РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ И ИНФОРМАТИКИ

Никоновские чтения -2003

АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО

Москва - 2003 г

ББК 65.32-1
(2Рос) А 26

Редакционная коллегия:

И.Н Буздалов, А.М Емельянов, Т.И Леонова, Э.Н Крылатых, СБ Огнивцев, А.В Петриков, Б.И Пошкус, Г.И Шмелев, В.Я. Узун

Ответственный редактор и ответственный за выпуск
А.В. Петриков

В редакционной подготовке материалов принимал участие
Д.Ф. Вермель

А 26 **Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО.** - М.: "Энциклопедия российских деревень", **ВИАПИ.** 2003. - с. 552.
I8BN 5-88367-006-7

Основную часть книги составляют материалы Международной научно-практической конференции "Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО", организованной Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова в рамках восьмых Никоновских чтений, проводимых с 1996 г. В них рассматривается комплекс проблем развития АПК России и его государственного регулирования под углом вступления страны в ВТО. Особое внимание уделено конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и внешнем рынках, мерам государственной поддержки АПК и регулирования основных агропродовольственных рынков, изменениям аграрной структуры, социальным проблемам развития сельской местности. Анализируется опыт развития АПК, переговоров с ВТО стран с переходной экономикой.

Открывают книгу материалы, посвященные 85-летию со дня рождения академика АА. Никонова (1918-1995).

В книге помещена также стенограмма пленарных заседаний седьмых Никоновских чтений "Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия", состоявшихся в октябре 2002 г.

Книга представляет интерес для научных работников, преподавателей вузов, аспирантов и студентов, политиков, специалистов АПК.

I8BN 5-88367-006-7

© Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, 2003.

ЧАСТЬ I. К 85-летию СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АКАДЕМИКА А.А.НИКОНОВА

19 августа 2003 г. исполнилось 85 лет со дня рождения видного ученого, организатора сельскохозяйственной науки, последнего Президента ВАСХНИЛ, основателя Аграрного института академика РАН и РАСХН Александра Александровича Никонова.

А.А. Никонов - оригинальный исследователь, затрагивающий в своих работах разнообразные проблемы аграрной экономики и политики. Его перу принадлежат более 300 научных работ, в том числе главная книга его жизни - "Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России (XVIII-XX вв.)", аналогов которой трудно найти в нашей отечественной аграрной экономической науке. Мысли А.А. Никонова, выраженные в этой книге, его оценки людей и событий важны не только для понимания прошлого, но и для предвидения будущего аграрной экономической науки в России.

А.А.Никонов родился 19 августа 1918 г. в крестьянской семье в деревне Зайково Вышгородецкой волости Островского уезда Псковской губернии (ныне - Пыталовский район Псковской области, с 1920 по 1944 гг. Гавровская волость Абренского уезда Латвии), После окончания гуманитарной гимназии в г. Абрене (ныне Пыталово) учился в Риге в Латвийском государственном университете, Летом работал в хозяйстве родителей. В 1959 г. окончил Латвийскую сельскохозяйственную академию по специальности агроном-экономист.

Участник Великой Отечественной войны. Работал на ответственных постах в партийных и государственных органах Латвийской ССР. С 1951 по 1961 гг. - министр сельского хозяйства Латвии.

В 1962 г. защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук "Специализация и концентрация производства в совхозах Латвийской ССР". Работал в Латвийском НИИ земледелия и экономики.

В 1963-1978 гг. - директор Ставропольского НИИ сельского хозяйства. В 1973 г. за работу "Экономические основы системы сельского хозяйства" (на примере Ставропольского края) присуждена ученая степень доктора экономических наук. Имеет ученое звание профессора.

В 1975 г. избран членом-корреспондентом ВАС, в 1978 г. - академиком ВАСХНИЛ, в 1984 г. -действительным членом АН СССР.

В 1978-1982 гг. - академик секретарь Отделения экономики ВАСХНИЛ, в 1982-1984 гг. - первый вице-президент, с 1984 по 1992 гг. президент ВАСХНИЛ, с 1990 по 1995 г. - директор Аграрного института.

Заслуженный деятель науки Российской Федерации, Заслуженный работник сельского хозяйства Латвии, член "Международной комиссии "Мир и продовольствие".

Работа А.А. Никонова получила признание за рубежом. Он избран членом Академии сельскохозяйственных наук ГДР (1985), почетным членом Академии наук Венгрии (1988) и Латвии (1991), членом ряда научных организаций.

В 1990 г. А.А. Никонов создал Аграрный институт.

В феврале 1996 г. на основе слияния Аграрного института и ВНИИ кибернетики образован Всероссийский институт аграрных проблем и информатики, которому решением Президиума Россель-хозакадемии от 29 августа 2002 г. присвоено имя А.А. Никонова.

Когда-то на одном из вечеров в Аграрном институте, обращаясь к своим коллегам, А.А. Никонов сказал: *"Дорогие мои друзья, православные и безбожники, славянофилы и западники, демократы и со-циалисты, крестьяне и интеллигенты, молодые и поэюилые, - мы все разные, но мы едины в своей*

привязанности до боли к нашей истерзанной России, к ее народу с большими витальными силами, к ее трудной судьбе, едины в вере в ее будущее. Эти спайка и вера нужны для дела и жизни. Сохраним их".

Это его напутствие, никоновские традиции, никоновский дух сотрудники института пытаются сохранить.

АВТОБИОГРАФИЯ"

А.А. Никонов, *академик РАСХН*

Мою жизнь можно условно разделить на пять периодов: довоенный (1918-1940 гг.), военный (1941-1945 гг.), рижский (1946-1962 гг.), ставропольский (1963-1978 гг.) и московский (с конца 1978 г. по настоящее время). Разумеется, такое разделение условное, так как внутри этих периодов, за исключением ставропольского, были различные изменения, перемещения, передвижения по работе.

Родился 19 августа 1918 г. в крестьянской семье в деревне Зайково Вышгородецкой волости Островского уезда Псковской губернии. По мирному договору 1920 г. между Латвийской республикой и Российской Федерацией эта волость отошла к Латвии и называлась после разделения Гавровской. С 1944 г. входит в Пыталовский район Псковской области.

Хозяйство по социальным меркам было середняцким. Батраков не нанимали и сами не батрачили. Хотя работали от зари до зари, все давалось большим трудом. Иногда арендовали на год несколько гектаров для посева льна - основной товарной культуры. Деревня представляла собою типичную крестьянскую общину с регулярным переделом земельных участков, по мере изменения состава семей, считая лиц обоего пола. В 1925 г. была проведена земельная реформа по принципам П.А. Столыпина, община упразднена, все семьи вышли на хутора. *Я* жил на хуторе 15 лет. После раздела дедовского хозяйства у моих родителей было 12,5 га земли, включая пашню, луга, пастбища, лес. Угодья впоследствии были мелиорированы, посеяны травосмеси, созданы культурные луга и пастбища. Посажен сад. Хозяйство состояло в мелиоративном и кредитном товариществе, а также в кооперативе по использованию техники. (Моя деревня с ее хуторами в 70-е гг., как неперспективная, умерла, разделив судьбу 130 тыс. населенных пунктов России.)

Денежные доходы поступали от реализации картофеля на ближайшем спиртозаводе, пары беконных свиней, льносемян и льноволокна, небольшого количества молока. Часть свинины коптилась и перерабатывалась на колбасу в ближайшей колбасной с оплатой натурой в необременительных размерах. На белье использовалось льняное домотканное полотно. В хозяйстве был всегда десяток овец. Поэтому полушубки, варежки, носки, свитера были также своего изготовления. Шерсть по почте отправлялась на ткацкую фабрику с указанием артикулов (кусочек ткани образца, имевшегося в каждой сельской лавке потребительской кооперации и у частных торговцев), и через пару недель по почте отправитель получал желаемую шерстяную ткань для костюма, пальто или платья. Оплата также состояла в оставлении на фабрике определенного количества присланной шерсти.

С семилетнего возраста пас скот, с 12 лет участвовал во всех полевых и других работах (косил, пахал, заготовлял дрова и др.). Зимой учился. Каждый год на месяц опаздывал к занятиям из-за сельских работ. Это приходилось наверстывать. Окончил вначале четырех классную школу в соседней деревне, затем шестиклассную и гуманитарную гимназию в городе Абрене (современное Пыталово). Эта была хорошая гимназия с высококвалифицированным преподавательским персоналом, многие из них имели степень магистра наук. Факультативно освоил стенографию, бухгалтерию, машинописание и основы кооперации (занятия проводились для желающих по вечерам). В 1939-1940 гг. учился на вете-ринарно-медицинском факультете Латвийского университета. Имел двухлетний перерыв в занятиях в связи со смертью отца в 1937 г., а также заболеванием туберкулезом легких.

В мае 1939 г. был принят в нелегальную Компартию Латвии. В июне 1940 г. назначен уездным старшиной, затем несколько месяцев работал в Уездном комитете КП Латвии, заведуя отделом пропаганды.

Война для меня началась 23 июня 1941 г. вступлением в уездный истребительный батальон по борьбе с просочившимися группами фашистских парашютистов. С батальоном отступали из Абрене до Старой Руссы, затем Новгорода. Расформированный батальон через Волховстрой, Вологду и Ко-тельнич был направлен в город Нолинск Кировской области, а оттуда через некоторое время - в Го-роховецкие лагеря Московского военного округа. В течение августа-октября, пройдя обучение в составе 201-й латышской дивизии, из лагерей были направлены под Москву, поначалу в 1-ю ударную армию, затем в 33-ю армию. Участвовали в боях под Москвой. Прорыв фронта противника под Наро-Фоминском 20-23 декабря 1941 г. был очень тяжелым, с огромными потерями. За эти дни я получил ранение в руку, контузию и наконец тяжелое ранение с прострелом навылет правого легкого. После этого потребовалось госпитальное лечение в течение 11 месяцев в Апрелевке, Москве, Архангельском, Владимире и Кирове. Затем полугодовая служба в запасном латышском полку 30-й

Ивановской учебной бригады в тех же Гороховецких лагерях, после чего - шестимесячные курсы переподготовки политсостава МВО в Алешинских казармах.

* Автобиография написана Александром Александровичем Никоновым 31 июля 1993 г.

До боев был инструктором пропаганды полка, в боях при прорыве обороны противника в декабре 1941 г. исполнял обязанности комиссара батальона. В декабре 1943 г. был вызван в Главпур Министерства обороны, и в связи с ограниченной годностью к строевой службе мне было предложено готовиться к работе на территории Латвии. Я был откомандирован в партизанский штаб. В силу неизвестных мне причин немедленная переправка через линию фронта была отложена и я был в оперативной группе при политуправлении 2-го Прибалтийского фронта. Несколько месяцев занимался работой среди войск противника в зоне латышского легиона "СС" в составе двух стрелковых дивизий, базируясь при политотделе 10-й гвардейской армии.

В начале 1944 г. был утвержден первым секретарем Абренского укома КПЛ и с началом освобождения территории уезда от войск противника в июле 1944 г. приступил к исполнению этих обязанностей. В мае 1945 г. утверждался первым секретарем Даугавпилсского укома КП Латвии, где работал в течение полутора лет. В ноябре 1946 г. избран секретарем ЦК КП Латвии и по распределению обязанностей занимался аграрными вопросами. С января 1951 г. по март 1961 г. работал министром сельского хозяйства Латвии. После многократных личных просьб был освобожден ото всех руководящих государственных и партийных постов (министра, члена ЦК КПЛ и его бюро, члена Президиума Совмина республики). Основная причина — резко ухудшившееся состояние здоровья, более глубокая — травля со стороны А. Пельше, тогдашнего первого секретаря ЦК КПЛ, за мое несогласие по многим вопросам аграрной и других направлений проводившейся политики. В 50-х гг. у меня произошла существенная эволюция взглядов, от революционного романтизма с непоколебимой верой во все, что говорилось и писалось, в сторону критического осмысления действительности. Этому способствовал начатый мною обстоятельный анализ происходившего в деревне не по сводкам, а на основе системного социально-экономического изучения. Кроме того, все более кричащим был разрыв между словом и делом. Беспардонная некомпетентность и тотальный диктат были нетерпимыми. Свои взгляды и позицию я не скрывал, выражал их письменно и устно, пытаясь реализовать на практике. Это создавало конфронтационную обстановку. С тех пор особенно ненавистно навязывание некомпетентных решений. Этот период жизни и работы широко освещен в латвийской печати, и это уже стало уделом истории. Некоторое время, до февраля 1963 г. работал старшим научным сотрудником отдела экономики Латвийского НИИ земледелия в поселке Скривери, в 80 км от Риги. Но травля продолжалась, я был изолирован от актива, набор моей книги был рассыпан.

В ответ на мое обращение в руководящие органы СССР предоставить работу по специальности за пределами Латвии я был назначен директором Ставропольского НИИ сельского хозяйства, где бессменно оставался до ноября 1978 г., т.е. почти 16 лет. Эта работа мне импонировала во всех отношениях, и она была плодотворной, хотя и потребовала некоторого времени для адаптации в новых для меня условиях, где раньше никогда не бывал. Знакомство с Северным Кавказом и Югом России, работа по сухому земледелию, формирование научного центра и подготовка научных кадров (за это время аспирантуру при Ставропольском НИИСХ успешно закончило более 200 человек), обоснование систем хозяйства для тех конкретных условий, личная научная работа давали большое удовлетворение. Руководителями края — Ф.Д. Кулаковым, Л.Н. Ефремовым, М.С. Горбачевым предложения института последовательно поддерживались. Один раз в год в институте проводились выездные заседания президиума краевого исполкома и бюро крайкома партии с участием всех руководителей районов, и мы отчитывались за свою работу фактически перед всем краем. Это помогало освоению наших разработок. Вызывает удовлетворение, что реализация обоснованных нами принципов позволила стабилизировать хозяйство Ставрополья, существенно поднять его продуктивность, смягчить удары стихии в виде жестоких засух и суховеев. Кроме того, в результате некоторых организационных и воспитательных мер в коллективе института полностью исчезли всякие склоки, кляузы и жалобы, столь типичные для многих научных учреждений.

С ноября 1978 г. работал в ВАСХНИЛе, последовательно академиком-секретарем отделения экономики, первым вице-президентом, а с 1984 г. по 1992 г. - президентом. Предпринимавшиеся нами усилия сохранить союзную научную структуру, поддержанные учеными сообществами всех 15 союзных республик, были в условиях эйфории суверенитетов безуспешными. Разрыв научных связей с расчленением единого сложившегося организма уже сейчас негативно сказывается на науке. Поэтому координация и интеграция в науке, равно как и в производстве, жизненно, необходимы.

В настоящее время работаю в созданном в 1990 г. Аграрном институте РАСХН. Кроме общего руководства в качестве директора веду исследования по сельскохозяйственной кооперации и истории аграрной науки в ее взаимоотношении с аграрной политикой. Аграрный институт по организационной структуре и методологии

существенно отличается от традиционно сложившихся у нас научных учреждений. Он количественно малочислен, при сочетании небольшого числа пожилых ученых с мо-

лодыми, оснащен персональными компьютерами, с широкими кооперативными связями внутри России и за ее пределами. В методологии широко применяются экспедиции, социологические опросы, мониторинг. Тематика сконцентрирована на теории и истории аграрных отношений, реформе, кооперации, социальном возрождении крестьянства, государственном регулировании рынка.

Мною опубликовано к настоящему времени более 300 работ, из них 27 книг и брошюр, 83 главы и статьи в книгах, 146 журнальных статей, 23 тезиса научных докладов и 24 статьи с научной проблематикой в газетах (публицистические статьи и различные корреспонденции с 1940 г. по настоящее время в список не входят). Значимость работ далеко не равноценна.

За рижский период жизни в списке 42 публикации, хотя тот период отмечен более высокой общей активностью. Дело в том, что значительная часть аналитических докладов того времени, которые я готовил, работая в уездах и Риге, носили служебный характер и они находятся в архивах Латвийской республики. На некоторые из них уже появись ссылки в работах историков Латвии. На ставропольском материале опубликовано 115 работ, в том числе 19 книг и брошюр. В смысле возможностей для научной работы это был наиболее благоприятный период. Здесь была хорошая краевая библиотека с богатым краеведческим материалом губернских ведомств, институт ставил многообразные стационарные опыты, сам край по своей природе и истории является своеобразным музеем под открытым небом. Кроме того, все эти годы со мною работала стенографистка высочайшей квалификации дореволюционной школы, что облегчало оформление подготовленных данных.

В. московский период опубликовано 146 работ, из них большую часть составляют журнальные статьи (84). В настоящее время работаю над двумя книгами: "Аграрная наука и политика России ХУШ-ХХ вв.", а также "Наука и реформа". При отсутствии объективных помех они могут быть завершены в первом квартале 1994 г.

Образование закончить до войны не удалось. Учился заочно. В 1952 г. закончил Высшую партийную школу при ЦК КПСС, в феврале 1959 г. — агрофак Латвийской сельскохозяйственной академии. Чтобы получить систематические знания, а не просто "корочки", мы сколотили небольшую группу, куда вошли фронтовики; усердно занимались субботы и воскресенья, свои очередные отпуска, а зачеты и экзамены сдавали вместе с молодыми очниками, дабы снять возможные упреки в послаблении требований. Ректор академии, ныне покойный академик ВАСХНИЛ Ян Ванаг, первый ректор академии Ян Пейве и преподаватели отнеслись к нам с пониманием и оказывали возможную помощь, за что мы им безмерно благодарны.

Имею ученую степень доктора экономических наук (защита состоялась во ВНИЭСХе в 1973 г.), звание профессора. Являюсь действительным членом РАН (бывшей АН Союза ССР), Российской академии сельхознаук, почетным членом Венгерской, Латвийской академий наук, бывшей Академии сельхознаук ГДР, почетным доктором Латвийского сельскохозяйственного университета, заслуженным деятелем науки Российской Федерации, заслуженным деятелем сельского хозяйства Латвийской республики. Последнее военное звание - подполковник, снят с учета по возрасту.

В свое время награждался многими правительственными наградами Союза ССР. Имею четыре ордена Ленина, два ордена Отечественной войны, орден Красного Знамени, орден Октябрьской революции, два ордена Трудового Красного Знамени, орден Командора с голубой лентой Польской республики, 12 медалей, многочисленные почетные грамоты.

Избирался дважды депутатом Верховного Совета Латвийской ССР (в 1947 и 1951 гг.), депутатом Верховного Совета Союза ССР (в 1954 и 1958 гг.), депутатом Рижского городского и Ставропольского краевого советов, народным депутатом СССР в 1989 г., был членом ЦК КП Латвии с 1946 г. по 1961 г., членом Ставропольского крайкома КПСС с 1964 г. по 1979 г., делегатом XXIII и XXVII съездов и XIX конференции КПСС.

Наряду с основной работой всегда имел различные общественные поручения. Так, в 1945 г. на общественных началах был редактором уездной газеты, редактором и составителем многих научных изданий, с 1982 г. по 1992 г. — редактором научно-теоретического органа ВАСХНИЛ — "Вестник сельскохозяйственной науки". Несколько лет был членом коллегии Министерства сельского хозяйства, а затем заместителем председателя Госагропрома СССР (по науке).

В настоящее время являюсь членом и заместителем председателя Совета по аграрной политике при Министерстве сельского хозяйства России, а также членом Совета по аграрной политике при правительстве РФ. Представляю Россию (ранее - СССР) в международной комиссии "Мир и продовольствие". Эта комиссия создана отцами "зеленой революции" и в нее входят 40 ученых и общественных деятелей различных стран мира. Она ежегодно собирается в одной из стран (Италия, Индия, Россия, Норвегия, США), обсуждая глобальные проблемы борьбы с голодом, развития аграрной сферы и конверсии.

НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ АКАДЕМИКА А.А. НИКОНОВА*

А.В. Петриков, *акад. РАСХН, дыр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

1. Общая характеристика творчества А.А. Никонова. Анализируя научное наследие академика АА. Никонова, необходимо указать, что, несмотря на довольно объемный список печатных трудов, они далеко не исчерпывают всего его творчества.

Изрядное количество работ выполнено А.А. Никоновым в жанре писем и докладных записок в директивные органы. И будущие исследователи архивов центральных партийных комитетов, советских законодательных и правительственных учреждений наверняка откроют новые страницы никоновского наследия.

У каждого крупного исследователя есть свой неповторимый и всегда узнаваемый почерк, по которому можно определить и поступки, и труды человека. У Никонова такой характерной чертой была смелость. Это проявлялось во всем. Он не боялся ставить перед собой большие, на первый взгляд, невыполнимые задачи. Не боялся публично обсуждать проблемы, о которых другие говорили на кухне или шепотом. Не боялся доверять молодым исследователям выполнение ответственных научных работ. Эта, многим казавшаяся безоглядной, смелость А.А. Никонова была, конечно, основана на его глубокой интуиции, огромном жизненном и политическом опыте, но был в ней и элемент юношеской бесшабашности. И в свои 75 с лишним А.А. Никонов был моложе многих молодых.

Еще одна особенность творческого метода А.А. Никонова - умение взглянуть на предмет исследования с разных точек зрения и сфокусировать, собрать их воедино с тем, чтобы наиболее полно отразить противоречивую действительность. Некоторые критики называли этот подход эклектикой, но результаты этой эклектики были весьма продуктивными. Работы А.А. Никонова — не застывшие картинки отдельных сторон экономической жизни, а глубокий, динамичный анализ ее противоречивых и многообразных тенденций, сквозь которые вырисовываются основные направления развития тех или иных процессов. Это эклектическая (а лучше сказать - системная) черта его творческой манеры отчасти стала чертой его характера. С ним поддерживали дружеские отношения и творческие контакты представители разных научных школ, ученые с разными мировоззренческими и политическими установками. Недаром именно А.А. Никонов часто собирал за одним рабочим столом научных оппонентов, которые с успехом трудились под его руководством над очередной программой, методикой, докладной запиской.

Впрочем, этот "центризм" и демократизм никоновской натуры приносил не только дивиденды, но и был причиной необоснованной критики как справа, так слева (а иногда противоположные партии объединялись в едином строю). Однако это не могло поколебать никоновских методологических принципов и взглядов на жизнь, ибо они были глубоко обусловлены его социальным происхождением, воспитанием, образованием, всем жизненным опытом. А.А. Никонов родился в местности, где взаимодействовали и обогащали друг друга русская и латышская культуры. Первые жизненные уроки он получил в крестьянской семье, но освоил и университетский курс. Он был мужественным воином, инициативным партийным работником, пытливым ученым. Долгое время работал на Ставрополье - в регионе с уникальным культурным многообразием. Все это не могло не сказаться на его характере и мировоззрении.

Теперь спросим себя: в чем причины нашего интереса к научному наследию А.А. Никонова? Прежде всего, перед нами оригинальный исследователь, затрагивающий в своих работах разнообразные проблемы аграрной экономики. Его перу принадлежит более 300 научных работ.

Вторая причина интереса к работам А.А. Никонова состоит в том, что они написаны человеком, совмещавшим научный труд с активной политической деятельностью в аграрной сфере, сначала на республиканском уровне, а затем (с середины 80-х гг.) - на всесоюзном. Он был одним из разработчиков Продовольственной программы СССР на 1982—1990 гг., а потом, с приходом к власти М.С. Горбачева (с которым А.А. Никонов тесно работал в Ставрополье) и до 1991 г., был в числе инициаторов практически всех важных аграрно-политических решений. Особое значение из них имели следующие.

(1) "Меры по повышению производительности труда в сельском хозяйстве на основе внедрения рациональных форм его организации и хозрасчета" в середине 80-х гг. дали толчок широкому подрядному движению и развитию аренды, подготовили почву для возрождения крестьянских хозяйств и реформирования колхозов и совхозов. Вечную проблему колхозно-совхозной формы организации аграрного производства - стимулирование обобществленного труда - А.А. Никонов предлагал решать путем изменения "структуры современного колхоза и совхоза. Она должна строиться на принципе кооперации самостоятельных хозрасчетных трудовых коллективов, за которыми на долгие годы...

Сокращенный вариант статьи, опубликованной в кн.: 'Теоретическое наследие аграрников-экономистов 50-80-х годов и современная реформа в сельском хозяйстве. Люди. Идеи. Факты. М.: Асаа'егша, 200. С. 221-242.

0

будет закреплена земля" .

(2) Реабилитация А.В. Чаянова и его сподвижников в июле 1987 г. Она не только восстановила историческую преемственность в развитии аграрно-экономической науки и сделала широко доступными труды русской организационно-производственной школы. Она, в конечном счете, привела к пересмотру многих постулатов марксистско-ленинской аграрной доктрины, начатому рядом советских экономистов-рыночников еще в 60-е гг., а также позволила по-новому взглянуть на историю советского сельского хозяйства и крестьянства.

С реабилитацией А.В. Чаянова закончилось идеологическое единомыслие в советской аграр-но-экономической науке; правилом стало многообразие точек зрения на аграрный вопрос, что позволило идеологически обосновать развитие многоукладной аграрной экономики.

(3) Принятие новой редакции "Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о земле" (февраль 1990 г., Первый съезд народных депутатов СССР). Это первый правовой документ по денационализации земли, в котором устанавливалось право граждан на пожизненное наследуемое владение землей. Без преувеличения можно сказать, что им было положено начало земельной реформы в Союзе ССР. А.А. Никонов возглавлял рабочую группу, готовившую "Основы..."

Таким образом, работы А.А. Никонова - ученого и политика - позволяют понять логику, внутренний механизм осуществления аграрной политики. С одной стороны, мы из первых рук получаем более полное представление о причинах принимавшихся решений, с другой - о путях их реализации.

И, наконец, третья причина интереса к творчеству А.А. Никонова, по нашему мнению, заключается в том, что важно проследить эволюцию его взглядов как человека — последовательного сторонника марксизма (вступил в партию в подполье), видного представителя советской партийно-хозяйственной и научной элиты, ставшего затем критиком советского общественного и аграрного строя и обосновавшего в своих работах необходимость его коренного реформирования. Это важно потому, что во многом еще не понятны все перипетии нашей новейшей истории, одним из результатов которой является крушение советской системы.

Оценивая с высот сегодняшнего дня творчество А.А. Никонова, важно удерживаться от соблазна категоричности суждений, которая, к сожалению, присутствует в современных аграрно-политических и научных кругах.

Либералы продолжают видеть в А.А. Никонове представителя советской административной системы, ученого, оставшегося в рамках старой теоретической парадигмы, хотя и изменившего язык своих работ. Консерваторы обвиняют его в том, что он в одночасье поменял свое теоретическое кредо на противоположное и изменил "идеалам юности".

Никонов А.А. Улучшить качество продовольственного снабжения//Вестник сельскохозяйственной науки. 1988, № 8. С. 4.

Одним из примеров такой категоричности оценок является интерпретация работ А.А. Никонова по проблемам сельскохозяйственной кооперации, имевшая место еще при его жизни и продолжающаяся сейчас. Радикальные реформаторы видят в них призыв к возрождению колхозной системы, попытку инициировать новую коллективизацию. Их оппоненты, наоборот, говорят о том, что А.А. Никонов хочет разрушить колхоз и совхоз и смотрит на кооперацию лишь как на инструмент защиты мелких хозяйств (именно такие оценки привели в свое время к тому, что первый вариант закона РФ о сельскохозяйственной кооперации, разработанный под руководством А.А. Никонова, не был принят, что негативно отразилось на развитии кооперативного движения).

Как либералы, так и консерваторы не видят эволюции взглядов А.А. Никонова, не анализируют их во всей сложности и противоречивости. Между тем необходим именно такой подход. О нем писал сам А.А. Никонов, исследуя наследие А.В. Чаянова: "Разумеется, не все в этом наследии равноценно и современно. Каждый ученый в анализе и прогнозах имеет дело с фактурой своего времени. Надо видеть эволюцию ученого, брать его концепции в динамике, уметь подняться до целостного восприятия, а не выдергивать отдельные положения"[2].

Прежде чем охарактеризовать основные положения творческого наследия А.А Никонова обратим внимание на особенности тематики его работ.

Первая из них заключается в нацеленности автора на постановку и решение крупных, фундаментальных вопросов аграрной теории и практики, вопросов, относящихся к разделу "вечных", которыми занимались экономисты разных стран, школ и времен:

- соотношение мелкого и крупного производства в сельском хозяйстве (именно этой теме во многом посвящена кандидатская диссертация А.А. Никонова);
- системы ведения сельского хозяйства;
- организация сельскохозяйственных предприятий;
- роль аграрной экономики и крестьянства в обществе и аграрная политика;
- организация аграрной науки.

Вторая особенность никоновских работ - преобладание в них социально-экономической проблематики, что особенно характерно для работ 80-90-х гг. В одной из статей 1989 г. А.А. Никонов писал: "Долгие годы мы страдали "техногизмом", делая ставку в науке и аграрной политике на развитие материально-технической базы, кардинально не меняя производственные отношения...", и призывал исправить этот недостаток исследований. Мы можем сказать, что большинство работ А.А. Никонова принадлежит к так называемому "социально-политическому" направлению русской аграрно-эконо-мической мысли, сформировавшемуся еще во вто-

[2] Никонов А.А. Научное наследие А.В. Чаянова и современность// Вестник сельскохозяйственной науки, 1988. №7. С. 43.

рой половине XIX в., представители которого считали, что для преодоления в России перманентного сельскохозяйственного кризиса необходимо изменить основы нашего земельного и аграрного строя, а не производить в сельском хозяйстве технологические и организационные улучшения, хотя и они являются актуальными.

2. Основные положения работ А.А. **Никонова** *2.1.* ***Методология.*** Центральная методологическая идея А.А.Никонова - необходимость применения в процессе экономических исследований сельского хозяйства системного подхода, что вытекает, с одной стороны, из самой природы отрасли, являющейся сложной, вероятностной, динамичной производственной системой; с другой стороны — из того, что она испытывает влияние большого числа внешних факторов. "Сельское хозяйство как система, - пишет А.А. Никонов, - состоит из большого количества компонентов, находящихся в различных взаимоотношениях, часто противоречивых и антагонистических. Каждая отрасль и отдельное предприятие находятся в горизонтальных и вертикальных связях с другими отраслями и предприятиями. Если сельское хозяйство в целом принимать как систему, народное хозяйство можно назвать суперсистемой, или надсистемой, отдельные отрасли сельского хозяйства (растениеводство, животноводство) по отношению ко всему сельскому хозяйству подсистемами, имеющими, в свою очередь, собственные подсистемы, которые можно в иерархическом порядке продолжать по вертикали вниз, а также и вверх. В сельском хозяйстве постоянно происходят процессы дифференциации и интеграции. Оно находится в состоянии последовательного динамичного развития".

Всю совокупность факторов, влияющих на развитие сельского хозяйства, А.А. Никонов разделил на 5 групп: (1) общественный строй страны, т.е. господствующие производственные отношения; (2) потребности общества; (3) аграрная политика и методы руководства сельским хозяйством; (4) уровень научно-технического развития; (5) природные условия.

Основываясь на этом, если так можно выразиться, "пан-системном" подходе, коллектив Ставропольского НИИСХ под руководством А.А. Никонова разработал систему ведения сельского хозяйства Ставропольского края (1980 г.), которая стала эталоном для аналогичных работ в других регионах, а в масштабе страны вылилась в подготовку Продовольственной программы СССР.

Второй по счету, но не по значимости методологический принцип А.А. Никонова — использование исторического анализа при рассмотрении любой крупной проблемы, которая попадала в поле его научных интересов. Например, при исследовании систем ведения сельского хозяйства он обращается к работам экономистов XIX в. Тэера, Тюне-на, Аэробоэ, Гольца, Людоговского, Скворцова, Ермолова и других. Анализируя проблему устойчивости, рассматривает труды Докучаева, Костычева, Советова, Измаильского, Стебута, Вавилова, Ту-лайкова, Дояренко.

При этом обращение к истории вопроса не было следствием любопытства или демонстрацией эрудиции автора. Проблема в историческом плане рассматривалась по существу, т.е. преследовалась цель выяснить, как она трактовалась предшественниками при определенных исторических обстоятельствах, что помогало ее современному осмыслению.

Наиболее ярко исторический подход к изучению аграрной экономики воплощен в последней монографии А.А. Никонова, обобщившей 300-летнюю историю аграрной политики в России.

По нашему мнению, этой книгой А.А. Никонов открыл новое направление в российской аграрно-экономической науке — историческую аграрную экономику и продемонстрировал продуктивность трансформационного подхода к анализу сельскохозяйственных проблем.

Следующим методологическим принципом А.А. Никонова было обращение к мировому опыту решения того или иного вопроса. Он любил повторять слова великого Н.И. Вавилова, что ученый должен "стоять на шарике", т.е. знать мировую литературу и применять эти знания в своей практике.

Творческим достижением А.А. Никонова в области методологии является, на наш взгляд, широкое использование социально-экономических экспериментов по совершенствованию производственных отношений и хозяйственного механизма в АПК. Подобного рода эксперименты проводились и ранее, но А.А. Никонов внес в эту практику существенные элементы новизны. Во-первых, если ранее в ходе экспериментов на отдельных предприятиях разрабатывались лишь элементы хозяйственного механизма, то под руководством А.А.Никонова проводились комплексные работы по совершенствованию всех его составляющих; в них вовлекались не отдельные предприятия, а целые сельскохозяйственные районы (экспериментальная работа по организации районных агропромышленных объединений в Прибалтийских республиках, Гла-зуновском районе Орловской области, Новомосковском районе Тульской области).

Во-вторых, эксперимент выступал не только формой апробации определенной научной концепции или идеи, но главная его цель заключалась в получении новых знаний, в нахождении новых путей решения экономических проблем. В ходе эксперимента зарождались хозяйственные формы, которые не вписывались в существующую систему производственных отношений. *Эксперимент выступал, таким образом, локальной реформой аграрных отношений.* Так было, например, в Пыталов-ском районе Псковской области, где в недрах подряда зародилось фермерское движение, и была организована первая в России районная ассоциация фермерских хозяйств. Аналогичные процессы развивались в ходе экспериментальных работ Аграрного института в Нижегородской области, где с благословения А.А. Никонова работал профессор В.Я. Узун.

2.2. ***Аграрная политика.*** Главной темой творчества А.А. Никонова была аграрная политика, ее история, стратегия и тактика, формы организации, критерии

эффективности. По существу, в каждой работе А.А. Никонова затрагивался тот или иной аграрно-политический аспект, т.к. А.А. Никонов был деятельной натурой и стремился увидеть осуществление своих научных концепций на практике.

В одной статье вряд ли удастся затронуть все аспекты этой стороны никоновского наследия, остановимся лишь на основных (с точки зрения АА. Никонова) принципах построения рациональной аграрной политики. К ним относятся:

- *системность,* раз сельское хозяйство — система, то воздействие на нее должно носить системный характер, затрагивать все аспекты сельскохозяйственной деятельности;

- *приоритет человека, крестьянина,* при определении как целей политики, так и механизмов их реализации;

- *опора на науку* в ходе разработки стратегии и тактики политических решений, а также результатов их осуществления, что обеспечивает реалистичность политики.

Степень соответствия аграрной политики этим критериям обусловливает ее эффективность. Драма России, по мнению АА. Никонова, состояла в том, что ни одна аграрная реформа (как частный случай политики) далеко им не соответствовала. Лишь в отдельные периоды нашей истории удавалось достигнуть адекватных аграрно-политических решений, и тогда в сельском хозяйстве наблюдался определенный прогресс.

Исходя из этих принципов, А.А. Никонов давал жесткие и отнюдь не положительные оценки аграрной реформе 90-х гг. в России, хотя видел и обосновал ее необходимость. На международной конференции в г. Орле 3 июля 1993 г. он говорил: "Что же представляла собой наша аграрная сфера? (до реформы 90-х гг. — *А.П.).* Агропромышленное производство было крайне затратным, экстенсивным, дефицитным, со все возрастающим импортом продовольствия и огромными потерями собственной продукции. Оно нуждалась в глубоком реформировании. Наше село всегда было внутренней колонией и донором людских и материальных ресурсов для других сфер производства. Хотя вопросы сельского хозяйства всегда были в центре внимания всяких инструкций, принималась масса крупных и мелких решений, но в них было больше риторики. Наше сельское хозяйство долгие десятилетия "поднимали", "развивали", "модернизировали", коллективизировали, "индустриализировали", специализировали, концентрировали, ему "помогали", над ним "шефствовали", его опекали... А надо было просто не мешать крестьянину".

В 1989 г. А.А. Никонов так формулировал основное содержание предстоящих преобразований: "Суть современной аграрной политики состоит в возвращении на землю крестьянина в классическом значении этого слова, который сочетал бы в себе качества инициативного работника и ответственного хозяина, в установлении прямой зависимости его материального положения от результатов собственного труда... в повсеместной замене бюрократических, командных методов управления методами экономического регулирования при полном использовании возможностей кооперации, хозрасчета и рынка"[1].

В статье 1987 г. А.А. Никонов писал: "Сущность современной аграрной реформы состоит в создании нового аграрного строя на основе приватизации земли и других средств производства с формированием широкого слоя самостоятельных крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов, реорганизации колхозов и совхозов, с заменой директивного планирования экономическим регулированием и переходом на рыночные отношения. Мы не мыслим устранения государственного регулирования, но характер его принципиально меняется в сторону ухода от командования к созданию для предприятий благоприятных экономических, научно-технических и социальных условий"[2]

Однако уже первые два-три года реформы показали, что ее цели не реализуются. И одним из первых об этом стал писать в своих работах АА. Никонов. Он назвал происходящее в 90-е гг. в России не реформой, а смутой — системным кризисом, проанализировал основные его проявления, наметил пути преодоления.

Именно в его работах отмечены главные недостатки аграрного реформирования, о которых затем стала писать оппозиция. Речь идет о неэффективности государственного регулирования АПК, ценовом диспаритете, нерешенности финансово-кредитных, налоговых и бюджетных вопросов, неразвитости рыночной инфраструктуры, и прежде всего вертикальной сельскохозяйственной кооперации, ослаблении внимания к социальным проблемам деревни, формальной реорганизации колхозов и совхозов и т.д.

Вот характерные отрывки из его статей и докладов 1992-1993 гг.

1. Доклад на конференции в Орле 03.06.1992 г.

"Мы очень много внимания акцентируем на проблемах микроэкономики, на низовых формах хозяйствования. Разумеется, здесь должна быть большая ясность. Но сегодня камень преткновения, узел всех противоречий и бед - на макроэкономическом уровне, на нерешенности этих задач. Прежде всего, ценовой диспаритет, стремительно галопирующая инфляция, ограбление крестьян коммерческими банками, сервисными и другими полу мафиозными и полукоррумпированными структурами. Это тот каток, который вминает в землю и фермера, и артель, и государственное хозяйство. Не решив этих макроэкономических вопросов, мы с места не сдвинемся ".

Эта цитата — ответ тем, кто говорит, что А.А. Никонов, созданный им институт и другие реформаторы сосредоточились только на приватизации, реформировании предприятий и не видят других, более важных проблем.

[1] Вестник сельскохозяйственной науки. 1989. № 5. С. 19.

[2] Архив института. Рукопись А.А. Никонова. "Переходный период в сельском хозяйстве России и других государств бывшего Союза ССР". Подготовлена для выступления на ежегодной конференции США ... 10.08.1992

2. Тезисы доклада на втором национальном семинаре Международной программы "Лидеры в области

развития окружающей среды" 20.11.1992 г. "Реформы в сельском хозяйстве. Уроки истории".

"Земельная реформа практически всегда имеет место (при реформировании сельского хозяйства. — *А.*Я.), однако одним упорядочением земельных отношений ограничиться нельзя, так как земля - всего лишь один из источников сельского хозяйства, хотя и очень важный. Можно в соответствии с требованиями правовых норм, социальной справедливости и других критериев распределить землю, но, не решив вопросов ценового паритета, технического оснащения, не наладив сервисных служб, не создав инфраструктуры, ничего не получится".

Это ответ тем критикам, которые обвиняют А. Никонова в гипертрофированном внимании к вопросу о земле.

Цитирование работ А.А. Никонова начала 90-х гг. можно продолжить, но и без этого ясно, что он очень критично относился к российскому опыту перехода к рынку, видя, что многие его замыслы остаются нереализованными; однако он предлагал не возвращаться назад, а искать выход на путях совершенствования преобразований.

Большое значение при этом он придавал кооперации и развитию науки.

2.5. ***Аграрная паука.*** Еще одной крупной темой творчества А.А. Никонова было науковедение. Он много размышлял о роли аграрной науки в обществе, занимался ее теорией, организацией, управлением научными коллективами и другими научно-ведческими проблемами.

Особенно важны выводы, к которым пришел А.А. Никонов, обобщая историю аграрных исследований в России.

/. "Не допускать ни в какой форме монополизма какого-то одного направления.

2. Чутко прислушиваться к жизни, своевременно замечать ростки нового, пусть слабые, одинокие, но назревшие, с богатыми задатками.

3. Активнейшим образом использовать мировой опыт.

4. Ценить и беречь людей науки, заботливо их воспитывать, рационально использовать их труд, вовремя ... поощрять"[1].

Формой развития науки и одновременно свидетельством ее благополучия он считал наличие лидеров и научных школ. "Формирование научных школ - дело не одного дня или года, их не откроешь приказом по ВАСХНИЛ, министерству или агропрому, — писал он в 1989 г., — они могут вырасти в условиях демократичного, открытого, высокообразованного и культурного общества, где плюрализм мнений, свобода дискуссий, взаимное обогащение знаниями, умение слушать друг друга являются нормой жизни. Именно в такой среде родились Тимирязев, Вавилов, Чаянов, Кондратьев. Командно-бюрократическое управление обществом и наукой исключает саму возможность существования такой среды, а следовательно, и научных школ. Демократизация общественных отношений и создание правового государства в корне изменяют ситуацию. И мы должны воспользоваться этим, возрождать лучшие традиции отечественной науки, поддерживать все талантливое, формировать науч-ные школы и направления" .

Эти установки не всегда удается претворить в жизнь, что подтверждается и опытом работы А.А. Никонова на посту президента ВАСХНИЛ. Академия стремилась укрепить свой статус независимой научной организации, но тематика ее сессий и проблематика исследовательских программ определялась в значительной мере в ЦК КПСС; в научных организациях (вслед за производственными коллективами) демократизировалось управление, развивался хозрасчет, но одновременно вместо отделений академии в конце 80-х гг. были созданы отраслевые научные комплексы, управляемые головными институтами, которые стремились занять монопольное положение в науке; приоритетным направлением работы ведущих институтов объявлялись фундаментальные исследования, но нередко их сотрудники "бросались на прорыв" - на выполнение заданий директивных органов.

А.А. Никонов глубоко переживал эти явления и стремился их изжить.

3. **Аграрный институт.** Определенным воплощением его представлений и идей об организации научной деятельности стало создание в 1990 г. Аграрного института. Принципы, положенные в основу его структуры и организации, были в тех условиях новаторскими, не потеряли они своего значения и сегодня:

- ориентация на исследование теоретических (фундаментальных) проблем аграрных отношений;
- развитие новых методов экономических исследований (социально-экономический эксперимент, мониторинг);
- "минимум персонала" при привлечении к работе сотрудников разных поколений, сочетание опыта и молодости;
- гибкая организационная структура, при которой основной исследовательской единицей института является творческая рабочая группа, временный научный коллектив, создаваемый лидером для решения определенной исследовательской задачи;
- постоянное повышение "компетентности, культуры и электровооруженности труда сотрудников";
- "широкая кооперация с научными коллективами России, а также стран ближнего и дальнего зарубежья";
- участие института в различных научных и научно-просветительных организациях.

Новому институту в 1990 г. были определены следующие направления научной деятельности:

- научное обоснование проведения аграрной реформы с учетом экономических, социальных, правовых и экологических аспектов, а также опыта других стран;

[1] А. 11икоиов. Наука на путях перестройки // Вестник сельскохозяйственной науки. 1988. №2. С. 1?

[2] Там же.

- разработка рекомендаций по аграрной политике страны с учетом перехода к реализуемой рыночной экономике;
- исследование истории аграрно-экономичес-ких учений, аграрной экономики и политики;

- моделирование социально-экономических процессов развития АПК на различных уровнях -предприятие, регион, республика;

- анализ и прогнозирование развития аграрных отношений в стране;

- системное изучение проблемы села и крестьянства как особого социального слоя общества.

Проведение исследовательских работ институтом сочеталось с подготовкой соответствующих рекомендаций, проектов законодательных актов и нормативных документов по корректировке аграрной политики.

Основная цель творческих усилий АА. Никонова и его коллег в конечном счете заключалась в том, что обосновать необходимость и показать пути эволюционного преобразования аграрного строя России, сложившегося еще в годы коллективизации, и слегка модернизированного в последующем, благодаря действиям как "сверху", прогрессивных деятелей коммунистической партии и правительства, так и "снизу", самих крестьян, игнорировавших жесткие партийные установки. Главными характеристиками аграрного строя были:

- монополия государства на землю и запрещение гражданского земельного оборота;

- преобладание государственных и кооперативно-артельных (колхозных) форм сельскохозяйственных предприятий (при усиливающемся огосударствлении последних);

- свертывание рыночных связей, командно-административные методы управления экономикой;

- ущемление экономических и политических прав крестьянства и вымывание из социальной структуры общества, превращение крестьян в наемных работников государственных сельскохозяйственных предприятий;

- доминирование города над селом, отношение к сельскому хозяйству как сырьевому придатку промышленности, а к деревне как внутренней колонии страны.

Для формирования в России сельского хозяйства, эффективного в экономическом, социальном и экологическом отношении, которое могло бы обеспечить продовольственные и сырьевые потребности страны, а также рост доходов населения, необходимо создать новый аграрный строй, основными чертами которого должны стать:

- многообразие форм собственности на землю при преобладающем значении частной собственности в ее индивидуально-семейной и коллективной формах;

- многоукладность аграрной экономики и свобода выбора крестьянами конкретных форм хозяйствования;

- рыночные механизмы распределения ресурсов и установления связей между производителями и потребителями сельскохозяйственной продукции;

- возрождение крестьянства как равноправного социального сословия;

- развитие города и деревни как равноправных социально-территориальных общностей, выполняющих взаимосвязанные и взаимодополняющие народнохозяйственные функции;

- создание в сельском хозяйстве равных с промышленностью условий получения доходов.

Аграрный институт в меру своих творческих сил последовательно работал над выполнением этих реформаторских задач, что, с одной стороны, повышало авторитет молодого научного учреждения в научных кругах страны, а с другой - вызывало неудовольство консервативно настроенных чиновников от науки и политиков. В апреле 1994 г. по предложению тогдашнего Председателя Комитета по аграрной политике Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации была предпринята попытка закрыть институт, но она не увенчалась успехом, благодаря принципиальной позиции А.А. Никонова, членов Ученого совета института, ряда членов Отделения экономики и земельных отношений и Президиума РАСХН.

В 1996 г. Аграрный институт был объединен с Всероссийским НИИ кибернетики АПК, что однако не повлекло потери его творческого лица. Новый Всероссийский институт аграрных проблем и информатики сохраняет никоновские традиции и сложившиеся при Александре Александровиче направления исследований. Его сотрудников по-прежнему отличает особый интерес к теоретическим разработкам и истории аграрно-экономи-ческой мысли, применение системного (междисциплинарного) подхода к исследованию сельского хозяйства, наиболее адекватно отражающего специфику этой отрасли материального производства, где сочетаются биологические, организационно-экономические и социальные процессы. При этом широко используются достижения информационных технологий и методы математического моделирования. При институте работает Всероссийское научно-исследовательское и культурно-просветительское общество "Энциклопедия российских деревень", в издательстве которого вышли в свет последние книги академика АА. Никонова. Его цель - изучение историко-культурного наследия российского крестьянства и создание энциклопедического свода знаний о российской деревне. В конце 1996 г. институт совместно с Высшей школой управления АПК и агробизнеса учредил консалтинговый фонд поддержки аграрной реформы и сельского развития. Фонд оказывает консультационные услуги и осуществляет образовательные программы по вопросам реформирования и финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций, повышения занятости и доходов сельского населения, социального развития сельской местности, освоения информационных технологий в сельском хозяйстве.

Институтом проделана определенная работа по сбережению никоновского наследия и увековечению памяти АА. Никонова.

Создан личный фонд академика А.А. Никонова в Государственном архиве экономики (бывший ЦГАНХ СССР) объемом свыше 4 тыс. единиц хранения. В ЦНСХБ и ТСХА в специальные фонды сданы книги личной библиотеки А.А. Никонова.

Монография А.А. Никонова "Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России (XVII1-XX вв.)" разослана во все ведущие исследовательские институты академии и все сельскохозяйственные вузы страны.

Проведено несколько семинаров и конференций, посвященных памяти А.А. Никонова, в том числе за

рубежом (в 1996 г. Американская ассоциация экономистов-аграрников провела специальное заседание, посвященное творчеству А.А. Никонова).

На могиле А.А. Никонова на Новодевичьем кладбище установлен памятник работы скульптура В.М. Клыкова (за счет средств РАСХН и хозрасчетных ресурсов института).

Ежегодно проводятся Никоновские чтения: в их рамках состоялись Международные научно-практические конференции: в 1996 г. - "Аграрная экономика: история и современность", в 1997 г. -"Личное и коллективное в современной деревне", в 1998 г. — "Аграрные доктрины двадцатого века: уроки на будущее", в 1999 г. - "Аграрно-экономическая наука на рубеже веков: методология, традиции, перспективы", в 2000 г. - "Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы", в 2001 г. - "Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы", в 2002 г. - "Власть, бизнес, крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия". Никоновские чтения являются, пожалуй, самыми представительным форумом экономистов-аграрников на территории бывшего СССР. В них принимают участие ученые и специалисты из государств СНГ, стран дальнего зарубежья, десятков регионов России. Чтения собирают 150-200 участников. Ежегодно в свет выходит том материалов (тезисов) чтений, объем которого составляет 30-35 печатных листов.

В институте намечен ряд направлений по развитию никоновского наследия.

• Развитие фундаментальных работ.

- Развитие методологии: проведение исследований на стыке экономики и социологии с использованием методов экономико-математического моделирования;

- Разработка теории переходной аграрной экономики, так как нам не подходят как западные теоретические схемы, так и концепции, унаследованные из социалистического прошлого. "В конечном итоге стоит задача разработки модели села XXI в. с новыми производственными отношениями, новой структурой хозяйства, новым образом жизни" .

- Формирование концепции устойчивого развития сельского хозяйства с учетом экономических, социальных и экологических факторов, которая должна сменить традиционные теории экономического роста;

- Создание истории аграрно-экономических учений в России.

• Продолжение важнейших прикладных работ, начатых А.А. Никоновым по реформированию аграрной политики, развитию сельскохозяйственной кооперации, преобразованию коллективных сельскохозяйственных предприятий.

• Развитие экспериментальных работ в различных регионах страны путем: (1) открытия полевых лабораторий, (2) создания консалтинговых организаций, (3) сотрудничества с региональными исследовательскими центрами.

• Поддержка и развитие региональных и международных научных связей.

Основные научные труды академика А.А. Никонова

1. Специализация и концентрация производства в совхозах Латвийской ССР: Дисс. канд. экон. наук. М., 1961. Рукопись, архив Всероссийского института аграрных проблем и информатики.
2. Специализация и концентрация производства в совхозах Латвийской ССР: Автореф. дисс... канд. экон. наук. М., 1962.
3. Производственные типы колхозов и совхозов Ставрополья. Ставрополь: Кн. изд-во, 1973 .
4. Экономические основы системы сельского хозяйства. Ставрополь: Кн. изд-во, 1976 .
5. Система ведения сельского хозяйства Ставропольского края: Сборник/ Под ред. А.А. Никонова; Ставропольский НИИСХ. Ставрополь: Кн. изд-во, 1980 . (А.А. Никоновым написано шесть глав).
6. Продовольственная программа СССР, ее задачи и пути реализации// Экономические науки. 1982. № 10.
7. Основные направления развития сельскохозяйственной науки в СССР// Достижения сельскохозяйственной науки. М., 1987 .
8. Развитие кооперации и решение продовольственной проблемы// Вопросы экономики. 1988. № 2.
9. Научное наследие А.В. Чаянова и современность// Вестник сельскохозяйственной науки. 1988. №7.
10. Исторический путь ВАСХНИЛ и ее вклад в аграрную науку. М.: Энциклопедия российских деревень. 1993 .
11. Социально-экономические проблемы второго этапа аграрной реформы в Российской Федерации// Аграрная наука. 1994. № 1 .
12. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России XУН-XX вв. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995.

Никонов А. Совершенствование научного обеспечения развития АПК страны и пути устранения НТП в условиях перестройки// Вестник сельскохозяйственной науки. 1989. № 5. С. 20.

* Работы, отмеченные А.А. Никоновым в Сигпси1ит уйае 12.07.1994 г. как наиболее существенные.

ЧАСТЬ II

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ "АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО"

Раздел 1. РЕГУЛИРОВАНИЕ ВТО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТОРГОВЛИ: ОБЩИЕ ПРАВИЛА И ЗАДАЧИ АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА УЧАСТНИКОВ ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В АСПЕКТЕ СОГЛАШЕНИЯ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ

Н.И.Кресникова, *к.э.н., вед. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.Л. Никонова*

Ввиду того, что переговоры о присоединении к Всемирной торговой организации (ВТО) носят стратегический характер, необходима большая информированность о специфике торговых отношений и продовольственной политике стран-участниц, защите внутреннего рынка и расширении экспортных возможностей стран-претендентов. Многие представители российских ученых, деловых кругов и властных структур, имеющие отношение к экономической и юридической проблематике ВТО, достаточно четко и полно представляют информацию о процедурах, правилах и последствиях вступления страны в эту организацию для ведущих отраслей экономики. Со своей стороны, попытаемся отразить (напомнить) некоторые положения сельскохозяйственной проблематики ВТО, при этом ни в коем случае не претендуя на глубину и новизну проведенной работы.

Значительная поддержка аграрной сферы в странах - членах ВТО повлекла за собой ограничения и искажения в торговле на мировых сельскохозяйственных рынках. В настоящее время сфера торговли сельскохозяйственной продукцией этих стран реформируется. Основой для начала реформы послужило Соглашение по сельскому хозяйству (далее - Соглашение), подписанное участниками ВТО. Долгосрочная цель реализации положений Соглашения — создание справедливой, ориентированной на рынок системы торговли сельскохозяйственной продукцией при постепенном сокращении поддержки и защиты производителя в аграрном секторе в течение согласованного периода времени.

Основные сферы, в которых участникам ВТО необходимо выполнять определенные Соглашением обязательства, - это доступ к рынку, внутренняя поддержка, экспортная конкуренция, санитарные и фитосанитарные меры. При этом развитые страны обязаны полностью учитывать особые потребности и условия развивающихся стран. Меры, обеспечивающие значительное расширение возможностей и улучшение условий доступа на рынок сельскохозяйственных продуктов, представляющие особый интерес для развивающихся стран - членов ВТО, включают максимальную либерализацию торговли тропическими сельскохозяйственными товарами и продуктами, имеющими особое значение для диверсификации производства в этих странах и замены выращивания незаконных наркотических культур другими сельскохозяйственными культурами.

В соответствии с Соглашением для каждого участника определен так называемый список уступок. При распределении обязательств по программе реформы между всеми членами ВТО учитывались неторговые интересы, в том числе продовольственная безопасность и необходимость охраны окружающей среды, и принималось во внимание возможное негативное влияние выполнения данной программы на наименее развитые и развивающиеся страны, которые являются нетто-импортерами продовольствия.

Рассмотрим следующие три (из перечисленных выше) сферы выполнения обязательств, определенных Соглашением: доступ к рынку, внутренняя поддержка, экспортная конкуренция. Что касается санитарных и фитосанитарных мер, то страны -члены ВТО, подписавшие Соглашение о сельском хозяйстве,

договорились ввести в действие принятое участниками ВТО Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер. Более подробно об этих и других аграрных аспектах вступления в ВТО изложено в монографии: Крылатых Э.Н., Строкова О.Г. Аграрные аспекты вступления стран СНГ в ВТО. М: ЭРД, 2002. 165 с. (Науч. тр. ВИАПИ, вып. 6).

Доступ к рынку. Основным из обязательств по доступу к рынку является обязанность стран -членов по стабилизации и снижению тарифных ставок. Члены ВТО не должны (за исключением особых случаев) сохранять, применять или вновь вводить любые меры, требующие преобразования в обычные таможенные пошлины. К таким мерам относятся количественные ограничения импорта, скользящие импортные сборы, минимальные импортные цены, выборочное лицензирование импорта, нетарифные меры, применяемые государственными торговыми предприятиями, добровольные ограничения экспорта и аналогичные пограничные меры, кроме обычных таможенных пошлин. В этот перечень не включаются меры, сохраняемые в соответствии с положениями о платежном балансе или другими общими, не относящимися конкретно к сельскому хозяйству положениями Генерального соглашения о тарифах и торговле (ГАТТ), а также иными многосторонними торговыми соглашениями.

Внутренняя поддержка аграрной сферы. *Обязательства каждого участника по сокращению внутренней поддержки распространяются на все виды поддержки аграрной сферы, за исключением мер, которые не подлежат сокращению. Меры внутренней поддержки, в отношении которых запрашивается освобождение от обязательств по сокращению, должны удовлетворять важнейшему требованию - не оказывать или оказывать как можно меньшее неблагоприятное воздействие на торговлю или производство. Необходимо, чтобы все виды поддержек, в отношении которых запрашивается освобождение, отвечали следующим основным критериям:*

- данная поддержка предоставляется на основе правительственной программы, финансируемой из государственного бюджета (включая невостребованные правительством доходы), а не за счет средств потребителей;
- данная поддержка не имеет следствием поддержание цен производителей.

Правительственные программы предоставления услуг общего характера относятся к мерам, в отношении которых запрашивается освобождение от обязательств по сокращению. Меры такого рода предусматривают расходы на выполнение программ, на основе которых предоставляются услуги (льготы) сельскому хозяйству или сельским жителям. Ниже приводится перечень таких программ, которые должны также соответствовать указанным выше критериям:

- научные исследования, в том числе общего характера, в области сельского хозяйства, исследования в связи с программами охраны окружающей среды и исследовательские программы по конкретным продуктам;
- борьба с вредителями и болезнями сельскохозяйственных культур и болезнями животных, в том числе системы раннего предупреждения заболеваний, карантин и другие соответствующие меры;
- услуги по подготовке кадров, включая как общую, так и специальную подготовку;
- услуги по распространению знаний и консультативные услуги, в том числе предоставление средств передачи информации и результатов исследований производителям и потребителям сельскохозяйственной продукции;
- инспекционные услуги, включая общие инспекционные услуги и проверку отдельных продуктов для целей здравоохранения, безопасности, сортировку по качеству или стандартизации;
- услуги по маркетингу и продвижению товаров (маркетинговая информация, консультации и продвижение конкретных продуктов), за исключением расходов на неконкретные цели, которые могут быть использованы продавцами для снижения продажных цен или предоставления прямых экономических льгот покупателям продукции;
- услуги по инфраструктуре (электроснабжение, водоснабжение, строительство дорог, плотин и дренажных систем, приобретение рыночного и портового оборудования, работы по созданию инфраструктуры в сочетании с программами по охране окружающей среды и др.). Средства направляются только на приобретение оборудования или строительство капитальных сооружений. Субсидирование объектов инфраструктуры в рамках фермерских хозяйств, если это не касается ответвлений коммунальных сооружений общественного пользования, исключается.

Что касается продовольственной безопасности, то программой по ее обеспечению охватывается правительственная помощь частным складам продовольствия. Расходы для целей накопления и хранения запасов продовольствия (создание государственных резервов) составляют неотъемлемую часть указанной в национальном законодательстве программы по обеспечению продовольственной безопасности. Объем и накопление таких резервов соответствуют заранее определенным целям, относящимся исключительно к продовольственной безопасности.

Закупки продовольствия правительством осуществляются по текущим рыночным ценам, а продажа из продовольственных резервов — по ценам не ниже, чем текущие внутренние рыночные цены на конкретный продукт соответствующего качества.

От обязательств по сокращению освобождаются также расходы на предоставление внутренней продовольственной помощи нуждающейся части населения. Право на получение продовольственной помощи связано с четко определенными критериями, касающимися питания. Такая помощь предоставляется лицам, имеющим на это право, в форме прямых поставок продовольствия или в виде средств на приобретение продовольствия по рыночным или субсидируемым ценам.

Поддержка, предоставленная в виде прямых выплат сельскохозяйственным производителям, в отношении которых запрашивается освобождение от

обязательств по сокращению, должна соответствовать основным изложенным выше критериям, а также конкретным критериям, применяемым к индивидуальным видам прямых выплат.

Что касается развивающихся стран - членов ВТО, то, в соответствии с Соглашением промежуточного обзора Уругвайского раунда (переговоры ведущих развитых государств, проведенные в рамках ГАТТ), государственные меры помощи, будь то прямые или косвенные, в целях поощрения становления аграрного сектора являются неотъемлемой частью программ развития этих стран.

В развивающихся странах - членах ВТО освобождаются от обязательств по сокращению внутренней поддержки инвестиционные субсидии, которые, как правило, предоставляются сельскому хозяйству, и субсидии на средства производства для сельского хозяйства, которые предоставляются в основном производителям с низкими доходами.

В случае, если внутренняя поддержка производителям сельскохозяйственной продукции, выраженная в виде "Текущего общего агрегатного измерения поддержки" (совокупность всех видов внутренней поддержки, предоставляемой производителям сельскохозяйственной продукции в течение любого года, рассчитанная как сумма всех агрегатных показателей поддержки по основным сельскохозяйственным продуктам, всех агрегатных показателей поддержки, не связанных с конкретными продуктами, и всех эквивалентных показателей поддержки для сельскохозяйственных продуктов), не превышает соответствующего ежегодного или окончательного уровня связывающих (фиксированных) обязательств, указанных в списке уступок данного участника, считается, что последний выполняет взятые на себя обязательства по сокращению данного вида поддержки.

От страны - члена ВТО не требуется включать в расчет "Текущего общего агрегатного измерения поддержки":

- внутреннюю поддержку, связанную с конкретным продуктом, если в течение соответствующего года она не превышала 5% от общей стоимости производства основного сельскохозяйственного продукта страны-участницы;

- внутреннюю поддержку, не связанную с конкретным продуктом, если такая поддержка не превышала 5% (для развивающихся стран-членов -10%) от общей стоимости сельскохозяйственной продукции данного участника.

Прямые выплаты по программам ограничения производства не охватываются обязательствами по сокращению внутренней поддержки, если они производились:

- на фиксированные площади и урожай;

- на объем производства, составившего 85% или менее от базового уровня;

- в секторе животноводства, исходя из фиксированного поголовья животных.

Освобождение от обязательств по сокращению прямых выплат, отвечающих указанным выше критериям, осуществляется путем исключения суммы этих выплат из расчета "Текущего общего агрегатного измерения поддержки" данного участника.

Экспортная конкуренция. Обязательства по экспортной конкуренции содержат положение, в соответствии с которым любой участник не должен предоставлять экспортные субсидии, за исключением случаев, предусмотренных в Соглашении по сельскому хозяйству стран—членов ВТО и списке уступок данного участника. В обязательствах по сокращению учитываются следующие экспортные субсидии:

- прямые субсидии правительства (в том числе натурой) фирме, отрасли промышленности, производителям сельскохозяйственной продукции (кооперативу или иному объединению таких производителей) или маркетинговой организации с учетом результатов экспортных операций;

- продажа (или предложение на экспорт) правительством некоммерческих запасов сельскохозяйственных продуктов по цене ниже сопоставимой цены на подобный продукт для покупателей на внутреннем рынке;

- финансируемые при поддержке правительства выплаты при экспорте сельскохозяйственного продукта, в том числе выплаты, которые финансируются за счет выручки производителя экспортного продукта (включая продукт переработки сельскохозяйственного сырья);

- предоставление субсидий для снижения затрат на маркетинг при экспорте сельскохозяйственных продуктов (кроме широко распространенных услуг по содействию развитию экспорта и консультационных услуг), включая расходы на погру-зочно-разгрузочные работы, повышение качества и переработку продукции, а также расходы, связанные с международными перевозками и фрахтом;

- тарифы на внутренние перевозки и фрахт при поставках продукции на экспорт, установленные или предписанные правительством на условиях более благоприятных, чем при перевозках неэкс-портируемых грузов;

- субсидирование экспортной сельскохозяйственной продукции.

Страны - члены ВТО обязуются развивать деятельность по выработке согласованных на международном уровне правил в области предоставления экспортных кредитов, гарантий по экспортным кредитам или программ страхования и обеспечивать экспортное финансирование только после достижения согласия по данным вопросам в соответствии с установленными правилами.

В случае, если какое-то количество товаров экспортировано сверх уровня обязательств по сокращению, любой участник, допустивший это, должен доказать, что им не было предоставлено никакой экспортной субсидии в отношении соответствующего количества экспортируемого товара.

Участники, являющиеся донорами международной продовольственной помощи, обеспечивают:

- предоставление этой помощи без прямой или косвенной связи с коммерческим экспортом продовольственных товаров в страны-получатели;

- совершение сделок по международной продовольственной помощи, в том числе двусторонней продовольственной помощи в денежной форме, в соответствии с принципами передачи излишков и обязательствами по проведению консультаций ФАО ООН, включая в соответствующих случаях систему обычных маркетинговых требований;

- предоставление такой помощи, по возможности, полностью в форме грантов или на условиях не менее благоприятных, чем условия, предусмотренные в статье IV Конвенции о продовольственной помощи 1986 г.

В случае, если участник устанавливает любое новое запрещение или ограничение в отношении экспорта продовольствия в соответствии с пунктом 2(а) статьи XI ГАТТ 1994 г., то он соблюдает следующие правила:

- должным образом учитывает последствия такого запрещения или ограничения для продовольственной безопасности импортирующей страны - члена ВТО;

- направляет в кратчайшие практически возможные сроки в Комитет по сельскому хозяйству, учрежденный специальным положением данного Соглашения (далее - Комитет по сельскому хозяйству), письменное уведомление о своем намерении запретить или ограничить экспорт продовольствия, в котором информирует о характере и продолжительности применения данной меры. Кроме того, этот участник проводит консультации по просьбе того или иного другого участника ВТО, имеющего значительные интересы в качестве импортера продовольствия, по любому вопросу, относящемуся к данной мере. Страна - член ВТО, устанавливающая такое запрещение или ограничение, предоставляет, по соответствующей просьбе, другому участнику всю необходимую информацию.

Эти правила не применяются ни к какой развивающейся стране - участнику ВТО, если только такая мера не принята развивающейся страной-членом, являющейся нетто-экспортером конкретного вида продовольствия.

Специальный и дифференцированный режимы для развивающихся стран - членов ВТО. Применительно к обязательствам развивающихся стран-членов ВТО обеспечиваются специальный и дифференцированный режимы, предусмотренные соответствующими положениями Соглашения о сельском хозяйстве и закрепленные в Списках уступок и обязательств. В течение десяти лет с начала реализации Соглашения развивающимся странам-членам предоставляется возможность гибкого приспособления к условиям для выполнения обязательств по сокращению внутренней поддержки аграрной сферы. От наименее развитых стран-членов не требуется принимать на себя обязательства по такому сокращению.

Рассмотрение хода выполнения обязательств. Ход выполнения обязательств, согласованных в рамках программы реформы сельскохозяйственной торговли на Уругвайском раунде, рассматривается Комитетом по сельскому хозяйству. Рассмотрение хода выполнения обязательств осуществляется на основе представляемых странами - участниками ВТО уведомлений по определенным вопросам и с установленной периодичностью, а также на основе специально подготовленной документации.

В дополнение к указанным уведомлениям надлежит также срочно сообщать о любой новой мере или об изменении действующей меры по внутренней поддержке аграрной сферы каждого участника. В таком сообщении необходимо подробно информировать о новой или измененной мере и о ее соответствии согласованным критериям, о которых упоминалось выше.

В процессе рассмотрения хода выполнения обязательств страны - члены ВТО должным образом учитывают влияние чрезмерных уровней инфляции на способность того или иного участника выполнять его обязательства по внутренней поддержке аграрной сферы.

Страны - члены соглашаются ежегодно проводить консультации в Комитете по сельскому хозяйству относительно их участия в мировой торговле сельскохозяйственной продукцией в рамках обязательств по экспортным субсидиям в соответствии с данным Соглашением.

Процесс рассмотрения хода выполнения обязательств дает странам-членам возможность поднимать любые вопросы, относящиеся к выполнению обязательств по программе реформы торговли сельскохозяйственной продукцией.

Сельское хозяйство России в свете обязательств по сельскому хозяйству стран - членов ВТО. Как известно, область сельского хозяйства -это сфера экономических связей, которая формируется не просто под действием рыночных сил, а под влиянием целенаправленной экономической политики, осуществляемой на государственном уровне. Чтобы понять, какой стратегии развития сельского хозяйства должна придерживаться Россия в случае вступления в ВТО, необходимо предварительно выяснить готовность страны к защите внутреннего рынка агропродовольственной продукции и к выходу на мировые рынки.

Сельское хозяйство является важнейшим элементом экономики России. Помимо того, что эта отрасль обеспечивает занятость сельского населения, она через систему межотраслевых связей является "двигателем" функционирования значительного числа различных сопряженных подотраслей перерабатывающей промышленности, машиностроения, компаний, занимающихся транспортировкой и складированием, внутренней и внешней торговлей, страхованием и т. д. И хотя в самой отрасли трудится меньшая часть общего количества занятых, с учетом межотраслевых связей сельское хозяйство обеспечивает занятость большого числа работников в экономике страны.

Реформа 90-х гг. прошлого века создала новую ситуацию в российской экономике. Сельское хозяйство оказалось в кризисном состоянии. В на-

стоящее время многие из сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм находятся на пути к банкротству, в завершающей стадии своего развития.

Несмотря на тяжелое положение российского сельского хозяйства и относительную открытость

0

внутреннего рынка для доступа иностранных товаров, в отрасли скопились запасы продовольствия, прежде всего зерновых, которые не всегда могут найти сбыт. Россия достигает самообеспеченности по зерновым, увеличивая свой экспортный потенциал.

Что касается развития внешней торговли, выхода России и других стран СНГ на мировые рынки, то решение этих вопросов во многом зависит от присоединения к ВТО. Однако экспорт сельскохозяйственной продукции из данных стран возможен лишь при достижении ее высокой ценовой конкурентоспособности. Для агробизнеса зарубежных стран Россия является не только крупным, но и наиболее перспективным рынком, так как в стране довольно высокие темпы роста потребительских расходов за счет увеличения благосостояния определенных групп населения. А настойчивая информационно-рекламная работа зарубежного агробизнеса является важным катализатором увеличения потребления россиянами импортных продуктов.

Для создания более благоприятных условий торговых операций на мировых сельскохозяйственных рынках страны - участницы ВТО взяли курс на смягчение, а по возможности, и на ликвидацию существующих различных ограничений тарифного и нетарифного характера. При этом развитые страны, продукция которых обладает высокой ценовой конкурентоспособностью, смогут значительно увеличить экспорт аграрных товаров, обеспечивая максимизацию прибылей собственного агробизнеса. В такой ситуации можно предсказать значительное снижение уровня самообеспеченности России (частное от деления внутрироссийского производства на объем потребления в стране) по всем видам сельскохозяйственной продукции и возникновение зависимости от внешних поставок определенных видов продуктов. По мере того, как сельскохозяйственные товары все больше и больше становятся подвержены действию непредсказуемых рыночных сил, и по мере роста зависимости от импорта сельскохозяйственной продукции у отдельных стран может увеличиться искушение использовать эмбарго на поставки продовольствия как средство реакции на кризисы на сельскохозяйственном рынке или в качестве политического оружия.

В России, как и в других странах, политика в области сельского хозяйства связана с формированием концепции продовольственной безопасности, поэтому масштабы воздействия на страну различных кризисов и случайностей мирового рынка должны быть минимальными. Допустима лишь частичная зависимость от поставок продовольствия от зарубежных производителей. Чрезмерной зависимости страны в области продовольствия можно избежать путем обеспечения российским сельским хозяйством необходимого минимума агропродо-вольственной продукции и поддержания потенциала дополнительного ее производства.

Принимая решение относительно вступления в ВТО, необходимо иметь в виду и то обстоятельство, что ликвидация существующих торговых ограничений может привести к значительному увеличению ввоза в Россию сельскохозяйственной продукции из других стран за счет вытеснения и разорения российских сельхозтоваропроизводителей. К тому же одной из особенностей российского сельского хозяйства является высокий уровень специализации отдельных районов на производстве специфических видов продукции. В условиях практически полного отсутствия государственной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей либерализация импорта продовольствия нанесет особенно ощутимый удар, так как подрывается система хозяйствования в целых районах.

Необходимость в реализации комплексной программы, предусматривающей развитие и интеграцию рынков дружественных стран, прежде всего СНГ, которые позволили бы продавать избытки сельскохозяйственной продукции, очевидна.

Контроль запасов агропродовольственной продукции целесообразно осуществлять с помощью специальной государственной организации коммерческого кредита, которая, наряду с управлением резервами нереализованной сельскохозяйственной продукции, может обеспечивать сельское хозяйство страны финансовыми средствами. Одновременно с этим возможно включение излишков сельскохозяйственной продукции в состав фондов для оказания продовольственной помощи.

Не обойтись без установления строгих количественных квот на ввоз сельскохозяйственной продукции в Россию. В частности, системе квотирования должен быть подвержен ввоз некоторых видов зерновых. Это определяется двумя факторами. Во-первых, местом зернового хозяйства в сельском хозяйстве страны. Во-вторых, вопросом экономической независимости и безопасности.

Вопрос о введении ограничений на импорт тех видов агропродовольственной продукции, по которым Россия имеет низкий уровень самообеспеченности, следует рассматривать с позиций стимулирования собственного производства соответствующих видов продукции.

Что касается субсидирования экспортеров продовольствия из России, то в целях поощрения производства конкурентоспособной продукции и выхода на внешние рынки эту меру можно использовать.

В условиях разорения большинства российских сельскохозяйственных предприятий выполнение требований по свертыванию мер защиты сельского хозяйства (сельхозпроизводителей) и либерализации рынков продовольствия, которые выдвинуты в рамках Соглашения по сельскому хозяйству стран -членов ВТО, приведет к плачевным результатам.

Таким образом, необходимо повышение конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства. Во второй половине 90-х гг. прошлого столетия уже началась реализация конкретных мероприятий, направленных на повышение жизнеспособности российского сельского хозяйства за счет его структурной реорганизации. Однако решение таких задач, как улучшение условий конкуренции, усиление дерегулирования в области сельского хозяйства, обеспечение доступа отечественных сельскохозяйственных товаров на внешний рынок возможно лишь в длительной перспективе. В качестве

же задач на ближайшие пять лет необходимо: государству оказать поддержку в укреплении позиций сельского хозяйства в экономике страны, повысить производительность труда в отрасли, сузить разрыв между внутренними и мировыми ценами на продовольствие, создать более конкурентоспособный механизм для выхода отрасли на мировые рынки,

ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОЦЕССЫ ИНТЕГРАЦИИ АГРАРНЫХ РЫНКОВ (исследовательские аспекты)

Э.Н.Крылатых, *акад. РАСХН, руководитель Центра аграрных рынков Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова, зам. дир. Российско-немецкой высшей школы управления Академии народного хозяйства при Правительстве РФ*

Введение. Решение посвятить Восьмые никоновские чтения исследованию сложных и противоречивых процессов экономической интеграции не было случайным. С начала 80-х гг. АА.Никонов активно занимался проблемами формирования и развития агропромышленного комплекса страны, руководил разработкой Комплексной программы научно-технического прогресса по АПК. В самый сложный период распада СССР он сделал многое, стремясь сохранить научные связи между экономистами-аграрниками СНГ, поддерживал работы по созданию Общего аграрного рынка Содружества. Он всегда высказывал озабоченность развитием внешнеэкономической деятельности России, завоеванием ею надежных позиций во внешней торговле. Большой интерес проявлял А.А.Никонов к результатам Уругвайского раунда ГАТТ и образованию Всемирной торговой организации (ВТО). Прекрасно понимая необходимость интеграции России в мировую экономику, он на первое место ставил интересы социально-экономического развития нашей страны, возрождение и развитие ее аграрного сектора.

В настоящее время ВТО объединяет 145 стран мира. Из государств СНГ членами ВТО уже стали Кыргызстан (1998 г.), Грузия (2000 г.), Молдова (2001 г.). 30 стран ведут переговоры о присоединении к этой организации. Россия и другие государства СНГ (за исключением Туркмении и Таджикистан) находятся в разных стадиях переговорного процесса. Правила ВТО применяются в межгосударственной торговле товарами и услугами, оборот которой составляет 90% внешней торговли мира.

Переговоры России по аграрным аспектам присоединения к ВТО длятся с 1996 г. и уже близки к завершению. Одновременно с этим продолжается процесс региональной интеграции в масштабах СНГ. Это связано с формирование Таможенного союза ЕврАзЭС, а также Общего аграрного рынка СНГ. Возникают вопросы: совместимы ли в принципе эти процессы, что даст или чем грозит присоединение к ВТО агропромышленному сектору России и СНГ? Наконец, с каких теоретических позиций надо подходить к исследованию новых явлений интеграции, какой инструментарий применим, какие практические рекомендации может дать наука правительствам своих стран?

В ряде аграрно-экономических институтов ведутся научные исследования процессов интеграции аграрных рынков, условий и последствий присоединения к ВТО. Этой проблематике посвящены работы ВИАПИ [2, 4], Экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова [3] и др.

Все это подтверждает своевременность обсуждения на очередной Никоновской конференции проблем развития агропродовольственных рынков, их интеграции, повышения конкурентоспособности России в аспекте предстоящего присоединения к ВТО.

В предлагаемую статью включены два тематических аспекта конференции:

- теоретические основы изучения интеграции аграрных рынков как проявления мировых тенденций во внешней торговле в условиях возрастающего влияния ВТО;

- формирование Общего аграрного рынка СНГ, его совместимость с требованиями ВТО, координация позиций стран СНГ в ВТО.

1. Теоретические основы изучения интеграции аграрных рынков и воздействия на эти процессы ВТО. Завершается первый этап освоения режимов либерализации торговли, которые были намечены основополагающими документами ВТО. Соглашение по сельскому хозяйству предусматривало тарификацию нетарифных барьеров, снижение импортных пошлин в развитых странах на 36% в течение шести лет, а в развивающихся странах - на 24% за десять лет; сокращение размеров внутренней поддержки производителей на 20%, сокращение экспортных субсидий.

В 2001 г. в рамках ВТО начался новый раунд торговых переговоров, который продлится до 2005 г. Из 14 разделов Программы внешнеторговой либерализации, принятой на Конференции министров ВТО в г. Дохе (Катар), эксперты относят к наиболее важным и сложным для России три: *сельское хозяйство, услуги и антидемпинговые процедуры.* В декларации конференции была поставлена цель дальнейшей либерализации доступа на рынки сельскохозяйственной продукции, существенного сокращения экспортных субсидий вплоть до их полной отмены.

Более широкое применение и предстоящие уточнения правил мировой торговли, которые осуществляет ВТО, несомненно, приведут к большей

открытости национальных аграрных рынков, создадут предпосылки для справедливой конкуренции, предсказуемости и прозрачности в торговых отношениях между странами.

Основные рычаги воздействия ВТО на интеграцию аграрных рынков: снижение таможенных барьеров, сокращение уровней поддержки производителей, которые искажают условия конкуренции на рынках, постепенное устранение квотирования импорта и субсидирования экспорта. Тенденция к либерализации торговых режимов влияет на интеграцию аграрных рынков, однако для государств, которые выходят из тяжелого системного кризиса, требуется достаточно длительный период адаптации к новым условиям. Разумный протекционизм по отношению к перспективным направлениям АПК и сегментам внутреннего аграрного рынка необходим и возможен. Для этого и ведутся многолетние переговоры об условиях присоединения к ВТО.

Теоретическая основа для исследования слож-нейшего процесса интеграции аграрных рынков только еще создается. Нет пока общепринятого понятийного аппарата. Поэтому мы предложили одну из возможных трактовок этого понятия.

Интеграция аграрных рынков **-** поэтапный процесс их *выравнивания, сближения и слияния* в интересах конечных потребителей при условии устойчивого и эффективного развития сельского хозяйства и других сфер АПК.

Выравнивание аграрных рынков означает создание условий для обеспечения спроса населения благодаря устойчивому предложению продукции, достаточной по ее ассортименту, качеству, приемлемой по ценам и территориальной доступности для оптовых покупателей и конечного массового потребителя.

Сближение означает гармонизацию институциональных и инфраструктурных основ аграрных рынков, распространение прогрессивных технологий торговли, формирование зон свободной торговли, таможенных союзов, транснациональных торговых структур и пр.

Слияние аграрных рынков - это образование единого (общего) рынка путем ликвидации таможенных барьеров и других ограничений, создание постоянно действующих объединенных органов регулирования торговых режимов и рыночной конъюнктуры, полный переход на единые стандарты продукции, фитосанитарные нормативы, использование единой рыночной инфраструктуры.

Интеграция по своим *масштабам* охватывает аграрные рынки четырех уровней:

местный (в масштабах территориальных образований внутри страны);

национальный (интеграция местных рынков в единый рынок государства);

регионачьный (слияние ряда национальных рынков в общий рынок региона мира);

мировой (интеграция отдельных национальных и региональных рынков в мировой рынок, соответствующий основным режимам ВТО).

Процессы интеграции аграрных рынков находятся под воздействием разнообразных, часто противоречивых *факторов.* Во-первых, это - природ-но-экономические условия сельскохозяйственного производства, которые формируют *конкурентные преимущества* производящих фирм, государств и регионов для экспорта определенных видов агро-продовольственной продукции. Во-вторых, это невозможность ряда местностей, государств и регионов производить достаточное количество всех видов продукции для своего населения требует импорта продовольствия. При наличии первого и второго факторов формируются товарные потоки, интенсивность которых влияет на степень интеграции рынков определенного уровня.

Другая группа - *институциональные факторы* интеграции. К ним следует отнести *законы* регулирования внутренней и внешней торговли, принципы и методы осуществления аграрной, торговой и таможенной политики. К этой группе факторов принадлежат также международные соглашения о зонах свободной торговли, таможенных союзах, общих рынках, все соглашения и другие нормативные документа ВТО. Известно, что свободное движение между государствами и регионами рабочей силы, капитала, информации, используемой в АПК, оказывает весьма сильное влияние на интеграцию аграрных рынков. В государствах, имеющих обширную территорию, особое значение приобретает транспортная инфраструктура и логистика.

Противоположным интеграционному процессу является дезинтеграция аграрных рынков, т.е. наличие барьеров на пути движения продукции и факторов производства, дробление, локализация и замкнутость торговли на местном или национальном уровне. В конечном счете снижаются эффективность производства, уровень продовольственного обеспечения населения.

Теоретические основы исследования интеграции аграрных рынков разрабатываются в ВИАПИ с использованием современных концепций конкурентных преимуществ фирм и стран во внутренней и международной торговле. Применительно к АПК и аграрным рынкам адаптирована предложенная Майклом Портером *теория РОМБа.* Это модельное представление взаимного влияния четырех составляющих конкуренции: условий использования факторов производства; состояния рыночного спроса; наличия и сути стратегий фирм и государств для реализации конкурентных преимуществ; состояния родственных и поддерживающих отраслей по отношению к АПК. Конкретизация этих моделей для регионов России, для государств, объединенных в ЕврАзЭС и СНГ, дает хороший материал для теоретического и практического анализа интеграции.

Не менее перспективной можно считать *теорию кластеров* - концентрации взаимосвязанных фирм и отраслей на определенной территории. В условиях России это агрофирмы, перерабатывающие предприятия, сервисные, транспортные, информационные в таких регионах, как центральные области России, Северный Кавказ, Западная Сибирь.

Одновременно ведется работа по информационному и аналитическому обеспечению исследований, моделей для изучения последствий интеграции аграрных рынков. В ВИАПИ разработана и действует система мониторинга аграрных рынков (МАР).

Один из наиболее сложных вопросов методологии изучения аграрных рынков - разработка показателей и методов *измерения уровня интеграции, ее эффективности, а также интеграционных рисков для конкурентных преимуществ отдельных фирм и стран.*

Об основных параметрах мировой торговли сельскохозяйственной и продовольственной продукцией можно судить по данным ВТО. В 2000 г. совокупный сельскохозяйственный экспорт составил 558 млрд долл,. или 9% всего мирового экспорта. Темпы прироста экспорта равнялись 8% при увеличении товарной продукции сельского хозяйства всего на 1%. Аналогичное соотношение среднегодовых темпов прироста за 1990-2000 гг. было 4% и 2,4%. Опережающая динамика внешней торговли по сравнению с динамикой производства в сельском хозяйстве отражает процесс интеграции мирового аграрного рынка.

Проведенный нами анализ аграрных рынков крупных регионов мира позволил выявить следующие характеристики. В Западной Европе общий объем сельскохозяйственного экспорта составил в 2000 г. 230 млрд долл., из которых 78% - это экспорт из одних европейских стран в другие европейские государства. Для сравнения аналогичный показатель в Азии - 63%, в Северной Америке - 32%, в ЦВЕ, включая Балтию и СНГ, - 36%, в Африке - всего 10%). Это сопоставление позволяет сделать вывод о сравнительно высоком уровне интегрированности европейского аграрного рынка, что в значительной мере явилось результатом единой аграрной политики Европейского Союза.

Аналогичный показатель интегрированности аграрного рынка СНГ, по нашим расчетам, составляет 53%). Это достаточно высокий показатель для начального этапа формирования Общего аграрного рынка Содружества. Вместе с тем он может характеризовать ограниченные возможности доступа продукции СНГ на аграрные рынки других регионов мира и стран.

На мировом аграрном рынке странами-лидерами являются: США (13% мирового экспорта), Франция, Канада, Нидерланды (по 6% экспорта). Вместе с тем США выступает на мировом рынке как крупнейший импортер (11% мирового импорта агропродовольственной продукции). Вслед за ними идут Япония (10%)) и Германия (7% импорта).

Крупные экспортеры и импортеры, будь то государства или фирмы, по существу и являются основными интеграторами на региональных и мировом рынках. Россия пока не претендует на эту роль, занимая 1,9% в мировом импорте и 1,3% в мировом сельскохозяйственном экспорте. Однако следует отметить двукратное увеличение объемов российского экспорта в 2000 г. по сравнению с 1997 г. (с 3,5 до 7,4 млрд долл.) при сокращении импорта на ***39%*** (с 12,7 до 9,9 млрд долл.).

Одно из интересных направлений изучения аграрных рынков - выявление возможных *интеграционных рисков.* Методология их исследования находится в первой фазе разработки. В качестве научной гипотезы рассматриваются следующие причины интеграционных рисков. В связи с неопределенностью, свойственной любым рыночным явлениям, существует вероятность утраты фирмой или государством своего рыночного сегмента под воздействием проникновения на него замещающих продуктов или новых операторов с их превосходящими конкурентными преимуществами. Пример - утрата Россией льняного рынка.

Другой аспект связан с функционированием региональных торговых союзов. Чрезмерная внутренняя интеграция может привести к замкнутости торговли, к стремлению обезопасить ее с помощью определенных протекционистских режимов, даже разрешенных ВТО. В результате ослабляются связи с другими торговыми системами. По нашим оценкам, появление такого рода интеграционных рисков в какой-то мере грозит аграрному рынку ЕС, особенно в период его расширения.

2. Формирование Общего аграрного рынка СНГ, его совместимость с требованиями ВТО и интеграционная функция России. Законодательные основы Общего аграрного рынка СНГ (ОАР СНГ) были созданы в 1998 г. (Соглашение и Приложение к нему подписали 10 государств - участников СНГ). В 2002 г. была принята Концепция согласованной аграрной политики СНГ, разработаны проект Программы формирования и регулирования рынка зерна в СНГ, Положение о Фонде ориентации и развития ОАР, Положение о разработке Программ развития продуктовых сегментов в ОАР и ряд других документов.

Благодаря созданию мониторинга аграрных рынков в ВИАПИ можно провести анализ динамики и структуры внешней торговли агропродовольственной продукцией в СНГ за 1995-2002 гг.

Основные параметры аграрного рынка СНГ (экспорт - импорт) в 2000 г.:

- стоимость агропродовольственного экспорта в целом -5,1 млрд долл.;
- стоимость агропродовольственного импорта в целом - 11,2 млрд долл.;
- удельный вес экспорта между странами СНГ к экспорту в целом - 53%;
- удельный вес импорта между странами СНГ к импорту в целом - 35%).

Динамика приведенных удельных показателей за 1998-2002 гг. отражает некоторое повышение уровня интегрированности аграрного рынка СНГ: по экспорту - на 8 процентных пунктов в 2002 г. по сравнению с 1998 г., а по импорту - на 6 процентных пунктов. Однако динамика явно не устойчива.

Доля СНГ, %	**1998 г.**	**1999 г.**	**2000 г.**	**2001 г.**	**2002 г.**
В экспорте	**46**	**41**	**53**	**52**	**54**
В импорте	**24**	**28**	**35**	**30**	**30**

По данным за 2000 г. наибольший удельный вес своего сельскохозяйственного и продовольственного *экспорта* направляли в государства СНГ: Таджикистан - 95%, Армения (88%)), Беларусь - 84%, Кыргызстан - 81%), Казахстан - 78%). В то же время

0

Украина экспортировала в страны СНГ 36%, Россия - 39% от стоимости экспорта в целом.

Аналогичные показатели удельного веса *импорта* из СНГ ко всему импорту агропродовольственной продукции страны выглядят следующим образом: Таджикистан - 90%о , Туркмения - *66%,* Украина -58%, Казахстан - 56%. Относительно небольшую долю продовольственного импорта из государств СНГ имеют Россия (28%), Грузия (19%), Армения (9%). Естественно, что структура торговли с государствами СНГ и вне СНГ зависит от многих факторов, и прежде всего от наличия или отсутствия конкурентных преимуществ каждой страны на региональных рынках СНГ, ЕС, Ближнего Востока, Китая. При благоприятной рыночной конъюнктуре экспортные фирмы СНГ предпочтут заключить контракты на поставку продукции в страны дальнего зарубежья.

Интеграционная роль страны определяется не только и не столько удельным весом ее торговли с государствами СНГ, но объемом этой торговли на аграрном рынке СНГ. Россия в 2000 г. экспортировала в СНГ агропродовольственную продукцию стоимостью 619 млн долл. и импортировала продукцию на 2 млрд долл. В общей сложности это составило 40%) межгосударственного товарооборота СНГ. Значительную роль играют также Украина - 15%), Беларусь - 14%), Украина - 11%), Молдова - 7% товарооборота внутри аграрного рынка СНГ. Эти пять стран формируют 87% межгосударственного аграрного товарооборота СНГ и могут быть квалифицированы как основные интеграторы Общего аграрного рынка СНГ.

По нашим оценкам, развитие интеграционных процессов в масштабах аграрного рынка СНГ будет происходить несколько замедленно по той причине, что не решены многие, более общие политические и экономические проблемы Содружества.

Предстоящее присоединение к ВТО большинства государств Содружества и членство этой организации трех стран должны сыграть позитивную роль, поскольку ускорят гармонизацию институциональных основ функционирования национальных аграрных рынков и их региональную интеграцию в масштабах СНГ.

Правила ВТО не исключают развития региональных торговых систем, а даже содействуют им как важному направлению интеграции и либерализации рынков. Однако выдвигается справедливое требование, чтобы после образования регионального союза не были ухудшены условия торговли для стран, не вошедших в него. Это в полной мере относится к Таможенному союзу ЕврАзЭС, зоне свободной торговли в СНГ. Надо с сожалением отметить, что ускоренное присоединение к ВТО Кыргызстана осложнило ситуацию для формирования Общего аграрного рынка СНГ. Это связано с чрезмерной либерализацией доступа на рынок этой республики (нулевые или 5%>-ные импортные пошлины). Теперь Кыргызстан становится шлюзом для проникновения на территорию СНГ дешевого продовольственного импорта. Это вынудило, например, Казахстан вводить повышенные пошлины в торговле с этой республикой СНГ. Это обстоятельство осложняет установление единых тарифов по периметру Таможенного союза ЕврАзЭС. Эта ситуация сделала очевидной необходимость координации переговорных позиций государств СНГ по аграрным аспектам присоединения к ВТО. Являясь лидером в торговле на аграрном рынке СНГ, Россия (при согласии других стран) должна взять на себя роль координатора и в процессах присоединения к ВТО.

Известно, что Соглашение по сельскому хозяйству ВТО предусматривает три основных направления либерализации аграрных рынков:

- снижение уровней государственной поддержки производителей;
- улучшение доступа на рынки импортируемых товаров;
- отказ от экспортных субсидий.

В соглашении определены правила и методы расчета обязательств, которые должна принять страна-претендентка по всем трем направлениям.

Многие руководители и специалисты сельского хозяйства проявляют беспокойство о том, не нанесет ли членство в ВТО урон отрасли? Существует ли реальный риск утраты конкурентоспособности отечественной продукции на внутренних и внешних аграрных рынках? Приходится признать, что такой риск - экономическая реальность. Можно назвать три фактора, порождающих его:

- условия присоединения новых стран к ВТО гораздо жестче, чем обязательства по либерализации торговли членов этой организации. К тому же в переговорном процессе солидарно выступают коалиции экспортеров, например, страны Кэрнской группы, а государства - участники СНГ действуют поодиночке, что делает их силы неравными;
- правила ВТО не предусматривают особых режимов для государств с переходной экономикой, которые еще только выходят из тяжелого общесистемного кризиса;
- одновременные снижение государственной поддержки, открытие рынков и отказ от экспортных субсидий имеют отрицательные последствия для производителей, для бюджета, для продовольственной безопасности.

Объективно оценивая перечисленные факторы риска, надо находить способы их предотвращения или хотя бы снижения.

2. **Способы усиления переговорных позиции.** В процессе переговоров надо позаботиться о следующих ключевых моментах: (1) об адекватной классификации мер поддержки, их наилучшем распределении по четырем категориям; (2) о выборе базового периода для расчета исходных уровней поддержки и стоимости валовой продукции сельского хозяйства; (3) о правильном выборе валюты для измерения объема совокупных (агрегированных) мер поддержки.

Надо исходить из того, что еще сохраняются возможности усиления переговорных позиций и снижения рисков присоединения к ВТО для сельского хозяйства России и других государств СНГ.

В разделе "Поддержка" есть шесть способов усиления позиции:

включить максимально возможное количество мер поддержки в "зеленый" или "голубой" ящик, которые свободны от обязательств по сокращению;

Напротив, максимально увеличить меры "янтарного ящика" с тем, чтобы после 20%-ного со-

кращения СМП могла остаться достаточная величина разрешенных сумм поддержки;

просить об увеличении пороговой величины СМП с 5-10 до 20% от базового показателя валовой продукции сельского хозяйства;

добиться права принять в качестве базового периода те годы, когда поддержка производителей была на достаточном уровне;

оговорить для сельского хозяйства обязательства, соответствующие статусу "развивающейся стра-ньГ, хотя для всех остальных сфер экономики будет применяться статус "развитой страны";

добиться предоставления права на "Специальные и дифференцированные меры поддержки" (СиД), разрешаемые для осуществления без обязательного сокращения.

В разделе "Доступ на рынки" (импортные пошлины и экспортное субсидирование) можно применить следующие методы.

При определении связанных тарифов исходить из баланса интересов между возможностью доступа на рынок импортных товаров, защитой отечественного товаропроизводителя и пополнением государственной казны за счет таможенных платежей; добиваться установления связанных тарифов по чувствительным товарным позициям выше сложившихся уровней, если они не превышают 10-15%.

Переговорный потенциал не тратить на получение разрешения использовать специальные охранные меры или тарифные квоты, т.к. в ближайшем будущем они будут отменены новыми решениями ВТО.

В обязательства о доступе на рынок целесообразно включить положение о том, что государство-претендент после присоединения к ВТО освобождается от дальнейшего сокращения тарифов или новые сокращения тарифов могут быть проведены только после окончания переходного периода.

Пути взаимодействия и координации переговорных позиций государств, заинтересованных в развитии Общего аграрного рынка СНГ:

- наладить регулярную взаимную информацию и консультации о переговорных позициях, о способах решения наиболее сложных вопросов, о реализации обязательств после присоединения к ВТО;
- просить государства, уже присоединившиеся к ВТО, оказывать содействие, участвуя в рабочих группах, которые ведут переговоры с претендентами;
- привлечь силы исследовательских организаций государств - участников СНГ для научного обеспечения процессов разумной либерализации аграрных рынков и участия в этом процессе каждой страны, исходя из ее национальных интересов и интересов укрепления СНГ;
- межправительственному Совету по вопросам АПК необходимо взять на себя проведение координационной работы по аграрным аспектам присоединения государств СНГ к ВТО;
- силами научных организаций и информационных служб государств СНГ следует организовать мониторинг присоединения к ВТО и последующей адаптации операторов рынка к новым условиям торговли. Регулярные аналитические обзоры этих процессов позволят принимать корректирующие решения, снижая риски вхождения в мировой продовольственный рынок.

Государства - участники СНГ имеют объективную потребность и реальные возможности для расширения взаимовыгодной торговли агропродо-вольственной продукцией. Для этого необходимо освоение режимов зоны свободной торговли, Таможенного союза и, наконец, введения принципов Общего аграрного рынка. По нашим оценкам, объем суммарного внешнеторгового оборота аг-ропродовольственной продукции в СНГ может возрасти на 35-40% по мере освоения названных торговых режимов, даже при современном уровне производства.

Одновременно будет происходить сближение методов регулирования АПК, как это предусмотрено Концепцией согласованной аграрной политики государств - участников СНГ. В выигрыше будет население наших стран и весь агропродовольствен-ный комплекс СНГ. Внутренняя интеграция аграрных рынков в СНГ станет фактором усиления консолидированной позиции государств Содружества после присоединения большинства их к ВТО.

Литература

1. *Н.Н.Ливенцов, Я.Д.Лисоволик* Актуальные проблемы присоединения России к ВТО М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2002.
2. *Э.И.Крылатых, О.Г.Строкова* Аграрные аспекты вступления государств СНГ в ВТО М.: ЭРД, 2002.
3. ВТО и сельское хозяйство России М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2003.
4. *Э.Н.Крылатых, О.Г.Строкова* Аграрный сектор стран с переходной экономикой и ВТО// Мировая эконоика и международные отношения. 2002. № 5.
5. Статистические материалы Госкомстата СНГ России, секретариата ВТО.

Раздел 2. ВЛИЯНИЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО НА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: ОБЩЕОТРАСЛЕВОЙ АСПЕКТ

АГРАРНЫЕ РИСКИ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО, ИХ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИСТОКИ

А.М.Емельянов, *академик РАСХН*

Вступление России в ВТО связано с решением многих сложных вопросов и оценкой не только ближайших, но и отдаленных последствий этого шага. В анализе этой многосторонней проблемы следует выделять два аспекта: принципиально-глобальный и конкретно-практический. Эти два взаимосвязанных аспекта различаются обобщающими выводами как по сути вступления страны в ВТО, так и по временному лагу его реализации.

Первый аспект отражает объективный процесс развития мировой экономики. Интенсивно расширяются глобальные экономические и мирохозяйственные связи. Экономика каждой страны все больше втягивается в мировое хозяйство с выходом на мировой рынок. Развитие мировой торговли предполагает преодоление замкнутости и разобщенности стран не только в территориальном, но и в правовом отношении. Нужны единые, унифицированные правовые нормы, которые регулировали бы условия развития мировой торговли, определяли принципы и механизмы взаимоотношений стран-участниц мирового рынка. Имеются в виду такие правовые нормативные регуляторы, которые отражают интересы большинства стран-партнеров по торговле, согласованно разрабатываются и принимаются ими.

ВТО и является такой всемирной торговой организацией, которая призвана координировать развитие мировой торговли. Вся система этой организации, принципы и механизмы ее функционирования формируются так, чтобы стимулировать либерализацию торговли, обеспечивать открытость внутреннего рынка стран для всех членов ВТО. Применение единых для сопоставимых групп стран нормативных регуляторов, определяющих размеры тарифов, торговых квот, масштабы внутренней поддержки производства, экспортных субсидий и другие аспекты торговли, повышают управляемость и открытость торговли, что делает ситуацию на мировом рынке более предсказуемой для стран-партнеров. В условиях такого нормативного регулирования торговля стран в системе ВТО развивается на конкурентной основе. В рамках ВТО легче разрешать спорные вопросы между странами.

Понятно, что даже при равном нормативно-правовом механизме преимущества в конкурентной торговой борьбе имеют страны, располагающие более развитой экономикой в целом или в отдельных ее отраслях, страны, поставляющие конкурентоспособную продукцию. Обращаясь к практике, стоит подчеркнуть, что нормативные регуляторы в ВТО сейчас сформированы так, что они отражают интересы экономически господствующей на рынке группы развитых стран, давно являющихся членами ВТО. Практика недавней истории показывает, что, как правило, страны вступали в ГАТТ (предшественницу ВТО) и в ВТО тогда, когда уже налаживали экономику и прорабатывали все связанные со вступлением вопросы. В противном случае страна может превратиться в рыночный придаток стран-гегемонов.

Это реальность, и ее надо всесторонне учитывать при обсуждении вопроса о вступлении России в ВТО. Изложенные общие положения в полной мере относятся и к России. Сейчас вокруг этого идут активные споры. В принципиальном плане вопрос ясен: Россия не может стоять в стороне от столбовой дороги мирового развития, его тенденций и перспектив. И она, бесспорно, вступит в ВТО. Но когда и на каких условиях? В этом весь вопрос. Поспешность и кавалерийский скачок здесь совершенно неприемлемы. В данном аспекте надо извлекать уроки из собственной неразумной практики. С самого начала реформ наши либералы-реформаторы, оторванные от реальной жизни, сделали экономику чрезмерно открытой. Хлынувший из-за рубежа импорт нанес огромный ущерб отечественному производству. Сейчас в целом наша экономики не готова к той степени либерализации, которая вытекает из условий членства в ВТО. Из всех отраслей народного хозяйства, пожалуй, лишь топливно-сырьевые отрасли и металлургия конкурентоспособны в условиях мирового рынка. Они там занимают неплохие позиции. Так, экспорт продукции топливно-сырьевых отраслей составлял в разные годы 6-14% мирового экспорта. Что касается других отраслей нашей экономики, то их позиции на мировом рынке крайне слабые.

Это особенно относится к агарному сектору, сельскохозяйственной продукции. В силу природ-но-экономических условий сельское хозяйство страны неконкурентоспособно. Неоправданная либерализация внешнеэкономических отношений в ходе реформ открыла внутренний рынок для импорта продовольствия. Для стран, располагающих нормальными условиями для сельского хозяйства, верхним пороговым рубежом продовольственной безопасности является импорт в размере 20% от внутреннего потребления. У нас масштабы импорта продовольствия колеблются около 30%, превышая в отдельные годы и этот уровень. Любопытно, что в последние годы на самых высоких уровнях активно обсуждается проблема обеспечения продовольственной безопасности России. И под аккомпанемент этих обсуждений неуклонно и значительно возрастает импорт продовольствия. Нелишне напомнить, что это было в годы небывалых урожаев зерновых.

Что принесет аграрному сектору России вступление в ВТО при таких исходных позициях? Надо

заметить, что сельскохозяйственной торговле в ВТО уделяется особое внимание. Применительно к ней действуют особые принципы и механизмы регулирования. Вступление страны в ВТО обязывает обеспечить:

- либерализацию и открытость внутреннего аграрного рынка, определение максимально допустимого уровня связанных тарифных пошлин, призванных защищать свой рынок, и последующее их снижение;
- снижение внутренней поддержки сельского хозяйства, особенно по линии мер "янтарного (желтого) ящика";
- крайне ограниченное, вплоть до полной отмены, применение экспортных субсидий.

Все эти обязательства, накладываемые на страну в безальтернативном порядке при вступлении в ВТО, нацелены на ограничение защищенности внутреннего сельскохозяйственного рынка, на сокращение и консервацию производства. И Россия должна их принимать, становясь членом ВТО. Причем надо учесть, что Россия в принятой классификации стран относится к группе развитых стран с более жестким уровнем качественных и количественных регуляторов. Для развивающихся стран установлены сравнительно щадящие количественные и качественные параметры по регулированию производства и торговли. И еще одно немаловажное обстоятельство. Для стран, вступивших в ВТО раньше, до Уругвайского раунда, установлен и закреплен более свободный, дифференцированный режим в качественном и количественном аспектах по всему спектру регулирования сельского хозяйства и торговли его продукцией. Новые страны при вступлении в эту организацию с самого начала ставятся в более жесткие рамки регулирования как по набору мер, так и по их количественному уровню.

Это в полной мере касается России. По всем названным выше блокам мер регулирования Россия оказывается в крайне невыгодном положении, особенно в аспекте исходного уровня, который берется за основу. И по всем направлениям необходимо обосновывать и последовательно отстаивать позиции в интересах отечественного сельского хозяйства. Начнем с таможенных пошлин (тарифов) на ввозимую продукцию сельского хозяйства и продовольствие. Сейчас у нас уровень тарифов колеблется в рамках 12-14%. Во всех развитых странах он намного выше. А в среднем по странам - членам ВТО уровень тарифной защиты по аграрной продукции составляет 62%. Поэтому нам надо добиваться не сохранения нынешнего уровня тарифной защиты, а значительного повышения связанного размера тарифной защиты сельского хозяйства, который будет закреплен в ВТО в качестве исходной базы для предусмотренного положениями ВТО последующего его снижения.

Особая опасность для сельского хозяйства России связана с резко ограничительными мерами внутренней поддержки сельского хозяйства, проходящими по линии "янтарного ящика". Нынешнее состояние сельского хозяйства крайне кризисное, что общеизвестно. Большинство предприятий находится в тяжелом финансово-экономическом положении, по сути безвыходном. Их суммарная задолженность на начало 2003 г. превышала 322 млрд руб., в том числе просроченная - 177 млрд руб. Более 56% предприятий - убыточные. Под корень разрушена и добита материально-техническая база. Если в 1990 г. сельскому хозяйству было поставлено 143,7 тыс. тракторов, то в 2002 г. - лишь 2,7 тыс., зерноуборочных комбайнов - 38 тыс. и 0,3 тыс., кормоуборочных комбайнов - соответственно 13,6 тыс. в 1990 г. и только 150 штук (0,150 тыс.) в 2002 г. Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве в 1990 г. составляла 93% от уровня в промышленности и 95% к уровню по всему народному хозяйству, а сейчас соответственно только около 30 и 40%. А на основе такой заниженной оплаты исчисляется себестоимость продукции, в результате чего даже низкие средние показатели рентабельности сельского хозяйства являются фиктивными.

В этих условиях для выживания села требуется огромная государственная поддержка по линии финансово-экономического оздоровления предприятий (списание и реструктуризация долгов и пр.), по линии цен на материально-технические ресурсы для села, в том числе по лизингу, по линии льготных кредитов и другим аналогичным направлениям. Но эти меры проходят в ВТО по системе "янтарного ящика" и подлежат жесткому ограничительному регулированию. Применительно к России речь не идет о сокращении государственной поддержки сельского хозяйства. Она у нас мизерная, составляет всего около 1,5 млрд. долл. в год. Важно отстоять позиции для перспективы, когда экономическая и социальная политика в стране будут в должной мере сориентированы на село и когда расширятся финансовые возможности его государственной поддержки.

Что касается субсидирования экспорта, то сейчас в России оно применяется ограниченно. Стоит добиваться в ВТО более полного учета особенностей сельского хозяйства нашей страны. Имеются в виду неблагоприятные природно-климатические условия, большие транспортные расходы на перевозку предназначенной на экспорт продукции при российских расстояниях.

Если не учесть все эти проявления современного кризисного положения сельского хозяйства России и не отстоять свои позиции на исходном уровне перед вступлением страны в ВТО, то Россия еще больше превратится в аграрно-сырьевой придаток ведущих стран мира. Они как раз в этом заинтересованы. Российский продовольственный рынок уже сейчас играет важную роль в их экономике. В странах ЕС на российский рынок идет около 29% экспорта свинины и 43%о экспорта говядины (2000 г.). А экспорт мяса птицы составляет более 15% всего американского экспорта в Россию. Понятно, что эти страны против защиты Россией своего внутреннего рынка и выхода России на мировой продовольственный рынок. И, разумеется, пытаются использовать для этого механизмы ВТО.

В отстаивании своих позиций России важно добиваться условий аналогичных, какими пользуются развитые страны - наши партнеры по сельскохозяйственной торговле, как по набору защитных и поддерживающих мер, так и по их количественным параметрам. А ведущие страны даже в рамках ВТО

умеют отстаивать свои интересы и защищать свое сельское хозяйство. Это наглядно проявилось, в частности, в 2001-2002 гг. при экспорте зерна Россией в страны ЕС. В июле 2001 г. - феврале 2002 г. Россия поставила странам ЕС 0,2 млн т ячменя и 0,7 млн т пшеницы. Так вот, уже в апреле 2002 г. эти страны резко повысили пошлины на зерно, в том числе на отдельные категории пшеницы в 2,2 раза. Тем самым по сути они закрыли импорт российского зерна. Нелишне напомнить, как повели себя США, когда Россия попыталась ужесточить режим импорта "ножек Буша".

Для спасения нашего сельского хозяйства в связи со вступлением России в ВТО особое значение имеет защита внутренней поддержки. Элементарно ясно, что надо принимать во внимание чрезвычайно кризисное состояние российского сельского хозяйства, учитывать, что такое состояние села является результатом разрушительных реформ, проводимых первыми идеологами и организаторами экстремистского реформирования при всестороннем покровительстве и поддержке западных стран и международных организаций. По справедливости, для России следовало бы при вступлении в ВТО установить такие масштабы государственной поддержки, которые позволили бы стране возродить дореформенный уровень производственного потенциала (материально-технического, биологического и экономического), а потом снижать размеры внутренней поддержки сельского хозяйства. Из такой посылки стоило бы исходить и при обосновании базового периода, который обычно принимается за исходную основу всех оценок и устанавливаемых параметров. За такой период объективности ради лучше всего брать годы накануне реформы или начала реформ. Во всяком случае не годы, граничащие с дефолтом 1998 г., когда кризисные проявления были особенно глубокими.

При подготовке к вступлению в ВТО необходимо отстаивать и другие защитные меры по отношению к сельскому хозяйству, при этом полнее и гибко использовать весь арсенал механизмов, разрешенных положениями ВТО. В данном аспекте большое значение имеет трансформация затрат по поддержке сельского хозяйства из "янтарного ящика" в "зеленый". Субсидии по линии "зеленого ящика" в ВТО не ограничиваются, тем более не запрещены. Они включают расходы на науку и образование, на борьбу с болезнями растений и животных, на развитие инфраструктуры и социальное обустройство села. Необходимо профессиональное обоснование субсидий на эти цели с учетом документов ВТО. Следует шире использовать и другие не запрещенные положениями ВТО защитные меры, прежде всего для особо чувствительных к импорту отраслей (квоты, дифференцированный тарифный режим и др.).

Выше кратко рассмотрены неизбежные экономические риски и негативные последствия для сельского хозяйства, связанные со вступлением России в ВТО. Сжато обозначены важнейшие направления смягчения этих рисков и последствий. Необходимо подчеркнуть, что практическая реализация изложенных позитивных мер непосредственно зависит от политической позиции страны, от политической воли высокого руководства. Как уже отмечалось ранее, при решении сложного и многостороннего вопроса о вступлении России в ВТО абсолютно неприемлем поверхностный, экстремистский подход, с чем, к сожалению, приходится сталкиваться. Требуется масштабная, кропотливая и конкретная подготовительная работа, охватывающая длительный период времени, работа идеологического, экономического и организационного характера. Особо хотелось бы выделить идеологическую подготовку вступления страны в ВТО. Необходимо четко и масштабно понимать, что речь идет о переходе страны в новое качественное состояние, по сути о дальнейшем глубоком реформировании сельского хозяйства и всей экономики страны. Глубина и последствия предстоящего реформирования, пожалуй, можно сравнить с реформами 90-х гг.

Идеологическая подготовка предполагает всестороннее осмысление реформаторского характера вхождения России в ВТО. Важно понять, что со вступлением страны в эту организацию неизмеримо возрастают требования к характеру и содержанию работы на всех уровнях. Имеются в виду руководители предприятий, различных управляющих звеньев и регионов. Ведь при вступлении России в ВТО придется по новому решать вопросы взаимоотношений центра и регионов, поддержки сельского хозяйства на региональном уровне и в субъектах Федерации, проблемы торгово-экономических взаимосвязей с зарубежными партнерами. А это означает, что обсуждение существа вопросов вступления России в ВТО, подготовительная работа к этому должны быть открытыми, с широким информационным обеспечением. К сожалению, приходится констатировать, что все эти проблемы обсуждаются и решаются замкнуто, узким кругом лиц, многие из которых, кстати, плохо знают сельское хозяйство и реальную жизнь деревни. Крайне недостает элементарной открытости и информационного обеспечения. В этом плане любопытны высказывания известных в стране руководителей субъектов РФ, причем наиболее авторитетных и профессионально и теоретически подготовленных. Все они в ответ на поставленный в данном аспекте вопрос подчеркивали, что их мнения никто из высшего руководства не спрашивал, с ними вовсе не советуются. В результате даже они слабо разбираются во всех сложностях и хитросплетениях, связанных со вступлением нашей страны в ВТО. Что же в таком случае говорить о руководителях предприятий, руководителях других уровней, не говоря уже о рядовых управленческих кадрах и сельских работниках?

Предстоящее вступление России в ВТО предполагает также немалую работу по пересмотру экономических взаимоотношений между отраслями внутри страны. Различные отрасли и сферы и сейчас находятся в неодинаковом положении. Это касается прежде всего сельского хозяйства, с одной стороны, и с другой - топливно-сырьевых отраслей и металлургии. Имеющиеся различия в их финансово-экономическом положении усугубятся со вступлением России в ВТО. Это вступление еще более увеличит рентные доходы названных благополучных отраслей и еще сильнее ухудшит и.$_к$без того тяжелое положение аграрного сектора. Поэтому стоило бы еще до вхождения страны

в ВТО разработать обоснованные меры по межотраслевому перераспределению доходов в пользу сельского хозяйства.

Подготовка к вступлению России в ВТО побуждает к свежему масштабному анализу всей сложившейся в годы реформ аграрной политики, особенно ее импортно-экспортного сегмента. В самом деле, чем вызваны такие неоправданные масштабы импорта продовольствия, когда по всему продовольствию внутреннее потребление примерно на 30% покрывается импортом, в том числе по мясу и птице в разные годы - на 35-42%, колбасным изделиям - на 39-43%, маслу животному - на 40-47%, растительному маслу - на 38-53%. Вызывает удивление, что при острых спорах об ущербности импорта мяса птицы объем его ввоза в последние два года вырос почти в 2 раза. И это в то время, когда заброшены, простаивают и подвергаются разрушению свои птицефабрики. Достаточно напомнить, что в дореформенный период на отечественных птицефабриках производилось 1,8 млн т мяса птицы, причем более качественного, экологически чистого. А сейчас собственное производство не превышает 0,8 млн т. Зато в 2001-2002 гг. импорт мяса птицы превысил 1,3 млн т. Аналогичное положение с производством семян масличных культур и растительного масла. Трудно понять, почему так сильно возрос экспорт семян подсолнечника с последующим ростом^импорта подсолнечного масла при недостаточной нагрузке своих заводов. Не меньшая перестройка требуется и в других сферах аграрной политики.

Объективный анализ полузакрытого обсуждения вопросов вступления России в ВТО показывает, что в высших эшелонах власти до сих пор нет глубоко профессионального понимания существа проблемы и обоснованных путей ее решения. Может повториться ситуация, которую мы имели с началом осуществления реформ в стране, и с не меньшими негативными последствиями для всей экономики и особенно для сельского хозяйства. Поэтому важно активизировать общественное мнение всех уровней и его воздействие на высшие эшелоны власти. Можно надеяться, что обсуждение широкого круга обозначенных проблем на наших Никоновских чтениях внесет свою посильную лепту в их позитивное решение.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ И ПРАВИЛА ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

М.П. Козлов, *к.э.н., Центр экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации*

Несмотря на то, что итоги 2002 г. свидетельствуют об относительной стабильности производства, довольно высокие темпы роста, достигнутые в 2000 и 2001 гг., сохранить не удалось.

Второй год подряд был получен высокий урожай зерновых культур и в условиях благоприятной внешнеторговой конъюнктуры Россия смогла выступить в 2002 г. в качестве одного из крупнейших нетто-экспортеров зерна на мировом рынке. Низкие внутренние цены на зерно и относительно высокий урожай зерновых привели к тому, что Россия увеличила экспорт зерна с 3,2 млн т в 2001 г. до 13,8 млн т в 2002 г. Многократный рост экспорта зерна при низких внутренних ценах, недостаточно развитой материально-технической базе рынка сбыта, нечеткой модели распоряжения зерном самими производителями зерна обеспечили значительные доходы прежде всего торговым компаниям и посредникам - перекупщикам. Доходы крестьян оказались далеки от ожидаемых. Не помогли государственные закупочные интервенции для регулирования рынка зерна, которые начались с опозда*конъюнктуры при Правительстве*

нием. По данным Минсельхоза России, доходы крестьян за прошедший год снизились в 2 раза - с 25,5 млрд руб. в 2001 году до 11 млрд руб. в 2002 г.

Важнейшим источником роста валовых сборов зерна в 2002 г. стало расширение посевных площадей зерновых культур в основных зернопроизводя-щих регионах России, в то время как урожайность зерновых увеличилась лишь на 0,2 ц/га. За счет роста посевных площадей и урожайности возросли также в 2002 г. валовые сборы сахарной свеклы (фабричной) и подсолнечника соответственно на 6,3% и 35,2%. В то же время сократилось производство картофеля, овощей, кормовых культур.

Весьма вероятно, что в 2003 г. производство зерна может снизиться, о чем свидетельствуют следующие факты: посевные площади озимых зерновых культур под урожай 2003 г. сократились на 2 млн га; условия их зимовки на большей части европейской территории России ухудшились; из-за погодных условий весенний сев начался с опозданием; социально-экономическая мотивация производителей к расширению посевных площадей и увеличению производства зерна понизилась вследствие низких внутренних цен на зерно; финансовое положение товаропроизводителей остается сложным. По прогнозам "СовЭкона", в 2003 г. производители зерна, вероятно, соберут 65-75 млн т, что как раз на уровне наших внутренних потребностей. Об экспорте зерна на время придется забыть.

Учитывая снизившиеся запасы зерна в сельскохозяйственных организациях (на 1 марта 2003 г. по сравнению с той же датой 2002 г. - на 5,4%), в заготовительных и перерабатывающих организациях (на 12,5%>), а также дефицит кормового зерна для животноводства, в будущем сезоне может сложиться такая ситуация, что, реализовав в 2002 г. зерно за рубеж по относительно низким ценам, стране придется в 2003 г. закупать его по более высоким ценам, складывающимся на мировом рынке, т.е. может начаться "обратный отсчет" на нашем рынке зерна.

Рост производства продукции животноводства по-прежнему сдерживался растущими объемами импорта мяса. За 2002 г. по сравнению с 2001 г. импорт свежего и мороженого мяса скота, по данным ГТК России, возрос на 30,4%о, а мяса птицы снизился на 1,2%. Однако в абсолютном выражении импорт мяса птицы за 2002 г. покрывал более половины потребления в стране мяса птицы и сдерживал рост производства отечественного мяса. В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 января 2003 г. № 48, на апрель - декабрь 2003 г. установлена квота на импорт мяса птицы в размере 744 тыс. т, что в определенной мере ограничивает дальнейший рост импорта.

В целом необходимо отметить низкий уровень потребления населением продукции животноводства и высокий удельный вес ее импорта в общем объеме товарных ресурсов. Для импорта характерной особенностью последних лет было увеличение закупок большинства видов продовольственных товаров, кроме муки и крупы, а также зерновых культур. Импорт мяса птицы и сливочного масла только за 2001 г. по сравнению с 2000 г. увеличился в 1,9 раза, мяса свежего и мороженого (кроме мяса птицы) - в 1,7 раза, рыбы свежей и мороженой - в 1,3 раза, масла подсолнечного - в 1,2 раза. Объем импорта всех видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия составил в 2001 г. 8,5 млрд долл. США и возрос по сравнению с 2000 г. на 21,5%) (см. табл. 1). Объем экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия за этот же период составил 1,5 млрд долл. США, а рост к предыдущему году - 12,1%, что явно недостаточно и не соответствует потенциальным возможностям АПК.

1. Объемы импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Российскую Федерацию (по данным таможенной статистики)

	1998 г.	**1999** г.	**2000** г.	**2001** г.	**2001** г. **в%к2000** г.
Сельскохозяйственная продукция, млрд долл. США	10,3	7,7	7,0	8,5	121,5
Мясо свежее и мороженое (без мяса птицы), тыс. т	733	990	517	861	166,5
Мясо птицы свежее и мороженое, тыс. т	843	242	694	1342	193,4
Рыба свежая и мороженая, тыс. т	347	302	327	417	127,5
Зерновые культуры, тыс. т	1 710	6 808	4 677	1 829	39,1
Мука и крупа, тыс. т	293	227	175	106	60,6
Молоко и сливки сгущенные, тыс. т	158	204	76,6	85,4	111,5
Масло сливочное, тыс. т	101	53	71	136	191,5
Масло подсолнечное, тыс. т	244	300	150	181	120,7
Сахар, тыс. т	4 283	6 124	5 014	5 649	112,7
Волокно хлопковое, тыс. т	115	232	296	335	113,2
Шерсть, тыс. т	9,8	19,0	28,9	26,9	93,1

Проблема неэквивалентного обмена произведенной сельскохозяйственной продукции на используемые в аграрном секторе промышленные ресурсы остается до сих пор еще не решенной. При росте цен на основные и оборотные средства для сельского хозяйства цены на продукцию растениеводства в декабре 2002 г. снизились на 4,9% по сравнению с декабрем 2001 г., а на продукцию животноводства остались на прежнем уровне. Потребительские цены на продовольственные товары выросли за тот же период на 11%, а цены производителей пищевой промышленности - на 5,8%, и, таким образом, весь доход от повышения потребительских цен на продукты питания остался, как обычно, в сферах переработки сельскохозяйственного сырья и реализации конечной продукции.

Несмотря на государственную поддержку товаропроизводителей в виде: субсидирования из средств Федерального бюджета двух третей учетной ставки Банка России по кредитам, полученным

предприятиями и организациями АПК, включая среднесрочные кредиты сроком до трех лет; страхования урожая сельскохозяйственных культур; проведения государственных закупочных интервенций для регулирования рынка зерна; частичного возмещения товаропроизводителям затрат на электроэнергию, минеральные удобрения, ГСМ и др.; реструктуризации долгов сельхозпроизводителей; продолжении институциональных реформ в сельском хозяйстве; установлении квот на ввоз мяса в Россию; точечного привлечения западных инвесторов - несмотря на все это, агропромышленное производство не перешло к этапу устойчивого и динамичного развития, не происходит восстановление социальной инфраструктуры села. Финансовое положение сельхозтоваропроизводителей продолжало ухудшаться. Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем числе коллективных хозяйств в 2002 г. достигла 56%, в 2001 г. - 48%. Иностранные инвестиции в сельское хозяйство России в 2002 г. по сравнению с 2001 г. уменьшились на 32%.

Присоединение России к Всемирной торговой организации определяется стратегическим курсом современной внешнеэкономической политики России, который направлен на эффективную интеграцию страны в мировую экономику и международную торговлю. Переговорный процесс по присоединению России к ВТО ведется с середины 1995 г., и его итоги будут во многом определять условия членства (т.е. права и обязанности нашей страны в ВТО), которые затронут интересы отечественной экономики.

В настоящее время на долю стран - участниц ВТО (145 государств) приходится 92% объема мировой торговли товарами и услугами. Членство России в данной международной организации дало бы возможность: обеспечить более благоприятные и недискриминационные условия доступа для российских экспортеров товаров и услуг на зарубежные рынки, в том числе с использованием механизма разрешения торговых споров; влиять на формирование многосторонних торговых правил с учетом российских национальных интересов; сохранить достаточную защищенность отечественных товаропроизводителей в условиях разумно открытой экономики; обеспечить предсказуемость, транспорентность (прозрачность) и унифицированность правовой среды внешнеэкономической деятельности.

Для полноправного участия в деятельности ВТО России потребуется привести национальное законодательство и практику регулирования внешнеэкономической деятельности в соответствие с положениями пакета соглашений Уругвайского раунда многосторонних переговоров.

С другой стороны, в присоединении России к ВТО есть ряд серьезных негативных сторон. Будучи членом ВТО, Россия потеряет возможность прибегать к таким мерам защиты отечественных производителей, как количественные ограничения во внешней торговле: квоты, лицензии и т.п. Снятие таможенных барьеров (т.е. снижение импортных пошлин до 4-5%) может нанести удар по целому ряду отраслей российской экономики, включая агропромышленное производство. Отечественные товаропроизводители пока не готовы конкурировать с Западом, поскольку затраты на производство и стоимость произведенной продукции заметно выше, чем у зарубежных товаров. Кроме того, необходимо принимать во внимание качество отечественной продукции, которое по-прежнему оставляет желать лучшего. По нормам международной торговли с учетом правил ВТО практически запрещены экспортные субсидии и значительно ограничены промышленные и сельскохозяйственные субсидии. Нужно будет также принять требования ведущих стран - членов ВТО в части полной либерализации доступа иностранцев на рынок банковских и страховых услуг России. Низкая конкурентоспособность отечественной продукции может привести в этих условиях к засилью российского рынка импортом, что губительно скажется на дальнейшем развитии сельского хозяйства и будет иметь для него разрушительные последствия.

Россия не может принять на себя тех обязательств в сельскохозяйственной политике, которые от нее требуют условия присоединения к ВТО. В частности, ВТО требует, чтобы максимальный уровень финансовой поддержки сельского хозяйства в России был не больше среднего арифметического уровня за три года, предшествовавших началу переговоров о вступлении в ВТО. Однако в тот период поддержка села была самой низкой за последние годы, а, кроме того, сельское хозяйство до сих пор находится в состоянии кризиса, имеющего как макроэкономические, так и отраслевые причины. В структуре питания населения объем импортных продовольственных товаров достиг небывалого для России уровня - порядка 40%. Национальная продовольственная безопасность России должна базироваться на концепции самообеспечения основными видами продовольствия.

В ходе переговоров о вступлении в ВТО целесообразно, по нашему мнению, шире использовать для защиты отечественных производителей разрешенные ВТО меры так называемой зеленой корзины, т.е. финансирование научных разработок и консультационной деятельности, развитие системы резервов продовольствия, оказание помощи при стихийных бедствиях и др. Одновременно нужно выделить ряд приоритетных направлений в развитии сельского хозяйства и пищевой промышленности для осуществления мер государственной поддержки (так называемая желтая корзина) и защиты отечественных производителей по данным направлениям. Такими приоритетами в сельском хозяйстве России должны стать: производство зерна, подсолнечника, сахара, молока, мяса птицы и свиней.

Выборочный опрос, проведенный Центром экономической конъюнктуры и ФАПСИ в 2001 г. в 33 субъектах Российской Федерации показал, что российские сельхозтоваропроизводители плохо представляют для себя последствия вступления России в

ВТО. Почти 20% всех руководителей сельского хозяйства знакомы, а 59% - не знакомы с условиями вступления России в ВТО. Менее трети опрошенных (27%) высказались "за" и столько же (28%) - "против" вступления России в ВТО в ближайшие годы.

Двойственность анализируемой проблемы для российских условий и сложность переговорного процесса заставляют искать методы проведения сбалансированной политики в вопросе отстаивания национальных интересов при вступлении России в ВТО. Всякая спешка в вопросе о присоединении
России к ВТО должна быть исключена. В ходе переговоров, по нашему мнению, необходимо настаивать на достаточно длительном переходном периоде (7-10 лет), в течение которого Россия будет постепенно снижать тарифные барьеры.

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЕЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

А.И. Алтухов, *д.э.н., проф., чл.-корр. РАСХН, зам. дыр. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

В условиях происходящей глобализации мировой экономики вступление России в ВТО логично и неизбежно, однако прямая и косвенная "плата" за членство в этой торговой организации должна, по крайней мере, быть соизмерима с теми выгодами и преимуществами, которые получит отечественное сельское хозяйство, являющееся важнейшей отраслью АПК и одновременно одной из самых уязвимых и "чувствительных" его сфер.

От участия страны в ВТО сельское хозяйство будет иметь реальные преимущества не только от разного рода преодоления преград в отстаивании национальных интересов в переговорном процессе в плане доступа импортной продукции на отечественный продовольственный рынок, установления оптимального объема внутренней поддержки сельского хозяйства и содействия своей продукции при экспортной конкуренции, что в современных нестабильных экономических условиях является немаловажным фактором его развития, но и, главным образом, от того, каким экономическим потенциалом будет располагать эта отрасль в ближайшей и более отдаленной перспективе.

В условиях, когда население расходует на продовольствие около половины своих доходов, а его импорт почти на порядок превышает размер российского экспорта и доля импорта в объеме потребляемых продуктов питания составляет примерно одну треть, усилия по ограничению регулирования импорта продовольствия будут значительно превышать те возможные преимущества, которые получит страна для развития своего экспорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В такой ситуации в экономической политике государства при выработке и отстаивании национальных позиций по сельскому хозяйству при присоединении страны к ВТО этой отрасли АПК следует придать приоритетный характер. Для этого необходимо, чтобы интересы сельского хозяйства как многофункциональной системы, выполняющей широкий спектр народнохозяйственных функций, не только бы стояли выше корпоративных интересов и отдельных текущих выгод, но и чтобы их достижение не снижало бы минимально допустимого уровня продовольственной безопасности страны.

Вхождение России в ВТО предполагает решение множества сложных вопросов развития сельского хозяйства в условиях действия ее правил и норм, кризиса в аграрной сфере, нестабильности экономики. Они связаны с учетом природных, экономических и структурных особенностей ведения сельского хозяйства, десятикратного сокращения его государственной поддержки, значительного экономического, технического и технологического ослабления в ходе рыночных преобразований, сравнительно высокой степени открытости и либерализации отечественного продовольственного рынка, его сохраняющейся высокой зависимости от импорта продовольствия, преодоления сильного нажима со стороны членов ВТО в многосторонних и особенно двусторонних переговорах. В ходе переговорного процесса уже пришлось уменьшить почти вдвое планировавшийся "связанный" уровень государственной поддержки сельского хозяйства, спешно корректировать внешнюю агропродовольственную политику в соответствии с разрешенными ВТО мерами поддержки и регулирования продовольственного рынка. Такая неблагоприятная стартовая ситуация во многом определяет одновременно как характер и темпы переговорного процесса по сельскому хозяйству при вступлении России в ВТО, так и выработку и реализацию комплекса срочных кардинальных мер по развитию этой отрасли, внедрению эффективной системы аграрного протекционизма для защиты экономических интересов собственных товаропроизводителей, обеспечению продовольственной безопасности страны.

Несмотря на то, что в последнее время более четко стала прослеживаться позиция России в отношении последствий для ее сельского хозяйства при присоединении к ВТО, многие моменты остаются до конца невыясненными и не определенными, что существенно повышает риски развития в первую очередь его базовых отраслей, прежде всего, из-за возможного усиления их технической и технологической отсталости вследствие сокращения государственной поддержки, увеличения импорта продовольствия и сырья для его производства, чему уже во многом способствовало отсутствие в стране государственной стратегии развития внешнеторговой деятельности в области аграрной сферы и системы мер по защите текущих и долгосрочных интересов национального сельского хозяйства во взаимоотношениях со странами ближнего и дальнего зарубежья. Замена поставок продовольствия из бывших союзных республик на его крупномасштабный импорт из государств дальнего зарубежья, существенное ослабление оптового звена торговли из-за ее монополизации иностранными фирмами-инвесторами не отвечают стратегическим интересам России развитие: Общего аграрного рынка стран СНГ, усилению ее продовольственной независимости.

Чтобы в максимальной степени минимизировать отрицательные последствия для развития сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности страны от ее присоединения к ВТО, необходимо:

- целенаправленно проводить единую государственную политику по обеспечению национальной продовольственной безопасности, выделению последней в качестве приоритетного аспекта аграрной политики государства, законодательному закреплению

комплекса мер по созданию эффективного механизма продовольственной безопасности и разработке системы ее постоянного мониторинга. В огромной степени это будет зависеть от коренного пересмотра основных принципов современной аграрной политики в сторону реального обеспечения приоритета прежде всего сельского хозяйства и создания надлежащих предпосылок для его развития, эффективного функционирования продовольственного рынка. Реализацию этой задачи необходимо обеспечить по базовым отраслям сельского хозяйства и видам продовольствия, и в первую очередь, по продукции зернового хозяйства, поскольку именно уровень его развития во многом определяет решение проблемы обеспечения продовольственной безопасности страны;

- провести всестороннюю оценку последствий присоединения страны к ВТО для каждой отрасли АПК с точки зрения ее нормального функционирования и обеспечения продовольственной безопасности, чтобы заранее предусмотреть возможные и наиболее эффективные механизмы защиты сельского хозяйства и важнейших отечественных рынков продовольствия;

- привести в соответствие с положениями и нормами ВТО законодательную базу по вопросам таможенного администрирования, стандартизации, сертификации и подтверждения соответствия применения санитарных и фитосанитарных мер, обеспечивающих снятие разного рода противоречий с потенциальными обязательствами перед этой торговой организацией. Сроки и условия вступления страны в ВТО должны быть в максимальной степени синхронизированы с формированием законодательной базы, ее унификацией с нормами и правилами этой организации в целях укрепления равного партнерства со всеми государствами мира, устранения имеющихся злоупотреблений и прямого криминала во внешней торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием;

- добиваться от ВТО ряда уступок для отечественного агропромышленного производства на адаптационный и переходный периоды, поскольку в стране сохраняется нестабильность функционирования экономики сельского хозяйства, еще не сформировалась устойчивая система государственного регулирования продовольственного рынка, а его механизм отличается несовершенностью и неэффективностью;

- скорректировать внешнеэкономическую деятельность в плане экспортно-импортных операций с продукцией АПК, в первую очередь в направлении постепенного снижения продовольственной зависимости России от импорта тех базовых видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, которые могут в достаточном количестве производиться в стране;

- определиться, какие задачи призвано решать сельское хозяйство, на освоение каких ниш в мировой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием Россия может рассчитывать и на какие уступки при этом она готова пойти. Поэтому в переговорном процессе о вступлении страны в ВТО с учетом опыта выработки условий вхождения в нее ряда государств и обеспечения интересов национальной продовольственной безопасности следует отстаивать следующие основные позиции:

- принять пакет нормативно-правовых актов о регулировании внешней торговли продукцией АПК, включающий систему компенсационных сборов и тарифных квот, требуя от ВТО, с учетом прецедента стран Европейского Союза, их признания этой торговой организацией;

- добиваться объявления некоторых видов продукции сельского хозяйства стратегически важными для страны и настаивать на том, чтобы на них не распространялись нормы и правила ВТО, как это принято, например, в Японии и других государствах;

- достигнуть договоренности о максимально возможном длительном переходном периоде поэтапного вступления в силу правил и обязательств страны перед ВТО, обратив особое внимание на такие основные моменты, как выбор базового периода для расчета исходного уровня поддержки и адекватность классификации мер государственной поддержки, рациональное их распределение по четырем категориям и др.;

- добиваться для сельского хозяйства возможности принятия обязательства, которое соответствует статусу развивающейся страны, идти на предоставление ему мер государственной поддержки специального и дифференцированного режимов без их обязательного сокращения в перспективе.

АГРОБИЗНЕС РОССИИ И ПРИСОЕДИНЕНИЕ К ВТО

В.А. Клюкач, *д.э.н., проф., чл.-корр. РАСХН, акад.-секретарь Россельхозакадемыи*

При всем своем масштабном потенциале современная российская экономика может эффективно развиваться лишь при активном взаимодействии с мировым рынком продовольствия и услуг. Того же требуют проводимые в стране рыночные преобразования. В свою очередь, правила игры на мировом рынке в условиях глобализации определяются ныне странами коллективно, при решающей роли в этом Всемирной торговой организации (ВТО), объединяющей около 150 государств и охватывающей свыше 95% оборота мировой торговли.

В стратегической перспективе Россия должна присоединиться к ВТО. Только таким может быть конечный выбор российского бизнеса в целом и агробизнеса в том числе.

Однако нормы и правила ВТО создают для агробизнеса России принципиально новую организа-ционно-правовую среду функционирования, а это вызывает среди предпринимателей, занимающихся агробизнесом, и в стране в целом неоднозначную реакцию.

Поэтому требуется развернутая и целевая, без политизированной спешки, подготовка России к членству в ВТО, без ущерба для экономической безопасности страны, с учетом мнений и интересов российского бизнеса.

Вместе с тем очевидно, что вступление России в ВТО само по себе вряд ли приведет к быстрому росту отечественного экспорта или даже к его заметному увеличению. Во-первых, ВТО стимулирует в основном торговлю готовыми изделиями и наукоемкой продукцией, тогда как основу российского экспорта составляют пока сырье и топливо (которые и так допускаются на внешние рынки почти без ограничений). Во-вторых, структура российского экспорта крайне инерционна и не может быть быстро изменена в сторону перерабатывающих отраслей. В-третьих, по мере преодоления кризиса растущий спрос на отечественное продовольствие и другие виды продукции предъявляет внутренний рынок, что уже привело к ряду ограничений на экспорт. Наконец, Россия уже сейчас имеет доступ к основному объему тарифных льгот, зафиксированных ВТО, через свои двусторонние торговые соглашения со странами - членами этой организации.

По-иному прогнозируется перспектива импорта товаров и услуг. Их расширенный доступ на отечественный рынок способен существенно обострить конкуренцию по многим позициям, к чему российская экономика пока не готова. Это в особенности относится к агропромышленной продукции, фармацевтической, химической, авто- и авиастроительной, легкой и электронной промышленности, секторам страхования, финансовых услуг и розничной торговли, мелкому и среднему бизнесу и т.д.

По данным Торгово-промышленной палаты Российской Федерации о своей готовности к работе по нормам и правилам ВТО заявляют ныне лишь 10% российских предприятий.

При этом складывается впечатление, что ведущие страны ВТО заинтересованы в присоединении России к данной организации, поскольку это облегчит доступ их предприятиям на российский рынок, а также позволит добиться от России принятия максимальных обязательств по открытию своего рынка и возможно более полному устранению дискриминации действующих на нем иностранных компаний.

Требования, предъявляемые к России, сводятся в основном к снижению или полной отмене пошлин на ряд товаров; к допуску иностранных компаний на рынок услуг и к конкурсам на проведение государственных закупок; отказу государства от финансовой поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции и соблюдению норм ВТО при дотировании аграрного комплекса; сокращению субсидирования отдельных отраслей; отказу от экспортных пошлин; упрощению норм и процедур, связанных с техническими барьерами в торговле.

В то же время в этой организации существуют значительные разногласия в области аграрного сектора. Прежде всего потому, что страны Запада сохраняют чрезвычайно высокий уровень аграрного протекционизма, который недоступен развивающимся государствам, в виде поддержки своего сельскохозяйственного производства и экспорта.

В связи с этим актуальным является вопрос о необходимости защиты аграрного сектора экономики России от экспансии зарубежных поставщиков сельскохозяйственной продукции.

Конечно, речь никоим образом не может идти о возведении государством непреодолимых тарифных и нетарифных барьеров на пути проникновения иностранных товаров, услуг и капитала на российский рынок. В этом случае неизбежны консервация технической отсталости и высокой ресурсо-емкости отечественного производства, сохранение непригодных в рыночных условиях форм управления и организации хозяйственной деятельности. Защитные меры, естественно, не должны препятствовать "выбраковке" неэффективных производств, полной либо частичной замене импортом отдельных видов отечественной продукции и услуг.

Сочетание линии на открытость экономики и защитных мер приобретает особое значение в связи с предстоящим присоединением России к ВТО. Такой взвешенный подход возможен лишь на основе анализа состояния того или иного рынка товаров и услуг, условий производства и сбыта, сравнительной конкурентоспособности продукции, социального значения отрасли или даже отдельного предприятия. Именно поэтому основную часть работы составляет отраслевой анализ и оценка последствий вступления в ВТО для конкретных отраслей материального производства и сферы услуг.

Чтобы усилить положительные и сгладить отрицательные последствия вступления в ВТО, России необходимо научиться постоянно и жестко отстаивать свои интересы. Собственно, с этим ей уже приходится сталкиваться в ходе переговоров по поводу вступления в ВТО.

Тарифные меры защиты отечественных товаропроизводителей играют значительную роль в процессе присоединения России к ВТО.

В предлагаемых тарифных предложениях по продукции АПК заложена значительная степень защиты собственной продукции. Так, средневзвешенная ставка импортной пошлины в предложенном тарифе по сельскому хозяйству для начального уровня связывания составляет 34,4%, а для конечного - 23,4%, что значительно выше, чем в других отраслях экономики. По нетарифным мерам защиты отечественных товаропроизводителей значительную роль играют ветеринарные и фитосани-тарные меры, лицензирование импорта продукции АПК, установление импортных тарифных квот.

В настоящее время происходит интенсификация переговорного процесса по присоединению России к ВТО в области сельского хозяйства по:

- доступу на рынок сельскохозяйственных и продовольственных товаров (тарифные предложения);
- внутренней поддержке сельского хозяйства (бюджетное финансирование);
- экспортным субсидиям (финансирование, льготные ж/д тарифы, льготное налогообложение);
- техническим барьерам в торговле (стандарты, нормы);
- ветеринарным и фитосанитарным мерам;
- торговле услугами в АПК.

Трудности переговорного процесса по присоединению России к ВТО в области АПК заключаются, прежде всего, в отсутствии гармонизации законодательной базы с нормами и правилами ВТО, а также в недостаточном финансировании агропромышленного производства, что приводит к слабой конкурентоспособности продукции аграрного сектора.

В связи с этим возрастает необходимость подготовки более взвешенной переговорной позиции России в области сельского хозяйства.

При этом условия присоединения должны учитывать не только текущую ситуацию, но и прогноз на будущее. Это относится к состоянию и возможностям бюджета, вероятному изменению реального курса рубля по отношению к доллару, объемам валового внутреннего продукта, объему производства продукции сельского хозяйства.

Присоединение должно быть сопоставимым и сравнимым с важнейшими партнерами - членами ВТО.

Условия присоединения должны учитывать сегодняшнюю ситуацию в сельском хозяйстве Российской Федерации, а также внутреннюю поддержку, которая должна находиться в тесной связи с условиями доступа на рынок.

Итак, после долгих переговоров российский бизнес сформулировал свою позицию по поводу вступления страны в ВТО. Ее суть состоит в том, что не надо слишком спешить в ВТО, но и не надо опаздывать. В программе социально-экономического развития на среднесрочную перспективу правительством обозначены новые сроки завершения переговоров о вступлении России в ВТО - ближайшие два-три года. Важно, чтобы для российского агробизнеса они были приемлемы.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

С.Г. Афанасьев, *докторант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Внешнеэкономическая политика государства призвана обеспечить снижение продовольственной зависимости страны от импорта тех продуктов, которые могут в достаточном количестве производиться в Российской Федерации. Государственное регулирование импорта и экспорта продовольствия на основе гибкой таможенно-тарифной политики должно обеспечить возможность конкуренции отечественных товаропроизводителей с импортерами. Основные принципы этого регулирования: сочетание роста пошлин на импорт готовой продукции с их снижением (или отменой) на сырье, которого в стране производится недостаточно.

Присоединение к ВТО сопряжено с решением комплекса сложных проблем, охватывающих не только российские внешнеэкономические связи, но и экономику страны в целом.

Став членов ВТО, Россия получит возможность расширить участие в мировых экономических связях и оказывать, с учетом своих интересов, влияние на их формирование.

После присоединения страна получает равные с другими членами ВТО права на их рынке, а в случае их нарушения возможно обращение в органы ВТО по урегулированию споров, решения которых обязательны для всех его членов.

Учитывая, что основной задачей ВТО является обеспечение справедливой конкуренции на мировом рынке товаров и услуг путем перехода к регулированию торговли тарифными методами, снижения уровня ввозных пошлин, отмены тарифных барьеров и устранения других препятствий, Россия, став ее членом, получит гарантированную защиту от возможного применения другими государствами дискриминационных таможенных сборов, внутренних налогов, акцизов и свободу транзита своих товаров согласно положениям ГАТТ. Страна будет защищена от применения иностранными партнерами дискриминационных технических и других норм, стандартов, правил сертификации и др.

Став членом ВТО, Россия получит возможность расширить участие в мировых экономических связях и оказывать, с учетом своих интересов, влияние на их формирование. Российские участники внешнеэкономической деятельности будут действовать в правовом поле, основанном на их международно-правовой защите в других государствах в соответствии с принципами ГАТТ. Присоединение России к ВТО будет способствовать укреплению стабильности, предсказуемости и открытости внешнеторгового режима страны, смягчит негативное воздействие на российский рынок тарифных и нетарифных барьеров в торговле с зарубежными странами.

Нормализация условий торговли со странами -участницами ВТО позволит России увеличить объем экспорта, улучшить его структуру, в том числе за счет вывоза изделий с высокой добавленной стоимостью, в частности, товаров легкой и пищевой промышленности, доля которых в экспорте в последние годы составляет менее 2%. Присоединение к ВТО улучшит доступ России и АПК на мировой рынок капиталов. Под влиянием западных стран Российская Федерация уже либерализовала режим ввоза капитала, предоставив относительно благоприятные условия для зарубежных инвесторов, создающих новые предприятий.

Вступление России в ВТО создаст условия для учреждения совместных предприятий, заключения соглашений о совместном проведении исследований, производстве и сбыте товаров, обмене объектами интеллектуальной собственности и др. Согласно правилам ВТО для вновь принятых стран-членов возможно применение ограничительных мер по защите экономики для смягчения негативных воздействий конкуренции импортных товаров. Это будет способствовать увеличению объема импорта новейших технологий и притоку прямых иностранных инвестиций, повышению цены (котировки) акций аграрно-промышленных предприятий России.

Однако присоединение к ВТО сопряжено с определенными рисками. Несмотря на то, что снижение импортных пошлин содействует наполнению рынка относительно дешевой продукцией и оказывает позитивное влияние на удовлетворение спроса населения, открытие рынков для импорта ухудшит положение отечественных производителей.

Это особенно проявляется в периоды экономического кризиса и нестабильности. Значительная часть сельскохозяйственных предприятий в такие периоды испытывает финансовые трудности и не может вести активную инвестиционную деятельность. В этих обстоятельствах снижение государственной поддержки усугубляет положение, повышает риск неконкурентоспособности отечественной продукции на внутренних и внешних рынках. Кроме того, сокращение доходов от внешней торговли после снижения таможенных пошлин отрицательно повлияет на бюджет, в том числе и на возможности сохранения мер поддержки, разрешенных ВТО (меры "зеленой корзины").

Различия между старыми и новыми членами ВТО в исходных уровнях поддержки и в принятых темпах либерализации торговли еще больше возрастают, поскольку новые члены оказываются в относительно худших (более жестких условиях) рыночной деятельности. Это усиливает риски потери конкурентоспособности новых членов на международном рынке.

Вместе с тем вступление в ВТО может привести к ослаблению конкурентоспособности и сокращению объемов отечественного производства, к росту доли импортной продукции в продовольственном балансе страны, что снижает до опасного предела уровень ее продовольственной безопасности. Это, в свою очередь,

порождает риски социальных и экономических потрясений.

Следовательно, принимая обязательства по либерализации торговли, важно исходить из необходимости снижения названных рисков, выдвигая в качестве приоритетной задачи обеспечение продовольственной безопасности и устойчивого развития АПК своей страны.

Возникает вопрос, дают ли правила ВТО возможность минимизировать такие риски в ходе переговоров. Анализ показывает, что такие возможности существуют во всех областях принятия обязательств и уступок, включая меры внутренней поддержки производителей, улучшения доступа импортеров на рынки присоединяющихся стран, поддержания экспортной конкуренции путем сокращения экспортных субсидий в странах - претендентах на членство в ВТО.

Соглашение по сельскому хозяйству ВТО определяет обязательства, которые для нашей страны оказываются гораздо строже, чем условия, принятые при образовании ВТО. Например, действующие тарифы на импорт говядины в большинстве государств СНГ не превышают 15%, тогда как в ЕС в 2001 г. они продолжали сохраняться на высоком уровне - 108%. На сахар белый тарифы установлены на уровне 80% в ЕС, тогда как на Украине -30%, в России - 25%, а в остальных государствах СНГ - менее 15%. Ясно, что обязательства снизить и без того невысокие тарифы еще на одну треть могут отрицательно повлиять на собственное производство в государствах СНГ и в нашей стране.

Трудности могут возникнуть и в связи с выбором базисного периода для расчета показателей уступок и обязательств по либерализации торговли. Известно, что в середине 90-х гг. кризис в экономике привел к резкому снижению уровней поддержки сельскохозяйственного производства, а по правилам ВТО в качестве базового периода выбирается трехлетие, предшествующее началу переговоров. Это значит, что за основу расчетов должны быть приняты показатели тех лет, когда сложились весьма низкие уровни поддержки производителей. Обязательство вступающих в ВТО снижать эти уровни может повлиять на ущемление интересов национальных производителей. К тому же возрастут и без того значительные различия в реальных уровнях поддержки между новыми и старыми членами ВТО. Предложения некоторых представителей государств СНГ принять в качестве базового не трехлетний, а более длительный период, или трехлетний, но более ранний период не находят поддержки в рабочих группах.

Некоторые трудности могут возникнуть в связи с выбором валюты для расчета суммарной поддержки сельскохозяйственных производителей.

С учетом перспективы вступления России в ВТО требуется заранее подготовить систему мер, которая бы позволила смягчить для сельского хозяйства негативные последствия связанной с этим новой экономической ситуации. Для приспособления российского сельского хозяйства к функционированию на мировом аграрном рынке на условиях ВТО необходима разработка комплексных мер, направленных на поддержание отечественного сельскохозяйственного производства.

О НЕКОТОРЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО. Ю.Н.Шумаков, *д.э.н., проф.*

Московской сельскохозяйственной академии им. К.А.Тимирязева

Человек и человечество не могут существовать и развиваться без обмена продуктами своей трудовой деятельности, информацией, идеями, просто без межличностного общения.

Осуществлять это с пользой, разумно, на взаимовыгодных и взаимоприемлемых условиях призваны разнообразные международные организации. Одной из таких организаций, определяющей права и обязательства участвующих в ней сторон в области международной торговли, является Всемирная торговая организация (ВТО), преобразованная в 1994 г. из Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) в соответствии с результатами многостороннего Уругвайского раунда.

На отдельных положениях Уругвайского раунда, которые, как нам представляется, могут иметь значение для сельского хозяйства России, мне хотелось бы остановиться.

Так, указанные положения, констатируя, что правительства предоставляют поддержку сельскому хозяйству, вместе с тем подчеркивают, что такая поддержка может стимулировать перепроизводство и обусловить производство определенных товаров. На наш взгляд, в условиях России, когда имеет место резкий спад производства большинства сельскохозяйственных товаров, такая поддержка просто необходима, чтобы довести уровень производства до нормального, а производство отдельных сельскохозяйственных продуктов, специфичных и традиционных для России (лен, гречиха, рожь, продукты овцеводства, звероводства, оленеводства и др.), с которыми Россия может выйти на мировой рынок, требует соответствующего стимулирования.

Соглашение предусматривает сокращение совокупной величины поддержки, которую оказывает государство в отношении всей сельскохозяйственной продукции. Способы сокращения при этом могут быть различными (снижение поддерживаемой цены, сокращение производства товара, которому оказывается поддержка); однако и здесь следует подчеркнуть, что это негативно отразится на развитии сельского хозяйства России, на повышении производства сельскохозяйственных продуктов.

Важное значение имеет предусмотренное соглашением установление механизма, который призван обеспечить меры по охране здоровья населения, т.е. поставить заслоны на пути проникновения в страну низкокачественных, вредных товаров и продуктов. Причем эти меры должны быть научно обоснованными и в то же время не служить замаскированным препятствием для торговли. С первой посылкой можно безоговорочно согласиться; ко второй же следует отнестись двояко, т.е. признать, что та или иная мера обоснована научно и является как раз тем препятствием для торговли. Это можно расценить только таким образом, иначе откуда в России в настоящее время появляется масса товаров и продуктов, которые являются низкокачественными и даже вредными (опасными) для здоровья? Об этом говорят торговля, печать, радио, телевидение; это признается и правительственными органами; однако в угоду некоторым силам, в том числе и ВТО, при взгляде на такую ситуацию просто закрывают глаза.

Страна может возражать против тех или иных решений ВТО, вносить оговорки, поправки, но будут ли они приняты во внимание - это еще вопрос.

Нам представляется, что в прямой связи с вышесказанным находится и тот факт, что одним из основных принципов ВТО является положение, когда страна-экспортер представляет объективное доказательство соответствия принимаемых ею мер для охраны здоровья, установленных страной-импортером, при этом страна-импортер обязана принять эти меры, даже если они отличаются от ее мер; одним словом, и здесь может проявиться установление своих "правил игры".

И, наконец, нам представляется объективным и справедливым мнение многих ученых-аграрников и практиков, что отказ от государственной поддержки сельского хозяйства (за исключением некоторых, нашедших отражение в соглашении - помощь при стихийных бедствиях, экологические программы, но только не производство - и это подчеркивается) не позволит сельскому хозяйству России преодолеть тяжелый кризис и сделать шаг в сторону развития и прогресса.

На это тем более важно обратить внимание, что объем поддержки сельхозтоваропроизводителей в расчете на 1 га пашни в западных странах весьма существенен и в десятки раз превышает соответствующие объемы в России.

В условиях продолжающегося кризиса сельскохозяйственного производства уход государства от решения проблем рынка аграрного труда привел к тому, что на селе практически не создаются новые и альтернативные рабочие места, более того, находятся на грани ликвидации как не способные сводить концы с концами около 4 тыс. сельскохозяйственных предприятий, что крайне обостряет проблему занятости

сельского населения - в настоящее время уровень занятости в сельской местности составляет около 50%.

Никак не помогут в решении этих проблем крайне низкая цена сельскохозяйственного труда -примерно 38% по сравнению с ценой труда в экономике страны в целом, практически разрушенная социальная сфера села.

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО ДЛЯ АПК РОССИИ

И.В. Щетинина, *д.э.н., зав. отделом,* **А.С. Кириленко,** *к.э.н., ст. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Необходимость вступления России в ВТО не подлежит сомнению. В настоящее время, по официальным данным, нормами и правилами ВТО регулируется около 97% всей мировой торговли товарами и услугами. Оставаться в стороне от организации, включающей по состоянию на 04.04.2003 г. 146 стран - членов ВТО и 30 стран-наблюдателей, представляется нерациональным для дальнейшего прогрессивного развития страны.

В то же время, учитывая, что экономика АПК России находится в сложном финансово-экономическом положении, необходимо объективно взвесить все плюсы и минусы вступления в ВТО для отечественного агропромышленного комплекса.

Так, из проведенного нами анализа следует, что за 1999-2002 гг. от 1/3 до 90% и выше сельскохозяйственных организаций по регионам России являются убыточными. Долги в расчете на 1 хозяйство составили на начало 2002 г. по Алтайскому краю 7,5 млн руб., по Томской области 8,5 млн руб., по Омской области 11,3 млн руб. Общий рост задолженности только за 2001 г. составил по Омской области более 16%, по Алтайскому краю - около 17%, по Томской области - почти 26%.

Как показывают проведенные расчеты, положение сельских товаропроизводителей при сохранении современных темпов роста задолженности может существенно ухудшиться, и общая сумма задолженности к 2007-2008 гг. составит 14-18 млн руб. на 1 хозяйство покрыть ее им практически будет невозможно.

Все это наглядно демонстрирует, что при такой финансово-экономической ситуации сельскохозяйственные организации при вступлении России в ВТО окажутся неконкурентоспособными. К тому же, если 30-35% сельскохозяйственных товаропроизводителей сможет вести безубыточную хозяйственную деятельность, то для остальной части сельскохозяйственных товаропроизводителей (от 20-30% в Иркутской области и Алтайском крае, до 90% в Читинской области и Республике Тыва), ведущих деятельность с убытком уже в настоящее время, само выживание окажется под вопросом. Все это приведет к обострению социальной ситуации в стране.

Кроме того, по требованиям ВТО страны - члены данной организации должны существенно сократить дотации на продукцию животноводства и растениеводства, льготное кредитование, ценовую поддержку товаропроизводителей, компенсации части затрат на приобретение материально-технических средств, льготы на транспортировку сельхозпродукции и др. В соответствии с Соглашением ВТО по сельскому хозяйству правительства стран принимают на себя обязательства по фиксированию уровня поддержки и его последующему поэтапному сокращению в течение нескольких лет с момента присоединения к ВТО. Эти меры называются мерами *"желтой, или янтарной" корзины.* Применение этих мер также болезненно может отразиться на финансово-экономическом состоянии российских сельхозтоваропроизводителей.

Однако при тщательном изучении Соглашения по сельскому хозяйству оказывается, что возможно и сохранение определенных льгот для села при вступлении в ВТО. Так, для развивающихся стран предусмотрено разрешение применения прямых и косвенных государственных мер помощи в целях поощрения развития сельского хозяйства и аграрной сферы, являющихся неотъемлемой частью программ развития развивающихся стран; инвестиционные субсидии, которые предоставляются сельскому хозяйству в развивающихся странах - членах ВТО. Субсидии на покрытие затрат в сельском хозяйстве, которые предоставляются производителям с низкими доходами или бедным в отношении ресурсов в развивающихся странах-членах, освобождаются от обязательств по сокращению внутренней поддержки.

Кроме того, не требуется для всех стран сокращения государственной поддержки научных исследований; борьбы с вредителями и с болезнями; образование; информационно-консультационного обслуживания; ветеринарных и фитосанитарных мероприятий; инспекционных услуги услуг по маркетингу, распространению рыночной информации; совершенствованию инфраструктуры, включая электроснабжение, дороги и другие средства транспорта, рыночное и портовое оборудование, водоснабжение, плотины и дренажные системы; работ по созданию инфраструктуры в сочетании с программами по охране окружающей среды; создания государственных резервов для обеспечения продовольственной безопасности; программ регионального развития; финансового участия правительства в программах страхования и обеспечения доходов; компенсации ущерба от стихийных бедствий; содействия структурной перестройке сельскохозяйственного производства посредством стимулирования инвестиций; платежей по программам охраны окружающей среды; выплат по программам региональной помощи производителям, находящимся в неблагоприятных регионах, и др. Все эти меры относятся к "зеленой" корзине.

Учитывая, что в России при имеющемся дефиците средств сельхозтоваропроизводителям и так не направляется достаточная бюджетная поддержка, а также то, что большую часть мероприятий в АПК России необходимо проводить именно исходя из набора "зеленой корзины", вступление в ВТО в этом отношении может оказаться благоприятным для сельхозтоваропроизводителей, потребителей и страны в целом.

Кроме того, к преимуществам ВТО ее участники относят следующие:

- *понижение стоимости жизни* за счет снижения протекционистских торговых барьеров, в результате чего дешевеют не только готовые импортируемые товары и услуги, но и отечественная продукция, в производстве которой используются импортные компоненты;
- *более широкий выбор товаров и услуг,* в том числе отечественного производства, ассортимент которых расширяется ввиду снижения цен на импортные материалы, комплектующие части и оборудование;
- импортная конкуренция стимулирует *повышение эффективности отечественного производства,* косвенно снижая цены и повышая качество выпускаемой продукции;
- *развитие* в результате более активного товарообмена *новых технологий;*
- *увеличение экспорта отечественной продукции,* что повышает доходы производителей, налоговые поступления в госбюджет и, следовательно, доходы и благосостояние населения в целом;
- понижение торговых барьеров способствует *росту торговли,* приводит к повышению как государственных, так и личных доходов населения;
- *повышение государственного дохода,* что позволяет перераспределить получаемые дополнительные ресурсы для помощи товаропроизводителям, объективно нуждающимся в поддержке, повысить производительность труда, расширить масштабы производства, улучшить конкурентоспособность или же переключиться на новые виды деятельности;
- развитие торговли ведет в долгосрочной перспективе к *повышению занятости,* особенно в экспортных отраслях экономики; кроме того, приток капитала в страну создает дополнительные рабочие места и повышает благосостояние населения в целом;
- *повышение эффективности внешнеэкономической деятельности* за счет упрощения системы таможенных пошлин и других торговых барьеров, предсказуемости экономики; это привлекает иностранных партнеров и повышает товарооборот, способствует снижению расходов товаропроизводителей, оптимизации их деятельности и созданию благоприятного климата для торговли и инвестиций;
- ориентация политики на развитие всех отраслей экономики, а не отдельных ее частей, *помогает избежать искажений конкурентной среды;*
- *создание предпосылок для принятия эффективных политических решений,* борьбы с коррупцией, достижения позитивных изменений в законодательной системе, что способствует притоку инвестиций в страну;
- уравнивание шансов всех членов, *предоставление права голоса небольшим странам,* ограничение возможностей экономического диктата со стороны более крупных государств, что было неизбежно при двусторонних переговорах;
- *создание эффективного механизма для разрешения торговых споров* с точки зрения действующих норм и правил в рамках ВТО;
- *содействие беспрепятственному осуществлению торговли и обеспечению страны конструктивным и справедливым механизмом для разрешения споров по торговым вопросам,* что укрепляет международную стабильность и сотрудничество.

Таким образом, по мнению участников ВТО, помимо чисто экономических выгод, которые достигаются путем снижения барьеров для свободного товарообмена, система ВТО положительно влияет на политическую и социальную ситуацию в странах-членах, а также на индивидуальное благосостояние граждан.

Однако они не скрывают, что в краткосрочной перспективе потери рабочих мест в результате конкуренции отечественных товаропроизводителей с иностранными производителями практически неизбежны. Для решения этой проблемы ими предлагается рациональное применение государством защитных мер и эффективной схемы перераспределения дополнительного государственного дохода. Эти меры, по их мнению, могут помочь стране преодолеть трудности периода адаптации к системе свободной торговли.

Но ряд неотложных мер по укреплению экономики АПК, повышению конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей необходимо предпринимать уже сейчас, до вступления в ВТО. К таким мерам, по нашему мнению, можно отнести:

- проведение действенных мероприятий по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- организационно-экономическая и технико-технологическая перестройка сфер производства, переработки и инфраструктуры АПК;
- эффективная кадровая политика, направленная на повышение уровня квалификации и производительности труда работников АПК;
- поддержка создания и развития региональных и межрегиональных, в том числе транснациональных, агропромышленных объединений с участием государственныхструктур;
- совершенствование нормативно-правовой базы АПК, стимулирующей повышение эффективности агропромышленного производства.

Проведение указанных и иных необходимых мероприятий позволит АПК России успешно войти в ВТО - в мир современных цивилизованных рыночных отношений.

Литература

1. Ьп:р://\у\у\у.\У1о.ги/сЬ1о.а5р?Г=5ргаука&1=6
2. пир://\у\у\у.ууго.ги/сНго.а5р?1^п1етЬ&1:::37
3. 1Шр://\у\у\у.ууЩ.ги/ги/соп1еп1/о!ositeп^/o!oc5/5 e1погги.c1oc

4. ЬПр://лулулу.\у1о.ги/сЬ1о.а5р?г^рге1т#т5

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ НА ПОРОГЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

Т. Н. Ахмирова, *асп. Самарской государственной сельскохозяйственной академии*

Присоединение к ВТО относится к числу стратегических задач. Однако оно должно произойти на приемлемых для России условиях. Поэтому предстоят серьезные и сложные переговоры по определению такого баланса обязанностей, который учитывал бы непростое нынешнее состояние российской экономики и необходимость защиты отечественных производителей и в то же время обеспечивал бы стране торгово-политический статус, аналогичный тому, которым пользуются развитые страны - члены ВТО.

Вступление в организацию имеет позитивные и негативные последствия. К позитивным моментам следует отнести вхождение России в новые рынки, признание рыночного статуса экономики государства, предоставление режима наибольшего благоприятствования в торговле. Кроме того, немаловажным является снижение таможенных пошлин, тарифов и использование международных стандартов на продукцию и услуги.

К негативным тенденциям можно отнести: ослабление государственного контроля за вывозом сырьевых товаров; полную либерализацию экспорта (что может привести к насыщению рынка товарами низкого качества, падению национального производства в отдельных отраслях и, как следствие, новому всплеску производственного кризиса); уменьшение финансовых поступлений в бюджет; отказ от различных субсидий производителям на федеральном и региональном уровнях и т.д. Предлагаемое странами - членами ВТО снижение таможенных тарифов может привести к сокращению денежных поступлений в и ныне находящийся в дефиците бюджет государства.

Все эти условия являются дополнительными развивающими и стимулирующими факторами для совершенствования сельскохозяйственного производства в России на сегодняшний момент. Российская сторона еще не готова к вхождению во Всемирную торговую организацию. Для вступления России полноправным партером необходимо минимум два-три года усиленной работы по обеспечению экономической безопасности страны. Одним из наиболее важных факторов экономической безопасности страны является продовольственная независимость. Основной отраслью для обеспечения продовольственной безопасности страны является сельское хозяйство, состояние которого в настоящее время оставляет желать лучшего. Россия, обладая огромным потенциалом, пока не может обеспечить себе ни Экономическую, ни продовольственную безопасность. Основными проблемами являются полное отсутствие объективного контроля за производственной деятельностью со стороны государства и низкий уровень организации труда практически на всех сельскохозяйственных предприятиях. Хозяйства, чтобы выжить, вынуждены скрывать часть своих доходов, которые, зачастую, уходят не работникам, а рассовываются "по карманам" вышестоящих руководителей. Это приводит к нерациональному использованию земельных, трудовых и денежных ресурсов. Именно поэтому до полноправного вступления страны в ВТО необходимо защитить сельского производителя. На этом необходимо сконцентрировать все усилия государства. Из всех звеньев цепочки продовольственного рынка, начиная от производства сырья и заканчивая готовым продуктом народного потребления, сельчанин находится в наименее выгодных условиях. В структуре розничной цены при продаже товаров народного потребления конечному покупателю доля сельского производителя составляет около 30%, оставшаяся часть достается перерабатывающим, а в большей степени - торговым организациям. И такая тенденция устойчиво сохраняется с начала 90-х гг. Во всех странах мира производство сельскохозяйственной продукции находится под чутким контролем у государства, на особом счету. Государственная поддержка отрасли является необходимым аспектом обеспечения продовольственной безопасности.

Для выхода на мировые рынки по условиям ВТО требуется разработка специальных программ, чтобы, с одной стороны, поддержать отечественного производителя, с другой — присоединиться к мировым рынкам полноправным партнером.

В Самарской губернии разработана комплексная программа развития АПК Самарской области на 1998-2007 гг. Основной целью данной программы является обеспечение необходимых условий для роста объемов производства сельскохозяйственной продукции в регионе. Результатами реализации данной программы должны стать:

- рационализация структуры аграрного сектора региональной экономики на базе программно-целевого управления отраслью;
- обеспечение продовольственной независимости территории от поставок импорта из других регионов России;
- стимулирование инвестиционных процессов и увеличение притока отечественных и зарубежных инвестиций в базовые отрасли сельского хозяйства;
- использование административно-распределительных механизмов только для финансирования текущих расходов, связанных с реализацией планов социально-экономического развития села, кадрового, научного и информационного обеспечения регионального АПК, а также для выполнения контрольных и надзорных функций за технологическими процессами в сельскохозяйственном производстве.

Для создания эффективного механизма управления отраслью в интересах стратегического развития региона предполагается ужесточение контроля за использованием государственных ассигнований. Исходя из сложившейся ситуации на российском рынке сельскохозяйственной продукции, одной из задач стратегического направления развития АПК является увеличение удельного веса сельскохозяйственной продукции собственного производства на региональных продовольственных рынках до уровня,

обеспечивающего независимость территории от импорта основных видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия из других регионов России и из-за рубежа. Это планируется реализовать за счет имеющегося агроприродного потенциала региона. Одной из причин, препятствующих реализации процесса развития аграрного сектора, является финансовое состояние предприятий. Поэтому на первом этапе антикризисной программы (1998— 2002 гг.) планировалось повышение эффективности сельскохозяйственного производства и конкурентоспособности выпускаемой продукции при одновременном создании условий для восстановления платежеспособности сельхозпредприятий за счет льготного кредитования предприятий АПК, привлечения инвестиций в аграрный сектор и формирования бюджета за счет выделения ежегодных ассигнований. На втором этапе (2003-2005 гг.) предполагается рост объемов сельскохозяйственного производства и финансовая стабилизация хозяйств. Третий этап (2006-2007 гг.) предполагает выход на целевые показатели по производству важнейших видов продукции до уровня, гарантированного агроприродным потенциалом территории, что обеспечит продовольственную независимость области и создаст предпосылки для вывоза излишков сельхозпродукции за ее пределы. Одним из основных направлений подпрограммы "Растениеводство" является внедрение эффективных систем земледелия, ресурсо- и влагосберегающих технологий возделывания зерновых и кормовых культур.

Проект совершенствования производства зерна, представленный ОАО "Самарская зерновая компания", усиленно внедряли в сельскохозяйственное производство на протяжении всего первого этапа. Технологию вместе с дорогостоящей немецкой сельскохозяйственной техникой предлагали предприятиям в лизинг, загоняя тем самым хозяйства еще более в долговую яму. При ответе на вопрос о преимуществах зарубежной техники главными и наиболее часто встречающимися у работников были такие утверждения: "Комфортность, наличие приборов ночного видения, что позволяет сократить сроки посева или уборки продукции за счет ночной смены, а также сократить рабочую единицу при посеве за счет встроенных в кабину устройств, контролирующих деятельность сеялки". Однако все эти преимущества перекрывались дороговизной техники. В некоторых случаях основные средства были просто не приспособлены к российским условиям, в том числе к рельефу (например, склоны и крупные глыбы на полях, которые приводили дорогостоящую технику в негодность). К тому же дорогостоящие технологии не соблюдались из-за отсутствия денежных средств на удобрения, гербициды и т.д. В результате долги хозяйств возрастали, а урожайность и качество продукции оставались на прежнем уровне.

Фактически задачи первого этапа не были выполнены, и никто за это ответственности не несет. Однако отчетные данные формально могут отразить выполнение намеченных планов и переход ко второму этапу программы. Никто не будет проверять практические действия. И такая ситуация прослеживается в большинстве сельскохозяйственных предприятий, фактические данные не находят отражения в годовых отчетах предприятий. Все это подсказывает нам, что наведение порядка в стране должно являться первостепенной задачей на данном этапе развития Российского государства.

Это не означает отказа от взаимодействия с общественными ассоциациями, такими, как ВТО. Для того чтобы нашу страну приняли в сообщество на взаимовыгодных условиях, учитывая интересы России, нужно повысить социальный, правовой, политический и экономический статус государства до европейского уровня. Проводимая политика Президента Российской Федерации в настоящее время всячески способствует постепенному искоренению ставших для народа привычными негативных тенденций. Развиваясь в таком направлении, Российская Федерация сможет стать серьезным конкурентом развитым странам и настаивать на своих условиях при вступлении в мировые организации.

ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО И ВОЗМОЖНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЭТОГО ДЛЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

А.П. Сочинский, *асп. Донского государственного аграрного университета*

Вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО) должно способствовать привлечению инвестиций, а также открыть путь российским товарам на международный рынок. Однако для современного сельского хозяйства вступление в ВТО, по нашему мнению, повлечет ряд негативных последствий:

- сокращение объемов производства, стимулирующее ликвидность зерна, тем не менее не приведет к увеличению доходов села, а сокращение производства на 5% (по расчетам академика Серкова А.Ф.) вызовет вывод из трудовых ресурсов села 15% работающих. В Ростовской области за 2001 г. сельхозпроизводителями было реализовано 51% от валового сбора зерна. За последние шесть лет доля товарного зерна ни разу не превысила 60%. Остаток зерна в области в среднем колеблется от 1 055 до 2 899 тыс. т (по данным Ростоблкомстата), эти цифры прямо указывают на необходимость освоения новых рынков;

- возрастание импорта продовольствия. По данным Госкомстата России в 2001 г. доля импорта продовольствия в розничной торговле составляет 41% и продолжает увеличиваться. В данных условиях необходимо развитие отечественного производства, а поскольку затронут вопрос о продовольственной безопасности России, главным заинтересованным лицом является государство. Оно должно стимулировать развитие отечественной пищевой промышленности и инвестиций в нее;

- техническое и технологическое отставание отраслей промышленности, обеспечивающих аграрное производство, при вступлении в ВТО может обернуться их полной остановкой. Однако именно данная ситуация должна способствовать развитию производства в отечественной промышленности техники, достойно конкурирующей с мировыми аналогами.

Поскольку техническое и технологическое отставание, как показывает мировой опыт, невозможно преодолеть без инвестиций, должна быть создана государственная программа по стимулированию развития новых видов техники, отвечающих мировым стандартам.

ПРОБЛЕМЫ АПК ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Л.П. Силаева, *д.э.н., гл. науч. сотр.,* **Клюкин В.Ф.,** *соискатель, Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства*

Обеспечение продовольственной безопасности, прежде всего на национальном уровне, является одной из важнейших задач любого государства, вне зависимости от его социально-экономического строя и уровня развития. Однако подходы к ее решению, принципы экономической, внешнеторговой и аграрной политики далеко не одинаковы. Как экономические проблемы, так и задачи продовольственной безопасности каждая страна решает, исходя из национальных интересов и возможностей. Говоря о международном аспекте продовольственной безопасности, следует обратить внимание на то, что Россия всегда была одной из ведущих аграрных стран мира. Участие в любой международной структуре, международном или межгосударственном соглашении, в общем процессе международного товарооборота должно исходить из принципа продовольственной самообеспеченности России по основным видам продовольствия.

Однако по своему природному потенциалу, технической вооруженности, социально-экономической и производственной инфраструктуре российское сельское хозяйство в настоящее время не может конкурировать на мировом рынке. При этом среди слагаемых этой неконкурентоспособности есть факторы постоянные и заданные, а есть факторы, исторически сложившиеся либо временные. К постоянным факторам относится более низкая по сравнению с США и Западной Европой естественная продуктивность земли. В среднем в России она в 2,2-2,8 раза ниже, чем в указанных регионах. Техническая вооруженность и в докризисный период существенно отставала от западных стран. Социально-экономическая структура сельского хозяйства, отчужденность работников от средств производства, исторически сложившаяся психология работников, низкое качество самих средств производства приводили к тому, что сельское хозяйство в России было и остается чрезвычайно затратным.

На единицу конечной сельскохозяйственной продукции в России приходится энергии в 5 раз больше и металла в 4 раза больше, чем в США.

Особую остроту всем этим проблемам придает нынешний кризис сельского хозяйства. Причем, если на первом этапе он носил структурный характер, была сделана попытка приспособить отрасли к новой экономической среде, то теперь он уже приобрел обвальный характер и для его приостановки требуются чрезвычайные меры.

Проблема внешнеэкономических связей России с мировым продовольственным рынком должна быть проработана особенно тщательно с целью как поддержки собственного производителя, так и насыщения рынка.

С учетом имеющихся между современным аграрным сектором России и стран, занимающих доминирующее положение на мировом рынке, различий неизбежно принятие политики аграрного протекционизма.

Международный опыт показывает, что наиболее логичным и успешным был западноевропейский вариант поддержки сельского хозяйства, позволяющий достичь самообеспеченности продовольствием. Для решения задачи поддержки отечественного сельского хозяйства приоритет должен быть отдан восстановлению и в последующем развитию производства. Интеграция в мировую экономику без соблюдения необходимых мер по сохранению и развитию отечественного сельского хозяйства может привести к его последовательному упадку. Поэтому, с учетом ослабления позиций нашего сельского хозяйства, все мероприятия внешнеполитического и внешнеэкономического плана следует очень осторожно фиксировать в международных документах. Положительный результат такая интеграция может дать лишь при условии создания надлежащих стартовых позиций, с реализацией основных принципов агарного протекционизма и последовательного их отстаивания в соответствующих международных организациях. Это относится и к переговорам о вступлении в ВТО.

Для полноправного участия в ВТО потребуется внести многочисленные изменения в национальное общехозяйственное, инвестиционное, финансовое, торговое, налоговое и иное законодательство, т.е. в хозяйственную жизнь России следует внедрить многолетний опыт, накопленный мировым сообществом в регулировании рыночной экономики. Присоединение к ВТО должно произойти на приемлемых для России условиях. Для этого необходимо провести серьезные и сложные переговоры по определению такого баланса прав и обязанностей, который в достаточной степени учитывал бы сложное нынешнее состояние российской экономики и необходимость селективной защиты отечественных производителей. В то же время России требуется обеспечить торгово-политический статус, аналогичный тому, которым пользуются развитые страны - члены ВТО.

Вступление России в ВТО имеет как положительные, так и негативные для нее последствия. Для выявления возможных последствий реализации альтернативных сценариев функционирования АПК России в системе ВТО и разработки на этой основе рекомендаций по минимально необходимым условиям государственной поддержки отечественных товаропроизводителей при всемерном использовании внутренних резервов повышения конкурентоспособности отдельных видов продукции, обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо решить следующие задачи:

- обобщить опыт деятельности ВТО и условия функционирования в ее системе стран с различным

уровнем развития их агропромышленных комплексов, соотношением экспорта и импорта тех или иных основных видов продукции АПК;

- выявить, как повлияло вступление в ВТО на экономику различных стран, в особенности, на развитие их сельского хозяйства и продовольственного обеспечения;

- проанализировать условия и последствия для развития отраслей АПК и национальной продовольственной безопасности на основе обобщения опыта вступления в ВТО отдельных стран СНГ;

- оценить сложившуюся конкурентоспособность отечественной продукции агропромышленного комплекса при характерном для страны в целом и отдельных ее регионов уровне государственной поддержки товаропроизводителей и эффективности агропромышленного производства и его отраслей;

- разработать прогноз возможных условий функционирования отечественного АПК при вступлении страны в ВТО и ожидаемого их влияния на конкурентоспособность продукции отдельных отраслей и продовольственной ситуации в регионах;

- обосновать минимально возможные ограничительные параметры уровня поддержки отечественных производителей продукции АПК в условиях вступления страны в ВТО;

- разработать предложения по повышению уровня самообеспеченности населения страны основными видами продовольствия и сырья для его производства (зерно и продукты его переработки, сахарная свекла и сахар, маслосемена и растительное масло, мясо и мясопродукты, молоко и молоко-продукты);

- определить основные направления и систему необходимых мер по использованию внутренних возможностей для повышения конкурентоспособности продукции товаропроизводителей и обеспечения населения страны и ее регионов продовольствием при функционировании отечественного АПК в системе ВТО.

Присоединение к ВТО двух первых государств СНГ - Грузии и Республики Кыргызстан дает ценный материал для анализа позитивных и негативных аспектов как процедур присоединения, так и реальной деятельности в качестве членов этой организации.

Для снижения рисков определенных потерь национальных АПК и максимизации положительных эффектов от участия в ВТО государствам СНГ и их представителям на переговорах, в том числе и по сельскому хозяйству, целесообразно:

- наладить регулярный обмен информацией о переговорных позициях, способах решения наиболее сложных вопросов, реализации обязательств после присоединения;

- с помощью секретариата СНГ наладить мониторинг процессов развития отношений с ВТО и формирования ОАР;

- привлечь силы научно-исследовательских организаций государств - участников СНГ для научного обеспечения разумной либерализации аграрных рынков и участия в этом процессе каждой страны, исходя из ее национальных интересов и интересов укрепления СНГ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АПК РОССИИ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО

О.Ю. Овчаренко, *асп. Алтайского государственного аграрного университета*

Для всех стран, вступающих в ВТО, наиболее сложными являются переговоры в области сельского хозяйства. Это касается, в частности, и России.

Бытует мнение, что аграрный сектор - самая уязвимая отрасль национальной экономики, способная сильнее других пострадать от членства России в ВТО. Вступив в ВТО, мы откроем дорогу дешевым импортным продуктам, которые хлынут на наш рынок и сделают продукцию отечественных производителей неконкурентоспособной. Но такое мнение не учитывает то обстоятельство, что правила и нормы ВТО предусматривают различные способы защиты внутреннего рынка и поддержки собственного производителя. Это - тарифное регулирование, тарифное квотирование, субсидирование сельского хозяйства. Они общеизвестны и практикуется в большинстве государств. Есть страны с низким уровнем господдержки и защиты рынков -Австралия и Новая Зеландия. Местный благоприятный климат сам по себе способствует хорошим урожаям, привесам и надоям, что дает этим странам возможность полностью обеспечивать себя продовольствием.

Россия, с одной стороны, является крупным импортером продовольствия, а с другой стороны, имеет хороший потенциал для развития собственного сельскохозяйственного производства. Поэтому она должна отстаивать для себя членство в ВТО на условиях, сходных с теми, что имеют развитые страны. Поскольку Россия вступает в ВТО не на один год, то сейчас в процессе переговоров надо вырабатывать и согласовывать с торговыми партнерами политику по защите аграрного сектора на много лет вперед.

Проанализируем все возможные способы защиты рынка и попытаемся определить, что может получить и проиграть российский АПК от членства в ВТО.

Тарифное регулирование - одна из самых популярных мер по защите национальных рынков. При вступлении в ВТО России придется зафиксировать первоначальный уровень связывания тарифов, выше которого она обязуется не поднимать ставки таможенных пошлин, и конечный уровень, который будет достигнут к концу переходного периода. Сегодня средневзвешанная ставка импортных пошлин по сельскохозяйственной продукции составляет 14%. Партнеры по переговорам настаивают на том, что Россия не должна требовать более выгодных условий. С одной стороны, в этом нет ничего страшного, так как у нас такая высокая степень открытости рынка, что снижения пошлин мы и не почувствуем. С другой стороны, российские переговорщики стремятся повысить максимально возможные импортные ставки пошлин до уровня других стран, делается это для того, чтобы в будущем в случае необходимости защитить рынок от наплыва импорта. Увеличение таможенных пошлин не означает повышения импортных тарифов на все продукты. Во-первых, наша страна пока не может полностью обеспечить себя продовольствием. Во-вторых, это средневзвешенная ставка (т.е. ряд продуктов может облагаться чисто символической ставкой в размере 1-1,5%, а какие-то - даже 100-%-ной ставкой). После утверждения средневзвешенной ставки ввозные пошлины будут рассчитываться по каждому товару индивидуально.

В принципе высокие пошлины призваны сдерживать импорт, чтобы стимулировать развитие национальной промышленности и побуждать иностранных инвесторов организовывать производство внутри страны, а не ввозить готовую продукцию. Тем не менее российский ПК развивается, несмотря на самую низкую тарифную защиту рынка (по сравнению с другими странами), практически полное отсутствие господдержки национального сельхозпроизводителя и существенные объемы импорта.

В 2001 г. производство сельскохозяйственной продукции выросло по стране на 6%>. Проблемы отечественного сельского хозяйства кроются в нехватке профессиональных менеджеров, способных заниматься маркетингом и сбытом, в трудностях получения кредитов и т.д.

Подтверждением перспектив российского АПК служит быстрое развитие в последние годы перерабатывающей промышленности. Многие виды готовой продукции смогли составить достойную конкуренцию импорту. Так, например, ассортимент готовых молочных продуктов в России гораздо шире, чем в других странах, а доля импорта не превышает 10%. Российский продовольственный рынок уже сейчас достиг такого уровня, что в состоянии влиять на объемы импорта, исходя из внутренних потребностей, резервов и возможностей. Импортеры прекрасно понимают, что выгоднее производить товар в России, чем завозить его сюда. В последнее время Россия перестала закупать за границей огромные партии зерна. Сейчас хватает и своего, закупка недостающих объемов производится только в случае неурожаев.

Многие профессиональные объединения и политические партии требуют ограничить импорт продовольствия, который, по их мнению, препятствует росту внутреннего производства. Это спорная позиция.

Россия по-прежнему не в состоянии полностью обеспечить себя продовольствием. Мы производим лишь 45% потребляемой сельхозпродукции и вынуждены закупать практически все виды продуктов и особенно сырья. Кроме того, даже запретив импорт, в одночасье производство не восстановишь по объективным причинам. Так, на восстановление поголовья мясного стада нам потребуется около десяти лет. Хотя птицеводство считается одной из самых быстровосстанавливающихся и инвестиционно привлекательных отраслей, нарастить производство до нужных потребностей при самых благоприятных условиях мы сможем лет через пять. Прогнозируя время восстановления сельскохозяйственной отрасли, не стоит забывать и о природных, и о физиологических факторах. Также, помимо продолжительности

производственного цикла, нужно учитывать и состояние кормовой базы, необходимость перевооружения и освоения новых технологий.

Некоторые страны - члены ВТО требуют, чтобы Россия отказалась от претензий на возможность ограничивать импорт. Но, возможно, по некоторым товарам имеет смысл пойти на уступки. Не стоит рассматривать тарифное квотирование только как защиту местного производителя. Например, можно зафиксировать в договоре возможность ввозить по льготному тарифу больше зерна, чем требуется. Если образуются "излишки'[1], продавать их позже в другие страны.

Вопрос о субсидиях является главным на переговорах России с членами ВТО. Разногласия возникают по поводу срока, который должен быть положен в основу расчета размера экспортного субсидирования. Согласно ВТО, начальный уровень поддержки Россией своего сельского хозяйства должен быть рассчитан по данным за последние три года. Россия стремится обеспечить себе равные с другими странами условия конкуренции Нынешнее соотношение дотирования сельского хозяйства к площади пашни не в нашу пользу: в странах ЕС оно составляет 600 долл. США на 1 га, в России - только 9 долл. США на 1 га.

По правилам ВТО сельхозпредприятия должны выделять деньги на свое развитие из собственной прибыли. В основном государственные субсидии должны носить опосредованный характер. Бюджетные средства могут направляться только на развитие инфраструктуры, финансирование научных исследований, создание благоприятного имиджа отечественной продукции за рубежом.

Говоря о госсубсидировании производства, необходимо помнить, что открытость экономики неизбежно предполагает специализацию страны в производстве тех товаров, по которым у нее есть сравнительные преимущества и которые имеют хороший экспортный потенциал. В первую очередь, речь идет о таких наших культурах, как горчица, лен, подсолнечник. Например, посевы льна-кудряша за последние два года выросли втрое. Необходимо использовать во благо и то, что у нас в животноводстве при откорме скотины используют только натуральные корма. Европейцы "помешаны" на экологически чистом продовольствии, так что России стоит подумать о выводе на рынок своей продукции. И в этом ей помогут крупные агропромышленные системы, которые помимо переработчиков и сбытовиков должны взять под свое крыло тех, кто непосредственно является производителем сырья, т.е. фермерские хозяйства.

Важной статьей экспорта может стать зерно. Уже сегодня экспортный потенциал России по части зерновых составляет 5 млн т в год. Себестоимость зерна в России гораздо ниже, чем на Западе, так что наша страна в принципе может стать одним из крупнейших его производителей.

Однако, планируя выйти на мировой рынок, следует позаботиться об улучшении транспортной системы. Даже если завтра в России появятся излишки зерна, вывезти за границу их будет неоткуда, кроме как из Новороссийского порта.

Что касается внутреннего рынка, то и тут у российского сельского хозяйства неплохие перспективы. Кроме относительной дешевизны национальной валюты и рабочей силы производство многих продуктов защищено расстояниями: транспортные издержки увеличивают себестоимость продукции европейских производителей на десятки процентов.

Таким образом, вопрос должен состоять не в том, вступать или не вступать в ВТО, а в том, что реально делать для развития и поднятия конкурентоспособности агропромышленного сектора. Необходимо развивать системы кредитования и страхования сельскохозяйственного производства. В этом решающую роль должны сыграть земельная реформа и создание эффективных механизмов оборота земли.

ПРОЦЕСС ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО: АГРАРНЫЙ АСПЕКТ

В.А. Балашенко *ассист. кафедры,* **Н.Р. Руденко,** *д.э.н., проф., чл.-корр. Международной кадровой академии, аккредитованной при Совете Европы/ЮНЕСКО, зав. кафедрой, почетный работник высшего профобразования РФ, Самарская государственная сельскохозяйственная академия*

Всемирная торговая организация (ВТО) была основана в 1995 г. Она является продолжателем Генерального соглашения о тарифах и торговле (ГАТТ), заключенного сразу после Второй мировой войны. ВТО - это и организация, и одновременно комплекс правовых документов, своего рода многосторонний торговый договор, определяющий права и обязанности правительств в сфере международной торговли товарами и услугами. Особенность ВТО в сравнении с другими международными организациями заключается в том, что переговоры в ВТО касаются миллиардных сумм, т.к. их результатом являются многочисленные правила экспорта и импорта товаров и услуг, которые непосредственно затрагивают потребителей, производителей и конкретные компании.

В ежегодном отчете ВТО за 2001 г. резко выделялся быстрый торговый рост товаров в странах с переходной экономикой. По оценкам экспертов, темпы роста объемов товарного экспорта возросли примерно на 8%, а темпы роста импорта остались практически на уровне предыдущего года - на уровне 15%. В экспортирующих топливо Российской Федерации, Казахстане и Азербайджане рост импорта составил около 20% [1]. Повышению уровня импорта в странах с переходной экономикой способствовал приток прямых иностранных инвестиций.

Кроме того, в связи с высокими темпами общеэкономического роста в странах с переходной экономикой продолжался стабильный рост торговли коммерческими услугами. В 2001 г. уровень как экспорта, так и импорта вырос почти на 10% [2].

Для Российской Федерации, как и для многих стран, не вступивших в ВТО, присоединение к Всемирной торговой организации является стратегическим направлением развития. В свою очередь, перед ВТО также стоит важная задача, заключающаяся в том, чтобы сделать новую международную торговую систему действительно всемирной. На долю стран, входящих в ВТО, приходится свыше 90% мирового объема торговли. Многие из стран, пока не входящие во всемирную торговую систему, уже подали заявки на вступление в ВТО и находятся на разных стадиях процесса, который в последнее время стал сложнее, т.к. сфера ВТО шире, чем ГАТТ.

Россия, так же как и еще целый ряд стран, находится в решающей стадии процесса реинтеграции в мировую экономику. Тем не менее, формирование либеральной системы импортного регулирования в соответствии с требованиями ВТО приведет к сложным и неоднозначным последствиям. Для предприятий экспортно-ориентированных отраслей экономики России будут созданы благоприятные условия для укрепления своих позиций на рынках, на которых они уже представлены, а также реальные предпосылки для освоения новых рынков в других странах вследствие обеспечения равного подхода в урегулировании торговых споров и их разрешения в рамках процедур ВТО.

Однако, с другой стороны, либерализация импорта будет способствовать увеличению импортных поставок товаров в Россию, особенно это касается продукции агропродовольственного сектора, что приведет к усилению конкуренции и потере внутренних рынков сбыта отечественными производителями, которые не смогут выдержать конкуренции со стороны импортных поставок по демпинговым ценам.

Агропродовольственный сектор является одним из важных секторов экономики, о полном открытии которого для производителей из других стран можно говорить только на теоретическом уровне. Все страны защищают свое сельское хозяйство. С уверенностью можно сказать только одно, что для стран - нечленов ВТО рынки продовольствия точно закрыты.

Существенной частью переговоров о вступлении России в ВТО являются аспекты по доступа на рынки товаров агропродовольственного сектора. Основополагающими документами по сельскохозяйственной проблематике в ВТО являются следующие соглашения: по сельскому хозяйству; о технических барьерах в торговле; о санитарных и фитосанитарных стандартах.

Кроме тарифного аспекта важным вопросом обсуждения является государственная политика России по поддержке аграрного сектора и экспортного субсидирования, а именно, обязательства РФ в отношении уровня внутренней поддержки сельского хозяйства (агрегированной меры поддержки) и субсидирования экспорта сельхозпродукции и продовольствия[1].

В отношении этих мер Россия обязуется, в соответствии с Соглашением ВТО по сельскому хозяйству, их фиксировать и в последующем поэтапно сокращать в размере 20% в течение шестилетнего с момента присоединения, имплементаци-онного (переходного) периода [3].

Основные направления по конечному связыванию пошлин на определенный перечень важнейших товарных групп, так же как, и установление параметров квот в целях сохранения внутри квоты в основном сложившегося уровня доступа импортной продукции на российский рынок, определяет

Агрегированная мера поддержки (АМП) - меры, которые в наибольшей степени оказывают искажающее воздействие на торговлю и производство (дотации на продукцию животноводства и растениеводства, компенсации части затрат на приобретение материально-технических средств, льготное кредитование, ценовая поддержка отечественных сельхозтоваропроизводителей, льготы на транспортировку

сельхозпродукции и др.). Это меры так называемой желтой корзины.

Минэкономразвития РФ совместно с Министерством сельского хозяйства Правительства РФ.

1. Уровень тарифной защиты по группе хлебных злаков должен увязываться с достижением договоренности по разрешенному России объему мер государственной поддержки, с одной стороны, а с другой - с фактическим уровнем помощи, которую государство способно оказывать в ближайшей перспективе с тем, чтобы обеспечить равные конкурентные условия российским и зарубежным производителям на отечественном рынке.

2. По сливочному маслу важным является отстаивание конечного уровня связывания пошлин (в 1,5-2 раза выше действующих ставок), для того чтобы обеспечить защиту отечественных товаропроизводителей.

3. Необходимый для российских производителей уровень тарифной защиты по подсолнечному маслу обеспечивается уступками по непроизводи-мым в России видам растительных масел (например, пальмовому).

4. По мясопродуктам преследуется цель обеспечения необходимого для отечественных производителей уровня тарифной защиты, который по истечению переходного периода не должен быть ниже действующего.

5. Необходимый уровень защиты по макаронным изделиям обеспечивается высокими уровнями связывания ставок пошлин, как начальным, так и конечным (в 2 и более раз).

6. Ставки пошлин на не производимые в России фрукты и овощи могут быть снижены до 5% в целях достижения компромисса по чувствительным для России товарам в случае необходимости.

В то же время следует отметить, что меры, которые оказывают минимальное искажающее воздействие или не оказывают воздействия на торговлю и производство сельхозпродукции, не имеющие целью поддержание цен производителей (научные исследования, образование, информационно-консультационное обслуживание, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, распространение рыночной информации, совершенствование инфраструктуры, содержание стратегических продовольственных запасов, программы регионального развития, страхование урожая и компенсация ущерба от стихийных бедствий и др.), не связываются обязательствами по сокращению и относятся к так называемой зеленой корзине.

Американский опыт свидетельствует, что при вступлении в ВТО США смогли значительно расширить свою "зеленую корзину", что помогает им выдерживать конкуренцию на мировом рынке, включая рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Поэтому одной из главных задач российской стороны, ведущей переговоры, - максимально увеличить зеленую корзину для России.

Резюмируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что все процессы присоединения стран к ВТО на своем последнем этапе сталкиваются с таким ключевым вопросом, как сельское хозяйство. Создание сбалансированного пакета, обеспечивающего правительствам стран - членов ВТО доступ на российский рынок на взаимовыгодных условиях, позволит России получить гарантированный и предсказуемый доступ на рынки своих торговых партнеров, а также занять центральное место в управлении и дальнейшем развитии мировой экономической системы.

Литература

1. ЯероП \УТО: $\укгег1апс!. 2002.
2. Там же.
3. Отчет Минэкономразвития и Минсельхоза Правительства РФ. 2002.

СТРУКТУРНАЯ ПОЛИТИКА В АПК РФ И ПРАВИЛА ВТО

С.А. Воробьева, *асп. Мичуринского государственного аграрного университета*

Одним из главных условий присоединения новых стран-членов к ВТО является приведение их национального законодательства и практики регулирования внешнеэкономической деятельности в соответствие с положениями пакета соглашений Уругвайского раунда. Всемирная торговая организация намерена с 2005 г. ввести новые правила международной торговли.

Это может иметь для России самые неожиданные последствия. Если ей удастся присоединиться к ВТО при старых правилах, встает вопрос: не перечеркнут ли новые все то, чего с таким трудом добивалась российская сторона? Если мы не завершим процесс до 2005 г., то будем присоединяться уже фактически к другой ВТО, т.к. наступает срок, когда затяжки российской стороны с принятием решения будут иметь негативные для нашей страны последствия. У России есть реальные шансы стать полноправным участником торговой организации уже в сентябре 2003 г. (10-14 сентября в Мексике состоится конференция ВТО). Если этот шанс будет упущен, то очередной может отодвинуться на неопределенную перспективу. Переговорный процесс - это жернова, в которые легко втянуться, но трудно выйти. По мнению многих политиков, в
2004 г. вниманием ВТО завладеют новые кандидаты, Россия обретет имидж страны, с которой "трудно разговаривать", и ее просто отодвинут в очереди кандидатов. В перспективе замаячит уже
2005 г. с новыми правилами игры.

Все страны - члены ВТО принимают обязательство по выполнению порядка 20 основных соглашений и юридических инструментов, объединенных термином "многосторонние торговые соглашения" (МТС). Таким образом, ВТО представляет собой своеобразный многосторонний контракт (пакет соглашений), нормами и правилами которого регулируется свыше 90% мировой торговли товарами и услугами.

Пакет соглашений Уругвайского раунда объединяет около 50 многосторонних соглашений и других правовых документов, основными из которых являются Соглашение об учреждении ВТО и прилагаемые к нему МТС:

I. Многосторонние соглашения по торговле товарами:

- генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 г. (ГАТТ-94);
- соглашение по сельскому хозяйству;
- соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер;
- соглашение по текстильным изделиям и одежде;
- соглашение по техническим барьерам в торговле;
- соглашение по инвестиционным мерам, связанным с торговлей и др.
- соглашение по защитным мерам.

II. Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС).

III. Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС).

IV. Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров.

V. Механизм обзора торговой политики.

Более 30 государств имеют в настоящее время статус наблюдателя в ВТО. Подавляющее большинство из них (включая Россию) находятся на различных стадиях процесса присоединения к ВТО.

Процедура присоединения к Всемирной торговой организации, выработанная за полвека существования ГАТТ/ВТО, довольно сложна и состоит из нескольких этапов, которые, как показывает опыт присоединяющихся стран, длятся несколько лет. Указанные ниже процедуры присоединения полностью распространяются и на Россию.

На первом этапе в рамках специальных рабочих групп происходит детальное рассмотрение экономического механизма и торгово-политического режима присоединяющейся страны. После этого начинаются консультации и переговоры об условиях членства страны-соискателя. Эти консультации и переговоры, как правило, проводятся на двусторонней основе со всеми заинтересованными странами - членами ВТО.

Взамен присоединяющаяся страна получает права, которыми обладают члены ВТО, что практически будет означать прекращение ее дискриминации на внешних рынках. В случае противоправных действий со стороны какого-либо члена организации любая страна может обращаться с соответствующей жалобой в орган по урегулированию споров, решения которого обязательны для безусловного исполнения на национальном уровне.

Последним этапом является ратификация законодательным органом присоединяющейся страны всего пакета документов.

Советский Союз получил в 1990 г. статус наблюдателя ВТО, Российская Федерация на правах правопреемницы СССР все еще ведет интенсивные переговоры о вступлении в ВТО в качестве полноправного члена. Однако для того чтобы стать полноправным членом этой организации, любое государство должно заявить о готовности соблюдать ряд обязательных требований, в том числе о своем стремлении содействовать:

- дальнейшей либерализации внешней торговли;
- снижению таможенных тарифов;
- снятию количественных ограничений на импорт;
- устранению внешнеторговой дискриминации в отношении государств - партнеров по ВТО.

В ВТО идет корректировка соглашений 1995 г. между развитыми и развивающимися странами. Россия может воспользоваться этой корректировкой, если станет членом ВТО, и решить часть вопросов в свою пользу.

К сожалению, ВТО не имеет Устава, подписав который можно было бы стать членом этой органи-

зации. Страна, подавшая заявку о присоединении к ВТО, ведет, как правило, длительные переговоры с ее членами на двусторонней основе. Ведут сейчас переговоры порядка 50-60 стран. Так что Россия не одинока в своем желании войти в ВТО. Между тем, кандидат на вступление обязан принять все имеющиеся на это время в организации договоренности, ничего в них не меняя, и привести в соответствие с нормами ВТО свое национальное (центральное) и местное законодательство. Нужно пересматривать законодательство 89 субъектов РФ, а также органов местного самоуправления. Такая работа не под силу России, где после принятия закона довольно часто принимаются Указы Президента России, уточняющие законы, затем постановления Правительства РФ, положения, приказы и инструкции федеральных органов исполнительной власти, затем законы субъектов РФ, органов местного самоуправления и, наконец, локальные (местные) акты на предприятиях (уставы, положения, правила, инструкции, коллективные договоры, положения об оплате труда, соглашения по охране труда и целый ряд других локальных актов, в числе которых должностные инструкции и инструкции по охране труда и технике безопасности).

Привести все законодательство России в соответствие с международными нормами и правилами практически можно лет через 10-15, а в ВТО Россия собралась вступать уже в 2003 г. Здесь очень большое несоответствие, поскольку мы свое национальное законодательство еще не начинали приводить в соответствие с нормами и правилами торговли ВТО.

Идут переговоры по максимальным размерам импортных пошлин, их конечной величине и сроках ее достижения. Вступившие в последние три-четыре года в ВТО страны договорились о среднем начальном уровне в 8-12% по промышленным товарам и в 10-20%) по сельхозпродукции. Этого же влиятельные в ВТО страны требуют и от России.

Против нас действует 120 с лишним санкций. Десяток запретов мы ликвидировали, сохранив 100 млн долл. Но 110 ограничений осталось. Это бьет по нашей авиации, космосу, транспорту, ядерной энергетике. Суммарные потери России - 2,5 млрд долл. в год.

Наш бизнес в своем существе скрытый и преступный, нормы и правила международной торговли его не устраивают, поэтому очень сложно будет привыкать к цивилизованной конкуренции на международном рынке.

Есть все основания утверждать, что разрушаться будут целые отрасли, в том числе промышленность (автомобилестроение, легкая, пищевая промышленность, сельское хозяйство и др.).

Политическое решение о вступлении России в ВТО принято. Очевидная выгода свободной торговли для потребителя - это уменьшение стоимости жизни за счет снижения протекционистских торговых барьеров.

Важными требованиями ВТО являются отказы от квотирования импорта и субсидирования экспорта. Присоединяющаяся страна должна заменить квотирование импортными пошлинами и взять обязательство в течение шестилетнего периода провести сокращение по затратам на субсидирование экспорта на 36%. Все меры регулирования продовольственных рынков делятся на две группы: входящие в "зеленую корзину", разрешенные к неограниченному применению (по научному, информационному и инфраструктурному обеспечению, не оказывающие воздействия на рыночные цены), и входящие в "желтую корзину" (квоты, тарифы, субсидии и т.д.), которые страны -члены ВТО обязуются постепенно сокращать. В связи с этим России необходимо разработать стратегию постепенной замены мер, входящих в "желтую корзину", мерами "зеленой корзины", близкими по реальному воздействию на участников рынка.

Для сельского хозяйства и АПК страны вступление в ВТО приведет к большей открытости продовольственных рынков и росту конкуренции с импортерами. Как показал опыт второй половины 2001 г., многие отечественные предприятия еще не готовы к значительному росту конкуренции. Поэтому на этапе переговоров важно определить возможность использования широких мер регулирования допустимой поддержки сельского хозяйства, апеллируя к особенностям переходного периода и неблагоприятным природно-климатическим условиям, в которых вынуждены работать отечественные предприятия.

Активизация переговорного процесса не означает, что Россия готова присоединиться к ВТО на любых условиях. Все параметры (тарифы, обязательства в области сельского хозяйства, доступ на рынок услуг и др.) должны основываться на реальной экономике, обеспечивать необходимую защиту производителей при сохранении конкурентной среды.

Литература

1. *Логинов В.* Развитие продовольственных рынков и современные аграрные проблемы // Экономист. 2002. № 7. С. 88-89.
2. *Шутьков А.* Управление и продовольственная безопасность// Экономика сельского хозяйства России. 2000. № 10. С. 23.
3. *Самородский В.* Необходимая функция управления агропроизводством// Экономика сельского хозяйства России. 1999. № 4. С. 28.

НОРМЫ ВТО И ЗАЩИТА НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ АГРОБИЗНЕСА

А.А.Грудкин, *к.э.н., доц.,* **Т.И.Грудкина,** *к.э.н., доц. Орловского государственного аграрного университета*

Вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО), объединяющую в настоящее время более 140 стран и призванную формировать благоприятные условия для международной торговли, стало объективной реальностью. Процесс глобализации экономики в рамках ВТО способствует углублению международного разделения труда, создает благоприятную базу для развития конкурентной борьбы и, следовательно, - снижения издержек производства и повышения конкурентоспособности продукции.

Интеграция российской аграрной экономики в мировую систему является необходимостью, которая будет стимулировать развитие рыночных преобразований в этом секторе. Вместе с тем вступление в ВТО имеет многочисленные нюансы, требующие тщательной оценки преимуществ, которые может получить Россия при присоединении к этой организации, и факторов, ущемляющих национальные и отраслевые интересы страны, и, в силу этого, разработки всесторонних инструментов их защиты. Важнейшая задача, решаемая при вступлении России в ВТО, - создание эффективной, оправданно регулируемой системы защиты отечественных сельхозтоваропроизводителей. К сожалению, в настоящее время требования к России как потенциальному участнику ВТО со стороны стран Запада ориентированы на либерализацию торговли в той ее части, которая выгодна Западу, а не России.

Основные проблемы, рассматриваемые при вступлении России в ВТО, связаны с вопросами таможенных пошлин, регулированием нетарифных барьеров, использованием государственных субсидий, применением антидемпинговых и защитных мер. При этом должно быть учтено, что присоединение России к ВТО автоматически потребует ратификации большого количества нормативных актов и, следовательно, последние получают приоритеты над российскими.

Особое место среди протекционистских мер по защите внутреннего рынка принадлежит субсидированию отечественных производителей. В силу этого ВТО осуществляет разработку правил, регламентирующих государственную поддержку производителей.

Вопрос субсидирования регулируется в ВТО Соглашением по субсидированию и компенсационным мерам. Правовая система ВТО находится в постоянном развитии. В частности, в настоящее время идут активные переговоры членов ВТО о снижении сельскохозяйственных пошлин и субсидий. При этом мнения участников переговорного процесса резко различаются: от сокращения импортных пошлин на продовольствие на 40-60%, на сельхозсубсидии - на 60% до абсолютно либерального предложения стран Кернской группы, призывающих к радикальному снижению средних пошлин до 15% с существующего уровня 62%, точка же зрения Евросоюза - сохранение существующего уровня субсидий.

Торговля аграрной продукцией была выведена из Соглашения о субсидиях и компенсационных мерах, а специальным Соглашением по сельскому хозяйству установлены темпы и сроки постепенного снижения субсидий по индивидуальным обязательствам стран - членов ВТО. При этом достигается договоренность по общему объему субсидирования, а конкретные направления поддержки определяет каждая страна самостоятельно.

Заявленная Россией позиция по объему государственной поддержки села составляет 16,2 млрд долл. (базовый период 1989-1991 гг.), или в расчете на 1 га пашни - 130 долл., в то время как в странах ЕС - 581 долл. Для сопоставления с базовым периодом расходы Федерального бюджета на сельское хозяйство в 2003 г. должны составить 31,2 млрд руб,. или 1млрд долл. В то же время американское правительство ежегодно выделяет своим фермерам 30 млрд долл., Евросоюз - 45 млрд евро. В результате такой поддержки доля дотаций в доходах западных фермеров достигает 40%, тогда как в 2002 г. субсидии предприятиям агропромышленного комплекса, например, Орловской области из Федерального бюджета составили 3,5 коп. на 1 руб. выручки. Таким образом, опасения по поводу требований ВТО о снижении поддержки российских сельхозпроизводителей безосновательны, т.к. ее размер незначителен.

Имеет смысл увеличивать объемы субсидирования сельского хозяйства по тем направлениям, которые исключены из перечня по обязательному сокращению их величины, т.е. такая поддержка не ограничивается международным сообществом. К этим направлениям, способным оказать существенное влияние на повышение эффективности производства, в частности, могут быть отнесены субсидия на компенсацию части затрат на страхование урожая сельскохозяйственных культур, финансовая поддержка социального развития села, строительство объектов инфраструктуры, причем затраты государства на развитие этих институтов могут быть сколь угодно велики.

Предметом переговорного процесса в свете предстоящего присоединения России к ВТО должен стать предельный (связанный) уровень пошлин на отдельные стратегически важные и конкурентоспособные для России товары, как с точки зрения обеспечения продовольственной независимости страны, так и с учетом перспектив выхода на внешние рынки.

Средневзвешенный уровень таможенных пошлин составляет 17%, что значительно ниже аналогичного

показателя в странах ЕС. При этом в мировой практике распространен дифференцированный подход: сохраняются высокие ставки на отдельные товары собственного производства, чувствительные к иностранной конкуренции. В этом плане у России есть возможность предложить членам ВТО адекватные торговые уступки.

Бурный рост импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия на фоне демпинговых цен на них привел агропродовольственный сектор России на грань банкротства, а по отдельным видам продукции, например, мясу страна перешла допустимую границу продовольственной независимости: в общем балансе его потребления ввозимая продукция составляет более 30%, импорт мяса птицы увеличился за последние три года почти в 6 раз и его доля на российском рынке возросла с 23 до 58%.

Решительные действия Правительства РФ по ограничению импорта мяса, призванные обеспечить равные конкурентные условия для российского и импортного мясного сырья, незамедлительно натолкнулись на политическое и экономическое противостояние Запада, что нашло отражение, в том числе, и в ограничении экспорта российского зерна в страны Евросоюза. В то же время в ходе переговоров между РФ и странами ВТО в конце января 2003 г. Россия доказала членам рабочей группы по ее вступлению в ВТО, что принятые нормы таможенно-тарифного регулирования импорта мяса не противоречат нормам, разработанным для стран - участниц ВТО, и будут способствовать развитию животноводства в стране. Стабилизировать условия конкуренции на российском рынке, защитить национальные аграрные интересы также поможет увеличение таможенных пошлин на ввозимую молочную продукцию и сахарный сироп.

Нельзя высоко оценить потенциальные возможности России по реализации нетарифных барьеров с целью ограничения импорта продукции, т.к. страна, вступающая в ВТО, обязана соблюдать режим наибольшего благоприятствования и уровень технических требований к импортируемой и отечественной продукции должны быть адекватными. По этой причине возможности России по сокращению импорта мяса птицы на основе повышения ветеринарных требований к продукции и условиям производства ограничены.

Сегодня в России еще действуют ГОСТы с низкими требованиями к параметрам качества по сравнению с европейскими стандартами, например, по молочной продукции в части бактериальной обсе-мененности, содержанию соматических клеток и антибиотиков. Именно это стало причиной отзыва из продажи в американских магазинах молока "Милая Мила" и "Можайское" в начале 2003 г. из-за обнаруженного в нем антибиотика, используемого при лечении коров. Поэтому требуется активизировать работу по наведению порядка в стандартизации продукции, гармонизации наших стандартов с международными.

В настоящее время, не являясь участницей ВТО, Россия не может защитить свои интересы посредством инициирования антидемпинговых мер, в частности, в отношении мяса птицы, где демпинг налицо: американская, бразильская и аргентинская курятина завозятся в Россию по цене 51 цент за 1 кг, хотя на внутренних рынках этих стран она реализуется почти по 3 долл. за 1 кг. Поэтому меры, принятые Правительством России по ограничению импорта мяса птицы, можно рассматривать как временные защитные, не противоречащие требованиям ВТО и уравнивающие условия конкуренции для отечественных производителей и иностранных поставщиков.

В механизме регулирования рынка продовольствия в России достаточно четко прослеживается тенденция поступательного вхождения в существующие требования ВТО. В качестве примера можно привести взятый за основу исторический принцип распределения квот мяса птицы между странами-экспортерами. Этот механизм соответствует принципу недискриминационного распределения квот, заложенному в соглашении о защитных мерах. Срок, на который введены квоты (четыре года), также соответствует требованиям этого Соглашения.

В заключение следует отметить, что торговая политика России наряду с требованиями ВТО должна учитывать и такие факторы, как: низкий платежеспособный спрос населения; высокая доля населения, занятого в сельскохозяйственном производстве; пока еще низкий уровень эффективности производства; хроническое отставание доходов сельского хозяйства от других секторов экономики в силу отсутствия или неразвитости механизмов перераспределения прибыли между сельскохозяйственным производством, переработкой и торговлей.

ПРИСОЕДИНЕНИЕ РОССИИ К ВТО КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА

Р.П. Кутенков, *к.т.н., зав. сектором Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Сложившийся низкий уровень государственной поддержки может существенно осложнить развитие агропродовольственного сектора после присоединения России к Всемирной торговой организации (ВТО). При этом с наибольшими трудностями столкнутся агросистемы регионов с высокой себестоимостью сельскохозяйственной продукции, неблагоприятной социально-демографической ситуацией, а также отдаленные от потенциальных импортеров и основных транспортных коммуникаций. Это связано со следующими обстоятельствами. В числе основных долгосрочных целей участников Соглашения по сельскому хозяйству ВТО -"'обеспечение значительного постепенного сокращения (государственной) поддержки и защиты в аграрном секторе... что приведет к корректированию и предупреждению ограничений и искажений на мировых сельскохозяйственных рынках" (цит. по работе: "Многосторонние правила в области сельского хозяйства": Электронная версия. \y\y\y.ап$.ги.). При этом максимально допустимый уровень поддержки рассчитывается как среднегодовая величина фактических расходов за последние три года. В России подобные расходы более чем на порядок ниже, чем в развитых странах, и дальнейшее их сокращение, предусматриваемое правилами ВТО, существенно ограничит возможности развития аграрного сектора. Усложнит ситуацию также следование другому основному принципу ВТО ("национальный режим"), в соответствии с которым режим в отношении иностранных товаров и услуг на отечественном рынке должен быть не менее благоприятным, чем тот, который действует в отношении отечественных товаров (в частности, в области налогообложения). Таким образом, после присоединения России к ВТО конкурентоспособность российского продовольствия будет снижаться как на международных, так и на внутренних рынках.

Этому также способствует политика ВТО, разрешающая государственное финансирование в любом необходимом объеме программ так называемой зеленой корзины. Большинство из этих программ доступны лишь развитым странам. В частности, можно не сокращать и даже увеличивать государственные расходы на научные исследования, подготовку и повышение квалификации кадров, информационно-консультационное обслуживание, на совершенствование инфраструктуры (строительство дорог, сетей электросвязи, мелиоративных сооружений), повышение качества продукции, содержание стратегических продовольственных запасов и т.д. Считается, что подобные меры государственной поддержки не оказывают, или оказывают минимальное искажающее воздействие на торговлю или воздействие на производство и не имеют следствием поддержание цен производителей". Тем не менее очевидно, что они фактически способствуют повышению объемов производства и конкурентоспособности экспортируемой сельскохозяйственной продукции .

С учетом жесткой конкуренции на международных рынках ВТО фактически закрепляет сложившееся после Второй мировой войны разделение труда и иерархию в отношениях между странами. Правила ВТО диктуют страны, производящие и продающие свою продукцию, а не импортеры. Во многом позицию этой организации определяют США и, естественно, реализуют свои интересы. В частности, условием присоединения Китая к ВТО (декабрь 2001 г.) было снижение степени самообеспечения основными видами продовольствия с 100% до 95%, пересмотр санитарных правил, с помощью которых он мог ограждать внутренний рынок от иностранной конкуренции, принятие на себя

*

Экономически слабым странам, например, не под силу биотехнология, генная инженерия и лоббирование санитарных норм, обеспечивающих доступ на рынок трансгенных продуктов.

более 200 обязательств, выходящих за рамки стандартных правил к другим странам - членам ВТО. За счет перечисленных мер у США, по некоторым оценкам, проявилась возможность увеличить продовольственный экспорт в Китай в среднем на 1,6 млрд долл. в год. В то же время численность безработных в Китае среди крестьян увеличится не менее, чем на 20 млн чел.

Исходя из изложенного, Россия вправе настаивать на ослаблении невыгодных для нее требований ВТО, аргументируя это недостаточной ресурсной обеспеченностью, низким уровнем государственной поддержки аграрного сектора, а также предусмотренными ВТО специальными и дифференцированными режимами для отдельных стран.

Вместе с тем, вступив в ВТО, Россия сможет определить четкую экспортно-импортную политику, основанную на определенных правилах, обязательных для выполнения всеми членами ВТО. В частности - выстроить защиту от активной экспансии сельскохозяйственной продукции на российский рынок, используя систему предусмотренных порогов и возможность повышения пошлин по отдельным видам товаров агросектора до 700-800% от стоимости. Присоединение к ВТО будет также способствовать установлению долгосрочных меж-страновых торговых соглашений, повысит инвестиционный рейтинг страны, а также позволит усовершенствовать российское законодательство в вопросах подчинения регионов политике центральной власти. Тем самым будут пресечены юридически необоснованные попытки региональных властей регулировать продовольственный рынок посредством ограничений или полного запрета на свободное перемещение

ресурсов, которые ведут к нарушению механизма рыночного ценообразования, дестабилизации рынка. Подобные несанкционированные законом действия местных властей наносят значительный ущерб всем участникам региональных продовольственных рынков, особенно сельскохозяйственным товаропроизводителям, которые сталкиваются с невозможностью исполнения контрактных обязательств по поставкам и несут за счет этого финансовые потери.

В условиях присоединения к ВТО роль государства в проведении аграрной политики существенно усиливается. Помимо совершенствования законодательной базы потребуется выработать стратегию развития отрасли с учетом оптимизации и экспортной ориентации аргосистем регионов, обозначить параметры импорта сельхозпродукции и продуктов ее переработки, определиться с формами и объемами государственной поддержки аграрного сектора с учетом требований ВТО. В процессе переговоров с ВТО следует добиваться продления сроков переходного периода при вступлении (свыше предусмотренных пяти-шести лет), повышения тарифных ставок на импорт, увеличения экспортных квот и т.д., с учетом реального состояния аграрного сектора и российской экономики в целом. В плане внутренней политики не менее важным при вступлении в ВТО представляется соблюдение баланса экономических интересов всех отраслей народнохозяйст-

венного комплекса и агропродовольственных систем регионов. В том числе для активизации экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия требуется создание необходимой инфраструктуры (специализированный транспорт, зерновые терминалы и т.д.), снижение экспортерам внутренних транспортных тарифов, в особенности при перевозках на большие расстояния, а также принятие других мер, способствующих повышению конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. При условии выполнения отмеченных предпосылок присоединение к ВТО будет способствовать существенному подъему агропродоволь-ственного сектора России.

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ СТРАНЫ В ВТО

В.Е. Моисеев, *к.э.н., доц. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии*

Одной из важных проблем экономической политики в настоящее время является вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Правительство России подала заявку о вступлении в ВТО и сейчас ведется переговорный процесс. В связи с этим вопрос о вступлении России в ВТО обсуждается в средствах массовой информации и на официальном уровне. В ходе дискуссий определились разные точки зрения, возник ряд существенных вопросов. Такие, как: "Вступать или не вступать?", "Когда вступать?", "Что делать с самими собой в ВТО вступающим"? Ответ на первый вопрос обозначился: вступление России в ВТО неизбежно.

Возникает самый главный вопрос: что принесет вступление России в ВТО? Ответы даются самые разнообразные. Одни считают, что вступление в ВТО откроет рынки дешевым импортным сельскохозяйственные товаром, с которыми отечественные продукты конкурировать не смогут. Российскому сельскому хозяйству будет нанесен огромный урон, что приведет к повышению зависимости страны от импорта продовольствия. Сельское хозяйство останется без защиты и поэтому не будет развиваться.

Многие экономисты придерживаются иной точки зрения. Они считают, что вступление в ВТО открывает перед сельским хозяйством большие возможности, а именно: обеспечит выгоду для большинства российских производителей и потребителей. Производители экспортируемых товаров будут выигрывать от того, что получают более надежный и прозрачный доступ к иностранным рынкам.

Сегодня, например, российский экспорт продукции на зарубежных рынках сталкивается с целым арсеналом дискриминационных односторонних ограничений в виде антидемпинговых мер, количественных ограничений (квоты и пр.), лицензионных, технических и других барьеров.

Но для России членство во ВТО будет иметь смысл только в том случае, если международный торговый режим для страны улучшится по сравнению с нынешними условиями.

При решении проблемы вступления в ВТО необходимо исходить как из природных и структурных особенностей российского сельского хозяйства, так и из его серьезного ослабления в ходе прошедшего десятилетия.

Мировые цены складываются под влиянием наиболее благоприятных условий производства, прежде всего в США, с их лучшим природным и производственным потенциалом. Остальные страны вынуждены в той или иной степени вводить систему аграрного протекционизма для защиты собственного производителя. Даже Европейский Союз, где естественная продуктивность пашни несколько ниже, чем в США, защищен системой внешнеторговых барьеров.

В России же средняя природная продуктивность 1 га пашни в 2,7 раза ниже, чем в США, и в 2,2 ниже, чем в Западной Европе. Вследствие климатических и прочих условий сельскохозяйственного производства энергоемкость в России в 4 раза выше, чем в США. Эти неблагоприятные стартовые различия еще более усилены в результате крайнего ослабления материально-технической базы сельского хозяйства. Поэтому в таких условиях большинство отраслей сельского хозяйства России являются некокурентноспособными по сравнению с основными производителями на мировом рынке.

В настоящее время более или менее конкурентоспособными являются пшеница и подсолнечник. Все остальные отрасли требуют весьма существенной протекционистской защиты и без нее не выдержат мировой конкуренции.

Требуется весьма длительный период времени для восстановления отечественного сельского хозяйства и повышения его эффективности. Эти исходные положения и должны учитываться при решении вопроса о вступлении в ВТО.

Известно, что основные требования ВТО заключаются в снижении импортных пошлин и государственных субсидий, направленных на поддержание российского сельского хозяйства. США и ЕС сформулировали основные положения Устава ВТО таким образом, что они ставят большинство стран в неравноправное положение.

Сельское хозяйство ведущих мировых держав сформировалось и функционирует в условиях массированной государственной поддержки.

В России такая поддержка сокращается. Поэтому для России дальнейшее сокращение поддержек сельского хозяйства, да еще с учетом его нынешнего состояния, просто немыслимо.

То же касается и мер внешнеторговой защиты. В Уставе ВТО говорится о последовательном снижении таможенных пошлин. В США это не является серьезной проблемой. Япония добилась того, что на два важнейших продукта страны - рис и молоко меры ВТО вообще не распространяются, поскольку по настоянию японцев они объявлены стратегически важными для страны товарами. Российская же

внешнеторговая доктрина и практика за последнее девятилетие была ориентирована на низкие импортные пошлины на продовольствие, в среднем около 14%.

Кроме того, наш сельскохозяйственный рынок -самый свободный в мире, а пошлины - самые либеральные. Поэтому при вступлении в ВТО необходимо предусмотреть увеличение пошлины и предусмотреть ограничения, выраженные в количественных тарифных квотах.

Существует мнение, будто рынок можно регулировать только пошлинами и отказываться от количественных ограничений.

Такое утверждение является неверным. Ни одна страна без таких изъятий не обходится. Свободный доступ устанавливается лишь тогда, когда национальный рынок развит достаточно, чтобы конкурировать с иностранцами. Например, при таком условии США позволили завозить мясо птицы из Европы. Китай, ссылаясь на карантин растений, 26 лет не допускал на свой рынок американскую пшеницу, а когда вышел по производству зерна на первое место в мире, открыл свой рынок для этой культуры.

Таким образом, принятие требований ВТО будет иметь весьма серьезные последствия как для сельского хозяйства, так и для рынка продовольствия.

Необходимо выработать и отстаивать свои собственные позиции, которые бы отвечали российским условиям.

Следует также принять пакет законов о регулировании внешней торговли по образцу Европейского Союза с системой компенсационных сборов и тарифных квот.

Целесообразно объявить некоторые отрасли сельского хозяйства стратегически важными для страны и требовать, чтобы на них не распространялись правила ВТО, как это делает Япония.

Все эти меры должны проводиться на фоне общей политики по оздоровлению российского сельского хозяйства и значительной финансовой его поддержки.

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА -НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ДЛЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Е.В. Дулова, *к.э.н., доц. Самарской государ*

Обеспеченность населения продуктами питания является не только условием существования человечества, важным фактором социальной стабильности страны, но и играет важную роль для политической независимости страны. Поэтому вопрос о продовольственной безопасности тесно связан с вопросом безопасности политической.

Вступление России в ВТО приведет к большей открытости продовольственных рынков и росту конкуренции с импортерами. Объективно это очень положительный процесс, который должен способствовать повышению эффективности общественного производства. Это происходит, если конкуренты находятся приблизительно на одном уровне развития, "в одной весовой категории", иначе это бои без правил, победитель в которых известен заранее. В нашем случае мы имеем стабильный рост сельскохозяйственного производства, обеспеченный последовательной интенсификацией, высокий уровень маркетинга и менеджмента в наиболее развитых странах и сельское хозяйство России, процесс реформирования которого не завершен. Из-за низкого уровня материально-технической базы, снижения плодородия почв, ухудшения ситуации с трудовыми ресурсами большая часть сельскохозяйственных предприятий не может обеспечить высокие показатели эффективности.

Сельское хозяйство переживает не лучшие времена и большие валовые сборы зерна в 2002 г. нельзя считать достижением. В большей мере они определяются структурными изменениями отрасли. В последние годы именно производство зерна позволяло получать прибыль, поэтому сельскохозяйственные предприятия занимают все возможные *ной сельскохозяйственной академии*

площади под зерновые культуры и подсолнечник. В результате снижается качество продукции, не соблюдаются севообороты, что ведет к снижению общей культуры земледелия и будет иметь далеко идущие негативные последствия.

Тяжелое положение аграрного сектора определяет и уровень развития связанных с ним отраслей, т.к. от состояния и темпов развития сельского хозяйства зависят основные пропорции всего народнохозяйственного комплекса. Поскольку сельское хозяйство является основным поставщиком сырья для легкой и пищевой промышленности, уровень развития и эффективность производства в аграрной отрасли определяет показатели упомянутых отраслей. Потребляя большое количество средств производства, минеральных удобрений, средств защиты растений, сельскохозяйственное производство оказывает воздействие на развитие тракторного, сельскохозяйственного и мелиоративного машиностроения, автомобилестроения, химической промышленности.

Без замены морально и физически изношенного оборудования, повышения уровня механизации производственных процессов перейти к более высокому уровню производительности труда практически невозможно, и, следовательно, конкурировать с другими странами не получится. Основные фонды стареют и выбывают, из-за сокращения их количества невозможно осуществлять воспроизводственный процесс. Ухудшается структура основных фондов за счет роста пассивной части. В результате в техническом вооружении сельского хозяйства Россия отстала от развитых стран на половину столетия. Из-за недостатка техники, горюче-смазочных материалов в некоторых хозяйствах Самарской области, к примеру, обрабатывается менее половины посевных площадей.

Для обновления основных фондов необходимы инвестиции. Уже довольно продолжительный период времени наблюдается снижение фактического объема инвестиций в сельскохозяйственное производство по всем источникам финансирования, включая собственные и заемные средства. Основным источником инвестиций по-прежнему являются собственные средства предприятия (около 80%), поэтому заметный рост инвестиций возможен лишь при улучшении их финансового состояния. Сельское хозяйство должно изыскивать собственные резервы, в частности, за счет диверсификации производства. Возможности для стабилизации и развития производства дает развитие перерабатывающих производств в сельскохозяйственных предприятиях, т.к. переработка позволяет довести продукт до вида, который позволит получить максимально возможную прибыль и более рационально использовать имеющийся потенциал.

Обязательным условием эффективного функционирования экономики и социальной стабильности общества является государственное участие в аграрных делах. В развитых странах за последние два десятилетия участие государства в повышении конкурентоспособности своих товаропроизводителей резко возросло. Огромные дотации в США, странах ЕС позволяют производить конкурентоспособную продукцию и с помощью экспортных субсидий продавать по демпинговым ценам.

Без целенаправленной политики государства, изменяющей состояние экономической среды в лучшую сторону, отечественное сельскохозяйственное производство не может осуществлять расширенное воспроизводство, а следовательно, не

АГРАРНЫЙ СЕКТОР РОССИИ И ПРО!

может быть конкурентоспособным. Необходимо активизировать государственную поддержку развития села через налоги, льготное кредитование, целевое финансирование, дотации и другие методы. Нынешний уровень государственной поддержки сельского хозяйства столь незначителен, что не оказывает влияния на уровень развития сельскохозяйственного производства.

Конкурентоспособность продукции определяется, с одной стороны, качеством товара, его техническим уровнем, потребительскими свойствами и, с другой стороны, ценами, устанавливаемыми продавцами товаров. Цена является основным элементом рыночного механизма хозяйствования, через нее реализуются экономические интересы товаро-производителей. Через ценовое соотношение на сырье и потребляемые материальные ресурсы до сих пор из сельскохозяйственного производства изымается не только прибавочный, но и часть необходимого продукта. Необходим постоянный контроль за паритетом цен. В США служба контроля за паритетом цен образована в 30-е гг., в Германии, Англии государственное регулирование цен введено до Второй мировой войны. В нашей стране во все послереформенные годы много пишется по данному вопросу, рассчитываются и анализируются индексы цен, но никаких кардинальных, действенных решений не принимается.

Создав условия для осуществления процесса расширенного воспроизводства и используя срав-нительные преимущества экономики сельского хозяйства России - относительно дешевый труд, богатые природные ресурсы, мы получим устойчиво развивающееся производство, способное конку-рировать на внешнем и внутреннем рынке и, как следствие, - повышение уровня жизни населения.

ЫЫ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

Н.М. Доржиева, *мл. науч. сотр. Калмыцко правовых исследований*

Учитывая мировую тенденцию глобализации экономических процессов, внешнеэкономических связей, вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию является одной из центральных проблем экономической политики страны.

Глобализация мирового хозяйства, в том числе и агропромышленной сферы, развивается в сложный период для российской экономики. Начавшиеся в 1990-х гг. социально-экономические преобразования сопровождались резким спадом сельскохозяйственного производства, интенсивной экспансией на российский рынок импортного продовольствия.

За период 1991-2000 гг. посевные площади культур уменьшились на 32,3 млн га, причем в последние несколько лет в результате резкого сокращения использования минеральных и органических удобрений ежегодный вынос питательных веществ с пашни в 5 раз превышает их внесение.

института социально-экономических и

Поголовье продуктивного скота и птицы сократилось более чем на 50%. Объем капитальных вложений в АПК (в сопоставимой оценке) сократился в 20 раз, парк основных видов сельскохозяйственных машин - на 40-60%.

Уменьшился выпуск пищевой промышленной продукции. За 1991-2000 гг. производство мяса и мясопродуктов сократилось в 4 раза, молока и мо-локопродуктов - в 2,5, муки и макаронных изделий и хлебопродуктов - в 2, плодоовощных консервов -в 3 раза.

Вместе с тем, несмотря на сложную социально-экономическую ситуацию, товаропроизводители агропродовольственного сектора все более адаптируются к рыночным условиям хозяйствования. Развиваются процессы кооперации и агропромышленной интеграции, создаются крупные агрофирмы, холдинги и другие формирования. В сельскохозяйственное производство внедряются прогрессивные

технологии. В пищевой и перерабатывающей промышленности на базе современного оборудования ведется модернизация производства. Формируется рыночная инфраструктура, расширяется сеть оптовых продовольственных рынков, организуются службы маркетинга и рыночной информации.

В аграрном секторе 2002 г. по сравнению с 2001 г. производство продукции сельского хозяйства выросло на 1,7%, в то время как в 2001 г. по сравнению с 2000 г. - соответственно на 7,5%. Второй год подряд благодаря хорошему урожаю зерновых культур Россия выступила в 2002 г. как один из крупнейших нетто-экспортеров зерна на мировом рынке.

Позитивные сдвиги произошли в пищевой и перерабатывающей промышленности. В 2000 г. индекс роста объема производста продукции этих отраслей составил 14,4%, в 2001 г. - 8,4%.

Несмотря на достигнутые в 2000-2002 гг. относительно высокие темпы роста производства продукции сельского хозяйства, сохранить их будет весьма сложно из-за диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные ресурсы для села, тяжелого долгового бремени сельскохозяйственных товаропроизводителей, изношенности парка сельскохозяйственных машин и оборудования, деградации сельскохозяйственных угодий.

Рост производства сельскохозяйственной продукции будет сдерживаться также неразвитостью финансовых институтов, рыночной и социальной инфраструктуры, низкими производительностью и оплатой труда в сельском хозяйстве, сниженным спросом на продовольствие среди низкооплачиваемых групп населения.

Для подъема аграрного сектора необходимо проводить серьезные институциональные изменения, в частности, формировать системы кредитования и страхования сельскохозяйственных производств.

Вступление в ВТО в качестве полноправного члена — приоритетная задача России при разработке внешнеэкономической политики. Это требует проведения в подотраслях серьезной подготовительной работы по разным направлениям.

Все требования отечественных товаропроизводителей необходимо отразить в соответствующих договорах и соглашениях, в которых учитывались бы конкретные нужды отдельных производств, отраслей и крупных предприятий. Переговорный процесс о вступлении России в ВТО может считаться успешным, если условия этого вступления будут отвечать национальным интересам России, обеспечивать ее экономическую безопасность и способствовать ее социально-экономическому развитию.

Трудности переговорного процесса относительно присоединения России к ВТО в области агропромышленного комплекса заключаются прежде всего в отсутствии согласованности законодательной базы Российской Федерации с нормами и правилами Всемирной торговой организации. Кроме того, недостаточное финансирование агропромышленного производства приводит к слабой конкурентоспособности продукции отечественного аграрного сектора.

Так, в 2003 г. на поддержку сельского хозяйства и рыболовства было выделено из бюджета 31,2 млрд руб. против 26,8 млрд руб. в 2002 г. Для сравнения назовем уровень поддержки сельского хозяйства в США - 20,7 млрд долл., что составляет на душу занятого населения 6 700 долл.; в Канаде - 4,7 млрд долл., или 11 200 долл. на душу занятого населения.

Сельское хозяйство во всех странах характеризуется высоким уровнем государственной защиты, особенно в ЕС, США и Японии. Это проявляется в виде поддержки своего сельскохозяйственного производителя как при производстве, так и при экспорте продукции. Огромные дотации сельскому хозяйству в ЕС, США, Японии позволяют производить конкурентную продукцию, а применяемые в отношении России экспортные субсидии - поставлять ее по демпинговым ценам, что создает неравные условия для наших пищевых продуктов.

В то же время отечественные товары при поставке в зарубежные страны встречаются с жесткими защитными мерами, применяемыми в отношении нашего товаропроизводителя. Поэтому вопрос о необходимости защиты аграрного сектора России от экспансии зарубежных поставщиков сельскохозяйственного сырья и продовольствия действительно весьма актуален.

Таким образом, необходимо, чтобы в отраслевых соглашениях были предусмотрены особые условия деятельности товаропроизводителей и учтены такие ввозные тарифы на импортные товары, которые помогут отечественным производителям создать конкурентные условия производства. При этом необходимо выделить ведущие отрасли и помогать им быстрее развиваться. Государство должно использовать свое вступление в ВТО как рычаг для ускоренного развития этих отраслей.

ВЛИЯНИЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО НА РЫНОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ

М.А. Кочанов, *д.э.н., гл. науч. сотр.,* **Д.С. Усов,** *асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Вопрос вступления в ВТО безусловно выходит за рамки экономики и тем более за рамки экономики аграрного сектора. В данной работе ставится задача рассмотрения возможного влияния вступления России в ВТО на рынок сельскохозяйственной техники, который в настоящее время практически отсутствует. Существует какое-то подобие рынка -квазирынок, в основном в виде очевидно неудачно построенных лизинговых отношений, хаотично действующего вторичного рынка и единичных актов купли-продажи новых единиц техники. В данном случае сложился порочный круг: сельскохозяйственные

товаропроизводители не могут выйти на отечественный рынок технических средств из-за отсутствия финансовых возможностей и диспаритета цен, корни которого находятся на макроэкономическом уровне, а предприятия отечественного сельскохозяйственного машиностроения в такой ситуации оказались вынуждены снижать объемы производства и из-за роста постоянных затрат на единицу продукции повышать цены. Зарубежная сельскохозяйственная техника при вполне сопоставимых качественных характеристиках оказалась, во-первых, значительно дороже отечественных аналогов, а во-вторых, в случаях ее приобретения отечественные предприниматели делают это бессистемно, не увязывая вопросы ее эксплуатации с неизбежно возникающими проблемами сервиса.

В связи с этим вполне актуально выглядит постановка вопроса о том, какое влияние на рынок сельскохозяйственной техники окажет вступление нашей страны в ВТО. В связи с многообразием требований, предъявляемых к странам при вступлении в ВТО, представляется целесообразным рассмотреть влияние каждого требования в отдельности. Выполнение одних требований повлияет на рынок сельскохозяйственной техники непосредственно, выполнение других - опосредованно, через другие отрасли экономики.

1. *Лишение сколько-нибудь значимой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей,* очевидно, может оказать лишь отрицательное влияние на рынок техники. И без того крайне скудная поддержка сельского хозяйства при ее отмене лишь усугубит финансовое положение отрасли. Поддержки в прямом и в косвенном виде лишатся и предприятия сельскохозяйственного машиностроения как на федеральном, так и на региональном уровнях.

2. *Снижение ввозных таможенных пошлин* не окажет существенного влияния на импорт сельскохозяйственной техники. Еще с момента либерализации внешней торговли и введения импортных пошлин на сельскохозяйственную технику их ставки уже были достаточно невысокими - 5%. Помимо этого, в отношении сельскохозяйственной техники, ввозимой в Россию в качестве технологического оборудования, с октября 1997 г. по май 2000 г. не взимался НДС. Таким образом, даже выполнение требования ВТО о приведении всех импортных пошлин к единому стандарту и установление их низких ставок не изменит коренным образом уже сложившуюся ситуацию. Так, действующий в 2001 г. тариф на машины, оборудование и транспортные средства составил 9,48%. Начальный уровень связывания ставки тарифа, т.е. тот предел изменения, с которого страна может вступить в ВТО, - 14,83%, а конечный, который должен быть достигнут через 6-8 лет, - 8,75%>.

3. *Совмещение цен на энергоносители, транспортные и финансово-страховые услуги с их мировым уровнем.* Отмена политики двойного ценообразования однозначно приведет к резкому скачку цен на продукцию сельскохозяйственного машиностроения и, одновременно, оказывая деструктивное влияние на сельское хозяйство, сделает еще более глубоким кризис рынка техники.

4. *Одинаковые правила взаимодействия с разными странами* приведут к дезинтеграции экономических интересов России и стран СНГ (в особенности Белоруссии), отношения с которыми строятся на принципах, не во всем совпадающих с правилами ВТО.

5. *Приведение в соответствие с требованиями ВТО действующих национальных норм, стандартов, сертификатов, а также договорных отношений со странами, не входящими в ВТО,* представляет собой трудноразрешимую задачу. Огромное количество законов, указов, постановлений, различных подзаконных актов (часто противоречащих друг другу) должны быть пересмотрены и согласованы заинтересованными сторонами; при организации нашей бюрократии, к тому же крайне заинтересованной в существующем беспорядке, они не могут быть в сколько-нибудь обозримый срок достаточно радикально изменены. Безусловно, будет сделана попытка саботажа данных требований путем двойственного толкования нормативных правовых актов, выпуска различного рода регламентирующих и разъясняющих документов. Вряд ли здесь поможет и требование ВТО обязательного опубликования всех действующих и выпускаемых нормативных правовых актов. Тем не менее, требование ВТО в части прозрачности нормативно-правовой документации может быть оценено как позитивное.

6. *Открытие свободного доступа рабочей сш\ы в страну,* безусловно, окажет отрицательное влияние на всю экономику АПК и, в частности, на сельскохозяйственное машиностроение. Низкие заработки, низкий уровень организации труда и производства, практически полное отсутствие защиты со стороны профсоюзов и судебной системы, неразвитость социальной сферы, высокий уровень безработицы никак не будут способствовать привлечению высококвалифицированной рабочей силы. Скорее всего, приток рабочей силы будет происходить из стран азиатского региона, некоторых стран бывшего СССР, что, помимо прочего, будет подрывать и без того нестабильное социальное равновесие.

7. *Право апеллировать к независимым судам за пределами России* в настоящее время серьезного влияния на рынок сельскохозяйственной техники не окажет в виду его слаборазвитости. Однако, здесь можно ожидать и определенного отрицательного эффекта. Даже если не учитывать возможной предвзятости судов, что по отношению к представителям только-только закрепляющейся в ВТО страны выглядит вполне вероятным, незнание формальных сторон вопроса, отсутствие опыта деятельности в такого рода ситуациях, недостаточность денежных средств поставят наших товаропроизводителей в худшие условия. Помимо этого возникают опасения относительно того, сумеет ли зарубежная система защитить Россию от поставки технических средств, в особенности подержанных, по демпинговым ценам.

В то же время сам факт разбора наших внутренних дел за пределами страны может быть расценен и как несущий определенные положительные элементы. Особенно с учетом обстановки, изложенной в пункте 5.

8. *Взимание НДС при международной торговле в стране назначения,* безусловно, является правильным шагом в части развития свободной конкуренции. Также российским производителям техники при реализации ее на международном рынке не потребуется тратить время и силы на довольно длительную процедуру возмещения НДС после экспорта.

9. *Приведение методов оценки таможенной стоимости в соответствие с требованиями ВТО* будет способствовать снижению возможности декларирования технических средств при экспор-

те/импорте по очевидно заниженным ценам, что в случае импорта подержанной зарубежной техники не позволит осуществлять массовые поставки в Россию аналогов той техники, которую можно производить на отечественных заводах, и, таким образом, станет стимулом для собственного производства.

10. *Введение режима предотгрузочной инспекции* - однозначно позитивный шаг в вопросах поставки технических средств. В числе других проблем обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей продукцией машиностроения одной из наиболее злободневных является проблема поставки некомплектной, не обкатанной, не прошедшей пуско-наладочного обслуживания, не соответствующей нормам по визуальным признакам техники.

11. *Устранение ограничений на иностранные инвестиции* коснется отечественного сельскохозяйственного машиностроения лишь косвенно. Зарубежные инвесторы, конкурирующие между собой на рынке сбыта, не будут заинтересованы вкладывать средства в развитие данной отрасли в России, в первую очередь, из-за низкого платежеспособного спроса на технику со стороны сельхозтовапроиз-водителей. Тем более, что от зарубежного уровня машиностроения Россия отстает по всем показателям: техника, технология, качество рабочей силы, инфраструктура, информация. Все это, а также наличие бюрократических препон и теневая экономика делают вложение капиталов в российское машиностроение бесперспективным.

12. *Либерализация режима валютного регулирования* может оказать деструктивное влияние на отечественную экономику в целом в силу ослабления управляемости финансовыми потоками. Особенно заметное негативное влияние указанный шаг может оказать на отрасли, переживающие кризис, в том числе на отрасль сельскохозяйственного машиностроения.

13. Практика установления фиксированных цен на сельскохозяйственную технику, имеющая место в России, объективно приносит пользу отечественным товаропроизводителям в контроле за ценами на технические средства, в том числе поставляемыми по лизингу. Безусловно, эта система далека от совершенства, поскольку позволяет предприятиям машиностроения повышать цены за пределы общественно необходимых затрат. Однако и в этом виде она позволяет в определенной мере сглаживать влияние монополизма отечественных предприятий сельскохозяйственного машиностроения. С вступлением в ВТО *система лизинга в нынешнем виде должна быть ликвидирована,* поскольку она представляет собой прямую поддержку сельского хозяйства. Данный аспект может принести положительные результаты только в сочетании с коренной перестройкой всего механизма экономических отношений в АПК.

14. *Политика либерализации экспорта* напрямую не коснется продукции сельскохозяйственного машиностроения. За рубежом, даже с учетом более низких цен, она окажется маловостребованной из-за отличий в технических показателях, несоответствия требованиям действующий инфраструктуры и отлаженного механизма протекционизма собственным товаропроизводителям.

15. *Следование нормам ВТО в отношении технических барьеров,* санитарных и фитосанитарных норм - сам по себе шаг безусловно положительный, поскольку, даже при наличии более жестких норм по сравнению с зарубежными, эти самые нормы зачастую нарушались. Следует иметь в виду, что такой подход может стать поводом для преднамеренной дискриминации отечественных производителей сельскохозяйственной техники.

16. *Свободная торговля интеллектуальной собственностью* при неразвитости в нашей стране правовой системы в целом и патентного права, в частности, может привести, как представляется, к тому, что возникнет возможность для продажи за рубеж физическими лицами научных разработок, выполненных на государственные средства, в том числе и из сферы АПК.

Обобщая изложенное, можно сделать вывод, что уровень развития производственных отношений в аграрной экономике никак не соответствует аналогичному уровню стран - членов ВТО, и членство нашей страны в этой организации может быть оправдано лишь в случае значительных уступок по многим пунктам из числа предъявляемых требований для возможного вступления в ВТО.

РЫНОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ И ВТО

С.Г.Исакова, *ст. науч. сотр. НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ*

Рынок технических средств для сельскохозяйственного производства, формирующийся в стране и ее регионах, представляет собой сложную организационно-экономическую систему, которая воздействует на экономику каждого из субъектов рынка: производителей этих средств, их потребителей, других участников. Бессистемное наполнение отрасли техникой можно назвать рынком весьма условно, поскольку планированием поступления и движения техники в большинстве регионов не занимаются так, как это было в дореформенный период.

Рынок техсредств для сельхозпроизводства Воронежской области формируется в основном за счет машиностроительной продукции, выпускаемой отечественными заводами. С начала реформ 90-х гг. в АПК основные российские заводы-изготовители техники приостановили свою деятельность: кризис в первую очередь поразил машиностроительные отрасли экономики. Общеизвестны драматические ситуации с производством техники, сложившиеся на крупнейших тракторо- и комбайностроительных предприятиях России: ОАО "Липецкий тракторный завод", ОАО "Ростсельмаш", ОАО "Кировский тракторный завод", других предприятиях сельскохозяйственного машиностроения, в основных цехах которых производственные мощности используются до 25%.

Некоторые из перечисленных заводов, например, ОАО "Липецкий тракторный завод", несмотря на большие усилия руководства и специалистов, без особых на то оснований перепрофилируется на выпуск строительно-дорожной техники. Разрушается огромный специализированный тракторостроительный комплекс, что несет огромные отрицательные последствия в обеспечении тракторами сельхозпредприятий не только областей ЦЧР, но и Европейской части России.

Мировой рынок сельскохозяйственной техники в настоящее время захвачен и практически поделен между четырьмя транснациональными компаниями: "Джон Дир", "Нью Холанд", "Агко", "Саме Дойтц Фар". Доля продукции этих компаний, например, на тракторном рынке США составляет 95%, в Западной Европе - 85%. Увеличение объемов продаж в перспективе эти кампании рассчитывают достичь продвижением на рынки средней и восточной Европы. Увеличить свою долю на рынке сельскохозяйственной техники в странах СНГ планируется расширением спектра услуг, лизингом, бартером, совместным предпринимательством и участием в специализированных сельскохозяйственных программах. Следует отметить, что в Западной Европе работает более 5 тыс. (!) предприятий сельхозмашиностроения, 75% продукции которых остается в собственных странах.

Основной проблемой в становлении рынка техники в Воронежской области является дефицит финансовых средств у сельхозтоваропроизводителей. Одной из возможностей финансирования заводов, выпускающих технику, являются лизинговые операции. Лизинговые операции в сельскохозяйственном производстве стали осуществляться с 1994 г. За это время на приобретение технических средств было направлено более 500 млн руб., в том числе областные финансы составили 60%. Однако потребность в технике за счет лизинговых операций удовлетворяется от 1% до 1,5%. Если ситуация с выделением лизинговых средств существенно не изменится, рассчитывать на коренной перелом в наполнении рынка техникой будет нереально. Некоторое оживление в поступлении лизинговых средств наступило в последние два года, что вселяет надежду на наполнение рынка техническими средствами для сельского хозяйства. Организованное на базе облагроснаба ОАО "Воронежагролизинг", входящее в сеть предприятий ОАО "Росагролизинг", использует бюджетные и внебюджетные фонды для того, чтобы стать универсальной компанией в аграрном секторе по поставкам всего спектра техники сельхозтоваропроизводителям на приемлемых для них условиях. Крупную сумму средств - 480 млн руб. для приобретения сельхозтехники в виде "аграрного" кредита предоставила администрация области ГУП "Воронежинвест" в 2002 г. Эта государственная организация призвана обеспечить техникой около 40 сельхозпредприятий области, большая часть которых относится к "лежачим" хозяйствам и не рассчитывает на иную поддержку.

Определенную помощь в изготовлении техники и обеспечении ею сельхозпредприятий оказывают воронежские промышленные предприятия. Одним из старейших заводов - ОАО "Воронежсельмаш" выпускаются зерноочистительные машины, пользующиеся спросом не только в Воронежской, но и в соседних Волгоградской, Саратовской, Липецкой, Курской и других областях. АО "Рудгормаш" выполняет программы по выпуску запасных частей для зерно- и кормоуборочных комбайнов и тракторов, навесных и прицепных орудий. Ремонтные и механические заводы кроме профильных работ занимаются восстановлением, изготовлением и сборкой запасных частей к сельхозмашинам, оборудованию для производства продукции растениеводства и животноводства: ботвоуборочным машинам, силосоуборочным комбайнам, транспортерам, по-грузочно-разгрузочным механизмам. Все вышеперечисленные меры, однако, не компенсируют недостатка сельскохозяйственной техники в области, который особенно ощущается в "пиковые" для селян периоды: весной и осенью. В некоторой степени выходом из ситуации является приобретение высокопроизводительной техники за рубежом, известных в Европе и за ее пределами фирм "Клаас", "Джон Дир", "Нью Холанд»", которые пользуются популярностью у производителей сельхозпродукции. Технические характеристики тракторов и зерноуборочных комбайнов этих фирм заслуживают

отличных оценок и не нуждаются в рекламе. Многие отечественные сельхозтоваропроизводители заинтересованы в приобретении такой техники, но их останавливает главный фактор - отсутствие финансовых средств.

В этом случае вступление России в ВТО, в известном смысле, может сыграть положительную роль. Для доступа товаров на российский рынок необходимо обеспечить нормальные конкурентные условия для деятельности как отечественных, так и иностранных операторов. Эта цель едина и для присоединяющейся к ВТО России, и для ее партнеров.

При вступлении в ВТО национальные интересы России должны быть надежно защищены. Для страны - экспортера техники важно, чтобы эффект от мер защиты был минимален и чтобы их применение не устранило положительный эффект от снижения и "связывания" импортного тарифа присоединяющейся России. В связи с этим становится принципиальным соответствие импортного режима России жестким нормам ВТО.

В Западной Европе и других странах с рыночной экономикой достаточно широко развит рынок подержанной техники, в основном той, выпуск которой прекращен как несоответствующей новейшим технологиям сельскохозяйственного производства. Кроме того, наличие такого рынка обусловлено низкой годовой загрузкой техники из-за малых размеров ферм, где она используется, ускоренной амортизацией в крупных фермах, которым выгодно использовать технику три-четыре года, затем продать и купить новую, более производительную. Так, цена подержанного трактора в Германии ниже цены нового в 20-25 раз. Есть практика скупки подержанной техники частными владельцами с ее последующим ремонтом и перепродажей другим владельцам. В России в целом и в Воронежской области в частности рынок подержанной техники практически отсутствует. Техника, списанная с баланса сельскохозяйственных предприятий, требует чрезвычайно больших затрат на ее восстановление: так, капитально отремонтированный трактор К-701 к концу амортизационного периода на 80-90% превышает свою первоначальную стоимость

Значительную роль в регулировании рынка как новой, так и подержанной техники могут сыграть товарные биржи, товарообменные центры, производственно-финансовые группы, коммерческие банки, призванные регулировать спрос и предложение техники, других материально-технических ресурсов, уровень цен на них, обеспечивать целевое кредитование сделок поставщиков и потребителей.

Изучение зарубежного опыта формирования и развития рынка техники в сельхозпроизводстве свидетельствует о наличии в нем некоторых элементов, использование которых возможно в России и ее регионах. Это относится к методам анализа спроса потребителей на товары производственного назначения, в том числе технику, их платежеспособности, к порядку расчетов за поставляемую продукцию, экономическому стимулированию заводов-изготовителей, их персонала за своевременность и качество поставок потребителям.

Следует подчеркнуть, что в условиях вхождения России в состав ВТО защита отечественного сельскохозяйственного машиностроения остается главной. Подавляющая часть технических средств для сельхозтоваропроизводителей должна изготовляться на отечественных заводах. Опыт эксплуатации и восстановления импортных и отечественных технических средств в России и ее регионах свидетельствует, что отечественная техника более адаптирована к нашим почвенно-климатическим условиям, достаточно экономична как в условиях эксплуатации, так и восстановления. Имея сравнительно высокую прибыль от сельскохозяйственного производства, товаропризводители смогут систематически приобретать технику на рынке материально-технических средств на приемлемых для них условиях, обновлять свой машинно-тракторный парк.

v

Раздел 3. ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ В 2001-2002 гг.

А.И. Манелля, *к.э.н., зам. нач. управления,* **И.В. Кудрявцева,** *гл. специалист Центра экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации*

Доходы населения и их покупательная способность. Номинальные денежные доходы населения за 2002 г. (4 426 млрд руб.) увеличились по сравнению с 2001 г. на 35%. Превышение денежных доходов населения над расходами за 2002 г. составило 119,2 млрд руб. В 2002 г., как и в 2001 г., на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 29,3% общего объема денежных доходов, в то время как на долю 10% наименее обеспеченного населения - 2,1%. В высокодоходных группах населения потребление продуктов питания неэластично по доходам (практически не меняется с ростом доходов). Прирост денежных доходов населения в низкодоходных группах расходуется, прежде всего, на питание и является потенциальным источником увеличения спроса на продовольственные товары. Для этих групп населения потребление продуктов питания эластично по доходам. Рост доходов в низкодоходных группах населения стимулировал в 2002 г. по сравнению с 2001 г. увеличение производства и импорта продуктов питания.

Среднедушевой месячный денежный доход населения за 2002 г., по данным Госкомстата России, составил 3 887,0 руб. и по сравнению с 2001 г. увеличился на 27,0%, в реальном исчислении - на 9,2%. Оплата труда, включая скрытую заработную плату, выросла на 30,0% (в реальном исчислении -на 12%), средняя назначенная пенсия с учетом компенсаций повысилась на 34,8%. В реальном исчислении средняя пенсия выросла на 16,4%. *Таким образом, темпы роста номинальных денежных доходов населения, заработной платы и пенсий опережали темпы роста инфляции, в том числе темпы роста цен на продукты питания. Улучшение продовольственного обеспечения низкооплачиваемых групп населения сдерживалось высоким ростом цен на услуги.*

Опережающий инфляцию рост доходов населения привел к повышению их покупательной способности по продуктам питания. В декабре 2002 г. на среднедушевой доход можно было купить 5,4 минимальных наборов продуктов питания - на 10% больше, чем в декабре 2001 г. На среднюю начисленную заработную плату можно было приобрести 6,1 минимального набора - на 13% больше, чем за тот же период прошлого года, на среднюю пенсию -1,5 минимальных набора продуктов питания, т.е. на 15 % больше, чем в декабре 2001 г. (рис. 1).

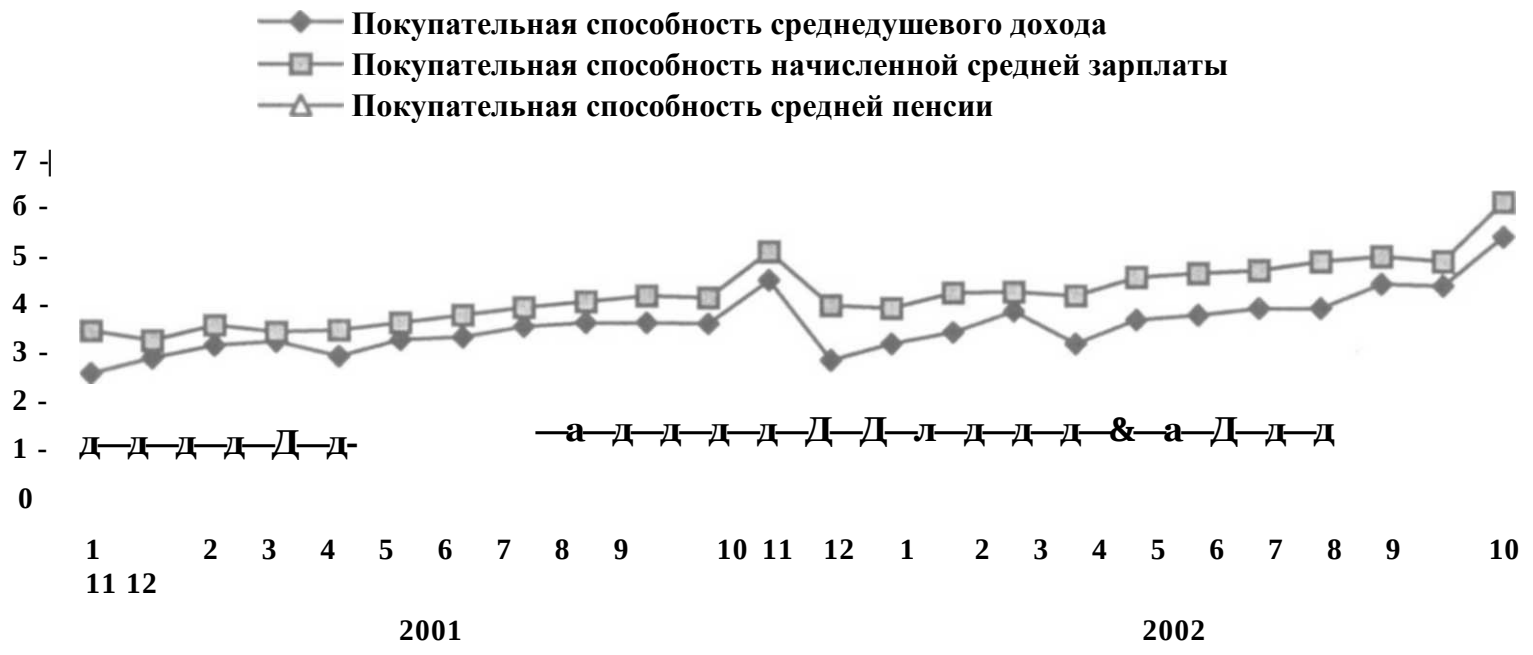


Рис. 1. Количество минимальных наборов продуктов питания, которые могут быть приобретены населением на среднедушевой доход, среднемесячную

Потребление основных продуктов и элементов питания. В 2001 г. по сравнению с 2000 г. в потреблении продуктов питания произошел определенный сдвиг в сторону увеличения потребления белковосодержащих продуктов, хотя их дефицит сохраняется. Увеличилось потребление яиц (на 3%), молока и молочных продуктов (на 2%), мяса и мясопродуктов (на 4%). Население России стало потреблять больше овощей, фруктов и ягод. Однако по сравнению с развитыми зарубежными странами потребление в России почти всех основных продуктов питания, кроме хлебных продуктов, картофеля и сахара, находится на довольно низком уровне. Так, в США среднедушевое потребление

мяса и мясопродуктов в 2,5 раза выше, чем в России, фруктов и ягод - в 2,9 раза, овощей - в 1,4 раза (табл. 1).

Бедность - одна из главных причин низкого качества питания значительной части населения России. По итогам 2002 г. 35,8 млн россиян имели денежные доходы ниже величины прожиточного минимума (1 808 руб. в месяц), что составляло четверть населения страны. Две трети населения имели среднемесячный доход менее 4 тыс. руб., который был эквивалентен по стоимости четырем минимальным наборам продуктов питания. Бедное население вынуждено ориентироваться на более дешевые продукты питания, что проявилось, в частности, в увеличении потребления хлебопродуктов и картофеля.

1. Потребление продуктов питания (в среднем на душу населения, кг в год)

	Россия					Польша	США	Германия	Франция
	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2000 г.	1999 г.	1998 г.	1998 г.
Хлеб и хлебобулочные изделия	118	118	119	118	120	119	113	79	81
Картофель	130	123	117	118	122	132	59	73	84*
Овощи и бахчевые	79	78	83	86	89	120	121	87	134
Мясо и мясопродукты	50	48	45	45	47	61	120	88	93
Молоко и молочные продукты	229	221	215	216	221	294	269	430	430
Яйца (штук)	210	218	222	229	236	185	255	225	270
Сахар	33	33	35	35	36	41	31	33	35
Рыба и рыбопродукты	9	10	10	10	11		10,5	14	20**
Фрукты и ягоды	33	31	28	34	37	51	106	136	91

щ) 1996 г.; "} 1994 г.

Состав и уровни потребления продуктов питания существенно отличаются по федеральным округам. Уровни потребления белковосодержащих продуктов питания, превышающие среднероссийские показатели, соответствуют Центральному федеральному округу с максимальными среднедушевыми доходами населения. В 2001 г. по сравнению с 2000 г. ни в одном из федеральных округов потребление продуктов питания не снизилось, а по большинству продуктов питания выросло (кроме небольшого сокращения потребления сахара в Дальневосточном федеральном округе). *Это свидетельствует об улучшении продовольственной ситуации на всем пространстве Российской Федерации.* Состав потребляемых продуктов зависит от исторических условий, традиций, природных особенностей территорий. Так в Дальневосточном федеральном округе по сравнению со среднероссийским уровнем потребляется в 1,7 раза больше рыбы и рыбопродуктов, в Южном - в 1,3 раза больше фруктов и ягод, в Приволжском - в 1,2 раза больше молока и молочных продуктов.

О потреблении продуктов питания в 2002 г. можно косвенно судить по объему рыночного оборота продовольственных товаров. В 2002 г. по сравнению с 2001 г. оборот розничной торговли продовольственными товарами в сопоставимых ценах увеличился на 9,7%. Рост товарооборота охватил 80 субъектов Российской Федерации, и только в 8 субъектах оборот розничной торговли продовольственными товарами сократился.

Территориальные сопоставления продовольственного обеспечения населения методически более правильно производить не по продуктам, а по элементам питания (калориям, белкам, жирам, углеводам), т.к. потребление продуктов питания находится в тесной зависимости от исторических, этнических, религиозных и прочих признаков, характерных для населения тех или иных регионов. В постановлении Правительства Российской Федерации[1] были утверждены нормативы потребления элементов питания по 16 зонам, сформированным в зависимости от факторов, влияющих на особенности их потребления. На основе этих данных были рассчитаны средневзвешенные нормы потребления энергозатрат (в килокалориях), белков, жиров и углеводов по федеральным округам (табл. 2). При этом в качестве весов была использована численность постоянного населения на 1 января 2002 г. по субъектам Российской Федерации. Дефицит элементов питания определялся по разности между фактическим потреблением элементов питания и рассчитанными нормативами.

Анализ показал, что по России в целом и отдельным федеральным округам по сравнению с рекомендованными нормами наблюдался дефицит энергетической ценности, белков и углеводов. Потребление жиров по всем федеральным округам превышало рекомендованные нормы.

[1] Постановление Правительства РФ от 17 февраля 1999 г. № 192 "Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации"

2. Дефицит потребления элементов питания по регионам России

	Россия	Федеральные округа						
		Централь-ный	Северо-Запад-н ый	Южный*)	Привол-жский	Уральс-кий	Сибир-ский	Дальнево-сточный
Рекомендуемая норма								
Энергетическая ценность, К кал	2 738,7	2 738,9	2 769,4	2 737,2	2 730,7	2 729,0	2 735,6	2741,7
Белки, г в сутки	88,4	86,3	86,1	90,7	88,2	89,3	90,2	91,1
Жиры, г в сутки	71,9	72,5	74,1	71,0	71,4	71,6	71,5	71,2
Углеводы, г в сутки	430,6	430,9	434,2	431,3	430,2	427,9	428,7	431,0
Дефицит (-), превышение (+) потребления по нормам, %								
Энергетическая ценность, К кал								
2000 г.	-12,6	-12,5	-11,6	-13,1	-10,4	-18,3	-11,5	-15,8
2001 г.	-8,8	-5,2	-12,0	-9,7	-5,8	-17,4	-11,8	-11,1
Белки,г в сутки								
2000 г.	-30,1	-26,7	-26,7	-32,8	-29,8	-33,9	-30,4	-34,4
2001 г.	-26,6	-20,2	-26,1	-29,3	-25,3	-34,2	-30,9	-31,5
Жиры, г в сутки								
2000 г.	13,6	18,1	20,7	5,8	11,0	9,8	14,5	14,1
2001 г.	18,1	28,8	20,1	10,9	14,5	11,2	12,2	19,2
Углеводы, г в сутки								
2000 г.	-18,5	-20,9	-20,4	-16,1	-14,2	-25,4	-17,0	-22,8
2001 г.	-14,8	-14,7	-20,9	-13,3	-9,1	-24,4	-16,5	-17,9

**) без Ичкерии.*

В 2001 г. по сравнению с 2000 г. дефицит энергетической ценности по всем федеральным округам (кроме Южного и Сибирского) сократился, аналогичная тенденция наблюдалась по белкам (кроме Уральского и Сибирского федеральных округов) и углеводам (кроме Южного федерального округа).

В 2001 г. по сравнению с 2000 г. сохранился дефицит в фактическом потреблении элементов питания, хотя позитивные изменения наметились практически по всем регионам Российской Федерации, что соответствует общероссийской тенденции (табл. 3).

Продовольственная ситуация в субъектах Российской Федерации. Об изменении уровня продовольственного обеспечения в субъектах Российской Федерации можно косвенно судить по покупательной способности номинальных среднедушевых денежных доходов населения. По показателю среднедушевых денежных доходов населения, рассчитанному за декабрь 2002 г., субъекты Российской Федерации были разбиты на шесть групп, после чего для каждой группы были рассчитаны средние взвешенные значения количества минимальных наборов продуктов питания, которые могли бы быть приобретены на среднедушевой месячный доход населения. При этом в качестве "весов" была использована численность постоянного населения на 1 января 2002 г. в субъектах Российской Федерации.

В группировку не были включены две аномальные территории - г. Москва и Тюменская область, с несопоставимо высоким уровнем среднедушевых доходов населения, которые в декабре 2002 г. по отчетным данным соответственно в 3,75 и 2,3 раза превышали уровень среднедушевых доходов населения в целом по Российской Федерации.

Результаты анализа показали, что во всех группах, кроме самой низкодоходной, в декабре 2002 г. по сравнению с декабрем 2001 г. темпы роста среднедушевых номинальных денежных доходов населения опережали темпы роста стоимости минимального набора продуктов питания. В результате покупательная способность денежных доходов населения в целом по России выросла на 20%, по федеральным округам - от 11% до 29%, а по отдельным группам субъектов Федерации - от 17% до 33%. В I низкодоходной группе покупательная способность денежных доходов населения увеличилась на 33%. В этой группе (Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Марий Эл, Ивановская область) среднедушевой денежный доход в декабре 2002 г. был выше прожиточного минимума по Российской Федерации (1 893 руб.) и составлял 2 215 руб. В VI

высокодоходной группе покупательная способность денежных доходов населения увеличилась на 17%. В этой группе среднедушевой денежный доход в декабре 2002 года превышал прожиточный минимум в 3,7 раза.

3. Фактическое потребление элементов питания по регионам России

	Россия	Федеральные округа						
		Цен-траль-ным	Северо-Запа дный	Юж-ный*)	При-волж-ский	Ураль ский	Сибирский	Дальнево-сточный
Энергетическая ценность, ккал								
2000 г.	2 394,4	2 395,4	2 448,4	2 377,4	2446,0	2 228,3	2421,1	2 309,0
2001 г.	2 496,9	2 595,7	2 438,1	2 470,9	2571,4	2 253,3	2 412,2	2 438,4
2001г. в % к 2000г.	104,3	108,4	99,6	103,9	105,1	101,1	99,6	105,6
Белки,г в сутки								
2000 г.	61,8	63,2	63,1	60,9	61,9	59,0	62,8	59,8
2001 г.	64,9	68,9	63,6	64,1	65,9	58,7	62,3	62,4
2001г. в%к2000г.	105,0	108,9	100,8	105,2	106,4	99,5	99,2	104,5
Жиры, г в сутки								
2000 г.	81,7	85,6	89,4	75,4	79,3	78,6	81,9	81,2
2001 г.	84,9	93,3	89,0	78,8	81,7	79,7	80,2	84,9
2001г. в%к2000г.	103,9	109,0	99,5	104,8	103,1	101,3	97,9	104,5
Углеводы, г в сутки								
2000 г.	350,9	340,7	345,7	362,0	369,1	319,3	356,0	332,8
2001 г.	366,0	367,6	343,5	373,9	390,9	323,3	358,0	354,0
2001г. в%к2000г.	104,3	107,9	99,4	103,3	105,9	101,3	100,6	106,4

**) без Ичкерии.*

Из 79 субъектов Российской Федерации, по которым были проведены расчеты, только в Республике Северная Осетия-Алания покупательная способность населения по минимальному продовольственному набору снизилась. В остальных республиках, краях и областях Российской Федерации покупательная способность населения выросла.

Анализ зависимости потребления элементов питания в 2000-2001 гг. от среднедушевого денежного дохода населения в Российской Федерации показал, что во всех доходных группах по сравнению с рекомендуемыми нормами существует дефицит энергетической ценности рационов питания, недостаток белков и углеводов и избыточное потребления жиров.

О возможных последствиях присоединения России к ВТО. Присоединение России к ВТО определяется стратегическим курсом современной внешнеэкономической политики России, который направлен на эффективную интеграцию страны в мировую экономику и международную торговлю.

Тем не менее Россия не может в настоящее время принять на себя все обязательства в сельскохозяйственной политике, которые от нее требуют условия присоединения к ВТО. Так, Всемирная торговая организация выдвигает требование постепенного отказа от прямой поддержки сельскохозяйственных производителей, сокращения квотирования и тарифных барьеров для импорта продовольствия. Резкое сокращение сельскохозяйственных субсидий приведет к значительному ухудшению финансового состояния значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей, а снятие таможенных барьеров нанесет удар, в первую очередь, по производителям и переработчикам мясной продукции, в частности, по наиболее успешно развивающейся в настоящее время отрасли птицеводства.

Вступление России в ВТО, с одной стороны, откроет для России рынки 142 стран - участниц ВТО, обеспечит универсальный режим в торговле, упрощение и унификацию оформления договорно-правовых документов, снимет дискриминационные меры в отношении российских товаров, продающихся на мировом рынке по низким ценам. Российский потребитель получит более широкий ассортимент импортной продукции более высокого качества.

Общий итог анализа продовольственной ситуации в России сводится к следующему: фактическое потребление основных элементов питания в России (кроме жиров) ниже рекомендуемых норм, а продуктов питания, в особенности таких, как мясо, овощи, фрукты и ягоды, значительно ниже уровня потребления в развитых зарубежных странах. Вместе с тем за последние годы потребление основных продуктов питания по России в целом и ее отдельным регионам динамично росло, что явилось следствием опережающих темпов роста денежных доходов населения по сравнению с темпами роста потребительских цен.

По оценке Центра экономической конъюнктуры в 2003 г. номинальные денежные доходы населения увеличатся на 20% при росте потребительских цен и тарифов на товары и платные услуги населению на 11-13%. Производство продукции сельского хозяйства вырастет на 1-2%, а продукции пищевой промышленности - на 5%. Реализация этих параметров будет способствовать дальнейшему улучшению продовольственной ситуации в стране.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ УСЛОВИИ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВТО: ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В АПК

О.Н. Кусакина, *к.э.н., доц., зам. декана,* **Л.Ю. Питерская,** *к.э.н., доц., зав. кафедрой Ставропольского аграрного университета*

Вопрос присоединения России к ВТО становится особенно актуальным в настоящее время и требует теоретического и методологического обоснования его разрешения. Учитывая то, что Россия остается аграрной страной, большое внимание уделяется протекционизму аграрного производства при вступлении в ВТО. В литературе выделяются две точки зрения по этому вопросу. Представители первого направления считают, что сельское хозяйство должно развиваться только на основе рыночных импульсов. Вторая точка зрения базируется на «многофункциональности сельского хозяйства", определяет большое значение данной отрасли в формировании социальной сферы, здоровой окружающей среды, экологического, культурного и политического климата, что непосредственно связано с эффективностью предприятий аграрного сектора (3). В этой связи следует особое внимание уделить проблемам конкурентоспособности в АПК.

Как было доказано многими экономистами, конкуренция является движущей силой развития общества, главным инструментом экономии ресурсов, повышения качества товаров и уровня жизни населения (1). В логической связи, по нашему мнению, с повышением конкурентоспособности предприятий находятся инвестиционные процессы. Эта связь обусловлена, в первую очередь, следующими причинами:

- инвестирование, механизм его действия играют ключевую роль в фундаментальных экономических процессах, протекающих как на макро-, так и на микроуровне;
- от качественных и количественных характеристик инвестиций зависит производственный потенциал страны, региона, предприятий, эффективность функционирования, следовательно, их конкурентоспособность в рамках внутреннего и внешнего рынка;
- формирование и удовлетворение спроса на конкурентоспособную продукцию российского производства на внутреннем и внешнем рынках является основой для накопления части доходов от реализации продукции и трансформации накоплений в инвестиции;
- масштабы инвестиционных процессов, их эффективность напрямую связаны с решением целого ряда социальных и демографических проблем, что, в свою очередь, формирует спрос на продукцию и влияет на процесс формирования конкурентоспособности предприятий.

Вместе с тем, механизм централизованного инвестирования в аграрное производство был разрушен, переход к рыночному механизму инвестирования осуществлен не был, как результат, за годы реформ капитальные вложения в АПК уменьшились в 20 раз, объем мелиоративных работ - в 30 раз, парк основных видов сельскохозяйственных машин сократился на 60%, на 30 млн га (25%) уменьшились посевные площади сельхозкультур, на 60% снизилось поголовье продуктивного скота. Резкое снижение экономического потенциала сельхозпредприятий, их низкая конкурентоспособность привели к возросшему объему поставок продовольствия по импорту, однако по уровню потребления продовольствия на душу населения Россия оказалась на 67-м месте в мире. Кроме того, фактически была разрушена социальная сфера в сельской местности, наблюдался рост явной и скрытой безработицы, до сих пор среднемесячная зарплата работников сельского хозяйства в 2,6 раза ниже, чем в среднем по стране, смертность сельского населения в 1,5 раза превышает рождаемость, а продолжительность жизни жителей сельской местности составляет около 60 лет. Как результат, Россия по многим параметрам стоит на грани (а по некоторым за гранью) потери экономической безопасности и продовольственной безопасности как ее составляющей. Особенно проблема обеспечения продовольственной безопасности актуальна при вступлении России в ВТО (2).

Разработка теоретических и практических аспектов механизма обеспечения продовольственной безопасности региона, в контексте вступления в ВТО, на наш взгляд, может быть представлена следующими этапами (рис. 1).

Стратегия продовольственной безопасности предполагает достаточность и доступность продовольствия в обществе, что возможно только на основе развития отечественного АПК. Методология формирования комплексной системы продовольственной безопасности, на наш взгляд, предполагает либо самообеспечение продовольствием, либо импорт одних продовольственных товаров взамен на экспорт других, т.к. экспорт сырьевых ресурсов ограничивается с каждым годом. Это в любом случае требует обеспечение конкурентоспособности сельхозпродукции в регионе. Предлагаемая нами методология исследования включает разработку вербальной, математической и графической моделей.

Вербальная модель продовольственной безопасности предполагает зависимость следующих составляющих: 1) инвестиционной привлекательности и экономического потенциала предприятия и отрасли АПК, находящихся в прямой связи с уровнем развития и использованием земли, основного капитала, труда и предпринимательской деятельности; 2)

конкурентоспособности предприятий АПК, формирующейся посредством инвестиций в диверсификацию производства, посредством управления процессом установления цены и качества, расширения спроса производства экологически безопасного продукта.

Оценка продовольственной безопасности региона при вступлении в ВТО

Анализ и прогноз демографической ситуации в регионе

Прогноз производства основных потребительских товаров в АПК

Динамика изменения населения края

Изменение уровня жизни населения

Изучение инвестиционного процесса в контексте формирования конкурентных преимуществ края и продовольственной безопасности

Обоснование экономического механизма повышения конкурентоспособности предприятий АПК

I

Исследование экономического потенциала предприятий АПК и их инвестиционной привлекательности

Рис. 1. Этапы обеспечения продовольственной безопасности

Математическая модель продовольственной безопасности региона базируется на сложном и многофакторном характере ее составляющих. Среди этих факторов отводится особое место инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности региона. Математическая зависимость продовольственной безопасности, конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности может быть выражена формулой:

$$Т_{Р8}=Д1,КС\%$$

где $У_{Р8}$ - продовольственная безопасность, / - инвестиционная привлекательность региона, $КС$ -показатель конкурентоспособности региона. Под моделью конкурентоспособности региона (с позиций его экономического потенциала и инвестиционной привлекательности) можно понимать совокупность правовых, экономических, социальных, политических условий, инфраструктуры, обеспечивающих расширенное воспроизводство и эффективное функционирование АПК региона. Эту модель, по нашему мнению, можно представить в виде следующей математической зависимости:

$$КС = /\{Р,РР,У,8Р),$$

где Р - фактор регионального ценообразования (уровень цен по товарным группам, механизм их установления, зависимость от внешних рынков, географическое и рыночное расположение региона с точки зрения продовольственной безопасности), *РР* - наличие, распределение и функциональная направленность основных факторов производства в регионе (трудовые и земельные ресурсы, капитал), *У* - уровень жизни населения региона (расходы, их структура и дифференциация, покупательная способность, степень занятости и др.), *8Р* - социально-политические факторы, характеризующие взаимодействие основных субъектов регионального рынка (администрации, население, предпринимательства) между собой и их взаимоотношения с федеральным центром. Базовая математическая модель может трансформироваться в результате анализа "региональный спрос -

региональное предложение" в выражение следующего вида: $КС = /(У, 1),$

т.е. факторы ценообразования в России являются основополагающими как для составляющей доходов:

$$У = ДР_1, Р\backslash$$

так и, косвенно, через процентную ставку (/?), сберегаемой части доходов (5) для инвестиционной составляющей:

$$/ = /(5, Д), \text{ где } 5 = У - С;\ Я = /(Р),$$

(Л. - иена труда, С - потребленные затраты).

Комплексный показатель конкурентоспособности региона будет иметь вид:

$$НС = \frac{\backslash У' - \textit{показатель_конкурентоспособности_региона}}{/ - \textit{инвестиционная_привлекательность_региона}}$$

в том числе

$$Г = РС + д + Ь;\ 1 = 1_Р + 1_Г + 1_ч + 0,$$

где *РС* - покупательная способность населения; ^-коэффициент концентрации доходов (коэффициент Джини); *I* - уровень безработицы; $/_р$ - инвестиционный потенциал региона; /,. - инвестиционные риски; $1_Ч$ - реальный объем инвестиций в АПК региона; ^ - число убыточных предприятий в АПК.

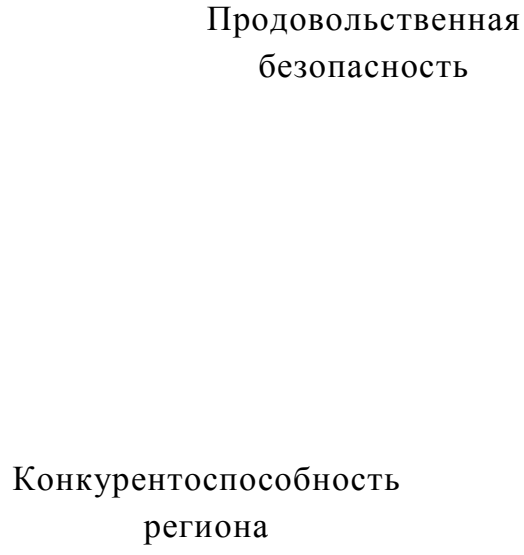


Рис. 2. Кривая продовольственной безопасности региона

Графическая модель продовольственной безопасности отражает прямую зависимость между уровнем инвестиций и конкурентоспособностью региона и имеет вид кривой, представленной на рис. 2.

Таким образом, предлагаемый методологический подход учитывает взаимосвязь трех составляющих многофункциональности сельского хозяйства: продовольственной безопасности; инвестиций; конкурентоспособности, что особенно актуально для России накануне вступления ее в ВТО.

Литература

1. *Азоев Г.П.* Конкуренция: анализ, стратегия и практика. М.: Центр экономики и маркетинга, 1996.
2. *Ушачев И. Г.* Стратегия продовольственной безопасности России/ Пищевая промышленность. 2002. № 3.
3. *Хромов 10. С.* О некоторых последствиях вступления в ВТО для аграрного сектора экономики России/ Пищевая промышленность. 2002. № 3.

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

А.А. Семенов, *член-корр. РАСХН, д.э.н., засл. деят. науки РФ, зав. кафедрой Кубанского государственного аграрного университета*

Экономические преобразования, осуществляемые в России, отрицательно повлияли на состояние сельского хозяйства, агропромышленного комплекса страны в целом и ее продовольственную безопасность. В стране произошло резкое снижение производства сельскохозяйственной продукции: в 2001 г. в сравнении с 1990 г. оно составило 65,4%.

Импорт традиционно национальных продуктов (мясо, молочные продукты, растительное масло, сахар и др.) за годы реформирования сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности значительно возрос. В то же время, в силу снижения покупательной способности населения, душевое потребление продовольственных товаров снизилось.

В мировой экономике происходит процесс глобализации, который сопровождается делением стран на группы разного социально-экономического развития, характеризующиеся разным уровнем национальной безопасности и ее составной части -продовольственной безопасности.

Продовольственная безопасность - состояние сельского хозяйства и АПК в целом, при котором обеспечивается надежное (бесперебойное) и достаточное (по медицинским нормам) снабжение населения страны отечественным продовольствием, исключающее угрозу голода или недоедания.

Критериями продовольственной безопасности страны являются: степень удовлетворения физиологических потребностей в компонентах и энергетическом содержании пищевого рациона; его соответствие требованиям к безопасности по наличию в продуктах питания вредных для здоровья веществ; уровень физической и экономической доступности продовольствия для различных категорий населения, спецпотребителей, регионов; степень зависимости продовольственного снабжения страны и ресурсного обеспечения агропромышленного комплекса от импортных поставок; уровень и темпы развития отраслей АПК; размеры стратегических и оперативных продовольственных запасов в сопоставлении с прогнозируемой потребностью в них в случаях угрозы нарушения, под влиянием тех или иных негативных факторов, системы продовольственного обеспечения.

Необходимым условием продовольственной безопасности страны является самообеспечение. Эту важную задачу решает АПК - крупнейший, стратегически значимый сектор экономики, функционирование которого связано с большинством отраслей народного хозяйства страны.

Осуществляемое в стране реформирование сельского хозяйства привело к кризисному его состоянию, что явилось следствием проведения аграрной реформы без достаточного научного обоснования. Это сказалось на уровне жизни населения. Уменьшилось потребление продуктов питания в расчете на человека, дефицит белка в потребляемых продуктах питания составляет 25%, витаминов -50%. Динамика

потребления основных продуктов питания в России характеризуется следующими данными (табл. 1).

1. Потребление основных продуктов питания в России на душу населения в год, кг

Виды продуктов	Рациональная норма потреб-ления	1990 г.	1995 г.	2001 г.	2002 г.
Мясо и мясопродукты, в пересчете на мясо	81	75	55	46	49
Молоко и молочные продукты, в пересчете на молоко	392	386	253	218	220
Яйцо, штук	292	297	214	236	245
Рыба и рыбопродукты	25	20	9	10	10
Сахар и кондитерские изделия	41	47	32	36	36
Масло растительное	16	10,2	7,4	10,5	10,5
Картофель	118	106	124	118	116
Хлебные продукты	ПО	119	124	118	118
Овощи и бахчевые	139	89	76	86	85

Потребление мяса в 2002 г. по сравнению с рациональными нормами потребления составило 60,5%, молока-56,1%, яиц-83,9%, овощей-61,2%.

Если учесть фактическое положение сельского хозяйства, то, естественно, оно не может обеспечить производство необходимой общественной продукции, страна вынуждена импортировать продукты питания, в первую очередь продукты животноводства (табл. 2).

2. Импорт продовольственных товаров в Россию, тыс. т

Виды продуктов	1993 г.	1995 г.	1997 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.
Мясо	85	730	1166	598	820	1 065
Мясо птицы	74	826	1147	687	1 330	1 350
Молоко	15	86	127	112	42	11
Сливочное масло	70	241	170	54	108	103
Подсолнечное масло	109	283	322	149	180	170
Сахар	1 667	1 252	3 485	4 818	5 519	4 605
Зерновые культуры	11 120	2712	3 344	4 602	1 500	276
Мука и крупа	50	569	465	175	100	80
Рыба свежая, мороженая	226	314	496	321	413	400

Расчеты показали, что импорт мяса, молока и другой продукции равноценен ежегодному ввозу из-за рубежа 20 млн т зерна.

В настоящее время одним из злободневных для России является вопрос о вступлении во Всемирную торговую организацию. Целесообразность этого шага почти никем не оспаривается, однако нужно ли спешить с ним и готова ли наша страна стать полноценным и равноправным членом этой организации, как это отразится на жизни регионов, и, в частности, Кубани, ее населения?

Механизм взаимоотношений в рамках ВТО основан на идее либерализации, т.е. снятии всех и всяческих барьеров на пути движения товаров, услуг и капиталов.

При вступлении в ВТО наиболее болезненными для отечественной экономики могут стать требования по отмене субсидий и мер поддержки отечественного товаропроизводителя.

После полного присоединения России ко всему комплексу соглашений и обязательств ВТО мы должны будем согласиться с необходимостью равноправного допуска зарубежных товаров и фирм на внутренний рынок. Любая фирма стран - членов ВТО получит право участвовать в торгах и конкурсах на выполнение государственных заказов. Причем как федеральных, так и субъектов Федерации. А также получит неограниченное право открытия своих подразделений, производств, представительств.

Нет сомнений, что, прежде всего, это будут структуры по скупке недооцененных сырьевых ресурсов, что приведет к их подорожанию и сделает труднодоступными для отечественных предприятий.

Известно, что ряд восточноевропейских стран практически утратил свою национальную банковскую и страховую системы в результате поглощения их мощными зарубежными структурами. Аналогичный результат мы наблюдаем также на примере стран СНГ - Грузии и Киргизии, которые уже вступили в ВТО.

Предполагалось, что после вступления Киргизии в ВТО (декабрь 1998 г.) резко возрастут инвестиции, объемы производства, благосостояние людей. Фактически же, по данным Мирового банка, прямые инвестиции в Киргизию в 1997 г. составили 96 млн долл., а в 1999 г. и в 2000 г. они снизились и составили 36 и 39 млн долл. США соответственно. Средняя номинальная пенсия тоже упала с 13 до 8 долл. США.

Анализируя перспективы вступления России в ВТО, мы пытались ответить на вопрос: какие отрасли производственного комплекса Кубани способны уже сегодня выстоять в условиях широкой экспансии международных поставщиков? И, к нашему огорчению, таких почти не нашлось.

Экспорт края имеет неблагоприятно высокую сырьевую направленность. При этом нынешний технический и технологический уровень развития промышленности края не позволяет оказывать достойную конкуренцию импортируемому оборудованию и обеспечивать полноценное импортозамещение.

В сельскохозяйственном производстве на Кубани наибольший вес имеет зерновое производство. Но даже наиболее рентабельные культуры - пшеница и подсолнечник - не выстоят против экспансии канадских, американских и даже казахстанских и украинских поставок.

А такое направление, как рисоводство, где вместе с семьями занято около 400 тыс. человек, при отмене защитных мер не выдержит конкуренции с южноазиатскими производителями. Там собирают по два урожая в год и нет таких затрат на мелиоративную систему.

В настоящее время мы видим результаты международной конкуренции для овощеводов, садоводов, виноградарей и виноделов Кубани. Они выражаются в том, что год от года одноименные зарубежные товары все больше теснят нашу отечественную продукцию. Без комплекса мер государственной поддержки также не имеют перспектив благополучного развития выращивание сахарной свеклы и производство сахара.

Весьма уязвима и сложная сфера - мясомолочное производство, которое удалось сохранить на Кубани ценой немалых усилий. Но этой отрасли трудно будет выстоять против австралийских и аргентинских поставщиков и даже против европейских производителей.

В целях защиты экономических интересов товаропроизводителей необходимо применить специальные меры посредством введения квот в отношении мяса птицы, свинины, яиц, шерсти, поступающих по импорту.

Для обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо осуществление комплекса организационно-экономических и социальных мероприятий, направленных на повышение социально-экономической эффективности сельского хозяйства на основе сочетания системы государственных мер и использования внутренних резервов предприятий. Необходима система государственного протекционизма, включающая различные формы федеральной, региональной и муниципальной поддержки: установление гарантированных цен, обеспечивающих рентабельность производства сельскохозяйственной продукции при контрактных закупках в федеральный и региональный фонды; ликвидацию множественности налогов и платежей с сохранением налога на землю; дотирование НТП при производстве сельскохозяйственной продукции, обеспечивающее ее конкурентоспособность на рынке продовольствия; целевое финансирование региональных, отраслевых и межотраслевых программ; бюджетное финансирование социально-бытовой сферы села, меры по усилению мотиваци-онного механизма и повышению платежеспособного спроса населения.

Реализация этих мер будет способствовать росту эффективности сельского хозяйства и АПК в целом и на этой основе - обеспечению продовольственной безопасности страны.

НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ И ЕЕ ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО

М.М.Жигалин, *д.э.н, проф., ректор Высшей школы управления АПК*

В политической, экономической и социальной жизни России проблема обеспечения ее продовольственной безопасности остается одной из центральных.

Обеспечение продовольственной безопасности нации должно рассматриваться как важнейшее условие суверенитета, экономической безопасности, социальной устойчивости государства, его независимости в международных отношениях, осуществления геополитической стратегии.

Однако в современных условиях около 30 млн человек, или пятая часть населения, находятся за чертой бедности и не могут приобретать продукты питания, соответствующие объему, ассортименту, качеству и нормам потребительской корзины. Продовольственное положение этой части населения оценивается как критическое.

Возрастает зависимость страны от импорта ряда жизненно важных продуктов питания.

За годы рыночных преобразований в России не были разработаны стратегия развития внешнеторговой деятельности в АПК, концепция внешнеэкономической политики, в которой бы учитывались цели и задачи защиты долгосрочных общенациональных интересов села в отношениях как со странами дальнего зарубежья, так и со странами - членами СНГ.

Непосредственную угрозу уровню и стабильности продовольственного потенциала АПК представляют невосполняемое выбытие производственных фондов, сокращение площади используемых земельных ресурсов, повсеместное снижение плодородия почвы, невосприимчивость производства к достижениям науки и передовой практики.

Одна из основных причин, угрожающих продовольственной безопасности страны, грозящих нарушением воспроизводственного процесса в АПК, - тяжелое финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Ключевым моментом повышения уровня продовольственной безопасности является стабилизация аграрного производства и дальнейшее его развитие, изменение его структуры в соответствии с рыночным спросом, повышение качества продукции АПК. Решение этих взаимосвязанных задач может быть обеспечено сочетанием системы государственных мер с использованием внутренних резервов отраслей, предприятий и хозяйств агропромышленного комплекса на основе их адаптации к рыночным условиям хозяйствования. Для этого необходимы:

- сбалансированное ресурсное обеспечение функционирования агропромышленного комплекса и его важнейшей отрасли - сельского хозяйства в режиме расширенного воспроизводства, в сочетании со взаимовыгодной международной кооперации;

- рационализация объема и структуры внешней торговли продовольствием и сельскохозяйственным сырьем, без превышения максимально допустимого уровеня удовлетворения ими внутренних потребностей страны за счет импорта при использовании принятых в международной практике торговли защитных мер по отношению к отечественным товаропроизводителям;

- развитие межрегиональных продовольственных и сырьевых связей, обеспечивающих соблюдение общегосударственных интересов, исключающих региональный сепаратизм и способствующих функционированию единого российского рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья, его интеграции в Общий аграрный рынок стран СНГ;

- создание необходимых правовых и организационно-экономических условий, исключающих криминализацию системы производства и, особенно, сбыта продовольствия и сельскохозяйственного сырья;

- обеспечение действенности государственного регулирования экономических процессов, связанных с производством, сбытом и использованием продовольствия и сельскохозяйственного сырья, способного гарантировать нормальное функционирование отечественного продовольственного рынка как в обычных, так и в экстремальных условиях.

Приоритетным направлением развития АПК является широкое использование прогрессивных технических средств и новых технологий в растениеводстве, животноводстве, на предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности. За счет этого может быть получен основной прирост производства продовольствия.

По отношению к сельскому хозяйству государство должно проводить протекционистскую политику.

Наряду с этим необходимы всемерное и целенаправленное использование внутренних резервов повышения эффективности вложений и затрат в отрасли агропромышленного комплекса, рациональное сочетание крупного, среднего и мелкого производства, повышение мотивации труда путем поощрения развития наиболее целесообразных форм хозяйствования и интеграции, защиты интересов производителей и потребителей продовольствия.

В качестве основной формы государственной поддержки АПК должны получить широкое распространение федеральные и региональные целевые программы, стимулирующие товарное производство

тех видов продукции, которые необходимы для насыщения продовольственного рынка и достаточно конкурентоспособны.

Целесообразно установление долговременных продовольственных связей между производящими и потребляющими регионами. Их действенной формой может стать привлечение средств ввозящих регионов для инвестиций в агропромышленные комплексы регионов-поставщиков продукции АПК.

Внешнеэкономическая политика государства призвана обеспечить постепенное снижение продовольственной зависимости страны от импорта тех продуктов, которые могут в достаточном количестве производиться в Российской Федерации.

В связи с перспективой вступления России в Продовольственную сельскохозяйственную организацию ООН (ФАО), Всемирную торговую организацию (ВТО) внешняя продовольственная политика страны должна, учитывая позиции деловых партнеров на мировом продовольственном рынке, отстаивать во взаимоотношениях с ними собственные национальные интересы. Вступление в ВТО логично и неизбежно, что вытекает из задач современной торговой политики России, которые направлены на эффективную интеграцию страны в мировую экономику и торговлю и включают в себя:

- развитие экспортных возможностей страны, и за счет этого - улучшение структуры экспорта;
- обеспечение лучших условий доступа российских товаров и услуг на зарубежные рынки;
- обеспечение достаточной степени защищенности отечественных товаропроизводителей в условиях открытой в разумных пределах экономики.

Практика показывает, что российский экспорт конечной продукции на западных рынках сталкивается с целым арсеналом дискриминационных односторонних ограничений в виде, прежде всего, антидемпинговых мер, количественных ограничений (квоты и пр.), лицензионных, технических и других барьеров.

Представляется, что для России членство в ВТО будет иметь смысл только в том случае, если международный торговый режим для страны улучшится по сравнению с нынешними условиями. Наряду с этим, как известно, основные требования ВТО заключаются в снижении импортных пошлин и государственных субсидий, направленных на поддержание национального сельскохозяйственного производства. В этой ситуации, как и во многих других случаях, применяется двойной стандарт. Сельское хозяйство и продовольственные рынки ведущих мировых держав сформировалось и функционируют в условиях массированной государственной поддержки, которая в России за период 1990-х гг. сократилась более чем в 10 раз, и бюджетные затраты на аграрный сектор экономики в России не идут ни в какое сравнение с уровнем затрат западных стран. Поэтому для России дальнейшее, в соответствии с условиями ВТО, сокращение поддержки сельского хозяйства, с учетом его нынешнего состояния, совершенно недопустимо.

Кроме того, российская внешнеторговая доктрина и практика последнего десятилетия была ориентирована на низкие импортные пошлины на продовольствие - в среднем около 14%.

Поэтому при вступлении в ВТО представителям России необходимо выработать и отстаивать позиции, которые бы отвечали условиям отечественного сельского хозяйства.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ НА ПОРОГЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

М.Е.Голышев, *к.э.н., доц. Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии*

Вопрос: быть или не быть России в ВТО, на сегодня предрешен. На повестке дня стоит другой вопрос - на каких условиях это будет происходить. Россия находится в худших природно-климатических условиях, чем ведущие члены ВТО.

В России средняя природная продуктивность 1 га пашни, ее биоклиматический потенциал в 2,7 раза ниже, чем в США, и в 2,2 раза ниже, чем в Западной Европе. Вследствие климатических и прочих условий сельскохозяйственного производства в России его энергоемкость в 4 раза выше, чем в США, а металлоемкость - в 5 раз. Эти неблагоприятные различия еще более усилены крайним ослаблением материально-технической базы.

Россия отстала от развитых стран в техническом вооружении сельского хозяйства на 30-40 лет. Агрокомплексу не хватает до нормы 760 тыс. тракторов, более 60% существующей сельскохозяйственной техники подлежит списанию. Диспаритет цен стал легальной формой перекачки денежных средств из сельского хозяйства в другие сферы. Потери сельского хозяйства России от диспаритета цен в последние годы составили 240 млрд руб. По данным статистики за 1991-2000 гг., цены на реализованную сельскохозяйственную продукцию выросли по отношению к декабрю 1990 г. в 5 тыс. раз, а цены на приобретенную сельскохозяйственными предприятиями промышленную продукцию и оказанные услуги в целом - более чем в 22 тыс. раз. Если в 1991 г. для приобретения комбайна СК-5 "Нива" достаточно было продать 36 т зерна или четыре-пять быков, то сегодня требуется более 450 тонн зерна или более 100 быков.

Негативное влияние этого фактора отражается, в первую очередь, на структуре затрат на сельскохозяйственное производство. Особенно это касается энергоресурсов, минеральных удобрений, горючесмазочных материалов, затрат на запасные части. Ввиду постоянного роста цен на эти виды материально-технических ресурсов и большого износа машинно-тракторного парка их доля неуклонно растет.

В то же время в сельскохозяйственном производстве остается самый низкий показатель оплаты труда по сравнению с другими отраслями экономики.

Уровень оплаты труда работников сельского хозяйства, составлявший в 1990 г. 95% от уровня оплаты труда в целом по народному хозяйству, снизился в 2001 г. до 38%, а среднемесячная зарплата 1 сельского работника едва превышает 1 тыс. руб.

Либерализация импорта продовольствия из развитых стран, массированные поставки продовольственной помощи в последние десять лет привели к тому, что отечественные сельхозпроизводители оказались вытесненными с основных продовольственных рынков. Российские производители продовольствия не в состоянии конкурировать с импортными поставками продовольствия из США и ЕС, т.к. уровень государственной поддержки сельхозпроизводителей и экспортеров там в десятки раз выше, чем в России. В ЕС господдержка агросекто-ра составляет 42 млрд долл. США. На долю субсидий в общей стоимости продукции приходится 46% (в США - 25%). Нынешнее соотношение дотирования сельского хозяйства к площади пашни не в пользу россиян: в странах ЕС оно составляет 600 долл. США на 1 га, а в России - 9 долл.

При сегодняшнем подходе Правительства РФ вступление России в ВТО обострит проблемы отечественных производителей продовольствия и понизит и без того недостаточный уровень продовольственной безопасности страны. Вице-премьер Правительства РФ, министр сельского хозяйства А.В. Гордеев, выступая на VI (внеочередном) съезде Агропромышленного союза России, сказал: "Переговорный процесс о присоединении России к ВТО Минсельхоз взял в свои руки. Даже если вступление в ВТО случится сегодня, то ничего странного не произойдет, потому что мы сельскому хозяйству не помогаем и не мешаем". [1, с.11].

Россия должна пересмотреть свое отношение к сельскому хозяйству, обеспечить ему государственную поддержку, как и в дореформенный период, как это делают США в течение последних 70 лет и страны ЕС в течение более 40 лет.

Положительные стороны для России с принятием в ВТО носят в целом общий характер и растянуты на перспективу, тогда как отрицательные последствия угрожают огромному количеству российских производителей товаров и услуг непосредственно с момента вступления.

Поскольку в ВТО вступают не на один год, то сейчас, в процессе переговоров, России надо выработать и согласовать с торговыми партнерами политику по защите аграрного сектора на много лет вперед. После того, как достигнутые договоренности будут зафиксированы в двухсторонних соглашениях, вносить какие-либо корректировки будет довольно сложно. Поэтому выбирать защитные меры необходимо разумно и взвешенно, учитывая как нынешние возможности отечественного производителя, так и просчитывая с максимальной точностью его перспективы на будущее.

Раскрывая рынок для импорта, Россия должна добиться режима квотирования определенных импортных товаров, отстаивать экспортные субсидии в сельском хозяйстве, право на которые имеют все страны - участницы Евросоюза. Крупнейшие экспортеры продовольствия сохраняют высокие заборы таможенных тарифов на решающие, важнейшие для своего населения и экономики товары: на сахар и мясо - до 300%), на масло сливочное - 250, на молоко - 113, на зерно - 150-170%. В Японии на ввоз риса тариф доходит до 1 *000%.* В то же время россиянам предлагают средний уровень тарифов около 15%о.

Сегодня вопрос должен состоять не в том, вступать или не вступать в ВТО, а в том, что реально надо

делать для развития агропромышленного сектора. В этом случае очень важно разработать четкую программу компенсационных и реабилитационных мер для отрасли. Присоединение к ВТО необходимо отодвинуть на более поздние сроки, используя переходный период для протекционистской политики по защите национального производителя.

Необходимо привести законодательство России в соответствие с международным правовым режимом и предусмотреть в этих законах реальные защитные механизмы для внутреннего рынка и продовольственной безопасности страны.

Литература

1. Гордеев А.В. Из выступлений делегатов и участников съезда. // Бюллетень отечественного товаропроизводителя. 2002. № 5(11). С. 11.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ И ВТО

С.Н. Жабина, *асп., науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Продовольственная безопасность России имеет важнейшее значение в обеспечении национальной безопасности страны. Продовольственная безопасность - это такой уровень снабжения населения страны качественными продуктами питания по научно обоснованным нормам и доступным ценам в соответствии с демографически обусловленным спектром потребностей человека и общества в целом, при котором обеспечивается здоровье народа и национальная независимость по всем направлениям в проведении внутренней и внешней политики. Сохранение системы бесперебойного обеспечения населения продуктами питания в современных условиях - одна из важнейших задач государственной политики. Ее решению подчинены вопросы создания системы продовольственной безопасности региона, складывающейся из целого ряда структурных компонентов. Важнейшими из них являются сельскохозяйственный потенциал региона и прогнозы его изменения с учетом перспектив социально-экономического развития.

Одним из основных направлений осуществления преобразований в аграрной сфере экономики является разработка и реализация системы мер по стабилизации и устойчивому развитию агропромышленного комплекса страны. Особую значимость эта проблема имеет для зернового хозяйства, т.к. зерно - важнейший стратегический продукт, определяющий межотраслевые пропорции не только в агропромышленном производстве, но и в экономике в целом. Поэтому от устойчивого развития зернового хозяйства во многом зависят надежность обеспечения страны основными продуктами питания и ее продовольственная безопасность.

Надежность продовольственной безопасности государства достигается как достаточным самообеспечением продуктами питания, так и наличием средств для их ввоза в нужных количествах. Проблему продовольственной безопасности необходимо рассматривать с трех сторон. Во-первых, с точки зрения производства отечественными сельскими товаропроизводителями определенного жизненно необходимого для страны количества продовольствия. Во-вторых, с точки зрения цен на продовольствие на внутреннем рынке, где существует диспаритет цен между продовольственными и непродовольственными товарами, что подрывает финансовое состояние предприятий. И, в-третьих, с точки зрения доходов населения, т.е. возможности купить продовольственные товары на свой доход или обеспечить ими свою семью из личного подсобного хозяйства.

Для России на решение проблемы продовольственной безопасности оказывает влияние ряд таких внутренних и внешних угроз, как:

- возрастающая зависимость зернового хозяйства от природно-климатических условий вследствие разрушения его материально-технической базы, нарушений воспроизводственного процесса в базовых отраслях и неразвитости рыночной инфраструктуры;
- продолжающееся сокращение и сохраняющаяся деградация производственного потенциала АПК, связанные с опережающим выбытием производственных фондов, и прежде всего - сельскохозяйственной техники, устойчивым уменьшением размера используемых земельных ресурсов, повсеместным снижением плодородия почв;
- слабая восприимчивость отечественного сельского хозяйства к достижениям науки и возрастающий разрыв с экономически развитыми странами;
- неуклонное увеличение кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий;
- неэффективное регулирование зернового рынка и усиление экономической разобщенности и дифференциации регионов и предприятий зерновой отрасли страны и др.

Устранение и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности является одной из наиболее острых проблем страны. При этом меры и механизмы, обеспечивающие национальную продовольственную безопасность, должны способствовать ее надежности, которая зависит от совокупного взаимодействия следующих основных факторов:

- состояния и уровня развития экономики, объема и устойчивости отечественного производства продовольствия и системы снабжения страны продуктами питания, наличия в необходимых размерах оперативных и стратегических резервных фондов;
- наличия относительно высокой покупательной способности населения и его отдельных категорий и социальных групп и др.

В современных условиях проблема обеспечения продовольственной безопасности страны не только и не столько аграрная, сколько комплексная, непосредственно связанная с макроэкономическим развитием государства, его возможностями осуществления социально-ориентированной политики, повышения жизненного уровня населения, использования преимуществ международного разделения труда в агропромышленном производстве.

Составной частью эффективной системы мер по обеспечению продовольственной безопасности России является внешняя экономическая политика, ориентированная на ее интеграцию в мировую экономику и мировой продовольственный рынок. В современных условиях вряд ли вызывает сомнение тот факт, что Россия должна активно участвовать в происходящих в мировой экономике процессах, включая и такую многостороннюю межгосударственную организацию, как ВТО, нормами которой регулируется более 90% всей мировой торговли товарами и услугами. Членство России в этой организации будет иметь смысл только в том случае, если

международный торговый режим улучшится по сравнению с существующим, а плата за вступление в ВТО станет соизмеримой с отдельными выгодами и преимуществами, которые получит страна и ее аграрный сектор от такого членства. Необходимо найти такую модель участия страны в ВТО, которая бы защищала позиции отечественных товаропроизводителей на внутреннем рынке и усиливала на внешнем, одновременно не допуская ослабления продовольственной безопасности государства.

Возможные преимущества, которые могут позитивно отразиться на развитии отечественного АПК от вступления страны в ВТО, сводятся к следующим основным моментам:

- отечественные товаропроизводители получат доступ к унифицированному международному правовому пространству, базирующемуся на более чем 50 соглашениях и других нормативно-правовых документах ВТО, и будут иметь возможность решать торговые споры, используя специальный механизм ВТО;

- присоединение страны к этой организации создаст дополнительные стимулы для гармонизации российского законодательства в аграрной сфере экономики и, практики его применения в соответствии с международными нормами и требованиями;

- принятие единых для всего мирового сообщества "правил игры" позволит ускорить переход отраслей АПК на цивилизованные рыночные отношения, вызовет позитивные изменения в инвестиционном климате и др.

Вместе с тем присоединение страны к ВТО и выполнение связанных с этим международных обязательств могут создать дополнительные социально-экономические сложности:

- усложнится и затруднится защита государством отечественных товаропроизводителей, т.к. из-за значительного снижения таможенных тарифов облегчится доступ иностранных видов продукции АПК на российский рынок, что может привести к сокращению производства собственной продукции, разорению многих товаропроизводителей и росту сельской безработицы;

- снижение ввозных таможенных пошлин на продукцию АПК приведет к уменьшению поступлений средств в бюджет, что потребует частичной компенсации этих потерь повышением ставок акцизов, НДС и других налогов и сборов внутри страны;

- существенно ограничатся возможности государства в регулировании внешнеэкономической деятельности, связанной с экспортом и импортом продукции АПК, а также ухудшится экономическое положение прежде всего большинства отраслей животноводства из-за неконкурентоспособности их продукции. Такая ситуация для многих сельских товаропроизводителей будет равноценна очередной "шоковой терапии";

- возникнут новые проблемы, связанные с сохранением Таможенного союза со странами СНГ и режима свободной торговли с ними.

Чтобы минимизировать отрицательные последствия для развития аграрной сферы экономики и обеспечения продовольственной безопасности страны от ее присоединения к ВТО необходимо осуществить следующую систему взаимосвязанных мер:

- провести всестороннюю оценку последствий присоединения страны к ВТО для каждой отрасли АПК с точки зрения ее нормального функционирования и обеспечения продовольственной безопасности, чтобы заранее предусмотреть возможные и наиболее эффективные механизмы защиты важнейших отечественных рынков продовольствия;

- привести в соответствие с положениями и нормами ВТО законодательную базу по вопросам таможенного администрирования, стандартизации, сертификации и подтверждения соответствия применения санитарных и фитосанитарных мер, обеспечивающих снятие разного рода противоречий с потенциальными обязательствами перед этой организацией;

- добиваться от ВТО ряда уступок для отечественного АПК на адаптационный и переходный периоды, поскольку в стране еще не сформировалась устойчивая система государственного регулирования продовольственного рынка, а его рыночный механизм отличается незрелостью и неэффективностью;

- ввести льготное долгосрочное кредитование (под 3-7% годовых) мероприятий по модернизации материально-технической базы агропромышленного производства; освобождать от налогов средства, направляемые на инвестиции и инновации; проводить активное государственное вмешательство в ценовую политику на продукцию и услуги естественных монополий;

- ввести ограничительные повышенные тарифы на импорт в страну продукции, которой она может обеспечить себя полностью. При вхождении России в ВТО необходимо учитывать то обстоятельство, что уровень защищенности отечественного рынка несопоставим с поддержкой экспорта в большинстве стран, поставляющих крупные объемы продовольствия на российский рынок. Вместе с тем введение жестких ограничений импорта по отдельным видам продовольствия из-за их высокой доли могут дестабилизировать продовольственный рынок. При такой ситуации низкие темпы роста платежеспособного спроса населения не позволяют расширить предложение этих видов продовольствия отечественными товаропроизводителями;

- проводить единую государственную политику обеспечения продовольственной безопасности страны, выделения последней в качестве приоритетного аспекта аграрной политики государства, законодательного закрепления комплекса мер по созданию эффективного механизма продовольственной безопасности и разработки системы ее мониторинга.

Все эти меры, применяемые в комплексе, приведут к обеспечению продовольственной безопасности России при ее вступлении в ВТО.

МЕРЫ ЗАЩИТЫ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА

КАК ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ Л.Н.

Усенко, *д.э.н., проф., проректор*
Ростовского государственного экономического университета

Анализ функционирования аграрного и продовольственного рынка в различных регионах РФ показывает, что формирование рыночных механизмов и инфраструктуры далеко не завершено. В связи с этим в условиях переходной экономики они потенциально не способны обеспечить удовлетворительное решение всех проблем развития продовольственного рынка. Необходимо разработать и внедрить совокупность эффективных государственных мер по созданию благоприятных условий для нормальной деятельности субъектов АПК в условиях формирующегося рынка в области инвестиционной, кредитно-финансовой политики по увеличению спроса на внутреннем рынке на продукцию отечественных производителей и защите их от экспансии импортных продовольственных товаров.

Аграрный и продовольственные рынки должны развиваться взаимосвязанно с финансовыми, включая рынки кредитных ресурсов и ценных бумаг. Дальнейшее развитие должны получить лизинговые операции - приобретение субъектами продовольственного рынка по договору за определенную плату во временное пользование для предпринимательских целей средств производства и другого необходимого рынку имущества. Лизинг особенно эффективен для малых и средних товаропроизводителей, которые, не располагая достаточными для развития агробизнеса средствами и не прибегая к дорогостоящим кредитам, могут таким образом использовать прогрессивные высокопроизводительные оборудование и технологии. Для развития лизинга на федеральном и на региональном уровнях управления необходимо разработать действенные программы, предусматривающие более совершенные нормативно-правовую базу и методическое обеспечение налоговой системы, создание лизинговых компаний и предусмотреть проведение других необходимых мероприятий.

В настоящее время воздействие всей совокупности внешнеэкономических факторов, влияющих на состояние и развитие продовольственного рынка России, нельзя оценивать однозначно. Так, до 1999 г. его характерной особенностью оставалось последовательное сокращение спроса на внутреннем рынке страны на продовольственные товары по всем позициям конечного спроса: домашних хозяйств, инвестиционного сектора и государственных нужд. Результатами августовского 1998 г. финансового кризиса стали: очередное обострение хронического дефицита оборотного капитала во всех отраслях АПК, низкая платежно-расчетная дисциплина и крайне высокая стоимость кредитных ресурсов. На продовольственном рынке это проявилось в росте тенденции неплатежей, дальнейшем сужении сферы денежных расчетов, расширении объемов бартерных сделок, усилении рисков финансовых вложений в реальный сектор АПК, хроническом дефиците денежных средств у всех агропромышленных товаропроизводителей для осуществления неотложных хозяйственных расходов, в том числе выплаты заработной платы работникам, приобретения сырья, производственных материалов и энергетических ресурсов.

Следствием сложившегося положения, а также неразвитости инфраструктуры продовольственного рынка стало завышение агропромышленными товаропроизводителями цен на свою продукцию; торможение функционирования платежно-расчетной системы и возможностей в развитии агропромышленных производств, вполне конкурентоспособных на внутренних региональных продовольственных рынках; снижение оборачиваемости капиталов; расширение сферы недоучтенных, не облагаемых налогами наличных расчетов.

Несмотря на относительную стабилизацию в 1999-2002 гг. валютного рынка, инвестиционный потенциал и в 2003 г. продолжает оставаться реализованным далеко не полностью, что, в свою очередь, сокращает инвестиционную составляющую совокупного спроса. Стабильный регулируемый уровень курса доллара по отношению к рублю, наряду с жесткой кредитно-финансовой политикой государства, безусловно, является мощным средством подавления инфляционных процессов, темпы которых, однако, и в 2002-2003 гг. достигают в среднем, по нашим расчетам, не менее 1,42% в месяц. В то же время поддержание стабильного курса доллара США имеет и негативные последствия, предопределяя снижение эффективности экспорта.

Благоприятная для российской экономики ситуация на мировом рынке значительных изменений в структуре внутреннего потребительского рынка РФ не принесла. Более того, по ряду сырьевых товаров и необходимых для выпуска продуктов питания производственных ресурсов цены внутрирос-сийского рынка выше мировых. Это обусловливает дополнительные трудности для роста конкурентоспособности продовольственных товаров. В некоторых случаях отечественным производителям и коммерческим организациям выгоднее приобретать по импорту сырьевые и продовольственные товары. Особенно характерно такое положение для продукции, импортируемой из стран СНГ, после отмены на нее НДС. В связи с этим произошло значительное увеличение импортных товаров, особенно продовольственных, из стран СНГ, а отечественные агропромышленные производители продолжают вытесняться с внутреннего рынка страны.

В условиях низкой приспосабливаемости отечественных товаропроизводителей к условиям финансовой стабилизации в России экспорт по некоторым товарам сокращается, а импорт, по причине слабой государственной защиты, прежде всего таможенной, увеличивается. Это ограничивает возможности, в первую очередь, экспортных отраслей по формированию внутреннего спроса на продукцию смежных секторов. Затраты на производство и реализацию ряда продуктов превышают цены экспорта в дальнее зарубежье.

В связи с высокими транспортными издержками значительно сократился межрегиональный товарообмен. Именно запредельно высокие транспортные тарифы находятся в контексте постепенного разрушения внутреннего товарного рынка России. Так, доля транспортных расходов в суммарных издержках при поставках, например, сахара-песка с Северного Кавказа в Свердловскую и Челябинскую области достигает 15%, в регионы Западной Сибири - 20%, а Крайнего Севера - 24,5%.

Еще более значителен удельный вес транспортных расходов в суммарных издержках при поставке необходимых для выпуска агропромышленных товаров производственных ресурсов: топочного мазута - 34%, дизельного топлива - 28%, автомобильного бензина - 26%, минеральных удобрений - до 30%. В связи с этим одним из важнейших условий развития региональных продовольственных рынков России, стабилизации финансового положения агропромышленных товаропроизводителей и сокра**щения** цен на продукты питания является уменьшение расходов на их транспортировку и наведение порядка в транспортном хозяйстве.

Для реальной поддержки агропромышленных производителей, поставляющих им производственные ресурсы предприятий и стабилизации товарного рынка России, прежде всего продовольственного, на федеральном уровне управления считаем целесообразным рассмотреть вопрос о снижении тарифов на транспортировку продуктов питания и сельскохозяйственного сырья, а также на перевозку необходимых для их выпуска производственных ресурсов. Позитивное решение данного вопроса положительно отразится не только на финансово-экономическом состоянии отечественных производителей и укреплении внутреннего рынка России посредством роста межрегионального товарообмена и развития интеграционных связей, но и существенно повысит жизненный уровень населения, особенно малоимущих социальных групп.

По мере относительного укрепления рубля в период 1999-2003 гг. наблюдался рост эффективности импорта. Данный процесс для социально-экономического положения в стране также весьма неоднозначен. С одной стороны, существенно возросла насыщенность внутреннего рынка потребительскими, в первую очередь, продовольственными товарами, что сдерживает рост цен на них. С другой стороны, из-за ввоза относительно дешевого импортного продовольствия подрывается конкурентоспособность отечественных агропромышленных производителей, растет товарная зависимость от импорта продуктов питания, превышающая 40% внутреннего потребления, утрачивается продовольственная и, следовательно, экономическая безопасность России.

По-прежнему важнейшее значение для экономической безопасности РФ и развития продовольственного и аграрного рынков имеет защита внутреннего рынка от технологически и экономически неоправданной экспансии импортных средств производства и продуктов питания.

Для защиты отечественных агропромышленных производителей от недобросовестной конкуренции считаем целесообразным:

- разработать и внедрить федеральные законы о безопасности продуктов питания и независимой потребительской экспертизе, порядке изъятия, переработки и уничтожения недоброкачественного сырья и пищевых продуктов, а также ввести новые стандарты и нормы, соответствующие международным нормам и правилам;

- изучить условия продаж продовольственных товаров в соответствующих регионах и секторах внутреннего рынка, определить номенклатуру товаров, по которой целесообразно использовать защитные меры от импорта и ужесточить тарифное регулирование их ввоза;

- регулировать импорт продуктов питания по взаимосвязанным кредитам зарубежных государств, а часть этих кредитов покрывать за счет отечественных товаров;

- установить временное квотирование импорта с реализацией на биржах квот на конкурсной основе на продовольственные товары, по которым импорт возрос в 2 и более раз, при соответствующем сокращении отечественного производства, а по некоторым пищевым продуктам повысить пошлины.

Часть доходов от таких пошлин целевым назначением целесообразно направлять на осуществление мер по повышению конкурентоспособности соответствующей отечественной продукции.

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В.В.Печенкина, *проф.,* **Д.В. Шахов,** *асп. Орловской региональной академии государственной службы*

Вступление России в ВТО обусловлено желанием занять в международном разделении труда по-, ложение, соответствующее ее природному, людскому, промышленному и научному потенциалам, став при этом равноправным торговым партнером на мировом рынке. Но что принесет отечественному агропродовольственному сектору членство в ВТО? По условиям ВТО Россия должна снизить субсидии и льготы, которые предоставляет государство сельскому хозяйству, устранить все формы косвенного ограничения и административных барьеров на ввоз импортных товаров, снизить экспортные пошлины, объемы субсидий, выделяемых на поддержку экспорта сельхозпродукции. Россия должна взять на себя обязательство последовательно снижать уровень государственной поддержки сельского хозяйства, постепенно снижать импортные пошлины, проводить политику либерализма в межгосударственном товарообороте.

Мы полагаем, что в сложившейся на сегодняшний день ситуации вступление России в ВТО самым негативным образом скажется на ее агропро-довольственном секторе. АПК России сегодня находится в гораздо худших условиях по сравнению с другими странами - членами ВТО. Анализ индексов производства, представленных в табл. 1, рассчитанных нами по данным Госкомстата России как отношение объема производства 1-го продукта в расчете на душу населения в среднем за год к минимальной норме потребления этого продукта, позволяет обоснованно говорить о том, что по большинству продуктов питания, за исключением картофеля и сахара, производство находится на уровне, обеспечивающем лишь минимальные потребности в продуктах питания.

1. Динамика индексов производства по основным видам продовольствия в Российской Федерации

Продукты питания по группам	Годы							
	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Хлеб и хлебобулочные изделия	0,69	0,43	0,38	0,34	0,33	0,36	0,35	0,34
Картофель	1,39	1,8	1,75	1,68	1,43	1,44	1,56	1,61
Овощи и бахчевые	0,84	0,88	0,83	0,87	0,82	0,97	0,98	1,05
Сахар и кондитерские изделия (в пересчете на сахар)	1,22	1,03	1,08	1,24	1,56	2,25	2,02	2,19
Мясопродукты	1,96	1,13	1,04	0,95	0,92	0,85	0,88	0,89
Рыбопродукты	1,97	1,11	1,11	1,12	1,16	1,22	1,41	1,46
Молоко и молокопродукты	1,73	1,22	1,12	1,07	1,05	1,02	1,03	1,05
Яйца (млрд шт.)	1,78	1,27	1,21	1,22	1,24	1,26	1,31	1,35
Масло растительное, маргарин и др. жиры	1,02	0,52	0,56	0,48	0,54	0,67	0,98	0,95
Интегральный индекс производства	1,4	1,04	1,01	1	1,01	1,12	1,17	1,21

В тяжелом положении находятся материально-техническая база АПК, состояние почв. Финансовое положение сельхозпредприятий также вызывает серьезные опасения. Доля государственной поддержки в общем объеме инвестиций в АПК сократилась с 30,6% в 1995 г. до 5,6% в 2001 г. [1]. Россия обладает традиционно низким экспортным потенциалом. Даже при удвоении в 2001 г. объема экспорта продовольственных товаров и сельхозсы-рья по сравнению с 1999 г. он составил лишь 1 814 млн долл. США, или 1,8% от общего объема экспорта. В то же время импорт в Россию продовольственных товаров и сельхозсырья составил 9 136,7 млн долл. США, что в 5 раз больше экспорта. Удельный вес экспорта в общем объеме произведенной продукции в 2001 г. составил от 0,1% по картофелю, до 4,4% по ячменю [2]. Помимо того, что экспортный потенциал России низок, сегодня российскому экспорту приходится сталкиваться на западных рынках с целым арсеналом дискриминационных односторонних ограничений в виде антидемпинговых мер, количественных ограничений, лицензионных, технических, включая сертификацию, и других барьеров.

Уровень производства важнейших видов сельхозпродукции и продовольствия в России низок в сравнении с другими странами. К примеру, производство пшеницы в России в 2000 г. было в 3,7 раза ниже чем в Канаде, и в 2,7 раза ниже, чем во Франции. Производство скота и птицы в России в 5 раз меньше, чем в Канаде, в 3,8 раза меньше, чем в США, в 3,8 раза меньше, чем в Австрии. Примерно такое же соотношение складывается и по другим продуктам. Также, вследствие низкого уровня материально-технической базы, отсутствия необходимого количества удобрений, химических средств защиты растений, чрезвычайно низка урожайность основных сельскохозяйственных культур в сравнении со странами ЕС, а также США и Канадой. И это с учетом того факта, что в России средняя природная продуктивность гектара пашни в 2,7 раза ниже, чем в США, и в 2,2 раза ниже, чем в Западной Европе.

Естественно, что при таком большом разрыве в продуктивности и слабой материально-технической базе аграрный сектор России является неконкурентоспособным по сравнению с основными производителями на мировом рынке.

На наш взгляд, повышение конкурентоспособности аграрного сектора России, продвижение его продукции на мировой рынок невозможно без активного участия государства в процессе функционирования АПК, его поддержки. Мы понимаем, что наша точка зрения противоречит основным принципам ВТО, но в то же время не стоит забывать о политике двойного стандарта, применяемой в отношении России и ряда других стран государствами, определяющими политику ВТО. США, Европейский Союз и Япония как основные авторы новой стратегии мировой торговли сформулировали принципиальные положения Устава ВТО таким образом, что большинство остальных стран оказывается в неравноправном положении по сравнению с ними. Сельское хозяйство США, ЕС, Японии сформировалось и функционирует в условиях значительной государственной поддержки, что является обязательным условием существования современного сельского хозяйства и продовольственного рынка. В России государственная поддержка не идет ни в какое сравнение с государственной поддержкой в развитых странах, дальнейшее ее сокращение недопустимо.

Таким образом, участие государства в функционировании аграрного сектора, направленное на повышение его конкурентоспособности, должно осуществляться по следующим направлениям:

- разработка системы мер по стимулированию инвестиционной активности в аграрном секторе, в том числе четкой системы государственных льгот и

гарантий прав собственности инвесторов на основные производственные факторы, и, одновременно, мер ответственности инвестора; привлечение средств финансово-промышленных групп, стимулирование использования технологий фондового рынка в инвестиционном процессе и создание соответствующей инфраструктуры, ориентированной на работу с ценными бумагами субъектов агропро-довольственного рынка; повышение инвестиционной активности, которое позволит обновить материально-техническую базу сельского хозяйства, развить социальную инфраструктуру;

качественное улучшение материально-технической базы аграрного сектора путем лизинговых операций, что позволит увеличить продуктивность, снизить потери. Государство содействует разработке и внедрению новых технологий в аграрный сектор, что позволяет не только повысить эффективность работы самого сектора, но и создает заказ на развитие технологий в смежных секторах -машиностроении, приборостроении и ряде других, а также в научном секторе;

- устранение диспаритета цен между продукцией сельского хозяйства и промышленной продукцией, приобретаемой для нужд сельскохозяйственного производства. Государство предоставляет сельхозпроизводителям дотации и компенсации из бюджета, оказывает помощь в приобретении сельхозтехники, ГСМ, удобрений, средств химической защиты растений;

- государство проводит мероприятия по качественному улучшению земель и, как следствие, увеличению производства за счет экстенсивного типа ведения сельского хозяйства;

- финансовое оздоровление сельхозпроизводителей. Государство проводит списание кредиторской задолженности прошлых лет, содействует сельхозпроизводителям в осуществлении мер по взысканию дебиторской задолженности, реструктурирует задолженность в бюджет. Государство создает механизм эффективного кредитования и страхования в сфере агропромышленного производства;

- проведение политики протекционизма в отношении отечественного аграрного сектора и содействие в продвижении отечественного продовольствия и сельхозсырья на мировой рынок. Государство устанавливает импортные пошлины, квоты, административные барьеры для тех продуктов, импорт которых может негативно сказаться на отечественном производстве. В то же время государство, исходя из мировой конъюнктуры рынка, определяет те продукты, производству и экспорту которых необходимо содействовать, и осуществляет весь комплекс мер по их продвижению на мировой рынок. Государство устанавливает жесткий контроль за качеством и безопасностью продуктов питания, как отечественных, так и импортных;

- институциональное и инфраструктурное обеспечение развития аграрной сферы. Государство проводит активную структурную политику в АПК. что означает дальнейшее развитие сельскохозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, создание условий для эффективного использования земель сельскохозяйственного назначения и их вовлечения в сельскохозяйственный оборот, формирование союзов производителей по отраслям аграрного сектора, расширение системы консультирования сельхозпроизводителей, совершенствование федеральной системы рыночной информации.

Важным конкурентным преимуществом агро-продовольственного сектора России является производство экологически чистой продукции, на которую в развитых странах Запада постоянно растет спрос. Это преимущество необходимо использовать в процессе освоения мирового рынка.

Исходя из вышеизложенного, мы считаем преждевременным вступление России в ВТО. Вступление России в ВТО на условиях, навязываемых нам сейчас, приведет к затовариванию отечественного рынка иностранными продуктами питания по демпинговым ценам и зачастую низкого качества, что наряду с окончательным самоустранением государства от участия в регулировании продовольственного рынка и в функционировании аграрного сектора ставит под вопрос само существование этого сектора экономики.

Вступление России в ВТО возможно лишь по прошествии некоторого времени, необходимого для восстановления отечественного сельского хозяйства и повышения его эффективности. Членство в ВТО для России будет иметь смысл только в том случае, если международный торговый режим для страны улучшится по сравнению с нынешними условиями, а собственный аграрный потенциал будет достаточным, чтобы выдержать встречные обязательства по доступу других стран на отечественный рынок.

Литература

1. Сельское хозяйство в России. 2002: Стат. сб./ Госкомстат России. М., 2002. С. 38.
2. Там же. С. 130-137, 153-164.

О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

Ю.В. Ершова, *асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Присоединение России к ВТО имеет некоторые преимущества как для экспортно-ориентированных отраслей, так и для экономики в целом. Наиболее существенными из них являются разрешение споров, в том числе при антидемпинговых процедурах против России; возможность участия в выработке новых правил международной торговли; повышение привлекательности экономики для иностранных инвесторов; приведение законодательства и правоприменительной практики в стране в соответствие с международными стандартами; возможность более надежной защиты интеллектуальной собственности; препятствие для лоббирования интересов отдельных групп и компаний.

Но вступление в ВТО сопряжено и с целым рядом негативных последствий для обеспечения продовольственной безопасности страны. Среди них -установление жестких ограничений в проведении аграрной политики; уменьшение уровня поддержки отечественных товаропроизводителей; ограничение возможностей таможенно-тарифной защиты агропродовольственного рынка; открытие внутреннего рынка неподготовленных к этому отраслей. Задача обеспечения продовольственной безопасности России в связи с присоединением к ВТО состоит в разработке и реализации системы мер, направленных на смягчение негативного влияния усиления открытости российской экономики.

Доступ зарубежных производителей на наш внутренний рынок - это один из самых сложных вопросов на пути переговоров о вступлении в ВТО. Мы придерживаемся того мнения, что продовольственный рынок России и в настоящее время является достаточно открытой системой. По данным Организации по экономическому сотрудничеству и развитию, средневзвешенные импортные тарифы на продукцию сельского хозяйства составляют: в развивающихся странах - 18,7%; в странах с переходной экономикой - 13,36%>; в развитых странах -43,1%. В России тарифные ставки на соответствующую продукцию равны 10,5%о. Партнеры России по переговорам в ВТО предложили установить верхнюю тарифную ставку на уровне 14%, с последующим сокращением на ***36%*** к концу имплемен-тационного периода, в результате чего импортный тариф опустился бы до 9%. Это снижение может показаться не критическим, но при существующих объемах ввоза продовольствия такой шаг приведет к существенному сокращению доходов Федерального бюджета, а, следовательно, отрицательно повлияет на возможности предоставления даже тех мер поддержки, которые разрешены ВТО. Но самое важное, что снижение импортных пошлин будет оказывать значительное ценовое давление на отечественных производителей продовольствия. Низкие ввозные пошлины будут поддерживать модель российского продовольственного рынка, ориентированную на постоянно возобновляемые поставки импорта, в результате чего продолжится угнетение отечественного агропромышленного производства.

В 2001 г. денежные доходы населения России составили 4 965 млрд руб., а расходы на приобретение продовольственных товаров в совокупных потребительских расходах - 2 218 млрд руб. Спрос на продукты питания вырос в 2001 г. по сравнению с предыдущим годом почти на 500 млрд руб. Поскольку доля сельского хозяйства в конечной продукции продовольствия составляет около 40%, то можно оценить, что сельскохозяйственным производителям увеличение спроса на продовольственном рынке принесло 210 млрд руб. дополнительного дохода.

Этот доход получили все производители сельхозпродукции, в том числе сельскохозяйственные предприятия. Принимая во внимание их долю в валовой продукции, можно предположить, что из 210 млрд руб. они получили около 84 млрд руб. прироста дохода. Прирост выручки сельскохозяйственных предприятий складывается из двух частей: за счет увеличения объема продаж и за счет роста цен. В 2001 г. рост цен на продовольственные товары составил 16,1% по сравнению с 2000 г., а физический объем продаж продовольствия увеличился на 7,4%. Таким образом, в 2001 г. сельскохозяйственные предприятия получили 26,45 млрд руб. прироста выручки за счет увеличения объема продаж, а большую долю - 57,55 млрд руб. - за счет увеличения цен.

Важно учесть два момента: с одной стороны, рост цен увеличивает доходы производителей сельхозпродукции, с другой стороны, спрос на продовольствие удовлетворяется не только за счет отечественной продукции, но и за счет импорта. В 2001 г. объем импорта продуктов питания значительно увеличился. Таким образом, за счет увеличения спроса на продукты питания на российском продовольственном рынке выигрывали импортеры.

Следовательно, принимая обязательства по либерализации торговли, Россия в переговорном процессе о вступлении в ВТО применительно к агро продовольствен ному комплексу должна выдвигать в качестве приоритетных задач возможность проводить в будущем активную аграрную политику, обеспечивать российский АПК внутренними источниками развития и способствовать обеспечению продовольственной безопасности страны.

ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА С ПОЗИЦИЙ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Д.А. Манджиева, *к.э.н., директор Калмыцкого института социально-экономических и правовых исследований*

Присоединение России к ВТО тесно связано с продовольственной безопасностью страны.

В тех определениях, которые в настоящее время даются многими специалистами, продовольственная безопасность рассматривается как состояние экономики, при котором ресурсный потенциал и социально-экономические механизмы его воздействия позволяют гарантированно удовлетворять потребности населения в основном наборе продовольственных товаров, обеспечивая при этом относительную независимость от импорта.

Региональный аспект продовольственной безопасности является важнейшей составляющей продовольственной безопасности страны. Региональные особенности предопределяют всю совокупность угроз и опасностей, которые влияют не только на продовольственную безопасность данного региона, но и страны в целом. Продовольственная безопасность региона зависит от внутренних факторов и предельно допустимых величин, нарушение которых приводит к кризисным ситуациям на продовольственном рынке региона.

Следует отметить, что продовольственная безопасность предполагает не только бесперебойное производство высококачественного продовольствия, но и его физическую и экономическую доступность для населения. Поэтому продовольственная безопасность напрямую зависит от социально-экономического развития региона.

Республика Калмыкия преимущественно аграрная. Основной отраслью экономики является животноводство, которое дает доходы и служит главным источником экономического развития. Доля сельского населения составляет около 60% от общей численности населения республики.

Проблема продовольственной безопасности в настоящее время в Республике Калмыкии определяется несколькими факторами. Во-первых, экономическим состоянием агропромышленного комплекса. Во-вторых, экономическим положением населения.

Развитие АПК Республики Калмыкия за последнее десятилетие проходило в условиях общеэкономического кризиса. Процесс реформирования экономики, сельского хозяйства, переход к рыночным отношениям не обеспечили стабильного аграрного развития. Тяжелое положение сложилось в развитии социальной и производственной инфраструктуры села. Ускорился износ основных фондов, снизился уровень технического вооружения сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Следствием этого явилось увеличение доли продовольственной продукции, поставляемой из соседних регионов - Ставропольского и Краснодарского краев, Ростовской и Волгоградской областей. Общая доля импорта Республики Калмыкии во внутреннем потреблении колеблется на уровне 60%, хотя пороговое значение доли импорта продовольствия во внутреннем потреблении составляет 25%.

Другой важнейшей проблемой обеспечения продовольственной безопасности Республики Калмыкии, как уже отмечалось выше, является экономическое положение населения. Нормальное функционирование продовольственного рынка невозможно без роста платежеспособного спроса населения. К сожалению, за последнее десятилетие реальные доходы населения значительно уменьшились. В 2002 г. среднедушевой денежный доход составил 1 368,7 руб., что на 9,4% ниже величины прожиточного минимума. Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума составила в республике 68,7%.

Кроме того, на продовольственном обеспечении отрицательно сказываются задержки с выплатой заработной платы и социальных пособий, высокий уровень безработицы. В настоящее время уровень безработицы в республике почти в 2,3 раза превышает среднероссийский. Наиболее высокий уровень безработицы сложился в таких районах, как Черноземельский, Лаганский, Октябрьский, Кетче-неровский.

Ожидаемое вступление России во Всемирную торговую организацию и последующее за этим облегчение доступа на российский рынок иностранных товаров и услуг создадут проблемы для многих отечественных отраслей экономики, и, прежде всего, для сельского хозяйства, которое не готово к конкуренции с зарубежными товаропроизводителями. Вызванное этим сокращение объемов производства усугубит и без того сложную ситуацию, сложившуюся на рынке труда и в социальной сфере сельской местности. Поэтому государство обязано любой ценой поддерживать сельское хозяйство, поскольку от этого зависит не только продовольственная, но и экономическая безопасность нашей страны. Одновременно с мерами по открытию рынков товаров и капитала правительство должно обеспечить социальную защиту населения. Социальная политика правительства с целью адаптации к глобальным процессам должна включать помощь работникам, пострадавшим от иностранной конкуренции, в овладении новыми профессиями, а также помощь тем, кто потерял работу.

Обеспечение продовольственной безопасности Республики Калмыкии означает разработку и реализацию комплекса мер, направленных на устойчивое развитие и совершенствование экономики региона, его продовольственного рынка, обязательно предполагающего механизм противодействия внешним и внутренним угрозам продовольственной безопасности. Важнейшими элементами обеспечения продовольственной безопасности являются мониторинг и прогнозирование факторов, определяющих угрозы продовольственной безопасности.

Мониторинг факторов, вызывающих угрозы продовольственной безопасности, следует осуществлять, используя показатели по следующим крупным группам проблем.

1. Показатели, характеризующие общий экономический потенциал региона. Эти показатели призваны определить нижнюю границу важнейших параметров экономического развития, выход за пределы которой угрожает стабильности и внутренним возможностям устойчивого развития.

2. Показатели, характеризующие способность экономики региона к самодостаточному развитию. Эта группа показателей призвана дать комплексную оценку способности обеспечения населения основными видами продовольствия за счет собственного производства.

3. Показатели уровня жизни населения, призванные определить физическую и экономическую доступность для населения основных видов продовольствия.

4. Показатели, характеризующие состояние и проблемы развития продовольственного рынка, а также качественные характеристики продовольственных товаров.

Предлагаемый перечень позволяет осуществлять мониторинг уровня продовольственной безопасности республики и выявить вероятность возникновения кризисных ситуаций не только на продовольственном рынке, но и в целом в экономике республики. Следует отметить, что выход за пределы пороговых значений не всегда означает наступление острого кризиса. Это, прежде всего, свидетельствует о необходимости принятия мер по недонедопущению или преодолению развития кризисной ситуации на продовольственном рынке.

Мониторинг угроз продовольственной безопасности не должен ограничиваться анализом текущих показателей социально-экономического развития Республики Калмыкия, а также данных за прошедший период. Не менее важен анализ данных прогноза социально-экономического развития республики на перспективу.

Мониторинг факторов, вызывающих угрозы продовольственной безопасности, наряду с другими мерами, включающими законодательное, экономическое, организационное обеспечение продовольственной безопасности, позволит в комплексе решить эту сложную и объемную задачу.

Раздел 4. ВЛИЯНИЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО НА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

РОЛЬ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В АГРАРНОМ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ

Е.В.Бессонова, *к.э.н., ст. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Как считают некоторые известные политики, процесс вхождения России в во Всемирную торговую организацию (ВТО) уже не является дискуссионным. Россия стоит на пороге этого присоединения.

Аграрный сектор экономики регионов должен быть готовым к таким переменам и тем самым определить свое место и роль на международном рынке продовольствия, обеспечивающем свободный доступ импортных товаров и услуг на российские рынки и российских товаров и услуг на рынки стран - участниц ВТО.

В этой ситуации особо важное значение приобретает проблема повышения эффективности функционирования регионального АПК. Известно, что уровень развития аграрного производства, как и производства вообще, определяется уровнем общественного разделения труда, которое развивается в виде отраслевой и территориальной специализации и формирует региональный воспроизводственный процесс.

Воспроизводственный подход к экономике агропромышленного комплекса, предполагающий учет экономико-географических особенностей и специфику положения региона в общей системе территориально-административных образований, создает предпосылки для решения задач управления его функционированием исходя из целей устойчивого развития АПК.

Территориальное разделение труда - это объективный процесс производственной специализации, обособления экономических районов, развития межрайонной кооперации. Оно выражает географическое размещение производительных сил, обусловленное природными, экономическими, социальными и национально-историческими особенностями регионов. В результате выделившиеся в процессе общественного разделения труда отрасли и производства размещаются в районах с наиболее благоприятными предпосылками для их развития, т.е. разделение труда открывает дополнительные возможности повышения эффективности регионального воспроизводства как за счет преимуществ отраслевой специализации, так и благодаря при-родно-ресурсным и социально-экономическим возможностям региона. Разделение труда обусловливает территориальный аспект общественного воспроизводства, необходимость учета ранга и положения региона в общей территориальной системе Российской Федерации, поскольку воспроизводственные задачи каждого ее элемента существенно различаются.

Размещение и специализация сельскохозяйственного производства - динамичный процесс, который осуществляется под влиянием изменения потребности в тех, или иных продуктах, условий их производства, переработки и др.

Формирование рынка продовольствия, как показывает опыт стран с развитой рыночной экономикой, непосредственно связано с дальнейшим общественным разделением труда и углублением специализации как отдельных зон, так и предприятий.

Главное преимущество разделения труда заключается в том, что оно дает возможность наилучшим образом построить структуру агроком-плекса, в которой бы все ресурсы были максимально эффективны. Факторы специализации управляют процессом разделения труда и формированием структуры производства посредством экономических отношений по принципу обратной связи. С одной стороны, научно-технический прогресс, экономический потенциал являются ограничителями производственных возможностей, с другой стороны способствуют их расширению и экономическому росту. Технический прогресс в любой отрасли стимулирует рост производительности ресурсов и их производственную возможность, но теоретически разделение труда ограничено размерами рынка, географией сбыта. По мере повышения конкурентоспособности эта проблема решается за счет увеличения новых разновидностей продукции, повышения ее качества, снижения цен и др.

Экономия общественного труда во многом зависит от правильных пропорций регионального воспроизводственного процесса.

Среди них можно выделить:

а) общеэкономические пропорции, в наибольшей степени отражающие отличительные особенности регионального воспроизводства, роль региона в агропромышленном комплексе Российской Федерации. Среди них пропорции: между фондом накопления и фондом потребления; живым и овеществленным трудом; затратами и результатами общественного труда и др.;

б) структурные пропорции между отдельными элементами регионального агропромышленного комплекса, обеспечивающие его участие в территориальном разделении труда и в создании благоприятных предпосылок для устойчивого развития АПК.

Структурные пропорции включают соотношения между:

- специализированными, обслуживающими и вспомогательными отраслями;

- уровнем развития АПК и его инфраструктурным обустройством;

- развитием сельского хозяйства и отраслями промышленности, перерабатывающими сельскохозяйственное сырье.

Пропорциональное развитие отраслей, комплексное использование природных и материально-технических ресурсов способствуют гибкости агро-производственной системы, быстрому восприятию регулирующих процесс воспроизводства факторов.

С переходом на рыночные отношения усиливается ориентация товаропроизводителей на спрос потребителей, что требует обоснования такого территориального разделения труда, при котором каждый регион производит наиболее конкурентноспо-собную сельскохозяйственную продукцию, предназначенную для реализации на местном, региональном и общероссийском рынках.

Адаптация к условиям рыночных отношений территориального разделения труда осуществляется по следующим основным направлениям:

- концентрация производства сельскохозяйственной продукции в тех регионах, где обеспечива-

ИЗМЕНЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ С ЗЕРНОВЫХ В 90-е гг.

ется максимум выхода продукции высокого качества при минимуме затрат на ее производство и доставку до потребителя:

- формирование специализированных зон товарного производства отдельных видов сельскохозяйственной продукции, имеющих ограниченные ареалы размещения;

- самообеспечение теми видами продукции, производство которых в регионе обходится дешевле по сравнению с расходами на покупку и доставку из других регионов;

- развитие межрегионального обмена продукцией АПК, расходы на транспортировку и хранение которой ниже межрегиональных различий в издержках производства;

- соблюдение экологических требований к специализации производства и ее соответствие интересам социально-экономического развития регионов - снабжения их населения малотранспортабельными и скоропортящимися продуктами, обеспечения занятости и др.;

- приближение первичной переработки продукции к местам производства или потребления в зависимости от удельных расходов на доставку сырья и готовой продукции.

Интенсивность и масштабность процесса создания специализированных зон, углубление специализации и концентрации производства и переработки сельскохозяйственной продукции во многом будут зависеть от воздействия на них государства через ценовую, налоговую и кредитную политику, формирования производственной и рыночной инфраструктуры.

Углубление территориальной и отраслевой специализации создаст предпосылки к более интенсивному межрегиональному обмену продовольствием и сельскохозяйственным сырьем. В данных условиях соблюдение принципа самообеспечения внутрирегиональных потребностей за счет потенциальных возможностей собственного производства не сможет нейтрализовать эффективность зональной специализации производства, сдерживать развитие территориальных продовольственных связей.

ГУРЫ ПРОИЗВОДСТВА

А.А.Макеева, *асп. Института географии РАН*

Возможное вступление России в ВТО со всей остротой ставит перед сельским хозяйством страны проблему более тесной интеграции в мировую агропро-довольственную систему и задачу выхода отечественных производителей на мировые продовольственные рынки. Широко распространившееся в последние годы мнение о неизбежности превращения России в крупного мирового экспортера зерна, подкрепленное высокими урожаями 2001 и 2002 гг., требует внимательного анализа реальных возможностей России по наращиванию производства зерна и увеличению зернового экспорта. При российских контрастах природных условий, социальной и экономической ситуации такой анализ невозможен без учета региональной специфики зернового хозяйства.

Кризис 90-х гг. разные регионы в силу множества причин пережили по-разному. Региональный анализ состояния и развития зернового производства в 90-х гг. позволяет выделить регионы-лидеры, на которые можно делать ставку при развитии зернового производства и которые могут стать основными поставщиками зерна на экспорт, и регионы, в которых производство зерна не является приоритетным направлением сельского хозяйства и может существовать лишь для нужд самообеспечения. Такой анализ становится особенно актуальным в условиях увеличения инвестиций в аграрный сектор и непосредственно в сельскохозяйственное производство.

В советское время уровень специализации сельскохозяйственного производства в Советском Союзе был весьма низок. Особенно неспециализированным было производство зерна, которое было "размазано" по стране. Это было связано с его значимостью как непосредственно в продовольственном обеспечении населения, так и в функционировании регионального агропромышленного комплекса в целом.

Устранение государственного регулирования в аграрном секторе, отказ от политики, направленной на самообеспечение регионов продовольствием, отход от системы дифференцированных закупочных цен, поддерживающих производство в неблагоприятных природно-климатических условиях, привели к тому, что "размазанное" в советское время зерновое производство в новых экономических условиях приобретает более четко выраженную региональную специализацию.

Так, при общем сокращении посевов зерновых наиболее интенсивное их уменьшение наблюдается в Нечерноземной зоне (Центральный, Северо-Западный и Северный экономические районы) и в восточных районах страны. Происходит сдвиг посевов в более южные области и концентрация их в более благоприятных в природно-климатическом отношении регионах (рис. 1).

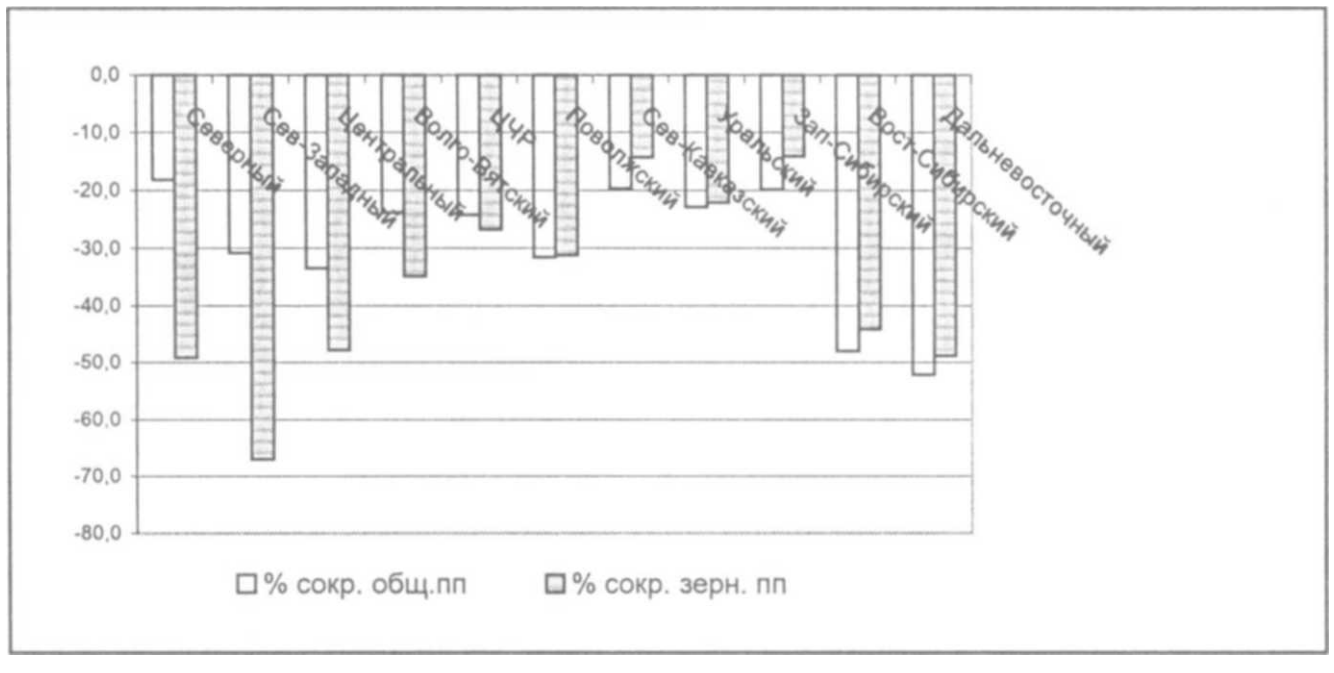


Рис. 1. Сокращение общих посевных площадей (общ. п.п) и посевных площадей под зерновыми культурами (зерн. п.п) (сокр. с 1990 г. по 2000 г., в % к 1990 г.)

Однако причины сокращения посевов на севере и востоке страны различны. В первом случае сокращение площади зерновых резко опережает кризисное сокращение общих посевных площадей, т.е. речь идет именно об "уходе" зерновых из этих районов. На Востоке общие потери пахотных земель, связанные дополнительно и с мощным миграционным оттоком сельского населения, были больше, чем темпы сокращения посевов зерна (рис. 1).

Таким образом, изменяется роль зерновых посевов в посевных площадях основных макрорегионов страны. Так, в Нечерноземье, где при общей деградации сельской местности относительно жизнеспособное сельское хозяйство сохраняется только в пригородах крупных центров, поголовье скота в 90-е гг. существенно снизилось, и потребность в кормовом зерне сократилась. Вместе с убыточностью большинства предприятий это вызвало сокращение доли зерновых. В восточных регионах, наоборот, увеличилась значимость зерновых культур в общих посевных площадях, т.к. эти регионы оказались в условиях негарантированного снабжения хлебом в связи с возросшими транспортными тарифами и политикой ограничения вывоза зерна, проводимой местными властями основных российских житниц.

Несмотря на увеличение посевных площадей на юге, доля южных регионов (Северного Кавказа и Центрально-Черноземного района) из-за сильного падения там урожайности озимой пшеницы в общероссийском валовом сборе сократилась (рис. 2).

Таким образом, при "сдвиге" посевов на юг валовое производство зерна "сдвинулось" в степи Поволжья, южного Урала и юга Западной Сибири, т.е. в районы более экстенсивного хозяйства. Эти изменения свидетельствуют о том, что кризис 90-х гг. хуже всего пережили мощные узкоспециализированные зерновые хозяйства равнинного Кавказа, более же примитивному производству сухостепной зоны экстремальные условия помешали меньше. Однако к концу кризисного десятилетия эти тенденции переломились. Юг Европейской России "встает на ноги", и доля Северного Кавказа в производстве постоянно растет.

В итоге можно выделить наиболее благоприятные для зернового производства районы. Во-первых, это южные европейские регионы, доля которых в производстве зерна в советское время была столь высока, что удельный вес Северного Кавказа до сих пор превышает аналогичный показатель какого-либо другого экономического района. Это районы с самой низкой себестоимостью производства и с самой высокой урожайностью зерновых, поэтому уже с 1998 г. доля Северного Кавказа в общероссийском производстве зерновых постоянно растет.

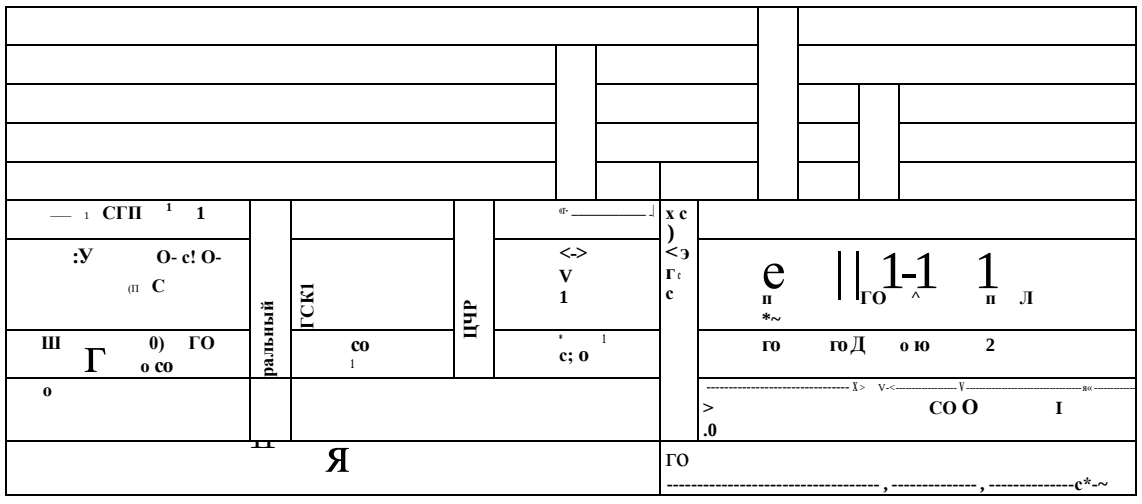


Рис. 2. Изменение роли регионов в общероссийском производстве зерновых (сокр. с 1986-1990 по 1996-2000 гг., в % к среднему за 1986-1990 гг.)

Другую группу лидеров образуют сухостепные регионы Поволжья, Урала и Западной Сибири. Преимущество этих регионов заключается в том, что производство зерна в них хотя и низкопродуктивно, но крайне малозатратно. Именно этот фактор в условиях жесточайшего дефицита средств в сельском хозяйстве во многом способствовал "сдвигу" сюда зернового производства в 90-х гг.

С другой стороны, важно выявить самые проблемные территории зернового хозяйства: высокозатратные и с низкой продуктивностью. Причем это далеко не всегда Север, для которого зерновые не так характерны. Эти наиболее проблемные сельскохозяйственные регионы группируются на двух "полюсах" России: на западе и северо-западе, особенно между Москвой и Петербургом, и на юге Дальнего Востока.

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ - ВАЖНЕЙШИЙ ПОКАЗАТЕЛЬ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

М.Ф.Смирнова, *д.с.-х.н., вед. науч. сотр. Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства*

Развитие рыночных отношений требует систематического наблюдения и анализа конкурентоспособности продукции сельского хозяйства.

В переходный период к рыночным отношениям сельскохозяйственные предприятия РФ, в том числе и Ленинградской области, имеют возможность выбирать специализацию по производству продукции. Выбор должен быть ориентирован на получение максимальной прибыли, обеспечивающей конкурентоспособность продукции и устойчивое финансовое состояние предприятия.

Ряд зарубежных и отечественных исследователей считают, что многоотраслевые хозяйства более конкурентоспособны. У них выше не только общие экономические показатели, но и эффективность производства по отдельным отраслям. Анализ финансово-хозяйственной деятельности ряда сельскохозяйственных предприятий Ленинградской области показал, что из 208 сельскохозяйственных предприятий 130 прибыльных (62,5%), средняя прибыль на 1 хозяйство - 6 737 тыс. руб., рентабельность - 10,8%. Валовая продукция сельского хозяйства в действующих ценах составила во всех категориях хозяйств 22 888,7 млн руб., в том числе в сельскохозяйственных предприятиях - 12 642,3 млн руб., из них продукция растениеводства - 19%, животноводства - 81%. Доля продукции сельскохозяйственных предприятий (в % от хозяйств всех категорий) составляет в производстве зерновых 98,0%, картофеля - 21,1%, овощей - 61,8%, молока - 80,3% мяса - 79,0% яиц - 96,2%. Структура производства мяса в сельхозпредприятиях по видам выглядит следующим образом: КРС - 21,9%, свиньи - 6,9%, птица - 72,1%.

На примере лучших хозяйств Ленинградской области (табл. 1) видно, что ведущей отраслью в сельскохозяйственных предприятиях является молочное животноводство. В выручке от реализации сельскохозяйственной продукции в среднем по области на долю молока приходится 28,1%, в отдельных

сельскохозяйственных предприятиях - от 42,2% (СХК "Детскосельский") до 81,7% (АОЗТ ПЗ "Петровский"). Реализация мяса крупного рогатого скота в целом по области и во всех сельхозпредприятиях незначительна и составляет 5,5-10,5%, исключение - АОЗТ "ПЗ "Петровский" - 18% (за счет реализации племенного молодняка); от реализации свинины в области получено всего 2%, хотя в СХК "Пламя" - 23,7%, АОЗТ "Рапти" - 11,8%.

Продукция растениеводства в общем объеме реализации составляет от 15,4% (АОЗТ "Агро-Балт") до 41,4% (АОЗТ "Им. Тельмана"), при этом ведущее место занимают овощи, на долю которых приходится от 27,1% (СХК "Детскосельский") до 34% (АОЗТ "Им. Тельмана"); картофель - 2,8-20,2%. Просматривается четкая зависимость уровня выручки реализуемой продукции от количества отраслей в предприятии, чистая прибыль в многоотраслевых хозяйствах как правило, выше. Так, в СХК "Детскосельский" она составила 28 736 тыс. руб., в АОЗТ "Им. Тельмана" - 20091 тыс. руб., что соответственно в 6,8 и 4,8 раза больше, чем в среднем по хозяйствам области. При этом рентабельность отдельных отраслей очень различается.

1. Структура товарной продукции в хозяйствах Ленинградской области, 2001 г.

Показатели	Ед. изм.	Ленинградская область	АОЗТ "Агро-Балт"	АОЗТ "Рапти"	СХК "Пламя"	АОЗТ "ПЗ "Петровский"	АОЗТ "Им. Тельмана"	СХК "Детско-сельский"	АОЗТ "Го-мон-тово"
Выручка от реа-	Тыс. руб.	8 492 466	78 644	58 267	70 716	52 739	120 849	102 848	54 024
лизации с.-х. продукции	%	100	100	100	100	100	100	100	100
Выручка от рас-	Тыс. руб.	1 103 457	12 115	14 302	8 480	19	50 043	38 146	9 486
тениеводства	%	12,99	15,4	24,55	11,99	0,04	41,4	37,1	17,5
зерновые	Тыс. руб.	30 622	604	551	-	-	-	-	910
	%	0,36	0,77	0,95	-	-	-	-	1,7
картофель	Тыс. руб.	254 508	10 955	11 793	7513	-	3 341	3 799	8 334
	%	3,0	13,93	20,24	10,62	-	2,8	3,7	15,4
овощи	Тыс. руб.	252 269	-	1 430	720	-	41 049	27 866	-
	%	2,97	-	2,45	1,02	-	34,0	27,1	-
прочая продук-	Тыс. руб.	566 058	556	528	247	19	5 653	6481	242
ция	%	6,66	0,71	0,91	0,35	0,04	4,7	6,3	0,4
Выручка от жи-	Тыс. руб.	7 389 009	66 529	43 965	62 236	52 720	70 806	64 702	44 538
вотноводства	%	87,0	84,59	75,45	88,01	99,9	58,6	62,9	82,5
В том числе:	Тыс. руб.	2 383 262	56 745	31 432	39 820	43 070	50 694	43 366	39 047
молоко	%	28,06	72,15	53,94	56,31	81,7	41,9	42,2	72,3
реализация скота	Тыс. руб.	2 318273	9 773	12 366	22 305	9 486	19 125	20 881	5 315
и птицы	%	27,3	12,43	21,22	31,54	18,0	15,8	20,3	9,8
мясо КРС (в жив.	Тыс. руб.	466 771	8 226	5 480	5 501	9 486	19125	6 998	5 190
массе)	%	5,5	10,46	9,4	7,78	18,0	15,8	6,8	9,6
мясо свиней (в жив.	Тыс. руб.	174 012	1 547	6 886	16 799	-	-	13 865	-
массе)	%	2,05	1,97	11,82	23,75	-	-	13,5	-

Финансовые результаты от реализации сельскохозяйственной продукции по некоторым хозяйствам Ленинградской области приведены в табл. 2.

Основная прибыль в растениеводстве получена от реализации овощей, а в животноводстве - молока и молочных продуктов от 5 104 тыс. руб. (АОЗТ "Рапти") до 21 480 тыс. руб. Рентабельность молока сильно колеблется - от 12,2% (СХК "Детско-сельский") до 59,5% (АОЗТ "Агро-Балт"). Такой разрыв по уровню рентабельности указывает на нестабильность отрасли.

Появляются предприятия, которые успешно занимаются свиноводством. Это СХК "Пламя" и АОЗТ "Рапти". Рентабельность данной отрасли в них соответственно составила 28,1% и 16,2%.

В СХК "Пламя" 57,2% прибыли получено от молочного животноводства, 23,3% от свиноводства, 4,7% от картофелеводства. В АОЗТ "Рапти" соотношение прибыли данных отраслей соответственно составило 51,1%, 9,6% и 41,9%. Опыт этих предприятий по производству свинины свидетельствует, что отрасль может быть высокорентабельной и конкурентоспособной, а также значительным источником финансовых поступлений.

Если проследить уровень рентабельности продукции растениеводства, то тоже наблюдается значительная разница по сельхозпредприятиям. Рентабельность овощей в АОЗТ "Рапти" - 225,7%, картофеля -55%, а в СХК "Детскосельский" - 22,1% и 4,8% соответственно. Т.е. последнее предприятие работает на пределе и без инноваций может оказаться неконкурентоспособным. Основополагающим принципом по принятию инновационных решений является минимум изменений во всех аспектах деятельности предприятия при сохранении общей стратегии.

На практике этот принцип реализуется через следующие локальные принципы:

- технологический - максимальное использование существующего технологического потенциала и пути его совершенствования и увеличения;
- отбор по экономическим критериям (по рентабельности) и формирование инвестиционных проектов по каждому варианту с оценкой по выбранному критерию;
- формирование системы контроля результатов финансово-хозяйственной деятельности предприятия и системы контроля инвестиционных проектов, их эффективность;
- совершенствование существующей организационной и производственной структуры предприятия.

- развитие маркетинговой службы, т.к. удачная реализация не менее важна для повышения рентабельности, чем снижение затрат при производстве продукции.

Таким образом, уровень рентабельности сельхозпредприятий в целом, а также по отдельным отраслям является важнейшим показателем конкурентоспособности производимой продукции и предприятия в целом.

2. Финансовые результаты от реализации сельскохозяйственной продукции, 2001 г.

Показатели	Ленинградская область	АОЗТ "Агро-Балт"	АОЗТ "Рапти"	СХК "Пламя"	АОЗТ "ПЗ "Петров-ский"	АОЗТ "Им. Тельмана"	СХК "Детско-сельскнй"	АОЗТ "Гомонтово"
Чистая прибыль, тыс. руб.	875 828	23 745	9 990	15 782	14 892	28 736	20 091	12 142
Рентабельность, %	10,8	34,9	18,2	25,8	36,3	3,5	17,6	27,3
Прибыль от растениеводства, тыс. руб.	128 579	3211	5 204	750	8	4 383	13 817	2556
Рентабельность растение-водства, %	13,2	36,1	57,2	9,7	72,7	13,0	38,1	36,9
Прибыль от реализации картофеля, тыс. руб.	37 204	-	4184	764	-	858	441	2 679
Рентабельность картофеля, %	17,1	-	55,0	11,3	-	4,8	15,2	47,4
Прибыль от реализации овощей, тыс. руб.	28 067	-	991	-	-	17 387	13 305	-
Рентабельность овощей, %	12,5	-	225,7	-	-	22,1	48,0	-
Прибыль от животноводства, тыс. руб.	864 760	15 074	3 353	10 699	13 760	-1 8511	4 152	10 845
Рентабельность животно-водства, %	13,3	29,3	8,3	20,8	35,3	-5,0	6,2	32,2
Прибыль от реализации молока, тыс. руб.	469 736	21 176	5 104	9 034	13 312	21 480	6 334	12 630
Рентабельность молока, %	24,5	59,5	19,4	29,3	44,7	12,2	14,3	47,8
Прибыль (+), убыток (-) от реализации мяса КРС, тыс. руб.	-218 439	-5 644	-2 848	-2 014	329	-14 856	1 196	-1 785
Рентабельность мяса КРС, %	-31,9	-40,7	-34,2	-26,8	3,6	-20,2	-5,9	-25,6
Прибыль (+), убыток (-) от реализации мяса свиней, тыс. руб.	-32 096	-461	958	3 681	-	-10 884	-	-
Рентабельность мяса свиней, %	-15,6	-23,0	16,2	28,1	-	-10,5	-	-

ПРЕОДОЛЕНИЕ КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ В РЕГИОНАЛЬНОМ МОЛОЧНОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ

О.В. Буроджиева, *асп. Великолукской государственной сельскохозяйственной академии*

Реформирование экономики России, проводившееся без достаточной научной проработки, привело к общему экономическому кризису в стране и особенно тяжело отразилось на состоянии АПК как наиболее сложной системы, функционирование которой происходит под влиянием закономерностей экономического, социального, природного и биологического характера.

Ошибки в реформировании производственных отношений, устранение государства от регулирования ценовых, отраслевых и прочих пропорций, приведшее к диспаритету цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства, неэквивалентный обмен между сельскохозяйственными, перерабатывающими и другими смежными предприятиями, вызванный неоправданно низкими ценами на сырье, и другие причины привели к разрыву межотраслевых связей и резкому спаду производства в АПК.

В наиболее тяжелом положении оказалась главная составная часть продовольственного комплекса -молочный подкомплекс, от состояния которого зависит продовольственная безопасность страны. В этой связи нельзя не процитировать высказывание известного американского ученого Энемингера: "Продукты питания - это и ответственность, и оружие. Это ответственность потому, что одно из важнейших прав - это право на пищу и ее потребление в достатке. С другой стороны, это и оружие, поскольку в политике и в экономике продукты питания играют огромную роль и обладают большей силой, нежели пули или нефть".

Негативные качественные и количественные изменения охватили все основные составляющие молочного подкомплекса: воспроизводство стада, кормление и содержание животных, механизацию трудоемких процессов, переработку и реализацию молочной продукции.

Так, в Псковской области численность поголовья крупного рогатого скота в 2001 г. по сравнению с 1990 г. снизилась с 555,1 до 191,8 тыс. голов, в том числе коров - с 230,9 до 115,9 тыс. голов, и составила соответственно 34,6 и 50,2% к уровню 1990 г.

Производство молока в хозяйствах всех категорий за этот период сократилось с 614,1 до 324,7 тыс. т, или на 47,1%. Производство молока в сельскохозяйственных предприятиях и в хозяйствах населения снизилось на 269,1 и 29,2 тыс. т и составило соответственно 31,4 и 86,8% к уровню 1990 г. Крестьянские (фермерские) хозяйства произвели в 2001 г. 8,9 тыс. т молока (табл. 1).

1. Производство молока в Псковской области (в хозяйствах всех категорий)

Показатель	**1990** г.	**1995** г.	**1997** г.	**1998** г.	**1999** г.	**2000** г.	**2001** г.	**2001** г., % к	
								1990 г.	**2000** г.
Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т	614,1	430,5	394,9	347,7	312,8	320,9	324,7	52,9	101,2
Сел ь скохозя йственны е предприятия	392,4	154,3	131,0	121,4	96,9	113,2	123.3	31,4	108,9
Хозяйства населения	221,7	267,0	252,0	215,2	205,7	198,1	192,5	86,8	97,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства	-	9,2	11,9	11,1	10,2	9,6	8,9	-	92,7
Поголовье скота в хозяйствах всех категорий КРС, тыс. голов	555,1	314,3	257,3	226,3	210,2	198,4	191,8	34,6	96,7
В том числе: *коровы*	230,9	174,0	151,6	137,2	126,7	120,3	115,9	50,2	96,3
Надой молока на 1 корову в сельскохозяйственных предприятиях, кг	2 260	1 452	1 523	1 589	1 448	1 758	2 000	88,5	113,8
Потребление молока и молочных продуктов на душу населения в год, кг	376	341	306	292	264	216	226	60,1	104,6

При этом необходимо отметить, что если в 1990 г. основными производителями молока были сельскохозяйственные предприятия - их доля в производстве составляла 63,9%, то уже в 1995 г. основными производителями молока стали хозяйства населения, удельный вес которых колебался за этот период с 62,0 до 59,7%. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве молока незначительна (в 2001 г. - 2,3%). Однако в последние годы наблюдается тенденция увеличения удельного веса сельскохозяйственных предприятий в производстве молока и уменьшение - хозяйств населения и крестьянских (фермерских) хозяйств (табл. 2).

2. Производители молока в Псковской области (по категориям хозяйств)

Категории хозяйств	**1990** г.	**1995** г.	**1997** г.	**1998** г.	**1999** г.	**2000** г.	**2001** г.
Сельскохозяйственные предприятия, %	63,9	35,9	33,2	34,9	31,0	35,3	38,0
Хозяйства населения, %	36,1	62,0	63,8	61,9	65,8	61,7	59,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства, %	-	2,1	3,0	3,2	3,2	3,0	2,3

Несмотря на то, что в последние годы наблюдается рост продуктивности животных - надои молока в расчете на 1 корову в 2001 г. составил 2 тыс. кг, что на 13,7% больше, чем в 2000 г., уровень 1990г. еще не достигнут. Во многом это связано с неэффективностью большинства хозяйств, в которых надои на 1 корову снижались даже до 1 тыс. кг в год. Если в 1990 г. в Псковской области доля убыточных хозяйств составляла 1% от общего числа сельскохозяйственных предприятий, то в 2001 г. - 60% (а в 1998 г. их доля достигала 97%).

Сокращение покупательной способности населения отрицательно сказалось на объемах выработки псковской молочной промышленностью сыров, сухих сливок и других продуктов. В 1999 г. цельномолочной продукции, сыров жирных и сухого молока произведено соответственно 29,9, 37,6 и 7,7% к уровню 1990 г. (табл. 3).

3. Производство молочной продукции в АПК Псковской области

Показатель	1990 г.	1995 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	1999 г., % к	
						1990 г.	1998 г.
Цельномолочная продукция в пересчете на молоко, тыс. т	97,5	24,6	23,7	25,7	29,2	29,9	113,6
Сыры жирные, включая брынзу, тыс. т	9,3	4,7	4,7	5,0	3,5	37,6	70,0
Сухое молоко, сухие сливки, тыс. т	7,8	0,4	-	0,1	0,6	7.7	600

Помимо проблем с производством молочной продукции особо следует отметить большое количество фальсифицированной молочной продукции как иностранного, так и отечественного производства. В стране ежегодно бракуется 55% сливочного масла, 25% сыра и 30% молочных консервов. Нет четких определений основных терминов рынка, таких как "сливки", "масло", "сыр" и т.д., каждому из которых должен соответствовать определенный состав ингредиентов, диапазон значений жирности, белка и других основных показателей. Именно с дефицитом полноценных животных белков (29-31,5 г в сутки при предельно допустимой норме 32 г), низкой энергетической ценностью рациона (у сельских жителей - 2 662 ккал, или 89% к норме, у городских - 2 295 ккал, или 77% к норме) связано существенное снижение показателей здоровья населения как Псковской области, так и России в целом. Потребление молока на душу населения с 1990 г. сократилось на 39,9% (или на 150 кг) и в 2001 г. составило 226 кг в год при медицинской норме 390 кг на человека в год (табл. 1). В этой связи актуальными становятся не только проблемы количественного роста производства молочных продуктов, но и проблемы их качественного состава.

Значительное падение объемов производства молока негативно отразилось на деятельности перерабатывающих предприятий, производственные мощности которых из-за недостатка сырья используются в среднем на 25-49%. В условиях нарастания конкуренции на рынке молочной продукции недоиспользование производственных мощностей перерабатывающих предприятий приводит к росту себестоимости продукции и снижению ее конкурентоспособности. Такая ситуация стала следствием ослабления связей сельскохозяйственных производителей с перерабатывающей промышленностью. Предприятия перерабатывающей промышленности, являясь практически монополистами по отношению к сельскохозяйственным производителям, закупают у них сырье по заниженным ценам, что не позволяет сельскохозяйственным предприятиям осуществлять не только расширенное, но и простое воспроизводство. Это обстоятельство вынуждает сельскохозяйственных производителей искать другие каналы реализации молока и создавать перерабатывающие цеха непосредственно в хозяйствах, что не всегда является целесообразным.

Во-первых, создание перерабатывающих мощностей требует вложения немалых средств, которых чаще всего у хозяйства нет.

Во-вторых, выход товарной продукции с единицы сырья низок, получаемые ценные вторичные продукты, субпродукты 2-й категории из-за невыгодности переработки не используются.

В-третьих, цена, качество и ассортимент производимой продукции ввиду использования отсталых технологий и других причин не в состоянии конкурировать с продукцией специализированных предприятий.

В-четвертых, строительство перерабатывающих мощностей в хозяйствах значительно ухудшает сырьевую базу и еще больше снижает загрузку производственных мощностей предприятий перерабатывающей промышленности.

Сельскохозяйственными производителями в 2001 г. реализовано на рынках, через собственную торговую сеть, через предприятия общественного питания, по бартеру, т.е. минуя заготовительную сеть, 37% молока. Перерабатывающие предприятия могут ориентироваться на местное сырье, сырье из других регионов, а также на импортное, обычно в виде сухого молока. Закупочные цены на молоко формируются под влиянием следующих факторов:

- разнообразие природно-климатических условий для молочного животноводства;
- разные формы хозяйствования предприятий;
- различная техническая оснащенность хозяйств, недостаточное или полное отсутствие инвестиций для внедрения передовых технологий и приобретения современного оборудования;
- разные условия для сбыта продукции: избыток или, наоборот, недостаток предложения молока на региональном рынке;
- политика региональных властей по отношению к ценам на молоко: в некоторых регионах производство молока-сырья дотируется местными властями при условии его продажи перерабатывающим предприятиям внутри региона. Внутренние цены там на молоко ниже, чем внешние. Имеются регионы с противоположным показателем, т.е. внутренние цены выше, чем внешние. Это означает, что администрация решает проблемы утечки сырья за пределы региона путем искусственного создания более выгодных условий для местной реализации;
- политика перерабатывающих предприятий в отношении формирования сырьевой базы.

Сокращение поголовья скота и спад производства негативно отразились и на деятельности предприятий отечественного сельскохозяйственного машиностроения. Резко сократился выпуск доильных установок и другого оборудования для сельскохозяйственных производителей. В большинстве

своем техника морально устарела и физически износилась, свыше 80% ее - со сверхнормативным сроком эксплуатации. Технологическая оснащенность и инженерно-техническая база молочного подкомплекса находятся на уровне 1960-х гг. Из-за технической отсталости перерабатывающей промышленности на питание используется не более 60% содержащихся в молоке полезных веществ, остальная часть возвращается на корм скоту или сливается в канализацию.

Вынужденный отказ от использования промышленной технологии производства продукции, достижений научно-технического прогресса вызвал усиление процесса технологической деградации молочного подкомплекса, существенное снижение его производственного потенциала и экономической эффективности.

Таким образом, на основе вышеизложенного можно сделать вывод, что в современных условиях проблема стабилизации молочного подкомплекса и постепенного перехода к его развитию немыслима без налаживания межотраслевых связей, преодоления антагонизма интересов между сельскохозяйственными производителями, перерабатывающими и другими смежными предприятиями. В этой связи необходимо создание и развитие перерабатывающими предприятиями своих сырьевых зон, а также развитие интеграции всех участников технологической цепи на взаимовыгодных условиях.

Цель создания интегрированных формирований -обеспечение относительно равных экономических условий участникам единого процесса производства и реализации продукции, а также согласованного развития всех технологических звеньев. Кроме того, интеграция может уменьшить потери средств и времени при переходе от одной технологической стадии к другой, создать возможности лучшего использования имеющихся мощностей, получения прибыли и реализации взаимовыгодных интересов всех участников интеграции.

Сложившаяся экономическая ситуация в молочном подкомплексе и характер распределения ролей в технологической цепи делает наиболее вероятным закрепление функций интегратора за перерабатывающими предприятиями. Это объясняется концентрацией у них больших масс продукции, возможностью манипулировать глубиной переработки сырья и номенклатурой продукции, гибко реагировать на колебания платежеспособного спроса, получая за счет этого прибавочную прибыль, наличием своего производственного потенциала и т.д.

На наш взгляд, государство должно поддерживать процессы структуризации сырьевых зон и интеграции, одновременно с этим не допуская региональной монополизации рынка и ущемления прав сельскохозяйственных производителей. Региональным и районным властям необходимо внимательно следить за процессами слияния и поглощения, особенно в отношении сельскохозяйственных предприятий.

Целесообразно направлять различные меры государственной поддержки сельскохозяйственных производителей молочного направления, такие как краткосрочные и инвестиционные кредиты с компенсацией части процентной ставки, государственный лизинг и т.д., через перерабатывающие предприятия, в сырьевую зону которых входят эти хозяйства. Т.е. важным является инвестиционное воздействие через предприятия перерабатывающей промышленности, которое сможет стимулировать становление и развитие поставщиков молока. В дальнейшем это позволит перерабатывающим предприятиям самим развивать свои сырьевые зоны, т.е. выступать для них в качестве источника инвестиции.

Таким образом, можно сделать вывод, что процессы структуризации сырьевых зон и интеграции смогут решить проблему стабилизации и развития молочного подкомплекса, а также смогут обеспечить в будущем мультипликативный эффект в АПК в целом.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АПК КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ УЧАСТИЯ РОССИИ В ВТО

Д.АЛогинов, *к.с.-х.н., гл. специалист Департамента при Правительстве Кировской области*

В Кировской области по инициативе регионального правительства проводится комплекс мероприятий по подготовке экономики к вступлению России во Всемирную торговую организацию. В числе важнейших направлений данной работы - подготовка агропромышленного комплекса. Мероприятиями предусмотрено исследование сильных и слабых сторон отрасли в связи с ожидаемыми изменениями рыночной конъюнктуры, разработка мер снижения отрицательных последствий и их профилактика на этапе подготовки к вступлению в ВТО.

В результате анкетирования 504 сельскохозяйственных предприятий области был выявлен низкий уровень информированности сельских производителей о характере и степени влияния последствий вступления России в ВТО на аграрное производство, а также о ходе переговорного процесса о вступлении нашей страны в эту международную организацию. В связи с этим было принято решение на региональном уровне оценить вероятные изменения в аграрной экономике. Прогноз последствий вступления в ВТО строился по двум вариантам. Согласно первому варианту прогноза, предполагалось ухудшение рыночной конъюнктуры для региональных производителей агропродукции в связи с увеличением притока продовольствия по импорту и ростом конкурентоспособности импортного продовольствия по цене в связи со снижением тарифных барьеров. Второй вариант прогноза предполагал улучшение конкурентных позиций региональных производителей в связи с ростом доступа на международные рынки и повышением степени защиты отечественного продовольственного рынка через легализацию прав России на проведение антидемпинговых процедур.

В 2002 г. отмечен рост производства в основных товарных отраслях сельского хозяйства Кировской области - реализация скота и птицы возросла на 1,0%, молока на 3,9%, яиц на 15,1%. Данная тенденция была учтена при построении оптимистического варианта прогноза на 2003-2006 гг. При пессимистическом варианте предполагался спад производства скота, птицы и молока - товаров, наиболее уязвимых с точки зрения конкуренции с импортными аналогами. Прогноз также учитывал взаимосвязь динамики основных товарных отраслей сельского хозяйства с отраслями, формирующими их кормовую базу, прежде всего - с зерновым хозяйством (табл. 1).

1. Прогноз производства основных видов продукции сельского хозяйства в сельскохозяйственных предприятиях Кировской области по вариантам сценарных условий вступления России в ВТО

	Фактические данные 2002 г.		2006 г.			
			Пессимистический вариант		Оптимистический вариант	
	тыс. т	млн руб.	тыс. т	млн руб.	тыс. т	млн руб.
Зерно	616,1	889,6	483,1	697,6	902,0	1 302,5
Картофель	32,4	111,4	33,6	115,5	33,6	115,5
Овощи	17,5	168,6	19,0	183,1	19,0	183,1
Скот и птица	57,4	1 149,5	41,4	829,1	57,4	1 149,5
Молоко	418,2	1 547,8	358,4	1 326,4	489,2	1 810,5
Яйцо, млн шт.	387,5	415,0	677,7	725,8	677,7	725,8
Итого		4 281,9		3 877,5		5 286,9

Прогноз стоимостной оценки продукции сельского хозяйства произведен в единых ценах 2002 г. Расчеты показывают, что на фоне спада производства скота, птицы и молока рост производства товаров, относительно благополучных с позиций внешней конкуренции (картофель, овощи, яйца), не компенсирует снижения суммарной стоимости основных видов сельскохозяйственной продукции Кировской области в прогнозируемом году. Сокращение валовой продукции сельского хозяйства обусловит дальнейшее снижение эффективности регионального агробизнеса из-за эффекта масштаба производства, что, в свою очередь, приведет к еще большему сокращению инвестиций в АПК. Поэтому на этапе подготовки к вступлению России в ВТО целесообразно создать условия, наиболее благоприятные для притока инвестиций в агропромышленный комплекс с тем, чтобы на основе технического перевооружения, внедрения новейших технологий, активизации племенной работы и семеноводства обеспечить производство продукции, конкурентоспособной по цене с импортными аналогами.

По производству основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения (кроме зерна) Кировская область значительно превосходит среднестатистические показатели по России и Приволжскому федеральному округу, в состав которого она входит (табл. 2).

2. Сравнительные показатели производства основных видов сельскохозяйственной продукции на душу населения, кг в год

	Российская Федерация	Приволжский федеральный округ	Кировская область
Зерно	591,7	781,5	668,6
Картофель	243,1	264,8	387,4
Овощи	92,4	102,1	221,8
Скот и птица	31,3	40,0	52,6
Молоко	228,5	315,5	441,7
Яйцо, шт.	243,1	264,8	387,4

Данный факт свидетельствует о высокой степени насыщенности регионального рынка продовольственными товарами местного производства, что создает определенный "запас прочности" региона перед ожидаемым усилением конкуренции. Выявленный потенциал сможет реализоваться на фоне активизации конкурентной борьбы с импортными товарами-конкурентами после вступления России в ВТО при условии эффективной поддержки маркетинговой деятельности в АПК.

Вместе с тем в настоящее время маркетинговая деятельность в АПК развита слабо, что является серьезным тормозом создания продовольственной безопасности России. Исследованные нами агропромышленные предприятия Кировской области не уделяют должного внимания исследованиям рынка и конкурентоспособности выпускаемого продовольствия. Большинство предприятий пищевой промышленности не исследуют структуру и динамику рынка, не проводят сравнительной оценки производимых товаров с импортными аналогами по потребительским и технологическим качествам, не имеют системы количественных индикаторов текущего и прогнозируемого состояния рынка. Все предприятия АПК отмечают низкую степень готовности к агрессивным ценовым действиям зарубежных конкурентов на рынке продовольствия.

Опрошенные предприятия прогнозируют ухудшение условий сбыта производимой продукции после вступления России в ВТО. Негативное влияние отмечается по следующим направлениям: обострение ценовой конкуренции с товарами-заменителями; удорожание сырья; рост издержек из-за повышения тарифов на энергоносители и услуги железнодорожного транспорта; затраты на освоение новой системы стандартов и переподготовку кадров. Производители не имеют возможности достоверно прогнозировать конъюнктурные изменения на продовольственном рынке в средней и долгосрочной перспективе.

Элементы маркетинговой деятельности отмечаются, прежде всего, по активизации рекламных и выставочно-ярмарочных мероприятий, адаптации производства к требованиям рынка, расширению ассортимента продукции и повышению ее качества. Однако масштаб и распространение этих процессов ограничен острым дефицитом инвестиционных ресурсов.

Учитывая необратимость процессов интеграции России в мировую экономику, считаем необходимым ориентировать аграрную политику в направлении повышения конкурентоспособности производимой сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Для этого:

- содействовать повышению качества производимой продукции на основе международных стандартов и требований рынка, техническому и технологическому перевооружению производств, развивать научное и опытно-конструкторское обес-

печение предприятий АПК, привлекать инвестиции инновационного характера, координировать процессы разработки, оценки и реализации инновационных бизнес-проектов в сфере АПК;

- содействовать поиску и исследованию перспективных рынков сбыта продовольственных товаров, разработке и продвижению новых торговых марок продовольствия;

- формировать и проводить единую политику в сфере агропромышленных инноваций, торговых марок и управления качеством;

- развивать маркетинговые исследования в АПК на основе поддержки информационно-консультационной службы и интеграции с научно-исследовательскими организациями.

Реализация данных положений создает предпосылки для роста конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, укрепления продовольственной безопасности России и получения новых рыночных перспектив после вступления во Всемирную торговую организацию.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ В РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.И Морозова, *д.с.-х.н., проф.,* **И.Г.Шашкова,** *к.э.н., доц. Рязанской государственной сельскохозяйственной академии*

Во всем мире производству молока и молочных продуктов уделяется особое внимание, поскольку эта группа продуктов имеет не только пищевое, но и оздоровительное значение.

Высокие пищевые, биологические и лечебные свойства молока и молочных продуктов обусловлены многообразием и сбалансированностью компонентов, а также легкой и высокой усвояемостью (от 95 до 98%).

По данным национальных комитетов, ФАО, Американской ассоциации молочной промышленности и Евростата, в 2001 г. производство коровьего молока составило 490 млн т, что на 3 млн, или 0,6%, больше по сравнению с предыдущим годом.

Лидирующее положение в мире по производству основных молочных продуктов занимают страны ЕС, среди них Франция и Германия. На долю производства стран ЕС приходится 23,1% масла (1 608,2 тыс. т), 41% сыра (5 553,8 тыс. т) и 29,1% сухого молока (1335,0 тыс. т). На втором месте в мире страны Северной Америки (США, Канада) и на третьем месте - страны бывшего СССР. Среди них наиболее развито производство молочных продуктов в России.

В настоящее время торговля молочными продуктами в мировых масштабах составляет не более 6% мирового производства молока. Основными экспортируемыми продуктами являются сыр (7%), масло (11%) и особенно сухое обезжиренное и цельное молоко (соответственно 26% и 47%). Сыр стал наиболее важным молочным продуктом. Потребление его возросло во всех странах мира: в европейских странах на 1,8%, в США и в Европе на 2%, в Японии на 12%. На его переработку идет около 40% молока, и в ближайшее десятилетие этот показатель повысится до 50%. В потреблении пить

евого молока и масла наблюдается небольшое снижение.

Переход к рынку в России стал временем устойчивого снижения объемов производства и реализации молочных продуктов. За период рыночных реформ больше всего сократились объемы цельномолочной продукции - на 70% и составили в 2000 г. 6 158 тыс. т против 20 800 тыс. т в 1990 г. Производство сливочного масла снизилось на 68,2%, сыров жирных - на 58,5%, молочных консервов - на 41,2%.

Рязанская область является одной из типичных для Центрального региона России и призвана обеспечить население молоком, а молокоперерабаты-вающую промышленность - сырьем для переработки. На территории Рязанской области действует свыше 30 молокоперерабатывающих предприятий, специализирующихся на выработке цельномолочной продукции, масла, сыров, сухого молока и молочных консервов.

Двадцать три предприятия специализируются на выработке цельномолочной продукции, четыре предприятия на производстве масла и три на производстве сыра. На территории Рязанской области действует Ижевский молочный комбинат, специализирующийся на выработке консервов: сгущенного и сухого молока.

Основным сырьем для молокоперерабатывающих предприятий области является молоко, производимое в сельскохозяйственных предприятиях области.

На 1.01.2002 г. на территории Рязанской области проживает 1 255 тыс. человек. Общая потребность в молоке с учетом медицинской нормы (392 кг) составляет 491,9 тыс. т. В 2001 г. в хозяйствах всех категорий произвели 448,9 тыс. т молока, что составляет 91,2% от общей потребности молока. Производство молока на душу населения в 2001 г. составило 356 кг, а потребление молока и молочных продуктов в пересчете на молоко - 275 кг.

В сельскохозяйственных предприятиях в 2001 г. было произведено 279,4 тыс. т молока, что составляет 59,8% от общей потребности. На молокопере-рабатывающие предприятия области поступило 153,6 тыс. т, или 54,9% (рис. 1). Расход молока на внутрихозяйственные нужды составил 63,0 тыс. т, или 23%, 37,3 тыс. т было реализовано напрямую из сельскохозяйственных предприятий в Москву и Московскую область, оставшаяся часть ушла по другим каналам распределения.



Рис. 1. Распределение молока по видам реализации

Дефицит молока-сырья привел к недозагружен-ности мощностей и снижению объемов производимой продукции. В 2001 г. загруженность мощностей молокоперерабатывающих предприятий по видам выпускаемой продукции выглядела так: цельномолочная продукция - 18,6%; масло - 23%; сыр сычужный - 34,3%; сыр плавленый - 100% сухая продукция - 20%; молочные консервы - 22%.

Одной из причин недозагруженности перерабатывающих предприятий явилась отгрузка молока в сыром виде за пределы области - 78 тыс. т, всего лишь 112,2 тыс. т было направлено на выработку молочных продуктов. От общего объема заготовок это составляет 73%, а от объема произведенного молока 40,2%.

На фоне мирового опыта структура переработки молока в России и Рязанской области является нерациональной. Так, в США на молочных предприятиях перерабатывается 100% производимого молока, а в России 38,7%. При этом доля молока, направляемого на производство сыра, составляет 43%, а в РФ - 5,6%.

Анализ объемов производства основных видов молочной продукции, вырабатываемой на молокоперерабатывающих предприятиях г. Рязани и области, в период с 1989 по 2001 г. показал, что в 2001 г. в целом по Рязанской области наблюдается спад производства молочной продукции по сравнению с 1989 г.: масла животного на 58,8%, сыра жирного сычужного на 86,6%, цельномолочной продукции на 58,8% (табл. 1).

Реализовано продукции на местном рынке в 2001 г. на 20,5% больше, чем в 2000 г. От всего объема производства реализации произведенной цельномолочной продукции в области составила 15,1%.

Анализ рынка молочной продукции области показал преобладание на нем товаров, произведенных такими компаниями, как Лианозовский и Останкинский молкомбинаты.

На наш взгляд, ситуация с переработкой и реализацией молока и молочных продуктов в области должна измениться. Во-первых, должен быть изменен ассортимент выпускаемой молочной продукции, во-вторых, нельзя допускать "утечки" молокасырья за пределы области в таких огромных количествах при том, что мощности своих молзаводов недозагружены. В-третьих, необходима разработка региональной

программы развития молокоперера-батывающей отрасли.

Все это возможно при объединении производителей и переработчиков молока в региональную молочную ассоциацию. Главная цель ассоциации - сделать товаропроизводителей фактическими распорядителями сырья и готовой продукции, дать им возможность гибко реагировать и своевременно корректировать цены на сырье и готовую продукцию, максимально учитывая при этом конъюнктуру рынка.

1. Объемы производства молочной продукции в Рязанской области, т

Молочная продукция	1989 г.	1991 г.	1995 г.	2000 г.	2001 г.	2001г. к 1991г., %
Масло животное	18612	11 229	7 581	4 976	4 622	41,2
Сыр сычужный	5 915	6315	1 600	1 005,7	835,5	13,2
Цельномолочная продукция	76 126	80 474	30 337	127 568	129215	160,6
Продукция обезжиренного молока	4 964	3 668	5 207			-
Сухое обезжиренное молоко	1 494	2 343	1 374	1 843	1 829	78,1
Сухое цельное молоко	-	-	2 592	1 261	1 043	-
Молочные консервы		-	1 595	7 397	8 393	-
Мороженое	229	352	85	2416	3 042	864,2

В настоящее время главным направлением развития молочной отрасли России должны стать интенсификация производства, углубление переработки и рациональное использование молока, совершенствование ассортимента молочной продукции за счет увеличения выпуска продуктов повышенной пищевой и биологической ценности, обогащенных белковыми, витаминными и растительными компонентами. Для снижения потерь молочного белка необходимо улучшить использование обезжиренного молока, пахты и сыворотки на пищевые цели, решить вопрос с тароупаковочным материалом для расфасовки 60% вырабатываемой молочной продукции.

ОТРАСЛЬ ПТИЦЕВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ И ПЕРСПЕКТИВА ЕЕ РАЗВИТИЯ С УЧЕТОМ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

А.Д.Зелепугин, *д.э.н., проф.,* **А.А. Кузьмицкая,** *асп. Брянской государственной сельскохозяйственной академии*

Одной из важнейших задач провозглашенного Россией стратегического курса на ее интеграцию в мировую экономику является вступление во Всемирную торговую организацию. В стратегическом плане Россия заинтересована в присоединении к ней в целях равноправного участия в международных экономических отношениях, которые в значительной степени регулируются нормами и правилами данной организации.

Вместе с тем присоединение к ВТО сопряжено с решением комплекса сложных проблем, охватывающих не только наши внешнеэкономические связи, но и экономику страны в целом.

В создавшихся условиях, вступая в ВТО, Россия может более или менее реально рассчитывать лишь на получение ее поддержки и пресечении недобросовестной практики иностранных поставщиков на свои внутренние рынки. Она также получит гарантию своего участия в деятельности этого мирового форума, что позволит ей непосредственно и на равноправной основе участвовать в выработке правил международной торговли.

Присоединение к ВТО - объективный процесс, обусловленный высокой динамикой интеграции страны в систему мирохозяйственных связей, необходимостью "открытия" западных рынков для отечественной продукции и повышения конкурентоспособности нашей индустрии. Именно потенциал этого повышения в контексте безальтернативности задачи реализации сравнительных преимуществ российской экономики, возможность развития конкурентоспособных производств национальной специализации - вот главная выгода, которую Российская Федерация получит от вступления в ВТО.

Этот шаг, конечно, окажет большое влияние на экономику России, на методы управления внешнеэкономическими связями и характер взаимодействия с мировым сообществом. Однако влияние наверняка не будет однозначным.

Народное хозяйство России находится в состоянии кризисной депрессии, и в стране пока отсутствуют в необходимых объемах внутренние инвестиционные ресурсы для перевооружения и повышения конкурентоспособности отечественного производства. Они появятся после выхода российской экономики на траекторию устойчивой и высокой динамики экономического роста (что, с учетом длительности инвестиционного цикла реконструкции перерабатывающей промышленности, потребует как минимум, от четырех до пяти лет).

Проблемы, возникшие в экономике России, в значительной степени коснулись важной отрасли сельского хозяйства - птицеводства.

Птицеводство считается самой динамичной отраслью АПК, тем не менее потребление отечественного мяса птицы сократилось в 90-е гг. с 12 кг до 6 кг на человека.

По мнению ученых, страны, где импорт продуктов питания составляет 20%, уже считаются неблагополучными. В Россию же, по разным оценкам, ввозят 30-50% продовольствия, а это создает реальную угрозу безопасности страны.

Для состояния рынка мяса птицы в Брянской области с 1990 по 1996 г. было характерным снижение объемов собственного производства при активном поступлении импортной продукции (око-рочков и фарша), которая, при более низком уровне закупочной цены, обеспечивала оптовым организациям получение высоких доходов. Финансовый кризис 1998 г. привел к сокращению поступления "ножек Буша". В настоящее время потребительский спрос постепенно переориентируется на более качественное отечественное мясо птицы, о чем свидетельствует увеличение реализации основных продуктов птицеводства как в Брянской области, так и за ее пределами (табл. 1).

В контексте нынешнего состояния отечественной экономики важно ясно осознать: позитивный интегральный эффект "открытия" внутреннего рынка страна получит лишь в долгосрочной перспективе, после преодоления кризиса и выхода народного хозяйства на путь устойчивого развития. Именно тогда повышение конкурентоспособности производства и обусловленный им рост экспорта сырьевой и перерабатывающей продукции позволят с лихвой компенсировать последствия свертывания некоторых отечественных производств в результате открытия рынка и экспансии импорта.

1. Реализация продукции птицеводства, произведенной в Брянской области

Вид продукции	**1996 г.**		**1998 г.**		2000 **г.**		2002 **г.**	
	Тыс. шт./ц	**Млн руб.**	**Тыс. шт./ц**	**Млн руб.**	**Тыс. шт./ц**	**Млн руб.**	**Тыс. шт./ц**	**Млн руб.**
Реализовано продукции за пределы Брянской обл.								
Яйца	27 294	2616	58 136	28 219	30 332	32 359	93 565	96 565
Мясо птицы	266	1 393	209	1 899	1 510	4 297	3 598	7 347
Реализовано в Брянской обл.								
Яйца	214 756	85 906	204 169	81 668	156 956	12 565	196 027	235 232
Мясо птицы	4 068	21 560	4 127	37 143	37899	79588	26 137	73 184
Реализовано через фирменную торговлю								
Яйца	20 2896	75 778	140 223	61 912	116 207	100 052	36 220	49 986
Мяса птицы	3 702	19 006	3 001	26 982	26 067	56 029	14 562	41 568
Всего:								
Яйца	242 059	88 522	262 305	109 887	187 288	157 924	289 592	331 797
Мясо птицы	4 294	22 954	4 336	39 042	39 409	83 885	29 735	80 531

Среди мер государственной поддержки и защиты отечественных товаропроизводителей АПК - регулирование ставок ввозных таможенных пошлин, введение компенсационных таможенных сборов на отдельные продовольственные товары и одновременное снижение таможенных ставок на импорт прогрессивных технологий, новой техники и оборудования, которые предусмотрены в Федеральных Законах "О государственном регулировании агропромышленного производства" и "О мерах по защите экономических интересов Российской Федерации при осуществлении внешней торговли товарами".

Большие резервы для развития производства, снижения издержек и увеличения доходов имеются и у самих товаропроизводителей, которые могут решить свои проблемы путем создания различных интеграционных структур, начиная с простых форм объединения предприятий до формирования холдингов, финансово-промышленных групп.

В настоящее время получила развитие интеграция производителей птицеводческой продукции с перерабатывающими, комбикормовыми предприятиями, организациями сервисного обслуживания, торговыми и финансовыми структурами. Предпринимаются меры в этом направлении в Брянской области.

Необходимо повсеместно активизировать создание таких структур, уточнить региональные программы развития интеграции, в которых должны найти отражение и меры по развитию горизонтальной интеграции в среде сельскохозяйственного производства, в том числе по упорядочению взаимоотношений сельскохозяйственных предприятий с личными подсобными хозяйствами.

За счет этого могут успешно решаться проблемы развития производства, занятости сельского населения, другие производственные и социальные вопросы.

В настоящее время в России действует весьма сложная и недостаточно эффективная система государственного регулирования внешней торговли. За короткий период Россия форсировала либерализацию внешней торговли темпами, которые не имела ни одна страна, вставшая на путь рыночных преобразований, включая "старых" и "новых" членов ВТО.

Либерализация экспорта и импорта не способствовала использованию российского капитала для создания дополнительных рабочих мест и инвестиций внутри страны, а фактически шла на финансирование расширения производства в странах - конкурентах, лишая национальную экономику необходимых финансовых ресурсов.

Дальнейшая интеграция России в мировое хозяйство на основе преимуществ международного разделения является стратегическим направлением внешнеэкономической политики России.

Для решения задач по стабилизации роста национальной экономики с учетом тенденций мировой экономики и торговли, а так же обеспечения всесторонней интеграции России в мировую экономику необходимо обеспечить реализацию следующих основных целей:

- повышение товарной, фирменной, отраслевой и страновой конкурентоспособности российской экономики, в том числе отрасли птицеводства;

- сохранение позиций России на мировых рынках (сырье, материалы, комплектное оборудование и др.), а также дальнейшее расширение экспорта готовых изделий отрасли птицеводства и услуг;

- обеспечение равноправных условий доступа российских товаров и услуг на мировые рынки при адекватной защите рынка от недобросовестной иностранной конкуренции в соответствии со сложившейся практикой международных экономических отношений;

- проведение таможенно-тарифной политики, способствующей созданию благоприятных условий для расширения национального производства и повышения конкурентоспособности отрасли птицеводства, не ухудшающей при этом условий конкуренции на внутреннем рынке;

- сокращение утечки капитала по каналам внешней торговли путем создания более благоприятных экономических условий в России, а также ужесточение контроля за осуществлением экспортно-импортных операций, включая валютный и таможенный контроль, пресечение контрабандного ввоза товаров.

Для достижения поставленных целей и повышения эффективности функционирования внешнеэкономического комплекса потребуется развитие системы и принципов государственного регулирования внешнеэкономических связей в соответствии с курсом государства на поддержку реального сектора экономики.

ПЛОДООВОЩНОЙ ПОДКОМПЛЕКС РЕГИОНА НА ПОРОГЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

О.В. Шишкова, *асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Общая ситуация в сельском хозяйстве страны за период рыночных преобразований характеризуется спадом производства, снижением экономической эффективности хозяйствующих субъектов, ухудшением материально-технической базы, деградацией всех производственных звеньев. Причинами этого, в условиях изменения и многообразия форм собственности, явились несовершенство правовой базы и низкая эффективность управленческих решений на федеральном и региональном уровнях, снижение урожайности основных сельхозкультур, сокращение ассортимента конечной продукции с одновременным повышением ее стоимости, разнонаправленность интересов производителей сырья и переработчиков.

Стоящая перед нашей страной проблема вступления в ВТО требует детального рассмотрения отдельных региональных сфер АПК.

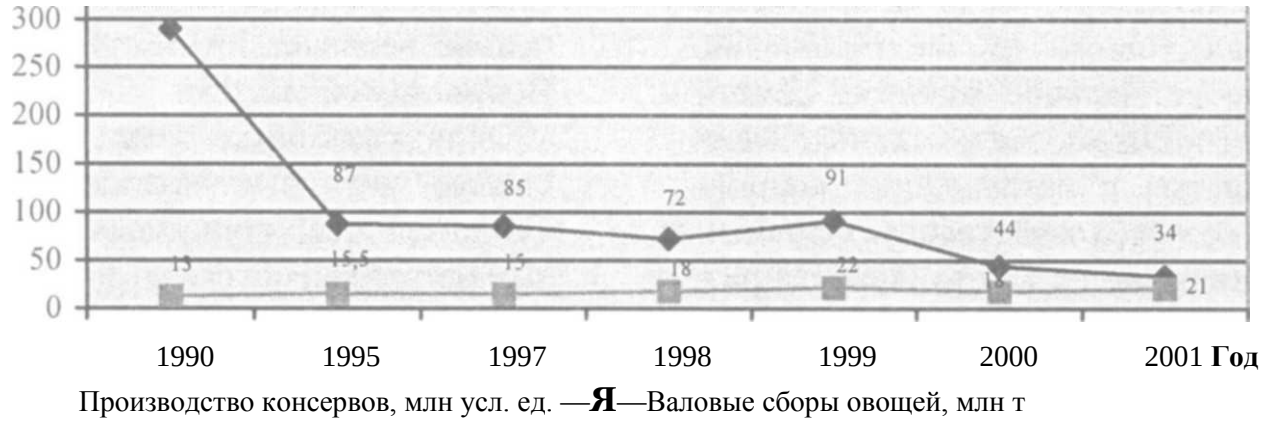
Главными производителями плодоовощной продукции в России являются Северо-Кавказский и Центральный районы, доли которых в общем объеме производства, по данным Госкомстата РФ, составили в 1991-1995 гг. соответственно 16,6% и 19,3%. Однако в следующий пятилетний период (1996-2000 гг.) положение изменилось: на Северном Кавказе производится уже только 10,3%, а доля Центрального района увеличилась до 20,6%.

Лидирующее положение в Центральном районе занимает плодоовощной подкомплекс Тамбовской области. Близлежащие Липецкая, Воронежская, Рязанские области на производстве плодоовощной продукции не специализируются.

Сельскохозяйственные товаропроизводители плодоовощного подкомплекса Тамбовской области в значительной степени зависят от деятельности перерабатывающей сферы, последняя, в свою очередь, от поставщиков сырья. В этой связи возникает необходимость совершенствования отношений хозяйствующих субъектов плодоовощного подкомплекса региона.

Анализ показывает, что в целом по России валовые сборы плодов и овощей незначительно уменьшались. В Тамбовской области наблюдается увеличение валового сбора овощей с 13 млн т в 1990 г. по 21 млн т в 2001 г. Такой рост продукции обеспечен за счет расширения площадей крупных сельхозтоваропроизводителей, а также личных подсобных хозяйств региона. Однако это не оказа-

ло адекватного воздействия на деятельность перерабатывающей сферы. На рис. 1 наглядно представлена динамика производства консервов и валовых сборов овощей Тамбовской области. Объемы производства консервов снизились с 293 млн усл. ед. в 1990 г. до 34,4 млн усл. ед. в 2001 г.



Производство консервов, млн усл. ед. —**Я**—Валовые сборы овощей, млн т

Рис. 1. Динамика соотношения производства овощей и консервов

В соответствии с требованиями ВТО предлагается снизить ввозные пошлины на импортную продукцию. На наш взгляд, это повлечет за собой вытеснение отечественной консервной продукции с рынка.

В то же время ввиду особенностей свежей плодоовощной продукции (она быстропортящаяся и мало транспортабельна) поставки сырья в перерабатывающую сферу из-за рубежа, несмотря на снижение тарифов, не особо увеличатся.

В этой связи необходимо обратить особое внимание на конкурентоспособность консервной продукции.

Сравним один из видов овощных консервов заводов Тамбовской области с импортной продукцией по схеме: цена - качество - упаковка (табл. 1).

1. Сравнительная характеристика конкурентоспособности консервированного зеленого горошка

Показатели	**Производители-конкуренты**				
	Тамбовская область		**Конкуренты-импортеры**		
	Консервный завод "Мичуринский"	**Консервный завод "М-Конс"**	**Коззапа, Венгрия**	**ЕКО, Венгрия**	**Бондюэль, Болгария**
Цена за единицу продукции в перерасчете на банку весом 500 г.	11,50	11,50	25,50	25,99	27,00
Качество	Недостаточное, зерна жесткие, много белесых и черных зерен.		Зерна жесткие, нет белесых и черных	Зерна мягкие, не перезревшие, без разрыва оболочки, нет белесых и черных	
Упаковка	Стеклянные банки по 0,5 и 0,65 л. **Достоинство:** можно использовать в дальнейшем. **Недостаток:** тара хрупкая, неудобная для транспортировки.		Жестяные банки. **Достоинство:** удобна для транспортировки, не бьется, удобна для открывания, красочная, привлекает внимание оформлением. Очень популярна в настоящее время. **Недостаток:** продукция может содержать примеси металлов, банки нельзя использовать в дальнейшем.		

Продукция отечественных консервных заводов-производителей уступает по качеству и упаковке импортному зеленому горошку, цена же ее значительно ниже. Основными потребителями консервных заводов Тамбовской области являются лица, доходом ниже среднего, нетребовательные к качеству упаковки, приобретающие более качественную и дорогостоящую продукцию лишь "к празднику".

И.Ф. Хицков, *д.э.н., проф., акад. РАСХН, дыр. Всероссийского НИИ экономики и организации АПКЦЧР РФ РАСХН*

Рассматривая проблемы вступления в ВТО, следует отметить, что в настоящее время продовольственная политика развитых стран строится на основе концепции продовольственной безопасности, которая подразумевает обеспечение гарантированного доступа всех граждан к качественному продовольствию, необходимому для активной и здоровой жизни. В этой связи государственная продовольственная политика рассматривается как комплекс мер, призванных системно и эффективно решать задачи не только развития производства продуктов питания, но и справедливого их распределения, включая нормальное социальное развитие самого села. Ради этой цели и создаются различные международные объединения и организации, координирующие единую сельскохозяйственную политику. Ее общая цель заключается в устойчивости развития аграрного сектора, особенно в обеспечении жизнеспособности сельских регионов.

В целях снижения возможных негативных последствий для социально-экономического развития Воронежской области, в том числе и в агропромышленном комплексе, в связи со вступлением России во Всемирную торговую организацию администрацией Воронежской области в августе 2002 г. принято соответствующее постановление. Для его реализации создана межведомственная комиссия, которой поручена подготовка методики проведения анализа научно-технического и производственного потенциала отраслей промышленности и АПК, состояния областного и внешнего рынков товаров и услуг, условий производства и сбыта продукции, их сравнительной конкурентоспособности, а также социально-экономических последствий от присоединения России к ВТО для Воронежской области. В том же постановлении утверждены постоянные рабочие группы по основным направлениям работы, в том числе и по подготовке агропромышленного комплекса Воронежской области к работе в условиях присоединения России к ВТО.

Основные направления деятельности рабочей группы ориентированы на разработку мер по защите и повышению конкурентоспособности предприятий АПК области, санитарных норм, предложений по развитию сбытовой инфраструктуры, решение вопросов субсидирования сельского хозяйства.

При изучении проблем, возникающих при вступлении в ВТО, практически всеми исследователями отмечается, что региональный аспект присоединения России к ВТО мало изучен. Но вместе с тем ни у кого не вызывает сомнения, что доступ импортной продукции на отечественный рынок способен в значительной мере обострить конкуренцию, особенно на продукцию сельского хозяйства. Очевидно, что обязательства, которые возьмет на себя Россия, - это и обязательства ее республик, краев и областей, именно поэтому они должны формироваться с учетом мнения региональной власти.

В этой связи в Воронежской области ведется скоординированный анализ состояния и потенциала всех отраслей областной экономики и на его основе разрабатывается комплекс мер по целенаправленной подготовке предприятий и организаций к работе в условиях ВТО. Проведение такого анализа осуществляется при непосредственном участии ученых и руководства предприятий области. Ведется анкетирование предприятий, организаций и учреждений в целях оценки их финансовой устойчивости, рентабельности, деловой и рыночной активности, конкурентоспособности и экспортного потенциала. Изучаются состояние . областного и внешнего рынков товаров и услуг, условия производства и сбыта продукции, их сравнительная конкурентоспособность, а также социально-экономические последствия от присоединения к ВТО для Воронежской области.

При разработке этих проблем заметны очень слабые исходные позиции Воронежского АПК. Обязательства, принимаемые в области сельского хозяйства, являются, по-видимому, наиболее трудными элементами переговоров о присоединении к ВТО. И главная трудность связана с задолженностью сельхозтоваропроизводителей перед государством. Правительство России характеризует тяжелое финансовое положение в аграрном секторе следующим образом: низкий доход от продажи продукции вследствие низких цен и падения спроса; вынужденность хранения активов в хозяйствах для сезонного финансирования из-за отсутствия банковских кредитов; наличие значительного невыплаченного долга, большая часть которого относится к налогам, платежам во внебюджетные фонды, штрафам за невыплату долгов. Эта оценка правительства России полностью относится к Воронежской области. С 1990 по 1998 г. доля нерентабельных хозяйств в Воронежской области возросла до 80%.

Несмотря на то, что удельный вес убыточных хозяйств снизился в 1999 г. до 44%, в 2000 г. при благоприятных погодных условиях для урожая доля убыточных предприятий вновь увеличилась до 52%. Кредиторская задолженность достигла более 8 млрд руб., в том числе бюджетам всех уровней -1,4 млрд руб., поставщикам - естественным монополиям - 1,7 млрд руб., внебюджетным фондам -4,6 млрд руб. Просроченная кредиторская задолженность по состоянию на 1.01.2001 г. составила более 5 млрд руб. В 2002 г. финансовое положение хозяйств не улучшилось. В результате счета подавляющего большинства из них заморожены, что ведет к использованию неденежных форм кредитов и бартерных сделок и теневой экономике.

Учитывая, что на сельскохозяйственные предприятия по-прежнему приходится более 80% сельхозугодий, многие руководители и специалисты предприятий высказывают опасения, что в результате использования той или иной схемы реструктуризации долгов возможен распад этих предприятий на более

мелкие, что может привести к очередному резкому спаду сельскохозяйственного производства.

Вопрос о том, как будет проводиться реструктуризация, мало зависит от регионального руководства. Это напрямую связано с политическими предпочтениями самого государства. В контексте переговоров о присоединении к ВТО эта ситуация на региональном уровне имеет определенные оттенки. В группу мер суммарной материальной поддержки (СМП) ("желтая корзина") необходимо включить потери государственного (регионального) дохода в результате освобождения от уплаты определенных налогов (например, НДС), невыплату ссуд, льготные кредиты или списание долгов (например, по налогам). Работники сельского хозяйства перед вступлением в ВТО должны четко понять, как все-таки решить проблемы невыплаченных долгов сельскохозяйственных предприятий. Проблемы задолженности сельскохозяйственных предприятий и нехватки средств на закупку материально-технических ресурсов создают серьезные препятствия для эффективного использования СМП при вступлении в ВТО.

В Соглашении по сельскому хозяйству говорится, что "дотации на материально-технические ресурсы в сельском хозяйстве, обычно предоставляемые производителям с низкими доходами и производителям, не располагающим материально-техническими ресурсами в достаточных объемах, в развивающихся странах-членах должны быть освобождены от обязательств по сохранению внутренней поддержки, которые в остальных случаях применяются к подобным мерам".

Бесспорно, что потребление материально-технических ресурсов сельхозтоваропроизводителями Воронежской области резко сократилось за период экономических преобразований. Обновление машинно-тракторного парка в последние годы не превышает 0,02% при плановом показателе 10-12%, износ оставшегося парка машин составляет 85-92%, и около 82-85% сложной сельскохозяйственной техники находится за пределами амортизации. Это, в свою очередь, ведет к снижению выработки на 40-45% и увеличению затрат по эксплуатации и ремонту на 75-80%. В 6-7 раз сократилось потребление минеральных удобрений.

Следовательно, на переговорах о вступлении в ВТО, исходя из реальной ситуации, в частности, в АПК Воронежской области, необходимо выдвигать сильный экономический аргумент в пользу разрешения дотаций на материально-технические ресурсы для производителей, страдающих от их нехватки.

При вступлении в ВТО нельзя забыть о проблемах фермерских хозяйств, которых в области более 3 тыс. с площадью пашни 120 тыс. га. Небольшие сельскохозяйственные организации, внутрихозяйственные предприятия переработки даже при содействии региональных властей вряд ли способны выйти на международный рынок. Следует активизировать работу по их объединению в ассоциации, для чего необходима соответствующая нормативная база, в первую очередь необходим закон об агрохолдингах.

Важно остановиться еще на одной острой проблеме, сложившейся в сельском хозяйстве накануне вступления в ВТО. Речь идет о нежелании государственных органов управления в регионах брать на себя ответственность за развитие социальной инфраструктуры на селе. Источником ее формирования и содержания в сельской местности является земельный налог.

Из-за этого в стране, в том числе и в Воронежской области, сложилась парадоксальная ситуация, когда большинство сельскохозяйственных предприятий, имеющих неплохую социальную и инженерную инфраструктуру, вынуждены содержать ее, поскольку у районной администрации или местного самоуправления нет денег на ее содержание.

По отдельным хозяйствам области до 40% в структуре себестоимости сегодня приходится на затраты по содержанию объектов соцкультбыта. А в результате - низкая, несвоевременно выплачиваемая зарплата работников сельского хозяйства.

Хуже того, местные средства информации пропагандируют сложившуюся ситуацию, совершенно забывая при этом, что задача крестьянина растить хлеб насущный, а не строить школы, клубы, больницы, дороги и другие объекты социально-культурного назначения. Для этого существуют другие организационно-производственные структуры.

Эта же проблема, а речь идет опять о нежелании государственных органов брать на себя ответственность за решение социальных вопросов в сельском хозяйстве, сдерживает приход крупных инвесторов. Перед ними ставятся такие условия, как трудоустройство высвобождающихся работников, содержание объектов социально-культурного назначения, что в общем-то не является функцией инвестора. И это обстоятельство, по существу, создало риск для прихода крупного капитала в сельское хозяйство, видимо, не только в Воронежской области.

Более того, даже государственные научные учреждения, расположенные в сельских районах, вынуждены содержать котельные, детсады и другие объекты соцкультбыта за счет финансовых средств, выделяемых им за счет госбюджета на научно-исследовательские работы. Складывается впечатление, что сельское хозяйство - это страна в чужой стране.

А ведь стоило начать реформу железнодорожного транспорта, как тут же ведомственные школы, больницы быстро были переданы на баланс местного самоуправления. Нашлись и деньги, и финансовые возможности.

Таким образом, при рассмотрении условий вступления в ВТО решение задач продовольственной безопасности остается первостепенным. Специалистам сельского хозяйства и научной общественности ЦЧР ясно, что если мы не повысим уровень развития сельского хозяйства, то навсегда останемся в зависимости от так называемых развитых государств. Поэтому хотелось бы, чтобы российские политики, готовящие документы для вступления в ВТО, более взвешенно отнеслись к интересам регионов, ориентируясь на реформы, осуществляемые в агропромышленном комплексе Российской Федерации.

О НЕКОТОРЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ АСПЕКТАХ ВХОЖДЕНИЯ РОССИИ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ

В.Г. Закшевский, *д.э.н., проф., зам. дыр. Всероссийского НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ РАСХН,* **Н.А. Захарова,** *зам. руководителя ЦЧР управления валютного контроля МФ РФ,* **К.И. Пожидаев,** *сотр. управления ФСБ России по Воронежской области*

Ход переговоров о полноправном членстве РФ в ВТО вызывает в среде специалистов неоднозначную оценку. Особую обеспокоенность закономерно проявляют здесь представители отечественного бизнеса, для которого нормы и правила ВТО создают принципиально новую организационно-правовую среду функционирования. С одной стороны, членство в ВТО подразумевает получение российскими предприятиями благоприятных условий для их коммерческой деятельности на рынках иностранных государств. С другой стороны, после вступления в эту организацию произойдет открытие отечественного рынка для конкурентоспособной иностранной продукции.

Для хозяйства Воронежской области указанные проблемы также характерны, как и в целом для российской экономики. В то же время нельзя не отметить ряд особенностей, присущих экономической сфере области.

По прогнозам специалистов, Воронежская область много не выиграет от быстрого вхождения в мировую экономику, т.к. темпы роста объемов конкурентоспособных товаров вряд ли будут соответствовать темпам импорта качественной и сравнительно недорогой (из-за обязательного для членов ВТО снижения таможенных пошлин) продукции.

На сегодняшний день около 800 предприятий и организаций области поддерживают внешнеэкономические связи с более чем 80 странами мира. Наиболее высокие темпы роста экономики региона фиксировались в 1993-1995 гг. В этот период увеличение объемов внешней торговли произошло в основном за счет снижения количественных ограничений по внешнеторговым операциям и массовым выходом на внешний рынок предприятий различных форм собственности. В последнее время ряд негативных факторов, таких, как кризисные процессы в экономике, сокращение объемов производства, падение мировых цен на определенные группы товаров, неустойчивость российского рубля, привел к ослаблению торгово-экономических связей региона. По этой причине в Воронежской области в 2002 г. впервые с 1992 г. сложилось отрицательное сальдо торгового баланса в размере 24,3 млн долл. США, а объемы внешнеторгового оборота стали самыми низкими в Центрально-Черноземном регионе (438,7 млн долл. США). Кроме этого, приобрела устойчивый характер тенденция снижения экспорта и роста импорта.

Экспортные группы товаров Воронежской области представлены в основном продукцией нефтехимического комплекса (минеральные удобрения, синтетический каучук), машиностроительной отрасли, а также продовольственными товарами и сырьем. Сложившиеся структура и объемы вывозимой продукции связаны, прежде всего, с тенденцией сокращения производства в промышленности и исчерпания экстенсивных факторов его роста.

Наибольший удельный вес в географической структуре товарооборота области занимают про-мышленно развитые страны, входящие в ВТО: Германия, Италия, США, Франция и Индия. Открытие рынка региона в ближайшее время для товаров из вышеназванных стран может привести к ослаблению местных производителей и возможной ликвидации ряда производств.

Для предотвращения негативных социально-экономических последствий и соблюдения баланса интересов отечественных и иностранных участников рынка государство должно включиться в процесс взаимной фиксации странами-участницами ВТО стабильных и сниженных ставок импортных тарифов и условий поставки услуг. Кроме этого, необходима разработка механизмов государственной поддержки аграрного производства и экспорта сельскохозяйственной продукции. Наконец, пов-кольку ВТО устанавливает общие правила конкуренции и технического регулирования внешнеэкономических операций, а также разрешения торговых споров, нормы и правила этой организации подлежат перенесению в национальные законодательства стран-участниц.

К сожалению, из-за несоответствия части нормативного поля России международным правилам вступления нашего государства в ВТО в ближайшее время не произойдет, т.к. реальные структурные изменения в экономике страны, которые позволят осуществить план полноценного вхождения России в ВТО, ожидаются экономистами лишь в течение ближайших семи-десяти лет. В то же время закрытость российского рынка и протекционизм в отношении отдельных его участников в дальнейшем может привести к еще большему отставанию от развитых экономик других стран, и в этом случае Россия может претендовать лишь на роль поставщика сырьевых ресурсов на внешний рынок.

Таким образом, в настоящее время наиболее актуален вопрос о совершении необходимых шагов для того, чтобы российская экономика в ее нынешнем состоянии была способна реально воспользоваться всеми преимуществами членства в ВТО и избежать неприемлемых потерь при встречном открытии отечественного рынка для иностранной конкуренции.

Вступление России в ВТО само по себе вряд ли приведет к резкому росту отечественного экспорта или его немедленному увеличению. Во-первых, основные льготы ВТО сосредоточены в торговле готовыми изделиями и наукоемкой продукцией, тогда как основу российского экспорта составляют пока сырье и топливо, которые и так допускаются на внешние рынки почти без ограничений. Во-вторых, структура экспорта не может быть быстро изменена ввиду изношенности производственных мощностей отечественной промышленности, ее недогрузки и фактического прекращения технического прогресса в стране.

В-третьих, по мере преодоления кризиса растущий спрос на отечественную продукцию предъявляет внутренний рынок, что уже привело к введению ряда ограничений на экспорт. Наконец, Россия уже сейчас имеет доступ к основному объему тарифных льгот, зафиксированных ВТО, через двусторонние торговые соглашения со странами-членами этой организации.

По-иному прогнозируется перспектива импорта товаров и услуг. "Связывание" российских импортных пошлин с тенденцией их дальнейшего поэтапного понижения и переход на уровень тарифов ВТО при ввозе продукции на отечественный рынок способны существенно обострить конкуренцию по многим позициям. К такому повороту дел российская промышленность пока не готова. Это относится к пищевой, фармацевтической, химической, автостроительной, авиастроительной промышленности, секторам страхования и финансовых услуг, мелкому и среднему бизнесу.

Так, в настоящее время удельный объем экспортируемой Воронежской областью продукции в ближнее и дальнее зарубежье по предприятиям различных форм собственности распределился следующим образом. Основная доля экспорта (около 50% от среднегодового объема) пришлась на АО "Минудобрения" и ОАО "Воронежсинтезкаучук", 10% составил вывоз за пределы РФ продукции машиностроительных предприятий, остальные объемы приходятся на других участников внешнеэкономической деятельности (в основном продукция перерабатывающей промышленности).

С учетом складывающейся обстановки и в случае принятия Правительством РФ окончательного решения о вступлении страны в ВТО представляются логичными в рамках программы подготовительных работ следующие мероприятия:

- безотлагательно разработать и утвердить отраслевую политику России на перспективу, выделить в ней приоритетные отрасли и производства для избирательной государственной защиты и для поощрения экспорта, в первую очередь, промышленного и аграрного секторов экономики;

- сформировать постоянно действующие государственные механизмы адаптации отдельных важнейших отраслей промышленности и сельского хозяйства к возрастающей импортной конкуренции при адекватном финансировании;

- завершить подготовительную законотворческую работу, необходимую при присоединении России к ВТО, с обязательным привлечением авторитетных союзов и ассоциаций российского бизнеса;

- создать государственную систему внешнеэкономической информации для отечественного бизнеса, ориентирующую его в нормах и правилах ВТО, конъюнктуре основных товарных рынков, ценах и условиях торговли важнейшими товарами отечественного экспорта и импорта;

- структурировать и скоординировать деятельность всех звеньев российской экономической дипломатии в отстаивании и лоббировании интересов страны;

- при присоединении России к ВТО принять меры, максимально исключающие ущерб экономическому союзу с Республикой Беларусь, Таможенному союзу стран СНГ и зоне свободной торговли этих государств;

- завершить судебную и административную реформы в России, т.к. без этого национальное внешнеэкономическое законодательство, а также нормы и правила ВТО могут остаться без гарантий их исполнения (как для отечественных, так и для иностранных организаций).

Вступление России в ВТО требует проведения ряда радикальных экономических, политических и правовых изменений. В конечном итоге страна должна получить систему эффективного взаимодействия с мировыми рынками и в том числе устранить необоснованные ограничения в отношении российского экспорта для реализации реальных конкурентных преимуществ отечественной продукции с целью дальнейшего экономического развития России.

АГРАРНЫЙ РЫНОК И СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РЕГИОНА РОССИИ

Е.В. Закшевская, *к.э.н., доц. Воронежского государственного аграрного университета им. К.Д. Глинки*

Формирование и функционирование регионального аграрного рынка связаны со стратегией развития его сельскохозяйственного производства, которая, в свою очередь, находится в прямой зависимости от развития общеэкономической ситуации в стране и АПК. Поэтому очень важно определить курс и основные направления стратегии развития экономики России в целом и аграрной политики в частности.

Выбор стратегии экономического развития может быть эффективным, если предполагает правильное определение объективных тенденций развития производительных сил и адекватных изменений социально-экономических отношений. На уровне региона в таком случае требуется еще и всесторонний учет специфики условий организации сельскохозяйственного производства и предпринимательской деятельности по отдельным территориям, оценка их места в системе разделения труда.

Опыт проводимой аграрной реформы показал, что попытка навязать сельскому хозяйству России либеральную стратегию стихийно-рыночного развития и неуправляемую приватизацию в производственной инфраструктуре привела к существенным негативным последствиям: расширению теневого бизнеса, ориентации сельских товаропроизводителей на краткосрочные результаты, превалированию бартерных операций, деградации сельского населения и т.п.

На наш взгляд, эффективная стратегия экономического развития обязательно должна включать в себя решение таких долговременно реализуемых социальных задач, как естественный прирост и миграция населения трудоспособного возраста, улучшение условий труда и быта сельских тружеников, подготовка и переподготовка кадров и т.п. В связи с этим стратегия экономического развития региона должна ориентироваться на решение пяти приоритетных задач:

- ускорение восстановления производственного потенциала и создание новых промышленных производств;
- более полное удовлетворение потребностей в сельскохозяйственном сырье и продовольствии собственного производства;
- формирование и развитие производственной и рыночной инфраструктуры региона;
- улучшение условий жизни и труда населения, особенно в сельской местности;
- развитие межрегиональных и межгосударственных связей.

В аграрном секторе экономики при осуществлении этих направлений важно учитывать ряд особенностей, связанных со значительным влиянием природных факторов на процесс воспроизводства. Особую значимость здесь приобретают следующие проблемы: всесторонняя экономическая оценка перспективной эффективности структуры и размещения аграрного производства на уровне областей и предприятий; прогноз развития сельского расселения и динамики половозрастной структуры жителей; колебания урожайности сельскохозяйственных культур и др.

Определяя приоритеты экономического развития АПК, важно помнить об их изменчивости в зависимости от глубины циклических колебаний экономики. Так, в современных условиях следует признать в качестве главного направления всемерный рост производства сельскохозяйственного сырья и продовольствия, чтобы достичь продовольственной безопасности, а в перспективе - самообеспеченности, и даже расширить экспорт продовольствия.

Роль ЦЧР в аграрном производстве России по-прежнему остается значительной. Имея 6,1% сельскохозяйственных угодий, в том числе 8,7% пашни в земельном фонде России, ЦЧР является ведущим зер-но-свекловично-животноводческим регионом. На его долю в производстве в среднем за 1996-2000 гг. и за 2001 г. приходилось соответственно: зерна - 10,5% и 10,2%, фабричной сахарной свеклы - 45,9% и 47,2%, подсолнечника - 18,2% и 20,6%, мяса всех видов -8,6% и 9,1 %, молока - по 7,9%, яиц - 6,8% и 6,7%.

Оценка современного состояния регионального АПК показала, что, несмотря на продолжающийся аграрный кризис, потенциал экономического роста ЦЧР остается все же значительным, поскольку:

- регион располагает сохранившейся с докризисных времен относительно развитой производственной и системообразующей инфраструктурой, резервными мощностями пассивной части основных производственных средств, большим числом квалифицированных кадров, опытом практического использования эффективных технологий;
- существенно возросла роль региона в качестве одного из гарантов продовольственной безопасности России, крупного поставщика на российский рынок сельскохозяйственного сырья и продовольствия, что должно стимулировать отношение к АПК региона как к одному из приоритетных в России объектов для инвестиционных вложений (табл. 1);
- раскрепощение товаропроизводителей от бюрократической регламентации и резкий рост численности различных посреднических предпринимательских структур открывает простор инновациям, прежде всего, в выборе эффективных управленческих и маркетинговых решений.

Отмеченные направления стратегии экономического развития региона и его потенциальные возможности позволяют проектировать позитивные изменения структуры производства в АПК ЦЧР, т.е. более высокие, чем в целом по стране, показатели роста производства в АПК, в том числе и восстановление докризисных объемов за счет сокращения кормоем-кости, повышения коэффициента

размножения семян, уменьшения падежа животных, а также потерь в процессе хранения и переработки продукции.

ЦЧР обладает относительно лучшими почвенными, метеорологическими и транспортными условиями, имеет относительно меньшую капиталоемкость производства, может доставлять продукцию в такие крупнейшие потребляющие регионы, как Московский и Санкт-Петербургский, в которых сосредоточено свыше 20 млн потребителей.

Кроме того, большого эффекта уже в ближайшей перспективе можно достичь путем стимулирования предпочтений потребителей к употреблению высококачественных и менее затратных продуктов (витаминизированному молоку с пониженным содержанием жира, растительным заменителям животного белка и др.), а также путем роста межрегионального и внешнеторгового оборота.

В соответствии со сложившейся специализацией и оценкой тенденций развития АПК региона предполагается, что и в перспективе зерновое и свеклосахарное производство будет по-прежнему занимать важное место в экономике региона. Отсюда важно научное обоснование параметров развития сельскохозяйственного производства на основе разработки целевых или продуктовых программ, в основе которых лежат долгосрочные и среднесрочные экономические прогнозы.

1. Уровень самообеспеченности основными продуктами питания в России и ЦЧР в **1990-2001 гг., %**

Регион	**1990 г.**	**1995 г.**	**1996 г.**	**1997 г.**	**1998 г.**	**1999 г.**	**2000 г.**	**2001 г.**
Сахар (из сахарной свеклы)								
РФ	36	44	35	27	27	29	31	31
ЦЧР	318	285	206	159	165	189	189	192
Масло растительное								
РФ	77	70	76	56	60	65	95	74
ЦЧР	391	243	348	300	331	328	428	298
Мясо и мясопродукты								
РФ	91	71	71	66	67	67	67	66
ЦЧР	160	106	115	102	104	106	ПО	112
Молоко и молокопродукты								
РФ	101	105	104	101	103	103	102	103
ЦЧР	160	151	149	142	143	151	148	150
Яйца								
РФ	108	107	104	104	103	102	102	103
ЦЧР	122	115	117	116	117	115	115	115
Картофель								
РФ	196	218	210	195	175	184	198	198
ЦЧР	237	246	259	253	251	228	314	290
Овощи								
РФ	85	105	108	108	99	106	99	103
ЦЧР	120	105	111	106	111	111	109	113

Ориентация развития аграрного производства на регионы, где сочетание естественного и искусственного плодородия способно создать хорошие условия для возделывания сельскохозяйственных культур, должно стать основным направлением совершенствования его размещения, специализации и концентрации. Одновременно это увеличит дифференциацию производящих и потребляющих регионов и значительно усилит их экономическую интеграцию, тем самым ускорит процесс формирования российского аграрного рынка.

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ

В.Ф.Печеневский, *к.э.н., зав. отделом Всероссийского НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ*

Экономика АПК региона является трудно наблюдаемым объектом, т.к. имеет большие масштабы. Протекающие в ней разнообразные процессы рассеяны во времени и пространстве, а многие вообще ненаблюдаемы, и о них можно судить только по косвенным признакам, часто допускающим различные толкования.

На наш взгляд, экономику АПК региона необходимо рассматривать как открытую региональную экономическую подсистему (ОРЭП АПК), причем в разных аспектах. С материально-производственной точки зрения, ее входом являются материально-вещественные потоки природных и производственных ресурсов, а выходом материально-вещественные потоки продукции АПК, предназначенной для потребления, накопления и возмещения фондов, товаров для вывоза за пределы региона. В социально-экономическом аспекте ее входом являются определенные отношения в процессе производства, обмена, распределения и потребления продукции АПК, а выходом - воспроизведенные и развиваемые в процессе функционирования ОРЭП АПК экономические отношения.

Существуют три варианта установления любого режима функционирования ОРЭП: "стихийный", или либеральный, предполагающий свободную игру рыночных сил; "нормативный", являющийся результатом целенаправленных общественных действий (управления и планирования); и "промежуточный", сочетающий элементы первого и второго подходов на научной основе прогнозирования последствий и целенаправленных (точечных) вмешательств в игру рыночных сил.

Каждый из указанных вариантов характеризуется спецификой ориентиров функционирования ОРЭП в зависимости от того, какими критериями эффективности производства руководствуются собственники основных видов ресурсов, используемых в АПК.

Так, если критерием эффективности является удовлетворение потребительского спроса населения, структура производства сельскохозяйственной продукции будет формироваться не обязательно в полном соответствии с относительной рентабельностью отдельных видов товаров. Наоборот, там, где целью производства становится прибыль, для производителя решающее значение приобретает не потребительский, а платежеспособный спрос и из состава отраслей может вытесняться все, что малорентабельно (тем более - убыточно), даже если экологически, социально и технологически целесообразно. Пример тому в АПК ЦЧР последнего десятилетия - резкое сокращение удельного веса в валовой продукции животноводства, чрезмерное повышение доли в посевах подсолнечника и др.

ОРЭП АПК обладают принципиальными особенностями, оказывающими серьезное влияние на выбор методов их исследования. Рассмотрим некоторые из этих особенностей.

Прежде всего следует иметь в виду, что, поскольку ОРЭП АПК является частью народнохозяйственного комплекса, то при разработке прогноза ее развития нужно исходить из признания существенной зависимости как направлений, так и темпов этого развития от общей направленности курса социально-экономического развития страны. С одной стороны, это предполагает необходимость считаться с тем, что в настоящее время преобладающим является либеральный курс аграрной политики, минимизирующий государственное регулирование паритета цен и бюджетной поддержки села, создающий простор для массового банкротства крупного коллективистски организованного производства, роста сельской безработицы, сужения внутреннего платежеспособного спроса на продукцию АПК, снижения ее конкурентоспособности. Отсюда следует, что в прогнозах на ближайшие годы каждый регион должен рассчитывать в основном на местные, а не внешние источники финансовых и материально-технических ресурсов для нормализации хозяйственной деятельности.

В прогнозе важно учесть определенную вероятность различных вариантов смены курса аграрной политики на федеральном уровне, а потому возможность оперативной корректировки проектируемой программы экономических преобразований в регионе - выделением тех звеньев в ОРЭП АПК, за счет которых такого рода корректировки могут быть осуществлены с минимальными издержками.

При разработке методических основ моделирования прогноза развития ОРЭП АПК особое значение имеет обоснованный выбор места данного региона в общей системе АПК РФ. Это требует не только всестороннего исследования производственного потенциала региона, но и сопоставления его показателей эффективности производства по отдельным видам продукции с соответствующими показателями других регионов, а также с показателями наиболее вероятных потенциальных экспортеров.

Подобные исследования выполнены НИИЭО АПК ЦЧР на материалах, позволяющих рассматривать их в качестве примерно средних для всех областей Черноземья. Исследования показывают, что в перспективе Черноземье должно ориентироваться на приоритетное развитие в растениеводстве производства зерна (продовольственного и фуражного назначения), подсолнечника и сахарной свеклы. При этом удельный вес свеклосеяния окажется тем меньшим, чем больше во внешнеторговой политике будет преобладать фритредерство.

ОРЭП АПК является подсистемой региональной экономики в целом. Это обусловливает открытость ОРЭП АПК и подверженность серьезнейшему влиянию внешней среды. При этом объективные различия в климате, стартовых условиях, доходах населения, ресурсном потенциале, а нередко и субъективные приоритеты региональных властей определяют неравномерность проведения рыночных преобразований и их разнообразие. К тому же ОРЭП АПК имеет существенно меньший "запас прочности" по сравнению с другими подкомплексами и легче поддается внешним воздействиям.

Еще одной особенностью ОРЭП АПК является достаточно малая степень управляемости за счет высокой инерционности самой системы, ограниченных возможностей регионального "управляющего центра" в лице администраций областей, а также в связи с тем, что увеличение степени свободы в принятии экономических решений сопровождается снижением влияния администраций на хозяйственные субъекты, поменявшие форму собственности.

В этой связи важно учесть, во-первых, что без наведения элементарного порядка в управлении экономикой АПК на всех уровнях ни о каком действенном регулировании производства в интересах

скорейшего вывода его из кризиса речи быть не может. Поэтому облегчение управляемости и моделирование конкретных способов ее практической реализации выдвигается в число первоочередных. Во-вторых, решение данной проблемы для различных регионов имеет далеко не равные исходные условия. К примеру, в ЦЧР особые трудности ожидают Воронежскую область, где процессы разрыва хозяйственных связей в рамках АПК благодаря ударным темпам приватизации достигли наибольшей глубины.

Принципиальной особенностью ОРЭП АПК является прямая зависимость результатов ее функционирования от меняющихся из года в год агрометеорологических факторов, имеющих не детерминистическую, а сложную вероятностную природу. В этой связи риск инвестиционных вложений намного выше, чем в других экономических комплексах. Он сравним с риском спекулятивных операций на финансовых рынках, но без той мгновенной отдачи, которая присуща финансовой деятельности. При этом необходимо учитывать возможность существенного сглаживания риска за счет рационального управления структурой производства, маневра наличными материальными и финансовыми ресурсами, кредитными операциями и др.

Из анализа особенностей функционирования ОРЭП АПК вытекает признание сущностного своеобразия моделирования воспроизводственных процессов в этой системе. Получение всесторонней оценки ситуации, сложившейся в региональном АПК, является серьезной задачей. Для ее решения помимо традиционно применяемых экономико-статистических показателей желательно использовать и характеристики основных закономерностей экономической динамики под действием как общих тенденций, так и региональных особенностей и вероятностных оценок колебаний агрометеоситуа-ции. Следовательно, при оценке состояния ОРЭП АПК нужно учитывать динамический аспект.

Важнейшим двигателем интенсивного развития ОРЭП АПК является разрешение противоречия между финансовыми и производственными интересами субъектов экономической деятельности и интересами региона в целом. Поэтому в процессе моделирования необходимо учитывать, что функционирование ОРЭП АПК и повышение эффективности ее работы должны исходить из максимизации мультипликативного эффекта и многокритериального подхода.

Процесс прогнозирования управления ОРЭП АПК, понимаемый как совокупность экономических воздействий "управляющего центра" и соответствующего поведения субъектов экономической деятельности, включает в себя ряд взаимосвязанных аспектов:

- информационный: сбор и обработка информации и доведение ее до исполнителей управляющих сигналов;
- модельный: разработка и реализация комплекса моделей прогнозирования и планирования;
- критериальный: выявление и фиксация системы общественных и частных целей, приоритетов и критериев, их ранжирование и иерархия;
- алгоритмический: разработка программных комплексов, их компьютерная реализация, экспериментальные расчеты, увязка и разработка ограничений, уступок в приоритетах и т.п.;
- расчетный: формирование прогнозов функционирования и развития ОРЭП АПК на основе многовариантных расчетов, формирование планов с учетом экономических возможностей рыночной экономики и общественных потребностей, а также непосредственных и долговременных последствий принимаемых решений.

Эффективное моделирование функционирования ОРЭП АПК должно основываться на глубоком анализе существующего (начального) состояния системы; на исследовании возможных вариантов взаимно обусловленного развития производственных и социально-экономических факторов в ОРЭП АПК; на оценке внешних факторов воздействия на ОРЭП АПК; на выявлении источников и факторов, позволяющих использовать наиболее приемлемые в сложившихся условиях пути вывода системы из кризиса и перевода ее в состояние равновесного функционирования по траектории устойчивого роста.

ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРИ ПЛАНИРОВАНИИ И ПРОГНОЗИРОВАНИИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Г.К. Абрамова, *доц.,* **В.М. Зимников,** *к.т.н., доц. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии*

Непрекращающийся ценовой диктат перерабатывающих предприятий, отсутствие должной государственной поддержки, нарастающий диспаритет цен на продукцию молочного животноводства и материально-технические ресурсы, используемые в производстве, привели к убыточности отрасли молочного скотоводства и утрате заинтересованности сельскохозяйственных товаропроизводителей Пензенской области в наращивании производства молока.

В Пензенской области поголовье коров снизилось с 242 тыс. гол. в 1997 г. до 178,9 тыс. гол. в 2001 г. Это привело к снижению производства молока.

Во многом результаты деятельности сельскохозяйственного предприятия предопределяются эффективным использованием земли. В результате многофакторного корреляционного моделирования по данным обследованных 39 хозяйств Пензенской области, специализирующихся на производстве зерна, сахарной свеклы и выращивании крупного рогатого скота, за 2001 г. получено следующее выражение производственной функции:

$$y = 1{,}917\ x,^{0{,}452} \wedge -^{0{,}005} \wedge^{0{,}122},$$

где у - объем производства продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.; x_1 - материально-денежные затраты на производство валовой продукции, тыс. руб.; x_2 - посевная площадь зерновых культур, га; x_3 - поголовье крупного рогатого скота, гол.

Анализ влияния каждого из указанных факторов на результат производства в краткосрочном периоде позволил установить, что наиболее рациональным в этом периоде является развитие молочного скотоводства. Производство зерна, которое до 2001 г. было более рентабельным, теряет свои позиции. В течение последних пяти лет в области четко проявилась тенденция роста себестоимости зерна, который превышает рост цен его реализации. За период 1995-2001 гг. цена реализации 1 ц зерна возросла в 4,9 раза и составила 167,4 руб., молока - в 5 раз и составила 351,7 руб., скота и птицы в живой массе - в 7,8 раза и составила 2 119,4 руб.

Молочное скотоводство является сложной, открытой социально-экономической системой, состоящей из функциональных и организационных подсистем. Поэтому оценка эффективности производственного потенциала в молочном скотоводстве должна осуществляться на основе системного подхода.

С учетом перехода на новые условия хозяйствования и появлением рынка главным при оценке эффективности использования производственного потенциала в молочном скотоводстве следует считать себестоимость единицы молока, производство валовой продукции, чистый доход на голову, окупаемость дополнительных затрат труда и средств, рентабельность производства.

Все перечисленные выше показатели находятся в тесной взаимосвязи и взаимообусловленности и образуют систему показателей экономической оценки молочного скотоводства, которая обеспечивает достоверное и всестороннее освещение состояния отрасли в каждый данный момент.

Нами рассмотрено воздействие факторов, влияющих на себестоимость 1 ц молока, на примере хозяйств Пензенской области за 2001 г.

Выборочная совокупность наблюдений включала 39 единиц, каждая из которых характеризовалась восемью перечисленными признаками. В результате анализа выявлено следующее уравнение регрессии:

$$y = 325{,}47 - 0{,}2x, + 77{,}8x_2 - 0{,}02x_3 + 0{,}79x_4 - 1{,}57x_5,$$

где у - себестоимость 1 ц молока, руб.; x_1 - поголовье коров, гол.; x_2 - расход кормов на 1 ц молока, ц. к. ед.; x_3- среднегодовой удой молока на 1 корову, л; x_4 - продолжительность сервис-периода, дней; x_5 - количество нетелей на 100 коров, гол.

Расчеты показали, что взаимосвязь включенных в модель факторов с результативным признаком, выражающим себестоимость 1 ц молока, сравнительно тесная и имеет корреляционный характер.

Коэффициент расхода кормов на 1 ц продукции в хозяйствах является прямым показателем себестоимости молока. В данном случае он отражает нерациональное использование кормов и его среднее значение (1,9) говорит о перерасходе кормов на 1 ц молока. При дальнейшем увеличении этого показателя на каждую единицу себестоимость 1 ц молока будет увеличиваться на 77,8 руб.

Рост поголовья коров позволит снизить себестоимость молока, т.к. его среднее значение (281) свидетельствует о невысоком уровне использования производственных затрат в животноводстве. При увеличении стада коров на 1 голову себестоимость молока будет снижаться на 0,2 руб.

В предлагаемую модель не включен ряд факторов. Количество выбракованных коров имеет низкую связь с себестоимостью молока (коэффициент корреляции - 0,07). В модель не включены также выход телят на 100 коров и доля концентрированных кормов в рационе, т.к. наблюдается их тесная связь с удоем молока от 1 коровы (коэффициент парной корреляции свыше 0,7).

Соотношение этих факторов носит подвижный характер. С изменением одного из них изменяется функция. Повышение эффективности производства молока возможно, как правило, на основе учета всей системы факторов.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЗЕРВЫ РОСТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ГОВЯДИНЫ

А.В. Шатова, *к.э.н., доц. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии*

Говядина традиционно считается одним из важнейших продуктов питания населения РФ. Концепцией развития животноводства в России до 2010 г., разработанной Министерством сельского хозяйства России и Российской академией сельскохозяйственных наук, предусмотрено, что удельный вес продукции скотоводства в общей стоимости животноводческой продукции должен быть преобладающим (50-54%). В структуре мясной продукции доля говядины должна составлять 38-42%, свинины - 30-32%, мяса птицы - 22-24%, баранины и прочих видов мяса - 5-7%.

Среди отраслей животноводства выращивание и откорм крупного рогатого скота выделяются наиболее длительным производственным циклом, высоким уровнем трудоемкости, затрат кормов и других материальных ресурсов в расчете на единицу продукции. Поэтому приоритетными направлениями инвестирования в последние годы (при дефиците ресурсов) являлись более "скороспелые" отрасли - свиноводство и птицеводство. В результате производство говядины на душу населения сократилось в 3 раза. Уровень убыточности мяса крупного рогатого скота (без дотаций и компенсаций) в годы реформ колебался от 34,7% до 60,7%. В 2002 г. лишь в 3 субъектах РФ из 84 (Ингушетия, Калмыкия, Орловская область) мясо крупного рогатого скота являлось рентабельным. В 37 субъектах РФ уровень убыточности данной продукции находился в пределах 21^40%, в 22 превышал 40%. Средняя живая масса 1 головы скота, реализованного на убой, не превысила 280 кг. Удельный вес скота высшей упитанности, реализованного на убой, снизился до 40%. Таким образом, уровень издержек производства и качество продукции определяют низкую конкурентоспособность говядины на внутреннем российском рынке по сравнению с продукцией свиноводства и птицеводства.

Уровень конкурентоспособности отечественных производителей говядины на мировом рынке мяса также низкий в силу особенностей сельского хозяйства России. Мировое производство мяса крупного рогатого скота сосредоточено в зонах с теплым климатом, где нет необходимости строительства животноводческих помещений и заготовки кормов на зимний период. Конкурентные преимущества зарубежных товаропроизводителей обусловливают необходимость государственной поддержки отрасли скотоводства. Система мер государственного регулирования агропромышленного производства должна включать: введение компенсации сельскохозяйственным товаропроизводителям стоимости основных видов материальных ресурсов, используемых для производства говядины; регулирование паритетных ценовых отношений на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, а также энергоносители; установление гарантированных цен при закупке продукции перерабатывающими предприятиями; выделение кредитов за счет средств спецфонда на приобретение фуражного зерна у отечественных товаропроизводителей; систему льготного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей; пересмотр внешнеэкономической деятельности, введение таможенных пошлин и квот при импорте и экспорте продукции с учетом экономического стимулирования отечественных товаропроизводителей в рамках требований ВТО.

Важным внутреннем резервом снижения себестоимости говядины и улучшения ее качества является сокращение объемов производства в закрытых помещениях без выгулов и увеличение ее производства до 20-25%) при выращивании и откорме с использованием пастбищ. Для решения этой задачи в Пензенской области разработана целевая программа "Развитие мясного скотоводства Пензенской области на 2003-2006 годы". В рамках данной программы предусмотрено создание благоприятных условий для развития мясного скота, внедрения ресурсосберегающих технологий, привлечения инвестиций, в т.ч. финансовых ресурсов мясоперерабатывающих предприятий. Ученые ПГСХА предложили технологию производства высококачественной мраморной говядины на основе рационального использования созданного производственного потенциала молочного скотоводства с применением модифицированных технологических элементов технологии специализированного мясного скотоводства. По данной технологии часть малопродуктивных (выбракованных) коров и телок используется для получения помесного молодняка путем их скрещивания с быками герефордской породы. Важным элементом технологии является организация сезонных отелов с расчетом получения приплода за один-два месяца до начала пастбищного периода. Телят выращивают спаренным подсосом под коровами-кормилицами, что способствует повышению сохранности телят, исключает ряд трудоемких операций по уходу за животными. Необходимым условием беспривязного содержания молодняка зимой и на пастбищах является кастрация. Расчет экономической эффективности такой схемы производства говядины показал, что выращивание помесных телят в сельскохозяйственных коммерческих организациях позволяет снизить себестоимость 1 ц прироста живой массы на 40,2%, рационально использовать пустующие скотопомещения, удаленные естественные пастбища, заброшенные земельные угодья.

Большим потенциалом эффективного производства говядины располагают ранее созданные животноводческие комплексы. В настоящее время этот потенциал используется на 14,3%. По расчетам, использование отходов пищевой промышленности в спецхозах по откорму скота на жоме и барде позволяет снизить затраты на кормление скота на 17,3-25,5% и уменьшить себестоимость прироста живой массы на

10,4-15,3%. Комплексный подход к оценке бизнеса говядины на промышленной основе позволит потенциальным инвесторам обосновать программу инвестиционного менеджмента отраслевых имущественных комплексов специализированных хозяйств с развитой производственной и социальной инфраструктурой.

Основными субъектами конкурентной борьбы на российском рынке говядины являются сельскохозяйственные коммерческие организации, личные подсобные хозяйства, крестьянские (фермерские) хозяйства. Согласно Концепции развития животноводства в России до 2010 г. в перспективе более половины продукции отрасли будет производиться в крупных сельскохозяйственных предприятиях разных форм собственности. Однако преимущества крупного производства в сельском хозяйстве не столь абсолютны, как в промышленности. Поэтому доля ЛПХ и фермеров в фирменной структуре будет оставаться достаточно высокой.

Росту конкурентоспособности мяса крупного рогатого скота, выращенного в секторе малого бизнеса Пензенской области, будут способствовать субсидирование части затрат на уплату процентов по коммерческим кредитам, использованным на покупку скота и кормов, а также субсидии на приобретение племенного скота симментальской породы. В отличие от традиционной для региона черно-пестрой породы, симментальский скот характеризуется более высокими мясными показателями. На 2003 г. из бюджета Пензенской области выделено 5 млн руб. на компенсацию части затрат ЛПХ на уплату процентов по коммерческим кредитам и 20 млн руб. на субсидирование приобретения ЛПХ и крестьянскими хозяйствами симментальского скота. Уже к началу 2003 г. сформированы заявки на покупку 858 голов скота, из них 414 голов заявлены личными подсобными хозяйствами и 404 -крестьянскими хозяйствами. Из бюджета Пензенской области 3 млн руб. выделено на стимулирующие выплаты пастухам, обслуживающим стада личных подворий.

Важным условием роста конкурентоспособности говядины как в сельскохозяйственных коммерческих организациях, так и на личном подворье является создание культурных пастбищ и сенокосов. Учеными Пензенской ГСХА разработаны схемы видового и сортового состава посевного материала многолетних трав, предложены рекомендации по организации посева, уходных работ и использования пастбищ и сенокосов.

Наряду с традиционными кормами эффективность отрасли во многом определяют кормовые добавки. Их рецептура по половозрастным группам крупного рогатого скота также разработана учеными-зоотехниками ПГСХА.

Существенным конкурентным преимуществом российской говядины является ее качество. При этом цена на отечественную продукцию составляет всего лишь 88% от цен на импортную говядину. Поэтому формирование рыночной инфраструктуры, создание цивилизованного аграрного рынка позволит российским товаропроизводителям получать хорошую цену за качественную продукцию.

ПРИОРИТЕТЫ В РАЗВИТИИ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА РЕГИОНА ПЕРЕД ВСТУПЛЕНИЕМ В ВТО

СВ. Щегольков, *асп. Всероссийского НИИ экономики труда и управления в сельском хозяйстве*

Вопрос вступления России во Всемирную торговую организацию очень сложен, имеет многочисленные нюансы. Прежде чем сказать "да" или "нет", необходимо проанализировать текущее положение дел в каждой отрасли сельского хозяйства и определить приоритетные направления, которые должны отстаиваться в ходе переговоров.

Анализ современного состояния мясного скотоводства Пензенской области говорит о том, что в силу ряда причин, обусловленных затянувшимися аграрными преобразованиями, отрасль до сих пор одолевают стагнационные процессы.

В период 1990-2001 гг. поголовье крупного рогатого скота сократилось в 2,5 раза и составляет 356 тыс. голов, что сопоставимо с уровнем 1951 г. В 2001 г. все категории хозяйств произвели 24 тыс. т говядины и телятины - это треть от дореформенного уровня. При этом интересен следующий факт: в 2001 г. личные подсобные хозяйства населения, обладая 41,6% поголовья молодняка крупного рогатого скота области, поставили на рынок 59,1% всего мяса, в то время как сельхозпредприятия, имея 57,1% молодняка, довольствовались лишь 40,5%.

Однако говорить о приоритетности развития личных подсобных хозяйств населения в сравнении с другими формами хозяйствования не стоит. К примеру, если производство в хозяйствах населения так эффективно, то почему за 1990-2001 гг. поголовье крупного рогатого скота в них увеличилось всего на 27% и сравнимо с уровнем 1981 г.? Вероятно, есть какие-то ограничивающие факторы. Один из них - отсутствие у населения необходимых условий для расширения производства. Ведь в обеспечении теми же кормами, кто-то в большей, кто-то в меньшей степени они остаются зависимыми от сельхозпредприятий. Крестьяне были вынуждены заниматься выращиванием скота вследствие безвыходности своего положения, а проще говоря, чтобы не умереть с голоду. Обеспечив свои потребности, они не спешат становиться локомотивом производства.

Таким образом, кажущаяся простота насыщения рынка мясными продуктами за счет расширения сектора хозяйств населения ошибочна. Необходимо искать другие пути решения проблемы, и в первую очередь поднимать с колен крупнотоварное производство.

На примере хозяйств Пензенской области попытаемся доказать обоснованность данного утверждения.

Учитывая тот факт, что эффективность выращивания и откорма крупного рогатого скота находится в тесной зависимости от условий кормления и содержания животных, а последнее наглядно отражается через такой показатель, как среднесуточный прирост живой массы, нами была проделана работа по группировке предприятий по указанному признаку. Шаг интервала составил 100 грамм. Хозяйства разделились на шесть групп (табл. 1).

Анализ результатов группировки сельскохозяйственных организаций позволил определить, что при среднесуточном приросте живой массы крупного рогатого скота более 500 г их деятельность становится прибыльной.

Отечественный и зарубежный опыт становления мясного скотоводства свидетельствует о необходимости его развития по интенсивному пути, что предполагает расчленение процесса производства на несколько стадий: выращивание молодняка, его доращивание и откорм.

Исходя из вышеизложенного материала, можно сделать вывод о том, что у хозяйств всех форм собственности есть реальные возможности занять ту или иную нишу на рынке. В связи с этим споры о том, в каком направлении идти России - по пути мелкого или крупнотоварного производства, по нашему мнению, не имеют под собой должных оснований.

Перспективно развитие агропромышленной интеграции. Чтобы убедиться в этом, обратимся к опыту США.

В США четко прослеживаются два вида агропромышленной интеграции: "прямая" и "обратная".

При прямой агропромышленной интеграции организационно-управленческие и нередко производственно-финансовые функции берут на себя предприятия и фирмы, расположенные на предыдущих стадиях или в сферах вертикальной технологической цепочки производства: промышленные фирмы, выпускающие средства производства сельскохозяйственного назначения, компании, осуществляющие материально-техническое снабжение фермеров либо предоставляющие им различные производственные услуги. Сюда же относятся фермерские кооперативы по переработке или сбыту произведенной ими сельскохозяйственной продукции. При обратной агропромышленной интеграции ее организаторами чаще всего выступают фирмы так называемой послефермерской стадии производства, т.е. когда перерабатывающие предприятия или компании координируют и контролируют фермерское производство. Нередко координатором оказываются торговые компании, стремящиеся подчинить своим интересам не только сельскохозяйственное производство, но и предприятия, перерабатывающие его продукцию.

Следовательно, специфика агропромышленной интеграции в США заключается в том, что в той или иной форме ее направляющей силой в большинстве случаев выступают несельскохозяйственные компании, стремящиеся обеспечить себе стабильные доходы благодаря наличию надежной сырьевой базы, рынков сбыта своей продукции и услуг.

Учитывая эти тенденции, мы считаем, что дальнейшее развитие интеграционных связей в скотоводстве и других отраслях сельского хозяйства на региональном уровне следует рассматривать как важнейшее направление стабилизации. Концентрация трудовых, материальных и финансовых ресурсов на производстве конечной продукции способна, с одной стороны, восстановить устойчивость и придать некоторую эквивалентность обмену между отраслями АПК, с другой - более рационально использовать имеющиеся производственные мощности, обеспечивать глубокую переработку производимой продукции, повышать ее конкурентоспособность.

1. **Группировка сельскохозяйственных предприятии Пензенской области по среднесуточному приросту живой массы крупного рогатого скота**

Группы сельскохозяйственных предприятий со среднесуточным приростом живой массы, г	Число сельскохозяйственных предприятий			Поголовье крупного рогатого скота на 1 предприятие, гол.			Получено привеса крупного рогатого скота в среднем на 1 предприятие, ц			Прибыль, убыток (-) от реализации крупного рогатого скота, тыс. руб.			Уровень рентабельности, убыточности (-) реализации крупного рогатого скота, %		
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
До 100	34	52	61	ИЗ	122	61	22	24	8	-132	-364	-274	-57,7	-56,9	-45,9
100-200	88	121	75	226	223	165	135	134	100	-147	-459	-413	-55,9	-55,1	-48,8
200-300	208	151	159	294	289	200	274	261	184	-122	-450	-386	-37,3	-48,3	-42,3
300-400	98	96	114	348	342	341	430	422	428	-93	-371	-388	-23,7	-34,7	-31,5
400-500	26	27	41	424	359	367	718	588	594	-71	-439	-127	-6,7	-32,6	-10,6
Мвыше 500	6	10	24	662	741	442	1 318	1 507	963	296	280	173	15,8	8	6

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЗДАВАЕМОЙ СИСТЕМЫ ЦЕНОВОГО МОНИТОРИНГА В АПК РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Ш.Т.Сафин, *к.э.н., доц. Башкирского государственного аграрного университета*

России необходимо вступить во Всемирную торговую организацию. Вступление это отвечает мировой тенденции глобализации экономических процессов, внешнеэкономических связей, позволит извлечь выгоду от углубляющегося территориального разделения труда. Обязательное условие членства в ВТО - принятие обязательств, взамен которых страна приобретает права; облегчение доступа к рыночной информации; определение процедур защиты производителей в случае возникновения торговых споров и др.

Одним из направлений мер государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей при вступлении в ВТО является создание эффективной системы ценового мониторинга. Рассмотрим, как развивается этот процесс в АПК Башкортостана. В современных условиях на продовольственном рынке в республике действует множество независимых агентов-товаропроизводителей, переработчиков, предприятий оптовой, розничной торговли. Каждый из них заинтересован в получение объективной, своевременной информации по конъюнктуре рынка. Между тем, существующие в республике механизмы по сбору, распространению информации о рынках, внутренних и международных ценах, спросе, предложении на продукцию АПК пока не отвечают потребности зарождающейся рыночной экономики. Данные о конъюнктуре зерна и других продуктов, собираемые Госкомстатом республики, после свода и обработки являются усредненными и не отражают реальной динамики цен. Первичная информация о ценах собирается самими работниками соответствующих предприятий и по этой причине не всегда является корректной и представительной. Указанная информация представляет интерес лишь для крупных торговых и посреднических организаций, осуществляющих межрегиональные поставки продовольствия. Периодические бюллетени издаются малым тиражом и неприемлемы для большинства товаропроизводителей по причине их высокой стоимости.

На пути создания системы ценового мониторинга (СЦМ) в республике имеется ряд проблем:

- законодательная неопределенность прав и обязанностей субъектов, предоставляющих и получающих информацию, а также системы в целом;, легитимное регулирование хозяйственной деятельности до сих пор не затрагивало вопроса обязательности предоставления какой-либо экономической информации;
- неудовлетворительное состояние средств телекоммуникации;
- слабое оснащение органов управления сельского хозяйства на всех уровнях современными средствами вычислительной и организационной техники;
- несовершенное методическое и программное обеспечение. СЦМ создается как республиканская государственная служба МСХиП республики и районных органов управления сельхозпроизводст-вом и соответственно имеет двухуровневую иерархическую структуру. Функции СЦМ на республиканском уровне:
- сбор, обработка и распространение рыночной информации по региону;
- подготовка и распространение аналитических отчетов;
- оказание консультационных и информационных услуг органами управления сельского хозяйства хозяйствующим субъектам по вопросам, относящимся к компетенции службы ценового мониторинга;
- выполнение платных информационных услуг по специальным заказам;
- организация повышения квалификации кадров для работников отделений СЦМ.

Функции СЦМ на районном уровне:

- сбор, обработка и распространение конъюнктурной рыночной информации по конкретному району;
- оказание консультативных и информационных услуг органам управления сельского хозяйства, хозяйствующим субъектам;
- выполнение платных информационных услуг по спецзаказам. Основными принципами функционирования системы ценового мониторинга являются достоверность собираемой рыночной информации, доступность ее для всех субъектов рынка, что обеспечивается на основе оперативного распространения данных в средствах массовой информации (СМИ), а также записей на автоответчике.

Конъюнктурная информация собирается по основным видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия, обобщенным в группы: мясо и мясопродукты; молоко и молокопродукты; картофель, овощи и фрукты; зерновые и крупы.

Перечень сельскохозяйственной продукции и продуктов питания может дополняться в процессе функционирования системы. Рыночная информация собирается соответствующими специалистами (репортерами), находящимися на службе у республиканского и районных органов управления сельского хозяйства. Данные собираются у сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности и хозяйствования, перерабатывающих предприятий, торгово-закупочных организаций, баз, предприятий потребкооперации, пунктов по приему зерна, предприятий розничной торговли и на колхозных рынках. Все участники рынка представляют информацию на добровольной основе. Неизменным условием является сбор информации не реже одного раза в неделю.

Внедрение СЦМ в Республике Башкортостан будет содействовать повышению уровня культуры хозяйствования сельскохозяйственных товаропроизводителей, сотрудничеству со странами ВТО на полноправной основе.

К ВОЗМОЖНОСТЯМ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

В.В. Дрокин, *к.э.н., и.о. зав. сектора,* **А.С. Журавлев,** *ст. науч. сотр. Института экономики УрО РАН,*
Г.В. Пошехонова, *к.э.н., ст. науч. сотр. Уральского НИИ сельского хозяйства*

Вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО) при кризисном состоянии ее экономики, особенно в аграрном секторе, расценивается многими специалистами (практическими работниками и учеными) как мера, которая будет иметь негативные последствия. При этом значительно пострадают сельскохозяйственные товаропроизводители тех регионов России, где сельское хозяйство ведется в менее благоприятных природно-климатических условиях, где результаты реформирования разрушили производственный потенциал АПК в большей мере. Восстановление утраченного потенциала в сельском хозяйстве страны и регионов необходимо, прежде всего, для усиления продовольственной безопасности страны и поддержания через организацию сельскохозяйственного производства условий жизнеобеспечения сельского населения. Это потребует несоизмеримо больших по сравнению с настоящим временем средств для оказания прямой или косвенной финансовой государственной поддержки агропромышленному комплексу.

Как известно, основные разногласия в переговорном процессе по вступлению России в ВТО возникли из-за уровня планируемых внутренних мер государственной поддержки сельского хозяйства. Базовая величина поддержки по стандартной процедуре ВТО должна ориентироваться на ту поддержку, которая оказывалась сельскому хозяйству за три предшествующих года до вступления страны в ВТО.

Предложение России взять за базовый период докризисные годы развития (1989-1991 гг.) вызвало несогласие у стран так называемой Кернской группы, куда входят основные экспортеры сельскохозяйственной продукции (Аргентина, Австралия, Бразилия, Канада и др.). Позиция стран-участниц ВТО по данному вопросу понятна: это стремление путем окончательного разорения большинства российских сельскохозяйственных товаропроизводителей занять доминирующие позиции на продовольственном рынке России.

Со стороны российских представителей в переговорном процессе должна отстаиваться, на наш взгляд, та позиция, которая позволила бы в перспективе выйти на уровень государственной поддержки, позволяющей вести сельскохозяйственное производство и в регионах с условиями рискованного земледелия. В промышленно развитых регионах это необходимо для поддержания продовольственной безопасности городского населения и создания необходимых условий жизнеобеспечения сельского населения. Региональные особенности сельскохозяйственного производства необходимо учитывать в переговорном процессе.

Правомерность высказанного тезиса подтверждается примером Свердловской области: ярко выраженный индустриальный характер ее экономического развития, размещение крупной промышленности по всей обширной территории, низкий удельный вес сельского (12%) и высокая концентрация городского населения, ограниченность в сельскохозяйственных угодьях - все это вместе взятое создает определенные трудности в обеспечении населения области основными продуктами питания за счет местного производства. В настоящее время, например, потребность населения обеспечивается за счет местного производства молоком и молокопродуктами на 60-65%), мясопродукцией -на 48-50%.

Невелика доля сельского хозяйства и в общем объеме валового регионального продукта области (5% в 2000 г.).

Кроме того, сельскохозяйственное производство на территории области ведется, по сравнению с основными российскими производителями сельскохозяйственной продукции, в более сложных природно-климатических условиях. Это обусловливает снижение конкурентоспособности местной продукции.

Сельхозпредприятия области в основном сохранили специализацию на производстве продукции животноводства, сделав существенный поворот в сторону увеличения продукции птицеводства (яйцо и мясо птицы). По-прежнему высока доля в структуре товарной продукции молока и молоко-продуктов (26,5%, в том числе переработка 2,7%). В растениеводческих отраслях упор сделан на увеличение доли зерна, в общем объеме которого вырос удельный вес продовольственного.

За последнее время в сельском хозяйстве области наметилась тенденция к стабилизации производства, а по отдельным направлениям - и к его росту. Так, в 2001 г. по сравнению с предыдущим выросли объемы продукции в сопоставимых ценах по всем категориям хозяйств на 2,6%. Улучшились продуктивные показатели как в растениеводстве, так и в животноводстве.

Однако коренного перелома в экономическом положении сельскохозяйственного производства пока не произошло. Сохраняется неадекватное соотношение в ценах на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, работы и услуги. Основная часть сельскохозяйственных предприятий, а также крестьянских (фермерских) хозяйств испытывают острую нехватку финансовых ресурсов для текущей деятельности и капитальных вложений. Крайне низка доходность отрасли.

Все это приводит к росту долговых обязательств со стороны сельхозпредприятий и ухудшению их материально-технической базы. По этой причине около 40% имеющегося парка сельхозмашин и оборудования, несмотря на полную амортизацию, продолжают эксплуатироваться. Большинство из них морально и физически устарели, что требует дополнительных средств на ремонт и восстановление. Из-за

интенсивности эксплуатации и износа уровень готовности техники к использованию в полевых работах ежегодно падает.

Выполненная по результатам финансово-хозяйственной деятельности за 2001 г. оценка финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий (по методике, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 30.01.2003 г. № 52) показывает, что лишь 27% хозяйств имеют сравнительно неплохие результаты и по баллу финансовой устойчивости, и по рентабельности производства.

Существенны различия в рентабельности хозяйств; например, по зерну она варьировала между фуппами хозяйств от 7,2% до 98%, молоку - от 8,9% до 53,1%, что свидетельствует и о различиях в конку-рентоспособности этих хозяйств. Основной фактор, повышающий или понижающий конкурентоспособ-ность отдельных видов сельскохозяйственной про-дукции, - производственная себестоимость так же значительно различается. Так, себестоимость 1 ц зерна между группами хозяйств в 2001 г. колебалась в пределах от 130 до 168 руб., картофеля - от 166 до 345, молока - от 296 до 467 руб. и т.д.

Здесь следует учитывать, что в сельском хозяйстве сохраняется низкий уровень оплаты труда. Увеличение заработной платы до среднеотраслевого уровня (с учетом налоговых начислений на зарплату) приведет к росту производственной себестоимости, например, зерна на 11%, молока - на 15%. Соответственно, значительно снизится рентабельность их производства, а, в конечном счете, это скажется и на конкурентоспособности продукции местных сельхозтоваропроизводителей.

Государственная поддержка, направляемая на повышение рентабельности производства хозяйств, ежегодно уменьшается. Так, по сельхозпредприятиям удельный вес дотаций в выручке с 1995 по 2001 г. сократился с 16,7% до 4,7%, или более чем в 3,5 раза.

Сохранение государственной поддержки на уровне трех последних лет, предшествующих вступлению России в ВТО, безусловно, приведет к самоликвидации большого числа сельскохозяйственных товаропроизводителей региона, снижению продо-вольственной безопасности области, увеличению социальной напряженности в сельской местности.

По данным 2000 г. с рентабельностью, достаточной для ведения расширенного воспроизводства, в области производилось только 31,2% молока, 54% зерновых, 28,2% овощей открытого грунта. Полностью убыточным было производство мяса свиней и КРС. В этой ситуации в качестве фактора повышения конкурентоспособности местной сельскохозяйственной продукции, на наш взгляд, можно рассматривать рациональную (с позиции требований рынка) схему размещения сельского хозяйства на территории области и соответствующую ей специализацию сельхозпредприятий. Предприятия, специализирующиеся на производстве сельхопродукции в соответствии с научно обос-нованной и утвержденной областным правительством рациональной для территории схемой размещения сельского хозяйства, но имеющие по объективным причинам различия в уровнях рентабельности, должны получать дифференцированную государственную финансово-кредитную поддержку. Например, хозяйствам, имеющим рентабельность, достаточную для ведения расширенного воспроизводства, оказывается помощь в льготном кредитовании. Дотирование отдельных видов сельскохозяйственной продукции было бы целесообразным для тех товаропроизводителей, рентабельность производства которых (без дотаций) позволяет вести им простое воспроизводство. По малорентабельным и убыточным хозяйствам должны рассматриваться варианты их кооперации и интеграции с хозяйствами населения. В этом случае государственная финансовая помощь должна направляться на поддержание кооперативных и интегрированных формирований (кредитных, снабженческо-сбыто-вых и др.).

Литература

1. *Р.Гумеров.* Позиция России на переговорах о присое-динении к соглашению ВТО по сельскому хозяйству: резервы усиления// Российский экономический журнал. 2002., №2. С. 41-47.

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СИБИРИ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО

Н.М.Сысоева, *к.г.н., зав. лаб. Института географии СО РАН*

Одной из основных проблем согласования условий вступления России в ВТО является ее пространственная протяженность, выражающаяся в значительной диверсификации факторов производства и сбыта сельскохозяйственной продукции. Регионализация государственного регулирования отрасли, оправданная в отношении решения внутренних проблем развития, является препятствием для быстрого согласования требований к стране в целом.

Сибирь представляет собой пример огромного региона страны, занимающего свое особое место как в структуре общероссийского агропродовольственного комплекса, так и во взаимоотношениях с зарубежными рынками. По данным 2001 г., на долю субъектов Сибирского федерального округа приходилось 14,3% населения страны и столько же занятых в сельскохозяйственном производстве. Стоимость продукции сельскохозяйственного производства округа составляет 16% от общероссийской. Здесь выращивается 19% зерна, производится 17% мяса скота и птицы, столько же молока.

Сама по себе Сибирь также неоднородна по условиям хозяйствования и уровню развития производства. Ее традиционная специализация в масштабах всей страны - отрасли природопользования, т.е. производство сырья и полупродуктов на базе дешевой энергии. Значительная часть продукции таких отраслей идет на экспорт. Крупнейшими экспортерами являются Красноярский край, Иркутская и Кемеровская области. Однако в составе Сибири есть и регионы, отличающиеся агропродовольст-венной специализацией. В Алтайском крае, Республиках Алтай и Тыва доля сельского хозяйства в валовом региональном продукте выше, чем промышленности, в Омской и Новосибирской областях она лишь немногим меньше. Для этих регионов состояние сельского хозяйства, его эффективность и конкурентоспособность являются жизненно важными, определяющими уровень жизни всего населения. Но и в остальных районах резкое сокращение сельскохозяйственного производства под воздействием более конкурентоспособной продукции приведет к подрыву сложившихся структур хозяйственных комплексов.

При среднероссийском уровне занятых на производстве и объемах производства у сельского хозяйства Сибири есть ряд отличительных черт, которые делают его более уязвимым по отношению к интервенции продовольственной продукции извне. Основная из них - пространственная изолированность отдельных регионов Сибири от общероссийского рынка в целом. Расстояние от Красноярска до Москвы - 4 тыс. км, до Владивостока - 5 тыс. км. Между центрами соседних регионов расстояния также значительны и доходят до 1 тыс. км, что формирует фрагментарную структуру зоны сельскохозяйственного освоения в виде отдельных ареалов. Один из результатов этого - традиционно экстенсивные методы развития отрасли, низкий технический и технологический уровень производства, лишенного активных взаимосвязей с другими частями страны, дефицит рыночных стимулов повышения производительности труда и снижения производственных издержек. Так, средняя урожайность зерновых за последние семь лет в крупнейшем зерновом регионе Сибири, Алтайском крае, составляет 10,8 ц/га при среднероссийской 15,4 ц/га. В других регионах, производящих значительные объемы зерна, урожайность выше - от 13,9 ц/га в Омской области до 16,6 ц/га в Красноярском крае. Низкая продуктивность земель в числе других причин объясняется самыми малыми среди крупных регионов страны объемами внесения минеральных удобрений - 4-5 кг/га в среднем по Сибирскому федеральному округу при среднероссийском объеме - 18-19 кг/га. К этим цифрам приближается только Красноярский край, где существуют наибольшие возможности для поддержки сельского хозяйства из регионального бюджета.

Неоднородность этнического состава колонизованных земель Сибири приводит и к разнообразию типов аграрного хозяйства: от номадного животноводства до высокопродуктивного земледелия. Однако период планового хозяйства с его производственной унификацией привел к подрыву воспроизводственного потенциала основных ареалов традиционного природопользования, распашке земель, составлявших основу отгонно-пастбищного животноводства. В настоящее время ряд национальных республик, население которых издревле занималось выращиванием скота, либо ввозят мясо извне, либо производят его с высокими издержками вследствие дефицита кормовой базы. Несмотря на высокую ликвидность мясного сырья, эти регионы не могут увеличить его производство вследствие низкого уровня хозяйственного развития в целом.

Для территорий Сибири, несмотря на экспортную направленность отраслей специализации, характерен пониженный платежеспособный спрос на базовые статьи потребления, включая продовольствие. Показатели денежных доходов на душу населения только в Красноярском крае превышают среднероссийские, главным образом, за счет Таймырского округа, где они, в свою очередь, вдвое выше, чем в крае. В Кемеровской области и в отдельные годы в Иркутской области эти показатели находятся на среднероссийском уровне, в остальных областях и республиках региона - существенно ниже. Помимо этого, в регионе и распределение населения по доходным группам хуже, чем в среднем по России, т.е. доля населения с низким уровнем дохода больше. Так, доля населения со среднедушевым доходом менее 1 тыс. руб. в Сибири почти в 2 раза превышает среднероссийскую (22% и 12% соответственно). При

этом в Сибири есть районы с экстремальными показателями, например, Усть-Ордынский национальный округ (100% сельского населения), где доля населения с доходом менее 1 тыс. руб. составляет 87%, из них более половины имеют доход менее 500 руб. Это также объясняется наличием экспортных отраслей, создающих малые островки благополучия в условиях слабости механизмов перераспределения доходов от эксплуатации природных ресурсов. Между тем платежеспособный спрос на продукты питания определяют не средние цифры доходов, а доходность наиболее многочисленных групп. В этом отношении возможности расширения сбыта и относительной капитализации хозяйств в Сибири ограниченны.

Различаются в Сибири и уровни бюджетной поддержки сельского хозяйства. В 2002 г. наибольшие поступления в сельское хозяйство из регионального бюджета были определены в Красноярском крае (820 млн руб.), хотя по стоимости сельскохозяйственной продукции он уступает Алтайскому краю, Новосибирской и Омской областям. Однако по относительным показателям (на
1 га пашни, на 1 руб. выручки и на 1 работающего) лидером является Читинская область, где дотации компенсируют более суровые природные условия и фактически имеют не экономическое, а социальное значение.

В настоящее время на территории установилось своеобразное локальное равновесие агропродовольственного рынка. По всем регионам показатели ввоза и вывоза продовольствия относительно невелики, и значительная их часть приходится на внутрирегиональные потоки. Вступление России в ВТО нарушит это равновесие, поскольку, каковы бы ни. были условия этого вступления, они будут иметь унифицирующий характер и не смогут учесть всего разнообразия условий и факторов, формирующих сельскохозяйственное производство и сбыт в разрозненных ареалах.

При среднероссийском уровне развития отрасли местные производители имеют заведомо невыгодное положение по сравнению с работающими в европейской части России и на Дальнем Востоке, т.к. они находятся вдали от морских портов, представляющих собой ворота для выхода на зарубежные рынки сбыта. Однако это положение не дает основания считать Сибирь внутренним анклавом, способным развиваться самостоятельно на основе локального равновесия, поскольку большие расстояния не являются препятствием для проникновения сюда продуктов извне, которые конкурируют с местными товарами благодаря низким производственным издержкам. Так, уже сейчас регионы Сибири в целом импортируют продовольственных товаров в 3 раза больше, чем экспортируют. Даже крупнейший производитель сельскохозяйственной продукции в регионе, Алтайский край, ввозит продовольственных товаров и сырья из-за границы почти в 2,5 раза больше, чем вывозит за рубеж. Снятие таможенных барьеров приведет к подавлению существующего производства.

Очевидно, что даже в случае повышения возможностей региональных и местных бюджетов дотировать сельскохозяйственное производство этот путь для сибирских регионов будет ограничен в большей степени, чем для основных сельскохозяйственных зон юга и средней полосы России. При унификации требований поддержки производителя и ограничении ее объемов приоритет федерального центра будет отдаваться регионам агроспециализа-ции, имеющим более высокий экспортный потенциал. Поддержка сельскохозяйственного производства в таких регионах, как Сибирь, будет возможна главным образом через меры "зеленой корзины". Важнейшими из них являются создание и совершенствование производственной инфраструктуры, особенно, в Сибири, где большие пространства требуют иного масштаба средств для технического оборудования территорий и создания коммуникаций. Вместе с тем, общей для страны проблемой является увеличение доли заработной платы в ВВП и особенно сглаживание различий в оплате труда. Ресурсы для этого есть и на местах, в том числе в Сибири, однако существующее положение в области перераспределения ренты от использования ее природных ресурсов не дает надежды на эффективную реализацию этих возможностей.

По нашим подсчетам, "лишними" на своей территории может оказаться до 60% проживающего в Сибири сельского населения. Часть его "окукляет-ся" на основе натурализации хозяйства, оставаясь на грани выживания, часть будет искать работу как в других отраслях, так и в других регионах страны, оказывая демографический прессинг не сферы и территории, уже сейчас страдающие от безработицы, и снижая стоимость рабочей силы в целом со всеми последствиями для внутренней экономики.

Разработка мер по поддержке агропромышленного комплекса в условиях открытых границ должна увязываться со структурной перестройкой экономики страны в целом. Агропродовольственная отрасль является одной из немногих, которая связывает воедино пространство огромной страны, и разрушение этой основы в какой-то части территории государства, где она представляется экономически нерациональной, приводит к долговременным потрясениям иного характера, включая социальные кризисы и деградацию территорий.

РАЗВИТИЕ В СИБИРИ ПЕРВИЧНОЙ ПЕРЕРАБОТКИ СКОТА И ГЛУБОКОЙ ПЕРЕРАБОТКИ МЯСА, РЫНКА МЯСНОЙ ПРОДУКЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Л. М. Журавель, *соискатель Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства, ООО НВП СибА гропереработка*

Рынок мясных продуктов в Сибири - один из крупнейших рынков продовольственных товаров, имеющий весьма устойчивые тенденции. На протяжении последних десяти лет сформировалась новая система производства и распределения данных продуктов питания. Чтобы понять и объективно оценить многие процессы, происходящие на рынке мяса и мясных продуктов, необходимо, прежде всего, рассмотреть состояние животноводства, проблемы производства на мясоперерабатывающих предприятиях, тенденции изменения импорта мясного сырья и мясной продукции, а также исследовать деятельность основных участников рынка. Следует заметить, что за последнее десятилетие в целом по России наблюдалось снижение производства и потребления мяса и мясных продуктов. Например, потребление мяса в 2000 г. по сравнению с 1990 г. снизилось в 1,7 раза, а производство скота в убойной массе - в 3,7 раза. Производство мяса и мясных продуктов на душу населения составило 19 кг, а потребление на душу населения в России - 43 кг, т.е. доля импорта равнялась 55,8%. Такое падение производства мяса обусловлено многими факторами,, и, прежде всего, многократным ростом цен на оборудование и технику, горючее, комбикорма, зерно, а также нарушением хозяйственных связей и организационных структур в области снабжения и потребления. Из-за недостатка кормов резко снизилось поголовье скота. Численность КРС и свиней в России в 2001 г. по сравнению с 1990 г. уменьшилась вдвое и составила 27 млн голов крупного рогатого скота и 16 млн голов свиней. Ухудшились и качественные характеристики скота, поступающего на убой. Средняя живая масса 1 головы уменьшилась на 15-20%. Одновременно с этим сократился и выход мяса, что, в свою очередь, привело к снижению объемов выработки и качества мясных изделий. Но в первом полугодии 2002 г. производство продукции сельского хозяйства России выросло по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 4%. В значительной степени это произошло за счет улучшения ситуации в животноводстве. Так, производство мяса увеличилось на 4,2%, продукции пищевой промышленности - на 8,2%). По мясной и молочной промышленности рост составил 12,8%. Вместе с тем, по предварительным данным таможенной статистики, импорт продовольственных товаров и сырья для их производства в сентябре 2002 г. относительно сентября 2001 г. возрос на 16,2%. Кризисные явления в животноводстве отразились на технико-экономических показателях мясной промышленности. За период с 1990 по 2001 г. по основным группам продукции отрасли произошел спад в среднем от 70 до 20%. За последнее десятилетие число мини-цехов и малых предприятий в Сибири возросло более чем в 5 раз, а использование имеющихся производственных мощностей переработки сократилось в 3-4 раза. Претерпела изменение и структура предприятий по объему мощностей. Если средняя сменная мощность предприятий по убою скота в начале 90-х гг. составляла 31,8 т, по колбасным изделиям 6,6 т, то на 01.01.2000 г.-25,2 т и 5,8 т.

Резкое снижение платежеспособного спроса населения Сибири в последнее десятилетие XX в. негативно сказалось, прежде всего, на рынке мясной продукции.

Сельскохозяйственные предприятия, производящие животноводческую продукцию, оказались в очень трудном положении: быстро росли цены на корма, а сбыт жестко ограничивался потребительским спросом на покупку мяса, отсюда отсутствие средств на покупку кормов. Директора сельскохозяйственных предприятий не решались тогда уменьшить поголовье КРС и свиней, особенно коров. В результате быстро снижалась продуктивность и рентабельность животноводческих хозяйств. Ситуация в значительной мере усугублялась монополией местных перерабатывающих производств - мясокомбинатов, боен, колбасных цехов, которые получали львиную долю в оптовой цене мяса и мясопродуктов. При повышении цен на скот, выращенный сельскохозяйственными производителями, местные перерабатывающие производства - Новосибирский мясокомбинат и Сибирская продовольственная компания и другие колбасные цеха достаточно быстро переключились на закупку импортного мясного сырья. Эти закупки отличаются жестким соблюдением графика поставок, большей убойной массой скота, из которой намного выше выход жилованного мяса, удобной фасовкой и низкой ценой, обеспечиваемой экспортными субсидиями, возможностями проведения теневых схем таможенного оформления грузов.

В последние годы на рынке мясных продуктов произошла дифференциация. Выделилось несколько групп потребителей:

1) 3-5% населения составляют покупатели, у которых доля затрат на питание в потребительском бюджете не превышает 10-15%;

2) 10-15% населения с долей затрат на питание 20-25%;

3) 20-25%) жителей с долей затрат 30-45%;

4) 20-25% покупателей (малообеспеченных) с долей затрат 50-65%;

5) 10-40% населения (плохо обеспеченные) с долей затрат 70-90%).

Производители мясных и колбасных изделий разделились на три группы: производители мясных и колбасных изделий для бедных, средних и богатых. Постепенно московские, санкт-петербурские, омские производители колбасных изделий захватывают

новосибирский рынок для богатых. А новосибирским мясокомбинатам и колбасным цехам приходится переходить на рынок для средне- и малообеспеченного населения.

Коммерческий успех сопутствовал сельскохозяйственным предприятиям, которые в силу различных условий сумели минимизировать свои контакты с внешними рынками и контролировали всю цепочку воспроизводства животноводческой продукции. При низкой контрактной дисциплине и резких колебаниях рынков мяса и других товаров такие крупные сельскохозяйственные предприятия оказались наиболее устойчивыми. Потребление мяса в расчете на 1 человека в 2001 г. составило около 41 кг, неизменно сокращаясь с 69 кг в 1991 г. При этом рациональная норма потребления мяса, рекомендованная Институтом питания АМН, равна 87 кг.

При оценке роста затрат населения на покупку мясных продуктов следует учитывать, во-первых, то, что малообеспеченные слои населения расходуют на приобретение мяса большую долю прироста семейных доходов, приходящихся на продукты питания. Во-вторых, среднеобеспеченные потребители вместо говядины закупают баранину, конину, мясо сарлыка или яка, верблюда, северного оленя, т.е. почти такое же мясо, как говядина, но рыночные розничные цены на которое дешевле. В-третьих, высокообеспеченные покупатели склонны уменьшать расходы на животноводческую продукцию, что вызвано здоровым образом жизни и покупкой низкокалорийного, вегетарианского питания. С учетом этих трех тенденций, а также предполагаемого роста доходов малообеспеченных слоев населения можно прогнозировать рост расходов на потребление мяса. Поскольку повышение спроса на мясо и мясные продукты будет сопровождаться относительным ростом оптовых и розничных цен, к 2010 г. потребление мяса в Сибири достигнет уровня 1991 г.

Доля импортного мяса, говядины и свинины, в потреблении будет существенно зависеть от внешнеэкономической политики России на агропродо-вольственных рынках. Поскольку предполагается дальнейшее укрепление рубля, то условия для импорта мяса говядины и свинины улучшатся. После вступления России в ВТО защита внутреннего рынка мяса будет затруднена. С другой стороны, можно будет ожидать прекращения субсидированного импорта мясных продуктов западными и западноевропейскими странами. Если Россия сумеет поставить заслон на пути некачественной и фальсифицируемой мясной продукции, то можно ожидать снижения импортной составляющей в потреблении мяса до 15%. По нормативам, принятым в мире, для обеспечения продовольственной безопасности необходимо, чтобы ввоз продовольствия в общем объеме его потребления занимал не более 20%. Т.е. Россия может вернуть продовольственную безопасность по мясу.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЫНОК ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ

Н.В. Боровских, *к.э.н., ст. преп. Омского государственного аграрного университета*

Наша страна находится в процессе присоединения к Всемирной торговой организации (ВТО), являющейся главной международной организацией, регулирующей торговлю между странами.

Для того чтобы присоединиться к ВТО, России предстоит принять нормы и правила международной торговли, разработанные странами - участницами ВТО в течение последних 50 лет. Условия присоединения являются предметом как многосторонних переговоров в рамках ВТО, так и двусторонних переговоров по вопросам доступа на рынок с заинтересованными органами - участниками ВТО. Россия обязана будет обеспечить свободный доступ на свои рынки сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров стран - участниц ВТО, а они, в свою очередь, не должны будут препятствовать экспорту российских товаров на свои рынки.

При рассмотрении вопроса о развитии регионального рынка продукции птицеводства в условиях предстоящего вступления России в ВТО нам представляются наиболее существенными следующие моменты:

1) обеспечение доступа на отечественный рынок мяса птицы и яиц стран - участниц ВТО;

2) жесткое ограничение мер государственной поддержки сельского хозяйства.

Относительно отрасли птицеводства необходимо отметить сравнительно низкий объем производства продукции в России по сравнению с крупнейшими производителями мяса птицы и яиц, высокую производственную себестоимость отечественной продукции. Отечественные птицеводческие организации, соответственно, не окажут существенного влияния на формирование конкурентной среды мирового рынка. Открытые границы будут значительно снижать развитие отечественного производства. Противостоять зарубежным конкурентам в целом в России, а также на региональном уровне способна лишь малая часть птицеводческих предприятий.

Тем не менее следует отметить, что правительство на федеральном уровне принимает протекционистские меры. В январе 2003 г. установлены квоты сроком на четыре года на ввоз в таможенном режиме в страну мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы. По 31 декабря 2003 г. импортная квота установлена в размере 744 тыс. т, с 1 января 2004 г. по 31 декабря 2004 г. - 1 050 тыс. т, с 1 января 2005 г. по 31 декабря 2005 г. - 1 050 тыс. т, с 1 января 2006 г. до истечения срока действия соответствующего постановления - 306 тыс. т. Между государствами-поставщиками импортная квота на ввоз мяса домашней птицы в 2003 г. распределена в пропорции, сложившейся в 1999-2001 гг., на основе общего количества мяса домашней птицы в следующих объемах: для США - 535,5 тыс. т; Европейского Союза - 139,9 тыс. т; Бразилии - 33,5 тыс. т; КНР - 3,1 тыс. т; других государств - 14,2 тыс. т. Импорт сверх указанных квот будет запрещен, На поставки в рамках квот импортный тариф останется без изменений, он составит 25% от таможенной стоимости, но не менее 0,22 евро/кг мяса птицы.

В 2001 г. Россия импортировала 1 390 тыс. т мяса птицы. По мнению специалистов, в конце 1990-х гг. в России произошел перелом в динамике потребления мясопродуктов: после длительного спада страна вышла на ускоренный рост спроса. Как никогда, принципиальным стал вопрос о том, за счет чего будет удовлетворяться растущий спрос: наращивания импорта или восстановления отечественного животноводства и птицеводства. На основе прогнозных значений емкости рынка мяса птицы, рассчитанных статистическим способом, а также с учетом размеров квот мы определили максимально возможный ввоз импортного мяса птицы в Омскую область (табл. 1).

Согласно расчетам, рост емкости регионального рынка мяса птицы за период 2003-2006 гг. ожидается на 58,9%. Если принять долю, занимаемую Омской областью в общем ввозе мяса птицы в РФ неизменной на протяжении исследуемого периода, то можно говорить о том, что максимальный объем поставок импортного мяса птицы с учетом квот на территории Омской области следует ожидать в 2004-2005 гг.

В среднем за год в этот период будет ввезено 1 050 т зарубежной продукции. Для того чтобы обеспечить потребность в мясе птицы на региональном уровне, местные птицеводческие организации должны обеспечить рост объемов производства данного вида продукции на 63,8% в 2003-2006 гг. С учетом того, что в большинстве специализированных птицеводческих организаций Омской области наблюдается недозагрузка производственных мощностей, нам представляется вполне реальным обеспечение возрастающей потребности населения региона в продукции птицеводства за счет местных производителей.

1. Прогнозируемый ввоз мяса птицы в Омскую область с учетом квотирования его количества на федеральном уровне

Показатели	Годы			
	2003	**2004**	**2005**	**2006**
Прогнозная емкость рынка мяса птицы Омской области, тыс. т	18,77	20,72	24,86	29,83
Доля, занимаемая Омской областью, в общем ввозе мяса птицы в РФ, %	0,01	0,01	0,01	0,01
Прогнозируемый объем ввоза импортного мяса птицы с учетом квотирования в Омскую область, тыс. т	0,74	1,05	1,05	0,31
Объем реализации мяса птицы местных производителей в Омской области, тыс. т	18,02	19,67	23,81	29,52

Как было отмечено выше, вторым существенным моментом для развития сельского хозяйства России и птицепродуктового подкомплекса при вступлении страны в ВТО следует считать жесткое ограничение мер государственной поддержки отрасли.

Согласно правилам ВТО, в отношении сельского хозяйства могут быть использованы только те меры стимулирования производства, которые косвенно способствуют его развитию и гарантированному получению доходов. Такая постановка вопроса требует от России изменения практики аграрного регулирования как на федеральном, так и на региональном уровне. В заданные сроки предстоит сократить используемые в настоящее время виды и размеры бюджетной поддержки сельскохозяйственного производства: дотации на продукцию и комбикорма, компенсации расходов на удобрения, ядохимикаты, электроэнергию, технику, разницу между закупочными и рыночными ценами, предоставление товаров по ценам ниже рыночных, льготное кредитование, списание и отсрочка долгов.

К сожалению, следует констатировать, что основной формой государственного регулирования производства и реализации продукции птицеводства в Омской области в 1999-2001 гг. являлось только использование системы дотирования, компенсаций издержек. Практически не применялись такие формы государственного регулирования, как предоставление льготного кредитования, осуществление лизинговых операций, закупочных и товарных интервенций, страхование, т.е. меры "зеленой" и "голубой корзин".

Снизить внутренние меры поддержки можно с использованием двух вариантов: либо сократить общий объем совокупной меры поддержки в пределах связанных, фиксированных уровней обязательств, или ограничить расходы в пределах определенных пороговых лимитов. Как считают специалисты, Россия больше склоняется к определению максимальной меры поддержки сельского хозяйства с использованием первого варианта. При расчете данного показателя как по первому, так и по второму варианту возникает необходимость в определении 5%-ного минимального уровня совокупной поддержки и сравнении его с фактическим в различные временные периоды.

Согласно результатам проведенных нами расчетов, максимальный уровень государственной поддержки производства и реализации мяса птицы и яиц за период 1992-2001 гг. наблюдался в 1992 г., минимальный - в 2001 г. В 1992 г. на каждые 100 руб. произведенного и реализованного мяса птицы приходилось 43 руб. дотаций и компенсаций, в 2001 г. - только 1,9 руб. Тенденция снижения государственной поддержки наблюдается за исследуемый период и по такой продукции, как яйца. На основании проведенных исследований на примере Омской области мы определили наиболее "выгодные" для России базовые периоды, которые впоследствии можно будет использовать при определения совокупной меры поддержки сельского хозяйства (табл. 2).

2. Отношение объемов государственной поддержки к объемам производства и реализации продукции птицеводства в Омской области в различные временные периоды, %

Продукция	Временной период			
	1992-1994 гг.	**1995-1997 гг.**	**1998-2000 гг.**	**1993-1997 гг.**
Мясо птицы	19**,7**	22,3	5,4	16,62
Яйца	16,5	4,9	1,4	**7**,2

Правила ВТО гласят, что за базовый период для расчета совокупной меры поддержки должны быть выбраны три года, предшествующие началу переговоров. Для России этот период приходится на 1992-1994 гг. Специалисты в качестве альтернативы называют также другие временные периоды:

1995-1997 гг., или более широкий, чем трехлетний, промежуток времени, например, 1993-1997 гг. В Омской области максимальное соотношение объемов государственной поддержки к объемам производства и реализации как мяса птицы, так и яиц наблюдалось в 1992-1994 гг. Относительно регионального АПК данный период можно выбрать за основу при определении совокупной меры государственной поддержки. Также следует отметить, что в случае вступления России в ВТО, какой бы из двух вариантов расчета совокупной меры поддержки АПК Россия не выбрала, объемы фактических дотаций и компенсаций будут существенно сокращены. Согласно расчетам, в Омской области при производстве и реализации мяса птицы следует ожидать уменьшения государственной поддержки примерно в 3-4 раза, по такой продукции, как яйца, объем поддержки сократиться в 2-3 раза.

В заключение можно отметить, что основные задачи России, которые могут быть достигнуты в результате ее вступления в ВТО, будут заключаться в укреплении успехов начатых реформ, ускорении экономического развития сельскохозяйственного производства. Вместе с тем вступление России в ВТО должно проходить на выгодных для страны условиях, не в ущерб национальным товаропроизводителям.

ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА ФУНКЦИОНИОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ АГРОПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ

Е.А. Тропинова, *асп. Ростовского государственного университета*

Глобализация экономической деятельности является одной из ведущих тенденций в развитии современного мира. Свободное обращение товаров, услуг и капиталов на мировом рынке, международное разделение труда и неограниченная торговля -это тот фундамент, на котором покоится современная цивилизация. В настоящее время глобализация и разрастающаяся конкуренция достигли такого уровня, что возможности России добиться экономической и социальной стабильности в одиночку, в стороне от мирового сообщества, сведены к нулю. В этой связи стремление России к интеграции в ВТО является фактором ратификации нашей страной законов современной мировой экономики и обретения устойчивых позиций на мировых рынках товаров, услуг, факторов производства и рабочей силы.

Безусловно, данный процесс сопровождается преимуществами и недостатками, но самым важным моментом, по нашему мнению, является сохранение экономической безопасности, которая проявляется, прежде всего, в социальной стабильности. Продовольственная безопасность является важным компонентом, обеспечивающим социальную стабильность государства, и ввиду того, что государство провозгласило тезис о необходимости достижения продовольственной самообеспеченности территорий, чрезвычайную актуальность приобретают вопросы сохранения территориальных агропромышленных комплексов и локальных продовольственных рынков как первичных звеньев обеспечения городских и сельских жителей продуктами питания.

Обеспечение продовольственной стабильности индустриально-аграрных регионов в значительной степени осуществляется посредством функционирования высокоинтенсивного пригородного сельского хозяйства ПСХ.

Пригородное сельское хозяйство выступает сферой взаимодействия аграрных предприятий различных форм собственности, домохозяйств, местных органов управления на основе общности социальных и экономических интересов исторически сложившегося единого природно-территориаль-ного, экономического, информационного и социального пространства, со специфической комбинацией факторов производства, достаточного для ведения расширенного аграрного производства, способного производить малотранспортабельную и скоропортящуюся продукцию, и, как следствие, посредством функционирования локального продовольственного рынка, обеспечить достаточный уровень удовлетворения потребностей населения микрорегиона в продовольствии.

Структура производства в хозяйствах пригородной продовольственной зоны определяется следующими основными составляющими:

1) количеством и плотностью размещения агропредприятий в пригородной продовольственной зоне;

2) размерами хозяйств;

3) типами хозяйств в соответствии со сложившейся в субрегионе системой отношений собственности;

4) специализацией агропредприятий пригородной зоны.

Формирование структуры производства в хозяйствах пригородных агропродовольственных зон происходит в соответствии с общими институциональными преобразованиями в российском сельском хозяйстве и в значительной степени опосредовано результативностью аграрной реформы как на федеральном уровне, так и в конкретных регионах.

Модель территориального АПК можно представить следующим образом (рис. 1).



Рис. 1. Модель институционально-территориальной структуры пригородного АПК

При вступлении в ВТО важно сохранить сложившуюся эволюционно и адаптированную к современным рыночным условиям структуру территориальных АПК, что требует протекционистской защиты и стимулирования отрасли. Многие страны, будучи членами ВТО, по-прежнему акцентируют внимание на развитии локальных рынков собственных регионов, иногда пренебрегая требованиями данной организации. Примером может служить протекционистская политика США в отношении производителей продовольствия. В этой связи необходимы разработка правил тарифной и нетарифной политики, обеспечение уровня поддержки аг-ропроизводителей, которая бы гарантировала агро-продовольственную стабильность российских регионов в условиях глобализации.

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МОЛОЧНЫХ РЕСУРСОВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ РАЙОНЕ

Н.З. Полещук, *соискатель Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Рыночные средства регулирования межотраслевых отношений (конкуренция, равновесие цен) не обеспечивают единства экономических интересов технологически связанных предприятий молочного подкомплекса. В современных условиях России механизм взаимоотношений производителей сельскохозяйственной продукции и перерабатывающих заводов не отработан.

Важным направлением совершенствования межотраслевых связей отраслей по производству и переработке продукции является рациональное размещение сырьевых зон молокоперерабатывающих заводов, основанное на увеличении плотности заготовок молока в районе сбора перерабатывающего предприятия, сокращении радиуса его доставки.

В связи с этим исследован вариант привлечения дополнительного объема поставок молока на переработку на примере ОАО "Молком" г. Болотное Новосибирской области. Необходимость этого заключается в повышении использования производственных мощностей данного предприятия, что позволит увеличить объем выпускаемой продукции при снижении уровня постоянных затрат на единицу продукции.

Фактическая товарность молока в коллективных хозяйствах составляет 63,6%, что соответствует 2 450,2 т. Из этого количества молока 91,6% было поставлено на переработку в ОАО "Молком", что свидетельствует о стабильных и отлаженных связях сельскохозяйственных предприятий района и завода. Однако по отношению к возможному объему сдачи молока фактические поставки сельскохозяйственных предприятий района составили 68,7%, и имеется сырьевой потенциал дополнительного привлечения порядка 1 020 т молока от коллективных хозяйств района.

Поэтому организация производственно-экономических связей между хозяйствами района и перерабатывающим предприятием с целью привлечения потенциально возможных объемов молока значительно повысит экономическую эффективность использования сырьевой зоны. В этой связи необходимо стимулировать предприятия увеличением закупочной цены либо покупать сырье частично за деньги, дополнительно оказывая при этом услуги по оплате за потребленную электроэнергию, поставке ГСМ, запасных частей, товаров народного потребления.

Производственные мощности завода максимально загружены в летний период. За пять месяцев (с мая по сентябрь) коллективными хозяйствами Болотнинского района было поставлено около 68% молока, из них основная часть молока приходилась на июнь и июль - 16,5% и 15,7% соответственно. В этот период цена на молоко минимальна. Например, в июне она в среднем составила 3,06 руб., тогда как в декабре - 4,93 руб. при средней сложившейся цене приема молока от хозяйств района 3,73 руб. по итогам года. В связи с этим целесообразно рассмотреть возможность привлечения дополнительного объема сырья в период с мая по сентябрь, обозначив по каждому хозяйству района средний объем молока, поступающий ежедневно в конкретный месяц периода "большого молока".

На основании этой информации был рассчитан усредненный объем поставок молока за сутки, который следует принять за так называемый "стимулирующий уровень", превышение которого повлечет увеличение цены принимаемого к зачету молока. "Стимулирующий уровень" целесообразно определить на каждый летний месяц, оговаривая его предел в дополнительном соглашении к договору поставки молока. Договорная цена будет определять стартовый объем поставки молока.

Следует отметить, что на предприятии положительно зарекомендовала себя практика согласования цены приема молока в зависимости от объема поставок, что привлекает поставщиков, имеющих значительные сырьевые ресурсы. Так, в июне ежедневные объемы поставки молока были максимальны у хозяйств Кемеровской области, что повлияло на увеличение цены в размере 24%. В июле и августе наибольшие поставки были от хозяйств Ордынского района с соответствующим повышением уровня цен на 54,6% и 64% соответственно.

Несомненно, что подобное нововведение приведет к увеличению затрат на закупку сырья. Однако заметим, что прием молока по повышенным ценам за стабильную доставку больших объемов практикуется в ОАО "Молком" и является мощным стимулирующим фактором.

Повышение цены приема молока правомерно в отношении хозяйств, достигших договорного объема в конкретный период с мая по сентябрь. Так, при достижении ежедневного объема поставок договорного уровня надбавка к цене составит 10%, применение 20%-ной надбавки будет логично в отношении поставщиков, превысивших оговоренный уровень до двойного количества (табл. 1).

1. Зависимость цены приема молока от объема поставок, **2001** г.

Месяц	Договорной уровень, кг	Цена, руб.		
		Договорная	Надбавка **10%**	Надбавка **20%**
Май	700	3-50	3-85	4-20
Июнь	1 400	3-00	3-30	3-60
Июль	1 200	3-30	3-60	3-90
Август	1 200	3-40	3-70	4-00
Сентябрь	1 000	4-00	4-40	4-70

В отношении хозяйств, не попавших в число сдатчиков с повышенной ценой закупа молока, могут быть применены другие стимулы. К примеру, по хозяйствам Болотнинского района затраты на электроэнергию за 2001 г. составили 2 311 тыс. руб., что ежемесячно составляет порядка 200 тыс. руб. При этом кредиторская задолженность энергетикам за электроэнергию на начало года составляла 159 тыс. руб., к концу года возросла до 353 тыс. руб. При средней цене 4 руб. за пять летних месяцев примерно 37% молока прочих хозяйств можно приобрести зачетом по электроэнергии. Авансируя поставки ГСМ, приобретение запасных частей, можно также стабилизировать поставки сырья.

Развитие интеграционных процессов как одного из способов регулирования экономических взаимоотношений в молочном подкомплексе позволит преодолеть антагонизм интересов между хозяйствами и перерабатывающими предприятиями и создать взаимовыгодные условия для обеих сторон.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СИБИРИ

А.Г. Синюков, *к.э.н., ст. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

В системе материально-технического обеспечения сельхозтоваропроизводителей Сибири действует целый ряд деструктивных факторов. Из них следует выделить следующие:

- высокая монополизированность сферы материально-технического обеспечения, незагруженность производственных мощностей специализированных агросервисных организаций, ухудшение их финансового положения;
- диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию;
- низкий платежеспособный спрос сельхозтоваропроизводителей, слабое развитие рыночной инфраструктуры;
- недостаточное развитие лизинга, проката и вторичного рынка сельскохозяйственных машин и оборудования;
- неразвитость дилерского обслуживания в сельском хозяйстве, оптовой и розничной торговли продукцией производственно-технического назначения.

Организации по материально-техническому обеспечению созданы в основном в форме открытого акционерного общества. В экономических взаимоотношениях сельхозтоваропроизводителей с такими организациями не соблюдается один из основополагающих принципов - приоритет потребителя услуг. Следствием этого является рассогласованность экономических интересов партнеров, что наиболее четко проявляется в определении наценок на ресурсы. Наряду с низкой платежеспособностью сельхозтоваропроизводителей это привело к тому, что спрос на материально-технические ресурсы снизился до предела. Организации по материально-техническому обеспечению загружены на 10-20%. Более 50% производственных мощностей таких организаций изменили профиль своей специализации.

Финансовая неустойчивость наблюдается в большинстве сельскохозяйственных организаций. В 2001 г. в Сибири уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций составлял 16,7%, в том числе без дотаций и компенсаций - 12,5%. В Новосибирской области около 80% сельскохозяйственных организаций являлись хроническими должниками, причем примерно 25% из них имеют неплатежеспособный баланс. Кредиторская задолженность в 2,5 раза превышала прибыль. Поэтому имеющиеся финансовые средства направлялись в основном не на совершенствование производственной базы, а на погашение долгов по оплате труда, задолженности перед поставщиками горюче-смазочных материалов, электроэнергии, бюджетом и внебюджетными фондами. Негативные условия функционирования сельхозтоваропроизводителей, сравнительно высокая налогооблагаемая база организаций по материально-техническому обеспечению наряду с вышеуказанными факторами обусловили ухудшение их финансового положения. В 2001 г. в 39 исследуемых организациях по материально-техническому обеспечению Сибири уровень рентабельности по всей деятельности составил лишь 1,3%. Кредиторская задолженность в 9,4 раза превышала дебиторскую. Удельный вес кредиторской задолженности в выручке от реализации продукции, работ и услуг составлял 80,6%.

В Западной Сибири обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами, зерноуборочными комбайнами и посевными агрегатами составляла соответственно 67%, 45% и 65%. Наблюдалось существенное дифференцирование оснащенности сельхозтоваропроизводителей средствами механизации по областям, краям и республикам Сибири. До сих пор применяются различные подходы при определении налогооблагаемой базы организаций по материально-техническому обеспечению и сельхозтоваропроизводителей. У первых больше налогов и более высокие налоговые ставки, что существенно сдерживает развитие материально-технического обеспечения. Не отмечалась глубина интегрированности организаций по материально-техническому обеспечению и сельхозтоваропроизводителей, отсутствуют кооперативные формирования в системе материально-технического обеспечения.

Сложившиеся экономические условия в АПК объективно предопределяют реформирование системы материально-технического обеспечения в Сибири. Во-первых, четко проявляется тенденция отторжения организаций по материально-техническому обеспечению от системы воспроизводства сельскохозяйственной продукции, во-вторых, укрепление экономической самостоятельности сельхозтоваропроизводителей объективно предопределяет их стремление к осуществлению материально-технического обеспечения собственными силами, в-третьих, объективной необходимостью стала интеграция сельхозтоваропроизводителей и организаций по материально-техническому обеспечению.

Реформирование организаций по материально-техническому обеспечению может осуществляться по следующим направлениям:

- передача акций организаций по материально-техническому обеспечению, принадлежащих сельхозтоваропроизводителям, по договору консолидации лицам, которые защищали бы интересы сельхозорганизаций и фермерских хозяйств;
- выкуп имущества акционерных организаций по материально-техническому обеспечению и передача его в муниципальную собственность с целью перепродажи сельхозтоваропроизводителям и вновь созданным структурам в АПК;
- принятие необходимых государственных федеральных и региональных нормативно-правовых актов, способствующих переходу собственности акционерных организаций по материально-техническому обеспечению к сельхозтоваропроизводителям;
- присоединение сельхозтоваропроизводителем организаций по материально-техническому обеспечению. Это возможно обычно в случаях, когда

сель-хозтоварпороизводители являются экономически сильными и расположены вблизи организаций по материально-техническому обеспечению, а в последних отмечается существенное ухудшение финансового положения;

- присоединение организацией материально-технического обеспечения сельхозтоваропроизводителей. В этом случае сельхозтоваропроизводители или теряют юридическую самостоятельность, или передают организации материально-технического обеспечения в аренду имущество и сельскохозяйственные угодья;

- объединение организаций материально-технического обеспечения. Это направление реформирования объективно необходимо. Исторически в системе того или иного районного АПК производственно-техническое обслуживание сельхозтоваропроизводителей обычно осуществлялось одним многопрофильным предприятием. В настоящее же время агросервисные организации выступают экономически неоправданными конкурентами. Объединение части или всех агросервисных организаций в системе районного АПК позволит существенно снизить затраты, связанные с содержанием излишних административных или производственных зданий, административно-управленческого и обслуживающего персонала, удешевить производственно-технические услуги, повысить их качество. Излишние инфраструктурные объекты могут быть переданы в аренду или использоваться иным путем;

- интеграция организаций по материально-техническому обеспечению с сельхозтоваропроизводителями;

- встраивание организаций по материально-техническому обеспечению в агропромышленные объединения.

В настоящее время наблюдается объединение организаций материально-технического и ремонт-но-технического обеспечения сельхозтоваропроиз-водителей в целях качественного обслуживания, расширения сферы услуг, их удешевления. Так, в 2000 г. в Новосибирской области объединены областные Агроснаб и Агропромтехника. В результате создана новая структура - это ОАО "Агроснабтех-сервис", 51% акций которого принадлежит государству. На областном уровне создана единая служба материально-технического снабжения и ремонтно-технического обеспечения агроснабов и ремонтно-технических организаций, а также две областные базы.

В последние годы к ОАО "Алтайагропромснаб" присоединились краевая и городская базы по мате-риально-техническому снабжению сельского хозяйства. В настоящее время у них единый расчетный счет, количество работающих составляет 390 человек. Следствием этого стало улучшение рекламного обеспечения, заключение дилерских договоров, существенное улучшение оборачиваемости средств. Появилось доверие к районным агросна-бам; материально-технические ресурсы стали от-пускаться под реализацию сельскохозяйственной продукции за 30-45 дней или под предоплату. На городской базе создан торгово-выставочный комплекс. Приток клиентов возрос, и в немалой степени за счет более низких цен, чем в других структурах. Усовершенствована система снабжения сель-ского хозяйства материально-техническими ресурсами. Вначале сельхозтоваропроизводители составляют платежеспособные заявки на поставку ресурсов районным агроснабам. Последние, в свою очередь, подают сводные заявки для Алтайагро-промснаба и заключают с ним договоры на поставку ресурсов под реализацию продукции на срок до 30 дней. После этого доставляют ресурсы сельхозтоваропроизводителям. Чтобы избежать злоупотреблений в установлении наценок на продукцию районными агроснабами, ежеквартально высылается новый перечень номенклатуры ресурсов с указанием отпускных цен для сельхозтоваропроизводителей. В результате этих мер оборачиваемость средств повысилась почти в 3 раза, краевой агроснаб сохраняет и развивает единую систему снабжения материально-техническими ресурсами.

Начался также процесс объединения районных снабженческих, ремонтно-технических и автотранс-портных организаций. Так, в Кочковском районе Новосибирской области объединены агроснаб, РТП и автотранспортная организация. В результате создана новая организация - ОАО "Кочковскремтранс", на районном уровне организована единая служба материально-технического снабжения, ремонтно-технического и автотранспортного обеспечения сельского хозяйства. В 2000 и 2001 гг. здесь уровень рентабельности по всей деятельности составлял соответственно 22,2% и 41,0%, а объем чистой прибыли - 2 317 тыс. руб. и 3 148 тыс. руб. Удельный вес кредиторской задолженности в выручке от реализации продукции, работ и услуг составлял соответственно лишь 1,9% и 4,2%. Есть магазины для продажи запасных частей, созданы кислородная станция, швейный цех по пошиву утеплителей, капотов, палаток и верхонок, цех ремонтно-топливной аппаратуры.

Особое внимание уделяется поставке сельскохо-зяйственных машин и оборудования по федеральному и региональному лизингу. Так, в последние четыре года в Новосибирскую область 60-70% новой техники поступает по федеральному и региональному лизингу. Только в 2001 г. в эту область по лизингу поступило техники на сумму 94 387 тыс. руб. Однако в целом по области по-прежнему осталась нерешенной проблема лизинговых платежей. За 1994-2001 гг. по федеральному лизингу выплачено лизинговых платежей менее 60% и по региональному (за 1999-2001 гг.) - 53,2%. Лизинговые платежи осуществляются в основном в натуральном выражении. Цены на принимаемую продукцию устанавливаются в соответствии с оптовыми ценами, сложившимися на рынке. Переработка зерна производится совместно с мелькомбинатами. Широко применяется такая форма выполнения лизинговых обязательств, как залог засеянного зерновыми культурами поля, урожай с которого идет в счет погашения долга. Создана единая областная компьютерная сеть, намечается передача необходимой информации через Интернет районным снабженческим и ремонтно-техническим организациям.

Новосибирское ОПО "Агроснабтехсервис" всю техническую политику строит на дилерской основе. В данных целях развивается техническая база для проведения предпродажного обслуживания новой техники, ремонтно-технического обеспечения сель-хозтоваропроизводителей, а также обслуживания технических средств в гарантийный период эксплуатации,

созданы шесть технических центров. В 2002 г. на гарантийном обслуживании были 432 зерноуборочных комбайна, 167 кормоуборочных комбайнов, 345 тракторов. Областной Агроснаб-техсервис осуществляет оперативную связь с соответствующими службами заводов-изготовителей техники, представляет им данные по причинам отказов работы технических средств, вносит предложения по улучшению качества, изменению конст- рукции отдельных узлов и агрегатов машин и обо- рудования. Сельхозтоваропроизводителям новая техника поставляется с передаточным актом и гарантийным талоном. Предусмотрено приобретение необходимого количества диагностических установок для обследования новой техники, технологического оборудования для ремонтно-технических организаций, оборудования для станций технического обслуживания животноводства.

Регулярные поставки материально-технических ресурсов с заводов-изготовителей способствуют их удешевлению, обеспечивают своевременное пополнение и обновление запасных частей. В целях уменьшения их стоимости организованы кустовые базы в Карасукском, Барабинском, Татарском, Су-зунском, Тогучинском и Коченевском районах. Контейнерные вагоны с техникой и запасными частями от поставщиков теперь поступают напрямую на железнодорожные станции районных центров, минуя г. Новосибирск. Это снижает уровень наценки на товарно-материальные ценности. Так, за 2000 г. он уменьшился с 26,3% до 20,7%. При поставке запасных частей, отремонтированных узлов и агрегатов через районные агросервисные организации уровень наценки снижается до 50%.

Важной функцией агроснабтехсервиса является изыскание дополнительных средств для более полного удовлетворения потребностей сельхозтовaро- производителей в материально-технических ресурсах. С данной целью привлекаются их средства. Все это позволило сформировать оборотный фонд. В зависимости от размера займа сельхозтоваропроизводителей стоимость запасных частей уменьшается до 10%. Одновременно сформированы оборотные фонды в ряде районов области. В каждой из кустовых баз ведется работа по созданию единой информационной базы. Это позволит ежеминутно отслеживать движение и наличие ресурсов на складах. На одной из баз планируется создать торгово-выставочный комплекс, где ОАО "Агроснабтех-сервис" представит номенклатуру товаров, имеющихся на складах, чтобы покупатель мог выписать, оплатить и тут же получить или заказать необходимые материально-технические ресурсы. На двух базах организован входной контроль поступающих запасных частей.

Существуют условия для развития вторичного рынка техники. Так, в ОАО "Агроснабтехсервис", ОАО "Мотор", ремонтно-технических организациях Колыванского, Сузунского, Каргатского и Кара-сукского районов Новосибирской области восстанавливаются многие узлы и агрегаты по программным технологиям. Сузунская ремонтно-техничес-кая организация приобрела новое технологическое оборудование. Существует конкуренция внутри областной агроснабтехсервисной системы, ибо одни и те же узлы и агрегаты имеются в нескольких обменных пунктах. Сельхозтоваропроизводители осведомлены о качестве и стоимости восстановления узлов и агрегатов в этих пунктах.

Заводы-изготовители техники поощряют успешную работу дилерских пунктов, а при поступлении рекламаций полностью покрывают затраты по устранению дефектов. С развитием дилерской сети функции дилеров будут изменяться. ОАО "Росагроснаб" совместно с ОАО "Агропромтех-сервис" Новосибирской области и другими снабженческими структурами Сибири осуществляют консолидацию финансовых средств для оптовых поставок сельскохозяйственной техники. Такая консолидация средств позволяет до 20% увеличивать объемы поставок технических средств за счет снижения цен при оптовых и сезонных их закупках, при этом уменьшаются издержки при перевозках грузов, ускоряется оборачиваемость совместных средств, снижаются наценки на товары.

Осуществляется товарно-материальное кредитование сельхозтоваропроизводителей в виде запасных частей, другой продукции производственно-технического назначения. Только через Новосибирское ОАО "Агроснабтехсервис" ежегодно в виде кредитов выдается запасных частей на сумму 25 млн руб. В Сибири создана первая современная межрегиональная база приема, отгрузки запасных частей, узлов, агрегатов, сельскохозяйственных машин и оборудования с предпродажной их подготовкой, которая расположена в рабочем поселке Коченево Новосибирской области.

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КАК МЕХАНИЗМ АДАПТАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК РЕГИОНА К УСЛОВИЯМ ВТО

О.В. Кожевина, *к.э.н., доц. Алтайского государственного университета, докторант Алтайского государственного аграрного университета*

В условиях рыночных отношений решающим фактором коммерческого успеха является конкурентоспособность. Это многоаспектное понятие, означающее соответствие производимых компанией товаров и услуг условиям рынка, конкретным требованиям потребителей не только по своим качественным, техническим, экономическим, эстетическим и экологическим характеристикам, но и по коммерческим и иным условиям их реализации, включающим такие понятия, как цена, сроки поставки, каналы сбыта, сервис, реклама, уровень логистики. В понятие "конкурентоспособность" вкладываются приоритет в рынках сбыта, мощность ресурсов, постоянное совершенствование не только технологических, но и организационных процессов производства. Конкурентоспособность можно рассматривать как возможность противостоять сопернику и опережать его в своем бизнесе.

Повышение конкурентных преимуществ имеет существенное значение в условиях присоединения России к Всемирной торговой организации, поскольку вхождение в мировую торговлю предполагает наличие потенциально мощных предприятий, способных выдержать натиск зарубежных товаропроизводителей.

В последнее время в качестве повышения конкурентоспособности рассматривается интеграция различных предприятий, в том числе и межотраслевая. Расширение интеграционных процессов в АПК обусловлено необходимостью переработки сельскохозяйственной продукции в том объеме, который можно реализовать, причем с максимально высоким уровнем прибавочной стоимости при минимальных издержках.

Агропромышленная интеграция является наиболее развитой формой межотраслевого взаимодействия производителей АПК. Технологическая, имущественная и финансовая интеграции позволяют решить ряд важных проблем функционирования аграрных, перерабатывающих, обслуживающих и торговых предприятий. Интегрированные образования призваны обеспечить адаптацию агроориен-тированных предприятий к рыночным условиям хозяйствования, создавая основу для формирования производств нового типа. Агропромышленное интегрирование позволяет значительно ослабить отрицательное воздействие сезонного фактора, а также иных внешних условий функционирования.

Алтайский регион, включающий Алтайский край и Республику Алтай, обладает высоким потенциалом в плане наличия высококачественного и экологически чистого агрофармацевтического сырья. Учитывая это, целесообразно развивать поточное производство указанного сырья с одновременной его переработкой в виде готовых лекарственно-профилактических препаратов и пищевых добавок.

Можно выделить семь основных типов ***конкурентных преимуществ*** агроориентированных фармацевтических предприятий:

- *ресурсные,* связанные с ценовыми характеристиками приобретаемого для фармацевтической деятельности сырья и иной продукции;

- *технологические,* обусловленные эксплуатацией технологий, позволяющих использовать эффект масштаба фармацевтического производства и увеличивающих потребительский спрос за счет новых и качественных характеристик;

- *инновационные,* представленные качественными параметрами продукции, сформированными за счет использования результатов НИОКР;

- *логистические,* позволяющие организовать единую систему управления материальными потоками в следующей цепи: производство сырья - переработка сырья и производство продукции -транспортировка товара до места реализации - торговое представительство - транспортировка товара от места реализации к месту потребления;

- *организационно-управленческие,* представленные в виде хорошо организованной системы управления, четко обеспечивающей исполнение всех функций организации, исключающей дублирование;

- *глобальные,* сформированные и выполняющие стандарты общегуманной, социально-значимой фармацевтической деятельности;

- *культурные,* обусловленные историческими и культурными связями, а также внутренним нор-мо-этическим потенциалом.

Если агроориентированное предприятие обладает в комплексе указанными типами конкурентных преимуществ, то можно говорить о его абсолютной устойчивости по отношению к внешней среде.

Функционирование интегрированного агропромышленного предприятия на фармацевтическом рынке имеет ряд преимуществ перед отдельно взятыми агроориентированными предприятиями. К таким преимуществам можно отнести: возможность создания замкнутых технологических цепочек от производства агрофармацевтического сырья до выпуска готовой продукции и доведения ее до потребителя; экономия средств на торговых, маркетинговых и прочих услугах; использование преимуществ диверсификации производства; единая налоговая и кредитно-финансовая политика; возможность варьирования финансовыми и инвестиционными ресурсами в рамках целостной интегрированной системы.

По мере развития агроориентированного интегрированного формирования, расширения деятельности и сферы сбыта выпускаемой продукции возможно

создание службы логистики, особенно в случаях, когда торговля выпускаемыми препаратами будет осуществляться не в одном месте, а по торговой сети. Отсутствие службы логистики приводит к бессистемности и несогласованности в закупках, хранении, ценах, запасах, организации сбыта, к неразберихе в складском хозяйстве. Логист на торговом предприятии - это в первую очередь специалист по системному анализу. Основная цель его деятельности - гармонизация товародвижения как посредством всестороннего внедрения предприятия во внешнюю среду, так и за счет адекватной организации торгово-технологических процессов внутри предприятия. В оперативном плане логистика на предприятии торговли призвана разгрузить работников коммерческих служб, освободить их от ряда административных функций, а также от обязанностей управления транспортно-складскими процессами. Специалисты по логистике должны на высоком уровне выполнять необходимые для принятия коммерческих решений технологические и технико-экономические расчеты, переводя эти решения из области интуиции в область точного расчета. В торговой организации на логистику возлагается непосредственная ответственность за размещение заказов и резервные запасы. Развитая логистика может выходить за пределы материальных потоков и в рамках реинжиниринга бизнес-процессов решать вопросы системной организации потоковых процессов всех видов бизнес-деятельности предприятия.

Помимо соответствующей логистики немаловажное значение в развитии агроориентированного фармацевтического предприятия и усилении его конкурентоспособности приобретают внутренние характеристики организации. Любая организация должна иметь такие характеристики, которые являются результатом приспособления к изменяющимся условиям внешней среды. Характеристики, позволяющие обеспечить гибкость организации (ее адаптивность к внешней среде), вырабатываются сознательно, при использовании имеющегося позитивного опыта. К ним можно отнести наличие про-цессно-ориентированных подразделений; департа-ментизацию по результату; централизацию стратегических функций и функций общего управления; создание матричных ячеек и проектных групп под цели инновационного развития; организацию межфункциональных команд специалистов, ориентированных на производство ключевых видов продукции, ту или иную группу потребителей, конкретный рынок. Для обеспечения эффективного развития перспективна организация производства не только препаратов лечебно-профилактической направленности, но и продуктов питания для детей и взрослых с биологическими добавками. Принимая во внимание вышеуказанные положения, целесообразно создать для различных возрастных групп населения принципиально новые продукты питания, обогащенные биологически активными добавками лечебно-профилактического назначения, что позволит обеспечить население, и прежде всего детей, высококачественными, биологически-полноценными и экологически безопасными продуктами нового поколения для регулярного сбалансированного питания. Основными задачами в достижении этих целей являются: 1) научное обоснование подбора натурального сырья, пищевых добавок, эффективных штаммов микроорганизмов, заквасок и витаминных компонентов; 2) разработка рецептур и технологий продуктов лечебно-профилактического назначения, обогащенных функциональными пищевыми добавками, витаминами, макро- и микроэлементами, предназначенных для детерминированных групп населения; 3) создание и освоение методологии проектирования качественного и количественного состава детских продуктов нового поколения с заданными функциональными свойствами; 4) разработка современных технологических процессов производства новых видов продукции для питания детей повышенной пищевой и биологической ценности.

Предложенный механизм повышения конкурентоспособности предприятий АПК и удержания конкурентных преимуществ - один из возможных путей адаптации к условиям ВТО. Создание агро-ориентированных фармацевтических предприятий помимо того, что послужит стабилизации отечественной и, прежде всего, региональной перерабатывающей промышленности, будет способствовать проникновению на международный рынок экологически чистой конкурентоспособной продукции из ценного сырья.

ПЕРСПЕКТИВЫ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО

А.С. Шелепа, *д.э.н., проф., дыр. Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования агропромышленного комплекса*

Сельскохозяйственное производство в России ведется в различных природных и экономических условиях, что определяет и различные результаты производственной и финансовой деятельности аграрного сектора. Переход к нерегулируемым рыночным отношениям привел к нарушению межотраслевых пропорций, не позволил создать систему эквивалентного обмена между участниками агропромышленного производства. В итоге шаблонного проведения реформ, отсутствия учета региональных особенностей негативные последствия сильнее проявляются в регионах с экстремальными условиями.

Сельское хозяйство Дальнего Востока ведется в сложных условиях, сельскохозяйственные угодья составляют 1,2% территории, а пашня - 0,5%. На результаты производства оказывают влияние неустранимые удорожающие факторы: высокая транспортная составляющая в затратах, высокая стоимость энергоресурсов, низкое естественное плодородие земель, повышенные затраты труда и ресурсов на единицу продукции. Изменение экономических условий в процессе реформ усилило действие удорожающих факторов и обусловило более глубокий спад сельскохозяйственного производства в регионе. В итоге Дальний Восток теряет и без того достаточно слабые позиции в сельском хозяйстве России.

За годы реформ площадь используемых сельскохозяйственных угодий по России сократилась на 9%, по Дальнему Востоку - на 31%, в том числе пашни - на 8,3 и 26,4%, естественных кормовых угодий - на 9,4 и 38%. Если в 1990 г. на долю Дальнего Востока приходилось 2,4% пашни, то в 2001 году лишь 1,9%.

Посевы зерновых по России сократились на 28%, по Дальнему Востоку - на 52%. Производство зерна на Дальнем Востоке сократилось на 69% и в 2001 г. составило 0,5% от общероссийского производства. Производство сои сократилось на 55% и составляет 86% от российского уровня. Производство картофеля на Дальнем Востоке увеличилось на 24%, а в целом по России - на 10%, овощей - на 25 и 20% соответственно.

Поголовье крупного рогатого скота по России сократилось на 53,6%, по Дальнему Востоку - на 62%, коров - на 39 и 53%, свиней - на 60 и 82%, птицы - на 47 и 75% соответственно. В то же время производство молока сократилось по Российской Федерации на 43% и по Дальнему востоку - на 56%, мяса - на 55 и 75%, яиц - на 29 и 67%. В 1990 г. регион производил 2,8% молока, 3,3%) мяса и 4,7% яиц, а в 2001 г. производство молока и яиц составило 2,2%, мяса 1,9% к общероссийскому уровню. На долю региона приходится 2% валовой продукции сельского хозяйства против 3,2% в 1990 г.

Личные подсобные хозяйства расширили свои границы и объемы производства в условиях кризиса, т.к. они явились одним из основных факторов выживания и самосохранения семьи. В хозяйствах населения в регионе произведено: картофеля -89%, овощей - 81%, молока - 69%, скота и птицы на мясо - 65%. В то же время в предприятиях производится 89%> зерна, 87%) - сои и кормов и 72% яиц. В последние годы производство продукции в личных подсобных хозяйствах сокращается.

В процессе реформ в аграрном секторе сформировалась многоукладная экономика. В сельскохозяйственном производстве стал преобладать не крупный производитель, оснащенный современной техникой и технологией, а сельский и городской житель, владеющий малым и мельчайшим хозяйством с преобладанием ручного труда.

В 1990 г. себестоимость 1 ц продукции на Дальнем Востоке была выше среднероссийских показателей на 30-76%, а в 2001 г. в 1,8-3,1 раза. Наибольший прирост затрат отмечается при производстве продукции животноводства, что обусловлено ростом цен на корма, электрическую и тепловую энергию. Затраты на молоко в регионе выросли в 9,6 раза, на привес птицы - в 19 раз, привес свиней - в 26,9 раза. Тенденция роста издержек на сельскохозяйственную продукцию сохраняется. Рост издержек на единицу продукции только на 30^0% объясняется снижением урожайности, продуктивности.

Главным фактором роста издержек выступает рост цен на горюче-смазочные материалы, топливо, запасные части, технику, тарифов на электрическую и тепловую энергию. Только в результате повышения цен на горюче-смазочные материалы в 2000-2001 гг. издержки сельского хозяйства региона при практически неизменном расходе дизельного топлива и бензина увеличились на 324 млн руб.. Общие потери сельскохозяйственных предприятий региона от нарушения паритета цен в 2000 г. превысили 500 млн руб. и в 2001 г. - 600 млн руб. В результате повышения цен на энергоносители в 2003 г. при неизменности цен на другие ресурсы дополнительные затраты сельского хозяйства региона составят 380^450 млн руб.

Рост цен на продукцию сельского хозяйства отстает от роста издержек. Даже при сократившемся производстве предприятия испытывают затруднения с реализацией продукции из-за низких доходов населения.

Сравнение средней заработной платы по основным отраслям народного хозяйства Дальнего Востока продолжает складываться не в пользу сельского хозяйства. Уровень оплаты работников сельского хозяйства составляет от 31 до 45% к средней оплате во всех отраслях экономики.

Главная причина кризиса в аграрном секторе — диспаритет цен, который поддерживается сознательно, т.к. это позволяет сдерживать падение реальных доходов городского населения и снижать социальную напряженность. В среднем по России рост цен на промышленные ресурсы опережал повышение цен на

продукцию сельского хозяйства в 4,5 раза, на Дальнем Востоке - в 7,3 раза. Т.е. диспаритет цен в регионе проявляется сильнее, и он не может быть устранен усилиями аграрного сектора или местных органов власти.

В итоге сельскохозяйственные предприятия не покрывают свои затраты, а кредиторская задолженность на конец 2001 г. составила 6,4 млрд руб. и превышала выручку от реализации продукции. В результате этих процессов аграрный сектор оказался отторгнутым от финансовых ресурсов и не может приспособиться к нерегулируемым рыночным отношениям.

В дореформенный период дотации и компенсации в себестоимости реализованной продукции сельского хозяйства региона составляли 40%, в северных регионах - 57-62%), а 2001 г. - 13,4% с отклонениями от 6,1% в Амурской и 6,5% в Сахалинской областях до 21,1% в Камчатской области. В последние годы усиливается дифференциация регионов по уровню поддержки. Уровень поддержки зависит от возможностей бюджета субъекта Федерации и определяется необходимостью решения социальных и политических задач.

Сокращение производства продукции сельского хозяйства в регионе привело к тому, что в общих продовольственных ресурсах обеспеченность за счет собственного производства постоянно снижается и составляет: по мясу и мясопродуктам 21%, зерну и хлебопродуктам - 32%), маслу растительному - 17%, молоку и молочным продуктам - 50%, яйцу - 70%, овощам - 71%), рыбе и рыбопродукции - 88% и картофелю - 99%. Продовольственные ресурсы Дальнего Востока по основным видам продукции формируются за счет ввоза из российских регионов и по импорту. На 1 жителя в регионе по сравнению со среднероссийскими показателями меньше потребляется молока, мяса, яиц. Это отрицательно сказывается на здоровье и трудоспособности и стимулирует миграцию населения.

С чисто рыночных позиций обеспечения экономического эффекта, получения прибыли, производство продукции сельского хозяйства в регионе, а особенно в северных территориях, не только не конкурентоспособно, но и экономически нецелесообразно.

Однако необходимо учитывать, что сельское хозяйство в регионе выполняет не только экономические функции, а служит фактором закрепления населения на обширных приграничных территориях. Ликвидация сельскохозяйственного производства приведет к оттоку населения, сокращению жителей приграничных территорий, усилит территориальные притязания сопредельных государств с высокой плотностью населения, ухудшит возможности выхода из кризиса всей экономики Дальнего Востока. Вопросы государственной поддержки аграрного сектора Дальнего Востока должны решаться не только с экономических позиций, но и с учетом геополитических интересов России.

В связи с предстоящим вступлением в ВТО в российской экономике произойдут значительные изменения стоимостных пропорций. Цены на промышленную продукцию, особенно поставляемую на экспорт, приблизятся к мировым, а цены на продукцию сельского хозяйства будут ограничиваться доходами населения. В этих условиях не только сохранится диспаритет цен, но и произойдет его усиление. Под влиянием диспаритета производство продукции сельского хозяйства в регионе сократится, будет усиливаться отток сельского населения.

Это будет способствовать легальной и нелегальной колонизации сельскохозяйственных земель населением сопредельных стран. В перспективе возникнет проблема государственной принадлежности и статуса приграничных земель. Сохранить Дальний Восток в составе России можно только при максимальном использовании сельскохозяйственных земель российским населением.

В этой ситуации необходимо принципиальное изменение экономической политики, разработка и реализация системы мер, направленных на обеспечение доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, равного социального положения работников сельского хозяйства с занятыми в других секторах экономики. Это возможно при проведении политики опережающего роста доходов населения по сравнению с ростом розничных цен на продовольствие, т.е. при принципиальном изменении социальной политики. Рассчитывать на такие изменения в ближайшие годы нереально. Поэтому требуется вырабатывать и реализовать подходы к поддержке аграрного сектора, в меньшей мере ограничиваемой правилами ВТО.

Учитывая, что аграрный сектор Дальнего Востока работает в сложных природных условиях, систематически подвергается неблагоприятным и стихийным воздействиям, требуется разработка и реализация условий страхования, обеспечивающих получение гарантированного дохода сельскохозяйственными товаропроизводителями региона.

Для поддержания здоровья население должно потреблять свежие, производимые на месте молоко, мясо, яйцо, картофель, овощи, содержащие необходимые биологически активные вещества. Поэтому в перспективе на месте потребуется производить цельное молоко, парное мясо, диетическое яйцо, овощи и картофель. Для обеспечения необходимого уровня производства возможна разработка и реализация программ регионального развития, предусматривающих, прежде всего, создание инфраструктуры, обеспечивающей снижение затрат, сохранение мелиорированных земель и гидротехнических сооружений, формирование машинно-технологических станций, работающих со всеми формами хозяйствования, формирование системы устойчивой реализации продукции, производимой предприятиями, крестьянскими и личными подсобными хозяйствами.

За годы реформ обеспеченность сельского хозяйства энергетическим и рабочими машинами снизилась в 2-2,5 раза и составляет по отдельным видам техники 30-50%. Поэтому только ценовым регулированием, дотированием производства отдельных видов продукции проблему стабилизации и сохранения сельскохозяйственного производства в регионе решить невозможно. Необходима разработка и осуществление инвестиционных программ, учитывающих наличие и

значение крупных предприятий, крестьянских и личных подсобных хозяйств.

Для закрепления сельского населения в регионе требуется развитие социальной инфраструктуры, формирование нормальных условий жизни. В федеральной программе социального развития села до 2010 г. не выделены регионы, и основная часть поддержки будет направлена, как правило, в регионы с более благоприятными условиями и с большей численностью сельского населения. При распределении средств необходимо учитывать специфику, а не только экономическое значение регионов. Т.к. 85% сельского населения Дальнего Востока имеет доходы ниже прожиточного минимума и не имеет собственных источников для строительства жилья, на первых этапах необходима большая поддержка.

Таким образом, чтобы ослабить отрицательные последствия вступления в ВТО для регионов с экстремальными условиями, необходимо в настоящее время проводить дифференцированную аграрную политику. При сохранении действующих подходов, когда региональные условия учитываются недостаточно, при вступлении в ВТО станет неизбежным дальнейший спад сельскохозяйственного производства на Дальнем Востоке.

ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО

Т.И. Проскурякова, *к.э.н., ученый секретарь Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования агропромышленного комплекса*

Продовольственное обеспечение Дальнего Востока большинством видов продуктов осуществляется за счет завоза из других регионов и по импорту, а не за счет собственного производства и внутрирегиональных поставок.

Так, собственное производство зерна в ДВФО составило в 2001 г. 388,4 тыс. т, а его завоз из других регионов России, включая межрегиональные перевозки по Дальнему Востоку, - 264,6 тыс. т, или 91,7% от производства, импорт - 31 тыс. т, в том числе из стран дальнего зарубежья - 28,3 тыс. т. Зерно завозилось в основном в Приморский, Хабаровский края и Сахалинскую область. Импорт зерна в 2001 г. намного сократился по сравнению с 2000 г. за счет Приморского края.

Мука на Дальний Восток в основном завозится, в объемах 287,6-296,6 тыс. т, основной завоз (99,0-99,8%) - из регионов Российской Федерации (Алтай, Сибирь), собственное производство составляет 164-170 тыс. т, или 55-59% от объема завоза. Производство крупы составляет 6,7-8,6 тыс. т, что в 5,3-4,6 раза меньше завоза из регионов России. Рынок крупы в основном формируется за счет импорта риса, который составил в 2000-2001 гг. 265,3-251,7 тыс. т, что в 8,1-7,7 раза больше поставок из регионов России. Практически весь импорт крупы идет из стран дальнего зарубежья.

Собственное производство мяса и мясопродукции на Дальнем Востоке несколько выросло в 2001 г. (на 8,8%), но ввоз из регионов России почти вдвое больше, чем производство (125-135 тыс. т), а импорт - 107-112 тыс. т - составил 85,6-83% от ввоза из России. Импорт мясопродукции осуществляется из стран дальнего зарубежья, а ввоз - из регионов России - Алтайского края, Сибири, Бурятии.

Производство молочной продукции в 2001 г. выросло незначительно - на 0,4%, ввоз из регионов России вырос на 1,1%, импорт из стран дальнего зарубежья несколько уменьшился. Рынок молочной продукции больше, чем наполовину, формируется из собственного производства, а 89% завоза производится из регионов России.

Спрос на яйцо также немного вырос, основная часть спроса удовлетворяется за счет собственного производства - на 68-70%. Значительное количество яйца завозится из Иркутской, Свердловской областей, Красноярского края и других регионов Сибири, где затраты на производство значительно ниже за счет более дешевой электроэнергии и кормов для птицы.

Производство картофеля на Дальнем Востоке позволяет на 80-98% удовлетворять спрос потребителей. Его импорт осуществляется в основном в Чукотский АО и частично в Приморский, Хабаровский края, Магаданскую область. Ввоз из других регионов России составляет не более 1% и связан в основном с компенсацией потерь от стихийных бедствий.

Производство овощей удовлетворяет спрос рынка на 73-74%, завоз из других регионов России -4-4,2%. Импорт овощей осуществляется в основном из стран дальнего зарубежья, преимущественно из Китая, и составляет 26-28% от собственного производства.

Завоз сахара из других регионов России производится в объеме 136-159 тыс. т, а производится его на месте 70-74 тыс. т из импортного сахара-сырца.

Анализ данных балансов продовольственных ресурсов регионов Дальнего Востока свидетельствует о том, что вывоз продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья из одних регионов и их поставки в другие осуществляются в незначительных количествах. Межрегиональное перераспределение по отношению к объемам собственного производства составило в 2001 г. по основным продовольственным товарам от 0,4% по картофелю до 17,4% по рыбопродукции и 33,3% по сахару, производимому в Приморском крае. Вывоз зерновых культур составил 7,6% к их производству на Дальнем Востоке, муки - 1,1%, крупы - 7,6%, мяса -1,1%, молока - 0,7%, овощей - 1,1%, яиц - 0,2%.

В 2001 г. по сравнению с 2000 г. сократились внутрирегиональные поставки зерна, мяса, молока, овощей, рыбы, сахара.

Зерно и мука вывозятся в основном из Амурской области, молочные продукты - из Еврейской АО и Приморского края, картофель и овощи - из Еврейской АО, рыба - из Камчатской и Сахалинской областей и Хабаровского края. По данным Амурской области и Приморского края поставки сои на экспорт составили в 2001 г. 3,4% от производства, а 66,6% было направлено в регионы России.

Самые значительные по объемам межрегиональные связи - по рыбе и рыбопродукции. Так, в 2001 г. ввоз рыбы и рыбопродукции в Приморский край из других регионов Дальнего Востока составил 26% к ее производству, а вывоз в регионы России -12,3%, экспорт - 50%. При этом ввоз в Хабаровский край составил 7,6 тыс. т, а вывоз в регионы России -77,8 тыс. т, экспорт - 29%; ввоз на Камчатку - 22,9 тыс. т, а вывоз - почти 215 тыс. т, экспорт - 60%.

Изменение существующей системы межрегиональных связей на территории ДВФО может обеспечить более эффективное взаимодействие сельскохозяйственного и промышленного комплексов, более полное использование перерабатывающих мощностей, улучшит отраслевую структуру пищевой промышленности.

Межрегиональные поставки на Дальнем Востоке можно увеличить за счет завоза овощей, картофеля, молочной продукции, а также зерна, комбикормов и муки из Амурской области и Еврейской АО в северные территории.

Придание стабильности связям внутри региона возможно через формирование совместных произ-

водств, заключение двухсторонних и многосторонних соглашений по производству и поставкам продовольствия.

Однако при этом останется зависимость от поставок зерна, муки, мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, крупы, сахара из других регионов России и по импорту из дальнего зарубежья. Дальневосточный регион всегда был зависим от завоза продовольствия, особенно северные территории. За 90-е гг. эта зависимость еще более усилилась из-за спада производства собственной сельскохозяйственной продукции.

Аграрные преобразования принесли больший разрушительный эффект в сельское хозяйство Дальнего Востока, чем в среднем по России. Так, рост цен на промышленные ресурсы опережает рост цен на продукцию сельского хозяйства в 7,3 раза, а в среднем по России - в 4,5 раза, себестоимость 1 ц зерна в 2000 г. была выше среднероссийских показателей в 2,2 раза, 1 ц привеса свиней - в 3,1, привеса КРС - в 2,2, 1 ц молока - в 2,2, а по северным территориям Дальнего Востока еще больше. Так, себестоимость молока в Магаданской области в 2000 г. по сравнению с 1990 г. выросла в 13,5 раз, в Камчатской области - в 9,7 раз, В Республике Саха (Якутия) - в 10 раз. Убыточность мяса всех видов колеблется от 30% до 86%. Тенденция роста издержек на сельхозпродукцию не преодолена. И главным фактором ее сохранения является рост цен на горюче-смазочные материалы, промышленные ресурсы и тарифов на электроэнергию. В силу этого рост затрат почти на все продукты опережает рост цен реализации.

В сложившихся условиях сельское хозяйство Дальнего Востока без поддержки из Федерального бюджета и бюджетов территорий не сможет выйти из кризиса. Во всех видах поддержки доля региональной составила в 2001 г. 85,3%. По уровню поддержки в худших условиях оказались сельхозпредприятия Амурской области и Еврейской автономной области.

По правилам ВТО, которые должны действовать на всей территории России, государственное участие в повышении конкурентоспособности сельского хозяйства возможно или через регулирование размеров таможенных пошлин, которое блокируется членами ВТО, или через субсидирование, для которого вряд ли быстро найдутся достаточные финансовые возможности. А это значит, что сельскохозяйственное производство на Дальнем Востоке будет свертываться. Средства для его оздоровления в бюджетах регионов не увеличатся, т.к. потребуется более мощная поддержка и промышленности. Продовольственная зависимость Дальнего Востока усилится.

Население Дальнего Востока сосредоточено в основном в городах - 76%, а 1,7 млн человек сельского населения занять только ведением личного подсобного хозяйства в условиях дальнейшего падения конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, снижения таможенных пошлин при вступлении в ВТО невозможно. Встанет вопрос о переселении сельского населения, обеспечении его работой, жильем, объектами социальной сферы, что также потребует колоссальных затрат, приведет к обезлюдению обширных территорий, возможным территориальным притязаниям сопредельных стран. Привлечение более дешевой рабочей силы и техники из КНР и КНДР для производства некоторых видов конкурентоспособной сельхозпродукции на Дальнем Востоке чревато теми же последствиями, ростом социальной напряженности, утратой российских территорий.

Ускоренное вступление в ВТО при существующей разнице в масштабах государственной поддержки и тарифной защиты аграрного сектора России и западных стран будет подобно новому раунду "шокотерапии", это уже не раз было убедительно показано в ряде публикаций ученых Россельхоза-кадемии и других видных ученых-экономистов России.

Учитывая большие различия в условиях ведения сельского хозяйства и его разную роль в отдельных регионах, требуется дифференцированный подход к мерам поддержки аграрного сектора. В регионах с экстремальными условиям необходимы более широкое применение мер инвестиционной поддержки, разработка и реализации программ регионального развития в целях сохранения традиционных отраслей, обеспечивающих занятость коренных народов Севера, выравнивание уровня жизни на различных территориях.

ВТО И АГРАРНЫЙ РЫНОК ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

З.И. Сидоркина, *к.г.н., ст. науч. сотр. Тихоокеанского института географии ДВО РАН*

Общие положения. Современный рынок преодолел национальные границы и стал в буквальном смысле слова всеобъемлющим. Особенностью такой ситуации становится то, что под контроль наднационального капитала подпадают не только товары, но и природные ресурсы, сфера услуг, культура, а национальные правительства способствуют динамичному ускорению этого процесса. ВТО ликвидирует таможенные барьеры не только для товаров, но и для продуктов, услуг, интеллектуального труда, инвестиций и т.д. Тем самым будет стоять под вопросом эффективность национальных преград на пути движения капитала.

Приход транснациональных корпораций в бедные страны, а таковой сейчас и является Россия, обусловлен дешевой рабочей силой и возможностью прямой эксплуатации ее сырьевых богатств. В то время, когда российский капитал переводит свои активы за рубеж, европейский и североамериканский капитал присматривается к возможности инвестиций в наиболее прибыльные российские сырьевые компании. Но приток капитала имеет тенденцию либо к расхищению национальных ресурсов, либо к разрушению местной промышленности из-за гораздо большей конкуренции. Свободное движение капитала, рабочей силы, товаров и информации является, как утверждают, всего лишь путем к мировому процветанию.

Утечка капитала часто приводит к закрытию заводов и большому сокращению рабочих. На Тайване и в Республике Корее по окончании действия "экономического чуда" трудоемкие отрасли промышленности утратили конкурентоспособность и большое количество текстильных, обувных и швейных фабрик закрылось, оставив без работы миллионы рабочих. Глобализация (а ВТО - одна из ее форм) как процесс стирания препятствий к перемещению капитала во всем мире унифицирует не только таможенные пошлины, но и уровни заработных плат, социальной обеспеченности, национального пенсионного законодательства, но, разумеется, на низшей планке. Низкая оплата труда, экономическая поляризация как результат глобализации усиливают трудовую миграцию и ведут к ее феминизации.

Традиционно занимаемые женщинами рабочие места теряют свое значение (легкая промышленность, торговля, деловой сервис). По мере развития глобализации легкая промышленность перемещается в менее развитые регионы. Появляется тенденция глобальной интеграции женского труда, перемещения трудовых ресурсов между соседними странами. Российский труд будет вытесняться из сферы конкурентных отношений. Женская миграция для работы за рубежом показывает, что почти все они сконцентрированы исключительно в сфере обслуживания, в индустрии развлечений и сфере сексуальных услуг, что составляет почти 2/3 от всех сфер деятельности [3]. В индустрии отдыха Япония - основное место работы женщин-мигранток из Таиланда и Филиппин, в Республике Корее и Китае в основном женщины из России и стран СНГ. По мере снижения уровня жизни в регионе другую большую группу мигрантов образует технический персонал (моряки и специалисты из сферы информационных технологий).

Противоречивость процесса глобализации проецируется на деятельность международных институтов, в результате чего могут обостриться торгово-экономические противоречия между странами промышленно развитыми и странами с переходной экономикой, между экспортерами и импортерами товаров, и особенно таких чувствительных для мирового рынка товаров, как сельхозпродукция, изделия легкой промышленности. Она приносит с собой опустошительные последствия для сельских жителей, особенно в экономически менее развитых странах. Сельскохозяйственные земли переводятся в разряд площадок для строительства развлекательных мест.

Можно предположить, что участие России в этой организации увеличит возможности доступа наших товаров на внешние рынки, а также использование механизмов ВТО для защиты наших интересов. Среди возможных потерь может быть вытеснение отечественных компаний из сферы торговли; в проигрыше могут оказаться и национальные производители в ряде отраслей промышленности. Став членом ВТО, России вряд ли удастся ликвидировать диспропорции в развитии Дальнего Востока. Уже сейчас торгово-экономические отношения Дальнего Востока и Китая вызывают большую тревогу у населения в плане экономической безопасности [1].

Аграрный рынок в экономике Дальнего Востока. Проблемы, возникшие в условиях реформирования с экономическим развитием дальневосточного региона, достаточно сложные, чтобы их можно было решить вступлением в ВТО. Сократился объем выпускаемой промышленной продукции, нестабильно функционируют сырьевые отрасли экономики, на предприятиях низки уровень технологий и техническая обеспеченность, возросли расходы на транспортировку сырья, материалов и продукции. Использование многопрофильного при-родно-ресурсного потенциала носит характер ис-тощительного ресурсного использования. Поток сырьевых ресурсов за рубеж увеличился многократно, происходит разграбление рыбных, лесных ресурсов. Территория получает взамен низкокачественные промышленные товары, несертифициро-ванные продукты питания. Экспортная ориентация региона, оправдавшая себя как основное средство выживания, с точки зрения экономической безопасности, в дальнейшем повлекла за собой прямую зависимость от экономической конъюнктуры и политики руководства развитых стран в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Регион стал для других развитых стран поставщиком невозобновимых сырьевых ресурсов, все

больше попадает в зависимость от завоза импортных товаров, т.к. отсутствуют меры по защите внутреннего рынка от зарубежных производителей. Для примера возьмем одну из отраслей хозяйства -агропромышленный комплекс. При сложившейся ситуации в конкурентоспособность сельхозпродукции России на рынке ВТО нельзя поверить. Сокращаются площади пашни, поголовье скота и сбор зерна, наличие техники, все это ведет к уменьшению производственных возможностей и одновременно - к потере рабочих мест, снижению реальных доходов населения, изменению структуры потребляемого продовольствия. С 1990 по 2000 г. себестоимость зерна на Дальнем Востоке увеличилась в 8,4 раза, овощей - в 14,8 раз, привеса птицы - в 10,6 раза, свиней - в 17,2 раза, крупного рогатого скота - в 7,5 раза, яиц - в 11,3 раза. Но эти цифры не должны шокировать, т.к. по сравнению с 1990-м г. стоимость производства сельхозпродукции стала приближаться к реальным цифрам. До реформирования ценообразование продукции сельского хозяйства просто занижалось. Сейчас же стоимость продукции подтягивается к ценам, складывающимся на продукцию импортируемую.

Значительные проблемы возникли в регионе в связи с сокращением производства продукции сельского хозяйства. Зависимость Приморского края от ввоза продукции извне превысила допустимый порог продовольственной безопасности, определенный международными нормами. По многим видам продуктов, которые можно производить в крае, уровень продовольственной безопасности превышен в 1,3-3,0 раза. Только в 1998 г. завезено продовольствия на 103,2 млн долл. США. Производство продукции в регионе сокращается быстрее, чем потребление.

Под влиянием рыночных факторов уровень потребления основных продуктов питания значительно уступает рекомендуемым нормам как по общей энергетической ценности, так и по структуре рационов. Равновесие на продовольственном рынке в большей степени поддерживается импортом продуктов питания. Динамика потребления продуктов питания имеет тенденцию к снижению (табл. 1).

Основной проблемой конкурентоспособности здесь становится не ценовая политика, в которой мы проиграли Китаю, а другие виды регулирования. Кроме тарифного регулирования цены товара может быть применено нетарифное. Речь идет о применении санитарных, экологических, технологических, а также иных норм стандартов, обеспечивающих дополнительное регулирование внешнеторгового оборота товаров и услуг. До 30%, в иных случаях до 50%, сельхозпродукция, завозимая из Китая, не соответствует российским стандартам. Эти нормы можно использовать для защиты своих интересов. Но будет ли такая возможность после вступления России в ВТО? Пример "процветания" России с помощью МВФ очевиден.

1. Динамика потребления продуктов питания

Потребление на душу населения в год	**1990** г.	**1995** г.	**1998** г.	**2000** г.
Мясо и мясопродукты	64	43	45	39
Молоко и молочные продукты	325	160	96	81
Яйца, штук	287	157	152	133
Картофель	59	105	147	106
Овощи и бахчевые	94	55	98	85
Хлебобулочные изделия	ПО	89	92	82
Сахар	31	37	40	37
Масло растительное	12,1	7,1	10,5	10,5
Рыба и рыбопродукты	52	21	26	21

Проблема продовольственного самообеспечения кроме экономических имеет политические и социальные аспекты. Наличие в необходимых размерах собственных продовольственных ресурсов - одна из гарантий экономической независимости региона. Решение проблемы, по нашему мнению, заключается в создании благоприятных экономических условий для отечественных производителей сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия с целью их добросовестной конкуренции на потребительском рынке. В интересах продовольственной безопасности региона увеличение продовольственных ресурсов должно обеспечиваться преимущественно за счет наращивания собственного производства.

Предпосылки для роста отечественного производства и увеличения доли российской продукции на продовольственном рынке создал финансовый кризис 1998 г. Но стимул был очень слабым на фоне накопившихся социальных проблем села. Проблемы развития социальной сферы дальневосточных сел, не решаемые годами, вынуждают население к миграции из них. Миграция имеет преимущественно экономический характер [4]. Из села уезжает наиболее способная и активная часть населения, которая чувствует в себе силы изменить традиционный образ жизни. Мотивы покидающих, как правило, одинаковы. Уезжающие либо в городскую местность, либо в пригородные районы объясняют это необходимостью получения образования детьми, возможностью дальнейшего интеллектуального развития. Наибольшей миграционной подвижностью обладает население трудоспособного возраста, что существенно влияет на качественную структуру населения. Личные подсобные хозяйства являются формой ведения сельскохозяйственного производства, основанной на использовании личного труда владельца и членов его семьи, и в то же время это составная часть всего аграрного производства [2]. При всеобщем росте безработицы личные подсобные хозяйства выполняют роль самозанятости населения. У значительной части сельских семей доходы от личного подворья превышают годовой уровень оплаты труда в крупном сельскохозяйственном предприятии, а также другие источники дохода.

В интересах продовольственной безопасности региона увеличение продовольственных ресурсов должно обеспечиваться преимущественно за счет наращивания собственного производства. За счет собственного производства удовлетворяется 20% потребности в мясе, 66% в молочных продуктах и 74% в яйцах. Картофель и хлеб становятся основным продуктом питания населения с низкими доходами.

По расчетам специалистов [5], рентабельным производство продукции растениеводства будет при показателях урожаев: зерновых - до 17-20 ц/га, сои -10-12 ц/га, картофеля - 150-170 ц/га, овощей 160-200 ц/га. Можно будет полностью удовлетворить потребности региона в картофеле, на 75-85% в овощах, на 40-50% в зерне. К 2010 г. можно восстановить объемы продукции растениеводства.

Самым первым шагом при вступлении в ВТО будет повышение цен на электроэнергию и продукцию, производимую в России. Демпинговые цены, в результате которых Россия может конкурировать на международном товарном рынке, будут подвергнуты регулированию. За относительным благополучием на внутреннем рынке продовольствия нельзя не видеть уже имеющуюся потенциальную угрозу продовольственному снабжению региона.

Литература

1. *Админин А.Г.* К вопросу о вступлении России в ВТО // Проблемы экономической политики на российском Дальнем Востоке. Хабаровск, 2001. С. 88-94.
2. *Бойко А Н* . Вопросы развития личных подсобных хозяйств в Дальневосточном регионе// Проблемы экономической политики на российском Дальнем Востоке. Хабаровск, 2001. С. 243-245.
3. *Люси Ченг.* Глобализация и оплачиваемый женский труд в Азии // Международный журнал социальных наук, 1999, №27. С. 99-111.
4. *Пастухова Н.Ю.* Основные проблемы развития социальной сферы села Дальневосточного региона // Проблемы экономической политики на российском Дальнем Востоке. Хабаровск, 2001. С. 187-191.
5. *Шелепа А.С.* Аграрная политика на российском Дальнем Востоке // Проблемы экономической политики на российском Дальнем Востоке. Хабаровск, 2001. С. 88-94.

Раздел 5. МИРОВАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ТОРГОВЛЯ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ

РОССИЯ И МИРОВОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЫНОК

Р.А.Кучуков, *зав. кафедрой, д.э.н., проф., акад. МАИ Российского государственного аграрного университета*

За последние два десятилетия идет процесс интенсификации сельского хозяйства в наиболее развитых странах. В целом в мире с населением свыше 6 млрд человек сейчас производится продовольствия в расчете на душу населения в среднем 2 700 ккал в сутки. В то же время имеются большие региональные различия: 3 500 ккал - в Западной Европе, 3 600 - в Северной Америке, 2 300 ккал - в Африке. Несмотря на значительный рост сельскохозяйственного производства в мире, численность населения с недостаточным питанием, а также голодающих остается на уровне 800 млн человек.

Наблюдаются сдвиги в мировом сельскохозяйственном производстве - его уровень продолжает расти в Северной Америке, Западной Европе, а также в КНР, Индии и снижается в Африке. Негативные тенденции проявляются на территории бывшего Советского Союза и отдельных стран Восточной Европы. При анализе современной и возможной роли России на мировом рынке, ее продовольственной безопасности следует, прежде всего, исходить из природного потенциала страны в сравнении с ведущими странами-экспортерами.

Средняя природная продуктивность 1 га пашни в нашей стране ниже в 2,8 раза, чем в США, и примерно в 2 раза, чем в Западной Европе. Наблюдается также и большой разрыв в материально-технической базе, уровне технического обеспечения сельского хозяйства, а также в урожайности и продуктивности скота, чего нельзя не учитывать при определении внешнеторговой политики. Наше сельскохозяйственное производство остается значительно более энерго- и металлоемким, чем на Западе. Все это не может не отражаться на себестоимости и конкурентоспособности его продукции, что предопределяет взаимоотношения с мировым рынком, который находится под воздействием стран - лидеров по производству соответствующих видов продукции, а мировые цены формируются исходя из лучших природно-экономических условий производства. При этом надо иметь в виду существование экспортных субсидий и других форм стимулирования экспорта, что позволяет товарам стран - лидеров проникать на рынки стран-импортеров либо потенциальных импортеров, имеющих худшие условия производства.

Мировой опыт показывает, что рост эффективности использования ресурсов на 2-3% в год в долговременной перспективе является высоким показателем. Следовательно, в обозримом будущем нужно исходить из того, что наше сельское хозяйство будет находиться в худших условиях и иметь гораздо меньшую эффективность, чем в странах, которые определяют положение на мировом рынке. При этом разрыв в уровне себестоимости и затрат на единицу продукции будет оставаться весьма существенным и большинство отраслей сельского хозяйства будет находиться постоянно в проигрышном положении по сравнению с Западом. Однако состояние здесь по отдельным отраслям не одинаково, существуют значительные различия между отраслями растениеводства и животноводства. Первые в большинстве случаев имеют большую конкурентоспособность. Например, исходное качество многих сортов российских пшениц (Безостая 1, Мироновская 808 и др.) выше зарубежных аналогов. Россия вместе с Казахстаном получают половину мирового сбора наиболее ценных яровых пшениц.

Аналогично обстоит дело с масличными культурами, прежде всего с подсолнечником. Эти культуры наряду с зерновыми остаются наиболее рентабельными, что позволяет хозяйствам легче переносить сложности переходного периода. Иное положение с сахарной свеклой. С одной стороны, резкое снижение общего уровня интенсивности сельскохозяйственного производства и, в особенности, применения удобрений и средств защиты растений, а с другой - значительное ухудшение на местах работы по привлечению дополнительной рабочей силы и транспорта в уборочный период привели к быстрому падению производства свеклы. В то же время низкие импортные тарифы, которые не покрывают разницы в себестоимости сахара, на фоне уменьшения его душевого потребления приводят к резкому сокращению рынка для отечественной продукции. Нужны радикальные меры, улучшающие перспективы развития этой отрасли. Однако положение дел в растениеводстве в целом, с точки зрения международной конкуренции и внешней торговли, все же лучше, чем в животноводстве.

Это объясняется тем, что животноводство малоэффективно, имеет высокую себестоимость продукции,

на которую влияют плохое качество, несбалансированность кормов и низкая продуктивность животных, худший в большинстве случаев, по сравнению с Западом, генетический потенциал скота и птицы, нерациональные технологии их содержания и кормления, высокие нормы амортизационных отчислений, недостаточная интенсивность труда, отсталая

система сбора и переработки продукции. Кроме того, затраты кормов на производство продукции животноводства в России значительно выше, чем в Западной Европе и США (табл. 1).

1. Затраты кормов на **1** ц (в условных корм, ед.)

	Молоко	Прирост крупного рогатого скота	Прирост живой массы свиней при:		Бройлеры	На 1тыс. яиц
			выращивании и откорме	откорме		
Россия	1,48	13,0	8,1	–	3,6	1,8
ФРГ	1,07	10,3	4,1	3,2	2,4	1,7
Франция	–	7,2	4,1	3,3	2,8	–
Великобритания	1,09	–	3,6	3,0	2,6	–
США	1,02	8,6	4,2	3,5	2,2	1,6

Большой разрыв в эффективности использования кормов объясняется, главным образом, их несбалансированностью у нас, в первую очередь, из-за дефицита белка, особенно белковых концентратов. Если в США соотношение в кормосмесях между зерном и шротом, жмыхами составляет 4 : 1 , Западной Европе - 2,5 : 1, то в России - 17 : 1. Это приводит к огромному перерасходу зерна и других кормов, повышению себестоимости продукции, что делает большинство ее видов неконкурентоспособными на мировом рынке. К этому же ведет и низкая по международным масштабам продуктивность животных (например, среднегодовой надой молока от 1 коровы в США составляет свыше 7 тыс. кг, Великобритании - 5,5 тыс., ФРГ - 5,3 тыс., в России - примерно 2 тыс. кг).

Из отраслей животноводства в относительно благоприятном положении находится птицеводство (производство яйца), которое было создано на новой технической базе и располагает высокопродуктивным поголовьем при приемлемом уровне оплаты корма. В остальных отраслях отставание от западных стран носит структурный, долговременный характер.

Нельзя не отметить следующее. Резкая либерализация внешней торговли (начиная с 90-х гг.) с введением низких импортных пошлин на ввозимое продовольствие совпала с трудным процессом реформирования сельского хозяйства. Тогда рассчитывали, что либерализация внешней торговли должна была бы привести к усилению конкуренции на внутреннем рынке и быстрому повышению конкурентоспособности отечественного производства. Но ничего подобного не могло произойти из-за накопившихся за многие годы диспропорций, снижения внутреннего спроса в условиях обеднения населения.

Либерализация внешней торговли выражалась в ликвидации государственной монополии, уменьшении имевшихся ограничений и введении низких импортных пошлин. Импортная экспансия в условиях либерализации внешней торговли привела к вытеснению с рынка собственных производителей. За счет импорта ныне формируется около 40% продовольственных ресурсов страны, а в Москве и Санкт-Петербурге - 70-80%. Пройдена предельно-критическая черта (30%) продовольственной зависимости от внешнего рынка.

В комплексе проблем национальной безопасности страны продовольственная, наряду с военной и экологической, выходит на первый план. Значение ее заключается в том, что она связана с функционированием важнейшей системы жизнеобеспечения и должна решаться в рамках рыночных реформ при все большей интеграции России в мировую экономику. В этой связи должна быть разработана государственная концепция участия нашей страны в мировом интеграционном продовольственном процессе и соответствующее его государственное регулирование. При этом необходимо учитывать специфику сельского хозяйства, трудности переходного периода, степень безопасной допустимости открытости российского продовольственного рынка при защите интересов отечественных производителей.

Основная задача в решении проблемы продовольственной безопасности - стабилизация отечественного производства, предполагающая его государственную поддержку. Такая необходимость подтверждается опытом развитых стран, где субсидии государства составляют значительный удельный вес в доходах аграрного сектора, Так, в США они составляют 30%, Канаде - 45, Швеции - 59, Японии -66, Финляндии - 71, Норвегии - 77%.

Кроме мер общей поддержки сельского хозяйства существуют мощные системы внешнеторгового регулирования и защиты отечественного производства, а также стимулирования экспорта. Типично в этом отношении положение в Европейском Союзе. Западная Европа, как известно, находится не в худших природных условиях для ведения сельского хозяйства, чем Россия, высок у нее также уровень технической

оснащенности. Однако для защиты от сельскохозяйственных производителей, находящихся в лучших природных условиях и с более крупными и эффективными сельскохозяйственными предприятиями, прежде всего в США, была разработана система компенсационных платежей и внешнеторговых порогов, которые, по существу, резко ограничили импорт продовольствия в Западную Европу и в то же время стимулировали его экспорт. В ЕС существуют две формы импортной защиты: компенсационные сборы, играющие, как правило, главную роль, и традиционные таможенные пошлины. Они очень важны, т.к. при всех международных переговорах о либерализации внешней торговли речь прежде всего идет о таможенных пошлинах, что же касается компенсационных сборов, то они выступают в качестве самостоятельного механизма и дают возможность ЕС расширять поле для маневров по этим проблемам.

Продовольственная безопасность - это прежде всего обеспечение определенного отечественного уровня производства, либо полное самообеспечение, либо (для стран с крайне неблагоприятными условиями и сильно интегрированных в мировую экономику) поддержание критического минимума. В качестве такого примера можно привести Швейцарию. С ее огромным положительным платежным сальдо, гигантскими финансовыми возможностями и ограниченными земельными ресурсами можно было бы пойти по пути импортного обеспечения продовольствием. Однако в этой стране действует закон о продовольственной безопасности, который обязывает правительство не подъема уровеня импорта продовольствия выше 40% от потребления. Отсюда и постоянная корректировка мер по аграрному протекционизму, субсидиям, внешнеторговому регулированию и т.д.

В целом, по прогнозу ФАО, будет наблюдаться тенденция к снижению уровня самообеспеченности многих стран-импортеров, в частности, группы развивающихся стран, особенно это будет касаться зерновых культур. В соответствии с этим прогнозом на 2010 г., отставание темпов прироста производства от спроса, особенно в связи с быстрорастущим населением в развивающихся странах, приведет к тому, что численность недоедающих и голодающих не уменьшится. При этом потребности в продовольствии будут в значительной мере покрываться за счет импорта при 25%-ной доле США на мировом рынке экспортного продовольствия. Необходимое условие достижения продовольственной безопасности страны - это создание значительных переходящих запасов продовольствия, особенно зерна. По определению ФАО, они должны составлять 20% от среднегодового потребления.

Решение проблемы продовольственной безопасности предполагает всестороннее рассмотрение различных альтернативных подходов. В любом случае проблема роста сельскохозяйственного производства - это, прежде всего, переформирование аграрной политики, направленной на развитие отрасли, с максимальной мобилизацией государственных ресурсов и финансового оздоровления хозяйств.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ АПК

С.С. Ильин, *д.э.н., проф. Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова*

Внешнеэкономическая политика российского государства направлена на интенсификацию развития аграрной сферы АПК, обеспечение продовольственной безопасности страны. При этом следует учитывать, что Россия занимает важное место в мировом сельскохозяйственном производстве (табл. 1).

1. Место России в мировом производстве продовольствия (2001 г.) *

Продукты	Место в мире
Картофель	2
Молоко	3
Зерно и зернобобовые культуры	5
Сахарная свекла, скот и птица (в убойном весе)	6
Животное масло	7
Растительное масло	10

** Источник: Россия в цифрах, 2002. Краткий стат. сб./ Госкомстат России. М., 2002. С. 386.*

Основная доля продовольствия в России, как и в других странах, используется для внутреннего потребления. Вместе с тем страна является крупным импортером продовольствия и сырья для его производства. Россия в 2001 г. закупила продовольствия из стран вне СНГ на сумму 7,1 млрд долл.
США (23,6% всего импорта). Показательно, что в 1997 г. эти цифры составили соответственно 10,1 млрд долл. США и 26%. Из стран СНГ импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья в 2001 г. составил 1,9 млрд руб. (17,4% всего импорта). В 1997 г. эти данные составили соответственно 3,2 млрд. долл. и 22,6% [1].

Хотя зависимость России от импорта продовольствия из дальнего и ближнего зарубежья за последние урожайные годы уменьшилась, но она все же весьма велика, особенно по мясу и мясопродуктам, растительному маслу, сахару, молоку, молочным продуктам и др. Следует заметить, что импортная зависимость страны по зерну во многом объясняется резкими колебаниями его валовых сборов. После урожайного 1997 г. (сбор - 88,6 млн т) последовал засушливый 1998 г. (47,9 млн т.), в результате чего потребовалось прибегнуть к импорту зерна [2]. В 2001 г. урожай зерновых был опять большой, что позволило увеличить экспорт зерна из России на наши традиционные рынки - в Азербайджан, Грузию, Армению, Турцию, Израиль и Иран. Вместе с тем усиливается государственное регулирующее воздействие на зерновой рынок внутри страны путем образования крупного интервенционного фонда зерна, позволяющего сглаживать колебания рыночных цен в интересах потребителей.

Проблема в данных условиях состоит не только в обеспечении устойчивого роста производства продовольствия, с тем чтобы решить продовольственную проблему и укрепить безопасность страны в этой области, но и налаживании достаточного экспорта товаров, которые могут иметь спрос на мировом рынке (высококачественная пшеница, рожь, овес, подсолнечник и др.). В настоящее же время роль России в мировом экспорте продовольствия, достигающем 300 млрд в год, крайне мала. Достаточно отметить, что экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья из России вне СНГ в 2001 г. ставил всего 1,9 млрд руб. (1,1% от всего экспорта), а в страны СНГ-0,9 млрд долл. (5,8% от всего экспорта) [3]. Показательно, что основными участниками международной торговли продовольствием, на которых приходится 60% его мирового экспорта и импорта, являются не слаборазвитые аграрные и постсоциалистические страны, а развитые страны, прежде всего, США, Франция, Германия, Нидерланды [4].

При государственном внешнеторговом регулировании АПК необходимо проводить меры по защите не только внутреннего рынка от иностранных конкурентов, но и по стимулированию экспорта, поддержке конкурентной продукции на мировом рынке, по росту доходности от экспортно-импортных операций для производителей и торговых организаций, а также валютных поступлений в государственный бюджет. К данным мерам относятся: а) повышение таможенных ввозных пошлин на иностранные сельскохозяйственные товары, которые продаются по демпинговым ценам (на мясо птицы, другие виды мяса, молочные продукты, куриное яйцо, растительное масло, сахар и др.), введение на них квот с целью защиты отечественных производителей; б) дотации экспортерам в виде экспортных премий; в) выплата разницы стоимости услуг по транспортировке грузов национальных и иностранных перевозчиков; г) выдача предприятиям на льготных условиях экспортных кредитов; д) государственное страхование и предоставление гарантий при внешнеэкономических операциях со странами с нестабильным экономическим и политическим положением; е) предоставление экспортных налоговых льгот; ж) снижение таможенных пошлин на ввоз дефицитного оборудования и технологий для сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности; з) снижение таможенных пошлин на дефицитные продукты (например, на сою и др.), которые необходимы для развития животноводства и растениеводства.

При этом государство берет на себя значительную часть затрат по изучению конъюнктуры мирового рынка, подготовке квалифицированных кадров, защите интересов национальных экспортеров и импортеров за рубежом в условиях либерализации внешней торговли и перенесения мировых цен на внутренний рынок.

Осуществление данных внешнеторговых мер экономической политики, предусмотренных в Федеральных Законах "О государственном регулировании агропромышленного производства", "О мерах по защите экономических интересов Российской

Федерации при осуществлении внешней торговли товарами" и др., которые направлены на поддержку отечественных производителей, улучшение снабжения населения качественными продуктами питания по более низким ценам, снижение при этом доли импорта в их потреблении. Однако при этом придется учитывать жесткие требования, предъявляемые к членам Всемирной торговой организации (ВТО), на вступление в которую уже давно претендует Россия, а также требования продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), где наша страна участвует в качестве постоянного наблюдателя.

Среди мер по регулированию сельского хозяйства в России наиболее сложной является сокращение (в связи с условиями вступления в ВТО) прямой государственной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, а также дотаций потребителям молочной и хлебобулочной продукции. Вступление в ВТО предполагает также переход от административных нетарифных мер регулирования импорта продовольствия (квот, лицензий и др.) к экономическим тарифным мерам с последующим снижением на импорт таможенных пошлин, хотя в настоящее время они не обеспечивают в должной мере защиту отечественных сельских производителей от иностранных конкурентов. Чтобы выйти из данного противоречивого положения, необходимо интенсифицировать отечественное сельскохозяйственное производство, повышать его эффективность, приспосабливать к новым рыночным условиям. В противном случае в выигрыше от указанных выше регулирующих мер, необходимых для вступления в ВТО, будут страны с наиболее интенсивным сельским хозяйством, развивающимся на основе "агробизнеса" (США, Канада, страны ЕС, Австралия и др.). Необходимо по примеру Западной Европы и США переносить центр тяжести в государственном воздействии на сельское хозяйство и АПК в целом на развитие инфраструктуры, защиту окружающей среды, контроль качества продукции и санитарный контроль, активизацию использования достижений НТП в агропромышленной сфере и др.

Не мог не отразиться на внешнеэкономической деятельности государства в аграрной сфере АПК финансовый кризис 1998 г. В результате него резко понизился курс рубля по отношению к доллару, выросли внутренние цены на продовольствие, сократились покупательная способность населения и спрос на импортное продовольствие. При этом, с одной стороны, открылись новые возможности для увеличения производства и экспорта сельскохозяйственной продукции, но, с другой, сократились возможности государственной помощи отечественным производителям, повысился риск для иностранных инвесторов в АПК. Показательно, что объем инвестиций в сельское хозяйство, поступивших от иностранных инвесторов в 2001 г., составил всего 50 млн долл. (0,4%) к итогу) [5]. Не получила ожидаемого развития и деятельность предприятий и организаций с участием иностранного капитала (табл. 2).

2. Основные показатели деятельности в сельском хозяйстве предприятий и организаций с участием иностранного капитала*

	2000 г.	В % к показателям по всей экономике
Число предприятий и организаций, производящих продукцию и оказывающих услуги	72	0,8
Среднегодовая списочная численность работников, тыс. чел.	16,1	1,2
Фонд заработной платы, млн руб.	415	0,47
Объем продукции (работ, услуг), млн руб.	4 143	0,46

** Источник: Россия **в** цифрах. **2002.** Краткий стат. сб./Госкомстат России.* М, ***2002. С. 166.***

Как видно, объем инвестиций, поступивших от иностранных инвесторов в сельское хозяйство, и результаты производственной деятельности смешанных предприятий очень незначительны. Однако в других сферах АПК, особенно в III сфере (пищевая промышленность, торговле, общественное питание и др.) иностранных инвестиций больше.

Таким образом, государственная внешнеэкономическая политика в отношении аграрной сферы АПК России должна обеспечить не только внутренние, но и внешние условия эффективного социально-экономического развития. Для этого принципиально важно стимулировать преимущественное интенсивное развитие внутреннего производства продовольствия на основе индустриальных технологий, добиваться рационального сочетания рыночного либерализма и протекционизма с учетом как внутренних интересов, так и вступления в ВТО, укрепления продовольственной безопасности страны.

Литература

1. **Россия в цифрах. 2002. Краткий стат. сб./ Госкомстат России. М. , 2002. С. 371-372.**
2. **Агропромышленный комплекс России. Стат. сб./ Госкомстат России. М., 2001. С. 26.**
3. **Россия в цифрах. 2002 Краткий стат. сб. /Госкомстат России. М, 2002. С. 369-370.**
4. **Мировая экономика М.: Юрист, 1999. С. 387.**
5. **Россия в цифрах. 2002. Краткий стат. сб. /Госкомстат России. М., 2002. С. 329.**

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО КАК ВАЖНЫЙ ЭТАП ПРОЦЕССА ИНТЕГРАЦИИ В МИРОВОЕ ХОЗЯЙСТВО

Л.И.Раковецкая, *к.г.н., вед. науч. сотр. Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова*

Масштабная глобализация, происходящая в мире - это объективный процесс, который будет усиливаться и оказывать все большее влияние на экономику России. Поэтому важно определить, в каком качестве России будет участвовать в развитии этого процесса. Россия обладает большим потенциалом глобализма, и присоединение ее к ВТО, это возможность реализовать его.

Уникальное геополитическое положение России и ее региональное многообразие является конкурентным преимуществом при ее вступлении в ВТО.

Институционально-правовой механизм ВТО обеспечивает России процесс либерализации внешней торговли в масштабе всего мирового хозяйства. Что касается аграрных аспектов внешнеторговой либерализации, то она проходит в условиях неустойчивого экономического состояния сельскохозяйственного производства и начала становления отечественного продовольственного рынка.

В период 90-х гг. значительный спад в производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия сопровождался ростом объемов импорта. Доля импорта продовольствия в общем объеме постоянно увеличивалась - с 15-20% (начало 90-х гг.) до 27% (2001 г.). В крупных городах доля потребления импортного продовольствия составляет 60-70%. Доля неконтролируемого импорта продовольственной продукции в розничном товарообороте составляет более 40%.

Таким образом, внутренний продовольственный рынок оказался чрезмерно открыт, и доля импортной продукции превысила порог продовольственной безопасности России. Важность проблемы продовольственной безопасности и в том, что более 70% фонда потребления в стране связано с производством сельскохозяйственной продукции. С точки зрения повышения потребительского спроса, особенно на региональном уровне, в процессе либерализации внешнеторговой деятельности значительно расширился ассортимент продукции, что привело к повышению качества потребительского спроса населения. Важно рассмотреть и географические аспекты присоединения России к ВТО.

Одной из главных проблем в процессе внешнеэкономической либерализации является фактор равномерного регионального развития. В России возможности роста региональной дифференциации связаны с неравномерностью природного потенциала территорий и с ассиметрией регионального развития, обусловленной с недостаточной реализацией

экономического потенциала регионов. Однако внешнеторговая либерализация может содействовать выравниванию возможностей развития регионов и усилению специализации производства. В современных условиях понижение товарности сельского хозяйства и ориентация в большой степени на самообеспечение снижают возможности наиболее полного использования агроприродного потенциала регионов.

Одной из проблем на пути присоединения к ВТО является несоответствие правового климата России международным правовым нормам. Из региональных факторов важнейшими остаются противоречия федерального и регионального законодательств и проблемы выполнения требований ВТО на региональном уровне. Процесс совершенствования регионального законодательства, начатый в 2000 г., важен для активизации вовлечения регионов во внешнеэкономическую деятельность. В системе государственной поддержки сельского хозяйства значительна доля региональных бюджетов. Многие программы, финансированные из региональных бюджетов, часто не согласуются с федеральными программами и противоречат им.

В настоящее время наиболее острой проблемой переговоров о присоединении России к ВТО является уровень государственного субсидирования сельского хозяйства. Страны - члены ВТО требуют более низкого его уровня, хотя государства - члены Европейского Союза в рамках единой сельскохозяйственной политики субсидируют сельское хозяйства в значительно большей степени, чем Россия.

Как считают многие экономисты, в краткосрочный период после вступления в ВТО следует ожидать притока иностранных инвестиций в АПК России.

Регионально-инвестиционные аспекты присоединения к ВТО выражаются в том, что условия либерализации инвестиционных потоков также могут привести к росту региональной дифференциации, когда инвестиционные потоки будут направляться в относительно более благополучные регионы, в том числе с высоким биоклиматическим потенциалом.

Анализ географии распределения прямых зарубежных инвестиций на первых этапах аграрных реформ в России показывает, что инвестиционные потоки были ориентированы в большей мере на такие регионы, как Краснодарский, Ставропольский края, Ростовскую область, отдельные районы Поволжья, а также на пригородные районы Московской области и других агломераций.

Происходит дальнейшее усиление инвестиционной активности в АПК России, в том числе иностранных инвесторов. Повышенная инвестиционная активность наблюдается в отраслях пищевой промышленности, в том числе крупнейших ТНК, таких как №Ызсо, **N65116,** Магз, Раппа1аг, ШПеуег, РерзЮо, Соса-Со1а и др. Прямые иностранные инвестиции в перерабатывающую сферу АПК выросли с 1998 г. более чем в 7 раз. Но при этом инвестиции в сельское хозяйство составили всего 4% от их объема.

В 2000-2001 гг. произошел некоторый перелом в тенденции спада производства и наметились признаки его роста. Так, в 2001 г. производство сельскохозяйственной продукции увеличилось на 6,8% и практически прекратилось снижение общей посевной площади и поголовья скота. Увеличился приток инвестиций в сельское хозяйство, а объем инвестиций в основной капитал, освоенный в 2001 г., увеличился более чем на 7%.

Позитивным аспектом развития АПК после присоединения к ВТО должно стать развитие его экспортного потенциала. В настоящее время российский экспорт уже превышает 1 млрд долл. Но на современном этапе государство не может решить проблему самообеспечения продовольствием и практически не поддерживает экспорт сельскохозяйственной продукции. Поэтому в краткосрочной перспективе после присоединения к ВТО, скорее всего, не произойдет широкого доступа России на мировой продовольственный рынок.

Имеются и другие проблемы внешнеторгового режима России и влияния его на процесс присоединения к ВТО. Важно, как будет политика на региональном уровне, в том числе бюджетная поддержка, региональный контроль за вывозом сельскохозяйственной продукции и другие меры, соответствовать достигнутым торговым отношениям на федеральном уровне.

Необходимым этапом в процессе либерализации внешнеэкономических связей должно стать формирование единого продовольственного рынка страны, основанного на отраслевых и межрегиональных связях, способного к конкуренции на внешних рынках.

В настоящее время российский рынок разделен на большое число региональных рынков, изолированных друг от друга и работающих часто по неформальным законам. Внутренние барьеры, такие как административные ограничения на вывоз продукции, трудности получения лицензий и сертификатов, ведут к усилению разрушительных тенденций в формировании аграрного рынка. Такие протекционистские меры разрушают единое экономическое пространство страны.

Региональная изолированность рыночного пространства и формирование местных торговых режимов, регионального контроля товаропотоков сельскохозяйственной продукции и другие меры не отвечают целям формирования рыночной экономики страны, а также противоречат требованиям, предъявляемым ВТО.

Но, не будучи членом ВТО, Россия может оказаться в торгово-политической изоляции, которая усилит правовую незащищенность российских производителей на мировом рынке. Поэтому присоединение к ВТО - это своеобразный путь развития процессов глобализации в России, тогда как игнорирование этих процессов станет тормозом для инновационного развития отраслей экономики страны.

Масштабы позитивных и негативных последствий внешнеэкономической либерализации при вступлении в ВТО зависят от условий присоединения к ВТО и от стартового уровня развития АПК России.

ВТО И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВИЛА ТОРГОВЛИ И СБЫТА ПРОДУКЦИИ АПК А.В.

Осипова, *к.э.н., доц., докторант Санкт-Петербургского государственного университета*

Интересы государства требуют неизбежного вхождения России в ВТО прежде всего для полноценного участия ее на рынке металлов, оборонной техники, нефти, газа и другой несельскохозяйственной продукции, формирующей внешнеторговый баланс. Задача отраслей АПК как составной части экономики, входящей в мировую торговую систему, состоит в том, чтобы максимально защитить себя от больших объемов импортируемого продовольствия, обеспечить прибыльное производство и не потерять продовольственную безопасность.

Важными блоками в этой стратегии являются меры государственной поддержки АПК, которые, по мнению ВТО и уже входящих в нее членов, должны строго регулироваться, чтобы обеспечить равные условия для предпринимателей разных стран. Естественно, что интересы членов ВТО заключаются, в первую очередь, в уменьшении размеров государственной поддержки АПК в России, чтобы повысить конкурентоспособность своих продуктов на нашем рынке. В 1991-1993 гг. селу со стороны государства была выделена помощь в различных формах (дотации, субсидии, компенсации, бюджетное финансирование и др.) в размере 16 млрд долл. США. По правилам, действующим в ВТО, размер помощи фиксируется в объеме трех последних лет (1999-2001 гг.), который составляет не более 1 млрд долл., в том числе за счет девальвации рубля в 1998 г. Аргументом в этом споре с нашей стороны является резкий спад сельскохозяйственного производства после 1993 г., восстановление которого в прежних объемах должно иметь соответствующую поддержку со стороны государства. Иначе АПК не будет защищен финансово -материально от увеличивающегося импорта продовольствия. Западные страны тратят на поддержку своего сельскохозяйственного товаропроизводителя значительно большие суммы, чем Россия. Например, Франция ежегодно вкладывает в поддержку мясной отрасли 1,5 млрд евро, а в России на эти цели уходит только 22-23 млн евро. В бюджете США на поддержку сельского хозяйства ежегодно закладывается до 40 млрд долл., из которых используется не более 20 млрд долл., а оставшаяся часть в любое время может быть вложена в поддержку конкурентоспособности своей продукции. Благодаря этому, в частности, ежегодный импорт мяса (окорочков) в Россию составляет, по данным предпринимателей поставщиков, около 1 млн т. По сведениям Государственного таможенного комитета, "белый" импорт не превышает 250 тыс. т. Следовательно, 750 тыс. т поступает полуконтрабанд-но, чему способствуют высокая прибыльность этого вида деятельности и дешевая, при поддержке государства, продукция.

Логическим выводом из сказанного является необходимость сохранения и наращивания размеров государственной помощи предпринимателям на всех стадиях агропромышленного цикла: от производства средств производства для села до сбыта и установления экспортных субсидий при продаже зерна и иной, экологически чистой, продукции.

Следующая проблема, которую следует решить при вхождении в ВТО, - это повышение качества продовольственной продукции и, особенно, идентификация имеющихся преимуществ нашей продукции перед зарубежной по содержанию в ней безопасных для здоровья человека веществ.

По материалам и рекомендациям Минсельхоза России качество продукции является определяющим фактором ее конкурентоспособности, а гарантия качества становится необходимым коммерческим аргументом в предпринимательской деятельности, при заключении контрактов, в том числе и при поставках на экспорт. Основные показатели пищевых продуктов должны соответствовать международным требованиям, регламентированным в Кодексе пищевых продуктов (Сос1ех АНтепт.агш5).

Федеральным Законом от 02.01.2002 г. № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов" установлено, что изготовитель пищевых продуктов в целях обеспечения их качества и безопасности разрабатывает и внедряет системы качества в соответствии с требованиями государственных стандартов.

Для достижения устойчивого положения предприятий на рынке продовольствия требуется создание эффективных систем качества, ориентированных на внедрение современных технологий и методов менеджмента качества. Одним из лучших методов гарантии безопасности пищевых продуктов является использование системы ХАССП (Нагагс! Апагуз'з от*Спглса1 Соптто" Ро'Шз).

Департаментом регулирования продовольственных рынков Минсельхоза России совместно с экспертами проекта Европейского союза ТАСИС ФД РУС 9 704 разработаны и внедрены в АОЗТ "Все-воложское" Ленинградской области система анализа рисков в контрольных критических точках (ХАССП) при производстве молока и кодекс устоявшейся практики, широко применяемые в мировой пищевой индустрии, что позволило обеспечить производство молока сырья первым сортом на уровне 98%.

Накопленный опыт позволяет ставить вопрос о широком и комплексном внедрении этих положительных результатов в сельскохозяйственных предприятиях, предприятиях пищевой и перерабатывающей

промышленности агропромышленного комплекса Российской Федерации.

С учетом директивы Совета Европейского Сообщества 93/43 от 14.06.93 г. в Российской Федерации разработан и введен в действие с 01.07.01 г. ГОСТ Р 51705.1 - 2001 г. "Системы качества. Управление качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП".

Развитие долгосрочного и эффективного предпринимательства на внутреннем рынке, особенно на межрегиональном, также невозможно без введения и соблюдения международно принятых правил торговли и сбыта продукции АПК: унифицированной стандартизации и сертификации продовольственных товаров, документов поддерживания их соответствия техническим и другим условиям, предот-грузочной инспекции продукции и других установленных цивилизованным рынком норм.

Применительно к пищевой продукции роль международного технического законодательства исполняет Кодекс Алиментариус, который будет основой и для отечественного рынка. В результате достигаются две основные цели: защитить здоровье потребителей и способствовать частной торговле. Стандарты Кодекса Алиментариуса составляют основные правила для международной и внутренней торговли. Роль стандартов кодекса в сфере обеспечения безопасности продуктов питания при международной торговле столь велика, что он прямо упоминается еще в одном основополагающем соглашении ВТО - Соглашении по применению санитарных и фитосанитарных мер (СПС).

С другой стороны, существуют региональные правила, например директивы ЕС, соглашения А1епа, Мегсоизих, №йа, которые содержат основные правила для свободной торговли в этих регионах. Национальные правила содержат специфические и дополнительные положения для местной ситуации.

Стандарт кодекса используются также при отсутствии национальных норм в качестве основных правил. Они работают при международной торговле как стандарты, устанавливающие минимальные требования. На практике большинство развитых стран внедряют национальные или региональные правила или профессиональные руководства, которые в общем случае более детализированы, чем стандарты кодекса. В этих национальных и региональных правилах (ГОСТах, ОСТах, ТУ) регулируются определения продуктов, технологические процессы, разрешенные ингредиенты, маркировка. Они могут дополняться кодексами практики для достижения оптимальных критериев качества. Следует иметь в виду, что любой продукт, удовлетворяющий требованиям стандартов кодекса, может распространяться свободно вне территориальной юрисдикции. В сфере международного законодательства с 1991 г. по настоящее время действуют два основополагающих принципа, которые должен соблюдать любой предприниматель АПК:

- кодекс работает в большей степени в национальный сферах, в том числе таких, как: маркировка, гигиена, добавки, контаминанты, остатки пестицидов, которые применимы ко всем видам продуктов и напитков;
- в рамках ВТО, созданного в 1994 г., стандарты кодекса, его руководства, своды правил производственной практики являются юридической базой в случае возникновения международных споров.

Стандарты кодекса акцентируются на специфических определениях и положениях в дополнение к национальным стандартам. Этим объясняется возрастающий интерес и активность в сфере стандартов кодекса, т.к. они устанавливают основные нормы и правила для международной торговли и, соответственно, используются странами вместо собственных норм. В такой ситуации страны стремятся к тому, чтобы в стандартах кодекса в максимальной степени учитывался их национальный подход к проблеме, прежде всего подход к их национальной пищевой и перерабатывающей индустрии.

К сожалению, Россия длительное время не принимает активное участие в деятельности Комиссии (органа управления) кодекса Алиментариуса. Проекты стандартов кодекса не проходят экспертизу на предприятиях и организациях АПК, которые являются потенциальными пользователями этих стандартов. Официальный отзыв Российской Федерации по проектам стандартов, так же, как и официальная позиция России, для всех заинтересованных специалистов не формируется. Участие российских специалистов, на сессиях комиссии и на заседаниях комитетов пока не носит организованного характера. Многим специалистам эта деятельность, как и стандарты кодекса, неизвестна, другие полагают, что стандарты кодекса предназначены исключительно для развивающихся стран и к России не применимы. Однако вступление России в ВТО автоматически ведет к признанию кодекса, прежде всего, применительно к импортируемым, в том числе продовольственным, товарам. Это означает, что если требования национальных технических регламентов и стандартов выше (шире, больше, строже, детальнее, многограннее и т.п.), чем требования стандартов кодекса, то они применяются только к продукции национального производителя. Для импорта же действительны условия кодекса. В итоге вся сложная и строгая российская система нормативных документов превращается в дополнительный фактор, обременяющий национального предпринимателя (производителя) и снижающий конкурентоспособность его продукции. Соблюдение норм и правил Кодекса Алиментариуса "закрывает" и перекрывает требования ГОСТов, ОСТов, и ТУ и упрощает выход на рынок конкурентоспособного продовольствия.

Отсюда ряд выводов, вытекающих из интересов предпринимательства в АПК.

1. Согласование национальных нормативов на пищевую продукцию (ГОСТов, ОСТов, СанПиНов, другой документации) с нормами стандартов Кодекса Алиментариус является обязательной мерой для защиты интересов национального производителя и предпринимателя.

2. Особенности и подходы в области формирования обязательных требований к продуктам питания, производимых в системе АПК, необходимо отстаивать в рамках процедур, предусмотренных Комиссией Кодекса при разработке его стандартов и руководств, и такая работа должна стать одним из направлений национальной политики по защите своего сельского хозяйства и пищевой промышленности в целом и субъектов предпринимательства в частности.

3. Необходимо тщательное изучение возможностей соглашений по применению санитарных и фитосанитарных мер в части легитимного (обоснованного) использования национальных технических барьеров и санитарных мер для защиты российского рынка и российского производителя, прежде всего, против недобросовестных импортеров продовольствия.

Деятельность министерств, ведомств, неправительственных и негосударственных организаций, отдельных предприятии, организации и предпринимателей в целом должна координироваться и направляться для достижения единой цели в отстаивании национальных интересов России.

О ВОЗМОЖОСТИ ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ В МИРОВОЙ РЫНОК НУТА

Н.Н Балашова, *к.э.н., доц. Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии, докторант ИАП РАН,* **Д.А.Ишкин,** *асп. Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии*

Вступление России в ВТО открывает новые возможности для интеграции в мировое экономическое пространство. Это требует выбора сегмента продовольственного рынка, где аграрный сектор является конкурентоспособным. Одним из таких направлений является производство и переработка нута. Как показывает анализ, в изменении конъюнктуры рынка зернобобовых прослеживаются следующие тенденции.

Нут - самая засухоустойчивая зернобобовая культура, отличающаяся устойчивостью к большинству болезней и вредителей, к которым в значительной степени восприимчивы другие культуры семейства бобовых.

По питательной ценности нут превосходит все другие виды зерновых бобовых культур, включая горох, чечевицу и сою. Содержание белка в семенах нута варьируется от 20,1% до 32,4%. У сои, гороха и бобов белка в семенах содержится больше. Однако известно, что питательная ценность культуры определяется не только количеством белка, но и его качеством, которое зависит от сбалансированности его аминокислотного состава, содержания незаменимых аминокислот, переваримости белка и характера влияния на утилизацию белка некоторых неблагоприятных факторов. По этим показателям, а также по количеству основных незаменимых кислот - метионина и триптофана нут превосходит другие бобовые культуры.

Семена нута содержат много фосфора, калия и магния. Нут - хороший источник лецитина, рибофлавина (витамина B_2), тиамина (витамина B|), никотиновой и пантотеновой кислот, холина. Содержание витамина С в семенах нута варьируется от 2,2 до 20 мг на 100 г биомассы, причем в прорастающих семенах его содержание быстро увеличивается, и на 12-й день после прорастания его количество составляет 147,6 мг на 100 г сухого вещества.

В листьях нута обнаружены щавелевая, лимонная и яблочная кислоты. В зависимости от сорта содержание жира в семенах колеблется от 4,1% до 7,2%. По этому показателю нут превосходит другие бобовые культуры, кроме сои.

В зонах выращивания нута его широко используют для продовольственных и кормовых целей, а также в качестве сырья для консервной и пищевой промышленности, но главное назначение нута -продовольственное.

Нут, иногда называемый "бараний горох", изначально возделывался в северной Африке, на Ближнем Востоке и в Индии. Это бобы, которые прекрасно переносят засушливый климат (корни нута достигают длины 2 м), не нуждаются ни в каком азотном удобрении. Нут не имеет ограничений в росте, т.е. продолжает цвести, пока засуха или заморозки не останавливают рост, и тогда начинают созревать стручки. Нут хорошо адаптирован к сухим бурым и темно-бурым почвам степей. Он может также увеличивать производительность, улучшая качество почвы в стадии плодоношения, и это его свойство, несомненно, должно использоваться.

Существуют два вида нута - Оез1 и КаЬиП. Разница между ними частично связана с рынком конечного потребителя. КаЬиН используется в относительно богатых странах. Оез1 прежде всего используется на Индийском полуострове, где покупательная способность населения не так высока. Цены на Ое51 в значительной степени зависят от цен на желтый горох, но всегда немного выше, чем последние.

По объему производства данная культура занимает пятое место в мире среди зернобобовых. Мировое производство нута примерно в 3 раза превосходит производство чечевицы, а его потребление в мире занимает второе место среди зернобобовых культур, которые употребляются людьми в пищу.

Цены на нут очень высоки, а доходы велики даже в засушливых районах. Нут привлек к себе внимание благодаря своей высокой доходности. Он приобретает популярность также в связи с высокой потребностью рынка, связанной с проблемами производства нута в незасушливых частях мира. Рынок нута подвержен неожиданным изменениям, связанным со входом на него множества фирм.

В 2001 г. шесть стран производили до 90% мирового нута. Крупнейший производитель нута -Индия. Она в то же время является самым крупным импортером нута. С 1995 до 1999 г. мировой экспорт нута составил 575 тыс. т. 80% мирового экспорта нута пришлось на Австралию, Турцию и Мексику.

В последнее время наблюдается резкий рост производства нута в Канаде. Канадский экспорт в 2001-2002 гг. оценивается в 375 тыс. т. Интересно, что 70% из 1,2 млн акров посевов нута находятся в Канаде, производители которой сознательно пошли на промышленный риск, связанный с увеличением его производства.

Опыт Канады особенно интересен для российского сельского хозяйства, поскольку она имеет близкие с Россией природно-климатические условия. Нут канадского производства уже занял достойное место на мировых рынках. Канадская номенклатура нута хорошо приспособлена к западно-канадским условиям произрастания. Раннее созревание и высокая урожайность ведут к росту канадской промышленности. Канадская промышленность сфокусирована на прогрессивных исследованиях и надежном послепродажном обслуживании. Качество конечного продукта проистекает из разработки номенклатуры канадского нута, многообразия методов эксплуатации и технологий обработки.

В Канаде формируются замкнутые продуктовые цепочки по производству и переработке зернобобовых, в том числе нута. Важно, что в их состав входят исследовательские институты и другие научные

подразделения. Таким образом сформирован цикл "наука - производство - переработка - инфраструктура".

Канадская зернобобовая промышленность расширилась в основном в последние десять лет. Производство гороха увеличилось на 853%; производство чечевицы - на 375%, производство бобов увеличилось на 291%, а производство нута, ранее вообще не производившегося, выросло до 500 ООО т в 2001 г. Несмотря на расширение производства зернобобовых, инвестиции в исследования по-прежнему невелики и не соответствуют возросшему значению зерновых культур. Зернобобовые культуры приносят канадским производителям большие прибыли, а также дополнительные выгоды, связанные с возможностью не только первичной, но вторичной и даже третичной переработки.

В настоящее время есть лишь четыре крупных экспортера нута - Турция, Австралия, Мексика и Сирия. Нут, составляющий очень небольшую долю в мировом производстве зерновых и зернобобовых (около 5%), занимает почти 20% в торговле между странами на мировом зерновом рынке.

Мировые цены на нут резко выросли весной 1998 г. Проблемы с производством нута возникли у крупнейших его импортеров, таких как Индия, Пакистан и Испания.

В настоящее время ведутся интенсивные научные исследования возможностей дальнейшего развития производства нута. Международный центр сельскохозяйственных исследований в засушливых областях (1САКЛЭА) и Международный исследовательский институт зерновых культур для полузасушливых тропиков (1СЯ18АТ) проводят исследования производства нута.

Учитывая конъюнктуру мирового рынка, можно сделать вывод о перспективности выращивания нута в России. Раньше в СССР зерно нута поступало из республик Средней Азии. Сейчас небольшие площади его остались в Нижнем Поволжье, Саратовской, Оренбургской, Пензенской, Астраханской и Омской областях, т.е. в районах с резко континентальным климатом.

Следует отметить положительное влияние нута на стабильность производства. Включение нута в севооборот как предшественника озимой пшеницы и стало оказывать положительное влияние на урожайность этих культур, которая в среднем за 2000-2001 гг. составила 3,5 т/га по сравнению с 2,6 в аналогичные по погодным условиям 1996-1997 гг. Нут обеспечивает получение значительно более высоких урожаев по сравнению с другими видами зернобобовых, особенно в острозасушливые годы. Однако, несмотря на очевидную выгодность выращивания этой культуры, темпы роста ее посевных площадей незначительны.

Анализ рыночных возможностей потенциальных производителей нута в ряде регионов России свидетельствует о наличии всех условий для реализации производителями стратегий интенсивного роста. Особенно привлекательными для производства нута являются регионы Нижнего Поволжья.

Литература

1. **[РАО** 3(а15] **Рооа[1] апс! А§псиИиге Ог^ашгаПоп оГ** те **11пИес1** №1юп5. **Коте, На1у, .1апиагу 2002.**
2. *С1ancy, В.* **Асгеа**§е афиз1теп15. **Р. 3** т **Ри1зе Рот1, .1апиагу 2002. Зазка^сЬешап Ри1зе Сго**\уегз, **Зазкаюоп**
3. *МШег, Р.Я , В.С. МсСопкеу, СЛУ. ОауЮп, 5. А. ВгапсН, 1А. 81апска, А.М. Зокт1оп, СР. Ьа[опс1, В.С. 5сНа(2, О.й. Вакетрег%ег апс! К.Е. ЫеШ.* **2002. Ри1**$е **сгор аё-арШПоп** т **1Ье поПНегп §геа* р1ат$. А§гоп. Г 84 (МагсН** 155ие).
4. *Ьатег, IV.* **2001. ГЫп^ Сго\ут§ Ое§гее Оауз** 1о Ргетст. Р1ап1 **$1а§ез. МоШапа** §1а1е **11шуег5Ку Ех1епзюп МопЮшде 200103** АС.
5. *МШег, Р.Р., С.Ь. МсОопаЫ, О.А. Вегкзеп апсМ. \Уас1-сИп%1оп.* **2001. ТЬе ас**!ар1апоп **оГ $еуеп ЬгоасИеаГ сгорз** № 1Ье **с1гу зегшапс! ргате. Сап.). Р1ап1** 8с1. **81:29-43.**
6. **5а5ка1сНе^ап Зеес! Оик1е 2002. Зазках-сЬешап А&пси1-Шге апс! Роос1, Ке**§та.
7. *РгеззеШап,* **У, е1 а1. 2002. Ри1зе сгор (Нзеазез. МоШапа §1а1е Утуегзку Ех1епзюп МопЮшйе.**

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТОРГОВЛИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ

С. Ю. Строганова, *асп., ассист. Московской сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева*

Одной из центральных проблем экономической политики нашей страны в настоящий момент является вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию.

Вступление в ВТО приведет к очень глубоким изменениям в экономике страны. Для того, чтобы стать ее полноправным членом, России требуется решить проблемы защиты внутреннего рынка и отечественных производителей.

В том случае, если условия этого вступления будут отвечать национальным интересам России, способствовать ее социально-экономическому развитию, обеспечивать ее экономическую безопасность, переговорный процесс относительно вступления России в ВТО может считаться успешным.

Основными направлениями процесса переговоров для нас являются государственная поддержка агропромышленного производства и экспортное субсидирование.

Вопрос о необходимости защиты аграрного сектора России от экспансии зарубежных поставщиков сельскохозяйственного сырья и продовольствия весьма актуален, т.к. в странах Запада сохраняется высокий уровень аграрного протекционизма, что выражается в виде поддержки своего сельскохозяйственного производителя как в производстве, так и в экспорте продукции.

Существуют тарифные и нетарифные меры защиты отечественных товаропроизводителей.

Среднеарифметический уровень импортных тарифов в нашей стране составляет 14%, а средневзвешенный - 17%). Это намного ниже базового уровня сельхозпроизводителей стран Запада. Наиболее болезненной является проблема, касающаяся продукции животноводства, т.к. отечественная проблема сельского хозяйства должно противостоять массированным субсидиям стран - членов ВТО.

В недалеком прошлом мы все стали свидетелями того, что даже небольшие ограничения, связанные с ввозом "ножек Буша" на российский рынок, привели к достаточно серьезным политическим последствиям. Это еще раз доказывает, насколько серьезно страны - члены ВТО относятся к защите своих товаропроизводителей.

В 2002 г. производство куриного мяса в России выросло на 20%, следовательно, нам нужно уменьшить совокупный импорт куриного мяса на эту же величину. Но делать это необходимо постепенно, шаг за шагом.

Сейчас примерно 37% всех поступлений Федерального бюджета составляют экспортно-импортные пошлины. Нужно заранее искать источники, способные заместить выпадающие после вступления в ВТО доходы. Что касается нетарифных мер защиты отечественных сельхозпроизводителей, то здесь значительную роль играют ветеринарные и фитосанитарные меры, лицензирование импорта продукции АПК, установление импортных квот.

Для того чтобы усилить положительные и сгладить отрицательные последствия вступления в ВТО, России необходимо научиться постоянно жестко отстаивать свои интересы. Трудности переговорного процесса относительно присоединения России к ВТО в области агропромышленного комплекса заключаются, прежде всего, в отсутствии гармонизации законодательной базы РФ с нормами и правилами ВТО. К этому добавляется недостаточное финансирование агропромышленного производства, что, в конце концов, приводит к слабой конкурентоспособности продукции отечественного аграрного сектора.

Что же необходимо предпринять?

Во-первых, требуется выработать конкретное и реализуемое законодательство по поводу развития сельского хозяйства и защиты отечественного продовольственного рынка. Во-вторых, принять меры для финансового оздоровления сельхозпредприятий. В-третьих, осуществить перераспределение финансовых, денежных и других потоков, а также подготовить кадры, всесторонне информировать людей о готовящихся шагах.

Считается, что конкурентное преимущество России - это пшеница твердых и сильных сортов, которые успешно находят своего покупателя на мировых рынках.

Во всем мире очень быстро развивается рынок экологически чистых продуктов питания. За пять лет он увеличился в 9 раз и ныне оценивается в 15 млрд долл. Предполагается, что к 2020 г. он будет составлять 450 млрд долл. Для производства таких продуктов требуется экстенсивный метод ведения сельского хозяйства. Так как основным национальным ресурсом России являются земли сельскохозяйственного назначения, то это и есть тот путь, по которому ей следует идти.

На переговорах о вступлении России в ВТО необходимо добиваться наиболее благоприятных условий, прежде всего, по тарифному регулированию. Российский рынок, по сути дела, открыт для импортных товаров из-за очень либеральной таможенной политики.

В странах Запада таможенные тарифы закрывают внутренние рынки от проникновения иностранного продовольствия. Например, для того чтобы ввести говядину в страны Европейского Союза, нужно заплатить пошлину 213%, на пшеницу пошлина достигает 168%; в США пошлина на сахар составляет 244%, на молоко - 83%; в Канаде ввозная пошлина на сливочное масло - 360%, сыр -289%, яйца - 236%. Т.е. внутренний рынок для этих продуктов практически закрыт. Все эти страны -члены ВТО. В России же импортные пошлины минимальны: на говядину, свинину и баранину -15%, на мясо птицы - 25%. В

течение последних десяти лет пошлины почти не менялись.

Учитывая еще и экспортные субсидии на поставляемое в Россию продовольствие, можно сделать вывод, что мы практически уничтожаем свое сельское хозяйство. Поэтому основным условием вступления в ВТО должно быть повышение таможенных тарифов.

Если мы хотим сохранить и развить производство говядины, ввозные тарифы следует поднять на 90%, на мясо птицы и свинину - до 35-40%. Необходимо также повысить тарифы на молочные продукты, особенно на масло, сухое молоко и сыр. В России наметился рост производства данной продукции при том, что сбыт ограничен. В связи с этим скапливаются, особенно в летний период, огромные запасы этих продуктов.

По данным Государственного таможенного комитета Российской Федерации, только за последний квартал 2002 г. импорт свежего и мороженого мяса увеличился на 33,5%, масла сливочного - на 24,9%, масла подсолнечного - на 12,5%.

Настала пора осознать, что без развития собственного агропромышленного производства и удовлетворения потребностей населения за счет отечественных продуктов питания нельзя построить устойчивую национальную экономику и достичь продовольственной безопасности страны.

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ ТОВАРАМИ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ СЫРЬЕМ

Е. А. Журавлева, *к.э.н., преп. фил. Всероссийского заочного финансово-экономического института, Краснодар*

Рост эффективности сельского хозяйства связан с решением проблем конкурентоспособности продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья.

Сельскохозяйственный экспорт растет по тем товарным позициям, где эффективность внутреннего производства выше, чем у зарубежных производителей. Объемы импорта увеличиваются по товарам, эффективность внутреннего производства которых снижается.

С 1997 по 2000 г. экспорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья Россией в страны дальнего зарубежья уменьшился на 5,4% и составил 1 608,2 млн долл.

В 2000 г. не экспортировалось свежее и мороженое мясо, кукуруза. Экспорт хлебных злаков уменьшился в целом на 59,6% (90,6 млн долл.), в том числе пшеницы - на 64,8% (20,6 млн долл.), ячменя - на 62,8% (74,7 млн долл.). Экспорт алкогольных и безалькогольных напитков уменьшился на 29,3% (96,9 млн долл.).

Таким образом, в связи со вступлением России в ВТО проблема конкурентоспособности свежего и мороженого мяса, кукурузы, хлебных злаков, алкогольных напитков обостряется.

Экспорт молока и сливок сгущенных увеличился в 2,2 раза (27,2 млн долл.). Экспорт круп увеличился в 3 раза (0,4 млн долл.), масла подсолнечного - в 9,6 раза (43,1 млн долл.), изделий и консервов из мяса - в 2,7 раза (0,5 млн долл.). В этот же период наблюдался рост экспорта макаронных изделий в 4 раза (0,6 млн долл.), фруктовых и овощных соков - в 6 раз (0,5 млн долл.), солодового пива - в 1,6 раза (0,8 млн долл.).

Реализация продукции на экспорт решает проблему ограниченности внутреннего спроса на сельскохозяйственные товары.

В настоящее время преобладающую долю в структуре экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья занимают рыба свежая и мороженая (68,2%), ракообразные и моллюски (16,7%).

Однако доля молока и сливок сгущенных составляет только 3,2%), хлебных злаков - 3,8%), в том числе ячменя - 2,8%, масла подсолнечного 3%), алкогольных и безалкогольных напитков - 2,5%, в том числе водки - 1,9%.

Несмотря на рост стоимостных объемов экспорта по молоку и сливкам, маслу подсолнечному, их доля в общей стоимости сельскохозяйственного экспорта небольшая.

Продукция сельского хозяйства экспортируется Россией не только в страны дальнего, но и ближнего зарубежья.

С 1997 по 2000 г. экспорт России в страны СНГ увеличился в 1,8 раза (191,9 млн долл.) и составил 433,9 млн долл., в том числе свежей и мороженой рыбы - в 3,2 раза (34,4 млн долл.), молока и сливок сгущенных - в 2,2 раза (15,1 млн долл.), хлебных злаков - в 1,3 раза (20,5 млн долл.), масла подсолнечного - в 3,1 раза (28,2 млн долл.), сахара белого - в 2,9 раза (31,7 млн долл.), продуктов, содержащих какао, - в 1,3 раза (10,5 млн долл.), алкогольных и безалкогольных напитков - в 1,1 раза (3,7 млн долл.), сигарет - в 12,4 раза (19,3 млн долл.).

При этом основной удельный вес в структуре экспорта к концу 2000 г. составили свежая и мороженая рыба (11,5‰), хлебные злаки (19,4%), сахар белый (11,2%), продукты, содержащие какао (11,5%).

В страны СНГ не экспортировались какао-бобы. Экспорт картофеля снизился на 67,4% (3,1 млн долл.), чая - на 67,6% (9,6 млн долл.).

Сравнительная оценка эффективности экспорта сельскохозяйственной продукции показывает внутренние перспективы внешней торговли России со странами ближнего зарубежья.

Общеизвестно, что конкурентоспособность продовольственных товаров на рынке и рентабельность сельскохозяйственных предприятий, ее производящих, определяется по М. Портеру параметрами конкурентных преимуществ (факторные условия для сельскохозяйственного производства, условия спроса на сельскохозяйственную продукцию, родственные и поддерживающие отрасли по отношению к сельскому хозяйству, стратегия развития сельскохозяйственных предприятий).

От условий внутреннего спроса на продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье в большей степени зависит активность сельскохозяйственных предприятий в формировании и сохранении конкурентных преимуществ на внешнем рынке.

Например, для экономики Краснодарского края, одного из крупнейших в России производителей продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, стратегически важным направлением является эффективное производство и реализация сельскохозяйственной продукции, сохранение и развитие производственно-экономического потенциала сельскохозяйственной отрасли, ее конкурентоспособности.

Но в 2000 г. на 1 руб. денежных средств, вложенных в Краснодарском крае в производство скота и птицы на мясо, получено 0,17 руб. убытка, в производство мяса крупного рогатого скота - 0,28 руб. убытка, мяса свиней - 0,13 руб. убытка. И только на 1 руб. денежных средств, вложенных в производство молока и молочных продуктов, получено 0,20 руб. прибыли.

Для сравнения: в растениеводстве на 1 руб. денежных средств, вложенных в производство зерна в Краснодарском крае, получено 0,70 руб. прибыли, сахарной свеклы - 0,07 руб. прибыли, подсолнечника -

1,03 руб. прибыли, овощей открытого грунта - 0,06 руб. прибыли.

Соотношение указанных видов вложений денежных средств определяет отраслевую структуру эффективность сельскохозяйственного производства в Краснодарском крае и влияет на инвестиционную активность объектов вложения денежных средств, их конкурентоспособность.

В итоге величина спроса на внутреннем сельскохозяйственном рынке - это способность расширения конкурентных преимуществ сельскохозяйственной отрасли и сельскохозяйственных предприятий, роста инвестиций в отдельные виды аграрного производства.

Эффективная защита интересов сельскохозяйственных производителей, обладающих потенциалом роста конкурентоспособности, зависит от протекционизма и поддержания конкурентной среды российского сельскохозяйственного рынка.

В 2000 г. средневзвешенная ставка действующего импортного тарифа по продовольственным товарам и сельскохозяйственному сырью составила 14,77%.

Существование конкурентоспособного сельскохозяйственного производства укрепляет сырьевую базу потребляющих и перерабатывающих российских отраслей, более конкурентоспособную по отношению к импортной. По нашему мнению, актуальны две стратегии повышения конкурентоспособности:

- снижение издержек;
- рост объемов производства и реализации конкурентоспособной импортозамещающей сельскохозяйственной продукции.

В связи с этим расширяются возможности вступления России в ВТО в сфере сельского хозяйства за счет:

- повышения эффективности сельскохозяйственного производства;
- роста удельного веса экспорта сельскохозяйственной продукции по отдельным товарным позициям в общем объеме;
- развития международной кооперации в производстве сельскохозяйственной продукции, сельскохозяйственной торговле;
- прямых инвестиций в сельскохозяйственное производство;
- стабилизации доступа российских сельскохозяйственных товаров на международный сельскохозяйственный рынок;
- импортозамещения как системы поддержки отечественных сельскохозяйственных производителей и стимулирования экспорта сельскохозяйственной продукции.

Таким образом решается проблема конкурентоспособности продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья на внутреннем и внешнем рынках, расширяется доступ к дешевым сырьевым ресурсам и импорт капитала в российское сельскохозяйственное производство.

РОССИЙСКИЙ ЗЕРНОВОЙ ЭКСПОРТ И ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО

А.В. Сотник, *к.э.н., соискатель Всероссийс*

НИИ экономики сельского хозяйства

Начиная с 2000 г. происходит ежегодное увеличение экспорта российского зерна. В 2002 г. он достиг максимальных размеров - 13,8 млн т, в том числе 10,4 млн т пшеницы, - в 6,5 раза выше, чем в 2001 г., и около 3 млн т ячменя. С учетом вероятного чередования урожайных и неурожайных лет и роста внутреннего спроса на фуражное зерно в перспективе, в связи с восстановлением отечественного животноводства, эти объемы, вероятно, сократятся. Однако с учетом резервов увеличения производства зерна в стране оптимальные размеры зернового экспорта могут составить 3-4 млн т в год [1], а в перспективе еще возрасти.

Расширение масштабов зернового экспорта неизбежно связано с усложнением его условий: расширением географии поставок, увеличением числа стран-покупателей и торговых партнеров, что увеличивает и вероятность рисков. В связи с этим и с предстоящим вступлением страны в ВТО, отечественным субъектам зернового рынка и регулирующим его государственным органам предстоит осваивать общепринятые в практике развитых стран принципы и нормы зерновой торговли как средств повышения ее выгодности и надежности.

В современных условиях эффективность российского зернового экспорта снижается под влиянием двух причин. Одна из них - ограничительные условия торговли для стран - не членов ВТО. К экспорту сырьевых товаров российского происхождения все чаще применяются как тарифные (временное увеличение пошлины, дополнительный таможенный сбор, тарифные квоты), так и нетарифные (антидемпинговые меры, квоты, мониторинг импорта, технические барьеры (ужесточение условий сертификации и др.) ограничения. Меры такого рода сегодня действуют в 24 странах. Наибольшее число ограничений на экспорт российских товаров введено со стороны Евросоюза, США, Индии, Канады, Южной Кореи, Перу, Польши, Украины и Филиппин. Нарастают трудности и в зерновом экспорте. Динамично возрастает число ограничительных мер на импорт зерна со стороны Евросоюза.

Так, с 1 января 2003 г. начали действовать квоты на экспорт низкосортного зерна. Ряд применяемых к экспорту российских сырьевых товаров ограничений объясняется тем, что Россия не является членом ВТО и не получила статус страны с рыночной экономикой. Для этой категории стран, в числе которых Россия, в мировой торговле действует жесткая практика: если фирма из страны, члена ВТО нарушает правила международной торговли, она становится объектом адресных санкций. Применительно же к России и другим странам с аналогичным статусом действует принцип: "все за одного", т.е. за одного нарушителя отвечают все национальные экспортеры или импортеры, ибо российское государство рассматривается как единый субъект рынка. Аналогичный подход применяется странами - членами ВТО при проведении антидемпинговых расследований , предусмотренных Соглашением ВТО об антидемпинговых процедурах. За фирму-нарушителя отвечает вся страна.

Вторая причина повышенных рисков российского зернового экспорта связана с наличием в развитых странах мира законодательства, направленного на борьбу с легализацией преступных доходов и их проникновением в национальные экономики. Примером может служить конвенция Совета Европы "Об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности" (Страсбург, 8 ноября 1990 г.). Для реализации конвенции в апреле 1999 г. создан Форум по финансовой стабильности" (Ртапаа1 ЗшЫНгу Рогшп, "Р8Р), объединяющий представителей министерств финансов, центральных банков, регулирующих органов стран "большой семерки" и международных финансовых организаций (включая МВФ, Всемирный банк, Организацию экономического сотрудничества и развития). Постоянно действующим органом этого форума стала специальная экспертная группа, работающая с 1999 г. на базе Базельского банка международных расчетов. В структуре ООН при Организации экономического сотрудничества и развития создана Специальная группа финансового действия против отмывания капитала, (ФАТФ, "Ртапс1а1 Асиоп Тазк Рогсе оп Мопеу Ьаипс1епп§"). Для борьбы с отмыванием созданы и национальные службы, наделенные весомыми полномочиями. К их числу относятся американская "РГЫСЕМ" (Ршапс1а1 Сптез Епнэгсетеп! №1\уогк, "Система борьбы с финансовыми преступлениями"), английские "8епоиз Ргаио! ОШсе", "Меп*оро1кап РоПсе Сотрапу Ргаиё 8циао!", "Ыа1юпа1 Спtта1 1п1е1П&епсе Зетсе". В Швейцарии с апреля 1998 г. работает Бюро по связям, которое уже к июлю 1999 г. выявило

210 сомнительных финансовых операций на сумму около 280 млн долл. Большинство проверяемых им финансовых потоков - из Российской Федерации и республик Средней Азии. С 2000 г. в течение двух лет только в Женеве были заморожены счета "русского происхождения" на сумму около 15 млн долл. Характерно, что только один из владельцев этих средств представил в кантональную прокуратуру документы, доказывающие законность происхождения его денег, и получил свои 800 тыс. долл. обратно. Ужесточение требований по борьбе с отмыванием характерно и для всех ведущих банков мира. Россия присоединилась к международной борьбе с отмыванием 12 февраля 1999 г., когда было опубликовано указание Банка России № 500-У, установившее список признаков, по которым

*** Соглашение ВТО об антидемпинговых процедурах разрешает правительствам стран-членов применять меры против товаров, ввозимых на их территорию по демпинговым ценам, когда это наносит материальный ущерб национальным товаропроизводителям. До применения мер власти должны провести расследование. Если случай демпинга подтверждается, пострадавший для компенсации ущерба может установить дополнительные пошлины на импорт определенного вида продукции из отдельной демпингующей страны.**

валютная операция считается подозрительной. К таковым были отнесены любые финансовые операции, при выполнении которых необходим либо перевод средств в адрес третьих лиц-иностранцев, не являющихся стороной по контракту, либо наличие платежа иностранной офшорной компании. *Термин "офшорные компании" обычно применяется к хозяйствующим субъектам, зарегистрированным в странах с минимальным или вообще отсутствующим налогообложением, так называемых офшорных зонах. Как правило, в соответствии с местными законодательствами они не имеют права вести бизнес в стране регистрации. В некоторых офшорных зонах (Панама и др.) можно не вести бухгалтерский учет. Во всех офшорных зонах до последнего времени существовало законодательство, запрещающее выдавать любые сведения о реальных (бенефициарных) владельцах фирм даже по решению зарубежного суда, законодательство некоторых (Каймановы острова и др.) разрешало передавать такие сведения лишь с согласия их бенефициарного владечьца. Такие условия нередко служат прикрытием для теневого бизнеса. Поэтому они являются предметом повышенного внимания контролирующих финансовых органов.*

В 2001 г. в России был принят пакет законов, направленных на борьбу с отмыванием.

Все это непосредственно связано с условиями российского зернового экспорта. Согласно данным отечественной таможенной статистики за III и IV кварталы 2001 г. (период максимальных экспортных отгрузок фуражного ячменя из России), среди "торгующих стран" (стандартный термин, указывающий на страну регистрации фирмы, продавшей товар конечному иностранному покупателю) отсутствуют российские фирмы (табл. 1). Их заменяют иностранные, включая офшорные, которые, купив российское зерно, занимаются его перепродажей. Финансовые операции такого типа относятся к классу "подозрительных на отмывание".

1. Страны-покупатели и торгующие страны в экспорте российского ячменя в 2001 г.

Страны - покупатели российского зерна	Торгующие российским товаром страны
Израиль	Голландия, остров Гензи, Франция и др.
Сирия	Франция
Ливия	Остров Гензи, Швейцария, Мальта, Египет
Тунис	Швейцария, Британские Виргинские острова (БВО), остров Гензи, Великобритания
Алжир	Острова Терк и Кайкос, остров Гензи, Швейцария
Марокко	Остров Гензи, Швейцария, Великобритания
Италия	Великобритания, Голландия, БВО, Мальта
Иран	Австрия, Голландия, Панама
Саудовская Аравия	ВНР, Австрия, Германия, Швейцария
Мальта	Голландия, остров Гензи
Греция	Австрия, Франция, Голландия, Великобритания
Ливан	БВО, Швейцария
Кипр	БВО, Великобритания, ВНР, Швейцария, Голландия
Эстония	Голландия, Германия, США, Швейцария
Голландия	Голландия
Швейцария	Швейцария
Дания	Австрия
Прочие (страны СНГ и др.)	Штат Делавер, США

Следовательно, страны Евросоюза никаких ограничительных мер в отношении России не предпринимали, и все они были направлены против иностранных перепродавцов отечественного зерна, включая офшорных, зарегистрированных на Кипре, в Панаме, Британских Виргинских островах (БВО), Нормандских островах (остров Гензи, острова Терк и Кайкос), в штате Делавер (США) и др. Вследствие того, что Россия не член ВТО, санкции накладываются "одна на всех", а не на конкретных иностранных фирм-перепродавцов.

Таким образом, при наличии возрастающего спроса многих стран на российское зерно утрата прав собственности на него в экспортных операциях лишает возможности отечественных посредников аккумулировать часть валютной выручки, при одновременном неоправданном сокращении налогооблагаемой базы государства. Кроме того, вполне правомерно, что на иностранных перекупщиков, которые, как уже говорилось, нарушают международные правила торговли, обращаются санкции, инициированные компетентными зарубежными службами, ведущими мониторинг операций, подозрительных на отмывание. Связанные с повышенным риском, методы бизнеса перекупщиков неизбежно снижают и цены мирового рынка на отечественное зерно. Это значит, что без приведения организационно-экономических форм российского зернового экспорта в соответствие с международными и национальными требованиями борьбы с отмыванием, вступление России в ВТО не снизит угроз против отечественных товаров.

В связи с тем, что в современных условиях и в перспективе зерно останется важнейшей экспортной культурой, в решающей степени предопределяющей характер и темпы участия отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей в международном разделении труда, представляется необходимым создать при регулирующей роли государства организационные формы прямых связей отечественных товаропроизводителей и представляющих их интересы российских посреднических структур с конечными иностранными покупателями российского зерна. При этом создаются возможности обеспечения полного соответствия деятельности этих структур требованиям международной торговли.

Литература

1. **Основные направления развития отраслей агропромышленного комплекса Российской Федерации, М.: ВНИЭСХ, 2001. С. 57.**

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЗЕРНОВОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ

А.П.Потапов, *асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

С включением России в систему внешнеэкономических связей связана стратегически важная задача сохранения продовольственной безопасности, а также укрепления позиций страны на мировом продовольственном рынке. Одним из наиболее важных направлений внешнеэкономической деятельности выступает выработка стратегии развития экономики страны, позволяющей воспользоваться существующими и потенциальными конкурентными преимуществами российских товаров на мировом рынке. При этом одну из приоритетных ролей играет исследование конкурентоспособности отечественных продовольственных товаров.

В структуре экспорта продовольственная группа товаров занимает 1%-3% (в разные годы). При этом основными продовольственными товарами, пользующимися спросом на мировом рынке, являются рыба и морепродукты, а также зерно (в основном пшеница).

Что касается зерновых культур, то здесь наблюдаются значительные ежегодные изменения. В одни годы Россия являлась экспортером зерна, в другие ей самой приходилось закупать зерно на международном рынке. Поэтому для развития стабильного экспортного производства зерновых необходима государственная поддержка, которая должна обеспечить постоянный и возрастающий спрос, например, путем закупок в резервный фонд, без чего в условиях рыночной экономики нельзя рассчитывать на рост производства. С другой стороны, в силу климатических условий исходное качество многих российских сортов пшеницы выше зарубежных аналогов, что делает их с этой точки зрения конкурентоспособными. Нельзя забывать тот факт, что Россия вместе с Казахстаном дает половину мирового производства наиболее ценных яровых сортов пшеницы.

Конкурентоспособность зернового хозяйства России определяется наличием конкурентных преимуществ, позволяющих: 1) производить зерно с издержками не выше, чем в других странах, высокого качества, удовлетворяющего требования покупателей, и 2) поставлять зерновую продукцию на мировой рынок в оптимальные сроки.

Высокий урожай зерновых в России в 2002 г. (свыше 85 млн т) заметно повысил экспортные возможности. По данным "Бюллетеня иностранной коммерческой информации", в 2002 г. из России было экспортировано более 10 млн т пшеницы (основной российской экспортной зерновой культуры) на сумму более 750 млн долл. США. Эти показатели более чем в 5 раз превышают показатель 2001 г. [1].

Экспорт зерновых культур из России в большинстве своем ориентирован на страны дальнего зарубежья, что сужает возможности поставки зерна в страны СНГ (например, в Белоруссию, Азербайджан) и приводит к потере перспективных рынков сбыта (страны СНГ расположены вблизи России, а значит, транспортировка зерна обходится дешевле, что делает его более конкурентоспособным).

Вышеуказанные причины во многом являются следствием отсутствия соответствующих мер регулирования государством экспорта зерна. Для повышения конкурентоспособности зернового хозяйства необходимо радикально изменить ситуацию, когда внешнеторговыми операциями по зерну занимаются неорганизованные торгово-посредничес-кие структуры. Поэтому экспортный потенциал используется недостаточно эффективно.

Тем не менее конкурентоспособность российской зерновой продукции и возможности экспорта в современных условиях могли бы быть выше. В настоящее время конкурентоспособность зернового хозяйства России на мировом продовольственном рынке сдерживается влиянием нескольких факторов.

1. Нестабильность производства зерновых культур. Лишь в последние два-три года Россия производит зерна достаточно для внутреннего потребления и для экспорта за рубеж. В случае неурожая экспорт зерна из страны будет угрожать продовольственной безопасности, приведет к росту цен на внутреннем рынке. В связи с этим объемы экспорта могут сократиться, сократится и доля России на мировом рынке зерна. Тогда Россия может уступить конкурентам свою рыночную нишу.

2. Отсутствие необходимой инфраструктуры для доставки зерна в зарубежные страны. Экспорт зерна ограничивается пропускной способностью российских портов, через которые осуществляется большинство поставок на международный рынок. Отсутствие парка железнодорожных и автомобильных зерновозов, малая скорость перевалочных работ в портах, низкая мощность зерновых терминалов, малая глубоководность портов (что не позволяет загружать крупнотоннажные суда) - все эти факторы снижают конкурентоспособность российской зерновой продукции. Для создания необходимой инфраструктуры нужны масштабные инвестиции в строительство новых портов, зерновых терминалов, зерновозов, морских и речных сухогрузов, в совершенствование системы погрузочно-разгрузочных работ и т.п. Окупаемость таких инвестиций может потребовать многих лет. Сейчас Россия вынуждена, помимо экспорта через свои порты (главным образом Новороссийск) использовать порты других стран, в основном Прибалтики. Это увеличивает стоимость зерна и снижает конкурентоспособность.

3. Высокие тарифы на железнодорожную перевозку зерна внутри страны. Некоторые российские зернопроизводящие регионы (Алтайский край, Республики Татарстан и Башкортостан, Омская и Новосибирская области) находятся далеко от морских портов. Транспортировка зерна из этих регионов в

порты делает это зерно "золотым". Т.е. необходима система льгот на перевозку зерновых по железной дороге внутри страны.

4. Защитные нетарифные барьеры других стран. Например, страны ЕС ввели на 2003 г. квоту на поставку зерна из России в размере 600 тыс. т, тогда как годом раньше экспорт зерна из России в страны ЕС превысил 2 млн т. Тарифные и нетарифные меры во внешней торговле снижают конкурентоспособность российского зернового хозяйства.

Литература

1. **Внешняя торговля России в** 2002 **г.//БИКИ. №** 20 **(8516).** 2003, 20 **фев.** С. 3.

РАСЧЕТ ПРОГНОЗА ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ЭКСПОРТА ПШЕНИЦЫ НА ОСНОВЕ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ

О.С. Соболев, *к.т.н., вед. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Рынок зерна является одним из основных агро-продовольственных рынков. В 2002 г. производство зерна составило 86,5 млн т, или 57,1% от годового объема производства растениеводства. Состояние зернового хозяйства определяет продовольственную безопасность РФ, влияет на обеспечение населения хлебобулочными изделиями и мясными продуктами. Зерновой рынок тесно связан с другими агропродовольственными рынками, а также с мировыми и отечественными ценами на нефть и продуктами ее переработки. Так, в табл. 1 представлена корреляционная зависимость средних по РФ ежемесячных цен на пшеницу продовольственную мягкую 3-го класса от других видов продукции в 2002 г., вычисленная с помощью статистических данных [1].

1. Корреляционная зависимость ежемесячных цен на пшеницу в РФ от других видов продукции в 2002 г.

Виды продукции	Источник информации	Коэффициент корреляции
Пшеница (мировые цены)	Минсельхоз США	-0,94
Ячмень фуражный	Минсельхоз РФ	0,95
Нефть (мировые цены)	Интернет	-0,74
Говядина 1-й категории	Госкомстат РФ	-0,75
Хлеб	Госкомстат РФ	-0,95
Молоко	Госкомстат РФ	0,72
Мясо птицы	Госкомстат РФ	-0,92
Свинина	Госкомстат РФ	0,91
Дизельное топливо	Госкомстат РФ	-0,76

Динамика экспортных поставок пшеницы, по данным Министерства сельского хозяйства РФ, за последние два года, в сравнении с отношением мировых и отечественных закупочных цен на пшеницу, представлена на рис. 1-2. Закупочные цены на пшеницу в долларах за 1 т рассчитаны по данным Госкомстата РФ. Мировые закупочные цены на пшеницу в долларах за 1 т получены с сайта Департамента сельского хозяйства США.

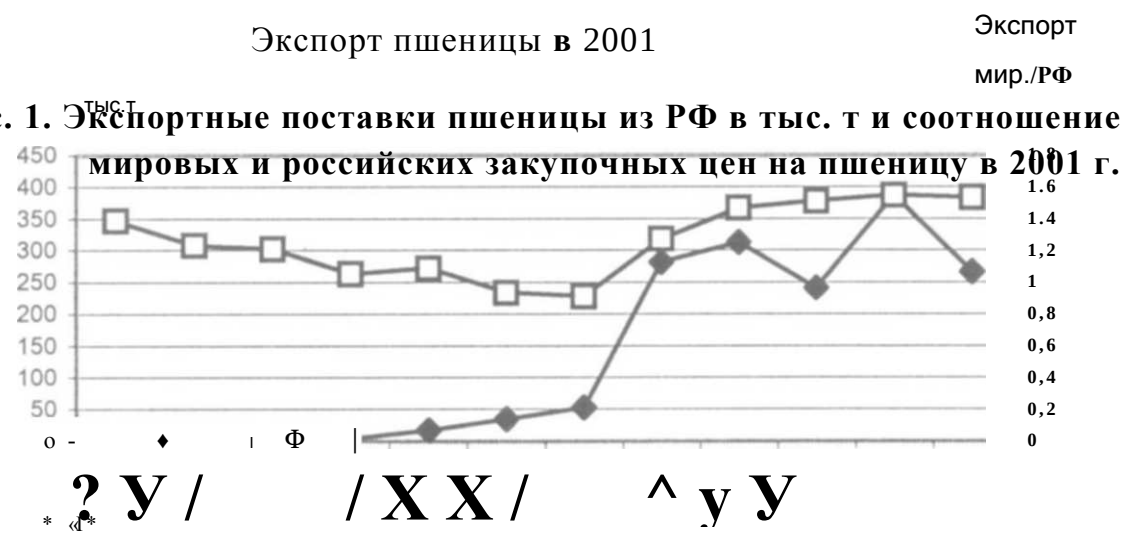


Рис. 1. Экспортные поставки пшеницы из РФ в тыс. т и соотношение мировых и российских закупочных цен на пшеницу в 2001 г.



Рис. 2. **Экспортные поставки пшеницы из РФ в тыс. т и соотношение мировых и российских закупочных цен на пшеницу в** 2002 **г.**

К - коэффициент корреляции между двумя случайными величинами - лежит в пределах: -1 < К < 1 и, чем ближе К к 1 или к -1, тем более тесная зависимость существует между случайными величинами, или рядами цен.

Из графиков на рис. 1-2 следует, что ежемесячные объемы экспортных поставок пшеницы начинают возрастать с началом сельскохозяйственного года, т.е. в июле календарного года, и этот рост продолжается до ноября текущего календарного года, а затем идет на убыль.

Коэффициент корреляции между значениями объема экспорта пшеницы и соотношениями мировых и отечественных закупочных цен составляет для 2002 г. 0.94, для 2001 года - 0,73 и для 2000 г. - 0,22. Это говорит о том, что в 2002 г. экспорт пшеницы значительно зависел от отношения мировых и российских закупочных цен на пшеницу, в 2001 г. эта зависимость была слабее, а в 2000 г. такой зависимости не наблюдалось. Этот факт подтверждается и графиками на рис. 1-2. Ежемесячные данные о соотношении мировых и отечественных закупочных цен на пшеницу в разрезе по годам и месяцам, об изменении этих отношений в сравнении с объемами экспортных поставок пшеницы приведены в табл. 2.

Нельзя не заметить, что объемы экспортных поставок в начале сельскохозяйственного года зависят от объема валового сбора пшеницы в текущем календарном году, что отчетливо наблюдается на графике (рис. 2).

Для расчета прогноза ежемесячного объема экспорта пшеницы применяется алгоритм, использующий две статистические таблицы для определения коэффициента, вычисляющего прогноз на следующий месяц по фактическому значению экспорта пшеницы в текущем месяце.

2. **Значения объема экспорта пшеницы из РФ в тыс. т** (1**-я строка), отношение мировой к российской закупочной цене на пшеницу в разрезе по годам и месяцам** (2**-я строка), изменения ежемесячных соотношений мировых и отечественных цен на пшеницу (3-я строка)-**

2000 **г.**	Янв.	Фев.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.
1. Эксп.	8,9	15,3	7,7	13,8	22,4	13	25,2	70,3	80,8	61,3	67,8	31,9
2. Отн.	1,55	1,52	1,26	1,21	1,07	1,02	0,92	1,08	1,11	1,28	1,28	1,29
3. Изм.	1,11	0,98	0,83	0,96	0,88	0,95	0,90	1,17	1,03	1,15	1,00	1,01
2001 **г.**	Янв.	Фев.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.
1. Эксп.	6,6	4,7	4,1	3,9	17	34,5	52,8	281,4	312,9	240,7	387	267
2. Отн.	1,39	1,23	1,21	1,05	1,09	0,94	0,91	1,27	1,47	1,51	1,55	1,53
3. Изм.	1,08	0,88	0,98	0,87	1,04	0,86	0,97	1,4	1,16	1,03	1,03	0,99
2002 **г.**	Янв.	Фев.	Март	Апр.	Май	Июнь	Июль	Авг.	Сент.	Окт.	Нояб.	Дек.
1. Эксп.	252	442	559	556	549	446	564	757	1 303	1 505	1 828	1 385
2. Отн.	1,60	1,50	1,50	1,59	1,54	1,63	1,93	2,38	3,09	3,33	3,21	2,89
3. Изм.	1,05	0,94	1,01	1,06	0,97	1,06	1,18	1,23	1,3	1,1	0,96	0,9

Первая статистическая таблица (табл. 3) содержит соотношения ежемесячных объемов экспорта пшеницы, собранные за последние пять лет с 1998 по 2002 г. Таблица состоит из двух частей: первая часть в

разрезе по месяцам и годам содержит в каждой клетке таблицы отношение экспортных объемов за два соседних месяца и вид этого отношения: "+" - возрастание; "-" - убывание. Например, клетка в графе "Февраль" и строке "2000" означает отношение экспорта за март 2000 г. к экспорту за февраль 2000 г., равняющееся 0,5 и "-" - вид этого отношения, говорящий о том, это отношение убывает.

Вторая часть таблицы в разрезе по месяцам и годам содержит в каждой клетке таблицы средние значения соотношений экспортных объемов, полученные суммированием по клеткам первой части таблицы, и среднее для видов отношений, принимающее три значения: "О", "+" и "О" означает, что количество возрастаний и убываний экспортных соотношений в период с 1998 по текущий год для выбранной строки таблицы было одинаковым для данной графы (клетки) таблицы. "+" означает, что возрастаний было больше. "-" означает, что возрастаний было меньше. Например, клетка в графе "Февраль" и строке "Ср. 2000" означает, что среднее соотношение экспортных объемов за март к экспорту за февраль в период с 1998 по 2000 г. равняется 0,44, а среднее для видов этих соотношений - "-".

В табл. 3 представлена первая половина статистической таблицы соотношений ежемесячных объемов экспорта пшеницы - с января по июль 1998-2002 г.

Второй статистической таблицей, применяемой в расчетах, является табл. 2. Из табл. 2 используются данные 3-й строки в разрезе по годам и месяцам (изменения ежемесячных соотношений мировых и отечественных закупочных цен на пшеницу).

Вычислительный алгоритм расчета прогноза ежемесячного экспорта пшеницы основан на экспертном обращении к табл. 3 и 2 с использованием приоритетов (табл. 3 является более приоритетной по отношению к табл. 2). В случае если данные из табл. 3 экспертно не подходят для расчета прогноза, выбираются данные из соответствующей клетки табл. 2. Если данные из табл. 3 и табл. 2 не удовлетворяют текущему состоянию роста/ снижения экспортных поставок, берется полусумма соответствующих коэффициентов из табл. 3 и табл. 2. Вычисленные коэффициенты должны вписываться в следующие устойчивые закономерности, отмеченные в исходных данных:

- июнь —-> июль —> август —> сентябрь - увеличение объема экспорта в 2000 - 2002 г.;
- октябрь —> ноябрь - увеличение объема экспорта в 2000 -2002 г.;
- ноябрь —> декабрь —> январь- уменьшение объема экспорта в 2000 -2002 г.

2000

3. Таблица соотношений ежемесячных объемов экспорта пшеницы

Год	**Январь**		**Февраль**		**Март**		**Ап**	**зель**	**Май**		**Июнь**		**Июль**	
	Вид	Отн.	Вид	Отн.	Вид	Отн.	Вид	Отн.	Вид	Отн.	Вид	Отн.	Вид	Отн.
1998	+	1,17	-	0,58	+	1,01	-	0,74	+	**2**	-	0,72	-	0,81
1999	-	0,6	-	0,25	-	0,82	-	0,94	+	1,42	-	0,44	+	**3,08**
2000	+	1,7	-	0,5	+	1,79	+	1,62	-	0,58	+	1,94	+	**2,79**
2001	-	0,7	-	0,87	-	0,95	+	**4,36**	+	**2,03**	+	1,53	+	**5,33**
2002	+	1,8	+	1,26	-	0,99	-	0,99	-	0,81	+	1,26	+	1,34
Ср. 1999	0	0,90	-	0,41	0	0,92	-	0,84	+	1,71	-	0,58	0	1,94
Ср. 2000	+	1,18	-	0,44	+	1,21	-	1,10	+	1,34	-	1,03	+	2,23
Ср. 2001	0	1,06	-	0,55	0	1,14	0	1,92	+	1,51	0	1,16	+	3,00
Ср. 2002	+	1,20	-	0,69		1,11	-	1,73	+	1,37	+	1,18	+	2,67

Результаты прогнозирования представлены в табл. 4 для временного интервала с июля 2002 г. по апрель 2003 г. Необходимо заметить, что разница в 10% между фактическими и прогнозируемыми данными является успешным приближением,

4. Сравнение фактических и прогнозируемых данных ежемесячного экспорта пшеницы за период с июля 2002 г. по апрель 2003 г. в тыс. т

	Июль 2002	**Авг. 2002**	**Сент. 2002**	**Окт. 2002**	Нояб. **2002**	**Дек. 2002**	**Янв. 2003**
Факт, значение	563,9	757,1	1 303,4	1 505,3	1 828	1 385,2	1 086,5
Прогн. значение	517,2	694	1 234,1	1 434	1 806,4	1 389,3	1 080,5
Разница	8,3 %	8,3 %	5,3 %	4,7 %	1,2%	0,3 %	0,6%
Источник данных	Табл. 3	Табл. 2	Табл. 3	Табл. 2	Табл. 3	Табл. 3	Полусумма Табл. 3 и 2
	Фев. 2003	**Март 2003**	**Апр. 2003**				
Факт, значение	917,8						
Прогн. значение	988,7	633,3	519,3				
Разница	7,7%						
Источник данных	Табл.	Табл. 3	Табл. 3				

Представленный алгоритм прогнозирования ежемесячного объема экспорта пшеницы, при вычислении коэффициентов, учитывает состояние запасов пшеницы на начало соответствующего месяца в сельскохозяйственных предприятиях, а также в заготовительных и перерабатывающих предприятиях.

Литература

1. Социально-экономическое положение России, Официальное изд. М: Госкомстат России, 2002 . Вып. 1-12.

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО МАСЛИЧНОГО РЫНКА

И.Н. Меренкова, *ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ*

В характере мировой торговли и мирового спроса на маслосемена и растительные масла в последние годы произошли коренные изменения, охватившие как развитые, так и развивающиеся государства, которые связаны с увеличением мировой покупательной способности населения, спроса на качественные продукты питания и повышением требований к их качеству.

Мировой рынок маслосемян в настоящее время все еще не стабилен. Рекордное сокращение мирового производства маслосемян наряду с ростом мирового потребления привело к снижению их глобальных запасов.

Следует отметить сильную зависимость мирового рынка от объемов производства сои, причиной чему является существенное сокращение производства других маслосемян. Мировым лидером в производстве и экспорте сои стали Аргентина и Бразилия, потеснив с этих позиций США.

В большинстве стран - крупнейших производителей рапса отмечается спад его производства и снижение уровня конечных запасов почти в 2 раза по сравнению с 2001 г.

Подсолнечник является единственной культурой с наиболее благоприятным балансом спроса и предложения (за счет получения хороших урожаев в Восточной Европе и восстановления производства в Аргентине).

Мировые цены большинства масличных культур на протяжении 2002 г. продолжали повышаться под воздействием как снижения производства и запасов, так и обостряющегося дефицита предложения основных растительных масел (рис. 1).

К факторам, оказавшим повышающее воздействие на мировые цены масличных культур, можно отнести: дефицит мирового производства маслосемян и сокращение мировых запасов растительных масел; острый дефицит мирового предложения рапса и рапсового масла, усиление зависимости мирового рынка от сои.

Факторами, оказавшими понижающее воздействие на мировые цены масличных, являются: снижение уровня цен на подсолнечник и продукты его переработки; увеличение прогнозов производства сои в США и Аргентине и ослабление спроса на продукты рапсового комплекса в Европе.

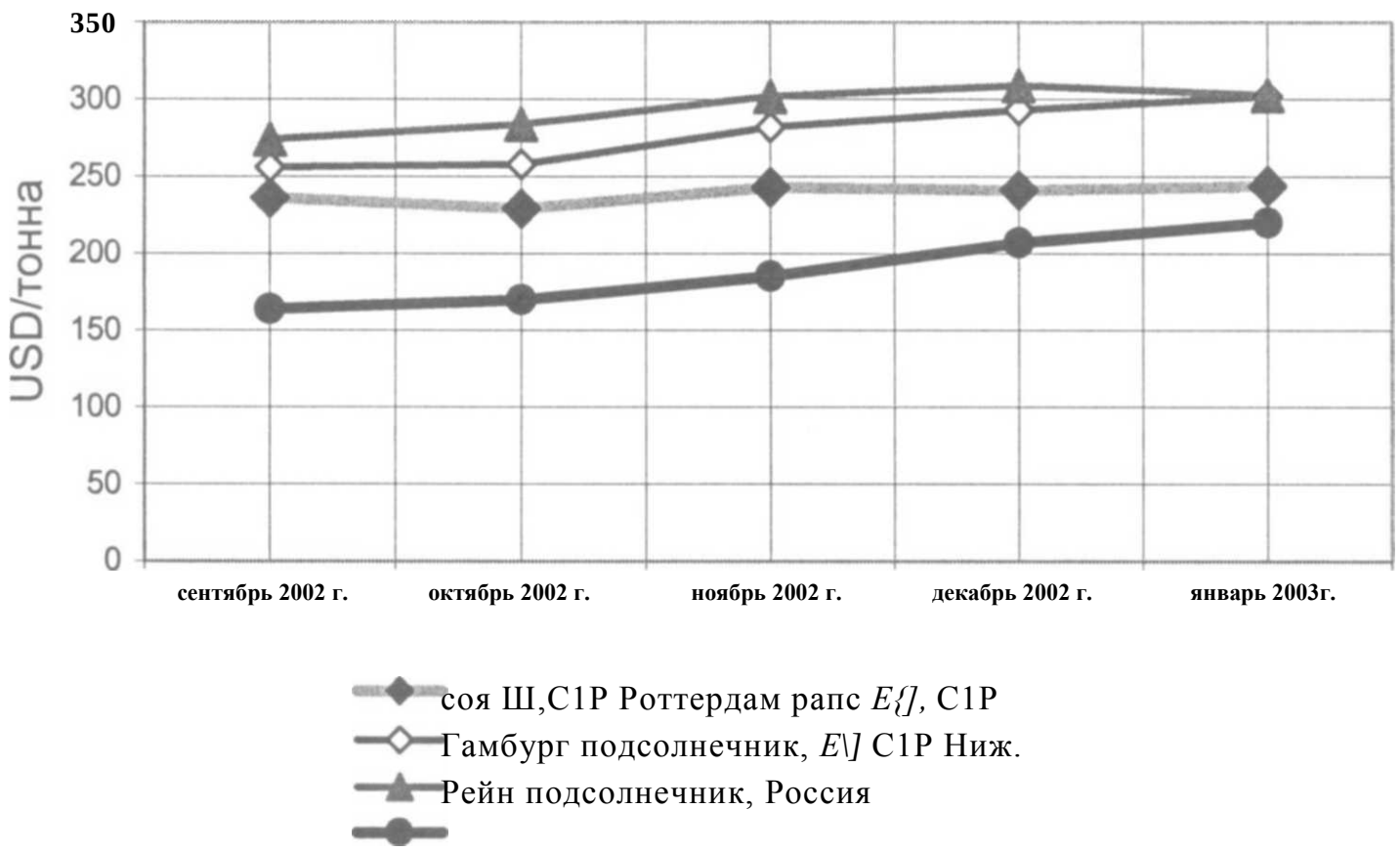


Рис. 1. Динамика мировых цен на масличные культуры и на российский подсолнечник в сезоне 2002-2003 гг.

На мировом рынке растительных масел впервые за многие годы спрос на растительные масла превысил их производство, что привело за последние пять лет к повсеместному сокращению их запасов. Основными причинами дефицита мирового предложения стали: низкие урожаи масличных культур в Северном

полушарии и снижение темпов роста производства тропических масел в Юго-Восточной Азии.

Рекордное производство соевого масла в США и Южной Америке в 2001-2002 гг. оказалось недостаточным для покрытия мировых потребностей в продовольственных маслах.

Вследствие резкого падения производства рапса цены на рапсовое масло к концу 2002 г. росли самыми быстрыми темпами и сравнялись с ценами подсолнечного масла. Тенденция подорожания рапсового масла, по всей видимости, сохранится до получения нового урожая рапса в Северном полушарии, хотя возможно ограничение ценового роста в связи с переориентацией потенциальных потребителей на более дешевые масла.

Снижение мировых цен на подсолнечное масло было обусловлено достаточно высоким урожаем подсолнечника, полученного в Аргентине, на Украине и в России. Кроме того, подсолнечное масло оставалось на протяжении всего года самым дорогим из всех основных масел, что ограничивало спрос на него (рис. 2).

Можно предположить, что по основным масличным культурам и растительным маслам ценовые ожидания в перспективе окажутся положительными. Урожай, полученный в Южной Америке, по всей видимости, будет оказывать основное влияние на цены, способствуя временному снижению цен на подсолнечник и сдерживая рост цен на сою. Цена соевого масла в большей степени будет зависеть от запасов и динамики производства тропических масел и существенно снижаться не будет. Ввиду повсеместного сокращения производства и низких мировых ресурсов рапса и рапсового масла можно предположить дальнейший рост цен на них.

Доля России в мировом производстве маслосе-мян составляет 17%, растительного масла - 5,6%, что позволяет ей занимать определенную нишу на мировом масличном рынке. Россия специализируется в основном на выращивании и переработке семян подсолнечника, одновременно являясь страной-экспортером подсолнечника и страной-импортером растительного масла.

Несмотря на то, что наблюдается сокращение посевных площадей подсолнечника, в последние годы отмечены высокие объемы его валового сбора, и Россия укрепила свои позиции на мировом рынке по производству семян подсолнечника. В 1999-2000 гг. Россия занимала второе место после Аргентины по объему валового сбора этой культуры, а в 2001-2002 гг. стала самым крупным производителем в мире.

Дефицит маслосемян подсолнечника, низкое качество сырья из-за поздних сроков уборки, растущий спрос на подсолнечник со стороны маслопереработ-тывающих предприятий, причиной чему является высокий спрос на подсолнечное масло, и связанное с этим увеличение мощностей МЭЗов повлияли на повышение внутренних цен на подсолнечник.

Высокий уровень мировых цен как на масличные культуры, так и на растительные масла оказывает дополнительное влияние на внутренние цены на подсолнечник и подсолнечное масло, что снижает активность импорта растительных масел и способствует наращиванию экспортных операций. Причиной активизации экспорта подсолнечного масла является увеличение его производства и довольно низкие цены на внутреннем рынке по сравнению с высоким уровнем цен на растительные масла на мировом рынке.

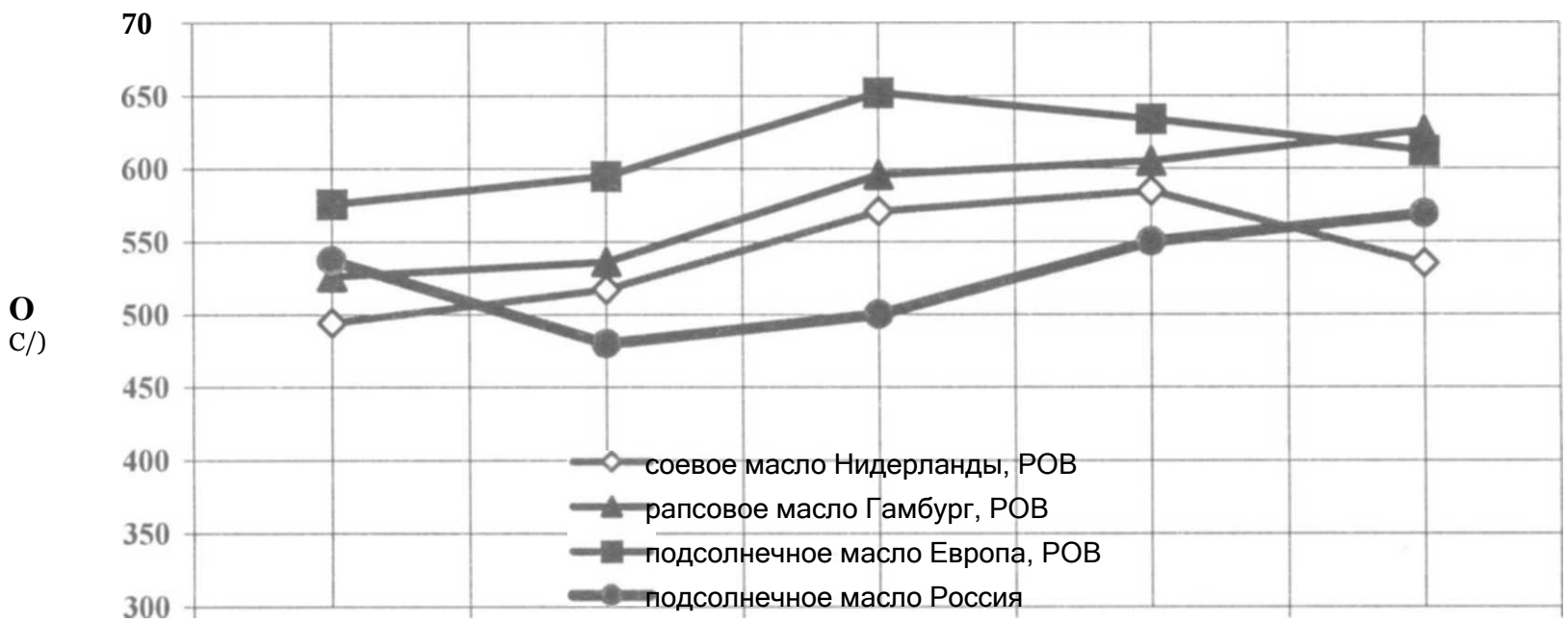


Рис. 2. Динамика мировых цен на растительные масла и российское подсолнечное масло в сезоне 2002-2003 г.

К факторам, оказавшим понижающее воздействие на внутренние цены на подсолнечник, можно отнести рост запасов подсолнечного масла и снижение на него цен.

Важно отметить, что в последние годы основные объемы экспорта приходятся на сырое масло, полученное путем прессования и экстрагирования и не прошедшее остальные стадии переработки, вследствие чего масло не пользуется спросом на европейских рынках и вывозится в основном в страны Ближнего Востока для дальнейшей переработки. Основными импортерами российского масла (прежде всего сырого) являются Алжир (26%), Египет (25%) и Турция (12%), а из стран СНГ -Казахстан (70%).

Основную долю в структуре импорта подсолнечного масла занимает фасованное масло, преимущественно из Аргентины (29%) и с Украины (61%). Украина является для России основным

конкурентом не только на внешнем, но и на внутреннем рынках.

В настоящее время на рынке обострилась ценовая политика между маслом российского производства и импортным соевым маслом. Цены на него в среднем за 2002 г. были ниже, чем на подсолнечное масло, и, соответственно, часть населения переключилась на более дешевое растительное масло.

В целях формирования конкурентоспособного и стабильно развивающегося масличного рынка России необходимо: усилить государственную поддержку; регулировать внешнюю торговлю масло-семенами подсолнечника и подсолнечного масла путем создания финансово-кредитного механизма, позволяющего сбалансировать соотношение экспорта и импорта сельскохозяйственного сырья и готовой продукции; стимулировать потребительский спрос на подсолнечное масло отечественного производства. В соответствии с рамками общепризнанных международных норм и с учетом присоединения России к ВТО целесообразно в ближайшие восемь лет снизить долю импортного масла как минимум до 12%.

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ ГОВЯДИНЫ

Е.Ф.Заворотин, *д.э.н., зам. директора,* **М.А. Зотова,** *науч. сотр. Поволжского НИИ экономики и организации АПК*

Возрождение мясного скотоводства в России, которое до революции имело выход на внешний рынок, является обязательным условием для создания объективных предпосылок развития экспорта высококачественной и экологически чистой говядины на перспективу.

В производстве говядины и телятины (в убойной массе) в настоящее время доминируют США и Китай, на долю которых в 1999 г. приходилось, соответственно, 21,6% (12,0 млн т) и 8,4% (4,7 млн т). Однако в большинстве стран мира в последние годы отмечается некоторый спад производства говядины, за исключением Китая, Канады и США, где за период с 1996 по 1999 г. рост составил 41,2%, 19,1% и 2,6%. В России за это же время производство говядины и телятины уменьшилось с 2,6 до 1,9 млн т, что по отношению к мировому итогу характеризует сокращение с 5,0 до 3,3%.

Следует отметить, что интеграция агропродовольственного сектора России в мировую экономику сопровождается высокой степенью импортных поставок говядины и телятины из многих стран мира. По данным Института аграрного маркетинга, в 2000 г. основными экспортерами говядины в Россию были Украина (49,3%) Германия (13,7%), Литва (5,6%), Монголия (5,6%) и США (4,0%).

Негативные тенденции на внутреннем рынке мясных ресурсов России самым отрицательным образом сказались на потреблении говядины и телятины в расчете на душу населения в год, которое снизилось с 34,2 кг (1991 г.) до 15,3 кг (1999 г.), или на 55,3%.

В наших исследованиях проведен сравнительный анализ спроса на мясо различных видов с помощью анкетирования 100 респондентов г. Саратова и на основании полученного материала, построены корреляционные модели индивидуального спроса на говядину, свинину, баранину и мясо кур в зависимости от величины розничной цены, с вариацией в пределах: 20-40,40-60, 60-80 и 80-100 руб. за 1 кг.

Выявлено, что распределение объемов мяса различных видов осуществляется посредством системы цен. Снижение цен ведет к увеличению объемов его потребления потенциальными покупателями, но с различной степенью интенсивности. Так, согласно полученным опытным линиям регрессии, снижение цены при прочих равных условиях на говядину, мясо кур, свинину и баранину до 30 руб. за 1 кг повышает объемы спроса: в первом случае - до 5,55 кг/мес, во втором - до 4,74 кг/мес, в третьем -до 3,76 кг/мес. и в четвертом - до 1,62 кг/мес. Повышение же цены до 70 руб. за 1 кг мяса снижает объемы спроса потенциальных покупателей: по говядине - до 1,69 кг/мес, мясу кур - до 1,32 кг/мес, свинине -до 1,17 кг/мес. и баранине - до 0,47 кг/мес

Несомненно, что наряду с ценами на взаимосвязанные товары (в нашем случае - мясо) и доходами покупателей предпочтения (вкусы) потребителей являются одним из факторов мотивации. Так, максимальный уровень потребления баранины потенциальными покупателями ограничивается 1-2 кг, что объясняется не столько влиянием цен, сколько поведением самих потребителей, которые, в первую очередь, предпочитают использовать в качестве продукта питания говядину и свинину, вкусовые качества которых гораздо выше баранины.

Следовательно, изучение основополагающего экономического закона спроса на рынке мяса позволило нам определить эффект дохода (при снижении цены потребитель хочет приобрести больше товара) по говядине, свинине, баранине и мясу кур. По каждому виду мяса он различен: - на первом месте стоит говядина, на втором - мясо кур, на третьем - свинина и четвертом - баранина. Полученные результаты потребительского выбора возможно использовать при разработке программы развития скотоводства на перспективу.

Маркетинговые исследования отдельных аспектов регионального рынка мяса, включающих его характеристику (ценовой фактор, значимость вкусовых качеств, полезность для здоровья, срок хранения, отсутствие химических добавок, имидж производителя и качество упаковки) и оценку потребителями организации торговли мясными продуктами позволили установить, что мотивации покупок потребителями на 80% обусловлены качеством мясной продукции.

По другим оценочным критериям итоги анкетирования показали, что 96,2% респондентов предпочитают покупать мясо отечественного производства, в том числе 80,8% опрашиваемых желают покупать его в розницу и лишь 26,9% - оптом. Покупки респондентов помимо качества продукции обусловлены низкой ценой - 57,7%, иррациональным спросом (внезапным желанием) - ***42,3%*** и другими причинами, в том числе необходимостью диеты -11,5%, стремлением выжить - 3,8 %.

Для того чтобы отечественная говядина получила доступ на внешний рынок, необходимо, чтобы наши стандарты учитывали требования международных стандартов, т.к. существующая оценка качества говядины по двум категориям явно недостаточна из-за того, что не учитывается "мраморность" мяса, под которой общепринято понимать равномерное распределение небольших жировых прослоек в мышечной ткани, свидетельствующее о сочности и вкусовых качествах говядины. Поэтому для оценки качества говядины от скота специализированных мясных пород мы предлагаем использовать следующие сорта: для молодняка крупного рогатого скота - "отборный", "высший", "первый" и "второй", а для взрослого скота - "первый" и "второй" с учетом степени мраморности. Такая оценка сорта качества

говядины позволит стимулировать производство конкурентоспособной продукции с помощью установления соответствующей надбавки к закупочной цене, учитывающей степень "мраморности" мяса.

В результате проведенных исследований разработана блок-схема алгоритма оценки уровня конкурентоспособности говядины от скота специализированных мясных пород, в которой установление целесообразности производства высококачественного "мраморного" мяса начинается прежде всего с изучения рынка мясных ресурсов. Следующий немаловажный шаг в этом направлении - определение допустимых издержек производства говядины от скота специализированных мясных пород в системе развития племенной работы, выращивания, доращивания, интенсивного откорма и реализации на рынке.

Определение требуемого (оптимального) объема производства высококачественной говядины является необходимым условием изучения рынка. Именно в решении этого вопроса, как мы полагаем, имеются большие перспективы в связи с тем, что в высокоразвитых странах мира доля продукции от специализированного мясного скота достигает 70%), в то время как в России - менее 1%. Следующий этап (продажа скота) осуществляется тремя способами: через хозяйства (племрепродукторы и т.д.), содержащие мясных или помесных коров с телятами, центральный оптовый рынок и аукцион.

Специализированные откормочные хозяйства, или животноводческие комплексы, должны стать основными поставщиками говядины от специализированных мясных пород для мясокомбинатов и на рынок. Свою хозяйственную деятельность они осуществляют на основе заключения договоров: с сельхозтоваропроизводителями о поставке заданного объема грубых и сочных кормов по гарантированным ценам; с комбикормовым заводом о своевременной поставке комбикормов (где должны оговариваться объем переработки и транспортные услуг), а также с другими откормочными хозяйствами на случай форс-мажорных обстоятельств о поставке скота и взаимовыручке друг друга.

Реализация мясного скота должна осуществляться на мясокомбинат, который в соответствии со спецификацией предъявляет соответствующие требования к качеству говядины. Если требования удовлетворяются, то мясокомбинат закупает говядину по гарантированным ценам с надбавками за качество ("мраморность"). Если требования не выполняются, то мясокомбинат закупает мясо по договорным ценам (для переработки).

Существенная роль в реализации мяса и мясопродуктов принадлежит организации рекламы, которая включает в себя рациональный выбор дизайна, рекламу говядины и ее качественных характеристик, вид рекламы и способ подачи.

Для развития специализированного мясного скотоводства в субъектах Российской Федерации имеются научные предпосылки в виде разработанной Концепции развития скотоводства в России до 2010 года, которая включает в себя: основные направления и этапы его развития; характеристику пород и племенной базы; улучшения кормовой базы и кормления; совершенствование технологии молочного и мясного скотоводства; совершенствование ветеринарно-санитарного обеспечения; совершенствование организационно-правовых форм хозяйствования; механизм реализации основных положений и эффективность реализации концепции.

На наш взгляд, в условиях конкуренции на рынке сельскохозяйственной продукции, особенно в подготовительный период вступления во Всемирную торговую организацию, требуется создание межотраслевой интеграции качества мяса (в нашем случае - говядины мясного скота) по продуктовой цепи "хозяйство - мясокомбинат", с учетом разнообразия технологических, управленческих и экономических связей.

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ СВИНИНЫ

В.В. Смирнова, *к.э.н., ст. науч. сотр. Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства*

Производство свинины в странах с развитой рыночной экономикой характеризуется рядом тенденций, которые в условиях глобализации экономики и открытости российского мясного рынка выступают в качестве внешних условий развития отечественного свиноводства. С другой стороны, позитивные тенденции в зарубежном свиноводстве являются ориентиром для развития производства свинины в России. Параметры, обеспечивающие конкурентоспособность и эффективность свиноводства в странах - экспортерах свинины, могут служить целевыми показателями для российских товаропроизводителей.

В качестве основных тенденций в свиноводстве стран с развитой рыночной экономикой следует выделить:

1) более высокие темпы роста поголовья свиней и объемов производства свинины относительно аналогичных показателей в мясном скотоводстве.

2) изменение в структуре потребления мяса и мясопродуктов в сторону роста удельного веса свинины.

3) расширение рынков сбыта ведущими странами-экспортерами, которое вызвало снижение цен на свинину.

4) усиление концентрации производства свинины; содержание свиней на более крупных фермах дает возможность использовать современные ресурсосберегающие технологии и эффективные формы организации производства и труда. Участие в горизонтальной и вертикальной интеграции позволяет снизить издержки производства. Экспортная направленность работы свиноводческих предприятий требует увеличения масштаба производства.

В России в период рыночных реформ трансформация отрасли свиноводства шла в направлении, обратном общемировым тенденциям. Поголовье свиней сократилось в 2,5 раза, производство свинины - в 2,2 раза при структурном сдвиге в сторону личных подсобных хозяйств. В результате резкого изменения условий хозяйствования отечественные предприятия стали неконкурентоспособны. Их продукция вытесняется с российского рынка импортом.

Низкий спрос ведет к сокращению объемов производства во всех категориях хозяйств, но особенно сильно пострадали крупные свинокомплексы. В 2001 г. поголовье свиней на комплексах России составило 48,8% от уровня 1990 г., производство свинины - 46,5%.

Для успешной борьбы за рынок сбыта российским производителям необходимо добиться устойчивого преимущества в издержках производства перед другими конкурентами. Это возможно только при максимально рациональном использовании всех ресурсов. Крупные свиноводческие предприятия могут получить дополнительный экономической эффект за счет увеличения масштаба производства. Однако из-за низкого уровня менеджмента конкурентные преимущества этих хозяйств остаются нереализованными.

Особенностью отечественных свинокомплексов является то, что применяемая технология не позволяет значительно изменять объемы производства в соответствии с рыночной конъюнктурой. Высокие постоянные издержки приводят к резкому росту себестоимости продукции при недостаточном использовании имеющихся производственных мощностей.

Из общей численности комплексов ассоциации "Россвинопром" только 27% функционировали на полную мощность. Производственные показатели этих предприятий соответствуют их проектным параметрам и значительно превосходят среднероссийский уровень. Так, расход корма на единицу продукции был ниже в 2-2,5 раза, затраты труда меньше в 7-9 раз, а среднесуточный прирост живой массы выше в 2,8-3,6 раза, чем в среднем по свиноводческим предприятиям России.

Таким образом, даже эти показатели позволяют сделать вывод о более высокой эффективности свиноводческих комплексов, т.е. о наличии эффекта масштаба. Повышение экономической эффективности крупных свинокомплексов возможно при восстановлении производственных мощностей и обеспечении их полной загрузки. В связи с тем, что реконструкция на 40-45% дешевле нового строительства, экономически целесообразно восстанавливать уже существующие комплексы. Внедрение современных технологий позволит этим предприятиям повысить производительность труда, увеличить продуктивность животных и производство продукции, снизить отрицательное влияние свиноводческих комплексов на окружающую среду. Переоборудование комплексов на замкнутые системы утилизации навоза, предусматривающие наиболее полное использование в нем органических соединений и питательных веществ, обеспечит не только повышение экологической эффективности этих хозяйств, но и сократит капитальные и эксплуатационные расходы в 1,5-2 раза. В целом по стране экономический эффект оценивается в 18-20 млрд руб.

По финансовым результатам деятельности свиноводческие комплексы очень резко различаются. В рейтинг "300 наиболее крупных и эффективных сельскохозяйственных предприятий России в 1998-2000 гг." вошли 24 свиноводческих хозяйства, и 1-е место среди них занимает ОАО "Омский бекон", далее ГП "Пермский" (11-е место), племзавод-агрофирма "Краснодонская" (13-е место) и т.д.

Все эти предприятия имеют большие земельные площади, хорошо развитое собственное кормопроизводство, интегрированы с комбикормояЫ промышленностью и перерабатывающлми предприятиями, многие имеют собственную реализационную сеть

(фирменные магазины). В крупных предприятиях была своевременно проведена модернизация оборудования, используются новые эффективные технологии. Располагая значительными производственными ресурсами, они имеют меньшие затраты труда и средств на единицу продукции.

Крупномасштабное свиноводство создает более благоприятные условия для организации селекционно-племенной работы, т.к. только качественный молодняк свиней можно в сжатые технологические сроки довести до нужных весовых кондиций при минимальном расходовании кормов.

В настоящее время племенная база России представлена 76 племенными заводами и 169 племенными репродукторами. Основными породами являются крупная белая - 86,4%, ландрас - 2,6%, скороспелая мясная порода (СМ-1) - 2,4%. Генетический потенциал отечественных пород по откормочным качествам находится на уровне среднесуточных приростов 600-800 г. при затратах корма 3,4-4,0 к. ед., табл. 1.

1. Показатели откормочных качеств основных пород

	Крупная белая	**СМ-1**	Ландрас	Крупная черная
Возраст достижения 100 кг, дней	215	181	222	187
Среднесуточный прирост, г	634	785	615	752
Затраты корма на 1 кг прироста, к. ед.	3,82	3,42	4,05	3,55

Источник: Ежегодник по племенной работе в свиноводстве, 2000.

Наиболее перспективная из широко распространенных в России пород свиней - скороспелая мясная порода. По своему генетическому потенциалу она соответствует основным технологическим параметрам, обеспечивающим в западных странах производство высокорентабельной и конкурентоспособной свинины.

С учетом роста спроса на более постное мясо и низких (по сравнению с европейскими странами) издержек по оплате труда, кормов и других ресурсов, свинина, произведенная в России с использованием породы СМ-1, может быть конкурентоспособна на мировом рынке. С другой стороны, по мере вытеснения в Европе сальных пород свиней беконными, открываются новые рынки сбыта для свинины с жировыми прослойками, для этих рынков целесообразно разводить крупную черную породу.

Рост масштаба производства создает конкурентные преимущества не только на стадии производства (сокращение издержек), но и на стадии реализации продукции. В настоящее время во всем мире происходит смещение спроса на мясо от необработанных продуктов к продукции с добавленной стоимостью. Большую часть прибыли удается получить за счет переработки продукции (например, удаления костей, вакуумной упаковки и т.д.). По мере роста покупательной способности населения непременным условием успешной работы товаропроизводителей станет их способность обеспечить контроль качества продукции от свинофермы до потребителя. Это легче сделать, когда производители и переработчики входят в единую интегрированную структуру. Узнаваемость торговой марки способствует повышению сбыта продукции, следовательно, необходимо увеличивать размеры "фирменной" торговли, что для мелких производителей является недоступным.

Таким образом, одним из основных направлений повышения конкурентоспособности отечественной продукции является получение эффекта от увеличения масштаба производства. Концентрация обеспечивает более высокие показатели технологической (расход корма и затраты труда на единицу продукции, среднесуточный прирост живой массы и др.) и экономической (себестоимость, рентабельность) эффективности. На крупных предприятиях создаются благоприятные условия для полного использования генетического потенциала животных, селекционно-племенной работы, организации переработки свинины и реализации готовой продукции.

РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПОРТНОЙ ПРОДУКЦИИ ОЛЕНЕВОДСТВА В ПЕРСПЕКТИВЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

В.И. Винокуров, *к.э.н., докторант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Вступление России в ВТО расширяет возможности участия регионов России в мировом аграрном рынке в качестве экспортеров определенных видов конкурентоспособной продукции.

Регионы Крайнего Севера при ввозе значительной части потребляемого в них продовольствия также располагают определенными потенциальными ресурсами экспортной продукции своих традиционных аграрных отраслей - оленеводства, коневодства, звероводства, охотничьего промысла и рыболовства.

Основной из этих отраслей является оленеводство. Оно, так же, как и другие отрасли сельского хозяйства севера, характеризуется многофункциональностью, являясь не только поставщиком товарной продукции, но и одним из основных источников продуктов питания многочисленных северных народностей, мехового и кожевенного сырья для изготовления одежды и обуви местного населения, основной сферой применения его труда.

Продукция оленеводства на мировом рынке пользуется повышенным спросом. За свои питательные и диетические качества высоко ценится мясо оленей. Оно, как об этом свидетельствует отечественный и зарубежный опыт, может быть переработано в разнообразные транспортабельные деликатесные продукты. Высокую ценность в качестве сырья для фармацевтической промышленности имеют панты и получаемое при забое оленей эндокринное сырье. Рога оленей - сырье для местной кустарной промышленности, продукция которой также имеет перспективы в качестве экспортных товаров.

Использование экспортных ресурсов отрасли требует ее восстановления и дальнейшего развития. В дореформенный период на Крайнем Севере России насчитывалось более 2 млн домашних оленей, а в начале XXI в. от этого поголовья осталось меньше половины и продолжается его дальнейшее сокращение. Причиной этого в значительной степени является раздел крупных специализированных совхозов, кото-

рые в прошлом обеспечили трехкратное за советский период увеличение поголовья домашних оленей.

Осуществление прогрессивной технологии оленеводства требует разработки и реализации новых форм концентрации производства на основах кооперирования родовых общин, крестьянских (фермерских) хозяйств и семейных хозяйств населения. Кооперирование позволит осуществить необходи-

К ВОПРОСУ КОНКУРЕНТНОСПОСОБ ЯМАЛА НА МИРОВОМ РЫНКЕ

мую технологическую специализацию и упорядоченное использование оленьих пастбищ.

Реальная возможность повышения мясной и пантовой продуктивности оленей может быть обеспечена созданием специализированных пантово-нагульных стад. Получение пантов от этих животных позволит отказаться от ухудшающей племенные качества животных заготовки их у хоров-производителей и используемого для воспроизводства стада маточного поголовья.

Для квалифицированного забоя оленей, заготовки пантов и эндокринного сырья также требуется создание специализируемых подразделений.

Расчеты свидетельствуют о том, что при различных размерах кооперативов численность в них оленей должна составлять 10-15 тыс. голов.

Важным направлением деятельности оленеводческих кооперативов должно стать обеспечение рационального использования пастбищ, введение и освоение пастбищеоборотов, обеспечивающих научно обоснованное чередование участков с учетом кормовых запасов и сроков их естественного восстановления.

Развитие оленеводства на новой кооперативной основе требует комплексной государственной поддержки самой отрасли, производственной и рыночной инфраструктуры, включающей целевое финансирование, кредитование, подготовку кадров и др.

В перспективе при наличии в северных регионах около 500 млн га оленьих пастбищ, там при правильном ведении оленеводческого хозяйства может быть размещено 3,5-4 млн оленей.

Расчеты показывают, что при необходимых государственных инвестициях кооперативное оленеводство может стать высокорентабельным.

И ОЛЕНЕВОДЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

С.А. Пахомчик, *к.э.н., доц., дыр. Ямальского полярного агроэкономического колледжа,* **Н.А. Бабин,** *к.б.н., зам. губернатора, руководитель департамента развития АПК округа,* **А.Я. Сараев,** *дир. ГУП ((Ямальские олени", Ямало-Ненецкий автономный округ*

Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО) сегодня является бесспорным лидером в оленеводстве России. В нем, единственном из субъектов Федерации, поголовье домашних северных оленей в перестроечные годы не только не снизилось, но и возросло.

Если за последние 10-13 лет в целом по России число оленей сократилось наполовину, то в округе, по официальной статистике, оно возросло с 490,5 тыс. голов, в 1990г. до 504,7 тыс. голов в 2000 г. А по оценкам разных специалистов в ЯНАО сегодня выпасается от 560 до 670 тыс. оленей. Т.е. на одного жителя округа приходится 1,1-1,3 оленя.

Для сравнения можно привести факты обвального сокращения поголовья оленей, в особенности в северо-восточных регионах страны. В Республике Саха (Якутия) оно убавилось наполовину, в Ханты-Мансийском округе - более чем в 2 раза, на Чукотке отрасль оленеводства практически прекратила свое существование.

В Сибирском федеральном округе в целом оленеводство приблизилось к критическому состоянию. Например, в Читинской области, Республике Бурятии поголовье оленей не превышает 1 тыс. голов, в Томской области ликвидировано полностью.

В ЯНАО выпасается более 40% общероссийского и более четверти общемирового оленепоголовья. С известной долей истины можно утверждать, что центр российского и даже мирового оленеводства перемещается на Ямал. Не случайно I Всемирный конгресс оленеводов, на котором был создан Союз (ассоциация) оленеводов мира, состоялся в 1997 г. на Ямальской земле в г. Надыме. В 2002 г. столица Ямала г. Салехард принимал участников Н-го Всероссийского съезда оленеводов. Возглавляет Союз оленеводов России представитель ЯНАО.

Но несмотря на, казалось бы, относительное благополучие дел в отрасли оленеводства в ЯНАО по сравнению с другими территориями России, в ней существует ряд проблем.

Одной из них являются трудности реализации производимой оленеводческой продукции: мяса, пантов, шкур, ферментно-эндокринного сырья. Они существуют как на внутреннем, так и на внешнем рынках. По сравнению с зарубежными странами продукция реализуется по крайне низким ценам, в большинстве случаев не окупая производственные и реализационные затраты, либо обеспечивая лишь безубыточность.

По оценке экспертов проекта "Устойчивое оленеводство", реализуемого Арктическим Советом в оленеводческих странах (Норвегии, России, Финляндии, Швеции), производимая в ЯНАО оленина самоокупается в целом, но не приносит дохода. Себестоимость производства при этом очень низкая по мировым меркам, но рыночные цены по сравнению с европейскими странами еще ниже.

Население северных городов, не говоря уже о расположенных в южных широтах, не ценит оленину и не согласно платить за нее ту же цену, что и за другие привычные виды мяса: говядину, свинину и др. Рынок сбыта оленины узок, в основном это Ямало-Ненецкий округ. Для потребителя центральной части России, больше привыкшего к традиционным видам мяса (говядина, свинина, мясо птицы), оленина непривычна, да еще по продажной цене 100 руб. за 1 кг. В центре страны она тоже не находит своего покупателя.

В Финляндии 1 кг оленины, к примеру, стоит намного дороже: от 14 до 18 евро - мясо на кости, 40-50 евро - мясокопчености.

В России оленеводческая продукция пока недооценивается потребителем. А ведь оленина - диетическое, содержащее практически все элементы, необходимые человеку (особенно живущему в северных экосистемах), полезное для здоровья, экологически чистое мясо. Пока оно является эксклюзивным деликатесным продуктом, предлагаемым чаще всего в специальных ресторанах.

Также пока не совсем правильно воспринимается и другая продукция отрасли: панты, ферментно-эндокринное сырье, шкуры и т.д.

До недавнего времени не использовались, да и сегодня используются крайне незначительно, в коммерческих целях, железы внутренней секреции, кровь оленей, панты.

Ежегодно в округе, в период 1977-2000 гг. производилось 4 630-5 980 т оленины, около 100 т пантов северного оленя (на сумму примерно 50 млн руб.), отправляемых в основном в Корею, ввиду отсутствия собственных современных технологий превращения сырья в готовый продукт.

В Корее уверены в том, что если человек употребляет пищевые добавки из вытяжки оленьих пантов, его организм не стареет.

В настоящее время со всей остротой стал вопрос о выходе с оленеводческой продукцией на мировой рынок. Россия может стать одним из основных поставщиков этой продукции в мире.

В этом направлении на Ямале в последние годы предпринимаются энергичные меры. Активизировалось участие в общероссийских и международных выставках-ярмарках с целью рекламирования образцов оленеводческой продукции. На внутрироссийских выставках "Покупайте российское", "Золотая осень", проходящих на ВВЦ в Москве, оленеводческая продукция постоянно отмечается наградами самого высокого уровня. На последней выставке - ярмарке "Зеленая неделя - 2003 г.", которая проходила в Берлине, копченый филей оленины, произведенный в ЗАО "Байдарацкий" ЯНАО, завоевал золотую медаль и т. д.

Строительство и запуск в эксплуатацию предприятий по переработке сырья оленеводческой отрасли набирают темп. Одним из первых был введен в эксплуатацию минизавод по переработке готового сырья ЗАО "Байдарацкий"; в 2002 г. запущен в

эксплуатацию новый убойный комплекс, построенный в Ямальском районе на основе оборудования финской фирмы "Кометос"; планируется строительство подобного комплекса в Тазовском районе округа; имеются намерения по строительству завода по переработке пантового и ферментно-эндокринного сырья в г. Салехарде и т. д.

Попытки, предпринятые в округе по созданию совместных предприятий с бизнесменами Финляндии, Норвегии по переработке и реализации оленины, оказались безрезультатными. Эти страны заботятся о своем производителе продукции оленеводства и не склонны решать вопрос по сертификации вывоза ямальской оленины в их страны.

Проведение сертификации и получение международного сертификата для оленеводства Ямала -очень важная задача. С ее решением оленеводческая продукция территории могла бы стать конкурентоспособной на мировом рынке оленепродукции. Вопрос о получении международного сертификата поставлен перед Минсельхозом России.

Функционирующий с осени 2002 г. в поселке Яр-Сале - центре Ямальского района забойный комплекс, по оценке специалистов, является крупнейшим в мире. Производительность его составляет 45 голов в час, или 12 т продукции в смену, при безотходной технологии. За забойную компанию 15 тыс. оленей проходит через комплекс. Технология переработки оленины на нем соответствует требованиям Европейского Союза.

В настоящее время идет работа над сертификацией территории, где выпасаются олени.

После прохождения процедур сертификации появится реальная возможность экспорта оленеводческой продукции.

Эти меры, безусловно, позволят оленеводству округа выходить на мировые рынки с продукцией, имеющей высокие потребительские качества, современную упаковку (для мясных продуктов вакуумную), свой товарный знак, гораздо более высокие цены реализация по сравнению с настоящими.

*(Для справки в Ямальском районе выпасается **200** тыс. оленей, т.е. больше, чем в таких странах, как Финляндия и Норвегия.)*

РАЗВИТИЕ ПЧЕЛОВОДСТВА И ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТИЯ РОССИИ В МИРОВОМ РЫНКЕ ПРОДУКЦИИ ОТРАСЛИ

А.Г.Чепик, *к.э.н., докторант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Россия с ее разнообразными природными условиями имеет существенный потенциал для развития пчеловодства, увеличения объемов производства высокоценных продуктов отрасли и участия в их мировом рынке. В стране имеется 3,5 млн пчелиных семей, что составляет 7,0% их общей численности в мире и 11,7% их наличия в 12 странах с развитым пчеловодством, занимающих ведущее место в мировой торговле медом и некоторыми другими продуктами отрасли. Ежегодно пчеловоды России производят свыше 52 тыс. т товарного меда, 2,2 тыс. т воска, около 4,0 т цветочной пыльцы, 1,5 т маточного молочка, 15 тыс. пакетов пчел, более 47 тыс. пчелиных маток и ряд других продуктов. По объемам производства меда наша страна входит в число первых пяти стран мира. Однако за последние десять лет (1993-2003 гг.) Россия была вытеснена с мирового рынка меда. Если в 1990 г. его экспорт из России составил 17,1 тыс. т, то уже к 1993 г. он сократился до 1,2 тыс. т, в то время как спрос на мировом рынке на продукты пчеловодства неуклонно растет [1]. Среди экспортеров меда, маточного молочка и некоторых других продуктов пчеловодства выделяются Китай, США, Аргентина, Австралия, Канада, Мексика. Мировой медовый рынок имеет ежегодный оборот свыше 290 тыс. т. По данным ежегодника ФАО, основными импортерами меда являются Германия, Япония, Великобритания, Франция и другие развитые страны. Уровень потребления меда в расчете на душу населения (2,5-3,2 кг в год) в них в 6-7 раз выше, чем в России. Повышенным спросом на мировом рынке пользуются светлые и монофлерные меда, которые реализуются по устойчиво высоким ценам.

Пчеловодство России располагает значительными потенциальными возможностями увеличения объемов производства и экспорта меда. Медовые запасы размещены по территории страны неравномерно. Значительная их часть находится в удаленных от центра потребления регионах Дальнего Востока, Алтая и др. (табл. 1).

Как правило, здесь произрастают наиболее ценные естественные медоносные растения, с которых получают пользующиеся повышенным спросом меда: липовый, вересковый и др.

Незначительное использование доступного медового потенциала свидетельствует об огромных возможностях развития отечественного производства. Доступный для освоения медовый потенциал России в 1,4 раза превышает современный уровень производства меда в мире.

Вследствие проведенных в отрасли реформ в товарном производстве меда на долю частного пчеловодства приходится около 90%, общественных пчеловодных хозяйств - 8% и крестьянских (фермерских) хозяйств - около 2,0% меда.

1. Медовый потенциал России |2]

Экономический район	Всего, тыс. т			В том числе доступный		
	Естественные угодья	Сельскохозяйственные культуры	Итого	Тыс. т	В % к итогу	Используется в пчеловодстве, %
Северный	160	0,7	161	49	3,5	0,3
Северо-западный	33	1,4	34	10	0,7	10,0
Центральный	108	26	134	45	3,2	14,0
Волго-Вятский	117	6	123	38	2,7	7,7
Центрально-черноземный	20	35	55	24	1,7	17,1
Поволжский	219	80	298	105	7,4	6,2
Северо-Кавказский	83	92	175	71	5,0	12,1
Уральский	551	39	589	185	13,0	3,9
Западно-Сибирский	361	30	391	123	8,7	3,9
Восточно-Сибирский	740	3,4	743	224	15,8	1,0
Дальневосточный	1 798	3,3	1 801	541	38,2	1,0
Калининградская область	4	0,5	4,5	1,4	0,1	42,9
Всего по РФ	**4 193**	**317**	**4 510**	**1 416**	**100,0**	**3,8**

Для большинства частных любительских пчело-пасек характерны размеры производства 8-15 пчелиных семей. В этих хозяйствах производятся небольшие объемы меда, которые в основном используются для собственных нужд и лишь в небольшой части реализуются на рынке. Однако так же, как и в большинстве других стран мира с развитым пчеловодством, в России частный сектор в этой отрасли имеет возможность завоевать устойчивые позиции на мировом рынке меда на основе развития кооперации и интеграции.

В современных условиях значительная часть производимого в частном секторе меда скупается перекупщиками. Видимая насыщенность внутреннего рынка медом связана с низкой покупательной способностью населения при сравнительно высоких ценах. Мед, который как лечебный продукт особенно необходим пенсионерам и детям, во многих случаях становится им недоступен.

Перспективными формами хозяйствования в пчеловодстве России, как и в других странах, являются средние и крупные предприятия, исполь-' зующие современные технологии производства. В их состав, как правило, входит от 80-100 до 300-600 и более пчелиных семей. В течение пчеловодного сезона они организуют 2-4 кочевки к местам медосбора.

В отрасли получили развитие и различные перспективные формы интеграции, которые располагают крупным экспортным потенциалом. Так, например, широко известна продукция ОАО "Пчеловодный комбинат "Коломенский" (г. Коломна Московской области). Комбинат специализируется на приготовлении и расфасовке медов и медовых смесей, производства натуральных медовых вин. В ассортименте его продукции несколько десятков наименований, большая часть которых обладает целебными свойствами.

Другим примером развития интеграционных процессов в отрасли пчеловодства является производственно-коммерческое объединение "Прополис" (Республика Башкортостан, г. Уфа). Объединение специализируется на выпуске более 60 видов продукции, в том числе биологически активных продуктов пчеловодства (БАПП), медовых композиций, расфасовке меда с различными добавками.

Производством фасованных медов и медовых смесей занимается также "Пчелоцентр" г. Новосибирска и ряд других предприятий страны. На основе крупных формирований возможны целевые закупки меда для его реализации на экспорт.

Увеличение отечественной продукции отрасли и ее выход на мировой рынок требуют решения ряда вопросов. Важной проблемой развития частного и общественного пчеловодства является контроль качества производимого меда. Отсутствие в стране необходимого числа лабораторий, а также жестких требований к составу меда негативно влияет на развитие его внутреннего рынка. Выход российских медов на международный рынок во многом сдерживается отсутствием на них единых стандартов и правил международной торговли этим продуктом. В этой связи очевидно необходима государственная поддержка отрасли, регулирование качества производимых медов и совершенствование экономических отношений между производителями меда - владельцами пасек, его заготовителями и переработчиками. Известно, что мировые цены на мед определяются не только качествами этого продукта, но и видом упаковки и рядом других условий.

Остается до конца не решенным вопрос о правовом обеспечении пчеловодческих хозяйств, в частности, их услуг по опылению возделываемых в сельском хозяйстве культур и естественных медоносов. Эти и другие вопросы, включая участие России в мировом медовом рынке, предстоит решить в Законе о пчеловодстве РФ. Это позволит Российскому пчеловодству утвердить свои позиции на внешнем рынке. Расчеты показывают, что экспортные ресурсы меда могут составлять около 5 тыс. т в год, не менее 10% его товарного производства. Значительная часть этой продукции может быть представлена ее высокоценными видами.

Литература

1. Атепсап Вее .1оигпа1. 1994. № 2.
2. *А. Н. Бурмистров, В. Б. Дроздов.* Медовый потенциал России и использование его пчелами // Пчеловодство. 2001, № 7. С. 26-28.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ

Д.О. Смилевец, *асп. Саратовского государственного технического университета*

В последние несколько лет Россия ведет активные переговоры по вступлению во Всемирную торговую организацию (ВТО). Необходимость этого вступления обусловлена задачами интеграции в мировую экономическую систему, создания более благоприятных условий доступа на мировые рынки, прекращения дискриминации российских экспортеров, привлечения зарубежных инвестиций и технологий в Россию. Процесс присоединения является не только и даже не столько открытием собственных рынков, сколько унификацией внутреннего правового и экономического пространства с мировым.

При вступлении России в ВТО необходимо максимально учитывать интересы как российского агропромышленного комплекса в целом, так и регионов; но также надо иметь в виду и то, что возможное ослабление конкуренции в агропромышленном секторе, сохранение системы малоэффективных дотаций приведет лишь к застою в этой отрасли народного хозяйства. Вместе с тем вопрос защиты отечественных сельхозпроизводителей, когда Россия готовится стать полноправным членом ВТО, является особенно актуальным, поскольку в развитых странах - членах ВТО уже выработана система по защите своих

товаропроизводителей, но для России видится необходимой разработка своей стратегии по защите собственных сельхозпроизводителей.

Вступление в ВТО коснется, естественно, и агропромышленного комплекса Саратовской области, одного из крупнейших в Российской Федерации, где сложилась система производства зерна, подсолнечника, продуктов животноводства.

В 2002 г. в агропромышленном комплексе Саратовской области удалось обеспечить прирост валовой продукции сельского хозяйства и объемов производства на предприятиях пищевой и перерабатывающей промышленности, удержать экономику сельскохозяйственных предприятий от ее резкого ухудшения в условиях роста рыночных цен на материально-технические ресурсы. В отдельных районах области существенно улучшились показатели производства, сократилось количество убыточных хозяйств, идут процессы становления новых агропромышленных интегрированных формирований.

Вместе с тем для аграрного сектора области остается неблагоприятной макроэкономическая ситуация, ухудшились межотраслевые экономические отношения. Низкий платежеспособный спрос основных групп населения сдерживает рост агропромышленного производства, медленно развиваются инфраструктура рынка, финансово-кредитная система. По-прежнему крайне ограниченными остаются инвестиционные возможности сельхозпроизводителей.

В последние годы в Саратовской области сложился баланс внешней торговли продовольственными товарами: импорт продовольственных товаров и сырья для их производства в 2002 г. на 4% превысил их экспорт из области.

В группе продовольственных товаров и сырья для их производства, экспортируемых из Саратовской области, по данным Саратовской таможни, основное место занимает зерно, более 80% которого поставляется в страны дальнего зарубежья (Саудовская Аравия, Алжир, Сирия, Иран).

В Саратовской области практически не выращиваются твердые сорта пшеницы, только мягкие, начиная с 3-го класса, в основном фуражная пшеница. Вследствие этого саратовские производители зерна могут конкурировать на мировом рынке только в классе фуражного зерна. Здесь возникает проблема негармонизированных стандартов и требований к маркировке продукции. Зерновые стандарты в наименьшей степени гармонизированы с международными, поэтому перед вступлением в ВТО их необходимо привести в соответствие с ними.

В структуре импорта продовольствия в область основное место занимают жиры и масла животного и растительного происхождения и продукты их расщепления, а также овощи, фрукты и сухофрукты. Доля готовых продуктов из мяса и рыбы в общем объеме импорта незначительна.

В сфере пищевой и перерабатывающей промышленности области одной из наиболее успешно функционирующих является группа компаний "Букет", в которую входят такие предприятия, как ОАО "Жировой комбинат" (маргарин, жиры, майонез, хозяйственное мыло), ОАО "Янтарное" (подсолнечное масло), ОАО "Саратовская макаронная фабрика" (макаронные изделия), ОАО "Кондитерская фабрика "Саратовская" (кондитерские изделия) и другие предприятия. При вступлении России в ВТО для Саратовской области будет актуальной защита предприятий, выпускающих именно эти группы продовольственных товаров.

Активно развивается приграничная торговля с Западно-Казахстанской областью Республики Казахстан. Видится необходимым создание для пограничных регионов России особой зоны приграничной торговли, но переход к созданию такой зоны должен быть мягким, постепенным.

Таким образом, в ходе переговорного процесса о вступлении в ВТО необходимо выдвинуть условия о гарантиях нормального развития отечественного сельского хозяйства, особенно имея в виду неблагоприятные условия производства и кризисное состояние отрасли. Нужно зарезервировать право России на субсидии сельскохозяйственным предприятиям. Должны существенно вырасти и импортные тарифы практически по всей номенклатуре сельскохозяйственной продукции, за исключением тех ее видов, которые не производятся в России. Однако по некоторым позициям сельское хозяйство страны в целом и Саратовской области в частности не в состоянии обеспечить внутренний спрос, по ним необходимо определить импортные квоты со значительно меньшими пошлинами.

Пример Саратовской области показывает, что без эффективного государственного регулирования и защиты внутреннего рынка отечественное сельское хозяйство не выйдет из нынешнего бедственного положения, представляющего основную угрозу продовольственной безопасности страны.

ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕГО АГРАРНОГО РЫНКА В ПРЕДЕЛАХ БОЛЬШОГО АЛТАЯ

О.В.Борисова, *к.э.н., доц. Алтайского государственного университета*

Современные бизнес-технологии привели к созданию глобального маркетинга, представляющего собой глобальную мировую коммерческую деятельность с использованием единых стандартов. Глобальная мировая коммерческая деятельность развивается за счет применения современных информационных технологий и приводит к стиранию различий между рынками отдельных стран, унификации сбытовой и маркетинговой деятельности. Ярким примером развития глобального маркетинга является создание "Единой Европы", единого европейского рынка, работающего по международным стандартам. Оценивая развитие глобальной мировой коммерческой деятельности, нельзя говорить о влиянии только европейских государств и США на развитие внутреннего продовольственного рынка России, необходимо рассматривать возможности и перспективы активной деятельности стран Азиатско-Тихоокеанского региона.

Национальные интересы России связаны со становлением трех блоков: Европейского Союза, Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА) и восточно-азиатской группировки. Тем не менее все активнее проявляются региональные интересы субъектов РФ, которые можно охарактеризовать как дифференцированный в геополитическом пространстве национальный интерес. В последние годы наблюдается рост региональной активности на всех уровнях управления и общественной жизни.

Одним из динамично развивающихся блоков интеграции России в мировую экономику являются взаимоотношения Сибири и стран Центральной Азии. Развивающееся содружество имеет важное региональное значение в связи с созданием крупного международного рынка стран, сопоставимых по объемам производства и экономическим условиям. Значительные изменения произошли в области международного маркетинга: если ранее предприятия агропромышленного комплекса Российской Федерации занимались только экспортом, то в настоящее время в зарубежных странах создаются дочерние фирмы и совместные предприятия.

Произошло позиционирование различных регионов по их конкурентным преимуществам и недостаткам, по степени адаптации к рыночным условиям хозяйствования, по структуре экономики, по экономическим отношениям с центром страны.

Развитие региональных продовольственных рынков происходит различными темпами, что обусловлено наличием специфических факторов, влияющих на формирование объема и структуры производства и потребления данной продукции. К числу таких факторов можно отнести: природно-климатические и географические условия региона; уровень развития агроэкономики и отраслевую структуру хозяйства; национальные и исторические традиции потребления; региональные различия в реальных денежных доходах населения; состав, экономическую, половозрастную структуру и размещение, культурный уровень населения; региональные различия цен на товары. Изучение влияния данных факторов позволяет с новой точки зрения рассмотреть механизм функционирования продовольственного рынка и составляющих его товарных рынков на региональном уровне, а также предложить новые методы его совершенствования.

В настоящее время научное экономическое сообщество располагает множеством теорий и концепций функционирования региональных рынков. Различия в теориях и концепциях развития региональных рынков связаны с многогранностью и многоаспектностью изучаемого явления. Каждая из них исходит из определенных целей и задач исследования, которые определяют основные методологические подходы и изучаемые аспекты данной проблемы. Необходимо отметить, что каждая концепция использует свой специфический подход к понятию регионального рынка.

Концепция пространственного распределения товарных потоков представляет региональный рынок как систему каналов товародвижения, причем исследуются все виды логистических связей, а также их материальное и финансовое обеспечение.

Концепция геомаркетинга базируется на обеспечении реализации товаров и формировании нового спроса.

Институциональная концепция представляет сущность регионального рынка как систему экономических агентов сферы обращения, а его основной функцией считает обеспечение экономических связей.

Анализ вышеназванных концепций позволил выделить основные направления развития, формы и методы организации региональных рынков, главными из которых являются: во-первых, формирование экономического механизма, направленного на тесное взаимодействие рыночных институтов и хозяйствующих субъектов региональной экономики; во-вторых, выбор оптимальных организационно-хозяйственных форм всех производителей сельскохозяйственной продукции и предприятий пищевой промышленности, а также предприятий оптовой и розничной торговли; в-третьих, формирование коммерческих (торгово-экономических) внутрирегиональных и межрегиональных связей; в-четвертых, формирование региональных рынков, исходя из ориентации на приоритетное обеспечение интересов потребителей; в-пятых, развитие материально-технической базы рыночной инфраструктуры региона и формирование эффективных каналов товародвижения для различных типов региональных рынков.

В основе механизма функционирования регионального продовольственного рынка лежит система взаимосвязей отдельных субъектов территориальной сферы обращения с присущими им свойствами,

определяющая состояние хозяйственного положения отрасли в регионе.

Связующими элементами механизма функционирования регионального продовольственного рынка являются товарные и территориальные границы регионального рынка. Совершенствование механизма функционирования регионального продовольственного рынка предполагает необратимое, целенаправленное, закономерное его изменение. Для разработки стратегии совершенствования механизма функционирования регионального продовольственного рынка необходимо проводить комплексную экономическую диагностику процессов развития региональных рынков, которая включает в себя: выявление круга хозяйствующих субъектов, действующих на данных рынках; анализ основных факторов, влияющих на рыночные процессы; определение территориальных границ сфер влияния рынков; изучение межрегиональных связей; оценку уровня развития инфраструктуры, информационного обеспечения, форм и методов государственного регулирования на региональных продовольственных рынках.

Рассмотрим особенности региональных интересов Сибирского федерального округа. Уникальность Западно-Сибирского региона заключается в том, что здесь сосредоточен огромный производственный потенциал и другие жизнеобеспечивающие ресурсы. Перспективным направлением внешнеэкономического и международного сотрудничества для Западной Сибири является развитие отношений с центральноазиатскими странами. Особый интерес вызывают перспективы межрегионального сотрудничества в пределах Большого Алтая: Восточно-Казахстанской области Республики Казахстан, Синьцзян-Уйгурского автономного района КНР, западных аймаков Монголии, Республики Алтай и Алтайского края Российской Федерации.

Агропромышленный комплекс Алтайского края является основным звеном экономики не только края, но и всего Сибирского региона. По площади пашни (около 6,6 млн га) и по площади, занимаемой зерновыми культурами (3,6 млн га), край превосходит все регионы Российской Федерации и входит в первую пятерку среди регионов РФ по производству зерна. В крае успешно развивается свекловодство. Алтайский край занимает одно из ведущих мест в России по скотоводству, имеет развитую перерабатывающую промышленность. Несмотря на затянувшийся кризис, по объемам производства сельскохозяйственной продукции край по-прежнему входит в первую десятку регионов России: его доля в 1995 г. составила 2,8%, в 1998 г. -2,1%, в 2001 г.-3,4%.

Целью стратегического развития Алтайского края в данной ситуации должно стать обеспечение единства агропродовольственных рынков, максимальная загрузка производственных мощностей пищевых и перерабатывающих предприятий, развитие на своей территории современной индустрии международной торговли, активное продвижение интересов края на всех коммерчески выгодных направлениях, формирование имиджа края как региона, открытого для сотрудничества.

За последние три года значительно активизировалась международная торговля продовольственными товарами между странами Большого Алтая. Доля Казахстана в международном обороте товаров Алтайского края достигла 54% и составила около 70 млн долл. США. Значительно увеличился вывоз в Казахстан из Российской Федерации продовольственных товаров и лекарственных средств. Импорт за этот же период увеличился примерно в 2,5 раза, казахские предприятия поставили в Алтайский край товаров почти на 20 млн долл. США. Основными товарными позициями импорта являются зерновые, продукция мукомольно-крупяной промышленности, фрукты, овощи, непродовольственные товары.

Восстановление коммерческих связей с Монголией и подписание прямых соглашений Администрации Алтайского края и Министерства сельского хозяйства Монголии привели к существенному увеличению экспорта в Монголию муки, алкогольных напитков, табачных изделий, семян. Правительством Монголии торгово-экономическое сотрудничество с сибирскими регионами России определено как приоритетная задача на ближайшие годы. Поставки из Монголии ценного животноводческого сырья (козьего пуха, мяса, шкур) сдерживаются из-за сложной эпизоотической ситуации в этой стране и трудностей ветеринарного и санитарно-гигиенического контроля.

Сотрудничество Алтайского края с Китайской Народной Республикой динамично развивается с 1996 г., особенно тесные взаимоотношения сложились с Синьцзян-Уйгурским автономным районом Китая, однако объем экспортных операций значительно ниже импортных. Китайские ученые, сотрудники Комитета по науке и технике СУАР КНР гг. Гу Цзя-юй и Лю Цзянь-Пу выделили ряд приоритетных направлений развития сотрудничества с Алтайским краем, в том числе в области агропромышленного комплекса:

- совместное освоение ресурсов, а именно организация переработки продукции животноводства на базе китайских технологий кожевенного и шерстопрядильного производства;
- развитие приграничной торговли - Китай заинтересован в лекарственном сырье и шкурах;
- совместное освоение мирового рынка;
- сотрудничество в области науки и техники, направленные на совместную разработку проектов в области селекции по выведению новых пород скота, птицы и рыб;
- совместное сотрудничество с международными организациями.

Интенсификация сотрудничества в рамках Большого Алтая должна развиваться в соответствии со стратегией развития Алтайского региона, учитывать решение задач по удовлетворению экологических требований к развитию территории и девственное состояние природы горной территории, внесенной ЮНЕСКО в список мирового природного наследия. Горный Алтай является одним из важнейших центров биоразнообразия и входит в список 200 глобальных регионов мира, предложенных Всемирным фондом дикой природы (\У\\Ф).

Для реализации практической модели сотрудничества четырех стран в Алтайском горном регионе

(АГР) был создан специальный Совет по развитию АГР, который занимается разработкой предложений по экономическому, научному и гуманитарному сотрудничеству. Возглавляют совет по очереди руководители законодательных органов этих четырех регионов. В настоящее время руководителем совета является председатель краевого законодательного собрания Алтайского края. Формирование экономических взаимоотношений происходит в том же направлении, что и у региональных торговых объединений, действующих в рамках ВТО. Одной из приоритетных задач ставится создание общего агропродовольственного рынка товаров и услуг.

НЕОБХОДИМОСТЬ И УСЛОВИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОТКРЫТОСТИ СИСТЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРАРНОГО РЫНКА (на примере Алтайского края)

А.В. Долгалева, *соискатель Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства,* **Г.М. Гриценко,** *д.э.н., зав. кафедрой Алтайского государственного аграрного университета, зам. директора Алтайского фил. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства СО РАСХН*

Региональный аграрный рынок (РАР) - это социально-экономическая система, в основе которой лежат отношения товарообмена, состоящая из объектов - товара (продукции и услуг) и денег, и субъектов - операторов (производителей продукции и услуг и посредников, представляющих различные отрасли АПК) и конечного потребителя, населения, функционирующие в основном в границах конкретного региона.

Цель этой системы - повышение эффективности производства операторов и жизненного уровня населения, задача - оптимальное обеспечение: населения - продуктами питания высокого качества и по доступным ценам; пищевой, перерабатывающей и текстильной промышленности - сырьем; сельхозтоваропроизводителей - материально-техническими ресурсами и услугами. Одним из основных свойств системы, обеспечивающих ее жизнеспособность, является открытость.

Производственный потенциал аграрного сектора Алтайского края позволяет обеспечить полноценный обмен товарами как на внутреннем российском, так и на внешних рынках. Край продолжает оставаться ведущим в Западной Сибири и одним из основных в России производителем сельскохозяйственной продукции, и прежде всего - зерна. (В 2001 г. валовый сбор зерна в Алтайском крае составил 5,182 млн т при средней урожайности 13 ц/га и собственной потребности 2,7 млн т.) Несмотря на более высокие темпы спада в сельском хозяйстве, чем в целом по России и по Сибири, Алтайский край продолжает оставаться одним из основных сельскохозяйственных регионов России (и ведущим в Западной Сибири), производящих сахарную свеклу, подсолнечник, мясо, шерсть, молоко, а также продукты переработки - растительное и животное масло, сахар, муку и молочные продукты.

На его долю приходится 23% сельскохозяйственной продукции, производимой в Западной Сибири.

В Алтайском крае проблема импортозамещения стоит менее остро, чем в целом в России. Доля импорта в 2000 г. в потреблении мяса составляла -21,2%, мяса птицы - 57,4%, колбасных изделий -23%, масла растительного 61%, масла животного -28,3%, маргарина - 37%, майонеза - 33,8%, сыров -46%, консервов мясных - 36,6%, макаронных изделий - 38%. Однако спад в производстве продукции сельского хозяйства края также привел к увеличению удельного веса ввозимой готовой продукции. Если в 1993 г. ее доля составляла 3%, то в 1996 г. - 15%, в 2001 г. - 50%. Здесь имеются все условия для эффективного участия в решении федеральной задачи по обеспечению продовольственной безопасности России за счет замещения импорта продовольствия отечественными экологически чистыми, высококачественными, конкурентоспособными продуктами питания и выхода на внешний рынок. Развитие сельхоз-производства в Алтайском крае необходимо не только для пополнения резерва и снабжения регионов Сибири и Севера, но и для создания продовольственной базы на востоке страны.

В последнее десятилетие внешнеторговый оборот края увеличился и в 2002 г. составил 340,8 млн долл. США. Изменилась структура партнеров: значительно сократились объемы торговли с Казахстаном, Узбекистаном, Киргизией и, наоборот, увеличились с Украиной и Монголией.

Товарную структуру экспорта края на 60-65% определяют 10-15 товаров: дизели, тротил, шины, котлы, алюминий, шпалы, отходы цветных металлов, насосы, части двигателей, штамповочные машины, нити, лом металлов и др. АПК представлен тракторами, водкой, минеральной водой, шкурами, пантами и зерном.

В структуре импорта в последние годы возросла доля промышленно развитых (с 31% до 34%) и развивающихся стран (с 6% до 11%) и сократилась доля стран СНГ - с 58% в 1995 г. до 51% в 2000 г., упала доля стран Восточной Европы и Балтии - с 5% до 4%. Основные страны-импортеры - Казахстан, Германия и Узбекистан.

Изменилась и структура импорта. Наиболее интенсивный импорт машин и оборудования для перерабатывающей промышленности пришелся на 1994-1995 гг. В последующий период в структуре импорта был отмечен рост доли сельскохозяйственной продукции, продуктов растениеводства, продукции легкой промышленности при снижении доли машин, оборудования, транспортных средств.

К преимуществам края, с точки зрения перспектив развития внешнеэкономической деятельности, следует отнести:

расположение в точке соприкосновения четырех государств;

- железнодорожное сообщение между Европой и странами Азиатско-Тихоокеанского региона через территорию Алтайского края;

- возможность организации грузоперевозок типа "река - море" в страны Скандинавии и Северной Европы (кокса, леса, сельскохозяйственной продукции,

а также импорт деревообрабатывающего и прочего оборудования, ТНП и др.).

Решение стратегических задач в области внешнеэкономической деятельности края предполагает:

- разработку и принятие законодательства, обеспечивающего оживление деловой активности в крае;
- создание эффективно работающего механизма привлечения капитала в экспортное производство и внешнюю торговлю;
- создание надежного механизма государственной поддержки региональных систем кредитования, страхования, патентования, сертификации, лизинга, залога, экспортно-импортных операций;
- осуществление эффективного бюджетного и валютного регулирования;
- постоянное совершенствование тарифного и нетарифного регулирования.

В целях укрепления и развития экспортно-импортных связей Алтайского края и распространения информации о его потенциале и инвестиционных потребностях необходимо организовать активную работу по расширению его присутствия в странах-контрагентах.

Основной целью регионального аграрного рынка является создание благоприятных условий для развития межрегиональных связей и взаимовыгодной торговли продовольственными товарами. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- создать нормативно-правовую базу;
- разработать механизм функционирования, стимулирующий развитие межрегионального продуктообмена и обеспечивающий взаимную заинтересованность сторон - субъектов рынка;
- сформировать надлежащую инфраструктуру и научное обеспечение развития.

В свое время в СССР была создана самодостаточная экономика, дающая основание государству вести самостоятельную внешнюю экономическую политику. В единой экономической системе каждая республика (а ныне - самостоятельные государства) играла определенную роль. Экономика отдельно взятой республики развивалась с какими-то ограничениями. Экономический кризис в странах СНГ привел к необходимости развития активной торговли с западными партнерами, которым не составило труда навязать новым государствам свои условия, открывающие практически неограниченный доступ на их внутренние рынки. Та же участь уготована России. Но экономику России нельзя сравнивать с экономикой других стран СНГ. Ее потенциал, несмотря на все усилия западных идеологов и отечественных политиков, все еще позволяет вести переговоры почти на равных условиях. Попытка вовлечь под разными предлогами и при помощи разных ограничений Россию в состав ВТО сегодня есть не что иное, как попытка ослабить все еще серьезного соперника на мировом рынке. Надо ли это самой России, у которой аграрный сектор и без того находится на уровне слаборазвитых стран, - вопрос спорный.

Интеграция в мировой рынок, конечно, необходима, но улица должна быть с двухсторонним движением. Интересы собственного государства должны быть приоритетны. Тем более что структура мировой экономики также подвержена изменениям. И сегодняшнее лидерство тех или иных держав небесспорно.

В этой связи приоритеты во внешнеэкономической деятельности следовало бы пересмотреть в двух основных направлениях.

Первое. Сегодня, когда наметились определенные позитивные изменения в формировании единого экономического пространства стран СНГ и все начинают понимать, что на Западе нас, в отдельности и вместе взятых, как поставщиков, никто не ждет и без развития своей экономики, без собственного производства ни одна страна не способна стать равноправным партнером на международном рынке, следует всячески развивать торговые отношения на территории бывшего СССР, в том числе с бывшими республиками, не вошедшими в состав СНГ, что даст возможность в определенной мере влиять на их политические решения.

Второе. Целесообразно активнее внедряться на рынки стран Средней и Малой Азии, Индии и Африки, нейтрализуя влияние сложившихся международных экономических альянсов. Для того чтобы решить эту задачу, государству надо больше работать с регионами, предоставляя им более выгодные условия для внешней торговли и поддерживая в регионе производство конкурентоспособной продукции.

Но главное - ограничить импорт и развивать производство импортозамещения.

ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО: ПРОБЛЕМЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

О. Л. Григорьева, *асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Выход страны на траекторию экономического роста, как показывают результаты последних трех лет, стал возможен благодаря открытости экономики и активному использованию внешнеэкономического фактора. Поэтому в ближайшей перспективе России не обойтись без развития товарообмена с внешним миром. При этом она вынуждена будет опираться на имеющиеся у нее, пусть и недостаточно ощутимые, конкурентные преимущества.

Активность предприятий в формировании и сохранении конкурентных преимуществ зависит от внутреннего спроса, его объема, структуры и характера роста, а также механизмов передачи предпочтений внутреннего рынка на рынки других стран. В России внутренний спрос на товары и услуги в последние пять лет прошлого века сокращался. Его объем в сопоставимых ценах, интерпретируемый как величина ВВП за минусом чистого экспорта, уменьшился в 2000 г. по сравнению с 1995 г. почти на 13%. Объем производства за этот период увеличился примерно на 6%, расходы на конечное потребление - важнейший компонент спроса - выросли почти на 3%. Но этот положительный сдвиг был сведен на нет быстрым уменьшением валового накопления (на 30%) и ростом чистого экспорта в 6,2 раза. *(Подсчитано по данным статистического сборника "Россия в цифрах". Госкомстат РФ. М., 2001. С. 32, 152.)*

Величина внутреннего спроса не была побудительным мотивом увеличения производства и его модернизации, а, скорее, сдерживала развитие предприятий.

Качество внутреннего спроса, особенно в потребительском секторе, за 90-е гг. существенно изменилось. Исчезла безликость спроса, присущая ему в период тотального товарного дефицита, он стал более структурированным. В условиях заметного усиления роли импорта в обеспечении населения и растущей дифференциации доходов граждан, спрос все больше ориентируется на общемировые стандарты потребления, индивидуализируется, становится избирательным и требовательным к ценовым и качественным параметрам товаров и услуг. Эти сдвиги в характере спроса, несомненно, благоприятствуют развитию конкурентных преимуществ отечественных производителей.

Под влиянием изменившегося характера спроса уменьшился выпуск потребительской продукции низкого качества и непригодного ассортимента, приобретавшейся ранее только из-за отсутствия выбора. Специфика нынешней социально-экономической ситуации в России - невысокий по мировым меркам уровень доходов населения, недостаток оборотных средств у предприятий и т.д. - обусловливает отношение потребителей к выбору продукции. Предпочтение, как правило, отдается более дешевым ее видам, а не более качественным. Вполне естественно, что спрос на внутреннем рынке по своей требовательности к потребительским свойствам и качеству продукции пока еще уступает спросу в промыш-ленно развитых странах мира. Это лишает отечественные предприятия возможности ориентироваться на предпочтения внутреннего рынка при продвижении своих изделий на рынки этих стран. Экспансия же на рынки развивающихся стран при опоре на нетребовательный внутренний спрос может принести российским производителям лишь временный успех, а в конечном итоге обернуться консервацией технической отсталости производства.

Достичь успеха в той или иной отрасли тем легче, чем больше в стране конкурентоспособных родственных отраслей. Существование конкурентоспособных поставщиков дает потребляющим отраслям быстрый и эффективный доступ к передовому оборудованию, технологическим и информационным ресурсам. Однако промышленный производственный аппарат России существенно изношен, заметная часть основных фондов морально и физически устарела. Страна, по существу, не имеет ни одного сколько-нибудь значимого блока родственных предприятий (кластера, по терминологии М. Портера), все элементы которого были бы конкурентоспособными на мировом рынке. Тем не менее основная масса российских промышленных предприятий, по мнению правительства, в состоянии удерживать свои позиции на рынке, и только 30% мощностей не могут производить конкурентоспособную продукцию.

Интегрирование России в мировую продовольственную систему вызвало как положительные, так и негативные последствия.

Усиление конкуренции со стороны импортеров стимулировало рост эффективности отечественных сельскохозяйственных и пищевых предприятий. Предприятия пищевой промышленности стали внедрять новые высокоэффективные технологии, выпускать качественную, экологически чистую продукцию. Изменение структуры импорта способствовало расширению ассортимента продовольственных товаров, а также нивелировке сезонности и территориальной неравномерности снабжения продовольствием населения страны.

Необходимость технологической перестройки обусловила и увеличение импорта новейших машин и оборудования, используемых в сельском хозяйстве, пищевой промышленности и других звеньях продовольственной системы России.

Пищевая промышленность превратилась в одну из наиболее значительных сфер внедрения иностранного капитала, куда направляется около 10% прямых иностранных инвестиций. Она занимает третье место после энергетического сектора и сектора услуг. Часть инвестиций в сферу услуг также связана с продовольственной системой страны.

В отличие от развитых стран - участниц ВТО сельское хозяйство России обладает значительной спецификой, прежде всего, в силу крайне низкой эффективности при гораздо большем удельном весе в национальной экономике - удельный вес сельского хозяйства в ВВП в 7-8 раз превышает соответствующий показатель наиболее развитых стран - и значении государственной поддержки. Поэтому присоединение к ВТО, предполагающее ослабление внешней и внутренней поддержки государства, имеет для сельского хозяйства, да и для всей России, гораздо большее социально-экономическое значение, чем для развитых стран. И это тем более важно, что последствия такого присоединения неоднозначны.

К негативным последствиям и трудностям, в первую очередь, относятся:

- возможное ухудшение рыночных условий развития наименее эффективных отечественных производителей продовольствия вследствие ослабления протекционистских мер;
- усиление трудностей для отечественных производителей из-за сокращения мер внутренней государственной поддержки (которая в последнее время по отношению к ВВП страны в 6 раз превышала соответствующий уровень в США);
- сокращение (в основном, временное) бюджетных поступлений от импортных пошлин;
- трудности осуществления ряда экономических и технических мер для предоставления ВТО соответствующих ее стандартам нормативов государственного регулирования в продовольственной системе страны;
- обеспечение соответствия российских законов, правил и административных процедур обязательствам по соглашениям ВТО.

Однако присоединение к ВТО обеспечит:

- возможности лучшего использования преимуществ международного разделения труда на основе интеграции в мировой рынок продовольствия и всю мировую продовольственную систему;
- большую свободу доступа к мировым рынкам сбыта, в том числе на основе получения статуса наибольшего благоприятствования во внешней торговле;
- поддержание конкурентной борьбы на национальном рынке как важнейшего стимула повышения эффективности отечественной продовольственной системы;
- отсутствие дискриминационных мер со стороны стран - участниц ВТО во внешней торговле продовольствием и другими товарами;
- создание одного из необходимых условий для привлечения иностранного капитала во все звенья продовольственной системы страны;
- возможность использовать внутреннюю государственную поддержку сельского хозяйства в соответствии с соглашениями ВТО;
- участие в международном механизме по регулированию мирового рынка продовольствия, разрешению и предотвращению конфликтных ситуаций.

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ КАК ФАКТОР МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Е.Н. Никифорова, *к.э.н., доц.,* **О.Ф. Кадыкова,** *асп. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии*

Глобализация сельского хозяйства и нарастающая открытость агропродовольственных рынков ведут к относительному выравниванию условий конкуренции сельскохозяйственной продукции в масштабах стран - членов ВТО. На агропродоволь-ственном рынке конкурируют не столько государства, сколько конкретные предприятия. Быть конкурентоспособным - это значит обеспечивать сравнимые с мировым уровнем потребительские, качественные и ценовые характеристики сельскохозяйственной продукции, независимо от того, для внутреннего или внешнего рынка они предназначены. Конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции необходимо повышать на уровне экономического субъекта, т.е. коммерческой организации. Данный аспект является актуальным в связи с интеграцией России в мировую экономику. Для защиты национальных отраслей и поддержания их конкурентоспособности в мире используется широкий арсенал средств - тарифное регулирование, антидемпинговые, специальные и компенсационные пошлины, нетарифные ограничения, включая квотирование и лицензирование, так называемые барьеры в торговле. Все эти инструменты в соответствии с действующим законодательством могут применяться и в России.

Теория международной конкуренции рассматривает рост как движение в сторону усложнения источников конкурентных преимуществ и укрепления позиций высокоэффективных сегментов и секторов рынка. Развитие конкурентных преимуществ на основе инвестиций предполагает готовность и способность национальных товаропроизводителей к агрессивному инвестированию. При этом создаются и развиваются новые специализированные факторы, усложняется структура спроса, коммерческие организации переходят к разработке глобальных стратегий. Однако состояние отечественного технологического базиса в настоящее время таково, что на его основе сложно выпускать конкурентоспособную на мировом рынке продукцию. Поэтому в активизации инвестиционного процесса решающая роль принадлежит предприятиям, заметный рост инвестиций возможен лишь при улучшении их финансового состояния. Но изменить сложившуюся ситуацию будет не просто. Так, на начало 2002 г. более 40% предприятий являлись убыточными (в Пензенском регионе - 53,4%). В связи с этим они не могли финансировать капиталовложения из прибыли. Прибыльные предприятия в основном вкладывали средства в восстановление старых и выбывающих мощностей. Общей задачей государства и предприятий в предстоящий период является более активное задействование инновационного фактора развития конкурентоспособности продукции.

Важнейшим параметром, от которого зависит активность коммерческой организации в формировании и сохранении конкурентных преимуществ, является внутренний спрос на рынке. В России внутренний спрос на продовольственные продукты за последние десять лет имеет тенденцию к сокращению. Особенностью отечественного потребительского рынка является его существенное сжатие вследствие падения реальных денежных доходов населения и снижения их покупательной способности. В 1992 г. реальные доходы населения упали по сравнению с 1991 г. на 47%, а их уровень в 2001 г. по отношению к тому же периоду составил 50%. Покупательная способность среднедушевых денежных доходов по стоимости молока цельного составила в 1990 г. 717 кг, в 1995 г. - 235 кг, в 2001 г. -258 кг. В Пензенском регионе соответствующие показатели были равны 552, 180, 147 кг. Это привело к структурным сдвигам в потреблении, к переориентации большинства населения на относительно более дешевые продукты питания тяжелого углеводистого типа, в первую очередь, хлеба и сахара. Сжатие спроса на потребительском рынке провоцировала непрекращающаяся инфляция, которая обесценивала доходы предприятий и населения. В настоящее время наблюдается относительная стабилизация на потребительском рынке, которая обусловлена незначительным ростом предложения продуктов питания. Это дает основания считать, что в перспективе стимулирующее воздействие спроса на деятельность коммерческих организаций будет усиливаться.

За последние десять лет качество внутреннего потребительского спроса существенно изменилось. Исчезла безликость спроса, он стал более структурированным. В условиях растущей дифференциации денежных доходов населения и усиления роли импорта в обеспечении продовольствием граждан, спрос все больше ориентируется на общемировые стандарты потребления, индивидуализируется, становиться избирательным и требовательным к ценовым и качественным параметрам продукции. Эти сдвиги в характере спроса благоприятствуют развитию конкурентных преимуществ отечественных производителей. Отечественные товаропроизводители вынуждены соотносить объемы выпуска продукции, ее ассортимент, потребительские свойства и ценовые параметры с реальными потребностями конкретных сегментов рынка. Невысокий по мировым меркам уровень доходов населения, недостаток оборотных средств у предприятий и ряд других условий социально-экономической ситуации в России обусловливают отношение потребителей к выбору продукции. Предпочтение отдается более дешевым видам продуктов питания, а не более качественным. Спрос на внутреннем рынке по своей требовательности к потребительским свойствам и качеству продукции

пока еще уступает спросу в странах - членах ВТО. Это лишает отечественных предприятий возможности ориентироваться на предпочтения внутреннего рынка при продвижении своей продукции на рынки этих стран. Экспансия же на рынки развивающихся стран при опоре на нетребовательный внутренний спрос может принести российским производителям лишь временный успех и в конечном итоге обернуться консервацией технической отсталости производства продукции, не отвечающей требованиям ВТО. Для расширения источников конкурентных преимуществ России необходимо проведение последовательной государственной политики, направленной на формирование условий хозяйственной деятельности, благоприятствующих росту совокупного спроса, инвестиционной и инновационной активности предприятий.

В современных условиях наличие четко определенной концепции и стратегии развития, основанной на конкурентных преимуществах по четко намеченным целям, в соответствии с оперативным и стратегическим планированием, является залогом успеха деятельности субъектов рыночных отношений. Изменения в основных сферах деятельности товаропроизводителей за годы реформирования происходили разными темпами и часто в различных направлениях. Наиболее быстрые изменения произошли в сбытовых стратегиях, наименее значительные - в бизнес-стратегиях, ориентированных на меняющуюся конъюнктуру продовольственного рынка. Причем изменения в большей степени затронули перерабатывающие и торговые предприятия, в меньшей степени они коснулись поведения сельскохозяйственных товаропроизводителей. В процессе адаптации к мировому рынку товаропроизводителям необходимо менять прежние ориентиры и использовать в своей деятельности стратегии, нацеленные на развитие конкурентных преимуществ предприятий и удовлетворение потребностей рынка.

Уровень конкуренции на агропродовольствен-ном рынке невысокий. Конкурентные преимущества недостаточно развиты в качественном отношении. Поэтому импортное продовольствие занимает прочные позиции на российском рынке. Важнейшей задачей государства является содействие в формировании такой среды, которая благоприятствовала бы поддержанию конкурентоспособности на уровне предприятия. В связи с этим намечено выровнять условия конкуренции путем отмены различных льгот и привилегий, предоставленных отдельным экономическим субъектам, реформировать естественные монополии. Планируется сократить и унифицировать ставки импортного тарифа, снизить стоимость кредита, решить проблему неплатежей и уменьшить степень натурализации обмена. Государство намерено поддержать своими инвестициями стратегически важные инфраструк-турные объекты, сферы, способствующие обеспечению спроса на продукцию на мировом рынке и соответствующие требованиям ВТО. Повышение конкурентоспособности экономики России напрямую зависит от способности правительства реализовать намеченную на перспективу программу действий.

На региональном уровне усиление конкурентных преимуществ включает в себя следующее: поддержание принципа единства экономического пространства Российской Федерации, отказ от применения протекционистских мер, обеспечение конституционных гарантий беспрепятственного движения товаров, капитала, рабочей силы; усиление контроля за ценообразованием естественных монополий, развитие контрактных отношений, включая разработку альтернативных вариантов договоров, в целях ограничения возможностей злоупотребления доминирующим положением; совершенствование механизмов ценового регулирования с учетом сравнительных преимуществ различных схем регулирования.

ОСОБЕННОСТИ ЦЕНОВОЙ КОНКУРЕНЦИИ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ О.В.

Ермолова, *к.э.н., зав. лаб. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Конкуренция развивается в России в условиях становления рынка, несовершенства рыночных институтов. Это определяет особенности и новые условия ее развития.

В современной России образовалось множество относительно обособленных региональных рынков, для которых характерно общее удорожание продукции, нерациональное использование производственных ресурсов, высокий уровень потребительских цен. На большинстве отраслевых и региональных рынков формируется малоконкурентная среда, что делает их уязвимыми в случае экспансии импортных товаров. Значительным фактором необоснованных ценовых различий является система дотирования и компенсационных выплат, по-разному сложившаяся в регионах России.

Межотраслевые ценовые диспропорции между взаимосвязанными отраслями ставят предприятия в разные экономические условия в ценовой конкуренции. Спад производства, разрыв межотраслевых связей, неравномерность изменения относительных цен в различных отраслях и секторах повлияли прежде всего на сельское хозяйство, сформировали тенденции к дезинтеграции хозяйственных связей на внутреннем рынке. Отсутствовала сбалансированность в изменении цен на промежуточную и конечную продукцию.

В последние годы положительные финансовые результаты предприятий во многом были обусловлены не только девальвацией рубля, но и ценовыми диспропорциями между продукцией сырьевых, промежуточных и конечных отраслей, которые с 2000 г. стали складываться в пользу последних. Однако эту тенденцию не удалось закрепить в дальнейшем.

Перспективы валютного регулирования конкуренции связаны с вероятным укреплением рубля в среднесрочной перспективе. В долгосрочном плане политика "слабого" рубля выгодна в основном сырьевым отраслям. Задачей же долгосрочной макроэкономической политики, способной удержать макроэкономическое равновесие, является сдерживание интенсивного и устойчивого роста инфляции и плавное реальное укрепление рубля.

Эффект импортозамещения в агропродовольственной сфере почти исчерпал себя. Экономический рост сопровождается восстановлением импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Россия по-прежнему остается крупным нетто-импортером сырого мяса, мяса птицы. Наибольший рост импорта в 2001 г. произошел также за счет поставок сливочного масла, какаосодержащих продуктов и рыбы.

Россия относится к числу достаточно емких и перспективных рынков сбыта продовольствия. Главной задачей снижения продовольственной зависимости России от импорта является гибкое сочетание ограничительных мер на импорт той продукции, которая традиционно может производиться в России. Большое значение имеет государственное регулирование цен на продукцию и услуги естественных монополий для сокращения диспаритета цен в агросфере. Важно также восстановление единого экономического пространства в рамках СНГ, восстановление и расширение оптового рынка стран СНГ.

Анализ показал, что институциональное несовершенство обмена является причиной роста цен. Структура розничных цен позволила проследить процесс формирования издержек и доходов на всех стадиях производства и реализации товаров и в результате анализа выявить трансакционные составляющие этих издержек. Достаточно существенны трансакционные издержки в сферах переработки и торговли. Одна из главных причин высоких трансакционных издержек, приводящих к формированию повышенных цен на товары, - наличие посреднических структур. В перспективе необходимо ограничить долю трансакционной составляющей в цене конечной продукции и регулировать этот процесс на разных уровнях управления.

В условиях неоднородности конкуренции на различных товарных рынках отсутствует прямая зависимость между уровнем конкуренции и конкурентоспособностью продукции по цене: низкий уровень ценовой конкуренции на ряде отраслевых рынков сочетается с наибольшей ценовой конкурентоспособностью на внутреннем и внешнем рынках. В то же время высокий уровень конкуренции, большое число участников рынка пищевой промышленности не отличается пока высокой конкурентоспособностью. Это свидетельствует о незавершенности формирования конкурентной среды.

Уровень конкуренции на различных товарных рынках неоднороден. Обострение конкуренции на отдельных сегментах рынка происходит на фоне недостаточного платежеспособного спроса, с одной стороны, и недостаточности инвестиционных ресурсов, с другой. В большинстве случаев это приводит к вытеснению наиболее слабых с рынка.

Текущее соотношение внутренних цен российских производителей и цен мирового рынка по большинству продовольственных товаров складывается в пользу отечественных товаропроизводителей. Это позволяет российским компаниям в целом успешно конкурировать с зарубежными фирмами на внутреннем рынке.

На российском продовольственном рынке преобладающим методом конкурентной борьбы в настоящее время является ценовая конкуренция на основе снижения издержек в качестве конкурентного преимущества. Это доказывают и результаты опросов руководителей предприятий пищевой промышленности. Высоко оценивается руководителями предприятий значимость снижения издержек как

метода конкурентной борьбы. На первое место его поставило 74% опрошенных руководителей предприятий мясоперерабатывающей промышленности. Наибольшая конкуренция наблюдается на рынке мясопродуктов и хлебобулочных изделий. Однако на рынке мясопродуктов усиление конкуренции объясняется депрессивным характером спроса, а на рынке хлебобулочных изделий это связано с привлечением различного типа конкурентов.

По результатам опросов, значимым барьером развития остается действующая практика налогообложения. Основа реализационных цен независимо от вида продукции определяется ценой покупки сырья и налоговыми отчислениями. Это говорит о том, что пока преобладает затратная модель ценообразования. Показательно, что очень небольшое число руководителей при установлении цены ориентируется на цены конкурентов. Позиционирование товаров пока не стало нормой. Конкурентная цена в основном выполняет учетную функцию. Малые предприятия не имеют возможности ориентироваться на целевой объем прибыли. Более важным для них является сохранение масштабов производства и экономия на постоянных издержках.

Сама ценовая конкуренция принимает другие формы, она не такая простая, как прежде. Компании овладели новыми формами жесткой ценовой конкуренции, которые побеждают старые, традиционные формы. Практически отсутствует демпинг, однако предприятия применяют краткосрочные ценовые маневры, агрессивные стратегии. Неценовая конкуренция также трансформировалась. Она уже не сводится только к брэндингу, продвижению торговых марок, повышению качества продукции и т.п. Стратегические альянсы, преднамеренное банкротство предприятий - лишь некоторые из них.

Каждый тип товаропроизводителей - крупные специализированные предприятия, частные мини-производства, зарубежные фирмы - располагает конкурентными преимуществами, реализация которых помогает ему удерживать позиции на рынке. Малые производства обладают высокой технологической и сбытовой гибкостью, низкими затратами на инфраструктуру, высокой мобильностью денежных средств. Зарубежные товаропроизводители, работающие на российском рынке, располагают большим финансовым капиталом, большим опытом конкуренции, владеют механизмом проникновения на чужие рынки, отработанными системами продвижения продукции и др. Конкурентными преимуществами крупных отечественных фирм является обладание полноценным циклом производства, высоким технологическим и финансовым потенциалом, корпоративным имиджем, наличием сбытовой инфраструктуры. По сравнению с зарубежными корпорациями отечественные фирмы могут с меньшими затратами реагировать на требования национального рынка, имеют сравнительно низкие транспортные затраты и т.д.

Восстановление позиций отечественных производителей, резкое падение импорта, ускорение непосредственного выхода на российский рынок целой группы иностранных компаний - все эти факторы предопределили интенсификацию процессов концентрации и интеграции в пищевой промышленности. Новые формы ценовой конкуренции возникают в условиях межфирменной координации. Появились не только жесткие, но и мягкие формы интеграционных формирований. К ним принадлежат негласные соглашения и временные неформальные интеграционные структуры.

В настоящее время практика дает яркие примеры успешной реализации таких стратегий роста, как интеграция с поставщиками и потребителями, концентрированный рост на базовых рынках посредством модификации и улучшения качества, диверсификация в смежные отрасли. Все более отчетливо проявляется тенденция межотраслевого и межрегионального перелива капитала. Активно идут процессы регрессивной интеграции перерабатывающих предприятий с сельским хозяйством, которые создают свою собственную сырьевую базу.

Особенность современного этапа развития продовольственного рынка заключается в переносе акцента с ценовой конкуренции на неценовые методы соперничества.

О КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

О.А.Марченко, *преп. Северо-Кавказского государственного института искусств*

Проблема устойчивости сельскохозяйственного производства приобрела особую актуальность для современной России. Для отечественного села характерен особый тип расширенного воспроизводства, который отличается крайней неустойчивостью основных финансовых и производственных параметров, истощением агротехнического, производственного и кадрового потенциалов, неоправданной эксплуатацией невоспроизводимых природных факторов.

Ныне глобализация национальных экономик, в том числе и их аграрных секторов, стала свершившимся фактом. Эти процессы способствуют углублению международного разделения труда, снижению издержек производства и повышению на этой основе конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Встраивание российской экономики, ее агропроизводства в мировую экономическую систему является необходимостью, но, вступая во
Всемирную торговую организацию, Россия должна предпринять все шаги для защиты национальных интересов.

Отечественная сельскохозяйственная отрасль производит продукции мало, и она дорогая, поэтому для мировой торговли она не может быть конкурентной. В то же время открытые границы для экспортеров продовольственных товаров в случае вступления России в ВТО, благоприятная для них конкурентная обстановка погубят российских товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки. Противостоять этому способно в нашей стране не так уж и много хозяйств.

Сельское хозяйство - рискованная отрасль экономики, здесь действуют длительный производственный цикл, сезонный фактор в растениеводстве, биологический в животноводстве. Тенденции к сокращению экспортных доходов и снижению цен мирового рынка на основные массовые товары скажутся на конкурентоспособности отечественных товаров по затратно-ценовым показателям.

Ситуация в аграрном секторе удручающая. Просроченная задолженность - это кандалы на ногах производителя. Расчетный счет работает только на уплату долгов. По этой причине реализация продукции и приобретение товаров осуществляются в обход банка, напрямую, не учитывая денежную наличность на бухгалтерских счетах. Финансовое положение многих сельскохозяйственных предприятий не обеспечивает им и простого воспроизводства, а уплата долгов даже для прибыльных предприятий превращается в проблему. Самостоятельно с накопившимися долгами аграрный сектор справиться не в состоянии, отрасли нужна крупная и разная по форме поддержка со стороны государства. Нынешний объем финансирования обеспечивает воспроизводство в режиме простого выживания.

Снижение пошлин создаст неравные конкурентные условия (ухудшится ценовая конкурентоспособность) для отечественных товаропроизводителей, т.к. основные партнеры помимо более высокой тарифной защиты используют экспортные субсидии, льготные экспортные кредиты и государственные гарантии по ним, осуществляют экспорт и импорт посредством государственных торговых предприятий, имеют более высокую внутреннюю поддержку сельского хозяйства.

РАЗВИТИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА

Если Россия в перспективе превратится в нетто-экспортера отдельных видов сельскохозяйственной продукции, то субсидирование экспорта станет необходимой мерой обеспечения конкурентоспособности отечественной продукции на мировых рынках.

Необходимо сочетание комплекса мер по проведению структурной реформы, обеспечению последовательного роста платежеспособного спроса, совершенствованию мер поддержки аграрного сектора с разумным протекционизмом в отраслях, имеющих конкурентные условия, не равные с зарубежными сельскохозяйственными товаропроизводителями.

Степень защиты российских товаропроизводителей тарифными инструментами в идеале должна быть такой, чтобы, с одной стороны, не препятствовать конкуренции, а с другой - обеспечить российским товаропроизводителям временную передышку на период модернизации и реконструкции производства.

Для повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей необходима таможенная защита, которая проявляется через механизм тарифных квот, специальных защитных мер, антидемпинговых и компенсационных пошлин и т.д. Иначе рост доходов населения в первую очередь будет направлен на потребление импортного продовольствия.

ЭДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ РОССИИ

Н.А.Яковенко, *к.э.н., ст. науч. сотр. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Государственная поддержка агропромышленного комплекса является наиболее острой и напряженной темой переговоров о вступлении России в ВТО. Однако, на наш взгляд, сокращение государственной поддержки пищевой промышленности и сельского хозяйства России может стать положительным моментом в развитии отечественного производства: усиление конкуренции в данных отраслях стимулирует товаропроизводителей использовать внутренние резервы и конкурентные преимущества отечественного производства. Дальнейшее развитие внешнеэкономической деятельности в продовольственной сфере России зависит, в первую очередь, от эффективности отечественного производства продукции, повышения ее конкурентоспособности и на этой основе обеспечения защиты российского товаропроизводителя и продовольственной безопасности страны. Конкурентоспособность предприятий в отрасли проявляется в стремлении всеми средствами добиваться выгодного положения. Анализ уровня конкуренции на отдельных сегментах продовольственного рынка России в последнее время позволяет оценить ее как высокую. Потенциал действующих российских производителей продовольствия и сельскохозяйственной продукции достаточно велик.

Современная тенденция в пищевой промышленности свидетельствует о начале жесткой борьбы за передел рынка в пользу отечественных товаропроизводителей, появлении российских брэндов, грамотного менеджмента. Перерабатывающим и пищевым отраслям АПК вступление в ВТО дает возможность выхода на зарубежные рынки, для чего необходимо согласование стандартов с европейскими и мировыми нормативами. В последнее время на продовольственном рынке появилось большое количество отечественных товаропроизводителей, выпускающих известные марки и успешно конкурирующих с импортными производителями.

Так, доминирующие позиции в недавнем прошлом на рынке подсолнечного масла занимали иностранные фирмы. На российских заводах практически не было линий по рафинации, дезодорированию и фасовке масла, и поэтому в самом перспективном сегменте — бутилированного рафинированного масла — прочные позиции были у западных брэндов, в основном "Олейны" (транснациональной компании "Цереол") и "Идеал" (аргентинская компания "Молиноса"). При этом импортеры поставляли масло по удивительно низким ценам, например, даже ниже отпускных цен "Моли-носа" в Аргентине. Низкие цены импортеров сдерживали рентабельность российских производителей, лишая их оборотных средств и возможности модернизировать производство. Многие российские предприятия были вынуждены работать по давальческим схемам, и до недавнего времени объем таких работ достигал 75%. Однако в последнее время отечественные производители подсолнечного масла активно начали осваивать этот рынок и успешно конкурировать с иностранными фирмами.

Современной тенденцией развития агропромышленного комплекса является формирование крупных интегрированных структур, которые, как показала практика, наиболее конкурентоспособны на мировом рынке. Характерной особенностью масло-жирового подкомплекса стало привлечение торгового капитала для развития перерабатывающей промышленности и аграрного сектора. Например, компания "Русская бакалея" первоначально торговала аргентинским маслом "Идеал", холдинг "Юг России" являлся крупным отечественным экспортером семян подсолнечника на мировой рынок. В настоящее время данные компании являются крупнейшими производителями отечественного растительного масла.

Одним из первых отечественных производителей, вступивших в конкуренцию с импортерами за сегмент рынка бутилированного рафинированного масла, стала аграрно-промышленная инвестиционная компания "Эфко". В 1997 г. компания приобрела маслоэкстракционный завод в Белгородской области, переоборудовала его и, используя новые технологии физической рафинации, стала выпускать марку "Слобода". Широкая дистрибуция поддерживалась рекламными акциями, и "Слобода" довольно быстро стала одним из самых известных российских брэндов. При этом компания стала инвестировать средства и в развитие сырьевой базы, работая по договорам с 20 хозяйствами области.

Компания "Российские семена" построила завод в г. Веневе Тульской области, на котором методом прессования и физической рафинации производится масло "Российские семена". Стоимость проекта составила 30 млн долл. Таких заводов, полностью использующих технологию известного производителя оборудования для отрасли компании "Кгирр", в Европе всего три. Компания "Российские семена" первая из российских производителей предложила потребителям масло-премиум. В производстве этого масла не используются химические компоненты, и поэтому оно экологически чистое и полезное.

Компания "Русская бакалея", импортировавшая на отечественный рынок марку "Идеал", в 1999 г. выпустила свой брэнд "Злато". Поначалу заказы размещались за пределами России. Теперь компания работает совместно с одним из самых крупных российских заводов — Лабинским, инвестировав в переоборудование предприятия значительные средства. В 2001 г. была произведена реконструкция завода, в результате которой предприятие стало перерабатывать 300-330 тыс. т семян в год. В последующие годы планируется дальнейшее расширение мощностей предприятия, что позволит выпускать 500 т рафинированного масла в сутки.

В конце 1999 г. вертикально интегрированная зерновая компания "Юг России" ввела в строй самый мощный в России маслоэкстракционный завод. В 2000 г. компания стала не только лидером на внутреннем рынке, но и крупным экспортером. Благодаря "Югу Руси" поставки за рубеж отечественного подсолнечного масла выросли в 8 раз. Холдинг начал с

производства масла для промышленного использования, а в апреле 2000 г. на заводе были пущены линии по рафинации и дезодорации. Стратегия развития холдинга "Юг Руси" предполагает дальнейшее наращивание производства и освоение до 50% российского рынка бутилированного рафинированного масла. Кроме того, холдинг находится непосредственно в центре сырьевой зоны: Ростовская область выращивает подсолнечника больше всех в стране, значительны поставки сырья из Краснодарского края, расположенного в непосредственной близости. К тому же холдинг планирует довести площадь собственных сельскохозяйственных угодий до 1 млн га. Наконец, российский завод, естественно, имеет на отечественном рынке преимущества перед иностранными компаниями, несущими дополнительные расходы по таможенной очистке своего товара. Все это позволяет компании успешно конкурировать на рынке не только по качеству, но и по цене. На заданный "Югом России" ценовой ориентир в последнее время вынуждены ориентироваться и крупные импортеры подсолнечного масла.

Реальная угроза потерять российский рынок заставила изменить стратегию поведения и иностранные компании. Чтобы конкурировать с российским маслом по цене, иностранные компании вынуждены налаживать свое производство в России, что будет способствовать созданию новых рабочих мест, привлечению дополнительных инвестиций в отрасль, окажет влияние на уровень цен. Таким образом, иностранные компании составят значительную конкуренцию действующим отечественным товаропроизводителям.

Как видно на примере рынка масложировой продукции, отечественные производители могут успешно конкурировать как на внутреннем, так и на мировом рынке продовольствия. Однако актуальной задачей остается разработка государственной программы по модернизации агропромышленного производства и доведению производимой продукции до конкурентоспособного состояния. Необходима более четкая и целенаправленная правовая и экономическая защита отечественного товаропроизводителя. Важнейшим фактором ограничения импорта традиционно производимой в России продукции может стать стимулирование на льготных условиях иностранных инвестиций в сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность с целью повышения качества и конкурентоспособности отечественной продукции.

ВТО И ИЗМЕНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К КАЧЕСТВУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

В.Н.Суровцев, *к.э.н., зав. сектором Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства*

Проблема качества сельскохозяйственной продукции - одна из важнейших, требующих решения при вступлении в ВТО. Как отмечают западные эксперты: "Если российские производители сумеют достичь мировых стандартов качества, то им будут открыты все рынки, в противном случае - сельскому хозяйству России грозят большие неприятности"[1].

В одном из основных документов ВТО - Соглашении по сельскому хозяйству, помимо прочих конкретных связывающих обязательств - доступа к рынку, внутренней поддержки, экспортной конкуренции, прописаны обязательства стран - участниц по применению санитарных и фитосанитарных мер[2].

Санитарная или фитосанитарная мера - это любая мера, применяемая для защиты жизни или здоровья людей или животных от рисков, возникающих в пищевых продуктах, напитках или кормах. К числу таких мер относятся: *все соответствующие законы, постановления, правила, требования и процедуры, охватывающие критерии конечного продукта; методы обработки и производства; процедуры испытания, инспектирования, сертификации и одобрения положения в отношении методов оценки риска.*

Что касается безопасности пищевых продуктов, то Соглашением определены стандарты, предписания и рекомендации, установленные Комитетом "Кодекс Алиментариус", которые относятся к пищевым добавкам, ветеринарным препаратам и остаткам пестицидов, загрязняющих веществ, методам анализа и выборочного контроля, правилам и предписаниям по нормам гигиены.

При вступлении в ВТО России предстоит в соответствии с Соглашением провести гармонизацию ГОСТов на всю производимую сельскохозяйственную продукцию и таким образом признать и применить, в качестве страны - члена ВТО единые санитарные и фитосанитарные меры, основанные на международных стандартах, предписаниях или рекомендациях, обеспечивающих охрану жизни и здоровья людей, животных или растений.

На сегодняшний день требования к качеству отдельных видов сельскохозяйственной продукции в России существенно уступают международным. Так, на производимое молоко официально действуют два ГОСТа: ГОСТ 13264-70 "Молоко коровье. Требования при закупках" и более жесткий ГОСТ 13264-88. Сравнение основных показателей, по которым оцениваются качество и безопасность молока в России (в соответствии с ГОСТом 1988 г. и ТУ на "Молоко коровье ЭКСТРА. Сырое", разработанными в Ленинградской области) и Чехии (соответствующих требованиям ВТО) приведено в табл. 1.

Возрастают требования не только к показателям безопасности, но и к методикам измерений, а также к системе управления качеством, используемым в ней методам и процедурам. Члены ВТО берут на себя обязательства применять методы оценки риска, признанные соответствующими международными организациями, отвечающие международным требованиям и стандартам.

Наиболее адекватной для производства многих сельхозпродуктов является система управления качеством и безопасностью ХАССП (первые буквы английских слов: *пагга*[1] - риски, *ana\уш* - анализ, *сгШса!* - критические, *соп1го1* - контрольные, *рот1з* - точки) - анализ рисков и критических контрольных точек. Система ХАССП полностью удовлетворяет требованиям международных стандартов, в частности ИСО 9001, она официально принята ВТО, ВОЗ, ФАО. Акцент в ней сделан на упреждающем характере, создании технологической схемы и системы самоконтроля, гарантирующих производство только высококачественной, абсолютно безопасной продукции. Предупредительная направленность отличает ХАССП от традиционных инспекционных систем контроля, признающих продукцию негодной.

Для внедрения системы ХАССП необходимо:

1. *Структурировать* производственный процесс на этапы (операции) таким образом, чтобы на каждом из них могло возникнуть минимум опасностей для качества продукции.

2. *Определить* опасность на каждом этапе, критические контрольные точки (ККТ), т.е. места проведения контроля для идентификации опасного фактора и/или управления риском.

3. *Разработать* систему контроля в ККТ (измерение, тестирование, наблюдение, корректирующие действия по предотвращению производства некачественной продукции, систему учета и документации, процедуры верификации и пересмотра).

Для выявления критических контрольных точек (т.е. элементов производственного процесса, в которых эти риски могут возникнуть) используется "дерево принятия решений"[3].

'Эксперт проекта ТАСИС ФД РУС 9704 "Совершенствование контроля качества отдельных видов сельскохозяйственной продукции" - Мак Сессил.

[2] Ст. 14. Соглашения по сельскому хозяйству введено в действие Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер, далее Соглашение.

[3] **В** ГНУ СЗ НИЭСХ РАСХН в 2002 г. изданы "Рекомендации по повышению качества молока (организационно экономические аспекты)". **В** них описан опыт разработки и внедрения системы ХАССП в Ленинградской области по проекту ТАСИС ФД РУС 9704 "Совершенствование контроля качества отдельных видов сельскохозяйственной продукции в

1. Основные показатели качества и безопасности молока в России и Чехии для определения сортности

Показатель	**Высший сорт**			**Отклонение по сравнению с требованиями в Чехии (раз)**		**Несортовое**		**Отклонение по сравнению с требованиями в Чехии (раз)**
	ГОСТ	**ТУ**	**Чехия**	**ГОСТ**	**ТУ**	**ГОСТ**	**Чехия**	
Бактериальная обсеме-ненность, тыс. ед./см^3	До 300	Не более 200	До 30	10	6,5	Более 4000	Более 100	40
Количество соматических клеток, тыс. ед./см^3	До 500	Не более 400	До 250	2	1,6	Более 1000	Более 400	2,5

Расходы при внедрении системы ХАССП складываются из затрат на:

- предотвращение ошибок и текущий контроль;
- заключительный контроль;
- исправление ошибок.

Результаты от внедрения системы управления качеством образуются за счет:

• упорядочения затрат на текущий и сокращения на их заключительный контроль;

• уменьшения расходов на исправление ошибок;

• ликвидации возникающих из-за ухудшения качества таких потерь, как:

- снижение цены в связи с ухудшением характеристик качества и безопасности молока, потери наиболее привлекательных сегментов рынка;
- невозможность реализации молока;
- полная непригодность молока для использования и утилизации;
- дополнительные затраты на лечение коров от болезней, возникших в результате нарушения технологии;
- возможные затраты на судебные издержки в спорах с потребителями.

Улучшение качества молока требует дополнительных затрат. Но дополнительные вложения в качество окупаются быстрее и в большей степени, чем затраты, направляемые на рост производства молока. Однако без внедрения системы управления качеством даже на новейшем оборудовании расчетные показатели эффективности не достигаются.

С 1 июля 2001 г. в России введен в действие ГОСТ Р 51705.1-2001 "Системы качества. Управление качеством пищевых продуктов на основе принципов ХАССП". Данный стандарт устанавливает основные требования к системе управления качеством и безопасностью пищевых продуктов на основе принципов ХАССП, изложенных в директиве Совета ЕС 93/43 "О гигиене продуктов питания". Однако до сих пор он почти не известен руководителям и специалистам сельскохозяйственного производства.

В Соглашении по сельскому хозяйству ВТО зафиксировано, что развивающиеся страны с момента вступления в ВТО могут отсрочить применение положений в отношении своих санитарных мер на два года (наименее развитые страны-члены - на пять лет) в тех случаях, когда такому применению препятствует недостаток технической квалификации, технической инфраструктуры. Опыт Ленинградской области, где над проблемой повышения качества молока вместе с российскими руководителями и специалистами в 1999-2001 гг. работали консультанты из ЕС по проекту ТАСИС ФД РУС 9704 "Совершенствование контроля качества отдельных видов сельскохозяйственной продукции", показал, что для внедрения системы управления качеством, обеспечивающей производство продукции в соответствии с международными требованиями, необходимы значительные финансовые средства и несколько лет для освоения.

Таким образом, конкурентоспособность российской сельскохозяйственной продукции после вступления в ВТО будет определяться не только экономическими критериями, но и показателями качества и безопасности производимой продукции. Само существование многих отраслей сельского хозяйства, в частности, отечественного молочного животноводства, зависит от освоения на всех этапах технологической цепочки (от заготовки кормов в хозяйствах и производства их на комбикормовых заводах до переработки и реализации молочной продукции) системы управления качеством, удовлетворяющей международным требованиям, позволяющей достичь уровня качества и безопасности, соответствующего мировым стандартам.

ВТО И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ В МОЛОЧНОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

А.К.Мухамадиярова, *к.э.н., доц.,* **Л.Н.Дорожко,** *ст. преп. Башкирского государственного аграрного университета*

Безопасность продуктов питания является социально-экологическим аспектом качества жизни.

Особое значение имеет качество животноводческой продукции, т.к. она выступает и в роли сырья для

перерабатывающей промышленности, и в роли составляющей в ряде производств, и в качестве самостоятельного товара и продукта. В настоящее время наблюдается активное развитие молочного рынка. Молочные и молокосодержащие продукты входят в приоритетную группу продовольственных товаров. В молочной промышленности функционирует более 3 тыс. молочных предприятий, в том числе в республике Башкортостан 114 молочных предприятий с учетом мини-цехов.

Ежегодно растет номенклатура производимой продукции и одновременно - интерес потребителя к ней. Между тем по ряду регионов России наблюдается острый дефицит молочной продукции. Это связано с общим снижением поголовья скота с 20,6 млн коров в 1990 г. до 12,9 млн в 2000 г. Также сократилось производство молока - с 33 197 тыс. т в 1998 г. до 31 938 тыс. т в 2000 г. Характерна низкая продуктивность коров (около 2 500 кг молока в год). В Республике Башкортостан за последнее десятилетие поголовье крупного рогатого скота уменьшилась на 28%, в том числе коров на 13%. За этот же период в личных подсобных хозяйствах поголовье КРС возросло на 9%, из них коров на 15%. За девять лет надои молока в республике в сельскохозяйственных предприятиях снизились на 17%. В 2000 г. уровень производства молока на душу населения составил 363 кг. В то же время данные о состоянии молочной продукции в мире свидетельствуют о повышении производства молока. Так, в Исландии отмечено снижение потребления питьевого молока с 43 100 т в 1998 г. до 40 900 т в 2000 г., но значительно возрос спрос на кисломолочные продукты, сыры (так, потребление сыров возросло с 5 000 т в 1998 г. до 5 800 т в 2000 г.). В Индии в 2000-2001 гг. производство молока возросло на 4,2% по сравнению с предыдущим годом стоит отметить, что молоко коровье составляет там лишь 42%, а 54% - это буйволиное молоко. В Японии отмечается внимание населения к полезности, натуральности, гигиеническим свойствам молочных продуктов, стала популярна система "быстрого питания", возросло потребление сыра, йогурта при снижении производства питьевого молока с 5 046,7 тыс. т в 1998 г. до 4 972,1 тыс. т в 2000 г.

Растет информированность населения, потребители готовы платить за качество и с большим удовольствием приобретают натуральные и качественные продукты. Продукты должны быть полноценными по составу, не содержать химических добавок, иметь небольшую энергетическую ценность, высокие потребительские свойства. В табл. 1 приводятся данные (с учетом сорта) о переработанной молочной продукции в Башкортостане.

1. Переработка молока в Республике Башкортостан, тыс. т

Годы	1-й сорт	2-й сорт	3-й сорт
1999	339,0	25,8	2,7
2000	357,3	23Д)	7^
2001	345,2	21,0	5,9

Опыт зарубежных стран показывает, что проблема обеспечения качества выпускаемой продукции актуальна и в развитых странах.

В Индии поддержку от правительства получают организации, связанные с контролем заболеваний скота, и научно-исследовательские учреждения.

В России также принимаются меры, направленные на повышение качества и создание барьера для производства и реализации некачественных продуктов за счет внедрения сертификации, государственного надзора, таможенных правил, работы торговых инспекций.

В Республике Башкортостан постановлением Кабинета Министров от 27.01.2003 г. № 27 утверждена программа реформирования, стабилизации и развития отраслей животноводства на 2003-2005 гг. Согласно данной программе, определен объем необходимых финансовых ресурсов в размере 458,9 млн руб. В республике планируется к 2005 г. довести молочную продуктивность коров до 3 тыс. кг, производство молока до 885 тыс. т, а производство молока на душу населения - до 388 кг. Определена задача для достижения данных показателей: создание прочной кормовой базы за счет увеличения посевов бобовых и использования полноценных комбикормов. Определены нормы заготовки кормовых единиц на 1 усл. голову скота - 35-36 ц корм, ед., в том числе на зимовку 24-25 ц корм. ед. Отмечается необходимость поднятия качества племенной работы. Планируется использовать систему лизинговых поставок племенных животных.

На сегодняшний день в России уровень организации надзора за качеством продукции не соответствует уровню надзора в развитых странах, сотрудничающих в ВТО. Необходимо обеспечение нормативно-законодательной базы. Большое значение в этом вопросе отводится принятому Государственной думой, одобренному Советом Федерации и подписанному Президентом РФ закону ФЗ-184 от 27.12.2003 г. "О техническом регулировании". Данный закон вступает в силу с июля 2003 г. Законодательно устанавливаются две формы обязательного подтверждения соответствия - декларирование и сертификация. Также вступил в действие с 01.07.2002 г. Кодекс об административных правонарушениях, предусматривающий административную ответственность как физических, так и юридических лиц за нарушения в области стандартизации и сертификации.

В странах ЕС надзор осуществляется на стадии обращения товара, т.е. на рынке. В случае обнаружения не соответствующего требованиям товара проверка

переходит на дорыночную стадию и проверяются производственные процессы.

Как отмечает директор ВНИИСа профессор В. Г. Версан, проводимая сегодня сертификация сыграла ощутимую роль в обеспечении безопасности продукции. Но в то же время сертификация лишь подтверждает, что на момент оценки продукт отвечает требованиям нормативных документов, а само предприятие способно стабильно выпускать качественную продукцию. Однако нельзя гарантировать сохранения всех требований в процессе транспортировки, реализации, что не исключает возможность фальсификации.

Для молочной промышленности характерно значительное расширение ассортимента, многие продукты отличаются сложным сырьевым составом, встречается замена молочных жиров растительными. Молочные продукты способны восполнять дефицит в питании белков, жиров, витаминов группы В: $B_ь$ B_2, B_6, $B_{,2}$, а также витаминов С, РР, Е. Поэтому стоит приветствовать обогащение молочных продуктов, но предварительно надо проводить комплексное исследование сырьевых компонентов в плане совместного использования ингредиентов в одном продукте.

Актуален вопрос применения консервантов и стабилизаторов.

Наиболее приоритетными для потребителя стоило бы считать натуральные свежие молочные продукты с малыми сроками хранения. А это связано с региональными производственными мощностями молочных предприятий и сырьевыми ресурсами регионов.

ЭЛЕКТРОННОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОДУКЦИИ И КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ТОВАРОВ НА МИРОВЫХ РЫНКАХ

М. Н. Осовин, *к.э.н., науч. сотр. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Сегодня уже ни у кого не вызывает сомнения, что вступление России в ВТО - это практически единственная возможность выхода страны на полноценный международный рынок, и это даже несмотря на то, что условия вступления ставят новых членов в относительно более жесткие условия рыночной деятельности. Более того, согласно процессуальным ограничениям, участие в ВТО выгодно, прежде всего, для стран экспортеров, даже при условии, что они вынуждены сокращать (или отменять) экспортные субсидии. По отношению к странам-импортерам такой уверенности не существует. Приняв жесткие и, как утверждается, равные для всех условия членства, российская экономика неизбежно ощутит ослабление конкурентноспособности и сокращение объемов отечественного производства, что может привести к росту доли импортной продукции в продовольственном балансе страны, снизить до опасного предела уровень ее продовольственной безопасности. Это, в свою очередь, может породить риски социальных и экономических потрясений. Поэтому вступлению в ВТО должна предшествовать основательная техническая подготовка экономики страны в целом и агропромышленного производства, в частности, с целью минимизации рисков потери конкурентноспособности России на международном аграрном рынке и нежелательных последствий, основанных на ущемлении интересов национальных товаропроизводителей.

На внутреннем уровне ситуацию может сгладить организованный силами научных организаций и информационных служб государства мониторинг присоединения к ВТО с обязательной последующей адаптацией операторов рынка к новым условиям торговли, целью которого должно стать обеспечение продовольственной безопасности и устойчивого развития АПК.

На внешнем уровне негативное отношение к вступлению в ВТО со стороны товаропроизводителей можно несколько исправить, внедрив общемировые стандарты сертификации продукции. Действительно, в условиях ужесточения конкуренции из-за притока более дешевого импорта на продовольственных (как на внутренних, так и на ставших номинально более доступными внешних) рынках, на наш взгляд, в предпочтительном положении окажутся те агропромышленные формирования и предприятия, которые смогут документально подтвердить свои возможности в области качества, т.е. предъявить сертификат, выданный аккредитованными на право сертифицировать продукцию государственными представителями или предприятиями. Такие работы ведутся, но они пока разрозненны, несостыкованы и объективно способствуют не интеграции, а сегментации экономического пространства.

Решение подобной проблемы предполагает:

- разработку и внедрение современных классификаторов товаров, продуктов, услуг и других видов ресурсов (в том числе труда, капитала, финансов), позволяющих однозначно и в максимально детализированной форме именовать конкретные изделия и ресурсы;
- создание соответствующих мировым стандартам государственных форматов электронного описания и сопровождения жизненного цикла изделий;
- организацию единого информационного пространства, в котором различные товаропроизводители могли бы получать на языке этих единых классификаторов, форматов и стандартов сведения о потенциальных партнерах и конкурентах, ценах, условиях возможных контрактов, экономической конъюнктуре и т. д.

Во всех развитых странах к настоящему времени уже сформированы или активно формируются системы сертификации различных уровней: национальные, отраслевые, в рамках агропромышленных объединений и т.д. Большая часть сертифицированных систем в этих странах разработана на основе законов и правительственных постановлений с целью обеспечить здоровье и безопасность людей, охрану окружающей среды, экономию ресурсов, а также документированное качество и потребительскую пригодность продукции. Согласно правилам Международной организации по стандартизации (150), существует единый сертификат соответствия международной системе управления качеством 130 9000. В 1995 г. приняты международные стандарты серии 10303 (ЗТЕР) и 180 серии 13584 (РЫВ), которые определили единый механизм электронного описания любых изделий, процессов и ресурсов. В 1996 г. к ним добавлен сертификат экологического соответствия 130 14000. В России на конец 1998 г. было выдано всего 132 сертификата 18(2 9000 и ни одного 130 14000 [1].

Реализация этих стандартов в развитых зарубежных странах (в США стандарты 180 серии 10303 уже приняты в качестве национальных) приведет к тому, что в ближайшие три-четыре года на мировом рынке будет приниматься только та продукция, которая имеет "безбумажную" электронную документацию, соответствующую требованиям указанных международных стандартов.

Изолированность российской экономики от международной сети электронного обмена информацией и международных стандартов угрожает уже в ближайшие несколько лет отрицательно сказаться на продовольственной безопасности России, т.к. отечественные изготовители не смогут обеспечить их электронное сопровождение в соответствии с международными стандартами. Т.е. их будут вытеснять со своего рынка, но при этом не допускать на международный.

В соответствии с постановлением Правительства РФ в 2000 г. на территории Новосибирской области

проводится экономический эксперимент по введению в деловой оборот расширенного кода продукции, созданию информационного пространства, в котором обеспечивается сопровождение основных товарно-денежных потоков и предоставление необходимых сведений участникам экономических процессов.

Его целью является повышение привлекательности отечественной продукции за рубежом, расширение рынка экспорта и, следовательно, привлечение дополнительных инвестиций в экономику России, и сельское хозяйство в частности. В основе создания расширенного кода продукции лежит разработка маркировки, которая позволит, считывая информацию, получать все сведения относительно производителя, качества продукции и производства, сроках, отслеживать все пути передвижения, сокращая долю трансакционных издержек в сельском хозяйстве, снизить количество перекупщиков, повысить качество маркетинговых исследований. Сочетание всех этих факторов, в свою очередь, станет стимулом к формированию оптимальной структуры сельскохозяйственного производства (четко станут видны дублирующие, "паразитирующие" элементы системы).

Переход к указанной системе показателей вряд ли возможен в ближайшее время. Однако без движения в направлении стандартизации и глобализации статистического учета перелом негативного отношения к вступлению в ВТО и режим адаптации после вступления могут затянуться на неопределенное время.

Литература

1. *Дашут Е. С, Суслов В. И.* Проблемы создания единого информационного пространства материально-финансовых потоков в регионе// Регион: экономики и социология. 2000. № 2.

КОМПЛЕКСНОЕ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЗЕРНА И ЖИВОТНОВОДСТВА

И.А. Кошкарев, *к.с.-х.н., соискатель Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

В условиях вступления страны в ВТО становятся насущны проблемы повышения конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства основных аграрных регионов, обеспечения рентабельности продукции взаимосвязанных отраслей -производства зерна и зернопотребляющих отраслей животноводства. Примером для рассмотрения вариантов решения их проблем может служить Волгоградская область.

В этой области в 2002 г. так же, как и в ряде других зернопроизводящих регионах, произошло уменьшение рентабельности зернового хозяйства. При снижении себестоимости производства зерна на 7,1% реализационные цены сократились на 25,1%. Поэтому если в 2001 г. уровень рентабельности реализации зерна в сельхозпредприятиях области составил 34,9%, то в 2002 г. - 8,8%. Рентабельность производства зерна определяется двумя основными факторами: соотношением себестоимости продукции продовольственных культур с ценами на них и спросом на фуражное зерно, определяющим их цены. В сложившихся условиях по-прежнему рентабельными остаются производство и реализация озимой пшеницы, хотя уровень ее рентабельности в 2002 г. сократился по сравнению с 2001 г. в 2,9 раза. Наивысшую рентабельность по-прежнему обеспечивает реализация высококлассной пшеницы. Повышение рентабельности этой части зерновой продукции требует совершенствования государственных зерновых интервенций и обеспечения выгодных для отечественных товаропроизводителей условий экспорта зерна.

Рентабельность производства фуражного зерна непосредственно связана с доходностью животноводства и его спросом на зерновые компоненты кормов.

В структуре использования зерна как в целом по Российской Федерации, так и в Волгоградской области большую часть составляет потребление на корм скоту и птицы. В Волгоградской области, например, в среднем за 1992-2001 гг. доля расхода зерна на фураж составляла примерно две трети от общего объема его внутреобластного потребления, а условия его реализации определялись спросом животноводческих отраслей, который, в свою очередь, зависел от рентабельности их продукции.

В крупных и средних предприятиях в Волгоградской области в 2002 г. наиболее убыточными были производство и реализация мяса крупного рогатого скота. На 1 руб. затрат было получено 33,7 коп. убытка. На 1 руб. затрат мясо птицы принесло убыток в размере 15,6 коп., свиней -13,7 коп., молоко и молочные продукты - 9,7 коп., и лишь производство и реализация яиц в 2002 г. дали 14 коп. на 1 руб. затрат прибыли.

Мы разделяем мнение авторов, которые предлагают защиту отечественных производителей животноводческой продукции от иностранных конкурентов путем повышения таможенных пошлин и направления полученных дополнительных средств на нужды отечественного агропромышленного комплекса.

Эти меры неизбежно, во всяком случае, в первые годы вызовут рост оптовых и розничных цен на животноводческую продукцию. Для повышения уровня окупаемости вложений на уровне 12-15 коп. на 1 руб. затрат розничные цены должны вырасти: на говядину - на 60-70%, мясо птицы и свинину - на 30-35%, молоко и молочные продукты -на 25-30%.

Имеется в виду, что такой их рост должен быть компенсирован повышением уровня заработной платы пенсий и других социальных пособий.

Подорожание животноводческой продукции, а в связи с этим и фуражного зерна, несомненно, будет стимулировать более рациональное использование концентрированных кормов и адаптацию структуры зернового производства к спросу.

В современных условиях более половины потребляемого в животноводстве зернофуража составляет низкокачественное продовольственное зерно, в основном, озимой пшеницы. Сельхозтоваропроизводители области, за исключением животноводческих комплексов, птицефабрик и отдельных передовых хозяйств, не включают в состав потребленного зерна высокоэнергетические и высокобелковые компоненты. Вследствие этого возрастают затраты кормов и снижается продуктивность скота и птицы.

Так, известно, что на производстве 1 ц привеса в свиноводстве, при условии использования сбалансированных рационов, расход кормов можно ограничить 3 ц корм, ед., а доведение веса животных до убойных кондиций в 100 кг обеспечить за четыре-пять месяцев. Современная же практика производства мяса свиней в Волгоградской области в личных подсобных хозяйствах населения, где в последние годы производится свыше 60% его областного объема, на 1 ц привеса затрачивается до 1 т зерна, а сроки выращивания до убойных весовых кондиций растягиваются на 10-12 месяцев.

В соответствии с потребностями животноводства необходимо изменить структуру производства зерна в области, в которой в современных условиях доля фуражных культур занимает лишь одну четверть от общего объема производства, а продовольственные культуры составляет три четверти. В 2001 г. соотношение между объемом производства этих групп культур составило 77 и 23%, в 2002 г. - 84,5 и 15,5%. Применительно к почвенным и климатическим условиям Волгоградской области наиболее эффективно возделывание в качестве культуры источника зерна с высоким энергетическим содержанием белка гороха и нута. Однако доля этих культур в структуре посевов зерновых мала - в 2002 г. она составила лишь 0,8%, посевы зерновых и зернобобовых - 1,7%.

Выполненные нами расчеты по оптимизации регионального зернопродуктового подкомплекса показывают, что группа продовольственных культур должна составлять в общих посевах зерновых 50-55%. Остальная часть должна использоваться для возделывания зернофуражных культур в ассортименте, соответствующем потребностям комбикормовой промышленности, обеспечивающем высокопродуктивное животноводство. Это позволит существенно повысить эффективность взаимосвязанных зерновой и животноводческой отраслей.

АНАЛИЗ ЭЛАСТИЧНОСТИ СПРОСА НА ХЛЕБ И ХЛЕБОБУЛОЧНЫЕ ИЗДЕЛИЯ ПО ЦЕНЕ И ДЕНЕЖНЫМ ДОХОДАМ НАСЕЛЕНИЯ

Т.Ю. Максимова, *к.э.н., Московский государственный университет пищевых производств*

Как показывают исследования специалистов, спрос на отдельные товары не остается постоянным, а подвержен изменениям под действием ценовых и неценовых факторов, из которых наибольшее значение имеют, соответственно, цена на товар и денежные доходы потребителей.

Зависимость спроса от перечисленных факторов описана в теории эластичности спроса. Следует отметить, что эластичность спроса - величина консервативная и может существенно изменяться только в течение длительного периода времени. В связи с переходом к рыночным отношениям автору представляется необходимым исследовать эластичность спроса на хлеб и хлебобулочные изделия применительно к двум принципиально разным экономическим системам: в условиях централизованно-плановой экономики и в условиях перехода к рыночной экономике. Актуальность такого исследования, по нашему мнению, определяется существенными различиями в ценообразовании, формировании и расходовании денежных доходов потребителей, проистекающими из различий экономических систем, что по-разному влияет на эластичность спроса. В свою очередь, с помощью теории эластичности товаропроизводители могут управлять спросом товаров и ценами на них.

Учитываемые статистикой данные о потреблении хлеба и хлебобулочных изделий включены в группу "Хлебные продукты", которая содержит сведения о потреблении хлеба и макаронных изделий (в пересчете на муку), муки, крупы и бобовых. При определенных условиях (резкий скачок цен на некоторые товары, изменение структуры потребления и денежных доходов населения и др.) перечисленные продукты становятся взаимозаменяемыми, т.е. товарами-субститутами. Товары-субституты -это такие пары товаров, для которых рост цены одного товара приводит к росту спроса на другой, при этом данные товары удовлетворяют функционально схожие потребности. Для таких товаров в теории эластичности рассчитывается показатель перекрестной эластичности спроса, который позволяет оценить степень влияния на величину спроса на данный товар изменения цены другого (взаимозаменяемого или взаимодополняемого) товара.

Количественно степень влияния стоимости хлебобулочных изделий на их потребление в экономической литературе оценивается с помощью коэффициента эластичности спроса по цене. Он показывает, на сколько процентов может измениться спрос на определенный товар при изменении его цены на 1%, и рассчитывается по формуле:

$$K_{щ} = \frac{\text{Процент изменения спроса}}{\text{Процент изменения цены}} .$$

Чтобы ввести количественную меру эластичности спроса, прежде всего, необходимо определить способ измерения процентных отношений величин. Мы считаем, что наиболее точно эластичность спроса можно оценить с помощью формулы, которую предложил известный ученый Р. Аллен: $(C_2 - C,) : (C_2 + C,)$

$$(Ц_2 - Ц,) : (Ц_2 + Ц,)$$

Так как фактическое потребление продуктов питания представляет собой реализованный под влиянием определенных факторов потребительский спрос, для расчета эластичности спроса мы использовали данные о фактическом потреблении хлеба и хлебобулочных изделий и их основных субститутов, а также сведения об изменении цен на них.

Результаты расчета коэффициентов эластичности спроса по цене представлены в табл. 1, 2 и 3.

1. Эластичность спроса на хлеб и хлебобулочные изделия и их основные субституты по цене

Коэффициент эластичности спроса	**В период централизованно-плановой экономики (1980-1990 гг.)**	**В период перехода к рыночным отношениям (1990-1999 гг.)**
На хлеб и хлебобулочные изделия	- 0,943	- 0,3297
На картофель	-0,147	0,0742
На макаронные изделия	1,535	-0,1826

1. Эластичность спроса на хлебные продукты по цене на хлеб и хлебобулочные изделия и их основные субституты

Коэффициент эластичности спроса	**В период централизованно-плановой экономики (1980-1990 гг.)**	**В период перехода к рыночным отношениям (1990-1999 гг.)**
По цене на хлеб и хлебобулочные изделия	- 0,322	- 0,008
По цене на картофель	- 1,513	- 0,008
По цене на макаронные изделия	- 0,076	- 0,008

3. Перекрестная эластичность спроса на хлеб и хлебобулочные изделия по цене их основных субститутов

Коэффициент перекрестной эластичности спроса	**В период централизованно-плановой экономики (1980-1990 гг.)**	**В период перехода к рыночным отношениям (1990- 1999 гг.)**
По цене картофеля	- 0,224	- 0,3297
По цене макаронных изделий	- 4,432	- 0,3297

Отрицательный знак коэффициента эластичности спроса по цене свидетельствует о зависимости между ценой и спросом на товар, присущей так называемым нормальным товарам: при снижении цены спрос на товар растет, а при росте - падает. Положительный знак обычно характеризует такую зависимость: при росте цены спрос растет, а при снижении - падает.

Анализ данных таблиц позволил сделать следующие выводы:

1. Исследуемые продукты в условиях централизованно-плановой экономики были неэластичны по цене ($К_{эц} < 1$), за исключением макаронных изделий ($К_{эц} > 1$), потребление которых выросло, несмотря на рост цен.

2. В условиях перехода к рыночным отношениям спрос на исследуемые продукты также был неэластичен по цене ($К_{эц} < 1$). Однако следует отметить, что значение $К_{эц}$ существенно снизилось. Если в предыдущий период значение коэффициента эластичности спроса на хлеб и хлебобулочные изделия было близким к 1 (т.е. приближалось к границе перехода от неэластичного по цене товара к эластичному), то в условиях рыночных отношений оно составило -0,3297. Существенно снизилась эластичность спроса на макаронные изделия по цене: спрос на продукт стал неэластичен. Эластичность спроса на картофель также значительно уменьшилась, однако данное снижение имеет другой характер: положительный знак коэффициента и близкое к нулю значение свидетельствуют о незначительном по сравнению с ростом цены увеличении спроса на данный продукт, в то время как спрос на хлеб и макаронные изделия снизился.

3. В период централизованно-плановой экономики спрос на хлебные продукты был эластичен по цене картофеля и неэластичен по цене хлеба и макаронных изделий.

4. В условиях перехода к рыночным отношениям близкие к нулю значения коэффициентов эластичности и их равенство свидетельствуют о чрезвычайно низкой ценовой эластичности спроса на хлебные продукты. Это связано с тем, что хлебные продукты являются наиболее дешевыми продуктами питания и составляют существенную часть (около 20%) в структуре стоимости набора из 25 основных продуктов питания, поэтому в кризисные периоды, при снижении уровня жизни населения их потребление остается стабильным и даже может расти.

5. В 1980-1990 гг. в наибольшей степени на падение спроса на хлеб и хлебобулочные изделия повлиял рост цен на макаронные изделия (в данном случае ситуация рассматривается с ограничением "при прочих равных условиях"), в наименьшей -рост цен на картофель. В 1990-1999 гг. данное влияние оказывалось в равной степени, о чем говорят одинаковые значения коэффициента перекрестной эластичности спроса.

Оценить влияние денежных доходов населения на потребление хлебных продуктов можно с помощью коэффициента эластичности спроса по доходам. Он показывает, на сколько процентов может измениться спрос на товар при повышении или понижении уровня денежных доходов населения, и рассчитывается аналогично коэффициенту эластичности спроса по цене.

Результаты расчета коэффициентов эластичности спроса на хлеб и хлебобулочные изделия по среднедушевым денежным доходам населения представлены в табл. 4.

Анализ коэффициентов эластичности спроса по доходу позволил сформулировать следующие выводы:

1. Как в условиях централизованно-плановой экономики, так и в условиях рынка спрос на хлебные продукты, хлеб и хлебобулочные изделия, картофель и макаронные изделия неэластичен по доходам ($К_{эд} < 1$), что отражает социальную значимость данных продуктов как товаров первой необходимости;

2. Сопоставление полученных значений коэффициента говорит о том, что наибольший показатель эластичности соответствует хлебу и хлебобулочным изделиям, то есть из исследуемой группы продуктов они более чувствительны к изменению денежных доходов населения. Менее чувствительны к изменению доходов макаронные изделия и картофель.

4. Эластичность спроса на хлебные продукты, хлеб и хлебобулочные изделия и их основные субституты по доходам населения

Коэффициент эластичности спроса	**В** период централизованно-плановой экономики **(1980-1990 гг.)**	**В** период перехода к рыночным отношениям **(1990-1999 гг.)**
На хлебные продукты	-0,112	- 0,0085
На хлеб и хлебобулочные изделия	-0,327	- 0,3298
На картофель	-0,215	0,0742
На макаронные изделия	0,113	-0,1827

5. Обобщающий коэффициент эластичности спроса на хлеб и хлебобулочные изделия и их основные субституты

Обобщающий коэффициент эластичности спроса	**В** период централизованно-плановой экономики **(1980-1990 гг.)**	**В** период перехода к рыночным отношениям **(1990-1999 гг.)**
На хлеб и хлебобулочные изделия	0,308	0,1087
На картофель	0,032	0,0055
На макаронные изделия	0,173	0,0334

Расчет коэффициентов эластичности спроса по цене и по доходу позволяет рассмотреть влияние на спрос каждого фактора (цены и дохода) в отдельности, но не дает возможности сделать вывод об их совокупном влиянии на спрос. Для устранения этого недостатка автор предлагает рассчитывать обобщающий коэффициент эластичности спроса по следующей формуле:

$К_э^{об} = К_{эц} \times К_{эд}$, где $К_э^{об}$ - обобщающий коэффициент эластичности спроса; $К_{эц}$ - коэффициент эластичности спроса по цене; $К_{эд}$ - коэффициент эластичности спроса по доходу.

Результаты расчета обобщающего коэффициента эластичности спроса отражены в табл. 5.

Общий коэффициент эластичности спроса можно использовать как ориентир в выборе ценовой политики предприятия. Однако при этом следует учитывать, что ценовая эластичность спроса на продукцию конкретного предприятия, как правило, выше, чем эластичность рыночного спроса.

ГЛУБОКАЯ ПЕРЕРАБОТКА ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕВОДСТВА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЕЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ С УЧЕТОМ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Е.Н. Кислова, *к.э.н., ст.. преп. Брянской государственной сельскохозяйственной академии,*
Н.А Кислов., *асп. Высшей школы управления АПК.*

Вступление России в ВТО сопряжено с поступлением на отечественные рынки качественной и конкурентоспособной продукции птицеводства из стран ближнего и дальнего зарубежья.

Усиливающая экспансия иностранных товаропроизводителей потребует увеличить уровень конкурентоспособности отдельных отечественных производств, в т.ч. производства продукции птицеводства, иначе вполне вероятно, что может возникнуть ситуация, когда будет поставлен вопрос о существовании этой отрасли животноводства в России.

В настоящее время промышленное птицеводство в России и в ее отдельных регионах занимает высокое место в снабжении населения мясом птицы и яйцами. На фоне значительного количества продукции птицеводства, поставляемой на региональные рынки производителями других регионов России, стран ближнего и дальнего зарубежья, продукция местного производства должна отличаться не только высоким качеством, но и широким ассортиментом. Это позволит ей успешно конкурировать с зарубежными и отечественными аналогами.

К числу факторов качественного улучшения производства продукции птицеводства можно отнести ее глубокую переработку. Именно ее можно считать важнейшим фактором маркетинговой деятельности птицеводческих предприятий, т.к. она способствует повышению эффективности сбыта продукции отрасли.

Исследования ряда ученых и практиков (В.Лукьянова, В.Горянина, С. Малеева, Г. Санина, Г. Бобылевой, Е.Сизенко, Н. Денина и др.) позволяют сделать вывод о том, что в России в настоящее время перерабатывается лишь 15% мяса птицы, в то время как в зарубежных странах эта цифра колеблется от 50 до 90%. Практика показала, что птицеводческие хозяйства, не имеющие цехов по глубокой переработке птицы, терпят огромные убытки. Между тем мировой опыт свидетельствует о том, что в большинстве экономически развитых стран перешли на полное потрошение тушек птицы. В конце 70-х гг. прошлого века на рынок стали поступать уже разделанные части тушек и продукты глубокой переработки. Это сделало продукцию птицеводства более конкурентоспособной. Уже через 20 лет производство этих продуктов возросло до 70-90% от общего объема производства мяса птицы. Но для того чтобы сделать свою продукцию более конкурентоспособной, зарубежные производители продукции птицеводства искали все новые и новые формы сбыта своей продукции. Для зажиточных слоев населения была увеличена доля реализации парного мяса. Увеличился выпуск продуктов, готовых к употреблению и поступающих в продажу в упакованном виде. Для менее обеспеченных слоев населения был организован выпуск полуфабрикатов из съедобных отходов убоя птицы. Отходы убоя и потрошения, непригодные в пищу людям, использовались для производства мясо-костной муки, т.е. применялись безотходные технологии переработки продукции птицеводства. Все это повышало эффективность отрасли птицеводства в странах,, использующих глубокую переработку птицы.

Для того чтобы сделать продукцию птицеводства отечественного производства более конкурентоспособной, необходимо производить ее глубокую переработку, расширять ассортимент и повышать качество. Это наглядно подтверждает аналогичный мировой опыт.

По данным В. Лукьянова, в системе Росптице-прома сейчас функционирует 600 убойных цехов, 64 предприятия по выпуску колбас и 52 - консервов, имеется 326 установок по производству яичного порошка, но из-за отсталой технической базы вырабатывается недостаточное количество не только полуфабрикатов, колбасных и кулинарных изделий, сосисок, консервов, но и других продуктов глубокой переработки мяса птицы, включая детское и диетическое питание. На фоне сокращения объемов производства продукции птицеводства и незначительной доли переработки происходит снижение ее качества. Удельный вес нестандартного мяса в отрасли достигает 20-25%, убытки от производства каждой тонны мяса птицы доходят до 3 млн руб., недополученная прибыль на предприятиях, не имеющих цехов по переработке мяса птицы, достигла только в 1996 г. 351 млн руб.

Но не только отсутствие цехов по переработке продукции птицеводства делают эту отрасль уязвимой на рынке продукции птицеводства. Вторая важнейшая причина - низкая покупательная способность населения и высокие цены на продовольствие. Так, если в 1990 г. на свой среднемесячный доход житель России мог приобрести 1 955 шт. яиц, то уже к 1993 г. он смог приобрести только 1 318 яиц, т.е. доходы его неуклонно сокращались.

На фоне возросшего потребления мяса птицы, например, в США, сокращение потребления его в России наиболее заметно (среднесуточное потребление мяса птицы в России только за период с 1990 по 1995 г. сократилось на 54%, яиц на 30%).

И все же на фоне всех проблем, преследующих отечественное птицеводство в настоящее время, на ряде птицефабрик России наметился процесс внедрения прогрессивных технологий переработки яиц и мяса птицы. Это обусловлено тем, что продажа мяса птицы в виде тушек обеспечивает рентабельность в размере 12%, переработка ее в фарш позволяет увеличить ее еще на 8%, в суповые наборы - на 27,5%, а при реализации варено-копченых крыльев она может возрасти до 66,2%. В целом же изготовление из мяса птицы колбас, консервов, фарша и других изделий может повысить рентабельность на 40-85%.

Но, тем не менее, необходимо отметить, что износ основных фондов в перерабатывающих отраслях АПК

составляет в настоящее время 60-75%, 41% оборудования подлежит списанию и лишь половина из него производится в России. Это привело к сокращению объемов переработки мясного сырья только за период с 1990 по 1999 г. на 40%, сократилась и выработка продуктов из 1 т сырья на 20-30%. Производственные мощности крупных перерабатывающих предприятий загружены лишь на 20-50%, что приводит к удорожанию переработки сырья и снижению конкурентоспособности производимых пищевых продуктов. Следствием этого стало засилье импортной продукции на российских рынках.

Выход из данной сложной ситуации нам видится в создании мини-цехов по переработке продукции птицеводства непосредственно в местах ее производства, т.е. в птицеводческих предприятиях. Их преимущества состоят в том, что они приближены к источникам сырья, в них эффективнее решаются проблемы использования рабочей силы и производственных мощностей, они быстрее реагируют на изменения спроса на рынке птицеводческой продукции, с их помощью можно сокращать затраты на производство продукции, обеспечивать ее быструю переработку и реализацию, расширять ассортимент, обеспечить в более короткие сроки поступление денежных средств на расчетные счета хозяйств, стабилизировать производство и т.д. В конечном счете это будет способствовать производству продукции птицеводства, способной конкурировать с импортными аналогами.

Изучив опыт переработки продукции птицеводства на предприятиях с аналогичной специализацией в России и за рубежом, специалисты одного из крупнейших птицеводческих хозяйств России и Брянской области ООО "Снежка" пришли к выводу о необходимости переработки продукции птицеводства непосредственно в своем хозяйстве. Это позволило не только расширить ассортимент реализуемой продукции, изготовленной из яиц и мяса птицы, но и использовать в качестве компонентов при производстве изделий из мяса птицы свинины и говядины, также производимых в данном хозяйстве. Технологами хозяйства были разработаны новые сорта колбасных изделий и консервов с включением в них помимо мяса птицы других видов мяса и продукции его переработки, пригодной в пищу людям. Это позволило привлечь новых покупателей. В настоящее время в ООО "Снежка" только колбасно-консервный цех выпускает более 60 наименований продукции на сумму более 15 млн руб.

Существенное внимание на предприятии уделяется широкому применению таких приемов увеличения выхода готовой продукции, как инъецирование и массирование. При их применении выход мяса копченых кур увеличился с 69 до 96%, т.е. почти на треть.

После введения глубокой переработки мяса птицы объемы переработки только за период с 1996 по 2000 г. возросли на 52,9%, производство колбасы увеличилось на 47,9%, фарша - в 7,5 раза. При этом рентабельность производства отдельных видов продукции также имела тенденцию к увеличению: колбасы на 5 пунктов, фарша на 10, консервов и копченых цыплят соответственно на 3,5 и 5 пунктов. В целом же изготовление из нестандартного мяса птицы колбас, консервов, фарша и т.д. в 2002 г. позволило повысить рентабельность производства продукции птицеводства в ООО "Снежка" более чем на 40%.

Наши исследования позволяют сделать вывод о том, что рынок яичной продукции в Брянской области полностью сформирован. Учитывая, что яйца являются скоропортящимися продуктами, их переработка увеличивает возможности их сбыта в отдаленные регионы России, т.к. срок хранения яичного порошка гораздо выше срока хранения неперерабо-танных яиц. Один из приемов, делающих продукцию переработки яиц более востребованной, - это уничтожение при переработке патогенной микрофлоры. Продукты переработки яиц в настоящее время широко используются при производстве различных кулинарных изделий, их удобно перевозить на большие расстояния.

Переработка яиц, осуществляемая в ООО "Снежка", свидетельствует о ее высокой эффективности. Так, за период с 1996 по 2001 г. объемы переработки яиц возросли более чем в 1,7 раза. Рост цен на яичный порошок опережал рост себестоимости его производства. Сравнительный анализ рентабельности производства и переработки яиц за анализируемый период показал, что наиболее выгодно реализовывать мелкие яйца именно в переработанном виде. При этом рентабельность переработки яиц на 3,2 п. выше, чем рентабельность их производства.

Проведенные нами маркетинговые исследования позволяют сделать вывод о том, что эта продукция в ближайшее время будет востребована потенциальными покупателями.

Таким образом, эффективность сбыта продукции птицеводства в переработанном виде очевидна. Но перед птицеводческими предприятиями стоят задачи завоевать прочное место на рынке продукции птицеводства и сделать свою продукцию более конкурентоспособной. Здесь имеются широкие возможности расширения ассортимента продукции переработки яиц и мяса птицы, применения различных видов упаковки, гибкой системы скидок при реализации продукции оптом крупными партиями. Это позволит не только увеличить объе-.

мы реализации продукции птицеводства, но и существенно увеличить эффективность отрасли птицеводства в целом, сделать ее более конкурентоспособной.

Вступление России в ВТО создаст благоприятные предпосылки для осуществления совместных инвестиционных проектов отечественными и зарубежными предпринимателями в плане переработки и сбыта продукции птицеводства, произведенной в отдельных регионах России. Появится реальная возможность притока иностранного капитала в форме частного кредитования и прямого инвестирования инвестиционных проектов.

Внутри страны отечественные производители продукции птицеводства должны получить поддержку от государства в виде льготных кредитов для приобретения оборудования по переработке и хранению продукции птицеводства. Только в этом случае они смогут расширять ассортимент продукции,

быстро реагировать на изменения спроса и успешно конкурировать на рынке.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМ МОЛОЧНОТОВАРНОГО И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПОДКОМПЛЕКСОВ АПК В ПРЕДДВЕРИИ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

О.М. Поршевникова, *асп. Кубанского государственного аграрного университета*

Пожалуй, одним из самых значимых явлений современного развития экономики является процесс ее глобализации. И сопротивление добровольному объединению стран с целью взаимодействия по общим правилам межгосударственных торговых отношений, предусматриваемых ВТО, в настоящее время во многом невыгодно и в какой-то степени бессмысленно.

Но факт добровольности решения подразумевает естественную возможность осуществить это действие, досконально взвесив все "за" и "против", выявить все свои преимущества, исправить недостатки, максимально защитить те сферы народного хозяйства, которые не смогут устоять в условиях открытого рынка и роста конкурентной борьбы с иностранными производителями, но являются стратегически важными для государства.

В такой очень уязвимой и в крайней степени сложной ситуации находится молочнопродукто-вый подкомплекс АПК. Ведь не для кого не является новостью тот факт, что отпечаток, наложенный на отрасль за десятилетний период реформ, вылился в отставание ее от ведущих государств (входящих, в частности, в состав членов ВТО) на десятки лет. И сейчас достигнутые в молочном животноводстве показатели лишь чуть выше половины имевших место в 1990 г. К 2002 г. отрасль подошла с маточным стадом, которое составляет 59% аналогичного показателя 1990 г., а объем производства молока -60% показателя 1990 г.

Лишь последние три года заметен медленный процесс становления отрасли молочного животноводства, выражающийся в росте объемов производства на 2% по сравнению с 2000 г., в основном за счет увеличения показателя продуктивности на 9,9%. При этом крайне важным считаем отметить тот факт, что прекращение обвального спада и незначительный пока, но все же рост происходят в условиях полного отсутствия государственной целевой программы поддержки отрасли молочного животноводства. Дотации по откорму КРС, а также на производство молока производятся лишь в отдельных регионах РФ, в том числе за счет средств из муниципальных бюджетов. Но эта поддержка крайне незначительна. Например, за последние два года доля государственной дотации в стоимости реализованного молока в Тюменской области составляла 22-23%, а в среднем по 24 наиболее развитым странам мира (являющимся членами ВТО) она находилась на уровне 59-62%.

В этой связи необходимо отметить крайне важную роль молока и молочных продуктов в питании населения России. За период с 1990 по 2002 г. наблюдается снижение потребления молока и молочных продуктов с 386 кг до 220 кг в расчете на душу населения, что ниже рекомендуемой ВОЗ нормы на 76 кг. Неудовлетворительное состояние отрасли отрицательно сказывается на полноценности питания населения. Как следствие, в 2001 г., по данным медицинской статистики, 90% населения России (включая детей) страдают дизбактериозом (для сравнения в Германии - 2%). А ведь дети - это будущее нации, и к таким вопросам государство должно подходить с полной серьезностью. Нельзя забывать, что молочное животноводство в составе АПК занимало и занимает особое место, а следовательно, определяет продовольственную независимость государства.

Низкая молочная продуктивность коров, недостаточные объемы производства приводят к необходимости импорта молочных продуктов. Так, в период с 1995 по 2001 г. объемы импорта составляли 12,6-18,9% от общего количества произведенной в России продукции.

Когда мы рассматриваем рынок молока и молочных продуктов, остро встает проблема качества поступающей на рынок продукции.

Качество продукции предприятий перерабатывающего подкомплекса в известной степени является отражением качества исходного сырья, получаемого от сельскохозяйственных предприятий. Качество молока, принятого к переработке, охарактеризовано в табл. 1 на примере двух предприятий молочно-перерабатывающей промышленности - Тюменской области и Краснодарского края.

1. Качество молока, принятого к переработке ЗАО "Ситниковский МКК" Тюменской области и ЗАО "Приморско-Ахтарский молокозавод" Краснодарского края

Год	ЗАО "Ситниковский МКК"				ЗАО "Приморско-Ахтарский молокозавод"			
	Массовая доля жира, %	Доля от общего зачетного веса, %			Массовая доля жира, %	Доля от общего зачетного веса, %		
		1-й сорт	2-й сорт	н/с		1-й сорт	2-й сорт	н/с
1998	3,71	51,1	39,8	9,1	3,48	75,6	12,2	12,2
1999	3,77	42,9	45,9	11,2	3,57	70,6	8,8	20,5
2000	3,74	55,8	29,5	14,7	3,60	74,9	10,5	14,6
2001	3,75	97,1	2,5	0,4	3,61	70,0	12,5	17,5
2002	3,76	98,0	2,0	-	3,60	73,2	11,2	15,6

Положительным является тот факт, что из года в год качество исходного сырья улучшается, особенно ярко это заметно по закупкам МКК Тюменской области. 98% всего молочного сырья было принято 1-м сортом, и полностью отсутствуют закупки не сортового молока. На молокозаводе же в одном из районов Краснодарского края ситуация несколько отличная - рост сортности продвигается слабыми темпами. Требования к более высокому качеству поставляемого в переработку молока и более высокие цены в зависимости от роста качества подстегивают сельхозтоваропроизводителей к повышению характеристик производимой продукции.

Невысокое качество молочного сырья обусловлено в значительной степени большой технологической отсталостью отрасли, высокой степенью износа оборудования и низким качеством кормовой базы. Эти вопросы не решены, и их решение крайне затруднено, поскольку требуются большие капитальные вложения в отрасль, и без активной поддержки государства в этой области сельскому хозяйству не обойтись.

Молочное животноводство России выглядит отсталым при сравнении с экономически развитыми странами Европы и Северной Америки. В 2001 г. в странах с интенсивными системами молочного скотоводства (Дания, Финляндия, Швеция, Великобритания, США, Канада) от 1 головы было надоено 6 250-8 020 кг молока.

Как сказал в одном из своих выступлений первый заместитель министра экономического развития и торговли Михаил Дмитриев: "Нет никаких сроков присоединения России к ВТО и завершения тарифных переговоров. Они будут завершены тогда, когда будут достигнуты необходимые для России результаты". И в этой связи хотелось бы отметить, что наряду с ведением переговоров по условиям вступления России в ВТО необходимо принимать конкретные меры по подъему отрасли до уровня, на котором она сможет конкурировать на мировом рынке.

ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ молочной ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТОРГОВЛИ

О.Я. Фролова, *ст. преп. Красноярского государственного аграрного университета*

В современных экономических условиях отдельному сельскохозяйственному предприятию привлечь инвестиционные ресурсы практически невозможно по ряду причин. Как правило, объем необходимых инвестиций для реализации инвестиционных проектов превышает объем обеспечения проекта. Ликвидность предлагаемого обеспечения имеет низкий уровень. Основными причинами можно назвать диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, значительную изношенность основных фондов на сельскохозяйственных предприятиях. Низкий уровень конкурентоспособности отечественной молочной продукции определяет не только высокая себестоимость производства молочного сырья, но и низкое его качество, отсутствие профессиональной маркетинговой службы и государственной защиты от недобросовестной зарубежной конкуренции.

При отсутствии должной финансовой поддержи со стороны государства развитие экономических отношений в молочнопродуктовом подкомплексе, следует ориентировать на двухэтапное развитие экономических отношений с целью производства конкурентоспособной продукции:

1-й этап - организационный, предусматривающий прирост производства молока, загрузку перерабатывающих мощностей, обеспечение качества производства молочного сырья;

2-й этап - инвестиционный, предусматривающий поступление инвестиций в сложившиеся организационно-управленческие структуры, которые способны эффективно распорядиться поступающими финансовыми ресурсами.

На наш взгляд, проблему источников кредитивных ресурсов для предприятий молочнопродукто-вого подкомплекса можно решить на основе само

развития и объединения усилий сельскохозяйственных предприятий и молокоперерабатывающих заводов. Одним из направлений развития экономических отношений в молочнопродуктовом подкомплексе является объединение их в агропромышленное формирование на районном или зональном уровне. Преимуществом такого подхода является появление устойчивого экономического сектора с четко идентифицированными участниками, ориентацией на оптимальное использование производственного потенциала, появление возможности лоббирования интересов производителей на государственном уровне, рост производительности труда (рис. 1).

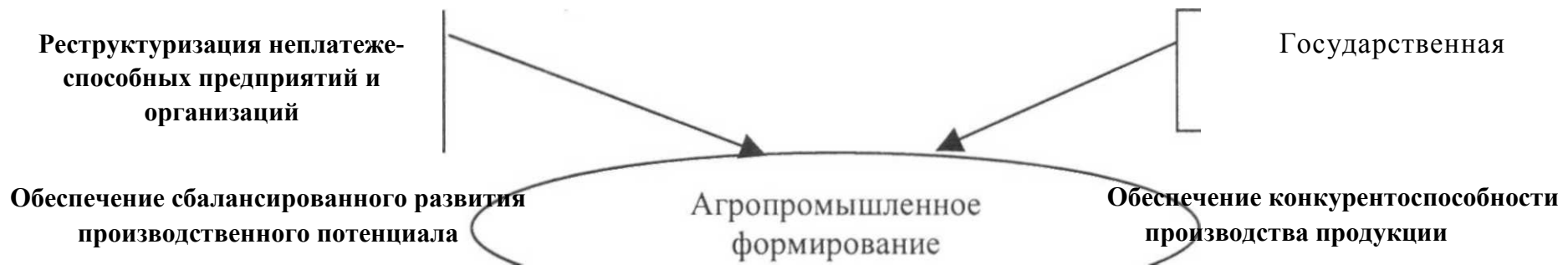


Рис. 1. Направления развития организационно-экономических отношений в агропромышленных формированиях

Результаты работы во многом будут зависеть от способа соединения и межотраслевого взаимодействия предприятий, вошедших в формирование.

Расхожее мнение, что главной причиной кризисного состояния предприятий молочнопродукто-вого подкомплекса является отсутствие инвестиций, не совсем точно. По нашему мнению, скорее всего причина - отсутствие не инвестиций, а среды, которая способна была бы эти инвестиции привлечь, освоить и обеспечить возврат кредитов. Формирование интегрированной группы холдингового типа на зональном, районном уровнях, создаваемой с учетом оптимизации размещения сырьевых ресурсов, внедрении комплексной системы обеспечения качества и конкурентоспособности продукции, поднимет производство молочной продукции на более качественный уровень. Объединительной идеей экономических отношений в агропромышленных формированиях при определении стратегии развития в рыночных условиях, по нашему мнению, должно стать производство конкурентоспособной продукции.

Сокращение объемов производства молочного сырья на сельскохозяйственных предприятиях требует от агропромышленных формирований проведения комплекса мер по перепрофилированию и переоснащению производства, освоению новых технологий и видов продукции, обеспечению ее конкурентоспособности путем повышения качества производимой продукции до уровня международных стандартов. Проблема качества продукции наиболее актуальна для повышения конкурентоспособности в агропромышленных формированиях. В условиях конкуренции предприятия, не уделяющие внимания вопросам качества, будут разорены, и им не поможет никакая государственная поддержка.

Можно выделить ряд основных показателей, определяющих уровень конкурентоспособности молочной продукции. Экономические (себестои-мость производства, цена реализации); нормативные (механическая загрязненность, бактериальная обсе-мененность, кислотность, плотность); функциональные (пищевая энергетическая ценность, калорийность); химический состав (углеводы, белки, жиры, сахар, минеральные вещества, витамины и др.); физические (пищевая энергетическая ценность, калорийность); экологические (нитраты, пестициды, тяжелые металлы, радионуклиды); кулинарные (цвет, вес, консистенция и др.); транспортабельность (малотранспортабельная - цельномолочная продукция и транспортабельная - сыры, сухое молоко, консервы); надежность (срок хранения).

Процесс внедрения международных стандартов проходит медленно, с большими трудностями, вызванными отсутствием достаточных инвестиций и нестабильностью в экономике. Но даже если оперативно осуществить модернизацию производства, создать новые технологии, оправдать эти затраты на инвестиции возможно будет только за счет выпуска конкурентоспособной продукции, пользующейся спросом у потребителя.

Сложность проблемы обеспечения качества требует комплексного подхода к организации службы качества продукции в агропромышленном формировании, где целесообразно объединить не только подразделения, осуществляющие контроль за качеством, но и подразделения по организации всей работы в области обеспечения и анализа качества продукции и его стимулирования. Повышения качества продукции можно добиться путем системного и комплексного, взаимосвязанного осуществления мероприятий: технических (характеризуют соответствие продукции свойствам человеческого организма в процессе потребления); организационных (отражают степень организованности предприятия в современных условиях производства); экономических (отражают затраты на производство продукции и возмещение затрат на производство некачественного товара); социальных
(объединяют как уровень квалификации кадров, так и человеческий фактор), на основе которых можно добиться устойчивого производства качественной продукции.

По нашему мнению, экономический механизм функционирования агропромышленных формирований

может обеспечить производство конкурентоспособной продукции в случае решения ряда первоочередных задач:

- строгого соблюдения требований стандартов на всех стадиях производства;
- подготовки инженерных кадров, владеющих современными методами управления качеством;
- ориентации товаропроизводителя на государственные интересы;
- разработки новых конкурентоспособных видов продукции, которые отвечают запросам потребителей, платежеспособному спросу рынка, перспективам экономического и технического развития производства;
- расширении, модернизации и перепрофилирования предприятий АПК.
- активизации творческого потенциала рабочих на всех стадиях производства продукции;
- проведения обследования предприятий, входящих в агропромышленное формирование, с целью соответствия критериям премирования за качество продукции.

Развитие экономических отношений по повышению конкурентоспособности продукции предполагает создание маркетинговой службы. Наши исследования показали, что большинство предприятий не имеют в своем составе таких служб. Современное состояние материально-технической базы, финансовых и трудовых ресурсов не позволяет предприятиям самостоятельно организовывать эффективные маркетинговые службы. Мы считаем, что целесообразно создание такой службы будет на уровне районного агрохолдинга.

Раздел 6. МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ И ПРИНЦИПЫ ВТО: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

ОБ АКТУАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ

СБ. Огнивцев, *д.э.н., проф, гл. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Экономическая теория и опыт развитых стран показывают, что государственное регулирование сельского хозяйства проходит три этапа. На *первом этапе,* когда жители деревень значительно превосходят городское население, составляя более 70%, государство практически не регулирует агро-продовольственные рынки, В этот исторически очень длинный период подавляющее большинство населения питается по минимальным нормам. Расходы на питание составляют более 70% в доходах населения.

Второй этап, соответствующий промышленному способу производства, наступает при увеличении городского населения до 60-70%. Расходы на питание уже не превышают 50%, и их доля постепенно убывает. В этот период государство обычно применяет меры регулирования агропродо-вольственных рынков, в результате которых средства перераспределяются от потребителей продуктов питания к их производителям. Эти меры сейчас относятся ВТО к мерам "желтой корзины". Опыт их использования в развитых странах показал их высокую эффективность. Например, их использование позволило странам ЕС (девять стран) увеличить уровень самообеспеченности: по зерну (без риса) с 87% в 1975 г. до 119% в 1985 г.; по растительному маслу с 26 до 52%; по мясу с 96 до 103%. После периода быстрого роста производства (например, в ФРГ средний прирост производства молока в 70-е гг. составлял 1,8% в год) и насыщения рынка с середины 1980-х гг. страны ЕС перешли к мерам сдерживания предложения, в частности, к квотированию производства.

Третий этап, соответствующий постиндустриальному способу производства, начался в развитых странах с конца 1980-х гг. Сельскохозяйственные товаропроизводители стали составлять в этих странах менее 10-15%. Расходы населения на продукты питания не превышают уже 10-15%. Производство полностью обеспечивает собственное население продуктами питания, и возникает проблема реализации избытков продукции за рубежом. Теперь государства начинают переходить к либерализации агропродовольственных рынков, а для поддержания доходов сельского населения - к мерам повышения доходов за счет налогоплательщиков, т.е. за счет прямых выплат из бюджета. Эти меры ВТО относят к мерам "зеленой и голубой корзин". Такой переход становится возможным, поскольку сельскохозяйственные товаропроизводители уже составляют незначительную часть населения, а государства имеют достаточные бюджетные ресурсы.

Российская экономика сейчас находится на начальном этапе перехода к постиндустриальному способу производства. Сфера услуг лишь недавно перевалила за 50% ВВП. По доле сельского населения, доле доходов населения, расходуемых на питание, и другим показателям Россия сейчас находится на втором этапе эволюции государственного регулирования АПК, который развитые страны прошли 20-30 лет назад. Поэтому совершенно обоснованным представляется выбор в качестве доминирующего направления агропродовольствен-ной политики регулирования рынков. Правильность этого выбора подтверждена последними годами развития российского АПК. По мере развития АПК, увеличения производительности труда в сельском хозяйстве, обеспечения необходимого уровня продовольственной безопасности и уменьшения доли занятых в сельском хозяйстве будет осуществляться либерализация агропродовольст-венных рынков и все более важную роль будут играть меры обеспечения устойчивого сельского развития за счет прямой бюджетной поддержки.

В порядке актуализации и корректировки основного на современном этапе направления агро-продовольственной политики — регулирования рынков - можно предложить следующее.

1. На основных агропродовольственных рынках создаются Советы рынков. В них входят представители государства, соответствующих отраслевых и продуктовых союзов, а также ведущих компаний. Целесообразно делегировать Советам рынков часть государственных регулирующих функций.

2. Центр тяжести регулирования агропродовольственных рынков на современном этапе необходимо перенести в сферу таможенно-тарифной политики. Нужно законодательно закрепить механизмы тарифных квот и начать их широко использовать, особенно на рынках животноводческой продукции. Совет предлагает необходимые для данного рынка уровни тарифных квот, тарифов, дополняющих их сезонных пошлин и мер нетарифного регулирования. Наряду с тарифными квотами используются специальные, антидемпинговые и компенсационные защитные меры. Совет осуществляет постоянный мониторинг нарушения условий, при которых вводятся различные защитные меры, и через соответствующий союз объединяет и координирует

необходимое для подачи заявления о расследовании количество производителей данного продукта. Это позволяет оперативно вводить различные комбинации защитных мер, которые могут дополнять тарифные квоты.

3. Важнейшим механизмом регулирования основных продовольственных рынков должны стать синхронизованные по ценам и времени государственные закупки в Федеральный, региональные и интервенционный фонды и продажи имеющихся в них продуктов. В перспективе можно создать Агентство заказов на продукты питания для государственных нужд, наподобие недавно созданного Агентства по заказу вооружений. Опыт развитых стран показывает, что хорошо организованный государственный рынок позволяет в значительной мере влиять на цены в необходимом направлении.

4. Важным условием развития АПК является поддержание достаточно стабильных и относительно низких, ниже мировых, цен зернового рынка. Для этого необходимо использовать государственный рынок зерна, а также меры стимулирования и регулирования экспорта, включая его ограничение.

5. Информационное обеспечение имеет первостепенное значение для развития агропродовольственных рынков. Без него трудно рассчитывать на высокую эффективность использования мер регулирования рынка. Необходимо создать информационную систему каждого рынка, охватывающую продовольственные спот и деривативные биржи, а также большинство участников рынка, включая сельскохозяйственные организации, производящие эти продукты. Государственные закупки и интервенции должны проходить через эту систему и биржи. Таким образом, меры регулирования можно довести непосредственно до сельскохозяйственного производителя.

Регулирование рынков - важнейшее направление агропродовольственной политики на современном этапе. Однако оно не решает всех проблем развития АПК. Нетрудно рассчитать, что даже при росте потребления продуктов питания до медицинских норм и почти полном вытеснении импорта доходы сельскохозяйственных предприятий при существующих ценах вырастут на 70-80%. Этого недостаточно для выравнивания доходов сельских и городских жителей. Следовательно, необходимо параллельно обеспечить рост производительности труда, уменьшение числа занятых в сельском хозяйстве и увеличение занятости на несельскохозяйственных работах. Государство должно осуществлять комплекс мероприятий по обеспечению устойчивого сельского развития, включая запуск механизмов саморазвития сельских районов, повышение доходов и занятости сельского населения. Проблемы сельского развития постепенно будут выходить на передний план. К 2010 г. они займут главенствующие позиции в агропродовольственной политике.

Бюджетная политика и расходы бюджета по статье "Сельское хозяйство и рыболовство" должны быть переформированы и максимально приближены к решению задач агропродовольственной политики, сформулированных в "Основных направлениях...". В первый период временного интервала (2003-2010 гг.) расходные статьи должны способствовать созданию инфраструктуры и информационного обеспечения агропродовольственных рынков, а на втором этапе, приблизительно с 2008 г., - постепенно переориентироваться на обеспечение устойчивого сельского развития.

В сфере кредитной политики необходимо развивать хорошо зарекомендовавший себя механизм компенсации части процентной ставки. Однако, как показали исследования ВИАПИ, в настоящее время две трети получателей субсидий - несельскохозяйственные товаропроизводители. Необходимо усовершенствовать механизм кредитования и сделать его доступным для всех сельскохозяйственных производителей - юридических и физических лиц. Их обеспечение дешевыми оборотными и инвестиционными финансовыми ресурсами открывает возможности решения многих проблем сельского хозяйства и АПК. Поэтому целесообразно использовать механизм компенсации части процентной ставки для обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей минеральными удобрениями, средствами защиты, техникой и т.д., используя соответствующие статьи бюджетных затрат для компенсации процентной ставки по соответствующим группам кредитам.

Важно также обеспечить возможности использования в качестве залогов для получения кредитов земель сельскохозяйственного назначения, закладных ликвидной недвижимости, простых и двойных складских свидетельств на зерно и другие ликвидные продукты.

Земельная политика должна быть направлена на повышение инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий. Для этого необходимо развивать рынок земель сельскохозяйственного назначения, убирая бюрократические препоны, возникающие при землеустроительных работах, регистрации земельных участков и т.д. Необходимо резко снизить коррупционный потенциал этих операций, введя четкие прозрачные процедуры осуществления всех действий по купле-продаже земель, выделению земельных долей и изменению целевого назначения использования земель сельскохозяйственного назначения.

Одним из важных направлений агропродоволь-ственной политики должна стать административная реформа в АПК. К ее основным целям следует отнести:

- определение места и роли органов управления АПК в системе исполнительной государственной власти, вытекающее из "Основных направлений аг-ропродовольственной политики на 2002-2010 гг.", утвержденных правительством в 2001 г., и придание органам управления АПК функций и полномочий, соответствующих их месту, роли и целям агропро-довольственной политики. В связи с этим первостепенной задачей является передача органам управления АПК функций по всестороннему регулированию агропродовольственных рынков;

- создание системы управления АПК, соответствующей по структуре и функциям целям аг-ропродовольственной политики;

- повышение эффективности функционирования системы управления.

АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ СЕКТОР: ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОТРАСЛИ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО

О.А.Егерева, *д.э.н., советник аппарата Ко. продовольственной политике*

При несомненном существенном прогрессе в либерализации торгового режима и рыночных реформ России еще предстоит решить ряд проблем, связанных с переговорами о вступлении в ВТО и вызывающих озабоченность у наших партнеров.

Несмотря на то, что импортный режим России относительно либерален при уровне тарифов на сельскохозяйственную продукцию в пределах 10-30%, существуют торговые барьеры, вызванные множественностью норм и требований, бюрократической и сложной системой оценки импортных товаров. Кроме того, частые изменения процедур и порядков, нередко вводимых для каждого конкретного случая, делают внешнеторговую политику непрозрачной как для отечественных, так и для иностранных участников.

Другим вопросом являются торговые отношения со странами СНГ. Несмотря на то, что они основаны на соглашениях о свободной торговле, последние часто остаются непрозрачными и характеризуются использованием фиксированных цен и субсидий. Хотя и в уменьшающихся масштабах, торговля продукцией сельского хозяйства до сих пор частично осуществляется на основе межгосударственных соглашений, определяющих ее объемы. Некоторые страны СНГ уполномочивают выполнять межгосударственные соглашения единственную компанию или агента. Если использование единственного агента в торговле на некоммерческой основе позволяет ставить вопрос о государ-

ственной торговле, то межгосударственное соглашение о бартерной торговле можно истолковывать как торговую дискриминацию.

Специфические проблемы у внешней торговли возникают в связи с федеративным устройством страны и тенденцией к регионализации некоторых мер политики, таких, как бюджетная поддержка, налогообложение и региональный контроль това-ропотоков сельскохозяйственной продукции, что в целом может вступать в конфликт с федеральной политикой. Поэтому членов ВТО беспокоит, будет ли политика на уровне регионов соответствовать торговым соглашениям, согласованным в ходе переговоров с федеральным правительством.

Поскольку для присоединяющихся стран базовым периодом для определения уровня внутренней поддержки аграрного сектора, измеряемой Агрегатной мерой поддержки (АМП), являются "обычно последние три года", маловероятно, что члены ВТО официально согласятся принять период 1989— 1991 гг., который длительное время отстаивался российской стороной. В настоящее время Россией предлагается период 1991-1993 гг. - последних лет перед подачей заявки для присоединения к ГАТТ, а затем вступления в ВТО. В этот период уже шел активный процесс либерализации экономики и реформирования.

Что касается законодательного обеспечения процесса вхождения России во Всемирную торговую организацию, то здесь усматриваются два аспекта.

Первый: в рамках ВТО содержится широкий спектр мер, оформленных в виде правовых норм, которые позволяют защищать национальных товаропроизводителей и потребителей. По мнению специалистов, уже сейчас, до присоединения России к ВТО, правовая защищенность нашей национальной экономики может быть усилена включением в законодательство России ряда положений ВТО.

В этой связи возникает срочная необходимость правового редактирования с позиций соответствия нормам ВТО законопроектов, находящихся на рассмотрении в Федеральном Собрании России, и одновременно - целесообразность подготовки поправок к уже принятым законам, положения которых расходятся с нормами ВТО. Это касается не только внешней торговли. Сюда примыкает гражданское, налоговое и антимонопольное законодательство, законодательство по кредитным организациям и госзакупкам. По имеющимся оценкам, всего необходимо принять несколько десятков нормативно-правовых документов, в том числе порядка 50 федеральных законов. На состоявшемся 14 июля 2001 г. заседании Комиссии Правительства Российской Федерации по вопросам ВТО был утвержден План мероприятий по приведению законодательства Российской Федерации в соответствие с нормами и правилами ВТО.

Второй аспект связан с тем, что одним из первых условий вступления России в ВТО выдвигается требование немедленных шагов по изменению законодательства России уже на стадии подготовительных переговоров. Причем изменения эти связаны прежде всего со снижением таможенных пошлин на ввоз импорта. Более того, по мнению некоторых развитых стран, пока Государственная Дума не примет необходимых законов, вроде бы и продолжение предварительных переговоров о вступлении России в ВТО невозможно. При этом если одни из стран - членов ВТО согласны выполнять обязательства по отношению к России как к равноправному члену торговой семьи, т.е. устранить в своих законах действующие сейчас дискриминационные нормы, то другие и после присоединения России к ВТО намерены сохранить экономические барьеры для проникновения российских товаров на свой рынок.

Сегодня в большинстве отраслей российской экономики, в том числе в агропромышленном комплексе, отечественная продукция неконкурентоспособна по цене. Уровень налогообложения делает российские товары гораздо дороже зарубежных. Мы не готовы к конкурентной борьбе и по состоянию нашего технического оснащения. Средств для вложения в перевооружение производства не хватает, хотя по качеству наша продукция не уступает зарубежным аналогам, если не превосходит их. Поэтому законодательство должно совершенствоваться, прежде

всего, в направлении создания внутри страны для отечественного производства рыночных условий, равных мировым.

Одним из условий ВТО является минимизация государственной помощи аграрному сектору с тем, чтобы исключить преимущества сельхозтоваропроизводителей отдельной страны на продовольственном рынке. Россия сейчас в силах выделять своим крестьянам максимум 1,5 млрд долл. помощи, на переговорах российская сторона настаивает на том, чтобы соответствующая квота была равна 16,2 млрд долл. Переговоры идут с переменным успехом. А США при этом вкладывают в свое сельское хозяйство 100 млрд долл. При расчете на 1 га пашни Россия имеет всего 130 долл. поддержки при 581 долл. у Европейского Союза.

Значительные средства нужны и для промышленности, производящей сельскохозяйственную технику. По данным Госкомстата России, изношенность парка составляет до 60-70%, а нагрузка на 1 комбайн - до 200 га. Для сравнения: в США нагрузка составляет 55 га на комбайн.

Существенным фактором в развитии собственного продовольственного рынка могло бы стать расширение экспорта продовольственного сырья, такого, как зерно и подсолнечник, и собственно продуктов питания. Однако возможности наших портовых элеваторов ограниченны. Для развития этой инфраструктуры также нужны государственные вложения.

Экспорт конечной, готовой продукции в виде мясо-молочных изделий был бы предпочтительней для нашей экономики. Но весь вопрос в том, каков будет уровень наших ввозных пошлин по сравнению с развитыми странами Запада. Ставка на ввоз зерна в странах ЕС составляет по мясу 150-170%, по сахару - до 300%. России же после вступления в ВТО предлагают ставку в 15-16%. Диспаритет по тарифам огромен. К тому же, вступив в ВТО, Россия вынуждена будет принять все продукты, произведенные по облегченным стандартам. В такой ситуации выиграют, конечно, не отечественные производители. Наши ГОСТы по ряду товарных и сырьевых позиций гораздо жестче. Особое беспокойство на этом фоне высказывают представители молочных, винных и спиртопроизводящих заводов. Переход российской пищевой промышленности на международные стандарты потребует не одну "пятилетку".

В целом, по данным как российских, так и зарубежных исследователей, во многих отраслях сельского хозяйства, в том числе и в животноводстве, разрыв по всем технико-экономическим показателям составляет, например, с США - 50 лет.

Это необходимо иметь в виду, а также учитывать следующие параметры, являющиеся краеугольным камнем отношений России с ВТО: уровень государственной поддержки отечественного сельхозпроизводителя; возможность экспортных субсидий на вывоз продовольствия; государственные стандарты и нормативы; тарифы.

В связи с предстоящим вступлением России в ВТО особое значение приобретает сочетание линии на открытость экономики и защитных мер. Такой взвешенный подход возможен лишь на основе анализа состояния того или иного рынка товаров и услуг, условий производства и сбыта, сравнительной конкурентоспособности продукции, социального значения отрасли или даже отдельного предприятия. Именно поэтому основную часть работы составляют отраслевой анализ и оценка последствий вступления в ВТО для конкретных отраслей материального производства и сферы услуг.

Позитивные результаты присоединения России к ВТО не будут получены автоматически. В значительной степени баланс "плюсов" и "минусов" будет зависеть от того, насколько эффективно будет проводиться торгово-экономическая политика России, которую еще только предстоит разработать, так же, как и непосредственно с ней связанные промышленную политику и аграрную политику. Необходимо также научиться использовать новый арсенал инструментов по отстаиванию экономических интересов России.

Сложность ситуации усугубляется тем, что текущий этап интеграции российской экономики характеризуется постоянным ухудшением условий доступа на зарубежные рынки. В частности, Россия занимает второе после Китая место по числу введенных против нее ограничительных мер в области экспорта. Так, с 1992 г. число подобных, часто явно дискриминационных, мер возросло с 13 до 123, а число стран, применяющих в отношении экспорта из России ограничительные меры, достигло 26. В целом анализ сложившейся ситуации свидетельствует о том, что для тщательного проведения всей подготовительной работы по присоединению к ВТО России необходимо, по меньшей мере, еще несколько лет.

Потенциальные преимущества членства в ВТО "заработают" только в случае скорейшей реструктуризации экономики, определения приоритетов развития, адресной, но не противоречащей требованиям ВТО поддержки наиболее перспективных или крайне необходимых отраслей и производств, одним из которых является отечественное сельское хозяйство.

В переговорном процессе очень важно, чтобы Правительство России консультировалось с деловыми кругами, представителями от регионов, научным сообществом.

В заключение отметим, что позиция Российского Союза товаропроизводителей, определенная на основе мнений 22 союзов и ассоциаций, высказанных ими после рассмотрения предложений правительственной Комиссии на переговорах с ВТО: не отказываясь от вступления в ВТО, в то же время не форсировать этот процесс. Мы поддерживаем такую позицию.

ВТО И ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ

В.Г. Логинов, *к.э.н., ген. дыр. ФКП "Союзплодоилторт"*

Процесс либерализации мировой экономики и дерегулирования агропродовольственных рынков в настоящее время возглавляет основанная 1 января 1995 г. Всемирная торговая организация (ВТО), ставшая правопреемницей действовавшего с 1947 г. Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ). Полноправными участниками ВТО являются 136 государств, более 30 стран (включая Россию) имеют статус наблюдателя и находятся на различных стадиях присоединения. На страны -участницы ВТО приходится 92% всей мировой торговли товарами и услугами

Основные принципы ВТО были согласованы на Уругвайском раунде переговоров. Важным требованием ВТО является отказ от квотирования импорта и субсидирования экспорта. Присоединяющаяся страна должна заменить квотирование импортными пошлинами и взять обязательства в течение шестилетнего периода провести сокращение по затратам на субсидирование экспорта на 36% и по объему на 21% (для развитых стран).

Все меры регулирования делятся на две большие группы: меры "зеленой корзины", входящие в разрешенную к неограниченному применению группу; меры "желтой корзины", которые страны -члены ВТО обязуются постепенно сокращать. К "зеленой корзине" относятся, главным образом, меры информационного и инфраструктурного характера. Такой же режим действует в отношении мер, направленных на ограничение перепроизводства ("голубая корзина"). Соответствующие расходы должны выделяться на фиксированные сельскохозяйственные площади или фиксированное поголовье.

Меры внутренней поддержки, оказывающие искажающее воздействие на торговлю и влияющие на производство, классифицируются как меры "желтой корзины". К ним, в частности, относятся всевозможные меры бюджетной поддержки (дотации, компенсации, субсидии, льготное кредитование и т.д.). В отношении таких мер внутренней поддержки государство должно взять обязательства по сокращению бюджетного финансирования. Максимально допустимый уровень поддержки рассчитывается как среднегодовая величина фактических расходов на меры "желтой корзины" за последние три года (базовый период) как на федеральном, так и на региональном уровне.

Для оценки поддержки производителя и потребителя в практике международных сравнений используются эквивалент субсидий производителю (ЭСПР) и эквивалент субсидий потребителю (ЭСПО). По продукту ₁ они могут быть определены следующим образом:

$ЭСПР_{}$ = ($С^{в}$! - С") + З; -ЭСПО! = ($С^{в}$* - $С^{м}$0 + $5^{П}$!, где $С^{8}$; - внутренняя цена ₁-го продукта, $С^{м}$; - мировая цена этого продукта, 81 - прямые субсидии производителю, приходящиеся на единицу ₁-го продукта, N1 - налоги производителя на единицу ₁-го продукту, $8^{п}$; - бюджетные субсидии потребителю на единицу продукта ь

Для получения агрегированных показателей ЭСПР и ЭСПО берут взвешенные суммы ЭСПР; и ЭСП01 , соответственно, с весовыми коэффициентами, равными отношению выручки от реализации продукта 1 к общему объему реализации. ВТО оценивает меры государственного регулирования по агрегированной мере поддержки (АМП). Этот показатель вычисляется так же, как ЭСПР, но в нем учитываются только меры государственной поддержки, на которые распространяются обязательства по сокращению.

По требованиям ВТО в течение шестилетнего переходного периода агрегированная мера поддержки для развитых стран должна быть сокращена на 20%. Страна - участница ВТО вправе не сокращать расходы "желтой корзины", если обязуется обеспечить поддержку в размере не более 5% от валовой стоимости сельскохозяйственного производства для развитых стран и 10% для развивающихся стран.

При выборе и оценке методов государственного регулирования необходимо принимать во внимание требования ВТО и в перспективе ориентироваться на переход к мерам "зеленой корзины".

Анализ показателей ЭСПР и ЭСПО показывает, что все развитые страны оказывают существенную поддержку сельскохозяйственным производителям как за счет потребителей продуктов, так и за счет налогоплательщиков. Как правило, внутренние цены развитых стран выше мировых, а развивающихся - ниже. Это достигается, прежде всего, определенной политикой валютного курса развивающихся стран, которые поддерживают относительно низкий курс национальной валюты для повышения конкурентоспособности своего экспорта и защиты внутренних рынков. Таким образом, развивающиеся страны поддерживают потребителей и развитие промышленности за счет сельского хозяйства.

Несмотря на меры ВТО по либерализации торговли, в странах ОЭСР поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей выросла с 246 млрд долл. в 1986-1988 гг. до 283 млрд в 1999 г. Реализация Соглашения по сельскому хозяйству не имела воздействия на общий уровень поддержки, предоставляемый фермерам стран ОЭСР. Коэффициент поддержки производителя колебался в период с 1986 по 1999 г., но в 1999-м он вновь вырос до уровня 40%, отмечавшегося в период 1986-1988 гг. и держится примерно на этом уровне. На Европейский Союз, Соединенные Штаты и Японию вместе приходится более 90% внутренней поддержки стран ОЭСР. Коэффициент поддержки производителя в Исландии, Южной Корее, Японии, Норвегии и Швейцарии достиг 65%.

Развитые страны оказывают поддержку сельскому хозяйству прежде всего потому, что общество и руководство этих стран хорошо понимают роль сельского хозяйства в обеспечении жизнедеятельности страны, его многофункциональный характер, важность сельского хозяйства для развития других секторов экономики и имеют достаточные возможности для оказания такой поддержки. Кроме того, ценовая (за счет потребителей) и прямая (за счет налогоплательщиков) поддержка мотивируется следующими причинами.

1. Имеется важная закономерность, получившая наименование "закон возрастающей государственной активности", или закон Вагнера. Закон констатирует неизменный рост государственных расходов с развитием страны. Действительно, с 1870 г. по наши дни государственные расходы, взятые в среднем по 17 развитым странам, выросли с 9 до 47% ВВП. В развивающихся и относительно бедных странах доля государственных расходов в ВВП гораздо ниже и находится на уровне 20% ВВП. Это обеспечивает абсолютный рост государственных расходов на сельское хозяйство, даже при некотором убывании его доли в государственных расходах.

2. В соответствии с законом Энгеля с ростом доходов потребители тратят все меньшую их долю на приобретение продуктов питания. Поскольку жители развитых стран тратят на питание лишь небольшую долю доходов, а фермеры составляют всего 2-8% населения, население довольно спокойно относится к государственным мерам, направленным на поддержание фермерских доходов.

3. Научно-технический прогресс во многих отраслях промышленности идет гораздо быстрее, чем в сельском хозяйстве. Например, рабочий электронной промышленности каждый год производит практически вдвое больший объем продукции за единицу времени, а для крестьянина возможность повышения эффективности производства заключается в повышении урожайности, рост которой даже на 10% воспринимается как значительное достижение. При переходе к информационному обществу значительная часть населения развитых стран начинает заниматься дорогостоящей информационной деятельностью, к которой относится не только непосредственно информационная индустрия, но и наука, маркетинг, финансы, управление и т.д.. Если не принимать мер по поддержанию фермерских доходов, уровень жизни сельских жителей будет резко диссонировать с общим уровнем жизни населения развитых стран.

4. В сельском хозяйстве работает множество относительно небольших семейных предприятий, которым на агропродовольственном рынке противостоят довольно сильно монополизированные предприятия I и III сферы АПК, которые, с одной стороны, обеспечивают сельское хозяйство материально-техническими ресурсами, а с другой, потребляют сельскохозяйственную продукцию. Конкурирующим друг с другом мелким сельскохозяйственным предприятиям гораздо труднее отстаивать свои интересы на рынке, чем противостоящим им крупным предприятиям. Поэтому их интересы должно защищать государство.

5. Сельское хозяйство не может использовать смену номенклатуры товаров для улучшения своих позиций на рынке. В то время как большинство отраслей промышленности и услуг выбрасывают на рынок все новые и новые товары с выгодными для них соотношениями цена - себестоимость, сельское хозяйство вынуждено выпускать традиционные товары по относительно мало изменяющимся ценам.

6. В сельском хозяйстве работает большое количество самостоятельных предпринимателей, которые конкурируют на рынке, но выступают единым фронтом в своих требованиях к государству. Это обеспечивает высокую эффективность аграрного лоббизма в развитых странах и вынуждает руководство этих стран постоянно учитывать интересы фермеров.

Сохраняя курс на вступление в ВТО и удовлетворение требований этой организации, Россия должна решительнее отстаивать свои интересы и добиваться преференций как страна, осуществляющая структурную трансформацию экономики. Здесь необходимо использовать опыт поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, широко применяемой в развитых странах.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ - ОСНОВНОЙ ПРИОРИТЕТ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

И.М.Куликов, *чл.-корр. РАСХН*

В подъеме аграрной экономики и включении ее в мирохозяйственные рыночные процессы важно овладеть механизмом развития этих процессов и ориентировать аграрную политику на приоритетные направления решения сложных экономических и социальных проблем российской деревни.

Сам же выбор приоритетов логически, закономерно выходит на проблему эффективности, что требует глубокого комплексного исследования ее методологических и прикладных аспектов, выработки адекватных новым общественным реальностям механизмов повышения отдачи от используемых ресурсов.

К сожалению, в совокупности проблем, являющихся предметом постоянного внимания аграрной экономической науки, системная, отвечающая этим реальностям, всесторонняя разработка проблемы эффективности стоит далеко не на первом плане.

Все мы хорошо помним, что даже в условиях административно-командной системы, когда действовал затратный экономический механизм и когда в основу оценки хозяйственной деятельности были положены количественные показатели, проблема эффективности являлась предметом повышенного внимания. Намечалась даже целая пятилетка "эффективности и качества" и т.д. На эту тему постоянно публиковались научные исследования, книги, велись острые дискуссии среди ученых.

Однако, с точки зрения затратной по своей сути экономики, всякие партийные установки, ориентированные на эффективность решения, даже на экономическую реформу (1965 г.), оставались больше декларациями, поскольку незыблемой была антирыночная по своей сути система экономических отношений.

В итоге решение проблем эффективности подменялось больше разговорами вокруг эффективности, а ее уровень продолжал снижаться, порождая кризисные явления и ограничения стимулов, необходимых для изменения негативных тенденций в этой узловой области социально-экономического развития (что, впрочем, относилось не только к сельскому хозяйству).

Сейчас научно-исследовательскую работу в этой области необходимо вести, исходя из понимания того, что активным действенным механизмом повышения экономической эффективности -этого главного источника расширенного воспроизводства и социального прогресса - является противозатратный по самой своей природе рыночный механизм. Поэтому рациональное использование этого механизма вообще, а тем более - применительно к деформированным социально-экономическим условиям современного переходного периода является центральной задачей государственного и хозяйственного управления, органов законодательной и исполнительной власти.

Задача эта настолько же сложна, насколько ответственна. Сложности разработки действенного механизма эффективного хозяйствования рыночной ориентации в современных условиях связаны с негативным отношением многих к рынку. С рынком часто односторонне связывают спад производства, во всяком случае, наблюдавшийся в аграрной сфере до 1999 г. Факт этого спада бесспорен, но далеко не бесспорно положение, что в этом виноват рынок.

Рыночный экономический механизм, если его ценовая и другие подсистемы отрегулированы, если государство осуществляет их гибкое корректирование, дополняя саморегулирующие функции рынка адресной, целевой поддержкой, сообразуясь с критериями и показателями эффективности, обеспечивает высокоэффективное использование производственных ресурсов. А это создает источники для их увеличения и в то же время для решения социальных проблем, повышает возможности страны активно участвовать в мировом рыночном пространстве.

Если учитывать закономерности и овладеть на практике механизмом рыночного хозяйства, правилами рыночного предпринимательства, конкуренции, изучать конъюнктуру рынка, а не только надеяться на меры аграрного протекционизма, если делать все возможное для роста эффективности в своем предприятии, то и при нынешнем деформированном экономическом механизме можно работать прибыльно. А прибыль, как бы ни относились к этой категории в теории, в жизни - главный показатель эффективности. Если работа субъектов рынка строится без учета рыночной конъюнктуры, даже неблагоприятной, то главная причина убыточности именно в такой работе, в низком уровне хозяйствования.

Конечно, надо учитывать, что в процессе становления рынка, при несовершенной конъюнктуре, при монопольных устремлениях партнеров сельского хозяйства, засилии посредников на рынке (не говоря уже о прямом криминале), убыточность для предприятия часто носит связанный с этими факторами "объективный" характер. Убыточность обусловливается также деформациями в механизме рентных отношений, в свою очередь являющимися следствием отставания в научной разработке проблем земельной ренты применительно к современным условиям. А это - один из принципиальных методологических вопросов ценового и налогового регулирования и, соответственно, стимулирования роста экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Но все эти вопросы, при целенаправленной экономической политике государства, при ее необходимом научном обеспечении, законодательной и правоохранительной защите хозяйственных интересов субъектов рынка, вполне решаем.

Таким образом, в сложных условиях переходного периода выделяются две группы факторов, определяющих уровень эффективности и стимулы ее повышения: макроэкономические, народнохозяйственные, и микроэкономические, внутрихозяйственные. В целом, несмотря на некоторые позитивные сдвиги в 1999-2002 гг. (в частности, благодаря "дефолту" 1998 г.), макроэкономическая ситуация не создает необходимых условий активного содействия эффективному хозяйствованию в аграрной сфере и АПК в целом. Улучшить эту ситуацию коренным образом в короткие сроки невозможно, т.к. деформации хозяйственного механизма огромны. Но это не означает, что надо пассивно ждать улучшения этой ситуации. Надо активно преодолевать ее, учитывая, конечно, реальные ресурсные

возможности, сократить временные рамки устранения макроэкономических деформаций.

На поверхности, казалось бы, лежит проблема устранения ценового диспаритета в АПК, складывающегося не в пользу сельского хозяйства. В сбалансированном ценообразовании заложен мощный стимул повышения эффективности. Однако резкие шаги в направлении повышения реализационных, соответственно, розничных цен на продовольствие чреваты негативными социальными последствиями. Но надо изыскивать возможности позитивных сдвигов в этой области, и эти возможности есть, в том числе по линии прямой поддержки аграрных цен или доходов сельхозпроизводителей.

Правда, со ссылкой на зарубежный опыт иногда считается, что необходимую рентабельность в сельском хозяйстве вообще можно обеспечить через бюджетную поддержку доходов отрасли, через дотации, компенсации, льготы и т.д. Опыт этот различен: в Австралии поддержка фермеров в расчете на 1 га почти на уровне России, а в Японии, с крайне низкой ее землеобеспеченностью, она объективно в десятки раз больше. Возникает вопрос на какой норматив поддержки нужно ориентироваться, исходя из российских условий, в том числе макроэкономических, бюджетных? Вопрос этот во многом остается открытым, хотя ограниченность возможностей, как бы не лоббировался аграрный бюджет, очевидна.

Все, болеющие за сельское хозяйство, за устойчивую и более дешевую для потребителя продовольственную обеспеченность страны, ставят вопрос об усилении господдержки села. Для людей, непосредственно работающих на земле, это более чем очевидно. Правительство за последние годы в этом направлении приняло ряд мер, хотя необходимые резервы и возможности бюджетной поддержки вряд ли максимально используются.

Но дело не только в масштабах поддержки. Как и во всем, здесь существует экономический оптимум. Рыночная экономика предполагает самофинансирование и адекватные принципы и механизмы поддержки, которые бы отвечали критерию эффективности и "обязывали" рационально использовать ресурсы такой поддержки в каждом хозяйстве. Опыт показывает, что многие, получая дотации и компенсации, мало заботятся об их эффективности, об использовании рыночного механизма повышения этой эффективности. Отсюда необходимо строго селективное применение мер аграрного протекционизма, исходя из критерия эффективности, программного, целевого подхода с ориентацией на этот критерий.

Важный вопрос - рост производства, однако он не может решаться любой ценой. Но и просто увеличение производства лежит в русле использования рыночного механизма, и опять-таки с общей ориентацией на эффективность и качество, включая качество ведения хозяйства. Агропродовольственный рынок в каждый данный момент ограничен, поэтому рост производства имеет разумные пределы (не зря за рубежом стимулируется сокращение или стабильность производства). Повышение же эффективности имеет широкий диапазон, если хозяйство включается в механизм конкуренции,

Отечественные производители пока робко продвигаются в направлении конкурентоспособности с импортом, хотя тенденции просматриваются и возрастают. Но по совокупности всех условий, в том числе умении "приспосабливаться" к реальной ситуации на рынке, их нельзя резко усилить. Переходный период имеет свои закономерности, в нем преобладают эволюционные элементы и принципы.

Отсюда выводы: 1) совершенствуя рыночный механизм, преодолевая его деформации, растущие средства бюджетной поддержки необходимо использовать по целевому назначению, в рамках специальных программ с приоритетом на эффективное производство, с ориентацией на "эффективных" собственников; 2) овладевая механизмом рынка, "обходя" на местах его макроэкономические деформации и не содействующие прогрессу в производстве меры государственного регулирования (и, тем более, явно волевые решения), можно более эффективно использовать имеющиеся ограниченные ресурсы, находить выгодные каналы сбыта, учитывать спрос и предложение, опираться на маркетинг и т.д. Резервы здесь, при всех наших реформаторских "парадоксах", имеются всюду, а не только у хозяйств "Клуба-300".

В заключении хочу коротко сказать о результатах реализации, стратегии на эффективность и качество в ОПХ "Центральное": рентабельность производства в 2002 г. в хозяйстве составила 41%. Что содействовало этому?

1. Структурные изменения, исходя из рыночного спроса. В сельском хозяйстве эти изменения осуществлять быстро весьма затруднительно. Но в рамках той же специализации есть возможности структурного "маневра": реализация готовой продукции в той или иной мере заменяется ее переработкой, развивается дополнительная, в том числе несельскохозяйственная, деятельность. Причем, акценты делаются на доходность, рентабельность, т.е. на достижение от тех же ресурсов наибольшей эффективности.

2. На эффективность ориентируются внутрихозяйственные экономические стимулы. При оплате труда учитывается как его количество, так и качество. Дополнительная оплата увязывается с дополнительными доходами от реализации.

3. Техническое и технологическое совершенствование производства, возможности которого определяются степенью использования указанных экономических и других факторов роста эффективности.

4. Ограниченность ресурсов в сочетании с ограниченностью емкости аграрного рынка, предъявляет новые требования к интенсификации сельскохозяйственного производства. Ее экономическая эффективность в этих условиях оценивается оптимальной концентрацией затрат на меньшей земельной площади. Наиболее выгодными в хозяйстве являются вложения в плантации земляники, малины, в малорослые сады со скороспелыми сортами, обладающими адаптивными свойствами различного уровня, с использованием других элементов интенсивных технологий, включая экологически и экономически обоснованное размещение производства. Эффективность таких технологий определяется:

- ускорением окупаемости капиталовложений в 2-2,5 раза по сравнению с традиционными за счет более раннего вступления в товарное плодоношение;
- уменьшением трудозатрат на производство 1 т плодов в 2 раза не только за счет более высоких и регулярных урожаев, но и, повышения производительности труда при уходе за кроной и уборке плодов;
- сохранением почвенного плодородия;
- снижением техногенных нагрузок, в том числе химических, на 30-50%;

- повышением продуктивности за счет более полного использования ресурсов окружающей среды.

В итоге рентабельность производства плодов возрастает в 2-3 раза. По сравнению с зарубежными аналогами капитальные вложения на закладку подобных садов снижаются почти вдвое. При этом сокращение цикла эксплуатации слаборослых насаждений до 15 лет при ресурсе плодоношения 30-35 т/га за все годы плодоношения без орошения ускоряет обновление технологий и сортов в связи с потребностями рынка.

ОПХ "Центральное" ежегодно много теряет от хищения выращенного урожая плодов, ягод, посадочного материала, в результате увеличиваются затраты на ограждения, охрану. Необходимо ужесточить наказания за хищение не только государственной, но и частной собственности в сельском хозяйстве.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ВЫХОДА АПК ИЗ СИСТЕМНОГО КРИЗИСА

МЛ. Гриценко, *д.э.н., проф., засл. экономист РФ, дыр. Алтайского фил. СыбНИИЭСХ СО РАСХН*

Основной проблемой современной экономики является диспаритет цен: с одной стороны, на сельскохозяйственную продукцию и на поставляемые селу материально-технические ресурсы (если в большинстве развитых стран цена т зерна приравнена к стоимости т дизтоплива, то у нас за т солярки крестьянам приходится отдавать до 8-9 т зерна; то же с ценами на молоко, мясо и другие виды сельхозпродукции); с другой стороны, на сельскохозяйственное сырье и продукты его переработки.

В 2002 г. в Алтайском крае себестоимость 1 т зерна составляла 1 162 руб., посредники закупали его по 800-1 300 руб., а продавали на внутреннем рынке по 1 500-2 700 руб. и выше, а за границу -по 8^100 долл. США. Впрочем, чаще всего посредники даже не покупают зерно у крестьян, а забирают за бесценок - по бартеру.

В 2001 г. государство впервые решило защитить крестьян от слишком низких цен путем проведения зерновых интервенций. У крестьян зерно было скуплено еще в августе-сентябре, и можно только догадываться, по каким ценам. Для проведения интервенций было выделено 2 млрд руб., но крупному зернопроизводящему Алтайскому краю из них не досталось ни рубля.

В 2002 г. на проведение интервенций было выделено 6 млрд руб. Эта сумма позволила скупить не более 2,5 млн т зерна, а сбор по стране составил свыше 86 млн т. Кроме того, интервенция вновь была проведена в ноябре-декабре, когда большинство сельхозпредприятий уже вынуждены были продать свой урожай или отдать его за долги. И опять деньги попали перекупщикам. Что это, если не продуманный грабеж крестьян?

Есть и другая категория посредников - переработчики и розничная торговля. В магазине мы покупаем полукилограммовую булку по 5-7 руб., из них крестьянину достается максимум 75 коп. (табл. 1). Сегодня доля посредников составляет примерно четверть от стоимости продукта. По имеющимся оценкам, по России в год на вложенные 2 млрд долл. они зарабатывают около 17,2 млрд долл. Следует заметить, что переработчики и перекупщики давно консолидировались, что позволяет им диктовать свои условия разрозненным товаропроизводителям, для которых единственным выходом сегодня является, на наш взгляд, формирование альтернативной сложившейся закупочной системе сети оптовых продовольственных рынков на кооперативной основе с участием государства.

1. Доля контрагентов рынка в получении прибыли от реализации хлеба, %

Контрагенты рынка	%
Сельскохозяйственные предприятия	28,0
Оптовики	24,0
Перерабатывающая промышленность	16,0
В том числе: импортные ингредиенты, упаковка и т.д.	7,0
Розничная торговля	11,0
Государство в виде налогов	14,0

Источник: исследования автора по проекту в рамках программы ТАСИС.

Соотношение между стоимостью сырья и вырабатываемой из него готовой продукции следует устанавливать нормативно. Но осуществить это можно только в том случае, если региональные органы управления выступят основными покупателями и продавцами сельхозпродукции в региональный и республиканский продовольственные фонды. В этом случае всякого рода дотации должны идти на погашения затрат на закупаемую продукцию. Тем самым будет осуществляться политика против монополизации переработки продукции и перекупщиков.

На фоне двухстороннего по отношению к сельскому хозяйству диспаритета цен продолжается политика сокращения ему государственной поддержки. Если в 2002 г. на эти цели было предусмотрено 1,38% расходной части бюджета, то в 2003 г. - 1,28%. Расходы на целевую программу "Повышение плодородия почв" уменьшились на 0,5 млрд; на частичную компенсацию стоимости минеральных удобрений и средств химзащиты средств практически не выделено. Почти в 3 раза снижены расходы на пополнение уставного капитала государственного Россельхозбанка, средства "Росагролизинга" сокращены более чем в 4,5 раза. Больше того, в последнее время все чаще ресурсы, выделяемые на поддержку сельского хозяйства, отдаются не сельхозпредприятиям с их арестованными счетами, а посредникам - солидным фирмам.

В итоге в Алтайском крае, например, в 2002 г. при убытке в 460 млн руб. долги сельхозтоваропроизводителей выросли до 9 млрд руб. Более 80% хозяйств края сегодня некредитоспособны, и количество их из года в год увеличивается.

Заблуждением является то, что селяне могут прокормиться и построить эффективную экономику только за счет личного подворья, пусть даже доросшего до товарного. Опыт показывает, что личные подсобные хозяйства могут развиваться только при наличии крупных товаропроизводителей, только рядом и в кооперации с ними. Поэтому следует всемерно не только сохранять, но и наращивать крупное производство. Это дает селу перспективу.

Кроме того, самим сельхозтоваропроизводителям надо вести последовательную работу по сокращению затрат, стимулированию труда, диверсификации производства, продвижению своей продукции на рынок, поиску инвесторов. Ведь сегодня многие руководители слабо разбираются в специфике рынка и не могут справиться с реализацией продукции: в 2001-2002 гг. собрали хороший урожай зерновых - продать не смогли.

Другая проблема - давление импорта и утрата продовольственной независимости страны. Ежегодно на импорт страна тратит в среднем 7-8 млрд долл. США, поддерживая тем самым зарубежных товаропроизводителей, в то время как большую часть завозимых продуктов можно было бы производить в

России, обеспечивая тем самым занятость населения и стабильное поступление налогов в бюджеты всех уровней.

Вести сегодня речь следует не о том, какую "корзину" мер поддержки своего товаропроизводителя использовать в случае вступления в ВТО - "желтую" или ее же сочетание с "зеленой" и "голу-бой", а о том, надо ли вообще вступать в ВТО и тем самым подрывать основы собственного производства, руководствуясь лишь сиюминутной выгодой привлечения иностранного капитала. Следует хоть немного учитывать мировой опыт развития экономики и опыт собственного государства. А они свидетельствуют о двух неоспоримых моментах.

1. Село является основой экономики любого государства, сосредоточием национальных традиций, особым жизненным укладом, формирующимся в течение столетий, к преобразованию его экономики нужно подходить осторожно, приступая к новшествам постепенно и взвешенно. В противном случае общество столкнется с финансовыми провалами в аграрном секторе, что затронет другие отрасли, т.к. АПК является крупнейшим потребителем топлива, минеральных удобрений, продукции машиностроения, т.е. дает работу каждому седьмому занятому в других секторах экономики.

2. Развитие АПК следует строить с участием отечественных, а не иностранных инвесторов. Этому могла бы способствовать практическая реализация закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", что значительно расширит кредитный потенциал и укрепит бюджеты муниципальных образований. Актуально значительное снижение налогов, формирование ассоциаций, объединений и других структур АПК, создание не только государственных, но и частных компаний, что будет способствовать развитию отечественного машиностроения, увеличит налоговые поступления, создаст новые рабочие места, снимет социальную напряженность.

Ничего не получится с подъемом сельского хозяйства до тех пор, пока не будут списаны просроченные и отсроченные долги, пени и штрафы, начисленные сельхозтоваропроизводителям по платежам в бюджет и внебюджетные фонды, поставщикам энергетических и других видов ресурсов, по кредитам и займам с использованием государственных ценных бумаг. Целесообразно:

- приостановить в отношении сельскохозяйственных организаций действие Федеральных Законов "О несостоятельности (банкротстве)" и "Об исполнительном производстве" и статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации;
- принять незамедлительные меры к устранению диспаритета цен на сельскохозяйственную и используемую в сельскохозяйственном производстве промышленную продукцию и услуги, прежде всего, на энергоносители;
- ввести мораторий на дальнейшее повышение цен на электроэнергию, технику и другие ресурсы, потребляемые в сельскохозяйственном производстве;
- сформировать за счет вывозных пошлин на нефть и нефтепродукты фонд для компенсации дополнительных расходов сельхозтоваропроизводителей от повышения цен на энергоносители;
- в срочном порядке ограничить ввоз из-за рубежа сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в достатке производимых в стране;
- своевременно осуществлять государственные интервенции на рынке зерна;
- возместить затраты на уплату процентов по субсидированным и инвестиционным кредитам ремонтным и снабженческим предприятиям и организациям, поставляющим материально-технические ресурсы агропромышленному комплексу;
- ввести авансирование затрат сельхозтоваропроизводителей на производство продукции при заключении договоров на поставку продукции военным и приравненным к ним спецпотребителям;
- законодательно установить нормативное соотношение между стоимостью сельхозсырья и вырабатываемой из него готовой продукции, а также предельный размер торговых надбавок к оптовым ценам на готовую продукцию;
- улучшить условия приобретения техники по лизингу, повсеместно ввести систему страхования урожая;
- построить систему закупок таким образом, чтобы администрации регионов и Министерство сельского хозяйства РФ стали основными покупателями и продавцами зерна, молока, мяса и яиц через свои унитарные предприятия типа "Алтайагропрод", как это имеет место в США, где государством закупается свыше 70% названной продукции, минуя тем самым посредников;
- незамедлительно разработать программу неотложных мер по ускоренному преодолению кризиса в АПК на 2003-2005 гг.

Вступление же в ВТО разрушит аграрный сектор страны, что неизбежно скажется на остальных отраслях экономики. И тогда никакие иностранные инвестиции уже не способны будут вернуть стране ее экономическую самостоятельность, которая пока еще чуть-чуть теплится.

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ И ПРИНЦИПЫ ВТО

С.С. Никитенко, *асп. Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева*

Вот уже на протяжении более десяти лет Россия ведет переговоры о вступлении во Всемирную торговую организацию (ВТО). Значительное усиление переговорного процесса со странами - участницами ВТО наблюдается последние три года. Заинтересованность в скорейшем вступлении России проявляется как с нашей, так и с противоположной сторон. Однако существующие противоречия пока что не позволяют России стать полноправным членом ВТО. Одним из таких противоречий выступает вопрос о мерах государственной поддержки сельского хозяйства России.

Напомним, что главной задачей ВТО является либерализация мировой торговли путем ее регулирования преимущественно тарифными методами при последовательном сокращении уровня импортных пошлин, а также устранении различных нетарифных барьеров, количественных ограничений и других препятствий в международном обмене товарами и услугами. В соглашении по сельскому хозяйству, достигнутому на Уругвайском раунде, устанавливается, что присоединяющиеся страны принимают на себя обязательства по выполнению следующих принципиальных мер:

- обеспечить свободный доступ на рынок сельскохозяйственных и продовольственных товаров,
- снизить до минимума прямую государственную поддержку сельского хозяйства, как в производстве, так и в экспорте,
- обеспечить выполнение международных стандартов санитарных и фитосанитарных мер.

Рассмотрим обеспечение свободного доступа на рынок сельскохозяйственной продукции. Нынешний уровень таможенных пошлин РФ составляет не более 14-15% по всем наименованиям основной массы сельскохозяйственной продукции, за исключением защитных пошлин на сахар-сырец, рис и мясо. При этом уровень защиты в развитых странах составляет более 60%. Согласно правилам вступления в ВТО, российская сторона обязана обеспечить связывание тарифов, т.е. зафиксировать в перечне обязательств максимально допустимые с момента присоединения к ВТО ставки ввозных таможенных пошлин. Далее, в течение шести лет средняя максимально допустимая ставка ввозных таможенных пошлин должна быть снижена на 36%, при этом сокращение должно осуществляться ежегодно равными долями. Принимая эти условия, РФ должна, по мнению главы рабочей группы по вступлению России в ВТО - Максима Медведкова, повысить средний уровень таможенных пошлин на сельскохозяйственную продукцию на 15-20%. Нетарифные методы как-то: квоты, переменные пошлины, монополия внешней торговли и т.д. должны быть полностью отменены. В 2003 г. Россия ввела квоты на импорт мяса из Европы в качестве ответной реакции на количественное ограничение экспорта российского зерна на европейский рынок. В целом же широкой практики применения нетарифных методов нет. Таким образом, РФ не будет противоречить принципу свободного доступа на рынок. Кроме этого, в условиях оговорены специальные меры для защиты наиболее чувствительных секторов сельскохозяйственного производства. Предусматривается возможность временного введения специальной защитной пошлины в дополнение к действующему тарифу. Специальные защитные меры могут применяться в случае резкого увеличения объема импорта или падения импортной цены на данный товар.

Говоря о правительственной поддержке, страны - участницы ВТО вносят такие понятия, как "зеленая", "голубая" и "желтая корзины". Каждая корзина содержит меры государственной поддержки: от не оказывающих или оказывающих минимальное искажающее воздействие на торговлю или на производство - "зеленой" и "голубой корзины", до оказывающей искажающее воздействие на торговлю и влияющей на производство "желтой корзины". Под мерами государственной поддержки, не оказывающими или оказывающими минимальное искажающее воздействие на торговлю или производство, понимаются расходы на:

- научные исследования, подготовку и повышение квалификации кадров, информационно-консультационное обслуживание;
- ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, контроль за безопасностью продуктов питания;
- содействие сбыту сельхозпродукции, включая сбор, обработку и распространение рыночной информации;
- совершенствование инфраструктуры (строительство дорог, сетей электросвязи, мелиоративных сооружений), за исключением операционных расходов на поддержание ее функционирования;
- содержание стратегических продовольственных запасов, внутреннюю продовольственную помощь;
- обеспечение гарантированного дохода сельскохозяйственным производителям, улучшение землепользования и т.д.;
- поддержку доходов производителей, не связанную с видом и объемом производства;
- страхование доходов, урожая и компенсацию ущерба от стихийных бедствий;
- содействие структурной перестройке сельскохозяйственного производства;
- охрану окружающей среды;
- программы регионального развития. Учитывая минимальное негативное воздействие

на торговлю, меры "зеленой корзины" освобождаются от обязательств по "связыванию" и сокращению. Государство вправе финансировать вышеупомянутые программы в любом необходимом объеме, исходя из возможностей бюджета. Правительство РФ ежегодно выделяет статьи в бюджете на осуществление поддержки сельского хозяйства по указанным выше пунктам. Но пока выделяемых средств недостаточно, чтобы охватить все вышеперечисленные аспекты "зеленой корзины".

Также оказывающими минимальное искажающее воздействие на торговлю или производство считаются меры, направленные на ограничение перепроизводства

("голубая корзина"). Соответствующие расходы должны выделяться на фиксированные сельскохозяйственные площади или фиксированное поголовье. По оценкам специалистов, перепроизводства в России не ожидается в ближайшей перспективе. А относительно высокие урожаи зерновых за последние годы все еще не позволяют обеспе-чить нормальную кормовую базу для мясопроизво-дящего комплекса РФ, при учете того факта, что потребность в мясе удовлетворяются менее чем на 70% за счет внутреннего производства.

Пакет мер, оказывающих искажающее воздействие на торговлю и влияющих на производство, включает в себя:

- дотации на продукцию животноводства и растениеводства;
- дотации на племенное животноводство;
- дотации на элитное семеноводство (на реа-лизованные семена);
- дотации на комбикорма;
- компенсацию части затрат на приобретение минеральных удобрений и средств химической защиты растений;
- компенсацию части затрат на энергоресурсы;
- компенсацию части расходов по повышению плодородия почв;
- компенсацию стоимости техники, приобретенной в порядке встречной продажи сельхозпродукции;
- расходы на ремонт и текущее содержание мелиоративных систем;
- расходы лизингового фонда;
- расходы на создание сезонных запасов запчастей и материально-технических ресурсов;
- капиталовложения производственного назначения, кроме капитальных расходов на мелиорацию и водное хозяйство;
- ценовую поддержку: компенсацию разницы между закупочной и рыночной ценой на сельскохозяйственную продукцию;
- предоставление производителю товаров (услуг) по ценам ниже рыночных.
- закупку у производителя товаров (услуг) по ценам выше рыночных;
- льготное кредитование сельскохозяйственных производителей за счет средств Федерального и региональных бюджетов, включая списание и пролонгацию долгов;
- льготы на транспортировку сельскохозяйственной продукции.

Все обозначенные меры прямой помощи крайне необходимы отечественному сельскохозяйственному товаропроизводителю на сегодняшний день. В отношении этих мер внутренней поддержки государство, вступающее в ВТО, должно взять обязательства по сокращению бюджетного финансирования. Максимально допустимый уровень поддержки рассчитывается как среднегодовая величина фактических расходов на меры "желтой корзины" за последние три года (базовый период) как на федеральном, так и на региональном уровне. Кроме того, с целью сокращения государственной поддержки вводится интегрирующий показатель - агрегированная мера поддержки (АМП), который составляет ежегодную сумму всех видов государственной поддержки, на которые распространяются обязательства по сокращению. В течение шестилетнего переходного периода АМП должна быть сокращена на 20%. Фактическая картина по объему государственной поддержки российского сельского хозяйства представлена в табл. 1.

1. Размер ассигнований из Федерального бюджета по разделу "Сельское хозяйство и рыболовство", млн долл. США*

2000 г.	2001 г.	2002 г.	Средняя за 3 года	2003 г., план
401,96	757,17	831,00	663,38	921,68

** Без учета государственной поддержки органов хлебной инспекции и взносов РФ в уставные капиталы кредитных организаций и лизинговых компаний.*

Необходимо отметить, что в таблице представлена общая сумма поддержки с учетом мер как подлежащих, так и не подлежащих сокращению. То есть объем поддержки, подлежащей сокращению, меньше, чем указанный в таблице. Несмотря на это, одним из важных требований нашей стороны является объем государственной поддержки, равный 9 млрд долл. США. Такая позиция вызывает противодействие стран - участниц ВТО. Представители российской стороны объясняют необходимость данной суммы тем, что планируется рост поддержки сельского хозяйства со стороны правительства с целью восстановления сельскохозяйственного про-изводства страны и вывода его на конкурентоспособный уровень со странами Запада.

Если говорить о поддержке экспорта, то соглашение по сельскому хозяйству запрещает применять экспортные субсидии, кроме тех, которые зафиксированы в перечне обязательств страны. Присоединяющаяся страна должна представить информацию по фактическим затратам на субсидии и объему субсидируемого экспорта за последние три года и взять обязательства в течение шестилетнего периода провести сокращение по затратам на 36% и по объему - на 21%. За последние годы российский экспорт в страны - участницы ВТО значительно возрос. Однако уровень экспортных субсидий в России ни разу не превышал 100 млн долл. Несмотря на это, российская сторона намерена направить в приемную комиссию ВТО предложение установить предельный уровень в 300 млн долл. для поддержки сельскохозяйственного экспорта, объясняя это ростом государственной поддержки экспорта отечественных сельскохозяйственных товаров с целью выхода на мировые рынки.

Необходимо отметить, что позиция российской стороны как по уровню государственной поддержки сельскохозяйственного производства, так и по экспортным субсидиям значительно изменилась -два года назад суммы составляли соответственно 16 млрд долл. США и 700 млн долл. США. Здесь важно понимать, что главной задачей РФ при вступлении в ВТО является получение наибольших преимуществ во внешней торговле с максимальной защитой отечественного сельхозтоваропроизводителя, т.к. эта отрасль на данном этапе нуждается в сильной поддержке со стороны государства и является стратегически важной, обеспечивающей продовольственную безопасность страны.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Е.Н. Трифонова, *асп. Саратовского государственного технического университета*

Стремление многих стран получить членство во Всемирной торговой организации (ВТО), уже на протяжении долгого времени успешно функционирующей на мировом рынке, объясняется приобретением дополнительных возможностей по освоению ранее труднодоступных для них рынков, налаживанию необходимых связей с зарубежными партнерами, упрощению процедур экспорта-импорта и т.д. Исходя из подобных соображений, вступление России в ВТО является разумным шагом в направлении расширения границ деятельности российских товаропроизводителей. Но в связи с тем, что членство в данной организации требует подчинения установленным правилам, порой невыгодным для стран-претендентов, ряд специалистов высказываются за то, что принятие положительного решения грозит для России крахом агропромышленного комплекса, т.к. мощный поток импорта продуктов питания на российские рынки вытеснит отечественных производителей, не способных выдержать конкуренции. Одним из самых болезненных требований является снижение импортных тарифов и ослабление иных мер защиты внутреннего рынка. Стремление России обеспечить себе наиболее благоприятные условия вступления значительно затянуло переговоры (длящиеся уже около восьми лет), делая их достаточно трудными для обеих сторон. Для сравнения, Киргизия, которая является членом ВТО с 1998 г., уложилась в два года четыре месяца, согласившись практически со всеми условиями. Средний же срок подготовки к вступлению составляет около четырех лет.

Ожесточенные споры по поводу смягчения условий вхождения в ВТО объясняются сформированным у специалистов к началу 2002 г. твердым убеждением в том, что Россия только выиграет от либерализации мировой торговли, т.к. это явится побудительным мотивом к модернизации системы финансирования аграрного сектора, в том числе через кредитование, развитие лизинга, финансирование сельскохозяйственной науки, инвестиции в инфраструктуру сельхозрынка и т.д.

Задачей государства в новых условиях является использование всех имеющихся возможностей для оптимизации механизма ценообразования в каждой сфере АПК таким образом, чтобы, с одной стороны, обеспечить расширенное воспроизводство всех субъектов агропромышленного комплекса, с другой - повысить уровень благосостояния населения, оптимизировав при этом динамику потребления основных продуктов питания.

Одним из наиболее действенных инструментов государственного регулирования производственных и социальных процессов наравне с налоговой политикой, установлением таможенных пошлин и квот на ввоз-вывоз продукции и т.д. является ценовое регулирование. При этом Россия изначально находится в крайне невыгодном для себя положении, поскольку потребуется резкое снижение уровня прямого государственного вмешательства в процесс установления цен. Причем в целом по странам наблюдается значительный уровень бюджетной поддержки цен на сельхозпродукцию. В частности, в США - около 28,2%, Канаде - 39,2%, Австралии - 35,4%, Новой Зеландии - 71,1%, Японии - 68,9%.

Построение новой современной системы ценового регулирования должно исходить из существующего типа экономики, что требует соблюдения ряда ограничений (в частности, бюджетных), а также ориентироваться на рыночные законы функционирования.

При формировании расходов на агропромышленный комплекс в Федеральном бюджете необходимо, в первую очередь, ориентироваться на финансовое обеспечение таких процессов, как структурные изменения в АПК, реструктуризация задолженности сельхозтоваропроизводителей, создание условий для отраслевых паритетных ценовых соотношений, формирование действенного финансово-кредитного механизма обслуживания сельхозпроизводителей, развитие сельской кредитной кооперации, формирование систем страхования и инвестирования сельскохозяйственной деятельности и т.д.

Новые условия хозяйствования предполагают создание системы долгосрочного кредитования сельхоз-производителей, что требует совершенствования ме-ханизма государственного инвестирования АПК.

Немаловажной составной частью финансово-кредитного механизма становится сельскохозяйственное страхование, которое в условиях рыночной экономики является одним из доступных для государства рычагов воздействия на способы ведения хозяйственной деятельности. При этом создание эффективной системы страхования должно быть направлено на стимулирование расширенного вос-производства с ориентацией на сохранение и вос-становление природных ресурсов. Основная ответ-ственность за реализацию принципов эффективного хозяйствования ложится на плечи субъектов Российской Федерации.

На региональном уровне следует направить все усилия на создание таких условий производства, чтобы по примеру развитых стран привлечь к страховой деятельности частные компании. Это возможно только в том случае, если помимо всего прочего будет сведен к минимуму риск, связанный с неопределенностью результатов реализации произведенной продукции. Разработка региональных программ экспорта-импорта продукции с учетом специализации и возможной кооперации конкретного региона, основанная на анализе конкурентных преимуществ в совокупности с исследованием состояния конкретной выпускающей отрасли способна в определенной мере помочь достижению поставленной цели.

Что касается социальной политики государства в условиях глобализации происходящих процессов, то ее проведение должно базироваться на соблюдении сбалансированных пропорций между отдельными ее

направлениями и быть оправдано с точки зрения других аспектов государственного регулирования.

Оживление производства и оптимизация ценовых пропорций за счет стимулирования спроса через увеличение государственных расходов и рост доходов малообеспеченных слоев населения являются одной из первоочередных задач проводимой государством политики.

Благодаря определенным мерам, предпринятым правительством в посткризисные годы, уже наметились положительные тенденции в плане обеспечения благоприятных условий для эффективного функционирования российских предпринимателей. Разумное использование открывающихся возможностей, связанных со вступлением России в ВТО, обеспечит появление дополнительных преимуществ для ведения бизнеса отечественным товаропроизводителям. Кроме того, по нашему мнению, несмотря на все трудности, связанные с адаптацией к новым условиям хозяйствования, в рамках сотрудничества со странами - членами Всемирной торговой организации, это позволит России выйти на качественно новую ступень в осуществлении государственной политики на мировом уровне.

МЕРЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ И ПРИНЦИПЫ ВТО

И.А. Андрюшина, *к.э.н., вед. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

По мере вступления России в ВТО ориентация на использование своего права по регулированию внешней экономической деятельности с целью обеспечения защиты аграрного рынка, сопоставимой с торговыми партнерами, не вызовет сомнения. Сельское хозяйство сохраняет в России огромную важность, однако его эффективность значительно снизилась за период с 1990 г. по сравнению с другими отраслями экономики.

На протяжении переходного периода 1990-х гг. результаты, достигнутые сельским хозяйством России, были низкими. Наблюдалось снижение доли сельского хозяйства в ВВП, валового объема сель-скохозяйственнго производства, площади возделываемых земель и основных факторов производства. Изменились и внешнеторговые отношения России. Продовольствие и продукция сельского хозяйства составляли значительную часть внешнеторговых операций страны. В конце 1990-х гг. на долю сектора приходилось примерно 11% общего торгового оборота, на начало 2001 г. - 7,3%, в том числе со странами СНГ — 11%. Продовольствие и сельхозсырье занимают большую долю в общем объеме импорта, но лишь незначительную в экспорте. На начало 2001 г. эти доли составляли 21,8% и 2,6%. Существуют различия по составу импорта: до кризиса Россия импортировала в основном продукцию переработки. После кризиса импорт переработанных пищевых продуктов резко упал, при этом возрос импорт сырья (сахар-сырец, табак-сырец, мясо в тушках, пшеница, зерновые и соевые бобы). Экспорт сырьевых сельскохозяйственных товаров растет быстрее, чем экспорт переработанного продовольствия, при недостаточной конкурентоспособности производства и узком доступе к мировым рынкам.

Важным шагом на пути повышения конкурентоспособности аграрного сектора России является определение инструментов адекватной внешнеэкономической политики, учитывая специфические особенности происходящих трансформационных процессов. Это должно найти отражение при вступлении России в ВТО в таких инструментах, как: доступ к рынкам (торговые барьеры для импорта), внутренние меры поддержки, экспортные субсидии, санитарные и фитосанитарные меры, технические барьеры торговли. При этом стремление России к установлению уровня поддержки сельского хозяйства и тарифной защиты, сравнимого с другими странами-членами ВТО, является закономерным.

Принципами торговых соглашений ВТО являются: *режим наибольшего благоприятствования* (для своих и чужих товаров и услуг на внутреннем рынке), в том числе и по налогообложению; *мягкая конкуренция* (возможность применять санкции против субсидируемого или демпингового импорта); *открытость торговли* (использование тарифных методов, устранение количественных ограничений, сокращение уровня таможенных пошлин, прозрачность торгового режима); *дифференциация подхода для различных стран* (в зависимости от уровня экономического развития). Вступление в ВТО означает, что Россия будет соблюдать данные принципы. К проблемным моментам относятся: бюрократизация системы внешнеторгового регулирования в России, непрозрачность торговых отношений со странами СНГ, регионализация сельскохозяйственной политики, базовый период для оценки мер поддержки сельского хозяйства.

К явным преимуществам присоединения к ВТО можно отнести: стандартизацию правил для разрешения международных споров, осуществление мониторинга национальной торговой политики стран-участниц, участие в международном разделении труда. Членство в ВТО потребует от России соблюдения положений Соглашения Уругвайского раунда по сельскому хозяйству 1994 г. Взятые обязательства будут иметь форму количественных и качественных ограничений будущей сельскохозяйственной политики. Первые будут связаны с определением максимального объема разрешенной поддержки как совокупной, так и, в некоторых случаях, по конкретным видам продукции (экспортные субсидии). Качественные ограничения связаны с выбором разрешенных и неразрешенных мер политики (например, количественные торговые ограничения).

Однако следует отметить, что осуществляемое во всем мире реформирование сельскохозяйственной политики имеет неоднозначные эффекты и последствия, оказывая различное влияние на производителей, на отдельные регионы, предприятия разных размеров и в разные периоды. Вероятно, нельзя согласиться и с унификацией мер по периодам становления рыночных отношений в различных странах. Неразвитость рыночных институтов, институциональной среды и те ограничения, которые имеет сегодня аграрный рынок в России (отсутствие сбережений, чистых доходов хозяйств, "длинных денег", высокая процентная ставка, размытость прав собственности, региональная раздробленность аграрного рынка) свидетельствуют скорее о начальном этапе в становлении рыночных отношений. Это предполагает и наличие мер национальной поддержки аграрного производства именно для начального этапа.

В этой связи уместно, вероятно, говорить о максимальном объеме внутренней национальной поддержки, определив его ежегодную величину (в объеме до 15 млрд долл.).

В 2001 г. в целом на сельское хозяйство было направлено субсидий на поддержку племенного животноводства 611,1 млн руб., овцеводства -259,6 млн руб., элитного семеноводства - 250,2 млн руб., на компенсацию части затрат на страхование урожая сельскохозяйственных культур - 229,4 млн руб., на лизинг техники - 2 млрд руб., на выплату разницы в процентных ставках по кредитам - около 1,3 млрд руб. Общая сумма бюджетных дотаций и компенсаций составила 12 млрд руб., или 4% к выручке реализации продукции (работ, услуг).

Для оценки эффективности поддержки аграрного сектора России важны не только объем ассигнований, но и эффективность использования этих средств, в том числе и действенный контроль.

Важной составляющей региональной аграрной политики при этом должна стать политика сельского

развития, создания условий для сельскохозяйственного производства и жизни сельского населения.

ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ ПРИ ЕЕ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО

Ю.А. Саввин, *асп. НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ*

Желание России быть полноправным членом Всемирной торговой организации имеет экономический и политический контекст. С одной стороны, это объясняется ее стремлением занять свою нишу в международной торговле и участвовать наряду с развитыми странами в формировании системы регулирования международных торговых отношений. С другой стороны, страна, находящаяся в сложном периоде трансформации национальной экономики, хочет получить экономические выгоды от присоединения к ВТО, прежде всего, связанные с предоставлением ей более выгодных условий на рынках стран - членов этой организации.

Однако вступление России в эту организацию требует от нее выполнения основных принципов ВТО, среди которых можно выделить следующие: торговля без дискриминации; принцип национального режима; транспарентность торговли (ее предсказуемость).

Принцип торговли без дискриминации отражен в понятии "режим наибольшего благоприятствования" (МР"Ы), изложенном в статье 1 Генерального соглашения о тарифах и торговле (ГАТТ). Режим наибольшего благоприятствования подразумевает, что члены ВТО обязаны предоставлять продукции какой-либо страны - члена этой организации режим, который будет не менее благоприятным, чем режим, предоставляемый товарам другой страны-члена. Таким образом, ни одна страна не должна предоставлять особых торговых преимуществ, применять дискриминационных мер по отношению к какой-либо другой стране; все страны находятся в одинаковом положении, т.е. идея этого принципа состоит в том, чтобы создать равные условия, при которых все страны могут конкурировать на честной основе.

Кроме того, правила ВТО предусматривают, что страна должна предоставлять национальный режим импортным товарам из стран - членов ВТО. Понятие "национальный режим" предполагает следующее требование: как только импортные товары попали на рынок, они должны оказаться в равных условиях с эквивалентными товарами отечественного производства. Смысл этого понятия заключается в том, что правительства не должны создавать более благоприятные условия отечественным производи-телям по сравнению с иностранными компаниями или оказывать предпочтение какому-либо иностранному поставщику, выделяя его из числа других.

Транспарентность (прозрачность, предсказуемость) международной торговли достигается за счет того, что страны - члены ВТО обязаны на регулярной основе передавать в секретариат ВТО информацию об изменении ее внешнеторгового режима - экспортных и импортных пошлин, стандартов, а также прочих правил и ограничений. Таким образом, согласно этому принципу, международная торговля должна стать более предсказуемой и тем самым способствовать экономическому развитию и снижению нестабильности во внешнеэкономических отношениях между странами.

Современный этап развития сельского хозяйства России как кандидата на вступление в ВТО характеризуется высокой степенью саморегулирования на основе рыночных принципов и низким уровнем государственного воздействия на рыночные отношения как прямыми, так и косвенными рычагами.

В связи с этим, на наш взгляд, необходимо расширение масштабов участия государства в регулировании рыночных объединений и возрастание государственной поддержки агропромышленного комплекса как важных приоритетов социально-экономической политики. К основным элементам этой политики относятся:

- финансирование отраслей АПК из бюджетов всех уровней;
- проведение кредитной политики, содействующей инвестиционному процессу и финансовому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий;
- стимулирование страхования в сельском хозяйстве;
- создание системы льготного налогообложения для сельских товаропроизводителей;
- осуществление внешнеэкономической политики, обеспечивающей защиту интересов отечественных товаропроизводителей;
- необходимость координации аграрной политики государств - участников СНГ, включая экономический механизм функционирования продовольственного рынка.

Предстоящее вхождение страны во Всемирную торговую организацию потребует использования экономических механизмов, в минимальной степени искажающих ценовую ситуацию на внутреннем аграрном рынке.

В области ценовой политики должны быть созданы условия оптимизации ценовых соотношений между сельским хозяйством и ресурсообес-печивающими отраслями, между сельским хозяйством и отраслями промышленности, перерабатывающими сельскохозяйственное сырье. Основными направлениями этого процесса являются:

- государственное регулирование цен на продукцию и услуги естественных монополий вплоть до установления их предельного уровня для сельского хозяйства, на материально-технические ресурсы, поставляемые на условиях лизинга, усовершенствование действующих методических рекомендаций по установлению цен на сельскохозяйственную технику;
- применение механизма закупочных и товарных интервенций на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие с использованием регулируемых государством минимальных и максимальных интервенционных цен;
- применение механизма залоговых цен на зерно, мясо и другую сельскохозяйственную продукцию с установлением их минимального уровня, ниже которого эта продукция не должна продаваться сельскими товаропроизводителями любым покупателям;
- развитие договорных отношений между сельскими товаропроизводителями, перерабатывающими предприятиями, организациями произ-

водственно-технического обслуживания и материально-технического обеспечения агропромышленного комплекса. Основные параметры указанных соглашений (о ценах, условиях закупок и поставок продукции, оказании услуг) следует определять в соответствии с общим положением о таких соглашениях, разрабатываемым Правительством Российской Федерации;

- создание интегрированных, в первую очередь кооперативных, формирований по производству, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия, функционирующих с применением договорных цен и распределением прибыли между партнерами.

Государственное регулирование цен на рынке материально-технических ресурсов в целях сокращения издержек сельских товаропроизводителей также должно осуществляться экономическими методами:

- снижением цены отдельных видов этих ресурсов, прежде всего, по горюче-смазочным материалам, на размер акциза;
- использованием лизинговых операций с компенсацией части платежей по ним;
- поддержкой долгосрочного кредита путем компенсации части процентной ставки.

Вступление России в ВТО потребует разработать и ввести в действие программу поддержки доходов сельских товаропроизводителей. В качестве механизмов такой поддержки могут выступать субсидии, выплачиваемые сельским товаропроизводителям в расчете на единицу площади (или голову скота). Наиболее целесообразной является выплата таких субсидий в рамках целевых программ при соблюдении соответствующих им обязательств со стороны получателей.

В области внешнеэкономической деятельности России на рынке стран - участниц ВТО необходимо осуществить ряд мер по защите отечественных товаропроизводителей. К ним относятся:

- государственная внутренняя поддержка сельского хозяйства на более высоком, чем действующий, уровне с целью повышения конкурентоспособности отечественной продукции;
- предоставление экспортных субсидий;
- расширение практики применения сезонных пошлин с целью адекватного реагирования на изменение конъюнктуры цен, использование механизма тарифных квот.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

О.Н. Горнич, *к.э.н., доц.,* **В.В. Губарева,** *ст. преп. Донского государственного аграрного университета*

Сегодняшний период развития сельского хозяйства можно характеризовать как начальный этап выхода из кризиса. По данным Госкомстата России, валовой объем сельскохозяйственной продукции в 2001 г. вырос по сравнению с предыдущим годом на 6,8% и в текущих ценах составили 1 000,7 млрд руб. Производство продукции растениеводства увеличилось на 10,3%, а животноводства - на 2,6%. Основной прирост растениеводческой продукции обеспечен за счет повышения валового сбора зерна, при этом наблюдался рост посевных площадей под зерновыми и зернобобовыми культурами по сравнению с 2000 г. на 3,5%.

Однако вышеперечисленные факторы не являются свидетельством стабилизации и устойчивого развития агропромышленного комплекса, т.к. растет величина просроченной кредиторской задолженности, велика доля убыточных сельскохозяйственных предприятий, низок уровень оплаты труда и социального обеспечения на селе.

В последние годы у большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей возникли большие трудности со сбытом своей продукции. Одна из причин - распад старой системы централизованных поставок без создания взамен нее эффективно действующих рыночных структур. Это привело к возникновению стихийных продовольственных рынков, появлению массы неорганизованных посредников, присваивающих значительную долю прибыли, созданной в аграрном секторе.

Второй причиной является усиление локального монополизма перерабатывающей промышленности и торговли. Увеличение розничной цены происходит при этом не в производстве, а в сфере переработки и обращения, причем закупочные цены остаются низкими. Внешняя продовольственная интервенция также способствовала вытеснению с российских рынков товаров и сырья, производимых отечественными предприятиями. Чрезмерно жесткая финансовая политика, стимулировавшая кризис неплатежей, еще больше усугубила проблемы сбыта продукции сельских товаропроизводителей.

В результате в большинстве регионов страны сложился избыток продовольствия при значительном снижении его потребления. Так, обеспеченность основными продуктами питания в Ростовской области в соответствии с потребностями в 2001 г. составила по зерну 100%, картофелю - 109,8%), овощам -106,5%, мясопродуктам - 121,8%, яйцу - 160,8%). В 2002 г. также сохранилась положительная тенденция наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции. Валовой сбор зерна вырос на 10%, наблюдается наращивание производства основных видов продукции животноводства.

Проблемы обеспечения населения качественными продуктами призван решать продовольственный рынок.

Опыт зарубежных индустриально развитых стран позволил выделить несколько особенностей рыночных отношений в аграрном секторе. Во-первых, сельское хозяйство и продовольственный рынок не являются саморегулируемыми. Дело в том, что спрос на продовольствие характеризуется низкой эластичностью, которая свойственна и сельскому хозяйству в целом, как отрасли весьма консервативной. В то же время цены на рынке продовольствия подвержены большим колебаниям. Теория рекомендует осуществлять государственное регулирование цен на агропродукцию, иначе последние начинают играть разрушительную и для потребителя, и для производителя роль. Необходимость государственного регулирования цен была вполне признана еще в 30-х гг., после мирового экономического кризиса. В США и Западной Европе стали практиковаться коридоры цен и целевые цены. Сегодня и то, и другое, равно как и то-варные интервенции и прямые доплаты, - неотъемлемые элементы практикуемой в развитых странах системы государственного регулирования продовольственного рынка.

Сельское хозяйство имеет и другие особенности, также требующие государственного вмешательства. Сельскохозяйственное производство -наиболее капиталоемкая отрасль, органический состав капитала здесь выше, чем в обрабатывающей промышленности. Фондоотдача же в силу самой биологической природы производства, его территориальной разбросанности и зависимости от погодных условий относительно низка. Это противоречие снимается посредством либо государственных дотаций, либо государственного поддержания цен. Поскольку аграрный сектор не в состоянии создать и поддерживать свою инфраструктуру, тут требуется помощь государства.

Таким образом, сельскохозяйственное производство и продовольственный рынок, не будучи в современных условиях ни саморегулируемыми, ни самодостаточными, не могут успешно функционировать без постоянного государственного вмешательства и поддержки. Масштабы последней обычно весьма значительны - во многих западных странах они существенно превышают весь объем расходов нынешнего российского государственного бюджета.

Из приведенных фактов следует вывод: осуществление аграрной политики с применением рыночных рычагов требует крупномасштабных государственных затрат.

Мировые цены на сельскохозяйственную продукцию определяются, как правило, лучшими условиями производства. Они обычно складываются в ведущих сельскохозяйственных зонах США. Все остальные страны должны каким-то образом приспосабливаться к этим ценам и создавать защитные механизмы для своего сельского хозяйства.

Одним из важных достижений западных стран является система переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции. В Западной Европе центры переработки перемещены в кооперативы (в особенности в Скандинавии и Нидерландах), профессиональные (во Франции) или государственно-кооперативные (в Англии и других странах с британскими экономическими

традициями - Канаде, Индии, Австралии, Новой Зеландии) объединения. Даже в США, с их наиболее развитыми частнокапиталистическими институтами, треть продовольствия проходит через них. В ряде стран (включая Японию) участие в кооперативах является обязательным для фермеров. Это позволяет в значительной мере поставить под контроль весь процесс ценообразования. Широко распространенной практикой является фиксация государством уровня рентабельности и доходов на всех ступенях прохождения продовольствия, чтобы избежать появления сверхприбылей; на это направлена и налоговая система. Активная политика борьбы со сверхприбылями становится особенно актуальной в кризисные периоды. Представляется уместным напомнить, что в истории США был и такой факт: администрация Рузвельта ввела налогообложение с чрезвычайной прогрессивной шкалой, в которой наивысшая ставка подоходного налога составляла 91%.

Многие страны воздерживаются от системы свободной торговли, а отдают предпочтение политике протекционизма. В то же время наблюдаются частые переходы от одного вида торговой политики к другому, притом не только в мировом масштабе, но и в пределах одной страны. Как свидетельствует практика, торговый протекционизм направляет рыночную политику на защиту свободной торговли в своей стране. Он выражается в установлении размеров налога на импорт, квотах, т.е. количественных ограничениях на ввоз отдельных товаров, лицензиях, государственных субсидиях. Это обусловлено, главным образом, неспособностью конкурировать на мировом рынке.

В аграрном секторе экономики протекционизм часто является внутренней политикой страны, например, в виде помощи сельхозпроизводителям путем поддержания цен и их паритета, субсидий, льготного кредитования, налогообложения. В ряде зарубежных стран этим мерам уделяется большое внимание, т.к. они защищают собственного производителя от жестокой мировой конкуренции, позволяют более рационально использовать природные ресурсы, делают национальный рынок более привлекательным и для импортеров продукции. Так, в странах ЕС почти 50% стоимости сельскохозяйственной продукции субсидируется государством. В целом страны Европейского союза и Соединенные Штаты субсидируют сельское хозяйство в гораздо большей степени, чем Россия.

В России расходы на поддержку аграрного сектора малы. Потребители продовольствия и производители сельхозпродукции не защищены от резких колебаний цен, вызванных увеличением или снижением уровня производства, отсутствуют оперативные запасы продовольствия, которые позволили бы поддержать стабильность на продовольственных рынках страны, т.е. государство не выполняет своей важнейшей задачи — обеспечения продовольственной безопасности. При этом современный производственный потенциал отраслей АПК позволяет основную часть потребностей в продовольствии удовлетворить за счет отечественного производства.

Достижение оптимального уровня самообеспечения продовольствием во многом будет зависеть от государственной поддержки АПК, в методах которой должны преобладать регулирующие механизмы, среди которых главенствующую роль должна играть ценовая и бюджетная политика. В свете присоединения Россия к ВТО механизм государственной поддержки сельскохозяйственного производства претерпит существенные изменения. Так, использование косвенных методов поддержки отрасли за счет обязательных поставок топлива нефтяными компаниями станет затруднительным, а такие мероприятия, как предоставление производителям товаров по цене ниже рыночных, льготное кредитование, компенсация затрат на энергоресурсы и т.д., с точки зрения ВТО признаются неправомерными.

Основой государственной поддержки АПК должны стать федеральные, межрегиональные и региональные целевые программы.

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР ПОДДЕРЖКИ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ПО ПРАВИЛАМ ВТО

Л.Ф. Арсенькина, *к.э.н., ст. науч. сотр.,* **Ф.А. Гальминас,** *к.э.н., ст. науч. сотр.,*
В.Я. Шапиро, *к.т.н., вед. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова*

Процесс либерализации аграрного рынка России при вступлении в ВТО носит проблемный характер, т.к. вступает в противоречие с внутригосударственными принципами защиты отечественных производителей, многофункциональности сельского хозяйства и собственной продовольственной безопасности. В данной работе рассматривается один из подходов, базирующийся на реализации отдельных правил ВТО с использованием экономико-математического моделирования. Делается попытка облегчить доступ импорта, как того требуют принципы ВТО, и в то же время поддержать российских сельскохозяйственных производителей.

Важнейшим требованием вступления в ВТО является снятие барьеров на пути импорта продукции в страны-претенденты. При проведении многосторонних и двусторонних переговоров об условиях вступления претендентов в ВТО последние испытывают диктат со стороны членов этой организации, вызванный их желанием добиться максимальных уступок, особенно в вопросе снижения величины импортных тарифов. Даже несмотря на невысокие уровни этих тарифов в странах-претендентах по отношению к соответствующим величинам в странах-членах ВТО (ниже в 3-7 раз), последние требуют снижения импортных тарифов на одну треть (на 36% для стран уровня России согласно Уругвайскому раунду переговоров). Причем снижение уровня тарифов на импорт ведет к неконкурентноспособности отечественных сельскохозяйственных производителей, а также к потере доходов бюджета от таможенных сборов.

В работе предлагается подход, позволяющий оставить на ныне существующем уровне соотношение объемов собственного российского производства и импорта сельхозпродукции. Этот принцип реализуется на базе использования мер так называемой желтой корзины, разрешенных правилами ВТО в рамках поддержки отечественных сельхозпроизводителей.

На первом этапе применения данного подхода предлагается провести расчеты на модели, позволяющей определить в многовариантном режиме рациональное соотношение объемов внутреннего сельскохозяйственного производства и импорта. Важной особенностью этой модели является ее построение с учетом ныне существующего вертикального территориально-управленческого деления России на семь федеральных округов: Центральный, Северо-Западный, Южный, Приволжский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный. Модель имеет блочную структуру. Каждый блок описывает функционирование сельхозпроизводства одного из федеральных округов.

Переменными в задаче являются отрасли сельскохозяйственного производства, население, объемы необходимого импорта для округа и возможного экспорта из него. В качестве ограничения используются земельные ресурсы, объемы производства по видам продуктов, численность населения, балансовые соотношения производства и потребления продуктов питания и кормов для животноводства. Функционалом задачи является обеспеченность населения федеральных округов производимыми внутри региона продуктами питания, которая нацелена на максимум, что диктуется принципом собственной продовольственной безопасности.

Модель может использоваться как для прогноза на перспективу, так и по ретроспективным данным, для прослеживания тех тенденций, которые произошли в федеральном округе.

Предварительные расчеты, проведенные на статистической информации 2002 г., показали, что федеральные округа можно разбить на округа-доноры и дотационные округа. К первым относятся округа, вывозящие значительную часть произведенной сельхозпродукции по большинству ее видов, хотя отдельные продукты им приходится самим завозить. К округам-донорам относятся Южный, Приволжский и Сибирский. К дотационным принадлежат округа, которые в основном не производят, а закупают продукцию в других регионах или за рубежом.

После расчетов на модели проводятся многовариантные расчеты и обобщения вышеназванной информации для России в целом, основным направлением которых является получение сложившегося (расчетного) соотношения объемов внутреннего производства и импорта сельхозпродукции.

На втором этапе собственно предлагается реализовать алгоритм, нацеленный на защиту конкурентноспособности отечественных сельскохозяйственных производителей и, как следствие, собственной продовольственной безопасности РФ от либерализации российской торговли. Одним из путей такой защиты, по нашему мнению, является сохранение соотношения объемов собственно российского производства и импорта сельхозпродукции, которые сложились до вступления России в ВТО. Такой подход и заложен в алгоритме, который представляет собой инструмент многовариантных расчетов, предназначенный для переговорщиков в процессе обсуждения того или иного уровня импортных барьеров.

Предположим, что в результате переговоров предлагается снизить тарифы на импортируемые 1-ые сельскохозяйственные культуры на величины

$A_i(1=1_э л)$. Вариантное значение величины $A_;$ является входным параметром, подчинен вышеописанному условию $A_i < 36\ \%(1=1_э 7?)$. Для того чтобы выровнять положение отечественных производителей и импортеров на аграрном секторе российского рынка (что может быть достигнуто, если

уровень цен останется примерно в том же соотношении, каким был до снижения импортных тарифов), необходимо предоставить первым налоговые льготы и прочие меры из "желтой корзины". Причем суммарная помощь от использования всех мер господдержки, входящих в названную

"корзину", должна дать возможность понизить цены на отечественную сельскохозяйственную продукцию на величину АД1=1эл), т.е. применяемые

меры должны дать для российских производителей такой же ценовой эффект в процессе конкурентной борьбы, что и уменьшение тарифов для импортеров.

По правилам ВТО меры, входящие в "желтую корзину", не могут быть использованы в России в полном объеме в случае выполнения следующего условия: если суммарная стоимостная оценка этих мер превышает 5% от стоимости валовой сельхозпродукции России:

$$|>Д)1Д_{,2,и<} > 0{,}05\hat{}>_{,и'}, \quad , \qquad (1)$$

/=1 /=1

где С) - цена 1-й сельхозпродукции; z_r- стоимость,

относительно которой рассчитывается рентабельность производства 1-й сельхозпродукции. Этот параметр является исходным и может быть приравнен либо к себестоимости продукции, либо рассчитан, исходя из величины рентабельности импортной продукции (по отношению к стоимости, объявленной на таможне); \у1 - объем производства 1 -й сельхозпродукции.

Проверка выполняемое™ условия (1) дает возможность применить процедуру корректировки

величин А, (1=1,/?). Рассчитаем нижеприведенную величину:

$$\frac{\hat{}(Д_{,2},-5с,>,}{----------} \qquad (2).$$

Если величина (2) равняется или больше 20%, то в таком случае необходимо уменьшить суммарную величину мер "желтой корзины" на 20% в течение имплементационного периода:

$$\hat{}0{,}002Д_{,2,ил} \qquad (3).$$

/ = 1

Один из путей такого сокращения - это одинаковое уменьшение А/дпя каждого вида сельскохозяйственной продукции: & тмр'= 0,8 Д,. Другой путь: это

сокращение разбрасывается по видам сельхозпродукции не одинаково, а пропорционально разнице цен отечественных производителей и импортеров на каждый вид продукции: чем выше эта разница, тем

меньше надо снижать соответствующее значение Д;

(меньше, чем на 20%), а чем ниже эта разница, тем, наоборот, (больше, чем 20%). Причем суммарное сокращение по всем видам сельхозпродукции должно выйти на уровень (3).

Если же величина (2) меньше, чем 20%, то **А;** корректируется по следующей формуле:

$$Д7'' = \left(1 - - \hat{} \frac{X(0{,}01Д_{,2},.-0{,}05с>,}{Ходил,*,*,}\right) Л, .$$

ти на рациональный, с точки зрения защиты отечественных сельхозпроизводителей и собственной продовольственной безопасности, уровень импортных тарифов на сельхозпродукцию, ввозимую в Россию, а также выполнить основной принцип вступления в ВТО.

Вышеизложенный подход представляет собой инструмент принятия решения, позволяющий вый-

НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ДЛЯ СЕЛА

В.И. Никифоров, *асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

В эпоху глобализации экономики, происходящей по всему миру, возникла и перманентно нарастает необходимость объединения ресурсов и усилий всех стран по согласованию и внедрению унифицированных методов функционирования как государственных аппаратов в целом, так и отдельных сфер и отраслей, в частности. Россия стоит сейчас на пороге великих перемен, поскольку уже поставлен вопрос и идет горячая полемика по поводу ее вступления во Всемирную торговую организацию. И от того, какие соглашения будут достигнуты в ходе происходящих споров противников и сторонников этого вступления, напрямую зависит дальнейший политико-экономический курс страны.

Одним из спорных вопросов вступления России в ВТО является неоднозначное восприятие Соглашения по сельскому хозяйству (Уругвайский раунд, сентябрь 1986 г.). По сути, данный документ регламентирует нормы и правила ВТО в сфере регулирования торговли сельскохозяйственными и продовольственными товарами. Отдельным пунктом в нем освещены принципы, нормы и методы государственной поддержки сельского хозяйства, на которых следует остановиться подробнее.

Основными такими принципами являются:

1. Сокращение уровня поддержки, направленной на регулирование цен, льготное кредитование, различного вида дотации и компенсации для поддержки сельскохозяйственного производства (так называемая "желтая корзина") при одновременном росте поддержки, не оказывающей или оказывающей минимальное воздействие на производство ("зеленая корзина").

2. Постепенное снижение общего объема государственной поддержки до уровня, регламентированного Соглашением по сельскому хозяйству.

3. Уменьшение и последующий отказ от субсидирования экспорта сельскохозяйственной продукции.

В течение последних десяти лет Россия фактически развалила свое сельское хозяйство. Все это произошло по нескольким причинам.

Во-первых, сельчане не были подготовлены к столь резкой переориентации государства на рыночные принципы ведения экономики, следовательно, большая часть сельскохозяйственной прибыли была упущена в пользу других отраслей, предприятия которых начали интенсивно приватизироваться.

Во-вторых, начиная с последнего десятилетия XX в., в России произошла некоторая децентрализация полномочий в управлении агропромышленным производством. Заключалось это, прежде всего, в том, что государство фактически сместило функции регулирования с себя непосредственно на областные и краевые администрации. Данный шаг подтолкнул региональные управления разрабатывать свою собственную политику в отношении формирования продовольственных фондов, ценового регулирования, квотирования ввоза-вывоза продовольствия в другие административные районы, местного налогообложения и особенностей кредитования. На сегодняшний день почти каждый субъект Федерации решает данные проблемы по-своему.

В-третьих, в период 1990-2003 гг. доля сельского хозяйства в расходной части Федерального бюджета страны уменьшилась с 3,5 до 0,3% или почти в 10 раз. И это при ярко выраженной тенденции сокращения величины бюджетных расходов в абсолютном исчислении (не считая последних трех лет). Говорить о какого-либо рода поддержке аграрного сектора со стороны государства в данном случае не имеет смысла.

И, наконец, в-четвертых, конкурентоспособность отечественных аграриев в сравнении с зарубежными "коллегами" чрезвычайно низка в силу опять же критического положения сельского хозяйства в экономике страны. Это позволяет предположить, что в случае вступления произойдет переполнение отечественного аграрного рынка импортным продовольствием, что неблагоприятно скажется на экономических условиях функционирования российских производителей. По официальным данным Госкомстата России, в 2001 г. в структуре всех ресурсов розничной торговли доля импортного продовольствия уже составляла 41% и продолжала увеличиваться в 2002 г. [1].

В целом, если взять динамику 90-х гг. XX в., в большинстве стран и в мире развитых государств идет процесс усиления государственной поддержки сельского хозяйства, что выражается в абсолютных и относительных ее показателях (табл. 1).

1. Показатели расходов на государственную поддержку сельского хозяйства в России и зарубежных странах (1997-1999 гг.) [2]

Страна	В % к ВВП	На душу населения, долл. США	На 1 га сельхозугодий, долл. США	Уровень гос-поддержки, %
Россия	0,8	60	9,5	7,1
Исландия	1,6	644	62	68
Канада	1,3	163	36	20
США	1,5	350	85	24
Чехия	1,6	100	139	25
ЕС	1,7	336	801	49
Япония	1,7	566	10671	65
Венгрия	1,8	111	95	20
Норвегия	2,0	638	2650	69

Анализ показывает, что всеобщая либерализация процессов ценообразования остается скорее лозунгом, чем реальностью, несмотря на правила ВТО. Реальность заставляет государства серьезно поддерживать свое сельское хозяйство, чего нельзя сказать о России. Даже те страны, у которых доля сельского хозяйства в создании ВВП небольшая, считают этот сектор экономики важным и уделяют ему большое внимание [3].

Таким образом, в России не выполняются основные принципы ВТО, а именно:

- уровень государственной поддержки существенно ниже, чем в странах-участницах, стало быть, дальнейшее сокращение его на данный момент неприемлемо, а увеличение невозможно (в силу существующего распределения расходов Федерального бюджета);
- уменьшение экспортных тарифов на сельскохозяйственную продукцию не может принести каких-либо выгод для государства, поскольку данная продукция, во-первых, не соответствует требованиям международных стандартов, во-вторых, не конкурентна в сравнении с зарубежными аналогами;
- снижая объемы государственной поддержки мероприятий, включенных Соглашением по сельскому хозяйству в "желтую корзину", подлежащие сокращению, но критически необходимые для поддержания отечественного сельскохозяйственного производства, государство тем самым может лишь усугубить кризис аграрного сектора.

Сопоставляя все плюсы и минусы перспектив вступления России в ВТО, можно сказать, что страна, которая не в состоянии позаботиться о первичных потребностях своих граждан и обеспечить продовольственную безопасность, еще не готова к столь решительному стратегическому шагу, каковым является вступление во Всемирную торговую организацию.

Поэтому схема "вступление в ВТО - поддержка сельского хозяйства" в российских условиях нецелесообразна. Гораздо более продуманным и менее болезненным способом разрешения вопроса о вступлении в ВТО должна быть обратная схема. Целесообразно сначала упорядочить весь механизм функционирования аграрного сектора, начиная с пересмотра законодательной базы и заканчивая стратегическим планированием развития отрасли. В сфере государственного регулирования к таким мероприятиям следует отнести:

1) облегчение налогового бремени такой низкодоходной отрасли, как сельское хозяйство;

2) манипулирование на государственном уровне ценовым механизмом в целях увеличения экономической заинтересованности аграрников в пополнении продовольственных запасов России;

3) пересмотр законодательства по государственному регулированию аграрного сектора и относительное ужесточение мер по его соблюдению;

4) введение международных стандартов качества сельскохозяйственной продукции и сокращение бюрократической составляющей по ее сертификации с целью повышения конкурентоспособности отечественных сельхозтоваропроизводителей;

5) создание условий для обоюдной заинтересованности государства и аграрного сектора экономики в наращивании сельскохозяйственного производства и одновременная подготовка отечественного сельского хозяйства к выходу на мировой рынок.

До тех пор, пока не будут выполнены поставленные выше задачи, вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию преждевременно.

Литература

1. *Серков А. Ф.* **Агропродовольственный рынок России и ВТО. Дискуссионный клуб // Экономика сельского хозяйства России. 2002. № 10. С. 11.**
2. *Доков И. Г.* **Необходимость государственной поддержки сельскохозяйственного производства и повышения эффективности использования бюджетных средств в агропромышленном комплексе России. Аналитическая записка. // Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации. 2001. № 6 (42).**
3. *Ломакин В. К.* **Мировая экономика: Учебник для вузов. М.: Финансы; ЮНИТИ, 1998. 727 с.**

НАДВИГАЮЩИЙСЯ БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС - ПРЕДПОСЫЛКА ИЗМЕНЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ

В.П. Пашков, *к.э.н., ст. науч. сотр. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Россия при вступлении в ВТО должна решительно защищать своих производителей с помощью таможенных тарифов. Однако этого, скорее всего, не произойдет. Отсутствие и вообще трудность проведения в России эффективной тарифной политики, по заключению компании 1ВМ, вынудили ее свернуть дела по сборке компьютеров. И без ВТО устойчивая инфляция ведет к росту цен на российские товары в сравнении с импортными. Это снизило экспорт в 2001 г. на 3%, в то время как импорт возрос на 19%. Рост импорта связан с более низкими, выгодными ценами, что привело к сокращению объемов производства отечественного машиностроения. Со вступлением в ВТО, с ограничением государственного контроля за ростом цен энергоресурсов неизбежен рост цен по всем отраслям, в том числе и в сельском хозяйстве, и в переработке.

Собственники отобранных у народа нелегитимным путем капиталов, связанные с криминальными структурами, государственная власть, обслуживающая такие капиталы и структуры, отпугивают иностранных инвесторов от России. В Кремле понимают это, но исправление ситуации видят в другом направлении: продолжение политики поддержания заработной платы трудящихся на низком уровне, создание благоприятного инвестиционного климата (снижение налогов, ослабление или вовсе отказ от государственного регулирования, поддержка американского импорта в ущерб отечественному производству, например, по самолетам и др.). Падение цены на нефть ниже 20 долл. за баррель грозит бюджетно-финансовым кризисом. По причине надвигающихся крупных финансовых осложнений государство, после любого исхода президентских выборов 2004 г., захочет вернуть себе значительную часть ценных активов, заставить олигархов поделиться прибылью и природной рентой. Это произойдет в одних случаях через повышение налогов, в других - через национализацию. Такие перспективы ожидают большинство сырьевых отраслей. Приблизительно так считает и крупнейший знаток экономики СССР и России Маршалл Голдман (1п1егпе1: ЗесигШез, Мюгоесопотюз, Эох Сот ЗЮск, .1апиагу 18, 2002).

Дж. Стиглиц, лауреат Нобелевской премии по экономике, критикуя деятельность МВФ, ВБ и ВТО, говорит, что необходима коренная ревизия системы управления этих институтов. Они управляют глобализацией в мире, которая включает в себя и создание рыночной системы отношений. Однако деятельность этих институтов не может остановить расширяющуюся пропасть между богатыми и бедными. Сегодня, как и раньше, в нищету ввергаются все большие массы людей из стран третьего мира. "Несмотря на повторяющиеся обещания в 90-х гг. сократить число бедных во всем мире, оно увеличилось с тех пор почти на 100 млн.

В тот же период мировые доходы ежегодно росли в среднем на 2,5%. Большие ожидания африканцев, связанные с деколонизацией, не оправдались. Вместо этого континент продолжает погружаться в нищету. Кризисы в Азии и Латинской Америке поставили под угрозу экономическую стабильность других развивающихся стран. Глобализация и введение рыночной экономики не достигли обещанных целей в России и большинстве других стран переходного периода. Вместо этого им уготована небывалая бедность".

В этих институтах решают все страны "семерки", а в МВФ США имеют даже право вето. Дж. Стиглиц обвиняет эти институты и в том, что они стали проводниками ошибочной для отдельных стран идеологии свободной рыночной экономики. По его мнению эта концепция навязывалась сопротивляющимся ей бедным странам, в то время, когда они нуждались в альтернативных концепциях решения проблем развития и преобразований. "Однако они были лишь исполнителями коллективной воли государств "семерки", и слишком часто живая демократическая дискуссия об альтернативных стратегиях была последним, чего они хотели" (журнал "ЭеиЪсЫапсГ, 2002, №4).

В то время, как в мире пересматриваются многие положения и экономической науки и экономической политики, в России, не смущаясь результатами своей последней 12-летней практики, расширяют и углубляют приватизацию.

По замыслу властей, в условиях, когда источники пополнения Федерального и региональных бюджетов иссякают, земля должна, пусть временно, пополнять эти бюджеты. В стране значительно увеличены земельные налоги. В 2004 г. в бюджет, например, Оренбургской области налог с владельцев сельхозземель может принести 1,5 млрд руб. Но власти опасаются, что с обедневшего крестьянства не смогут собрать такую сумму. Продажа, к примеру, 1 млн га государственных и муниципальных земель сельскохозяйственного назначения по цене 1 тыс. руб. за 1 га даст бюджету Саратовской области 3 млрд руб., что составит 25% бюджета. Таких земель область может продать до 3 млн га и сразу получить 10 млрд руб. денежных средств. Дополнительные налоги на продажу земли гражданами также пополнят бюджет. Если учесть, что Саратовская область в долгах как в шелках, солидные кредиторы из-за границы и из Москвы уже лет пять требуют многомиллиардных выплат, а платить нечем, тогда станет ясно, почему основные усилия властей области направлены на введение так называемого рыночного оборота земли. Бюджетно-финансовые проблемы меньшей сложности, однако схожие, стоят и перед многими другими регионами страны, их власти невольно вынуждены потакать приватизации земли. Поэтому экономи-

ческого эффекта приватизация земли и вообще приватизация на селе не даст: землепользование ни на йоту не улучшится, больше того - ухудшится.

Власть не просто хочет продать землю кому угодно. Здесь просматривается политика создания крупных частных агрохолдингов с наемной формой труда. Это тоже ошибка. Существующий уклад сельской жизни с его крупными поселениями, коллективными отношениями не примет этого. Крестьяне, и простые, и зажиточные, будут сопротивляться приходу таких структур.

Частная собственность на землю и природные ресурсы - это "священная корова" ортодоксального капитализма, который не способен устранить глубокого противоречия между социальным миром человека и неравенством экономических условий его жизни. Это противоречие реально существует. Реформаторы утверждают, что без частной собственности на землю и природные ресурсы нигде и ни при каких условиях невозможно создать "чувство хозяина". Конечно, прибыли и ренты собственника создают чувство хозяина. А крайне низкий уровень оплаты труда наемных работников создает у них чувство ненужности существования. Доля заработной платы в ВВП России примерно в 2-2,5 раза ниже, чем в любой западной стране. По оценкам Д.С. Львова, наш среднестатистический работник на **1** долл. заработной платы производит в 2,5-3 раза больше ВВП, чем, например, в тех же США. Такой, как в России, степени эксплуатации наемного труда нет ни в одной стране Запада.

В развитых странах гарантированная заработная плата выступает в качестве внерыночного ограничения, с которым вынужден считаться и капитал. Значительное повышение оплаты труда, в 2-3 раза, во всех отраслях, в том числе и в сельском хозяйстве, надо рассматривать как условие экономического роста, а не как его результат.

Вопрос о земельной собственности и купле-продаже земли не может решаться в связи с угрозой бюджетно-финансового кризиса. К тому же ликвидация государственной земельной собственности лишает будущие поколения и правительства больших доходов от земли. Но самое главное в другом - исключается реальная историческая возможность создать оптимальную систему землепользования по экономической эффективности и социальной справедливости.

ВТО выгодна промышленно развитым странам, экспортирующим готовую продукцию с высокой степенью обработки и импортирующим сырье. Отношения по нормам и правилам ВТО обеспечивают им одновременно и рынки сбыта, и рынки приобретения природного сырья по выгодным ценам. Развитые страны не слишком заинтересованы в развитии России как крупного рынка сбыта, особенно современной высокотехнологичной продукции. Однако как импортеры сырья из России они вынуждены считаться с необходимостью развития в России в определенных преде и своего рынка сбыта.

Открытость экономики улучшит предложение продуктов питания, структуру потребительского спроса, будет работать на снижение розничных цен. Однако производители не получат какой-либо выгоды от более свободного доступа на внешний рынок, больше того, их положение на внутреннем рынке ухудшится. Производители продовольствия в России не могут перейти к ценовой конкуренции с западной продукцией из-за высокого у них и низкого у нас уровней государственной поддержки сельхозпроизводителей. Рост импорта приведет к банкротству ряда коллективных хозяйств, закрытию ряда предприятий переработки, которые не выдержат конкуренции с иностранными поставщиками.

ВТО не может остановить антидемпинговую политику ведущих стран. Например, США легко проводят антидемпинговые мероприятия против японских и российских поставок стали. Правы те, кто считает, что плюсы для России от вступления в ВТО носят общий характер и растянуты на длительную перспективу, а отрицательные последствия угрожают уже сегодня огромному количеству производителей товаров и услуг.

НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В АПК

О.А. Власова, *нач. упр., к.с.н. Российская академия сельскохозяйственных наук*

Государство имеет весьма значительную собственность в агропромышленном комплексе. В настоящее время в федеральной собственности находятся 6 334 учреждения и **1** 043 государственных унитарных предприятия, имеющих в хозяйственном ведении 24 млрд руб. основных средств. Кроме того, государство является собственником пакетов акций нескольких сотен предприятий перерабатывающей промышленности и инфраструктуры агро-продовольственных рынков.

Эффективность использования этой собственности трудно измерить непосредственно. Если пытаться измерить ее традиционными методами, например, по дивидендам, полученным от акционерных обществ, в которых участвует государство, или по отношению полученной государством прибыли к затратам на содержание государственной собственности, то эффективность окажется низкой. Однако государство выполняет в экономике много функций, трудноизмеримых чисто экономическими показателями. К таким функциям государства в рыночной экономике можно отнести следующие.

/. *Правовое обеспечение функционирования рынка и поддержание правопорядка.* Государство должно защищать права участников рынка - производителей и потребителей. Эту функцию лауреат Нобелевской премии Дж. Бьюкенен назвал "защитной".

2. *Производство общественных товаров.* К общественным товарам и услугам относятся товары оборонного значения, отчасти услуги образования, здравоохранения, науки и т.д. Эту функцию государства Бьюкенен назвал "производительной". Общественные блага имеют две отличительные черты:их нельзя предоставить кому-то одному, не сделав их в то же время доступными для остальных;

- трудно, а иногда и невозможно, ограничить круг потребляющих эти блага лишь теми, кто за них платит.

Именно такую деятельность имел в виду Адам Смит, когда формулировал свои знаменитые "три функции короны": "Законное право государства -делать то, что

люди в одиночку либо не могут осилить вообще, либо не в состоянии сделать очень хорошо".

3. Минимизация трансакционных издержек. Государство может взять на себя часть работ по информационному обустройству рынка и тем самым снизить трансакционные издержки частных фирм, делая их работу более эффективной. Еще большая часть трансакционных издержек связана с работой государственного аппарата и судебной системы.

4. Охрана окружающей среды, контроль за качеством продуктов питания, недопущение на рынки продукции, наносящей вред здоровью людей. Это большая и важная группа проблем, которую призвано решать государство. Например, в России внутренние продовольственные рынки страдают от наплыва некачественной продукции из-за рубежа. Так, в 2001 г. было забраковано 29% мяса птицы, 67% мясных консервов, 46% куриных яиц, 22% цельномолочной продукции, 26% макаронных изделий и 48% чая. При этом наблюдается тенденция устойчивого роста доли забракованной, фальсифицированной, недоброкачественной продукции за последние три года. Сейчас принимаются меры по кардинальной перестройке всей службы контроля за качеством продуктов питания.

5. Стабилизация макроэкономических колебаний. Большинство либералов признают ответственность государства за противодействие резким макроэкономическим колебаниям. Например, руководитель Банка Канады обязан подать в отставку, если на протяжении двух лет подряд девальвация канадского доллара или инфляция превысят 5%. В сфере АПК действенным методом противодействия колебаниям рынка являются товарные и закупочные интервенции.

Для оценки эффективности различных мер государственного регулирования и использования государственной собственности необходимо выработать количественные критерии оценки выполнения вышеназванных государственных функций и целей государства в определенной области. Эффективность определяется по степени осуществления четко сформулированных функций и целей государства.

Цели государства в сфере АПК заданы в "Основных направлениях агропродовольственной политики". Государственную собственность необходимо использовать в соответствии с заданными в этом документе целями и функциями. Для этого желательно сопоставить каждой цели, задачи и функции количественные или качественные (балльные) критерии степени их выполнения.

Предварительный анализ целей и функций государства в сфере АПК позволяет выделить три основные направления использования государственной собственности.

1. *Регулирование агропродовольственных рынков.* В "Основных направления агропродовольственной политики" регулирование рынков выделено в качестве ключевого механизма достижения политических целей. Государство имеет значительную собственность в сфере инфраструктуры агропродовольственных рынков. Оно владеет контрольными и блокирующими пакетами акций около 150 элеваторов, 55 хладокомбинатов, морских и речных терминалов, финансовых структур (Россельхозбанк, Росагролизинг и др.). Государству принадлежат около 300 предприятий перерабатывающей промышленности, сотни сельскохозяйственных предприятий, различные агентства по регулированию и развитию отдельных рынков.

Таким образом, государственный сектор занимает на агропродовольственных рынках весьма заметное место. Необходимо использовать имеющуюся у государства собственность для регулирования этих рынков. Для этого целесообразно оценить каждый элемент собственности с точки зрения его возможного использования для регулирования. Если некоторый объект не может использоваться для регулирования, его нужно приватизировать с максимальным доходом для государственного бюджета. Оставленные элементы необходимо соединить таким образом, чтобы максимизировать их полезность с позиций регулирования рынков. Например, для регулирования зернового рынка можно рекомендовать создание государственного элеваторного холдинга, а мясной и молочный рынок можно регулировать, организовав на базе холодильных комбинатов с государственной собственностью госхолдинг с единой системой управления.

2. *Контроль и надзор в сфере АПК* Государственные органы управления АПК имеют значительное число правоприменительных, контрольных и надзорных функций. В настоящее время эти функции выполняют: служба карантинного надзора; служба семенного и селекционного надзора; служба мелиоративного и агрохимического надзора; службы ветеринарного и племенного надзора; Гостехнадзор; служба надзора за лесными ресурсами и животным миром лесов. Кроме того, в перспективе необходимы службы, обеспечивающие: надзор за качеством и безопасностью продуктов питания и сельскохозяйственного сырья на всех этапах технологического процесса; определение соответствия качества продуктов питания установленным стандартам и их сертификация. Действующие контрольно-надзорные службы располагают значительной государственной собственностью. Общая балансовая стоимость основных средств этих служб составляет 59 млрд руб. на начало 2003 г. Эффективность ее использования должна определяться по качеству выполнения этих функций.

3. *Инновационная и образовательная деятельность.* В сфере АПК работают более 200 государственных научных учреждений РАСХН, 35 научно-исследовательских и проектных института Мин-сел ьхоза РФ, 416 образовательных учреждения, более 400 опытных хозяйств РАСХН, 61 учебно-опытное хозяйство образовательных учреждений, около 400 животноводческих племенных предприятий и 239 семеноводческих овощных предприятий. Приведенный перечень показывает, сколь велика государственная собственность в сфере образования и инноваций в АПК. Эффективность использования этой собственности должна оцениваться по внедрению в АПК инноваций и достижениям в области подготовки кадров. К сожалению, в настоящее время эффективность использования весьма значительной собственности в инновационной сфере невелика, и необходимо предпринять энергичные меры по ее усилению. Инновационный комплекс создает и использует государственную, интеллектуальную собственность в форме патентов, ноу-хау и т.д. Эффективность

использования этой собственности может быть оценена чисто экономическими методами: по доходам от лицензионных договоров, роялти и т.д.

АГРАРНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО

Т.А.Дозорова, *к.э.н., доц. Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии*

Формирование стратегии развития сельского хозяйства предполагает использование целостной системы методик, позволяющих не только оценить состояние сельского хозяйства, наметить пути его развития на перспективу, но и выбрать методы государственного регулирования, которые задействовали бы мотивационный механизм и привели, в конечном итоге, к решению вопроса продовольственного обеспечения населения продукцией собственного производства.

Вступление России во Всемирную торговую организацию потребует ратификации большого количества международных договоров, конвенций, что делает вопросы государственного регулирования агропромышленного производства особенно актуальными. После ратификации международных договоров или конвенций нормы международного права начинают иметь приоритет над национальными. Поэтому важно определить инструменты защиты отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей. И здесь необходимо рассмотреть два круга вопросов: во-первых, внешняя политика государства по защите национальных интересов АПК; во-вторых, внутренняя политика государственной поддержки аграрного сектора экономики.

Сельское хозяйство - специфическая отрасль, которой свойственны высокая степень риска производства, длительный производственный цикл, сезонный фактор в растениеводстве. Как показывает мировой опыт, страны с высокоразвитым аграрным производством своими успехами обязаны в значительной мере широкому использованию эффективной системы государственного регулирования и экономической поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Сельское хозяйство Российской Федерации в настоящее время находится в довольно сложной экономической ситуации: с одной стороны, наблюдается устойчивое снижение объемов государственной поддержки; с другой - недостаток собственных источников финансирования для осуществления расширенного воспроизводства. Это ставит отечественных товаропроизводителей в невыгодное положение. В связи с этим при формировании внешней политики государства при вступлении в ВТО первостепенное значение должны иметь вопросы таможенной политики, уровней таможенных тарифов, обязательств по доступу на российский рынок товаров и услуг, технических барьеров в торговле, применения санитарных и ветеринарных норм.

Однако ключевым моментом повышения конкурентоспособности агропродовольственного сектора должна стать эффективная поддержка отечественных товаропроизводителей. В мире существу.т два типа поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей: во-первых, это искусственное поддержание высоких цен на продовольствие, так называемые ценовые трансферты; во-вторых, налог на конечного потребителя. Если учесть, что в развитых странах в бюджете среднестатистической семьи расходы на продовольствие не превышают 20%, то в России более 60% средств семейного бюджета тратится на питание. Кроме того, необходимо принимать во внимание и низкий уровень доходов населения. Следовательно, данный путь поддержки сельхозтоваропроизводителей для России неприемлем.

Низкий уровень цен и доходов обусловливает неконкурентный характер сельскохозяйственного производства, низкую эластичность спроса на продовольствие при низких доходах. Сельскохозяйственные производители как сторона, пассивно принимающая предлагаемые цены, стараются повысить свои прибыли расширением производства. Это сдвигает кривую предложения вправо относительно кривой негибкого спроса на продукты питания. Сельскохозяйственные предприятия зачастую сталкиваются с ситуацией, когда разница между ценами реализации и себестоимостью весьма мала (а часто бывает и отрицательна) из-за того, что приобретаемые ими средства промышленного производства дорожают в гораздо большей степени, чем сельскохозяйственная продукция. Поэтому стержнем внутренней политики государства является бюджетная поддержка аграрного сектора экономики.

В России уже накоплен опыт распределения бюджетных средств между сельскохозяйственными предприятиями как пропорционально их производственному потенциалу - с тем, чтобы не допустить в отдельных группах хозяйств значительного сокращения производства, так и по принципу "выделения эффективно работающим предприятиям". Безвозмездные дотации и компенсации в силу их незначительности не могли влиять на финансовые результаты. Следует также отметить, что прямые дотации как инструмент государственного регулирования по международной классификации относятся к так называемой желтой корзине, включающей меры поддержки, которые оказывают наибольшее искажающее воздействие на рыночные механизмы, т.к. увеличивают доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей путем прямого субсидирования. Поскольку данные меры государственного регулирования сельского хозяйства применяются, то, по мнению некоторых ученых, это является аргументом против вступления России в ВТО.

В целях преодоления негативных сторон "пропорционального распределения" в последние годы реализуется принцип "выделения бюджетных средств эффективно работающим сельскохозяйственным предприятиям". Средства фонда льготного кредитования и лизингового фонда направляются преимущественно в сильные хозяйства, способные обеспечить их возврат. С экономической точки зрения это оправданно, т.к. механическое перераспределение господдержки в пользу убыточных хозяйств, равно как и пролонгация их доходов, не сможет дать положительного результата. В этих хозяйствах нет квалифицированных руководителей и специалистов, способных организовать инновационное производство и современный маркетинг. Поддерживать низкопродуктивное, высокозатратное производство не имеет смысла. Кроме того, государственная поддержка сельского хозяйства из Федерального бюджета ежегодно уменьшается и перекладывается на регионы, абсолютные масштабы поддержки отечественного сельского хозяйства невелики в сравнении с зарубежными странами, и это является дополнительными аргументами в пользу изменения приоритетов бюджетного финансирования сельского хозяйства.

В Ульяновской области на 22.11.2002 г. расходы консолидированного бюджета на сельское хозяйство составили 19 602,7 тыс. руб., или 52,9% от запланированного уровня. Причем по сравнению с 1999 г. их размер уменьшился в 2,5 раза, по сравнению с 2001 г. - на 10,9%. Из многообразия инструментов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей рассмотрим подробнее наиболее распространенный - дотации на региональном уровне.

В сельском хозяйстве основную массу убытка производители получают от реализации продукции животноводства, что связано с высокими затратами на ее производство и низким платежеспособным спросом населения на продукты питания. В связи с этим дотирование животноводческой продукции с целью обеспечения рентабельности ее производства имеет первостепенное значение. Однако если учесть, что из общей суммы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей на дотирование животноводческой продукции выделяется 28,9%, то можно утверждать, что существенного влияния данный прием на повышение доходности отраслей животноводства не оказывает.

Выплаты прямых дотаций, пропорциональных произведенному количеству продукции животноводства, во-первых, ставят в неравное конкурентное положение предприятия, получающие дотации и не получающие их; во-вторых, прямые дотации не стимулируют производителя увеличивать продуктивность животных, снижать себестоимость продукции, поскольку он и так имеет конкурентные преимущества на рынке по доходности своей продукции. Поэтому в настоящее время в условиях ограниченности бюджетных средств необходимо изменить механизм дотирования производства продукции. На наш взгляд, дотации нужно выплачивать в расчете на 1 ц реализованной продукции для стимулирования объема продаж и достижения адресности поддержки. Кроме того, размер дотации на региональном уровне должен устанавливаться управлением сельского хозяйства конкретно для каждого административного района, исходя из средних сложившихся затрат на ее производство и определенного уровня рентабельности. Так как величина дотации в расчете на единицу продукции является одинаковой для всех сельскохозяйственных предприятий района, то это позволит заинтересовывать производителей в снижении себестоимости продукции и повышении доходности отраслей.

Для повышения доходности и конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного производства немаловажное значение имеют такие инструменты государственного регулирования и поддержки аграрного сектора, как закупочные интервенции, гарантированные цены, залоговые операции с продукцией, сельскохозяйственное страхование, эффективное кредитование и налогообложение. Заслуживает внимания и опыт некоторых регионов по финансовому оздоровлению предприятий АПК, реструктуризации их производства, формированию современных структур с участием государства (фирм, холдингов, союзов), способных обеспечить современный маркетинг. При формировании стратегии государственного регулирования сельского хозяйства необходимо придать всей системе поддержки антикризисную направленность, консолидировать в ней не только финансовые, но и управленческие ресурсы государства и частного бизнеса.

Глобализация национальных экономик делает необходимым вступление России в ВТО. При этом внутренняя сельскохозяйственная политика государства должна быть направлена на повышение конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, в то время как внешнеторговая политика - на защиту национальных интересов и поиск новых экспортных возможностей.

.

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ

Е.В. Мацнева, *асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Вступление России в ВТО в современных экономических и политических условиях требует проведения глубокого анализа и серьезной подготовительной работы. Непременное условие членства в ВТО - принятие обязательств, взамен которых страна приобретает права: доступ к информации ВТО, определенные процедуры защиты в случае возникновения споров и пр.

Одним из условий Соглашения по сельскому хозяйству в рамках ВТО является ограничение государственной поддержки, которое выражается агрегированным стоимостным показателем. В 1997 г. уровень поддержки сельского хозяйства составил 43 6737 млн руб. в ценах 1995 г., или примерно 100 млрд долл. по среднему курсу соответствующего года [2, с. 42]. Однако стандартная процедура ВТО предусматривает использование в качестве базового периода трех последних лет. Предложенный российской стороной базовый период 1991-1993 гг., при котором положение аграрного сектора было относительно стабильно, не был принят. В ходе продолжающегося переговорного процесса до сих пор не выработано единой точки зрения по данной проблеме.

Финансирование затрат по разделу "Сельское хозяйство и рыболовство" на федеральном уровне на 2001 г. предусматривалось в размере 20,8 млрд руб. (1,7% общих расходов Федерального бюджета). Но для того чтобы вывести большинство сельхозпредприятий России из режима "выживания", необходимо более значительное финансирование в рамках целевых программ, предусмотренных для поддержки приоритетных направлений развития сельского хозяйства.

Законодательным собранием Тверской области был разработан и утвержден ряд целевых областных программ стабилизации и развития сельского хозяйства, среди которых можно выделить программу "Увеличение производства овощей в Тверской области на 2001-2005 гг.". Ее главной целью является создание условий для наращивания производства овощей. Программа предусматривает решение следующих основных задач:

- довести основные проблемы работ в овощеводстве до научно обоснованных норм;
- создать основу для внедрения новых технологий и сортов овощных культур.

Для реализации этой программы требуется всего 127,8 млн руб., в том числе из областного бюджета 62,1 млн руб. и собственных средств 65,7 млн руб. В результате ожидается увеличение производства овощей до 18,4 тыс. т. Общая площадь под овощами в области составляет от 600 до 700 га. Под овощами в защищенном грунте занято 253 100 м , валовой сбор овощей составит от 11,0 до 13,5 тыс. т в год [5, с. 5].

В настоящее время под овощные культуры вносится недостаточно минеральных и органических удобрений. Так, в 1999 г. на 1 га посевной площади было внесено 143 кг минеральных и 26 т органических удобрений. Ремонт оросительных и осушительных систем практически не ведется, слабо внедряются прогрессивные технологии в овощеводстве как открытого, так и закрытого фунта. В 1999 г. химическими средствами защиты растений было обработано около 50% посевов овощных культур. Есть хозяйства, которые вообще не применяли химические средства защиты растений на овощных посадках.

В структуре посевов овощных культур ежегодно до 68% занимает капуста, до 14% - морковь и до 18% - свекла.

Объем и структура валовых сборов овощных культур по категориям хозяйств Тверской области показаны в табл. 1.

Выращивание товарных овощей невозможно без проведения агрохимической мелиорации почв. Резкое сокращение работ по известкованию кислых почв привело в последние годы к значительному снижению уровня плодородия почв и значительному недополучению урожая овощей. В 1999 г. произвестковано было всего 60 га сильнокислых почв из необходимых 700 га.

1. Валовые сборы овощных культур по категориям хозяйств Тверской области

Категории хозяйств	1998 г.		1999 г.		2000 г.	
	Тыс. т	%	Тыс. т	%	Тыс. т	%
Все категории хозяйств	227	100	260,7	100	249,0	100
Сельхозпредприятия	6,6	2,9	10,3	3,9	10,1	4,1
Хозяйства населения	220	96,9	250,0	95,8	238,1	95,6
Крестьянские хозяйства	0,4	0,2	0,4	0,3	0,8	0,3

Реализация мероприятий, предусмотренных программой, позволит остановить снижение производства овощной продукции, снизить розничные цены на овощи, создать производственные и экономические предпосылки для нормальной работы сельскохозяйственных производителей, обеспечить

государственную поддержку агропромышленного и инвестиционного производства и освоение научно-технического прогресса.

Табл. 2 показывает, что практически половина финансирования программы производится за счет бюджетных средств. На иные источники финансирования в настоящее время и в обозримой перспективе рассчитывать не приходится; принимая условия ВТО, наша страна может подорвать отечественное сельское хозяйство.

При сокращении государственной поддержки российских товаропроизводителей отечественные сельскохозяйственные и продовольственные товары вряд ли выдержат конкурентную борьбу с импортной продукцией, субсидируемой в очень значительных масштабах странами-экспортерами. Поэтому с вхождением в ВТО большинство отечественных сельхозтоваропроизводителей ждет разорение. Еще одной составной частью проблемы является вопрос унификации стандартов качества на российскую и импортную продукцию, поскольку при вступлении в ВТО предъявляются единые требования. В России на пищевые и сельскохозяйственные товары действуют около 2 тыс. стандартов, из них более 890 - на саму продукцию, остальные -на методы испытания качества. Более 40% уже соответствует международным требованиям [1, с. 89].

Соотношение источников финансирования проводимой программы показано в табл. 2.

2. Источники финансирования программы

Источники финансирования	Всего за 2001-2005 гг.		2001 г.		2003 г.		2005 г.	
	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%	Тыс. руб.	%
Обл. бюджет	52 555,7	41	5 640,7	40	11 250,0	47	14 100,0	51
Собственные средства	75 252,0	59	8 600,0	60	12 500,0	53	13 800,0	49
Всего:	12 7805,7	100	14 240,7	100	23 750,0	100	27 900,0	100

Для достижения 100%-ного уровня соответствия международным стандартам тоже необходимы государственные инвестиции.

Вступление в ВТО - очень ответственный шаг. Необходимо добиваться, чтобы условия вхождения не привели отечественных сельхозтоваропроизводителей к окончательному финансовому краху.

Литература

1. *Бондаренко А.* Пищевая и перерабатывающая промышленность: интеграция и мировой рынок //Экономист. 2002. № 5. С. 84.
2. *Гумеров Р.* Позиция России на переговорах о присоединении к соглашению ВТО по сельскому хозяйству: резервы усиления //Российский экономический журнал. 2002. №2. С. 41.
3. *Киселев С., Ромашин Р.* Тарифная защита и бюджетная поддержка сельского хозяйства России в контексте присоединения к ВТО //АПК: экономика, управление. 2001. №9. С. 40.
4. *Строкова О.* Аграрная политика в отношении вступления стран СНГ в ВТО //АПК: экономика, управление. 2002. № 6. С. 39
5. Программа "Увеличение производства овощей в Тверской области на 2001-2005 гг."

КРЕДИТНО-ФИНАНСОВЫЙ МЕХАНИЗМ В ФОРМИРОВАНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОДУКТОВ

Л.А. Рыманова, *к.э.н., вед. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Развитие рыночной экономики, процессы глобализации, мировое разделение труда предполагают принятие единой системы правил и норм международного сотрудничества и мировой торговли. Указанное формирует объективную тенденцию вступления России в члены Всемирной торговой организации, насчитывающей в настоящее время более 140 стран-участниц, в том числе ранее входивших в социалистический лагерь. Реакция представителей бизнеса различных отраслей народного хозяйства, руководителей регионов, ученых на этот процесс неоднозначна. При вступлении в ВТО необходим системный подход к выработке и реализации мер по ускоренному развитию сельскохозяйственных предприятий на принципах научно-технического прогресса, формирования конкурентоспособного рынка сельскохозяйственных продуктов. Одним из важных блоков решения данной проблемы является совершенствование кредитно-финансового механизма формирования конкурентоспособного рынка сельскохозяйственных продуктов и создание адекватной кредитно-финансовой инфраструктуры.

Кредитно-финансовый механизм формирования рынка сельскохозяйственной продукции - это системы норм и нормативов, регулирующих экономические отношения между субъектами кредитного рынка по привлечению кредита на производство и реализацию сельскохозяйственной продукции. Структурность проблемы обусловлена различием форм предоставления

кредита. Имеют место денежный кредит, товарный кредит, коммерческий кредит.

В сферу кредитных отношений вовлечены кредитные организации, операторы рынка сельскохозяйственной продукции по формированию региональных продовольственных фондов, крупные перерабатывающие организации холдингового типа.

В настоящий период сфера денежного кредитования сельскохозяйственных предприятий сужена. Инфляционные процессы, снижение доли денежных поступлений в общем объеме товарной продукции предприятий обусловили расширение товарного кредитования сельскохозяйственных предприятий путем покрытия сезонной потребности в горюче-смазочных материалах, минеральных удобрениях, семенах. Осуществляется поставка технических средств и высокопродуктивного скота на условиях лизинга. Коммерческое кредитование посредством предоставления вексельных кредитов также недостаточно сформировано. По сельскохозяйственным предприятиям Новосибирской области векселя в дебиторской задолженности составляют менее 2%, а в кредиторской - 0,5%.

Формирование конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, эффективно функционирующего продовольственного рынка предполагает совершенствование структуры кредитного процесса по формам кредита - денежный, товарный, коммерческий, норм и методов функционирования этих форм, финансовой инфраструктуры. Критерий эффективности функционирования финансово-кредитного механизма рынка сельскохозяйственной продукции - формирование динамично развивающегося, конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, предотвращение инфляционных процессов, увеличение доли сельскохозяйственных предприятий в цене конечного продукта.

Денежное кредитование. В последнее время осуществляется система мер по увеличению объема денежного кредитования сельскохозяйственных предприятий. Принято решение о субсидировании процентных ставок по кредитам, привлекаемым сельскохозяйственными предприятиями на осуществление производственной деятельности и - в инвестиции. Такое субсидирование производится за счет средств Федерального и регионального бюджетов. Увеличение денежной формы кредита достигается путем предоставления государственных гарантий по банковским кредитам, либо предоставления налоговых кредитов предприятиям, принимающим участие в межотраслевых инновационно-инвестиционных программах формирования конкурентоспособного сельскохозяйственного производства, направленных на внедрение в производство новых пород скота, сортов сельскохозяйственных культур, новых технологий. *Ресурсы государственной поддержки должны быть ориентированы на расширение границ денежного кредитования сельскохозяйственных предприятий.* Проблема увеличения банковского кредитования непосредственно связана с увеличением залоговых операций по обеспечению привлекаемого кредита. Принятие законодательно-нормативных документов по регулированию залоговых операций двойными и простыми складскими свидетельствами и расширение зоны проводимого по этой проблеме эксперимента Зерновым союзом России увеличит возможности сельскохозяйственных предприятий по привлечению банковского кредита. Очевидно, механизмы предоставления банковского кредита под залог продукции, для государственных нужд и для нужд корпоративных инвесторов должны иметь свою специфику.

Совершенствование механизма залоговых операций, обеспечение банковского кредита переориентируют кредит с товарной на денежную форму. Увеличение банковского кредитования неразрывно связано с эффективным вовлечением биржевых структур в обменные процессы. Развитие биржевой торговли фьючерсными контрактами, их дальнейший залог в сочетании с заключением договоров страхования и предоставлением гарантий территориальных администраций либо перерабатывающих организаций холдингового типа расширяет границы банковского кредитования. Посредством такого механизма могут формироваться экономические отношения по поводу ресурсов экспорта.

Таким образом, совершенствование кредитного процесса по формированию конкурентоспособного сельскохозяйственного производства предполагает увеличение доли денежного кредита, получаемого сельскохозяйственными предприятиями на основе совершенствования механизма залогового обеспечения.

Формируется мнение о распространении на трейдеров льгот по увеличению денежного кредита, принятых для сельскохозяйственных предприятий [1]. *Приоритет в реализации льгот по привлечению денежного кредита должен быть реализован* сельскохозяйственными предприятиями. Для других операторов сельскохозяйственного рынка, представленных перерабатывающими организациями холдингового типа, система поощрения участия должна быть представлена налоговыми кредитами при условии участия последних в осуществлении межотраслевых инновационно-инвестиционных программ увеличения продуктивности полей и ферм, внедрении новых технологий.

Товарное кредитование. С увеличением денежного кредитования доля товарного кредитования будет снижаться. По ряду направлений товарное кредитование займет эффективную нишу восполнения недостатка оборотных средств предприятий и обеспечит предоставление средств на их техническое переоснащение. Товарное кредитование должно поддерживать развитие кооперационных связей сельскохозяйственных предприятий при осуществлении инноваций в новые сорта семян и породы скота. В области инвестиций лизинг является приоритетной формой и фактором переоснащения сельскохозяйственных предприятий за счет средств бюджетов различного уровня, а также путем привлечения средств инвесторов, операторов рынка сельскохозяйственной продукции. В настоящее время объем поступления технических средств по лизингу недостаточен. По хозяйствам Новосибирской области удельный вес материально-технических средств, полученных по лизингу составил к общей стоимости машин и оборудования 8,7%, по продуктивному скоту соответствующий показатель составил 0,7%. Технический потенциал машин и оборудования, продуктивного скота, полученных за все время по лизингу, не обеспечивает нормального восполнения основных фондов.

Консолидацию средств на техническое переоснащение целесообразно концентрировать в рамках межотраслевых инновационно-инвестиционных программ

формирования конкурентоспособного рынка сельскохозяйственной продукции.

Коммерческий кредит. Расширение коммерческого кредитования путем осуществления вексельных программ при развитии кооперационных и интеграционных связей сельскохозяйственных предприятий позволит существенно снизить их потребность в оборотных средствах и денежном кредите. При блокировании банковских счетов этот механизм позволяет осуществлять обменные процессы, минуя бартерные сделки. Проблема эффективного функционирования вексельных программ связана с выбором эффективных авалистов, в качестве которых могут выступать крупные операторы продовольственного рынка.

Формирование конкурентоспособного рынка предполагает функционирование соответствующих финансовых и кредитных институтов: коммерческих банков, *инновационно-инвестиционных, венчурных фондов.* О дефиците кредитных организаций в Российской Федерации, малом кредитном потенциале свидетельствует соотношение объема их активов и валового внутреннего продукта с соответствующими показателями деятельности банковских систем стран - лидеров по уровню экономического развития в группе стран с переходной экономикой. Соотношение активов банковского сектора и валового внутреннего дохода по России составляет 23%), а в странах-лидерах - 45-50%.

Сельскохозяйственные предприятия испытывают большую потребность в кредите из-за сезонности производства и наличия значительного объема запасов.

Структура кредитных организаций должна быть представлена специализированным государственным банком с крупной филиальной сетью и размером уставного капитала, достаточным для обслуживания сельскохозяйственных предприятий. В настоящее время уставный капитал Россельхоз-банка отличается недостаточным потенциалом.

В Сибирском федеральном округе отмечается экспансия банков из других регионов. По России соотношение филиалов банков других регионов к банкам и филиалам данного региона составляет 95%, а по Сибирскому федеральному округу - 227%. Дефолт оказал разрушительное воздействие на региональную сеть банков Сибири. Число действующих кредитных организаций по отношению к ранее зарегистрированным по Алтайскому и Красноярскому краям, Новосибирской области составляет 15-20%.

Одна из целей вхождения России в ВТО - расширение возможностей российских инвесторов [2]. Необходимо стимулирование отечественных инвесторов к вложению капитала, расширение возможностей отечественной банковской системы. Особая роль должна быть отведена формированию эффективных региональных банков. Это может быть достигнуто путем организации либо придания действующим кредитным организациям функций региональных универсальных или специализированных банков, обслуживающих продовольственный рынок сельскохозяйственных продуктов.

Система региональных специализированных банков должна быть дополнена специализированным банком по обслуживанию крестьянских (фермерских) хозяйств, кооперативов.

Литература

1. *Волкова М.* **Сибирские товаропроизводители потеряют позиции без крупных капиталовложений// Континент Сибири. 2002, № 24. 5 июля**
2. **Россия и Всемирная торговая организация// Е-таИ: тй)@\\1;о.ги.**

ОСОБЕННОСТИ КРЕДИТОВАНИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ

В.В. Маслова, *к.э.н., вед. науч. сотр. ВНИИ экономики сельского хозяйства*

В 2002 г. только 42% от общего числа сельскохозяйственных организаций были рентабельными, остальные 58% - бесприбыльными. По состоянию на 1 октября величина кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий равнялась 241,3 млрд руб., а к концу года увеличилась до 298,8 млрд руб. В этом году темпы роста кредиторской задолженности сельхозорганизаций составили 40%. В структуре кредиторской задолженности хозяйств доля задолженности поставщикам равнялась 41%, перед государственными внебюджетными фондами - 32%, перед бюджетом - 13%.

С 1999 г. наблюдается увеличение объема привлекаемых сельскохозяйственными предприятиями кредитов и займов. Ежегодные темпы роста краткосрочных заемных средств составляли 47-48%.

В 2002 г. величина займов и кредитов значительно выросла и на 1 октября достигла 50,0 млрд руб. Объем банковских кредитов вырос по сравнению с соответствующими данными за 2001 г. почти в 2 раза и составил 28,8 млрд руб.

Что касается кредитования хозяйств на долгосрочный период, то на 1 октября 2002 г. величина долговых обязательств сельскохозяйственных товаропроизводителей со сроком погашения более одного года составила 24,4 млрд руб. И хотя сумма привлеченных сельхозтоваропроизводителями долгосрочных банковских кредитов небольшая — 7,1 млрд руб., по сравнению с уровнем 2001 г. она выросла на 82%.

Во всех обязательствах сельскохозяйственных предприятий доля кредитов и займов постепенно повышается. На 1 октября 2002 г. она составила 31%.

В целом происходит значительная активизация движения ссудного капитала в аграрной сфере. Однако для обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственных организаций привлекаемых денежных средств явно недостаточно. Наблюдается большая нехватка как оборотных средств, особенно в посевной и уборочный периоды, так и средств, необходимых для капитальных вложений. Сложилась парадоксальная ситуация: с одной стороны, потребность сельхозорганизаций в кредитах велика, с другой - объем спроса на кредитные ресурсы невысок. Такое положение связано в основном с тем, что неплатежеспособные хозяйства не имеют доступа на кредитный рынок.

О субсидировании процентной ставки. С 2001 г. кредитование предприятий агропромышленного комплекса производится по новой схеме: часть процентной ставки по привлекаемым заемным средствам возмещается из Федерального бюджета. В 2001 г. на субсидирование процентной ставки в бюджете было выделено 1,3 млрд руб. Получателями субсидий стали более 8 тыс. предприятий и организаций агропромышленного комплекса. В 2002 г. на эти цели было выделено 1,4 млрд руб., в том числе на субсидирование процентной ставки по инвестиционным кредитам сроком до трех лет - 800 млн руб. Общий объем кредитных ресурсов, привлеченных в агропромышленный комплекс на основе субсидирования процентных ставок, составил около 18 млрд руб. В 2002 г. привлеченные льготные заемные средства удалось увеличить до 22-23 млрд руб.

В 2003 г. за счет средств Федерального бюджета на субсидирование процентных ставок по кредитам предприятий агропромышленного комплекса планируется выделить 3,2 млрд руб. На пополнение уставного капитала ОАО "Россельхозбанк", проводящего государственную политику в области кредитования агропромышленного комплекса, - 850 тыс. руб. К концу 2003 г. величина уставного капитала ОАО "Россельхозбанк" должна составить почти 4,7 млрд руб.

По данным на 1 июля 2002 г. ОАО "Россельхозбанк" было выделено агропромышленному комплексу более 4,2 млрд руб. заемных средств, причем около 1 млрд руб. - на реализацию программы среднесрочного кредитования предприятий агропромышленного комплекса по льготной ставке.

Направления развития кредитной кооперации. По мнению автора данной статьи, необходимо создать специализированную систему сельскохозяйственного кредитования, которая должна включать в себя:

- государственную поддержку кредитования аграрной сферы экономики;
- сельскохозяйственную кредитную кооперацию;
- частных операторов на рынке кредитных ресурсов.

Государственную поддержку краткосрочного (до одного года) и среднесрочного (до пяти лет) кредитования аграрной сферы экономики целесообразно осуществлять путем применения механизма субсидирования части процентной ставки по заемным средствам за счет ресурсов Федерального бюджета. Среднесрочное кредитование можно производить также в форме лизинга техники. Должна быть предусмотрена возможность использования механизма субсидирования части процентной ставки и по долгосрочному кредитованию (сроком до десяти лет), которое необходимо в связи с изношенностью материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий. Долгосрочное кредитование сельскохозяйственных товаропроизводителей можно осуществлять и в рамках целевых программ. Перечень предприятий афопромышлейного комплекса, имеющих право на получение за счет средств Федерального бюджета компенсаций части процентных ставок, целесообразно расширить.

Что касается сельскохозяйственной кредитной кооперации, то в ряде областей Российской Федерации созданы и успешно функционируют сельские кредитные кооперативы. Они объединяют денежные ресурсы своих участников (которые несут солидарную ответственность по обязательствам кооператива) и могут оперировать малыми вложениями и займами. Как правило, эти кооперативы расположены вблизи мест проживания их членов. Сельские кредитные кооперативы — самостоятельная и весьма перспективная сфера кредитных отношений.

Одним из перспективных, на взгляд автора, направлений развития сельскохозяйственной кредитной кооперации является создание многоуровневой системы

кредитных отношений по схеме: районные кооперативы (низовое звено) - областные сельскохозяйственные кредитные кооперативы (среднее звено) - центральный кооперативный банк (высшее звено). Последний желательно образовать при долевом участии всех входящих в него областных кооперативов, тогда банк сможет оказывать им как финансовую, так и методическую помощь. Создание такой системы будет способствовать проведению единой согласованной кредитной политики.

Важнейшей поддержкой государства в процессе становления сельской кредитной кооперации является законодательное, а также кадровое и методическое обеспечение кредитных кооперативов на селе. А введение системы государственных гарантий позволило бы активизировать деятельность коммерческих банков по кредитованию сельских кредитных кооперативов.

Как известно, на рынке кредитных ресурсов в регионах активно работают частные операторы - это коммерческие банки, финансово-промышленные группы, лизинговые компании, крупные холдинги. Развитие и укрупнение региональных кредитных организаций - необходимый источник инвестиций и финансовой поддержки сельского хозяйства.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ

В.В. Носов, *к.э.н., доц.,* **В.В. Королев,** *ассист. Саратовского государственного аграрного университета им. Н.И. Вавилова*

Россия готовится стать членом Всемирной торговой организации, которая выполняет важнейшие задачи либерализации мировой торговли. Однако не следует забывать, что процесс присоединения к ВТО тесно связан с внутренними изменениями, формированием новой институциональной, хозяйственной и организационно-правовой среды, направленными, во-первых, на повышение эффективности и конкурентоспособности экономики, во-вторых, на приведение ее в соответствии с международными нормами.

Значительную часть обсуждаемого с ВТО пакета соглашений составляют переговоры по сельскому хозяйству. В соответствие с соглашением ВТО по сельскому хозяйству Россия должна принять обязательства по установлению фиксированного уровня поддержки отрасли и ее поэтапному сокращению (так называемые меры "желтой корзины"). Другая группа мер относится к "зеленой корзине" и не связывается обязательствами по сокращению, поскольку эти меры непосредственно не влияют на рыночные процессы и на условия конкуренции. Одной из таких мер является государственная поддержка страхования урожая.

Экономическая сущность страхования заключается в образовании специализированными организациями-страховщиками страхового фонда в денежном выражении, формируемого из взносов страхователей, с целью возмещения из него убытков, причиненных отдельным страхователям в результате наступления страховых случаев, предусмотренных в договоре страхования или как обязанность в силу закона.

Правильно организованная и разумно управляемая система страхования урожая сельскохозяйственных культур создает колоссальный потенциал для развития сельскохозяйственного производства, а также служит надежным механизмом возмещения потерь от стихийных бедствий и обеспечения устойчивости производителей сельскохозяйственной продукции.

В условиях перехода России к рыночной экономике и кризиса платежеспособности сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств подавляющее большинство из них не имеет достаточных финансовых средств для оплаты страховых услуг. Только государственная поддержка и регулирование указанной системы позволяет обеспечить реальность компенсаций нанесенного природными явлениями ущерба производителям сельскохозяйственной продукции. Это подтверждает опыт экономически развитых стран.

Законодательной и исполнительной властями Российской Федерации предпринимаются определенные меры по регулированию сельскохозяйственного страхования в стране. Об этом свидетельствует, прежде всего, предусмотренная в Федеральном Законе "О государственном регулировании агропромышленного производства" компенсация за счет средств Федерального бюджета 50% страховых взносов по страхованию урожая сельскохозяйственных культур.

Минсельхоз России, являющийся главным распорядителем выделяемых бюджетом средств для компенсации части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на страхование урожая сельскохозяйственных культур, распределяет эти средства между субъектами РФ, которые, в свою очередь, предоставляют их сельхозпредприятиям (рис. 1). Субсидии предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям для финансирования 50% страхового взноса по договору страхования, заключенному ими со страховыми организациями, имеющими лицензию на проведение страхования урожая сельскохозяйственных культур.

Правительство Российской Федерации может дифференцировать размеры уплаты страховых взносов за счет средств Федерального бюджета по сельскохозяйственным культурам и по регионам. Такая дифференциация бюджетных средств должна позволить уменьшить зависимость от природных факторов, проявление которых резко различается по территории области, заметно улучшить условия воспроизводства, удешевить продукцию земледелия и повысить экономическую эффективность в неблагоприятные по погодным условиям годы.

Саратовская область разделена на семь природ-но-экономических микрозон, имеющих различную степень риска выращивания зерновых культур в связи с природно-климатическими и иными условиями производства.

Для ответа на вопрос о степени благоприятности погодных условий обратимся к теории динамического ряда, разработанной В.М. Обуховым, Альб. Л. Вайнштейном, Н.С. Четвериковым, СП. Бобровым, Б.С. Ястремским на примере динамики урожайности. Согласно этой теории, урожайность как учетная категория содержит в себе элементы необходимого и случайного. Необходимость проявляется в форме тенденции динамического ряда, случайность - в форме колебаний урожайности относительно кривой, выражающей тенденцию. Тенденция характеризует процесс интенсификации производства. Колебания урожайности относительно тренда порождены влиянием случайных, стихийных причин, главным образом, агрометеорологических условий.

Коэффициент вариации характеризует меру риска выращивания сельскохозяйственных культур. Он показывает величину относительной колеблемости, приходящуюся на единицу среднего уровня, т.е. характеризует интенсивность колебательного процесса и является отвлеченным числом. Именно это свойство

позволяет сравнивать колеблемость одного и того же показателя в разных условиях, выраженных в различиях средних уровней и, следовательно, коэффициент вариации может использоваться для сравнения колеблемости урожайности в различных почвен-но-климатических условиях.



Рис. 1. Движение финансовых потоков при страховании сельхозкультур Саратовской области

Дифференциацию государственной поддержки по микрозонам Саратовской области предлагаем рассчитывать по следующей формуле:

$$К| - К х 6 | ,$$

1=1

где К; ⁻ величина государственных платежей для компенсации части затрат на страхование сельскохозяйственных культур для 1-й микрозоны; К -утвержденная величина государственных платежей для компенсации части затрат на страхование сельскохозяйственных культур, равная 50%; б,- коэффициент дифференциации размера компенсации по 1-й микрозоне; $_{Р|}$ - мера риска (относительная колеблемость урожайности в 1-й микрозоне); $с1_1$ - доля зерновой продукции, производимой в 1-й микрозоне.

Развитию сельскохозяйственного страхования должно способствовать более внимательное отношение к его проблемам органов государственной власти субъектов Российской Федерации, когда в регионах принимаются необходимые законодательные, организационные и финансовые основы для оказания государственной поддержки сельскохозяйственному страхованию за счет средств регионального бюджета.

В целях обеспечения соразмерности страховых платежей и выплат страхового возмещения также необходима дифференциация тарифных ставок с учетом подверженности сельских товаропроизводителей той или иной зоны воздействию стихийных явлений. Поэтому целесообразно дифференцировать страховой тариф по зонам области.

Мы считаем, что в связи с ограниченностью бюджетных средств следует осуществлять государственную поддержку страхования сельскохозяйственных культур поэтапно, выделяя в первую очередь те культуры, которые занимают ведущее место в посевных площадях и в объеме производства.

Результаты расчетов дифференциации по при-родно-экономическим микрозонам Саратовской области ставок страховых платежей и размера компенсации части затрат сельскохозяйственным товаропроизводителям на страхование яровой пшеницы представлены в табл. 1.

Предлагаемые мероприятия должны позволить увеличить число страхуемых посевов зерновых культур и

тем самым оградить хозяйства от финансовых проблем при неурожаях.

1. Предлагаемые ставки страховых платежей и размеры компенсации государством части затрат на страхование яровой пшеницы в Саратовской области

Природно-экономическая микрозона	**Ставка страхового платежа, %**	**Размер компенсации из бюджетов, %**		
		Федерального	**областного**	**итого**
Западная	11,0	41,6	20,8	62,4
Центральная (правобережная)	10,7	40,5	20,2	60,7
Северная (правобережная)	9,9	37,5	18,8	56,3
Южная (правобережная)	12,6	47,6	23,8	71,4
Северная (левобережная)	14,8	56,0	28,0	84,0
Центральная (левобережная)	16,2,	61,3	30,7	92,0
Юго-восточная	15,5	58,7	29,4	88,1

МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ В РАМКАХ ТРЕБОВАНИЙ ВТО

О. А. Гончарова, *асп. Всероссийского НИИ экономики труда и управления в сельском хозяйстве*

Экономические реформы, проводимые в России в 90-х гг. прошлого века без необходимой научной проработки и "революционным" путем, привели к финансовому истощению практически всех отраслей народного хозяйства. Аграрная отрасль больше всего пострадала от оттока финансовых ресурсов из экономики в целом, который, к тому же, был усугублен значительным диспаритетом цен на продукцию сельского хозяйства и промышленных отраслей внутри страны. За период реформ из сельского хозяйства в результате неблагоприятной производственной конъюнктуры было изъято более 200 млрд руб. потенциально возможных доходов, что привело к неплатежеспособности основного числа сельскохозяйственных предприятий.

Неплатежеспособность большого числа предприятий сельского хозяйства как один из факторов финансового риска является препятствием для привлечения в отрасль столь необходимых инвестиционных и кредитных ресурсов. Помимо неплатежеспособности на кредитную привлекательность сельскохозяйственной отрасли оказывает влияние неопределенность в отношении доходов отечественных продуцентов, вызванная как общеотраслевым снижением сопротивляемости к стихийным бедствиям, так и ценовой политикой государственных и региональных органов на агропродовольственных рынках. Декларируемые государством товарные и закупочные интервенции как один из способов господдержки доходности и регулирования ценовых рисков отечественных производителей выполняются не в полном объеме и несвоевременно. Например, в Ростовской области из запланированных в областном бюджете на 2001 г. средств на закупочные интервенции использовано всего 27%. В то же время доля государственной поддержки в общей стоимости сельхозпродукции в наиболее развитых странах составляет от 32% до 39%. Причем основной акцент делается на регулировании ценовых рисков в части поддержания рыночных цен - в разные годы от 67% до 75% от общего объема господдержки.

Следует отметить, что увеличение государственной поддержки сельскохозяйственной отрасли признано необходимым и в России. Однако подходы к оказанию этой поддержки основаны на прямом субсидировании расходов сельхозтоваропроизводителей, что идет вразрез с требованиями Всемирной торговой организации. Одним из таких механизмов, используемых в последнее время в отрасли, является субсидирование части процентной ставки по кредитным ресурсам для предприятий АПК. Данная процедура, по нашему мнению, не является необходимой. Безусловно, субсидии понижают стоимость кредитных ресурсов для сельхозпредприятий, однако не могут способствовать качественному улучшению состояния отрасли из-за условий предоставления кредитов. Учитывая тот факт, что кредитные ресурсы привлекаются через коммерческие банки, такой тип господдержки делит отрасль на два конкурирующих сегмента: предприятия, имеющие доступ к кредитным и административным ресурсам, и предприятия не имеющие такого доступа. В этих условиях ухудшается и без того плачевное финансовое положение мелких и/или низколиквидных хозяйств. Кроме того, стабилизация ставки рефинансирования ЦБ РФ, отмеченная в последние годы, позволяет с достаточной достоверностью прогнозировать процентные расходы заемщиков. Процентный риск в условиях стабилизации экономических процессов 1999-2002 гг. минимален и легко может быть спрогнозирован и учтен в расходах отечественных продуцентов при использовании кредитных ресурсов.

По нашему мнению, регулирующее воздействие государства на аграрную сферу в части финансовых рисков должно выражаться в обеспечении приемлемых границ вероятных отклонений ценовых параметров рынка. Учитывая темпы роста цен на факторы производства (такие, как дизельное топли

во, электроэнергия, запасные части к сельскохозяйственной технике), а также сложности, возникающие при прогнозировании цен реализации сельхозпродукции, государственное регулирование должно выступать неким буфером, смягчающим ценовые риски в сельскохозяйственной отрасли. Кроме того, роль государства заключается в стимулировании развития альтернативных прямым государственным субсидиям рыночных механизмов.

Для поддержания доходности отечественных производителей сельхозпродукции с учетом требований ВТО необходимы альтернативные механизмы, которые уже известны в мировой практике. Такие механизмы могли бы нивелировать ценовую волатиль-ность сельхозпродукции, повысить кредитную привлекательность предприятий отрасли и помочь им преодолеть барьеры доступа на финансовый рынок.

В качестве такого механизма можно использовать товарные (кредитно-товарные) своповые контракты. Своп - это финансовый инструмент, определяющий обмен финансовыми потоками между контрагентами в будущем. В таком контракте фиксируются даты обмена финансовыми потоками и способ их вычисления (обычно вычисление финансовых потоков включает в себя будущую цену определенного актива). При этом обмен финансовыми потоками происходит по определенному графику. Своповые контракты призваны хеджировать различные виды финансовых рисков.

Механизм обмена финансовыми потоками при применении товарного свопа состоит в том, что при заключении контракта продуцент осуществляет поставки продукции третьей стороне по текущей рыночной цене, но доходы в течение действия контракта фиксированы по заранее определенной цене и поступают от контрагента по определенному графику.

Выступая в качестве контрагента по своповым контрактам, государство через федеральное и региональные агентства по регулированию продовольственных рынков способствует снижению ценового риска при реализации продукции, повышению кредитного рейтинга продуцентов. Это связано с тем, что для сельхозпредприятий, участвующих в своповых соглашениях, уровень доходности и график поступления платежей имеют заранее определенный характер. Это позволит им получить доступ к кредитным ресурсам и сократить стоимость привлекаемого финансирования (рис. 1).

Для наглядности рассмотрим расчет свопового контракта на примере. Предположим, что сельхозпредприятие зерновой специализации планирует сократить влияние ценового риска в пиковый период продаж. В этом случае предприятие подписывает своповый контракт с контрагентом на следующих условиях: товар -пшеница 3-го класса, сумма соглашения - эквивалент 900 т пшеницы, фиксированная цена - 2 тыс. руб./т (среднее ожидаемое значение прогноза), плавающая цена - средняя рыночная цена на пшеницу в течение предшествующего платежам месяца.

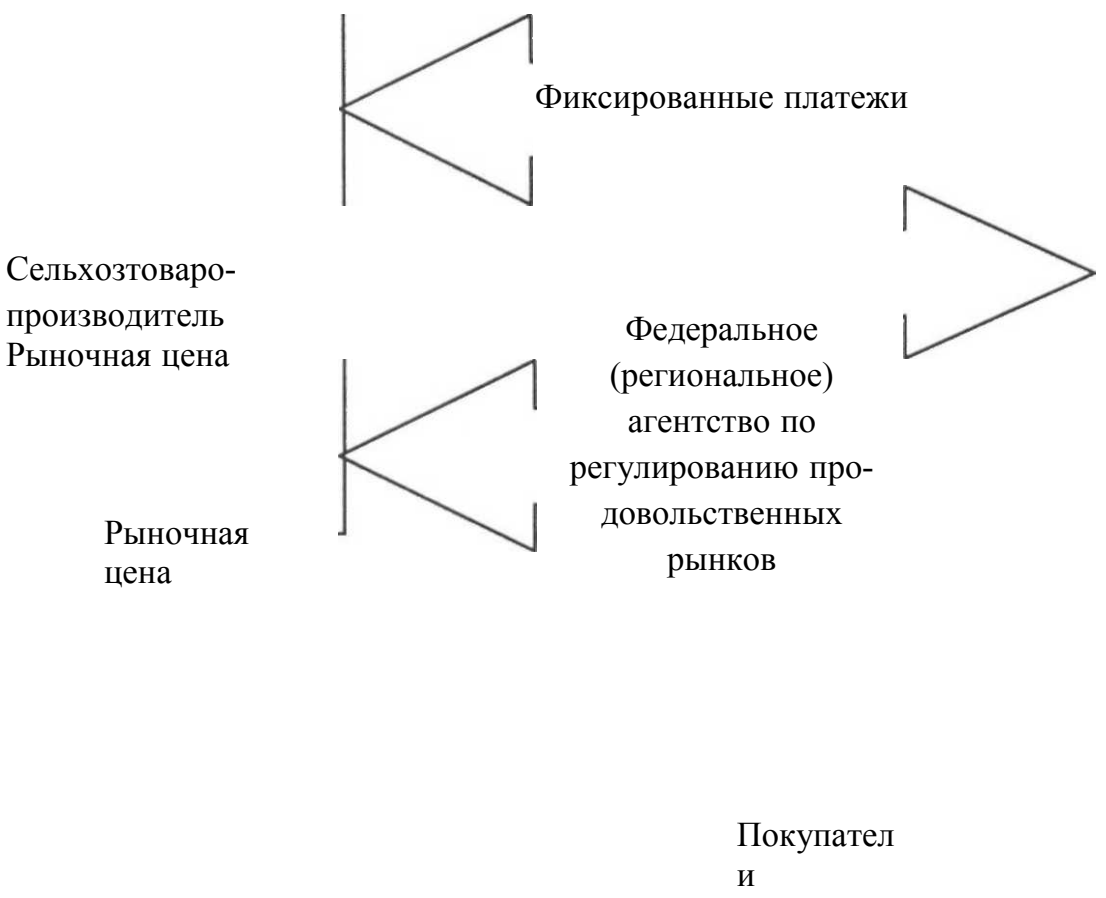


Рис. 1. Схема реализации свопового соглашения с участием государства

Как видно из расчетов (табл. 1), при падении рыночной цены сельхозпродукции потери компенсируются за счет свопового контракта.

Для преодоления негативного кредитного рейтинга сельхозтоваропроизводителей с использованием своповых контрактов необходимо организовать финансовую сделку, позволяющую привлечь внешнее финансирование. Финансовая схема
(рис. 2) может включать в себя комбинацию кредитного договора, контракта на реализацию определенного количества сельхозпродукции и товарного свопа с участием государства. Сроки всех финансовых сделок необходимо проводить одновременно. При этом суммарная задолженность по кредиту (включая проценты) привязывается к сумме свопового контракта.

1. Расчеты по товарному свопу

Дата	Объем продук-ции, т	Рыночн. цена, руб./т	Выручка, руб.	Фиксир. цена, руб./т	Товарный своп		Расчеты	
					Плавающие платежи	Фиксир. платежи	Платит контрагент	Платит продавец
15.10	150,00	1 760,00	264 000,00	2 000,00	264 000,00	300 000,00	36 000,00	0,00
15.11	150,00	1 875,00	281 250,00	2 000,00	281 250,00	300 000,00	18 750,00	0,00
15.12	150,00	1 975,00	296 250,00	2 000,00	296 250,00	300 000,00	3 750,00	0,00
15.01	150,00	2 000,00	300 000,00	2 000,00	300 000,00	300 000,00	0,00	0,00
15.02	150,00	2 000,00	300 000,00	2 000,00	300 000,00	300 000,00	0,00	0,00
15.03	150,00	2 050,00	307 500,00	2 000,00	307 500,00	300 000,00	0,00	7 500,00
	900,00		1 749 000,00		1 749 000,00	1 800 000,00	58 500,00	7 500,00

Данная схема имеет ряд положительных моментов:

1) контракт на продажу гарантирует, что в течение определенного срока покупатель приобретает у сельхозпредприятия определенный объем сельхозпродукции по рыночным ценам;

2) учитывая высокую волатильность цены, ее неблагоприятные изменения могут сказаться на возможности сельхозпредприятия оплачивать кредит, поэтому применение свопового контракта в данном случае обоснованно; при этом федеральное агентство фиксирует цену и ежемесячный объем продукции, достаточный для погашения процентов и части кредита по согласованному с кредитной организацией графику.

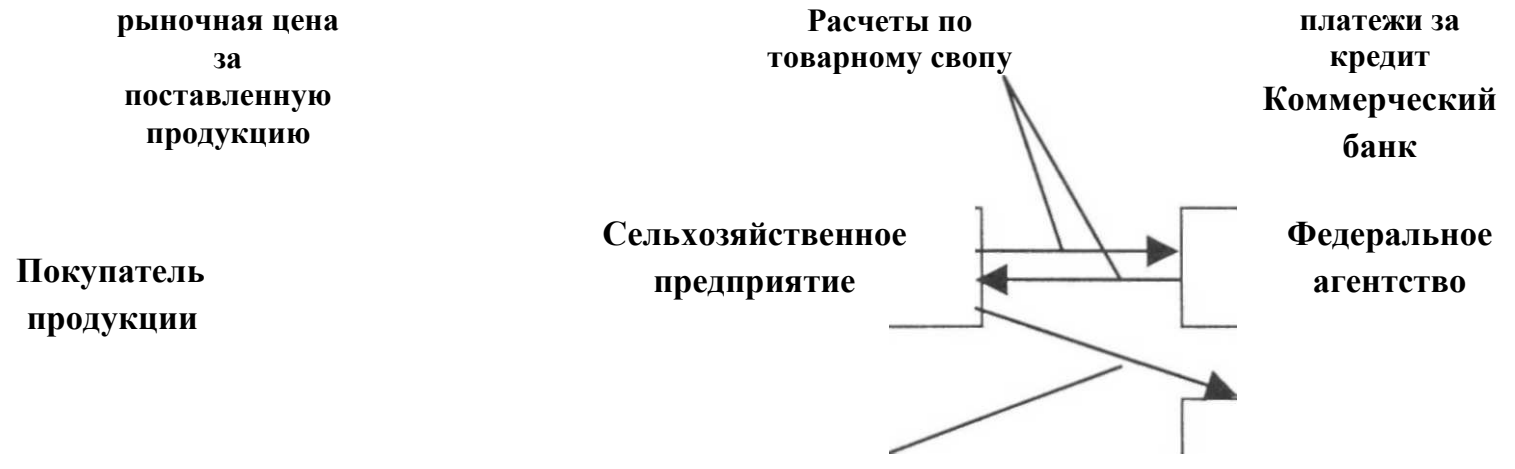


Рис. 2. Схема реализации товарно-кредитного свопа

Таким образом, независимо от уровня платежеспособности заемщика банку гарантировано погашение процентов и суммы задолженности по определенному графику. При применении такой схемы нивелируются кредитные и в какой-то степени ценовые риски. Следовательно, комбинация банковского кредита, товарного свопа и контракта на поставку продукции гарантирует оплату кредита и может быть использована для привлечения финансирования и улучшения кредитного рейтинга сельхозпредприятия.

Следует отметить, что участие государства в сво-повых схемах не является прямым субсидированием производства сельхозпродукции и, по нашему мнению, может быть использовано как альтернативный механизм господдержки доходности сельхозтоваропроизводителей в рамках требований ВТО.

ИЗМЕНЕНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

А.Ю. Рыманов, *к.э.н., доц. Новосибирского государственного аграрного университета*

После принятия новых глав Налогового кодекса Российской Федерации (НК РФ) "Налог на прибыль организаций" и "Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог)" налогообложение прибыли сельскохозяйственных товаро-

производителей остается достаточно сложным. Это связано с особенностями совместного функционирования соответствующих положений этих глав НК РФ, а также действующих положений принятого ранее закона Российской Федерации "О налоге на прибыль предприятий и организаций".

Ниже представлен механизм налогообложения прибыли от давальческой переработки сельскохозяйственного сырья на основе методологии рентного налогообложения.

В соответствии с налоговым законодательством (действующие статьи закона Российской Федерации от 27.12.1991 г. № 2116-1 "О налоге на прибыль предприятий и организаций") большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей освобождены от уплаты налога на прибыль: "Не являются плательщиками налога на прибыль... предприятия любых организационно-правовых форм по прибыли от реализации... произведенной и переработанной на данных предприятиях собственной сельскохозяйственной продукции...". В связи со вступлением в силу в 2002 г. главы 25 "Налог на прибыль организаций" части второй НК РФ предусмотрен особый порядок применения данного освобождения, связанный с введением главы 26.1 НК РФ "Система налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единый сельскохозяйственный налог)". Согласно ст. 2 Федерального Закона от 06.08.2001 г. № 110-ФЗ указанный порядок освобождения от уплаты налога на прибыль действует впредь до перевода товаропроизводителей на специальный налоговый режим в соответствии с главой 26.1 НК РФ.

В настоящее время переработка сельскохозяйственной продукции по давальческим (толлинговым) контрактам составляет значительную долю в общем объеме ее переработки.

Как отмечено выше, сельскохозяйственные товаропроизводители, реализующие произведенную и переработанную ими сельскохозяйственную продукцию, не являются плательщиками налога на прибыль. Однако в том случае, если сельскохозяйственные производители передают продукцию на переработку на давальческих условиях, прибыль, полученная от несельскохозяйственного производства, подлежит налогообложению. Размер налогооблагаемой прибыли определяется расчетным путем пропорционально доле затрат от сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности.

Поскольку значительное число сельскохозяйственных производителей находится вдали от перерабатывающих предприятий, большой удельный вес в затратах на производство конечной продукции занимают транспортные расходы на доставку сельскохозяйственного сырья до перерабатывающего предприятия. В результате этого налоговая нагрузка увеличивается для производителей, более удаленных от основных перерабатывающих предприятий, расположенных, как правило, вблизи крупных рынков сбыта. Следовательно, налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей по договорам давальческой переработки продукции противоречит *принципу получаемых выгод,* в соответствии с которым товаропроизводители должны нести налоговую нагрузку пропорционально полезности получаемых общественных благ, а также *принципам рентного налогообложения,* поскольку налоговая нагрузка увеличивается с уменьшением рентного дохода по местоположению.

Кроме того, существенным недостатком налогообложения по указанному договору является условно-расчетный характер определения прибыли.

Предлагается механизм совершенствования налогообложения по указанным договорам на основе структурирования доходов и исключения из налогообложения расчетной прибыли, полученной как отдача на транспортные затраты.

Эффект от данного предложения определен на основе сопоставления действующего и предлагаемого вариантов налогообложения давальческих договоров на переработку сельскохозяйственной продукции в хозяйствах Новосибирской области. Анализ осуществлен на основе данных о переработке пшеницы в муку. Транспортные затраты учтены в размере железнодорожного тарифа, затрат на автотранспорт по перевозке сырья от сельскохозяйственного до перерабатывающего предприятия, погрузочно-разгрузочных работ и изменяются в зависимости от расстояния.

Так, при замене методов расчета налога на прибыль и в зависимости от удаленности сельскохозяйственного предприятия от рынка сбыта (отношение "транспортные затраты/себестоимость сельскохозяйственной продукции" изменяется от 11 до 19%) происходит прирост прибыли после налогообложения от 1,5 до 2,7% в результате снижения налоговой нагрузки по налогу на прибыль от 1,4 до 2,3 пунктов ("налог на прибыль / прибыль до налогообложения") (табл. 1).

1. Эффект от изменения налогообложения давальческих контрактов в сельскохозяйственных организациях Новосибирской области

Показатель	Вариант*	Удельный вес транспортных расходов в себестоимости сырья, %					
		11	*15*	*16*	*17*	*18*	*19*
Прирост прибыли, %	П	1,5	2,2	2,3	2,5	2,6	2,7
Прибыль после налогообложения $_0$/ Валовая прибыль	Д	87,5	87,2	87,1	87,0	86,9	86,9
	П	88,9	89,1	89,1	89,2	89,2	89,2

* Д - действующий, П - предлагаемый.

Таким образом, в данный вариант налога на прибыль внесены элементы рентного налогообложения, соответствующие принципу получаемых выгод: на уровень налоговой нагрузки не оказывает влияния удаленность сельскохозяйственных предприятий от перерабатывающих.

Кроме того, тенденции изменения налоговой нагрузки и прибыли после налогообложения меняются. Расчетная прибыль сельскохозяйственного предприятия, относящаяся к транспортировке продукции до перерабатывающего предприятия, исключается из налогообложения. В результате уровень налоговой нагрузки не зависит от удаленности производителя. С увеличением транспортных затрат:

-уровень налоговой нагрузки не увеличивается, а уменьшается;

-соотношение прибыли после налогообложения к прибыли до налогообложения не уменьшается, а увеличивается.

Так, если при действующем варианте налогообложения при росте транспортных затрат происходит увеличение налоговой нагрузки с 12,5 до 13,1%, то в предлагаемом варианте налоговая нагрузка снижается с 11,1 до 10,8% (показатель "налог на прибыль / валовая прибыль"). Соответственно доля прибыли после налогообложения в валовой прибыли с ростом транспортных расходов не снижается (с 87,5 до 86,9%), а повышается (с 88,9 до 89,2%).

При использовании сельскохозяйственными предприятиями давальческих контрактов происходит сокращение сроков переработки и реализации сырья (в отличие от реализации сырья или его собственной переработки). Поскольку сельскохозяйственная продукция *передается* для переработки, а не *реализуется* перерабатывающим предприятиям, у сельскохозяйственных организаций не произойдет увеличения дебиторской задолженности из-за задержек в оплате за реализованную продукцию.

В результате изменения тенденции формирования налоговой нагрузки по налогу на прибыль произойдет интенсификация сельскохозяйственного производства на относительно лучших участках земли, увеличение объемов перерабатываемой продукции. Это приведет к более полной загрузке мощностей на перерабатывающих предприятиях, что позволит снизить себестоимость переработки, направлять капитальные вложения сельскохозяйственных предприятий не в переработку, а в сельскохозяйственное производство.

Таким образом, более полный учет рентообра-зующих факторов при налогообложении давальческих договоров позволяет повысить эффективность налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей, их конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ

И.В.Демьяшкина, *к.э.н., ассист.,* **В.Г.Шестаков,** *к.э.н., доц. Воронежскоо государственного аграрного университета*

Важным фактором, условием и источником эффективного развития конкурентоспособности сельскохозяйственного производства на основе его структурной перестройки, развития специализации и кооперационно-интеграционных процессов, совершенствования организации производства, труда и управления являются инвестиции как в виде долгосрочных финансовых вложений, так и в форме затрат на основное производство, содержание и развитие непроизводственной сферы.

Анализ процесса инвестирования в современной экономике России позволяет сделать вывод о невозможности проведения финансового оздоровления сельскохозяйственного производства без непосредственного участия государства. Большинство предприятий аграрного сектора не в состоянии самостоятельно повысить свою доходность, а также привлечь различных инвесторов.

Вследствие этого поддержка государства должна представлять собой не только бюджетное финансирование, но и эффективную макроэкономическую политику.

Рост платежеспособного спроса на отечественную сельскохозяйственную продукцию в результате повышения благосостояния населения, на наш взгляд, является одной из первоочередных проблем, требующих вмешательства государства.

Данную задачу можно решить, определив соответствующие приоритеты инвестиций на федеральном уровне. В России главным приоритетом инвестиционной политики является рост качества жизни населения. Таким образом, предпочтение должно быть отдано инвесторам, реализующим программы подъема производства в аграрном секторе, ведь именно для населенных пунктов с малой численностью жителей (сел, деревень и т.п.), а не для мегаполисов особо актуальна проблема бедности населения.

Необходимой мерой защиты национальных интересов, экономической и продовольственной безопасности РФ является повышение эффективности регулирования импорта сельскохозяйственных товаров, сырья и продовольствия. Ввоз продуктов питания устойчиво занимает вторую позицию в структуре импорта России. За последние пять лет ежегодные потери (в виде упущенной выгоды) от импортных интервенций продовольствия и сельскохозяйственного сырья колебались в пределах 7-13 млрд долл. Корректировка стратегии внешней торговли

сельскохозяйственной продукции заключается: в создании более рациональной структуры экспорта и импорта товаров (с соблюдением баланса экономических интересов страны, предприятий-производителей и населения), эффективных механизмов таможенных импортных пошлин и сборов; в ограничении ввоза в РФ недоброкачественной и низкосортной продукции и тех товаров, снабжение которыми может быть обеспечено преимущественно за счет собственного производства. Желательна протекционистская политика государства, причем с целью не только повышения доходности отечественных товаропроизводителей, а, скорее, создания конкуренции импортерам.

Для реализации вышеизложенного должна быть обеспечена гибкая таможенно-тарифная политика, т.е.: введение сезонных таможенных пошлин на импорт готового продовольствия; временный отказ от таможенных пошлин на сырье, поступающее на переработку, внутреннее производство которого недостаточно (мясо КРС и свиней), с параллельным увеличением пошлин на продукцию, готовую к потреблению.

Одновременно необходимы экспортные пошлины на определенные виды сельхозсырья, в которых ощущают потребность отечественные предприниматели. Экспортные пошлины призваны ограничить величину возможного дохода, стимулировать расширение переработки в России. Особенно такой подход актуален в отношении экспорта подсолнечника, который почти полностью возвращается в нашу страну уже в виде растительного масла.

Важным элементом таможенной политики представляется введение фиксированных отчислений от экспортных и импортных пошлин на инвестиции в соответствующие отрасли АПК.

Одним из основных направлений инвестиционной политики АПК РФ можно считать поддержку импортозамещающих конкурентоспособных производств.

Для перелива капитала с финансовых рынков на инвестиционные цели в аграрный сектор экономики возможно использование следующих механизмов: снижение налоговой нагрузки на сельхозпредприятия, дифференциация налоговых льгот в зависимости от направленности инвестиций, усиление государственной поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции.

Целесообразным будет, на наш взгляд, создание гарантийных и залоговых фондов, объединяющих финансовые средства государства, предприятий, частных лиц; расширение практики и усиление действенности страхования, инновационной ориентации инвестиционной деятельности.

В настоящее время наблюдается тенденция к приоритетному финансированию смежных с сельским хозяйством отраслей - транспортной, перерабатывающей и т.д. Оправданием в этом случае служит мнение о зависимости эффективности сельскохозяйственного производства от полноценного функционирования определенных отраслей, поддержав которые, косвенно можно будет оказать положительное влияние на состояние сельского хозяйства.

Однако здесь присутствует обратная зависимость: транспортная, перерабатывающая, заготовительная и прочие отрасли используют сельскохозяйственную продукцию и, следовательно, сами зависят от экономической ситуации в сельскохозяйственном производстве. Поэтому мы предлагаем сместить акценты в выборе объекта инвестирования в пользу сельского хозяйства.

Для наиболее привлекательных отраслей АПК достаточно установить низкий уровень государственной поддержки, а для сельского хозяйства, где вероятность роста частных инвестиций невелика, он должен быть гораздо выше.

Кроме осуществления подобной дифференциации мы считаем необходимым учитывать различную привлекательность для частных инвесторов подотраслей сельского хозяйства. В настоящее время птицеводство, хранение и переработка зерна являются перспективными в плане получения крупных коммерческих инвестиций, поэтому объемы государственной поддержки по этим видам производства, с учетом данного фактора, можно сократить. Вероятность частных инвестиций в производство молока, овощей, картофеля и фруктов невелика, следовательно, государство должно разработать специальные меры стимулирования инвесторов в эти отрасли через бюджетную поддержку, налоговые льготы, систему гарантий инвесторам и т.п.

Преодоление дефицита инвестиционных ресурсов требует мобилизации всех возможных источников финансирования, как внутренних, так и внешних. Для активного использования внутренних источников сельского хозяйства России потребуется время, в течение которого необходимо восстановить финансово-кредитную систему, укрепить финансовые возможности сельскохозяйственных предприятий. В ближайшей перспективе особую актуальность мы усматриваем в привлечении инвестиций из других отраслей народного хозяйства России и средств иностранных кредиторов и инвесторов.

Основными барьерами для последних являются криминогенная обстановка и неудовлетворительный сервис. Разрешив эти проблемы, можно существенно увеличить инвестиционный поток в сельское хозяйство России из-за рубежа.

Одновременно необходимо расширять инвестиционные возможности самих сельскохозяйственных предприятий, особенно важно повысить роль амортизационных отчислений, установив контроль за их целевым применением.

На современном этапе государство придерживается рациональной инвестиционной политики, происходит смена "сплошного" финансирования сельскохозяйственных предприятий на инвестирование по результатам конкурсного отбора наиболее эффективных проектов. Разумеется, такой подход усугубит разницу между процветающими хозяйствами и предприятиями с нестабильным финансовым положением, но, с другой стороны, даст гарантию эффективного использования вложенных средств.

Раздел 7. МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ И ПРИНЦИПЫ ВТО: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ПЕРСПЕКТИВЕ ЧЛЕНСТВА В ВТО

Д.Ф. Вермель, *д.э.н., проф., гл. науч. сотр.,* **В.И. Жуйков,** *докторант Всероссийского НИИ экономики в сельском хозяйстве*

Одним из острых вопросов членства России и многих других стран в ВТО обусловливающих переговорный процесс является степень ограничений государственной поддержки национального сельскохозяйственного производства как основного средства либерализации мировой торговли.

Эта поддержка, как известно, осуществляется по двум основным направлениям: защиты доходов отечественных товаропроизводителей от импортной конкуренции путем квот, таможенных тарифов и прямой поддержки сельского хозяйства в форме дотаций, компенсаций и др.

Согласно терминологии, принятой в ВТО, вторая группа этих мер, стимулирующих производство и в связи с этим искажающих условия свободной конкуренции, входят в "желтую корзину", подлежат ограничениям и постепенному сокращению в целях либерализации мировой торговли как основой цели ВТО.

Две другие группы мер: стимулирующие ограничения или сокращение объемов производства ("голубая корзина") направленная на осуществление экологических программ, внутреннюю продовольственную помощь, страхование урожаев, их защиту от вредителей и болезней растений, инвестиционную поддержку, научные исследования ("зеленая корзина") от ограничения освобождаются. В связи с этим приобретает особую актуальность проблема разграничения распределения направлений использования на поддержку сельского хозяйства средств Федерального и региональных бюджетов.

В последние годы государственные субсидии составляют небольшую часть выручки от реализации сельскохозяйственной продукции. В 2001 г. на финансирование сельского хозяйства было направлено 2,7% расходной части государственного бюджета, в 2002 г. - 1,8%. Удельный вес бюджетных субсидий, отнесенных на результаты хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий, снизился с 9,1%) в 1998 г. до 4,4% в 2002 г.

Эти относительно небольшие средства, которые составляют часть консолидированного бюджета, формируются из Федерального и региональных бюджетов, доля которых в 2002 г. составила, соответственно, 43,3 и 66,7%). Между ними сложилось определенное распределение функций. Так, в целом по стране в 2002 г. в поддержке животноводства 42% суммы обеспечивалось за счет региональных средств, а 58% - за счет федеральных. В растениеводстве это соотношение было, соответственно 34,2 и 65,8%, а в возмещении разницы в процентных ставках по кредитам - 38,1 и 61,9%. *{Рассчитано по данным: Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Состояние и меры по развитию агропромышленного производства Российской Федерации. Ежегодный доклад (предварительный). 2002 год.* М, *2003.* С. *128-129.)*

Не отрицая положительного в современных условиях воздействия субсидирования сельского хозяйства за счет региональных бюджетов, которые в 2002 г. составили в 30 субъектах Российской Федерации более 75% их общего объема, нельзя не отметить недостатки этой формы поддержки аграрного сектора, которые особенно негативно могут проявиться в условиях членства в ВТО.

Уровень региональной поддержки сельского хозяйства весьма различен и определяется не объективной разницей в потребностях регионов, а размерами местных бюджетов и той их части, которая выделяется для сельского хозяйства.

Так, в 2000 г. по данным Госкомстата в регионах Урала расход консолидированных бюджетов в расчете на душу населения составил от 3,1 тыс. руб. в Курганской области до 10,8 тыс. руб. в Республике Башкортостан, в 2001 г. в тех же регионах расход составил от 4,2 до 8,2 тыс. руб. Доля сельского хозяйства от бюджетных расходов составила в 2000 г. от 2,05% в Курганской до 17,2% в Пермской области; в 2001 г. - от 1,9% в Челябинской области до 6,7% в Удмуртской республике. Уровень поддержки сельского хозяйства в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий по регионам Урала различался в десятки раз.

Можно высказать обоснованное предположение, что представителям России - участникам переговорного процесса об условиях вступления страны в ВТО удастся доказать объективную необходимость существенного повышения уровня государственной поддержки сельского хозяйства страны, исходя не из современных, а из дореформенных ее уровней. Эта необходимость определятся пониженной природной продуктивностью сельского хозяйства (биоклиматическим потенциалом); потребностями преодоления технического и технологического отставания отечественного АПК от развитых зарубежных стран, восполнения сократившихся за период кризиса 1990-х гг. основных фондов. Однако размеры этой поддержки будут строго фиксированными и будут постоянно контролироваться.

Вступление России в ВТО, которое обусловлено международным контролем за уровнем государственной поддержки аграрного сектора усиливают значение ее осуществления в рамках направлений "янтарной корзины" преимущественно за счет федеральных фондов.

В пользу этого можно высказать ряд аргументов. Это, прежде всего, необходимость осуществления единой на экономическом пространстве страны аграрной экономической политики, включающей в себя осуществление крупномасштабных целевых программ по развитию приоритетных отраслей сельского хозяйства и

направлений развития научно-технического прогресса, обеспечение комплексного развития экономики и социальной сферы. Такой подход позволит в значительной мере выровнять условия государственной поддержки агропромышленного производства регионов при их обоснованной согласно единым принципам дифференциации.

Региональные ресурсы, размеры которых тоже могут возрастать, в основном следует направлять на не подлежащие ограничению меры "зеленой корзины": развитие сельской местности, страхование урожаев, экологические меры, продовольственную помощь нуждающимся слоям населения.

Сочетание увеличения и рационального разграничения форм государственной поддержки аграрного сектора с использованием его внутренних ресурсов должно стать важным фактором осуществления национальных целей страны.

ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВТО: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

И.В. Палаткин, *к.э.н., руководитель регионального информационно-консультационного центра Министерства сельского хозяйства и продовольствия Пензенской области,* **А.В. Шмелев,** *соискатель Пензенской государственной сельскохозяйственной академии*

В последнее время накал страстей вокруг вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО) приобретает все более яркий оттенок. Одним из ключевых моментов при этом является вопрос сельского хозяйства. Российскому АПК предстоит следовать многосторонним торговым правилам по сельскому хозяйству, разработанным странами -членами организации с целью обеспечить справедливую конкуренцию и проведение рыночно ориентированных реформ в аграрном секторе. Соглашение по сельскому хозяйству устанавливает, что присоединяющиеся страны принимают на себя обязательства по четырем основным направлениям.

1. Доступ на рынок зарубежных сельскохозяйственных и продовольственных товаров. Это направление предусматривает отмену всех нетарифных торговых ограничений (квоты, переменные пошлины, монополия внешней торговли и т.д.) и преобразование их в тарифные эквиваленты (обычные таможенные пошлины), причем страны - участницы ВТО обязаны зафиксировать максимально допустимые ставки ввозных таможенных пошлин, которые со временем должны снижаться.

2. Экспортные субсидии. Субсидирование экспорта рассматривается ВТО как один из инструментов внешнеторговой политики, наиболее противоречащий принципу справедливой конкуренции. Передовые конкурентоспособные страны - аграрные экспортеры активно выступают за полную и незамедлительную отмену экспортных субсидий. Соглашение по сельскому хозяйству запрещает применять экспортные субсидии, кроме тех, которые зафиксированы в перечне обязательств страны. Запрет распространяется как на виды субсидирования, так и на виды продукции.

3. **Санитарные и фитосанитарные меры.** При разработке национальных санитарных и фитосани-тарных мер страны - участницы ВТО должны руководствоваться международными правилами, рекомендациями и нормами. Все принимаемые ограничения по поставкам какого-либо угрожающего жизни людей, животных, растений товара должны быть научно обоснованными. По всем планируемым к введению ограничениям страны - партнеры по ВТО должны быть предупреждены заблаговременно.

4. Государственная поддержка сельского хозяйства. Соглашение по сельскому хозяйству предполагает продолжение рыночной реформы, долгосрочной задачей которой является дальнейшее значительное уменьшение государственной поддержки. Все меры государственной поддержки сельхозпроизводителей подразделены на несколько категорий.

"Зеленая корзина" включает в себя меры государственной поддержки, не оказывающие (или оказывающие минимальное) искажающего воздействия на торговлю или производство. Данные меры финансируются из государственного бюджета (а не за счет средств потребителей) и не имеют следствием поддержание цен производителей.

Государственные расходы в рамках "зеленой корзины" могут осуществляться по следующим направлениям:

- научные исследования, подготовка и повышение квалификации кадров, информационно-консультационное обслуживание;
- ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, контроль за безопасностью продуктов питания;
- содействие сбыту сельхозпродукции, включая сбор, обработку и распространение рыночной информации;
- совершенствование инфраструктуры (строительство дорог, сетей электросвязи, мелиоративных сооружений), за исключением операционных расходов на поддержание ее функционирования;
- содержание стратегических продовольственных запасов, внутренняя продовольственная помощь;
- обеспечение гарантированного дохода сельхозпроизводителей, улучшение землепользования и т.д.;
- поддержка доходов производителей, не связанная с видом и объемом производства;
- страхование доходов, урожая и компенсация ущерба от стихийных бедствий;
- содействие структурной перестройке сельскохозяйственного производства;
- охрана окружающей среды;
- программы регионального развития. Государство вправе финансировать названные

выше программы в любом необходимом объеме, исходя из возможностей бюджета.

Такой же режим действует в отношении мер, направленных на ограничение перепроизводства *("голубая корзина").* Соответствующие расходы должны выделяться на фиксированные сельскохозяйственные площади или фиксированное поголовье.

Меры внутренней поддержки, оказывающие искажающее воздействие на торговлю и влияющие на производство, классифицируются как меры *"желтой корзины ":*

- дотации на продукцию животноводства и растениеводства, корма, приобретение удобрений и средств защиты растений;
- компенсация части затрат на энергоресурсы, приоретаемую технику, произведенные капзатраты;
- ценовая поддержка: компенсация разницы между закупочной и рыночной ценами на сельскохозяйственную продукцию, предоставление товаров (услуг) по ценам ниже рыночных, либо закупка товаров (услуг) по ценам выше рыночных;
- льготное кредитование сельскохозяйственных производителей за счет средств Федерального и региональных бюджетов, включая списание и пролонгацию долгов.

В отношении вышеупомянутых мер внутренней поддержки государство должно взять обязательства по сокращению бюджетного финансирования. Максимально допустимый уровень поддержки рассчитывается как среднегодовая величина фактических расходов на меры "желтой корзины" за последние три года (базовый период) как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Агрегированная мера поддержки является ин-тегрирующим показателем и составляет ежегодную сумму всех видов государственной поддержки, на которые распространяются обязательства по сокращению.

Госсубсидирование аграрной промышленности стало одной из основных претензий со стороны стран - участниц ВТО, когда зашла речь о "приобщении" России к международному торговому сообществу. Заметим, впрочем, что сами члены Всемирной организации субсидируют сельское хозяйство в большом объеме. В ЕС на эти цели направляется 60 млрд долл. в год, в США - 19 млрд долл. в год, при этом действует сложный механизм, включающий разнообразный инструментарий, влияющий на доходы фермеров, структуру сельскохозяйственного производства, финансово-кредитную систему, уровень цен. В России же размер затрат на финансирование сельскохозяйственного производства планируется на уровне 16 млрд долл. в год, при этом ин-стументария господдержки практически не имеется, его необходимо еще разработать и привести в действие. Вот некоторые показатели по государственной поддержке АПК Пензенской области, запланированные на 2003 г. (данные в тыс. руб.):

Категория господдержки	Федеральный бюджет	Региональный бюджет	Итого
"Зеленая корзина"	**26 070**	**4 762**	**30 832**
Субсидии ветсанутильзаводам	1 900	0	1 900
Агролесомелиорация	1 000	0	1 000
Агрохимическая мелиорация сельскохозяйственных земель	4 000	0	4 000
Строительство объектов газификации, водоснабжения, жилья в сельской местности	19 170	0	19 170
Проведение противоэпизоотических мероприятий	0	2 462	2 462
Оплата научно-исследовательских работ в сельском хозяйстве	0	2 100	2 100
Расходы на методическую литературу	0	200	200
"Голубая корзина"	**0**	**0**	**0**
"Желтая корзина"	**33 865**	**166 425**	**200 290**
Субсидии племенному животноводству	7 065	7 843	14 908
Субсидии на поддержку элитного семеноводства	1 160	3 582	4 742
Субсидии на производство льна и конопли	1 080	0	1 080
Субсидии на поддержку садоводства и виноградарства	360	0	360
Компенсация затрат на приобретение средств химизации	7 300	13 000	20 300
Возмещение части процентной ставки по кредитам	16 900	90 000	106 900
Расходы на оплату электроэнергии	0	1 000	1 000
Расходы по субсидированию пастухов	0	3 000	3 000
Бюджетные ссуды на развитие мясного скотоводства	0	30 000	30 000
Расходы на повышение плодородия почв	0	18 000	18 000
***его расходов по господдержке*	**59 935**	**171 187**	**231 122**

Затраты по внутренней поддержке АПК Пензенской области растут в течение последних трех лет ежегодно на 20-30%, однако их недостаточно для стабильного развития сельскохозяйственной отрасли, укрепления финансового состояния сельхозпредприятий, совершенствования инфраструктуры села. Для примера: только из-за отсутствия дотаций по "голубой корзине", в связи с перепроизводством сельхозпродукции в 2002 г. убытки областного АПК составили более 150 млн руб., значительно возросло число убыточных хозяйств. Проблемы задолженности сельскохозяйственных предприятий и нехватки средств на закупку материально-технических ресурсов создают серьезное препятствие для "переориетации" сельскохозяйственной политики от использования мер "желтой корзины". В случае уменьшения объемов господдержки данной категории и без того еще слабый отечественный АПК однозначно не выдержит конкуренции со стороны внешних товаропроизводителей. Поэтому сейчас в ходе переговорных процессов по вступлению Российской Федерации в ВТО необходимо аргументированно настаивать на предложенных уровнях господдержки. Вместе с тем для выхода на внешние рынки российских сельхозпроизводителей и для закрепления их там следует развивать новые, научно-обоснованные, ресурсосберегающие технологии во всех сферах сельского хозяйства, разработать рациональный и эффективный механизм регулирования аграрного производства, тарифную систему, защищающую отечественных производителей, при одновременном соответствии их международным нормам и правилам ведения рыночного хозяйства.

НЕОБХОДИМЫЕ И ВОЗМОЖНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ АПК В СООТВЕТСТВИИ С ПРИНЦИПАМИ ВТО

В.А.Кундиус, *д.э.н., проф., проректор Алтайского государственного аграрного университета*

Присоединение России к ВТО означает формальное снятие преград в продвижении российских товаров на мировые рынки, при этом происходит одновременно и встречное открытие внутреннего рынка для иностранных товаропроизводителей. Значительное расширение выхода на мировые рынки для российской экономики в целом и особенно для агроориентированных регионов, к числу которых относится Алтайский край, является реальной необходимостью и несомненно позитивно может повлиять на их развитие, но только в случае конкурентоспособности продукции АПК и если России удастся в ходе переговоров достичь договоренности с другими странами - членами ВТО об условиях членства, сходных с теми, которые имеют развитые капиталистические страны, в частности, по вопросу экспортного субсидирования. Например, достижение конкурентных преимуществ потребует пересмотреть как технико-техноло-гическую политику в направлении реальных инноваций АПК, так и возможности реструктуризации, развития интеграционных процессов при адекватных механизмах государственного регулирования и равно выгодных условиях по сравнению с другими странами - участницами ВТО.

Вступление России в ВТО на тех же основаниях, что и страны, находящиеся в лучших природно-климатических условиях и отличающиеся большей компактностью, меньшей протяженностью требуемых грузоперевозок сырья, является неравноправным и ущербным для России.

В этой связи необходимо достигать договоренностей на уровне правительств при вступлении в ВТО с использованием специфических для России и ее регионов аргументов. Так, следует отметить тот факт, что для вступления в ВТО России предложено выровнять тарифы на энергоносители, чтобы газ и нефть стоили для отечественного потребителя столько же, сколько они стоят на международном рынке, а электроэнергия продавалась по единым тарифам для всех регионов и отраслей. Западные страны рассматривают фактическое перераспределение прибыли российского топливно-энергетического комплекса через дешевые топливо и электроэнергию как "недобросовестную конкуренцию" и нарушение принципов ВТО. Однако при этом не учитывается более высокая энергоемкость и капиталоемкость производства продукции АПК, особенно сибирских и северных регионов, к которым относится Алтайский край и которые производят около 40% валовой продукции сельского хозяйства. Нельзя сбрасывать со счетов и тот факт, что для 50% сельского населения этих регионов сельское хозяйство является единственным источником существования. Поэтому массовые банкротства и несостоятельность сельскохозяйственных предприятий потребуют бюджетных ассигнований, причем федерального уровня, на поддержание жизни сельских территорий, поскольку для региональных бюджетов агроориентированных территорий это будет невозможным. Даже при существующей политике более низких тарифов на энергоресурсы по сравнению с мировыми в Алтайском крае за последние два года цены на сельскохозяйственную группу товаров выросли на 40%, а тарифы при этом поднялись: на электроэнергию - на 258%, на тепловую энергию - на 185%, на газ - 150%, а на услуги связи - на 313%. В этих условиях снижается платежеспособный спрос населения и на предприятиях АПК: от 25 до 40% произведенной продукции остаются невостребованными. В результате 36,5% хозяйств региона по итогам работы за 2001-2002 гг. остались убыточными и требуют финансовой реабилитации [3, с. 91-92].

Таким образом, отказ от государственной держки сельскохозяйственных предприя"" жившихся социально-экономических условиях региона невозможен.

При этом требуется поиск непрямых экономических мер и механизмов поддержки.

Соглашение по сельскому хозяйству в рамках ВТО обязывает страны классифицировать их внутренние меры поддержки сельского хозяйства в соответствии с одной из четырех категорий, называемых на языке ВТО "корзинами". Мероприятия аграрной политики "желтой корзины" (совокупная мера поддержки) считаются стимулирующими производство и, следовательно, искажающими торговлю. Это меры прямой поддержки сельскохозяйственного производства (например, дотации и компенсации на производство сельскохозяйственной продукции, включая экспортные субсидии, а также так называемый потерянный доход государства, т.е. освобождение сельскохозяйственных производителей от налогов и от возврата предоставленных государством кредитов). Для России актуальны, прежде всего, меры, освобожденные от обязательств по сокращению ("зеленая корзина"), которые не оказывают искажающего воздействия на торговлю или производство и предоставляются в рамках государственных программ, не предполагающих трансфертов потребителям и поддержки производителей, стимулирующих наращивание производства. К ним относятся развитие консалтинга на селе, профилактика заражений и борьба с вредителями, программы пенсионного обеспечения, страхования урожаев, экологические программы, инфраструктура, включая инфраструктуру рынка, инвестиционная поддержка, исследования, внутренняя продовольственная помощь, региональные программы и др.

Таким образом, правила ВТО требуют обязательного сокращения только определенных мер государственной аграрной политики, которые оказывают негативное воздействие на эффективность международной торговли. Так, по данным секретариата ВТО, в период 1995-1998 гг. [1, с. 14-15] ряд стран увеличили выплаты сельскому хозяйству в рамках программ "зеленой корзины". Например, Европейский Союз увеличил инвестиционную поддержку до 26 млрд долл., в Израиле на поддержку региональных программ в последние годы направлялось по 300-400 млн долл.; на экологические программы в Австралии - ежегодно более 800 долл.; на внутреннюю продовольственную помощь в США - более 50 млрд долл. в год, в Румынии -более 800 млн долл., в Марокко - более 300 млн долл. Кроме того, промышленно-развитые страны используют скрытые формы поддержки своих производителей. Например, финансирование научных исследований, усложнение системы стандартов и др. В процессе переговоров необходимо учитывать и стартовые условия. Так, сельское хозяйство России в целом и регионов, в частности Алтайского края, поддерживалось государством несравнимо меньше, нежели в экономически развитых странах.

С позиций российских регионов важными механизмами государственной поддержки АПК прежде всего должны стать инвестиции, что особенно важно в условиях инвестиционного кризиса. Реальным механизмом поддержки, в соответствии с принципами ВТО, является реализация региональных программ с участием бюджетов. Например, в Алтайском крае это такие программы как "Зерно", "Детское питание", "Лен", "Агрофармацевтика", "Комбикорма", экологические программы по восполнению плодородия почв, их охране, мелиорации. Возможно и необходимо в новых условиях государственное финансирование развития сельской и рыночной инфраструктуры, научных исследований, включая выведение новых сортов растений, племенное дело, внедрение новых прогрессивных технологий, научных проектов организации производства, интеграции, экспериментов по выращиванию экологически чистой продукции на основе традиционных, интенсивных технологий, создание благоприятного имиджа отечественной продукции за рубежом.

Необходимо использовать во благо тот факт, что в отечественном животноводстве большинства регионов, в том числе и в Алтайском крае, при откорме скота используют только натуральные корма, что позволяет производить экологически чистые продукты сельского хозяйства с высокими и редкими вкусовыми качествами и питательными свойствами. Такие продукты пользуются повышенным спросом и, несомненно, могут быть реализованы на мировых рынках по более высоким ценам.

Важным механизмом государственной поддержки может стать развитие интеграционных процессов в АПК. Так в Алтайском крае созданы и функционируют крупные интегрированные формирования: ФАПГ "Золотое зерно Алтая", агрофирма "Родино-холдинг", АО "Шипуновская агрофирма", ЗАО "Агрофирма "Алтай-соя", фирма "Рики". В состав этих фирм входят кроме перерабатывающих, предприятий предприятия рыночной инфраструктуры, банки и сельскохозяйственные предприятия. Инициаторами создания формирований выступили перерабатывающие предприятия с тем, чтобы обеспечить достаточную и требуемую сырьевую базу для загрузки уже имеющихся производственных мощностей, производства высококачественного сырья. Становится объективной реальностью перелив капитала из промышленности, торговли, банковской сферы в сельское хозяйство, поскольку все в большей мере обостряются проблемы обеспеченности высококачественным сырьем.

С целью решения проблем инвестиций в сельскохозяйственные предприятия, ориентированные на производство агрофармсырья, нами разработан и обоснован проект создания интегрированного образования ОАО "Юнифарм - агрохолдинг" на базе конкретного агроориентированного фармацевтического предприятия "ООО "Юнифарм". Производимая на основе природного и агросырья фитопро-дукция уже импортируется в страны ближнего и дальнего зарубежья, обеспечивает основную массу населения региона доступными по цене лекарственными формами.

Дальнейшее развитие холдинга возможно в рамках реализации программы "Агрофармацевтика" при поддержке бюджетного финансирования, что позволит активизировать инвестиционные процессы, обеспечить устойчивость задействованных сельскохозяйственных предприятий, формирование и развитие агрофармацевтического подкомплекса АПК Алтайского края.

Перечисленные меры позволят поддержать развитие АПК и сельского хозяйства, в определенной мере обеспечат его устойчивость. Вместе с тем для регионов, как и для России в целом, потребуется достаточно продолжительный переходный период. Как известно, страны - члены ВТО имели для перехода период времени в пять лет, а в некоторых случаях и более продолжительный [2, с. 401]. Этот период необходим для обеспечения соответствия имеющейся нормативно-правовой базы обязательствам по ВТО, издания необходимой учебной и

нормативно-справочной литературы по ВТО, подготовки и переподготовки специалистов, менеджеров, хорошо знающих правовую структуру ВТО и особенности действия этой организации.

Литература

1. *Крылатых Э.Н., Строкова О.Г.* **Аграрные аспекты вступления стран СНГ в ВТО. М.: ЭРД. 2002. Ыауч. труды ВИАПИ. Вып. 6. 165 с.**
2. **Россия: интеграция в мировую экономику: Учебник/ Под ред. Р.И.Зименкова. М.: Финансы и статистика, 2002. 432 с.**
3. **Стратегия социально-экономического развития Алтайского края до 2010 г.: Матер, науч.-практ. конф./Под ред. В.И.Псарева. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2002. 1 3 5 с.**

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО РЕГИОНА

Д.Б.Эпштейн., *д.э.н., зав. отд.,* **Е.О.Никифорова,** *к.э.н., ст. науч. сотр. Северо-Западный НИИ экономики и организации сельского хозяйства*

Экономическая и финансовая стабилизация сельского хозяйства может быть обеспечена при сочетании трех основных составляющих:

- государственной поддержки доходов сельхозпроизводителей;
- повышения спроса на продукцию отрасли;
- установления паритетных экономических отношений с другими отраслями экономики.

Государственная поддержка доходов сельхозтоваропроизводителей должна строиться на основе единой государственной политики в области финансовой поддержки АПК, включающей в себя:

- единую политику цен на сельскохозяйственную продукцию, установление гарантированных цен в рамках гарантированного объема производства и формирование федеральных продовольственных фондов и запасов;
- финансирование федеральных программ развития АПК;
- регулирование ввоза и поддержку цен на отечественную продукцию в целях стабилизации рынка.

Необходимо совершенствовать механизм государственной поддержки с целью повышения отдачи на вложенные в сельское хозяйство средства.

При сложившейся системе распределения финансовых средств основная масса государственных субсидий (около 3/4) направляется в животноводство.

В растениеводстве, в частности, в Северо-Западном регионе, дотации и компенсации на производство овощей и картофеля направлялись в сельскохозяйственные предприятия, несмотря на то, что основными производителями являются ЛПХ населения, где к тому же достигнуты значительно более высокие показатели урожайности.

Таким образом, государственные субсидии в настоящее время представляют собой средство, с помощью которого предпринимается попытка удержать
"на плаву" малоэффективные и убыточные хозяйства. Но поскольку число их растет, увеличиваются размеры убытков. Все это свидетельствует о несовершенстве действующего в России механизма государственной поддержки аграрной сферы, основу которого составляет система прямого субсидирования.

Поддержка аграрного сектора на федеральном уровне должна быть дифференцирована по регионам и продуктам, на региональном - по продуктам и предприятиям. Основной критерий поддержки -способность обеспечить рентабельность и конкурентоспособность производимой продукции.

Другим инструментом поддержки сельского хозяйства является созданный в начале 1997 г. специальный фонд для кредитования организаций агропромышленного комплекса на льготных условиях. На начальном этапе деятельность фонда не дала положительных результатов, т.к. деньги не попали в сельхозпредприятия вследствие заблокированно-сти счетов большинства из них. В 1998 г. тендер по обслуживанию средств фонда выиграли десять банков. Эти банки не имели опыта работы с сельскими производителями и до непосредственных производителей дошло менее половины средств фонда. Как правило, каждый банк обслуживает свою территорию, и поэтому нет конкуренции среди банков за получение средств фонда. Уполномоченные банки в подавляющем большинстве случаев не имеют своей разветвленной филиальной сети, какую имел Агропромбанк, впоследствии СБС-Агро, и работают через корреспондентские счета местных банков, что повышает стоимость кредитных ресурсов для сельхозтоваропроизводителей. В свою очередь, местные банки зависят от региональной администрации, которая оказывает влияние на распределение кредитов, зачастую абсолютно не связанное с реальной оценкой финансового положения заемщика, тем самым увеличивая риск невозврата кредитов.

Таким образом, созданный механизм финансирования АПК через фонд льготного кредитования оказался также неэффективным.

Изложенное выше вовсе не означает, что идея создания фонда льготного кредитования не оправдала себя. Необходим иной механизм действия фонда.

Из средств фонда может покрываться часть процентной ставки. При этом для заемщика средств ставка, хотя и будет сниженной по сравнению со ставкой кредитования коммерческого банка, должна все же оставаться положительной.

Средства фонда будут формироваться за счет целевых средств из бюджета, а также финансовой деятельности, которую должны осуществлять специалисты фонда, используя различные финансовые инструменты и формируя из временно свободных денежных средств портфель фонда, приносящий доход.

Одним из основных предварительных условий развития кредитных отношений с сельскохозяйственными предприятиями является их прибыльность. Но в 1998 г. более 90%, а с 1999 г. более 50% хозяйств являются убыточными. Даже с дотациями, выделяемыми из бюджетов, производство сельскохозяйственной продукции остается во многих хозяйствах убыточным. Механизм распределения дотаций является неэффективным. Необходимо вести мониторинг финансово-хозяйственной деятельности хозяйств.

Бюджетная поддержка должна быть дифференцированной, в зависимости от финансово-экономического состояния и группы предприятия. Однако и сама бюджетная поддержка, т.е. поддержка сельхозпредприятий за счет использования средств бюджета, является достаточно разнородной. Она зависит от возможностей бюджета и состояния, в котором находится отрасль в целом. Теория бюджетной поддержки, ее критериев, форм и т.д., насколько нам известно, не разработана пока достаточно обстоятельно, чтобы предложить готовые решения. Для решения проблем дифференциации бюджетной

поддержки мы предложили выделить следующие формы бюджетной поддержки:

1) институционально-законодательную, т.е. создание законов, постановлений и прочих "правил игры", а также соответствующих учреждений для более благоприятного функционирования предприятий;

2) организационно-регулирующую (в том числе обеспечение управляющих и контрольных функций), т.е. помощь организационными средствами, подбор и проверка работы кадров, при необходимости - содействие их замене, маркетинговая поддержка и т.п.;

3) информационно-консультационную поддержку, т.е. своевременное обеспечение всей необходимой информацией, повышение квалификации, консультирование и т.д.;

4) финансовую, т.е. поддержку с помощью передачи финансовых средств на возвратной или безвозвратной основе.

Наибольший интерес для данного раздела представляет собой финансовая поддержка, в рамках которой мы предлагаем выделить следующие виды, актуальные в условиях длительной нерентабельности большой доли хозяйств:

1) обеспечение сохранения селекционно-генетического ядра производства;

2) точечная социальная и производственная поддержка хозяйств в особо неблагоприятных условиях;

3) минимально-необходимая поддержка производственного функционирования предприятий (прежде всего в период проведения посевных и уборочных работ);

4) обеспечение развития производства или отраслей, особо значимых для повышения рентабельности большинства хозяйств региона (или страны), например, развитие производства кормового зерна, реализация программы повышения качества комбикормов и кормов собственного производства в регионе и т.д.;

5) обеспечение необходимых финансовых условий для рентабельного производства значительного количества предприятий, а в перспективе - их основной массы;

6) содействие ускоренному развитию наиболее конкурентоспособных видов продукции региона;

7) повышение уровня доходности основной массы предприятий путем установления доплат, дотаций и т.д.

Эти семь видов поддержки мы рассматриваем как своего рода ступени, по которым происходит (должно происходить) развитие бюджетной поддержки по мере увеличения ее финансовых возможностей. Т.е. пока средств совсем мало, основные средства направляются на точечную (конкретным хозяйствам) помощь и обеспечение сохранения генетического ядра. Это позволяет удержать производство от полного, необратимого развала. При наличии дополнительных средств необходимо также обеспечить возможность всем хозяйствам провести посевные и уборочные работы, например, с помощью субсидий на ГСМ, удобрения и т.д., дотаций на отдельные виды продукции или льготных кредитов. Первые два вида помощи при этом не только не прекращаются, но даже несколько увеличиваются в размерах, однако их удельный вес в общем объеме поддержки снижается в силу увеличения объемов поддержки. Но этот третий вид поддержки тоже позволяет лишь "продержаться", а необходимо создавать условия для преодоления нерентабельности. Но это необходимо начинать с развития общезначимых для региона видов производственной деятельности (четвертый вид финансовой поддержки). Далее, если позволяют финансовые средства, целесообразно переходить к реализации программ инвестирования тех предприятий, которые имеют шансы выйти на уровень рентабельного производства - это пятый вид бюджетной поддержки, и он должен стать основным на период, пока более 60-70% предприятий не станут рентабельными. После достижения рентабельности основной массой предприятий (возможно, часть из них не сохранится), если позволяют средства, возможно осуществление мер по повышению их доходности за счет бюджета путем реализации отдельных отраслевых программ. Наконец, после или в процессе реализации отраслевых региональных программ повышения конкурентоспособности при наличии средств возможно повышение доходов производителей путем установления дотаций и т.п.

Таким образом, критерии для оказания различных видов финансовой помощи оказываются зависимыми от соотношения возможностей бюджетной поддержки и объективных потребностей сохранения и развития производства в данный период. Ясно, что как только средства бюджета превышают минимум, необходимый для простого выживания, должна получить развитие и стать преобладающей задача структурной перестройки производства.

СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

А.Г. Рулинская, *к.э.н., доц. Брянского государственного университета им. акад. И. Г. Петровского*

В конце 90-х гг. проблемы продовольственной безопасности, состояния окружающей среды, социальной и экономической роли сельского хозяйства в контексте международной торговли переросли в единую концепцию многофункциональности сельского хозяйства. В рамках этой концепции особую значимость приобретают внешние эффекты, возникающие в связи с сельскохозяйственным производством: политический - продовольственная независимость; экологический - состояние окружающей среды; экономический - производство продовольствия; мультипликативный - связанный с влиянием сельского хозяйства на развитие смежных отраслей и экономики в целом; социальный - обеспечение жизнедеятельности сельского сообщества, воспроизводство культуры и культурных ценностей.

Продовольственная безопасность, согласно этой концепции, означает гарантированное обеспечение населения продуктами питания в достаточном объеме, по доступным ценам и приемлемого качества, прежде всего, за счет самообеспечения и при условии сохранения окружающей среды и социально-экономического развития сельских территорий. Такое определение применимо как к общегосударственному, так и к региональному уровням продовольственной безопасности.

Переход России к рыночной экономике породил комплекс противоречий, ставших причиной кризиса в АПК. В ходе аграрной реформы были утрачены устоявшиеся ранее структурные межхозяйственные и региональные связи, нарушены их пропорциональность и сбалансированность. Это усилило стремление регионов к экономической обособленности, нацеленность на достижение максимальной продовольственной независимости, смещение центра тяжести в процессе развития агропромышленного комплекса и рынков сельхозпродукции и продовольствия на региональный уровень. За федеральным уровнем остается выработка единой экономической политики, разработка целевых программ развития продовольственного комплекса. Государственная продовольственная программа может реально реализовываться только через региональную политику и практику агропромышленного производства, организация которого имеет глубокую региональную специфику.

Продовольственную безопасность регионов характеризует: уровень потребления продовольствия, состояние агропромышленного комплекса, продовольственная независимость региона, устойчивость системы продовольственного обеспечения.

Современные аспекты обеспечения продовольственной безопасности регионов рассмотрим на примере Брянской области, в экономике которой сложилась индустриально-аграрная специализация, предопределившая относительно высокий уровень развития сферы производства потребительских товаров, в том числе продуктов питания.

Уровень потребления продовольствия. Переход на рыночную систему хозяйствования решил проблему физической доступности потребительских товаров. Потребительский рынок продовольственных товаров характеризуется стабильно высоким уровнем насыщенности продуктами питания всех товарных групп. Однако потребление наиболее ценных пищевых продуктов продолжает снижаться, т.к. значительная часть населения области находится за чертой бедности и не может питаться по физиологическим нормам.

Сопоставление данных о среднедушевом потреблении продуктов питания в Брянской области с нормами их потребления позволяет сделать вывод о несбалансированности питания населения области, выражающейся в белковом и витаминном дефиците (недопотребление мяса, молокопродуктов, яиц, овощей и плодов) и пополнении калорийности рациона за счет потребления с избытком углеводов (картофеля). Наблюдается отрицательная динамика потребления важных в биологическом отношении продуктов питания - мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, яиц и яйцепродуктов, что представляет угрозу здоровью населения области.

По размеру денежного дохода в расчете на душу населения Брянская область относится к последней группе областей Центрального федерального округа. Вместе с тем реальные располагаемые денежные доходы населения в 2002 г. к уровню 2001 г. составили 116,3% (в 2001 г. к уровню 2000 г. - 111,5%). Возросла покупательная способность номинальных денежных доходов по всем основным продуктам питания. Снизилась дифференциация в расходах на покупку продуктов питания между группами населения с разным уровнем материального достатка. Эти положительные сдвиги не вызвали заметного улучшения в объеме и структуре потребления продуктов питания вследствие высоких темпов роста цен на продовольственные товары: 2002 г. - 113,6%, 2001 г. - 114,9%.

Состояние агропромышленного комплекса^ Кризисное состояние АПК проявляется в уменьшении объемов производства продукции и снижении ресурсного потенциала отраслей. За десятилетний период (1990-2000 гг.) в Брянской области производство зерна уменьшилось в 3 раза, мяса - в 2,2 раза, молока - в 1,8 раза, яиц - в 1,7 раза. Соответственно к 2000 г. существенно снизились показатели использования производственных мощностей по производству мяса и мясопродуктов, цельномолочной продукции, хлебобулочных изделий практически на всех предприятиях области, за исключением инвестиционно привлекательных, расположенных в областном центре, - молкомбината и мясокомбината. Причины кроются в трудностях с обеспечением перерабатывающих предприятий сырьем вследствие снижения объемов сельскохозяйственного производства; в изношенности оборудования, что препятствует выпуску конкурентоспособной продукции; в низкой инвестиционной привлекательности удаленных от крупного промышленного центра перерабатывающих предприятий с устаревшим оборудованием и отсталыми технологиями. Перечисленные факторы усиливают значимость сторонних

(по отношению к области) источников формирования ресурсов продовольственного рынка области.

Начиная с 2001 г. в растениеводстве увеличилось производство зерна, в результате чего общие зерновые ресурсы увеличились на 18,2% по сравнению с 2000 г. В животноводстве отмечается снижение производства основных продуктов (за исключением яйца). Как следствие, общие ресурсы мяса и мясопродуктов в области снизились на 3,4%, молока и молокопродуктов - на 1,3%.

Достижению роста объемов производства продукции АПК будет способствовать создание системы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и регулирования АПК, а также развитие кооперации и агропромышленной интеграции на региональном уровне.

Продовольственная независимость региона^ Изменение геополитического положения России вследствие распада СССР и СЭВ при либерализации внешнеэкономической деятельности увеличило угрозу продовольственной независимости страны и отдельных ее регионов. Быстрое насыщение внутреннего российского рынка импортными продовольственными товарами сделало продовольствие физически доступным и вместе с тем послужило фактором подрыва отечественного агропро-мышленного производства.

В Брянской области уровень самообеспеченности по продовольственным товарам составил в 2001 г. 86,3% против 76,6% в 1999 г. Таким образом, в настоящее время область на 13% зависима от сторонних источников формирования ресурсов продовольственного рынка. Основную часть импортируемых продовольственных товаров составляют: зерно (доля импорта в ресурсах - 28,8%), мясо и мясопродукты (28,7%о). Доля продовольст-венных товаров в структуре импорта снижается и составляет четвертую часть его стоимости. На общем фоне снижения импорта продовольственных товаров увеличиваются поставки в натуральном выражении мяса птицы свежего и мороженого - в 16 раз, молочной продукции - в 14 раз (2001 г.). Из стран вне СНГ основная часть импорта приходится на мясо свежее и мороженое (включая мясо птицы), рыбу свежую и мороженую, сахар белый и кукурузу. Государства - участники СНГ, кроме поставок тех же товаров исключительно ввозили масло сливочное и подсолнечное, сахар-сырец, пшеницу и гречиху.

Приведенная информация указывает на объективную структуру импорта продовольствия в Брянскую область, обоснованную спецификой ее агропромышленной специализации, за исключением ввоза мяса и молочной продукции (природно-климатические условия области благоприятны для развития животноводства). Такая ситуация вызывает необходимость усиления мер государственной поддержки сельскохозяйственного производства, выработки стратегии продовольственной безопасности области. О необходимости ограничения им-порта мяса свидетельствует также анализ качества продовольствия. По данным управления Госторг-инспекции по Брянской области, в 2002 г. забраковано и снижено в сортности к объему проинспектированного импортного и отечественного мяса и птицы соответственно 32% и 7%. Высока также доля некачественного растительного масла (30% импортного и 13,6% отечественного), детского пи-тания (соответственно 10% и 7,7%). Причина широкого потока в середине 90-х гг. неконтролируемого импорта и увеличения отечественной пищевой продукции, не соответствующей требованиям стандартов, - внедрение нерегулируемых рыночных отношений.

<u>Устойчивость системы продовольственного обеспечения.</u> В целях поддержания баланса производства и потребления продовольствия в регионах происходит процесс становления и функционирования продовольственного рынка, адекватного рыночной системе хозяйствования. Этот процесс предполагает формирование стабилизационного продовольственного фонда, увеличение размеров стратегических резервов продовольствия, эффективной системы страхования урожая от стихийных бедствий и т.п. На уровне регионов особую значимость приобретает необходимость создания развитой инфраструктуры продовольственного рынка.

Изучение инфраструктуры продовольственного рынка Брянской области показало ее неразвитость. Из-за неотлаженного рыночного механизма в стадии становления и медленного развития находятся признанные мировым опытом такие формы организации продовольственной цепи, как оптовые продовольственные рынки и торговые фирмы. В области в основном формируются каналы прямых поставок продовольствия в систему розничной торговли - фирменные магазины, тогда как даже в структуре общего оборота организаций розничной торговли оптовый оборот составляет всего 15,2%, а оборот оптовой торговли продовольственными товарами - лишь часть от этого процента и представлен оптовыми складами продукции пищевой промышленности и овощными базами продукции сельскохозяйственных предприятий. Мировой опыт показывает, что создание оптовых рынков - первый этап организации каналов товародвижения, дальнейшее их развитие идет в направлении углубления специализации и укрупнения с последующим превращением в главное звено системы распределения продовольствия на региональном уровне.

В структуре розничного товарооборота Брянской области на долю продовольственных товаров в 2002 г. приходилось 52,3% совокупного товарооборота (в 2001 г. - 50,5%>). При этом объем продаж продуктов питания составил в 2002 г. 9 264,3 млн руб., увеличившись на 118%> по сравнению с 2001 г. (в 2001 г. - 6 922,6 млн руб., или 104%о к уровню 2000 г.). Следует отметить, что рост количественных показателей продаж большинства продуктов питания по области адекватен качественным сдвигам, т.е. увеличению физического объема реализации. Так, рост цен в 2002 г. на продовольственные товары составил 113,6% при росте розничной торговли продо-вольственными товарами на 118,1%, тогда как в 2001 г. - 114,9%, а рост розничной торговли -104,0%.

Существенную роль в создании устойчивой системы продовольственного обеспечения могут сыграть эффективный мониторинг и дальнейшие научные исследования развития продовольственного рынка.

При вступлении России во Всемирную торговую организацию необходимо исходить из того, что стране предстоит восстанавливать объем агропромышленного производства, форсировать его развитие для преодоления многолетнего отставания материально-технической базы. В связи с этим уровень государственной поддержки АПК должен быть не ниже, чем в странах, находящихся с Россией в идентичных природных условиях, что позволит обеспечить продовольственную безопасность страны и ее регионов.

ВТО И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ЛИЗИНГА В АПК (на примере Пензенской области)

Р.Р. Юняева, *к.э.н., доц.,* **Р.И. Аксененко,** *асп. Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского*

Основной проблемой, препятствующей вступлению России в ВТО, являются неудовлетворительные качественные и ценовые характеристики отечественной продукции, в частности, продукции сельского хозяйства.

Главным фактором, влияющим на качество продукции сельского хозяйства, является технология возделывания почвы, сева, обработки посевов культур, сбора урожая и т.д. Существующие на сегодня технологические пробелы большинства российских хозяйств обусловлены отсутствием необходимого количества техники и оборудования, их моральным устареванием и значительной изношенностью.

Очевидным решением данной проблемы является обновление основных фондов предприятий, в том числе путем развития лизинга. Лизинг как метод финансовой поддержки сельского хозяйства может быть эффективным только при условии платежеспособности хозяйств. При любой организации лизингового обслуживания сельских товаропроизводителей в условиях их убыточного и низкорентабельного функционирования невозможно обеспечить возврат полученных под поставку оборудования ссуд.

Предоставление банками кредитов лизинговым компаниям осуществляется на основании тщательного анализа финансового состояния предприятий-лизингополучателей. Банковский анализ кредитоспособности может проводиться как по ограниченному, так и по расширенному кругу показателей. К числу наиболее важных из них относятся показатели ликвидности баланса, обеспеченности предприятия собственными средствами, финансовой устойчивости предприятия.

В связи с этим представляется целесообразным дать оценку современного состояния финансов сельскохозяйственных предприятий и определить тенденции его изменения.

Финансовое положение сельскохозяйственных предприятий Пензенской области за период экономических реформ резко ухудшилось вследствие неподготовленного перехода к рыночным отношениям, неэквивалентного товарообмена между сельским хозяйством и другими отраслями экономики, неудовлетворительного бюджетного финансирования предприятий и организаций АПК и других негативных факторов. Удельный вес убыточных хозяйств на начало 2002 г. составил 88% от их общего числа, кредиторская задолженность достигла угрожающих размеров - 1 675,6 млрд руб. Многие предприятия являются хронически неплатежеспособными и утратившими перспективу дальнейшего развития.

Рыночная система хозяйствования требует принятия серьезных решений по реформированию хронически неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий, разработке мер но антикризисному управлению.

Таким образом, возникает проблема взаимодействия лизингодателей и сельхозпроизводителей, финансовое состояние которых не соответствует требованиям кредитных структур, финансирующих приобретение основных фондов.

Для снятия подобного рода проблем, препятствующих развитию лизинга в Пензенской области, нами разработана схема, основной идеей которой является создание организаций-лизингополучате

лей, соответствующих по своей структуре и финансовому состоянию требованиям лизингодателей и способных осуществлять производство на высоком агротехническом уровне. Проведенные теоретические разработки, эксперимент и практическая работа показали, что наиболее эффективно эта проблема решается путем преобразования существующих СПК в акционерные общества (АО).

Важным отличием предложенной программы от имевших место реорганизаций предприятий является обязательное соблюдение интересов всех сторон, имеющих отношение к существующему СПК. В качестве таковых выделяем: кредиторов СПК, бюджет, районное управление сельского хозяйства и продовольствия, банки и т.д.

Механизм, позволяющий обеспечить интересы всех названных участников, следующий (см. рис. 1). Создается акционерное общество, одним из учредителей которого выступает СПК. В счет оплаты своей доли уставного капитала общества СПК передает движимые активы, числящиеся на его балансе. Другие учредители АО (юридические и физические лица) также оплачивают уставный капитал денежными средствами и имуществом. Далее АО заключает договор аренды недвижимости СПК с последующим правом выкупа. Члены СПК (земельные пайщики) перезаключают договор аренды их земельных участков с АО. Основная часть работающих в СПК переводится на основное место работы в АО.

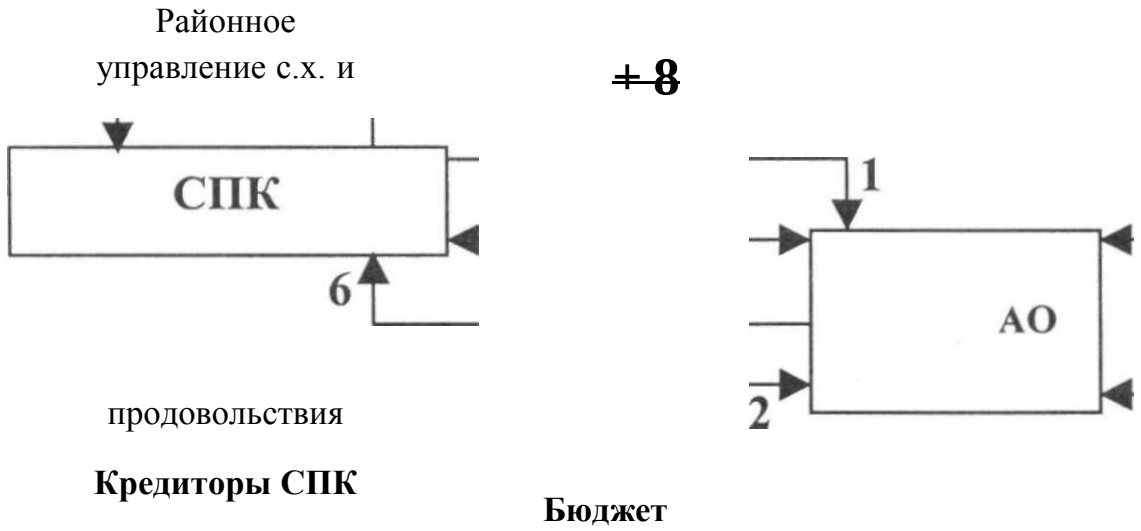


Рис. 1. Программа организации нового АО

1 - передача движимого имущества СПК в оплату уставного капитала АО; 2 - передача денежных средств и имущества в оплату уставного капитала АО; 3 - заключение договора аренды недвижимого имущества СПК; 4 - кредитные отношения АО; 5 - лизинговые отношения АО; 6 - платежи АО по договору аренды недвижимого имущества; 7 - согласование и утверждение

1. Эффективность реализации разработанной программы

№ п/п	Стороны	Приобретаемые выгоды
1	СПК	Получает возможность за счет средств, поступающих от аренды объектов недвижимости, гасить образовавшиеся: 1) задолженность по заработной плате; 2) задолженность бюджету; 3) кредиторскую задолженность.
		Избавляется от значительной части расходов по выплате заработной платы, оплаты коммунальных платежей, содержанию объектов недвижимого и движимого имущества.
2	Кредиторы СПК	Получают возможность реализовать дебиторскую задолженность СПК.
3	Учредители АО	Получают в оборот землю СПК.
		Эксплуатируют активы СПК как часть имущества АО.
		Получают возможность найма специалистов СПК на постоянную работу.
4	АО	Имеет привлекательный, с точки зрения финансовых структур, баланс.
		Обладает хорошим производственным потенциалом.
		Предприятие, фактически созданное на базе СПК, получает возможность инициировать лизинговые и кредитные отношения.
5	Бюджет	Получает возможность реализовать задолженность СПК, казавшуюся невозвратной.
6	Банки	Получают в лице АО надежного заемщика, соответствующего всем формальным требованиям банков и располагающего положительным денежным потоком.

графика погашения задолженности СПК по заработной плате, налогам и сборам; 8 - погашение кредиторской задолженности СПК; 9 - погашение задолженности государственному бюджету всех уровней.

Результатом предложенных преобразований является создание новой организации, обладающей собственными активами, не имеющей заемного капитала и обладающей определенным производственным потенциалом (земля, сельхозтехника и оборудование, объекты недвижимости, кадры).

Экономическая эффективность реализации разработанной программы для каждой из сторон представлена в табл. 1.

Реализация данной программы в масштабах страны позволит в кратчайшие сроки произвести модернизацию основных фондов предприятий АПК и осуществлять производство на высоком агротехническом уровне, удовлетворяющем требованиям ВТО.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ЭНЕРГОПОТРЕБЛЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ В РАМКАХ СОГЛАШЕНИЙ ВТО

И.Г. Чиркова, *к.э.н., ст. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Решение вопросов, касающихся присоединения России к ВТО в области сельского хозяйства, зависит от разработки регулятивных правил в сфере энергетических услуг, которые могли бы стать основой обязательств стран - участниц этой организации. По мнению членов Европейской комиссии, низкие цены на энергию являются формой скрытых субсидий российским экспортерам. Удовлетворение требований ВТО о выравнивании внутренних и экспортных тарифов на природный газ и электроэнергию может тормозить развитие аграрного сектора.

В настоящее время энергетическая составляющая в себестоимости сельскохозяйственной продукции увеличилась до 15-20%. Повышенная энергоемкость продукции влияет на увеличение цены товара. На сегодняшний день на приобретение продуктов питания приходится примерно 58% потребительских расходов домашних хозяйств. Заработная плата, например, в Новосибирской области, территориально относящейся к Западной Сибири, составляет около 80% от средней заработной платы в России. В сельском хозяйстве области средняя заработная плата в 2001-2002 гг. составила около 45% среднего уровня по области и 72% от прожиточного минимума. Таким образом, если стоимость сельхозпродукции будет увеличиваться теми же темпами, что и энергетические тарифы, то на внутреннем рынке ее конкурентоспособность может совсем утратиться. К тому же энергоемкость сельского хозяйства России превышает аналогичный показатель в развитых странах мира. Причины такого несоответствия заключаются в экстремальных климатических условиях на значительной части российской территории и неэффективной энергосберегающей политике, которая имеет место вследствие действующих долгие годы низких тарифов на энергоресурсы.

По оценкам экспертов, из-за более сурового климата, большей длины перевозок энергоемкость российских сельхозпродуктов выше по сравнению с другими странами на 20-30%.

Основываясь на значениях паритета покупательной способности национальных валют с долларом США, принятых Госкомстатом России, можно утверждать, что внутренние цены энергоносителей в России в настоящее время завышены по сравнению с Европой и Америкой. Этот факт подтверждается и при анализе соотношения денежных затрат на электроэнергию в производственном и коммунально-бытовом секторах и произведенного в стране ВВП (табл. 1).

1. Отношение объема потребляемой электроэнергии в стоимостном выражении к ВВП в 1995—2000 гг. для различных стран мира

Страна	Отношение объема потребляемой электроэнергии в стоимостном выражении к ВВП, %
Ирландия, Мексика, Индонезия	1,5
Франция, Дания	1,6
Великобритания, Германия	1,7-1,8
Австрия, Швейцария	2,1
Швеция, Италия, Бразилия, США	2,3-2,5
Финляндия	3,2
Россия	6,8

Социально-экономическая и энергетическая эффективность использования высококачественных энергоресурсов мелкими потребителями определяет целесообразность повышения степени газификации и электрификации сельского хозяйства при улучшении качества угля, поставляемого в сельские районы. Однако повышение тарифов на газ может тормозить реализацию проектов по газификации территории Сибири.

Одним из основных факторов, активизирующих проведение энергосберегающих мероприятий, является высокий уровень цен на энергоресурсы. Тем не менее энергоемкость сельхозпродукции не снизится за счет действия стихийных рыночных механизмов. Из опыта многих стран следует, что ведущая роль в оптимизации энергоемкости принадлежит государству и региональным структурам самоуправления, которые используют

административные меры нормирования и стимулирования энергосбережения.

В соответствии с правилами ВТО к мерам внутренней поддержки, которые оказывают искажающее воздействие на торговлю, относится компенсация части затрат на энергоресурсы. Однако страны — участницы ВТО вправе не сокращать подобные расходы, если обязуются обеспечивать поддержку в размере не более 5% от валовой стоимости сельскохозяйственного производства в развитых странах и 10% в развивающихся.

По данным института экономики переходного периода, на поддержку АПК из бюджетов всех уровней выделяется 700 млн долл. ежегодно, на переговорах же с ВТО обсуждается максимально возможный уровень господдержки российского сельского хозяйства в 16 млрд долл.

Кроме того, каждый член ВТО может запрашивать освобождение от обязательств по сокращению мер внутренней поддержки для производителей сельскохозяйственной продукции. В этом случае к данным мерам относят услуги по инфраструктуре, которые включают в себя электроснабжение и реализацию проектов по охране окружающей среды. При этом средства должны направляться только на оборудование или строительство капитальных сооружений.

В правилах ВТО также предусматриваются выплаты по программам региональной помощи. Право на такие выплаты предоставляется сельхозпроизводителям в неблагоприятных регионах. Для каждого такого региона необходимо четко обозначить географическую зону, определенные экономические и административные признаки. Нормативный акт должен подтверждать, что трудности данного региона вызваны более серьезными причинами, чем просто временные обстоятельства. Выплаты ограничиваются размерами дополнительных расходов или потерь дохода, связанных с производством сельскохозяйственной продукции на указанной территории.

Новосибирскую область можно рассматривать как преимущественно сельскохозяйственную территорию. Промышленное производство области составляет 0,9% от российского, сельхозпроизвод-ство - 2,4%. На долю промышленного производства области в Сибирском федеральном округе приходится около 7%, сельхозпроизводства - 18%. Традиционно лидируют по промышленному производству в Сибирском федеральном округе Кемеровская область и Красноярский край.

По данным фонда энергосбережения Новосибирской области, энергопотребление на душу населения составляет в среднем по России - 6,3 т у. т., в Западной Сибири - 9,66, в Восточной Сибири -8,89. В Новосибирской области этот показатель равен 3,5 т у.т/чел. В структуре топливно-энергетического баланса области по-прежнему сохраняется лидирующее место за углем - 54%. В сельской местности на долю природного газа в балансе приходится около 5%, это значительно меньше, чем в европейской части России. Общее потребление электроэнергии сельскохозяйственными потребителями области в период 1998-2002 гг. уменьшилось по сравнению с 1992 г. в 1,78 раза, а сумма электрических нагрузок - в 1,38 раза. Собственные топливные ресурсы области не превышают 5-7% от ее полной потребности. По использованию ввозимых энергоресурсов Новосибирскую область можно сравнить с Данией или Японией - регионами, не имеющими своих топливных месторождений.

С учетом обозначенных выше требований ВТО организация энергопотребления в сельском хозяйстве должна осуществляться при использовании следующих механизмов:

- все компенсации в части энергоресурсов нужно производить только при условии реализации энергосберегающих проектов сельхозпроизводителями, потому что только в этом случае можно сгладить последствия повышения цен на топливно-энергетические ресурсы;

- на территории Сибири необходимо выделить области с неблагоприятными условиями. Примером такой области является Новосибирская, где преобладает сельхозпроизводство и отсутствуют собственные энергетические ресурсы;

- расширение услуг по совершенствованию инфраструктуры села должно осуществляться в рамках реализации проектов по энергосбережению. К данному направлению можно отнести инвестиции в децентрализованные системы энергоснабжения. Проведенные исследования показали, что для Новосибирской области рационально включение в структуру топливно-энергетического баланса сельских районов биогаза в объеме 2-5%, кроме того, увеличение объемов использования электроэнергии может быть достигнуто за счет внедрения газотурбинных установок.

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ОБСУЖДЕНИЯ ВОПРОСА О ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО

Е.А.Савицкая, *к.социол.н., доц. Института экономики и финансов Тюменской государственной сельскохозяйственной академии*

Эксперты организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) считают, что России предстоит решить ряд проблем, связанных с переговорами о вступлении в ВТО. В связи с федеральным устройством страны наблюдается тенденция регионализации политики, включая бюджетную поддержку, налогообложение и контроль товаропотоков сельхозпродукцию!. Членов ВТО беспокоит, будет ли политика России на уровне регионов соответствовать торговым соглашениям, согласованным в ходе переговоров с федеральным правительством.

Государственная поддержка сельского хозяйства в целях обеспечения продовольственной безопасности предусматривает комплекс финансово-инвестиционных, материально-технических и организационно-управленческих мер и мероприятий, избирательно осуществляемых или поддерживаемых государством по отношению к тем предприятиям и организациям АПК, которые показали свою устойчивость в условиях кризиса последних лет, представляют особую значимость для будущего аграрного сектора или расположены в перспективных в природном отношении регионах.

Экспертная группа Тюменского аграрного академического союза (в составе которой работала и автор этой статьи) провела исследование эффективности использования средств областного бюджета для финансовой поддержки АПК Тюменской области (с 1998 по 2000 г.).

АПК Тюменской области, как и других регионов РФ, находится в сложных макроэкономических условиях функционирования, включающих: сокращение платежеспособного спроса предприятий перерабатывающей промышленности и населения на отечественное сельскохозяйственное сырье и продовольствие; нерегулируемый импорт сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности; дезинтеграцию всех звеньев АПК; резкое сокращение инвестиций и рост издержек производства и обращения.

Чтобы уменьшить отрицательное воздействие на АПК этих факторов, администрация области и дума в 1998-2000 гг. предусматривали финансовую поддержку АПК Тюменской области на уровне 11-15% от общей расходной части бюджета (в 2000 г. она составила 1 075 млн руб.), что превышает аналогичные показатели большинства других регионов Сибири и РФ. В результате можно отметить следующие положительные явления в развитии АПК области.

1. Сохранен потенциал крупных птицефабрик, что обеспечило стабильный рост производства яиц и выход его на докризисный уровень.

2. Создан продовольственный фонд области, благодаря которому увеличен спрос на продукцию через закупки для государственных нужд, поддержаны через кредит оборотными средствами хозяйства (прежде всего, для покупки топлива и запчастей), и, как следствие, увеличены объемы производства и реализации продукции. Так, благодаря госзаказу на зерно в объеме 143,8 тыс. т (почти 1/3 от продаж), мясо скота и птицы - 17,6 тыс. т (1/4 от продаж), яиц - 61,2 млн шт. в 2000 г. объем их реализации (прежде всего, сельскохозяйственными организациями, получившими поддержку) вырос в 2002 г. соответственно на 21,8%, 3,9%, 7,5%.

3. Возникли новые формы интеграции промышленности и сельского хозяйства на корпоративной и кооперативной основе. Так, успешно работают дочерние сельхозпредприятия крупных нефтегазовых структур, такие, как "Лукойл-Каскара" и др. Многие производственные и потребительские кооперативы показывают достаточную жизнеспособность.

4. Начали формироваться новые отношения в сфере обслуживания сельских товаропроизводителей (лизинг техники и скота, сервис через машинно-технологические и специализированные компании), помогающие хозяйствам выполнять полевые работы в лучшие агротехнические сроки, повышать урожайность культур и продуктивность животных, механизировать трудоемкие процессы.

5. Наметилась тенденция роста объемов производства и реализации основных продуктов сельского хозяйства. В сравнении со средними показателями по стране и соседними регионами Сибири и Урала Тюменская область заняла лидирующее положение по темпам роста сельскохозяйственной продукции в период с 1998 г. Так, в 1999 г. индекс физического объема продукции сельского хозяйства Тюменской области (в процентах к 1998 г.) составил 110% (в том числе продукции растениеводства -123%). В то же время в целом по Российской Федерации он составил 99%, по Западной Сибири -101%, по Уралу - 96%, по Омской области - 96%, по Свердловской области - 97%, Томской и Новосибирским областям - 101%.

Вместе с тем в агропромышленном комплексе Тюменской области сохраняются элементы системного кризиса:

- в течение 1998-2000 гг. продолжало ухудшаться использование земель сельскохозяйственного назначения. К настоящему времени из оборота выведено 400 тыс. га пашни, не используется около 500 тыс. га лугов и пастбищ;
- не была преодолена тенденция к сокращению поголовья КРС, только за 2000 г. численность крупного рогатого скота уменьшилась на 8,6 тыс. голов;
- продолжалось падение объемов производства сельскохозяйственной продукции (за исключением яиц), особенно молока и мяса;
- финансово-экономические показатели деятельности АПК ухудшались. В 2000 г. снизилась рентабельность производства зерна, молока, яиц, мяса и привесов птицы. На 36% увеличилось число убыточных хозяйств и

достигло 134, на 17% выросла кредиторская задолженность;

По некоторым направлениям региональной политики реализация новых плодотворных идей, поддержанных областным бюджетом, оказалась менее эффективной, чем могла бы быть.

1. Лизинг техники и новые МТС имели недостаточную эффективность, срок окупаемости средств, вложенных в их развитие, был в 2 раза больше нормативного.

2. Дотации и компенсации не всегда стимулировали рост эффективности затрат, техническое перевооружение и обновление фондов, вырабатывали пассивное, выжидательное экономическое поведение.

3. Размер бюджетной поддержки по некоторым видам продукции, районам и хозяйствам оказался настолько мал (в среднем по 14 долл. на 1 га сельхозугодий), что не оказал существенного влияния на финансово-экономическую деятельность предприятий. Бюджетная поддержка в виде дотаций и компенсаций отдельных продуктов (молока, мяса и др.) оказалась недостаточной для того, чтобы они стали доступными для большинства населения области с тем, чтобы преодолеть тенденцию уменьшения потребления продуктов питания.

Несмотря на высокие среднедушевые доходы, благосостояние большинства населения Тюменской области после проведенных реформ находится на уровне ниже среднего по стране, на последнем месте среди регионов Западной Сибири, и продолжает падать. Это подтверждается данными о потреблении основных продуктов питания и динамикой реальной заработной платы (снижение в 1998 г. на 9%, в 1999 г. - на 16%). Потребление мяса в 1999 г. в Тюменской области на душу населения было меньше, чем в среднем по РФ, на 32% (34 кг против 45 кг), молока на 38% (156 кг против 215 кг), яиц на 10%, сахара на 21%, растительного масла на 24%, овощей на 38%. По этим показателям область отстает от лучших по благосостоянию регионов России в 2 раза, от Омской области - в 1,6 раза.

Не были четко определены приоритеты финансовой поддержки АПК, что привело к появлению недостаточно проработанных, не оформленных надлежащим образом инвестиционных проектов "Тюменский гусь", "Лен", "Тюменское масло".

Анализ структуры и объемов бюджетных расходов в АПК Тюменской области свидетельствует, что они направлялись в животноводство и растениеводство на поддержку как мало рентабельных или убыточных производств (мясо, молоко, благодаря чему животноводство области стало отчасти рентабельным), так и высокорентабельных отраслей (зерно).

Дотации и компенсации, составляющие до 45% от всех бюджетных расходов, позволяют повысить рентабельность продуктов на *5-20%* и увеличить объемы их производства. Целесообразность их не вызывает сомнения, но чтобы ликвидировать убыточность и увеличить объемы производства, необходим рост поддержки в целом по области в 3-5 раз, а по некоторым районам и на порядок.

Еще большее увеличение поддержки необходимо, если ставить задачу обеспечения доступности по ценам основных продуктов питания для большинства населения области; как уже отмечалось, по уровню потребления по всем показателям большинства видов продовольствия область стоит на последнем или близком к нему месте в Сибири. И это при том, что она занимает второе место по уровню доходов на душу населения (уступая только Москве).

Для того чтобы повысить эффективность расходов в АПК Тюменской области, необходимо разработать концепцию долгосрочного развития АПК (до 2010 г.) с четким определением целей и приоритетов и программу развития межотраслевых связей в АПК, оптимизировать хозяйственный механизм всех звеньев АПК.

Следует также поддержать процесс интеграции через развитие корпоративных и кооперативных финансово-агропромышленных структур, обеспечивающих стимулирование инвестиций и повышение эффективности, прежде всего, крупных специализированных хозяйств, охватывающих весь технологический процесс производства, переработки и доведения до конечных потребителей продукции АПК.

Наконец, при распределении бюджетных расходов необходимо ориентироваться на критерии экономической эффективности (дисконтированный чистый доход, срок окупаемости затрат) и учитывать социальный эффект (обеспечение продовольственной безопасности, замещение импорта продовольствия продукцией своих товаропроизводителей).

К безусловным приоритетом должна быть отнесена поддержка отечественной агроэкономической науки и технологии (селекция и семеноводство, племенное животноводство, ветеринарная сеть, программы мелиорации и повышения плодородия почвы). Целесообразно увеличить предоставление субсидий из областного бюджета непосредственно сельхозтоваропроизводителям; удлинить сроки возврата средств за технику, полученную по лизингу, с учетом ее амортизации; определять размер субсидий на молоко и другие продуты сельского хозяйства в зависимости от рентабельности их производства; продолжить дальнейшее использование долгосрочного кредитования на льготных условиях; принять меры по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий и увеличить расходы на эти цели; провести реструктуризацию долгов; возобновить работу по оценке потенциала хозяйств в зависимости от природно-экономи-ческих условий; обеспечить равные возможности получения бюджетных средств предприятиям разных форм собственности.

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ И ПРИНЦИПЫ ВТО: ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ АСПЕКТ

В.Б. Вернина, *асп. Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования агропромышленного комплекса*

Важными направлениями государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей являются бюджетные дотации и компенсации. Их использование в качестве экономического рычага в условиях рынка в Российской Федерации предусмотрено Федеральным Законом "О государственном регулировании агропромышленного производства". В системе дотационной поддержки сельского хозяйства можно выделить два направления получения товаропроизводителями средств: из Федерального бюджета и средств субъектов Федерации.

Начиная с 1994 г., финансирование затрат на выплату дотаций на животноводческую продукцию осуществляется за счет местных бюджетов. Произошла значительная дифференциация в размерах дотирования по субъектам Российской Федерации одного и того же вида продукции, что повлекло дальнейшее падение производства.

Доля Дальнего Востока в общей сумме дотаций и компенсаций, выделяемых сельскохозяйственным предприятиям России системы Минсельхоза, до 2001 г. снижалась. В 2001 г. прирост составил 37,6% к уровню 2000 г. Претерпела изменения и структура дотаций и компенсаций, выплачиваемых на территории Дальнего Востока. Так, если в 1997 г. доля дотаций, полученных Республикой Саха (Якутия), составляла 31,5% от общей суммы, приходящейся на Дальний Восток, и практически была сопоставима с суммой дотаций, полученных всей южной зоной (45,1%), то в 2001 г. Республика Саха получила 20,4% от всей суммы дотаций, а доля южных районов Дальнего Востока возросла до 53,6%. Однако необходимо отметить снижение в 2001 г. доли южных районов по сравнению с 2000 г., когда она составляла 57,8% всей суммы дотаций. Снижение доли южных районов объясняется значительным увеличением доли Магаданской области и Чукотского автономного округа. Только за 2001 г. в абсолютных показателях рост дотаций этим регионам составил соответственно 10,5 и 17,9 раз.

В результате передачи выплаты дотаций на региональный уровень наибольшее сокращение выплат произошло в Амурской, Еврейской автономной и Сахалинской областях. В сложившихся условиях наличие средств в бюджете субъекта Федерации определяет уровень поддержки сельского хозяйства. Основная сельскохозяйственная территория Дальнего Востока - Амурская область в 1997 г. получала седьмую часть всех выплачиваемых дотаций (14,9%), а в 2001 г. область получила всего 8,5%.

Проведенное обследование уровня поддержки сельского хозяйства Дальнего Востока показало, что объемы финансовых средств, выделяемых из Федерального и регионального бюджетов на поддержку сельскохозяйственного производства, выросли в 2001 г. по сравнению с предыдущим годом в среднем в 1,2-1,8 раза. В Республике Саха относительный прирост за данный период составил 323%. Однако Сахалинская область в 2001 г. получила только 81,7% от суммы, полученной ею в 2000 г.

Доля дотаций и компенсаций в общей сумме государственной поддержки разных уровней составляет от 20% в Амурской области до 90% в Республике Саха (Якутия), Магаданской и Сахалинской областях. Доля региональных бюджетов в общей сумме финансовых средств, направленных на дотации и компенсации, за 2000-2001 гг. осталась практически неизменной. За анализируемый период отмечается увеличение доли областного бюджета в Камчатской области с 92 до 99%. При этом в Амурской, Магаданской и Еврейской автономной областях увеличился удельный вес средств Федерального бюджета.

Финансовые средства, направлявшиеся на капитальные вложения в 2001 г., имели большой разброс: от увеличения в 1,4-2,3 раза в Республике Саха, Амурской и Камчатской областях до снижения до 7-8% к уровню 2000 г. в Хабаровском крае и Сахалинской области. При этом доля регионального бюджета в Хабаровском крае, Сахалинской и Камчатской областях выросла и составила 100%. За данный период сократилась доля дотаций из областного бюджета со 100 до 35,3% в Амурской области, а в Еврейской автономной области и Республике Саха капительные вложения полностью покрываются за счет Федерального бюджета.

В качестве положительного момента можно отметить увеличение льготного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей в 2001 г. по сравнению с предыдущим годом. Данный вид финансовой помощи осуществлялся за счет Федерального бюджета в Камчатской, Еврейской автономной областях и Республике Саха, на 50% - в Хабаровском крае и полностью за счет собственных финансовых средств в Сахалинской и Амурской областях.

Кроме вышеперечисленных затрат на поддержку сельского хозяйства ряд регионов предусматривает и другие виды поддержки. Так, в Приморском крае полностью из краевого бюджета покрываются затраты на краткосрочное кредитование сезонных затрат в сельском хозяйстве, которые составили в 2001 г. 138% к уровню 2000 г. Кроме этого, в 2000 г. в крае компенсировалась часть стоимости комбикормов для животноводческих комплексов и птицефабрик. В Хабаровском крае в 2000-2001 гг. на 85-89% погашались затраты, связанные с приобретением средств химизации. Камчатская область в этот же период компенсировала сельскохозяйственным товаропроизводителям затраты на приобретение ветеринарных медикаментов, причем полностью за счет областного бюджета. В 2001 г. Еврейская автономная область за счет собственных источников выдавала ссуды на пополнение оборотных средств сельскохозяйственных предприятий в размере 3,14 млн руб.

Таким образом, поддержка сельского хозяйства Дальнего Востока осуществляется главным образом за счет средств региональных бюджетов.

В случае вступления России в ВТО неизбежен пересмотр правил и порядка поддержки отечественных

товаропроизводителей в направлении одномоментного радикального сокращения их прямого и косвенного субсидирования из Федерального бюджета и из бюджетов субъектов Федерации. С точки зрения норм ВТО, применяемая как в России в целом, так и на Дальнем Востоке практика реструктуризации задолженности по платежам в бюджет и социальные фонды является вариантом запрещенной субсидии.

Минимизация масштабов прямого государственного регулирования внутренних цен на энергоносители и транспортных тарифов, согласно принципам ВТО, сближение их с мировыми ценами повлечет за собой рост затрат в производстве. Так, например, в Хабаровском крае за 1990-2001 гг. затраты на молоко выросли в 11,5 раза, мясо крупного рогатого скота - 14,3, яйцо - 14,8, мясо птицы -25,8 и мясо свиней - в 30,2 раза. Как показал факторный анализ, рост издержек от 50 до 70% объясняется повышением цен на промышленные ресурсы и на 30-50% определяется снижением урожайности и продуктивности. Доля рентабельных хозяйств в крае за 1999-2001 гг. составляет в среднем 12,3%, благодаря выплате дотаций из краевого бюджета рентабельны 32,7% хозяйств. Однако при^вступле-нии в ВТО рост затрат на производство не позволит эффективно вести производство ни одному предприятию как Хабаровского края, где оказывается существенная поддержка сельскому хозяйству, так и дальневосточного региона в целом.

В рамках ВТО государственное участие в повышении конкурентоспособности сельского хозяйства предполагается в двух вариантах: регулирование размеров таможенных пошлин и субсидирование. Правительство России объявило о том, что при вступлении в ВТО собирается вводить компенсационный метод помощи сельскому хозяйству. Однако анализ выплачиваемых дотаций и компенсаций сельскому хозяйству Дальнего Востока из Федерального бюджета показал, насколько минимальна их доля. Если данный метод получит свое распространение, то сельское хозяйство Дальнего Востока перестанет существовать, останутся без работы сельские жители, большое число которых проживает на приграничных территориях.

При вступлении в ВТО Россия для сохранения сельскохозяйственного производства на Дальнем Востоке должна учесть особенности данного региона. Кроме этого, необходимо согласовать условия таким образом, чтобы сельскохозяйственные товаропроизводители Дальнего Востока могли обеспечить объем продукции, необходимый для поддержания жизненного уровня населения.

Литература

1. *Глазьев С.Ю., Куцобин А.П.* Последствия присоединения России к ВТО для отечественной промышленности: обоснование методики оценки // РЭЖ. 2002. № 1. С. 31-47.
2. *Гумеров Р.* Позиция России на переговорах о присоединении к Соглашению ВТО по сельскому хозяйству: резервы усиления // РЭЖ. 2002. № 2. С. 41-47.
3. *Костяев А. И.* Национальная и региональная продовольственная безопасность// Региональная экономика: стабилизация и развитие. М.: ВНИЭТУСХ, 2000. 517 с. (Сб. науч. тр. Т. 1)
4. *Киселев С , Ромашкин Р.* Тарифная защита и бюджетная поддержка сельского хозяйства России в контексте присоединения к ВТО// АПК: экономика, управление. 2001. № 9. С. 40-44.
5. *Батников С.А., Глазьев СЮ.* В чью пользу выбор? // Советская Россия. 2002. 19 дек. № 143. С. 5-6.
6. *Крылатых Э.Н., Строкова ОТ.* Аграрные аспекты вступления стран СНГ в ВТО. М.: ЭРД 2002. 165 с.

Раздел 8. РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ И ПРАВИЛА ВТО

РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ И ПРАВИЛА ВТО

А. П. Локотченко, *к.э.н., доц.,* **О. А. Александрова,** *асп. Башкирского государственного аграрного университета*

Вступление России во Всемирную торговую организацию находится в стадии обсуждения. Вопрос очень сложен, имеет многочисленные нюансы. Так, нужно четко представлять себе, что преимущества от вступления в ВТО в первую очередь получают те, у кого в структуре экспорта присутствует много товаров с высоким уровнем добавленной стоимости.

В России этого пока нет. Основная экспортная составляющая - это энергоресурсы с очень низким уровнем добавленной стоимости. Что касается продукции предприятий машиностроительного комплекса или высоких технологий, легкой, текстильной промышленности, то в структуре российского экспорта ее очень мало.

Поэтому, если подходить к вопросу с точки зрения формальной логики, то вступление России в ВТО в нынешней ситуации может оказаться невыгодным. Но, с другой стороны, если Россия решила идти в одном строю с цивилизованными, развитыми странами мирового сообщества, то обойтись без ВТО невозможно, тем более что Россия в настоящее время входит в так называемую большую восьмерку.

Следует помнить, что вступление в ВТО потребует ратификации большого количества международных договоров, конвенций.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации после ратификации международных договоров или конвенций нормы международного права начинают иметь приоритет над национальными. Вот почему так важно, вступая в ВТО, четко обозначить инструменты защиты национальных интересов.

В конце 2001 г. в Москве в МГУ им. М. В. Ломоносова состоялся семинар, посвященный вопросам присоединения России к ВТО, где особое внимание уделялось организации и регулированию оптовой торговли в рамках генерального соглашения по торговле и услугам. Из 145 стран, вошедших в ВТО, 93 страны полностью исключили услуги в оптовой торговле по всем видам товаров из Перечня специфических обязательств, регулируемых указанным соглашением, и еще десять стран - услуги в оптовой торговле по скоропортящимся продуктам питания.

Это означает, что вопросы организации оптовой торговли продуктами питания в этих странах отнесены к особо важным проблемам, обеспечивающим продовольственную и национальную безопасность страны.

Какие же основные проблемы рассматриваются при вступлении России в ВТО? В специальное Соглашение по сельскому хозяйству в рамках ВТО включены вопросы содержания и объемов государственной поддержки отечественных товаропроизводителей, экспортных субсидий и тарифной внешнеторговой политики, доступа на российский рынок товаров и услуг, технических барьеров в торговле, применения санитарных и ветеринарных норм. Обязательное условие членства в ВТО - принятие обязательств, взамен которых страна приобретает права: доступ к информации ВТО, определенные процедуры защиты в случае возникновения споров и пр. От того, на каких условиях участникам переговорных процессов удастся договориться с членами рабочей группы, во многом зависит развитие национального аграрного сектора претендента.

Для России основные направления переговорного процесса - это государственная поддержка агропромышленного производства и экспортное субсидирование.

Соглашение по сельскому хозяйству в рамках ВТО обязывает страны классифицировать внутренние меры поддержки сельского хозяйства по четырем категориям в соответствии с правилами ВТО:

1) меры "желтой корзины", направлены на расширение аграрного производства, по мнению членов ВТО, подлежат постепенному сокращению;

2) меры "голубой корзины", направлены на сокращение производства;

3) меры "зеленой корзины" - меры, не стимулирующие увеличение производства, эти меры могут использоваться странами без ограничений;

4) "специальный и дифференцированный режим" (СиД) - это инвестиционные субсидии и дотации на приобретение материально-технических ресурсов в развивающихся странах; они также не подлежат сокращению.

Правила ВТО требуют обязательного сокращения только определенных мер государственной аграрной политики, которые оказывают негативное воздействие на эффективность международной торговли, тогда как в запасе у государств остается довольно широкий спектр прочих мероприятий по поддержке аграрного сектора (экологические программы, региональные программы, инфраструктура, разветвление рыночных услуг, внутренняя продовольственная помощь, прямые выплаты производителям, информационная и консалтинговая поддержка, исследования).

Страна-претендент может выбрать один из двух подходов при классификации мер: попытаться отнести как можно больше мер к категориям, освобожденным от обязательств по сокращению (в "зеленую корзину",

"голубую корзину" или СиД); классифицировать как можно больше мер по категории "^келтая корзина", максимально увеличив размер этой категории с тем, чтобы финальный сокращенный уровень был достаточным для поддержки сельхозтоваропроизводителей.

В России расходы консолидированного бюджета на сельское хозяйство в 2001 г. составили около 60 млрд руб., т.е. около 2 млрд долл. В Федеральном бюджете 2002 г. был предусмотрен примерно 1 млрд долл. в год. Для сравнения: страны, входящие в организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), тратят такие суммы на поддержку сельского хозяйства менее чем за один день. Заявленная в ВТО российская позиция внутренней поддержки составляет 16,2 млрд долл., с этой суммой скорее всего, согласятся.

По нашему мнению, при вступлении в ВТО Россия будет придерживаться мер "желтой корзины", а затем перейдет к мерам "зеленой корзины", поддержки аграрного сектора экономики.

Поддержка может осуществляется по нескольким направлениям. Во-первых, это увеличение платежеспособного спроса со стороны государства. Государство за счет бюджетных денег убирает часть продукции с внутреннего рынка. И тогда тот, кто способен увеличивать производство, начинает это делать. Во-вторых, государство максимально способствует развитию инфраструктуры аграрных рынков, созданию сети альтернативных рабочих мест в сельской местности.

Рассмотрим подробнее второе направление государственной поддержки аграрного комплекса. Теперь как никогда актуализируется необходимость развития рыночной инфраструктуры, и прежде всего создания оптовых продовольственных рынков. Именно организованные оптовые продовольственные рынки в максимальной степени отвечают уровню и характеру развития производительных сил в агропромышленном комплексе и в смежных с ним отраслях.

Прошло более пяти лет после того, как был разработан проект федерального закона "Об оптовых продовольственных рынках", который к сожалению, до сих пор не принят. При этом, чем дальше уходит время, тем сложнее становятся перспективы его принятия.

Наиболее близок к принятию этот законопроект был в 1998 г., когда были учтены почти все замечания и предложения соответствующих федеральных органов исполнительной власти. В дальнейшем структурные изменения в органах власти осложнили продвижение этого законопроекта.

На наш взгляд, в этом законе в первую очередь должно быть заинтересовано государство, поскольку он будет способствовать развитию отечественного продовольственного рынка и гарантировать отечественному товаропроизводителю сбыт реализуемой продукции и возврат средств за нее. В данном законе также должны быть предусмотрены меры по защите отечественного продовольственного рынка при вступлении России в ВТО. В соответствии с указанным законом, товаропроизводители должны быть в составе акционеров этих рынков. Принятие данного закона должно способствовать стабилизации цен на продовольствие, обеспечению безопасности и качества продукции, соблюдению санитарных и ветеринарных правил, а также защите населения от потребления недоброкачественной продукции.

Если в России оптовые рынки начали создаваться только в последние пять-семь лет, то за рубежом они существуют десятилетия и во всех странах, где они созданы, работают по определенным правилам, разработанным совместными усилиями государственных и общественных организаций. Об этом свидетельствуют материалы и итоги работы 22-го конгресса Всемирного союза оптовых рынков, который прошел с 29 сентября по 3 октября 2001 г. в г. Дурбан (ЮАР). На конгрессе было принято решение о приеме Союза ОПР России с 2002 г. в состав Всемирного союза оптовых рынков.

Как отмечалось в выступлениях участников конгресса, во всех странах, где функционируют оптовые рынки, государство совместно с общественными органами координирует, регулирует и принимает активное участие в управлении ими.

В Испании функционируют 22 оптовых рынка, созданных при непосредственном участии государства. Контрольный пакет акций всех оптовых рынков находится в государственной и муниципальной собственности.

Во Франции, Германии, ЮАР и других странах координация и взаимодействие оптовых рынков осуществляются через соответствующие союзы и ассоциации. Задачей органов государственной власти является принятие нормативных документов и решений, способствующих поддержке и развитию оптовых рынков.

Законодательством Японии реализация скоропортящейся продукции вне оптового рынка категорически запрещена. Но это не означает, что вся продукция реализуется через оптовые рынки. Существуют и прямые связи между товаропроизводителями и крупными супермаркетами. Но все же значительная часть мясной, рыбной и плодоовощной продукции реализуется через оптовые продовольственные рынки. Это способствует предотвращению поступления недоброкачественной продукции в розничную торговлю и общественное питание.

Особое внимание уделяется вопросам организации и развития электронной торговли.

Для России с ее огромными расстояниями между городами, где в некоторых регионах (Волгоградская, Оренбургская и другие области, Приморский край) и городах уже функционируют оптовые продовольственные рынки, развитие электронной торговли в системе этих рынков должно иметь большое значение. Принятие федерального закона и федеральной программы по этим вопросам будет способствовать дальнейшему развитию электронной коммерции, организации информационного обеспечения участников продовольственного рынка, формированию и развитию межрегиональных продовольственных связей, обеспечению эффективной системы сбыта и развитию сельского хозяйства в целом.

Для этого наряду с желанием нужны и эффективные работающие законы, которые способствовали бы развитию отечественного продовольственного рынка независимо от того, вступит ли Россия в ВТО или не вступит. Однако не следует забывать, что, вступая в ВТО, Россия должна

предпринять все необходимые шаги для защиты национальных интересов.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

М.П. Стекольщикова, *Московский государственный университет пищевых производств*

Каждая страна является огромной корпорацией, конкурирующей на мировом рынке в глобальном масштабе. Успех России в международных экономических отношениях зависит в большой степени от конкурентоспособности предприятий национальных отраслей, в том числе и АПК. Поэтому усиление конкурентоспособности российских предприятий может обеспечить сильную конкурентную позицию России на международных рынках.

В первую очередь при определении путей достижения желаемого экономического положения конкретного предприятия необходимо исследовать центральное понятие в системе рыночных отношений - "конкурентоспособность предприятия", его экономическую сущность.

Анализ экономической литературы в разрезе данной проблемы показал, что ученые-экономисты не достигли единого мнения по этому вопросу и имеют различные взгляды.

Автором выявлены следующие подходы к раскрытию сущности конкурентоспособности предприятия: содержательный, рейтинговый и целевой.

Содержательный (основный) подход отражает способность предприятия вести конкурентную борьбу на основе:

а) конкурентных преимуществ;

б) конкурентного потенциала;

в) конкурентоспособности продукции;

г) совершенствования факторов конкурентоспособности.

Основоположником подхода, основанного на конкурентных преимуществах, является Портер М. Ученый и его последователи считают, что:

- конкурентоспособность любого хозяйствующего субъекта складывается из целого ряда конкурентных преимуществ;

- конкурентоспособность предприятия определяется результатами его конкурентных преимуществ по всем показателям, к которым относятся прибыльность, эффективность управления и т.д.;

- конкурентоспособность предприятия (фирмы) характеризуется и как "возможность эффективной деятельности предприятия на рынке для достижения его конкурентных преимуществ".

Сторонники следующего подхода определяют конкурентоспособность предприятия как способность максимально эффективно использовать имеющийся потенциал в противостоянии с давлением рыночных сил с целью завоевания предприятием выгодной для себя рыночной позиции. Таким образом, подход основывается на понятии "потенциал": конкурентный или потенциал предприятия.

Здесь автор отмечает неоднозначность понимания этой дефиниции: одни под потенциалом понимают неиспользованные возможности, другие -совокупность имеющихся ресурсов, третьи - совокупность возможностей (имеющихся и неиспользованных) предприятия. Такая нечеткость, на наш взгляд, затрудняет использование данной трактовки конкурентоспособности предприятия на практике.

При подходе, основанном на конкурентоспособности продукции, акцентируется внимание на том, что конкурентоспособным является предприятие, выпускающее конкурентоспособную продукцию. Так, Н.И.Шайдурова под конкурентоспособностью предприятия понимает "его возможность своевременно предложить товар, наиболее полно удовлетворяющий требованиям покупателей, чем товар конкурентов, в нужном рынку количестве". Однако, на наш взгляд, конкурентоспособное предприятие в состоянии не только выпускать продукцию, которая по своим качественным характеристикам и ценам имеет превосходство над продукцией других производителей, но и противостоять аналогичным товаропроизводителям с позиции финансово-экономических показателей, имиджа и др. Поэтому возникает необходимость рассмотреть взаимосвязь понятий "конкурентоспособность предприятия" и "конкурентоспособность продукции".

Приведем определение конкурентоспособности продукции, которое, по нашему мнению, наиболее полно отражает суть термина: "Способность продукции быть более привлекательной для потребителя (покупателя) по сравнению с другими изделиями аналогичного вида и назначения благодаря лучшему соответствию своих качественных и стоимостных характеристик требованиям данного рынка и потребительским оценкам".

Очевидно, что понятия "конкурентоспособность продукции" и "конкурентоспособность предприятия" взаимосвязаны и взаимозависимы, однако первое мы рассматриваем лишь в качестве необходимого условия достижения высокого уровня конкурентоспособности предприятия. В то же время на конкурентоспособность продукции оказывает сильное влияние имидж предприятия, значение которого для конкурентоспособности в последнее время существенно возросло (это касается и предприятий АПК).

Следует отметить, что конкурентоспособность продукции и предприятия относятся между собой как часть и целое, при этом конкурентоспособность предприятия, как правило, показывает его приспособляемость к изменениям на рынке на длительный период, а конкурентоспособность продукции - ее возможность соперничать на рынке в определенный промежуток времени. Это является, по нашему мнению, отличительными чертами этих двух понятий.

Второе принципиальное отличие состоит в том, что оценку деятельности предприятия дает не только потребитель, но и сам предприниматель. Потребитель судит о конкурентоспособности товара, исходя из важных для

него потребительских качеств, а производитель задается вопросом, выгодно ли заниматься производством данных товаров в определенных масштабах в условиях конкретного рынка. Исходя из этого, можно отметить, что основная идея конкурентоспособности предприятия - сочетание интересов потребителей и производителя.

Рассматривая данный подход, автор заключает, что конкурентоспособность продукции является необходимым, но недостаточным условием конкурентоспособности предприятия, его локальной составляющей.

Наиболее распространенным является факторный подход, согласно которому конкурентоспособность предприятия зависит от эффективного использования ряда экономических факторов.

Так, И.Н. Герчикова считает, что "понятие конкурентоспособность фирмы включает в себя большой комплекс экономических характеристик. Этот комплекс может включать характеристики товара, определяемые сферой производства, а также факторы, формирующие в целом экономические условия производства и сбыта товаров фирмы".

Г.Л. Игольников отмечает, что "конкурентоспособность предприятия - характеристика многофакторная... все многообразие факторов можно... свести к трем основополагающим: 1) конкурентоспособность выпускаемой продукции, 2) уровень производства, 3) уровень менеджмента".

Ряд авторов: Е.А. Максимкина, Е.Е.Лоскутова, В.В.Дорофеева под конкурентоспособностью предприятия понимают "комплекс взаимосвязанных характеристик, включающих правило "три К", ресурсов организации, товаров и услуг и определяющих ее положение на отраслевом рынке (национальном или мировом)". Факторы конкурентоспособности организации авторами сгруппированы и определены в правило "три К" - культура, компетенция, качество.

Таким образом, названные авторы сходятся во мнении, что конкурентоспособность предприятия -это комплекс взаимосвязанных экономических характеристик (факторов), воздействуя на которые, можно достичь конкурентных преимуществ на определенном рынке. Автор согласен с аспектом, отраженным в этой формулировке. Однако следует отметить, что такой подход неполно характеризует экономическую сущность конкурентоспособности, т.к. в нем не отражен элемент соперничества как основа возникновения данной категории.

Рейтинговый подход заключается в суммарном отражении положения предприятия на рынке. Т.М. Каретникова определяет конкурентоспособность как положение страны или товаропроизводителя на внутреннем и внешнем рынках, отражаемое через индикатор, адекватно характеризующий такое состояние и его динамику. Положение предприятия выявляется на основе маркетинговых опросов. В результате предприятия ранжируются по убыванию величины рейтинга. Как недостаток необходимо отметить, что такая оценка отражает внешнюю сторону проявления конкурентоспособности, недостаточно выявляя внутренние ее составляющие. Преимуществом данного подхода является возможность получения оперативной информации о позиции предприятия на рынке.

При целевом подходе к определению конкурентоспособности предприятия учитывается, что достижение ее определенного уровня имеет свои цели. В частности, это имеет место в следующем определении: "Конкурентоспособность предприятия - состязательная способность осуществлять свою деятельность в условиях рыночных отношений и получать при этом прибыль, достаточную для научно-технического совершенствования производства, стимулирования работников и поддержания работников (их работы) на высоком качественном уровне", т.е. целью достижения конкурентоспособности здесь ставится получение прибыли.

Данный подход находит отражение в работе В.П. Грузинова: "Поддержание высокой конкурентоспособности означает, что все ресурсы предприятия используются настолько производительно, что оно оказывается более прибыльно, чем его конкуренты". В этом определении также прослеживается направленность конкурентоспособности предприятия на прибыльную деятельность.

Другая цель - удовлетворение запросов целевых рынков - ставится М.И.Романом в следующей трактовке: "Конкурентоспособность предприятия -способность хозяйствующего субъекта формировать и поддерживать отличительные конкурентные преимущества, обеспечивающие возможность удовлетворения запросов целевых рынков более эффективными, чем у конкурентов, способами".

Таким образом, мнения различных исследователей относительно цели достижения конкурентоспособности расходятся: одни считают целью получение прибыли, другие - удовлетворение запросов целевых рынков. Автор полагает, что такой целью должно быть генерирование постоянного потока прибыли в долгосрочной перспективе на основе удовлетворения запросов целевых рынков.

Предлагаемая нами классификация построена на основе обобщения и анализа научной литературы и имеет относительный характер в силу того, что конкретное определение конкурентоспособности предприятия может быть отнесено к различным подходам в зависимости от целей исследования и соответствующего классификационного признака.

Так как существует многообразие трактовок конкурентоспособности предприятия и отсутствует единый подход, то это свидетельствует, с одной стороны, о чрезвычайной важности и сложности проблемы, с другой - о несовершенстве ее методологической базы и необходимости дальнейших исследований. В связи с этим автор считает необходимым уточнить определение понятия "конкурентоспособность предприятия".

Под конкурентоспособностью предприятия исследователь понимает многофакторную характеристику, отражающую способность предприятия вести конкурентную борьбу за счет обеспечения большей степени соответствия по сравнению с конкурентами внутренних составляющих деятельности предприятия требованиям конкретного рынка с целью достижения желаемого положения на нем.

В данном определении "составляющие деятельности предприятия" автор представляет как внутренние факторы конкурентоспособности предприятия, воздействуя на

которые, можно повысить ее уровень. Состав факторов для предприятий разных отраслей может существенно различаться. Соответствие внутренних факторов требованиям конкретного рынка (внешних факторов) означает учет требований покупателей, поставщиков, инвесторов, общества (в том числе государства), а также условий конкуренции между производителями.

Следует подчеркнуть, что конкурентоспособность предприятия не является только его имманентным (внутренним) качеством (т.е. зависит не только от самого предприятия), потому что предприятие функционирует в системе макро- и микросреды, сформировавшейся в рамках той или иной отрасли, страны. Из этого вытекает относительность данной категории в случае, когда объектом является предприятие (так же и в случае с другими объектами), т.е. о конкурентоспособности можно судить, лишь сравнивая предприятия между собой по определенным параметрам. Одно и то же предприятие в рамках, например, отраслевой или региональной группы может быть признано конкурентоспособным, а в рамках мирового рынка - нет.

Также рассматриваемое понятие обладает свойствами вариантности и комплиментарности, т.е. изменение уровня конкурентоспособности одного составного элемента ведет к корректировке остальных составляющих.

Итак, суммируя вышесказанное, выделим основные отличительные черты экономической сущности категории конкурентоспособности предприятия:

- проявляет себя в условиях конкуренции (наличие конкурентов);
- относительная характеристика (проявляется в сравнении с другими предприятиями);
- сочетает в себе интересы потребителей и производителя одновременно;
- характеристика многофакторная (определяется комплексом взаимосвязанных экономических характеристик);
- ставит своей целью не только превосходство над конкурентами по определенным позициям, но и генерирование в долгосрочном периоде постоянного потока прибыли благодаря удовлетворению запросов целевых рынков;
- обладает свойствами вариантности и ком-плиментарности;
- является не только внутренним качеством предприятия, но и наблюдается зависимость его от внешней среды;
- определяет положение фирмы на отраслевом рынке;
- проявляет себя в течение длительного периода.

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА А.А.

Ермолов, *асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Участие в ВТО дает стране множество преимуществ. Их получение и является в прагматическом смысле целью присоединения к ВТО. Конкретными целями присоединения для России можно считать создание условий для повышения качества и конкурентоспособности отечественной продукции в результате увеличения потока иностранных товаров, услуг и инвестиций на российский рынок.

В различных отраслях по-разному видят сроки присоединения к ВТО. Так, если предприятиям химической и стекольной промышленности требуется, по оценкам руководителей этих предприятий, от трех до пяти лет для завершения модернизации производства, то представители аграриев отказываются называть даже приблизительные сроки своей готовности к членству в ВТО, полагая, что снижение импортных пошлин на продовольствие окончательно погубит их.

С позиций экспорта дополнительные возможности приоткроются не для самого сельского хозяйства, а для перерабатывающей отрасли, которая за последние два-три года несколько продвинулась вперед. Импортная же составляющая, напротив, сулит активную экспансию импортных сельскохозяйственных продуктов на российский рынок. Поэтому все более актуальным становится вопрос о мерах защиты отечественных товаропроизводителей.

Сейчас Россия экспортирует сельскохозяйственную продукцию примерно на 1 млрд долл. в год. Но в то же время Россия - это 10% мировых посевных площадей и 40% мирового чернозема. Потенциально это очень сильный игрок на рынке продовольствия. Возможно, что Россия, обеспечив заявленный уровень поддержки аграриев, станет весьма опасным конкурентом на мировом рынке аграрной продукции. Российское сельское хозяйство может встроиться в глобальную экономику, специализируясь в производстве тех культур, по которым у него есть сравнительные преимущества.

На наш взгляд, стимулирование экспорта, прежде всего зерна и экологически чистой продукции, принесет больше результатов, чем попытки защитить производителя от внешней конкуренции пошлинами. Россия может активно экспортировать масло, твердые сыры, мясо и водку - проблема в рекламной раскрутке брэндов. Сегодня конкурентоспособными по цене являются производители растительного сырья - пшеницы, подсолнечного масла, даже при превышении темпа роста внутренних цен над темпом роста курса доллара.

Основные участники рынка перерабатывающей промышленности сформировались в 50-70-х гг. в условиях социалистической экономики, поэтому переход к рыночным отношениям потребовал от производителей значительных изменений в своей политике, которые включали в себя позиционирование, разработку новых торговых марок, налаживание коммуникаций. Большую роль сыграл процесс импортозамещения.

Анализ общей ситуации в отрасли и конкуренции в ней является исходным пунктом при оценке конкурентных позиций и преимуществ отдельных предприятий, обосновании их конкурентных стратегий. Важную роль здесь играет анализ конкурентности рынка, для осуществления которого используется ряд показателей. На основе индексов Херфиндаля-Хиршмана (HH1) нами проведено количественное сравнение степени конкурентности на отдельных товарных рынках Саратовской области. Анализ показал, что данный показатель растет вместе с углублением степени переработки продукции. Так, на рынке молока HH1=1 ООО, что говорит о его слабой концентрации, а на рынке цельномолочной продукции HH1=1930, т.е. это рынок с высокой концентрацией. Это можно объяснить тем, что производство молока рассредоточено на многих предприятиях, т.к. не требует применения какого-либо сложного оборудования, а на рынке цель-

номолочной продукции три предприятия в отрасли (12% от общего числа предприятий) производят 72% цельномолочной продукции, что позволяет отнести их к числу монополистов.

Детерминанты конкурентных преимуществ содержатся не только во внутренней среде предприятия, но и в его внешнем окружении. Однако само по себе наличие факторов недостаточно для обеспечения конкурентоспособности. Получение конкурентных преимуществ зависит от того, насколько эффективно эти факторы используются в практической деятельности предприятия. В настоящее время более конкурентоспособными являются фирмы, которые не только быстро и грамотно приспосабливаются к сложившейся рыночной конъюнктуре, но и пытаются изменить существующее положение вещей. В таких условиях перспективной представляется стратегия брэндинга.

Российские производители пока не используют всех тонкостей ценовой политики, а между тем это весьма мощный инструмент воздействия на потребителей. Многие западные фирмы разрабатывают несколько независимых продуктовых линий различного класса и, как следствие, различающихся по цене. Примером может служить компания "Бритиш Американ Тобакко".

Отечественные производители в большинстве своем пока не используют преимущества такого подхода, поэтому уступают зарубежным производителям те рыночные ниши, где могли бы первенствовать. Например, в масло-жировой промышленности большую долю рынка майонезов класса "Премиум" (т.е. высшего, престижного класса) отвоевали импортеры благодаря более интенсивной рекламе и грамотной ценовой стратегии.

Обобщение современного российского опыта позволяет выделить следующие ключевые факторы успеха пищевых предприятий:

- развитие постпроизводственной деятельности, связанной с организацией продаж. Предприятия, имеющие свои магазины и развитые дилерские сети, имеют и прогнозируют рост продаж намного выше, чем предприятия, замкнутые только на производственном процессе;
- создание собственной сырьевой базы за счет присоединения мелких региональных предприятий по первичной переработке, налаживание устойчивых связей с сельскохозяйственными производителями;
- использование стратегии интегрированного роста. Задача-минимум для российских предприятий - это захват как можно большей доли рынка.

Уже сейчас происходят существенные сдвиги в осознании необходимости стратегического видения, определения направлений деятельности агробизнеса на долгосрочный период. Наиболее успешно работающие предприятия ставят перед собой цели выживания в долгосрочной перспективе и разрабатывают стратегии достижения своих конкурентных преимуществ в нестабильной макроэкономической среде.

На формирование свободной конкуренции на рынке также оказывает влияние сектор так называемой теневой экономики. Эта часть национальной экономики с трудом поддается учету, т.к. формируется стихийно, не подчиняясь никаким правилам. Теневой сектор экономики оценивается с разных позиций. Одни исследователи видят в нем абсолютное зло, приводя в доказательство довод о том, что государство не получает никаких выгод от деятельности "серых" и "черных" фирм. Другие, наоборот, отстаивают мнение, что неформальная экономика - это своеобразная подушка, смягчающая потрясения, вызванные кризисными явлениями.

При регулировании и ограничении теневой экономики большую роль играет оценка ее масштабов и глубины. В современной практике не существует универсальных методов для оценки объема теневой экономики. Каждый подход основывается на определенных допущениях, которые, в свою очередь, приводят к расхождениям в оценках, причем расхождения могут быть достаточно большими.

В странах с развитой рыночной экономикой весьма распространены различные варианты монетарного метода подсчета объема теневой экономики.

Немаловажную роль при измерении масштабов теневой экономики играют статистические методы, основывающиеся на использовании показателей системы национальных счетов (СНС). Так, одним из самых известных методов измерения теневой экономики на основе применения показателей СНС является сравнение показателя валового внутреннего продукта (ВВП), посчитанного по методу суммирования доходов, с аналогичным показателем, рассчитанным по методу суммирования расходов. В этом случае разница между этими показателями и будет составлять объем теневой экономики по стране в целом или по какой-либо отдельной отрасли, в зависимости от того, какие показатели ВВП были взяты.

Здесь рост теневого сектора увязывается с ростом доли наличных платежей, т.к. делается предположение, что основная масса расчетов по теневым операциям идет именно при помощи наличных денег. Представляется, что недостаток такого подхода кроется именно в начальной предпосылке о том, что существует взаимосвязь между теневым сектором и ростом оборота наличности. Такой подход не учитывает роста оборота, вызванного общим сокращением числа вкладов. Мотивом такого экономического поведения могут быть, например, резкие скачки цен на продовольствие в результате инфляции.

На основе данных системы национальных счетов и таблиц "Затраты - выпуск" в России нами были проведены экспериментальные расчеты по определению объема теневой экономики в аграрном секторе. В результате была получена приблизительная оценка теневой экономики в аграрном секторе, доля которой составила в 1998 г. 22,83%.

Экономическая оценка теневого сектора, определение его количественных параметров являются базой для регулирования данного сектора, а это, в свою очередь, - необходимое условие жизнедеятельности отечественного производства.

МЕТОДИКА КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ НЕОБХОДИМОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА В СФЕРЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ

А. А. Рубан, *сотр. Воронежского государственного аграрного университета им. К.Д. Глинки*

Проблематика государственного управления рисками в аграрной сфере включает в себя актуальный и достаточно емкий вопрос регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Необходимость государственного вмешательства в данную сферу обусловливается наличием существенных межгодовых колебаний цен на сельскохозяйственную продукцию, что весьма сильно подрывает стабильность функционирования системы АПК и экономики в целом.

В целях минимизации величины рисков в аграрной сфере действия государства должны быть направлены на стабилизацию уровня цен (с учетом их паритета), способствующего обеспечению условий нормального воспроизводства в сельском хозяйстве. Помимо этого перед государством стоит задача обеспечения необходимого уровня потребления в соответствии с требованиями продовольственной безопасности страны, а также с учетом других факторов. К их числу можно отнести заранее планируемые объемы экспорта в странах, являющихся традиционными экспортерами того или иного вида сельскохозяйственной продукции на мировом рынке, для которых доходы от экспорта являются одним из основных источников поступлений в бюджет. Данный аспект коренным образом меняет систему управления рисками, не снижая, тем не менее, значимость и необходимость ценовой стабилизации.

Механизм ценообразования на российском рынке сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия базируется на взаимодействии спроса и предложения. Государственное регулирование данных рынков в соответствии с действующим законодательством РФ не должно нарушать этого основного принципа, обеспечивая выполнение возложенных на государственное вмешательство стабилизационных задач. Существующая на сегодняшний день система государственного регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия нуждается в значительном развитии, совершенствовании как методологических подходов к оценке потенциала в данной области, так и способах его практической реализации. Функционирование данной системы в настоящее время характеризуется низкой гибкостью и невыполнением стоящих перед ней задач. Отмечается острая необходимость в разработке адекватной системы точных количественных оценок величины ресурсов, требующихся государству для ценовой стабилизации на рынках сельскохозяйственной продукции.

Проведенные исследования позволяют с определенной долей оптимизма утверждать, что принципиально возможно достичь необходимой степени эффективности такого регулирования на основе методики оценки пределов потребления, при которых государство, располагая определенным стабилизационным потенциалом, способно обеспечить оптимальный для экономики уровень цен.

В современной системе ценового регулирования особое значение придается целевым ценам, которые являются основой для расчета ценовых и неценовых форм поддержки сельскохозяйственных то? варопроизводителей. Их уровень определяется с учетом паритетного соотношения цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (услуги) в данном и базисном году или на основе нормативов затрат и необходимого для расширенного воспроизводства уровня рентабельности по каждому значимому продукту.

Целевые цены на сельскохозяйственную продукцию, использующиеся при планировании различных параметров макроэкономического развития, на практике достигаются крайне сложно, но именно они являются оптимальными в целом для экономической системы.

Принцип расчета целевых цен предполагает использование балансового метода в масштабах всей экономики. В случае нарушения баланса производства и потребления рынок отреагирует отклонением рыночных цен от целевых, что приведет к нарушению ценового паритета и оптимальных параметров балансовой модели. Задача государства в сфере регулирования рынков сводится к формированию условий, при которых рыночные цены будут стремиться к целевым, т.е. - оптимальным.

Сельское хозяйство в силу своих особенностей обладает достаточно специфичным механизмом ценообразования, но, тем не менее, цена на сельхозпродукцию формируется также под воздействием спроса и предложения. Принципиально значимым при изучении данного механизма является то, что спрос на сельскохозяйственную продукцию по причине низкой его эластичности остается достаточно устойчивой величиной, в то время как объемы производства существенно колеблются. Таким образом, в условиях рыночного механизма ценообразования на рынках сельхозпродукции именно предложение, а не спрос является определяющим.

В качестве объекта исследования был выбран

рынок зерна. Ставились задачи частичного устранения существующих пробелов в системе регулирования данного рынка путем создания методики, позволяющей с необходимой заблаговременностью определять величину необходимого стабилизационного потенциала и оптимизировать планирование объемов потребления зерна.

Учитывая стохастический характер сельскохозяйственного производства в силу воздействия природных факторов, будем считать валовое производство случайной величиной (V), обладающей некоторой функцией распределения ^(у) •

Задача государственного регулирования может сводиться к преодолению либо ожидаемого дефицита, либо излишка. Ситуация излишка возникает, когда объем валового производства (у) превышает необходимый (планируемый) уровень потребления (/). Процесс стабилизации представляется в виде перенаправления образовавшейся разницы $(y-1)$ по различным направлениям: 1) экспорт (Э); **2)** увеличение запасов в форме интервенций (Д+З) \ З) использование сельхозпродукции по направлениям ее альтернативного потребления в сферах, где образовался дефицит $(a\sim*)$-

В случае дефицитного варианта балансировка нацелена на восполнение образовавшейся разницы (/ — у) за счет различных источников: 1) импорт $(И)$\ **2)** сокращение запасов (Д**~3);** использование других возможных альтернативных источников восполнения дефицита $(a*\sim)$-

Исходя из вероятностной природы образования дефицита или излишка, воспользуемся формулой математического ожидания для непрерывной случайной величины:

$$M(y) = \int_{у} У/(у)Й? \qquad (1)$$

где $M\{y)\sim$ математическое ожидание производства зерна; $[a\backslash Ь]$ - область определения функции распределения $/(y)$-

Выполнив определенные преобразования над формулой (1) перейдем к системе ограничений, образуемой неравенствами (2) и (3). Таким образом, величина потребления, при которой балансовая модель сохранит свою устойчивость, заключена в пределах, описанных следующими ограничениями.

Регулируемые излишки

$$^{\circ}1_{\&-1)/(y)<Ь<A,,} \qquad (2)$$

1

где $A_x = Э + A^{+}З + a^{\wedge};$

регулируемый дефицит

$$|(/ - У)/(У)Л < A, \qquad (3)$$

где $A_2 = И + А З + a$

Практические попытки найти функцию распределения у (у) для случайной величины (у) валового производства зерна требуют достаточно длинного динамического ряда. Анализ величины валового производства зерна в любой стране за последние 40-50 лет приводит к выводу, что в целом происходит устойчивый рост объемов зернопроизвод-ства в результате технологического прогресса, несмотря на межгодовые колебания данного показателя (наличие подъемов и спадов межгодового характера). Следовательно, использование $У(у)$ в качестве функции распределения в данной моделе является некорректным.

В связи с этим были сделаны следующие преобразования. Поскольку объемы производства в два стоящих рядом в ряду динамики года формировались в технологически близких условиях, то цепные индексы урожаев являются величиной, способной отражать влияние на производство зерна природной компоненты. Данное условие является достаточным для замены случайной величины валового производства (у) в модели на случайную величину цепных индексов урожайности (х) с соответствующей функцией распределения $/\{x)$ по следующей схеме:

$$\mathbf{v} = yx8 , \qquad (4)$$

где y - урожайность прошлого года; **5*** - планируемая уборочная площадь отчетного года.

Следовательно, приходим к следующей системе ограничений:

$$^\{yx8-1)/\{x)c1x<г,A_1]$$
$$I$$
$$I$$

$$ax$$

где . _ _L; [$ox\backslash Ьx$] - область определения функции $у(х)$; $К$,$г_2$ - коэффициенты надежности.

Появление в модели коэффициентов надежности объясняется тем, что система ограничений построена на базе математического ожидания, которое не гарантирует того, что значения случайной величины будут равны именно среднему значению. В связи с этим целесообразно резервирование

(5),

мощностей стабилизационных инструментов A_1 и A_2 в размере 5-25% на случай отклонений случайной величины цепных индексов урожаев (х) от

среднего значения. Причем величина ε_1 и ε_2 могут

колебаться от 0,75 до 0,95 в зависимости от специфики функции распределения $y(x)$.

В результате математических преобразований получаем формулу для нахождения допустимого интервала для объема потребления (/) , который

способно обеспечить государство за счет находящихся в его наличии инструментов A_x ^{u} A_2 при

выполнении задачи максимального приближения рыночных цен к целевым:

$$y8\ \hat{}x/(x)c\kappa - \varepsilon_x A_x \qquad y8\ \hat{}x/(x)c1x + \varepsilon_2 A_2\ \hat{}$$

$$\text{----------} < I < \text{——} \text{----------}$$

$$b_x \qquad a_x$$

В случае, когда планируемый объем потребления (/) в соответствии с требованиями продовольственной безопасности попадает в допустимый интервал [/ ; /] , то следует говорить о ситуации, в которой государство с высокой надежностью способно регулировать цены.

Хуже обстоит дело, когда (/) выходит за рамки интервала. С учетом формулы (6) возможно, увеличив величины параметров A и A_2 , расширить границы допустимых значений, что будет способствовать повышению устойчивости системы, все-таки требуя при этом дополнительных объемов финансовых затрат. В ситуации, когда дальнейшее наращивание инструментов регулирования A_x и

A_n по ряду причин невозможно, существует вариант снижения (наращивания) планируемого объема потребления (/) до границ интервала [/ • /] . В

отдельных случаях экономически эффективнее отказаться от полного управления риском. Возможно, колебания объемов производства не достигнут экстремальных значений, что позволит только за счет имеющихся в распоряжении государства рычагов ценового регулирования добиться необходимой стабилизации.

Отдельного разговора требует структура регулирующих инструментов A_1 ^{u} A ? и их состав.

Традиционно принято считать, что маневр запасами является основным инструментом ценовой стабилизации. Однако в ряде случаев это может быть отнюдь не так, поскольку хранение дополнительных объемов зерна сопряжено с большими.

Предельные размеры различных инструментов и их оптимальные пропорции могут зависеть не только от уровня затрат на использование того или иного рычага регулирования, но и от ограничений физического рода, которые выражаются в максимальной пропускной способности портов при экспортно-импортном регулировании, мощности элеваторов при маневре запасами и др.

Предложенная методика требует еще определенной доработки, детализации отдельных моментов. Однако принципы, положенные в ее основу, способствуют совершенствованию имеющейся системы государственного регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, а также повышению уровня управления рисками в аграрной сфере.

ФОРМИРОВАНИЕ СТОИМОСТНЫХ ПРОПОРЦИЙ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ ТЕХНОЛОГИЙ

Н.М. Светлов, *д.э.н., доц. Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева*

Обусловленность стоимостных пропорций в экономике технологиями, доступными обществу в конкретном оптимуме по Парето потребностей его членов, посредуется информационными процессами принятия решений. В [1] предполагается, что хозяйствующие субъекты пользуются информацией, отражающей технологические возможности тождественно, без искажений. На деле это недостижимо. Цель данной статьи - установить, каким образом связь стоимости с технологиями реализуется в экономике, в которой представления хозяйствующих субъектов о технологиях могут быть недостоверными или ошибочными. Особенно актуальны эти вопросы для аграрных приложений моделей обусловленности стоимости, поскольку в сельском хозяйстве решения принимаются в условиях, когда технико-экономические характеристики технологических процессов представляют собой случайные величины со значительной вариацией.

Рассмотрим модель, основанную на тех же идеях, что и основная модель в [1]: даны множества технологических возможностей каждого субъекта в каждый момент времени и множество всех потребностей всех субъектов экономики во все моменты времени, причем степень удовлетворения каждой потребности максимизируется независимо. Отличие в том, что наряду с технологическими множествами, определяющими фактические балансы благ, заданы представления субъектов о технологических множествах, в общем случае не совпадающие с действительными технологическими множествами. Кроме того, допустим ряд упрощений, несущественных для целей нашей статьи: опустим насущные потребности и ограничения по насыщению потребностей; не будем отделять обмены от прочих технологических процессов, вводить отдельные переменные по уровням удовлетворения потребностей и по интенсивности технологических процессов, явно

выделять хозяйствующие субъекты. Положим, что одно и то же благо (в понимании [2]), принадлежащее разным субъектам, представляется набором различных благ, особых для каждого субъекта и, возможно, связанных процессом взаимного преобразования, имеющим семантику обмена (может быть, с трансакционными издержками). Читателю не составит труда повторить представленный в статье анализ в отсутствии перечисленных упрощений.

Пусть \^ — *{x1^)*— вектор переменных состояния экономической системы; §^ $_{т}$— вектор переменных, отражающих предположение о состоянии экономики в момент времени *I,* имеющееся в момент времени г, где / е $T_г$ T_m = { (\ *(eT, Юm};* 8Г- матрица, составленная из всех векторов $8^{\wedge}{}_{m}$ относящихся

к заданному моменту г, 0^(8^- вектор предположений об уровнях удовлетворения всех потребностей в момент г,

$\{x_{(}\}_{9}$ $\{y_{(}(x_{(}), \wedge_{г}), \wedge\wedge_{m})$ -

функции затрат и выпуска (действительные и предполагаемые хозяйствующими субъектами); $Ь_{(}$ *и* Ь

I_{m}- интенсивность поступления благ в систему из ее среды в момент г— фактическая и ожидаемая в момент г, ***Т э (, т —*** множество моментов времени; / э / - множество благ. Тогда модель $\max_{г}(8_{г})$? ***т*** еГ;

$$^{(x/)-y/+1(x/+1)} = \mathbf{Ь}_{р}/бГ;$$

(

О

$x_0 = соnз1;$

$x, \ldots 0,(\ е\ \mathbf{Г;8}_{/г}\ \ldots 0,\ _{т}е\ \mathbf{Г},/eT_m$

отвечает вышеописанным предпосылкам. Здесь и ниже предполагается непрерывность и дифферен-цируемость всех функций.

Закон поведения экономики (1) снимает лишь часть энтропии ее состояния: решений, оптимальных по Парето, относительно **с^**(8г), может быть

бесконечно много. Кроме того, вычислительный процесс, посредующий принятие решения в системе (1), при достаточно большом ассортименте благ чрезвычайно сложен, в связи с чем встает вопрос о его практической реализуемости и о форме, в которой он реализуется. Последующий качественный анализ экономики, представленной этой моделью, проведем в следующих направлениях: сущность вычислительного процесса, снимающего энтропию состояния экономики; взаимосвязь между действительным технологическим множеством и представлением о нем.

Систему **(1)** можно переформулировать как

$$\max Ц x,),/ е Г;$$

$$^{/}(x_{/}) - у_{/+1}(x_{/+1}) = \mathbf{Ь}_{/?}/ е Г; \qquad (2)$$

$x_0 = соnз1;$

x, ...0,/еГ, где 1/(х^)- множество критериев принятия решения, представленных в развернутой форме в **(1)** или эквивалентных им в смысле имплицируемого множества оптимумов по Парето. Интерес для нас представляет класс критериев ГДхД обеспечивающих эквивалентность форм (1) и (2) при существенно меньших затратах вычислительных ресурсов для принятия решения, нежели в**(1).** Из условий Куна-Таккера следует, что если (1) выпукла в окрестности данного оптимума по Парето, то в той же окрестности вектор-функция Г^(х^) = (/^/(х/)), где ***Ё э к -*** множество потребностей, такова, что касательная к л ю б о й н е зависит от ***к*** и представима в форме **а^,** где **а^**- вектор множителей Лагранжа ограничения $x_{(} = \$_{(1}$ задачи **(1).** *(Во многих случаях это утверждение верно вне предположения о локальной выпуклости, весьма жесткого для экономических приложений. Это позволяет поставить на перспективу задачу указания менее обязывающих условий его (утверждения) истинности. По мнению автора, решение этой задачи может быть найдено путем анализа функциональной матрицы задачи векторного программирования в точке оптимума по Парето.)* Таким образом, если вектор известен, поведение обеих систем

(1) и (2) тождественно, но вторая система реализует его, во-первых, ценой несравненно меньших затрат вычислительных ресурсов, во-вторых, не нуждаясь в знаниях о будущих технологических множествах. В экономической интерпретации компонент вектора **а^** отражает стоимость благ, затрачиваемых на единичное изменение соответствующей переменной *х;* ^ в ценах, равных множителям Лагранжа действительных балансов благ при фактическом состоянии знаний о технологиях.

Очевидно, что на деле не может быть известен без решения задачи (1). Поэтому в прагматическом плане проблема управляемости системы (1) сводится к отысканию некоторого приближения к вектору **а^,** обеспечивающего приемлемый уровень

реализации потребностей $\mathbf{c}_{г}$**.** В качестве такого

приближения можно воспользоваться стоимостью благ, затрачиваемых на единичное изменение *хц,*

определенной в рыночных ценах текущего периода: если технологии меняются сравнительно медленно, то цены последующих периодов будут отличаться от текущих не слишком сильно.

Подобный алгоритм принятия решений реализуется в реальной экономике. Однако в связи с тем, что фактические затраты и выпуски, особенно в аграрной сфере, могут сильно отличаться от ожидаемых, он дополняется:

- прогнозированием цен, основанным на исследовании предшествующей динамики продаж и цен (в том числе в формах фондовых индексов, курсов валют и ценных бумаг) и на анализе технологических изменений;
- мероприятиями, направленными на стабилизацию цен, сокращающими расхождения между ожидаемыми и фактическими экономическими результатами.

При подобном подходе неявно предполагается, что технологии, фактически реализующиеся в настоящее время и откорректированные на обозримые технологические изменения, суть наилучшая аппроксимация будущих технологий. Иными словами, в этом случае существуют метаоператоры

тахс$_{г}$(8Д г е Г;

^,г[^г?Чгг?е/,г](8/,г)-^+1,г[уг5Чг5Е/+1,гК8/+1,г)

^Дх/)-у/+1(х/+1) = Ь/э Г € Г; х,

= 8//,/ е Г; x_0 = СОП51;

х, ...О, *I* е Г; 8,г ...0, г е Г, / *e* T_m

В задаче (4) векторы **Я**$_{г}$и $_{т}$постоянны.

Нетрудно видеть, что функциональная матрица задачи (4) в некотором ее оптимуме по Парето содержит информацию только о технологиях, когда-либо реализовывавшихся фактически, трансформированную в соответствии с анонсами технологий разрабатываемых; но не содержит в явном виде информации о тех технологиях, которые еще не реализовывались. Это вполне естественно: ведь пока технология не реализована, соответствующие функции затрат и выпуска в общем случае неизвестны — следовательно, не могут быть использованы для принятия решения. Итак, стоимость и предпочтения, которые, согласно [1], всецело обусловлены функциональной матрицей задачи векторного программирования, воспроизводящей поведение экономики, зависят от:

- функций затрат и выпуска, *фактически* реализуемых к моменту принятия решения;
- символьной информации о грядущих технологических изменениях;
- помех.

Формализация процесса принятия решения, аналогичная (4), вполне совместима с основной моделью [1] и не влияет на представленные там заключения касательно процесса образования стоимости. Слабая тенденция к образованию общей стоимости сохраняется, а значения общей стоимости стремятся к множителям Лагранжа фактиче-

Ф/: у *p* *e*(, *m*-* ~*y1*, г^{и} *Щ* тм *г* **Я**$_{г}$ ^ $_{г}$-> *y/1>T)* (3), где ^$_{г}$-вектор лингвистических переменных, содержащих информацию о состоянии разработок новых технологий; **е**^ $_{m}$- помехи. Следовательно,

обусловленность предпочтений (выражаемых векторами **а^)** технологическими детерминантами отнюдь не прямая. В реальной экономике предпочтения обусловлены не теми технологиями, которые *будут* применяться в будущем (как это имело бы место при совершенном знании и безграничных вычислительных возможностях), а фактически реализующимися к моменту принятия решения с поправкой на вектор ***ц*** $_{г}$ Чтобы отразить этот факт, достаточно переписать (1) в соответствии с **(3):**

Ъ $_{1T}$, *m e T*, *1 e* T_T;

(4)

ских балансов благ.

Проведенный анализ раскрывает смысл экономической категории предпочтения, фундаментальной для неоклассического микроэкономического анализа. В [1] обоснована вторичность этой категории, ее обусловленность технологиями, доступными в конкретном оптимуме по Парето состояния экономической системы; но там предпочтения предстают апостериорными, исключенными из процесса принятия экономических решений и, по существу, тождественными стоимости. Вышеприведенный анализ раскрывает прагматический аспект обусловленности предпочтений стоимостью, совмещает самостоятельное значение предпочтений как основы принятия экономических решений с существованием в реальной экономике информационного процесса, обусловливающего предпочтения значениями стоимости. Критика в адрес стоимости как основы принятия экономических решений, приводимая в [1], в связи с этим переадресовывается предпочтениям, основанным на системе рыночных цен: использование таких предпочтений в качестве единственного критерия принятия экономических решений исключает управление выбором конкретного оптимума по Парето в соответствии с телеологическим детерминантом стоимости, стабилизирует сложившиеся о!е Гас1о пропорции удовлетворения потребностей и, как следствие, консервирует социокультурную основу цивилизации, препятствуя ее прогрессу.

Выводы.

1. Стоимость в экономике, в которой субъекты обладают недостоверным знанием о технологиях, обусловлена как действительными технологиями, так и представлениями о них: изменение и тех, и других влияет на значения стоимости.

2. При отсутствии трансакционных издержек пропорции обмена в экономике с недостоверными знаниями стремятся к оценкам действительных балансов благ в достигнутом в результате обменов

оптимуме по Парето при фактическом состоянии знаний о технологиях.

3. Семантика рыночных цен как основы принятия экономического решения обусловлена тем, что цены, откорректированные с учетом обозримых изменений в технологиях, позволяют рассчитать аппроксимацию линейного оператора, отображающего переменные состояния экономики на критерий, обеспечивающий уровень удовлетворения нынешних и будущих потребностей, приемлемо близкий к *некоторому* оптимуму по Парето.

Литература

1. *Светлов Н.М.* **На пути к новой концепции стоимости. М.: МСХА,** 2002. 108 **с. (Ы1р**://5Уе11оу**.Цтасао!.ги/5с1/р** 105**.рс1г)**
2. *ИеЬгеи, С.* **ТЬеогу оГ Уа1ие: Ап АхютаПс Апа1у$15 01* Есопогшс Е^и^1^Ь^^ит. \УПеу,** 1959. 114 **р.**

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СПРАВОЧНЫХ ЦЕН НА ПРОДУКЦИЮ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПРИ СОВЕРШЕНИИ ТОРГОВЫХ СДЕЛОК ПО ПРАВИЛАМ ВТО

В.В. Гарькавый, *зав. отд., д.э.н.,* **Н.Ф. Гайворонская,** *зав. сектором, к.э.н.,*
Всероссийский НИИ экономики и нормативов

В настоящее время Россия стоит на пороге вступления во Всемирную торговую организацию. В этой связи идет активное обсуждение разного рода проблем, в том числе и сельского хозяйства. Однако, как показывает изучение многочисленных публикаций, в них уделяется недостаточное внимания вопросам формирования справочных цен на сельскохозяйственную продукцию, которые представляются эффективными инструментами защиты интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей при совершении торговых внешнеэкономических сделок.

Справочная цена - это вид цен оптового оборота во внутренней и международной торговле. Для продавца и покупателя она выступает в качестве исходного пункта при определении контрактовой цены, фиксируемой в документе о сделке. Справочные цены - это "запрашиваемые" цены, и они обычно выше фактических цен сделок.

Сегодня, к сожалению, не удалось обнаружить подготовленных в соответствии с требованиями ВТО отечественных рекомендаций, методик, алгоритмов и программных средств расчета справочных цен ни на один вид продукции. Вместе с тем их разработка является настоятельной необходимостью. При выполнении этой работы, на наш взгляд, важно руководствоваться следующими методическими подходами.

Безусловно, все разработки должны базироваться на нормативах и правилах ВТО, содержащихся в основных документах, таких, как: Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1994 г. (ГАТТ-94); Соглашение по сельскому хозяйству; Соглашение по применению статьи VI ГАТТ-94 ("Антидемпинговые процедуры"); Соглашение по применению статьи VII ГАТТ-94 ("Оценка таможенной стоимости товаров"); Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам; Соглашение по защитным мерам (1995 г.); Договоренность о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров, и др.

Дело в том, что справочные цены необходимы не только при сделках. Они потребуются и в "торговых войнах", неизбежных для России как нового члена ВТО. С тем, чтобы предъявить иск о своих претензиях, она должна будет быстро (в 30-дневный срок) и квалифицированно подготовить обоснованные множеством альтернативных расчетов необходимые документы (а это достаточно большой пакет). Выполнить эту работу без упомянутых цен исключительно сложно. Если же по предъявленному иску сторона не справилась с подготовкой документов, то, по правилам ВТО, она считается проигравшей. Проиграв дело, процесс рассмотрения которого и принятия решений очень долгий (составляет от полугода до полутора лет), да еще выплатив весьма значительные суммы на оплату арбитражных услуг, страна понесет огромный ущерб за период "выяснения отношений".

Не менее важно опираться на законодательно-правовые и нормативные акты страны (указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, инструкции налоговой и таможенной служб России, распоряжения и постановления министерств и ведомств РФ), методологические материалы министерств и ведомств на федеральном и региональном уровне.

В рекомендациях и методиках нужно учитывать тот факт, что на мировых рынках существует множество цен на одни и те же товары. Разброс цен во многом определяется различиями факторов производства в разных странах и регионах страны, многообразием международных торговых связей, наличием иных факторов, способствующих повышению или понижению цен на товар, включая факторы политического характера. Кроме того, существуют цены, учитывающие возмещение трансакци-онных (маркетинговых) затрат покупателем или продавцом. Например, средняя справочная цена, цена СИФ, которая означает, что все расходы по перевозке груза, оплате таможенных сборов и страхованию вместе с риском гибели или порчи товара до пересечения им борта судна в порту покупателя несет продавец товара.

Для обеспечения сопоставимости внутренних и внешних цен при формировании баз данных и расчете справочных цен необходимо отбирать (рассчитывать) такие цены, которые соответствовали бы однотипной продукции, т.е. одинаковой по качеству, степени обработки, продолжительности хранения и пр. Поэтому при использовании показателей фактических внутренних цен потребуется дооценка их, учитывающая стоимость соответствующей переработки, хранения, реализации и т. д. Из статистической отчетности такие данные получить не представляется возможным. Поэтому при расчетах придется использовать данные конкретных регионов, хозяйств, а также нормативы затрат на эти цели. Все это требует длительной и кропотливой работы, и ее следует начинать как можно раньше.

Очень важным моментом является и то, что при проведении расчетов нельзя будет использовать средние для страны величины. Россия - огромная страна, и каждый из ее регионов нередко больше, нежели отдельно взятые страны - члены ВТО. В каждом регионе существуют различные условия формирования затрат на производство и транспор-

тировку продукции, и поэтому в расчетах требуется использовать региональные данные.

Справочные цены нельзя рассматривать в отрыве от цен, используемых с целью учета и анализа конъюнктуры на мировом рынке. И прежде всего таких, как цены: статистики внешней торговли (отражают совершенные сделки и динамику цен); биржевых котировок (фиксируют сделки на биржах); фактических сделок и контрактов (наиболее полно отражают рыночные цены по конкретным видам товаров).

Мировой рынок - более сложная структура, чем национальный рынок. Ему присущи острая конкуренция и специфические формы государственного вмешательства (налоговая, бюджетная, таможенная политика и др.). Поэтому при расчете справочных цен все это необходимо иметь в виду, а также учитывать расходы на изучение конъюнктуры рынка, продвижение товара на рынок и т.д.

Во внешней торговле обычно используются два метода определения цены. В соответствии с первым методом рассчитываются полные издержки производства и к ним прибавляется процентная надбавка в виде прибыли. При втором методе используются предельные издержки, т.е. учитываются только затраты, непосредственно связанные с производством товара.

В общепринятой практике цена устанавливается в валюте страны экспортера или импортера, с одновременной привязкой ее к валюте третьих стран с устойчивой валютой. Поэтому важно предусматривать расчет цен в рублях и долларах США или евро.

Существуют и другие требования-подходы. Учитывать их вместе с упомянутыми выше традиционными методами (ручного счета) исключительно трудоемко, да и нецелесообразно, тем более, при наличии современной электронно-вычислительной техники. В частности, при ведении переговоров, разрешении споров, заключении контрактов огромное значение имеет знание количественных параметров последствий от принятия тех или иных решений. Поэтому до начала переговоров нужно проводить множество альтернативных расчетов с целью выработки для себя оптимального варианта решения и выявления предельно допустимых уровней уступок и требований, что более успешно осуществляется автоматизированным способом.

Опыт определения справочных цен в странах -членах ВТО предполагает, что программному средству необходимо будет наряду с другими придать следующие две обязательные функции:

- проведение расчетов справочных цен для любого региона России;

- обеспечение альтернативных расчетов экспортных, импортных и справочных цен с включением разных вариантов затрат на транспортирование продукции, железнодорожные, портовые и таможенные сборы, страховых, складских и иных расходов.

Для работы программного средства и расчета самих цен необходимо будет создать информационную базу, содержащую как фактические данные о мировой торговле сельскохозяйственной продукцией, так и о ценах и затратах на производство и реализацию этой продукции в регионах России. Базы данных и базы знаний должны содержать информацию о внутренних, мировых и других ценах на продукцию АПК, таможенных пошлинах на продовольственные товары, об условиях торговли, механизмах и примерах разрешения споров. Они должны постоянно поддерживаться и расширяться.

Основная масса предприятий, выходящих на внешний рынок, как показывает практика, недостаточно осведомлена о требованиях к торговым сделкам, а при вступлении страны в ВТО каждый товаропроизводитель обязан будет владеть информацией о правилах торговли, чтобы не понести убытки. Поэтому следует обратить серьезное внимание на создание баз данных, разработку необходимых методик, рекомендаций, программных комплексов, экспертных систем, обеспечивающих проведение экономических расчетов, направленных как на обоснование цен сделок, так и на прогноз последствий от принятых решений.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАКУПОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ С УЧЕТОМ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО

В.В. Логинов, *доц. Башкирского государственного аграрного университета*

Анализ состояния сельского хозяйства Российской Федерации и Республики Башкортостан показал, что избранная модель аграрной реформы привела к углублению экономического кризиса. Негативные тенденции, связанные с падением производства, ухудшением продовольственного обеспечения населения, развалом материально-технической базы сельского хозяйства, приобрели устойчивый характер. Если не принять экстренных мер, то эти процессы могут происходить и в длительной перспективе. Спад производства сельскохозяйственной продукции сопровождается переходом от прогрессивных к простым технологиям производства, от интенсивного к экстенсивному типу ведения хозяйства, к потере продовольственной безопасности страны. Критическое положение в сельском хозяйстве все в большей степени снижает самостоятельность развития экономики России. А ситуация в сельском хозяйстве вызывает цепную реакцию в смежных отраслях АПК, затрагивая, в конечном счете, интересы всего государства.

Одной из разрушительных ложных посылок проводимой реформы является то, что рыночная экономика не нуждается в государственном регулировании и что якобы рынок автоматически отрегулирует пропорции производства и его эффективность. Такой подход особенно разрушителен для села, поскольку сельскохозяйственный рынок наиболее сложен и специфичен, а сам рыночный механизм в силу особенностей сельского хозяйства менее совершенен и наиболее противоречив.

Устранение государства от активного воздействия на становление аграрного рынка нельзя считать оправданным. Надежда на то, что "рынок сам все расставит на свои места", так и не осуществились. Вот почему необходима корректировка целевых установок реформ, стратегии и тактики их проведения с учетом создания модели, способной обеспечить эффективное функционирование сельского хозяйства. Фундаментом этой корректировки должно стать усиление государственного регулирования механизмов реформирования сельского хозяйства.

Развитие демократизации и расширение самостоятельности дают результат при наличии высокоорганизованной экономической системы. В переходном же периоде недоучет этого обстоятельства привел к отказу государства от управления сельским хозяйством, к введению стихийных рыночных отношений, для эффективного функционирования которых не созданы соответствующие производительные силы, не сложились и производственные отношения. Отказ от государственного регулирования наряду с нерешенными проблемами порождает хаос в экономических отношениях.

В переходный период с учетом исторического опыта развития России реформирование сельского хозяйства может обеспечить положительные изменения при условии государственного регулирования, опирающегося на индикативное планирование, предпринимательство и личную материальную заинтересованность в конечных результатах труда.

Сегодня уже нельзя не считаться с рыночной экономикой, но она, по опыту многих стран, должна определенными методами регулироваться государством.

Во всех развитых странах - это система тонко и планомерно управляемая при помощи широкого набора средств, способов и форм, цель которых -высокоэффективное сельское хозяйство и обеспечение на этой основе продовольственной безопасности. Система государственного регулирования сельского хозяйства и смежных с ним отраслей в развитых капиталистических странах формировалась в течение многих десятилетий. И, по мнению ряда западных экономистов, она еще далека от совершенства.

В настоящее время необходимость государственного регулирования мало у кого вызывает сомнение, но на практике это так и не находит отражения. В стране создался стихийный рынок без регулятора, и рыночные отношения превратились из стимула развития сельского хозяйства в фактор его разрушения.

Сохранение принципа невмешательства государства в формирование продовольственных фондов страны, а также в регулирование импорта продовольствия, отказ от государственной помощи аграрному сектору не только обострили внутренний социальный кризис, но и привели к потере продовольственной безопасности России, ее подчиненному политическому и экономическому положению державам, умело сохраняющим свое место в мировой цивилизации.

Реализация сельхозпродукции охватывает широкий круг вопросов: определение товаропроизводителями структуры производства (зерно и овощи в разрезе культур, мясо по видам скота), соответствующей запросам потребителей, выбор ими канала, срока, цены реализации, места хранения, способа реализации.

Сочетание рыночных механизмов с государственным регулированием, а в этом особо нуждается аграрный, продовольственный рынок, - это регулирование ценовой политики, импорта продовольствия, нахождение баланса экономических интересов всех хозяйствующих субъектов аграрного рынка, установление государственного заказа на закупки и поставки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для федеральных и региональных нужд, введение производственной квоты (лимита) производства и др.

Начиная с 1991 г. в Республике Башкортостан не устанавливались объемы закупок и централизации их в федеральный и республиканский продовольственные фонды, а следовательно, директивные органы не доводили до районных администраций, а они - до сельхозтоваропроизводителей контрольные цифры по закупкам сельскохозяйственной продукции. В результате такой практики объемы реализации сельскохозяйственной продукции в РБ резко сократились. Это свидетельствует о том, что взамен разрушенной централизованной системы закупок не были созданы рыночные структуры движения сельскохозяйственной продукции, необходимые для обеспечения товаропроизводителям гарантированного ее сбыта, а стихийно складывающейся рынок не отвечает этим требованиям.

В связи с сокращением государственных закупок зерна и приватизацией элеваторов и хлебоприемных пунктов перед хозяйствами остро встала проблема его хранения. Если раньше практически все товарное зерно принадлежало государству и вывозилось из хозяйств в период уборки урожая, то в настоящее время значительная часть сельскохозяйственных предприятий республики оставляет его на длительное хранение у себя с целью продажи в будущем, рассчитывая на более высокие цены реализации. Если раньше элеваторы, т.е. государство, несли затраты по хранению зерна, то теперь его несут сами хозяйства или оплачивают аренду емкостей элеваторам и ХПП. Последние в результате сокращения объемов закупок зерна резко увеличили плату за его хранение. Это стало невыгодно производителям зерна, они стали строить собственные минихранилища или хранить зерно в неприспособленных складах, тогда как пустующие мощности элеваторов и ХПП не используются. Такая практика ведет к потерям зерна, снижению его качества, нерациональному использованию трудовых, материальных, финансовых ресурсов и, с позиции государства, является неэффективной.

Из изложенного следует, что сложившаяся ситуация на продовольственном рынке с реализацией зерна и другой сельскохозяйственной продукции вызывает необходимость разработки экономических рычагов, адекватных переходному периоду.

Безусловно, нельзя сегодня вернуться к прежней административно-плановой системе, с доведением планов посева сельскохозяйственных культур, поголовья, структуры стада и других показателей, т.е. в современных условиях чисто административные рычаги управления и регулирования неприемлемы.

Реформирование сельского хозяйства может обеспечить положительные изменения при условии государственного регулирования, и следует вернуться к некоторым позициям, хорошо зарекомендовавшим себя в доперестроичное время, в частности, предоста-новлению товаропроизводителям государственных заказов для формирования федерального и региональных продовольственных фондов.

Сложившаяся практика закупок сельхозпродукции требует пересмотра и принятия экстренных мер по их регулированию государством.

Главную роль в регулировании закупок сельскохозяйственной продукции должны играть экономические методы: цены, надбавки за качество, авансирование, дотирование, компенсация затрат на приобретение минеральных удобрений, штрафные санкции, льготный режим налогообложения, доступ к кредитным ресурсам и т. д. В этой связи можно рекомендовать:

- ввести утверждаемые в законодательном порядке, наряду с бюджетом, объемы госзаказа для формирования федерального и региональных фондов продовольствия;

- устанавливать объемы государственного заказа в размере 30% от общего объема реализации как субъектами Федерации, так и непосредственно сельскохозяйственными предприятиями с тем, чтобы ориентировать сельхозтоваропроизводителей в прогнозируемом спросе на отдельные виды сельскохозяйственной продукции;

- установить два уровня формирования государственных заказов (для федеральных и региональных нужд) с указанием гарантированных закупочных цен, обеспечивающих возмещение материальных затрат и получение прибыли (они должны объявляться в начале года, закладываться в бизнес-плане и уточняться в период закупок сельскохозяйственной продукции с учетом инфляции);

расширять прямые связи по реализации продукции между производителями и потребителями в форме заключения долгосрочных контрактов на поставку продукции для государственных нужд, прямых договоров между производителями и перерабатывающими предприятиями.

Основной формой организации государственных закупок сельскохозяйственной продукции должны стать договора контрактации. По содержанию контракты могут быть долгосрочными (пять лет) и краткосрочными (один-два года).

Для крупных оптовых заготовителей и сельскохозяйственных предприятий наиболее приемлемы пятилетние договора с разбивкой по годам. Для

средних и малых предприятий контракты можно заключать на более короткий срок.

Установление государственного заказа на сельскохозяйственную продукцию позволит решить следующие проблемы:

- содействовать созданию запасов продовольствия и рациональному управлению ими;
- упростить и ускорить процесс движения сельскохозяйственной продукции к конечному потребителю, взаиморасчеты и платежи;
- обеспечить санитарно-ветеринарный контроль за качеством закупаемой продукции, стандартизацией и сертификацией;
- организовать встречную продажу сельским товаропроизводителям продукции производственно-технического назначения: удобрений, высококачественного семенного материала и др.

Для обоснованного и равнонапряженного доведения контрольных цифр государственного заказа до районов и сельхозпроизводителей целесообразно обеспечить дифференцированный подход с учетом количества и качества земли, биоклиматического потенциала, производственных фондов, рабочей силы, т.е. применять оценку ресурсного потенциала. Ее необходимо использовать и при подведении итогов производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЫНКОВ ИННОВАЦИЙ В АПК

Г.Ю. Петров, *асп. Высшей школы управления АПК*

Поскольку инновации представляют собой новшества, получившие определенную рыночную оценку, важнейшим направлением развития инновационной деятельности является *совершенствование рынков инноваций,* которые являются объектами интеллектуальной собственности.

Развитие инновационной деятельности в российском АПК в решающей степени зависит от прибыли, которую приносят инновационные продукты их владельцу. Устойчивое получение прибыли от инноваций, в свою очередь, обусловлено надежностью защиты интеллектуальной собственности, вложенной в инновационный продукт. Поэтому важнейшим направлением развития инновационной деятельности является *совершенствование рынков объектов интеллектуальной собственности* и методов охраны интеллектуальной собственности. Организация или отдельный человек будут заниматься инновациями, только если будут уверены, что они получат значительную прибыль от своих интеллектуальных вложений и эти вложения надежно защищены на достаточно длительное время.

Можно выделить следующие *основные направления развития рынков инноваций.*

7. *Совершенствование средств индивидуализации* продукции, работ, услуг, к которым относятся *фирменные наименования, товарные знаки, знаки обслуживания* и *наименования мест происхождения.*

Новые продукты питания должны быть выделены как обособленные товары. Для этого используют торговые знаки, привлекательную упаковку и соответствующую рекламу. Без надежных средств индивидуализации не возникает стимулов к производству нового товара.

Товарный знак выполняет следующие функции:

- выделение товара или услуги среди однородных;
- указание на источник происхождения товара или услуги;
- указание на определенное качество;
- рекламирование данного товара или услуги.

Для правовой охраны товарного знака необходима его регистрация в Патентном ведомстве. Процедура регистрации регламентирована Федеральным законом "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товара". Свидетельство на товарный знак выдается на десять лет. Срок действия регистрации товарного знака может быть продлен по заявлению владельца, каждый раз на десять лет. Любое введение в хозяйственный оборот продукта, содержащего запатентованный объект промышленной собственности, без разрешения патентообладателя является нарушением исключительного права патентообладателя. По его требованию виновные в нарушении патента обязаны возместить патентообладателю причиненные убытки. Лицо, не являющееся патентообладателем, вправе использовать защищенные охранными документами объекты интеллектуальной собственности лишь на основе лицензионного договора.

Товарный знак может быть учтен как нематериальный актив, и тогда он увеличивает стоимость бизнеса компании. Это часто используется при оценке акций корпорации и повышении ее капитализации, а также в сделках слияния и поглощения. Товарный знак может в значительной степени определять размеры сделки при слиянии или продаже компании. По оценкам ряда западных экспертов, в капитале высокотехнологичных промышленных, инженерных и торговых фирм доля интеллектуальной собственности (товарные знаки, деловая репутация, патенты и т.д.) составляет в среднем 56%.

К сожалению, в России из-за плохо поставленного учета нематериальных активов и интеллектуальной собственности доля нематериальных активов по бухгалтерским документам составляет обычно менее 1% всех активов предприятия. В то время как для многих известных предприятий, в том числе работающих в агропродовольственной сфере, эта доля может превышать долю их материальных активов. По нашему мнению, вложение в интеллектуальную собственность и ее правильное оформление являются важными направлениями стимулирования инновационной деятельности.

В России существует самостоятельный рынок товарных знаков. Их можно переуступать или давать право на их использование по лицензионному договору. Анализ отраслевой структуры лицензионных сделок показывает, что первое место (более 20% всех сделок) занимает пищевая и перерабатывающая промышленность.

Для совершенствования средств индивидуализации продовольственных товаров можно предложить разработать жесткую классификацию наименований продуктов питания. Первым шагом будет определение базовых понятий, таких, как молоко, масло и т.д. Далее будут располагаться категории второго порядка, например, жирное молоко или молочный напиток (для молока, произведенного из порошка). Каждая категория четко определяется количественно по ингредиентам и качественным показателям, идентифицируемым по пробным тестам. В такой классификационной системе должно найтись вполне определенное место для каждого товарного знака и названия каждого товара, продаваемого без лицензии. Создание такой системы позволит однозначно позиционировать зарегистрированные товарные знаки и выделить незарегистрированные марки. Формирование компьютерной базы данных торговых знаков и наименований продуктов питания позволит

осуществлять мониторинг пользования товарными знаками и следить за соблюдением лицензионных договоров.

2. ***Развитие торговли инновационными технологиями,*** ноу-хау и т.д. Право использовать инновацию с выгодой для себя предоставляет изобретателю патент. Основной задачей патента является обеспечение монопольного права лицу, внедряющему инновацию. Патент закрепляет за его обладателем исключительные права на изготовление, использование и продажу устройств, изделий, веществ, штаммов, технологий, в которых использовано изобретение, на фиксированный период времени (как правило, на 20 лет). Для того чтобы на изобретение был выдан патент, оно должно быть новым, промышленно применимым и неочевидным, т.е не следующим из известного уровня техники.

Патентное и лицензионное право является одной из самых сложных и изощренных отраслей современной юриспруденции. В развитых странах прекрасно развита торговля технологиями, основанная на институтах патентов и лицензий. Причем лицензируются не только привычные нам научные изобретения, но и инновации в организации производства, маркетинге, все, что может составить интеллектуальный капитал, т.е. принести в дальнейшем прибыль.

Лицензионная торговля представляет собой основную форму международной торговли. Она охватывает сделки с ноу-хау, с патентами на изобретения. Кроме того, возможны лицензии на передачу прав использования патентов без соответствующего ноу-хау. Одним из факторов быстрого развития лицензионной торговли является высокая доходность лицензионных операций. Это объясняется и тем, что они менее рискованны по сравнению с прямым инвестированием. Результаты инновационной деятельности, являющиеся объектом лицензионных сделок и нелицензионной продажи ноу-хау, - это специфический товар мирового рынка. Торговля лицензиями выросла за последние 35 лет примерно в 35 раз. 80% всех лицензий продают развитые страны. Среди них лидирует США - около 66% всех продаж.

Основными причинами недостаточного использования инновационного потенциала российского АПК являются:

- трудности получения патентов, недостаточная осведомленность научных учреждений в процедурах оформления патентов и правилам их использования;
- неразвитость рынка технологий в АПК, отсутствие опыта заключения лицензионных и патентных договоров у организаций, занимающихся инновациями;
- слабое развитие информационного обеспечения рынка инноваций, практическая недоступность отечественных и зарубежных патентных баз данных;
- слабое правовое и информационное обеспечение международной торговли технологиями и другими объектами интеллектуальной собственности.

Для решения имеющихся проблем развития рынка технологий предлагается создать специализированную государственную организацию, в функции которой будут входить:

- оказание юридических услуг научным и проектным организациям в получении патентов на их изобретения;
- маркетинговые исследования на рынке технологий и содействие в заключении патентных и лицензионных договоров между обладателями патентов и пользователями;
- информационно-аналитическое обеспечение инновационных организаций российского АПК по рынкам технологий, изобретениям, ноу-хау и другим инновациям по основным направлениям аграрной науки;
- поддержка при продвижении инновационных продуктов российского АПК на рынки зарубежных стран.

3. ***Развитие франчайзинга.*** По определению экспертов Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС), *франшиза* - договор, по которому лицо, имеющее разработанную систему ведения определенной деятельности, разрешает другому лицу использовать эту систему в обмен на вознаграждение. В российском законодательстве отношения франчайзинга регулируются главой 54 Гражданского кодекса РФ, носящей название "Коммерческая концессия". Определение договора коммерческой концессии, содержащееся в статье 1027 Гражданского кодекса РФ, в целом соответствует пониманию франчайзинга, сложившемуся в мировой практике. В соответствии с договором правообладатель (франчайзер) предоставляет пользователю (франчайзи) право использовать в его предпринимательской деятельности комплекс исключительных прав. Комплекс исключительных прав, предоставляемых правообладателем и приобретаемых пользователем, состоит из триады прав: права действовать под фирменным наименованием и/или коммерческим обозначением правообладателя; права на товарные знаки, торговые марки, знаки обслуживания и другие средства индивидуализации правообладателя; права пользоваться принадлежащей ему охраняемой коммерческой информацией. Права могут представляться в различном объеме, что обусловливает разную степень воспроизведения пользователем в своей деятельности коммерческих приемов и рыночного имиджа правообладателя.

Сферы использования франчайзинга можно разделить на четыре основных направления:

1) сбытовой франчайзинг - используется производителем товаров для построения единой разветвленной сбытовой сети, функционирование которой находится под его контролем;

2) торговый франчайзинг - используется торговой организацией для открытия сети своих фирменных магазинов, которые юридически не являются ее структурными подразделениями, филиалами или дочерними предприятиями (обычно используются как основа организации нижнего розничного звена,

обслуживающего конечного потребителя или заказчика);

3) франчайзинг в сфере обслуживания - используется организациями сферы обслуживания для выхода на новые рынки и построения единой разветвленной сети (типичными примерами этого вида франчайзинга являются сети фирменных отелей, ресторанов или авторемонтных мастерских);

4) производственный франчайзинг - используется изготовителем для расширения производства своих товаров и их продвижения на новые рынки (возможен выпуск продукции под известной торговой маркой или осуществление заключительной технологической обработки продукции, например, "Пепси").

Франчайзинг уже широко применяется в российском АПК, причем все четыре вышеназванные формы. Однако в настоящее время производственный франчайзинг используют, в основном, зарубежные ТНК. Этот перспективный метод инновационного менеджмента необходимо внедрять и пропагандировать реди крупных отечественных предприятий АПК.

НЕОБХОДИМОСТЬ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРАРНОЙ ПРОДУКЦИИ

И.Н. Меренкова, *ст. науч. сотр.,* **И.П. Денисова,** *асп. Всероссийского НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ*

При вступлении в ВТО России необходимо решить вопрос сохранения целостности своего внутреннего экономического пространства и экономической, в том числе продовольственной, безопасности, а также найти наиболее благоприятные формы участия в углублении международного разделения труда и определить свое современное и будущее место на мировом рынке.

В этой связи возникает необходимость разобраться, какова возможность успешной конкуренции отечественных продовольственных товаров на мировом рынке. Здесь следует учитывать как состояние сельского хозяйства на данный момент, так и влияние долговременных факторов. Однако конкурентоспособность различных отраслей сельского хозяйства России существенно различается.

Отрасль животноводства оказалась наименее конкурентоспособной. Это является следствием двух наложившихся друг на друга факторов: относительно низкой эффективности растениеводства, обусловливающей несбалансированность рационов кормления животных, плохое качество кормов, высокие затраты на них, и собственно животноводства, где худший по сравнению с Западом генетический потенциал скота и птицы, часто нерациональная система содержания и кормления и др.

Так, вследствие технологической отсталости (в большинстве случаев), высокой затратности и низкой продуктивности, которая в среднем не сравнима с западной, продукция отраслей скотоводства на настоящий момент мало конкурентоспособна на мировом и внутреннем рынках. Яичное птицеводство, где была создана сеть птицефабрик и яйценоскость сравнима с уровнем США и Западной Европы, на сегодняшний день находится в достаточно благоприятном положении. В перспективе серьезной проблемой может стать износ оборудования, доходящий до 80%.

Положение экстенсивных отраслей растениеводства России значительно лучше - урожайность культур формируется не только под влиянием искусственных факторов плодородия и интенсификации, но и в значительной степени за счет природного плодородия земли. По качеству зерна многие виды отечественной пшеницы превосходят зарубежные. Закупочные цены на зерно немного ниже мировых. Все это делает его достаточно конкурентоспособным в настоящий момент. В перспективе же важно учесть вероятность введения частной собственности на землю, что из-за земельной ренты может существенно изменить уровень себестоимости продукции.

Принципиально менее конкурентоспособным, по сравнению с тростниковым, является свекловичный сахар. Затраты на выращивание и переработку сахарной свеклы гораздо выше соответствующих расходов на получение тростникового сахара. Поэтому производство свекловичного сахара требует особой поддержки. Так, в результате ослабления защитных мер в России доля сахара-сырца достигла 2/3 всего производимого сахара.

Конкурентоспособность продукции тесно связана с ее качеством. Нетождественность оценки продукции по двум указанным показателям объясняется тем, что при определении уровня качества сравниваются однородные товары, сгруппированные не только по основным областям их применения, но и согласно их конструктивным, технологическим и другим особенностям, а с позиции конкурентоспособности возможно сопоставление любых товаров, способных удовлетворить конкретную потребность. Качество сельскохозяйственной продукции существенно влияет на качество продовольствия.

В условиях рынка акцент в понимании качества переносится на точку зрения потребителя, который имеет возможность выбирать между товарами разных производителей.

Тем не менее качество продовольственных товаров, поступивших на продовольственный рынок России, часто бывает неудовлетворительным, и по некоторым продуктам отмечается увеличение процента забракованной и сниженной в сортности продукции (табл. 1).

Таким образом, конкурентоспособность большинства отраслей сельского хозяйства России, особенно животноводства, находится на низком уровне, что во многом предопределено природными, технологическими и финансовыми условиями.

Исходя из этого, при принятии решения о вступлении в ВТО России следует:

- добиться признания сельского хозяйства финансово не самодостаточной отраслью;

1. Качество продуктов питания, поступивших на продовольственный рынок России

Продукты питания	Забраковано и снижено в сортности, в % к общему объему проинспектированных товаров			
	отечественных		**импортных**	
	2000 г.	**2001 г.**	**2000 г.**	**2001 г.**
Мясо всех видов	8,2	11,9	53,5	26,9
Мясо птицы	10,9	7,9	31,2	24,2
Колбасные изделия и копчености	14,8	17,8	57,5	28,4
Рыба и рыбопродукты	28,5	33,5	36,2	42,6
Цельномолочная продукция	18,8	18,4	36,4	20,1
Масло сливочное и топленое	23,9	22,5	13,7	39,8
Сыры всех видов	21,9	26	27,1	28,9
Масло растительное	32,5	15,9	18,1	68,1
Макаронные изделия	26,2	19,6	31,9	42,6

- создать систему государственного регулирования внутреннего продовольственного рынка;

- разработать систему управления качеством, соответствующую международным стандартам и гарантирующую качество сырья и продовольствия;

- ввести законодательные ограничения на импорт продуктов питания, аналоги которых производятся в России в достаточном количестве.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕНСИВНЫХ БИЗНЕС-ТЕХНОЛОГИЙ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

Е.В. Трунова, *гл. специалист Управления сельского хозяйства и продовольствия Орловской области*

Формирование агропродовольственного рынка и его регулирование должно учитывать мировой опыт и адаптировать проверенные практикой рыночные механизмы к отечественным условиям. Особенно это важно в условиях вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО). Освоение данных направлений в Российской Федерации и ее регионах находится на различных уровнях.

Реформирование агропромышленного комплекса Орловской области и экономические преобразования в сельском хозяйстве Орловщины, начатые по инициативе и под руководством губернатора области Е.С. Строева, смогли остановить спад производства сельскохозяйственной продукции благодаря правильно выбранному курсу на создание и развитие агрохолдингов.

Новое направление интеграции - объединение сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих организаций в многопрофильные агропромышленные структуры, обеспечивающие экономически замкнутый цикл - от крупного агропромышленного производства до реализации готовой продукции через собственную торговую сеть, оказалось единственно возможной мерой, сохранившей от развала сельскохозяйственный потенциал области.

Несмотря на то, что направление реформирования областного агропромышленного комплекса было правильным, двигаться вперед приходилось путем проб, а на этом пути не удалось избежать определенных ошибок.

Основные функции агрохолдингов сконцентрировались в основном на решении текущих задач за счет экстенсивных методов развития, но такая политика развития агробизнеса и регулирования аг-ропродовольственных рынков уже давно не признается мировой практикой ведения сельского хозяйства. Достижение положительных результатов возможно только за счет применения интенсивных бизнес-технологий.

Примером таких интенсивных бизнес-технологий является брэндирование продукции и услуг. Брэндирование происходит от английского слова "брэнд", которое переводится как "клеймо" или "тавро". Брэнд - это не только торговая марка, но и комплекс положительных, нейтральных или отри-

цательных эмоций, представлений, чувств, возникающих в голове потребителя при взгляде на определенный логотип.

Если брэнд - инструмент управления современной компанией, то брэндирование - это комплекс мероприятий, включающий в себя все, что связано с созданием и действием брэнда. Брэндировать - означает сделать более ценным. Таким образом, брэндирование - это инструмент добавления ценности продукту или услуге. Коммерческий тип организационных структур, занимающихся брэндированием, называется брэнд-корпорацией.

Компании-производители объединяются под одним или несколькими брэндами в брэнд-корпорацию, но не всегда становятся ее учредителями, а лишь выплачивают брэнд-корпорации роялти по лицензионному договору за право маркирования брэндом своих товаров.

В свою очередь, брэнд-корпорпция проводит брэндирование товаров компаний-производителей, организует сбыт, разрабатывает новые товары, производством которых занимаются те же компании, и формирует вокруг себя разветвленную бизнес-сеть, объединенную единым брэндом.

Сетевая модель хозяйствования постепенно вытесняет модели "старой" экономики. Она быстро и гибко реагирует на изменения рынка и запросы потребителей.

Сетевой организационно-управленческой схемой пользуется все большее количество компаний, принадлежащих к разным отраслям и передающих внешним структурам все непрофильные функции -производство, дистрибуцию, наем персонала и даже финансовый учет.

В условиях трансформирующейся мировой экономики ни Россия, ни Орловская область не останутся в стороне от глобальных экономических процессов - ведь полномасштабный переход к сетевой структуре стал возможен только с развитием информационных технологий, которые позволили стандартизировать бизнес-процессы на разных предприятиях, создать необходимую прозрачность и организовать связь между партнерами по сети. Необходимость сетевой трансформации компаний начинают понимать не только в столице и крупных федеральных центрах, но и в регионах, для которых существуют лишь два пути: или создавать свои региональные брэнды и брэнд-корпорации, оставляя на своей территории полученный брэнд-капитал, или переходить на производственное обслуживание транснациональных и крупных российских брэнд-корпораций.

Таким образом, брэндирование агропромышленной продукции - это локомотив развития регионального агропродовольственного рынка, который, в свою очередь, с тревогой ожидает возможных негативных последствий от вступления России во Всемирную торговую организацию.

Условия вступления России в ВТО следует рассматривать не только с позиции оценки выгод или потерь для отдельных отраслей экономики, а с позиции оценки плюсов или минусов вступления в ВТО для решения стратегических задач экономики. Необходимо определить приоритеты и проанализировать, каким образом вступление в ВТО на них отразится, - будет им способствовать или препятствовать. Глобализация мировой экономики, несомненно, является позитивным процессом, поскольку теоретически позволяет наиболее полно и эффективно использовать производственный, географический и трудовой потенциалы отдельных стран для ускорения общего развития. Однако от глобализации, как правило, выигрывают только те страны, которые либо имеют международную специализацию, либо могут предложить на внешнем рынке товаров (работ, услуг) больше, чем покупают на нем.

Вступление в ВТО предполагает присоединение к Генеральному соглашению по тарифам и торговле (САТ) и Генеральному соглашению по торговле услугами (ОАТ8), которые обязывают каждого члена ВТО немедленно и безусловно предоставлять товарам, услугам и поставщикам любого другого члена ВТО режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставляется в соответствии с согласованными условиями.

Ситуацию в российской экономике в настоящее время можно охарактеризовать двумя факторами: недостаток конкурентоспособной отечественной продукции при наличии значительных валютных средств от экспорта сырья. Развитые страны хотят видеть в России стабильного поставщика минерального сырья, который на вырученные средства приобретал бы излишки их продукции. России же как стране, претендующей на роль сверхдержавы, необходимо развивать производство готовой продукции, для чего просто необходимы некоторые протекционистские меры для отечественных производителей, а также применение новейших бизнес-технологий. Как одно из направлений новейших бизнес-технологий брэндирова-ние позволит свести на нет весь возможный негатив от вступления в ВТО, но лишь в том случае, если отечественная агропромышленная продукция будет отличаться высоким качеством. Для этого необходимо использовать только экологически чистое сырье, современное оборудование и соответствующую мировым стандартам упаковку, а недостающие средства для переоснащения региональных производственных мощностей поможет заработать брэнд-корпорация, которая вполне может стать хорошей инвестиционной площадкой по мере увеличения привлекательности своего брэнда.

Примерная схема развития и регулирования регионального агропродовольственного рынка с помощью брэндирования может выглядеть следующим образом. Сначала необходимо объединить в брэнд-корпорацию наиболее успешных региональных производителей качественной агропромышленной продукции. После этого нужно будет составить ассортиментный перечень этой продукции и разработать собственный брэнд. И, наконец, в дело должен вступить сам механизм брэндирования.

В данной схеме именно созданные в регионе агро-холдинги могли бы сыграть роль проводников новейших бизнес-технологий, т.к. именно объединение сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих предприятий в многопрофильные агропромышленные фирмы дает возможность эффективного маневрирования трудовыми, техническими, финансовыми ресурсами и упрощает процесс согласования интересов и взаимодействия между производством, переработкой и реализацией.

Таким образом, своевременное внедрение бизнес-технологии брэндирования в региональный агропромышленный комплекс сможет стать основным фактором создания действенного механизма регулирования агропродовольственного рынка, его стабильного развития и конкурентоспособности в условиях вхождения России в ВТО.

АКТУАЛЬНОСТЬ РАЗВИТИЯ АГРОМАРКЕТИНГА В УСЛОВИЯХ ПРЕДСТОЯЩЕГО ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Н.В. Шигицева, *соискатель Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства*

Системный кризис экономики РФ подтвердил политическую значимость аграрного сектора и необходимость обеспечения продовольственной безопасности. Мощный, эффективный аграрный комплекс считается одной из важнейших основ стабильности и благополучия в обществе, процесс стабилизации в стране напрямую зависит от положения дел на селе. Подъем в сельском хозяйстве способен стать запускающим механизмом роста экономики.

Мощные факторы повышения темпов и обеспечения устойчивости экономического роста лежат во внешнеэкономической сфере. Их реализация предполагает повышение эффективности тарифной политики России, окончание переговоров о присоединении России к ВТО, а также продвижение на пути к общему европейскому экономическому пространству. При данном уровне открытости российской экономики формирование современных механизмов регулирования в этой сфере хозяйственно-политической деятельности становится все более актуальным.

В 2002 г. процесс присоединения к ВТО вступил в решающую фазу. Переговоры заметно активизировались и сосредоточились преимущественно на технических вопросах, а правительство занялось доработкой пакета законопроектов, принятие которых является предпосылкой членства в ВТО. Наконец, США и ЕС приняли важные политические решения относительно признания России страной с рыночной экономикой, что также является важным шагом на пути присоединения к ВТО.

Предстоящее вступление в ВТО, полное включение АПК России в систему глобальной конкуренции влечет за собой существенные последствия для отечественных сельхозтоваропроизводителей. Им предстоит на равных конкурировать с традиционными экспортерами высококачественной сельскохозяйственной продукции из стран с развитой рыночной экономикой.

К положительным моментам можно отнести то, что отечественные экспортеры расширят свои рынки сбыта, а повышенная конкуренция на внутреннем рынке приведет к повышению качества отечественной продукции. Однако при неблагоприятных обстоятельствах последствия окажутся и прямо противоположными: приток дешевого импорта вызовет массовые остановки российских предприятий, значительное увеличение безработицы и социальной напряженности во многих регионах. После полного присоединения России ко всему комплексу соглашений и обязательств ВТО мы должны будем согласиться с необходимостью равноправного допуска зарубежных товаров и фирм на внутренний рынок.

Таким образом, специфика современной жизни требует от субъектов экономических взаимоотношений проведения глубокого анализа протекающих на рынке процессов, чтобы обеспечить эффективное использование редких наличных ресурсов и качественное удовлетворение потребительских требований. Чтобы принять оптимальное управленческое решение в условиях жесткой конкурентной борьбы, предприятию нужно располагать огромными объемами коммерческой информации.

Необходимы серьезная проработка рынков выпускаемой и намеченной к производству продукции и технико-экономическое обоснование планируемых изменений на предприятиях, что совершенно невозможно без маркетинга.

Использование различных маркетинговых приемов должно служить в первую очередь национальным интересам, определяемым четкой государственной политикой. Регулирующая роль государства должна заключаться в формировании необходимой среды и обеспечении условий для развития сельскохозяйственного производства, сбыта его продукции с целью более полного и быстрого удовлетворения платежеспособного спроса потребителей, что достигается через систему правовых, экономических, а также административно-организационных мер государственного регулирования.

Важно подчеркнуть, что маркетинг необходим и целесообразен в современной России вследствие объективной потребности общества в нем, но проблема заключается в выборе форм маркетинга, которые будут эффективно работать в новых условиях.

Переход к рыночной ориентации потребовал иного отношения и к задачам управления: сегодня их важно рассматривать не только изнутри предприятия, но и извне, в открытой перспективе. Следовательно, маркетинг сегодня функционирует в двух тесно связанных аспектах: внешнем и внутреннем. Внешний маркетинг в рамках собственного маркетингового потенциала ориентирован на внешних потребителей продукции, поставщиков, посредников, конкурентов и пр. Внутренний маркетинг ориентирован на мобилизацию внутреннего потенциала в соответствии с тенденциями развития внешней маркетинговой среды, с конъюнктурой рынка, тенденциями ее развития.

Вместе с тем многие сельскохозяйственные предприятия до сих пор ориентированы главным образом на решение внутренних краткосрочных, текущих проблем с учетом только собственных способностей и возможностей. В этих условиях достаточно частым явлением становится смена задач, приоритетов, решений, следствием чего является существенное снижение эффективности деятельности предприятия АПК в целом (табл. 1).

1. Показатели результатов хозяйственной деятельности предприятий АПК Ленинградской области в 1999-2001 гг., ед.*

Район	Количество предприятий			Предприятия, работающие с:					
	1999 г.	2000 г.	2001 г.	прибылью			убытком		
				1999 г.	2000 г.	2001 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
БОКСИТОГОРСКИИ	9	9	9	–	1	–	9	8	9
волосовскии	15	14	16	13	11	9	2	3	7
волховский	9	10	11	4	6	7	5	4	4
ВСЕВОЛОЖСКИЙ	15	15	17	14	10	14	1	5	3
ВЫБОРГСКИЙ	20	22	22	12	11	11	8	11	11
ГАТЧИНСКИЙ	22	23	23	19	20	17	3		6
КИНГИСЕППСКИЙ	10	10	10	10	10	10	–	–	—
КИПИШСКИИ	5	5	5	2	4	4	:>	1	1
КИРОВСКИЙ	7	7	7	6	6	7	1	1	–
ЛОДЕИНОПОЛЬСКИИ	6	7	7	1	1	3	5	6	4
ломоносовский	17	18	17	13	10	10	4	8	7
ЛУЖСКИИ	18	18	19	11	8	13	7	10	6
ПОДПОРОЖСКИИ	3	3	3	2	–	–	1	3	3
ПРИОЗЕРСКИИ	15	14	12	13	11	10	2	3	2
СЛАНЦЕВСКИИ	6	5	5	4	3	2	2	2	3
тихвинский	9	9	9	3	3	3	6	6	6
ТОСНЕНСКИИ	13	12	12	12	7	8	1	5	4
СОСНОВЫЙ БОР	1	1	1	1	1	—	—	–	1

^*Таблица составлена автором на основе данных годовых отчетов сельхозпредприятий Ленинградской области.*

Маркетинговые исследования показывают, что на российских агропредприятиях практически все зависит от руководителя. А руководители достаточно часто активно или пассивно сопротивляются

переменам, поскольку они ведут к необходимости трансформировать накопленный опыт, переучиваться, причем недешево и постепенно, приобретать новые навыки и адаптироваться к тому, что будущее характеризуется достаточно высоким уровнем неопределенности.

Различный уровень понимания сущности проблем отражает представление руководителей о сложности управления предприятием, о стратегии и тактике его развития, о способах выживания и обеспечения непрерывности развития в условиях нестабильности. Столкнувшись с насыщением рынка или изменением потребительского спроса, ряд предприятий, сохраняющих производственную ориентацию, чаще всего стремятся удержать, стабилизировать достигнутый уровень производства. Они практически не занимаются проблемами потребительского, конкурентного, посреднического рынка, пытаясь устранить следствия, а не причины складывающейся ситуации, теряя при этом значительную прибыль. Другие предприятия АПК, наоборот, следуя "модным" веяниям, в ущерб эффективности производства стали создавать волевым методом маркетинговые службы или изменять название существующих структур, ничего не меняя в сущности.

Вместе с тем именно потребитель определяет структуру и содержание маркетингового комплекса, служит отправной точкой всей маркетинговой деятельности предприятия. Производство продукции следует рассматривать сегодня как процесс удовлетворения потребностей потребителя, и гораздо менее - как собственно производственный процесс. В условиях растущей конкуренции любой бизнес существует лишь постольку, поскольку удовлетворяет потребительский спрос. Потребитель, процесс принятия им решения о покупке и факторы этого решения - внутренние и внешние -должны находиться в центре деятельности современного предприятия.

Система развития маркетинговых стратегий предприятий АПК представляется компенсацией множества стереотипов, призванной сбалансировать сочетание приоритетов, уравновесить противоречивые интересы товаропроизводителя, потребителя, посредника и поставщика, требования производства, продвижения продукции и сбыта. Именно она позволяет в условиях достаточно высокого уровня неопределенности экономического состояния региона сохранять и увеличивать необходимую долю рынка, предвидеть требования поставщиков, конкурентов, потребителей, обеспечивать точные сроки поставок, выпускать продукцию нужного потребителям качества и ассортимента, определять цены с учетом условий конкуренции и заботиться о поддержании репутации предприятия.

Подводя итог вышеизложенному, отметим, что, находясь на пути вхождения в глобальное конкурентное пространство, АПК страны сталкивается с рядом проблем, которые являются причиной низкой конкурентной способности российских продовольственных товаров на международных рынках. Поэтому вопрос о вступлении в ВТО требует детального осмысления в экономических кругах России и ответственности при принятии решений.

ВТО И ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОПТОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ В РОССИИ

В.В. Маковецкий, *к.э.н., доц.,* **В.В. Приемке,** *ст. преп. Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева,* **Е.Н.Снежкин,** *зам. ген. дир. ОАО оптовый продовольственный рынок "Отрадное ", Москва*

При вступлении России в ВТО товаропроизводители отечественного АПК должны быть готовы к тому, что будут:

- отменены квоты на импорт продовольствия;
- снижены таможенные пошлины на продовольственные товары;
- уменьшены уровни бюджетной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Таким образом, российский продовольственный рынок станет более открытым для импортеров.

В ходе переговоров с ВТО российским властям и хозяйствующим субъектам необходимо заблаговременно принимать меры, способствующие повышению конкурентоспособности отечественных товаров. Продовольственной экспансии стран -участниц ВТО можно противопоставить, прежде всего, эффективные механизмы собственного производства, распределения и снижения издержек во всей продовольственной цепи - от поля и фермы до магазина.

В Российской Федерации уже давно назрел вопрос реформирования системы товародвижения продовольствия, особенно в мегаполисах. Центральная проблема здесь - в высоких издержках обращения, наличии в торговой сети значительного числа посредников, большая часть из которых ни организационно, ни технологически не является необходимой. Деятельность посредников носит, как правило, спекулятивный характер. Все это приводит к удорожанию продукции отечественных товаропроизводителей и ее неконкурентоспособности.

Немаловажно, что за счет увеличения доли сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечной цене продукции можно добиться существенного увеличения рентабельности отечественного сельскохозяйственного производства. Но как это сделать, если в нашей стране (по мнению экспертов) большинство товаропроизводителей не имеет прямого доступа на рынки сбыта? И даже крупные хозяйства зачастую не рискуют самостоятельно организовать реализацию выращенной продукции. В первую очередь, речь идет о хозяйствах, производящих картофель, овощи и фрукты.

По нашему мнению, усилия федеральных и региональных властей в преддверии вступления страны в ВТО прежде всего должны быть направлены на формирование эффективной рыночной инфраструктуры, где заметную роль призваны сыграть оптовые продовольственные рынки (ОПР). Деятельность ОПР позволяет сконцентрировать в одном месте предложение и спрос на продовольствие и сопутствующие товары, предоставить товаропроизводителям возможность свободного выхода на оптовых покупателей, формировать реальные рыночные цены на реализуемые товары.

Оптовые продовольственные рынки в максимальной степени отвечают интересам:

- *государства* (т.к. способствуют развитию отечественного продовольственного рынка, формированию единого экономического пространства, обеспечению продовольственной безопасности страны, легализации торгового оборота, увеличению налоговых поступлений в бюджет);

- *товаропроизводителей* (т.к. содействуют сбыту производимой ими продукции и обеспечению равных условий для выхода на конкурентный рынок);

- *потребителей* (т.к. появляются возможности обеспечения их качественными продуктами питания по низким ценам);

- *местных органов власти* (т.к. создаются возможности для притока инвестиций, развития рыночной инфраструктуры, создания новых рабочих мест);

- *инвесторов* (т.к. процесс инвестирования в значительной мере обеспечивается гарантиями со стороны властей).

Мировой опыт показывает, что формирование системы оптовых продовольственных рынков осуществляется при непосредственном участии государства. Развитие данного направления не противоречит требованиям ВТО по ограничению государственного вмешательства в экономику агропро-довольственного сектора. Известно также, что в соответствии с Соглашением по сельскому хозяйству, принятому в результате переговоров в рамках Уругвайского раунда ГАТТ, правительственные расходы на маркетинг и услуги по продвижению товаров на рынок не рассматриваются в качестве мер прямой поддержки товаропроизводителей и не подлежат сокращению.

В Российской Федерации создание оптовых продовольственных рынков должно проходить при непосредственном участии, с одной стороны, государства, с другой стороны - товаропроизводителей или их ассоциаций (отраслевых союзов). Это крайне важно для формирования работоспособных структур, отвечающих интересам отечественного АПК и населения в целом. Опыт функционирования первых оптовых рынков России свидетельствует о том, что посреднические фирмы, будучи акционерами ОПР, способны проводить порой весьма неконструктивную политику. Государством должны быть предусмотрены и меры по ограничению участия иностранных фирм в качестве акционеров в управлении оптовыми рынками.

При вступлении России в ВТО, безусловно, произойдут структурные сдвиги в сторону импорта. Поэтому стране необходимо сформировать независимую национальную систему распределения продовольствия, что даст возможность контролировать внутренний рынок питания, не допускать экспансии демпинговых товаров и поддерживать отечественного производителя.

Контрольный пакет акций ОПР, по нашему мнению, должен принадлежать государству. Акционерами ОПР должны быть лишь *товаропроизводители.* В этом отношении авторы разделяют точку зрения руководства Великопольского фрук-тово-овощного, цветочного и продовольственного рынка в Познани. Формирование состава акционеров из числа товаропроизводителей позволяет избегать ошибок так называемых "старых" ОПР и резко увеличивает шансы создаваемых рынков в сотрудничестве с торговыми сетями.

Современные ОПР должны предлагать потребителям предельно широкую номенклатуру продовольственных товаров и их товарных групп, таких, как: фрукты и овощи, мясо и продукты мясной переработки, рыба и рыбные изделия, продукты молочной переработки. ОПР вполне могут стать достойными партнерами для супер- и гипермаркетов, предлагая им полную гамму высококачественных продуктов, упакованных в соответствии с их желанием и поставляемых в точно определенное время.

На современном рынке для обеспечения требований XXI в. должна функционировать эффективная логистико-распределительная система, цели которой:

- лучшее приспособление продукции к потребностям рынка, содействие ее сбыту при максимальном удовлетворении потребностей покупателя;

- снижение затрат на распределение путем ликвидации лишних звеньев;

- снижение транспортных и складских издержек;

- организация информационных потоков для товаропроизводителей и потребителей.

Для того чтобы ОПР могли эффективно функционировать, необходима, прежде всего, достоверная информация. Располагая достоверной и точной информацией, соответствующие службы рынков смогут оказывать содействие заинтересованным товаропроизводителям и потребителям в поиске друг друга.

РАЗВИТИЕ ОПТОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ В РЕГИОНЕ

О.Г. Чарыкова, *кэ.н., ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики и организации АПКЦЧР РФ*

В современных условиях развития процессов глобализации в мире, совершенствования мирохозяйственных и интеграционных связей и с предстоящим вступлением России в ВТО возрастает роль повышения эффективности функционирования продовольственного рынка и развития рыночных отношений. Все это требует не только внесения существенных корректив в межрегиональные и тесно связанные с ними межгосударственные продовольственные связи, но и выработки совершенно нового экономического механизма их государственного регулирования применительно к региональному, федеральному и международному уровням.

Государственное регулирование интеграционного процесса - это система различных направлений, форм, методов и средств, обеспечивающих стратегическое взаимодействие национального хозяйства с мирохозяйственной сферой для решения его собственных задач. Для российской экономики далеко не безразлично, на каком уровне и на каких условиях происходит встраивание национального воспроизводственного комплекса в мировое хозяйство. Полагаться на спонтанно-стихийный путь интегрирования было бы глубоко ошибочно и, более того, экономически и политически небезопасно.

Для эффективного функционирования продовольственного рынка необходима развитая рыночная инфраструктура, адекватная современным рыночным отношениям, которая (как товаропроводящая, так и обслуживающая) находится в Центрально-черноземном районе (ЦЧР) на начальной стадии формирования. Слабое развитие, а порой и отсутствие целых звеньев системообразующей рыночной инфраструктуры (бирж, оптовых продовольственных рынков, распределительных центров и т.д.) создает благоприятные условия для функционирования теневых сегментов экономики и является тормозом развития рыночных отношений в агропромышленном комплексе. В настоящий момент эти звенья инфраструктуры (в среднем по России) составляют не более 2-3% общего оптового оборота, в то время как на оптовую торговлю приходится 65-75%, а посредники занимают 20-25%. Мировой опыт оптовой торговли показывает, что рациональным соотношением между этими структурами считается соответственно: 20-25%, 55-60%, 15%.

Несмотря на то, что в 1996 г. была принята Комплексная программа развития инфраструктуры товарных рынков Российской Федерации на 1998—2005 гг., этот процесс идет крайне медленно, встречая на пути массу трудностей как объективного, так и субъективного характера. В ЦЧР - одном из основных поставщиков зерновых, сахара, растительного масла, мясопродуктов и картофеля в другие регионы России до настоящего времени не функционирует ни один официально зарегистрированный оптовый продовольственный рынок. Для России формирование оптовых продовольственных рынков является относительно новой проблемой, возникшей с переходом к рыночным отношениям, поэтому одной из основных в данный период задач является углубленное изучение опыта их развития в странах с рыночной экономикой. Так, действующая в Японии национальная система центральных оптовых продовольственных рынков, созданная на основе экономического моделирования "правил игры" производителей сельхозпродукции, сбытовых кооперативов, оптовых продовольственных рынков, распределительных и торговых центров, центральных городских рынков, позволяет не только формировать инфраструктуру по современным технологиям, но и модернизировать звенья, не отвечающие мировым требованиям.

Оптовый продовольственный рынок (ОПР) является относительно новым и специфическим каналом продвижения сельхозпродукции от производителей к потребителям путем осуществления организации купли-продажи продовольствия независимыми участниками рынка в определенном месте и по установленным правилам.

Разработанный в 1997 г. проект федерального закона "Об оптовых продовольственных рынках" до сих пор не принят. Из-за отсутствия федерального закона затрудняется создание единой эффективной системы функционирования оптовых продовольственных рынков.

Реализация программы развития системы ОПР требует значительных финансовых и материальных ресурсов, поэтому крайне важно правильно решить проблему их размещения в каждом регионе. Принять обоснованное решение позволит учет ряда факторов - таких, как концентрация производства определенных видов продукции, ее свойства (транспортабельность, лежкость), наличие крупных потребляющих центров и их структура, состояние коммуникаций, дорожно-транспортной сети, традиционных связей для данной территории. Учет факторов должен идти через систему показателей, характеризующих их величину и оказывающих влияние на обоснованность принимаемого решения.

Совершенно очевидно, что по данным показателям территории будут значительно дифференцированы, в

связи с чем регионы, имеющие близкие характеристики, выделяются (или объединяются) в микрозоны, чтобы подчеркнуть их отличие от традиционных районов или зон. Микрозоны могут составлять зону обслуживания одного ОПР.

В зависимости от сочетания факторов и их характеристик рынки могут быть ориентированы преимущественно на организацию базы сбыта продукции или на снабжение потребителей данного региона.

В первом случае зоной размещения ОПР будут места концентрированного производства, во втором -потребляющие центры. Зона обслуживания рынков и их товарооборот могут быть различными, и их сеть должна включать, рынки, регулирующие движение сельскохозяйственной продукции в пределах поселков, районов, городов или субъекта Федерации в целом. Они ориентированы на внутрирегион-ные потребности.

Острая необходимость создания сети оптовой торговли, с одной стороны, и недостаток ресурсов, с другой, заставляет учитывать при размещении рынков имеющиеся объекты хранения и торговли и переориентировать их на режим работы ОПР.

По данным критериям в Воронежской области выделены пять микрозон для создания межрайонных оптовых продовольственных рынков, в которые вошли близлежащие районы:

- Воронежская - девять районов с численностью 1 458 тыс. чел.;
- Аннинская - шесть районов с численностью 256 тыс. чел.;
- Борисоглебская - пять районов с численностью 234,8 тыс. чел.;
- Бутурлиновская - шесть районов с численностью 248,6 тыс. чел.;
- Россошанская - шесть районов, с численностью 261,4 тыс. чел.

В каждой из предлагаемых зон имеются достаточные сырьевые ресурсы для предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности и развитые транспортные артерии. По данным микрозонам рассчитаны емкости и товарообороты намечаемых оптовых рынков. По уровню обеспечения сельскохозяйственной продукцией все выделенные зоны имеют достаточные ресурсы.

Создание цивилизованных ОПР - в первую очередь, задача государственных и муниципальных органов власти.

Всю совокупность факторов, определяющих деятельность оптовых продовольственных рынков, можно разделить на четыре взаимосвязанные группы: законодательную, организационно-правовую, экономическую и материально-техническую.

Оптовый продовольственный рынок может иметь организационно-правовую форму в виде государственного или муниципального предприятия, товарищества, объединения, кооператива. Выбор организационно-правовой формы ОПР зависит от формы собственности, состава учредителей и конкретной социально-экономической ситуации. Предпочтительной организационно-правовой формой ОПР является акционерное общество, основанное на объединении имущественных и финансовых средств, находящихся в частной, муниципальной и государственной собственности, а также в собственности долевой, совместной, общественных организаций, иностранных государств, юридических лиц и граждан. Преимущества в указанной организационно-правовой форме связаны с имущественными отношениями. В отличие от товарищества, кооператива, акционерное общество не отвечает по имущественным обязательствам акционеров. При выходе из общества акционер может лишь продать свой пакет акций, что не отразится на финансово-хозяйственной деятельности ОПР. Для укрепления своего финансового положения акционерное общество может осуществлять дополнительную эмиссию акций, выпуск ценных бумаг (облигаций, сертификатов).

В зависимости от степени концентрации и специализации производства, объема товарооборота, организационно-правовой формы предприятия учредителями ОПР могут быть мясокомбинаты, предприятия-холодильники, специализированные автотранспортные предприятия, сельскохозяйственные предприятия, банки, потребкооперация, фермерские хозяйства и их объединения, колхозные рынки, предприятия розничной торговли, общественного питания, другие юридические и физические лица.

Управление системой оптовых рынков на начальном этапе их формирования и функционирования осуществляется с участием государства.

Экономическая эффективность создания ОПР проявится за счет их конкуренции и выразится в: снижении потерь продукции и расходов в системе распределения; сокращении разницы между ценой производителя и ценами в оптовой и розничной торговле; повышении эффективности общей системы снабжения и распределения продовольствия в крупных городах, экономических зонах и отдельных регионах страны; свободе выбора потребителей и возможности для производителей. Это будет способствовать рациональному товародвижению сельскохозяйственной продукции и продовольствия и насыщению регионального продовольственного рынка.

ФОРМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕРНОВОГО РЫНКА В УСЛОВИЯХ ТРАНЗИТАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

В.Н. Карев, *к.э.н., председатель Тамбовской областной думы,* **И.П. Шаляпина,** *д.э.н., проф.,* **С.А. Жидков,** *к.э.н., ст. преп. Мичуринского государственного аграрного университета*

Важнейшими предпосылками формирования цивилизованного рынка зерна и хлебопродуктов являются преодоление гигантских перепадов экономической эффективности зерна, перебоев в

снабжении сырьем зерноперерабатывающих предприятий и хлебозаводов, а также уход от теневых операций и криминализации зернового рынка.

Как и во всех цивилизованных странах, в России деятельность по формированию организованных рынков должна вдохновляться и координироваться государственными органами и ассоциациями участников этого рынка.

Это требует действенных мер регулирования рыночных отношений со стороны государства, среди которых ведущее место занимает поддержка рыночных цен на зерно. Это обусловлено тем, что в условиях свободы хозяйственной и предпринимательской деятельности сельские товаропроизводители будут увеличивать объемы сбыта продукции только при условии, если выручка от реализации будет покрывать все издержки на ее производство и реализацию, а получаемая прибыль будет достаточной для осуществления воспроизводственного процесса.

Поскольку уровень рыночной цены на зерно определяется соотношением спроса и предложения в условиях их высокой зависимости от природно-климатических и иных факторов, для сельских товаропроизводителей более важен не столько высокий уровень рыночной цены в какой-либо отдельный год, сколько ее стабильность во времени.

Этого можно достичь через установление минимальных гарантированных защитных цен на отдельные виды зерна, закупаемого в региональный фонд, а также через осуществление государственных товарных и закупочных интервенций.

Уровень гарантированной защитной цены на отдельные виды зерна в регионах целесообразно устанавливать в пределах 90-95% от средней цены реализации 1 т того или иного вида зерна заготовительным организациям за последние пять лет, с ее корректировкой на изменения в средних издержках производства и инфляцию:

$$Цз = (ПЗп - ПЗб) + 0,9 \times Цб \times Ки,$$

где Цз - уровень защитной цены 1т отдельного вида зерна, руб.; ПЗп, ПЗб - производственные затраты на 1 т отдельного вида зерна в предстоящем и базовом периоде, руб.; Цб - средняя цена 1 т отдельного вида зерна в базовом периоде, руб.; Ки -коэффициент инфляции.

В случае, если рыночные цены складываются ниже цен поддержки, товаропроизводителям должна выплачивается разница в виде компенсационного платежа. Таким образом государство может гарантировать товаропроизводителям получение, по крайней мере, части того дохода, который ежегодно образовывался в результате реализации зерна за последние пять лет.

При таком расчете цены поддержки будут в наибольшей степени приближены к цене спроса и предложения, иметь противозатратный характер и способствовать повышению концентрации посевов отдельных зерновых культур в зонах и зернопроиз-водящих хозяйствах с более низкими производственными издержками.

Помимо установления гарантированных цен поддержки для закупки зерна в региональный фонд, обеспечивающих сельским товаропроизводителям получение минимального уровня доходов, государство может активно влиять и на сам уровень рыночной цены, закупая часть излишков товарного зерна в урожайные годы и не позволяя ценам снижаться, или, напротив, выбрасывая на рынок зерно при его дефиците в неурожайные годы, ограничивая возможности роста цен.

Реализация этого направления требует наличия в области определенного интервенционного запаса зерна. Его создание необходимо начинать в наиболее урожайные годы при относительно невысоком уровне цен на зерно.

Этому же будут способствовать и государственные залоговые операции с зерном, при которых регулирующие органы могут использовать принятое под залог зерно в качестве оборотных фондов для проведения товарных интервенций.

Следует заметить, что государственные залоговые операции с зерном по фиксированным ценам и условиям залога одновременно позволяют вовлечь в оборот дополнительные объемы зерна, тем самым увеличить его оборот, что благоприятно отразится на производственной деятельности зернопроизво-дящих хозяйств и поставках зерна в региональный фонд.

Помимо этих форм государственного регулирования цен на зерно региональные органы власти могут использовать и прямое воздействие на цену через дотации к гарантированным ценам на особо дефицитные виды зерна (гречиху, твердую пшеницу I класса и др.), сортовые семена высоких репродукций, пшеницу с высоким содержанием клейковины и т.п.

В то же время, цена на зерно, являясь важнейшей мерой поддержки его производителей, имеет ограниченный характер, поскольку ее рост повышает цены по всей дальнейшей цепочке использования: зерно-комбикорма, мука, хлеб, животноводческая продукция.

Низкий платежеспособный спрос населения, выраженный в изменении структуры питания и, прежде всего, в уменьшении в ней продукции животноводства, в свою очередь, ведет к уменьшению спроса на фуражное зерно.

К сожалению, значительную часть произведенного в Тамбовской области зерна составляет фуражное, невысокого качества.

В то же время ценовая поддержка распространяется лишь на товарную часть зерна, реализуемого в региональный фонд.

Это определяет необходимость более широкого применения других мер поддержки. Так, в целях стимулирования структурной перестройки посевных площадей зерновых культур могут быть использованы прямые платежи из бюджета (в виде премий) за расширение уборочных площадей дефицитных видов зерновых культур по сравнению с двумя предшествующими годами, частичное или полное освобождение от налогов этих площадей или прибыли, полученной от реализации продукции с них и др.

Эти меры можно использовать в целях стимулирования расширения посевов кукурузы, зернобобовых, твердой, сильной и ценной пшеницы районированных сортов.

Перспективным способом ценового регулирования является также использование целевых цен на отдельные виды зерна. Целевая цена является величиной расчетной: если рыночные цены снижаются ниже целевых цен, то государство выплачивает производителям зерна разницу между ними. Таким образом государство поддерживает доходы сельских товаропроизводителей, а потребители зерна получают возможность приобрести его по более низкой цене. Учитывая, что государство сегодня не в состоянии обеспечивать своевременное финансирование закупок зерна в госресурсы в необходимых объемах, можно считать, что введение целевых цен - дело будущего.

Следует заметить, что сложившаяся система производства и сбыта зерна остро нуждается в привлечении масштабных инвестиций, особенно на приобретение техники (в первую очередь уборочной), на строительство механизированных токов, зернохранилищ, мини-элеваторов. Однако гарантии возврата вложенных средств очень слабы. Поэтому финансово-кредитные структуры очень медленно включаются в сферу зернового рынка, а также и их услуги очень дороги. Одним из направлений решения этой проблемы, совершенствования процесса реализации зерна, является законодательное введение системы переуступаемых складских расписок -сертификатов, иногда называемых зерновыми векселями, служащих в качестве платежного и залогового средства для взаиморасчетов и привлечения кредитных ресурсов.

Ликвидность переуступаемых складских расписок - сертификатов, стоимость которых определяется рыночной ценой зерна, должна обеспечиваться обязательным приемом их органами государственной власти в счет погашения кредитов, бюджетных ссуд, оплаты налогов, платежей. Владелец сертификата должен иметь право свободного распоряжения зерном и может в любой момент вывезти его с элеватора, вернув ему сертификат и оплатив услуги по хранению зерна.

Участники рынка, заинтересованные в поставках зерна, могут купить у эмитента или на вторичном рынке складские сертификаты и, предъявив их к погашению, получить определенное количество зерна.

Складской сертификат - по сути, вексель, позволяющий получить определенный процент доходности, служа средством платежа. Он может продаваться на рынке для получения спекулятивной прибыли, в качестве привлечения инвестиций, служить средством залога в биржевой торговле фьючерсными контрактами для обеспечения гарантий их выполнения, если нет возможности внести денежный залог в расчетную плату биржи. Многофункциональность складской расписки позволяет ей быть единым документом для российской торговли зерном.

Особенностью оптовой торговли продовольственным зерном в Тамбовской области является значительная доля продукции, вывозимой за ее пределы вследствие более высоких цен в других регионах. Кроме того, на рынке имеется большое количество мелких посредников. Устранить неоправданно большой разброс цен и лишних посредников, а также придать оптовой торговле цивилизованный характер может возрождение биржевой торговли зерном.

Исследованиями установлено, что производство зерна отличается резкой нестабильностью, что приводит к скачкообразному ценообразованию и ставит товаропроизводителей в сложное положение относительно оценки будущего урожая и возможностей его реализации. В этих условиях именно биржи могут предложить производителям информацию о реальных ценах на продукцию и обеспечить связь с потенциальными покупателями.

Следует заметить, что комиссионный процент биржи существенно ниже прибыли посредника, скупающего товар в провинции для его реализации в крупных городах. Эта часть разницы в ценах крупного центра и провинции может быль использована на воспроизводственный процесс зернопро-изводящих предприятий.

Эффективность зернового рынка, кроме того, в значительной степени определяется развитием системы информационного обеспечения. Поскольку цена информации для сельских товаропроизводителей очень высока, на региональном уровне необходимо создавать маркетинговые структуры, которые могли бы периодически публиковать информационные бюллетени о конъюнктуре зернового рынка в регионе и за его пределами. С этих позиций целесообразно открытие региональных филиалов российского Зернового союза, целью которого является создание необходимых организационных, экономических, правовых и социальных условий для взаимодействия участников зернового рынка, для его формирования и развития.

ФОРМИРОВАННИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЯСОПРОДУКТОВОГО РЫНКА

А.И. Сергеева, *к.э.н., доц.,* **А.Ю. Сергеев,** *к.э.н., ст. преп. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии*

Переход на рыночные отношения в АПК России имел целью создание высокоэффективной аграрной сферы и на этой основе существенное улучшение обеспечения населения продуктами питания. Опыт стран ВТО показывает, что в условиях рынка особое значение имеет решение вопросов государственного регулирования экономических процессов, происходящих на продуктовых рынках, в том числе на мясопродуктовом.

Государственное регулирование мясопродукто-вого рынка в странах ВТО представляет собой весьма сложный механизм, включающий в себя разнообразный инструментарий воздействия на доходы фермеров, структуру сельскохозяйственного производства, аграрный рынок, социальную сферу села, межотраслевые и межхозяйственные отношения. Государственное воздействие отражается в регулировании цен на продукцию сельских товаропроизводителей, бюджетном финансировании, кредитовании, налогообложении, стабилизации продуктового рынка.

Формирование нового экономического механизма хозяйствования на современном этапе характеризуется углублением региональных интеграционных процессов. Однако ни одна страна не может изолировать свою экономику от влияния ситуаций, складывающихся на мировом рынке. В сложившихся условиях присоединение России к мировому экономическому сообществу и налаживание взаимовыгодного сотрудничества возможно через разработку программ сотрудничества, позволяющих обеспечить наиболее эффективное использование ресурсов, предоставляемых различными странами.

Оценка социально-экономической ситуации на мясопродуктовых рынках Пензенской области показывает, что в АПК сложились в основном нецивилизованные продовольственные рынки, что в первую очередь приводит к спаду отечественного агропромышленного производства и к необъективному распределению доходов по этапам формирования конечного продукта. Так, производство мяса в Пензенской области с 1990 по 2002 г. уменьшилось с 207,7 тыс. т до 76,9 тыс. т, или почти в 2,7 раза.

Попытки Российского правительства создать рыночный механизм как совокупность товарно-денежных отношений, посредством которых поддерживаются прямые и обратные связи между производителями и потребителями, не дали результатов. Закон "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции", как и большинство других законов, указов, постановлений, не выполняется. Отсутствует соответствующая система кредитования и налогообложения. В результате этого все меньшая часть производимого продовольствия поступает в торговлю, сужается рынок. Складывается ситуация, когда производимая отечественными товаропроизводителями продукция оказалась невостребованной, хотя спрос на нее не удовлетворен. Так, потребление мяса на душу населения в Пензенской области в 2002 г. по сравнению с 1990 г. сократилось в 2,5 раза и составило 45 кг в год (при норме 78 кг).

Неуверенность сельхозпроизводителей в реализации своей продукции ведет к сокращению хозяйственного оборота, нарушению равновесия в народном хозяйстве, депрессии внутреннего рынка.

Западные государства, члены ЕС, через целую систему рычагов (индикативное планирование, финансово-кредитное регулирование, государственное регулирование внешнеэкономических связей и др.) осуществляют целенаправленное воздействие на экономику, рассматривая поддержку крестьян как обязательный и безусловный элемент государственной политики. Стимулируется структурная перестройка агробизнеса, обеспечивается благоприятный режим торговли, налогообложения, устанавливается минимальный уровень доходности фермеров.

Государственная поддержка носит многоаспектный характер. Эффективно действует система государственных закупок сельскохозяйственной продукции, регулируются цены, поддерживается высокий уровень аграрного производства, устанавливаются квоты на производство основных сельскохозяйственных продуктов, товаропроизводители защищены от интервенции более дешевого продовольствия из-за рубежа, финансируются социальные программы.

С помощью основных элементов рыночного механизма - цены, спроса и предложения на Западе устанавливаются связи между обособленными товаропроизводителями и покупателями. Отлаженная система заготовок и снабжения, финансово-кредитная и налоговая системы, система ценообразования, переработки и информатизации помогают эффективно решать проблему - что производить, как и для кого.

Защита внутреннего рынка и выравнивание условий производства - неизбежные компоненты экономической политики многих западных стран. Они защищают своего товаропроизводителя при помощи тарифов, компенсационных сборов, акцизов, различного рода налогов и налоговых ограничении в виде квот, административного регулирования.

В современных условиях наша страна не может полностью отказаться от импорта, т.к. в ближайшие годы российские товаропроизводители не в состоянии обеспечить даже минимальный уровень потребления всего населения. Поэтому необходимо принимать кардинальные меры: определить потребности страны в

разных видах продовольствия; выявить возможности обеспечения этих потребностей за счет собственных товаропроизводителей; недостающую часть продукции придется закупать.

Аграрная политика России должна быть взвешенной, хорошо продуманной, учитывающей интересы сельских товаропроизводителей. К основным элементам системы государственного регулирования следует отнести: фиксацию цен государственными органами; закупочные и залоговые операции по минимальным гарантированным ценам; создание резервных товарных фондов; таможенную защиту уровней внутренних цен. Наряду с рыночными ценами необходима система регулируемых цен на скот и птицу: ориентирных, залоговых, закупочных и защитных. Источником поддержки регулируемых цен должны служить средства федерального и регионального бюджетов.

Функционирование оптовых рынков сельскохозяйственной продукции является необходимым условием становления единого экономического пространства России, доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к сфере реализации, ограничения неоправданного роста цен на продукты питания, повышения платежеспособного спроса населения.

Главная особенность системы налогообложения сельского хозяйства должна заключаться в том, чтобы налоговыми льготами стимулировать повышение эффективности производства. Следует освободить от налогообложения прибыль предприятий мя-сопродуктового рынка, идущую на капитальные вложения, реконструкцию, техническое перевооружение производства и развитие социальной сферы.

Квотирование станет стимулом для товаропроизводителей использовать другие возможные каналы сбыта, выбирая среди них наиболее выгодные. Квоты на продукцию мясопродуктового рынка возможны в размере 30, 50, 70% от годового объема реализации на текущий год.

Установление государственными органами предельных размеров производства (квот) на ряд видов продукции, полная гарантия сбыта в рамках квот позволяют стимулировать рост эффективности сельскохозяйственного производства, влиять на доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В перспективе наиболее целесообразны две формы реализации государственной гарантии на сбыт продукции: контрактная система, предполагающая заключение в начале года договора на закупку скота и птицы по гарантированным ценам фиксированного уровня; прием продукции переработки скота в залог на определенный срок с оплатой по залоговым ценам (ставкам).

Механизм реализации гарантированных цен на скот и птицу может быть осуществлен двумя способами: прямой фиксацией гарантированных цен на все виды скота и птицы (или отдельные из них); установлением сельскохозяйственным товаропроизводителям ценовых надбавок на единицу продукции, равных разнице между гарантированной ценой и фактической ценой реализации, если последняя ниже гарантированной. В целях стимулирования реализации скота стандартного качества предлагается ввести доплату к ценовой надбавке (10-25%).

Источником фонда гарантированных цен, залоговых операций и стабилизации продовольственного рынка могут быть средства местного бюджета, поступающие в форме платы за землю от всех физических и юридических лиц в форме земельного налога, а также поступления от специального налога, зачисляемые в местный фонд.

Для восстановления единого мясопродуктового рынка необходимы: единые для всей территории Российской Федерации ценовая стратегия и государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей; единая федеральная политика цен на скот и птицу и на основные виды мясной продукции; отказ от ограничений на межрегиональный обмен продукцией; федеральные программы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей; формирование федеральных и региональных продовольственных фондов.

Основное внимание должно быть уделено формированию федерального фонда, размер которого является определяющим для эффективного воздействия на мясопродуктовый рынок. Для вмешательства на мясопродуктовом рынке государство должно располагать запасами, составляющими критическую массу. По предварительным расчетам, для этого достаточно 60-65% товарного обмена продукта, по которому осуществляется государственное регулирование.

Применение вышеизложенных предложений по формированию системы государственного регулирования позволит: стабилизировать производство мяса и мясопродуктов; повысить эффективность работы мясопродуктового рынка; защитить отечественного производителя мяса от иностранной интервенции мясопродуктов.

Раздел 9. ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО И РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ И НАУКИ В АПК

СОГЛАШЕНИЯ ВТО И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АПК

В.И. Меденников, *д.т.н., зав. отд.,* **С.Г. Сальников,** *к.ф.-м.н., ст. науч. сотр.,*
В.Т. Сергованцев, *д.т.н., гл. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Рынок информационных технологий (ИТ) является одним из наиболее быстро и динамично развивающихся мировых рынков. По оценкам \Уог1с1 1пйэгта1юп ТесЬпо1о§у апс! Зетсез АШапсе (\\ПТ8А), объем мирового рынка ИТ в 1999 г. превысил 2 трлн долл. По оценкам Международного торгового центра ЮНКТАД/ВТО (МТЦ), общемировой экспорт ИТ составлял в том же году 300 млрд долл. Ежегодный рост рынка ИТ достигал за последние десять лет 8-9%.

Глобальный рынок ИТ становится для развивающихся стран и стран с переходной экономикой одним из важных (и все более возрастающих) факторов повышения их глобальной конкурентоспособности. Движущей силой этого рынка стал Интернет, который открывает новые потенциальные рынки в обработке и управлении информацией, телемаркетинге, электронной коммерции (в том числе продаже программных продуктов) и пр.

В торговле информационными товарами и услугами ВТО всегда уделяла повышенное внимание проблемам ее либерализации. Заключенные в 1997 г. Соглашение об информационных технологиях (1ТА) и Соглашение об основных коммуникационных услугах (ВТА) являются базовыми соглашениями в системе международной торговли в упомянутом сегменте.

Оценки положения дел с развитием ИТ в России весьма противоречивы. Так, по данным Всемирного экономического форума (ТЬе 01оЬа1 Сотре1п1уе5 Керог* 1998), по уровню развития средств связи и телекоммуникационных систем Россия в 1998 г. занимала 42-е место (позади Малайзии, Таиланда, Бразилии, Индонезии, Мексики, Венесуэлы и т.д.). По оценкам того же источника в 1995 г. по доле в мировом компьютерном парке Россия занимала 16-е место.

Однако, по оценке первого заместителя министра по связи и информатизации Андрея Короткова (пресс-конференция на тему "Что даст стране "Электронная Россия?" от 16 октября 2002 г.), Россия находится на 11-м месте в мире по уровню информатизации.

Конечно, оценка уровня информатизации интегрирует в себе все возможные аспекты этого процесса (развитие средств связи и телекоммуникационных систем, оснащение вычислительной техникой, развитие рынка программного обеспечения, уровень квалификации ИТ-специалистов и т.п.). И все же приведенная выше оценка, скорее всего, завышена.

Нельзя не признать, однако, что процесс информатизации РФ с принятием федеральной целевой программы (ФЦП) "Электронная Россия" получил существенное развитие. Расходы на эту ФЦП предусмотрены в государственном бюджете до 2010 г. Общий объем бюджетного финансирования - 35 млрд руб. Вклад регионов в финансирование программы предполагается в размере 25 млрд руб. Большое внимание уделяется при этом взаимодействию в рамках данной ФЦП между регионами и центром, межведомственному сотрудничеству. Это позволит избежать дублирования функций различных министерств и ведомств в реализации программы и избежать нерационального использования денежных средств.

В ближайшей перспективе предполагается начать работы по унификации и стандартизации государственных и хозяйствующих объектов. Общие стандарты в ИТ позволят в дальнейшем обеспечить электронное взаимодействие таких структур. Полноценное участие Минсельхоза России и РАСХН в данном процессе позволит решать упомянутые проблемы и для аграрных товаропроизводителей.

Положение дел с развитием ИТ в АПК РФ также представляется весьма противоречивым. В агропромышленный комплекс России входят десятки отраслей, которые обеспечивают до 30% национального дохода страны. Научное обеспечение комплекса осуществляют 587 научных организаций (на начало 2001 г.), из которых РАСХН подведомственны 281. Удельный вес научных организаций АПК составляет около 15% от общего числа научных организаций страны.

Между тем преобразования, происходившие у нас в стране последние 10-15 лет (в том числе и реформы в области сельского хозяйства), привели только к снижению объемов производства, ухудшению материально-технической базы производства и (в том числе) аграрной науки. Нарушилась система информационного обслуживания АПК, чему в немалой степени способствовал распад ГСНТИ и ЕС НТИ Госагропрома СССР.

Положительные тенденции в информационном обеспечении АПК наметились с середины 90-х гг., когда была принята программа "Информатизация АПК" и начала претворяться в жизнь система информационно-консультационных служб (ИКС). Служба ИКС АПК РФ, как известно, является аналогом так называемых служб "экстеншен" развитых стран Запада. В упомянутых странах эта система рассматривается как посредник между това-

ропроизводителями и научными и образовательными учреждениями, основная задача которого -донести до товаропроизводителя (на простом и понятном ему языке) научные и практические разработки.

В России ИКС формировалась на федеральном, региональных и районных уровнях. В настоящее время региональные службы созданы в 53 регионах РФ, работы в этом направлении продолжаются и в других регионах.

Необходимо отметить, что с самого начала, в рамках проекта поддержки аграрных реформ (АКЛ8), система ИКС создавалась на основе современных ИТ с использованием передовых компьютерных технологий. В основу идеологии создания системы были заложены принципы единого адресного пространства и открытости, обеспечивающие простоту общения пользователей с системой и ее интеграцию во всемирную информационную среду (и, прежде всего, в \У\\^). Основным результатом проделанной работы стало создание на базе главного вычислительного центра Минсельхоза России (ГВЦ) мощного сайта, который стал самым крупным информационным центром в АПК. Он обеспечивает всех заинтересованных пользователей разнообразной статистической, коммерческой, правовой и нормативной информацией по вопросам АПК. Однако деятельность одного такого центра федерального уровня не способна в полной мере удовлетворить все информационные потребности многочисленных пользователей АПК. Роль ИКС в развитии данного процесса (и, прежде всего, на региональном и районном уровне) нам представляется на современном этапе решающей. Упомянутая выше роль ИКС как посредника между товаропроизводителем и работником сферы аграрной науки и образования при этом должна быть существенно повышена.

В свете изложенного выше особую актуальность приобретает вопрос о состоянии дел в области ИТ на уровне товаропроизводителя АПК. Не имея информации в этой сфере, трудно судить и об уровне развития ИТ в АПК РФ, и о потребностях сельскохозяйственных товаропроизводителей, и о перспективах развития ИТ в АПК РФ.

В 2001-2002 гг. ВИАПИ проведены исследования в данной области. В качестве объектов исследования (мониторинга развития ИТ в АПК РФ) были выбраны предприятия - члены клуба "АГРО-300" -300 крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции, который поддерживается ВИАПИ в последние годы. На основе разработанной методики мониторинга развития ИТ АПК РФ упомянутым предприятиям были разосланы анкеты, ответы на вопросы которых в достаточно полной степени отражали уровень развития их ИТ.

Анализ полученных ответов респондентов показал, что положение дел с развитием ИТ даже на передовых предприятиях АПК РФ оставляет желать лучшего. Уровень оснащения компьютерной техникой отстает от современного на три-пять лет, программное обеспечение используется в основном только в сфере бухгалтерского учета. Случаи использования каких-либо разработок аграрных научных организаций крайне редки. Службы ИТ (или их аналоги) имеются только на самых крупных предприятиях из списка "АГРО-300". Хотя больше половины респондентов имеют доступ к Интернету, только единицы сообщили о наличии у них собственных сайтов. Практически не используются предприятиями-респондентами перспективные подсистемы управления: логистикой (так называемые 8СМ-системы), документооборота (так называемые о!ост!о\у-системы), хранилища данных (так называемые Оа1а ХУагеЬоизе - системы) и т.п. Хотя заявленные примеры использования систем электронной коммерции (так называемые е-соттегсе) и многомерного анализа данных (типа ОЬАР) позволяют надеяться на то, что процесс в данной области сдвинулся с мертвой точки.

Аналогичные исследования (и в те же годы) были проведены ВИАПИ в области анализа развития ИТ в аграрной науке. Также была разработана методика и собран материал по развитию ИТ (в виде ответов на анкету) у научных институтов системы РАСХН. Ситуация и здесь далека от благополучной. Достаточно сказать, что только 55% институтов ответили на анкету, что говорит об их недостаточном внимании к развитию ИТ. Почти четверть из приславших ответы институтов не используют компьютеры в научной деятельности, 24% респондентов до сих пор не имеют доступа в Интернет. Локальные сети имеются только в каждом третьем институте, каждый четвертый их них имеет собственный \УеЪ-узел. Средняя оснащенность компьютерами в институтах составляет 0,28 на человека, только 37% сотрудников (по оценкам самих институтов) владеют основами знаний о базовых операционных системах и офисных программных средствах.

Следует отметить, что, несмотря на указанные выше показатели, процессы развития современных средств связи и телекоммуникаций получили за последние годы в системе научно-исследовательских учреждений АПК определенное развитие. Более трети респондентов, откликнувшихся на упомянутую выше анкеты, отметили наличие у них тематических БД. Эти БД в большинстве своем поддерживаются и актуализируются. Целый ряд БД, удовлетворяющих всем современным требованиям и созданных НИУ АПК РФ, размещен на упомянутом ранее сервере проекта АРИС в ГВЦ Минсельхоза России.

Возвращаясь к проблемам соглашений ВТО и их влияния на мировые, региональные и местные рынки ИТ, следует признать, что рынок ИТ в АПК пока еще далек от того уровня, когда упомянутые соглашения смогут существенно влиять на него. Даже на уровне РФ не отлажены еще в должной мере механизмы правового и нормативного регулирования ИТ, сертификации и лицензирования телекоммуникационного оборудования и услуг, правовой защиты инвестиций, режима налогообложения в целях либерализации телекоммуникационного сектора, снижения тарифов на услуги в области ИТ и т.п. Данные вопросы занимают между тем решающее место в упомянутых соглашениях ВТО -1ТА и ВТА. Их

знание и понимание необходимо специалистам АПК (и, прежде всего, в сфере ИТ). Рынок ИТ в АПК РФ динамично развивается и, несомненно, станет одним из главных факторов развития этого важнейшего сектора экономики России.

ИНФОРМАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

СБ. Заика, *к.э.н., ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Становление цивилизованного аграрного рынка подразумевает совокупную оценку разнообразных мер государственной поддержки сельского хозяйства. Эти вопросы остаются одними из основных при вступлении государств в ВТО. С 1973 г. такая оценка проводится Продовольственной и сельскохозяйственной организацией ООН (РАО) на основе методики расчета эквивалента субсидий производителям (РЗЕ), а странами - участницами ОЭСР, включающей 29 наиболее развитых государств Запада, результаты подобных расчетов подлежат ежегодной публикации.

России, стремящейся стать равноправным партнером зарубежных стран на международной арене, для участия в ВТО необходим переход от разрозненных экспертных оценок к составлению официальной унифицированной отчетности, организации сбора и обработки соответствующей информации. Информатизация данной сферы будет способствовать объективной оценке уровня государственной поддержки и обоснованию степени защиты отечественных сельхозтоваропроизводителей при вступлении в ВТО.

Важно отметить, что затраты по информатизации аграрного производства не подлежат сокращению при вступлении государств в ВТО, поскольку относятся к мерам, не оказывающим искажающего влияния на рыночный механизм регулирования аграрного производства и международной торговли ("зеленая корзина").

Существуют и другие аспекты информатизации производства. Организация эффективной поддержки и отстаивание интересов российского крестьянства на мировом продовольственном рынке ограничиваются недостатком рыночной информации.

На удовлетворение потребностей товаропроизводителей в информации о внешней (рыночной) среде направлена создаваемая министерством сельского хозяйства Система информации о рынке, включающая в себя службу рыночных новостей (ценового мониторинга) и аналитическую службу. Однако охватывает она только треть регионов России. Недостаточно проработан и вопрос обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей информацией о возможностях заключения сделок и сбыта продукции при посредстве специализированных рыночных структур (форвардные рынки, аукционы, биржи, ярмарки). Для более широкого распространения данной системы необходим поиск регионами финансовых средств для решения всего комплекса технических и кадровых вопросов.

В стадии становления и система оказания информационных и консультационных услуг в области производства, переработки, реализации и торговли продукцией сельского хозяйства, в освоении инновационных технологий. Она представлена информационно-консультационными службами, созданными в 63 регионах России. Возможности их дальнейшего развития в немалой степени определяются более полным использованием потенциала и материально-технической базы организаций системы высшего аграрного образования и переподготовки кадров, совершенствованием механизма предоставления информационных услуг потребителям.

В целом следует отметить, что услуги новых информационных структур доступны ограниченному числу пользователей, а развитие этой сферы определяется совершенствованием организационно-методической базы, финансовыми возможностями хозяйствующих субъектов и государства. При этом в 2001 г. были убыточны 45%, а неплатежеспособны около 80% сельхозпредприятий России.

Важной составляющей информатизации производства является информационное обеспечение аграрной науки. Сокращение бюджетного финансирования, неплатежеспособность сельхозпроизводителей и науки ограничивают возможности научных организаций по сбору данных и повышают значимость традиционных каналов поступления информации - Министерства сельского хозяйства и Госкомстата России. При этом особенностями организации банка данных Министерства сельского хозяйства России является ограниченный доступ сторонних пользователей к имеющимся информационным ресурсам. Последние, прежде всего, ориентированы на удовлетворение потребностей в информации органов управления АПК. Однако принимаемые этими органами решения могут быть наиболее эффективными при разработке их не на ведомственной, а на конкурентной основе, с широким привлечением различных научных организаций. Вместе с тем в условиях ограниченного доступа к информации именно аграрная наука несет наибольшие информационные потери. В немалой степени это связано с дефицитом финансовых средств. Аналогичные причины ограничивают использование научными организациями информационных ресурсов Госкомстата. Все это приводит к снижению эффективности научных разработок, конкурентоспособности и эффективности управления аграрной отраслью.

В сложившихся условиях выход видится в предоставлении информации сельхозтоваропроизводителям и аграрной науке бесплатно или со значительными скидками вплоть до улучшения их финансового состояния, развития сферы агробизнеса, обеспечивающей возможности закупок информационных продуктов. Подобная практика, например, существует в Канаде, где по закону о статистике

информация бесплатна и доступна всем заинтересованным пользователям [1].

Высокая степень закрытости и ограниченность доступа к информации приводят к "теневизации" информационной среды, информационному монополизму с ограничением доступа специалистов и возможностей их анализа состояния и перспектив развития сельского хозяйства и, как следствие, снижению достоверности оценок и выводов, принятию неэффективных решений и замедлению темпов роста аграрной экономики. В частности, при определении участников федеральных и региональных целевых программ развития сельского хозяйства нарушаются принципы их конкурсного отбора (широкий доступ, открытость и гласность проведения).

Следует отметить и то, что даже в специальных статистических сборниках по аграрному производству в России не приводится достаточной информации о развитии таких крупнейших продуктовых подкомплексов, как скотоводческий, свиноводческий, птицеводческий, овцеводческий (производство и реализация продукции, в том числе по категориям товаропроизводителей, переработка сырья и потребление продовольствия и ряд других показателей).

В этой связи важным представляется систематический выпуск отраслевых статистических сборников по АПК и сельскому хозяйству, таких, например, как "Молоко", "Мясо", "Переработка", "Торговля" и т.д. При этом они должны отражать обязательный, минимально необходимый набор показателей, утверждаемых совместным решением министерств экономики, сельского хозяйства и Россельхозакадемии и охватывать федеральный, региональный уровень и группы предприятий. С целью реализации этих предложений потребуется внесение соответствующих изменений в федеральную программу статистических работ.

Ценность публикуемой информации о развитии сельского хозяйства снижается ввиду ее несопоставимости в различных статистических изданиях. Для исправления ситуации необходимо создание единого банка данных по АПК. Актуальным является и повышение оперативности публикации информации.

Важным аспектом информатизации производства является вопрос о конфиденциальности информации. При этом следует отметить, что в странах ЕС доступ к конфиденциальным данным наряду с органами статистики может быть предоставлен и научным организациям [2]. Однако это не дает им права разглашения конфиденциальной информации.

Новый импульс информатизации и расширению мер поддержки производства дает развитие интернет-технологий. В США, например, 29% фермеров используют Интернет, из них 15% участвуют в электронных торгах по приобретению ресурсов и продажам продукции [3]. В процессе электронной торговли, связывающей поставщиков и производителей в единую производственную цепочку, становится возможным сокращение себестоимости готовой продукции на 14-15% [4]. Таковы потенциальные возможности новых технологий.

Однако в России использованию информационных технологий в сельском хозяйстве уделяется значительно меньше внимания. Важным практическим шагом в этом направлении могла бы стать публикация официальной статистикой сведений об оснащенности отрасли и агронаучной сферы персональными компьютерами, применении интернет-технологий, количестве пользователей и других показателях функционирования информационной сферы.

На стартовом этапе, учитывая тяжелое финансовое состояние отечественных сельхозтоваропроизводителей, формирование системы поддержки информатизации производства является прерогативой государства. Необходимо поэтапное, по мере созревания необходимых предпосылок перенесение центра тяжести в системе мер государственной поддержки сельского хозяйства с поддержки цен и доходов на поддержку эффективности производства. Известно, что последняя подразумевает стимулирование инноваций, научных исследований. В этом пакете логично было бы предусмотреть и меры по информатизации аграрного производства. Для повышения действенности этих мер затраты на информатизацию необходимо отражать отдельной строкой бюджета.

Литература

1. *Ибрагимова И.В.* Опыт Канады в организации и проведении рыночного анализа сельскохозяйственной продукции, рынков ее сбыта и распространение этой информации //Информационный бюллетень информационно-консультационной службы МСХ и П РФ. 1998. №3-4. С. 63.
2. *Григорьев В.В., Кузнецова Е.В.* Обеспечение конфиденциальности статистических данных в странах Европейского Сообщества //Вопросы статистики. 2000. № 12. С И .
3. **Американские фермеры и Интернет //Экономика сельского хозяйства России. 2001. № 5. С. 35.**
4. **Новые модели европейских корпораций //Экономика и управление в зарубежных странах (по материалам иностранной печати). 2002. № 3. С. 23.**

РОЛЬ НАУКИ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ АПК

И.С. Санду, *д.эл., проф., зав. отд.,* **В.В. Большакова,** *ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Информационно-консультационная служба призвана интегрировать научную, образовательную, инновационную деятельность, производственную инфраструктуру АПК, профессиональные кадры, владеющие современными компьютерными технологиями, информационными ресурсами, в целях создания целостной специализированной системы по отбору, накоплению, обработке и передаче востребованной информации товаропроизводителям, мотивируя принятие обоснованных решений, направленных на повышение эффективности агропромышленного производства.

Критерии эффективности информационно-консультационной службы АПК предполагают максимальную оперативность доведения до товаропроизводителя востребованной информации, всего комплекса технических, технологических, социально-экономических, экологических знаний и научно-технических достижений, направленных на принятие обоснованных решений, эффективное развитие производства.

Интенсивное использование информационных ресурсов обусловливает снижение материалоемкости и энергоемкости производства. Оптимальное использование производственных ресурсов на приоритетных направлениях развития отраслей АПК на основе профессиональных знаний и информации позволяет увеличить объем, повысить качество и эффективность производства продукции. Система знаний, востребованные информационные ресурсы обеспечивают повышение профессиональной подготовки консультантов и товаропроизводителей. При этом информация становится стратегическим ресурсом, направленным на значительное повышение производительности труда.

Информационно-консультационная служба АПК является интегрированным формированием инновационного типа, обеспечивающим инновационное развитие отрасли.

Одним из принципов формирования и эффективного функционирования службы является принцип научной обоснованности. Поэтому трудно переоценить роль аграрной науки в развитии ИКС как системы и совокупности специализированных знаний, вырабатываемых научными коллективами и используемых товаропроизводителями для эффективного ведения агропромышленного производства и развития научно-технического прогресса в отрасли.

В своей деятельности информационно-консультационная служба использует вырабатываемые наукой знания, является их носителем и через своих квалифицированных специалистов доводит их до сельских товаропроизводителей. В то же время сама аграрная наука должна принимать активное участие в формировании, организации и повышении эффективности функционирования данной службы. Деятельность научных организаций АПК и деятельность информационно-консультационной службы должна быть тесно связана, т.к. по сути дела, они являются разными этапами и основными составными частями единого инновационного процесса.

На начало 2002 г. в Российской Федерации функционировали 587 научных организаций, в числе которых 58 вузов и 75 научных организаций других ведомств, частично или полностью ведущих научные исследования, связанные с функционированием АПК. В системе Минсельхоза России и Россельхозакадемии функционирует более 280 научно-исследовательских организаций. По итогам научных исследований за 1996-2000 гг. учеными Россельхозакадемии передано для освоения в производстве свыше 2 тыс. наименований научно-технической продукции.

Из 65 региональных информационно-консультационных центров в двух регионах России функции ИКЦ выполняют научно-исследовательские институты Россельхозакадемии, в трех регионах ИКЦ входят в состав вузов и 12 ИКЦ работают при академиях и институтах повышения квалификации. Они имеют очевидные преимущества для распространения инноваций и реализации общеобразовательных программ.

На эффективность информационно-консультационной службы оказывает влияние комплекс следующих факторов.

1. Основной базой функционирования ИКС служит научно обоснованная система получения, накопления, обработки и использования знаний, востребованной информации, необходимой товаропроизводителю на различных этапах организации производства продукции.

2. Система агропромышленных знаний, базирующаяся на научных исследованиях, обучении кадров и внедрении научно-технических достижений в производство, функционирует как единый комплекс, обеспечивающий повышение эффективности агропромышленного производства.

3. Доступность и открытость информации для использования товаропроизводителями, которые могут обратиться в информационно-консультационную службу за оказанием широкого спектра услуг.

4. Объективность и обоснованность используемой информации и оказываемых консультационных услуг. Служба обеспечивает получение объективной информации на основе использования научно-исследовательских разработок и передового

опыта, не допуская субъективных соображений в предлагаемых рекомендациях.

5. Информационно-консультационная служба строит свою деятельность на базе научно-исследовательских институтов, опытно-экспериментальных хозяйств, позволяющих адаптировать научные разработки с учетом особенностей зональных условий с тем, чтобы создать возможность товаропроизводителям для их эффективного внедрения в производство.

6. Гибкость информационно-консультационной службы, способность адаптации к изменяющимся потребностям товаропроизводителей, возможность оперативно приспосабливаться к новым информационным запросам исполнителей, обеспечивая взаимозаинтересованное сотрудничество.

7. Непосредственный обмен информацией между консультантами службы и сельхозтоваропроизводителями имеет более существенное значение, чем ее самостоятельное распространение.

8. Научно-исследовательские разработки и рекомендации ориентированы на формирование заказа на выполнение научных исследований, потребности производства, необходимость освоения новых ресурсосберегающих технологий, обеспечивающих повышение эффективности агропромышленного производства.

9. Учебные заведения постоянно поддерживают соответствующий образовательный уровень потребителей знаний - консультантов и товаропроизводителей.

10. Наиболее высокая эффективность службы достигается при формировании в регионах страны хорошо организованных структурных ее подразделений, инфраструктуры, координации всего интеллектуального потенциала АПК региона, включая научно-исследовательские и образовательные организации, использующие компьютерные технологии, региональные испытательные станции, опытно-производственные хозяйства, информационно-консультационные центры.

Комплексная оценка эффективности функционирования информационно-консультационной службы осуществляется на основе критериев, важнейших факторов и системы показателей, характеризующих результативность ее деятельности, мотивации товаропроизводителей на увеличение объема выхода продукции и повышение эффективности производства (табл. 1).

1. Показатели оценки деятельности ИКС

Обозначение показателя	Содержание показателя	Источник информации
А1	**Количество позиций в перечне обязательных услуг**	**Перечень обязательных услуг, оказываемых товаропроизводителям АПК информационно-консультационными центрами (см. раздел 1)**
А2	**Количество позиций услуг из перечня, реально оказанных ИКЦ**	**Информация руководителя**
М 1	**Общая сумма полученного финансирования**	**Данные бухгалтерского учета**
М2	**Самостоятельно привлеченное финансирование**	**Данные бухгалтерского учета**
М3	**Поступления от платных услуг**	**Данные бухгалтерского учета**
М4	**Объем капитальных вложений**	**Данные бухгалтерского учета**
М5	**Списочная численность сотрудников ИКС**	**Данные отдела кадров**
Мб	**Количество профессиональных консультантов ИКС**	**Информация руководителя**
М7	**Количество компьютеризированных рабочих мест**	**Информация руководителя, данные бухгалтерского учета**
М8	**Общее количество клиентов за год**	**Информация руководителя, журнал регистрации клиентов**
М9	**Общее количество постоянных клиентов за год**	**Информация руководителя, журнал регистрации клиентов**

Для проведения комплексного анализа необходимы исходные данные за три года. Анализ рекомендуется проводить в первом квартале года, следующего за анализируемым (табл. 2).

2. Абсолютные и относительные показатели оценки деятельности ИКС

Обозначение показателя	Содержание	Метод расчета
М1	**Общая сумма полученного финансирования**	**На основе первичных данных бухгалтерского учета**
М5	**Списочная численность сотрудников ИКС**	**На основе данных отдела кадров**
М8	**Общее количество клиентов за год**	**Из журнала регистрации клиентов**
Км1	**Капитальные вложения на 1 консультанта**	**Отношение объема капитальных вложений к количеству консультантов Км1=М4/М6, определяется на основании учетных данных**
Км2	**Выработка на 1 консультанта за период**	**Отношение общей суммы полученного финансирования к количеству консультантов, Км2=М1/Мб, определяется на основании бухгалтерского учета**

В дальнейшем при расчете суммарного показателя оценки деятельности ИКС вводится коэффициент поправки на общий объем финансирования М1 как наиболее значимый из показателей деятельности ИКС. Предлагается использовать следующее значение поправочного коэффициента:

Абсолютное значение показателя М1, **млн руб.**	**Поправочный коэффициент Км**
До 1	0,9
От 1 **до** 3	1
Свыше 3	1,1

Важным разделом оценки деятельности ИКС является степень ее влияния на обслуживаемое агропромышленное производство.

Эффективность сельскохозяйственного производства - многофакторная категория. Каждый вид эффективности характеризуется соответствующим критерием. Критерием технологической эффективности сельскохозяйственного производства является степень освоения системы ведения сельского хозяйства; критерием экономической эффективности - получение таких финансовых результатов хозяйственной деятельности, которые позволяют обеспечить расширенное воспроизводство; критерием социальной эффективности - степень достижения нормативного уровня жизни работников, занятых на указанном производстве; критерием экологической эффективности - обеспечение почвенного плодородия земель, производство экологически чистой продукции, охрана окружающей среды.

Эффективность производства - комплексное понятие, отображающее влияние различных факторов. Поэтому стоит задача получения обобщающего показателя эффективности производства на основе сведения разнокачественных показателей, характеризующих использование отдельных факторов производства, к единому.

Проблема определения *обобщающего показателя* связана с необходимостью обеспечения сопоставимости результатов по объектам анализа, т.к. в процессе производства участвуют качественно различные ресурсы, наличие и сочетание которых в сравниваемых объектах различно. Для обеспечения сопоставимости ресурсов производства следует использовать методы, позволяющие выявить сравнительную степень их влияния на результаты производства. К ним относятся экономико-статистические и экономико-математические методы. Первые позволяют в среднем по совокупности изучаемых объектов выявить взаимосвязь между факторами и результатами производства и на этой основе осуществить комплексную оценку эффективности производства. Вторые на основе оптимизации создают возможность определить нормативные показатели эффективности производственного потенциала, сравнение которых с фактической их величиной позволяет судить об эффективности производства анализируемого объекта.

Конечным показателем эффективности деятельности ИКС может быть сопоставление затрат на информационно-консультационную деятельность и дополнительных доходов по обслуживаемым ИКС хозяйствам, подчиненным в результате данной деятельности.

Опыт показывает, что на первой стадии функционирования могут и не окупаться затраты на информационно-консультационную деятельность. Но в последующем следует так строить информационно-консультационное обслуживание товаропроизводителей, чтобы уровень эффективности в производстве опережал затраты на него.

РОЛЬ АГРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В РАЗВИТИИ НАУЧНЫХ ОСНОВ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО

Р.Х.Гимадеев, *к.э.н., зав. сектором Россельхозакадемыи*

Развитие аграрного сектора России в годы реформ характеризовалось нестабильностью. На первоначальном этапе (в начале 90-х гг.) были заявлены цели, предусматривающие разгосударствление

собственности, государственную поддержку сельского хозяйства в размере 15% от расходной части бюджета, социальное развитие села. В последующем первоначальные принципы были заменены на "либеральные[1]": либерализация ценообразования, уход государства от регулирования рынка продовольствия и материально-технических ресурсов, снятие ограничений на экспортно-импортные операции, формирование многоукладного сельского хозяйства с ориентацией на мелкое частное хозяйство, сокращение государственной поддержки сельского хозяйства, реорганизация социальной сферы за счет передачи непроизводственной инфраструктуры местным органам власти.

Аграрная политика государства не учитывала мнения большинства представителей агроэкономиче-ской науки, указывающих на возможные негативные последствия либеральных реформ и предлагавших более эффективные меры по социально-экономическому преобразованию аграрного сектора.

Десятилетний спад производства потребовал изменения пассивной аграрной политики с расчетом на самовосстановление сельского хозяйства и разработку иного варианта развития АПК.

Намерение России вступить в ВТО также делает актуальной выработку стратегически важных мер для защиты отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В настоящее время восемь научно-исследовательских учреждений Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии в координации с рядом других научных и учебных учреждений страны разрабатывают научно-обоснованную стратегию государственной экономической политики по обеспечению восстановления и устойчивого развития АПК. Ряд НИУ отделения разрабатывают положения по защите отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей при вступлении в ВТО, которые потребуют их отстаивания в переговорных процессах.

Представим лишь последние научные исследования НИУ, связанные с разработкой аграрной политики и проблемами вступления России в ВТО.

Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства разработал прогноз развития агропромышленного производства Российской Федерации на период до 2010 г., включающий целевые характеристики стратегических направлений государственной аграрной экономической политики развития АПК России. Федеральный прогноз дает ориентиры выработки региональных преобразований, средств и методов их реализации и является основой для разработки комплексных целевых федеральных и региональных программ, а также осуществления антикризисных мероприятий в АПК страны. Основой разработки прогноза явились "Концепция аграрной политики Российской Федерации", подготовленная институтом, "Основные направления агропродовольственной политики Российской Федерации до 2010 г." На обеспечение нормативно-правовой базы функционирования агропромышленного производства в рыночных условиях направлена разработанная концепция проекта федерального закона "О развитии сельского хозяйства".

Разработанная Концепция продовольственной безопасности Российской Федерации определяет основные позиции России по защите отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей при вступлении страны в ВТО. Институтом предложены различные формы и методы регулирования экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия и ряд других разработок, направленных на выработку условий и механизмов защиты аграрных товаропроизводителей при вступлении страны в ВТО.

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова разработал теоретические основы аграрных отношений в условиях многоукладной экономики, где обоснованы концептуальные положения и определены направления переходных процессов на макро- и микроуровне АПК, ориентировочная продолжительность перехода к новой аграрной структуре и рыночной системе экономических отношений, инструменты социальной и экономической защиты товаропроизводителей. По оценкам ученых института, принятая и проводимая в настоящее время стратегия аграрной политики имеет вероятностный уровень риска около 40-50%.

Учитывая необходимость корректировки стратегических и тактических мероприятий проводимой аграрной политики, институт разработал основные направления совершенствования и механизмы реализации стратегии аграрной политики, государственного вмешательства в рыночные процессы с целью преодоления сложившихся деформаций. Определены различные варианты аграрной политики, содержащие различные стратегии государственного регулирования. На финансовое оздоровление сельскохозяйственных предприятий направлены проект федерального закона "О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей" и нормативные документы по его реализации.

Разработанные институтом концепция и методология проведения мониторинга функционирования

аграрного рынка СНГ в условиях возможного присоединения большинства государств СНГ к ВТО позволяет выявлять тенденции развития торговых отношений и товаропотоков различных стран, прогнозировать развитие аграрного рынка стран, своевременно информировать о нежелательных тенденциях и рисках в торговле. Рассмотрены новые аспекты присоединения стран СНГ к ВТО в связи с началом нового раунда переговоров с ВТО о либерализации мировой торговли, включая и аграрный рынок.

НИИ экономики и организации АПК Центрально-черноземного района РФ разработал систему и структуру прогностических моделей развития регионального АПК, включающую совокупность критериев ценовых и балансовых отношений в зависимости от моделируемого курса аграрной политики. На основе проведенных исследований обоснованы три возможных варианта развития АПК, из которых выбраны исключающие продолжение деградации агропромышленного производства (неостолыпинский и неонэповский курсы реформ), направленные на стабилизацию и рост производства.

Институт подготовил прогноз развития агропромышленного производства Центрально-черноземного района в условиях рынка до 2010 г. Разработаны два варианта и этапы вывода сельскохозяйственного производства из кризиса и его развития. Пессимистический вариант вероятен при сохранении сложившегося курса аграрной политики. Второй вариант предполагает его радикальное изменение.

Поволжским НИИ экономики и организации АПК подготовлены рекомендации по стабилизации социально-экономического положения АПК Поволжья, где первоочередными являются меры государственного регулирования: реструктуризация долгов с отсрочкой на пять лет по платежам в бюджеты федерального и регионального уровней и во внебюджетные фонды с уплатой 5% годовых от суммы пролонгированного долга; стимулирование самообеспечения регионов продуктами питания; совершенствование системы кредитования и налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей; восстановление паритета цен; совершенствование территориального разделения труда.

Всероссийский НИИ экономики и нормативов подготовил методику и экономико-математический инструментарий поддержки и регулирования сельскохозяйственного производства на региональном уровне, которые содержат классификацию мер государственного регулирования по направлениям воздействия. Для обоснования указанных мер предполагается система индикаторов. В рамках исследования разработано программное средство, адаптированное для различных регионов России.

Северо-Западным НИИ экономики и организации сельского хозяйства разработан проект аграрной политики Северо-Запада Российской Федерации, предусматривающий устойчивое функционирование агропромышленного производства.

Разработаны научные основы политики жизнеобеспечения населения Европейского Севера Российской Федерации в условиях многоукладной экономики и рынка. Совместно с Сибирским НИИ экономики сельского хозяйства разработана Концепция восстановления и развития АПК Севера России. Предложена Концепция и система мер по повышению инвестиционной деятельности в аграрном секторе экономики республик и областей Северо-Запада Российской Федерации.

Дальневосточный НИИ экономики, организации и планирования АПК разработал Концепцию стабилизации и развития аграрного сектора Дальнего Востока до 2010 г.; Концепцию развития республик Алтай и Тыва, Северного Зауралья; Программу стабилизации и развития сельского хозяйства Хабаровского края до 2005 г. Представлены методические подходы и нормативная база прогнозирования развития отраслей сельского хозяйства по различным категориям хозяйств Дальнего Востока.

Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства подготовил концепцию и прогноз развития агропромышленного производства Сибири до 2010 г., направленные на достижение более полного самообеспечения регионов основными продуктами питания, развитие межрегионального обмена, формирование территориально-отраслевой структуры и специализации агропромышленного производства, ориентированного на требования рынка.

ВНЕДРЕНИЕ НТП В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО -ПРИОРИТЕТНАЯ ЗАДАЧА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО

А.Н.Нехамкин, *д.э.н., зав. кафедрой,* **А.А.Ольховик,** *преп. Брянской государственной сельскохозяйственной академии*

России необходимо активно участвовать в процессе международной интеграции, особенно среди европейских стран. Так, весь 2002 г. велись переговоры о вступлении России в ВТО.

В литературе существует два подхода к решению этого вопроса. Сторонники быстрейшего вступления в ВТО рассчитывают на то, что Россия, как страна с переходной экономикой может получить определенные льготы. Например, будут сняты действующие в промышленно развитых странах ограничения на импорт ряда российских товаров, из-за чего мы ежегодно недополучаем 1,5-2 млрд долл.

Другая стратегическая точка зрения на данную проблему состоит в том, чтобы, продолжая переговорный процесс, несколько отодвинуть вступление в ВТО, используя период переговоров для укрепления российской экономики, повышения конкурентоспособности российских товаров.

В целом вступление России в ВТО дает ей возможность стать активным участником процесса торговли, поможет снять существующие преграды продвижению отечественных товаров на рынки других стран. Однако спешить с этим нельзя. Быстрое вступление в ВТО может иметь для нашей страны ряд негативных последствий, в частности, закрепление России в качестве сырьевого придатка западных стран. Низка производительность труда и качество нашей продукции неизбежно обусловят торговую дискриминацию. При этом России уготована роль страны, которая не сможет получать сколько-нибудь значительных выгод от вступления в ВТО. В этих условиях необходима адаптация к современным международным "правилам игры". Последняя возможна только на базе ускоренного развития российской экономики.

По нашему мнению, вступление России в ВТО на качественно иной, чем нынешняя, социально-экономической основе возможно через активизацию научно-технической политики во всех отраслях народного хозяйства. Центральный пункт всех преобразований в рамках аграрного сектора - внедрение научно-технического прогресса (НТП) в сельскохозяйственное производство. Только такая активная позиция дает неограниченные возможности для преобразований современного аграрного сектора. Во-первых, массовое внедрение НТП дает возможность обеспечить резкий рост производительности труда в сельском хозяйстве. Например, внедрение комплекса механизированных и автоматизированных работ в животноводстве позволит повысить производительность труда в данной отрасли в 5-10 раз. Огромную возможность роста производительности труда дают: селекция, научные методы обработки почвы и повышение ее плодородия, использование систем программирования.

"Сельское хозяйство выступает основным источником формирования фонда народного потребления" [1]. При этом только массовое использование достижений НТП позволит решить проблему роста уровня жизни россиян, увеличения нормы потребления до международного уровня. На этой основе возникает реальная возможность решить и другую важную социальную проблему: существенно повысить рождаемость и снизить смертность в РФ.

"По международным стандартам продовольственная независимость достигается при 80%-ном потреблении отечественного продовольствия в общем объеме потребления в стране. В России за последние годы почти в два раза сократилось производство сельхозпродукции, продовольственная независимость государства по многим позициям утеряна" [2]. Использование достижений НТП, неоднократно увеличивающее рост производительности труда, позволит решить проблему продовольственной безопасности РФ.

Выход страны из кризиса, формирование устойчивых темпов экономического роста во всех отраслях народного хозяйства невозможны без подтягивания аграрного сектора страны к уровню развития промышленности. Более того, требуется опережающий рост развития НТП в сельском хозяйстве для успешного реформирования экономики страны. "Если оздоровится сельскохозяйственное производство, подъем экономики возможен через 1-2 года" [3].

Без развитого сельскохозяйственного производства, базирующегося на современных достижениях НТП, невозможен и выход России из международной изоляции, прекращение ее зависимости от развитых западных стран. "Только иностранным фирмам растениеводческие хозяйства России ежегодно платят свыше 300 млн долл. за поставку средств защиты растений, около 50 млн долл. расходуется на импорт кормовых белковых и витаминных добавок для животноводства, 300-400 млн долл. - на закупки отечественных минеральных удобрений" [2].

Итак, развитие НТП - стратегическое направление выхода аграрного сектора страны из кризиса, обеспечения ее продовольственной безопасности, осуществления рыночных реформ, перехода экономики страны на уровень конкурентоспособности, который сопоставим с западными странами. НТП для российской экономики выступает как основа основ всех дальнейших преобразований аграрного сектора,

центральное звено решения назревших проблем, база для реализации аграрной политики российского государства. Без этого никакие дальнейшие преобразования и реформы не будут успешными.

Понимание НТП как центра и основы реформирования, реализации современной аграрной политики является настолько важным, что его становление должно стать центральным пунктом программ развития аграрного сектора, будь то регионального или федерального уровня, каждого практического шага по их реализации.

Идея становления НТП как основы реформирования аграрного сектора кажется утопичной в стране, где "сельское хозяйство находится в состоянии затяжного аграрного кризиса, где основные производственные фонды изношены на 50,4%" [4], где имеет место резкое сокращение пахотных земель. "Так, в 1996 г. уменьшение основных площадей продуктивных сельскохозяйственных уго-дий составило 2 067 тыс. га. Кроме того, 203,8 тыс. га было переведено в немелиорированные земли" [5]. Севообороты на рациональной основе мало практикуются. Во многих хозяйствах осуществлен переход на натуральные формы оплаты труда. ЛПХ по многим видам продукции является лидирующим производителем.

Однако парадокс как раз и состоит в том, что все эти задачи и проблемы не решить без НТП. Однако проведение научно-технической политики в современной России потребует выделения существенных дополнительных ассигнований. Так, в настоящее время в США государственные ассигнования в сельское хозяйство в 6 раз превышают капиталовложения фермеров. Правительство 24 развитых стран выделяют на дотации сельскому хозяйству до 75% от общего объема производства этой отрасли. В Швеции дотации на сельское хозяйство составляют 75% его затрат, в Норвегии - 74%, Японии и Финляндии - 72%.

В России доля сельскохозяйственных предприятий, занимающихся инновационной деятельностью, составляет 0,6% от их общего числа. Крайне низкая инновационная активность объясняется двумя группами факторов: экономическими и производственными. Наиболее значимым, с точки зрения, предприятий является экономическое положение предприятия. "Так, наибольшая доля затрат на инновационную деятельность идет за счет собственных средств - 84,5%" [6]. При этом имеет место слабая поддержка инновационной деятельности предприятий со стороны государства. "Удельный вес расходов федерального бюджета, выделенных на науку в 2000 г., составлял 1,68%, в 2001 г. -1,85%, в 2002 г. - 1,55%. В проекте федерального бюджета на 2003 г. этот показатель составлял 1,62%" [7]. При этом затраты на инновационный потенциал предприятия, информацию о новых технологиях являются минимальными.

В условиях формирования развитой российской экономики, современного аграрного сектора страны, основанного на новейших достижениях НТП, необходимых для успешного вступления в ВТО, нами предлагаются следующие меры:

- установить приоритет государственной научно-технической политики в аграрном секторе;
- увеличить долю сопоставимых затрат на НИОКР к ВВП сельского хозяйства [8], от 0,4 до 4%, согласно закону "О науке и государственной научно-технической политике" [9];
- повысить долю государственной внебюджетной поддержки в структуре расходов российских сельскохозяйственных предприятий на инновационные цели с 5% до 30%, как это имеет место в развитых западных странах;
- качественно изменить роль научно-технического совета (НТС) при Министерстве сельского хозяйства России, увеличив его возможности при реализации аграрной научно-технической политики, вложении средств в инновационные проекты;
- активизировать политику государства по созданию технопарковых структур и университетских комплексов в сфере аграрного производства;
- реализовать программу внедрения новейших технологий по созданию экологически чистой продукции, что позволит России конкурировать с европейскими странами;
- повысить роль Правительства РФ и Министерства сельского хозяйства России по формированию информационно-консультационных служб (ИКС) АПК. Их главной и определяющей задачей должно стать научное консультирование и обеспечение научно-технической информацией непосредственных производителей;
- сспособствовать массовому созданию венчурных фирм в аграрном секторе, обеспечивающих разработку и передачу новых технологий путем предоставления им стартового капитала, использования налоговых льгот и оказания правовой и информационной поддержки;
- разработать государственную программу подготовки менеджеров для внедрения достижений науки и реализации инновационных проектов в сельскохозяйственное производство.

Литература

1. *Беленький В.* **Устанавливая правила игры на земельном рынке// Вопросы экономики. 2001. № 8. С. 92**
2. *Ткач А.В.* **Сельскохозяйственная кооперация: Учебное пособие. М.: Издатсльско-торговая корпорация "Дашков и К". 2003. 304 с.**
3. *Иванченко В.* **Структурно-технологическое и инновационное обновление производства// Экономист. 1994. № 11. С. 79.**
4. *Стародубровский В.* **Кривая дорога прямых инвестиций//Вопросы экономики. 2003. № 1 . С. 73.**
5. **Земельный вопрос/ Под ред. Е.С. Строева. М.: Колос, 1999. 536 с.**
6. *Л. Гохберг, И. Кузнецова.* **Инновационные процессы: тенденции и проблемы// Экономист . 2002. № 2. С. 25.**
7. *Львов* **Какая экономика нужна России// Российский экономический журнал. 2002. № 11-12. С. 54.**
8. *Оглобин Е.* **Аграрная наука в России// Экономика сельского хозяйства России. 2003. № 3. С. 17.**

9. Российская газета. 2001. 4 янв. № 1 .

ВТО И ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ КОНСАЛТИНГА В АПК[1]

С.Н. Семенов, *д.э.н., зам. дыр.,* **Н.В. Зюзина,** *. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Экономика агропромышленного комплекса России и его главного звена - сельского хозяйства переживает глубокий кризис и находится в состоянии поиска модели дальнейшего устойчивого развития, способной придать ей импульс динамичного роста. Осуществляемые в последние годы социаль-но-экономические преобразования в АПК не дают желаемых и существенных результатов. Для всех сфер агроэкономики России устойчивое развитие сегодня приобретает особо важное стратегическое значение, поскольку на первый план выдвигается задача сохранения и поддержания продовольственной и экологической безопасности страны, в том числе в рамках предстоящего вступления в ВТО.

Выполнено в рамках проекта "Интегративное управление качеством и конкурентоспособностью продукции в системе ее сертификации" (проект № 02-02-00330 а/в) по фанту регионального конкурса Российского гуманитарного научного фонда и Правительства Саратовской области "Волжские земли в истории и культуре России".

По прогнозам многих специалистов эта акция может вызвать самые тяжелые последствия, поставив под угрозу продовольственную и национальную безопасность страны, безопасность самого российского села, его идентичность, историю и культуру.

Повышение эффективности и конкурентоспособности агропромышленного производства в сложившихся условиях отсутствия четкой политики развития АПК и его реальной государственной поддержки в создании материально-технической базы, рыночной и социальной инфраструктуры, отсутствия эффективного управления и регулирования становится возможным только на основе более полного использования имеющихся резервов эффективности, в том числе самого мощного внутреннего резерва - применения новых знаний (новшеств, инноваций) в форме интенсивных технологий, организационных проектов, введения новых производственных функций, а также различного рода информации о состоянии рынка, позволяющих предприятиям обоснованно и своевременно реагировать на изменения конъюнктуры, развивать предпринимательскую деятельность. В связи с тем, что экономическая информация позволяет снизить неопределенность при принятии управленческих решений и тем самым предотвратить или уменьшить убытки и потери, информационно-консультационные услуги становятся важнейшим товаром.

Уровень развития информационно-консультационных услуг является надежным индикатором общего состояния экономики агропромышленного производства. Консалтинг в настоящее время играет ключевую роль в экономической и социальной стратегии ведущих стран мира. В США в этом секторе занято около 700 тыс. человек, а годовой объем услуг составляет 50 млрд долл. (для сравнения: в 1995 г. весь объем импорта товаров в России составил 60,9 млрд долл.). Ни одно серьезное экономическое решение не только в экономически развитых, но и в развивающихся странах не принимается без использования консультантов.

Постоянное повышение эффективности консалтинга используется как средство преодоления кризисных ситуаций. При этом во всем мире "резко возрастает роль человеческого капитала, первоочередного решения проблемы создания развитой инфраструктуры, позволяющей использовать и способствовать еще большему развитию накопленного опыта и знаний в области производства и потребления" [1]. На долю новых знаний, воплощаемых в технологиях, оборудовании, подготовке кадров, организации производства, в развитых странах приходится от 70 до 85% прироста ВВП, поэтому доля расходов на науку в ВВП развитых стран постоянно растет и приближается к 3%, из которых государство финансирует в среднем 35-40%. В России объем реального финансирования научных исследований сократился по сравнению с 1990 г. в 20 раз, число научных работников - с 2 млн до 800 тыс. Финансирование в размере 1,5% на фундаментальные исследования и содействие научно-техничес-кому прогрессу в бюджетных расходах в 2003 г. закладывает базу потерь ВВП в 2010 г., исчисляемую десятками миллиардов рублей.

В этой связи восстановление и совершенствование механизма распространения новых знаний, технологий и передового опыта в АПК, утратившего свое значение в условиях трансформации экономики, становится одной из наиболее важных стратегических задач дальнейшего развития страны. При этом все большую актуальность приобретает решение проблем организационно-экономической интеграции управленческого консалтинга (менеджмент-консалтинга) в систему функций, методов и механизмов управления АПК, направленных на повышение его эффективности и конкурентоспособности.

О возрастающем значении и содержании консалтинга в аграрной сфере российской экономики свидетельствует соответствующий раздел в бизнес-плане федеральной целевой программы "Социальное развитие села до 2010 г.", оцененный суммой затрат в 330,4 млн руб., включающей расходы на формирование в настоящее время в рамках Министерства сельского хозяйства и продовольствия служб информационно-консультационного обслуживания (ИКС) товаропроизводителей АПК всех форм собственности.

Для повышения эффективности использования консалтинга в АПК, достижения синергетического мультипликативного эффекта реализации управленческих решений необходима его комплексная интеграция в систему управления агропромышленным производством на всех иерархических уровнях за счет согласованной и целенаправленной реализации его функций, методов и подходов.

Консалтинг в агроэкономике должен преследовать не только получение экономического эффекта, выгоды для агропромышленных формирований и консалтинговых организаций, но и иметь *общественную направленность,* выполняющую роль государственной реформаторской задачи. Еще в начале XX в. известный ученый-аграрник Александр Васильевич Чаянов в своих трудах об отечественном опыте сельскохозяйственного консультирования писал, что "никакой системе, никакому общественному разуму, хотя бы и располагающему всей мощью государственной организации, не под силу с большим успехом провести организационную реформу сельского хозяйства. Следует использовать интерес частных товаропроизводителей, народнохозяйственные силы.

Общественная агрономия (консалтинг) должна сыграть в отношении сельскохозяйственных товаропроизводителей роль фермента, возбуждающего и направляющего их работу". В этой связи формирование в рамках Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ на территории страны с 1993 г. сети региональных и районных информационно-кон-сультационных служб АПК (ИКС АПК) представляет собой прогрессивное мероприятие по реформированию агропромышленного комплекса, поскольку отечественный и зарубежный опыт сельскохозяйственных консалтинговых служб доказывает, что механизм информационно-консульта-ционного обслуживания в комплексном применении с другими методами государственного регулирования АПК призван сыграть особую роль в повышении синергетично-сти, устойчивости и, соответственно, конкуренто-способности агропромышленного производства.

В российском АПК пока не удается трансплантация передового зарубежного опыта интеграции деятельности информационно-консультационных служб в систему эффективных методов управления и регулирования АПК, что объясняется различиями в целеполагании и стратегических ориентациях консалтинговой деятельности, а также специфическими особенностями самой российской действительности.

Изучение социально-экономических предпосылок и факторов развития консалтинговой деятельности в АПК на современном этапе трансформации экономики показывает, что в АПК страны сохраняются тенденции спада агропромышленного производства, сокращения его производственного потенциала, деиндустриализации села, ухудшения социального положения сельского населения, экологического благополучия сельских территорий. Снижается инвестиционная активность, идет ускоренное выбытие основных фондов, особенно техники, развивается процесс упрощения технологии. Доля наукоемкой продукции в современной агро-экономике России составляет не более 0,6% от ее объема, а инновационный потенциал АПК России используется в пределах 4-5%, в то время как в США этот показатель составляет более 50%. В значительной степени это связано с тем, что большинство сельхозтоваропроизводителей нерентабельны (около 70%), в связи с чем у них отсутствуют возможности для инвестиций в новую технику и технологии, организационно-управленческие новации и усовершенствования. Тем не менее практика по-казывает, что эффективность агропромышленных формирований в условиях роста конкуренции может быть достигнута только на основе инновационной и информационной экономики.

В настоящее время региональные информаци-онно-консультационные центры (ИКЦ) зарегистри-рованы в 60 регионах России, в том числе 16 находятся в стадии организации, 44 центра ведут реальную работу по информационно-консультационному обслуживанию сельхозтоваропроизводителей. Основными пользователями консалтинговых услуг являются крупные хозяйства всех форм собственности, К(Ф)Х, ЛПХ и садоводы-огородники, представители органов управления, специалисты НИИ и др.

В ИКС всех уровней работают около 1 тыс. кон-сультантов. Региональные ИКЦ в 2001 г. провели более 100 тыс. консультаций по различным проблемам. В зависимости от степени развития они охватывают от 6 до 28% крупных хозяйств и фермеров своих регионов. Однако реализация общей концепции развития ИКС АПК в регионах на практике встретила значительные трудности и проблемы: организационно-правовые, финансовые, кадровые, методические и психологические.

Задачей сегодняшнего дня должно являться по-всеместное создание ИКС не только как структур, предназначенных оказывать услуги и содействие агропромышленным формированиям в повышении конкурентоспособности продукции в преддверии вступления в ВТО, но и как эффективного проводника новой агроэкономической политики государства в регионы. В этом направлении главную роль необходимо отводить соответствующей деятельности местных органов власти, что станет возможным лишь тогда, когда акцент с функции непосредственного воздействия на управленческие и производственные процессы сместится в сторону кон-сультативно-регулирующей части спектра управ-ленческих функций. Такой подход позволит создать гибкую, скоординированную систему информационных потоков, способную оказать решающее влияние на возрождение агропромышленного производства в части проведения агропродовольствен-ной политики, государственного регулирования, нормирования и регламентирования, организации системы ценового мониторинга и стандартизации сельхозпродукции и продовольствия, направленных на обеспечение продовольственной безопасности страны.

При этом успех развития интеграции консал-тинговой деятельности в механизм управления АПК регионов должен быть в том числе обеспечен за счет построения эффективных взаимоотношений ИКС с ассоциациями сельхозтоваропроизводителей, образовательными и научно-исследовательскими учреждениями, элементами рыночной и ин-формационной инфраструктуры (торгово-промыш-ленными палатами, банками, страховыми органи-зациями), государственными и муниципальными органами управления, снабженческими и другими организациями.

Совершенствование экономического механизма повышения эффективности консалтинга в АПК необходимо осуществлять в направлении развития существующих и будущих информационно-консультационных технологий, обещающих существенный рост производительности агропромышленного производства. Среди этих новшеств, как показывает мировой опыт, в первую очередь находятся: расширенные возможности системного управления базами данных, самостоятельное программирование, автоматизация офисных мероприятий, системы поддержки принятия

решений, экспертные системы, межотраслевой маркетинг и тар-гетирование, межотраслевой функционально-стоимостной (функционально-экономический) анализ (ФСА), оптимизация трансакционных издержек на консалтинг, диагностический §\УОТ-анализ инновационной среды, функциональное и проектное управление инновационными процессами и инте-гративное бизнес-планирование, совместное пред-принимательство в консалтинговой сфере и др.

При этом следует придерживаться концепции перехода агроконсалтинга от исследования проблем и управления научно-техническим прогрессом в агропромышленных формированиях, проводимых в остаточном (реактивном) режиме (банкротства, "угроз" для нормальной деятельности и дальнейшего развития), к проблемно-ориентированному управлению предполагающему предупреждающее выявление и решение проблем либо предполагающему активное управление факторами эффективного решения. Для этого в систему методов управления консалтинговой деятельностью в АПК необходимо шире включать такой прогрессивный метод, как экономический таргетинг - совокупность мер по эффективным способам выбора, организации разработки и использования технологий, оказывающих значительное влияние на развитие экономики в целом и отдельных его подкомплексов. Важное значение в таргетинге должно отводиться межотраслевому балансу технологических связей агропромышленного производства.

Вместе с тем, по нашему мнению, в настоящее время назрела необходимость комплексного иссле-дования экономических аспектов управления кон-салтингом в АПК и создания научно-методического координационного совета по их разработке в системе Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ и РАН. Одновременно следует развернуть работу по созданию стандартов агропромышленных формирований по классификации и определению затрат на консалтинг для их нормирования и оптимизации.

Литература

1. Акад. Макаров В.Л. Экономика знаний: уроки для России: Доклад ООН РАН. М., 2002. С. 10.

РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЫНОЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ В АПК

В.Ф. Стукач, *д.э.н., проф., зав. кафедрой, Института экономики и финансов, Омского государственного аграрного университета,* **О.В. Шумакова,** *зав. кафедрой Института экономики и финансов, Омского государственного аграрного университета*

Анализ показывает, что сельскохозяйственные производители и потребители продукции не владеют полной и достоверной информацией о ситуации на рынке. Имеющаяся информация о количественных и качественных параметрах продаж продукции и ценах, по которым совершались сделки, разрознена и не дает целостного предоставления о рынке. По многим параметрам информация о внутреннем рынке несопоставима с практикой мировой торговли, что следует учесть при вхождении России в ВТО.

Цены на продукцию, производимую в личных подсобных и крестьянских хозяйствах, а также в крупных агроформированиях, продолжают складываться под воздействием факторов неэкономического порядка, нередко зависят от крупных монополистических систем. Не будучи хорошо информированными, участники рынка предпринимают действия, которые не отвечают их собственным интересам. Например, в Омской области в последние годы разброс цен за 1 т пшеницы 3-го класса достигал от 550 до 2 600 руб. Такое же положение существует на рынке практически всех видов аграрной продукции.

Информационная инфраструктура рынка аграрной продукции является одной из важнейших предпосылок, создающих условия для реформирования сельского хозяйства. Создание такой инфраструктуры путем стихийного процесса самоорганизации сельских товаропроизводителей, заготовителей продукции и посредников практически невозможно. Поэтому государство должно взять на себя эту миссию, считая ее важной формой влияния на реформирование в АПК. Основными в этой деятельности являются: административный ресурс, научно-организационный фактор, финансовые средства и система регламентирующих нормативов.

Постановлением Правительства РФ № 1160 от 14 октября 1994 г. предусмотрено "создание общенациональной рыночной сельскохозяйственной информационной системы, включающей сбор, обработку и распространение рыночной информации, имеющей отношение к сельскохозяйственной продукции и ресурсам". Такая система создана в рамках проекта Аграрной российской информационной системы (АРИС). Однако структуры, занимающиеся ценовым мониторингом, не оказывают сколько-нибудь заметного влияния на процесс регулирования рынка, формирования в АПК рыночной среды. Сельскохозяйственное ведомство и структуры Госкомстата действуют разрозненно, по ряду позиций дублируя друг друга.

Сам факт того, что службы ценового мониторинга функционируют не во всех регионах, свидетельствует об отсутствии в системе управления АПК неотъемлемого звена, обеспечивающего органы управления и участников отношений рыночной информацией. Например, в Минсельхозе США на федеральном уровне и непосредственно в каждом из штатов служба рыночной информации со своей сетью является неотъемлемым звеном системы государственного регулирования. Эти службы наряду с ведением ценового мониторинга, анализом и распространением оперативной рыночной информации занимаются методической работой, публикуют обзоры рынка, тесно взаимодействуют с органами управления в процессе текущей работы.

Учитывая особую актуальность проблемы, в Омском аграрном университете выполнено исследование с проведением эксперимента, целью которого явилась разработка предложений по созданию в регионе инфраструктуры сельскохозяйственной рыночной информации. Исследование и эксперимент включали в себя: изучение опыта российских регионов в процессе реализации проекта АРИС и функционирования системы рыночной информации в США, ФРГ, Великобритании, других стран; систематизацию источников информации о рынке аграрной продукции; отработку методов сбора, анализа и распространения рыночной информации на примере конкретного региона; мониторинг цен на продукцию по каналам реализации; издание сборников, формирование банков данных по результатам мониторинга; отработку методов взаимодействия со СМИ по поводу использования рыночной информации; создание организационно-нормативных документов на региональном уровне.

На первом этапе выявлены и классифицированы основные потребители рыночной информации. В основу положен принцип специфики функций, выполняемых потребителями информации. Выделены следующие категории потребителей информации: 1) предприятия, производящие сельскохозяйственную продукцию; 2) перерабатывающие предприятия; 3) оптовое звено торговли; 4) розничная торговая сеть и предприятия по обслуживанию населения; 5) домашние хозяйства; 6) финансовые и страховые учреждения; 7) органы статистики; 8) системы научного обслуживания и обучения кадров; 9) местные и центральные органы управления, сфера политической деятельности; 10) средства массовой информации; 11) информационно-аналитические и рыночные системы в сети Интернет.

У перечисленных групп пользователей имеется выраженная специфика как в характере информационных потребностей, так и в форме использования информационного продукта. На следующем этапе выявлен перечень видов рыночной информации,

необходимой для принятия решений ее потребителям. Перечень видов рыночной информации вытекает из потребностей основных групп потребителей информации.

Первичная информация собирается непосредственно в хозяйствах, у фермеров, на перерабатывающих предприятиях, в магазинах, на городских и сельских рынках. Кроме того, используется информация о ценах сопредельных регионов России, стран СНГ, дальнего зарубежья. На этой основе формируется еженедельная обзорная информация для публикации в региональных, областных и городских газетах, передаваемая по различным каналам радио и телевидения. Обзоры включают три раздела. Первый - это цены, по которым ведут закуп крупные заготовители - мясокомбинаты, элеваторы, молочные предприятия, заготовители потребительской кооперации и др. Второй раздел рассчитан на массового покупателя и продавца. Он содержит цены в магазинах, на городских и сельских рынках. В третьем разделе сообщаются цены по регионам, на рынках СНГ и мировые цены. Включаются также данные о динамике торговой активности, тенденциях изменения спроса и предложения на рынках аграрной продукции.

Исследования позволяют предложить проект системы рыночной информации в России, организационную структуру системы основных государственных служб, осуществляющих сбор информации о рынке аграрной продукции. В этой схеме выделяются два крупных блока учреждений. Первый - звенья, связанные с деятельностью Департамента регулирования продовольственных рынков и Департамента взаимодействия с регионами в структуре Министерства сельского хозяйства. Весь комплекс проблем системы рыночной информации и ценового мониторинга имеется возможность решить в рамках полномочий статс-секретаря, первого заместителя Министра сельского хозяйства РФ. В соответствии с утвержденным правительством распределением полномочий он осуществляет следующие функции, имеющие отношение к решаемой проблеме: организует разработку и внедрение механизмов регулирования рынков продовольствия; координирует работу по осуществлению мониторинга состояния продовольственного рынка; участвует в работе по созданию Общего аграрного рынка СНГ и присоединению России к Всемирной торговой организации (ВТО); организует информационное обеспечение субъектов продовольственного рынка, анализ состояния и прогнозирования его развития, подготавливает предложения по концепции ценовой политики в агропромышленном производстве.

Таким образом, как с позиции полномочий, так и с точки зрения наличия в структуре Минсельхоза России соответствующих подразделений имеется возможность создать эффективную, действующую на всех уровнях систему рыночной информации.

Во второй блок учреждений входят организации системы Госкомстата. В схеме предусмотрено функциональное взаимодействие структур по сбору, анализу и распространению рыночной информации. В частности, необходимо наладить взаимодействие со структурами управлений статистики окружающей среды и сельского хозяйства, цен и финансов, уровня жизни и обследований населения, внутренней и внешней торговли, сводной информации.

Изучение практики рыночно развитых стран и регионов России, наши собственные исследования позволяют сделать выводы и внести предложения по дальнейшему развитию информационной инфраструктуры.

1. Формирование инфраструктуры является скорее проблемой умения и решимости органов власти на федеральном и региональном уровнях проводить реформы, чем проблемой поиска средств на восполнение недостающих звеньев инфраструктуры.

2. Необходимо пересмотреть функции, выполняемые в настоящее время работниками Минсельхо-за и Госкомстата. Объединить ресурсы сельскохозяйственного и статистического ведомств для создания информационной инфраструктуры агропро-довольственного рынка. Перераспределение функций должно коснуться как центральных аппаратов, так и сети их учреждений, работающих в областных и районных звеньях.

3. Создание инфраструктуры для сбора, анализа и распространения информации о рынке аграрной продукции является важной формой воздействия государства на процесс реформирования агропромышленного комплекса. Работа в этом направлении является эффективной с точки зрения создания предпосылок и условий для реального реформирования. Эффект состоит в том, что система способствует формированию экономически самостоятельных хозяйствующих субъектов, принятию производителями и потребителями обоснованных решений с точки зрения купли-продажи; обеспечиваются условия для формирования современного сбалансированного рынка аграрной продукции, адаптации его к взаимодействию с рынками аграрной продукции зарубежных стран;

4. Необходимо принять решение о развитии на федеральном уровне и в Федеральных округах системы рыночной информации, учитывающей современные реалии. Осуществить меры по привлечению международных организаций к участию в региональных программах по формированию инфраструктуры рынка аграрной продукции, учитывая что издержки на развитие и совершенствование службы рыночной информации, по классификации ВТО, входят в так называемую "зеленую корзину" и не подлежат включению в состав затрат, "искажающих" рыночные условия.

РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В АПК

В.М.Помогаев, *к.э.н., зав. кафедрой, Омского Института экономики и финансов*

Утвержденные Правительством РФ "Основные направления агропродовольственной политики до 2010 г." предусматривают активное формирование информационно-консультационных структур, широкое использование инновационного потенциала аграрной науки, внедрение передовых информационных технологий, повышение роли регионов в этом процессе.

Актуальность этих мер не вызывает сомнения. История зарождения и развития информационно-консультационной службы в современной России показывает, что на первом этапе действительно необходимо было сосредоточить усилия на формировании федерального центра ИКС и его вспомогательных институтов как структурообразующих элементов. Этап этот затянулся, и на сегодняшний день наблюдается значительное отставание в развитии информационно-консультационных структур регионов. При достаточно высоком кадровом потенциале и широких возможностях имеющихся научных и образовательных учреждений в регионах практически парализован процесс создания эффективной информационно-консультационной сети.

Причины этого наряду с низким платежеспособным спросом сельских товаропроизводителей на консультационные услуги видятся в следующем. Во-первых, недостаточно используется имеющийся в регионах потенциал научных и образовательных учреждений, наблюдается несогласованность в их работе по оказанию информационно-консультационных услуг. Во-вторых, в общей концепции развития ИКС недостаточное внимание уделяется *государственного аграрного университета*

региональной составляющей.

Современный уровень развития АПК обусловливает необходимость выделения региональной инфраструктуры рынка информационно-консультационных услуг в единый комплекс, который можно представить как совокупность организаций и учреждений, обеспечивающих научно-технические и информационные предпосылки функционирования производства. Базовыми звеньями здесь являются научные и образовательные учреждения, органы управления АПК, а также информационно-консультационные структуры, обслуживающие участников воспроизводственного процесса.

Например, в Омской области научно-техническими разработками для АПК занимаются 6 учреждений; сбором, обработкой, анализом информации и доведением ее до потребителей - 14; обучением кадров, помощью в применении полученных знаний - 3; целиком посвящают свою деятельность консультированию сельских товаропроизводителей 8 специализированных организаций. В целом на рынке информационно-консультационных услуг функционируют более 500 субъектов различных форм собственности. Их сегментация с учетом функций и ресурсного потенциала позволила выделить четыре условных блока: (1) административный, (2) научный и образовательный, (3) самодеятельных организаций научно-производственного и производственного профиля, (4) учреждений территориальной инфраструктуры, оказывающих услуги участникам воспроизводственного процесса в АПК (рис. 1).

Указанные учреждения имеют различные функции, ресурсы и степень влияния на информационно-консультационный процесс в АПК. Так, например, учреждения административного блока, в связи с институциональным характером своей деятельности, по большей части несут административную нагрузку, связанную с планированием, организацией, координацией, контролем и распоряжением финансовыми средствами. Такой состав функций обусловливает и наличие соответствующего ресурсного потенциала - административного, финансово-распорядительного и организационного.

Очевидно, что именно у региональных (областных) и районных структур сосредоточен основной информационно-консультационный потенциал, именно они являются основными звеньями системы. Это обусловливается рядом характерных особенностей современного агропромышленного производства в России.

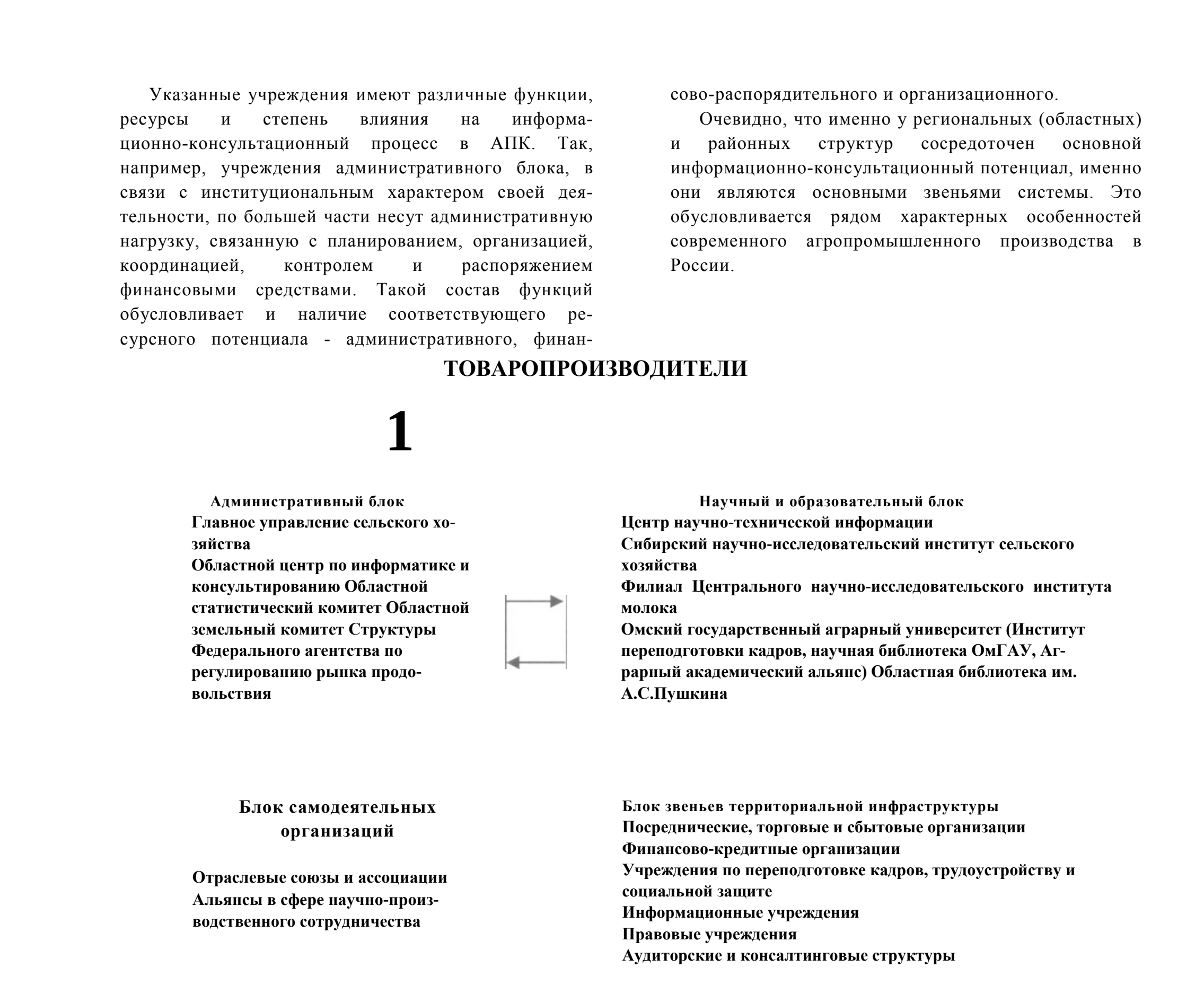


Рис. 1. Состав инфраструктуры информационно-консультационных услуг в АПК Омской области

Во-первых, территория РФ охватывает различные природно-климатические зоны, которые могут меняться даже в пределах одной области, что вызывает необходимость формирования зональных систем земледелия и машин, использования районированных сортов культур и т.д. Это в свою очередь ведет к развитию региональной научной и информационной инфраструктуры АПК, позволяющей наладить тесную связь между наукой и производством.

Во-вторых, существующая в настоящее время в России телекоммуникационная сеть не позволяет обеспечить в достаточной степени оперативное взаимодействие Федерального информационно-консультационного центра и потребителей услуг. Более того, основная масса потенциальных участников информационно-консультационного процесса не имеет технических возможностей стать абонентом сети.

В-третьих, специфика сельскохозяйственного производства такова, что каждый хозяйствующий субъект, даже в рамках одной природно-климатической зоны, имеет свои специфические особенности, требующие индивидуального решения. Поэтому значительный сегмент рынка информационно-консультационных услуг должен быть представлен специалистами-консультантами.

В-четвертых, в соответствии с программой развития ИКС АПК РФ значительная часть финансового бремени ляжет на плечи региональных властей и потребителей услуг, вследствие чего именно на данном этапе необходимо уделить особое внимание организационным вопросам развития региональных и районных информационно-консультационных центров и взаимодействия их с потребителями услуг.

Имеются основания, чтобы сделать ряд выводов и внести предложения, связанные с изменением подходов к развитию информационно-консультационной системы в АПК Сибири. Во-первых, необходима интеграция всех участников рынка АПК,

оказывающих научно-производственные, образовательные, информационные, финансовые, правовые и прочие услуги в единый инфраструктурный комплекс. Координирующую роль в этом процессе должна выполнять информационно-консультацион-ная служба АПК. Формировать данные структуры целесообразно на базе научных и образовательных учреждений.

Во-вторых, в масштабах сибирского региона целесообразно разработать мероприятия, по развитию региональных структур, предусмотрев при этом решение следующих задач:

- разработать региональную программу по формированию и развитию инфраструктуры информационно-консультационного обслуживания;
- наделить региональные структуры ИКС необходимыми полномочиями в решении организационных и финансовых вопросов;
- в процессе разработки и реализации программы "Электронная Россия" ускорить работы по созданию и развитию федеральных и региональных информационных систем и сетей, обеспечить их совместимость и взаимодействие в едином информационном пространстве России на базе современных информационных технологий, международных стандартов;
- обеспечить интеграцию информационных ресурсов независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности;
- повысить уровень информационной грамотности и информационно-технической обеспеченности хозяйствующих субъектов;
- внедрить в практику регулярное проведение мониторинговых исследований потребностей сельских товаропроизводителей в сфере информационно-консультационных услуг и инфраструктуры информационно-консультационного обслуживания;
- определить правовой статус и законодательно закрепить роль звеньев инфраструктуры в информационно-консультационном процессе;
- ввести в тематику приоритетных проблем научных исследований разработку вопросов формирования и развития инфраструктуры информационно-консультационного обслуживания АПК Сибири.

Раздел 10. ПРИСОЕДИНЕНИЕ РОССИИ К ВТО И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) И ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ, АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КООПЕРАТИВОВ

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕРЫ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

В.В. Горлов, *д.э.н., проф.,* **И.И. Трофимова,** *к.т.н., ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ*

В настоящее время сложились довольно сложные условия функционирования агропромышленного комплекса. Финансовый кризис 1998 г., несмотря на последовавший за ним рост цен на продовольствие, привел к целому ряду негативных последствий в сельском хозяйстве и, прежде всего, к неплатежеспособности большинства сельскохозяйственных предприятий.

Причины финансового кризиса в сельском хозяйстве необходимо искать на макро- и на микроуровне. Последние зависят от деятельности самих сельхозпредприятий.

К причинам на макроуровне можно отнести: диспаритет цен, отсутствие регулирования цен со стороны государства, наличие системы фискальных платежей, отсутствие финансирования социальной сферы, слабая законодательная база и др.

Микроэкономические причины - это несовершенство форм хозяйствования и размеров хозяйств, отсутствие стимулирующих факторов для их собственников, неподготовленность руководителей хозяйств к ведению производства в рыночных условиях и др.

В то же время нельзя не отметить, что сейчас АПК находится на переломном этапе - это период перехода от спада к развитию. Например, в финансово-экономическом положении сельскохозяйственных предприятий Воронежской области наметились определенные позитивные тенденции. В 2001 г. на 53% возросло число прибыльных предприятий. Если в 2000 г. было 361 хозяйство, получившее прибыль от основного вида деятельности, то в 2001 г. их стало 551. Свыше 70% хозяйствующих субъектов работали с прибылью.

Прибыль до налогообложения в 2001 г. составила 892 млн руб., а в 2000 г. она равнялась 127 млн руб., т.е. рост составил 703%. При этом субсидии из бюджетов всех уровней в АПК области сократились в 2001 г. в сравнении с 2000 г. на 25 млн руб. и составили 98 млн руб.

В 2001 г. уровень рентабельности по всей деятельности АПК области составил 12,6% в сравнении с 2,0% в 2000 г.; на 17% выросла выручка от реализации всей продукции АПК, составившая 8 млрд руб. в сравнении с 6,8 млрд руб. в 2000 г.

Однако рост экономических показателей сопровождался ростом себестоимости основных видов продукции растениеводства и животноводства. В то же время цена за 1 ц реализованной продукции возросла, особенно продукции животноводств. В частности, цена мяса крупного рогатого скота увеличилась на 50%, мяса свинины - на 64%, яиц - на 21 %.

Но, несмотря на определенные позитивные сдвиги, экономическое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей остается сложным. Кредиторская задолженность АПК (включая задолженность по кредитам банков и другим заемным средствам) возросла с 8 986 млн руб. в 2000 г., до 10 973 млн руб. в 2001 г. и превысила выручку от реализации всей продукции на 2 854 млн руб., или на 37%. Произошла резкая дифференциация сельхозпредприятий: одна часть хозяйств приспособилась к рынку и работает успешно, другая быстро теряет капитал, рынки сбыта, увеличивает долги.

При вступлении в ВТО к России предъявляются требования соответствия законодательства страны нормам этой организации.

Для того чтобы наша страна стала участницей ВТО, необходим подъем сельскохозяйственного производства. Государство должно обеспечить сельскому хозяйству максимальные объемы поддержки. Кроме того, качество продукции должно отвечать мировым стандартам. Процесс вступления в ВТО требует финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий.

В экономической литературе выделяется ряд направлений финансово-экономического оздоровления убыточных предприятий, в том числе: реструктуризация кредиторской задолженности; реструктуризация бизнеса предприятий; реформирова-

Учредитель ЗАО
"Томмясокомбинат"

ние неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий; введение внешнего управления (процедура ускоренного банкротства; банкротство несостоятельных сельскохозяйственных предприятий). На наш взгляд, нельзя жестко разделять перечисленные выше мероприятия, т.к. каждое из них, в

свою очередь, может иметь несколько вариантов. Использование того или иного направления по финансовому оздоровлению будет зависеть от особенностей деятельности предприятия.

Обобщение опыта финансового оздоровления сельхозпредприятий ЦЧР показало, что в каждой области этот процесс осуществляется по-разному.

В Белгородской области оздоровление убыточных предприятий основано на интеграции. Инвесторами сельхозпредприятий являются промышленные (в том чтсле перерабатывающие) предприятия и иностранный капитал. Перерабатывающее предприятие выступает учредителем по отношению к неплатежеспособному сельхозпредприятию, создавая на его базе дочернюю фирму, к которой переходит в аренду имущество и земельные долги сельхозпредприятия. Арендатор берет на себя обязательство использовать арендованное имущество предприятия-банкрота в соответствии с его назначением, поддерживать его в исправном состоянии, за свой счет производить ремонт, нести расходы на содержание. Из капитала дочернего предприятия выплачивается арендная плата присоединившемуся хозяйству за арендованное имущество, а также погашается задолженность его перед кредиторами. По мере погашения этой задолженности происходит переход имущества в перерабатывающее предприятие. Модель указанного формирования действует в Яковлевском районе Белгородской области и приведена на рис. 1.

Учредитель Генеральный директор

ЗАО "Томмя-

со"

Рынки сбыта готовой продукции и

Магазины по реализации мясных изделий

Дочерняя фирма ООО "Кустовое" с уставным капиталом 10 000 руб.

Земельные доли СПК им. Дзержинского в аренде

Имущественный комплекс СПК им. Дзержинского с годовым производством мяса 3 тыс. т

Рис.1. Модель интегрированных формирований по производству, переработке и реализации мяса и мясной продукции в Яковлевском районе Белгородской области

Результаты работы новой интегрированной структуры показали, что в 2000 г. валовое производство по сравнению с 1998 г. возросло на 53%, в том числе в растениеводстве - на 72%, животноводстве - на 35%, повысилась производительность труда в 1,7 раза, возросла оплата труда и составила 1 328 руб. в среднем на 1 среднегодового работника.

Процесс финансового оздоровления в районах Воронежской области идет с участием районных администраций путем совершенствования внутрихозяйственных отношений, а также через процедуру поглощения долгов инвестором. Этот процесс осуществлен в ЗАО "Родина" Россошанского района Воронежской области, его можно представить следующей схемой (рис. 2).

В начале 2001 г. ЗАО "Родина" Россошанского района Воронежской области выступило с инициативой скупки долгов неплатежеспособной СХА "Дружба". Передача хозяйства осуществлялась путем соглашения о переводе работников из СХА в ЗАО "Родина" на основе получения свидетельств о праве собственности на земельные доли в регистрационной палате и дальнейшего заключения договора аренды со множественностью лиц на стороне арендодателя.

Предприятие-инвестор погашает всю кредиторскую задолженность предприятия-банкрота и осуществляет конвертацию скупленных долгов. Такой механизм финансового оздоровления позволил реструктуризированной СХА "Дружба" повысить экономическую эффективность производства. Так, в 2001 г. урожайность зерновых культур составила 31,7 ц/га, сахарной свеклы - 119 ц/га, подсолнечника - 12,5 ц/га; удой на корову - 2 472 кг, среднесуточный привес молодняка крупного рогатого скота -452 г. Улучшилось финансовое состояние хозяйства, прибыль составила 1,3 млн руб., уровень рентабельности - 32,2%, среднемесячная оплата труда одного работника сельхозпроизводства - 1 357 руб.

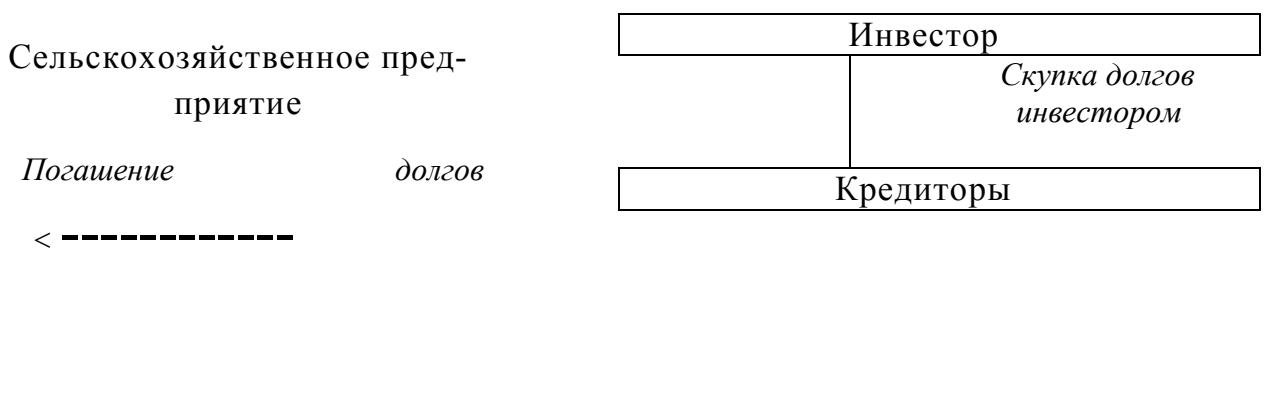


Рис. 2. Схема восстановления платежеспособности со скупкой долгов инвестором

В Липецкой области финансовое оздоровление сельхозпредприятий идет через развитие целевых отраслевых программ "Зерно", "Сахарная свекла и сахар", "Мясо и мясопродукты", "Яйца", "Корма", что уже принесло положительные результаты: возросло производство всех видов продукции. Успешно реализуется также интеграция предприятий АПК.

В Курской области интеграционные процессы финансового оздоровления обеспечиваются на основе создания агропромышленных формирований, в которые входят сельхозпредприятия, перерабатывающие, торговые и другие организации. Особенностью является межрегиональная интеграция с предприятиями других областей.

Все выше перечисленные направления подтверждают эффективность выбранного курса финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий, что позволит увеличить производство сельхозпродукции и улучшить ее качество.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯМИ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Д.Б. Эпштейн, *д.э.н., зав. отд. Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства*

Представляется важным оценить эффективность использования основных факторов производства и основных видов материальных ресурсов. Для этого мы прибегли к построению производственной функции в форме Кобба - Дугласа, которая позволяет легко рассчитать предельный продукт каждого фактора и сравнить его с его стоимостью.

В самом деле, пусть мы имеем четыре основных фактора: Ь (труд), М (материальные затраты), Р (основные производственные фонды - ОПФ), 8 (площадь сельхозугодий) и У - (выручка предприятия). Тогда, если

$$У = Cl \qquad M^{\circ 2} P^{*3} 5^{\circ 4}$$

то величина предельного продукта определяется первой производной от У по данному ресурсу. Приведем выкладки для рабочей силы Ь:

$$\frac{\partial У}{} = а.СГ^{1} - {}^{1} M^{\cdot a} > p^{a\,Ъ} 8^{\partial A} \bullet - = a_{x} -$$

Это значит, что если средняя зарплата с социальными начислениями меньше а^/Ь, то *допол*

нителъиая прибыль от каждого дополнительного работника (равная дополнительной выручке минус оплата труда 1 работника с начислениями) будет нарастать, а рентабельность расти с ростом числа работников. Аналогичные выкладки легко провести для каждого из ресурсов.

Расчет предельного продукта и оценка эффективности ресурсов проведены для каждой из пяти групп предприятий Ленинградской области на основе данных 2001 г. Группы образуются на базе расчета коэффициента достаточности К15 и алгоритма, изложенного в нашей публикации за 2001 г.

Чтобы выявить эффективность использования таких ресурсов как земля, минеральные удобрения, корма, в том числе собственные, за основу были взяты 166 предприятий, у которых имеются растениеводство и животноводство, а площадь сельхозугодий превышает 300 га. Но у некоторых из них те или иные составляющие материальных затрат отсутствовали. Это сделало невозможным построение единого уравнения для всех видов ресурсов. Нулевые значения ресурсов порождали существенные искажения коэффициентов регрессии. Поэтому для расчета была разработана схема, названная условно "вытаскиванием с возвратом": необходимые величины поочередно вытаскиваются из общей суммы затрат, а затем возвращаются в нее.

Сначала были отобраны основные переменные, которые должны присутствовать при расчете предельного продукта всех переменных: рабочая сила, величина сельхозугодий, основные производственные фонды, корма. Все другие виды материальных затрат (анализируемые ресурсы - Ап_гез) вводились в уравнение по одному вместе с их "дополнением" (8ирр1ет) до стоимости материальных затрат за вычетом кормов. Например, для оценки предельного продукта минеральных удобрений, помимо указанных трех основных факторов *{величина основных производственных фондов, а также амортизационных отчислений оказалась статистически незначимой для всех построенных далее уравнений),* были введены два: 1) стоимость минеральных удобрений, 2) величина дополнения (8ирр1ет), равная в данном случае: (материальные затраты растениеводства - стоимость минеральных удобрений) + (материальные затраты животноводства - корма).

Таким образом были построены шесть отдельных уравнений регрессии выручки, куда помимо кормов были включены следующие составляющие материальных затрат в тыс. руб. (в скобках - название переменной): стоимость минеральных удобрений (Рей), стоимость семян и посадочного материала (8еес1), стоимость топлива и нефтепродуктов (Рие1), стоимость электричества (Е1естг), стоимость запчастей (5р_рагт.5), стоимость услуг (Вептсез), а также их дополнения.

Для оценки предельного продукта количества работников и кормов необходимо было определиться с величиной коэффициентов регрессии при этих факторах. Они несколько различались во всех уравнениях. Была сделана обобщающая попытка в качестве отдельных факторов ввести все виды материальных ресурсов. Значимыми оказались только факторы стоимости топлива и нефтепродуктов, а также услуг. Поэтому было построено седьмое уравнение, где стоимость топлива, нефтепродуктов и услугами объединена в одну переменную (Рие1_5рр). В итоге в качестве коэффициентов для расчета предельного продукта труда и кормов были взяты средние арифметические коэффициентов, полученных в семи указанных уравнениях. Еще два уравнения были построены для обычных хозяйств по аналогичной схеме для расчета предельного продукта концентратов (Сопсепи*) и неконцентрированных кормов (Моп-сопсепп*), которые на практике являются, в основном, кормами собственного производства. В результате нами было получено всего девять уравнений выручки в форме Кобба-Дугласа, параметры которых приведены ниже (табл. 1).

1. Параметры уравнений выручки с детализацией материальных затрат

Переменная	Анализируемые ресурсы								
	Рег*	8ее(1	Гие!	Е1ес1г	8р_раг1$	8етсе$	Рие1_§рр	СопсепСг	N011-сопсегНг
Гп ***1***	0,419	0,406	0,401	0,376	0,404	0,400	0,400	0,480	0,43
1 **-критрий**	5,798	6,242	6,140	5,696	6,138	6,049	5,881	7,085	6,425
Ьп **Реес!**	0,489	0,551	0,541	0,547	0,537	0,543	0,556		
1**-критерий**	10,821	13,261	13,538	13,251	13,637	13,215	13,260		
Гп Ап_гез	0,0688	0,0689	0,0891	0,0145	0,0776	0,0532	0,167	0,310	0,270
1**-критерий**	3,666	2,118	2,852	0,419	4,110	3,238	4,764	11,99	8,008
ı.м 8ирр1ет	0,262	0,217	0,208	0,297	0,208	0,243	0,108	0,441	0,552
1**-критерий**	5,38	4,054	5,535	6,844	5,082	5,673	3,393	8,105	13,31
Ьп Гапс1	-0,138	-0,130	-0,108	-0,107	-0,107	-0,103	-0,103	-0,123	-0,164
1**-критерий**	-3,365	-3,759	-4,695	-4,669	-4,175	-4,47	-4,331	-3,076	-4,023
Свободный член	1,554	1,305	1,225	1,036	1,337	1,153	1,277	1,574	1,455
1**-критерий**	4,62	4,577	5,293	4,346	5,631	4,963	5,426	4,986	5,015

Переменная	Анализируемые ресурсы								
	РеП	8ее(1	Рие!	Е1сс(г	8р_рат18	8стсе§	Рис1_$рр	Сопсеп1г	N011-сопсегПг
Характерики у	завнений								
п	140	153	156	154	157	153	158	124	147
$К^2$	0,960	0,967	0,967	0,969	0,967	0,969	0,966	0,966	0,96
Р	641,4	889,1	919,3	933,6	934,1	903,6	874,8	853,1	858,7
Стандартная ошибка	0,2015	0,2045	0,2079	0,2059	0,2077	0,2082	0,2142	0,1935	0,2167
Сумма положительных коэффициентов	1,239	1,243	1,239	1,235	1,227	1,239	1,231	1,231	1,252

Сумма положительных коэффициентов при факторах масштаба составляет 1,22 - 1,24, что подтверждает существенность позитивного эффекта масштаба. Полученные уравнения дают возможность оценить предельный продукт каждого из использованных факторов и ряда составляющих материальных затрат. В табл. 2 приведены соответствующие расчеты *{Средние значения затрат ресурсов по группам опускаются в целях сокращения).*

2. Предельный продукт и эффективность использования основных ресурсов групп предприятий Ленинградской области, 2001 г. (для различных факторов выборки отличаются)

Ресурсы	Группы					В среднем
	1	2	3	4	5	
Минеральные удобрения: 0,0688* средняя выручка на 1 тыс. руб. затрат на минеральные удобрения, тыс. руб.	4,39	3,33	2,33	2,15	2,07	2,87
Семена и посадочный материал: 0,06894* средняя выручка на 1 тыс. руб. семян и посадочного материала	1,74	1,45	0,88	1,01	0,56	1,11
Топливо и нефтепродукты: 0,0891 * (средняя выручка на 1 тыс. руб. затрат на топливо и нефтепродукты)	2,12	2,05	1,09	0,83	0,89	1,49
Электричество: 0,0145* (средняя выручка на 1 тыс. руб. расходов на электричество)	0,95	0,84	0,59	0,49	0,43	0,71
Запчасти: 0.0776* (средняя выручка на 1 тыс. руб. затрат на запчасти)	2,06	2,12	1,21	0,94	1,31	1,64
Услуги: 0,0532 * (средняя выручка на 1 тыс. руб. затрат на услуги)	1,40	0,96	0,69	0,55	0,40	0,84
Труд: 0,401 * средняя производительность труда, тыс. руб./чел.	75,8	70,1	42,6	34,4	29,9	54,9
Средняя оплата труда, тыс. руб.	49,4	48,4	35,9	28,8	22,8	39,9
Предельный продукт 1 работника / оплата труда с начислениями, в %	153,3	144,8	118,6	119,6	130,8	137,5
Корма: 0,538* (средняя выручка на одну тыс. руб. кормов)	1,48	1,13	1,12	0,98	0,95	1,16
Концентраты: 0,310* (выручка на 1 тыс. руб. затрат на концентраты)	1,63	1,25	1,23	1,16	1,42	1,32
Не концентрированные корма: 0,27* (выручка на 1 тыс. руб. затрат на не концентрированные корма)	2,03	1,51	0,97	0,94	0,79	1,23

Очевидно, *предельный продукт рабочей силы* превосходит сумму оплаты труда с начислениями в 1,3-1,5 раза, причем с наибольшей эффективностью труд используется в первой и во второй группах. Имеющиеся резервы дальнейшего увеличения рабочей силы, видимо, ограниченны в виду дефицита квалифицированной рабочей силы в сельском хозяйстве и в 2-3 раза более высокой оплаты в других отраслях. С материальными ресурсами ситуация не столь однозначна. *Предельная отдача минеральных удобрений* превосходит их стоимость во всех группах в 2-4 раза. Даже если эти оценки несколько завышены в силу корреляции между факторами, высокая отдача минеральных удобрений не вызывает сомнений. Тот факт, что их применение расширяется медленно, объясняется дефицитом денежных средств в период перед севом. *Предельный продукт семян и посадочного материала* в среднем превышает их стоимость. Однако в 3-й и 5-й группах он заметно ниже их стоимости. *Предельный продукт топлива и нефтепродуктов* превышает их стоимость в среднем в 1,5 раза, но для 4-й и 5-й групп он заметно ниже стоимости. *Предельный продукт использования электричества* ниже его стоимости для всех пяти групп, и лишь в 1-й группе отдача близка к величине затрат. Видимо, регулируемая государством цена на электричество велика для сельхозпроизводителей, а существенное сокращение потребления электроэнергии требует нового оборудования. *Предельный продукт запчастей* превышает их стоимость для всех групп, кроме 4-й, где он составляет 94% от стоимости. *Предельный продукт затрат на услуги* в среднем на 16% ниже их стоимости и лишь для 1-й группы превышает их стоимость. *Предельный продукт кормов* превышает их

стоимость для первых трех групп, а в среднем выше их стоимости на 16%. *Предельный продукт концентратов существенно выше их стоимости во всех группах.* А это один из важнейших видов материальных ресурсов в сельском хозяйстве. *Предельный продукт неконцентрированных кормов* в среднем на 20% превышает их стоимость и существенно ниже стоимости только в 5-й группе.

Все изложенное в целом позволяет утверждать следующее: в среднем отдача материальных ресурсов близка к их стоимости, что вызвано наличием реальных рынков ресурсов. Если бы отдача какого то ресурса в среднем намного превышала стоимость, это вызвало бы постепенный рост цен на него до уровня отдачи. И наоборот, низкая отдача вызвала бы снижение спроса и цены. *Рыночные механизмы действуют на ресурсных рынках.* Однако это среднее равновесие на рынках скрывает большую разницу в эффективности между группами хозяйств, в том числе различия в аллокативной эффективности. *Существенное превышение предельного продукта почти всех материальных ресурсов над их ценой для хозяйств первых двух групп означает, что возможности получения прибыли, связанные с ростом потребления данных ресурсов, используются не полностью.* Видимо, хозяйства первых двух групп испытывают дефицит своевременного и достаточно дешевого кредита, который бы позволил им расширять применение ресурсов. *Значения предельного продукта, более низкие, чем стоимость ресурсов, что характерно для 3-5-й групп, говорят о перерасходе ресурсов.*

Полученные числовые оценки имеют свои доверительные интервалы и обладают лишь ограниченной достоверностью. Но в целом они дают правильное, на наш взгляд, отражение действительности. Сильные предприятия имеют резервы расширения производства, но здесь они сталкиваются с неразвитостью кредитного рынка, с конкуренцией продукции более слабых предприятий и должны придавать большее значение маркетингу. Слабые предприятия имеют существенные резервы снижения затрат на единицу продукции и повышения эффективности. Для реализации всех этих резервов необходимо содействие государства дальнейшему развитию рыночных институтов (особенно кредита), а также существенное повышение качества менеджмента крупных сельскохозяйственных предприятий.

Литература

1. *Эпштейн Д. Б.* **(2001) Различия в финансово-экономическом состоянии сельхозпредприятий. //Международный сельскохозяйственный журнал. 2001. № 5. С. 21-41.**

ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯЯ РОССИИ В ВТО

И.У.Гусманов, *к.э.н., зав. отд.,* **А.С.Салаватов,** *соискатель,* **Э.А. Гареев,** *соискатель Башкирского НИИ сельского хозяйства*

Производственные кооперативы, акционерные общества, унитарные и другие предприятия являются коммерческими организациями. Основной целью их деятельности, которая приобретает характер предпринимательства, является получение прибыли. Рыночные условия хозяйствования требуют от руководителей и специалистов предприятий высокого профессионализма, быстрого реагирования на изменение конъюнктуры рынка, умения краткосрочного и долгосрочного прогнозирования и планирования производственно-финансовой деятельности. Не случайно крупнейшие фирмы в наиболее развитых странах отличаются высоким уровнем планирования своей деятельности. "Крупные западные компании, - пишет, например В.Кучеренко, -внутри себя тоже живут по законам плановой экономики". Конечно же, о законах плановой экономики в условиях современного рынка говорить некорректно, но объективная необходимость во внутрифирменном планировании при любых социально-экономических условиях существует.

Планирование деятельности предприятия представляет собой единство двух его форм - стратегического и текущего планирования. Существует и третья форма - это оперативное планирование, но его можно рассматривать как форму детализации и реализации задач оперативного планирования.

На современном этапе на предприятиях агропромышленного комплекса практически существует только текущее планирование. Стратегическое планирование в форме прогноза социально-экономического развития предприятия на пять лет встречается редко и имеет формальный характер.

Основной формой текущего (краткосрочного) планирования в хозяйствах является бизнес-план, его также называют планом производственно-финансовой деятельности сельскохозяйственного предприятия. Он является важнейшим документом внутрихозяйственного планирования, призванным обеспечить единство, координацию и последовательность действий всех служб и подразделений хозяйства.

По своей сути и принципиальной направленности годовой бизнес-план определяет пути достижения целей стратегического плана предприятия, но фактически он отражает реальное состояние и проблемы хозяйства на момент своей разработки, а также сложившуюся рыночную ситуацию.

Руководители сельскохозяйственных предприятий считают, что в условиях рыночной экономики план предприятия в действительности является прогнозом. Это не так. Прогноз носит вероятностный характер и, как правило, предусматривает несколько возможных вариантов развития и достижения поставленных целей. А бизнес-план учитывает результаты прогнозов, он представляет собой один утвержденный руководством и принятый к исполнению вариант действий. В отличие от прогноза годовой план должен быть всесторонне обоснован, что в условиях неопределенности, изменчивости рыночной ситуации не исключает наличия в нем элементов вероятностного, прогнозного характера.

С переходом к рынку в значительной степени изменилась методология планирования. Хозяйство самостоятельно планирует свою деятельность, исходя из спроса на производимую продукцию и необходимости обеспечения производственного и социального развития, повышения доходов работников. Основу плана составляют договоры, заключенные с потребителями и поставщиками материально-технических ресурсов.

Процесс составления бизнес-плана состоит из следующих этапов.

1. На основе стратегического плана хозяйства с учетом оценки и прогноза экономической ситуации в предстоящем году экономической службой определяются, руководством хозяйства рассматриваются и устанавливаются цели плана (цели, которые должны быть достигнуты в планируемом году).

2. Экономической службой с участием главных специалистов хозяйства разрабатывается проект плана.

3. Проект плана рассматривается и обсуждается руководством предприятия.

4. После внесения корректировок бизнес-план выносится на обсуждение общего собрания работников предприятия (для государственных унитарных обсуждения при положительном решении бизнес-план утверждается.

6. На основании общего бизнес-плана до первичных подразделений доводятся отдельные планы с конкретными лимитами затрат и объемами производства продукции или (и) оказания услуг.

7. По окончании года производится план-фактный анализ как по подразделениям, так и по всему хозяйству и делаются соответствующие выводы.

Все принципиальные вопросы, возникающие при разработке бизнес-плана, должны решаться непосредственно руководителем предприятия. Участие главных специалистов в формировании бизнес-плана не формальный, а творческий процесс, объединяющий коллектив, персонал хозяйства, позволяющий работникам чувствовать себя соучастниками решения крупных задач предприятия. (Опыт японских фирм убедительно свидетельствует о целесообразности такого подхода.)

Бизнес-план сельскохозяйственного предприятия имеет семь основных разделов.

1. *Юридический статус предприятия.* В этом разделе указывается место, дата регистрации, организационно-правовая форма предприятия, состав участников предприятия.

2. *Организационная структура предприятия.* При наличии филиалов и представительства отражается

наименование подразделений и численность работников, а так же состояние землепользования.

3. *Основные экономические показатели.* В нем отражаются основные показатели деятельности предприятия в планируемом году в сравнении с фактическими данными за предшествующий год.

4. *Производственная программа предприятия.* Это самый большой основной раздел плана, в котором детализируются все затраты по отраслям хозяйствования и видам продукции.

5. *Раздел ценообразования.* В нем содержится расчет цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и цен на покупные материальные ресурсы. Цены прогнозируются расчетным методом на основании доведенных индекс-дефляторов по отраслям народного хозяйства.

6. *Инвестиционная деятельность.* В этом разделе планируются объемы капитальных вложений и источники финансирования долгосрочных инвестиций.

7. *Финансовая деятельность предприятия.* Планируется поступление средств от реализации продукции по отраслям и видам продукции, а *финансовые результаты по предприятию, баланс доходов и расходов хозяйства на весь планируемый год.*

В условиях вступления России в ВТО планирование будет одним из главных инструментов определения путей развития сельскохозяйственного производства. Это важно как для сельских товаропроизводителей, так и для руководителей страны и регионов. Определение приоритетов и путь к их достижению возможны только в условиях ответственности как со стороны государства, так и товаропроизводителей.

Продолжающийся активный захват продовольственного рынка страны товарами стран с развитой рыночной экономикой в условиях отсутствия внятной продовольственной политики (в основе которой должно лежать планирование развития отрасли) ставит под угрозу продовольственную безопасность страны. Защита отечественных товаропроизводителей должна иметь системный характер и проводиться по строгому плану.

МЕХАНИЗМЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМ КАПИТАЛОМ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Т. Н. Белова, *д.э.н., проф.,* **В. С. Конкина,** *асп. Рязанской государственной сельскохозяйственной академии*

Снижение мер государственной поддержки сельского хозяйства, с одной стороны, является условием формирования рыночной экономики в аграрной сфере (а также вступления России в ВТО). В то же время неутешительны для крестьянина результаты проводимой государством структурной и институциональной перестройки АПК - и это другая сторона проблемы. Конечно, государство должно оказывать помощь сельскому хозяйству, но осуществляться это должно с использованием тончайших механизмов государственного регулирования, в основном ценовых. Механизмы эти должны действовать таким образом, чтобы сельский товаропроизводитель мог на равных конкурировать с субъектами рынка других сфер экономики.

Необходимо научиться эффективно управлять имеющимися основными и оборотными средствами сельскохозяйственного предприятия, каждый день и каждый час принимать единственно верные на данный момент решения по управлению оборотным капиталом. Эффективный менеджмент (а пока мы используем, в основном, зарубежные методы) предполагает переход от существующей практики управления финансами предприятия на основе анализа финансового состояния (статичный подход) к управлению финансами на основе анализа финансовых потоков (динамический подход). Основная трудность здесь - в отсутствие методик. Дело в том, что методы финансового менеджмента для сельского хозяйства практически не разработаны. Между тем сельское хозяйство с позиций управления оборотным капиталом весьма специфично - это и ярко выраженная сезонность, зависимость от природно-климатических условий, медленный оборот капитала.

Кроме того, особенность оборотных средств заключается в их двойственной природе. С одной стороны, они выступают в форме активов, воплощенных в материальные ценности - средства сферы производства и сферы обращения (производственные запасы, средства в кассе, на расчетном счете и прочих счетах банка). С другой стороны, оборотные средства выступают в форме пассивов, т.е. отражают источники, за счет которых они созданы (собственные и привлеченные). При формировании политики управления оборотными средствами следует учитывать данное обстоятельство, поскольку неэффективное функционирование одного элемента отразится на всей системе.

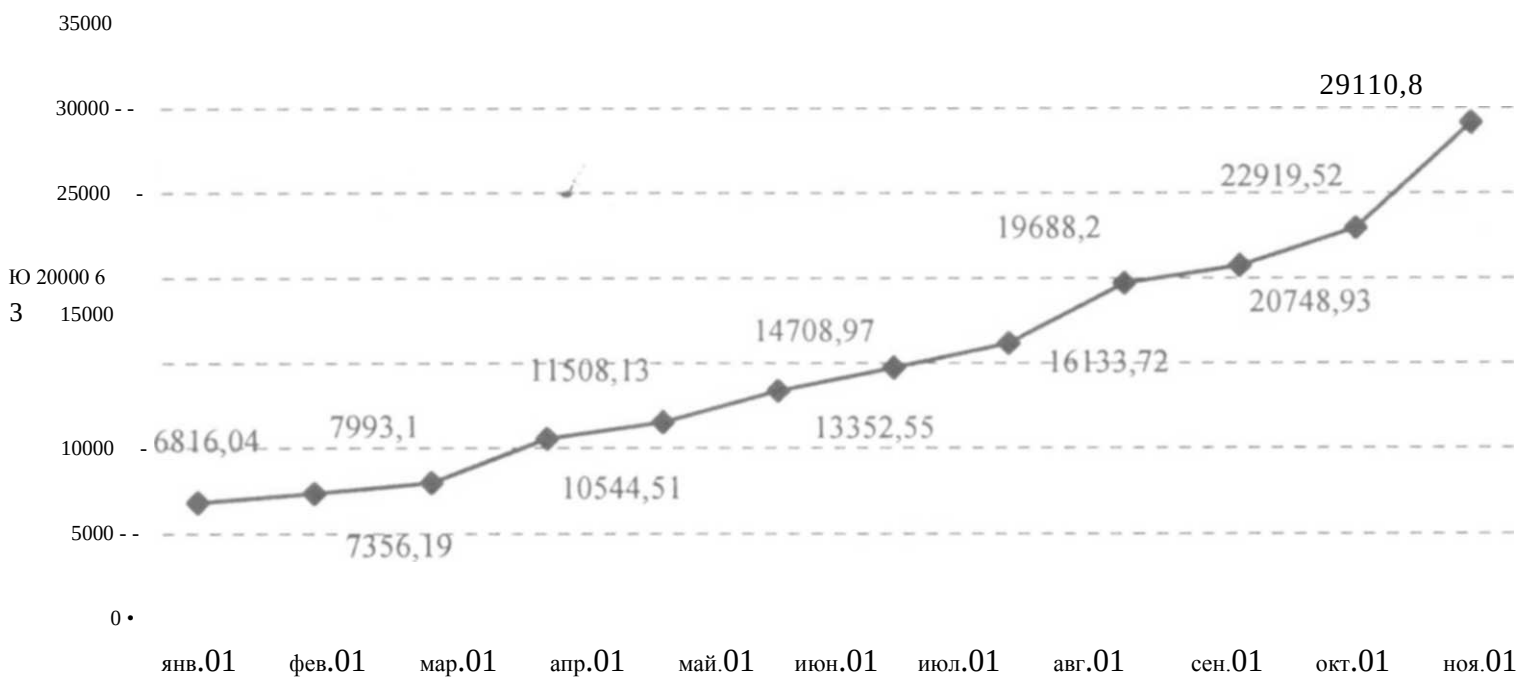


Рис. 1. Прогноз динамики поступления денежных средств в ЗАО "Авангард" в 2003 г.

Принятие обоснованных управленческих решений относительно привлечения того или иного источника финансирования состоит в расчете размера экономической эффективности от их применения. Покажем это на примере управления оборотным капиталом одного из сельскохозяйственных предприятий Рязанской области - ЗАО "Авангард". Для определения уровня эффекта мы построили прогноз динамики изменения затрат и источников их покрытия (рис. 1 и 2).

Анализ показывает, что затраты, образующие себестоимость продукции, в сельском хозяйстве возмещаются неравномерно. ЗАО "Авангард" будет испытывать дефицит в средствах на протяжении длительного периода времени. Для преодоления "дефицитного периода", приходящегося на сев и

уборку урожая, следует привлекать надежные источники, гарантирующие поступление средств, например, банковский кредит. Кроме того, целесообразно применение схемы вексельного кредитования. Сущность его заключается в том, что пред-приятие-ссудозаемщик не расплачивается реальными денежными средствами, а банковскими обязательствами платит в оговоренный срок определенную сумму, оформленную в виде векселя. Основное преимущество вексельного кредитования для экономических субъектов заключается, прежде всего, в низкой стоимости пополнения оборотных средств (невысокой процентной ставкой по кредиту), поскольку банку не надо отвлекать денежные средства на длительный срок для осуществления операции. Кроме того, при использовании в расчетах банковских векселей отпадает необходимость требования от покупателя предоплаты за поставку продукции или оказанные услуги.

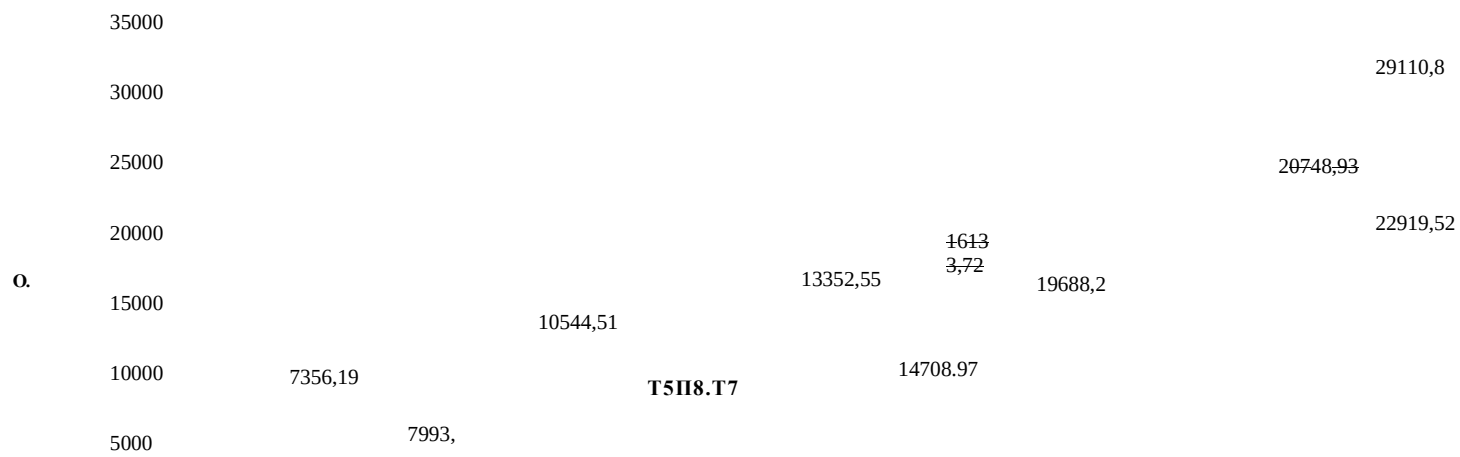


Рис. 2. Прогноз динамики изменения затрат в ЗАО "Авангард" в 2003 г.

По расчетам, ЗАО "Авангард" будет испытывать дефицит в денежных средствах в размере 1 485,96 тыс. руб. на протяжении нескольких месяцев (с мая по август). Срок погашения векселей наступит через четыре месяца. Согласно Постановлению Правительства РФ от 7 марта 2001 г. № 192, бюджетное субсидирование процентной ставки по кредитам производилось в размере 2/3 учетной ставки ЦБ РФ. Таким образом, данный вексельный кредит будет выдан по ставке 14% *(ставка рефинансирования ЦБ РФ на 7 августа 2002 г. составляла 21%.)* годовых и обойдется заемщику в 104,02 тыс. руб., т.е. (1485,96*0,14*6/12). Срок погашения наступит через месяц, а уже в сентябре доходы ЗАО "Авангард" достигнут 2 871,32 тыс. руб., которые покроют расходы по кредиту.

Эффективным инструментом, позволяющим интенсифицировать приток денежных средств в ноябре, являются разнообразные модели договоров с гибкими условиями форм оплаты и гибким ценообразованием. Основная задача лиц, принимающих решения (ЛПР), сельскохозяйственных предприятий и организаций сводится к сравнительному сопоставлению возможных дополнительных доходов от ускорения платежей и потерь на торговых скидках. При этом для того чтобы правильно определить время предоставления и величину предоставляемой скидки, следует детально изучить ценовую обстановку на сельскохозяйственную продукцию.

При анализе торговых скидок многими экономистами-аналитиками не учитываются влияния "связанных" затрат. Суть этих затрат состоит в том, что, предоставляя своему покупателю отсрочку платежа за товар, сельскохозяйственное предприятие, по существу, выдает своему партнеру кредит, который, надо сказать, отнюдь не является бесплатным. Предоставляя отсрочку в 45 дней, сельскохозяйственное предприятие идет на упущенную выгоду - это, по сути, тот же убыток, по крайней мере, в сумме банковского процента, который мог бы "набежать" на исходную сумму за полтора месяца, если бы хозяйство получило ее немедленно. Однако в условиях рыночной экономики зачастую трудно реализовать свой товар, не предоставляя коммерческого кредита. В странах с развитой рыночной экономикой способ, обоюдно эффективный как для продавца (сельхозпредприятия), так и для покупателя, получил название спонтанного финансирования. Для подтверждения раннее сделанных выводов сопоставим "цену отказа от скидки" со стоимостью банковского кредита (и то, и другое -на базе годовых процентных ставок):

$$Ц = \frac{П_с}{100\% - П_с} \cdot \frac{360}{О_м - О_а} \cdot 100 \quad дней$$

где Ц - цена отказа от скидки; $П_с$ процент скидки; $О_м$ - максимальная длительность отсрочки платежа, дней; 0_0 - период, в течение которого предоставляется скидка, дней.

В нашем примере администрация ЗАО "Авангард" заключила торговый договор с Дягилевским элеватором на поставку зерна. Условия контракта предпола-

гают возможность предоставления элеватору скидки в размере 1,5%, если он произведет платеж в 20-дневный срок при максимальной длительности отсрочки 45 дней. Тогда экономический эффект составит:

$$\text{цена отказа от скидки} = \frac{\text{Зб Одней}}{\text{45дней - 20дней}} \cdot \frac{1{,}5\%}{100\%-1{,}5\%} \cdot '100' = 21{,}9\%$$

Взвешивая издержки альтернативных возможностей, можно сделать вывод, что полученный результат превышает ставку банковского процента в размере 14%. Таким образом, покупателю есть смысл воспользоваться скидкой, поскольку отказ от нее обойдется на 5,9 процентных пункта (или почти на четверть) дороже банковского кредита. Кроме того, необходимо отметить, что эта система небесприбыльна и для сельскохозяйственных предприятий (продавцов). Реализация тактики предоставления системы скидок на практике позволит получить возросший денежный доход, который превысит размер скидок на 2 тыс. руб.

Таким образом, описанные способы покрытия недостатка в оборотных средствах являются эффективным инструментом управления в аграрном секторе. Однако их реализация на конкретных сельскохозяйственных предприятиях возможна после детального анализа затрат и их источников.

АВТОМАТИЗАЦИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Р.М.Сибагатуллина, *к.э.н., доц. Башкирского государственного аграрного университета*

Программа реформирования бухгалтерского учета в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности была принята Постановлением Правительства РФ от 6 марта 1998 г. № 283. Основой реформирования является приведение национальной системы бухгалтерского учета в соответствие с требованиями рыночной экономики и международными нормативами, что особенно актуально в условиях вступления России в ВТО.

Действительно, участники рынка заинтересованы получать полную и открытую информацию о действиях друг друга. Рыночные отношения порождают заинтересованную подотчетность заемщиков перед заимодателями, эмитентов перед инвесторами, банков перед вкладчиками, директоров и управляющих компаний перед акционерами.

Концепция бухгалтерского учета в рыночной экономике России исходит, главным образом, из тех же основных положений учета и целей бухгалтерской отчетности, определяет основы построения бухгалтерского учета в России и призвана: служить основным ориентиром при разработке новых и пересмотре действующих нормативных актов по бухгалтерскому учету; быть основным руководством при принятии решений по вопросам, еще не урегулированным нормативными актами; помогать потребителям бухгалтерской отчетности. Информация, формируемая в бухгалтерском учете российских организаций, удовлетворяет общие для всех пользователей потребности, однако в силу значительных различий в интересах она не может удовлетворить их в полном объеме.

Одной из задач при реформировании бухгалтерского учета является его автоматизация.

Как известно, бухгалтерский учет должен формировать полную и достоверную информацию о работе организации. В соответствии с этим программные продукты по автоматизации бухгалтерского учета должны отвечать определенным требованиям, охватывать все участки учета, обеспечивать видение ситуации на предприятии.

Современный рынок компьютерных бухгалтерских программ достаточно развит. В основном программы позволяют учитывать операции по кассе и банку, обрабатывать авансовые счета, контролировать исполнение договорных обязательств, вести расчеты с дебиторами и кредиторами. С их помощью можно учитывать основные средства, материально-производственные запасы, рассчитывать зарплату по любым алгоритмам и своевременно подготавливать всю бухгалтерскую и налоговую отчетность.

Независимо от масштабов, структуры и рода занятий каждого конкретного предприятия работа бухгалтера связана с ежедневным оформлением, проверкой, обработкой множества хозяйственных документов, подготовкой всевозможной отчетности. Все должно быть сделано вовремя, без единой ошибки, согласно регулярно изменяющимся законам, инструкциям, нормативно-правовым актам. В этих условиях приобретение программы для автоматизации бухгалтерского учета является актуальным.

Если "все дороги ведут в Рим", то все информационные потоки в каждой организации "уходят" именно в бухгалтерию.

Современное состояние рынка программ автоматизации бухгалтерского учета определяется потребностью комплексного учета и анализа финансовой деятельности всего предприятия. На первый план выходят крупные многопользовательские системы, основанные на современных системах связи и обработки информации, которые позволяют бухгалтерам вести одновременно взаимосвязанные участки учета, а руководству предприятия дают возможность оперативного доступа к достоверной информации и принятия управленческих решений.

По нашему мнению, программный комплекс "БЭСТ-4" отвечает современным требованиям бухгалтерского учета. Программа использует специальный налоговый план счетов, предназначенный для учета доходов и расходов организации, признаваемых Налоговым кодексом. Структура этого плана счетов соответствует структуре декларации по налогу на прибыль, утвержденной приказом МНС России от 12.07.2002 г. ЛБГ-3-02/358, и приложений к ней. Первичные документы, вводимые в этих программах, проходят параллельное отражение в регистрах бухгалтерского и налогового учета. Также программа дает возможность параллельного учета основных средств и материальных запасов по двум наборам

правил, т.е. правил, изложенных в соответствующих ПБУ и Налоговом кодексе, поддерживая все методы оценки запасов, расчета амортизации, разрешенных российским законодательством.

Преимущество программы "БЭСТ-4" заключается в том, что ее настройка рассчитана на обычного пользователя. Для работы с программой бухгалтеру не требуется осваивать профессию программиста, чтобы "сформировать" свои указания и находиться в постоянной зависимости от специалиста-настройщика. Настройка программы происходит в виде диалога системы с бухгалтером, который ведется с использованием только знакомых ему понятий и терминов, а логика построения интерфейса полностью соответствует логике учета реального предприятия.

Система "БЭСТ-4" - достаточно большой и сложный программный продукт, который состоит из набора взаимосвязанных модулей, каждый из которых может функционировать как независимо, так и в составе комплекса. При этом необходимо наличие модулей настройки и ведения главной книги, поскольку только в них осуществляется привязка продукта к данному пользователю и построение основного набора данных.

Программа "БЭСТ-4" в рамках своих бухгалтерских функций обеспечивает автоматизацию деятельности бухгалтерии по всем аспектам бухгалтерского учета, начиная от ввода первичных документов и формирования книги учета операций и кончая построением баланса предприятия, других форм отчетности, справок для налоговых аспектов.

В сельскохозяйственных предприятиях Республики Башкортостан автоматизация бухгалтерского учета идет медленными темпами. Это можно объяснить многими причинами, в числе которых нехватка кадров, разбирающихся в бухгалтерских программах, финансовые трудности, неприспособленность имеющихся программ к особенностям ведения бухгалтерского учета в сельском хозяйстве. Считаем, что автоматизация бухгалтерского учета - требование времени, особенно в связи с реформированием бухгалтерского учета и вступлением России в ВТО. При этом фирмы - разработчики бухгалтерских программ должны учитывать специфику ведения бухгалтерского учета в сельском хозяйстве.

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И УРОВЕНЬ ОПЛАТЫ ТРУДА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ

О.Н. Коростелева, *к.эл., ст. преп. Брянской государственной сельскохозяйственной академии*

Коренные преобразования на селе не могут быть реализованы без целенаправленной социальной политики, одним из элементов которой является формирование доходов работников села, создание условий для приближения дохода сельской семьи к доходу городской. Как показывают исследования экономистов-аграрников, доходы работников сельского хозяйства формируются, прежде всего, за счет оплаты труда.

Исследование структуры доходов работников сельскохозяйственных производственных кооперативов Брянской области показало, что доля оплаты в них составляет от 20 до 70%. Уровень же оплаты труда тесно связан с уровнем эффективности производства и финансовым состоянием предприятия, которые влияют на формирование фонда оплаты труда.

В условиях рыночной экономики законодательными актами и постановлениями правительства предприятиям предоставлены широкие права по установлению уровня оплаты труда. Основной принцип при этом остается неизменным: уровень оплаты труда должен определяться конечными результатами деятельности предприятия, эффективностью его производства и финансовым состоянием.

Для того чтобы предприятия эффективно функционировали и для того чтобы заинтересовать работников продуктивно трудиться в общественном производстве, необходимо установить такой уровень оплаты труда, который будет способствовать развитию личного интереса работников в эффективной работе предприятия.

На территории Брянской области сформированы различные организационно-правовые формы сельскохозяйственных предприятий: открытые и закрытые акционерные общества, сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК), колхозы, совхозы, государственные унитарные предприятия, коллективные хозяйства, товарищества на вере, общества с ограниченной ответственностью (табл. 1).

За последние десять лет состав и структура организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий изменились. Увеличилась доля СПК за счет сокращения числа акционерных обществ и товариществ с ограниченной ответственностью. Процесс реорганизации предприятий продолжается.

Доля оплаты труда в денежной выручке сельскохозяйственных предприятий Брянской области составляет в среднем 20% и колеблется в разрезе организационно-правовых форм от 13,3 до 29%. В табл. 2 не прослеживается абсолютной зависимости между уровнем эффективности и оплаты труда, но это связано со специфическими особенностями отдельных хозяйств (например, общества с ограниченной ответственностью специализируются на производстве сахарной свеклы и имеют низкую урожайность зерновых).

1. Организационно-правовые формы сельскохозяйственных предприятий в **2001** г.

Организационно-правовая форма	Число хозяйств	Доля организационно-правовой формы, % в:			
		Численность хозяйств	Пашня	Производство	
				зерна	молока
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	323	64,7	64,2	60,6	56,5
Колхозы	107	21,4	21,8	21,4	21,4
Совхозы	6	1,2	1,3	1,6	1,5
Акционерные общества	17	3,4	3,3	6,4	7.9
Товарищества на вере	о	0,6	0,5	1,3	0,8
Государственные предприятия	17	3,5	3,9	5,8	7,8
Коллективные предприятия	22	4,4	4,6	2,7	4,1
Общества с ограниченной ответственностью	4	0,8	0,4	0,2	
Всего	*499*	*100*	*100*	*100*	*100*

Наиболее высокий уровень оплаты труда имеют самые малочисленные организационно-правовые формы - общества с ограниченной ответственностью, государственные предприятия и акционерные общества (всего 38 хозяйств - 7,7% от их общего числа). Именно они характеризуются наибольшей эффективностью производства,

2. Экономическая эффективность и оплата труда в различных организационно-правовых формах сельскохозяйственных предприятий, **2001** г.

Организационно-правовая форма	Денежная выручка, тыс. руб.		Урожайность зерновых, ц/га	Среднегодовой надой на **1** корову, кг	Уровень рентабельности, %	Среднемесячная заработная плата, руб.	Доля оплаты труда в денежной выручке, %
	на **100** га сельскохозяйственных угодий	на **1** работника					
Сельскохозяйственные производственные кооперативы	108,5	35,9	10,1	1595	-2,1	604	23,9
Колхозы	124,7	27,6	10,3	1593	-7,4	442	21,6
Акционерные общества	506,1	135	11,6	1780	-10,7	919	15,3
Совхозы	128,1	28	12,9	1856	-9,6	526	24,5
Товарищества на вере	307,8	43	13,8	2311	14,7	695	18,1
Государственные унитарные предприятия	750,5	43	15	2367	15,9	1128	26,2
Коллективы	86,6	22	7,6	1476	-26,4	484	27,8
Общества с ограниченной ответственностью	580,0	209	5,8		1,5	1773	29,0
В среднем	165,9	44,8	10,0	1658	-4,9	944	20,1

Более 600 руб. уровень оплаты труда (64% от среднеобластного уровня) имеет самая многочисленная организационно-правовая форма - СПК (323 хозяйства - 65% от общего числа). В среднем в СПК наблюдается сравнительно невысокий уровень эффективности производства: ниже среднеобластного уровня денежная выручка на 100 га сельскохозяйственных угодий и 1 работника, продуктивность скота. Однако уровень рентабельности несколько выше среднеобластного показателя.

Самый низкий уровень оплаты труда - меньше 600 руб. имеют колхозы, коллективные предприятия, совхозы (135 хозяйств - 27% от общего числа). Эти предприятия отличаются и низким уровнем эффективности производства.

СПК - самая распространенная организационно-правовая форма сельхозпредприятий области. В СПК области рассчитана группировка по уровню оплаты труда, с помощью которой получена развернутая характеристика взаимосвязей показателей эффек-

тивности с результативным показателем - уровнем оплаты труда (табл. 3).

В совокупности СПК Брянской области наблюдаются существенные различия в уровне оплаты труда. Она колеблется от 80 до 2 110 руб. на 1 работника в месяц. Исследуемые 323 СПК были разделены на шесть групп по уровню оплаты труда на 1 работника в месяц. Из группировки было исключено 31 предприятие, по ним не имелось достаточно достоверной информации или же у них уровень оплаты труда был ниже 150 руб. Рост среднемесячной оплаты труда на 1 работника в выделенных группах составил 4,5 раза. Одновременно с ростом этого показателя увеличивается и эффективность сельскохозяйственного производства. Так, рост производительности труда по денежной выручке составил 5,7 раза, эффективность использования земли - 16,8 раза, уровень убыточности снижается, и последняя группа хозяйств с высоким уровнем оплаты труда рентабельна.

3. Группировка хозяйств по уровню оплаты труда на **1** работника в сельскохозяйственных производственных кооперативах **(2001 г.)**

Показатели	Группы по уровню оплаты труда						**В** среднем по совокупности
	<339	**339...507**	**508...67 8**	**679...84 6**	**847...1015**	**<1016**	
Число хозяйств	31	87	78	57	21	18	292
Среднемесячная оплата труда, руб.	285	420	584	745	928	1285	604
Удельный вес оплаты труда в денежной выручке, %	26,7	27,4	25,7	23,6	25,0	21,4	23,9
Получено денежной выручки, тыс. руб.: - на 1 работника	12,1	17,3	24,7	32,9	40,8	68,5	35,9
- на 100 га сельскохозяйственных угодий	33,8	52,7	78,1	114,7	145,5	568,6	108,5
Уровень рентабельности (убыточности)	-36,6	-34,7	-12,7	5,2	-0,2	28,2	-2,1
Урожайность зерновых, ц/га	6,3	7,9	9,8	12,2	14,4	20,3	10,1
Среднегодовой надой на 1 корову, кг	1 270	1 392	1 583	1 658	2 028	2 449	1 595
Произведено на 1 хозяйство, т: -зерна	349	397	674	1 087	1 190	2 370	781
-молока	172	197	308	381	510	1198	345
-мяса крупного рогатого скота	5,2	8,3	22,0	25,7	36,2	117,1	24
Поголовье крупного рогатого скота на 1 хозяйство - всего, гол.	235	271	407	492	616	1127	425
в т.ч. коров	124	134	179	200	248	373	182

Как фактор роста эффективности производства увеличивается урожайность зерновых в 3,2 раза, продуктивность основного стада возрастает в 1,9 раза. Размеры производства основных видов продукции также увеличиваются. Так, производство зерна на 1 хозяйство возрастает в 6,8 раза, молока -в 6,9 раза, мяса - в 22,5 раза.

Таким образом, на основании проведенных исследований можно утверждать, что рост уровня оплаты труда связан с ростом производства, концентрации и эффективности. Только при высоком уровне эффективности сельскохозяйственного производства можно достичь высокого уровня оплаты труда.

АКЦИОНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ В АПК

П.Н.Семенов, *к.эл., ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Экономические интересы лежат в основе трудовой, хозяйственной активности общества. Динамизм экономических отношений, отношений собственности, текущий процесс формирования различных хозяйственных укладов обусловливает динамику структуры и содержания экономических интересов. В условиях рыночной системы на первый план выдвигается частный, индивидуальный интерес, что исключает прежний тип вмешательства государства в механизм хозяйствования, а общегосударственные интересы реализуются, прежде всего, как результат реализации экономических интересов микроструктур.

Основной проблемой при создании акционерных предприятий является проблема превращения работника в субъекта присвоения. Зачастую на практике при преобразовании предприятия в акционерное общество открытого типа происходит распродажа акций его работниками "внешним" инвесторам. Это наблюдается в более или менее успешно работающих предприятиях, когда реальная цена одной акции превышает номинал. При этом у большей части работников возникает стремление продать свои акции за наличные деньги. Последствием такой продажи акций становится снижение их рыночной стоимости, что позволяет скупать их в большом количестве тем, у кого есть свободные денежные средства. Следовательно, у той части работников, которые не продали свои акции, остается незначительная доля уставного капитала, и они лишаются возможности контролировать деятельность предприятия.

В результате рядовые акционеры как были от-чуждены от средств производства, так и остаются в этом качестве. И в итоге акционеры не становятся реальными собственниками условий производства и его результатов, т.е. субъектами присвоения. Чтобы преодолеть эти трудности, руководству предприятия необходимо скупить как можно большее число акций у работников, либо сохранить за работниками принадлежащие им акции и постоянно наращивать их общую долю в уставном капитале.

Доминирование собственности работников и администрации предприятия на его акции нередко рассматривается как препятствие для привлечения инвестиций. Считается, что смещение контроля над предприятием в пользу рабочих может создать проблемы с накоплением, поскольку преобладание текущих интересов рабочих над долгосрочными интересами фирмы ведет к "проеданию" прибыли. Усиление же контроля со стороны менеджеров чревато потенциальной опасностью ущемления интересов внешних акционеров.

На предприятиях, где контроль переходит в руки внешних инвесторов, как правило, резко падает степень социальной защищенности членов трудового коллектива. Зачастую первые же шаги новых "хозяев" фирмы связаны с резким сокращением рабочих мест, что не только неминуемо сталкивает их интересы с интересами большинства рабочих и служащих, но и объективно противоречит интересам общества в целом.

Перераспределение прав собственности в пользу внешних инвесторов, влекущее за собой отчуждение от собственности членов трудового коллектива АО, лишает последних мощнейшего мотива к высокопроизводительному труду, в результате чего происходит резкое снижение прибыльности и конкурентоспособности предприятия. Таким образом, необходимо создание механизма согласования интересов различных социальных групп предприятия. Работники-акционеры должны иметь возможность договариваться об условиях, на которых контрольный пакет акций может переходить к внешнему инвестору. Необходимо минимизировать вероятность установления контроля над АО лицами, имеющими цель получать частные выгоды за счет остальных акционеров. Со своей стороны, потенциальные инвесторы должны быть в состоянии формулировать условия, на которых они готовы осуществлять инвестиции.

Процесс превращения работника в субъекта присвоения, т.е. собственника условий и результатов производства, наиболее ярко проявляется в рамках акционерного предприятия закрытого типа. В нем каждый член трудового коллектива является совладельцем имущества предприятия. Накопленный вклад в перспективе может, по желанию акционера, изыматься.

Трудовая мотивация на данном предприятии более существенна по сравнению с предприятиями других форм собственности, поскольку уровень оплаты дивидендов зависит от успешной работы всего коллектива акционеров. Эффективный труд способствует увеличению вклада, что может быть гарантией обеспеченности в старости или в случае болезни.

Суть происходящих процессов в рамках акционерных обществ закрытого типа состоит в том, что работники становятся собственниками производства, заинтересованными в конечных результатах не только индивидуального, но и совместного труда. Анонимный характер собственности в этом случае в значительной мере преодолевается, она становится материально осязаемой для каждого. Это способствует более полной реализации частных интересов, их превращению в реальную движущую силу развития производства. На первое место по социальной защищенности выдвигается собственность индивида, его пая или акции. Коллективная собственность становится не самодовлеющей, а производной, составленной из персональных вкладов. Такая индивидуализация собственности связывает частный интерес работников с использованием производственных фондов, массой и структурой новых инвестиций. В этих условиях появляется возможность соединить преимущества коллективного труда с индивидуальным присвоением, которое служит главным импульсом активизации частных экономических интересов.

Акционерные отношения представляются более высокой ступенью развития коллективных форм предприятий. При такой форме организации производства наемные работники, становясь собственниками своего предприятия, приобретают новый социальный статус и трудятся более эффективно, что доказано практикой.

Для акционерных предприятий закрытого типа, где привлечение работников к процессу принятия решений носит устойчивый и постоянный характер и основано на профессиональном обучении, существует возможность заметного роста производительности труда, объема производства.

Акционерные предприятия по существу не зависят от личностных качеств акционеров, от утери тем или другим работником-акционером правоспособности и дееспособности. Поэтому неизменная устойчивость состава участников (акционеров) не обязательное условие существования данного предприятия и не может ограничивать ни срока, ни формы его деятельности. Акции могут переходить из одних рук в другие, но это не сказывается непосредственно на экономической деятельности самого предприятия. Следовательно, акционерная форма собственности в меньшей степени ограничивает возможности формирования производственных структур, чем другие отношения собственности.

Индивидуализация отношений собственности при акционировании эффективна лишь в случае подвижности дивиденда, что активизирует личный интерес акционеров-работников данного предприятия к достижению большей эффективности. Но, несмотря на прогрессивность данной формы хозяйствования, связь работника со средствами производства остается опосредованной, акционер не может самостоятельно решать все вопросы их использования, а делает это путем созыва общего собрания. Поэтому данная форма производства нуждается в совершенствовании.

ПУТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ

Т.М. Рябухина, *ст. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Будущее процветание России непосредственно связано с сельским хозяйством. Россия имеет 10% мировых посевных площадей, 40% мирового чернозема. Ресурс аграрного сектора - земли - неиссякаем. Это один из двух так называемых вечных ресурсов природы - земля и интеллектуального потенциала человечества. К 2010 г. на планете будет жить около 9 млрд человек, поэтому ожидается грандиозный продовольственный бум. Основной прирост населения произойдет в Азии. Географически России будет более выгодно, чем другим странам, поставлять сельскохозяйственную продукцию в этот регион.

В связи с этим и по многим другим причинам и факторам России не нужно бояться вступления в ВТО. ВТО финансирует сельское развитие своих членов по принципу "зеленой корзины", на размеры которой правилами ВТО не накладываются ограничения. Финансовые трудности российских сельскохозяйственных товаропроизводителей могут и должны решаться увеличением государственной поддержки (например, путем отсрочки погашения и частичного списания задолженности предприятий государству и внебюджетным фондам). Как отметил глава мясного союза России Мушег Мамиконян, поддержка отечественного сельхозтоваропроизводителя государством необходима для того, чтобы поставить его в равные конкурентные условия с зарубежным, поскольку в США и странах ЕС АПК субсидируется государством. В частности, отметил М.Мамиконян, в странах ЕС 60% цены мяса дотируется государством. К тому же РФ уже давно выходит на западный рынок с традиционными продуктами питания, которые пользуются спросом. Причем это не только, например, натуральное растительное масло, но даже пиво - "Балтика" из Санкт-Петербурга и т.д.

К числу важных проблем повышения уровня жизни населения относятся развитие кооперации и интеграции в сфере производства, закупки, переработка, сбыт продукции. В сельском хозяйстве Сибири существуют разные виды собственности: частная, государственная, коллективно-групповая и коллективно-семейная. Каждая из них определяет прямо или косвенно характер построения воспроизводственного процесса, всю систему экономических отношений в нем и, в конечном счете, уровень развития и реализации потребностей личности на селе. На основе коллективной собственности при применении труда самих собственников формируются производственные кооперативы.

Дальнейшая реорганизация сельскохозяйственных предприятий проявляется в смене форм хозяйствования. Наиболее активно смена организационно-правовых форм хозяйствования и, соответственно, собственности идет в Тюменской и Читинской областях. Сельскохозяйственные производственные кооперативы составляют там, соответственно, 45,9% и 47,2% от всего числа сельскохозяйственных предприятий. Идет тенденция раздробления крупных предприятий на более мелкие хозяйства. Так, общее число сельскохозяйственных предприятий Новосибирской области увеличилось с 587 в 1995 г. до 642 к началу 2002 г., из них 94 сельскохозяйственных производственных кооператива, т.е. 14,6%. В Тюменской области, соответственно, увеличение произошло с 350 до 436 хозяйств, из них производственных кооперативов 186, т.е. 43,7%. Трудные условия не способствуют улучшению основных показателей хозяйственной деятельности даже при смене форм собственности, но многие предприятия за последние три года стали работать прибыльно. Так, по итогам 2000 г. рентабельными были 60% сельскохозяйственных предприятий Новосибирской области и 82% сельскохозяйственных производственных кооперативов.

Экономические условия, в которых функционируют сельхозпредприятия (диспаритет цен, непродуманная кредитная и налоговая политика государства, отсутствие выгодных каналов сбыта), привели к развалу многих хозяйств. На их основе образуются другие формы хозяйствования.

На начало 2002 г. в Новосибирской области функционировало 62 сельскохозяйственных производственных кооператива и 32 колхоза. Эти кооперативы, в основном, образовались в результате реструктуризации крупных коллективных хозяйств, реорганизации колхозов и совхозов, а также в результате объединения крестьянских (фермерских) хозяйств. Они имеют в среднем 10 210 га сельскохозяйственных угодий, в том числе 5 969 га пашни, 997 гол. крупного рогатого скота выручка от реализации продукции растениеводства составила 2 843 тыс. руб., от реализации продукции животноводства - 2 553 тыс. руб. Среднегодовая численность работников одного кооператива - 215 человек.

Основные трудности, связанные с совершенствованием экономического механизма сельскохозяйственных производственных кооперативов, следующие:

- несовершенство законодательной базы;

- неблагоприятные макроэкономические условия ведения товарного сельскохозяйственного производства, диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию;

- недостаточная проработанность организационно-правовых вопросов со стороны законодательных и исполнительных органов власти на всех уровнях;

- недостаточны просветительская работа и инициирование организации сельскохозяйственных кооперативов администрациями субъектов Федерации, районов;

- низкий уровень знаний сельского населения в вопросах кооперации;

- недостаток навыков хозяйственного самоуправления, способности самоорганизации.

Кооперация как процесс объединения трудовых, материально-технических ресурсов и денежных средств и как форма сотрудничества на договорной и взаимовыгодной основе создает реальные предпосылки и условия для более эффективной хозяйственной деятельности. Сельскохозяйственные производители, независимо от форм собственности, оставаясь в роли только поставщиков сельскохозяйственного сырья, покупая по высоким ценам технику, оборудование, запасные части, ГСМ, минеральные удобрения, строительные и другие материалы, несут большие финансовые потери, из-за которых они не в состоянии обеспечить не только расширенное, но даже простое воспроизводство. При осуществлении кооперативного снабжения эти ресурсы обходились бы сельхозтоваропроизводителям дешевле на 10-15%. Все это наглядно показывает, что необходимы другие подходы к развитию кооперативных форм хозяйствования в агропромышленном комплексе как внутри самих предприятий, так и при их функционировании во внешней среде. Этого можно добиться объединением усилий производственных, потребительских и кредитных кооперативов, создав каждому направлению свой союз, которые затем соединятся в единую мощную структуру. Только объединенными усилиями можно поднять российское село из глубочайшего кризиса. Государство при этом должно выполнять определенные функции: вырабатывать основные принципы своих взаимоотношений с селом, разъяснять сельским жителям преимущества и возможности кооперации, предоставлять имеющиеся административные ресурсы для защиты законных прав и интересов членов кооператива, стать гарантом исполнения обязательств всеми участниками кооперативного предпринимательства.

М.Е. Николаев, заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, на парламентских слушаниях в конце 2002 г. сказал, что развитие кооперации на селе - требование времени, что сельскохозяйственная кооперация позволит не только наращивать производство сельскохозяйственной продукции, но и решить многие социальные проблемы российской деревни. В сельских районах число бедных составляет 24 млн человек -52% от общего числа бедных в России, при том, что в сельской местности проживает всего 27% населения страны. Говоря о стратегии развития сельского хозяйства и сельских территорий России, мы знаем, что национальное продовольствие является важнейшим фактором политической стабильности, фактором национальной безопасности. Мировой и отечественный опыт однозначно свидетельствует, что кооперативы практически являются основным инструментом возрождения сельского хозяйства и развития села.

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИИ С НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ

Л.Б. Внинпчек, *к.э.н., доц., зав. кафедрой Пензенской государственной сельскохозяйственной академии*

Налоговая система должна не только не снижать стимулы налогоплательщика, но и обязывать его к постоянному поиску путей повышения эффективности хозяйствования. Поэтому объективной необходимостью является создание гибких и легко адаптируемых к меняющимся социально-экономическим условиям налоговой системы и таких процедур уплаты налогов, которые должны быть понятны и удобны налогоплательщикам.

Налоговые органы являются уполномоченной стороной во взаимоотношениях с налогоплательщиками по поводу уплаты налогов (сборов), осуществления налогового контроля, привлечения в случае нарушения законодательства о налогах и сборах к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Взаимоотношения сельскохозяйственных организаций с налоговыми органами основаны на системе налоговых платежей. Однако сельскохозяйственные товаропроизводители в основной своей массе имеют задолженность перед бюджетом по налоговым платежам.

В структуре налоговых начислений сельскохозяйственных организаций Колышлейского района за 1999-2001 гг. наибольший удельный вес занимает НДС (от 47,9 до 63,7%), налог на прибыль (от 10 до 18,1%) и налог с продаж (8,2-13,3%).

По состоянию на 1.01.2002 г. задолженность сельскохозяйственных организаций Колышлейского района в бюджеты разных уровней по сравнению с задолженностью на 1.01.2000 г. увеличилась в 1,5 раза, или на 4 851 тыс. руб. (табл. 1).

Наибольший удельный вес в структуре задолженности занимает НДС (от 77,1 до 80,3%). Отсутствует задолженность по состоянию на 1.01.2002 г. по налогу на содержание жилищного фонда (переплата 47,2 тыс. руб.).

Доля перечисления в бюджет всех видов налогов и сборов за 1999-2001 гг. составляет 22-35,8%, при этом сложилась тенденция сокращения налоговых платежей. За 2001 г. фактически внесено только 11,3% от суммы налоговых платежей НДС. Процент внесения в бюджет платежей за загрязнение окружающей среды и за право пользования недрами сократился с 23,3 до 2,8%. Это связано с передачей комитетом по природным ресурсам сальдо лицевых счетов, сумма по которым в 2001 г. отразилась в начислении налогов.

1. Структура задолженности налоговых платежей хозяйствами Колышлейского района (на начало года)

Виды налогов и сборов	**2000** г.		**2001г.**		**2002** г.	
	Задолженность, тыс. руб.	**% к итогу**	**Задолженность, тыс. руб.**	**% к итогу**	**Задолженность, тыс. руб.**	**% к итогу**
Налог на добавленную стоимость	7 479,5	80,3	9 570,7	80,3	10915,2	77,1
Налог на прибыль организаций	664,1	7,1	842,9	7,1	979,0	6,9
Налог с продаж	253,3	2,7	427,6	3,5	589,4	4,2
Земельный налог	818,8	8,8	924,7	7,8	1 025,6	7,2
Целевой сбор на содержание милиции	6,7	0,1	4,1	-	20,1	0,2
Платежи за загрязнение окружающей среды	-	-	12,7	0,1	478,5	3,4
Отчисления на воспроизводство минерально-сырьевой базы	20,0	0,2	44,7	0,4	63,0	0,4
Налог на содержание жилищного фонда	52,6	0,6	36,7	0,3	5,4	-
Платежи за право пользования недрами	18,0	0,2	58,6	0,5	87,8	0,6
Всего	9313,0	100,0	11 922,7	100,0	14 164,0	100,0

За анализируемый период почти полностью вносились платежи в местный бюджет, процент их внесения варьирует от 86,5 до 142,7%. В 1999 г. и 2000 г. погашалась не только годовая сумма начислений по целевому сбору на содержание милиции, но и задолженность, возникшая в предыдущие годы. Однако в 2001 г. этот сбор был внесен в размере 86,5% от начисленной суммы. Местные платежи являются основой для формирования доходной части районного бюджета, и по решению главы администрации по ним производились взаимозачеты.

Задолженность по НДС обусловлена тем, что сельскохозяйственные товаропроизводители, реализуя продукцию, не резервируют денежные средства на уплату налоговых платежей, тем самым ухудшают еще больше экономическое положение хозяйства, так как за каждый день просрочки налоговых платежей начисляются пени.

Важным инструментом, регулирующим взаимоотношения сельскохозяйственных организаций с налоговыми органами, является учетная политика организации для целей налогообложения. Если предприятия в своей учетной политике для целей налогообложения определяют момент реализации по "оплате", то уплату НДС производят после получения денежных средств на свои счета. И в этом случае избегают штрафных санкций за несвоевременную уплату налога. Расчет экономической эффективности применения учетной политики для целей налогообложения "по оплате" по хозяйствам Колышлейского района за 2001 г. составил 595,4 тыс. руб.

Кроме этого, не подлежит налогообложению НДС, в соответствии с пп. 20 п. 2 ст. 149 НК РФ, реализация продукции собственного производства организаций, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, удельный вес доходов от реализации которой в общей сумме их доходов составляет не менее 70%, в счет натуральной оплаты труда, натуральных выдач для оплаты труда, а также для общественного питания работников, привлекаемых на сельскохозяйственные работы.

Сельскохозяйственные организации Колышлейского района данную льготу не используют, несмотря на то, что она дает хозяйству возможность снижения платежей по НДС. Причиной неприменения данной льготы является то, что налогоплательщик, получая доходы от нескольких видов деятельности, должен вести их раздельный учет. Вместе с тем применение этой льготы позволит сократить размер начислений НДС по хозяйствам района в год на 425 тыс. руб., или на 7%.

Увеличению задолженности в бюджет по налоговым платежам способствует несовершенство налоговой системы по отношению к сельскохозяйственным организациям. Не случайно для них был разработан специальный налоговый режим в виде единого сельскохозяйственного налога. При его введении элементы налогообложения, а также налоговые льготы определяются в порядке, предусмотренном НК РФ. Определен перечень налогов и сборов, которые не уплачивают организации и индивидуальные предприниматели, переведенные на уплату единого сельскохозяйственного налога, к числу которых, например, относятся налог с продаж, налог на прибыль организаций и др. При этом сохраняется обязанность по уплате НДС, акцизов, государственных и таможенных пошлин и т.д. Организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, переведенные на уплату единого налога, уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование.

Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, переведенные на уплату единого налога, не освобождаются от обязанностей налоговых агентов, предусмотренных кодексом.

Налогом облагаются сельскохозяйственные угодья, которые находятся у организации в собственности, владении или пользовании. Рассчитывать налог необходимо, исходя из площади этих угодий,

сопоставимой по кадастровой стоимости. Как определить указанную площадь, установлено нормами постановления Правительства РФ от 22.04.02 г. № 261 "О методике определения сопоставимой по кадастровой стоимости площади сельскохозяйственных угодий".

Перевод сельскохозяйственных предприятий на уплату единого сельскохозяйственного налога позволяет сократить размер начислений по налоговым платежам в бюджет. Так, за 2001 г. начислено налогов по Колышлейскому району, которые отменяются с введением единого сельскохозяйственного налога, в сумме 6 975 900 руб. Сумма единого сельскохозяйственного налога за год составляет 3 941 520 руб. С переходом на уплату единого сельскохозяйственного налога экономия составит 3 034 380 руб.

Таким образом, использование сельскохозяйственными организациями налоговых вычетов и применение специальных налоговых режимов будет способствовать снижению их задолженности.

ПОСЛЕДСТВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО ДЛЯ МАЛОГО и СРЕДНЕГО БИЗНЕСА

ОЗ. Романишин, *Саратовский государстве*

нный аграрный университет им. Н.И.Вавилова

Малый бизнес играет важную роль в обеспечении стабильности экономического развития, повышении гибкости и адаптивности национальной экономики к изменяющимся внешним и внутренним условиям. Развитие малого бизнеса является важнейшим фактором диверсификации экономики, т.к. малые предприятия действуют в основном в несырьевых отраслях, зачастую разрабатывая или используя технологии инновационного характера.

Из таблицы видно, что на сегодняшний день доля малого бизнеса в ВВП России не превышает 12%. В расчете на 1 тыс. человек населения страны приходится в среднем лишь около шести малых предприятий, тогда как в государствах Европейского Союза - не менее 30. Учитывая индивидуальных предпринимателей, численность которых к началу 2002 г. достигла 4,5 млн, общее число занятых в малом бизнесе составило почти 12 млн человек. Это около 18,3% от экономически активного населения, что в 2-3 раза ниже уровня западноевропейских стран. Приведенная статистика свидетельствует об имеющемся большом потенциале развития, о необходимости принятия со стороны государства мер для дальнейшего улучшения условий деятельности малых предприятий (табл. 1).

1. Удельный вес предприятий малого и среднего предпринимательства (МСП) в ряде стран в 2001 г.

Страны	Количество малых прел прим 1П11 на 1 тыс. жителей, единиц	Занятость в малых предприятиях, млн чел.	Удельный вес занятых в малых предприятиях в общей численности занятых, %	Доля продукции предприятий малого бизнеса в ВВП, %
Страны ЕС в целом	45	68,0	72	63-67
Великобритания	46	13,6	49	50-53
Германия	37	18,5	46	50-54
США	74,2	70,2	54	50-52
Япония	49,6	39,5	78	52-55
Россия	5,65	8,1	9,6	10-11

Малые предприятия, особенно в случае удовлетворительной разработки новой государственной политики в области малого предпринимательства, могут стать основой рыночных структур во многих отраслях, обеспечить перелив инвестиций в сферы наиболее эффективного приложения ресурсов и тем самым соединить процессы структурной политики и формирование всероссийского рынка. Также успешное функционирование МСП создает благоприятные условия для оздоровления экономики: развивается конкуренция; создаются дополнительные рабочие места, повышается экспортный потенциал; лучше используются местные сырьевые ресурсы. Большое значение имеет способность малых предприятий расширять сферу приложения труда, создавать новые возможности не только для трудоустройства, но, и прежде всего, для расширения предпринимательской деятельности населения, развертывания его творческих сил и использования свободных производственных мощностей. Кроме всего прочего, в результате повышения предпринимательской активности населения создается основа для формирования массового среднего класса.

Активная и взвешенная государственная политика в отношении регулирования и поддержки малого предпринимательства должна учитывать отраслевые и региональные особенности развития этого сектора экономики, причем поддержка должна быть обеспечена на федеральном, региональном и местном уровнях.

На федеральном уровне могут осуществляться следующие меры:

- учет потребностей МСП в общеэкономическом законодательстве, а также разработка специальных нормативных актов по их поддержке;
- содействие созданию инфраструктуры МСП и информационных систем;
- прямая помощь малым предприятиям на основе специальных программ, обеспечение льготных кредитных и налоговых режимов.

На региональном уровне должно быть обеспечено последовательное исполнение федеральных законов наряду с принятием собственных нормативных актов с учетом специфических региональных условий развития МСП.

На местном уровне практическая деятельность должна быть сосредоточена на организации выполнения законодательства, регулировании земельных, арендных и других видов отношений, организации всех видов контроля, работы транспорта и удовле-

творении других вопросов функционирования конкретных малых предприятий.

Причины слабой развитости кредитно-инвести-ционного рынка возникают из-за несовершенства российского законодательства, до сих пор недостаточно защищающего интересы кредитора и инвестора, неразвитости инструментов и инфраструктуры фондового рынка. В этом направлении правительству и Банку России во взаимодействии с банковской системой и профессиональными участниками рынка ценных бумаг необходимо предпринять активные действия, направленные на снижение трансакцион-ных издержек, связанных с работой на фондовом рынке, и повышение степени защищенности инвесторов. Снижение трансакционных издержек может быть достигнуто путем совершенствования инфраструктуры фондового рынка, ее консолидации и капитализации, а также развития институтов саморегулирования и коллективного инвестирования.

Довольно трудно оценить баланс приобретений и потерь в процессе присоединения к ВТО, т.к. перспектива получения положительных результатов значительно отдалена. По нашим оценкам, вступление в ВТО как в России в целом, так и на региональном уровне позволит достичь следующего эффекта:

1. Получение Россией статуса члена ВТО, станет серьезным шагом в направлении упрочения рыночной экономики, развития конкурентной среды и совершенствования законодательных основ хозяйствования на российском рынке, адекватных мировой практике.

2. Участие в выработке правил международной торговли с учетом своих национальных интересов.

3. Получение лучших в сравнении с существующими условий для доступа российской продукции на иностранные рынки.

4. Активизация структурных реформ и усилий российских предприятий по повышению своей конкурентоспособности путем более широкого применения инновационных технологий.

5. Улучшение имиджа России в мире как полноправного участника международной торговли будет способствовать: увеличению притока иностранных капиталов, формированию транснациональных российских компаний и расширению возможностей их инвестирования за рубежом.

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ В 2003 г. И ПРИНЦИПЫ ВТО

Т.С. Смирнова, *асп. Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, руководитель группы фил. ОАО "Внешторгбанк" в г. Владимире*

Система государственного участия в кредитовании сельскохозяйственных товаропроизводителей в целом и крестьянских (фермерских) хозяйств, в частности, претерпела за годы реформ несколько серьезных изменений. На начальном этапе государству при участии организаций фермерского самоуправления удалось сформировать гармоничную и достаточно эффективную систему, в рамках которой выделенные из бюджета средства являлись частичным обеспечением банковских кредитов в пропорции 3 к 1 или даже 5 к 1 по отношению к сумме кредитования. Кроме того, государство частично компенсировало из бюджета уплаченную фермерскими хозяйствами процентную ставку. В дальнейшем, в 1993-1994 гг., все сельскохозяйственные производители кредитовались за счет прибыли Банка России под полную учетную ставку, что привело к массовым неплатежам и вынудило государство отказаться от денежного кредитования в пользу товарного. Поскольку практика товарного кредита привела в основном к перетеканию бюджетных средств поставщикам материально-технических ресурсов (за счет непропорционального роста цен на средства производства), с 1997 г. было возобновлено денежное кредитование за счет создания при Минсельхозпроде РФ Специального фонда для кредитоваания организаций АПК на льготных условиях. Спецфонд просуществовал до 1999 г., после чего система государственного участия в коммерческом кредитовании села была вновь изменена. С 2000 г. и до настоящего времени сельскохозяйственные производители, включая фермерские хозяйства, могут претендовать на возмещение из Федерального бюджета части (2/3) фактически уплаченной процентной ставки при условии подтверждения целевого использования краткосрочного (а с 2003 г. и среднесрочного) кредита.

25 февраля 2003 г. Постановлением Правительства Российской Федерации № 122 внесены изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 7 марта 2001 г. № 192, утверждающее порядок возмещения из Федерального бюджета части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях сельскохозяйственными товаропроизводителями, организациями агропромышленного комплекса, фермерскими хозяйствами и организациями потребительской кооперации.

Согласно этому порядку, в 2003 г. фермерским хозяйствам производится возмещение из Федерапьного бюджета части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских банках. Субсидии предоставляются заемщикам ежемесячно в пределах средств Федерального бюджета, предусмотренных по разделу "Сельское хозяйство и рыболовство" функциональной классификации расходов бюджетов Российской Федерации, из расчета двух третьих произведенных ими затрат на уплату процентов, но не более двух третьих ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату предоставления кредита, при условии своевременной уплаты заемщиками начисленных процентов в соответствии с кредитными договорами, заключенными с банками. Возмещение предоставляется:

а) сельскохозяйственным товаропроизводителям, использующим полученный кредит на приобретение семян, кормов, горюче-смазочных материалов, запасных частей для ремонта сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, средств защиты растений, ветеринарных препаратов и других материальных ресурсов для проведения сезонных работ по перечню, утверждаемому Министерством сельского хозяйства Российской Федерации;

б) пищевым и перерабатывающим организациям агропромышленного комплекса, фермерским хозяйствам и организациям потребительской кооперации, использующим полученный кредит на закупку отечественного сельскохозяйственного сырья для:

- промышленной переработки зерновых и крупяных культур, семян масличных и бобовых культур, сахарной свеклы и других корнеплодов, овощей, фруктов, скота, птицы, молока, яиц и орехов;
- первичной промышленной обработки шерсти, льна и конопли.

Субсидии предоставляются заемщикам на уплату процентов, начисленных и уплаченных ими банкам в период с 1 января по 15 декабря текущего года за пользование кредитами, полученными в банках в текущем году и после 15 декабря предшествующего года, при условии использования их полностью на предусмотренные цели.

Для получения субсидии заемщик представляет в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации следующие документы (в 2 экз.):

а) заверенные банком выписки из ссудного счета заемщика, а также документы, подтверждающие уплату начисленных по кредиту процентов;

б) заверенные руководителем заемщика и банком копии платежных поручений, подтверждающие целевое использование кредита.

Субсидии не предоставляются для возмещения процентов, начисленных и уплаченных по просроченной ссудной задолженности.

Выплата субсидий осуществляется не позднее трех рабочих дней с даты зачисления средств Федерального бюджета на лицевой счет органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, открытый в территориальном органе федерального казначейства, при наличии документов:

а) заявления заемщика о предоставлении субсидии;

б) копии кредитного договора;

в) расчета субсидии;

г) заверенных банком выписок из ссудного счета заемщика, подтверждающих получение кредита, а также документов, подтверждающих уплату начисленных по кредиту процентов;

д) заверенных руководителем заемщика и банком копий платежных поручений, подтверждающих целевое использование кредита.

Вместе с тем опыт кредитных кампаний предыдущих годов наглядно показал недостаточность частичного субсидирования процентной ставки для начала действительно масштабного банковского кредитования фермерских хозяйств. Так, в 2002 г. при формальном выполнении плана предоставления фермерам кредитных субсидий крестьянские хозяйства 30 субъектов Российской Федерации не получили ни одного частично субсидированного банковского кредита; еще в 23 регионах количество заключённых договоров не достигло и десяти. Даже в таких "преуспевающих" областях, как, например, Воронежская, в разы превысивших отведенный им лимит, количество фермеров, получивших доступ к кредиту, измерялось в лучшем случае десятками. Всего по стране лишь менее 0,5% хозяйств воспользовались этой мерой поддержки.

Проблема устраивающего банк обеспечения кредита была и остается наиболее болезненной для фермерского сектора АПК страны. Пока для этой проблемы видятся два решения:

- укрепление многоуровневой системы кредитной кооперации, которая позволит кредитным кооперативам выступать перед банками "оптовыми заемщиками"; для этого необходимо, однако, обеспечение солидарной ответственности пайщиков кооператива по его обязательствам, что требует изменений Федерального Закона "О сельскохозяйственной кооперации";

- формирование институтов обеспечения банковских кредитов; такими структурами могут стать различные гарантийные фонды, в создании которых должно принять участие государство; несложный расчет показывает, что на начальном этапе для исправления ситуации с недополучением кредитов будет достаточен гарантийный фонд в объеме примерно 100 млн руб.

Конечно, осуществление данных мер государственной поддержки нуждается в согласовании с проводимой политикой в рамках процесса присоединения России к ВТО? В первую очередь необходимо показать, что мероприятия по поддержке кредитования не относятся к мерам прямой поддержки "желтой корзине", а направлены на создание инфраструктуры частного семейного сектора отечественного АПК.

МОДЕЛИРОВАНИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОГО КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО) ХОЗЯЙСТВА

Н.А. Карпиленко, *к.э.н., ст. науч. сотр.,* **В.И. Боглаев,** *асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Модель производственной специализации хозяйства как условия его конкурентоспособности в каждом конкретном случае должна создаваться с учетом местных природных, организационно-экономических и социальных факторов.

Отечественный и зарубежный опыт свидетельствуют о том, что при решении этого вопроса следует использовать ряд основных принципов.

Принцип сравнительного преимущества обусловливает использование возможностей экономического выигрыша от принимаемой модели специализации его производства по сравнению с другими вариантами.

Принцип высокой конкурентоустойчивости обусловливается возможностями той или иной отрасли обеспечивать поставки на рынок такой продукции, которая в течение продолжительного времени пользовалась бы повышенным спросом у потребителей и реализация которой создавала бы благоприятные возможности для ведения стабильного эффективного производства.

Принцип наименьшего предпринимательского риска означает, что выбор производственного направления хозяйства должен в данных условиях создавать наилучшие возможности для стабильного прибыльного производства.

Принцип эффективной совместимости (сочетаемости) предполагает такой подбор моделей, в котором каждая из них, в максимальной степени дополняла бы другие и способствовала их развитию в целях более полного использования ресурсного потенциала хозяйства и получения им наибольшей суммарной прибыли.

Принцип высокой адаптированности к природным условиям через максимально возможный их учет оказывает большее влияние на развитие той или иной отрасли.

С учетом этих принципов при выборе той или иной отрасли или наиболее целесообразного их сочетания фермеру необходимо учитывать не только местный природно-климатический фактор, но также профессиональную подготовленность свою и членов своей семьи, трудоемкость производства определенных видов продукции и наличие трудовых ресурсов в хозяйстве, возможность хранения и доставки продукции к местам сбыта и многие другие условия.

В тех случаях, когда будущий фермер намеревается развивать свое производство на основе интеграции с коллективными хозяйствами, он не должен брать на себя выполнение определенной части госзаказа, т.е. производства.

Модель специализации должна обладать максимальной приспособляемостью к меняющимся факторам.

Наши исследования показали, что для центральных областей Нечерноземья значительная часть (более 30%) растениеводческих хозяйств на ближайшую перспективу будет специализироваться в основном на производстве продовольственного картофеля. В структуре посевов товарных культур он должен занимать не менее 25% площади, часть их может быть занята под зерновые культуры (50% - озимые, 25% - яровые). При такой структуре выращиваемых культур площадь пашни крестьянского хозяйства составит 75-100 га, а на третий год его функционирования валовой доход от производства продукции растениеводства для семьи из двух-трех работников может составить 600-800 тыс. руб.

Другой разновидностью отраслевой специализации растениеводческих хозяйств может быть зерновая. Однако как чисто зерновая она целесообразна преимущественно в степных регионах, например, в Алтайском крае и Волгоградской области. Зерновой клин в этом случае может быть доведен до 500-600 и более га. В регионах с более благоприятным режимом увлажнения, например, в Курской, Орловской областях, наряду с зерновыми в качестве дополнительных культур целесообразно выращивать сахарную свеклу, картофель, овощи, многолетние травы на семена. В данном случае могут быть приемлемы варианты севооборотов со следующим чередованием культур и чистых паров:

1) яровые зерновые с подсевом многолетних трав, 2) злаковые многолетние травы, 3) озимые зерновые, 4) картофель;

1) чистый пар (или многолетние травы), 2) озимые зерновые, 3) сахарная свекла, 4) зерновые культуры, 5) ячмень (или, с подсевом многолетних трав);

1) чистый пар (или многолетние травы), 2) озимые зерновые, 3) сахарная свекла, 4) яровые зерновые (или зерновые с подсевом многолетних трав);

1) чистый пар, 2) озимые зерновые, 3) сахарная свекла (или картофель), 4) капуста, столовые корнеплоды.

Реализуемым в модели направлением отраслевой специализации растениеводческих фермерских хозяйств может быть также товарное производство овощей, например, моркови и столовой свеклы или лука-репки и столовой свеклы. В первом случае в севообороте будут чередоваться: 1) сидеральный пар, 2) морковь столовая, 3) столовая свекла; во втором: 1) сидеральный пар, 2) лук репчатый, 3) столовая свекла. Такая специализация хозяйств применяется в отдаленных районах Нижегородской, Рязанской, Свердловской и некоторых других областей Нечерноземной зоны Российской Федерации.

Отраслевая специализация растениеводческих хозяйств может быть представлена также производством семян трав. В севообороты могут включаться озимые и яровые зерновые (пшеница, ячмень, гречиха), занятые пары.

Однако при разнообразном сочетании культур, как показали исследования, приемлемыми для фермерских хозяйств являются севообороты с их ограниченным набором. Это обусловлено, сравнительно небольшими размерами земельных участков и невыгодностью приобретения для их обработки дорогой (разномарочной) техники,

ОСНАЩЕННОСТЬ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОСНОВНЫМИ СРЕДСТВАМИ ПРОИЗВОДСТВА[1]

Д.Д. Сазонова, *к.э.н., пред. прав.,* **С.Н.Сазонов,** *д.т.н., проф., дыр. Независимого экономического аналитического центра по проблемам деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, г. Тамбов*

За период 1993-1999 гг. средняя стоимость основных средств в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области возросла в 143,1 раза (табл. 1). Это увеличение было обусловлено, в основном, их периодической переоценкой. Увеличение же количества техники было незначительно: число колесных тракторов за тот же период возросло в 1,33 раза, грузовых автомобилей - в 1,13 раза и зерноуборочных комбайнов - в 1,06 раза (рис. 1).

За последующий период (1999-2001 гг.) восстановительная стоимость основных средств снизилась в 1,9 раза, и это уже является следствием износа части сельскохозяйственной техники.

1. Динамика стоимости основных средств

Год	Стоимость основных средств. тыс. руб.	Увеличение ("-" снижение) относительно предыдущего года, раз
1993	3,1	
1994	67,6	22,16
1995	217,2	3,21
1996	238,7	1,10
1997	237,2	1,00
1998	327,7	1,38
1999	436,5	1,33
2000	381,2	-1,15
2001	231,7	-1,65

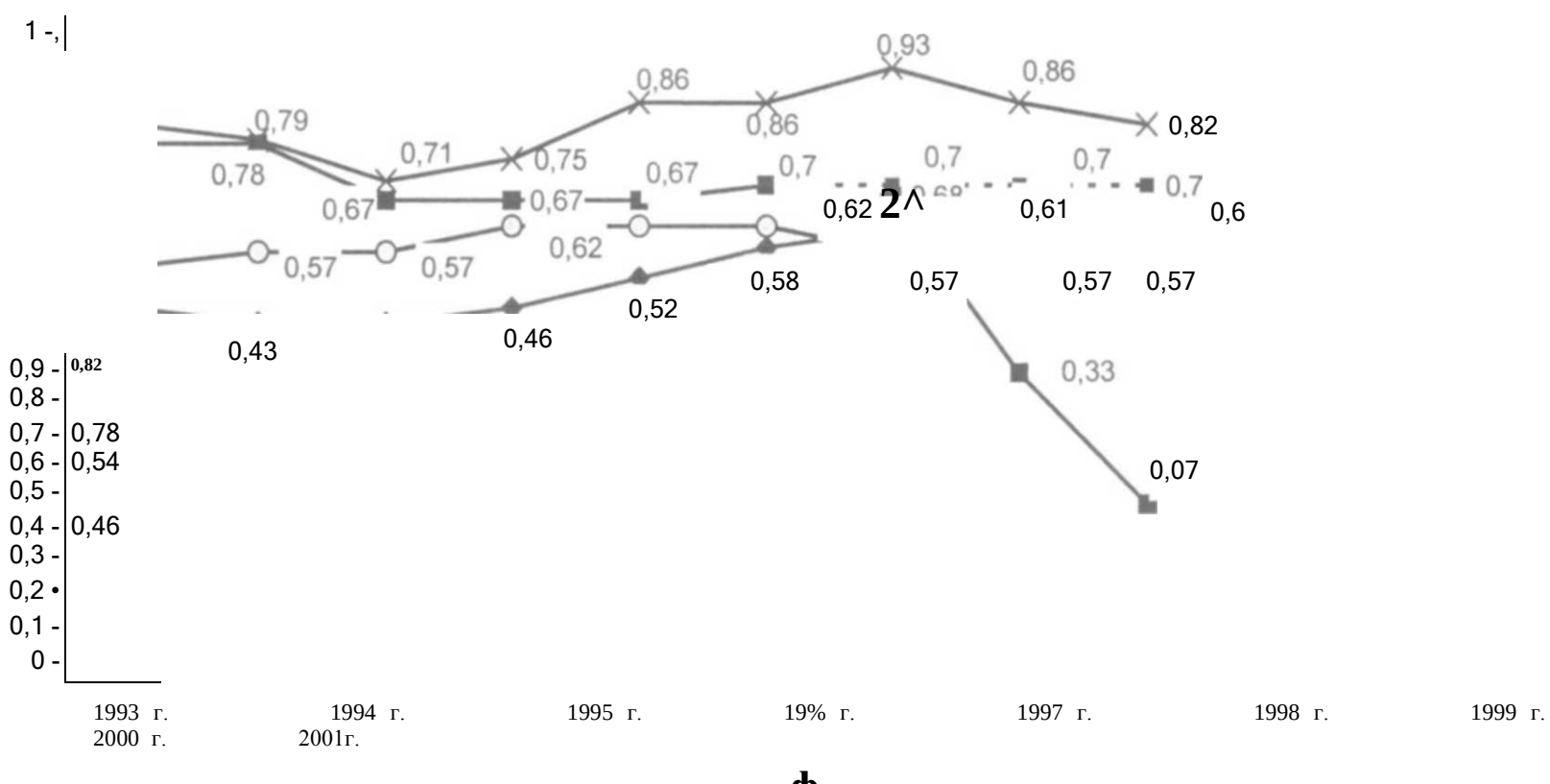


Рис. 1. Количество техники в среднем
числится на балансе

Так, за период 1998-2001 гг. количество гусеничных тракторов, числящихся на балансе среднего К(Ф)Х, снизилось в 10 раз, и на начало 2002 г. составило 0,07 единиц на 1 хозяйство, хотя их фактическое число, с учетом списанной по износу тех**крестьянском (фермерском) хозяйстве** ники, не изменилось и составляет по-прежнему 0,7 единиц. Дело в том, что 94,4% имеющихся в хозяйствах гусеничных тракторов было приобретено на кредитные средства в период 1991-1994 гг., и срок полезного использования практически всей этой техни-

Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект № 03-02-18007е).

ки, естественно, уже истек. Аналогичная ситуация и с колесными тракторами: 73,3% из них было приобретено еще в период льготного кредитования. Но из-за того, что амортизационный срок их использования выше, их выбытие по износу только начинается. Это, естественно, коснется и зерноуборочных комбайнов, которые на 70,6% были приобретены в свое время на кредитные средства.

Удельный вес стоимости тракторов, грузовых автомобилей и зерноуборочных комбайнов в восстановительной стоимости основных средств среднего К(Ф)Х составляет в общей сложности 84,2%, прочей сельскохозяйственной техники - 7,7%, производственных зданий - 4,9% и прочих основных средств 3,2% (табл. 2). Износ основных средств на начало 2002 г. составил в среднем 80,16%.

Следует отметить, что восстановительная стоимость единицы техники, находящейся на балансе К(Ф)Х, в среднем в 3-4 раза ниже стоимости аналогичных новых машин. Оснащенность К(Ф)Х основными средствами крайне неравномерна, коэффициент вариации составляет 0,95. При среднем значении стоимости основных средств 231,71 тыс. руб., модальное значение - 70 тыс. руб. При этом стоимость основных средств в 46,6% К(Ф)Х не превышает 150 тыс. руб. В 25% хозяйств основные средства оцениваются от 150 до 300 тыс. руб. И только 7,2% хозяйств имеют основные средства стоимостью, превышающей 600 тыс. руб.

Взаимосвязь размеров землепользования и оснащенности основными средствами, выраженной в денежном исчислении, описывается корреляционной зависимостью:

$$P = 25{,}105 \cdot e^{-3{,}194{,}10{,,}5{,}840{,}019{,}8}$$

где Р - стоимость основных средств, тыс.руб.; 8 -площадь пашни, га. (1),

Изменение величины фондообеспеченности в зависимости от изменения размеров площади земельного участка - зависимостью:

$$P = 5{,}217 - {}_e 2{,}43..(\Gamma^5.P^2 - 0{,}013.P \quad (2)>$$

где Р - фондообеспеченность, тыс. руб./га.

2. Наличие основных средств и их структура (на 1 января 2002 г.)

Наименование техники	Средняя стоимость единицы техники, тыс. руб.	Количество единиц в среднем на 1 К(Ф)Х, шт.	Стоимость тыс. руб.	Удельный вес в общей стоимости, %
Тракторы - всего:		0,64	55,16	23,8
гусеничные	60,5	0,07	4,24	1,8
колесные	89,3	0,57	50,92	22,0
Грузовые автомобили	74,1	0,82	60,76	26,2
Сельхозмашины всего		1,82	97,10	41,9
В том числе: зерноуборочные комбайны	129,9	0,61	79,24	34,2
Здания производственные	103,6	0,11	П,4	4,9
Прочие основные средства		0,11	7,29	3,2
ВСЕГО			231,71	100
Остаточная стоимость			45,96	
Износ, %			80,16	

3. Обеспеченность крестьянских (фермерских) хозяйств основными средствами и землей

№	Группы хозяйств с площадью:	Удельный вес К(Ф)Х в группе, %	Средняя площадь пашни, га	Средняя стоимость основных средств, тыс. руб.	Средняя фондообеспеченность, руб./га
1	до 35 га	32,1	15,9	174,9	11 008
2	36-70 га	21,4	45,5	206,2	4 533
3	71-140 га	28,6	94,1	215,2	2 287
4	141-280 га	10,7	181,7	218,7	1 204
5	более 280 га	7,1	350,0	479,3	1 370

Анализ этих зависимостей позволяет утверждать, что с увеличением площади землепользования стоимость основных средств в абсолютном исчислении увеличивается, а фондообеспеченность, напротив, снижается.

Установлено, что 32,1% К(Ф)Х, которые владеют в общей сложности 5,9% земли, имеют в своем распоряжении 25,6% от общего количества основных средств производства. В то же время 7,1% хозяйств имеют в своем распоряжении 29% пашни и 15,6% основных средств. Следовательно, увеличение площади землепользования пока не влечет за собой адекватного увеличения основных производственных фондов. Хотя максимальную стоимость основных средств имеют крупные хозяйства - с площадью пашни более 280 га. И в то же время мелкие К(Ф)Х, со средней площадью пашни 15,9 га, имеют наибольшую фондообеспеченность (табл. 3).

В общей стоимости основных средств среднего К(Ф)Х средства механизации составляют в среднем 91,9%. Это значительно превышает сложившиеся пропорции в мировой практике и по бывшему СССР (табл. 4).

4. Удельный вес затрат на механизацию от всех капитальных затрат

Страна	Удельный вес затрат на механизацию, %
Франция	38
Голландия	45
Италия	45
СССР	60
Крестьянские хозяйства	91,9

Но и при этом оснащенность К(Ф)Х сельскохозяйственной техникой является крайне недостаточной, например, обеспеченность тракторами составляет в среднем 65,5% (с учетом списанной по износу техники), грузовыми автомобилями 82%, зерноуборочными комбайнами - 61%, прочими сельскохозяйственными машинами и оборудованием - 13 %.

С учетом наличия в обследованных хозяйствах техники и стоимости аналогичных новых машин, среднее К(Ф)Х должно затратить дополнительно на дооснащение только тракторами и зерноуборочными комбайнами не менее 710 тыс. руб.

Однако в настоящее время общее экономическое положение в К(Ф)Х таково, что самоинвестирование средств в техническое оснащение практически невозможно, и процесс оснащения техникой крайне замедлился. К примеру, по данным за 2001 г. средняя выручка за реализованную сельскохозяйственную продукцию составила всего 50,4 тыс. руб., что составляет всего 5,3% от стоимости нового зерноуборочного комбайна СК-5.

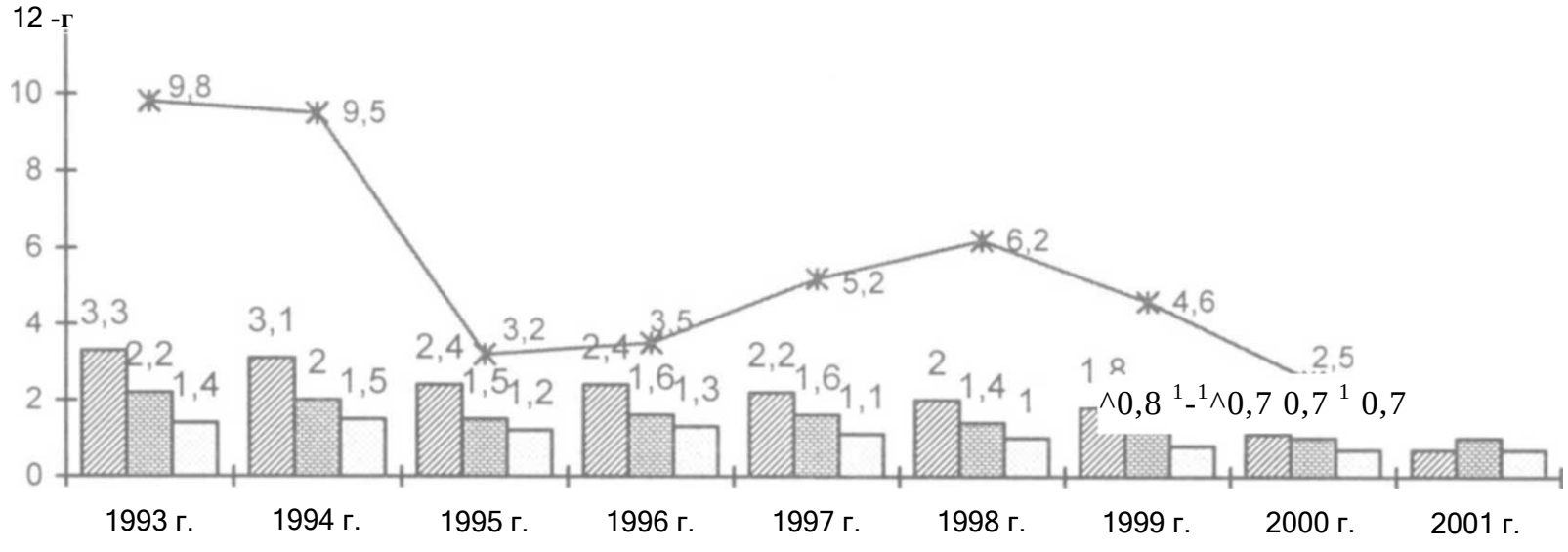
Если сопоставить вложения в технику относительно объема произведенной валовой продукции (табл. 5), то становится ясно, что техника в К(Ф)Х в основном приобреталась за счет различных форм финансовой поддержки со стороны государства. Так, в 1992-1993 гг. фермеры тратили на приобретение машин и механизмов в 1,27 раза больше, чем получали валовой выручки от реализации собственно сельскохозяйственной продукции.

5. Динамика затрат на приобретение основных средств

Год	Выручка за реализованную сельхозпродукцию, руб.	Затраты на приобретение основных средств		
		Руб.	Удельный вес относительно	
			выручки за сельхозпродукцию, %	общих затрат хозяйства, %
1992	855	1 960	229,3	66,4
1993	2611	2 449	93,8	42,8
1994	4 036	1 520	37,7	9,8
1995	5 139	2 338	45,5	9,1
1996	12 368	3 343	27,0	6,4
1997	24 801	2 569	10,4	3,8
1998	25 492	3 189	12,5	4,7
1999	51 940	2 406	4,6	2,5
2000	46 652	2 352	5,0	2,9
2001	50 440	3 449	6,8	3,1

В 1991-1992 гг. практически все создаваемые К(Ф)Х приобретали машины и механизмы полностью за счет кредитных средств. В 1993 г. только 67% средств, потраченных на эти цели, они смогли взять в кредит. В дальнейшем фермерами наблюдаемой группы не было получено ни одного долгосрочного кредита, что, естественно, повлекло за собой снижение удельного веса затрат на приобретение основных фондов: если в 1993 г. эта статья расходов составляла 42,8% в общей сумме всех затрат хозяйства, то в 2001 г. - лишь 3,1%, или сократилась в 13,8 раза.

В результате снизилась обеспеченность в К(Ф)Х единицы площади тракторами в 4,7 раза, грузовыми автомобилями - в 2,2 раза, зерноуборочными комбайнами - в 2 раза (рис. 2).



гшшК-во тракторов, шт. на 100 га 1 К-во з/у комбайнов, шт. на 100 га

1ШШ1К-во гр. автомобилей, шт. на 100 га —Ж—Реализовано пшеницы, ц/га

Рис. **2.** Динамика обеспеченности в К(Ф)**Х** единицы площади пашни техникой

Услугами лизинга сельскохозяйственной техники воспользовались за весь период наблюдения только 10,7% обследованных хозяйств. Это объясняется и невыгодными условиями самого лизинга, и очень высокой стоимостью техники. Так, даже "растянутые" на пять лет, ежегодные платежи по возмещению стоимости того же зерноуборочного комбайна СК-5 превышают среднюю валовую выручку в 3,7 раза или равновелики стоимости почти 100 т пшеницы. Таким образом, при существующих в настоящий момент ценах на сельскохозяйственную технику и на сельскохозяйственную продукцию фермеры не в состоянии оснащать свои хозяйства новой техникой ни на условиях лизинга, ни на условиях кредитования.

ТРУДОРЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ (проблемы организации труда и занятости)

В.И. Кудряшов, *д.э.н., проф., зав. сектором,* **СВ. Полунин,** *асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Развитие крестьянских хозяйств в корне меняет весь уклад и образ жизни крестьян. Но вместе с этим меняются и их отношение к труду, к его организации. И хотя роль организации труда в таких хозяйствах становится не столь, казалось бы, значительной как в крупных сельскохозяйственных предприятиях, тем не менее от количественных и качественных параметров труда, особенностей организации и занятости работающих в семейном производстве во многом зависят условия их работы и результаты деятельности крестьянских хозяйств.

С расширением фермерского производства в нем постепенно сосредоточивается огромный трудовой потенциал, которому под силу решать важные государственные задачи по продовольственному обеспечению страны. Но этот потенциал должен быть правильно организован и эффективно использован.

Организация труда и занятости как производственная подсистема зависит от действия множества факторов. На ее построение влияют размеры семейных хозяйств, их специализация, техническая оснащенность производства и даже уровень и качество производственно-технического обслуживания хозяйств и многое другое. Поэтому в каждом конкретном случае развитие и совершенствование организации труда и занятости будет проходить по разным направлениям в зависимости от тех локальных условий, которые создаются в отдельно взятом крестьянском хозяйстве.

Иными словами, создать в каждом отдельном регионе страны какую-то единую более или менее типовую организационную модель для всех хозяйств практически невозможно. Поэтому речь здесь может вестись лишь об основных направлениях системы совершенствования организации труда и занятости, которые могут приниматься в качестве приоритетных для тех или иных условий производства.

Выдвинутая идея о формировании системы организации труда и занятости в крестьянских хозяйствах базируется на учете реально сложившегося на практике того разнообразия факторов, которые оказывают влияние на построение такой системы и вызывают сильную дифференциацию хозяйств в России по своим типоразмерным характеристикам. Только по одному, например, размеру землепользования из них могут быть выделены десятки групп. По данным Госкомстата России, наибольшее распространение получили хозяйства с земельными участками от 10 до 50 га, удельный вес которых достигает более 35% от всех других хозяйств. Но есть и такие, в которых земельный надел не превышает 2-3 га. А есть хозяйства, размер земельных участков которых в сотни и даже тысячи раз превышает эту величину, т.е. они обрабатывают по 200 и по 2 тыс. га и более. Средний же размер крестьянских хозяйств за десять последних лет увеличился до 68 га.

Так же, примерно, обстоит дело и с технической оснащенностью. В одних хозяйствах, преимущественно малоземельных (до 5-6 га), она находится на очень низком уровне, и все трудовые процессы выполняются с помощью примитивных орудий и тягловой силы. В крупноземельных хозяйствах техническая оснащенность достигла высокого уровня, и

порой в 2-3 раза превышает даже самые крупные сельскохозяйственные предприятия. Но в целом крестьянские хозяйства еще слабо технически оснащены. Все это прямо или косвенно влияет на организацию труда и занятости работающих.

По данным Госкомстата России, численность постоянно занятых работников в фермерском секторе с 1992 по 1999 г. увеличилась почти в 2 раза и достигла 807 тыс. человек. Однако эти данные были рассчитаны Госкомстатом на выборочную совокупность нормально функционирующих крестьянских хозяйств в количестве 188 тыс. Проведенный же нами расчет численности работающих на всю совокупность зарегистрированных в стране крестьянских хозяйств (264 тыс.) показал, что общее число постоянно занятых в них работников составляет около 1 200 тыс. человек.

Исследование показало также, что численность постоянных работников и наемной рабочей силы зависит не только от типоразмерных характеристик хозяйств и их технической оснащенности, но и от самой трудоресурсной базы хозяйствующей семьи, от того в какой мере вовлечены в собственное производство все ее члены. А если учесть, что почти каждый фермер арендует у местных жителей в среднем 1-2 земельных пая, выделенных им в сельхозпредприятиях, то становится понятным, что в фермерское производство вовлечено около 1,5 млн сельских жителей. В среднем же 1 эффективно работающее крестьянское хозяйство привлекает до 7 наемных работников. Особо крупные хозяйства, имеющие до 1 тыс. га земли и более, привлекают до 10 и более постоянных работников, а в напряженные периоды года, до 50 человек и более. Так, например, поступают в подмосковных хозяйствах Акатьева, Соина и во многих других хозяйствах.

Как и на первом этапе развития фермерства, основу его трудоресурсной базы составляют сельские жители, и прежде всего, бывшие работники коллективных сельскохозяйственных предприятий. Причем свыше 40% из них составляют бывшие руководители и специалисты этих предприятий.

По данным Госкомстата РФ, средняя годовая занятость членов крестьянских хозяйств составляла в 1999 г. 106 рабочих дней, а наемных работников -только 10,3 дня. Но это, видимо, очень усредненные цифры, полученные по всем работающим, включая и временных работников. По результатам наших опросов фермеров - участников четырех последних съездов российского АККОР и Московского крестьянского союза (2001-2003 гг.), каждый глава крестьянского хозяйства занят в календарном году более 350 дней, т.е. практически круглый год, и только 18-20% работают в режиме, близком к установленной законом трудовой норме (230 дней). Около 60% и из них не пользуются регулярно выходными днями.

Продолжительность рабочего дня в весенне-летний период практически у всех фермеров находится за пределами семи-восьми часов и только зимой у 60-70% из них рабочий день длится не более семи-восьми часов. Все это свидетельствует о неравномерной занятости работающих в крестьянских хозяйствах, что приводит к нерациональному и неэффективному использованию в них как наличной, так и привлекаемой рабочей силы.

Это обстоятельство, а также отсутствие в хозяйствах достаточного объема работ и не всегда высокая доходность производства часто приводят к неполной занятости отдельных членов фермерских семей, вынуждает значительную их часть (до 50%) искать другие сферы приложения своего труда.

По результатам все тех же анкетных опросов был выявлен удельный вес доходных хозяйств, применяющих различные формы организации труда и занятости. Оказалось, что доля доходных хозяйств с многосемейной организацией несколько выше, чем с односемейной. Больше также доходных хозяйств, в которых участвуют все члены семьи, а также тех, где применяется наемный труд и ведутся дополнительные несельскохозяйственные виды деятельности.

В целом же направления и формы развития организации труда и занятости в крестьянских хозяйствах очень разнообразны (рис. 1), и для выявления их экономической эффективности потребуются более глубокие и разносторонние исследования. Но уже на данном этапе проведенный нами анализ позволил разработать ряд предложений по совершенствованию основных структурных элементов системы организации труда и занятости в К(Ф)Х.

В основу научных разработок положено формирование в хозяйствах обоснованной численности работников, которую рекомендуется определять на основе сложившейся в каждом хозяйстве фактической трудоемкости основного производства. Но при этом важно будет учитывать и затраты на несельскохозяйственные виды деятельности, удельный вес которых в общих трудозатратах может достигать 10-15% и более.

С целью совершенствования организации труда и повышения уровня занятости в К(Ф)Х важно повышать профессионализм, подготовку фермерских кадров и развивать в хозяйствах совмещение профессий. Каждому фермеру необходимо, как минимум, владеть одной-двумя специальностями механизатора (шофера, тракториста и т.д.), а фермеру, занимающемуся животноводством, - совмещать две-три специальности по уходу за животными. То есть принцип формирования многопрофильного работника должен быть положен в основу организации труда каждого крестьянского хозяйства.

В целях нормализации режима труда и равномерности рабочей занятости в крестьянском хозяйстве необходимо шире применять взаимозаменяемость в работе, внедрять трудосберегающие технологии, создавать межхозяйственные группы подменных работников, в зависимости от экономической и социальной целесообразности привлекать временных наемных работников, создавая для них благоприятные условия для высокопроизводительного труда.

Результаты многочисленных опросов делегатов съездов АККОР и Московского крестьянского союза (2000-2003 гг.) показали также, что уровень оплаты труда в 75-85% К(Ф)Х выше, чем в расположенных с ними по соседству коллективных сельскохозяйственных предприятиях. Это заслуживающий внимания факт.

МЕСТО КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ В СИСТЕМЕ МНОГОУКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

С.С. Кузьминская, СВ. Полунин *асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

В числе основных направлений, по которым ведутся переговоры о присоединении России к ВТО, имеются и такие, которые связаны с тарифным регулированием импортной продукции (условия доступа ее на рынок товаров, в том числе и сельскохозяйственных) и с государственной поддержкой сельского хозяйства. Главной целью переговоров является защита национальных интересов отечественных сельхозтоваропроизводителей. Как показала практика, все категории сельхозпредприятий страны в условиях перехода к рынку были вынуждены не просто производить определенное количество продукции, как это было при плановой экономике, но и соотносить объем выпуска продукции, ее ассортимент, качество и цену с реальными потребностями и возможностями других участников рыночного обмена. Многие предприятия, не выдерживая таких экономических условий конкуренции даже на внутреннем рынке, прекращали свою деятельность. Так, на 1 января 2002 г. в Тамбовской области насчитывалось 3 210 крестьянских хозяйств (табл. 1). По сравнению с 1 января 2001 г. общее их количество сократилось на 27 единиц (0,8%). Число личных подсобных хозяйств за исследуемый период изменилось незначительно. И только количество сельскохозяйственных предприятий увеличилось на 11,5% (60 хозяйств) за счет роста товариществ различного типа (за исследуемый период 2001 г. в 3 раза), акционерных обществ открытого типа (в 3 раза), сельскохозяйственных кооперативов (на 5%). Образование этих хозяйств сопровождалось некоторым сокращением количества колхозов (на 21,4%), а также снижением среднегодовой численности работников во всех категориях сельскохозяйственных предприятий на 8,5%, или на 6,7 тыс. человек.

1. Экономические показатели работы основных сельхозтоваропроизводителей Тамбовской области

Показатели	Сельхозпред-приятия		Крестьянские хозяйства		Хозяйства населения	
	2000 г.	2001 г.	2000 г.	2001 г.	2000 г.	2001 г.
Количество хозяйств (на конец года)	520	580	3 237	3 210	278,4	278,3
Среднегодовая численность, тыс. чел.	78,5	71,8				
Площадь земельных угодий, тыс. га			240,3	286,5	104,4	106,1
Средний размер земельной площади на 1 хозяйство (семью), га			74	89	0,38	0,38
Структура валовой продукции сельского хозяйства, %	40,0	40,9	2,3	4,2	57,7	54,2
растениеводства	53,4	52,3	3,6	6,5	3,6	41,2
животноводства	21,6	23,6	0,6	0,6	77,8	75,8

Отмеченный факт является доказательством того, что владельцы крестьянских хозяйств, прекративших хозяйственную деятельность, совсем не обязательно становятся работниками коллективных сельскохозяйственных предприятий. Скорее всего они либо уходят из аграрного бизнеса вообще, либо продолжают работу в качестве иных его субъектов. Некоторая часть вновь организованных сельскохозяйственных предприятий была создана бывшими фермерами, решившими, что новая организационно-правовая форма изменит в лучшую сторону отношение к ним субъектов аграрного рынка, таких, например, как заготовительные и обслуживающие организации, налоговая служба, кредиторы и т.д. Другие же фермеры отказались от статуса крестьянского (фермерского) хозяйства, но продолжают вести свое хозяйство в виде высокотоварного ЛПХ. Некоторые владельцы и члены прекративших хозяйственную деятельность крестьянских хозяйств так же, как и многие бывшие работники сельскохозяйственных предприятий, становятся наемными работниками в крупных крестьянских хозяйствах.

Владельцы оставшихся, наиболее устойчивых хозяйств, выдерживающие тяжелые экономические условия работы, расширяют размеры сельскохозяйственного производства и увеличивают его объемы. Так, за 2001 г. размер земельных угодий в их пользовании увеличился на 46,2 тыс. га, т.е. на 9,2%. Средний размер земельной площади одного хозяйства за этот период возрос с 74 до 89 га, т.е. на 20,3%- Такое увеличение происходило, в основном, за счет аренды сельхозземель у пенсионеров, работников социальной сферы и других групп сельского населения, у которых формируются дополнительные доходы в виде выплат за аренду их земельных паев.

Рост объемов фермерского производства просматривается даже по официальным, заниженным (вследствие скрытости фермеров) данным, поступающим в Тамбовский Госкомстат. Лишь за один год удельный вес валовой продукции крестьянских хозяйств в структуре валовой продукции сельского

хозяйства области увеличился почти в 2 раза (с 2,3% в 2000 г. до 4,2% в 2001 г., т.е. на 1,9 процентных пункта). Обусловлен он был ростом валовой продукции растениеводства. В сельскохозяйственных предприятиях увеличение удельного веса валовой продукции сельского хозяйства на 0,9 процентных пункта произошло за счет некоторого роста производства продукции животноводства, а объем продукции растениеводческих отраслей снизился. Хозяйства населения по-прежнему остаются лидерами в производстве всех видов продукции животноводства, ими производится 75,8% ее общего объема.

Увеличение валовой продукции растениеводства в крестьянских хозяйствах объясняется, в основном, умелым использованием фермерами конъюнктурных возможностей эффективного возделывания и быстрой реализации определенных видов сельскохозяйственных культур. Например, в хозяйствах, расположенных в сырьевых зонах перерабатывающих предприятий Тамбовской области, значительный удельный вес в структуре посевных площадей приходится на посевы сахарной свеклы и подсолнечника, переработка которых на давальческих условиях позволяет иметь конечный продукт (сахар, подсолнечное масло) и гарантированные рынки сбыта.

Нынешних фермеров можно назвать первым поколением (постсоветских времен) сельских товаропроизводителей рыночной ориентации. В силу этого обстоятельства они не могут опираться на опыт предыдущих поколений, использовать ранее созданные материально-техническую базу и рыночные институты. Реальная обстановка на селе такова, что К(Ф)Х не располагают необходимыми ресурсами для создания эффективного производства. Они, как, впрочем, и сельскохозяйственные предприятия и, тем более, хозяйства населения, не имеют собственных средств для приобретения до- статочного количества тракторов, комбайнов, сельхозмашин, горючего, смазочных материалов, удобрений и др.

Низкий уровень оснащенности техникой крестьянских хозяйств является серьезным препятствием в широком освоении интенсивных технологий, повышении урожайности культур, снижении затрат труда на единицу продукции. В Тамбовской области нередко встречаются такие хозяйства, которые не имеют технических средств вообще. И хотя большая часть хозяйств имеет тракторы, однако они не укомплектованы сельскохозяйственными машинами. Это не позволяет им эффективно использовать силовые машины и сдерживает проведение агротехнических работ в оптимальные сроки. Такие К(Ф)Х часто арендуют машины и орудия у других сельхозтоваропроизводителей. Некоторые хорошо оснащенные техникой крестьянские хозяйства нередко сдают ее в аренду или же используют для оказания услуг по обработке почвы, уходу за растениями и уборке урожая другим хозяйствам. За аренду техники и оказание услуг по выполнению механизированных работ такие хозяйства получают доход, который составляет около 10% общего дохода хозяйства.

В некоторых крестьянских хозяйствах получают развитие подсобные промышленные производства. Такие, как, например, переработка сельскохозяйственной продукции, оказание транспортных, строительных услуг, ремонтные работы, изготовление пиломатериалов, столярных изделий, металлообработка. В этом случае значительно снижается риск потери доходов от стихийных бедствий в сельхозпроизводст-ве и изменений конъюнктуры рынка, появляется возможность более равномерно в течение года использовать труд фермера и членов его хозяйства.

Таким образом, несмотря на сокращение числа крестьянских хозяйств, они наращивают размеры производства, его объем. Иными словами, наиболее эффективные, легко приспосабливающиеся к рынку и изменениям его конъюнктуры хозяйства продолжают развивать свою финансово-хозяйственную деятельность. Сельскохозяйственные же предприятия вследствие крупных размеров и большого числа специалистов с различными мнениями и идеями в руководстве не могут быстро, как К(Ф)Х изменять стратегию своего поведения в условиях рынка. Для достижения эффективной работы в рыночных условиях они не меньше, чем крестьянские хозяйства, нуждаются в постоянной финансовой поддержке и жестком умелом руководителе, который должен обладать качествами предпринимателя.

Итак, сегодня в России происходит сильная дифференциация сельхозтоваропроизводителей. И этот процесс при вступлении в ВТО будет продолжаться. А для того, чтобы работающие сегодня хозяйства могли бы выдержать конкуренцию дешевой импортной сельскохозяйственной продукции и повышение цен на некоторые оборотные средства, необходима, прежде всего, их финансовая поддержка.

НИША ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

А.А. Шакирова, *гл. специалист Министерства экономики Республики Башкортостан*

Агропромышленный комплекс является одной из ведущих составных частей экономики Республики Башкортостан. Итоги 2002 г. свидетельствуют, что, несмотря на дефицит финансовых ресурсов при неблагоприятных ценовых соотношениях на сельскохозяйственную и промышленную продук-

цию, невысокий платежеспособный спрос населения, наблюдается устойчивый подъем аграрного сектора республики.

Сегодня на селе сложилась многоукладная экономика, различные формы хозяйств поддерживаются на равных экономических условиях. Сохранены крупные общественные предприятия, одновременно все увереннее участвует в развитии аграрного сектора малый и средний бизнес.

В аграрной производственной сфере произошли и коренные структурные изменения. Так, личные подсобные хозяйства населения дают сегодня 64,7% от всей валовой продукции сельского хозяйства (в 2001 г. - 55,8%), сельскохозяйственные предприятия - 33,1% (42,2%), крестьянские (фермерские) хозяйства - 2,2% (2,0%).

Хозяйства населения в 2002 г. произвели 97,5% картофеля (в 2001 г. - 96,6%), 86,5% овощей (81,8%), 69,6% скота и птицы в живом весе (70,8%), 66,6% молока (63,9%), 43,2% яиц (40,3%). В их собственности, владении и пользовании находилось 253,4 тыс. га земли, из них для ведения личных подсобных хозяйств (включая служебные наделы) использовалось 157,9 тыс. га, садоводства -33,5 тыс. га, огородничества - 7,7 тыс. га, индивидуального жилищного строительства - 20,9 тыс. га и индивидуального животноводства - 33,4 тыс. га.

В настоящее время Российская Федерация находится в процессе присоединения к Всемирной торговой организации (ВТО), являющейся главной международной организацией, регулирующей торговлю между государствами. Возникает резонный вопрос: сможет ли наше отечественное сельское хозяйство без потрясений интегрироваться в процесс мировой торговли, смогут ли наши товаропро-зводители выжить в результате наплыва импорта, ведь доходы отрасли сельского хозяйства всегда отстают от доходов в других секторах экономики? Отметим, что Россия находится в зоне рискованного земледелия, огромные расстояния требуют длительной перевозки продукции, ее хранения в особых условиях. Это - специфика России. Поэтому до вступления в ВТО необходимо добиться для нашей страны переходного периода для адаптации агропромышленного производства страны к условиям членства в ВТО. Желательно установить продолжительность этого периода до десяти лет.

В этот период должны быть установлены временные особые условия, предусматривающие определенный уровень господдержки сельского хозяйства, субсидирование экспорта агропродо-вольствия, приемлемые тарифные пошлины. Это позволит вывести сельское хозяйство из кризисного положения, а также осуществить меры по повышению эффективности, конкурентоспособности предприятий отрасли, завершить начатые аграрно-рыночные преобразования.

Принцип справедливой конкуренции в Соглашении по сельскому хозяйству наиболее последовательно реализован в отношении бюджетного финансирования. Все меры внутренней поддержки классифицируются на основе главного критерия: оказывают они "искажающее" воздействие на торговлю и производство или нет.

Государственная поддержка сельхозтоваропроз-водителей, существующая сегодня в России, во многом относится к средствам "желтой корзины", и в своем предназначении направлена коллективным предприятиям. При вступлении в ВТО государство должно будет взять обязательства по сокращению бюджетного финансирования в отношении мер "желтой корзины". Максимально допустимый уровень поддержки рассчитывается как среднегодовая величина фактических расходов на меры "желтой корзины" за последние три года (базовый период) как на федеральном, так и на региональном уровне. Учитывая, что в условиях глубокого финансово-экономического кризиса уровень государственной поддержки агропромышленного комплекса был крайне низким, значительно ниже сложившегося в ряде стран ВТО, необходимо добиться установления более высокой величины господдержки в начальный период членства в ВТО (в 8-10 раз больше величины текущего периода) и обеспечить выполнение этого уровня при формировании и исполнении бюджета.

В дальнейшем постоянное сокращение мер государственной поддержки "желтой корзины" и увеличение мер, так называемой зеленой корзины должны привести к созданию равных условий для сельскохозяйственных товаропроизводителей всех форм собственности. И какую же нишу смогут занять хозяйства населения в условиях жестокой конкуренции? В этом секторе большая часть продукции производится на основе традиционных экстенсивных технологий и без использования минеральных удобрений, ядохимикатов и других средств защиты растений. В случае специализации России на производстве экологически чистого продовольствия, хозяйства населения могут стать поставщиками на мировой рынок безопасных для здоровья натуральных продуктов питания. Потери от низкой производительности таких хозяйств могут компенсироваться относительно высокими ценами за качество и экологическую безопасность продукта. Задача заключается в создании эффективно функционирующего механизма сбыта и маркетинга, создание которого призвана обеспечить принятая подпрограмма реформирования рынков сбыта сельскохозяйственной продукции и продовольствия Республики Башкортостан на 2003-2005 гг.

Основная задача производителей всех форм собственности - создание таких условий для сельскохозяйственного производства, при которых на-

селение - Башкортостан будет стабильно обеспечено качественными, экологически чистыми, безопасными и доступными по ценам продуктами питания, и на основе этого - обеспечение дополнительных возможностей для подъема жизненного уровня граждан республики и экономики в целом.

УСТОЙЧИВОСТЬ АГРАРНОЙ ЭКСПОЛЯРНОСТИ КАК ФАКТОР СТАБИЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

А. К. Мамедов, *преп. Великолукской государственной сельскохозяйственной академии*

Проводимые в аграрном секторе экономики реформы привели к разрастанию и устойчивой эволюции аграрной эксполярности, под которой понимаются формы сельскохозяйственного производства сельского и городского населения, направленные на выживание. В статистике данные формы именуются хозяйствами населения. Об этом свидетельствуют данные (рис. 1).

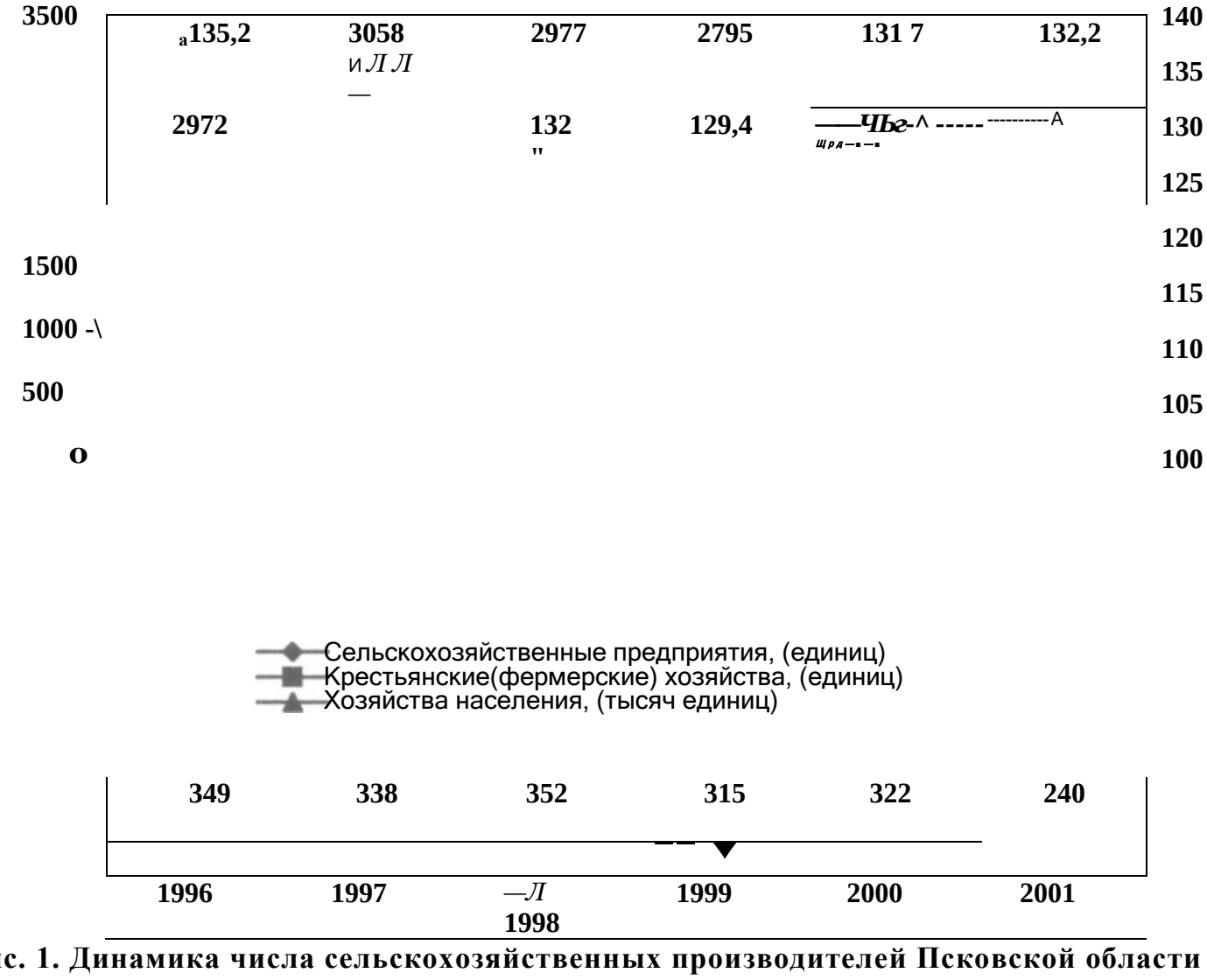


Рис. 1. Динамика числа сельскохозяйственных производителей Псковской области

Целью аграрной реформы было создание эффективной многоукладной экономики, изменение форм хозяйствования в аграрном секторе. Данные показывают изменение соотношения производителей различного типа. К началу 2001 г. число крупных сельскохозяйственных производителей сократилось на 9%, число крестьянских (фермерских) хозяйств уменьшилось по сравнению с началом 1996 г. на 31%, а хозяйств населения - на 2%. Как видно из рис. 1, наибольший рост аграрной эксполярности приходится на 1996 г., где количество хозяйств населения достигает 135,2 тыс. единиц. Существенное сокращение численности претерпели крестьянские (фермерские) хозяйства и сельскохозяйственные предприятия - на 30%. Крестьянские (фермерские) хозяйства преобразуются в личные подсобные хозяйства, что связано с тяжелым материальным и финансовым положением и отсутствием государственной поддержки. Деградация технологической основы, свойственная сельскохозяйственным предприятиям, также ведет к разрастанию эксполярных форм хозяйственной деятельности и их устойчивому положению.

Результатом проводимых аграрных преобразований стало изменение структуры производства сельскохозяйственной продукции по субъектам аграрного производства, о чем свидетельствуют данные, представленные на рис. 2.

Наибольший удельный вес в структуре выпуска сельскохозяйственной продукции занимают экспо-лярные структуры. Их доля в общем объеме производства в 2001 г. по сравнению с 1995 г. практически не изменилась и составила 70%. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств невелика - всего 2%, и за годы реформ остается неизменной. Около трети сельскохозяйственной продукции производится в крупных аграрных предприятиях. С 1995 г. идет постепенный спад объемов сельскохозяйственного производства, достигший наибольшей глубины в 1998 г. По сравнению с 1995 г. существенно уменьшился объем выпуска сельскохозяйственной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами - на 28%. Колебание производства в этом секторе в изучаемый период незначительно, что связано с недостатком ресурсного потенциала у этого типа хозяйств. В личных подсобных хозяйствах сосредоточилось возделывание трудоемких и интенсивных культур (картофеля, овощей), а также производство трудоемкой животноводческой продукции (молоко, шерсть) для личного потребления. Крестьянские (фермерские) хозяйства действуют как многоотраслевые. В крупных сельскохозяйственных

предприятиях производится товарная продукция -зерно, лен, молоко, мясо, яйца.

Аграрные преобразования привели к изменению структуры посевных площадей (табл. 1). На фоне общего сокращения посевных площадей в области в хозяйствах, относящихся к аграрной эксполярности, за последние пять лет они увеличилась на 8,6 тыс. га. Удельный вес посевной площади хозяйств населения в площади посевов всех категорий хозяйств увеличился за этот период на 4,7 процентного пункта.

В структуре посевных площадей в 2001 г. по сравнению с 1995 г., заметно сократились посевы зерновых культур - на 7,3 процентного пункта, в том числе ячменя - на 6,1 процентного пункта. По

севные площади остальных зерновых культур сократились в меньшей степени: овса - на 1,2 процентного пункта, ржи - на 0,4 процентного пункта, посевные пшеницы не изменились. Основными производителями зерна являются сельскохозяйственные предприятия. В 2001 г. на их долю приходилось 78,4% от общего производства зерна хозяйствами всех категорий. Картофель и овощи производятся преимущественно населением. В 2001 г. хозяйствами населения выращено 95,6% картофеля и 93,4% овощей. Данные анализа показывают, что сложилось объективное разделение общественного труда в растениеводстве.

сельскохозяйственные и крестьянские 0 хозяйства
населения

Рис. 2. Структура производства сельскохозяйственной продукции в Псковской области



предприятия (фермерские) хозяйства
(по категориям хозяйств)

1. Общая посевная площадь в распределении по землепользователям, тыс. га

	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Посевная площадь, всего	874,7	695,7	397,4	667,3	652,4	603,4	575,6	551,5
Сельскохозяйственные предприятия			568,1	548,3	531,8	478,5	455,0	434,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства			20,2	22,5	24,1	25,8	20,6	16,5
Хозяйства населения			91,3	96,5	96,5	99,1	100,0	99,9

Основными производителями мяса и молока являются хозяйства, сосредоточенные в эксполярной экономике. В 2001 г. на ее долю приходилось 53,4% общего объема производства мяса и 59,7% производства молока. Яйца производятся преимущественно сельскохозяйственными предприятиями. В 2001 г. в сельскохозяйственных предприятиях произведено 70,9% общего объема производства яиц. У фермеров в производстве основных видов продукции животноводства преобладает производство мяса. В 2001 г. ими произведено 2,4% общего производства мяса и 2,3% общего производства молока.

Анализ вышеизложенных тенденций сельскохозяйственного производства Псковской области говорит, что:

- между аграрными эксполярными формами и общественным сектором объективно сложилось разделение труда;
- занимая около 20% посевных площадей, хозяйства, относящиеся к аграрным эксполярным формам, в течение последних шести лет производили наибольшее количество картофеля, овощей, мяса и молока;
- кризисные явления в аграрном секторе экономики Псковской области не преодолены;
- аграрная эксполярность сегодня и на перспективу останется фактором устойчивости и стабильного развития сельскохозяйственного производства в регионе.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ЛПХ

Н.М. Едренкина, *к.э.н., руководитель сектора Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Поиск путей рационального использования материальных ресурсов в процессе взаимодействия личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственными предприятиями потребовал разработки методики расчетов параметров ЛПХ в зависимости от их ресурсного потенциала.

В методике расчета параметров ЛПХ предлагается учитывать трудовой потенциал семьи, потребности в дополнительных ресурсах (корма, сельскохозяйственные угодья, денежные средства), объем необходимых производственных услуг при обработке земли, заготовке кормов, реализации продукции и т. д., транспортных услуг. Расчеты строятся на нормативной основе с учетом конкретных условий и структуры производства в личных подсобных хозяйствах.

В результате анализа установлено, что ЛПХ неоднородны по наличию животных, уровню производства и объему реализации продукции. По этим признакам определены четыре группы ЛПХ: *потребительско-натуральные; потребительско-низко-товарные; потребительско-среднетоварные; высокотоварные, или крестьянские (фермерские) хозяйства.*

Исследования позволили сформировать предложения по совершенствованию отношений между ЛПХ и сельскохозяйственными предприятиями по использованию материальных ресурсов.

Нормативные потребности в кормах, необходимых для содержания животных в личных подсобных хозяйствах, превышают возможности закрепленных за ними угодий, поэтому требуется использование дополнительных сельскохозяйственных угодий, и прежде всего пашни, находящейся в пользовании сельхозпредприятий (табл. 1). Вследствие недостатка естественных сенокосов в исследуемых хозяйствах, необходимо до 60% сена выращивать на пашне коллективного хозяйства.

1. Потребности в сельскохозяйственных угодьях разных групп ЛПХ

Показатель	Доволенский район, с. Согорное				Новосибирский район, с. Ленинское			
	Группы хозяйств							
	Потребительско-натуральные	**Потребите^ ье кпт котоварные**	**Потребительско-среднетоварные**	**Высокотоварные**	**Потребительско-н ату рал ь-н ые**	**Потребительс кони з кото варные**	**Потребительско среднетоварные**	**Высокотоварные**
Количество обследованных ЛПХ, ед.	360	61	133	22	723	148	-	17
Доля группы, %	65	11	24	4	83	17	-	2
Количество скота, усл. гол.	2,95	5,36	6,58	11,7	2,06	5,1	-	7,8
Требуется с.-х. угодий, га	9,0	15,1	21,3	44,6	7,42	18,11	-	26,4
В том числе:								
пашни для выращивания:	1,8	2,9	3,0	13,9	2,4	5,93	-	6,8
зерновых культур	1,46	2,6	2,46	10,3	1,97	4,89	-	5,62
сочных кормов	0,34	0,30	0,54	3,62	0,41	1,04	-	1,20
сенокосов	4,8	7,9	13	21,3	3,37	8,1	-	13,4
пастбищ	2,36	4,3	5,3	9,4	1,65	4,08	-	6,2
Годовая потребность в кормах, ц к. ед.	114,7	167,5	236,6	495,7	83	197,8	-	301,4
Затраты на производство кормов, тыс. руб.	15,1	15,4	22,3	54,4	9,6	27,9	-	36,5

Владельцы личных подсобных хозяйств собственными силами заготавливают незначительную часть кормов (от 8 до 22%). Источником поступления остальных кормов являются сельскохозяйственные предприятия (табл. 2).

Для условий Новосибирской области с ее низким природно-климатическим потенциалом характерны высокие затраты на корма. Для личных подсобных хозяйств различных размеров, расположенных в разных природно-экономических условиях,

Исследование показало, что преимущественное развитие могут получить следующие формы взаимодействия между ЛПХ и коллективными хозяйствами.

1. Совместное использование земли. Передача коллективным хозяйствам излишков сельскохозяйственных угодий в аренду на различных условиях, объединение земельных долей граждан, обмен участками и т.д.

2. Создание специализированных подразделений в сельскохозяйственных предприятиях, при сельских администрациях по взаимодействию с ЛПХ.

3. Организация совместного производства посредством передачи животных в ЛПХ; предоставление сельхозпредприятиями кормов для выращивания продукции животноводства в ЛПХ; производство овощей и другой продукции на принципах разделения технологических операций и продукции между партнерами.

4. Оказание взаимных производственных услуг с предоставлением техники предприятием, обмен ресурсами и использование объектов производственной инфраструктуры с применением различных схем взаиморасчетов (услуга за услугу, ресурсы за услугу, продукция за услугу и т.д.). Выполнение коллективными предприятиями механизированных работ на землях ЛПХ.

5. Обеспечение личных подсобных хозяйств материальными ресурсами, стимулирующими научно-технический прогресс (продажа высококачественных семян, молодняка животных и птицы, средств защиты, удобрений). В связи с тем, что удельный вес племенных животных низок как в сельскохозяйственных предприятиях, так и в хозяйствах населения, необходимо ввести льготное кредитование на приобретение племенных животных, систему компенсации части затрат на освоение наукоемких технологий.

6. Организация кредитования (денежного и товарного), осуществляемого любой стороной, как правило, на краткосрочной основе. Необходимо перевести товарно-денежные отношения непосредственно на уровень владельцев подворий.

Развитие новых форм связи личных подсобных хозяйств с другими формами хозяйствования требует совершенствования нормативной базы, регулирующей экономические взаимоотношения в сфере оказания услуг, создания государственных структур содействия ЛПХ.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО РЕГИОНА

Бойко А.Н., *мл. науч. сотр. Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования АПК*

Важной проблемой для сельского хозяйства страны в последнее время является вступление России во Всемирную торговую организацию. Вхождение в ВТО на тех "правилах игры", которые она устанавливает, особенно для сельского хозяйства, невыгодно, и их выполнение приведет к еще большей потере продовольственной независимости страны. Еще сильнее это скажется на продовольственном обеспечении и сельском хозяйстве Дальнего Востока, которое работает в более сложных условиях и поддерживается преимущественно за счет средств регионов.

На Дальнем Востоке продовольственное обеспечение населения по большинству видов продуктов осуществляется, в основном, за счет завоза из других регионов Российской Федерации и по импорту. В обеспечении рядом видов продукции собственного производства (мясом, молоком, картофелем, овощами) преобладающая роль принадлежит личным подсобным хозяйствам населения, как сельского, так и городского.

Существование личных подсобных хозяйств обусловлено, в основном, сложившимися условиями жизни, необходимостью обеспечения семей продовольствием и получением денежных доходов.

Подсобные хозяйства сельского населения выращивают продукцию, которая составляет основу потребления. Крупные сельскохозяйственные предприятия лидируют в производстве зерна, сои и яиц. В личных подворьях сосредоточилось производство наиболее трудоемких и слабо механизированных видов продукции растениеводства.

Вместе с тем личное подсобное хозяйство еще долго будет играть важную роль в производстве сельскохозяйственной продукции, что связано с низкими доходами населения, неполной занятостью, высокими ценами на продукты питания.

Производство продукции, производимой в личных подсобных хозяйствах Дальнего Востока, за последние десять лет значительно увеличилось, как и их доля в общем объеме производства. В 2001 г. хозяйствами населения было произведено 89% всего картофеля, более 80% овощей, около 67% мяса скота и птицы и 65% молока. Так, производство картофеля выросло в 2,3 раза, овощей - 3,3 раза.

В 2001 г. урожайность картофеля в хозяйствах населения была выше чем в сельскохозяйственных предприятиях на 53%, овощей - почти в 3 раза. Это сегодня можно объяснить тем, что через подсобное хозяйство быстрее и эффективнее реализуются личный интерес и стимул. Более высокие урожаи достигаются без значительных дополнительных инвестиций, но при больших затратах труда, что имеет принципиальное значение в условиях крайнего дефицита материальных

и финансовых ресурсов. В хозяйствах населения, в отличие от сельскохозяйственных предприятий, ниже потери.

Вместе с тем рост производства в них на разных территориях различен, что связано не только с природно-климатическими условиями, но и с деятельностью оставшихся сельхозпредприятий, уровнем доходов населения и другими факторами. Так, например, в хозяйствах населения Дальневосточное

Исследование показало, что преимущественное развитие могут получить следующие формы взаимодействия между ЛПХ и коллективными хозяйствами.

1. Совместное использование земли. Передача коллективным хозяйствам излишков сельскохозяйственных угодий в аренду на различных условиях, объединение земельных долей граждан, обмен участками и т.д.

2. Создание специализированных подразделений в сельскохозяйственных предприятиях, при сельских администрациях по взаимодействию с ЛПХ.

3. Организация совместного производства посредством передачи животных в ЛПХ; предоставление сельхозпредприятиями кормов для выращивания продукции животноводства в ЛПХ; производство овощей и другой продукции на принципах разделения технологических операций и продукции между партнерами.

4. Оказание взаимных производственных услуг с предоставлением техники предприятием, обмен ресурсами и использование объектов производственной инфраструктуры с применением различных схем взаиморасчетов (услуга за услугу, ресурсы за услугу, продукция за услугу и т.д.). Выполнение

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО РЕГИОНА

коллективными предприятиями механизированных работ на землях ЛПХ.

5. Обеспечение личных подсобных хозяйств материальными ресурсами, стимулирующими научно-технический прогресс (продажа высококачественных семян, молодняка животных и птицы, средств защиты, удобрений). В связи с тем, что удельный вес племенных животных низок как в сельскохозяйственных предприятиях, так и в хозяйствах населения, необходимо ввести льготное кредитование на приобретение племенных животных, систему компенсации части затрат на освоение наукоемких технологий.

6. Организация кредитования (денежного и товарного), осуществляемого любой стороной, как правило, на краткосрочной основе. Необходимо перевести товарно-денежные отношения непосредственно на уровень владельцев подворий.

Развитие новых форм связи личных подсобных хозяйств с другими формами хозяйствования требует совершенствования нормативной базы, регулирующей экономические взаимоотношения в сфере оказания услуг, создания государственных структур содействия ЛПХ.

Бойко А.Н., *мл. науч. сотр. Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования АПК*

Важной проблемой для сельского хозяйства страны в последнее время является вступление России во Всемирную торговую организацию. Вхождение в ВТО на тех "правилах игры", которые она устанавливает, особенно для сельского хозяйства, невыгодно, и их выполнение приведет к еще большей потере продовольственной независимости страны. Еще сильнее это скажется на продовольственном обеспечении и сельском хозяйстве Дальнего Востока, которое работает в более сложных условиях и поддерживается преимущественно за счет средств регионов.

На Дальнем Востоке продовольственное обеспечение населения по большинству видов продуктов осуществляется, в основном, за счет завоза из других регионов Российской Федерации и по импорту. В обеспечении рядом видов продукции собственного производства (мясом, молоком, картофелем, овощами) преобладающая роль принадлежит личным подсобным хозяйствам населения, как сельского, так и городского.

Существование личных подсобных хозяйств обусловлено, в основном, сложившимися условиями жизни, необходимостью обеспечения семей продовольствием и получением денежных доходов.

Подсобные хозяйства сельского населения выращивают продукцию, которая составляет основу потребления. Крупные сельскохозяйственные предприятия лидируют в производстве зерна, сои и яиц. В личных подворьях сосредоточилось производство наиболее трудоемких и слабо механизированных видов продукции растениеводства.

Вместе с тем личное подсобное хозяйство еще долго будет играть важную роль в производстве сельскохозяйственной продукции, что связано с низкими доходами населения, неполной занятостью, высокими ценами на продукты питания.

Производство продукции, производимой в личных подсобных хозяйствах Дальнего Востока, за последние десять лет значительно увеличилось, как и их доля в общем объеме производства. В 2001 г. хозяйствами населения было произведено 89% всего картофеля, более 80% овощей, около 67% мяса скота и птицы и 65% молока. Так, производство картофеля выросло в 2,3 раза, овощей - 3,3 раза.

В 2001 г. урожайность картофеля в хозяйствах населения была выше чем в сельскохозяйственных предприятиях на 53%, овощей - почти в 3 раза. Это сегодня можно объяснить тем, что через подсобное хозяйство быстрее и эффективнее реализуются личный интерес и стимул. Более высокие урожаи достигаются без значительных дополнительных инвестиций, но при больших затратах труда, что имеет принципиальное значение в условиях крайнего дефицита материальных и финансовых ресурсов. В хозяйствах населения, в отличие от сельскохозяйственных предприятий, ниже потери.

Вместе с тем рост производства в них на разных территориях различен, что связано не только с природно-климатическими условиями, но и с деятельностью оставшихся сельхозпредприятий, уровнем доходов населения и другими факторами. Так, например, в хозяйствах населения Дальневосточного региона за 1991-2001 гг. производство мяса сократилось на 51%, производство молока выросло в 1,3 раза. При этом в Республике Саха (Якутия) производство мяса уменьшилось на 20%, а в Камчатской области - на 71,4%, Магаданской области - на 93,5%, Сахалинской области - на 95,3%. Производство молока выросло во всех территориях, кроме Сахалинской области. Это связано с резким подорожанием кормов и ростом транспортных затрат. Поголовье крупного рогатого скота сократилось в Еврейской автономной области на 36%, Приморском и Хабаровском краях на 22% и 23% соответственно. Значительно уменьшилось поголовье коров в Еврейской автономной области - на 27%, в Приморском крае и Амурской области - на 5,0%. В основном это связано с тем, что в разные годы на территории Дальнего Востока закрывались крупные сельхозпредприятия, которые оказывали помощь хозяйствам населения в обеспечении скота кормами, вспашке земли и уборке урожая, выделении сенокосных угодий и пастбищ, покупали их продукцию (молоко, мясо).

В связи с резким подорожанием концентрированных кормов, трудностями в их приобретении, а также с разрушением крупных ферм, продававших ранее населению молодняк, произошло значительное падение в хозяйствах населения поголовья свиней. По Хабаровскому краю оно составляет 83,3%, в Приморском крае - 60%. В Еврейской автономной и Амурской областях поголовье свиней за десятилетний период сократилось на 48% и 47% соответственно, т.к. в этих районах более надежная кормовая база.

При всей значимости увеличения объемов производства в хозяйствах населения для поддержания уровня доходов и пополнения продовольственных ресурсов региона дальнейшее их развитие имеет ряд ограничений: существует проблема сбыта продукции как растениеводства, так и животноводства, особенно для ЛПХ, отдаленных от крупных населенных пунктов; отсутствует система закупок и потребкооперации, ограниченна переработка, куда можно было бы сдать продукцию за наличный расчет или обменять ее на необходимые товары, корма. Перекупщики предлагают предельно низкую цену за продукцию - в 2-3 раза ниже рыночной.

До рыночных преобразований на результаты хозяйственной деятельности личных подсобных хозяйств позитивное влияние оказывала многоплановая поддержка их со стороны сельскохозяйственных предприятий. Личным подсобным хозяйствам сельского населения предоставляли корма, производилась продажа скота и птицы, минеральных и органических удобрений, гербицидов и ядохимикатов, силами сельхозпредприятий выполнялись механизированные работы на закрепленных земельных участках.

Вместе с тем из года в год по Дальнему Востоку в целом наблюдается тенденция к уменьшению числа хозяйств населения, количества содержащегося в них скота, что является результатом воздействия

различных факторов: социально-экономических, демографических, миграционных. Во-первых, в составе сельского населения растет число лиц пожилого возраста, утрачивающих возможность вести свое хозяйство. Во-вторых, ведение подсобного хозяйства в условиях рыночной экономики предполагает инициативу и самостоятельность, заинтересованность и ответственность, а большинство жителей сел не могут изучать рынок, участвовать в конкуренции с другими производителями продукции. В-третьих, негативное влияние оказало значительное ухудшение финансово-экономического и материально-технического состояния сельскохозяйственных предприятий, сокращение деятельности или распад ряда из них. Отсутствие в предприятиях достаточного количества техники зачастую исключает помощь населению в обработке приусадебных участков, заготовке кормов.

В настоящее время товарность личных подсобных хозяйств Дальнего Востока остается низкой: только 10-15% из них ориентированы на рынок, в то время как остальные производят продукцию в основном для собственного потребления. Например, товарность хозяйств Амурской области в 2001 г. составляла: по картофелю - 12%, овощам - 6,3%, молочной продукции - 16,4%, мясу (в живом весе) - 25,3%, а товарность личных подворий Хабаровского края за 1999 и 2001 гг. была: по молоку -25%, мясу - 10%, картофелю и овощам - 7%.

Поэтому, если со вступлением России в ВТО в целом ухудшатся условия ведения сельского хозяйства и оно будет лишено федеральной и региональной поддержки, то начнется свертывание его в личных подсобных хозяйствах Дальнего Востока.

В сложившихся социально-экономических условиях потенциал личных хозяйств почти исчерпан. Их сохранению и развитию может способствовать или кооперация с другими формами хозяйств, или принятие закона "О личном подсобном хозяйстве", предусматривающего иной их статус, возможные (допустимые по правилам ВТО) формы поддержки или особые условия, которые будут оговорены Правительством России при вступлении в ВТО.

Необходимость сохранения личных подсобных хозяйств (города и села) на Дальнем Востоке диктуется и приграничным положением большинства его регионов, и низкими доходами сельского населения.

При вступлении России в ВТО необходимо разграничить формы и уровни поддержки крупных предприятий и личных подсобных хозяйств, оговорить условия инвестиционной поддержки хозяйств населения, допустимые по правилам ВТО. При поддержке личных подсобных хозяйств населения определяющее значение будет иметь не их субсидирование, а организация реализации излишков продукции на основе развития малого предпринимательства.

АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В АПК

А.В. Бекетов, *асп. Мичуринского государственного аграрного университета*

В настоящее время длительный переговорный процесс относительно присоединения России к ВТО входит в завершающую фазу. Качественно новый этап переговоров связан с непосредственной подготовкой доклада рабочей группы, первый вариант которого был представлен ею в марте 2002 г., после чего стороны приступили к его обсуждению. В подготовленном Минэкономразвития России докладе "Об итогах социально-экономического развития Российской Федерации в 2001 г. и сценарных условиях развития экономики на 2002-2005 годы" отмечается, что при благоприятном сценарии доклад рабочей группы и Протокол о присоединении могут быть утверждены этой группой в конце 2003 - начале 2004 г. Специалисты считают, что России удалось перейти к обсуждению блока системных вопросов присоединения. Ранее партнеры по переговорам не могли сформулировать основные обязательства России, так как их позиция объяснялась стремлением получить максимальные уступки на предыдущей стадии переговоров, связанной с обсуждением всех формальностей, касающихся доступа промышленных товаров и услуг из-за рубежа.

Подготовка экономики нашей страны к присоединению к ВТО вынужденно сводилась к определению необходимой степени тарифной защиты. Т.е. каким должен быть тарифный барьер на импортные товары, дабы избежать окончательного разорения отечественных товаропроизводителей.

Изменение российского законодательства вследствие присоединения к ВТО серьезнейшим образом повлияет на общие условия хозяйствования в России и приведет к трансформации механизмов поддержки отечественной промышленности. Последствия могут быть неоднозначными. Какие-то получат преимущества, другие пострадают, однако нет ни одной отрасли или конкретного производства, считают специалисты, которые прямо или косвенно не ощутят серьезного воздействия вступления России в ВТО. Таким образом, анализ влияния возможных условий присоединения России к ВТО на развитие отечественной экономики и обоснование предложений по корректировке механизмов ее государственной поддержки - важная составляющая разработки комплекса мер по подготовке отраслей промышленности к функционированию в новой для них обстановке.

Исходные позиции России в переговорном процессе по агроаспектам вступления в ВТО излагались в письме Минсельхозпрода России № 8-14/340 от 3 октября 1997 г., где содержались разработанные названным министерством предложения относительно уровня внутренней поддержки, и субсидирования экспорта сельхозсырья и продовольствия. В документе указан уровень этой поддержки исходя из условий, характерных для некризисного состояния аграрного сектора и всей экономики страны; расчетный объем поддержки базировался на данных о фактическом среднегодовом значении показателя агрегированной поддержки за 1989-1991 гг. Предложенный уровень поддержки - 436 737 млрд руб. в ценах 1995 г., или примерно 100 млрд долл. по среднему курсу соответствующего года.

Однако страны Кернской группы выразили несогласие с подобным подходом: стандартная процедура ВТО предусматривает в качестве базового периода три последних года. Однако наша страна подчеркивает то обстоятельство, что за годы реформ уровень поддержки АПК существенно снизился и не обеспечивает нормальный воспроизводственного процесса. В качестве компромисса на вышеупомянутом последнем раунде переговоров российской стороной было предложено взять за базу 1991-1993 гг., когда среднегодовой уровень поддержки составлял 16,2 млрд руб. В результате финансирование Федерального бюджета составит 20,8 млрд руб., а это около 700 млн долл. по курсу Центробанка на конец года.

С сокращением эффективной поддержки предприятий АПК со стороны государства происходит разрушение ресурсного потенциала большинства отраслей, появились технологическая и экономическая несбалансированность и дезинтеграция предприятий сельского хозяйства, переработки, обслуживания и торговли, из-за чего они в сложившихся условиях не в состоянии в одиночку выйти из экономического кризиса. Развитие же интеграционных процессов в агропромышленном комплексе позволяет обеспечить техническое, технологическое, организационно-управленческое единство их участников.

Вопросы кооперации и интеграции в новых условиях функционирования агропромышленного комплекса приобретают в настоящее время важнейшее значение. Развитие этих процессов в сельскохозяйственном производстве Тамбовской области обусловлено необходимостью обеспечения организационно-управленческого, технического, технологического и экономического единства и непрерывности этапов производства, заготовки, транспортировки, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.

В целях подъема сельского хозяйства области, дальнейшего развития аграрной реформы, вовлечения в интенсивный хозяйственный оборот земельных и производственных ресурсов агропромышленной сферы, повышения ее инвестиционной привлекательности принято постановление главы администрации области от 3.05.2001 г. № 384 "О поддержке создания интегрированных структур в агропромышленном комплексе области". В нем главам администраций 12 районов было поручено провести работу по созданию интегрированных структур в соответствии с законодательством, вовлечению для участия в них сельскохозяйственных, перерабатывающих, сервисных, заготовительных предприятий агропромышленного комплекса. При этом одним из учредителей интегрированных формирований выступило государственное предприятие "Продовольственная

корпорация" при условии его участия с долей не менее 51% уставного капитала каждого общества. Указанное предприятие внесло в качестве вклада в уставные капиталы созданных хозяйственных обществ принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения имущество -тракторы К-700 в количестве 55 штук, а также профинансировало приобретение оборотных средств на сумму 21,7 млн руб.

В результате на 1 января 2003 г. юридически оформлено 21 интегрированное формирование со статусом агрофирмы и организационно-правовой формой общества с ограниченной ответственностью. В том числе 9 образовано в 2001 г. и 12 в 2002 г. Наиболее крупным является ООО "Содружество". Оно объединяет восемь участников, из них пять сельскохозяйственных и три сервисных предприятия. Самое мелкое - агрофирма "Русь" Жердевского района, созданная на базе одного кооператива на площади 2 310 га. Особенность данного формирования, а также агрофирм "Жердевская", "Кировская", "Единство" и "Заря" заключается в том, что пользование землей осуществляется на праве аренды сроком всего на 11 месяцев.

Организационная структура созданных формирований довольно проста, например, при сравнении с аналогичными формированиями Белгородской и Орловской областей. Там в составе агрофирм как минимум от пяти до десяти сельскохозяйственных, торговых, перерабатывающих и сервисных предприятия. В Тамбовской области создано всего шесть интегрированных структур с участием перерабатывающих предприятий, из них ОАО "Мордовский элеватор", ОАО "Жердевский" и "Инжа-винский" Маслобойные заводы выступили в качестве интеграторов (доля инвестора в уставном капитале более 51%). Деятельность интегрированного формирования с участием последнего наиболее эффективна. Но его размер сравнительно небольшой. Другие новые структуры 2001 г. отработали с убытком. По мнению многих экспертов, большая часть интегрированных формирований свой доход скрывает. Причиной этому высокие налоги. Несмотря на новый организационно-правовой статус, поддержку областной администрации в виде льготных кредитов новые структуры по-прежнему платят НДС, налог на прибыль, налоги за пользование автомобильными дорогами, на имущество, с продаж, единый социальный налог и др.. Поэтому кредиторская задолженность предприятий достаточна высока.

Другим инвестором области является межрегиональный холдинг АПК "Стойленская нива". В него вошли только предприятия сельскохозяйственного профиля после реорганизации в открытые акционерные общества, с долей участия в уставном капитале инвестора от 80 до 90%. Характерная черта созданных интегрированных структур - применение нетрадиционного подхода к организации имущественных отношений при вхождении сельхозпредприятий в формирование, а именно: в уставный капитал в обмен на акции внесены земельные доли. Цена земли устанавливалась не ниже нормативной. Белгородский опыт прост и эффективен - вложить большое количество средств и быстро получить отдачу. Однако в Тамбовской области, несмотря на плодородные черноземы, успешно применить этот метод пока не удается. Причиной этому стали плохие погодные условия, недобросовестные отношения работников к труду и другие факторы. В 2001 г. в предприятия области холдинг инвестировал 315,7 млн руб., в том числе 113,7 млн в виде льготных кредитов. В экономику каждого созданного хозяйства вложено средств на сумму не менее стоимости земельных долей, кроме того, погашена задолженность по заработной плате перед работниками. Необходимо отметить, что после реорганизации у новых структур резко снизилась кредиторская задолженность и в целом улучшилось финансовое состояние.

РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИИ КАК ФАКТОР СТАБИЛИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РОССИИ

О.А.Насекина, *асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Вступление во Всемирную торговую организацию (ВТО) должно привести к созданию более благоприятных условий доступа на мировые рынки, к привлечению зарубежных технологий и инвестиций, к улучшению в целом торгово-полити-ческого режима по сравнению с существующим. Позиция России состоит в том, что членство в ВТО будет содействовать созданию институциональной среды, обеспечивающей развитие и укрепление реформ, особенно последовательности, предсказуемости и открытости внешнего регулирования. Членство России обеспечит ей режим наибольшего благоприятствования в торговле с другими членами ВТО. Положительным является и тот факт, что будет обеспечен доступ к информации о системах международной торговли и к опыту других стран в решении торговых вопросов. Кроме того, у России появляется возможность влиять на будущие торговые переговоры в рамках ВТО.

В соответствии с нормами и принципами ВТО Россия, становясь ее членом, должна сократить меры государственной поддержки, относящиеся к так называемой желтой корзине, т.е. примет на себя обязательства по ограничению объема прямых безвозвратных дотаций на развитие сельского хозяйства, которые в настоящее время минимальны. Известно, что прежние дорогостоящие схемы финансирования села в условиях, когда остаются нерешенными общие проблемы народного хозяйства, являются неэффективными. Дополнительные денежные вливания государства способны привести к новому инфляционному витку и перераспределению средств от потребителей. Однако необходимо учитывать, что стране еще предстоит сформировать эффективную инфраструктуру, восстановить прежний объем производства и преодолеть многолетнее отставание материально-технической базы АПК от развитых стран. На сегодняшний день, по оценкам некоторых экспертов, аграрный сектор экономики России по технической вооруженности отстает от США, Германии, Великобритании на 50 лет. В связи с этим уровень государственной поддержки АПК в России должен соответствовать масштабам преобразований экономики страны. Современная ситуация в сельском хозяйстве делает необходимой разработку новой структуры и системы государственного содействия. В первую очередь надо активно использовать не подлежащие ограничению правилами ВТО меры "зеленой корзины" - поддержку отраслевой науки, развитие инфраструктуры, маркетинга, системы страхования.

Наиболее эффективно использовать все допустимые средства стимулирования производителей государство может в рамках интегрированных структур, позволяющих осуществлять поддержку сельского хозяйства за счет средств высокорентабельной отрасли. Интегрированные структуры способны добиваться существенного снижения производственных издержек, оперативно реагировать на изменения рыночной конъюнктуры, повышать уровень использования производственных мощностей и эффективность привлечения трудовых и финансовых ресурсов. Интеграция сокращает зависимость от посредников, решает проблему согласования интересов сельхозтоваропроизводителей, перерабатывающих предприятий и организаций торговли, смягчая диспаритет между ценами на продукцию сельского хозяйства и розничной ценой продовольствия. При этом надо учитывать, что сельскохозяйственное производство в любой стране, как правило, убыточно. Поэтому одним из перспективных направлений государственной поддержки сельского хозяйства должна стать ориентация на создание агропромышленных структур, в том числе с холдинговыми отношениями, где инициатором интеграции и инвестором будут являться промышленные предприятия АПК, предприятия и организации торговли и т.д., при участи государства. При этом необходимо делать ставку на интегрированные формирования с более широкой структурой. Для этого требуется сформировать законченные структурные цепочки, обеспечивающие не только производство товара и доведение его до рынков сбыта, но также и систему перераспределения рисков. Для решения этой задачи в интегрированные структуры целесообразно включать финансово-кредитные организации. Привлечение предприятиями кредитных средств со стороны порождает для них дополнительные риски. В свою очередь, банк, предоставляя финансовые средства в рамках вертикально интегрированных структур, имеет возможность снизить риски невозврата кредита, контролируя счета обслуживаемых им предприятий. Таким образом, банк владеет полной информацией о состоянии каждого из партнеров в данном интегрированном формировании и может определять необходимые формы и масштабы предоставляемых кредитов. Роль государства состоит в поддержке организации банковских предприятий, работающих на принципах обществ взаимного кредитования и по уставам кооперативных банков, учредителями которых могут быть предприятия всех форм собственности. Главная цель функционирования кооперативных банков не извлечение прибыли, а предоставление его членам кредитов с минимальными издержками. Кредитные кооперативы и товарищества, входящие в состав интегрированных структур, могли бы стать перспективной формой организации кредитования не только сельскохозяйственного производства, но и сельской инфраструктуры. Однако необходимо установить особый режим формирования уставного капитала и налогообложения. В настоящее время без соответствующих законодательных и нормативных

актов подобные кредитные учреждения не имеют широкого распространения.

В соответствии с нормами и принципами ВТО, объем мер по поддержанию отраслевой науки не только не подлежит сокращению, приветствуется его увеличение. На наш взгляд, это могло бы стать еще одним перспективным направлением поддержки сельхозтоваропроизводителей. Являясь частью интегрированного формирования, получая финансовые средства от государства, НИИ и лаборатории могут предоставлять права на свои разработки предприятиям-партнерам без дополнительной оплаты. Проблема стабилизации сельского хозяйства в России и постепенного перехода к его устойчивому развитию немыслимо без новейших технологий. В настоящее время необходимы новые разработки в области селекции животных, племенного дела, переработки вторичного сырья, растет потребность выпуска экологически чистых продуктов, продуктов детского питания, увеличиваются требования к качеству упаковки. Однако многие предприятия агро-продовольственной сферы из-за нехватки средств не в состоянии использовать новые дорогостоящие технологии. Включение научных организаций в состав интегрированных структур помогло бы частично решить данную проблему.

Для сельского хозяйства России актуальным является создание эффективной системы страхования урожая от стихийных бедствий. В среднем каждый третий год на достаточно большой территории страны неблагоприятные условия снижают производство сельскохозяйственной продукции на 10-15%. Интегрированные структуры за счет возможности выпуска широкого ассортимента продукции и диверсификации производства способны не допустить в таких случаях резкого падения доходов сельскохозяйственных производителей. И хотя компенсации страховых платежей сельскохозяйственным производителям относятся к мерам "зеленой корзины", из-за недостатка у государства бюджетных средств система страхования до сих пор не создана. В этих условиях политика, направленная на поддержание интегрированных формирований, приобретает особое значение. Существующая в настоящее время система государственной поддержки села остается малоэффективной. Предстоящее вступление России в ВТО должно послужить толчком к реформе государственного регулирования, стимулировать новые формы и методы содействия сельхозтоваропроизводителям. На наш взгляд, государственная поддержка интегрированных формирований, позволяющих решить широкий круг проблем агропродовольст-венного комплекса, должна стать одним из приоритетных направлений государственного регулирования. Поэтому первоочередной задачей является принятие законодательных и правовых актов, регламентирующих деятельность вертикально интегрированных структур с различными организационно-правовыми формами. Приведение законодательства в соответствие с требованиями ВТО, развитие новых форм и методов поддержки сельскохозяйственного производства послужат надежной базой для стабильного развития уже существующих интегрированных структур, импульсом для образования новых формирований.

О РОЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ АГРОХОЛДИНГОВ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО

Т.В. Остапенко, *науч. сотр. Института а<*

их проблем РАН, Саратов

В стратегическом плане вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО) необходимо и целесообразно, поскольку только на этом пути страна сможет стать полноправным участником мирового экономического процесса. Задержка вступления в ВТО будет с каждым годом усложнять эту проблему. Стратегия должна опираться на разумную либерализацию и допустимый протекционизм. Необходимо также ускорение и совершенствование переговорного процесса.

Вместе с тем необходимо учитывать, что существуют значительные риски вступления страны в ВТО, особенно в агропродовольственном комплексе. Сфера сельского хозяйства России относительно слабо подготовлена к вступлению в ВТО. Об этом говорят низкие значения индексов либерализации и индексов институционального качества аграрного сектора России.

В складывающихся условиях вопросы разработки агропродовольственной политики России с учетом перспективы вступления в ВТО очень актуальны и требуют всестороннего глубокого научного анализа, а также тщательного практического обоснования.

Для подготовки аграрного сектора к вступлению в ВТО необходимо прежде всего развивать и совершенствовать рыночные институты, осуществлять поиск таких рыночных структур и формирований, которые наиболее адекватны условиям экономики России.

Структурная политика страны должна быть такой, чтобы по крайней мере обеспечивать минимизацию возможных рисков. При этом одним из ключевых вопросов в аграрной сфере является продовольственная безопасность страны. Вступление России в ВТО не должно привести к утере или к существенному снижению уровня ее продовольственной безопасности.

Непременным условием эффективной агропродовольственной политики является совершенствование государственного регулирования аграрной сферы. Глобализация экономики диктует необходимость интеграции структур агропродовольствен-ного комплекса страны как в вертикальном, так и в горизонтальном направлениях.

В сложившихся условиях одним из важных инструментов агропродовольственной политики России является развитие крупных государственных агрохолдингов. Госагрохолдинги, как показывают результаты научных исследований и практической оценки их деятельности, весьма жизнеспособны, маневренны и эффективны.

С учетом вступления в ВТО ориентация аграрной политики России на развитие госагрохолдингов имеет ряд достоинств:

- присутствие государства гарантирует общую взаимоувязанную политику в агропродовольственном комплексе на внешнем и на внутреннем рынках;
- наличие прямой государственной поддержки минимизирует риск снижения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей на мировом рынке;
- госагрохолдинги как субъект рынка лучше всего подготовлены к работе на отечественном и зарубежном рынках;
- внедрение госагрохолдингов способствует укреплению и совершенствованию межотраслевых взаимодействий;
- госагрохолдинги способствуют улучшению работы трансакционного сектора за счет вытеснения избыточных торгово-посреднических структур.

В области базовых продуктов питания госагрохолдинги будут наилучшим образом соответствовать сохранению продовольственной безопасности страны. Кроме того, они помогут выполнить другую важную внутреннюю функцию - обеспечение населения с низкими доходами основными продуктами питания по доступным ценам. Особенно эффективны госагрохолдинги в зерновом подкомплексе страны.

С точки зрения предлагаемых мер, основной текущей задачей является обоснование той необходимой доли участия госагрохолдингов, которая обеспечит приемлемый уровень продовольственной безопасности страны и будет гарантировать устойчивое развитие ее агропродовольственного комплекса. Решение указанной задачи позволит определить необходимые меры и объем требуемых ресурсов с тем, чтобы сконцентрировать усилия в данном направлении.

Помимо собственных ресурсов следует привлечь также зарубежные инвестиции. В последние годы наметилась благоприятная структура прямых иностранных инвестиций: торговля - 30%, транспорт - 15%, пищевая промышленность - 10%, нефтяная промышленность - 7%, машиностроение и металлургия - 5%. Такая структура инвестиций свидетельствует о понимании зарубежными инвесторами важной, стратегической роли агропродовольственного комплекса в обеспечении конкурентоспособности российской экономики. Это будет облегчать вступление России в ВТО и прохождение имплементационного периода.

Государственная защита сельскохозяйственного сектора должна сохранить на национальной территории многопрофильное и сбалансированное сельское хозяйство, чтобы обеспечить устойчивое развитие АПК.

Таким образом, госагрохолдинги могут сыграть важную позитивную роль в формировании эффективной структурной политики в агропродовольствен-ном комплексе России с учетом вступления нашей страны во Всемирную торговую организацию.

Эту задачу надо увязать с общей политикой вступления в ВТО, поскольку эффективность всту-

пления России в ВТО надо рассматривать и оценивать в целом для страны, а не только для АПК.

При проведении переговоров о вступлении России в ВТО необходимо в максимальной степени использовать возможности переговорного процесса. Следует особенно тщательно обосновать: выбор базового периода для расчета совокупных мер поддержки, их распределение по четырем категориям, продолжительность имплементационного периода.

В целом позитивным фактором присоединения к ВТО является качественное улучшение законодательной и нормативной базы государства за счет приведения в соответствие с требованиями ВТО основных разделов национального законодательства.

Согласование отечественных стандартов с мировыми принесет большую пользу перерабатывающим и пищевым отраслям АПК, создаст возможности для выхода на зарубежные рынки, что будет стимулировать дальнейшее динамичное развитие внутреннего спроса.

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ ВЕРТИКАЛЬНОИНТЕГРИРОВАННЫХ КОМПАНИЙ

К.Г Бородин, *к.э.н., ст. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Августовский кризис 1998 г. привел к шести-кратному повышению цен на продовольственный импорт, что способствовало снижению конкурен-тоспособности импортной аграрной продукции. Обратной стороной кризиса стало повышение спроса на отечественное продовольствие и образование обширного свободного пространства на внутреннем аграрном рынке, которое стали занимать российские товаропроизводители.

При отсутствии внешней конкуренции сложились наиболее благоприятные условия не только для осуществления деятельности отдельных предприятий, но и для формирования интеграционных процессов между производителями, предприятиями пищевой промышленности и крупными сбытовыми структурами.

Кризис образовал на агропродовольственном рынке вакуум, который в условиях стагнации банковской системы, падения фондовых рынков и роста привлекательности реального сектора как объекта инвестирования послужил мощным толчком к диверсификации бизнеса крупнейших российских несельскохозяйственных компаний (в основном "сырьевого" направления) в аграрную сферу.

И до 1998 г. отдельные сельскохозяйственные предприятия и государство искали пути к форми-рованию объединений по принципу замкнутого цикла производства товара (например финансово-промышленные группы - (ФПГ), однако эта деятельность не вызвала такого резонанса и не стала таким явлением, как нынешняя экспансия крупнейших несельскохозяйственных компаний. Очевидно, что в таких объединениях в нынешних условиях рентабельность призвана обеспечить *не сама по себе интеграция, а степень доминирования одного из звеньев* настолько, чтобы в максимальной степени эффективно скоординировать совместную деятельность на уровне объединения. Важны также потенциальные возможности "материнской" компании (как правило "неаграрного" происхождения), по привлечению ресурсов, лоббированию интересов на различных уровнях управления.

Мотивация прихода несельскохозяйственных организаций на аграрный рынок связана с диверси-фикацией бизнеса и осуществлялась через:

1) отчуждение за долги имущества предприятий, которые зачастую становились звеньями в вертикаль-ноинтегрированных структурах; таким путем "Альфа-групп" образовало "Агрохолдинг", "Меж-регионгаз" -"Орловскую ниву", "Орелтранснефть" - "Орелагро";

2) экспансию с целью развития имеющегося на селе бизнеса и совершенствования управления рас-тущими инвестициями; так, некоторые нефтяные компании ("Лукойл") сотрудничество с селом на-чинали с поставок ГСМ, расчеты по которым крестьяне осуществляли натуральными продуктами (зерном и т.д.), затем предприятия выкупались и впоследствии выстраивались вертикальные цепочки, которые включали весь производственный цикл "от поля до прилавка". Этим же путем возможна диверсификация бизнеса крупных компаний по производству сельхозтехники и удобрений.

Степень вовлечения банков в аграрное произ-водство была продиктована желанием управлять и контролировать собственные инвестиции.

Причины, по которым компании пришли в аг-рарную сферу, иногда могли быть связаны с иной деятельностью: участием в рыночных операциях с землей, покупкой земли с целью разработки место-рождений руды и других полезных ископаемых.

Рост числа агрохолдингов стимулирует крупные промышленные предприятия по выпуску сельхоз-техники. 20 марта 2003 "Сибмашхолдинг" объявил о создании крупнейшей в России сельхозма-шиностроительной компании, которая выступает в альянсе с компанией "Промышленные инвесторы" (находится под контролем бывшего главы Минтоп-энерго С.Генералова, владеющего Волгоградским тракторным заводом) и банком "Каспийский".

Другой крупной фирмой на этом рынке должно стать "Новое содружество" (контролирует Рос-сельмаш). Эти две компании будут охватывать почти все производство российских комбайнов и до 90% производства сельхозтракторов. Они также планируют создание единых сервисных центров, а в будущем смогут инвестировать средства и в аграрное производство.

Таким образом, *вслед за приходом на аграрный рынок мощных "сырьевых" компаний диверсифицировать свой бизнес в аграрное производство смогут и машиностроительные структуры.*

В вертикальной цепочке перерабатывающие предприятия являются в наибольшей степени капи-талоемкими, автоматизированными и технологически продвинутыми, поэтому они, как правило, и являются инициаторами интеграции. Достраивая вертикаль в обе стороны, предприятия стабилизируют свои доходы за счет надежных поставщиков сырья и широкой сети сбыта.

В современной российской практике вертикаль-ноинтегрированных объединений наблюдается жесткая связь между звеньями по вертикали. Это, определяется прежде всего, *отсутствием необходимой информации по предложению сырья от производителей,* что является, с одной стороны, следствием несовершенства информационной инфраструктуры аграрного рынка, с другой, - *отсутствия необходимых правовых гарантий обеспечения торговых операций.* Производитель может отказаться выполнить свои контрактные обязательства и не понести при этом никакой ответственности. Отсутствие необходимых гарантий по надлежащему исполнению контрактных обязательств и

недостаточное информационное обеспечение, затрудняющее выбор рыночных партнеров, способных обеспечить требуемое качество по приемлемым ценам, повышают рыночные тран-сакционные издержки.

Еще одним важнейшим фактором, снижающим возможности самостоятельной деятельности предприятий, является слабое развитие банковско-кредитной системы на селе, недостаточная ее вовлеченность в производственные процессы. Функциональная ограниченность финансовых институтов в аграрной сфере связана с высокими рисками в сфере производства и отсутствием действенной государственной программы поддержки доходов сельхозпроизводителей, в том числе за счет льготного кредитования.

Деятельность вертикальноинтегрированных структур имеет ряд положительных сторон - инвестирование в аграрный сектор, внедрение современных технологий и достижений науки, улучшение качества продукции, ее стандартизация, развитие сбытовой сети и т.д. Вместе с тем она связана с определенными проблемами: отсутствием необходимой информации о деятельности вертикальноинтегрированных структур, долгами неплатежеспособных хозяйств, интегрированных в агрохолдинги; несовершенством правовой базы, регулирующей деятельность агрохолдингов.

Потребность в повышении эффективности деятельности агрохолдингов обусловливает выбор *стратегических направлений их развития.*

Существуют *два основных направления* стратегического развития вертикальноинтегрированных компаний.

Во-первых, это - *углубление отраслевой специализации* с возможной диверсификацией в связанные сегменты аграрного рынка. Наиболее привлекательными являются отрасли с коротким производственным циклом (птицеводство, свиноводство).

Во-вторых, *освоение новых регионов.* Оно связано со специфичным влиянием неэкономических факторов, таких, как взаимоотношения с органами власти в регионах (главным образом - с губернаторами). Специфика влияния личных связей на экономические отношения перешла из времен советской экономики и продолжает оставаться "фирменной" чертой российского рынка.

Дополнительным стимулом к реализации второго направления является желание снизить территориальные риски, т.е. распределить зависимость от местной власти на ряд регионов. В этом случае смена власти или ухудшение отношений с ней в одном из регионов не сможет повлиять на деятельность всей компании. Кроме того, корпорация, имеющая свои подразделения в различных регионах, является достаточно защищенным клиентом для банков.

Важнейшим внутренним фактором, определяющим стратегию агрохолдинга, является управленческое звено компании.

Управление в современных агрохолдингах осуществляется командами людей, включающих в себя, в основном, специалистов по менеджменту, перешедших из промышленности, и очень незначительную долю специалистов, непосредственно связанных с сельскохозяйственным производством. Роль команды при этом имеет большое значение. Управленцы привносят в сельское хозяйство методы управления, используемые в промышленности.

Структура управления агрохолдинга также имеет "промышленную окраску": управление производством, финансами, кадрами, торговлей.

Агрохолдинги являются крупными работодателями на селе и влиятельной силой. Если учесть, что отделения агрохолдинга расположены в различных районах и даже областях, они могут оказывать политическое и экономическое влияние в рамках большого региона.

Многие компании разрабатывают планы по своему стратегическому развитию на 10-15 лет, что позволяет говорить об их устойчивости и хороших перспективах. Они формируют лобби в федеральных министерствах и региональных органах власти и держат в обозримых планах создание собственной политической партии.

Вместе с внутренним аспектом, связанным с выбором направлений стратегического развития непосредственно со стороны компании, существует внешний аспект, а именно заинтересованность государства в управляемости процессов развития аграрного производства.

Государственное регулирование аграрного рынка вполне обоснованно направлено на интенсивное развитие агропромышленной интеграции. Темпы интеграции способствуют притоку крупного капитала в сельское хозяйство и быстрой индустриализации отрасли. Действенность государственного управления зависит от глубины анализа статистических данных, характеризующих деятельность субъектов рынка. Следовательно, недостаток информации о деятельности вертикальноинтегриро-ванных объединений должен быть восполнен.

Наиболее общей задачей, которая может и должна разрешить возникшие проблемы, является принятие правовой базы, регулирующей деятельность агрохолдингов.

КООПЕРАЦИЯ - ПУТЬ К АДАПТАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Р.С. Гайсин, *д.э.н., проф., проректор,* **Г.А. Хабиров,** *к.э.н., доц., зав. кафедрой Башкирского государственного аграрного университета*

В результате осуществления аграрной реформы в стране сформирована новая структура сельскохозяйственного производства, основу ее составляют сельскохозяйственные предприятия, которые остаются главными производителями зерна, сахарной свеклы, масличных культур и значительной части продукции животноводства. Так, в 2002 г. в Республике Башкортостан на долю данной категорий хозяйств приходилось 93,1% произведенного зерна, 92,3% сахарной свеклы фабричной и 89,8% подсолнечника на семена. Кроме того, в хозяйствах данной категорий выращено 26,7% скота и птицы, произведено 31,4% молока и 56,2% яиц. Характерно то, что в общем объеме продаж по всем каналам сбыта доля данной категорий хозяйств составила: по зерну -96,7%, по сахарной свекле фабричной - 89,2%, по подсолнечнику на семена - 88,8%, по скоту и птице
- 46,8%, по молоку - 65,7% и по яйцам - 88,8%.

В то же время сельскохозяйственные предприятия республики находятся в крайне тяжелом финансовом положении. По данным мониторинга, проведенного МСХиП республики в начале 2003 г. из 1 163 сельскохозяйственные предприятий устойчиво платежеспособными являются лишь 5 (0,5%), имеющими тенденцию к утрате платежеспособности
- 179 (15,4%), утратившими платежеспособность, но имеющими тенденцию к ее восстановлению - 813 (69,9%) и не имеющими шансов на восстановление платежеспособности - 166 (14,3%) предприятий.

Следовательно, большинство сельскохозяйственных предприятий низкоэффективно, в них имеет место затратный характер производства, продолжается бесхозяйственность.

Сложившиеся формы хозяйствования сельскохозяйственных предприятий и их внутрихозяйственные экономические отношения не соответствуют требованиям рыночной экономики. Вступление в ВТО с такими формами хозяйствования делает наше сельское хозяйство неконкурентоспособным.

Поэтому особую актуальность приобретает проблема реального реформирования сельскохозяйственных предприятий на основе кооперации и тем самым создания условий для повышения их эффективности и конкурентоспособности.

В крупных сельскохозяйственных предприятиях, материальную базу которых невозможно дробить, делить между мелкими юридическими лицами, целесообразно внедрение модели кооперации внутрихозяйственных коллективов.

Создание кооперативов на базе первичных подразделений, совершенствование внутрихозяйственных экономических отношений позволят повысить уровень хозяйственной и экономической самостоятельности структурных подразделений, будут способствовать повышению их экономической ответственности и заинтересованности.

Данная модель кооперации сельскохозяйственных товаропроизводителей разработана и апробирована нами на примере СПК "Дружба" Давлека-новского района республики.

В 2002 г. по сравнению с 1999 г. производство зерна в кооперативе увеличилось в 1,8 раза, подсолнечника на семена - на 6,6%, молока - на 10,5% и прироста живой массы крупного рогатого скота -на 11,4%. Прибыль кооператива в 1999 г. составила 1,3 млн руб., в 2000 г. - 1,6 млн руб., в 2001 г. -2,06 млн руб. и в 2002 г. - 0,6 млн руб.

В сельскохозяйственных предприятиях с убыточным, низкопродуктивным животноводством целесообразно внедрение модели кооперации коллективных хозяйств с личными подсобными хозяйствами (ЛПХ) с передачей им скота и птицы по договорам в кредит, с сохранением в коллективных хозяйствах отрасли растениеводства для производства кормов и автотракторного парка для обслуживания ЛПХ на коммерческой основе. Владельцы ЛПХ вступают в договорные отношения с сельскохозяйственными предприятиями.

Данная модель кооперации сельскохозяйственных товаропроизводителей разработана нами на примере муниципального унитарного предприятия "Буздякский" Буздякского района, она предполагает возмещение личными подсобными хозяйствами затрат сельскохозяйственного предприятия продукцией по расчетным ценам, установленным по взаимной договоренности сторон, и реализацию продукции, оставшейся в своем распоряжении по рыночным ценам.

Хронически убыточные сельскохозяйственные предприятия, не способные самостоятельно выйти из кризисного состояния, целесообразно преобразовать в крестьянские (фермерские) хозяйства и в последующем сформировать ассоциации сельскохозяйственных товаропроизводителей. При этом на территории неплатежеспособного хозяйства создаются фермерские хозяйства, которые арендуют землю и основные фонды у неплатежеспособного предприятия с последующим выкупом, набирают коллектив из наиболее деловых и трудолюбивых работников и организуют производство, входят в рыночные отношения, решают свои финансовые и социальные вопросы.

Взаимоотношения членов ассоциации с ее правлением и между собой строятся на договорной основе. Все члены ассоциации имеют полную экономическую самостоятельность в организации хозяйственной деятельности и в использовании ее результатов.

Данная модель кооперации сельскохозяйственных товаропроизводителей разработана и апробирована нами на примере СПК "Кириллова" Уфимского района Республики Башкортостан.

В 2002 г. по сравнению с 2000 г. на землях СПК "Кириллова", переданных в аренду фермерским хозяйствам, производство зерна увеличилось в 2,4 раза при повышении урожайности зерновых культур с 8 до 22,2 ц с 1 га. Производство молока увеличилось на 6,1% при повышении продуктивности коров с 1 552 до 2 310 кг.

Одной из форм реорганизации хозяйств-банкротов является присоединение их к более сильному в финансовом отношении предприятию. Так, в 2001 г. Уфимский комбинат хлебопродуктов взял в аренду свинокомплекс колхоза им. Фрунзе Стерлитамакского района мощностью 12 тыс. голов свиней. Когда принимали свинокомплекс, пять из девяти корпусов пустовали, но уже на начало 2003 г. поголовье выросло с 4 046 до 8 579 голов свиней. Комбинат произвел в 2002 г. 8 736 ц прироста живой массы, что в 2,7 раза больше чем до присоединения. При этом расход кормов, сроки откорма и выращивания свиней сократились в 2 раза, и производство из убыточного превратилось в прибыльное (1 524 тыс. руб. прибыли), при уровне рентабельности производства 6,2%. Арендная плата колхозу выплачивается в размере 10% от суммы полученной прибыли от реализации мяса свиней.

В 2002 г. упомянутый комбинат хлебопродуктов республики взял также в счет погашения долгов за поставленные в предыдущие годы комбикорма совхоз им. 60-летия СССР Уфимского района, который был преобразован в агроцех "Юматау". На баланс комбината перешли все животноводческие помещения, гаражи, ремонтные и автомастерские, цех по переработке молока и 7 200 га пашни совхоза.

Основной целью является восстановление поголовья крупного рогатого скота, расширение производства зерна, грубых и сочных кормов и увеличение выхода готовой продукции. На начало 2003 г. поголовье крупного рогатого скота составило 1 420 голов, в том числе коров 500 голов. Производство молока увеличилось в 2002 г. на 33,9%, живой массы молодняка крупного скота - на 42,8%, зерна - на 32,9%.

В перспективе планируется взять в аренду еще один свинокомплекс в Аургазинском районе, присоединить несколько птицефабрик и хлебокомбинатов и создать корпорацию типа аргохолдинга. Это позволит решить проблему загруженности производственных мощностей комбината, увеличить объем производства продукции животноводства и повысить его эффективность за счет обеспечения высококачественными кормами своего производства, улучшить финансовое состояние всего объединения и социальные условия его работников.

Таким образом, важнейшим направлением возрождения аграрной сферы Республики Башкортостан должна стать кооперация процессов производства, хранения, переработки и реализации продукции в формах, способных объединить использование всей совокупности производственных ресурсов сельскохозяйственных товаропроизводителей, включая хозяйства, которые либо уже утратили производственно-финансовую дееспособность, либо находятся под угрозой ее потери.

ОЦЕНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В СВЕТЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

В.Б.Бурлаков, *ст. науч. сотр. Института аграрных проблем РАН,* **В.В.Телегин,** *пред. прав. Саратовского межрегионального сельского кредитного потребительского кооператива "КооператорПоволжья", соискатель СГАУим. Н.И.Вавилова*

Вступление страны в ВТО предполагает существенное усиление рыночных механизмов регулирования экономических процессов. В числе основных причин, сдерживающих развитие рыночных

отношений в аграрной сфере в настоящий период, можно назвать нерешенность целого ряда проблем институционального характера. Институты вкупе с типами применяемых технологий определяют уровень трансакционных издержек и затрат производства и, в конце концов, оказывают влияние на направление развития экономической системы. Институциональная структура рынка только формируется, и от того, как она будет отвечать его потребностям, зависит эффективное функционирование хозяйствующих субъектов села.

Российская аграрная экономика будет нормально развиваться, органично вживаться в рынок только в условиях адекватной институциональной структуры. Однако для этого сами институты должны быть устойчивыми, обеспечивающими экономическую и политическую гибкость для адаптации к меняющимся условиям. Их набор должен иметь упорядоченный характер, соответствовать уровню развития производительных сил.

Роль эффективной институциональной структуры состоит не только в контроле над трансакцион-ными издержками, но и в стимулировании формирования экономических организаций, имеющих низкие трансакционные издержки. Возможности существенного повышения эффективности российского сельского хозяйства сегодня все более связываются с формированием интегрированных структур, в которых многое определяется характером интеграционных процессов.

Как свидетельствует зарубежная и ранняя (конца XIX - первой четверти XX в.) отечественная практика, сельские товаропроизводители в процессе своего функционирования неизбежно приходят к выводу о том, что, объединив определенную часть своих материальных, финансовых и управленческих ресурсов, гораздо легче в условиях рыночной конкуренции решать многочисленные проблемы. Формой такого объединения, особенно на этапе вхождения в рынок, являлся сельскохозяйственный кооператив.

Роль сельскохозяйственной потребительской кооперации представляется весомой и с позиций готовящегося вступления страны в ВТО. Членство в данной организации предусматривает перенесение центра тяжести в государственной поддержке с непосредственно сельскохозяйственного производства на развитие рыночных структур, институтов самоуправления, стимулирование разработки и реализации социальных программ. Сельскохозяйственный потребительский кооператив является, пожалуй, единственной организационно-правовой формой, органично сочетающей в себе деловую активность, высокую степень конкурентоспособности на рынке, с одной стороны, и социальный характер организации, с другой.

Исторически сложилось, что кооперативные отношения в сельском хозяйстве изначально формировались как неформальные, т.е. базировались на неформальных институтах. И в современной России фермеры начинали кооперироваться на неформальной основе. Возникавшие кооперативные объединения в основной своей массе не регистрировались, имели неофициальный характер. По мере развития кооперации на селе стали формироваться формальные правила. Особенно эти процессы ускорились после принятия в конце 1995 г. Федерального Закона "О сельскохозяйственной кооперации". Характерной чертой развития кооперативных отношений этого периода является то, что если до 1995 г. сельские товаропроизводители кооперировались, в основном, по производственному признаку (горизонтальная кооперация), то после 1995 г. определенное развитие получили также сельскохозяйственные потребительские кооперативы (вертикальная, или обслуживающая кооперация).

Благодаря данной форме хозяйствования сельские товаропроизводители получают возможность, минуя многочисленных излишних посредников, выходить на рынки сбыта продукции и средств производства, недоступные единичным хозяйствам, и быть конкурентоспособными на этих рынках. К тому же, при выполнении рыночных операций кооперация потребительского типа позволяет значительно сокращать трансакционные издержки. Сельскохозяйственная потребительская кооперация является для сельскохозяйственных товаропроизводителей любых организационно-правовых форм наиболее оптимальным средством вхождения в рынок. Данное утверждение особенно актуально для настоящего этапа развития российской аграрной экономики. По нашему мнению, сельскохозяйственная кооперация потребительского типа сегодня должна стать одним из наиболее приоритетных факторов устойчивого развития региональных аг-ропродовольственных систем.

Развивающиеся кооперативные отношения способствуют формированию эффективной институциональной среды, определяющей условия и ориентиры развития всей аграрной системы. Вместе с тем сами эти отношения становятся важным элементом институциональной структуры и одновременно фактором ее устойчивости.

Однако сельскохозяйственная потребительская кооперация в нашей стране развивается сравнительно невысокими темпами. По состоянию на 1.01.2002 г., по различным оценкам (точная статистика отсутствует), в стране насчитывалось от 1 тыс. до 1 200 сельскохозяйственных кооперативов потребительского типа. Основной причиной, сдерживающей развитие кооперативных процессов, на наш взгляд, является неадекватность нормативно-правовой базы, т.е. слабая развитость формальных институтов - экономических и политических. Со времени принятия закона "О сельскохозяйственной кооперации" государство не приняло в этой области практически ни одного решения, оказавшего какое-либо заметное влияние на изменение ситуации.

Сложившееся положение, по нашему мнению, связано с существующей в органах власти, да и зачастую в научной среде, заниженной оценкой

данной организационно-правовой формы, вследствие чего при выработке направлений развития агропромышленного комплекса ей неправомерно отводится второстепенная роль. Распространенной ошибкой здесь является то, что при оценке сельскохозяйственных потребительских кооперативов в основном используются те же критерии, что и при оценке обычных предприятий. При этом, как правило, не берется в учет специфика кооперативных организаций подобного типа, заключающаяся в некоммерческом характере деятельности и определенных организационных особенностях: паевой основе, демократизме в управлении, солидарной ответственности членов.

Необходимо четко представлять себе, что основным показателем эффективности работы сельскохозяйственного потребительского кооператива является улучшение деятельности его членов - сельских товаропроизводителей. Кооператив может работать бесприбыльно - "по нулям", но если своей деятельностью он способствует росту рентабельности производства своих членов, то это эффективный кооператив, успешно выполняющий миссию, ради которой он создан. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы позволяют своим членам существенно больше времени уделять работе в своих хозяйствах, решению чисто сельскохозяйственных вопросов, беря на себя функции хранения, переработки и сбыта продукции, кредитования, снабжения средствами производства и т.д. Устраняя многочисленных излишних посредников, кооперативы дают возможность сельским товаропроизводителям увеличить свою долю в конечной цене реализации, получить большую прибавочную стоимость.

Трудно переоценить социальную значимость кооперативов потребительского типа. Это и создание новых рабочих мест, и улучшение в целом со-

РОЛЬ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕР ОБЕСПЕЧЕНИИ СТРАНЫ

циального климата на селе. В Саратовской области в последние три года создано и успешно работает несколько кооперативов по обслуживанию объектов сельской социальной инфраструктуры. Возможно, данный опыт является единственным в стране; его результаты требуют серьезного изучения.

Для того чтобы сельскохозяйственные потребительские кооперативы получили стимулы к дальнейшему развитию и на деле способствовали повышению устойчивости региональных агросистем, необходимо принятие определенных мер законодательного характера. По нашему мнению, общая их направленность должна сводиться к следующему: поскольку законом сельскохозяйственные кооперативы потребительского типа отнесены к некоммерческим организациям, что соответствует их сути, то и в основу их взаимоотношений с государством должны быть положены принципы и подходы, применяемые к некоммерческим организациям.

Одной из основных причин задержек в формировании адекватной законодательной базы, стимулирующей развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации, по нашему мнению, является практическое отсутствие методических подходов к оценке социально-экономической эффективности данной организационно-правовой формы. Учитывая огромный потенциал сельскохозяйственной кооперации потребительского типа в оздоровлении аграрного сектора экономики, решение этой проблемы представляется одной из первостепенных задач аграрной экономической науки.

[В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ

А.В.Ткач, *д.эл., проф., акад. МАИ, зав. ка< потребительской кооперации*

Власть России всегда стремилась взять с сельского жителя как можно больше, а дать ему как можно меньше. С позволения власти у крестьянина нередко отбирали честно произведенную продукцию бесплатно или по неоправданно низким ценам.

Не лучше отношение к российскому крестьянину и в настоящее время. Существующее внимание власти к аграрной сфере не позволяет надеяться на скорое оздоровление российской деревни. Если не изменить отношения к селу, то перспектива его не выглядит радужной.

Аграрная политика в стране нередко носит удушающий и разрушительный характер, идет процесс деградации и обнищания деревни, что доводит порой сельских жителей до отчаяния.

В результате реформ 90-х гг. XX в. разрушены многие отрасли и сельскохозяйственные предприятия, резко сократилось поголовье скота и птицы, страна потеряла продовольственную независимость.

В этих условиях на защиту сельского населения встала потребительская кооперация России. В ряде регионов районные потребительские общества и районные потребительские союзы взяли на свои балансы убыточные колхозы, организовали *и Московского университета*

совместно с сельхозпредприятиями потребительские общества.

Потребительская кооперация включилась в решение проблем социального и экономического развития российского села, сохраняя при этом свои традиции и принципы. Она взяла на себя дополнительную функцию - оказание помощи сельскохозяйственным предприятиям, которые приходят в упадок, и сельскому населению, особенно жителям мелких деревень.

Так, в Бутурлинском районе Нижегородской области в распоряжении районной потребительской кооперации имеется свыше 3 тыс. га земли, 800 голов крупного рогатого скота, в том числе 230 коров. За последний год здесь увеличили маточное поголовье коров почти в полтора раза, создали свою свиноферму - около 1 тыс. голов. Сформирован замкнутый цикл производства: кооператоры сами производят зерно, сами размалывают его на своей мельнице, организовали на своих хлебопекарнях выпечку хлеба и хлебобулочных изделий, сами реализуют произведенные продукты питания через свои кооперативные магазины. Районной потребительской кооперацией осуществляется также производство собственных мясных и молочных продуктов из свежего сырья, приобретенного у сельских жителей. В переработку идет продукция как закупленная у населения, так и собственного производства. Кооперативная промышленность вырабатывает широкий ассортимент продовольственных товаров, в том числе хлеб, печенье, мясо, молоко, консервы и другие виды продукции. Появились новые для системы потребительской кооперации виды производства, такие как макаронные изделия, переработка рыбы и некоторые другие.

В большинстве своем кооперативные предприятия вырабатывают продукты питания из сельскохозяйственного сырья, закупленного у сельчан, которые производят продукцию на своих подворьях без использования химических средств защиты растений и животных, и она получается экологически чистая, более качественная.

Однако реализовать на рынке эти продукты бывает трудно, т.к. серьезным конкурентом выступает дешевая импортная продукция, хотя и значительно уступающая отечественной по качеству. Так, в 2002 г. от 30 до 80% импортной продукции в России было забраковано. Ее качество оказалось настолько низким, что употребление было опасно для здоровья и жизни людей.

Увеличение доли импортной продукции влечет угрозу не только продовольственной независимости, но и национальной безопасности страны.

В связи с этим следует со стороны государства оказать отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям поддержку, чтобы их продукция была конкурентоспособной не только по качеству, но и по ценам.

Формирование в системе потребительской кооперации благоприятных условий для сельскохозяйственной производственной деятельности самым положительным образом сказывается на развитии заготовок продукции. Сегодня в системе потребительской кооперации заготовительная деятельность осуществляется не только через традиционные заготовительные пункты, но и через кооперативные магазины.

В связи с тем, что основным полем деятельности потребительской кооперации является сельская местность, районные потребительские общества и районные потребительские союзы берут в аренду землю, приобретают убыточные хозяйства и организуют производство сельскохозяйственной продукции: плодов, овощей, зерна; осуществляют откорм скота и птицы.

Потребительская кооперация оказывает помощь сельскому населению в приобретении кормов, в измельчении зерна для откорма скота, устанавливая при сельских кооперативных магазинах зернодробилки, развивает собственные малые производства, позволяющие переработать закупленную у населения сельскохозяйственную продукцию в небольших объемах, вблизи от мест ее производства, сокращая тем самым транспортные расходы. К таким малым производствам относятся кооперативные мельницы, крупорушки, маслобойки, прессы для отжима растительного масла, сепарирование и переработка молока. Новые направления деятельности кооперативных организаций появились по требованию самой жизни.

Потребительская кооперация повышает доходы сельских жителей за счет предоставления им рабочих мест и закупки выращенной ими сельскохозяйственной продукции.

Сегодня система потребительской кооперации выступает как готовая структура и надежный партнер для реального сотрудничества с агропромышленным

комплексом. Поэтому в решении проблемы продовольственного обеспечения страны необходимо учитывать возможности и перспективы развития потребительской кооперации, выступающей как важный фактор в смягчении отрицательных последствий глобализации.

Одним из направлений деятельности потребительской кооперации является ее содействие развитию как оптовых, так и местных рынков. Расширение внутренних местных рынков потребительской кооперации позволяет повысить занятость населения полезной деятельностью, что, в свою очередь, увеличит возможности роста денежных доходов, наполнения финансами бюджетов территорий, а следовательно, повысит жизнеобеспечение самого населения в местах его проживания.

Развитие внутренних местных рынков создает благоприятные предпосылки для решения проблем продовольственной безопасности, т.к. сопровождается наращиванием продовольственных товаров, стимулирует спрос и покупательную активность населения.

Следует заметить, что результаты работы потребительской кооперации на селе были бы значительно выше, если бы внимание и помощь со стороны государства кооперативной системе были более ощутимыми. В особенно трудных условиях оказались сельские магазины в связи с обложением их налогами наравне с коммерческими предприятиями.

Кооперативные магазины в сельской местности выступают как форпосты потребительской кооперации в деревне. Приравнивать социально ориентированную систему потребительской кооперации и кооперативные магазины к коммерческой структуре, озабоченной лишь извлечением прибыли, несправедливо.

Сиюминутная выгода не должна брать верх над здравым смыслом. Здесь уместно напомнить слова министра финансов Кольбера при короле Людовике XIV, который говорил: "Взимание налогов - это искусство ощипывать гуся так, чтобы получить максимальное количество перьев с минимумом писка".

Полагаем, что потребительская кооперация Российской Федерации, обслуживающая деревню в это нелегкое время, вправе рассчитывать на формирование в стране справедливой налоговой политики, позволяющей выполнять ей благородные функции и обеспечить себе достойную жизнь.

РОЛЬ КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ПРЕДСТОЯЩЕГО ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

О.В. Сагайдачная, *к.т.н., доц., докторант Московского университета потребительской кооперации*

Вступление России в ВТО с политической точки зрения не имеет альтернативы. По своему потенциалу и расположению наша страна оказывает ощутимое влияние на международную торговлю. Процесс присоединение России к мировому торговому сообществу, тем не менее, предполагает решение множества сложных вопросов, связанных как с регулированием экспортно-импортных отношений, так и с обеспечением продовольственной безопасности, перспектив выживания различных групп сельского населения, возможности ликвидации сельской безработицы и другими социально-экономическими проблемами.

Особого внимания требует разработка общенациональной стратегии развития аграрного сектора, определяющей основные ориентиры и направления защиты отечественного сельхозтоваропроизводителя. На финансово-экономическое состояние АПК России существенное негативное влияние оказывают монополизм производителей ресурсов, неэффективное регулирование продовольственного рынка, сокращение производственного потенциала агропромышленного комплекса. При этом доля мер государственной поддержки в совокупных бюджетных расходах на аграрный сектор, по данным Российского комитета Международной торговой палаты, составляет порядка 40% (в США - 82%). В таком положении необходимо с особой тщательностью прогнозировать последствия в развитии аграрного сектора экономики и создание условий для обеспечения продовольственной безопасности страны.

При присоединении к ВТО и выполнении связанных с этим международных обязательств защита государством отечественных товаропроизводителей усложнится, а возможность государства регулировать внешнеэкономическую деятельность будет существенно ограничена. Значительная часть сельских товаропроизводителей в такие периоды, как правило, испытывает финансовые трудности, отсутствие же оборотных средств может привести к разорению даже стабильное хозяйство. Снизить риск кризисной ситуации в сельском хозяйстве представляется возможным путем значительного улучшения его финансового положения. Однако в настоящее время отмечается тенденция резкого сокращения бюджетной поддержки и сохранения разного рода препятствий для развития сельскохозяйственного кредита.

Одним из условий повышения доступности кредитных ресурсов для сельских товаропроизводителей является развитие кредитной кооперации. Возрождение кредитной кооперации в современной России было объективно предопределено экономическими преобразованиями, начатыми в период перестройки. Активное развитие малого и среднего предпринимательства в сфере агробизнеса и недостаток денежных средств при недоступности финансово-кредитных ресурсов на селе послужили импульсом к созданию кредитных кооперативов.

Инициатива прогрессивных современных деятелей науки и представителей законодательных и исполнительных органов федеральных и региональных властей при поддержке международных организаций позволили на практике реализовать идею кооперативного кредита как финансовую основу развития не только сельского агробизнеса, но и социальной сферы жителей села.

В настоящее время сельскохозяйственные кредитные кооперативы успешно функционируют в 54 регионах России и объединяет более 20 тыс. членов, что говорит о востребованности их услуг.

Наибольшую заинтересованность в микрофинансовых услугах сельскохозяйственных кредитных кооперативов проявляют представители среднего и малого агробизнеса, на долю которых приходится более 54% производимой сельскохозяйственной продукции.

Развитие кредитных кооперативов и формирование целостной системы кредитной кооперации страны даст возможность снижения рисков определенных потерь АПК страны при вступлении в ВТО, а разработка и принятие соответствующего федерального закона, который определил бы статус кредитных кооперативов в кредитно-финансовой системе, обеспечит перспективное развитие самой системы кредитной кооперации.

Существующая в настоящее время правовая база не только не предоставляет перспектив развития, но и ограничивает возможности вступления в кредитные кооперативы отдельных категорий субъектов хозяйствования.

Главным же недостатком проектов законодательных актов является то, что в них не предусматривается придание кредитным кооперативам статуса кредитных организаций небанковского типа. Создание кредитных кооперативов с широкими функциями, правом исполнения отдельных или всех банковских операций законопроектами не предусматривается вовсе.

И, тем не менее, в состоянии полной неопределенности и неразберихи в законодательно-правовой базе относительно кредитных кооперативов они достаточно успешно работают. Суммы выданных селянам кредитов кредитными кооперативами сопоставимы с объемом кредитования села банковским сектором.

Следует отметить тот факт, что активный рост кредитных кооперативов в России в последние годы свидетельствует о превращении их в массовые организации экономического взаимодействия различных слоев населения.

Для дальнейшего успешного развития сельской кредитной кооперации необходима система мер государственного регулирования.

В современной России государство, как гарант не только политической, но и социально-экономической стабильности бытия своих граждан должно обеспечить

возможность развития таких форм хозяйствования, как кооперация. В рамках развития системы кредитной кооперации в России государственным органам необходимо обратить особое внимание на решение таких проблем, как:

- формирование законодательно-правовой и нормативной базы, которая способствовала бы развитию системы кредитной кооперации и регулировала бы (при необходимости) порядок лицензирования кредитных кооперативов;
- развитие системы аудита и стандартов деятельности кредитных кооперативов;
- приведение в соответствие с некоммерческим характером деятельности кредитных кооперативов системы их налогообложения;
- создание системы материальной (финансовой в том числе) поддержки пополнения кооперативных ресурсов.

В решении этих задач неоценимо и участие ученых, т.к. выработке стратегии развития и созданию законодательной базы предшествует формирование модели построения системы кредитной кооперации в России на базе изучения отечественного и зарубежного опыта становления и развития кредитной кооперации.

КРЕДИТНЫЕ КООПЕРАТИВЫ ДЛЯ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

Е.А. Соскиева, *к.э.н., науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

В последнее десятилетие в условиях кризиса, охватившего все народное хозяйство страны, существенно возросла роль личных подсобных хозяйств в жизнеобеспечении сельского населения. Следствием этого явилось усугубление старых и появление новых проблем, связанных с их ведением. Тем более, что в настоящее время потенциал личных подворий практически исчерпан. Производство сельскохозяйственной продукции в них уже не возрастает, а, наоборот, снижается. В последние годы снизился даже удельный вес производства ЛПХ в хозяйствах всех категорий.

Владельцы личных подсобных хозяйств испытывают множество трудностей, которые связаны с реализацией излишков произведенной продукции, приобретением молодняка высокопродуктивного скота и птицы, заготовкой кормов для сельскохозяйственных животных, обработкой земельных участков.

Одной из проблем, с которыми сталкиваются владельцы ЛПХ, является обеспечение финансово-кредитными ресурсами, которые необходимы для развития личных подсобных хозяйств, тем более, что решение большинства из указанных выше проблем сводится именно к острой нехватке финансовых средств.

Однако владельцы личных подворий крайне редко обращаются к услугам коммерческих банков. И дело не только в удаленности сельских жителей от банков. Существуют и другие, более веские, причины:

- нежелание коммерческих банков связываться с мелкими клиентами (фермерами и владельцами ЛПХ); они предпочитают кредитовать крупные предприятия и организации;
- отсутствие у сельских жителей навыков обращения в банки;
- высокие проценты за кредиты.

Поэтому владельцы личных подсобных хозяйств предпочитают занимать средства у родственников и знакомых или обращаться в крупное сельскохозяйственное предприятие, работниками которого они являются. Однако в настоящее время, вследствие убыточности, коллективные предприятия далеко не всегда имеют возможность в достаточной мере оказывать поддержку владельцам ЛПХ.

Выходом из создавшегося положения может стать создание кредитных кооперативов. Кредитные кооперативы лучше удовлетворяют потребности мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей, чем коммерческие банки. Помимо доступности для сельских жителей они имеют и ряд других преимуществ:

- быстрое рассмотрение заявок;
- участие членов кооператива (фермеров и владельцев личных подсобных хозяйств) в управлении кооперативом, следовательно, доступность информации о его деятельности;
- независимость от Центробанка.

Во второй половине 90-х гг. сельские жители начали организовывать кредитные кооперативы. Они создаются для оказания поддержки сельским предпринимателям, владельцам личных подсобных хозяйств, повышения уровня их благосостояния и, как следствие, повышения эффективности сельскохозяйственного производства.

Причем первые кредитные кооперативы создавались на неформальной основе. И лишь в последние годы они начали регистрироваться как юридические лица в государственных органах, тем более, что разработан и принят Федеральный Закон "О кредитных потребительских кооперативах граждан", хотя кредитные кооперативы могут создаваться не только гражданами, но и юридическими лицами. Но, несмотря на это, принятие данного закона является очень важным, т.к. в Гражданском кодексе Российской Федерации о кредитной кооперации нет ни слова. Даже в параграфе "Кредит" нет понятия "кредитный кооператив".

В Гражданском кодексе РФ лишь довольно кратко рассмотрены потребительские кооперативы.
Им посвящена всего одна статья (116-я). Причем дано определение потребительских кооперативов вообще: "Потребительским кооперативом признается добровольное объединение граждан и юридических лиц на основе членства с целью удовлетворения материальных и иных потребностей участников, осуществляемое путем объединения его членами имущественных паевых взносов'\ В Гражданском кодексе закреплено, что потребительский кооператив - некоммерческая организация, следовательно, получение максимально возможной прибыли не является его основной целью, и полученная прибыль не должна распределяться между членами кооператива. Однако потребительский кооператив все же может осуществлять предпринимательскую деятельность.

В Федеральном Законе "О сельскохозяйственной кооперации" от 8 декабря 1995 г. потребительские кооперативы рассмотрены значительно подробнее, причем именно сельскохозяйственные (в Гражданском кодексе понятия "сельскохозяйственный кооператив" нет). Но что касается конкретно кредитных кооперативов, то в этом законе дано лишь их определение: "Кредитные кооперативы образуются для предоставления и сбережения денежных средств членов данных кооперативов".

Некоторые регионы России выходят из создавшегося положения путем принятия своих региональных законов. Например, в Орловской области 16 июля 1999 г. был принят закон "О сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах в Орловской области". Поэтому из образовывающихся в последние годы в Орловской области сельскохозяйственных потребительских кооперативов создаются в основном кредитные.

Но в настоящее время в кредитных кооперативах возможно получить лишь краткосрочный кредит. Долгосрочные кредиты пока не выдаются, т.к. в кризисных условиях трудно управлять рисками.

Конечно, создание системы кредитной кооперации - очень сложный процесс. Многие из недавно образовавшихся кредитных кооперативов прекратили свое существование. Кооперативы в процессе своего функционирования сталкиваются со множеством проблем. Кредитная кооперация только начала развиваться. Как известно, кредитные кооперативы начали образовываться немного позже других сельскохозяйственных потребительских кооперативов (сбытовых, перерабатывающих, снабженческих, обслуживающих и др.). Поэтому пока нет практики работы данных кооперативов. Также у населения недостаточно знаний о кооперации вообще, и об образовании и работе кредитных кооперативов в частности. И, конечно, недостаточны меры государственной поддержки, что является одной из основных проблем большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Необходимо проводить серьезную работу по решению данных проблем. Прежде всего целесообразно проведение информационной кампании для разъяснения целей, задач, порядка образования и, конечно, принципов деятельности сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов.
Такая работа уже ведется. Причем информационные собрания зачастую проводятся по инициативе самих сельских жителей (фермеров и владельцев личных подсобных хозяйств), т.е. будущих членов кредитных кооперативов. Также для успешного проведения разъяснительной работы следует привлечь средства массовой информации.

Конечно, полезно изучить опыт развитых стран и дореволюционной России.

Во многих государствах первыми сельскохозяйственными потребительскими кооперативами были именно кредитные. Кредитная кооперация в нашей стране довольно успешно развивалась во второй половине XIX в. Первый сельский кредитный кооператив был образован в 1865-1866 гг. в с. Рождественском Костромской губернии. А в 70-е гг. XIX в. происходило развитие ссудо-сберегательных товариществ, хотя уже в 80-е гг. многие из них прекратили свое существование, а некоторые преобразовались в общества взаимного кредита. Образовывать кредитные товарищества было гораздо проще, чем ссудо-сберегательные, т.к. в них отсутствовал паевой капитал. За работой кредитных товариществ наблюдали правительственные кредитные инспектора (что полезно использовать и в настоящее время). В начале XX в. в России кредитные кооперативы были самым распространенным видом сельскохозяйственных кооперативов. В 1900 г. они составляли 51% от числа всех кооперативов. В 1917 г. их удельный вес сократился до 24% из-за более быстрого роста количества кооперативов других видов. Однако, несмотря на снижение удельного веса, число кредитных кооперативов возросло в 20 раз.

После Октябрьского переворота 1917 г. кооперативное движение продолжало развиваться по инерции, но оно наталкивалось на преграды, основной из которых была идея огосударствления.

Возрождение не только кредитной, но и всей потребительской кооперации началось только в 90-е гг. XX в.

Как уже было сказано, на пути организации и успешной работы кредитных кооперативов стоит множество проблем. Несомненно, основной проблемой в настоящее время является отсутствие свободных денежных средств у населения, особенно у владельцев ЛПХ. А источником денежных поступлений кредитных кооперативов являются взносы их членов, что закреплено законодательно. Существует множество различных взносов: паевой; обязательный паевой; дополнительный паевой; дополнительный.

Правда, дополнительный паевой взнос вносится по желанию, а дополнительный взнос вносится только при существовании убытков кооператива. Но уставом кооператива может быть предусмотрено и внесение других видов взносов.

При формировании капитала сельскохозяйственного кредитного кооператива не обойтись без поддержки со стороны государства.

Здесь полезно обратиться к опыту развитых государств. Во всех странах с развитой рыночной экономикой кредитные кооперативы организовывались не только при поддержке, но и по инициативе государства. Государство участвует в предоставлении кредитов для системы кооперативного кредита. Именно поэтому многие кооперативы, которые были образованы в конце XIX - начале XX в., успешно функционируют и по сей день. Например, в США и во Франции кредитные системы работают около 100 лет. Это Система кредитования фермеров в США. Она выдает третью часть кредитов на покупку земли. Во Франции СгеолЧ А§псо1е является крупнейшим банком Европы. Его кассы действуют по всей стране. Также и в других странах функционирует множество кредитных кооперативов, на их долю приходится около четверти выданных кредитов. В основном данные кооперативы занимаются кредитованием фермеров, но предоставляют кредиты и крупным сельхозпредриятиям. Но, конечно, в разных государствах кредитные кооперативы довольно существенно отличаются друг от друга. В одних капитал сформирован в основном за счет вложений средств населения, в других, наоборот, сельскохозяйственные товаропроизводители не вкладывают свои средства. В некоторых странах кредиты выделяются строго на нужды сельского хозяйства, в других - на поддержку любого мелкого предпринимательства. В России целесообразно создавать именно сельские кредитные кооперативы для обеспечения финансово-кредитными ресурсами фермеров и владельцев личных подворий.

В России особенно необходимо, чтобы государство оказывало поддержку сельскохозяйственным кредитным кооперативам, предоставляло финансовую помощь. Особенно это важно на начальном этапе их развития для формирования фондов кооперативов. На развитие кредитной кооперации необходимо направлять часть бюджетных средств, выделяемых на государственную поддержку сельхозтоваропроизводителей, хотя в начале XX в., когда

шло бурное развитие кредитной кооперации, фонды кооперативов формировались за счет средств самого крестьянства. Однако в кредитные кооперативы вступали средние крестьяне, для бедных и тем более, беднейших - это недоступно. Возможно, и в настоящее время это будет доступным не для всех владельцев личных подсобных хозяйств.

Кроме финансовой помощи государства существуют и другие способы привлечения денежных средств в кооперативы. Например, вкладывать средства резервного фонда в банки и другие кредитные учреждения под проценты, что закреплено в законе "О сельскохозяйственной кооперации". Но, как известно, резервный фонд, так же как и другие фонды, создается на средства членов кооператива.

Существует и еще один способ привлечения средств - это осуществление кроме кредитной и других видов деятельности, например, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, тем более, что в начале XX в. кредитные товарищества осуществляли не только ссудные и заемные операции, но также и сбытовую и закупочную деятельность. В настоящее время кооперативы по обслуживанию владельцев личных подсобных хозяйств осуществляют обычно несколько видов деятельности. Но в данном случае возникают проблемы при налогообложении. Такая деятельность считается предпринимательской, и налоги с доходов берутся как с коммерческого предприятия, хотя, как закреплено в Гражданском кодексе Российской Федерации, потребительские кооперативы - некоммерческие организации, следовательно, они должны иметь льготы в налогообложении. Например, уставная некоммерческая деятельность, т.е. предоставление займов своим членам не облагается налогом на добавленную стоимость, а реализация товаров и услуг является объектом обложения НДС. Поэтому разные виды деятельности (коммерческая и некоммерческая) учитываются отдельно. А на начальном этапе функционирования кредитные кооперативы могут быть освобождены от уплаты НДС, т.к. не занимаются предпринимательской деятельностью в больших размерах.

Раздел 11. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ И ВТО

СЕЛЬСКОЕ РАЗВИТИЕ И ВТО: ДВА ФАНТОМА В РОССИИ

Р.Г. Янбых, *к. эл., дир. Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития*

Тема вступления России в ВТО и вызванной этим необходимости реформирования отечественного аграрного бюджета стала модной и излишне политизированной. Цель данной статьи - разобраться: так ли в действительности пагубно для отечественного сельского хозяйства вступление в ВТО, как переживают аналогичные процессы наши соседи-европейцы и какие меры поддержки они используют.

Непримиримыми противниками России в ее желании сохранить нерыночные методы выступают страны Европейского Союза и США, где как раз и был придуман целый арсенал этих нерыночных мер. Как известно, в 70-80 гг. 75% общего бюджета ЕЭС тратилось на неукоснительное проведение Единой аграрной политики (ЕАП), основными мерами которой являлись: высокие запретительные пошлины на главные сельскохозяйственные продукты, введение всевозможных квот на производство и импорт, субсидирование производства и экспорта продукции. Надо отметить, что масштабы поддержки производителя в ЕС и в России существенно отличаются (табл. 1), тогда как размеры самого объекта поддержки вполне сопоставимы.

1. Некоторые сопоставительные показатели аграрного сектора России и ЕС

	Россия		ЕС
	1996 г.	2001 г.	2001 г.
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	209 635	197 561	143 018
В том числе пашни, тыс. га	127 628	120 851	74 470
Численность населения, тыс. чел.	147 609	145 559	376 722
Численность сельского населения, тыс. чел. В % от общего	39 938 27%	39 376 27%	77 140 20 %
Численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел. В % от всех занятых	9317 14%	8 427 13 %	7 435 5 %
Удельные показатели			
Площадь сельхозугодий, приходящаяся на 1 проживающего в сельской местности, га	5,2	5,0	1,85
Площадь сельхозугодий, приходящаяся на 1 занятого в сельском хозяйстве, га	22,5	23,4	19,2
Площадь пашни, приходящаяся на 1 проживающего в сельской местности, га	3,19	3,07	0,96
Площадь пашни, приходящаяся на 1 занятого в сельском хозяйстве, га	13,7	14,3	10,0

Рассчитано по: Российскому статистическому ежегоднику, данным МСХи ФАО.

Последнее реформирование ЕАП европейцы начали не столько в связи с членством в ВТО, сколько в связи с внутренними процессами, вызванными расширением Европейского Союза: во-первых, новые страны потребуют такой же поддержки своего сельского хозяйства, как и старые члены ЕС (а это намного большая сумма, чем они имели до присоединения из местного бюджета, и значительная сумма для бюджета самого ЕС); во-вторых, использование мер ЕАП в присоединяющихся странах вступает в противоречие с нормами ВТО, с которым эти страны, в свою очередь, ведут переговоры.

Разрешению данного противоречия был посвящен специальный саммит по вопросам вступления новых членов в ЕС в октябре 2002 г., на котором были приняты основные направления и бюджет ЕАП до 2006 г. Участники саммита высказывали свою приверженность реформам в агропродовольст-венной политике с целью снижения издержек производства в сельском хозяйстве для повышения его конкурентоспособности, однако в то же самое время констатировали рост этих издержек. Все-таки вопрос об эффективности использования аграрного бюджета был поставлен, и решения саммита корреспондировали с вышедшим незадолго до него Промежуточного отчета ЕАП (М1сКегт Кеу1е\у - МТК) [1].

В качестве основных мер ЕАП на современном этапе были выделены три компонента:

- приверженность рыночным;
- проведение так называемых "несвязанных" мер;

- усиление сельского развития.

Уровень поддержки	Россия	**ЕС**
Объем поддержки, млрд долл.	**45**	0,7
ВСХП, млрд долл.	**244**	28,1
На 1 га пашни, долл.	604	5,8
На 1 занятого в сельском хозяйстве, долл.	6 000	83

Рассчитано по: Российскому статистическому ежегоднику и Пир://

Рыночные методы. Под приверженностью рыночным методам европейцы подразумевают преимущественное применение неискажающих рынок мер и вмешательство только в случаях угрозы обвала рынков. Например, по рынку зерна предполагается продолжать меры, зафиксированные еще в 1992 г.:

- интервенции на рынке в случае "реальной необходимости";

- таможенно-тарифное регулирование, не ослабляющее положение местных производителей и традиционных экспортеров в ЕС;

- продолжение политики позиционирования ЕС как главного экспортера зерна с минимальным использованием нерыночных механизмов.

На рынке молока до 2008 г. вряд ли что-либо изменится - только после 2008 г. квоты и уровень поддержки цен будут снижаться не более чем на 15%, т.е. реформа молочной отрасли откладывается на шесть лет по причине, которую эксперты обозначили как "неготовность фермеров нести убытки", "ухудшение позиций ЕС на мировом рынке молока" и т.п. Эксперты признали, что уровень поддержки цен на масло и молочный порошок не менялся в течение последних двух декад. Таким образом, невзирая на продекларированную приверженность рыночным мерам, ЕС по большому счету законсервировала старую, совсем нерыночную практику на значительный период времени.

Несвязанные меры. Надо отметить, что набор так называемых несвязанных мер (с1есоирПп§) уже давно обсуждается на всех европейских уровнях, однако, по мнению самих экспертов, существует в основном лишь на концептуальном уровне. В самом общем виде "несвязанность" поддержки проявляется в ее отрыве от субсидирования непосредственно производства и передача этих субсидий от продукта к производителю. Таким образом, европейские страны пытаются разорвать связь между объемами поддержки и объемами производства, но так, чтобы фермерские доходы пострадали как можно меньше.

Это проблема напрямую не связана с другой -перераспределением поддержки среди производителей, однако касается ее, т.к. некоторое время поддержка распределялась на 1 га посевов. Это порождало массу проблем, т.к., во-первых, площадь посевов напрямую связана с объемами производства, а во-вторых, существенно страдали доходы наиболее эффективных фермеров. Поэтому специальная комиссия предложила, как и сейчас, выплачивать поддержку каждой ферме, но не погектарно, а на основе исторически сложившегося уровня поддержки конкретного производителя. Преимущество такого подхода разработчики объясняют тем, что:

- значительно упрощается процесс получения поддержки фермером;

- позволяет фермеру гибче реагировать на спрос, изменяя структуру производства;

- бюджет оказывает поддержку не конкретному продукту, а разнообразной деятельности, в том числе способствующей развитию стабильной экологии, здоровой экономики и решению социальных вопросов через перекрестное субсидирование;

- усиливается переговорная позиция ЕС в ВТО.

Идея "несвязанной поддержки" в общем и целом одобряется европейскими фермерами, которые, начиная с 1992 г., планируют свою деятельность не только исходя из средних рыночных цен и уровня поддержки конкретных продуктов, но и с учетом "несвязанной" части прямых выплат. У животноводов все сложнее - поскольку говядина все еще остается высококонкурентным товаром, у производителей нет никакого мотива сокращать поголовье. Если уровень поддержки базируется на предыдущем уровне производства и в принципе не сокращается, то какой смысл производителю свертывать производство?

Кроме того, серьезно обсуждается вопрос, не превратит ли "несвязанная" поддержка фермеров в простых социальных реципиентов весьма существенных выплат. Не развратит ли таким образом общество категорию населения, которая никогда не сидела сложа руки, предлагая им ради сокращения производства "заняться чем-то другим"? Чаще встречается и находит понимание предложение сохранения и поддержания исторически сложившихся ландшафтов фермерами, и это направление деятельности уже тесно связано с вопросами устойчивого сельского развития.

Сельское развитие. Понятие устойчивое сельское развитие" настолько многогранно и так широко и много обсуждается, что в настоящей статье мы позволим себе опустить его интерпретацию. Скажем только, что в самом общем виде в нашей стране его понимают как "стабильное социально-экономическое развитие, не разрушающее своей природной основы и обеспечивающее непрерывный прогресс общества... В этом смысле устойчивое развитие характеризуется экономической эффективностью, экологической безопасностью и социальной справедливостью" [3].

Страны ЕС уделяют сельскому развитию огромное внимание. Так, в 1996 г. была принята Коркская декларация, в которой продекларировано, что "устойчивое сельское развитие должно быть поставлено во главу Повестки дня Европейского Союза, и стать фундаментальным принципом, который будет поддерживать всю сельскую политику, как в ближайшем будущем, так и после расширения ЕС" [4]. (Как менялась политика отдельной европейской страны, пусть формально не входящей в ЕС, но безусловно интегрированной в общеевропейский рынок, см. во вставке 1.)

Большое внимание проблемам сельского развития уделяют также США - это направление выделено отдельной строкой в бюджете, это также четвертая стратегическая цель работы Минсельхоза США (см. вставку 2). В отличие от европейцев США не поддерживают идею "многофункциональности сельского

хозяйства", хоть и финансируют сельское развитие через аграрный бюджет.

Вставка 1. Изменение приоритетов аграрной политики на примере Англии

Членство в ВТО накладывает на входящие в него страны определенные обязательства по сокращению мер прямой поддержки производства сельскохозяйственной продукции. Начиная с 1990 г. правительство Великобритании поменяло приоритеты аграрной политики таким образом, что прямая поддержка цен и мероприятий, искажающих условия торговли, сократилась, а финансирование мероприятий по развитию сельских территории и консервации земель увеличилось. Таким образом, изменились пропорции аграрного бюджета на финансирование мер "желтой", "синей" и "зеленой " корзин в пользу последних двух.

Программа сельского развития Англии была принята в октябре 2000 г. на шесть лет в размере 1,6 млрд фунтов стерлингов. В отличие от предыдущих аграрных программ, имеющих исключительно сельскохозяйственную направленность, программа сельского развития проповедует более комплексный подход, включая мероприятия по экономическому развитию сельских территорий, защиту окружающей среды и вовлечение сельского населения в решение проблем регионального развития.

Приоритетами новой аграрной политики были названы:

- *создание эффективной и устойчивой сельской экономики;*
- *консервация и улучшение окружающей среды.*

В соответствии с измененными приоритетами поменялись и принципы управления отраслью. Во-первых, Министерство сельского хозяйства Англии было преобразовано в Министерство экологии, продовольствия и сельских дел (Оераг1-теп1 /ог Епуггопте№, Ноос! апс1 Кига\ А^ЦЫгз - ОЕТКА), включив в себя соответствующие департаменты из других министерств. Во-вторых, было подписано рамочное соглашение между всеми министерствами и ведомствами, которые так или иначе занимаются вопросами развития сельской местности (например, Министерство здравоохранения и охраны труда Англии ответственно за сохранение национальных стандартов медицинского обслуживания в сельской местности). В-третьих, межведомственной группой были подготовлены Стандарты сельского обслуживания (Рига/ Зегумез Зшпа'ага'), в которых от лица английского правительства оговаривается минимальный уровень услуг, который должен быть гарантирован каждому сельскому жителю. В-четвертых, в каждом из девяти регионов Англии была создана Служба сельского развития (Рига! Оече1ортеп1 А%епсу), входящая в йЕРРА и финансируемая напрямую из бюджета, для выполнения программы сельского развития непосредственно в сельском районе.

Таким образом, политика устойчивого сельского развития в Англии проводится Министерством экологии, продоволь-ствия и сельских дел при постоянной координации с другими министерствами в рамках финансируемой из бюджета Программы сельского развития и других программ, содействующих росту занятости и доходов сельского населения, укреплению сельского самоуправления и сохранению окружающей среды.

Вставка 2. Функции Минсельхоза США

Стратегическая цель 1.

Расширить экономические и торговые возможности для сельскохозяйственных товаропроизводителей

1.1. Обеспечить эффективное и устойчивое сельское хозяйство (индикатор - прибыль сельскохозяйственных производителей).

1.2. Расширить рыночные возможности для отечественного сельского хозяйства (индикатор - увеличить объем продаж отечественных производителей невзирая на растущую международную торговлю).

Стратегическая цель 2.

Способствовать укреплению здоровья нации посредством обеспечения доступа к безопасной, дешевой и полезной пище.

2.1. Сократить голод и увеличить потребление среди детей и низкодоходных категорий населения США (индикатор -снижение числа недоедающих).

2.2. Снизить количество голодающих и недоедающих во всем мире.

2.3. Защитить здоровье нации, сократив производство малополезной для здоровья пищи.

2.4. Улучшить здоровье нации посредством образования в области здорового питания, поддержки научных исследований и продвижения полезной продукции.

Стратегическая цель 3.

Сохранять и улучшать природные ресурсы и окружающую среду.

3.1. Поддерживать производительность природной базы для будущих поколений.

3.2. Защищать качество национальной окружающей среды.

3.3. Обеспечивать множественный эффект для населения от использования природных ресурсов (индикатор - удовлетворенность населения от посещения национальных парков и заповедников).

Стратегическая цель 4.

Расширять возможности сельских жителей, сообществ и бизнеса к процветанию.

4.1. Увеличивать число рабочих мест и улучшать стандарты жизни в сельской местности.

4.2. Обеспечить доступ наиболее нуждающихся слоев сельского населения и сельских сообществ к программам Минсельхоза США, которые помогут им преуспеть.

Стратегическая цель 5.

Функционировать как эффективная, полезная и свободная от дискриминации организация

5.1. Обеспечить справедливое и равноправное обслуживание всех потребителей услуг Минсельхоза и гарантировать гражданские права своим работникам.

5.2. Улучшить организационную производительность, финансовую прозрачность и качество услуг, предоставляемых Минсельхозом.

Многие специалисты противопоставляют идею тированного прибыльного сельского хозяйства [5].

"многофункциональности сельского хозяйства" американскому подходу развития коммерчески ориен-

Однако, как уже отмечалось выше, американцы не меньше европейцев озабочены устойчивым разви-

тием сельской местности, выделяют на эти цели немалые ресурсы, но не считают сельское развитие одной из функций сельского хозяйства. Сельское хозяйство - важная, но не единственная составляющая сельской экономики, и развивать неэффективную отрасль ради территории менее выгодно, нежели осуществлять целевое финансирование различных направлений жизни на этих территориях.

Выводы. Учитывая последние события, в настоящее время на первый план аграрной политики ЕС вышли проблемы качества продукции, состояния здоровья скота *{Непрекращающиеся волны эпизоотии ("коровье бешенство", ящур)* практически уничтожили поголовье скота в Великобритании и других странах ЕС.) и социального благополучия сельских территорий, а не проблемы поддержки производства. И дело не только в обязательствах перед ВТО: политики действительно считают общие проблемы сельского развития более важными для своих граждан, чем поддержку производства того или иного продукта. Правда, это не мешает странам ЕС, увеличивая долю ассигнований на сельское развитие и другие "неискажающие торговлю" меры, тратить все еще огромные средства на меры традиционные и поддержание высоких тарифов.

Изучив европейский опыт, Российская Федерация также могла бы ставить в центр своей аграрной политики граждан, проживающих в сельской местности, обеспечивая баланс между их интересами и интересами производителей, импортеров и экспортеров продукции, которые часто, но не всегда совпадают. С этой точки зрения любая мера, направленная на сельское развитие (будь то строительство дорог, улучшение образования, сельскохозяйственное страхование, развитие информационно-консультационных служб и т.п.), безусловно будет способствовать устойчивому развитию сельской экономики, чего не скажешь о мерах "желтой корзины", которые в перспективе стоило бы сократить. Лучше это сделать сейчас, когда "искажающие" ассигнования доходят не до каждого производителя и являются достаточно скромными по объемам, чтобы изначально не прививать поднявшимся после кризиса производителям иждивенческие настроения и изначально избавить бюджет от порочной практики.

Литература

1. *Зе$из Ап1оп & Оаггу\ Зопез.* **Но\у тисЬ а§пси1Шга1 роПсе геГогт ш ОЕСЭ соиШпез? ЕигоСпо1се5. - 2002. Уо1-ите 1, питЬег 3. Р. 6-10.**
2. **Там же.**
3. **Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию, утверждена Указом Президента РФ от 01.04.96 г. №440.**
4. **Ьир://еигора**.еилп1/**сотт/а§г1сиНиге/1пс1ех_еп**.Ь1т
5. **См. об этом подробнее:** *А.В. Петриков, Н.Ю. Скри-бунова* **"Стратегия устойчивого сельского развития в зарубежных странах". Аграрная реформа: экономика и право. 2003, № 3. С. 5-7.**

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

В.В. Пациорковский, *д.эл., проф., зав. лаб. Института социально-экономических проблем народонаселения РАН,* **Д.Дж. О'Брайн,** *проф. Университета Миссури-Колумбия (США),* **С.К. Вегрен,** *проф. Юлснометодистского университета (США)*

К началу последнего десятилетия ушедшего века мировая экономика вошла в полосу быстрых перемен, происходивших под влиянием двух тенденций:

- усиления взаимозависимости различных экономических систем;

- появления новых рисков, связанных с воздействием факторов дестабилизации локальных культурных и социальных систем всех уровней территориальных общностей, государств и регионов.

Осмысление характера и содержания первой из этих тенденций привело к формулировке и быстрому распространению представлений о *глобализации,* тогда как ответом на вызовы, связанные с разворачиванием воздействия второй тенденции, стала концепция *устойчивого развития.* Начало нового этапа глобализации нашло выражение в создании ВТО в 1995 г. В свою очередь, на сессии ФАО в Риме в 1996 г. идея устойчивого развития была адаптирована применительно к проблемам устойчивого сельского хозяйства и сельского развития.

Постепенно признание уже свершившегося факта вовлеченности экономики нашей страны в процессы глобализации, а, следовательно, необходимости вступления в ВТО и принятия в расчет проблем устойчивого развития нашло своих сторонников и противников в российском руководстве и бизнесе. И хотя по вполне понятным причинам вопросы устойчивого развития находятся в тени проблематики вступления России в ВТО, тем не менее "в настоящее время Минсельхозом России разрабатывается Концепция устойчивого сельского развития" **[1].**

В последнее время во властных структурах России наметилось известное разделение труда в отношении вступления в ВТО. В то время как представители исполнительной власти заняты согласованием позиций и выработкой соглашений с партнерами по переговорам в ВТО [2], многие представители

законодательной власти считают своим долгом формулировку критических соображений и сетований, связанных с неприемлемыми потерями как неизбежным следствием вступления в ВТО.

Например, теперь уже бывший председатель Аграрного комитета Государственной Думы РФ утверждает в интервью газете "Сельская жизнь": "Беспокоит обстоятельство, что наши "стратеги" вновь, как прежде пресмыкались перед МВФ, прочими финструктурами Запада, начинают приседать перед ВТО. Китайцев, между прочим, лет десять назад зазывали туда, но покуда их условия не выполнили, они в ВТО не вступили. Мы же у порога на коленях стоим, хотя никто внятно не объяснил, что от этого выиграем" [3]. Реальность состоит в том, что если один из ведущих законодателей по проблематике, связанной с ВТО, нуждается во "внятных объяснениях", то перспективы сотрудничества России с такими структурами, как ВТО и ЕС, довольно туманны.

Сходную позицию занимает и российский бизнес, который в его нынешнем состоянии готов воспользоваться преимуществами, предоставляемыми вступлением в ВТО, но не готов к "неприемлемым потерям" при открытии отечественного рынка для иностранной конкуренции [4].

В бурной полемике в печати вокруг открытия внутреннего рынка и связанных с этим угроз отечественным производителям практически нет ссылок и указаний на концепцию устойчивого развития, а также первичную документацию ВТО, ее основные принципы, функции и те преимущества, которые она обеспечивает странам-участницам. Особый интерес в этом плане представляют меры так называемых зеленой, голубой и желтой корзин [5]. Представляется, что проходящие в нашей стране дискуссии по вопросам развития АПК, продовольственной безопасности и ВТО были бы продуктивнее, если бы их участники имели предметную подготовку, а не только идеологические и политические амбиции в этой области.

В эпоху глобализации, одним из основных императивов которой является поиск путей к объединению и компромиссу, позиция "патриота-защитника" только на первый взгляд всегда беспроигрышна. В действительности, в новых условиях, акцентируя внимание на различиях и особенностях, она таит в себе массу деструктивных моментов.

Разумеется, устойчивое сельское хозяйство может и должно оказать благотворное влияние на развитие сельской местности. Вместе с тем в конкретных условиях нашей страны вряд ли уместно рассчитывать на создание подобных систем хозяйствования в какой-то среднесрочной и даже более отдаленной перспективе. Поэтому вполне реально рассматривать проблематику развития сельской местности, а вместе с нею и сельского хозяйства, в несколько иной плоскости. В формирующейся многоукладной экономике сбалансированное, многофункциональное использование ресурсов сельской местности может способствовать ее устойчивому развитию.

Центрачьное звено всех процессов, происходящих в сельской местности, - сельская семья и домохозяйство, а отнюдь не крупные товарные производители. Сельское домохозяйство - нечто большее, чем производственная единица. Оно интегрирует в себе человеческий и социальный капитал, который призван сыграть решающую роль в развитии сельскохозяйственного производства, села и гражданского общества в целом. Без учета указанных реалий сделать сельское хозяйство экономически эффективным, а сельскую местность -комфортной для жизни широких масс населения вряд ли возможно.

В этой связи трудно согласиться с А.Горде-евым, который в качестве руководителя отрасли проводит линию приоритетности развития крупных сельскохозяйственных производителей: "Ставка, в частности, делается на крупные товарные производства: агрохолдинги, агрокомбинаты, где переработка и сбыт сельхозпродукции сосредоточены в одних руках" [6]. Это говорится и делается в стране, где многоукладная экономика закреплена законом, и в отрасли, в которой все последнее десятилетие хозяйства населения дают основной объем производства сельскохозяйственной продукции.

Если бы усилия исполнительной власти были распределены, пусть даже не пропорционально вкладу каждого уклада в общий объем производства сельскохозяйственной продукции, а просто более сбалансированно, в направлении создания условий равной конкуренции для всех агентов хозяйствования в ЛПК, то результаты деятельности отрасли, а главное - условия жизни на селе могли бы быть лучше. Возможно, тогда и отпала бы у министра необходимость создавать общественные движения в поддержку проводимой им политики на селе.

Наряду с общей разрухой народного хозяйства, потерей управляемости, недофинансированием и другими факторами как исторического, так текущего характера *драма* российского села в рассматриваемый период кроме всего прочего, обусловлена четырьмя основными причинами.

1. *Отсутствие на селе экономически независимого социального слоя сельских производителей товаров и услуг.* Появление на селе среднего класса, а в его лице и социальных групп, способных формулировать альтернативную самоорганизацию снизу, противостоящую вялотекущему процессу организации сетей общественного обслуживания сверху, может оказаться мощным катализатором всех социальных процессов в сельской местности. Изучение многомиллионной массы селян как представителей среднего и низшего слоев среднего класса еще ждет своего времени и своих подвижников. Тем не менее можно не сомневаться, что такие статусные различия, как крупные, средние, мелкие собственники земли, крестьяне-арендаторы и безземельные труженики в ближайшее время (до 2005 г.) вновь станут реальностью сельской жизни, как это уже было много лет назад [7].

2. *Разрушение сельского сообщества и механизмов самоорганизации сельской жизни.* Без восстановления механизмов самоорганизации и самоуправления в сельском сообществе село все дальше и дальше будет отчуждаться. Рождаемые здесь формы сопротивления сильны и эффективны не только в моменты многократно описанного "крестьянского бунта". Фактический уход села из-под налогообложения в период 1992-2002 гг. представляет собой значительно более мощное и сильное, особенно по своим

отдаленным последствиям, действие, чем забастовка или любая другая активная форма сопротивления. "Молчаливая согласованность, без которой немыслимо такое сопротивление, основана на общей системе ценностей" [8].

3. *Полная зависимость села от сельского хозяйства.* Продолжительное господство в сельской местности монополии сельскохозяйственного производства сделало землю как бы ее единственным ресурсом. Между тем в наше время *питьевая вода, свежий воздух, лес, природный ландшафт и культурное наследие* приобретают такую же значимость в качестве уникальных ограниченных ресурсов, как и земля. Все это богатство связано в первую очередь с сельской местностью.

4. *Занижение в общественном сознании и проводимой государством социально-экономической политике значимости села и сельской местности в жизни общества.* Решение задач, вытекающих из требований формирования устойчивого сельского хозяйства и сельского развития [9], а также выполнение международных обязательств (ООН, ФАО, ВТО) неизбежно потребуют переоценки роли села и сельского хозяйства в экономическом развитии и жизни общества.

"Устойчивое сельское хозяйство рассматривается как путь развития, который поддерживает общую полезность ландшафта на протяжении жизни нескольких поколений и позволяет сохранить баланс между природным, человеческим и технологическим капиталом'[1] [10]. Стабильный, соответствующий потребности человека в питательных элементах доступ к продуктам питания всех социальных групп населения и слоев общества предполагает как развитие товарного производства, обеспечивающего повышение уровня самообеспеченности продовольствием, так и повышение уровня доходов населения в целях борьбы с бедностью. Если учесть, что все это должно осуществляться в условиях управления природными ресурсами и защиты окружающей среды, то станет совершенно ясно, что без пересмотра отношения к селу и сельской местности в целом здесь просто нечего делать.

Вряд ли наши будущие партнеры по ВТО будут счастливы видеть на своих рынках продовольствие из страны, в которой сельскохозяйственные производители получают такую низкую оплату за свой труд (а точнее, зачастую и не получают ее совсем). По международным правилам, цена на такую продукцию - демпинговая по определению. Вполне естественно, что наша экономика в целом и сельское хозяйство в особенности довольно слабо подготовлены к открытой конкуренции и работе по международным правилам и стандартау. Тем не **менее имеются веские основания предполагать, что интересы простых россиян,** в **том числе и селян,** в **этих условиях окажутся более защищенными, чем это было** в **1991-1999 гг. под эгидой правительст**ва, **проводившего** в **отношении собственного наро**да **политику социального демпинга.**

Поразительно, но в **нашей стране, вышедшей из села, никогда** не **было и** до **сих пор нет никаких программ** по **сохранению и развитию исторически сложившейся системы сельского расселения. Зато российское село пережило массу программ, прямо или косвенно направленных** на **его разрушение. Среди таких начинаний,** в **первую очередь, следует отметить: реформы, подрывавшие общинное землепользование; коллективизацию и раскулачивание; ликвидацию неперспективных деревень;** по**следнюю земельную реформу и множество других планов** по **социальному развитию села. Сколько** еще **таких новаций предстоит пережить российскому селу, сегодня сказать очень и очень трудно. Можно, однако, с уверенностью утверждать, что все новые начинания** в **этой области теперь уже будут за пределами 2010 г.**

Литература

1. *Петриков А.В.* **Устойчивое развитие сельской местности в России и направления научных исследова-ний/."Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы". М: ВИАПИ, 2001. С. 4 (Никоновские чтения -2001).**
2. **Вопросы** по **сельскому хозяйству. Семинар ВТО: 29 февр. 2000 г. См.: Сетевой адрес: ЬНр**://аг15**.ги/М_РК/ТА513/5ет1паг_ги.Ь1т1.**
3. *Савельев В.* **Имя существительное // Сельская жизнь, 2002, № 4 (22716). 24-30 янв. С. 3.**
4. **Из концепции ТПП "Присоединение России к ВТО"//Крестьянская Россия, 2002 г. № 6 (603). 18-24 февр. С. 2.**
5. **См.: Сетевой адрес: Нир://\у\у\ул1п^.ги/У'ГО**/8г**:М^А1^ргаУ11а_0.11Гт1.**
6. *Гордеев А.В.* **Приоритеты на право владения землей должны иметь те, кто на ней работает// Рязанские ведомости. 2001, № 122(1120). С. 2.**
7. *Хок С* **Крепостное право и социальный контроль в России. М.: Прогресс-Академия, 1993. С. 118.**
8. *Скотт Д.* **Оружие слабых: обыденные формы сопротивления крестьян// Крестьяноведение: Теория. История. Современность. Ежегодник, 1996. М.: Аспект Пресс, 1996. С. 35.**
9. **РготоИп& ЗизЫпаЫе А^псиКиге апс! Кига1 Оеуе1-ортет: А&епс1а 21 (СЬар1ег 14). Коте: РАО, 1996.**
10. **"Устойчивое сельское хозяйство и развитие сельских регионов". Программа. М.: МСОП, 2000. Сетевой адрес:**

НИр :/Ау\у\у. ШСП**. ш/а§п си 11/тс1ех. 1Ит.**

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА В КОНТЕКСТЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО*

Е.В. Бочарова, *асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Присоединение к мировой экономической системе агропромышленного комплекса нашей страны перешло из стадии идеи к реальному воплощению. Однако, вступая во Всемирную торговую организацию, Россия должна предпринимать все возможные действия для защиты, прежде всего, национальных интересов, не вступая в противоречие с международными правилами торговли.

Проблемным вопросом для страны является государственная поддержка агропромышленного производства. Вступив в ВТО, Россия должна будет сократить степень поддержки национальных производителей сельскохозяйственных товаров. До реформы она была относительно высокой, затем стала быстро снижаться. Таким образом, сложится новая ситуация в стране, усугубляющая положение сельской экономики, а значит, и жителей села. На селе и ныне немало социальных проблем, которых станет еще больше.

Крайне важная проблема для России - огромный избыток рабочей силы в сельском хозяйстве, высокий уровень безработицы, узость сфер приложения труда. В таких условиях личность вынуждена приспосабливаться к существующей в большинстве районов сельской местности России ситуации социальной нестабильности, неустойчивости и быстротечности изменения социокультурного пространства.

Уникальность социокультурного пространства, формировавшегося последние десять лет, заключается в глубокой массовой дезориентации, утрате целостности общества, его самосознания и самоопределения, тотальном кризисе идентичности на различных уровнях социальной организации. Исчезли традиционные профессиональные, культурные, экономические и другие "ниши" и соответствующие им идентификации. За время различных социально-экономических, политических, культурно-духовных кампаний и экспериментов возникало много новых возможностей включиться в "свое" социокультурное поле. Но все эти возможности разбивались о текучесть, абсолютную неустойчивость и ненадежность социальных связей [1].

Однако современный человек как существо, прежде всего, социальное не может существовать вне определенных связей с внешним миром. Эти связи не обрываются в полной мере, они лишь переструктурируются в соответствии с новой позицией, которую человек занимает в социальном пространстве.

На сегодняшний день значительная доля сельского населения пребывает в состоянии социальной изоляции, выражающейся в искусственном блокировании индивидов от множества возможностей и благ цивилизации, "запирании" их в ограниченном ближайшими поселениями социальном пространстве, перекрытии каналов взаимодействия с остальными членами социума. В результате действия процесса социальной изоляции происходит исключение отдельных индивидов и некоторых групп из участия в общественном обмене.

Разрыв в уровне социального развития города и села существовал еще в советское время. Городское и сельское население СССР жили как бы в разных веках, и город нещадно эксплуатировал деревню. Очевидны были разница в уровне, образе, качестве жизни и менталитете. Несмотря на положение символической изоляции, в котором пребывала значительная часть сельского населения, каналы социального обмена действовали в значительной мере. Это выражалось в обслуживании жителей сельских поселений потребкооперацией, комбинатами бытовых услуг, стационарными или передвижными формами кинопоказа, регулярной медицинской помощи, художественной самодеятельности и т.д.

После периода распада колхозно-совхозной системы в аграрном секторе России произошло высвобождение ставших лишними работников, которые либо только числятся на предприятиях, либо загружены не в полную силу. Городская среда не способна принять всех сельских переселенцев в свое лоно. Жители сел и деревень остаются жить на земле практически один на один со своими проблемами. В таких условиях экономическое положение расположенного на сельской территории предприятия напрямую влияет на условия и уровень жизни сельского населения. Особенно нелегко приходится тем, кто продолжает жить в селах с убыточными хозяйствами, потерявшими свою конкурентоспособность на рынке сельскохозяйственных товаров.

Положение российских сельскохозяйственных товаропроизводителей на рынке ухудшается в результате мощного потока импортных товаров, особенно продовольствия, из экономически развитых стран. Вступая в ВТО, Россия должна получить разрешение от руководства организации проводить необходимые меры поддержки отечественных сельхозпроизводителей, чтобы их интересы не ущемлялись иностранными компаниями.

На сегодняшний день основным источником доходов сельских жителей становится приусадебное хозяйство, на котором производится более половины всей сельскохозяйственной продукции России.

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (грант № 02-03-18031а).

Помимо ведения семейного хозяйства некоторые работники оказывают услуги сельским жителям частным порядком, без соответствующей регистрации в государственных структурах. Это, главным образом, мастеровые люди: швеи, плотники, каменщики, мастера по ремонту электронной и бытовой техники, автослесари, а также владельцы транспортных средств. На селе существует сеть неформальных бытовых услуг, владельцы которых предпочитают оставаться в тени, т.к., во-первых, процедуры регистрации требуют сравнительно больших средств и времени, во-вторых, излишняя легализация материально более ощутима, чем риск быть раскрытым фискальными органами.

Трудовая мобильность и социальные возможности селян намного снижены из-за отсутствия удобного транспортного сообщения между поселениями, высокой стоимости проезда и плохого качества дорожного покрытия. Частота поездок за пределы своего поселения воздействует на уровень социальных связей людей. Чем больше они выезжают за пределы своего места жительства, тем значительнее их познавательная составляющая и ниже ощущение изолированности от окружающего мира. Сочетание локальных сфер и мест занятости, свободный доступ к рабочим местам вне села должен обеспечивать сельским жителям свободный выбор мест приложения их труда и возможность нормальной трудовой деятельности. На деле оказывается, что многие сельские жители оторваны от поддержки и помощи, в которой нуждаются. Некоторые из них (переселенцы, пенсионеры, несостоявшаяся молодежь), т.е. социально проблемное население, не могут участвовать в общепринятых видах деятельности, исключены не только из существующего на селе рынка труда, но и из многих аспектов социальной жизни. Их характеризует пассивность, заторможенность, чувство безысходности. Экономических возможностей для поддержания данных категорий населения на селе значительно меньше, чем в городе. Сегодняшнее село превращается в территорию борьбы за существование.

Тем не менее за период экономических реформ люди накопили, вопреки своему желанию, разнообразный опыт приспособления к меняющимся жизненным обстоятельствам (через развитие личного подсобного хозяйства, самозанятость, подработки, семейную взаимопомощь) [2]. Сельское население опирается в своей жизни на индивидуальные стратегии самообеспечения, скрытую занятость, подпольную коммерцию, разветвленную в рамках общности сеть взаимопомощи и поддержки.

Массовые упования на государство как на главного и единственного помощника и защитника потеряли свою значимость в трудоспособной сельской среде. Однако нельзя полностью игнорировать государственную поддержку населения. Государству важно поддерживать самоорганизацию населения, облегчая развитие социально приемлемых и наиболее оптимальных его форм для различных групп, востребовать относительно высокий социально-экономический потенциал сельского населения на этапе перехода к многоукладной аграрной экономики. К сожалению, существенная часть сельчан, обладая высокими социально-профессиональными качествами, не может найти достойного места в агропромышленной сфере.

Существующая система регулирования социальной сферы села, а также перевод социальной инфраструктуры на бюджет муниципальных органов наносят социальной сфере села разрушительный урон.

На развитие села ныне сориентированы только муниципальные органы. Другие крайне малочисленные организации действуют разрозненно и даже в тех случаях, когда можно проявить поддержку сельских инициатив без особых затрат, уклоняются от этого. В итоге на селе завершается доиспользо-вание и утилизация ресурсов, оставшихся от производственной и социальной инфраструктуры колхозов и совхозов; новая база не создается [3].

Свертывание деятельности учреждений социальной инфраструктуры - один из факторов, усугубляющий непривлекательность сельского образа жизни. Необходимо принятие на государственном уровне мер по развитию данной сферы жизни, ухудшение состояния которой подрывает основы развития аграрного сектора в целом, затормаживает процесс вступления нашего государства в ВТО.

Страны, готовящиеся к вступлению в ВТО, рассчитывают на то, что членство в ВТО откроет перед ними много возможностей. Хорошей отправной точкой может стать реализация комплекса мер, направленных на то, чтобы население знало свои права, имело механизмы осуществления этих прав и доверяло государственным институтам. Это, прежде всего, относится к сельским жителям, исключенным из "социальной ткани" общества. Включение в большей степени в общественную жизнь селян не только укрепит благосостояние общества в целом, при этом также повышается социальная стабильность, улучшается инвестиционный потенциал, возрастают капиталовложения отечественных и зарубежных компаний в аграрную сферу, обеспечивается единство общества, укрепляются темпы социально-экономического развития, возрастают шансы вступления в ВТО.

На сегодняшний день сообщества взяли на себя функции, входившие прежде в компетенцию государственных структур. Возросшая способность сообществ и групп брать на себя инициативу и предпринимать совместные действия - важный аспект развития гражданского общества. Население останется пассивным субъектом управления необозримо долго, и трудно ожидать позитивных перемен до тех пор, пока управление не изменит парадигму своего подхода к проблемам сельчан. Сельское население рассматривается государственными ведомствами как безликая масса, призванная выполнять их предписания. Жители сельской местности в свою очередь, воспринимают органы власти как структуры, не реагирующие на их реальные нужды. Главная задача в нынешних условиях - создать "связующий механизм", способный сплотить отдельных граждан, сообщества, государственные организации и неформальные объединения, тем самым преодолевая дистанцию между ними и взаимное недоверие. Соблюдение гражданских свобод, уважение права личности участвовать в принятии социально-экономических решений - залог успешного

вхождения России во Всемирную торговую организацию.

Литература

1. **Маргинальность в современной России: Коллективная монография. М.: МОНФ, 2000. С. 70. (Серия ■'11аучные доклады*', №121).**
2. *Фадеева О.П.* **Межсемейная сеть: механизмы взаимоподдержки в российском селе// Неформальная экономика. Россия и мир/ Под ред. Т. Шанина. М.: Логос, 1999. С. 183.**
3. *Великий 11.11.* **Судьбы российской деревни в зеркале методологии// Региональные афосистемы: экономика и социология: Ежегодник (экспресс-выпуск). Саратов: ИАгП РАН, 2002. С. 17.**

КОНЦЕПЦИЯ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО

Ю. Г. Дорн, *мл. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Современная российская экономика может эффективно развиваться при активном взаимодействии с мировым рынком товаров и услуг. В условиях глобализации правила игры на мировом рынке определяются странами коллективно, при решающей роли в этом Всемирной торговой организации (ВТО), объединяющей около 150 государств. В рамках ВТО согласуются все основные вопросы, связанные с международной торговлей товарами и услугами. Более того, ВТО рассчитывает, и для этого имеются серьезные основания, распространить сферу своей регулирующей деятельности на вопросы охраны окружающей среды (так называемые экологические), на вопросы оплаты труда ("социальный стандарт"), на рынки государственных закупок и многое другое.

В последние несколько лет Россия ведет активные переговоры о вступлении в ВТО. Одним из направлений переговорного процесса в рамках присоединения России к ВТО являются переговоры по обязательствам в области сельского хозяйства. Одновременно с активизацией переговоров в этой области возрастает интерес к концепции многофункциональности сельского хозяйства. Концепция многофункциональности базируется на том, что сельское хозяйство не только производит продукты питания и сырье, но и обеспечивает продовольственную безопасность, а также способствует сохранению и защите окружающей среды, поддержанию жизни сельского населения посредством производственной деятельности и обеспечивает развитие сельских районов. Эта концепция рассматривает более широкие связи сельского хозяйства с экономикой в целом, отношения и компромиссы сельскохозяйственных и других пользователей земли, а также взаимозависимость между сельскими и городскими районами.

Среди наиболее часто обсуждаемых аспектов многофункциональности сельского хозяйства выделяются следующие: связь сельского хозяйства с окружающей средой и развитием сельских регионов, взаимозависимость роста сельского хозяйства и продовольственной безопасности.

Сторонники концепции многофункциональности отмечают, что защита окружающей среды наряду с вопросами экологии охватывает состояние сельскохозяйственного ландшафта, тесно связанного с сельскохозяйственным производством. А также считают, что сельское хозяйство не только производит сельскохозяйственную продукцию, но и обеспечивает продовольственную безопасность, требуя в связи с этим в неблагоприятных регионах существенной государственной поддержки.

Важным аспектом концепции многофункциональности сельского хозяйства является устойчивое развитие сельской местности. В России в ходе аграрных преобразований уровень жизни сельских жителей значительно снизился, отсутствие альтернативных сфер занятости привело к росту сельской безработицы. В настоящее время в России возрастает осознание необходимости целенаправленного развития сельских районов путем создания достойных условий жизни в сельской местности, обеспечения уровня занятости сельского населения, формирования самобытной социо-эколого-экономической развивающейся территориальной системы.

Защитниками концепции многофункциональности сельского хозяйства выступают, как правило, экономически развитые страны с наиболее высоким уровнем государственных расходов на поддержку этой отрасли (прежде всего, страны ЕС, Швейцария, Норвегия, Япония). По мнению представителей этих государств, сельское хозяйство во многом отличается от всех других отраслей экономики, поэтому к нему не могут применяться нормы ВТО, применяемые, например, к промышленности.

При проведении переговоров по обязательствам в области сельского хозяйства в рамках присоединения России к ВТО следует учитывать концепцию многофункциональности сельского хозяйства. Это послужит хорошей основой для выработки согласованных позиций по обеспечению продовольственной безопасности, развитию сельской местности, долговременному использованию природных ресурсов, сохранению экосистемы.

ПОНЯТИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ И ЕЕ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ В КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

О.С. Лодова, *асп. Белорусской государственной сельскохозяйственной академии*

В настоящее время термин "многофункциональность" широко используется многими международными организациями, такими, как ГАТТ, ВТО, ФАО, Всемирный банк. В 1990-х гг. многофункциональность использовалась как концепция развития связи между сельским хозяйством и экономикой села, защитой окружающей среды и сохранением ландшафта, безопасностью пищевых продуктов и территориальным балансом. Несмотря на то, что сам термин используется сравнительно недавно, понятие, которое он выражает, существует давно.

Концепция многофункциональности базируется на том, что сельскохозяйственная отрасль экономики не только производит продукты питания и сырье, но также создает материальные и нематериальные блага, определить рыночную цену которых достаточно сложно или невозможно. Эта концепция рассматривает более широкие связи сельского хозяйства с экономикой в целом, отношения и компромиссы сельскохозяйственных и других пользователей земли, а также взаимозависимость между сельскими и городскими районами.

С точки зрения экономической теории, многофункциональность сельского хозяйства порождает внешние эффекты (положительные, отрицательные или нейтральные). Они возникают в процессе осуществления экономической деятельности и не имеют стоимостного выражения. Примером положительного эффекта может служить красивый ландшафт или чистый воздух в какой-либо местности, созданный при осуществлении сельскохозяйственной деятельности. Фермеры производят эти блага бесплатно, и трудно определить стоимость продукции, производимой в таких условиях, и сопоставить ее с этим положительным эффектом. Примером отрицательных эффектов может являться загрязнение грунтовых вод или эрозия почв при использовании интенсивной технологии, которая предполагает внесение минеральных и органических удобрений. Здесь также трудно оценить стоимость загрязнения почвы. В издержках производства или стоимости удобрений этот эффект не отражается, т.е. снова возникает бессилие рынка. И стоимость такого отрицательного эффекта остается неопределённой. Ученые-экономисты не могут объяснить этой ситуации [1].

Считается, что некоторые положительные внешние эффекты, являющиеся результатом конкретной экономической деятельности, можно считать общественными благами. Как известно, общественные блага обладают тремя основными характеристиками: они не конкурируют, от них нельзя отказаться и последнее: общественные блага не исключаемы. Хорошим примером общественных благ в сельском хозяйстве являются красивый ландшафт, чистый воздух, сохранение национального наследия.

Внешние эффекты, возникающие в результате сельскохозяйственной деятельности, можно классифицировать следующим образом:

1) продовольственная безопасность;

2) окружающая среда, внешние эффекты могут быть как положительными, так и отрицательными;

3) экономические аспекты помимо непосредственно производства (продовольствия и других товаров), отражающие центральную роль сельского хозяйства в жизни села;

4) социальные аспекты, включающие в себя обеспечение жизнеспособности сельского сообщества и средств к существованию, культуру и культурные ценности.

Многосторонность функций сельского хозяйства уже давно отмечалась политиками. В статье 33.2 Соглашения о создании Европейского Союза говорится следующее:

"При разработке единой сельскохозяйственной политики и специальных методов ее применения необходимо принимать во внимание:

(а) особую природу сельскохозяйственной деятельности, которая вытекает из социальной структуры сельского хозяйства, а также из структурной и природной неоднородности различных сельскохозяйственных регионов;

(б) необходимость постепенного осуществления определенных преобразований;

(в) тесную связь сельского хозяйства государств - участников с остальными секторами экономики" [2].

Неразрывная связь между развитием сельского хозяйства и жизнеспособностью сельской местности также может быть использована в контексте многофункциональности сельского хозяйства. Об этом очень лаконично сказано в норвежском документе о многофункциональности: "Сельское хозяйство играет главную роль в поддержании жизнеспособности сельских районов. Значительная часть населения сельских районов прямо или косвенно занята в сельском хозяйстве, и зачастую других возможностей занятости нет. Во многих странах культура и традиции уходят глубокими корнями в сельскую жизнь с ее ценностями и историческим багажом. Более того, проблемы социального и экологического характера часто являются следствием урбанизации. В этой связи обеспечение жизнеспособности сельской местности является национальной задачей большинства государств".

Этот аргумент указывает на то, что многие страны сталкиваются с особыми обстоятельствами, в частности, с трудностью создания несельскохозяйственных рабочих мест в сельских районах. Таким образом, развитие сельской местности и сельскохозяйственного производства взаимосвязаны друг с другом. Противники данной позиции утверждают, что сельской занятости не требуется серьезного вмешательства со стороны правительств. В Европейском Союзе имеется большое число сельских районов, смежных с городами и промышленными центрами, где сельское население занято несельскохозяйственной деятельностью. В Велико-

британии, например, растет число фермеров, которые получают большую часть своего дохода от несельскохозяйственной деятельности **[3].** В этом же государстве применяются системы прямых выплат для сохранения сельской местности в первозданном виде, живой природы, исторических сельскохозяйственных ценностей. Предполагается, что наряду с сельхозпроизводителями выгоды будут получать широкие слои населения.

Основной идеей многофункциональности сельского хозяйства является то, что разнообразие положительных внешних эффектов есть результат сельскохозяйственного производства: другими словами, внешние факторы возникают в процессе производственной деятельности фермеров. Защита сельскохозяйственной отрасли под видом сохранения ее многофункциональности требует крупных финансовых затрат. Более действенный и потенциально более эффективный подход к достижению целей концепции многофункциональности состоит в том, чтобы использовать специфические, адресные выплаты, направленные на получение многофункционального результата. Основной целью многофункционального развития сельской местности должно быть рациональное использование ресурсов и благоприятных условий развития, существующих на этих территориях, чтобы они стали конкурентоспособными как в стране, так и за границей для капиталовложений, а также привлекательным местом для жизни.

Необходимо стимулирование таких изменений в функциональной структуре сельских территорий, чтобы не допустить общественного и экономического отставания жителей села в связи со скрытой и явной безработицей, стихийного массового перемещения людей из сельских территорий в города для поиска источников существования. Это должна обеспечить последовательная политика, сосредоточенная на осуществлении следующих целей:

- развитие аграрного сектора путем лучшего использования земельных ресурсов;
- развитие малого и среднего производственного бизнеса и услуг, которое является условием лучшего использования трудовых ресурсов и увеличения доходов жителей села;
- использование рекреационных функций сельских территорий;
- домостроение на сельских территориях.

Литература

1. **С.** *Михиевич.* **Многофункциональность сельского хозяйства и ее влияние на процесс либерализации мировой торговли//Вопросы экономики. 2003, № 1. С. 117-127.**
2. **ЬПр://еигора.еи**.1п1/**сотт/с1§06**/1пс1ех.Ь1т.
3. **Ьир://скГга.§оу.ик/.**

НЕОБХОДИМОСТЬ УЧЕТА МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ СФЕРЫ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО

Н.П. Кетова, *д.э.н., проф., зав. кафедрой Ростовского государственного университета*

Процесс вступления России в ВТО предполагает учет многообразных факторов, в том числе и возможность выполнения агропромышленной сферой экономики многообразных функций.

Эта сфера традиционно представляется основной для занятости сельского населения, получения им доходов, развития социальной инфраструктуры и др.

Особо значимо агропромышленное производство для сел Юга России и, в частности, Ростовской области. Несомненно, в сельской местности области располагаются предприятия и целые системы производственных структур, не связанные с аграрным производством. Это относится к поселкам, градообразующую роль в которых выполняют добывающие, железнодорожные, а также промышленные предприятия, не имеющие отношения к АПК. Но в значительной части районов Ростовской области основу всей жизнедеятельности села составляют предприятия, входящие в одну из сфер агропромышленного комплекса: непосредственно сельскохозяйственное производство, переработка сельскохозяйственной продукции, производственное обслуживание, хранение, транспортировка, торговля произведенной в сельском хозяйстве продукцией.

Можно выделить четыре функции села, которые оно выполняет как полифункциональная система: расселенческая, производственно-экономическая, трудовая, социальная. Оценка ролей, выполняемых в рамках этих фукнций, представлена в табл. 1.

Изложенные функции непосредственно направлены на сельское население, хотя при более широком подходе очевидно и их общественное значение, ибо проживающие в сельской местности составляют часть общества, и создание нормальных условий для их жизнедеятельности имеет не меньшее значение, чем для городского населения.

Выполнение данных функций обеспечивает воспроизводственное единство экономического и социально-трудового потенциала села, значительная часть которого формируется в АПК. Это дает основания для вывода о том, что в качестве перспективной задачи развития АПК правомерно считать переход от чисто экономических к интегральным социоцентрическим приоритетам. Ее решение возможно, если в основу воспроизводства положить не просто получение продовольствия, а целостное воспроизводство жизни.

Это предполагает признание определенных приоритетов в решении данной задачи за агропромышленным комплексом, а в более широкой постановке проблемы - и за современным селом в целом, с учетом его расширенных социо-хозяйственных, рассе-ленческих и трудовых функций.

1. Функции современного села и агропромышленной сферы как полифункциональной системы

Функция села	Основные роли, выполняемые в рамках данной функции
Расселенческая	Обеспечение территориальной организации деятельности сельского населения, взаимосвязанное размещение рабочих мест (базирующихся преимущественно в сфере АПК), жилого фонда и учреждений общественного обслуживания, возможность без больших затрат времени перемещаться между местом работы, местом жительства и местами получения услуг
Производственно-экономическая	Удовлетворение материальных потребностей сельского населения, обеспечение его занятости в АПК и ряде других сфер, получение доходов
Трудовая	Удовлетворение в количественном и качественном отношении спроса сельского населения на рабочие места, дифференцированное обеспечение занятости с учетом возраста, образования, квалификации и т.д.
Социальная	Формирование соответствующего демографического и трудового потенциала села, в том числе АПК, традиций, привычек и других элементов образа жизни, создание сельских семей, социализация молодежи, обеспечение медицинского и бытового обслуживания, предоставление услуг образовательного, культурно-воспитательного характера и т.д.

Однако в России эти приоритеты если и признаются, то только в теории, но не на практике. Об этом свидетельствует явное отсутствие протекционистской политики в отношении АПК. В истории же стран с рыночной экономикой подход к поддержке агропромышленного комплекса, да и села в целом, при подготовке к принятию принципов ВТО (ГАТТ) был совершенно иным.

Директор Центра по изучению земельной политики (Лондон) Ф. Харрисон отмечает, что до того, как страны Запада сформулировали правила ВТО, они потратили миллиарды долларов на такую структуризацию аграрного сектора, которая позволила им сохранить свое ведущее место на мировом рынке продовольствия.

Так, в 80-е гг. правительство Великобритании потратило 2 млрд фунтов стерлингов на помощь фермерским хозяйствам.

Эффективность такой политики налицо. Выступая на министерской конференции ВТО в Сиэтле в 1999 г., Генеральный секретарь ООН К. Аннан подчеркнул, что именно развитые страны сегодня сбрасывают по демпинговым ценам на мировые рынки продовольственные товары, излишек которых был создан субсидиями на ежегодную сумму в 250 млрд долл. А ведь такой экспорт угрожает существованию миллионов бедных сельхозтоваропроизводителей в развивающемся мире.

Для России в целях поддержки села в целом, и АПК в частности, в ходе подготовки к вступлению в ВТО представляется необходимой реализация ряда мер. В их числе надл отметить следующие.

1. *Формирование системы контроля за обеспечением прав России, вытекающих из двусторонних и многосторонних международных торговых соглашений.* Это необходимо для адекватной реакции на любые случаи нарушения таких прав, дискриминации российских предприятий АПК, их товаров и услуг на внешних рынках. Российские агропромышленные предприятия должны получить равные с другими странами - экспортерами продовольствия возможности защиты своих экономических интересов на мировом продовольственном рынке.

2. *Поддержка структурных изменений российского экспорта сечъхозпродукции и продовольствия.* Она должна быть сконцентрирована на тех направлениях развития агропромышленного сектора, которые обладают реальной или потенциальной конкурентоспособностью (например, зерновое хозяйство, особенно производство твердых и сильных пшениц).

3. *Создание необходимой нормативной базы.* Проблемы изменений существующего и разработки нового законодательства, в частности, в сфере торговли сельхозпродукцией и продовольствием, настолько масштабны, что, по предварительным оценкам специалистов, потребуется около трех лет для того, чтобы привести законодательную базу ВЭД России в соответствие с требованиями ВТО и действующими международными соглашениями.

4. *Создание условий по развитию рыночных механизмов экономического оживления и роста производства в агропромышленном комплексе* в сочетании с целевыми государственными субсидиями, в первую очередь, на реализацию инвестиционных проектов в социальной сфере села, специальными программами (при бюджетном или смешанном финансировании) по поддержанию в работоспособном состоянии и реконструкции социальной инфраструктуры села в целях полноценного выполнения им многообразных социальнозначимых функций.

Очевидно, что, вступая в ВТО, Россия ставит перед собой ряд важных целей:

- урегулировать проблемы дискриминационного отношения к России со стороны западных стран, не всегда реально признающих пока Россию страной с рыночной экономикой;

- использовать существующую в рамках ВТО систему поддержания дисциплины в международной торговле, включая механизм разрешения споров;

- перевести торгово-экономические отношения с другими странами и их региональными группировками на равноправную, предсказуемую, долгосрочную экономико-правовую основу;

- создать дополнительные стимулы для гармонизации российского законодательства и приведения его в соответствие с международными требованиями.

Условия присоединения к ВТО - это компромисс, вырабатываемый в ходе переговоров, консенсус, достигаемый как комплекс взаимных уступок и взаимных, часто жестких, обязательств.

Перед Россией в плане сохранения столь важной социоприродохозяйственной системы, какой является современное село и его стержень - агропромышленный комплекс (для Юга России это очевидная реальность), стоит сложная задача -определить не только национальные экономические интересы и приоритеты, обязательства и условия, гарантирующие национальную, экономическую, в том числе продовольственную, безопасность, но и отстоять их в ходе сложных переговоров, в условиях уже проявившего себя экономического давления западных стран, их попыток добиться от России одностороннего открытия рынка и невзаимных уступок.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА -КОМПЛЕКСНАЯ ПРОБЛЕМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ЭФФЕКТИВНОГО ИНТЕГРИРОВАНИЯ В МИРОВОЙ РЫНОК

Н.Э.Гущин, *к.полит.н., доц. Саратовской аксн ст. науч. сотр. Института аграрных проблем*

Присоединение к ВТО, являясь стратегической перспективой России [1], позволяющей расширить интеграционные возможности в мировом экономическом пространстве, вместе с тем, выдвигая требования функционирования в организационной и правовой среде, соответствующей унифицированным стандартам (нормам, правилам), актуализирует задачи подготовки надежных механизмов противодействия риску возникновения негативных последствий и ущерба своим национальным интересам, интересам товаропроизводителей и каждого гражданина [2, 3, 4].

В комплексе сложнейших проблем и противоречий вступления в ВТО доминирует вопрос защиты отечественных аграриев и устойчивого развития агросферы [2, 4, 5, 6]. Он объективно охватывает все аспекты многофункциональности сельского хозяйства - системообразующего стержня развития сельского социума и продовольственной безопасности страны. В основе - тесная взаимосвязь производства и условий жизнедеятельности, инфраструктурной обустроенности территорий, инженерно-технической оснащенности и жизнеобеспечения различных групп населения, культурных, экологических, демографических процессов и социально-трудового потенциала региональных агро-систем [7, 8, 9].

Необходимость принципиального внимания к этой проблематике в переговорных позициях по вступлению в ВТО исходит из учета особенностей (природно-климатических, структурных, региональных), складывающихся условий и динамики тенденций развития и функционирования сельского хозяйства, продолжительности периода ухудшения его материально-технической базы, состояния социальной сферы и спада производства.

Бюджетный дефицит, передача объектов социальной инфраструктуры органам местного самоуправления при отсутствии необходимых финансовых средств и усиливающиеся затруднения сельскохозяйственных предприятий самостоятельно *мни права,* **Н.Н. Гущина,** *к.мед.н., *АН, Саратов*

финансировать социальную сферу не способствовали развитию сельских территорий и социальной защищенности населения [9, 10, 11]. Сократившийся ввод в действие на селе новых мощностей социальной и инженерно-технической инфраструктуры не перекрывает растущие масштабы подлежащих выбытию фондов. За годы текущих реформации заметно сократилась сеть участковых больниц (почти на треть), клубов (на 23%), сельских школ (на 15%), детских дошкольных учреждений (на 44%). В итоге снижаются возможности своевременного получения сельским жителям качественных социальных услуг, в том числе (и это особенно значимо) квалифицированной медицинской помощи. Страдает благоустройство населенных мест, что сказывается на ухудшении эколого-гигие-нической и санитарно-эпидемиологической обстановки. В большинстве сельских районах не реализуются нормативные требования к водоснабжению, питьевая вода не соответствует ГОСТу; почти половина сельского населения потребляет такую воду.

По условиям и охране труда сельское хозяйство отстает от большинства отраслей отечественной экономики и современных стандартов. Как свидетельствуют сведения Департамента Госсанэпиднадзора Минздрава России, из числа обследованных объектов сельского хозяйства только небольшая часть (3,5%) отвечает санитарно-гигиеническим нормативам. Часто неудовлетворительным оказывается санитарно-бытовое обслуживание на производстве. В животноводстве обеспеченность санитарно-бытовыми помещениями составляют около 20%. Уровень механизации трудоемких процессов в свиноводстве, овцеводстве, овощеводстве - около 30%. Характерны высокие уровни производственного травматизма и профессиональной заболеваемости, а в целом для сельского населения - рост социально-обусловленной патологии, распространенность нервно-психических расстройств, наркомании, алкоголизма, нарушений сердечно-сосудистой системы, онкологических болезней, туберкулеза.

Наглядным индикатором ухудшения здоровья населения выступает сокращение средней продол-жительности жизни: с 67,9 в 1990 г. до 64,2 в 2000 г. у сельских жителей (у горожан, соответственно, с 69,6 до 65,6). Число лет предстоящей жизни у сельских мужчин стало не дотягивать даже до пенсионного возраста: 57,9 в 2000 г. против 62 лет в 1990 г. Такая динамика связана в основном с повышением уровня смертности и темпов ее роста, особенно у мужчин рабочих возрастов. В 1990 г. коэффициент смертности на 1тыс. сельских жителей составлял 13,3, в 1992 г. - 14,1, в 1999-2000 гг. - 16,6 и 17,0. (Показатели смертности городского населения в указанный период - 10,4; 11,5 и 14,0 - 14,7 соответст-венно.)

На ухудшение здоровья существенно влияют снижение уровня и качества жизни, расширяющийся "охват" бедностью, уменьшение потребления по наиболее энергетически ценным видам продоволь-ственного набора. У большинства сельчан денежные доходы ниже прожиточного минимума. Среди российских территорий с низкой покупательной способностью преобладают сельские регионы.

Вызывает тревогу поступление к массовому по-требителю опасного для здоровья продовольствия (в основном, импортного), например, содержащего различные химические добавки и ароматизаторы, гормоны, консерванты или полученного от больных животных и птиц, кур, вскармливаемых с помощью антибиотиков и т.п. Не случайно многие страны вводят запрет на импорт такой продукции. Аргументируя необходимость укрепления отечественного продовольственного рынка в контексте обеспечения продовольственной безопасности, важным является учет

сложившейся региональной специфики питания населения.

Примечательно, что при наличии безработицы на селе агропродовольственный сектор экономики испытывает недостаток в квалифицированных кадрах. Ориентация здесь формируется под влиянием неблагоприятных факторов условий работы и среды обитания. Наряду с низкой заработной платой совокупное неблагополучие в состоянии сельской социально-территориальной составляющей общества не позволяет на приемлемом уровне удовлетворять даже минимально необходимые потребности людей, тормозит создание надлежащих условий для здорового образа жизни, для повышения позитивной активности, работоспособности и результативности деятельности, а в итоге - для укрепления престижности аграрного труда и сельского места жительства. Нередки случаи, когда молодежь покидает село. Невелика надежда и на воспроизводство новых поколений - из года в год рождаемость снижается, причем с темпами на селе, в полтора раза превышающими городские. В 1990 г. на 1 тыс. человек сельского населения приходилось 15,5 родившихся, в 1992 г. - 13,2, в 1994 г. - 11,4, в 1997 г. -10,0, в 2000 г. - 9,8. В сельской местности население моложе трудоспособного возраста - будущие трудовые ресурсы - уменьшается: к началу 1991 г. было 10
317 тыс. человек, 1998 г. - 9 990 тыс., 2000 г. - 9 373 тыс., к 2002 г. стало 8 737 тыс., составив 22,3% в общей численности сельских жителей (группа старше трудоспособного возраста - 22,5%).

Высокие уровни смертности на фоне снижающейся рождаемости, статистически зафиксированное устойчивое превышение числа умерших над числом родившихся определили в естественном движении населения смену прироста на убыль. С 1992 г. показатель стал нарастать в минусовом значении: с - 0,9 на 1 тыс. человек сельского населения до -7,2 в 2000 г. Для большинства сельских территорий тенденция депопуляции является характерной чертой демографической ситуации.

Совершенно очевидно, что состояние агросфе-ры требует выработки механизмов, которые обеспечат снижение рисков вхождения России в структуру ВТО. Данные механизма первостепенно должны включать в себя как средства государственного протекционизма по отношению к отечественным товаропроизводителям, так и средства повышения обеспеченности населения продовольствием по доступным ценам. Существенная роль принадлежит взаимодействию различных уровней управления и государственного регулирования, разработке и воплощению в реальную практику конст-руктивно-целевых принципов и локально-динамических вариантов повышения многофункциональной эффективности сельских территорий, обеспечивающей устойчивое развитие на перспективу.

Литература

1. **России надо быть сильной и конкурентоспособной: Послание Президента РФ В.В.Путина Федеральному Собранию Российской Федерации //Российская газета. 2002. 19апр.**
2. *Богословская О., Селиванов И.* **Пришло время тонкой настройки экономики//Сельская жизнь. 2002. 25 июня.**
3. *Стариков И.* **Аграрные аспекты вступления России в ВТО//АПК: экономика, управление. 2002. № 7. С. 9-12.**
4. *Арсюхин Е., Рокосовская А., Шмелева Е.* **ЕЭСовский бифштекс стал очередной преградой для вступления России в ВТО//Российская газета. 2003. 15 марта.**
5. *Крылатых Э.Н., Строкова ОТ.* **Вопросы сельского хозяйства при вступлении стран СНГ в ВТО //Проблемы прогнозирования. 2002. № 2. С. 31-42.**
6. *Строкова О.Г.* **Вступление стран СНГ в ВТО: перспективы и проблемы//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2002. № 12. С. 34.**
7. *Ушачев И.* **Социально-экономические проблемы развития АПК России в условиях мировых интеграционных процессов//АПК: экономика, управление. 2002. №9. С. 3-13.**
8. **Когда в деревне наступит XXI век?//Российская аграрная газета. 2003. 8 апр.**
9. *Ушачев И., Торопов Д., Бондаренко Л.* **О Федеральной целевой программе "Социальное развитие села на период до 2010 года"//АПК: экономика, управление. 2002. №7. С. 3-8.**
10. **Социальное развитие села (информационно-аналитический обзор)//Экономист. 2000. № 3. С. 92-96.**
11. *Денейко В.И., Королев Ю.А., Шегорцов А.А.* **Социальное развитие села: проблемы и тенденции//Достижения науки и техники АПК. 2000. № 3. С. 36-42.**

ВТО И ПРОТИВОРЕЧИЯ СИСТЕМЫ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Л.В. Гришаева, *к.э.н., доц., зав. кафедрой Омского государственного аграрного университета*

Основная цель деятельности ВТО заключается в обеспечении свободы торговли. В этой связи соглашения ВТО по сельскому хозяйству предусматривают ослабление протекционистской политики и ликвидацию ограничений конкурентной среды на мировых сельскохозяйственных рынках, снижение тарифов, регулирующих доступ на рынки сельскохозяйственной продукции, и показателя, характеризующего поддержку национальных сельхозпроизводителей. Однако реализация данной цели противоречит нерыночным (неторговым) целям сельскохозяйственного производства. Последние определяются противоречивостью рыночных отношений в аграрном секторе экономики и в концентрированном виде отражаются в концепции многофункциональности сельского хозяйства.

Системе рыночных отношений сельского хозяйства присущи как общеродовые свойства рынка, так и специфические. Последние проявляются прежде всего в том, что в сельском хозяйстве ограничена сфера действия рыночных законов. Объясняется это следующими обстоятельствами. Во-первых, основными ресурсами производства сельскохозяйственных товаров являются нерукотворные продукты природы - растения, животные, земля, климат, погода. Такие ресурсы развиваются на основе биологических законов, которые первичны по отношению к рыночным. Во-вторых, производство сельскохозяйственных товаров по своей сущности является биологическим процессом. Приостановка такого производства, хотя бы на короткое время, приводит к прерыванию и полному разрушению процесса развития растений и животных. В этой связи естественный процесс воспроизводства растений и животных выступает содержательным и определяющим моментом в воспроизводстве непосредственной жизни человека. Из чего следует необходимость подчинения (приспособления) всех организационных, управленческих, социально-экономических, технико-производственных и рыночных процессов в данной отрасли экономики к потребностям и закономерностям развивающихся в ее недрах биологических процессов роста растений и животных. В-третьих, часть продукции, созданной в сельском хозяйстве, потребляется производительно здесь же в сельском хозяйстве, т.е. не становится объектом купли-продажи. Такие средства производства, как посадочный материал, корма, поголовье скота, предназначенное для восстановления и расширения стада, и т.п., обеспечивают осуществление только *биологического кругооборота*. Более того, часть продукции сельского хозяйства, без промышленной переработки, минуя обмен, поступает в потребление сельского населения. Так как средства производства используются в создавших их предприятиях, то имеет место безденежная форма кругооборота. Это значит, что вещественный кругооборот в сельском хозяйстве не всегда связан с денежным оборотом, а материальной основой рыночных отношений сельского хозяйства является биологический кругооборот в сочетании с товарно-денежным. В-четвертых, в сельском хозяйстве слаба специализация предприятий на производстве исключительно одного или двух-трех продуктов, оно носит многоотраслевой характер. Кроме того, пооперационное разделение сельскохозяйственного труда имеет жесткие ограничения и потому классическое крестьянское хозяйство представляет собой относительно замкнутую производственную систему. В этой связи потребность в обмене посредством рынка здесь ниже, чем в других сферах экономики.

Ограниченность сферы действия рыночных законов определяют такие нерыночные цели сельского хозяйства, как поддержание экологического равновесия, сохранение агробиологического разнообразия и обеспечение качества пищевых продуктов.

В связи с особенной биологической, естествен-ноисторической и социально-демографической природой сельского хозяйства экономические отношения проявляют себя здесь иррационально относительно рыночных принципов хозяйствования и рационально относительно биологических принципов хозяйствования. В частности, максимизация дохода - отнюдь не единственный критерий эффективности сельскохозяйственного производства, хотя бы потому, что в создании сельскохозяйственных товаров участвует природа, законы которой, по утверждению С.Булгакова, "чужды человеческим целям"; "...там, где господствует природа, отсутствует рациональная (в смысле наибольшей экономии средств и производительности результатов) организация производства..." [2, с. 21]. Эффективность сельскохозяйственного производства решающим образом определяется степенью *учета биологической доминанты* аграрного сектора. На этот же аспект проблемы указывал Т. Бринкман: "Безусловно, постоянно будет оставаться известная область производства, свободная от воздействия рынка, как бы далеко ни шагнуло вперед разделение труда в народном хозяйстве" [1, с. 182]. "Кроме того, - отмечает он в другом месте своей работы, - нередко чисто деловая калькуляция здесь переплетается с внехозяйственными мотивами: удовлетворением от обладания наследственным имением, традициями, взглядами, соображениями спортивного характера и т.д." [1, с. 65]. Более того, сельскохозяйственное производство в силу своей природы заведомо уступает по эффективности вложений капитала и про-

мышленности, и иным сферам (повышенная капиталоемкость при обновлении; ограниченность собственных источников накопления для достижения качественно нового уровня организации и технологии; традиционная отсталость сельского хозяйства).

Бринкман прозорливо подметил одно из основных противоречий рыночных отношений сельского хозяйства - противоречие между экономикой и экологией, когда ради коммерческой выгоды в жертву приносится основа основ сельского хозяйства - плодоносящая земля. Однако в начале XX в. экологические проблемы сельского хозяйства еще не стояли так остро, как это произошло к его концу, и вполне понятно, что указание на них оказалось лишь эпизодом в развитии аграрно-экономической теории.

Особенные и противоречивые свойства рыночным отношениям сельского хозяйства придает переплетение в этой отрасли экономических и социально-демографических процессов. Еще А.Чаянов отмечал, что производственная деятельность -лишь одна сторона крестьянского хозяйства. Она неотделима от его социально-демографических функций, а крестьянский двор тысячами воспроизводственных нитей связан с жизнью всего деревенского социума [3]. Сельскохозяйственная деятельность дает семье, по крайней мере, основные средства существования, а семья посредством труда своих членов развивает производство, обеспечивает преемственность крестьянских поколений, берет на себя заботы по их воспитанию, начальной профессионализации и т.д.

Сельское население всегда имело и имеет возможность хотя бы минимально удовлетворять первоочередные потребности в продовольствии за счет домашнего и приусадебного семейного хозяйства. А вековой менталитет сельского жителя состоит (при прочих равных условиях) в сохранении и качественном улучшении этого хозяйства. Это значит, что крестьяне живут и действуют в менее подвижной семейной экономической среде. Поэтому традиционно рыночные отношения сельского хозяйства развиваются со значительным отставанием по отношению к промышленности.

Симбиоз экономики, демографии и культуры -характернейшее свойство рыночных отношений аграрной экономики, а "селообразующая" роль большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей способствует тому, что они несут дополнительные издержки, непосредственно не связанные с производством сельскохозяйственной продукции, но направленные на обеспечение жизнедеятельности сельских территорий. Данная особенность рыночных отношений сельского хозяйства определяет актуальность такой нерыночной цели, как поддержание устойчивости развития сельской местности.

Так как в сельском хозяйстве сфера действия рыночных законов ограниченна, а там, где они действуют, они действуют специфическим образом, рыночные отношения в этой сфере экономики проявляют себя часто неэффективно. Отсюда высокая актуальность государственного регулирования сельскохозяйственных рынков. И это тоже специфическое и противоречивое свойство рыночных отношений сельского хозяйства.

Нерыночные (неторговые) цели сельского хозяйства, определяемые противоречивостью его рыночных отношений, имеют существенное значение для роста национального богатства, благосостояния населения и обеспечения продовольственной безопасности. Поэтому реализация этих целей ограничивает свободу торговли и противоречит целям ВТО. Вместе с тем свобода торговли не самоцель, свобода торговли призвана повысить социально-экономическую эффективность общественного производства. В связи с чем соглашения ВТО по сельскому хозяйству должны отражать формы разрешения противоречий между особенностями рыночных отношений в сельском хозяйстве и установкой на обеспечение свободы торговли.

Литература

1. *Бринкман Т.* **Экономические основы организации сельскохозяйственных предприятий. М., 1926.**
2. *Булгаков С.* **Капитализм и земледелие. Спб., 1900. Т. 1.**
3. *Чаянов А.* **Организация крестьянского хозяйст-ва//Крестьянское хозяйство. М., 1989.**

КОМПЛЕКСНОЕ СОЦИАЛЬНОЕ ОБУСТРОЙСТВО СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ -ВАЖНЕЙШИЙ КРИТЕРИЙ ЕЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

А.П. Огарков, *д.э.н., гл. ученый секретарь Россельхозакадемии*

В 1992 г. в Рио-де-Жанейро состоялась конференция ООН по проблемам охраны окружающей среды и развитию, на которой были обсуждены направления перехода к устойчивому развитию всего мирового сообщества. Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию утверждена Указом Президента Российской Федерации от 1 апреля 1996 г. № 440.

Устойчивое развитие, как отмечено в концепции, является объективным требованием времени, т.к. значительная часть основных производственных фондов России не отвечает современным экологическим требованиям, а 16% ее территории, где проживает больше половины населения, относится к экологически неблагоприятным регионам. Переход страны к устойчивому развитию связан с приоритетным решением острых социально-экономических проблем при соблюдении обоснованных экологических ограничений в природопользовании.

Достижение высокого экономического уровня, высокодоходной, прибыльной работы хозяйствующих субъектов и предприятий является первоочередной, необходимой задачей, но не конечной целью устойчивого развития. Значительная часть прибыли, собственных и заемных средств, амортизационные отчисления должны направляться на решение социальных проблем, воспроизводство основных фондов, их реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение, комплексное обустройство территорий. Без этого невозможны: расширенное воспроизводство; повышение производительности труда; выпуск конкурентоспособной продукции; улучшение условий труда, качества жизни населения; решение важнейших социальных проблем, таких, как сложнейшая демографическая ситуация, закрепление молодых кадров на селе, высокий уровень безработицы сельского населения и др.

Для решения проблем бедности, безработицы, улучшения экономической ситуации в сельской местности имеется значительное количество аграрных научных учреждений в центре и регионах. Ими разработаны и выданы производству конкретные предложения по финансовому оздоровлению предприятий, новым системам ведения хозяйства различных форм собственности, регулированию земельных отношений, кооперации.

По данным ВИАПИ им. А.А. Никонова, около 15% хозяйств полностью адаптировались к рыночным условиям производства и устойчиво работают, получая значительную массу прибыли от сельскохозяйственной деятельности. Примерами этого являются предприятия, входящие в агрокомплексы Белгородской, Орловской, хозяйства ряда других областей, успешно решающие социальные проблемы, обустроившие соответствующие сельские территории.

Однако лишь около 10% из 153 тыс. сельских поселений являются комплексно обустроенными, и в них созданы хорошие условия для жизнедеятельности сельского населения. Большинство сельских поселений застроено без научного и проектного обеспечения, хаотично, некомплексно, без необходимого благоустройства и озеленения, с недостаточной эффективностью использования земельных, материальных и других ресурсов. Особую озабоченность составляет измельчение и деградация поселенческой структуры в сельской местности.

По причине постарения сельского населения, высокой его смертности, депопуляции во всех категориях сельских поселений происходит сокращение числа жителей, кроме поселений величиной около 5 тыс. человек и более в каждом, но таких населенных пунктов (райцентры, станицы и т.п.) всего 0,4% от общего числа; в них проживает лишь 12% сельского населения. Такая тенденция приводит к обезлюдению и запустению огромных пространств в сельской местности, выбытию из оборота продуктивных земель и другим негативным явлениям, что обусловливает острую необходимость совершенствования расселения населения. Невозможно считать устойчиво развивающейся сельскую местность без комплексного решения проблем ее социального обустройства.

Отсутствие жизненно необходимой инженерной и социальной инфраструктуры резко снижает качество жизни в сельской местности по сравнению с городской. Из-за низкого уровня обустроенности большинства сельских поселений, отсутствия необходимых удобств жизнеобеспечения, инженерного оборудования, по нашим оценкам, на работу в быту, домашнем и личном подсобном хозяйстве сельский житель тратит до 8 час. в сутки (по сравнению с 3 час. в среднем на 1 горожанина), и ему практически не остается свободного времени, что обусловливает резкую грань в качестве жизни сельского и городского населения, приводит к деградации сельской местности, сельского населения, которое, как свидетельствует историческое развитие, явилось генетической основой народонаселения страны.

В этой связи исключительную актуальность имеет федеральная целевая программа "Социальное развитие села до 2010 г." и действующий в настоящее время закон "О социальном развитии села", принятый 21 декабря 1990 г. (в редакции закона Российской Федерации от 28 апреля 1993 г.). Закон определяет основные положения, устанавливает приоритетности развития социальной сферы села и материально-технической базы агропромышленного комплекса. Этот закон вместе с вышеуказанной федеральной целевой программой, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2002 г. № 858, составляет надежную правовую базу для перспективного решения проблем комплексного социального обустройства сельской местности.

Федеральной целевой программой предусмотрено восстановление и дальнейшее развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности. Как справедливо отметила д.э.н. Л.В. Бон-даренко в своем выступлении 25 апреля 2003 г. на заседании "круглого стола" в Комитете по аграрно-продовольственной политике Совета Федерации, эту программу было бы точнее назвать федеральной целевой программой социального обустройства села. Программой предусмотрен ввод в действие в сельской местности различных объектов социальной и инженерной инфраструктуры, т.е. речь идет о капитальном строительстве на селе, требующем решения проблем проектирования (территориально-градостроительного и объемно-конструктивного), развития производственной базы и самих строительных фирм (технология, организация, экономика строительства и др.).

Для успешной реализации программы приоритетом остается достижение устойчивого роста экономических показателей функционирования агропромышленного комплекса разных уровней как базы устойчивого развития сельской местности, строительства сельских объектов различного назначения, т.к. очевидно, что застройщик должен иметь средства для подрядного, хозяйственного или индивидуального строительства. Реализация программы, как и закона о социальном развитии села, имеет целью на основе осуществления сельского капитального строительства сократить разрыв сельской и городской местностей по уровню инженерного оборудования, благоустройства, качеству жизни с тем, чтобы сельское население не ощущало оторванности от цивилизации, как это наблюдается в развитых зарубежных странах. Необходимо отметить, что в нашей стране не организовано научное и проектное обеспечение комплексного решения этих важнейших проблем.

Предусмотрено разработать и принять региональные и муниципальные программы социального развития села до 2010 г. В них целесообразно отразить меры по совершенствованию расселения насе

ления, обеспечению кадрами тру доне достаточных сельских регионов (области Нечерноземной зоны, северные территории и др.), достижению относительно равномерного расселения для подъема экономики и освоения природных богатств малообжитых районов страны.

В настоящее время при средней плотности населения 26 чел. на 1 км^2, плотность населения в Сибири и Дальнем Востоке составляет в среднем 0,9 чел. на 1 км^2 (для сравнения: в Японии - 340 чел. на 1 км^2). Для совершенствования расселения и привлечения населения в тру до недостаточные регионы сельской местности имеется ряд незадейст-вованных резервов:

а) стимулирование рождаемости и закрепление молодежи (выпускники аграрных образовательных учреждений и др.);

б) создание привлекательных условий жизнедеятельности для переселенцев из стран СНГ и Балтии (потенциальный резерв около 25 млн чел.);

в) обустройство уволенных в запас военнослужащих и российских немцев;

г) переселение городского населения из предприятий и организаций, прекративших свою деятельность в результате банкротства;

д) разъяснение очевидных преимуществ здорового сельского образа жизни для молодого, трудоспособного населения (свой дом, экологически чистые природные условия, трудовое воспитание здорового молодого поколения, непосредственная связь с флорой и фауной, совместное, общинное ведение хозяйства, коллективизм) и др.[1]

Решать проблемы совершенствования расселения и культурно-бытового обслуживания сельского населения необходимо в опоре на городские поселения, как это определено п. 1.2* СНиП 2.07. 01-89*. При этом следует ориентироваться на формирование единых сельско-городских систем расселения, единой социальной, производственной, инженерно-транспортной и других инфраструктур, а также учитывать развиваемые на перспективу трудовые, культурно-бытовые и рекреационные связи в пределах зоны влияния поселения-центра или подцен-тра системы расселения. Целесообразно составить и реализовать модели культурно-бытового обслуживания сельского населения, положив в основу, например, имеющиеся социальные стандарты качества обустройства территорий в расчете на 1 тыс. жителей (100 мест в детских дошкольных учреждениях, 180 ученических мест в общеобразовательных школах, одно учреждение здравоохранения с аптекой, клуб с залом на 300 мест, столовая на 40 посадочных мест, предприятия бытового обслуживания населения на семь рабочих мест, магазины продовольственных и непродовольственных товаров площадью, соответственно, 100 и 200 м^2 и др.). Эти стандарты должны совершенствоваться, уточняться в регионах и утверждаться органами местного самоуправления. Уровень комплексного социального развития может измеряться, исходя из этих конкретных стандартов обустройства сельской местности.

Одна из актуальнейших проблем - инженерное оборудование сельских территорий и поселений. Оно может быть централизованным и автономным. По нашим расчетам, автономные системы инженерного оборудования с применением экологически чистой возобновляемой энергетики целесообразны для 86% от общего количества сельских поселений, в которых проживает 30% сельского населения. В больших сельских (1-3 тыс. человек) и наиболее крупных (3-5 тыс. человек и более) поселениях, комплексах и объектах, где значителен расход ресурсов, могут применяться централизованные системы инженерного оборудования.

При реализации программы предстоит, прежде всего в научном и проектном отношении, комплексно решать социально-экономические, инженерно-технические, производственные и агро-строительные проблемы с учетом существующих местных условий и перспектив развития. В стране имеется значительное количество институтов аграрного профиля, а сейчас нет института. Но в центре и регионах до перестройки такие институты были, которые могли комплексно решать вопросы расселения, сельскохозяйственной и градостроительной экономики, планировки и застройки поселений, проектирования сельских зданий и сооружений, инженерного оборудования и т.п. Восполнить этот пробел могла бы хорошо налаженная координация работы соответствующих коллективов различных институтов по комплексному решению проблемы социального обустройства сельских поселений и территорий. Важны также систематический обмен передовым опытом работы, подготовка кадров ученых и специалистов соответствующего профиля, широкое участие сельского и городского населения в комплексном обустройстве сельской местности как важного этапа работы по подготовке к вступлению страны в ВТО.

Реализация программы и закона о социальном развитии села будет иметь огромное национальное социально-экономическое значение. Это позволит не только достичь устойчивого развития сельской местности, но и обустроить ее, создать сельскому населению достойное качество жизни.

[1] Не случайно жители городов массово "тянутся на природу", хотя каждый знает, что затраты на огородничество и садоводство далеко не окупаются доходами. Автору этих строк в молодости довелось около 20 лет жить и работать в деревне Старая Шолгского сельсовета Подосиновского района

ПРОМЫСЛОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ОДИН ИЗ АСПЕКТОВ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Л.Е.Котельникова, *к.э.н., доц. Московского университета потребительской кооперации*

Для европейской сельскохозяйственной политики характерным является понятие о том, что сельское хозяйство имеет особую, отличную от других секторов экономики, природу. Сельское хозяйство следует рассматривать не только с позиции производства продукции растениеводства и животноводства, но и более широко, учитывая социальные и экологические аспекты, что и определяет тезис о "многофункциональности сельского хозяйства".

России в связи со спецификой ведения сельскохозяйственного производства изначально был присущ целый ряд предпосылок для успешного развития такого вида хозяйственной деятельности как промыслы. Это, прежде всего, богатые сырьевые ресурсы, наличие свободного времени сельскохозяйственных рабочих в межсезонный период, низкий жизненный уровень крестьян и необходимость дополнительного заработка, территориальная оторванность многих населенных пунктов от промышленных центров и трудность приобретения в этой связи отдельных жизненно важных товаров и т.д.

В России промысловые кооперативы стали создаваться в конце XIX в. Причем промысловые занятия были традиционно очень тесно связаны с сельским хозяйством. Большую часть лиц, занятых промысловой деятельностью, представляли крестьяне.

Промысловая кооперация отличалась тем, что, как всякое малое производство, быстро реагировала на запросы рынка и насыщала его различными товарами. Многие изделия российских ремесленников и кустарей пользовались спросом на внешнем рынке.

По видам производства кустарная промышленность отдельных областей России отличалась большим разнообразием. По рыночному назначению кустарные промыслы различных регионов можно разбить на три группы: промыслы, продукция которых имела исключительно местное значение и удовлетворяла потребности местного населения; промыслы, производящие изделия, находившие сбыт в целом по стране; промыслы, продукция которых находила сбыт за границей.

К первой группе относились промыслы, производящие предметы национальной одежды, обувь, головные уборы, украшения, посуду, домашнюю утварь, юрты, оружие, инвентарь, средства передвижения, местные ткани и т.п.

Ко второй группе относились промыслы: деревообделочный, лесохимический, кулеткацкий, рогожный, кожевенный, сапоговаляльный, обувной, шерстобитный, пошивочно-меховой и др.

К группе промыслов, имевших экспортное значение, относились: ковровый, шелкоткацкий, вышивальный, кружевной, лесохимический и некоторые другие (табл. 1).

1. Данные таможенной статистики, отражающие экспорт кустарных изделий за **1913 г.**

Наименование	Стоимость, тыс. руб.	%
Изделия из дерева (столярные изделия, сухая перегонка дерева, плотничьи изделия, бочарные изделия, повозки, токарные и резные изделия и пр.)	9 897	64,0
Изделия из растительных материалов (одежда, ткани льняные и пеньковые, веревки, кружева, изделия из мочала и рогожи и пр.)	2 727	15,1
Изделия из животных материалов (ковры, войлок, волос и щетина, кожа)	2 607	16,0
Изделия из металлов	185	1,2
Изделия из минералов	34	0,2
Изделия смешанные	464	3,5
Итого	15 925	100

Расширению экспорта кустарных изделий придавалось большое народнохозяйственное значение как стимулу, способствующему развитию различных направлений промысловой деятельности и укреплению экономики в целом. Однако необходимо отметить, что сбыт экспортируемых кустарных изделий, при дробности их партий, отсутствии стандартов, всегда являлся достаточно сложным.

Промысловая кооперация в годы нэпа развивалась высокими темпами. В 1927 г. 3 млн кооперативных кустарей давали около 30% всего национального дохода государства.

Следует отметить, что кустарничество требует небольших затрат капитала и может развиваться, не боясь конкуренции со стороны крупных производителей, занимая свою специфическую нишу и в экономике. Так, в 1923-1924 гг. промыслы поглощали довольно значительное количество годового запаса рабочего времени на селе: от 75 до 149 мужских рабочих дня у отдельных работников, или до 7,6-14,7% общего запаса рабочей силы. Кроме того, промысловая кооперация обеспечивала работой инвалидов и людей преклонного возраста, практиковала труд надомников.

Участие отдельных групп кустарных изделий в общей массе экспорта (табл. 2) естественно, с раз-

витием крупной промышленности изменялось, часть из них теряла свое прежнее значение, но производство определенных изделий и наличие промыслов, ориентированных на сырье естественного происхождения, может быть актуально и в современный период.

Становится очевидным, что рыночная экономика - это экономика предпринимательства; развитие малого бизнеса - важнейшее условие повышения эффективности экономики, выхода ее из глубокого кризиса. Практика подтверждает этот вывод начиная с 1993 г., малое предпринимательство - единственный растущий элемент экономики.

2. Группы промысловых изделий, носивших экспортный характер в 1923-1924 гг.

Наименование	Тыс. руб.	%
Изделия из:		
дерева	641,2	35,5
лыка и мочала	4,0	0,2
растительного волокна (холст)	111,1	6,1
кожи (обувь)	0,1	-
шерсти (ковры)	499,0	37,2
художественные	88,0	4,9
Разное	463,0	25,6
Итого	1806,4	100

В настоящее время опыт промышленно развитых стран - США, Японии, Германии, Англии -красноречиво свидетельствует, что развитие малого предпринимательства создает реальные предпосылки для ускоренного экономического роста, способствует диверсификации и насыщению местных рынков, а также позволяет компенсировать такие издержки рыночной экономики, как безработица, конъюнктурные колебания и кризисные явления.

Эти меры особенно широко используются для возрождения экономики регионов, находящихся в депрессивном состоянии.

Формы малого предпринимательства чрезвычайно разнообразны - от традиционной торговой лавочки или ремесленной мастерской до инновационной фирмы. Сама природа малого предпринимательства содействует тому, что немалая часть новых предприятий создается социально уязвимыми группами населения - женщинами, молодежью без особой квалификации, иммигрантами и т. п.

Концепция развития потребительской кооперации предусматривает развитие народных промыслов. Работу предполагается организовать так, чтобы полностью удовлетворить потребность местного населения в таких несложных изделиях, как корзины, кошелки, туески, вешалки, разделочные доски, садово-огородный инвентарь, кухонная и дачная мебель и т.п.

Особое внимание предусматривается уделить возрождению и развитию художественных промыслов. Эта сфера деятельности не только создает дополнительные потребительные ценности и расширяет ассортимент товаров, но и имеет духовное значение. Из 77 региональных потребсоюзов народные промыслы получили развитие в 17. В 1999 г. было произведено изделий на 1 185 тыс. руб. в том числе мебели - на 114,6 тыс. руб., вязаных и художественных изделий - соответственно на 5,3 тыс. руб. и 17 тыс. руб.

Например, в 2000 г. было привлечено на работу в организации потребительской кооперации более 51 тыс. человек, в том числе 31 тыс. в сельской местности. Одним из направлений промысловой деятельности является организация надомного труда. В потребкооперации на начало 2001 г. в 650 населенных пунктах страны использовался труд надомников.

У потребительской кооперации в современных условиях значительные возможности в обеспечении занятости населения за счет организации новых производств.

Литература

1. *Агурбаш ИТ.* Малое предпринимательство в России и промышленно развитых странах. М.: Анкил, 2000.53 с.
2. Концепция развития потребительской кооперации Российской Федерации на период до 2010 года. М.: Центросоюз Российской Федерации, 2001. С. 82.
3. *Крылатых Э.Н., Строкова ОТ.* Аграрные аспекты вступления стран СНГ в ВТО. М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. 165 с. (Науч. тр. ВИАПИ. Вып. 6).
4. Организационное и финансовое состояние промысловой кооперации. М.: Центрального кооперативного совета, 1927. 63 с.
5. Промысловая кооперация к XVI съезду ВКП(б):. Сб. материалов. М.: РИО Всекоппромсоюза, 1930. 75 с.
6. *Фирсова А., Штукарь М.* Кооперативная промышленность - паровоз, который вытащит село из ямы? /Деловой вестник "Российской кооперации", № 6. С. 21-22.

ФУНКЦИОНАЛЬНО-ФИНАНСОВАЯ АВТОНОМИЯ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

П.В.Сергеев, *к.э.н., доц. Курского государственного технического университета*

Одним из самых неблагоприятных последствий проведения современных экономических реформ в стране является, как известно, катастрофическое снижение уровня жизни сельского населения.

Это отчасти связано с недостаточной определенностью функциональных задач, стоящих перед местным самоуправлением, что препятствует адекватному разграничению расходных полномочий между местным, региональным и федеральным уровнями бюджетной системы.

Вследствие несовершенного механизма разграничения полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления "...субъекты забирают себе несправедливо большую долю налогов, собираемых в ...селах...", что превращает сельские муниципалитеты в экономически зависимые и бесправные [3]. Оказавшись в таком положении, они неизбежно становятся объектами экономической экспансии, по отношению к которым региональные органы государственной власти применяют политику, основанную не на научном - программно-целевом, а на субъективном подходе, допускающем бюрократический произвол в вопросах экономической самостоятельности сельского самоуправления.

Единственно возможным выходом из сложившейся ситуации является разработка и реализация принципиально нового экономического механизма местного самоуправления, основанного на принципе функционально-финансовой автономии.

Для перехода на принципы функционально-финансовой автономии необходимо четкое определение функций органов местного самоуправления. Чтобы лучше понять присущие им функции, следует обратиться к основам российского государственного устройства.

Россия - федеративное государство с республиканской формой правления, в основе которой (в соответствии со ст. 10 Конституции Российской Федерации) лежит принцип разделения властных полномочий не только по функциональному признаку (законодательная, исполнительная и судебная ветви власти), но и по территориальному - между федеральным, региональным уровнями государственной власти и местным самоуправлением.

Учитывая специфику законодательных полномочий верхних и нижнего уровней власти, следует отметить, что заложенное в Конституции Российской Федерации фундаментальное положение о децентрализации управленческой системы путем разграничения полномочий между федеральным, региональным государственным управлением и местным самоуправлением ведет к тому, что федеральная власть оставляет за собой право определения наиболее общих принципов организации местного самоуправления, на региональные органы государственной власти (в пределах федеральных норм) возлагается обязанность по непосредственному формированию муниципального права, местному самоуправлению, предоставляются определенные свободы и гарантии, позволяющие осуществлять народовластие как негосударственный институт.

Функциональные обязанности местных органов самоуправления во всех субъектах Российской Федерации должны быть строго классифицированы по площади территории сельских муниципальных образований, численности постоянных сельских жителей, уровню доходов на душу населения и другим наиболее значимым критериям и утверждены в соответствующих региональных законодательных актах. Одновременно каждым субъектом Российской Федерации должны быть разработаны и законодательно утверждены соответствующие строго определенным функциональным обязанностям местных органов самоуправления дифференцированные нормативы финансирования местных бюджетов сельских муниципальных образований.

Использование научно-обоснованных дифференцированных регулирующих нормативов в реальной практике будет способствовать развитию местной налогооблагаемой базы и, соответственно, ликвидации механизма безадресных государственных дотаций. Необходимость замены последнего на механизм субвенций еще более возрастает при реализации функций, находящихся в совместном ведении органов государственной власти и местного самоуправления.

Преимущество такой методологии состоит в том, что она позволяет ликвидировать политику экономической экспансии, проводимую региональными органами государственной власти по отношению к сельскому самоуправлению, заменить ее равноправными, партнерскими отношениями, основанными на взаимоудовлетворяющем распределении функций и соответствующих им расходов между местными и региональными бюджетами, осуществить замену безадресных дотаций системой дифференцированных регулирующих нормативов, расширить доходную базу местных бюджетов.

Методология перехода местного самоуправления на финансирование социальных расходов через систему дифференцированных регулирующих федеральных и региональных налогов и субвенций имеет теоретическое и практическое значение. Теоретическая значимость заключается в обосновании усиления роли местного самоуправления и необходимости совершенствования его законодательной базы на современном и последующих этапах развития общества, практическая - в расширении возможности увеличения собственных доходов и, в перспективе, переход на самофинансирование.

Самофинансирование местного самоуправления представляет собой осуществление сельской администрацией финансово-хозяйственной деятельности преимущественно на основе собственных денежных средств; в этом случае не только краткосрочные, но и

долгосрочные расходы обеспечиваются в основном из собственных источников.

Основываясь на анализе соотношения государственных, регулирующих, местных и прочих источников финансирования социальной сферы муниципальных образований в европейских странах, можно сформулировать следующий вывод, который, возможно, справедлив применительно и к местному самоуправлению в Российской Федерации: возрастающая финансовая и вместе с ней функциональная автономия местного самоуправления, расширяет возможности увеличения поступлений для финансирования социальной сферы. Этот вывод находит свое подтверждение в развитых странах Западной Европы - Англии, Нидерландах, Германии и некоторых других, где распространена англосаксонская модель местного самоуправления, и США. Общей чертой, объединяющей системы финансирования местных бюджетов муниципальных образований этих стран, является строгое разграничение расходных полномочий органов государственной власти и местного самоуправления, их соответствие доходным поступлениям, а также ориентация местного самоуправления на собственные источники финансирования. Доказательством последнему может служить сложившаяся структура источников формирования доходов местных бюджетов их муниципалитетов: имущественный налог -17,4%; налог с продаж и валовой выручки - 21%; подоходный налог - 11,5%; налог на доходы корпораций - 3,1%; поступления из федерального бюджета -18%; прочие доходы - 29%. Такая структура позволяет местным органам самоуправления эффективно решать социальные проблемы преимущественно собственными усилиями [1].

Не является исключением в этом ряду стран и США, в структуре местных бюджетов которых поступления из федерального бюджета также занимают около 18% [1]. За счет местных источников доходов обеспечивается здесь более двух третей бюджетных средств, остальная часть покрывается за счет всевозможных сборов и прибыли от предоставления различных услуг (коммунальных, страховых и др.) [2, 4]. Примерно 80% общих поступлений в местные бюджеты расходуется в США на нужды образования, здравоохранения, социального вспомоществования, поддержание инфраструктуры, общественного порядка и только около 20% тратится на капитальные вложения в новую социальную инфраструктуру [2, 4]. Расширенное воспроизводство социальной инфраструктуры более чем на 50% осуществляется за счет привлечения заемных средств на долгосрочной основе (путем выпуска и размещения облигаций), а также государственных дотаций, специально выделяемых на эти цели [2, 4]. Однако роль этих дотаций имеет тенденцию к снижению, что означает рост самофинансирования местного территориального самоуправления в США [4].

Основываясь на позитивном опыте функционирования местного самоуправления в европейских странах и США, к основным направлениям совершенствования деятельности отечественного самоуправления можно отнести следующие: законодательное установление основных критериев разграничения бюджетных полномочий между федеральным, региональным и местным уровнями власти и четкое распределение расходов и доходов по соответствующим уровням бюджетной системы; закрепление научнообоснованных регулирующих норм налоговых отчислений за местными органами самоуправления на долговременной основе с целью повышения их заинтересованности в развитии собственной налогооблагаемой базы; соблюдение строгого соответствия между доходами и расходами сельских органов самоуправления при определении их конкретных функциональных обязанностей.

Литература

1. *Мазохин СИ.., Мазохин Д.С.* Самоуправляемая деревня. М.: Редакционно-издательский центр "Муниципальная власть". 1999. С. 191.
2. *Михайлов Е.Д.* Город на "хозрасчете"// США: экономика, политика, идеология. 1989. № 9. С. 22-30.
3. Органы местного самоуправления в странах Центральной и Восточной Европы и СНГ. Антология описательных материалов. Будапешт, Институт самоуправления и государственной службы. 1994. С. 211.
4. *Соколова И.* Бюджеты местных органов власти: как они формируются и расходуются// Человек и труд. 2000. № 7. С. 77.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ДЕПРЕССИВНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВТО

Р.Э.Прауст, *к.э.н., зав. Пыталовской лабораторией Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Значительная часть территории современной России представляет собой депрессивные, с относительно менее благоприятными для аграрного производства регионы. Общая площадь таких территорий никогда не определялась, и в России до сих пор нет более или менее четких критериев отнесения территорий к этой категории.

На федеральном уровне проблемы депрессивных территорий рассматриваются очень редко как составная часть аграрной политики государства. Более того, сам факт наличия таких территорий принято объяснять тем, что все или почти все регионы России находятся в "зоне рискованного земледелия", и, таким образом, самостоятельной проблемы развития депрессивных, относительно менее благоприятных для аграрного производства зон не существует.

На уровне субъектов Федерации на основе соответствующих научно-исследовательских работ органы законодательной и исполнительной власти выделяют в своей практической работе сельскохозяйственные территории (зоны) с худшими условиями производства и пытаются осуществлять там специальные меры, способствующие развитию сельской местности.

Проблема деспрессивных территорий актуальна для многих стран, а для России в связи со вступлением в ВТО она приобрела особенно важное значение.

Во второй половине XX в. в Западной Европе были разработаны различные эконометрические модели региональной дифференциации сельскохозяйственных территорий. Они позволяют выделить различные категории сельской местности с точки зрения сравнительных преимуществ развития в них того или иного производства, с учетом транспортных издержек и уровня затрат, обусловленных реформами аграрного производства.

Работа по выделению депрессивных в сельскохозяйственном отношении районов в странах Европейского союза была начата в середине 1970-х гг. прошлого столетия. Вначале к ним относились только высокогорья и районы с низ ко продуктивным и землями. Но уже в конце 1990-х гг. к этой категории было отнесено более 50% всей территории Европейского Союза.

Одновременно стала активно разрабатываться непосредственно относящаяся к данной проблеме концепция многофункциональности сельского хозяйства. Аграрное производство рассматривается как специфическая сфера жизнедеятельности современного человека, в которой производство продовольственных товаров важная, но далеко не единственная функция.

Хозяйственная деятельность на земле порождает так называемые экстерналии, или различного рода внешние материальные и нематериальные последствия. Речь идет о воздействии аграрного производства на природную среду, локальные агро-ландшафты и их биологическое разнообразие. Сельские районы рассматриваются как сферы традиционного уклада жизни, национальной культуры, включая деревенскую архитектуру.

Важно учитывать также, что для каждой территории многофункциональность сельского хозяйства имеет свое специфическое выражение и предполагает определенные приоритеты в аграрной политике. Эти приоритеты не могут быть одинаковыми для регионов интенсивно развивающих, с высокотоварным сельскохозяйственным производством, и для депрессивных территорий.

Для первых в большинстве случаев необходим доступ на международные рынки агропродоволь-ственной продукции, вторые при любых объемах внутренней государственной поддержки будут, по крайней мере, в течение в ближайших 10-15 лет на них неконкурентноспособными.

Первая категория регионов нуждается в высокой совокупной мере поддержки производства, им нужна "желтая корзина", вторая - обеспечении социального развития сельской местности, где сельское хозяйство - отрасль, обеспечивающая трудовую занятость и соответствующий уровень жизни сельского населения ("зеленая корзина").

Для депрессивных регионов России важнейшими, приоритетными направлениями аграрной политики на ближайшие 10-15 лет являются;

- обеспечение производства традиционных для местного населения видов продовольствия в объемах, удовлетворяющих спрос преимущественно местного рынка;
- поддержание должного уровня жизни сельского населения и обеспечение его трудовой занятости в сельскохозяйственных и несельскохозяйственных отраслях;
- сохранение традиционного уклада сельской жизни и деревенской архитектуры;
- сохранение местных агроландшафтов, биологического разнообразия и водных ресурсов.

Перечисленные направления региональной аграрной политики должны реализоваться через программы по развитию сельской производственной и социальной инфраструктуры, дорожного строительства, энерго- и водоснабжения, развития учреждений образования, здравоохранения и культуры, индивидуального жилищного строительства.

Инвестиционные субсидии и дотации на реализацию этих программ должны использоваться Россией без ограничений как освобожденные от обязательств по сокращению в связи со вступлением в ВТО.

Важное значение для депрессивных районов имеют мероприятия, составляющие "зеленую корзину". Определяется это тем, что в них, как правило,

находится на низком уровне борьба с вредителями, болезнями растений и ветеринарное обслуживание.

Массовые сельскохозяйственные производители депрессивных территорий, включая владельцев личных или небольшого фермерских хозяйств, использующих труд членов своей семьи, характеризуются сравнительно низкой профессиональной подготовкой и невысоким общеобразовательным уровнем.

В ходе переговоров об условиях вступлении в ВТО Россия должна представить программы, предусматривающие рост финансирования информационной и консалтинговой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей депрессивных районов, учитывая, что рост производства в них не окажет существенного искажающего влияния на международную торговлю.

Кроме того, было бы правомерным включение в Соглашение по сельскому хозяйству для этой категории товаропроизводителей дотаций на приобретение материально-технических ресурсов в порядке поддержки малого и среднего бизнеса.

Вступление России в ВТО, несомненно, окажет огромное влияние на социально-экономическую обстановку в депрессивных сельскохозяйственных регионах. Какими бы ни были обязательства, связанные с доступом российских сельскохозяйственных производителей на международный рынок, внутренней их поддержкой и экспортной конкуренцией, судьба корпоративных сельскохозяйственных предприятий (бывших совхозов и колхозов) в депрессивных районах легко прогнозируется.

Многомиллионные долги этих хозяйств в подавляющем большинстве случаев не подлежат реструктуризации, а льготное кредитование (если оно будет) только продлит период финансово-эконо-мической агонии неэффективных товаропроизводителей.

Неизбежный распад этих предприятий в депрессивных районах не вызовет заметного для страны спада объемов сельскохозяйственного производства. Используя более 80% сельскохозяйственных угодий, они производят 20% валовой продукции сельского хозяйства. Вступление России в ВТО требует разработки концепции их дальнейшего развития.

СЕВЕРНАЯ ДЕРЕВНЯ КОБЕЛЕВО И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ*

Г.А.Ястребинская, *к.э.н., ст. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Состояние сельского хозяйства АПК европейского Севера России на 2000 г. отражено в материалах Кольского научного центра (КНЦ) РАН [1] На основе анализа статистических данных автором показано, что в регионе наблюдается спад сельскохозяйственного производства и, следовательно, демографических показателей района, показателей социально-экономического положения жителей.

О развитии сельской местности можно говорить только после решения вопроса о занятости местного населения и развитии сельскохозяйственного производства. Исследования КНЦ, и мы с ними согласны, доказывают, что сельское хозяйство и отрасли АПК в европейском Севере России в советское время развивались эффективно и динамично и имели положительные прогнозы на будущее, т.к. этот район России имеет богатые недра (нетронутые запасы алмазов, золота, нефти, газа и других полезных ископаемых). Этот регион является основным поставщиком возобновляемого ресурса края, "зеленого золота" - строевого леса и деловой древесины.

Мы считаем, что неверен взгляд на сельское хозяйство севера европейской части России как малоэффективного и затратного, а поэтому бесперспективного. Такой рациональный подход неоправдан, т.к. очевидна социальная значимость продукции сельского хозяйства, обеспечивающей удовлетворение насущной потребности людей в продуктах питания и являющейся главным фактором воспроизводства рабочей силы, базисом жизнедеятельности и продовольственной безопасности населения. Сельское хозяйство - это не только отрасль материального производства, которая производит первичное сырье, продукты растительного и животного происхождения, используемые для питания населения и промышленной переработки. При этом остаются без внимания социальные аспекты труда и нравственно-этической стороны отношений крестьян к земле, растениям и животным, формировавшиеся веками и нашедшие свое отражение в укладе сельской жизни, привычках, традициях и менталитете населения деревни. Сельское хозяйство обеспечивает социально-демографическое воспроизводство его работников, что объективно требует отнесения этой отрасли экономики к числу приоритетных, обусловливает необходимость его государственного протекционизма и поддержки.

Статистические данные по состоянию Пинеж-ского района Архангельской области на конец прошлого столетия приведены в юбилейном кратком статистическом сборнике, посвященном 70-летию района [2]. Данные сборника свидетельствуют, что Пинежский район - исключительно сельский, здесь нет ни одного города и нет, естественно, показателей по городскому населению. Районный центр расположен в с. Карпогоры. Анализ данных этого сборника приводит к выводу, что в настоящее время в районе сельскохозяйственное производство работает на внутрирайонное потребление, т.к. выход на внутриобластной рынок отсутствует по объективным (удаленность района от городов) и субъективным причинам (не проявляется в массовом масштабе инициативность коллектива или лидера по организации коллективного производства, каналов сбыта продукции, восстановлению разрушенных перерабатывающих мощностей продовольственной продукции).

Центр района - с. Карпогоры - находится в 219 км от областного центра - г. Архангельска. Центр Покшеньгской сельской администрации - д. Кобе-лево - расположен недалеко от районного центра (11 км), но по географическому положению эти километры труднопреодолимы из-за рек (Покшень-ги, Пинеги). Это объективные причины, которые очень типичны для данных мест.

Одной из причин спада производства и прекращения деятельности Покшеньгского ЗАО и фактической его ликвидации является отсутствие лидера, а также государственной программы и местной программы по развитию сельского производства. Только личные подсобные хозяйства развиты для самообеспечения семей.

И это состояние, на наш взгляд, будет длиться до тех пор, пока внешние условия и внутреннее осознание необходимости не подтолкнут местное население объединиться, тогда и появится местный лидер. Толчком к этому может быть устойчивый положительный пример кого-то из соседей или выгода от соединения хозяйств, тогда пойдет добровольный процесс консолидации сил, конечно, при

* Тезисы написаны по материалам исследований по советско-британскому проекту "Социально-экономическая структура советского села" в 1990-1994 гг. и исследования "Изменения социально-пространственной картины деревни Кобелево через десять лет" по гранту РГНФ № 00138а в 2002 г.

условии благоприятной государственной политики по отношению к селу.

В 2002 г. мы не застали в ЗАО ни фермы, ни гаражей и мастерских. Даже с недостроенной фермы из кирпича и железобетонных конструкций снято все, что могло быть разобрано, а плиты увезены бывшими строителями.

Сеяли здесь рожь и ячмень, овес только для лошадей, много заготовляли сена. Из овощных преобладали редька, репа и капуста, не боящиеся морозов. Картофель появился недавно, в начале века. Сажали лук. Это были основные продовольственные культуры. Технические культуры: лен и конопля. Лен - текстильная культура, а конопля - для изготовления веревок, гужевых принадлежностей. Из семян этих культур получали масло. К 1992 г. технические культуры уже давно ушли из севооборота.

Для северного единоличного хозяйства при недостатке земли и угодий характерны дальние сенокосы и выпасы скота. Эти перемещения достигали нескольких сот километров вверх по реке По-кшеньге, где были отведены сенокосы и поскотины. После коллективизации, в колхозно-совхозное время, на дальние покосы ездили специальными бригадами и заготавливали сено. В 1992 г. дальние покосы уже не обрабатывали, ездили на ближние. В 2002 г. дальние сенокосы остались только в памяти старшего поколения, а на ближние тоже никто не выезжает и не обрабатывает их.

Наивысший расцвет колхоз "Родина" пережил в 1956-1959 гг., когда стал колхозом-миллионером. МТС в этих краях не было, т.к. тракторы, машинная техника в 50-х гг. только стали появляться.

Время существования колхоза в Кобелеве можно разделить на три периода: становления - 1930-1950 гг.; расцвета - 1951-1959 гг.; развала - 1960-2002 гг.

В течение всего этого времени, образовавшись из единоличного, не перестает существовать личное подсобное хозяйство. За годы своего существования претерпевало различные изменения. До 1954 г. на хозяйство существовали натуральный и денежный налоги. Существовали также ограничения по размерам земельного участка, а сенокосы не выделялись, т.к. их было мало.

Коров на подворье в Кобелеве в 1984-1986 гг. было всего 5 голов, в 1992 г. - 9, в 2002 г. - 17 (данные отчетности сельсовета.) В последнее время заготовка сена зависит только от собственной расторопности хозяев. А были годы, когда сена накосить было негде. В период после 1992 г. количество скота на подворье увеличилось, появились и бычки на откорме, из которых оставлялся бык-производитель. Содержание крупного рогатого скота до сих пор остается самым доходным делом по сравнению с другими видами скотоводства.

В 1996 г. исполнилось 100 лет - как в Кобелеве существует школа. В 1980 г. школа стала восьмилетней, а в 1990 - неполной средней. Те, кто после окончания школы желают получить среднее общее образование, ходили и ходят учиться в Карпогоры, где при школе есть интернат для детей из других деревень. В настоящее время можно учиться в средней школе пос. Ясный, но интерната там нет.

В 2002 г. школа стала центром жизни сельского сообщества: место учебы детей, место работы 14 учителей и 24 человек обслуживающего персонала. Престиж образования у северного крестьянина всегда был высок, но в последнее время он стал еще больше - ведь это единственный способ получить дальнейшее профессиональное образование и найти работу вне деревни.

Так через десять лет перестройки самой устойчивой сельской институцией стала сельская школа, образование оказалось меньше всего подверженым влиянию рынка и коммерциализации человеческих отношений.

Для характеристики изменений в численности и структуре населения стало возможным сравнение данных за 1992 г. и 2002 г. с данными на 1.01. 1983 г., информация за более поздние годы в сельсовете не хранится. Изменения приведены в табл. 1. Данные таблицы свидетельствуют о том, что за последние десять лет идет омоложение состава населения как в абсолютном, так и в относительном выражении.

Как предполагалось в 1992 г., что основным местом приложения труда жителей деревни будет ЛПХ, так оно и оказалось. Ничто не мешает сельским жителям сократить на продолжительное время объем производства до уровня внутренних потребностей своей семьи.

Изменения последнего десятилетия в жизни северной деревни можно свести к следующему:

- рухнула производственная система советского (совхоз) и постсоветского времени (АО, ЗАО), что привело к изменениям в социальной и пространственной сфере существования деревни; жителям трудоспособного возраста стало трудно найти место работы;
- основное место приложения труда в деревне - это школа;
- возросла роль личного подсобного хозяйства как источника продуктов питания для местных семей и их родственников в лесопунктах, других селах и городах, а также как места самозанятости населения. В 2002 г. в растениеводстве домашнего хозяйства преобладает посадка картофеля в товарных объемах, овощей в объемах потребности семьи, количество скота определяет объемы заготавливаемого сена. Жители держат в основном коров, овец, пенсионеры держат коз (для молока). Свиньи почти ушли с крестьянских подворий из-за дороговизны комбикормов, выращивать свиней стало невыгодно. Дороговизна и, самое главное, дефицит топлива привели к увеличению лошадей в личных хозяйствах. Это и тягловая сила, и вид передвижения с более доступным "топливом";
- рынок на базе производства излишней продукции в семейных хозяйствах весьма ограничен, т.к. внутридеревенский оборот незначителен и малодоходен, чаще это бартерные сделки. Самым товарным продуктом является картофель, который в 2002 г. приезжали закупать перекупщики из областей средней полосы России, где он не уродился. Закупали по 4 руб. за кг, против 1,8-2 руб. - в прошлом году. Картофель идет на питание семьи, корм скоту. Объем продаж картофеля в одной из изучаемых семей составил 1,5 т. Вывоз другой продукции домашнего

хозяйства затруднен из-за скверных дорог, распутицы, затруднений с речными переправами, дороговизны и дефицита бензина и запчастей к автомашинам, моторным лодкам;

1. Изменение состава и структуры наличного населения д. Кобелево по возрастным группам

По состоянию на:	Наличное население	До трудоспособного возраста	Трудоспособного возраста	Старше трудоспо-собного возраста
1.01.83 г., чел.	177	34	82	61
%	100	19,2	46,3	34,5
1.01.92 г., чел	180	47	91	42
%	100	26,1	50,6	23,3
1.01.02 г., чел.	133	36	74	19
%	100	27,1	54,9	18,0

- освоенное, обжитое деревенское пространство, как шагреневая шкура так, пашни превратились в покосы, а луга - в пастбища. Бывшая производственная зона с гаражом, котельной, фермами, складами, навесами просто исчезла. Поля, что засевались в тайге, зарастают кустарником, осинами и елью. Выездные покосы также заброшены, нет в них потребности. Более того, крайние околки (принятое название частей деревни): Усть-Покшеньга, Жабий обезлюдевают и зарастают кустарниками и елью. Тайга мощно диктует свои права там, где человек не ведет свою деятельность и не живет. Вспоминаются слова одного из уже ушедших стариков: "Землей раньше дорожили. Земля доставалась трудом и кровью наших отцов и дедов". Богатство деревни определялось наличием пашни и близких покосов. Скотину пасли в поскотине (мелколесье). Все поля и покосы были огорожены, чтобы скот не потравил. Нет сейчас ни этих оград, ни прясел, которые запечатлены в литературных трудах Ф. Абрамова, урожденного д. Веркола, что в 60 км от Кобелева.

В отношении сельской власти можно сказать, что в 1992 г. еще было общественное крупное производство, где концентрировались ресурсы, и управляющий мог оказать определенные социальные, экономические, ресурсные услуги жителям деревни (или они могли их взять), в 2002 г. этого нет. Администрация сельского совета и в 1992 г. располагала жалком бюджетом, это не изменилось и в 2002 г. Районные власти считают, что население пассивно, что нет лидеров, чтобы объединить жителей в трудовые коллективы. Население в существующих условиях политического, правового и экономического поля не проявляет активности, находясь в состоянии пассивного наблюдателя (очень, кстати, внимательного!). Наблюдателя, который очень самодостаточен и, опираясь на исторический опыт предков, хорошо владеет тактикой крестьянской жизни и борьбы за жизнь.

Обществу, заинтересованному в сохранении своего благополучия, потребуется поддержать своего кормильца, перераспределяя в его пользу часть совокупного прибавочного продукта. Очевидна необходимость тщательного учета свойств сельскохозяйственных систем и специфики происходящих в них процессов, ценностных предпочтений и менталитета крестьян.

Литература

1. *Советов П.М.* **Проблемы адаптивной агроэкономики европейского Севера России. Апатиты, изд-во. Кольского научного центра РАН, 2000. 192 с.**
2. **Пинежский район в цифрах: Краткий статистический сборник. 70 лет. Архангельск, 1999.**

ВТО И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА СЕЛА РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ (по результатам мониторинга 2002 г.).

С.И.Шкапенков, *к.с.-х.п., доц., декан Рязанской ГСХА*

В 2002 г. наметились позитивные сдвиги в сельском хозяйстве. По объему производства продукции сельского хозяйства Рязанская область среди областей ЦФО заняла шестое место. А зерном, картофелем, овощами, молокопродуктами полностью обеспечивает свое население. Следует признать, что это стало возможным и потому, что в 2002 г. на развитие агропромышленного комплекса из областного бюджета было выделено 487,4 млн руб., рост к 2001 г. составил 48%. Из Федерального бюджета сельхозтоваропроизводители получили 215 млн руб. против 414 млн в 2001 г. Также было получено техники по федеральному лизингу на сумму 83,5 млн руб. и, для проведения посевных и уборочных работ привлечено было 400 млн руб. кредитов, это больше, чем в прошлом году на 33,3%.

В результате производство валовой продукции сельского хозяйства возросло на 1,8% и в сопоставимых ценах составило 4,9 млрд руб. Урожайность зерна составила 24,1 ц с 1 га, производство молока увеличилось на 4,2%, мяса - на 7,7%.

Однако заметного улучшения финансово-экономического положения сельских товаропроизводителей не произошло. Закупочные цены на продукцию сельского хозяйства не смогли обеспечить даже простого воспроизводства. По данным областного комитета государственной

статистики, цены на зерно в 2002 г. были снижены на 42%, на молоко - на 9%.

Социальная инфраструктура села, которая напрямую зависит от производственных показателей, также не претерпела существенных изменений,, хотя отдельные ее характеристики несколько улучшились.

Расходы на медицинскую помощь в 2002 г. в пересчете на 1 жителя превысили 1,5 тыс. руб. Общий объем средств, направленных на ремонт, реконструкцию и новое строительство больничных учреждений, за последние три года возрос почти в 5 раз. Сданы в эксплуатацию корпуса Михайловской ЦРБ, Касимовской ЦРБ, проводится крупная реконструкция Захаровской ЦРБ.

В 2002 г. полностью сохранена инфраструктура системы образования. В области функционируют более 1 470 образовательных учреждений, в том числе 440 дошкольных образовательных учреждений, 774 учреждения общего образования. Введены в эксплуатацию здания Корнеевской школы Касимовского района, Нестеровской школы Пителенского района.

Реализован проект "Школьный автобус". За счет средств областного бюджета приобретен 31 автобус.

Коэффициент сводной оценки социально-трудовой сферы села снизился с 208 до 19,2 (чем выше коэффициент, тем хуже ситуация, и наоборот). Улучшение достигнуто за счет показателей, характеризующих занятость и уровень жизни населения, а именно: уменьшения доли населения, живущего за чертой бедности, снижения доли питания в расходах на конечное потребление и уровня безработицы.

В результате превышения смертности над рождаемостью процент естественной убыли сельского населения повысился до 12,4, против 12,1 в 2001 г.. Ожидаемая продолжительность жизни не изменилась (62,1 года) и остается ниже, чем в городе, на 3,8 года.

Изменения в жизни жителей села, как и в предыдущем году, оценивались по 12 основным параметрам. По мнению основной массы опрошенных работников сельскохозяйственных предприятий и фермеров, в их жизни за истекший период не произошло сколько-нибудь значимых перемен. Почти у половины представителей коллективного и фермерского секторов не изменилось материальное положение, у 61-71% - жилищные условия, у 58- 61% - состояние здоровья, по мнению 54-68% респондентов, осталось на прежнем уровне медицинское, транспортное, торговое, бытовое, культурное обслуживание, общественные условия воспитания и образования детей.

Среди работников сельскохозяйственных предприятий масштабы негативных оценок, как и в 2001 г., значительно преобладают над масштабами позитивных по всем параметрам, кроме оценок бытового обслуживания.

Так, при увеличении трудовых нагрузок у 41% респондентов материальное положение улучшилось только у 17%, а ухудшилось - у 33%. Это ставит под сомнение абсолютную справедливость тезиса: "Чтобы лучше жить, надо больше и лучше трудиться".

Может быть, именно поэтому ситуация на рынке труда качественно не улучшилась, несмотря на некоторое повышение уровня занятости сельского населения и снижение общей и зарегистрированной безработицы. Этому препятствовало отсутствие действенного механизма развития занятости и регулирования рынка труда на селе, заинтересованности руководителей сельскохозяйственных предприятий в создании новых и сохранении существующих рабочих мест.

Уровень общей безработицы на селе по-прежнему превышает критический 10%-процентный рубеж (в 2001 г. по Рязанской области он составил 11,2%). При этом продолжается противозаконная практика отказа в регистрации в качестве безработных лицам, занятым в ЛПХ или имеющим земельные (имущественные) паи.

Сохранилась негативная тенденция сокращения кадров сельского хозяйства, особенно квалифицированных рабочих, хотя и меньшими темпами, чем в период до 1998 г. За 2001 г. численность работников сельскохозяйственных предприятий Рязанской области уменьшилась на 4,5 тыс. человек.

Особую тревогу вызывает высокий удельный вес лиц, отмечающих ухудшение здоровья: 38% против 4% "поздоровевших". Численность работников сельскохозяйственных предприятий, указавших на ухудшение состояния своего здоровья, корреспондируется с численностью отметивших ухудшение медицинского обслуживания (32%). Кроме состояния сельского здравоохранения на снижение демографического потенциала деревни повлияли: ухудшение питания, экологической ситуации, трудовые перегрузки, ухудшение жилищных условий.

По сравнению с прошлым годом заметно повысился удельный вес работников, у которых улучшилось материальное положение (17,1% против 11,9%) и жилищные условия (11,7% против 7,5%). Одновременно снизилась доля респондентов, отрицательно оценивающих перемены в жизни (с 22-49% до 17^1% по разным параметрам).

Таким образом, сельское хозяйство и его инфраструктура на современном этапе характеризуются существенным отставанием от развитых стран мира. Мы не являемся конкурентоспособными в глобальной экономике, и эту отрасль, пока она не достигнет необходимого уровня конкуренцию, стоит защищать (тарифами или квотами), и лишь затем открывать рынок. Существует и другая проблема -сырьевая направленность российского экспорта. Очевидно, интересам России больше бы отвечало поэтапное вступление в ВТО, исходя из возможностей российской экономики.

Хорошо известно, что сельское хозяйство во всех странах является отраслью с высоким уровнем государственной защиты, особенно выделяются ЕС, США и Япония. В России расходы на поддержку аграрного сектора сейчас относительно малы, и по большинству сельскохозяйственных культур ей трудно конкурировать с другими странами. Действующие тарифы значительно ниже, чем в среднем по ВТО, при этом вследствие неэффективности таможенного администрирования даже эти низкие тарифы не выполняют своей защитной функции. Таким образом, сегодня сельское хозяйство никак нельзя назвать защищенной отраслью. Проблема заключается в отсутствии средств у бюджета, а также в неэффективности существующей политики расходов.

Система государственного субсидирования хозяйств есть не что иное, как социально ориентиро-

ванные трансферты на поддержку крестьян, причем осуществляемые крайне неэффективно: до самих крестьян доходит лишь небольшая часть потраченных бюджетом средств. Конечно, существующая система стала основным средством выживания сельских жителей, однако она не предоставляет никаких стимулов для развития эффективного сельскохозяйственного производства.

Необходимы серьезные институциональные изменения, в частности, развитие системы кредитования и системы страхования сельскохозяйственного производства.

Система господдержки аграрного сектора должна быть полностью пересмотрена. Необходимо отделить средства, направляемые на развитие, от средств на социальные цели. Последние необходимо выплачивать деньгами, и не хозяйствам, а непосредственно сельским жителям. Средства на развитие должны вкладываться в первую очередь в инфраструктуру: возможно, стоит подумать о поддержке вновь возрождающихся машинно-технологических станций, создании межхозяйственных семенных фондов, об улучшении транспортной системы. Государство может также финансировать научные разработки по сельскому хозяйству и проекты, ведущие к росту факторов производительности в аграрном секторе. Выводы:

- в настоящее время сельское хозяйство не защищено от внешней конкуренции ничем, кроме обменного курса рубля и транспортных издержек;
- требуется продуманная политика тарифной защиты, субсидий, развитие кредитования и страхования;
- основной вопрос не в том, присоединяться или не присоединяться к ВТО, а в том, что делать для развития села. Существующая система является неэффективным средством социальной поддержки крестьян и не дает никаких стимулов к развитию. Бюджетные средства должны вкладываться в развитие инфраструктуры, а не на текущую поддержку хозяйств;
- российское сельское хозяйство может влиться в глобальную экономику, специализируясь в производстве тех культур, по которым у него есть сравнительные преимущества.

Литература

1. Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию: Ежегодный доклад по результатам мониторинга, М.: Минсельхозпрод России; ВНИИЭСХ, 2003.
2. Из материалов Министерства экономического развития и торговли РФ по запросу Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений от 31 августа 2001 г.

МОРДОВИЯ: СОБСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ ВЫЖИВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СЕЛА Т.П.Реброва,

к.ист.н., крестьяновед, зав. кафедрой Мордовского гуманитарного института

Стереотипные подходы к тематике исторических исследований, господствовавшие много лет назад в советской исторической науке, в свое время помогли мне достаточно глубоко вникнуть в многоаспектную проблему социально-экономического состояния села Мордовии и реализовать ее в виде ряда публикаций и кандидатской диссертации **[1].**

О своей неудовлетворенности, связанной с невозможностью продолжать дальнейшие исследования по данной тематике в одиночку, да еще в условиях распада фундаментальной науки в России, я поделилась с известным ученым - историком В.П.Даниловым. По счастливой случайности, в этот период Теодор Шанин, английский ученый, вместе с В.П.Даниловым проводил в России уникальное ис-торико-социологическое исследование "Социальная структура советского и постсоветского села".

Мне предоставилась прекрасная возможность в рамках этого проекта продолжить работу по изучению сел Мордовии [2]. В этом году исполняется 10 лет с начала моего проживания в конкретных селах, и есть повод сопоставить увиденное и услышанное от сельских жителей в жуткое для населения республики время с тем, что происходит на моей малой родине сейчас. Небольшие наблюдения мною описаны и опубликованы в одном из номеров журнала местного самоуправления "Муниципальная власть" в разделе "Человек во власти" [3].

Статьей "Почему "Крестьяноведение", или некоторые итоги эксперимента над логикой собственного мышления", написанной несколько лет назад и отправленной на сайт "Центра крестьяно-ведения", я посчитала необходимым сказать моим единомышленникам, а также оппонентам, что завершила работу над темой, так долго и глубоко волновавшей меня.

1. Новое научное направление -рефлексивное крестьяноведение, созданное усилиями моих коллег и прежде всего Т. Шанина, дает ответы на многие вопросы, которые я ставила для себя как исследователь. Но все же... Выработанная за многие годы исследовательской работы привычка всесторонне анализировать события, связанные с социально-экономическим состоянием села, заставляет обращаться к этой проблеме вновь.

2. Можно констатировать, что на региональном уровне данная тема широко представлена и остается по-прежнему приоритетной у ученых-экономис-тов. Наиболее полное концептуальное оформление она нашла в работах кандидата экономических наук Н. С. Крутова [3].

3. Задача глубоких и качественных изменений хозяйственного комплекса Мордовии остро назрела и была четко сформулирована в послании главы Республики Мордовия к Государственному Собранию в 1998 г.

Ранее, в 1996-1997 гг., в качестве одного из подходов к созданию стабильной ситуации в регионе был провозглашен принцип самообеспечения через "удовлетворение потребности республики и населения в продовольствии собственными силами" [4].

В условиях сложного положения с производством сельскохозяйственной продукции, что не только не позволяло существенно снизить себестоимость продукции и обеспечить устойчивое финансовое положение большинства хозяйств, но и делало вероятным их банкротство, руководство республики заявило следующее: "Надо, в конце концов, всем понять и осознать, что если в ближайшие 3-4 года не произойдет существенных изменений, то селу не выжить, и люди останутся без работы..." [5].

В связи с этим перед правительством РМ была поставлена задача: разработать конкретную стратегию и рубежи развития АПК на ближайшие пять лет [6]. Указы главы РМ "О мерах по стабилизации положения в агропромышленном комплексе", "Об упорядочении оказания финансовой помощи сельскохозяйственным организациям" направлялись на то, чтобы не покрывать бесхозяйственность и иждивенчество за счет бюджета, а на основании заключения Министерства сельского хозяйства и продовольствия, после анализа представленных бизнес-планов сельхозпредприятий эффективно использовать выделяемые средства и своевременно рассчитываться за авансы и кредиты.

Параллельно с решением экономических задач была определена стратегия работы с кадрами руководителей. Была организована аттестация глав районов, в процессе которой дана оценка их компетентности в вопросах формирования бюджета и межбюджетных отношений, реформирования сельхозпредприятий и внедрения хозрасчетных отношений.

Началась конкретная работа. В 1997 г. часть источников была передана муниципальным органам управления и на них же была возложена ответственность за формирование доходной части местных бюджетов. Теперь они стали финансировать учреждения социальной сферы на своей территории. Механизм движения доходных поступлений был отработан в каждом сельском поселковом совете, и для них был открыт специальный лицевой счет.

Следующим шагом на пути восстановления стабильной социально-экономической ситуации в Мордовии стала работа по наделению сельских советов соответствующими правами, в результате чего управление в них стало осуществляться с помощью заключения договоров с исполнительными органами власти районов. Соответственно выстраивались и отношения районных муниципальных образований с республиканскими органами власти.

После двух лет кропотливой работы в республике произошло реальное разграничение полномочий по уровням бюджетов. Бюджетный процесс стал практически прозрачным. Укреплению собственной

доходной части местных бюджетов способствовало постановление Госсобрания РМ, принятое в октябре 1999 г. и направленное на социально-экономическое развитие муниципальных образований в течение ближайших трех лет, а также закон Республики Мордовии "О стимулировании создания хозяйствующих субъектов на территории Республики Мордовия".

В 2001 г. в бюджеты сел и поселков Мордовии поступило собственных доходов в 1,6 раза больше, чем в 1999 г., и в 2,7 раза больше, чем в 1998 г. Собственные доходы республиканского бюджета выросли в 2,5 раза [6].

Следующим шагом в работе над своей моделью выживания и развития стало формирование эффективных собственников, решение судеб низкорентабельных хозяйств, регулирование оборота земель сельскохозяйственного назначения.

В течение последних пяти лет в республике продолжается активная работа по социальному обустройству села. В основном завершена газификация, развивается и модернизируется система связи, начато строительство водопроводных сетей, увеличиваются объемы дорожного строительства. Все это направлено на то, чтобы не только обеспечить благоприятные условия для экономической активности сельского населения, но и улучшить жизнь людей.

Литература

1. *Реброва Т.П.* Актуальные вопросы изучения истории колхозов и совхозов (на примере Мордовской АССР)//Вторая Всесоюзная конференция по историческому краеведению. Пенза, 1989. С. 228-229; ...Становление аграрно-промышленного комплекса на современном этапе // Крестьянское хозяйство и культура деревни Среднего Поволжья: Тезисы региональной научной конференции. Йошкар-Ола, 1990. С. 259-266; ...Социально-экономическое состояние села Мордовской АССР. 1975-1985. Автореф. дисс. канд. ист. наук. Саранск, 1991. 21 с; ...Взаимосвязь социально-экономического состояния сел Мордовии с процессом раскрестьянивания в 70-80-е гг. XX столетия // Крестьянское хозяйство: история и современность: материалы Всероссийской научной конференции. Вологда, 1992. 4.2. С. 71-73 и др.
2. *Реброва Т.П.* Судьба населенных пунктов, входящих в Старосиндровский сельский совет Краснослободского района Мордовии в 60-е гг. в связи с политикой сселения неперспективных сел //Крестьяне и власть: тезисы докладов и сообщений научной конференции. Тамбов, 1995. С. 103-105; ...Сельский человек и социальные общности // Материалы И-Ш Сафаргалиевских научных чтений. Саранск, 1998. С. 535-537; Методические подходы к изучению современного села как структуры общественной жизни крестьянства (в соавт. с О. И. Марискиным) // Материалы IV Сафаргалиев-ских научных чтений. Саранск, 1999. С. 501-510; и др. 3. *Крутое Н.С.* АПК Мордовии, его формирование и развитие. Саранск, 2001. С. 237-249; его же: Региональный аграрно-промышленный комплекс, его формирование и развитие (на примере Республики Мордовия)// Социально-экономические и правовые проблемы региона. Материалы 1-ой Макаркинских научных чтений. Саранск, 2001. С. 28-35; его же: Формы и типы агропромышленной интеграции //Социально-экономические и правовые проблемы региона. Материалы II Макаркинских научных чтений. Саранск, 2002. С. 211-216; его же: Стратегия пропорционального развития всех сфер регионального АПК (на примере Республики Мордовия)//Современные тенденции социально-экономических и правовых отношений региона. Материалы III Макаркинских чтений. Саранск, 2003. С. 6-9. и лр.
4. Послание главы Республики Мордовия Государственному Собранию. Саранск, 1998. С. 6.
5. Там же.
6. *Крутое Н.С.* Стратегия пропорционального развития всех сфер регионального АПК (на примере Республики Мордовия)// Современные тенденции социально-экономических и правовых отношений региона. С. 9.

ИНФРАСТРУКТУРА СЕЛЬСКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ (на примере Курской области)

В.П.Сергеев, *асп. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Для успешного развития сельского муниципального образования как единого социально-производственного комплекса важное значение наряду с развитой системой обслуживания материального производства имеет развитая система социальных, культурных и бытовых условий, необходимых для нормального процесса расширенного воспроизводства.

Совокупность отраслей, обеспечивающих достижение производственных, социальных, культурных и бытовых условий, необходимых для реализации нормального воспроизводственного процесса в сельском муниципальном образовании, будем называть инфраструктурой.

Инфраструктура является неотъемлемой частью производительных сил общества. Она выступает в качестве одного из важнейших факторов интенсификации общественного производства, роста его эффективности, повышения жизненного уровня населения.

Чтобы сформировать эффективно функционирующий инфраструктурный комплекс села, необходимо охватить все существенно важные сферы жизнедеятельности людей, создать максимум комфортных условий для производственной, экономической, социальной, культурной, бытовой и другой деятельности сельского населения.

По степени влияния на воспроизводственный процесс инфраструктура может быть подразделена на производственную, инженерную, социальную. Соответственно, инфраструктурный комплекс включает в себя производственный, инженерный и социальный подкомплексы, каждый из которых имеет строго определенное функциональное назначение. От развитости социального подкомплекса "зависит закрепляемость молодых кадров, социальная напряженность в сельском обществе"; инженерный подкомплекс " определяет уровень благоустройства сельских территорий"; производственный подкомплекс необходим "для обеспечения производственных процессов, непосредственно влияет на эффективность общественного производства"[6]. В целом уровень развития инфраструктурного комплекса определяет качество жизни на селе, которое, в конечном итоге, проявляется в средней продолжительности жизни, рождаемости, смертности, естественном приросте населения.

Производственная и инженерная инфраструктуры (производственный и инженерный подкомплексы) включают в свой состав отрасли, которые обеспечивают нормальное функционирование средств производства и способствуют сохранению их работоспособности на протяжении длительного периода времени. В их состав входят отрасли, непосредственно обслуживающие производство, - транспорт производственного назначения, ремонтные мастерские, складское и холодильное хозяйство, система коммуникаций, почтовая и телеграфная связь, линии электропередачи, станции технического обслуживания, научно-производственные лаборатории, вычислительные центры, службы защиты растений, агротехническая, ветеринарная, искусственного осеменения, ремонтно-техническая и др.

Уровень обеспеченности российского села объектами производственной и инженерной инфраструктур в настоящее время крайне низок [1, 2, 3, 4, 7, 9,10,12].

Важную роль в развитии села в современных условиях наряду с другими факторами играет такой элемент инженерной инфраструктуры, как связь: телефонная, телеграфная, радио- телетрансляционная. Однако в Российской Федерации все еще не телефонизировано около 50% сельских населенных пунктов [11]. В Курской области около 30% сельских населенных пунктов не имеет телефонной связи с районными центрами. По этой причине значительная часть сельского населения "живет в условиях ограниченного информационного поля или вообще находится в условиях информационной изоляции" [8]. Показатели развития информационной связи в Курской области подтверждают данный тезис (табл. 1).

Эффективная производственная деятельность предусматривает создание необходимых условий труда и быта для сельских жителей. Эту задачу призвана выполнять социальная инфраструктура (социальный комплекс), которая непосредственно не участвует в воспроизводственном процессе, но создает предпосылки для его нормального развития. В ее состав входят объекты жилищно-коммунального комплекса, медицинские, общеобразовательные, детские дошкольные учреждения, предприятия общественного питания, учебно-производственные комбинаты, службы по охране труда, спортивно-оздоровительные учреждения, транспорт, обслуживающий работающих, и т.д.

1. Развитие информационной связи в Курской области в 1985-2001 гг.

	1985 г.	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Число телефонных аппаратов общего пользования, тыс:									
городская сеть	81,8	120,6	142,2	146,8	152,0	155,2	161,2	173,0	180,8
сельская сеть	30,5	37,7	34,5	34,0	33,7	32,8	32,9	34,9	36,4
сельская сеть в % к городской	37,3	31,3	24,3	23,2	22,2	21,1	20,4	20,2	20,1
Число основных радиотрансляционных точек, всего, тыс.		469,5	403,0	364,9	345,7	309,0	272,4	248,4	219,7
В том числе в сельской местности		196,7	154,7	130,6	123,5	101,5	82,3	74,2	61,1
Удельный вес радиотрансляционных точек в сельской местности, %		41,9	38,4	35,8	35,7	32,8	30,2	29,9	27,8

Создание и стабильное функционирование социальной инфраструктуры ранее зависело от уровня развития экономики сельскохозяйственных предприятий. На ее формирование и развитие они выделяли необходимые ресурсы. Начиная с 1996 г., в соответствии с решением правительства Российской Федерации, всю социальную инфраструктуру на селе переводят в ведение местных органов самоуправления [5]. Однако, в связи с переводом социальной инфраструктуры в ведение местных органов самоуправления, ее развитие, с позиций удовлетворения потребностей населения, приобретает отрицательную тенденцию. Только за последние пять лет в сельской местности Российской Федерации почти в 3 раза сократился ввод в действие жилья, в 5 раз - клубов и домов культуры, в 7 раз - детских дошкольных учреждений [11]. В составе функционирующего жилого фонда 65-75% домов вообще не имеют централизованного водоснабжения, отопления и канализации [11].

В последние годы на селе сокращается количество общеобразовательных школ, ухудшается их материальная база, стареет и практически не восполняется молодыми кадрами преподавательский состав. В течение 90-х гг. сеть сельских школ сократилась на треть [11]. Демографические изменения привели к снижению их наполняемости, и, как следствие, в сельской местности доминируют малокомплектные школы. Более трети из них остро нуждаются в капитальном ремонте. В таких школах обучается 44,5% школьников (2,8 млн детей) [11]. Поэтому качественный уровень образования сельских школьников значительно отстает от городского и не соответствует требованиям сегодняшнего времени.

За время проведения реформы процесс деградации не обошел стороной и систему дошкольного воспитания: количество дошкольных учреждений на селе сократилось на 28%, а численность детей в них-на 45% [11].

Число лечебных учреждений на селе за время проведения реформы сократилось на 16%, а больничных коек в них - на 31,5%. Около 70% сельских лечебных учреждений в России испытывает крайнюю нужду в самом необходимом медицинском оборудовании и препаратах. В штате 6% участковых больниц и 11 % сельских амбулаторий не имеется ни одного врача. Организация нормального сельского здравоохранения осложняется, как было показано выше, отсутствием во многих случаях телефонной связи, а также автомобилей "скорой помощи" и автомобильных дорог с твердым покрытием [11]. Более подробный анализ современного состояния объектов сельской социальной инфраструктуры содержится в первом разделе федеральной целевой комплексной программы "Социальное развитие села до 2001 г." [8]. По сравнению с ним уровень развития сельской социальной инфраструктуры в Курской области по некоторым позициям несколько ниже общероссийского: почти 90% сельских населенных пунктов не имеют централизованного водоснабжения и канализации; более 50% - газоснабжения; обеспеченность сельского жилого фонда центральным отоплением, горячим водоснабжением и канализацией составляет 40, 21 и 39%, тогда как в городской местности соответственно -93,81 и 92%.

В сельской местности Курской области в последнее время происходит "свертывание" социальной сферы, о чем свидетельствуют данные, представленные в табл. 2.

Неудовлетворительное развитие социальной инфраструктуры на селе, социальная незащищенность населения привели к тому, что в сельской местности смертность выше, чем рождаемость, более того, "естественная убыль сельского населения за последние 8 лет увеличилась в 8,9 раза (с 30 тыс. до 268 тыс.)" [13]. Именно с устойчивой деградацией сельской инфраструктуры, по нашему мнению, главным образом, связан рост темпов естественной убыли сельского населения, что подтверждается и данными Курской области: естественная убыль сельского населения в расчете на 1 тыс. человек за период с 1990 по 2000 г. возросла в 1,82 раза.

2. Ввод в действие объектов социальной инфраструктуры в сельской местности Курской области в 1985-2001 гг.

	1985 г.	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Общеобразовательные учреждения, учетных мест	2 966	2 640	882	338	322		206	170	162
Дошкольные учреждения, мест	2 595	730	50	-	-	-	50	-	-
Больничные учреждения, мест	-	35	-	-	55	-	5	-	90
Амбулаторно-поликлинические учреждения, посещений в смену	120	178	10						
Учреждения культуры клубного типа, мест	100	1 500	-	172	150	-	-	-	-

Решение этой проблемы возможно за счет увеличения государственных инвестиций в инфраструктурный комплекс села, в связи с чем большие надежды возлагаются на реализацию федеральной целевой комплексной программы "Социальное развитие села до 2010 г.". Имеет значение организация сельскими органами самоуправления различных типов муниципальных предприятий потребительского и коммерческого направлений по социальному обслуживанию населения, развитие в муниципалитетах социально-экономического менеджмента с использованием современных информационных технологий и др.

Литература

1. Аграрная реформа в России: концепции, опыт, перспективы: (Науч. тр. ВИАПИ РАСХН; М.: ЭРД.. 2000. Вып. 4). *
2. *Алимурзаева Г.* Местное самоуправление: к концептуальному обоснованию главных задач в сфере экономики// Российский экономический журнал. 1999. № 3.
3. *Апарин И.* Обеспечить техническое перевооружение АПК России// АПК: экономика, управление. 2002. № 5. С. 24-29.
4. *Бондаренко Л.* Социально-демографическая ситуация на селе// АПК: экономика, управление. 2002. № 12. С. 13-19.
5. *Лексин В., Швецов А.* "Незаметная реформа": передача социальных объектов предприятий в муниципальную собственность// Российский экономический журнал. 1998. № 1.
6. *Огарков А.П.* Проблемы организации научных исследований инфраструктуры сельских территорий// Аграрная экономическая наука на рубеже веков: методология, перспективы развития. М.: ЭРД. 1999. С. 65-66.
7. *Огарков С.* Инвестиции в воспроизводство основных фондов: взаимосвязи и прогноз// АПК: экономика, управление. 2002. № 7. С. 28-33.
8. О Федеральной целевой программе "Социальное развитие села до 2010 года"// Экономика сельского хозяйства России. 2003. №2. С. 31-35.
9. *Петриков А.В.* Специфика сельского хозяйства и современная реформа в России. М.: ЭРД. 1995.
10. Сельское хозяйство Российской Федерации в 1996— 2001 гг. (экономический обзор)// АПК: экономика, управление. 2002. № 11. С. 8-20.
11. Социальное развитие села: проблемы и тенденции (информационно-аналитический обзор)// Экономист. 2000. № 2.
12. *Ушачев И., Торопов Д., Бондаренко Л.* О Федеральной целевой программе "Социальное развитие села на период до 2010 г."// АПК: экономика, управление. 2002.
.№7. С. 3-8.
13. *Ушачев И.* Социально-экономические проблемы развития АПК России в условиях мировых интеграцион-
ных процессов// АПК: экономика, управление. 2002.
№ 9. С. 6.

СЕЛЬСКАЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СТРУКТУРА БАШКОРТОСТАНА В ПРЕДДВЕРИИ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

И.Т.Шаяхметов, *д.э.н., дыр.,* **Р.Х. Казакбаев,** *к.с.н., зав. сектором Башкирского НИИ сельского хозяйства*

Конкурентоспособность отечественного сельского хозяйства как условие его функционирования в рамках ВТО определяется не только природными, экономическими и социальными факторами, к числу которых относится сельская поселенческая структура. Она в современных условиях характеризуется уменьшением доли собственно сельского населения и изменением численности жителей населенных пунктов.

Есть основания полагать, что конкурентоспособными в новых условиях останутся лишь те хозяйства, поселенческой основой которых являются достаточно крупные населенные пункты с развитой производственной и социальной инфраструктурой.

Поэтому попытаемся проанализировать, насколько поселенческая структура в Республике Башкортостан (одном из крупнейших товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции) адаптирована к современным условиям рыночной экономики. При нашем анализе будем исходить из того, что наиболее

конкурентоспособными будут хозяйства, базирующиеся в крупных селах с развитой инфрастуктурой.

В численности сельского населения Башкортостана, начиная с 1950-х гг., произошли значительные изменения.

Миграция сельского населения в города повсеместно возросла в 1950-е гг. в связи с укрупнением колхозов, а затем усилилась в 1960-1970 гг. и последующие годы. Например, за период 1971-1999 гг. при росте общей численности населения республики на 7,1%, число жителей городов увеличилось на 41,7%. Сельское население сократилось на 27,4%. Уменьшение сельского населения обусловливается, с одной стороны, периодическими и не всегда экономически обоснованными реорганизациями сложившихся организационных форм производства, с другой, неудовлетворенностью определенной части населения условиями труда и быта, ограниченными возможностями самореализации. Наиболее интенсивно изменения происходили в поселениях и районах, прилегающих к городам и промышленным центрам. Влияние миграции сельского населения на его численность в сельских районах Башкортостана характеризуется их группировкой (табл. 1).

1. Количество административных районов Республики Башкортостан в группах по численности населения

Год	Группы районов по численности населения, тыс. чел.						Итого
	до 20	От 20* до 25	От 25*до 30	От 30* до 35	От 35*до 40	Свыше 40	
1970	1	2	12	8	10	20	53
1980	2	14	11	15	7	5	54
1986	8	14	15	11	1	5	54
1992	9	13	15	11	1	5	54
1996	9	12	15	10	3	5	54
2000	7	12	15	11	4	5	54

В результате беспрерывного сокращения сельского населения, в основном связанного с переездом молодой, трудоспособной части в города, происходят существенные изменения в количественной и качественной характеристике населенности сельских поселений и районов. Эти процессы сопровождались до 1996 г. увеличением количества районов с людностью до 20-25 тыс. человек, а в последующие годы - значительным их сокращением. Одновременно увеличивалось число районов с населением 26-30 тыс. человек, при сокращении районов с населением 36-40 тыс. и выше.

Изменения расселения раскрываются в группировке населенных пунктов республики по числу жителей, приходящихся на 1 населенный пункт (табл. 2).

2. Численность населенных пунктов Республики Башкортостан по числу жителей (на конец 1999 г.)

Группы населенных пунктов с числом жителей, чел.	Число населенных пунктов		Численность населения на один населенный пункт	
	Всего	В % к итогу	Всего, чел.	В % к итогу
Без населения	77	0,2		
До 50 чел.	1 017	22,5	21 702	1,4
51-200	1 413	31,3	165 242	11,0
201-500	1 265	28,0	413 976	27,6
501-1000	614	13,6	411 949	27,9
1001-3000	160	3,5	232 091	15,2
3001 и выше	43	0,9	280 104	18,4
Всего по республике	4 512	100,0	152 506	100,0

В населенных пунктах первых двух групп с населением от 51 до 200 человек удельный вес которых в общем числе поселений составлял более половины, проживало лишь 12,4% населения.

Очевидно, что в таких поселениях не может быть обеспечена достаточно полная занятость и соответствующая потребность населения в здравоохранении и необходимой социальной инфраструктуре, что является причиной переселения наиболее активной ее части.

В группах поселений с числом жителей 1001 — 3000 человек и выше при ее незначительном удельном весе в общем числе населенных пунктов проживала треть населения республики. Это, как правило, центры крупных хозяйств с развитой социальной инфраструктурой. В таких поселениях интенсивно сосредоточивается все большая часть сельского населения.

За период 1959-1999 гг. число сельских населенных пунктов в республике сократилось с 7 299 до 4 512, в расчете на 1тыс. с 51 до 31,8, а их средняя людность повысилась с 282 до 338 человек.

Сельские поселения в республике наиболее интенсивно сокращались в 1970-1979 гг. - на 673, или на 16,3% к 1970 г. В последующий период темпы убывания их числа снизились. В 1979-1989 гг. они составили 8,6%; в 1989-1999 гг. - 3,1% (к 1989 г.).

Проведенный нами анализ показывает, что более активное вхождение России в мировой аграрный рынок в условиях вступления в ВТО сыграет роль катализатора в росте крупных сел, послужит условием повышения конкурентоспособности аграрных производств и более полного удовлетворения экономических и социальных потребностей населения. Однако регулирование этого процесса потребует дополнительных комплексных научных исследований.

МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ И СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК А. А.

Тамов, *д.эл., зав. кафедрой Майкопского государственного технологического института*

Странам СНГ, стремящимся к вхождению в ВТО, в том числе и России, в обозримой перспективе жизненно необходимо сохранение широкомасштабной государственной поддержки аграрного сектора экономики. Но такая политика создает серьезные препятствия в переговорном процессе. Поэтому важно сконструировать в нем выверенную позицию. В выработке позиции может оказаться весьма полезным аргумент многофункциональности сельского хозяйства.

Идея многофункциональности отрасли экономики, в данном случае сельского хозяйства, важна, на наш взгляд, не только для реализации макроэкономических интересов. Ее можно конструктивно использовать и на мезоуровне, т. е. на уровне отдельно взятого региона, причем не только применительно к целым отраслям, но и к их совокупности, в частности, к АПК для определения его долговременных перспектив.

Многофункциональность отраслей вносит целый ряд новых аспектов в стратегию развития агропромышленного сектора и систему ее приоритетов.

В реализации каждой функции региональной экономики (повышения уровня жизни населения, развития производственного и бюджетно-финансового потенциала, обеспечения эффективной занятости населения и др.) участвуют все межотраслевые подкомплексы, при различной значимости и эффективности их участия в реализации той или иной функции. Это определяет различную заинтересованность региональных властей в приоритетном развитии тех или иных подкомплексов. Поэтому степень приоритетности агропромышленного сектора во многом зависит от значимости других секторов в решении стратегических задач региона, а стратегию развития регионального АПК следует разрабатывать как неотъемлемую составную часть экономики региона.

Основные функции регионального АПК, придающие этому сектору многофункциональность, в совокупности соответствуют перечню возможных приоритетных направлений развития этого сектора.

Очевидно, что приоритетное увеличение вклада АПК в реализацию одних функциональных задач не должно приводить к снижению его в реализацию других. К примеру, развитие тех звеньев агропромышленного сектора, которые обеспечат рост уровня душевого потребления продовольствия, не следует осуществлять за счет уменьшения вклада АПК в бюджетно-финансовый потенциал региона.

В выборе способов реализации каждой функциональной задачи регионального АПК почти всегда возможны альтернативные варианты. Например, рост уровня душевого потребления продовольствия, являющегося одним из ключевых параметров уровня жизни, мог бы быть достигнут, по меньшей мере, пятью принципиально различными способами:

- увеличением производства продовольствия в сельскохозяйственных предприятиях, в крестьянских (фермерских) хозяйствах и ЛПХ, в пищевой промышленности;
- за счет роста поставок из других регионов и импорта;
- за счет роста денежных доходов населения.

Ранжирование функциональных задач регионального АПК по степени их приоритетности является условием для определения приоритетов и способов их выполнения.

Определенность и конкретность в формулировке функциональных задач позволяет использовать их для прогнозно-аналитических расчетов, оценки степени и эффективности их выполнения. Идея многофункциональности АПК весьма целесообразна для разработки и реализации целевых комплексных программ, направленность которых определяется функциональными задачами агропромышленного комплекса. Идея многофункциональности регионального АПК активно используется в Республике Адыгее при разработке целевой программы ее социально-экономического развития на период до 2007 г.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В ГОРНОЙ МЕСТНОСТИ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ СТРАНЫ В ВТО

Ш.И.Шарипов, *к.э.н,, нач. отд. Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан*

Происходящий в последние годы ускоренный процесс глобализации экономики требует учета его влияния на наименее защищенную отрасль - сельское хозяйство. Более того, внутри страны, от-

расли и регионов имеются существенные различия в уровне экономического развития, без учета которых невозможно создать основу для устойчивого развития сельской местности и недопущения возникновения очагов социального напряжения.

Республика Дагестан, будучи регионом сильной географической зональности, характеризуется существенными различиями в эффективности ведения производства по зонам республики.

1. Характеристика природно-географических зон Республики Дагестан на **1.01.2002** г.

№ н/п		Всего	На равнине	**В** предгорье	**В** горах
1	Число административных районов, ед.	42	12	8	22
2	Территория, тыс. кв. км	50,3	25,86	5,81	18,61
	То же в %	100,0	51,4	11,6	37
■*>3	Население, тыс. чел.	2 179,5	1 363,6	332,3	484,6
	То же, в %	100,0	62,6	15,3	22,2
4	Сельское население, тыс. чел.	1 316	586,9	273,8	455,3
5	Удельный вес сельского населения, %	60,7	42,5	83,1	100,0
6	Общая плотность населения, чел. кв. км	43,1	53,4	56,7	24,5
7	Сельхозугодья, тыс. га	3 400,9	1 990,6	352,7	1 057,6
8	В том числе пашня	529,5	390,7	86,9	51,9
9	Доля сельхозугодий в общем земельном фонде, %	67,7	77	60,7	56,8
10	Распаханность сельхозугодий, %	15,6	19,6	24,7	4,9
11	Приходится пашни на душу населения, га	0,24	0,28	0,26	0,11
12	Высота над уровнем моря, м	—	28..200	200... 1000	Свыше 1000

Сельская экономика Дагестана как высокогорного региона, где сельское хозяйство является главной отраслью, приобрела депрессивный характер, высокую дотационную зависимость от субвенций из Федерального бюджета.

Из табл. 1 видно, что 20% населения республики проживает в горной местности на высоте свыше 1000 м над уровнем моря. В этой зоне сосредоточено только 10% пашни с кадастровой оценкой менее 1 тыс. руб. за га при среднем значении этого показателя по республике 12 тыс. руб. Основное занятие населения в горной местности - ведение отгонного животноводства, для чего за горными районами закреплены на низменной части пастбища (на расстоянии 300-500 км). Два раза в год ов-цепоголовье перегоняется с гор на равнину и обратно, при этом возникают огромные трудовые и материальные затраты.

Удельный вес сельхозпредприятий в валовой продукции сельского хозяйства в горной зоне составляет 10-15% при 25% в целом по региону. Именно сельхозпредприятия служит опорой для отгонного животноводства, поскольку отгонные земли, согласно закону "О статусе земель отгонного животноводства", закрепляются за сельхозпредприятиями и К(Ф)Х. Однако большая часть скота принадлежит частникам. Эффективность производства в сельхозпредприятиях охарактеризована в табл. 2.

2. Эффективность производства в сельскохозяйственных предприятиях РД, на **1.01.2002** г.

	Дагестан	На равнине	В предгорье	В горах
Уровень концентрации материальных и трудовых ресурсов:				
- фондообеспеченность, тыс. руб.	246,7	589,9	369,7	102,9
- фондовооруженность, тыс. руб.	8,3	10,3	6,5	1,0
- среднегодовая численность работников на 100 га с.-х. угодий, чел.	3,0	5,7	5,7	1,5
Производительность труда				
Валовая продукция сельского хозяйства, тыс. руб. на:				
- 1 среднегодового работника	20,6	24,8	17,8	14,6
-100 руб. ОПФ сельхозназначения	24,7	24,2	27,6	20,6
-100 га сельхозугодий	60,9	142,5	102	21,3
-100 руб.затрат	103,1	101,1	101,6	83,3

В силу особого характера ведения производства в горной местности, большой роли горных ландшафтов в сохранении биоразнообразия природы, обеспечении питьевой водой при разработке системы мер по подготовке к вступлению в ВТО необходимы специальные защитные меры по сохранению сложившегося уклада жизнеобеспечения высокогорных народов.

Экономическое неравенство между горными и прилегающими равнинными территориями может быть преодолено при соответствующих капиталовложениях и других дополнительных мерах. Требуется разработка механизмов, поддерживающих горные общины и обеспечивающих приемлемые компенсации за услуги и продукцию горных сообществ. Подобные механизмы должны быть согласованы между производителями и потребителями.

Закрепление горного населения в местах постоянного проживания предполагает в первую очередь развитие сферы рынка приложения труда. В последние годы молодежь из горных территорий не возвращается в родные места после обучения в вузах и техникумах. Помимо серьезного отставания в развитии социальной и производственной инфраструктуры в горах высокая безработица (табл. 3).

3. Количество безработных граждан в РД по профессиональному составу на 1.01.2003 г., чел.

	Всего население, тыс. чел.	Безработные	В том числе по специальностям					
			Экономисты и бухгалтера	Агрономы	Трактористы	Дояры	Учителя	Без специальности
В горах	484,6	24 142	682	96	209	251	148	8 226
В предгорье	332,3	13 250	299	56	186	71	129	5416
На равнине	1 363,6	15 571	1 241	114	84	63	343	3 227
Итого по РД	2 179,5	52 963	1 852	266	479	385	620	16 869

Почти 50% безработных приходится на горные районы, в то время как их доля в общей численности населения чуть более 20%.

По данным Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ уровень регистрированной безработицы в Дагестане является одним из самых высоких в стране и составляет 6%, при 1,8% в целом по стране и 1,9% в регионах Южного федерального округа. Однако, по данным обследований, фактическая безработица в республике превышает регистрируемую более чем в 5 раз. Коэффициент напряженности на рынке труда (число безработных на 1 вакансию) в Дагестане 78, при значении этого показателя в стране 1,8% и в ЮФО - 2,2.

Для регионов с преобладанием аграрного сектора и наличием проблем на рынке труда поспешные действия по вступлению в ВТО будут иметь серьезные социально-экономические последствия, ибо сельская экономика пока еще не готова конкурировать на равных с западными партнерами.

Эффективность функционирования сельскохозяйственных предприятий в регионе ниже, чем в целом по стране. К примеру, производство валовой продукции сельского хозяйства на 100 га сельскохозяйственных угодий в сельхозпредприятиях в 2000 г. в Дагестане составило 236 тыс. руб. при 343 тыс. руб. и 386 тыс. руб. в ЮФО и Российской Федерации соответственно.

Состояние агропромышленного комплекса во многом определяется его технической оснащенностью. За последнее десятилетие произошло резкое уменьшение количества сельскохозяйственной техники, поступающей селу. По сравнению с 1991 г. в 2001 г. селу в 12 раз меньше поставлено тракторов, в 13 раз - зерноуборочных комбайнов. В течение всего периода списание техники в десятки раз превышало ее поступление.

Чтобы достигнуть нормативного уровня обеспеченности сельского хозяйства и в целом агропромышленного комплекса машинами и оборудованием, необходимо увеличить имеющийся парк в 7-8 раз. Только 7% тракторов и 14% зерноуборочных комбайнов в республике имеют возраст менее семи лет.

Применяющаяся в последние годы система финансового лизинга ввиду незначительности своих объемов не в состоянии существенно повлиять на обновление машинно-технического парка сельского хозяйства.

Для осуществления комплексного подхода к решению актуальных задач развития АПК в 2002 г. разработана и одобрена Государственным Советом РД Концепция развития АПК РД на 2003-2010 гг., в которой определены приоритеты развития отрасли и выработаны основные направления и конкретные мероприятия по совершенствованию аграрного сектора экономики республики.

В рамках реализации концепции принята Республиканская целевая программа развития АПК на 2003 г., на финансирование которой из средств республиканского бюджета выделено 500 млн руб., что в 2 раза больше чем в 2002 г.

Основной целью аграрной политики на предстоящий период является создание эффективного аграрного сектора, адекватного по своей форме, внутренней структуре и организации рыночной экономике, способного обеспечить потребность республики в основных видах продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Эта задача будет решаться по следующим основным направлениям:

- финансовое оздоровление сельскохозяйственных товаропроизводителей, реорганизация неплатежеспособных предприятий, создание на их основе жизнеспособных и экономически эффективных предприятий;

- осуществление комплекса мероприятий по развитию земельного рынка, поддержка процесса аккумулирования сельскохозяйственных земель в руках наиболее эффективных пользователей;

- развитие агропромышленной интеграции и кооперации в форме создания межхозяйственных кооперативов, ассоциаций сельхозтоваропроизводителей по производству, хранению, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции;

- совершенствование системы подготовки и переподготовки кадров АПК, развитие материально-технической базы сельскохозяйственных учебных заведений, оказание государственной поддержки привлечению высококвалифицированных кадров в сельскохозяйственное производство.

Повышение конкурентоспособности регионального АПК будет достигнуто за счет повышения технологического уровня аграрного производства и внедрения ресурсосберегающих технологий, поддержки элитного семеноводства и племенного животноводства, а также дальнейшего расширения инновационной деятельности в АПК.

СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ГОРНОГО РЕГИОНА (на примере Республики Дагестан)

Э.М.Эльдаров, *д.г.н., проф., зав. отд. Института социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН,* **Ш.С. Мудуев,** *к.г.н., нач. упр. Минэкономики Республики Дагестан*

К настоящему времени во многих странах мира созданы Советы устойчивого развития; свыше 100 стран располагают собственными стратегиями такого развития. В России до сих пор нет государственной стратегии устойчивого развития как серьезного, научно обоснованного официального документа, по положениям которого можно было бы строить соответствующую региональную политику. В основном слышатся утверждения о том, что приоритетной задачей для страны ныне является выход из системного кризиса, и лишь после его преодоления возможен переход на путь устойчивого развития.

Из всех стран мира, имеющих горные территории, законодательно оформленную горную политику имеют лишь десять европейских стран - Австрия, Болгария, Германия, Испания, Италия, Норвегия, Словения, Франция, Швейцария и Шотландия. Из числа регионов России только Республика Северная Осетия-Алания располагает подобным законодательством. Закон РСОА "О горных территориях", разработанный по инициативе географической общественности этой республики в соответствии с имеющимся международным опытом и выработанными принципами европейской горной политики, был утвержден в 1998 г.

Дагестан таким законодательством не обладает. Вместе с тем необходимо отметить, что в 1992 г. в этой республике была принята специальная инвестиционная программа социально-экономического развития горных районов "Горы", направленная на улучшение социальной инфраструктуры горных районов. Однако ее финансирование вскоре было приостановлено. После известных событий 1999 г., связанных с вторжением чеченских боевиков в горные и предгорные районы Дагестана, программа "Горы" была вновь возобновлена. Реализация программы проводилась через Федеральную целевую программу социально-экономического развития Дагестана на период до 2001 г. С 2002 г. решение социально-экономических проблем горных территорий республики осуществляется посредством реализации федеральной целевой программы "Юг России" на период до 2006 г. Эта ФЦП разработана с целью создания условий для использования выгодного экономико-географического положения региона, более полной реализации его ресурсного потенциала, повышения жизненного уровня населения. Но в программе не предусматривается внутрирегиональное разделение, а горные территории вообще не упоминаются.

Следует также отметить, что во второй половине 1990-х гг. проявили себя инициативы ведущих дагестанских ученых и общественных деятелей по разработке системной концепции устойчивого социально-экономического и экологического развития Республики Дагестан. Хотя основные положения этой концепции были освещены в целом ряде газетных и научных публикаций, они так и не нашли своего применения в республиканской законодательной практике.

Социально-экономические условия развития горных стран неодинаковы. Поэтому законы различных государств, направленные на развитие собственных горных территорий, как правило, сильно разнятся. Однако опыт подобного законотворчества в более развитых государствах может служить подспорьем при выработке механизмов горной политики в слаборазвитых странах. В этом плане для Дагестана может быть полезен законодательный опыт Болгарии, строго упорядочивающий взаимоотношения между государством, областями, общинами, физическими и юридическими лицами при реализации политики развития, управления и финансирования горных районов этой страны. Несколько иначе составлены федеральные законы Швейцарии, определяющие порядок инвестирования горных районов, в основном содействующие предоставлению поручительств и процентной контрибуции по защите природы и культурных ландшафтов.

Альпийская конвенция подтвердила, что Альпы, благодаря своей многоликой природе, культуре и истории, являются самым крупным природным резерватом Европы. Альпы - это и жизненное пространство для местного горского населения, это и объект рекреационного паломничества многомиллионных масс населения стран всего Европейского Союза. Важнейший тезис современной концепции устойчивого развития альпийского региона гласит о том, что сохранение для миллионов европейцев рек-реационно-экологических функций этих гор возможно лишь в том случае, если независимое и исполненное чувства собственного достоинства местное население организует свое жизненное пространство таким образом, чтобы и грядущие поколения могли признать Альпы своей родиной, достойной любви и дальнейшего существования **[1].**

В условиях трансформации традиционных экономических отношений многоукладное сельское хозяйство гор представляет исключительно сложный и многогранный объект. Это особенно ощутимо при географических исследованиях, когда приходится дополнительно учитывать дифференцирующее влияние природной среды. При этом не менее важным представляется изучение и третьей группы факторов (помимо экономических и природных), определяющейся закономерностями и особенностями поведения землепользователей: а) процессами распространения информации и нововведений в горной местности; б) отношением к риску и

неопределенности при обосновании решений в разных категориях традиционных крестьянских (фермерских) и личных хозяйств; в) социально-личностными особенностями занятых, влияющими на их поведение, в том числе и на их отношение к новшествам [2]. То есть процесс принятия решений в сельской горной местности не может быть правильно истолкован, если исходить лишь из денежных мотивов. Необходимо знать и понимать образ жизни и системы ценностных представлений селян, а также всемерно учитывать то обстоятельство, что управление сельским хозяйством во многом происходит как сугубо индивидуальный процесс и потому сильно зависит от личных качеств земледельцев.

Нарушенную социальную среду гор во многих случаях бывает исправить гораздо труднее, чем неблагоприятную экологическую ситуацию. Поэтому при осуществлении всех мероприятий в горах серьезнейшее внимание следует отводить вопросам жизнеобеспечения людей, ради которых, собственно, и разрабатываются все варианты рационального природопользования и устойчивого развития. Народы должны жить и прогрессировать в своем развитии, а для этого просто необходимо использовать принадлежащие им природные богатства. Но при этом, несомненно, надо избегать перегибов как в сторону чрезмерной эксплуатации ресурсов под флагом повышения благосостояния населения, так и в сторону максимизации охранных функций природопользования, объясняя это необходимостью сохранения среды для потомков.

Жизнестойкость и эффективность функционирования горной территории могут быть обеспечены разумной и рачительной хозяйственной деятельностью, предусматривающей сбережение еще не освоенных естественных пространств, сохранение уникальных природных и этнокультурных ландшафтов. Это совершенно необходимо для дальнейшего нормального существования горной страны и ее народа. Однако при этом цели охраны окружающей среды не должны обрекать горцев на отсталость и фактическую нищету.

Природа гор разделяет людей по отдельным долинам, склонам хребтов, главным водоразделам. Поэтому целесообразны такие варианты рационального природопользования, которые бы служили сближению горских народов для совместного благополучного проживания в относительно трудных горных условиях. Но не менее важной представляется и другая задача - сближение хозяйственных и социальных интересов развития горцев и населения, проживающего на соседних с горами равнинах, формирование своеобразных социально-экономических контактных зон "горы - равнины". По степени благоприятности условий для жизни человека такие зоны имеют очевидные преимущества как перед горами, так и перед равниной.

Развитие сельского хозяйства в горах необходимо понимать как постоянную борьбу с эрозией почв и за их восстановление. Причем эта борьба осуществляется и во благо жителей низменных районов, использующих для питья стекающую к ним с гор чистую воду и защищающих себя от регулярно обрушивающихся на них паводков, селевых потоков и лавин. Именно стремление интенсифицировать процесс хозяйственного использования горных земель чаще всего и обусловливает их скорую деградацию, а вместе с этим обострение проблем водопользования и геологической опасности у подножия гор. Поэтому инвестиции в горные районы, поступающие из экономически более активных и развитых равнинных территорий, могут рассматриваться как вложения в своего рода "природно-хозяйственный каркас", скрепляющий горные земли и покрывающие их лесные массивы. Равнина должна быть ответственна не только за создание надежной социальной инфраструктуры в горах, но и за обеспечение умеренной эксплуатации местных природных ресурсов, хозяйствования по принципу: сколько взял - столько же и вложил.

О рациональном природопользовании в России пока говорить трудно, поскольку 80% ее ВВП ныне составляет природная рента, 12% - амортизация основных фондов, наработанных за советский период, и только 8% - реально производимый в настоящее время продукт. Это относится к Дагестану, где причиной продолжительной деградации природной и социально-экономической "ткани" дагестанских гор служило то, что земля многие десятилетия не имела своего хозяина и все решалось извне. Исторически созданная и рационально эксплуатировавшаяся веками система земледелия, в том числе террасная, оказалась разрушенной. Огромный опыт и культура такого земледелия безвозвратно утрачены. Горы оказались во власти хозяйственной установки: "Бери сколько нужно и не возвращай ничего".

Создание соответствующей законодательной базы страны (Земельный, Уголовный, Таможенный, Гражданский кодексы), общероссийские реформы в сферах образования, здравоохранения, правоохранительной и судебной систем и т.д., финансовая политика центра (трансфертная, инвестиционная, пенсионная и др.) - все это при нынешней высокой дотационности экономики Дагестана имеет решающее значение для обеспечения устойчивого развития этой самой южной и, самой гористой республики РФ. Однако при этом нельзя забывать и о внутрирегиональных факторах, обеспечивающих устойчивость развития дагестанских гор. Это разумное и эффективное землепользование в горах; это возрождение животноводства - главной отрасли горных районов; это всемерное развитие туризма и массовой рекреации с обеспечением охраны окружающей среды; это достижение самообеспечения занятости населения горных регионов путем всемерного развития предпринимательства, в частности, в сфере художественных промыслов; это создание выгодных и безопасных условий для инвестирования капитала в горное сельское хозяйство и многое другое. Только таким образом можно обеспечить сельскую местность дагестанских гор теми функциями самоподдерживающегося развития, которыми в принципе и определяется суть понятия "устойчивое развитие".

Литература

1. *Люкшандерль Л.* Спасите Альпы/ Пер. с нем. М.: Прогресс, 1987. 168 с.

2. *Пуляркин В.А., Егоров И.Д.* Развивающиеся страны: природопользование и хозяйственный рост. Якутск, 2000. 192 с.

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ В КОНТЕКСТЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВТО

Н.Ю. Пастухова, *к.э.н.,* **Н.В. Куликова,** *мл. науч. сотр., Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования АПК*

Возможное присоединение России к Всемирной торговой организации (ВТО) вызывает в последнее время много споров, особенно это касается агропромышленного комплекса. В этом отношении показательны дискуссии вокруг понятия "многофункциональность" сельского хозяйства в связи с тем, что помимо основной деятельности сельское хозяйство следует рассматривать более широко, учитывая социальные аспекты, которые включают "в себя обеспечение жизнедеятельности сельского сообщества и предоставления средств к существованию, а также поддержание особой культуры и культурных ценностей". Вопрос осложняется отсутствием гармонизации законодательной базы Российской Федерации, неопределенностью конечных ценностей и средств их достижения. Кроме того, все это происходит на фоне недофинансирования агропромышленного производства - село практически полностью утратило инвестиционную базу своего развития, это приводит, прежде всего, к слабой конкурентоспособности продукции отечественного аграрного сектора, разрушению производственной и социальной инфраструктур, отставанию доходов работников сельского хозяйства от работников других отраслей экономики. Если в 1990 г. заработная плата в сельском хозяйстве на 4% превышала среднюю по Хабаровскому краю и составляла 93% от оплаты труда в промышленности, то в 2001 г. оплата в сельском хозяйстве составила 71% от средней по краю и 54% от средней по промышленности. Труд в сельском хозяйстве обесценивается, условия проживания в сельской местности не удовлетворяют потребностей населения.

Результаты обследования в районах Хабаровского края, проведенного в 2001-2002 гг., показали, что уровень доходов выше среднего имеют 36,7% городских жителей и всего 8,9% - сельских. Оценивают уровень материального положения как низкий 63,3% горожан и 91,1% селян. Повысить свои доходы, производя больше продукции в подсобном хозяйстве, хотела бы третья часть опрошенных сельских жителей, но они не имеют средств, чтобы нанять технику, купить корма, семена, удобрения. Масштабы бедности сельского населения расширяются. Если в 1999 г. доля сельского населения с ресурсами ниже прожиточного минимума в России составляла около 60%, то в Хабаровском крае 71%, в последующие годы ситуация не улучшилась. Так, в IV квартале 2002 г. доходы на 1 жителя сельской местности края составили 2 272 руб. или 42% от доходов городского жителя, доля сельских жителей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, составляет 82%.

Ухудшение экономической ситуации, опережающее снижение уровня жизни, а также экономическая и транспортная изоляция региона обусловливают тенденции сокращения населения. По сравнению с 1990 г. в 2002 г. население Хабаровского края сократилось на 133,9 тыс. человек или на 8,3%, ежегодный темп сокращения составил 0,8%.

По прогнозу Госкомстата России, к началу 2016 г. в Хабаровском крае будет проживать 1 352,8 тыс. человек, в том числе на селе 257,7 тыс. человек, при этом предполагается рост продолжительности жизни у мужчин до 58,7 лет, у женщин — 72,4 года (в 2001 г. - 57,1 и 70,5 лет соответственно). Это приведет к дальнейшему старению населения края. Уже в 2005 г. доля лиц старше трудоспособного возраста превысит долю детей до 15 лет. Это превышение, согласно прогнозу, будет расти.

Таким образом, складывающаяся демографическая ситуация не способствует формированию устойчивой базы трудовых ресурсов для развития сельской местности.

Сокращение объемов производства и уход государства от решения проблем регулирования рынка аграрного труда привели к обострению проблемы занятости сельского населения. Если раньше Дальний Восток и Хабаровский край, в том числе сельская местность, были трудо дефицитным и регионами, то в связи с рыночными реформами они стали трудоизбыточными.

Из данных выборочного обследования населения по проблемам занятости, проводимого Госкомстатом России, отчетливо видна тенденция снижения экономической активности сельского населения за последний десятилетний период. На конец декабря 2001 г. в целом в Хабаровском крае численность занятых в экономике составила 710 тыс. человек, что на 3,8% меньше, чем в соответствующем периоде 2000 г.

Многие незанятые в сельской местности не регистрируются в органах службы занятости из-за удаленности сельских населенных пунктов от районных центров. Существует скрытая безработица, перевод работников на неполную рабочую неделю, в неоплачиваемые отпуска. То есть зарегистрированная безработица не отражает всего объема неиспользуемых трудовых ресурсов сельской местности.

Результатом агарной политики на селе последнего времени стал резкий спад инвестиционной активности в сфере социального развития сельских территорий.

Анализ состояния социальной сферы села как важного условия формирования и закрепления трудового потенциала сельскохозяйственного производства показал, что сельская инфраструктура приходит в упадок, негативные явления в социальной сфере села продолжают нарастать, различия в условиях труда и быта городского и сельского населения

увеличиваются, процесс экономического и социального расслоения продолжает усиливаться.

Средняя обеспеченность населения жильем в сельской местности региона в 2001 г. была значительно меньше, чем в городе: 15,5 $м^2$ обшей площади на 1 сельского жителя против 19,2 $м^2$ на 1 городского.

Сельский жилищный фонд в 2001 г. в 2,5 раза был хуже обеспечен водопроводом и канализацией, в 1,8 раза центральным отоплением, в 2,8 раза горячим водоснабжением, чем городской. По состоянию на 01.01.2002 г. 6,4% жилого фонда на селе находится в ветхом и аварийном состоянии.

За последние два года в сельской местности вводились в действие только объекты телефонной связи и автомобильные дороги, причем уровень 2001 г. к уровню 2000 г. составляет 74,1% и 48,1% соответственно.

Низкая рождаемость и миграция из села привели к сокращению числа школ, особенно начальных, и количества учащихся. В крае число учащихся в общеобразовательных школах села в 2001/02 учебном году сократилось по сравнению с 1990/91 учебном годом на 9,7 тыс. человек, с 2000/01 учебном годом - на 2,7 тыс. человек.

Значительно сократилось количество дошкольных учреждений в сельской местности края. В 2001 г. их число составило 59,2% от уровня 1990 г., а количество детей в них уменьшилось на 17,8 тыс. человек или на 30,2%. Охват детей дошкольными учреждениями снизился с 65,8% в 1990 г. до 43,6% в 2001 г.; 2/3 детей из сельских семей не получают дошкольной подготовки в детских садах. Тарифы на услуги дошкольного воспитания только за 2002 г. выросли на 52,2%. Оплата дошкольных учреждений для жителей села непосильна.

В сельской местности ввод в действие объектов здравоохранения уменьшился в 1999 г. по сравнению с 1992 г. в 1,7 раза. Относительно стабильным остается количество фельдшерско-акушерских пунктов. Остро стоит проблема с укомплектованием врачебными кадрами северных и сельских территорий, где обеспеченность врачами в 2 раза ниже региональных показателей.

В целом по краю в 2001 г. обеспеченность врачами составила 55,4 на 10 тыс. населения, средними медицинскими работниками - 107,4, что выше среднероссийских показателей. Однако услуги медицинских учреждений становятся все менее доступными для жителей села в силу стоимости высококвалифицированной медицинской помощи, транспорта, лекарственных средств. Только за 2002 г. медицинские услуги подорожали на 40,6-45,5%.

Попытка обеспечить социальную защищенность сельского населения через органы местного самоуправления и передать им объекты социальной инфраструктуры из-за отсутствия финансовых ресурсов оказалась нереальной, отсутствие должного финансирования ведет к их дальнейшему разрушению.

Вышеизложенное позволяет оценить ситуацию в социальной сфере сельской местности Дальнего Востока как критическую. Разрушение инфраструктуры в огромной степени определяет социальную напряженность, снижает мотивацию сельскохозяйственного труда, способствует миграции.

В этой связи важно обозначить участие государства в процессе развития социальной инфраструктуры села. Принятая федеральная целевая программа "Социальное развитие села до 2010 года" декларирует минимальные расходы Федерального бюджета, в целом по программе данная цифра составит 11%. В жизненно важной сфере - жилищном строительстве наибольшая доля приходится на средства индивидуального застройщика - до 30%, на средства бюджета субъекта РФ и местных бюджетов - не менее 40%.

В регионе практически не ведется жилищное строительство на селе, а то, что строится, строится за счет богатых горожан и вблизи крупных городов. Сельский житель при существующем уровне доходов не в состоянии позволить себе такую роскошь, как новый дом. Для создания базы закрепления населения в сельской местности необходимо увеличить долю государства в программе до 50%.

Для регионов с экстремальными условиями аграрного производства при решении вопросов вступления России в ВТО необходимо решать не только проблему размеров субсидирования сельскохозяйственного производства и экспорта, но и в равной мере инвестирования развития социальной инфраструктуры, формирующей условия жизнедеятельности и закрепления сельского населения. Следует рассматривать сельскохозяйственное производство не как фактор формирования продовольственного рынка, а как условие сохранения сельского населения на слабо освоенных территориях. Данная поддержка может осуществляться через разработку и реализацию программ регионального развития, относящихся к мерам "зеленой корзины". С учетом этого фактора целесообразно увеличить участие Федерального бюджета в реализации федеральной программы "Социальное развитие села до 2010 года".

РАЗВИТИЕ АГРОРЕКРЕАЦИОННОЙ ФУНКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ЛАНДШАФТНЫХ УСЛОВИЯХ ЮГА РОССИЙСКОГО ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В АСПЕКТЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Е.С.Голицынский, *мл. науч. сотр. Тихоокеанского института географии ДВО РАН*

Намерением избежать фактической изоляции в мирохозяйственной системе Россия последовательно ослабляет свои позиции в переговорном процессе с ВТО в области предоставления услуг, позволяя подходить к ней как к стране с нерыночной экономикой и принимая условия нераспространения на нее ряда льгот, предусмотренных странам с переходной экономикой [7]. Однако в настоящее время Россия ни по одному из критериев ВТО не может рассматриваться ЕС как страна с нерыночной экономикой [8].

В области сельского хозяйства Россия ограничивает свои возможности проводить в будущем активную агрополитику и лишает отечественный АПК внутренних (национальных) источников развития [6]. Присоединение России к Соглашению ВТО по сельскому хозяйству в соответствии со стандартными процедурами в конкретных условиях рыночного неравновесия, без учета современного состояния агросектора российской экономики и при игнорировании неторговых целей сельхозпро-изводства не отвечает национальным интересам. Основными спорными вопросами на переговорах являются методика расчета совокупных мер поддержки, выбор базисного периода, величина связанных обязательств по импортным тарифам и экс-портым субсидиям [6]. Неторговые цели развития, связанные с концепцией многофункциональности сельского хозяйства, акцентируют задачи поддержания устойчивости агросектора, особенно в сфере охраны окружающей среды (экологической устойчивости) и жизнеспособности сельских регионов (устойчивости развития сельской местности) при обеспечении национальной продовольственной безопасности [4]. Однако это противоречит обеспечению свободы торговли как фундаментальным принципам ВТО, т.к. основными задачами ведущих членов ВТО являются облегчение контроля над Россией с получением свободного доступа к ее дешевым сырьевым ресурсам и продвижением своих товаров и услуг на ее потенциально емкий рынок [12]. В то же время правила ВТО не запрещают защищать отечественные отрасли, требуя лишь согласования уровня и механизмов защиты. К тому же запрашиваемый на переговорах с ВТО порог защиты сельского хозяйства России (16,0 млрд долл.) намного больше, чем эта отрасль сейчас ре-ально получает. Тем не менее ускоренное вступление России в ВТО повлечет за собой значительное изменение российского законодательства и серьезно повлияет на общие условия хозяйствования в стране, на формы, методы и механизмы госрегулирования экономики, что существенно затронет отрасли, получающие прямую поддержку государства (например, сельскохозяйственное машиностроение); в связи с низкими ввозными пошлинами будет поддерживаться ценовое давление на российских производителей, консервироваться модель развития отечественного продовольственного рынка, ориентированная на постоянно возобновляемые поставки импортной продукции, продолжится уг-нетение отечественного сельхозпроизводства и его экспортных возможностей [13]. Кроме того, резкое повышение степени открытости внутреннего рынка России при поднятии цен на продукцию и услуги естественных монополий к уровню мировых исключает реализацию импортозамещающих и экспортных высокотехнологичных стратегий развития. Поэтому конкретная комбинация большинства предлагаемых России системных условий присоединения ее к ВТО в настоящее время неприемлема. Окончательное решение о присоединении России к ВТО может быть принято исключительно на основе всесторонне аргументированного вывода о готовности к этому российских товаропроизводителей и механизмов государственного регулирования экономики и предоставления России прав на использование переходного периода [14].

Текущая макроэкономическая ситуация в России требует нового этапа институциональных пре-образований, нового подхода к их разработке и реализации, главным образом, путем проведения структурной модернизации экономики. В аспекте вступления России в ВТО необходимо применение концепции эволюционно-институциональной стратегии присоединения (ЭИСП), адекватной реальностям современного глобально-информационного технологического уклада с целью модернизации отечественной экономики [11]. Принятие такой концепции создаст соответствующие условия оте-чественному сельскому хозяйству для преодоления импортных барьеров других стран, что будет спо-собствовать развитию сельскохозяйственного вы-сокотехнологичного экспорта [3]. Следовательно, вступление России в ВТО, рассматриваемое с позиций ЭИСП, приведет к наиболее глубоким изменениям в экономике страны, что, возможно, станет началом ее перестройки при ориентации страны на встраивание в глобальную экономику. Поэтому начальный подготовительный этап долговременной ЭИСП на общем фоне усиления процессов глобализации следует использовать для повышения мобильности экономики и улучшения инвестиционного климата. Следует развивать концепцию многофункциональности сельского хозяйства регионов России. Современная концепция многофункциональности сельского хозяйства рассматривается с позиций фундаментальной связи сельского хозяйства с окружающей средой и долговременным развитием сельских регионов, взаимообусловленности устойчивого роста сельского хозяйства и продо-вольственной безопасности, взаимосвязи процессов развития сельского хозяйства и международной торговли [10].

В аспекте ресурсосберегающего и экологически ориентированного типа экономики альтернативным вариантом привлечения инвестиций в агросферу может стать развитие одной из непродовольственных функций сельского хозяйства. Наиболее экологической из них является сфера активно-познавательного сельского туризма, или агроту-ризма. Однако в настоящее время следует учитывать, что системные аспекты присоединения России к ВТО предусматривают либерализацию доступа иностранных фирм на рынок услуг, в том числе и туристических [2], что может значительно повысить конкурентноспособность отечественного турбизнеса. Успешное формирование рынка российских агротуристических услуг зависит от своевременной организации территории для ведения хозяйства и отдыха населения путем создания со-ответствующих рыночных конкурентоспособных механизмов: маркетинга туризма (формирование спроса на туристические поездки в регион), рыночной рекреационной инфраструктуры в сельской местности (транспортной, гостеприимства, сервиса и др.), организации соответствующих агрорекреаци-онных условий (рекламы, страхования и др.) и т.п.

Современный агротуризм следует рассматри-вать как вид активно-познавательного туризма, предоставляющий рекреантам комфортные условия для снятия напряжения (стрессов), получения от-дыха на фоне сельской природы и знакомящего их с историей сельскохозяйственного освоения терри-тории на разных исторических этапах, с ролью сельского хозяйства в экономике территории, с его динамикой и сельскохозяйственной спецификой. Агротуризм следует развивать поэтапно: Первый этап - правовой: юридическое оформление прав на аренду определенной площади под агротуристиче-скую зону. Второй этап - экологический: проведе-ние экологической экспертизы до и после аренды территории. Третий этап социально-экономический: раздел всей территории на участки, соответствующие определенному историческому периоду. Четвертый этап - научный (историко-географи-ческий): придание выбранным участкам исторического фона. Пятый этап - инфраструктурный: создание на каждом участке сельскохозяйственного быта и условий.

Для условий агроландшафтов юга российского Дальнего Востока (РДВ) предлагается классификация агротуристических групп по следующим категориям: 1) простой сельский туризм, в том числе воскресные массовые и семейные экскурсии на сельский ландшафт с программами культурного и спортивно-оздоровительного характера; 2) научно-познавательный или учебный агротуризм; 3) военно-специализированный (казачество); 4) экстре-мальный.

В последнее время проблема устойчивого развития сельской местности стала актуальной для России. Наиболее приемлемой формой интенсивного развития села может стать, например, привлечение инвестиций путем организации простого сельского туризма. Такой вид семейного отдыха имеет большую популярность в мире, позволяет людям в любой сезон семьями покидать свои городские квартиры и уезжать в тихие живописные деревушки, которые наиболее эффективно снимают все виды стрессов - спутников жизни в больших городах [1]. Целью туризма в сельской местности в настоящее время может явиться также использование сельхозземель под фермерские хозяйства рекреационного направления. При этом важнейшим условием функционирования таких фермерских хозяйств станет биологическое земледелие с поддержанием высокого уровня жизни населения региона. Для этого сельские рекреационные комплексы лучше всего создавать на территории местных природных национальных парков, которые будут обеспечивать сохранение флоры и фауны, следить за чистотой окружающей среды, а также развивать сельский образ жизни на примере фермерских хозяйств и кустарных промыслов. Такие агрозоны туристско-рекреационной ориентации будут иметь свои сельскохозяйственные базы и не будут зависеть от снабжения сельхозпродукцией извне.

Научно-познавательный вид агротуризма рассчитан на удовлетворение интересов узкого круга рекреантов, в основном небольших компактных групп исследователей, желающих изучать природу сельской местности, ее историю, этнографию, и способствовать формированию культуры природопользования. Предпосылкой для увеличения рекреантов в Приморье и Приамурье может послужить уникальная природная экзотика при наличии значительных запасов термальных источников минеральных вод, месторождений лечебных грязей. В то же время сочетание живописных ландшафтов, исторических и геологических памятников природы, минеральных источников в регионе потребует, в свою очередь, проведения комплекса культуртех-нических мероприятий по благоустройству арендуемых агрорекреационных территорий.

Программа военного казачества является специ-альной и предлагается в основном для рекреантов-военных. Для них особо следует подготовить агро-туристическую зону и турбазы-станицы, желательно на территории, которую в XIX в. на дальневосточном юге занимало Уссурийское казачье войско (например, юг Приморского края). Первоначально можно заручиться поддержкой современного даль-невосточного казачества.

Группы типа "экстремалов" набираются из рек-реантов, особенно заинтересованных в полном "растворении" в том историческом периоде сель-скохозяйственного освоения, который они выбрали. Это могут быть даже иностранные студенты или аспиранты, работающие по теме сельскохозяйст-венного освоения Дальнего Востока.

Для более успешного проведения экскурсий и создания быта исторического периода в сфере сельского хозяйства следует разработать программу научной поддержки, включающую в себя участие специалистов - историков и географов научных институтов соответствующего региона.

Привлечение внутреннего и внешнего капитала за счет спонсорской поддержки отечественных и иностранных инвестиций будет способствовать успешному развитию агротуризма. Рост туристических потоков позволит вносить вклад в экономическую интеграцию хозяйства и более эффективно

использовать ресурсы региона на восстановление регионального АПК.

Таким образом, процесс вступления России в ВТО неизбежен в силу эволюционно-исторических преобразований локальных экономических систем (страна, регион) и их объединения в единый мировой (глобальный) экономический организм, где каждому участнику системы будет соответствовать только его экономическая специализация по выпуску определенной продукции в соответствии с мировым рыночным спросом на этот продукт [9]. Структура мировой экономической системы будет состоять из региональных сетей институтов мониторинга мировой рыночной конъюнктуры (с проведением социально-экономической экспертизы), мониторинга природной цикличности (с проведением экспертизы природных факторов и прогнозированием на ее основе) и экологического мониторинга (с проведением экологической экспертизы). Однако на данном этапе следует учесть, что доходы, которые Россия может получить от прямых иностранных инвестиций после вступления в ВТО, менее привлекательны для России, чем более эффективный контроль за движением капиталов [12].

Присоединение России к ВТО может рассматриваться как начало сложного интеграционного процесса вхождения национальных АПК в систему мирового агропродовольственного рынка и должно сопровождаться выполнением посильных обязательств, которые не должны подорвать экономического потенциала страны, в том числе и аграрной сферы [5]. На первом этапе в сельском хозяйстве России следует развивать концепцию многофункциональности. В частности, для юга РДВ одной из функций сельского хозяйства может стать агрорек-реационная, являющаяся к тому же и одной из экологических функций сельского хозяйства (охрана окружающей среды), что будет способствовать наиболее устойчивому интенсивному развитию как сельской местности, так и всего сельского хозяйства региона.

Литература

1. *Амирханов М.М., Анисгшов В. И. и др.* **Экология и проблемы развития территориально-рекреацион-ного комплекса Сочи //Известия РАН. Серия географическая. 1996.№ 1. С. 61-71.**
2. *Веркей Ж.* **Вступление России в ВТО: выбор стратегии // Проблемы прогнозирования. 2002. № 5. С. 75-93.**
3. *Горбань М., Гуриев С, Юдаева К.* **Россия и ВТО: мифы и реальность //Вопросы экономики. 2002. № 2. С. 61-82.**
4. *Гумеров Р.Р.* **Позиция России на переговорах о присоединении к соглашению ВТО по сельскому хозяйству: резервы усиления //РЭЖ. 2002. № 2. С. 41-47.**
5. *Иван тер В. В., Узяков М.Н. и др.* **Количественный анализ экономических последствий вступленния России в ВТО //Проблемы прогнозирования. 2002. № 5. С. 94-113.**
6. *Крылатых Э.Н., Строкова ОТ.* **Вопросы сельского хозяйства при вступлении стран СНГ в ВТО //Проблемы прогнозирования. 2002. № 2. С. 31-42.**
7. *Куцобин А.П.* **К анализу предлагаемых России системных условий присоединения к ВТО // РЭЖ. 2002. № 5-6. С. 35-56.**
8. *Мау В., Новиков В.* **Отношения России и ЕС: пространство выбора или выбор пространства? // Вопросы экономики. 2002. № 6. С. 132-143.**
9. **Мир на рубеже тысячелетий (прогноз развития мировой экономики до 2015 г.). М.: Изд. дом "Новый век", 2001. 592 с.**
10. *Михневич С.* **Многофункциональность сельского хозяйства и ее влияние на процесс либерализации мировой торговли //Вопросы экономики. 2003. № 1. С. 117-127.**
11. *Петров /О.А.* **Присоединение России к ВТО: к оценке последствий и обоснованию стратегии //РЭЖ. 2002. № 11-12. С. 16-42.**
12. *Сапир Ж.* **Региональная интеграция: выбор России и ЕС //Проблемы прогнозирования. 2002. № 2. С. 33-42.**
13. *Христенко В.* **Экономическое взаимодействие России и ЕС //Вопросы экономики. 2002. № 6. С. 144-146.**
14. **ЬНр:** /Лу\у\у. \у1о. ш.

Раздел 12. РЫНОК АГРАРНОГО ТРУДА И ПРОБЛЕМЫ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АПК

ТРУД В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: ЦЕНА И МОТИВАЦИЯ

В. А. Богдановский, *к.э.н., зав. отд. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Возрастающая актуальность продовольственной безопасности страны, целесообразность для отечественного сельского хозяйства быть среди экспортеров продукции на мировых рынках продовольствия во многом предопределяют условия вступления в ВТО. Среди этих же факторов - возможность существенно повысить цену рабочей силы в течение имплементационного периода. Иначе рабочая сила по своему профессиональному уровню и трудовому поведению не сможет конкурировать на рынке экономически целесообразных рабочих мест и форм эффективной занятости.

Предстоит осуществить комплекс мер, среди которых преодоление межотраслевых экономических диспропорций, развившихся в условиях переходного периода, должно стать одним из наиболее важных. Глубина этих диспропорций проявляется и в цене труда.

К 1990 г. в ситуации с заработной платой сельское хозяйство подошло к своему "звездному часу": ее среднемесячное номинальное значение составило 95% средней величины по народному хозяйству и 92% - к уровню промышленности. Далее начала развиваться устойчивая тенденция отставания, которое в 2001 г. составило 2,5 раза к уровню заработной платы в целом по отраслям экономики и 3,1 раза - по промышленности.

В результате заработная плата в аграрном производстве стала самой низкой среди всех отраслей народного хозяйства. Ее "обошла" - в 1,5 раза- даже социальная сфера, долгое время замыкавшая данный ранжированный ряд. Отставание от других сфер занятости нередко находится на порядковом уровне.

Ничего подобного нет в странах с развитой рыночной экономикой, где межотраслевые различия в цене труда достаточно паритетны и в целом существенно меньше. Так, недельный заработок наемных сельскохозяйственных рабочих США только в 1,5 раза ниже заработной платы занятых в несельскохозяйственных отраслях экономики, примерно равен заработку банковских служащих и даже выше, нежели у работников розничной торговли и общественного питания [1].

Тенденция более высоких темпов роста номинальной и реальной заработной платы практически во всех несельскохозяйственных сферах занятости обусловливает неизбежное увеличение абсолютных межотраслевых разрывов не в пользу сельского хозяйства. А это является главным фактором, сдерживающим процесс приближения к экономической и социальной справедливости в межотраслевых отношениях вообще и в воспроизводстве рабочей силы для сельского хозяйства, конкурентоспособной на рынке полной и эффективной занятости, в частности.

Несмотря на определенный рост сельскохозяйственного производства в последние годы, реальная заработная плата в отрасли пока так и не может "выбраться" (за исключением 1996-1997 гг.) из 20%-ной ниши ее среднего уровня по стране, в которую она опустилась за 1991-1992 гг. (рис. 1).

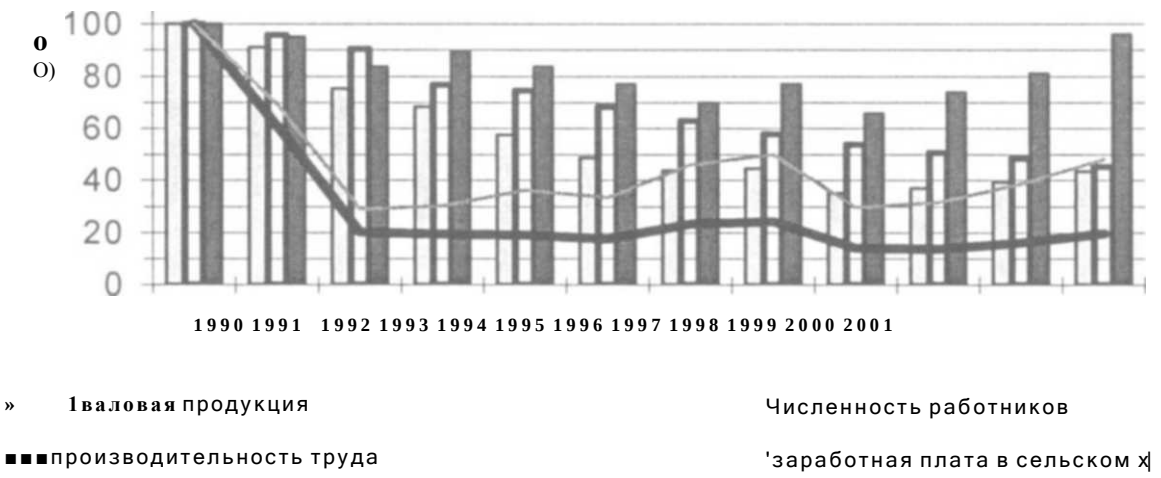


Рис. **1.** Параметры занятости в сельскохозяйственных предприятиях

Сохранение данной тенденции может стать катастрофическим для аграрного производства и села в целом. Расчеты показывают, что в таком случае уже к 2005 г. заработная плата в сельском хозяйстве будет отставать от среднего уровня по экономике на 5,7 тыс. руб., или в 3,2 раза, а от промышленности - почти на 9 тыс. руб., или в 4,4 раза.

Мириться с подобным положением, подрывающим базовые основы сельского хозяйства как отрасли, во многом определяющей социальное развитие села, никак нельзя. Однако на отраслевом уровне данная углубляющаяся проблема, очевидно, уже не может быть решена. Нужно срочное регулирующее вмешательство государства, чтобы преодолеть искажения, сформировавшиеся в межотраслевых экономических отношениях.

Безусловно, остроту данной ситуации несколько снижает ЛПХ. Получаемая в них продукция, а также денежные доходы повышают жизненный уровень большинства сельских семей. Мало того, труд в ЛПХ, вовлекая через разные каналы, причем чаще на основе неэквивалентных экономических отношений, в сферу своего производства многие виды ресурсов сельхозпредприятий, в условиях фактической "без-налоговости" подворья стал существенно превосходить по получаемым работниками доходам труд в общественном хозяйстве. При этом, как показывают наши исследования, прослеживается достаточно четкая зависимость. Она состоит в том, что в доходах сельскохозяйственных семей доля доходов от подворья значительно выше в экономически слабых предприятиях, нежели в сильных.

Сложившаяся ситуация с занятостью в сельскохозяйственных предприятиях, смещение доходности труда их работников в сторону подворья не могли не сказаться, причем отрицательно, на мотивации трудовой деятельности крестьян. Между тем ее усиление и обогащение провозглашались едва ли не главной целью преобразований на селе, ключевая роль, в которых отводилась активизации отношений собственности. Однако фактор собственности как мотив ответственного и эффективного хозяйствования на земле пока так и остается должным образом не задействованным в сельскохозяйственных предприятиях. Мало того, неясно - может ли он быть реализован в таком качестве в текущем периоде. Поэтому собственность в виде арендной платы и дивидендов как побуждение к трудовой деятельности занимает последнее место в группе реализуемых экономических мотивов даже в финансово здоровых хозяйствах к тому же по форме собственности являющихся частными.

Как следствие, в основной массе предприятий сложилась мотивация натурального хозяйствования, организационно-экономическим и социальным центром которого стало семейное хозяйство работника. Здесь нет и намека на трудовое поведение, какое должно быть в рыночном товарном производстве. Но оно просматривается в небольшой группе сельскохозяйственных предприятий, которые и в дoперестроечное время имели высокий уровень социально-экономического развития. Они сумели сохранить и даже развить свой производственный и трудовой потенциал, а также воспользоваться преимуществами менее регламентированного хозяйствования. Мотивация труда их работников характеризуется чертами трудовых ориентация наемных работников (но не собственников) товарного производства.

Первое место денежной оплаты труда в этих хозяйствах свидетельствует о развитости механизма обмена между спросом и предложением рабочей силы, а второе место мотива организационно-экономических условий - о преобладании экономически целесообразных рабочих мест, обеспечивающих эффективные формы занятости. И первое, и второе пока так и остаются недоступными основной массе сельскохозяйственных предприятий.

Макроэкономическая ситуация в стране, финансово-экономическое состояние большинства сельскохозяйственных предприятий сужают организационно-экономическое пространство реализации провозглашенной в законе "О занятости в РФ" полной и эффективной занятости, прежде всего путем создания в новых условиях экономически целесообразных рабочих мест. С другой стороны, в среде сельскохозяйственных работников наличествует весьма существенная дифференциация по характеру и силе трудовой мотивации, обусловленная различиями в развитости потребностей. Поэтому далеко не все работники готовы воспринимать формы эффективной занятости и быть конкурентоспособными на рынке экономически целесообразных рабочих мест. Активный переход сельского хозяйства на эффективную занятость проблематичен еще и потому, что неизбежное в таком случае весьма существенное сокращение работников, учитывая фактически монопсонический характер сельского рынка труда, вызовет на селе социальную напряженность. А это, как свидетельствует опыт многих стран, поставит под сомнение саму возможность формирования эффективных рыночных отношений.

Следовательно, объективные возможности сельского хозяйства как основной сферы занятости на селе, а также субъективные личностно-трудовые качества имеющейся рабочей силы обусловливают необходимость формирования таких трудовых отношений, которые будут адекватны условиям переходной экономики. Их сущность вписывается в понятие "рациональной занятости". В своих исследованиях под ней мы понимаем *систему мер и механизмов, обеспечивающих наиболее полную мобилизацию ресурсов с целью развития эффективной занятости для работников со способностями, интересами и мотивацией к высокопроизводительному труду в сочетании с поддержкой различных форм социально обусловленной занятости работников с пониженными трудовыми возможностями и мотивацией.*

Для данной системы могут быть два уровня реализации.

Первый - на уровне секторов (укладов) хозяйствования - означает наиболее эффективное экономически и социально распределение между сельскохозяйственными предприятиями, крестьянскими (фермерскими) и семейными (личными подсобными) хозяйствами работников с учетом качества их рабочей силы, наличием и качеством рабочих мест.

Второй - это организация производства и труда, позволяющая сочетать эффективную занятость с занятостью социально обусловленной в одном субъекте хозяйствования. Таким может быть преимущественно сельскохозяйственное предприятие. В целом у него больше возможностей для компенсации определенному контингенту работников неполной занятости в общественном производстве через, в частности, помощь в повышении доходности их занятости в собственных подворьях.

Безусловно, второй уровень реализации занятости является во многом реакцией на продолжающийся в сельском хозяйстве кризис, способом выживания производства и семей работников. В результате будет сдерживаться актуализация основного принципа рыночного производства - максимизация прибыли. Однако без этой платы может быть поставлена под сомнение сама возможность перехода села на экономически и социально эффективные рыночные отношения. По мере преодоления трудностей и ошибок переходного периода сфера действия такой занятости будет неуклонно сужаться.

Литература

1. И$Т)ера11атеп1 оГЬаЬог, Вигеаи оГЬаЬог $1аП$ис5, 1999.

ТЕХНОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КАДРОВОГО РЕЗЕРВА РУКОВОДИТЕЛЕЙ АПК

В.А. Скирдонов, *к.фич.н., вед. науч. сотр. РосНИИкадры АПК*

В условиях глобализации экономик, становления рыночных отношений, вступления в ВТО проблемы человеческих ресурсов, кадровых отношений приобретают чрезвычайный характер. Во всех сферах, на различных уровнях управления народного хозяйства РФ, в том числе и в АПК, ощущается острый недостаток в современных высококвалифицированных руководителях и специалистах. Ведущую роль в решении этой проблемы призван сыграть институт кадрового резерва.

В широком смысле слова под кадровым резервом понимается социально-управленческий институт, способствующий целенаправленному формированию кадрового потенциала отрасли.

В прикладном плане кадровый резерв рассматривается как категория перспективных руководителей, успешно прошедших очередную аттестацию не только по результатам производственной деятельности, но и по психологическому тестированию, что снижает уровень ошибок при назначении кандидатов на более высокую должность.

Технология формирования кадрового резерва руководителей понимается как научно обоснованная совокупность процедур и методов планирования и организации последовательности работ с перспективным персоналом для выявления и ранжирования кандидатов, оценки их потенциала.

В технологии формирования кадрового резерва складываются следующие этапы: предварительный, организационный, отборочный, обучающий, итоговый.

Предварительный этап связан со сбором информации и изучением численности резерва, документов, собеседованием с каждым кандидатом, анализом решения аттестационной комиссии и медицинского заключения о состоянии его здоровья. Наряду с официальными кандидатами (заместители руководителя, главные специалисты, управляющие) в состав кадрового резерва могут включаться лица, рекомендованные аттестационной комиссией, предложенные акционерами, самовыдвиженцы. Путем предварительного изучения и всестороннего анализа первичных материалов проводится промежуточный конкурс по выявлению лучших кандидатов.

Определение оптимальной численности резерва руководителей сельскохозяйственных предприятий на уровне региона необходимо для планирования работы учебных учреждений, разработки программ обучения, выбора форм и методов подготовки. Четких нормативов по оптимальной численности резерва нет. Однако на практике принято готовить минимум двух кандидатов на замещение должности руководителя, поскольку необходимо обеспечить принцип конкурсности.

Текущая потребность в численности кадрового резерва руководителей определяется региональной службой управления персоналом на основе прогноза организации новых структур, уровня заполнения штатных единиц, случаев неаттестации руководителей, наличия среди них людей старших возрастов (свыше 65 лет), возможности перепрофилирования ряда предприятий.

На организационном этапе внимание концентрируется вокруг "входного контроля" знаний, управления практикой формирования резерва. Основным регламентом технологии является "Положение о формировании кадрового резерва руководителей". В положении определяются условия и принципы отбора кандидатов в резерв, функции органов управления сельского хозяйства, кадровых служб на региональном, районном и первичном уровнях управления персоналом, правовые и финансовые вопросы. Оно разрабатывается в целом на регион и является методическим руководством для проведения работ по формированию резерва в районах. Положение утверждается заместителем главы администрации по сельскому хозяйству региона.

Самое важное в управлении технологией формирования кадрового резерва руководителей - планирование потребности в кадровом резерве, разработка программы, форм и методов подготовки, организация учебы, контроль за соблюдением выполнения индивидуальных планов. Поскольку в подготовке руководителей принимают участие различные органы управления, кадровые службы областного, районного уровня, предприятие, учебное учреждение, центр оценки персонала, необходимо четко разграничить функции между ними.

Отборочный этап предусматривает проведение не только тестирования, но и экспертной оценки профессиональных и личностных качеств кандидатов в кадровый резерв членами производственного коллектива, акционерами. Всесторонняя и объективная оценка преследует цель выявить соответствие кандидатов требованиям, предъявляемым к должности руководителя. Она проводится в несколько туров, на всех этапах отбора и подготовки.

Цель оценки на отборочном этапе - выявить соответствие кандидатов таким требованиям, которые трудно поддаются изменению при последующей подготовке кандидата (здоровье, психологическая устойчивость к стрессовым ситуациям, внешний вид, лидерские качества).

На этапе зачисления в резерв проводится оценка профессиональных знаний в учебном учреждении с целью выявления областей дисциплин, которые необходимо включать в программу подготовки. Кроме того, в региональном центре оценки персонала проводится психологическое тестирование личностных качеств. Результаты оценки используются для формирования окончательного списка и при составлении плана индивидуальной подготовки конкретного кандидата.

В период обучения кандидата проводится его текущая оценка преподавателями на занятиях, се-

минарах, руководителями по результатам стажировки, по выполнению служебных обязанностей.

По окончании периода подготовки проводится общая оценка соответствия кандидата должности руководителя - оценка профессиональной компетентности, умения и навыков управленческой работы, личностных качеств.

Подготовка резерва руководителей представляет собой целенаправленный процесс, состоящий из теоретического обучения, формирования практических навыков, а также развития личных качеств, способствующих их успешной деятельности.

Специфика подготовки резерва руководителей состоит в том, что состав кандидатов, как правило, неоднородный по должностному уровню, стажу работы, основной специальности, возрасту, накопленному опыту. К тому же у каждого кандидата уже сложились определенные стиль и методы работы. Поэтому в начале подготовки важно выявить потребности в знаниях и потенциальные возможности обучаемых руководителей ("входной контроль") и предусмотреть индивидуальные формы и методы обучения.

Стажировка является методом закрепления теоретических знаний, практических навыков, расширения должностной компетентности по смежным профессиям. Оптимальной формой стажировки кандидата в резерв руководителей является целенаправленная ротация по горизонтали (разные должности одного уровня управления) с последующим повышением в должности. Последовательность продвижения по должности связывается с индивидуальным планом подготовки кандидата и обеспечивается руководителем предприятия. Оперативный контроль выполнения плана осуществляет работник отдела кадров. Должностное продвижение работника согласуется с перспективными планами, результатами обучения, с его базовым образованием и структурой управления предприятием.

Обучение руководителей проводится по очно-заочной системе. Очное обучение в учреждениях дополнительного образования предусматривает усвоение теории по экономическим, организационно-управленческим, социально-психологическим дисциплинам с апробацией их активными методами обучения. Основными формами очного теоретического обучения являются лекции с использованием активных форм преподавания (лекции-беседы, лекции-дискуссии, лекции с использованием обратной связи, лекции-консультации), семинары. Оптимальным является учебный процесс, когда потенциал кандидата развивается на основе тренингов (методы группового решения задач, проведение деловых игр).

Заочное обучение в сочетании с очным обучением позволяет освоить навыки управления, расширить знания по технологии, организации производства. Оно предусматривает написание реферата на заданную тему, стажировку в различных должностях на своем предприятии или с отрывом от производства в передовых хозяйствах России и за рубежом.

Содержание итогового этапа выражается в систематизации и обобщении результатов тестирования, экспертной оценки, стажировки, очно-заочного обучения, тренингов, результатов производственной деятельности, которые позволяют сделать научно обоснованное заключение о рекомендации той или иной кандидатуры, ее сильных и слабых сторонах руководящей и управленческой деятельности.

Кадровая служба оформляет отбор наиболее перспективных специалистов, руководителей служб, подразделений при зачислении в резерв. Для этого изучаются все имеющиеся сведения о кандидате: анкетные данные, результаты аттестации и повышения квалификации, его служебная деятельность, мнение непосредственного руководителя, коллег по работе, членов трудового коллектива. Зачисление в список проводится в обстановке гласности и с согласия самого кандидата. Список резерва передается в районное управление для организации и проведения последующих процедур по оценке знаний и потенциальных возможностей кандидатов с участием центра оценки персонала и образовательного учреждения.

Этапы отбора, оценки кандидатов, обучения оформляются документально. Основными из документов являются:

1. Выписка из протокола заседания высшего органа управления предприятия (совет директоров, совет трудового коллектива) о выдвижении работника в резерв руководителя предприятия.
2. Учетная карточка кандидата в резерв руководителя предприятия.
3. Выписка из протокола заседания аттестационной комиссии о профессиональной пригодности кандидата.
4. Творческий паспорт руководителя.
5. Трудовой договор-контракт.
6. Индивидуальный план подготовки кандидата.
7. Результаты тестирования.
8. Диплом или удостоверение о прохождении специальной подготовки кандидата в кадровом резерве руководителей.

Итогом работы всех этапов формирования кадрового резерва выступает рекомендация, включающая совокупность диагностических оценок психологического тестирования, экспертных оценок потенциала кандидата как организатора, администратора, предпринимателя, специалиста, воспитателя.

Наличие такой комплексной информации о каждом кандидате дает возможность с меньшей вероятностью ошибки отдать предпочтение той или иной кандидатуре при назначении на должность руководителя.

Графически схему технологии формирования кадрового резерва можно представить следующим образом (рис. **1).**

В формировании и стабильном функционировании кадрового резерва руководителей в равной мере заинтересованы как отрасль, так и местная администрация. Ведь рентабельное сельскохозяйственное предприятие позволяет успешно решать трудовые и социальные проблемы путем создания новых рабочих мест, стабильной уплаты налогов. Поэтому в финансировании формирования кадрового резерва руководителей должны участвовать обе стороны. Для того чтобы подготовленный кадровый резерв был востребован, его численность должна быть реальной, т.е. учитывать все источники запросов: количество вакантных должностей, процент непрошедших аттестацию, численность уходящих на

пенсию, уровень сменяемости, прогнозный показатель возможности перехода руководителей в коммерческие структуры и т. д.

В этих целях предлагается заключить контракт с каждым из кандидатов, что дает гарантию обеим сторонам иметь четкую перспективу.

Используемая технология оценки и формирования персонала позволяет выявить группу наиболее перспективных работников с учетом достоинств и недостатков. Однако выбор лучшего, установление очередности их должностного роста, решение о предпочтении той или иной кандидатуры принадлежит руководству предприятия, т.к. оно лучше знает, как впишется новая фигура в сложившуюся управленческую команду.



Рис. 1. Схема технологии формирования кадрового резерва руководителей

УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ КАДРЫ НА РЫНКЕ ТРУДА

В.Д. Коротнев, *к.э.н., проф. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии*

На положение руководителей и специалистов сельхозпредприятий непосредственным образом оказывает влияние общая ситуация в социально-трудовой сфере села. Реформирование экономики Пензенской области проходит с большими социальными издержками. Пензенская деревня в своем социальном развитии отброшена на многие годы назад, увеличились ее социально-экономические различия с городом, деформирован сложившийся к началу 90-х гг. образ жизни сельского населения.

Социальный фактор вместо движущей силы стал тормозом эффективного развития аграрного сектора.

Сотрудниками Пензенской сельхозакадемии ведется мониторинг социально-трудовой сферы села области, в том числе положения руководителей и специалистов сельского хозяйства. На базе выбранных объектов в 2000 г. были проведены социологические исследования (путем анонимного анкетирования) работников сельскохозяйственных предприятий. Основными признаками для отбора респондентов являлись: квалификационно-должностная принадлежность, возраст и пол работников. Всего в анкетировании приняли участие 420 человек. По квалификационно-должностному признаку из состава работников сельхозпредприятий для наблюдения было выделено четыре основные группы: руководители и специалисты высшего звена - 27 человек (6,5%); руководители и специалисты среднего звена - 55 человек (13,1%); квалифицированные рабочие - 206 человек (63,3%); неквалифицированные рабочие - 72 человека (17,1%).

Прежде всего, отмечается тенденция снижения занятости трудоспособного населения. Высвобождаемые из предприятий и организаций сельской экономики работники в основном перешли в личное подсобное и домашнее хозяйство. Если в 1992 г. разница между численностью трудоспособного сельского населения и численностью занятых работников составляла 6,4%, то теперь она приближается к 30%. Численность работников, занятых в личном подсобном и домашнем хозяйстве, за десять лет возросла почти в 4 раза, а их доля в составе сельского населения в трудоспособном возрасте - в 3,6 раза. Преобладающая часть этих людей готова трудиться в коллективном секторе сельскохозяйственного производства, поскольку ведение приусадебного хозяйства большинству из них не обеспечивает даже прожиточного минимума. Однако сделать это практически невозможно из-за отсутствия рабочих мест в коллективных хозяйствах. С учетом работающих в ЛПХ занятость в аграрном секторе села составила всего лишь 60-65% трудоспособного сельского населения. Уровень сельской безработицы в Пензенской области в 2,3 раза выше, чем соседней Тамбовской, а по сравнению со средним показателем по стране выше в 1,8 раза. Эти данные свидетельствуют о существенном переломе сложившейся в доперестроечный период прогрессивной тенденции диверсификации экономики села, о деформации отраслевой структуры занятости и усилении ее моноотраслевого характера.

В результате институциональных преобразований на селе создана новая структура производства, характеризующаяся преобладанием частных (коллективных и индивидуальных) организационно-правовых форм собственности. К началу 2002 г. в государственных и муниципальных сельскохозяйственных предприятиях было занято около 15% работающих в сельскохозяйственном производстве, 84% в частных, смешанных предприятиях 1% (в том числе фермерских хозяйствах 9%).

Проведенный опрос показал, что в Пензенской области число зарегистрированных сельских безработных почти в 10 раз меньше их реальной величины. Это свидетельствует о том, что основная масса сельских безработных находится за пределами регулируемого государством рынка труда и социально не защищена. Данное обстоятельство является одной из главных причин того, что специалисты даже с высшим образованием продолжают трудиться на рабочих должностях при наличии определенного числа вакансий на руководящие должности.

Сельских безработных не ставят на учет при наличии у них земельной доли и дохода от сдачи ее в аренду. Формально арендные договора имеется у большинства владельцев земельных долей, но реальный размер арендной платы чаще всего не превышает стоимости 1 т зерна, и, естественно, эта сумма никак не обеспечит безработному даже прожиточного минимума. Так как на селе практически уже не создаются новые рабочие места, безработица переходит в застойную фазу. Удельный вес лиц, не работающих свыше восьми месяцев, в сельской местности Пензенской области уже превышает две трети от общего числа зарегистрированных безработных, а среди незарегистрированных он составляет 70-80%.

Особенностью сельского рынка труда и сельской безработицы в Пензенской области является высокая доля уволившихся по собственному желанию (80-100%). Если исключить тех, кто увольняется в связи с уходом на пенсию, причины остальных увольнений в основном следующие:

- невысокий уровень заработной платы;
- отсутствие перспектив в работе;
- непривлекательные условия труда;
- переход на работу с более выгодными условиями.

У руководителей и специалистов нередко причина увольнения - несложившиеся отношения с непосредственным руководителем, а также предстоящее сокращение штатов.

Необходимо также подчеркнуть, что то количество рабочих мест, которое фактически имеется в сельхозпредприятиях области, превышает нормативные величины на 25-30% (по отдельным хозяй-

ствам - в 2 раза). Это вызвано стремлением сохранить кадры, а также спецификой сельской общины. Данное обстоятельство ведет к росту скрытой безработицы. Кроме того, скрытая безработица снижает уровень оплаты труда работников, повышает себестоимость производства, ведет к снижению конкурентоспособности производимой продукции. Несмотря на это, проведенный опрос показал, что лишь 59% руководителей и специалистов высшего звена считают, что в случае дальнейшего снижения объемов производства необходимо сокращать численность работников. Одна треть из них придерживается мнения, что лучше сократить рабочее время и сохранить численность; остальные высказываются за то, чтобы оставить все так, как есть. Среди причин, по которым руководители и специалисты склонны "придерживать" излишнюю рабочую силу, наиболее значимы следующие: высокая стоимость высвобождения работников (выплаты "выходного пособия" и т.п.); ожидание предстоящего оживления сельскохозяйственного производства; гражданская ответственность перед кадровыми работниками; нежелание конфликтов с трудовым коллективом; технологическая невозможность высвобождения некоторых категорий работников.

Результаты опроса работников обследованных нами сельхозпредприятий говорят о том, что полную рабочую неделю имеет только около 70% численности персонала. Это вполне устраивает почти 80% работающих на сельскохозяйственных предприятиях, поскольку большинство из них интенсивно трудятся в личном подсобном хозяйстве. В то же время 75% работников не удовлетворены размером получаемой заработной платы.

Среди руководителей и специалистов высшего звена сельхозпредприятий Пензенской области опасаются потерять работу 52% (для сравнения: в Тамбовской области - 38%, по РФ - 45%), не боятся этого 37%. Среди руководителей и специалистов среднего звена такое опасение испытывают почти 60% и лишь 20% не опасаются этого.

По результатам анкетирования работников базовых хозяйств выяснилось, что около 10% из них предполагают обратиться в районную службу занятости в случае потери рабочего места, одна треть будет искать новую работу самостоятельно, другая треть займется личным подсобным хозяйством; намерены организовать фермерское хозяйство, либо другое собственное дело лишь около 7% из числа опрошенных. В целом около 94% респондентов при потере работы не собираются менять место жительства (наличие собственного дома, сложности с трудоустройством в других местах, нежелание менять сложившийся образ жизни - вот основные факторы, определяющие этот ответ).

Напрашиваются выводы: снижается уровень занятости и численности занятого сельского населения; происходит деформация отраслевой структуры занятости, усиливается ее моноотраслевой характер; меняется институциональная структура занятости в направлении снижения государственного и муниципального сектора и соответствующего роста частного, а также перераспределения занятых между коллективным и личным хозяйствами в пользу последнего; имеют место опережающие по сравнению с городом темпы роста безработицы и более высокий ее уровень; наблюдается значительная порайонная дифференциация уровня безработицы; сельская безработица перешла в застойную форму; снижается уровень защищенности сельских безработных, основная их масса дислоцирована за пределами регулируемого государством рынка труда; широкий масштаб скрытой безработицы создает предпосылки для ее легализации; более половины работников сельскохозяйственных предприятий, включая высококвалифицированных руководителей и специалистов, опасаются потерять работу.

БЕЗРАБОТИЦА НА СЕЛЕ В КОНТЕКСТЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

Е. М. Литвинова, *асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Трехсторонняя комиссия по урегулированию социально-трудовых отношений, созданная при Правительстве РФ, обсуждала возможные последствия вступления России в ВТО для рынка труда и социальной сферы. Эти последствия, согласно сделанным выводам, будут в целом позитивными, но неоднозначными для различных отраслей, среди которых "будут выигравшие и проигравшие" в зависимости от наличия большого количества рабочих мест с особыми условиями труда. Такие отрасли, как автомобилестроение, сельское хозяйство, авиационная промышленность, т.е. отрасли реального экономического сектора, попадают в опасную зону. Что может ждать сельское хозяйство и село в целом?

Имеются все основания говорить о кризисе сельской местности как среды обитания значительной части российского населения. В 2001 г. численность официально зарегистрированных безработных, проживавших в сельской местности, превысила 1 859 тыс. человек, что составило 30,2% от общей численности всех безработных в стране. Уровень безработицы сельского населения в России составил 10,6%, что на 2,7% превышает уровень безработицы среди городского населения.

После длительного периода роста этого показателя (до 12,5% в 1999 г.) наблюдается некоторое снижение уровня сельской безработицы. Небольшое сокращение безработных (на 1,9%) в сельской местности связано не с появлением положительных тенденций в области занятости, а с тем, что существуют скрытые формы сельской безработицы: административные отпуска, неполный рабочий день, задержка заработной платы.

Вместе с тем сельские безработные перестают регистрироваться в районных службах занятости. Учетные данные сильно занижены в связи с отсутствием единой политики при регистрации. Во многих случаях сельских жителей не регистрируют из-за наличия земельной доли. Часто сельскому жителю трудно регулярно посещать службу занятости в связи с удаленностью проживания, неразвитостью транспортной инфраструктуры, дороговизной поездок.

Оценивая современное состояние безработицы в сельской местности, следует отметить усиление тенденции ее региональной дифференциации. При среднем уровне сельской безработицы по России 10,8% данный показатель колеблется от 5-7% в Центральном федеральном округе до 26-32% в Республиках Тыва, Карачаево-Черкесия, Дагестан, Ингушетия. К 2001 г. критический барьер с уровнем сельской безработицы более 10% преодолели 44 региона, что составляет 50% от общей совокупности регионов России.

Село теряет свой интеллектуальный потенциал. Так, среди сельских безработных 6,6% имеют высшее образование и около 30% - среднее и начальное профессиональное. Вымывание из производства специалистов и наиболее подготовленных к квалифицированному труду работников снижает эффективность использования рабочей силы, а следовательно, и эффективность производства.

Особое беспокойство вызывает положение на молодежном рынке труда, поскольку молодое трудоспособное население составляет более трети всех жителей России. Негативным моментом является то, что доля молодежи в возрасте до 30 лет среди безработных превышает 44%. Обостряется проблема трудоустройства выпускников школ, ПТУ, вузов. Невостребованность лиц этой категории связана с тем, что в настоящее время деятельность предприятий в основном направлена не на развитие и расширение производства, а на выживание.

Подготовка кадров во многом не соответствует требованиям рынка, узко специализирована и краткосрочна. Она не состыкована с имеющейся системой рабочих мест, что вызывает дополнительную напряженность на рынке молодежного труда и обусловливает невозможность использования знаний и квалификационного потенциала выпускников.

Вместе с тем молодежь, с одной стороны, является наименее защищенной и наиболее мобильной группой, а с другой - наиболее требовательной к качеству рабочих мест, уровню заработной платы, своевременности ее получения, условиям быта и досуга.

В общей численности сельских безработных более 47% составляют женщины, трудоустройство которых значительно затруднено в связи с их слабой мобильностью, выражающейся в низком уровне социальной обустроенности села, высокой нагрузке на женщин в личном подсобном и домашнем хозяйстве. Их массовый уход из сферы общественной занятости во многом объясняется сокращением инфраструктуры села, которое привело к уменьшению количества рабочих мест в детских дошкольных учреждениях, школах, учреждениях культурно-бытового обслуживания.

Несмотря на то, что удельный вес сельских жителей, состоящих на учете в органах службы занятости более 12 месяцев, за последние три года сократился на 8%, его величина остается довольно высокой - 46,8%. То есть безработица в селах сохраняет застойный характер. Это подтверждает и показатель средней продолжительности безработицы - 9,4 месяца.

Длительные сроки незанятости приводят к потере профессиональных и трудовых навыков, уменьшению способности к интенсивному труду, появлению трудностей при последующей адаптации на новом рабочем месте. Застойная безработица - опасное социальное явление. Долго не работающие люди создают криминогенную обстановку, среди них резко возрастают алкоголизм, наркомания, падает нравственность, теряется вера в справедливость устройства общества.

Вступление в ВТО, скорее всего, приведет к спаду в отдельных отраслях, особенно в сельском хозяйстве, и регионах, поэтому уже сейчас необходимо предпринимать меры для решения проблем

реструктуризации производства и снижения структурной безработицы. Необходимо учитывать особенности регионов России, провести тщательный отраслевой и территориальный анализ.

К примеру, в результате аварии на Чернобыльской АЭС в Брянской области радиоактивному загрязнению подвержены сельскохозяйственные угодья на площади 2,4 тыс. км^2, где проживает около 105 тыс. человек. Продукция, получаемая с этих земель, неконкурентоспособна не только на мировом рынке, но и в пределах России. Значит, существование сельского хозяйства здесь, во всяком случае его товарных форм, ставится под сомнение. А это десятки тысяч высвобождаемых работников, которые пополнят ряды незанятого населения. Вследствие этого потребуются весьма значительные дополнительные ресурсы на пособия по безработице, переобучение рабочей силы и т.д. Скорее всего, с этими проблемами самой области не справиться.

Таким образом, ситуация на селе и без вступления во Всемирную торговую организацию катастрофическая: высокий уровень безработицы, длительный период незанятости населения, социальная незащищенность и др. Каковы же перспективы у регионов в дальнейшем, после выхода на мировой рынок труда? Что будет с сельскими тружениками, оставшимися без работы?

ПРОБЛЕМЫ ЖЕНСКОЙ ЗАНЯТОСТИ НА СЕЛЕ

Ю.В. Рокотянская, *науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

В условиях нерегулируемых государством рыночных отношений значительно ухудшилось социально-экономическое положение сельских женщин, резко обострилась проблема их занятости, усилилась дискриминация женского труда. Можно утверждать, что основная тяжесть аграрных реформ и их социальные издержки легли на сельских женщин. В результате значительная часть женщин в трудоспособном возрасте оказалась безработной и вынуждена трудиться в малодоходном немеханизированном личном подсобном хозяйстве. Не лучше ситуация и у работающих женщин: трудовые перегрузки, неблагоприятные режимы труда, крайне низкая оплата труда, тяжелый физический труд, не отвечающий особенностям женского организма. В сложном положении находятся молодые женщины. Ограниченность сферы приложения труда и необустроенный сельский быт вынуждают их уезжать из села. Все это негативно сказывается на воспроизводстве сельского населения, осложняет процесс образования семьи и создает серьезную угрозу кадровой безопасности АПК.

В последние годы молодые семьи в Рязанской области ориентируются в основном на однодетную и бездетную семью в связи с нежеланием ухудшить свое материальное положение. Суммарный коэффициент рождаемости на селе в 2001 г. составил 1,18 промилле, что не обеспечивает даже простого воспроизводства населения, для которого необходимо иметь 2,15 рождения в среднем на женщину. Растет численность детей, рожденных вне брака, что косвенно свидетельствует о деградации института сельской семьи. Доля внебрачных детей в сельской ме

стности в 2001 г. составила более 29% к общему числу родившихся против 14,4% в 1990 г.

Прогноз численности женского сельского населения области неблагоприятный. К началу 2005 г. число женщин сократится по сравнению с 2002 г. на 11,1 тыс. человек (5,3%), к 2010 г. - на 27,3 тыс. человек (12,7%), к 2016 г. - на 44,1 тыс. человек (20,6%) (табл. 1).

1. Прогноз численности женского сельского населения в Рязанской области, тыс. чел.

	2002 г. (факт.)	2005 г.	2010 г.	2016 г.
Все сельское женское население	214,4	203,3	187,1	170,3
В % к численности сельского населения	54,7	54,8	54,9	54,9
В возрасте:				
моложе трудоспособного	31,2	26,5	22,9	22,9
в % к численности сельских женщин	14,5	13,0	12,2	13,4
в трудоспособном	92,2	93,8	92,2	83,6
в % к численности сельских женщин	43,0	46,1	49,3	49,1
старше трудоспособного	91,0	83,0	72,0	63,8
в % к численности сельских женщин	42,5	40,9	38,5	37,5

Такая демографическая тенденция, несомненно, крайне негативно отразится на количественных и качественных показателях женских трудовых ресурсов, обусловит рассогласование спроса и предложения на сельском рынке труда.

Анализ женской занятости показывает, что основным противоречием в ближайшей перспективе будет являться сохранение высокой потребности в достойно оплачиваемой работе при снижении спроса на женский труд в отраслях сельской экономики. В отдаленной перспективе - до 2010 г., в условиях резкого усиления депопуляции, приоритетным направлением женской занятости будут являться направления, связанные с оптимальным сочетанием участия женщин в общественном производстве с выполнением ею материнских функций, а в отдельных случаях - практически переходом женщин на осуществление детородных функции. Государство уже сейчас должно четко определить, что является экономически и социально выгодным: обеспечить женщине возможность "оплачиваемого материнства" и этим самым несколько смягчить последствия демографического кризиса и нарастающей нехватки трудовых ресурсов или же, как делают развитые страны Запада, - привлекать трудовых мигрантов извне.

В утверждении этого принципа вовсе нет стремления показать, что в перспективе основное предназначение женщины на селе заключается лишь в выполнение ею детородных функций, однако важность и приоритетность этого аспекта для условий Рязанской области трудно оспорить.

Разработанная в настоящее время "Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2015 г." предусматривает создание предпосылок для повышения уровня рождаемости путем постепенного перехода от преимущественно малодетного к среднедетному типу репродуктивного поведения семей, всестороннего укрепления института семьи как формы наиболее рациональной жизнедеятельности личности и ее нормальной социализации. Т.е. государство, понимая важность этой проблемы, совершенно правильно акцентирует внимание на ориентацию системы общественных и личных ценностей - на семью, состоящую из родителей с несколькими детьми. Однако, как нам представляется, в данной концепции, которая является, несомненно, прогрессивным документом, акценты в области стимулирования и создания семьи недостаточно проработаны с позиции оптимизации занятости женщин, их материального благосостояния, качества и уровня жизни сельских семей. При ориентации женщин на многодетность, слабое внимание уделено проблемам материального обеспечения, поддержки многодетных семей. Для села данная проблема имеет решающее значение, т.к. бедность здесь стала повсеместным явлением.

В настоящее время работница помимо значительной нагрузки в общественном производстве отрабатывает "вторую и третью смену" в личном подсобном и домашнем хозяйстве, что резко сокращает ее свободное время и уменьшает возможности качественного воспитания детей. Так, социологическое обследование женщин-доярок в хозяйствах Скопинского района Рязанской области показало, что затраты их рабочего времени на молочной ферме и ЛПХ составляют 10 час. 10 мин., что в 1,3 раза больше норматива. Неустроенный сельский быт отнимает у женщины на домашние дела еще 4,5 час. На сон и личную гигиену отводится 7 час, а на воспитание детей - только 1,5 час. Неудобен режим труда: рабочий день доярки разорван - утренняя дойка длится с 5 до 7 час.

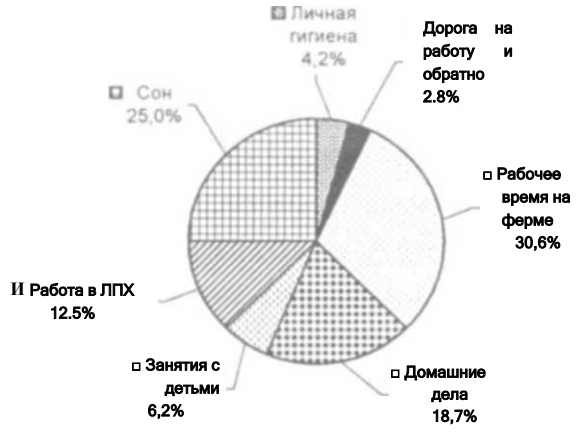


Рис. **1** Структура суточного бюджета времени женщин-доярок

утра, а дневная - с 12 до 13 час. 30 мин. (рис. 1).

Успешное решение проблемы оптимизации занятости женщин с выполнением детородных функций обусловливает необходимость формирования гибкого рынка труда на селе, который предусматривает создание благоприятных условий для свободного перелива женской рабочей силы между отраслями сельской экономики, широкое развитие альтернативных видов деятельности и гибких режимов труда - неполное рабочее время, временная занятость, работа по договору, надомничество, скользящий график.

Решение столь сложной и масштабной задачи потребует комплексных мер и конкретных программ по высвобождению части женщин из сельскохозяйственного производства, частичной замены женского труда мужским, коренного улучшения труда и быта в общественном, личном и подсобном домашнем хозяйстве.

Разработанный нами прогноз рынка женского труда, профессиональной квалификационной структуры кадров, занятых в сельском хозяйстве Рязанской области, показал, что при условии целенаправленной политики в сфере занятости на основе программно-целевого подхода можно добиться значительных позитивных сдвигов, с одной стороны - в создании новых высокодоходных рабочих мест, снижении женской безработицы и повышении качества женской рабочей силы, а с другой - в обеспечении благоприятных условий для выполнения женщинами детородных функций.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРО

С учетом увеличения женских рабочих мест в несельскохозяйственных видах деятельности общая численность занятых женщин на селе в 2010 г. по сравнению с 2000 г., согласно прогнозу женского рынка труда на селе в Рязанской области, возрастет более чем на 6 тыс. человек (9,4%). Это позволит несколько компенсировать негативные последствия давления женской рабочей силы на женском рынке труда до 2005 г. и снизить уровень женской безработицы в 2010 г. с 7,9% до 3,1%.

При разработке основных направлений трудоустройства молодых девушек предусмотрены меры по стимулированию и созданию рабочих мест в сфере молодежного предпринимательства, квотированию рабочих мест в отраслях сельской экономики, созданию в депопуляционных районах на базе крупных населенных пунктов социальных предприятий и организаций на некоммерческой основе, использующих труд молодежи.

В целях улучшения социальной защиты сельских женщин предлагается разработать в Рязанской области комплексную программу "Сельские женщины" до 2010 г. Значительное место в ней должно быть уделено усилению социальных прав женщин, занятых в личном подсобном хозяйстве, мерам по улучшению демографической ситуации в сельской местности, созданию благоприятных условий жизни и работы для молодых семей (выделение льготных кредитов на жилищное строительство, материальное поощрение рождения детей).

Ы ФОРМИРОВАНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ

А.Б. Соскиев, *чл.-корр. РАСХН, гл. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Методологической основой воспроизводства рабочей силы служит учение К. Маркса о необходимом и прибавочном продукте. Часть рабочего дня, в продолжение которой рабочий производит дневную стоимость своей рабочей силы, К. Маркс называл необходимым рабочим временем, а труд, затрачиваемый в течение этого времени; - необходимым трудом. Вторую часть рабочего дня, в течение которой рабочий работает не для себя, а, наоборот, образует прибавочную стоимость для собственника средств производства, есть прибавочный доход.

В стоимость рабочей силы также входят и жизненные средства, необходимые для содержания детей рабочих. В противном случае не будет обеспечиваться возобновление рабочих поколений. Поэтому нужно, чтобы размещение прежней рабочей силы происходило хотя бы на прежнем уровне.

Низшую, или минимальную, границу стоимости рабочей силы, говорил К. Маркс, образует стоимость той товарной массы, без ежедневного притока которой носитель рабочей силы, человек не был бы в состоянии возобновлять свой жизненный процесс, т.е. стоимость физически необходимых жизненных средств. Если цена рабочей силы падает до этого минимума, то она падает ниже стоимости и может поддерживаться и проявляться лишь в хиреющем виде.

Стоимость всякого товара определяется тем рабочим временем, которое требуется для производства товара нормального качества.

Между тем существенно ухудшаются экономические условия формирования кадров как с точки зрения демографических, так и экономических аспектов проблемы.

Следует отметить, что товарную форму рабочая сила принимает только при капитализации производственных отношений, когда носитель рабочей силы становится ее продавцом.

Актуальность проблемы связана с повышением требований к уровню подготовки кадров. Их общеобразовательная и специальная подготовка должна отвечать вещественным элементам производительных сил, способствовать их эффективному использованию, освоению новых видов труда. Вместе с тем рациональную занятость населения необходимо прогнозировать уже в стадии подготовки определенных специалистов и кадров массовых профессий в соответствии с долгосрочными прогнозами развития производства.

Вопросы формирования и использования трудовых ресурсов недостаточно раскрыты и требуют проведения фундаментальных и прикладных исследований. Это прежде всего касается социальноэкономических проблем воспроизводства рабочей силы, половозрастного состава трудовых ресурсов и тенденции изменения их структуры, образовательного уровня, рационализации занятости сельскохозяйственного населения. Прогнозирование развития экономики, ее динамичное развитие тесно связаны с особенностями формирования рабочих кадров и специалистов.

Исследования показывают, что количественный аспект воспроизводства населения вообще и трудоспособного, в частности, зависит от характера демографических процессов. Знание естественного движения населения позволяет прогнозировать численность и состав трудовых ресурсов в отдаленной перспективе, осуществлять соответствующую демографическую политику, в том числе в полной мере обеспечивать производство в целом и отдельные его отрасли рабочей силой.

В основе воспроизводства рабочей силы, как известно, лежит необходимый продукт. Необходимый потому, что без его притока носитель рабочей силы не мог бы возобновлять трудовой процесс. При этом в стоимость рабочей силы входят средства, необходимые для содержания детей, ибо не будет обеспечиваться возобновление поколений людей. Поэтому требуется замещение людей хотя бы на прежнем уровне. Между тем при сложившихся экономических условиях решение этой задачи остается проблематичным, если не изменится социально-экономическая политика государства.

Издержки воспроизводства рабочей силы по своему содержанию должны прогрессировать и расширяться, а именно включать в себя: средства для восстановления жизнедеятельности работника; сумму жизненных средств, для содержания детей и нетрудоспособных членов семьи; затраты на обучение и профессиональную подготовку; издержки, обусловленные социально-культурным развитием народа.

Решение этих и других проблем кадрового обеспечения связано с народонаселением. Численность населения, оптимальная возрастная структура, благоприятное соотношение между рождаемостью и смертностью, темпы миграции населения являются теми факторами, которые формируют состав рабочей силы.

Важным стабилизирующим фактором в развитии экономики является занятость дееспособного населения. Концептуально она сводится к расширению сферы приложения труда в сельской местности.

Сельским безработным должно быть предоставлено пособие в зависимости от возраста: до 55 лет -в течение 300 дней, для лиц старше 55 лет - в течение 450 дней с момента увольнения. Это продиктовано необходимостью переквалификации или получения новой профессии. При этом размер пособия не должен быть ниже прожиточного минимума. Пособие должны получать и лица, окончившие учебное заведения, но не устроенные на работу по объективным причинам.

АНАЛИЗ ЗАТРАТ НА РАБОЧУЮ СИЛУ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

СВ. Дульзон, *асп. ГНУ Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

В настоящее время наблюдается усиление тенденции снижения конкурентоспособности сельского хозяйства на рынке квалифицированной рабочей силы. Дальнейшее развитие этого процесса зависит от того, какие правила внешнеторговой деятельности примет Россия при вступлении в ВТО. Усиление зависимости России от импортного продовольствия будет сопровождаться уровня безработицы, повышением текучести кадров, снижением и без того низкой цены рабочей силы в сельском хозяйстве.

Поэтому необходимо предусмотреть возможности субсидирования производства для повышения занятости населения и для улучшения развития социальной сферы села. А для этого нужно провести подробный анализ сложившейся на сегодняшний день ситуации. Причем, по нашему мнению, этот анализ должен содержать расчет затрат на рабочую силу. Для этого можно использовать методические подходы, предложенные авторами учебного пособия [1] по статистике сельского хозяйства. Попытаемся проанализировать, как изменились затраты, связанные с использованием живого труда и учтенные в издержках, по всему сельскому хозяйству. Причем для получения более достоверной информации объем произведенной продукции будем брать не в действующих, а сопоставимых ценах 1990 г. (табл. 1).

На основе исходных данных рассчитаем необходимую нам сумму затрат: для базисного года:

1.38 * 0,010692 * 84,375 * 99,2 = 123,499 млн руб.;

для отчетного года:

1.39 * 0,0153828 * 77,453 * 106,0 = 175,547 млн руб.

В соответствии с алгоритмом цепных подстановок можно сделать следующие выводы.

1. Под влиянием всех включенных в исходную модель факторов общая величина издержек изменилась в сторону увеличения в отчетном году:

175,547- 123,499=52,048 млн руб.;

2. Это общее изменение произошло за счет влияния изменений отдельных факторов следующим образом:

а) влияние увеличения коэффициента нарастания затрат, связанных с использованием живого труда, в связи с применением нормативов начислений на ФОТ составляет:

(1,39 - 1,38) * 0,0153828 * 77,453 * 106,0 = = 1,263 млн руб.;

б) влияние увеличения среднегодовой оплаты труда 1 работника привело к росту общей суммы издержек производства:

1,39 * (0,0153828 - 0,010692) * 77,453 * 106,0 = = 53,531 млн руб.;

1. Данные для анализа затрат на рабочую силу

Номер строки	Показатель	Базисный **год, 2000** г.	Отчетный год, **2001** г.
1	Объем произведенной продукции по сельскому хозяйству в сопоставимых ценах 1990 г., млн. руб.	99,2	106,0
2	Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.	8370	8210
3	Средняя трудоемкость единицы продукции, тыс. чел./млн руб. (стр. 2 : стр. 1)	84,375	77,453
4	Фонд оплаты труда, млн. руб.	89 492,040	126 292,788
5	Среднегодовая оплата труда 1 работника, млн руб. (стр.4 : стр. 2).	0,010692	0,0153828
6	Начисления на ФОТ, подлежащие включению в издержки производства по установленным нормативам, %	38,0	39,0

в) влияние повышения производительности живого труда (снижение трудоемкости единицы продукции) привело к сокращению анализируемых издержек:

1,38 * 0,010692 * (77,453 - 84,375) * 106,0= = -

10,826 млн руб.;

г) влияние увеличения стоимости произведенной продукции привело к возрастанию таких издержек в их общей величине:

- 1,38 * 0,010692 * 84,375 * (106,0-99,2) = = 8,466

млн руб.

Совершенно очевидно, что сумма оценок факторных влияний совпадает с общими изменениями результативного показателя - общей суммой издержек производства, связанных с использованием живого труда:

1,263 + 53,531 + (-)10,826 + 8,466 = 52,434 млн руб.

Итак, практически все включенные в модель факторы повлияли на снижение экономической эффективности использования в производстве затрат живого труда.

Конечно, проведенный расчет несколько условен, ведь заработная плата, начисления на ФОТ - далеко не все затраты работодателя на рабочую силу.

Госкомстат России регулярно обследует состав затрат на рабочую силу в производственных отраслях, а также в жилищно-коммунальной сфере, бытовом обслуживании населения, организациях финансово-кредитного направления, страхования и пенсионного обеспечения. Однако в полном объеме этого не делается по сельскому хозяйству.

В условиях перехода к рынку многим сельхозпредприятиям приходится отказываться от некоторых статей затрат на рабочую силу вследствие плохого финансового состояния. А в результате страдает рабочий (сельский житель), для которого заработная плата перестала выполнять основные свои функции (стимулирующую и воспроизводственную). А, это в свою очередь, сказывается на уровне жизни сельских жителей.

Заработная плата выступает в форме модификации цены функционирующей рабочей силы. С 1994 г. заработная плата работников сельского хозяйства остается самой низкой среди отраслей экономики и этот межотраслевой разрыв постоянно увеличивается. Согласно ежегодному докладу Министерства сельского хозяйства РФ за 2001 г., различие в уровне оплаты труда в сельском хозяйстве по отношению к среднему ее уровню по экономике страны не сокращается. Если в январе 2001 г. эта разница была 1 881 руб., то в декабре - 2 526 руб. Среднемесячная заработная плата за 2001 г. составила 1 282 руб. и выросла по сравнению с 2000 г. на 44%. Однако это лишь 39% от среднего ее уровня по отраслям экономики. В трех субъектах РФ среднемесячная оплата труда в сельскохозяйственных предприятиях не превышала 500 руб. Крайне низким оставался уровень среднемесячной оплаты труда ведущих категорий работников сельскохозяйственных предприятий в 2001 г.: трактористов-машинистов - 1 272 руб., операторов машинного доения - 1 182 руб., рабочих свиноводства - 1 167 руб.

По данным Министерства сельского хозяйства, выплаты социального характера в расчете на 1 работника за 2001 г. составили только 195 руб. В 13 регионах РФ они составляли менее 50 руб. или вообще не выплачивались.

Конечно, можно сказать, что сельский житель восполняет часть прожиточного минимума (которая не выплачивается работодателем) ведением личного подсобного хозяйства (ЛПХ). Однако следует отметить, что, производя продукты в ЛПХ, работник не обходится без затрат рабочей силы. А раз так, то на восстановление этой способности ему понадобится больше времени и денежных средств.

Разумеется, нужно добиваться, чтобы основную долю своих доходов работники сельскохозяйственных предприятий получали за свой труд в них. Осуществить же это без изменения межотраслевых экономических отношений вряд ли удастся.

Литература

1. *Афанасьев В.И., Маркова А.И.* Статистика сельского хозяйства: Учебное пособие. М.: Финансы и статистика, 2002. С. 172-174.
2. Ежегодный доклад за 2001 год Министерства сельского хозяйства "Состояние и меры по развитию агропромышленного производства Российской Федерации". М.,2002.
3. Российский статистический ежегодник: Стат. сб./ Госкомстат России. М., 2002.
4. Россия в цифрах, 2002: Крат. стат. сб./ Госкомстат России. М., 2002.

СИСТЕМА СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА И РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯХ

М.М. Скальная, *к.э.н., ст. науч. сотр.,* **Е.С. Молчанова,** *асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Намечаемое вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО) значительно расширяет зону риска для работников сельского хозяйства вследствие отсутствия механизма обеспечения гарантированного дохода товаропроизводителей. Ни одна из "корзин" не гарантирует мер поддержки их социальных прав и гарантий.

Большой опыт в области социальной защиты работников накоплен в зарубежных странах, где с 1949 г., после принятия Генеральной конвенции МОТ № 98 "О праве на организацию и ведение коллективных переговоров", начала развиваться система социального партнерства. Особое внимание в ней уделяется защите прав наемных работников. Конвенция признает за ними право защищать свои интересы и способствует ведению коллективных переговоров.

Учитывая небольшой опыт России по защите интересов своих работников на внутреннем рынке, особое значение приобретает совершенствование социально-трудовых отношений в системе социального партнерства в связи со вступлением страны в ВТО. Ключевая роль в формировании и функционировании данной системы принадлежит социальной политике государства. В дореформенный период государству принадлежала и ведущая роль в ее организации и осуществлении. В переходный период к рыночной экономике социальная политика нуждается в переосмыслении ее теоретических основ, совершенствовании законодательной базы и самого процесса обеспечения устанавливаемых льгот и гарантий. В рыночных условиях снижается роль государства и возрастает значимость предприятий, фирм в реализации социальной защиты работников, в то же время усиливается контролирующая функция государства.

Регулирование оплаты труда и доходов, социальная деятельность, т.е. непосредственная организация социальной защиты, установление гарантий и льгот переходят теперь на низовой уровень: в муниципальные органы, предприятия, фирмы. Государство устанавливает минимальные уровни заработной платы, прожиточный минимум, контролирует их соблюдение, а непосредственное обеспечение установленных нормативов осуществляется на предприятиях, фирмах, в муниципальных образованиях. Поэтому все большее значение приобретает система взаимоотношений между работниками (представителями работников), работодателями (представителями работодателей), органами государственной власти и органами местного самоуправления. Эти взаимоотношения направлены на обеспечение согласования интересов работников и работодателей по вопросам регулирования трудовых и иных, связанных с ними, отношений, что и включает в себя понятие "социальное партнерство".

Современный период социального партнерства в России характеризуется слабым развитием его организационных форм. Сформированная в середине 90-х гг. система соцпартнерства не получила должного развития и не стала эффективным механизмом решения проблем и регулирования социально-трудовых отношений между наемными работниками, работодателями и государством. Причем ее эффективность в последнее время снизилась, значительно увеличились случаи нарушения трудовых и иных социальных прав. В их ряду одной из самых острых остается проблема выплаты заработной платы. В решении этого вопроса наблюдается все больший отход государства от воздействия на трудовые отношения.

В этой связи наиболее важными являются формирование механизма коллективно-договорного регулирования и разработка действенных нормативных документов в сфере социально-трудовых отношений. Основой для создания такого механизма может стать Трудовой кодекс РФ. С учетом его положений разработано Отраслевое соглашение по агропромышленному комплексу РФ на 2003-2005 гг., которое определяет стратегию регулирования социально-трудовых отношений по ключевым вопросам оплаты и охраны труда, режимов труда и отдыха и т.п.

На предприятии или фирме любой организационно-правовой формы реализация механизма трудовых отношений, отраженных в новом Трудовом кодексе, отводится коллективному договору как правовому акту, заключаемому между работниками и работодателями. Коллективный договор входит в систему нормативных правовых актов, регулирующих трудовые отношения между работниками и работодателями в современных условиях, и является важнейшим инструментом, с помощью которого работники могут и должны отстаивать свои социально-трудовые права и экономические интересы, улучшающие их положение по сравнению с законодательными нормами.

В настоящее время коллективному договору отводится роль конституции предприятия, и значение его будет возрастать. В нем должны находить отражение все более или менее значительные изменения в области социально-трудовых отношений, которые в сельском хозяйстве резко усложнились. В

ЛПХ сосредоточено около половины сельских тружеников, и доля доходов от него в структуре совокупного дохода сельских домохозяйств приближается к 50%. ЛПХ стало одной из форм полной или частичной эффективной самозанятости. Сложившиеся на практике новые трудовые отношения никакими правовыми актами не регулируются, а доходы, используемые на личное потребление домохозяйством, не участвуют в формировании прав самозанятых работников на стаж, пенсионное обеспечение, создание социальных фондов (оплаты отдыха, временной нетрудоспособности и т.д.).

К сожалению, в системе соцпартнерства не учитываются структурные сдвиги в сельскохозяйственном производстве, когда подсобное хозяйство постепенно превращается в основной неформальный вид деятельности. Так, в Отраслевом соглашении по АПК РФ на 2003-2005 гг., заключенном между Профсоюзом работников АПК РФ, Министерством сельского хозяйства РФ, Агропромышленным союзом России и Ассоциацией крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов (АККОР), не оговорены меры содействия развитию ЛПХ в условиях многоукладное™ экономики, регулированию со-циально-тру-довых отношений на принципах социального партнерства и их взаимодействию с организациями, корпорациями.

АККОР берет на себя оказание помощи подворным хозяйствам лишь в укреплении их экономики, материально-техническом обеспечении и реализации продукции. При этом совершенно не уделяется внимания защите трудовых прав членов ЛПХ, регулированию организации их занятости в общественном и личном подсобном хозяйствах, их социальной защите и помощи им.

Безусловно, установление режима рабочего времени, разделение рабочего дня на части относится к компетенции предприятия. Однако ни в вышеназванном документе, ни в макете коллективного договора, разработанном Отделом социально-трудовых отношений ЦК профсоюза работников АПК РФ на 2002-2004 гг., ни в региональных отраслевых тарифных соглашениях (например, в Брянской области на 2001-2003 гг.) ЛПХ не упоминаются. Между тем в Брянской области действие этого соглашения распространяется на 498 организаций по производству сельскохозяйственной продукции с численностью работающих 58 200 человек, 47 организаций по переработке сельскохозяйственной продукции с численностью 4 540 человек и на 164 предприятия и организации, относящиеся к АПК, с численностью занятых 7 040 человек.

Неясно, кто и как будет решать указанные задачи по отношению к членам ЛПХ на территории обанкротившегося или просто прекратившего свою реальную деятельность предприятия. То есть органы местного самоуправления остались в стороне; не решен вопрос объединения членов ЛПХ в профсоюзы.

Большое значение в регулировании социально-трудовых отношений членов ЛПХ должно принадлежать коллективным договорам конкретных сельскохозяйственных предприятий. В них должны быть оговорены обязательства предприятий по оказанию помощи действующим, а также бывшим работникам хозяйства в ведении ЛПХ, которое стало "социальным буфером" при все возрастающей задолженности сельхозпредприятий по выплате заработной платы.

Для предприятий, не выполняющих этих обязательств, принятие мер по поддержке ЛПХ может стать выходом из создавшейся ситуации. При этом совокупный доход, получаемый от любого сочетания труда в общественном и личном хозяйствах, не может быть ниже прожиточного минимума и должен полностью участвовать в формировании социальных фондов.

Многие государственные деятели и ученые аграрники-экономисты связывают решение вопросов социальной защиты членов ЛПХ с принятием Федерального Закона "О личном подсобном хозяйстве" с целью придания ЛПХ юридической организационно-правовой формы и распространения на членов ЛПХ права самостоятельных взаимоотношений с пенсионным, страховыми фондами и кредитными организациями. Сторонники такого решения не учитывают возможности возникновения взаимоотношений членов ЛПХ с налоговыми органами. К сожалению, у нас имеется печальный опыт того, к чему это приводит.

Учитывая недостаток наличных денег у членов ЛПХ на выплату социального налога, государство должно взять на себя функцию его отчисления во внебюджетные фонды. Этим оно не только сформирует право на пенсионное обеспечение членов семей, занятых в ЛПХ, но и будет стимулировать их в повышении своих доходов от подворья.

Вопрос повышения занятости, в том числе и самозанятости в ЛПХ, приобретает общегосударственное значение и должен рассматриваться на всех уровнях, т.е. в отраслевых и территориальных соглашениях и в коллективных договорах. Сельхоз-предприятиея пока остаются основной базой развития ЛПХ работников, но там, где они банкротятся, их функции должны взять на себя низовые органы сельского самоуправления. В этих случаях на них и может возлагаться основная нагрузка по реализации отношений социального партнерства.

РОЛЬ ПРОФСОЮЗОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ И СОЦИАЛЬНОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

А.Н.Дукмас, *к.э.н., пред. Корочанского РКпрофсоюзов Белгородской области*

В передовых демократических странах мира с их высокоразвитым аграрным сектором профсоюзы активно защищают интересы сельских товаропроизводителей. Соответственно, это содействует более активному использованию "человеческого фактора" в сфере агробизнеса непосредственно в фермерских хозяйствах. Такое содействие достигается в рамках различного рода соглашений сельских производителей с их партнерами и государством и жестких норм действующего в этой сфере законодательства. Роль профсоюзов в нашей стране в дореформенный период, когда они были "школой коммунизма", а в сельском хозяйстве такой школой являлись еще и колхозы, общеизвестна - она была весьма пассивной и реализовывалась в качестве одного из "приводных ремней" от КПСС к "массам" трудящихся. Тем не менее определенное влияние, даже через регулярные профсоюзные собрания, они оказывали на администрацию, в той или иной мере защищая интересы работавших на производстве.

С осуществлением политических и экономических реформ условия работы профсоюзов изменились. Они стали свободными, действительно в основном независимыми, хотя приходится ходить на поклон к властям за той или иной поддержкой (помещение, транспорт, связь, прямые ассигнования и т.д.). В этой связи профсоюзы столкнулись с двумя проблемами:

1) отсутствие рычагов противодействия ухудшению жизненного уровня населения, несвоевременной выплате зарплаты, пенсий, пособий;

2) отсутствие новых форм и методов работы в современных условиях.

Естественно, роль профсоюзов резко снизилась. Особенно это было заметно с приходом в сельское хозяйство, в частности, Белгородской области, некоторых инвесторов, откровенно заявляющих вообще о ненадобности профорганизаций, поскольку есть суды и другие правоохранительные органы для контроля за соблюдением законов, Гражданского и Административного кодексов и т.д., наконец, Конституции РФ. Кроме того, в политической жизни провозглашен принцип общественного согласия, а в сфере экономики - социального партнерства.

Несмотря на "расстройство" профсоюзной системы страны, профорганизации Белгородской области, исходя из конституционных прав граждан, стремятся активно влиять на материальное положение работников сельского хозяйства, вплоть до актов прямых протестов, митингов, наиболее массовым из которых был митинг участников профсоюзной акции "За достойную заработную плату и социальные гарантии", состоявшийся в г. Белгороде 17.10. 2002 г. В отдельных районах такие акции проходили и ранее, что дало определенные результаты в части своевременной выдачи заработной платы, повышения ее уровня, ликвидации задержек с пенсиями.

Естественно, улучшение социального положения сельских тружеников непосредственно влияет на экономические показатели развития сельского хозяйства. В 2001 г. инвесторы вложили в аграрный сектор области около 7 млрд руб. капитальных вложений, и эта тенденция сохранилась в 2002-2003 гг. В итоге производство возросло не только в растениеводстве, но в животноводческих отраслях, включая наметившийся рост поголовья скота и птицы. Эти изменения произошли не без участия профсоюзов, хотя это участие больше базируется на энтузиазме работников, чем на эффективно действующей и законодательно обеспеченной, благодаря деятельности этой массовой организации.

Разовые акции, вплоть до голодовок (последние в селе пока не проводятся), дают такие же разовые, временные результаты. И далее профсоюзы должны использовать более жесткие формы работы, активные действия, акции протеста и т.д. Есть много примеров, начиная от стучания шахтерскими касками на Горбатом мосту до последней акции протеста, состоявшейся 17 октября 2002 г., когда на такие формы воздействия правительство хоть в какой-то мере положительно реагирует на законные требования людей.

Но нужны системные, принципиальные изменения в деятельности профсоюзов, которые бы обеспечивали динамичность и эффективность, постоянство этой деятельности, действительно укрепляли бы социальное партнерство. На деле же последние три-четыре года показали, что "партнерство" часто усиливает противостояние его участников, свидетельствует об ослаблении влияния профсоюзов на процесс взаимоотношений между работодателем и работником в вопросах заработной платы, улучшения условий труда, техники безопасности и других социальных гарантий. Государство в лице Министерства труда и Гострудинспекции упорно уходит от роли арбитра в конфликте "работодатели-профсоюзы".

Пока профсоюзы даже не используют функции прежних "приводных ремней", необходимо делать решительные шаги к организации функционирования профсоюзной системы, в которой бы полностью, с учетом мировой практики, реализовались заложенные в самой природе профсоюзов социальные функции. Сейчас одним из главных направлений и приоритетов в работе профсоюзов Белгородской области является заключение трехсторонних соглашений на два-три года между профсоюзными объединениями, работодателями и администрациями субъекта Федерации, где четко прописаны обязанности сторон, их права. Примером тому может быть Белгородское трехстороннее соглашение на 2002-2004 гг. В нем констатируется, что договаривающиеся стороны: Белгородское областное объединение профессиональных союзов, объединения работодателей и администрация Белгородской области заключили

настоящее соглашение с целью создания на основе практического внедрения принципов социального партнерства необходимых условий для обеспечения дальнейшего роста экономики и социальной сферы, гарантирующих определенный уровень качества жизни, социальной и правовой защиты трудящихся, жителей Белгородской области.

Признано необходимым (и это повсеместно осуществляется) заключение территориальных, тарифных, отраслевых соглашений, коллективных договоров на предприятиях и в организациях, независимо от форм собственности. При этом соглашение рассматривается сторонами как обязательная основа для переговоров в отраслях и на предприятиях.

Обязательства и гарантии, включенные в данное соглашение, являются минимальными, но они не могут быть изменены в сторону снижения социальной и экономической защищенности трудящихся при разработке аналогичных территориальных соглашений и коллективных договоров.

Можно по-разному относится к этому документу, но очевидно, что заключение соглашения в сложившихся условиях является определенным положительным моментом в защите прав и гарантий граждан Белгородской области, в том числе работников сельского хозяйства. Оно жестко привязано к Кодексу об административных правонарушениях (ст. 5 параграф 28), предусматривает ответственность сторон (штраф от 10 до 30 минимальных окладов) за неисполнение обязательств по соглашению, хотя эта ответственность пока явно недостаточна.

Невольно встает вопрос: что делать дальше? Что нужно: "социальное партнерство" или "социальный диалог"? Диалог предполагает более высокую степень ответственности сторон. Результат, несомненно, будет более высоким при условии активной жизненной позиции, наступательных действий даже в рамках существующего законодательства. Необходимы не просьбы и соглашения, а требования, озвученные как через средства массовой информации, так и посредством публичных выступлений, акций и т.п. Причем активный протест против произвола, почти всегда дающий положительный результат, всегда является обращением к власти.

Как правило, такие протесты не остаются незамеченными. Органы власти реагируют на них. В этом плане необходимы последовательность действий, анализ, неоднократное повторение, выдержка, упорство, "твердость духа".

В целом кроме "усовершенствования" Устава профсоюзов с учетом сложившихся условий и стандартных требований и обязательств настало время разработки концепции профсоюзного движения, методов поведения или борьбы.

Как и профсоюзы, местные власти в Белгородской области озабочены низким жизненным уровнем населения, особенно сельского, несмотря на то, что область входит в пятерку лучших регионов. Поэтому при инициативе профсоюзов главой Белгородской области предложена концепция программы улучшения качества жизни населения области с девизом "От выживания к развитию". На пленуме облсовпрофа по обсуждению этой программы было высказано единодушное мнение, что для ее положительной реализации требуются большие финансовые ресурсы, но в случае выполнения уровень жизни населения области резко возрастет.

В заключение необходимо отметить, что "признание" профсоюзов будет проходить при условии их активной жизненной позиции, реального влияния на социальные процессы, участия в управлении через выборные органы власти, защиты интересов людей, находящихся за чертой бедности (а в области их более 350 тыс.).

Там, где профсоюзы активно реализуют свое предназначение, преодолевая разного рода барьеры, простой человек начинает понимать, что единственная организация, стоящая на защите его прав, - это профсоюз. В свою очередь, профсоюзы будут сильными, если они будут иметь необходимые финансы.

Раздел 13. УСТОЙЧИВОЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТРУМЕНТОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ УСТОЙЧИВОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ С ПОЗИЦИЙ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

С.А. Андрющенко, *д.эл., зав. лаб.,* **А.В. Зубкова,** *асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

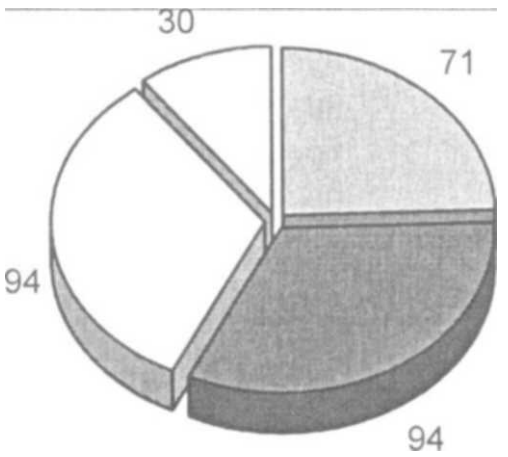
На рубеже XXI в. перед экономикой России встал вопрос о необходимости реинтеграции в мировую экономическую систему. Сельское хозяйство призвано стать важной конкурентоспособной экспортной отраслью, позволяющей России утвердиться в роли одного из главных игроков на мировом продовольственном рынке. Для достижения данной цели российским сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимо снизить себестоимость производства некоторых видов сельскохозяйственной продукции, а также существенно повысить ее качество. Немаловажным условием для этого является благоприятное экологическое состояние сельскохозяйственных угодий и в целом, природной среды в аграрно ориентированных российских регионах.

Экологические проблемы сельского хозяйства России связаны в первую очередь с катастрофически быстрым сокращением пашни и кормовых угодий за счет эрозионных процессов, а также истощением почвенного плодородия из-за нерационального их использования. Пока подобные негативные явления не носят необратимого характера, но впоследствии, при условии их полного игнорирования со стороны государства и самих землепользователей, могут привести к потере большей части пахотных угодий для сельскохозяйственного производства.

Необходимо особо подчеркнуть, что подобная ситуация, с нашей точки зрения, крайне невыгодна для российского аграрного сектора в условиях устойчивого роста общемирового спроса на продовольствие. Меры государственной поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции, по нашему мнению, должны включать в себя экономические инструменты стимулирования землевладельцев и арендаторов к рациональному использованию сельскохозяйственных угодий.

Проведенное в 2002 г. анкетирование глав крестьянских (фермерских) хозяйств одного из наиболее благополучных районов Саратовской области (Лысогорского района) показало, что действенными экономическими инструментами регулирования природоохранной деятельности респондентов являются традиционные агрегированные меры государственной поддержки производства сельского хозяйства (дотации на продукцию растениеводства и животноводства, льготное налогообложение и кредитование, компенсации части затрат на приобретение материально-технических средств). Этим мерам отдают предпочтение около 67% глав крестьянских (фермерских) хозяйств, принявших участие в опросе.

Однако Россия в соответствии с Соглашением ВТО по сельскому хозяйству должна принять на себя обязательства по фиксированию уровня государственной поддержки аграриев с его последующим поэтапным сокращением в размере 20% в течение шестилетнего переходного периода с момента присоединения к ВТО (меры так называемой желтой, или янтарной корзины). Такой подход не устраивает Россию по ряду причин. *Во-первых,* размер государственной поддержки агропромышленного производства за последние годы был весьма незначительным и не превышал 3 млрд долл. США; *во-вторых,* подобные меры были направлены на предотвращение массового разорения сельскохозяйственных предприятий, вызванного растущим диспаритетом цен на промышленную продукцию, энергоносители и сельскохозяйственную продукцию; *в-третьих,* подобным образом сохранялись наиболее убыточные отрасли сельского хозяйства (например, животноводство, рыбоводство). Теперь же к вышеперечисленным аргументам против сокращения государственной поддержки сельского хозяйства прибавляется новый - полноценная природоохранная деятельность в аграрной сфере, направленная на сохранение и восстановление качества сельскохозяйственных угодий, которая возможна только в результате оживления сельскохозяйственного производства и только при постоянной помощи земельным собственникам со стороны государства.



□ Предоставление налоговых льгот

в Дотирование и субсидирование производства с/х продукции

□ Компенсации затрат на приобретение мат.-техн. средств

□ Льготное вредитование

Рис. 1. Выбор предпочтительных, экономических инструментов государственного регулирования природоохранной деятельности (в % от общего количества респондентов)

Как показало наше исследование, фермеры, имеющие незначительные по районным меркам земельные площади (до 100 га), остро нуждаются в свободных денежных средствах для проведения природоохранных мероприятий, для чего им требуются, в первую очередь, по их мнению, компенсационные выплаты на покрытие природоохранных затрат, дотирование производства сельскохозяйственной продукции, предоставление налоговых и иных возможных льгот.

Фермеры, владеющие средней по районным меркам земельной площадью (от 100 до 400 га) и имеющие по сравнению с малоземельной группой респондентов более высокие доходы, нацелены на расширение производства, освоение новой (животноводческой) специализации. Они готовы выполнять природоохранные мероприятия за счет долгосрочного кредитования низкой процентной ставкой, что позволит им в долгосрочном периоде оптимально перераспределить затраты.

Для фермеров, обрабатывающих значительные земельные площади (от 400 га и выше), большую значимость в стимулировании постоянной и разнообразной природоохранной деятельности приобретает предоставление налоговых льгот и отсрочек налоговых платежей.

Таким образом, закономерен вывод о целесообразности сохранения традиционной системы экономических мер льготной государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в переходный период как необходимого условия сдерживания дальнейшей деградации земельных ресурсов. В переговорном процессе по вступлению в ВТО единственной уступкой со стороны
России могут стать гарантии адресности предоставления подобной помощи. Для этого должна быть доработана существующая нормативно-правовая база, выработаны критерии, позволяющие оценить объемы, виды и продолжительность государственной финансовой помощи землепользователям, осуществляющим природоохранные мероприятия на личных и арендованных землях.

Подобные меры обязательно должны быть дополнены мерами "зеленой корзины", с точки зрения ВТО не оказывающими искажающего воздействия на торговлю и производство сельскохозяйственной продукции, а следовательно, не связываемыми обязательствами по сокращению. К таковым можно отнести информационно-консультационное обслуживание крестьянских (фермерских) хозяйств по вопросам включения в целевые программы экологического характера, разработку научно обоснованных экологических приемов и технологий, основанных на принципах энергоресурсосбережения, специализированные образовательные программы и курсы, а также рекламу экологически чистой продукции.

Немаловажным, с учетом позиции ВТО, является прогрессивное налогообложение сельскохозяйственных товаропроизводителей. Анкетирование глав крестьянских (фермерских) хозяйств Лысогор-ского муниципального образования Саратовской области продемонстрировало эффективность единого сельскохозяйственного налога, ставка которого рассчитывается исходя из кадастровой стоимости сельскохозяйственных угодий, в качестве экономического инструмента стимулирования природоохранной деятельности фермеров.

С введением на территории района единого налогообложения в 1999 г. возросли количество и интенсивность природоохранных мероприятий, проводимых фермерами на личных и арендованных землях. Это связано с необходимостью ежегодно выплачивать достаточно большие суммы налога независимо от финансовых результатов хозяйственной деятельности по итогам сельскохозяйственного года.

При снижении качества сельскохозяйственных угодий в результате хищнической эксплуатации крестьянин теряет возможность производить установленные выплаты, что в итоге приводит к банкротству фермерского хозяйства. С другой стороны, при улучшении экологических характеристик земельного участка он получает дополнительную прибыль вследствие роста урожайности основных сельскохозяйственных культур, снижения потерь урожая благодаря улучшению фитосанитарного

состояния посевов, которая может быть вложена в дальнейшее развитие крестьянского хозяйства. Поэтому, как показали результаты нашего исследования, введение на территории Лысогорского района единого сельскохозяйственного налога повышает мотивацию крестьянина к проведению природоохранных мероприятий в необходимых объемах и с высоким качеством. Из этого следует вывод о том, что, не нарушая, в принципе, требований ВТО, Россия имеет возможность реально улучшить экологическую ситуацию в аграрной сфере, изменяя подходы к налогообложению сельскохозяйственных товаропроизводителей.

РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ

В.В. Печенкина, *к.э.н., доц. Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева*

Вопросы рационального использования земель сельскохозяйственного назначения являются наиболее актуальными. Продолжается обсуждение модели, содержащей необходимые требования к определению этого понятия, что отражается в различных подходах к практике правового регулирования.

В законодательстве Российской Федерации нет определения рационального использования земли, указываются лишь некоторые критерии нерациональности (ст. 285 ГК РФ, ст. 45 ЗК РФ): нецелевое использование земли, определяемое ее принадлежностью к одной из категорий; использование земли способами, приводящими к существенному ухудшению экологической обстановки; невыполнение обязательных мероприятий по улучшению земель, охране почв от эрозии и предотвращению других процессов, ухудшающих состояние почв.

Рациональное использование земель - это научно, экономически, экологически, социально обоснованное ведение сельскохозяйственного производства, обеспечивающее сохранение и повышение плодородия почв и экологическую безопасность окружающей природной среды. Таким образом, важнейшей составляющей рационального использования является сохранение и повышение почвенного плодородия.

Основная проблема в сельском хозяйстве большинства стран мира - снижение плодородия почв. Характерными чертами техногенного типа развития являются быстрое и истощающее использование невозобновимых видов природных ресурсов и сверхэксплуатация возобновимых ресурсов (почва, лес и пр.) со скоростью, превышающей возможности их воспроизводства и восстановления.

Усугубление экологических проблем требует пересмотра сложившейся техногенной концепции развития АПК. Необходим переход к устойчивому развитию аграрного сектора. Важнейшее направление в решении задачи устойчивого развития сельского хозяйства и всего АПК - обеспечение простого и расширенного воспроизводства плодородия почв.

В Германии сохранение плодородия почв решают через стимулирование ведения экологического сельского хозяйства.

Анализ российского законодательства позволяет заключить, что на федеральном уровне определены лишь общие направления деятельности в области восстановления, сохранения и повышения плодородия земли, что предполагает необходимость детального урегулирования данного вопроса на уровне субъектов РФ с учетом местных условий. Но подобные законы приняты далеко не во всех субъектах, а принятые зачастую лишь дублируют нормы Федерального Закона "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения". В этом отношении выгодно отличаются тщательной проработанностью законы Приморского края, Калининградской, Ленинградской, Ростовской областей.

Федеральный закон содержит широкий перечень (дополняемый законами субъектов РФ) направлений деятельности в области обеспечения плодородия земли, многие из которых носят информационный характер. Но они не воздействуют на землепользователя экономически, не стимулируют проведения природоохранных мероприятий.

Среди мер именно экономического характера законодатель особое внимание уделяет непосредственному государственному финансированию необходимых мероприятий в сфере сохранения плодородия: проведения мелиоративных и противоэрози-онных работ в целях обеспечения воспроизводства плодородия, в том числе консервации сильно эродированных земель; обеспечение товаропроизводителей агрохимикатами и пестицидами, органическими удобрениями; предоставления собственникам, владельцам, пользователям земельных участков техники для осуществления агротехнических, агрохимических, мелиоративных, фитосанитарных и противоэрозионных мер и др.

1. Государственная поддержка экологического сельского хозяйства

Условия	Способы производства	Вид и размер субсидий
■ Сохранение имеющихся или введение новых способов производства на срок не менее 5 лет ■ Не вносятся на поля фекалии, отбросы, сточные воды, продукты очистки сточных вод ■ 2,0 усл. ед. скота на 1 га ■ Нельзя преобразовывать луга и пастбища в пашню	Запрещено применение минеральных удобрений и средств защиты растений	Пашня 200 - 250 марок на 1 га Многолетние культуры 1000-1200 марок на 1 га
	Запрещено применение химически синтезированных минеральных удобрений	Пашня 120*- 150**марок на 1 га Многолетние культуры 200 -250 марок на 1 га
	Запрещено применение гербицидов	Пашня 120*- 150** марок на 1га Многолетние культуры 200 -250 марок на 1 га
■ Сохранение имеющихся или введение новых способов производства на срок не менее 5 лет ■ Запрещено применение средств защиты растений, орошения и мелиорации ■ 1,4 усл. гол. скота ■ Нельзя преобразовывать луга и пастбища в пашню	Экстенсивное использование лугов и пастбищ посредством: - ограничения плотности поголовья на 1 га; - ограничение плотности животных до 1,4 усл. гол. скота на 1 га кормовых угодий	250 - 450 марок на 1 га многолетних лугов и пастбищ
	Сохранение 1,4 усл. гол. скота на 1 га кормовых угодий	250 марок на 1 га многолетних лугов и пастбищ
	Преобразование пашни в луга и пастбища с максимальной плотностью поголовья 1,4 усл. гол. скота на 1 га	600 марок на 1 га преобразованной пашни
■ Нельзя преобразовывать луга и пастбища в пашню ■ 2,0 усл. ед. скота на 1 га ■ Только органические удобрения только от собственных животных	Экологические способы хозяйствования	200 - 250 марок на 1 га пашни, лугов и пастбищ; 1000 - 1200** марок на 1 га многолетних культур

** Сохранение существующих экстенсивных способов производства; ** введение экстенсивных способов производства.*

Но проблема заключается в том, что закрепляемая законами форма государственной поддержки землепользователей требует огромных финансовых затрат из бюджетов различных уровней, которые зачастую пусты. Поэтому закрепленные в законах благие нормы в действительности не воплощаются. В результате на практике больший акцент делают на такие меры экономического воздействия на землепользователей, как различного рода штрафы за снижение плодородия почв в результате непроведения необходимых мероприятий для защиты земель от вредного воздействия и для обеспечения воспроизводства и повышения плодородия земель сельскохозяйственного назначения. Экономические санкции могут обеспечить выполнение нормативов, но их размер не стимулирует землепользователя сохранять и повышать плодородие почв.

Повышение заинтересованности собственников земли, землевладельцев, землепользователей и арендаторов в сохранении и повышении плодородия почв возможно с помощью экономического стимулирования.

Учитывая опыт законодателя как на федеральном, так и на региональном уровнях, мы считаем, что наиболее перспективными являются меры экономического стимулирования рационального использования земли:

- предоставление льгот при уплате земельного налога субъектам, осуществляющим следующие необходимые мероприятия в этой сфере;
- предоставление льготных кредитов для приобретения удобрений и химических средств, а также специальной техники либо погашение части процентов по банковским кредитам на эти цели;
- компенсация землепользователям части произведенных ими затрат на мероприятия по воспол-нению и повышению почвенного плодородия и другие меры, способствующие проведению природоохранных мероприятий на паритетных началах (часть затрат производится собственником, часть -государством);
- развитие системы ипотечного кредитования с предоставлением льготного кредита землепользователям, сохраняющим и повышающим плодородие земли.

Этот вариант тоже требует затрат из бюджетов, но они несоизмеримо меньше, чем при непосредственном государственном финансировании природоохранных мероприятий.

Включение земли в реальный оборот и связанное с этим развитие новых экономических отношений и предпринимательской инициативы в аграрном секторе вызывают необходимость создания стабильной и активно функционирующей системы кредитования под залог земельной собственности.

Проблема ипотечного кредитования заключается в том, что оно не может стать недоступным для сельскохозяйственного товаропроизводителя. Факторами, сдерживающими развитие ипотечного кредитования в сельском хозяйстве, являются:

- низкий уровень платежеспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- слабое развитие сети банковских учреждений, занимающихся ипотечным кредитованием;
- несовершенство законодательной и нормативной базы, не позволяющее реализовать функции залога земель сельскохозяйственного назначения;
- неразвитость рынка земли;
- отсутствие рыночной оценки земли.

Для формирования современной ипотечной системы необходимы меры прямой государственной поддержки и регулирования с целью обеспечения доступности кредитов для сельскохозяйственных товаропроизводителей, стимулирования долгосроч-ного ипотечного кредитования, регулирования хозяйственной деятельности институтов финансово-кредитной системы и контроля за условиями кредитования, осуществляемого в рамках государственных программ развития ипотечного кредитования.

ОЦЕНКА ВОСПРОИЗВОДСТВА ОРГАНИЧЕСКОГО ВЕЩЕСТВА ПОЧВЫ В РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА С УЧЕТОМ ВЛИЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И КЛИМАТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ*

И.А. Романенко, *к.э.н., вед. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Интеграция России в мировой рынок, усиление которой произойдет после вступления в ВТО, требует оценки не только экономической эффективности порождаемых ею процессов, но и влияния этих процессов на состояние окружающей среды в целом и условия ведения сельскохозяйственного производства, в частности.

Как известно, критерии эффективности рыночной экономики, стремящейся к максимизации чистого результата или прибыли в сельском хозяйстве, не всегда согласуются с критериями устойчивого ведения хозяйства и улучшения экологической ситуации в регионе. Процессы интенсификации производства в сельском хозяйстве, влекущие за собой структурные изменения в региональных агроэкоси-стемах, в наибольшей степени влияют на воспроизводство почвенного плодородия. Оценка последствий структурных изменений, происходящих в естественных и сельскохозяйственных экосистемах, усложняется еще и тем, что требует учета такого существенного фактора, как изменение климата. Таким образом, разработка методики оценки требует проведения междисциплинарных исследований в области сельскохозяйственной метеорологии, почвоведения, агрохимии и экономики.

В качестве одного из возможных способов контроля за происходящими процессами принято рассматривать динамику углерода в агроэкосистеме, на основании которой делается вывод о сбалансированности углеродного баланса. Для сельскохозяйственного производства это выражается в оценке такой важнейшей составляющей процесса воспроизводства почвенного плодородия, как баланс гумуса. Хорошо известны причинно-следственные отношения, определяющие облик региональной системы земледелия (схема 1).

Очевидно, что для корректного описания динамики органического вещества в пахотном слое нам потребуются следующие соотношения:

Работа выполнена в рамках проекта 11ЧТА8 -01-0116.

- уравнение баланса гумуса в почвенном покрове региона;
- зависимость урожайности возделываемых культур от агрометеорологических характеристик, доз органических и минеральных удобрений, содержания гумуса;
- зависимость производства навоза в хозяйствах региона от отраслевой структуры животноводства и численности сельскохозяйственных животных;
- зависимость поголовья сельскохозяйственных животных от кормовой базы региона;
- зависимость характеристик кормовой базы от структуры севооборотного массива региона.

Таким образом, мы приходим к необходимости разработки динамической модели процессов гуму-сообразования, рассматриваемых как следствие климатических изменений и характеристик региональной системы сельского хозяйства.

Основные этапы работ по моделированию региональных систем земледелия с учетом динамики гумуса и климатических изменений представлены ниже (схема 2).

Возможные климатические изменения предполагается оценивать при помощи наложения климатических сценариев на варианты землепользования.

{климатические изменения} ~ *
{изменения агрометеорологических условий возделывания культурных растений} — ►
{изменения структуры региональной системы земледелия как адаптация хозяйствующих субъектов} —*
{изменение динамики гумусообразования па пашне}

- **Разработка сценариев**
- **Разработка методики эколого-экономической оценки сценариев**
- **Разработка модели для проведения вариантных расчетов по сценариям**
- **Сбор и обработка экономической информации для расчетов по сценариям**
- **Калибровка модели на региональной информации**
- **Проведение расчетов по сценариям**

Схема 1. Причинно-следственная схема, определяющая облик региональной системы земледелия

На схеме 3 приведены сценарии землепользования, которые предполагается оценивать с точки зрения эколого-экономической эффективности (ДС -прирост гумуса, Р - прибыль или чистый результат).

Построение базового сценария (сценарий 1) основывалось на предположении о сохранении значений основных структурных показателей региональных систем земледелия на уровне 2000 г. Выбранные структурные показатели являются характеристиками региональной системы земледелия и включают в себя следующее: структура севооборотного массива региона, дозы минеральных удобрений, дозы органических удобрений, молочность стада КРС (доля коров в стаде), доля товарной части растениеводческой продукции.

Зависимость прироста содержания гумуса определялась в результате статистической обработки данных многолетних опытов географической сети

Схема **2.** Основные этапы работ по моделированию региональных систем земледелия с учетом динамики гумуса и

прогноза климатических изменений

Всероссийского института удобрений и агрохимии (ВИУА) [2]:

Сущность возможных климатических изменений в нашей стране на период до 2050 г. заключается, по мнению многих экспертов, в повышении температуры воздуха на несколько градусов. Это приведет к снижению уровня атмосферного увлажнения примерно на 10%, что осложнит условия ведения земледелия в большинстве зернопроизводящих регионов страны и скажется на качестве почв за счет увеличения потерь гумуса. Соответствующие модельные расчеты, проведенные некоторыми авторами [1], подтверждают, что в южных районах ЕТР произойдет снижение продуктивности сельскохозяйственных культур на 5-20%. В центральных и северных районах ЕТР можно ожидать повышения продуктивности сельскохозяйственных угодий на 5-10%. Расчеты, проведенные во ВНИИСХМ проф. О.Д.Си-ротенко по американскому сценарию глобального потепления климата НАОСМЗ для России, показывают еще больший разброс в изменениях продуктивности сельскохозяйственных территорий. Так, возможное снижение продуктивности в южных районах ЕТР прогнозируется до 30%, а возможное повышение в северных и центральных районах - до 40%.

АС=Р (структура севооборотного массива региона; дозы минерального и органического азота; значения почвенно-климатических факторов, определяющих ход процессов гумусообразования; числовые параметры зависимости прироста гумуса от упомянутых факторов).

Проведенные расчеты по базовому сценарию с использованием этой зависимости показали, что при сохранении экономической и климатической ситуации на современном уровне в течение ближайших 50 лет на устойчивость процесса гумусообразования в регионах Нечерноземной зоны РФ изменятся следующим образом (табл. 1).

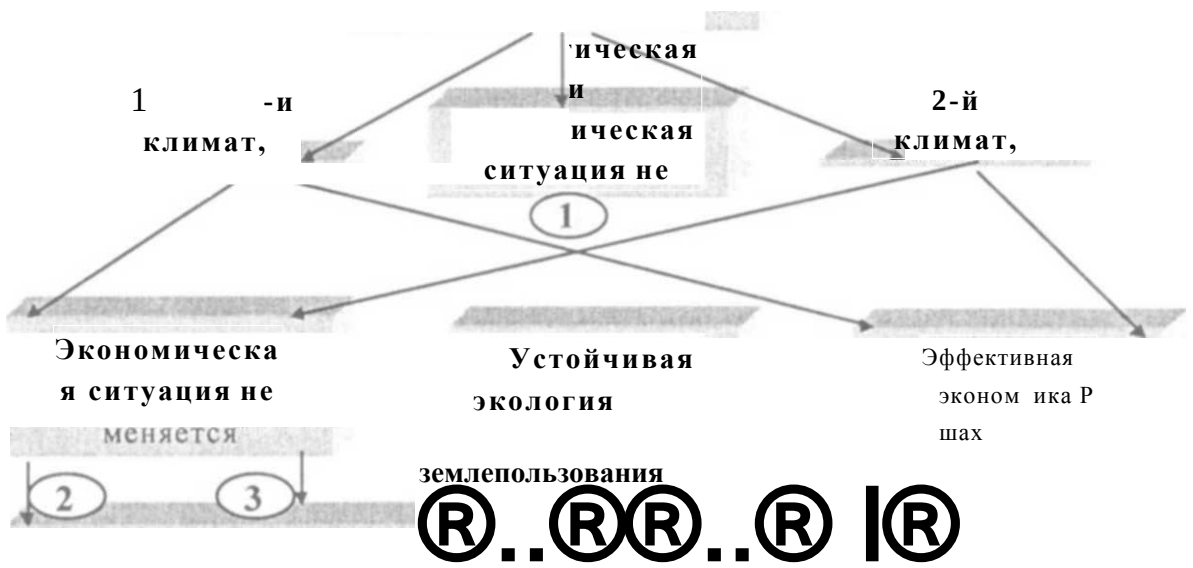


Схема 3. Сценарии землепользования

1. Характеристика процессов гумусообразования

Устойчивое состояние (ДС=0-н-0,15%)		Сильно неустойчивое состояние (ДС<-г -1,5%)	
Легкие почвы	**Тяжелые почвы**	**Легкие почвы**	**Тяжелые почвы**
Ивановская, Кировская, Костромская, Московская области	Владимирская, Нижегородская области	Ленинградская, Псковская, Новгородская, Смоленская, Тверская области	Брянская, Орловская области

Остальные регионы находятся в переходном состоянии.

Для оценки других сценариев предлагается методика, основанная на предположении, что региональная система земледелия эффективна в эколого-экономическом отношении в том случае, если она в течение неопределенного периода времени обеспечивает, по крайней мере, простое воспроизводство органического вещества почвенного слоя, сочетающееся с максимизацией массы прибыли от сельскохозяйственной деятельности при условии, что дозы подвижных форм минеральных удобрений находятся в допустимом по экологическим соображениям диапазоне. На базе данного подхода разработана экономико-математическая модель регионального уровня. Расчеты по данной методике проводятся автором в настоящее время.

Литература

1. *Романенко Г. А., К омов И. В., Тютюнников А. И.* Земельные ресурсы России, эффективность их использования. М., 1996. С. 90.
2. *Сиротенко О.Д., Шевцова Л.К., Володарская И.В.* Моделирование влияния климатических и агротехнических факторов на динамику органического углерода пахотных почв.

ЭКОЛОГО-ЛАНДШАФТНЫЕ СИСТЕМЫ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ И ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Г.И.Чогут, *к.э.н., ст. науч. сотр. НИИ экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-черноземного района РФ*

В настоящее время под многофункциональностью сельского хозяйства понимают влияние, которое оно оказывает на различные сферы жизни общества. В концепции многофункциональности можно выделить три основных компонента:

- тесную связь сельского хозяйства с окружающей средой и перспективным развитием сельских регионов;
- зависимость продовольственной безопасности от устойчивого развития сельского хозяйства;
- взаимосвязь процессов развития сельского хозяйства и международной торговли.

Существует взаимообусловленность многофункциональности сельского хозяйства и наличия внешних эффектов сельскохозяйственного произ-

водства, которые в настоящее время необходимо учитывать при определении стоимости произведенного продукта.

Когда рыночная цена товара не включает в себя издержек или выгод внешнего эффекта, производители товара не заинтересованы в том, чтобы нейтрализовать или снизить негативные последствия своей деятельности, внедрить ресурсо- и энергосберегающие технологии.

В конце концов экологический и экономический ущерб испытывают окружающая среда и общество в целом, а оплачивают издержки не имеющие к ним отношения субъекты.

Внешние эффекты сельскохозяйственного производства в экологическом отношении могут быть как положительные - создание живописного ландшафта, предупреждение наводнений, сохранение водных ресурсов, предупреждение эрозии почвы, оползней, сохранение биологического разнообразия, защита от стихийных бедствий, так и отрицательные - загрязнение земель пестицидами, эрозия почвы, загрязнение грунтовых вод, исчезновение биологического разнообразия, внедрение в сферу обитания диких животных и др.

В странах - членах ВТО сложилось различное мнение по проблеме многофункциональности сельского хозяйства. В целях успешного выполнения сельским хозяйством таких неторговых функций, как сохранение живой природы и биологического разнообразия, защита окружающей среды и сохранение плодородного слоя почвы, в странах - членах ЕС и в Японии выделяют значительные средства на поддержку и субсидирование своих сельхозпроизводителей. В то же время такие страны, как США, Австралия, Бразилия, Канада, Южная Африка и другие страны - экспортеры сельскохозяйственной продукции, предлагают сосредоточить основное внимание на развитии свободного рынка торговли сельскохозяйственной продукцией, ликвидации субсидирования экспорта, упрощении доступа к рынкам и отказе от любой практики ограничения торговли.

Между двумя этими точками зрения возможен компромисс, который в настоящее время рассматривается как более эффективный подход к достижению целей концепции многофункциональности. Он заключается в использовании специфических, адресных выплат, направленных на получение многофункционального результата. В ряде стран уже проводится соответствующая политика. Например, в Англии эффективно действует схема управления сельской местностью, предусматривающая прямые платежи для сохранения в первозданном виде, восстановления и поддержки разнообразия ландшафтов, живой природы и образцов традиционного уклада сельской жизни.

Одним из практических путей достижения целей концепции многофункциональности сельского хозяйства в Российской Федерации является переход к так называемому ландшафтному земледелию.

В Воронежской области уже накоплен положительный опыт по внедрению ландшафтных, или эколого-ландшафтных, систем земледелия. Установлено, что в результате их применения предотвращается деградация почв, сокращается эрозия, смягчается влияние засух и других негативных явлений. Получено и экономическое обоснование эколого-экономической эффективности этих систем земледелия.

На примере хозяйства СХА "Дружба" Кантемировского района Воронежской области, сельскохозяйственные земли которого находятся в группе экологически неустойчивых земель адаптивного использования, можно рассмотреть основные составляющие эколого-ландшафтной системы земледелия. Данная система разработана учеными Воронежского аграрного университета им. К.Д.Глинки под руководством профессора М.И.Лопырева и апробирована в хозяйствах Воронежской области.

Сельхозартель "Дружба" Кантемировского района расположена в степной зоне Центрального Черноземья, на юге Воронежской области. 25% территории хозяйства занято овражно-балочной сетью, на 1 кв. км приходится 1 500 м оврагов.

Общая площадь хозяйства составляет 9 012 га, в том числе сельхозугодья 7 880 га, из них пашня 5 382 га. Из общей площади пашни слабо смытая составляет 66%, среднесмытая - 33,6%, сильно-смытая - 0,4%. Таким образом, почвенно-климатические условия довольно неблагоприятны.

Почвенный покров - в основном черноземы обыкновенные, преимущественно глинистого и тяжелого суглинистого мехсостава.

Специализация хозяйства - зерно-мясное направление. В растениеводстве производятся зерновые, кормовые культуры, сахарная свекла, подсолнечник. В структуре пашни зерновые составляют 39-41%, подсолнечник - 10-11%, сахарная свекла -4% и пары - 14-15%.

С 1975 г. в этом хозяйстве внедряется эколого-ландшафтная система земледелия.

Проводимые в данном хозяйстве в рамках эколого-ландшафтной системы земледелия мероприятия заключаются в следующем.

1. Рациональное, экологически обоснованное размещение структурных территориальных единиц. Сельскохозяйственные культуры размещены на рабочих участках полей севооборотов в виде полосных посевов по ландшафтным полосам, отделены лесополосами и экотонами (опушками из многолетних трав).

2. Стремление к оптимальному соотношению угодий - "леса-луга-пашни" за счет лесных насаждений, облесения балок и оврагов, залужения ложбин и деградированной пашни, кустарниковых кулис и др.

3. Применение принципов биологизации в земледелии: увеличение доли многолетних трав, поч-

возащитных технологий, использование гетерогенных сортов и гибридов, смешанных посевов, дифференцированное внесение органических и минеральных удобрений и др.

4. Зарегулирование местного стока путем создания земляных валов, канав, прудов на вершинах оврагов и по балкам.

5. Увеличение площади природных экосистем. Проводится консервация пашни, увеличение лесистости территории, создание островных луговых участков и энтомологических и сурчиных заказников.

6. Ограничение дестабилизирующих мероприятий - применения тяжелых машин, пестицидов, отвальной вспашки и др.

В результате сформировались агроландшафты с устойчивыми признаками экологического равновесия: приостановлен рост оврагов, они зарастают, исчезли осыпи, остановлен транзитный сток воды с полей, уменьшился поверхностный и увеличился подземный сток, улучшился водный режим, повысилась продуктивность пастбищ.

Также созданы лесные полосы, небольшие рощи, где население собирает грибы и ягоды, обитают звери, птицы и полезные насекомые. На участках консервации малопродуктивной пашни приостановлена деградация чернозема, увеличилось содержание обменного калия, уменьшилась кислотность почвы, что подтверждается данными зональных полевых обследований.

Таким образом, применение эколого-ланд-шафтных систем земледелия служит целям защиты окружающей среды, улучшения жизни сельского населения, производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции, способствуя тем самым реализации концепции многофункциональности сельского хозяйства.

Литература

1. *Михневич С.* **Многофункциональность сельского хозяйства и ее влияние на процесс либерализации мировой торговли / Вопросы экономики. 2003. № 1. С.117-127.**
2. *Салий П К.* **Эколого-ландшафтная система земледелия освоена// Земледелие. 2002. № 3. С. 14.**
3. **Эколого-ландшафтное земледелие в сельскохозяйственной артели "Дружба" Кантемировского района Воронежской области. Воронеж, 2000. 13 с.**

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПЕРЕПЕЛОВОДСТВА В ЗОНАХ С ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ОГРАНИЧЕНИЯМИ (ПРИБАЙКАЛЬЕ)

Т.Т.Орлова, *к.э.н., доц. Иркутского университета путей сообщения*

Комплексное развитие новых районов вызывает необходимость поиска разумных сочетаний традиционной сырьевой направленности с расширением производства для потребительского сектора на базе новых технологий и качественной рабочей силы. В условиях рынка проблема живучести производства тесно связана как с минимизацией затрат, так и с эффективностью использования трудовых ресурсов, что порождает проблемы социального плана и делает актуальными исследования, связанные с эффективным управлением социально-экономическими процессами в разных аспектах. Актуально в связи с этим формирование альтернативных форм занятости населения в зонах с экологическими ограничениями (Прибайкалье). Нам представляется, что проблему занятости в напряженных регионах необходимо решать в контексте проблемы устойчивого развития. В.Э. Симоновым введено понятие вторичного аграрно-информационного общества (ВАИО) как общества, противоположного индустриальному по своим параметрам (духовности, способам извлечения энергии, видам расселения по местности и др.) **[1].** В концепции ВАИО устойчивое общество в отличие от индустриально-технического представляется сбалансированным с природой, т.е. вторичным аграрно-информа-ционным обществом, в котором технический прогресс дополнится биологическим. В свете потребности всего мира в освоении культуры выживания человечеству нужны новые, то есть хорошо забытые старые, концепции. Формируется концепция новой науки - выживаемости в экстремальных условиях окружающей среды. Устойчивость в условиях рынка в зонах с экологическими ограничениями (Прибайкалье), по нашему мнению, связана с необходимостью разработки и внедрения технологий, позволяющих из недостатков существующей природно-климатической системы извлечь преимущества, в какой-то степени компенсирующие эти недостатки. Опыт положительного хозяйствования наших предков является тому подтверждением.

В связи с основными тенденциями в развитии хозяйства - энергосбережением, экологическими проблемами, парадигмой устойчивости особое значение приобретают специфические виды хозяйственной деятельности, которые относят к экохозяй-ству. Экохозяйство в целом является научно обоснованным включением хозяйственной деятельности в природный цикл, оно наиболее экологично, т.к. связано с минимальными энергозатратами и ведет одновременно к оздоровлению природной среды. Механизм формирования нетрадиционных форм занятости населения связывается с пилотным проектом "Сибирские лесные фермы" ($1Ыпап Гогез* гагтз) в Байкальском регионе в контексте концепции ВАИО. В связи с геополитической обстановкой возрастает значение Севера для России. В зоне БАМа имеются районы, по комфортности условий проживания пригодные для приема миграционных потоков из России и стран СНГ. Их следует рассматривать как часть программы заселения обширных пространств от озера Байкал до Тихоокеанского побережья. Опыт освоения территории зарубежного Севера показывает, что одной из трудных проблем является поиск и выбор конкурентоспособных производств и видов деятельности с высокой эффективностью. Известна эффективность продукции птицеводства. Потребительский рынок мяса птицы только в Иркутской области составляет 80 тыс. т в год по научнообоснованным нормам питания. До 1992 г. объем производства мяса птицы фабриками треста "Птицепром" достигал 49,7 тыс. т. На сегодняшний день выпуск мяса птицы сократился в 6 раз. То же и в других областях России. Уровень производства в среднем по России сократился на 80%, а в таких регионах, как Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Читинская и Амурская области, Хабаровский край, мясо птицы не производится вообще. Потребность Иркутской области в мясе птицы за счет местного производства удовлетворяется на 10%. Сегодня потребительский рынок по мясу птицы заполнен в основном импортными окорочками из Америки, Голландии, Бельгии, Бразилии.

В условиях неуклонного ухудшения экологической обстановки в Байкальском регионе, загрязнения воздушной и водной сред, особое значение приобретает работа по введению в рацион населения продуктов питания, имеющих профилактическое и консервативно-терапевтическое значение. Особенно целесообразно применение биологически активных компонентов питания, мобилизующих защитные силы организма при общем неблагоприятном развитии условий существования. К числу таких продуктов относится мясо и яйца японского перепела (расписного перепела). О перепелах известно давно, но в Байкальском регионе они введены в культуру сравнительно недавно. Перепелятина издавна была любимым блюдом на Руси. Охотились на птицу в сезон перелета. Обработанные тушки оборачивали тонкими пластинками шпика, заливали сметаной и жарили в духовке в закрытом чугунке с грибами или сушеной сливой, брусникой. Именовали такие блюда царской едой!.. Но охота - дело сезонное. На Востоке первыми стали разводить перепелов в домашних условиях. Почему японский? Ведь известно, что впервые одомашнили перепела в Китае еще в IX в., по некоторым источникам в Японии их стали разводить только в XIII—XIV вв. Интересно, как китайцы размножали перепелов: ведь самки домашних перепелов полностью утратили инстинкт насиживания, поэтому, скорее всего, любители в Китае подклады вал и яйца перепелов под беспородных голубей. Сейчас эту роль выполняет инкубатор, хотя не исключен и такой древний способ. Пожалуй, старинный метод "инкубации" во многом снимает проблему содержания

перепелов там, где есть трудности с электроэнергией. В Европе несколько столетий назад выращиванием породистой домашней птицы занимались... хлебопеки. Об этом свидетельствует гравюра начала XVIII в., найденная в Париже в Лувре искусствоведами во время одной из ревизий. На ней хлебопек вместо хлеба вытаскивает из печи решетку с цыплятами. Сотрудники музея древних культур обнаружили в архивах папирус XIII в. до н. э., текст которого гласит, что еще древние египтяне пользовались инкубаторами на 40 тыс. яиц. Помещения, построенные для этих целей из кирпича, днем нагревались палящим африканским солнцем, а ночью температуру поддерживали огнем зажженных неподалеку костров. Умельцы в России используют для сохранения породистых птиц не только голубей, но и кур (преимущественно бентамок, которые имеют репутацию отменных наседок), у них срок насиживания практически совпадает с перепелами.

Перепелиное хозяйство основано на уникальных способностях перепелов к продуцированию биомассы мяса и яйца: среди куриных нет другого представителя, самка которого была бы способна к кладке яиц уже в возрасте 45 дней. В связи с этим смена основного поголовья перепелов происходит в течение 6-8 месяцев, что определяет экологическую чистоту продукции: за столь краткий период в организме птиц не успевает накапливаться сколько-нибудь значительного количества пестицидов, других органических и минеральных загрязнителей. Это объясняет высокую диетическую ценность мяса и яиц перепелов, имеющих важнейшее значение при организации питания особо тяжелых больных в период реабилитации. В многочисленных медицинских источниках показано общеукрепляющее значение перепелиного продукта, его тонизирующее значение, активизирующее действие в шлаковыводящей деятельности организма, повышающее устойчивость иммунной системы человеческого организма при неблагоприятной обстановке химического и радиоактивного загрязнения окружающей среды. Яйцо перепела является диетическим продуктом с содержанием белка, равным 85% от общей массы. Оно широко применяется в медицине: оказывает плодотворное влияние на работу поджелудочной железы, резко повышает деятельность иммунной системы человека, применяется при заболевании сахарным диабетом. В этом плане одним из основных потребителей продукции перепелиного хозяйства могут стать детские, санаторно-курортные учреждения.

Кроме специализированных детских и лечебных учреждений деликатесное перепелиное мясо и яйцо найдет сбыт в расширяющейся сети ресторанов, кафе и закусочных. В современных условиях развития специализированных предприятий общественного питания большое значение приобретает поиск новых деликатесных и недорогих продуктов питания. И здесь продукция перепелиного хозяйства является вполне актуальной: известно, что только в среднеевропейской кухне на основе мяса перепелов изготавливается свыше 160 блюд. Что касается азиатских рецептов питания, то в кулинарной литературе упоминается более 210 наименований мясных блюд из расписного перепела и более 70 рецептов с использованием яиц этого вида. Высококалорийное мясо перепела практически не производится и не импортируется в Сибирско-Тихоокеанском регионе. Все это делает актуальным развитие в Байкальском и других регионах специализированного производства по выработке продукции на основе разведения расписного перепела. Социальная и экономическая эффективность проекта не вызывает сомнения. Сегодня на рынках в Китае яйца перепелов продают "навалом" по цене 7 руб. за 1 кг, это что-то около 70 коп. за десяток. Профессор из Шотландии сообщил нам в Иркутске, что 1 яйцо перепела в его стране стоит 2 фунта! что это блюдо в ресторане недоступно даже профессору с мировым именем. Стоит подумать об "экспансии" российских перепелов на западный рынок.

Модель перепелиной фермы. Основные параметры перепелиной фермы можно рассчитать в рамках компьютерной модели, использующей некоторые соотношения и идеологию вариантных расчетов на основе оптимизационного подхода.

Обозначим через N - постоянное число несушек, тогда 20 N - постоянное число яиц за месяц. Примем за I - число яиц в инкубаторе в месяц.

Тогда (20К - I) - число товарных яиц в одном месяце. Если несушка несется 10 месяцев, а затем выбраковывается, то число выбраковываемых несушек равно Ыр, т.е. Ыр = 1 / 10 * N в месяц.

Примем постоянное число петухов за половину от числа куриц (т.е. петухи составляют 50% от числа несушек), тогда число выбраковываемых самцов в месяц составляет 1/20 Ы, они могут быть реализованы на мясо. Будем исходить из предположения, что всего выводится в месяц птенцов: 0,8 от общего числа яиц, т.е. 4 / 5 * 1 голов, из них 2 / 5 * 1 куриц.

Введем условие воспроизводства несушек при допущении, что 2 / 5 * 1 > 1 / 1 0 * " Ы , т.е. 41 > N -число инкубируемых яиц должно быть не менее 25% от общего числа несушек. 4 / 5 * 1 - число голов в месяц, откармливаемых на мясо или на продажу, т.е. подвергающихся выбраковке.

Исходя из вышеперечисленных условий, в месяц надо содержать стадо птиц размером:

M = 3 / 2 * К + 4 / 5 * I .

Запишем условия воспроизводства стада в целом:

1) при ограничении I > N / 4 - условие воспроизводства несушек;

2) условие воспроизводства в целом (с учетом петухов) К * 1 > + 3 / 2 0 * 1 Ч , где К - коэффициент выхода птенцов в инкубаторе, I - число яиц в инкубаторе. Для расчета окупаемости используем принятую сейчас методику анализа условий безубыточности при обосновании инвестиционных проектов (Липсиц И.В., Коссов В.В., 1996).

Тогда объем производства, при котором окупаются затраты за год:

3 = ТРС / (Р - УС), где ТРС - постоянные издержки за год; Р - цена за единицу продукции; УС - переменные издержки на единицу продукции. Условие рентабельности:

8 (Р - УС) > ТРС и Ь = ТРС /3* (Р - УС) (1) -определение срока окупаемости. Для определения срока окупаемости производства необходимо выделить постоянные издержки за год; определить стоимость готовой продукции и рассчитать переменные затраты. В случае производства одного вида продукции

формула (1) удовлетворяет заданным условиям. В случае комплексности производства необходимо рассчитать несколько вариантов и для них определить коэффициент Ь.

В среднем при существующем соотношении цен срок окупаемости равен 8 -12 месяцев при цене на яйцо - 10 руб. десяток и цене мяса перепела в убойном весе 40-50 руб./ кг.

Как показывают расчеты, проведенные с применением оптимизационного пакета на ПЭВМ, доход от перепелиного стада зависит от цен на продукцию, соотношения куриц и петухов после инкубации, продуктивности несушек и от стратегии развития стада, т.е. производства товарных яиц, товарного мяса, продажи живой птицы и т.п.

Литература

1. *В.Э.Симонов.* Вторичное аграрно-информа-ционное общество// Ресурсы ноосферного движения / Сост. и отв. ред. В. Л. Кожара и др. М.: ГЕОС. 2000. С. 122.
2. *Орлова Т.Т.* Страусы и перепела в Прибайкалье: Технологии XXI века. Иркутск. 1999. 72 с.

Раздел 14. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ РЫНОЧНОГО ТИПА

С.А.Липски, *к.э.н., консультант Департамента развития агропромышленного комплекса Аппарата Правительства Российской Федерации*

Осуществление экономических реформ минувшего десятилетия привело к тому, что практически во всех сферах экономики установились рыночные отношения, предполагающие личную и имущественную свободу их участников и невозможность директивных указаний со стороны государства (когда, что, в каких объемах и для кого производить, кому это реализовать - как это было при административно-командной системе). Но и в условиях рыночной экономики государственное управление весьма актуально (рынок не может решить всех социально-экономических проблем). Естественно, что в принципиально новых экономических условиях и участие государства в экономических процессах должно носить качественно новые формы. Для весьма специфичных условий современной России можно выделить две разнонаправленные тенденции: **1)** обусловленное чрезмерным огосударствлением экономики в дореформенный период устранение государства от вмешательства в хозяйственную деятельность самостоятельных товаропроизводителей и других участников товарообмена (дебюрократизация экономики); 2) возрастание потребности в обоснованном управлении (в том числе и со стороны государства) в самых разных сферах экономики (это уже общемировая тенденция, связанная с тем, что идет усложнение производства и товарообмена, расширение запаса знаний и технических возможностей позволяет осуществлять разносторонний анализ и принимать на его основе оперативные решения и т.п.).

В условиях развития рыночных отношений в сельскохозяйственном производстве неизбежно и формирование рынка земли (главного средства такого производства). Осуществляя управление в сфере сельскохозяйственного землепользования, сейчас важно четко разграничить функции государства по: **1)** проведению земельной политики (ее цель - соблюдение баланса интересов различных субъектов земельных отношений и обеспечение наиболее рационального использования земли; в современных условиях одной из актуальных задач земельной политики стало "формирование рыночной среды" в сфере землепользования - выработка правил для земельного рынка, создание его инфраструктуры, контроль за сделками); 2) хозяйственному управлению землей (государственному предпринимательству), т.е. реализации государством полномочий по владению, пользованию и распоряжению теми землями, которые находятся в его собственности (при этом государство участвует в рыночных земельных сделках на тех же основаниях, что и другие участники).

В условиях рыночных отношений значительно большее значение (в сравнении с дореформенным периодом) приобретают экономические регуляторы, которые в самых различных вопросах (стимулирование перераспределения земель, повышение эффективности их использования, учет социальных аспектов) все более вытесняют прежде наиболее эффективные административно-командные регуляторы. Основным экономическим регулятором являются земельные платежи (как регулирующий механизм их можно отнести к косвенному воздействию на участников земельных отношений, а как фискальный - к прямому). Возможное объединение земельного налога с другими видами налогов, уплачиваемых сельскохозяйственными землепользователями, хотя и упростит сбор налогов (а это весьма существенный довод в пользу такого объединения), но при этом неизбежно снизит возможности государства по управлению в сфере землепользования.

Развитие земельного рынка привело к тому, что сейчас после многолетнего перерыва в сфере землепользования сформировалось рыночное саморегулирование. Рыночные регуляторы земельных отношений, основанные на соотношении спроса и предложения на землю и произведенную в процессе использования земли продукцию, эффективны и не вызывают социальных конфликтов лишь при соблюдении условий, обеспечиваемых государственным управлением (проведением земельной политики). Ведь сельскохозяйственное землепользование сопряжено с возможными негативными проявлениями (они связаны не только с развитием земельного рынка, но и с повседневной хозяйственной деятельностью или развитием процессов естественного характера, например, зарастание кормовых угодий).

Современное государственное управление в сфере сельскохозяйственного землепользования должно создать условия для более эффективного хозяйствования и скорейшей адаптации сельскохозяйственных товаропроизводителей к качественно новым экономическим условиям, а также обеспечить сведение к минимуму негативных процессов, ухудшающих возможности использования земель. Причем такое управление должно охватывать как товарное, так и нетоварное сельскохозяйственное производство.

Сейчас уже полностью сформировался рынок земельных участков, используемых населением (личное подворье, сады и др.) и созданы условия для развития рыночных отношений по поводу земель, используемых в товарном сельскохозяйственном

производстве (большая часть этих земель перешла из государственной в частную собственность, главным образом, в виде земельных долей). Вместе с тем сами доли, задумывавшиеся как инструмент перераспределения сельскохозяйственных угодий, ввиду их неупорядоченного правового статуса на протяжении 90-х гг. фактически являлись препятствием для рыночного перераспределения этих земель. Поэтому основным условием упорядочения ситуации вокруг земельных долей (а это более 10 млн собственников) и формирования цивилизованного рынка земель, используемых в товарном производстве, стало принятие в 2002 г. Федерального Закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения". Этот закон придал земельным сделкам необходимую легитимность и обозначил бесспорные, в том числе для судебной системы, правила рыночного оборота таких земель.

В частности, в нем дано четкое и юридически корректное определение статуса земельной доли (как доли в праве общей собственности на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения, полученной при приватизации сельскохозяйственных угодий). Но поскольку после наделения сельских жителей земельными долями произошло существенное изменение законодательства (в первую очередь - принятие в середине 90-х гг. нового Гражданского кодекса), то действовавший в 90-е гг. механизм распоряжения долями отчасти оказался вне правового поля. Эта проблема в законе решена достаточно аккуратно - путем постепенной (растянутой во времени, не единовременной, которая потребовала бы немедленных действий от собственников долей) трансформации земельных долей в рамки, соответствующие гражданскому законодательству (в частности, через не требующие дополнительной регистрации правила доверительного управления имуществом).

В качестве универсальных правил регулирования земельных сделок сейчас следует выделить такие, как: сохранение целевого назначения земель; борьба с монополистическими проявлениями (в том числе при помощи ограничений излишней концентрации земель); приоритет действующего от имени общества государства на приобретение земель, используемых в товарном сельскохозяйственном производстве; учет региональной специфики (возможность конкретизации отдельных норм органами государственной власти субъектов Российской Федерации, например, установление предельных размеров участков, но при безусловном сохранении единства правового поля на всей территории страны); дифференцированное налогообложение земельных сделок и ряд других.

При этом важно то, что земельный рынок, в особенности рынок земель, используемых в товарном сельскохозяйственном производстве, имеет как плюсы, так и минусы, но в условиях рыночной экономики он так же естественен, как и рынок товаров, произведенных независимыми предпринимателями. Специфика же земли просто требует более жесткого контроля за этим рынком со стороны государства, а также ограничения (в сравнении с рынками других товаров и услуг) некоторых прав участников рынка. Причем грамотно организованное регулирование земельного рынка позволит не только избежать большей части негативных последствий вовлечения земли в рыночный оборот, но и в полной мере реализовать потенциал земельного рынка как механизма саморегулирования в сфере землепользования и привлечения дополнительных финансовых ресурсов в производство. А наличие обоснованных и понятных обществу процедур регулирования земельных сделок будет способствовать смягчению отрицательного отношения части общества к "торговле землей".

Наряду с формированием земельного рынка на дальнейшее развитие сельскохозяйственного производства, а также на стиль и методы государственного управления в данной сфере столь же существенное воздействие может оказать внешний фактор - присоединение Российской Федерации к международным соглашениям и организациям (например, к ВТО). В области сельскохозяйственного землепользования это вполне может отразиться на объемах кредитования отечественных товаропроизводителей, изменении таможенно-тарифной политики (влияющей на внутреннее производство). Вместе с тем непосредственно в вопросах землепользования последствия воздействия таких внешних факторов будут носить, скорее, косвенный характер - изменение специализации (а соответственно, и потребности в земельной площади) хозяйств, объема производимой продукции и т.п.

Таким образом, регулирующая роль государства в формирующихся земельных отношениях рыночного типа не менее важна, чем при командной экономике. Но воздействие на рыночные процессы сложнее прямого (командного) регулирования хозяйственной деятельности землепользователей. Поэтому сейчас требуется определенная трансформация управленческих действий в данной сфере. Такая трансформация должна учитывать как уже сформировавшиеся внутренние факторы, так и вероятное воздействие факторов внешнего характера.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБОРОТА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ВТО

СВ. Козменкова, *д.э.н., проф. Нижегородского государственного университета,* **СМ. Ягуткин,** *д.э.н., проф. Нижегородского коммерческого института*

С позиций предмета исследования, *экономическая категория "оборот земельных участков"* -это контролируемый государством процесс перераспределения прав пользования, владения, получения и присвоения дохода, а также экономической ответственности от неэффективных собственников и пользователей земельных участков к эффективным собственникам.

Проблема заключается в том, что чрезмерное государственное регулирование сдерживает развитие АПК, ведет к нерациональному землепользованию, закреплению участков за неэффективными и неконкурентоспособными собственниками, необоснованному удорожанию произведенной продукции и оплате обществом бесхозяйственности, образованию неиспользуемых резервов производства. Искусственное умаление роли государства также негативно сказывается на развитии аграрного производства, т.к. возникает угроза нецелевого использования земель, применения технологий, ведущих к снижению естественного плодородия почв, проведения крупномасштабных спекуляций и выбытия земельных участков из хозяйственного оборота.

Вступление России в ВТО, формирование единого экономического пространства предполагает дальнейшее развитие механизма государственного регулирования оборота земельных участков. Для этого необходимо решить следующие задачи.

Первое. Необходимо провести юридическое разграничение полей. В настоящее время более 70% сельскохозяйственных земель находится в частной собственности. Однако проведенные на базе 500 хозяйств Нижегородской области исследования показали, что большинство собственников даже не знают, где находится их земельный участок, хотя владеют земельными паями различных видов акционерных обществ, образованных вместо бывших колхозов и совхозов. Отсутствие юридически оформленных документов на разграниченные земельные участки (поля) сдерживает ипотечное кредитование и долгосрочные инвестиции, без которых невозможно преодоление аграрного кризиса. Следует отметить, что межевание и юридическое оформление земельных участков во многом способствовали тому, что в период 1903-1917 гг. количество кредитов сроком более чем на 40 лет в Нижегородской губернии возросло более чем в 40 раз. При этом основными заемщиками выступали крестьяне, которые прикупали земельные участки у городских жителей и чиновников для расширения собственного производства. Поэтому в аграрно-развитых странах мира уделяется особое внимание юридическому разграничению и оформлению участвующих в обороте земельных участков.

Второе. Необходимо совершенствовать бухгалтерский учет, вести затраты не по отдельным культурам, а по отдельным юридически выделенным земельным участкам (полям). Проблема заключается в том, что в настоящее время российские производители ведут учет затрат по технологическим операциям, поэтому затраты списываются на текущий год и на весь земельный массив в целом. Это затушевывает изменения качества земель по отдельным участкам (полям), тогда как период последействия минеральных и органических удобрений продолжается более трех лет. В результате этого балансовая оценка качества, а следовательно, и стоимости земли резко отличается от фактической. Это создает предпосылки для искусственного занижения оценки стоимости земель, в том числе и в целях налогообложения. Переход на учет затрат по земельным участкам (массивам), как это принято в международной практике, позволит снять это противоречие. Кроме этого, в соответствии с зарубежным опытом при оценке стоимости земельных участков следует учитывать расположенные на земле ирригационные и другие сооружения.

Третье. Негативным явлением действующей в России практики оценки стоимости земельных участков является недостаточный учет факторов развития рыночной инфраструктуры: удаленность от перспективных рынков сбыта, транспортная доступность и других. Это ведет не только к искусственному уменьшению стоимости земельных участков, но и к образованию земельной ренты. В этой связи интересным представляется опыт Германии, Голландии и других аграрно-развитых стран, где при купле-продаже земельных участков четко разграничиваются факторы как связанные, так и несвязанные с производственной деятельностью собственника. Рента, возникающая за счет внешних факторов, изымается государством.

Четвертое. Появление иностранного капитала на рынке земельных ресурсов также предполагает экономическое разграничение земельных участков. Во-первых, необходимо уточнение участков государственной собственности, подлежащих приватизации, при условии, что это не противоречит интересам национальной экономики. Критерием целесообразности приватизации является повышение эффективности использования земельных ресурсов, проведение рекультивационных работ и повышение естественного плодородия почв. Во-вторых, необходимо определение участков ограниченного оборота, что предполагает использование аренды, временной передачи прав пользования на период проведения особого вида работ либо использования в узких целях (полигоны для испытания техники, нужды министерства обороны и т.д.). В-третьих, необходимо определение участков, исключенных из оборота, и в первую очередь земель заповедников, заказников, учебно-опытных хозяйств и т.д.

Пятое. Вступление в ВТО должно сопровождаться усилением протекционистской политики, поддержкой государством отечественных производителей и проведением следующих мероприятий: а)

формирования и развития системы рассрочек платежей для производителей, непосредственно обрабатывающих землю и не имеющих необходимых финансовых средств для выкупа земельных участков на условиях немедленной оплаты; 2) развития ипотечного кредитования и использование прав пользования земельными участками, других объектов недвижимости в качестве объектов ипотеки; 3) стимулирования выкупа земельных участков с использованием различных экономических стимулов и механизмов предоставления финансово-кредитных ресурсов, основанных на принципах возвратности; 4) стимулирования выкупа земельных участков, занятых приватизированными предприятиями, для включения их стоимости в уставный капитал предприятий, при этом земельные участки и объекты недвижимости должны рассматриваться с позиций: предприятие - единый технологический и имущественный комплекс.

Шестое. Одним из требований ВТО является расширение автоматизированного доступа для всех заинтересованных лиц к информации об объектах недвижимости и о правах на них. С учетом перспективы развития мирохозяйственных связей на федеральном уровне требуется создание и развитие АСУ оборота земельных участков. Для этого необходимы, во-первых, формирование и постоянное обновление базы данных нормативных актов и унифицированных документов, применяемых для осуществления сделок с недвижимостью. Во-вторых, дальнейшее развитие федеральной автоматизированной системы регистрации прав на землю, недвижимость и сделок с ними. В-третьих, расширение системы оказания комплекса землеустроительных услуг, и, прежде всего, создание единой непрерывно обновляемой информационной базы о земельных участках и другой недвижимости с использованием современных технологий, а также организация защиты информации. В-четвертых, внедрение и использование единых международных стандартов и параметров программно-технических комплексов, форматов обмена данными, классификаторов, технологических процедур.

Таким образом, вступление России в ВТО предполагает государственное регулирование оборота земельных ресурсов, направленное на повышение эффективности их использования, создание и развитие федеральной автоматизированной системы управления участвующими в обороте земельными участками, использование современных технических средств и программного обеспечения, отвечающего международным стандартам.

ФОРМИРОВАНИЕ РЫНКА НЕДВИЖИМОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Н.Я.Коваленко, *д.эл., проф., зав. кафедрой Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева*

Сущность и особенности рынка недвижимости, его сегментацию и условия функционирования необходимо рассматривать параллельно с понятиями факторов производства. Под факторами производства понимаются все виды ресурсов, которые применяются в процессе производства товаров и услуг. Это естественные ресурсы, такие, как земля, недра, лесные и водные ресурсы; трудовые ресурсы, средства производства и предпринимательская деятельность. К основным средствам в сельском хозяйстве относятся: здания, сооружения, рабочие силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, рабочий, продуктивный и племенной скот, многолетние насаждения и прочие основные средства. В группу основных средств также входят капитальные вложения на коренное улучшение земель (осушительные, оросительные и другие мелиоративные работы), а также арендованные объекты основных средств. В составе основных средств учитываются находящиеся в собственности предприятия (организации) земельные участки и объекты природопользования.

Основные средства производства вместе с оборотными средствами называются также инвестиционными ресурсами, производственным или физическим капиталом. В этой связи рынок недвижимости может рассматриваться как важная часть инвестиционного рынка и рынка факторов производства. На этих рынках действую такие рыночные законы как закон спроса и предложения, закон стоимости, закон экономии ресурсов. Они находятся во взаимодействии с ценообразованием, конкуренцией, изменением спроса и предложения.

Факторы производства тесно связаны между собой, дополняют и замещают друг друга в производственном процессе, обеспечивая его эффективность. При этом необходимо соблюдать количественные и качественные пропорции между факторами производства с учетом законов их использования:

- минимума факторов, т.е. уровень развития производства или отдельного процесса определяется соответствующими условиями, находящимися в минимуме;
- оптимума факторов; суть его состоит в том, что высокая эффективность достигается при оптимальном значении и сочетании факторов;
- взаимозаменяемости факторов; согласно данному принципу определенные группы факторов производства при равнозначном действии компенсируют друг друга;
- убывающей отдачи факторов; это значит, что при увеличении одного и неизменности всех других вводимых в производство факторов будет достигнуто такое состояние, при котором предельный физический продукт переменных затрат начнет снижаться.

Рынок недвижимости является частью рынка факторов производства и имеет сложную структуру. Он сегментирован по разным параметрам. Рынок недвижимости представляет собой определенный набор механизмов, посредством которых передаются права на собственность и связанные с ней интересы, а также устанавливаются цены и распределяется пространство между различными конкурирующими пользователями.

Покупателями и продавцами на рынке недвижимости являются обслуживающие его лица и рыночные посредники: оценщики, страховщики, эксперты, нотариусы, брокеры и пр. Рынок недвижимости в сельском хозяйстве весьма локализирован. С учетом интересов потребителей и платежеспособного спроса покупателей рынок недвижимости может сегментироваться. При делении рынка на сегменты учитывают:

- функциональное использование недвижимости: сельского хозяйства, промышленности, жилого сектора и др.;
- территориальное назначение;
- качество недвижимого имущества;
- инвестиционную мотивацию и заинтересованность покупателей недвижимости;
- тип прав собственности на недвижимость.

К особенностям рынка недвижимости в сельском хозяйстве относится функционирование в его рамках такого важного сегмента, как рынок земли. Особенности земли как товара состоят в ее разнообразии по различным параметрам, невозможности унификации и продажи по образцам, потребности в инвестициях для создания объектов недвижимости на земельных участках. Создание объектов недвижимости требует значительных капитальных вложений долгосрочного характера, которые не могут быть обеспечены за счет собственных средств. Складываются различные варианты соотношения собственного и заемного капитала. При этом кредитование нового строительства связано с гораздо большими рисками по сравнению с выдачей долгосрочного кредита, который может быть обеспечен залогом уже имеющегося объекта недвижимости определенной стоимости.

Сложным элементом рынка недвижимости является освоение новых земель. Это связано с абсолютной неэластичностью предложения земли, поскольку лишь незначительная часть территории может быть освоена и вовлечена в производственный оборот. Предпринимателю предпочтительно направлять средства в уже освоенные земельные ресурсы.

В краткосрочном периоде предложение земли неэластично. Даже при благоприятной для продавца ситуации предложение не может быть быстро увеличено. Проблематичным является и уменьшение

предложения недвижимости в короткий период. На рынке земли в большей степени, чем на других рынках, сказывается государственное вмешательство, политика местных властей. На развитие рынка недвижимости здесь значительное влияние оказывают состояние оценки объектов недвижимости и правовое обеспечение.

Стоимостная оценка объектов недвижимости необходима в целях полноценного функционирования ее рынка. Для проведения оценки объектов недвижимости требуется предварительно определить цели данной работы. От этого во многом зависит выбор технологии и методов проведения оценочной работы. Так, при реконструкции объекта недвижимости используется инвестиционная стоимость. В случае ипотеки необходима оценка объекта недвижимости по рыночной стоимости. Для целей страхования недвижимости применяется восстановительная оценка или стоимость замещения.

Формирование стоимости конкретного объекта недвижимости зависит от его физических характеристик, особенностей рынка сбыта, финансово-экономических условий, правовой базы. Множество факторов, влияющих на стоимость недвижимости, требует определенной классификации для их целенаправленного использования. Общая классификация предполагает деление факторов на природные и экономические.

НОРМАТИВНАЯ ЦЕНА ЗЕМЛИ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

И.У.Гусманов, *к.э.н., зав. отд. Башкирского НИИ сельского хозяйства,* **Р.Р.Галиев,** *асп. Башкирского государственного аграрного университета*

Правила Всемирной торговой организации требуют свободного обращения земель сельскохозяйственного назначения и четкой работы земельного рынка. В России же, в отличие от ряда стран членов ВТО, рынок земель сельскохозяйственного назначения только формируется. После затяжного перерыва в обороте земель сельскохозяйственного назначения обеспечение четкой работы земельного рынка трудноосуществимо без государственного вмешательства. Например, по данным Поволжского НИИЭО АПК, в Саратовской области в результате проведения аукционов по продаже земли для сельскохозяйственного использования цена 1 га установилась в 1998 г. на уровне 217 руб., в 1999 г. - 284 руб., в 2000 г. - 270 руб., в 2001 г. - 216 руб. Средняя кадастровая же стоимость 1 га сельскохозяйственных угодий по области составляла 1 820 руб. [1].

Одним из основных механизмов регулирования земельного рынка в фазе его формирования может выступить нормативная цена земли. Нормативная цена земли - это стоимость участка определенного качества и местоположения, определенная исходя из потенциального дохода за расчетный срок окупаемости. Она вводится для обеспечения экономического регулирования земельных отношений при передаче земли в собственность, установлении коллективно-долевой собственности на землю, передаче по наследству, дарении и получении банковского кредита под залог земельного участка.

В Республике Башкортостан нормативная цена земли рассчитывается как 200-кратная ставка земельного налога и не отражает реальной стоимости участка. Так, средняя по Республике Башкортостан ставка земельного налога с 1 га сельскохозяйственных угодий в 2000 и 2001 гг. составила 13,92 руб. Это означает, что нормативная их цена была на уровне 2 784 руб. за 1 га, а в 2002 г. - 27,84 и 5 568 руб. соответственно. Для сравнения кадастровая стоимость 1 га сельскохозяйственных угодий в среднем по Республике Башкортостан на 1.01.2000 г. определена на уровне 10 100 руб.

Кадастровая стоимость - это средний рентный доход с 1 га земель за расчетный срок окупаемости. В целом по стране она определена по фактическому доходу от сельскохозяйственного использования земель за 30-летний период. По логике, потенциальный доход должен быть выше фактического, а значит, и нормативная цена участка должна быть не ниже ее кадастровой стоимости. Нормативную цену земель поэтому целесообразнее определять в соотношении к их кадастровой стоимости. Для определения соотношения между кадастровой стоимостью и нормативной ценой земель России и Башкортостана проведены расчеты (табл. 1).

Исходя из результатов расчета, рекомендуется установить нормативную цену земли в Российской Федерации и Республике Башкортостан:

1) при государственной поддержке сельского хозяйства - не ниже уровня 1986-1990 гг. (наилучшей из последних пятилеток), то же при гарантировании 35-40% рентабельности от себестоимости сельскохозяйственной продукции с применением коэффициента 2 к кадастровой стоимости земель;

2) при условии гарантирования государством средней эффективности сельскохозяйственного производства хотя бы на уровне США или 25-30% рентабельности от себестоимости сельскохозяйственной продукции, с применением коэффициента 1,5 к кадастровой стоимости земель;

3) при государственной поддержки сельского хозяйства на уровне 1996-2000 гг. или обеспечении до 15% рентабельности сельскохозяйственного производства, с применением коэффициента 1 к кадастровой стоимости земель, т.е. равного их кадастровой стоимости.

1. Исходные данные и промежуточные результаты сравнительного анализа оценки земель США, России и Башкортостана

Показатели	Единица измерения	Усл. обозн.	США	Россия		Башкортостан	
			1990-2000 гг.	1986-1990 гг.	1996-2000 гг.	1986-1990 гг.	1996-2000 гг.
Урожайность зерновых	**ц/га**	**У**	**50,5**	**16,5**	**15,0**	**15,1**	**14,8**
Энергообеспеченность сельского хозяйства	**л.с/100 га посев.**	э	**551**	**351**	**346**	**309**	**337**
Доза внесения минеральных удобрений	**к г/га пашни**	**Д**	**107,0**	**43,8**	**13,8**	**43,4**	**12,5**
Биол. Продуктивность земель	**баллов**	Кбп	**187**	**100**	**100**	**87**	**87**
Поправочный коэффициент:							
на интенсивность хозяйств.	**коэф.**	**$К_и$**	/	*0,511*	*0,285*	*0,477*	*0,267*
на продуктивность земель	**коэф.**	**$К_п$**	/	*0,535*	*0,535*	*0,465*	*0,465*
среднегеометрический	**коэф.**	**К**	/	*0,523*	*0,391*	*0,471*	*0,352*
Рентоносность 1 га с.-х. угодий фактическая	**руб.**	РФ	*/ 473*	*376*	*376*	*306*	*306*
Рентоносность 1 га с.-х. угодий потенциальная	**руб.**	Рп	*1 473*	*770*	*576*	*694*	*519*
Срок капитализации земельной ренты	**лет**	**Ск**	*и*	**33**	**33**	**33**	**33**
Средняя кадастровая стоимость 1 га с.-х. угодий	**руб.**	**Кс**	*48 600*	**12 400**	**12 400**	**10 100**	**10 100**
Средняя нормативная цена 1 га с.-х. угодий	**руб.**	**Нц**	*48 600*	*25 410*	*19 008*	*22 902*	*17 127*
Средняя рыночная цена 1 га с.-х. угодий	**руб.**	**Рц**	**64 800**			**-**	**-**
Кадастровая стоимость к нормативной цене как 1 :	**коэф.**	**-**	*1*	*2,049*	*1,533*	*2,268*	*1,696*

В таблице жирный шрифт означает исходные данные, курсив - рассчитанные, курсив с подчеркиванием - принятые условно. Урожайность зерновых, энергообеспеченность сельского хозяйства и доза внесения минеральных удобрений приведены по данным Государственных комитетов по статистике Российской Федерации и Республики Башкортостан; срок капитализации земельной ренты и средняя кадастровая стоимость 1 га сельскохозяйственных угодий - по данным Государственных комитетов по земельным ресурсам и землеустройству Российской Федерации и Республики Башкортостан; средняя рыночная цена 1 га сельскохозяйственных угодий по данным аналитико-статистического сборника: Сельское хозяйство России и зарубежных стран / Под общ. ред. В.И. Назаренко. М.: ВНИИТЭИагропром, 2000. С. 157-159; биологическая продуктивность земель - по: Лойко П.Ф. Земельный потенциал мира и России: пути глобализации его использования в 21 веке. М : ФКЦ "Земля", 2000. С 37.

Классик экономики К. Маркс утверждает, что "Капитализированная... земельная рента... образует покупную цену, или стоимость, земли..." [2]. В соответствии с методикой государственной кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий, кадастровая стоимость 1 га сельскохозяйственных угодий определена умножением расчетного рентного дохода на срок его капитализации - 33 года [3], потому что по сложившейся мировой практике хозяйствования срок капитализации рентного дохода составляет 30-35 лет [4]. Исходя из этого приравнивание нормативной цены сельскохозяйственных угодий как экономического регулятора земельных отношений к их кадастровой стоимости можно считать допустимым. Экономическое же обоснование этому состоит в следующем.

Государственная кадастровая оценка сельскохозяйственных угодий на уровне Российской Федерации проведена в соответствии с указанной методикой; с использованием данных Госкомстата РФ о фактической себестоимости сельскохозяйственной продукции за 1992-1999 гг. и средних цен реализации за 1999 г. Средняя рентабельность сельскохозяйственных предприятий за этот период составила 7,75%.

При определении цены производства валовой продукции к оценочным затратам (фактической себестоимости) добавлен еще доход, минимально необходимый для обеспечения воспроизводства, в размере 7% от оценочных затрат 1999 г. Это означает, что кадастровая оценка сельскохозяйственных угодий по Российской Федерации проведена с учетом средней рентабельности сельскохозяйственного производства на уровне примерно 15% (7% + + 7, 75%= 14,75%).

По данным Государственного комитета по статистике Республики Башкортостан, средняя рентабельность сельскохозяйственных предприятий за 2000-2002 гг. составила около 7%. Это означает, что за рассматриваемый период кадастровая стоимость сельскохозяйственных угодий в Республике Башкортостан выступает как показатель потенциальной доходности, потому что фактическая рентабельность сельскохозяйственной деятельности составляет только половину от нормативной, заложенной в основу кадастровой стоимости. То же вытекает и из предложенной шкалы.

Регулируемый рынок земель сельскохозяйственного назначения посредством нормативной цены позволит повысить эффективность и конкурентоспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет более эффективного использования земель и кредитов под залог земельного участка. В условиях вступления России в ВТО игнорирование мирового опыта может только спровоцировать дальнейшее снижение эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Литература

1. Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России. М.: РАСХН (Отделение экономики и земельных отношений), 2002. С. 10.
2. *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн. 3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. 2 / Издан под ред. Ф. Энгельса. М.: Политиздат, 1989. С. 678.
3. Методика государственной кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий на уровне субъектов Российской Федерации // Государственная кадастровая оценка сельскохозяйственных угодий Российской Федерации/ Под общ. ред. А.З. Родина, СИ. Носова. М.: Институт оценки природных ресурсов, 2000. 152 с.
4. *Тришин Н.А.* Экономическая оценка земли в переходной экономике России: теория, методология, практика. Автореферат дисс. ... д.э.н. Оренбург, 2002. С. 33.

СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПРИ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИИ ЗЕМЛИ

И.В. Семенова, *к.э.н., засл. экономист РФ., вед. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Современную ситуацию в сельском хозяйстве можно охарактеризовать как весьма противоречивую. С одной стороны, не преодолены тенденции к спаду производства в ряде регионов, не повышается производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий. Вместе с тем есть и обнадеживающие примеры удачного поиска форм и методов приспособления к современным, жестким условиям экономической среды, активной адаптации к рыночным условиям. Аграрная реформа в 1990-е гг. позволила создать основы многоукладной экономики и частично осуществить земельные преобразования. Большая часть сельскохозяйственных предприятий приобрела новые организационно-правовые формы. Сейчас на долю предприятий, основанных на *частной* собственности, приходится более 80% производимой продукции овощей, картофеля, мяса, молока. Возросло значение личного подсобного хозяйства, функцио

нируют более **275** тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств. Предприятия всех организационно-правовых форм могут самостоятельно распоряжаться произведенной продукцией, определять направления, структуру и объемы производства.

Анализ показывает, что весь сложный комплекс проблем трансформации отношений собственности на землю в настоящее время еще не изучен полностью, но массовый переход от государственной к другим формам собственности уже осуществился.

В последние годы Росземкадастр четко разграничивает *земли сельскохозяйственного назначения,* которые принадлежат сельскохозяйственным предприятиям различных организационных форм, и *земли, используемые для производства сельскохозяйственной продукции* во всех категориях земель (табл. **1).**

1. Наличие и распределение земель, предназначенных для производства сельхозпродукции, тыс. га

	На **1.01.2002** г.		
	Общая площадь	**В том числе**	
		Сельхозугодья	**Пашня**
Земли всех категорий, используемые для производства сельхозпродукции	**630 861,5**	**193 999,0**	**1 1 7 971,2**
В том числе земли сельскохозяйственного назначения по всем организационным формам хозяйствования	**397 948,1**	**189 860,1**	**1 1 5 604,6**

Из табл. 1 видно, что ежегодно дополнительно к производству сельскохозяйственной продукции предприятиями чисто сельскохозяйственными по своему статусу присоединяются предприятия различных организационных форм из других отраслей. Продукция этих предприятий органично вливается в общий поток сельхозпродукции — идет на внутреннее потребление и реализацию.

Анализ показывает ежегодное перераспределение земель от одних субъектов права на землю к другим и постепенное укрепление института частной собственности на землю.

Так, за два последних года сельхозугодья государственных предприятий сократились на **12%,** а негосударственных - на **3,5%.** Сельхозугодья, принадлежащие *гражданам,* выросли более чем на **4** млн га **(11,6%).**

Однако, несмотря на это, большая часть земель продолжает оставаться в государственной и муниципальной собственности (рис. **1).**

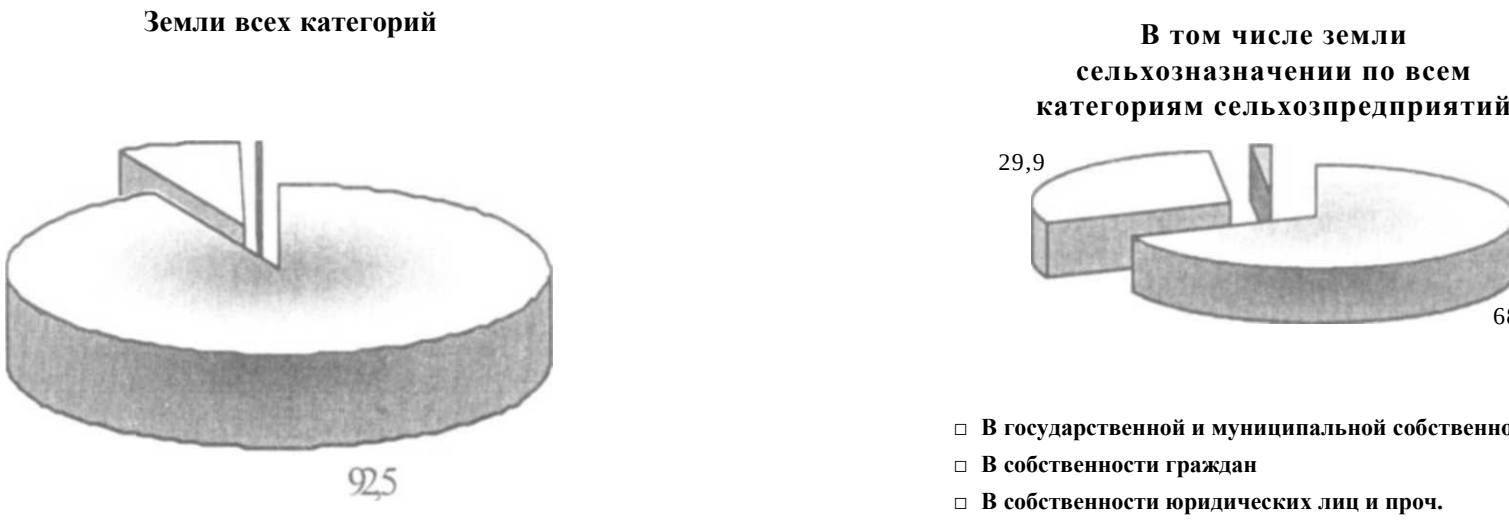


Рис. **1.** Структура собственности на землю на **1** января **2002** г., %

Постепенно уменьшаются размеры земель в государственных и муниципальных унитарных предприятиях и в негосударственных коллективных коммерческих и некоммерческих организациях и объединениях, а собственность граждан во всех видах организационных форм увеличивается.

Как показывают расчеты, за истекший год *государственная собственность* в государственных и муниципальных унитарных предприятиях уменьшилась на **5%,** в негосударственных коллективных предприятиях разных форм - на **3,8%,** а в организациях, принадлежащих гражданам, выросла на 1**8,2%.** За последний год *гражданам* было передано для сельскохозяйственного использования около **50** тыс. га государственных земель (Росземкадастр, форма **22-3** ("Граждане").

Анализ земель, находящихся в частной собственности (табл. **2),** показывает, что наибольшее ее количество находится в собственности граждан **(92,4%о),** в том числе в категории земель сельскохозяйственного назначения **(97,1%).**

Матрица изменений общих площадей по категориям земель (табл. **3)** показывает количественное выражение перераспределенных земель за последний год. По каждой строке матрицы показано *куда* (-) или *откуда* (+) "направлены" (поступили) земли. Так, площади *земель сельскохозяйственного назначения*

уменьшились на **8 051,4** тыс. га, причем наиболее значительные "передачи" были по категориям *земель лесного фонда* — **7 248,6** тыс. га **(9%)** и *запаса* - **765,1** тыс. га **(9,5%>).** В текущем году лесной фонд вернул себе более 5,5 млн га земель согласно требованиям вновь принятого Лесного кодекса. *Земли особо охраняемых территорий* также выросли на 2 096,6 тыс. га, в основном за счет переданных им земель лесного фонда, непосредственно примыкающих к землям историко-культурного назначения, рекреационным зонам, санаториям, пансионатам, домам отдыха. В *запас* отводятся земли неудобные, заболоченные, закуста-ренные и т. д., т.е. те, которые практически не используются в сельхозпроизводстве.

2. Земли, находящиеся в частной собственности на 1 января 2002 г., тыс. га

Собственники	Общая площадь земель всех категорий	Земли сель-хозназначе-	Земли поселений	Прочие категории
/. *Земли в собственности граждан*	122 795,9	119 127,1	3 393,8	275,0
1.1. Земельные доли	112 866,8	112 565,4	39,5	261,9
Из них невостребованные земельные доли	26 662,8	26 359,8	2,6	14,0
1.2. Крестьянские (фермерские) хозяйства	3 852,7	3 848,5	4,0	0,2
1.3. Личные подсобные хозяйства	4 274,9	1 440,9	2 833,3	0,7
1.4. Садоводство	760,0	568,4	191,5	0,1
1.5. Огородничество	27,7	18,2	9,5	—
1.6. Животноводство	27,6	25,8	1,8	–
1.7. Индивидуальное жилищное строительство	283,1	0,8	274,6	7,7
1.8. Дачное строительство	8,5	1,5	5,8	1,2
1.9. Участки, выкупленные для коммерческих и других несельскохозяйственных целей	7,8	2,8	4,9	0,1
1.10. Для других целей	686,8	654,8	28,9	3,1
2. Земли в собственности юридических лиц	6 182,5	6 106,1	63,2	13,2
2.1. Земли в собственности сельхозпредприятий	3 446,0	3 419,4	26,6	—
2.2. Земельные участки, выкупленные приватизированными сельхозпредприятиями	42,3	7,3	25,1	9,9
2.3. Земли общего пользования в некоммерческих объединениях граждан (включая кондоминиумы)	69,1	61,5	7,3	0,3
2.4. Крестьянские (фермерские) хозяйства, не прошедшие перерегистрацию	2 591,2	2 589,0	2,2	–
2.5. Для других целей	33,9	28,9	2,0	3,0
3. Общая площадь земель в частной собственности	128 978,4	125 233,2	3 457,0	288,2

В целом необходимо отметить, что общая площадь земель, используемых для производства сельскохозяйственной продукции, за два года уменьшилась на 15 261,2 тыс. га (2,4%), сельхозугодья -на 3 561,7 тыс. га (1,8%), а пашня - на 2 879,6 тыс. га (2,4%). Продолжает расти площадь неиспользуемой пашни *(разность между количеством документально зафиксированной пашни и суммой посевных площадей и чистых паров),* особенно в Дальневосточном, Восточно-Сибирском, Западно-Сибирском, Уральском, Поволжском и Северо-Кавказском экономических районах.

Рассмотрим, какова структура земельной собственности в некоторых отраслях РФ: в Вологодской, Псковской, Тульской и Орловской областях (табл. 4). В каждой из них процессы перераспределения земли из одних форм хозяйствования в другие имеют специфический характер.

В Вологодской области всего 20,1% земель находятся в частной собственности граждан. Земельные доли занимают всего 18,5%, велико количество невостребованных земельных долей. Программа, направленная на восстановление сельского хозяйства в области, действует уже три года. Она, в основном, нацелена на подъем сельхозпроизводст-ва в негосударственных коллективных организациях и объединениях (хозяйственные товарищества и общества, АО, производственные кооперативы и т. д.). Им принадлежит большая доля лучших сельхозугодий, размеры которых ежегодно растут. Земли в собственности юридических лиц занимают ничтожный процент.

В Псковской области 37,7% земель находится в собственности граждан, и земельные доли там составляют чуть больше одной трети. Количество невостребованных земельных долей также значительно (23,6%), однако собственность *юридических лиц* в землях сельскохозяйственного назначения намного выше, чем в других анализируемых регионах (28,7%).

В Орловской области значителен процент земель *в частной собственности граждан,* земельные доли в землях сельхозназначения составляют более 65%.

Здесь низкий процент невостребованных земельных долей. Работа, проводимая администрацией Орловской области по упорядочению земельных отношений, повышению уровня востребованности земли собственниками, дает свои результаты. Можно отметить Орловскую область как один из благополучных регионов России по воспитанию чувства хозяина на земле.

В Тульской области наблюдается парадоксальная ситуация: при высоком проценте частной собственности на землю у граждан более трети земельных долей остались невостребованными. Программа поддержки коллективных хозяйств в области действует уже несколько лет. Однако здесь земельные доли рассматриваются как неотъемлемая часть крупных сельхозпредприятий.

3. Матрица изменений общих площадей по категориям земель за период с 1.01.2001 г. по 1.01.2002 г., тыс. га

Наименование категорий земель	Было на 1.01.2001 г.	Увеличилось (+), уменьшилось (-) количество земель следующих категорий							Увеличилось (+), уменьшилось (-) земель	Стало на 1.01.2002 г.
		земли сельхозназначения	земли населенных пунктов	земли промышленности, транспорта, связи и т. д.	земли особо охраняемых территорий	земли лесного фонда	земли водного фонда	земли запаса		
Земли сельскохозяйственного назначения	405 999,5	**X**	-21,6	-7,4	-2,0	-7248,6	-6,7	-765,1	-8051,4	397948,1
Земли населенных пунктов	18 736,3	+21,6	**X**	+7,8	----	-9,6	-3,2	+4,4	+21,0	18757,3
Земли промышленности, транспорта, связи и т. д.	17 331,6	+7,4	-7,8	**X** + 19,2	-19,2	**X** -39,4	-7,2	-13,7 +	-79,9	17251,7
Земли особо охраняемых территорий	31 966,1	+2,0				+2054,0	+8,8	12,6	+2096,6	34062,7
Земли лесного фонда	1096 844,7	+7248,6	+9,6	+39,4	2054,0	**X**	+ 13,4	+295,4	+5552,4	1102397,1
Земли водного фонда	27 788,4	+6,7	+3,2	+7,2	-8,8	-13,4	**X**	+7,9	+2,8	27791,2
Земли запаса	111 157,6	+765,1	-4,4	+ 13,7	-12,6	-295,4	-7,9	**X**	+458,5	111616,1
Итого земель	170 9824,2	x	x	x	x	x	x	x	0	1709824,2

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В НЕАДЕКВАТНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПРАВОВОЙ СРЕДЕ

Т.А.Борзунова, *к.э.н., доц.,* **Е.В.Семенова,** *д.э.н., проф., Великолукской государственной сельскохозяйственной'академии*

Рыночные преобразования в аграрном секторе за полтора десятилетия изменили поземельные отношения. Сложилось частное пользование землей, однако различные стороны частного владения еще до конца не осознаны. Действующее законодательство о земле расширило права владельцев. Речь идет о вовлечении в оборот земель сельскохозяйственного назначения.

В структуре земельного фонда Псковской области (5 540 тыс. га) земли сельскохозяйственного назначения составляют 54% (3 024 тыс. га), земли лесного фонда - 25%, земли водного фонда - 5%. Под землями населенных пунктов занято 5%, особо охраняемыми территориями - 2%, а под промышленными объектами - 2%. На земли запаса приходится 7%. По сравнению с аналогичной структурой по Северо-Западному федеральному округу, доля земель, пригодных для сельскохозяйственного производства, больше в 2,5 раза. Климатические условия способствуют развитию молочного и мясного животноводства, льноводства.

Псковская область является старопромышленным и староземельным регионом. Численность населения области за годы реформ уменьшилась с 844,3 тыс. человек в 1990 г. до 789,5 тыс. человек в 2001 г., или на 6,5%. В результате сокращается плотность населения. Существует зависимость между долей сельского населения и плотностью населения на территории области. Так, в группах районов с долей сельского населения до 40% плотность населения составляет 14,37 человек на 1 кв. км, в группе до 50% - 9,74, от 50,1 до 60,0% - 8,1, от 60,1 до 70,0% - 6,7, свыше 70% - 5,1 человека на 1 кв. км. Ожидаемая численность населения Псковской области в начале 2016 г. составит 680 тыс. человек. Кроме того, отчетливо видна тенденция снижения численности занятого и экономически активного населения в сельской местности. В Псковской области доля сельского населения составляла в 1979 г. 45%, в 1989 г. -37%, в 1999 г. - 34%, 2001 г. - 33%. Уровень занятости уменьшился с 18,3% в 1990 г. до 13,2% в 1998 г., а затем несколько увеличился из-за особенностей статистического учета, при этом уровень безработицы

среди сельского населения является очень высоким и составляет 32%. Тем самым под большим вопросом оказывается сама способность приграничной Псковской области "содержать" в экономическом и социальном "порядке" свою территорию, сохранять государственный контроль над ней, а также вести на ней эффективное аграрное хозяйствование.

В ходе земельной реформы были реализованы такие направления, как: приватизация земель колхозов и совхозов; наделение землей крестьянских (фермерских) хозяйств; наделение землей хозяйств населения; переход к системе платного землевладения и землепользования; создание основ функционирования земельного рынка. На 1.01.2002 г. в Псковской области числилось 437 сельскохозяйственных организаций различных форм собственности и хозяйствования. Осуществлена приватизация 971 тыс. га их земель. В итоге более 136 тыс. работников бывших колхозов и совхозов стали собственниками земельных долей. Владельцами земельных долей является 17,4%) населения области. За последние пять лет количество владельцев земельных долей увеличилось на 113 человек. И по мере проведения земельной реформы изменились социально-экономические связи в аграрном производстве, ослабли процессы концентрации и специализации производства, упростились технологические процессы, произошла деградация трудового потенциала. Сельскохозяйственные предприятия различных хозяйственных форм до сих пор уменьшаются в размерах: сокращается площадь земельных угодий, численность занятых, поголовье скота, количество тракторов, комбайнов и другой сельскохозяйственной техники. С 1996 г. количество обрабатываемой земли в крупных сельскохозяйственных предприятиях сократилось на четверть и составило 434,8 тыс. га.

Сформирован слой крестьянских (фермерских) хозяйств (более 2 тыс.), в распоряжение которых передано 97 тыс. га. Развитие фермерского уклада осуществлялось неравномерно, однако размеры фермерских хозяйств в настоящее время стабилизировались. Как свидетельствует статистика, нынешние фермерские хозяйства в большинстве случаев - обычные крестьянские подворья с низким уровнем товарности. Треть этих хозяйств в состоянии обеспечить только собственные потребности в продовольствии и имеет 10 га земли, тогда как, по оценкам специалистов, минимальный экономически целесообразный размер только пашни должен составлять в современных условиях не менее 50 га. К тому же около 20% выделенных фермерам площадей не используется из-за необходимости проведения мелиоративных мероприятий и культурно-технических работ, удаленности, отсутствия техники и др. В пользовании граждан находится около 200 тыс. га земельных угодий, а размеры приусадебных участков колеблются от 15 соток до полутора гектаров. Таким образом, в результате приватизации земельных угодий огромные земельные площади сосредоточились в руках сельских жителей, не имеющих возможности использовать ее высокопроизводительно и прибыльно.

В целом с начала проведения земельной реформы посевные площади Псковской области составили 551,5 тыс. га, или 63% от уровня 1990 г. Выпавшие из сельскохозяйственного оборота земли подвергаются заболачиванию, зарастают кустарниками и кочками, переводятся в залежь. Обрабатываемые земли деградируют, поскольку в хозяйствах не соблюдаются агротехнические мероприятия, севообороты, не вносится необходимого количества органических и минеральных удобрений. В упадок приходят мелиоративные системы. С другой стороны, часть пашни располагается не на пахотно-пригодных землях. По предварительным оценкам, в области такой пашни до 100 тыс. га, т.е. почти восьмая часть пахотного клина.

Наиболее существенным следствием земельной реформы стало формирование земельных отношений рыночного типа, при котором собственник осуществляет такие правомочия, как владение, распоряжение и пользование землей. Подавляющее большинство товаропроизводителей в полной мере могут реализовать право пользования, т.е. выращивать сельскохозяйственную продукцию, возводить постройки, получать доход. Однако права владения и, особенно, распоряжения не реализованы в полной мере.

Распоряжение землей связано с перераспределением ее между землепользователями. До недавнего времени перераспределение земель сельскохозяйственного назначения носило преимущественно административный характер, несмотря на то, что через механизм приватизации земель последняя оказалась в руках сельского населения. Однако сельские труженики не стремились (и не стремятся) к владению землей, к абсолютному праву частной собственности. Это связано с рядом причин: одна из них - собственность обременяет экономически и трансакционно; другая - отсутствие совокупности условий для ее эффективного функционирования. Поскольку в аграрной экономике региона, как и во всем российском аграрном секторе, не сложилась взаимосвязанная система организационно-трудовой, ценовой, кредитной, налоговой и т.п. политики, присущая рыночной экономике, то обременительность собственности каждодневно подтверждается всем укладом хозяйствования.

Сделки с земельными участками, производившиеся гражданами Псковской области на 1.01.2002 г., в основном касались земель, находившихся в пользовании граждан. Общий размер сделок следующий: залог - 18,2, передача по наследству -463,6, дарение - 43,4 га. Сделки совершались в сельских населенных пунктах общим объемом 508,8 га, в городах - 61,2 и вне населенных пунктов - 27 га. Данные свидетельствуют, что перед вступлением в действие закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", позволяющего вовлекать в оборот земли, земельный рынок был представлен сделками по перераспределению приусадебных, садовых и дачных участков. Информация Псковского областного государственного комитета по статистике свидетельствует, что земельной долей распорядились 77% из 137 019 владельцев. Из них передали земельную долю в аренду 91%, получили земельный участок для крестьянского хозяйства 3,2%, а для личного подсобного хозяйства - 1,2%.

Владельцы личных подсобных хозяйств и садо-во-огороднических участков рассматривают их

как средство выживания в агрессивной социально-экономической среде. Операции с землей для массы маломощных крестьянских (фермерских) хозяйств потребительского типа связаны с риском превращения их в личные подсобные хозяйства. В крупных сельскохозяйственных предприятиях актуальным является сосредоточение земельных паев в руках узкого круга лиц, без использования при этом рыночного земельного оборота. То есть для крупных землепользователей и землевладельцев привлекательнее идти известным путем сокращения трансакционных издержек перераспределения земли внутри аграрного предприятия, сельского поселения, используя традиции, обычаи, личный авторитет и морально-силовое давление.

Каким образом владелец земельной доли может ею распоряжаться, и каковы последствия такого распоряжения? Правовые основы распоряжения земельными паями и возможные результаты реализации права распоряжения представлены в табл. 1.

1. Варианты распоряжения земельными долями и их последствия

Распоряжение земельной долей	Результат реализации права распоряжения
Право сдать земельную долю в аренду фермерскому хозяйству, сельскохозяйственной организации или гражданам для ведения личного подсобного хозяйства.	Оформление многостороннего арендного договора без выделения земельной доли на местности.
Право обменять на имущественный пай или на земельную долю в другом хозяйстве.	Увеличение количества земельных долей или имущественных паев.
Право передать по наследству и подарить земельную долю, передать на условиях договора ренты или пожизненного содержания.	Лица, получившие земельные доли в результате совершения соответствующих сделок, получают права, которые присущи собственникам земельных долей.
Право внести земельную долю в уставный капитал или паевой фонд сельскохозяйственной организации.	владелец теряет на нее все права, собственником становится сельскохозяйственная организация.
Внесение земельной доли в уставный капитал сельскохозяйственной организации означает возможность перехода земельных долей и соответствующих земельных участков в собственность юридических лиц - сельскохозяйственных организаций. После того, как земельная доля внесена в уставный капитал, бывший	Внесение в уставный капитал сельскохозяйственной организации права пользования земельной долей не ведет к потере права собственности на землю, но дает возможность увеличения вклада в имущество за счет своих земельных долей.

Можно предположить, что вовлечение земли в оборот посредством купли-продажи приведет к массовому освобождению от земельных долей, подобному освобождению от ваучеров. Препятствием на этом пути могут стать несколько моментов:

- выделение на. местности земельных участков в счет земельных долей;
- противоречие между интересами граждан -собственников земельных долей и предприятий, использующих земли для производства сельскохозяйственной продукции.

Земельный рынок формируется в стране крайне медленно. Он может быть сегментирован по различным признакам:

- по правам, которые переходят в процессе сделки (права собственности, права аренды, залоговые права);
- по назначению земельных участков (земельные участки, используемые в хозяйствах населения, и земли, используемые для крупного товарного производства);
- по территориальному признаку;
- по типу участников рынка (рынки, на которых участниками являются частные собственники, и рынки, где продавцами являются местные органы власти).

Участниками земельного рынка должны стать банки. Однако в настоящее время они весьма неохотно вступают в сделки, в которых в качестве залога предлагается земля. На наш взгляд, здесь несколько причин. Во-первых, земля - весьма обременительный производственный ресурс, который трудно передавать другому владельцу. Это связано с низкой ликвидностью земли как актива. Во-вторых, использование земли как производственного ресурса в настоящее время отличается низкой эффективностью. Это связано с общеэкономической ситуацией в экономике, а также с пренебрежительным отношением к аграрному сектору со стороны государства. В-третьих, банку как субъекту на земельном рынке противостоит мелкий собственник, будь то владелец земельной доли, глава крестьянского (фермерского) хозяйства или хозяин личного подсобного хозяйства.

Законодательство об ипотеке, закон о залоге не совершенны, более того, имеют прямые указания на невозможность использования земли сельскохозяйственного назначения в качестве залога. Например, согласно статье 63 Федерального Закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" ипотека сельскохозяйственных угодий из состава земель сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и полевых земельных участков личных подсобных хозяйств не допускается. Это только одно из имеющихся юридических ограничений по вовлечению земли в товарно-денежные отношения.

Кроме того, имеют место ограничения экономического и инфраструктурного характера. Одним из лимитирующих экономических факторов выступает отсутствие крупных участников в земельном торговом обороте. Минимизация количества игроков вообще и крупных участников, в частности, в перераспределении земли может привести к повторению компании приватизации, которая оказалась низко доходной для бюджета и малоэффективной в части повышения результатов производства в России. Подтверждением тому является опыт Саратовских земельных торгов, где наиболее ликвидными оказались участки для садоводства, огородничества, торговли и предпринимательства, а 20 га сельскохозяйственных угодий пошли за 600 руб.

Инфраструктура земельного рынка должна быть весьма разветвленной и включать такие институты, как информационные бюро, риэлтерские фирмы, земельные банки, страховые компании, земельные суды.

Реализация закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" связана с немалыми трудностями и опасностями. И для преодоления всех

проблем необходимы всестороннее обсуждение этого сложного вопроса, а также разработка эффективного механизма земельных отношений.

К ВОПРОСУ О ПЕРЕНЕСЕНИИ НАЛОГОВОГО ПРЕССА С ТРУДА И КАПИТАЛА НА ЗЕМЕЛЬНУЮ РЕНТУ

А.О. Чередникова, *науч. сотр. НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ*

Главное отличие земли от других недвижимых объектов - ее невозобновляемость. Природное происхождение и состояние сельхозугодий, их значение в продовольственном обеспечении страны, свойственные "только им способы сбережения и эффективного использования заставляют выделять землю в особый объект российского налогообложения. Отсюда вывод: налог на сельхозугодья не должен быть обезличен, расчет его следует вести на основе стоимостной (рентной) оценки земли. Сегодня доля средств от земельного налога в общей их сумме занимает незначительную часть. Учитывая, что земля неподвижна и является более рациональным и устойчивым источником государственных доходов, нужно постепенно переносить основную тяжесть налогового пресса с налогообложения труда и капитала на земельную ренту.

Категории земельного налога и земельной ренты тесно взаимосвязанны. Причем исходными являются именно рентные отношения, определяющие функции земельного налога, на основе которых устанавливаются величины налоговых ставок и принимаются другие конкретные решения. Земельный налог - одна, если не единственная, из форм проявления земельной ренты, последняя присутствует также в цене земли, влияет на другие элементы налогообложения в сельском хозяйстве. Мы разделяем точку зрения специалистов, которые предлагают часть ренты оставлять в распоряжении коллективов предприятий для стимулирования более рационального использования земельных ресурсов и интенсификации их использования. С помощью земельного налога должен полностью изыматься доход, формируемый дифференциальной рентой I, которая возникает при использовании земель с разными качественными характеристиками и с учетом их местоположения. Дополнительный доход, связанный с дополнительными вложениями капитала в земельные участки (дифференциальная рента II), должен оставаться в распоряжении юридических и физических лиц (собственников земли, землевладельцев и землепользователей) с учетом их конкретного вклада в общую величину этих вложений. В этом случае земельный налог представляет собой конкретную норму изъятия дифференциальной ренты I и части дифференциальной ренты II (рис. 1).

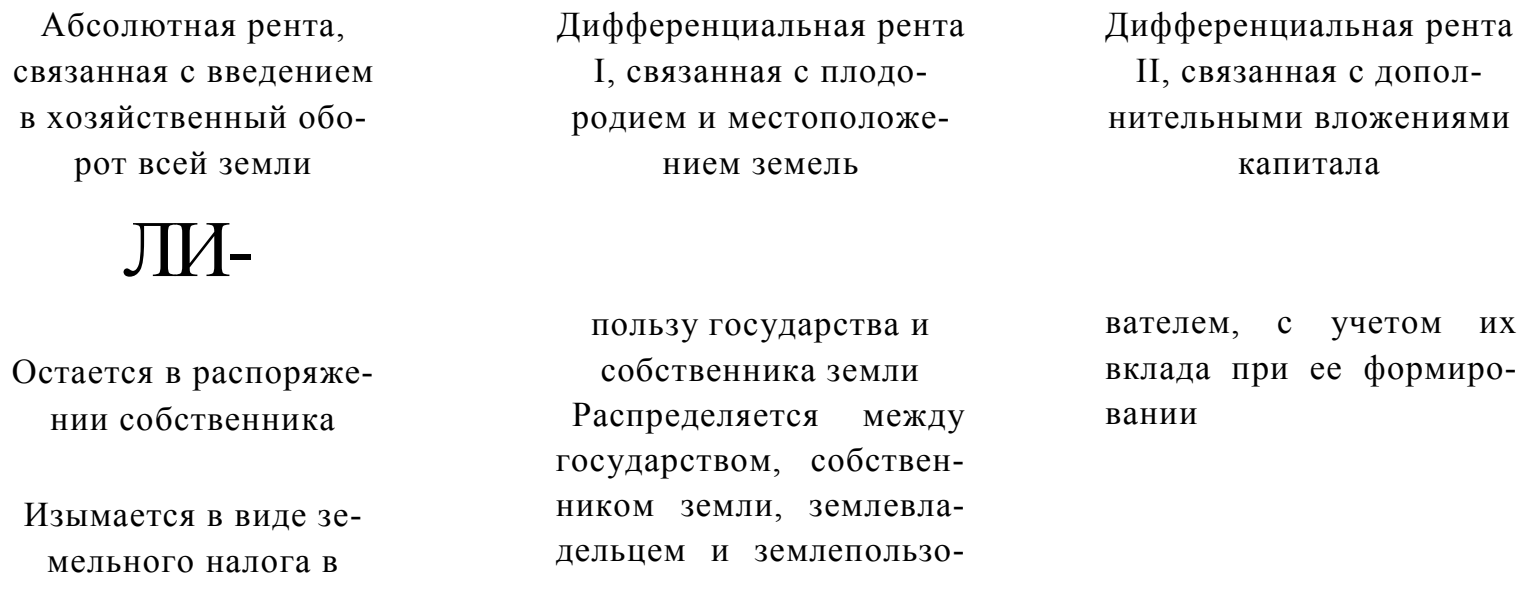


Рис. **1.** Схема распределения земельной ренты

Рентные платежи за землю (как особенность земельных отношений) существуют объективно. Люди пользовались специфическими преимуществами земли, не осознавая действия ренты. В рыночной экономике она получает определенное денежное выражение, вызывая потребность в новой системе ценообразования, позволяющей определять вклад земельного фактора в производство конечной продукции. На величину земельного налога, определяемого по стабильным ставкам на единицу площади с учетом ее качества и местоположения, не влияют фактические результаты хозяйственной деятельности (доход, прибыль).

Налог при этом наряду с фискальной выполняет функцию стимулирования рационального использования земли. Однако эффективность данной функции зависит от реальной возможности налогоплательщика выполнить свою обязанность, т.е. нести тяжесть налогообложения (величины налоговой ставки на единицу земельной площади). Научно обоснованное перенесение тяжести налогов с результатов труда на земельную ренту даст импульс для производственной деятельности и не будет чрезмерно обременительным для собственников и землевладельцев.

Ставки земельного налога должны отражать единый процесс рентообразования, т.е. устанавливаться с учетом абсолютной и дифференциальной земельной ренты и их рентообразующих факторов. В период перехода к рынку, когда частная собственность на землю носит ограниченный характер, ставки земельного налога в средних и относительно лучших условиях должны определять в основном на базе дифференциальной земельной ренты.

Однако для перевода системы налогообложения на земельную ренту, как это предусмотрено в стран -участниц ВТО, необходимо достичь мирового уровня эффективности аграрного производства, обеспечить ценовой паритет между промышленной и сельскохозяйственной продукцией, достичь мирового уровня доходов населения, стабилизировать финансовую систему и укрепить национальную валюту, получить надежный инструмент для правильной оценки рыночной стоимости земли, а самое главное, вычленить рентную часть в стоимости производимого прибавочного сельскохозяйственного продукта. Пока перечисленные условия не выполнены, форсировать перевод системы сельскохозяйственного налогообложения на земельную ренту вряд ли целесообразно.

По своему природному потенциалу, технической вооруженности, социально-экономической и производственной инфраструктуре российское сельское хозяйство не может конкурировать на мировом рынке. При этом среди слагаемых этой неконкурентоспособности есть факторы постоянные и заданные, а есть факторы, исторически сложившееся (временные). К постоянным относится более низкая по сравнению с США и Западной Европой естественная продуктивность земли. В среднем в России она в 2,2 - 2,8 раза ниже, чем в перечисленных странах. Техническая вооруженность и в докризисный период существенно отставала от западных стран. Социально-экономическая структура сельского хозяйства, отчужденность работников от средств производства, низкое качество самих средств производства привели к тому, что сельское хозяйство в России было и остается чрезвычайно

затратным. На единицу конечной сельскохозяйственной продукции в России приходится энергии в 5 раз больше и металла в 4 раза больше, чем в США.

Россия должна отдавать себе отчет в том, что для полнокровного участия в ВТО потребуется внести многочисленные изменения в национальное общехозяйственное, инвестиционное, финансовое, торговое, налоговое, таможенное и иное законодательство. Другими словами, речь идет о внедрении в хозяйственную жизнь России многолетнего опыта, накопленного мировым сообществом в регулировании рыночной экономики.

Как показали результаты исследований, применяемая система земельного налогообложения, вызванная переходом от монопольной собственности государства на землю к многообразию форм собственности, землевладения и землепользования, не соответствует новым экономическим реалиям. Возможности изъятия земельной ренты резко сужаются внутри регионов - субъектов Федерации, поскольку они перестают быть монополистами -собственниками земли. Новые же собственники земли зачастую часть земель передают в коллективную собственность реформированных сельскохозяйственных предприятий, которые и уплачивают земельный налог и арендную плату. В результате утрачивается юридическая и экономическая основа изъятия земельной ренты у основной массы ее собственников - индивидуальных собственников земли, получивших на нее юридическое право.

Не случайно земельный налог слабо влияет на уровень и характер использования земли, не побуждает к применению наиболее эффективных методов земледелия. Дифференциация земельного налога не в полной мере отражает различия в плодородии земли, затратах сельхозтоваропроизводителей, обусловленных различиями их взаимодействия с формируемой рыночной инфраструктурой. Осуществление модернизации земельных отношений в соответствии с указанными основными направлениями и уточненными методическими основами позволит усилить их влияние на развитие сельского хозяйства и повышение его эффективности.

Раздел 15. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, ВТО И ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕГО АГРАРНОГО РЫНКА СНГ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ГЛОБАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

И.К. Бурмистрова, *к.э.н, доц. Саратовского государственного социально-экономического университета*

Проблема вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО) обсуждается в самых разных слоях общества. Политики, журналисты, ученые, предприниматели - все задаются вопросами, сводящимися, по своей сути, к одному: зачем России нужно вступление в ВТО?

В настоящее время в мире насчитывается несколько сотен международных торгово-экономических организаций с разным составом участников, но основную роль в формировании торговых потоков играет сравнительно небольшой круг торгово-экономических организаций, к которым относится и ВТО. В последнее время ВТО вызывает недовольство многих стран "третьего мира". Это связано с тем, что в условиях глобализации, когда конкуренция из эффективного средства оздоровления слабых превращается в инструмент их уничтожения, подрывается конкурентоспособность большинства неиндустриальных стран. Так выгодно ли России вступление в ВТО?

К положительным аспектам присоединения нашей страны к ВТО обычно относят: улучшение условий доступа для российских товаров и услуг на внешние рынки, а для российских предприятий -доступ к более дешевым импортным комплектующим, сырью и услугам; увеличение потока инвестиций и обновление производства, что будет способствовать повышению качества отечественной продукции до мировых стандартов; защищенность интеллектуальной собственности; укрепление роли Федерации во взаимоотношениях с субъектами; ускорение процесса рыночных реформ в стране и вхождения России в мировую экономическую систему; участие России в выработке новых правил международной торговли.

Но так ли все хорошо на самом деле? Каждый шаг может быть оправдан, если получаемые выгоды превысят издержки не только в краткосрочной, но и в долгосрочной перспективе.

Попробуем разобраться с негативными последствиями. Действительно, вступление в ВТО открывает внешний рынок для товаров. Но в рейтингах межстрановых сравнений конкурентоспособности Россия занимает последние места. Например, в докладе Всемирного экономического форума (ВЭФ) при-

водится методика исследования глобальной конкурентоспособности (ТЬе С1оЬа1 Сотре1к1Уепез5 ЯероП, 1999). В соответствии с этой методикой, сводный индекс конкурентоспособности измеряется на основе восьми факторов: "открытость", "государство", "финансы", "инфраструктура", "технология", "управление", "труд", "институты". Каждому фактору придается определенный вес, после чего определяется сводный индекс. Практически по всем факторам, за исключением фактора "труд", Россия занимает одно из последних мест [1].

Основой конкурентоспособности российского экспорта является сырьевая составляющая. В структуре производства и внешнеэкономических связей отсутствуют прогрессивные сдвиги, сохраняется тесная зависимость от колебаний мировых цен на энергоресурсы. В кризисных ситуациях цены на товары с низкой степенью переработки, такие, как сырье, энергоресурсы, могут упасть гораздо быстрее, чем цены высокотехнологичных товаров.

Основу конкурентной борьбы на внешнем рынке должны составлять механизмы неценовой конкуренции, основывающиеся на уникальных технологиях. Но стоимость носителей интеллектуальной собственности, к которым относятся, в том числе, наукоемкие промышленные технологии и компьютерное программное обеспечение, составляет всего 0,1% национального богатства страны [2].

После вступления России в ВТО защита внутреннего рынка товаров и услуг от иностранной конкуренции будет ограничена. Отказ от протекционизма производимой отечественной продукции, неконкурентоспособной по сравнению с зарубежными аналогами, - один из наиболее отрицательных аспектов вступления в ВТО, т.к. уровень развития производительных сил и внутренней конкуренции пока не отвечает современным требованиям и нормам.

К тому же открытие внутреннего рынка для товаров еще не означает его открытия для инвестиций. Инвестиционная активность - важный фактор развития любой экономики, но трудно представить, что другие страны будут вкладывать инвестиции в производящие отрасли. В России неблагоприятный инвестиционный климат, следовательно, значительные иностранные капиталовложения могут быть направлены в нашу страну только в том случае, если нет доступа товарам. Скорее всего, максимум, на что мы можем рассчитывать, - это инвестиции в добычу природных ресурсов. А наши рынки нужны только как рынки сбыта.

В структуре иностранных инвестиций уменьшается процент прямых и портфельных инвестиций [3]. В первом полугодии 2002 г. "прочие инвестиции", фактически состоящие из торговых и банковских кредитов, составили 75,3% (за соответствующие периоды 2001 г. - 58,9%; 2000 г. - 61,6%; 1999 г. - 43%). Банкам выгодны долгосрочные вложения, но в условиях политической нестабильности - это большой риск. Серьезное беспокойство вызывает и криминогенная обстановка. Российские держатели капиталов также отдают предпочтение вложениям в экономику западных стран. Кроме того, ВТО не допускает "принуждения к инвестициям", а под это определение в России попадает несколько десятков нормативных актов.

Трансферты регионам и низкие относительно мировых цены на продукцию естественных монополий могут рассматриваться как субсидирование экспорта. Следовательно, после вступления России в ВТО они могут быть отменены, что грозит разрушением экономики ряда регионов. Придется изменить многие законы и документы в самой России. Экономический механизм и торгово-политический режим присоединяющейся страны должен быть приведен в соответствие с нормами и правилами ВТО. Подпадают ли под них нормы, например, Таможенного союза стран СНГ?

Большинство развитых стран в последнее время больше нацелено на защиту региональных интересов, в то время как ВТО - на глобальную интеграцию. Наряду с ВТО существует Евросоюз - зона свободной торговли, объединившая европейские страны.

Конечно, не подлежит сомнению необходимость вступления России в мировое торговое сообщество. Но условия и сроки вступления должны быть тщательно проработаны. Наше вступление в ВТО требует значительной подготовительной работы. Необходимо, в первую очередь, ужесточить защиту собственных рынков. Без этого вступление в ВТО увеличит импорт, вызвав тем самым очередную девальвацию. При этом новые внешние займы могут вызвать угрозу экономической безопасности России. В условиях высокой неопределенности экономической среды, отсутствия единой стратегии развития базовых отраслей, высоких рисков Россия должна добиться предоставления ей ряда особых условий, не ущемляющих национальные интересы.

Итоги экономического развития КНР в 2002 г. -первый год после вступления в ВТО - свидетельствуют о пользе проводимой "открытости" экономики. Некоторые отрасли (например, автомобильная промышленность), ранее считавшиеся неконкурентоспособными на мировом рынке, начинают развиваться быстрыми темпами [4]. Но в Китае была проделана огромная подготовительная работа. Китайская сторона вела длительные переговоры, чтобы получить максимально благоприятные для себя условия при вступлении.

Если Россия не войдет в глобальное пространство, она может превратиться в замкнутую систему с высокой долей экспорта сырья и со значительными объемами импорта наукоемких товаров и интеллектуальных услуг. Но присоединение ее к ВТО -сложный и длительный переговорный процесс. Результатом должно стать полноправное участие в мировой торговле и совершенствование экономического сотрудничества России с другими странами.

Литература

1. *Куренков Ю., Попов В.* Конкурентоспособность России в мировой экономике //Вопросы экономики. 2001. №6.
2. Основные фонды и другие нефинансовые активы в России. М.: Госкомстат РФ, 1999.
3. *Курьеров ВТ.* Иностранные инвестиции в экономику России// ЭКО. 2003. №2.
4. *Островский Л. В.* Новые горизонты китайской экономики в XIX веке// ЭКО. 2003. № 2.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРА

О.А. Козлова, *к.э.н., ст. преп. Омского государственного аграрного университета*

Нарастающие темпы глобализации, включающие в себя либерализацию торговли, увеличивающийся обмен информацией и технологиями, капиталом и рабочей силой, дают возможности экономического роста и уменьшения уровня бедности населения мира. Кроме того, глобализация может нести в себе решение продовольственной проблемы. Но вероятность нахождения данного решения во многом зависит от выбранной политики, поскольку кроме преимуществ глобализация может принести вред: ухудшить положение и без того бедных слоев населения.

Сегодня обеспеченность продовольствием на душу населения значительно возросла. Однако мир по-прежнему сталкивается с двумя основными проблемами:

- недоедание и голод в некоторых странах мира при сокращающемся, но все еще значительном росте населения;
- неумелое управление природными ресурсами при производстве продуктов питания.

В связи с этим актуальным вопросом современности становится эффективная политика распределения продовольственных ресурсов. Очевидно, что распределение продуктов питания связано с уровнем доходов. Так, 1% самых богатых людей в мире зарабатывают 84% всего богатства мира, а около 20% населения зарабатывают 1 долл. в день, и еще 800 млн недоедают. Голод и недоедание присутствуют и в странах с высоким уровнем дохода. Например, в США около 10%) всех домохозяйств находятся ниже черты бедности и голодают. Хотя наряду с этим в этой стране присутствует и проблема ожирения. Число людей с избыточным весом за 20 лет в США увеличилось среди детей в 2 раза, среди взрослых - в 3 раза.

В основе разработке политики, направленной на решение продовольственной проблемы, лежит ряд ключевых факторов: рост глобализации; радикальные перемены в технологиях производства сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров; проблема исчерпания природных ресурсов; изменения в маркетинге продовольственных товаров; смена потребительских предпочтений; возникновение проблем со здоровьем; ускоренный рост урбанизации; ситуация национальной и международной неустойчивости и конфликтности; изменение статуса и функций государства, рынка и частных организаций.

При характеристике направлений, содержания и динамики мировых товарных потоков необходимо подчеркнуть и решающую роль в мировой торговле международных продовольственных компаний (МПК). Основная доля переработанного продовольствия и значительная часть сельскохозяйственных продуктов, поступающих на международный рынок, производится в рамках или под непосредственным технологическим, финансовым, организационным воздействием МПК. Данные компании содействовали образованию нового "виртуального" международного рыночного пространства, будучи основными носителями и катализаторами роста эффективности национальных продовольственных систем.

Однако растущая глобализация может, как принести прибыль сотням миллионов человек, так и нанести ущерб не меньшему числу жителей планеты. Глобализация не должна стать средством достижения рыночных целей. Необходимо сделать так, чтобы в данном процессе возобладали социальные задачи и цели. А в данный момент решения, принимаемые в одних странах, очень часто негативно воздействуют на другие. Например, очень высокие тарифы на импорт сахара в страны ЕС и США с целью защиты сахарных производителей оказывают отрицательное воздействие на сахарных производителей в других странах, где данное производство более развито.

Поэтому нельзя говорить ни о какой глобальной системе продовольствия, пока страны не будут нести международной ответственности за принимаемые решения.

Министерством сельского хозяйства США был представлен отчет *2020 01оЬа1 Рооа*[1] *Оийоок* в котором спрогнозирована будущая ситуация в мире в отношении обеспеченности населения питанием до 2020 г. Авторы отчета отметили зависимость вопроса безопасности продовольствия от сегодняшней политики многих государств. В отчете отмечается, что ожидается рост населения от 6 млрд людей в 2000 г. до 7,5 млрд в 2020 г. Для прогнозирования будущего спроса и предложения необходимо сосредоточиться на долгосрочных тенденциях развития мирового продовольственного рынка и перераспределения ресурсов среди стран.

Базовый сценарий показывает наиболее вероятную мировую ситуацию на рынке продовольствия в 2020 г. При условии, что правительства разных стран не проведут существенных реформ в аграрной и экономической политике и основные экономические показатели будут устойчивыми, в следующих двух десятилетиях глобальная система продовольствия несколько улучшится, но все же миллионы детей будут по-прежнему голодать из-за нехватки продовольствия в некоторых странах.

Сегодня совокупное предложение продовольствия на душу населения больше, чем когда бы то ни было.

Фактически сейчас его достаточно, чтобы удовлетворить потребности всего населения Земли при условии, что оно будет равномерно распределено согласно нуждам. Кроме того, темпы роста продовольствия превышают темпы роста спроса на него. По прогнозам, данная тенденция будет сохраняться еще в течение 20 лет.

Но специалистами Министерства сельского хозяйства США было сделано два альтернативных сценария будущего развития продовольственной системы: оптимистический сценарий, характеризующийся повышенным вниманием к ключевым аспектам проблемы продовольствия, и пессимистический сценарий, характеризующийся относительным пренебрежением этими ключевыми аспектами.

В первом варианте темп роста экономики достигает 25% по сравнению с базовыми показателями и снижается темп прироста населения. Число людей, имеющих доступ к чистой воде, и число женщин, имеющих возможность получить образование, возрастут на 10%. В зависимости от региона, урожайность сельскохозяйственных культур будет выше на 10-20% , чем по плановым показателям.

Во втором сценарии экономический рост во многих странах замедляется, в то время как рост населения идет более быстрыми темпами. Урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животных снижается.

Глобальное производство зерна в более оптимистическом варианте увеличивается на 5%, при пессимистическом прогнозе оно, наоборот, уменьшается на 4%. Кроме того, в первом сценарии продовольствие становится более дешевым. Рис, например, падает в цене на 44%. Во втором сценарии его цена повышается на 45%.

Эти изменения в производстве продовольствия и ценах отразились бы и на тенденциях развития мирового рынка. Азиатские страны стали бы меньше зависеть от импорта продовольствия, в то время как районы Африки смогли бы больше импортировать, потому что продукты питания станут более доступными. При этом ожидается стагнация производства продовольственных товаров в Южной Азии, что может привести к увеличения импорта продовольствия в данных странах на 90%.

Таким образом, эффективная продовольственная политика в условиях глобализации мира и увеличение инвестиций в развивающееся страны может решить проблему обеспеченности продовольствием миллионов людей. Будущий мир отразит тот выбор, который сделают правительства разных стран и частные компании сейчас и в будущих десятилетиях.

РОЛЬ ПРИОРИТЕТНЫХ ПРОГРАММ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

С.А. Огарков, *к.э.н., гл. специалист Минэкономразвития России*

Российско-Белорусское сотрудничество осуществляется в условиях функционирования Союза Беларуси и России. Развитие социально-экономической базы союзного государства опирается на совместные приоритетные программы. Союзные программы направлены на решение задач, определенных Договором о создании союзного государства, прежде всего, фундаментальных научно-исследовательских, социальных, экономических, культурных и экологических проблем, восстановление инфраструктуры с приоритетом в сельской местности, развитие отдельных производств, представляющих взаимный государственный интерес, увязанных по исполнителям, ресурсам и срокам их осуществления.

В 1998 г. проводилась работа по 19 утвержденным совместным программам и подпрограммам, в 1999 г. - 42, в 2000 г. - 48, в 2001 г. и в 2002 г. - 40, в 2003 г. - 25, в 2004 г. планируется направить средства по финансированию 30 программ. Общая сумма произведенных затрат в рамках программно-целевого использования за период 1998-2002 гг., по нашим оценкам, составила 12 млрд руб.

В общесоюзных программах сотрудничают более 280 предприятий и организаций Беларуси и России. Это позволяет обеспечить занятость примерно 400 тыс. высококвалифицированных специалистов только оборонно-промышленного комплекса, что способствует и обустройству военных, уволенных в запас, в том числе проживающих в сельской местности союзных государств.

Союзные программы - важнейшее средство развития экономической интеграции в системе союзного сельскохозяйственного комплекса России и Беларуси, они являются приоритетными для устойчивого развития сельской местности.

Одной из ключевых проблем социально-экономического развития союзного государства является закрепление положительных тенденций в стабилизации экономики агропромышленного комплекса России и Беларуси, создание хороших условий для труда и быта сельского населения, привлечение молодых кадров для работы в сельской местности путем достижения устойчивого ее развития.

Реализация совместных программ позволяет развивать наиболее рациональные производственно-экономические связи России и Беларуси. Возрастают возможности эффективнее проводить модернизацию, осуществлять единую научно-техническую политику и развитие агропромышленного производства; эффективнее использовать производственные мощности, не допуская нерационального дублирования взаимодополняемых производств; создавать новые производственные мощности, обеспечивающие выпуск конкурентоспособной продукции не только для внутреннего общесоюзного рынка, но и для рынков третьих стран.

В сфере агропромышленного комплекса приоритетные программы союзного государства предусматривают сотрудничество по льноводству, производству и переработке плодоовощной, молочной продукции, сельскохозяйственному машиностроению.

Проектом программы союзного государства "Развитие льняных комплексов Республики Беларусь и Российской Федерации на 2003-2007 гг." предусматривается разработка новейших технологий возделывания льна и переработки льняного сырья, ассортимента и технологий производства химических волокон и нитей нового поколения, разработка оборудования и выпуск новых швейных и трикотажных изделий, материалов медицинского и косметического назначения с заданными медико-биологическими свойствами. Финансирование программы из бюджета союзного государства рассчитано на пять лет в объеме 1 400 млн руб., в том числе инвестиции -650 млн руб. В результате будет создана научная технико-технологическая и организационно-экономическая основа для модернизации взаимно увязанного развития действующих мощностей и организации современных высокоэффективных комплексов по производству и переработке льна.

В белорусско-российской подпрограмме "Развитие производства оборудования для обеспечения получения качественной молочной продукции (2000-2003 гг.)" главная проблема - обновление и модернизация оборудования для доения и первичной переработки, которые обеспечили бы получение качественного молока. Подпрограмма предусматривает разработку и освоение только для доения и первичной обработки молока 12 наименований новых машин и оборудования, из которых 4 типа изделий ранее в России не выпускались. Отличительной особенностью создаваемого оборудования является разработка, освоение и переход на элементную базу нового поколения с использованием современных материалов и компонентов. Общий объем финансирования подпрограммы составляет 123,7 млн руб. В результате откорректирована, согласована и утверждена общая для России и Беларуси система технологий и оборудования для переработки животноводческого сырья.

Разрабатывается проект программы союзного государства "Создание и организация серийного производства комплексов высокопроизводительных машин и комбинированных агрегатов для возделывания и уборки кормовых, зерновых и технических культур на базе универсального мобильного энергосредства с двигателем регулируемой мощности 200-350 л.с. на 2004-2007 гг."

Имеется ряд программ, не входящих непосредственно в сферу АПК, но их реализация окажет позитивное социально-экономическое воздействие на устойчивое развитие сельской местности путем

создания дополнительных рабочих мест, увеличения занятости трудоспособного населения, повышения уровня инвестиционной активности. Одной из таких приоритетных программ является программа союзного государства "Создание компьютерных технологий, программно-переналаживаемого оборудования, новых материалов и инструментов для обработки оптических деталей от микро до астрооптики из традиционных и нетрадиционных оптических материалов" на 2004-2008 гг. Заказчиком программы выступает Минпромнауки России. Областью применения оптических лрибо-ров являются АПК и его перерабатывающие отрасли. Спектральные приборы, фотометрические приборы, световые микросхемы, рефрактометрические и поляриметрические приборы могут использоваться для выполнения оперативного контроля за качеством важнейших сельскохозяйственных продуктов питания, создания новых высокоэффективных удобрений почвы на основе легкорастворимого стекла, оценки урожайности и качества сельскохозяйственной продукции.

Структурно проект союзной программы состоит из следующих разделов: содержание, обоснование актуальности проблемы и необходимости разработки программы; основные цели и задачи, этапы и сроки реализации программы; система программных мероприятий; ресурсное обеспечение программы; механизмы реализации программы; организация управления программой и контроль за ходом ее реализации; оценка эффективности социально-экономических и экологических последствий от реализации программы; паспорт программы. К проекту программы прилагается технико-экономическое обоснование, или бизнес-план с социально-экономическими и технико-экономическими обоснованиями.

В сельской местности союзных государств общими серьезными проблемами является острый недостаток в ряде регионов трудоспособных кадров, преобладание населения старших возрастов, высокий уровень износа основных фондов, неразвитость социальной, инженерной и производственной инфраструктуры, являющейся очевидным критерием уровня устойчивости развития сельской местности. Для решения этих проблем необходимы значительные капитальные вложения.

Инвестиционную активность в рамках реализации приоритетных программ предусматривается обеспечить путем стимулирования национальных сбережений, предоставления государственной поддержки высокоэффективным инвестиционным проектам, восстановления накопительной роли амортизационных отчислений, формирования механизма привлечения прямых иностранных инвестиций, развития системы международного лизинга, активизации процессов приватизации с привлечением эффективного собственника.

Расширение инвестиционного потенциала предприятий в прогнозном периоде в большей степени будет зависеть от создания благоприятных условий макроэкономического регулирования (валютного, денежно-кредитного, ценового, налогового, тарифного).

Поддержку инвестиционных проектов целесообразно осуществлять преимущественно на конкурсной основе с активным стимулированием роста инвестиций в рентабельные, конкурентоспособные предприятия, новые и высокоэффективные технологии, современные машины, оборудование и материалы. Это потребует подготовки соответствующей нормативно-правовой базы, определяющей совершенствование ряда положений ряда продукции в рыночных условиях (субсидии, компенсационные меры и др.).

Российско-белорусские программы - эффективный метод решения совместных социально-экономических проблем, реализуемый на основе сложившихся в процессе рационального разделения труда тесных научно-технических, трудовых, социально-демографических взаимосвязей, позволяющих осуществлять эффективную специализацию и кооперацию производственной деятельности и обеспечивать выпуск и реализацию конкурентоспособной продукции.

Литература

1. Порядок разработки и реализации программ Союзного государства. Утвержден Постановлением Совета Министров Союзного государства от 11 октября 2000 г. №7. 2.
Вашанов В.А. Россия - СНГ: экономические отношения. М.: Издательский дом "АЛЕЮ" финансово-промышленной корпорации "Би-ГАЗ-Си". 2002. 328 с.

АГРАРНЫЙ РЫНОК: РОССИЯ И УКРАИНА

А.Н. Тарасов, *к.э.н., зам. дир. Всероссийского НИИ экономики и нормативов*

Торгово-экономические отношения России и Украины за годы независимости (1991-2002 гг.) имели "двугорбый" тренд. До 1996 г. украинский экспорт в Россию развивался высокими темпами, однако введение в 1996 г. жестких протекционистских мер против экспорта украинских товаров, финансовый кризис августа 1998 г., одновременное осуществление мероприятий по преодолению бартера во взаимной торговле привели к падению украинского экспорта в Россию, которое продолжалось вплоть до 2000 г. За 1997-1999 гг. экспорт украинских товаров в Россию сократился в 2,3 раза, или на 3181 млн долл., что обусловило снижение доли экспорта Украины в Россию ко всему объему украинского экспорта с 38,7% до 20,7% [1]. Более всего пострадали сельское хозяйство и пищевая промышленность Украины - спад экспорта аграрной продукции в Россию составил 65% [1]. В 2000 г. тенденция падения экспорта в Россию была преодолена, и его рост в этом году и в следующем 2001 г. к уровню предыдущего года составил 46,7% и 4,7% соответственно [1]. Однако начиная с 2002 г. возобновилась тенденция спада экспортных поставок украинских товаров в Россию. Потери украинских экспортеров составили более 750 млн долл., причем экспорт молока и молочных продуктов сократился в 2,7 раза, сахара и кондитерских изделий из него - в 5,9 раза, и весь объем поставок сахара составил 9,8 млн долл. [1], т.е. Украина оказалась практически вытесненной с российского рынка этого продукта. Требование российских товаропроизводителей бутылированного растительного масла ("Юг Руси", "Эфко" и т.п.) ввести квоту в размере 1 млн бутылок в месяц на импорт с Украины масла "Олейна" при текущих поставках 8 млн бутылок в месяц открывают перспективы вытеснения Украины и с российского рынка растительного масла. За этот же период российский экспорт аграрной продукции на Украину имел тенденцию к росту и в последние два года носит стабильный характер. Так, в январе-феврале экспорт российского зерна на Украину составил 107,2 тыс. т (в январе - 51,6 тыс. т, в феврале - 55,6 тыс. т).

Крупнейшими участниками внешнеэкономической деятельности являются субъекты Российской Федерации, расположенные на юге страны. Внешнеторговый оборот субъектов Южного федерального округа (ЮФО) за 2001-2002 гг. вырос с 5 564,6 млн долл. до 6 423,3 млн долл. [2, 3], или на 15,4%. При этом рост экспорта составил 76%, импорта -86%. Доля продовольствия и сельскохозяйственного сырья в структуре экспорта в 2002 г. составила 20%, импорта - 25%. Постоянно значимым партнером во внешнеэкономических связях для субъектов ЮФО на протяжении последних пяти лет является Украина. Так, например, в 2001 г. доля Украины в экспорте Краснодарского края составляла 7,4%, Ставропольского края - 9,2%, в экспорте Ростовской области в 2002 г. - 50% (вместе с Грецией, Италией и Турцией), что свидетельствует о заинтересованности южнороссийских регионов в сохранении и расширении торгово-экономического сотрудничества с Украиной.

Помимо торгового дефицита Украины в торговле с Россией по группе товаров "Продовольственные товары и сырье для их производства" важной проблемой во внешнеторговом сотрудничестве наших стран является конкуренция на международных рынках аграрной продукции, и особенно на мировом рынке зерна. Так, за июль 2002 г. - январь 2003 г. Украина экспортировала 9,78 млн т зерна, Россия - 11,55 млн т [6]. В целом по итогам 2003 г. и Россия, и Украина экспортируют около 25 млн т зерна, что составит 11% мирового экспорта [7]. Большая часть экспортных поставок украинского и российского зерна приходится на страны Ближнего Востока, Северной Африки, Европейского Союза.

Краткий анализ внешнеэкономического сотрудничества наших стран показывает, что Россия и Украина должны в интересах достижения взаимовыгодности во внешнеэкономических связях искать пути интеграции во взаимной торговле и отстаивания своих экономических интересов на мировых рынках.

Взаимная торговля. В настоящее время имеются, по крайней мере, следующие возможные формы развития экономических взаимоотношений Украины с Россией: многостороннее Соглашение о создании зоны свободной торговли СНГ от 15 апреля 1994 г. с Протоколом о внесении изменений и дополнений от 2 апреля 1999 г. и двусторонний Договор между Украиной и Российской Федерацией об экономическом сотрудничестве на 1998-2007 гг., подписанный 27 февраля 1998 г. в Москве, неотъемлемой частью которого является Программа экономического сотрудничества между Украиной и Российской Федерацией на 1998-2007 гг.

Оптимистические ожидания активизации торговли с введением зоны свободной торговли, скорее всего, лишены основания, т.к. по экспертным оценкам, ежегодные экономические потери России при создании зоны свободной торговли СНГ без изъятий и устранения сложившихся перекосов в ценах взаимной торговли могут составить порядка 7 млрд долл., что при наметившемся снижении темпа экономического роста в России явно для российской стороны невыгодно.

По мнению академика НАН и РАН Лукинова [1], зона свободной торговли может заработать только при создании платежного союза, который позволит установить единое платежное средство и механизм финансового обеспечения товарооборота на его основе.

Договор между Украиной и Российской Федерацией об экономическом сотрудничестве на 1998-2007 гг. с Программой экономического сотрудничества между Украиной и Российской Федерацией на 1998-2007 гг. может стать хорошей базой развития взаимной торговли, однако требует большой и кропотливой работы по формированию институциональных условий и институтов реализации его

положений. Определенную роль тут могла бы сыграть и региональная составляющая, предусматривающая создание южнороссийскими и украинскими приграничными краями и областями международных межрегиональных аграрных внешнеэкономических программ [2].

Для смягчения дисбалансов во взаимной торговле России и Украины было бы целесообразным украинской стороне обратить внимание на интеграционные механизмы, заложенные в Европейско-азиатском экономическом сообществе (ЕврАзЭС), первоочередными задачами которого являются согласование позиций стран-участниц при вступлении в ВТО, переход к применению единых транспортных тарифов и ряд других.

Мировая торговля. В течение всего 2002 г. Россия и Украина вели активную работу по вступлению в ВТО. Самостоятельное вступление наших стран в ВТО на несогласованных предварительно между собой условиях подрывает уже существующие договоренности по экономическому сотрудничеству, делает ничтожной вероятность экономической интеграции в рамках СНГ, топит надежду на рост взаимного товарооборота. Присоединение Украины к ЕврАзЭС, либо к Таможенному союзу России и Беларуси позволит осуществить вхождение Украины в Общий рынок СНГ и снятие заградительных таможенных пошлин и квот.

Россия, Украина и Казахстан сегодня и, очевидно, в ближайшем будущем будут конкурировать на мировом зерновом рынке. Для того чтобы снизить цифры возможных потерь экспортеров, следует проработать вопрос создания вышеназванными странами регионального зернового торгового объединения наподобие ОПЕК. Нормативные документы предполагают взаимодействие ВТО с подобными международными организациями. Условия ВТО, принятые для региональных торговых соглашений, являются реальным стимулом к интеграции экономик России и Украины, т.к. позволяют увеличить взаимный товарооборот вследствие ограничений на рост импортных тарифов и экспортных субсидий и т.д. [4].

Южный федеральный округ является не только крупнейшим участником внешней торговли России, но и крупнейшим пунктом пропуска товарных потоков по экспортно-импортным операциям. Достаточно сказать, что через российские порты Азовского моря проходит до 50% российского экспорта зерна, по южнороссийским путям сообщений экспортируется 75% российского растительного масла и т.д. Ограниченные пропускные способности южных транспортных путей России, азово-черноморских портов Украины сдерживают наращивание экспортных поставок, что приводит к финансовым потерям, утрате определенных сегментов мирового аграрного рынка. Рост числа соединений украинских и российских путей сообщений, их модернизация и наращивание пропускной способности, открытие новых пунктов пограничного и таможенного оформления позволят справляться с возросшим потоком грузов, компенсировать потери Украины от спада экспорта аграрной продукции в Россию за счет роста объемов услуг украинских путей сообщения по обслуживанию российского экспорта зерна, другой сельскохозяйственной продукции.

Осуществление предложенных мероприятий позволит приостановить дезинтеграционные процессы во внешнеторговых отношениях России и Украины, даст импульс к интеграции и единой экономической политике.

Литература

1. *Лукинов И.* Влияние интеграционных и дезинтегра-ционных процессов на экономику Украины // Общество и экономика. 2003. №1. С. 144-162.
2. *Семенов А., Бондаренко В.* Состояние и тенденции развития внешнеэкономической деятельности // Международный сельскохозяйственный журнал. 2003, №1.С. 3-6.
3. *Александров В.* О том, что будет, есть и было// Экономика и жизнь. ЮГ. 200. № 1-2. С. 4.
4. *Крылатых Э.И., Строкова ОТ.* Аграрные аспекты присоединения к ВТО стран СНГ// Аграрная Россия. 2003, №1. С. 15-20.
5. Экспорт зерна из России в феврале 2003 г.// Ьир: //\у\у\у.а§гопе\у5.ги/пе\у55ьо\у.
6. *Сизов А.* Российский рынок зерновых: текущее состояние и виды на новый сезон // Ьпр: // а§гопе^5.ги/**агЦс1еУ1е**\у.рЬр?А1с1=621.
7. В 2003 г. Россия и Украина экспортируют около 25 млн. т зерна - ИКАР // Ьир: // \у\у\у. а^гопешз.ги.

АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАСШИРЕНИЯ ЕС

А. М. Никифоров, *к.э.н., доц.,* **А. В. Пеньков,** *асп. Московской сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева*

Вступление в Европейский союз группы новых стран Центральной и Восточной Европы, означающее их присоединение к ВТО, потребует интеграции сельскохозяйственной политики этих стран в

общеевропейскую аграрную политику ЕС и создаст для них новые возможности, порождая одновременно некоторые трудности.

Сельское хозяйство, так же, как и весь продовольственный сектор, играет большую роль в экономике стран - кандидатов на вступление в ЕС. Это видно как по их доле в национальном общественном продукте, так и по структуре занятости населения. Самый большой удельный вес в экономике страны имеет сельское хозяйство Болгарии и Румынии, за ними следуют страны Балтии и Польша. Высокая доля расходов на продукты питания в общих расходах населения свидетельствует, насколько значимо стабильное снабжение продовольствием в этих странах.

Хотя значение сельского хозяйства в странах-кандидатах велико, его валовая добавленная стоимость составляет всего около 15 млрд евро (2000 г.) -11% аналогичного показателя ЕС (табл. 1).

В странах Центральной и Восточной Европы в сельском хозяйстве занято 9,1 млн человек, по сравнению с 6,7 млн в странах - сегодняшних членах ЕС. Продуктивность же отрасли в стоимостном выражении находится на уровне менее 20% от ЕС. В расчете на 1 га площади в странах-кандидатах приходится в среднем в 3 раза больше работников, чем в ЕС-15. Это свидетельствует о значительном избытке рабочей силы в сельском хозяйстве. Сравнительно низкий уровень заработной платы в сельской местности потенциально открывает возможности образования новых рабочих мест в промышленном секторе.

1. Добавленная стоимость сельского хозяйства в странах кандидатах, млн евро

Страна	Стоимость продукции	Издержки	Валовая добавленная стоимость
Эстония	379	215	164
Литва	1 115	739	376
Польша	12 510	7 754	4 756
Словакия	1 410	1 070	340
Словения	1 025	552	473
Чехия	2 842	1 975	867
Венгрия	4 588	2 9 1 3	1 675
Мальта	153	62	91
Для сравнения: ЕС-15	278 761	133 827	144 934

Источник: Европейская комиссия, 5АЕС

Со вступлением десяти стран Центральной и Восточной Европы площадь земель сельскохозяйственного назначения ЕС увеличится почти вдвое. Однако сегодняшний уровень урожайности в странах-кандидатах ниже, чем в ЕС-15 (табл. 2). Природные условия в этих странах в целом не столь благоприятны для сельскохозяйственного производства.

2. Урожайность основных сельскохозяйственных культур, т/га

Страна	Пшеница		Ячмень		Сахарная свекла		Картофель	
	2000 г.	2001 г.	2000 г.	2001 г.	2000 г.	2001 г.	2000 г.	2001 г.
Болгария	2,84	3,04	2,68	3,33	26,00	14,00	7,51	8,49
Эстония	2,13	1,98	1,72	1,72	-	-	15,23	15,68
Латвия	2,70	2,74	1,93	2,05	31,38	35,07	14,65	13,30
Литва	3,34	2,61	2,27	3,13	31,50	32,59	16,44	10,33
Польша	*3,15*	3,53	2,54	3,П	39,44	35,85	19,37	16,23
Румыния	2,32	2,80	2,10	4,90	13,90	15,50	12,26	13,57
Словакия	3,10	4,24	1,99	3,48	30,06	41,13	15,52	16,71
Словения	4,08	4,29	3,80	3,91	31,73	30,83	20,67	22,22
Чехия	4,21	4,85	3,30	3,97	46,05	45,24	21,39	20,93
Венгрия	3,62	4,30	2,80	3,54	32,93	65,91	18,78	16,93
Всего (Ср. знач.)	3,12	3,48	2,51	3,39	36,41	37,43	17,65	15,37
ЕС-15	5,87	5,56	4,82	4,54	59,60	-	35,50	34,50

Источник: Европейская комиссия, 7.МР.

После распада социалистической системы сельскохозяйственное производство в странах Восточной Европы сильно сократилось. В животноводстве поголовье КРС на откорме и овец уменьшилось практиче-

ски в 2 раза, а молочного скота, свиней и домашней птицы - на 1/3. Особенно сильное снижение поголовья скота на откорме произошло из-за того, что в прошлом КРС в основном содержался в больших комплексах на государственных предприятиях и в производственных кооперативах. Свиньи же и другие продуктивные домашние животные, наоборот, в большинстве своем находились в личных подсобных хозяйствах для удовлетворения собственных потребностей населения. Положение в животноводстве постепенно стабилизируется (табл. 3, 4).

Успешная интеграция сельского хозяйства стран-кандидатов во внутренний рынок ЕС в большой мере зависит от его конкурентоспособности, в значительной степени определяющейся состоянием взаимоотношений "производитель - перерабатывающее предприятие". Анализируя, в этой связи, ситуацию в пищевой промышленности стран-кандидатов, Европейская комиссия пришла к выводу, что вся эта индустрия "обескровлена"; ее модернизация возможна за счет прямых иностранных инвестиций и совместных предприятий.

3. Продукция животноводства, тыс. т (яйца млн шт.)

Страны	Говядина		Молоко		Свинина		Яйца	
	2000 г.	**2001 г.**	**2000 г.**	**2001 г.**	**2000 г.**	**2001 г.**	**2000 г.**	**2001 г.**
Болгария	73	64	1 409	1 300	243	242	1 490	1 382
Эстония	15	14	629	687	30	32	255	276
Латвия	22	17	823	848	32	29	437	453
Литва	70	53	1725	1 730	82	91	692	742
Польша	437	392	11 900	12 030	1 950	1 884	8 250	9 100
Румыния	162	175	5 040	5 047	502	635	5 709	5 317
Словакия	48	38	1 099	1 114	164	157	1 095	1 158
Словения	46	48	649	660	67	67	392	400
Чехия	П О	105	2 708	2 702	396	398	3 064	3 100
Венгрия	50	40	2 080	2 100	578	605	3 171	3 200
Всего	1 033	946	28 062	28 218	4 044	4 140	24 555	25 128
ЕС-15	7 459	7 130	121 915	122 430	17 661	17 492	91 995	94 740

Источник: Европейская комиссия, 2.МР.

4. Тенденции развития аграрного сектора в странах-кандидатах в **ЕС, %**

Страны	Сельскохозяйственная продукция, всего			**В** том числе продукция животноводства		
	1999 г.	**2000 г.**	**2001 г.**	**1999 г.**	**2000 г.**	**2001 г.**
Болгария	69	62	63	62	61	59
Эстония	44	43	43	36	35	38
Латвия	41	42	42	31	32	32
Литва	61	63	56	52	50	46
Польша	86	84	86	87	83	81
Румыния	99	88	99	89	87	89
Словакия	71	63	72	60	56	53
Словения	98	115	113	102	106	106
Чехия	79	74	79	69	65	67
Венгрия	72	72	84	67	72	71

100% = в среднем за 1989-1991 годы, Источник: Европейская комиссия, 7.МР.

Формы сельскохозяйственных предприятий в странах-кандидатах весьма различны. На частные крестьянские предприятия приходится 80% аграрного сектора в Польше, Словении, Латвии, однако в Чехии - только около 25%, Словакии - всего 5%. Общества, товарищества и акционерные предприятия типичны для Чехии и Словакии - они занимают 70% всего аграрного сектора. На государственные предприятия в Словакии, Эстонии и Литве приходится 20% сельскохозяйственных угодий, в Болгарии, Латвии, Словении и Венгрии - менее 5%.

Цены сельскохозяйственных производителей в странах-кандидатах уже сопоставимы с ценами Европейского Союза. По продукции растениеводства цены кандидатов достигли среднего уровня, соответствующего ценам ЕС, хотя иногда превышают его. Исключением являются цены на сахарную свеклу, которые значительно колеблются в различных странах-кандидатах, что ведет к введению квот на поставку. Сближаются цены на продукцию животноводства, хотя в странах-канди-датах они по ряду позиций остаются выше уровня ЕС.

Вступление центрально- и восточноевропейских кандидатов в ЕС, скорее всего, не приведет к какимто коренным изменениям в аграрном секторе. В новых странах не будет роста цен на продовольствие, кроме цен на молоко и говядину. Цены на яйцо, на свинину и мясо птицы должны понизиться (табл. 6).

5. Цены на продукцию растениеводства, евро/ц

Страны	Пшеница		Ячмень на корм		Столовый картофель	
	2001 г.	2002 г. (на конец октября)	2001 г.	2002 г. (на конец октября)	2001 г.	2002 г. (на конец октября)
Болгария	9,13	7,60	8,31	6,53	21,42	21,93
Латвия	-	10,32	8,59	8,56	16,68	11,74
Литва	9,40	10,90	7,78	11,15	20,09	10,14
Польша	13,14	11,79	-	10,96	13,49	7,04
Словакия	10,62	10,46	8,84	9,25	12,07	13,34
Чехия	10,72	10,55	-	-	11,10	9,54
Венгрия	8,81	9,74	7,44	8,26	11,90	16.54
Германия	10,74	10,34	9,71	9,01	9,93	6,46

Источник: Европейская комиссия, 2MP.

6. Цены на продукцию животноводства, евро/ц

Страны	Свинина (живой вес)		Молодые бычки (живой вес)		Молоко	
	2001 г.	2002 г. (на конец октября)	2001	2002 г. (на конец октября)	2001 г.	2002 г. (на конец октября)
Болгария	131,07	95,37	88,23	86,19	19,38	15,81
Латвия	132,25	97,53	83,63	75,50	17,82	15,34
Литва	141,89	9 934,00	93,49	71,58	13,32	11,19
Польша	128,41	77,40	87,13	67,10	20,09	16,28
Словакия	124,67	122,46	102,47	114,58	20,34	21,46
Чехия	134,04	119,31	97,69	118,05	22,93	26,55
Венгрия	141,04	117,87	101,33	116,48	-	-
Германия	99,18	90,63	129,13	147,99	34,56	29,20

Источник: Европейская комиссия, 2MP.

Литература

1. 8киа1юп5 ЬепсЬЛ, Тгепс15 ипо! Рак*еп *mr* Ьапс1\У1П5Спап:, Апотеаз Негтез Акас1ет1е, Вопп 2003.
2. Ьир://\у\у\у.5ахопу.ш
3. Ь«р://\у\у^.гатЬЫег.ги

США - ЕС: ПРОБЛЕМЫ ТОРГОВЛИ СОЕЙ

Е.П.Макарова, *асп. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Основные производители сои в мире, США, Бразилия, Аргентина и Китай, основной импортер -Европейский Союз. Около 40-50% произведенной сои продается в ЕС (ОЭСР, 2001). США - ведущий экспортер соевых бобов - направляет от 10 до 15% своей продукции в ЕС, что примерно равно 30% американского экспорта сои (табл. 1).

За последние годы импорт соевых бобов ЕС из США снизился, а из Аргентины и Бразилии вырос. Для этого есть ряд причин. Некоторые из них уже обсуждаются в рамках Всемирной торговой организации (ВТО). Одна из причин - переход США на возделывание генетически модифицированных (трансгенных) сортов сои. Их доля выросла с 1,6 % от всей площади под соей в США в 1996 г. до 51% в 1999 г., однако реализация такой сои на европейском рынке столкнулась с определенными трудностями.

Как известно, между ЕС и США существуют разногласия по вопросу генетически модифицированной продукции. США имеют позицию, основанную на утверждении Американской академии наук, что трансгенные продукты имеют те же риски, что и традиционные продукты. Европейский Союз считает, что т.к. отдаленные последствия на здоровье человека трансгенной пищи изучены недостаточно, поэтому, учитывая потенциальную опасность переноса

встроенных генов растений в бактерии и возможные в связи с этим проявления незаданных эффектов генетической модификации (аллергенность, токсичность и др.), необходимо соблюдение осторожности в использовании генетически модифицированных продуктов питания. Исходя из этого использование таких продуктов для питания населения возможно только после проведения всех видов контроля, подтверждения их безопасности и обязательной государственной регистрации.

1. Импорт Европейского Союза сои и соевых продуктов, данные Европейской комиссии, 2000 г.

Импорт ЕС		**1995 г.**	**1996 г.**	**1997 г.**	**1998 г.**	**1999 г.**
Всего	млн т	25,5	22,2	20,8	24,8	23,5
Из США	млн т	8,5	7,2	7,2	7,0	4,9
	% от общего	*33,3%*	*32,4%*	*34, 7%*	*28,2%*	*20,8%*
Из Бразилии	млн т	10,0	8,9	8,6	10,2	9,8
	% от общего	*39,3%*	*40,1%*	*41,3%*	*41,2%*	*41,7%*
Из Аргентины	млн т	5,8	5,2	4,0	6,1	8,0
	% от общего	*22,7%*	*23,4%*	*19,2%*	*24,6%*	*34,0%*
Из других стран	млн т	1,2	0,9	1,0	1,5	0,8
	% от общего	*4,7%*	*4,1%*	*4,8%*	*6,0%*	*3,5%*

Беспокойство и неуверенность потребителей привели к тому, что во многих странах появились требования обязательной маркировки продуктов, содержащих генетически модифицированные компоненты или полученных путем модификации генов. Это отражает желание потребителей иметь выбор: потреблять или не потреблять продукты, которые были генетически модифицированы или содержат генетически модифицированные ингредиенты. Выбор потребителя может отражать этические соображения или только основываться на осознаваемом им риске для здоровья или окружающей среды независимо от наличия научного подтверждения. Считается, что существуют примеры индивидуальных ценностей, которые традиционно находятся под защитой политики государства и требуют компромисса.

Американская сторона считает, что торговля генетически модифицированной продукцией покрывается действующим соглашением Всемирной торговой организации о санитарных и фитосанитарных мерах (СФС). Требования СФС сводятся к тому, что производство генетически модифицированной продукции и торговля ею должны быть транспа-рентными, а также регулироваться на научной основе и сопровождаться оценкой рисков. Должны также учитываться и экономические факторы при определении меры, которая должна применяться для достижения надлежащего уровня санитарной или фитосанитарной защиты.

Разделение генетически модифицированных и немодифицированных сортов, а также маркировка применяются в США в ограниченном масштабе. Эти процедуры повлекут за собой затраты и, вероятно, снизят доходность. Учитывая, что, по мнению американской стороны, генетически модифициро-ванная продукция безопасна, требования со стороны ЕС ее маркировки являются барьером в торговле.

Имея в виду нежелание европейского потребителя употреблять генетически модифицированную продукцию, можно понять одну из причин тенденции роста импорта сои из Бразилии и его снижения из США. Однако эта причина не подходит для объяснения роста импорта сои из Аргентины. Как известно, США и Аргентина - поклонники генетически модифицированных сортов сои. Кроме того, и Бразилия, вероятнее всего, также потеряет свой статус производителя генетически немодифициро-ванной сои. Отчеты Европейской комиссии указывают, что уже в 1999-2000 гг. 35-40% площадей под соей в Бразилии были засеяны нелегально трансгенными сортами. Дело о запрете выращивания генетически модифицированных культур в стране рассматривается в апелляционном суде Бразилии.

По мнению ряда экспертов, Европейский Союз больше обеспокоен высоким уровнем поддержки производителей сои в США. Так, Европейский альянс по масличным культурам (ЕОА), объединяющий отраслевые организации стран - участниц Европейского Союза, в начале 2003 г. подал в ЕС официальную жалобу по поводу проводимой США аграрной политики, противоречащей правилам международной торговли.

Недовольство европейских производителей вызвано падением внутренних цен на семена масличных культур в ЕС, одной из основных причин которого они считают крупные субсидии производителей в США. В период с 1998 по 2002 г. прирост производства масличных в США составил 15-20%, в основном за счет прямого субсидирования американских фермеров. Потери европейских производителей из-за снижения цен оцениваются в 500-700 млн евро (БИКИ 13.11.2003).

ЕОА предлагает ЕС в случае необходимости представить жалобу на рассмотрение в апелляционный суд ВТО. Если он признает американские фермерские субсидии неправомерными, США будут вынуждены пересмотреть свою сельскохозяйственную политику. В противном случае ЕС может обеспечить своим фермерам адекватный уровень поддержки. Представители ЕОА рассчитывают, что по истечении 45 дней, отведенных для рассмотрения жалобы в ЕС, она будет передана в ВТО.

Американская сторона объясняет действия Европейского альянса желанием последнего получить дополнительное финансирование от ЕС, получение которого, по мнению американской стороны, может привести к еще большему нарушению рыночных механизмов. США считают претензии европейских производителей безосновательными, доказательством чему служит значительное снижение экспорта соевых бобов в ЕС. Так, если в 1995 г. за счет поставок соевых бобов из США удовлетворялось 33,3% импортных потребностей Евросоюза, то в 1999 г. доля США уменьшилась до 20,8%. По мнению представителей американских отраслевых организаций, снижение внутренних цен в ЕС связано с экспортной экспансией ряда южноамериканских государств, резко увеличивших производство соевых бобов в последние

годы. Цены на соевые бобы приведены в табл. 2, из которой следует, что цены "Сиф Роттердам" на аргентинские соевые бобы ниже, чем на американские, почти на 10%.

вую сою также сильно различаются в США и в Аргентине. Так, мешок семян стоит на 12 долл. больше в США, эта разница включает 6 долл. - технологический взнос, который взимается в США в качестве дополнительной платы за использование биотехнологии при создании генетически модифицированных сортов сои. Данная ситуация позволяет биотехнологическим фирмам осуществлять комбинированную ценовую стратегию и получать маржу в результате маневрирования на разных рынках (Европейская комиссия, 2000).

Трудно ожидать, что существующие различия будут легко улажены или гармонизированы без существенных изменений в политических позициях США, с одной стороны, и ЕС и ряда других стран, с другой. Тем не менее наличие организации, подобной ВТО, дает возможность разрешать конфликты путем переговоров. Соглашения в рамках ВТО способствуют свободной торговле и стремятся к устранению барьеров в ней.

США, являясь активным участником ВТО, широко используют предоставляемые ее инструменты для отстаивания своей позиции по защите своих производителей.

Однако в отношении генетически модифицированной сои Европейский Союз считает, что потребитель имеет право выбора: употреблять такую продукцию или нет, и со своей стороны ЕС должен обеспечить потребителям доступность информации по этому вопросу.

2. Среднемесячные цены на соевые бобы, долл. за т (БИКИ № 28-29, 2003)

Соя-бобы	2002 г.	2003 г.	
	Февраль	Январь	Февраль
Американские, "Сиф Роттердам"	187	244	243
Аргентинские, "Сиф Роттердам"	171	220	225

По данным Американской соевой ассоциации (АСА), цены на трансгенную гербицидоустойчи-

Литература

1. 118ЭА. 1999. "1трас15 оГ Ас1ор1т§ СепепсаПу Еп§1-пеегеа[1] Сгорз т 1пе Ш: РгеНттагу КезиКз". \Уа5пт§1оп, ЭС: Ы80А, Есопоггпс Кезеагсп Зетсе.
2. 1180А (Есопоггпс Кезеагсп Зетсе). 2000. "ВийссЬ-по1о§у: 1трПсаиоп5 Гог Ы8 Сот & 8оуЪеап Тгас1е". А&псикига! Ои11оок/Арп1 2000.
3. Европейская комиссия, 2000. Есопоггпс 1трас1$ ОГ От Сгорз Оп ТЬе А§п-Роос1 8ес1ог.
4. ОЭСР, 2001."Мос1егп Ви1есппо1о&у апа" а**&пси1Шга1** тагкегз: а сНзсиззюп оГ зекстеа[1] ^55ие5" ОЕСО БИКИ. 2003.

НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА И ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТИЯ В НЕМ РОССИИ

С.К.Орловская, *акад. РАЕН, к.э.н., вед. науч. сотр. Института экономики РАН*

Вступление в ВТО предполагает решение многосложных, комплексных вопросов, из которых агропромышленные вопросы решаются наиболее болезненно. При этом возникают опасения не только по поводу эффективности отдельных сфер АПК, но и выживаемости всего комплекса в целом.

Практика вступления других стран в ВТО показывает, что этот процесс связан с установлением двухсторонних и многосторонних договоренностей, с компромиссами и взаимными уступками.

Самые большие опасения вызваны тем, что опыт последних лет показывает: Россия, точнее, ее правящие структуры, не научились, а часто и не желали учиться отстаивать национальные интересы страны, отраслей ее экономики, населения и отдельных его групп в условиях установления рыночных мирохозяйственных связей.

Развитые страны мира прошли длительный исторический путь развития международных экономических отношений, в том числе на продовольственном рынке, приобрели опыт в применении различных способов и механизмов отстаивания национальных интересов. Поэтому развивающимся странам и странам, недавно приступившим к открытию своих экономик, сложно найти свою нишу, защитить внутреннего сельхозпроизводителя, при этом укрепляя продовольственную безопасность и сохраняя страновые приоритеты.

Анализ состояния мирового продовольственного рынка в конце XX и в начале XXI в. позволяет выявить некоторые тенденции в его развитии. Прежде всего, при некотором росте в абсолютном и денежном выражении международных объемов купли-продажи продовольственных продуктов происходит сокращение их доли в общей товарной структуре экспорта, что связано с расширением оборота промышленных и энергетических товаров. Постоянно происходят большие колебания мировых цен на основные продовольственные продукты (зерно, мясо, овощи и фрукты), а также обострение конкурентной среды на мировых рынках. Идет процесс ужесточения правил и требований к качеству пищевых продуктов. Среди ведущих стран-экспортеров на рынке сельскохозяйственных и продовольственных товаров появились отдельные новые участники. Это относится, в основном, к некоторым быстроразвивающимся странам Азии и Латинской Америки. Однако новым экспортерам, как правило, очень трудно при неблагоприятной среде и острой конкуренции на мировом продовольственном рынке.

Основные экспортеры продовольственных товаров на мировых рынках часто сочетают политику либерализации с определенным протекционизмом внутренних сельскохозяйственных товаропроизводителей. Это особенно наглядно проявляется в политике стран ЕС, в которых в последние десятилетия создана система стимуляции сельскохозяйственного производства, защиты внутренних продовольственных рынков и особых взаимоотношений экспортеров продовольствия внутри сообщества.

Наш аграрный сектор, с точки зрения внешних партнеров, оценивается следующим образом:

- необъятный внутренний рынок (с огромным спросом населения не только на отдельные виды продовольствия - тропические фрукты, овощи, кофе и др., но и на такие основные продукты питания, как мясо, рыба, а во многие прошедшие годы также зерно и т.д.);
- внутренние затраты на производство многих сельскохозяйственных товаров относительно высоки;
- резервы валютных ресурсов, поступающих от экспорта нефти и газа, часто могут быть использованы на закупку импортных продовольственных товаров в крупных размерах;
- сохраняющееся еще неумение российских экспортно-импортных организаций и фирм с пользой для страны действовать на мировом продовольственном рынке, что дает возможность вытеснять наших экспортеров.

Все это привело к тому, что многие зарубежные страны, ТНК, фирмы стремятся к экспансии на наш внутренний продовольственный рынок, к вытеснению на нем наших сельскохозяйственных товаров. В последние десять-двенадцать лет для них сложились благоприятные условия. Высокая себестоимость наших продовольственных товаров делала их неконкурентоспособными на внутреннем рынке с импортными, что еще более усложнялось неумелыми

действиями наших внешнеторговых чиновников и руководителей фирм, льготами иностранных государств своим экспортерам продовольствия, а также валютными возможностями для внешних закупок продовольствия за рубежом.

Все это привело к тому, что импорт продовольственных товаров у нас в стране превышает их экспорт. Условия для сельскохозяйственного производства в последние годы были неудовлетворительными не только из-за трудных производственных и ценовых условий, но и из-за интервенции импортных товаров. Хотя с 1998 г. импорт продовольственных товаров сократился, но все еще внутренние производители испытывают существенное давление со стороны импорта. Следовательно, наш аграрный сектор проходит подготовку к вступлению в ВТО в крайне неблагоприятных условиях.

Сейчас особенно остро сказывается отсутствие четкой национальной аграрной концепции. Прежде чем решать конкретные вопросы, связанные с регулированием экспортно-импортных отношений в рамках принятых международных норм, что, конечно, также очень важно, нужно определиться с основными положениями, такими, как: перспективы выживания отдельных групп сельского населения, возможности сокращения сельской безработицы, продовольственная безопасность страны, специализация сельскохозяйственного производства и структуризация экономики в целом.

Не решив эти вопросы, трудно рассчитывать на быстрое и безболезненное вступление страны в ВТО.

Сроки подготовки вступления в эту организацию должны соответствовать времени для определенного внутреннего укрепления аграрного сектора России и проведения внешних согласований, чтобы защитить интересы отечественного производителя на внутреннем рынке, создать условия для продвижения некоторых своих продовольственных товаров на внешние рынки.

Здесь на первый план должны выйти меры по развитию рыночной инфраструктуры продовольственной торговли как на внутреннем, так и на внешнем рынках. К сожалению, за годы либеральных реформ в стране не была создана благоприятная для сельского хозяйства рыночная система торгово-закупочных отношений. То, что сейчас мы имеем (монополия посредников, высокий уровень криминализации, коррупция чиновников, связанных с регулированием продовольственного рынка), не позволяет защищать сельскохозяйственного производителя сейчас и, тем более, при расширении международных связей.

Аграрный сектор России сможет выжить в условиях открытой экономики только при расширении экспорта некоторых продовольственных товаров и увеличения продовольственного обеспечения за счет собственного производства. И это, на наш взгляд, должно быть достигнуто, или хотя бы должна быть создана для этого необходимая база до вступления страны в ВТО.

В этом направлении должны быть проявлены государственная воля и решимость. Кроме того, необходимы дополнительные средства для модернизации продовольственной инфраструктуры, целенаправленного стимулирования изменений в специализации аграрного сектора. Необходимо учитывать его многофункциональность, состоящую не только в производстве сельскохозяйственных продуктов, но и в сохранении природы, в обеспечении продовольственной безопасности страны, в сохранении традиций и уклада жизни сельского населения. Поэтому соответствующие изменения нужны в использовании федеральных и региональных бюджетных ресурсов, а также собственных средств аграрного сектора. Вложения в АПК не менее важны для России, чем затраты на оборону, на социальные нужды и другие стратегические цели. Кроме того, нужна разработка мер поддержки экспортеров сельскохозяйственных товаров, с помощью которой можно было бы рассчитывать на продажу отдельных видов продовольствия на мировых рынках.

Без комплекса всех этих мер мы не сможем создать необходимые условия для развития аграрного сектора при вхождении в ВТО.

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ ТОРГОВЛИ ГОСУДАРСТВ СНГ В НАПРАВЛЕНИИ СОЗДАНИЯ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Р.В.Дзюменко, *науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова*

Процесс экономических преобразований в Российской Федерации и других странах СНГ оказал сильное влияние на аграрный сектор экономики. Производство сельскохозяйственной продукции и торговля ею между странами СНГ значительно сократились, импорт из стран дальнего зарубежья увеличился и привел к ухудшению внешнеторгового баланса по агропродовольственной продукции.

С целью улучшения условий торговли страны СНГ заключили ряд региональных торговых соглашений, таких, как: Экономический союз СНГ, Экономический союз Центральной Азии, ГУУАМ и Евразийское экономическое сообщество (ЕврА-зЭС). Наиболее жизнеспособным объединением в СНГ, как показала практика, оказалось ЕврАзЭС, страны которого продолжают работу, направленную на интеграцию национальных экономических систем. Наиболее значимым соглашением по отношению к сельскому хозяйству является Соглашение об Общем аграрном рынке (ОАР) стран СНГ, которое предполагает двухступенчатый переход к ОАР. Первый шаг - создание зоны свободной торговли. На следующем этапе предполагается создание Таможенного союза. В то же время почти все страны СНГ ведут переговоры о вступлении во Всемирную торговую организацию (ВТО).

Анализ, основанный на неоклассической экономической теории, направленный на оценку интеграционных процессов, дает возможность более четко оценить приоритеты развития аграрной торговой политики стран СНГ. Четкая структура и гибкость делает экономико-математические модели полезным инструментом для анализа изменений в политике отдельно взятого сектора экономики.

Большая неопределенность относительно последствий региональной интеграции стран СНГ порождает вопрос: *какое влияние на торговлю оказывает создание таможенного союза стран СНГ и присоединение к ВТО?*

В данном исследовании представляется интересным провести сценарный анализ различных вариантов развития аграрной торговой политики в странах СНГ и выявить основные тенденции изменения объемов и цен, спроса и предложения на основные группы продовольственных товаров.

Методология исследования. Для целей исследования была построена экономико-математическая модель, охватывающая спрос и предложение по **1 1** (пшеница, другие зерновые, семена масличных, сахар, овощи, фрукты, хлопок, мясо КРС, свинина, мясо птицы) продуктовым группам в разрезе шести стран СНГ (Беларусь, Казахстан, Молдова, Российская Федерация, Узбекистан, Украина).

В моделях, базирующихся на неоклассической экономической теории, производители максимизируют прибыль, учитывая технологические ограничения, а потребители максимизируют полезность, учитывая бюджетные ограничения. Предполагается наличие совершенных конкурентных рынков, на которых индивидуальные производители и потребители не могут воздействовать на цены. Также предполагается, что участники рынка имеют совершенные знания о технологиях и рыночных условиях.

Кроме описанных выше ограничений теоретической модели эмпирическая модель предусматривает ряд дополнительных ограничений. Страны, представленные в модели, являются "маленькими" странами, т.е. аграрная торговая политика стран СНГ не влияет на мировые цены, но влияех на цены, получаемые производителями и уплачиваемые потребителями на внутреннем рынке.

Предполагается, что все товары однородны. Например, пшеница, произведенная внутри страны и вне ее, имеет равное качество и является совершенным заместителем, с точки зрения потребителей.

Предполагается отсутствие торговли товарами, являющимися заместителями по отношению к товарам, представленным в модели.

Принимая во внимание сходство технологий производства и потребительских предпочтений, а также отсутствие коэффициентов эластичности по цене производства и потребления для каждой из стран СНГ, полученных эконометрическими методами, эти эластичности принимаются равновеликими для всех рассматриваемых стран.

Базовая эмпирическая модель представлена ниже. Она используется для воспроизведения начальной ситуации аграрного рынка СНГ и калибровки параметров уравнений предложения и спроса.

Модель состоит из функций предложения, спроса и условий равновесия. Уравнения предложения и спроса имеют линейную функциональную форму.

$$8y \sim \mathbf{OCoy + OC|y} * \mathbf{P^{8}y}, \quad (1)$$

$$\mathbf{0},_{.|}=Po,.1+p1\mathbf{,,*1^{>11}„.} \quad (2)$$

$$?\% = M,, \mathbf{- + PPy}, \quad (3)$$

$$\mathbf{P}^{5},3 = \mathbf{(1} + 5uL,,) * ? ?,), \quad (4)$$

$$\mathbf{PP„ = (1} + Ty + MT_{y}) * P\,1\,\Gamma_{]}, \quad (5)$$

где: а и р - параметры функций, 1 - индекс стран О = 1,...,т),] - индекс продуктов (J = 1,..., п).

Экзогенные переменные модели: *My* - маржа, заработанная в цепи поставки продукта] в стране 1, *8uЬy* - субсидия производителю продукта] в

стране 1, $Ту$ -тариф на продукт] в стране 1, $ИТу$ - нетарифные барьеры на продукт] в стране 1,

$P\backslash У_I$ - цена мирового рынка на продукт].

Эндогенные переменные модели: Эу - спрос на продукт] в стране \, 8у - предложение на продукт] в стране 1, Ру - цена спроса на продукт] в стране I, $Ру^5$ - цена предложения на продукт] в стране 1, $РР_{;;}$ -цена производства продукта] в стране \.

Взаимосвязи спроса и предложения для каждой страны отражаются как функции цен спроса и предложения в соответствующей стране (уравнения (1) и (2)), где параметры модели а и Р калибруются исходя из определения эластичностей.

Изучаемыми инструментами торговой политики являются импортные тарифы и субсидии производителям. Импортные тарифы смоделированы как разница между ценами внутри страны и мировой ценой. Субсидии производителям составляют разницу между ценой производства (ценой у ворот фермы) и ценой, которую получают производители за поставленную продукцию с учетом выплаченных субсидий.

Цены предложения и спроса являются функциями цен производства, маржи и субсидий. Цена производства, в свою очередь, равна цене мирового рынка плюс тарифные и нетарифные барьеры. Нетарифные барьеры откалиброваны таким образом, что представляют собой разницу между ценой мирового рынка и ценой производства плюс импортные тарифы. Взаимосвязи между ценами в модели представлены в уравнениях (3), (4) и (5).

Таким образом, имеется система Зхщхп уравнений с 5хгпхп неизвестными переменными.

Модель содержит ряд вспомогательных уравнений, которые позволяют проводить дополнительные расчеты. Так, чистая торговля для каждой страны (Ху) определена как разность между предложением и спросом:

$$X,, - 5,| - Эу . \qquad (6)$$

Одной из наиболее сложных задач в создании эмпирической модели является моделирование таможенного союза между несколькими странами СНГ, включая беспошлинную торговлю со странами - партнерами. В то же время, по отношению к другим странам применяются импортные тарифы. Решение этой проблемы предполагает, что каждая из стран нетто-импортеров, ввозит недостающую продукцию из стран - партнеров, а страны-экспортеры вывозят избыточную продукцию в первую очередь в партнерские страны. С точки зрения практики это предположение не всегда является верным. С одной стороны, импорт из страны -партнера является более дешевым, чем импорт из стран остального мира, с другой стороны экспортеры не имеют ценового стимула для приоритетного экспорта в партнерские страны. Несмотря на это, мы делаем предположение о приоритетности торговли стран внутри таможенного союза.

Описанные ограничения позволяют смоделировать таможенный союз как группу стран, где потребности импортеров обеспечиваются в первую очередь за счет импорта из стран-партнеров, имеющих экспортный потенциал. Если таможенный союз является нетто-экспортером, то внутренняя цена равна цене мирового рынка. Если таможенный союз является нетто-импортером, то единый импортный тариф применяется к импорту из стран остального мира и цена внутри таможенного союза равна цене мирового рынка плюс тариф.

Чистая торговля таможенного союза ($Х_{си}$) для каждого продукта] может быть представлена следующим образом:

$$c \qquad c$$

где: с - индекс стран таможенного союза (с = 1,..., т).

Для записи и решения модели использовалось программное обеспечение CAM8 - Общая алгебраическая система моделирования.

Имитационные сценарии. Модель позволяет проводить широкий спектр имитаций сценариев развития аграрной торговой политики. Сценарии могут затрагивать импортные тарифы и субсидии производителям, которые являются ключевыми инструментами аграрной торговой политики.

Сценарий **1.** Таможенный союз шести стран СНГ. В 1995 г. между Белоруссией, Россией и Казахстаном был заключен договор о Таможенном союзе. Данный сценарий предполагает расширение Таможенного союза за счет вступления в него Молдавии, Украины и Узбекистана. В соответствии с заключенными соглашениями, присоединяющиеся к Таможенному союзу страны СНГ принимают структуру импортных тарифов России. Данный сценарий может дать количественную оценку адаптации новой структуры тарифов странами, присоединяющимися к Таможенному союзу.

Сценарий **2.** Присоединение стран СНГ к ВТО. В соответствии с соглашением Уругвайского раунда, в этом сценарии предусмотрено сокращение единых тарифов на 36%. Представляется невозможным оценить уровень субсидий, который в итоге может быть сохранен при членстве в ВТО. Наиболее вероятно, что объем субсидий будет сокращен. В данном сценарии автор делает предположение о сокращении субсидий на 30%.

Эмпирические результаты изменения спроса и предложения. Сценарий **1.** В соответствии со сценарием, создание таможенного союза с общими внешними тарифами, равными тарифам Российской Федерации, приведет к изменению цен и объемов спроса и предложения на продовольственную продукцию. Результаты симуляций данного сценария приведены в табл. 1 и 2. Неизменной ситуация останется только на рынке хлопка, незначительные изменения произойдут и в группе прочих зерновых культур.

1. Изменение предложения, % (Сценарий **1)**

	Беларусь		Казахстан		Молдавия		Россия		Украина		Узбекистан	
	Кол-во	Цена	**Кол-во**	Цена	**Кол-во**	Цена	**Кол-во**	Цен»	**Кол-во**	Цена	**Кол-во**	Цена
Пшеница	0,2	0,9	0,2	0,9	0,2	0,9	0,2	0,9	0,2	0,9	-0,2	-1,4
Прочие зерновые											-0,2	-1,7
Масличные	-1,9	-7,7	-2,2	-9,3	-5,0	-20,7	-2,9	-12,2			-0,9	-3,8
Сахар	-0,1	-0,9	-0,3	-1,9	3,5	25,0	-0,5	-3,7	3,5	25,0	2,0	14,6
Овощи	-9,9	-28,4	-1,7	-4,7	7,0	20,0	-1,8	-5,0	7,0	20,0	7,0	20,0
Фрукты	7,2	25,0	7,2	25,0	7,2	25,0	7,2	25,0	7,2	25,0	7,2	25,0
Молоко	-0,3	-3,6	-0,1	-0,9	1,4	17,0	-0,2	-2,2	1,4	17,0	1,1	13,9
Мясо КРС	-0,4	-6,1	-2,1	-29,7	1,0	15,0	-1,4	-19,9	1,0	15,0	1,0	15,0
Свинина	7,1	9,3	6,1	7,9	12,3	16,0	6,4	8,3	-34,5	-44,8	7,1	9,2
Мясо птицы	-0,6	-2,3			9,2	37,0	0,3	1,3	-3,0	-12,0	7,0	27,9

По хлопку изменения отсутствуют.

2. Изменение спроса, % (сценарий **1)**

	Беларусь		Казахстан		Молдавия		Россия		Украина		Узбекистан	
	Кол-во	Цена	**Кол-во**	Цена	**Кол-во**	Цена	**Кол-во**	Цена	**Кол-во**	Цена	**Кол-во**	Цена
Пшеница	-0,1	0,3	-0,1	0,2	-0,1	0,2	-0,1	0,2	-0,1	0,2	0,3	-0,6
Прочие зерновые											0,2	-0,7
Масличные	0,6	-1,2	0,6	-1,3	1,6	-3,5	0,5	-1,1			0,4	-0,9
Сахар	0,2	-0,6	0,4	-1,0	-6,6	16,1	0,9	-2,1	-6,8	16,6	-4,1	10,1
Овощи	10,6	-13,5	2,9	-3,7	-9,3	11,9	2,3	-2,9	-9,7	12,4	-12,5	16,0
Фрукты	-10,6	15,9	-3,6	5,4	-3,8	5,7	-6,8	10,2	-6,4	9,5	-16,0	23,8
Молоко	1,5	-3,0	0,3	-0,5	-4,8	9,4	0,4	-0,7	-3,8	7,4	-5,7	11,2
Мясо КРС	1,4	-3,6	3,5	-9,1	-3,3	8,8	1,9	-5,0	-1,4	3,6	-3,6	9,5
Свинина	-3,4	5,4	-2,9	4,7	-7,9	12,5	-2,0	3,2	10,5	-16,7	-4,0	6,3
Мясо птицы	1,1	-1,2			-26,2	28,8	-0,5	0,6	5,0	-5,5	-14,7	16,2

По хлопку изменения отсутствуют

Интересные изменения произошли на рынке пшеницы. При расширении Таможенного союза и введении во всех странах единого тарифа страны СНГ становятся нетто-экспортерами пшеницы (экспорт превышает импорт). Применение единого тарифа обусловливает нахождение цены пшеницы, произведенной в странах Таможенного союза в промежутке между ценой мирового рынка (ценой экспорта) и ценой мирового рынка плюс тариф (цена импорта). В соответствии с теоретическими предпосылками в этой ситуации торговли зерном не будет. В этом случае выполнения симуляции необходимо выбрать тариф, который гарантирует отсутствие торговли. Такой тариф оказался равен 0,92% при номинальном уровне тарифа 5%. Таким образом, можно сделать вывод, что Таможенный союз находится на грани перехода к нетто-экспорту по пшенице.

Направление и размер изменения количества и цен на каждый из продуктов в каждой из стран, присоединившихся к Таможенному союзу, зависит от изменения размеров импортных тарифов. Для стран, где таможенные тарифы были ниже чем тарифы России, например, Узбекистана, адаптация к новой структуре тарифов приведет к сокращению торговли со странами остального мира, но в то же время возрастет чистый экспорт в страны таможенного союза. С другой стороны, для Украины и Молдавии присоединение к Таможенному союзу приведет к снижению таможенных тарифов относительно стран остального мира и тем самым будет означать еще один шаг в направлении либерализации торгового режима. При этом Украина и Молдавия изначально являются нетто-экспортерами большинства продуктов, следовательно, вступление в таможенный союз (являющийся нетто-импортером многих продуктов) даст возможность расширить экспорт в партнерские страны.

Сценарий 2. Ситуация перехода от нетто-импорта к нетто-экспорту, описанная выше, когда цена пшеницы находилась в промежутке между ценой импорта и ценой экспорта, возникла вновь. В данном сценарии эффективный тариф, гарантирующий отсутствие торговли пшеницей, находится на уровне 2,9%.

3. Изменение предложения, % (сценарий 2)

	Беларусь		Казахстан		Молдавия		Россия		Украина		Узбекистан	
	Кол-во	Цена	Кол-во	Цена	Кол-во	Цена	Кол-во	Цена	Кол-во	Цена	Кол-во	Цена
Пшеница	0,1	0,4	0,5	2,8	0,5	2,8	-0,5	-2,7	0,4	2,6	0,1	0,5
Прочие зерновые	-1,2	-9,5					-0,7	-5,3	-0,1	-0,7	-0,2	-1,7
Масличные	-1,9	-7,8	-2,2	-9,3	-5,0	-20,7	-4,4	-18,5	-0,1	-0,2	-0,9	-3,8
Сахар	-1,3	-9,0	-1,3	-9,0	2,2	16,0	-2,3	-16,3	2,2	15,9	0,9	6,4
Овощи	-14,1	-40,4	-3.7	-10,5	4,5	12,8	-4,3	-12,2	4,2	12,1	4,5	12,8
Фрукты	4,3	14,9	4,5	15,6	4,6	16,0	4,5	15,4	4,5	15,6	4,6	16,0
Молоко	-1,4	-17,5	-0,5	-6,2	0,9	10,9	-0,7	-8,5	0,8	9,4	0,6	8,0
Мясо КРС	-0,8	-11,1	-2,3	-33,0	0,7	9,6	-1,7	-24,6	0,4	5,9	0,7	9,6
Свинина	2,4	3,1	2,0	2,6	7,9	10,2	1,5	2,0	-37,4	-48,5	2,9	3,8
Мясо птицы	-3,0	-11,9	-2,4	-9,8	5,9	23,7	-2,7	-10,6	-5,4	-21,5	3,9	15,5

По хлопку изменения отсутствуют.

4. Изменение спроса, % (сценарий 2)

	Беларусь		Казахстан		Молдавия		Россия		Украина		Узбекистан	
	Кол-во	Цена	Кол-во	Цена	Кол-во	Цена	Кол-во	Цена	Кол-во	Цена	Кол-во	Цена
Пшеница	-0,4	0,8	-0,3	0,6	-0,2	0.6	-0,2	0,5	-0,3	0,8	-0,1	0,2
Прочие зерновые											0,2	-0,7
Масличные	0,6	-1,2	0,6	-1,3	1,6	-3,5	0,5	-1,1			0,4	-0,9
Сахар	2,1	-5,0	2,0	-4,8	-4,2	10,3	2,5	-6,0	-4,4	10,6	-1,8	4,4
Овощи	12,1	-15,6	6,3	-8,1	-5,9	7,6	4,9	-6,3	-6,2	7,9	-8,0	10,2
Фрукты	-6,8	10,1	-2,3	3,4	-2,4	3,6	-4,4	6,5	-4,1	6,1	-10,2	15,3
Молоко	3,6	-7,1	1,8	-3,6	-3,1	6,0	1,2	-2,4	-2,4	4,7	-3,3	6,4
Мясо КРС	2,3	-6,2	3,8	-10,1	-2,1	5,6	2,3	-6,0	-0,9	2,3	-2,3	6,1
Свинина	-1,4	2,3	-0,9	1,5	-5,0	8,0	-0,7	1,1	11,2	-17,7	-1,6	2,6
Мясо птицы	5,6	-6,2	5,7	-6,3	-16,8	18,4	3,5	-3,8	8,6	-9,5	-8,2	9,0

По хлопку изменения отсутствуют.

Из табл. 3 видно, что снижение уровня таможенных тарифов и субсидий в сценарии вступления в ВТО привел к снижению цен и объемов предложения большинства продуктов в странах, являвшихся изначально членами Таможенного союза. При этом произошели рост потребления и снижение цен по большинству продуктов в этих странах. Таким образом проявляется эффект усиления торговли. Спрос потребителей изменяется в пользу более дешевых импортных продуктов. В то же время большинство цен предложения (табл. 4) в Молдавии и Узбекистане возросло. В Узбекистане сниженные на 36% тарифы Таможенного союза тем не менее превосходят базовые тарифы этой страны. Более того, субсидии производителям в этой стране в базовый период находились на нулевом уровне. Увеличение цен и объемов предложения в Молдавии может быть объяснено двояко. Во-первых, как и в Узбекистане, субсидии производителям отсутствовали. Во-вторых, изначально высокие импортные тарифы не применялись, т.к. Молдавия являлась нетто-экспортером по всем видам сельскохозяйственной продукции за исключением семян подсолнечника.

Также можно сделать вывод о том, что большинство цен спроса в Белоруссии, Казахстане и России снизятся в результате либерализации внешнеторгового режима, вызванного вступлением в ВТО. Однако это снижение будет достаточно незначительным. Так, в России наиболее значительное падение цены -6,3% произойдет по овощам. Столь малое изменение цен объясняется изначально либеральным торговым режимом. Вследствие этого последующая либерализация не принесет значительного изменения ситуации на рынке. Тем не менее произойдет некоторый рост торговли за счет роста внутреннего потребления и увеличения импорта из стран остального мира.

В результате изменения спроса и предложения в Белоруссии, Казахстане и России изменения чистой торговли будут отрицательны, произойдет относительный рост импорта за счет торговлеобразующего эффекта и эффекта расширения торговли, что, в соответствии с теоретическими предпосылками, скажется в более эффективном размещении ресурсов. В то же время для Молдавии, Украины и Казахстана произойдет рост объема экспорта над импортом по большинству товарных групп.

Критическая оценка результатов. Основные результаты этого исследования могут быть суммированы следующим образом. Стратегия реформы аграрной торговли в СНГ имеет двойственный ха-

рактер. Во-первых, большинство стран СНГ заявили о желании дальнейшей интеграции в рамках СНГ и подписали соглашение об Общем аграрном рынке в марте 1998 г. Во-вторых, страны СНГ находятся в процессе переговоров, направленных на вступление в ВТО в ближайшем будущем. В то время, как дальнейшая интеграция в мировую экономику по средствам институциональных, многосторонних обязательств широко приветствуется, дальнейшее развитие региональной торговли между странами СНГ в направлении создания высоко-защищенного общего рынка подвергается критике.

Можно сделать вывод о том, что модели частичного равновесия могут быть успешно применены для эмпирического анализа аграрной торговой политики стран СНГ. Ограничения, примененные в модели, являются упрощением несовершенной рыночной ситуации в СНГ. Тем не менее, результаты симуляций позволяют выявить сущность экономических реакций на различные сценарии аграрной торговой политики.

Тарифы и субсидии отражают не все торговые барьеры. Нетарифные барьеры и несовершенства рыночной ситуации требуют дальнейшего изучения.

Большая пространственная протяженность, характерная для стран СНГ, вредит точности моделей аграрного сектора, которые, как правило, не принимают во внимание расстояния и считают рынки точечными.

Несмотря на упомянутые недостатки, которые, как правило, присущи большинству моделей, данная версия может быть использована как удачный прототип модели аграрной торговли. Она помогает лучшему пониманию инструментов, применяемых в торговой политике, взаимодействию между спросом и предложением на сельскохозяйственную продукцию.

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО

В.В.Бондаренко, *к.э.н., Кубанский государственный аграрный университет*

В связи со вступлением России в ВТО в последние годы концепция продовольственной безопасности России стала предметом серьезного исследования и обеспокоенности не только аграриев и ученых, но и законодателей и исполнительной власти. В Государственной Думе разработан законопроект "О продовольственной безопасности России", который поставит перед исполнительной властью конкретные обоснованные цели и задачи, включая нормы обеспечения населения продовольствием, структуру и методы поддержания продовольственной безопасности, ответственность юридических и должностных лиц за состояние продовольственной безопасности страны.

Понятие "продовольственная безопасность" включает способность государства обеспечивать достаточное и устойчивое питание населения независимо от действия внутренних и внешних угроз и влияний, что является одним из необходимых условий суверенитета государства и обеспечения основных гражданских прав и свобод, и прежде всего - права на достойную жизнь.

Обеспечение продовольственной безопасности государства является одной из важнейших составляющих экономической безопасности страны, причем по ряду аспектов это серьезнейший фактор геополитики в условиях очевидных тенденций глобализации мировой экономики.

Процесс глобализации мировой экономики не обошел стороной и сельское хозяйство. Результаты тревожные: небольшая группа стран и транснациональных монополий богатеет, в то время когда целые континенты все глубже погружаются в нищету. Выход у них один - найти собственную нишу в мировом разделении труда и закрепиться на новых рынках.

Согласно выводам экспертов Международного центра по проблемам торговли, специализированного органа ООН, развивающимся странам целесообразно конкурировать в области органического сельского хозяйства, исключающего применение пестицидов, минеральных удобрений и стимуляторов роста.

Рынок сбыта органического продовольствия в развитых странах растет. Годовой товарооборот сопоставим с объемом торговли кофе - 17,5 млрд долл. США. В развитых странах опасаются "коровьего бешенства", диоксина, ящура, трансгенных продуктов. По данным Конференции по развитию и торговле ООН (ЮНКТАД), с 70-х гг. мировая торговля в целом увеличилась в 15 раз, а торговля продовольствием - только в 7,5 раза. На 20% снизилось участие развивающихся стран в торговле сырьем. Что касается сельского хозяйства, то только небольшая группа развивающихся стран сумела улучшить свое положение. Выявлена прямая зависимость между уровнем субсидий селу в развитых странах и потерями рынков развивающимися.

Если основываться на уровне 1998 г., то каждый фермер в США, Японии и ЕС получал субсидий в год на 20 тыс. долл. США. Промышленно развитые страны каждый день тратят 1 млрд долл. США на поддержание своего аграрного сектора. Благодаря этому ведущие державы проникают на рынки слабых стран, что усиливает диспаритет в торговле. Либерализация торговли также идет на пользу прежде всего крупным монополиям, которые фактически уничтожают мелких производителей развивающихся стран. По данным ЮНКТАД, мировым рынком зерна сейчас распоряжаются всего три монополии. Это французская Огеугиз, американские Саг§П и Вип§е. Важную роль играет и так называемая японская общественная корпорация Мкзш/Соок. Еще год назад таких гигантов было шесть, но американская компания СопипепЫ была поглощена компанией Саг§П, а швейцарская Апске/Оагпас обанкротилась. В торговле "органическими" продуктами также лидируют пока развитые страны, оттеснившие "третий мир" на обочину. Это США с ежегодным объемом продаж 8 млрд долл., США и Германия -около 2,4 млрд долл. США. Доля "чистого" продовольствия в товарообороте этих же стран не превышает 1,5%. И только в Дании около 3% продовольствия, продаваемого в стране, является органически чистым.

Казалось бы, рынки открыты. Однако развивающиеся страны сталкиваются с необходимостью нести огромные, по их меркам, расходы на сертификацию продукции, экспортируемой в развитые страны. Пока это основная, хотя и не единственная проблема. Очевидно, что "богатые" страны намерены жестко защищать свои аграрные рынки.

В отличие от стран Запада, у которых не хватает ресурсов, и стран Юга, у которых не хватает продовольствия, у России есть все: ее население сполна обеспечено и ископаемыми, и земельными ресурсами - и обеспечено слишком хорошо для того, чтобы не привлекать внимания и Запада, и Юга. России не нужны ни чужие ресурсы, ни чужие территории. Но, потеряв свои, она потеряет шанс к развитию. Поэтому основная задача России в ближайшие годы состоит в восстановлении продовольственного потенциала и стратегических запасов. Более того, самым эффективным ответом на геополитические угрозы России является наращивание экспортного продовольственного потенциала страны.

И в этом отношении не могут не радовать успехи в сельском хозяйстве Краснодарского края, который за последние три года увеличил экспортные поставки хлебных злаков в 7,7 раза (с 18,9 млн долл. США в 2000 г. до 145,8 млн долл. США в 2002 г.). При этом учи,тывая, что годовой объем собственного потребления зерна в крае не превышает 500 тыс. т при урожаях зерна на уровне 9 млн т, можно определенно утверждать, что фактический годовой объем экспорта зерна, который в 2002 г. составил 1,8 млн т, - это далеко не предел для Кубани. Немалые резервы также имеются в крае для значительного увеличения

экспорта подсолнечника, риса, сахара, плодов и соков. Сельское хозяйство Краснодарского края также имеет уникальную возможность резко нарастить объемы экспорта органически чистых продуктов питания, пользующихся большим спросом в странах Запада.

Краснодарский край крайне заинтересован в расширении торгово-экономического сотрудничества со странами СНГ. Из общего объема поставленных на экспорт в 2002 г. продовольственных товаров (193,3 млн долл. США) на страны СНГ приходится 30,5%, или 58,9 млн долл. США. А в целом экспорт края в страны СНГ представлен продовольственными товарами на 60,6%. Таким образом, аграрные приоритеты во взаимоотношениях со странами СНГ очевидны, и в условиях вступления в ВТО они требуют регулирования на межгосударственном уровне, поскольку в ближайшие годы продовольственный и сельскохозяйственный экспорт Краснодарского края и России, особенно в части экспорта хлебных злаков, по-прежнему будет ориентирован на страны СНГ и развивающиеся страны мира.

В контексте формирования новых экономических отношений с государствами СНГ необходимо на практике переходить к созданию Общего аграрного рынка. Для этого предстоит разработать и принять ряд нормативных документов, в том числе по вопросам согласованной аграрной политики, ценового регулирования и квотирования в рамках общего аграрного рынка, а также формирования специальных финансовых фондов поддержки, обеспечивающих стабильное функционирование общего аграрного рынка.

Напомним, что ежегодный уровень прямой и косвенной поддержки аграриев в странах ЕС составляет свыше 120 млрд евро, т.е. половину суммы всей реализованной сельхозпродукции. Даже в высокоразвитых США половина фермерских хозяйств откровенно убыточны, и поэтому только прямые субсидии этому сектору экономики составляют там 15 млрд долл. США в год. Причины кроются в различиях почвенно-климатических условий. Например, в Норвегии и Финляндии государство вынуждено инвестировать (или дотировать) в га сельскохозяйственных угодий (включая разработку новых технологий и энергетические затраты) в 100 раз больше средств, чем вкладывается в ту же единицу площади в Австралии и Новой Зеландии.

Если в ближайшие два-три года Россия не обеспечит достаточного уровня бюджетной поддержки своего сельского хозяйства (на начало 90-х гг. этот показатель составлял у нас более 90 млрд долл. США), то вступление России в ВТО может не усилить, а подавить начинающееся оживление сельскохозяйственного сектора отечественной экономики. Наплыв дешевого импортного продовольствия разорит крестьянина, не получающего от государства достойной компенсации. С другой стороны, не менее серьезным остается вопрос о таможенных тарифах на ввозимое в Европу продовольствие. В странах ЕС импортные таможенные тарифы в 10 раз выше, чем в России, например, на сливочное масло они составляют более 250%. То есть экспортировать продовольствие в страны ЕС практически невозможно. Поэтому неудивительно, что основные аграрные регионы России пока, главным образом, ориентируют свой сельскохозяйственный и продовольственный экспорт на страны СНГ и некоторые развивающиеся страны.

Наметившиеся позитивные изменения в АПК России и рост экспортного потенциала в отраслях сельского хозяйства Краснодарского края и некоторых других регионов требуют от государства проведения такой аграрной внешнеторговой политики, которая базируется на принципе всемерной и постоянной поддержки отечественного аграрного производства и приоритетного развития конкурентоспособных, ориентированных на экспорт сельскохозяйственных производств. Такая политика должна стать одним из условий вступления России во Всемирную торговую организацию. Более того, государственная поддержка сельскохозяйственного и продовольственного экспорта России должна осуществляться в соответствии со специально разрабатываемыми региональными экспортными аграрными программами, предусматривающими прямое субсидирование экспорта продовольствия для стимулирования выхода отечественной продукции на новые мировые рынки.

Таким образом, наращивание экспортного продовольственного потенциала регионов России и обеспечение продовольственной безопасности страны в целом является стратегически важным геополитическим ответом России на тенденции глобализации мировой экономики. После вступления России в ВТО и устранения высоких таможенных барьеров ряд экспортных сельскохозяйственных и продовольственных товаров России сможет успешно конкурировать на рынке стран - членов ВТО. Прежде всего это касается экологически чистых, так называемых органических продуктов, доля которых в товарообороте развитых стран в среднем составляет не более 1,5%. Однако при вступлении в ВТО важно отстоять требование об обоснованной государственной поддержке аграрного сектора. Базис поддержки следует определить на уровне начала 90-х гг. и постепенно снижать в зависимости от финансового состояния аграрного сектора отечественной экономики и обеспечения основных показателей продовольственной безопасности России.

РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ ВТО

СВ. Иванова, *к.э.н., доц. Российской экономической академии им. Г.В.Плеханова*

По своей сути любая региональная интеграция предполагает особые преференции ее участникам в ущерб третьим странам и поэтому нарушает основополагающие принципы ВТО: РНБ и НР. В соответствии с терминологией ВТО режим наибольшего благоприятствования (РНБ) означает, что любое преимущество, предоставленное любой страной -участницей ГАТТ, любому продукту, происходящему из другой страны, должно быть распространено немедленно и безусловно на аналогичный продукт из любой другой страны - участницы ГАТТ. РНБ означает отказ от дискриминации и равенство доступа на рынок. Национальный режим (НР) - это распространение национальных правил на импортный продукт. Уровень и способ взимания налогов и сборов с импортного и отечественного продукта должны быть одинаковы. Поскольку большинство стран-членов ВТО входят в те или иные РТС, постольку в рамках ВТО предусмотрен ряд изъятий из правила свободного доступа на рынок. Статья XXIV ГАТТ, разрешая формирование таможенного союза (ТС) и зоны свободной торговли (ЗСТ), устанавливает некоторые требования к их деятельности.

1. В рамках РТС необходима отмена всех внутренних барьеров "в основном во всей торговле". Это означает максимальную свободу трансграничной торговли всеми товарами и запрещает создание особых льготных условий для менее конкурентных национальных товаров, к которым часто относятся сельскохозяйственные продукты. Практика ЕС показывает, что либерализация должна осуществляться поэтапно, охватывая все более широкий перечень товаров. При этом либерализация торговли сельскохозяйственной продукцией осуществляется в последнюю очередь и проходит в рамках проведения поддерживающей аграрной политики со стороны государства. В рамках ЕврАзЭСа или других формирований постсоветского пространства имеет смысл воспользоваться обтекаемостью формулировки "в основном во всей торговле" и отстаивать позиции, выгодные российским агропроизводителям.

2. При вступлении в ВТО средневзвешенные тарифные ставки, установленные в рамках ТС по отношению к третьим странам, и уровень внутренней поддержки не могут быть превышены. Этим обстоятельством объясняется интерес Секретариата ВТО к характеру и объему обязательств России в части ТС, с тем, чтобы они были понятны всем членам ВТО.

Таким образом, Россия, осуществляя переговоры в рамках региональной интеграции, должна помнить о перспективе присоединения к ВТО в смысле установления достаточно высоких тарифов при торговле с третьими странами. Это даст необходимый запас для возможного снижения ставок под давлением ВТО. В настоящее время в СНГ не выработана единая тарифная политика. В России действует одна из самых демократичных в мире импортных пошлин на сельскохозяйственную продукцию - 16%.

3. Увеличение средневзвешенных ставок и других мер регулирования торговли в рамках ТС возможно, но предполагает дополнительные переговоры с основными торговыми партнерами в рамках ВТО.

В связи с расплывчатостью понятия "развивающиеся страны" и нечеткостью критериев отнесения к этой группе странам бывшего СССР и СЭВ имеет смысл скоординировать свои позиции и добиться от ВТО дополнительных уступок в качестве стран с переходной экономикой. В частности, попытаться добиться уступки по тарифным квотам, специальным защитным мерам, экспортным субсидиям, в том числе экспортным кредитам. Для России и других стран СНГ такого рода уступки более актуальны, чем уровень импортного тарифа. Использование последнего ограничено низкими доходами населения. Повышение конкурентоспособности, экспортных возможностей сельского хозяйства предполагает развитие социальной и производственной инфраструктуры, списание долгов, использование других способов поддержки производителя, активно применяемых развитыми странами, в рамках, оговоренных перечнем "зеленой и желтой корзин".

Не следует преувеличивать влияния присоединения к ВТО на интеграционные процессы внутри СНГ. Последние имеют свою логику развития. Развитие региональной интеграции для начала требует политической воли и развитых наднациональных структур, включающих в себя законодательную, исполнительную и контролирующую ветви. Необходим приоритет общих интересов над национальными. Пока эти предпосылки не созданы, СНГ и производные от него группировки носят, в основном, формальный характер.

В 2002 г. общий рост объема внешней торговли стран СНГ сопровождался снижением объема взаимной торговли как стран Содружества, так и в рамках ЕврАзЭСа. Это вызвано уменьшением торговых операций со стороны Казахстана, России и Украины. На долю этих стран приходится более 71% общего объема внешнеторговых операций между странами Содружества. В совокупном экспорте стран Содружества доля СНГ составила лишь 20%, в импорте - 37%. Такая же тенденция характерна для торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем. При среднем росте их производства возрастает удельный вес продаж третьим странам. Казахстан экспортирует 62% зерна в другие страны мира (не в СНГ). Молдавия импортирует 85% зерна из третьих стран. Отчасти это объясняется ростом взаимной задолженности стран СНГ. Основным кредитором выступает Россия. На 1 октября 2002 г. превышение задолженности организаций стран СНГ над задолженностью России за полученную продукцию составила 74,8 млрд руб. Особенно велики долги организаций Украины, Молдавии, Белоруссии.

Общий аграрный рынок СНГ, а точнее, конгломерат локальных рынков, до сих пор базируется на

двухсторонних соглашениях о зонах свободной торговли. Наиболее либеральным является торговый режим между Россией и Белоруссией. Национальный протекционизм характерен для всех стран СНГ. Россия и Украина использовали импортные тарифы и квоты на сахар и сахар-сырец, масличные семена и растительное масло. Казахстан периодически запрещает импорт зерна и ряда молочных продуктов из России. Узбекистан, имеющий наиболее закрытый внешнеторговый режим, использует эмбарго на ввоз сахара, молока и мяса.

Защита национальных интересов естественна и не противоречит интеграции как в рамках СНГ, так и в рамках ВТО. Однако правила игры должны быть заранее известны и согласованы.

Практически все страны СНГ хотят войти в состав ВТО. Грузия, Молдавия и Кыргызстан уже являются ее членами. Обязательства по устранению тарифных и нетарифных торговых барьеров, принятые на себя в ходе присоединения, могут иметь неоднозначные последствия. С одной стороны, они будут способствовать устранению препятствий трансграничной торговли внутри СНГ, международной унификации его правовых норм, а с другой -станут ограничителем обязательств, выработанных внутри СНГ или в рамках других, более локальных региональных групп.

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕГО АГРАРНОГО РЫНКА СНГ

Н.А.Панина, *науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Анализ конъюнктуры рынков государств - участников СНГ показывает, что за последние годы страны Содружества теряют традиционные рынки сбыта продукции национального происхождения. Например, ослабли позиции Украины на рынках сахара, Молдовы - на рынках вина, Грузии - на рынках вина и чая, России - на рынке мяса и т.д. При этом необходимо отметить консолидацию усилий крупных компаний дальнего зарубежья в экономической экспансии на рынках стран Содружества. Таким образом, защита рынков СНГ становится актуальной задачей. В соответствии с последними решениями советов глав правительств и глав государств СНГ, направленными на развитие интеграционных процессов, межгосударственные ФПГ должны сыграть важную роль в объединении экономического пространства, формировании Общего аграрного рынка, в росте сельскохозяйственной продукции государств Содружества.

Формирование ФПГ связано с появлением первых акционерных коммерческих банков, учредителями которых были банки, промышленные и торговые организации. Многие из них являются потенциальными центрами создания ФПГ. За время экономических реформ банковская сфера в государствах СНГ получила значительное развитие. Анализ результатов деятельности ряда ФПГ позволяет сделать вывод о сохраняющейся устойчивой тенденции положительного влияния интеграции промышленного и банковского капиталов на ход экономической реформы в сельском хозяйстве. Так, в легкой промышленности на протяжении ряда лет формировались кооперационные связи между товаропроизводителями государств - участников СНГ. Российским АО "Концерн Мостекс" создано совместное предприятие с товаропроизводителями АПК Узбекистана. Прорабатывается вопрос организации "Российско-узбекского текстильного холдинга" по принципу

ФПГ на основе консолидации пакетов акций текстильных и хлопкоперерабатывающих предприятий (с российской стороны - АООТ "Текстиль-ный холдинг "Яковлевский", с узбекской - АО "Легпром-инвест") и о создании ФПГ текстильных предприятий Подмосковья с Международным фондом интеграции (Казахстан). Продолжается поиск путей развития межгосударственного сотрудничества в других отраслях легкой промышленности. В этих целях в государства СНГ направлены предложения концерна "Беллегпром" по межгосударственному инвестиционному сотрудничеству. В настоящее время ведется активная работа и определяются приоритетные направления по структурной перестройке текстильной промышленности России с учетом региональной программы "Лен и хлопок", представленной группой петербургских предприятий АООТ "Петербургский текстиль", "Александро-Невская мануфактура", "Северная мануфактура", "Северный текстиль", Программа "Лен и хлопок" - эта замена льном более 50% хлопка для выпуска тканей бытового назначения. В перспективе предполагается довести уровень технологий до 100% замены хлопка льном. Для осуществления программы "Лен и Хлопок" в Госкомпром России представлен проект-концепция создания ФПГ "Линум", участием в формировании которой заинтересовались банки Петербурга. Среди наиболее крупных проектов необходимо отметить создание ФПГ "Петербургской продовольственной корпорации "Вита", группирующей вокруг кредитного учреждения предприятия пищевого комплекса. Лесопромышленный банк, вошедший в группу Промстройбанка одновременно с Витабанком формирует, ФПГ лесопромышленного комплекса. Этот процесс отражает тенденцию Промстройбанка к более четкому выделению объектов и направлений финансирования. Финансовые организации представляет Вита-банк, а также ИФК "Ленстройматериалы". В состав ФПГ "Вита" вошли племзавод "Граждан-ский" и "Ленптицепром", страховая компания "Класс" и лизинговая компания "Балтийский лизинг". Созданный таким образом конгломерат включает в себя предприятия, отвечающие за всю цепочку производства продовольствия. Созданная ФПГ предоставляет ее участникам серьезные льготы: государственные гарантии для привлечения инвестиций, право самостоятельно определять сроки амортизации оборудования и накопления амортизационных отчислений с направлением на деятельность ФПГ, передавать в доверительное управление центральной компании ФПГ временно закрепленные за государством пакеты акций участников. Кроме того, вхождение в состав ФПГ дает ее участникам внутренние льготы: ускорение прохождения расчетов и снижение НДС, возможность солидарного залога по банковским кредитам. Правительством Москвы совместно с государствами СНГ проводится работа по созданию оптовых продовольственных рынков в московском регионе. При заинтересованном отношении государств Содружества по этому направлению можно было бы создать транснациональную компанию. Участниками компании могли бы стать крупные предприятия сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, внешнеторговые фирмы, транспортные организации, оптовые рынки, банки и другие заинтересованные организации стран СНГ. В настоящее время Межправительственным советом по сотрудничеству в области ветеринарии совместно с АО "Росагробиопром" изучается возможность создания межгосударственных структур типа транснациональных компаний, ФПГ или совместных предприятий, которые бы занимались организацией совместных производств по выпуску биопрепаратов и

других средств защиты животных в государствах - участниках СНГ.

Таким образом, анализ результатов деятельности ряда ФПГ позволяет сделать вывод о сохраняющейся устойчивой тенденции положительного влияния интеграции промышленного и банковского капиталов на структурную перестройку в сельском хозяйстве, способствующей углублению интеграции стран Содружества, защите его от влияния изменений на внутреннем и внешнем рынках.

ВТО И РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ СНГ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

И.У.Гусманов, *к.э.н., зав. отд.,* **Р.У.Гусманов,** *к.э.н., вед. науч. сотр.,*
Э.А.Гареев, *соискатель Башкирского НИИ сельского хозяйства*

В настоящее время в плане развития внешней торговли перед Россией стоят две задачи создание единого аграрного рынка в рамках стран - участниц СНГ и вступление в ВТО. Первое было определено Договором о создании экономического союза, подписанным 24 сентября 1993 г. Этим договором были определены основные этапы углубления экономической интеграции. Они включали в себя создание: межгосударственной (многосторонней) ассоциации свободной торговли; Таможенного союз; общего рынка товаров, услуг, капиталов и рабочей силы; валютного (денежного) союза.

Семилетний период, прошедший после подписания договора, показал, что до последнего времени единый аграрный рынок в СНГ так и не сложился. Отдельные государства-участники взяли курс на самообеспечение продовольствием, что повлекло за собой деспециализацию производства и снижение эффективности использования природного и экономического потенциала. Во внешнеторговой деятельности они ориентируются лишь на краткосрочные выгоды, связанные с разницей цен на мировых рынках. Отдельные страны строят барьеры для экспорта сельскохозяйственной продукции через ограничения на обмен валюты, квоты на экспорт, экспортные лицензии и налоги. В товарообменных операциях преобладают бартерные, что сказывается на цене, по которой реализуется продукция. В большинстве случаев импортные цены закупки Россией продукции из стран ближнего зарубежья были выше, чем из стран дальнего зарубежья.

Слабой остается нормативно-правовая база межгосударственного сотрудничества. В аграрной сфере приняты пока отдельные, не отражающие единой стратегии согласованной аграрной политики многосторонние межправительственные соглашения. К ним можно отнести соглашение "О сотрудничестве в области карантина растений" (13.01.1992 г.). В 1998—1999 гг. приняты более общие документы - соглашение "Об Общем аграрном рынке государств - участников СНГ" (06.03.1998 г.) и Программа гармонизации национальных законодательных и иных нормативно-правовых актов государств - участников Договора о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве (26.02.1999 г.). Проводимая странами СНГ политика не принесла успеха ни одной из них.

Практически повсеместно наблюдается сокращение посевных площадей сельскохозяйственных культур и снижение их урожайности, уменьшение численности поголовья скота, падение объемов производства продукции. В связи с этим актуальна разработка принципиально новой стратегии для стран СНГ - перехода от национальной продовольственной безопасности к продовольственной безопасности СНГ.

Инициатором развития экономической интеграции должна выступить Россия, что во многом обусловлено ее значением в развитии экономики республик бывшего СССР, а также тем, что ее экономический потенциал почти вдвое превышает совокупный потенциал остальных стран - участников СНГ, в том числе и в сфере АПК.

С формированием общего аграрного рынка стран - участниц СНГ тесно связан вопрос о вступлении России в ВТО. Этот шаг может повлечь за собой как отрицательные, так и положительные последствия.

К негативным последствиям в первую очередь следует отнести:

- возможное ухудшение рыночных условий развития наименее эффективных отечественных производителей продовольствия вследствие ослабления протекционистских мер;
- усиление трудностей для отечественных производителей из-за сокращения мер внутренней государственной поддержки (которая в последнее время по отношению к ВВП страны в 6 раз превышала соответствующий уровень в США);
- сокращение (в основном временное) бюджетных поступлений от импортных пошлин;
- трудности осуществления ряда экономических и технических мер для предоставления ВТО соответствующих ее стандартам нормативов государственного регулирования в продовольственной системе страны;
- обеспечение соответствия российских законов, правил и административных процедур обязательствам по соглашениям ВТО (в частности, это относится к распределению компетенции между федеральными и субфедеральными властями, пересмотру примерно тысячи межгосударственных соглашений Российской Федерации по торговле и инвестиционной деятельности, изменению обширного федерального законодательства в части, противоречащей нормативам ВТО, и др.).

В качестве положительных последствий можно отметить:

- возможности лучшего использования преимуществ международного разделения труда на основе интеграции в мировой рынок продовольствия и во всю мировую продовольственную систему;
- большую свободу доступа к мировым рынкам сбыта, в том числе на основе получения статуса наибольшего благоприятствования во внешней торговле;
- поддержание конкурентной борьбы на национальном рынке как важнейшего стимула повышения эффективности отечественной продовольственной системы;
- отсутствие дискриминационных мер со стороны стран - участниц ВТО во внешней торговле продовольствием и другими товарами;
- создание одного из необходимых условий для привлечения иностранного капитала во все звенья продовольственной системы страны;

- возможность использовать внутреннюю государственную поддержку сельского хозяйства в соответствии с соглашениями ВТО;

- участие в международном механизме по регулированию мирового рынка продовольствия, разрешению и предотвращению конфликтных ситуаций.

Анализируя более подробно условия вступления России в ВТО, отметим, что политика этой организации, определенная Уругвайским раундом переговоров, в основном соответствует интересам стран -экспортеров продовольствия, пытающихся закрепить свои позиции на рынках России и других государств - участников СНГ. При этом вступление России в ВТО может противопоставляться не только курсу стратегической внешнеторговой политики как составляющей экономической интеграции государств - участников СНГ, но и их продовольственной безопасности. Доля импорта из третьих стран будет увеличиваться, следовательно, будет увеличиваться и степень продовольственной зависимости Содружества от стран с развитой рыночной экономикой.

В связи с этим в отношении ВТО представляется целесообразным выработка согласованной позиции всех государств - членов СНГ, желающих участвовать в развитии экономической интеграции. Наиболее обоснованным можно считать курс на развитие экономической интеграции в рамках СНГ, направленный на принятие мер по преодолению спада производства. Как только будет признано возможным осуществлять либерализацию внешней торговли в соответствии с требованиями ВТО, следует разработать механизм согласованного вступления в него государств - участников СНГ.

Литература

1. *Пах омов А.А.* Процесс присоединения России к ВТО//Внешняя торговля, 1999. № 3. С. 2-9.

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО РЫНКА САХАРА В РАМКАХ СНГ И ВТО

Л.Н. Клочко, *к.с.-х.н., доц. Московского университета потребительской кооперации,* **Н.Н. Клочко,** *к.э.н., гл. специалист Внешторгбанка*

В настоящее время в России и других государствах - участниках СНГ происходят сложные процессы, связанные с переходом к рыночным формам хозяйствования, целью которых является построение конкурентной и гибкой экономики с условием ее интеграции в мировое хозяйство. Государства -участники СНГ (прежде всего, Россия, Украина, Беларусь и Казахстан) заинтересованы в создании общего монопродуктового рынка сахара в рамках формирования Общего аграрного рынка. Это связано с потребностью сбыта национальной продукции на внешних рынках и получением ее извне, защитой своих национальных рынков сахара от третьих стран и, наконец, стремлением добиться более высокой прибыли за счет международного разделения труда.

Формирование Общего аграрного рынка в рамках СНГ, где рынок сахара является одним из важных сегментов, представляет собой довольно длительный и сложный процесс, предусматривающий наличие комплекса единых экономических и правовых норм, появление и активную деятельность на рынке множества контрагентов, конкуренцию, превращение "рынка продавца" в "рынок покупателя", где предложение превышает спрос, а также кардинальные изменения приоритетов в производственной политике. Функции же регулирования всей рыночной деятельности может выполнять государство, создавая экономические условия для конкуренции (антимонопольное законодательство), предпринимательства (налоговая система, ценовая политика) и занятости населения.

Эффективность функционирования межгосударственного рынка сахара в рамках СНГ во многом зависит от решения проблем регулирования Общего аграрного рынка в рамках СНГ. Необходимо определить приоритеты и осуществлять их поддержку на рынке, корректировать параметры с учетом складывающейся ситуации, выбрать стратегию поведения стран на этом рынке, оценить их экспортные возможности и импортные потребности, а также защитить рынок от недобросовестной конкуренции третьих стран. Элементы национального регулирования рынка сахара в развитых странах можно использовать при формировании системы государственного регулирования рынков сахара государств - участников СНГ.

Часть элементов механизма регулирования рынков и цен в настоящее время отвергается ВТО. В их число, прежде всего, входят пороговые цены и их разновидности и дополнительное нетарифное обложение импорта, которые обеспечивают дополнительную защиту производителей от ценовой конкуренции импортеров и от резких изменений конъюнктуры на мировых рынках. Без пороговых цен система целевых цен, если она не опирается на механизм прямого бюджетного субсидирования цен, становится неэффективной. Ставится также под сомнение система стабилизационных закупок и интервенционных цен. И, наоборот, рекомендуются в качестве основных мер регулирования прямые трансферты хозяйствам или прямые затраты на рыночные инфраструктуры, на модернизацию и другие механизмы, которые, в свою очередь, продемонстрировали свои недостатки и пороки в централизованной системе административного и полуадминистративного ре'гулирования.

Однако высокие показатели, характеризующие развитие сахаропродуктового подкомплекса в США, Франции, Германии и других странах, объясняются тем, что в них производство сахара и сырья для промышленной переработки происходит под контролем государства, большое внимание уделяется проблеме самообеспечения этим продуктом, относимым к числу стратегических.

Основные направления деятельности общего аграрного рынка стран ЕС опираются на теоретические постулаты протекционизма, дирижизма, признания за государством или сообществом государств регулирующей роли в экономике. Эти постулаты выражают интересы государств, которым приходится защищать свою экономику от более мощных конкурентов. В то же время идеология интеграционного регулирования в ЕС находится в прямом противоречии с основными концепциями ВТО.

Концепции ВТО исходят из теоретических постулатов экономического либерализма, которые могут рассматриваться как идеологическое оружие наиболее развитых стран мира с эффективной экономикой в борьбе за рынки. Эти концепции особое внимание обращают на отрицательные аспекты общей аграрной политики ЕС. Однако значительные бюджетные затраты в рамках общей аграрной политики уже обеспечили странам ЕС решение задач роста производства, самообеспечения продовольствием, роста эффективности и конкурентоспособности, буквально спасли товаропроизводителей этих стран от более эффективных конкурентов. В настоящее время ЕС идет на смягчение и некоторую либерализацию своей таможенной политики, реформирует аграрную политику, но даже о частичном демонтаже созданной системы говорить ни в коем случае нельзя.

Рынок сахара в США является наиболее классическим примером протекционизма в отношении импорта и развивается при поддержке внутреннего производства.

Особенности регулирования рынка сахара в США заключаются в том, что, в отличие от большинства других видов продовольствия первой необходимости, производимых в излишке, сахара, производимого в США, не хватает для покрытия и

половины внутренней потребности в нем. Себестоимость производства сахара в США безнадежно выше цен мирового рынка на этот продукт. Для благополучного существования сахарной индустрии в США созданы особые условия. Они создаются мероприятиями, которые могут быть подразделены на две группы: **1)** внутренняя поддержка и 2) внешнеторговые.

В настоящее время по сельскохозяйственному закону 1996 г. внутренняя поддержка производства сахара осуществляется, главным образом, посредством программы подтоварного кредита, предоставляемого государством (через Товарно-кредитную корпорацию) сахаропереработчикам. Механизм защиты внутреннего рынка сахара схематически представлен на рис. 1.

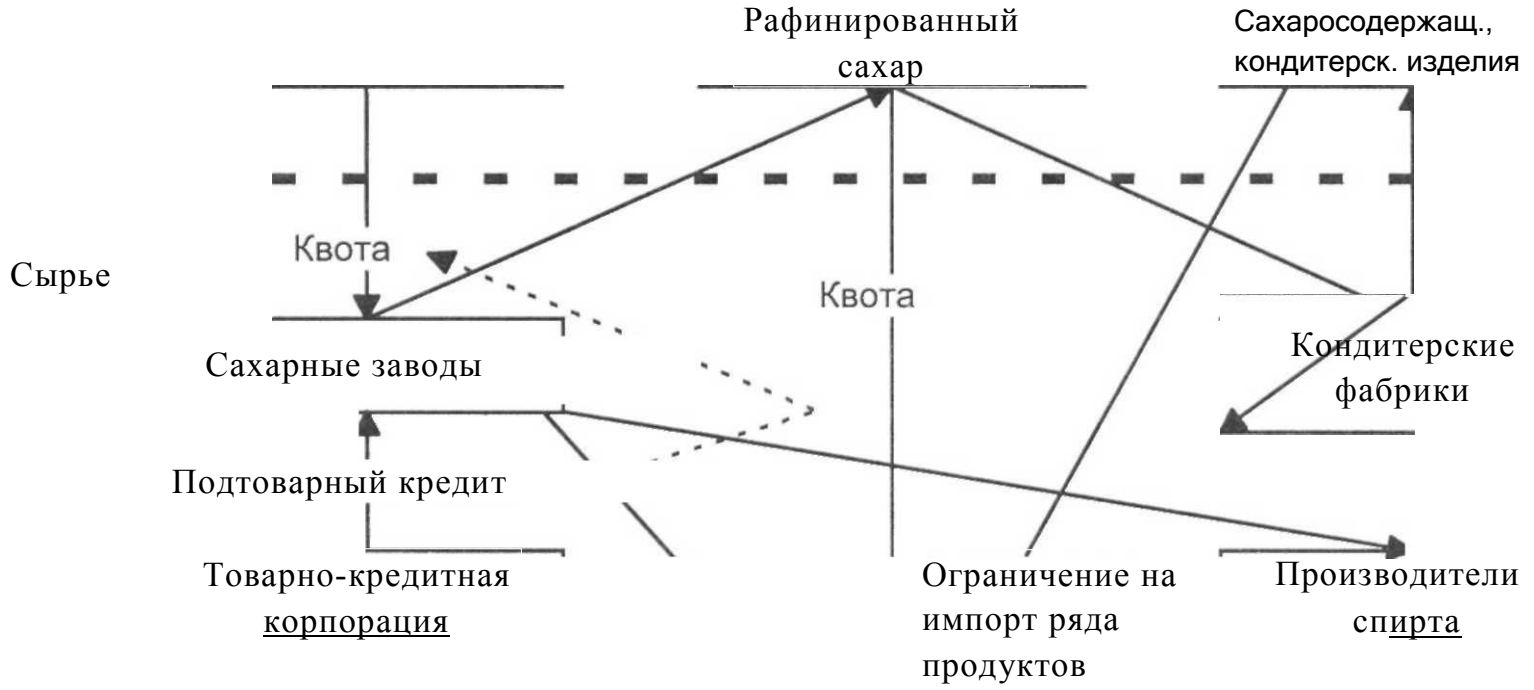


Рис. **1.** Структура регулирования импорта сахара на внутренний рынок США

В США регулирование импорта сахара, стимулирование экспорта, а также развитие производства альтернативных сахару подсластителей привели к значительным изменениям в структуре баланса этого продукта. С начала 70-х гг. в течение 20 лет импорт сахара снизился в 2,5 раза, тогда как объем экспорта вырос более чем в 7 раз.

Правительства стран - членов ЕС за последние десятилетия также отказались от идеи саморегулируемости сельского хозяйства в условиях свободного рынка.

Повышение конкурентоспособности товаропроизводителей возведено в странах ЕС в ранг государственной политики. Прежде всего, это достигается за счет пороговых цен, гарантирующих выживание своих товаропроизводителей. Если завозится сахар ниже пороговой цены, то включаются в действие различные компенсационные пошлины, повышающие уровень цены на импортный товар. Уровень цен поддерживается за счет специального Европейского фонда ориентации и гарантий сельского хозяйства, имеющего свой бюджет.

Механизм обеспечения гарантий сбыта и цен включает в себя систему интервенционных цен, а также органов, изучающих конъюнктуру рынка и осуществляющих интервенцию на рынке сахара. Зарубежный опыт показывает, что механизмы квотирования и интервенционных цен могут эффективно действовать только в комплексе с другими регуляторами рынка сахара, и прежде всего, с оптовой торговлей сахаром.

Аналогичные меры по защите своих товаропроизводителей и рынка сахара принимаются и в других странах. Цена на сахар на внутреннем рынке всех стран свободная, а гарантированная цена зависит от вида сырья. На сахар из тростника она значительно ниже (Бразилия, Индия).

Сочетание стратегии экономического либерализма в теории и во внешнеэкономической деятельности с практикой протекционизма прекрасно обеспечивает интересы экономических субъектов в странах с развитой экономикой. Отдельные элементы положительного опыта регулирования рынка сахара в развитых странах и в рамках ЕС можно использовать при формировании системы государственного регулирования рынков сахара в переходных экономиках. Агропотенциал государств - участников СНГ невозможно задействовать без создания

стабильной системы государственного регулирования рынка сахара.

ЗАКОН СРАВНИТЕЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК И МИРОВАЯ ТОРГОВЛЯ (на примере рынка картофеля)

Н.А. Соколов, *к.э.н., доц. Брянской государственной сельскохозяйственной академии*

Особенность сельского хозяйства заключается в том, что природа создает необходимые условия для определенной агрокультуры. Ими являются энергия солнца и ветра, температура и атмосферные осадки, простые и сложные организмы, населяющие землю, естественное плодородие почвы. Эти факторы по своей интенсивности отличаются в пространстве. Причем в пределах как одной страны, особенно большой территорией, так и между странами.

Отношение сельскохозяйственных культур к этим условиям неоднозначно. Одни требуют влаги и умеренного климата. Другие, наоборот, не могут переносить этих условий. Поэтому размещать ту или иную агрокультуру следует там, где природа для нее создает оптимальные условия роста. Выполнение данного требования неизбежно повышает урожайность и снижает издержки на единицу продукции. Явление настолько устойчиво, что оно выступает как экономический закон. За нарушение его общество расплачивается нерациональным распределением ресурсов, недопроизводством продукции, потерей рабочего и свободного времени.

Картофель - уникальная культура, обладающая такой полезностью, что пользуется устойчивым спросом у народов большинства стран, богатого и малообеспеченного населения. Но для его выращивания с наименьшими издержками и высокого качества требуется умеренная температура и достаточно большой объем влаги. Культура дает высокий урожай на супесчаных почвах, но при внесении минеральных и органических удобрений.

В командной экономике основная доля картофеля производилась в крупных хозяйствах. Причем на Россию, Белоруссию, Украину и Прибалтику приходилось 90,8% от общего объема производства. И только 9,2% его выращивалось в республиках Закавказья, Средней Азии и Казахстана (доля населения в них составляла 23,9% от общей его численности). Такое размещение картофеля было оправдано, оно удешевляло его производство. Если в 1987 г. себестоимость 1 т картофеля в Белоруссии была 95 руб., на Украине 116 руб., в Прибалтике 174-178 руб., в России -131 руб., то в республиках Закавказья и Средней Азии она составляла от 200 до 700 руб. и более. Концентрация картофеля в крупных хозяйствах, размещение в регионах с благоприятными природными условиями, вложение необходимого капитала - эти и другие факторы позволяли наращивать объемы производства данной культуры. За 1970-1986 гг. потребление картофеля на душу населения сократилось с 130 кг до 107 кг. Оно соответствовало потреблению данного продукта в развитых странах.

Эффект размещения картофеля в соответствии с требованием закона сравнительных издержек заключался и в следующем. Размещение и выращивание картофеля было ограничено в республиках
Средней Азии, Закавказье, Казахстане и Молдавии, т.к. эти регионы характеризуются избытком тепла и дефицитом влаги (атмосферных осадков). В них, особенно при орошении, складываются благоприятные условия для выращивания плодов и ягод, винограда, бахчевых и цитрусовых культур. В данных регионах наращивалось производство теплолюбивых культур. Так, валовой сбор цитрусовых в среднем за 1971-1975 гг. составил 84,9 тыс. т, а в 1986 г.
- 322 тыс. т (больше в 4,3 раза), винограда, соответственно, - 4 369 тыс. т и 6 489 тыс. т (больше в 1,5 раза), плодов и ягод - 7 928 тыс. т и 11 527 тыс. т (в 1,5 раза). Государство, вкладывая инвестиции, в том числе и в орошение, организовывало закупки этих важнейших видов продукции. Так, в 1986 г. госзакупки плодов и ягод в Молдавии составляли 17,6%, в Грузии - 8,3%, Узбекистане - 4,9%, Азербайджане
- 4,8%, винограда, соответственно, - 17,8%, 8,9%, 11,1%, 25,5% от общих закупок государства. Грузия поставляла 98,2% цитрусовых от всего объема госзакупок. Конечно, зарплата и цены не отражали рыночных отношений. Но политика проводилась на опережение темпов роста заработной платы по отношению к темпам роста розничных цен. Это позволяло формировать устойчивый рост спроса населения на плоды и ягоды, виноград, бахчевые и цитрусовые культуры. Кроме того, в хозяйствах населения выращивалось 40,1% валового сбора плодов, ягод и винограда. В результате возрастало их потребление. В 1970 г. на душу населения фруктов и ягод потреблялось 35, а в 1986 г. - 56 кг.

Реформирование крупных сельскохозяйственных предприятий особенно негативно сказалось на производстве картофеля. Обусловлено это тем, что культура является капиталоемкой, ее возделывание больше других пострадало от введения свободных цен на технику, удобрения, топливо, средства защиты растений. В крупных хозяйствах произошло резкое сокращение площадей картофеля. Положение осложнялось тем, что государство прекратило закупки картофеля и поставку его в южные регионы и страны Содружества. Одновременно происходило увеличение его производства в хозяйствах населения всех стран СНГ, что было вызвано проведением земельной реформы и резким падением доходов населения. У большинства населения картофель, производимый на собственной земле, стал одним из главных средств существования. Так, с перемещением производства картофеля из крупных хозяйств в мелкие хозяйства

населения прекращается действие закона сравнительных издержек. С его нарушением усиливается дифференциация населения стран СНГ в потреблении картофеля, плодов и ягод.

В России, на Украине, в Белоруссии и в Киргизии потребление картофеля превышает норму. Сокращение производства в крупных агропредприятиях было компенсировано расширением площадей возделывания картофеля в хозяйствах населения. В Казахстане и Армении потребление картофеля составляет 56,4%, в Азербайджане и Молдавии -46,1%, в Грузии - 38,3%, а в Таджикистане и Узбекистане менее 25% от нормы. Обусловлено это тем, что в этих странах наиболее ограничены площади земли, они испытывают существенный дефицит влаги. Поэтому выращивание картофеля требует орошения, которое доступно не всем хозяйствам. При его возделывании необходимы органические и минеральные удобрения, химические средства защиты. Высокие цены делают их недоступными для населения с малыми доходами. Потребление плодов и ягод населением России, Украины, Белоруссии сократилось и составляет всего лишь 31-42% нормы. Это объясняется разрушением крупных плодоводческих хозяйств и прекращением закупок государства в странах СНГ винограда, плодов и цитрусовых культур. Обращает на себя внимание такой факт, что только в Грузии и Азербайджане произошел рост потребления плодов и ягод (75% нормы). В остальных странах сокращение производства плодов и ягод в предприятиях не возместилось расширением их площадей в мелких частных хозяйствах населения.

1. Потребление картофеля, плодов и ягод на душу населения в странах СНГ, кг

	Картофель		Плоды и ягоды	
	Норма	Потребление в 2001 г.	Норма	Потреб-ление в 2000 г.
Россия	117	121	80	34
Украина	117	135*	80	29
Белоруссия	117	172	80	25
Киргизия	117	121*	89	35
Казахстан	117	66*	80	15
Армения	117	65	80	45
Азербайджан	117	57	80	60
Молдавия	117	53*	80	-
Грузия	117	45**	80	60
Туркменистан	117		80	23
Таджикистан	117	23***	80	-
Узбекистан	117	23***	80	29

** Приведены данные за 2000 г.; ** Приведены данные за 1998 г.; *** Приведены данные за 1999 г.*

Таким образом, снижение потребления плодов и ягод населением России, Украины, Белоруссии (в Казахстане оно составляет всего 15 кг на душу населения) и сокращение потребления картофеля в Молдавии, странах Закавказья и Средней Азии есть результат разрушения производства в крупных агропредприятиях и его перемещение в мелкие частные хозяйства населения, в которых единственным капиталом является невооруженная техникой рабочая сила. Кроме того, с рынка этих продуктов ушло государство, которое ранее организовывало обмен продукцией между регионами севера и юга страны. Теперь образовавшуюся нишу рынка занял мелкий частный торговец. Но он не в состоянии перевезти необходимый объем продукции, а перевозка ее незначительными партиями и на большие расстояния требует дополнительных издержек. Они возмещаются высоким уровнем цен, что сдерживает спрос, объем продаж и производства. Так несут потери и продавцы, и покупатели. Но потери несет и государство, т.к. природная (земельная) рента от производства и реализации картофеля, винограда, плодовых и цитрусовых культур присваивается не государством, а посредническими и коммерческими организациями. Например, в 2001 г., импорт в Россию цитрусовых культур составил 537 тыс. т, на покупку было израсходовано 159 млн долл. США. Закупочная цена 1 кг составила около 10 руб., а розничная - 40 руб. и более. Разницу между розничной и закупочной ценой за вычетом налоговых платежей, транспортных расходов и издержек на реализацию составила рента, которая было присвоена коммерсантами.

Результаты исследования позволяют сделать следующие выводы. В целях обеспечения населения стран СНГ ценнейшими и крайне необходимыми продуктами питания необходимо сформировать значительные по объемам рынки картофеля, плодовых и цитрусовых культур, винограда. Их эффективность во многом будет определяться восстановлением зон выращивания агрокультур с учетом законов природы. Это позволит реализовать достоинство закона сравнительных издержек. Приоритет в производстве культур следует отдать крупным агропредприятиям, т.к. речь идет о создании капиталоемкой продукции. Их господдержка неизбежна, поскольку отдача в крупных хозяйствах выше, чем в мелких. Розничная торговля должна быть представлена государственными, кооперативными и частными предприятиями. На доставку продукции из северных зон в южные и наоборот следует ввести дотирование. Оно позволит расширить производство, сдержать рост розничных цен, увеличить товарооборот в границах этого обширного региона. Увеличив оборот продукции и присваивая природную ренту, государство возместит расходы на дотирование транспортных издержек.

Раздел 16. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ЗАЩИТЫ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ

ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ

В.В. Кузнецов, *д.э.н., проф., академик РАСХН,* **В.Н. Засько,** *к.э.н., доц. Академии народного хозяйства при Правительстве РФ*

В течение последнего десятилетия большинство стран Европы вовлечены в реформирование своего аграрного сектора. Страны со сложившейся рыночной экономикой проводят реформы в рамках общей аграрной политики ЕС, страны с переходной экономикой - перспективные члены ЕС - осуществляют более фундаментальную перестройку своего сельскохозяйственного сектора.

Несмотря на то, что конечной целью этих преобразований является тесное интеграционное сотрудничество в рамках единого рынка ЕС, страны Европы движутся к ней, используя совершенно противоположные методы реформирования. Страны Западной Европы обладают мощным производственным агропромышленным комплексом, развитой инфраструктурой, современными технологиями производства сельскохозяйственной продукции, отлаженным финансовым механизмом. Пользуясь своим экономическим превосходством перед Восточной Европой, в том числе и Россией, ослабленной за последнее десятилетие структурными изменениями в политической и экономической системе, более развитые страны зачастую навязывают свои условия и правила интеграции, призывая к либерализации внешнеэкономических связей, отказу от государственной поддержки сельхозпроизводителей, установлению "чистотых принципов рыночного хозяйствования".

Между тем причиной, побудившей в свое время страны - члены ЕС к объединению их национальных рынков в один, была высокая степень зависимости их от поставок зерна извне. К началу осуществления практических мероприятий по созданию единого рынка в 1957-1962 гг. уровень самообеспеченности ЕС зерном составлял около 80%, в том числе пшеницей менее 85%. Низкая самообеспеченность этим продуктом объяснялась более высоким уровнем издержек у производителей в странах сообщества по сравнению с зарубежными конкурентами. Производители зерна в странах ЕС в условиях классической рыночной конкуренции не могли противостоять своим зарубежным конкурентам и вынуждены были сокращать собственное производство. Крупные поставки дешевого зерна из США, Канады и других стран подрывали экономику западноевропейских зерновых хозяйств, т.к. потребители импортного зерна фактически финансировали развитие этой отрасли стран-экспортеров, а местные производители из-за заниженных в результате конкуренции цен на их продукцию не могли получить средства для модернизации производства, чтобы повысить его эффективность. В качестве способа решения проблемы высоких производственных издержек западными странами было выбрано направление экономии на масштабах производства за счет увеличения емкости рынка путем создания единого рынка зерна ЕС. Формирование рынка началось в 1958 г. с создания системы законодательных актов и норм, органов по координации и контролю за их исполнением, а также аккумуляции финансовых средств, в основном государственных, для финансирования практических мероприятий всего сообщества. От внешних конкурентов формирующийся рынок был надежно огражден таможенными барьерами. Наличие высоких закупочных цен, субсидируемых из бюджета, ставило западноевропейских производителей в привилегированное положение. Они получали за свою продукцию более высокую прибыль и успешно выдерживали конкуренцию на мировых рынках, опираясь на правительственные экспортные субсидии. Осуществление данной политики к началу 80-х гг. дало положительные результаты: была проведена ускоренная интенсификация сельского хозяйства и модернизация аграрного сектора в целом, достигнут значительный рост сельскохозяйственного производства, самообеспеченность по важнейшим сельскохозяйственным продуктам составила 100%. К 1986 г. страны ЕС превратились в крупнейшего экспортера, обогнав США.

Прямая государственная вовлеченность в решение проблем сельскохозяйственного производства рассматривается сейчас во всех западных странах рыночной экономики как единственно возможный способ его эффективного стимулирования и стабильного развития в условиях рыночной стихии. Общепризнанно, что сельское хозяйство как основа продовольственного обеспечения требует исключительных условий для своего развития.

Начиная с середины XX в. практически во всех развитых странах Америки и Европы стала формироваться в той или иной форме государственная защита своего сельского хозяйства путем принятия соответствующего законодательства, оказания ему финансовых и бюджетных субсидий, установления гарантированных цен, протекционистских барьеров в прямой и скрытой форме и других аналогичных мер.

1. Удельный вес государственных субсидий в стоимости некоторых видов сельскохозяйственной продукции, %

Продукция	1987 **г.**	1995 **г.**	2002 **г.**	1987 **г.**	1995 **г.**	2002 **г.**
	Европейский союз			США		
Молоко	67	69	71	70	66	67
Говядина	46	56	58	37	35	32
Свинина	6	6	7	7	8	6
Мясо птицы	22	31	34	35	16	12
Пшеница	60	49	53	64	51	54
Кормовое зерно	68	58	62	46	29	32
Маслосемена	70	67	65	10	11	9

Несмотря на то, что на словах все чаще декларируются призывы к свободе торговли и поощрению справедливых форм конкуренции, на деле государственная защита, регулирование и стимулирование агропромышленной сферы экономики повсеместно усиливаются. Изменения сводятся лишь к тому, что на смену одним формам регулирования приходят другие, более эффективные (табл. 1).

Все более увеличивающееся вмешательство со стороны государства в агропромышленный комплекс США также может служить ярким примером современного подхода государств к использованию различных форм защиты сельского хозяйства. Идеи целесообразности государственного регулирования АПК нашли свое применение в 40-х гг. XX в. В обстановке мирового кризиса в США началось создание механизмов принудительного приведения предложения в соответствие со спросом. Были установлены квоты посевов большинства культур, приняты программы поддержания рыночных цен, созданы механизмы подтоварных ссуд и государственных закупок. К 80-м гг. финансовая поддержка государством этой отрасли была доведена до максимального уровня за всю историю, основными лозунгами ее были спасение семейных ферм и обеспечение стабильности сельскохозяйственного производства страны. В 2000 г. федеральные расходы на эти цели превысили 75 млрд долл., а за последние пять лет составили более 300 млрд долл. Помимо прямой помощи сельское хозяйство в США получает весомую косвенную поддержку. К ней можно отнести финансирование пропагандистских мер правительства, целевую поддержку сельскохозяйственной науки и образования, расходы на содержание управленческого и научного аппарата Минсельхоза, предоставление фермерским хозяйствам льготных кредитов, охрану окружающей среды, оказание продовольственной помощи населению.

Таким образом, говоря о своей приверженности принципам свободной торговли и либерализации экономических отношений, государства с рыночной экономикой следуют им только тогда, когда для них это представляет определенные выгоды. Сочетание лозунгов о свободе торговли и протекционистских мер является неотъемлемой частью внешнеэкономической стратегии любого современного государства. Пропорции этого сочетания определяются национальными интересами стран и спецификой отдельных товаров, их ролью и значимостью в жизни государства, при этом протекционистской защите национальных рынков продовольствия придается особое значение.

ВЛИЯНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ НА УРОВЕНЬ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА

М.Я.Васильченко, *к.э.н., ст. науч. сотр. Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Внешнеэкономические условия формируют ресурсную составляющую потенциала поддержки предприятий агропродовольственного комплекса и отражают возможности использования конкурентных пре-

имуществ, экспортного потенциала, потенциал импор-тозамещения и потенциал внешнеэкономической политики. Оценка этих условий позволяет выработать соответствующие рекомендации в сфере внешнеторговой политики на аграрном рынке, что особенно важно в связи со вступлением России в ВТО.

В настоящее время Россия не реализует в полной мере инструменты внешнеторговой политики в целях поддержки агропродовольственного комплекса. Механизм использования соответствующих мер торговой политики в России значительно отличается от аналогичного механизма других стран. Это находит отражение в уровне таможенного обложения, степени охвата протекционистскими мерами различных звеньев продовольственного рынка, фактической защите аграрного сектора. С 1 января 2002 г. вступил в действие новый таможенный тариф России. Были изменены ставки пошлин по 140 позициям. Например, импортные пошлины на рис были повышены с 5% до 10%, а на фрукты и ягоды снижены с 10% до 5%, отменены импортные пошлины на соевый шрот как один из видов кормовых ресурсов.

Введены также временные меры для защиты российского свеклосахарного комплекса. Установлены сезонные ставки импортных пошлин на белый сахар и сахар-сырец; организована аукционная продажа тарифных квот. С 2003 г. действует защитный механизм на рынке мяса: установлены квоты на импорт говядины, свинины и мяса птицы.

Вместе с тем величина импортных тарифов на сельскохозяйственное сырье и продовольствие в России ниже, чем в странах - членах ВТО. По данным ОЭСР, средневзвешенные импортные тарифы на сельскохозяйственную продукцию в конце 90-х гг. составляли: в развивающихся странах - 18,76% (в том числе в Китае - 40,55%); в странах с переходной экономикой - 13,36%; в России - 10,5%, в развитых странах - 43,41% [1]. Например, импортные тарифы на твердую пшеницу в России составляли 5%, в Аргентине и Бразилии - 13%, Венгрии -41%, Исландии - 55%. На мясо птицы в России действует 30%-ная пошлина, в то время как в Венгрии ее размер составляет 49,9%, Польше - 60%, Канаде - 252% [2].

Таким образом, фактическая степень защиты отечественных товаропроизводителей значительно ниже по сравнению с другими странами. Это объясняется более широким использованием странами -членами ВТО финансовых мер поддержки (экспортного кредитования, прямых и скрытых экспортных субсидий) аграрного сектора. Уровень тарифной защиты аграрного рынка России составляет менее 14%, что значительно ниже, чем у ее торговых партнеров. В ЕС этот показатель достигает 17%, Польше - 53%, Болгарии - 35%, Латвии - 34%. Наибольший уровень субсидирования сельскохозяйственного производства, рассчитываемый как отношение суммы дотаций и компенсаций с учетом инфляции в цене реализации сельскохозяйственной продукции) в середине 90-х гг. отмечался в Швейцарии (82%), Норвегии (75%), Японии (74%), Исландии (73%), Австрии (44%). В странах ЕС законодательно установлено 77 видов квот, а в США - 54 вида [3].

Предстоящее вступление России в ВТО может значительно уменьшить возможность поддержки отечественных товаропроизводителей, т.к. по условиям этой организации ее члены обязуются отказаться от квотирования импорта, последовательно снижать импортные пошлины.

Как показывает опыт Китая, уступки при вступлении в ВТО в отношении агропродовольственного комплекса оказывают негативное воздействие на уровень государственной поддержки и защиты. Запрет распространяется на экспортные субсидии, бюджетное финансирование закупок семян и удобрений, меры по поддержанию приемлемого для производителей уровня цен, льготные кредиты. Китай вынужден будет к 2004-2005 гг. отменить или снизить многие импортные тарифы. В целом тарифы на сельскохозяйственную продукцию сократятся с 22% до 17%. Тарифы на фрукты, молочные продукты и мясо будут снижены с 31% до 14% (в том числе на говядину - с 45% до 12%), на соевое масло - с 13% до 9% [4]. Кроме того, в ходе переговоров со своими торговыми партнерами - США, ЕС, Малайзией - китайская сторона согласилась на отмену квот на хлопковое, подсолнечное и кукурузное масло [5]. В результате усилится открытость рынков зерна, хлопка, растительного масла, сахара, мяса, фруктов и произойдет структурная трансформация сельскохозяйственного производства.

В настоящее время в процессе переговоров с ВТО Россия добивается разрешения на использование специальных защитных мер для наиболее чувствительных секторов и агрегированных мер поддержки.

Как правило, развитые страны широко используют эти меры. В частности, существует определенный порог максимального допуска импортной продукции на национальные рынки. В среднем он составляет около 20% общего объема, и при превышении этой величины включаются в действие защитные механизмы. Например, применяемые Австралией санитарные нормы и требования к соответствующей обработке ввозимых продуктов сделали невозможным ввоз в эту страну птицы, свинины, пшеницы. Канада жестко ограничивает посредством тарифных квот импорт птицы и молочных продуктов, а компании США могут поставлять в Канаду пшеницу лишь как кормовое зерно [6].

В целях достижения защиты внутреннего рынка необходимо узаконить за Россией право на сохранение уровня государственной помощи сельскому хозяйству, осуществлять дифференцированную протекционистскую политику по отношению к разным группам продовольственных товаров, а в перспективе ввести компенсационные платежи аналогично действующим в странах Европейского Союза и определить круг стратегических сельскохозяйственных товаров, на которые бы не распространялся режим ВТО. Согласно правилам ВТО, предусматриваются исключения или переходные периоды в их применении для отдельных стран, таможенных союзов или зон свободной торговли. Например, используя принцип "специального режима", Япония добилась исключения риса как стратегического для себя товара из сферы действия ВТО.

В целях усиления поддержки доходов предприятий АПК и сохранения продовольственной безопасности требуется принятие соответствующих мер.

1. Одним из перспективных направлений совершенствования торговой политики должна быть полная отмена таможенных пошлин на импорт оборудования и технологий для сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности, не имеющих аналогов в России.

2. В качестве средств поддержки предприятий-экспортеров необходимо использовать доходы от внешнеэкономической деятельности, например, выручку от экспорта продовольственной продукции. Для заинтересованности в экспорте самих товаропроизводителей требуется обеспечить их участие в распределении прибыли от реализации продукции.

3. На региональном и продуктовом уровнях решающая роль должна принадлежать соответствующим союзам и ассоциациям, которые в настоящее время не в полной мере реализуют свою важнейшую функцию поддержки производителей. Часть средств, полученных от уплаты импортных и экспортных пошлин и других приравненных к ним платежей на сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие целесообразно направлять на государственную поддержку агропромышленного производства.

Литература

1. *Гумеров Л.* **Позиция России на переговорах о присоединении к соглашению ВТО по сельскому хозяйству: резервы усиления //Россий-ский экономический журнал. 2002. № 2. С. 41-46.**
2. *Карлова Н.* **Преобразования в области регулирования аграрного рынка России в свете вступления в ВТО и их последствия// Молочная промышленность. 2002. №5. С. 14-17.**
3. **Экономическая газета. 2002. № 18 (229). С. 6.**
4. **Влияние либерализации на отдельные отрасли экономики КНР// БИКИ № 56 (8252). 24 мая 2001 г. С. 1,4-5, 16; БИКИ № 57 (8253). 26 мая 2001 г. С. 4, 5.**
5. **КНР на мировом рынке масличных// 2000. БИКИ № 124 (8168). 21 окт. С. 4.**
6. **Международный опыт и российская практика защиты товаропроизводителей на внутреннем рынке //2001. БИКИ № 121 (8317). 20 окт. С. 2-3.**

ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ США: УРОКИ ДЛЯ РОССИИ*

Ю.В. Болотова, *к.юр.н., докторант Департамента сельскохозяйственной экономики Университета Пурдю, США (Ригйие 1]п1\ег8Иу, 118А)*

Торговля сельскохозяйственной продукцией в рамках Всемирной торговой организации (ВТО) в настоящее время является одной из самых проблематичных сфер международной торговли. Причина в том, что поведение любой страны на международном уровне в этой области тесно связано с аграрной политикой, проводимой внутри страны. Правительства многих стран поддерживают своих сельскохозяйственных производителей, используя различные инструменты государственной поддержки (правительственные программы поддержки сельскохозяйственных производителей, экспортные субсидии, квоты, тарифы и др.). Правила же торговли сельскохозяйственной продукцией в рамках ВТО, согласованные в процессе Уругвайского раунда, сформулированы в направлении значительной либерализации международной торговли сельскохозяйственной продукцией. Одним из вытекающих из этого последствий является требование о сокращении различных мер государственной поддержки сельскохозяйственных производителей.

Будущее членство в ВТО ставит Россию перед проблемой разработки таких направлений аграрной политики, которые бы эффективно осуществляли поддержку сельскохозяйственных производителей, и в то же время были бы в рамках правового регулирования торговли, осуществляемого ВТО. Чтобы правильно подойти к решению этой проблемы, целесообразно изучение опыта других стран в этой сфере с целью избежания повторения их ошибок и применения положительных результатов реализации этих программ.

США являются страной, накопившей большой опыт по разработке различных мер государственной поддержки сельскохозяйственных производителей. Первыми нормативно-правовыми актами в этой сфере были А§псиКига1 Магкетлп§ Ас1 1929 (Сельскохозяйственный маркетинговый акт 1929 г.) и А§пси1Шга1 Асуизхтепт. Асх 1933 (Акт о регулировании сельского хозяйства 1933 г.), гарантировавшие значительную поддержку доходов фермеров и цен на сельскохозяйственную продукцию. В настоящее время действуют нормы А§пси1Шга1 Тгапзкюп Ас! 2002 (Переходный сельскохозяйственный акт 2002 г./Фермерский билл 2002), отличающиеся значительным ослаблением государственной поддержки по сравнению с нормами ранее действовавших нормативно-правовых актов.

Исследование, результаты которого представленные в статье, было проведено при частичной поддержке Еа'ггшпа' 8. Мизкле Рп.Э. Ре11о\У5Ыр Рго^гат, программе Вигеаи оГ Ес1исагюпа1 апс1 Си11ига1 АГгшгез (ЕСА) Государственного департамента США, администрируемой Американскими советами по международному образованию АСТК/АССЕЬ8. Мнение автора, изложенное в статье, не обязательно совпадает с мнениями ЕСА и Американских советов.

Инструменты аграрной политики, подобные товарным и закупочным интервенциям, а также залоговым операциям с сельскохозяйственной продукцией, закрепленные в Федеральном Законе от 14 июня 1997 г. № 100-ФЗ "О государственном регулировании сельскохозяйственного производства", в США являлись первоначальными мерами стабилизации доходов фермеров и цен на сельскохозяйственную продукцию. На протяжении многих лет правительство занималось прямыми закупками сельскохозяйственной продукции в годы, когда имело место ее перепроизводство, влекущее за собой снижение цен. Эти излишки направлялись на реализацию различного рода программ: обеспечения питания школьников и слоев населения с низким доходом, а также поддержки стран, имеющих проблемы с продовольствием.

С течением времени США перешли от прямой поддержки цен на сельскохозяйственную продукцию к программам, стабилизирующим цены. Самой распространенной из этих программ была программа под названием "рпсе Биррогт. 1оап"/"поп-гесоигзе 1оап" (невозвратный заем). В годы, когда на рынке складывались низкие цены на сельскохозяйственную продукцию, в начале уборочного периода Товарная кредитная корпорация (агентство Департамента сельского хозяйства США) выдавала фермерам кредиты. Количество денежных средств, получаемое фермером, рассчитывалось исходя из производимого объема продукции и гарантированной цены ("1оап га1е" или "§иагап1еес1 рпсе"), устанавливаемой государством на конкретный вид продукции. Ставки по таким кредитам были значительно ниже ставок, применяемых на финансовом рынке для других агентов. Если рыночные цены впоследствии поднимались выше уровня гарантированных цен, то фермеры обычно продавали свою продукцию на рынке, выплачивали кредит и проценты государству, а маржу оставляли себе. Если рыночные цены складывались ниже цен, гарантированных государством, то фермеры оставляли у себя денежные средства, полученные ранее, кредит отменялся, а продукция переходила в собственность федерального' правительства и хранилась до года, когда на рынке формировались более высокие цены. Участие в этой программе позволяло фермерам быть застрахованными от необходимости реализации продукции по ценам ниже гарантированных государством. Помимо этого, фермеры выигрывали, если рыночные цены поднимались выше гарантированных цен. Возможность участия в программе предоставлялась всем фермерам.

Теоретически эта схема могла оперировать без каких-либо значительных затрат для государства при наличии следующих условий. Гарантированная цена должна была устанавливаться на уровне не выше 75% от среднерыночной цены, сложившейся за последние пять лет (не принимая во внимание год с самой высокой ценой и год с самой низкой ценой); цена перепродажи продукции на рынке должна устанавливаться на уровне 140% от среднерыночной цены. Однако на практике все складывалось иначе. Лоббирование фермерами своих интересов приводило к тому, что обе цены устанавливались на более высоком уровне, чем это требовалось в соответствии с теорией [1]. В результате государство несло огромнейшие затраты, связанные с транспортировкой, хранением и реализацией этой продукции.

Для того чтобы каким-либо образом ограничить перепроизводство сельскохозяйственной продукции, правительство поставило перед фермерами возможность участия в программе невозвратного займа при условии участия в другой программе ("$e1-a-51c1e рго§гат"), сутью которой являлось оставление определенных площадей сельскохозяйственных земель без обработки. Однако эта мера не дала ожидаемого результата, потому что фермеры выводили из оборота наименее продуктивные площади.

В конце 70-х гг. правительство США признало, что программа невозвратного займа не способствует увеличению доходов фермеров за приемлемую для государства цену. В связи с этим была разработана и начала реализовываться программа под названием "с!еГ1С1епсу раутеп1з" (дополнительные выплаты). Ее суть заключалась в том, что до начала уборочного сезона правительство для каждой предусматриваемой программой сельскохозяйственной культуры устанавливало целевую цену ("1аг§ех рпсе"). Если в последующем рыночные цены складывались ниже целевых, то разница между целевой и рыночной ценой выплачивалась фермерам из федерального бюджета. Если же рыночная цена была выше целевой, то фермеры самостоятельно занимались реализацией своей продукции. Эта программа позволила государству освободить себя от затрат, связанных с транспортировкой, хранением и реализацией продукции, но, тем не менее, не решила проблемы поиска денежных средств для выплаты разницы между целевыми и рыночными ценами. Для фермеров условия этой программы были более тяжелыми по сравнению с программой невозвратного займа, которая продолжала реализовываться, но уже в меньших масштабах. Гарантированные и целевые цены стали устанавливаться правительством на более низком уровне по сравнению с предыдущими десятилетиями.

Опыт реализации программ поддержки, которые искажают цены на сельскохозяйственную продукцию, показал, что вмешательство государства является неэффективной мерой поддержки [2]. Во-первых, от участия в этих программах выигрывали фермеры, ведущие крупное производство, которые и без государственной поддержки имели высокий доход. Фермеры, имевшие небольшое производство, не имели особого выигрыша. Во-вторых, как показало время, те отрасли сельского хозяйства, которые не имели поддержки - отрасли, производящие фрукты, овощи, мясо (за исключением молочного скотоводства), развивались намного эффективнее по сравнению с отраслями, которые получали поддержку от государства. В отрасли, которые пользовались поддержкой, направлялось чрезмерное количество инвестиций. Это растрачивало национальные ресурсы и уменьшало продуктивный потенциал секторов, сопровождавшийся замедлением их технологического развития. В определенной степени негативный эффект оказала и программа по выведению земель из обработки, т.к. фермерам приходилось распределять постоянные издержки на меньший объем продукции, что увеличивало ее себестоимость. От более высоких цен, складывающихся в результате на сельскохозяйст-

венную продукцию, страдали малообеспеченные слои населения, большая часть дохода которых приходилась на продукты питания. Последствием всего вышеизложенного явилось снижение конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции на мировом рынке.

Результаты Уругвайского раунда ВТО значительным образом изменили подход к формированию направлений аграрной политики внутри страны. Радикальным в направлении снижения государственной поддержки фермеров явилось принятие в 1996 г. Рес1ега11тргоуетеЩ апо! Кенэгт Ас* ог" 1996 (Фермерский билл 1996 г.), закрепившего такие программы ("с!есоир1ес1 раутеШз"), выплаты по которым не зависят от уровня рыночных цен и условия участия в которых являются более строгими по сравнению с предыдущими программами. Политику Фермерского билла 1996 г. продолжил Фермерский билл 2002 г., закрепивший три базовые программы - прямые выплаты ("сИгес1 раутетз"), циклические выплаты ("соиЩег сусНса1 рго^гат раутеп1з") и кредитные выплаты ("1оап ёеГкпепсу раутетз"). Все программы рассчитаны на строго определенные культуры - кукурузу, сою, пшеницу, рис, сорго, ячмень, овес, арахис и некоторые другие [3].

Прямые выплаты представляют собой фиксированные выплаты, размер которых не зависит от уровня цен, * складывающихся на конкретный вид сельскохозяйственной продукции на рынке. Количество денежных средств, предоставляемое фермеру по этой программе, определяется умножением базовой цены, предусмотренной для определенной культуры, на базовую урожайность (оба показателя устанавливаются федеральным правительством), на площадь посева (рассчитывается по установленной методике) и технический коэффициент (0,85).

Циклические платежи являются дополнительными платежами. Они производятся фермерам только в годы, когда рыночная цена опускается ниже определенного правительством уровня цен (целевые цены). Расчет циклических платежей осуществляется на основании уровня производства, сложившегося за предыдущие годы. Уровень выплаты за единицу продукции зависит от средней цены, сложившейся на рынке за последние 12 месяцев.

Кредитные выплаты осуществляются только в том случае, если гарантированная цена на определенный вид сельскохозяйственной продукции, устанавливаемая конкретным графством на определенный день, ниже гарантированной цены, установленной для этого графства федеральным правительством по этому виду продукции. Чтобы получить этот вид выплаты, фермер на момент подачи заявки должен иметь во владении произведенную сельскохозяйственную продукцию. Если к моменту подачи заявки фермер уже передал право собственности на определенное количество продукции другому лицу, то он не имеет права на получение платежей от правительства, приходящихся на то количество продукции, право собственности на которое уже перешло к другому лицу.

Дальнейшее значительное снижение тарифов и различных мер поддержки сельскохозяйственных производителей, препятствующих развитию справедливой международной торговли сельскохозяйственной продукцией, обсуждается в рамках До-хийского раунда ВТО [4]. Россия, планирующая вступление в ВТО, должна уже сегодня формировать такие направления поддержки сельскохозяйственных производителей, которые не противоречат принципам торговли в рамках ВТО. Уже сейчас очевидно, что страны - члены ВТО проводят политику, направленную на сокращение мер поддержки, искажающих цены на сельскохозяйственную продукцию (аналогом которых являются интервенции и залоговые операции, предусмотренные российским законодательством) и концентрируют свое внимание на других мерах, не ограниченных правилами ВТО. Одной из таких мер поддержки сельскохозяйственных производителей являются инвестиции в различного рода исследования, образование и техническое развитие. Именно они обеспечивают развитие сельского хозяйства в долгосрочной перспективе.

Литература

1. *КоЬег1 Ь. Ткотрзоп.* **"1трас1 оГ Виа*§е1** апс! **Тах РоПсу оп А§пси1шге апс! А^пЪизтезз: ТЬе Атепсап Ехреп-епсе". А**§пЬи51пез5, **Уо1. 12,** N0. **6, р. 607.**
2. *КоЪеП Ь. Тпотрзоп.* **"1трас1 оГ Вис1§е1 апс1 Тах РоПсу оп А^псикиге апс! А^пЬизтезз: ТЬе Атепсап Ехреп-епсе". А^пЬизтезз, Уо1. 12,** N0. **6, р. 610.**
3. *АИап IV. Сгау.* **2002 Рагт ВШ: 1трас1з оп ОеЫзюпз а1 те Рагт. Ригс1ие 11туег5ку СоорегаИуе Ех1еп5юп 8ег-**У1се. **Мау2002. СЕ8-342. '**
   Нир://\у\у\у.се5**.ригс1ие.ес1и/^агтЫ11/СЕ8-3421о\у.рс1Г.**
4. **ТЬе ЭоЬа зяиаЬЫе. ТЬе Есопопш!. МагсЬ 20^{1Ь} 2003. Р. 63-64.**

АГРАРНЫЙ РЫНОК ТРУДА: РОССИЙСКО-КИТАЙСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО

О.А.Цоберг, *к.соц.н., доц. Института аграрн проблем РАН, Саратов*

РОССИЯ совместно с Украиной, Белоруссией и Казахстаном находится на пути вступления в ВТО. Членство в этой организации предполагает соблюдение достаточно жестких условий на фоне конкуренции во всех сферах экономики, в том числе и на аграрном рынке труда.

Современную ситуацию с производительными силами в сельскохозяйственном производстве РФ можно считать неблагоприятной. Это связано, во-первых, со снижением образовательного и квалификационного уровня сельского населения, во-вторых, с сужением сферы приложения труда вследствие сокращения количества сельхозпредприятий и повышения уровня их убыточности, а также низкого уровня заработной платы. К примеру, на сегодняшний день в аграрном Катайском районе Курганской области кредиторская задолженность хозяйств всех форм собственности достигла более 90 млн руб., долги по заработной плате составили 5 млн руб., а средняя заработная плата - около 900 руб. Если в 2000 г. в этом районе насчитывалось 150 К(Ф)Х, то к началу 2003 г. только 20 [1].

В целом по России общая кредиторская задолженность предприятий АПК достигла 340 млрд руб. По данным Минтруда России, уровень зарегистрированной безработицы составляет 1,8% (численность официально зарегистрированных безработных -1,3 млн человек), уровень общей безработицы - 7% (по методологии МОТ - 5,1 млн человек).

По данным ВЦИОМ, безработица занимает четыре место в списке самых значимых угроз для жизнедеятельности россиян (это отметили 36% опрошенных). По прогнозу Минэкономразвития России, к 2005 г. без работы могут остаться около 10% экономически активного населения (численность экономически активного населения на 2003 г. составила 72,5 млн человек). Причем по данным фонда "Общественное мнение" (январь 2003 г.), многих людей настолько не удовлетворяет их работа, что для них легче бросить имеющееся дело, должность и начать все с начала. Больше всего таких людей среди сельского населения (54%) и среди граждан со средним образованием (51%). Чаще всего с занимаемым местом их связывает только материальная заинтересованность [2].

Третья негативная черта аграрного рынка России - неудовлетворительные качества здоровья трудовых ресурсов. За последние пять лет уровень заболеваемости в РФ увеличился на 15%), а более 600 тыс. человек ежегодно умирает, причем значительная часть - в трудоспособном возрасте.

Все эти факторы в совокупности могут стать значимой проблемой для аграрного производства при вступлении в ВТО, поскольку рынок отечественных трудовых ресурсов сельхозпроизводства становится все более неконкурентоспособен.

Образование ВТО является стратегическим фактором развития транснациональных компаний для продвижения своих интересов в сфере торговли, инвестиций и сервисных услуг. Вступление России в ВТО будет способствовать проведению экономической политики открытого типа. В связи с этим Россия будет должна урегулировать спорные вопросы в различных областях экономики. Одним из таких вопросов является требование Китая в соответствии с условиями ВТО открыть свою границу для китайской рабочей силы. Если российское правительство полностью выполнит это условие, то аграрный рынок труда в России может прийти к краху.

На фоне предъявляемых требований наблюдается неблагоприятная демографическая ситуация в Сибирском и Дальневосточном регионах. За 1990—2000 гг. с Дальнего Востока уехали 1 200 тыс. человек, и в настоящее время постоянного населения в этом районе насчитывается чуть более 5 млн человек.

В то же время в трех пограничных округах КНР проживает 200 млн китайцев. Емкость рынка труда Китая ограничена и структурирована, при этом в течение 20 последних лет быстрыми темпами в Китае развивался индивидуальный, частный бизнес, была создана новая система управления, предусматривающая слияние и стимулирование производств. Китайцы - значимый конкурентный потенциал для российского рынка труда: их отличает необычайная дешевизна рабочей силы и исключительная работоспособность. В Китае является нормой 14-16-часовой рабочий день при шестидневной рабочей неделе за 50-100 долл. США в месяц [3]. При этом если в сельском и лесном хозяйстве в середине 90-х гг. в Китае было занято 52,9% от всех занятых в экономике, то в России -14,4%. На тот же период ВВП Китая в этой отрасли был выше российского только в 3 раза [4]. В 1999 г. объем ВВП Китая составил более 1 трлн долл. США (в 6,5 раз больше российского ВВП). В целом Китай проводит активную экспансионистскую политику и во внешней торговле, и, благодаря традициям, на рынках труда и финансов.

Россия, разрешив куплю-продажу земель сельхозназначения для своих граждан, для иностранцев определила аренду земельных ресурсов. При этом каждый субъект РФ имеет право устанавливать собственные нормы сосредоточения земли в руках одного владельца (арендатора). К примеру, в Саратовской области такая норма определена в 30% от всех земель для одного отдельного района, в Краснодарском крае этот норматив составляет 10%.

Таким образом, учитывая все рассмотренные негативные факторы, влияющие непосредственно на аграрный рынок труда, можно предположить, что Россия при вступлении в ВТО, вполне возможно, потеряет контроль над аграрным рынком трудовых ресурсов и станет более зависимой в плане обеспечения продовольствием.

Для предотвращения этих негативных последствий необходимы государственная поддержка и контроль по следующим направлениям:

- диверсификация всей экономики в сельской местности;

- поддержка занятости в форме создания новых рабочих мест и увеличения доходов сельских жителей до среднего уровня;

- обеспечение конкурентного доступа к производственным и, в первую очередь, к земельным ресурсам;

- предотвращение и устранение конфликтов, связанных с индивидуальным (частным), коллективным и монопольным использованием земельных ресурсов;

- проведение обязательной квотной политики для эмигрантов в сельскую местность из стран дальнего зарубежья.

Российское село требует для своего сохранения и дальнейшего развития разработки политики, обеспечивающей благополучие коренных сельских жителей России при вступлении в ВТО.

Литература

1. Труд. 2003. 14 февр. № 28.
2. Известия. 2003. 30 янв. №16.
3. *Александров А.* Счастье "на каторге"// АИФ. 2002. № 41.
4. *Илларионов А.* Тайна китайского экономического чуда //Бюллетень по проблемам экономической и социальной политики. 1998. 25 марта.

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА С УЧЕТОМ ОПЫТА КИТАЯ

Н.Г. Семина, *к.э.н., науч. сотр. Института аграрных проблем Российской академии наук, Саратов*

При некоторых различиях в подходах разных стран к определению продовольственной безопасности общим для всех является требование поддержания продовольственного снабжения населения на необходимом уровне, который гарантировал бы устойчивое экономическое развитие и социально-политическую стабильность в обществе. Но в последнее время особенно заметен рост взаимосвязей продовольственных рынков с другими товарными рынками. Имеется тенденция увеличения зависимости годовой динамики продовольственных рынков от рынков нефти и золота. Регулируя и направляя товарные и финансовые потоки на продовольственных рынках, можно обеспечить многократно большие экономические воздействия на предприятия АПК, чем путем использования мер прямой государственной поддержки.

В развитии мировой экономики наблюдается усиление тенденций к глобализации - невиданному углублению хозяйственных связей между государствами и ужесточению конкуренции. Со вступлением в ВТО экономика нашей страны еще больше будет вовлечена в процесс глобализации, что, с одной стороны, позволит активно использовать международный рынок и материальные средства, а с другой, будет оказывать на Россию давление.

Правовое поле и экономические механизмы ВТО позволят нашей стране войти в цивилизованное русло глобализации, сделать рывок в развитии рыночной системы и повысить конкурентоспособность производства.

От вступления в ВТО выиграет российский потребитель. Но остатки нерыночного менталитета, отсутствие экономической стратегии и неорганизованность нашего бизнеса мешают преобразованиям, целью которых должно стать повышение конкурентоспособности российской экономики.

Таким образом, развитие внутреннего рынка должно органично дополняться расширением деятельности на внешнем рынке, чему, безусловно, поможет присоединение России к ВТО.

При разработке и корректировке агропромышленной политики России должны учитываться тенденции развития мировых продовольственных рынков. На страны - участницы ВТО приходится 92% всей мировой торговли товарами и услугами. Основные принципы ВТО, в частности, отказ от квотирования и субсидирования экспорта, являются мерами регулирования страны.

Перед вступлением России в ВТО необходимо добиваться наиболее выгодных условий для нашей страны.

В то же время нужно скорректировать агропро-довольственную политику в соответствии с разрешенными ВТО мерами регулирования. Это не означает отказа от обеспечения продовольственной безопасности страны и защиты внутренних продовольственных рынков. По внешнеэкономической сфере целесообразно шире использовать механизмы тарифных квот и компенсационных сборов, показавших свою высокую эффективность в практике регулирования продовольственных рынков стран ЕС. Сейчас импортные тарифы, регулируемые ВТО, составляют лишь незначительную часть ставки суммарных ввозных пошлин, которые довольно высоки.

Эти механизмы привлекательны для России, поскольку, во-первых, они считаются не противоречащими принципам ВТО и, во-вторых, представляют собой гибкий и эффективный инструмент защиты внутреннего рынка.

В стране не сложилось единого отношения к вступлению в ВТО, особенно среди ученых и специалистов АПК. Одни считают, что Россию в итоге ждет сплошное благоденствие. Однако далеко не все отечественные производители согласны с такой точкой зрения. Другие считают, что наступит ужасающая продовольственная зависимость от стран-экспортеров. Более 14 лет готовился стать членом ВТО Китай. А после вступления в ВТО разрабатывает меры, направленные на трудоустройство высвобождающихся 10 млн людей, занятых сельхоз-трудом. Стоило ли так долго раздумывать? Каждая пищевая отрасль индивидуально ощутит на себе вступление в ВТО, и это следует учитывать. Степень поддержки отраслей должна быть и будет разной.

В КНР прежде плановое хозяйство занимало ведущее место, и структурное урегулирование опиралось на административно-командные методы. Сейчас, в условиях вступления в ВТО, экономическая структура регулируется рыночными рычагами. В ходе

экономических реформ и открытия страны внешнему миру экономическая структура непрерывно совершенствовалась и стала оптимальной. В 1980-2000 гг. соотношение трех секторов экономики - добывающего, промышленного и сервисного -в ВВП изменилось с 30:49:21 до 16:51:33. В стране заметно улучшилось снабжение товарами. Хотя в экономической структуре остаются проблемы, такие, как: низкая производительность труда, низкий уровень технологических инноваций и неравномерность развития районов, особенно разрыв между юго-восточным приморским регионом и западом (разрыв в уровне жизни шанхайцев и жителей западных провинций достигает 15 раз).

Все действия Китая в области внешней политики определяются единственным критерием - созданием благоприятных внешних условий для экономического развития и роста совокупной мощи. На первый план ставится развитие производительных сил и эффективности экономики. Одновременно с отказом от приоритета классовой борьбы произошло фактическое признание идей конвергенции капитализма и социализма. С 1979 по 1997 г. темпы экономического роста были самыми высокими в мире и составляли 9,8%. В ходе реформ заметно повысился жизненный уровень населения и качество этого уровня. Сократилось число беднейших людей с 250 до 45 млн.

Стратегия модернизации Китая носит многоступенчатый характер.

Во-первых, выдвинута задача перейти от экстенсивных к интенсивным факторам производства. Предпринимаются усилия оживить частную хозяйственную инициативу. (Хотя считается, что главный социальный корень бедности российской семьи - форсированное восстановление института частной собственности за счет разрушения собственности государственной. Социальными последствиями этих явлений стали: глубочайшее социальное расслоение населения на богатых и бедных.)

Во-вторых, политика открытости ориентируется на интеграцию Китая в региональную и мировую экономику.

Реализации шанса Китая на экономический прорыв благоприятствует целый ряд внутренних и внешних факторов. К первым относятся: высокий процент накопления в условиях сравнительно низкого уровня потребления, приверженность населения конфуцианской этике коллективизма, трудолюбия и долга; огромное количество дешевой рабочей силы, эффективная система заимствования опыта управления промышленностью и менеджментом и использования иностранных инвестиций в специальных экономических зонах; стабильность китайской валюты и доверие к ней внешних инвесторов. Благоприятная внешняя обстановка играет также большую роль для экономического развития Китая, прежде всего, отсутствие военных угроз, фактическое неучастие в гонке вооружений, наличие емких внешних рынков для китайских товаров.

Важнейшей задачей в сфере социальной политики и устранения бедности в КНР является повышение уровня урбанизации, поскольку отставание этого процесса препятствует поглощению излишней рабочей силы в деревне, что сказывается на развитии сервисного сектора, на расширении внутреннего спроса.
При сохранении нынешних темпов прироста ВВП к 2015-2020 гг. Китай достигнет и превзойдет абсолютные показатели совокупной национальной мощи США и Японии по всем основным видам производства. Однако и тогда по уровню жизни и социальной защите населения Китай будет отставать от развитых стран, т.к. население Китая в 5 раз больше чем в США, в 9 раз больше, чем в России.

В Китае достаточно низкая доля лиц, получавшая пособия, субсидии и дотации из государственного бюджета в начале реформ, в дальнейшем была сокращена вдвое. В отличие от этого доля лиц, получающих финансовую поддержку из бюджета в России, и в начале реформ превышавшая китайский уровень более чем 4 раза, за последние шесть лет увеличилась еще на 16%. Теперь разрыв по этим показателям между Россией и Китаем является восьмикратным.

Благодаря как уменьшению числа лиц, получающих поддержку из бюджета, так и сокращению величины пособий, приходящихся в среднем на 1 человека, общая сумма расходов на социальное обеспечение и потребительские субсидии в Китае сократилась с 4,0% до 0,9% ВВП. В отличие от этого социальные расходы в России не только не уменьшились, но и существенно возросли - с 6,3% до 12,6% ВВП. Теперь разрыв по этим показателям между Россией и Китаем вырос до четырнадцатикратного.

В результате сокращения расходов на пособия по безработице в Китае заметно уменьшились стимулы для регистрации работоспособных граждан в качестве безработных. Уровень безработицы сократился почти вдвое - с 5,3% до 2,9%, а доля занятых во всем населении поднялась с 42,3% в 1978 г. до 53% в 1997 г., что способствовало ускорению экономического развития. Из-за увеличения социальных расходов в России стимулы к участию трудоспособных граждан в производительной деятельности заметно уменьшились. Во многом благодаря этому уровень безработицы возрос с 2,6% в 1991 г. до 9% в 1997 г., в то время как доля занятых в общей численности населения сократилась с 49,7% до 44,4%. Сокращение численности занятых и их удельного веса в общей численности населения способствовало углублению экономического кризиса в России.

Важно, чтобы вступление России в ВТО положительно сказалось на увеличении экономической доступности продовольствия, не нанеся урона отечественному товаропроизводителю, не снизив доходов сельского населения.

Раздел 17. ОПЫТ РАЗВИТИЯ АПК И ВЗАИМООТНОШЕНИЙ С ВТО СТРАН С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ: УРОКИ ДЛЯ РОССИИ

ОПЫТ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО СТРАН С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ Д.В. Вершинин, *ст. эксперт Торгпредства РФ в Республике Польше*

Процессы экономических преобразований в Польше, характеризовавшиеся широкой либерализацией и внедрением рыночных механизмов, сопровождались также существенными изменениями во внешнеэкономической политике. Одним из ее ключевых элементов было открытие польской экономики на мировой рынок. В торговой политике проведен ряд изменений, результатом которых стала значительная либерализация принципов проведения внешнеторгового оборота в соответствии с философией ГАТТ. Это, безусловно, облегчило Польше участие в переговорах Уругвайского раунда. Польша подписала Заключительный акт раунда на встрече в Марракеше 5 апреля 1994 г., а вместе с ним соглашение, учреждающее Всемирную торговую организацию (ВТО), став полноправным участником международных экономических связей. Членство Польши в ВТО поставило перед страной важные задачи. Необходимо было внедрить новые нормы и правила этой организации в национальную правовую систему, что было условием членства Польши в ВТО. С 1 января 1995 г. (т.е. с начала функционирования ВТО) начался процесс либерализации условий импорта в Польшу, согласованный в ходе Уругвайского раунда.

Кроме того, участие в ВТО было условием включения Польши в другие международные организации и структуры, в частности, в ОЭСР и Европейский Союз.

В результате реализации постановлений Уругвайского раунда по снижению таможенных тарифов весьма серьезно возросла доля либерализиро-ванного импорта во всем объеме польского импорта из стран - членов ВТО. Это особенно касается промышленных товаров.

Поскольку сельское хозяйство имеет большое значение для экономики и внешней торговли Польши, особенно важными были постановления Уругвайского раунда, относившиеся к этому сектору. Польша взяла на себя все общие обязательства по либерализации, предусмотренные Соглашением о сельском хозяйстве. Они относятся, в частности, к определению квот доступа на рынок, а также к сокращению субсидирования сельского хозяйства.

В соответствии с принципами ВТО и другими подписанными Польшей международными соглашениями, в 1998 г. вступили в силу законы, позволяющие защищать внутренний рынок от чрезмерного импорта, а также импорта по демпинговым ценам. Расследования по указанным ситуациям ведет министр экономики на основании документированного требования национальных производителей, представляющих не менее чем 25% польского производства данного товара. Если в результате проведенного защитного или антидемпингового расследования будет выявлена причинная связь между данным импортом и ущербом, причиненным или угрожающим национальным производителям, тогда могут быть введены следующие меры:

- антидемпинговые пошлины или ценовые обязательства в случае импорта по демпинговым ценам;
- контингента или дополнительный таможенный сбор, в случае чрезмерного импорта из стран ВТО;
- контингента, дополнительный таможенный сбор неавтоматическая регистрация ввоза в случае чрезмерного импорта из стран, не являющихся членами ВТО.

В импорте сельскохозяйственных продовольственных товаров возможно введение дополнительного таможенного сбора на основании закона от 28 июня 1995 г. "О принципах, условиях и порядке обложения таможенными сборами некоторых сельскохозяйственных товаров, ввозимых из-за границы". Закон, составленный по образцу специального защитного принципа Соглашения о сельском хозяйстве ВТО, вступил в силу со дня приема Польши в ВТО. Условием обложения дополнительным сбором является превышение установленной пороговой величины или применение импортной цены ниже пороговой не менее чем на 10%. Эти величины, а также список товаров, которые могут быть обложены дополнительными таможенными сборами, модифицируются в зависимости от положения в стране и на внешних рынках. Дополнительный сбор в размере, не превышающем одной трети уровня применяемой таможенной ставки, устанавливает министр экономики по предложению министра сельского хозяйства и развития села. Он действует до конца данного календарного года.

Таможенные ставки устанавливает Совет Министров (правительство), который одновременно может временно отменить взимание пошлин или ввести таможенные квоты, если, по его оценке, этого требуют экономические или социальные интересы страны. Уровень таможенных ставок, как правило, растет в зависимости от степени переработки товара.

Таможенный тариф строится на основе Польской единой внешнеторговой товарной номенклатуры (Ро1$ка 8са1опа МотепкМига Напс11и 2а§гатс-2пе§о - (РСТЯ). Каждому товарному коду соответствуют конвенционные ставки, применяемые по отношению к государствам ВТО, а также к тем, которым Польша предоставила принцип наибольшего благоприятствования. Автономные ставки применяются к товарам, импортированным из стран, не

получивших принципа наибольшего благоприятствования; когда эти ставки ниже конвенционных, они применяются ко всем странам мира.

Уровень таможенной защиты в решающей мере определен соглашениями о свободной торговле, подписанными Польшей с большинством европейских торговых партнеров, а также договоренностями, достигнутыми в рамках Всемирной торговой организации. Из этих договоренностей вытекают следующие самые важные обязательства: применение связанных ставок таможенного тарифа по отношению к 96% позиций промышленных изделий и 100% сельскохозяйственных товаров, снижение таможенных ставок на промышленные товары в среднем на 37%, а на сельскохозяйственные товары - на 36%. Снижение таможенных ставок осуществлялось постепенно Быстрее всего снижались таможенные ставки, которые до окончания Уругвайского раунда были относительно низкими (5-10%), а медленнее всего - высокие таможенные ставки (25-35%). Либерализация значительной части таможенных ставок уже окончена.

В настоящее время Польша находится на заключительном этапе вступления в ЕС. Поэтому национальная политика по большинству экономических вопросов согласуется с европейской.

В свою очередь, Еврокомиссия не разделяет подхода ВТО, представленного на Раунде Тысячелетия, относительно радикальной либерализации мировой торговли продовольствием и выступает за умеренную либерализацию, которая позволит сохранить элементы защиты крестьянских хозяйств, европейской индивидуальности, обычаев и культурных традиций села. Несмотря на давление ВТО по отмене существующих форм субсидирования сельского хозяйства, Еврокомиссия намерена в рамках Единой сельскохозяйственной политики сохранить и даже увеличить ассигнования на развитие села. Речь идет о социально обоснованных доплатах сельским жителям.

Для Польши как будущего члена ЕС, важно получить более высокий уровень поддержки и защиты своего аграрного сектора, даже если новая либеральная политика ВТО предполагает сокращение общего уровня поддержки мировых сельскохозяйственных рынков.

Польша как член ВТО укрепила свои позиции в международных отношениях. В своей внешнеэкономической политике Польша придает большое значение сотрудничеству с другими регионами, неевропейскими странами ОЭСР, развивающимися странами, а также новыми государствами, возникшими после распада СССР. Польша поддерживает усилия России (четвертого после Германии, Италии и Франции партнера в польском импорте и десятого в экспорте), направленные на ее принятие в ВТО. Польский интерес состоит не только в дальнейшей активизации взаимного товарооборота, но и во включении его в систему регулирования международной торговли, что, в свою очередь, должно повысить надежность и безопасность российско-польской торговли.

Таким образом, Польша не является пассивным наблюдателем процесса присоединения России к ВТО, а пытается способствовать этому процессу, естественно и прежде всего, в собственных интересах.

УСЛОВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО И ОПЫТ СТРАН С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

О.В. Лылова, *к.э.н., науч. сотр. Института социально-экономических проблем народонаселения РАН*

Всемирная торговая организация (ВТО), функционирующая с 1 января 1995 г., является преемницей действовавшего с 1947 г. Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ) и основывается на соглашениях, достигнутых в рамках Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров (1986-1994 гг.).

В настоящее время полноправными участниками ВТО являются *136* государств, более 30 стран (включая Россию) имеют статус наблюдателя и находятся на различных стадиях присоединения. На страны - участницы ВТО приходится *92%* всей мировой торговли товарами и услугами.

Многосторонние торговые соглашения ВТО базируются на следующих основополагающих *принципах.*

Режим наибольшего благоприятствования (РЫБ): страны-участницы обязаны предоставлять для товаров и услуг других стран-участниц режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставляется для товаров из какой-либо страны-участницы.

Национальный режим: режим в отношении иностранных товаров и услуг на отечественном рынке должен быть не менее благоприятным, чем тот, который действует в отношении отечественных товаров (в частности, в области налогообложения).

Либерализация торговли: регулирование торговли преимущественно тарифными методами, отказ от количественных ограничений, последовательное сокращение уровня таможенных пошлин с целью развития международной торговли благодаря специализации на производстве конкурентоспособной продукции.

Предсказуемость и прозрачность торгового режима: мониторинг торговой политики и обязательность нотификации (уведомления) о вводимых торговых мерах.

Специальный и дифференцированный режим для развивающихся стран: более мягкие обязательства по сравнению с развитыми странами и более продолжительный период их реализации (в частности, по таможенной защите, внутренней поддержке сельского хозяйства и субсидированию экспорта).

Присоединение России к ВТО определяется стратегическим курсом современной внешнеэкономической политики России, который направлен на эффективную интеграцию страны в мировую экономику и международную торговлю. Для того чтобы присоединиться к ВТО, России предстоит принять нормы и правила международной торговли, разработанные странами-участницами ВТО в течение последних 50 лет. Кроме того, Россия должна обеспечить режим доступа на свои рынки товаров и услуг других стран-участниц, а они, в свою очередь, обеспечить доступность российских товаров и услуг на свои рынки. Условия присоединения являются предметом как многосторонних переговоров в рамках ВТО, так и двусторонних переговоров по вопросам доступа на рынок с заинтересованными странами - участницами ВТО.

Главная задача России на переговорах - присоединение на таких условиях, которые бы исключали ущемление ее прав в международной торговле и обеспечили бы реальное улучшение доступа на мировые рынки товаров и услуг. Реальные сроки интеграции России в мировое хозяйство, включая эффективную реализацию преимуществ членства в ВТО, будут определяться, прежде всего, перспективами развития российской экономики в целом. Оценка общего баланса преимуществ и затрат, связанных с присоединением, будет ключевым вопросом в процессе ратификации.

Соглашение по сельскому хозяйству, обсуждаемое при определении условий присоединения России к ВТО, предполагает продолжение рыночной реформы, а также значительное уменьшение государственной поддержки, экспортного субсидирования и защиты внутреннего рынка. Соглашение по сельскому хозяйству устанавливает, что присоединяющиеся страны принимают на себя обязательства по четырем основным направлениям:

- доступ на рынок иностранных сельскохозяйственных и продовольственных товаров;
- сокращение государственной поддержки сельского хозяйства;
- экспортная конкуренция в сельскохозяйственной и продовольственной торговле;
- введение санитарных и фитосанитарных мер.

В отношении мер по внутренней поддержке государство должно взять обязательства по сокращению бюджетного финансирования. Необходимы количественные оценки воздействия экономической политики, и прежде всего, изменения тарифной защиты по отношению к бюджетной поддержке товаропроизводителей.

Непреложное условие членства в ВТО - принятие обязательств, взамен которых страна приобретает права - доступ к информации ВТО, определенные процедуры защиты в случае возникновения споров.

В специальном Соглашении по сельскому хозяйству в рамки ВТО включены вопросы содержания и поддержки отечественных товаропроизводителей, экспортных субсидий и тарифной внешнеторговой политики. От того, на каких условиях участникам переговорных процессов удастся договориться с членами рабочей группы, во многом зависит дальнейший режим работы аграрного сектора вновь присоединившейся страны. Если меры рассматриваются как стимулирующие производство и искажают торговлю страны, то претенденты должны взять на себя обязательства по постепенному

ежегодному сокращению их масштабов в течение установленного периода, составляющего обычно шесть лет.

Наиболее трудными в переговорном процессе являются вопросы классификации мер аграрной политики и расчета показателей совокупных мер поддержки (СМП).

Соглашение по сельскому хозяйству обязывает страны классифицировать совокупные меры поддержки по четырем категориям. Меры "жел-той корзины" направлены на расширение аграрного производства, меры "голубой" и "зеленой корзины" направлены на сокращение и стабилизацию производства на определенном уровне. Эти две последние акции в наибольшей степени поддерживаются и поощряются руководством ВТО. Существует также такая мера, как СИД - специальный дифференцированный режим, она выражается в инвестициях, субсидиях и дотациях, предоставляемых развивающимся странам.

Страна претендент при вступлении в ВТО может выбрать одну из этих стратегий в подборе мер "желтой", "зеленой" или "голубой корзины".

Максимально допустимый уровень поддержки рассчитывается как среднегодовая величина фактических расходов на меры "желтой корзины" за последние три года (базовый период) как на федеральном, так и на региональном уровне. Страна - участница ВТО вправе не сокращать расходы "желтой корзины", если обязуется обеспечить поддержку в размере не более 5% от валовой стоимости сельскохозяйственного производства для развитых стран и 10% для развивающихся стран.

Присоединяющаяся страна должна представить информацию по фактическим затратам на субсидии и объему субсидируемого экспорта за последние три года и взять обязательства в течение шестилетнего периода провести сокращение по затратам на 36% и по объему на 21% (для развитых стран).

Следует отметить, что страны с переходной экономикой имеют неравноценные стартовые условия при вступлении в ВТО. Такие страны, как Польша, Чехия, Румыния, Словакия, Венгрия, которые на момент образования ВТО (1995 г.) уже были членами ГАТТ, занимают более выгодные позиции, чем те страны, которые только сейчас начинают вести переговоры о вступлении.

Страны СНГ выбрали разную стратегию для вступления в ВТО и находятся на различных стадиях этого процесса. Например, Грузия и Киргизия выбрали стратегию, в наибольшей степени соответствующую мерам "зеленой" и "голубой корзины", т.е. мерам, способствующим сокращению и стабилизации производства. В то же время Молдавия, практически завершившая переговоры, - больше склоняется к мерам "желтой корзины". Остальные страны, которые сейчас находятся на стадии переговоров - Россия, Белоруссия, Казахстан также пытаются как можно больше мер внести в "желтую корзину".

Для России возможность вступления в ВТО означает, что она должна будет соблюдать целый ряд правил, регулирующих ее аграрную и торговую политику, кроме того, она должна будет взять на себя обязательства к доступу на свой рынок иностранных товаропроизводителей и ввести экспортные субсидии. Сейчас уже недостаточно чисто "качественного" анализа последствий присоединения России к организации, объединяющей 136 государств. Необходимы количественные оценки воздействия экономической политики и, прежде всего, изменения тарифной защиты по отношению к бюджетной поддержке товаропроизводителей.

На сегодняшний день наиболее вероятными представляются несколько сценариев дальнейшего развития аграрной политики, но наибольшие опасения представляет негативный сценарий, т.к. в результате выполнения условий по присоединению к ВТО может резко измениться структура общественного производства, а низкая конкурентоспособность может привести к сокращению или ликвидации целых отраслей, таких, как пищевая, легкая и лесная промышленность. Так же вероятно снижение уровня социальных гарантий и норм социального обеспечения.

Таким образом, присоединение к ВТО потребует от России выработки долгосрочной программы экономического развития, по которой страна будет приближать свое хозяйственное и антидемпинговое законодательство к международному. Такие меры потребуют от правительства значительного повышения активности в сфере законодательства, направленного на обеспечение эффективной занятости, оптимизации условий труда, страхования рисков, защиты внутреннего рынка и т.д. Проблема для России состоит также в том, что в каждом ее регионе есть свои особенности, которые необходимо будет учитывать при вхождении в мировое разделение труда. Таким образом, необходимы количественные оценки воздействия экономической политики и, прежде всего, изменения тарифной защиты по отношению к бюджетной поддержке товаропроизводителей. С точки зрения стабилизационных, воспроизводственных задач и процессов, целесообразно отдавать предпочтение политике по поддержке отечественного товаропроизводителя, кроме того, необходимо сочетать комплексные меры по проведению структурной реформы, обеспечению последовательного роста платежеспособного спроса, совершенствованию мер поддержки аграрного сектора с разумным протекционизмом в отраслях, являющихся конкурентными зарубежным сельхозтоваропроизводителям.

Литература

1. *Строкова О.Г.* Опыт Грузии и Кыргызстана в процессе присоединения к ВТО// Международный сельскохозяйственный журнал. 2002. № 3.
2. *Крылатых Э.Н., Строкова О.Г.* Аграрный сектор стран с переходной экономикой и ВТО// МЭ и МО. 2002. № 5.
3. *Рожков Н.Н.* Агробизнес в России в рамках присоединения ее к ВТО // Информационный бюллетень МСХ РФ. 2002. № 4.

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ НАКАНУНЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

В.Г.Гусаков, *д.э.н., акад., вице-президент НАНБеларуси,* **В.И.Бельский,** *к.э.н., первый зам. дир. Института аграрной экономики НАН Беларуси*

Вступление во Всемирную торговую организацию - один из наиболее важных внешнеэкономических приоритетов Беларуси. Процесс присоединения к договоренностям ВТО начат еще в 1992 г., когда республика получила статус наблюдателя при Генеральном соглашении по тарифам и торговле. К настоящему времени проведен ряд многосторонних и двухсторонних переговоров, которые позволили сблизить точки зрения сторон по многим позициям, касающимся торгового режима Беларуси, включая тарифное и нетарифное регулирование экспортно-импортных операций, доступ на рынок услуг, систему государственного протекционизма в экономике и другие вопросы.

Представление развернутой информации о механизмах функционирования конкретных программ внутренней поддержки сельского хозяйства, осуществляемых в республике, в том числе по уточнению разрешенных ВТО мер помощи, - в числе ключевых требований, которые были выдвинуты в процессе переговоров. От скорейшего согласования обязательств Беларуси в этой области во многом зависит, насколько быстро будет продвигаться переговорный процесс в целом.

Усиление его динамики - в интересах республики. Членство в ВТО позволило бы использовать представившиеся возможности по учету в мировой экономической политике интересов Беларуси в процессе проведения следующего переговорного раунда (какими были Токийский, Уругвайский и т.д.), к которому готовится организация. С другой стороны, активизация процесса по вступлению во Всемирную торговую организацию России - основного внешнеторгового партнера и политического союзника требует адекватных усилий с нашей стороны.

В настоящее время финансовая поддержка сельского хозяйства Беларуси осуществляется из четырех основных источников: республиканского бюджета, республиканского фонда поддержки производителей сельскохозяйственной продукции, продовольствия и аграрной науки, местных (областных) бюджетов и фондов стабилизации экономики производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Государственная поддержка АПК Беларуси в последние годы направлена на преодоление последствий экономических противоречий, связанных с кризисом переходного периода, а также становлением эффективного национального аграрного комплекса. Она выступает одним из основных элементов обеспечения национальной продовольственной безопасности, приоритетного развития агропромышленного производства.

Для принятия обязательств по сокращению внутренней поддержки сельского хозяйства в Секретариат ВТО направлялись вспомогательные таблицы, которые составлены на основании методологии, изложенной в Соглашении по сельскому хозяйству, за ряд временных периодов, начиная с 1989-1991 гг. В ходе переговоров достигнута договоренность о признании базовым периода 1997— 1999 гг.

Среднегодовые расходы на мероприятия, которые отвечают требованиям Приложения 2 Соглашения по сельскому хозяйству, т.е. относятся к мерам так называемой зеленой корзины составляют в эквиваленте немногим более 100 млн долл. США.

Сюда вошли средства, выделенные из бюджета на содержание учебных заведений аграрного профиля, включая опытные хозяйства, централизованное финансирование научной и научно-технической деятельности в аграрной сфере. Затраты по данному направлению достигают 50% от объема "зеленой корзины".

Другая важнейшая статья государственных расходов, которые не требуется сокращать, - известкование кислых почв. В 1997-1999 гг. на эти цели выделялось в эквиваленте от 10 до 33 млн долл.

К мерам "зеленой корзины" отнесены также затраты по финансированию отдельных государственных целевых программ, мелиоративному и водохозяйственному строительству; строительство дорог внутрихозяйственного назначения, электрификация, газификация, внесение повышенных доз минеральных удобрений и микроэлементов на землях, загрязненных радионуклидами; компенсация затрат по хранению госрезерва зерна; поддержка фермерских хозяйств; бюджетные выплаты сельскохозяйственным производителям, затронутым стихийными бедствиями; поддержка районов, находящихся в худших природно-климатических, экологических и экономических условиях.

В среднем меры "желтой корзины" базового периода оцениваются в эквиваленте в 504 млн долл. в год. Более поздний этап характеризуется примерно такими же суммами государственных субсидий селу. В целом следует отметить, что направления централизованного финансирования оставались практически неизменными по годам, хотя их доля в общем объеме выделяемых ресурсов претерпевала значительные колебания.

Основные направления государственной аграрной поддержки Беларуси, которые выделялись в зависимости от объемов производства и реализации продукции (меры с привязкой к продукту) и в соответствии с требованиями ВТО подлежат сокращению, следующие.

1. Прямые фиксированные доплаты за реализованную продукцию. Наибольшая их величина приходится на молоко, т.к. среди мер, подпадающих под это определение, доминируют государственные

дотации, выплачиваемые сельскохозяйственным организациям с целью выравнивания экономических условий хозяйствования. Эти дотации направлялись сельскохозяйственным предприятиям в виде надбавок за реализованное молоко, дифференцируемых в зависимости от экономической оценки их сельскохозяйственных угодий по продуктивности. Несмотря на то, что по своей цели данный вид субсидий может быть причислен к мерам "зеленой корзины", механизм осуществления бюджетного финансирования не позволяет этого.

2. Компенсация затрат на приобретение семян и компенсационные выплаты на приобретение племенного молодняка сельскохозяйственных животных и птицы. С целью удешевления производственного использования новейших сортов сельскохозяйственных растений и пород животных, кроссов птицы из государственного бюджета осуществлялась компенсация до 50% стоимости приобретаемых ресурсов.

3. Субсидии на приобретение и ремонт специализированной сельскохозяйственной техники и оборудования.

Меры "желтой корзины" с привязкой к продукту включают также частичную компенсацию стоимости приобретаемых сельскохозяйственными предприятиями ветеринарных препаратов, концентратов и кормовых добавок, которые используются для производства конкретных видов сельскохозяйственной продукции.

Компенсация стоимости материальных ресурсов -одно из наиболее веских направлений государственной поддержки, осуществляемых и без привязки к продукту. Из централизованных источников возмещались затраты предприятий по приобретению удобрений, семян, комбикормов, средств защиты растений. Расходы на эти цели составляют примерно третью часть от общей суммы "запрещенных" субсидий, не связанных с производством конкретной сельскохозяйственной продукции. Среди оставшихся направлений вырисовывается группа мер по поддержанию и развитию технического потенциала сельского хозяйства. Государственные расходы по приобретению, лизингу сельскохозяйственной техники и ее ремонту также занимают треть названных субсидий.

Сумма налоговых льгот сельскохозяйственным товаропроизводителям Беларуси составляет примерно 150 млн долл. США в год, однако при составлении вспомогательных таблиц налоговые преференции не учитывались.

Таким образом, при вступлении в ВТО за шесть лет Беларусь вынуждена будет сократить "запрещенные" субсидии на 20%. Казалось бы, это не много - около 100 млн долл. США, тем более что все настойчивее раздаются призывы уменьшить субсидии аграриям и ослабить налоговый пресс на промышленные предприятия, вынужденные нести бремя дополнительных расходов, во многом теряя конкурентные позиции на рынке.

Тем не менее проведенный анализ показывает, что даже сохранения существующей поддержки недостаточно. Целесообразный ее уровень примерно в 1,5 раза выше. Однако необходимо уточнить - при текущих ценах на сельскохозяйственную продукцию, которые определяются давлением на рынок ведущих мировых экспортеров, оказывающих существенную ценовую и финансовую поддержку своим товаропроизводителям, включая экспортные субсидии. Например, в странах ЕС ее уровень составляет, по различным оценкам, 650-890 долл. США/га. Это вынуждает к применению аналогичных мер в Беларуси.

Целесообразность сохранения аграрной поддержки обусловлена и другими факторами. Во-первых, переход от огосударствленной к рыночной экономике привел к деформации экономических пропорций воспроизводства, прежде всего к ценовому диспаритету промышленной и сельскохозяйственной продукции, и вызвал необходимость реструктуризации агропромышленного производства, требующей соответствующих финансовых ресурсов, которыми отечественный АПК не располагает.

Во-вторых, финансовая поддержка АПК во многом преследует социальные цели. Субсидированием из централизованных источников обеспечивается снижение цен предложения продукции и ее доступность для покупателей, с одной стороны, и сохранение потенциала занятости сельского населения в аграрной сфере, с другой.

Сокращение государственной аграрной поддержки требует усиления защиты рынка посредством применения таможенно-тарифных рычагов. Необходимо, вступая в ВТО, предусмотреть возможность существенного повышения таможенных пошлин по сравнению с действующими тарифами. Причем эффект от их введения возможен только при единообразном применении всеми странами -членами Таможенного союза. Требуется усилить координацию позиций стран ЕврАзЭС, ведущих переговоры по вступлению в ВТО.

В отношении защитных мер в Беларуси пока недостаточно проработан вопрос введения тарифных квот, которые могут быть целесообразны по отдельным продуктам сельскохозяйственного происхождения.

Обязательства по сокращению поддержки и связыванию таможенных тарифов необходимо рассматривать единым пакетом, что во многом позволило бы исключить или компенсировать возможные негативные последствия вступления во Всемирную торговую организацию.

Таким образом, вступление Беларуси в ВТО неизбежно, но негативные последствия такого вступления должны быть минимизированы благодаря взвешенности переговорного процесса и позиции белорусской стороны. Наша страна должна получить дополнительные возможности развития международной торговли и внешнеэкономических отношений.

РЕФОРМИРОВАНИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА - КЛЮЧЕВОЕ ЗВЕНО АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А.П. Шпак, *д.эл., зам. дир. Институт аграрной экономики НАН Беларуси*

Реформирование агропромышленного комплекса продолжает оставаться центральным направлением аграрной политики, которая настойчиво и целенаправленно проводится нашим государством в последние годы. Для проведения реформ на селе создана соответствующая правовая база. Президентом страны одобрена Программа совершенствования АПК на период до 2005 г. В ее развитие разработаны соответствующие областные программы, которые, в свою очередь, одобрены губернаторами. Издано методическое пособие по реформированию аграрного сектора. Все эти разработки предназначены для осуществления дальнейших системных преобразований на селе.

Уже накоплен определенный опыт аграрных преобразований, из которого можно сделать следующий обобщающий вывод. Рыночные преобразования в аграрном секторе экономики должны происходить не в ущерб крупному производству, эффективность которого подтвердила мировая и передовая отечественная практика, а в направлении максимального использования его преимуществ.

В республике избран эволюционный путь преобразований, позволивший постепенно осуществлять переход от экономики с абсолютным господством государственной собственности к многоукладной, социально-рыночной экономике. При доминировании взвешенного подхода удалось избежать многих нежелательных последствий, которые, как правило, имеют место при проведении реформ методом "шоковой" терапии.

До настоящего времени в сельском хозяйстве преимущественно сохраняются сложившиеся формы хозяйствования в виде колхозов и госхозов. Что же касается новых форм, то они развиваются не на основе разрушения сложившихся предприятий, а путем их реформирования, т.е. повышения роли трудовых коллективов в организации производства. В результате сложились три группы предприятий по формам собственности и хозяйствования:

- сельскохозяйственные предприятия, основанные на государственной форме собственности; сюда относятся такие государственные предприятия, как: совхозы, госплемпредприятия, опытно-производственные хозяйства, семеноводческие совхозы и др.;

- сельскохозяйственные предприятия негосударственной формы собственности, представленные коллективными и реформированными хозяйствами;

- негосударственные субъекты хозяйствования, основанные на частной форме собственности, и представленные крестьянскими (фермерскими) и личными подсобными хозяйствами населения.

На основе анализа работы реформированных предприятий установлено, что в хозяйствах, преобразованных в новые субъекты хозяйствования, более высокий уровень производства достигнут посредством применения интенсивных технологий, обеспечивающих сбережение трудовых и материально-технических ресурсов. Реформированные предприятия, как правило, быстрее других адаптировались к рыночной экономике. Многие из них активно занимаются маркетинговой деятельностью, изучают конъюнктуру рынка, ищут выгодные каналы сбыта продукции, перестраивают структуру производства в зависимости от сегодняшних требований. Прямое участие собственников в управлении производством, заинтересованность в дивидендах, прямая связь заработной платы с произведенной продукцией и затратами являются основными движущими мотивами для развития производства, повышения производительности труда и снижения себестоимости продукции.

При определении перспективных организационных форм и методов хозяйствования используется дифференцированный подход. Так, сельскохозяйственные организации, обеспечивающие высокоэффективное производство, вправе сохранять свой статус унитарного или кооперативного предприятия или реорганизовываться в иные виды юридических лиц (к примеру, в акционерные общества) с учетом правовых и экономических механизмов, позволяющих им нормально функционировать.

Сельскохозяйственные организации, не обеспечивающие рентабельного производства или с критическим экономическим положением, подлежат реформированию в первочередном порядке с применением для каждого конкретного случая определенной модели. Приоритетами здесь являются: передача убыточного или низкорентабельного предприятия в аренду новому лицу (физическому или юридическому) с предоставлением ему права выкупа имущественного комплекса по остаточной стоимости или по льготной цене; ликвидация предприятия и распродажа по остаточной стоимости или льготной цене имущества собственникам для организации ими новых частных предприятий.

Важнейшей задачей различных органов управления АПК на нынешнем этапе становится выявление инициативных работников, способных возглавить трудовые коллективы вновь образуемых организационных форм на базе неэффективно работающих предприятий.

Становлению хозяина на земле не должны возводиться искусственные препоны, а, наоборот, необходимо всемерно содействовать развитию предпринимательства, которое должно стать активным элементом экономической системы. Следует помнить, что агробизнес строится на напряженном труде крестьян, не приносящем им больших прибылей.

Создание государством благоприятных условий для развития аграрного бизнеса может стать тем стимулом, который способен оказать весомое влияние на результативность работы отрасли. Более того, только

по пути развития частного предпринимательства на земле сельское хозяйство Беларуси способно прийти, в конечном счете, к эффективности сельскохозяйственного производства, сравнимой с развитыми странами.

Очень важно, чтобы руководители сельскохозяйственных организаций становились настоящими хозяевами на земле, и не только по призванию, но и по содержанию. А это значит, что средства производства, включая землю, должны концентрироваться в их собственности.

Институциональные преобразования на селе призваны способствовать решению не только остро назревших экономических проблем, но и социальных.

За годы реформ усилилась разобщенность экономических интересов производителей сельскохозяйственной продукции, предприятий перерабатывающей промышленности и организаций торговли. По причине неурегулированности платежей между производителями сельскохозяйственного сырья и ближайшими их партнерами значительная часть прибавочного продукта, созданного в сельском хозяйстве, реализуется не по месту его производства, а в перерабатывающей промышленности и торговле.

Чтобы изменить ситуацию, необходимо переориентировать всех участников единой технологической цепи "производство - переработка - хранение и реализация готовой продукции" на конечный результат. Только путем объединения усилий производителей сырья, переработчиков, торговли, финансовых структур, их взаимозаинтересованной работы можно поправить положение в агропромышленном комплексе в лучшую сторону, используя, главным образом, имеющиеся потенциально большие внутренние резервы.

Поэтому на современном этапе требуется более широкое и последовательное развитие кооперативно-интеграционных процессов на всех уровнях управления АПК. Необходимо увеличение количества интегрированных структур, участники которых должны работать на конечный результат. Мясокомбинаты, молочные, сахарные, льно- и другие заводы обязаны сами создавать для себя сырьевые зоны.

Мировой опыт показывает, что там, где перерабатывающие предприятия имеют мощные сырьевые зоны, устойчивые связи с сельскохозяйственными товаропроизводителями, повышается общая эффективность аграрного производства. Примером этому является успешное функционирование агропромышленных объединений в некоторых областях России: Белгородской, Пензенской, Орловской и др.

В таких формированиях повышение эффективности производства достигается во многом за счет снижения затрат на промежуточных стадиях технологического процесса агропромышленного производства, а также за счет более полной загрузки производственных мощностей. Наряду с другими более успешно решается и такая важная задача, как привлечение инвестиций.

Имеющийся положительный опыт становления и развития агропромышленных объединений предполагается широко использовать и в нашей республике. В этой связи впервые на базе предприятий Жлобинского района Минсельхозпродом совместно с учеными Института аграрной экономики Национальной академии наук Беларуси разработаны нормативно-правовые и методические материалы по созданию аграрной финансово-промышленной группы (АФПГ), которая прошла регистрацию в облисполкоме Гомельской области и Минэкономики Республики Беларусь и начала функционировать как единая кооперативно-интеграционная структура.

Положительный опыт функционирования агропромышленного продуктового формирования имеется в Витебской области. Еще в 1998 г. было создано ЗАО "Витебскагропродукт", в которое вошли пять организаций хлебопродуктов, четыре комплекса по производству свинины, две сельскохозяйственные организации по производству говядины и молока, мясокомбинат и торговая организация. Анализ работы данного формирования показывает рост экономической эффективности аграрного производства. Так, за четыре года поголовье свиней увеличилось в 2 раза. При этом среднесуточный привес возрос на 261 грамм. Расход кормов на 1 ц привеса существенно снизился и составил 5,1 ц к. ед. Снизилась себестоимость производства свинины, что повлияло на увеличение доходности отрасли.

По мере отработки технологических и организационно-экономических вопросов функционирования новых организационных структур по продуктовому признаку они должны найти широкое распространение в других областях республики.

Развитие процессов кооперации и интеграции не единственно возможный путь преодоления кризисных явлений в агропромышленном производстве, но он является наиболее основательным и перспективным.

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Г.В. Столяров, *к.э.н., ст. преп. Гомельского государственного технического университета им. П. О. Сухого*

Под устойчивым понимается такое развитие, которое в своей сущности позволяет сбалансированным образом решить комплекс задач (демографических, социально-экономических, медико-биологических, экономических и др.).

Покажем значение экологической безопасности в обеспечении устойчивого развития сельского хозяйства с точки зрения социально-экономического благоустройства загрязненных районов.

После Чернобыльской катастрофы в Республике Беларусь были предприняты крупномасштабные меры, направленные на минимизацию последствий этой крупнейшей радиационной аварии.

Вместе с тем появившиеся вследствие аварии на Чернобыльской АЭС (ЧАЭС) деструктивные тенденции во всех сферах жизнедеятельности людей требуют решения вопросов социальной адаптации и социально-психологической подготовки населения, проживающего на загрязненных радионуклидами территориях. Для большей группы населения остается дополнительный риск снижения уровня здоровья.

Анализ медицинских последствий Чернобыльской аварии, их динамика и прогноз свидетельствуют, что проблема минимизации этих последствий не только сохраняет актуальность, но и становится наиболее приоритетной.

Помощь, оказываемая республике в рамках международного чернобыльского сотрудничества, включает финансовые средства, поставку оборудования, передачу ноу-хау, подготовку кадров в сферах науки, медицины, сельского хозяйства, радиационной безопасности и т. п.

Международное чернобыльское сотрудничество включает в себя следующие проекты и программы: шесть проектов МАГАТЭ на общую сумму 816 тыс. дол. США; национальные и региональные программы ТАСИС Европейского Союза на сумму более 2 млн долл. США; среднесрочная программа "Юне-ско-Чернобыль"; проект ЭТОС по работе с населением пострадавших территорий Столинского района; проект "Разработка мобильного оборудования для ведения работ по дезактивации в стесненных условиях" на сумму 100 тыс. долл. США и т. д. Открыто и приступило к работе Гомельское региональное агентство экономического развития. Продолжающееся международное научное сотрудничество способствует взаимообогащающему обмену идеями и позволяет дать оценку мирового научного сообщества работам белорусских ученых, направленным на преодоление последствий катастрофы на ЧАЭС.

Оказанная Республике Беларусь за последние пять лет помощь оценивается в 5 млн долл. США (без учета всей гуманитарной помощи и оздоровления детей). По-прежнему не решена проблема информирования о ведущихся в Республике Беларусь международных программах и проектах чернобыльской направленности органами государственного управления, ответственными за сбор и предоставление таких данных. Это привело к невозможности точного подсчета размеров помощи. Следовательно, необходимо приступить к созданию в Комитете по проблемам последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС централизованного банка данных о международной помощи и обеспечить пополнение его информацией органов государственного управления.

С конца 1997 г. на международном уровне наметилась тенденция определенного угасания интереса к чернобыльской проблематике. Главная причина заключается в том, что поддержка стран, пострадавших от аварии на ЧАЭС, в основном осуществлялась под лозунгом гуманитарной помощи, оказываемой для преодоления чрезвычайных ситуаций.

С целью придания нового импульса международному чернобыльскому сотрудничеству Комитет по проблемам последствий катастрофы на ЧАЭС совместно с Министерством иностранных дел предпринял ряд конкретных шагов:

- проведены переговоры с руководителями практически всех зарубежных представительств, аккредитованных в республике;
- организованы визиты заместителя Генерального секретаря ООН Сержио В. де Мелло, заместителя Генерального директора МАГАТЭ Д. Цяня, глав дипломатических миссий и представителей международных организаций, аккредитованных в Республике Беларусь, на загрязненные территории;
- организована в Европарламенте информационно-художественная выставка "Чернобыль глазами белорусских художников";
- состоялась встреча Президента Республики Беларусь А. Г. Лукашенко с представителями немецких благотворительных организаций.

Проделанная работа начинает приносить результаты. Они выражаются в интересе к выполнению гуманитарных проектов по линии Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ); договоренностях о помощи в строительстве корпуса клиники в Аксаковщи-не по линии итальянского дехонианского движения; продолжении проекта Евромиссии "ЭТОС-2" в Столинском районе и т. п.

Разработка основных направлений капитального строительства должна быть сосредоточена прежде всего на обеспечении социально-экономического развития загрязненных районов путем благоустройства населенных пунктов с их газификацией, улучшением водоснабжения, социально-культурных, бытовых и жилищных условий; реализации мер по реконструкции и модернизации имеющихся на загрязненных территориях хозяйственных объектов с их ориентацией на приоритетное развитие отраслей и производств, работающих на нужды реабилитации населения и территорий.

Капитальные вложения, выделяемые на ликвидацию последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, будут направляться в регионы в соответствии с оценкой величин коллективной дозы облучения людей, численностью населения, проживающего на территориях, где годовая суммарная эффективная доза превышает 1 мЗв.

Опираясь на современные мировые тенденции, следует развивать международное сотрудничество по следующим основным направлениям:

- информирование мирового сообщества о последствиях чернобыльской катастрофы, организация работы по сохранению чернобыльской тематики международного сотрудничества;
- привлечение иностранных инвестиций с целью устойчивого развития пострадавших регионов;
- оснащение современным медицинским оборудованием больниц на загрязненных территориях и в местах переселения людей;
- социально-психологическая реабилитация пострадавшего населения, работа по активному вовлечению его в управление радиологическим риском;
- организация и проведение совместных научных исследований, тематических конференций, симпозиумов;
- тиражирование информационных материалов для населения.

Успех работы по привлечению международной помощи, ее объем в значительной мере будут зависеть от обоснованности предлагаемых проектных предложений, качества подготовки технических заданий и бизнес-планов, актуальности информационного обеспечения и организационной поддержки данного направления работы.

Основным критерием социально-экономической реабилитации пострадавших территорий является предпосылка создания безопасных для здоровья условий труда и быта людей. Особое внимание должно быть уделено учету сложившихся различий между отдельными регионами в уровне радиоактивного загрязнения местности и полученных населением дозовых нагрузок. Соблюдение указанного требования обеспечивается посредством дифференцированного подхода, который заключается в оптимизации проведения необходимого комплекса реабилитационных мероприятий, более целенаправленной политики в области миграции населения. Это в первую очередь относится к территориям с достаточно высокой степенью загрязнения, где практически невозможно создать условия, гарантирующие сохранение здоровья и получение "чистой" продукции.

Исходя из вышеизложенного необходимо сосредоточить имеющиеся ресурсы на решении следующих основных задач:

- завершение отселения (исключительно на добровольной основе) там, где нельзя создать нормальные условия для проживания, в первую очередь из населенных пунктов, где эффективная доза превышает 1 мЗв в год;
- газификация наиболее пострадавших районов; в настоящее время имеется реальная возможность увеличить объемы работ по газификации населенных пунктов, находящихся в неблагоприятных экологических условиях и продолжить строительство газопроводов и газораспределительных сетей;
- обеспечение населения загрязненных территорий качественной питьевой водой в требуемом количестве (требуется предусмотреть строительство источников подземного во до потребления и водозаборов, развитие водопроводных сетей и сооружений водоподготовки);
- развитие социально-экономической базы наиболее пострадавших районов путем улучшения социально-культурных и бытовых условий, реконструкции хозяйственных объектов;
- благоустройство населенных пунктов с целью снижения дозы внешнего облучения;
- дальнейшее развитие сети специализированных оздоровительных учреждений, в первую очередь для детей в возрасте до 6 лет и матерей с детьми.

Главное заключается в том, чтобы не только создать наиболее благоприятные условия жизни для населения, но и проявлять заботу об удовлетворении возрастающих потребностей будущих поколений.

НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМ И ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АПК УКРАИНЫ

П.Т. Саблук, *д.эл., проф., акад. УААН, дыр. Института аграрной экономики*

В результате аграрных реформ на Украине сформировалась новая модель организации сельского хозяйства. В нем ликвидированы административно-командная система управления, и государственная монополия на землю. Базисной основой агропромышленного производства в современных условиях являются акционерная и другие коллективные формы собственности на землю и другие средства производства. Наряду с крупными предприятиями успешно развиваются крестьянские (фермерские) и индивидуальные хозяйства населения.

Аграрная наука изначально отстаивала позиции эволюционного развития аграрной сферы. Научные концепции и доктрины реформ, разработанные в Институте аграрной экономики УААН, в Институте экономики НАН Украины и других научных центрах, предполагали комплексный подход к реформированию АПК и его поэтапность. Конечной целью всех предлагаемых преобразований должен был стать их социально-экономический эффект.

Оценивая итоги 12 лет развития сельского хозяйства Украины в условиях его реформирования, следует иметь в виду, что оно имело более благоприятные условия для перехода к рыночным отношениям по сравнению с другими странами СНГ. Не останавливаясь на влиянии многих субъективных и объективных факторов, особенно разрушительных для сельского хозяйства в период 1991— 1994 гг., которые привели к социально-экономическому упадку села и уже многократно обсуждались на различных уровнях, рассмотрим лишь отдельные теоретические и методологические положения, которые были проигнорированы или недооценены в реформационных процессах.

На начальном этапе реформ не были, учтены конкретные исторические условия при определении целей и методов их осуществления. Усилия политиков "первой волны" направлялись на смену структуры собственности, и на Украине еще не был создан институт частной собственности на землю. Не была осуществлена натурально-стоимостная оценка уровня развития средств и предметов труда, а также обосновано желаемое соотношение мелкого и крупного производства, частного и коллективного хозяйствования.

При этом неоправданно преувеличивалась эффективность частной собственности без учета ее связи с уровнем материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства. При ориентировке на переход к частной собственности в ходе разработки и осуществления государственной аграрной политики не решались вопросы обеспечения основанных на ней предприятий и их хозяев необходимыми средствами производства.

Очевидно, что главная задача аграрной реформы - это повышение конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства на основе усиления мотивации труда, которая связана не только с правом собственности на средства производства, но и с заинтересованностью работника в снижении затрат живого труда. Между тем в осуществлении реформы это ключевое теоретическое положение о значимости экономии живого труда как мощного социального фактора прогресса любого общества было проигнорировано.

Можно констатировать, что в осуществляемых аграрных преобразованиях не уделялось надлежащего внимания их инновационным и инвестиционным аспектам. Считалось, что изменения в формах собственности способны автоматически обеспечивать увеличение приложения капитала к земле и развитие научно-технического прогресса. Между тем реформирование в отношениях собственности, как мы в этом убедились, необходимо подкреплять соответствующей инновационной и инвестиционной политикой. Попытки ввести в действие современный рыночный механизм в устаревшей технологической среде с ее высоким уровнем затрат и низкой производительностью труда не дали желаемых результатов. И это при том, что аграрная экономическая наука определила необходимое содержание аграрной реформы, последовательность ее проведения, осуществление которых исключило бы названные отрицательные явления (табл. 1).

К сожалению, основное внимание было сосредоточено лишь на первом блоке реформ, причем часто на местах не в лучшем исполнении.

Положение аграрного производства в период его реформирования усложнялось нарушением товарообмена между сельским хозяйством, основным жизнеобеспечивающим сектором экономики страны, и работающими на него отраслями промышленности. Это привело не только к спаду агропромышленного производства, но и к негативным структурным изменениям в промышленности. Не обеспечивается государственное регулирование экономических отношений между сельским хозяйством, машиностроительной промышленностью, предприятиями пищевых и перерабатывающих отраслей.

1. Составляющие аграрной реформы (рекомендации экономической науки)

Блоки реформы	Направление и содержание реформы
I. Формирование экономической платформы аграрной реформы.	Определение собственников: земли, других средств производства, труда. Формирование соответствующих производственных отношений. Создание организационно-правовых производственных структур рыночного типа и инфраструктуры рынка.
II. Построение рыночного экономического механизма.	Формирование ценового механизма. Создание благоприятной финансовой и кредитной системы. Осуществление стимулирующей налоговой политики. Построение адекватней рыночной экономике системы управления.
III. Наполнение конструктивной схемы экономической реформы новым содержанием.	Внедрение ресурсо- и энергосберегающих технологий. Интенсификация и обеспечение материально-технического снабжения. Кооперация, специализация и агропромышленная интеграция производства. Информатизация и компьютеризация производства. Кадровое обеспечение. Решение социальных проблем.
IV. Правовое обеспечение аграрной реформы.	Принятие законодательных актов общего назначения (рамочного содержания) по основным направлениям осуществления реформ и экономической деятельности. Разработка в соответствии с рамочными законами законов прямого действия.

Отрицательное воздействие на условия реализации сельскохозяйственной продукции оказывает низкая платежеспособность пищевых и перерабатывающих предприятий и значительной части населения.

Государству необходимо пересмотреть идеологию и приоритеты инновационной и инвестиционной политики в АПК. Аграрный сектор экономики не может успешно развиваться, если его поддержка из государственного бюджета ограничивается 3,5% от общих размеров его расходной части. Как показал опыт 2000-2002 гг., сельскохозяйственные предприятия в своем большинстве не располагают необходимыми средствами для обеспечения простого и расширенного воспроизводства, активизации инновационной и инвестиционной деятельности. Государству необходимо осуществлять свою регулирующую роль в вопросах производства и реализации сельскохозяйственной продукции и продовольствия и на этой основе повысить прибыльность сельскохозяйственного производства (рис. 1).

11 -

9 -7 -5

-3 -1

--1 -

12,6

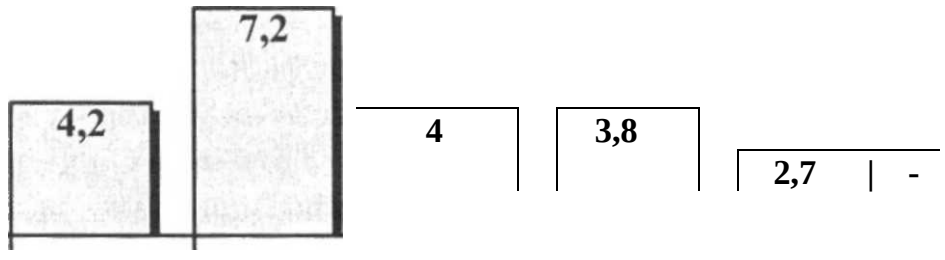


Рис. **1.** Средняя норма прибыли **в** отраслях экономики Украины

в среднем за **1996-2001 гг.**

Представляется необходимым стимулировать развитие, применительно к рыночным условиям, специализации региональных агропромышленных комплексов, восстановить систему внутрихозяйственного расчета, заменить ориентацию сельскохозяйственного производства регионов на само-

обеспечение взаимовыгодным межрегиональным продуктообменом на основе развития оптовой торговли.

Меры по обеспечению роста сельскохозяйственного производства следует осуществлять с учетом результатов проводимых в стране аграрных реформ, новой организационно-правовой структуры аграрной экономики (табл. 2).

2. Удельный вес основных организационно-правовых структур в землепользовании и производстве сельскохозяйственной продукции в расчете на административный район по данным (Хмельницкой области)

Организационно-правовая структура, в расчете на район	Удельный вес, %		Число предприятий и хозяйств
	в землепользовании	в валовой продукции	
Крупные предприятия, производственные кооперативы, акционерные общества, хозяйственные товарищества и другие корпоративные формирования	20	40	5-7
Средние предприятия, крестьянские союзы, союзы крестьянских хозяйств, товарищества	40	40	15-17
Малые предприятия - крестьянские (фермерские) и другие хозяйства	40	20	25-27

Из приведенных данных следует, что практически во всех районах области сформировались группы крупных предприятий, которые имеют возможность применять современные ресурсосберегающие технологии и вырабатывать конкурентоспособную продукцию. Характерно, что их удельный вес в землепользовании вдвое меньше, чем второй группы предприятий, а их доли в выходе продукции равны. Хозяйства третьей группы владеют площадью земли большей, чем в первой, и равной с хозяйствами второй группы, а вырабатывают продукции вдвое меньше, чем хозяйства других групп. В первой группе хозяйств средняя урожайность зерновых культур за 2000-2002 гг. составляла 41 ц/га, кукурузы - 60 ц/га, сахарной свеклы - 375 ц/га, надои молока на корову были свыше 4 тыс. л, средние суточные приросты живой массы на откорме молодняка крупного рогатого скота - 800 г. Во второй группе указанные показатели вдвое ниже. В третьей группе урожайность зерновых составляет лишь 10-15 и/га, сахарной свеклы - 75-80 ц/га, а половина хозяйств этой группы почти не занимается производством животноводческой продукции.

Показатели производственной деятельности хозяйств первой группы - на уровне сельского хозяйства развитых стран ЕС, и их опыт нужно брать за основу при разработке программ модернизации сельскохозяйственного производства. Мы убеждены, что при соответствующих размерах инвестиций можно осуществить за короткий срок техническое перевооружение хозяйств второй группы и поднять уровень их производства до показателей первой группы. Это не только обеспечит увеличение производства сельскохозяйственной продукции, но и даст возможность осуществить преобразования хозяйств третьей группы. Часть из них на основе инновационного оздоровления пополнит состав второй группы. Переход в масштабе административного района к более рациональной системе хозяйства позволит вывести часть сельскохозяйственных угодий из интенсивного использования, осуществить мероприятия по восстановлению плодородия почвы.

Первая группа хозяйств наиболее привлекательна для отечественных и зарубежных инвесторов. Об этом свидетельствует тот факт, что из почти 890 млн долл. США прямых иностранных инвестиций в экономику Украины за 1992-2001 гг. сельское хозяйство получило 88 млн долл. США, или почти 10%.

Для обеспечения подъема сельского хозяйства страны необходима мобилизация материальных, финансовых и человеческих, управленческих ресурсов, на уровне государства - предприятий, районов, областей. Нужно в каждом районе пересмотреть функциональные обязанности специалистов сельского хозяйства, направив их усилия на оценку реального состояния производства в хозяйствах и его соответствия производственному потенциалу.

На уровне областей целесообразно создавать фонды поддержки сельского хозяйства, особенно тех его отраслей, которые имеют общерегиональное значение.

Необходимы также создание общегосударственного фонда поддержки аграрной сферы, частично за счет бюджета, а частично - за счет внебюджетных фондов, установление дифференцированных норм налогообложения отдельных районов и областей в целях перераспределения сверхприбылей.

Отечественными учеными разработана Программа восстановления агропромышленного производства до 2005 г., положения которой основаны на комплексном подходе к решению задачи вывода АПК из кризиса. В основу этой программы положены: реструктуризация задолженности товаропроизводителей; государственное регулирование экономических от-

ношений; изменение порядка использования лизингового фонда; пересмотр внешнеэкономических

связей; кооперация и интеграция производства в АПК; решение социальных проблем села.

На Украине, так же, как и в других странах, которые стали на путь развития социально-ориентированной рыночной экономики, все больше отдают себе отчет в необходимости ускорения развития научно-технического прогресса, перехода на инновационную модель развития и достижения на этой основе высокого уровня жизни народа. Сложная система инноваций представлена нами на рис. 2 в классификационной схеме. Инновации -важная составляющая научно-технического прогресса. Страны, которые сумели раньше оценить значение инноваций, достигли наиболее высоких результатов в экономическом и социальном развитии (рис. 2).

Все инновации основываются на научных открытиях во всех сферах деятельности АПК. Каждое из направлений характеризуется присущими лишь ему содержанием, возможностями и этапами освоения. Поэтому применительно к условиям вхождения страны в рыночную экономику предстоит определить приоритеты в субъектах и сферах инноваций. По нашему мнению, такими приоритетами должны стать человек и его здоровье, экология, аграрный сектор и энергетика. Только на основе этих приоритетов, в результате их реализации, возможно получение высоких конечных результатов, включение в инновационный процесс других сфер.

На основе изложенного можно сделать следующий основной вывод. На Украине, хотя и с определенными трудностями, аграрные реформы с каждым годом становятся все больше осознанными и результативными. Повышается кредитная, инвестиционная и инновационная привлекательность сельскохозяйственного производства, что в конечном итоге может стать решающим условием обеспечения производства конкурентоспособной продукции не только для внутреннего, но и для внешнего рынка.

Освоение разработанной при нашем участии модели аграрных реформ позволит решить две основные задачи: 1) дать возможность крестьянину на основе экономического интереса рационально и экономно вести хозяйство; 2) установить надежные экономические правила игры, при которых аграрный капитал будет так же успешно развиваться, как и другие виды капитала (промышленный, торговый, финансовый). Только после политического и правового решения этих двух задач появится возможность организационного и технико-техно-логического обновления агропромышленного производства, повышения его эффективности и решения социальных проблем села. Чем быстрее это будет сделано, тем эффективнее будет развиваться экономика нашего государства.

/Г	
по видам инновационных процессов	Организационные Экономические Технические Технологические _ Инжиниринг
по субъектам хозяйствования	Человек **Хозяйство**
по территории распространения	Район Область Государство
Населенный пункт	
(Г	
по источникам создания	Отечественные Заимствованные из других стран
по форме реализации	Собственными силами при участии других хозяйствующих субъектов При участии иностранных специалистов
по финансовым источникам обеспечения	Средства **хозяйств** Кредиты Бюджетные и внебюджетные средства Гранты на развитие науки
по срокам реализации	Краткосрочные **(1-3** года) Среднесрочные **(3-10** лет) Перспективные **(>10**лет)
по видам эффективности	Экономическая Социальная Экологическая Интегральная
по назначению	Многоцелевые (диффузные) Одноцелевые
по масштабам внедрения	Масштабные Среднемасштабные Локальные (зональные)
по степени риска	Малорискованные Среднерискованные Рискованные

Рис. 2. Классификация инновационных процессов в системе АПК Украины

ЛИЧНЫЕ КРЕСТЬЯНСКИЕ ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ: ПРОБЛЕМЫ ПОСЛЕРЕФОРМЕННОГО РАЗВИТИЯ

А.М. Онищенко, *акад. НАН Украины, рука раины*

Среди хозяйств населения Украины личные крестьянские хозяйства, ранее именовавшиеся личными подсобными хозяйствами крестьян, занимают наиболее существенное место как в используемых всеми хозяйствами населения сельскохозяйственных угодьях, так и в производимой ими продукции. Сектор этих хозяйств в до- и послереформенный периоды [1] значительно различается, прежде всего, размерами землепользования. По состоянию на начало 2003 г. в пользовании всех хозяйств населения находилось 25,5% сельхозугодий страны, в том числе личных крестьянских хозяйств - 21,8%, что намного больше, чем в Российской Федерации и в ряде бывших социалистических стран Центральной и Восточной Европы, а также в странах Прибалтики - бывших республиках бывшего СССР[2].

Начиная с 2000 г. расширение землепользования личных крестьянских хозяйств происходит, главным образом, путем присоединения к земельным участкам принадлежащих их членам земельных долей. По состоянию на начало 2003 г. с такой целью выделено около 600 тыс. земельных долей (8,5% общего их количества) при средней площади выделенной доли 3,8 га. Учитывая, что средний размер земельного участка личных крестьянских хозяйств по стране составляет в среднем 0,5 га и что к нему во многих случаях присоединялось более одной земельной доли, можно предположить, что средний размер землепользования личных крестьянских хозяйств, присоединивших к своим участкам выделенные их членам земельные доли, составляет более 5 га.

итель отд. Института экономики НАН Ук-

Расширение землепользования личных крестьянских хозяйств, естественно, сопровождалось сужением площади сельскохозяйственных предприятий. В связи с этим возникает ряд вопросов: не сказалось ли это отрицательно на продуктивности отрасли в целом и ее отдельных секторов - сельскохозяйственных предприятий и хозяйств населе-ния?^ Учитывая мелкие размеры личных крестьянских хозяйств, существуют ли возможности и пути повышения их продуктивности и эффективности и, следовательно, обеспечения конкурентоспособности с крупными сельскохозяйственными предпринимательскими структурами? И, наконец, каковы перспективы личных крестьянских хозяйств, расширивших землепользование за счет присоединения принадлежаащих их членам земельных долей?

Анализ результатов хозяйствования в течение первых трех лет послереформенного развития сельского хозяйства позволил установить следующее.

1. 2000-й г. стал переломным в развитии сельского хозяйства страны: начиная с 1991 г. тенденция непрерывного (кроме 1993 г.) падения объемов производства продукции сменилась тенденцией их возрастания. За три года рост в целом по отрасли составил 23%, в том числе продукция растениеводства возросла на 36,1%, а животноводческая на 9,1 %.
2. Главным фактором увеличения производства продукции растениеводства в обоих секторах отрасли стало повышение урожайности всех сельскохозяйственных культур, а животноводства - рост поголовья животных (главным образом, в хозяйствах населения) и повышение их продуктивности (в обоих секторах хозяйств). Более высокие темпы роста урожайности сельскохозяйственных культур наблюдались в секторе сельскохозяйственных предприятий, а увеличение поголовья животных и повышение их продуктивности - в хозяйствах населения.
3. Сократилась разница между показателями урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных в сельхозпредприятиях и хозяйствах населения, продолжая, тем не менее, оставаться существенной (по картофелю и овощным культурам она составляет почти 30%, по многолетним плодоягодным насаждениям - несколько раз, по продуктивности животных - 30% и более.
4. Показатели производства сельхозпродукции в расчете на единицу площади используемых земель по сельхозпредприятиям за эти годы существенно возросли (всей продукции на 38,2%, в том числе растениеводческой на 48,5% и животноводческой на 14,7‰; по хозяйствам же населения [3] сохранялась тенденция снижения этих показателей, несмотря на рост урожайности сельскохозяйственных культур, поголовья скота и птицы и повышение их продуктивности. Причина - продолжающийся процесс снижения потенциальной продуктивности единицы сельскохозяйственных угодий в результате ухудшения их структуры в разрезе видов (снижение удельного веса наиболее продуктивных многолетних плодоягодных насаждений) и структуры посевов на пахотных землях (существенное увеличение в посевах доли зерновых, подсолнечника и снижение доли более продуктивных картофеля и овощных культур). Важно также отметить, что темпы увеличения

Послереформенным принято считать период (в определенной мере условно, поскольку трансформационные процессы продолжаются) после проведения в начале 2000 г. реорганизации практически всех коллективных и подлежавших приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий в хозяйственные структуры сугубо рыночного типа - хозяйственные товарищества, сельскохозяйственные производственные кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства и единоличные частные предприятия, взявшие в аренду земельные доли и имущественные паи всех или значительной части членов реорганизованного коллективного сельхозпредприятия и поэтому получившие неофициальное название частно-арендных предприятий. На базе 11,2 тыс. реформированных хозяйств было создано 15,6 тыс. агроформирований нового типа.

[2] В Российской Федерации (2000 г.) хозяйства населения использовали 5,6% сельхозугодий, в Болгарии (1999 г.) - 14%, Венгрии (1999 г.) - 30,3%, Эстонии (1998 г.) - 12%, Латвии (1997 г.) - 24,5%.

[3] Показателей по личным крестьянским хозяйствам украинская статистика, к сожалению, не выделяет.

поголовья животных в этих хозяйствах существенно отстают от темпов расширения землепользования, что в определенной мере связано с низкими темпами роста платежеспособного спроса населения на продукты животноводства. Изменения в структуре сельхозугодий и посевов на пахотных землях в хозяйствах населения были объективно обусловлены: доля многолетних насаждений в структуре угодий снижалась в результате того, что расширение землепользования этих хозяйств происходило за счет увеличения пашни и естественных кормовых угодий; увеличение в посевах доли зерновых обусловлено ростом поголовья животных, уменьшением поступления кормов от сельскохозяйственных предприятий, а также выгодностью реализации зерна, относительно высокой его рентабельностью. Последним обусловлено и увеличение доли посевов подсолнечника.

Несмотря на то, что в сельскохозяйственных предприятиях удельная продуктивность (производство валовой продукции в расчете на единицу площади) возрастала, а в хозяйствах населения продолжала снижаться, отставание первых хозяйств от вторых по этим показателям остается существенным - более, чем четырехкратным (4,4 раза по сравнению с 6,6 раза в 1999 г.).

Опасения, что реорганизация коллективных и государственных сельхозпредприятий в частнособственнические формирования и резкое увеличение доли парцелярного землепользования приведут к отрицательным результатам, в первые три года послереформенного развития отрасли не оправдались.

Наметившиеся положительные сдвиги в развитии сельского хозяйства страны обусловлены не только изменениями в отношениях собственности и формах хозяйствования. Преобразовательные процессы сопровождались усилением внимания правительственных структур к нуждам новосозданных формирований: была частично списана и реструктуризирована их задолженность, применялось льготное кредитование, было введено фиксированное (значительно меньшее) налогообложение, льготное налогообложение НДС, повышены цены на сельскохозяйственную продукцию. Успехам сельского хозяйства в 2001 и 2002 гг. способствовали также благоприятные погодные условия. Быстрые темпы расширения землепользования личных крестьянских хозяйств стали вызывать тревогу прежде всего потому, что этот процесс не сопровождается соответствующим ростом обеспеченности их необходимыми средствами производства, в частности, для возделывания сельскохозяйственных культур. Некоторым из этих хозяйств при выделении принадлежавших их членам земельных долей удалось получить и некоторые средства производства в счет причитавшихся им имущественных паев. Прежде всего они стремились получить при этом механическую или живую тягловую силу -трактор или лошадь. По состоянию на начало 2002 г. обеспеченность тракторами личных крестьянских хозяйств находилась на уровне, немного более низком по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями (11,6 трактора на 1 тыс. га сельхозугодий против 13,6 по сельхозпредприятиям). Кроме того, в расчете на 1 личное крестьянское хозяйство, выделившее земельные доли и хозяйствующее самостоятельно, приходится около 1 лошади. Во много раз хуже личные крестьянские хозяйства обеспечены прицепными (к тракторам) орудиями и машинами, а особенно комбайнами.

Личным крестьянским хозяйствам, передавшим свои земельные доли в аренду новым хозяйственным структурам, земельные участки обрабатывают, как правило, эти структуры в счет арендной платы за земельные доли. Данные структуры, а также другие частные владельцы сельскохозяйственной техники нередко оказывают аналогичные услуги и тем личным крестьянским хозяйствам, которые хозяйствуют на своих земельных долях самостоятельно, но за более высокую оплату. Поскольку обеспеченность сельхозтехникой сельхозпредприятий за последние годы резко ухудшилась, возможности предоставления ими услуг личным крестьянским хозяйствам ограничены. И предоставляют они их, как правило, не в оптимальные сроки, что ведет к определенным потерям урожайности сельскохозяйственных культур в крестьянских хозяйствах. Поэтому проблема обеспечения этих хозяйств, особенно расширивших свое землепользование путем выделения земельных долей, необходимыми техническими средствами производства, а, следовательно, и повышения их продуктивности и эффективности стоит очень остро.

Решить эту проблему самостоятельно каждое личное крестьянское хозяйство, естественно, не в состоянии, да и делать это нецелесообразно, экономически не выгодно. Мировая практика, в частности развитых стран рыночной экономики, пошла по пути применения различных форм совместного использования сельскохозяйственной техники, особенно дорогой и узкоспециализированной. Наибольшее распространение получила соседская взаимопомощь необходимыми средствами производства, а также различные виды неформальных и формальных объединений - ринги, кружки, товарищества, а также кооперативы.

Процесс формирования подобных структур начался и на Украине, в основном в форме машинно-технологических станций (МТС) - государственных, коммерческих и кооперативных. Услугами их пользуются в основном крестьянские (фермерские) хозяйства и другие относительно крупные сельскохозяйственные предприятия. Эти услуги, как правило, дорогостоящие. Услуги кооперативных МТС дешевле, но до последнего времени эти структуры создавались, как правило, без участия личных крестьянских хозяйств. И если они оказывают им услуги, то на коммерческой основе. Вместе в тем начали формироваться кооперативы по использованию сельхозтехники и личными крестьянскими хозяйствами, реже как самостоятельные структуры, а чаще в виде подсистем многопрофильных сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов, которые получили распространение во всех областях страны. По состоянию на 1.03.2003 г. их насчитывалось 406.

В последние годы на Украине развитию кооперативного движения уделяется повышенное внимание. Кроме принятого закона Украины "О сельскохозяйственной кооперации" созданию системы

сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов содействуют и соответствующие указы Президента Украины. Однако формирование этих кооперативов хотя и ускоряется, но в целом медленно. По оперативным данным Минагрополитики Украины на 1.01.2003 г., в стране насчитывалось только 1 035 обслуживающих кооперативов разной функциональной направленности (в их составе и многопрофильные) и 327 кредитных союзов. Медленные темпы формирования этих структур связаны с пассивным отношением крестьян к ним, что обусловлено рядом причин. Во-первых, неприятием налоговыми службами на местах бесприбыльного статуса сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов и изъятием у них налогов и на прибыль, и на добавленную стоимость. Во-вторых, первые обслуживающие кооперативы вопреки их уставам постепенно перешли на коммерческие принципы функционирования, и это не могло не оттолкнуть крестьян от услуг таких кооперативов и от идеи их создания. В-третьих и это по всей видимости, главное - возрождение и становление кооперативного сектора в аграрном секторе страны до настоящего времени происходило, в отличие от других стран, в частности, Западной Европы, без какой-либо финансовой поддержки со стороны государства. Вместе с тем появилась надежда, что это положение уже в ближайшее время будет исправляться. Программой развития сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов на 2003-2004 гг., принятой Кабинетом Министров Украины во исполнение Указа Президента Украины от 8 августа 2002 г. "О мерах по ускорению развития аграрного рынка", предусмотрена разработка целого ряда соответствующих мероприятий. В частности, планируется финансовая поддержка названных кооперативов путем применения механизма удешевления кредитов коммерческих банков, а также обеспечение сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов техникой и оборудованием на условиях финансового лизинга. Формированию кооперативов будет способствовать и совершенствование нормативно-правовой базы их функционирования, в частности, более четкое отражение в ней бесприбыльного статуса этих кооперативов.

В связи с тем, что многие личные крестьянские хозяйства присоединили к своим земельным участкам принадлежавшие их членам земельные доли, возникла значительная дифференциация всех этих хозяйств по размерам землепользования. Средний земельный участок личных крестьянских хозяйств, передавших земельные доли в аренду, составляет 0,5 га, а землепользование в тех из них, которые присоединили к земельным участкам принадлежавшие их членам земельные доли, нередко достигает 10 и более га. Некоторые из этих хозяйств расширили свое землепользование и за счет аренды земельных долей у других их собственников. Производимая продукция первого опыта хозяйств (со средним землепользованием 0,5 га) в основной своей массе предназначена для личного потребления их членов, а в хозяйствах второго типа основная масса произведенной продукции является товарной, т.е. фактически они являются предпринимательскими структурами, однако продолжают числиться личными крестьянскими хозяйствами. Это поставило на повестку дня проблему институализа-ции этих хозяйств.

На рассмотрении Верховной Рады Украины сейчас находится проект закона "О личном крестьянском хозяйстве", которым таковым предлагается считать хозяйство, землепользование которого не превышает 2 га. (В большинстве стран Европы, как известно, к домохозяйствам относятся производители сельхозпродукции с землепользованием не более 1 га.) Предлагаемая норма обусловлена тем, что она существует на Украине уже несколько лет. Украинским законодательством в свое время было разрешено расширять землепользование личных крестьянских хозяйств до 1га, а в отдельных случаях - с разрешения областных органов власти - до 2 га. Учитывая, что на Украине по сравнению со странами Европы показатели продуктивности земли ниже, отнесение к личным крестьянским хозяйствам (т.е. к домохозяйствам) землепользователей с площадью сельхозугодий до 2 га, можно считать на данном этапе оправданным. Когда реально встанет вопрос о присоединении Украины к ЕС, эта норма, по всей видимости, будет пересмотрена.

Упомянутый выше проект закона "О личном крестьянском хозяйстве" не определяет институциональное положение личных крестьянских хозяйств, землепользование которых превышает 2 га, и которые функционируют без создания юридического лица. По существу, они являются крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, но формально к таковым не могут быть отнесены, поскольку, согласно действующему украинскому законодательству, крестьянские (фермерские) хозяйства при создании обязательно должны оформлять статус ства, в частности, путем аренды земли у других собственников. Другая часть этих хозяйств, не выдержав конкуренции, вынуждена будет в целях концентрации производства формировать совместные предприятия - хозяйственные общества или сельскохозяйственные производственные кооперативы. Найдутся и такие, которые, будучи неконкурентоспособными, вынуждены будут передать земельную собственность в аренду или продать и искать возможность трудоустройства в сельскохозяйственных предприятиях или вне сельскохозяйственного производства.

ВНУТРЕННЯЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КОНТЕКСТЕ ВСТУПЛЕНИЯ УКРАИНЫ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ

И.Н. Кучер, *кх.-х.н., пред. прав, государственной акционерной компании "Хлеб Украины"*

Одним из приоритетов в национальной внешнеэкономической политике Украины остается обретение членства во Всемирной торговой организации. Правительство Украины в последнее время активизировало свою деятельность относительно ускорения процесса присоединения к этой международной организации. Указом Президента Украины определено, ряд мероприятий по повышению эффективности деятельности Межведомственной комиссии по вопросам вступления Украины во Всемирную торговую организацию, в частности, относительно обеспечения координации деятельности органов исполнительной власти по вопросам ускорения вступления Украины в ВТО. Следующий Указ Президента Украины утвердил программу, которая предусматривает перечень индикативных мероприятий на 2001-2003 гг. относительно законодательного обеспечения вступления; согласование обязательств относительно доступа к рынку услуг Украины; завершение переговоров относительно доступа к рынку товаров, трансформации государственной поддержки сельского хозяйства и таможенного тарифа Украины.

В соответствии с нормами ВТО трансформация государственной поддержки сельского хозяйства должна обеспечивать постепенное ее сокращение через принятие обязательств относительно уменьшения внутренней поддержки, которая оказывает "искривляющее" влияние на торговлю или производство, особенно вследствие предоставления ценовой поддержки производителям. За последние годы реформирование в области сельского хозяйства приобрело положительную динамику в направлении развития рыночных отношений и конкуренции в аграрном секторе экономики. За время подготовки вступления в ВТО ценовая поддержка производителей сельскохозяйственной продукции существенно сократилась, прекращена практика обеспечения сельскохозяйственных предприятий материально-техническими ресурсами за счет государственного средств.

Разделяя и поддерживая принципы и нормы ВТО, а именно статьи 9 § 1 (а-г) Соглашения о сельском хозяйстве, на переговорах по присоединению Украина уже заявила о неприменении в будущем экспортных субсидий на сельскохозяйственные товары. Экспортные субсидии, которые применяются в большинстве развитых стран - членов ВТО, предопределяют существенные несогласования на мировых рынках сельскохозяйственной продукции.

Уровень внутренней поддержки сельского хозяйства зависит от окончательного определения базового периода, обязательств по ее сокращению, а также от дальнейшего осуществления политики создания рыночно-ориентированной системы торговли сельскохозяйственной продукцией.

Главная проблема защиты уровня поддержки, выраженного в показателе совокупного измерения поддержки (СИП), состоит в том, что некоторые виды поддержки, которые применялось в базовом периоде, нельзя четко классифицировать в соответствии Соглашением о сельском хозяйстве по так называемым мерам "зеленой, голубой и желтой корзины". Они имеют определенные черты, характерные для экономики как планового, так и переходного периода, и не совсем отвечают критериям, которые были разработаны с учетом практики развитых стран и нашли отображение в Соглашении о сельском хозяйстве.

На восьмом и девятом заседаниях Рабочей группы по присоединению Украины к ВТО вопрос изменения базового периода с 1994-1996 гг. на 1997-1999 гг. уже поднимался Канадой, Австралией, США. За период 1997-1999 гг. уровень СИП в среднем составлял 60,7 млн долл. США, или 0,5% от стоимости продукции сельскохозяйственного производства, тогда как в базовом периоде 1994— 1996 гг. - 1,38 млрд долл. США, или 12% от стоимости продукции сельскохозяйственного производства. Период 1997-1999 гг. характеризуется значительным сокращением финансирования вследствие дефицита государственного бюджета и отмены госзаказа на зерно. За 1997-1999 гг. объем непродуктовой поддержки не включен в показатель СИП, поскольку он меньше 5% общей стоимости всей сельскохозяйственной продукции, выработанной в соответствующем году, в соответствии с правилом минимального уровня поддержки o!e гшшгтш. Это означает, что около 640 млн долл. США Украина может использовать на "желтые" мероприятия поддержки сельского хозяйства, не связанные с конкретным продуктом, без сообщения о них ВТО и без включения в показатель СИП.

Для Украины было бы желательно сохранить более высокий уровень СИП, что даст возможность более свободного применения в будущем мероприятий "желтого сундучка" и расширит свободу маневра в процессе будущих переговоров в рамках ВТО.

Если переговоры о присоединении Украины продлятся до момента, когда будет подписан новый договор о развитии сельскохозяйственной торговой политики (2005 г.), то Украина в этом случае будет присоединяться к ВТО на условиях новой сделки.

По нашему мнению, в процессе переговорного процесса относительно вступления Украины в ВТО нужно больше внимания уделить следующим вопросам:

- обеспечение профессиональной экспертной защиты уровня поддержки сельского хозяйства;
- внедрение новых видов государственной поддержки с обязательной классификацией их по методике Соглашения о сельском хозяйстве;
- взвешенное отношение к увеличению объемов финансирования государством тех мероприятий, которые в будущем будут подлежать сокращению;

- изучение зарубежного опыта использования мер, отвечающих критериям "зеленой корзины".

АСПЕКТЫ ВСТУПЛЕНИЯ УКРАИНЫ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ В СФЕРЕ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА

А.В. Гончаренко, *советник пред. прав. Государственной акционерной компании "Хлеб Украины "*

Вступление во Всемирную торговую организацию является важным событием для Украины как в экономическом, так и в политическом отношении. Это станет переломным моментом в переходе Украины от командно-административной к рыночной экономике. Если Украина будет принята в ВТО, это будет означать международное признание того, что она сделала решительные шаги для того, чтобы стать страной с рыночной экономикой.

Вступление в ВТО будет иметь значительное влияние на экономику Украины в целом. Большая открытость для импорта товаров и услуг увеличит конкуренцию во многих отраслях украинской экономики. Лучше всего это заметно на примере сельского хозяйства, где правила ВТО имеют значительное влияние, в первую очередь, на зерновую политику.

Украина подала заявление о вступлении в ВТО в декабре 1993 г. Переговоры продолжаются до сих пор, но мы надеемся, что они завершатся в следующем году.

Первая встреча Рабочей группы по вопросам вступления Украины ВТО состоялась в 1995 г. С того времени было проведено еще восемь встреч, последняя из которых состоялась в июне 2002 г. В 1996 г. украинская делегация начала отвечать на вопросы относительно сельского хозяйства письменно, а в 1997 г. на рассмотрение были представлены первые таблицы внутренней поддержки сельского хозяйства в Украине.

К настоящему моменту сделана вся основная техническая работа, а документы, представленные на рассмотрение в Женеве, были восприняты положительно. Однако остается ряд проблем политического направления, которые должны быть решены до завершения переговоров.

Переговоры относительно зернового хозяйства охватывают четыре сферы: доступ к рынку, экспортная конкуренция, внутренняя поддержка и санитарные и фитосанитарные вопросы.

Наиболее важной проблемой является выбор базового периода для определения обязательств Украины относительно внутренней поддержки. Мы предложили период с 1994 по 1996 г., который обеспечит Украине достаточный запас поддержки зернового хозяйства.

Украина завершила двусторонние переговоры с восемью делегациями, в том числе с Канадой,
Новой Зеландией и Мексикой. Завершились переговоры и с Европейским Союзом. С другими делегациями, включая Австралию и США, переговоры еще продолжаются.

В первые годы перехода от плановой к рыночной экономике производство зерна в Украине уменьшилось, а прибыль сельскохозяйственных товаропроизводителей стремительно упала.

Но благодаря осуществленным за последние годы мероприятиям ситуация на внутреннем зерновом рынке заметно улучшилась. Тем не менее повода для эйфории нет - небольшие возможности государственного бюджета и неопределенность бюджетной политики относительно поддержки зернового сектора, прежде всего на 2003 г., несовершенство и ограниченность банковского кредитного обеспечения пока что не дают возможности внедрения действенного регулирования зернового рынка через применение закупок зерна по гарантированным минимальным ценам, использование финансовых и товарных интервенций, создание системы страхование рисков и эффективного кредитования и т.п.

Как следствие происходит занижение цен на зерно при закупке его непосредственно у производителей, что существенно снижает их доходы. Можно ожидать, что зерновое хозяйство будет убыточным, т.е. неконкурентоспособным. Вопреки логике, рост производства зерна в последние годы не сопровождается соответствующим ростом доходов.

Вместе с тем обеспечение стабилизации доходов производителей является одним из условий Уругвайского раунда переговоров ВТО по сельскому хозяйству. То есть нами сделаны первые шаги, но, к сожалению, не обеспечено системное реформирование сельского хозяйства.

Объективно оценивая ситуацию, государство обязано уже сегодня принять дополнительные меры по внедрению рыночных механизмов поддержки производителей, которые используются в других странах -членах ВТО и изложены в законе Украины "О зерне и рынке зерна в Украине". В ином случае отечественными и зарубежными экспертами, прогнозируется, что при вступлении Украины в ВТО будут созданы отрицательные предпосылки для функционирования отечественного зернового хозяйства.

Поэтому, по нашему мнению, при вступлении Украины в ВТО, учитывая высокий уровень либерализации торговли между странами, которые являются членами этой организации, следует оценивать более взвешенно конкурентную среду на мировом зерновом рынке, в котором придется конкурировать отечественному зерновому хозяйству.

Однако сегодня мы видим "свет в конце туннеля". В прошлом году, впервые с начала переходного процесса, экспорт украинской пшеницы был основным фактором на мировом рынке пшеницы. Кажется, что зерновое хозяйство Украины начинает освобождаться от торговых стереотипов, которые доминировали с советских времен, когда торговля зерном и продуктами его переработки была сориентирована, в основном, на советские республики.

Разумеется, членство в ВТО будет означать как предоставление новых возможностей, так и возникновение новых проблем. Однако для Украины возможности преобладают над проблемами.

Украинское зерно будет иметь доступ к рынкам Европейского Союза и других членов ВТО. Надо сказать, что рынок зерна - сфера, где мы можем стать одним из важных игроков.

Заграничная конкуренция будет стимулом для зернового хозяйства Украины стать более конкурентоспособным. Понятно, что наши конкуренты в Европе и Северной Америке выиграют за счет большей поддержки своих товаропроизводителей, чем та, которую Украина будет в возможности или Украине будет разрешено предоставить. Тем не менее это не должно быть основной преградой для зернового хозяйства Украины. Правила ВТО будут предоставлять нам все способы защиты нашего зернового хозяйства от субсидируемого импорта. Украинские экспортеры имеют перевес за счет более низкой базовой цены, которая не увеличивается, несмотря на разные виды государственных выплат.

Членство в ВТО не является самоцелью. Оно должно служить экономическим и политическим интересам Украины, а не только ее интересам в сфере производства зерна. Зерновое хозяйство должно стать и оставаться конкурентоспособным. Прежде всего, это проблема не правительства, а фермеров. Они должны воспользоваться большими возможностями для украинского экспорта, а также быть готовыми к возрастанию импорта.

Вместе с тем мы сознаем, что необходимо еще очень много сделать для реформирования аграрного сектора, внедрения современных эффективных рыночных механизмов государственной поддержки для формирования конкурентоспособной зерновой отрасли.

Уверены, что консолидация усилий всех ветвей власти, регионов, аграрной науки и образования, поддержка международных организаций позволят цивилизованно, в интересах всех участников аграрного рынка и государства, и успешно решить все проблемы присоединения Украины к такой влиятельной организации, как Всемирная торговая организация.

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ НА УКРАИНЕ

В.А. Борисова, *к.э.н., доц. Сумского национального аграрного университета, Сумы, Украина*

Развитие агропромышленного комплекса Украины предусматривает существенное увеличение производства продуктов земледелия и животноводства для удовлетворения возрастающих потребностей населения в продуктах питания, а промышленности - в сельскохозяйственном сырье. Важным направлением решения этой задачи является интенсификация инвестиционной деятельности для повышения плодородия почв, модернизации производства, внедрения новых экологически чистых технологий. Мировой опыт показывает, что современное развитие аграрной экономики, независимо от социально-экономической ориентации стран и способа производства, становится все больше экологически направленным. Одним из стратегических приоритетов развития Украины является повышение уровня продовольственной безопасности на основе увеличения производства продуктов питания и улучшения их качества и сбалансированности по питательным элементам. Здоровье нации обеспечивает благосостояние общества, высокий уровень развития страны.

На Украине развитие трудового потенциала обусловлено рядом негативных факторов, наиболее значимым из которых является радиоактивное загрязнение окружающей среды, образовавшееся после аварии на Чернобыльской АЭС. Для обеспечения населения продуктами питания страна имеет значительные резервы увеличения производства продовольствия в незагрязненных зонах, возможности импорта, экспорта, улучшения условий труда агарных товаропроизводителей, их социального обеспечения.

По подсчетам специалистов ООН, численность населения Земли в 2025 г. составит около 8,2 млрд человек. Сейчас примерно лишь пятая часть населения земного шара проживает в экономически развитых странах. К 2025 г. она сократится до одной шестой общего количества людей на планете **[1].**

По оценке специалистов, урожай в 40 млн т зерна, собранный в 2002 г. на Украине возможно увеличить до 60-80 млн т в случае соблюдения технологии земледелия, и эти объемы будут иметь рынок сбыта. Мировые экспортеры зерна (Южная Америка, Аргентина, страны Европейского Союза) уже не в состоянии наращивать урожай; потенциал развития сохраняют Россия и Украина, что свидетельствует о необходимости сохранения и воспроизводства природно-ресурсного потенциала АПК [2].

Сопоставление экономического и экологического комфорта как составляющих жизненного уровня населения свидетельствует, что качество окружающей среды выступает как приоритетное потребительское благо. Это теоретическое положение устойчивого развития экономики предусматривает практическую реализацию прав человека на экологически чистую окружающую среду, прав будущих поколений на пользование природно-ресурсным потенциалом для поддержки собственного развития. Например, в ФРГ доля экологических товаров и услуг составляет около 60-70% экспортных продаж, что не менее важно и для Украины. Прогноз основных стадий эволюции экологических потребностей отражен на рис. 1.

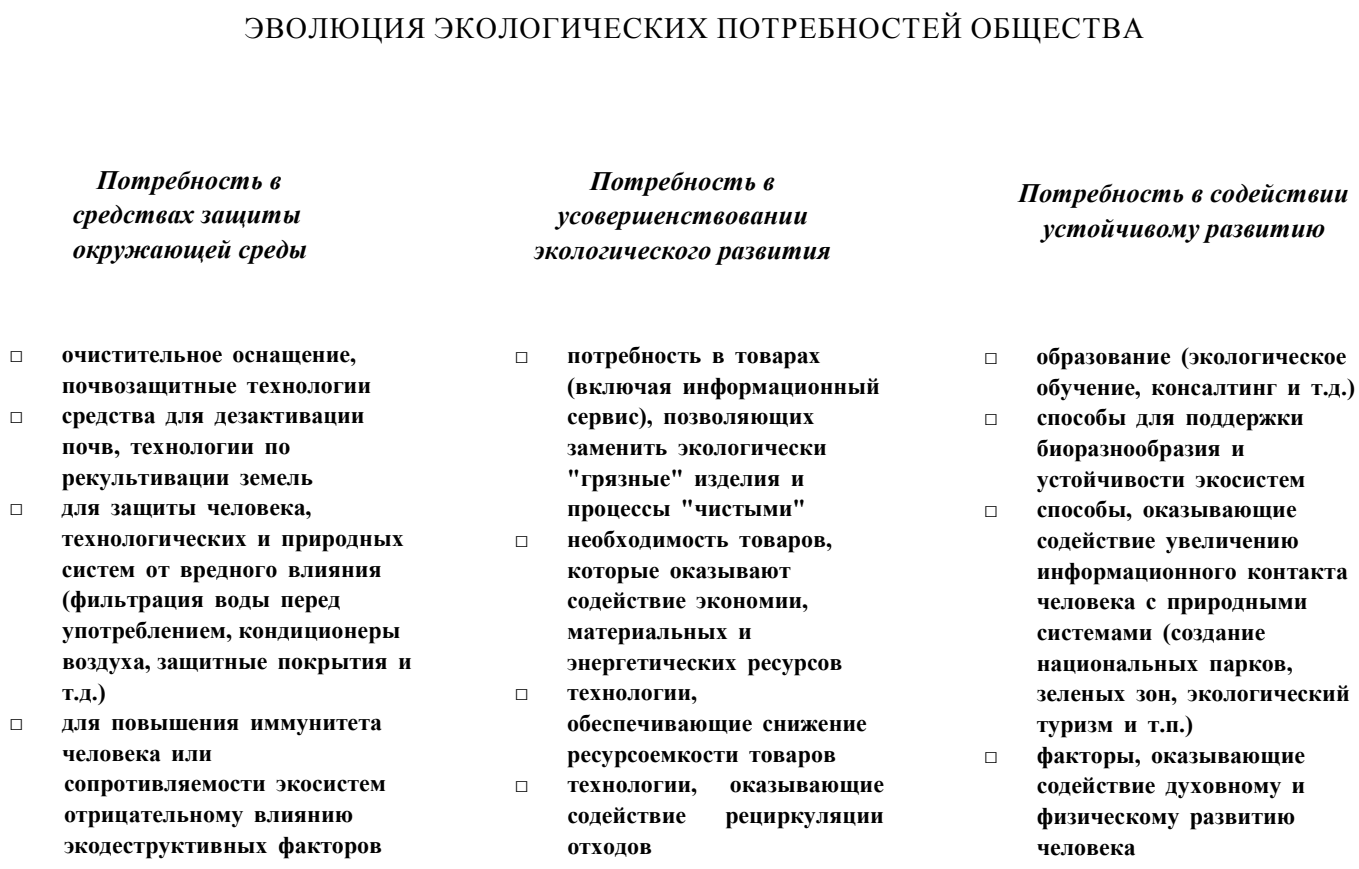


Рис. **1.** Основные стадии эволюции

Экологизация сельскохозяйственного производства, выпуск экологически чистой продукции, повышение экономической ответственности, предусмотренные Основными направлениями государственной политики Украины в области охраны окружающей среды, использования природных ресурсов и обеспечения экологической безопасности на период до 2010 г., являются важными условиями перевода агропромышленного производства на путь экологически безопасного развития. Экологизацию сельскохозяйственного производства необходимо направить на постоянное наращивание производства экологически чистой, витаминизированной, питательной продукции земледелия и животноводства, используя экономический механизм стимулирования ее производства.

Экологосбалансированного функционирования аграрного сектора можно достичь за счет обеспечения связи конечных результатов работы предприятий всех отраслей народного хозяйства с осуществляемыми ими высокоэффективными природоохранными мероприятиями, когда каждый работник будет заинтересован и ответственен за соблюдение требований природоохранного законодательства.

Определение путей повышения экологической чистоты сельскохозяйственной продукции невозможно без выявления факторов, формирующих ее качество. Для продукции растениеводства основной причиной загрязнения является использование в технологических процессах сельскохозяйственного производства агрохимикатов. При принятии хозяйствами решения о выборе той или иной агротехэкологических потребностей общества

нологии экологический фактор практически не учитывается. Ориентируясь на максимизацию прибыли, сельскохозяйственные предприятия отдают преимущество не той технологии, которая обеспечивает самую высокую степень экологичности продукции, а той, что позволяет вырабатывать наибольший ее объем.

Для повышения экологической чистоты выращиваемых культур необходимо создать определенную систему экономического стимулирования производства и использования тех видов агротехноло-гий, которые обеспечивают наименьшее загрязнение продукции растениеводства, окружающей среды в целом. Система стимулирования производства и использования наиболее экологически эффективных агротехнологий должна функционировать в двух направлениях, стимулируя как производителей минеральных удобрений, так и их потребителей. Наилучшим способом стимулирования производителей является формирование устойчивого рынка сбыта экологически безопасных агрохимикатов, который создается при достаточной заинтересованности в их приобретении. Однако склонить сельскохозяйственные предприятия к использованию наиболее безопасных агрохимикатов на практике трудно, так как те, что имеют более высокий уровень экологической безопасности, стоят дороже.

Украина богата земельными ресурсами: сельскохозяйственные угодья занимают 41,82 млн га (69,3% ее общей территории), пашня составляет 32,54 млн га (53,9%), площадь сенокосов и пастбищ - 7,92 млн га (13,1%) (табл. 1). Обеспеченность посевными площадями тоже достаточно высока - 0,66 га на душу населения (для сравнения: в России - 0,91, США - 0,59, Венгрии - 0,45, Болгарии - 0,42, Франции - 0,21, Англии - 0,11, Японии - 0,004) [3].

Увеличение производства сельскохозяйственной продукции и повышение ее качества неразрывно связаны с поиском и внедрением в производство научно-обоснованных методов управления плодородием почв. Это достаточно сложно, но в современных условиях на Украине является наиболее рациональным путем получения дешевой и экологически чистой продукции без значительных материальных затрат. Основа плодородия почв - гумус, количество которого отражается на всех агрономических и других

ценных ее качествах: водно-физических, биологических, экологических и т.п. Гумус определяет технологические особенности использования почв. При высоким содержании гумуса в них возможна более ранняя обработка, что требует меньших затрат; замедляется отрицательное влияние на растения высоких и сверхвысоких доз минеральных удобрений; уменьшается зависимость урожая от климатических условий. Содержание гумуса имеет большое влияние не только на урожай сельскохозяйственных культур, но и на качество агарной продукции, продуктов питания. Поэтому регулирование количества гумуса в почве, обеспечение положительного и бездефицитного его баланса является важным условием экологизации производства сельскохозяйственной продукции.

Запасы гумуса в почвах Украины за прошедшие 100 лет уменьшились в среднем на 25-30%, а за последние 20 лет - на 10-15%. С повышением уровня интенсивности сельскохозяйственного производства потери гумуса возрастают, и сегодня ежегодные его потери составляют в среднем около 1 т/га, или свыше 30 млн т со всей площади пахотных земель [4]. Пополнение содержания гумуса в почве путем использования соломы и иной побочной продукции растениеводства, изменение структуры посевов с целью увеличения площадей многолетних трав, создание культурных пастбищ, увеличение поголовья крупного рогатого скота, использование сидератов позволяют создать баланс гумуса в севообороте без дополнительных материальных затрат.

Естественное плодородие - это плодородие, при котором без дополнительных мероприятий по его повышению возможно получение определенного урожая при условии соблюдения требований технологий. Например, при благоприятных агроклиматических условиях естественная урожайность зерновых культур, выращенных в Сумской области в лесостепной зоне - 26,4 ц/га, впереходной зоне -19,5 ц/га, в Полесье - 13,6 ц/га. Расчет экономической эффективности применения агротехнологий бездефицитного баланса гумуса показывает, что она наиболее высока в лесостепной зоне (табл. 2). В тот же время стоимость дополнительно полученной продукции больше на менее плодородных землях Полесья и переходной зоны, чем в лесостепи.

2. Расчетно-экономическая оценка агротехнологий бездефицитного баланса гумуса на **1** га при выращивании озимой пшеницы в Сумской области

Агроклимати-ческие зоны	Оценка продукции за счет природного плодородия, грн.	Экономические показатели агротехнологий бездефицитного баланса гумуса			
		Стоимостная оценка, грн.			**Коэффициент эффек-тивности агротехно-логий (гр. 5 : гр. 3)**
		бездефицитного баланса гумуса	**дополнительно полу-ченной продукции**	**прибыли за счет агротехнологий**	
Полесье	634,7	161,7	700,0	538,3	3,33
Переходная зона	910,0	141,7	653,3	511,7	3,61
Лесостепь	1232,0	120,0	606,7	486,7	4,06

Повышение качества продукции АПК является важнейшим направлением интенсификации и эко-логизации агропромышленного производства, условием обеспечения экологической безопасности существования человека и высокого качества жизни населения. Разработанные на Украине программы предусматривают осуществление мероприятий, направленных на увеличение производства продуктов питания высокого качества, повышение эколо-гичности продукции.

Важным элементом системы управления при-родопользованием в агарной сфере является эколо-гический мониторинг качественного и количест-венного состояния всех компонентов агробиогео-ценозов и качества продукции АПК.

Под мониторингом качества продукции АПК понимают многоцелевую информационную систему, включающую комплекс научных, технических, информационно-технических, организационно-экономических и других необходимых мероприятий, обеспечивающих систематическое наблюдение и контроль экологических параметров качества произведенной продукции. Основная цель мониторинга состоит в оценке и контроле уровня эколо-гичности продукции; прогнозировании влияния технологий, на изменение социально-эколого-экономической эффективности агропромышленного производства, здоровье людей. Мониторинг экологических параметров качества продукции включает ряд видов деятельности, см. на рис. 2.

1. Земельный фонд Украины (по состоянию на 01.01.2002 г.)

Землевладельцы и землепользователи	Общая площадь земель		Сельскохозяйственные угодья		В том числе							
					пашня		многолетние насаждения		сенокосы		пастбища	
	Тыс. га	%	Тыс. га	%	Тыс. га	%	Тыс. га	%	Тыс. га	%	Тыс. га	%
Сельскохозяйственные предприятия	27 207,3	45,1	25 660,6	61,4	21 838,3	67,1	375,5	40,6	1 073,6	44,6	2 108,3	38,2
Негосударственные с.-х. предприятия - всего:	25 225,1	41,8	23 985,4	57,3	20 473,6	62,9	307,8	33,3	1 019,6	42,4	1 927,7	34,9
коллективные	685,2	1,1	369,2	0,1	233,6	0,1	6,2	0,7	38,2	1,6	77,5	1,4
сельскохозяйственные кооперативы	4 161,8	6,9	3 954,1	9,5	3 325,8	10,2	63,4	6,9	192,3	8,0	343,0	6,2
сельскохозяйственные товарищества	14 536,3	24,1	13 982,4	33,4	11 994,1	36,9	197,3	0,21	567,4	23,6	1083,1	19,6
другие категории	5 841,8	9,7	5 679,7	13,6	4 920,1	15,1	40,9	4,4	221,7	9,2	424,1	7,7
Государственные сельскохозяйственные предприятия - всего	1 964,2	3,2	1 667,8	4,0	1 359,0	4,2	66,9	7,2	53,7	2,2	180,1	3,3
Межхозяйственные предприятия	18,0	0,0	7,4	0,0	5,7	0,0	0,8	0,0	0,3	0,0	0,5	0,0
Граждане, которым предоставлены земли во владение и пользование	12 958,6	21,5	12 489,7	29,9	9 521,1	29,3	485,9	52,6	791,7	32,9	1605,0	29,1
Сельские (фермерские) хозяйства	2 796,5	4,6	2 753,7	6,6	2 522,7	7,8	9,6	1,0	54,8	2,3	157,0	2,8
Участки для ведения товарного сельскохозяйственного производства	3 272,2	5,4	3 261,4	7,8	2 590,4	8,0	25,7	2,8	236,9	9,8	346,3	6,3
Личные подсобные хозяйства	3 181,3	5,3	3 160,5	7,6	2 944,3	9,0	43,8	4,7	123,3	5,1	48,7	0,1
Приусадебные участки	1 679,1	2,8	1 361,9	3,2	1 079,3	3,3	252,4	27,3	-	-	-	-
Всего земель	60 354,8	100	41 817,0	100	32 537,1	100	924,4	100	2 407,3	100	5 517,0	100

Оценка предполагает, с одной стороны, определение эколого-экономического ущерба в зависимости от уровня качества (экологичности) продукции (в первую очередь, от ухудшения состояния здоровья населения); с другой - выбор оптимальных управленческих решений по регулированию уровня экологичности на основе социально ориентированных мероприятий в сфере агропромышленного производства.

Экономическое регулирование производства экологически чистой продукции осуществляется административно-правовыми, организационно-экономическими и социально-психологическими методами, однако это деление весьма условно. Административно-правовыми методами вводятся законы, постановления, распоряжения об экономической ответственности за несоблюдение определенных условий. Составными элементами системы экономико-правового регулирования природопользования в агарной сфере являются возмещение оценочной стоимости природного ресурса в случае купли-продажи или при изменении права владения, выплата штрафов при нарушении установленных требований согласно действующему законодательству; внесение платежей за пользование природными ресурсами и за их загрязнение. При этом могут приниматься такие формы выплат, как налог, налоговый кредит, залог, экологическое страхование.

Размер налоговых платежей определяется по факту отрицательного влияния на состояние природных ресурсов и регулируется механизмом налогообложения. Предварительной формой платежа является залог, когда платежи вносятся ранее, чем наступил факт отрицательного влияния на окружающую среду. Залог позволяет сопоставить пред-приятию-природопользователю свой производственный потенциал с ограничениями экологического характера; дает возможность накопить средства для проведения компенсационных мероприятий и понижает риск, связанный с возможной неплатежеспособностью предприятия. В развитых странах используется налоговый кредит - отсрочка выплаты налога, предоставляемая предприятию на определенный срок с целью увеличения его финансовых ресурсов для воспроизводства природно-ресурсного потенциала с последующей компенсацией отсроченных сумм в виде дополнительных поступлений налога вследствие общего увеличения дохода.

Экологическое страхование позволяет снизить экологический риск путем формирования страхового фонда. Под экологическим страхованием понимают страхование имущественной (финансовой) ответственности предприятий источников повышенного экологического риска за причинение экономического убытка третьим лицам (физическим и юридическим) в связи с аварийным, внезапным отрицательным влиянием на состояние окружающей среды. Страхование является эффективным способом минимизации возможных потерь страхователя, связанных с последствиями неблагоприятных случайных событий.

обоснования оптимальных управленческих решений организационно-экономического, технологического, экосоциального, природоохранного характера

7. Формирование экологического сознания населения

Рис. **2.** Составляющие мониторинга экологических параметров качества продукции АПК

Системный подход к экологизации производства в агарной сфере дает возможность комплексной оценки социально-экономического эффекта природоохранных мероприятий, характеризуется развитием методов эколого-экономического регулирования на региональном и государственном уровнях. К социальным результатам внедрения экологобезо-пасных технологий относятся улучшения условий труда и быта сельских работников, поддержание экологического равновесия между агарным производством и природной средой.

Литература

1. *Бабич А.О., Побережна А.А.* **Народонаселения** 1 **про-довольство на** рубеж1 **другого** 1 **третього тисячолгг. К.: Агарна наука, 2000. 158 с**
2. *Б. Штеидель.* **"Тоепфер" на зерновом рынке Украины // Порты Украины. 2002. № 3. С. 57.**
3. **Агропромисловий комплекс УкраТни: стан, тенденцп та перспективи розвитку: 1нфор-мацшно-аналггичний** зб1рник/ **За ред. П.Т. Саблука та ш. К.: 1АЕ, 2002. Вип. 5. 647 с.**
4. *Олшник Я.Б.* **Екоиомжо-**еколопчн1 **проблеми тери-тор1альноТ оргашзацп виробництва** 1 **природокори-стування. К.: Л1бра, 1996. 208 с.**

РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В АГРАРНОЙ РЕФОРМЕ АЗЕРБАЙДЖАНА

Р.Р. Гулиев, к. *ф.-м. н., глав. ред. журн. "Социальные науки", Баку*

Многочисленные международные отраслевые и финансовые организации плотно вошли в экономическую жизнь всех стран, превращаясь, по сути, в основных проводников процесса глобализации. Особую активность они проявляют в транзитивных странах СНГ. И в этом смысле Азербайджан не исключение.

Интенсивное вмешательство в процесс экономических реформ в стране со стороны этих организаций началось в середине 90-х гг. Одним из первых осуществленных в аграрной сфере стал проект "Приватизация фермерских хозяйств" ("Рагт рпуайгайоп"), реализуемый Международным фондом сельскохозяйственного развития (ИФАД) при финансовой поддержке Всемирного банка (ВБ). В настоящее время в аграрной сфере при поддержке правительств иностранных государств и международных финансовых институтов в стране претворяются в жизнь или уже завершены следующие программы и проекты.

Всемирным банком:

- создание образцовых фермерских хозяйств;
- единая регистрация недвижимого имущества;
- информационно-консультационная система;
- развитие и кредитование сельского хозяйства.

ЕС (в рамках программы ТАСИС):

- развитие аграрного кредитного фонда;
- создание финансово-кредитных служб;
- консультации по агробизнесу.

Исламским банком развития:

- реконструкция оросительной системы.

Голландским правительством:

- создание базы по производству и хранению семян картофеля;
- организация племенного дела.

Правительством Японии:

- лизинг сельскохозяйственной техники;
- развитие горных районов (совместно с ИФАД).

Правительством Германии:

- создание фонда кредитования сельского хозяйства для финансирования различных проектов аграрного сектора.

Как видим, деятельность международных экономических организаций (МЭО) в аграрной сфере Азербайджана многогранна. Ввиду наличия других многочисленных факторов, влияющих на развитие аграрного сектора, трудно давать однозначную оценку эффективности этой деятельности. С другой стороны, нельзя считать удовлетворительным уровень развития сельскохозяйственного производства, который в течение более чем десятилетнего трансформационного периода не достиг дореформенного уровня. Причем вызывает тревогу не столько количественная сторона проблемы. Несмотря на наблюдающийся за последние годы стабильный рост валового сельскохозяйственного продукта, в структуре производства произошли регрессионные изменения: увеличивается производство зерновых за счет сокращения технических культур. Главной причиной этой нездоровой тенденции является отсутствие свойственной всем развитым странам обоснованной государственной стратегии сельского хозяйства. Но, с другой стороны, некоторые реализуемые МЭО и иностранными правительствами проекты также служат закреплению складывающейся нерациональной сельскохозяйственной производственной структуры. Ярким тому примером является поставка японским правительством зерноуборочной техники на лизинговой основе или, например, создание базы по производству и хранению семян картофеля.

Необходимо отметить, что помимо указанных выше неявных негативных последствий деятельности МЭО имеет место не случайное, а, возможно, и целенаправленное их воздействие. Попробуем проследить это на некоторых примерах по Азербайджану, которые, кстати, наблюдаются и в других странах Содружества.

1. Львиная доля выделяемых на те или иные проекты кредитов вывозится из страны в виде оплаты

услуг зарубежных компаний и экспертов (высокая зарплата, расходы транспорт и проживание). И это при том, что в стране имеются не менее квалифицированные местные профессионалы. Порой доходит до курьеза - "приглашенные звезды" (или "§ие**$1 51агз",** как их называет известный экономист *Я*. Корнай [1]) учатся у местных специалистов. То же самое касается инвестиций иностранных фирм. К сожалению, не ведется учет иностранных нетто-инвестиций, т.е. той их части, которые оседают на счетах местных резидентов. В некоторых случаях эта цифра меньше половины общих вкладов.

2. Не служат развитию отрасли предоставляемые, в особенности правительством США, и выдаваемые за помощь товарные кредиты на закупку продовольствия у этой страны.

3. В конце 2002 начале 2003 г. МВФ приостановил выделение стране следующего транша по Программе сокращения бедности, выдвинув три требования. Первое из них касалось отмены введенного ранее правительством дифференцированного налогообложения, предусматривающего низкие налоги для предприятий сельской местности, следовательно, призванного стимулировать экономическое развитие периферии.

Второе требование фонда предусматривало повышение цен на энергоносители до уровня мировых. При отсутствии государственной поддержки аграрного сектора и низком уровне обеспечения села всеми видами горючего и энергии это обернулось бы катастрофой для отрасли, и без того ведущей борьбу за выживание при непомерном диспаритете цен.

Третье требование МВФ запрещало использование средств Нефтяного фонда страны в коммерческих целях, предлагалось для этого брать кредиты у МЭО. Тоже непонятно, ведь эти же кредиты придется возвращать, да и еще с процентами.

4. Заслуживает внимания также проводимая под патронажем ВБ четырехэтапная таможенная реформа, начатая в октябре 2002 г. Основными целями этой реформы являются:

- снижение таможенных тарифов;
- переход от специфических ставок к адвалорным;
- регулирование брокерской деятельности в таможенной области, в том числе в организации и эксплуатации таможенных складов.

Заметим, что период рыночных реформ характеризуется в Азербайджане обилием товаров, облагаемых высокими специфическими таможенными ставками, жесткими условиями осуществления внешнеэкономической деятельности и другими ограничительными мерами. В 2000 г. в целях защиты местных производителей эта политика была усилена - выросло количество специфических ставок, а средняя таможенная ставка поднялась до 7,8%. В результате выросли цены на импортируемые продукты питания.

По информации ГТК Азербайджана, к концу первого квартала 2003 г., начального этапа реформы, средняя таможенная ставка были в стране сократилась до 7,63%, а на адвалорные ставки переведены 5 групп товаров. На втором этапе, который начался во втором квартале 2003 г., планировалось перевести на адвалорные ставки 14 групп товаров, в основном сельскохозяйственных (овощи, фрукты и цветы) и снизить их средний уровень до 6,7%, на третьем этапе (октябрь 2003 г. - март 2004 г.) -еще 24 группы (в основном алкогольные напитки и табак) и уменьшить уровень до 6,5%. А во втором квартале 2004 г. полностью осуществится перевод всех групп товаров на адвалорные ставки.

Вместе с тем продолжающееся лоббирование отдельных отраслей приводит к тому, что правительство и ГТК обсуждают вопрос о повышении максимальных адвалорных ставок с 15% до 25%. При этом наиболее интенсивно лоббируются интересы агропродовольственного сектора и легкой промышленности (в основном ковроткачества и шелководства), сырьем для которых также служит продукция сельского хозяйства.

5. Не утихают в стране дискуссии накануне вступления Азербайджана в ВТО. Есть сторонники скорейшего вступления в эту организацию, опасающиеся, что в случае затягивания переговоров условия вступления все больше будут ужесточаться, что видно на примере Кыргызстана, Грузии и Молдовы. Противники спешки в этом вопросе предлагают усилить конкурентоспособные отрасли перед тем, как впустить на внутренний рынок мощных и пользующихся протекцией своих государств конкурентов.

Перечень подобных примеров можно продолжить. Мы не ставим целью умалить заслуги МЭО, к тому же их благие намерения перечислены в уставах. Хочется лишь отметить, что нужно быть осторожными с рекомендациями, тем более, с требованиями этих организаций, работники которых далеки от знания реалий наших стран и менталитета народов. Эти организации пользуются финансовой подпиткой развитых стран, которым не нужны новые конкуренты на мировых аграрных рынках, наоборот, наши внутренние рынки рассматриваются ими как дополнительные каналы сбыта собственной продукции.

В этом смысле характерно заявление, сделанное в 1999 г. вице-президентом Всемирного банка Дж. Стиглицом по поводу политики банка относительно реформ в странах с переходной экономикой: "Идея провести быстрые экономические преобразования и создать "народный капитализм", основанный на ваучерной приватизации и системе инвестиционных фондов, оказалась иллюзорной". Спустя еще три года в отчете ВБ звучит другое признание такого же рода относительно *"интеграции* этих стран в мировую экономику через *либерализацию торговли".* Необходимо заметить, что этим заявлениям предшествовало противодействие местных экономистов подобной политике, в частности, вступлению в ВТО. Было бы наивно думать, что западные отцы восточных реформ не предвидели или хотя бы не предполагали такой ход событий. Эти признания еще раз наводят на мысль, что главной целью западных государств было скорейшее разрушение экономик своих тогдашних противников и взятие таким образом под свой контроль и процессов, развивающихся в этих странах, и их внутренних рынков.

Литература

1. *Корнай Я.* Системная парадигма// Вопросы экономики, 2002. № 4. С. 4-22.

ПРОБЛЕМЫ ЦЕН НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ В УЗБЕКИСТАНЕ

Ш.И.Ходжимухамедова, *ст. преп.}* **Д.Ш.Соатов,** *студент,* **М.Б.Нурматова,** *магистр 1курса Ташкентского института ию/сеиеров ирригации и механизации сельского хозяйства*

Одним из важнейших элементов рыночной экономики является либерализация цен. Директивными органами был подготовлен пакет документов, который позволил поэтапно осуществлять ценовую политику в аграрном секторе. Либерализация цен была начата по постановлению Кабинета Министров № 4 от 16 января 1992 г. Официальный ценовой контроль был упразднен на большую часть продукции хозяйств постановлением Кабинета Министров № 6/1 "О мерах по либерализации цен" от 9 января 1992 г. Это постановление и несколько поддерживающих законодательных актов утвердили введение в практику договорных цен, урегулировали сроки платежей и условия поставки. Введение договорных цен в настоящее время регулируется постановлением Кабинета Министров № 4/2 "О ценах и антимонопольной политике" от 10 января 1995 г. Механизм заключения частных производственных контрактов стал возможным по постановлению Кабинета Министров № 438 "Об утверждении положения о порядке заключения и исполнения договоров контрактации сельскохозяйственной продукции" от 29 августа 1994 г., в котором определяются все аспекты обязательств сторон и взыскания за их нарушения. В целях дальнейшего развития системы контрактов по сбыту продукции 11 марта 1997 г. был издан Указ Президента "О кардинальных мерах по совершенствованию системы расчетов в сельском хозяйстве", на основании которого был издан ряд законодательных актов по договорам контрактации и страхованию. Введен режим постепенного увеличения цен производителей, в соответствии с программой по постепенному сокращению монопольно-монопсон-ного сбыта продукции по госзаказу. Общепризнано, что уровень цен для хозяйств на зерновые должен достичь мирового (по постановлению Кабинета Министров № 299 от 27 августа 1996 г. цена на пшеницу была установлена на уровне 70% от мировой цены).

Фактическая цена, выплачиваемая производителям зависит в первую очередь от выполнения госзаказа, и ряда местных условий. Цена на все виды сельскохозяйственных культур, кроме хлопка и пшеницы образуется свободно. При этом развиваются два параллельных рынка:

базарная торговля, где цена обговаривается в каждом отдельном случае и оплата происходит немедленно и наличными деньгами;

- контрактная поставка продукции контролируемым государством перерабатывающим предприятиям; цены по контрактам устанавливаются товарными ассоциациями, которые управляют перерабатывающими заводами, совместно с местными властями.

Сохраняющееся доминирование государственных маркетинговых каналов оставляет фермерам ограниченный выбор маркетинговых возможностей для большинства продуктов. Внутреннее потребление обеспечивается сейчас продукцией, произведенной хозяйствами всех типов, поэтому продажа через государственные каналы не является коммерчески приемлемым подходом, а базары предлагают маркетинговые возможности относительно малому числу фермеров.

Поощрение конкуренции на уровне хозяйств потребует уменьшения государственных заказов на продукцию, проведения демонополизации и приватизации предприятий по переработке. Наиболее важным требованием, обеспечивающим создание рыночной среды, является стимулирование большого числа частных торговцев к поиску новых производителей в сельской местности.

Сельское хозяйство сильно ограничивается навязанной государством системой низких цен на сельхозпродукцию и высоких цен на средства производства. Большинство хозяйств убыточны, и эта ситуация все ухудшается. Производство хлопка и пшеницы подчинено обязательной системе квот и государственных заказов, дополненных нормированием продукции, воды и оборудования и финансируемых централизованными кредитами через банки, контролируемые государством. Другая сельскохозяйственная продукция подчинена сильной монопольной власти сбытовой системы.

Между тем конкурирующие цены необходимы не только для повышения стимулов производств и роста дохода, но также для обеспечения эффективного водопользования, которое является одним из самых важных вопросов в сельском хозяйстве Узбекистана. Более высокие доходы аграрных хозяйств позволят производителям взять на себя большую ответственность за ирригацию, что в сочетании с реальной стоимостью воды для орошения могло бы основательно повысить эффективность водопользования.

После обретения республикой независимости в 1991 г. реформирование сельскохозяйственной отрасли можно разделить на три периода. В течение первых двух лет независимости государство действовало очень осторожно. Некоторые цены были либерализованы, небольшие магазины и жилье приватизированы, началась работа по формированию правовой основы рыночной экономики. В связи со спадом производства государство приняло решение

приступить к более широкой стабилизирующей структурной реформе в течение 1994-1995 гг.

Реформы в сельском хозяйстве в этот период включали в себя отмену государственных заказов на сельскохозяйственную продукцию, за исключением хлопка и пшеницы. Государственные заказы на пшеницу сократились до 50% в 1995 г. и до 25% в 2001 г.; на хлопок до 30% в 2001 г. Цены на пшеницу по государственному заказу устанавливались на уровне 70% от мировых, а на хлопок на уровне 60%. Отменялись обязательные лицензии на экспорт на всю сельскохозяйственную продукцию, за исключением хлопка, а также вводились упрощенные процедуры лицензирования на экспорт хлопка, произведенного сверх государственного заказа.

Хотя доля продукции, приобретаемой по государственному заказу, падает, система установления цен на ключевые товары остается неизменной. Цены на большинство сельскохозяйственных товаров сдерживаются непосредственно государством или косвенно из-за отсутствия конкуренции. Механизм установления производственных квот и государственных заказов на пшеницу и хлопок основан в значительной степени на прошлом опыте и кажется, не принимает во внимание изменяющиеся условия.

При квотах на продукцию и государственных заказах от каждого коллективного хозяйства требуется произвести установленное количество пшеницы и хлопка. Если производство превышает квоту, то продукция, приходящаяся на госзаказ, продается по фиксированной цене госзаказа, а остатки по цене, согласованной с хлопкоочистительным заводом. Если коллективное хозяйство терпит неудачу в выполнении квот, весь урожай хлопка или пшеницы продается по цене госзаказа.

Цена госзаказа и согласованная цена устанавливаются ниже мировых рыночных цен. Коллективные хозяйства вынуждены соглашаться с ценами, диктуемыми хлопкоочистительными заводами. Таким образом большинство цен на сельскохозяйственную продукцию не определяются свободным взаимодействием рыночных сил, даже несмотря на то, что государство не может в некоторых случаях быть более вовлеченным в установление цен. Цены определяются в результате переговоров об обязательных поставках между производителем и ассоциациями по переработке сельскохозяйственной продукции, которые являются монополистами. Это приводит к снижению цен до уровня ниже мирового. Кроме того, производители сталкиваться с задержками платежей за поставленную продукцию, которые из-за высокой инфляции снижают их доход.

Несмотря на то, что после обретения независимости был снят почти на 80% контроль со стороны государства за оптовыми ценами и на 90% за розничными, контроль за большинством цен сохраняется. Он осуществляется крупными торговыми ассоциациями. Условия торговли сельскохозяйственными товарами ухудшились. Розничные цены на продукты питания увеличивались немного медленнее, чем средние потребительские цены. А цены на аграрную продукцию росли в гораздо меньшей степени, чем цены на средства производства.

Правительство контролирует весь процесс производства зерновых и хлопка. Это касается сезонного кредитования, распределения различных средств производства, установления севооборотов, поставок воды, организации сбора урожая и маркетинга экспорта. Может быть, в прошлом, в рамках плановой системы, это было обоснованно. Однако в настоящее время это препятствует участию частных фермеров в производстве указанной продукции. Нужно позволить частным предпринимателям приобретать излишки хлопка и зерновых. Важно и то, чтобы для поставщиков существовали приемлемые цены на средства производства, включая цены на воду. Процесс производства зерна и хлопка должен быть более коммерцилизирован-ным. Во многих странах это так и есть, несмотря на то, что и там существует субсидирование со стороны правительства сельскохозяйственного сектора.

В 2002 г. система государственных закупок изменилась. Государственные закупочные цены на хлопок урожая 2002 г. установлены исходя из мирового уровня цен, с учетом нормальных затрат на переработку, реализацию и транспортировку. Они пересмотрены в соответствии с динамикой мировых цен на хлопок и внебиржевым курсом валюты к 10 августа 2002 г. Государственные закупочные цены на зерно установлены исходя из уровня цен на региональных товарных биржах. Они пересмотрены в соответствии с динамикой мировых цен на зерно и внебиржевым курсом валюты к 1 июня 2002 г. Объем государственных закупок на уровне отдельных хозяйств (по хлопку-сырцу и зерну) в 2002 г. определялся исходя из фактического объема производства. Закупки хлопка-волокна на государственные нужды из урожая 2002 г. на уровне 30% от объема производства осуществлялись по государственной закупочной цене, закупки еще 20% объема производства по договорным ценам, а остальные 50% хозяйства реализовали по своему усмотрению. Аналогичные показатели по зерновым составили соответственно 25%, 25% и 50%.

В Узбекистане старались избегать резкого снижения сельскохозяйственного производства, которое имело место в других бывших советских республиках. В частности, поступление иностранной валюты от хлопка и внутреннее производство удобрений и техники продолжают обеспечивать сильную базу для сельскохозяйственного производства. Однако существует ряд неблагоприятных для аграрного сектора факторов, в том числе эрозия почвы и засоление, быстро изнашиваемая техническая база, деморализованная и низкооплачиваемая рабочая сила. Современный уровень производства не может поддерживаться, и система госзаказа не оправдывает себя.

Цены, выплачиваемые производителям, не формируются рынком. Их низкий уровень является основной причиной снижения урожайности большинства сельхозкультур (поскольку производители применяют недостаточное количество материально-технических ресурсов) и снижения производства некоторых видов сельхозпродукции (например, кормов для животных). Формирование цен конкурирующими рынками является главным требованием рыночной

экономики и должно формировать основу будущей стратегии развития сельского хозяйства Узбекистана.

Контролируемые цены и задержка в платежах вызвали высокий уровень межхозяйственных долгов. Заводы по переработке сельхозпродукции не работают на полную мощность. Низкий уровень использования мощностей обусловливает рост затрат переработки и, соответственно, рост цен на продовольственные товары. Межхозяйственные долги будут продолжать расти, пока не будет ускорена приватизация наряду с увеличением конкуренции между частными предприятиями.

Негативное влияние на финансовое состояние отрасли оказывает неадекватный рост цен на сельхозпродукцию и материально-технические ресурсы, потребляемые сельскими товаропроизводителями, услуги для сельского хозяйства.

Работу по укреплению экономического и финансового положения сельских товаропроизводителей (а следовательно, и по преодолению ножниц цен) надо начинать на местах. Сами сельхозпредприятия могут внести решающий вклад в преодоление ценового дисбаланса, в достижение своей высокой доходности.

ПРОБЛЕМЫ ПРИВАТИЗАЦИИ СЕЛЬС ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

Для увеличения доходов и преодоления негативных последствий диспропорций цен на сельхозпродукцию и закупаемые средства производства коллективам сельхозпредприятий необходимо не только усиливать режим экономии, внедрять энергоресурсосберегающие технологии, но и перестраивать структуру производства, совершенствовать его специализацию с учетом платежеспособного спроса покупателей, развивать маркетинговую деятельность, внутри- и межхозяйственную кооперацию, а также агропромышленную интеграцию.

Наряду с улучшением деятельности самих трудовых коллективов решающее воздействие на преодоление ножниц цен должно и может оказать государство через свою ценовую, бюджетно-финансовую, налоговую, кредитную, инвестиционную и социальную политику. Прежде всего нужна финансовая поддержка государством сельских товаропроизводителей.

> ХОЗЯЙСТВА ЛАТВИИ И

А. Спрогис, *д.э.н., проф.,* **И. Спроге,** лшгш

С восстановлением независимости Латвийской республики в 1990 г. в экономике страны и ее сельском хозяйстве возникли новые проблемы.

Уже в 1992 и 1993 гг. основная часть государственных заводов и магазинов была приватизирована, а земля и здания возвращены их бывшим владельцам или их наследникам. Одновременно внутренний валовой продукт (ВВП) уменьшился по сравнению с 1990 г. более чем вдвое. Прекратили работу бывшие гигантские заводы СССР, такие, как ВЭФ, "Радиотехника", "Альфа", дизельный завод, завод по производству стекловолокна. Прекратилось производство электровозов, микроавтобусов, сельскохозяйственной техники и многого другого.

Недостаток товаров на внутреннем рынке в Латвии с каждым годом все в большей мере обеспечивался за счет импорта, в основном из стран Европейского Союза. Одновременно уменьшился товарооборот (экспорт и импорт) со странами СНГ, и в том числе с Россией.

В результате сокращения производства в Латвии уменьшилась потребность в рабочей силе, численность работающих сократилась с 1,4 млн до 1 млн человек, а средняя зарплата, начисляемая по ее покупательной способности, уменьшилась более чем в 3 раза.

Особенно значительно изменилась ситуация в сельском хозяйстве. Если в 1980-1990 гг. Латвия поставляла во Всесоюзный фонд одну треть производства мяса и молока, то при сокращении почти на треть потребления мяса и молока в расчете на 1 жителя и уменьшении общей численности жителей в стране. Латвия импортирует одну треть, производимого мяса, а молоко использует только для местного потребления.

Актуальной задачей Латвии является восстановление уровня производства 1990 г. Однако средние

темпы его роста, по которым Латвия пока отстает от Европейского Союза, свидетельствуют о том, что это может быть достигнуто только после 2008 г.

Данные статистики показывают, что доход двух третей жителей ниже прожиточного минимума, а почти у половины он ниже критического прожиточного минимума. Наряду с этим несколько тысяч человек имеют доходы, превышающие средние в 10 тыс. и более раз.

Если в 1938 г. Латвия по уровню жизни была на 10-м месте в мире, то в 1988 г. - на 30-м месте, в последние годы - на 50-60-м.

Такая ситуация в Латвии сложилась в условиях, когда не было ни войны, ни природных катастроф, а лишь государственное производство перешло в частное, которое считается более эффективным.

Приватизация земли в городах и на селе осуществлялась по-разному. В городах бывшим владельцам отдали всю земельную площадь, независимо от того, застроена она или нет. Это создало, в частности, сложные проблемы для жителей многоэтажных и индивидуальных частных домов и породило одновременно многочисленные судебные процессы. На селе бывшим владельцам вернули только те земли, которые не были застроены частными строениями, а также те, на которых были колхозные и совхозные животноводческие фермы и другие здания. Такая система приватизации на селе проходила менее болезненно, с меньшим недовольством жителей. Но возникла другая проблема: большая часть бывших землевладельцев уже не жила в селе и возможность вернуться им туда была затруднена, многие жили в городских квартирах, часть построили жилье в других местах. Кроме того, у более чем половины владельцев земли в 1992 г. (т.е. спустя 40 лет после коллективизации) старых жилых домов там уже не осталось. Вследствие этого после ликвидации колхозов около половины сельскохозяйственных угодий не использовалось. Животноводческие фермы были ликвидированы, а скот реализован на мясо. Поголовье скота сократилось более чем наполовину. Среднее поголовье скота в приватизированных хозяйствах в 2003 г. составило 2,5 головы, а во многих крестьянских хозяйствах была только 1 корова, и лишь 100 хозяйств имели по 100 и более коров.

Брошенные животноводческие помещения в большинстве случаев или сносились, или постепенно разрушались. Количество работающих в сельском хозяйстве постоянно уменьшается.

Производство продукции растениеводства успешно продолжается лишь на Земгальской равнине, на дернокарбонатных почвах, где выращиваются пшеница, сахарная свекла и другие культуры. Восточная часть Латвии, где рентабельные хозяйства встречаются редко, пустует.

Уже прошло несколько лет с момента вступлением Латвии в ВТО, и в стране действуют условия свободного рынка, хотя в производстве продукции сельского хозяйства имеются определенные ограничения. Латвия ежегодно заключает соглашения по объемам вывоза основных продуктов (молока, сыра, мяса и др.) в Европейский Союз, т.е. экспорта, и их ввоза в Латвию (т.е. импорта). Предусмотренные соглашением экспорт и импорт сельскохозяйственной продукции являются равноценными. Однако на практике ситуация складывается по-другому. Это связано в основном с жесткими требованиями Европейского Союза к сертификатам качества продукции. Так, по ряду видов продукции сертификат нужно получить не в Латвии, иногда его надо получать в странах Европейского Союза. Но это требует огромнейших затрат времени и расходов на оплату различных анализов для получения сертификата. Особенно дорого оплачиваются анализы на содержание пестицидов и тяжелых металлов. Кроме того сертификат действует только на продукцию определенной партии, размеры которой зачастую невелики. Поэтому нередко экспортерам из Латвии анализы продукции обходятся дороже ее продажной цены. Сложности с реализацией продукции в странах Европейского Союза иногда возникают и у крупных экспортеров, т.к. продукция, поступающая из Латвии, мало известна и покупательский спрос на нее ограничен, хотя цена ее невысокая, т.к. Латвию иногда оценивают как неразвитую страну. В результате квоты продукции сельского хозяйства, экспортируемой в Европейский Союз, не реализуются, а импортируемые из него, в основном, перевыполняются.

Иногда в торговле Латвии с Европейским союзом возникают и курьезы. Например, луковицы тюльпанов из Латвии в Голландию продают в мешках, а оттуда их, уже перепакованные в красивую мелкую упаковку, привозят обратно с сертификатом на котором надпись: "Упаковано в Голландии". В результате баланс внешней торговли Латвии, как и других стран - кандидатов в Европейский Союз, из года в год остается отрицательным. При этом в импорте увеличивается доля тех видов конечной продукции, которые можно производить и в Латвии. Поэтому увеличивается задолженность страны. Дефицит ее бюджета в 2003 г. составил около 3%, а уровень жизни ниже, чем был в 1990 г., и значительно ниже, чем в Европейском Союзе.

В 2002 г. по сравнению с 1990 г. значительно сократился объем производства и переработки сельскохозяйственной продукции, производства ресурсов для ее нужд. Доля валовой продукции страны снизилась. Доля сельского хозяйства с 20% в 1990 г. снизилась до 10% в 2002 г.

Если в 1990 г. в Латвии производилось 0,3 млн т мяса, то в 2002 г. - 0,06 млн т. Производство молока снизилось с 1,9 млн т в 1990 г. до 0,85 млн т в 2002 г. Латвия в значительной мере из экспортера сельскохозяйственной продукции превратилась в ее импортера. Прогнозы развития сельского хозяйства не предусматривают существенного роста производства, т.к. Европейский Союз уже обозначил рубеж, лишь немного превышающий уровень 2002 г., до которого Латвия может увеличить свою продукцию.

Значительно уменьшились размеры инвестиций в сельское хозяйство. Если в 1990 г. ассигнования на мелиорацию превысили 100 млн руб., то в последние годы они составляют менее 1 млн В последние годы Латвия получила для сельского хозяйства субсидий в размере около 35 млн евро, но это значительно меньше, чем в 1990 г. составили доплаты из государственного бюджета на мясо, молоко и другую продукцию.

Для повышения производства и увеличения экспорта сельскохозяйственной продукции можно было бы использовать экспортные субсидии, но по правилам ВТО это не разрешено, поэтому объемы экспорта незначительны. По уровню себестоимости продукции Латвия могла бы быть конкурентоспособным импортерам сельскохозяйственной продукции в ряд стран СНГ, Азии и Африки. Однако освоение новых рынков пока идет медленно. Требования ВТО для Латвии являются также выполнимыми, но главная проблема развития сельского хозяйства состоит в преодолении отсталости технической базы и тяжелой налоговой нагрузки. Недостаток средств для инвестиций не позволяет применять новые технологии и тем самым повышать уровень производства.

Несмотря на катастрофическое состояние сельскохозяйственного производства Латвии по сравнению со странами Европейского Союза, оно постепенно восстанавливается и развивается. Будущее сельского хозяйства Латвии связано с повышением урожайности и сокращением сельскохозяйственных площадей, уменьшением числа занятых в отрасли и включением страны в систему централизованного планирования Европейского Союза.

Раздел 18. ИСТОРИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА: ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

И.Н.Буздалов, *акад. РАСХН, руководитель отд. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова*

Признание России страной с рыночной экономикой и необходимость активизации ее деятельности на мировом экономическом пространстве предполагают достижение динамичного и высокоэффективного развития отечественного производства. Это полностью относится и к его аграрному сектору.

Реальные результаты экономического и социального развития сельского хозяйства и агропродовольственной системы страны в целом за годы реформ далеко не отвечают тем качественным критериям и параметрам, которые необходимы для указанного достижения. Причины этого многообразны, но главные из них кроются в просчетах, допущенных при осуществлении реформ, в слабой их предварительной концептуальной разработке, поспешности и бессистемности осуществления. При очевидной правильности и безальтернативности стратегического курса радикальных преобразований загнивавшей, ввергнувшей страну в глубочайший кризис административно-командной системы в рыночную тактические задачи этого курса решались во многом путем проб и ошибок. Наиболее существенная из них заключалась в недооценке или недопонимании того, что рыночная экономика предполагает адекватные методы ее государственного регулирования, согласованные с законами рынка, и что овладение этими законами, следовательно, рыночным механизмом требует системности, этапности и последовательности преобразований в рамках необходимого для этого переходного периода. По имеющимся оценкам, учитывающим отечественный и мировой опыт аграрных реформ, этот период определяется сроком не менее 20 лет, после чего можно будет подводить итоги реформ, а не "смаковать", как это делают их противники, негативные изменения, наблюдавшиеся в начале реформирования, проводившегося, повторяем, с серьезными просчетами, ошибками тактического характера, проще говоря, с известными "загогулинами".

Тем не менее в принципиальных аспектах стратегии аграрной реформы устранены пороки, присущие так называемой социалистической (правильнее сказать: советской, неообщинной) системе сельского хозяйства и осуществлены преобразования, носящие фундаментальный политэкономиче-ский характер. Прежде всего, это преобразования отношений собственности и создание необходимых правовых и экономических условий для рыночного предпринимательства самостоятельных хозяйствующих субъектов. А только на этом пути Россия может иметь высокоэффективную экономику и на равноправных, цивилизованных основах войти в глобальное мировое экономическое пространство, в том числе "уютно" чувствовать себя в ВТО.

Вместе с тем фундаментальность этих преобразований (к сожалению, в тактическом плане также осуществлявшихся далеко не цивилизованным и нередко явно криминальным путем), от которых в конечном счете зависит достижение стратегических целей реформ, вызывает необходимость более основательного и предметного научного и на его основе правового обеспечения дальнейшего развития аграрной экономики и социальных процессов в деревне.

Особого внимания заслуживают вопросы теории и методологии этого развития, в которых за последнее время появилось много наносного, неокоммунистического и откровенно пробольшевист-ского, или, говоря словами В.И.Ленина, почерпнутого из "теории вчерашнего дня". В системе Россельхозакадемии до недавнего времени и административно, и по существу в этом отношении преуспевал академик А.А.Шутьков со своими лозунгами смены курса реформы или поворота ее назад, в сторону коллективного хозяйства. Сейчас красное знамя с этими лозунгами поднял академик В.В.Милосердов и, взяв себе в помощники К.В.Милосердова, "победоносно", часто не разбирая суши и брода, понес его даже не столько в прошлое, сколько вообще в какое-то пустое пространство (о чем можно судить по рассмотренным ниже "мнениям" и предположениям в книге этих авторов "Аграрная политика России-XX век". М.,2002).

Если оставить в стороне "наполеоновские" замашки последних выступать в качестве верховных судей в аграрной теории, то общее ослабление в ней с началом проводимых ныне реформ является очевидным фактом, уводящим в сторону от решения узловых вопросов преобразования и эффективного развития всей системы аграрных отношений или предполагающим осуществить это решение по рецептам этих и им подобных судей.

Во-первых, за последний период изданы единицы работ фундаментального характера, посвященных этой основополагающей области экономической науки.

Во-вторых, теоретические обобщения и выводы авторов соответствующих изданий (В.Г.Венжера, А.А.Никонова, Т.И.Заславской, В.А.Тихонова, А.М.Емельянова, А.В.Петрикова, Г.И.Шмелева, В.Я.Узуна, Е.В.Серовой и других, включая автора данной статьи) встречают бессодержательные попытки поставить под сомнения как эти обобщения и выводы, так и новые постановки, вытекающие из условий

современного переходного периода. С поспешными, явно завышенными претензиями на научную истину, опирающимися на "устоявшиеся" в советский период представления и предрассудки, в последнее время помимо упомянутых А.А.Шуть-кова и В.В.Милосердова выступали В.В.Кузнецов, М.М.Макеенко и некоторые другие экономисты-аграрники, ранее не проявившие себя на тернистом поприще экономической теории. К ним примыкают со своеобразными комментариями или явными домыслами отдельные литераторы, политологи, журналисты.

Так, в истории теоретической аграрной мысли в России, истоки которой относятся к петровской эпохе, прогрессивные ее направления особенно активизировались в связи с научными обоснованиями реформ, особенно Столыпинской реформы. Ее огромное, подлинно историческое значение определялось стратегической направленностью на раскрепощение "сильного" трудолюбивого крестьянина, прирожденного земледельца от загнивавшего общинного (по словам С.Ю.Витте - "стадного") образа жизнедеятельности, на экономическую свободу, приоритет личного интереса и частной собственности.

Какие только разоблачения и "смертные приговоры" не использовались в отношении концепции этой реформы, хотя только ее начальный период осуществления, несмотря на упорное сопротивление "старьевщиков", к 1913 г. дал весьма показательные результаты с точки зрения роста производства, развития производительных сил, не говоря уже о новых, свидетельствующих о жизненности и перспективности преобразований, стимулах к самостоятельному, а потому эффективному, созидательному труду "культурных" хозяев на "своей" земле. И вдруг сейчас, когда замшелые разоблачительные тезисы на эту тему, казалось бы, канули в Лету, появляются современные "неостарьевщики" и критики аграрной реформы П.А.Столыпина. Причем эти критики, "повторяющие вчерашние зады" и забывающие или не знающие, что эта реформа (по Ленину же) в научно-экономическом смысле была "прогрессивной", претендуют не меньше, как на единственно правильное понимание "сути и смысла" этой реформы.

Один из таких претендентов С.Г.Кара-Мурза, выдавая первые шаги реформы (пять-шесть лет) за ее окончательный итог, поспешил поведать миру о том, что якобы вследствие реформы "Россия шла к постоянному массовому голоду" и что именно "Столыпин - один из главных творцов советского аграрного строя" (Русский дом. 2001. № 11. С. 16-17).

К авторам и глашатаям таких явно псевдонаучных, дилетантских откровений, к тому же подкрепленных подтасовкой или некорректным использованием статистических и прочих фактических данных, при полном умолчании о том, что начатая в 1907 г. реформа, сопровождавшаяся активным противодействием противников частного землевладения, прошла лишь треть самого сложного ее необходимого для завершения периода, к самим авторам таких откровений, как говорят, нет вопросов. Всегда было немало людей, разного рода комментаторов, предсказателей, которые как советские пионеры, всегда готовы выступать и давать "окончательные" ответы на любую тему. Однако вопросы есть к некоторым, в частности, упомянутым выше экономистам-аграрникам, по образованию профессионалам, но приверженцам той же теории вчерашнего дня, которые по узловым вопросам подлинной аграрной теории недалеко ушли от умозаключений того же Кара-Мурзы и других подобного рода новых знатоков российской аграрной истории.

Разумеется, научная истина рождается в спорах, и поэтому каждый имеет право высказывать свою точку зрения, свое мнение, в том числе право на научную фантастику, на оторванные от жизни идеи и "мнения". Но нельзя при этом забывать о главном -научной доказательности выдвигаемых положений, их соответствии самому понятию "теория" как системе знаний, дающих целостное представление об *объективных закономерностях и существенных связях развивающейся действительности, в данном случае, аграрно-экономической.* Чтобы стоять на прочном фундаменте знания объективных закономерностей социально-экономического развития аграрного строя и тем самым владеть подлинно научной аграрной теорией, указанные закономерности следует выявлять и рассматривать их в динамике, через призму взаимозависимости и взаимодействии трех базовых основ общественного прогресса: человек - собственность - государство. В центре, точнее, на вершине этой пирамиды, естественно, стоит со своими интересами человек - главное действующее начало в эволюционно развивающейся, обновляющейся и совершенствующейся хозяйственной практике, которая именно в таком обновлении и является основополагающим критерием адекватно отражающей ее экономической, в том числе аграрной, теории. Причем мирохозяйственные процессы, в том числе в аграрной сфере, неизменно свидетельствуют, что критерием подлинно научной теории является практика, но не "насажденная" идеологическими фантазиями, вроде незаменимости в российской деревне общинных порядков, сельских "трудовых коллективов", соответственно, необходимости коллективизации, огосударствления и т.д., а практика эволюционного, прогрессивного, подчиненного "вечным" естественным законам поступательного развития, в которой всесторонне реализуется (можно ссылаться на научные авторитеты, а можно руководствоваться элементарным разумом) главный двигатель производства и общественного прогресса вообще - личный, прежде всего материальный, интерес человека.

Два условия необходимы для такой реализации: естественное и неприкосновенное право частной собственности (в индивидуальной или коллективной, по свободному выбору человека, хозяйственных формах) и адекватная личному интересу и праву частной собственности, следовательно, подчиненная этому интересу и праву регулирующая деятельность государства. Те же мирохозяйственные процессы показывают, что именно на таком органическом соединении и взаимодействии всех трех основ развития общества и прежде всего его социально-экономической составляющей зиждется вся

методология аграрной теории. История российской аграрной экономической мысли при всех особенностях, драматических перипетиях и явно абсурдных "революционных" поворотах в хозяйственной практике не является исключением из этих общих методологических принципов. Иначе, по методу Кара-Мурзы, доказывать можно что угодно и как угодно, лишь бы в своих умозаключениях не отрываться от пуповины пресловутой общины или ее советской разновидности - колхоза, этой, по словам Ленина, "богадельни", со всеми ее известными "преимуществами".

Исследуя развитие аграрной теории во взаимосвязи с объективными закономерностями достижения рациональной и эффективной по результатам экономики сельского хозяйства и в рамках указанных трех базовых основ общественного прогресса в целом, важно исходить из обеспечения системности этого исследования, выделяя и предметно, в тесной взаимосвязи, изучая структурные элементы этой теории. Здесь, как и в любой системе, есть общая фундаментальная основа, вокруг которой в тесной взаимосвязи и иерархической зависимости, "подчиненности" функционируют другие ее составляющие, приоритетное значение которых в процессе исторического развития может меняться.

Однако в земледельческой практике и, следовательно, в аграрной теории неизменным был и остается приоритет земельной собственности. Как обосновываются и решаются теоретические вопросы собственности в сельском хозяйстве, а следовательно, адекватно этому другие "производные" научные направления аграрной теории, так функционирует вся система аграрных отношений, так решается их центральный, так называемый крестьянский вопрос. Или крестьянин, труженик земли задействован в общественной модели, где он, в соответствии с объективными закономерностями социально-экономического развития, свободно выбирает форму хозяйства и жизнедеятельности вообще, получая необходимое для этого содействие со стороны государства, или, наоборот, государство, исходя из заявленных, якобы "высоких", но на деле абстрактных, надуманных идеологических фантазий, принудительно навязывает заведомо чуждую сельскому труженику форму жизнедеятельности, втискивая его в модель, где попираются гражданские и экономические свободы, естественные жизненные ориентации и общечеловеческие ценности.

История прогрессивной мировой экономической мысли, в том числе российской, однозначно свидетельствует о ее развитии от последней модели к первой, как бы не пытались институт собственности, прежде всего частной, как незаменимый в части реализации личного интереса отодвинуть назад или куда-то в сторону от "законного" его системообразующего места в экономической, следовательно, в аграрной, теории и практике.

Такое понимание сущности, роли и функций отношений собственности, прежде всего приоритетной и высокоэффективной ее формы - частной, в демократическом правовом государстве, утверждающем и защищающем общечеловеческие ценности, естественно, не находит отражения в сознании экономистов-аграрников, этих идеологов пассивного или безразличного отношения к данной форме собственности социальной группы маргиналов, или людей по своей природе не способных быть рационально хозяйствующими собственниками, для которых их естественный удел - наемный труд, или пребывание в "трудовом коллективе", или существование на пособия государства, или, наконец, добывание средств другими известными путями: воровством, спекуляцией и т.д. Речь идет о "нормальных", прирожденных "мирных детях труда", об эффективных собственниках, на умелой, заинтересованной, творческой хозяйственной деятельности которых (составляющих активное аграрное меньшинство) развивается процветающее сельское хозяйство многих цивилизованных стран мирового сообщества.

Разложение первоначальной, примитивной по своей сущности общинной собственности, этого прообраза коммунистической экономической доктрины, и формирование социальной группы эффективных собственников явились закономерным следствием объективно обусловленного "естествен-ного" стремления наиболее деятельных, предприимчивых людей иметь "свое", индивидуальное, безраздельно владеть землей, другими средствами производства. Эта объективная закономерность находила все более широкое отражение в трудах представителей российской экономической (в том числе аграрной) науки, прежде всего в "Книге о скудости и богатстве" И.Т.Посошкова, вышедшей в 1724 г., т.е. задолго до аналогичных идей и взглядов зарубежных ученых, прежде всего работы Ф.Кэне "Экономические принципы экономической политики земледельческого государства" (1767 г.), "Исследования о природе и причинах богатства народов" А.Смита (1776 г.) и т.д.

Идеи И.Т.Посошкова о противоестественности подневольного положения всей крестьянской массы были подтверждены и развиты в резких и открытых обличениях крепостничества А.Н.Радищевым, в реформаторских начинаниях М.М.Сперанского. Тем самым создавалась теоретическая база для проведения сначала половинчатой Крестьянской реформы 1861 г., а затем радикальных реформаторских начинаний П.А.Столыпина по окончательному разрушению сохранившихся феодальных порядков и демократическому преобразованию полукрепостнического аграрного строя, представленного общиной с ее надельным землевладением, уравнительном переделом земель, круговой порукой, сословной замкнутостью и другими, по словам В.ИЛенина, "реакционными" чертами, поддерживавшими те же "традиции косности, забитости и одичалости".

Благодаря этим чертам община являлась тормозом развития производительных сил, а вследствие своей примитивной, первобытной "нивеляторской" природы препятствовала проявлению творческих способностей прирожденных земледельцев, "культурных" хозяев. Она лишала их важнейшей общечеловеческой ценности - права частной собственности, следовательно, свободного, высокоэффективного предпринимательского труда. Одновременно община закрывала путь к становлению и развитию добровольных сельскохозяйственных кооперативов,

объединяющих хозяев, т.е. самостоятельных членов - собственников земли и других средств производства, являющихся демократической формой крупного производства.

Здесь, правда, встает вопрос об особом российском, в частности, крестьянском менталитете, который по причине спекуляциями этим понятием в связи с попытками оправдать приоритет "стадных" форм хозяйствования на земле, заслуживает особого внимания и специального рассмотрения. Произнося это мифическое, весьма растяжимое по смыслу слово, современные "старьевщики" не раскрывают, какие качества или наклонности людей стоят за ним: подмеченное ли еще Н.М.Карамзиным воровство или, наоборот, бескорыстие, эгоизм или альтруизм, пьянство или трезвость, тунеядство или трудолюбие, набожность или атеизм и т.д., и что здесь преобладает? И, наконец, можно ли вообще вывести из всего этого и многого другого какой-то усредненный "менталитет"? Вразумительных ответов у "старьевщиков" на эти вопросы нет и не может быть, тем более, что стоит появиться новому Петру I или, тем более, "товарищам" Сталину, Ким Ир Сену и т.д. как всякую, самую окостеневшую, ментальность можно повернуть в любую сторону.

Руководствуясь не разумом, а слепой верой в собственные заблуждения, нынешние "старьевщики" вообразили или как бы зарубили себе на носу, что для российского крестьянина "привычнее", а потому якобы лучше, "веселее" жить и, прячась за спины друг друга, пассивно трудиться в общине, в "трудовом коллективе", а кто этого не желает, кто стремится индивидуально проявить свои способности трудолюбия, предпринимательства, тем хуже для него, поскольку он как белая ворона, он не вписывается в мифический, толком не объяснимый российский менталитет. Вопрос о приобщении к мировым стандартам, общечеловеческим ценностям, к единым мирохозяйственным процессам, о каком-то там вступлении в ВТО отпадает, т.к. все соответствующие глобального характера правила и требования не для общины, не для "трудово-коллективного" сознания и адекватной пассивной трудовой деятельности, закрепляющих экономическую отсталость. Получается так, что поскольку у нас такой особый, загадочный и абсолютно "неисправимый" (в смысле этой отсталости) менталитет, пусть ВТО к этой ментальное™ как хочет, так и приспосабливается. Ничего другого, кроме предостережений об опасности этого вступления, из логики "старьевщиков" не следует.

На кого только не ссылаются поклонники "старины" и окостенелости российских традиций, начиная с религиозно-философских воззрений П.Чаадаева (между прочим, критика православия) и кончая поэтическими строками Ф.Тютчева об особом российском пути, об особой российской стати (в которую якобы надо "только верить"), чтобы в современных условиях "научно обосновать" и в жизни воспроизводить указанную забитость и одичалость, стадный образ жизнедеятельности в сельском хозяйстве и в этом образе ждать с моря погоды в стороне от глобальных экономических мирохозяйственных процессов. Специфика России есть, в том числе национальная, региональная. Но специфика есть и в любой другой из более 150 стран мира - членов ВТО, и она не может менять главного - общечеловеческих ценностей и, соответственно, общих принципов и правил участия в этих процессах. Выпячивать особенности и уходить от главного - это значит сидеть на "трудово-коллектив-ной" русской печи, "коллективно" бить баклуши, ни за что не отвечая, и обвинять в плачевных результатах этого "бития" Запад с его достижениями, получаемыми на базе указанных ценностей, общих экономических, прежде всего рыночных, законов, права и приоритета частной собственности, в том числе в ее коллективной (добро-вольно-коопера-тивной) форме.

С позиций этих ценностей, П.А.Столыпин являлся не "создателем" советского колхозно-кооперативного аграрного строя, по сути, представлявшего собой уродливый прототип той же "одичалой" общинной системы жизнедеятельности крестьянства, а потенциальным разрушителем этого, по словам И.Ильина, "государственного крепостного строя" в деревне. Наоборот, он был идеологом становления демократической системы аграрных отношений, развивающихся по объективным экономическим законам, на приоритете частного землевладения при добровольном объединении самостоятельных сельских хозяев в те или иные формы обслуживающих кооперативов. И когда вслед за С.Г.Кара-Мурзой В.В.Милосердов, А.А.Шутьков и другие приверженцы "стадного" образа жизнедеятельности на земле (будь то община, или сталинский колхоз, или, наконец, "советское хозяйство") привлекают в свои "свидетели" одновременно и Аристотеля, и Л.Н.Толстого, и П.Я.Чаадаева, и Ф.М.Достоевского, и А.В.Чаянова, и Н.А.Бердяева, и многих других вплоть до Христа, то просто диву даешься преподносимому ими теоретическому винегрету.

Так, С.Г.Кара-Мурза в той же отвлеченной от действительности манере повествует о своем другом "научном" открытии: "Замысел Столыпина вошел в конфликт с русской жизнью. В области разума ему противостояла русская агрономическая мысль, воплощенная в А.В.Чаянове. В области духа ему противостоял Л.Н.Толстой, выразитель философии крестьянства, "зеркало русской революции" (Русский дом. 2001. № 11. С. 17). Во-первых, о "противостоянии" (причем экономическом, а не агрономическом) замысла Столыпина и теоретических идей Чаянова автор ничего не говорит, хотя в принципе такового по центральному вопросу, т.е. частному крестьянскому землевладению, не было. Во-вторых, противостояние Толстого Столыпину (причем не столько духовное, сколько социально-экономическое, т.е. в вопросах формы землевладения - "общности" земли и частной собственности на нее крестьянина) носило со стороны великого писателя абстрактно-философский характер. Последний считал себя в этом вопросе только "ищущим", а в конечном счете - "некомпетент-ным", "бессильным" (см.: Гусев Н.Н. Два года с Л.Н.Толстым. М., 1973. С. 170).

В таком же вольном и некорректном толковании взглядов на крестьянский или аграрный вопрос Л.Н.Толстого или в принятии на веру отдельных абстрактных и бездоказательных предположений

писателя, свидетельствующих о его действительной некомпетентности в этом вопросе, преуспевают и некоторые из названных экономистов-аграрников, прежде всего коллективист В.В.Милосердое, который утверждает, что все российские крестьяне (видимо, и до сих пор?) "желают свободы пользования землей, т.е. уничтожения права земельной собственности" (см.: Милосердов В.В. Крестьянский вопрос в России: прошлое, настоящее, будущее. М. 1999. С. 150) и что прошедшие десятилетия в этих вопросах будто бы "подтвердили мудрость великого писателя" (там же., С. 154). В других такого рода вольных рассуждениях автора упоминается имя А.В.Чаянова в контексте скромного "мнения" о том, что российский крестьянин исторически и бесповоротно, якобы вследствие особого российского (общинного) менталитета, обречен свой жизненный трудовой путь пройти обязательно в "коллективном хозяйстве" (АПК: экономика, управление// 2001. № 12. С. 9).

Но вот как заинтересовать члена такого хозяйства, т.е. того же колхоза или государственного сельскохозяйственного предприятия (госхоза), также эффективно и заинтересованно работать, как он работает в "своем" частном, приусадебном семейном хозяйстве? В.В.Милосердов или скрывает это, или не хочет этого знать, а точнее всего, не знает. Зайдя со своими мнениями в тупик, он "озадачивает" науку, которая, по установке критика, "должна (подчеркнуто мною. - *И.Б.)* искать пути решения этого вопроса" (там же), забывая, что именно советская экономическая аграрная наука (наука аграрников-марксистов) 70 лет "искала" эти пути, но так и не нашла. А почему не могла найти - это давно популярно объяснил действительно "писавший" по этому поводу А.В.Чаянов. Беда таких теоретиков в том, что они, не дав "дозреть" своим мыслям, всегда спешат со своими "открытиями" (а "поспешишь - людей насмешишь") и не удосуживаются повнимательнее познакомиться с написанным. А написано было следующее: "Воля хозяина в капиталистическом предприятии и главы семьи в трудовой крестьянской семье обеспечивают нам единство организационного плана и неуклонное проведение его в жизнь, коллективная же воля прежде всего слаба как воля организующая и предпринимательская, а во-вторых, слаба она и как воля принуждающая" (см.: А.В.Чаянов. Основные идеи кооперации. С. 350).

Такого же рода лишенные всякой логики, а главное, здравого смысла открытия, мнения декларируются В.В.Милосердовым при обильном, часто совсем неуместном цитировании упомянутых и других деятелей из самых разных областей знания и с далеко не однозначными или явно прямо противоположными взглядами в упомянутой книге по аграрной политике в 20-м в., в которой на такой же методологии (вопрос есть - ответа нет), как ранее "решенный" им крестьянский вопрос, "решается" продовольственный вопрос. По сути же действительно принципиальных вопросов аграрной науки и экономики здесь еще более претенциозно озвучены досужие "мнения" вперемежку с легковесными "разоблачениями" оппонентов, которые, как я уже констатировал, "представляют собой критическое баловство и отсебятину" или, говоря словами В.О.Ключевского, "выворачивание лица наизнанку" (Никоновские чтения - 2002. М.: ЭРД. С. 13).

Воспроизводятся как эта "отсебятина", так и низкопробные приемы критики с подтасовкой и оглуплением оппонентов, со взаимоисключающими мнениями по одному и тому же вопросу. То он привлекает в свидетели своего сумбурного повествования Т.И.Заславскую (с. 22), то оказывается, что академик (т.е. Т.И.Заславская) читателям "морочит голову" (с. 498). То провозглашается "интеграция" приусадебных семейных хозяйств с общественным "трудовым коллективом" (с. 425), то декларируются "договорные" отношения между ними (с. 423) и т.д. А можно ли вообще верить в принципиальность и искренность В.В.Милосердова, когда он сначала активно, с самозабвением помогал М.С.Горбачеву готовить аграрную перестройку, получая за это движимые и недвижимые блага, а теперь характеризует того же Горбачева чуть ли не самыми последними словами, обвиняя его в популизме, непостоянстве, отсутствии твердых убеждений и т.д. (с. 394)?

Что же касается якобы "правильного", причем "без желания мудрствовать" (с. 3) решения любых вопросов аграрной науки, политики и экономики, то везде присутствуют лишь ВНИИТУСХ и лично В.В.Милосердов. Верный своему методу идти напролом (противопоставляя силе аргументов силу зычного голоса и словесных зуботычин, по меньшей мере словесной шелухи, "окропленной" сухим дождем бессвязных классических цитат), он напрасно оглашает окрестности победными возгласами. Ему, явно не обремененному обоснованными теоретически и подтвержденными (или отвергнутыми) практикой научными доказательствами по узловым вопросам экономической теории - формам собственности и хозяйствования, особенно в части реализации в них личного интереса, даже мерещится, что якобы неспособность автора этих строк разобраться в этих вопросах загнала его в угол (с. 18 "Аграрной политики..."). "Способность" же дать единственно правильный ответ на них (как монополия В.В.Милосердова, установленная В.В. и К.В.Милосердовыми) заключается (правда, всего-навсего "по нашему мнению", т.е. чувствуется сомнение в этой способности) в том, что "коллективное владение обеспечивает возделывателю (!?) земли большую массу (!?) выгоды, нежели частная собственность, а его (возделывателя) труд более энергичен" (с. 22). Поэтому в центр всей системы

эффективного хозяйствования в аграрном секторе вместо личности, человека с его интересами, вместо этого "возделывателя" теоретический дуэт Ми-лосердовых "кооптирует" сельский трудовой коллектив (с. 243). О раскрытии этой глубокой способности, собственно, и повествует якобы "новая" "Аграрная политика". Более того, якобы только в ней читатель может найти правильное толкование любого вопроса аграрной науки.

Из такого толкования следует и обобщающее поистине "историческое" мнение-заключение: все это (и аналогичное по сумбурности аргументации многое другое, нагроможденное в книге под видом будто бы "новой", т.е. милосердовской аграрной политики. - *И.Б.)* убеждает нас в том, что стержнем этой политики должны быть крупные сельскохозяйственные предприятия (с. 501).

Во-первых, автор ломится в открытую дверь, т.к. против крупного (разумеется, в оптимальных размерах и при активной внутренней, определяемой отношениями собственности, мотивации к наиболее эффективному хозяйствованию) предприятия вряд ли можно возражать, о чем свидетельствуют исследования ученых ВИАПИ. Обвинять последних в обратном - это, говоря словами самого Милосердо-ва, "кощунство".

Во-вторых, и это главное, о каком крупном предприятии идет речь? По Милосердову, ссылающемуся на А.Н.Энгельгардта с его идеей артельного, по сути общинного, владения землей, это большой "трудовой коллектив", т.е. та же форма колхоза с совместно-ничейной собственностью, хозяйство, где все "наше", или, по-советски, "все мое". В отличие от теоретика из ВНИИЭТУСХ, сменившего много разных кабинетов, я без всякого "мудрствования", которым изобилуют мнения претендента на высокую теорию, исходя из собственного опыта работы в таком коллективе на какого-то общего нашего дядю и опираясь на традиции школы моего научного руководителя в конце 60-х гг. В.Г.Венжера, могу повторить лишь выражение В.И.Ленина: речь идет о "богадельне". То, что труд в ней более "энергичен", этому теоретику могло лишь присниться во сне, и изобретать на этих глубоких сновидениях концепцию "новой" аграрной политики - значит, быть достойным продолжателем дела А.А.Шутькова и призывать к этой богадельне (возможно как-то усовершенствованной) строить вслед за Л.Н.Толстым пустые иллюзии, что все крестьянство желает "свободы" (разумеется, коллективной?) пользования землей и уничтожения частной собственности на нее.

К сведению В.В.Милосердова: в сельском хозяйстве многих цивилизованных стран современного мира приоритетной и преобладающей является именно эта форма собственности, и именно на ее основе они энергично и потому успешно решают продовольственный вопрос. Даже российские "трудовые коллективы" в сельском хозяйстве - это уже, в основном, частные предприятия (правда, с остатками советских порядков). Как недосягаемый теоретик собирается все это уничтожить - неизвестно, зато известен печальный опыт насаждения трудовых коллективов в советской деревне.

Этот продовольственный вопрос (или продовольственная проблема? - В.В.Милосердов не утруждает себя какой-то определенностью в терминах и понятиях), а не человек с его интересами, прежде всего, личным, оказался в центре всей концепции предложенной "новой" аграрной политики. Кроме перефразированного повтора и собственных надуманных добавлений к самому неудобоваримому определению аграрной политики советского образца в этой концепции ничего нового нет.

Если, опираясь на серьезные научные исследования проблемы, хоть немножко вдуматься в само понятие "аграрная политика", в ее соотношение с понятиями "аграрная теория", "аграрная экономика", то суть этой политики как специфической составной части общей экономической политики сводится к принципиальным политическим целеуста-новкам государства (по Ленину - к тому, чтобы "установить принципиальную ее линию") в области экономических и социальных отношений в сельском хозяйстве, т.е. аграрных отношений с их целью и стратегической направленностью на создание для земледельца всех необходимых экономических и социальных условий для эффективной деятельности. Иначе не решить ни продовольственного вопроса, ни всей совокупности проблем, связанных с подъемом аграрной экономики и вовлечением страны в мирохозяйственные процессы, в частности, со вступления в ВТО с выгодой для этой экономики.

Но Милосердов, судя по тексту книги, на 540 страницах мелованной бумаги, заключенных (на зависть к содержанию ее), в подобающий, с золотым тиснением переплет ведет обширные повествования по всем не стыкующимся между собой вопросам, якобы относящимся к аграрной политике, подчеркивая свои во всем приоритеты и личную отвагу на аграрном теоретическом фронте, достойную отвагу древнего великого полководца ("Пришел, увидел, победил"). То он вместе с цековским Н.Е.Кру-чиной (при малоизвестных обстоятельствах покончившим с собой) и госплановским П.А.Паскарем входит в ответственную группу, результатом деятельности которой стало "формирование структуры АПК" с его органами, административно опекавшими трудовые коллективы, то, наконец, "в 1983-1984 гг., - прославляет себя В.В.Милосердов, - Милосердов В.В. приступил (подчеркнуто мною, -*И.Б.)* к формированию первого статистического сборника по АПК" (с. 33-34 "Аграрной политики...") и т.д. и т.п.

О своем понимании "новой" аграрной политики автор забыл, и правильно сделал, поскольку оно оказалось общим лозунгом, а по существу, неуместным повтором теоретических изобретательств П.А.Игнатовского и некоторых других советских аграрников-марксистов. Под аграрной политикой по-прежнему, по-советски подразумевается прежде всего "совокупность идей", представленных в форме приведенных и других аналогичных по бездоказательности "наших мнений", "а главное - решение продовольственного вопроса" (с. 14). А может, это решение - следствие разумной аграрной политики,

•

цель, главное в которой совсем другое: создание возделывателю земли необходимых экономических и социальных условий для заинтересованной, эффективной его деятельности? Или это надо доказывать академику?

Впрочем, доказывать что-то бесполезно, если человек в своих доводах уподобился крепкоголовой Коробочке, которая не могла взять в толк, где живая душа, а где мертвая. Да и удивляться здесь нечему. Н.В.Гоголь замечает, что "иной почтенный и государственный даже человек, а на деле выходит совершеннейшая Коробочка. Как зарубил что себе в голову, то уж ничем его не пересилишь, сколько не представляй ему доводов, ясных как день, все отскакивает от него как резиновый мяч от стены".

Образные иллюстрации важности решения продовольственного вопроса никак не проясняют конструктивности, а тем более оригинальности мнения автора в отношении этих идей и "правильности" понимания им главного в аграрной политике. Ясно лишь, что продовольственный вопрос надо решать так, чтобы на столе был полный набор продуктов, поскольку "если есть один соус - вкусно, но не будешь сыт и испортишь желудок. Поэтому народная мудрость гласит: "Прежде чем духовная пища, пища из духовки" (с. 472). И это попадание пальцем в небо глубокомысленно и, как обещалось, "не желая мудрствовать", со всех сторон (видимо для большей убедительности) обставляется именами Н.А.Бердяева и Л.Н.Толстого. Обращаться к Толстому за указанием, что человеку нужно и важно прежде всего хорошо и вкусно питаться могут, только Милосердовы, демонстрируя тем самым "недосягаемость" их познаний в науке "О вкусной и здоровой пище" (хотя этими познаниями в совершенстве владеет любой человек).

Ссылаются на разного рода опросы, что якобы большинство сельских жителей, бывших колхозников и рабочих совхозов, выступают за "трудовые коллективы", следовательно, против частной земельной собственности, рынка земли. Если даже это так, то основной причиной такого отношения к земле является советская система аграрного строя и стоявшая за ним "передовая", реанимируемая А.А.Шутьковым и В.В.Милосердовым, аграрная теория. Общеизвестно, что с момента коллективизации в течение десятилетий крестьяне жили в тех же, а нередко даже худших в сравнении с примитивной общиной условиях "забитости и одичалости", породивших, прежде всего, у этого "большинства" безразличие к обобществленной, совместно-ничейной собственности. Но и в этих условиях сохранилась спасительная для самого этого силой насажденного строя ниша в его структуре -приусадебное семейное хозяйство (устаревшее и несостоятельное по его сути название - ЛПХ), где со всей силой проявлялась жизнеутверждающая сила чувства и права частной собственности на землю, следовательно, личного интереса. Только в этой сфере крестьянин хорошо и заинтересованно трудился, и фактически на труде владельцев этих ЛПХ существовало коллективное хозяйство с его, по Чаянову, слабой организующей и предпринимательской "волей".

Во многом именно благодаря приусадебному семейному хозяйству, ныне дающему более половины всей сельскохозяйственной продукции, а также природной "прирожденности" многих жителей села к активной, предпринимательской деятельности у них вырабатывается принципиально иное, чем у нерадивых (а потому бедных), отношение к частной земельной собственности, к рынку земли. Видимо, это действительно меньшинство. Но это как раз те "культурные" хозяева, настоящие труженики земли, на предпринимательской частнохозяйственной деятельности которых успешно развивается сельское хозяйство передовых стран мира. На таких, по Столыпину, "сильных" хозяев должно в перспективе ориентироваться и сельское хозяйство России, а не на большинство, тем более на неумелых, лодырей и т.д., иными словами, на маргиналов (на "бедноту", по большевистской терминологии), которые уютно чувствуют себя в аморфных "трудовых коллективах", энергично прячась за спины друг друга).

Безынициативные из этого большинства, по своей "природе" не способные эффективно хозяйствовать, особенно в жестких условиях рынка, могут и должны в соответствии с объективными закономерностями общественного разделения труда находить применение своих способностей в качестве наемных работников у мелких и крупных сельских предпринимателей, в других сферах экономики. Тем, которые не найдут такого применения, придется поусерднее трудиться в своем приусадебном семейном хозяйстве или в том же "трудовом коллективе" - колхозе. Как говорится - каждому свое. Популистские "заботы" о крестьянстве, о сельском хозяйстве вообще - это удел приверженцев политического (и вместе с тем теоретического) популистского "митингования", не имеющего ничего общего с подлинной аграрной экономической наукой и рационально организованной практикой эффективного ведения сельского хозяйства.

У Шутькова, Милосердова и других сторонников закрепления, а точнее, закрепощения крестьян в "трудовых коллективах", в отношении всего этого свои "мнения", выдаваемые, разумеется, за высокую теорию. И дело здесь далеко не в количественных показателях объема производства в семейных приусадебных хозяйствах (СПХ), представляющих собой, по существу, самостоятельный уклад в аграрной структуре и, учитывая эти показатели, далеко не подсобный. Эти теоретики пишут о "пуповине", связывающей приусадебное и общественное хозяйства, о доле кормов, других ресурсов и услуг, предоставляемых владельцам подворий, но этот очередной "вопрос" ставят с ног на голову. Во-первых, указанная доля, как известно, лишь частично компенсирует то, что должен платить "трудовой коллектив" за работу в нем членам СПХ. Во-вторых, "пуповина" в основном тянется от СПХ к общественному "трудовому коллективу", а не наоборот, поскольку по сути последнее выполняло и выполняет в большинстве случаев подсобные функции, является своего рода инфраструктурой семейных подворий.

Но главное в личной заинтересованности и прилежности, "энергичности" труда в той и другой форме хозяйства. Здесь нечего даже сравнивать, поскольку эффективность производства в СПХ, несмотря на низкий их технический уровень, выше, чем в

шутьковско-милосердовских "трудовых коллективах" при всех якобы преимуществах коллективного. Приусадебное семейное хозяйство, чтобы вести крупное производство, естественно, нуждается в совместных видах деятельности, из которых приоритет за добровольной кооперацией владельцев этих хозяйств как частных, а не за трудовыми коллективами и тем более не за интеграцией СПХ в эти коллективы, как это на бумаге радужно рисует В.В.Милосердов. "По нашему мнению, - упрямо твердит последний, невзирая на социально-экономическую реальность, на то, что СПХ уже организуют свои настоящие кооперативы членов-собственников, - в ближайшие годы их развитие пойдет в направлении повышения уровня их интеграции с общественным производством" (с. 425 "Аграрной политики.."). Почему? Ответ, отличающийся туманностью и абстрактностью, у автора данного мнения, а здесь "всегда готов": потому, что "между коллективным сельскохозяйственным предприятием и личным подсобным хозяйством всегда существовали отношения по поводу производства, распределения и реализации продукции" и что "эти отношения начинают восстанавливаться" (с. 426). Что это за отношения - вроде бы ясно: ближе, наглухо притянуть владельца СПХ к "пуповине" общественного путем интеграции, а где доказательства, что эти отношения "восстанавливаются". Это, вроде бы не обязательно. Главное - озадачить науку, поставить "вопрос", провозгласить "мнение", а дальше, как говорят, "хоть трава не расти". Но по сути же всей этой теории совершенно ясно: хочешь не хочешь, а впереди для крестьянина маячит тот же "трудовой коллектив" с его известным социальным "соусом", от которого будет болеть не только желудок, но и голова, душа, как они болели у крестьян целые десятилетия прозябания в этих коллективах.

Для избавления крестьянина от этого прозябания, от слабой организующей и предпринимательской воли, от негативного (по Чаянову же) "качественного состояния" обобществленных коллективных хозяйств, от упомянутых традиций "косности и забитости" нужна не интеграция, закрепляющая эту забитость, а настоящая сельскохозяйственная кооперация. Она объединит в крупные и высокоэффективные частные сельскохозяйственные предприятия членов-собственников не только разрозненные фермерские хозяйства, но и семейные приусадебные хозяйства с их земельными долями. Настоящая кооперация, возглавляемая лидерами-рыночниками, позволит умерить аппетиты олигархов, создателей гигантских холдингов, лишающих под завесой реальных или обещаемых временных выгод крестьян земельной собственности и тем самым препятствующих формированию рациональной социальной структуры аграрного сектора рыночной ориентации. Но для научного анализа перспектив развития сельскохозяйственной кооперации, кроме общих слов, места в "новой" аграрной политики не нашлось. Все затмили интеграция и трудовые коллективы.

Нужна объективная оценка процессам создания представителями "меньшинства" крупных аграрных предприятий, так называемых сельскохозяйственных латифундий. Такие предприятия существовали в советском сельском хозяйстве с размерами в 20-30 и более тысяч гектаров земли, хотя их неуправляемость, низкая, вследствие отчуждения работников от средств производства, эффективность были очевидны. Иное дело крупное частное хозяйство, которое в рыночных условиях имеет увязанные с критерием эффективности оптимальные по размерам землевладения, объективно необходимые "естественные" ограничения. Если оно и называется латифундией, но, рационально и по целевому назначению используя землю и справедливо оплачиваемый труд наемных работников, дает обществу необходимое количество дешевой качественной продукции, то это благо для людей и государства. Противопоставить этим доводам и аргументам можно лишь советские политэкономические лозунги и сказки вроде той, что латифундия как "крупное помещичье землевладение оказывало губительное влияние на состояние земледелия" (Экономическая энциклопедия. Политическая экономия. М.: Сов. энциклопедия, 1975. С. 334).

В действительности многие такие латифундии, крупные помещичьи имения являлись образцом "культурного" ведения хозяйства, внедрения новых технологий, использования урожайных сортов растений, высокопродуктивных пород животных. "Социалистические" преобразования их в рамках политики национализации, т.е. ликвидации частной собственности, в совхозы привели к подрыву этой культуры и, по признанию Ленина, в части эффективности хозяйствования стали играть "скверную роль".

Так что преимущества крупного производства определяются не столько его размерами, сколько формой собственности при неоспоримом, подтверждаемом мировой практикой приоритете частного землевладения. В этом заключается важнейший методологический постулат теории крупного производства в сельском хозяйстве. Этого никак не могут усвоить приверженцы необольшевистских представлений о крупном хозяйстве как обязательно коллективном, "колхозно-кооперативном" (на деле - лжекооперативном) или государственном, на "казенное" имущество которых (тоже по Ленину) люди, особенно "беднота", смотрят как "на материал, чтобы его злостно попортить" (ПСС, т. 36, с. 265).

Теории преимуществ (до известного предела) крупного производства, обусловленных правом частной собственности и рыночным механизмом реализации этого права, не противоречит теория "устойчивости", следовательно, определенных преимуществ, мелкого хозяйства. Эту устойчивость, эти преимущества, прежде всего в части активной, "энергичной" мотивации к производительному труду, хозяйскому отношению к земле наглядно продемонстрировали и демонстрируют "старательные" владельцы приусадебных семейных хозяйств, а в современном мире-семейные фермерские хозяйства.

Владельцам СПХ, повторяем, нужен не вообще "трудовой коллектив", тот же колхоз, т.е. лжекооператив, а нормальный сельскохозяйственный кооператив с правом каждого добровольно вступать и свободно выходить из него со своим паем (в том числе земельным) для дальнейшего самостоятельного индивидуального хозяйствования, создания

фермерского хозяйства в рамках возрождающейся сельскохозяйственной кооперации, прежде всего, ее вертикальных форм (производственные кооперативы вследствие их серьезных внутренних противоречий, подробно рассмотренных авторским коллективом ученых ВИАПИ в монографии "Сельскохозяйственная кооперация: теория, мировой опыт, перспективы развития в России" (М., 1997), не нашли в мире широкого распространения).

В современный переходный период производственные формы кооперации, как и ограниченное число совхозов, в России не исключаются. Но для их нормального развития, а главное, для эффективного функционирования приоритетных, вертикальных форм кооперации необходимо адекватное кооперативное законодательство, которому в принципиальных положениях и нормах действующий Закон о сельскохозяйственной кооперации при всех его дополнениях и частых изменениях не отвечает. Несоответствие важных норм закона принципам кооперации обусловлено, во-первых, тем, что его авторы далеко не отрешились от пресловутой искусственной "колхозно-кооперативной" концепции и, во-вторых, не восприняли важных основополагающих положений кооперативной теории с учетом ее развития под влиянием меняющихся общественно-политических и социально-экономических условий функционирования кооперативных форм, прежде всего, их включения в современный механизм рыночных отношений.

Чтобы сельскохозяйственные кооперативы успешно развивались, необходимы по меньшей мере три условия: 1) разработка и принятие применительно к современным переходным условиям последовательно научной теории кооперации; 2) применение адекватного этой теории кооперативного законодательства, которое исключало бы упоминание о колхозах и 3) государственная экономическая поддержка возрождающейся сельскохозяйственной кооперации, прежде всего ее вертикальных форм.

Не исключена подготовка и принятие тщательно разработанного единого закона о кооперации в России с выделением основательно проработанных разделов по ее видам, в том числе в сельском хозяйстве. В такой разработке должно быть полностью исключено участие "косных коммунистов" (определение В.И.Ленина), как законодателей, так и ученых, которые продолжают вытаскивать на свет божий замшелые "мнения" об "энергичности" труда в совместно-ничейных "трудовых коллективах".

П.П.МАСЛОВ ОБ ЭВОЛЮЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В НАЧАЛЕ XX в.

И.Б.Полюбина, *д.э.н., проф. Финансовой академии при Правительстве РФ*

П.П.Маслов (1867-1946) - известный экономист, занимавшийся проблемами развития аграрных отношений, сотрудничал в Императорском Вольном экономическом обществе.

В начале XX в. в российской экономической литературе широко обсуждался вопрос о перспективах развития сельского хозяйства, сравнительных преимуществах крупного и мелкого хозяйств, что не потеряло актуальности до сих пор. Достаточно подробное освещение его можно найти в переиздававшейся несколько раз работе П.П. Маслова "Аграрный вопрос в России (условия развития крестьянского хозяйства в России)".

Он справедливо отмечает, что чем более производитель связан с рынком, чем больше его положение зависит от уровня рыночных цен, тем опаснее для него конкуренция капиталистических предприятий, имеющих возможность применять новые способы производства. Чем меньше производитель связан с рынком, тем легче ему бороться с крупным производством: борьба делается менее ожесточенной, но зато более продолжительной и поэтому, может быть, еще более тяжелой. Во всяком случае, возможность потреблять продукты собственного хозяйства в значительной степени облегчает борьбу мелкого земледельческого хозяйства с крупным капиталистическим, хотя бы последнее вело к развитию производительных сил, к развитию техники производства [1, 178].

П.П.Маслов указывает на *историческую тенденцию выталкивания рабочей силы из сферы материального производства в связи с развитием научно-технического прогресса.* Русский ученый утверждает:

"... в земледелии с участка земли, при данной цене хлеба, можно получить лишь определенное количество продукта. Новое его увеличение с того же участка требует относительно больших издержек, следовательно, невыгодно или выгодно лишь до определенной границы. Поэтому введение машин, развитие производительных сил ведет к абсолютному сокращению количества рабочих, занятых в земледелии.

Допустим, что наибольшее количество рабочих сил, необходимых при ручном труде при данных условиях, равняется четырем полугодовым рабочим на десятину, дающую при этом условии 100 пудов хлеба. Если будет введена какая-нибудь сельскохозяйственная машина, например, молотилка, то, разумеется, количество хлеба с десятины от этого не увеличится. Десятина земли будет давать те же 100 пудов хлеба, но теперь рабочих сил потребуется меньше, например, три вместо четырех. Таким образом, на данной площади земли, по введении машины в сельском хозяйстве, потребуется уже меньшее количество рабочих, так как их увеличение не может сопровождаться соответствующим увеличением продукта (предполагая интенсивность обработки земли в том и другом случае одинаковой)... Разумеется, он *{предприниматель. - И.П.)* может расширить запашку, прикупить земли и т.п., но количество необходимых рабочих сил на данной территории от введения машины все-таки сокращается" [1, 179].

Экономист-аграрник подчеркивает, что "особое свойство земледелия", благодаря которому приложение нового количества труда на ту же площадь земли в большинстве случаев является менее доходным (закон убывающей отдачи), приводит к тому, что капиталистическое земледелие, оторванное от обработки добываемых им сырых продуктов, не только не может поглощать прироста населения, но даже выталкивает, делает излишним то население, которое могло бы существовать при мелком некапиталистическом хозяйстве.

Крупное капиталистическое хозяйство может быть относительно чрезвычайно производительным, мелкое может быть крайне непроизводительным, вести к вырождению и к вымиранию и, тем не менее, быть настолько живучим, что будет вытеснять крупное хозяйство мелкой арендой и даже покупкой земли и, таким образом, задерживать развитие производительных сил. Поэтому, заключает ученый, выводы об относительной выгодности крупного и мелкого хозяйства, о тенденциях сельского хозяйства, основанные на статистических данных об увеличении количества крупных или мелких предприятий, могут быть совершенно ложными без анализа общих социально-экономических условий.

По мнению П.П.Маслова, "мелкое хозяйство, при таких условиях, как отсутствие сторонних заработков, кроме земледелия, при густом населении и низких ценах на хлеб, невыгодное технически, задерживая развитие производительных сил общества, его экономический и социальный прогресс, может, тем не менее, иметь преимущества потому, что дает возможность прокормиться на данной территории большему количеству хотя бы вымирающего населения; а возможность потреблять продукты собственного хозяйства в значительной степени облегчает борьбу мелкого земледельческого хозяйства с крупным капиталистическим, требующим меньшего числа рабочих рук" [1, 180].

Естественно, что в борьбе крупного и мелкого производства больше всего страдает мелкий собственник. Машинное производство в земледелии сокращает количество занятых рук, и крестьянин устраняет машину пониженной заработной платой. Эта борьба, разумеется, задерживает технический прогресс, потому что введение машины при низкой заработной плате оказывается невыгодным. В подтверждение вышесказанного экономист ссылается на то, что в центральных черноземных губерниях России у многих землевладельцев улучшенные сельскохозяйственные орудия (жнейки, сноповязалки) стоят без употребления, когда рабочие руки дешевы.

Понижение заработной платы и повышение арендной платы вызывается безысходным положением земледельческого населения, которое при техническом прогрессе выбрасывается из капиталистического земледелия и оказывается излишним.

Характеризуя вытеснение земледельческого населения из капиталистического земледелия как следствие технического прогресса, русский ученый приходит к выводу: чем меньше развита индустрия и обработка продуктов сельского хозяйства, тем безысходнее положение крестьянского населения. Единственный заработок может дать ему свое, хотя бы и малопроизводительное, хозяйство. Земледелие, по мнению П.Маслова, может явиться, таким образом, единственным убежищем для "избыточного" населения, которому предстоит дилемма: или вымирать за недостатком места в индустрии и капиталистическом земледелии, где оно влачит жалкое существование сельского рабочего, или довольствоваться "варварским" существованием мелкого земледельца.

Быстрое развитие крупного хозяйства за счет мелкого и быстрое развитие производительных сил возможно, следовательно, тогда, утверждает ученый-аграрник, когда оно не создает огромного относительного перенаселения, или когда в нем потребуется не меньшее количество рабочих рук на данную поверхность земли, чем в мелких хозяйствах (т.е. тогда, когда возможно крайне экстенсивное земледельческое хозяйство, или крайне интенсивное, соединенное с обработкой добываемого сырья), или пока избыточное население не будет целиком поглощаться индустрией. Поэтому в редко населенных районах, вообще, гораздо легче происходит концентрация земледелия, развитие капиталистического земледельческого хозяйства, чем в густо населенных районах с мало развитой обрабатывающей промышленностью.

"...В редко населенных местах крупное хозяйство может поглотить все рабочие силы ближайшего района, и поэтому мелкое хозяйство для массы населения не является единственным средством хотя бы и крайне тяжелого существования. Из сравнения различных областей России наблюдается, что чем гуще земледельческое население и чем меньше промышленное, тем больше "побеждает" мелкое хозяйство, тем больше преобладает между землевладельцами сдача земель в мелкую аренду. Среди самых мелких собственников в России дифференциация ярче выступает в реже населенных губерниях, между тем как в густо населенных земледельческих областях преобладает равенство бедности инищеты"[1, 182].

Борьба крупного и мелкого производства и победа последнего особенно резко должна проявиться во время аграрного кризиса, полагает П.П.Маслов, когда падение хлебных цен делает невыгодным дальнейшую интенсификацию капиталистического хозяйства, когда, следовательно, землевладелец при ведении земледельческого хозяйства стремится даже сократить количество труда, прилагаемого на ту же площадь земли, чтобы экстенсификацией хозяйства удешевить производство.

Понижение земельной капиталистической ренты во время кризиса делает более выгодной сдачу земли в аренду мелкими участками крестьянам, которые иногда платят больше, чем получают от земли. Выгодной является и продажа участков земли крестьянам по повышенной плате. Разумеется, под влиянием кризиса и избытка земледельческого населения распространение таких явлений, как мелкая аренда, задерживает развитие производительных сил и даже местами ведет к их падению. Многие экономисты того времени видели в этом неизбежность победы мелкого производства.

П.П.Маслов, возражая им, пишет, что развитие производительных сил является необходимым условием развития хозяйства, и остановка этого развития не может обобщаться как явление, всегда присущее сельскому хозяйству. Падение хлебных цен, прежде всего, должно вызвать у крупных предпринимателей падение земельной ренты, стремление удешевить производство экстенсификацией хозяйства.

Если даже земельная рента растет, если земледельческий кризис нисколько не отразился на крупном хозяйстве, то и тогда землевладелец при сдаче в аренду может получать больший доход, чем при более производительном труде наемных рабочих в его собственном крупном хозяйстве, т.к. арендатор вынужден все большую и большую часть получаемого им продукта отдавать в виде арендной платы. Ученый приходит к следующему выводу:

"Борьба крупного и мелкого хозяйства обостряется на почве отчуждения продуктов мелкого хозяйства: мелкое хозяйство побеждает, задерживая развитие производительных сил. В Бельгии общее число чисто земледельческих хозяйств сократилось, но увеличилось число хозяйств, имеющих только огороды - небольшие участки, засаженные капустой, картофелем и т.п.

Ирландия - образцовая страна мелкой аренды -обязана развитием последней, главным образом, тем, что Англия не давала возможности развиться в ней обрабатывающей промышленности и толкала все население в земледелие, которое являлось единственным убежищем для полуголодного существования массы этого населения. Положение мелкого хозяйства при таких условиях крайне тяжелое" [1, 184].

Экономист подробно анализирует причины технической отсталости крестьянского хозяйства. Мелкое хозяйство малопроизводительно не только потому, что не располагает достаточным количеством земли, но и потому, что мелкий собственник располагает худшими орудиями производства. На приобретение улучшенных орудий часто у мелкого собственника не хватает средств, часто он не может применить улучшенные орудия на небольшом участке земли; но всего чаще причиной технической отсталости мелких хозяйств служит низкая оценка ими своего собственного труда, освобождаемого машиной. При машинной работе на небольшом участке не может быть использовано все рабочее время, которым располагает мелкий собственник.

Рассуждения Маслова опираются на установление реальностей сельскохозяйственного производства,

определение причинно-следственных связей явлений, из чего вытекают теоретические обобщения. Автор формулирует выводы относительно эволюции сельскохозяйственного развития. Они сводятся к следующему: в сельском хозяйстве намечаются две тенденции:

- тенденция к развитию производительных сил посредством технического прогресса, причем развитие производительных сил требует технически более целесообразной организации труда в отдельных хозяйствах, организации крупных предприятий;
- тенденция к рассеянию (так в подлиннике. -*И.П.)* земледелия.

По Маслову, технический прогресс в капиталистическом хозяйстве создает относительно избыточное население. Крестьянское деревенское население принуждено во что бы то ни стало, пониженной заработной платой или повышенной арендой бороться с капиталистическим хозяйством. Поэтому капиталистическое крупное хозяйство может решительно побеждать лишь там, где технические условия делают конкуренцию мелких земледельческих хозяйств мало успешной, следовательно: 1) при доступности быстрого технического прогресса наряду с увеличением количества занятых рабочих рук, то есть в интенсивных хозяйствах с технической обработкой сырья; 2) при быстром развитии индустрии и, наконец, 3) при экстенсивном хозяйстве редко населенных районов.

Падение производительности труда, считает нужным подчеркнуть экономист, ведет к противоположным последствиям: к повышению продовольственной ренты. При образовании избыточного населения, когда капиталистическое хозяйство находит более выгодной экстенсификацию земледелия, а мелкое хозяйство может увеличить число занятых рук в земледелии, начинает увеличиваться количество мелких хозяев, в данный момент уменьшающих относительный избыток населения. По мнению Маслова, хотя увеличение мелких хозяйств в ущерб развитию производительных сил является временным (развитие производительных сил - необходимое условие существования народного хозяйства), тем не менее оно придает совершенно другой характер развитию земледелия.

Оно как бы отрывается от общего промышленного развития, пока наряду с добыванием сырья в земледельческом хозяйстве не вводится дальнейшая обработка земледельческих продуктов, пока экономическое развитие не ведет к увеличению занятых в хозяйстве рабочих рук на единицу площади земли, или пока индустрия не оттянет избыточное население. "Поэтому, - говорит Маслов, -наряду с организацией крупного производства в пивоварении, винокурении, крахмальных заводах и т.д., быстро уничтожившей мелкое производство, чисто земледельческие крупные хозяйства терпят от земледельческого кризиса, от падения хлебных цен гораздо больше, чем мелкие. В чисто земледельческих хозяйствах технический прогресс и цены на продукты земледелия главным образом и определяют успешность борьбы крупного и мелкого производства. Очевидно, что успешнее должны выдерживать борьбу те хозяйства, которые при данных условиях могут легче воспользоваться развитием производительных сил и которые могут увеличить количество занятых в земледелии рук" [1, 188].

Попытка вскрыть социально-экономические закономерности процессов, обусловливающих эволюцию сельскохозяйственного производства, явля-

НАГРАДЫ - ПРУЖИНЫ ВЛАСТИ

Р.В.Бобров, *к.с.-х.н., Москва*

Несчастлива страна, у
которой нет героев.
Б. Брехт

"Честолюбие само по себе, может быть, и порок, но оно часто является источником добродетели" -справедливо заметил известный римский оратор, автор знаменитого трактата "Об образовании оратора", самой обширной из сохранившихся работ по истории греческой и римской литературы, Марк Квинтилиан (35-96).

Мало что изменилось со временем. Лев Николаевич Толстой в своих дневниках с не меньшей уверенностью признавал самолюбие, честолюбие побудительными стимулами творческой деятельности.

"Приятнее всего, - писал Толстой, - было мне прочесть отзывы журналов о "Записках маркера", отзывы лестные. Радостно и полезно тем, что побуждало к самолюбию и деятельности".

Нет! Решительно - не хлебом единым жив человек!

"Чем бы человек ни обладал на земле, - утверждал французский писатель, ученый, философ Блез Паскаль (1623-1662), - прекрасным здоровьем и любыми благами жизни, он все-таки недоволен, если не пользуется почетом у людей. Он настолько уважает разум человека, что чувствует себя неудовлетворенным, если не занимает выгодное для себя место в умах людей".

Честолюбие, устремленность людей к самоутверждению и славе испокон веков была пружиной, движителем власти при проведении ее политики. Велика ли была округлая бляха - "флера", которая навешивалась на узду коня или на грудь отличившегося в бою воина, но древние греки, а затем и римские легионеры за почести ношения их жизни не жалели в бою. Со временем система почестей и знаков отличия их совершенствовалась. Появились почетные венцы, короны, оружие, ордена, медали. Ни одна страна мира не могла обойтись без них. На Руси родоначальниками отличительных знаков почета стали старинные монеты - гривны, изогнутые ется вкладом П.П.Маслова в развитие экономической теории. История подтвердила, что логика общественного развития не задана однозначно. Общественный прогресс многовариантен: ему присущи различные направления и формы. И их нельзя ранжировать с точки зрения "лучше-хуже", непримиримая вражда не ведет к поглощению одной формы другой. Их одновременное существование происходит на основе взаимодополнения и взаимообогащения.

Литература

1. *П.Маслов.* **Аграрный вопрос в России (Условия развития крестьянского хозяйства в России). 3-е изд. СПб., 1906.**

в виде золотого обруча или цепи. Потом появились почетные литавры, трубы. Со временем в дополнение к упомянутым знакам почета в России присоединились ордена и медали. Последних чеканилось особенно много. В.И.Даль писал о них: "Медали -звонкие, но не ходячие монеты, выбитые в память чего-либо. Подобный знак с ушком или проймой, носимый на груди или шее и жалуемый участникам в память войны и других событий или в награду за что-то и был знаком почета". Появились медали и ордена в России при Петре I. Особое же распространение те и другие получили в XIX столетии. Медалей было более сотни видов. Больших привилегий они не давали, но почет гарантировали. Иное дело ордена. Их в России ходило в обращении около двух десятков. Ордена имели четкую ранжировку и последовательность вручения. Надо заметить, что в России система чинов, наград, почетных званий и иных отличий была одной из самых совершенных в мире. Управление системой наград возглавлял Комитет о службе чинов гражданских ведомств и наград, причисленный к собственной Его Императорского Величества канцелярии, которую возглавлял весьма и весьма уважаемый в стране человек. Перед революцией им был обер-гофмейстер двора Его Императорского Величества, кавалер почти всех российских орденов, замечательный русский композитор, профессор Московской консерватории, автор оперы "Орестея", кантаты "Иоанн Дамаскин и пр. и пр., Сергей Иванович Танеев (1856-1915). Помогал ему в делах наградных еще и Комитет призрения заслуг гражданских чинов.

Тем не менее раздача правительственных почестей всегда носила оттенок субъективизма со стороны чиновников, определявших заслуги награжденного. Другое дело почести, определявшиеся самим народом. Хорошо сказал об этом великий таджикский поэт Абуль Касим Фирдоуси (934-1020):

Все в мире покроется пылью забвенья,
Лишь двое не знают ни смерти, ни мрака:
Лишь дело героя да речь мудреца
Проходят столетья, не зная конца.

Звание героя - награда исконно народная. Согласно греческой мифологии, герои, это сыновья или потомки богов и смертных людей, призванных вносить в их жизнь законы, справедливость. Герои, по народному поверью, воплощали в себе привлекательные черты, по образу которых пристало и другим людям строить свою жизнь. Герои в решительную минуту делают то, что нужно в интересах соотечественников. Они желательные сподвижники в войне и мирной жизни для людей, озабоченных судьбою отечества. Звание "герой" в русском языке утвердилось прочно, хотя век его в нашем языке невелик: не более 200 лет. Трансформировавшись в русское слово приобрело смысл воина храброго до дерзости, решительного и деятельного до самоотверженности. Поступки героев, их моральный облик вызывали восторженное, поэтическое отношение народа. "Высоким штилем" стиха впервые заговорил о нем в послании к герою-партизану Д.В.Давыдову его собрат по перу поэт Н.М.Языков: *Грудь твоя горит звездами: Ты геройски добыл их В жарких схватках со врагами В ратоборствах роковых.*

Правда, установить какие-либо четкие критерии в оценке героических поступков было еще трудно. Поэт А.А.Фет в своих "Воспоминаниях" даже заметил: "Всякое геройство имеет цену лишь когда жертвой искупления является нечто более высокое и ценное; но бесцельное мучение, не достигая геройства, заслуживает иного названия".

Трудно, очень трудно отличить истинное геройство от просто мужественного поступка, так же, как высокий интеллект человека от мудрости. До революции при определении статусов самых высоких правительственных наград звание Героя" император не рискнул ввести и сделать своей или сенатской привилегией. В мире есть понятия, определяемые народом, рассудили в правительстве, так не лучше ли народу и оставить привилегию определения героев. Иван Сусанин, Минин и Пожарский да и многие другие россияне считались народными героями, хотя никто из власть имущих почестей таковых им не определял.

У нового - послереволюционного правительства в России на этот счет мнение было иное. Оно выступало от имени народа, распоряжалось от его имени не только имуществом простых людей, их привилегиями, жизнью, смертью, но и почестями, доброй памятью своих граждан. Привилегию определения народного героизма оно взяло на себя с первых дней революции. Уже первый революционный орден Боевого Красного Знамени РСФСР как знак воинской доблести, учрежден был 16 сентября 1918 г. Декретом ВЦИК и подтвержден 28 декабря 1920 г. на VIII Всероссийском съезде Советов именно для ГЕРОЕВ РЕВОЛЮЦИИ.

Орденом Красного Знамени в годы гражданской войны наградили 15 тыс. человек. И золотым оружием со знаком ордена Красного Знамени на сабельном эфесе еще 21 человека.

Вскоре появился и орден Трудового Красного Знамени, который также определял главным условием народного героизма участие в революции. В установлении статуса ордена Трудового Красного Знамени говорилось: "В целях отличия перед всей Республикой Советов тех групп трудящихся и отдельных граждан, которые проявили особую самоотверженность, инициативу, трудолюбие и организованность в решении хозяйственных задач VIII съезд Советов постановляет установить орден "Трудовое Красное Знамя" и его знаки".

Официальное же звание "героя" как наивысшей почести появилось 27 июля 1927 г. в соответствии с постановлением № 456 Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР, учреждавшего звание Героя Труда в системе официальных государственных почетных наград правительства.

Нельзя не отметить, что идеологи новой власти очень умело пользовались уже сложившимися устойчивыми психологическими ассоциациями российской словесности в свою пользу. Это касалось не

только перевода из понятия народного в привилегию правительственную звания "героя", но и иных психологически устойчивых понятий. Вспомним историю воскрешения безмерно оскорбительного в понятии русского человека слова - "кулак". Впервые оно появилось не в 1917 г. "Кулак" - слово 400-летней давности. Кулаками в древности называли откупщиков, скупавших и перепродававших хлеб в голодные 1601-1602 гг. Перекупщики брали его из царских запасов за гроши или вообще на "лихву", в целях дальнейшей передачи хлеба умирающим людям, но, завладев хлебом, брали с бедняков полную цену хлеба, доводя их до полнейшей нищеты. Таких перекупщиков в народе ненавидели и звали "кулаками"-мироедами, обманщиками. Презирали их и в княжеских приказах. Кулаков кляли в пословицах и поговорках: "Кулак без Бога приколотится, а без божбы не проживет". Цари в отношении кулаков применяли самые жестокие расправы, вплоть до смертной казни. После революции слово "кулак" обрело второе рождение. Оно стало антиподом "героя-революционера". Звание кулака правительство определяло крестьянам, противившимся новой власти. В 30-е гг. этим мерзким для памяти русского человека словом именовали уже не просто зажиточных крестьян, недовольных властью, но и тружеников, противившихся продналогу или не желавших вступать в колхоз. К людям с ненавистным для простого народа прозвищем "кулак" психологически не было ни жалости, ни милосердия. У кулаков без угрызения совести можно было забрать последний мешок хлеба, обрекая кулацкие семьи на голодную смерть, а самих "кулаков" ссылать в необжитые края, сажать в тюрьму, убивать. Кулака не было жалко! Конкретнее конкретного писал об этом вождь революции В.И.Ленин: "Миру не бывать: кулака помирить с рабочими нельзя никогда. И поэтому бой против кулаков мы называем последним решительным боем...Кулаки - самые зверские, самые грубые, самые дикие эксплуататоры...Беспощадная война против этих кулаков! Смерть им!"

Вот какова сила слова! И как эффективно можно ее использовать в политических интересах. Что же касается звания "Героя", то после Указа 1927 г. им стали определять людей, в тот период особенно нужных новому правительству. Ими оказались еще не эмигрировавшие, но готовые уехать за границу видные ученые и ведущие специалисты страны, способные личным своим авторитетом подтверждать новую власть. Мнение их в политической борьбе тех лет было исключительно важным. Вспомним растиражированные по стране слова одного из профессоров Петровской сельскохозяйственной академии Н.С.Нестерова:

"Рухнул прогнивший государственный строй, основанный на насилии, высокомерии и лжи единовластия. Накопившаяся вековая неправда и путы наконец разорваны и разметаны вулканической силой народного гнева. Реки русской крови, моря народных слез и бездна бесправия и нищеты остаются теперь позади нас. Пахнуло свободным теплом братской любви и надеждой общего счастья. Все друг с другом станут крепко, как лес вековой" (ЦГА СПб. Ф. 478. Оп. 9. № 545(126).

Подобные слова, да еще сказанные уважаемыми людьми имели огромную политическую силу! Захват власти сам по себе еще не определял победы революции. Даже Гражданская война не завершала классовые столкновения в пользу новой власти. Революции начинаются на митингах, заканчиваются же в полях, на заводах, в сознании людей. Для утверждения новой общественной морали требовалась поддержка людей, уважаемых народом, именуемых для убедительности "народными героями". Они и должны были стать носителями революционной сознательности в поддержке новой власти. От их одобрения зависела ее судьба.

Звание Герой Труда, согласно постановлению от 27 июля 1927 г., присваивали наиболее известным гражданам страны. Критерием героической их деятельности стало безоговорочное принятие революции и нового государственного строя, а также 35 лет государственной, общественной службы и неопровержимые заслуги в области производства и научной деятельности. Могли это звание присвоить и людям с меньшим стажем, но опять же "безоговорочно принявшим революцию". Героями труда могли стать и "военспецы", имевшие военные заслуги перед государством. Весомость заслуг Героев Труда перед правительством формально определял сам народ через профсоюзы, а в армии - военные наркоматы под руководством "комячеек". Герои Труда предъявлены были обществу, как образец служения народу, героического отношения к труду, к новой жизни, к новой власти. В области политической идеологии шаг этот переоценить невозможно!

Трудно сказать, сколь лестным было звание Героя Труда для награжденных, но материальные льготы оно давало по тем временам весомые. При жаловании Героя Труда в 500-1 ООО руб. и цене масла в 50 коп. за фунт жить можно было безбедно. Даже пенсия семьям "героев" ежемесячно полагалась в 200-300 руб. Напомним, что жалование агронома, лесничего в те годы не превышало 75 руб. В большинстве своем Герои Труда были люди пожилые, поэтому в случае ухода на пенсию или их смерти большую часть полученных героями привилегий обещали сохранить, а после смерти передать семьям умерших героев-пенсионеров. В дополнении к "золотому пайку" (продуктов, одежды из спецраспределителей) Герои Труда оставляли наследникам в голодные годы и часть своего пайка.

Среди награжденных были самые видные ученые, в их числе и замечательный лесной профессор Михаил Михаилович Орлов, бессменный председатель Постоянной комиссии по опытному лесному делу Министерства земледелия, автор десятков книг по лесному делу, заслуженный профессор Лесного института, 30 лет заведовавший кафедрой института и 8 лет - самим институтом. После революции М.М.Орлов - член Ученого лесного комитета Наркомзема РСФСР. Михаил Михаилович не покинул страну в годы Гражданской войны, хотя чин действительного статского советника и ставил под сомнение его лояльность по отношению к новой пролетарской власти. М.М.Орлов был искренне уважаем лесной общественностью. Всегда доброжелателен, доступен в общении, напрочь лишен сословных амбиций. Дело для него всегда было прежде всего. В первые годы советской власти бла-

гонадежность таких людей, как М.М.Орлов, для новой власти имела чрезвычайное значение.

Однако прошло семь лет. Страна оправилась от потрясений Гражданской войны. Власть окрепла, утвердилась. Страна вступила в очередную стадию своего общественного и экономического преобразования, сопровождавшегося всеобщей коллективизацией и индустриализацией. К управлению страной пришло молодое поколение управленцев и специалистов уже советской формации, получивших политическую закалку на фронтах Гражданской войны, в партийных организациях, на рабочих факультетах вузов и в самих вузах. Окончательно сформировались правоохранительные органы и органы, призванные следить за политической благонадежностью общества. В ревностной поддержке авторитетной прежде "старорежимной" интеллигенции - Героев Труда новая управленческая элита уже не очень то и нуждалась, тем более, что некоторые из Героев Труда нередко позволяли себе высказываться отрицательно по поводу проводимых в стране реформ. Как, например, тот же М.М.Орлов, вдруг резко запротестовавший по поводу беспредельных рубок леса, санкционированных правительством. Кому нужен такой "герой"! Героя М.М.Орлова попросту "освободили" от работы, и он умер на пороге своей кафедры.

Лишним среди "героев" оказался не один Орлов. Кто-то из Героев Труда противился новой "плановой" политике, а кем-то уже интересовались в ОГПУ. Не посылать же народных героев на перевоспитание в места не столь отдаленные! Как ни печально, но афоризм о том, что героев и злодеев определяют не их истинные дела, а интересы политиков и конъюнктура дня, оказался тогда недалек от истины. Герои Труда выполнили задачу, ради которой их создали, и должны были уйти. Правительству понадобились новые "герои". Их статус определили в 1934 г. В отличие от прежних Героев Труда называться новые герой стали Героями Советского Союза. В 1938 г. категория эта разделилась на воинскую и трудовую часть. Трудовая с 1938 г. именовалась Героями Социалистического труда. Герои Советского Союза и Герои Социалистического Труда полностью отодвинули Героев Труда на второй план, сделав это звание историческим анархизмом. Кто знает их имена, кто помнит о них?! Теперь уже фарсом, насмешкой звучат строки поэта:

Все в мире покроется пылью забвенья,
Лишь двое не знают ни смерти, ни мрака:
Лишь дело героя да речь мудреца.

В определении статуса Герой Социалистического Труда критерии оценки героизма уже были не те, что у Героев Труда. Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР, почетное звание Героя Социалистического Труда определялось как высшая степень трудового отличия. Его удостаиваются лица, говорится в Указе, которые своей особо выдающейся деятельностью в хозяйственном и культурном строительстве проявили особо выдающиеся успехи в области промышленности, сельского хозяйства, транспорта, торговли и научных открытий и технических изобретений и тем самым содействовали подъему народного хозяйства, культуры, науки, росту могущества и славы СССР. Звание героя можно было уже получить в один день, собрав фуру хлопка или "вырубив" сотню тонн угля. Герои Социалистического Труда имели уже и видимые знаки отличия: орден Ленина с причитающейся к нему двойной оплатой (примечание: прежде награжденные получали за награды ежемесячно месячные денежные выплаты) и грамоту Президиума Верховного Совета СССР. Позднее, с августа 1939 г. удостоенным звания Героя Советского Союза с орденом Ленина станут вручать и "Золотую Звезду" героя. Через несколько месяцев - в 1940 г. аналогичная звезда с "Серпом и Молотом" окажется и рядом с орденом Ленина у Героев Социалистического Труда. Звание Героя Социалистического Труда в отличии от звания Героя Труда и даже Героя Советского Союза многие годы являлось знаком высочайших государственных почестей. К званию этому представляли кроме видных партократов лучших людей страны. В числе первых Героев Социалистического Труда в 1940 г. оказались разработчики отечественного вооружения: Ф.В.Токарев, Н.Н.Поликарпов, А.С. Яковлев, И.И.Иванов, Б.Г.Шпильный, А.А.Микулин, М.Я. Крупчатников и др.

Заслуги менее важные отмечались в стране 21 орденом и 60 медалями СССР. Званиям же почетным (лауреатским, должностным, общественным и т.д.) в стране числа не было. И это имело под собою проверенную научную основу. Государственные почести и рациональное распределение их были действительно мощнейшими пружинами управления обществом.

После очередной "революции" (перестройки 90-х гг.) многое из прежней отработанной системы моральных поощрений отвергнуто. Появились в числе правительственных наград новые, заимствованные из дореволюционного прошлого России ордена и медали. Старые уже можно купить наравне с антикварными значками на рыночных развалах по цене стоимости их металла: от 1 до 100 у.е. Какой уж от них почет! Одна насмешка для прежде награжденных. Сколь почетными окажутся награды новые - покажет время. Как же беднеет от того наша история!

В третий раз трансформировалось звание "героя". Появились "Герои России", но исключительно для особо отличившихся военных. О трудовых героических подвигах говорить уже стало не принято. "Герои Труда" исчезли из лексикона современного языка. Критерием оценки труда утвердились деньги. Только опять же: "ни хлебом единым сыт человек"; "Чем бы человек ни обладал на земле... он все-таки недоволен, если не пользуется почетом у людей". Словам этим уже почти полтысячи лет. Не считаться с ними для пользы отечества невозможно не только в делах военных, но и гражданских. Тем более, что в анналах российской истории сохранилось немало разумного, как держать государственные почести в эффективных движителях власти и общественного прогресса. Однако это уже тема другого очерка.

СОДЕРЖАНИЕ

Часть I.
К 85-летию СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АКАДЕМИКА А.А.НИКОНОВА

АВТОБИОГРАФИЯ
А.А. **Никонов,** акад. РАСХН.....4

НАУЧНОЕ НАСЛЕДИЕ АКАДЕМИКА А.А. НИКОНОВА.
А.В. **Петриков,** акад. РАСХН, дир. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова 7

Часть II.
МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ "АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА И ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО"

Раздел 1. РЕГУЛИРОВАНИЕ ВТО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТОРГОВЛИ: ОБЩИЕ ПРАВИЛА И ЗАДАЧИ АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА УЧАСТНИКОВ ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В АСПЕКТЕ СОГЛАШЕНИЯ ПО СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ
Н.И.Кресникова, к.э.н., вед. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова..... 14

ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОЦЕССЫ ИНТЕГРАЦИИ АГРАРНЫХ РЫНКОВ (исследовательские аспекты)
Э.Н.Крылатых, акад. РАСХН, руководитель Центра аграрных рынков Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова, зам. дир. Российско-немецкой высшей школы управления Академии народного хозяйства при Правительстве РФ 19

Раздел 2. ВЛИЯНИЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО НА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: ОБЩЕОТРАСЛЕВОЙ АСПЕКТ

АГРАРНЫЕ РИСКИ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО, ИХ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИСТОКИ
А.М.Емельянов, академик РАСХН..... 24

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ И ПРАВИЛА ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО
М.П. Козлов, к.э.н., Центр экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации 27

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЕЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
А.И. Алтухов, д.э.н., проф., чл.-корр. РАСХН, зам. дир. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 30

АГРОБИЗНЕС РОССИИ И ПРИСОЕДИНЕНИЕ К ВТО
В.А. Клюкач, д.э.н., проф., чл.-корр. РАСХН, акад.-секретарь Россельхозакадемии.....31

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
С.Г. Афанасьев, докторант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 33

О НЕКОТОРЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
Ю**.Н.Шумаков,** д.э.н., проф. Московской сельскохозяйственной академии им. К.А.Тимирязева..... 35

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО ДЛЯ АПК РОССИИ
И.В. Щетинина, д.э.н., зав. отд., **А.С. Кириленко,** к.э.н., ст. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 36

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ НА ПОРОГЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО
Т. Н. Ахмирова, асп. Самарской государственной сельскохозяйственной академии..... 38

ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО И ВОЗМОЖНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЭТОГО ДЛЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
А.П. Сочинский, асп. Донского государственного аграрного университета..... 39

ПРОБЛЕМЫ АПК ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ
Л**.П. Силаева,** д.э.н., гл. науч. сотр., **В.Ф.Клюкин,** соискатель, Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 40

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АПК РОССИИ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО
О.Ю. Овчаренко, асп. Алтайского государственного аграрного университета 41

ПРОЦЕСС ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО: АГРАРНЫЙ АСПЕКТ
В.А. **Балашенко,** ассист. кафедры, **Н.Р. Руденко,** д.э.н., проф., чл.-корр. Международной кадровой академии, аккредитованной при Совете Европы/ЮНЕСКО, зав. кафедрой, почетный работник высшего профобразования РФ ,Самарская государственная сельскохозяйственная академия 42

СТРУКТУРНАЯ ПОЛИТИКА В АПК РФ И ПРАВИЛА ВТО
С.А. **Воробьева,** асп. Мичуринского государственного аграрного университета..... 45

НОРМЫ ВТО И ЗАЩИТА НАЦИОНАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ АГРОБИЗНЕСА
А.А**.Грудкин,** к.э.н., доц., **Т.И.Грудкина,** к.э.н., доц. Орловского государственного аграрного университета..... 47

ПРИСОЕДИНЕНИЕ РОССИИ К ВТО КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА
Р.П. Кутенков, к.т.н., зав. сектором Института аграрных проблем РАН, Саратов 48

ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ СТРАНЫ В ВТО
В.Е. Моисеев, к.э.н., доц. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии..... 50

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА -НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ДЛЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
Е.В.Дулова, к.э.н., доц. Самарской государственной сельскохозяйственной академии 51

АГРАРНЫЙ СЕКТОР РОССИИ И ПРОБЛЕМЫ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО
Н.М. Доржиева, мл. науч. сотр. Калмыцкого института социально-экономических и правовых исследований..... 52

ВЛИЯНИЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО НА РЫНОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ
М.А. **Кочанов,** д.э.н., гл. науч. сотр., **Д.С. Усов,** асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 53

РЫНОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ И ВТО

СлГ.Исакова, ст. науч. сотр. НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ 55

Раздел 3. ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ СТРАНЫ 58

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ В 2001-2002 гг.
А.И. Манелля, к.э.н., зам. нач. управления, **И.В. Кудрявцева,** гл. специалист Центра экономической конъюнктуры при Правительстве Российской Федерации 58

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ УСЛОВИЙ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВТО: ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ И ИНВЕСТИЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В АПК
О.Н. Кусакина, к.э.н., доц., зам. декана, **Л.Ю. Питерская,** к.э.н., доц., зав. кафедрой Ставропольского аграрного университета 62

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО И ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
А.А. **Семенов,** член-корр. РАСХН, д.э.н., засл. деят. науки РФ, зав. кафедрой Кубанского государственного аграрного университета 64

НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ И ЕЕ ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО
М.М.Жигалин, д.э.н, проф., ректор Высшей школы управления АПК 67

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ НА ПОРОГЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО
М.Е.Голышев, к.э.н., доц. Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии 68

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РОССИИ И ВТО
С.Н. Жабина, асп., науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 69

МЕРЫ ЗАЩИТЫ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА КАК ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ
Л.Н. Усенко, д.э.н., проф., проректор Ростовского государственного экономического университета 71

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
В.В.Печенкина, проф., Д**.В. Шахов,** асп. Орловской региональной академии государственной службы.... 73

О ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО
Ю.В. Ершова, асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов 75

ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА С ПОЗИЦИЙ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
Д**.А. Манджиева,** к.э.н., директор Калмыцкого института социально-экономических и правовых исследований 76

Раздел 4. ВЛИЯНИЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО НА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ 78

РОЛЬ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ В АГРАРНОМ ВОСПРОИЗВОДСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ
Е.В.Бессонова, к.э.н., ст. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 78

ИЗМЕНЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНОВЫХ В 90-е гг.
А.А.Макеева, асп. Института географии РАН 79

РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ -ВАЖНЕЙШИЙ ПОКАЗАТЕЛЬ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
М.Ф.**Смирнова,** д.с.-х.н., вед. науч. сотр. Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства 81

ПРЕОДОЛЕНИЕ КРИЗИСНОГО СОСТОЯНИЯ В РЕГИОНАЛЬНОМ МОЛОЧНОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ
О.В. **Буроджиева,** асп. Великолукской государственной сельскохозяйственной академии 83

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АПК КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ УЧАСТИЯ РОССИИ В ВТО
Д.**А.Логинов,** к.с.-х.н., гл. спец. Департамента при Правительстве Кировской области 86

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА МОЛОЧНЫХ ПРОДУКТОВ В РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ
Н.И **Морозова,** д.с.-х.н., проф., И.**Г.Шашкова,** к.э.н., доц. Рязанской государственной сельскохозяйственной академии 88

ОТРАСЛЬ ПТИЦЕВОДСТВА БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ И ПЕРСПЕКТИВА ЕЕ РАЗВИТИЯ С УЧЕТОМ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
А.Д.**Зелепугин,** д.э.н., проф., **А.А. Кузьмицкая,** асп. Брянской государственной сельскохозяйственной академии 90

ПЛОДООВОЩНОЙ ПОДКОМПЛЕКС РЕГИОНА НА ПОРОГЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

О.В. **Шлычкова,** асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве.. 92

ПЕРСПЕКТИВЫ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО
И.Ф. **Хицков,** д.э.н., проф., акад. РАСХН, дир. Всероссийского НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ РАСХН 93

О НЕКОТОРЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ АСПЕКТАХ ВХОЖДЕНИЯ РОССИИ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ
В.**Г. Закшевский,** д.э.н., проф., зам. дир. Всероссийского НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ РАСХН, **Н.А. Захарова,** зам. руководитель ЦЧР управления валютного контроля МФ РФ, **К**.И. **Пожидаев,** сотр. управления ФСБ России по Воронежской области 96

АГРАРНЫЙ РЫНОК И СТРАТЕГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЦЕНТРАЛЬНО-ЧЕРНОЗЕМНОГО РЕГИОНА РОССИИ
Е.В. **Закшевская,** к.э.н., доц. Воронежского государственного аграрного университета им. К.Д. Глинки ...97

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ АПК РЕГИОНА В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ
В.Ф.**Печеневский,** к.э.н., зав. отд. Всероссийского НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ . 99

ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРИ ПЛАНИРОВАНИИ И ПРОГНОЗИРОВАНИИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
Г.К. Абрамова, доц., В.**М. Зимняков,** к.т.н., доц. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии 101

РЕГИОНАЛЬНЫЕ РЕЗЕРВЫ РОСТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ГОВЯДИНЫ
А.В. **Шатова,** к.э.н., доц. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии 102

ПРИОРИТЕТЫ В РАЗВИТИИ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА РЕГИОНА ПЕРЕД ВСТУПЛЕНИЕМ В ВТО

СВ. Щегольков, асп. Всероссийского НИИ экономики труда и управления в сельском хозяйстве 104

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СОЗДАВАЕМОЙ СИСТЕМЫ ЦЕНОВОГО МОНИТОРИНГА В АПК РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
Ш.Т.Сафин, к.э.н., доц. Башкирского государственного аграрного университета 107

К ВОЗМОЖНОСТЯМ ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ
В.В. Дрокин, к.э.н., и.о. зав. сектора, А**.С. Журавлев,** ст. науч. сотр. Института экономики УрО РАН, **Г.В. Пошехонова,** к.э.н., ст. науч. сотр. Уральского НИИ сельского хозяйства..... 108

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СИБИРИ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО
Н.М.Сысоева, к.т.н., зав. лаб. Института географии СО РАН 109

РАЗВИТИЕ В СИБИРИ ПЕРВИЧНОЙ ПЕРЕРАБОТКИ СКОТА И ГЛУБОКОЙ ПЕРЕРАБОТКИ МЯСА, РЫНКА МЯСНОЙ ПРОДУКЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ
Л. М. Журавель, соискатель Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства, ООО НВП СибАгропереработка.....111

РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЫНОК ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ
Н.В. Боровских, к.э.н., ст. преп. Омского государственного аграрного университета 113

ВЛИЯНИЕ ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ НА ФУНКЦИОНИОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ АГРОПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ
Е.А. **Тропинова,** асп. Ростовского государственного университета..... 115

ПРИВЛЕЧЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ МОЛОЧНЫХ РЕСУРСОВ В АДМИНИСТРАТИВНОМ РАЙОНЕ
Н.З. Полещук, соискатель Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства..... 116

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ СИБИРИ
А**.Г. Синюков,** к.э.н., ст. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 117

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КАК МЕХАНИЗМ АДАПТАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК РЕГИОНА К УСЛОВИЯМ ВТО
О.В. Кожевина, к.э.н., доц. Алтайского государственного университета, докторант Алтайского государственного аграрного университета 120

ПЕРСПЕКТИВЫ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО А**.С. Шелепа,** д.э.н., проф., дир. Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования агропромышленного комплекса 122

ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО
Т.И. Проскурякова, к.э.н., ученый секретарь Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования агропромышленного комплекса 124

ВТО И АГРАРНЫЙ РЫНОК ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА
З.И. Сидоркина, к.г.н., ст. науч. сотр. Тихоокеанского института географии ДВО РАН..... 126

Раздел 5. МИРОВАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ТОРГОВЛЯ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ.....129

РОССИЯ И МИРОВОЙ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ РЫНОК
Р.А.Кучуков, зав. кафедрой, д.э.н., проф., акад. МАИ Российского государственного аграрного университета.....129

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ АПК
С.С. Ильин, д.э.н., проф. Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.....131

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО КАК ВАЖНЫЙ ЭТАП ПРОЦЕССА ИНТЕГРАЦИИ В МИРОВОЕ ХОЗЯЙСТВО
Л.И.Раковецкая, к.г.н., вед. науч. сотр. Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова.....133

ВТО И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ПРАВИЛА ТОРГОВЛИ И СБЫТА ПРОДУКЦИИ АПК
А.В. Осипова, к.э.н., доц., докторант Санкт-Петербургского государственного университета.....135

О ВОЗМОЖОСТИ ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ В МИРОВОЙ РЫНОК НУТА **Н.Н Балашова,** к.э.н., доц. Волгоградской государственной сельскохозяйственной академии, докторант ИАП РАН, **Д.А.Ишкин,** асп. Волгоградской Государственной сельскохозяйственной академии 137

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТОРГОВЛИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ
С. Ю. Строганова, асп., ассист. Московской сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева.....138

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫМИ ТОВАРАМИ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ СЫРЬЕМ
Е. А. Журавлева, к.э.н., преп. фил. Всероссийского заочного финансово-экономического института, Краснодар 140

РОССИЙСКИЙ ЗЕРНОВОЙ ЭКСПОРТ И ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО
А.В. Сотник, к.э.н., соискатель Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства.....141

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ЗЕРНОВОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ
А.П.Потапов, асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов.....144

РАСЧЕТ ПРОГНОЗА ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ЭКСПОРТА ПШЕНИЦЫ НА ОСНОВЕ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ
О.С. Соболев, к.т.н., вед. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова.....145

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО МАСЛИЧНОГО РЫНКА
И.Н. Меренкова, ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ... 148

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО СЕКТОРА РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ ГОВЯДИНЫ
Е.Ф.Заворотин, д.э.н., зам. дир., **М.А. Зотова,** науч. сотр. Поволжского НИИ экономики и организации АПК.....150

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИИ НА МИРОВОМ РЫНКЕ СВИНИНЫ

В.В. Смирнова, к.э.н., ст. науч. сотр. Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства 152

РАЗВИТИЕ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПОРТНОЙ ПРОДУКЦИИ ОЛЕНЕВОДСТВА В ПЕРСПЕКТИВЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО
В.И. Винокуров, к.э.н., докторант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 153

К ВОПРОСУ О КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТИ ОЛЕНЕВОДЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ ЯМАЛА НА МИРОВОМ РЫНКЕ
С.А. Пахомчик, к.э.н., доц., дир. Ямальского полярного агроэкономического колледжа, **Н.А. Бабин,** к.б.н., зам. губернатора, руководитель департамента развития АПК округа, **А.Я. Сараев,** дир. ГУП "Ямальские олени", Ямало-Ненецкий автономный округ 154

РАЗВИТИЕ ПЧЕЛОВОДСТВА И ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТИЯ РОССИИ В МИРОВОМ РЫНКЕ ПРОДУКЦИИ ОТРАСЛИ
А.Г.Чепик, к.э.н., докторант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 156

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГРАРНОЙ СФЕРЫ
Д.О. Смилевец, асп. Саратовского государственного технического университета 157

ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕГО АГРАРНОГО РЫНКА В ПРЕДЕЛАХ БОЛЬШОГО АЛТАЯ
О.В.**Борисова,** к.э.н., доц. Алтайского государственного университета 158

НЕОБХОДИМОСТЬ И УСЛОВИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОТКРЫТОСТИ СИСТЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРАРНОГО РЫНКА (на примере Алтайского края)
А.В. Долгалева, соискатель Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства, **Г.М. Гриценко,** д.э.н., зав. кафедрой Алтайского государственного аграрного университета, зам. директора Алтайского фил. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства СО РАСХН 161

ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО: ПРОБЛЕМЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
О. Л. Григорьева, асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов 162

КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ КАК ФАКТОР МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНТЕГРАЦИИ **Е.Н. Никифорова,** к.э.н., доц., **О.Ф. Кадыкова,** асп.
Пензенской государственной сельскохозяйственной академии 164

ОСОБЕННОСТИ ЦЕНОВОЙ КОНКУРЕНЦИИ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ
О.В. Ермолова, к.э.н., зав. лаб. Института аграрных проблем РАН, Саратов 165

О КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
О.А.Марченко, преп. Северо-Кавказского государственного института искусств 167

РАЗВИТИЕ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ НА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ РЫНКЕ РОССИИ
Н.А.Яковенко, к.э.н., ст. науч. сотр. Института аграрных проблем РАН, Саратов 168

ВТО И ИЗМЕНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К КАЧЕСТВУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
В.Н.Суровцев, к.э.н., зав. сектором Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства 170

ВТО И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ В МОЛОЧНОПРОДУКТОВОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
А.К.Мухамадиярова, к.э.н., доц., **Л.Н.Дорожко,** ст. преп. Башкирского государственного аграрного университета 171

ЭЛЕКТРОННОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ПРОДУКЦИИ И
КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТЬ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ТОВАРОВ НА МИРОВЫХ РЫНКАХ
М. Н. Осовин, к.э.н., науч. сотр. Института аграрных проблем РАН, Саратов 173

КОМПЛЕКСНОЕ РЕШЕНИЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЗЕРНА И ЖИВОТНОВОДСТВА
И.А. Кош карей, к.с.-х.н., соискатель Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 174

АНАЛИЗ ЭЛАСТИЧНОСТИ СПРОСА НА ХЛЕБ И ХЛЕБОБУЛОЧНЫЕ ИЗДЕЛИЯ ПО ЦЕНЕ И ДЕНЕЖНЫМ ДОХОДАМ НАСЕЛЕНИЯ
Т.Ю. Максимова, к.э.н., Московский государственный университет пищевых производств 175

ГЛУБОКАЯ ПЕРЕРАБОТКА ПРОДУКЦИИ ПТИЦЕВОДСТВА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЕЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ С УЧЕТОМ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
Кис лова Е.Н., к.э.н., ст. преп. Брянской государственной сельскохозяйственной академии,
Н.А Кислов., асп. Высшей школы управления АПК 178

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМ МОЛОЧНОТОВАРНОГО И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПОДКОМПЛЕКСОВ АПК В ПРЕДДВЕРИИ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
О.М. Поршевникова, асп. Кубанского государственного аграрного университета 180

ОСНОВЫ ПРОИЗВОДСТВА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТОРГОВЛИ
О.Я. Фролова, ст. преп. Красноярского государственного аграрного университета 181

Раздел 6. МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ И ПРИНЦИПЫ ВТО: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АСПЕКТ.....183

ОБ АКТУАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ
СБ. Огнивцев, д.э.н., проф, гл. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова.....**183**

АГРАРНО-ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫЙ СЕКТОР: ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОТРАСЛИ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО **О.А.Егерева,** д.э.н., советник аппарата Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике 185

ВТО И ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ
В.Г. Логинов, к.э.н., ген. дир. ФКП "Союзплодоимпорт " 187

ПОВЫШЕНИе ЭФФЕКТИВНОСТИ - основной приоритет аграрной политики
И.М.Куликов, чл.-корр. РАСХН 189

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ВЫХОДА АПК ИЗ СИСТЕМНОГО КРИЗИСА
М.П. Гриценко, д.э.н., проф., засл. экономист РФ, дир., Алтайского фил. СибНИИЭСХ СО РАСХН.... 191

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ И ПРИНЦИПЫ ВТО
С.С. **Никитенко,** асп. Московской сельскохозяйственной академии им. КА. Тимирязева.....193

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
Е.Н. Трифонова, асп. Саратовского государственного технического университета..... 195

Меры национальной поддержки аграрного сектора России и
принципы ВТО
И.А. Андрюшина, к.э.н., вед. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства.....197

ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ ПРИ
ЕЕ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО
Ю.А. Саввин, аспирант НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ.....198

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
О.Н. Горнич, к.э.н., доц., **В.В. Губарева,** ст. преп. Донского государственного аграрного университета.. 199

ПРИМЕНЕНИЕ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ МЕР
ПОДДЕРЖКИ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ ПО ПРАВИЛАМ ВТО **Л.Ф. Арсенькина,** к.э.н.,
ст. науч. сотр., **Ф.А. Гальминас,** к.э.н., ст. науч. сотр., **В.Я. Шапиро,** к.т.н.,
вед. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова.....201

НЕОБХОДИМОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ДЛЯ СЕЛА
В.И. Никифоров, асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 203

НАДВИГАЮЩИЙСЯ БЮДЖЕТНО-ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС - ПРЕДПОСЫЛКА ИЗМЕНЕНИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ РОССИИ
В.П. Пашков, к.э.н., ст. науч. сотр. Института аграрных проблем РАН, Саратов..... 205

НАПРАВЛЕНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ В АПК
О.А. **Власова,** нач. упр., к.с.н., Российская академия сельскохозяйственных наук 206

АГРАРНЫЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО
Т.А.Дозорова, к.э.н., доц. Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии.....208

ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО И ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ПРОГРАММЫ
Е.В. Мацнева, асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 210

КРЕДИТНО-ФИНАНСОВЫЙ МЕХАНИЗМ В ФОРМИРОВАНИИ
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОДУКТОВ
Л.А. Рыманова, к.э.н., вед. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 211

ОСОБЕННОСТИ КРЕДИТОВАНИЯ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ
В.В. Маслова, к.э.н., вед. науч. сотр. ВНИИ экономики сельского хозяйства.....213

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ
В.В. Носов, к.э.н., доц., **В.В. Королев,** ассист. Саратовского государственного аграрного
университета им. Н.И. Вавилова.....215

МЕХАНИЗМ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ФИНАНСОВЫХ РИСКОВ В СЕЛЬСКОМ
ХОЗЯЙСТВЕ В РАМКАХ ТРЕБОВАНИЙ ВТО
О.А. Гончарова, асп. Всероссийского НИИ экономики труда и управления в сельском хозяйстве.....216

ИЗМЕНЕНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ПРИБЫЛИ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ
КОНКУРЕНТНОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
А.Ю. Рыманов, к.э.н., доц. Новосибирского государственного аграрного университета.....219

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ
И.В.Демьяшкина, к.э.н., ассист., **В.Г.Шестаков,** к.э.н., доц. Воронежского государственного
аграрного университета.....221

Раздел 7. МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ И ПРИНЦИПЫ ВТО: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

ФЕДЕРАЛЬНАЯ И РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В ПЕРСПЕКТИВЕ ЧЛЕНСТВА В ВТО
Д.Ф. Вермель, д.э.н., проф., гл. науч. сотр., **В.И. Жуйков,** докторант Всероссийского НИИ экономики в сельском хозяйстве 223

ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВТО: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ
И.В. Палаткин, к.э.н., руководитель регионального информационно-консультационного центра Министерства сельского хозяйства и продовольствия Пензенской области, **А.В. Шмелев,** соискатель Пензенской государственной сельскохозяйственной академии 223

НЕОБХОДИМЫЕ И ВОЗМОЖНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ АПК В СООТВЕТСТВИИ С ПРИНЦИПАМИ ВТО
В.А.Кундиус, д.э.н., проф., проректор Алтайского государственного аграрного университета 227

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО РЕГИОНА
Д.Б.Эпштейн., д.э.н., зав. отд., **Е.О.Никифорова,** к.э.н., ст. науч. сотр. Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства 228

СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА
А.Г. Рулинская, к.э.н., доц. Брянского государственного университета им. акад. И. Г. Петровского 230

ВТО И ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ЛИЗИНГА В АПК (на примере Пензенской области)
Р.Р. Юняева, к.э.н., доц., **Р.И. Аксененко,** асп. Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского 232

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ЭНЕРГОПОТРЕБЛЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ В РАМКАХ СОГЛАШЕНИЙ ВТО
И.Г. Чиркова, к.э.н., ст. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 234

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОЙ ПОДДЕРЖКИ АПК ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В КОНТЕКСТЕ ОБСУЖДЕНИЯ ВОПРОСА О ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО
Е.А.Савицкая, к.социол.н., доц. Института экономики и финансов Тюменской государственной сельскохозяйственной академии 235

МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ И ПРИНЦИПЫ ВТО: ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ АСПЕКТ
В.Б. Вернина, асп. Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования агропромышленного комплекса 237

Раздел 8. РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ И ПРАВИЛА ВТО 239

РЕГУЛИРОВАНИЕ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ И ПРАВИЛА ВТО
А. П. Локотченко, к.э.н., доц., **О. А. Александрова,** асп. Башкирского государственного аграрного университета 239

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ
М.П. Стекол ыцн ко ва, Московский государственный университет пищевых производств 241

ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА
А.А. Ермолов, асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов 244

МЕТОДИКА КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ НЕОБХОДИМОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА В СФЕРЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ, СЫРЬЯ И ПРОДОВОЛЬСТВИЯ
АА. Рубан, сотр. Воронежского государственного аграрного университета им. К.Д. Глинки..... 246

ФОРМИРОВАНИЕ СТОИМОСТНЫХ ПРОПОРЦИЙ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ ТЕХНОЛОГИЙ
Н.М. Светлов, д.э.н., доц. Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева 248

ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СПРАВОЧНЫХ ЦЕН НА ПРОДУКЦИЮ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПРИ СОВЕРШЕНИИ ТОРГОВЫХ СДЕЛОК ПО ПРАВИЛАМ ВТО
В.В. Гарькавый, зав. отд., д.э.н., **Н.Ф. Гайворонская,** зав. сектором, к.э.н., Всероссийский НИИ экономики и нормативов..... 251

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАКУПОК СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ С УЧЕТОМ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО
В.В. Логинов, доц. Башкирского государственного аграрного университета 253

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РЫНКОВ ИННОВАЦИЙ В АПК
Г.Ю. Петров, асп. Высшей школы управления АПК 255

НЕОБХОДИМОСТЬ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ АГРАРНОЙ ПРОДУКЦИИ **И.Н. Меренкова,** ст. науч. сотр., **И.П. Денисова,** асп. Всероссийского НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ..... 257

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕНСИВНЫХ БИЗНЕС-ТЕХНОЛОГИЙ КАК ЭФФЕКТИВНЫЙ МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА
Е.В. Трунова, гл. специалист Управления сельского хозяйства и продовольствия Орловской области... 258

АКТУАЛЬНОСТЬ РАЗВИТИЯ АГРОМАРКЕТИНГА В УСЛОВИЯХ ПРЕДСТОЯЩЕГО ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
Н.В. Шигицева, соискатель Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства 260

ВТО И ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ОПТОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ В РОССИИ
В.В. Маковецкий, к.э.н., доц., **В.В. Приемке,** ст. преп. Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева, **Е.Н.Снежкин,** зам. ген. дир. ОАО "Оптовый продовольственный рынок "Отрадное", Москва 262

РАЗВИТИЕ ОПТОВЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ В РЕГИОНЕ
О.Г. Чарыкова, к.э.н., ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ ..264

ФОРМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕРНОВОГО РЫНКА В УСЛОВИЯХ ТРАНЗИТАРНОЙ ЭКОНОМИКИ
В.Н. Карев, к.э.н., председатель Тамбовской областной думы, **И.П. Шаляпина, д**.э.н., проф., **С.А. Жидков,** к.э.н., ст. преп. Мичуринского государственного аграрного университета 265

ФОРМИРОВАННИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ МЯСОПРОДУКТОВОГО РЫНКА
А.И. Сергеева, к.э.н., доц., **А.Ю. Сергеев,** к.э.н., ст. преп. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии..... 268

Раздел 9. ВСТУПЛЕНИЕ В ВТО И РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ И НАУКИ В АПК 270

СОГЛАШЕНИЯ ВТО И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В АПК
В.И. Меденников, д.т.н., зав. отделом, **С.Г. Сальников,** к.ф.-м.н., ст. науч. сотр., **В.Т. Сергованцев,**

д.т.н., гл. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова.....270

ИНФОРМАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО **СБ. Заика,**
к.э.н., ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики, труда и
управления в сельском хозяйстве 272

РОЛЬ НАУКИ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАБОТЫ
ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ АПК
И.С. Санду, д.э.н., проф., зав. отд., **В.В. Большакова,** ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики
сельского хозяйства 274

РОЛЬ АГРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В РАЗВИТИИ НАУЧНЫХ ОСНОВ
АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ И ВСТУПЛЕНИЕ РОССИИ В ВТО
Р.ХлГимадеев, к.э.н., зав. сектором Россельхозакадемии 276

ВНЕДРЕНИЕ НТП В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО - ПРИОРИТЕТНАЯ ЗАДАЧА
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО
А.Н. Нехамкин, д.э.н., зав. кафедрой, **А.А. Ольховик,** преп. Брянской государственной
сельскохозяйственной академии 278

ВТО И ФОРМИРОВАНИЕ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ КОНСАЛТИНГА В АПК
С.Н. Семенов, д.э.н., зам. дир., **Н.В. Зюзина,** асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов 280

РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЫНОЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ В АПК
В.Ф. Стукач, д.э.н., проф., зав. кафедрой Института экономики и финансов, Омского
государственного аграрного университета,, **О.В. Шумакова,** зав. кафедрой Омского
государственного аграрного университета 283

РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ В АПК
В.М.Помогаев, к.э.н., зав. кафедрой Института экономики и финансов, Омского государственного
аграрного университета 285

Раздел 10. ПРИСОЕДИНЕНИЕ РОССИИ К ВТО И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ, КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) И ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ, АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ФОРМИРОВАНИЙ И ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ КООПЕРАТИВОВ

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ МЕРЫ ПО ФИНАНСОВОГО
ОЗДОРОВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
В.В. Горлов, д.э.н., проф., **И.И. Трофимова,** к.т.н., ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ
экономики и организации АПК ЦЧР РФ 287

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОСНОВНЫХ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯМИ
ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
Д.Б. Эпштейн, д.э.н., зав. отд. Северо-Западного НИИ экономики и организации
сельского хозяйства 289

ПЛАНИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ
ВСТУПЛЕНИЯЯ РОССИИ В ВТО
И.У.**Гусманов,** к.э.н., зав. отд., **А.С.Салаватов,** соискатель, **Э.А. Гареев,** соискатель
Башкирского НИИ сельского хозяйства..... 292

МЕХАНИЗМЫ ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ОБОРОТНЫМ КАПИТАЛОМ В СЕЛЬСКОМ
ХОЗЯЙСТВЕ
Т. Н. Белова, д.э.н., проф., **В. С. Конкина,** асп. Рязанской государственной сельскохозяйственной
академии 294

В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ
Р.М.Сибагатуллина, к.э.н., доц. Башкирского государственного аграрного университета 296

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА И УРОВЕНЬ ОПЛАТЫ ТРУДА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ
О.Н. Коростелева, к.э.н., ст. преп. Брянской государственной сельскохозяйственной академии..... 297

АКЦИОНИРОВАНИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ В АПК **П.Н.Семенов,**
к.э.н., ст. науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики,
труда и управления в сельском хозяйстве 299

ПУТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ
Т.М. Рябухина, ст. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 301

ВЗАИМООТНОШЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ С НАЛОГОВЫМИ ОРГАНАМИ
Л.Б. Винничек, к.э.н., доц., зав. кафедрой Пензенской государственной сельскохозяйственной академии 302

ПОСЛЕДСТВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО ДЛЯ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА
О.З. Романишин, Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И.Вавилова..... 304

ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ В 2003 г. И ПРИНЦИПЫ ВТО
Т.С. Смирнова, асп. Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова,
руководитель группы фил. ОАО "Внешторгбанк" в г. Владимире 305

МОДЕЛИРОВАНИЕ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ РАСТЕНИЕВОДЧЕСКОГО КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО) ХОЗЯЙСТВА
Н.А. **Карпиленко,** к.э.н., ст. науч. сотр., **В.И. Боглаев,** асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 307

ОСНАЩЕННОСТЬ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ ОСНОВНЫМИ СРЕДСТВАМИ ПРОИЗВОДСТВА
Д.Д. **Сазонова,** к.э.н., пред. прав., **С.Н.Сазонов,** д.т.н., проф., дир. Независимого экономического аналитического центра по проблемам деятельности К(Ф)Х, г.Тамбов 308

ТРУДОРЕСУРСНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ (проблемы организации труда и занятости)
В.И. Кудряшов, д.э.н., проф., зав. сектором, **СВ. Полунин,** асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 311

МЕСТО КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ В СИСТЕМЕ МНОГОУКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА
С.**С. Кузьминская, СВ. Полунин,** асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 313

НИША ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
А.А. **Шакирова,** гл. специалист Министерства экономики Республики Башкортостан 314

УСТОЙЧИВОСТЬ АГРАРНОЙ ЭКСПОЛЯРНОСТИ КАК ФАКТОР СТАБИЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
А. **К. Мамедов,** преп. Великолукской государственной сельскохозяйственной академии 322

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫХ РЕСУРСОВ ЛПХ
Н.М. Едренкина, к.э.н., руководитель сектора Сибирского НИИ экономики сельского хозяйстваЗ 18

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО РЕГИОНА
Бойко А**.Н.,** мл. науч. сотр. Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования АПК 320

АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В АПК
А**.В. Бекетов,** асп. Мичуринского государственного аграрного университета 322

РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИИ КАК ФАКТОР СТАБИЛИЗАЦИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА РОССИИ
О.А**.Насекина,** асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов 323

О РОЛИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ АГРОХОЛДИНГОВ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО
Т.В. Остапенко, науч. сотр. Института аграрных проблем РАН, Саратов 325

НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ ВЕРТИКАЛЬНОИНТЕГРИРОВАННЫХ КОМПАНИЙ
К.Г.Бородин, к.э.н., ст. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова 326

КООПЕРАЦИЯ - ПУТЬ К АДАПТАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ К РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ
Р.С Гайсин, д.э.н., проф., проректор, **Г**.А. **Хабиров,** к.э.н., доц., зав. кафедрой Башкирского государственного аграрного университета 328

*

ОЦЕНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В СВЕТЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
В.**Б.Бурлаков,** ст. науч. сотр. Института аграрных проблем РАН, В.В.**Телегин,** пред. прав. Саратовского межрегионального сельского кредитного потребительского кооператива "Кооператор Поволжья", соискатель СГАУ им. Н.И.Вавилова 329

РОЛЬ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ КООПЕРАЦИИ В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ СТРАНЫ
А.В.**Ткач,** д.э.н., проф., акад. МАИ, зав. кафедрой Московского университета потребительской кооперации 331

РОЛЬ КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ПРЕДСТОЯЩЕГО ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
О.В. Сагайдачная, к.т.н., доц., докторант Московского университета потребительской кооперации.... 333

КРЕДИТНЫЕ КООПЕРАТИВЫ ДЛЯ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
Е.А. Соскиева, к.э.н., науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 334

Раздел 11. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ И ВТО 337

СЕЛЬСКОЕ РАЗВИТИЕ И ВТО: ДВА ФАНТОМА В РОССИИ
Р.Г. Янбых, к.э.н., дир. Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития.....337

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ
В.В. Пациорковский, д.э.н., проф., зав. лаб.Института социально-экономических проблем народонаселения РАН, **Д.Дж. О'Брайн,** проф. Университета Миссури-Колумбия (США),
С.К. Вегрен, проф. Южнометодистского университета (США) 340

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА В КОНТЕКСТЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
Е.В. Бочарова, асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов 343

КОНЦЕПЦИЯ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО
Ю. Г. Дорн, мл. науч. сотр. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства.....345

ПОНЯТИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ И ЕЕ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ В КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
О.С. Лодова, асп. Белорусской государственной сельскохозяйственной академии 346

НЕОБХОДИМОСТЬ УЧЕТА МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ СФЕРЫ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ РОССИИ В ВТО
Н.П. Кетова, д.э.н., проф., зав. кафедрой Ростовского государственного университета.....347

ОБЕСПЕЧЕНИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА -КОМПЛЕКСНАЯ ПРОБЛЕМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ЭФФЕКТИВНОГО ИНТЕГРИРОВАНИЯ В МИРОВОЙ РЫНОК
Н.Э.Гущин, к.полит.н., доц. Саратовской академии права, **Н.Н. Гущина,** к.мед.н., ст. науч. сотр. Института аграрных проблем РАН, Саратов.....349

ВТО И ПРОТИВОРЕЧИЯ СИСТЕМЫ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ
Л.В. **Гришаева,** к.э.н., доц., зав. кафедрой Омского государственного аграрного университета.....351

КОМПЛЕКСНОЕ СОЦИАЛЬНОЕ ОБУСТРОЙСТВО СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ -ВАЖНЕЙШИЙ КРИТЕРИЙ ЕЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
А.**П. Огарков,** д.э.н., гл. ученый секретарь Россельхозакадемии.....352

ПРОМЫСЛОВАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ОДИН ИЗ АСПЕКТОВ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
Л.Е.Котельникова, к.э.н., доц. Московского университета потребительской кооперации 362

ФУНКЦИОНАЛЬНО-ФИНАНСОВАЯ АВТОНОМИЯ КАК ОСНОВА РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
П.В.Сергеев, к.э.н., доц. Курского государственного технического университета.....356

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ДЕПРЕССИВНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ В УСЛОВИЯХ ВТО
Р.Э.Прауст, к.э.н., зав. Пыталовской лабораторией Всероссийского института аграрных проблем и информатики им.А.А. Никонова 358

СЕВЕРНАЯ ДЕРЕВНЯ КОБЕЛЕВО И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ
Г.А.Ястребинская, к.э.н., ст. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова 360

ВТО И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА СЕЛА РЯЗАНСКОЙ ОБЛАСТИ (по результатам мониторинга 2002 г.
С.И.Шкапенков, к.с.-х.н., доц., декан Рязанской ГСХА 362

МОРДОВИЯ: СОБСТВЕННАЯ МОДЕЛЬ ВЫЖИВАНИЯ И РАЗВИТИЯ СЕЛА
Т.П.Реброва, к.ист.н., крестьяновед, зав. кафедрой Мордовского гуманитарного института 364

ИНФРАСТРУКТУРА СЕЛЬСКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ:
ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ (на примере Курской области)
В.П.Сергеев, асп. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова 366

СЕЛЬСКАЯ ПОСЕЛЕНЧЕСКАЯ СТРУКТУРА БАШКОРТОСТАНА В ПРЕДДВЕРИИ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
И.Т.Шаяхметов, д.э.н., дир., **Р.Х. Казакбаев,** к.с.-х.н., зав. сектором Башкирского НИИ сельского хозяйства 368

МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТЬ И СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК
А. А. Тамов, д.э.н., зав. кафедрой Майкопского государственного технологического института 370

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В ГОРНОЙ МЕСТНОСТИ В УСЛОВИЯХ ВСТУПЛЕНИЯ СТРАНЫ В ВТО
Ш.И.Шарипов, к.э.н., нач. отд. Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Дагестан 370

СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ГОРНОГО РЕГИОНА (на примере Республики Дагестан)
Э.М.Эльдаров, д.г.н., проф., зав. отд. Института социально-экономических исследований Дагестанского научного центра РАН, **Ш.С. Мудуев,** к.г.н., нач. упр. Минэкономики Республики Дагестан 373

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
ХАБАРОВСКОГО КРАЯ В КОНТЕКСТЕ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВТО
Н.Ю. Пастухова, к.э.н., **Н.В. Куликова,** мл. науч. сотр., Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования АПК 382

РАЗВИТИЕ АГРОРЕКРЕАЦИОННОЙ ФУНКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
В ЛАНДШАФТНЫХ УСЛОВИЯХ ЮГА РОССИЙСКОГО ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В АСПЕКТЕ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
Е.С.Голицынский, мл. науч. сотр. Тихоокеанского института географии ДВО РАН 377

Раздел 12. РЫНОК АГРАРНОГО ТРУДА И ПРОБЛЕМЫ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АПК 380

ТРУД В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: ЦЕНА И МОТИВАЦИЯ
В.А. Богдановский, к.э.н., зав. отд. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 380

ТЕХНОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КАДРОВОГО РЕЗЕРВА РУКОВОДИТЕЛЕЙ АПК
В.А. Скирдонов, к.фил.н., вед. науч. сотр. РосНИИкадры АПК 382

УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ КАДРЫ НА РЫНКЕ ТРУДА
В.Д. Коротнев, к.э.н., проф. Пензенской государственной сельскохозяйственной академии 384

БЕЗРАБОТИЦА НА СЕЛЕ В КОНТЕКСТЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО
Е. М. Литвинова, асп. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве.....386

ПРОБЛЕМЫ ЖЕНСКОЙ ЗАНЯТОСТИ НА СЕЛЕ
Ю.В. Рокотянская, науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 387

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ
А.Б. Соскиев, чл.-корр. РАСХН, гл. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова 389

АНАЛИЗ ЗАТРАТ НА РАБОЧУЮ СИЛУ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ
СВ. Дульзон, асп. ГНУ Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве... 390

СИСТЕМА СОЦИАЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА И РЕГУЛИРОВАНИЕ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯХ
М.М. Скальная, к.э.н., ст. науч. сотр., **Е.С. Молчанова,** асп. Всероссийский НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 392

РОЛЬ ПРОФСОЮЗОВ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ И СОЦИАЛЬНОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
А.Н.Дукмас, к.э.н., пред. Корочанского РК профсоюзов Белгородской области 393

Раздел 13. УСТОЙЧИВОЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ВЕДЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА..... 395

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНСТРУМЕНТОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ УСТОЙЧИВОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ С ПОЗИЦИЙ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
С**.А. Андрющенко,** д.э.н., зав. лаб., **А**.В. **Зубкова,** асп. Института аграрных проблем РАН, Саратов... 395

РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ
В.В. **Печенкина,** к.э.н., доц. Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева.... 397

ОЦЕНКА ВОСПРОИЗВОДСТВА ОРГАНИЧЕСКОГО ВЕЩЕСТВА ПОЧВЫ В РЕГИОНАЛЬНЫХ СИСТЕМАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА С УЧЕТОМ ВЛИЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И КЛИМАТИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ
И.А. Романенко, к.э.н., вед. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова 399

ЭКОЛОГО-ЛАНДШАФТНЫЕ СИСТЕМЫ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ И ПУТИ РЕАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПЦИИ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА **Г.И.Чогут,** к.э.н., ст. науч. сотр. НИИ экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-черноземного района РФ 401

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПЕРЕПЕЛОВОДСТВА В ЗОНАХ С ЭКОЛОГИЧЕСКИМИ ОГРАНИЧЕНИЯМИ (Прибайкалье)
Т.Т**.Орлова,** к.э.н., доц. Иркутского университета путей сообщения 403

Раздел 14. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ..... 406

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА ПРИ ФОРМИРОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ РЫНОЧНОГО ТИПА
С.А.Липски, к.э.н., консультант Департамента развития агропромышленного комплекса Аппарата Правительства Российской Федерации 406

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБОРОТА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ВТО
СВ. Козменкова, д.э.н., проф. Нижегородского государственного университета,
СМ. Ягуткин, д.э.н., проф. Нижегородского коммерческого института 408

ФОРМИРОВАНИЕ РЫНКА НЕДВИЖИМОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ
Н.Я.Коваленко, д.э.н., проф., зав. кафедрой Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева 409

НОРМАТИВНАЯ ЦЕНА ЗЕМЛИ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО
И.У**.Гусманов,** к.э.н., зав. отд. Башкирского НИИ сельского хозяйства, **Р.Р.Галиев,** асп. Башкирского государственного аграрного университета 410

СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ПРИ ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИИ ЗЕМЛИ
И.В. Семенова, к.э.н., засл. экономист РФ., вед. науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова 412

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В НЕАДЕКВАТНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ПРАВОВОЙ СРЕДЕ
Т.А.Борзунова, к.э.н., доц., **Е.В.Семенова,** д.э.н., проф. Великолукской государственной сельскохозяйственной академии 415

К ВОПРОСУ О ПЕРЕНЕСЕНИИ НАЛОГОВОГО ПРЕССА С ТРУДА И КАПИТАЛА НА ЗЕМЕЛЬНУЮ РЕНТУ
А.О. Чередникова, науч. сотр. НИИ экономики и организации АПК ЦЧР РФ 418

Раздел 15. ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, ВТО И ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕГО АГРАРНОГО РЫНКА СНГ 420

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ГЛОБАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ
И.К. Бурмистрова, к.э.н, доц. Саратовского государственного 420

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ МИРА
О.А. Козлова, к.э.н., ст. преп. Омского государственного аграрного университета 422

РОЛЬ ПРИОРИТЕТНЫХ ПРОГРАММ СОЮЗНОГО ГОСУДАРСТВА В УСТОЙЧИВОМ РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
СА. Огарков, к.э.н., гл. специалист Минэкономразвития России 423

АГРАРНЫЙ РЫНОК: РОССИЯ И УКРАИНА
А.Н. Тарасов, к.э.н., зам. дир. Всероссийского НИИ экономики и нормативов 425

АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАСШИРЕНИЯ ЕС
А. М. Никифоров, к.э.н., доц., **А. В. Пеньков,** асп. Московской сельскохозяйственной академии им. К. А. Тимирязева 426

США - ЕС: ПРОБЛЕМЫ ТОРГОВЛИ СОЕЙ
Е.П.Макарова, асп. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова 429

НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА И ВОЗМОЖНОСТИ УЧАСТИЯ В НЕМ РОССИИ
С.К.Орловская, акад. РАЕН, к.э.н., вед. науч. сотр. Института экономики РАН 431

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ АГРАРНОЙ ТОРГОВЛИ ГОСУДАРСТВ СНГ В НАПРАВЛЕНИИ СОЗДАНИЯ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА И ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ 433
Р.В.Дзюменко, науч. сотр. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова 433

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО
В.В.Бондаренко, к.э.н., Кубанский государственный аграрный университет 437

РЕГИОНАЛЬНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ В КОНТЕКСТЕ ВТО
СВ. Иванова, к.э.н., доц. Российской экономической академии им. Г.В.Плеханова 439

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И ФОРМИРОВАНИЕ ОБЩЕГО АГРАРНОГО РЫНКА СНГ
Н.А.Панина, науч. сотр. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 450

ВТО И РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ СНГ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
И.У.Гусманов, к.э.н., зав. отд., **Р.У.Гусманов,** к.э.н., вед. науч. сотр., **Э.А.Гареев,** соискатель Башкирского НИИ сельского хозяйства 441

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОГО РЫНКА САХАРА В РАМКАХ СНГ И ВТО
Л.Н. Клочко, к.с.-х.н., доц. Московского университета потребительской кооперации,
Н.Н. Клочко, к.э.н., гл. специалист Внешторгбанка 443

ЗАКОН СРАВНИТЕЛЬНЫХ ИЗДЕРЖЕК И МИРОВАЯ ТОРГОВЛЯ (на примере рынка картофеля)
Н.А. Соколов, к.э.н., доц. Брянской государственной сельскохозяйственной академии 445

Раздел 16. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ЗАЩИТЫ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ ... 447

ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ
В.В. Кузнецов, д.э.н., проф., акад. РАСХН, **В.Н. Засько,** к.э.н., доц. Академии народного хозяйства при Правительстве РФ 447

ВЛИЯНИЕ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ НА УРОВЕНЬ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА
М.Я.Васильченко, к.э.н., ст. науч. сотр. Института аграрных проблем РАН, Саратов 448

ОПЫТ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОГРАММ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ США: УРОКИ ДЛЯ РОССИИ
Ю.В. Болотова, к.юр.н., докторант Департамента сельскохозяйственной экономики Университета Пурдю, США (Ригс1ие ЧЛпуегзку, Г18А) 450

АГРАРНЫЙ РЫНОК ТРУДА: РОССИЙСКО-КИТАЙСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ ПРИ ВСТУПЛЕНИИ В ВТО
О.А.Цоберг, к.соц.н., доц. Института аграрных проблем РАН, Саратов 452

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА С УЧЕТОМ ОПЫТА КИТАЯ
Н.Г. Семина, к.э.н., науч. сотр. Института аграрных проблем Российской академии наук, Саратов .....

Раздел 17. ОПЫТ РАЗВИТИЯ АПК И ВЗАИМООТНОШЕНИЙ С ВТО СТРАН С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ .....

ОПЫТ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО СТРАН С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ: УРОКИ ДЛЯ РОССИИ
Д.В. Вершинин, ст. эксперт Торгпредства РФ в Республике Польше .....

УСЛОВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО И ОПЫТ СТРАН С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ **О.В. Лылова,** к.э.н., науч. сотр. Института социально-экономических проблем народонаселения РАН .....

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ НАКАНУНЕ ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО
В.Г.Гусаков, д.э.н., акад., вице-президент НАН Беларуси, **В.И.Бельский,** к.э.н., первый зам. дир. Института аграрной экономики НАН Беларуси .....

РЕФОРМИРОВАНИЕ АГРАРНОГО СЕКТОРА - КЛЮЧЕВОЕ ЗВЕНО АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
А.П. **Шпак,** д.э.н., зам. дир. Института аграрной экономики НАН Беларуси .....

^ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ **Г.В.**

V Столяров, к.э.н., ст. преп. Гомельского государственного технического университета им. П.О. Сухого.....463

НАПРАВЛЕНИЯ РЕФОРМ И ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АПК УКРАИНЫ

П.Т. Саблук, д.э.н., проф., акад. УААН, дир. Института аграрной экономики 465

ЛИЧНЫЕ КРЕСТЬЯНСКИЕ ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ:
ПРОБЛЕМЫ ПОСЛЕРЕФОРМЕННОГО РАЗВИТИЯ

А.М. **Онищенко,** акад. НАН Украины, руководитель отд. Института экономики НАН Украины ..470

ВНУТРЕННЯЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КОНТЕКСТЕ ВСТУПЛЕНИЯ УКРАИНЫ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ

И.Н. Кучер, к.с.-х.н., пред. прав. Государственной акционерной компании "Хлеб Украины".....474

АСПЕКТЫ ВСТУПЛЕНИЯ УКРАИНЫ ВО ВСЕМИРНУЮ ТОРГОВУЮ ОРГАНИЗАЦИЮ В СФЕРЕ ПРОИЗВОДСТВА ЗЕРНА

А.В. **Гончаренко,** советник пред. прав, государственной акционерной компании "Хлеб Украины"475

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЧИСТОЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ НА УКРАИНЕ

В.А. **Борисова,** к.э.н., доц. Сумского национального аграрного университета, г. Сумы, Украина.... 476

РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В АГРАРНОЙ РЕФОРМЕ АЗЕРБАЙДЖАНА

Р.Р. Гулиев, к. ф.-м. $н._5$ глав. ред. журн. "Социальные науки", Баку.....481

4. ПРОБЛЕМЫ ЦЕН НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ В УЗБЕКИСТАНЕ

Ш.И.Ходжимухамедова, ст. преп., **Д.Ш.Соатов,** студент, **М.Б.Нурматова,** магистр **I** курса Ташкентского института инженеров ирригации и механизации сельского хозяйства..... 483

ПРОБЛЕМЫ ПРИВАТИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ЛАТВИИ И ВСТУПЛЕНИЯ В ВТО

А. **Спрогис,** д.э.н., проф., **И. Спроге,** магистр экономики Латвийского университета..... 485

Раздел 18. ИСТОРИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ .....

ПРОБЛЕМЫ НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА: ПОЛЕМИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ

И.Н.Буздалов, акад. РАСХН, руководитель отд. Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А.Никонова 487

П.П.МАСЛОВ ОБ ЭВОЛЮЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В НАЧАЛЕ XX в.

И.Б.Полюбина, д.э.н., проф. Финансовой академии при Правительстве РФ 495

НАГРАДЫ - ПРУЖИНЫ ВЛАСТИ

Р.В**.Бобров,** к.с.-х.н., Москва 498

ЧАСТЬ III.

СТЕНОГРАММА МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ "ВЛАСТЬ, БИЗНЕС, КРЕСТЬЯНСТВО: МЕХАНИЗМЫ ЭФФЕКТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ", проходившей в рамках седьмых Никоновских чтений

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДЕНИЕ. 29 октября 2002 г 502

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ. 30 октября 2002 г 525