РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ И ИНФОРМАТИКИ ФОНД ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ И СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ

Никоновские чтения -2001

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ: КОНЦЕПЦИИ И МЕХАНИЗМЫ

Москва - 2001 г.

ББК
6
5.
3
2
-
1
У
-
8
1

Редакционная коллегия:

Буздалов И.Н., Емельянов А.М., Леонова Т.И., Крылатых Э.Н., Огнивцев СБ., Петриков А.В., Пошкус Б.И., Шмелев Г.И., Узун В.Я.

Ответственный редактор и ответственный за выпуск **А.В. Петриков**

У— 81 **Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы. -М:** Энциклопедия российских деревень, 2001. - 516 с.

I8BN 5-88367-059-8

Книга содержит материалы Международной научно-практической конференции "Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы", организованной Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики в рамках шестых Никоновских чтений-2001 г.

В них рассматриваются концептуальные аспекты сельского развития; методы планирования и финансирования сельских программ; проблемы современной агропродовольственной и земельной политики; роль в сельской экономике сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств; вопросы повышения занятости и доходов сельского населения, развития сельской социальной и инженерной инфраструктуры; экономические аспекты охраны природы в сельской местности; проблемы сельского самоуправления и информатизации сельского сообщества.

Представлены материалы по развитию сельского хозяйства и сельской местности ряда зарубежных стран, истории аграрной экономики и аграрно-экономических исследований в России.

Книга представляет интерес для научных работников, преподавателей вузов, студентов и аспирантов, политиков и специалистов органов управления АПК.

I8BN 5-88367-059-8 © Всероссийский институт аграрных проблем и информатики, 2001
© Издательство "Энциклопедия российских деревень", 2001

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В РОССИИ и НАПРАВЛЕНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

А.В. Петриков, *д.э.н., член-корр. РАСХН, директор*
Всероссийского института аграрных проблем и информатики

Материалы, обсуждению которых посвящены Никоновские чтения-2001, объединяет одна тема "устойчивое сельское развитие" (или "устойчивое развитие сельской местности"), поэтому целесообразно сначала обсудить, что мы понимаем под этим термином и какие задачи стоят перед научными организациями с тем, чтобы сельское сообщество в России развивалось устойчиво.

Содержание понятия "устойчивое сельское развитие". Прежде чем говорить об устойчивом сельском развитии, следует разобраться, то означает "устойчивое развитие" вообще.

Проблема устойчивого развития стала обсуждаться научной общественностью и затем становиться предметом страновых и международных программ на рубеже 60-70 гг. прошлого века и позднее, когда человеческое общество столкнулось с рядом факторов, угрожающих жизни современного и будущих поколений, а именно:

- обостряющийся дефицит минерально-сырьевых ресурсов и энергии;
- деградация природной среды, в частности: загрязнение продуктов питания химикатами, появление кислотных дождей, сокращение озонового слоя, глобальное потепление климата и другие экологические проблемы;
- расширение масштабов бедности и рост дифференциации между бедными и богатыми;
- продовольственный кризис и распространение голода;
- межэтнические конфликты и др.

Эти неблагоприятные процессы обусловили необходимость разработки политических, экономических и правовых решений, которые ослабляли или сводили на нет действие этих факторов, повышали устойчивость развития человеческого сообщества, под которым Всемирная комиссия по экологии и развитию ООН понимает *"способность удовлетворять потребности живущих без ущерба для возможности будущих поколений также удовлетворять свои потребности "*.

Такой подход закреплен в ряде международных документов в т.ч. в решениях Конференции ООН по экологии и развитию в 1992 г. в Рио-де-Жанейро и применяется в ряде стран.

В 1996 г. Президентом России принят Указ "О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию". В нем ставится задача *"осуществить в Российской Федерации последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей "*.

Предусматривается, что "переход к устойчивому развитию - процесс весьма длительный, так как требует решения беспрецедентных по масштабу социальных, экономических и экологических задач. По мере продвижения к устойчивому развитию само представление о нем будет меняться и уточняться, потребности людей рационализироваться в соответствии с экологическими ограничениями, а средства удовлетворения этих потребностей - совершенствоваться".

Что означает устойчивое развитие применительно *к сельской местности? Вот определение, принятое на сессии ФАО в Риме в 1996 г.:* "Главной задачей Программы устойчивого сельского хозяйства и сельского развития является повышение уровня производства продуктов питания устойчивым способом и обеспечение продовольственной безопасности. Для решения этой задачи необходимо поддерживать образовательные инициативы, использование экономических инноваций и развитие приемлемых новых технологий, обеспечивая, таким образом, стабильный доступ к продуктам питания, соответствующим потребности человека в питательных элементах; доступ к ним для бедных групп; развитие товарного производства; сокращение безработицы и повышение уровня доходов в целях борьбы с бедностью; управление природными ресурсами и защиту окружающей среды" (Спар1ег 14: Ргготойп§ 8ш1ашаЬIе А^лсиИите апс! Кига1 Веуе1ортеп1: А@еп§а 21. Коте: РАО, 1996).

В 2000 г. Отдел экологически- и социалъноустойчивого развития Мирового банка разработал "Стратегию сельского развития: регион Европы и Центральной Азии " (Тпе УУогИ Вапк. Отдел экологически- и социальноустойчивого развития. Техническая работа № 32. Январь 18, 2000). *Общие задачи стратегии сельского развития ...* состоят в сокращении бедности и увеличении вклада сельского населения в экономическое, социальное и экологическое благосостояние страны. Рост сельскохозяйственной и несельскохозяйственной сельской экономики... является наиболее важным элементом в достижении указанных целей".

Компонентами стратегии являются:

- возобновление экономического роста в сельском хозяйстве, что обеспечивается за счет:

реформирования экономической политики;
развития системы услуг для реструктурированных хозяйств (прежде всего информационных услуг);
развития перерабатывающих отраслей и маркетинговых организаций и др.;

- развитие несельскохозяйственного сектора в сельской местности, включая:

развитие сельской инфраструктуры силами частных подрядчиков и местного населения в партнерстве с местными органами власти; совершенствование сельских финансов путем: (1) преодоления причин, по которым частные финансовые посредники не кредитуют село, (2) создания новых организаций по предоставлению финансовых услуг; усиление "сельской направленности" национальных программ образования, здравоохранения и прочих социальных услуг;

- борьба с бедностью за счет: поддержки бедных районов; обеспечения доступа бедных слоев населения к земле;
- усиление жизнеспособности объектов социальной сферы, обслуживающих бедные слои населения;
- поддержка местных инициатив и местных органов, развитие местного саморегулирования.

Концепция устойчивого развития сельской местности в РФ. Правительством Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства России поставлена задача разработки программ сельского развития в России. Развитию сельских территорий посвящен специальный раздел (8) "Основных направлений агропродовольственной политики Правительства Российской Федерации на 2001-2010 гг.", утвержденных 27 июля 2000 г. В нем указано, что политика развития сельских территорий направлена на повышение уровня и улучшение условий жизни сельского населения, для чего в ближайшие годы необходимо осуществить следующие меры:

- создание в сельском хозяйстве равных с другими отраслями экономики условий получения денежных доходов;
- развитие несельскохозяйственной занятости в сельской местности...;
- освобождение сельскохозяйственных предприятий от бремени затрат на социальную и инженерную инфраструктуру...;
- обеспечение социального развития сельских поселений..., **осуществление** мероприятий по государственной поддержке решения жилищной проблемы **на селе,** развитие **сети сельских** учреждений здравоохранения, **общего** образования, газификации, дорожного строительства **на селе, а также обеспече**ние компьютерами общеобразовательных **школ** в сельской местности;
- поддержка "семейного подворья".

В настоящее время Минсельхозом России разрабатывается Концепция устойчивого сельского развития. Для апробации подходов к сельскому **разви**тию в июле 2000 г. Минсельхоз России провел специальную конференцию с участием Центра устойчивого развития сельской местности при МСХА имени К.А Тимирязева.

ВИАПИ принимает участие в разработке упомянутой концепции. При этом мы исходим из того, что российское село переживает системный кризис, основными проявлениями которого являются:

- кризис сельского хозяйства и, прежде всего низкая конкурентоспособность и высокие издержки аграрного производства;
- сельская бедность и высокая безработица сельского населения;
- снижение качества сельской жизненной среды (благоустройство территорий, состояние сферы услуг);
- потеря исторически освоенных агроландшаф-тов, снижение почвенного плодородия, генетического потенциала сельскохозяйственных культур и животных.

Причины создавшегося положения многообразны:

- исторически накопившееся отставание деревни в социально-экономическом развитии;
- незавершенность рыночных преобразований в сельском хозяйстве и других отраслях сельской экономики;
- узкоотраслевой подход к развитию села как внутренней сферы сельского хозяйства;
- недостаточное развитие несельскохозяйственного сектора;
- слабость институтов гражданского общества в сельских районах и, прежде всего сельского самоуправления;
- информационная изолированность деревни.

Концепция сельского развития должна быть направлена на устранение перечисленных негативных факторов.

При ее разработке следует исходить из следующих основных принципов:

- развитие села как единого социально-экономического, территориального, природного и культурно-исторического комплекса, выполняющего производственные, социально-демографические, культурные, природоохранные и рекреационные функции;
- увязка программы сельского развития со структурной перестройкой сельскохозяйственного производства (основной сферы занятости населения);
- экономическая равнодоступность объектов социальной инфраструктуры и социальных услуг для всех групп населения, независимо от занятия и места проживания;

- широкое участие местного населения в планировании и реализации программы сельского раз**вития;**

- **использование всех видов ресурсов** (капиталов), которые доступны местным сельским сообществам, включая природный капитал (земля, вода, лес, животный и растительный мир и др.), человеческий капитал (здоровье, знания, навыки людей), ма**териальный капитал (средства производства** и оборудование, инфраструктура), финансовый капитал (ликвидные сбережения, кредиты, пособия и др.).

При разработке механизма реализации Концепции **необходимо:**

- усиление координации в развитии сельской местности:

между федеральными министерствами и ведомствами;

между федеральными, региональными и местными органами власти; между органами государственной и муниципальной власти, общественными и коммерческими организациями;

- создание межведомственных советов по развитию сельской местности на разных уровнях управления;

- осуществление пилотных и демонстрационных проектов по сельскому развитию в ряде регионов и сельских административных районов и распространение их опыта*.

- использование методов стратегического и интерактивного (с участием населения) планирования.

Финансовое обеспечение Концепции включает:

- использование для финансирования сельского развития существующих (традиционных) источников;

- разработку мер по стимулированию инвестиций в программы сельского развития;

- формирование целевых Фондов поддержки сельского развития областей и районов.

Важнейшим элементом механизма реализации Концепции должно быть информационное обеспечение и работа с общественностью.

Важное значение для разработки и реализации Концепции имеет проведение научных исследований. Перед научными организациями стоят следующие основные задачи:

- проанализировать тенденции социально-экономического развития российского села в период рыночных преобразований и его современное состояние (в целом по РФ и в региональном разрезе), в том числе факторы и тенденции развития:

аграрной структуры и формирования многоукладной экономики; земельных отношений;

несельскохозяйственного бизнеса в сельской местности;

сельской социальной и инженерной инфраструктуры;

экологической ситуации на селе, включая динамику культурных ландшафтов разных типов;

численности и структуры сельского населения, его социальной стратификации и пр.; занятости и доходов сельских жителей; ценностных ориентации основных социальных групп деревни;

исторические и современные аспекты сохранения и развития сельской культуры, традиций;

- изучить практику планирования и управления развитием сельской местности в Российской Федерации;

- обосновать основные направления устойчивого развития сельской местности (совершенствование аграрной структуры, земельных отношений и землеустройства; реструктуризация и диверсификация деятельности сельскохозяйственных организаций; развитие и рыночная интеграция семейных хозяйств; расширение несельскохозяйственного бизнеса; развитие социальной и инженерной инфраструктуры; воспроизводство демографического потенциала села; обеспечение занятости и доходов сельского населения; социальная защита малообеспеченных групп; улучшение экологической ситуации);

- определить механизмы финансового, правового, административного, информационно-консультативного, кадрового и научного обеспечения сельского развития.

*** Например, ВИАПИ, Росагрофонд, Фонд "Агромир" с 1999 г. осуществляют пилотный проект "Разработка механизмов устойчивого сельского жизнеобеспечения, повышения занятости и доходов сельского населения" в Ленинградской и Орловской областях при поддержке местных администраций в рамках Российско-Британской Программы развития при технической поддержке Департамента международного развития Великобритании.**

Раздел 1. СЕЛЬСКОЕ РАЗВИТИЕ: СОЩ1АЛЪНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ И РИСКИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ (методологические аспекты)

Э.Н. Крылатых, *академик РАСХН, д.э.н., зав. кафедрой Академии народного хозяйства при правительстве РФ, рук. Центра аграрных рынков Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

"Повсеместно в мире предметом заботы государства является сельское хозяйство, село, продовольствие, крестьянство.

"Известно, что в любой сфере деятельности решающее значение имеет человек с его отношением к делу, его компетентностью, его интеллектуальными, деловыми и морально-этическими качествами."

Академик АА Никонов.

Тематика шестых Никоновских чтений является естественным продолжением прошлогодней конференции, на которой было представлено около 30 докладов, посвященных проблемам сельского развития. Большинство из них содержало ценный эмпирический материал, а также оценку состояния и проблем социального развития села в различных регионах страны. Во многих исследованиях были использованы данные опросов сельского населения, статистическая информация. Накопление и анализ такого рода материалов полезны и для практики, и для самой науки.

Вместе с тем ознакомление с работами разных агроэкономических институтов приводит к заключению, что исследователи чаще всего ограничиваются каким-то одним аспектом (доходы и занятость сельского населения, развитие ЛПХ, социальная инфраструктура села, подготовка кадров и пр). Редко исследования поднимаются до обобщающей (системной) оценки сельского развития. Еще реже излагаются методологические основы изучения этой проблемы. Наконец, не удалось обнаружить в публикациях изложения методических подходов к выявлению рисков, которые влияют на различные составляющие сельского развития и этот процесс в целом.

Цель предлагаемого доклада — привлечь внимание коллег к методологии изучения факторов, способных *придать сельскому развитию необходимую устойчивость, и к проблеме рисков, которые следует учитывать при разработке различных социально-экономических программ для села.*

К формированию понятийного аппарата для изучения сельского развития. Как в любом исследовании, необходимо дать трактовку используемым понятиям. В данной проблематике это следующие понятия: *сельское развитие (СР), составляющие (подсистемы) СР, цели и факторы, показатели* и *индикаторы СР, программы, риски сельского развития* и др. Целесообразно использовать в качестве рабочего инструмента следующие базовые понятия.

Сельское развитие - процессы постоянного изменения всех составляющих сельской жизни и трансформации сельского социума в конкретных природно-климатических, социально-экономических условиях страны и региона.

Основные составляющие (подсистемы) *сельского развития: демографические процессы* на селе (рождаемость, смертность, миграция, половозрастная структура и др.); *развитие производственной сферы,* определяющей сельскохозяйственные и иные формы *занятости* и источники *доходов* сельского населения; изменения *социальной инфраструктуры и услуг села; развитие внутренних и внешних коммуникаций в сельской местности; развитие сельского сообщества, его нравственных принципов,* местных традиций *культуры и творчества,* форм *самоорганизации;* изменение среды обитания и *экологических характеристик* сельской местности, антропогенного воздействия на нее.

Цели сельского развития - повышение качества жизни сельского населения и его вклада в социально-экономическое развитие региона и страны.

Факторы сельского развития - *природные* (климат, рельеф местности, качество и количество сельскохозяйственных угодий и пр.); *материальные и финансовые ресурсы; уровень образования, трудовой потенциал; институциональные факторы* ('законодательство, государственные органы, органы самоуправления, правила их деятельности); *рыночная инфраструктура; организационно-управленческие* и *информационные* и другие факторы (ресурсы), которыми реально пользуется сельское население.

Устойчивое сельское *развитие* - необратимый процесс *качественного улучшения* всех составляющих сельского развития и достижение *синергического эффекта* за счет комплексного применения факторов (ресурсов).

Показатели и индикаторы сельского развития - качественные и количественные характеристики благосостояния сельского населения, включая продолжительность жизни, рождаемость и смертность, здоровье, уровни образованности сельского населения, его занятости и доходов, потребления материальных благ и услуг, обеспеченности благоустроенным жильем, экологические характеристики сельской местности и др. Кроме того, можно и нужно использовать интегральные индикаторы, при расчете которых частным показателям придаются веса их значимости для сельского развития в целом. С помощью интегральных индикаторов можно проводить сопоставление уровней сельского развития в различных регионах страны.

Программа сельского развития - документы, определяющие цели сельского развития на определенный период времени в конкретном регионе, включающие источники финансирования намеченных мероприятий; механизмы правового, экономического и организационного выполнения программы; схемы контроля и ответственности по каждому из ее разделов и по программе в целом.

Риски сельского развития - возможность утраты (снижения) существующего уровня (качества) жизни сельского населения; вероятность не достичь программных целей сельского развития в желаемый период при реально ограниченных ресурсах; возможность прямых материальных, финансовых, культурологических и других социальных потерь вследствие неэффективного (неквалифицированного) управления процессами сельского развития.

Предложенные трактовки отнюдь не претендуют на методологическую новизну, но после уточнения могут быть использованы в качестве инструментов исследования сельского развития.

Методы исследования сельского развития. Поскольку процесс сельского развития по своему содержанию не ограничивается одной сферой общественной жизни, а

охватывает много смежных или пересекающихся сфер, то и методология изучения этого процесса должна органически включать методы, применяемые в различных науках. Очевидно, что из арсенала *экономической науки* применимы методы микро- и макроанализа; из *социологии* - методы проведения опросов населения, изучения слоев (групп) сельского социума, мотивации деятельности и другие приемы; из *демографии-методы* изучения и прогнозирования численности и структуры сельского населения; из *исторической науки* -методы изучения факторов истории, влияющих на особенности современного сельского развития конкретных регионов и многие другие.

Междисциплинарный характер исследования сельского развития означает, что для получения убедительных результатов в работе должны принимать участие коллективы специалистов разного профиля.

Гипотезы о наличии факторов для перехода на траектории устойчивого сельского развития. Любое научное исследование начинается с *гипотезы,* т.е. с предположения о наличии некоторых тенденций в развитии изучаемого объекта, процесса; с оценки устойчивости этих тенденций или возможности их изменения под влиянием внешних или внутренних факторов. В основе исследовательской гипотезы лежит уже существующая научная теория или только зарождающая научная концепция. Новая концепция может стать теорией, если в результате большой исследовательской работы высказанные на ее основе гипотезы найдут подтверждение, приобретут статус доказанных научных положений и подтвердят возможность их практического применения.

В контексте проблемы *устойчивого сельского развития* правильнее было бы увязывать разработку гипотез о факторах такого развития с появлением *новой научной концепции* для условий переходного периода, для которого характерны глубокая социально-экономическая трансформация всего общества и мучительный выход из затяжного системного кризиса.

Следуя это концепции, можно высказать *гипотезу о* том, что при всех разрушительных процессах в российской деревне во многих районах и хозяйствах не утрачен (не полностью утрачен), а в других восстанавливается и наращивается определенный потенциал для последующего перехода на траекторию устойчивого развития. К позитивным факторам можно отнести появление в ряде районов и хозяйств тенденций к приросту сельского населения, восстановление производственного потенциала, повышение заинтересованности работников к ведению самостоятельной производственной деятельности или к работе по найму для увеличения доходов, повышения уровня жизни семьи. Следует подчеркнуть, что признаки оживления не носят еще повсеместного характера, они явно локализованы, но тем более важно исследовать условия и причины их появления.

Прогнозные оценки возможностей устойчивого сельского развития могут разрабатываться в увязке с макроэкономическими прогнозами по стране в целом и с региональными прогнозами. Стагнирую-щая экономика (0-2% прироста ВВП) будет означать сохранение неустойчивого состояния села и всего комплекса его социальных проблем. Прирост ВВП на уровне 3-5% открывает возможность оживления сельской жизни и решения некоторых социальных проблем, в частности, повышения занятости и доходов сельского населения. Однако переход на траекторию устойчивого сельского развития возможен при условии макроэкономической динамики на уровне 6-8% прироста ВВП. Поскольку вероятность последнего варианта не превышает оценки 0,15-0,2, то можно предположить, что устойчивое сельское развитие в масштабах страны - это весьма отдаленная перспектива. Конечно, реализация этой перспективы значительно дифференцирована в региональном разрезе. В регионах, имеющих благоприятные условия сельскохозяйственного производства, выход на траекторию устойчивого сельского развития возможен в ближайшие 6-8 лет. Для хронически депрессивных районов этот переход может вообще не состояться в обозримой перспективе, т.е. в течение 15-20 лет. Однако в любых условиях существуют и должны учитываться риски сельского развития, источники и последствия которых влияют на все аспекты такого развития.

Риски в развитии сельской местности. Можно предложить следующую классификацию рисков: *правовые, финансовые, экономические, управленческие, социальные, экологические риски.* Разумеется, это неполный перечень их видов, однако это те реально существующие риски, воздействие которых на сельское развитие проявляется наиболее сильно.

Правовые риски имеют два аспекта. Первый - неудовлетворительное состояние законодательной базы, определяющей и регламентирующей сельское развитие (до сих пор так и не принят закон о социальном развитии села и другие законы). Второй аспект - правовой нигилизм населения в целом и руководителей в частности, что проявляется в игнорировании действующего законодательства по незнанию или преднамеренно. Особенно эти риски характерны для решения вопросов собственности а периоды реформирования хозяйств. Жертвами правовых рисков почти всегда становятся самые слабые в социальном отношении группы сельского населения, которые не имеют реальной возможности прибегать к судебной защите своих прав.

Финансовые риски связаны с острой и хронической нехваткой финансовых ресурсов в бюджетах всех уровней для последовательного и комплексного решения социальных проблем, и в первую очередь для развития социальной инфраструктуры (оснащения школ, медицинских учреждений, газификации, водоснабжения, дорожного хозяйства и пр.). Наличие такого рода рисков, строго говоря, не связано с неожиданностью, неопределенностью. Но уровень этих рисков может быть снижен в результате привлечения средств инвесторов, заинтересованных в развитии производства соответствующего района.

Экономические риски связаны с состоянием производства, непредсказуемыми погодными факторами, которые влияют на состояние посевов, уборку урожая, а следовательно, на объемы продукции, доходы, прибыль, оплату труда и вложения в производство. Управление экономическими рисками предполагает правильный подбор сортов культур, пород сельскохозяйственных животных, структуры посева, формирование запаса кормов и прочие методы страхования рисков.

Управленческие риски, как правило, имеют своим источником некомпетентность руководителей и исполнителей в различных звеньях управления, включая областную, районную, сельскую администрации,

руководителей и менеджеров производственных и социальных объектов. Проникновение криминальных элементов в сферу управления резко повышает риск принятия неэффективных или просто "разбойничьих" решений. Управление такими рисками возможно при условии постоянного повышения квалификации управленческих кадров и предотвращения проникновения в них криминальных элементов. Последнее касается не только активизации роли правоохранительных органов, но и формирования сельского социума, способного противодействовать криминализации села.

Социальные риски чаще всего возникают как следствие разрушения **сельского общественного** устройства, нарастающего разобщения и внутренней конфронтации социальных, религиозных, этнических групп населения (семей), что в худшем варианте приводит даже к вооруженным **столкновениям** и жертвам. Социальные риски порождаются массовыми переселениями людей из горячих точек в относительно более спокойные районы. Если переселенцы ухудшают положение коренного населения, его занятость и доходы, то это неизбежно усиливает социальные риски.

Экологические риски имеют в своей основе усиление антропогенного воздействия на сельскую местность, что отрицательно влияет на состояние почв, лесов, водоемов. Это отражается и на сельскохозяйственном производстве, и на условиях жизни сельского населения. Управление этими рисками связано со строгим соблюдением природоохранного законодательства, активной позиций местных органов власти и финансированием мероприятий по защите природной среды.

Все перечисленные виды рисков имеют свойство наслаиваться, усиливая опасность их совместного проявления. Поэтому важно не только находить способы управления отдельными видами рисков, но и *разрабатывать и осваивать комплексную систему управления рисками сельского развития в целом.* Такую задачу в качестве приоритетной надо поставить перед аграрной наукой и смежными отраслями знаний на ближайшее десятилетие.

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ НА ФОНЕ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РОССИИ

Г.Н. Никонова, *д.э.н., зав. сектором Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства*

Проблема устойчивости в развитии социально-экономических систем различных типов, в том числе и сельской местности, остро стоит на повестке дня как мирового сообщества в целом, так и в нашей стране. Стабильное выполнение сельской местностью функций воспроизводства продовольствия, демографического потенциала, экологического "фильтра", **хранилища самобытной** народной **куль**туры, рекреации для городского населения является непременным условием устойчивого развития любого общества.

Согласно подходам, принятым на Конференции ООН по вопросам охраны окружающей среды и развития, состоявшейся в 1992 г. в Рио-де-Жанейро, основой развития сельской местности выступает стратегия "устойчивого сельского хозяйства". Концепция устойчивого сельского хозяйства (ЗшШшаЫе А§пси11иге) предполагает не только поддержание плодородия почв, естественного функционирования природной среды и, в конечном счете, стабильного снабжения населения продовольствием, но и обеспечение стабильных доходов сельских товаропроизводителей и соответствующих показателей качества жизни на основе альтернативных методов производства применительно к конкретным условиям развития экономики.

Несмотря на то, что в большинстве развитых стран мира проблема устойчивого сельского хозяйства нашла свое отражение в государственной аграрной политике, в том числе и в сельскохозяйственных законах, в России ведется научная дискуссия о применимости подобной концепции для отечественного аграрного сектора экономики.

Вместе с тем, Указом Президента РФ от 1 апреля 1996 г. № 440 была утверждена "Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию", построенная на рекомендациях и принципах, изложенных в документах названной Конференции ООН по окружающей среде и развитию. Безусловно, положения данной концепции затрагивают все общество, являясь основой рассмотрения под этим углом зрения различных социально-экономических систем, в том числе и сельской местности, традиционно являющейся консервативным институтом, что, собственно, и обеспечивает его стабильность и, как следствие, устойчивость общества в целом. Однако в периоды радикальной (революционной) трансформации села эта стабильность нарушается со всеми вытекающими последствиями.

При решении проблемы устойчивого развития сельской местности необходимо исходить из факторов, его обеспечивающих, а это значит, что в первую очередь требуется разобраться в том, каков же действительный характер рыночной трансформации отечественного аграрного сектора и способствует ли он построению социально-экономического механизма развития. Как отмечал академик А А. Никонов: "...смена собственника, если она проведена правильно, это только один шаг в реформе. Одновременно необходимо решение других взаимосвязанных вопросов..."[1]. Чему же учит 10-летний опыт реформ, и в какой мере они ведут к реализации целей развития села?

На начальном этапе перехода к рыночной экономике предполагалось, что трансформация как многоаспектный процесс преобразования дореформенного сельского хозяйства в принципиально новое целевое состояние в ходе аграрной реформы автоматически обеспечит устойчивое развитие сельской местности. Однако на практике трансформация и развитие, если его понимать не только как совокупность институциональных, но и позитивных экономических изменений, оказались фактически отделены друг от друга.

Происходящие в аграрном секторе изменения в отношениях собственности и формирование многоукладности в основной своей массе не привели к позитивному экономическому изменению в производительных силах, мотивационном механизме, уровне жизни сельского населения и т. д.

Кризисное положение в аграрном секторе и текущая ситуация в экономике страны в целом чрезвычайно затрудняют процесс целенаправленного реформирования. Что делать в этих условиях? Очевидно, что при раскрытии механизма изменений в сельском хозяйстве в качестве теоретической основы может служить действие общесистемного закона наименьшей частичной устойчивости. По определению А. Богданова, "структурная устойчивость целого определяется наименьшей его частичной устойчивостью" .

Иными словами, степень устойчивости системы зависит от степени неустойчивости ее основных элементов. В условиях трансформации аграрной сферы наиболее радикальным изменениям подвергся институт собственности и тем самым был переведен из прежнего состояния абсолютной устойчивости в состояние практически полной неустойчивости. Именно институт собственности в сельском хозяйстве отличается наименьшей частичной устойчивостью, определяющей общую неустойчивость в сельской местности. При этом речь здесь даже не идет о формах собственности (государственная, частная): все зависит от спецификации прав на нее и возможностей их реализации как процесса присвоения определенных экономических результатов.

[1] Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XУШ - XX вв.). М.: ЭРД, 1995. С. 443.

В условиях российской действительности трансформация аграрного сектора привела к неопределенности прав собственности и несоблюдению их выполнения, резкому росту трансакционных издержек, т.е. к исключению действия тех факторов, которые должны обеспечивать устойчивость сельской местности относительно воздействия внешней среды. В настоящее время собственники земли и других средств производства не могут полноценно реализовать свое право собственника ни в сфере производства через присвоение доходов от собственности (поскольку у хозяйств нет для этого средств), ни по участию в управлении производством. Часть собственников в аграрном секторе (пенсионеры, работники социальной сферы, наследники и др.) не имеют возможности осуществлять и воспроизводственную функцию по отношению к объектам собственности, т.к. не являются работниками хозяйств. Более доступной является такая форма реализации собственности, как отчуждение объекта собственности, что самым непосредственным образом влияет на структуру собственности и общую ситуацию в деревне.

Следовательно, в ходе трансформационных процессов были сформированы базисные основы неустойчивости сельской местности, которые (наряду с некоторыми другими причинами) предопределили спад производства сельскохозяйственной продукции, усиление процесса депопуляции населения, деградации культурных

Перераспределение собственности, особенно земельной, не привело к созданию конкурентоспособной структуры аграрной экономики и формированию предпринимательского типа поведения сельских товаропроизводителей. Т.е. ставка на форму собственности как главный фактор развития сельской местности в переходный период не оправдала себя. Более того, тот факт, что основную долю сельскохозяйственных предприятий страны (87%) составляют предприятия с частной формой собственности, при условии неопределенности прав собственности и их соблюдения, будет усиливать неустойчивость производственных отношений в сельском хозяйстве в ближайшей перспективе. В этой ситуации при фактическом отсутствии управления земельным фондом со стороны государства неразвитость механизма реализации прав собственности на землю приводит к ее неэффективному использованию, вплоть до перехода в руки "случайных" структур. Следовательно, возникает реальная угроза, что сохранение такой ситуации в отношениях собственности становится источником "неуловимого разрушения", что существенно сужает потенциал стабильности и устойчивости аграрных преобразований, а также перспективы развития сельской местности.

Из знаменитой теоремы Р. Коуза следует, что в том случае, когда права собственности в достаточной степени определены и соблюдено их обеспечение, внешние эффекты не ведут к нерациональной аллокации ресурсов, если отсутствуют трансакционные издержки. При этом трансакционные издержки, в свою очередь, зависят также от спецификации прав собственности и обеспечения их соблюдения.

[2] Богданов А. Текгология: (Всеобщая организационная наука): в 2-х кн. М.: Экономика, 1989. Кн. 1. С. 216.

ценностей и др. Дальнейшие последствия существующей неопределенности прав собственности и невозможности их реализации могут быть еще более разрушающими, затронув стабильно работающие в настоящее время сельскохозяйственные предприятия, которые смогли успешно адаптироваться к условиям формирующихся рыночных отношений и противопоставить кризису свою эффективную модель преобразований.

Как ни парадоксально, но по рассмотренной причине именно эти хозяйства обладают наименьшей устойчивостью в институциональной структуре аграрного сектора, несмотря на то, что в данный момент они имеют наиболее высокие производственные показатели. Последнее обстоятельство, а также наличие у данных хозяйств больших размеров ликвидной недвижимости в сочетании с рентным фактором определяют их в качестве наиболее привлекательных объектов на новом этапе перераспределении собственности, без учета интересов сельских жителей. Такая тенденция достаточно хорошо просматривается в Ленинградской области, где практически все эффективно работающие сельские товаропроизводители, особенно пригородной зоны, подвергаются прессингу со стороны различных **ком**мерческих структур, слабо связанных с сельским хозяйством. Причем делается это весьма результативно, т.к. предприятия в условиях неопределенности прав собственности и несоблюдения их выполнения становятся весьма уязвимыми.

Таким образом, базисную основу обеспечения устойчивости сельской местности в условиях трансформации аграрного сектора экономики составляют спецификация прав собственности и обеспечение гарантий их экономической реализации, что необходимо срочно осуществить на практике, поскольку проведенный процесс наделения собственностью не решает, а усугубляет данную проблему.

СОЦИАЛЬНЫЙ ВЕКТОР СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

Н.Э.Гущин, *к. полит.н., доцент Саратовской государственной академии права,* Н.П.Гущина, *к.м.н.,ст. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Основу разработки механизмов реализации идей устойчивого развития составляет понимание взаимосвязанности и взаимообусловленности системных составляющих этого процесса - экономических, социальных, экологических, технологических, культурных, политических, утверждение государственной стратегической целью поступательного развития человека настоящего и будущих поколений.

Базовый принцип - учет взаимоотношений (включая особенности на региональных и локальных уровнях) в системе "человек - природа - общество" и определение путей их гармонизации, адаптированных к конкретным территориям и способствующих обеспечению долгосрочной экономической, социальной, экологической безопасности.

Как свидетельствуют многолетние социологические наблюдения и статистический анализ социально-экономических и медико-демографических показателей, в условиях переходной экономики резко обозначились негативные тенденции в сельском социуме. Остропроблемную очерченность приобрели нарастающие социальные и материальнобытовые затруднения, испытываемые большей частью населения, социально-психологический дискомфорт, ухудшение здоровья и фактически всех компонентов его поддержки и охраны. Оказалась подорванной целостность системы формирования социального потенциала, разрушилась комплексность факторов воспроизводства человеческого капитала села.

Проявлением неустойчивости в сельском развитии выступает усиление сопряженности показателей ухудшения здоровья, социально-психологического тонуса и неудовлетворенности сельчан различными сторонами жизни.

Через призму здоровья (взаимоопосредования, взаимовлияния) высвечиваются злободневность, насущность значительного ряда проблем, которые уже по своему содержанию и, кроме того, по широкому охвату групп и слоев населения достаточно характеризуют углубляющуюся дестабилизацию сельской жизни. В этом комплексе лидируют проблемы бедности и социальной дифференциации (поляризации), занятости и условий труда, социального самочувствия и активности (социальной, трудовой, репродуктивной, контркультурной), социальной защиты и самозащиты, инфраструктурного обустройства сельской местности и жизнеобеспечения сельчан, сохранения, поддержки санологическо-го потенциала среды обитания и позитивного воспроизводственного режима.

За последние десять лет динамика основных показателей социального развития села и состояния инфраструктуры приняла нисходящий наклон. Более чем десятикратно уменьшились капитальные вложения в сельскую социальную сферу. В результате увеличивается доля устаревших фондов и выбывающих объектов, объемы же ввода новых мощностей снижаются, сокращается сеть инфраструктуры - учреждений образования, здравоохранения, культуры, связи и др. Существенно отставание сельских территорий в инженерном обустройстве, технико-технологической оснащенности, коммуникациях, в комфортности жилья и среды обитания в целом.

Недостаточное финансирование привело к ухудшению материально-технической и кадровой базы инфраструктурных учреждений, снижению реальной доступности и уровня обеспеченности населения различными видами обслуживания, к серьезным пробелам в организации безопасности и в охране труда и окружающей среды, к деградации рекреационных ресурсов, ухудшению эколого-ги-гиенической и санитарно-эпидемиологической обстановки.

В сельской местности по сравнению с городской ниже уровень потребления населением экономических и социальных благ, в том числе витально необходимых продуктов питания. У значительной части сельчан, причем по удельному весу в 1,2 раза большей, чем у горожан, душевые доходы находятся за пределами прожиточного минимума. В этих условиях усиливаются стрессовые и дезадаптационные процессы, девиантное поведение, семейное неблагополучие, учащаются разводы (за 2000 г. на 19,9%), растут социальное сиротство, социально - обусловленная заболеваемость, снижаются рождаемость и продолжительность жизни. Серьезные опасения вызывают нарушения репродуктивного здоровья женщин, рождение нездорового потомства, младенческая смертность (18,8 промиле!), высокие уровни общей смертности, превышающие рождаемость, и в целом демографический прогноз - предупреждение о вероятности (если не будут приняты радикальные меры) продолжения в ближайшей и среднесрочной перспективе деструктивных тенденций в естественном движении населения и деформацией демохарак-теристик сельских регионов. С 1992 г. почти в 9 раз возросла естественная убыль сельских жителей. В большинстве (трех пятых) субъектов страны фиксируется сельская депопуляция. Более чем в 2 раза смертность выше рождаемости в целом по Цетраль-ному и Северо-Западному Федеральным округам. Смертность на селе почти на одну пятую стала превышать показатели ее в городе.

С отмеченными реалиями нельзя не считаться при разработке федеральных и региональных программ устойчивого сельского развития, выборе механизмов и направлений совершенствования правового пространства, обеспечивающего создание благоприятных условий для поддержания прогрессивного социального вектора.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

В.В.Сафронов, *проф., декан,* **Е.И.Стародубцев,** *аспирант Курской государственной сельскохозяйственной академии*

Сельская местность и ее развитие остаются до сих пор слабоизученными. Между тем, здесь сосредоточены значительные людские, природные и производственные ресурсы, отрасли, эффективное развитие которых может существенно улучшить состояние всей экономики и поднять уровень жизни всего населения России. Роль сельской местности в российской экономике остается незначительной, более того, она имеет тенденцию к снижению. Развитие села вызывает острые экономические, социальные и даже политические проблемы. Зачастую обсуждение вопросов развития сельской местности ограничивается сельским хозяйством, что неверно, ибо помимо производства сельскохозяйственной продукции село выполняет множество других функций, не менее важных. Сельская местность является сферой воспроизводства рабочей силы, природных ресурсов, здесь размещаются предприятия различных отраслей, федеральные и местные дороги, коммуникации, линии электропередач, газо- и нефтепроводы, производственная и социальная инфраструктураы, отдыхает население, производится значительная часть национального дохода. Развитие сельской местности позволяет наращивать объемы сельскохозяйственной и промышленной продукции, насыщать рынок товарами и услугами, интегрировать сельскую и городскую экономики, делать их более эффективными, разгружать города от целого ряда нежелательных объектов.

В настоящее время экономика сельской местности, как и народное хозяйство России в целом, переживает серьезный кризис. Наблюдается сокращение обрабатываемых сельскохозяйственных угодий, многие хозяйства потеряли основной и оборотный капиталы, быстрыми темпами сокращается сельское население, идет его миграция в города. Кризисная ситуация имеет место в демографии, деградирует окружающая среда, сельская местность становится местом размещения отходов промышленности и городов. Распространенной формой отчуждения населения от мест его традиционного проживания и работы становится отходничество. Появляются полностью деградирующие не только села, но и сельские районы.

Для всех этих негативных процессов имеются как объективные, так и субъективные причины. Прежде всего очевидно воздействие таких факторов, как отсутствие хороших дорог, слабая газификация и электрификация многих территорий, неподготовленность к рыночной экономике сельского населения, специалистов и руководителей. Кризис сельских территорий в не меньшей степени связан и с диспаритетом цен между сельским хозяйством и промышленностью, отсутствием государственной поддержки села, монополизмом переработчиков сельскохозяйственной продукции, трудностью пробиться на городские рынки, инвестиционной непривлекательностью сельских районов. Значительная часть стоимости, создаваемой в сельской местности, перемещается в города, промышленность, используется для развития банков, торговли. Для кризиса есть причины и научного, методологического плана, т.к. отсутствуют обоснованные концепции развития сельской местности в рыночной экономике, малочисленны исследования.

В сельской местности воспроизводственные процессы тесно интегрированы, находятся под большим влиянием природных условий, транспортной инфраструктуры, плотности проживания населения, исторически сложившихся традиций, экономического и экологического потенциалов. Как уже подчеркивалось, экономика сельской местности многопрофильна, здесь не только производится, но и перерабатывается, хранится, транспортируется и реализуется сельскохозяйственная продукция. Это сфера воспроизводства природных ресурсов, добычи полезных ископаемых, производства строительных материалов, размещения экологически важных объектов, положительно воздействующих на окружающую среду. К особенностям сельской местности следует отнести и ее большую зависимость от городского хозяйства, общей производственной и социальной инфраструктуры, инвестиций, деловой активности предпринимательских структур. Преимущества этой сферы экономики видятся в сравнительной дешевизне рабочей силы, наличии качественного и относительно недорогого сырья, более низкой арендной плате за пользование различным имуществом и в меньших налогах.

Российская экономическая наука многие годы разрабатывает концепцию экономического механизма хозяйствования в сельской местности. Часть экономистов видит ее содержание в преодолении различий в условиях жизни сельского и городского населения, другие выступают за интенсивное развитие здесь рынка при активном участии государства.

На современном этапе рыночных реформ в России сельские местности часто проигрывают конкуренцию за рабочую силу, инвестиции, заказы на продукцию, природные ресурсы, в результате в процессе межрегиональной и межотраслевой борьбы они теряют часть возможных доходов. Поэтому, на наш взгляд, современная концепция экономического механизма развития сельской местности должна исходить из необходимости формирования здесь конкурентоспособной экономики, основанной на эффективном сельском хозяйстве, переработке его продукции, развитии промыслов, кустарного производства, производственной и социальной инфраструктуры, активном маркетинге. Важно использовать и возможности получения доходов от природных ресурсов, полезных ископаемых, продажи и аренды земли, размещения недвижимости, придорожной торговли, туризма.

Особенно большое значение имеют вопросы газификации, электрификации, телефонизации сельских районов, создания соответствующей инфраструктуры. Важно обеспечить разработку проектов и планов развития сельской местности с учетом комплекса природно-экономических и социальных условий, на основе

всесторонней оценки ее потенциала. Речь может идти о разных типах сельской местности в зависимости от того, к чему сельские районы больше пригодны, например, к производству сельскохозяйственной продукции, ее переработке или к выполнению рекреационных функций.

В оптимальном решении нуждаются и вопросы собственности на землю. Наряду с частной землей, свободно реализуемой и сдаваемой в аренду, должна быть и государственная (дороги, природоохранные зоны, водоемы, реки, леса, заповедники, воспроизводимые и охраняемые за счет государственных средств). Перспективным является развитие аренды как земли, так и производственных объектов, мест добычи строительных материалов, источников минеральной воды, социально-культурных объектов.

Развитие сельских территорий без государственной поддержки может растянуться на многие годы и даже десятилетия. Между тем многие решения должны приниматься в срочном порядке. Улучшение менеджмента на местах, использование резервов и преимуществ сельскохозяйственных территорий, государственные субсидии и инвестиции для села, изменение отношения бизнес-элиты к сельским районам будут содействовать их активному развитию, что положительно повлияет на состояние всей российской экономики.

СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ РАЙОНОВ

В.Б.Самсонов, *д.филос.н., проф., зав. лабораторией,* **И.В Ноздрин, С.А.Чернов,** *аспиранты Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Главная особенность развития сельских районов России - неустойчивый (волнообразный, нелинейный) характер этого многовекового процесса. Устойчивой была лишь циклическая повторяемость исторических преобразований. Со времен царствования Ивана Грозного процесс закрепощения и освобождения крестьян повторялся, как известно, не один раз. Много раз делались попытки коренного преобразования деревни: Манифест об освобождении крестьян (1861 г.), Столыпинская аграрная реформа, Декрет о земле (1917 г.) и продразверстка в годы военного коммунизма, нэп и сплошная коллективизация крестьянства, освобождение крестьян от обременительных налогов (50-е гг.) и необоснованные ограничения ЛПХ, наконец, современная реформа по реорганизации колхозов, совхозов и рыночному развитию села.

Много раз менялись стратегические цели развития отечественного села. В 50-х гг. XX в. панацеей для сельского хозяйства России считалось решение кадрового вопроса. В 60-х надеялись на интенсивное использование технического прогресса в сфере общенародной собственности, в 70-х - на целительную систему денежных инъекций, в 80-х - на принципы самофинансирования, самоокупаемости, бригадного подряда, наконец, в 90-х гг. - на действие законов рыночной экономики [1. С. 55].

Первопричина неусточивого развития сельских районов России заключается, на наш взгляд, в исключительном многообразии чаще всего суровых природно-климатических условий и в проистекающей отсюда неравновесности состояния и тенденций самореализации региональных социумов на всем евразийском пространстве. Справедливо утверждение: биоклиматический потенциал, природа для народов Западной Европы является матерью, а для Восточной Европы - мачехой [2. С. 205]. Эта оценка справедлива в целом для российской цивилизации, которая за многие века освоила руками русских крестьян огромные просторы Северной Евразии. Тем не менее, неустойчивое развитие сельских районов России в конечном счете определяет не отмеченный характер естественно-географической среды, не известные циклы гелиосоциальных связей (ряды Вольфа), а социокультурные, прежде всего организационно-коллективистские и нравственные факторы системного ноосферного управления региональным развитием [3].

Неизбежно неустойчивая историческая траектория динамики развития сельских районов России вполне отвечает синергетическому закону нелинейного, циклического развития социо-экосистемы "природа-человек-общество". В распоряжении политической власти, государственных органов управления агросферой имеется двуединая стратегическая возможность - использование научно-технического и организационно-коллективистского потенциала общества для уменьшения социально-экономических издержек от очередного кризиса сельского хозяйства и проведение новой земельно-аграрной реформы для ускоренного получения от сельских районов страны надлежащего для народного хозяйства и самого села эффекта. В любом случае общая в истории России стратегия устойчивого развития сельских районов должна включать в себя минимальное требование -это предотвращение затяжных и разрушительных для сельской местности *научно не обоснованных, не отвечающих особенностям отечественной цивилизации организационно-управленческих инноваций со стороны политиков-реформаторов.*

На деле текущие на протяжении 90-х гг. в сельской местности нашей страны нововведения указанному стратегическому требованию не соответствовали. Несмотря на все радикальные меры по возрождению российского крестьянства и так называемой фермеризации села, базовые показатели развития сельских районов страны оказались ниже уровня показателей 1913 г., достигнуть которые в настоящее время превратилось в первоочередную задачу восстановления объема производства АПК. Произошел такой обвал села, что был достигнут критический порог продовольственной и национальной независимости России.

Академик Л. Абалкин высказал мысль [4. С.23], что мы в России живем не хуже, чем работаем, и поставил вопросы: почему мы плохо работаем, почему отдача нашего, порой весьма тяжелого по своим условиям труда столь низка? Большинство ученых-аграрников, и это показали Никоновские чтения 2000 г., причину сложившейся ситуации видят в губительной политике реформаторов российского государства [5]. Ряд исследователей [6] считает необходимым решительное научное разоблачение концептуальной дезориентации

общественного сознания по поводу псевдорыночных путей реорганизации социально-экономических отношений на селе, предлагая традиционные коллективистские способы (прежде всего кооперацию) устойчивого развития производительных сил сельских территорий регионов. По некоторым оценкам [7. С. 7-9], главной причиной провала в нашей стране современной аграрной реформы стало отсутствие научно обоснованной государственной аграрной политики, предусматривающей эволюционный переход к рыночной системе хозяйствования. Академик Н. Петраков считает, что кризис в экономике - это прежде всего кризис системы управления страной, банкротство сложившихся властных отношений в экономической жизни. Не климат, не скудость природных ресурсов, не культурная и духовная отсталость народа, не отсутствие базового научного потенциала послужили главной причиной нарастания в последние 20-25 лет отрицательных явлений в экономике. На повестку дня жизнью поставлен вопрос о коренной реформе системы управления [8. С. 7-8].

Научные предпосылки принципиального обновления системы управления развитием сельских районов, к сожалению, оказались слабы. В 90-е гг. спектр научных разработок в основном ограничился (за небольшим исключением) освещением проблем реформирования коллективных сельских хозяйств (колхозов и совхозов) - так называемой деколлекти-визации, создания фермерских хозяйств (фермеризации), продовольственной безопасности и перспектив передачи земли в частную собственность. Из-за финансовых, организационных и, зачастую, политических трудностей резко снизилось количество печатных публикаций. Практически единственной возможностью изложения своих мыслей для периферийных ученых-аграрников стали Вавиловские чтения (г. Саратов), в масштабе России - Никоновские чтения, проводимые Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики, Российской **академией** сельскохозяйственных наук, а также Фондом поддержки аграрной реформы и сельского развития.

Весьма затруднительно оценивать неустойчивые противоречивые процессы, протекавшие в сельских районах страны до 1991 г. и после: намечена смена эпох, на смену государственному социализму пришли неуправляемые, криминально-теневые, авторитарно-бюрократические капиталистические процессы.

На наш взгляд, необходимо переосмыслить стратегию аграрной реформы 90-х гг., сосредоточить внимание на решении экономических, социальных, нравственных и организационных проблем управления развитием сельских районов России. В этой связи наиболее актуальными в настоящее время являются научные дискуссии и политические дебаты относительно необходимости продажи земель сельскохозяйственного назначения и сельхозугодий в частные руки. Стало очевидным, что аграрная реформа 1991— 2000 гг. в России провалилась и по своим последствиям оказалась губительной для российской деревни, крестьян, государства и гражданского общества.

Прозападные по содержательному опыту и методам внедрения, неадекватные особенностям российской цивилизации модели развития сельского хозяйства показали свою практическую несостоятельность. Оказались несостоятельными попытки тотальной фермеризации деревни, приватизации отраслей АПК, известная нижегородская модель развития сельского хозяйства, деколлективизация жизнедеятельности сельского населения. Основной причиной этой несостоятельности является игнорирование реформаторами страны наработок отечественной аграрной науки по жизненно важным для всех россиян вопросам продовольственного обеспечения, некритическое использование либерально-рыночных установок некоторых зарубежных ученых и политиков, не заинтересованных в социально-экономической эффективности устойчивого развития сельских районов России.

В современных условиях аграрного кризиса и деградации социальной сферы села сторонники прозападного курса реформирования сельского хозяйства России считают необходимым ввести в нашей стране свободную куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения, что якобы приведет сельские районы страны в надлежащий вид. Введение частной собственности на землю преподносится чуть ли не панацеей от всех бед, считается ключевым решением насущных проблем АПК России, гарантом мощного потока отечественных и иностранных инвестиций, залогом успеха в обеспечении страны необходимым объемом и качеством продовольственной продукции.

В этой связи определенный интерес представляет Саратовский регион, где еще в конце 1997 г. был принят вопреки федеральному законодательству закон Саратовской области "О земле", практически разрешающий свободный оборот земли посредством ее купли-продажи. По некоторым оценкам [9. С. 63-64], этот законодательный акт заполнил правовой вакуум регулирования землепользования в регионе и дал возможность более 1 млн человек иметь земельные наделы в частной собственности; по другим данным [10. С. 65], число местных землевладельцев составляет 800 тыс. Разница в количественной оценке, как видим, крайне велика - 200 тыс., что само по себе вызывает сомнения в научной обоснованности и достоверности оценки эффективности упомянутого закона. Но дело не в количественных характеристиках, а в качественных: за два года (1998-1999) действия закона Саратовской области "О земле" на земельных аукционах было выставлено всего 260 земельных участков сельскохозпользования, продано 102 участка. Уровень спроса составил 39,2%. Цена реализации 1 га равнялось 241,2 руб. (10 долл. по курсу рубля 1998-1999 гг., или стоимость 5 бутылок водки), что на практике рыночных отношений является бросовой ценой. Если считать такую продажу земли критерием рыночных преобразований сельских районов, то что же тогда успех?

Системный анализ положения дел в сельских районах Саратовской области, проведенный местными учеными-аграрниками [11], и достигнутые практические результаты показали несостоятельность решения проблем реорганизации региональной агросистемы только за счет введения свободной купли-продажи земель, в том числе земель сельскохозяйственного назначения. Ни притока инвестиций, ни дешевых продуктов (Саратовская область в этом отношении одна из самых дорогих в Поволжском регионе), ни улучшения материального и социального положения сельского и городского населения местный закон о земле не принес. Более того, ситуация в сельских районах Саратовской области продолжает ухудшаться. На рынке зерна властвует посредник, диктуя условия купли-

продажи производителю и потребителю зернопродукции. Действует запрет на вывоз зерна за пределы области. Сельхозпроизводители Саратовской области не находят конечного потребителя и реализуют до 90% полученного зерна различным посредническим структурам. По данным социологических опросов, налицо рост численности сельских семей, материальное положение которых ухудшилось. Даже в относительно "благополучном" 1997 г. 56% сельских семей Саратовской области считали, что их материальное положение ухудшилось. В настоящее время эта цифра приближается к 80%.

По оценкам специалистов-аграрников, введение частной собственности на землю и ее свободная купля-продажа приведет к массовой скупке наиболее плодородных сельскохозяйственных площадей, спекуляции пахотными землями, еще более резкому сокращению производства сельскохозяйственной продукции, будет способствовать процессу дальнейшего обнищания населения России. Российское руководство, начиная в 90-х гг. процесс приватизации промышленности, водного, воздушного, автомобильного транспорта, средств связи, уверяло гражданское общество страны, что эти меры приведут к более эффективному, чем при социализме, росту производства и, как следствие этого, уровень благосостояния населения будет более высоким, чем ранее.

Результат известен. В настоящее время подавляющее большинство отраслей российской экономики находятся **в** стадии **остановки или существен**ного снижения производства. Аналогичные процессы ожидают и многие сельские трудовые коллективы. Маловероятен и приток иностранных инвестиций в наше сельское хозяйство. Вряд ли зарубежные инвесторы будут вкладывать свои капиталы в сельское хозяйство страны, большая часть которого находится в зоне рискованного земледелия. А плодородные земли иностранцы могут скупить с единственной целью: чтобы вывести их из сельскохозяйственного производства и еще более привязать нашу страну к импорту продуктов питания. Опыт Молдавии, где уже давно вся земля находится в частных руках и где практически сплошной чернозем, показывает, что даже в этих, самых привлекательных для иностранных инвесторов условиях ее сельское хозяйство, как и сельское хозяйство России, влачит жалкое существование. Мировой продовольственный рынок давно поделен развитыми капиталистическими странами Западной Европы и Северной Америки, и законы конкурентной борьбы не допустят существенных капитальных вложений в сельское хозяйство России. Надежный источник инвестиций может быть только один - внутренний.

Для достижения высоких показателей сельские районы России должны показывать пример соблюдения строгой технологической дисциплины, иметь машины с высокими техническими параметрами и широким шлейфом прицепных агрегатов для своевременного проведения всех необходимых технологических операций в короткие сроки. На деле оказывается все наоборот. Так, например, тракторы К-700 и К-701 предусматривалось выпускать с 60 видами прицепных агрегатов, фактически же промышленность не выпускает и половины из них. Низкими остаются качество и надежность машин [12. С. 18]. Каждая посевная и уборочная превращаются, как всегда, в "битвы за урожай". Академик А. Никонов характеризовал состояние российского АПК сравнивая его с зарубежными как затратное по своей сущности, т.к. его производительность труда в 4-5 раз ниже, а потребление энергии в 2-3 раза больше на единицу конечного продукта; как экстенсивное и дефицитное по своему развитию, с использованием лишь 35-40% биоклиматического потенциала и биологических возможностей селекционных сортов и пород скота, что является разрушительным для социоэкосистемы сельских районов страны; до 30% полученного урожая гибнет из-за плохой переработки и хранения полученной продукции; отрыв от развитых зарубежных стран не сокращается [13].

Итак, стратегия устойчивого развития сельских регионов России должна опираться на критический цивилизационно-системный по характеру региональный анализ многовекового опыта реформирования страны. Особая значимость в современных условиях отводится научной экспертизе, без проведения которой невозможно позитивное решение насущных проблем АПК России. Суть экспертизы сводится к научнообоснованным коллективным выводам российских ученых-аграрников, лично и граждански заинтересованных в успешном развитии сельских районов России. Можно согласиться с предложенными на перспективу [14. С. 478] принципами "геофискальной" (гео - земля) государственной политики: 1) владелец земли обязан, как и на рынках труда и капитала, платить за преимущества землепользования по цене общественно созданной стоимости - ренты; 2) зарплата и прибыль должны оставаться землепользователям; 3) государство выступает в роли гаранта законодательно утвержденной системы народного владения землей и природными ресурсами страны.

Литература

1. **Ланщиков А., Салуцкий А. Крестьянский вопрос вчера и сегодня. М.: Современник, 1990.**
2. **Соловьев СМ. Чтения и рассказы по истории России. М.: Правда, 1989.**
3. **Пространственно-временная организация страны: региональный анализ/ Под ред. проф. В.Б. Самсонова. Саратов: Приволжск. кн. изд-во, 2000. См. также: Советская деревня на современном этапе/ Под ред. А.В.Лосева Воронеж, Изд. Воронежск. ун-та. 1974; Островский В.Б. Новый этап в развитии колхозного строя. М: Изд-во полит, литературы, 1977; Симуш П.И. Сельский трудовой коллектив, вопросы воспитания. М.: Профиздат, 1984 и др.**
4. **Абалкин Л. Неиспользованный шанс. М.: Политиздат, 1991.**
5. **Серков А.Ф., Лысенко Е.Г., Сафронов В.В.// Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы. Никоновские чтения - 2000. М.: ЭРД. 2000.**
6. **Пространственно-временная организация страны: региональный анализ/ Под ред. проф. В.Б. Самсонова. Гл. "Реорганизация региональных агросистем". Саратов: Приволжск. кн. изд-во, 2000.**
7. **Конкин Ю. О научном сопровождении реформирования АПК// АПК: экономика и управление. 1999. № 9; Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2000. № 3.**

8. **Не сметь командовать! (От административно-командных к экономическим методам управления). М.: Экономика, 1989.**
9. **Дворкин БЗ. Развитие земельных отношений на региональном уровне: опыт, проблемы// Никоновские чтения - 2000. М.: ЭРД 2000.**
10. **Цоберг О.А Социальные факторы новых земельных отношений// Никоновские чтения - 2000. М: ЭРД, 2000.**
11. **См. в сб. "Никоновские чтения-2000" статьи научных сотрудников ИАП РАН Блиновой Т.В., Великого П.П., Гущина Н.Э., Кузник Н.П., Пахомова В.Н., Самсонова В.Б. и др. о реформе земельных отношений, социальных итогах аграрных преобразований, типах адаптации сельского населения и т.д.**
12. **Радугин Н.П. Аграрная экономика: проблемы обновления. М: Финансы и статистика, 1993.**
13. **Никонов А. Об аграрной реформе в России// Сельская жизнь, 1997 28 июня.**
14. **Путь в XXI век. Стратегические проблемы и перспективы российской экономики/ Рук. автор, колл. акад. Д.С. Львов. М.: Экономика, 1999.**

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ

А.Н. Адукова, *к.э.н., ученый секретарь Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Реформы, начатые в России более десяти лет назад, были обусловлены необходимостью преодоления затяжного вяло текущего политического, экономического и социального кризиса. Однако они лишь усугубили неблагоприятную социально-экономическую ситуацию, привели к еще большему отставанию России от развитых стран.

Скрывать катастрофические последствия разрушительных преобразований стало уже неприличным даже в официальных кругах. Высшие должностные лица России, говоря о целесообразности продолжения начатого курса, фактически дают понять необходимость начала новых реформ, направленных на реальную демократизацию экономики.

Особо негативно реформа сказалась на российской деревне: за 1991-2000 гг. почти в 2 раза (на 43%) снизился объем производства сельхозпродукции в сопоставимых ценах; разрушено или перестало функционировать около 30% объектов социального назначения; до реформы среднегодовой доход работников сельхоз-производства по сравнению с занятыми в промышленных отраслях составлял 93%, теперь - 38%.

Деревня понесла и другие весьма ощутимые потери, которые трудно поддаются измерению: значительная часть наиболее квалифицированных и добросовестных работников ушла в торговлю, транспорт, строительство и другие сферы деятельности; заметно снизились квалификация и исполнительская дисциплина занятых в сельскохозяйственных предприятиях; происходит деградация сельского населения на почве алкоголизма, наркомании и других негативных явлений.

Таким образом, в российской деревне накопилось много проблем, решение которых требует безотлагательного принятия комплекса взаимоувязанных, эффективных мер. Одним из главных направлений их решения является восстановление в новых условиях практики разработки и реализации программ социально-экономического развития сельских территорий.

Следует отметить, что данная проблема относится к числу наиболее актуальных и, вместе с тем, наименее изученных в аграрно-экономической науке. Ниже изложено видение автора о путях и методах решения этой проблемы, сформулированных в виде общих выводов и концептуальных положений.

Причиной того, что в отечественной науке и практике проблеме социально-экономического развития территории не уделяется должного внимания, является традиционное игнорирование в России роли местного самоуправления. В странах с развитой демократией именно территория с ее населением служат главным объектом внимания государственных и местных органов власти. За государством здесь закреплены функции формирования приемлемых условий и контроле деятельностью субъектов хозяйствования.

Это способствует росту благосостояния граждан, повышению социальной справедливости и стабильности в обществе.

Из вышеизложенного следует, что социально-экономическое развитие территории зависит от эффективности государственного управления, хозяйственного управления и местного самоуправления.

Анализ показывает, что степень совершенства перечисленных форм управления определяется тем, насколько гармонично сочетаются интересы сторон в системе отношений "государство - предприятие", "государство - человек", "предприятие - работник", а также "федеральный центр - местные органы власти", "органы местного самоуправления - предприятие", "органы местного самоуправления - человек".

Заметим, в данном случае "предприятие" понимается как субъект хозяйствования.

Для социально-экономического развития сельской территории органам власти необходимо эффективно решать три задачи: стимулировать развитие предпринимательства; обеспечивать полноценный сбор налогов; использовать бюджеты, максимально учитывая интересы населения.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы и предложения.

1. Деятельность сельских, районных и региональных администраций должна осуществляться на основе программ социально-экономического развития сельских территорий. Эти программы целесообразно разрабатывать по аналогии с бизнес-планами коммерческих организаций. Такой подход будет способствовать росту заинтересованности органов власти в совершенствовании отношений с предприятиями и населением территории. Чем совершеннее эти отношения, тем выше будут доходы предпри-

ятий и граждан. Это, в свою очередь, приведет к увеличению поступлений в Федеральный и местные бюджеты, что, в конечном итоге, позволит лучше решать проблемы социально-экономического развития сельских территорий.

Представляется, что указанные программы должны быть комплексными, опираясь на бюджет местного органа управления.

2. Недостаточная активность местных органов власти в решении проблем развития сельских территорий объясняется, прежде всего, несовершенством отношений между ними и федеральным уровнем. Главным образом, сказанное выражается в нерациональном распределении полномочий в области формирования бюджетов. Сейчас явный приоритет отдан Федеральному бюджету, в котором концентрируется около 60% поступлений.

Представляется целесообразным перераспределить налоговые и финансовые потоки между различными уровнями управления следующим образом:

2.1. Формируется одноканальная система налогообложения, при которой все налоги с территории сначала поступают на специальный счет местного органа самоуправления, а затем, поочередно пройдя районный и региональный уровни, - в Федеральный бюджет. Причем, учитывая совокупный объем задач, стоящих перед местными органами власти по социально-экономическому развитию территорий, долю остающихся в их распоряжении поступлений необходимо постепенно увеличить в 1,5-1,7 раза. В этом случае доля Федерального бюджета в общей массе поступлений составит примерно 30-35%, что соответствует стандартам, принятым в демократических странах.

2.2. Сохраняя существующую систему налогообложения, следует постепенно изменить соотношение поступлений в сторону уменьшения доли Федерального бюджета до указанного уровня.

3. Выборочный анализ показал, что подавляющее большинство функционирующих в сельской местности торговых и сервисных формирований скрывают свои доходы с целью "ухода"от налогов. Опыт свидетельствует, что усилением контроля решить проблему уплаты налогов в данном случае не удается. Из этого следует необходимость замены части налогов на единовременные сборы в виде платы за лицензии или иных платежей.

4. В практике имеют место случаи, когда какие-либо предприятия, в которых нуждается население данной территории, не сразу начинает приносить доход. В подобных случаях местные органы власти должны взять на себя роль, суть которой заключается в следующем: предприятие создается и на начальном этапе функционирует за счет бюджета органа власти; после того, как предприятие становится достаточно прибыльным, оно, как правило, переда-

 ется в частные руки.

5. С переходом к рыночным условиям хозяйствования для российского села стала актуальной проблема занятия избыточных трудовых ресурсов. Наиболее приемлемыми направлениями ее решения могут быть: оказание содействия местным предпринимательским структурам в поиске инвестиций, создание деловых связей с другими районами и регионами; временное стимулирование производства продукции или услуг; инициация выгодных для территории социально-экономических процессов (к примеру, развитие надомничества, налаживание сбора молока в ЛПХ, организация отношений между ЛПХ и сельхозпредприятием) и др.

6. Важным условием социально-экономического развития сельских территорий являются учет и более полное использование природного потенциала местности. С этой целью необходимо совершенствовать систему планирования АПК на всех уровнях. В настоящее время природный фактор, являющийся базовым для сельского хозяйства, в России учитывается недостаточно. В то же время опыт США и других стран с развитым аграрным сектором показывает, что размещение сельхозпроизводства с учетом природного фактора позволяет существенно увеличить эффективность отрасли и, соответственно, налоговые поступления от нее.

Таким образом, местным органам власти, как и предпринимательским структурам, необходимо многому научиться с целью эффективного функционирования в условиях рынка. Основной функцией местных органов должна стать разработка и реализация программ развития сельских территорий в виде детальных бизнес-планов.

С.М.Ягуткин, *д.э.н., проф. Нижегородского коммерческого института,* **СВ. Котенкова,** *к.э.н., доцент Нижегородского государственного университета им. НИ. Лобачевского*

Сельская экономика - это система общественных отношений, направленная на комплексное и эффективное использование ресурсов, развитие социальной инфраструктуры и самобытного образа жизни села.

Комплексное и эффективное использование ресурсов напрямую связано с дальнейшим развитием процессов диверсификации сельскохозяйственного производства. Диверсификация - в буквальном смысле слова "распыление" - предполагает рассредоточение производственных мощностей и капиталов по различным отраслям, которые технологически друг с другом не связаны и, в данном случае, к агропромышленному комплексу отношения не имеют. Главная цель диверсификации - повышение ресурсо-отдачи, а также покрытие убытков сельских жителей от аграрного кризиса за счет прибыли, полученной в других отраслях национальной экономики.

Оценивая мировой опыт процессов диверсификации производства в сельской местности, следует выделить два ее стратегических направления. Первое - это развитие сельской промышленности и социально-бытовой инфраструктуры. Второе - расширение хозяйственной деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Наибольшее распространение в сельской местности получили следующие несельскохозяйственные отрасли.

Строительство является одной из наиболее распространенных сфер деятельности фермеров и сельскохозяйственных кооперативов. В развитых странах мира на их долю приходится до 70% строительно-монтажных работ в сельской местности. Это объясняется, во-первых, тем, что строительство производственно-технологических объектов и жилых помещений на селе требует учета множества нюансов, которых никто, кроме

сельских жителей и фермеров, знать не может; во-вторых, небольшие объемы работ, разбросанные на значительной территории, невыгодны крупным фирмам; производство строительных материалов на небольших предприятиях позволяет избежать значительных транспортных расходов и имеет устойчивый рынок сбыта; в-третьих, в сельской местности, особенно в межсезонный период, имеется избыток относительно дешевой рабочей силы; в-четвертых, сельские заказчики, желая поддержать "своих", размещают среди соседей заказы на выполнение работ.

За годы реформ в Нижегородской области удельный вес работ, выполняемых сельскими строителями, вырос почти в 3 раза, увеличившись с 4,5% в 1992 г. до 20% в 2000 г.

Торговля относится к традиционным формам фермерского кооперативного движения. Причем, если первоначально торговые объединения фермеров ставили задачу, главным образом, борьбы с торговым и посредническим капиталом, то торговые интересы современных фермеров давно переросли рамки сезонной торгово-посреднической деятельности. В качестве акционеров-пайщиков фермеры владеют сетью супермаркетов, которые встречаются в любом крупном городе мира. Это позволяет, с одной стороны, реализовать напрямую, без посредников, произведенную продукцию, а следовательно, иметь дополнительную прибыль; с другой стороны, дополнительная прибыль возникает за счет более быстрой окупаемости затрат в торговле. В настоящее время на долю торгово-снабженческих кооперативов приходится 25-30% розничного товарооборота промышленных товаров в сельской местности. Через сеть собственных небольших магазинчиков, оптовых баз снабженческих кооперативов современные фермеры могут приобрести практически любой товар, от нитки с иголкой до сложных сельскохозяйственных машин и запчастей к ним, заработав при этом еще и немножко торговой прибыли для себя.

Аналогичные тенденции развиваются в современной России. Сегодня на долю сельскохозяйственных производителей Нижегородской области приходится до 35-40% товарооборота розничной торговли в сельской местности вместо 5-6% до начала реформ.

Крупный бизнес не может охватить все отрасли и сферы деятельности. Всегда возникают нецелесообразные для него ниши, которые с успехом занимают предприятия - патиенты или соединители. *Сервисное и бытовое обслуживание населения* является одним из новых, но весьма перспективных направлений деятельности сельскохозяйственных кооперативов. Безусловно, нефть добывают и перерабатывают транснациональные корпорации, автомобили, телевизоры, компьютеры, одежду, обувь и многое другое производят промышленные гиганты. Однако подавляющая часть бензоколонок, авто-, теле-, радиомастерских и других объектов сервисного и бытового обслуживания находится в руках малых собственников, т.к. крупным компаниям невыгодно заниматься мелкооптовыми и розничными рынками товаров и услуг. Это создает благоприятные условия для развития фермерских кооперативов в этой сфере деятельности. Уже сейчас на созданных ими комплексных пунктах оказывается более 45% бытовых услуг для сельского населения.

Грузоперевозки - традиционная сфера деятельности сельскохозяйственных кооперативов. Сначала фермерами использовалась живая тягловая сила, а в настоящее время им доступны любые виды транспорта, за исключением железнодорожного и авиационного. Поле деятельности современных кооперативов не ограничивается сезонными перевозками произведенной сельскохозяйственной продукции на местном рынке. В тяжелейшей конкурентной борьбе они стараются выйти не только на внутренний рынок собственной страны, но и на международный рынок грузоперевозок. Например, в Канаде фермеры, входящие в знаменитый пшеничный пул, владеют морскими терминалами и несколькими сухогрузами, бороздящими морское пространство во всех точках земного шара. При этом транспортная деятельность сельскохозяйственных кооперативов и их объединений носит чисто коммерческий характер. Объем сельскохозяйственной продукции в структуре грузоперевозок порою занимает крайне незначительное место.

Экологический и духовный туризм как отрасль еще не получил широкого распространения в России, тем не менее конные переходы, организация охоты и многое другое позволяют сельским жителям, при определенных условиях, получать дополнительные доходы. Следует заметить, что в Нижегородской области находится более 60 монастырей, храмов и других объектов, представляющих культурную, духовную и историческую ценность.

Ноу-хау и поддержка венчурных (рисковых, связанных с использованием новых технологий) предприятий является также сравнительно новым и еще не получившим широкого распространения видом деятельности сельскохозяйственных предприятий. Многие зарубежные фермеры участвуют в разработке новых технологий производства и переработки сельскохозяйственных продуктов предоставляя свои поля и фермы в качестве испытательных полигонов, а также содействуя распространению новых сортов сельскохозяйственных культур, пород животных, технологий производства и систем машин. Сегодня наука, переживает в России не лучшие времена, но думается, что по мере продвижения реформ увеличатся объемы продукции научно-производственных комплексов и, в первую очередь, связанных с селекции животных и семеноводством сельскохозяйственных культур.

Финансово-инвестиционная деятельность сельскохозяйственных кооперативов зародилась более чем 150 лет тому назад, что было связано с борьбой сначала с ростовщическим, а позже с финансовым капиталом. Сегодня созданные при участии фермеров банки, страховые, трастовые, паевые и прочие компании и фонды предлагают самый широкий перечень финансовых услуг: ипотека, факторинг, скупка акций наиболее доходных компаний.

Примерно 3,5-5,0% сельских жителей Нижегородской области являются владельцами ценных бумаг. Думается, что по мере дальнейшего продвижения реформ, создания сети специализированных банков и других финансово-кредитных учреждений, повышения благосостояния селян их участие в фондовом рынке России заметно усилится.

Таким образом, формирование сельской экономики - это сложный, противоречивый процесс, затрагивающий различные стороны социально-экономического развития

общества, различные сферы деятельности сельского населения и требующий глубокого и всестороннего изучения.

Раздел 2. МЕТОДЫ ПЛАНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ

ПРОГРАММНЫЕ МЕТОДЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Т. Н. Белова, *д.э.н., проф. кафедры Рязанской государственной сельскохозяйственной академии*

Комплексное, целенаправленное и последовательное развитие территории является задачей не только органов административного управления различных уровней, но и научной проблемой. Известно, что на стыке двух или более научных направлений рождаются новые знания. Здесь же мы имеем стык науки, реальной экономики и практики управления регионом. В результате возникают постановки новых задач, связанных с отысканием реальных путей решения социально-экономических проблем населения территории.

Разумность этих суждений стала для нас очевидной при выполнении вполне конкретной задачи по разработке программы социально-экономического развития сельского административного района. В качестве пилотного объекта был выбран Захаров-ский район Рязанской области, являющийся типичным среди районов с преимущественно аграрным типом экономики.

Выбор района для проведения исследований был сделан не случайно. В Захаровском районе, несмотря на невысокую долю земельных (3,4% площади сельскохозяйственных угодий области) и особенно людских ресурсов (менее 1% населения области), производится порядка 5% зерна, молока, скота и птицы. В районе сохранилось поголовье крупного рогатого скота, успешно работает молокозавод. В АПК сосредоточена основная часть производственного потенциала района и занято более 80% работающих в сфере материального производства. За годы аграрной реформы здесь произошли большие изменения - коллективные хозяйства были реформированы и превратились в акционерные и частные предприятия. Из них лишь три хозяйства работают вполне успешно и получают прибыль. В последние годы в неплатежеспособных предприятиях продолжение реформ осуществлялось по известной, на наш взгляд, малоэффективной схеме: долги в старом хозяйстве, а в новой структуре (чаще всего, это СПК) - все активы, земельные и трудовые ресурсы.

В отраслевой структуре АПК района ярко выражена гипертрофированная доля собственно сельского хозяйства (II сфера). Переработка сельскохозяйственной продукции представлена только молокозаводом и небольшим колбасным цехом. Предприятия по ремонту сельскохозяйственной техники, строительству и агрохимии - в тяжелом финансовом положении. В районе отсутствует производственная база по переработке зерна, ликвидированы сельскохозяйственный банк и его филиалы. Неразвитость производственной, сбытовой и финансовой инфраструктуры района привела к тому, что все товарные и финансовые потоки минуют район, формируя налогооблагаемую базу других территорий.

Экономический спад и стагнация сельскохозяйственного производства, малая его эффективность резко снизили наполняемость дотационного бюджета района и, как следствие этого, возможности решения неотложных социальных проблем, возникновение которых в значительной мере обусловлено общей ситуацией в стране. Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума продолжает возрастать. Сейчас она составляет более 30% от числа жителей района. Наблюдается тенденция снижения уровня жизни населения. Демографические процессы характеризует, прежде всего, естественная убыль населения: в среднем по району она составляет 13,2 чел. на 1 тысячу жителей. В некоторый сельских администрациях района естественная убыль составляет 20-24 чел. на каждую тысячу населения, а это значит, что через 15-20 лет эти села станут безлюдными.

Главным богатством района являются почвы - прекрасные черноземы. Выгодно и расположение территории вблизи областного центра. Район вполне мог бы процветать лишь за счет производства и переработки продовольственного и фуражного зерна, но... существует много "но". Попробуем назвать основные. Прежде всего, "человеческий фактор": отсутствие мотивации труда. Нежелание мужика надрываться задаром приучает его к плохой работе, лени, пьянству. Если будешь хорошо работать, то прибавится богатства у директора, но не у мужика. Как и прежде, крестьянин не имеет альтернативы выбора работодателя: это наемный труд в коллективном хозяйстве, либо тяжелый малопроизводительный труд на своем подворье. На примере района мы наблюдаем глубочайшую деформацию прав собственности: директорат приватизированных сельскохозяйственных предприятий оказался вне эффективного контроля собственника - трудового коллектива и, тем более, государства. Следствием стала эпидемия растаскивания имущества сельскохозяйственных предприятий, рост криминализации и теневой экономики. В некоторых хозяйствах района сменилось уже 5-6 директоров, а долги достигают 7-9 млн руб.

В такой ситуации единственным путем реформирования является усиление государственной составляющей управления территорией, контроль за товарными и финансовыми потоками.

Потенциал района вполне достаточен, чтобы иметь высокую рентабельность производства и обеспечить финансовый результат, необходимый для саморазвития хозяйствующих субъектов. В соответствии с

поставленными задачами разработан механизм программы, включающий три взаимосвязанных блока.

Блок 1. Создание комбинированной формы хозяйствования под управлением администрации района (по типу агрофирмы).

Агрофирма - это предприятие-интегратор, которое должно убедительно демонстрировать свои преимущества. Она создается на правах юридического лица при управлении сельского хозяйства. Членами (партнерами) агрофирмы на добровольной договорной основе станут, во-первых, неплатежеспособные коллективные хозяйства, подлежащие реформированию, во-вторых, производственно-потребительские кооперативы для развития ЛПХ в сельских администрациях, в-третьих, предприятия инфраструктуры (МТС, предприятия по переработке продукции растениеводства и животноводства). Агрофирма "Захаровское" должна одновременно выполнять функции и единого заемщика денег на рынке капитала для производителей сельскохозяйственной продукции на территории района, и единого ее продавца. В дальнейшем при наращивании объемов производства агрофирма будет выступать крупным оптовым продавцом зерна, молока и мяса, что позволит реали-зовывать их по высоким ценам. Кроме того, при сбыте продукции может использоваться механизм госзаказа, тем самым пополняя местный бюджет.

Блок 2. Создание сельских производственно-сбытовых кооперативов при сельских администрациях для развития ЛПХ в депрессивных зонах.

Исследование территорий района выявило, прежде всего, значительную вариацию социальных и экономических факторов развития. На территории одних сельских администраций располагаются работающие коллективные сельскохозяйственные предприятия, за счет которых и осуществляется "подпитка" ЛПХ, в других же селах работать практически негде - такие территории относятся к депрессивным. Решение проблем таких территорий осложняется отсутствием инициативы со стороны хозяйствующих субъектов. Мы считаем наилучшим выходом из этой тяжелейшей ситуации создание СПСК (сельских производственно-сбытовых кооперативов) под единым началом агрофирмы, являющихся его "цехами". Деятельность СПСК будет заключаться в производстве фуражного зерна, сена и поставке в ЛПХ кормов, молодняка для доращивания и откорма по договорам. Хозяйства населения будут поставлять молоко, скот, свиней, картофель и другую продукцию для реализации также по договорам. Это позволит увеличить товарность сельских подворий, уменьшить затраты ручного труда по заготовке кормов, увеличить доходы населения. Кооперативы, созданные для помощи населению в депрессивных зонах, при поэтапной реализации программы будут взаимодействовать с предприятиями, входящими в агрофирму. В дальнейшем, когда возрастет роль коллективных предприятий на территориях, СПСК могут передать свои активы в эти сельхозпредприятия для более эффективного использования.

Блок 3. Развитие инфраструктуры района путем воссоздания недостающих звеньев товаропроводящей сети. Финансирование этого блока будет осуществляться посредством размещения муниципального облигационного займа.

Реализация программы приведет к обеспечению прозрачности правового и информационного полей АПК, уменьшит риск снижения производства, обеспечит социальную защиту населения, увеличит доходы сельских товаропроизводителей. Ликвидация убыточности предприятий, увеличение доходов физических лиц позволят наполнить местный бюджет и улучшить состояние учреждений социально-культурной сферы.

УПРАВЛЕНИЕ КАК ГЛАВНЫЙ ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Т.А.Паньшина, *к.э.н., ученый секретарь Российского НИИ по социальным и кадровым проблемам АПК,* **А.С.Хухрин,** *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ труда и управления в сельском хозяйстве*

Главными факторами устойчивого развития сельской местности, аграрного производства, его эффективности и конкурентоспособности являются не природно-климатические условия, не организационно-правовые формы предприятий, не научно-технический прогресс, а уровень организации управления и управленческого мышления. Управление -наиболее активный фактор, воздействующий прямо или косвенно на все другие факторы эффективности, конкурентоспособности и экономического роста. Рейтинги, подготовленные ВИАПИ и Росагрофон-дом, дают уникальную возможность воочию убедиться, что управление является решающим фактором успеха наиболее эффективных предприятий сельского хозяйства России. Данные предприятия находятся в разных природно-климатических зонах, имеют различные организационно-правовые формы, неодинаковые обеспеченность основными фондами сельскохозяйственного назначения, численность работающих и площадь сельхозугодий, но их объединяет одно - это высокая предпринимательская актив**ность** руководителей и специалистов, их способность принимать и осуществлять неординарные управленческие решения.

ОАО "Омский бекон" Омской области вошел в три рейтинга: общий АГРО-300 и два отраслевых -"зерно" и "свинина". В три рейтинга включен и колхоз им. Фрунзе Белгородской области. (АГРО-300, "молоко", "свинина"). И это, казалось бы, вопреки "неэффективной" коллективной форме собственности. Вместе с тем, в США, например, с середины 70-х гг. стал необычайно быстро распространяться коллективная форма собственности - переход предприятий во владение их работников с помощью финансового механизма программ наделения акциями работников (ЭСОП) [1]. Распространение коллективной собственности было вызвано тем, что коллективные предприятия обеспечивают более высокую производительность, чем конкуренты. Суть успеха этих предприятий - в изменении структуры собственности, участии работников в принятии решений, подготовке персонала предприятий к

самостоятельным действиям как совладельцев. По результатам исследований делается вывод о положительной корреляции программ ЭСОП с ростом производительности, прибыльности, с сокращением текучести кадров и созданием новых рабочих мест. Иными словами, коллективная собственность эффективнее даже в условиях развитого капитализма. В связи с этим важен опыт колхоза им. Фрунзе, руководитель которого В.Я.Горин является не только выдающимся практиком, но и теоретиком науки управления [2]. Более чем 40-летняя практика руководства В.Я.Горина колхозом убедительно демонстрирует эффективность отечественной науки управления. Колхоз им. Фрунзе имеет развитую социальную инфраструктуру, высоки занятость и доходы работников, что отчасти свидетельствует о тесной связи устойчивого развития аграрного производства и сельской местности.

Однако российская наука управления аграрным производством в полной мере не учитывает радикальные изменения, произошедшие в условиях хозяйствования: экономика России, ее АПК стали открытыми, тесно взаимосвязанными с мировой экономикой, беспрецедентно возросли динамизм, сложность, уникальность, неопределенность, непредсказуемость внешней среды. Проблема управления на уровне района, региона и отрасли, а также на макроуровне обострилась, поэтому необходима разработка новых идей и концепций управления, которые бы явились эффективным и трудновоспроизводимым конкурентным преимуществом, аналогичным в этом смысле американскому менеджменту. Эти концепции должны вобрать в себя все самое лучшее, что имеется в отечественной науке и практике управления, западном и японском менеджменте.

Одной из версий новой концепции управления может быть концепция активного управления ситуациями. Очень кратко его суть выражает логическая формула "мыслить глобально (системно), предвидеть, создавать". Иными словами, концепция предполагает перевод организации управления на новый качественный уровень: от реагирования на уже возникшие ситуации к глобальному мышлению, предвидению, созданию благоприятных и предотвращению нежелательных ситуаций, опережению конкурентов. Глобальное мышление не является только красивой фразой. Оно позволяет рационально и по-новому взглянуть на, казалось бы, банальные и тупиковые ситуации и нередко увидеть новые возможности. Глобальное мышление способствует предвидению. Например, обычно ситуацию, сложившуюся с внесением минеральных удобрений в сельском хозяйстве России, рассматривают как катастрофическую. Однако если проанализировать применение и внесение минеральных удобрений в мире, на континентах и в отдельных странах, то можно заметить устойчивую тенденцию снижения их объемов и доз внесения в таких странах, как Германия, Франция и особенно Дания, Нидерланды и Россия. При этом коэффициент устойчивости тенденции в последних трех странах превышает единицу, хотя он максимально абсолютной величине в России. Такие значения коэффициентов указывают на устойчивость тенденции и на то, что этими процессами можно управлять. В этих странах идут на сознательное сокращение внесения минеральных удобрений, т.к. земля перенасыщена ими, в результате ухудшились технологические свойства и качество продукции. В США и других развитых странах предпринимаются попытки перехода к органическому сельскому хозяйству или альтернативному земледелию, предусматривающим либо полный отказ, либо существенное снижение доз внесения минеральных удобрений. С этой точки зрения сокращение объемов применения и внесения минеральных удобрений в сельском хозяйстве России не представляется катастрофическим. Напротив, оно открывает новые возможности, используя, казалось бы, негативные тенденции для того, чтобы "догнать, не перегоняя" и без дополнительных затрат, как бы естественно, перейти на энергосберегающие технологии производства экологически чистой продукции. Другими словами, "проблемы" объективно открывают новые возможности, обнаруживаемые глобальным мышлением.

Концепция активного управления ситуациями как система взглядов включает следующие компоненты: философию (мировоззрение, идеи, противоречия), высшие цели; теорию; методологию и методику исследования; стратегические цели, стратегии управления и развития систем; практические приложения (модели активных экономических систем, стратегию и технологию активного управления ситуациями, технологию активного управления персоналом, проекты организации управления и др.).

Поскольку принципиальное значение имеет фундаментальное обоснование концепции, в ней весьма обстоятельно рассмотрен философский аспект [3] активного управления ситуациями, содержащий формы разрешения противоречий, свойственных любому объекту и уровню управления: "обоснованность - своевременность управленческих решений", "цели управления-мотивация исполнителей".

Квинтэссенцией концепции, пронизывающей все ее содержание, является активное управление персоналом, его технология. Она основана на принципе альтруистического эгоизма, предполагающего гармонизацию интересов участников процесса управления, а также на достижениях психологии манипуляции, используемой для осуществления неявного управления подчиненными.

В целом рассмотренная концепция активного управления ситуациями ориентирована на обеспечение устойчивого развития агропромышленного производства и как следствие - сельской местности.

Литература

1. Лог Дж. Коллективная собственность работников (обзор американского опыта) США: экономика, политика, идеология. 1991. № 10.
2. Горин **В.Я.** Управление агропромышленным производством (теория и практика) Крестьянское дело. 2000.
3. Хухрин А.С. Философия активного управления ситуациями// АПК: экономика управления. 1999., № 3; Хухрин А.С., Семенов **II.II.,** Хухрина А.С. Проблема активного управления ситуациями// Философия и общество. 2000. № 4.

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВА НА СЕЛЕ

Г.М.Самостроенко, ***к.э.н., доцент Орловской региональной академии государственной службы***

Важную роль в решении проблем, стоящих перед сельскими сообществами, может сыграть внедрение концепции интеграционного муниципального маркетинга. Суть ее заключается в том, чтобы ориентировать усилия местных органов власти на глубинные нужды жителей и субъектов хозяйствования, функционирующих на данной территории, и решать проблемы в взаимосвязи.

Одна из задач интеграционного муниципального маркетинга - привлечь новый бизнес на свою территорию. Решить эту задачу довольно сложно, потому что количество фирм, желающих обосноваться на новой территории, ограничено, в то время как количество местных сообществ, стремящихся привлечь их, достаточно велико.

Для успешного решения этой проблемы местное сообщество должно сначала завоевать устойчивую репутацию привлекательной территории, располагающей адекватной инфраструктурой, качественными услугами, доступными помещениями, рабочей силой, капиталом и другими факторами.

Лучшим инструментом интеграционного муниципального маркетинга является процветающий местный бизнес. Местные органы власти, ставящие своей целью привлечение бизнеса, должны не только знать преимущества данной территории, но и уметь представить ее как конкурентоспособное и привлекательное пространство.

Для этого необходимы регулярно обновляемые базы данных, характеризующие местную экономику.

Все это требует значительных средств, поэтому одна из важнейших стратегических целей муниципального управления - создание и развитие финансово-экономических основ местного развития.

Важно обратить внимание на такой источник пополнения местного бюджета, как неналоговые поступления. Такие поступления могут происходить от собственности, принадлежащей местным органам власти, от оказываемых коммунальных услуг, коммерческой деятельности муниципальных предприятий, штрафов, различных денежных сборов. В зарубежных странах поступления в местные бюджеты по этой линии колеблются в пределах 10-25%. Внимание к данному источнику в нашей стране позволит, без сомнения, увеличить возможности муниципальных и поселковых советов решать многочисленные проблемы самостоятельно, без ожидания дотаций, субвенций из бюджетов вышестоящих уровней.

Немаловажное значение имеют также такие источники, как займы. До сих пор муниципальные займы практикуются лишь в крупных городах. Вместе с тем и небольшие населенные пункты могут за счет подобных источников решать свои проблемы. Большие резервы кроются в развитии обществ взаимного кредитования. Например, в Орловской области поставлена цель: создать кредитные кооперативы в каждом районе с оборотом в 2-3 млн руб. С их помощью можно решать самые насущные проблемы крестьян, выдавая им пусть не очень большие, но такие необходимые кредиты. Ценный опыт в этой области накоплен за рубежом. Например, во Франции, Голландии, Германии кредитные кооперативы созданы практически в каждом селе. Они являются самыми мобильными структурами обеспечения финансовыми ресурсами предприятий малого и среднего бизнеса, используются для оперативной поддержки крестьян, для стимулирования их инновационной активности. Этот подход с успехом можно применить для ведения дел местных сообществ и в нашей стране.

Необходимо также использовать широко распространившийся за рубежом опыт создания местными органами власти объединенных муниципальных предприятий. Ресурсы соседних районов могут объединяться для благоустройства территории, развития водо-, газо- и электроснабжения, переработки бытовых отходов, медицинского обслуживания, совершенствования транспортной сети, жилищного строительства и т.д. Это позволяет более эффективно организовать деятельность муниципальных предприятий, создавать необходимую для жителей и субъектов хозяйствования, привлекательную для внешних инвесторов инфраструктуру жизнедеятельности. Такие объединения имеют статус юридического лица, их бюджеты отделены от бюджетов местных органов власти, отдельные управленческие функции передаются совместным органам управления.

Создавая экономическую базу местного развития, нужно оказывать крестьянам реальную помощь в развитии их хозяйств, поощрять и инициировать их инициативу, обучать их основам предпринимательского дела. Прежде всего, целесообразно организовать местную переработку сельскохозяйственной продукции, что обеспечивает ощутимый эффект. Например, гречиху на Орловщине можно продать по 3 тыс. руб. за т, а гречневую крупу - уже по 16-20 руб. за 1 кг.

В заключение отметим, что работа на рынке часто организуется под лозунгом победить в конкурентной борьбе. Проблемы конкурентной борьбы можно решать по-разному. Известно немало как простых, так и изощренных стратегий и методов конкуренции. Однако не стоит забывать о том, что потери присущи каждому из участников конкурентной борьбы: как побежденный, так и победитель -все что-то теряют.

Акцент в работе на рынке нужно делать не на стремление победить в конкурентной борьбе, а на поиск способов лучшего удовлетворения существующих нужд рынка. Опыт отечественного и зарубежного маркетинга свидетельствует, что безусловный успех на рынке имеет тот, кто лучше удовлетворяет потребности целевых групп клиентов. Причем важно подчеркнуть, что ориентация на потребителей более конструктивна, чем ориентация на конкурентную борьбу, хотя обе стратегии достигают одну и ту же цель.

Проведение маркетинговой стратегии, основанной на поиске всеми участниками процесса производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции взаимопонимания и партнерства, генетически больше подходит для русского крестьянина, который, в отличие от городских жителей, не утратил еще стремления к коллективному способу решения житейских проблем.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

В.Г. Крючков, *д.г.н., проф. Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова*

В сельской местности сосредоточены громадные национальные богатства страны, включая земельные и лесные угодья, минеральные, энергетические, рекреационные и другие ресурсы. Эффективное использование природных материально-технических и трудовых ресурсов служит важной основой для решения продовольственной и экологической проблем. Преобладающая часть территории России находится в пользовании хозяйств, занимающихся сельскохозяйственным производством (41% площади) и лесным хозяйством на землях Гослесфонда и госземзапаса (56%) [5]. В последние годы заметно увеличились площади, отведенные под заповедники и национальные парки, что создает более благоприятные возможности для развития рекреационной и природоохранной деятельности. Так, только в 90-е гг. число заповедников и заповедно-охотничьих хозяйств увеличилось почти в полтора раза, а национальных парков - более чем вдвое, хотя обустройство их землепользовании происходит медленно вследствие ограниченных финансово-материальных ресурсов. Общая площадь всех природоохранных и рекреационных объектов достигла 33 млн га, или 2,2% всей территории России.

Основная земледельчески освоенная территория страны с более благоприятными природными (агроклиматическими и почвенными) условиями находится в пределах Европейской России, где живет около 3/4 всего населения страны. Сельскохозяйственная и особенно земледельческая освоенность сельской местности значительно возрастает при переходе от южнотаежно-лесной зоны на дерново-подзолистых и серых лесных почвах к лесостепной и степной зонам на черноземах. В этом направлении плотность всего населения возрастает от 10-25 до 25-50 чел. на **1** км^2.

На территории средней и северной тайги с подзолистыми и глеево-подзолистыми почвами господствуют хвойные леса, перемежающиеся с массивами болот. Сельские поселения расположены вдоль основных транспортных путей, в очагах горнодобывающей промышленности и местах заготовки древесины, так что общая плотность населения обычно составляет до 10 чел. на 1 км^2. В азиатской части страны, с более суровыми природными условиями, характер сельской местности резко меняется, сельскохозяйственно освоенные земли занимают на юге относительно узкую полосу лесостепной и степной зон, где проходит главная для восточных районов транссибирская железнодорожная магистраль. Преобладающая часть территории занята таежными лесами, а на севере и северо-востоке - оленьими пастбищами.

Постоянные сельские поселения сосредоточены вдоль транспортных магистралей, в долинах крупных рек, в местах разработки нефтегазоносных месторождений и других видов минерального сырья. Среди удаленных охото-промысловых угодий встречаются небольшие сезонно-обитаемые населенные пункты. На большей части территории приходится менее 1 жителя на 1 км^2.

Большие контрасты в характере хозяйственной освоенности территории, разнообразные сочетания функциональных видов использования земель, особенности систем расселения и образа жизни в сочетании с национальными традициями населения обусловливают формирование значительного многообразия типов сельской местности на территории России.

В последней четверти XX в. происходило значительное обострение социально-экономических и экологических проблем развития сельской местности в развивающихся и развитых странах современного мира. В связи с этим в 70-е гг. в составе Международного географического союза была организована рабочая группа, а позднее - Комиссия по изучению территориальных проблем развития сельской местности, где были сформулированы основные задачи исследования [7]. В нашей стране результаты работ по проблемам развития сельской местности впервые обсуждались на Всесоюзной межвузовской конференции во второй половине 80-х гг. [4]. В конце 2000 г. была проведена Международная научная конференция, посвященная социально-экономическим и экологическим проблемам сельской местности [6]. Материалы отмеченных конференций свидетельствуют о том, что на современном этапе преобладают исследования, посвященные отдельным функциям (экономическим, социальным, экологическим) развития сельской местности.

В современных условиях осуществления радикальных преобразований социально-экономических основ хозяйства повышается актуальность комплексного исследования сельской местности. Важной методологической основой такого исследования является разработка принципиальных вопросов взаимодействия территориальных систем природной среды и хозяйства, выявление механизма формирования различных типов сельской местности. При этом существенное значение имеет обоснование путей эффективного использования природного потенциала территории, с учетом имеющихся материально-технических ресурсов.

Типы сельской местности являются сложными территориальными системами, основу формирования которых составляют функциональные отраслевые подсистемы, находящиеся во взаимодействии с природной средой, расселением населения, производственной и социальной инфраструктурой.

Наиболее многообразные прямые и обратные связи складываются между сельскохозяйственными предприятиями и ландшафтной сферой. Типы сельского хозяйства, являющиеся сложными управляемыми территориальными системами, функционируют в тесном взаимодействии с природными саморегулирующимися

экосистемами. Эти разные по своей природе и законам функционирования сложные системы в то же время имеют общую зону взаимодействия, где происходит обмен вещества и энергии между ними. Сельскохозяйственные предприятия, приспосабливаясь к особенностям ландшафтной сферы, в свою очередь оказывают более или менее существенное воздействие на эволюцию природных экосистем, на уровень биогеохимического кругооборота вещества и энергии. При отрицательном балансе в процессе обмена веществ может происходить деградация ландшафтной сферы, наряду с понижением продуктивности культурных растений и луговых травостоев. Поэтому для гармонизации функционирования и взаимодействия территориальных систем природной среды и хозяйства необходимо применение двух сопряженных критериев: экономического и экологического.

Регулирование взаимодействия различных типов сельского хозяйства и природной среды осуществляется через систему использования земель, которая характеризуется определенными соотношениями обрабатываемых земель, природных кормовых угодий, с учетом видов и способов их хозяйственного использования. Для обеспечения динамического равновесия ландшафтной сферы в систему использования земель наряду с сельскохозяйственными угодьями должны входить и другие элементы природной среды (массивы лесов, болот и др.).

В процессе интенсификации земледелия и животноводства целесообразная организация территории может входить в противоречие с исторически сложившимися, относительно более консервативными системами расселения. Такие противоречия часто возникают в результате коренных преобразований производства в сельской местности. Так, в 1960-е гг. происходило неоправданное укрупнение сельскохозяйственных предприятий, сопровождавшееся выделением "неперспективных" деревень, что привело к депопуляции сельской местности, особенно в районах лесной зоны.

В 1990-е гг. проблема рациональной организации территории возникает в связи с переходом к многоукладным системам хозяйства различных организационно-правовых форм. Обоснование целесообразных соотношений различных типов хозяйств следует осуществлять с учетом особенностей территориальных систем сельской местности, сложившейся и перспективной производственной инфраструктуры, форм кооперации с предприятиями локальных АПК.

Рациональная организация территории создает благоприятные предпосылки для формирования культурного ландшафта, оптимального использования природного потенциала сельской местности. В качестве модели культурного ландшафта для территории лесостепной и степной зон Центральной России можно рассматривать землепользование опытно-производственного хозяйства "Камен-ная степь" на площади около 6 тыс. га в составе НИИ ЦЧР им. В.В. Докучаева, где формирование лесоаграрных ландшафтов происходило с конца XIX в. Вековой опыт создания полезащитных насаждений и системы прудов в балках способствовал поддержанию динамического равновесия природной среды при высокой продуктивности сельскохозяйственных земель.

Изучение территориальной организации сельской местности опирается на аналитические исследования локализации функциональных хозяйственных систем, сочетания и соотношения которых служат основой формирования разных типов сельской местности. Важные интегрирующие функции при этом выполняют полифункциональные системы использования земель, расселения населения, производственной и социальной инфраструктуры [3]. Нами были разработаны методы комплексного изучения и картографирования различных функциональных видов использования земель на основе их типологических классификаций [2]. Оптимизация использования природного потенциала территории сельской местности тесно связана с совершенствованием форм организации территории в сельском и лесном хозяйстве, наряду с необходимостью повышения уровня жизни сельского населения.

В районах, где основу формирования типов сельской местности составляют лесохозяйственные системы, неблагоприятные экономические и экологические условия часто возникают в связи с перерубами расчетной лесосеки. Эти явления характерны для многих массивов лесов, примыкающих к долинам рек и транспортным магистралям. В то же время в менее доступных для вывоза древесины местностях широко распространены массивы перестойных лесов, где нередко возникают лесные пожары. Во многих лесных местностях, особенно занимающих неблагоприятное транспортно-географическое положение, мало используются также побочные продукты лесного хозяйства, включая сбор грибов, ягод, орехов, лекарственных растений, различных дикорастущих медоносов. Живописные лесные ландшафты Валдайской возвышенности, многих тундровых равнин, Алтайско-Саянского горного пояса представляют большой интерес и в отношении их рекреационного использования.

В сельскохозяйственно освоенных местностях южнотаежно-лесной зоны важное значение имеет научно обоснованное выделение земель, которые целесообразно и эффективно было бы использовать в сельском или лесном хозяйстве, исходя из их экологических особенностей, а также опираясь на сравнительные показатели дифференциальной земельной ренты, с учетом возможностей рекреационно-природоохранного использования отдельных лесных массивов. Организацию сельскохозяйственной территории здесь целесообразно основывать на сочетании обрабатываемых земель с лучшими по плодородию почвами и природных кормовых угодий. Продуктивность последних необходимо повышать путем применения культуртехнических приемов мелиорации и создания культурных лугов. Более продуктивные земли целесообразно отводить под зерно-травяные севообороты с посевами льна. В ближайшей перспективе необходимо повысить товарное значение льноводства в дополнение к молочному и молочно-мясному скотоводству. Более полное использование биоклиматического потенциала сельскохозяйственной территории тесно связано с интенсификацией земледелия и животноводства.

В земледельчески высокоосвоенных районах лесостепной и степной зон совершенствование организации территории должно способствовать поддержанию динамического равновесия природной среды, особенно в ландшафтах возвышенных равнин и в предгорных местностях, где местами до 30% обрабатываемых земель

подвержено эрозии. Важное значение здесь имеет также обоснование оптимального соотношения отраслей растениеводства и животноводства. Основу формирования типов сельского хозяйства для большинства хозяйств должны составлять зерновые и технические культуры в сочетании с мясомолочным скотоводством и свиноводством, где животноводство опирается преимущественно на полевое кормопроизводство. Применение лесомелиорации будет способствовать повышению эффективности земледелия и поддержанию экологического равновесия ландшафтной сферы.

Особые типы сельской местности характерны для районов, примыкающих к крупным городам и городским агломерациям, где часто возникает острая конкуренция между различными функциональными видами использования земель: сельскохозяйственными, лесохозяйственными, рекреационными, заповедно-природоохранными и др.

Литература

1. **Каменная степь: лесоаграрные ландшафты. Воронеж, 1992.**
2. **Крючков В.Г. Использование земель и продовольственные ресурсы. М., 1987.**
3. **Крючков В.Г. Территориальная организация хозяйства и оптимизация использования природной среды // География и окружающая среда. М., 2000.**
4. **Проблемы природного и сельскохозяйственного районирования и типология сельских местностей СССР. М., 1989.**
5. **Российский статистический ежегодник. М., 1997.**
6. **Социально-экономические и экологические проблемы развития сельской местности: Материалы международной научной конференции. Саранск, 2000.**
7. **Эньели Д. Проблемы географических исследований сельских местностей// XXIII Международный географический конгресс. М. Одесса, 1976.**

ВЫДЕЛЕНИЕ КУЛЬТУРНЫХ ЛАНДШАФТОВ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ КАК УСЛОВИЕ ЕЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ (на примере Саратовской области)

С. Г. Воскресенский, *к.э.н., доцент,* **С. В. Уставщикова,** *к.г.н., доцент Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского*

В настоящее время в сельской местности не осталось природных ландшафтов, которые не были бы изменены человеком - носителем определенной культуры. **В** результате жизнедеятельности, преобразуя природу, человек создает культурный ландшафт (КЛ). Изучение культурного ландшафта предполагает культурно-ландшафтное районирование, целью которого является устойчивое развитие сельской местности. Его можно рассматривать как определенную форму жизненного пространства человека - носителя определенных культурных ценностей.

Современный ландшафт Саратовской области, как и многих других областей РФ, представляет из себя культурный ландшафт - "землю", созданную под влиянием административно-экономического управления этой территорией. Внутреннее разнообразие значительно, что объясняется сложной историей заселения, хозяйственным освоением, этнографическими различиями, природной неоднородностью. Природной базой КЛ Саратовской области является часть лесостепной, степной и небольшой участок полупустынной физико-географических зон. Из-за значительной хозяйственной освоенности территории эти природные ландшафты дают синтезируемое виртуальное представление о прошлых природных особенностях территории. Небольшие остатки природных ландшафтов сохранились на труднодоступных и неудобных для хозяйственного освоения и охраняемых участках (склоны оврагов, отдельные склоны гор, поймы рек, заповедные участки).

Сельская местность области представляет собой единую хозяйственную территорию, сложившуюся из разнородных участков различного таксономического уровня КЛ, порой плавно переходящих один в другой. Они представляют собой направления жизнедеятельности сельского населения. Этот факт необходимо учитывать при принятии управленческих решений на областном уровне по вопросам экономики, демографии и культурного развития в условиях соответствующих КЛ сельской местности, на что в свое время обращал внимание академик А. А. Никонов.

В пределах Саратовской "земли" нами выделяются следующие таксономические единицы более низкого ранга: пояса, зоны, их основу составляют узлы и их окрестности, островные КЛ, общины (села, деревни, с прилегающими сельскохозяйственными угодьями), отдельные культурные и природные объекты (храмы, парки и др.).

Выделение поясов обосновывается взаимодействием хозяйственной деятельности, демографо-этнографических и природных элементов: расположением главных узлов-городов (Саратов, Балаково, Балашов), меридиональным течением рек (Волга, Хопер, Медведица, Большой и Малый Узени) и соответствующим им расселением сельского населения, основных заволжских оросительных систем. Границы поясов в культурно-ландшафтном районировании обычно условно проводятся по административным границам (хотя часть из них имеют размытые формы), что позволяет принимать административные управленческие решения.

Нами было проведено выделение территориальных уровней по доминантным хозяйственно-демографо-этнографическим - природным признакам культурного ландшафта, с учетом субдоминантных элементов КЛ - остаточных (природные, приусадебные парки), возрождающихся (хутора, культовые объекты). Таксономия КЛ Саратовской области приведена в табл. 1, которая в основном и исчерпывает все их многообразие.

Табл. 1. Таксономия культурных ландшафтов Саратовской области

Таксономические уровни и названия культурных ландшафтов	Территория
1-й пояс - высокоурбанизированный рекреационно-пригородный Приволжский	Саратовский, Красноармейский, Воскресенский, Татищевский, Вольский, Балаковский, Марксовский, Энгельсский районы
Узел и его окрестности	
1. Саратов-Энгельсский	Саратов, Энгельс с пригородами
Балаково-Вольский	Балаково, Вольск с пригородами
1-я анклавная зона - рекреационно-лесная Хвалын-ская	Хвалынский район
2-ой пояс - зерново-животноводческий Восточно-Правобережный	Балтайский, Базарно-Карбулакский, Новобурасский, Петровский, Аткарский, Лысогорский, Калининский, Екатериновский районы
Островные культурные ландшафты: Петровский, Аткарский, Калининский	Петровск, Аткарск, Калининск
1. Буферная переходная зона - зерново-животноводческая со значительными посевами сахарной свеклы Западно-Правобережная	Балашовский, Ртищевский, Турковский, Аркадакский, Романовский, Самойловский районы
Узел и его окрестности - Балашовский	Балашов с пригородами
Островные КЛ - Ртищевский, Аркадакский	Ртищево, Аркадак
3-й пояс - зерново-животноводческий орошаемый Заволжский	Духовницкий, Ивантеевский, Пугачевский, Красно партизанский, Ершовский, Федоровский, Советский, Краснокутский, Ровенский районы
Островные КЛ - Пугачевский, Ершовский, Краснокутский	Пугачев, Ершов, Красный Кут р. п.
Анклавный КЛ - Горный	Горный
2-я Буферная переходная зона - зерново-животноводческая Заволжская	Перелюбский, Озинский, Дергачевский, Питерский, Новоузенский районы
Островной КЛ - Новоузенский	Новоузенск
Анклавный КЛ - Озинский	р. п. Озинки
2-я Анклавная зона - животноводческая полупустынная Александрово-Гайская	Александрово-Гайский район

(Общины, отдельные культурные и природные объекты могут встречаться в составе любой таксономической единицы.)

Характерной чертой *1-го пояса* - высокоурбанизированного рекреационно-пригородного Приволжского - является его значительная протяженность вдоль Волжских берегов, замыкают пояс узлы (Саратов, Балаково). Волга в пределах пояса - два рукотворных водохранилища (Саратовское, Волгоградское). Узлы - крупнейшие города области, многофункционального плана, с развитым машиностроением, нефтехимией, электроэнергетикой, производством строительных материалов, пищевой промышленностью, продолжающие притягивать трудоспособное население из сельской местности. Сельское хозяйство пригородного типа, с развитым молочно-мясным животноводством, овощеводством, садоводством. В рекреации преобладает дачный тип (многочисленные садовые участки горожан). В пределах пояса крупный транспортный узел: железнодорожные линии, транспортные переходы через Волгу, нефте- и газопроводы, автомагистрали, водный путь (порты, пристани), аэропорт. Общины (деревни, села) многонациональны. Существуют и отдельные мононациональные общины, их создают русские, татары, чуваши, казахи, чеченцы; немцы и украинцы живут в смешанных общинах с русскими. В поясе 37 памятников природы и культуры, ряд объектов, не имеющих статуса,

но сохраняемых населением области. Этот пояс требует для своего дальнейшего развития значительных капиталовложений и принятия управленческих решений, в первую очередь направленных на оптимальное сохранение соотношения между численностью и уровнем жизни городского и сельского населения на его территории.

К северу от 1-го пояса находится Хвалынский район, являющийся рекреационно-лесной 1-й анклавной зоной в области. Спецификой ее является значительное взаимопроникновение туристическо-рекреационных объектов и сельскохозяйственного использования территории. Ярким примером этого является территориальное сочетание национального парка, пансионатов, санаториев Хвалынска и прилегающих крупных садовых участков. Сельское население привлечено к обслуживанию обеих отраслей. В перспективе должна быть исключена резкая трансформация сформировавшегося здесь КЛ.

2-й пояс - зерново-животноводческий Восточно-Правобережный - зерново-животноводческий с посевами кормовых **культур,** подсолнечника, картофеля. На его территории относительно равномерно размещены как малые города, так и СНП. Города
Петровск, Аткарск, Калининск - местные центры, где развивается пищевая, строительные отрасли, ремонт сельскохозяйственной техники, обслуживание транспортных путей. Создана сеть среднеспеци-альных учебных заведений. Мононациональные сельские общины создаются русскими, чувашами, мордвой, татарами, украинцами, казахами, чеченцами, кумыками. Природные памятники и культурные объекты представлены 26 памятниками природы и сохраняемыми местами.

1-я буферная переходная зона - зерново-животноводческая со значительными посевами сахарной свеклы Западно-Правобережная - характеризуется периферийным моноцентризмом. Узлом является город Балашов с развитым машиностроением, легкой и пищевой отраслями промышленности, транспортом. В городе вузы, среднеспециаль-ные учебные заведения, музеи, театр. Ртищево -железнодорожный узел регионального масштаба. Аркадак - местный центр с развитой пищевой промышленностью. Сельское хозяйство зоны специализируется на выращивании зерновых, сахарной свеклы, подсолнечника, животноводстве. Это самый русский регион области (русских в населении более 90%), исключение - Самойловский район, где значительна доля украинцев. Общины в основном русские, русско-украинские.

Природные и культурные объекты представлены 8 памятниками природы и охраняемыми местами. Сформировавшийся здесь КЛ позволяет, при относительно небольших затратах, в дальнейшем резко интенсифицировать сельскохозяйственное производство, усилив аграрный потенциал области.

3-й пояс - зерново-животноводческий орошаемый Заволжский - зерново-животноводческий, орошаемый, с очагами нефти и газодобычи. Характерная черта -сеть каналов с параллельными им автомобильными дорогами местного значения. Города - Пугачев, Ершов, Красный Кут - центры, где развиваются отрасли промышленности пищевая и строительных материалов, обслуживание транспорта; создана сеть средне-специальных учебных заведений.

Рабочий поселок Горный - бывший центр горно-добывающей промышленности, в настоящее время здесь ведется строительство современного завода по переработке отравляющих химических веществ.

Общины много- и мононациональные: русские, татарские, казахские, башкирские, чувашские, чеченские, русско-немецкие, русско-украинские.

Природные и культурные объекты представлены 16 памятниками природы, сохраняемым местами.

Дальнейшее направление формирования КЛ этой территории в первую очередь связано с вопросами реконструкции и функционирования оросительных систем, ряд из которых к настоящему моменту де-градировал.

2-я буферная переходная зона - зерново-живот-новодческая Заволжская - зерново-животноводчес-кая с лиманным орошением, с элементами отгонно-пастбищного животноводства, здесь вводятся в экс-плуатацию нефтегазоносные месторождения. Наряду с селами и поселками значительно представлено хуторское расселение, способствующее сегодня формированию здесь фермерских хозяйств. Город Новоузенск - местный центр по переработке сельскохозяйственного сырья. Рабочий поселок Озинки - таможенный пост - транспортные ворота в Казахстане и Среднюю Азию. Общины русские, татарские, казахские, башкирские, чеченские. Принятие "закона о земле" даст толчок к дальнейшей трансформации сложившегося здесь КЛ территории.

2-я анклавная зона - животноводческая полупус-тынная Александрово-Гайская - формирующийся район мясного животноводства и отгонно-пастбищного овцеводства со значительными очагами лиманного зерно- и кормопроизводства. В сельском расселении преобладают хутора. Большинство населения составляют казахи, образующие мононациональные общины. Развитие хозяйства и демографических процессов в этой зоне следует теснейшим образом связывать с национальными традициями казахского (46,6%) и русского (45,4%) населения территории. Таким образом, КЛ создают базу для планирования хозяйственной, социальной, культурной и природоохранной деятельности с целью устойчивого развития на территории любой области РФ.

МОНИТОРИНГ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ И БЕЗОПАСНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ СОЦИОДИАГНОСТИКИ СЕЛЬСКИХ СООБЩЕСТВ

Е.А. Савицкая, *к.социол.н., гл. специалист Регионального центра мониторинга социально-трудовой сферы села, Тюмень*

Политические и экономические преобразования в нашей стране, становление рыночных отношений в отраслях национальной экономики, в том числе в аграрной экономике, усугубили и ранее существовавшие

негативные явления в социально-трудовой сфере села. Но, несмотря на все проблемы и сложности, в сельской местности ведется дорожное строительство, решаются вопросы культурно-бытового обеспечения, продолжается газификация населенных пунктов, решаются проблемы общественной среды всей территории местного самоуправления.

Сельская местность - особая сфера жизнедеятельности человека. "При этом следует исходить из того, что деревня не только производитель и поставщик продовольствия, но и место жизни десятков миллионов россиян с самобытным образом жизни, моральными ценностями, культурой. Они - хранители вековых традиций народа, которыми недопустимо пренебрегать", - писал академик А.А. Никонов в монографии "Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII- XX вв.)". Недостаточное внимание, а порой и игнорирование развития социальной сферы села (в сочетании с производственной) приводгг к нежелательным и даже негативным последствиям, что представляет угрозу национальной продовольственной безопасности и социально-политической стабильности страны.

Ученые-аграрники и практические работники не без основания озабочены состоянием дел в социальной сфере села и активно обсуждают данную тематику на различных представительных научно-практических конференциях. При этом отмечается, что в Российской Федерации нет концепции развития сельской местности, а отработка схем развития сельской территории, закладка социальных и экономических основ устойчивого функционирования сельскохозяйственного производства осуществляется эмпирически на уровне крупных регионов. В этом плане разработка Федеральной целевой программы социального развития села до 2010 г. - шаг вперед в деле социодиагностики состояния и развития сельской местности России. В ряде регионов России, в частности, в Тюменской области, осуществляется реформа местного самоуправления. Однако сельские регионы еще не стали объектом проведения пилотных проектов. Исключение составляет Переяславский район Ярославской области, где с 1997 г. реализуется проект "Планирование развития с участием местного населения и органов власти в Переяславском муниципальном округе Ярославской области Российской Федерации". В Московской сельскохозяйственной академии им. К .А. Тимирязева организован Центр устойчивого развития сельской местности, вьшолняющий консультативные, координационные и информационные функции в области развития сельского хозяйства, сельской местности и экологии для заинтересованных лиц и организаций.

Развитие сельских территорий требует разработки различных методологических и методических подходов к решению проблемы устойчивого развития сельской местности. В частности, в Тюменской области возникла необходимость и целесообразность создания на базе Тюменской сельскохозяйственной академии Центра мониторинга социально-трудовой сферы села, осуществляющего специальные выборочные исследования процессов, протекающих в производственной (трудовой) и социальной сферах села Деятельность центра позволит отслеживать различия в условиях труда и жизни в городе и деревне, разрабатывать меры государственного воздействия на социально-трудовую сферу села в целях предотвращения и устранения негативных тенденций, конфликтных и кризисных ситуаций. Для формирования цели, задач, направлений и объектов мониторинга в регионе следует использовать профамму-методику проведения всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села, подготовленную коллективом сотрудников Центра всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села ВНИЭСХ. Для организации работ по систематическому наблюдению за социально-трудовой сферой села во Всероссийском НИИ экономики сельского хозяйства (ВНИЭСХ) создан Центр всероссийского мониторинга и сформирована сеть работающих по единой программе региональных центров в основных природно-экономических районах страны: Северо-Западном (Ленинградская область), Центральном (Московская, Тверская, Орловская, Рязанская области), Центрально-Черноземном (Белгородская, Тамбовская области), Поволжском (Волгоградская, Пензенская области), Северо-Кавказском (Краснодарский край, Ростовская области), Уральском (Свердловская область, Башкортостан), Западно-Сибирском (Новосибирская, Тюменская области). Организационные вопросы создания подобного центра в Тюменской области на базе Тюменской ГСХА решены, создана инициативная группа, предприняты определенные практические шаги, оказана финансовая поддержка деятельности данного центра. Все это в комплексе будет способствовать выявлению негативных тенденций, ведущих к образованию очагов социальной напряженности, и разработке мер по повышению роли субъективного фактора в подъеме сельскохозяйственного производства, возрождению и социальному развитию тюменского села.

Информационно-аналитическая система наблюдения за социально-трудовой сферой села позволит решать следующие задачи:

- выявление изменений, происходящих в социально-трудовой сфере села, и определяющих их факторов;
- проведение сопоставительного анализа динамики основных показателей состояния социально-трудовой сферы на селе и в городе и сводной сравнительной оценки ситуации на селе и в городе;
- отслеживание хода реализации программ развития социально-трудовой сферы села;
- оценка эффективности и полноты реализации на селе законов и других нормативно-правовых актов по социально-трудовым вопросам;
- изучение и распространение положительного опыта в социально-трудовой сфере села;
- прогнозирование развития важнейших процессов в социально-трудовой сфере села;
- подготовка аналитико-информационных докладов по ситуации и тенденциям в социально-трудовой сфере села, предложений по социальной политике и нормативно-правовой базе в этой области.

Мониторинг проводится по следующим направлениям:

- социально-демографические и миграционные процессы в сельской местности;
- рынок рабочей силы на селе, занятость и безработица;
- материальное благосостояние сельского населения;
- личное подсобное хозяйство;
- социальная защита сельского населения;
- социально-трудовые процессы на сельскохозяйственных предприятиях;
- социально-трудовые процессы в крестьянских (фермерских) хозяйствах;
- условия и охрана труда в сельском хозяйстве;
- социальная сфера села;

- социально-психологический климат в деревне;
- отношение к собственности на землю;
- развитие местного сельского самоуправления. По каждому направлению сформирована система показателей, которые разрабатываются как на федеральном, так и частично на областном (краевом, республиканском) и районном уровнях в различных разрезах: только по сельской местности, по сельской и городской местности, по сельскому хозяйству, промышленности, экономике в целом, различным группам работников сельского хозяйства.

Система показателей мониторинга является открытой, и при необходимости в нее могут вносится изменения. Изменения потребуются и в случае корректировки или введения новых форм статистической отчетности.

Объектами мониторинга являются сельская местность, сельское хозяйство как основная сфера приложения труда на селе и выборочная совокупность единиц наблюдения, формируемая по территориально-административному и производственному принципам.

Выборочная совокупность объектов наблюдения включает специально отобранные (базовые) сельские административные районы, сельскохозяйственные предприятия (организации), крестьянские (фермерские) хозяйства и отобранные по профессионально-квалификационному и другим признакам группы работников сельского хозяйства.

На районном уровне единицами наблюдения являются муниципальные органы занятости населения и органы социальной защиты населения.

КОМПЬЮТЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ РАЗРАБОТКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ АПК ДАГЕСТАНА

М.М.Муртузалнев, *к.э.н., доцент Дагестанского государственного университета*

Одна из наиболее перспективных современных концепций управления - программно-целевой подход - появилась в недрах социалистической экономики как попытка преодолеть недостатки и однобокость планово-административной системы, привнося в нее целевую организацию работ. В то же время в странах с развитой рыночной экономикой эта парадигма в формах государственных программ и управления проектами получила распространение как эффективный механизм регулирования рынка, дающий возможность использовать разумное целевое планирование, не нарушая общих законов рыночной системы. Государственные аграрные программы полнее всего представлены в США, Канаде, странах ЕС, Японии; среди развивающихся стран - в Индии, Индонезии, на Филиппинах, в Египте, странах Персидского залива.

В начале российских аграрных реформ 90-х гг. программно-целевое планирование практически не использовалось. Сейчас управление АПК формально базируется на программно-целевом подходе, но фактически уже достаточно многочисленные аграрные целевые программы не выполняются из-за плохого финансирования и недостаточной разработки механизмов их осуществления.

Анализ использования целевых программ в АПК позволил сделать ряд выводов.

1. Целевые программы в период реформ не носили комплексного характера, они не являлись результатом некой единой концепции и аграрной стратегии и, в свою очередь, не были развернуты в серии программ более низкого уровня и инвестиционных проектов. Естественная цепочка от концепции к стратегии, от стратегии к программе, от программ к инвестиционным проектам была во многих звеньях нарушена, что и послужило одной из важных причин их неудач.

2. Федеральные программы не были развернуты в полный ряд территориальных и продуктовых программ более низкого уровня иерархии. Отдельные продуктовые и отраслевые программы пробивались лоббистскими группами вне связи друг с другом и с комплексными целевыми программами, из которых они должны были бы вытекать.

3. В ходе программирования деятельности АПК не был создан единый центр разработки программ, их координации и контроля.

4. Большинство принятых программ не были снабжены надежными институциональными и финансово-экономическими механизмами, обеспечивающими их выполнение.

5. Практически ни в одной из реализуемых программ не было четкого плана выделения необходимых финансовых и материальных ресурсов, развернутого во времени с необходимой детализацией.

6. При разработке и реализации программ не использовались методы управления проектами, не строились деревья целей, не использовались экономико-математические модели программирования, не предусматривалось взаимодействие различных подпрограмм и получение синергетического эффекта от их взаимодействия.

Сейчас мы вступили в новый этап реформирования АПК. Очевидно, при разработке новой концепции реформ необходимо провести ее серьезное методологическое переоснащение. В частности, формирование и реализация целевых программ в АПК на современном уровне не возможны без использования моделей программируемых объектов, имитационных компьютерных экспериментов и других информационных технологий.

Использование этого нового инструментария позволит:

- основываясь с самого начала на общем для всей экономической системы "дереве целей", четко определить основные цели и ориентиры для АПК;
- используя методики программно-целевого планирования и управления проектами, сформировать полную и внутренне связанную систему программ развития АПК, выделяя соподчиненные по территориальной и продуктовой иерархиям подпрограммы и обеспечивая их состыковки по целям и критериям;

- проводя сценарные имитационные компьютерные эксперименты, выбрать наилучшие способы распределения общих ресурсов между программами во времени, рассчитать рациональные графики выполнения программ с тем, чтобы максимизировать возможности получения синергетических эффектов от совместного выполнения комплекса программ;
- осуществлять на основе компьютерных баз данных постоянный мониторинг за осуществлением программ, проигрывать различные возможности их корректировок, исходя из изменений внешней среды.

При моделированиии программ развития АПК Дагестана нами предложена дуалистическая концепция моделирования, заключающаяся в органичном сочетании моделей "лиц, принимающих решения" (ЛИР) и объекта управления на каждом шаге разработки программ. Математическая модель объекта строится на каждом этапе, исходя из поставленной системы целей. После разбиения целей на подцели (редукция целей) происходит соответствующая и адекватная новой системе целей декомпозиция модели объекта.

Данный подход можно рассматривать как синтез традиционных графовых моделей, используемых при разработке структуры программ, моделей принятия решений для адекватного описания поведения ЛПР в условиях многокритериальности и неопределенности, сетевых моделей и моделей проектного анализа на уровне задач технологического характера, с одной стороны, и поэтапно усложняющихся взаимосвязанных систем экономико-математических моделей АПК, с другой.

Методически разработка программ развития АПК нуждается в двух группах математических моделей. Во-первых, нужны модели описания объекта управления, т.е. самого АПК, его территориальной части или продуктового подкомплекса, в зависимости от того, какая целевая программа разрабатывается. Во-вторых, модели предпочтений и поведения осуществляющих проект лиц. Это гораздо менее изученный и применяемый на практике класс моделей, но без его развития и совместного использования с известными моделями первого рода разработка целевых программ в АПК не будет достаточно эффективной и качественной.

Мы выделяем четыре основных этапа разработки такой программы: концепция, стратегия, программа и развернутая до серий инвестиционных проектов программа развития.

Первым этапом является концепция программы. В концепции должна быть четко определена система целей верхнего уровня, расставлены приоритеты, рассмотрены основные факторы, влияющие на выполнение данных целей, декларированы наиболее принципиальные моменты будущей программы. Для математической и программной поддержки этого этапа разработки в соответствии с предлагаемой нами методикой создаются две модели: концептуальная модель целей развития и агрегированная модель АПК, также имеющая концептуальный характер. Мы считаем, что на концептуальном уровне в современной ситуации необходимо рассмотреть четыре группы целей: политическую, экономическую, экологическую и социальную.

Концептуальная и уточняющая ее стратегическая модели программы развития АПК Дагестана были реализованы нами и апробированы на статистических материалах последних лет. Проведенные компьютерные эксперименты позволили сделать ряд выводов, которые представляют практический интерес.

Во-первых, вывод АПК республики из кризиса неосуществим за счет перераспределения средств и доходов самого АПК, нужна поддержка других отраслей и федерального центра. Во-вторых, часть целевой программы, направленная на создание дорог с твердым покрытием, надежной связи с населенными пунктами и других инфраструктурных элементов продовольственного рынка, может в современных условиях рассматриваться как стратегическая задача федерального уровня и соответственным образом финансироваться. В-третьих, выделение в фонд программы дополнительно 1% НДС со всех отраслей республики позволит осуществить экологическую подпрограмму. В-четвертых, в рамках программы необходимо организовать специализированные компании по привлечению отечественных и иностранных частных инвестиций в проекты программы под гарантии правительства республики и по продвижению дагестанских товаров на российские рынки. В-пятых, необходимо наладить прямые контакты Дагестана с северными регионами для прямого взаимовыгодного обмена. В-шестых, следует информационно обустроить дагестанские продовольственные рынки, что ограничит прибыли посредников, и создать банк данных инвестиционных проектов в сфере переработки и хранения, доступный для российских и иностранных инвесторов. В-седьмых, целесообразно расширить зоны интенсивного земледелия, используя террасирование, борьбу с засолением и восстановление оросительных систем. В-восьмых, высокоинтенсивные культуры -плоды, виноград, овощи - при соответствующем развитии хранения и переработки в перспективе могут сделать АПК Дагестана прибыльным с рентабельностью около 15%. В-девятых, основой растениеводства природные условия республики позволяют создать пояс высокоэффективного производства кукурузы для внутреннего потребления и экспорта в другие российские регионы. В-десятых, восстановление овцеводства в республике является не только экономической, но и социальной целью, поскольку в горной местности оно служит основным источником дохода; необходимо создать надежную кооперативную сеть закупки шерсти по гарантированным региональными властями ценам.

Большая часть из этих выводов прямо или косвенно подтверждена модельными экспериментами, что позволяет сделать вывод о продуктивности предлагаемого нами подхода при разработке программ регионального развития АПК.

Раздел 3. ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ

ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ НА СЕЛЕ

А.Ф. Максимов, *к.э.н., менеджер проекта, зам. директора Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития*

Как показывает практика, на рынке предоставления финансовых услуг до сих пор остаются ниши, не занятые финансовыми институтами. В частности, к финансовым ресурсам практически не имеют доступа сельские жители, особенно те, кто имеет низкий жизненный уровень; они остались без постоянных источников дохода. Эту нишу могут заполнить фонды поддержки малого предпринимательства в сельской местности и кредитные кооперативы (далее по тексту - институты финансовой поддержки сельского развития). Один из таких институтов - Фонд поддержки сельского развития (далее - ФПСР) был учрежден в рамках проекта "Обеспечение занятости и повышение доходов сельского населения" (далее -проект) в Лодейнопольском районе Ленинградской области и успешно функционирует, начиная с декабря 1999 г.

По данным на 24 мая 2001 г. ФПСР предоставил 152 займа на общую сумму 1,8 млн руб. Из общего числа займов 78% было предоставлено владельцам личных подсобных хозяйств, 16% - крестьянским (фермерским) хозяйствам, 4% - сельским предпринимателям. При этом 68% займов имели размер до 5 тыс. руб., 27% - от 5 тыс. до 25 тыс. руб., остальные
- свыше 25 тыс. руб. В рамках проекта осуществляется мониторинг влияния займов на доходы сельских жителей.

Опыт работы ФПСР Лодейнопольского района с сельским населением показал ряд его преимуществ по сравнению с работающими **в** этом районе коммерческими банками, основными из которых являются следующие.

Доступность финансовых ресурсов для мелких заемщиков. В ФПСР за займом могут обратиться практически все сельские жители района, независимо от размеров займа, наличия залога и постоянных доходов. Для получения займов в ФПСР размером до 5 тыс. руб. не требуется залогового обеспечения, достаточно иметь ходатайство от волостных администраций и положительное заключение комиссии по займам на основании результатов посещения хозяйства заемщика.

В случае необходимости получения займа несколькими суммами, которая обоснована бизнес-планом, заемщик может получить заем в виде отдельных траншей. Процентная ставка по каждому траншу устанавливается на момент предоставления транша.

Гибкая схема погашения займов. Схема погашения займов устанавливается в соответствии с определенными в бизнес-плане денежными потоками заемщика и предварительно согласовывается с ним в рамках принятых условий предоставления займов. В настоящее время ФПСР на конкурсной основе предоставляет займы по 10 направлениям, по каждому из которых в зависимости от технологических особенностей сельскохозяйственного производства определены сроки возврата займов и льготные периоды, в течение которых выплачиваются только проценты. В отдельных случаях выплата процентов может быть перенесена на конец льготного периода.

Понятная процедура и оперативное принятие решений о предоставлении займов. Специалист ФПСР, работающий с клиентами, может всегда разъяснить заемщикам процедуру и сроки рассмотрения их заявок. Процедура принятия решений заключается в следующем. Специалист ФПСР совместно с заемщиком готовит бизнес-план и формирует дело с необходимым перечнем документов. Далее заявку рассматривает комиссия по займам, которая при положительном заключении передает заявку на рассмотрение попечительскому совету ФПСР. Попечительский совет ежемесячно подводит итоги по конкурсам заявок и принимает решения о предоставлении займов. Далее дирекция ФПСР оформляет необходимые документы по выдаче займов.

По займам размером до 3 тыс. руб. директор ФПСР имеет право принимать решение о выдаче займа самостоятельно на основе заключения комиссии по займам. Таким образом, небольшие по сумме займы в ФПСР можно оформить в течение 1-2 дней, остальные - не дольше 30 дней.

Консультационная поддержка клиентов. Для сельских жителей принципиально важно то, что от момента подачи заявки до получения займа заемщик находится под опекой специалиста ФПСР, который оказывает ему консультационную поддержку. Для каждого клиента вне зависимости от размеров запрашиваемого займа разрабатывается бизнес-план (под займы до 50 тыс. руб. для КФХ и 100 тыс. руб. для ЛПХ - упрощенный бизнес-план) и определяются денежные потоки хозяйства. В бизнес-плане отражаются анализ текущей деятельности хозяйства (описание хозяйства, его ресурсов и финансовых показателей), оценка потенциальных вариантов развития хозяйства (потребность в капиталовложениях или потенциальное высвобождение капитала, влияние на уровень доходов хозяйства, доходность от сделанных капвложений), прогноз развития хозяйства (оценка выбранного варианта производственной программы хозяйства, движения денежных средств, финансовых показателей, анализ рисков).

После получения займа осуществляется мониторинг целевого использования займа, его эффективности и дальнейшего влияния на хозяйство заемщика. Кроме того, каждый заемщик имеет возможность получать консультационную поддержку у консультантов проекта, а также в сельском консультационном центре, учрежденном ФПСР, как по экономическим, так и по технологическим вопросам. По данным на начало мая 2001 г. сельские жители Лодейнопольского района получили 1 160 консультаций, из них 31% - по вопросам получения займов и участия в экономических схемах.

Учитывая, что институты финансовой поддержки сельского развития, особенно на начальном этапе своего развития, располагают достаточно скромными финансовыми ресурсами, при формировании стратегии их дальнейшего развития важно учитывать следующие моменты.

1. **Процентная ставка** по **займам.** На уровень процентной ставки влияют следующие факторы.

А. Уровень процентных ставок кредитных учреждений, работающих на местном рынке финансовых услуг.

Б. Уровень инфляции.

В. Административные расходы на поддержание системы микрокредитования.

Г. Доступность к иным финансовым ресурсам различных категорий потенциальных заемщиков.

Д. Целевая группа заемщиков.

Так, ориентируясь на небольшой слой предпринимателей (владельцев различных торговых точек, кафе, ресторанов, торговых посредников и др.), которые нуждаются в основном в краткосрочных займах и могут быстро их вернуть, можно установить максимально возможный уровень процентной ставки для данного региона. Если рассматривать в качестве целевой группы сельские домохозяйства, то такой уровень процентных ставок может оказаться уже совершенно неприемлемым. Так, по данным группы мониторинга упомянутого проекта ниже уровня прожиточного минимума в Лодейнопольском районе живут около 92% сельских жителей (1999 г.). Для этой целевой группы принципиально важно еще более не ухудшить их финансовое положение посредством предоставления займов.

В результате проведенных исследований группа мониторинга проекта по уровню доходов и потребления выделила следующие группы сельских жителей Лодейнопольского района:

- обеспеченные - не более 3%;
- живущие относительно нормально - от 15% до 20%;
- бедные - от 70% до 75%;
- нищие - 5%.

Вторая и третья группы сельских жителей, перечисленные выше, составляют около 85-95% от общего их числа и являются основной целевой группой для ФПСР. Первая группа селян при необходимости имеет доступ к кредитным ресурсам коммерческих банков, т.к. имеет достаточно имущества для залога и текущих доходов. Вероятность возврата займов четвертой группой очень мала, и, соответственно, для этой фуппы населения должны быть предусмотрены отдельные социальные программы (социальные выплаты).

Е. Психология сельских жителей. Сельские жители в своем большинстве не привыкли брать займы и не имеют культуры работы с заемными средствами. Отношение к возможности взять деньги в долг у большинства сельских жителей очень настороженное, т.к. почти никто из них не имеет опыта обслуживания в кредитных организациях. Качественные социологические исследования, проведенные группой мониторинга проекта, показали что в Лодейно-польском районе сложно рассчитывать на то, что люди, лишившись рабочего места, будут использовать любую возможность расширить свои ЛПХ и сделать их товарными. Этому препятствует не только преобладающий тип застройки (многоэтажные дома, а не усадьбы), но и сложившаяся психология наемных работников.

Кроме того, исследования показали, что люди не считают себя способными организовать сбыт и рассчитать, хватит ли вырученных денег, чтобы расплатиться с кредиторами. Как следствие, несмотря на широкое информирование населения о возможности получить кредит для той или иной деятельности под льготные процентные ставки, лишь около 3% сельских домохозяйств обратились в ФПСР за займами, хотя все участники экспертного опроса утверждали, что повышение доходности нетоварных ЛПХ недостижимо без предоставления мелких займов.

2. **Финансовая устойчивость.** Финансовая устойчивость институтов финансовой поддержки сельского развития характеризует их возможность работать без потери реальной стоимости заемного капитала в долгосрочной перспективе. Она зависит от многих факторов (уровень инфляции, уровень процентных ставок, степень возвратности займов, степень размещения средств, размер административных расходов и др.).

3. **Институциональная устойчивость.** Наряду с финансовой устойчивостью важное значение имеет и институциональная устойчивость, которая зависит от законодательной и административной поддержки институтов финансовой поддержки сельского развития. В частности, учитывая мировой опыт, особенно в период трансформации экономики, и существующую в России практику субсидирования процентных ставок по кредитам, выделяемым предприятиям и организациям АПК, представляется логичным, что и мелкие сельские товаропроизводители должны иметь доступ к субсидированным займам. Это позволит им работать в одинаковых рыночных условиях с крупными предприятиями и организациями АПК.

ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ В СЕЛЬСКИХ РАЙОНАХ Г.П.

Филиппова, *к.э.н., рук. сектора Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Финансы являются ключевым фактором развития любого региона, его производственной и социальной сфер. И пока в проекты реорганизации хозяйственной деятельности и социальной сферы на селе не будут включаться механизмы регулирования финансовых потоков, практически невозможно будет создать хорошие условия для проживания и социальной деятельности сельского человека.

Проблема финансов сельских районов очень сложна и глубока. Она переплетена с производственными и социальными вопросами.

Но четкое, контурное осознание этой проблемы необходимо, чтобы принимать эффективные, нацеленные на позитивный результат решения по выводу сельского хозяйства из кризиса, развитию сопутствующих отраслей, качественному преобразованию условий сельской жизни.

Не всегда верно оцениваются финансовые возможности сельскохозяйственных районов. Формируется

мнение, что денег на селе нет. Это не совсем верно. Потребителю сельскохозяйственная продукция бесплатно не передается. Все операции по продвижению сельскохозяйственной продукции от первичного производителя к конечному потребителю опосредуются через систему товарно-денежных отношений. Деньги есть. Другое дело, что они перераспределяются и концентрируются вне сельскохозяйственного производства, а зачастую и сельскохозяйственных территорий, на которых заработаны, направляются в другие регионы и сферы деятельности.

На начальном этапе рыночных реформ в сельском хозяйстве до 95% финансовых ресурсов, поступающих от реализации сельскохозяйственной продукции, концентрировалось в коллективных хозяйствах и, соответственно, направлялось на развитие отрасли. Кроме того, государство имело значительный потенциал для оказания поддержки аграрному производству и развитию сельских территорий. За последние годы эти возможности практически исчерпаны.

Денежные ресурсы, поступающие в сельские регионы через продажу сельскохозяйственной продукции, рассредоточиваются между многократно возросшим числом сельхозтоваропроизводителей. Аграрное производство представляет собой два лагеря, разительно отличающиеся по формированию и использованию финансовых ресурсов: сектор сельскохозяйственных предприятий и личных подсобных хозяйств работников сельского хозяйства и других социальных групп сельского населения. В Сибири эти группы составляют до 30% населения региона.

По объему производства коллективный и личный секторы вполне сопоставимы: по статистической отчетности до 50%, а по ряду районов и более основных видов сельскохозяйственной продукции производится в ЛПХ. По своему статусу эта форма хозяйствования предполагает производство для личного потребления. Однако в последние годы большая часть продукции личных подсобных хозяйств предназначена для товарного обращения и служит важнейшим источником доходов сельского населения.

В "общественном" секторе до 80% средств от реализации продукции поступает через взаимозачеты или бартерный обмен. Наличных денежных средств предприятия получают очень мало.

В сфере же личного подсобного хозяйства большая часть товарной продукции реализуется за наличные деньги. В то же время не существует организационно-экономических механизмов вовлечения этих средств в сельскохозяйственное производство или в сферу социального развития. По экспертным оценкам, большая их доля используется сельскими семьями на накопление или социально-бытовое потребление. Причем денежные средства, поступающие от ведения ЛПХ и вносимые населением в Сбербанк, как правило, не только отвлекаются от сельскохозяйственного производства, но и покидают район проживания вкладчиков.

Характерной особенностью этих денежных ресурсов является их значительная дробность. Как правило, количество денежных "ручейков" соизмеримо с численностью семей, занятых ЛПХ. Финансовая мощность каждого хозяйства в отдельности невелика, но в общей сумме эти средства достигают размеров, сопоставимых с доходами организаций "общественного" сектора.

Значительную долю в структуре населения сельских районов составляют люди пенсионного возраста. Пенсионные выплаты в силу этого являются существенным источником денежных ресурсов сельских территорий.

При распыленности финансовых потоков значительная часть сельскохозяйственного производства лишается надежного финансового обеспечения, а сельские районы теряют потенциал развития. Поэтому концентрацию денежных ресурсов в неорганизованном сельскохозяйственном производстве, сбережений сельских жителей и переориентацию значительной их доли на развитие аграрного сектора можно рассматривать как общегосударственную задачу.

Эта задача сложная, однозначного решения она не имеет. Отток средств от сельскохозяйственного производства происходит по нескольким каналам: перемещение производства сельскохозяйственной продукции в мелкотоварный сектор - ЛПХ, К(Ф)Х; неформальное, а, соответственно, и некомпенсируе-мое перераспределение части ресурсов сельскохозяйственных предприятий в семейные хозяйства, при отнесении затрат по ведению ЛПХ на общественное производство, а выручки - в семейный бюджет; использование части произведенной в общественном секторе продукции на личное потребление; реализация продукции по "связанным" каналам (возврат товарного кредита, взаимозачеты, бартерные сделки и т.п.).

В этих условиях необходимо найти инструменты формализации процесса взаимодействия общественного и личного секторов экономики, перевести перераспределение ресурсов между ними на возмездную основу, сохранив их воспроизводство в общественном секторе, но сделав эту деятельность доходной.

Для Сибири концентрация сельских финансовых ресурсов имеет особую значимость. Насыщение территории промышленными, инфраструктурными, обслуживающими и другими объектами намного ниже европейского (российского) уровня.

Одним из путей решения этой задачи может служить создание и развитие кредитной кооперации на селе.

Денежные ресурсы, поступающие на ту или иную территорию по всем финансовым каналам, могут быть временно свободными и консолидироваться в кредитных кооперативах. Это могут быть средства предприятий (оборотные средства, амортизационный фонд, прибыль и т.п.), населения (доходы от реализации продукции ЛПХ, других видов деятельности, социальные выплаты и другие поступления).

Организация и деятельность кредитного кооператива тем и хороша, что позволяет каждому сельскому жителю периодически осуществлять инвестиции.

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОЙ КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ

Л.В. Ветчинина, *к.э.н., ст. научный сотрудник,* **Е.В. Сергацкова,** *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Сложившаяся к настоящему времени система кредитования не позволяет считать сельскохозяйственных товаропроизводителей полноправными субъектами рынка заемного капитала.

Из большого разнообразия форм кредитования в сфере агропромышленного производства использовались: льготное кредитование из спецфонда, лизинг сельскохозяйственной техники, коммерческое кредитование в товарной форме, товарное взаимокредитование предприятий, кредитование в рамках государственных программ федерального и регионального уровней.

Сдерживающим фактором в реформировании экономики сельского хозяйства и функционировании афопродовольственного рынка России является неразвитость сельских кредитно-финансовьгх учреждений, деятельность которых была бы ориентирована на интересы и потребности предприятий сельскохозяйственного и несельскохозяйственного профиля, а также субъектов малого и среднего агробизнеса.

В середине 1990-х гг. объективные потребности финансового обеспечения развития малого бизнеса в России, и в первую очередь в сельской местности, дали импульс стихийному возникновению кредитных кооперативов. Их деятельность направлена на привлечение временно свободных денежных средств и их использование на выдачу займов членам кооперативов, в первую очередь на производственные цели.

К настоящему времени в 29 субъектах РФ зарегистрировано около 100 сельских кредитных кооперативов, объединяющих около 4 тыс. пайщиков. Как известно, лидером в этом движении является Волгоградская область. Так, на начало 2000 г. 40-45% деятельности сельских кооперативов по основным показателям (число кооперативов, их членов, объемы паевого капитала и предоставленных кредитов) приходилось на Волгоградскую область. При этом в 1999 г. волгоградские кооперативы предоставили своим членам 11,5 млн руб. кредитов против 20,2 млн руб., полученных фермерами из спецфонда льготного кредитования.

Отдельные сельскохозяйственные кредитные кооперативы получили доступ к средствам спецфонда в 1998-1999 гг. и выдавали кредиты своим членам под 12-18% годовых, например, в Калужской области.

По составу участников и целям деятельности кредитные кооперативы на селе классифицируются на:

- сельскохозяйственные, созданные как физическими, так и юридическими лицами и предоставляющие займы исключительно на цели сельскохозяйственного рода деятельности;
- сельские, объединяющие как юридических, так и физических лиц, проживающих или ведущих хозяйственную деятельность в сельской местности независимо от их профессиональной принадлежности.

Анализ создания и деятельности сельских кредитных кооперативов показывает необходимость разработки на областном уровне, при отсутствии федеральной нормативной базы, системы взаимодействия с государственными органами управления, а также системы лицензирования и надзора за их деятельностью.

Анализ законодательства РФ показывает, что нормативно-правовая база кредитной кооперации остается слабо разработанной и не обеспечивает полноценной экономической деятельности кредитных кооперативов, а также соблюдения прав и обязанностей пайщиков. В частности, положение Федерального Закона "О сельскохозяйственной кооперации" о том, что членами кооператива могут быть только сельхозтоваропроизводители, исключая физических лиц, официально не являющихся таковыми (владельцев ЛПХ, проживающих и работающих в **сельской местности граждан** и **пр.),** существенно ограничивает возможности развития кредитной кооперации на селе.

Главным же недостатком проектов законодательных актов является то, что в них не предусматривается придание кредитным кооперативам статуса небанковской некоммерческой организации, ибо это противоречит законодательству о банковской деятельности. Создание кредитных кооперативов с широкими функциями, исполнением отдельных банковских операций или их совокупности в форме кооперативного банка законопроектами не предусматривается вовсе.

Исходя из анализа проектов законодательных актов с учетом деятельности кредитных кооперативов в современный период, отечественного и зарубежного опыта, а также степени востребованности кредитной кооперации, в нормативно-правовой базе деятельности кредитных кооперативов необходимо предусмотреть следующие концептуальные положения.

1. Кредитные кооперативы должны быть признаны потребительскими кооперативами в форме некоммерческих кредитных организаций.

2. Кредитные кооперативы на селе не должны иметь ограничений членства граждан в зависимости от профессиональной деятельности и назначения испрашиваемого займа.

3. Развитие кредитной кооперации должно пройти путь от создания простейших форм кооперации к более сложным, с созданием кооперативных объединений вплоть до федерального уровня.

4. Для кредитных кооперативов, осуществляющих банковские операции, должны быть установлены особые нормативы их деятельности и порядок налогообложения, отличные от нормативов для коммерческих банков и иных потребительских кооперативов.

Для успешного развития сельской кредитной кооперации необходима система мер государственного регулирования, в т.ч. и финансовой поддержки, как федерального, так и регионального уровня. Она должна включать:

- принятие законодательной и нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность кооперативных кредитных организаций некоммерческого типа;
- оказание материальной, в т.ч. и финансовой, поддержки на пополнение кооперативных ресурсов;
- введение системы налогообложения кредитных кооперативов как некоммерческих кредитных организаций и предоставление права на обслуживание в расчетно-кассовых центрах при территориальных главных управлениях Банка России по аналогии с кредитными организациями;
- создание системы подготовки кадров, распространения методической литературы о сущности, принципах деятельности и преимуществах кредитных кооперативов, в т.ч. формирование региональных и межрегиональных учебных центров с функциями распространения передового опыта.

В долгосрочном плане целесообразно формировать трехуровневую структуру сельскохозяйственной кредитной кооперации, что подтверждается оте-

чественным и зарубежным опытом. Однако в целях создания устойчивой системы сельскохозяйственного кредита ее формирование должно производиться снизу.

При этом целесообразна следующая последовательность работы в этом направлении:

- создание сельскохозяйственных кредитных кооперативов на районном уровне и их объединение в Региональный союз кредитных кооперативов;
- формирование головного кооперативного банка (союза) путем объединения усилий и имущества созданных кредитных кооперативов.

Кредитные кооперативы и их союзы могли бы привлечь, с одной стороны, сбережения сельского населения в производственную сферу, с другой - кредитные ресурсы коммерческих банков. При этом кооперативный принцип субсидиарной ответственности по долгам и аккумулирование в руках юридического лица (кооператива) более крупных и тем самым более привлекательных для финансовых структур средств залогового обеспечения будет способствовать привлекательности аграрного сектора как потенциального заемщика для банков. Это подтверждается тесным сотрудничеством ряда кооперативов со Сбербанком РФ.

Очевидно, что кредитным кооперативам районного и регионального уровня отводятся значительная роль и место в системе кредитования села. Основные их функции состоят в получении финансовых ресурсов в головной организации и коммерческих банках; внедрение единой системы планирования, учета и отчетности; сборе и анализе информации о кредитоспособности заемщиков, а также ссу-досберегательной и финансовой деятельности кооперативов - членов объединения; обеспечении высококвалифицированной юридической помощи и экономических консультаций; представительстве в отношениях с органами управления и др.

Тем не менее, основным ядром системы сельскохозяйственной кредитной кооперации должны стать первичные кредитные кооперативы, ввиду чего они должны стать объектом поддержки органов управления, в том числе и в части налогообложения. Уже сейчас применяются самые различные ее формы. Например, в Волгоградской области создан фонд гарантий и поддержки сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов за счет отчислений самих кооперативов, заемных источников, бюджетных средств на беспроцентной возвратной основе, а также процентов за размещение свободного остатка фонда в банковский депозит.

Кроме того, на начальном этапе формирования системы сельской кредитной кооперации серьезное место занимает система страхования и гарантий, поддерживаемая органами управления и администрациями различных уровней. Так, создание фонда субсидий на операционные издержки позволит предоставлять небольшие займы, т.к. затраты на их обслуживание практически равны затратам на обслуживание крупных кредитов. Отчисления в размере 50% заемных средств в гарантийный фонд позволят обеспечить пополнение оборотных средств "аккуратных" заемщиков, которые не могут предоставить достаточного обеспечения.

Важным условием формирования системы сельской кредитной кооперации является наличие соответствующего налогового законодательства, которое определяет правила финансовой деятельности для таких двояких (по экономическому содержанию) организаций этой системы. Неурегулированность вопросов налогообложения кредитных кооперативов является одним из существенных факторов, сдерживающих развитие их системы. Так, порядок налогообложения сельских кредитных кооперативов находится в зависимости от местных налоговых служб, поскольку до сих пор в отдельных субъектах РФ они не имеют определенного отраслевого статуса. Поэтому в одних случаях результаты ссудосберега-тельных операций облагаются налогом на прибыль, а в других требуется уплата НДС.

Ущемление интересов пайщиков видится нами в обложении налогом на доходы физических лиц выплат (доходов), полученных в кредитных кооперативах по внесенным сбережениям. При этом, даже если полученная в кооперативе компенсация является единственным источником дохода пайщика, он не вправе воспользоваться вычетами из совокупного дохода в соответствии с Налоговым кодексом.

Часто налоговые органы относят компенсацию за предоставленные займы пайщикам кооператива к внереализационному доходу, который облагается налогом на прибыль, или к доходу от предоставления платных услуг, который облагается НДС. Поэтому споры с фискальными органами приходится решать в арбитражном суде, где рассматриваются вопросы налогообложения основной (непредпринимательской) деятельности кредитных кооперативов.

Еще один вид дохода, который получает пайщик кредитного кооператива, - материальная выгода, возникающая при получении займа на льготных условиях. Ввиду "нелегитимной" деятельности кооперативов займы оформляются, в основном, договорами беспроцентного займа с уплатой членских взносов в процентном отношении к сумме займа, а также договором процентного займа.

В первом случае возникает материальная выгода, которая представляет собой разницу между суммой процентов, рассчитанных исходя из 3/4 ставки рефинансирования Банка России, и суммой фактически уплаченных процентов. Таким образом, несмотря на "платность" займа, подлежащая налогообложению материальная выгода пайщика - физического лица определяется в размере 3/4 ставки рефинансирования Банка России.

Что касается пайщиков - юридических лиц, пользующихся займами, выплата пайщиками членских взносов в качестве компенсации не учитывается в составе затрат сельхозтоваропроизводителя, а выплачивается из чистой прибыли пайщика, остающейся в его распоряжении, т.е. не относится на себестоимость мероприятий (целей получения займа).

Проценты же, полученные за предоставление в пользование денежных средств, согласно налоговому законодательству, являются операционными доходами кооператива и подлежат включению в облагаемую базу по налогу на прибыль и НДС.

В случае, если сельский кредитный кооператив принимает сберегательные вклады от пайщиков - юридических лиц, сумма доходов, получаемая этими пайщиками, относится на их внереализационные доходы и по действующему налоговому законодательству должна подлежать обложению налогами с оборота, НДС и налогом на прибыль.

Таким образом, улучшение ситуации в системе кредитования села, по нашему мнению, зависит от объединения усилий и ресурсов органов управления субъектов РФ, местных администраций, предпринимателей, занимающихся малым и средним агробизнесом, а также финансово устойчивых сельхозтоваропроизводителей.

ИНВЕСТОЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

В.В.Сафронов, *проф.,* **А.В.Самофалов, А, Ю.Гнездилов,** *аспиранты Курской государственной сельскохозяйственной академии*

Инвестиции - основа развития экономики, создания новых рабочих мест, наращивания производства, ускорения научно-технического прогресса, освоения новых природных ресурсов, наконец, преодоления экономических и социальных кризисов, выравнивания уровней развития территорий. В настоящее время в российской экономике масштабы их явно недостаточны, что приводит к медленному ее оздоровлению, отставанию многих отраслей, особенно сельского хозяйства, деградации регионов. Причины сокращения инвестиций многообразны: убыточность большинства предприятий, использование не по назначению прибыли и амортизационных отчислений, непривлекательность аграрной экономики для кредитных организаций из-за неэффективного использования ею заемных средств и многие другие.

Особенно велики потребности в инвестициях в сельские территории, что связано, наряду с отмеченными причинами, еще и с целым рядом дополнительных препятствий в их развитии. Здесь часто очень слабо развиты производственная и социальная инфраструктуры, неустойчиво развивается земледелие, сельскохозяйственные предприятия остаются объектами повышенного риска. В то же время, как показывают исследования, экономика сельских территорий может быть привлекательной для осуществления вложений в самые различные объекты и отрасли - промышленность, строительство, хранилища, переработку, социально-культурные объекты, прежде всего потому, что здесь намного дешевле, чем в городах, земля, ниже арендная плата, дешевле рабочая сила, здесь почти всегда есть излишки трудовых ресурсов, достаточно много качественного и относительно дешевого сельскохозяйственного сырья, площадей для размещения новых производств, строек, более благоприятные экологические условия. При сравнительно меньших инвестициях здесь можно разместить промышленные и строительные предприятия, хранилища, торговые базы. Увеличение инвестиций в сельские территории выгодно прежде всего самим инвесторам, т.к., экономя на многих статьях затрат, они получают дополнительную прибыль. Выгодны инвестиции и территориям, они позволяют использовать их трудовой потенциал, социальную и производственную инфраструктуры, природные ресурсы, географическое положение. Инвестиции в сельские территории положительно влияют на развитие производительных сил, позволяют их рассредоточить, выравнивать условия воспроизводства по районам, снизив техногенные нагрузки на природную среду, сократить затраты на транспортные перевозки, улучшить социальную обстановку, оживить социально-экономическую ситуацию в депрессивных регионах.

Инвестиции в сельские территории полезны и для экономики городов, они позволяют разгрузить ее от промышленного производства, более целесообразно и выгоднее использовать городские территории, успешнее решать проблемы экологии, перенаселения, выведения из жилых массивов экологически опасных предприятий, очистки городов от отходов, сокращения производственного транспорта, улучшения санитарной обстановки.

Преодоление кризиса сельских территорий сегодня - серьезный резерв оживления и подъема переходной российской экономики, но необходимы инвестиции. Для этого, прежде всего, следует провести комплексную социально-экономическую и экологическую оценку территорий, включая и города, с последующей разработкой комплексных программ и прогнозов их совместного развития. Важность этих программ видится в том, что они создают базу для интеграции городской, сельской экономики и инфраструктуры, позволяют определять перспективы их развития, что для инвестиций очень важно.

Для стимулирования инвестиций в сельские территории было бы полезно в приоритетном порядке развивать городскую и сельскую производственную и социальную инфраструктуры, особенно важно обеспечить село устойчивыми поставками электроэнергии, газа, развить дорожную сеть. Перспективным следует считать новое производственное строительство, создание арендных, кооперативных, совместных предприятий с собственниками земли, сельскохозяйственными предприятиями.

Серьезной проблемой сельских территорий является не только отсутствие у них достаточных финансовых средств для развития, но и, соответственно, фискальной базы. Было бы полезно их финансирование перевести на принципы регионального хозрасчета, согласно которому все субъекты рынка, размещенные на территории, должны платить территориальные взносы в местный бюджет. Представляется перспективным и направление в него платежей за природные ресурсы, за счет которых можно было бы существенно улучшить не только финансовое положение территорий, но и лучше использовать совокупные доходы общества, которые неоправданно концентрируются в городах и недостаточно эффективно используются с позиций макроэкономики. Сегодня сельские территории лишены финансовых средств, здесь быстрее, чем в городах, растет криминализация экономической и общественной жизни.

Большое значение для стимулирования инвестиций в сельские территории имело бы и оптимальное решение вопросов о покупке земли инвесторами по приемлемым ценам чрезмерно высокие цены сократят их возможности в части приобретения оборудования, строительства. Покупая землю, инвестор получает возможность без особого риска размещать свои хозяйственные объекты, экономить на аренде. Определенный вклад в развитие

сельских территорий обязаны вносить и города, пользующиеся маятниковой рабочей силой и отходничеством, природными ресурсами, окружающей средой.

ОПЫТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИИ В АГРАРНУЮ СФЕРУ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

А.П. Оненко, *соискательВсероссийского НИИЭ;*

Разработка и реализация различных федеральных и региональных программ социально-экономического характера являются реальной формой направления инвестиций в аграрную сферу. Анализ и обобщение большинства ранее принятых федеральных программ показывают, что они действительно нацелены на улучшение ситуации в сельском хозяйстве и сельских территорий, но не решают поставленных задач из-за их необеспеченности источниками финансирования. По этой причине, в частности, не была реализована Федеральная программа газификации села.

Что же делать в сложившейся ситуации? Руководители в отдельных регионов России недоумевают и ждут какого-то чуда, других - ищут и находят нетрадиционные, но реальные пути решения проблемы. Так, например, в Брянской области газификацию сельской местности осуществляют, используя как собственные, так и привлеченные финансовые средства ОАО "Газпром".

В Брянской области актуальность газификации сельской местности усиливается последствиями Чернобыльской катастрофы, из-за которой значительная часть лесных массивов и торфяников оказалась зараженной радиоактивными веществами. По этой причине традиционно используемые сельскими жителями торф и древесина не всегда могут быть применены в качестве печного топлива.

Прорыв в темпах газификации Брянщины начался в 1999 г., когда руководители области определили это направление в качестве магистрального. При этом ставка была сделана на активное сотрудничество с ОАО "Газпром" и его дочерними организациями, широкое вовлечение в решение задач газификации потенциала областных структур, органов местного самоуправления и населения.

Для решения поставленной задачи в июле 1999 г. администрацией Брянской области и ОАО 'Газпром" было заключено соглашение о сотрудничестве. Этот документ явился нормативно-правовой основой взаимодействия по различным направлениям, но газификация городов, районов и сельских населенных пунктов обеими сторонами была определена первоочередным направлением совместной деятельности.

С целью реализации основных положений вышеназванного соглашения и разработки проекта региональной программы газификации Брянской области была создана рабочая группа с привлечени*тки труда и управления в сельском хозяйстве*

ем специалистов ОАО "Газпром". Эксперты рабочей группы наметили и обосновали основные разделы проекта. В качестве основных оценочных показателей взяли экономическую эффективность строительства газопроводов в каждом конкретном случае и срок окупаемости затрат на газификацию в разрезе территорий с учетом сложившихся социально-экономических условий. Особое внимание было уделено созданию инфраструктуры газового хозяйства, обеспечению готовности потребителей к приему газа, анализу их платежеспособности. Таким образом был уточнен круг потребителей природного газа, рассчитаны ожидаемые объемы его потребления, определены затраты на газификацию.

Результатом деятельности рабочей группы явились программа газификации Брянской области и технико-экономическое обоснование, которые были утверждены постановлением областной Думы от 26 августа 1999 г. Принятая программа рассчитана на четыре года (2000-2003 гг.), предусмотрено газифицировать 1 200 населенных пунктов, т.е. практически всю область, проложить 4 500 км межпоселковых газопроводов и 9 900 км внутрипоселковых сетей. Общая протяженность газовых сетей области увеличивается в 2,7 раза. В целом на реализацию Программы требуется 3 627 млн руб. в ценах 1999 г.

Финансирование затрат на проектирование строительства, приобретение техники и оборудования производится за счет бюджета области, средств предприятий и населения, а также за счет взыскания задолженности потребителей за газ, образовавшейся в предшествующие годы.

Положительное влияние на ускорение работ сыграло законодательное обеспечение программы газификации Брянской области. Принятый областной Думой закон "О льготах по платежам в областной бюджет на 2000 год" освободил от уплаты земельного налога, налога на имущество и налога в дорожный фонд предприятия, осуществляющие реализацию программы газификации Брянской области в соответствии с генеральным соглашением. В числе таких предприятий - ОАО "Газпром" и ООО "Межрегионгаз".

В целях ускорения темпов газификации и мобилизации дополнительных финансово-экономических ресурсов принято решение об организации участия в реализации программы населения. По этому вопросу 1 марта 2000 г. подписано соответствующее постановление администрации Брянской области. В нем предусмотрен расчет за газификацию частных домов сельхозпродукцией с индивидуальных подворий, в т.ч. и через предприятия перерабатывающей промышленности; направление на газификацию средств от экономии бюджетных дотаций на оплату угля для льготной категории граждан, домовладения которых газифицируют в текущем году, и др.

Для уменьшения затрат населения пуск и врезка газа в частные домовладения, принявшие долевое участие в строительстве уличного газопровода, производятся безвозмездно. Разработаны механизмы финансирования работ по газификации домов пенсионеров и социально незащищенных семей путем проведения взаимозачетов между подрядными организациями, пенсионным фондом и управлением социальной защиты населения. Предусмотрены также варианты выполнения работ по газификации домовладений с частичной предоплатой и последующим расчетом в определенный срок с отсрочкой платежа путем ежемесячных отчислений по заявлению граждан.

Делается все, чтобы максимально удешевить газификацию личных подворий, сделать ее доступной для людей. В таких районах, как Трубчевский, По-гарский, Брасовский, Мглинский, Стародубский, с успехом внедрялись нетрадиционные методы расчетов за газификацию частных домовладений. Один из таких методов - расчет через сельскохозяйственные кооперативы и напрямую с ПУ "Межрайгаз" сельскохозяйственной продукцией. От населения напрямую (с личных подворий) или через сельскохозяйственные производственные кооперативы в счет погашения задолженности за заработную плату принимались зерно, мясо, молоко, овощи. Администрациям районов необходимо шире внедрять такой опыт, создавать внебюджетные фонды, которые могут пополняться не только финансовыми, но и товарными ресурсами.

Таким образом, принятая программа газификации Брянщины, несмотря на имеющиеся проблемы, начала успешно реализовываться. Уже в первый год ее осуществления построено 1 500 км газопроводов высокого и низкого давления, из них 1 385 км введено в эксплуатацию, природным газом обеспечено 132 населенных пункта и 11,5 тыс. домов. В предыдущий период удавалось ежегодно строить только 300 км газопроводов и проводить газ не более чем к 30 населенным пунктам.

Раздел 4. АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС - ЦЕНТРАЛЬНОЕ ЗВЕНО СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ

4.1. АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

НАПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИИ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ В ПОСТРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД

Г.В.Беспахотный, *д.э.н.,член-корр. РАСХН, гл. научный сотрудник-консультант Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

С начала рыночных реформ в нашей стране идет борьба противоположных взглядов на соотношение рыночных и бюджетных источников развития АПК. Такая же борьба идет и в западных странах. В США принят в 1996 г. закон о переходе сельского хозяйства на рыночные методы развития, который предусматривает сокращение бюджетных субсидий сельскому хозяйству за семь лет на 30%. В ЕС также активно обсуждаются программы уменьшения поддержки фермеров. Однако в США и в Европе идет увеличение расходов государства на сельское хозяйство.

Различия в подходах к проблеме соотношения рыночных и внерыночных источников доходов в сельском хозяйстве находят отражение в разрабатываемых документах по аграрной политике.

В первоначально подготовленном варианте "Стратегии развития России до 2010 года" полностью игнорировались специфика и особое положение сельского хозяйства, как в составе АПК, так и в экономике в целом. Речь шла о необходимости "дерегулирования" экономики, "уменьшения прямого государственного вмешательства в рыночные процессы и управление хозяйственной деятельностью" (о каком "дерегулировании" могла идти речь после десяти лет сверхлиберализации и рыночной анархии?). Авторы проекта исходили из положения, "что рынки агропродовольственной продукции могут быть существенно искажены господдержкой сельскохозяйственным производителям субсидиями и компенсациями и другими льготами" (это при существующем-то уровне поддержки?!).

Предлагалось также уменьшить долю государ-**ственных** закупок **в** прямой **и** косвенной форме, переключить дотации на программы бесплатного питания в школах и больницах, сократить государственные программы товарного кредита, отказаться от субсидирования сельхозпредприятий на содержание социальной сферы и др.

В одобренных правительством Российской Федерации Основных направлениях агропродовольст-венной политики на 2001-2010 гг. преодолены подходы по "дерегулированию". Однако содержание основных направлений сводится к регулированию рынков: продовольственного, земельного, ресурсного. Само по себе повышение эффективности функционирования рынков путем усиления их регулирования не вызывает сомнений. Но только регулирование не может решить проблемы развития сельского хозяйства, поэтому в развитых странах госрегулирование трактуется более широко, включая, прежде всего меры бюджетной поддержки отрасли. Теория господдержки аграрной сферы достаточно известна, необходимость поддержки диктуется следующими положениями.

Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве проявляется в гораздо меньшей степени, чем в отраслях в промышленности, в результате производительность труда промышленности растет гораздо быстрее. Кроме того, производительность труда в сельском хозяйстве

ограничена физическими возможностями земли, и ресурс интенсификации в развитых странах практически исчерпан.

Все это приводит к тому, что себестоимость промышленной продукции уменьшается, в то время как себестоимость сельскохозяйственной продукции не снижается, а даже растет. В результате относительные доходы промышленников растут, а сельхозтоваропроизводителей - падают. Этому способствует также диспаритет цен как результат монопольного положения производителей средств производства для сельского хозяйства. На определенном этапе сельскохозяйственное производство в стране может оказаться убыточным, но не по причине малой производительности труда фермеров, а по объективным условиям. Если не принимать никаких мер, то производители сельхозпродукции разорятся.

Основной задачей регулирования АПК на Западе является поддержка сельхозтоваропроизводителя как наименее защищенного субъекта во всей цепи рыночных отношений. Повышение прибыльности сельскохозяйственного производства достигается путем повышения цен на продукцию, либо через прямые субсидии.

Попытки создать системы государственного регулирования АПК в пореформенный период по западному образцу оказались у нас нереализованными. Принятые законы "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд", "О государственном регулировании агропромышленного производства" не работают не столько по субъективным мотивам, сколько в силу объективных причин.

В России возможности увеличения доходов сельхозтоваропроизводителей через ценовые механизмы имеют свои ограничения из-за низкой покупательной способности населения. Если в развитых странах затраты на продовольствие в доходах семей составляют 10-12%, то в нашей стране в среднем свыше 50%, а по основной массе населения - 70%. Поэтому повышение цен без увеличения роста доходов населения приведет к падению спроса на продовольствие. От увеличения цен выиграют торговля и переработка, а сельское хозяйство получит рыночный сигнал к сокращению производства.

Если же будет происходить увеличение уровня оплаты труда и социальных пособий (на что нацелена социально-экономическая политика правительства Российской Федерации) без изменения финансовой поддержки сельского хозяйства, то это вызовет рост цен на продукты питания. По прогнозам, цены на мясо в ближайшее время возрастут на 50%. Та часть доходов от повышения цен, которая достанется непосредственно сельскому хозяйству, окажется недостаточной, чтобы сделать, например, производство мяса рентабельным настолько, насколько это необходимо для его расширенного воспроизводства. Кроме того надо иметь в виду, что дополнительная выручка сельхозпредприятий пойдет в первую очередь на повышение крайне мизерной заработной платы работников.

Расчеты показывают, что для достижения рентабельности в сельском хозяйстве, достаточной для расширенного воспроизводства, нужно повысить закупочные цены на сельхозпродукцию в 2-2,5 раза, что нереально. Нереально также ставить вопрос о дотировании сельского хозяйства до необходимого уровня рентабельности за счет бюджета. В этом случае потребуются бюджетные средства в расчете на единицу продукции, значительно превышающие даже уровень поддержки, достигнутый в западных странах.

В силу сказанного ни ценовое регулирование, ни дотирование сельхозпродукции не могут быть главными направлениями государственной политики в постреформенный период.

Состояние российской экономики, крайняя ограниченность бюджетных средств делают недостаточными для выхода из кризиса те направления и способы регулирования АПК, которые применяются в западных странах. Сельское хозяйство в развитых странах имеет высокий технический уровень, функционирует в равновесной экономике (при перепроизводстве продуктов питания).

В России аграрная сфера традиционно отставала технологически и технически от промышленности, и это отставание за годы реформ резко усилилось. При сложившихся уровнях урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, при очень высоких удельных затратах ресурсов обеспечить нужную рентабельность производства невозможно. Вместе с тем эта особенность нашего сельского хозяйства делает его весьма отзывчивым на вложения. Поэтому главное направление антикризисной политики государства в аграрном секторе - его структурные преобразования, технологическое обновление. Оно даст, как показывает практика, снижение себестоимости продукции в 1,5-2 раза при одновременном росте производства.

В отличие от западных стран, для России характерен высокий потенциальный спрос на продовольствие, что также будет способствовать увеличению его производства при повышении реальных доходов населения и стабилизации розничных цен.

Вышеназванные условия диктуют необходимость сделать структурные преобразования в сельском хозяйстве приоритетными не только для АПК, но и для всей экономики страны. Помимо высокой прямой отдачи вложений сельское хозяйство как системообразующий сегмент экономики способно стать катализатором общего экономического роста. Вложения в сельское хозяйство могут индуцировать быстрый эффект в других связанных с ним отраслях. Необходимые предпосылки для этого имеются. Сохранились предприятия сельскохозяйственного машиностроения, есть высокий невостребованный научно-технический потенциал и интенсивные технологии, производится достаточное количество минеральных удобрений. Для того чтобы задействовать все эти возможности, не надо привлекать иностранные инвестиции и использовать валюту. Необходимо направить государственные кредитные ресурсы для инвестирования сельского хозяйства, в т.ч. эмиссионные ресурсы. Использование эмиссии для кредитования АПК (в определенных размерах) не вызовет дополнительной инфляции в стране, учитывая увеличение спроса населения на продукты питания и импортозамещение продукции на рынке.

Особенность сегодняшнего момента в том, что сельское хозяйство России располагает большими резервами роста и повышения эффективности производства, которые можно и нужно задействовать, применив адекватную сложившимся возможностям политику поддержки АПК.

Предварительные расчеты показывают, что увеличение капитальных вложений в сельское хозяйство на 50 млрд руб. приведет к росту реализации сельхозпродукции на 20 млрд руб. и росту розничного товарооборота продовольственными товарами не менее чем на 70 млрд руб. Налоговые поступления в бюджет в целом возрастут на 20 млрд руб.

Чтобы задействовать имеющиеся резервы, помимо финансовых средств необходимо соответствующие структуры и механизмы, способные эти средства эффективно использовать. К сожалению, в АПК таких рыночных структур, которые могли бы мобилизовать крупные кредиты, организовать инновационное производство и современный маркетинг на сегодня очень мало.

Ограничениями для эффективного использования крупных инвестиций в сельском хозяйстве также являются: отсутствие специализированной финансово-кредитной системы по обслуживанию АПК, несовершенство организационно управленческих структур, отток из сельского хозяйства квалифицированных специалистов и крайний дефицит управленческих кадров. В сложившихся условиях государственные органы управления АПК должны не ограничиваться функциями регулирования рынка и распределения бюджетных средств, а взять на себя организационные функции.

Опыт вывода сельскохозяйственных предприятий из кризиса уже накоплен во многих регионах и научно обобщен в типовом проекте реформирования региональных АПК, подготовленном ВНИИ экономики, труда и управления.

Для реализации проекта и его широкого использования необходимо отказаться от действующего и декларируемого в правительственных документах принципа выделения государственных средств только эффективно работающим хозяйствам.

Государственные кредиты, средства лизингового фонда направляют преимущественно в экономически сильные хозяйства, способные обеспечить их возврат. Уровень дотаций на животноводческую продукцию, как правило, дифференцируется в зависимости о уровня продуктивности животных. Минеральные удобрения приобретают (и пользуются дотациями на них) также более экономически развитые предприятия. В результате в сельском хозяйстве сформировалась значительная группа хозяйств, около 22%, которая производит более половины всей сельхозпродукции. Как правило, эти хозяйства еще в дореформенный период имели мощную материально-техническую и социальную базу и сохранили квалифицированные кадры. Они адаптировались быстрее других к рынку, поэтому имеют собственные средства для развития. Для выхода из кризиса речь надо вести о поддержке основной массы предприятий, которая является убыточной. При создании необходимых условий слабые хозяйства могут обеспечить более высокую отдачу на дополнительный рубль господдержки, чем передовые хозяйства. При этом также надо использовать экономический, организационный и кадровый потенциал сильных сельхозпредприятиий и предприятий переработки путем их объединения со слабыми хозяйствами.

О НОВЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ И ЗАДАЧАХ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

В.В. Рау, *к.э.н., ст. научный сотрудник Института народнохозяйственного прогнозирования РАН*

К началу XXI в. в России, как и на всем постсоветском пространстве, сложилась новая социально-экономическая ситуация, характеризующаяся постепенным преодолением затяжного системного кризиса 90-х гг., нарастанием позитивных перемен в экономике и обществе. Большинство экономистов сходятся сейчас во мнении, что есть все основания предполагать дальнейшее развитие стабилизационных процессов в ближайшие годы, хотя темпы экономического роста могут несколько замедлиться. В данной ситуации хозяйственная политика в важнейших секторах народного хозяйства, в т.ч. и аграрном, должна быть направлена, прежде всего, на всемерное закрепление позитивных изменений, придание им необратимого устойчивого характера, а также, ввиду острой нехватки финансовых ресурсов, на всестороннее обоснование выбора приоритетных направлений будущего развития.

Вероятно, одним из наиболее важных результатов начавшейся стабилизации следует признать долгожданный перелом в инвестиционной активности. Впервые с начала 90-х гг. было преодолено непрерывное падение объемов инвестиций в народное хозяйство и наметился их относительно устойчивый рост, составивший в 1999 г. 5%, в 2000 г. - 17,7%. Обозначились позитивные сдвиги в отношении иностранных инвесторов к российской экономике. В рейтинге стран, ранжированных по степени привлекательности инвестиционного климата, регулярно публикуемом газетой "Файнэншэл тайме", Россия к началу 2001 г. поднялась с 49-й на 32-ю позицию. В продовольственном секторе повышенная инвестиционная активность наблюдается пока в основном в отраслях пищевой промышленности, однако, если макроэкономическая стабилизация будет набирать силу, волна инвестиционной активности неминуемо достигнет и собственно аграрного производства. Уже сейчас необходимо всесторонне подготовиться к наиболее рациональному использованию открывающихся в связи с этим возможностей.

Одним из ключевых направлений перспективного роста и инвестиционной активности в аграрной сфере могло бы стать, в частности, приоритетное развитие зернового хозяйства, кормопроизводства и животноводства, где сосредоточены основные трудовые, материальные и финансовые ресурсы АПК и где падение производства и потребления было особенно ощутимым и болезненным для населения. Так, потребление мяса в России сократилось за 1990-2000 гг. с 76 до 40 кг на душу населения в год. Для сравнения: в США среднедушевое потребление

мяса составило в 1997 г. 119 кг, в т.ч. мяса птицы - 47 кг.

Важная особенность процесса стабилизации в этом секторе российского сельского хозяйства связана с нарастающим противоречием между значительно возросшим за кризисный период импортом продуктов животноводства из дальнего зарубежья, отрезавшим отечественных производителей от значительной доли и без того сузившегося внутреннего рынка мясо-молочной продукции, и уже заметной в настоящее время тенденцией замедления спада в отечественном животноводстве и кормопроизводстве. Фактически за годы реформ произошло замещение импорта зерна, имевшего место во времена Советского Союза, на ввоз готовой животноводческой продукции, причем не всегда высокого качества. И если в разгар кризиса крупномасштабные импортные поставки мясной и молочной продукции могли быть экономически и социально оправданы, то в период наметившейся стабилизации они все более ощутимо становятся тормозом роста внутреннего производства.

Ситуация усугубляется участившимися случаями эпидемий ряда опасных болезней скота, охвативших страны Западной Европы и поневоле заставивших как никогда тщательно контролировать ввоз продуктов **животноводства** из **многих** государств ЕС. Указанные проблемы способны вызвать в перспективе частичную переориентацию внешних поставок мясных и молочных продуктов в Россию с дальнего преимущественно на ближнее зарубежье, в первую очередь, на наших традиционных торговых партнеров по СНГ - Украину, Беларусь, Казахстан, а также прибалтийские государства, Венгрию, Монголию и Китай. Однако в настоящий момент значительное снижение спроса населения на говядину в самой Западной Европе (по разным оценкам оно составило 27-40%) привело к существенному падению цен на эту продукцию в странах ЕС, что делает ее импорт в Россию еще более эффективным и привлекательным для коммерческих структур.

Другим негативным последствием кризисных лет стало значительное сокращение посевных площадей кормовых и особенно зернобобовых культур, служащих незаменимым источником кормового белка для животноводства и обогащающих почву азотными и органическими веществами, частично компенсируя тем самым острый недостаток минеральных удобрений. Так, за 1996-2000 гг. посевы зернобобовых культур в Российской Федерации сократились примерно до 1,3 млн га, или более чем на 40% по сравнению с уровнем 1991-1995 гг., когда они достигали 2,2 млн га, а количество произведенного здесь зерна уменьшилось, соответственно с 2,5 до 1,5 млн т.

Основной причиной, вызвавшей значительное сокращение посевов кормовых культур, явилось быстрое уменьшение поголовья всех видов скота. К примеру, поголовье крупного рогатого скота ежегодно сокращалось на 5-7% и снизилось за 1991-2000 гг. с 57 до 28 млн голов. Подобная ситуация была предопределена неэффективностью ведения животноводства в условиях многократного сокращения государственной поддержки этой, традиционно дотируемой отрасли сельского хозяйства, ценовых кризисных потрясений, в особенности скачкообразного роста цен на электроэнергию и другие энергетические ресурсы, практически бесконтрольного вытеснения отечественной продукции с внутреннего рынка в первые годы реформ.

К тому же существовавшая система цен была направлена на стимулирование производства, в первую очередь, продовольственного, а не фуражного зерна и кормов. Вместе с тем производимые промышленностью комбикорма стали настолько дороги, что не смогли в нужных количествах приобретаться даже наиболее рентабельными сельскохозяйственными предприятиями. В итоге вслед за стремительным сокращением поголовья скота и животноводческой продукции столь же быстро пришли в упадок отечественное кормопроизводство и кормо-приготовление. Надежды на то, что уменьшившееся поголовье будет, наконец-то, в полном объеме обеспечено качественными кормами и на этой основе повысит свою продуктивность, не оправдались.

Более того, вынужденно переместившись за годы реформ с индустриального уровня на уровень самих сельскохозяйственных предприятий, кормопроизводство опустилось на столь примитивные и высокозатратные технологии, что для его возрождения и подъема теперь требуются значительные финансовые и организационные усилия. Проблема обеспечения животноводства качественными кормами и особенно кормовым белком по-прежнему находится в центре внимания.

В этой связи следует отметить, что значительную роль в производстве кормового белка для животноводства во многих странах играет соя, бобы которой содержат до 30-50% белка и 20-25% жира Мировое производство сои составляет 130-150 млн т, а урожайность в странах, являющихся ведущими производителями (США, Канада, Бразилия), - 20-25 ц/га. Россия, хотя и занимает по размерам посевных площадей под этой культурой (0,5 млн га) 9-е место в мире, однако из-за низкой урожайности (5-7 ц/га) не может обеспечить себя ни соевым маслом, ни высокобелковым соевым шротом и вынуждена завозить соевые бобы из-за рубежа, в основном из США.

В 2001 г. впервые после августовского кризиса 1998 г. правительство США вновь предоставило России кредитные гарантии, правда, на небольшую величину, для закупки своей сельскохозяйственной продукции (сои, зерна, кормов, хлопка). Некоторым недостатком подобных закупок (по опыту прошлых лет) является то, что их структура в определенный момент может быть скорректирована не в самую выгодную для получателя сторону, например, столь нужная для животноводства соя частично заменена зерном кукурузы и т. д. Поскольку у России по мере выхода из кризиса будет появляться возможность постепенно самостоятельно обеспечивать себя кормами, в т.ч. и их белковыми компонентами, основные усилия в торговле с развитыми странами должны быть в будущем, вероятно, направлены на импорт не продовольствия и кормов, а прежде всего столь необходимых сельскому хозяйству инновационных технологий, технических средств и оборудования, а также привлечения инвестиций для структурной перестройки и интенсификации отраслей аграрного сектора.

Что же касается отечественных инвестиций, то, согласно исследованиям, проведенным во Всероссийском институте аграрных проблем и информатики, важнейшими внутренними инвесторами в аграрное производство России могут стать: финансово благополучные сельскохозяйственные предприятия и фермеры, расположенные рядом с несостоятельными

хозяйствами; крупные животноводческие комплексы и птицефабрики, не имеющие достаточных угодий для производства кормов (за 1995-1998 гг. успешно работающие российские птицефабрики увеличили площадь используемых земель более чем на 200 тыс. га); перерабатывающие и торговые коммерческие организации, нуждающиеся в собственной сырьевой базе в целях повышения надежности поставок, улучшения ассортимента и качества сырья (Московский мясокомбинат "Черкизовский", к примеру, уже не первый год инвестирует значительные средства в развитие аграрного производства, обеспечивая тем самым большую ритмичность и качество поставок продукции); поставщики ресурсов для АПК, в частности поставщики топлива, удобрений, техники, с целью возврата кредитов или получения прибыли, берущие землю и другие ресурсы сельхозпредприятий в аренду или на других основаниях и организующие собственное прибыльное производство; областные и районные администрации, заинтересованные в сохранении занятости и доходов сельского населения, а также надежном обеспечении региона продуктами питания.

Практика показывает, что ключ к успеху во многих случаях лежит в организации вертикально интегрированных агропромышленных структур и объединений, включающих в себя всю технологическую цепочку, в т.ч. такие ее звенья, как производство продукции, ее переработку и сбыт через сеть собственных торговых предприятий. Например, в Орловской области в состав ОАО "Орловщина", специализирующегося на производстве птичьего мяса, включены 2 зерновых хозяйства с общей площадью пашни 9 тыс. га, хлебоприемный пункт с зернохранилищем, машинно-технологическая станция, комбикормовый завод, бройлерная фабрика и 13 магазинов в городах и поселках региона. На стадии организации объединению была оказана помощь со стороны областной администрации в форме отсрочек от платежей в бюджет и льготных кредитов. При этом процессы финансовой поддержки и перестройки работы на рыночной основе шли параллельно, дополняя друг друга, что позволило объединению менее чем через год ликвидировать убытки всех своих предприятий и начать прибыльную деятельность, обеспечивая область мясом птицы.

Таким образом, способы повышения эффективности аграрного производства и привлечения потенциальных инвесторов в современных условиях могут быть самыми различными, исходя из региональной специфики, а также особенностей и приоритетности отдельных отраслей сельского хозяйства.

В дальнейшем совершенствовании нуждается в этой связи внешнеэкономическая политика в продовольственной сфере, которая по праву должна стать проводником научно-технического прогресса, действенным рычагом достижения выбранных приоритетов и преодоления структурных деформаций. О степени влияния внешнеторговой и таможенной политики на решение внутренних проблем АПК можно судить по следующему примеру.

За годы перестройки Россия неожиданно превратилась в одного из крупнейших экспортеров семян подсолнечника, становясь в то же самое время все более крупным импортером готового растительного масла, добровольно лишая себя, таким образом, огромного количества подсолнечных жмыха и шрота — ценнейшего белкового корма для животноводства, получаемого в процессе извлечения масла из семян. Очевидная парадоксальность ситуации объясняется явной недооценкой роли государственного регулирования этого сегмента аграрного рынка и, в частности, упущениями в ценовой и таможенной политике. Дело в том, что внутренние цены на мас-лосемена длительное время оставались ниже мировых, а это в условиях отсутствия экспортных ограничений вело к неконтролируемому росту вывоза семян подсолнечника и ввоза затем обратно в страну получаемого из них растительного масла. По сравнению с 1990 г. объем экспорта маслосемян увеличился в 22 раза, а доля импорта в потреблении растительного масла достигла 50%, хотя в России имеются все условия для самообеспечения этим продуктом питания. Только за счет введения разумной экспортной квоты на вывоз семян подсолнечника можно дополнительно произвести внутри страны 100-150 тыс. т масла и 200 тыс. т ценных кормов для животноводства. Появляется также возможность обеспечить нормальную загрузку отечественных маслоэкстракционных заводов, поскольку в конце 90-х гг. из-за отсутствия семян подсолнечника большинство из них простаивало, а российские мас-ложиркомбинаты вынуждены были работать на импортном сырье. Одновременно это в какой-то мере снимает остроту вопроса об импортных поставках сои и других белковых кормов, на закупку которых выделяются значительные средства.

Существует и еще один веский довод в пользу обоснованности приоритетного развития отечественного животноводства и кормопроизводства в современных условиях. Дело в том, что под влиянием экономического кризиса значительно ухудшилась структура питания населения России и других стран СНГ, в ней неоправданно возросла доля углеводов (за счет возросшего потребления хлебопродуктов и картофеля) и значительно снизился удельный вес белков, особенно животного происхождения. При этом средний уровень энергетического содержания потребляемых продуктов питания в расчете на душу населения сократился за 90-е гг. с 3 400 до менее чем 2 900 калорий в сутки, что ниже рекомендуемых международных норм. В структуре же питания населения развитых стран мира наблюдается прямо противоположная тенденция, направленная на постепенную замену энергии и белка, получаемых из зерновых продуктов, энергией и белком животного происхождения, а также поставляемых овощами и фруктами. В будущем лишь не более 25% потребности в пище предполагается покрывать за счет хлеба и других мучных изделий, а всю остальную часть - главным образом за счет продуктов животноводства, овощей, фруктов, бахчевых культур, а также продукции морей и океанов.

Более того, учитывая продолжающийся рост населения, мировое сообщество уже в недалеком будущем вынуждено будет совершить новую "зеленую революцию", основанную теперь уже на достижениях в области биотехнологии и генной инженерии, вокруг которых не утихают острые дискуссии. Пионерами в этой области сейчас признаются американские ученые, значительно продвинувшиеся вперед как в исследованиях генетических основ человека и животных, так и в изучении генома растений. Воздействие генетически измененных форм растений и животных на человеческий организм при их употреблении в пищу сейчас вызывает

много вполне обоснованных опасений и нуждается, безусловно, в дальнейшем изучении. Однако сама по себе возможность управления наследственностью живых организмов приобретает все большее значение, позволяя, в частности, при ее разумном использовании, успешно бороться без применения антибиотиков и ядохимикатов со многими опасными болезнями животных и растений, а также решать другие практические проблемы, непреодолимые с позиций традиционных технологий. К сожалению, участие России в международных биотехнологических исследованиях в области сельского хозяйства из-за недостатка средств сейчас крайне ограничено, что увеличивает ее отставание от развитых стран в этой чрезвычайно важной сфере научно-технического прогресса.

Анализ ошибок и тенденций последних лет еще раз убеждает в необходимости уточнения современной аграрной политики и, в частности, безотлагательного перехода от широкомасштабного импорта продовольствия и кормов к всемерной поддержке отечественного производства, науки и передового опыта, а также инновационному импорту передовых технологий, машин, оборудования, дающих импульсы возникновению новых точек экономического роста. Если же решение стратегической задачи научного и технологического перевооружения сельского хозяйства, равно как и других отраслей, в очередной раз будет отложено до лучших времен, то и сами эти времена для российской экономики могут наступить не столь скоро, как хотелось бы.

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ ЗА 1990-2000 гг.

А.В.Ткач, *академик Международной академии информатизации,*
д.э.н., проф., государственный советник, Совета Федерации Федерального Собрания РФ

Агропромышленный комплекс Российской Федерации является крупным, социально значимым сектором национальной экономики. Сельское хозяйство выступает как база для развития многих отраслей промышленности и сферы услуг. Потребительский рынок страны более чем на 70% формируется за счет продовольствия и товаров, производимых из сельскохозяйственного сырья.

За годы реформ проведена структурная перестройка агрокомплекса. На базе 24 тыс. колхозов, совхозов, других государственных сельскохозяйственных **предприятий создано 36 тыс. обществ, това**ществ, кооперативов, организовано 270 тыс. фермерских хозяйств и более 21 тыс. государственных и муниципальных предприятий. Получили дальнейшее развитие садоводство, огородничество, личные подсобные хозяйства населения. На селе сформирована принципиально новая организационно-экономическая основа, ориентированная на рынок и базирующаяся на различных формах собственности и хозяйствования.

Однако процесс реформирования шел болезненно. Непродуманность и поспешность перевода на рыночные отношения, перестройка производственной и социальной инфраструктуры без должного научного обоснования привели к серьезным нега-

тивным последствиям. Агропромышленный комплекс страны значительно утратил свои позиции и по показателям развития оказался отброшенным на десятилетия назад. На селе проходили не созидательные, а разрушительные процессы. Объем производства сельскохозяйственной продукции сократился почти в 2 раза. По уровню потребления мясных, молочных и других продуктов на душу населения Россия за годы реформ опустилась на 67-е место в мире. Удельный вес импортных продуктов питания на рынках страны превысил 40%.

Реформирование агропромышленного комплекса проходило в условиях общеэкономического кризиса страны. Инфляция, дефицит бюджета, резкое удорожание кредитных ресурсов, неплатежи, низкая покупательная способность населения и другие негативные факторы крайне отрицательно сказались на деятельности предприятий и организаций аграрной сферы. Эти факторы стали главными причинами нарастающих негативных процессов в АПК.

Сельскохозяйственные предприятия утратили собственные оборотные средства и стали убыточными. Из-за неплатежеспособности сельхозтоваропроизводителей оказалась парализованной деятельность предприятий тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, ряда других отраслей, связанных с сельским хозяйством.

Кризис в аграрной сфере явился следствием несовершенства системы взаимоотношений аграрной сферы и несельскохозяйственных отраслей экономики.

За годы реформ цены на промышленную продукцию возросли в 9,8 раза, а, на сельскохозяйственную - в 2,2 раза.

За последние десять лет снизилось производство, продукции, как растениеводства, так и животноводства (табл. 1,2).

В 2000 г. в хозяйствах всех категорий продолжалось сокращение поголовья всех видов скота и типы. Опережающий рост цен на зерно и комбикорма для свиней по сравнению с увеличением цен на свинину, ухудшение финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей и острая потребность хозяйств в "живых деньгах" привели к очередному сокращению поголовья свиней в 2000 г.

По состоянию на 01.01.2001 г. по сравнению с соответствующей датой 2000 г. численность крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий сократилась на 3,1%, в т.ч. коров молочного стада -на 3,5%, свиней - на 10,3%, овец и коз - на 2,2%. В январе 2001 г. продолжалось сокращение поголовья всех видов скота в сельскохозяйственных предприятиях. По состоянию на 1 февраля 2001 г. по сравнению с той же датой 2000 г. поголовье крупного рогатого скота снизилось на 5,5%, (коров - на 6,2%), свиней - на 14,8%.

В 2000 г. по сравнению с 1999 г. впервые с 1990 г. в хозяйствах всех категорий реализация мяса увеличилась на 2,7%. Одной из главных причин увеличения реализации мяса явилось сокращение поголовья крупного рогатого скота и свиней в крупнотоварных хозяйствах, что привело к снижению отечественных ресурсов мяса на 2001 г. Продолжалось изменение структуры произведенного мяса за счет замещения мяса крупного рогатого скота мясом свиней и птицы.

В 2000 г. по сравнению с 1999 г. производство молока снизилось на 1% (в 1999 г. по отношению к 1998 г.-на 3%).

На протяжении последних четырех лет сохранялась тенденция к увеличению производства яиц на 1-2% в год. В 2000 г. и в начале 2001 г. продолжалась переориентация птицеводства на развитие мясного направления.

С 1997 г. наблюдался рост продуктивности коров молочного стада и кур-несушек. В 2000 г. по сравнению с 1999 г. в сельскохозяйственных предприятиях повысились средние надои молока в расчете на 1 корову молочного стада (на 2,6%), выросла средняя яйценоскость одной курицы-несушки (на 5,4%), а также среднесуточные привесы свиней, овец и коз. При этом по яйценоскости кур Россия (в 2000 г. - 262 яйца в год) вышла на уровень таких развитых стран, как США, Великобритания, Германия, Франция. В отдельных областях Российской Федерации яйценоскость кур значительно превосходит среднероссийский уровень: в Свердловской области - 301 яйцо в год, Ленинградской - 300, Новосибирской - 299, Вологодской - 298, что свидетельствует о нереализованных потенциальных возможностях других областей.

За последние годы цены на продукцию животноводства повышались значительно медленнее, чем цены на материально-технические ресурсы и транспортные тарифы, что способствовало ухудшению финансового состояния отрасли. В 2000 г. относительно 1999 г. цены на продукцию животноводства увеличились в 1,2 раза. За тот же период цены на топочный мазут и кормоуборочные комбайны выросли в 1,9 раза, электроэнергию, газ - в 1,6 раза, железнодорожные тарифы - в 1,7 раза, топливо дизельное, уголь, грузовые автомобили, запасные части к сельскохозяйственным машинам и строительные материалы - в 1,5 раза, мясное оборудование - в 1,4 раза. В декабре 2000 г. 1 т реализованного сельскохозяйственными предприятиями мяса была эквивалентна по стоимости 4,2 т дизельного топлива (в декабре 1999 г. - 4,8 т), 1 т молока - 0,8 т дизельного топлива (в декабре 1999 г. - 1,1 т), 1 тыс. яиц - 234 кг дизельного топлива (в декабре 1999 г. - 288 кг). Опережающий рост цен на промышленные ресурсы не позволяет накопить в сельском хозяйстве средства не только для восстановления и обновления основных фондов, но также и для своевременного приобретения оборотных средств.

С учетом вышеуказанных изменений в животноводстве, по оценке Центра экономической конъюнктуры при правительстве Российской Федерации, на 1 января 2002 г. по сравнению с той же датой 2001 г. поголовье крупного рогатого скота сократится на 4%, свиней - на 3%, овец и коз - на 2%. Производство мяса и яиц в 2001 г. по сравнению с 2000 г. снизится на 1%, а производство молока сохранится на уровне прошлого года.

Табл. 1. Динамика валовых сборов сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий Российской Федерации, тыс. т

	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г. (в весе после дораб.)	1991-1995 гг. (в сред. за год)	1995-2000 гг. (в сред. за год)	1996-2000 гг. в % к 1991-1995 гг.	2000 г. в % к 1999 г.
Зерновые культуры	69 341	88 553	47 858	54 706	65 443	87 949	65 180	74,1	119,6
В том числе:									
пшеница озимая и яровая									
рожь озимая и яровая									
ячмень озимый и яровой									
овес									
кукуруза на зерно просо									
гречиха рис									
зернобобовые культур									
Льноволокно									
Сахарная свекла (фабр.)									
Подсолнечник на зерно									
Картофель									
В том числе:									
в сельскохозяйственных предприятиях									
в хозяйствах населения									
Овощи									
В том числе:								42.1	102,8
в сельскохозяйственных предприятиях								103,9	107,8
в хозяйствах населения								111,4	100,0
								61.2	96,1
								140,9	101,0

34 917	44 258	27 012	30 995	34 439	38 172	34 324	89,9	111,1
5 934	7 478	3 269	4 782	5 449	8 756	5 382	61,5	114,0
15 933	20 786	9 798	10 603	14 045	23 769	14 233	59,9	132,5
8 346	9 387	4 662	4 397	6 012	10 498	6 561	62,5	136,7
1 088	2 675	821	1 069	1 515	1 835	1 434	78,1	141,7
446	1 219	453	925	1 122	935	833	89,1	121,3
485	630	466	579	997	782	632	80,8	172,3
389	328	413	444	580	640	431	67,3	130,7
1 793	1 780	957	881	1 201	2 540	1 322	52,1	136,4
59	23	34	24	51	72	38	52,8	214,8
16 166	13 880	10 798	1 5227	14 041	21 663	14 022	64,7	92,2
2 765	2 831	3 000	4 150	3 911	3 105	3 331	107,3	94,3
38 652	37 040	31 419	31 344	33 683	36 809	34 428	93,5	107,5
					6 238			
3 418	2 865	2456	2 180	2 223				
34 877	33 822	28 659	28 849	31 100		30 284	31 461	
10 731	11 130	10 544	12 288	12 286		10 233	11 396	
2 376	2 473	1 963	2 566	2 467		3 873	2 369	
8 239	8 493	8 393	9 466	9 559		6 269	8 830	

За годы реформ на селе произошли необратимые изменения. В стране взят курс на развитие многоукладной экономики на основе различных форм собственности и хозяйствования. Все сельскохозяйственные товаропроизводители: общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества, кооперативы, фермеры, владельцы личных подворий, садоводы, огородники и дачники сейчас нуждаются в законодательном закреплении равных прав и равных условий хозяйствования.

Анализ сложившейся ситуации позволяет сделать вывод, что агропромышленный комплекс должен развиваться на основе крупного и среднего производства в сочетании с мелкими хозяйствами, основанными на государственной, кооперативной и частной собственности.

Важнейшее место в развитии АПК должна занять кооперация в сфере производства сельскохозяйственной продукции, производственно-технического обслуживания и реализации. Кооперацией можно охватить большинство крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств населения. Перспективным направлением является создание интегрированных агропромышленных объединений, ассоциаций, агрокомбинатов, агро-холдингов и других формирований. Возрастает роль специализированных предприятий, осуществляющих производство на основе промышленных технологий: птицефабрик, тепличных комбинатов, крупных животноводческих комплексов.

Табл. 2. Поголовье скота в производство основных видов животноводческой продукции в Российской Федерации (в хозяйствах всех категорий)

Годы	Крупный рогатый скот	В том числе коровы	Свиньи	Овцы и козы	Мясо (в убойном весе)	Молоко всех видов	Яйца
	На конец года, млн голов				млнт		млрд шт.
1990	57,0	20,5	38,3	58,2	10,1	55,7	47,5
1991	54,7	20,6	35,4	55,3	9,4	51,9	46,9
1992	52,2	20,2	31,5	51,4	8,3	47,2	42,9
1993	48,9	19,8	28,6	43,7	7,5	46,5	40,3
1994	43,3	18,4	24,9	34,5	6,8	42,2	37,5
1995	39,7	17,4	22,6	28,0	5,8	39,2	33,8
1996	35.1	15,9	19,1	22,8	5,3	35,8	31,9
1997	31,5	14,5	17,3	18,8	4,9	34,1	32,2
1998	28,5	13,5	17,2	15,6	4,7	33,3	32,7
1999	28,0	13,1	18,3	14,8	4,3	32,3	33,1
2000	27,2	12,7	16,4	14,4	4,4	31,9	33,9
2000 г. в % к 1990 г.	**47,7**	**62,0 .**	**423**	**24,7**	**43,6**	**57,3**	**71**,4

Необходимо укрепить государственный сектор в агропромышленном производстве, включающий в себя опытно-производственные и учебно-опытные хозяйства, экспериментальные промышленные предприятия, племенные заводы, элитно-семеноводческие хозяйства.

Экономические отношения в агропромышленном комплексе следует формировать при государственной поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей, т.к. низкая конкурентоспособность отечественных товаров на мировом рынке не позволяет достигнуть саморегуляции сельскохозяйственного производства. Государство должно создать эффективную финансово-кредитную систему, механизмы поддержки паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, на энергоносители; проводить действенную налоговую политику, развивать систему лизинга и страхования в аграрной сфере.

Поддержка агропромышленного производства со стороны государства должна осуществляться путем разработки и реализации федеральных и региональных целевых программ развития сельскохозяйственного производства, перерабатывающих предприятий и обслуживающих организаций, программ по техническому перевооружению, развитию семеноводства и племенного животноводства, ускорению научно-технического прогресса.

Особое место в развитии сельского хозяйства занимает тракторное и сельскохозяйственное машиностроение и система материально-технического обеспечения.

За годы реформ машинно-тракторный парк на селе сократился вдвое, а оставшаяся часть наполовину подлежит списанию и практически не обновляется. Проблема материально-технического обеспечения сельского хозяйства резко обострилась. К этому следует добавить ненадежность системы технического сервиса

Для решения вопросов технической оснащенности аграрного сектора необходимо восстановить на новой технологической базе мощности ранее действовавших предприятий тракторного и сельскохозяйственного машиностроения. Для этого следует осуществлять кооперирование отечественных предприятий с иностранными инвесторами, ввести государственный заказ на поставки тракторов, сельскохозяйственной техники, грузовых автомобилей, реализуя их сельскохозяйственным товаропроизводителям на основе лизинга, льготного кредитования, бюджетных ссуд и за счет собственных средств сельхозтоваропроизводителей. Необходимо осуществить меры по интеграции производства и поставок машин и оборудования из стран - участников СНГ. Целесообразно ускорить формирование рыночной инфраструктуры, включающей сеть ремонтно-технических предприятий, сервисных потребительских кооперативов, машинно-технологических станций и других форм обслуживания сельскохозяйственного производства.

Изменение статуса хозяйств и формы собственности на селе вызвали необходимость решения по-новому вопросов развития социальной сферы. До реформ эти вопросы решались за счет колхозов и совхозов. В последнее время селяне со своими житейскими проблемами остались один на один, обречены на самовыживание. Социальная сфера села деградирует, что отрицательно сказывается на демографической ситуации.

Без четкой государственной социальной полигики по отношению к крестьянству аграрный сектор не выживет.

Одновременно очень важно законодательно закрепить особенности функционирования сельскохозяйственных научных организаций. В этом направлении целесообразно инициировать развитие научных и внедренческих центров, научно-произ-водственных объединений и систем, научно-учебных комплексов и т.д.

Государственная поддержка сельскохозяйственной науки должна быть направлена на устойчивое бюджетное финансирование фундаментальных исследований, на поддержку прикладных исследований и разработок по конкретным целевым вопросам.

ГЛАВНОЕ В ПОДЪЕМЕ АПК

В.Р. Боев, *д.э.н., академик РАСХН, гл. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

После безуспешных попыток найти выход из критического положения, в котором оказался аграрный комплекс страны, часть научных и практических работников перестраивает свое отношение к этой проблеме, и в частности по организационным вопросам. Тщетными оказались попытки преодолеть обостряющийся дисбаланс между составляющими звеньями процесса производства и реализации продукции. Явно вскрылась несостоятельность ориентации на мелкокрестьянское и фермерское производство. Попытки реализации такого курса привели к разрушению многих крупных, часто хорошо специализированных и устойчиво работавших хозяйств. На их восстановление потребуется немало средств и усилий.

Оживлению производства не способствовало односторонее развитие института частной собственности на землю и другие ресурсы, образующие материальный базис АПК. Стало очевидным, что предлагавшиеся организационные новации преследовали одну цель - отвлечение внимания от действительных причин отставания АПК, заключавшихся, прежде всего, в нарушении элементарных условий воспроизводства, диспаритетности обмена, которая в 1994-1996 гг. достигла невиданных размеров.

Несмотря на то, что глубокие отрицательные последствия диспаритета цен стали очевидными уже в 1993 г., этот процесс продолжался и в 1996 г. и в 2000 гг., что нашло свое отражение в показателях совокупной рентабельности аграрного производства. В 1999 г. выручка от реализации продукции у 88% всех хозяйств не покрывала нормативных затрат на ее получение. Убыточным оказалось производство даже в тех предприятиях, которые расположены в относительно благоприятных природно-экономических условиях. Размер кредитной задолженности АПК в 2000 г. превысил 200 млрд руб. За десять лет осуществления так называемой реформы из активного оборота, было выведено более 32 млн га сельхозугодий. При этом следует учитывать, что значительная их часть расположена в хорошо обжитых районах.

Падение спроса на материально-технические ресурсы автоматически обусловило застой в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении, в производстве и поставках селу минеральных удобрений и ядохимикатов, кадровом обеспечении, что сказалось на урожайности полей и продуктивности животных.

Падение экономики хозяйств практически повсеместно сопровождалось устойчивым снижением материального вознаграждения за труд. Так, если в 1992 г. средний уровень оплаты труда на селе составлял 88% от среднего уровня по народному хозяйству, то в 2000 г. он равнялся 59%. Разрыв между минимальной и максимальной оплатой в отрасли достиг 100-кратной величины.

Хроническое отставание аграрного комплекса -плод не одной, и тем более не разовой ошибки. Это результат хронического игнорирования основ его развития, и прежде всего требований расширенного воспроизводства. Поэтому подъем отрасли можно обеспечить путем комплексного осуществления системы организационно-экономических мер.

Прежде всего, в целях стабилизации положения в аграрном секторе, вывода его из кризиса следует считать неотложным принятие в ближайшей перспективе Федерального Закона "О приоритетном развитии сельского хозяйства". В нем нужно предусмотреть механизм восстановления и поддержания паритета цен между сельским хозяйством и другими отраслями экономики. Речь идет о создании экономических условий для значительного повышения доходности сельскохозяйственного производства и увеличения объемов его продукции. Необходима защита отечественных товаропроизводителей от экспансии импорта продовольствия и сырья. И в этом отношении преждевременным явилось бы вступление страны во Всемирную торговую организацию (ВТО). Пора понять, что сельское хозяйство не рядовая, а главная, жизнеобеспечивающая отрасль экономики. Это признание должно найти отражение, прежде всего, в пропорциях обмена.

Необходимы безотлагательное проведение в 2001 г. реструктуризации задолженности товаропроизводителей, отсрочка и списание долгов и процентов по ним, которые образовались в своем большинстве не по вине крестьян, а в результате проведения безответственной аграрной политики. Следует принять меры по техническому перевооружению и технологическому обновлению агропромышленного комплекса, по возрождению отечественного сельскохозяйственного машиностроения, обновлению парка техники с таким расчетом, чтобы каждый сельскохозяйственный производитель мог свободно получить по лизингу или с помощью иных форм поддержки необходимую технику для осуществления хозрасчетной деятельности. Развивая новые формы экономических связей, не следует преувеличивать роль рыночных отношений, особенно при решении перспективных вопросов и проблем технического переоснащения производства.

Нужно широко использовать опыт Орловской и Белгородской областей и ряда других регионов, где за счет региональных бюджетов и внебюджетных фондов предпринимаются энергичные, нетрадиционные меры по поддержке сельского хозяйства и социальной инфраструктуры села, по развитию кооперации и созданию интегрированных систем, включающих в себя сельскохозяйственные предприятия, предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности.

Дискутируемый вопрос о вступлении в рынок не отвечает интересам страны.

Пора перейти от разговоров о приоритетном развитии зернового хозяйства к осуществлению хорошо увязанных организационно-экономических мер, реализация которых обеспечила бы реальный и устойчивый подъем этой отрасли.

В ближайшие два-три года производство зерна в стране должно быть доведено до 95-100 млн т. Для достижения этого показателя потребуется вкладывать в отрасль ежегодно минимум 9-10 млрд руб. Только при этом условии можно проводить все работы по производству и реализации зерна в установленные сроки.

ВЛИЯНИЕ МНОГОУКЛАДНОСТИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ НА РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

И.В. Курцев, *академик РАСХН, зам. председателя президиума Сибирского отделения РАСХН*

Формирование многоукладной аграрной экономики стало одним из главных направлений реформирования АПК в 1990-е гг. Необходимость и целесообразность многоукладного сельского хозяйства определяется естественными основами сельскохозяйственного производства, для которых характерно широкое разнообразие природных условий, наличие особенностей у отдельных отраслей и культур, несовпадение желаний и интересов людей в отношении подходящих для них форм хозяйствования. Однако со времени коллективизации до начала радикальных аграрных преобразований 90-х гг. для многоукладного сельского хозяйства не было правовой основы. Такая основа была создана с принятием законов, определивших равноправие различных видов собственности на землю и имущество.

С переходом к многоукладное™ расширяются возможности развития сельской местности, придания ему устойчивого характера.

Основу развития сельской местности составляют рост сельскохозяйственного производства и повышение его эффективности, за счет чего проживающее на данной территории население лучше обеспечивается производимыми на месте продуктами питания, расширяются возможности повышения уровня доходов занятых в сельском хозяйстве и развития сельской социальной инфраструктуры.

Многоукладное сельское хозяйство позволяет использовать в интересах динамичного развития сельскохозяйственного производства те резервы, которые связаны с более полным отражением в организационных формах и экономическом механизме хозяйствования особенностей отдельных сельских территорий, различных отраслей и видов деятельности, сложившейся психологии людей, состояния материально-технической базы и других факторов.

В условиях многоукладности аграрной экономики предоставляется возможность для определенной категории сельских жителей полней реализовать свой предпринимательский интерес за счет организации собственного крестьянского (фермерского) хозяйства либо расширения личного подсобного хозяйства, повышается уровень занятости сельского населения.

Однако преимущества многоукладности остаются далеко не реализованными, что в значительной мере определяется ошибками в реформировании АПК.

Реорганизация колхозов и совхозов, проведенная в спешном порядке, без необходимой подготовки, не сопровождалась становлением более эффективных производственных структур. Большинство из них лишь формально перерегистрировались в новые формы хозяйствования. Преимущество было отдано акционерным обществам - типу предприятий, который не в полной мере соответствует условиям сельского хозяйства. Не произошло положительных изменений в организационной структуре и внутрихозяйственном экономическом механизме реформированных сельскохозяйственных предприятий. Не оправдало возлагавшихся на него надежд форсированное насаждение фермерства в 1992-1993 гг.

Устранение государства от регулирования экономических процессов и поддержки сельского хозяйства привело к нарастанию диспаритета цен. Резко снизились возможности материально-ресурсного обеспечения сельскохозяйственного производства. Не удалось создать надежно функционирующей системы кредитования сельского хозяйства. Произошло ослабление межотраслевых связей АПК. Аграрные преобразования вошли в противоречие с требованиями научно-технического прогресса.

Все это обусловило спад сельскохозяйственного производства, объем которого в Сибири снижался в 1991-1999 гг. со среднегодовым темпом 5,4%. Особенно значительным было уменьшение объемов производства сельскохозяйственной продукции в крупных предприятиях, где среднегодовой темп снижения за 90-е гг. выразился величиной 8,5%.

В результате опережающего снижения производства сельскохозяйственных продуктов в крупных предприятиях с коллективной организацией труда значительно уменьшился их удельный вес в общем количестве производимой продукции.

Некоторую часть производства сельскохозяйственной продукции в 90-е гг. взял на себя вновь формирующийся сектор аграрной экономики - крестьянские (фермерское) хозяйства. Более или менее существенную роль они играют лишь в зерновом хозяйстве, обеспечивая 8% валового сбора зерна. По остальным видам продукции крестьянские (фермерские) хозяйства пока практического значения не имеют (их удельный вес не превышает 1-2%).

При снижении производства в крупных сельскохозяйственных предприятиях увеличилось количество продукции, получаемой в личных подсобных хозяйствах населения, включая городских жителей: картофеля в 1996-1999 гг. по сравнению с 1986— 1990 гг. - в 1,4 раза, овощей - в 2,9 раза, мяса на 22%, молока на 30%. Перемещение производства в личный сектор было скорее вынужденным, чем целесообразным. Оно было обусловлено необходимостью сельского населения не только обеспечивать собственные потребности в продуктах питания, но и расширять источники своих доходов в условиях, когда уровень зарплаты работников сельского хозяйства не обеспечивал потребностей даже в

самых минимальных размерах. Однако в последние годы наблюдается спад производства и в этом секторе, что неизбежно рано или поздно должно было наступить, если принять во внимание довольно ограниченные возможности личных подсобных хозяйств вести производство, основанное главным образом на ручном труде.

Намного ухудшилось финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, что лишило многих из них возможности осуществлять нормальную производственную деятельность, не только развивать, но и поддерживать сельскую социальную инфраструктуру. В 1999 г. совокупная рентабельность хозяйственно-финансовой деятельности сельскохозяйственных предприятий Сибири (с учетом дотаций и компенсаций) составила 4% при уровне рентабельности в 1990 г. 55%. Удельный вес убыточных хозяйств достиг 59% против 1% в 1990 г. Растет задолженность сельскохозяйственных предприятий, особенно велики долги по обязательным платежам в государственный бюджет и внебюджетные фонды. Расчетные счета многих хозяйств заблокированы, значительный оборот приходится на бартерные операции и расчеты наличными деньгами, что создает благоприятные условия для противоправных действий.

Резко упал жизненный уровень сельских жителей. Оплата труда работников сельского хозяйства оказалась замыкающей в иерархии ее размеров среди работников народного хозяйства. Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве республик, краев и областей Сибири в конце 90-х гг. была в 2,5-3 раза ниже, чем средний уровень по всем отраслям, хотя в прежние годы она почти достигла его.

Значительно ухудшились возможности развития социальной инфраструктуры села, уменьшается число сельских объектов социально-культурного и бытового назначения. Среднегодовые показатели ввода жилья в 1991-1995 гг., когда еще могли быть использованы строительные мощности и заделы предшествующего периода, по сравнению с 1986-1990 гг. уменьшились в 2 раза, ввода в действие
90 гг. уменьшились в 2 раза, ввода в действие общеобразовательных учреждений - в 3,9, клубов и домов культуры - в 3,5 раза. В последующем влияние факторов, заложенных в предреформенный период, было исчерпано, а строительство жилья и объектов по отдельным направлениям по сравнению с 1986— 1990 гг. уменьшилось на порядки (табл. 1).

В процессе реорганизации колхозов и совхозов не были решены вопросы сохранения и обеспечения нормального функционирования сельских социальных служб, и хотя несколько позже, в 1995 г., было принято правительственное решение о передаче с баланса сельскохозяйственных предприятий местным органам власти объектов социальной сферы, жилищного фонда, внутрихозяйственных дорог, систем водо-, энерго-, газоснабжения, телефонизации, это мало изменило положение.

Местные органы власти из-за отсутствия источников финансирования затрат на содержание социальной сферы села, специальных служб по технической эксплуатации перечисленных объектов не всегда принимают их от сельскохозяйственных предприятий. В то же время сельскохозяйственные товаропроизводители не имеют необходимых сил и средств для обслуживания объектов социальной инфраструктуры, не говоря о дальнейшем ее развитии.

А в ряде случаев, когда передача состоялась, социально-бытовое и социально-культурное обслуживание сельского населения не улучшилось, поскольку смена собственника не сопровождалась увеличением финансирования. Нередко сами сельскохозяйственные предприятия, особенно с высоко развитой социальной инфраструктурой, из-за реальных опасений ухудшения бытового, культурного и иных видов социального обслуживания своих работников не были сторонниками передачи объектов социальной сферы органам местной власти.

В результате ошибочной приватизации, ставшей следствием недооценки со стороны государства кооперативной формы собственности, потребительская кооперация лишилась многих принадлежавших ей объектов.

Так, система Новосибирского облпотребсоюза, положение которой отражает общее состояние этой хозяйственной структуры в Сибири, потеряла за 1991-1998 гг. 42% магазинов, 66% предприятий питания, 43% промышленных предприятий, 59% приемозаготовительных пунктов. В еще большей мере - в разы и на порядки - сократились объемы производственной, торговой, заготовительной и всех других видов деятельности потребительской кооперации, что в значительной мере ухудшило условия проживания на селе.

Использование преимуществ многоукладной аграрной экономики возможно, если сочетание укладов и форм хозяйствования базируется на определенных научных принципах.

Основные из них: экономическая и социальная целесообразность, преемственность новых форм хозяйствования по отношению к сложившимся прежде, свобода выбора работниками сельского хозяйства подходящих для них организационных форм производства, сочетание перехода на новые организационные формы

Табл. 1. Ввод жилья и объектов сельской социальной инфраструктуры в Сибири

Показатели	**В среднем за год**	
	1986-1990 гг.	**1996-1999 гг.**
Ввод в действие:	жил ых	домо в

(тыс. м^2 общей площади) общеобразовательных			
школ (ученических мест) детских дошкольных	2	935	
учреждений (мест) клубов и домов культуры (мест)	24	574	17
	422		20
	500		
	282	2 585	
	201	335	

коллективного хозяйствования с внутренней перестройкой структуры и экономического механизма предприятий, создание равных и в целом более благоприятных экономических возможностей реализации потенциала всех форм хозяйствования.

В обозримой перспективе основу многоукладной аграрной экономики Сибири должны составлять крупнотоварные хозяйства, которые будут в решающей мере определять сельское развитие, как это было и до радикальных аграрных реформ.

В составе многоукладного сельского хозяйства с учетом задач развития сельской местности необходимо расширение сферы деятельности сельскохозяйственных производственных кооперативов. За счет того, что члены кооператива личным трудом участвуют в его деятельности и что стимулирование осуществляется по результатам труда, могут создаваться неделимые фонды, кооперативные принципы позволяют иметь сельскохозяйственным товаропроизводителям определенные преимущества перед предприятиями акционерного типа.

Создание кооперативных хозяйств на базе существующих предприятий в современных условиях может идти следующими путями:

- преобразование государственных предприятий в производственные кооперативы;
- модернизация сохранивших свой статус колхозов с целью восстановления их экономической природы как кооперативных хозяйств;
- трансформация созданных в последнее время акционерных обществ и товариществ в кооперативные предприятия;
- объединение крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств с целью ведения совместного сельскохозяйственного производства.

Крупным резервом повышения эффективности сельского развития является диверсификация деятельности сельскохозяйственных предприятий, т.е. расширение номенклатуры производимой ими продукции и оказываемых услуг. За счет диверсификации производства появляются дополнительные источники дохода, ускоряется оборот денежных средств, решаются проблемы повышения занятости сельского населения. Диверсификация может осуществляться путем организации переработки сельскохозяйственной продукции, подсобных производств, оказания разного рода услуг, в т.ч. обработки почвы для фермеров и приусадебных хозяйств, осуществление транспортных перевозок, строительных, ремонтных и других работ.

Необходимо восстановить и обеспечить дальнейшее развитие деятельности потребительской кооперации на селе.

С развитием многоукладной экономики на селе усиливается значение местного самоуправления. Важнейшей его задачей является организация совместной деятельности хозяйствующих на территории данного населенного пункта формирований по развитию и использованию производственной и социальной инфраструктуры, пунктов приема и переработки продукции, предприятий агросервиса и других объектов. Местное самоуправление должно способствовать осуществлению различных форм предпринимательской деятельности сельских жителей, как в производстве сельскохозяйственных продуктов, так и в подсобных занятиях, улучшению условий проживания на селе, всестороннему развитию личности, наиболее полной реализации интересов и способностей людей. Решение этих задач требует создания правовых основ, определяющих порядок формирования и условия функционирования органов местного сельского самоуправления. Требуется наделить их правами участия в использовании средств, выделяемых по различным каналам на развитие и содержание сельской производственной и социальной инфраструктуры.

АГРАРНАЯ РЕФОРМА И ВОЗРОЖДЕНИЕ КРЕСТЬЯНСКОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ

М.А. Коробейников, *д.э.н., проф., член.-корр. РАСХН, рук. секретариата Председателя Совета Федерации Федерального Собрания РФ*

Многовековой опыт российского крестьянина и особый образ жизни на селе создали комплекс технологических, агротехнических и организационно-управленческих средств ведения сельского хозяйства с учетом огромного многообразия природно-климатических, почвенных и прочих условий России. Накоплены ценные навыки земледелия, рациональные формы организации крестьянского труда, а в более широком, универсальном значении - высокоэффективной земледельческой культуры. К сожалению, этот исторический опыт слабо изучен наукой. Ни одна из господствующих сегодня экономических доктрин не учитывает его и не отвечает современным реалиям аграрного развития. Слабо изучена специфика аграрной

экономики в условиях функционирования рынка, включая мирохозяйственные процессы с учетом расширения и углубления глобализации. Перед экономической наукой, хозяйственной практикой и политикой стоит серьезная задача исследования особого статуса сельского хозяйства в рамках существующих экономических систем.

Отечественный и зарубежный экономический опыт свидетельствует о том, что возрождение России возможно лишь на путях становления и развития аграрного сектора экономики, поскольку благодаря развитию сельского хозяйства общество решает важнейшие экономические, социальные, политические и культурно-исторические задачи.

Земледелие, сельский образ жизни, традиционные ценности, носителями которых является крестьянство, - это то, что связывает современные цивилизации с их историческими национальными корнями. В России на этих корнях выросла современная культура, и с их утратой, как известно, человек становится беднее духовно и нравственно.

Много бед, невзгод и поражений пережил российский крестьянин на своем веку. Но должна же наконец, появиться уверенность в том, что он действительно нужен обществу и стране, что он не "лишний человек" на очередном "празднике жизни", устроенном, в т.ч., и за его счет.

Казалось бы, с началом демократического этапа развития российского общества, после бесконечных экспериментов XX в. - Столыпинской реформы, "военного коммунизма", коллективизации, "шоковой терапии" - деревня наконец должна обрести адекватную ее интересам и интересам всей страны аграрную политику. К сожалению, такая полигика у нас не появилась.

Успех в реализации аграрных реформ фактически полностью зависит от человека и, прежде всего, живущего и работающего на земле, - крестьянина. Он главный двигатель прогресса, решающий фактор ускорения социально-экономического развития.

Государство, российское общество остаются в большом долгу перед сельским жителем, особенно в области личных свобод и социальных условий. За последние десять лет реформирования в сельской местности в 5 раз сократилось строительство школ, во столько же - больниц, в 11 раз - домов культуры и в 47 раз - детских дошкольных учреждений. В настоящее время 700 тыс. деревенских детей не имеют возможности посещать школу. Село стремительно деградирует.

Из кризисного состояния аграрный сектор может выйти путем умного, упорядоченного, гибкого и целенаправленного регулирования государством экономических и социальных процессов в интересах большинства населения. Однако роль государства в развитии аграрной экономики в последние годы не эффективна. Многими экономистами и политиками преувеличивается значение саморегуляции в экономических отношениях в условиях рынка, недооценивается роль государства.

Кроме того, ни одна из программ аграрного реформирования в России (в т.ч. и современная) не брала за свою основу главное - образ жизни крестьянина, его уклад, душу, жизненные интересы и склонности. Мы не учли уроки нашей недалекой истории (строительство агрогородов, сселение так называемых неперспективных населенных пунктов и др.), завершившейся разорением тысяч сел и деревень, забыли спросить у самого крестьянина, что же ему на самом деле нужно. Именно поэтому и сам крестьянин к таким программам оставался равнодушным.

Поэтому важно совместными усилиями власти, науки и практики разработать аграрную стратегию и политику, в которой центральное место занял бы крестьянин с его социальными и производственными потребностями.

Возрождение сельского хозяйства следует осознать как общенациональную задачу. Курс реформ должен основываться на активизации патриотических настроений, на восстановлении образа России как в недавнем прошлом аграрной цивилизации, создавшей великую культуру и имеющей великую историю. Возрождение сельского хозяйства - та почва, на которой можно искать общенационального согласия.

НЕРАВНОВЕСНАЯ КВАЗИРЕНТА В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

А.И. Костяев, *академик РАСХН, директор Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства*

Устойчивое функционирование сельскохозяйственного производства может быть обеспечено лишь при условии его конкурентоспособности, которая, прежде всего, определяется соотношением дохода, получаемого предприятием и его расходами.

Еще со времен А. Смита известно, что в условиях рыночной экономики двигателем прогресса является стремление получить доход, который выражается в форме платы за труд, ренты с земли и прибыли с капитала.

Позднее экономисты (Д.Б. Кларк) стали выделять предпринимательский доход как премию за предпринимательские способности в осуществлении технического прогресса - совершенствовании техники и технологий, т.е. освоении нововведений.

Долгое время, до наступления так называемого постиндустриального общества, основным источником доходов оставалась плата за классические факторы производства. Доход наемного работника состоял из оплаты его труда, землевладельца и владельца недвижимости - ренты, владельца денежных средств - процентов на ссудный капитал.

С вступлением развитых стран в эпоху постиндустриального общества доход с факторов производства стал уступать доходу, получаемому благодаря использованию факторов производительности: новых знаний, инноваций, предпринимательских способностей, инновационного менеджмента, информации, новых информационных технологий и т.д.

Современные технологии транспорта и коммуникаций ускоряют процесс выравнивания доходов, получаемых от соответствующих классических факторов производства, т.е. цены на них становятся равновесными намного быстрей, чем в эпоху индустриального общества. Вследствие этого победа в конкурентной борьбе больше

не достигается за счет сравнительного преимущества в обеспеченности более дешевыми факторами производства.

В этих условиях основным источником дохода выступает неравновесная квазирента. Понятие квазиренты было впервые введено А. Маршаллом для обозначения дохода, извлекаемого из созданных человеком машин и других орудий производства.

Й. Шумпетер использовал понятие "квазирента" в двух случаях:

- для обозначения доходов, извлекаемых из средств производства, уже отслуживших свой нормативный срок;
- для обозначения неравновесных доходов, получаемых в краткосрочном периоде от новых средств производства, обеспечивающих сокращение издержек на рабочую силу.

Неравновесная квазирента в настоящее время выступает движущей силой научно-технического прогресса. Как плата за ту или иную инновацию, она не может быть получаема предприятием в течение неопределенно долгого времени, т.к., с одной стороны, потенциал инновации имеет тенденцию к снижению, а с другой - цены, прибыль и заработная плата стремятся к равновесию. То предприятие, которое освоило (или произвело) ту или иную инновацию, будет получать добавочный прирост дохода до тех пор, пока его конкуренты не сделают то же самое или не осуществят у себя освоение еще более эффективного нововведения.

В связи с этим предприятие, желающее производить конкурентоспособную сельскохозяйственную продукцию и имеющее стремление к лидерству на аграрном рынке, должно быть постоянно ориентировано на получение неравновесной квазиренты посредством создания, освоения и использования в производстве все новых и новых инноваций. Все это в полной мере относится и к аграрной сфере России, особенности географического положения которой определяют повышенные издержки производства сельскохозяйственной продукции относительно стран, расположенных в более южных широтах, и, соответственно, более низкий уровень земельной ренты, близкий во многих районах страны к нулю или даже находящийся за его пределами.

Данные обстоятельства еще в большей степени определяют необходимость постоянных действий по освоению все новых и новых инноваций и за счет этого получение вновь возникающего дополнительного дохода в форме неравновесной квазиренты в краткосрочном периоде, которая компенсирует низкий уровень земельной ренты.

Без систематического воспроизводства факторов производительности в сельском хозяйстве, без их восприятия сельскими товаропроизводителями сложно говорить о позитивных перспективах аграрной сферы экономики страны.

Конкурентные преимущества сельского хозяйства России могут быть обеспечены только за счет формирования необходимой базы квалификации сельскохозяйственных организаций, позволяющей им осуществлять перманентные инновации.

Под общей базой квалификации организации при этом понимается совокупность знаний и навыков, которыми располагает ее персонал. Причем это относится не только к менеджерам, которые комбинируют новшества и управляют процессом производства, объединяя в высококонкурентное единое целое процессы исследования, проектирования, планирования, освоения новшеств, изготовления инновационных продуктов, их продажи и т.д, но и непосредственно к рабочим, квалификация которых должна быть достаточной для восприятия и воспроизведения новшеств.

База квалификации позволяет предприятиям постоянно находиться в состоянии инновационного статуса, ориентированного на получение неравновесной квазиренты. В связи с этим процесс обеспечения конкурентоспособности в сельском хозяйстве теоретически может быть подразделен на две стадии: *1-я стадия* - организация процесса воспроизводства факторов производительности (новых знаний, информации, новых технологий и др.) в соответствии с парадигмой конкурентных преимуществ таким образом, что этот процесс будет иметь максимальную результативность; *2-я стадия* - организация процесса массового распространения (диффузии) факторов производительности.

Дополнительный доход в виде неравновесной квазиренты, получаемой за счет инноваций, может быть использован в качестве источника покрытия дополнительных издержек производства, связанных с неблагоприятными природными условиями, и базы для стабильного ведения сельского хозяйства в районах с такими условиями.

Так, например, развитие отраслей сельского хозяйства (картофелеводства, овощеводства, скотоводства, свиноводства, птицеводства) в районах Севера ведется в экстремальных для них природных условиях, определяющих высокие издержки производства, уровень которых находится за пределами рентабельного и конкурентного ведения хозяйства, что определяет неустойчивость сельскохозяйственного производства в этом регионе.

Осуществление сельскохозяйственного производства в районах Севера на основе последних достижений науки и техники, систематического освоения нововведений должно обеспечивать получение квазиренты, перекрывающей размер земельной ренты в сельском хозяйстве более южных районов страны, которая позволит им производить более дешевое продовольствие.

Все другие источники покрытия дополнительных издержек производства, связанных с неблагоприятными природными условиями (бюджеты всех уровней, рентные платежи промышленных корпораций, осваивающих минерально-сырьевые и топливно-энергетические ресурсы и их прямое финансирование) не являются стабильными, т.к. выступают в отношении сельхозпредприятий в роли внешних, нерегулируемых ими факторов.

Только на основе обозначенного выше исходного принципа может быть достигнуто конкурентоспособное и устойчивое сельскохозяйственное производство в районах с неблагоприятными условиями ведения сельского хозяйства.

ОБЩИЙ ЗАМЫСЕЛ РЕШЕНИЯ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫПШГЕННОГО КОМПЛЕКСА ЮЖНОГО РЕГИОНА

В.М. Зуев, *член-корр. АЭНПД, д.э.н., проф. Института международного бизнеса, Ростов-на-Дону*

Проведенная оценка стратегии реформ, анализ их результатов показывают, что последние не соответствуют целям и задачам проводимых преобразований. Затянувшийся диспут о купле-продаже земли, споры об ином перераспределении национального продукта как бы приостановили решение всех остальных актуальнейших проблем АПК, которых накопилось достаточно много. Их решение крайне необходимо независимо от того, кому принадлежит земля. Без этого не могут быть сняты вопросы неконкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции, возвращения на отечественный рынок и, возможно, завоевания по каким-то направлениям (продукты переработки зерна, молока, технических культур и пр.) мирового рынка. Для решения большинства этих проблем концепция развития АПК южного региона может включать следующие положения.

1. В процессе проведения аграрной и земельной реформ возможно появление различных форм хозяйствования: многоотраслевые нетоварные подворья; много- и моноотраслевые крестьянские хозяйства; средние многоотраслевые товарные кооперативы, объединяющие на добровольных принципах самостоятельных крестьян; крупные многоотраслевые товарные хозяйства на базе реформированных колхозов и совхозов; крупные специализированные товарные откормочные животноводческие и птицеводческие комплексы; казачьи общины. Развитие всех этих и, возможно, других форм хозяйствования должно быть отражено в комплексной программе направленного и перспективного развития конкретной территории, хозяйства, исходя из задач роста товарности производства и повышения уровня самообеспечения продовольствием.

Исследование различных форм хозяйствования позволит выявить их способность решать стоящие перед АПК задачи на конкретный период и соответственно обосновать политику селективной поддержки конкретных форм.

2. Независимо от форм собственности следует обеспечить соблюдение одного из основных правил цивилизованного рынка: не продавать то, что производится, а производить то, что продается. С этой целью следует провести маркетинговые исследования годной к реализации на внутреннем и внешнем рынках продукции.

3. При индикативном планировании развития АПК и производства его продукции целесообразно использовать теорию дифференцированных оптимумов А.В. Чаянова. Развитие и организацию производства необходимо осуществлять на основе постоянных долгосрочных договоров-соглашений о поставках сельскохозяйственной продукции, продовольствия, а также материально-технических средств в количестве, достаточном для обеспечения расширенного воспроизводства всех сфер комплекса АПК.

4. Следует принять меры по созданию закупочных, торгово-сбытовых, перерабатывающих, и кредитных сельскохозяйственных кооперативов согласно закону РФ "О сельскохозяйственной кооперации" и теоретическим положениям А.В. Чаянова; наметить программу развития вертикальной интеграции на основе агропромышленных производственных объединений (АЛО), включающих поставщиков материально-технических ресурсов (I сфера), производителей сельскохозяйственного сырья (II сфера), предприятия по заготовке, транспортировке, хранению, переработке и реализации готовой продукции (Ш сфера).

5. За счет совершенствования организационно-экономических и технологических основ производства, развития, селекции и генетики необходимо обеспечить рост конкурентоспособности сельского хозяйства, особенно животноводства и птицеводства, сократить по сравнению с современным уровнем затраты труда, кормов, повысить продуктивность животных (табл. 1).

На перерабатывающих предприятиях мясомолочной промышленности должны развиваться мощности по более глубокой переработке пищевого сырья.

6. Не менее важное значение для развития имеет повышение плодородия земли, особенно деградированных почв. На определенный период в ряде хозяйств возможен переход на органическую (травопольную) систему земледелия, с тем, чтобы восстановить нарушенную структуру почв и экосистему поле - ферма - поле. Для этого необходимо организовать накопление, хранение и внесение органических удобрений, пересмотреть структуру посевов. Под масличные культуры целесообразно отводить не более 10% посевных площадей, озимые на зерно разместить по черному пару, а яровые пшеницы - по пласту многолетних трав.

Табл. 1. Ориентировочный рост эффективности животноводства, необходимый для обеспечения конкурентоспособности отечественного животноводства и птицеводства

Вид подотрасли	Сокращение удельных затрат, в раз		Увеличение продуктивности, в раз
	труда	кори	
Молочное скотоводство	Свиново	Птицево	13,6 18,5
Мясное скотоводство	дство	дство	32,0 7,0

1,5 1,63 3,0-4,0 1,1-1,6

3,0 7,0-8,0 14,0-15,0 12,0

При обосновании севооборотов необходимо исходить из доходности возделываемых культур; по каждому их виду и сорту, каждой зоне возделывания учитывать следующие экономические характеристики: затраты труда, энергии, потребность в материально-технических ресурсах.

В этих целях следует регулярно проводить мониторинг состояния почв, посевов, развития материально-технической базы отрасли.

7. Кормопроизводство - самая энергоемкая и затратная отрасль растениеводства. Роль кормовых культур в земледелии многофункциональна. Рациональное ведение кормопроизводства во многом определяет сельскохозяйственное производство в целом. За годы реформ производство кормов сократилось более, чем в 2 раза. Их качество и сбалансированность по белку остались низкими. Результатом этого явилось резкое сокращение поголовья скота, птицы и увеличение расхода кормов на единицу животноводческой продукции: по молоку на 21%, на прирост живой массы крупного рогатого скота — на 45% и свиней — на 40%. В условиях ограниченных финансовых ресурсов фактором, стабилизирующим кормопроизводство, может быть полевое травосеяние. Многолетними злакобобовыми травами целесообразно занять 25% посевов; следует значительно поднять биологическую урожайность кукурузы на зерно. Эта культура в развитых странах (урожайностью до 270 ц/га) является гарантом стабильности кормопроизводства.

Необходимо обеспечить повсеместно проведение коренного и поверхностного улучшения естественных сенокосов и пастбищ. В развитых странах с этих сенокосов и пастбищ обеспечивается получение до 40% потребности в кормах с помощью ускоренного залужения, перезалужения выродившихся, а также фитомелиорации солонцовых лугов и пастбищ.

Остается актуальным резкое снижение энергозатрат в кормопроизводстве на основе создания менее энергозатратных технологий. Возможно, по примеру развитых стран, выделить кормопроизводство в самостоятельную отрасль, а отношения между животноводческими и кормопроизводящими предприятиями основывать на купле-продаже продукции (пример работы фирм "Оагш11" или "Ка1згап Риппа Ьйег-паиопаГ').

Следует отметить, что решение этих важных, многогранных и актуальных проблем комплекса возможно при использовании усовершенствованной, экономичной и долговечной техники, передовой технологии и обоснованной организации производства и труда во всех трех сферах АПК.

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТНОШЕНИИ СОБСТВЕННОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

С.К.Орловская, *к.э.н., член-корр. РАЕН и МАИ, вед. научный сотрудник Института экономики РАН, Саратов*

К началу 90-х гг. XX в. стало очевидным, что аграрная реформа в стране необходима, т.к. в сельскохозяйственном производстве и в условиях жизни на селе накопилось много нерешенных вопросов: экстенсивное затратное производство, низкая мотивация труда, социальная неустроенность сельского населения и т.д.

Начавшиеся вскоре преобразования в АПК охватывали создание частного сектора, трансформацию государственных форм собственности, формирование новых организационно-экономических типов хозяйствования. Предполагалось, что эти изменения приведут к решению основных социально-экономических проблем села.

Результатом реформ последних лет стало возникновение многоукладной экономики, состоящей из множества хозяйствующих субъектов, относящихся к разным формам собственности и типам организации предпринимательской деятельности.

На начало 2000 г. в стране было около 324 тыс. сельскохозяйственных предприятий и организаций, в т.ч. свыше 260 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств - КФХ [1]. Около 60% земель сельскохозяйственного пользования передано в частную собственность членам коллективных сельскохозяйственных предприятий, КФХ и владельцам ЛПХ.

В процессе реорганизации сельскохозяйственного производства в 90-е гг. на базе бывших колхозов и совхозов образовались многие новые организационно-правовые формы сельскохозяйственных организаций. Согласно данным Госкомстата РФ, из почти 27 тыс. сельзохпредприятий сейчас примерно

43% относятся к сельскохозяйственным кооперативам; 25% - к обществам с ограниченной ответственностью; 20% - к акционерным обществам; 12% - к государственным предприятиям.

Однако все еще нельзя констатировать, что сформировался полноценный собственник - хозяин на земле, а большинство предприятий и организаций с разными формами собственности адаптировалось к рыночным условиям хозяйствования. Все еще сельскохозяйственные угодия используются всеми категориями товаропроизводителей неэффективно, высоки издержки производства, уровень социального состояния сельских жителей крайне низок.

Производственный потенциал аграрного сектора в период реформирования катастрофически уменьшался. Потребление электроэнергии в сельскохозяйственных предприятиях с 1990 г. по 1999 г. сократилось в 2 раза (с 67,3 до 43,3 млрд кВт-ч), их энергетические мощности снизились почти на 40%. Рентабельность продукции сельского хозяйства понизилась с 37,5% в 1990 г. и достигла отрицательных значений, составив в 1998 г. - (-24,7%). Большие площади пашни не обрабатываются, т.к. владельцы земли не несут за это ни экономической, ни административной ответственности.

Причина невысокой эффективности проводимых реформ, по нашему мнению, состоит, прежде всего, в

преувеличении значения трансформации форм собственности при медленном развитии элементов рыночной инфраструктуры и в отсутствии четкой комплексной концепции по аграрным вопросам.

Опыт прежних реформ показывает, что собственность - это один из факторов, влияющих на развитие сельского хозяйства. Главной целью любого агарного преобразования может быть создание условий роста конкурентоспособности товаров сельского хозяйства на внутреннем и мировом рынках, повышение качества жизни человека, работающего на земле. А трансформация собственности - только один из инструментов решения этих вопросов.

Низкий технический и технологический уровень сельскохозяйственного производства, большой удельный вес ручного труда, тяжелое финансовое положение хозяйств не позволяют реализовать преимущества сформировавшейся многоукладной аграрной экономики.

В результате была нарушена комплексность, системность и последовательность в проведении аграрного реформирования. Трудно и медленно приходит осознание роли федерального центра и региональных администраций в реформировании и создании условий функционирования сельскохозяйственных товаропроизводителей с разными формами собственности.

Особое место в стабилизации аграрного производства занимают финансовые вопросы. Реформы в начале 90-х гг. создали неравные условия на внутреннем рынке товаропроизводителей в разных отраслях экономики (прежде всего, во взаимоотношениях сельскохозяйственных товаропроизводителей с партнерами из I и III сферы АПК). Ценовая ситуация на рынке, безраздельное господство посредников, криминализация в сфере торговли и доставки сельскохозяйственных продуктов потребителям, высокие налоговые отчисления и платежи во внебюджетные фонды привели к резкому падению доходности сельскохозяйственного труда. Число убыточных предприятий и организаций в сельском хозяйстве возрастало быстрыми темпами, достигнув наивысшего уровня в 1998 г. (свыше 24 тыс. убыточных хозяйствующих субъектов, что составило 84,4% их общего количества) [2]. Финансовый кризис 1998 г., оказав разрушительное действие на зарождающееся российское сельскохозяйственное предпринимательство, вместе с тем заставил искать новые пути, позволяющие выйти из катастрофы. Резко снизились внешние закупки продовольствия, что привело к некоторому повышению конкурентоспособности российских сельскохозяйственных товаров на внутреннем рынке, но снижение потребительского спроса населения все еще не позволяло восстановить доходность сельскохозяйственного производства. При высоком уровне мировых цен на энергетические ресурсы в 1999-2000 гг. появилась возможность несколько увеличить затраты федеральных и региональных бюджетов на поддержку аграрного сектора.

В 1999 г. преодоление некоторых последствий экономического кризиса привело к уменьшению убыточности сельскохозяйственной деятельности. Но говорить о создании нормальной финансовой ситуации на селе еще не приходится, т.к. 52,7% сельскохозяйственных предприятий и организаций работают с убытками. Рентабельность продукции сельского хозяйства составляет лишь 8,2%, а коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами имеет отрицательную величину - (-13,8%) [3].

Получив права собственности, каждый хозяин должен иметь возможность и условия их реализации в процессе своей предпринимательской деятельности Однако пока еще ни юридически, ни, в особенности, экономически сельский собственник не может реализовать свои права владельца и пользователя.

Невозможность реализации прав собственника аграрными предпринимателями в значительной мере определяется их финансовыми трудностями. В настоящее время неплатежеспособность большой части сельских хозяйств приводит к тому, что в них нельзя осуществить не только расширенное, но и простое воспроизводство, создать необходимую производственную и социальную инфраструктуру, обеспечить необходимые жизненные условия предпринимателей. При этом земля и имущество, находящиеся в собственности коллективных и частных хозяйств, не могут быть реализованы в полной мере.

Реализация прав аграрных собственников возможна при формировании благоприятной рыночной среды, предполагающей равенство условий предпринимательства во всех сферах АПК, во взаимоотношениях всех форм собственности и хозяйствования. Это, прежде всего, требует создания соответствующих рыночных институтов и механизмов государственного регулирования, а также проведения политики протекционизма по отношению к внутреннему аграрному товаропроизводителю при либерализации внешней торговли.

Права аграрных собственников пока не реализуются вследствие общей криминальной ситуации, чиновнического рэкета, монополизма посредников и т.д.

Традиционно в России значительное место занимала кооперативная собственность. Но первый этап реформ 90-х гг. не способствовал широкому развитию кооперации в сельском хозяйстве и в связанных с ним других сферах экономики. В последние годы во многих регионах страны все большее внимание уделяется созданию межфермерских и межкрестьянских форм кооперации, развитию кооперативных связей производителей сельскохозяйственных продуктов, их переработчиков, торговых, финансовых и кредитных организаций.

Это необходимо не только для того, чтобы сохранить хозяйственную деятельность и помочь выжить сельскому товаропроизводителю в трудной финансовой ситуации. Кооперативные и интеграционные формы собственности и организации, как нам представляется, будут иметь важное значение и в перспективе. С их помощью можно создавать конкурентоспособное аграрное производство, улучшать условия жизни в сельской местности.

Эффективная деятельность таких формирований во многом зависит от совершенствования правовых норм, от разработки механизмов управления коллективной собственностью, регулирования паевых и договорных отношений, повышения мотивации труда кооператоров, выравнивания прав партнеров в АПК.

Российская экономическая практика последних лет показала, что никакие реформы собственности сами по себе не приводят к эффекту, если не обеспечиваются условия реализации прав собственника (как частного, так и коллективного) в различных сферах хозяйствования, если нет усилий государства в направлении создания равных условий для развития всех форм собственности, в

обеспечении сохранения национальных богатств и укреплении конкурентоспособности национального производства.

Литература

1 **Россия** в **цифрах. Госкомстат России.** М. 2000. С. 156, 161.
2. **Там** же. С. 295-296.
3. **Государственный статистический ежегодник.** М. 2001. С. 547.

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИИ АПК И ПУТИ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

А.Н.Нехамкин, *д.э.н., профессор,* **Л.Н.Нестеренко,** *к.э.н, доцент Брянской государственной сель скохозяйственной академии*

Формирование рыночной экономики в РФ остро ставит проблему качества производственных отношений. Последнее находит выражение в уровне развития общества, качестве жизни и создаваемого продукта. Например, господство государственной собственности на средства производства обусловило тип производственных отношений, способствовавший формированию низкого качества производимых продуктов и уровня жизни населения.

Переход к рыночной экономике привел к новой системе производственных отношений. Однако степень их развития еще далека от совершенства. Россия лишь приближается к "цивилизованной" рыночной экономике, которая обусловливает формирование новой эффективной экономической системы.

Важным для решения задачи повышения качества производственных отношений является выработка критериев и установление причин их "сбоев", выявление основных направлений их совершенствования и достижения оптимизационного уровня. Попытка такого подхода представлена в табл. 1.

Данная таблица предполагает девять типов производственных отношений Данные типы сгруппированы и отражают отношения на микро-, мезо-, макроуровнях. Учитывается и уровень микрохозяйственных связей. Для определения оптимального характера системы производственных отношений каждый из уровней оценен по 100-бальной шкале.

Главное значение на микроуровне придается отношениям между администрацией предприятия и работником, а также подразделением и работником. Здесь формируется уровень заработной платы, производительности труда, производственный микроклимат. Важное значение имеют и влияние государства на работника, обеспечение его прав и свобод, формирование общего социального климата Максимальная количественная оценка данных видов производственных отношений - 80 баллов.

Следующими по значению выступают отношения между производственными подразделениями, между предприятием и производственным подразделением. На этой основе формируется организация производства, его оснащенность основными производственными фондами, определяется качество производимой продукции. Бесхозяйственное отношение к фондам, плохая организация производства и управления сведут на нет усилия работников, снизят их заработную плату и уменьшат заинтересованность в результатах труда. Именно поэтому данный уровень производственных отношений оценивается в 90 баллов.

В условиях рыночной экономики изменяется характер отношений между государством и предприятиями, государством и работниками, государством и другими государствами. Влияние этих видов отношений, особенно в условиях кризисного состояния АПК, когда велика потребность в активном вмешательстве государства в аграрный сектор экономики, резко возрастает. Без соответствующей налоговой, таможенной, кредитно-денежной политики никакие меры, предпринимаемые на двух предыдущих уровнях, не дадут желаемого эффекта. Исходя из этого, данный уровень производственных отношений оценивается нами в 100 баллов.

Виды производственных отношений	К о.1нчел венная оценка (баллы)
1. Работник - предприятие	
Уровень производительности труда.	
Степень справедливости зарплаты.	
Конфликтность отношений с администрацией.	
Низкая производственная дисциплина.	
Низкий уровень оплаты труда.	
Неадекватное отношение руководства к подчиненным.	1 8 1
Невыполнение распоряжений руководства точно в срок.	
Обоснованные претензии руководителей подразделений к качеству выполнения работ.	
Несвоевременная выдача заданий.	
Отсутствие перспектив профессионального роста и карьеры.	
Оперативность в работе бригадира и руководителей подразделения.	
Повышение квалификации работников.	
Стимулирование труда (за сроки и качество выполнения работ). Совершенствование организации труда, внедрение хозрасчета.	
Повышение ответственности работника за нарушение производственной дисциплины.	
2. Работник - производственное подразделение	
Уровень социально-психологического климата.	
Отсутствие или наличие производственных (межличностных) конфликтов.	
Степень развития отношений доверия.	
Честность.	
Добропорядочность и благожелательное отношение к другим работникам.	
Психологическая несовместимость работников.	
Мировоззренческая несовместимость.	
Различия в уровне квалификации при выполнении одинаковой работы.	
Различия в оплате труда.	
Низкий уровень моральных качеств работников.	
Зависть. Эгоизм.	
Нарушение обязательств поставки кормов, семян, техники и др.	
Неэффективное расходование хозрасчетных фондов.	
Конфликты руководителей хозрасчетных подразделений.	
Уровень развития хозрасчетных отношений.	
Дефицит или перерасход средств производства, оборотных фондов	
Сокращение доли прибыли, поступающей в распоряжение подразделений.	
3. Работник - работник	
Степень точности, исполнительности работника.	
Уровень производственной дисциплины.	
Отсутствие потерь рабочего времени.	
Возможность профессионального роста и карьеры.	
Психологическая совместимость работников социометрическим методом (при	
Соответствие оплаты в соотношении с количеством и качеством труда.	
Наличие психологических служб.	
Формирование благоприятного микроклимата.	
Повышение ответственности за невыполнение договорных обязательств.	
Развитие экономических служб и подразделений.	
Повышение эффективности работы психологических служб.	
Совершенствование хозрасчетных отношений.	
Устранение дефицитности или перерасхода средств производства и оборотных средств.	
Рациональное распределение прибыли между предприятием и подразделением.	
4. Подразделение - подразделение	
5. Подразделение - предприятие	

o X ~ a
B9 ю

5 I

■o ■
■
■
e
5 ■
■
5

I

■ u
o e

v , 1

ı

5 3 « I в! 1Н 1.11 9 З Р Я о ь- В « о	Критерии качества производственных отношений	е 2 Б о | 1 2 1	Причины конфликтов	Пути урегулирования конфликтов
о. С	Степень выполнения договорных обязательств. Уровень качества поставляемых товаров и услуг. Степень конфликтности, наличие исков в арбитражном суде. Нарушение договорных обязательств по срокам, качеству, платежам. Подаваемые иски в арбитражный суд, конфликты между руководителями предприятий. Низкое качество поставляемых товаров и услуг. Высокая степень брака. Повышение ответственности за невыполнение договорных обязательств. Попытки решения конфликтов на основе джентльменских соглашений. Установление деловых производственных контактов. Внедрение системы качества. Ужесточение ответственности за поставку некачественной продукции.			
I 5	Уровень налоговых ставок. Уровень и условия кредитования. Уровень рентабельности предприятия в зависимости от платежей государству.	100	Высокие налоговые ставки. Высокая ставка банковского процента. Наличие инфляции. Банкротство предприятий. Низкий уровень финансирования научных исследований. Регулирование налогового законодательства. "Налоговые каникулы". Снижение инфляции. Снижение ставок банковского процента. Реструктуризация, ликвидация предприятий-банкротов. Поддержка и развитие лизинга. Формирование научно-производственных объединений Развитие фундаментальной и прикладной науки.	
I е я	Степень соблюдения экономических правил и свобод. Качество жизни работников. Соотношение производительности и оплаты труда. Соответствие уровня оплаты труда и оптимальной потребительской корзины.	100	Отсутствие гарантий экономических прав и свобод. Низкий уровень и качество жизни, Отсутствие возможностей для реализации трудового потенциала. Социальная необеспеченность, низкий уровень минимальной оплаты труда.	Регулярная выплата заработной платы. Обеспечение гарантий экономических прав и свобод. Формирование социальных условий повышения качества жизни.

Создани е условий	**для реализации трудового потенциала работника.**	**Повыше ние минима**	**льного уровня оплаты труда и социальной обеспеченности.**
	Степень выполнения взаимных обязательств.	**100**	**Нарушение обязательств по возврату кредитов.**
8.8 5. о-	**| 8 Соотношение цен на экспортные и импортные товары.**		**Высокие таможенные барьеры для импортных товаров.**
	Уровень таможенных пошлин.		
о-*2*	**Валютные отношения.**		**Совершенствование договорных отношений**
			Оптимальный уровень таможенных пошлин.
			Регулирование экспортно-импортных цен.

Главная цель обеспечения новой экономической системы - формирование близких к западным стандартов качества жизни. Исходя из этого выдвинутые нами критериальные оценки дифференцированной системы производственных отношений учитывают данные стандарты. Например, на предприятиях западных стран в подавляющем большинстве изжито распространенное в России явление конфликта из-за несовместимости работников. Это было достипгуто благодаря активной работе психологических служб.

Такое направление ликвидации конфликтности на всех уровнях производственных отношений является перспективным и для формирования благоприятного производственного и социального микроклимата в Российской Федерации.

Необходимо формировать и новый уровень отношений внутри и между предприятиями. Западные стандарты предполагают не только предоставление максимальной самостоятельности отдельным производственным подразделениям, формирование благоприятного производственного микроклимата, но и реализацию отношений, основанных на доверии, честности, соблюдении договорной дисциплины. Практика "джентельменских отношений" является там повсеместной.

ПРЕОДОЛЕНИЕ КРИЗИСА В ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРЕ СЕЛА -ОПРЕДЕЛЯЮЩЕЕ УСЛОВИЕ СТАБИЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Р.Ш. Мамедов, *к.э.н., член Государственного Совета Республики Дагестан*

Радикальная либерализация экономики на рубеже 1991-1992 гг., неоправданно быстрый уход из нее государства, демонтаж или консервация, а не конструктивная перестройка управленческой, финансовой, кредитной, ценовой, налоговой и других систем привели к обострению старых и появлению новых экономических и социальных проблем. Возник глубокий (пятикратный) диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию промышленности для села. Процесс реформ сопровождался двукратным спадом производства и реальных доходов сельского населения. Существенное уменьшение заработной платы, социальных выплат в сельском хозяйстве по сравнению с другими отраслями экономики усугубило критическую ситуацию.

Первоначальная эйфория и "идеологизированные" представления о быстрой рыночной и частно-собственнической перестройке аграрного сектора, распространенные среди непосредственных реформаторов федерального уровня и части общества, довольно скоро сменились отрезвлением, признанием необходимости постепенной, поэтапной перестройки сельского хозяйства, а также обязательности массированного и целенаправленного государственного регулирования перехода к рынку.

Корректировку курса реформ и суть перемен в их тактике, отраженных, в частности, в разработках ВИАПИ РАСХН, в обобщенном виде можно свести к следующему.

1. Активное включение регулирующих функций государства в механизм реформирования аграрной экономики и социального развития села.

2. Акцент па стимулирование деловой (в т.ч. инвестиционной) активности в отраслях аграрной экономики независимо от форм собственности и типов хозяйствования (это и облегчение налогового бремени, и создание эффективной конкурентной среды, и совершенствование системы государственных закупок, и проведение "мягких" протекционистских мер по защите отечественных производителей).

3. Усиление внимания к социальным аспектам аграрной реформы, введение в систему регулирования социальных индикаторов (по уровню бедности, масштабам безработицы, величине минимальной зарплаты и прожиточного минимума).

Дальнейшее углубление аграрной реформы, выбор ее **целевых** установок, разработка стратегии и тактики требуют "прорывных" шагов в научнотехническом осмыслении и обосновании реформ. Здесь накопилось много крупных нерешенных проблем, среди которых особое значение имеют:

- упрощенные представления о целях реформы, слабый учет зарубежного опыта реформирования, отсутствие ясности в облике создаваемой модели социально-экономического устройства сельского сообщества;

- отсутствие приоритетов структурной и инвестиционной политики в аграрном секторе, игнорирование факторов риска;

- недооценка особенностей российской экономики, ее истории, последствий социалистических преобразований в деревне, традиционной менталь-ности сельского населения, в т.ч. искаженной этими преобразованиями, породившими социальное иждивенчество, ожидание разного рода помощи, льгот, субсидий и т.д. при пассивном отношении к рыночному предпринимательству.

Издержки бессистемного реформирования социально-экономических отношений в деревне огромны, и они будут возрастать, если в дальнейшем не решать проблемы по сути, предопределяющих основные направления преодоления аграрного кризиса. В первую очередь необходима всесторонняя и глубокая проработка научной концепции аграрной реформы, с определением переходного периода ее комплексного осуществления и завершения. Требуется создать правовые, экономические и организационно-хозяйственные условия для формирования агропродовольственного рынка и рыночной инфраструктуры АПК.

Что касается государственного регулирования, то осуществлять его следует на рыночной основе методами, адекватными закономерностям и правилам рыночной экономики, направленными на укрепление действительной экономической свободы товаропроизводителей и ограничение проявлений монополии в системе АПК. Одновременно необходимо обеспечить реальный перевод первичных хозяйственных звеньев на статус рыночных предпринимательских структур, с юридическим оформлением их прав собственности. Субъекты рынка должны получать активное государственное содействие в овладении ими механизмом рынка, маркетингом, правилами конкуренции.

Немаловажное значение имеет последовательное применение новых методов и механизма хозяйствования не только на всех уровнях предпринимательской деятельности, но и в системе хозяйственного управления.

Только на этой основе возможно радикальное изменение общей макроэкономической ситуации в народном хозяйстве, а именно экономический рост, повышение конкурентоспособности и производственных показателей отечественных товаропроизводителей во всей системе АПК, подъем платежеспособного спроса населения. В этом важное общее условие активизации всей жизнедеятельности в сельской местности.

СИСТЕМА ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕР ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УСЛОВИЙ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

И.Г.Звягинцева, *соискатель Курской сельскохозяйственной академии*

Оценка состояния и прогноз развития социально-экономической ситуации в АПК свидетельствуют о необходимости новых подходов к преобразованиям в аграрном секторе с тем, чтобы обеспечить переход от процесса деградации к нормальной деятельности товаропроизводителей, от спада производства к его росту, наполнению потребительского рынка отечественной продукцией.

К общеэкономическим мерам следует отнести:

- прекращение на один-два года роста цен на энергоносители, вызывающего удорожание и перекосы цен в производстве конечной продукции;

- постепенное, по мере роста производства и реального товарного обеспечения, восстановление платежеспособного спроса населения.

На первом этапе преодоления депрессивного характера производства и потребления важнейшим направлением является восстановление паритета цен на сельскохозяйственную и продовольственную продукцию.

Необходимо перевести дотации на продукты животноводства из территориальных бюджетов в федеральный, установив их размер на уровне безубыточного производства и реализации. Возможно, средства для дотаций на молоко использовать для установления гарантированных цен на продукцию.

Нужно установить гарантированные цены на уровне, который позволял бы обеспечить опережение темпов роста цен на сельскохозяйственную продукцию по сравнению с удорожанием материально-технических ресурсов, потребляемых в аграрном секторе. В этом случае восстановление паритета цен возможно в течение четырех-шести лет.

Надо стабилизировать цены на энергоносители для сельского хозяйства и ограничить рост цен на другие основные виды материально-технических ресурсов.

В современных условиях можно кардинально улучшить программно-целевое управление агропромышленным производством. Для этого следует ввести новую систему планирования агропромышленного производства, основанную на методах. Она должна включать прогнозирование, разработку и осуществление целевых программ, определенную ориентацию сельских товаропроизводителей и других субъектов рынка. Это позволит более рационально использовать имеющиеся у государства и товаропроизводителей ограниченные финансовые и материальные **ресурсы,** предупреждать возможные негативные тенденции в развитии производства и потребления, целенаправленно осуществлять меры по выходу из кризиса, проводить последовательную политику создания экономических условий для активизации инвестиционной деятельности в АПК.

Следует открыть специальную кредитную линию для целевого использования долгосрочных кредитов, идущих на финансирование затрат, связанных с осуществлением федеральных программ. Источниками средств для такого кредита может быть бюджетная ссуда. Можно выпустить специальный государственный заем на льготных условиях для привлечения средств коммерческих банков или части резерва, отчисляемого в Центральный банк России, для обеспечения продовольственной безопасности страны.

Надо продолжить работу по коренному улучшению системы реализации сельскохозяйственной продукции, обеспечить полноценную деятельность федеральной

продовольственной корпорации, наделить ее необходимыми финансовыми ресурсами, позволяющими наряду с формированием федеральных и региональных продовольственных фондов осуществлять закупки нереализованной на свободном рынке продукции - зерна, маслосемян, сахара, продуктов животноводства.

Глубокий кризис всех сфер АПК вызывает необходимость разработки системы радикальных организационно-экономических мер, практическая реализация которых может обеспечить перелом в развитии производства, продовольственную безопасность страны.

В настоящее время в Курской области в результате общеэкономических преобразований в АПК сложились нецивилизованные продовольственные рынки. Ситуация на рынках характеризуется высокими ценами на потребительские продовольственные товары, затоваренностью хранилищ, искусственно созданной проблемой "перепроизводства" сельскохозяйственной продукции и продовольствия, вытеснением отечественной продукции более дешевой и менее качественной иностранной продукцией, низким уровнем платежеспособного спроса покупателей, сокращением потребления важнейших видов продуктов питания на душу населения.

Основными причинами, которые привели к такой ситуации, является снятие всех форм контроля с цен на продукцию сельского хозяйства, ресурсов и фондопроизводящих отраслей, не учитывающая проблемы развития сельского хозяйства бюджетная и кредитная политика государства и региональных отраслей власти, введение системы налогов, неадекватной условиям функционирования сельскохозяйственных предприятий, бессистемная деятельность брокеров, диллеров и прочие причины.

На рынке продовольствия происходят негативные процессы, связанные с тем, что централизованная система распределения сельскохозяйственной продукции и продовольствия окончательно распалась. Новой, соответствующей условиям рыночной экономики, системы тоже нет, отсутствует и маркетинг продовольствия. Это служит причиной деятельности "черного" продовольственного рынка.

В этих условиях важнейшим элементом региональной продовольственной политики выступает создание новых рыночных структур, способных влиять на ценовую и экономическую ситуацию в агропромышленном комплексе. Сложившаяся экономическая ситуация требует усиления роли государства для регулирования и стабилизации аграрного рынка.

Создание оптового продовольственного рынка в регионе будет способствовать сохранению и упрочнению производственно-экономических связей между товаропроизводителями сельскохозяйственной продукции, оптовыми торгующими предприятиями и фирмами и конечными потребителями. Как показывает опыт других регионов, организация оптового продовольственного рынка способствует эффективному формированию действенного рыночного механизма, экономической поддержки сельского хозяйства.

Оптовый продовольственный рынок региона способен объективно информировать о тенденциях в изменении рыночной конъюнктуры, сдвигах соотношения спроса и предложения. Однако наибольшую пользу получают при этом сельскохозяйственные товаропроизводители, реализуя продукцию с минимальными издержками без многочисленных посредников, увеличивающих конечную цену потребления.

За счет бюджетных средств необходимо в регионе создать фонды поддержки товаропроизводителей. За счет этих фондов можно установить надбавки к закупочным ценам, гарантирующие рентабельную работу сельхозпредприятий.

РАЗВИТИЕ И ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

Ю.А. Курбатов, *к.э.н,. зам. рук. аппарата, начальник Управления делами Совета Федерации*

В условиях сужения ресурсной базы аграрного производства определяющее значение в его дальнейшем развитии имеет совершенствование экономического механизма. Основные его элементы: сбалансированная система цен, способствующая эквивалентному товарно-денежному обмену на продовольственном рынке; закупки продукции в государственные фонды и резервы по гарантированным базовым ценам, объявляемым в начале года и уточняемым с учетом возможной инфляции на период поставок продукции; кредитно-финансовая политика, определяющая процентную ставку по кредитам, сроки предоставления заемных средств, условия бюджетного финансирования и поддержки сельских товаропроизводителей; система налогообложения.

Рыночная экономика также не может функционировать без действенных правовых механизмов, экономической ответственности со стороны государства за принимаемые решения и обязательства. Поэтому нужна интенсивная законодательная деятельность в аграрной и всей экономической сфере, позволяющая сделать принципиальный поворот от универсального прямого государственного управления к нормативно-ориентированному, где основное место занимает регулирование как способ установления правил для хозяйствующих субъектов агропромышленного комплекса. На наш взгляд, такая законодательная деятельность должна включать: выработку общеэкономических единых норм и правил деятельности для всех форм собственности и хозяйствования; определение специфических функциональных правил с учетом особенностей многообразных форм хозяйствующих субъектов; установление механизма экономической ответственности предприятий за выполнение договорных обязательств; полную юридическую защиту прав и законных экономических интересов физических и юридических лиц.

За последние годы аграрная правовая база несколько укрепилась. Приняты Гражданский кодекс, законы о залоге, об инвестициях и др. Юридически оформлены многие функции государственного регулирования. Однако по-прежнему сохраняется практика, когда уже

принятые законы не выполняются, отсутствуют механизмы ответственности за соблюдение законодательства. Поэтому назрела объективная необходимость создания целостной системы законодательных актов, регулирующих экономическую сферу деятельности, с созданием в перспективе так называемого кодекса государственного регулирования экономики.

Нужно найти пути повышения эффективности и надежности правовой системы с тем, чтобы устранить теневую экономику, добиться декриминализации экономических отношений, провести налоговую реформу, нормализовать денежное обращение и навести порядок в управлении государственным имуществом. Непременным условием для этого является кардинальное улучшение деятельности судебной системы и работы правоохранительных органов. Должны быть предприняты совместные усилия федерального центра и субъектов Федерации по обеспечению верховенства федерального законодательства, единства правового поля страны, устранению **имеющихся противоречий в федеральном** и региональном законодательствах.

Для этого необходимы легитимные, постоянно эффективные механизмы, обеспечи- конодательно установленной иерархии норматив- ных правовых актов, действующие действенный контроль за соблюдением за-

ПУТИ ЭФФЕКТИВНОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ РЫШОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

В.И. Афанасьев, *к.э.н., специалист-эксперт Комитета Совета Федерации по аграрной политике*

Современный рыночный механизм активизирует стимулы более эффективной работы товаропроизводителей, ставит их материальное положение в прямую зависимость от результатов труда. Развитие рыночных отношений безальтернативно, поскольку мировой опыт подтверждает их определяющее влияние на технический прогресс, количественные и качественные результаты хозяйственной деятельности. Однако, развиваясь по объективным экономическим законам, рыночные отношения постоянно подвергаются воздействию стихийных сил и разнонаправленных устремлений субъектов рынка. Потому и возникает необходимость государственного вмешательства в рыночные процессы. Мировая практика неизменно показывает высокую результативность принципа: рынок регулирует - государство корректирует, "отсекая" искусственные наслоения в системе товарно-денежных отношений и в то же время не допуская игнорирования законов рынка. Однако, развиваясь по объективным экономическим законам, рыночные отношения постоянно подвергаются воздействию стихийных сил и разнонаправленных устремлений субъектов рынка. Потому и возникает необходимость государственного вмешательства в рыночные процессы. Мировая практика неизменно показывает высокую результативность принципа: рынок регулирует - государство корректирует, "отсекая" искусственные наслоения в системе товарно-денежных отношений и в то же время не допуская игнорирования законов рынка. Как показывает история формирования и реализации экономической политики в советской системе, всякое нежелание считаться с законами и принципами рыночной экономики (прежде всего с принципом эквивалентности товарно-денежного обмена) или неумение воздействовать на рыночные процессы адекватными им методами неминуемо ведут к дезорганизации и производства, и самого рынка. Ущерб для народного хозяйства от такой дезорганизации многократно превышает ущерб отдельных товаропроизводителей, вызываемый нарушением правил конкуренции, монополистическими устремлениями и прочими "пороками" субъектов рынка. В том же направлении действует и сознательное самоустранение государства от активного и целенаправленного регулирования отношений - использования экономических методов и мер хозяйственной ориентации.

К сожалению, с начала рыночных реформ, в т.ч. и в сельском хозяйстве, роль государства в экономическом регулировании рынка оказалась не на высоте. Дело не только в том, что за либерализацией цен и прочими мерами, направленными на свободное рыночное "плавание" сельских товаропроизводителей, последовал спад производства. Причины последнего весьма многообразны. Прежде всего, это общеэкономические причины, лежащие в сфере производства и, соответственно обращения и сбыта. Но многое (если не основное) произошло оттого, что отсутствовала продуманная система последовательного комплексного формирования аграрного рынка.

Общее резкое сужение масштабов рыночного оборота и, соответственно, покупательской способности населения, сокращение спроса на отечественное продовольствие в условиях высокой конкурентоспособности импортных продуктов питания, кризисная ситуация в промышленных отраслях АПК поставили сельских товаропроизводителей, во-первых, в узкие рамки масштабов производства и, во-вторых, в крайне неблагоприятные экономические условия воспроизводства.

Следовательно, нормализация экономических условий лежит на пути создания необходимых предпосылок системного формирования рыночного механизма. При этом хозяйственные кадры должны последовательно и всесторонне овладеть этим механизмом, не ожидая, когда аграрный рынок идеально заработает. Необходимо постоянно и гибко приспосабливаться к реальной рыночной ситуации, применяя только адекватные ей методы.

Принципиальное значение во всей системе рыночных отношений имеет создание, в т.ч. с помощью мер государственного регулирования, предпосылок для прибыльной, рентабельной деятельности товаропроизводителей, работающих на самоокупаемости и самофинансировании. Здесь надо возвратиться к дискуссионному вопросу о цели хозяйственной

деятельности в условиях рынка, о месте и роли в этой деятельности прибыли.

Наследие, оставленное по этому вопросу советской экономической наукой, нельзя не признать ущербным, хотя некоторые экономисты и хозяйственники тяготеют к этому наследию. Прибыль рассматривалась многими советскими экономистами как один из показателей хозяйственной деятельности, "причем весьма второстепенный"; прибыль и рентабельность не объективно формируются в рыночных условиях, а, как и цена, устанавливаются и регулируются государством, что должно "способствовать наиболее полной реализации преимуществ плановой экономики, базирующейся на общественной собственности на средства производства". При этом особое значение придавалось так называемой народнохозяйственной рентабельности, поскольку она выражает "интерес всего общества". Что касается рентабельности непосредственно предприятий, или "хозрасчетной" рентабельности, то ее функции и сами уровни устанавливались "посредством планирования", т.е по навливались "посредством планирования", т.е. по усмотрению планирующих чиновников.

Совершенно ясно, что исходя из такой концепции принцип рыночного саморегулирования, как основополагающий в условиях настоящего рынка и соответствующего механизма экономического планирования, не действует или действует с такими ограничениями, что стимулирование эффективности производства через стоимостные критерии и показатели, которыми являются прибыль и рентабельность, остается благим пожеланием. В этих условиях, несмотря на большие централизованные вложения, налоговые и прочие льготы, списание огромных сумм задолженности по кредитам, сельское хозяйство не могло быть эффективным. Более того, фактический уровень эффективности используемых ресурсов, прежде всего основных фондов, систематически снижался.

В этих условиях наблюдалось катастрофическое снижение окупаемости капитальных вложений и фондоотдачи. Неуклонно возрастала себестоимость продукции в то время, как в естественных условиях рыночного хозяйства и рыночной конкуренции действуют факторы, заставляющие экономнее использовать ресурсы, снижать затраты на единицу продукции.

Вопреки теоретическим утверждениям, использование стоимостных категорий, прежде всего, прибыли и рентабельности - стимуляторов роста уровня и эффективности производства, давало, по сути, обратные результаты. Не помогало делу списание многомиллиардных сумм задолженности по кредитам колхозов и совхозов, поскольку цель получения прибыли, тем более максимальной, противоречила идеологическим установкам и постулатам экономической науки.

Такой псевдорыночный механизм смещал хозяйственные ориентиры в сторону выполнения натуральных разверток любой ценой в надежде на последующие дотации государства, льготные кредиты, списание долгов. У хозяйственников выработался склад мышления, при котором принципы самоокупаемости и самофинансирования лишь декларировались под видом "полного" хозрасчета.

Из этого следует, что хозяйствовать с нерыночным мышлением, методами, оторванными от реальной экономической ситуации, забывая о рыночном предпринимательстве, значит идти по прямому пути к банкротству.

Путь выхода на высокорентабельную деятельность рационально организующих свое производство хозяйств, использующих рыночные схемы, можно показать на примере акционерного общества "Снежка" Брянской области.

С самого начала создания ОАО "Снежка" Брянской области взяло курс на рыночное предпринимательство и соответствующую структурную и организационно-хозяйственную перестройку.

Став собственниками, члены акционерного общества, опираясь на договорные принципы взаимоотношений, изучили спрос на рынке птицеводческой продукции. На этой основе на предприятии стало возрастать производство яиц и мяса птицы. При этом рыночные связи заранее обеспечивали возможности увеличения объемов реализации птицеводческой продукции. Если в среднем за 1986-1990 гг. было реализовано 85 млн шт. яиц и 1 808 т мяса птицы, то за годы реформы (1991-2000) - 144 млн шт. яиц и 2 260 т мяса. Характерно, что при ограниченности ресурсов рост показателей производства достигнут путем его интенсификации, использования лучших высокопродуктивных кроссов гггицы. За сравнительно короткий период 1991-2000 гг. яйценоскость кур-несушек увеличилась с 250 до 300 шт. яиц в год (надо отметить, что это один из самых высоких показателей среди птицефабрик Российской Федерации).

Расход кормов на 1 тыс. шт. яиц уменьшился с 2,4 ц корм. ед. в 1990 году до 1,5 ц корм. ед. в 2000 г., а на 1 ц прироста живой массы бройлеров - соответственно с 4,5 до 2,6 ц корм. ед.

Поставив во главу угла всей системы хозяйствования цель максимизации прибыли - основного критерия рыночной экономики, члены-собственники ОАО "Снежка" постоянно наращивали ее массу. За рассматриваемый период прибыль возросла на 1/3. В 2000 г. общество получило 19,8 млрд руб. прибыли (при рентабельности 15%).

Нельзя, однако, утверждать, что через рыночные отношения в равной мере решаются все проблемы социально-экономического развития, хотя определяющее значение рынка в стимулировании эффективного хозяйствования все же бесспорно.

Поскольку рынок не может радикально влиять на важные параметры социально-экономического развития, возникает проблема дополнения механизма рыночного саморегулирования системой государственной "корректировки" рыночных процессов. Главное условие этой корректировки - избегать такого вмешательства в рыночный механизм, которое переходит пределы, подрывающие гарантию реализации того, что рынок может. И в этом, по сути, заключается узловой вопрос эффективного развития всего воспроизводственного процесса. Но нельзя думать, что государство в такой ситуации ничем не может помочь селу.

Наоборот, именно в переходный период становления рыночных отношений роль государства в регулировании рынка, его "корректировке", в т.ч. дополнительными мерами целевого бюджетного исправления рыночных "перекосов", должна быть особенно велика.

Во всяком случае, государство могло бы активно содействовать эффективному развитию аграрного рынка в его фактически ограниченных масштабах, гибко используя ценовой механизм и другие рыночные

регуляторы. На деле же государство заняло позицию наблюдателя: не выполняет свою главную функцию, т.е. не управляет развитием общества. И поэтому каких-либо подвижек в выходе из аграрного кризиса пока нет.

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АГРОСФЕРЫ

Н.Э.Гущин, *к. полит.н., доцент Саратовской государственной академии права*

Проблема устойчивого развития сельских территорий, обострившаяся в последнее время в связи с кризисным состоянием аграрного производства и социальной сферы села, требует скорейшего изменения отношения к российской деревне со стороны общества и государства.

Начало нового тысячелетия рассматривается как своеобразный рубеж, точка отсчета, от которых общество будет двигаться к новым целям с использованием новых методов и средств. Среди выдвигаемых в последнее время целей развития аграрной сферы и аграрных отношений наиболее важны следующие: увеличение производства сельскохозяйственной продукции, обеспечение продовольственной безопасности страны, развитие рынков продовольствия, выход на рациональный уровень потребления продуктов питания населением, на стратегические социальные параметры качества сельской жизни.

Однако без анализа итогов преобразовательной деятельности, выявления тенденций, сложившихся в агросфере к началу нового этапа реформации, невозможно сформировать ясное понимание возможностей и конкретных направлений достижения поставленных задач.

Функционирование государственных институтов в течение прошедших десяти лет было подчинено целям изменения социально-экономических отношений, смены вектора развития агросферы, создания новых общественных институтов.

Усиленное внедрение рыночных принципов хозяйствования зачастую осуществлялось без учета реалий жизнедеятельности крестьянства, противоречило традиционным способам ведения производства. В этот период шло быстрое расширение фермерского уклада хозяйствования, свертывание деятельности крупных коллективных хозяйств. В целом просматривалась направленность реформ на создание мелкотоварного частного типа производства в агросфере. Сложившаяся к началу реформации система крупных коллективных хозяйств - колхозов и совхозов - была подвергнута революционной ломке вместо эволюционно-реформаторских воздействий, что не могло не отразиться на состоянии сельских территорий.

Важнейшим средством рыночных перемен являлась правовая деятельность государственно-властных структур. Политическая нацеленность на рыночные преобразования находила свое закрепление в законодательстве. В правовых актах решались задачи ликвидации и создания новых систем общественных институтов: собственности, организационно-правовых форм хозяйствования, рыночного механизма, государственного регулирования и др.

Законодательство начального периода рыночных преобразований свидетельствует о недостаточной системности нормативно-правовой базы аграрных отношений. В принятых правовых актах в большей степени просматривалась направленность аграрной правовой политики на установление новых общественных институтов, в меньшей же мере определялись стратегические цели деятельности органов государства в агросфере, методы, средства и механизмы достижения этих целей. Среди законов, утвержденных в начале 90-х гг.: о земельной реформе, о крестьянском (фермерском) хозяйстве, о социальном развитии села и других, отсутствовал нормативно-правовой акт, комплексно решающий проблемы аграрных преобразований в рамках всего общества. Отсутствие концептуального нормативного акта играло отрицательную роль в плане практической реализации политических целей рыночных реформации, давало возможность по-разному трактовать содержание аграрных преобразований, менять вектор их направленности в зависимости от политической и социально-экономической обстановки в стране.

Необходимо отметить и непоследовательность аграрной правовой политики. Например, показательна в этом плане ситуация с земельными долями. Массовая бесплатная приватизация земель крестьянством не привела в конечном итоге к превращению крестьянина в полноправного собственника главного средства производства - земли, т.к. полученными земельными долями трудно распоряжаться, соблюдая все юридические формальности, фактически убыточно в современных условиях самостоятельно хозяйствовать на полученных земельных участках, а также сдавать их в аренду и в пользование, вносить в уставные фонды сельскохозяйственных предприятий.

Негативно на развитии сельских территорий сказалась и политика разукрупнения коллективных хозяйств - колхозов и совхозов. Законодательное требование к колхозам и совхозам преобразоваться в новые формы хозяйствования означало решительный отход от традиционного ведения производства в деревне. Для России характерен поселенческий принцип организации производства в агросфере: предприятия создаются на базе существующих, исторически сложившихся населенных пунктов.

Ликвидация крупных хозяйств сразу же отбросила назад социальную сферу села, понизила уровень и качество жизни большей части крестьянства, привела к безработице, деградации, разрушению небольших населенных пунктов, а также к другим негативным процессам. Передача социальных объектов, принадлежавших хозяйствам, в собственность муниципальных образований еще более усугубила отрицательную динамику состояния социальной сферы в сельских поселениях.

Акционерные общества, товарищества не являются традиционными для российской деревни. В наибольшей мере соответствуют способу ведения сельскохозяйственного производства в нашей стране

сельскохозяйственные производственные кооперативы (артели, колхозы). Они не ограничиваются получением прибыли в качестве цели деятельности, но также ставят перед собой и иные задачи - обеспечение социальной занятости, социальной справедливости, стабильности, развитие территории хозяйства и др. Размер отчислений от прибыли членам сельскохозяйственных производственных кооперативов не зависит от взноса в паевой фонд хозяйства, а определяется количеством и качеством труда в общественном производстве. Такая система отношений в хозяйстве открывает возможности для привлечения к участию в сельскохозяйственных производственных кооперативах большого числа сельских жителей, ведет к возрождению сельских поселений.

В целом, однако, законодательство об организационно-правовых формах хозяйствования в агросфере не отвечает требованиям устойчивого развития сельских территорий и социального развития села. Правовые акты о предпринимательстве — это прежде всего документы о статусе предприятия или индивидуального предпринимателя, об их правах и обязанностях, носящих в значительной степени гражданско-правовой характер. За рамками данных документов остаются социальные, экологические, культурные проблемы, вопросы развития территорий, на которых находится хозяйство. Таким образом, и в плане законодательства об организационно-правовых формах хозяйствования прослеживается тенденция несистемного подхода к регулированию общественных процессов, к развитию сельских территорий.

В связи с изложенным важным является совершенствование действующих и принятие новых нормативно-правовых актов, регулирующих отношения в области аграрного предпринимательства: законов о сельскохозяйственной кооперации, об акционерных обществах, о товариществах с ограниченной ответственностью, о крестьянском (фермерском) хозяйстве, о кредитных, страховых кооперативах и др.

Кроме этого, требуются разработка и принятие концептуально новых законодательных актов. Правовое закрепление в качестве государственной стратегической цели должен получить вектор устойчивого развития сельских поселений. Это будет означать согласование на базе единства целевых ориентиров интересов, потребностей и перспектив на различных срезах общества, региональных и локальных подсистемах. Новая система правовых актов должна регулировать социальные процессы сельских территорий, начиная от сельского поселения, сельского района, до регионального и федерального уровней. В данных нормативно-правовых актах необходим комплекс норм, регулирующих все стороны жизнедеятельности крестьянства на соответствующих территориях: производственную, социальную, культурно-бытовую, экологическую и др.

Новый вектор развития сельские территории получат только при условии активной правовой политики государственно-властных структур, учитывающей все многообразие и взаимопереплетение социальных процессов агросферы.

4.2. УПРАВЛЕНИЕ И ПЛАНИРОВАНИЕ АПК

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ АПК НА ФЕДЕРАЛЬНОМ, РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕСТНОМ УРОВНЯХ

В.Ф.Гаркуша, *министр сельского хозяйства Ставропольского края*

Управление агропромышленным комплексом строится на основе *принципов разграничения и сочетания функций государственного и хозяйственно-экономического управления на всех уровнях,* невмешательства государства в хозяйственную деятельность самостоятельных товаропроизводителей, предоставления им прав создавать хозяйственные и общественные организации при сохранении и развитии вертикали государственного управления.

В современных условиях должно быть *обеспечено рациональное взаимодействие государственных и коммерческих структур,* поддержка предпринимательства и малого бизнеса федеральными и региональными государственными органами, структурами муниципального управления. При этом важное значение имеет *государственное регулирование взаимоотношений внутри самого АПК* - между сельским хозяйством, сферами переработки, торговли, транспортировки и др. Все большее значение приобретает наделение государственных органов управления АПК координирующими и регулирующими функциями, основу которых составляют экономические методы. При этом все элементы системы управления не должны противоречить федеральному законодательству, Гражданскому и Земельному кодексам РФ, Конституции Российской Федерации.

Взаимоотношения между федеральными и региональными органами управления АПК должны определяться *спецщапьными согчашениячи между Минсельхозом России и областными (республиканскими)* министерствами, департаментами, главными управлениями сельского хозяйства и продовольствия, разрабатываемыми как на пятилетний период так и на год

В соглашениях указываются конкретные мероприятия, осуществляемые совместными усилиями органов управления, а также заинтересованными хозяйственными организациями с привлечением так называемых системных интеграторов, научных центров и др.

Реализация мероприятий осуществляется программно-целевыми методами управления на основе соответствующих организационно-управленческих документов (решений коллегии, приказов, распоряжений, указаний и др.).

Порядок взаимодействия территориальных органов министерств (ведомств) и органов власти субъектов Российской Федерации должен быть четко определен *в едином документе - положении о территориальных органах министерств и ведомств.*

Необходимо образовать Высший совет по координации и развитию АПК, который будет способствовать усилению роли государства в регулировании и координации межотраслевых связей, улучшению управляемости государственной собственностью в АПК, устранению дублирования и параллелизма в работе министерств и ведомств.

Для обеспечения эффективного развития структурных звеньев АПК важно определиться в функциях и механизме государственного управления на федеральном уровне, установить фаницы влияния этих функций на деятельность хозяйствующих субъектов и гоинщпты взаимодействия федеральных органов управления с субъектами Российской Федерации.

В связи с тем, что в действующих положениях ряда министерств вопросы взаимодействия территориальных органов федеральных министерств и ведомств и органов власти субъектов Федерации не нашли отражения, необходимо внести в них *соответствующие дополнения и следить,* чтобы *сквозная система государственного управления сверху вниз была сохранена по всем функциям,* относящимся к компетенции государственных органов (контрольно-инспекционные, инновационные, кадровые и др.).

Необходимо *усилить взаимодействие* государственных органов управления в АПК с *отраслевыми и территориальными структурами хозяйственно-экономического управления* при разработке и проведении государственной политики в соответствующей сфере хозяйствования, подготовке и реализации федеральных и региональных программ.

На федеральном уровне должны развиваться управленческие структуры, которые будут руководить *вертикальноинтегрированными холдингами, отраслевыми союзами и ассоциациями.*

Следует установить *единую процедуру согласования и взаимодействия* федеральных органов исполнительной власти, включая их территориальные подразделения, с органами власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, профсоюзами и объединениями товаропроизводителей.

При это следует учитывать, что сельскохозяйственное производство и продовольственный рынок в настоящее время не являются саморегулирующимися секторами экономики, необходим государственный контроль за использованием и охраной земли, обеспечением продовольствием, социальным развитием территорий.

Представительным и исполнительным органам субъектов Российской Федерации следует полнее использовать свои права по формированию регионального аграрного законодательства для выработки стратегии развития АПК, производственной, сервисной, кредитной и страховой кооперации, маркетинга и других элементов рыночной инфраструктуры в интересах сельскохозяйственных товаропроизводителей и потребителей продукции АПК.

Государство должно взять на себя, в основном, функции регулирования хозяйственного механизма посредством экономических рычагов и стимулов (ценовая, финансово-кредитная, налоговая политика, бюджетная поддержка предпринимательства и др.). *Четкое взаимодействие всех органов управления в агропромышленном комплексе,* основанное на взаимодействии рыночных и государственных структур, будут способствовать стабилизации экономики, экономическому росту и уменьшению социальной напряженности в стране.

В условиях складывающихся рыночных отношений необходимо *восстановить государственную систему управления сельскохозяйственным производством* с возложением на министерства и ведомства АПК и их органы на местах государственной ответственности за состояние сельскохозяйственного производства, обеспечение населения продовольствием; восстановить государственный сектор в АПК (при сохранении многообразия форм хозяйствования), позволяющий обеспечить сбалансированное развитие сельскохозяйственного производства, нормальное функционирование регулируемого рынка продовольствия.

В целях обеспечения государственного управления экономикой, планомерного и сбалансированного развития народного хозяйства *необходимо восстановление центральных государственных структур по регулированию рынка, планированию производства, регулированию цен.*

Представляется необходимым рассмотреть вопрос *о целесообразности дальнейшего действия закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и восстановить повсеместно вертикаль государственной власти на региональном и районном уровнях.*

В сложившейся в стране социально-экономической ситуации вертикаль государственного управления не может быть эффективной *без выхода на реализацию управленческих решений в муниципальных образованиях,* при четком разграничении полномочий государственных и муниципальных органов по отдельным функциям.

Порядок взаимодействия государства и местного самоуправления обеспечивается *путем реализации единой аграрной политики, федеральных и региональных комплексных программ.*

Актуальное значение имеет вопрос о взаимоотношении местного самоуправления с государственной властью. Конституция Российской Федерации закрепляет организационное обособление местного самоуправления, указывая, что органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти, а в пределах своих полномочий осуществляют власть самостоятельно. Эта конституционная норма предопределила основы взаимоотношений муниципальных образований, органов государственной власти и хозяйственно-экономического управления.

Принципы организационной обособленности и разграничения полномочий государственных органов управления и органов местного самоуправления проявляются в том, что органы местного самоуправления не вправе осуществлять государственный контроль, например, за использованием и охраной земель без специально переданных полномочий. Разграничение полномочий органов государственного управления и местного самоуправления делает их существование необходимым друг для друга, обеспечивает целостность системы управления государством.

ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ Ю.Л. Ломидзе, *к.э.н.,*

вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства

Формирование единого методологического подхода к управлению АПК страны является очень актуальной и до сих пор нерешенной проблемой. Агро-промьшшенный комплекс представляет собой сложную в отношении управления систему, состоящую из множества иерархических (вертикальных связей), структур (подсистем) и связей.

На практике применяются три основных принципа метода управления АПК: демократический, централизованный, принцип государственного регулирования.

В условиях социалистической экономики действовали методы и принципы централизованного управления, что не обеспечило желаемых результатов. Аграрный сектор Союза ССР в своем развитии отставал от многих стран мира как по объему производства сельскохозяйственной продукции, так и по ее качеству. Производственная и социальная инфраструктура села были слабо развиты.

В период перестройки к концу XX в. преобладали демократические принципы управления и хозяйствования. Однако состояние аграрной экономики за этот период ухудшилось, о чем свидетельствует сокращение валового производства всех видов сельскохозяйственной продукции, ухудшение уровня жизни на селе. Россия закупает большие объемы продовольствия и сырья за рубежом. Увеличились объем долгов и продовольственная зависимость государства от зарубежных стран.

Полная демократизация вызвала разрушение аграрной экономики, способствовала хаосу в отношениях между товаропроизводителями, разбазариванию и порче имущества, ухудшению связей между всеми сферами АПК. Происходят нецелевое использование основного средства агропромышленного производства - земли. До настоящего времени не принят закон о земле. Разрушаются и разворовываются и другие средства производства. В неравноправных условиях находятся сельхозпроизводители и предприятия III сферы АПК. Все это является результатом необоснованной приватизации и беззакония, ослабления управления аграрным сектором.

Дискуссии об опыте управления сельским хозяйством в зарубежных странах и ориентация на применение его в АПК России не всегда оправданы. Необходим взвешенный подход к формированию системы управления, а не простое копирование зарубежного опыта.

Рассмотрим, как управляют АПК в самой развитой стране мира - США, там, где один фермер производит столько продуктов, что можно накормить **несколько десятков граждан** не **только** в **пределах** своего государства, но и за рубежом.

Основными функциями Министерства сельского хозяйства США, которое создано в 1862 г., являются следующие.

1. Предоставление фермерам полной информации о производстве и реализации продукции.
2. Изучение процесса выполнения продовольственной программы.
3. Изучение экономического состояния фермеров.
4. Обеспечение стабилизации сельскохозяйственного производства.
5. Содействие консервации ресурсов.
6. Руководство техническим оснащением сельских местностей (электрификация, телефонизация, компьютеризация, внедрение достижений науки и др.).
7. Непосредственное участие в развитии малонаселенных пунктов.
8. Обустройство лесного хозяйства.
9. Обеспечение продуктами питания всех слоев населения страны (в том числе и бедняков).
10. Маркетинг и изучение качества (инспекция) продукции и др. Необходимо отметить, что в системе министерства работает 95 тыс. человек и его бюджет в несколько раз превосходит весь государственный бюджет России.

В результате обобщения зарубежного опыта управления сельским хозяйством и оценки сложившихся принципов управления аграрным сектором России разработана схематическая структура разных принципов управления агропромышленньгм производством (рис. 1).

Аграрный сектор России представлен на рис. 1 четырехугольником АВВ'$А^1$. Верхний уровень управления отражает линия АВ, тогда как по вертикали отражен нижний уровень. Непосредственно производители графически изображены линией А'$В^1$. Точки К и $К^1$ обозначают границы между областными и районными уровнями управления АПК, т.е. вертикаль СК является федеральным, региональным и областным уровнями управления, а вертикаль $КС^1$ - районным уровнем и уровнем управления предприятиями.

Треугольники $АО^1$ В и А'$ОВ^1$ соответствуют разным принципам управления агропромышленным производством.

В дореформенный период управление АПК осуществлялось сверху, т.е. "управленческой" по пирамиде АО'В. Все плановые показатели сельскохозяйственного предприятия получали сверху (объем производства, виды затрат, цены реализации, перспективные показа**тели** развития, финансовые показатели, лимиты материально-технических ресурсов и др.).

О отоиэйв Д

А **г**

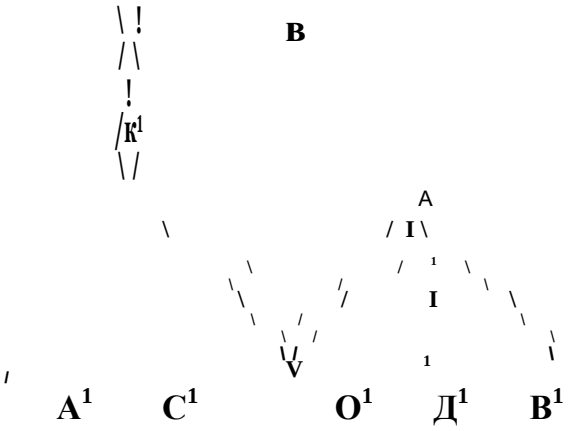


Рис. **1.** Альтернатива методов управления АПК

Такая централизация системы управления приводила к потере огромных объемов валового продукта, фальсификации результативных показателей и другим негативным процессам.

Периоду демократизации соответствует "пирамида" А'ОВ[1]. Государство фактически устраняется от управления сельским хозяйством.

Из управленческой практики изъято такое понятие как планирование, в то время как без него не может существовать ни одна экономическая система. Не разграничены функции управления по различным уровням. Не организованы взаимосвязи сфер АПК по вертикали. Отсутствуют многие законодательные акты, способствующие развитию агропромышленного производства, стабилизации положения непосредственных производителей продовольствия. Нет системы информационного обеспечения всего агропромышленного комплекса, без чего сложно проводить маркетинг и совершенствование рыночных отношений.

Четырехугольник КОК'О[1] иллюстрирует сокращение аграрного производства в этих условиях.

В целях развития АПК необходимо использовать принцип государственного регулирования. Правительство должно определить приоритетные направления развития агропромышленного производства. Необходимы меры по прогнозированию и планированию минимума основных показателей по таким продуктам, как зерно, молоко, мясо и масло растительное.

Зерновому хозяйству следует придать статус стратегической отрасли, сформировав единый зерновой рынок Российской Федерации. Цены на энергоносители, направляемые в агропромышленное производство, целесообразно стабилизировать и по возможности снизить. Для стабилизации цен на продовольствие необходимо ввести госзаказы по основным видам продукции, а также обеспечить кредитование аграрного сектора, а в случае необходимости - субсидирование его важнейших отраслей. Одновременно должны быть восстановлены вертикальные связи между разными уровнями управления агропромышленным производством, создана система его информационного обеспечения.

Применение таких методов обеспечит эффективность государственного и хозяйственного управления АПК, приведет к росту агропромышленного производства: четырехугольник ОКО'К[1] приблизится к четырехугольнику СС'д'Д.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ И СТРАТЕПШ РАЗВИТИЯ АГРОБИЗНЕСА

Л.Н. Усенко, *д.э.н., проф. Ростовского государственного экономического университета*

Переход к рыночной экономической системе явился причиной того, что разработанные ранее методы планирования АПК оказались непригодными для практического использования. Однако не вызывают никакого сомнения важность планирования в условиях рыночной системы и неправомерность отказа от положительных аспектов прогностических исследований развития АПК.

Совершенствование методов планирования тес-нейшим образом связано с формирование нормативной базы. В нынешних условиях спада и деградации аграрного сектора экономики совершенствование планирования на основе нормативов является одним из направлений разработки планов, прогнозов, стратегий развития и может лежать в основе разрабатываемой методологии планирования, адекватной рыночной экономике.

В целом система планирования как сочетание прогнозов, целевых программ, индикативных планов и т.п. должна разрабатываться для различных уровней управления и соответственно иметь различную степень детализации показателей и нормативов. Особая роль, по нашему мнению, должна быть отведена механизму реализации планирования на региональном уровне. При этом только законодательное оформление программ развития регионов и сроков их действия может стать основой их практической пригодности.

Концепция развития продовольственного рынка региона в рыночной системе хозяйствования должна строиться на взаимоувязанном сочетании долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных планов и прогнозов, в основе которых лежат стратегические программы развития АПК. Стратегия формирования про-довольственного рынка разрабатывается на основе

системного и программно-целевого подходов с учетом воздействия различных факторов как внешних, так и внутренних для конкретного региона.

Целью разработки стратегий является концепция формирования продовольственного рынка на основе сценариев развития. Предмет исследования могут составлять: потребности региона в конкретных продуктах питания, объемы их производства по видам; количество необходимого сырья для перерабатывающей промышленности; емкость регионального продовольственного рынка с учетом сырьевых ресурсов; требуемые объемы ввоза и выбор партнеров по агробизнесу; вывоз продукции для межрегионального обмена и формирования федерального продовольственного рынка.

Стратегия развития регионального продовольственного рынка должна учитывать, в первую очередь, объективные природные и экономические условия региона, сложившуюся специализацию, уровень развития аграрной сферы, перерабатывающей и пищевой промышленности.

Разработка стратегической программы развития агробизнеса на региональном уровне управления должна базироваться на следующих подходах:

- прогнозирование структурных сдвигов в агропромышленном производстве в связи с изменениями в объемах и потребительском спросе на продукты питания, производимые в каждом подкомплексе;

- удовлетворение потребностей региона в данном виде продукции, создание возможности трансрегионального обмена и экспортных продаж соответствующих видов продукции, при этом в основе расчета показателей обеспечения продовольственными товарами должны находиться обоснованные медицинские нормы потребления продуктов питания;

- внедрение прогрессивных и ресурсосберегающих технологий производства и реализации сельскохозяйственного сырья и продовольствия, использование зарубежного опыта в области менеджмента и маркетинга;

- структурные изменения в региональной организации и размещении мощностей перерабатывающей промышленности, ожидаемые в связи с восстановлением, углублением и совершенствованием специализации и концентрации производства;

- балансы производства и потребления ресурсов с **учетом межрайонных** и **межзональных связей** в рамках региональной агропродовольственной системы;

- расчеты производственных ресурсов, необходимых для успешного решения задач, поставленных перед каждым продуктовым подкомплексом региона;

- экономическая эффективность предлагаемых решений проблем продуктовых подкомплексов АПК на прогнозируемый период.

Государственное регулирование включает механизм комплексного планирования на всех уровнях управления. На уровне сельскохозяйственного предприятия оно позволяет увязать результаты производства с материально-техническим обеспечением, финансовыми ресурсами. Плановый рост производства продукции и нормативы капвложений лежат в основе методик разработки бизнес-планов многих экономически развитых стран. В условиях ограниченных финансовых ресурсов приоритетность их использования может быть определена на основе оптимизационных и имитационных моделей.

При разработке бизнес-планов необходимо использование нормативов фондооснащенности отраслей, фондовооруженности труда, фондоемкости продукции и других нормативных показателей. Нормативный метод в силу ряда причин, связанных с обвальным падением производства и уровня технического обеспечения, становится одним из основных методов индикативного планирования и требует соответствующей нормативной базы.

Так, нормативы основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения могут использоваться при планировании на всех уровнях управления: от фермерских хозяйств и сельскохозяйственных организаций до региона и страны в целом. Их расчеты при сравнении со сложившейся в базисном периоде структурной фондооснащенно-стью позволяют определить размеры и объемы капитальных вложений по отраслям и сельским территориям. Сравнение имеющегося уровня удельных капитальных вложений в расчете на 1 руб. прироста продукции по культурам и отраслям производства с нормативами позволяет произвести расчеты направлений государственной финансовой поддержки, распределения финансовых средств для оснащенности отрасли.

К сожалению, в настоящее время оснащение АПК средствами производства на уровне нормативной потребности не представляется возможным в связи с отсутствием финансовых средств. За счет Федерального бюджета во второй половине 90-х гг. финансирование, например, на Северном Кавказе составило от 2 до 5% нормативной потребности. Около 90% сельскохозяйственных организаций не имеют возможности вести даже простое воспроизводство, не говоря уже о расширенном, будучи, по сути дела, банкротами.

Для определения экономической эффективности действующих фондов и направляемых капитальных вложений необходимы расчеты фондооснащенности, фондоемкости продукции, которые должны лежать в основе разрабатываемых бизнес-планов. Особую роль при таких расчетах приобретают экономико-математические методы и разрабатываемые на их основе модели производственных функций.

В настоящее время отсутствует общепринятая методика расчета фактических показателей фондоемкости продукции отдельных отраслей сельского хозяйства. Их определяют только в исследовательских целях, используя следующие приемы: пропорционально сумме амортизационных отчислений на основе данных годового отчета хозяйства и путем учета стоимости отдельных объектов основных средств, относимых на конечные продукты производства в зависимости от степени их участия.

Анализ, планирование и расчеты нормативов фондооснащенности производства могут осуществляться при помощи многофакторных моделей в сочетании с экспертными оценками. Для расчета фондоемкости продукции можно использовать функции типа Кобба-Дугласа, включая в модель факторы основных фондов, численности работников и времени. Внедрение таких расчетов в практику требует разработки соответствующих программных средств.

Основными методами планирования финансовых средств, направляемых на развитие основных фондов, являются: балансовый, нормативный, программно-

целевой, метод экономико-математического моделирования и др.

Основу расчетов составляет баланс производственных мощностей, на основе которого можно определить максимально возможные объемы выпуска, хранения, переработки и сбыта продукции и их возможное увеличение за счет технического перевооружения, модернизации или реконструкции. На основе разработанных плановых балансов рассчитывается потребность в капитальных вложениях по каждому виду производственных мощностей сельскохозяйственного предприятия.

Весьма важное значение имеет эффективность использования финансовых средств предприятия, которая в первую очередь зависит от реализации производственной программы, эффективность которой, в свою очередь, обусловлена размерами и направлениями финансовых средств.

Пока не определена оптимальная программа последних, неизвестна и оптимальная производственная программа. Поэтому разработка бизнес-плана должна строиться на методе последовательных итераций.

УПРАВЛЕНИЕ НАЧИНАЕТСЯ С ПЛАНИРОВАНИЯ

Н.В. Денин, *к.э.н., засл. работник сельского хозяйства РФ, ген. директор ОАО "Снежка" Брянской области*

В ходе экономической реформы происходят существенные изменения в условиях хозяйственной деятельности, формах и содержании управления сельскохозяйственным производством, расширяются его функции.

Планирование - центральное звено управления, которое присуще любой производственной системе. Оно не теряет своего значения в рыночных условиях, а приобретает качественно иной характер. В значительной мере пересмотрены сами принципы и подходы к разработке и реализации планов на сельскохозяйственном предприятии. При централизованной системе, когда через планы определялись объемы и номенклатура производства, гарантировались материально-техническое обеспечение и сбыт продукции, план являлся, прежде всего, инструментом распределения ресурсов для реализации жестко заданных сверху целей, средством контроля и оценки деятельности предприятия и его подразделений, а выполнение и перевыполнение плана служило основой для стимулирования труда. Сегодня в связи с переходом к рыночной экономике эти функции отходят на второй план.

Чтобы успешно работать в условиях рынка, в процессе управления необходимо принимать во внимание все факторы, воздействующие на деятельность предприятия, а само планирование должно основываться на несколько иной логике.

Прежде чем планировать свои действия, каждое предприятие должно выработать четкое направление своего развития, определить, какую продукцию (объемы, ассортимент) оно собирается производить, какие технологии и техника требуются для этого.

Необходимо также иметь полное представление о темпах роста производства производительности труда, о возможных изменениях в независимых, внешних факторах. Эффективность планирования в масштабах предприятия в целом зависит от покрытия предполагаемых технических, трудовых, сырьевых, финансовых и иных затрат, а также от коллективной ответственности руководителей всех уровней. Следует также уделять постоянное внимание оценке перспектив хозяйственной деятельности. В противном случае имеется потенциальная опасность достигнуть предела в своем развитии, и только применение методов тактического и стратегического планирования может дать возможность подняться выше этого уровня.

В силу изменений внешней среды (законодательство, действия потребителей, конкурентов и т.п.) и ошибок в суждениях события разворачиваются порой не так, как это было предусмотрено при выработке планов. Поэтому планы надо постоянно пересматривать, применяя принципы скользящего планирования. Таким образом, план рассматривается как средство достижения стратегических целей, а не как самоцель.

Планирование в бюрократизированной хозяйственной среде - только метод создания главного результата - плана. Хотя в процессе этого происходят известное согласование и координация, уточнение задач и оценка ресурсов предприятия, все же главное - план. Реальный баланс на реальном рынке не придает большого значения собственно плану, поскольку внешняя среда постоянно меняется. Либо предприятие научится быстро и эффективно менять план под рынок, либо оно потерпит поражение в конкурентной борьбе. Вот почему эффективно работающие предприятия больше внимания уделяют вопросам динамизации управленческих решений, т.е. грамотному и быстрому их изменению в соответствии с деловой ситуацией.

Крайне важным моментом в управлении предприятием выступает использование бизнес-плана. В нем определяется курс, которого намерено придерживаться предприятие в определенный промежуток времени, как правило, в течение года, он имеет следующие разделы: продукция и услуги; маркетинг; производственный план; управление и организация; капитал и юридическая форма предприятия; финансовый план.

Разработка планов занимает длительный период времени и состоит из многократных процедур обмена информацией, согласования позиций между подразделениями и программных вариантов.

Таким образом, план не является законом, а представляет собой объект почти постоянных изменений по ходу его выполнения. Планированию в этих случаях уделяется исключительно важное внимание.

В процессе планирования подразделения предприятия, работающие, как правило, на условиях внутрихозяйственного расчета, ежемесячно согласовывают свои цели и задачи по производству продукции, обосновывают потребности в материальных, трудовых и финансовых ресурсах, определяют объемы взаимных поставок и услуг. После согласования планов производства продукции с хозрасчетными подразделениями, планируется доходная часть финансового плана. Рассчитываются объемы продаж продукции по видам в количественном и денежном выражении, определяются каналы реализации.

Ежедневный анализ исполнения финансового плана дает возможность выявлять факторы, влияющие на эффективность, и существенно повысить степень управления производством.

Ежемесячно проводится сопоставление показателей бизнес-плана и бизнес-фактов. Это позволяет определить причины, обусловившие результаты хозяйствования (условия производства, ассортимент продукции, политика ценообразования, количество работающих и их профессиональный уровень, технологические особенности и т.п.), а также выявить ответственных за неудовлетворительные показатели.

Такой подход помогает принять правильные решения в вопросах поиска выгодных комбинаций цены и объема реализации, определения нижней допустимой границы отпускной цены, целесообразности принятия дополнительного заказа, возможности использования демпинга, выбора оптимальных вариантов производственной программы эффективности замены оборудования и т.д.

Плановые показатели и данные об отклонениях образуют большой взаимосвязанный массив информации, обработка которого требует значительных трудозатрат. Ситуация усложняется в случае многоступенчатой организации производства, когда продукция одного подразделения используется при производстве продукции в других подразделениях и частично идет на реализацию.

Точные расчеты подобного рода практически не могут быть выполнены без их автоматизации с помощью компьютеров.

В ОАО "Снежка" вводится программный комплекс, предназначенный для автоматизации планирования, где предусмотрено сравнение вариантов плана производства продукции, объемов реализации при разных отпускных ценах и решение ряда других задач.

С развитием и усложнением производства развивается и усложняется управленческий труд, т.е. труд по прогнозированию, планированию, принятию решений, контролю, координации и регулированию производства, что требует систематического совершенствования его организации. Правильная организация управленческого труда включает его разделение и кооперирование; нормирование трудовых затрат, позволяющее определить оптимальную численность работников аппарата управления; совершенствование организации рабочих мест и обеспечение нормальных условий труда; рационализацию использования рабочего времени, введение эффективных правил внутреннего распорядка дня; улучшение техники личной работы менеджеров (планирование работы, выработка решений и построение системы контроля за их выполнением, прием посетителей, проведение деловых совещаний и т.д.).

Производственное планирование в сочетании с планированием управленческого труда упрощает процесс принятия решений, ликвидирует простои, содействует экономическому использованию рабочего времени; облегчает координацию в работе подразделений и служб; снижает нагрузку руководящих работников и специалистов; повышает эффективность контроля.

Немаловажное значение приобретает участие работников сельскохозяйственного предприятия в управлении производством. Существует множество форм участия специалистов и рядовых работников в решении хозяйственных вопросов, среди которых особую роль играет проведение постоянно действующих производственных совещаний и собраний.

Система планирования, правильная организация управленческого труда в новых жестких условиях рынка способствовала мобилизации внутренних ресурсов ОАО "Снежка" Брянской области. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в 2000 г. по сравнению с 1999 г. увеличилось: зерна с 9 799 т до 10 185 т, или на 3,9%; мяса с 3 093 до 3 519 т, или 13,8%; в т.ч. мяса птицы с 2 048 т до 3 628 т, или на 28,3%; яиц с 152,8 млн шт. до 156,1 млн шт., или на 2,2%; колбасы с 281 т до 318 т, или на 13,2%. Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции составила 283,1 млн руб., или на 47,3% больше, чем в 1999 г. Балансовая прибыль в 2000 г. получена в сумме 19,8 млн руб.

ОСНОВНЫЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАЗРАБОТКИ КОМПЛЕКСНОЙ ПРОГРАММЫ КОРМОПРОИЗВОДСТВА ОБЛАСТИ (края, республики)

Е.П.Чирков, *д.э.н., проф., засл. экономист РФ, вед. института аграрных проблем и информатики*

Одним из главных условий решения проблемы продовольственной безопасности страны и тем самым снижения социальной напряженности в обществе является производство необходимого количества животноводческой продукции, потребление которой является признанным критерием жизненного уровня населения. На данном этапе становления рыночных отношений, основанных на спросе и предложении товаров, конкуренции товаропроизводителей, первостепенное значение для успешного и эффективного развития животноводства приобретает обеспеченность потребности отрасли в кормах по количеству, видовой структуре и качеству. Однако на протяжении многих лет наблюдается хронический недостаток кормов при низком их качестве, что является главной причиной экстенсивного ведения животноводства. В развитии животноводства и кормопроизводства, являющихся ведущими взаимосвязанными отраслями агропромышленного комплекса и во многом определяющих продовольственную безопасность страны, существуют явные диспропорции.

Вместе с тем в процессе реформирования сельского хозяйства, перестройки производственных отношений одна из основных отраслей сельского хозяйства - кормопроизводство необоснованно остается без внимания. Рациональное использование земли, средств производства и труда связано с научно обоснованным сочетанием кормопроизводства с отраслями животноводства и растениеводства. В то же время кормопроизводство имеет отраслевые закономерности развития и внутренние связи. Достижение высоких экономических показателей по производству кормов непосредственно связано с системным развитием отрасли. Она должна быть высокопродуктивной, стабильной, точно отвечать требованиям содержания и кормления скота, обеспечивать ритмичность поступления

кормов в течение летнего и зимнего (стойлового) периодов. Корма должны иметь низкую себестоимость и невысокую энергоемкость. Для этого необходимо использовать комплекс технико-технологических, организационно-хозяйственных, экономических, социальных, природных и других факторов развития кормопроизводства и повышения его эффективности.

Восстановление и ускоренное развитие кормопроизводства возможно при условии форсированной разработки эффективной комплексной программы его поддержки во всех регионах Российской Федерации. Здесь важно использовать как традиционные, так и нетрадиционные научно-методические подходы, учитывать ограниченность ресурсов, необходимость целенаправленного их использования применительно к конкретным видам кормовых угодий, **структуре** животноводческих отраслей, особенностям природно-климатических условий регионов.

научный сотрудник Всероссийского

Следует также иметь в виду, что в результате формирования многоукладной экономики происходит процесс перераспределения земли, что вызывает объективную необходимость структурной перестройки кормопроизводства.

Методологической основой разработки программы должен стать системный, комплексный подход к анализу проблемы с учетом создания адаптивных ресурсо- и энергосберегающих, экологически безопасных систем кормопроизводства, обеспечивающих повышение устойчивости кормовой базы и животноводства, прекращение деградации пастбищ, улучшение плодородия почв и повышение природоохранной роли кормовых культур, их рациональное размещение в системе севооборотов.

При решении частных задач комплексной программы развития кормопроизводства должны быть предусмотрены разработка и обоснование взаимоувязанных мероприятий, установлены сроки выполнения работ и исполнители, определены эффективные пути и организационные меры по достижению конечных целей и дана оценка ожидаемых результатов.

Комплексная программа должна предусматривать производство кормов в объемах, обеспечивающих потребность поголовья скота сельскохозяйственных предприятий всех организационно-правовых форм, личных подсобных хозяйств граждан, крестьянских (фермерских) хозяйств, а также создание резервных (страховых) фондов. Резервный (страховой) фонд, как один из факторов снижения риска, обеспечивает стабильность функционирования товаропроизводителей при любых изменениях условий хозяйствования. Его размер зависит от природных и экономических условий производства в конкретном регионе страны.

Дефицит ресурсов обусловливает необходимость учета при разработке комплексной программы развития кормопроизводства всех источников поступления кормов: полевого кормопроизводства, природных кормовых угодий, кормов животного происхождения и микробиологического синтеза, продукции пищевой, комбикормовой промышленности и других кормовых ресурсов. При этом важно развивать ресурсо- и энергосберегающие технологии выращивания и заготовки кормов, адаптированные как к природно-климатическим условиям, так и к экономическим условиям; применять лучшие для конкретных почвенно-климатических условий по уровню продуктивности, экономической и экологической эффективности кормовые культуры; рационально использовать природные кормовые угодья; стимулировать восстановление и развитие пастбищного хозяйства; разрабатывать меры по сокращению потерь выращенного урожая за счет внедрения прогрессивных технологий заготовки и повышения сохранности кормов на основе широкого использования специальных хранилищ, консервантов и укрывных материалов; улучшать семеноводство кормовых культур. Все это в совокупности обеспечивает сокращение затрат энергии, материальных ресурсов и средств.

Наряду с этим комплексная программа развития кормопроизводства должна предусматривать: систему мероприятий по повышению экономической эффективности отрасли; совершенствование форм организащш труда и материального стимулировашм с учетом практики передовых предприятий и разработок научных учреждений; развитие межхозяйственной кооперации и внутрихозяйственной специализации хозяйств по производству кормов и сырья для их приготовления; улучшение управления отраслью; оптимизацию размеров коллективных, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств.

Заслуживает внимания разработка Всероссийского научно-исследовательского института кормов им. В.Р.Вильямса "Основные направления развития кормопроизводства Российской Федерации на период до 2010 года", предусматривающая в качестве стратегической цели отрасли повышение ее эффективности и устойчивости преимущественно за счет высокопродуктивного полевого кормопроизводства и луго-пастбищного хозяйства. Это позволит обеспечить животноводство достаточным количеством кормов необходимой структуры и качества, наиболее полно использовать природно-климатические и ресурсные возможности сельского хозяйства.

Комплексная программа разрабатывается в основных показателях до 2010 г., с учетом восстановления объемов производства кормов при существенном повышении их качества. Она базируется на балансовых расчетах, выполняемых в целом по субъекту Федерации и его административным районам. Учитываются также внутренние ресурсы сельскохозяйственных предприятий. В необходимых случаях рассматриваются особенности развития кормопроизводства по отдельным природно-экономическим зонам области (края, республики) на примере типичных хозяйств. Используются принятые для области (края, республики) нормативные материалы, а при их отсутствии - рекомендации научных учреждений. Например, разработанная во ВНИИ кормов им. В.Р.Вильямса и апробированная в опытном производстве нормативная база годовой потребности кормов в зависимости от продуктивности животных и концентрации питательных веществ в сухом корме позволяет более рационально использовать зернофураж, поскольку потребность в нем снижается по мере увеличения концентрации обменной энергии и сырого протеина в объемистых кормах.

Разработка Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве по моделированию системы кормопроизводства предусматривает модели интенсивного кормопроизводства, рассчитанные с применением ЭВМ, для ферм и комплексов на 200, 400, 600, 800 и 1 200 коров с продуктивностью от 3 тыс. до 5 тыс. кг молока от каждой коровы в год, а также ферм и комплексов по выращиванию и откорму молодняка крупного рогатого скота на 100, 200, 3 тыс. и 12 тыс. голов. Модели могут быть применены также при любом поголовье

скота на фермах и в хозяйстве в целом. Опыт работы по системе кормопроизводства на основе системного моделирования показал высокую экономическую эффективность и перспективность этого направления в условиях рыночной экономики.

В нашей стране накоплен богатый опыт применения математических методов и ЭВМ в планировании кормопроизводства и оптимизации его структуры. Всероссийским НИИ кормов им. В.Р.Вильямса разработаны рекомендации по применению математических методов и ЭВМ для перспективного планирования и прогнозирования производства кормов на сельскохозяйственных предприятиях. На основе этих рекомендаций сотрудники института кормов провели практические расчеты по оптимизации структуры кормопроизводства в ряде хозяйств Московской области и других регионов России. Они показали, что оптимизация структуры кормопроизводства может способствовать снижению себестоимости 1ц молока на 1,3%, мяса на 3,4%, 1ц корм. ед. на 8,1%, а размеры прибыли в оптимальном варианте на 1 га сельхозугодий возрастают на 3,8%.

С переходом к экономическим методам управления, когда корма как продукция отрасли кормопроизводства приобретают все свойства товара, необходим новый механизм по управлению производством и использованием кормов, обеспечивающий повышение их энергетической и протеиновой питательности. В его основе лежит определение потребности животных в сухом веществе кормов и концен-, трации в нем обменной энергии (МДж) и сырого протеина (в %). Так, для обеспечения высокой продуктивности коров и растущего молодняка следует заготавливать корма со средним содержанием сырого протеина 13-16% и 9,2-10 МДж обменной энергии в 1 кг сухого вещества. Зеленые и пастбищные корма должны содержать 15-17% сырого протеина и 9,6-10,4 МДж обменной энергии, силос из кукурузы - соответственно 7,0-9,0% и 10,0-10,7 МДж, искусственно обезвоженные корма - 19,0-20,0% и 9,8-10,4 МДж. Эти параметры нашли отражение в принятых стандартах и технических условиях на корма.

В период, предшествующий разработке комплексной программы развития кормопроизводства, следует изучить материалы, необходимые для ее обоснования: состояние землепользования; планово-картографические материалы; данные по учету земель а также результаты почвенного, агрохозяйст-венного, агрохимического обследования; состояние и перспективы развития животноводства и кормопроизводства.

В период разработки программы следует определить потребности в кормах на основе рационов и типов кормления скота; разработать мероприятия по: углублению специализации кормопроизводства и организации управления отраслью, увеличению производства кормов на пахотных землях и на природных кормовых угодьях, рациональному использованию побочной и нестандартной продукции растениеводства; отходов пищевой промышленности и других источников; по увеличению производства кормового белка, совершенствованию технологии заготовки, хранения и использования кормов и организации контроля за их качеством, по семеноводству кормовых культур; по органюации и материальному стимулированию труда в кормопроизводстве; определить экономическую эффективность комплексной программы развития кормопроизводства,

4.3. ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫЙ МЕХАНИЗМ АПК

.

ФИНАНСОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

М.М. Коробейников, *к.э.н., нач. Управления Российского банка развития*

Недостатки экономической политики последнего десятилетия с особой остротой проявились в положении аграрного сектора. Причиной этого стали как отраслевые особенности данной сферы, так и более сложные стартовые условия, сложившиеся к началу "экономической реформы", выразившиеся в отставании агропромышленного комплекса от других отраслей народного хозяйства по ключевым техническим, экономическим и организационным параметрам. В результате при переориентации всей экономики с использования натуральных ресурсов, имевших приоритетное значение в условиях экономики дефицита, на финансовые аграрный сектор оказался в наихудшем положении, его доступ ко всем источникам финансирования оказался резко ограниченным.

Проблема финансирования аграрного сектора не решена по сей день и является острейшей для отрасли, что предопределяет ее развитие по кризисному сценарию. Таким образом, важнейшей предпосылкой преодоления кризисных тенденций в сельском хозяйстве является создание дееспособной системы финансирования, обеспечивающей расширенное воспроизводство, т.е. полное возмещение прямых и косвенных производственных затрат, в т.ч. связанных с необходимостью социального развития села, и, в то же время, возможность инвестиций в расширение производства, повышение его технологического уровня.

Вместе с тем происходящие в аграрной сфере перемены совпали с глубоким кризисом всей экономики страны. Инфляция, огромный дефицит бюджета, резкое удорожание кредитных ресурсов, неплатежи негативно сказались на всех отраслях агропромышленного комплекса. Сельское хозяйство, кроме того, попало в жесткие тиски ценового диспаритета, потеряло

устоявшиеся каналы сбыта своей продукции и приобретения материально-технических ресурсов. На результатах работы агропромышленного производства отрицательно сказалась низкая покупательная способность населения.

В результате оказался нарушенным оборот финансовых ресурсов отрасли по всем основным направлениям - и в части получения выручки от реа**лизации продукции,** и **в части привлечения** кредитов и инвестиций на коммерческих началах, и в части получения государственной финансовой поддержки.

Финансовое состояние предприятий агропромышленного комплекса в целом оказалось критическим. В 1990 г. доля убыточных хозяйств составляла 3% при рентабельности производства 37%, а в 1999 г. соответственно 52% и минус 0,7%. Сельское хозяйство стало зависимым от коммерческих банков, торговых и промышленных монополий.

Диспаритет цен стал легальной формой перекачки денежных средств из сельского хозяйства в другие сферы. Потери сельского хозяйства от диспаритета цен в последние годы составили 240 млрд руб. "Душит" село и система налогообложения. В 1996— 2000 гг. через налоги из сельского хозяйства было изъято свыше 20 млрд руб. Сумма кредиторской задолженности (долги сельского хозяйства) на 1 октября 2000 г. составила 180 млрд руб., в том числе просроченной — 120 млрд. Крупные товарные хозяйства искусственно поставлены в условия несостоятельности и банкротства, что дает основание реформаторам продолжать перестройку "хронически неплатежеспособных сельхозпредприятий", а также сокращать выделение селу финансовых ресурсов. Прекращается финансирование ряда важных федеральных целевых программ. В результате доля сельского хозяйства в общих расходах Федерального бюджета неуклонно снижается (1991 г. - 19,8%; 1995 г. - 3,8; 1996 г. - 2,2; 1997 г. - 2,4; 1998 г. - 1,9; 1999 г.-1,6; 2000 г.-0,9%).

Основными причинами аграрного кризиса являются: формирование нерегулируемого рынка; разрыв сложившихся хозяйственных связей без создания новых; неэффективная приватизация государственных сельскохозяйственных предприятий; диспаритет цен на аграрную и промышленную продукцию, сырье и продовольствие; монополизм заготовительных, перерабатывающих и торговых предприятий; низкий уровень государственной поддержки аграрных товаропроизводителей; либерализация внешнеэкономической деятельности без учета конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции; низкий уровень адаптации сельского населения к условиям рынка.

Среди непосредственных проблем финансирования сельскохозяйственного товаропроизводителя можно **выделить** следующие: недостаточно отработанный финансово-кредитный механизм; отсутствие эффективной государственной поддержки сельского хозяйства, обеспечивающей нормальное функционирование аграрного производства; недоступность кредитных ресурсов из-за высоких процентных ставок и в этой связи недостаток в них для ведения не только расширенного, но и простого воспроизводства; массовая убыточность предприятий, не позволяющая возвращать полученные заемные средства.

С учетом сказанного можно сделать вывод о необходимости комплексной реформы системы финансирования сельского хозяйства. При ее проведении следует учитывать особенности отрасли, иметь в виду как конечную цель достижение сельским хозяйством финансовой самостоятельности. Для этого необходимо:

- оздоровить финансы сельхозпредприятий, создав возможности для самофинансирования и расширения использования собственных финансовых ресурсов;
- увеличить государственную поддержку по абсолютным масштабам, направив ее на укрепление и развитие производственно-сбытовой инфраструктуры агропромышленного комплекса;
- на этой базе решать вопросы привлечения кредитных ресурсов и инвестиций.

На первом этапе, для того чтобы вырваться из порочного круга финансового кризиса, следует решить две проблемы. ***Во-первых,*** восстановить товаропроводящую сеть и инфраструктуру рынка сельхозпродукции и, ***во-вторых,*** создать четкую систему государственной поддержки в АПК.

Переход к рынку показал, что в государственном регулировании нуждается система реализации продукции сельского хозяйства. Проблемы сбыта обсуловлены не только высокой себестоимостью и низким качеством продукции - как раз по этим параметрам положение отечественных производителей сравнительно приемлемо, но и отсутствием профессиональной маркетинговой службы, должной государственной защиты от недобросовестной зарубежной конкуренции. Для решения сбытовых проблем требуется комплексный подход, включающий гарантии, стимулы и правовую защиту для производителей продовольствия, создание развитой маркетинговой системы и эффективных сбытовых механизмов на крупнооптовом, мелкооптовом и розничном уровнях.

Для усиления мер государственного регулирования процесса реализации продукции и, соответственно, повышения финансовой устойчивости сельхозпредприятий можно предложить следующие меры.

1. Для производителей продукции определять объем региональных закупок по каждому району и хозяйству. Ввести систему государственного авансирования: 50% - под посевные работы, остальное -по мере поступления продукции.

2. Ввести государственные дотации, прежде всего, для эффективно хозяйствующих субъектов с целью повышения конкурентоспособности отечественной продукции.

3. На базе региональных продовольственных корпораций или иной системы сконцентрировать денежные и материально-технические ресурсы, позволяющие заготовителям кредитовать производство конечной продукции, финансировать посевные и уборочные работы.

Современное сельское хозяйство представляет собой особый объект инвестирования. Кредитование его на общих условиях не обеспечивает возврат заемных средств в установленные сроки, в результате чего в отрасли сложился крайне неблагоприятный инвестиционный климат, сопровождающийся дальнейшим оттоком из нее финансовых ресурсов. Поэтому необходима организационно оформленная государственная специализированная система сельскохозяйственного кредита. Она должна учитывать специфику отрасли, сочетать в себе рыночные принципы прямого банковского кредитования со льготной процентной политикой

государства и контролем за целевым использованием и возвратом средств.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ

Е.В. Сергацкова, *к.э.н., ст. научный сотрудник,* М.Г.Габеева, *соискатель Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

В самом общем смысле под ***финансовым механизмом*** нами понимается совокупность форм и методов, инструментов и рычагов регулирующего воздействия на экономическое состояние и развитие субъектов аграрной сферы.

Элементами финансового механизма являются такие методы, как ценообразование, кредитование, налогообложение, страхование, залоговые операции, система расчетов, в т.ч. факторинг, а также рычаги финансово-экономического воздействия (цена, проценты, дисконт, виды кредитов, формы расчетов, франшиза, курсы валют и ценных бумаг и др.).

Финансовый механизм АПК призван обеспечивать эквивалентный обмен между сельским хозяйством и промышленностью, насыщение продовольственного рынка за счет приоритетного и эффективного развития собственного (отечественного) производства.

Финансовое обеспечение деятельности сельхозтоваропроизводителей осуществляется из разных источников. При этом основным каналом поступления денежных средств хозяйствующих субъектов должна являться выручка от реализации продукции.

Однако к настоящему времени в России сложились такие условия, когда действующие на многие виды сельскохозяйственной продукции закупочные цены не обеспечивают должного уровня рентабельности аграрного производства.

Нередко особенно тяжелое финансово-экономическое положение складывается в животноводстве, где выручка от реализации продукции не позволяет оплатигь вложенный труд и возместить материальные затраты.

Одним из методических положений организации финансового механизма осознанно должен стать принцип свободного ценообразования, которое приспосабливается к платежеспособному спросу, в совокупности с активным применением целевых, гарантированных, залоговых и других видов цен. В этой связи роль государства в регулировании цен на продукцию сельского хозяйства и других отраслей АПК должна возрастать.

На наш взгляд, ценовой механизм должен обеспечивать систему бесперебойного продвижения сельскохозяйственной продукции в рыночных условиях, включающую механизм квотирования, который обеспечит гарантию реализации определенной части сельхозпродукции; региональные продовольственные фонды и резервы; закупку государством продукции для осуществления товарных интервенций; обеспечение свободы перемещения продукции внутри страны.

Государственное регулирование агропромышленного производства объективно является неотъемлемой сферой деятельности органов управления АПК и особенно на уровне субъекта РФ. Основные проблемы к настоящему времени сложились именно в системе *государственной финансовой поддержки.*

Результаты проведенного исследования позволяют внести предложения в части *принципов организации* финансовой поддержки, к которым нами отнесены следующие: приоритетность; адаптиро-ванность; вариантность; ощутимость; обеспеченность (легитимность); своевременность; социальность; программность; прозрачность.

Следует отметить, что на финансовые результаты сельхозтоваропроизводителей значительное влияние оказывают своевременность и условия получения кредитов и займов, а также их доступность, что особенно подтвердилось в последнее пятилегие.

В целях благотворного влияния *системы кредитования* на организацию финансового механизма АПК в целом нами определены следующие принципы, соблюдение которых позволит удовлетворить экономические интересы субъектов аграрного рынка и агропромышленного производства.

1. Распределение рисков, связанных с сельскохозяйственным производством, между всеми его субъектами. В частности, на государство возлагается разработка и обеспечение льготных условий кредитования, а также использование инструментов гарантирования при обеспечении банковских кредитных вложений в сельское хозяйство. Например, правительство предоставляет гарантии погашения кредита в случае поставки сырья и продовольствия в региональные продовольственные фонды.

2. Органам управления необходимо поддерживать и развивать льготные условия кредитования сельхозтоваропроизводителей, а также небанковские формы кредитования, в т.ч. кредитную инфраструктуру, например, деятельность кредитных кооперативов. В первую очередь подразумевается развитие льготного сельскохозяйственного кредитования в форме привлечения ресурсов банковской системы путем снижения рисков кредитоспособности сельхозтоваропроизводителей (субсидирование процентных ставок).

3. Товарный кредит должен развиваться в производственно-экономических отношениях между партнерами - производителями, переработчиками и заготовителями сельхозпродукции, а также сферой торговли. Что же касается товарного кредитования с прямым и косвенным участием государственных органов управления, его необходимо постепенно заменить залоговыми операциями на агропродовольст-венном рынке в соответствии с законодательством.

4. Целесообразно использовать механизм кредитования за счет средств бюджета субъекта РФ в рамках принятых инвестиционных проектов и отраслевых программ развития, соблюдая принципы ощутимости и легитимности.

5. Обеспечить сельхозтоваропроизводителей общественного и частного сектора и особенно личных подворий информацией об условиях участия в разнообразных программах, получения фантов и т.д.

В части налогообложения исключительно важно следующее. В настоящее время наиболее действенными

антикризисными мерами финансового характера являются: снижение ставок НДС на продукты питания первой необходимости и материально-технические ресурсы, используемые в сельскохозяйственном производстве; реструктуризация кредиторской задолженности хозяйств поставщикам, а также по платежам в бюджет и социальные фонды; альтернативная система налогообложения, когда сельхозтоваропроизводители облагаются единым земельным налогом; временная отмена пошлины на импортируемые материально-технические ресурсы для сельского хозяйства; внедрение эффективных мер по закупкам сельхозпродукции в хозяйствах населения и у фермеров.

Таким образом, помимо оказания государственной финансовой поддержки необходимо усилить проведение работ по реструктуризации просроченной задолженности бюджетам всех уровней, а также по социальным платежам во внебюджетные фонды. При этом необходимо придерживаться принципа оптимальности условий реструктуризации для всех заинтересованных сторон.

Налоговое законодательство устанавливает значительные полномочия органам власти субъектов Федерации. В этой связи региональные и местные органы управления должны оказывать более активное влияние на законодательное закрепление особенностей налогообложения сельскохозяйственных предприятий общественного сектора, а также субъектов малого и среднего бизнеса и фермеров. В частности, на местах должны решаться вопросы налогообложения агроформирований, а также использования альтернативных схем налогообложения. В первую очередь это связано со стратегическим направлением налоговой реформы в России и тенденцией переноса тяжести с налогообложения труда и капитала на природопользовательские платежи.

Для привлечения финансовых средств в сельское хозяйство региональным органам управления целесообразно разработать условия льготного налогообложения для предприятий других отраслей (промышленность, торговля, строительство и пр.), которые вкладывают в развитие сельского хозяйства собственные средства. Льготирование налогообложения в части расходов, связанных с инвестиционной и научно-технической деятельностью, также необходимо распространить и на социальные платежи.

Особую проблему представляет организация финансовых потоков в *системе страхования* агропромышленного производства. В этой связи региональным органам управления необходимо поддерживать развитие системы страхования и особенно негосударственной, кооперативной, принимать активное участие в формировании страховых резервов, расширять перечень событий, которые подлежат страхованию.

Ввиду напряженности в исполнении доходной части бюджетов всех уровней апробирование схем сельскохозяйственного страхования в отдельно взятом регионе необходимо проводить поэтапно, осваивая разработанные методики в пилотных районах и выборочных хозяйствах. Это позволит сформировать отвечающую рыночным условиям систему сельскохозяйственного страхования, расширить количество операций по кредитованию села, а также значительно улучшить финансовые показатели деятельности сельхозтоваропроизводителей.

На наш взгляд, формирование системы сельскохозяйственного страхования должно развиваться по нескольким направлениям. Во-первых, компенсирование масштабных убытков в сфере АПК должна обеспечивать государственная система страхования (программы страхования урожаев и доходов товаропроизводителей). Не секрет, что значительный ущерб финансам сельхозтоваропроизводителей нанесли диспаритет и колебания цен. Упомянутые выше программы должны финансироваться до тех пор, пока механизм ценообразования не обеспечит устойчивого развития агропромышленного производства. Государственное (обязательное) страхование должно охватывать снижение потерь от неурожая, а также падежа скота и птицы.

Частная система должна обеспечивать страхование личной собственности и недвижимости сельхозтоваропроизводителей, а также их здоровья и жизни. Это позволит снизить риск кредитоспособности крупных и мелких заемщиков и привлечь в аграрную сферу дополнительные заемные ресурсы.

В РФ к настоящему времени сложились предпосылки для развития также и кооперативной системы страхования. Однако для этого необходима серьезная работа по разработке нормативно-правовой базы и согласованию интересов Минсельхоза и Минфина РФ.

Для достижения положительных результатов необходимо обеспечить своевременное доведение бюджетных средств до получателей в обоснованных размерах, а также использовать возвратную схему страховых взносов по животноводству. Примечательно, что в целях стимулирования страхования посевов хозяйствами предполагается увеличить компенсации части затрат на страхование с 80 млн руб. в 2000 г. до 230 млн руб. в 2001 г.

Результативность финансового механизма тесно взаимосвязана с организационной структурой аграрного рынка и действующей *системой расчетов.*

По законодательству, основной формой организации экономических отношений между субъектами, занимающимися производством, заготовкой, переработкой, хранением и реализацией в системе АПК, является хозяйственный договор.

Однако в условиях дефицита денежных средств, кризиса платежей в народном хозяйстве предприятия некоторых продуктовых подкомплексов (свеклосахарного, масло-жирового и др.) перешли на давальческую модель взаимоотношений (расчетов), когда оплата услуг по переработке сырья осуществляется частью конечной продукции. Например, в среднем по России сахарные заводы за переработку корнеплодов оставляют себе 35% сахара, а 65% произведенной продукции возвращают сельхозтоваропроизводителям. При переработке семян подсолнечника это соотношение составляет 25 : 75.

В связи с этим представляется необходимым расширение денежных форм исполнения обязательств, одним из инструментов которых могут выступать складские свидетельства или расписки.

В частности, они могут успешно использоваться при залоговых операциях в качестве финансово-расчетного инструмента погашения обязательств и при четкой организации их оборота представлять обеспечение по коммерческим и банковским кредитам. К преимуществам их оборота можно отнести следующие:

- сельхозтоваропроизводители удовлетворяют потребности в материально-технических ресурсах и выбирают удобное время для продажи урожая;
- перерабатывающие предприятия финансируют поставки сырья, обеспечивая источники на протяжении всего года;
- сокращаются потери после сбора урожая благодаря улучшению условий его хранения;
- снижается риск неисполнения обязательств по причине неликвидности либо недоступности заложенного имущества;
- развиваются продовольственные рынки, увеличиваются сделки на товарных биржах, что способствует обороту таких производных ценных бумаг, как товарные фьючерсные и форвардные контракты.

АЛЬТЕРНАТИВНАЯ МОДЕЛЬ РЕОРГАНИЗАЦИИ КРЕДИТНО-ФИНАНСОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ АПК

С.Ю.Маркин, *к.э.н., зав.сектором,* **О.И. Павлушкина,** *ст. научный сотрудник,* **А.Е.Черная,**
ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики и нормативов

Необходимость формирования специальной подсистемы кредитно-финансового обслуживания АПК, особенно его аграрного сектора, обусловлена территориальной разобщенностью мест концентрации кредитных ресурсов, учреждений кредитно-финансовой сферы и предприятий АПК. Кредитно-финансовая сфера АПК - это совокупность финансовых посредников и системы их взаимоотношений с клиентской сетью, организующая денежные потоки и обеспечивающая их прохождение в процессе производственно-сбытовой, инвестиционной и финансовой деятельности предприятий и органшаций АПК. Ее главные функции: проведение расчетов между субъектами предпринимательской деятельности, между ними и государством, населением; мобилизация временно свободных денежных ресурсов юридических и физических лиц и направление их в виде кредитов и инвестиций АПК, оказание разнообразных финансовых услуг клиентам.

Сформировавшаяся в настоящее время в большинстве сельских районов система кредитно-финансового обслуживания АПК характеризуется монопольным положением Сбербанка Российской Федерации, значительным удельным весом неденежных форм расчетов - бартера и товарного кредита.

В целях банковского обслуживания АПК правительством РФ создан Россельхозбанк. Для соблюдения требований Закона РФ № 117-ФЗ от 23 июня 99 "О защите конкуренции на рынке финансовых услуг", предотвращения монополизации кредитно-финансового обслуживания необходима реализация альтернативной концепции реорганизации кредитно-финансового обслуживания АПК. Ее сущность заключается в переходе к децентрализованной модели и включении агропромышленного комплекса в общую кредитно-финансовую систему, формируемую на базе средних региональных банков, что позволяет применять гибкие банковские технологии. Их эффективность основана на использовании временных межотраслевых переливов капиталов за счет несовпадения пиков деловой активности и потребности в оборотном капитале.

Данная кредитно-финансовая система должна отвечать следующим требованиям:

- устойчивость - способность к функционированию **1гри** чрезвычайных негативных (форс-мажорных) явлениях, при ликвидации (банкротстве) отдельных ее элементов;
- надежность - возможность бесперебойного прохождения денежных потоков между клиентами-субъектами рынка, сохранения покупательной способности средств на счетах клиентов;
- инновационная адаптивность - восприимчивость к освоению новых гибких технологий в банковском, страховом и других видах обслуживания;
- **обеспечение за счет развития конкуренции** на финансовых рынках реальной альтернативы в выборе субъектами предпринимательства партнеров в кредитно-финансовой сфере.

Становление и развитие альтернативной модели кредитно-финансового обслуживания АПК осуществляется в два этапа: первый - стабилизационный, второй - перспективный.

Выделим основные регуляторы - элементы стабилизационного этапа.

Банки, заинтересованные в обслуживании сельскохозяйственных, перерабатывающих, агросервис-ньгх предприятий, а также организаций оптовой и розничной торговли продуктами питания, разрабатывают договор комплексного кредитно-финансового обслуживания, используя элементы договоров простого товарищества, цессии (уступки платежного требования), траста и договора поручения (выполнения действий в интересе и по поручению третьей стороны).

Одновременно с этим заключаются трехсторонние договоры между банком, налоговыми и финансовыми органами и предприятиями АПК на проведение реструктуризации и поэтапное погашение задолженности.

Кроме того, при посредстве банка проводится работа по подключению предприятий к страховому обслуживанию и взаимодействию с негосударственными пенсионными фондами (также на основе трехсторонних договоров).

После заключения договоров предприятия АПК передают функции финансового менеджмента обслуживающему банку. Взаимоотношения с поставщиками и заказчиками осуществляются на основе овердрафта

(срочного кредитования при отсутствии денег на расчетном счете) в форме вексельного кредита с использованием векселей эмитированных банком.

Расчеты с покупателями и заказчиками осуществляются на основе факторинга. Предприятия уступают свои права на востребование задолженности банку с соответствующим оформлением платежных документов.

После погашения задолженности перед бюджетом и банком по комиссионным, оплате процентов за кредит, страховым платежам вся оставшаяся сумма денег перечисляется на депозитный счет.

Урегулирование взаимных обязательств проводится регулярно - еженедельно, ежедекадно, ежемесячно.

Для обслуживания территориально удаленных клиентов применяется система удаленного доступа "клиент-сервер-банк" с использованием Интернета или модема и обычной телефонной связи. Документальное подтверждение платежей проводится регулярно - не реже раза в месяц.

Для части предприятий АПК, а также крестьянских (фермерских) хозяйств организуются посреднические финансово-расчетные структуры "коллективного клиента". Их можно построить в АПК с учетом развития кредитной кооперации. Основные функции кредитных кооперативов - обеспечение поручительства и субсидиарной ответственности по банковским кредитам, а также использование временно свободных средств для взаимного кредитования.

На уровне субъекта Федерации организуются ассоциации кредитных кооперативов, союзы банковских клиентов. Поступление и распределение бюджетных средств на поддержку АПК производится с их непосредственным участием, а также с участием администрации области и муниципальных образований, банков-партнеров.

Проводится работа по активному использованию в кредитно-финансовом обороте предприятий АПК эмитированных ими ценных бумаг или принадлежащих им акций и облигаций. При выдаче среднесрочных кредитов или комплексном кредитно-финансовом обслуживании применяется схема ломбардного кредита - ценные бумаги других предприятий передаются в залог. Акции открытых акционерных обществ - перерабатывающих и обслуживающих предприятий выкупаются ими у акционеров либо проводится вторичная эмиссия акций. Выкупленные или дополнительно эмитированные акции продаются по схеме РЕПО кредитующей организации совместно с оформлением кредита. Их выкуп производится после окончания кредитного договора. С согласия предприятий проводится обмен этих акций на ценные бумаги, эмитированные банками.

Право на получение государственной поддержки получают любые банковские учреждения, обслуживающие предприятия АПК.

В конце первого, стабилизационного этапа расчеты "живыми" деньгами или с применением векселей станут преобладающей формой платежей (до 80-90% платежного оборота). До 20-40% расчетных операций предприятий АПК будет проводиться посредством факторинга - уступок платежных требований банкам с немедленным получением части задолженности. Практически все деловые операции будут гарантированы страхованием или другими видами обеспечения обязательств. Акции предприятий АПК будут стабильно котироваться на фондовых биржах

Второй этап развития кредитно-финансового обслуживания - перспективный - предполагает переход к более сложным формам кооперации посредством взаимного обмена капиталами предприятий АПК с организациями кредитно-финансовой сферы. При последовательном течении данного процесса должно произойти формирование интеграционных структур высшего типа - финансово-(агро)про-мышленных групп, которые могут финансировать товаропроизводителей в счет форвардных поставок, осуществлять поддержку других программ в агропромышленном производстве.

Предлагаемая альтернативная модель реорганизации не отрицает возможности участия в кредитно-финансовом обслуживании АПК Сбербанка и Рос-сельхозбанка при обеспечении равных условий для всех банков.

КРЕДИТОВАНИЕ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОгТРОИЗВОДИТЕЛЕЙ КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

А. А. Артемьев, *соискатель Тверской государственной сельскохозяйственной академии*

Общеэкономический кризис, недостаточно научно обоснованная государственная аграрная политика и просчеты при проведении аграрной реформы, предшествовавшие 2001 г., не могли не сказаться отрицательно на результатах агропромышленного производства и развитии сельской местности.

В настоящее время продолжается уменьшение численности сельского населения, сокращается число населенных пунктов, и в каждом районе Тверской области наблюдается образование так называемых мертвых территорий, т.е. территорий, где полностью отсутствует какое-либо производство, а следовательно, и население трудоспособного возраста.

Как следует из доклада, опубликованного Министерством сельского хозяйства РФ, в целом по стране к 2000 г. из сельскохозяйственного оборота выведено и не используется 15,4 млн га земли. За девять лет на 27,2 млн га уменьшилась посевная площадь почти в 6 раз уменьшилось применение органики, в 9 раз - минеральных удобрений.

В животноводстве поголовье крупного рогатого скота, свиней и птицы сократилось на **49%, 48%** и 47% соответственно, овец - на 73%.

За указанный выше период общий объем валовой продукции сельского хозяйства во всех категориях хозяйств в целом по РФ сократился на 42%, а в сельскохозяйственных предприятиях - на 63%. Стали убыточными 55% сельскохозяйственных предприятий.

Наблюдается старение имеющихся основных средств и сельскохозяйственной техники.

Такие же тенденции наблюдаются и в Тверской области.

Маркетинговые исследования показывают, что для вывода АПК Тверской области из тяжелого и затяжного

кризиса и создания базы для устойчивого развития сельской местности нужны общие финансовые вливания за счет различных источников на возвратной основе в сумме 410 млн долл. В этом случае объемы валовой продукции АПК области возрастут на 1 500 млн руб. (2005 г. по сравнению с 1997 г.), реализации товарной продукции - на 629 млн руб., прибыли - на 208 млн руб.; уровень рентабельности достигнет 10,1%; агропромышленное производство станет бездотационным; на 90 млн руб. возрастут налоговые платежи; доходы консолидированного бюджета области увеличатся на 77 млн руб.; в полном объеме реализуются и социальные программы села.

Финансирование возможно как за счет внутренних, так и за счет внешних источников. **В** настоящее время наиболее распространенным видом финансирования является банковский кредит.

На наш взгляд, в России следует развивать смешанный тип сельскохозяйственного кредитования, характеризующийся функционированием на кредитном рынке коммерческих банков и специализированных учреждений. До момента стабилизации аграрного производства всех категорий сельхозтоваропроизводителей кредитование должно осуществляться во всех регионах страны сельскохозяйственным банком, находящимся под контролем государства в лице специальной комиссии, состоящей из представителей правительства, Государственной Думы, Совета Федерации, Центрального банка. **В** него могут входить и акционеры, если банк будет акционерным обществом, но с контрольным пакетом акций у государства.

Кредитные вложения в первую очередь должны направляться на модернизацию и техническое переоснащение сельскохозяйственного производства, развитие перерабатывающей промышленности.

В настоящее время сложилась оптимальная методика установления процентной ставки по краткосрочным кредитам за счет средств фонда льготного кредитования. Она составляет 1/3 от ставки рефинансирования Центрального банка РФ плюс 3% маржа банка. Но в связи с тем, что государство не располагает достаточной суммой средств для кредитования организаций агропромышленного комплекса на льготных условиях, необходимо создать систему, которая позволит сельским товаропроизводителям получать кредитные ресурсы в коммерческих банках. Одним из методов решения этой проблемы может служить компенсация части суммы по уплаченным процентам за кредиты, полученные в коммерческих банках. Данная компенсация производится с 2001 г. за счет средств Федерального и региональных бюджетов.

Другими экономическими методами по привлечению средств коммерческих банков в АПК могут быть: маневрирование нормой обязательных резервов, депонируемых коммерческими банками в Центральном банке РФ; снижение ставки налогообложения на прибыль, полученную банками по кредитным вложениям, направленным на развитие сельской местности.

Полезным для нашей процентной политики может оказаться опыт зарубежных стран. Так, процентные ставки по кредитам в странах Западной Европы варьируют от 13% до 19 %, причем средняя составляет 15,5% (нижняя ставка применяется для долгосрочных кредитов при приобретении товаров высокой стоимости, верхняя - по кредитам без обеспечения).

В целях улучшения кредитования предпринимателей, проживающих на селе, фермерских хозяйств, иных сельскохозяйственных товаропроизводителей, привлечения денежных средств населения для указанных целей необходимо создать систему кредитной кооперации.

В качестве основного документа, позволяющего создать кредитный потребительский кооператив, может применяться письмо за подписью министра юстиции РФ Ю. Х. Калмыкова от 29.07.93 г., где указывается, что порядок регистрации и работы данных объединений граждан ведется на основании закона РФ "О потребительской кооперации" от 19. 06. 92 г.

Кредитные кооперативы должны оказывать ссудно-сберегательные услуги только своим пайщикам в размерах внесенных ими собственных денежных средств.

Национальный сельскохозяйственный банк может работать с кооперативом как с коллективным заемщиком.

РОЛЬ ЛИЗИНГА В РАЗВИТИИ РЕСУРСНОЙ БАЗЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

СП. Опенышев, *к.э.н.,. аудитор Счетной палаты Российской Федерации*

Системный и аграрный кризисы привели к резкому сужению производственного ресурсного потенциала села, что негативно повлияло на общую обстановку в развитии сельской местности, прежде всего ухудшило условия труда и всей жизнедеятельности в деревне. Сложное финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей не позволяет нормально развивать материально-техническую базу производства, что является одной из основных причин его спада и общего снижения уровня жизни в сельской местности.

В целях стабилизации и устойчивого развития сельскохозяйственного производства правительство Российской Федерации постановлением от 16 июня 1994 г. № 686 "Об организации обеспечения агропромышленного комплекса продукцией машиностроения на основе долгосрочной аренды (лизинга)" создало специальный лизинговый фонд. Получение машиностроительной техники в долгосрочную аренду позволяет сельским товаропроизводителям, учитывая их финансовые возможности, обновлять свои основные фонды на основе предлагаемой номенклатуры.

Проведение лизинговых операций с сельскими товаропроизводителями агропромышленного комплекса, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, по широкой номенклатуре машиностроительной продукции осуществляет ОАО "Росагроснаб". **В** его системе создано 108 лизинговых компаний. Республиканские, краевые, областные службы материально-технического снабжения агропромышленного комплекса, сохраняя свою самостоятельность, являются акционерами Росагроснаба и образуют в целом по **Российской Федерации** единую службу лизинга.

Пятилетний опыт проведения лизинговой работы показал, что в результате государственной поддержки на село было поставлено 56 тыс. единиц основных видов техники, в т.ч. 14 тыс. тракторов, 23 тыс. единиц

зернокормоуборочной техники, 3,6 тыс. грузовых автомобилей, а также более 25 тыс. других наименований сельскохозяйственной техники и оборудования для переработки сельхозпродукции. Это позволило сельским товаропроизводителям независимо от форм собственности обеспечить проведение необходимых, и прежде всего сезонных сельскохозяйственных работ.

Федеральными законами о бюджете на 1994— 1998 гг. в лизинговый фонд Минсельхозпрода России было предусмотрено выделить в общей сложности 7,8 млрд руб. (здесь и далее - в деноминированных руб.).

Государственная поддержка сельских товаропроизводителей была бы более существенной, если бы фактический объем финансирования лизингового фонда соответствовал установленному в федеральных законах о бюджете. Однако поступление федеральных средств за 1994-1998 гг. составило 4,8 млрд руб., или 61,7% от предусмотренных в ежегодных бюджетах объемов.

Недофинансирование на 3 млрд руб. нанесло серьезный ущерб и практически не позволило сельским товаропроизводителям получить еще около 35 тыс. единиц сельскохозяйственной техники, которая так необходима при нынешнем состоянии материально-технической базы села.

Одним из важнейших условий существования долгосрочной аренды является своевременный и полный возврат денежных средств в лизинговый фонд в соответствии с определенными в договорах объемами и сроками.

За 1994—1998 гг. лизинговые платежи должны были составить 1,7 млрд руб., фактически от сельских товаропроизводителей поступило только 1,1 млрд руб., или 65% от предусмотренного договорами лизинга. Задержка лизинговых платежей в размере 0,6 млрд руб. отражает неэффективное использование лизингополучателями бюджетных средств. В то же время их своевременный возврат позволил бы другим хозяйствам приобрести около 7 тыс. единиц машиностроительной техники.

Анализ показывает, что дефицит денег у сельских товаропроизводителей вынуждает их осуществлять лизинговые платежи в лизинговый фонд сельскохозяйственной продукцией. В общем объеме возвратных средств, поступающих в лизинговый фонд, товарная продукция занимала в 1998 г. свыше 75%, что меняет само понятие лизинга как денежной формы аренды.

Замена денег на выплаты натурой создает зачастую непреодолимые трудности в лизинговой деятельности, т.к. продукция сельского хозяйства, переданная в лизинговый фонд, из-за уровня цен продолжительное время не находит сбыта и не участвует в лизинговом обороте.

Проверки, проведенные Счетной палатой Российской Федерации в 12 регионах страны, выявили нарушения действующих нормативных актов всеми руководителями агроснабов в проведении лизинговых операций на региональном уровне. Так, возвратные лизинговые платежи, поступающие от сельских товаропроизводителей краевым, областным и районным агроснабам, перечисляются на лизинговый счет ОАО "Росагроснаб" несвоевременно, в ряде случаев средства используются не по целевому назначению. Руководителями региональных агроснабов допускаются также нарушения в виде перечисления денежных средств с бюджетного на расчетный счет организации с последующим использованием их на производственно-хозяйственные нужды. Сельскохозяйственная продукция, переданная лизингополучателями, часто направляется не на целевые нужды.

В настоящее время в лизинговых схемах участвует 338 заводов-изготовителей. Однако качество сельскохозяйственной техники из года в год снижается. Это относится к ОАО "Ростсельмаш" и Липецкому тракторному заводу. Выпускаемые комбайны "ДОН-1500", "ЛТЗ-55", как правило, требуют на месте их эксплуатации существенной доработки. Наиболее характерными являются выходы из строя двигателей (35,7%), рабочих органов (23,5%), гидравлической системы и систем управления (21,9%). Руководители хозяйств, часто отказываясь от отечественной машиностроительной техники, высказывают пожелания приобрести технику за рубежом.

В то же время продолжается необоснованная государственная поддержка ряда заводов сельскохозяйственного машиностроения за счет лизингового фонда Минсельхозпрода России, т.е. идет прямое авансирование заводов в счет будущих поставок селу сельскохозяйственной техники.

Практика такой государственной поддержки заводов-монополистов, приносящая ущерб сельским товаропроизводителям, не оправдывает себя, т.к. не стимулирует повышения качества выпускаемой техники, ее модернизации, выполнения своих обязательств по поставкам. Так, например, до настоящего времени ОАО "Ростсельмаш" не поставило сельским товаропроизводителям комбайнов на сумму 314,5 млн руб.

Заявки, поступающие в лизинговый фонд, недостаточно точно отражают платежеспособность хозяйств того или иного региона и спрос на данный вид машин и оборудования, в результате в ряде областей на складах агроснабов находится уже оплаченная из лизингового фонда сельскохозяйственная техника, от которой сельские товаропроизводители отказались из-за отсутствия денежных средств на осуществление первоначального взноса. На 01.02.1999 г. в целом по Российской Федерации на складах агроснаба в 40 регионах страны в течение ряда лет без движения находилось 1 537 единиц сельскохозяйственной техники на сумму 85,7 млн руб. Наибольшее скопление нереализованной техники отмечено в Курганской и Оренбургской областях, Ставропольском крае, других регионах страны. Если одни виды сельскохозяйственной техники не находят своего сбыта, то потребность в другой машиностроительной продукции, такой как трактора ДТ-75 Волгоградского тракторного завода и МТЗ Минского тракторного завода, остается неудовлетворенной.

Правительство Российской Федерации располагает информацией о негативных последствиях принимаемых им решений по лизингу, однако настойчивое игнорирование интересов сельских товаропроизводителей продолжается в угоду поощрения плохой работы монополистов в сфере АПК, в частности ОАО "Ростсельмаш".

Так, постановлением правительства Российской Федерации от 11 февраля 1999 г. № 160 "О мерах по финансовому оздоровлению акционерного общества "Ростсельмаш" за счет средств, выделенных на поддержку

сельских товаропроизводителей, было предусмотрено оказание финансовой помощи заводу в I квартале этого года в размере 200 млн руб., в то время как завод на протяжении ряда лет не погашал предыдущую задолженность по комбайнам в объеме 314,5 млн руб.

Негативное воздействие на нормальное функционирование лизингового фонда оказывают также решения Минсельхоза России об увеличении лизинговой квоты отдельным регионам. Так, например, в 1997 г. Саратовской области квота на поставку машиностроительной техники для сельских товаропроизводителей на условиях лизинга была увеличена до 42 млн руб.; фактическая же поставка техники осуществлена на сумму 45,9 млн руб. В результате главное условие - внесение первоначального лизингового взноса лизингополучателями в регионе не выполнено. Минсельхоз Саратовской области, выступивший гарантом перед Федеральным бюджетом, своих обязательств не исполнил.

Отсутствует и действенный контроль со стороны Минсельхоза России за движением финансовых средств из Федерального бюджета в лизинговый фонд, а также за их правильным размещением в банках страны.

С учетом принятого 29 октября 1998 г. Федерального Закона "О лизинге" и на основании материалов проверок представляется, что механизм лизинговых операций нуждается в значительном совершенствовании. В этих целях необходимо:

- не допускать прямого финансирования поставщиков машиностроительной техники и оборудования за счет лизингового фонда Минсельхоза России;
- установить, что денежные средства лизингового фонда подлежат обязательному возмещению в случае банкротства банка;
- рекомендовать Минсельхозу России осуществлять лизинговые операции только после выполнения сельскими товаропроизводителями данного региона условий договора лизинга;
- включать в квоту на проведение лизинговых операций машинно-технологические станции, созданные только с участием бюджетов субъектов Российской Федерации, с установлением для них первоначального взноса;
- установить, что платежи или товарная продукция по возмещению стоимости объекта лизинга не подлежат изъятию или аресту и направляются на пополнение лизингового фонда;
- определить, что передаваемая в лизинг продукция машиностроения подлежит обязательному страхованию.

Кроме того, необходимо разработать договор лизинга с обязательным предоставлением лизингополучателем залога.

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕГИОНЕ

Ю.Ю.Пронина, *к.э.н.,* **Р.Р.Юняева,** *к.э.н. Пензенская государственная сельскохозяйственная академия*

В сельском хозяйстве России сегодня немало проблем, но во всем их многообразии первостепенного внимания заслуживает вопрос обеспечения отрасли финансами. Дефицит денежных средств сковывает по рукам и ногам товаропроизводителей, подавляет их деловую активность, он недопустим в условиях рынка, в системе истинных товарно-денежных отношений.

Основой финансового обеспечения отрасли сельского хозяйства в условиях рыночных отношений становятся собственные финансовые ресурсы предприятий. Однако сами хозяйства сегодня не могут обеспечить финансирование производственно-хозяйственной деятельности по следующим причинам:

- большинство хозяйств убыточны, следовательно, не имеют источников накопления;
- уставный и резервный капиталы не предназначены для текущего финансирования производственных операций;
- в сельское хозяйство России практически не осуществляются частные инвестиции со стороны.

Пензенская область представляет собой типичный район Нечерноземья, экономические показатели аграрного сектора региона могут в целом характеризовать развитие сельского хозяйства Среднего Поволжья. Финансовые результаты сельскохозяйственных предприятий Пензенской области можно охарактеризовать так: 1990 г. - все хозяйства прибыльны, 1994 г. - 73% сельскохозяйственных предприятий работают с убытком, в 1999 г. этот показатель достиг отметки 94%. Уровень убыточности отрасли в 1998 г. был наивысшим и превысил 46%. Прослеживается устойчивая тенденция ухудшения экономического положения сельскохозяйственных предприятий области. Рентабельными в регионе остаются птицефабрики, хозяйства, входящие в состав АФПГ, а также предприятия, имеющие собственную переработку зерна и мяса. Себестоимость производства основных видов продукции аграрного сектора в последние годы росла более быстрыми темпами, чем фактические цены ее реализации. Затраты на производство молока вдвое, а на производство мяса втрое превышают закупочные цены. Производство этих видов продукции убыточно абсолютно во всех хозяйствах области.

На протяжении всего периода реформ рост цен на продовольствие значительно опережал рост закупочных цен; доля сельских товаропроизводителей в

конечной цене на продукты питания постоянно сокращалась, зато возрастала доля переработчиков и сферы торговли (табл. 1).

Распределение дохода между участниками технологической цепочки не соответствует их реальному экономическому вкладу. Значительная доля прибыли изымается у сельскохозяйственных предприятий монополизированными предприятиями, перерабатывающими и торгующими организациями путем занижения закупочных цен на производимое в аграрном секторе сырье.

Табл. 1. Структура розничной цены на мясо-молочные продукты в 1997 и 1999 гг.

Вид продовольствия	Сельское хозяйство		Перерабатывающая промышленность				Торговля		Розничная цена
	1997 г.	1999 г.	1997 г.	1999 г.	1997 г.	1999 г.	Расходы по производству	Прибыль, налоги			
Годы							1997 г.	1999 г.	1997 г.	1999 г	
Молоко (2,5%)	30	28,4	13,1	8,4	16,1						
Масло животное	49,4	43,7	24,3	7,3	8,8						
Сметана	38,2	38,0	40,4	24.8	21,3	7,6					
Говядина		47,8	85,7	7,9	8,5						
	52,4	33,4		17.8	8,8						
50,1	93,7	4,0	4,9	10,3	7,3						
Свинина Яйцо		12,2	9,0		13,0						
		9,1	11,6		7,5						
		30,7			8,0						
		4,2			15,1						
		10,4	7,8		15,0						
		8,9			12,5	15,4					
					19,7	6,3					
					16,0						
					20,0						
					10,7	19,4					
					23,7	14,3					
					100						
					100						
					100	100					
					100						
					100						

Вследствие этого завышаются цены на продовольствие, и население вынуждено переключаться на потребление более дешевых продуктов. Отсутствие возможности по нормальным ценам реализовывать свою гфодукцию привело к свертыванию производства, что все больше подрывало финансовые возможности сельскохозяйственных предприятий. Абсолютное большинство хозяйств области почти не имеет собственных оборотных средств. На 1 января 2000 г. на расчетных счетах аграрных формирований всех форм собственности было 6 773 тыс. руб., или по 14 200 руб. на 1 хозяйство. При этом кредиторская задолженность более чем в 500 раз превышает имеющиеся в наличии финансовые ресурсы.

Немаловажное значение для развития сельскохозяйственного производства имеет другой источник финансового обеспечения отрасли — государственная бюджетная поддержка. Основной ее формой является дотирование, осуществляемое в настоящее время как из Федерального, так и из местного бюджетов. Этот вид поддержки наиболее важен для аграрного сектора, имеющего сезонный характер производства и получения дохода. Сельское хозяйство дотируется во всем мире, но масштабы финансовой поддержки села в развитых странах и России несопоставимы. Если США и ЕС тратят

на поддержку сельского хозяйства соответственно 340 и 425 долл. в расчете на 1 га сельхозугодий, то в Пензенской области данный показатель в 1999 г. составлял 10,6 руб. Ясно, что возможности отечественных бюджетов гораздо меньше, чем за рубежом, но пропорционально им уменьшаются возможности аграрного сектора работать безубыточно.

Существенное влияние на работу сельскохозяйственных предприятий оказывает несвоевременность и неполнота выплаты государственных ассигнований. Так, в 1995 г. план выплаты дотаций составил 58,8%, в 1997 г. - 21,1%, в 1999 г. - 38,9%. В действительности хозяйства получают еще меньше, т.к. дотации и компенсации засчитываются в счет погашения товарного кредита, долгов перед бюджетом, в счет лизинговых платежей. Влияние бюджетной поддержки на результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий с каждым годом снижается (табл. 2).

Порядок дотационных выплат не стимулирует рост продуктивности животных, т.к. хозяйства, получающие меньшие надои от коров и меньшие привесы скота на откорме, получают дотации на молоко и мясо в среднем на 20% больше, чем хозяйства, где надои и привесы самые высокие.

Огромное влияние на аграрное производство оказало отсутствие адекватной системы кредитования и неготовность предприятий адаптироваться к коммерческому характеру кредитного процесса. Основными проблемами кредитования сельскохозяйственных предприятий сегодня являются:

- общая финансовая нестабильность в стране;
- недоступность кредитных ресурсов из-за высоких процентных ставок и, как следствие, дефицит их, препятствующий ведению не только расширенного, но и простого воспроизводства;
- отсутствие должной государственной поддержки сельского хозяйства;
- почти полная убыточность всех сельскохозяйственных предприятий, что не позволяет возвращать полученные ссуды.

Множество проблем с погашением кредитов привело к тому, что с 1994 г. они стали выдаваться практически не более чем на год. Таким образом, инвестиции в производство за счет заемных средств стали существенно сокращаться (табл. 3).

Табл. 2. Влияние бюджетных ассигнований на выручку и затраты сельского хозяйства Пензенской области, %

Показатели	1995 г.	1997 г.	1999 г.
Удельный вес дотаций и компенсаций: в выручке	3,2	2,6	
в затратах			
Удельный вес дотаций в закупочной цене на:			
молоко	0,6		
скот и птицу	2,5	60,4	
яйцо	0,2		
шерсть	1,6	1,1	
	0,4	0,4	
	17,8	1,8	
	1,2	1,1	
	0		
	0,4	10,0	
	0		

Табл. 3. Роль банковского кредита в воспроизводстве сельского хозяйства Пензенской области, %

Показатели	1995 г.	1997 г.	1999 г
Удельный вес долгосрочных кредитов банка в общей сумме полученных кредитов	8,4	19,1	0

Удельный вес краткосрочных кредитов банка в общей сумме полученных кредитов	91,6	80,9	100
Удельный вес долгосрочных кредитов в капитальных вложениях	24,2	2,2	0
Удельный вес краткосрочных кредитов в затратах основного производства	15,3	1,8	1,8

Увеличивается размер не погашенных в срок кредитов и прочей задолженности. Если в 1993 г. кредиторская задолженность только вдвое превышала дебиторскую, то в 1999 г. - почти в 12 раз. Товарное кредитование под поставки материально-технических ресурсов существенно завышало их стоимость, что усугубляло последствия диспаритета цен и отсутствия государственной поддержки. Потери сельских товаропроизводителей области от завышения цен на топливо и ГСМ и от занижения закупочных цен на сельхозпродукцию в счет погашения поставок ресурсов по товарному кредиту в 1995 г. составили 165 505 тыс. руб., в 1997 г. - 184 709 тыс. руб., в 1999 г. - 298 630 тыс. руб.

Льготный кредит также не стал существенной финансовой поддержкой для аграрного сектора, т.к. его средства в основном были распределены между государственными сельхозпредприятиями и прибыльными хозяйствами на основе оценки их ликвидности и платежеспособности. Фактические размеры выданных льготных кредитов на протяжении последних пяти лет не соответствовали запланированным суммам. Показательным в этом отношении является 1998 г.: из предусмотренных по квоте 154,4 млн руб. фактически выдано кредитов в сумме 6,7 млн руб. (4,3% плана).

Вышеприведенные факты в совокупности обусловили ухудшение финансового обеспечения сельскохозяйственных предприятий и способствовали спаду аграрного производства в области. При более детальном анализе факторов, оказывающих влияние на развитие сельскохозяйственного производства, выявлена степень их отрицательного воздействия: на первом месте - диспаритет цен на продукцию аграрного сектора и промышленности, а также отсутствие государственного регулирования процесса ценообразования; на втором месте и далее по убывающей - сокращение бюджетной поддержки, низкие закупочные цены, высокие налоги, несвоевременная оплата поставок сельхозпродукции, высокий уровень инфляции, затруднения с хранением и сбытом продукции, несовершенство законодательства.

В целях улучшения экономического положения в аграрном секторе Пензенской области следует разработать и провести комплекс мероприятий по совершенствованию системы обеспечения сельскохозяйственных предприятий финансовыми ресурсами. Они могут осуществляться по следующим направлениям:

- организация системы государственных гарантированных, паритетных и защитных цен, обеспечивающих эквивалентность обмена между сельским хозяйством и перерабатывающими предприятиями;
- корректировка положений дотационной политики, ориентация ее на выплату дотаций в расчете на единицу товарной продукции;
- создание государственных структур регулирования продовольственного рынка области: оптовых рынков сельхозсырья или бирж, Продовольст-
- переход к системе взимания с аграрного сектора единого земельного налога (возможно, в натуральной форме);
- организация системы товарного и льготного кредитования на конкурсной основе, содействие образованию среди товаропроизводителей кредитных кооперативов, разработка адекватной системы оценки кредитоспособности заемщиков.

Проведение предлагаемых мероприятий в комплексе позволит с наименьшими издержками изменить существующую структуру сельскохозяйственного производства. Получаемые финансовые ресурсы будут использованы наилучшим образом, что обеспечит постепенный, но устойчивый рост аграрного производства области и выход отрасли из кризиса.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ АПК НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

М.Е.Голышев, *к.э.н., зам. директора департамента администрации Нижегородской области*

Сельское хозяйство Российской Федерации с начала перестройки находится в довольно сложном финансовом положении: с одной стороны, наблюдается устойчивое снижение государственных инвестиций; с другой - недостаток собственных источников финансирования для осуществления расширенного воспроизводства.

Государственная поддержка сельского хозяйства из федерального бюджета по целевым программам ежегодно уменьшается и перекладывается на регионы. По Нижегородской области доля федерального бюджета в общем финансировании аграрного сектора за последние годы сократилась почти в пять раз.

В то же время, поддержка отрасли из бюджета области увеличилась как в абсолютном, так и в удельном весе, и составляет за последние годы около десяти процентов его расходной части. На 2001 г. финансирование агропромышленного комплекса предусмотрено в сумме 543,5 млн руб.

С 1993 г. в Нижегородской области отказались от системы дотаций на сельскохозяйственную продукцию и перешли к адресной поддержке приоритетных направлений: плодородие почв, элитное семеноводство и племенное дело, стимулирование применения передовых технологий в растениеводстве и животноводстве. В результате реализации программ по элитному семеноводству использование семян элитных зерновых культур за шесть лет возросло в 3 раза. Программы по племенному делу позволили увеличить охват поголовья искусственным осеменением с 63,9% до 71%.

Введены и новые виды поддержек, направленные на укрепление материально-технической базы хозяйств. Это

компенсация до 50% затрат на ремонт техники, формирование областного лизингового фонда и другие.

Важнейшим элементом совершенствования системы финансирования является развитие кредитования. С 1997 г. в России, после принятия закона "О государственном регулировании АПК" применяется система льготного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей с использованием как бюджетных ресурсов, так и средств коммерческих банков. Через созданный фонд льготного кредитования Нижегородская область получает около 100 млн руб. кредитных ресурсов для предприятий АПК.

Однако достаточно серьезным фактором, ограничивающим кредитование сельского хозяйства, являются специфические риски, с которыми банки сталкиваются при кредитовании данной отрасли. По мнению участвующих в кредитовании банков, сельское хозяйство остается наиболее рискованной сферой экономики для вложения средств.

К специфическим рискам кредитования сельскохозяйственных предприятий относятся: повышенная неустойчивость их финансового состояния; несоответствие долгосрочных запросов предприятий краткосрочности имеющихся в банках ресурсов; нестабильность бюджета, невыполнение тех его статей, которые связаны с сельским хозяйством; сезонные особенности сельхозпроизводства, его зависимость от природно-климатических условий; трудности, связанные с реализацией продукции; неплатежи или задержки поступления выручки от реализации; отсутствие у заемщиков ликвидного обеспечения кредитов; низкая доходность операций по кредитованию; недостаточная правовая и нормативная база кредитования сельского хозяйства.

Для предприятий АПК кредитная политика на современном этапе должна включать: льготное кредитование, предусматривающее увеличение доли долгосрочных кредитов, снижение процентных ставок; кредитование производителей напрямую из государственных источников через механизм залоговых операций; ипотечный кредит в коммерческой системе банков; создание системы крестьянских кооперативных кредитных учреждений, функционирующих целиком под контролем аграриев. В конечном итоге должна быть создана система коммерческого кредитования в сельском хозяйстве.

Совместно с коммерческими банками в Нижегородской области в 2000 г. разработана и внедрена схема кредитования сельхозпредприятий с субсидированием процентной ставки из областного бюджета, что позволило в прошлом году дополнительно привлечь 536 млн руб. кредитных ресурсов коммерческих банков на проведение сезонных работ. На это было израсходовано 32,2 млн руб. Ссудозаем-щики своевременно выполнили свои обязательства по возврату заемных средств, что позволило в дальнейшем увеличить количество участвующих в кредитовании коммерческих банков.

Поэтому при разработке программы финансовой поддержки в 2001 г. основной упор был сделан на расширение системы кредитования, включая и долгосрочное. Законодательным собранием области приняты постановления, определяющие и гарантирующие выделение средств на возмещение процентной ставки по краткосрочным и долгосрочным кредитам, полученным предприятиями АПК за счет средств коммерческих банков в текущем году. Объем субсидий на эти цели составляет 125 млн руб.

Краткосрочные кредиты предоставляются на следующие цели: приобретение ГСМ, семян, средств химизации, запасных частей и других материальных ресурсов сезонного спроса, сельскохозяйственного сырья для промышленной переработки, кормов, ветеринарных препаратов; осуществление расчетов с населением за сдаваемую на предприятия потребкооперации сельхозпродукцию; погашение лизинговых платежей за приобретаемую технику; оплата потребленной тепличными предприятиями электрической и тепловой энергии, природного газа и водоснабжения.

Долгосрочные кредиты предоставляются на приобретение: тракторов, грузовых автомобилей, кор-мо- и зерноуборочной техники, комплексов машин по производству картофеля, свеклы и льна, оборудования и материалов для реконструкции животноводческих ферм, птицефабрик и тепличных предприятий, племенного скота.

Кредитами банков, субсидированными из областного бюджета, могут пользоваться предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства, машинно-технологические станции всех форм собственности, перерабатывающие предприятия АПК и предприятия потребительской кооперации, закупающие сырье у местных сельхозтоваропроизводителей и у населения, предприятия АПК, поставляющие запасные части и минеральные удобрения.

Перечень ссудозаемщиков определяется банками. Выдача кредитов производится в соответствии с реестрами, утвержденными департаментом сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности. Кредиты предоставляются только предприятиям, не имеющим просроченной задолженности по ссудам, выданным из средств областного бюджета, что подтверждается справкой, заверенной подписью и печатью финансового органа района местонахождения ссудозаемщика.

Ссудозаемщики оплачивают не выше 12,5% годовых за пользование краткосрочным и не выше 10% за пользование долгосрочным кредитами. Разница между стоимостью кредитных ресурсов банков и процентами возмещается из средств областного бюджета.

При изменении стоимости кредитных ресурсов в связи с увеличением (уменьшением) ставки ЦБ РФ изменяется только размер доли процентной ставки, субсидируемой из средств областного бюджета.

В случае несвоевременного возврата полученных кредитов плата за кредит производится ссудозаем-щиками в полном размере, установленном кредитным договором, а разница в процентных ставках на сумму просроченной задолженности возмещению не подлежит.

В случае выявления нецелевого использования выделенных средств с ссудозаемщиков взимается процентная ставка в полном размере стоимости кредитных ресурсов.

За четыре месяца текущего года по этой системе сельхозпредприятия получили свыше 830 млн руб. кредитных ресурсов, в т.ч. 310 млн руб. долгосрочных. Напрямую получили средства в банках 276 сельхозпредприятий и около 100 фермерских хозяйств, другие кредитуются через предприятия переработки. Кредиты стали поступать на село уже в первой половине января. Это позволило сельхозпредприятиям

своевременно подготовиться и провести весенне-полевые работы.

Активно участвуют в кредитовании "Промстройбанк" и Сбербанк, подключились к этой работе коммерческие банки "Гарантия", "Саровбизнес-банк", "Элипс-банк". Через них планируется освоить более 1,5 млрд руб.

Предложенная схема инвестирования выгодна всем взаимодействующим сторонам: банку-кредитору, предприятию-заемщику и администрации Нижегородской области. Предприятие получает необходимые для развития производства средства, банк-кредитор имеет возможность удовлетворять потребности своих клиентов и выгодно размещать кредитные ресурсы по приемлемой процентной ставке, администрация стимулирует инвестиционную активность в регионе, не прибегая к прямым дотациям из областного бюджета.

Данный опыт позволяет сделать вывод о том, что совершенствование системы кредитования аграрного сектора области может явиться важным фактором экономического развития агропромышленного производства и одновременно стать надежным рычагом государственного регулирования финансового состояния сельскохозяйственных товаропроговодителей.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В АПК СИБИРИ

Э.П.Бугланова, *Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства*

Обобщение опыта функционирования аграрной сферы Сибири позволяет сделать вывод, что на современном этапе развития АПК происходит переход от решения простых задач планирования и анализа движения денежных средств к более сложным, комплексным: планированию и управлению капиталом, разработке и реализации финансовой стратегии.

Для совершенствования финансово-кредитных отношений в АПК Сибирского федерального округа требуется внедрение качественно новых рыночных методов управления финансами, что позволит снизить дефицит денежных средств, эффективно управлять оборотным капиталом предприятий, осуществлять анализ и управление ассортиментом продукции, проводить эффективную ценовую политику.

Стратегия финансового планирования должна распадаться на ряд конкурентоспособных действий и подходов к бизнесу, от которых зависит умелое управление предприятием. Для этого в план управления предприятием целесообразно включать меры в области снабжения, производства, финансов, маркетинга. Хорошо продуманное стратегическое видение готовит предприятие к будущему, устанавливает долгосрочные направления развития и определяет намерения предприятия занять конкретные деловые позиции.

В стратегическом планировании финансовых ресурсов организаций АПК можно выделить следующие этапы.

Первый этап - финансовое планирование, которое должно занять важное место среди других экономических инструментов. В процессе финансового планирования необходимо проанализировать ряд стратегических задач развития производства, повышения эффективности использования капитала, определения потребности в финансовых ресурсах, исходя из будущего состояния и динамики развития организации, с учетом влияния различных факторов.

Финансовое планирование необходимо осуществлять в несколько этапов. Начальный этап включает постановку стратегических целей и задач. Следующий этап - оценка вариантов и возможностей их достижения. Значительная корректировка целей и задач возможна только при неблагоприятных условиях деятельности предприятия. Такая последовательность процесса планирования позволит оказывать действительно целенаправленное воздействие на финансовые ресурсы организаций АПК и на принятие основных управленческих решений.

Второй этап - управление издержками производства. Здесь целесообразно рассмотреть три основных направления по управлению издержками предприятия - совершенствование: а) производства кормов, б) технологических и в) биологических факторов производства.

Третий этап предполагает работу по двум направлениям. Первое направление - продолжение работы по управлению издержками за счет обеспечения более полного использования технологических возможностей основного и вспомогательного производства. Второе направление - снижение затрат производства за счет оптимизации размеров предприятия.

Повышение оборачиваемости активов достигается путем уменьшения оборотных средств либо постоянных активов за счет продажи или списания неиспользуемого оборудования, уменьшения непроизводственных активов, снижения запасов сырья и материалов, незавершенного производства, готовой продукции, уменьшения дебиторской задолженности.

Эффективное управление товарно-материальными запасами позволяет уменьшить производственные потери, снизить затраты на хранение товарно-материальных запасов, свести к минимуму их излишки, увеличивающие стоимость операций и отвлекающие дефицитные денежные средства.

Четвертый этап - реорганизация финансовой структуры предприятия и внедрение управленческого учета. Учетная политика - относительно новое явление в финансовой теории и практике организаций АПК. Важным направлением этого этапа является управленческий учет оборотных средств, который включает в себя учет запасов, дебиторской задолженности, денежных средств, краткосрочных вложений. Управление денежными потоками включает: учет движения денежных средств, анализ потоков денежных средств, составление бюджета денежных средств. Основной целью управления оборотными средствами является повышение рентабельности активов.

Разработка и реализация учетной политики связаны с практическим осуществлением бухгалтерского учета на предприятии. От его правильного понимания и формирования во многом зависит экономическая

эффективность деятельности предприятия. С помощью учетной политики предприятие способно оптимизировать переменные, влияющие на его финансово-хозяйственную деятельность.

Пятый этап - развитие функций маркетинга, прогнозирование объемов продаж. При выборе оптимальной структуры ассортимента необходимо проведение анализа структуры затрат, определение маржинальной прибыли и рентабельности по каждому продукту, анализ рыночных цен и возможностей сбыта, выявление и устранение "узких мест" и ограничений в области производства и реализации продукции, определение наиболее конкурентоспособных продуктов, выработка вариантов ассортимента и ценовой политики.

Достоверный прогноз продаж должен строиться на информации об оборотных средствах, которые могут направляться на увеличение выпуска наиболее выгодных видов продукции, определенных на основе ассортиментного анализа. Для этого должны быть раскрыты также тенденции и закономерности экономического роста в прогнозном периоде, установлен срок действия прогнозных вариантов.

Разработка и окончательное формирование финансовой стратегии организаций могут быть обеспечены на основе экономико-математического моделирования финансовых ситуаций.

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ АВИАЦИИ СИБИРИ

В.И. Кол маков, *научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства СО РАСХН*

Конечные результаты агропромышленного производства в значительной степени зависят от уровня развития обслуживающих его отраслей, производств и служб, которые принято называть производственной инфраструктурой. Среди них важная роль отводится сельскохозяйственной авиации. Она является важным звеном материально-технической базы сельского хозяйства. Повышая или сохраняя урожайность сельскохозяйственных культур, авиация участвует в решении проблемы продовольственной безопасности и независимости страны.

Производство авиахимработ (АХР) в Западной Сибири сократилось с 2-3 млн га в 1980-1990 г. до 60-70 тыс. га в 2000 г. Авиацию в 1980-1990 гг. использовали 600-670 хозяйств, или 34% от их общего числа, на их обслуживании было занято более 120 летательных аппаратов (ЛА). Прибавка урожая в результате АХР по защите растений составляла от 1,5 до 2,2 ц/га, а себестоимость авиа-обработки 1 га в условиях региона (здесь и далее приводятся данные по Западной Сибири) была ниже, чем в Европейской части России.

Это обеспечивало высокую рентабельность АХР: чистый доход от 3 до 11 руб. на 1 затраченный руб. [1].

Сокращение производства АХР связано с ростом авиатарифов с 0,65-0,80 руб./га в 1991 г. до 36-50 руб./га в настоящее время и неплатежеспособностью сельскохозяйственных производителей. До 1991 г. АХР были убыточны для авиапредприятий в связи с льготными тарифами для сельского хозяйства. Убыток покрывался за счет прибыли от работ авиации в других отраслях. В условиях рыночной экономики из-за роста цен на топливо и другие ресурсы сельскохозяйственная авиация была поставлена на грань банкротства, в ряде областей авиаработы были прекращены. Вместе с тем для поддержания ее хотя бы на минимальном уровне необходимо государственное регулирование цен на топливо, предоставление льготных кредитов, налоговых льгот, бюджетных ссуд [2].

В настоящее время авиакомпания "Алтай-авиа" при расчете цен предусматривает рентабельность 10%. При этом расчетная цена летного часа самолета АН-2 составляет 4 550 руб., а в расчете на га 37-50 руб. По экспертным оценкам, для повышения спроса расценки надо снизить в 2-3 раза, что в современных условию невозможно.

Финансирование расширенного воспроизводства активной части основных фондов, а также обучение летно-технических кадров является наиболее острыми проблемами сельскохозяйственной авиации. Основные заказчики малой авиации (авиа-лесоохрана, медицинские учреждения, ГИБДД и др.) финансируются из бюджета и испытывают жесткие финансовые ограничения.

Сельскохозяйственные предприятия в большинстве случаев неплатежеспособны и не могут оплачивать авиауслуги по повышенным расценкам. Потенциальные инвесторы предъявляют большие требования к обеспечению безопасности и доходности вложений, выполнение которых не может быть гарантировано авиакомпаниями. Спрос на АХР и другие услуги носит случайный, стихийный характер. Решением проблемы финансирования сельхозавиации региона может быть создание всеми заинтересованными организациями акционерного общества с участием государственных органов в лице администраций областей, а также использование лизинга при приобретении авиатехники, предоставление инвестиционных налоговых кредитов, снижение себестоимости авиаработ и соответственно тарифов.

Парк самолетов в регионе в настоящее время изношен не менее чем на 70%. Обновление авиатехники возможно путем покупки или лизинга, который широко распространен за рубежом, в США.

В связи с большим уровнем физического и морального износа парка ЛА лизинг для авиакомпаний Сибири имеет актуальное значение. При этом может быть принята следующая схема лизинга:

1. Авиакомпания и завод-изготовитель авиатехники заключают договор прямого финансового лизинга сроком на 5-10 лет. При этом дополнительные расходы по обслуживанию авиатехники берет на себя арендатор (чистый лизинг).

2. Авиакомпания принимает на себя ответственность за риск случайной гибели, проводит техническое обслуживание ЛА, страхует имущество и, возможно, риски неполучения прибыли и нанесения экологического ущерба. В этом случае расходы по обслуживанию ЛА не включаются в лизинговые платежи.

3. Гарантом лизингополучателя является областная администрация, у которой существует повышенный интерес к услугам малой авиации, ведь благодаря универсальности самолет АН-**2** (АН-**3)** может использоваться в качестве "скорой помощи", для патрулирования лесов, выполнения воздушных съемок, перевозки пассажиров и грузов.

Важное значение также имеет государственное финансирование исследований и разработок в области применения авиации в сельском хозяйстве. Однако это более отдаленная перспектива.

Литература

1. Колмаков В.И Авиация в сельском хозяйстве Западной Сибири и пути повышения ее эффективности. 1984 (Науч. тр./Гос. науч.-исслед. ин-т гражд. Авиации; Вып. 223).

2. Балабанов А.И , Балабанов И.Т. Финансы. СПб: ПИТЕР, 2000.

3. Коваленко **Н.Я. Экономика сельского хозяйства с основами аграрных рынков: Курс лекций. М. 1998.**

4. Финансы капитализма: Учебник/Под. ред. В.Г Болдырева. М.: Финансы и статистика. 1990.

4.4. СТРАХОВАНИЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ СТРАХОВАНИЯ УРОЖАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР

А.В.Зверев, *аспирант Всероссийского НИИ экономики, труда иуправления в сельском хозяйстве*

Перевод сельского хозяйства на рыночную основу коренным образом изменил механизм управления отраслью. Это отразилось и на существовавшей системе обязательного государственного страхования урожая сельскохозяйственных культур. При жестком централизованном управлении сельское хозяйство обеспечивалось страховой защитой, хотя и обладавшей некоторыми недостатками. Попытки адаптировать эту систему к новым условиям функционирования сельскохозяйственного производства привели к прекращению ее существования в большинстве регионов России, в т.ч. и в Кировской области, где с 1995 г. страхование урожая полностью отсутствует.

В то же время потребность в нем растет. Так, например, за последние два года Кировскую область поразили две сильные засухи. В результате в 1999 г. в Пижанском районе области на площади 9,5 тыс. га произошла гибель зерновых и на 3 тыс. га - кормовых культур, что составило соответственно 25 и 13% их посевной площади. Общий материальный ущерб превысил 6 млн. руб. Собственных средств для ликвидации такого ущерба в хозяйствах и районном бюджете недостаточно, что ставит на грань финансового краха большинство сельскохозяйственных товаропроизводителей. Финансовая помощь, оказываемая из резервного фонда правительства при чрезвычайных ситуациях, покрывает только небольшую часть реального ущерба.

Отсутствие средств у сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также дефицит бюджета не позволит в ближайшее время заметно улучшить положение со страхованием урожая. В 2001 г. его бюджетная поддержка предусматривается в размере 230 млн. руб., что явно недостаточно для компенсации 50% страховых взносов хозяйствам при охвате страхованием всей территории страны. В настоящее время реально осуществлять государственную поддержку страхования урожая только в отдельных регионах, где потребность в страховой защите наиболее остро ощущается.

Целесообразно первоначально ограничиться страхованием урожая культур, играющих важную роль в сельскохозяйственном производстве региона. Первостепенную защиту необходимо обеспечить урожаю зерновых, имеющему важное продовольственное значение.

Расчет суммы страховых платежей по страхованию урожая зерновых культур на примере Кировской области при использовании дифференцированных тарифов показал, что при полном охвате всех сельскохозяйственных товаропроизводителей размер компенсации из Федерального бюджета составит 144 млн руб. Учитывая, что финансирование из государственного бюджета компенсации страховых платежей сельскохозяйственных товаропроизводителей затруднено, существенная роль в возрождении страхования принадлежит регионам.

В этом случае предлагается использовать следующую схему проведения страхования урожая с участием средств государственного и местных бюджетов (рис. 1.).

Федеральное агентство по регулированию страхования разрабатывает порядок и условия организации и проведения страхования урожая; выделяет страховщикам средства Федерального бюджета на оплату страховых взносов; проводит организацию обязательного перестрахования части рисков по страхованию урожая; дифференцирует размеры страховых тарифов по сельскохозяйственным культурам и регионам; устанавливает порядок определения прогнозируемой цены; управляет средствами федерального

сельскохозяйственного страхового резерва; определяет страховые организации для проведения обеспеченного государственной поддержкой страхования урожая.

Контроль за соблюдением условий страхования и координацию деятельности страховых организаций в регионах необходимо возложить на областные комитеты сельского хозяйства и продовольствия. Они могли бы распоряжаться выделенными средствами из областного бюджета на компенсацию части страховых платежей сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим свою деятельность в зонах рискованного земледелия.

На 2001 г. в бюджете Кировской области предусмотрено выделить на сельское хозяйство 345,5 млн руб., в т.ч. на целевые программы по развитию агропромышленного производства 338 млн руб., что составляет 8,5% от общего размера бюджета. Рассчитанный объем компенсаций на страхование урожая из областного бюджета будет составлять всего 2% (7 млн руб.) от средств, предназначенных на агропромышленное производство, и это при полном охвате страхованием всех субъектов хозяйствования. Бюджетных средств на предупреждение и ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий в размере 4,4 млн руб. достаточно лишь для выплат 1,3% предполагаемого ущерба по зерновым культурам, тогда как расчетная величина ущерба составит не менее 336 млн руб. В то же время адресное использование 2% средств бюджета на

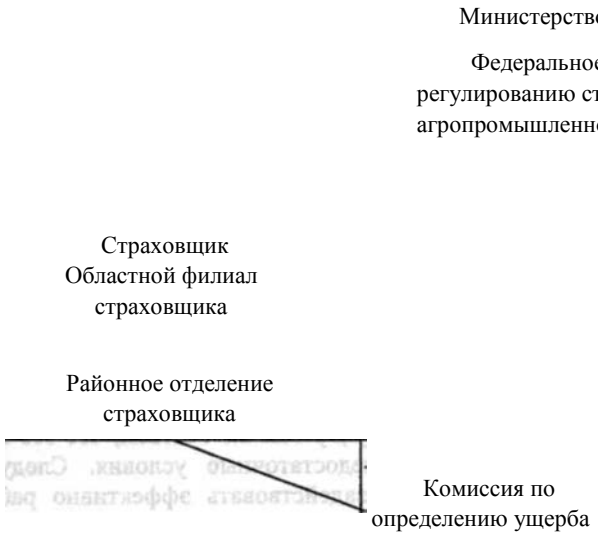


Рис. **1.** Схема организации страхования урожая сельскохозяйственных культур

поддержку страхования обеспечит возмещение не менее 70% стоимости ущерба.

Региональным комитетам сельского хозяйства и продовольствия целесообразно принять на себя функции координации и популяризации идеи страхования среди сельскохозяйственных товаропроизводителей через проведение семинаров, организацию обществ взаимного страхования. Кроме того, они должны накапливать информацию о результатах проведения экспертизы по определению ущерба в результате неблагоприятных природных условий.

Страхование урожая при государственной поддержке целесообразно проводить на основе анализа причин возникновения ущерба и определять степень их обусловленности неблагоприятными погодными условиями и нарушением агротехники по данным назначенной для этого комиссии. При выявлении агротехнических нарушений необходимо определить степень их влияния на величину ущерба и исключить из страхового возмещения сумму ущерба, причиненного их воздействием. В случае, если при благоприятных погодных условиях будет выявлено снижение урожайности от страхового уровня, страховая компания имеет полное право отказать в выплате страхового возмещения.

Страховщик, участвующий в государственной программе страхования урожая, осуществляет свою деятельность в соответствии с утвержденными типовыми правилами страхования, используя установленные областные страховые тарифы и прогнозируемые цены, на основе самостоятельности и коммерческого расчета. При реализации этой программы с условием применения единых страховых тарифов необходимо предоставить страховым организациям возможность самостоятельно дифференцировать их на обслуживаемых территориях с учетом степени риска выращивания сельскохозяйственных культур. Увеличение выплат страхового возмещения при повышении страхового тарифа в зонах рискованного земледелия над областным уровнем следует компенсировать за счет средств областного бюджета.

Расчет прогнозируемых цен для определения страховых платежей целесообразно проводить на основе стоимости основной продукции выращиваемых культур, сложившейся на момент страхования и увеличенной на размер ссудного процента. Это обеспечит более объективный подход к определению размера страхового

возмещения пострадавшим хозяйствам. Для расчета прогнозируемой цены рекомендуется использовать следующую формулу:

$$Цп = Цтх(1 + г)^{п}$$, где Цп - прогнозируемая цена 1 ц зерна страхуемой культуры; Цт - текущая цена 1 ц зерна страхуемой культуры; г - ссудный процент; п - период, за который берется ссудный процент.

При страховании урожая с привлечением средств государственной поддержки возможно использовать цены на продукцию страхуемых культур, предназначенную для закупок в региональные фонды. В случае неблагоприятного результата производственной деятельности данный подход обеспечивает возврат кредита банку, гарантированный страховым полисом.

Сельскохозяйственным товаропроизводителям целесообразно дать возможность выбирать уровень рассчитанной прогнозируемой цены, по которому они согласны платить страховые взносы: 70%, 80%, 90% или 100% прогнозируемой цены. В зависимости от выбранного варианта страхования им будет рассчитываться и страховое возмещение. Таким образом, опираясь на свои финансовые возможности, страхователь может обеспечить себе соответствующий уровень страхового покрытия, что позволит снизить риск сельскохозяйственной деятельности.

ГОИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И МЕХАНИЗМ САМОСТРАХОВАНИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ ОТ НЕУРОЖАЕВ

В.А.Кардаш, *д.э.н., проф. Кисловодского института экономики и права*

1. **Средней ш одные н реальные воспроизводственные процессы.** В экономике фермерских хозяйств, работающих в рыночной среде исключительно на принципах самоокупаемости и самофинансирования, особенно остро проявляется зависимость результатов хозяйствования от земли и от погоды. Когда при одинаковых **затратах** на га посева отдача в урожайности с **га резко** разнится в зависимости от погодных условий, полный хозрасчет фермерских хозяйств возможен только при наличии двух решающих условий их деятельности:

- ценового механизма, обеспечивающего среднепогодную норму рентабельности его издержек;
- механизма страхования от неурожаев, "сглаживающего" результаты деятельности по погодным исходам путем резервирования средств.

Речь идет не только о страховых резервах кормов, семян и других материальных ресурсов и не только о страховании от погодных аномалий. В условиях развитого рынка и конкуренции локальный рост цен на сельхозпродукцию в неурожайные годы не может компенсировать фермеру потерь от снижения урожайности. Поэтому прибыль его с га посева, как правило, снижается с ухудшением погодных условий (табл. 1). Чтобы преодолеть экономическую неустойчивость и сгладить обычные колебания финансовых результатов, хозяйству необходимо создавать финансовые резервы из прибыли, получаемой в благоприятные годы, на случаи неблагоприятных лет.

Многие экономисты видят решение проблемы нормализации и стабилизации производственных процессов в сельском хозяйстве с помощью ценового механизма [1], льготных кредитов и государственных субсидий [2,3]. Мы же считаем, что это необходимые, но недостаточные условия. Следует также создать и задействовать эффективно работающий механизм самострахования хозяйств, который органично вписался бы в традиционный финансово-кредитный механизм, включающий субсидии из фонда льготного кредитования и государственные гарантии частичного или полного возврата кредитов. Система самострахования фермерского хозяйства призвана строго выделять долю погодного финансового риска самого хозяйства.

В работе [4] рассмотрено содержание понятий "среднепогодный" и "реальный" воспроизводственные процессы в сельском хозяйстве, когда урожайности и все производные от них экономические показатели случайно колеблются по погодным ситуациям. Проиллюстрируем это содержание на примере условного фермерского хозяйства (табл. 1).

Табл. 1. Стоимостные балансы фермерского хозяйства при производстве зерна в разных погодных ситуациях, руб./ т

Типовые погодные ситуации	Цена зерна на рынке	Возмещение издержек производства и реализации	Реальная балансовая прибыль	Необходимая прибыль при норме рентабельности 40%	Стоимостной баланс спозиции нормального воспроизводства на 1 т	на 1 га
Неблагоприятный исход: 1 т/га	620	660	-40	264	-304	-304

Среднеблагоприятный исход: 1,5 т/га	570	440	+130	176	-46	-69
Благоприятный исход: 2 т/га	550	330	+220	132	+88	+ 176
Среднепогодные показатели: 1,5 т/га	580	440	+140	176	-36	-54

Как видно из табл., *реальные* показатели воспроизводства в зерновом хозяйстве фермера в разных погодных ситуациях существенно отклоняются от *нормативных,* необходимых для расширенного воспроизводства (предполагается, что для этого достаточен уровень рентабельности 40%). Значительно отличаются они и от *среднепогодных* показателей, которые традиционно применяются в экономическом анализе. Очевидно, что при оценке условий воспроизводства на основе анализа среднепогодных показателей из поля зрения исследователя исчезают проблемы риска и устойчивости, и на этой основе невозможно построить экономический механизм управления процессом воспроизводства, адекватный реальному процессу.

По среднепогодным данным балансовая прибыль не так существенно отличается от массы прибыли, необходимой для нормального воспроизводства. В реальных же типовых погодных ситуациях возникают большие стоимостные дисбалансы, отражающие отклонения от необходимой для воспроизводства нормативной прибыли. Отклонение в отрицательную сторону означает:

невозможность совершенствования и модернизации основных производственных фондов;

- при более глубоком дисбалансе - невозможность возмещения выбытия основных средств в результате их амортизации и даже нехватку оборотных средств.

Мы видим, что особенно большой дефицит финансовых средств образуется в неблагоприятном исходе: -304 руб./га. В благоприятном исходе имеет место добавочная стоимость в размере 176 руб./га. Совершенно очевидно, что при данных агроклиматических условиях и сложившихся ценовых условиях на рынках зерна и средств производства эта добавочная прибыль не является прибылью, которую следует использовать на потребление, иначе потом, в случае менее благоприятных исходов, приходится возмещать ее в форме льготных займов, государственных субсидий и дотаций. Более логично было бы эту сумму зачесть в специальный счет хозяйства как страховой финансовый резерв для хотя бы частичной компенсации недополучения прибыли в неблагоприятный исход. Остальной дефицит финансовых средств: (304 + 69) - 176 = 197 руб./га - должен покрываться извне с использованием упомянутых выше рычагов государственной поддержки. Таковы природно-экономические основы распределения погодно-финансового риска между самим предприятием и государством.

В работе [4] добавочная прибыль, возмещающая дефицит средств в неблагоприятные исходы, названа резервной выравнивающей стоимостью (РВС). В качестве количественных параметров механизма межпогодного перераспределения финансовых средств выступают нормативы отчислений в резервы и нормативы расходования резервных средств в тех или иных типовых погодных ситуациях. Строгое обоснование системы нормативов РВС и нормативов расходовании средств страхового финансового резерва (СФР) можно получить на основе **оптимиза**ционной модели специальной структуры [5]. Приближенные значения таких нормативов можно рассчитать аналогично тому, как это сделано в табл. 1. В обоих случаях необходимо предварительно провести выделение исходов типовых погодных условий производства для конкретного хозяйства конкретной зоны.

2. Роль инструментария стохастических двойственных оценок погодных условий. Полная система типовых погодных условий и результатов сельскохозяйственного производства определяется на основе статистики урожайностей и агрометеорологической статистики, планируемых технологий выращивания культур и технологий животноводства, прогнозируемого ресурсного потенциала хозяйства [5]. На этой основе строится модель погодно-производственной системы (ППС) ведения фермерского хозяйства в выделенных типовых погодных ситуациях [4, 5].

Модель предусматривает двух этапную схему принятия решений: до наблюдения исходов погоды принимаются стратегические решения - вектор структурных параметров $\boldsymbol{X}$ (что сеять, сколько сеять; каких и сколько голов животных оставить или продать-закупить; какую технику приобрести и т.п.); в зависимости от складывающихся погодных условий фермер принимает тактические решения -вектор функциональных параметров $\boldsymbol{У_y}$ (оперативные технологические мероприятия и организационные действия). При этом структурные и функциональные параметры решений количественно взаимосвязаны оператором-матрицей $\boldsymbol{E}$:

$$\boldsymbol{X = E У_y, y = 1, 2, .. M.} \qquad (1)$$

Пусть известны частоты $\boldsymbol{Ру}$ реализации каждой V -й типовой погодной ситуации.

Обозначим через *Ц** и $\boldsymbol{Щ}$ соответственно рыночную цену продукции и стоимость возмещения издержек по] -му варианту оперативной хозяйственной деятельности фермера в V -й погодной ситуации.

тогда $\boldsymbol{С; = (Я; - Я;) - 0{,}4Я; = ц] - |Щ -}$ есть сверхнормативная прибыль фермера на единицу _/-го варианта тактического решения (табл. 1,

стоимостные балансы). $C_{,,}$ - вектор из таких коэффициентов по всем видам деятельности.

В качестве критерия оптимальности хозяйственной деятельности фермера возьмем максимум средней по всей полной совокупности типовых исходов погоды суммы сверхнормативной прибыли. Через

(?,, обозначим множество допустимых значений компонент векторов $\{X, Y_y)$ для У-й ситуации. Предположим, что это множество высекается линейными ограничениями по ресурсам, продуктам и по технологическим связям. Тогда соответствующую линейную двухэтапную задачу стохастического программирования можно представить так:

1) $max\ 2\wedge P_y(C_y, Y_y)$

2) $(X, 7_y)e(/_y,\ y = 1,2,...7У;$ (2)

3) $E\,Y_y - X = 0,\ y = 1,2,...ЛГ;$

4) $X > 0,\ Y_y > 0,\ y = 1,2,...\#.$

Как известно, существует задача, двойственная к задаче (2), и ее решение дает объективно-обусловленные оценки (двойственные оценки) ограничений задачи (2) [6].

Обозначим $C/_y = (C/', C/y^2, ...CC)$ - вектор оценок ограничений 3), где $1]_y$ - оценка, соответствующая стратегическому решению X_I в V -й ситуации $(X = X_1, X_2, \ldots X_m),\ / = 1,2,...,m.$

Известно, далее, что двойственная оценка ограничения показывает, на сколько единиц увеличится значение максимизируемой целевой функции, если данное ограничение будет ослаблено на единицу его

измерения. Ограничения 3) в виде $У' = X_{(}^{л,}$,

у = 1,2,...л означают условия неизменности по исходам погодных условий принятого / -го стратегического решения (например, X_1 - гектары посева

/ -ой культуры). Тогда оценка $1/'_y$ показывает, насколько возросла бы $(с!У_y > 0)$ или уменьшилась $(\{/_y < 0)$ сверхнормативная прибыль фермера, если бы в V -й погодной ситуации площадь посева / -й культуры X_1 га оказалась бы на **1** га больше. В одних

погодных условиях / -я культура может дать высокую прибыль, в других - более низкую и даже может быть убыточной. Эти погодные характеристики каждой культуры и каждого направления животноводства в фермерском хозяйстве с математической точностью получаются в виде набора соответствующих двойственных оценок $V = ((/,', (У_2/У)у) \bullet$ Это именно

те показатели, которые определяют стоимостные дисбалансы на **1** га посева культуры в разных погодных ситуациях (табл. **1).** Они могут служить в качестве нормативов РВС и нормативов расходования страховых средств.

Таким образом, априорный выбор фермером площади посева (или поголовья / -го вида животных) X_l сопряжен с риском попасть в плохие для

I -го решения погодные ситуации (когда $1/'_y <$ О). Если такие ситуации бывают чаще и потери в них больше, чем добавочная прибыль в благоприятных

ситуациях (когда $11'_y > 0$), то стратегия X_1 может

оказаться невыгодной с точки зрения всей совокупности возможных погодных условий. Математическое ожидание суммарного дисбаланса финансовых средств по хозяйству выразится формулой

N

$\wedge\wedge P_y(C_y, Y_y)$. Если эта величина неотрицательна,

то хозяйство может обойтись без внешней финансовой поддержки, если же она отрицательна, то без финансовой подпитки извне нормальный воспроизводственный процесс в хозяйстве при сложившихся рыночных условиях невозможен. Вариации оценок по всему набору типовых погодных ситуаций могут служить показателем погодно-экономической неустойчивости / -го варианта производственной деятельности:

(3)

$$y = \frac{1}{N} \sum_{V=1}$$

Погодно-экономическая неустойчивость хозяйства в целом рассчитывается по формуле:

$$<7^2 = \sum_{;=1}^{m} E*Я^2 \quad (4)$$

Литература

1. **Юняева Р.Р., Пронина Ю.Ю. Приоритеты государственного регулирования цен на сельскохозяйственную продукцию// Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы.- М.: ЭРД, 2000. С. 193-194.**
2. **Гайворонская Н.Ф. Новые подходы к регулированию сельскохозяйственного производства. - Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы - М.: ЭРД, 2000. С. 195-196.**
3. Хицков А.И. **Финансово-кредитная политика как фактор устойчивого экономического роста в сельском хозяйстве. - Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы. М.: ЭРД 2000. С. 196-197.**
4. **Кардаш В.А. О механизме самострахования реального воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве. - Ж. "Экономика и математические методы". 1988. Т. 24. Вып. 4.**
5. **Кардаш В.А. Экономика оптимального погодного риска в АПК. М.: Агропромиздат, 1989.**
6. **Канторович Л.В. Экономический расчет наилучшего использования ресурсов. М.: Изд-во АН СССР, 1960.**

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ СТРАХОВОГО РЫНКА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РЕГИОНА

Р.Р.Юняева, к.э.н. *Пензенская государственная сельскохозяйственная академия*

Развертывание рыночных отношений, когда товаропроизводитель начинает действовать на свой страх и риск, по собственному плану и несет за это ответственность, повышаются роль и значение страхования. Предприятия и организации различных форм собственности, выступающие в качестве страхователей, испытывают потребность не только в возмещении ущерба, выражающегося в гибели или повреждении основных фондов и оборотных средств, но и в компенсации недополученной прибыли или дополнительных расходов из-за вынужденных простоев предприятий (неритмичные поставки сырья, неплатежеспособность оптовых покупателей). Страхование выступает, с одной стороны, средством защиты бизнеса и благосостояния людей, а с другой - видом деятельности, приносящим доход. Оно служит важным фактором стимулирования производственной активности и обеспечения здорового образа жизни, создает новые стимулы роста производительности труда в соответствии с личным вкладом в производство и обеспечение собственного благополучия.

В развитых странах страхование является стратегическим сектором экономики, поскольку позволяет снять нагрузку на расходную часть бюджета по возмещению ущерба в случае природных и техногенных катаклизмов, привлечению инвестиций в экономику, решению социальных проблем общества. Мировая практика не выработала более экономичного и рационального механизма защиты интересов собственников, чем страхование.

В российских условиях, с развитием рыночных отношений, расширением предпринимательской деятельности, сокращением доли государственных структур в покрытии убытков, связанных с производственной деятельностью или интересами граждан, потребность в страховании также будет возрастать, а в сферу страховых отношений будут вовлекаться все новые объекты и субъекты. Это, в свою очередь, требует совершенствования правового, организационного и экономического механизма управления страховым делом.

Страхование тесно связано с социальной структурой общества, уровнем благосостояния и социальным обеспечением населения, традициями, географическими и климатическими особенностями страны. При проведении мероприятий, направленных на развитие страхования, каждый из этих факторов должен приниматься во внимание.

Для этого необходимо знать, кто в наибольшей степени испытывает потребность в страховании, какого рода эта потребность.

Выборочные обследования договоров страхования позволяют увязать признаки страхователей с общеэкономическими, социальными и демографи**ческими признаками** всего населения, **дают** возможность определять структуру страхователей и выявлять в ней негативные отклонения, открывают пути для выявления тех признаков, которые активно воздействуют на развитие страхового дела.

Общую задачу повышения эффективности страховой деятельности можно сформулировать как разработку, понятие и контроль исполнения законодательных и нормативных актов, способствующих обеспечению надежной страховой защитой всех слоев общества, имущественных интересов органов власти, населения и предпринимателей. Эти условия являются необходимыми, но недостаточными для эффективного развития страхования.

Современное состояние страхового рынка можно определить с помощью следующих характеристик. Во-первых, это абсолютные показатели объемов страховой премии и страховых выплат, число страховых компаний и т.д., а также структура совокупной страховой премии. В абсолютном выражении это будет выглядеть следующим образом: за 1999 г. пензенскими страховыми организациями и филиалами страховых организаций в Пензенской области собрано 223 848,3 тыс. руб. страховых премий. На долю личного страхования приходится 10 217,2 тыс. руб., страхования имущества юридических и физических лиц - 56 118 тыс. руб., страхования ответственности - 22 331 тыс. руб., обязательного страхования - 155 181,5 тыс. руб. (рис. 1).

За указанный период общий объем выплат компаний по всем видам страхования составил 177 270,8 тыс. руб., из которых на долю личного страхования приходится 8 596,8 тыс. руб., страхования имущества -15 452,0 тыс. руб., страхования ответственности - 21,1 тыс. руб., по обязательным видам - 153 200,9 тыс. руб.

В 1999 г. на Пензенском страховом рынке действовали 6 страховых организаций и 11 филиалов страховых организаций. Наибольшую долю рынка занимают такие компании, как "ВИТА" - 19,2% в структуре страховых взносов: Росгострах - "Пенза" -21,9%, филиал МАКС-М - 31,8%. В 1999 г. по сравнению с 1998 г. страховые выплаты увеличились на 57%, в т.ч. по имущественному страхованию на 10%, а страховые взносы увеличились на 48% (по имущественному страхованию на 56%).

Специализированной компанией, занимающейся в основном только страхованием имущества сельскохозяйственных предприятий, является страховое общество "Колос", где в структуре страховых взносов 65% принадлежит страхованию урожая сельскохозяйственных

культур. В 1999 г. СО "Колос" страховало урожай сельскохозяйственных культур в 13 районах области (табл. 1). При этом вместо причитающихся 863 тыс. руб. компенсации из Федерального бюджета поступило лишь 300 тыс. руб. СО "Колос" в 1999 г. не имело ни одного договора страхования сельскохозяйственных животных, в то время как с Военно-страховой компанией предпри

ятиями было заключено семь договоров страхования сельскохозяйственных животных.

Правилами страхования имущества организаций предусмотрены ставки, дифференцированные по видам организаций и видам имущества. При выборочном страховании ставки платежей выше, чем при полном страховании имущества. Для организаций, застраховавших имущество в полной стоимости и в течение трех-пяти и более лет не получавших страхового возмещения, исчисленная по ставкам годовая сумма страховых платежей в определенном размере уменьшается.

Методика определения ущерба и страхового возмещения зависит от вида застрахованного имущества, стихийного бедствия, а также от того, кто является страхователем. Последовательность проведения этой работы всегда одинакова и состоит из следующих этапов:

- установление факта гибели или повреждения имущества;
- определение причины нанесения ущерба и решения вопроса о наличии страхового или нестрахового случая;
- установление пострадавших объектов и принадлежности застрахованного имущества;
- расчет суммы ущерба и страхового возмещения.

Ущербом страхователя считается стоимость погибшего имущества по страховой оценке, стоимость поврежденного имущества с учетом его обесценения, стоимость работ по спасанию имущества и приведению его в порядок. Из суммы ущерба исключается стоимость поврежденных и неповрежденных остатков имущества, годных на стройматериалы и т.п. Анализ результатов страховых платежей и возмещений по сельскохозяйственному урожаю, сельскохозяйственным животным и т.д., по видам рисков позволяет сделать вывод о том, что в условиях низкорентабельного производства коммерческое страхование, преследующее цель получения максимума прибыли, для предприятий практически недоступно.

Учитывая необходимость страхования в сельском хозяйстве как в отрасли со специфическими особенностями производства, глубоко зависящей от природно-климатических факторов, государство должно компенсировать существенную долю затрат предприятию по страховым платежам в форме прямых субсидий.

Современное страхование не отвечает интересам и потребностям сельскохозяйственных предприятий и фермерских хозяйств. Число хозяйств, страхующих урожай и другое имущество, из года в год сокращается. Сельскохозяйственные предприятия ежегодно терпят большие невозмещаемые убытки, причиняемые стихийными бедствиями и другими неблагоприятными погодными условиями, что влечет за собой резкое ухудшение финансового состояния хозяйств, ставит их на грань разорения.

Многие зарубежные государства оказывают сельскохозяйственным товаропроизводителям прямую государственную поддержку, включая и страхование. Посредством государственного регулирования страхования осуществляется стимулирование роста сельскохозяйственного производства и улучшения структуры посевных площадей.

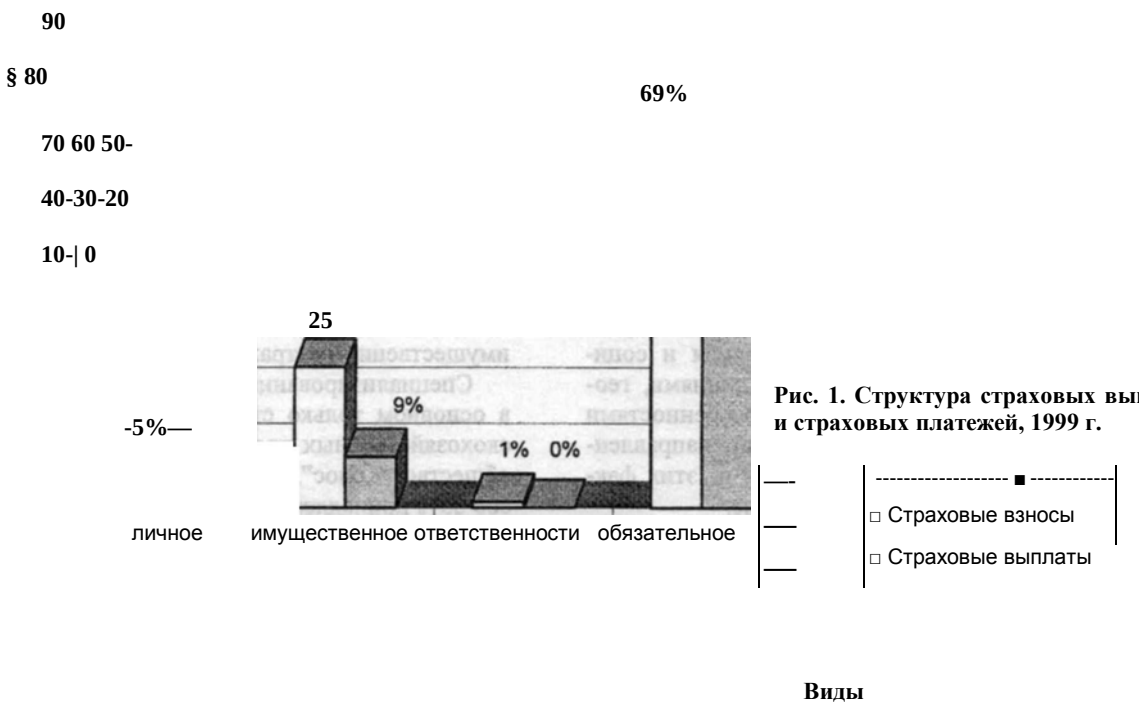


Рис. 1. Структура страховых выплат и страховых платежей, 1999 г.

Табл. **1.** Страхование урожая сельскохозяйственных культур по районам Пензенской области

Районы Пензенской области	Застраховано сельскохозяйственных культур под урожай 1999 **г.**				
	Количество хозяйств	**Площадь, га**	**Начислено страховых платежей, руб.**	**Фактически поступило собственных средств, руб.**	**Причитается компенсация из Федерального бюджета** (25%), **руб.**
Беднодемьяновский	6 3 **2** 6	8 307 2	7 426 50		
Бековский	2 1 2 7	907 2 070	490		
Бессоновский	Наровчатский	4 407 1	191 238 5		
Камешкирский	Неверкинский	736 340	4 516 *674*		
Колышлейский	Нижне-Ломовский	908	2 *207*		
Кондольский	Сердобский	4 957	17 446		
Лунинский	Шемышейский	11 882	62 056 54		
Мокшанский	г. Пенза	610 1	1 898 62		
Итого по Пензенской области	*59*	450	050 29		
		5 300	237 5 397		
		11 200 *45*	18 116		
		085	105 686		
		589 786	204 167 8		
		248 222	835 32		
		219 588	230 122		
		248 195	588 3 094		
		116 945	5 940 *861*		
		21591 72	*740*		
		464 42			
		739 816			
		655 35			
		335 128			
		921 490			
		352 12			
		375 23			
		760 *3 446*			
		928			
		88 054			
		105 844			
		70 237 39			
		180 17			
		927 21			
		591			
		6 176			
		29 929			
		217 679			
		12 920			

В Испании, например, разработаны градации государственной поддержки по типам сельхозпроизводителей. Занимающиеся исключительно производством сельхопродукции товаропроизводители получают государственных средств на уплату страховых взносов на 15% больше, чем занимающиеся иным производством. Если за специализированное на производстве определенной продукции предприятие государство уплачивает страховщику 50% причитающихся с этого предприятия страховых взносов, то за неспециализированное - только 35%.

В странах ЕЭС члены Союза имеют право предоставлять фермерам субсидии на сельхозстрахова-ние. Государственная поддержка страхования в широких масштабах осуществляется, например, во Франции, где создан Национальный гарантийный фонд для компенсации ущерба от крупных сельскохозяйственных бедствий. Средства фонда формируются на 50% за счет бюджета и на 50% за счет страховых взносов фермеров. Размер компенсации страховых платежей фермерам устанавливают Минсель-хоз и Минфин.

В Канаде при страховании сельхозкультур 50% страховых взносов производит фермер, 25% - федеральное правительство и 25% - правительства провинций. При страховании доходов фермеров бюджетные субсидии составляют 67%.

Большой опыт страхования урожая имеют Соединенные Штаты Америки.

На результаты работы сельскохозяйственных предприятий влияют неуправляемые природные факторы: объем атмосферных осадков, количество солнечных дней, температурные колебания и др. Земледелие в России, в т.ч. и в Пензенской области, ведется в сложных природно-климатических условиях. Для возмещения потерь от стихийных бедствий и других неблагоприятных природно-климатических условий создаются централизованный и децентрализованные страховые фонды хозяйств. Первый (при добровольном страховании) и вторые (во всех случаях) формируются путем отчислений от прибыли. Они не влияют на издержки производства и финансовые результаты деятельности и могут образовываться лишь высокорентабельными предприятиями.

В настоящее время необходим реальный механизм страхования имущества сельскохозяйственных товаропроизводителей. Одной из причин глобального спада производства можно считать также и разрушение действовавшей ранее системы централизованного страхования имущества сельхотоваропро-изводителя, которая, являясь составным элементом финансово-кредитного механизма аграрного сектора, увязывалась с образованием цен на поставляемые селу средства производства и реализуемую сельхозтоваропроизводителями продукцию, бюджетным финансированием, кредитованием и налоговой политикой и которая не была заменена реальной системой возмещения потерь.

Потери сельхозтоваропроизводителей в условиях перехода на рыночные отношения так или иначе фактически возмещаются из бюджета путем списания и отсрочки образовавшейся непогашенной ссудной задолженности и процентов за нее, возмещения потерь от неблагоприятных природно-климатических условий и стихийных бедствий и по другим направлениям. Но это осуществляется спонтанно, несвоевременно, поскольку средства на данные цели заранее не предусматриваются, ущерб возмещается не в полном объеме и не всегда тем хозяйствам, которые понесли потери. Все это предполагает необходимость создания адекватной экономическим условиям хозяйствования системы страхования.

При этом в ближайшие три года приоритетным должно быть сочетание добровольного и обязательного сельскохозяйственного страхования для всех сельскохозяйственных товаропроизводителей, независимо от форм собственности. Учитывая неблестящее финансовое состояние большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей и дефицит средств в Федеральном бюджете, возможно в первый год введение обязательного страхования проводить страхование урожая не всех культур, а только основных, имеющих первостепенное экономическое значение для хозяйств конкретного региона.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ СТРАХОВЫЕ В РАЗВИТИИ СЕЛА

КООПЕРАТИВЫ И ИХ РОЛЬ

Д. Я. Сангаджиева, *аспирантка Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Рыночные преобразования в экономике сельского хозяйства не принесли ожидаемого результата: с резким снижением сельскохозяйственного производства обострились социальные проблемы российской деревни. Российское село вступило в XXI в. в состоянии экономической и социальной разрухи: наблюдается падение уровня заработной платы, замена ее натуроплатой, а где и полное ее отсутствие, в связи с чем увеличивается количество незанятого населения, отток его из села. Несмотря на принятие Закона РСФСР от 21.12.1990 г. "О социальном развитии села", программ возрождения российской деревни, государство фактически отказалось от решения сельских социальных проблем: не обеспечиваются достаточным финансированием программы сельского развития, нет должного контроля за надлежащим исполнением законов, нормативных актов и использованием бюджетных средств.

Решение социальных проблем села возможно только при условии преодоления кризиса в экономике страны и спада сельскохозяйственного производства. Необходим действенный механизм, обеспечивающий эффективное и устойчивое агропромышленное производство, способствующий улучшению жизни на селе, повышению

доходов крестьян. Положительным фактором воздействия на решение сельских социальных проблем может стать развитие сельскохозяйственных страховых кооперативов.

В настоящее время на долю крестьянских фермерских хозяйств, личных подсобных хозяйств граждан приходится более 50% производимой в России сельскохозяйственной продукции, кроме этого, успешно функционируют малые предприятия по переработке, хранению сельскохозяйственной продукции, предприятия по ремонту и обслуживанию техники и др. Но несмотря на их важное значение в обеспечении страны сельскохозяйственной продукцией, их развитие сдерживается из-за отсутствия необходимой инфраструктуры. Существующая и создаваемая рыночная инфраструктура, в т.ч. и страховая система, предназначены в первую очередь для обслуживания крупных форм организаций производственной деятельности. В настоящее время в России действуют различные виды страховых компаний, предоставляющих услуги сельскохозяйственным товаропроизводителям, но высокая цена страховых услуг непосильна для многих хозяйств и граждан, занимающихся индивидуальной предпринимательской деятельностью.

В соответствии с Законом "О сельскохозяйственной кооперации", принятым 15.11.1995 г., созданы страховые кооперативы - некоммерческие организации, образуемые для оказания различного рода услуг по личному и медицинскому страхованию, страхованию имущества, земли, посевов.

Создание страховых сельскохозяйственных кооперативов, по нашему мнению, позволит страховать различные коммерческие сельскохозяйственные предприятия и граждан, занимающихся сельскохозяйственным производством. Страховые сельскохозяйственные кооперативы создаются на принципах кооперативного движения, путем добровольного объединения юридических и физических лиц и преследуют цель максимального удовлетворения материальных и иных потребностей своих пайщиков.

Страховой кооператив, аккумулируя свободные денежные средства юридических и физических лиц, хозяйствующих в определенной сельской местности, путем создания специального страхового фонда обеспечивает себе гарантированную защиту от наступления нежелательных событий. Если одному юридическому лицу, а тем более гражданину не посильна такая задача, то кооператив уже способен ее решать. Использование резервных фондов контролируется всеми заинтересованными лицами, участвующими в их создании.

Страховые компании, функционирующие на сельскохозяйственном страховом рынке, будут заинтересованы в предоставлении более дешевых страховых услуг сельхозтоваропроизводителям. Сельхозтоваропроизводитель получит возможность выбора: купить страховую услугу у коммерческой страховой компании или вступить в кооператив.

Развитие страховых сельскохозяйственных кооперативов позволит:

- устранить монопольное положение страховых организаций и давление органов управления АПК;
- **открыть доступ мелким товаропроизводителям и сельскому населению к страхованию;**
- **предоставить условия действенной защиты сельскохозяйственного производства от наступления нежелательных событий;**
- **повысить ответственность сельскохозяйственных производителей за принятые ими производственные решения;**
- **повысить взаимную заинтересованность государственных структур и членов кооператива;**
- **улучшить условия жизни и быта на селе.**

Страховой кооператив кардинально отличается от страховой компании потребительской направленностью и некоммерческим характером деятельности.

Ни в одном из существующих законодательных актов не определены отличительные особенности страховых кооперативов, специфика их организации и деятельности как особого рода финансовой организации, объединяющей людей на основе профессиональной и социальной общности и оказывающей услуги только членам кооператива.

В Федеральном законе "О сельскохозяйственной кооперации" предусматривается стимулирование создания и поддержка деятельности сельскохозяйственных кооперативов за счет средств Федерального бюджета. Но механизм такой поддержки не прописан. Для развития страховой кооперации необходимо принятие специального закона.

Развитие сельскохозяйственных страховых кооперативов окажет стимулирующее воздействие на привлечение банковских кредитов под залог будущего урожая, сельскохозяйственных животных, основных и оборотных средств в целях обеспечения бесперебойного цикла производства, приток инвестиций в сельскохозяйственное производство со стороны как российских, так и зарубежных инвесторов. Обеспеченность сельхозтоваропроизводителей страховой защитой от наступления нежелательных событий будет гарантировать возврат вложенных средств.

4.5. МАРКЕТИНГ В АПК

МАРКЕТИНГОВАЯ ЛОГИСТИКА В АПК

В.А. Клюкач, *д.э.н., проф., член-корр. РАСХН, академик-секретарь Российской академии сельскохозяйственных наук*

Процесс доведения продовольствия до потребителей традиционно представляет собой физическое распределение продукции, которое начинается еще на предприятии, где она производится. Менеджеры

выбирают места для хранения и средства перевозки, с помощью которых продукция будет доставлена в конечные пункты назначения в нужное время и/или с наименьшими затратами.

В последние годы в развитых зарубежных странах понятие физического распределения было расширено до концепции управления цепочкой поставок. Менеджмент цепочек поставок начинается раньше, чем физическое распределение, он призван обеспечить необходимые для производства сырье, материалы, основное оборудование, распространить готовую продукцию до пункта назначения. Руководствуясь принципами этого менеджмента, предприятие определяет наилучших поставщиков и способствует повышению производительности партнеров, что в конечном итоге благоприятно сказывается на его собственных показателях.

К сожалению, в концепции цепочки поставок рынок считается всего лишь пунктом назначения. Предприятие может значительно повысить эффективность работы, если оно будет учитывать прежде всего требования рынка, а уж затем сформирует цепочку поставок. Этот современный подход и является основой сегодняшних маркетинговых логистических систем в АПК. Исследование цепочки поставок продовольствия в данном случае означает исследование запросов ее звеньев.

Для нормальной работы цепочки необходимо выполнение следующих условий.

1. **Предприятие должно получать актуальную и своевременную информацию о заказах на продовольствие, произведенных на уровне розничных торговцев.**

2. **Предприятие располагает возможностями для выполнения заказов в течение нескольких дней. Для этого производство должно осуществляться по модульному принципу, предусматривающему возможность удовлетворения специфических требований заказчиков, предъявляемых к различным видам продовольствия.**

3. **Покупатель готов подождать несколько дней, в течение которых ему будет доставлен заказ.**

Итак, мы подошли к определению маркетинговой логистики в АПК.

Маркетинговая логистика в АПК включает в себя планирование, внедрение и контроль над физическими потоками сырья и готовой продукции, начиная с пунктов происхождения и заканчивая пунктами назначения, в целях наиболее эффективного удовлетворения запросов покупателей.

В задачу предприятий, управляющих различными потоками от поставщиков к конечным потребителям, входит координирование действий производителей сырья, агентов по закупкам, поставщиков, маркетологов, участников каналов товародвижения и покупателей.

Важную роль в маркетинговой логистике в АПК играют информационные системы. Повышение эффективности цепочки поставки происходит в основном за счет использования современных информационных технологий, в особенности компьютеров, кассовых терминалов, единообразной кодировки товара, систем спутникового слежения за объектами, осуществляющими транспортировку, электронного обмена данными и перевода денег. Все это позволяет предприятиям обещать, что "продукт будет в пункте А завтра в 8.00 утра" и выдвигать аналогичные требования. В зарубежной практике пионером в этой области была компания \Уа1 - Май США.

Ша1 - Мал одной из первых компаний розничной торговли инвестировала значительные средства в информационные технологии. Прежде всего, кассы универмагов были оборудованы сканирующими устройствами, благодаря которым компания отслеживала товаропотоки и своевременно заказывала продукцию у поставщиков.

\\^а1 - Май требует от партнеров, чтобы производители снабжали продукцию всеми необходимыми ярлыками, так, чтобы она, минуя склады, направлялась прямо в магазины. При этом уменьшаются затраты на складирование и обработку документов. Магазины компании используют для хранения товаров только 10% своих площадей, в то время как конкуренты - в среднем 25%. Компания настаивает на прямой связи с поставщиками, минуя брокеров и прочих посредников. Примерно такую схему используют ЗАО "Белая дача" и ЗАО "Московский" при реализации своей продукции по прямым связям с перерабатывающими предприятиями и розничной торговлей.

В маркетинговую логистику входит несколько видов деятельности: заказы потребителей, прогнозирование сбыта, планирование производства, приобретение сырья и материалов, управление запасами, упаковка, исходящие транспортные потоки, склады предприятия, доставка продукции потребителям.

Затраты на маркетинговую логистику, составляющие порой 30-40% себестоимости продукции, не могут не беспокоить руководство предприятий. В последние годы американские компании ежегодно расходовали свыше 700 млрд долл. на упаковку, пакетирование, погрузку, разгрузку, сортировку, перегрузку и перевозку товаров. По данным американских маркетологов, только пищевая промышленность имеет возможность сократить годовые расходы на 10% (примерно 30 млрд долл.), если в систему маркетинговой логистики будут внесены необходимые коррективы. Неудивительно, что эксперты и исследователи называют маркетинговую логистику "последним средством экономии затрат". Чем ниже расходы на логистику, тем более низкие цены устанавливаются в магазинах или тем выше прибыли всех участников цепочки поставок.

И все же, несмотря на достаточно крупные расходы, грамотно организованная маркетинговая логистика является мощным рычагом конкурентного маркетинга.

ИНФРАСТРУКТУРА РЫНКА ПЛОДОВО-ЯГОДНОЙ ПРОДУКЦИИ

Н.М. Седова, *вед. специалист Российской сельскохозяйственной академии*

Инфраструктура рынка плодово-ягодной продукции представляет собой сложную организационно-

экономическую систему. Она включает в себя товаропроводящую сеть и совокупность обслуживающих ее организаций - транспортных, кредитных и др.

В программах, которые определяют основные направления обеспечения населения плодово-ягодной продукцией, как правило, предусматривается решение лишь вопросов, влияющих на функционирование товарного рынка. К ним относятся формирование каналов движения продукции, организация расчетов, контроль за качеством продукции и продуктов ее переработки.

При этом надо учитывать, что определенная инфраструктура уже сложилась вблизи большинства городов и нуждается в рационализации в целях ускорения прохождения плодово-ягодной продукции к потребителю и сохранения ее качества; сокращения трансакционных издержек; предупреждения необоснованных изменений рыночных цен.

Обычно это достигается повышением роли оптового звена, демонополизацией частного предпринимательства, созданием необходимых резервов продукции.

Инфраструктура продовольственного рынка во многом определяется объемами и структурой потребляемой продукции и территориальной удаленностью производителей от поставщиков.

Администрации крупных городов и промышленных центров создают специализированные системы оптового распределения продукции. В них входят оптовые продовольственные рынки, товарные биржи, постоянно действующие аукционы, ярмарки и др.

В настоящее время эти структуры занимают не более 2-3% общего оптового оборота, в то время как на другие организации оптовой торговли приходится 65-75%, посредников - 20-25%. Рациональным между этими структурами считается следующее соотношение: 20-25% : 55% : 60%: 15%.

В Российской Федерации принята программа по созданию 70 оптовых продовольственных рынков в 29 субъектах Федерации. В настоящее время такие рынки уже функционируют в 20 регионах. Эффективно работают Волгоградский, Рязанский и ряд других рынков. Но они не в состоянии решить все вопросы организации оптовой торговли плодовоягодной продукцией. Поэтому целесообразно включить в систему рыночного распределения продукции мощности существующих оптовых предприятий, которые имеют емкости для хранения продукции и оборудование для ее обработки, вспомогательные помещения, распределительные терминалы.

В крупных городах (свыше 1 млн человек) могут создаваться специализированные оптовые рынки (плодоовощной, мясной, рыбный и др.) В большинстве же регионов целесообразно формировать многопрофильные оптовые продовольственные рынки, используя для этого производственные площади, в частности, сохранившиеся плодоовощные базы, холодильники и др.

В последнее время получают распространение распределительные центры, представляющие собой посреднические фирмы, которые объединяют производителей продукции, оптовую и розничную торговлю. Имея базу хранения, такие центры способствуют сокращению затрат на доведение продукции до потребителей по сравнению с мелкими оптовыми базами или сетью организаций торговли с собственными складскими помещениями. Подобный центр создается в Москве, что позволит усилить контроль за качеством продовольственных товаров, обеспечить дополнительную их подработку, расфасовку и упаковку, формировать товарные партии по заказу, ускорить оборачиваемость продукции и денежных ресурсов.

Перспективной формой организации распределения плодово-ягодной продукции являются оптово-розничные структуры кооперативного типа. В них при сохранении юридической и финансовой самостоятельности товаропроизводителей и обслуживающих фирм улучшается система взаиморасчетов, координация потоков продукции. Присоединение к подобным структурам финансово-кредитных коммерческих организаций укрепляет их экономическую устойчивость.

Поставки на рынок плодово-ягодной продукции целесообразно разграничить по двум направлениям: первое - минимальные закупки для гарантированного обеспечения специальных потребителей (больниц, школ и др.); второе - поставки по прямым связям товаропроизводителей с торговлей, организация сельскохозяйственными производителями собственной агрофирменной торговли, а также продажа продукции через оптовые рынки. В соответствии с этими направлениями должна формироваться инфраструктура рынка; при этом основное внимание следует уделять организации прямых связей товаропроизводителей с торговлей. С этой точки зрения представляет интерес опыт работы оптовых продовольственных баз Москвы, преобразованных в акционерные общества с включением в свой состав специализированных хозяйств и организаций торговли, или имеющих с ними долговременные договорные отношения.

Инфраструктура рынка переработанной плодово-ягодной продукции может формироваться на базе оптовых продовольственных рынков и распределительных центров, что обеспечивает ббльшую их открытость, сокращает число посредников и, в конечном счете, снижает розничные цены на продукцию. При отсутствии такой инфраструктуры целесообразно формирование специализированных объединений (желательно с долей муниципального капитала), занимающихся оптовыми поставками гоодукции.

Распределительная инфраструктура рынка плодово-ягодной продукции должна дополняться банковскими структурами, которые обеспечивали бы своевременность и гарантированность расчетов между покупателями и продавцами. В составе интегрированных формирований могут действовать финансово-расчетные центры (ФРЦ). В других случаях партнеры могут пользоваться услугами коммерческих банков. Однако по мере стабилизации финансовой ситуации целесообразно создавать специализированные кредитные организации (в т.ч. и с долей капитала администрации региона или, по ее поручению, соответствующих организаций), которые могли бы взять на себя гарантию таких расчетов и конкурировать на кредитном рынке.

Необходимым условием формирования рациональной инфраструктуры рынка плодово-ягодной продукции является использование принципов логистики на базе создания технологий обслуживания товародвижения, развития информационных систем.

Целесообразна также организация в регионах специализированных транспортно-экспедиционных фирм, которые бы формировали по заказам покупателей партии плодово-ягодной продукции и доставляли их по назначению в согласованные сроки.

Весьма важным является оказание поддержки в использовании на всех видах рынков унифицированных машин, оборудования и особенно тары для перевозки, погрузки и разгрузки продукции.

Функционирование плодово-ягодного рынка региона невозможно без достаточного информационного и маркетингового обеспечения.

Для этого в крупных городах целесообразно создание информационно-маркетинговых центров, а при меньших объемах рынка - специальных служб, которые бы обеспечивали выполнение этих функций. Как минимум, информация должна содержать следующие данные: наличие и запасы (объемы предложения) плодово-ягодной продукции по видам; качественные параметры продукции; фиксированные объемы сделок по основным видам товаров; реальные цены и объемы сделок; динамику и прогноз предложения, цен и объемов сделок по основным видам продукции; оценку товарных запасов у основных оптовых покупателей и их распределение по городской территории; наличие свободных торговых мест, складских помещений и транспорта на оптовых рынках.

Эта информация и маркетинговые исследования по мере развития рынка передаются их потребителям не только на безвозмездной основе, но и за определенную плату, что будет способствовать улучшению материально-технической базы и средств связи информационно-маркетинговых центров.

ПЛАНИРОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ОВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ

А.К.Кучинский, *аспирант*

Башкирского государственного аграрного университета

Вхождение сельского хозяйства России в рынок характеризовалось отказом от командно-административных методов регулирования экономики. Однако разрушение системы централизованного распределения продукции сельского хозяйства вопреки ожиданиям не было автоматически заменено саморегулированием рынка, у сельскохозяйственных товаропроизводителей появились проблемы, до сих пор перед ними не возникавшие. Одна из таких проблем - реализация произведенной сельхозпродукции.

Рассмотрим этот вопрос на примере сбыта овощной продукции совхозом им. 60-летия СССР Уфимского района Республики Башкортостан.

Овощи - незаменимые продукты питания, богатые витаминами, биостимуляторами и минеральными веществами. Потребление овощей оказывает огромное влияние на жизнедеятельность человека, повышая устойчивость организма к различным заболеваниям, имеет диетическое и лекарственное значение. По данным Института питания Академии медицинских наук Российской Федерации, физиологически обоснованная норма потребления овощей на душу населения составляет примерно 400 г в день, годовая норма колеблется в зависимости от половозрастной группы от 128 кг до 164 кг.

Однако фактическое потребление овощей и бахчевых за последние годы в Российской Федерации не превышало 60% от рекомендуемой нормы, а по Республике Башкортостан этот показатель составлял 50-55%. Недостаток овощей в рационе покрывается за счет других продуктов растительного и животного происхождения, а это нерационально в биологическом и экономическом отношении. Ведь из всех продовольственных культур многие овощи дают наиболее высокий выход продукции с га. Следовательно, для решения продовольственной проблемы производство овощей целесообразно развивать до размеров, полностью удовлетворяющих потребности населения.

Рассмотрим показатели, характеризующие производство и реализацию овощных культур в совхозе им. 60-летия СССР Уфимского района Республики Башкортостан (табл. 1).

Табл. 1. Производство и реализация овощных культур в совхозе им. 60-летия СССР Уфимского района РБ

Показатели	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Площадь под овощами, га	425	401	408	373	167	145	117
Валовый сбор, ц	10 9991	59 316	56 453	63 191	16513	35 021	1 9 223
Урожайность, ц/га	259	148	138	169	99	242	164
Товарность, %	81	86	90	58	150	36	64
Окупаемость, %	461	128	104	84	85	206	ПО

За период 1994-2000 гг. площади под овощными культурами в совхозе им. 60-летия СССР Уфимского района Республики Башкортостан сократились в 3,6 раза, валовый сбор овощей снизился более чем на 80%.

Конечно, в условиях рынка сельхозтоваропроизводитель вправе сам решать, какую продукцию и в каких объемах ему производить. Вполне естественен отказ от производства нерентабельной продукции в пользу более

рентабельной, однако в данном случае сокращение площадей под овощными культурами зависит не только от показателей рентабельности. Например, в совхозе им. 60-летия СССР, несмотря на высокую окупаемость произведенных в 1999 г. у овощей (рентабельность превысила 200%), в 2000 г. площадь под овощными сократилась почти на 20%.

Дело в том, что не все произведенные в хозяйстве овощи находят сбыт: товарность овощей, несмотря на снижение площадей под овощными культура**ми,** в совхозе **снизилась за** период 1994-1999 гг. более чем в 2 раза (в 1998 г. удалось продать овощей больше, чем произвести, т.к. из-за сильной засухи резко снизился валовый сбор овощей и хозяйство продавало остатки прошлого года). Лишь в 2000 г. в результате очередного снижения площадей под овощными культурами товарность по сравнению с предыдущим годом повысилась и составила немногим более 64%. Аналогичное положение наблюдается почти во всех хозяйствах Уфимского района РБ, производящих овощи открытого грунта.

Отказ от системы централизованного распределения овощной продукции привел к ситуации, при которой, с одной стороны, население потребляет 50-55% овощей от рекомендуемой Академией медицинских наук России нормы, на отечественном рынке сбывается свежая и переработанная импортная овощная продукция, а, с другой стороны, сельскохозяйственные предприятия вынуждены сокращать площади под овощными культурами, несмотря на получаемую относительно высокую прибыль при их реализации. Совершенно очевидно, что при повышении товарности рентабельной продукции увеличивается прибыль сельскохозяйственного предприятия. В данном случае нереализованные овощи - это недополученная прибыль предприятия.

Одной из главных причин положения, сложившегося в совхозе им. 60-летия СССР, можно назвать несовершенство планирования реализации овощной продукции, недостаточное использование инструментов маркетинга для этой цели.

Реализация - это конечная цель комплекса маркетинга, используя инструменты которого, в конечном счете, можно продать произведенную продукцию. Маркетинг включает в себя сбор информации о рынке, разработку политики производства продукции, ценообразование, выбор и оценку эффективности тех или иных каналов реализации, методы, способствующие продвижению товара на рынке к конечному потребителю или к непосредственному покупателю.

В настоящее время в совхозе при планировании сбыта овощей определяются объемы продаж по следующим каналам реализации:

- крупные оптовые продажи;
- мелкие оптовые продажи;
- розничная торговля.

При этом следует учитывать, что продолжающийся процесс дифференциации населения по уровню дохода служит мощным фактором, способствующим изменению рыночной конъюнктуры. Реализация "усредненных" товаров должна смениться на многоканальную систему сбыта, ориентированную на конкретного потребителя. Планируя стратегию сбыта, совхозу им. 60-летия СССР следует широко использовать маркетинговые исследования по изучению спроса и потребления, чтобы наиболее эффективно приспособить производство и реализацию к запросам и требованиям рынка.

В этих условиях совхозу целесообразно сегментировать рынок овощной продукции следующим образом:

1. Реализация с ориентацией на самый высокий уровень качества, экологичность (это зависит от наличия покупателей с высоким уровнем дохода). Продукция сбывается по высоким ценам через фирменные магазины, отделы в супермаркетах при мощной рекламной поддержке.

2. Реализация с ориентацией на стандартный ассортимент продукции, который доступен широким слоям населения. Реализация происходит по следующим каналам: колхозные рынки (в качестве продавцов здесь должны выступать сами производители, а не полулегальные посредники-перекупщики), предприятия общепита (заключение договоров должно происходить напрямую, без посредников), овощекон-сервные заводы, небольшие продуктовые магазины, собственные торговые лотки недалеко от места сбора (например, вдоль крупных автомобильных трасс), реализация по системе "собери сам", когда покупатели сами занимаются сбором овощей непосредственно на полях; реализация овощной продукции, переработанной в собственном цехе.

3. Реализация с конъюнктурной ориентацией, направленной на удовлетворение спроса путем быстрого реагирования на изменения рынка. В данном случае овощной продукция сбывается крупным оптовикам, через оптовые рынки, аукционы. Здесь возможна кооперация с оптовиками в проведении маркетинговых исследований, производство необходимого ассортимента овощей по предварительному заказу крупных оптовых фирм.

Нужно учесть, что при планировании реализации соответствие предложенных овощей емкости рынка должно определяться на основе маркетинговых исследований.

4.6. ИНВЕСТИЦИИ В АПК

ИШЕСТИЦИИ В РОССИЙСКИЙ АПК

СБ. Огнивцев, *д.э.н., проф., зам. директора Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

В современной ситуации проблема инвестиций выходит на первый план и становится определяющим фактором развития АПК. В 90-е гг. выбытие всех основных четырех факторов производства -земли, капитала, труда и знаний - в несколько раз превышало инвестиции. С начала 90-х гт. инвестиции в АПК уменьшились примерно в 20 раз. К настоящему времени из сельскохозяйственного оборота выведено около 25 млн га *земель.* Вынос питательных веществ из почвы в среднем в 4 раза превосходит их внесение с удобрениями. Объемы мелиоративных работ уменьшились в 30 раз. Выбытие основных фондов также в 4 раза превышает их ввод. Покупка сельхозтехники на протяжении многих лет была многократно ниже нормативных потребностей, однако изменение отношения к технике позволило сохранить парк основных сельхозмашин на уровне 50-60% к потребностям. Вместе с тем более 60% машинного парка выработали нормативный ресурс, и эта техника стоит на балансе предприятий с нулевой стоимостью.

Численность занятых в сельскохозяйственных организациях сократилась с 7,7 млн в 1991 г. до 4,6 млн. к началу 2000 г. В 2,2 раза увеличилась занятость в ЛПХ. Численность специалистов в сельскохозяйственных предприятиях уменьшилась на 30%. На 13% снизился удельный вес специалистов с высшим образованием. В плачевном состоянии находится и сельскохозяйственная наука.

В последние два года отмечен рост капитальных вложений в АПК. В структуре инвестиций почти 60% составляют собственные средства, 20% - кредиты банков и займы и около 8,3% - средства Федерального и региональных бюджетов, а также внебюджетных фондов. На частные инвестиции приходится 12,4%.

Следует обратить внимание на то, что если в сельском хозяйстве отношение привлеченных средств к собственным равно примерно 1:3,6, а в мясо-молочной промышленности - 1:2,5, то в пищевкусовой промышленности это отношение равно 1:0,8 (т.е. привлеченные средства уже превосходят собственные).

В перерабатывающую промышленность направляются весьма значительные прямые иностранные инвестиции, выросшие с 1998 г. более чем в 7 раз в долларовом исчислении. В то же время прямые инвестиции в сельское хозяйство составляют лишь около 4% от инвестиций в перерабатывающую промышленность.

Присутствие иностранных корпораций на российских продуктовых рынках становится все более заметным. Например, на рынке молока успешно действует ряд мощных иностранных фирм: Ragta1a1 (заводы в Белгороде и Липецке), Оапопе (заводы в Тольятти и Подмосковье), немецкая Епгтапп и голландская Сатрта (производство в Подмосковье). Эти фирмы прочно укореняются на российском молочном рынке и являются крупными производителями.

Всем известная "Coca-co1a" построила в России несколько заводов по производству прохладительных напитков общей стоимостью более 500 млн долл. За ней неотступно следует ее вечный и глобальный конкурент "Рерзко".

"Большая четверка" табачных ТНК - "РЫНр Могт", "В.1К.", "ВАТ" и "Коишшш" - уже вложила в российские фабрики более 1 млрд долл. и в ближайшее время намерена по меньшей мере удвоить прямые инвестиции. После кризиса 1998 г. перерабатывающая промышленности на протяжении двух лет получает стабильную прибыль, равную по официальным источникам 25-30 млрд руб., что дает возможность оценить ее суммой 80-90 млрд руб. Таким образом, вложения в пищевую промышленность становятся сверхприбыльными, и это обстоятельство следует использовать для развития АПК в целом.

Многие ошибки, совершаемые при управлении инвестиционными процессами в АПК, связаны с недостаточно четкими представлениями о формах инвестиций и выбором неадекватных средств для их привлечения.

Частные инвесторы всегда требуют определенных гарантий возврата своих средств и получения прибыли либо в форме дивидендов, либо как проценты за предоставленную ссуду. Основной ошибкой отечественных предприятий, желающих привлечь инвестиции, является пренебрежение к интересам инвестора. У нас он зачастую воспринимается как спонсор, бескорыстно заботящийся о подъеме производства. При проведении инвестиционных переговоров необходимо четко сформулировать гарантии возврата инвестиций и получения прибыли. В случае заемных средств в российских условиях такими гарантиями могут быть хороший залог или поручительство организации, финансовое положение которой не вызывает сомнений (государство, крупный банк, прибыльное предприятие перерабатывающей промышленности). При прямых инвестициях (покупке более 10% акций предприятия) такой гарантией в наших условиях, как правило, может служить только приобретение полного контроля над предприятием, получаемого при покупке контрольного пакета акций.

Поскольку риски при инвестициях в предприятия АПК очень велики, для их привлечения необходимо провести значительную предварительную работу, аналогичную предпродажной подготовке любого другого товара - обеспечить полную информационную прозрачность его деятельности, инвентаризировать и реструктуризовать долги предприятия, перевести часть долгов в ценные бумаги (секьюритизировать долги) и т.д.

При определении инвестиционных перспектив АПК следует определенно сказать, что существенного увеличения объемов и доли государственных инвестиций ожидать не следует. Поэтому инвестиционная политика должна ориентироваться на собственные инвестиционные возможности предприятий, а также на рост частных отечественных и иностранных инвестиций.

Собственные инвестиционные возможности предприятий АПК будут расти вместе с их доходностью, а она, в основном, зависит от емкости внутренних продовольственных рынков и цен на них. России не может подойти модель полностью открытой экономики. Ее внутренний продовольственный рынок должен быть защищен примерно так же, как рынки ЕС и Японии. Например, из-за закрытости своей экономики только на покупках продовольственных товаров японцы ежегодно теряли 40 млрд долл., зато японские производители продуктов могли прекрасно развиваться при надежно защищенном внутреннем рынке.

Если, пойдя по европейскому или японскому пути, создать емкий внутренний продовольственный рынок в России, то доходность и инвестиционная привлекательность как предприятий переработки, так и

сельского хозяйства резко возрастут. Это позволит в значительной мере решать инвестиционные проблемы за счет собственных средств предприятий.

Привлечению отечественных и зарубежных частных инвестиций мешают институциональная неопределенность и отсутствие надежных гарантий. Уже имеющаяся высокая прибыльность, стабильная позиция на рынке и инвестиционная привлекательность ведущих предприятий перерабатывающей промышленности должны быть использованы для широкого привлечения инвестиций в АПК. Гарантий этих предприятий и их альянсов вполне достаточно для предоставления кредитов не только в их собственное развитие, но и в развитие их сырьевых зон, а также связанных с ними производств.

Слияния и поглощения идут в перерабатывающей промышленности достаточно интенсивно и с быстро нарастающими темпами, а механизм банкротства работает пока слабо, отчасти из-за того, что руководитель несостоятельного предприятия помимо официальных долгов имеет еще разнообразные неформальные обязательства перед партнерами, удовлетворение которых в рамках формальной процедуры банкротства затруднительно. Органы госрегулирования должны взять на себя регулирование процессов слияния и поглощения как объективно обусловленных процессов концентрации капитала в отрасли. Каждое слияние и поглощение представляет собой определенный инвестиционный проект, и для его разработки должны иметься соответствующие консалтинговые организации. Наличие в информационной базе Минсельхоза России сведений о состоянии всех предприятий отрасли поможет рационально выбрать "мишень" для поглощения или партнера по слиянию. Под эгидой органов регулирования легче провести переговоры по объединению.

Государство должно направить свои усилия на стимулирование интеграции между поставщикам ресурсов, перерабатывающей промышленностью и сельским хозяйством. В настоящее время уже складываются, правда, иногда в несколько деформированном виде, интеграционные объединения между поставщиками производственных ресурсов (нефтяными компаниями, Газпромом, производителями минеральных удобрений и т.д.), переработчиками и сельскохозяйственными предприятиями. Предприятия перерабатывающей промышленности, а также крупные предприятия промышленного животноводства (свинокомплексы, птицефабрики) стремятся обеспечить себя гарантированными поставками сырья. Для этого они охотно организуют различные интеграционные объединения с хозяйствами. Например, ООО "Вимм-Билль-Данн" наладило поставку оборудования хозяйствам своей сырьевой зоны. Только по программе "Молочные реки Подмосковья" новым оборудованием оснащены более 20 хозяйств. Расплата идет молоком. Примерно также действуют и конкуренты "Вимм-Билль-Данн" на рынке молока. Все чаще предприятия переработки покупают попавшие в трудное положения или банкротящиеся хозяйства для создания собственной сырьевой базы. Таким образом, государству предстоит организовать уже стихийно начавшееся движение к интеграции.

Для стимулирования возникновения вокруг крупных перерабатывающих предприятий холдинговых объединений можно разрешить им уменьшать налогооблагаемую прибыль на суммы, которые предприятие тратит на расширение и технологическую модернизацию своих сырьевых зон. Эти средства, размеры которых должны быть законодательно определены, могут накапливаться на специальных счетах и использоваться строго на покупку акций (паев) сельскохозяйственных предприятий, аренду (покупку) земли и технологическую модернизацию сельскохозяйственных предприятий сырьевой зоны.

Наряду со стимулированием отечественных инвестиций в АПК необходимо предусмотреть ряд мер по привлечению иностранных инвестиций в сельскохозяйственное и агропромышленное производство. Основным препятствием на пути прямых иностранных инвестиций являются высокие риски долгосрочных вложений и почти полное отсутствие надежных механизмов страхования этих рисков в нашей стране. Кроме обычных для сельского хозяйства и АПК рисков, связанных с погодными условиями и ценовыми изменениями, для России характерны валютные, институциональные, политические и трансформационные риски, обусловленные нестабильностью денежной, экономической и аграрной политики, а также неполнотой законодательной базы и слабостью институтов судопроизводства. Эти риски усугубляются остающейся пока после кризиса 1998 г. настороженностью некоторых иностранных инвесторов по отношению к государственным и частным российским гарантиям.

Большинство иностранных инвесторов склонны доверять привычным страховым механизмам и гарантиям своих государственных органов и контролируемых ими организаций. Эффективными институтами страхования инвестиционных рисков иностранных корпораций может стать Фонд страхования прямых иностранных инвестиций в российский АПК. Этот фонд будет страховать часть специфических российских рисков и компенсировать иностранным корпорациям, осуществляющим прямые долгосрочные инвестиции в Россию, часть убытков при наступлении определенных в уставных документах фонда страховых случаев. Капитал фонда должны составить взносы заинтересованных стран, а распределение властных поолномочий должно соответствовать структуре капитала фонда.

ОПТИМИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ЦЕЛЕЙ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ ДЛЯ АПК

Н.М. Светлов, к.э.н., *доцент Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева*

Предмет статьи - формализм для описания инвестиционной программы, позволяющий определить множество ее целей, обеспечивающее максимальный экономический эффект (в рамках тех знаний **о возможностях его получения, которые име**ются на фазе формирования программы).

В теории инвестиционного анализа принято считать центральной аналитическую фазу шшестиционного цикла. Эта фаза решает судьбу проекта- будет он воплощен в

жизнь или нет. Если говорить о судьбе проектов аграрной направленности в нынешних условиях России, то для них наиболее вероятен второй исход.

Это обусловлено тем, что эффективность вложений в сельское хозяйство оказывается одной из самых низких. По данным Госкомстата [1], рентабельность активов в сельском хозяйстве в 1999 г. составляла 1,5%, что определяет крайне низкую потенциальную отдачу от новых вложений в этот сектор экономики. Ниже рентабельность активов была только в жилищно-коммунальном секторе.

В этих условиях необходимо переместить внимание инвестиционного анализа с отбора проектов на их подготовку. Проекты, предлагаемые к финансированию, должны максимально полно использовать имеющиеся возможности извлечения экономического эффекта. Вследствие этого растет актуальность задачи совершенствования подходов к отысканию инвестиционных возможностей на фазе выявления проектов и формирования инвестиционных программ, в т.ч. с использованием экономико-матема-тических методов.

Предлагаемый подход базируется на исследованиях:

— инвестиционного цикла и задач, решаемых на различных его фазах [2];

- подходов к анализу целей инвестиционных проектов и программ [3];

- синергизма как основы формирования эффективных инвестиционных программ [4];

— математических методов формирования инвестиционных программ [5].

Он нацелен на выявление синергических эффектов, возникающих при совместном использовании ресурсов для достижения разнородных целей в рамках одной инвестиционной программы.

Приемы прединвестиционного анализа описаны в [4]. Их общий недостаток состоит в том, что они

Ц е л е в а я ф у н к ц и я : носят экспертный характер и зависят от субъективных мнений аналитиков. Отсюда потребность в *формализованных* методах прединвестиционного анализа - в частности, анализа целей.

Основная теоретическая проблема, которую для этого надо решить, - разработка подходящего формализма, который обеспечивал бы:

- достаточно эффективную вычислительную процедуру формирования множества целей;

- возможность описания условий совместного использования ресурсов для достижения различных целей.

Проведенные исследования показали, что наибольшая эффективность вычислительной процедуры достигается при реализации требуемого формализма путем конкретизации более общего формализма целочисленного программирования.

Предлагаемый формализм основан на математической задаче отыскания множества целей программы, максимизирующего ее стоимость, если заданы:

- количество ресурсов каждого вида, необходимое для достижения каждой цели;

- возможности совместного использования ресурсов в рамках различных целей;

- возможности замещения ресурсов более универсальными;

- экономический эффект, связанный с достижением каждой цели;

- стоимость каждого ресурса;

- максимально допустимый объем финансирования;

- цели, которые не могут сочетаться в рамках одной программы.

Математически эта задача записана ниже:

(\

т а

Б ю д ж е т н о е о г р а н и ч е н и е :

К о л и ч е с т в о р е с у р с о в :

Н е с о в м е с т и м ы е ц е л и :

Л о г и ч е с к и е п е р е м е н н ы е :

З а м е н и м о с т ь р е с у р с о в : ^{a}
$a г^{x} л$ » $x_{г}$, й * = . B, $г$ < = . $К_{л}$ \

1, / е / ;

<*<= о ,

x ; , $г$ **б** $К$, $а$ $е$ $К_{г}$;

$x_{а}$ е { 0 ; 1 } , $с!$ е $И$,

где ***И*** — множество возможных целей инвестиционной программы; *Кд*- множество ресурсов, необходимых для достижения цели </еД $К$ = [_) ({^_$Е_{Г}$-

множество ресурсов, которые могут быть заменены ресурсом *г, I* - множество множеств несовместимых целей; О,- *г-е* множество несовместимых целей

(/ е *I*); *хд*— логическая переменная, означающая включение (1) или исключение (0) цели *а"* е Э из инвестиционной программы; $x_{п}$ x_{5}- количество ресурсов *г и з* соответственно (V е *К, з* е /?); *В* - максимально возможный объем финансирования; *сд*— выгоды (в денежном выражении), обусловленные достижением цели г/; $с_{г}$ $с_{л}$ - затраты (в денежном выражении) на единицу ресурсов г и я соответственно *(г е К, з* е *К);* $ад_{г}$— количество ресурса г е *Кд,* необходимое для достижения цели *А & Э.*

Если некоторый ресурс *г* может заменять другие, он представляется в задаче в сепарабельной форме, т.е. множеством переменных, соответствующих ресурсам, которые он может заменить, и переменной, соответствующей ему самому. Ограничения "заменимость ресурсов" гарантируют ввод в базис вместе с переменной $x_{г}$ всех переменных, соответствующих заменяемым ресурсам. Коэффициент при $x_{г}$

соответствующий ресурсу-замешггелю, представляет собой *дополнительные* (возможно, отрицательные) затраты по отношению к ресурсам, которые заменяются ресурсом *г.* Ограничение "количество ресурсов" определяет минимально необходимое количество данного ресурса для достижения заданной цели. Ограничения по несовместимым целям гарантируют, что из каждого множества таких целей в оптимальное решение войдет не более одной.

Благодаря целочисленному ограничению "логические переменные" каждая цель может либо быть (1), либо не быть (0) включена в оптимальное решение. Это условие вытекает из качественного характера целей, идентифицируемых на фазе выявления и выбора проектов для включения в программу. Решение задачи содержит набор целей, совместное достижение которых обеспечит максимальный синергиче-ский эффект благодаря наилучшему совмещению использования ресурсов в рамках разных целей.

Форму задачи целочисленного программирования, приведенную выше, можно использовать не только в контексте анализа целей, но и при анализе проблем **[4]. В** этом случае каждая *хд* имеет смысл

проблемы, подлежащей *(х^* = 1) или не подлежащей (*</= 0) решению в рамках данной программы. Задачу в этом случае следует дополнить ограничениями по взаимосвязи между проблемами:

где — множество проблем, которые необходимо

решить для решения проблемы *й.* **В** этом случае решение задачи содержит набор проблем, которые вследствие выявленного синергизма целесообразно решать совместно в рамках одной инвестиционной программы.

При необходимости в задачу могут быть добавлены и другие ограничения, отражающие специфику конкретной области инвестиционной деятельности.

На фазе выявления и выбора проектов затраты и выгоды известны лишь очень приближенно. Поэтому для принятия обоснованных решений о формировании инвестиционной программы с использованием предлагаемого формализма целесообразно решить приведенную задачу целочисленного программирования с различными сценариями оценки затрат и выгод. Это позволит выявить наборы целей (проблем), которые обеспечивают пусть не наибольший, но зато достаточно устойчивый к имеющейся неопределенности экономический эффект. Принятие решения о том, на каком наборе проблем основывать программу или на реализацию каких целей его ориентировать, остается за ответственным лицом, обладающим необходимой метаинформацией.

Значительная чувствительность оптимального множества целей (проблем) к смене сценариев затрат и выгод свидетельствует о недостатке информации для принятия решения. В этом случае имеет смысл либо переместить финансовые ресурсы в менее рискованную сферу инвестиционной деятельности, либо (если возможно) провести более детальное обоснование затрат и выгод.

Модель, описанная в данной статье, не подменяет традиционных моделей оптимизации процесса реализации инвестиционного проекта, которые обычно решаются в линейно-динамической постановке и требуют большого массива технологической и маркетинговой информации. Такие модели решаются для каждого проекта, вошедшего в программу, индивидуально, поскольку:

- **значительная часть информации, используемой при их составлении, представляет собой конфиденциальную информацию исполнителя данного проекта;**
- **критерии эффективности каждого проекта, отражающие интересы его исполнителя, локальны для данного проекта и поэтому не могут суммироваться.**

В настоящее время на кафедре экономической кибернетики Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева в целях отработки методологии применения предложенного формализма (в частности, подготовки исходных данных и анализа сценариев) выполняются дипломные проекты, в которых вышеописанный подход используется для оптимизации системы целей инвестиционных проектов, связанных с улучшением сельскохозяйственных угодий. Первые результаты показывают, что во многих случаях использование формализованного подхода к формированию системы целей проекта позволяет существенно повысить его качество.

Значительно больший эффект данного подхода ожидается при применении его для согласования использования ресурсов различными проектами, входящими в федеральные либо региональные программы развития АПК.

Если его применять систематически, он позволит успешно довести до реализации проекты, которые в противном случае не отвечали бы необходимым требованиям по их эффективности.

Литература

1. **Российский статистический ежегодник: Стат. сб./ Госкомстат России. М., 2000.**
2. **Вашп, ^.С. (1978). ТЬе ркуес! сус1е, Ртапсе ап<1 <1еуе1ортет, 15, по. 4,10-17.**
3. **Фонотов А.Г. Анализ целей в программно-целевом планировании: методические вопросы: Дисс... к.э.н. М.: ЦЭМИ, 1974.**
4. **Гатаулин А., Светлов Н. Выявление и выбор инвестиционных проектов в АПК// АПК: экономика, управление. 1998. №3. С. 36-43.**
5. **Гаврилец Ю.Н. Социально-экономическое планирование: системы и модели. М.: Экономика, 1974.**

МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ РЕГИОНА

О.А. Гончарова, *аспирантка, Всероссийского НИИ экономики труда и управления в сельском хозяйстве*

Дефицит финансовых ресурсов считается одной из главных причин нынешнего экономического кризиса в аграрной сфере и обществе в целом. Особенно остро нехватка финансовых средств отразилась на предприятиях - производителях сельскохозяйственной продукции. Сельскохозяйственные организации оказались неподготовленными к работе в рыночных условиях. Диспаритет цен, нарушение эквивалентности обменно-распределительных отношений с другими отраслями народного хозяйства, недостатки существующей системы кредитования сельхозтоваропроизводителей привели к тому, что основная часть сельскохозяйственных предприятий оказались убыточными и неплатежеспособными. Важно отметить и то, что сельскохозяйственное производство является высокорискованным видом деятельности. Это сдерживает приток финансовых вложений в аграрную сферу.

В дореформенный период основные затраты, связанные с риском сельскохозяйственного производства, брало на себя государство. Действующие системы государственной поддержки, государственных закупок всех видов сельхозпродукции по гарантированным закупочным ценам обеспечивали паритет между сельским хозяйством и другими отраслями АПК. Кроме того, непогашенные кредиты сельхозпредприятий реструктурировались и возмещались банкам из государственного бюджета. Кредитование сельхозтоваропроизводителей для банков было безрисковым. По существу, действующая система кредитования представляла собой форму государственного финансирования сельскохозяйственных предприятий.

Как известно, в аграрной сфере в силу сезонного характера производства имеет место крайне неравномерный приток финансовых ресурсов. Для нормального развития сельского хозяйства необходимы сезонные кредиты под будущий урожай. Наряду с этим высока потребность отрасли и в долгосрочных кредитах, являющихся важным источником увеличения основных фондов и совершенствования их структуры. Таким образом, финансирование производства требует, во-первых, наличия достаточной величины свободного инвестиционного капитала, а во-вторых, разработки высокорентабельных инвестиционных проектов. В этом плане в инвестировании аграрной сферы в настоящее время происходит заметное оживление, чему во многом способствует возрастающее доверие потенциальных инвесторов к финансовым институтам и государству в целом.

Важную роль в оживлении инвестиционного процесса в аграрной сфере играет позиция государства в части субсидирования за счет средств Федерального бюджета доли процентной ставки по кредитам, полученным в коммерческих банках сельхозтоваропроизводителями и предприятиями заготовительной и перерабатывающей отрасли. Такая форма государственного регулирования взаимоотношений предприятий аграрной сферы и финансовых институтов способствует увеличению притока инвестиций в сельское хозяйство и упорядочению получения финансовых ресурсов. Однако следует заметить, что государственное субсидирование предусмотрено лишь для краткосрочных кредитов, покрывающих текущие финансовые потребности хозяйств. Это способствует оживлению в сфере производства, но не приводит к качественному улучшению финансового состояния большинства сельхозпредприятий.

Для достижения этой цели необходимо использование системного подхода в финансировании аграрного сектора. Распределение объемов субсидий по субъектам Российской Федерации должно строиться по принципу перспективности предоставленной инвестиционной программы в целом по региону, а не по определенной группе предприятий, нуждающихся в государственной поддержке. Причем затраты в рамках принятых программ должны возмещаться со стороны государственных органов только при строгом соблюдении условий, отраженных в программе, в заранее установленной доле. При этом распределение бюджетных средств должно происходить централизованно, на основании соглашения между общегосударственными и местны-, ми органами власти.

Для развития такой системы государственной поддержки в регионе должны быть разработаны перспективные программы развития АПК с учетом имеющихся ресурсов промышленности и сельского хозяйства. В рамках этих программ особую роль следует отводить крупным устойчиво работающим сельскохозяйственным предприятиям и перспективным агропромышленным формированиям (АПФ), которые являются фондообразующими для региона, и банкам, ведущим активную кредитную политику. Создание АПФ различного типа с привлечением инвесторов, в т.ч. и банковского капитала, является, как показывает практика, одной из форм привлечения инвестиций в аграрное производство. Участие банков в АПФ обычно выражается в покупке акций, льготном кредитовании (и/или лизинге), сотрудничестве банковских экспертов с руководством предприятия. Привлечение банков к управлению АПФ, как правило, влечет за собой ужесточение контроля за целевым и рациональным использованием кредитных ресурсов, реальную оценку денежных потоков предприятия, его потребности в кредите, определение риска временного дефицита финансовых ресурсов. Учитывая особенности сельскохозяйственного производства, а именно его сезонность, возникает необходимость в отработке специфического механизма погашения сельскохозяйственными предприятиями процентов за кредитные ресурсы и самих кредитов. При этом условия предоставления займов в настоящее время довольно-таки обременительны для большинства сельхозпредприятий, поскольку предполагают ежемесячное погашение процентов за пользование кредитными ресурсами. А это не всегда возможно, особенно в периоды острого дефицита собственных финансовых средств, связанного с технологией сельскохозяйственного производства. Поэтому механизм погашения привлеченных финансовых ресурсов и процентов за пользование этими ресурсами должен предусматривать возможность этого погашения в те периоды, когда затраты на производство продукции покрываются доходами от ее реализации. В данном контексте очевидны преимущества АПФ и сельскохозяйственных предприятий, имеющих в своем составе промышленные и перерабатывающие производства. Они состоят в том, что такие предприятия имеют относительно постоянный, не зависящий от сезонности, приток финансовых средств за счет

реализации промышленной продукции собственного производства. Таким образом, АПФ как форма организации сельскохозяйственного производства способствует привлечению инвестиций в отрасль.

В рамках стратегии развития региона для фондообразующих предприятий (формирований) должны быть разработаны собственные рентабельные и долгосрочные, перспективные планы, с учетом их финансового состояния, географического положения, организационной структуры.

Основной акцент в инвестиционных программах необходимо делать на развитии материально-технической базы АПК региона. При этом основными формами реализации инвестиционных программ могут выступать долгосрочные кредиты банков под гарантии местных органов власти или долгосрочный лизинг сельскохозяйственной техники. Причем предоставление субсидий на долгосрочные проекты внутри субъектов Федерации должно происходить на конкурсной основе. Избирательность подхода к выбору инвестиционного проекта даст импульс развитию взаимоотношений предприятий и зональных отраслевых научно-исследовательских институтов, обеспечивающих реализацию этих программ.

Следует отметить, что механизм государственной поддержки в форме субсидирования части процентной ставки по кредитам, полученным в коммерческих банках, позволяет привлечь инвестиции в аграрную сферу, особенно в периоды острой нехватки собственных финансовых ресурсов сельскохозяйственных предприятий. Однако существующее государственное субсидирование краткосрочного кредитования предприятий сельского хозяйства решает проблемы текущего пополнения оборотных средств этих предприятий. Следовательно, для качественного улучшения ситуации в аграрной сфере целесообразно государственное субсидирование целевых региональных программ долгосрочного характера, учитывающих развитие конкретных фондообразующих предприятий региона, с использованием финансовых ресурсов коммерческих банков.

4.7. ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И РАЗВИТИЕ МТС

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗАННОГО РАЗВИТИЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО И АГРАРНОГО СЕКТОРОВ АПК КАК ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ УСТОЙЧИВОСТИ ИХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ

Н.Т. Сорокин, *рук. департамента Министерства промышленности, науки и технологий РФ*

В настоящее время машиностроительный и аграрный секторы АПК, тесно взаимозависимые друг от друга, находятся в глубоком кризисе, выйти из которого каждому в отдельности не предоставляется возможным.

Парк тракторов в сельскохозяйственных предприятиях Российской Федерации сократился с 1990 г. по 2000 г. в 1,8 раза, зерноуборочных комбайнов -в 2 раза, картофелеуборочных комбайнов - в 4 раза, свеклоуборочных комбайнов - в 2,5 раза. При этом только 25,1% тракторов и 60,7% комбайнов находятся в пределах нормативного срока эксплуатации. Наш прогноз показывает, что уже в ближайшие годы может наступить критический момент, когда из-за дефицита техники, ее физического и морального старения миллионы гектаров посевных площадей будут выбывать из сельскохозяйственного оборота (ориентировочно в 2001-2003 гг. - 5-7 млн га, в
2004-2005 гг. - 8-10 млн га). Это фактически равноценно национальной катастрофе, которая в дальнейшем приведет к развалу машиностроительного сектора АПК, испытывающего с 1998 г. некоторый подъем, связанный с ростом платежеспособности сельских товаропроизводителей.

Однако отмеченное оживление в аграрном и машиностроительном секторах АПК связано не с системными, а с конъюнктурными факторами, что не обеспечивает устойчивости этого процесса и выхода рассматриваемых отраслей из кризиса. Объем производства тракторов в 2000 г. оставался в 10 раз ниже, чем в 1990 г., зерноуборочных комбайнов - в 12 раз, кормоуборочных комбайнов - в 25 раз, льноуборочных комбайнов - в 34 раза. Выпуск картофелеуборочных комбайнов практически прекратился.

Исследования показывают, что наиболее платежеспособная часть сельскохозяйственных предприятий (1-я группа - 10-12% их общей численности) ориентируется, преимущественно, на приобретение и использование новых технологий, техники и систем машин зарубежных образцов.

Основная часть сельскохозяйственных предприятий (2-я группа - 60-65%) эксплуатируют ранее приобретенную отечественную технику и оборудование, физическое и моральное старение которых находится у критической черты. Именно данная группа хозяйств и представляет наибольший интерес как в качестве покупателей техники машиностроительного сектора АПК, так и для решения проблем в аграрном секторе.

Сельхозпредприятия 3-ей группы (30-35%) используют примитивные технологии, изношенную технику и каких-либо возможностей в ближайшей перспективе для ее приобретения иметь не будут. Для данных предприятий необходима организация машинно-технологических станций.

Если с сельскохозяйственными предприятиями 1-й группы взаимоотношения машиностроительных предприятий могут строиться на основе обеспечения рыночного равновесия спроса и предложения, когда первые предъявляют соответствующие требования по цене и качеству техники, а вторые эти требования удовлетворяют, то в хозяйствах 2-й группы этот спрос

необходимо формировать посредством освоения новых организационных форм взаимодействия машиностроительного и аграрного секторов АПК, а также использования различных элементов экономического механизма.

При этом закрепление и доминирование на сегменте рынка, представленном сельхозпредприятиями 1-й группы, сопряжено с жесткой конкуренцией с зарубежными производителями техники, что весьма не просто в условиях кризисной ситуации.

Сегмент рынка, состоящий из предприятий 2-й группы, является, в силу его массовости и неосвоенности зарубежными конкурентами, основным для отечественных производителей сельскохозяйственной техники. Однако данные хозяйства являются недостаточно платежеспособными.

В этой связи необходим поиск решения проблемы резкого роста объемов реализации сельскохозяйственной техники, в т. ч. и с привлечением в определенной степени государственных средств, на основе применения дифференцированного подхода к сельскохозяйственным предприятиям в зависимости от их платежеспособности. При этом особое внимание следует уделить хозяйствам 2-й группы, от покупательной активности которых существенно зависит подъем экономики машиностроительного и аграрного секторов АПК.

Требуется безотлагательная разработка и научное обоснование организационных форм и экономического механизма эффективного стратегического взаимодействия машиностроительных предприятий и аграрного сектора АПК, базирующихся на сегментации рынка и обеспечивающих существенное увеличение выпуска техники и ее реализации сельскохозяйственным предприятиям страны.

Необходима разработка концепции согласования экономических интересов и действий субъектов Российской Федерации, производителей и потребителей техники в процессе ее выпуска, реализации и эксплуатации, а также следующих систем, структурных схем и экономических моделей, обеспечивающих решение рассматриваемой проблемы, а именно:

- *системы организации мониторинга* покупательной способности и требований к характеристикам техники сельских товаропроизводителей;
- *моделей дифференциации сельскохозяйственной техники* на рынке средств производства в связи с разными покупательной способностью и предпочтениями сельских товаропроизводителей;
- *схемы вертикального контроля* в сфере реализации сельскохозяйственной техники, обеспечивающей снижение трансакционных издержек и решение проблем "двойной надбавки", "дистрибьюторов-безбилетников", "производителей-безбилетников", "избыточной конкуренции между дистрибьюторами" (системы вертикальной интеграции, исключительного дилинга, франчайзинга и др.);
- *системы совершенствования рыночной инфраструктуры* в сфере продвижении техники к сельским товаропроизводителям (дилинг, лизинг, кооперация и др.);
- *моделей стратегического партнерства* машиностроительных предприятий и администраций субъектов Российской Федерации в сфере реализации сельскохозяйственной техники (стратегическое планирование и управление совместными действиями по ускорению процесса обновления техники в сельском хозяйстве, варианты льготного кредитования приобретения техники с использованием средств региональных бюджетов, варианты некоммерческого лизинга сельскохозяйственной техники, варианты оптимизации налогообложения при продвижении техники к сельским товаропроизводителям и др.);
- *моделей совместного использования техники* (аренда, прокат, машинно-технологические станции и др.).

Структурные схемы, модели, системы должны содержать алгоритмы решения соответствующей проблемы, технико-экономические расчеты, необходимые нормативы, правовые нормы, представленные в форме организационно-экономического проекта, включающего в себя:

- укрупненный план реализации проекта;
- предметно-тематический план;
- календарный план;
- ресурсный план;
- финансовый план;
- схему координации и контроля за реализацией проекта.

Только совокупность обозначенных выше разработок может обеспечить согласование экономических интересов и действий субъектов Российской Федерации, производителей и потребителей техники в процессе ее выпуска, реализации и эксплуатации и, в конечном счете, устойчивое функционирование машиностроительного и аграрного секторов агропромышленного комплекса.

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ - В ЦЕНТР ВНИМАНИЯ

С.Н. Нечитайлов, *к.э.н., нач. отдела Омскпромстройбанка*

Сокращение производства сельскохозяйственной техники и перерабатывающего оборудования за последние годы усугубляется также резким снижением их качества и надежности.

Так, по данным периодических испытаний сельскохозяйственной техники на машиноиспытательных станциях Минсельхозпрода России, практически каждый из испытанных образцов (94-97% от **общего количества) изготовлен с отступлением** от технических условий, **75-90%** имеют **несоответст**вия требованиям безопасности условий труда, каждый третий образец не соответствует техническим условиям по технико-экономическим показателям, а каждая четвертая машина имеет коэффициент готовности ниже установленных нормативов.

Отмечается наличие конструкционных недостатков у 75% изделий. Отрицательные рекомендации по результатам испытаний получают ежегодно около 15% машин.

На низком уровне остается надежность как сложных машин (зерноуборочные комбайны, зерносушилки), так и простых (плуги, культиваторы). Коэффициент готовности отечественных зерноуборочных комбайнов колеблется в пределах 0,78-0,92 при нормативе 0,95, а наработка на отказ - в пределах 15-20 час.

Органами Гостехнадзора Минсельхозпрода России в 1995 г. была проведена в 64 регионах Российской Федерации массовая проверка тракторов, зерноуборочных комбайнов и других сложных машин (свыше 10 тыс. машин), находящихся на гарантии заводов-изготовителей и отремонтированных на ремонтных предприятиях, на которые составлены акты рекламации. Данная проверка показала, что удельный вес отказов по вине заводов-изготовителей составляет 60%, в т. ч. тракторов - 67%, зерноуборочных комбайнов - 84%, оборудования животноводческих ферм - 61%. По капитально отремонтированной технике соответственно - 65%, 34% и 28%.

В 1997 г. органами Гостехнадзора в соответствии с поступившими претензиями владельцев машин и оборудования по поводу ненадлежащего их качества было обследовано около 5 тыс. новых машин и оборудования, вышедших из строя в период гарантийного срока эксплуатации. Качество поставки новой техники заводами-изготовителями по-прежнему остается на низком уровне.

В условиях отсутствия жестких нормативных требований, направленных на обязательное предъявление на государственные испытания поставляемой селу техники и проведение приемочных испытаний изготовителем, прослеживается тенденция сокращения поставки заводами-изготовителями машин на периодические испытания в м ашино ис пытательны е станции. В 1998 г. по сравнению с 1992 г. предъявлено на государственные испытания в 2,2 раза меньше машин, в т.
ч. тракторов - в 2,5 раза, оборудования для механизации животноводства - в 2,6 раза.

Эта ситуация также способствует проникновению на российский рынок технологий и средств механизации зарубежных фирм несмотря на более высокие цены. Зарубежные финансовые группы под поручительство своих правительств или администраций субъектов Российской Федерации открывают фирмам кредитные линии для финансирования поставок технологий, оборудования и техники российскому товаропроизводителю на льготных условиях. Как правило, поставки и договоры федеральными органами власти не контролируются; техника и внедряемые зарубежные технологические процессы не сертифицируются для российских условий; не определяется соответствие зарубежных технологий и машин условиям производства российских регионов. Все это способствует проникновению в российский афопромышленный комплекс далеко не всегда нужной техники, недостаточно эффективных технологий.

Эти же проблемы относятся к организации в Российской Федерации совместных с зарубежными фирмами предприятий по производству зарубежной техники.

Проводимые машиноиспытательными станциями Минсельхозпрода России в различных регионах выборочные испытания техники, приобретенной по прямым договорам с зарубежными партнерами, показывают, что зачастую закупаемые без предварительных испытаний машины не отвечают требованиям отечественного сельскохозяйственного производства по набору выполняемых технологических операций, ширине междурядий, качеству выполнения технологического процесса, потерям и повреждению сельскохозяйственной продукции и другим показателям назначения. Не редки случаи, когда зарубежные машины не агрегатируются с отечественными тракторами из-за несоответствия присоединительных размеров, разного давления в гидросистемах, применения различных сортов масла и т. п.

Действующая "Система сертификации сельскохозяйственной техники", созданная под руководством Госстандарта России в соответствии с федеральным "Законом о сертификации продукции и услуг", не обеспечивает гарантированной защиты сельхозтоваропроизводителей от поставок неэффективной или не отвечающей технологическим требованиям техники по ряду причин:

- при обязательной сертификации в соответствии с упомянутым законом определяются только показатели безопасности и соответствия экологическим требованиям, показатели назначения и технологичности при этом не определяются;
- обязательной сертификации подлежит ограниченная номенклатура машин, установленная Госстандартом России;
- данной системой не предусмотрены испытания и сертификация технологий и технологических модулей производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции.

В то же время большинство промышленно развитых стран имеет развитую законодательную базу обеспечения продовольственной безопасности, в соответствии с ней приняты соответствующие законы и подзаконные акты в части разработки, испытаний, сертификации и освоения сельскохозяйственной техники и технологий.

Так, например, в Японии еще в 1953 г. принят и действует по настоящее время закон содействия сельскохозяйственной механизации, в котором обозначена процедура внедрения техники повышенного качества и необходимых для этих целей материалов и технологий.

Сложившаяся ситуация настоятельно требует ужесточения государственного регулирования в области сертификации техники и технологий для отечественного АПК. Главную роль в этом процессе мог бы взять на себя Минсельхоз России. Для выполнения функций государственного регулирования технологического и технического оснащения производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции министерство располагает значительным научно-техническим и производственным потенциалом и

способно выполнять эти функции без дополнительного финансирования.

В непосредственном подчинении Минсельхоза России находятся Государственный испытательный центр и Кубанский НИИ по испытаниям тракторов и сельхозмашин, аккредитованные Госстандартом России в качестве организаций по сертификации сельскохозяйственной техники, 15 машиноиспытательных станций, расположенных в различных регионах страны и аккредитованных в качестве испытательных центров, 14 опытных хозяйств, обрабатывающих свыше 120 тыс. га сельскохозяйственных угодий. Сеть научно-исследовательских организаций (более 200 НИИ и опытных станций), опытных хозяйств (около 400) и экспериментальных предприятий (около 50) Россельхозакадемии охватывает все климатическо-ландшафтные зоны страны. Они проводят НИОКР практически по всем направлениям в области пищевой и перерабатывающей промышленности и способны дать квалифицированную оценку любым технологиям производства, хранения, переработки сельскохозяйственной продукции и выпуска продовольственных товаров.

За Госстандартом России, как национальным органом по сертификации, целесообразно, на наш взгляд, оставить аккредитацию органов по сертификации технологий и техники для АПК, технологических центров по сертификации технологий, испытательных центров сельскохозяйственной и перерабатывающей техники, а также контрольно-надзорные функции в соответствии с действующим законодательством.

В итоге можно выделить следующие основные задачи. Необходимо:

- законодательно содействовать повышению технологического и технического уровня агропромышленного производства и обеспечению на этой основе конкурентоспособности отечественного продовольствия на товарном рынке Российской Федерации и мировом рынке продовольствия;
- законодательно регулировать отношения, возникающие в процессе разработки и поставки на рынок технологий и технологических модулей, создания технических средств, испытаний и сертификации технологий и техники, импорта зарубежного оборудования;
- усилить государственное регулирование рынка технологий и техники для АПК, защиту отечественных товаропроизводителей от недобросовестной конкуренции извне;
- упорядочить взаимодействие товаропроизводителей, машиностроителей, испытателей и поставщиков товаров производственно-технического назначения.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗРОЖДЕНИЯ МТС В АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ СТРУКТУРЕ

О.В.Полпудникова, *ст. преподаватель Калужского филиала Московской сельскохозяйственной академии им. К.А. Тимирязева*

Машинно-технологические станции (МТС) являются базой индустриализации сельского хозяйства. В настоящее время аграрная экономика России возвращается к структуре, одним из элементов которой являются МТС.

В мае 1999 г. на заседании президиума Россельхозакадемии обсуждался вопрос "Машинно-технологические станции в системе сельскохозяйственного производства", намечались меры по научному обеспечению действующих МТС, созданию и эффективному функционированию новых. Президиум одобрил работу научных коллективов в этом направлении и постановил признать приоритетную роль машинно-технологических станций нового типа в индустриально-технологическом обновлении сельскохозяйственного производства. Было признано целесообразным сформировать под эгидой ведущих НИИ опорные МТС в различных регионах страны.

Современное критическое состояние машинно-тракторного парка, несомненно, является тор-мозом эффективного ведения сельскохозяйственного производства. За последние три года ввод техники в АПК достиг минимального уровня за всю историю машинного производства.

Для успешного решения продовольственной задачи необходимо перейти к новому этапу индустриализации сельского хозяйства и считать его одной из приоритетных национальных проблем.

Сельскохозяйственные предприятия, которые адаптировались к текущим условиям производства, рынку и без государственной поддержки хозяйствуют рентабельно, являются экономически стабильными, находят собственные средства для поддержания технической базы производства на нужном уровне. Но, **к** сожалению, таких предприятий не более 11-20 %.

Более многочисленна группа экономически убыточных сельхозпредприятий, не имеющих собственных средств для пополнения парка машин и оплаты кредитов на техническое обеспечение. Они особенно сильно испытывают дефицит техники. В них, как следствие, недопустимо упрощается технология производства, что отрицательно сказывается на **конечном** продукте.

В результате разукрупнения сельскохозяйственных предприятий в процессе их реформирования, развития фермерства и личных подсобных хозяйств образовалось большое число сельских товаропроизводителей, неспособных самостоятельно обеспечить высокопроизводительное, эффективное использование отдельных видов техники. Возникла необходимость их кооперирования с целью организации межхозяйственного машиноиспользования.

В условиях, когда государство не в состоянии оказать действенную помощь сельхозпроизводителям, одним из путей выхода отечественного сельхоз-производства из кризиса является формирование сети машинно-технологических станций. МТС выступают сегодня как востребованная временем интеграционная технологическая структура, способствующая подъему экономики сельского хозяйства.

Развитие МТС позволяет: рационально использовать крайне незначительные финансовые ресурсы для механизации и ускорить этот процесс; эффективно применять дорогостоящую высокопроизводительную технику (по сравнению с применением ее у отдельных сельхозпроизводителей эффект возрастает в 2-3 раза); освоить малозатратные, экологически сбалансированные технологии выращивания сельскохозяйственных культур; обеспечивать высокий уровень технической готовности средств механизации; использовать широкий спектр форм оплаты механизированных работ; постоянно приобретать более совершенную технику благодаря сокращенному сроку ее амортизации.

При выборе эффективных путей использования ограниченных инвестиций в технику за счет Федерального, регионального и местных бюджетов должны рассматриваться три основных варианта в следующей их последовательности по значимости для сельскохозяйственного производства:

а) дооснащение техникой сельскохозяйственных предприятий, в т. ч. под расширение землепользования за счет необрабатываемых земель;

б) поставка технических средств новым сельскохозяйственным предприятиям, созданным на необрабатываемых землях;

в) оснащение МТС техникой, которая по условиям производства не может быть эффективно использована отдельными товаропроизводителями, с целью оказания им услуг.

Несмотря на стратегическую роль МТС, их становление в аграрной экономике идет крайне медленно вследствие недостаточности денежных средств для закупки техники, неразвитости кредитно-финансовой системы, отсутствия инвесторов, низкой эффективности сельхозпроизводства и опережающего роста цен на все виды ресурсов по сравнению с ценами на сельхозпродукцию. Возникающие МТС по своей структуре еще не соответствуют рекомендациям по оптимальному составу. Это, как правило, механизированные группы из 5-8 зерноуборочных комбайнов, такого же числа тракторов общего назначения; иногда в их составе появляется кормоуборочная техника. Набор средств механизации, которыми оснащаются такие механизированные группы, определяется наличием денежных средств у учредителей, а не потребностями сельхозтоваропроизводителей. Органы власти с бюджетными средствами, как правило, не принимают участия в процессе организации МТС.

Научное обеспечение МТС можно признать достаточно полным, оно является хорошей методической базой их обоснованного проектирования и широкого внедрения. Однако в дальнейшем необходимо широкое обобщение опыта их работы и проведение ряда исследований, результаты которых будут способствовать продвижению МТС в агропромышленное производство.

Следует разработать малооперационные, низкозатратные, экологически сбалансированные технологии и адаптивные технические средства для использования в МТС как для осуществления производственных процессов в целом, так и для выполнения отдельных трудоемких работ по поручению сельхозтоваропроизводителей. Это предусматривает разработку технологических блоков ДВОЙНОГО назначения. Технологические процессы с новыми техническими средствами обеспечивают существенное сокращение количества операций, снижение расходов топлива в 2-4 раза, затрат труда и себестоимости производимой продукции.

МТС - БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВАРИАНТ?

Д. М. Садыков, *аспирант Башкирского государственного аграрного университета*

Системный кризис российской экономики наиболее ощутимо проявляется в сельском хозяйстве. Методологически не подготовленные и поспешно проведенные рыночные преобразования привели к катастрофическому снижению технической вооруженности сельскохозяйственного производства. Так, в период с 1990 по 2000 гг. в России количество тракторов снизилось на 40%, зерноуборочных комбайнов - на 48%. В Республике Башкортостан ситуация немного лучше. За тот же период произошло сокращение количества тракторов на 14%, зерноуборочных комбайнов - на 39%, плугов - на 25%, доильных агрегатов - на 49%.

За рассматриваемый период уменьшились также и обрабатываемые площади. Однако, в связи с опережающими темпами снижения количества техники, произошло уменьшение оснащенности сельскохозяйственного производства тракторами, зерноуборочными комбайнами и прочими сельхозмашинами (по РФ соответственно на 38% и 36%, по РБ - на 19% и 36%).

Ситуация усугубляется также тем, что около 2/3 эксплуатируемой техники выработали срок амортизации, а оставшаяся часть изношена более чем на 70%. Министерством сельского хозяйства и продовольствия РБ рассчитана потребность в ремонте техники до 2003 г. Только по основным ее видам объем ремонтных работ составит свыше 4 млрд руб. ежегодно.

Естественно, что старая техника не способствует престижности труда механизатора. Так, за рассматриваемый период количество механизаторов в РБ

уменьшилось на 13 685 человек (на 25%), механизаторов I и II класса - на 35%.

В результате нехватки, а также частых простоев техники сельскохозяйственные предприятия не имеют возможности в полном объеме соблюдать технологии возделывания сельскохозяйственных культур и ухода за животными, что ведет к недобору продукции. Например, только в результате затягивания агротехнических сроков уборки зерновых теряется до 25% урожая.

Причинами такого тяжелейшего состояния сельского хозяйства явилась налоговая, ценовая и денежно-кредитная политика государства, в результате чего сельскохозяйственные товаропроизводители в основной своей массе убыточны. Как следствие, налицо инвестиционная непривлекательность аграрного сектора экономики. В ближайшем будущем только силами сельскохозяйственных предприятий технический потенциал не восстановить. В возникшей ситуации и пригодился опыт функционирования машинно-тракторных станций (МТС) 30^50-х гг. Современная аббревиатура МТС расшифровывается как машинно-технологическая станция, но ее функции и структура остаются прежними, как в конце 50-х гг.

В РБ развитие сети МТС пришлось на 1999 и 2000 гг. В 1999 г. действовало 16 МТС, в 2000 г. уже 31. Они обслуживают 260 тыс. га сельскохозяйственных угодий (3,5% общей площади), в т. ч. 200 тыс. га пашни (4,6%). В ближайшем будущем количество МТС планируется довести до 46. Однако уже по результатам 2000 г. 2 станции фактически являются банкротами. Это происходит в результате того, что хозяйства не могут рассчитаться в полном объеме за проделанную работу, а МТС вынуждены оказывать им услуги под нажимом "сверху". Таким образом, при формировании станций нельзя руководствоваться лозунгом "в каждом районе - по МТС". Необходимо учитывать востребованность предоставляемых услуг, а самое главное - платежеспособность заказчиков.

В настоящее время в МТС республики сосредоточено менее 2% сельскохозяйственной техники. Основной объем работ приходится на уборку зерновых (80% во всей выручке), заготовку кормов (3,6%), поч-вообработку (1,6%) и внесение удобрений (1,4%).

Для возврата к машинно-технологическим станциям сложились объективные предпосылки. Как специализированные предприятия они способны более эффективно использовать технику (годовая выработка в МТС по отдельным видам техники на 30-50% выше), покупать сложные дорогостоящие агрегаты с полным шлейфом приспособлений. Около половины МТС республики организованы на базе ремонтно-технических **Гфедприятий** и предприятий сельхозхимии, следовательно, они располагают необходимой базой для ремонта и хранения техники.

Одной из проблем МТС является высокая себестоимость оказываемых услуг. В результате в 2000 г. из 31 станции только 18 завершили год с прибылью (рентабельность в целом по МТС - 10,8%).

Особо следует рассмотреть вопрос о применении импортной техники. На этот счет бытует множество мнений. На первый взгляд, использование иностранных сельхозмашин может оцениваться как положительное явление. Они имеют комфортабельные рабочие места, комбайны - бортовые компьютеры. Новые машины отличаются высокой надежностью. Однако принципиально важные позиции отдвигают-ся на второй план. Каким бы красивым ни был комбайн, его основная задача - качественно и дешево убрать зерно. Приведенные затраты на прямом ком-байнировании по импортным комбайнам выше в 2-3 раза. Еще дороже обходится эксплуатация зарубежной техники. Что же касается качества работ, наша морально и физически устаревшая техника не может конкурировать с зарубежной. Но наряду со старыми есть такие новые разработки, как, например, комбайны "Кедр-1200" и "Дон-2600", которые превосходят зарубежные аналоги по ряду параметров. Вдобавок, импортная техника не приспособлена к эксплуатации в условиях России.

В целом необходимо отметить, что возрождение системы МТС в сущности не решит проблемы повышения технической оснащенности сельского хозяйства на ближайшее будущее. Первоочередной задачей станций должно быть выполнение работ, требующих применения сложной, дорогостоящей техники и спецприсобблений. Например, при возделывании сахарной свеклы. Основными заказчиками будут выступать фермерские хозяйства, предприятия со слабой технической оснащенностью и, в некоторой мере, личные подсобные хозяйства населения.

Нельзя рассматривать создание МТС как панацею от всех бед. При существующих тенденциях они не смогут полностью удовлетворить потребности сельскохозяйственных товаропроизводителей в средствах механизации. Необходим коренной перелом в отношении государства к сельскому хозяйству. Без целенаправленной государственной поддержки сельскохозяйственного машиностроения невозможно добиться повышения уровня оснащенности села техникой.

4.8. ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И РАЗВИТИЕ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ В АПК

ВОПРОСЫ РАЗРАБОТКИ ОДНОУРОВНЕВОЙ СИСТЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИЛИ ПИЩЕВОГО СЫРЬЯ

Л.М. Журавель, *соискатель Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Постановка данной задачи оптимизации предусматривает, что транспортные затраты на перевозку 1 т сельскохозяйственного или пищевого сырья входят как постоянная составляющая в рыночную цену той же 1 т сырья, поставляемого на переработку. Такой подход позволяет решать задачу как одноуровневую и тем самым

уменьшить ее размерность. Для оптимизации размещения производств по первичной переработке сельскохозяйственной продукции и производств по глубокой переработке пищевого сырья можно использовать одну и ту же экономико-математическую модель; для того чтобы не разорвать технологическую, экономическую и финансовую связь этих производств, решают сначала вторую задачу, а потом первую. Каждую из этих задач можно решить отдельно, но между ними устанавливается следующая зависимость: пункты - поставщики пищевого сырья в одной задаче являются пунктами по переработке сельскохозяйственной продукции в другой.

Оптимизация структуры и размещения производств по переработке сельскохозяйственного или пищевого сырья осуществляется по следующей модели:

22 РХ-»тах, где: ***Р*** - прибыль на единицу сельскохозяйствешюго или пищевого сырья, ***X*** - объем продукции, реализуемой в производствах по переработке сельскохозяйственного или пищевого сырья.

Алгоритм формирования оптимальных структур выглядит следующим образом:

1. Устанавливается прибыль без налогов по отдельному производству:

$$P\}к = Щ_к\ (2_Г\ ц\$ - 2 \underset{ш}{} X_т\ (C_{„} + Ту),$$

где *л* - вид сельскохозяйственного или пищевого сырья по размерно-качественным характеристикам,

1 - пункт поставки сельскохозяйственного или пищевого сырья,] - пункт переработки сельскохозяйственного или пищевого сырья, ***к*** - вид производства по переработке сельскохозяйственного или пищевого сырья, ***Р*** # - прибыль на единицу к-го продукта в]-м пункте, Уу,* - объем производства ***к-й*** продукции в ***ум*** пункте, $2_к$ - рыночная цена к-го продукта, $щ_к$ - затраты на переработку в к-м производстве в]-м пункте, - объем сельскохозяйственного или пищевого сырья а-го вида, поступающего в переработку в ***к-е*** производство в ***ум*** пункте от **1**-го заготовителя, Са - рыночная цена франко-пункт отправления 1 т й-го вида сельскохозяйственного или пищевого сырья, $T_у$- тариф на перевозку сельскохозяйственного или пищевою сырья от **1**-го поставщика до]-го пункта потребления. Выражение $\frac{У,}{ш}$ $X<и_к(Cc1$ + 7у представляет собой стоимость сырья, поступающего на переработку.

2. Должно обеспечиваться равенство

$$Щ к = 2 \underset{Л}{} X_т * Ра к,$$

где *ра,* - норма выхода готовой продукции из сырья вида <1 в к-м производстве.

Критерий оптимизации для действующих производств по переработке сельскохозяйственного или пищевого сырья имеет вид:

&=Ь &э У*

3. Увеличение числа производств по переработке вносит следующие дополнения в модель оптимизации. Для каждого нового производства по переработке возможны набор производственных мощностей *(п)* и предполагаемые пункты их размещения *(ш).* Тогда критерий оптимизации структуры и размещения новых перерабатывающих мощностей будет представлен в виде: ***г , * Р ■ ' mm 1 mmг***

где: $г_{т1„}$ — целое число, принимающее значение 1, если в оптимизационных расчетах будет установлено, что *п-ю* типовую мощность к-го производства целесообразно размещать в пункте *т,* в других случаях $г_{т1„}$ *=0.*

4. Критерий оптимизации структуры и размещения перерабатывающей промышленности с учетом действующих и "новых" производств представлен формулой:

$$Р — Р/ + .Р? = \underset{\}к}{\wedge \backslash} Р у* + \underset{ШШ}{\wedge,} >"mm * Р\ mm \bullet$$

5. Сырьевые ресурсы в пункте их образования формируются суммой

$$*Ш = X\ 1Ш + Х2Ш ,$$

где **Хш** - заготовляемые на данный период времени ресурсы сельскохозяйственного или пищевого сырья; $х_2$**(1** -резервы увеличения заготовок сырья.

При этом $х_2$**(<1** < Рча, где — максимально возможные резервы использования по сельскохозяйственному или пищевому сырью *(1-го* вида.

Соотношение параметров $х_ш$ и $Рщ$ определяется, как это было изложено ранее, степенью доступности ресурсов по технологическим, организационным, экономическим и финансовым факторам.

6. Баланс распределения сырья по действующим и вновь вводимым мощностям формализуется выражением:

$$х,л - \underset{/\ к}{X\ X} \text{ х да} + \underset{т\ к\ п}{X\ X\ X} x_{Шmк„} .$$

7. Объем переработки сельскохозяйственного или пищевого сырья в к-м производстве должен определяться в двух пределах:

верхний предел $A'_{)к}$— производственная мощность,

нижний предел $A^\wedge_к$ — минимально возможная по экономическим соображениям загрузка мощности:

$$A''_A < \underset{I\ \ 4}{XX} - {}^{A}{}'_{Л} -$$

Аналогично обстоит дело с вновь организуемыми производствами:

$$\text{Гпип}\, A''_{Jк} < XX \ \ **** \ - {}^{\Gamma}\text{TM}\circ A\ **$$

■

8. Учет образования сельскохозяйственных или пищевых отходов в качестве сырьевых ресурсов осуществляется по формуле:

$$"^о = \underset{й\ к}{XXX} ($$

где: **Р** $_Л$ - норма образования отходов на к-м производстве из а-го вида сельскохозяйственного или пищевого сырья.

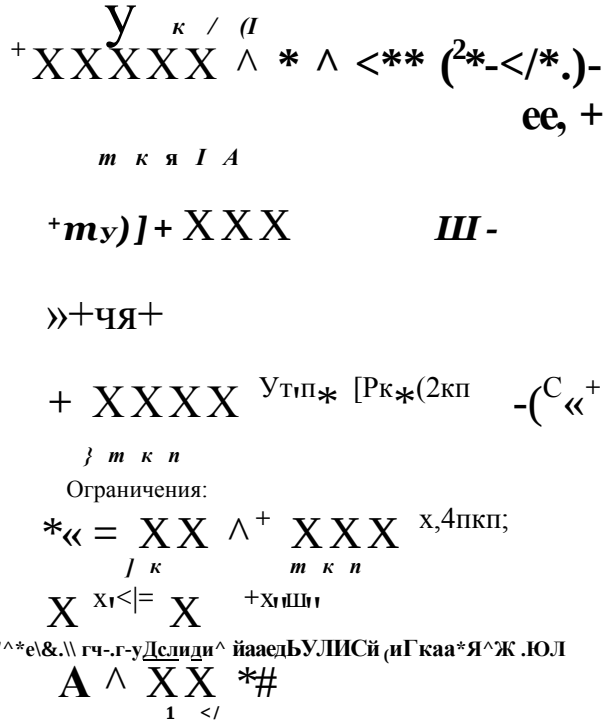
9. Уровень потребления сельскохозяйственных или пищевых отходов в качестве промышленного сырья отражается неравенством:

$$\underset{к'}{У\ У}\ \underset{}{ж}$$

где: $Уд_к$ - объем в к'-м производстве **.З**'-го территориального пункта потребления отходов, которые образуются в ^м пункте.

10. Целевая функция оптимизации структуры перерабатывающих производств и распределения ресурсов пищевого сырья предстает в следующем виде:

$$В = \underset{}{XXXX} \ *(2к-9*МС_{„}+Г,)] +$$



Решение данной задачи линейного программирования выполнено с введением в матрицу данных о:

- заготовляемых ресурсах сельскохозяйственного или пищевого сырья по объемам и качественным характеристикам;
- дополнительных ресурсах сельскохозяйственного или пищевого сырья за счет закупок его у владельцев личных подворий, фермеров или за счет экспорта из стран СНГ и т.д.;
- производственных мощностях в действующих предприятиях по первичной переработке сельскохозяйственной продукции, по глубокой переработке пищевого сырья;
- экономических показателях производства продукции на действующих мощностях по переработке;
- вводимых производственных мощностях перерабатывающей промышленности;
- тарифах на перевозку сельскохозяйственного или пищевого сырья, продуктов питания железнодорожным и автомобильным транспортом;
- расстояниях перевозок между поставщиками сельскохозяйственного или пищевого сырья и их потребителями;
- действующих рыночных ценах на сельскохозяйственное и пищевое сырье, готовую продукцию;
- нормах образования отходов в переработке сельскохозяйственного и пищевого сырья.

ЦЕНОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА: ДОВОДЫ В ПОЛЬЗУ ИНТЕГРАЦИИ

Д.А. Фомин, *к.э.н., рук.. сектора Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Неравенство аграрных товаропроизводителей очевидно. Очевидно и, другое - в его основе лежат как объективные природно-экономические условия возделывания растений и выращивания животных, так и субъективные факторы. Менее очевидно то, что в основе объективного неравенства аграрного производства не должно лежать объективное неравенство его условий. И совсем не очевиден тот факт, что сформированный к настоящему времени рынок и соответствующий ему механизм хозяйствования принципиально не способны обеспечить равенства товаропроизводителей, отделить субъективные результаты деятельности производства от объективных условий хозяйствования.

Кризис характерен практически для всех производителей сельскохозяйственной продукции. Однако наибольшей деградации в последнее десятилетие подверглись производства, расположенные в худших природно-экономических условиях. Для объяснения данного феномена была востребована институционально-эволюционная теория. С ее помощью можно достаточно точно описать поведение хозяйствующих субъектов и предвосхитить ту или иную их реакцию при изменении внешних обстоятельств.

Центральная проблема экономического взаимодействия субъектов в теории институционализма -выбор формы регламентации отношений. Все существующие формы сведены к двум - организации и рынку. Организация и рынок - это две логические крайности и диалектические противоположности экономического взаимодействия.

Ценовой механизм представляет собой весьма удобный объект для объяснения характера взаимодействия рыночных агентов в свете идей институциональной теории. Для анализа ценовой ситуации были использованы данные Новосибирского областного комитета государственной статистики. Расчеты выполнялись на материалах сельскохозяйственных предприятий.

Для оценки ценовой дифференциации продукции использовались статистические характеристики: стандартное (среднеквадратическое) отклонение и коэффициент вариации.

Расчеты показывают, что имеются значительные различия в условиях сбыта продукции, связанные с рыночной конъюнктурой (табл. 1).

Общая тенденция, однако, очевидна. Наибольшей вариабельностью на территории области отличается цена на крупный рогатый скот, наименьшей -зерно. Анализ таблицы подтверждает следующую закономерность. Чем в большей степени продукция является нетранспортабельной, быстрее теряет свои потребительские свойства, обладает меньшими способностями к хранению, тем выше вариация цен на такую продукцию.

И наоборот. Чем дальше продукция может перевозиться, дольше сохранять свои потребительские свойства и храниться, тем более устойчива цена на нее. Причем устойчивее во временном и пространственном аспектах.

Временная устойчивость определяется способностью продукции к хранению, в результате чего реализация имеет определенный временной лаг, сглаживающий сезонные колебания цен. Если продукция не имеет длительного срока хранения, то цену на нее целиком определяет сложившаяся на данный момент рыночная конъюнктура. Причем независимо от того, является ли она благоприятной для производителя или нет.

В основе территориальной устойчивости цены на продукцию лежат транспортные возможности ее доставки к месту переработки. Чем больше производитель сельскохозяйственной продукции имеет альтернативных каналов ее реализации, тем территориально однороднее цена. Механизм выравнивания цен на различных территориально рассредоточенных рынках (арбитраж) создает одинаковые условия реализации продукции. Если же производитель сельскохозяйственной продукции имеет один канал ее реализации, в условиях рынка неизбежно ценовое воздействие на него со стороны заготовительных монополий. Эта ситуация характерна для скоропортящейся продукции, которая вследствие своих свойств не может перемещаться на большие расстояния без утраты качества.

Таким образом, рынок не способен создать равные условия реализации продукции по продуктовому принципу. При этом производители скоропортящейся продукции находятся в заведомо проигрышных условиях по сравнению с производителями продукции, которая имеет длительные сроки хранения. Однородность рыночных инструментальных средств обращения с большим успехом игнорирует различность продукции.

Рассмотрим теперь другой аспект рыночного ценового механизма - территориальный. Одна из особенностей сельского хозяйства состоит в территориальной рассредоточенности производства. Рынок сельскохозяйственной продукции, напротив, территориально концентрирован. На рынке под воздействием спроса и предложения определяется цена на сельскохозяйственную продукцию. Цена, по которой производитель реализует свою продукцию, определяется путем вьгчитания из цены централизованного рынка транспортных затрат на доставку **11родукции** и оплату услуг посредников. Даже если предположить, что посредничества в сбыте продукции со временем удастся избежать (современная практика свидетельствует об обратном), неизбежно возникновение территориальных изоценовых контуров. Очевидно, что производители, находящиеся ближе к централизованному рынку, получат дополнительные преимущества от своего местонахождения. Таким образом, возникающее несоответствие между децентрализацией аграрного производства и централизацией

Табл. 1. Коэффициенты вариации цен на сельскохозяйственную продукцию по районам Новосибирской области

Продукция	1994 **г.**	1995 **г.**	1996 **г.**	1997 **г.**	1998 **г.**	1999 **г.**	**2000 г.**	**В среднем**
Зерно	0,2221	0,1524	0,2157	0,1410	0,1260	0,1440	0,1111	0,1589
Мясо КРС	0,2330	0,2246	0,2798	0,2431	0,2380	0,1860	0,1091	0,2162
Молоко	0,2117	0,1223	0,2410	0,1910	0,2170	0,1520	0,1954	0,1901

рынка продукции неизбежно приводит к неравенству товаропроизводителей. Одно из узловых противоречий - между территориальной рассредоточен-ностью аграрного производства и территориальной концентрацией потребления продовольствия принципиально не может быть решено рыночным механизмом хозяйствования.

С этих позиций может быть дано объяснение ценовой дискриминации товаропроизводителей по продуктовому и территориальному принципам. Например, в Новосибирской области в 2000 г. максимальная цена зерна зафиксирована в Карасукском районе и составила 2 179 руб. за 1 т; минимальная -в Болотнинском в размере 1 477 руб. Максимальная цена молока в этот период сложилась в Ордынском районе в размере 4 455 руб. за 1 т; минимальная - в Каргатском, она составила 1 866 руб. Отношение минимальной цены к максимальной по зерну составило 67%, по молоку - 42%.

Анализ ценового механизма позволяет сделать следующий вывод. Существует принципиальная невозможность эффективного решения проблемы сбыта сельскохозяйственной продукции рыночными средствами регуляции. Рыночный механизм хозяйствования, каким бы он ни был совершенным, не в состоянии обеспечить равных условий хозяйствования производителям разной продукции и разных территорий.

Однако существует ли вообще возможность выравнивания условий сбыта сельскохозяйственной продукции, производимой территориально разноудаленными товаропроизводителями? Да, существует. Но не в рамках рыночного механизма хозяйствования. Напомню, что во времена плановой экономики данная проблема имела тривиально простое решение. Практически в каждом административном районе существовали заготовительные и перерабатывающие предприятия. Каждый производитель жестко был прикреплен к тому или иному каналу реализации продукции. Продукция реализовывалась по фиксированным ценам. Все расходы, связанные с доставкой продукции, брали на себя перерабатывающие и заготовительные предприятия. Дифференциация цен, вне всякого сомнения, имела место. Однако в ее основе лежали не условия сбыта продукции, а

ее качество. В результате вариация цен на продукцию сельского хозяйства была достаточно низкой (табл. 2).

Табл. 2. Коэффициенты вариации цен на сельскохозяйственную продукцию по районам Новосибирской области*

Продукция	1978 **г.**	1979 г.	1980 **г.**	В **среднем**
Пшеница Мясо КРС	0,0776	0,0875 0,1326	0,0992 0,0912	0,0830
Молоко	0,0967	0,0903 0,0559	0,0907 0,0528	0,0665

Примечание: данные рассчитаны по совхозам Новосибирской области, при отсутствии реализации продукции совхозами в отдельных районах использовались данные реализации колхозов.

В современных условиях неспособность рынка разрешить проблему реализации продукции посредством цены ведет к созданию организаций - интегрированных структур, объединяющих производителей сельскохозяйственного сырья, его заготовителей и переработчиков. Глубоко закономерно то, что наибольшее распространение интеграция получает там, где рыночные средства регуляции оказываются бессильными перед решением проблем сбыта продукции.

Впрочем, создание интегрированных структур - не единственный способ повышения эффективности обмена. Однако в условиях рынка улучшение условий **сбыта продукции неизбежно** ведет к росту **затрат про**-изводителей. Рыночный механизм зачастую является более затратным по сравнению с организационным решением проблем продвижения продукции.

Разумеется, достоинства и преимущества организации не сводятся исключительно к причинам, изложенным выше, равно как и недостатки и неудачи рынка. В данном исследовании не ставилась задача рассмотреть все возможные *рго е1 con(га* того или иного способа регламентации взаимодействия рыночных субъектов. Проблема заключается также не в том, какой из типов взаимодействия лучше. Она заключается в том, какой из них предпочтительней в тех или иных условиях хозяйствования. Ведь орга**низация и рынок — явления** в **каждом конкретном** случае взаимоисключающие, а в целом взаимодополняющие друг друга.

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ В САХАРНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК

Л.Ф.Арсенькина, *к.э.н., ст. научный сотрудник,* **Ф.А.Гальминас,** *к.э.н., ст. научный сотрудник,* **Р.А.Рыбакова,** *вед. инженер-программист Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Цель методов оптимального управления состоит в нахождении путей наилучшего распределения ограниченных ресурсов. При этом проведение расчетов, базирующихся на этих методах, должно быть достаточно прозрачным и доступным широкому спектру экономистов.

Одно из направлений исследований, проводимых в последнее пятилетие, состоит в создании комплекса оптимизационных, нормативно-расчетных и графических моделей, ориентированных на регулирование торговых отношений при движении продукции АПК как между регионами Российской Федерации, так и между странами СНГ.

Разрабатываемая система моделей включает как АПК в целом по основным видам продуктов, так и отдельные продовольственные сегменты. Предлагаемая статья посвящена формированию и реализации модели сахарного сегмента.

Целью данной научной работы является моделирование объемов и направлений потоков отечественного и импортируемого белого сахара и сахара-сырца в рамках внешнеторговых отношений регионов России со странами СНГ и дальним зарубежьем.

К ее особенностям следует отнести учет регионального аспекта при построении экономико-математической модели.

Потребность в расчетах, необходимых для обоснования товарных отношений в сахарном производстве РФ и стран СНГ как на уровне страны в целом, так и на уровне сахаропроизводящих районов, возникла достаточно давно. Проблемы сахарной промышлешюсти появились в Европе и России еще в XIX в. Промышленное производство сахара из сахарной свеклы началось в Германии и России в начале ХГХ в. Первый сахарный завод был создан в Тульской губернии в 1802 г. Первый сахарорафинадный завод, работавший на привозном сырье, возник в Петербурге еще в XVIII в.

В начале XX в. мировое производство сахара из сахарной свеклы составляло 60% от всего мирового производства сахара, затем оно стало сокращаться. Производство тростникового сахара иногда достигало 75%.

В настоящее время около 2/3 внутреннего производства сахара ориентируется на импорт сахара-сырца. Доля сахара-сырца в производстве сахара увеличилась с 34% в 1935 г. до 65% в 1997 г.

Вопросы выбора между производством свекловичного сахара из собственного сырья и приобретением более дешевого сахара-сырца из тростникового сырья всегда имели значение проблемы мирового уровня, т.к. выявляли допустимое соотношение между продовольственной безопасностью государства и ценовой доступностью продукта для населения.

Регулирование товарных отношений, связанных с сахарным производством и торговлей, продолжается и сегодня. Формирование этих отношений зависит от объемов производства сахарной свеклы, технологии ее

выращивания и переработки, мощностей отечественных сахароперерабатывающих заводов, введения квот на размеры импорта сахара-сырца и белого сахара. Представляется интересным соотношение максимально возможных и минимально необходимых размеров посевных площадей под сахарной свеклой.

Проблемы выявления оптимальных соотношений размеров собственного производства и импорта продукции сахарного подкомплекса рассматриваются на основании различных критериев (минимизации суммарных затрат, максимизации обеспечения населения сахарной продукцией, максимизации производства сахарной свеклы, минимизации импорта сахара) в условиях ограниченности технико-экономических параметров производства. Для решения этих проблем разработана экономико-математическая модель продуктового подкомплекса АПК по сахарному сегменту.

Блочная модель "Товарные отношения в сахарном производстве РФ и стран СНГ" состоит из 32 блоков, каждый из которых соответствует сахаропроизводящему региону РФ и стране СНГ. Переменные каждого блока представляют посевные площади под сахарной свеклой, валовой сбор сахарной свеклы, мощности заводов по переработке собственной сахарной свеклы и импортируемого сырца, объемы импорта сахара-сырца и белого сахара из ближнего и дальнего зарубежья, численность населения каждого региона.

Ограничения в блоках заявлены на минимально необходимые и максимально возможные площади, занятые посевами сахарной свеклы, фактические мощности сахарных заводов по переработке свеклы и сырца, лимиты на объемы импортируемого сырца и белого сахара. За последнее десятилетие площади под сахарной свеклой в Российской Федерации снизились с 1 300 тыс. га до 800 тыс. га, мощности сахароперерабатывающих заводов в сахаропроизводящих регионах РФ - до 2 500 тыс. т. Для стимулирования производства отечественного сахара вводятся лимиты на импорт белого сахара и сырца до 300 и 3 500 тыс. т соответственно.

Технологические коэффициенты, на основании которых формируется матрица, рассчитываются на основании статистической информации за 15 лет по размерам посевных площадей под сахарной свеклой, значениям урожайности сахарной свеклы за эти годы, объемам мощностей сахароперерабатыващих заводов. Технологическая составляющая базы данных - коэффициент выхода сахара из сахарной свеклы, который может колебаться от 12% до 18%, и из сырца (90-95%). К отчетно-директивной информации можно отнести нормативы потребления сахара населением, которые также снизились за последнее десятилетие с 45 кг до 32 кг на душу, оптовые и импортные цены на сахар, размеры таможенных пошлин на ввоз и вывоз сахара, квоты на ввоз белого сахара в РФ из стран дальнего зарубежья. Размеры таможенных пошлин меняются от 5% до 25% в зависимости от конъюнктуры рынка и государственной политики.

Вся перечисленная информация индивидуальна для каждого сахаропроизводящего региона и страны СНГ.

Связующий блок модели выполняет роль координатора-распределителя производимого в регионе и импортируемого между регионами сахара.

Автоматизированное формирование матрицы вызывает потребность в ее объединении с информационной базой, представленной статистическими, технологическими и директивными показателями, сгруппированными в таблицы. Информационная база отражает технологическую и стоимостную характеристику сахарного производства, возможности производства отечественного сахара на региональном уровне и спрос населения как в сахаропроизводящих регионах, так и в прочих.

Разработанная система представляет один из возможных способов обоснования процессов, происходящих в сахарном производстве.

При решении вариантов, основывающихся на различных объемах производства сахарной свеклы (минимально необходимые посевные площади на уровне фактически существующих в последние годы и максимально возможных, сравнимых с посевами 70-80 гг., когда делался упор на собственное производство), проводится ряд балансовых расчетов.

Помимо расчета объемов получаемого сахара в задаче рассматриваются мощности существующих на данный период сахароперерабатывающих заводов и определяются, в зависимости от выбранного варианта объемов производства, потребность в дополнительных мощностях по регионам и резервы заводов, имеющиеся в некоторых регионах при сезонной их недогрузке.

Система позволяет также провести на фоне степени обеспеченности населения собственным сахаром сравнительный анализ стоимости отечественного и импортного сахара. При этом стоимость отечественного сахара в разных регионах зависит от себестоимости производства сахарной свеклы и ее промышленной переработки, а импортного - от цены страны-экспортера, дальности перевозки, вида транспорта и размера таможенных пошлин. В некоторых случаях для ограничения ввоза белого сахара устанавливаются квоты на его импорт. В принципе на импорт сахара-сырца квоты можно не устанавливать, т.к. размер его импорта определяется резервами сахароперерабатывающих заводов.

Экспериментальная отработка разработанной системы проводилась на статистических и аналитических материалах за 1997-1999 гг. Рассмотрены два варианта расчетов, которые различаются фактическим состоянием сахарного производства и максимально возможным на данном этапе. В I варианте объем производства сахара составляет 1 289 тыс. т при посевной площади 804 тыс. га. Во II варианте эти показатели соответственно составляют 2 955 тыс. т и 1 318 тыс. га. Сокращение объемов производства сказывается на сокращении потребности в использовании мощностей сахароперерабатывающих заводов для переработки отечественного сахара. Из имеющихся мощностей объемом 2 458 тыс. т используется только 1 289 тыс. т, т.е. чуть более 50%. Максимальное производство отечественного сахара требует дополнительного строительства заводов для сахаропроизводящих областей в объеме 500 тыс. т.

При одинаковых нормативах потребления на душу населения в 32 кг обеспеченность собственным сахаром в I варианте составляет по России в целом 27,4%, а во II - 62,9%, что сказалось на объемах импорта. Если в первом случае импорт составил 300 тыс. т белого сахара и 3 500 тыс. т сахара-сырца, то во втором - соответственно 265 тыс. т и 1 810 тыс. т.

Что касается производства сахара в странах СНГ, то странами-экспортерами являются Молдова и Украина.

Импорт в РФ составляет около 300 тыс. т, а остальной сахар вывозится в страны, не производящие свой сахар, - Азербайджан, Армению, Грузию, Таджикистан и Туркмению.

Разработанная система служит адекватным механизмом для вариантных просчетов различных ситуаций.

ОБОСНОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИИ ПОВБ1ШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ САХАРОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК

А.А.Семенов, *д.э.н.,член-корр. РАСХН, Кубанский государственный аграрный университет*

Свеклосахарное производство является стратегической отраслью экономики, состояние которой определяет продовольственную безопасность государства. Доля сахара отечественного производства за последние годы снизилась, на его закупку в России расходуется 1,2-1,5 млрд долл.

Современное положение в сахаропродуктовом подкомплексе АПК характеризуется отсутствием четкого организационно-экономического механизма функционирования основных его отраслей - свекловодства и сахарной промышленности. В период с 1987 по 1996 гг. среднедушевое потребление сахара за год в России сократилось с 51 кг до 31 кг, или на 40%. Основными причинами этого послужили уменьшение валового сбора сахарной свеклы, сокращение закупок белого сахара в ближнем зарубежье, падение платежеспособного спроса населения.

В 1999 г. в России сахарная свекла была посеяна на площади 900,2 тыс. га, или на 168,8 тыс. га меньше, чем в 1996 г. При этом посевы погибли на площади 77,1 тыс. га. В 1999 г. валовой сбор составил 15,2 млн т против 16,2 млн т в 1996 г., урожайность - 169 ц с 1 га против 153 ц с 1 га, заготовлено для переработки 13,9 млн т против 14,7 млн т, сахаристость составила в среднем 16,3% против 16,1%, загрязненность - 10,8% против 11,3%.

Переработку урожая 1999 г. осуществляли 92 завода из 95. Из-за необеспеченности сырьем не работали Адыгейский сахарный завод и сахарный завод Самарской области. Чеченский сахарный завод не работал по причине военных действий.

Финансовое состояние предприятий отрасли является тяжелым, что сказалось и на их подготовке к сезону переработки свеклы. На большинстве из них в ремонтный период был проведен только текущий ремонт.

В большинстве свеклосеющих регионов свекла перерабатывалась с высокими производственно-техническими показателями. Так, самый высокий выход сахара по втором полугодии 1999 г. имели сахарные заводы Тамбовской области - 13,90%, Ульяновской области - 13,81% , Белгородской области- 13,64%.

За 1999 г. сахарными заводами переработано 12,6 млн т свеклы и выработано из нее 1 519 тыс. т сахара-песка, в 1996 г., соответственно, - 14,0 млн т и 1 703 тыс. т. Во втором полугодии среднесуточная производительность по переработке сахарной свеклы составила 212,5 тыс. т, или 77,4% к норме, коэффициент использования производственной площади - 0,78.

Общие простои сахарных заводов во втором полугодии 1999 г. составили 723,7 заводосуток, из них внецеховых - 484 заводосуток. Значительная часть этих простоев была обусловлена отсутствием свеклы (321 заводосуток), мазута (131), электроэнергии (32). Из-за отсутствия свеклы 208 заводосуток простояли сахарные заводы Краснодарского края; из-за необеспеченности мазутом 30,0 заводосуток не работали Золотухинский и Олымский сахарные заводы Курской области; по причине неподачи газа простояли 5 суток заводы Белгородской области, 7 суток -Раменский завод Воронежской области, 14 - Эркен-Шакарский завод Карачаево-Черкесской Республики.

Во втором полугодии 1999 г. в среднем по стране выход сахара-песка составил 12,13%, что на 0,14% ниже, чем в 1996 г. Потери сахара в производстве снизились в сравнении с 1996 г. на 0,03% и составили 0,97%, а содержание его в мелассе возросло на 0,14% и составило 2,47%.

В 1999 г. было завезено около 6 300 тыс. т импортного сахара-сырца, с учетом переходящих остатков на начало года переработано 5 501 тыс. т и выработано 5 308 тыс. т сахара-песка с выходом в среднем по отрасли 96,52%.

В переработке сахара-сырца в России были задействованы 72 сахарных завода из 80 подготовленных. Простои заводов при переработке сахара сырца составили 1 338 заводосуток, из них из-за перебоев в поступлении сахара-сырца - 1 021 заводосуток.

Выработка сахара-рафинада в 1999 г. составила 68 тыс. т, в т.ч.: рафинадного сахара-песка - 16,7 тыс. т, прессованного сахара-рафинада - 51,8 тыс. т, из них насыпью в мешках - 12,3 тыс. т, в пачках -39,3 тыс. т и дорожного - 0,2 тыс. т.

Быстрое увеличение импорта, уменьшение производства на российских предприятиях и резкое снижение цен на сахар повлекли требования повысить налог на импорт. Российские производители сахара для собственной защиты призвали правительство ввести таможенные пошлины на импортный сахар. В свою очередь, правительство разработало долгосрочную программу "Сахар", в которой определены размеры поддержки сахарной промышленности до 2005 г. Программа предусматривает инвестиции в сахарную промышленность из госбюджета, привлечение капиталовложений из внебюджетных и иностранных источников.

Вследствие выгодных цен, по которым украинские импортеры покупают сахар-сырец, на предприятиях этой страны находятся существенные запасы сахара. Российские предприятия производили сахар-песок по цене 560 долл. за 1 т, оптовая же цена сахара, импортируемого из Украины, составила 350 долл., или на 60% ниже. С 1997 г. разрешено беспошлинно импортировать с Украины 750 тыс. т сахара. Импортные поставки свыше указанного объема подлежат 25%-ному таможенному тарифу. Однако прозрачность границ между Россией и Украиной ставит под сомнение реальность сбора тарифов и уменьшение объемов поставляемого с Украины сахара.

Для повышения экономической эффективности производства и переработки сахарной свеклы необходимо совершенствовать организационную структуру и систему управления производством путем создания интегрированных формирований по производству и переработке сахарной свеклы в рамках существующих сырьевых зон сахарных заводов. На наш взгляд, перспективным является создание агропромышленных ассоциаций по производству сахара, объединяющих сахарные заводы и сельскохозяйственные предприятия с сохранением их хозяйственной самостоятельности и прав юридического лица. Это даст возможность участникам сахаропродукто-вого подкомплекса наиболее эффективно воспользоваться финансово-кредитными ресурсами для стабилизации и подъема отрасли; повысит ответственность партнеров за промежуточные и конечные результаты производства, будет способствовать созданию устойчивых сырьевых зон.

Эффективность сахаропродуктового подкомплекса в значительной степени зависит от действующего финансово-кредитного и налогового механизмов. В настоящее время они сдерживают решение вопросов, связанных с обеспечением предприятий подкомплекса основными видами материальных ресурсов, реконструкцией и техническим перевооружением.

В структуре налогов, взимаемых с сельскохозяйственных предприятий, наибольший удельный вес занимают налог на прибыль и налог на добавленную стоимость. Переход свеклосахарного производства на давальческую модель взаимоотношений привел к тому, что собственниками сахара стали сельскохозяйственные предприятия, и, соответственно, они облагаются налогом на прибыль от реализации сахара наравне с сахарным заводом. В то же время налог на прибыль не взимается при реализации продукции промышленной переработки, полученной в условиях сельскохозяйственного производства.

Введение налога на добавленную стоимость на продовольственные товары имело целью увеличить доходную часть бюджета. Однако в условиях формирования рыночных отношений взимание этого налога привело к увеличению розничных цен на отечественное продовольствие, что существенно сказалось на снижении конкурентоспособности отечественной продукции.

Налоговый механизм в АПК и в сахаропродук-товом подкомплексе требует существенного совершенствования, которое, на наш взгляд, должно включать:

- освобождение свеклосеющих предприятий от всех видов налогов, кроме земельного, налогооблагаемую базу которого следует уменьшить на величину собственных средств, вкладываемых в восстановление почвенного плодородия, улучшение земельных угодий и др.;
- взимание налога и других видов обязательных платежей со свеклосеющих хозяйств и сахарных заводов не ранее IV квартала текущего года;
- введение налоговых льгот для предприятий промышленности, строительства и других отраслей, вкладывающих свои средства в развитие свекловодства, сахарной промышленности, в решение социальных и экологических проблем сахаропродукто-вого подкомплекса.

ПРОБЛЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА В МОЛОЧНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. Филя ков, *директор учебно-опытного хозяйства "Молочное" Вологодской государственной молочно-хозяйственной академии им. Н.В. Верещагина*

В поселке Молочное Вологодской области исторически сложился центр создания и распространения новшеств (нововведений) в сфере производства и переработки молока. Здесь уже 90 лет функционируют Вологодская государственная молочно-хозяйственная академия им. Н.В. Верещагина, Северо-Западный НИИ молочного и лугопастбищного хозяйства, учхоз "Молочное", учебно-опытный завод "Молочное", совокупность которых оказывает существенное позитивное воздействие на развитие производства и переработки молока в регионе. Вместе с тем, распространение новшеств, создаваемых в поселке Молочное, носит недостаточно системный, в значительной степени эпизодический характер. Попытка формирования системы создания и распространения новшеств, предпринятая в условиях плановой системы путем образования НПО "Вологодское", не доведена до логического конца.

Вследствие этого научно-технический потенциал, сформированный в поселке Молочное, используется далеко не в полной мере, что тормозит дальнейшее развитие вышеназванных учреждений и организаций, расположенных в нем. Недостаточно эффективно используются производственные мощности учебно-опытного завода, медленно распространяется в сельскохозяйственных предприятиях система менеджмента, созданная в учебном хозяйстве, остаются невостребованными разработки ученых ВГМХА им. Н.В. Верещагина.

В то же время десятки и даже сотни сельскохозяйственных предприятий Вологодской области испытывают острую необходимость в освоении современных систем менеджмента и схем организации производства, новых технологий и систем машин, в повышении генетического потенциала скота и распространении высокоэффективных сортов сельскохозяйственных культур, прежде всего кормового назначения. Значительная часть сельскохозяйственных предприятий испытывает трудности со сбытом произведенного молока.

Таким образом, с одной стороны, имеется группа предприятий и учреждений в поселке Молочное, способных создать и освоить организационно-экономические и технологические новшества, а с другой - сельскохозяйственные предприятия Вологодской области, остро нуждающиеся в них.

Основная цель при решении данной проблемы состоит в поиске и реализации организационно-экономического механизма, обеспечивающего согласование экономических интересов той и другой стороны.

При этом должны решаться следующие задачи:

- устойчивое обеспечение сырьем учебно-опытного молочного завода;
- обеспечение устойчивой хозяйственной деятельности создающих и осваивающих новшества предприятий;
- организация практики студентов ВГМХА;
- формирование устойчивых навыков современного менеджмента при подготовке руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий;
- создание опытной базы для проведения научных исследований учеными ВГМХА.

В направлении реализации обозначенных выше целей и задач были предприняты определенные шаги. С использование механизма договоров о совместном производстве, аренде земли и основных средств и т.д. формируется ядро системы предприятий, в которое входят ГУ СП "Молочное", учебно-опытный молочный завод, ТОО им. Клубова и СПКХ "Марьино" Вологодского района, СПКХ "Русь" и СПКХ "Домшино" Шекснинского района, торговый дом "Молочное", учебный центр подготовки руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий.

Имеющиеся организационно-экономические заделы по формированию системы предприятий и учреждений с целью эффективного распространения новшеств требуется довести до логического конца на основе современных представлений об организации стратегического партнерства.

Проблемы, возникающие в современных условиях, требуют принятия согласованных решений от нескольких предприятий, а также от целых их групп, насчитывающих десятки организаций. При этом необходимая согласованность действий предприятий возникает как по вертикали, так и по горизонтали. С этой целью предприятия вступают в относительно длительные соглашения по осуществлению скоординированной деятельности, представляющей собой, по сути дела, стратегическое партнерство.

Стратегическое партнерство может преследовать следующие цели:
- получение новых технологий, новых систем менеджмента, новых схем организации производства;
- доступ к рынкам сбыта продукции;
- сокращение финансового риска;
- обеспечение конкурентоспособного паритета и др.

По степени согласованности действий предприятий стратегическое партнерство может быть:
- функционирующим на основе договоров о совместной деятельности (договоров простого товарищества) без образования юридического лица;
- стратегическим союзом предприятий, создаваемым посредством образования юридического лица.

Гражданский кодекс Российской Федерации позволяет осуществлять стратегическое партнерство предприятий на основе договоров о совместной деятельности без образования юридического лица. По договору простого товарищества заинтересованные в партнерстве предприятия могут объединить свои вклады (деньги, имущество, знания, навыки и умения, деловую репутацию, деловые связи) для достижения не противоречащих закону стратегических целей

Следовательно, для согласования экономических интересов группы предприятий и учреждений поселка Молочное, способных создавать и осваивать организационно-экономические и технологические новшества, и сельскохозяйственных предприятий Вологодской области, остро нуждающихся в инновациях, может быть сформировано стратегическое партнерство, основанное на договоре простого товарищества.

Вместе с тем наиболее приемлемой организационно-экономической формой для решения обозначенной проблемы, получившей распространение в мировой практике, является стратегический союз, т.е. объединение предприятий в целостную систему с общими задачами и стратегией развития (глобальную корпорацию).

В стратегический союз могут объединяться предприятия с целью проведения единой маркетинговой, технической и иной политики, освоения современных систем менеджмента и т.п.

Организационно-правовой формой такого объединения предприятий может быть союз, предусмотренный Гражданским кодексом РФ.

Создание и функционирование стратегических союзов осуществляется на основе следующих основополагающих принципов:
- добровольность вступления предприятий в союз и равное право выхода из него;
- взаимная выгода предприятий от участия в союзе;
- получение прибыли предприятиятиями от участия в союзе пропорционально сделанным ими вкладам;
- формирование единой стратегии для всех предприятий, входящих в союз;
- ориентация стратегии развития на долгосрочную перспективу;
- использование единых принципов и технологий управления всеми предприятиями союза;
- ориентация деятельности на конечного потребителя;
- изменение стиля работы сотрудников всех предприятий союза в направлении повышения личной ответственности и инициативы;
- применение систем оплаты труда, стимулирующих творческое и ответственное отношение к работе;
- использование в рамках союза новейших технологий производства и систем сбыта продукции.

Основными предпосылками, определяющими необходимость формирования стратегических союзов, являются:
- радикальные изменения и возрастающая стихийность внешней среды функционирования предприятий;
- динамичные изменения в технологии, организации и управлении производством того или иного продукта;
- возрастание вероятности финансовых рисков;
- быстрое изменение конъюнктуры на большинстве рынков;
- потребность в реализации сложных и крупномасштабных проектов;
- необходимость повышения конкурентоспособности предприятий.

Обозначенные выше условия полностью относятся к российской экономике в целом и к агропромышленному комплексу в частности. В особенности это касается сферы производства и переработки молока, предприятия которой, в отличие от других секторов агропромышленного производства, наиболее болезненно реагируют на динамичные изменения внешней среды. Вследствие этого именно предприятия по производству и переработке молока, прежде всего, имеют существенную выгоду от объединения в глобальные корпорации - стратегические союзы.

Создание такого союза как альтернативного варианта стратегического партнерства, основанного на договорах о совместной деятельности, может быть результативным в решении проблем в молочном комплексе Вологодской области.

РАЗВИТИЕ ГШРЕРАБАТЬЮАЮЩЕИ ГТРОМЬГШЛЕННОСТИ И АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

Т.Н. Флигинских, *к.э.н., зав. кафедрой Белгородской государственной сельскохозяйственной академии*

Успешное развитие перерабатывающей промышленности региона создает благоприятные условия для реализации сельскохозяйственного сырья, активно способствует росту производительных сил отрасли. Деятельность перерабатывающих предприятий находится в полной зависимости от сельского хозяйства, от поставляемого им сырья. Сокращение объемов аграрного производства привело к уменьшению выпуска продукции переработки. По сравнению с 1990 г. выработка мяса и субпродуктов 1-й категории сократилась в 5 раз, колбасных изделий -в 2,3 раза, масла животного - в 3 раза, цельномолочной продукции - в 3,5 раза. При этом увеличился выпуск масла растительного - в 1,3 раза, сахара-песка - в 2,5 раза (за счет увеличения выработки сахара из импортного сырья).

Предприятиями перерабатывающей промышленности в 1999 г. было принято и переработано 394,6 тыс. т молока, в т.ч. от населения 83 тыс. т, что составляет 21% в общих закупках. Скота в живом весе принято и переработано 29,9 тыс. т, в т. ч. от населения 5,2 тыс. т (17,4%). Относительно низкий удельный вес сельскохозяйственной продукции, принятой от населения, свидетельствует о низкой товарности ЛПХ, что необходимо учитывать при развитии сырьевой зоны перерабатывающей промышленности, особенно в животноводстве.

По предприятиям молочной промышленности закупки молока в 1999 г. увеличились на 51,2 тыс. т. против уровня 1998 г. Удельный вес молока, принятого от населения в 1998 г., составил 21,0%, в 1999 г. - 18,8%. На предприятиях молочной промышленности занято 4,9 тыс. чел., среднемесячная заработная плата 1 работника составляет 1 628 руб., что выше, чем в других отраслях. Производственные мощности используются на 40,1%. Уровень рентабельности в 1999 г. составил 7,39%. Факторами роста эффективности предприятий молочной промышленности являются: увеличение объемов производства и закупок молока в сельскохозяйственных предприятиях, совершенствование экономических взаимоотношений между производителями и переработчиками молока, создание сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Отрасль имеет значительные резервы увеличения объемов и повышения эффективности производства.

Мясная промышленность из-за сокращения поголовья скота по причине недостатка полноценных кормов уменьшила закупку сырья в 1999 г. на 6,8 тыс. т к уровню 1998 г. Снижение закупок сырья ведет к ухудшению производственных показателей. Выработка мяса снизилась на 5,7 тыс. т. Процент использования мощностей составил 21,1%. Большая часть предприятий не имеет собственных средств для расчетов за сырье. Изменился ассортимент продукции. Снизилась выработка колбасных изделий из-за высокой цены на них и уменьшения покупательной способности населения. Увеличились затраты на 1 руб. товарной продукции до 93,8 руб., что на 6,8 руб. выше уровня прошлого года. Уменьшилась масса прибыли на 7 млн руб., уровень рентабельности составил 3,77% против 7,18% в 1998 г. Стоимость товарной продукции увеличилась на 174,3 млн руб. в результате повышения цен на выпускаемую продукцию. Производительность труда возросла. Среднемесячная заработная плата работников остается низкой - 967 руб., что ниже среднего уровня по Белгородской области.

В 1999 г. объемы производства сахара и масла растительного стали рекордными за всю историю существования области. Масла растительного произведено почти 100 тыс. т, сахара - более 1 млн т (более 800 тыс. т из сахара-сырца и 200 тыс. т - из сахарной свеклы). Предприятиями сахарной промышленности выработано сахара в 1999 г. свыше 1 млн т благодаря переходу от сезонного характера производства к круглогодичному с двумя небольшими перерывами для перевода оборудования с одного вида сырья на другой. Сахарная промышленность области насчитывает 11 предприятий, 9 из которых находятся в частной собственности. Основную долю переработки составляет сахар-сырец. Значительно увеличилась выработка сахара из импортного сырца. Выход сахара составляет 97,2%. В 1999 г. предприятиями сахарной промышленности переработано сахарной свеклы выше уровня прошлого года на 38,4 тыс. т, среднесуточная производительность составила 23,3 тыс. т, длительность сокодобывания - 560 суток (в 1998 г. - 596). Весь сахар заводы перерабатывают на давальческих условиях. Снизилось затраты на **1** руб. товарной продукции на 5,41 руб. Уровень рентабельности составил 7,35%. Среднемесячная заработная плата выше уровня 1998 г. на 611 руб. и составляет **1** 379 руб.

Предприятия масло-жировой промышленности Белгородской области контролируют 30% растительного масла страны. Масло-жировая промышленность увеличила выпуск масла растительного к уровню прошлого года на 26,3 тыс. т, или на 149,4%.

В пищевой промышленности по состоянию на 1 ноября 2000 г. рост производства масла животного составил 113%, производство масла растительного выросло в 1,7 раза, майонеза - в 2,2 раза, макаронных изделий - в 1,2 раза.

Продукция кондитерской фабрики "Славянка" конкурентоспособна не только на российском, но и на мировом рынках. Шесть наименований кондитерских изделий, представленных на 45-й международной выставке в Нью-Йорке, получили высокую оценку.

В целом перерабатывающими предприятиями области в 1999 г. получено прибыли 429,2 млн руб., ее уровень к прошлому году составил 198,8%, превысив его на 213,3

млн руб. Уровень рентабельности составил в 1998 г. 8,39%, в 1999 г. - 10,6%.

Реформирование отношений собственности не сделало товаропроизводителей владельцами контрольного пакета акций перерабатывающих предприятий, а усилило монополизм. Владельцами многих перерабатывающих предприятий в жестких условиях конкуренции стали крупные промышленные предприятия и иностранные фирмы. Происходит поглощение сельскохозяйственных предприятий через предприятия переработки крупными инвесторами.

Переход к разнообразным формам собственности требует усиления использования таких организационно-экономических факторов, как кооперация и интеграция. Кооперация должна способствовать интенсивному развитую производства, установлению эквивалентного обмена на внутриотраслевом и межотраслевом уровнях, повышению конкурентоспособности и эффективности, созданию условий для стабилизации финансового положения предприятий.

В области идет поиск оптимальных интегрированных структур. Перерабатывающие предприятия инвестируют, в сельское хозяйство с целью создания высокоэффективного, конкурентоспособного производства на основе применения современных технологий, высокого уровня управления и раскрытия потенциала каждого работника. В 1999 г. переработчики вложили в аграрное производство более 500 млн руб., что в 10 раз больше суммы, полученной сельскохозяйственными предприятиями из Фонда льготного кредитования.

Кредиторская задолженность сельскохозяйственных предприятий, на базе которых созданы новые агропромышленные формирования, составляла 1,4 млрд руб. при их годовой выручке от реализации продукции 1,2 млрд руб. По состоянию на 01.12.2000 г., в области создано и функционирует 112 интегрированных структур, в которых участвуют 163 сельскохозяйственные организации и их филиалов, за ними закреплено 552,2 тыс. га пашни. В текущем году в развитие сельскохозяйственного производства области вложено около 2 млрд руб., в т.ч. на авансирование текущей деятельности направлено 75% общей суммы. Инвесторами выступили 37 предприятий. Самым крупным формированием является корпорация "Стойленская нива", созданная на базе ОАО "Стойленский ГОК", в состав которой вошли подразделения по переработке сельхозпродукции, Оскольский комбинат хлебопродуктов, Губкинский молочный комбинат, Ьелгородсон-банк и 60 хозяйств из семи районов области. Земля крестьян в виде паев вносится в уставной капитал, что составляет 20% его величины. Остальные 80% составляют вложения Стойленского ГОКа в виде оборудования, техники и в денежной форме. Условиями предусмотрено, что каждый владелец пая имеет право голоса, ежегодно получает 6 ц зерна. Корпорация обязуется обеспечивать личные подворья кормами при условии реализации излишков сельскохозяйственной продукции через нее, осуществлять бесплатную вспашку огородов всем работникам хозяйств и пенсионерам. Паи могут передаваться по наследству. Производственное направление компании зерново-мясо-молочное. Основу развития главных отраслей составляют интенсивные технологии. Для посева используются апробированные высокоурожайные сорта зерновых.

В хозяйствах области по договоренности с кредиторами заключено 126 соглашений об отсрочке долговых обязательств. Проведена реструктуризация кредиторской задолженности интегрированных структур на сумму свыше 160 млн руб., что составляет 11% от общей кредиторской задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Финансовая поддержка агропромышленного комплекса позволила обеспечить в ряде ведущих отраслей стабилизацию и реализацию социальных программ развития села.

4.9. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ АПК

ПРЕОБРАЗОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

З. Р. Григорян, *аспирант Всероссийского НИИ экономики труда и управления в сельском хозяйстве*

Реформирование экономики, включая процесс разгосударствления и приватизации, может считаться состоявшимся только тогда, когда сформируются полноценные субъекты рынка. Это предполагает наличие у предприятия возможности осуществления самофинансирования за счет собственных или привлеченных средств. Однако следствием макроэкономической политики в России стал затянувшийся **кризис,** который переживает агропромышленный комплекс в целом и сельское хозяйство в частности.

Одна из проблем сельскохозяйственного производства - ослабление инвестиционной деятельности. В числе главных причин, сдерживающих инвестиционную деятельность предприятий, - инфляция, удорожание ресурсов, диспаритет цен, высокие налоги и ставки за кредит, падение производства и его низкая эффективность, сокращение объемов централизованных капитальных вложений. Поэтому приоритетам в аграрной политике в современных условиях должно стать осуществление мер по обеспечению доходности товаропроизводителей АПК через оказание селу государственной поддержки, создание условий для снижения издержек производства и, как следствие, улучшение инвестиционного климата в аграрном секторе экономики.

Динамика финансово-экономических показателей сельскохозяйственных предприятий Белгородской области свидетельствует об объективной необходимости проведения комплекса антикризисных мер. Если в предреформенный 1990 г. удельный вес убыточных

предприятий в сельском хозяйстве области составлял 3,7%, то уже в 1998 г. эта цифра возросла до 86%, а сумма убытка по итогам хозяйственной деятельности составила 608,7 млн руб. [3] При этом просроченная задолженность по заработной плате составила 190 млн руб., а общая кредиторская задолженность сельскохозяйственных предприятий - 3 361 млн руб., что значительно превысило годовой объем выручки от реализации сельскохозяйственной продукции.

Неоднократные попытки реструктуризации задолженностей, выделение товарных кредитов на авансирование производства и другие меры не только не оказали стабилизирующего воздействия на экономическую ситуацию, но еще более усугубили кризис платежеспособности в отрасли. В результате в 1998 г. из 362 сельскохозяйственных предприятий области 280 не располагали необходимым объемом оборотных средств и остро нуждались в инвестициях.

Низкая рентабельность сельскохозяйственных предприятий, недостаток собственных оборотных средств, а также высокая кредиторская задолженность по платежам в бюджет и внебюджетные фонды усугубляют непривлекательность сельского хозяйства для вложения капитала. Активизация инвестиционных процессов в таких условиях является главным условием выхода аграрного сектора из кризиса.

В целях финансового обеспечения сельскохозяйственного производства, рационального использования льготных кредитных, материальных, технических ресурсов, нормализации расчетов сельхозтоваропроизводителей с поставщиками, обеспечения своевременной выплаты заработной платы и повышения социальной защиты работников сельхозпредприятий органами власти разработан механизм вывода неплатежеспособных предприятий из создавшегося положения.

В Белгородской области создано областное государственное учреждение (ОГУ) с районными филиалами, уполномоченное заниматься корпоративным управлением неплатежеспособными сельскохозяйственными предприятиями. Фактически это означает введение монополии государственного управления сельскохозяйственными предприятиями (при помощи инструмента залога) до восстановления их платежеспособности. Такой подход является единственной альтернативой процедуры банкротства и конкурсного производства в масштабах области.

Особая роль в реализации данного подхода отводилась интеграционным процессам в агропромышленном производстве. Специфической особенностью АПК Белгородской области является относительно развитая перерабатывающая промышленность. В данном случае представлялась перспективной организация в области агропромышленных формирований (агрокомбинатов), ставивших целью создание рационального рыночного механизма взаимной заинтересованности сельскохозяйственных товаропроизводителей, перерабатывающих и обслуживающих предприятий АПК на основе договоров о совместной деятельности.

Однако принятые меры не привели к ожидаемой стабилизации экономической ситуации в аграрной сфере. Несмотря на то, что в 1999 г. доля убыточных сельскохозяйственных предприятий в области сократилась вдвое (по сравнению с предыдущим годом), а по итогам года в отрасли была получена прибыль на сумму 150,4 млн руб. [3], в силу отсутствия необходимой материально-технической базы определилась группа хозяйств (около 1/3 сельскохозяйственных предприятий области), не имеющих возможности самостоятельно вести сельскохозяйственное производство.

В связи с этим в области разработана концепция экономического оздоровления неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций.

В ее основе лежит решение первоочередной задачи - привлечение инвесторов из числа перерабатывающих, промышленных и других предприятий области для создания интегрированных структур с неплатежеспособными сельскохозяйственными организациями. Их деятельность направленна на оживление сельскохозяйственного производства, восстановление основных средств, освоение прогрессивных организационных и технологических методов хозяйствования. В области за последние годы появились динамично развивающиеся промышленные, сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия, предпринимательские структуры, которые располагают значительными собственными финансовыми ресурсами, а также возможностями по привлечению заемного капитала. Именно на них делается ставка в реализации предложенной концепции аграрных преобразований путем реорганизации сельскохозяйственных предприятий.

К настоящему времени в области практически завершен подготовительный этап институциональ-ных преобразований в сельском хозяйстве, осуществлен весь комплекс организационных мер, включающий утверждение перечня хозяйств, подлежащих экономическому оздоровлению в первую очередь, детально изучены объем и структура кредиторской задолженности, проведена инвентаризация основных фондов и оборотных средств по каждому из предприятий. Консолидированным кредитором по задолженности сельхозтоваропроизводителей в областной бюджет определено ОГУ. Механизм реструктуризации и последующего погашения всех видов кредиторской задолженности выглядит следующим образом. Все основные кредиторы должны переуступить права требования долгов одному консолидированному кредитору - областному государственному учреждению. Ему же сельскохозяйственное предприятие передает активную часть основных фондов на сумму консолидированной задолженности. Предприятие-инвестор совместно с акционерами реформируемого сельскохозяйственного предприятия создают новое акционерное общество открытого типа, уставный капитал которого формируется из остаточной стоимости основных средств старого предприятия и стоимости основных средств, приобретенных предприятием-инвестором для вновь созданной организации. ОГУ заключает с вновь созданным предприятием соглашение о погашении кредиторской задолженности в соответствии с планом реструктуризации, согласованным со всеми кредиторами, и передает ему в управление основные фонды предприятия-должника.

Таким образом могут быть сформированы новые предприятия - открытые акционерные общества со структурными подразделениями, созданными на базе неплатежеспособных хозяйств.

В рамках аграрных преобразований предусматривается широкое использование экономического механизма аренды. Собственники земельных долей могут передать их вновь созданному предприятию по договору аренды, предусматривающему арендную плату в размере 5% от стоимости полученной продукции. По предварительным расчетам, 1 га белгородского чернозема может давать 5 тыс. руб. чистого годового дохода. Тогда каждый земельный пай (в среднем около 5 га) может ежегодно приносить владельцу доход не менее 25 тыс. руб. [2].

Руководство нового предприятия проводит комплекс мероприятий по организации внутрихозяйственной аренды. Каждый первичный трудовой коллектив переводится на аренду с правом образования юридического лица.

В настоящее время в процессе оздоровления экономики неплатежеспособных и нерентабельных организаций участвуют 37 предприятий-инвесторов. Совместно с сельскохозяйственными организациями ими создано 112 интегрированных структур. На условиях аренды или в уставный капитал им передано 552 тыс. га пашни, или более 1/3 площади пашни области. За минувший год в эти структуры направлено около 2 млрд руб. инвеспшгий. В результате погашено 38% задолженности по заработной плате за прошедшие годы, а это почти 22 млрд руб. [4].

Крупнейшими инвесторами сельского хозяйства области выступают предприятия перерабатывающей, газовой, горнорудной промышленности. Одно из крупных интегрированных формирований - агропромышленная корпорация "Стойленская нива", учредителями которой являются ОАО "Стойленский горно-обогатительный комбинат", ООО "Оскольская земля", ОАО "Комбинат хлебопродуктов "Старо-оскольский", ЗАО УКБ "Белгород-соцбанк" и др. К концу 2000 г. в эту структуру вошли более 30 коллективных хозяйств Красненского, Старооскольско-го, Губкинского, Чернянского и Корочанского районов с общей площадью ПО тыс. га сельсхозугодий. При этом созданы новые открытые акционерные общества, в которых 20-25% акций принадлежит собственникам, внесшим земельные доли в уставный капитал в обмен на акции, и 75-80% - крупному инвестору ООО "Оскольская земля". Уже в текущем году планируется осуществить инвестиции в виде финансовых средств, сельхозтехники, удобрений, семян на сумму более 1 млрд руб. Инвестиции будут размещаться с акций второго выпуска, а финансирование первоочередных мероприятий - осуществляться посредством кредита Сбербанка на сумму 116 млн руб.
[1;2].

Как свидетельствуют приведенные данные, начатая в Белгородской области работа по привлечению инвестиций в сельское хозяйство через механизм централизованного распределения (посредством крупных инвесторов) должна решить две первоочередные задачи: выступить важнейшим инструментом антикризисной политики и стимулировать экономический рост в сельском хозяйстве и в агропромышленном комплексе в целом.

Литература

1. "Больно смотреть на невспаханные поля..." (Из интервью с Ф. И. Клюкой)// Белгородские известия. 2000 г. 19 дек.
2. **Горетов В.** Что же вырастет на Стойленской ниве?// Слово коммуниста. 2000 г. 6 дек.
3. Показатели социально-экономического развития Белгородской области: Статистический сборник. Белгород, 2000.
4. **Савченко Е. С.** Благо для всех// Белгородская правда. 2000 г. 15 дек.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЫНКУ

С.В.**Герасименкова,** *аспирантка Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Аграрный сектор переживает труднейший период своего развития, связанный с падением объемов производства продукции, нарушением хозяйственных связей, технологической отсталостью отрасли, существенным ухудшением финансово-экономического положения сельскохозяйственных товаропроизводителей. В создавшихся условиях особую актуальность приобретают меры по преодолению **кризисной ситуации.** При этом определяющее значение имеет дифференцированный подход к созданию благоприятных экономических и финансовых условий хозяйствования в АПК.

Переход к рыночной экономике сопровождается децентрализацией системы власти в стране, возрастанием роли региональных органов управления. Тем самым создается возможность большую часть экономических проблем, в т.ч. и аграрных, решать на уровне региона, с учетом местных условий.

Актуальность исследования региональных проблем можно проследить на примере Брянской области - типичного региона Центрального района РФ с достаточно развитым сельскохозяйственным производством. В развитии АПК Брянской области по отдельным направлениям наблюдаются положительные тенденции, однако общее положение остается крайне сложным. Поэтому тема совершенствования экономического механизма АПК данного региона особенно актуальна в современных условиях.

Эффективность экономического механизма регионального АПК определяется степенью его воздействия на экономические интересы товаропроизводителей с целью мотивации их хозяйственной деятельности, активизации внутренних резервов, ориентации на максимизацию экономической и социальной эффективности. Соответственно его структуру составляют следующие элементы: цена, кредит, бюджет, налоги.

Цена является основным элементом экономического механизма, главным инструментом рынка, выполняя функцию согласования интересов участников товарно-денежных отношений. Необходимо отметить, что диспаритет цен в агропромышленной сфере, в т.ч. и Брянской области, до сих пор не преодолен, что ведет к диспропорциям в межотраслевом обмене и снижению

эффективности хозяйствования. Одним из наиболее значимых направлений функционирования аграрного рынка, в т.ч. и регионального, в современных условиях является формирование свободной, но достаточно регулируемой системы ценообразования. В своей основе такая система призвана стимулировать увеличение объемов производства продукции, повышение качества и снижение издержек, создавать условия эквивалентности товарного обмена, обеспечивать расширенное воспроизводство во всех отраслях АПК. Таким образом, в условиях рынка на уровне государства и региона должна проводиться не политика ценообразования, а политика регулирования продовольственного рынка, причем в условиях нестабильности аграрной экономики, когда цены на рынке подвергаются значительным колебаниям, ценовые стабилизаторы должны быть гибкими и оперативными. В целях стабилизации сельскохозяйственного производства особое значение имеет создание высокоорганизованной производственно-сбытовой инфраструктуры, обеспечивающей продвижение продукции на рынок.

Важнейшим элементом экономического механизма регионального АПК является его финансово-кредитная подсистема. Специфические особенности сельскохозяйственного производства обусловливают особое значение кредита в производственном процессе. Современная система сельскохозяйственного кредитования не отвечает условиям эффективного хозяйствования. Преодоление сложившейся ситуации возможно за счет формирования на уровне регионов устойчивой в долгосрочной перспективе финансово-кредитной инфраструктуры. Финансовокредитная система должна включать: льготные целевые кредиты на внедрение высокопроизводительной техники и перспективных технологий, долгосрочное кредитование обновления основных фондов и лизинг техники, механизм государственного гарантирования возврата заемных средств, разветвленную сеть сельских кредитных кооперативов, удовлетворяющих потребности в кредитных ресурсах мелких форм хозяйствования.

Бюджетная система является важной составной частью экономического механизма АПК, имеющей существенное значение в регулировании экономических отношений хозяйствующих субъектов посредством прямых дотаций и субсидий. В нынешней сложной экономической и финансовой ситуации этот вопрос заслуживает особого внимания. Наблюдается снижение фактического объема финансирования сельского хозяйства за счет бюджетных средств различных уровней. При этом следует отметить существенное сокращение объема инвестиций в сельскохозяйственное производство по всем источникам финансирования, включая собственные и заемные средства. Острый недостаток финансовых средств подрывает процесс материально-технического обеспечения, обновления основных производственных фондов, и прежде всего объектов сельской социальной инфраструктуры. В современных условиях социальная обстановка на селе характеризуется негативными тенденциями, связанными с резким падением доходов сельского населения, ухудшением условий жизнедеятельности, снижением качества жизни, свертыванием основных социальных программ.

Исходя из этого, следует отметить необходимость принципиальных изменений в распределении прямых бюджетных дотаций и компенсаций:

- перехода от уравнительного распределения ресурсов к дифференцированному при условии строго обоснования потребностей в них и эффективности использования;
- оптимизации количественных пропорций по отраслям и направлениям;
- соблюдение строгого целевого программного подхода при распределении средств.

Система налогообложения оказывает существенное влияние на условия производственной деятельности и аграрную экономику в целом. Налоги являются одним из основных источников финансирования государственных расходов и главным инструментом реализации государственных программ, выполняя три основополагающие функции: фискальную, распределительную, стимулирующую. При построении эффективной системы налогообложения на уровне региона необходимо руководствоваться следующими требованиями: соблюдение классических принципов налогообложения, максимальная "прозрачность" для налогоплательщиков, стимулирование инвестиционной активности.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

И.У. Гусманов, к.э.н., зав. отделом, Р.У. Гусманов, *к.э.н., вед. научный сотрудник Башкирского НИИ сельского хозяйства*

Агропромышленное производство по своей природе слабомонополизированный сектор экономики. В условиях свободной кошсуренцш цепы в более монополизированных отраслях растут быстрее, в результате аграрный сектор оказывается в ценовых тисках промышленности. В целях недопущения разбалансированности рынка и экономических кризисов государственные органы должны либо ограничивать монопольную ренту, либо перераспределять ее из промышленных отраслей в аграрную сферу.

Нуждаются в государственном регулировании также процессы ценообразования на продовольственном рынке. Спрос на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие, в отличие от других потребительских товаров, не связан напрямую с уровнем цен и доходов населения, т.е. имеет слабую эластичность. Поэтому

только с помощью рыночных механизмов нельзя сохранять равновесие спроса и предложения на отдельные продукты, поддерживать стабильность продовольственного обеспечения населения.

Отсутствие законодательного регулирования агропромышленного производства в нашей стране — одна из основных причин его кризиса. Либерализация цен в российской экономике с ее высочайшим уровнем монополизации поставила сельское хозяйство в крайне невыгодное положение. Получаемый в отрасли доход перераспределяется в другие сферы. Сельское хозяйство превратилось в донора для производителей средств производства, переработчиков и продавцов сельскохозяйственной продукции, финансовых и банковских структур. Через государственный бюджет компенсируется лишь часть потерь.

В Республике Башкортостан основными производителями товарной сельскохозяйственной продукции являются колхозы, совхозы, а также созданные на их базе новые формы хозяйствования -сельскохозяйственные производственные кооперативы, ассоциации крестьянских хозяйств, народные предприятия, акционерные общества, товарищества и другие коллективные предприятия, личные подсобные хозяйства населения. В условиях многообразия форм собственности и хозяйствования не может быть единого подхода к процессу функционирования системы мер государственного регулирования сельскохозяйственного производства. Это система на уровне конкретного сельскохозяйственного предприятия, сельского товаропроизводителя, реализуется, в основном, через отношения, которые складываются в процессе обмена, на стадии обращения товаров. Роль государства в данном случае заключается в том, что оно является промежуточным звеном, регулирующим процесс движения товаров от производителя к потребителю.

При рассмотрении в динамике структуры реализации основных видов продукции необходимо отметить следующее: во-первых, устойчивость структуры каналов реализации зерновых культур - преобладание государственных закупок в объеме реализации за 1991-1995 гг. и последующие годы; во-вторых, резкое снижение удельного веса государственных закупок и, соответственно, увеличение доли негосударственных каналов реализации сахарной свеклы, семян подсолнечника, картофеля и овощей.

Государственные заготовительные организации выступают основными покупателями молока (в 1999 г. - 81%) и яиц (75%), остальная продукция животноводства (мясо скота и птицы, шерсть) реализуется в основном через государственные каналы.

Система мер государственного регулирования сельскохозяйственного производства имеет две основные части: (1) государственные закупки основных видов сельскохозяйственной продукции, (2) субсидирование сельских товаропроизводителей в целях обеспечения устойчивости сельскохозяйственного производства. Государственная поддержка, в конечном счете, находит отражение в доходах сельскохозяйственных товаропроизводителей (табл. 1). Из данных табл. 1 следует, что, во-первых, доля выручки от реализации государству в ее общей сумме в 1991-1995 гг. составляла 75-85%, а в 1997-1999 гг. - 37-49%; реализация сельскохозяйственных продуктов в 1995-1998 гг. была убыточной; в 1999 г. доля прибыли от реализации государству без учета дотационных и компенсационных выплат в общей сумме воспроизводственных финансовых ресурсов составила 39%; во-вторых, наблюдается тенденция усиления влияния субсидирования (дотации, компенсации, целевого финансирования) на доходы сельхозтоваропроизводителей.

При этом роль дотаций и компенсаций оказывается меньшей по сравнению с целевым финансированием.

Представляет интерес сравнение дотаций и компенсаций, полученных, с одной стороны, из Федерального, с другой - из республиканского бюджета (табл. 2).

Основная часть дотаций выплачивается из республиканского бюджета: в 1998 г. - 87% и в 1999 г. -92%, компенсаций же, наоборот - из Федерального: в 1998 г. - 98% и в 1999 г. - 95%. В общей сумме дотаций и компенсаций на долю Федерального бюджета приходилась в 1998 г. 65% и в 1999 г. - 45%, а на долю бюджета РБ - соответственно 35 и 55%.

Данные таблицы показывают также, что дотации в основном выплачиваются на производство продукции животноводства: в 1998 г. - 87% и в 1999 г. - 82%, на покупку племенных животных - соответственно 9% и 7%. На производство продукции растениеводства приходится менее 1% общей суммы дотаций, получаемых из Федерального и республиканского бюджетов.

Табл. 1. **Влияние системы государственной поддержки на формирование доходов сельхозтоваропроизводителей РБ (общественный сектор)**

Показатели	**1991** г.		**1995 г**		**1996 г.**		**1997 г.**		**1998 г.**		**1999 г**	
	млн руб.	**в % к итогу**	**млн руб.**	**в % к итогу**	**млн руб.**	**в % к итогу**	**млн руб.**	**в% к итогу**	**тыс. руб.**	**в % к итогу**	**тыс. руб.**	**в % к итогу**
Л. Хозяйственно-финансовая деятельность											7 924 684	100
Выручка по основной деятельности, всего	2 803	100	1 910 021	100	4 029 618	100	4 571 618	100	3 817 651	100		
В том числе от реализации государст-									1 401 662	37	3 908 366	49
ву, гос. фонды	2 383	85	1 439 359	75	2 506 653	62	2 086 764	46				
Себестоимость товарной продукции по									5 417 967	100	7 046 541	100
основной деятельности	2 140	100	1 973 543	100	4 450 278	100	5 490 742	100				
В том числе от реализации государству	1 779	83	1 501 237	76	2 812 871	63	2 772 432	50	2 188 499	40	3 208 234	46
Прибыль (+), убыток (-) от основной дея-										100	878 143	100
тельности	663	100	-63 522	100	-420 660	100	-919 124	100	-1 600 316			
В том числе от реализации государству	603	91	-61 878	97	-306 218	73	-685 668	75	-786 837	49	700 132	80
Прибьшь:											700 132	39
от реализации государству без дотаций	603	47	-	-	-	-	-	-	-	-		
от прочей реализации											178011	10
		~	-	-								
от внереализационный операций	78	6	-	-	-	-	-	-	—		878 143	49
Всего прибыли (А)	682	53	-	-	-	-	-	-	-	-		
Б. Субсидирование	601	47	1 396 339	100	1 349 517	100	1 198 237	100	1 282 404	100	916 305	51
Дотации и компенсации, всего	159,8	12,5	587 469	42	592 072	44	493 726	41	575 212	45	384 050	21
В том числе:												
дотации	100,9	71,9	510 459	37	529 093	39	437 774	36	225 021	18	221 640	12
компенсации	58,9	4,6	77 010	5	62 979	5	55 952	5	350 191	27	162 410	9
целевое финансирование	441,3	34,4	808 870	58	757 445	56	704 511	59	707 192	55	532 255	30
В том числе:												28
из бюджета	431	33,6	784 563	56	738 508	55	680 395	57	6 983 335	54	508 702	
из внебюджетных фондов	10,3	0,8	21 780	1,6	12 640	0,1	24 116	2	8 566	1	23 553	2
Прочие целевые поступления	-	-	2 527	0,2	6 297	0,5	-	-	291	-		
Итого поступлений финансовых ресурсов										*100*	*1 794 448*	*100*
(А+Б)	*1 283*	*100*	*/ 396 339*	*100*	*/ 349 517*	*100*	*1 198237*	*100*	*1 282 404*			

Табл. 2. Бюджетные дотации и компенсации сельхозпредприятиям РБ, в тыс. руб.

Показатели	1998 г.			1999 г.		
	№ бюджета			**Из бюджета**		
	Федерального	**РБ**	**Всего**	**Федерального**	**РБ**	**Всего**
1. Дотации:						
на продукцию животноводства	6 873	188 417	195 290			
на продукцию растениеводства	1 090		1 090			
для племенных животных	20 158		20 158			
прочие	300	8 183	8 483			
Итого	28 421	196 600	225 021			
			2 223 595			
			14 874			
			17 692			
			179 468			
			964			
			23 516			
			203 948			
			181 691			
			1 559			
			14 874			
			23 516			
			221 640			
В % к итогу 2.						13
Компенсации:						
части стоимости комбикормов, закупаемых животных Комплексами, птицефабриками	затрат на электрическую и тепловую энергию, природный газ	при выращивании овощей закрытого грунта	приобретение минеральных удобрений и средств химической защиты	части расходов по повышению		8 687
для поддержания элитного семеноводства					5 767	4 954
по стихийным бедствиям, для сельскохозяйственных предприятий, подвергшихся засухе, 50% затрат на транспортировку кормов из других хозяйств		части затрат на				62 508 261 954

87			100	92	100		
			5 767 4		6 000		
			954		4 894		
			261 954		30 426		
			8 687		5 007		
			62 508		65 850		
			6 000				
			4 894				
			30 426				
			5 007				
			65 850				
	объектов соц. села	инфраструктуры					
Итого			X 343 870	1 534 6 321	1 534 350 191	X 153 625	8 785 8 785	8 785 162 410
В % к итогу			98	2	100	95		100
		Всего (1 + 2)	*372291*	*202 921*	*575 212*	*171 317*	*212 733*	*384 050*
		В % ко всему	*65*	*35*	*100*	*45*	*55*	*100*

Основная сумма компенсации составляют выплаты сельхозпредприятиям, подвергшимся засухе: в 1998 засушливом году их доля составила 75%, в 1999 г. - 19%; далее идут компенсации затрат на приобретение минеральных удобрений и средств химической защиты - соответственно 18 и 41%, части расходов по повышению плодородия почв - 1,4 и 26%, затрат на поддержание элитного семеноводства - 1,4 и 3%, крайне мало средств расходуется на компенсацию издержек предприятий по содержанию объектов социальной инфраструктуры села, их доля в общей сумме компенсаций составляет 0,4 и 5,4%.

ЗЕРНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РЕГИОНА

Р.В. Некрасов, *аспирант Самарской государственной сельскохозяйственной академии*

Коренное реформирование аграрного сектора российской экономики продолжается, без малого, уже целое десятилетие. За это время радикально поменялись экономические отношения по поводу собственности средств производства, а также присвоения, обмена и распределения результатов труда. Однако главная цель преобразований, которая, вне всякого сомнения, заключается в улучшении обеспечения жителей Российской Федерации продуктами питания, не была достигнута до сих пор. Более того, реформы повлекли за собой значительное ухудшение социальной обстановки на селе, которое выражается в всплеске алкоголизма, наркомании, безработицы, а также значительном обнищании сельских тружеников.

Сегодня экономистами-аграрниками ведется острая дискуссия по поводу направлений и ключевых моментов дальнейших преобразований. Ни у кого из них не вызывает сомнения тот факт, что дальнейшее развитие агропромышленного комплекса страны возможно только при условии государственной поддержки, в т.ч. и финансовой. На сегодняшний день по ряду объективных причин равномерная и комплексная финансовая помощь со стороны государства всем отраслям сельского хозяйства невозможна. Мы считаем, что подъема аграрного производства в Самарской области и, как следствие, улучшения социального климата на селе можно достичь на основе базового элемента регионального АПК - зернового хозяйства.

Производство зерна в Самарской области является основой всего аграрного сектора региона, основным источником денежных средств для сельских тружеников. Зерновые культуры в 1999 г. занимали 58,7% всех посевных площадей. Реализация зерна обеспечила в 1999 г. крестьянам области 925 млн руб. выручки, а также 67% всей прибыли, полученной ими от растениеводства. При хронически убыточном животноводстве зерновое хозяйство превратилось, без преувеличения, в спасительную соломинку для подавляющего числа аграрных формирований. Прибыль от производства зерна крестьяне области не получили за весь период реформ (1990— 2000 гг.) только в экстремальном по своим природным условиям 1998 г. (уровень убыточности составил 29,0%). Уровень рентабельности зерна, реализованного сельскохозяйственными предприятиями в 1999 г., достиг, с учетом дотаций, 48,7%. Такой относительно высокий уровень экономической эффективности производства может послужить основой для привлечения инвестиций в аграрное производство.

По нашему мнению, те затруднения, которые испытывает животноводство области, в значительной мере являются следствием сокращения производства зерна (табл. 1).

Прежде всего, нами отмечается устойчивое сокращение валового сбора зерновых культур. При собственных потребностях в зерне в пределах 3,5 млн т Самарская область испытывает хронический дефицит зерна собственного производства. В то же время за шесть лет использование зерна на кормовые цели сократилось почти на 40%. Недостаток фуражного зерна повлек за собой существенные сдвиги в структуре рационов кормления сельскохозяйственных животных. Так, например, доля концентратов по питательности в рационе свиней сократилась с 89,7% до 62,2%; не соответствуют зоотехническим нормам (именно из-за дефицита концентрированных кормов) рационы основного стада молочного скота, КРС на выращивании и откорме, а также овец и коз. Все это негативно отразилось на уровне продуктивности животных, привело к стремительному росту себестоимости животноводческой продукции и, как следствие, к катастрофическому снижению поголовья. Так, поголовье крупного рогатого скота в области сократилось в 1999 г. по сравнению с 1990 г. на 601,4 тыс. голов, или на 57%, свиней - на 538,8 тыс. голов (61%), овец и коз - на 748,1 тыс. голов (в 7,1 раза).

Табл. 1. Производство и использование зерна в Самарской области, тыс. т

	Годы						1999 г. в %
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	к 1994 г.
Валовой сбор	1 845,0	1 264,4	1 711,5	2 748,4	647,5	1 404,5	76,1
Использование:							
на семена	368,3	372,8	359,9	361,3	319,1	268,9	73,0
на кормовые цели	986,9	726,8	609,5	801,9	817,4	605,7	61,4
на пищевые цели	671,7	659,7	506,7	543,9	460,5	479,6	71,4
Прочая промышленная	41,7	37	37,4	33,5	20,6	22,4	
переработка							53,7
Потери	23,6	47,8	20,6	16,9	16,1	13,3	56,4

Табл. 2. Структура валового сбора зерна в Самарской области в 1990-1999 г., % (в весе после доработки, в хозяйствах всех категорий)

Культуры

	Годы								
1990	1993	1994	**1995**		1996	1997	1998	1999	1999 г. К 1990 г., %
Озимая пшеница	20,1	26,3	18,1	36,3	27,4	15,3	29,9	36,6	182,4
Озимая рожь	25,9	15,2	10,3	12,0	8,7	6,5	13,6	11,9	45,8
Яровая пшеница	8,5	10,9	11,7	13,8	15,4	25,1	25,0	19,5 19,5	230,2 88,4
Яровой ячмень	22,0	27,6	36,4	24,2	29,2	34,0	19,3 5,4	7,1	66,5
Овес	10,6	11,3	16,3	9,7	14,6	12,2	1,0	1,1	22,1
Зернобобовые	5,2	2,8	2,2	1,5	1,5	1,1	1,4 3,9	1,9 2,1	32,7 143,6
Просо	5,8	3,6	1,9	1,2	1,6	3,7			
Гречиха	1,5	2,1	3,2	1,2	1,4	1,6			

Производство зерна в Самарской области сосредоточено на крупных сельскохозяйственных предприятиях. В 1999 г. ими было произведено 93,4% всего урожая зерновых культур. Фермерские хозяйства, на которые возлагали свои надежды реформаторы первой волны, оказались не в состоянии удовлетворить сколь-нибудь значительную долю областных потребностей в зерне. Так, за период с 1994 по 1999 гг. доля фермерских хозяйств в общем объеме валового сбора ни разу не превысила 10%-го уровня. Более того, в 1999 г. урожайность зерновых культур в сельскохозяйственных предприятиях была в среднем почти на 1,5 ц/га выше, чем у фермеров.

Мы не можем не отметить значительные структурные изменения, произошедшие в зерновом хозяйстве Самарской области (табл. 2).

Неуклонно возрастает удельный вес продовольственного зерна при одновременном сокращении доли фуражных культур в структуре валового сбора. Крестьяне области концентрируют свои усилия на возделывании тех культур, которые пользуются устойчивым спросом на рынке, и, в первую очередь, зерна, пригодного для хлебопечения. Именно в связи с этим доля яровой пшеницы в структуре урожая за десять лет выросла более чем в 2,3 раза, а озимой - в 1,8 раза.

Важнейшим показателем, характеризующим эффективность производства зерна, является урожайность зерновых культур (см. табл. 3). Из представленных данных видно, что урожайность зерновых культур в Самарской области значительно колеблется по годам. Это связано, прежде всего, с тем, что результаты производства аграрной продукции в зоне рискового земледелия в значительной степени определяются погодными условиями. Однако на уменьшение урожайности, безусловно, повлияло и общее снижение культуры земледелия, нарушение системы севооборотов и уменьшение количества находящейся в распоряжении хлеборобов техники. Так, например, внесение минеральных удобрений в 1999 г. составило всего 10% от уровня 1990 г., а применение средств защиты носит не систематический, а случайный характер.

Табл. 3. Урожайность зерновых культур в Самарской области в хозяйствах всех категорий, ц/га
(в весе после доработки)

Культуры	1990 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	1999 г. к 1990 г., %
Озимая пшеница	31,0	14,7	15,5	22,4	6,7	19,2	62,0 53,7
Озимая рожь	27,1	14,7	12,1	21,0	7,7	14,6	71,6 54,8
Яровая пшеница	11,8	6,7	9,7	18,1	3,5	8,4	56,3 68,5
Яровой ячмень	15,5	6,7	11,7	18,4	3,3	8,5	47,4 47,6
Овес	18,7	7,4	16,3	19,8	5,1	10,5	***58,8***
Зернобобовые	15,6	5,9	12,1	15,4	4,8	10,7	
Просо	13,2	4,9	3,6	13,9	4,5	6,2	
Гречиха	8,4	1,4	3,7	8,6	3,7	4,0	
Всего зерновых *18<9*				***11,9***	***18,6***	***4,5***	***11,1***

Особое внимание необходимо уделить культурам, дающим продовольственное зерно - озимой пшенице, озимой ржи и яровой пшенице. Наибольшую среднюю урожайность имеют озимые зерновые культуры: озимая пшеница - 19,94 ц/га, озимая рожь - 17,79 ц/га; наименьшая средняя урожайность отмечена у крупяных культур: 6,04 ц/га у гречихи и 7,64 ц/га у проса. Средняя урожайность яровой пшеницы, которая имеет максимальный удельный вес в стркгуре посевов среди продовольственных культур, составила в среднем за 11

лет 10,35 ц/га, что почти в 2 раза меньше, чем у озимой пшеницы.

Таким образом, на сегодняшний день зерновое хозяйство является, по нашему мнению, единственной реальной основой для устойчивого развития областного АПК. Достаточно высокий уровень эффективности производства зерна способен обеспечить приток инвестиций в данную отрасль в частности и сельское хозяйство в целом. Повышение экономической эффективности производства и реализации зерна должно способствовать повышению уровня жизни сельского населения. Однако для того чтобы реализовать имеющийся потенциал, необходимо, прежде всего на государственном уровне осуществить меры по комплексной поддержке сельхозтоваропроизводителей.

Государственная поддержка аграрных формирований должна быть направлена, в первую очередь, на создание цивилизованных условий для функционирования сельскохозяйственных рынков. Проведенный нами в январе-феврале 2001 г. социологический опрос руководителей крупных сельскохозяйственных предприятий Самарской области показал, что многие из них (68% респондентов) вынуждены пользоваться услугами посредников при реализации зерна. При этом такого рода "посредники" получают около 17,3% от цены. Таким образом, в 2000 г. примерные потери зернопродуктового подкомплекса области составили около 300 млн руб. Эта сумма равна размеру государственной поддержки, выделенной областному АПК в 2001 г.

Мы придерживаемся мнения, что эффективность государственного регулирования будет определяться не величиной финансовых и других ресурсов, направленных на развитие той или иной отрасли народного хозяйства. Сама по себе экономическая категория "эффективность" предполагает, прежде всего, изучение соотношения "затраты-выпуск". Таким образом, действенность государственной поддержки будет определяться именно сокращением предприятиями реальных издержек производства. В связи с этим много неясностей связано и с реализацией крестьянам в лизинг сельскохозяйственной техники импортного производства. Этот проект активно лоббируется на областном уровне. Но при этом не учитывается, что минимальный уровень урожайности зерновых культур только на покрытие затрат на содержание импортной техники должен составлять в среднем не менее 25 ц/га. И это без учета затрат на отечественную технику, также выполняющую ряд технологических операций. Естественно, столь высокий уровень урожайности может быть достигнут только при высокой культуре земледелия, применении минеральных удобрений и средств защиты растений, использовании высококачественных семян. При хронической неплатежеспособности сельскохозяйственных предприятий соблюсти эти условия могут лишь немногие хозяйства. Кроме того, кадров, умеющих на должном уровне обращаться с полученными машинами, также недостает.

Испытания опрыскивателей, проведенные в Самарской государственной сельскохозяйственной академии, показали, что при использовании на хи-мобработке посевов в системе МТС отечественного опрыскивателя ОПМ-2000 вместо немецкого "Амазоне" при полной его загрузке позволит за шесть лет сэкономить денежные средства и приобрести еще 11 (!) опрыскивателей ОПМ-2000.

Таким образом, усиление разумного государственного регулирования зернового производства способно решить проблему низкого жизненного уровня сельчан и создать предпосылки для возрождения социальной инфраструктуры села.

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ЗАГОТОВКИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ЗЕРНА РЖИ В РОССИИ

Р.Б.Нурлыгаянов, *к.с.-х.н., зам. председателя Управления сельского хозяйства и продовольствия Республики Башкортостан*

"Основные цели аграрной реформы, - подчеркнул А.А.Никонов, выступая перед участниками международной экономической конференции в г. Орле (1994 г.), - сводятся к решению продовольственной проблемы, созданию эффективно функционирующего аграрно-промышленного комплекса, росту благосостояния сельского населения и поддержанию экологического равновесия с сохранением природных ресурсов, прежде всего, для будущих поколений". Однако проводимые реформы не оправдали себя, что признает и сам министр сельского хозяйства и продовольствия РФ А.В.Гордеев
(2000 г.). За 90-е гг. почти вдвое снизился объем валовой продукции сельского хозяйства. По данным академика А.А.Шутькова (2001 г.), при нынешней динамике выбытия техники в агропромышленном комплексе в 2003 г. в стране механизированными средствами будет обрабатываться не более 30% имеющейся пашни. Как отмечают А.И.Алтухов и С.И.Саленков (2000 г.), в сравнительно короткий период аграрных преобразований страна допустила такие темпы снижения производства зерна в мирное время, каких не знала не только отечественная, но и мировая история.

Так, в 1999 г. валовой сбор достигал 54,7 млн т, что на 14,2% больше, чем в 1998 г. Производство зерна увеличилось за счет повышения урожайности зерновых культур при сокращении посевных площадей на 8,3%.

Посевные площади зерновых в 1999 г. составили 46,8 млн га вместо 50,7 млн га в 1998 г. Но если взять, к примеру, 1990 г. за начало "великого перелома", когда валовые сборы зерновых достигли 116,7 млн т, то сегодня мы получаем в 2 раза меньше. Особенно настораживает снижение валового производства зерна ржи. Оно составило лишь 4,8 млн т, т.е. 61,3% от среднего сбора в период с 1991— 1995 гг. Не только производство зерна, но и система его заготовки для формирования рыночных фондов стала острой проблемой. Решая ее, следует учесть, что хлеб - это не только продовольствие и экономика , это, прежде всего, политика. Лишь те государства, в чьих закромах достаточно хлеба, могут иметь продовольственную экономическую независимость. Главной причиной кризиса зернового

хозяйства стало отсутствие государственной политики в отношении производства зерна.

В начале реформ были созданы условия для свободного сбыта зерна товаропроизводителями, однако неотрегулированность механизма рыночных отношений (в т.ч. системы оплаты договоров) уже в первые годы реформы повлекла отрицательные результаты. Принятые Государственной Думой законы Российской Федерации "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции и сырья для продовольственных нужд" от 2 декабря 1994 г., "О государственном регулировании агропромышленного производства" от 14 июля 1997 г. и Указ Президента РФ от 8 апреля 1997 г. "О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению расходов при организации закупки товаров, работ и услуг для государственных нужд" практически не выполняются как на федеральном уровне, так и в субъектах РФ. Положение усугубляется из года в год. Это можно наблюдать на примере Республики Башкортостан. В 1997 г. здесь был получен высокий урожай зерновых культур, и республика оказалась "затаренной" продовольственным зерном, что повлекло за собой снижение цен; например, цена 1 т пшеницы III класса упала с 66 тыс. руб. до 32 тыс. руб. Правительство практически отказалось от закупок зерна у товаропроизводителей. Обильный урожай (около 35 ц/га) был собран и в соседней Республике Татарстан. Но через год, в 1998 г., из-за засухи урожайность зерновых резко снизилась. Только благодаря запасам 1997 г. и правительство, и население безболезненно пережили сложившуюся ситуацию, хотя до начала уборки нового урожая республика начала завозить пшеницу из других регионов. Закупочная цена продовольственного зерна стала быстро повышаться. Таковы законы рыночной экономики.

Для земледельцев Республики Башкортостан, как и России в целом, 1999 г. стал очередным испытанием. Из-за неблагоприятных климатических условий урожайность зерновых заметно снизилась. Помимо этого, частые повторные засухи ускорили развитие на полях вредителей и сорняков, а отсутствие средств защиты растений вызвало дальнейшее уменьшение валовых сборов зерна.

В результате осенью сложилась непростая ситуация - регионы быстрыми темпами начали принимать жесткие меры по заготовке зерна и ввели квоты на реализацию продукции АПК за пределы республик. Почему так случилось? Ответ один: на государственном уровне нет четкой хлебной политики, нет также твердого государственного заказа, обеспеченного гарантированным товарным кредитом и системой срочной оплаты зерна после поступления его в закрома.

Мы считаем, что даже в условиях рыночной экономики должен существовать твердый госзаказ на зерно на федеральном и региональном уровнях.

Федеральные органы должны формировать государственные фонды зерна и продуктов его переработки для производства спирта и иных сырьевых нужд, детского питания, питания армии, для удовлетворения потребностей больниц, малоимущих слоев населения, а также для обязательного неприкосновенного государственного запаса, который раньше называли "НЗ". Региональный госзаказ должен обеспечивать потребность в хлебе и продуктах его переработки население данного субъекта Федерации, содействовать снижению затрат на межрегиональные перевозки зерна. Зачем, например, возить хлеб в Татарстан, Челябинск и другие регионы, сами успешно производящие продовольственное зерно пшеницы, ржи и других злаков?

Дополнительно субъект Федерации обязан создавать свой "НЗ" на ближайшие годы, застраховаться от неблагоприятных природно-климатических условий.

Для того чтобы в России всегда был достаточный запас хлеба, необходимо обратить серьезное внимание на производство продовольственного зерна ржи.

Россия во все времена славилась ржаным хлебом. Ржаной хлеб спасал народ в трудные годы мировых войн, голода 20-х и 30-х гг. Хотя рожь и вторая после пшеницы хлебная культура, но у нее есть ряд преимуществ, прежде всего, по ареалу возделывания. В ряде северных регионов урожайность ржи по сравнению с пшеницей выше на 50-60%. Благодаря своим биологическим особенностям рожь способна произрастать на различных по плодородию землях и превосходит по урожайности другие зерновые культуры при выращивании на малопродуктивных песчаных почвах. По питательной ценности ржаной хлеб имеет также преимущество перед пшеничным по содержанию незаменимых аминокислот (особенно лизина), белков и витаминов. Главное в том, что рожь дает гарантированный урожай в любые годы. Так, если урожайность яровой пшеницы в засушливый 1999 г. в ТНВ "Урожай" Республики Башкортостан колебалась с 10 до 25 ц с га, то рожь дала не менее 30 ц, а по чистому пару -42 ц; 80% плана заготовки зерна хозяйство выполнило за счет зерна озимой ржи. Из зерна озимой ржи выпекают разные сорта хлеба: ржаной простой, пеклеванный, заварной, ароматный, украинский, московский, дарницкий. Ржаной хлеб употребляют в большом количестве в странах Европы - Австрии, Германии, Чехии, Словакии, Польше, Финляндии, а также в США. Т.е., заготовив высококачественное зерно ржи, можно выйти и на внешний рынок.

Однако в целом в стране плохо обстоит дело с производством качественного продовольственного зерна ржи, в результате чего и на внутреннем рынке ржаной хлеб потребляют в незначительном объеме. Хлебопекарные качества зерна ржи, в отличие от пшеницы, определяются не содержанием клейковины и ее качеством, а свойствами крахмала. Степень гидролиза крахмала зависит в основном от активности амилолитических ферментов, и альфа-амилазы в частности. Для оценки активности данного фермента и, соответственно, хлебопекарных качеств зерна ржи применяют показатель "число падения".

В основном из-за нарушения агротехники возделывания, технологии уборки и послеуборочной обработки происходит заметное снижение "числа падения". В результате зерно ржи, потерявшее хлебопекарные свойства, становится пригодным только для фуражных целей. Вот почему у нас на прилавках мало ржаного хлеба.

Как показали наши исследования, при соблюдении агротехники культуры, своевременной обработке посевов можно получить продовольственное зерно ржи с высоким качеством. Так, в 1999 г. 90% зерна ржи, проданного государству ТНВ "Урожай" (1 тыс. т), имело "число падения" 180 и выше.

Однако закупочные цены на продовольственное и фуражное зерно ржи различаются очень незначительно (всего 200 руб. за т). Продовольственное зерно ржи должно соответствовать по закупочной цене зерну яровой пшеницы не ниже IV класса.

В период реформ во многих регионах повсеместно быстрыми темпами начали увеличивать площади посевов яровой пшеницы за счет озимой ржи. В результате во многих регионах не стало ни пшеницы, ни ржи ("Сельская жизнь", № 3 от 18 янв. 2000 г.).

Какие напрашиваются выводы?

1. Хлеб - это вопрос не только продовольственный и экономический, а прежде всего политический. Необходима научно-обоснованная государственная политика по заготовке продовольственного зерна на федеральном и региональном уровнях.

2. Производители продовольственного зерна должны получать государственный заказ по видам культур до начала года, товарный кредит из расчета 50% предоплаты - до уборки хлебов и немедленную оплату (в течение 10-15 дней) - при поступлении зерна в закрома.

3. В ближайшее время для постоянного обеспечения внутреннего рынка хлебом государству необходимо обратить внимание на заготовку высококачественного продовольственного зерна ржи во всех субъектах Федерации.

Литература

1. **Алтуров А.И. Проблемы развития зернового хозяйства России/УПроблемы агропромышленного комплекса России. М: ГНУ Информагротех, 2000. С. 186-196.**
2. **Гордеев А.А. Пути выхода из кризиса//Проблемы развития зернового хозяйства России// Проблемы агропромышленного комплекса России. М.: ГНУ Информагротех, 2000. С. 18-46.**
3. **Гордеев А.В. Продовольственное обеспечение России (вопросы теории и практики). М.: Колос, 1999. С. 228.**
4. **Кобылянский В.Д. Рожь. М: Колос, 1982. С. 171.**
5. **Никонов А.А. Социально-экономические аспекты аграрной реформы в России// Аграрные преобразования: опыт и перспективы. Орел: НПО "Экология села", 1994. С. 81-92.**
6. **Саленков С.Н. Зерновое производство в России// Проблемы развития зернового хозяйства России. Проблемы агропромышленного комплекса России. М: ГНУ Информагротех, 2000. С. 196-203.**
7. **Сельское хозяйство России//Экономика сельского хозяйства России. 1999. № 12. С. 16.**
8. **Штанов С. Где залежался ржаной хлеб?// Сельская жизнь. 2000 г. № 3 18 янв.**
9. **Шутьков А Аграрный сектор России в XXI веке: реалии и прогноз// АПК: Экономика, управление. 2001. № 4. С. 3-12.**

ОВЦЕВОДСТВО КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

С.Х. Ханмагометов, *к.э.н., проф., ректор Дагес*

В решении экономических и социальных проблем сельской местности ряда регионов страны важное значение имеет развитие овцеводства, представляющего основную отрасль регионального сельского хозяйства.

Общеизвестна уникальная способность овец к поеданию наибольшего числа видов пастбищных растений, приспособленность их организма к резким сезонным колебаниям температур воздуха.

Эти биологические особенности овец обусловили их разведение в разнообразных, в значительной мере экстремальных, природных условиях. Известно десять направлений овцеводства: тонкорунное - шерстное, шерсгао-мясное, мясно-шерстное; полутонкорунное (шерстно-мясное и мясо-шерстное); полугрубо*кой сельскохозяйственной академии*

шерстное (мясо-сально-шерстное); грубошерстное - шубное, смушковое, мясо-сальное, мясо-шерстно-молочное, мясо-шерстное. Такое разнообразие способствует развитию отрасли в различных природно-географических зонах.

Разнообразно и использование продукции овцеводства. Мясо овец, брынза из овечьего молока являются основными продуктами питания овцеводов, овчины и шерсть используются для изготовления в местных условиях одежды, обуви.

Производство и переработка продукции овцеводства - основной фактор обеспечения занятости населения специализированных зон.

Приспособленность отдельных подотраслей овцеводства к определенным, в значительной мере уникальным природным условиям обусловливает потенциально высокую конкурентоспособность производимых там видов продукции, которые не могут быть получены в других зонах.

В рыночных условиях происходит концентрация отрасли в специализированных регионах. Одним из них является Республика Дагестан. Основную долю (62,5%) сельскохозяйственных угодий Дагестана занимают сенокосы и пастбища, на пашню приходится лишь 11,6% сельскохозяйственных земель, на многолетние насаждения - 1,5%. Особое значение име-ют Кизлярские пастбища и Черные земли, которые используются для зимней пастьбы овец, пригоняемых и перевозимых из горной зоны республики. В 1990 г. в Дагестане производилось 32,5% баранины, получаемой в России, и 16,2% шерсти, в 1999 г. эти показатели составили, соответственно, в 60,6 и 62,4%. В республике не допущено такого резкого, как в целом по стране, сокращения производства **продукции** овцеводства.

Если в России поголовье овец и коз в 2000 г. составило 25,3% от уровня 1991 г., то в Республике Дагестан - 64,1%. Республика по объему производства шерсти и баранины вышла на первое место в стране.

В условиях некоторого улучшения рыночной конъюнктуры в республике наметилась стабилизация и небольшой рост овцеводства.

Поголовье овец и коз в 2000 г. возросло во всех категориях хозяйств на 6,9%, в т.ч. в сельскохозяйственных предприятиях на 3,9 и в хозяйствах населения на 9,4%. Средний настриг шерсти в сельскохозяйственных предприятиях увеличился на 4,8%.

Производство шерсти возросло против 1999 г. во всех категориях хозяйств на 7%, в т.ч. в сельскохозяйственных предприятиях на 19,1, в хозяйствах населения на 6,6%.

Выход ягнят возрос с 59 до 66 голов на 100 маток в сельскохозяйственных предприятиях. Падеж овец и коз снизился с 10,5% в 1995 г. до 6,3% в 1999 г.

Благодаря использованию сезонных пастбищ - источников самого дешевого корма, результатов многолетней селекционной работы по созданию и совершенствованию пород овец показатели развития отрасли в республике значительно выше средних по стране.

В 1999 г. себестоимость 1 ц мяса овец в Российской Федерации была 1 261 руб., в Республике Дагестан - 831 руб. (65,0%), себестоимость 1 ц шерсти, соответственно, 4 354 и 1 857 руб. (42,6%).

Рентабельность мяса овец в среднем по стране составила 0,3%, в Республике Дагестан - 33,8%.

С развитием овцеводства и переработки его продукции связано решение острых социальных проблем Республики Дагестан.

Дагестан - один из немногих субъектов Российской Федерации, где сохраняется естественный прирост населения в городе и селе. В 1999 г. число родившихся в 2,4 раза превысило число умерших.

При сокращении промышленного производства в республике в 5 раз по сравнению с 1990 г. и сельскохозяйственного на 1/3, численность безработных по отношению к экономически активному населению достигла в 1999 г. 7,8%, что более чем вдвое превышает среднероссийский показатель. Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в 1999 г. составила 64,4% против 29,9% в среднем по Российской Федерации.

Заработная плата в сельском хозяйстве в 1995 г. составила 56 руб., или 33% к средней по стране в 1999 г. - 142 руб. (28%).

Оплату ниже прожиточного минимума получают 92% работников сельского хозяйства.

Восстановление и развитие овцеводства - источник увеличения числа рабочих мест, натуральных и денежных доходов работников сельского хозяйства. Создание в республике собственной базы переработки шерсти и овчины - важное средство повышения занятости и роста доходов регионального бюджета.

В связи с тем, что в овцеводстве в современных условиях преобладают мелкие семейные хозяйства, в которых находится 65,2% поголовья овец, продукция отрасли - важный источник продовольствия, прежде всего, сельских жителей. На долю баранины в 1999 г. приходилось 89,4% производимого мяса.

Среди многих проблем развития овцеводства можно выделить две основные. Одна их них - интеграция производства, переработки и реализации шерсти, которая призвана устранить диспаритет цен на сырье и конечную продукцию овцепродуктового подкомплекса (в особенности на шерсть и изделия из нее).

Другая проблема - сохранение пастбищных угодий. Опасность разрушения почвенного покрова обусловлена засоленностью 1,8 млн га, 65% которых подвержены сильному засолению; преобладанием земель на склонах (около 60%), с крутизной более 35° и с повышенной опасностью водной эрозии. Водной и ветровой эрозии подвержено 60% площади сельскохозяйственных угодий.

В зонах Черных земель и Кизлярских пастбищ около 60% площади сбито в средней, сильной и очень сильной степени, 24% засорено вредными и ядовитыми растениями, 78,5 тыс. га превращено в пески, не защищенные травянистой растительностью.

Экологическое равновесие территории республики нарушается из-за ее малой залесенности, которая составляет 8,4% при нормативе 24%. Недостаточная площадь лесов сокращается из-за бесконтрольных вырубок.

В решении этих проблем решающее значение принадлежит интеграции овцеводческих хозяйств, созданию действенной системы государственного экологического контроля.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АПК СЕВЕРА И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

М.У. Тимофеев, *к.ф.-м.н., декан Якутской государственной сельскохозяйственной академии*

Агропромышленный комплекс северных территорий, в силу специфических особенностей, призван выполнять следующие основные функции:

- снабжать население промышленных пунктов и центров региона малотранспортабельными и скоропортящимися продуктами питания, жизненно важными для его здоровья (цельное молоко; свежие, прежде всего зеленные, овощи; диетическое яйцо; парное мясо);
- поддерживать основы жизнедеятельности малочисленных народов Севера через развитие традиционных северных отраслей (оленеводства, рыболовства, охотничьего и морского зверобойного промысла, табунного коневодства, сбора дикорастущих растений);
- способствовать занятости коренного сельского населения Севера (как малочисленных народов Севера, так и русского населения, осевшего здесь со времен колонизации по долинам рек и морскому побережью);
- обеспечивать уровень жизни сельского населения, существенно не отличающийся от уровня жизни городских жителей;
- рационально использовать и охранять биологические ресурсы как естественную основу агропромыслового хозяйства Севера.

К нетрадиционным для районов Крайнего Севера отраслям сельского хозяйства относятся зерновое хозяйство, картофелеводство, овощеводство, скотоводство, свиноводство и птицеводство. В агропромышленном комплексе Севера России приоритетную роль играет животноводство, объемы производства продукции которого за годы реформирования аграрного сектора региона (1992-1998 гг.) значительно сократились.

Производство молока в 1998 г. в сельскохозяйственных предприятиях в целом по районам Крайнего Севера страны уменьшилось по сравнению с 1991 г. в 4,2 раза, мяса КРС - в 3,7 раза, мяса свиней - в 6,6 раза, яиц - в 2,9 раза. При этом наибольший спад производства произошел на Дальневосточном Севере (соответственно, в 6,7; 5,1; 11,2 и 4,7 раза). Фактически разрушены здесь в общественном животноводстве такие отрасли, как молочное скотоводство, свиноводство и птицеводство, производящие важнейшие малотранспортабельные продукты, которые сложно или невозможно завезти в рассматриваемый регион.

Снижение объемов производства животноводческой продукции в значительной степени произошло из-за сокращения поголовья скота. В сельскохозяйственных предприятиях Севера численность крупного рогатого скота за рассматриваемый период уменьшилась в 3,5 раза, коров - в 3 раза, свиней - в 5,2 раза, птицы - в 3,4 раза. Некоторый рост поголовья крупного рогатого скота **и** коров в **личных** подсобных хозяйствах населения не отразился существенно на общих объемах производства. Качественные показатели животноводства снизились: надой на корову от 5,4% (Мурманская область) до 68% (Магаданская область); яйценоскость от 5% (Республика Карелия) до 38% (Сахалинская область)[1]. Основной причиной таких тенденций является снижение потребительского спроса населения, ухудшение использования местной кормовой базы и сокращение завоза концентрированных кормов на Север.

В растениеводческих отраслях коллективных хозяйств Севера тенденции аналогичны тенденциям в животноводстве. Производство картофеля в сельскохозяйственных предприятиях сократилось в 1997-1998 гг. по сравнению с 1991 г. в 4-5 раз, овощей — на 50—70%. Только увеличение в 1,8—3,0 раза посевных площадей в личных подсобных хозяйствах населения обеспечило рост производства картофеля и овощей во всех категориях хозяйств, соответственно, на 20,5% и 27,6%.

Падение производства, наряду со снижением покупательного спроса населения, определило сокращение потребления продуктов питания населением Севера. Фактическое среднедушевое потребление мяса колебалось в 1997 г. от 32 кг (Архангельской области) до 79 кг (Республике Саха Якутия), молока
- от 72 кг (Чукотском автономном округе) до 279 кг (Республике Саха Якутия), яиц - от 17 шт. (Чукотском автономный округ) до 186 шт. (Республике Карелия). Потребление хлеба на душу населения сократилось по ряду регионов до 80-100 кг, овощей
- до 50-60 кг, а картофеля выросло до 110-120 кг.

Уменьшение местного производства продуктов питания обусловило тенденцию устойчивого роста объемов их завоза.

Традициошше северные отрасли хозяйства (оленеводство, охота, рыболовство и др.) также находятся в состоянии глубокого кризиса. Выручка от реализации продукции этих отраслей в сельскохозяйственных предприятиях сократилась с 655,6 млн руб. (1990 г.) до 209,2 млн руб. (1998 г.), или в 3,1 раза. В настоящее время в большинстве регионов Крайнего Севера России в кризисном состоянии находится оленеводство. Общее поголовье северных домашних оленей в РФ с 1991 по 1999 гг. сократилось в 1,6 раза.

Первоочередной стратегической целью развития АПК Севера является:

- для районов промышленно-транспортного освоения - повышение уровня потребления местной малотранспортабельной и скоропортящейся диетической продукции как основы сохранения здоровья местного населения;

- для районов проживания малочисленных народов Севера - поддержание основы их традиционной жизнедеятельности.

' В Мурманской области яйценоскость кур за этот период увеличилась на 3%, в Тюменской области - на 4%.

Данная цель может быть достигнута путем решения следующих задач:

- восстановления системы пригородных хозяйств, обеспечивающих потребности населения промышленных пунктов, центров и территориально-производственных комплексов региона в свежей продукции, произведенной на месте;

- возобновления (возрождения) традиционных форм хозяйствования и образа жизни коренного населения и его адаптации к современным социально-экономическим условиям;

- формировании эффективного организационно-экономического механизма рентабельного ведения сельского и промыслового хозяйства;

- восстановление нормальных социальных условий труда и жизни сельского населения Севера;

- рационального использования и охраны биологических ресурсов, как естественной основы сельского и промыслового хозяйства Севера.

Малотранспортабельную и скоропортящуюся продукцию (цельное молоко, яйцо, овощи защищенного фунта, частично картофель и овощи открытого фунта, мясо птицы, парная свинина) для большинства районов промышленно-фанспортного освоения целесообразно производить непосредственно на месте, используя для этих целей средства промышленных корпораций, осваивающих минерально-сырьевые и топливно-энергетические ресурсы Севера.

Для производства фанспортабельной и менее скоропортящейся продукции могут быть созданы тыловые продовольственные базы: для Европейского Севера - Вологодская и Кировская области; для Сибирского Севера - юг Тюменской области и Красноярского края, Новосибирская и Омская области; для Дальневосточного Севера - Амурская область, юг Хабаровского края, Приморский край.

Республика Саха (Якутия) отличается существенной спецификой регионального АПК и особенностями формирования местной продовольственной базы. Ни один другой субъект Российской Федерации, полностью входящий в зону Крайнего Севера, не имеет такого офаслевого многообразия, как Республика Саха (Якутия). Достаточно сказать, что здесь развиты зерновое хозяйство и северное оленеводство, табунное коневодство и молочное скотоводство. Успешно возделываются в республике картофель и овощи. Дополнительное продовольствие дает рыболовство. Все это в совокупности позволяет реализовывать более гибкие схемы продовольственного обеспечения населения республики, включающего как местные ресурсы, так и привозные продукты питания.

МНОГОУКЛАДНОЕ ХОЗЯЙСТВО - ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

А. С. Шелепа, *д.э.н., директор Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования АПК*

В реорганизованных сельскохозяйственных предприятиях ценфализованный конфоль отсутствует, а конфоль со стороны собственников паев и долей не организован и неэффективен. В результате нестабильной экономической ситуации в большинстве из них произошел возврат к оплате за выполненный объем работ или за офаботанное время. Ликвидированы подразделения, работавшие на хозрасчете и арендном подряде. В то же время появились фуппы руководителей и служащих, заинтересованных в сохранении переходного состояния, т.к. это позволяет офаниченному кругу лиц иметь неправомерные доходы. В итоге доля руководителей и служащих в фонде оплаты фуда составляет в отдельных предприятиях до 43%. Среднемесячная оплата фуда механизаторов и животноводов в 1,9-2,2 раза ниже, чем у служащих. Это снижает мотивацию фуда у большей части работающих.

Как показал анализ, экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий определяется не формой собственности и организационно-правовой формой хозяйствования, а сохранением сбалансированного и эффективно используемого производственного потенциала. Из эффективно работающих предприятий, своевременно выплачивающих заработную плату, не уходят работники, в них достигаются высокие производственные показатели и относительная устойчивость производства.

В ходе экономической реформы идеологическая догма бесспорного преимущества крупного обобществленного производства была заменена догмой высокой эффективности частной собственности и индивидуальных интересов. Осуществление земельной реформы привело к формированию слоя мелких земельных собственников, в основной своей массе не располагающих возможностями для эффективного использования земли. Физические лица, имеющие свидетельства о собственности на землю и на имущественный пай, экономически не влияют на сельскохозяйственное производство. Формальный переход к преобладанию частной собственности при убыточности сельского хозяйства не создает условий для эффективной работы, не превращает работника в хозяина.

Поэтому до 90% работников реорганизованных сельскохозяйственных предприятий передали свои земельные доли и имущественные паи предприятиям. В итоге за предприятиями различных организационно-правовых форм закреплено в Приморском крае 87,2% сельскохозяйственных угодий и 87,4% пашни, соответственно в Еврейской автономной области 87,2 и 73,1%, Хабаровском крае - 63,9 и 75,1%, в Амурской области - 69,9 и 69,6%. Крестьянские хозяйства занимают в Амурской области 13% пашни, в Еврейской автономной области - 17,5, в Приморском крае - 4,3 и Хабаровском крае -3,9%. В сельскохозяйственных предприятиях сосредоточено от 60 до 80% основных производственных фондов сельского хозяйства. Их эффективное использование возможно в крупном производстве.

Более 90% работающих высказываются за сохранение предприятий при справедливой оплате труда. Для большинства работников сельского хозяйства предприятия выступают как один из факторов социальных гарантий.

Таким образом, системообразующим укладом, от которого прежде всего зависят развитие сельской местности и становление эффективного сельского хозяйства, в современных условиях остаются сельскохозяйственные предприятия.

В результате реформ в меньшей степени пострадали ОГГХ и племенные хозяйства. В них не проходило деление земли и имущества, сохранена целостность и пропорциональность комплекса, остается более высокий уровень интенсивности и обеспечиваются более высокие результаты. Это еще раз доказывает, что в ходе реформ главное не приватизация, а улучшение экономических условий ведения производства. В каждой территории имеется небольшое число хозяйств, адаптировавшихся к современным условиям, перерабатывающих и самостоятельно реализующих свою продукцию, оказывающих разнообразные услуги. Таким хозяйствам необходима поддержка на возвратной основе для развития производства. Данные хозяйства вовлекают в сферу своей деятельности другие предприятия, крестьянские и личные подсобные хозяйства. Однако их возможности ограничены.

Как показывает опыт ряда хозяйств Дальнего Востока (опытно-производственные хозяйства "Восточное", "Садовое", "Пуциловское", ОАО "Красноре-ченское", ОАО "Партизан", коллективного предприятия "Раддевское"), успешно адаптируются к условиям рынка предприятия с развитой переработкой и реализацией продукции непосредственно потребителю. При такой организации сокращаются потери, растут объемы реализации, повышаются занятость работников и их доходы, развивается производство, решаются социальные задачи.

Опыт эффективно работающих предприятий свидетельствует, что основные усилия по стабилизации ситуации в АПК Дальнего Востока в ближайшие годы необходимо направить на восстановление и развитие производства в сохранивших жизнеспособность сельскохозяйственных предприятиях. Ресурсов для восстановления сельского хозяйства в предстоящие годы будет недостаточно. Поэтому основная их часть должна направляться в предприятия, гарантирующие возврат средств.

Основная часть зерна, сои, кормов, яиц в ближайшие годы будет производиться в предприятиях различных организационно-правовых форм, т.к. только в них сохраняется технологическая база для их производства.

В современных условиях реформирование аграрного сектора неразрывно связано с перераспределением функций между предприятиями, хозяйствами населения и крестьянскими хозяйствами как взаимодействующими элементами единой аграрной социально-экономической системы. Реформированию должны подвергаться не только субъекты хозяйствования, а в первую очередь производственно-технологические и экономические

отношения внутри них, а также взаимоотношения между субъектами хозяйствования различных социальных укладов, расположенными на конкретной территории.

С изменением статуса предприятий необходимо совершенствовать их организационно-производственную структуру, формировать внутри них экономических собственников, заинтересованных в эффективном использовании собственности путем передачи земли и имущества в аренду первичным подразделениям, крестьянским хозяйствам, семьям работников.

В реорганизованных предприятиях следует отрегулировать земельные отношения на основе аренды и выплаты арендной платы сельскохозяйственной продукцией. В условиях неустоявшейся правовой базы, отсутствия Земельного кодекса и местных законов по регулированию землепользования аренда обеспечивает сохранение собственности на землю преимущественно за работниками сельского хозяйства.

В перспективе жизнеспособные сельскохозяйственные предприятия трансформируются в комплексные кооперативы, интегрированные с хозяйствами населения и крестьянскими хозяйствами в сфере производства, переработки и реализации продукции, производственно-технического и бытового обслуживания населения. Такая социально-производственная аграрная система, приближенная к сельскому населению и массовому производителю продукции сельского хозяйства, будет формироваться в течение длительного времени.

В неплатежеспособных и близких к банкротству предприятиях неизбежно проведение организационных преобразований. В ряде случаев на базе отдельных подразделений целесообразно формирование филиалов или дочерних подразделений предприятий с самостоятельным банковским счетом. Это позволяет обособить движение средств рентабельно работающих подразделений и сократить непроизводительные расходы, на некоторое время заморозить долги основного предприятия.

При ликвидации неплатежеспособных предприятий более половины работающих оказываются невостребованными. Создаваемые крестьянские хозяйства и личные хозяйства используют от 30 до 50% имевшихся в предприятиях угодий. Значительная часть зданий и сооружений не востребуется, не может быть продана и просто растаскивается. Т.е. ликвидация предприятия ведет к фактическому уничтожению значительной части производственных мощностей и делает невозможным восстановление производства в ближайшие годы.

Для многих сельскохозяйственных предприятий глубинных районов, резко сокративших поголовье крупного рогатого скота и коров, оздоровления положения можно достигнуть при увеличении производства сои, зерна и кормов. В регионе сложился устойчивый спрос на сою со стороны предприятий пищевой промышленности. Потребности эти в настоящее время не удовлетворяются. Производство зерна и кормов должно ориентироваться на удовлетворение потребностей самих предприятий и реализацию владельцам личных подсобных и крестьянских хозяйств.

К предприятиям животноводческого направления требуется дифференцированный подход. Основными причинами высокой себестоимости молока послужило снижение продуктивности и уменьшение поголовья, нарушение пропорциональности между основными элементами воспроизводственного процесса. Сохранение молочного скота и повышение его продуктивности означают возможность стабилизации и сохранения производственного потенциала.

Возрастание роли хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции - объективная реальность, вызванная необходимостью выживания сельского населения, выброшенного из общественного производства, и беднейших слоев городского населения. Это показатель общей критической ситуации в экономике. Возврат к натуральному хозяйству не может расцениваться положительно, но это реальность, с которой необходимо считаться.

В ближайшие годы их значение в условиях Дальнего Востока возрастет, т.к. при ликвидации неплатежеспособных предприятий они остаются единственной массовой жизнеспособной социально-производственной ячейкой в сельской местности.

Переход в ЛПХ - вынужденный шаг. Только 14% опрошенных намерены расширить ЛПХ при потере работы. Другие же намерены сделать это при предоставлении дополнительной земельной площади - 16,6% и почти 20% - при улучшении технического обслуживания. Сельскохозяйственные предприятия практически самоустранились от этого сектора хозяйствования, только 10% оказывают ему помощь, в т.ч. 5% помогают кормами, 3% техникой, 1% приобретением животных. Только у 1% опрошенных предприятие берет на переработку продукцию, у 0,3% покупает продукцию ЛПХ, 1% предприятия помогает с транспортировкой.

Для большинства сельских жителей личное подсобное хозяйство стало основным местом занятости и основным источником доходов. В личных подсобных хозяйствах Дальнего Востока производится 88% картофеля и 80% овощей. В Амурской области личными подсобными хозяйствами реализовано скота и птицы 76%, произведено молока 79%, а в Еврейской автономной области - 87 и 77%.

В современной ситуации рост производства в этом секторе сдерживает обвал производства сельскохозяйственной продукции. Но данные хозяйства в значительной мере исчерпали свои ресурсы и не могут служить альтернативой крупному производству.

Решение проблемы животноводства в регионе возможно только путем развития кооперации предприятий и личных подсобных хозяйств. В последних выше продуктивность, эффективнее используются корма, продукция получается дешевле, т.к. отсутствуют налоги и различные обязательные платежи. При снижении поголовья в предприятиях ниже критического уровня необходимо передавать его на подворья работников предприятия, заключать договора и обеспечивать кормами. За оказанные услуги и переданные корма расчеты производить продукцией.

Личные подсобные хозяйства занимают свою нишу в аграрном секторе и выполняют функцию самосохранения и выживания сельской семьи. В периоды кризисов в экономике роль этого уклада возрастает. В соответствии с ростом значения должны изменяться подход к этому сектору и оказываться серьезная целенаправленная государственная поддержка, которая в меньшей мере требует инвестиций и может оказаться менее затратной для общества. Поддержка семейных хозяйств должна осуществляться по различным направлениям.

С ростом доходов населения значительная часть семейных хозяйств прекратит свое существование, часть

занятых перейдет в другие секторы экономики. Но в современной ситуации для этой группы хозяйств необходимо создать условия, благоприятствующие росту производства. Этот этап аграрной реформы является сложным и не менее болезненным для больших групп сельского населения.

Крестьянские хозяйства производят от 3% до 10% сельскохозяйствезшой продукции. Развитие этого уклада сдерживается общим экономическим кризисом, нерешенностью правовых, экономических и социальных вопросов, прекращением государственной поддержки, ухудшением условий кредитования. Этот уклад еще долгое время не станет определяющим. Однако в результате ликвидации неплатежеспособных предприятий число крестьянских хозяйств постепенно будет увеличиваться. Размеры крестьянских хозяйств по площади угодий и пашни необходимо доводить до оптимальных в соответствии с числом работающих и наличием ресурсов за счет аренды недостающих площадей.

Основным резервом развития личных подсобных и крестьянских хозяйств будет усиление их взаимодействия с сельскохозяйственными предприятиями путем организации совместного производства, предоставления в аренду неиспользуемого имущества и земли, выполнения механизированных работ, оказания помощи в реализации продукции и обеспечении кормами. Это позволит совместить преимущества крупного производства с частным интересом.

Внутриотраслевые возможности прекращения спада и начала восстановления сельского хозяйства в условиях Дальнего Востока ограниченны и практически отсутствуют. Кризис в аграрном секторе региона не может быть преодолен без принципиального изменения экономической политики, усиления государственного регулирования хозяйственной деятельности. Для сельского хозяйства решающее значение имеет ослабление диспаритета цен, сдерживание роста цен на промышленные ресурсы, поддержание доходов сельских товаропроизводителей, рост доходов населения, правовое и экономическое обеспечение проводимых преобразований.

АГРАРНАЯ РЕФОРМА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ РАСТЕНИЕВОДСТВА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

Л.В. Ким, *к.с.-х.н., Дальневосточный НИИ экономики, организации и планирования АПК*

За годы осуществления аграрных реформ на федеральном и местных уровнях разрабатывались различные программы преобразования сельского хозяйства. Была проведена реорганизация сельскохозяйственных предприятий. Сформировалась многоукладная экономика. Увеличились объемы производства продукции в личных подсобных хозяйствах и их доля в выпуске отрасли, произведено перераспределение земельных угодий. Однако все эти меры не дали положительного результата как в целом по России, так и на Дальнем Востоке.

Особенностью развития сельскохозяйственного производства в условиях Дальнего Востока является то, что более половины пахотных земель подвергается систематическому переувлажнению, все земли сельскохозяйственного назначения нуждаются в мелиорации (защита от наводнений, отвод избыточных атмосферных осадков, регулирование водно-воздушного режима почвы).

Аграрные реформы, начатые в 90-х гг., привели агропромышленный комплекс региона к затяжному кризису, который проявляется в спаде производства продукции, ухудшении экономического и финансового положения сельскохозяйственных товаропроизводителей, нарушении систем ведения земледелия.

Происходят нарушение севооборотов, посев некондиционными семенами, резкое снижение применения минеральных и органических удобрений практически приостановлены культуртехнические работы, ослаблено внимание к защите растений от болезней, вредителей и сорняков. Усилились процессы деградации и разрушения земель, ухудшается их экологическое состояние, зональные системы земледелия не соблюдаются.

Особенно тяжелым остается положение в животноводстве. В целом по Дальневосточному региону производство мяса в 1999 г. составило всего 21% к дореформенному уровню. Нарастает процесс физического и морального износа машинно-тракторного парка сельскохозяйственных предприятий. По сравнению с 1990 г. парк тракторов сократился на 59%, зерноуборочных комбайнов - на 54%. Как показали исследования, износ комбайнов составляет 80-90%.

Резко ухудшилось финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей. Из-за высокой себестоимости сельскохозяйственной продукции большое количество сельскохозяйственных предприятий оказались на грани банкротства и испытывают хронический недостаток оборотных фондов и средств накоплений даже для обеспечения простого воспроизводства.

Перед сельскохозяйственными товаропроизводителями стоит сложная задача - повышение экономической эффективности производства на основе увеличения выхода продукции и снижения матери-ально-денежньгх затрат.

С 1991 г. в Дальневосточном районе из сельскохозяйственного оборота выбыло 817 тыс. га пашни. Сокращение сельскохозяйственных угодий происходит повсеместно, особенно в основных сельскохозяйственных территориях Дальневосточного района. Из 817 тыс. га 577 тыс. га, или 71% приходится на Амурскую область. Посевы зерновых сократились на 421 тыс. га, сои - на 225 тыс. га, кормовых культур - на 723 тыс. га; снизилась урожайность сельскохозяйственных культур. Вследствие

бессистемного использования земли ухудшилось плодородие почв, уменьшилось производство зерна, сои, кормов. Намечается дальнейший экономический спад в сельском хозяйстве региона, особенно северных территорий.

Разрушительные процессы наиболее ярко проявились в сельскохозяйственных предприятиях.

За период 1990-1999 гг. площадь кормовых угодий сократилась на 1 151 тыс. га, что связано с падением поголовья скота и птицы в 2,5-3,2 раза. Наибольшее уменьшение поголовья крупного рогатого скота произошло в ЕАО и Камчатской области - на 75-77%, птицы - в Магаданской области (на 89%).

Рост цен на промышленную продукцию и ресурсы, потребляемые сельским хозяйством, тарифов на энергию и услуги, транспорт, изменение финансово-кредитной политики привели к резкому увеличению издержек на производство сельскохозяйственной продукции. На Дальнем Востоке этот процесс усиливается действием неустранимых удорожающих факторов, в результате чего затраты на единицу продукции растут более высокими темпами, чем в среднем по России и другим регионам. Если в 1990 г. себестоимость 1 ц отдельных видов продукции растениеводства превышала общероссийские показатели на 54-76%, то в 1999 г. - на 63-83%, а по овощам почти в 3 раза (табл. 1).

Диспаритет цен, снижение плодородия земель, нарушение технологии производства, агротехники, ухудшение состояния материально-технической базы явились причинами роста себестоимости и падения рентабельности всех видов продукции растениеводства. Если в 1991 г. продукция растениеводства в целом и ее основные виды во всех территориях Дальнего Востока были рентабельны, в т.ч. рентабельность зерновых составила +105%, сои, картофеля +93%, овощей открытого грунта - +61%, то с 1996 г. повсеместно растениеводческая отрасль стала убыточной. Только овощеводство в ряде территорий приносит прибыль. В 1998 г. оно было рентабельным в Камчатской (+36,9%) и Сахалинской (+11,9%) областях. Однако в Камчатской области рентабельность овощеводства резко уменьшается из года в год, а в Амурской области испытывает большие колебания по годам.

Табл. **1.** Динамика себестоимости продукции растениеводства, руб./ц

Культуры	РФ			Дальний Восток			ДВ к РФ, %	
	1990 г.	**1999 г.**	**1999 г. к 1990 г., раз**	**1990 г.**	**1999 г.**	**1999 г. к 1990 г, раз**	**1990 г.**	**1999 г.**
Зерновые	12	96	8,0	175	154	177		
Картофель	17	24	175	7,3	183	163	274	
Овощи (открытого грунта)	21	176	8,4		162		9,5	
	37	286	7,7					
	14,8							

В 1999 г. в сравнении с 1998 г. возросла цена реализации продукции овощеводства во всех территориях, повысился уровень рентабельности. Только в Еврейской автономной области производство овощей убыточно. В 1999 г. производство картофеля приносило убытки только в Республике Саха (Якутия).

Уровень рентабельности различных видов продукции имеет значительные отклонения как по территориям, так и внутри них.

С учетом дотаций в 1998 г. уровень рентабельности от реализации зерна в Республике Саха (Якутия) составил 30,8%, тогда как без них - 24,8%, в Хабаровском крае соответственно 17,9 и 0,8%. В 1999 г. производство зерна было рентабельно только в Хабаровском крае.

Анализируя структуру затрат на производство продукции растениеводства, можно отметить, что с 1991 г. идет возрастание доли расходов на семена и посадочный материал, нефтепродукты, электроэнергию, амортизацию в связи с ростом цен на материальные и топливно-энергетические ресурсы, основные средства. Падает доля оплаты труда, затрат на минеральные удобрения, улучшение земель и агротехники.

Удельный вес оплаты труда сократился с 36% до 14%; доля материальных затрат с 1993 г. стала расти в связи с ростом цен на ГСМ и энергетические ресурсы. Отклонения в структуре себестоимости продукции растениеводства по основным сельскохозяйственным территориям невелики.

Значительное влияние на уровень себестоимости и рентабельности продукции оказывает состояние технической базы растениеводства.

За последние годы машинно-тракторный парк в сельском хозяйстве резко сократился, значительно выросла степень его износа.

В предприятиях коэффициент обновления техники за годы реформ снизился в 10-15 раз, коэффициента выбытия, наоборот, резко возрос. Например, в Приморском крае в 1990-1993 г.г. он составлял 0,5-0,6%, в 1994 г. - 3,7, 1995 г. - 8,0, 1997 г. - 9,4%. Уровень износа основных фондов к концу 1999 г. достиг в аграрном секторе края более 80%.

При таком выбытии, росте нагрузки и сокращении приобретения сельскохозяйственной техники, росте цен на нее, разрушении ремонтной базы поддержание, а тем более развитие сельскохозяйственного производства становится невозможным уже в ближайшей перспективе.

Без государственной поддержки сельхозтоваро-производителей посредством льготного кредитования и налогообложения, устранения диспаритета цен на продукты сельского хозяйства и промышленные средства производства, восстановления отечественного производства сельскохозяйственной техники нельзя говорить о выводе отрасли из кризиса.

При экстремальных условиях ведения сельского хозяйства в Дальневосточном экономическом районе, где требуются большие вложения в мелиорацию земель, энергетическое обеспечение и проведение природоохранных мер, преимущество имеют крупные хозяйства, независимо от форм собственности.

Крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства при поддержке специализированных хозяйств семенами, посадочным материалом, племенными животными, зооветобслуживанием смогут внести свой вклад в формирование продовольственного рынка и обеспечение растениеводческой и животноводческой продукцией населения региона. В переходный период вполне оправдано сочетание крупных сельскохозяйственных предприятий, где сосредоточено производство зерна, сои и кормовых культур, со средними и малыми, а также крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и хозяйствами населения.

В ближайшие годы основное внимание необходимо сосредоточить на эффективном использовании имеющихся сельскохозяйственных угодий, поддержании и восстановлении мелиоративных систем, воспроизводстве и повышении плодородия пахотной земли за счет Федерального и местного бюджетов, полного использования внутренних резервов.

Реконструкция существующих осушенных земель позволит расширить посевную площадь до 25%, увеличить валовое производство сельскохозяйственной продукции, создать условия для развития отрасли животноводства.

Чтобы повысить экономическое плодородие земли, а следовательно, и урожайность, валовой сбор сельскохозяйственных культур, надо в каждой территории региона с учетом состояния пахотных земель увеличить посевы многолетних трав, ввести в севооборот сидеральные пары в соответствии с рекомендациями ведущих научно-исследовательских институтов Дальнего Востока.

При рациональных севооборотах, расширении посевов многолетних трав, использовании пожнивных остатков, внесении минеральных и органических удобрений, своевременном известковании кислых почв и проведении культуртехнических работ можно добиться расширенного

воспроизводства гумуса, увеличения урожайности зерновых культур и сои на 4,5-6 ц/га.

Применение сортов местной селекции, обладающих более высокой адаптивностью и устойчивой продуктивностью, выступает важным фактором стабилизации растениеводства. Для обеспечения хозяйств высококачественными семенами необходимо восстановить систему семеноводства зерновых, сои, картофеля и многолетних трав. В южных районах возможно возделывание кукурузы на семена. Расширение посевов кормовых культур, наряду с укреплением кормовой базы животноводства, позволит приостановить снижение почвенного плодородия, т.к. в условиях Дальневосточного региона соя и многолетние травы являются культурами, способствующими сохранению продуктивности земель.

Производство продукции растениеводства должно идти в направлении интенсификации. Внесение минеральных удобрений к 2005 г. должно составить 40 кг д.в. на 1 га посевов. Необходимо в 5-6 раз увеличить поставки техники и расширить перечень машин, поставляемых по лизингу.

Совершенствование структуры посевов, обеспечение лучших предшественников, поддержание плодородия, внедрение высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур местной селекции, организация семеноводства будут способствовать повышению урожайности зерновых до 16-18 ц/га, сои - 10-13, картофеля - 130-150, овощей - 150— 170 ц/га и стабилизации производства продукции растениеводства в основных сельскохозяйственных районах Дальнего Востока.

Стабилизация и развитие отрасли растениеводства за счет внутренних резервов невозможны, поэтому необходима их финансовая и ресурсная поддержка со стороны государства. Меры по повышению плодородия почв, совершенствованию структуры производства, переходу к реализации продукции непосредственно потребителям сельскохозяйственным товаропроизводителям предстоит осуществлять совместно с местными органами власти.

.

Раздел 5. ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И УПОРЯДОЧЕНИЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ФОНД - ЕСТЕСТВЕННАЯ ОСНОВА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

И.Н.Буздалов, *д.э.н., академик РАСХН, рук. отдела Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Земля - важнейшее национальное богатство, и рациональное использование земельного фонда в сельскохозяйственном производстве, в черте населенных пунктов, в промышленном и дорожном строительстве, в воинских частях, в организациях отдыха, туризма и т.д. представляет сейчас особую актуальность и народнохозяйственную значимость. Негативные последствия использования земельных ресурсов в дореформенный период, обусловленные "плановой" стихией, сменились стихийными процессами перехода к рынку. Продолжают деградировать земли сельскохозяйственного назначения, все большие их площади выходят из активного оборота, занимаются под коттеджное и иное строительство. Не лучше обстоит дело с землями несельскохозяйственного назначения, лесного фонда, земельного запаса, с общим экологическим состоянием земель и землеохранными мероприятиями.

В последние годы быстро меняется распределение земельного фонда по категориям. Только за 1998-1999 гг. в этом распределении произошли существенные сдвиги, масштабы которых приведены в табл. 1.

При росте площадей лесного и водного фонда на 21,4 млн га почти на 15 млн га сократились земли сельскохозяйственного назначения и на 2,4 млн га земли сельских населенных пунктов. Даже только количественная характеристика свидетельствует об ухудшении положения дел в производственной, а также социальной сферах сельского хозяйства. Из этого вытекает необходимость особого акцента государственной и социальной политики в деле создания необходимых условий для рационального использования и улучшения не только самих земель сельскохозяйственного назначения, но и развития социальной инфраструктуры села как фактора эффективного землепользования и хозяйствования вообще на этой жизненно важной части территории сельской местности.

Табл. 1. Распределение земельного фонда Российской Федерации по категориям*

Категории земель	1998 г.		1999 г.		1999 г. в % к 1998 г. (+/-)
	млн га	в %	млн га	в %	
1. Земли сельскохозяйственного назначения	455	20,9	440,1	- 14,9	-2,3
2. Земли населенных пунктов	25,7	18,6			
В том числе:	7,6	13,3	1,1		
в городской черте				0,4	
в сельской местности	26,7	1,2	7,7	10,9	0,7
3. Земли промышленности, транспорта и иного не сельскохозяйственного назначения	17,6	1,0	17,4	1,0	
4. Земли особо охраняемых территорий	31,6	1,9	31,7	1,9	
5. Земли лесного фонда	1 046,3	60,2	1 059,9	62,0	
6. Земли водного фонда	19,9	1,1	27,8	1,6	
7. Земли запаса	118,5	6,7	114,4	6,7	
	Всего	***1 709,8***	***100***	***/ 709,8***	***100***
	0,4	0,8		+ 0,1	-2,4
				-0,2 + 0,1 + 13,5 + 7,9	-4,1

**** По данным Госкомитета по земельной политике***

В стратегии качественно улучшающегося воспроизводства земельного фонда, в частности сельскохозяйственного, важно определиться в вопросах его оптимизации и общей рациональной структуры. Часто сокращение размеров и доли земель сельскохозяйственного назначения, перевода их в категорию запаса, выбытия из оборота непосредственно в хозяйствах рассматривается как одно из выражений аграрного кризиса с общими призывами к восстановлению прежнего размера пашни и прочих земельных угодий аграрного сектора. То, что дело сводится к таким призывам, при отсутствии научных обоснований с позиции рыночной экономики, реальной емкости аграрного рынка, интенсификации производства, естественно, вследствие стереотипов советского экономического мышления многих аграриев, в т.ч. от науки; но у них отсутствуют серьезные аргументы для таких обоснований. Из мировой практики известно, что в зависимости от тенденций развития агро-продовольственного рынка и умения по-хозяйски интенсивно использовать имеющиеся угодья сокращение площади земель сельскохозяйственного назначения может считаться закономерным и даже стимулируется государством.

Следовательно, главное в стратегии воспроизводства земель, составляющих сельскохозяйственные угодья, прежде всего пахотных земель, заключается в повышении их экономического плодородия, причем это, как показывает опыт многих хозяйств, где нормой стало новое, рыночное мышление, возможно за счет целенаправленного вложения ограниченных материально-технических ресурсов, в первую очередь удобрений, повышения общей культуры земледелия на данных или даже меньших площадях.

Общеэкономическим фактором такой перспективной и приоритетной ориентации является реальная рыночная конъюнктура, состояние которой - важный критерий оптимизации размеров землепользования, в т.ч. его сокращения. Временно "отдыхающие" земельные участки в зависимости от этой конъюнктуры, пополнив свое естественное плодородие, в той или иной мере затем могут вовлекаться в пахотные угодья. Но это решают сами землевладельцы и землепользователи.

С политэкономической точки зрения рациональное, хозяйское решение этой проблемы упирается в так называемый земельный вопрос и связанные с ним конкретные проблемы земельного кадастра, экономической оценки земли, земельной ренты, землеустройства и т.д., хотя центральной среди этих проблем является проблема собственности на землю. В историческом плане с этой точки зрения приходится констатировать, что сколько ни решался в России земельный вопрос, он и до сих пор остается вопросом, причем еще более запутанным, чем когда-либо раньше. Даже в эпоху крепостного права в нем было больше внятности и определенности. Парадоксы стали возникать с началом проведения Крестьянской (1861 г.) и особенно Столыпинской аграрных реформ. И это вполне объяснимо: рушились устоявшиеся представления о соотношении и приоритетах фундаментальных основ развития общества: человек - собственность - государство.

В какие бы дебри ни пытались потом заводить российское общество большевистские идеологи, жизнь в конечном счете брала свое. Цивилизованный мир показывал, а разрушительные практические последствия

абсурдных предначертаний этой идеологии подтверждали: высшей ценностью является человек, а его основополагающим гражданским правом - право собственности.

Гражданин, семья, лишенные этого права, лишаются житейской прочности, твердой уверенности в своем будущем. Это прекрасно понимает всякий, даже тот, кто ни на минуту не забывает про свое, личное, но по соображениям замшелой идеологии на трибунах говорит обратное и явно лукавит. Важнейшая функция правового государства - соблюдать и защищать право частной, в т.ч. земельной собственности, а тем самым гражданских свобод личности, прежде всего прирожденного земледельца, культурного хозяина, иначе говоря, эффективного собственника. Эта функция государства относится ко всему земельному фонду в сельской местности, к собственникам земель всех категорий.

Как бы ни изобреталось пресловутое "многообразие" форм земельной собственности, современная экономическая наука и мировая практика знают две ее формы: государственную и частную, содержащую в себе стимулы более эффективного использования земельного фонда. Термин "многообразия" относится к организационно-правовым формам владения, пользования и распоряжения землей. В собственности государства находятся федеральные, да по сути и муниципальные земли. Частные земли находятся в собственности индивидуальных (семейных) или коллективных производителей (кооператив, акционерное общество, артель, товарищество и т.д.). К сведению изобретателей "многообразия" форм собственности и приверженцев общинной идеологии: колхоз - частное сельскохозяйственное предприятие (тем более, если это добровольное, действительно кооперативное сотрудничество членов-собственников земли и имущества). Коллективной здесь является форма ведения хозяйства, а не собственности.

Кто не в ладах с азами аграрной экономической науки и экономики закономерностей развития сельского хозяйства, тот не может выдвинуть сколько-нибудь вразумительных аргументов против того, что в гражданском демократическом обществе собственность на землю была и остается основой всей системы земельных отношений. Именно отношения собственности являются теоретическим базисом понимания и, применительно к конкретным историческим условиям, практического решения так называемого крестьянского вопроса. Каковы отношения собственности в деревне, в сельской местности вообще - таков весь фундамент аграрного строя, его социальная структура, и, соответственно, таковы материальные условия и предпосылки реализации главного двигателя производства - личного интереса, а следовательно, гражданских прав тех, кто непосредственно обрабатывает землю, живет на ней, использует для несельскохозяйственных нужд.

Всякие рассуждения о том, что главное не в собственности на землю, другие средства производства, а в тех или иных экономических факторах, в ценах и других элементах хозяйственного механизма, свидетельствуют о том, что научный анализ проблем ставится с ног на голову. Бесспорно, эти элементы являются важными, но тесно связанными, производными от экономической основы общества - формы и права собственности. Если на практике хозяйственный механизм деформирован (диспаритет цен, фискальная налоговая система и т.д.), то это следствие: (1) произвола или законодательной неупорядоченности в отношениях собственности; (2) деформаций в экономических формах реализации права собственности; (3) отсутствия поддерживаемых государством приоритетов в самих формах собственности и хозяйственных формах использования земли, т.е. приоритетов, определяемых критериями и показателями эффективности, отношением человека к земле независимо от ее функции (средство производства или пространственный базис несельскохозяйственного назначения).

Являясь, например, частными собственниками более 90% пашни, соответственно, произведенной продукции, фермеры США, Канады и других стран активно воздействуют на аграрную политику государства, на весь хозяйственный механизм АПК, на систему поддержки сельского хозяйства и т.д., что в конечном итоге предопределяет его высокие экономические результаты. Советская власть, лишив крестьян права земельной собственности, навязала им новую общину, волюнтаристскую аграрную политику с ресурсорасточительным хозяйственным механизмом. Никакой паритет цен, никакие масштабные капиталовложения (и не менее масштабные закупки продовольствия за рубежом), никакие бесплатные, затем списываемые многомиллиардные кредиты и т.д. не предотвратили начала глубочайшего кризиса силой насажденного аграрного строя, основанного на отчуждении крестьянина от собственности на землю, ставшую для него ничейной, безразличной. Только конкретный хозяин -собственник земли непосредственно заинтересован в ее рациональном использовании, что характерно для всех категорий земель, находящихся в экономическом обороте.

В свете сказанного споры о том, быть или не быть рынку сельскохозяйственных земель, тем более находящихся в частной собственности, - из области голых абстракций или политических игр и спекуляций. Раз Конституция РФ признала высшей ценностью гражданские права и свободы человека (а значит, и крестьянина), а в ст. 9 на первом месте стоит право частной земельной собственности, юридически реализованное примерно на 4/5 земель сельскохозяйственного назначения, то не существует ни проблемы "запрета" рыночного земельного оборота, ни "свободной" купли-продажи земли. С этих позиций просто странно смотреть на думские баталии, на затянувшиеся беспредметные научные и политические дискуссии по этому поводу, в то время как стихийный земельный рынок действует, нанося ущерб и крестьянству, и государству, и самой земле.

Не менее странными являются аппеляции к различным авторитетам, среди которых некомпетентностью или теми же политическими спекуляциями особенно выделяются ссылки на толкование земельного вопроса в России Л.Н.Толстым. На признание последнего в "бессилии" до конца разобраться в этом вопросе я уже ссылался в материалах "Никоновских чтений - 2000". Вслед за МГорьким, САТолстая, непосредственно наблюдая надуманные постулаты толстовства и отделяя их от гениальных творений Л.Н.Толстого как писателя, оценивала его "нелепые советы о владении людьми землей... как продукт больной печени и желудка" (Толстая С.А. Дневники. М., 1979. Т. **2.** С. 40). ИС.Тургенев страстно призывал Толстого уйти от абстракций и религиозно-философских увлечений (а таковыми были его поверхностные высказывания по земельному вопросу), вернуться к литературе. "Друг мой, великий писатель

русской земли, внемлите моей просьбе!" - умолял он Л.Н.Толстого в своем предсмертном письме (см. Толстой Л.Н. Переписка с русскими писателями. М., 1978. С. 203). К сожалению "старьевщики", как называл С.Ю.Витте противников частной земельной собственности, продолжают подкреплять свои необольшевистские устремления в земельном вопросе упомянутыми "нелепыми советами", прибегая к неуклюжим разоблачениям и самоуверенным поучениям оппонентов в зависимых от "старьевщиков" печатных органов (см. например, предвзятую вздорную рецензию на мой раздел в книге "Аграрная реформа в России", помещенную в журнале "АПК: экономика, управление", 2001, № 3, за подписью М.Макеенко).

В нынешнем "земельном вопросе" поэтому существует лишь одна проблема: упорядочение разрешенного конституционной нормой права и отработка механизма реализации земельной собственности, прежде всего механизма рыночного оборота земли. К тому же в принципе без земельного рынка не может серьезно вестись разговор о реализации всей рыночной концепции и стратегии проводимых реформ, а также о признании мировым сообществом России как страны с рыночной экономикой. Главное же, не существует более эффективного экономико-правого механизма концентрации земельных угодий у эффективно работающих культурных хозяев, чем рыночный механизм, включая куплю-продажу земли, ее залог и т.д. Такая концентрация -залог общего улучшения условий жизнедеятельности в сельской местности.

В абстрактных дискуссиях по земельному вопросу часто ссылаются на неприятие рынка земли сельским большинством. Если это действительно большинство, что весьма сомнительно, то возникает вопрос о его ценностных ориентациях, профессиональной пригодности, способности, умению и желанию вообще вести самостоятельное, эффективное хозяйство, причем не мелкое, а все более крупное, высокотоварное. Не то ли это преимущественно маргинальное большинство, которому и земля-то не нужна? Не та ли это социальная группа, относящаяся к категории, по определению Столыпина, "слабых", а потому бедных, неумелых, естественно, тяготеющих к загнивавшей общине или к иной коллективной "богадельне" (определение В.И. Лениным советского колхоза)? В передовых странах мира аграрные проблемы успешно решает меньшинство (5-7% всех занятых) сильных, трудолюбивых, знающих свое дело сельских предпринимателей-фермеров и в то же время "цивилизованных кооператоров". Удел же большинства, тем более маргинального, - наемный труд, другие сферы деятельности, часто весьма успешной, или то же пассивное занятие в своем семейном приусадебном хозяйстве с каким-то малопродуктивным участием, "отбыванием на работе", в том же колхозе. Запугивание "батрачеством"- это то же плод больного необолыыевисткого воображения. Бесправным батраком был советский крестьянин. В рыночном хозяйстве субъектов-собственников каждый свободен сам выбирать: быть хозяином или наемным работником.

Иначе говоря, вопрос о крестьянстве и земле нужно ставить не вообще и выдавать тем самым себя за "патриотов" села, и не выступать, как это делают наши законодатели-аграрники из прежних председателей колхозов, директоров совхозов, прочих "руководителей", от имени всего крестьянства, а подходить к проблеме строго дифференцированно, учитывать ценностные ориентации, право каждого в собственном выборе. Но именно в процессе строго и гибко регулируемого государством рыночного земельного оборота (а функция такого регулирования вытекает из того, что земля - общенациональное достояние) выявляются способные и неспособные или явно не желающие самостоятельно и эффективно хозяйствовать на земле.

Высказываются опасения, что в условиях земельного рынка земля у пенсионеров, работников социальной сферы будет скупаться за бесценок. Но нельзя забывать, что эта земля вообще была ими получена бесплатно и если продавец получит за нее даже небольшую, в соответствии со спросом-предложением, рыночную цену, то это будет социально справедливо. Главное, земля будет концентрироваться у культурных хозяев, а к опоре на них (к сведению главного аграрника-законодателя Н.М. Харитонова) призывал не только Ленин, эту позицию отстаивал и председатель ВСНХ Ф.Э. Дзержинский, который в земельном вопросе не был, как этот законодатель, чекистом, а являлся сторонником нэпа, торговли, рынка.

Что касается всякого рода предостережений и угроз в части появления латифундий, скупки земли "толстосумами" и т.д. - то это из той же области фантазии, экономической некомпетентности или политического популизма. Если будет введено только основное ограничение, т.е. наличие у покупателя земли профессионалъных знаний, чтобы вести сельскохозяйственное производство, и наказуемое лишением права на землю обязательство использовать ее только по прямому назначению, то легковесность этих угроз и предостережений становится совершенно очевидной. Тем более за землю надо будет платить прогрессивный, в зависимости от размеров землевладения налог, в т.ч. за неиспользуемую.

Культурный хозяин (или эффективный собственник, в т.ч. крупный) не будет покупать или арендовать земли больше, чем это нужно для рационального ведения производства. Тем не менее для переходного периода возможны и экономически обоснованные административные ограничения размеров землевладения. Причем как временная мера; в Югославии, например, она давно отменена, но в стране не возникло ни одной латифундии (тем более никто пока внятно не объясняет, что такое латифундия и что плохого, если сельский предприниматель на большом земельном массиве ведет массовое производство дешевой товарной продукции). Здесь, говоря опять же словами В.И. Ленина, больше "политической трескотни".

На фоне всего этого удивляет нерешительность президентской и всей исполнительной власти страны. Вокруг Земельного кодекса идет, по сути, малопонятная, как говорят, "мышиная" возня с надуманными "опасениями" и философией премудрого (по Салтыкову-Щедрину) пескаря или чеховского человека в футляре: "Как бы чего не вышло". Пословица: "Семь раз отмерь - один раз отрежь" справедлива, но когда по земельному вопросу идет многолетнее бесконечное и больше словесное отмеривание, выходит самое неприглядное: процветают черный земельный рынок, произвол, спекулятивные сделки, лишение крестьян земельных долей, одним словом, беспредел и хаос. Всякий мораторий на рынок земель сельскохозяйственного назначения с которым (на десять лет) выступает от имени якобы всех крестьян М.И.Лалшин, - это вклад в ту же "мышиную" возню, а не в созидательные процессы в земельных отношениях.

Говорят, что высшая власть все это видит и спекулятивный характер подобных аргументов и абсурдность дезинформации о якобы свободной купле-продаже земли понимает, но решительные меры по упорядочению рыночного оборота земель сельскохозяйственного назначения вроде бы пока неуместны в силу какой-то уникальной специфики, особой "стати" России, особого, непостижимого уму, российского общинного менталитета и т.д. Но все это отговорки и легковесные попытки оправдания полумер и странного, губительного по последствиям выжидания. Получается, что специфика России - делать глупости или, наоборот, - делать вид деятельности (по Салтыкову-Щедрину - "калякать"). Однако все дело в политической воле. Реформы Петра I и решительные реформаторские начинания Столыпина показали и доказали абсолютную несостоятельность подобного рода аргументов. Они тем более несостоятельны в век развивающейся глобализации и утверждения в мирохозяйственных экономических и социальных процессах общечеловеческих ценностей. Если и есть какая-то российская специфика, то в аграрном вопросе она носит больше региональный характер, хотя большевики породы "косных коммунистов", или, точнее "коммунистические дурачки", имеющие власть, но не умеющие пользоваться ею", как их называл Ленин (Поли. собр. соч. Т. 54. С. 173), успешно и ее игнорировали, всюду насадив колхозы и прочий шаблон. А его как раз и не должно быть, как в рамках общей стратегии преобразований не должно быть особых прав регионов по-своему трактовать и применять конституционное положение о частной, в т. ч. и земельной, собственности, которое многими предполагается включить в особый закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения и тем самым проигнорировать основополагающие принципы рыночной экономики.

СОВЕР11ШНСТВОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТН011ШНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

А.А.Михальченко, *к.т.н., ст. научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Земельная реформа включает два основных элемента: совершенствование форм земельной собственности и перестройку земельных отношений. Первый направлен на ликвидацию монополии государственной собственности на землю, а второй - на превращение производительного потенциала земли в фактор экономического роста.

При реформировании коллективных сельскохозяйственных предприятий должны быть соблюдены следующие принципы:

- сохранение их сельскохозяйственного профиля;
- предоставление производителям сельскохозяйственной продукции возможности пользоваться соизмеримой оценкой недвижимости;
- добровольность выбора организационно-правовой формы предприятия;
- обеспечение социальной справедливости и защищенности работников реорганизуемых хозяйств.

Вместе с тем исследования показывают, что перечисленные принципы нарушаются практически во всех краях, областях и республиках Сибири. Причиной является отсутствие механизма реформирования сельскохозяйственных предприятий, который должен включать:

- расчет нормативов наделения работников земельными паями в соответствии с требованием земельного законодательства и принципами социальной справедливости;
- перераспределение земельного фонда реформируемого хозяйства между землепользователями, избравшими различные организационно-правовые формы хозяйствования с учетом упомянутых нормативов, цены земли и формирования резервного фонда перераспределения земель;
- создание правовых, экономических и организационно-хозяйственных условий выхода работников коллективного хозяйства для индивидуального ведения сельскохозяйственного производства или организации кооперативных предприятий;
- формирование внутрихозяйственного экономического механизма регулирования земельных отношений;
- обеспечение работников типовыми рабочими проектами организации и ведения сельскохозяйственного производства.

Земельные отношения - это совокупность отношений между субъектами земельного права по поводу использования земли как ограниченного природного ресурса. Они регулируются взаимоувязанными правовыми и экономическими формами и направлены на реализацию прав земельных собственников и землепользователей, на повышение эффективности использования земли как главного средства производства, экологическую защиту земельных ресурсов.

Для реализации прав и обязанностей собственников земли, землевладельцев и землепользователей (включая арендаторов) необходима разработка нормативов экономических регуляторов земельных отношений по субъектам Федерации, землепользователям, рабочим участкам (земельным участкам): земельного налога; арендной платы; платежей при изъятии земель; выплаты при временной консервации земель; платежей за повышение качества земли; штрафных платежей за экологический ущерб; налогов при дарении и наследовании земель; налогов при купле-продаже земель.

Значение экономического регулирования земельных отношений возрастает, т.к. состояние земель постоянно ухудшается. Так, только в Сибири в эродированном состоянии находится 28% сельскохозяйственных угодий, а удельный вес эродированной пашни составляет 45%.

Физическая сущность ущерба, причиняемого эрозией, выражается прямыми и косвенными потерями для общества. К прямым относятся снижение качества земли, уменьшение ее потребительной стоимости из-за смыва, размыва и дефляции. К косвенным - недобор сельскохозяйственной продукции на эродированных землях и усложнение технологии возделывания культур на них.

Ежегодный косвенный ущерб, наносимый эрозией почв в результате снижения урожая на эродированных землях в Сибири, составляет почти 15,8 млрд руб. (в ценах 2001 г.).

Для восстановления утраченного плодородия земель в Сибири потребуется 144 млрд руб.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ МНОГОУКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКИ

Д.А. Ламерт, *аспирант Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

В России земельный вопрос всегда отличался особой остротой, и сегодня четкость и ясность в решении земельных проблем пока не доститтгуты, хотя значительные шаги в этом направлении сделаны. Реформирование земельных отношений - процесс целенаправленного и последовательного совершенствования системы земельных отношений и экономических методов их регулирования. Однако в России земельную реформу начали проводить без предварительной подготовки. Отсутствовали научно обоснованная законодательная и нормативная база, не было системы управления земельной реформой, отсутствовал экономический механизм регулирования земельных отношений.

Центральным вопросом экономического механизма земельных отношений на сегодняшний день в России является платность землевладения и землепользования. В ряде научных изданий появились публикации, предлагающие различные методические подходы к установлению платежей за землю. К настоящему моменту налицо две взаимоисключающие тенденции в подходах к определению размеров платежей.

Первая заключается в стремлении государственных органов власти установить максимально возможную плату за землю, которая может обеспечить ее получателям безбедное существование и реализацию намеченных проектов. Вторая тенденция диктуется реальным экономическим положением землевладельцев и землепользователей, которые и без внесения платы за землю испытывают значительные финансовые трудности, а многие находятся в критическом состоянии.

Регулирование земельных отношений в сельском хозяйстве включает в себя правовое регулирование, оптимизацию организационно-хозяйственных форм землепользования, совершенствование экономических условий хозяйствования на земле, повышение научно-технического уровня земледелия (рис. 1).

Следует подчеркнуть, что начавшиеся в условиях перехода к рыночной экономике преобразования не улучшили земельных отношений, а всего лишь позволили на законной основе иметь землю в частной собственности. Такой вывод следует из того, что экология землепользования вызывает особую тревогу, происходит деградация сельскохозяйственных угодий, особенно пахотных. Землепользователь видит смысл своей деятельности в получении максимума продукции при наименьших затратах, поскольку последние включены в систему экономических измерений, а земля-нет [1].

Выход из сложившейся ситуации видится в принятии нового Земельного кодекса Российской Федерации и формировании новой системы платежей за землю на основе принятия федеральных законов РФ, регулирующих платность землепользования, в которых помимо нормативной и залоговой цены земли, арендной платы, земельного налога должны быть установлены поощрительные платежи за повышение и санкции за снижение плодородия земель, выплаты при консервации и изъятии земель, налоги при наследовании, изменении целевого назначения, купле-продаже сельскохозяйственных угодий. В настоящее время правовое регулирование земельных отношений осуществляется Указами Президента РФ, постановлениями правительства РФ, законодательными актами субъектов РФ, которые подчас противоречат федеральному законодательству.

Земельные отношения

Правовое регулирование

Оптимизация организационно-хозяйственных форм землепользования

Совершенствование экономических условий хозяйствования на земле

Повышение научно-технического уровня земледелия

Эффективность использования сельскохозяйственных земель				
Социальная стабильность	**Продуктивность земли**	**Экологичность земледелия**		

Рис. 1. Методы регулирования земельных отношений в сельском хозяйстве [2]

Поэтому принятие федеральных законов создаст правовую основу регулирования земельных отношений и запустит остановившийся и зашедший в тупик механизм земельных преобразований. Более того, Земельный кодекс РФ должен быть направлен на решение ключевых вопросов обеспечения **праЕа** земельной собственности в виде купли-продажи земель, в т.ч. и сельскохозяйственного назначения, что будет способствовать формированию земельного рынка и на данной основе - развитию экономических стимулов, позволяющих включить дополнительные источники денежных средств в сельскохозяйственное производство и за счет этого повысить его эффективность и защитить землю от деградации.

Литература

П.М.Першукевич и др. Эффективность защиты земель от деградации и восстановление утраченного гшодородия/ П.М.Першукевич, АВ.Кряхтунов, А.К.Михальченко, АА.Михальченко РАСХН Сиб. отд-ние.; СибНИИЭСХ. Новосибирск, 2000. С. 10.

Курцев И.В. Научно-технический прогресс в сельском хозяйстве Сибири (в прошлом - на рубеже веков — в будущем) / РАСХН. Сиб. отд-ние. СибНИИЭСХ. Новосибирск, 2001. С. 227.

ОБ ОБОРОТЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ДОЛЕЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

А.М. Югай, *д.э.н., проф., зам. директора Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Под оборотом земельных долей мы понимаем процесс их передачи, перехода от одного собственника к другому собственнику, пользователю. Формы, виды оборота могут быть различными: сдача в аренду, передача в пользование, в уставной фонд предприятия, по наследству, дарение, продажа и др. Процесс этот, на наш взгляд, объективен и будет находиться в постоянном развитии, что в первую очередь объясняется наличием огромной армии собственников-совладельцев (пусть пока и формальных). В реальной действительности оборот земель может осуществляться по самым различным причинам (обстоятельствам): желание собственника изменить характер и направление своей деятельности, интересы производства, неэффективность организованного вида деятельности, необходимость перемены места жительства, состояние здоровья, смерть и т.д

Практика последних лет показала, что принцип социального равенства и справедливости, который в значительной степени был положен в основу определения нынешних собственников земли, пришел в противоречие с необходимостью реализации практически правильного тезиса: "Земля должна принадлежать тем, кто на ней работает". В реальной же действительности данный тезис остался нереализованным. Уже сейчас 2/3 земельных долей находится в собственности лиц, не работающих в хозяйстве, и с каждым годом это положение будет становиться все более сложным и запутанным.

С позиции организации эффективного сельскохозяйственного производства сложившееся положение с собственниками земли является весьма тревожным, требующим объективной оценки ситуации и разработки системы мер по устранению (или хотя бы определенному смягчению) достаточно негативной ситуации. Необходимы активные поиски путей ее решения, чтобы на добровольной основе (не ущемляя основных материальных интересов нынешних собственников) реализовать постоянно действующий тезис: "Земля у тех, кто на ней работает". Для этого необходимо понять, осознать каждому нынешнему (и будущему) собственнику объективную необходимость того положения, что с уходом его на заслуженный отдых принадлежащая ему земельная доля на определенных условиях (наследование, получение соответствующей материальной компенсации и др.) должна переходить к эффективно работающему собственнику (пользователю).

В системе земельного оборота наиболее острым и спорным является отношение общества к процессу купли-продажи земли (земельной доли). Существуют различные мнения на решение этой сложной проблемы. На наш взгляд, можно выделить четыре возможных направления решения этого вопроса.

Первое - консервативное направление, основной смысл которого сводится к необходимости постепенного возврата к государственной монополии на землю. Такая философия базируется на тезисе, что для эффективного хозяйствования главное не форма собственности, а форма хозяйствования. Эта позиция достаточно спорная, но она может иметь право на жизнь, особенно с учетом реальной ситуации в стране, сложившегося самосознания нынешних сельских жителей России. Реализация этой идеи может, на наш взгляд, содержать два возможных варианта решения: первый - снова провести нацио-

нализацию земли, второй - принять решение о постепенном выкупе земельных долей у селян, в первую очередь у пенсионеров, не имеющих наследников для реальной работы на земле, у работников социальной сферы и др. Первый вариант, на наш взгляд, неразумен и вреден; второй же имеет право на жизнь, если у государства (или отдельных субъектов Федерации) появятся реальные финансовые возможности. Вероятно, при этом какая-то часть земель в форме земельных долей будет находиться в собственности активно работающих селян (включая крестьянские хозяйства), а какая-то - в собственности государства. Такое сочетание форм собственности может быть достаточно эффективным, продолжительным, и не следует ставить задачу "переделать все очень быстро".

Второе направление - радикально-утопическое, основанное на иллюзии, что свободная продажа земли решит все основные проблемы развития нашего общества и обеспечит благополучие населения страны. К сожалению, вряд ли это случится.

При формировании механизма оборота земельных долей необходимо учитывать негативные особенности современного этапа развития аграрного сектора: существенные недостатки проводимой аграрной политики, убыточное или крайне низкорентабельное аграрное производство, отсутствие финансовых ресурсов у сельскохозяйственных товаропроизводителей, крайне слабый спрос на земли сельскохозяйственного назначения у людей, работающих на ней, и как результат - крайне низкая (заниженная в десятки раз) реальная стоимость земли. При сложившихся параметрах стоимости земли легализация ее продажи (или возможность получения кредита под залог) практически не решит финансовых проблем развития села.

В реальной действительности из-за отсутствия жестких ограничивающих факторов (хотя в Земельном кодексе их, вероятно, будет записано немало) можно прогнозировать скупку сельскохозяйственных земель людьми (группами, структурами), располагающими финансовыми ресурсами. В последующем в лучшем случае возможна организация производства на этой земле с использованием наемных работников (нынешних жителей села) перепродажа ее по спекулятивным ценам, перепрофилирование сельскохозяйственных земель, особенно вблизи крупных населенных пунктов, курортных зон под различное строительство, а также добычу полезных ископаемых и т.д.

Третье направление - выжидательное (то, что делает руководство страны сегодня), существующее в надежде на то, что со временем все само собой образуется. Но это тоже не самый лучший вариант выхода из сложившегося положения, поскольку собственников земли (пусть и формальных) стало почти 11,8 млн и они хотят знать, что будет с их собственностью, хотя и полученной ими бесплатно. Людям нужна определенность и конкретные гарантии государства.

Сложившиеся условия объективно диктуют необходимость проявить осторожность с легализацией продажи земли (хотя в условиях стабильной, нормальной экономики легализация процесса купли-продажи земли может быть достаточно эффективной или, в крайнем случае, не приведет к криминализации земельного рынка) и объявить мораторий на ближайшие 15-20 лет, заверив при этом рядовых собственников, что земля насильно не будет снова национализирована. Конкретная продолжительность моратория будет зависеть от экономического состояния страны и отдельных ее регионов (особенно находящихся в зоне локальных вооруженных конфликтов или политического противостояния).

Такой вариант развития событий с оборотом земель сельскохозяйственного назначения достаточно позитивен и обоснован. В период моратория проводится ограниченный оборот земель сельскохозяйственного назначения: передача по наследству, в пользование, сдача в аренду и т.д.

Четвертое возможное направление развития оборота земель можно характеризовать как *жестко регулируемый оборот земель сельскохозяйственного назначения.* Этот вариант предусматривает ответственное определение системы мер по обеспечению рационального использования земель, четкий механизм их реализации, настойчивые и постоянные усилия по соблюдению принятых условий и положений. В данном варианте теоретически все достаточно ясно и правильно. Другое дело - как получится в реальной действительности? Прогнозировать это пока сложно. Там, где будут ответственно соблюдаться принятые условия земельного оборота, больших проблем, на наш взгляд, не будет. При других вариантах решения могут возникать большие сложности в плане рационального использования сельскохозяйственных земель.

Из перечисленных направлений развития оборота земельных долей мы категорически отвергаем второе направление. Остальные три в той или иной степени могут найти практическое использование.

Оборот земельных долей - процесс добровольный. Вместе с тем он не может оставаться без внимания органов исполнительной власти района, области, края. Вероятно, необходимы определенные усилия названных органов по регулированию этого очень важного процесса (особенно в части разработки концепции процесса, ее реализации, оценки и определения наиболее приоритетных направлений земельного оборота в условиях конкретного района, меры ответствешюсти за допускаемые нарушения и

др.).

В реальной действительности возможны различные варианты использования земельных долей лицами (коллективами), работающими на селе:

- неработающий в сфере сельского хозяйства собственник земельной доли (в дальнейшем неработающий собственник) передает ее по наследству своим детям, близким родственникам (работающим или желающим работать в сельском хозяйстве на данной территории);
- неработающий собственник заключает договор с коллективом или крестьянской семьей о передаче своей земельной доли в пользование на условиях пожизненного получения арендной платы, оказания ритуальных услуг, с распоряжением перехода своей доли после смерти в собственность коллектива или крестьянской семьи;
- неработающий собственник заключает с коллективом или крестьянским хозяйством договор долговременной аренды с последующим выкупом земли;
- неработающий собственник передает свою долю коллективу или крестьянскому хозяйству, получая взамен

материальную компенсацию. В зависимости от экономического состояния нового собственника период получения компенсации может быть установлен в пределах 3-10 лет;

- неработающий собственник, проживающий на территории хозяйства, при передаче своей доли не коллективу предприятия, а крестьянскому хозяйству в дальнейшем пользуется благами предприятия или хозяйства за реальную плату (а не по льготным ценам, если такая практика имеется);

- органы исполнительной власти разрабатывают и утверждают положение, о том, что заключаемые двусторонние долгосрочные договора по использованию земельных долей, как правило, не должны расторгаться досрочно без наличия на это серьезных причин;

- земельные доли могут передаваться органам местного управления с последующей передачей их в аренду или на иных условиях эффективно работающим сельскохозяйственным товаропроизводителям.

ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПАЕВ

К.П. Смирнов, *научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Указом Президента Российской Федерации "О регулировании земельных отношений и развитии аграрной реформы в России" от 27 октября 1993 г. № 1767 земельные участки отнесены к недвижимости. Согласно названному указу, собственники земли вправе реализовать свои права без ограничешш (пользование, владение, распоряжение). Земля становится объектом товарно-денежных отношений и, как любой товар, имеет свою цену.

Важнейшей задачей в настоящее время является создание механизма использования и оборота земельных долей. Безусловно, такой механизм в качестве текущих и среднесрочных мер должен быть заложен в Земельный кодекс РФ. Но в принятом Государственной Думой Федерального Собрания варианте этого кодекса такого механизма нет. Более того, в нем вводится не просто временный мораторий на куплю-продажу земельных участков сельскохозяйственного назначения, но и полный запрет, что противоречит Конституции РФ и Гражданскому кодексу РФ. Следовательно, механизм оборота земель необходимо предусмотреть в законодательных актах субъектов РФ.

В процессе экономического регулирования земельных отношений следует отслеживать динамику рентообразующих факторов и реагировать на их изменение, корректируя экономическую оценку землепользования. К рентообразующим необходимо отнести факторы, которые, с одной стороны, формируют издержки производства, а с другой - совокупный доход, включающий земельную ренту. В условиях инфляции они особенно динамичны и порой непредсказуемы, что может потребовать не простых корректировок, а выполнения новых расчетов.

До сих пор не разработан экономический механизм регулирования земельных отношений, включающий кроме земельного налога систему экономических регуляторов: цену земли (базовую, рыночную, залоговую), компенсационных выплат при изъятии земель для государственных и общественных нужд; штрафные платежи за экологическое нарушение землепользования и поощрение за повышение уровня плодородия земли и др. Земельный налог как форма отношений по поводу владения землей между обществом и ее собственниками, устанавливаемый федеральными органами государственной власти, нуждается в существенной переработке с учетом формируемой ренты и инфляции.

Земельный налог, поступающий в местные администрации, нуждается в соответствующем обосновании его использования. Он должен быть направлен на стимулирование рационального землепользования и выделяться отдельной строкой не только при формировании бюджета района (области), но и расходной его части. В настоящее время эти средства используются не по назначению.

ВЛАДЕЛЬЦЫ И ПОЛЬЗОВАТЕЛИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ДОЛЕЙ

О.Н. Кондрашова, *к.э.н., научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Право получения земли в собственность бесплатно в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 02.03.1992 г. № 213 имели: работники колхозов и совхозов, других сельскохозяйственных предприятий; пенсионеры этих хозяйств, проживающие на их территории; лица, занятые в социальной сфере на селе, т.е. работники предприятий и организаций народного образования, здравоохранения, культуры и быта, связи, торговли и общественного питания, расположенных на территории сельскохозяйственных гфедприятий; временно отсутствующие работники - военнослужащие срочной службы, стипендиаты хозяйства и др.; лица, имеющие право вернуться на прежнее место работы (в случае их возвращения); лица, уволенные с данного

предприятия по сокращению численности работников после 01.01.1992 г.

Различные категории владельцев земельных долей по разному относятся к их использованию. Заинтересованность в улучшении использования земли выше у работающих владельцев земельных участков. В то же время фактическое распределение сельскохозяйственных угодий складывается не в их пользу.

Так, на начальном этапе земельной реформы (по состоянию на 01.01.1993 г.) в ряде сельскохозяйственных предприятий Шебекинского района Белгородской области распределение земли сложилось следующим образом: до 48,9% находилось в руках тех, кто работал на земле. Остальные 51,1% принадлежали пенсионерам и работникам социальной сферы, но встречались хозяйства, в которых при разделе земли преобладающей категорией владельцев стали пенсионеры (табл. 1).

Следовательно, в сельскохозяйственных предприятиях наблюдалось значительное сосредоточение земли в руках неработающих владельцев.

Представленная ситуация усугублялась с каждым годом. За прошедшие семь лет численность работников сократилось на 4 209 человек. Многие вышли на пенсию, стали работать в других отраслях, ушли из сельскохозяйственного производства по иным причинам или умерли, и поэтому постепенно стало сокращаться число владельцев земельных долей, работающих в данных хозяйствах, и повышаться удельный вес неработающих собственников земли, что снижает заинтересованность работников

Табл. 1. Распределение земельных долей по категориям владельцев в хозяйствах Шебекинского района Белгородской области

Хозяйства	Число собственников земельных долей	На 01.01.1993 г.			на 01.01.2000 г.		
		Работающие в хозяйстве	Пенсионеры	Работники социальной сферы	Число работников		
					в хозяйствах	имеющих земельные	не имеющих земельных
"Дружба"	1 236	577	523	136	328	295	33
"Рассвет"	689	304	312	73	261	238	23
"Нива"	1 138	571	458	109	323	288	35
"Победа"	1 690	815	705	170	350	308	42
"Имени Мичурина"	1 188	480	619	89	193	178	
"50 лет Октября"	1 168	544	538	86	175	159	16
"Имени Кирова"	1 288	560	620	108	380	342	38
"Восход"	1 058	490	466	102	421	371	50
"Имени Чапаева"	599	302	250	47	300	270	30
"Маяк"	548	297	226	25	324	295	29
"Заря"	1 634	877	548	209	620	539	81
"Россия"	2 624	1412	1082	121	870	739	131
"Имени Ватутина"	1 279	695	522	62	365	336	29
"Имени Ленина"	1 946	886	889	171	420	378	42
"Новая жизнь"	1 219	677	442	100	286	256	30
"Родина"	804	400	305	99	77	73	4
"Донец"	614	261	279	74	255	240	15
Совхоз"Белянский"	166	66	75	25	66	61	5
Итого	*20 888*	*10 223*	*8 859*	*1 806*	*6 014*	*5 366*	*648*

предприятий в эффективном ее использовании.

На начало 2000 г. работники хозяйств (в среднем по району) составили от общей численности собственников земельных долей всего 28,8%, 71,2% приходилось на неработающих владельцев. При этом на предприятиях появились работники, которые не имеют земельных доле, т.к. были приняты на работу уже после приватизации земли.

Численность работников, не имеющих земельной доли, за прошедшие семь лет достигла 648 человек, что составляет 12% от общего числа работников хозяйств и 3% от числа собственников.

Из изложенного следует, что на практике не удалось реализовать одну из важнейших целей реформы - формирование работников-собственников. Расчет, что у владельца земельного участка будет более высокая заинтересованность в эффективном использовании своей доли, не оправдался.

В 1993 г. землю распределили только среди тех, кто в тот момент работал в бывших колхозах и совхозах.

Было ясно, что владелец земельной доли не может оставаться вечным работником дашюго хозяйства, что

рано или поздно на земле будут работать другие люди, у которых не окажется земельной доли.

Если бы земельные участки можно было передавать в собственность вновь поступившим на работу лицам, которые заменили в работе прежних, то, возможно, земельная реформа имела бы успех.

В целях повышения заинтересованности работников сельскохозяйственных предприятий в эффективном использовании земельных участков необходимо площади земель, разделенных на доли, сосредоточить в основном в пользовании активной части работников сельхозпредприятий путем перераспределения невостребованных долей, передачи по наследству, а также выкупа земельных долей у неработающих владельцев и их передачи активным работникам.

ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЛЯМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Е.С. Щербатова, *аспирантка Нижегородского коммерческого института*

В настоящее время отмечается устойчивая тенденция к неуклонному снижению потребительских качеств земель сельскохозяйственного назначения, росту объемов неиспользуемых земель, а также крайне низкий уровень инвестиций в сельскохозяйственное производство. Такое негативное состояние дел обусловлено не только неразвитостью кредитно-финансового рынка, низкой рентабельностью сельскохозяйственного производства, недостатком инвестиционных ресурсов у отечественных производителей, но и фактическим отсутствием законодательной базы, регулирующей оборот земель и инвестиционную деятельность в этой отрасли экономики.

Думается, что в создавшихся условиях необходимо разработать и внедрить на практике экономические модели организации гражданско-правового оборота земель сельскохозяйственного назначения с созданием условий для привлечения инвестиций в производство продуктов питания и сельскохозяйственного сырья.

Представляется целесообразным продавать земельные участки на инвестиционных конкурсах под лучшие проекты развития сельскохозяйственного производства. Средства, вырученные от продажи земельных участков, необходимо использовать для льготных инвестиционных кредитов.

Предварительным этапом реализации указанных моделей является отбор на конкурсной основе уполномоченных субъектом Российской Федерации банков, которые наделялись бы исключительным правом финансирования заемщиков - отечественных производителей в рамках целевого льготного кредитования или займа.

В результате приватизации земли и реорганизации колхозов и совхозов была осуществлена передача сельскохозяйственных угодий в собственность крестьян. Земля была поделена между членами сельскохозяйственных предприятий на условные земельные доли. В итоге преобразований земельные доли получили почти 12 млн селян.

На территории Нижегородской области в результате проведения земельной реформы сформировался слой собственников. Так, собственниками земельных долей стали 333,4 тыс. чел., земельных участков для садоводства - 219,8 тыс. чел, ведения личного подсобного хозяйства - 305,9 тыс. чел., индивидуального жилищного строительства - 50,6 тыс. чел..

Все они являются потенциальными участниками вторичного земельного рынка. Распорядились же земельными долями в Нижегородской области около 70% собственников, из них 87% передали земельную долю другим пользователям на условиях аренды. Анализ отчетов о наличии и состоянии земель в районах Нижегородской области позволяет сделать вывод, что в последнее время движение земельных долей и операции с ними практически прекратились.

На мой взгляд, одним из препятствий для перераспределения земли от неэффективных землепользователей к эффективным являются высокие ставки платы за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним для юридических лиц, в т.ч. сельскохозяйственных предприятий. Государственная регистрация сделки с недвижимым имуществом и совершение специальной регистрационной надписи на документе обойдутся юридическому лицу в 15 минимальных размеров оплаты труда, а за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и выдачу свидетельства о зарегистрированном праве в течение 1 месяца юридическому лицу необходимо заплатить 20 минимальных размеров оплаты труда.

Таким образом, сельскохозяйственные производственные кооперативы, желающие скупить неиспользуемые земельные доли собственников, подчас не имеют такой возможности, поскольку плата за государственную регистраггию является чрезмерно высокой.

Согласно п. 2 ст. 11 Федерального Закона от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", плата за регистрацию и предоставление информации о зарегистрированных правах на недвижимое имущество и сделках с ним взимается в размерах, установленных субъектами Российской Федерации.

На территории Нижегородской области может взиматься плата за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним в пределах, установленных постановлением правительства Российской Федерации от 26.02.1998 г. № 248 "Об установлении максимального размера платы за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним и за предоставление информации о зарегистрированных правах", а также проводиться градация плательщиков по тем или иным признакам.

Учитывая изложенное, существует возможность установить для сельскохозяйственных предприятий

Нижегородской области льготы по платежам за регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним, что способствовало бы перераспределению земли от неэффективного собственников к более эффективным и вовлечению ее в сельскохозяйственный оборот.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЫЧАГИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

О.Н. Горнич, *аспирант Донского государственного аграрного университета*

Экономический рост в значительной мере зависит от системы земельных отношений и эффективного использования земельных ресурсов. Земельные отношения следует рассматривать как важнейшую часть сферы экономических отношений на селе, которая выступает в виде оргшшзациошгых, экономических, юридически закрепленных взаимосвязей и отношений между отдельными людьми, организациями по поводу земельных ресурсов. Характер земельных отношений зависит от форм государственного устройства, общественно-экономической формации, формы собственности на землю, от целей и задач, которые ставит перед собой страна.

Преобразование земельных отношений в России базируется на многочисленных законодательных актах, принятых в 1990-1996 гг., определяющих и регулирующих порядок наделения земельными долями и их использование.

Как известно, собственники земельных долей в соответствии с Указом Президента РФ и постановлениями правительства имеют широкие возможности по их использованию. В частности, они имеют право внести земельную долю в качестве взноса в уставный капитал (паевой фонд) сельскохозяйственного предприятия, сдать в аренду, обменять на имущественный пай, передать по наследству, подарить, продать, выделить земельный пай в натуре для создания крестьянского (фермерского) хозяйства, за счет земельного пая расширить личное подсобное хозяйство и т.д.

Как показали исследования, из всех направлений использования земельных долей основным является сдача земли в аренду. Например, в сельскохозяйственных предприятиях Октябрьского района Ростовской области на 01.01. 2001 г. 84,2% владельцев земельных долей сдали их в аренду, из них 77% земельных долей передано в аренду сельскохозяйственному предприятию, на территории которого проживает владелец, а 23% сдано в аренду крестьянским (фермерским) хозяйствам. Для создания крестьянского (фермерского) хозяйства было выделено 1 335 земельных долей, 493 продано, 514 передано по наследству. В Октябрьском районе не зафиксировано невостребованных земельных долей Большая часть земельных долей во всех сельхозгфедприятиях не натурализована. Данная ситуация пока не создает особых проблем, т.к. не наблюдается существенного роста выходов собственников из хозяйств с земельными долями. Однако решение этой задачи можно рассматривать как один из факторов повышения эффективности использования земли.

Как известно, сторонники частной собственности на землю утверждали, что надо немедленно ввести частную собственность с правом свободной купли-продажи земли и тогда повышение эффективности сельскохозяйственного производства будет обеспечено. Однако за годы реформ эффективность не только не повысилась, а наоборот, сельское хозяйство в своем развитии оказалось отброшенным на десятки лет назад. Мы считаем целесообразным определение районными сельскохозяйственными органами управления и земельными комитетами нижнего уровня эффективности использования земельных ресурсов. Достижение этого предела должно быть обязательным для каждого сельскохозяйственного предприятия, независимо от формы собственности. В случае невыполнения этого условия к землепользователю могут быть применены различные меры наказания (штрафы, лишение льгот и.т.). При неоднократном повторении такого факта права собственника или арендатора могут быть переданы другим физическим и юридическим лицам. Землепользователи, добившиеся степени эффективности использования земли, превышающей утвержденный критерий, должны поощряться различными видами льготных кредитов и налоговых льгот.

Помимо снижения эффективности использования земли наблюдается и ухудшение ее качества. Длительное сельскохозяйственное использование земель при нарушении научно обоснованной системы севооборотов и незначительное применение органических и минеральных удобрений привели к большим потерям гумуса и снижению плодородия почв. Обострение экологических проблем требует осуществления более жесткого контроля за состоянием и использованием природной среды и, в частности, земельного фонда. Почвенный мониторинг должен создавать объективную основу для принятия административных мер воздействия на землепользователей в случае неправильной эксплуатации ими земли. Без постоянно действующей системы слежения за состоянием почвенного плодородия невозможна эффективная система управления использованием земельных ресурсов.

Опыт зарубежных стран свидетельствует, что именно отлаженный экономический механизм позволяет эффективно управлять природоохранными процессами. При этом материальные стимулы, а также экономические санкции за снижение качественных показателей почв следует доводить не только до крупных сельскохозяйственных предприятий, но и до первичных коллективов, в т.ч. до арендных подразделений, фермерских хозяйств, отдельных работников, арендующих землю. В целях стимулирования повышения почвенного плодородия и улучшения других экологических параметров следует использовать денежные средства, удерживаемые с землепользователей,

независимо от форм собственности и хозяйствования, допустивших их ухудшение. За основу данных экономических расчетов целесообразно принимать стоимостные эквиваленты изменения почвенного плодородия.

В качестве одного из экономических рычагов регулирования почвенного плодородия можно рассматривать установление нормативной стоимости сельскохозяйственных угодий. Речь идет об определении срока действия финансовых вложений на поддержание плодородия и накоплении своего рода амортизационных отчислений на восстановление естественного плодородия. Величина таких отчислений будет составлять от 3% до 6% нормативной стоимости сельхозугодий.

Однако все предложенные экономические рычаги системы управления использованием земельных ресурсов будут эффективными лишь в той мере, в которой они отражают реальность материального воздействия на объект своего влияния. Слишком завышенные или, напротив, заниженные денежные штрафы или поощрения не принесут желаемого результата.

Эффективное функционирование предлагаемой системы экономических рычагов невозможно без федерального закона в сфере охраны почв и нормативных актов, инструкций и положений различных министерств и ведомств.

О РЕГУЛИРОВАНИИ ОБОРОТА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Н.И. Кресникова, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Земля сельскохозяйственного назначения является природным объектом, с которым связаны такие понятия как "экология", "охрана окружающей среды". Совокупность природных характеристик земли и приобретенных в результате мелиоративных работ качеств создает своеобразную сельскохозяйственную экосистему. Земля сельскохозяйственного назначения обладает почвенным плодородием - основным производящим фактором земледелия и всегда остается там, где находится. Совокупное влияние на сельскохозяйственное производство почвенного плодородия и местоположения земельных участков дает рентный доход за счет лучших и удобнее расположенных относительно рынков сбыта земель.

С физической точки зрения, каждый участок земли сельскохозяйственного назначения уникален. Не может существовать двух идентичных земельных участков. Различия возникают из-за жесткой связи с конкретным местом и определяются рельефом, экспозицией склонов, условиями инсоляции, близостью грунтовых вод к поверхности и другими факторами.

С юридической точки зрения, участками земли сельскохозяйственного назначения можно владеть, пользоваться, распоряжаться, т. е. они обладают оборотоспособностью.

Оборот земель сельскохозяйственного назначения представляет собой перераспределение земельных участков между собственниками, владельцами, пользователями, совершаемое в порядке универсального правопреемства либо по договорам, с передачей и без передачи прав собственности на землю.

Оборот земель сельскохозяйственного назначения включает такие сделки с земельными участками, как аренда, купля-продажа, наследование, дарение, залог, мена, а также внесение земельных участков (земельных долей) в уставный капитал (паевой фонд) организации, ренту и пожизненное содержание с иждивением. Все сделки в той или иной мере регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК); Федеральными Законами: "О сельскохозяйственной кооперации" от 8 декабря 1995 г., № 193-ФЗ; "Об акционерных обществах" от 26 декабря 1995 г., № 208-ФЗ; "Об **ипотеке** (залоге недвижимости)" от 16 июля 1998 г., № 102-ФЗ,и иными.

Специфика земли сельскохозяйственного назначения требует ограничений при совершении сделок оборота. Например:

1. Землю этой категории нельзя использовать для несельскохозяйственных целей;
2. Минимальный срок аренды участка земли сельскохозяйственного назначения определяется временем осуществления на нем полного цикла сезонных сельскохозяйственных работ. Величина же арендной платы зависит от рентного дохода, получаемого с единицы площади этого участка;
3. Купля-продажа сельскохозяйственного земельного участка должна учитывать *потребительную* стоимость сельскохозяйственных угодий, на нем расположенных, а не *рыночную.* Напомним, что потребительная стоимость отражает стоимость объекта, предназначенного для конкретного использования. Рыночная стоимость участка, выделенного в счет земельной доли и расположенного вблизи большого города, будет намного превышать его потребительную стоимость.

Таким образом, для совершения сделок купли-продажи земли сельскохозяйственного назначения обязательно необходима кадастровая оценка стоимости сельскохозяйственных угодий. Есть мнение, что земля сельскохозяйственного назначения в России должна стоить дешево, т.к. предложение велико, а спрос на нее мал. По нашему мнению, земля должна стоить дешево и быть и вовсе бесплатной, например, для местных крестьян, которые могут дополнительно к своему приусадебному участку получить землю, чтобы наладить на ней производство сельскохозяйственной продукции для собственного потребления и продажи на рынке. Для пришлых предпринимателей, которые будут покупать землю с целью извлечь из нее максимум дохода, земля должна продаваться по цене, определенной на основе кадастровой оценки сельскохозяйственных угодий. По аналогии - в странах, богатых месторождениями нефти или алмазов, эти продукты стоят не дешево, хотя и дешевле, чем на мировом рынке. Все "природные дары" имеют свою ценность, главная трудность -правильно ее определить.

Признавая сельскохозяйственные земельные участки объектами гражданских прав, которые в соответствии с п. 1 ст. 129 ГК обладают оборотоспособ-ностью, земельное законодательство должно учитывать ограничения в обороте земли сельскохозяйственного назначения, вызванные ее специфическими особенностями, о которых говорилось выше.

Правовые положения оборота земель сельскохозяйственного назначения, по нашему мнению, должны содержаться в новом Земельном кодексе Российской Федерации. Однако из-за разногласий между политическими партиями и группами, представителями властных структур и научных кругов по поводу совершения сделок с земельными участками сельскохозяйственного назначения Государственной Думой до сих пор не принят ни один из проектов Земельного кодекса Российской Федерации в качестве основного закона, регулирующего земельные отношения в стране. Как известно, неоднозначно относятся к частной собственности на землю крестьяне и законодатели и в субъектах Федерации.

Между тем в 1999 г. в России было зарегистрировано 5 226,6 тыс. сделок с землей (аренда, купля-продажа, наследование, дарение, залог земельных участков), общая площадь которой составила 72 150,7 тыс. га.

Общая площадь государственных и муниципальных земель, переданных в аренду в 1999 г. увеличилась в 3 раза по сравнению с данными 1998 г. Растет количество сделок по аренде государственных и муниципальных земель, расположенных вне населенных пунктов (большая часть этих земель является землями сельскохозяйственного назначения). Если в 1997 г. было совершено 1 199,5 тыс. таких сделок, а в 1998 г. - 1 333,5, то в 1999 г. - уже 1 822,8 тыс. 79,8% государственных и муниципальных земель, переданных в аренду, используется сельскохозяйственными предприятиями.

На *государственном (муниципальном)* земельном рынке в 1999 г. было совершено 22,2 тыс. сделок купли-продажи земельных участков общей площадью 15,8 тыс. га. При этом доля продажи земельных участков гражданам составила 90% всей проданной властями земли сельскохозяйственного назначения, крестьянским (фермерским) хозяйствам и другим сельскохозяйственным предприятиям - 0,5%.

В 1999 г. гражданами и юридическими лицами было совершено 29,8 тыс. сделок купли-продажи застроенных и незастроенных земельных участков.

Площадь продажи земли на *частном* земельном рынке тогда составила 45,4 тыс. га, что на 4,5 тыс. га больше по сравнению с данными 1998 г. Земельные участки продавались, в основном, для ведения личного подсобного хозяйства, садоводства, дачного хозяйства.

Сделки оборота *земельных долей* статистикой пока не учитываются. Официально зарегистрированных в регистрационной палате договоров аренды земельных долей у собственников мало, хотя 80% земель сельскохозяйственного назначения находится в пользовании сельскохозяйственных предприятий.

Купля-продажа земли сельскохозяйственного назначения не закреплена законодательно на федеральном уровне. Это препятствует реализации положений Конституции Российской Федерации о частной собственности на землю и противодействует процессу перераспределения земли сельскохозяйственного назначения в пользу эффективно хозяйствующих землепользователей.

Возможность неоднозначного толкования гражданского и специального земельного законодательства по вопросам, касающимся землепользования, определения прав собственности в случаях, когда земля по документам принадлежит одновременно и сельскохозяйственной организации, и собственникам земельных долей, и многое другое вызывают хаос в земельных отношениях, что, в частности, не позволяет четко отработать процедуры, связанные с реализацией прав на землю (например, процедуру выдела в натуре и оформления участка в счет земельной доли), создать стройную систему землеустройства для неустойчивого землепользования, затрудняет решение земельных споров в суде и в общем негативно влияет на развитие устойчивых земельных отношений в аграрной сфере.

Законодательное регулирование оборота земель сельскохозяйственного назначения в настоящее время является недостающим звеном системы землепользования в Российской Федерации.

Целесообразно принятие *специального* законодательства об обороте земель сельскохозяйственного назначения, не противоречащего гражданскому законодательству в части, касающейся отчуждения или перехода от одного лица к другому объектов гражданских прав путем универсального правопреемства и сделок на основе договоров, и учитывающего все специфические особенности этих земель.

АРЕНДА ЗЕМЛИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

И.У. Гусманов, *к.э.н., зав. отделом Башкирского НИИ сельского хозяйства,* **Р.Р.Нуриахметов,**
аспирант Башкирского государственного аграрного университета

На современном этапе развития сельскохозяйственного производства земли запаса и фонда перераспределения являются основными объектами аренды. В статье 107 Земельного кодекса Республики Башкортостан аренда земель сельскохозяйственного назначения определяется как передача за плату земельных участков вместе с созданной на них сельскохозяйственной недвижимостью или без нее сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам и другим организациям гражданам в пользование для производства сельскохозяйственной продукции на определенный срок (сельскохозяйственная аренда). Согласно п. 2 этой статьи, в сельскохозяйственную аренду могут передаваться государственные и мушщипальные земли органами исполнительной власти и органами местной власти, а также земельные участки, находящиеся в собственности, пожизненно наследуемом владении и постоянном (бессрочном) пользовании их собственниками, владельцами и пользователями. Законодательством также определены максимальные сроки аренды: сельскохозяйственные организации могут заключить договор аренды до 50 лет, а граждане - на срок до 12 лет.

В качестве арендодателей при аренде земель запаса и фонда перераспределения выступают администрации районов и администрации сельских советов, а в качестве арендаторов, главным образом, сельскохозяйственные предприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства. Целью передачи земли в аренду является производство сельскохозяйственной продукции.

В начале 90-х гг. фонд перераспределения был создан, главным образом, для обеспечения земельными участками тех, кто решил организовать свое крестьянское хозяйство, и частично для **1гредостав**-ления жителям городов и поселков для огородничества и садоводства, путем изъятия части земель, находящихся в пользовании бывших колхозов и совхозов. На начальном этапе аграрной реформы основной упор был сделан на формирование фермерского сектора, и в первые годы темпы так называемой фермеризации были довольно высокими, но в последующем они значительно снизились; земли запаса и фонда перераспределения оказались невостребованными.

Следует отметить и тот факт, что, начиная с 1992 г. желающим организовать фермерское хозяйство, было разрешено делать это на базе земельных долей. В этой ситуации районные администрации земельные участки, входящие в фонд перераспределения, вынуждены сдавать в аренду в первую очередь реформированным сельскохозяйственным предприятиям, чьи земельные участки земли и были изъяты для передачи в фонд перераспределения. В Республике Башкортостан по состоянию на 01.01.2001 г. из всех земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в обороте у сельскохозяйственных предприятий, 18% составляли арендованные земли. Участки из фонда перераспределения также передаются в аренду крестьянским (фермерским) хозяйствам, поскольку собствешгые земельные доли их членов явно недостаточны для эффективного ведения хозяйства.

С целью установления взаимосвязи между уровнем развития арендных отношений и результатами деятельности хозяйств нами проведена аналитическая статистическая группировка 297 хозяйств Предуральской степной зоны Республики Башкортостан. Для группировки использованы данные Государственного комитета по земельным ресурсам и землеустройству и Государственного комитета по статистике Республики Башкортостан за 1999 г.; за явление результат принята товарная продукция на 1 работника; за явление фактор - удельный вес арендованной земли от общей площади земель сельскохозяйственного назначения в процентах (табл. I).

Из данных таблицы видно, что чем выше уровень развития арендных отношений, тем больше выпуск товарной продукции на 1 работника.

С целью более глубокого исследования влияния факторов производства на конечные результаты работы хозяйств Предуральской степной зоны Республики Башкортостан авторами решена множественная корреляционно-регрессионная задача. В обработку была вовлечена исходная информация по 297 хозяйствам за 1999 г., что позволило получить достоверные результаты. Задача решена с использованием программы "8ТКА2" на персо-нальном компьютере "Реппит",

Связь между результативным и факторными признаками выразили через линейное уравнение множественной регрессии следующего вида:

$$y_г = a_в + a_1 x_1 + a_2 x_2 + a_3 x_3 + a_4 x_4 + a_5 x_5 + a_6 x_6,$$

где у| - товарная продукция на 1 работника, тыс. руб; x_1 - удельный вес арендованной земли в общей площади земель сельскохозяйственного назначения, %; x_2 - фондовооруженность труда, тыс. руб; x_3 - фондооснащенность, тыс. руб; х» - распаханность сельскохозяйственных угодий, %; x_5 - оплата труда на 1 работника, руб; x_6 - плотность размещения животноводства, число голов на 100 га сельскохозяйственных угодий; ао-начало отсчета; а^ - коэффициенты регрессии, показывающие степень среднего изменения зависимой переменной при изменении факторного признака на единицу при условии, что остальные факторы, включенные в уравнение, остаются неизменными.

Табл. 1. Зависимость товарной продукции на 1 работника от удельного веса арендованной земли в Предуральской степной зоне Республики Башкортостан

Группы хозяйств по удельному весу арендованной земли, %	Число хозяйств в группе	Товарная продукция, тыс. руб.	Среднегодовое количество работников, чел.	Товарная продукция на 1 работника, тыс. руб.
		611 938		
	164	1 379 696		
	108	1 456 168		
	365	*3 447 802*		
		19 292 39		
До	10	910 32		
		329 *91*		
	9	*531*		
		15,3 42,6		
3		45,0 *37,6*		
20 и более				
Всего				

В задаче связь между товарной продукцией на 1 работника и факторами, включенными в анализ, достаточно тесная. Множественный коэффициент корреляции К= 0,7254.

Из решения задачи видно, что наибольшее влияние на товарную продукцию на 1 работника оказывают распаханность сельскохозяйственных угодий и оплата труда 1 работника (коэффициенты по 0,56). Далее по степени влияния следует фондовооруженность труда (коэффициент 0,48). Наибольшее влияние оплаты труда на конечные результаты деятельности хозяйств подтверждает прямую связь между оплатой труда и эффективностью производства. Сильная связь между распаханностью сельскохозяйственных угодий и результативным фактором свидетельствует о том, что в 1999 г. преимущественное положение имели хозяйства, которые занимались растениеводством, в частности производством высокотоварных и высокодоходных культур, таких как подсолнечник, сахарная свекла и гречиха.

Удельный вес арендованной земли в общей площади земель сельскохозяйственного назначения слабо влияет на результаты деятельности хозяйств. Между тем статистическая группировка хозяйств Предуральской степной зоны показала, что чем выше удельный вес арендованной земли, тем выше выручка от реализации продукции на 1 работника (табл. 1). Это позволяет сформулировать следующие выводы:

- оптимальное соотношение основных составляющих сельскохозяйственного производства, таких как "труд-земля-капитал", является одним из важнейших условий эффективного ведения хозяйства;
- в современных условиях аренда земельных участков, лизинг сельскохозяйственной техники, машин и оборудования являются одним из механизмов движения к оптимальному соотношению ресурсов.

К ВОПРОСУ ИПОТЕКИ ЗЕМЛИ В РФ

Ю.Д. Ванин, *к.э.н., Курская государственная сельскохозяйственная академия*

Коллективное веление хозяйства и общественное землепользование имеет в России глубокие исторические корни, поэтому в новом экономическом механизме необходимо обоснованное сочетание общественных и частных интересов.

Наиболее гармоничное их сочетание при использовании земли может обеспечить акционерный ипотечный аграрный банк, учредителями которого должны быть непосредственные производители сельскохозяйственной продукции и государство. Государство на основе оценки потенциальной потребительной стоимости земли как средства производства в сельском хозяйстве выпускает и реализует ипотечный государственный займ. Производители в качестве паевого взноса вносят землю, получают акции, позволяющие формировать и контролировать управление банком и получать гарантированные дивиденды.

Посредством государственного ипотечного займа произойдут аккумуляция и перераспределение капитала в общественном воспроизводстве между различными секторами экономики. Держателями займа могут являться как физические, так и юридические лица. Государство должно взять на себя обязательства по защите этого вида ценных бумаг от эмиссионной и

других видов инфляции. Обязав себя таким образом перед акционерами банка, оно создаст предпосылки для вложения капитала в сельское хозяйство.

Актив такого банка будет состоять в потребительной стоимости земли конкретного региона; ЦБ РФ сможет выдавать на эту сумму кредит путем распоряжения частью аграрного ипотечною займа.

Собрание акционеров банка будет самостоятельно распоряжаться предоставленными кредитными ресурсами, направляя их в необходимые отрасли, на научные разработки и т.д.

Все это позволит объединить на местном уровне групповые и личные интересы землепользователей с целью увеличения потенциального плодородия почвы.

Временное отчуждение права распоряжения землей поставит заслон на пути развития частнособственнических тенденций по хищническому использованию земли, устранит остроту противоречий между различными формами собственности и хозяйствования, послужит мощным стимулом к кооперированию как на горизонтальном, так и на вертикальном уровнях.

Рынок земли, как свидетельствует мировая практика, в стабильных экономических условиях не только обеспечивает переход земельных участков к эффективным собственникам и землепользователям, но и усиливает степень гарантированного получения ссуд, поскольку земля выступает как недвижимость и товар. Но в настоящее время в РФ почти все сельскохозяйственные товаропроизводители из-за плохого экономического состояния и других причин не имеют возможности получения ссуд под залог земли. Кроме того, они не заинтересованы в использовании ипотечного механизма кредитования из-за дороговизны и отсутствия надежных гарантий их возврата. Залогодатель, получив кредит под большие проценты, рискует вовремя их не вернуть банку из-за финансовой несостоятельности, нестабильной экономической ситуации в стране и лишиться заложенного земельного участка, который перейдет в собственность залогодержателя.

Сельхозпредприятия, имеющие просроченную кредиторскую задолженность, находятся на картотеке, и деньги, поступающие на их счета (выручка, кредиты и т.д.), изымаются для погашения долгов.
Поэтому их нормальная финансовая деятельность невозможна.

Основная цель деятельности банков сводится к увеличению прибыли в основном за счет краткосрочных ссуд, т.е. быстрой оборачиваемости финансовых ресурсов, установления больших процентов за их использование, что делает кредиты недоступными для аграрного сектора.

В этих условиях при введении свободного рынка и ипотеки земли возможно банкротство хозяйствующих субъектов всех форм собственности и хозяйствования, к мелкотоварному производству, неоправданная концентрация земли у ограниченного круга лиц.

При недостатке средств у сельскохозяйственных товарогфошводителей, массовом их банкротстве и отсутствии заинтересованности коммерческих банков в кредитовании вполне вероятно, что на первом этапе введения свободного рынка будет наблюдаться превышение предложения на продажу или залог земли над спросом. Произойдет существенное снижение цен на землю, и отдельные наиболее предприимчивые предприниматели с крупным капиталом могут скупить значительную часть земли с целью ее перепродажи или сдачи в аренду при наступлении более благоприятной экономической ситуации и оживлении спроса на рынке земли.

Таким образом, при сохранении сложившейся экономической ситуации в АПК будут созданы условии для спекуляции сельскохозяйственными угодьями, что обострит социальные отношения в обществе.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ

О.И.Бундина, *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Функционирующая в настоящее время система налогообложения земель сельскохозяйственного назначения построена на исчислении ренты и ее изъятии в форме налога. В то же время развитие земельных отношений в России и мировой опыт их построения свидетельствует о необходимости определения стоимостного выражения ценности земельных участков для различных целей, в т.ч. и для налогообложения.

Налогообложение земель в зарубежных странах представляет устойчивую систему взимания и перераспределения доходов от землепользования. Земельные участки рассматриваются как совокупный элемент недвижимости, собственники которой облагаются имущественным налогом. Он исчисляется в процентах от налогооблагаемой базы, в качестве которой выступает суммарная стоимость объектов недвижимости.

На практике различные условия организации налогообложения дают возможность выбора совместного или раздельного налогообложения земель и возведенных на них зданий, определения базы налогообложения и установления ставок с учетом дифференциации категорий плательщиков.

В связи с этим назрела потребность в разработке методических подходов к налогообложению земли на основе цены земельных участков. В соответствии с постановлением правительства РФ о проведении стоимостной оценки сельскохозяйственных угодий, в органах землеустройства была разработана методика соответствующей оценки и определены цены 1 га сельскохозяйственных угодий для регионов в целом с дальнейшей их дифференциацией внутри каждого региона.

Так, для Владимирской области цена 1 га сельскохозяйственных угодий составляет 12,4 тыс. руб.; она будет служить базой для установления размера земельного налога.

Для определения уровня налогообложения важное значение имеет состояние сельскохозяйственных угодий. На территории РФ из 221,1 млн га сельскохозяйственных угодий 22% подвержены эрозии, 30-50% переувлажнены,

3% засорены камнями, 4% заросли кустарником и мелколесьем.

По всей территории России наблюдаегся негативная тенденция сокращения площадей продуктивных сельскохозяйственных угодий и роста уровня их культуртехнической неустроенности. С одной стороны, многие гтоедприятия не в состоянии обрабатывать сельскохозяйственные угодья, что приводит к переводу их в земли запаса. В 1999 г. в их структуре сельскохозяйственные угодья составили 10%. Другой причиной уменьшения сельскохозяйственных земель является потребность в дополнительных площадях для размещения жилых массивов и социальных объектов, промышленных предприятий, транспортных магистралей, инженерных коммуникаций и других сооружений. В РФ наблюдается масштабное сокращение объемов вносимых в почву минеральных и органических удобрений, что привело к значительному падению продуктивности угодий и соответственно сокращению финансовых источников уплаты земельного налога.

Это требует дифференцированного подхода к установлению ставок земельного налога для отдельных категорий плательщиков, предоставления им льгот, а также взимания штрафов при нарушении налогового законодательства. Так, например, могут применяться пониженные налоговые ставки при неблагоприятных погодных условиях и стихийных бедствиях; производиться освобождение от налогов в случае вложения финансовых средств в землеустроительные работы. Штрафные санкции налагаются за выведение земель из сельскохозяйственного оборота, перевод пашни в менее ценные категории (пастбища и т.д.).

Ориентация налогообложения сельскохозяйственных земель на цену земельных участков требует расширения параметров официальной информации не только о физическом, но и об экономическом состоянии объекта налогообложения, что требования к полноте и достоверности содержащейся в земельном кадастре информации. Объектом учета в кадастре является земельный участок, имеющий одного собственника земли и используемый одним землевладельцем, землепользователем или арендатором. Формирование сведений по каждому участку должно вестись единой землеустроительной службой. В соответствии с назначением земель кадастровая документация должна содержать необходимые для расчета земельного налога данные о нормативной (или кадастровой) цене земли, ставке и сумме налога с участка.

Реформа налоговой системы должна строиться на переносе центра тяжести налогового бремени с труда и капитала на рентные платежи. При отказе от налогообложения труда и капитала затраты на производство могли бы значительно снизиться, что повысило бы конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции.

Земельный налог не зависит от эффективности использования земли и является имущественным налогом на земельную собственность. Поэтому рекомендуется установление ставки земельного налога в размере действующего в РФ налога на имущество, составляющего 1,5-2%. Так, средняя ставка земельного налога по Владимирской области относительно цены 12,4 тыс. руб. будет равна 248,2 руб. с 1 га угодий. Рассчитанный таким образом земельный налог превышает ныне действующие ставки в несколько раз. Однако при современной тенденции сокращения сельскохозяйственных земель и снижения их почвенного плодородия экономические методы регулирования землепользования приобретают особую актуальность. С принятием Налогового кодекса для сельскохозяйственных товаропроизводителей земельный налог становится одним из основных. При этом проблема неудовлетворительного финансового состояния сельхозтоваропроизводителей должна решаться на макроуровне через достижение паритета цен на сельскохозяйственную продукцию и потребляемые в сельском хозяйстве материально-технические ресурсы и услуги, а также развитие рынка отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Все это требует пересмотра всей системы налогообложения землепользования в сельском хозяйстве. Земельный налог, определяемый от цены земли, необходимо рассматривать в качестве единственного для сельхозтоваропроизводителей, заменяющего для них все действующие обязательные платежи в бюджет.

СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И РОЛЬ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА

С.А. Липски, *к.э.н,. консультант департамента аппарата правительства РФ*

Современные проблемы в области сельскохозяйственного землепользования и наблюдаемые сейчас последствия земельного реформирования предыдущего десятилетия можно разделить на две группы. С одной стороны это комплекс экономических, социальных и даже политических проблем, связанных с землями, используемыми для ведения товарного сельскохозяйственного производства, а с другой - значительно расширившееся землепользование населения (личные подсобные хозяйства и садово-огородные участки). Такое расширение произошло, главным образом, за счет земель колхозов и совхозов. Но если у произошедшего земельного передела и были негативные последствия, то они компенсированы увеличением производства сельскохозяйственной продукции в личном секторе и снятием социальной напряженности.

Вопросы, связанные с землепользованием населения, как правило, воспринимаются как второстепенные, что, в общем-то, несправедливо, хотя бы исходя из того, что в отношения по поводу таких участков вовлечены десятки миллионов землепользователей. В то же время ослабление внимания к данному сектору землепользования может объясняться и его сравнительной урегулированностью (необходимые правовые акты были приняты еще в начале 90-х гг., и только по огородным участкам - во второй половине 90-х гг.). Не вызывает бурных споров в обществе и вопрос о частной собственности на такие земли и возможности их рыночного оборота.

В отношении же земель, используемых в товарном сельскохозяйственном производстве, накопился целый ряд проблем. Большая часть этих земель сейчас поделена на земельные доли между почти 12 млн работников и пенсионеров сельскохозяйственных предприятий и лиц, занятых в социальной сфере села. К наделению долями можно относиться по-разному, но это свершившийся факт.

По своему замыслу раздел массивов сельскохозяйственных предприятий на земельные доли был экономической задачей: усовершенствовать производственные процессы через повышение мотивации работников к более эффективному труду, оптимизацию структуры хозяйств, концентрацию земли у наиболее эффективных землепользователей. На деле же нынешний не полностью урегулированный статус земельных долей только тормозит процесс экономически обоснованного перераспределения земель. В результате затруднено и создание новых сельскохозяйственных организаций, имеющих достаточные финансовые ресурсы, но сталкивающихся с юридическими проблемами при приобретении земли, необходимой для рациональной организации производства. Причем, хотя фактически земельные массивы остались в пользовании тех хозяйств, которые имели их в начальный период земельной реформы (изменился лишь их организационно-правовой статус), но формально это частная собственность граждан. Поэтому проблематично организовать перераспределение поделенных на доли земель административным путем.

С другой стороны, возможность рыночного перераспределения сельскохозяйственных земель сопряжена с такими вероятными негативными последствиями, как спекуляция, выведение плодородных земель из сферы сельскохозяйственного использования, возрастание социальной напряженности в обществе. Поэтому процесс перераспределения таких земель должен жестко контролироваться государством. Об этом же свидетельствует и мировой опыт.

Важно, чтобы изменения в землепользовании обеспечивали устойчивое развитие аграрного сектора экономики, продовольственную безопасность страны и способствовали повышению уровня почвенного плодородия.

Основным механизмом, обеспечивающим рациональность использования земель, является землеустройство, которое позволяет репшть сразу два вопроса:

1) организовать рациональное использование земель (обоснование перераспределения земель, формирование земельных массивов, установление границ) и

2) обеспечить эффективную организацию и территориальное размещение сельскохозяйственного производства (установление специализации хозяйств, совершенствование севооборотов и т.п.).

Проведение землеустроительных мероприятий позволяет решить такие задачи, как: 1) обеспечить рациональное использование земли для производственных и социальных целей, соблюдая при этом приоритет сельскохозяйственных землепользователей; 2) более полно сочетать интересы общества в целом и отдельных землепользователей-индивидуумов, различных отраслей; 3) учесть экономические условия (факторы производства) и повысить эффективность их использования; 4) создать необходимые предпосылки для соблюдение требований земельного законодательства; 5) обеспечить устойчивость землепользования; 6) согласовывать различные организационно-территориальные решения с перспективами развития землепользования, экономическими возможностями хозяйства; 7) полнее учесть природные условия и экологические требования, обеспечить охрану земли.

Землеустройство развивается и изменяется в соответствии с меняющимися потребностями экономического и социального развития. Оно является составной частью общественного производства, и, следовательно, изменение уровня производительных сил или характера производственного процесса влияет на содержание землеустроительных действий.

Особенно актуальным сейчас становится выполнение комплекса землеустроительных работ, связанных с правовым, экономическим и экологическим обоснованием консолидации земель, принадлежащих крестьянским (фермерским) хозяйствам и другим сельскохозяйственным товаропроизводителям. Эти работы должны создать необходимые условия для рационального использования и охраны земель, сохранения и повышения плодородия почв. Такое землеустройство должно обеспечить: 1) компактное размещение земель вновь создаваемых сельскохозяйственных организаций (в первую очередь, крестьянских хозяйств); 2) создание необходимых организационно-территориальных условий для их кооперирования при производстве продукции и инженерном обустройстве; 3) определение земельных массивов, соответствующих земельным долям, оставшимся невостребованными или собственники которых все еще не приняли решения по распоряжению ими; 4) выявление земель, фактически не используемых сельскохозяйственными организациями; 5) обоснование установления ограничений в использовании земель, вовлеченных в процесс сельскохозяйственного производства, или их обременения правами лиц, не являющихся правообладателями этих земель и (при необходимости) обозначение на местности границ таких земель; 6) обоснование перевода малопродуктивных угодий, текущее использование которых экономически не оправдано, в менее ценные виды угодий.

Учитывающее особенности современного сельскохозяйственного производства землеустройство должно стать и инструментом борьбы с негативными процессами естественного или антропогенного характера, охватившими большую часть сельскохозяйственных угодий страны. В рамках землеустройства должны быть разработаны программы защиты земель от деградации и других негативных явлений, а также консервации и восстановления деградированных земель. Учитывая возрастание значения экологических факторов сельскохозяйственного производства и малую вероятность осуществления дорогостоящих мероприятий по изменению территории, землеустроительные действия в ближайшей перспективе, вероятно, будут носить адаптационный характер. Это повлечет определенную корректировку землеустроительных работ в сторону большего учета сформировавшихся ландшафтов, т.е. землеустроительные проекты должны предусматривать такую структуру земельных угодий, которая будет способствовать оптимизации соотношения агроэкологического потенциала земель и рыночного спроса на сельскохозяйственную тродукцию.

Следовательно, землеустроительное проектирование (и его запросы к земельно-информационным системам) неизбежно будет изменяться, учитывая изменения в системе земельных отношений. Поэтому определенная адаптация необходима и для систем кадастра и мониторинга земель (поскольку за 90-е гг. изменились запросы и других потребителей земельной информации, адаптация земельно-информационных систем должна носить комплексный характер, главное, чтобы при этом не были ущемлены интересы сельскохозяйственного землеустройства и, в конечном итоге, сельскохозяйственного производства).

Нынешняя земельная реформа имеет как бы две стороны: количественную - значительное перераспределение земли, ее приватизация, увеличение числа лиц, вовлеченных в земельные отношения, и качественную - принципиально меняется характер сложившихся до этого земельных отношений. К настоящему времени процессы массового перераспределения и приватизации земли фактически завершены. Поэтому следует проинвентаризировать современное состояние земель, в первую очередь, используемых в сельскохозяйственном производстве. Как известно, в процессе землеустройства всегда не только предлагались те или иные проектные решения, но и собиралась (и актуализировалась уже имевшаяся) информация о состоянии земель. Поэтому для выявления произошедших изменений в землепользовании следует использовать потенциал землеустроительных организаций.

Важным является вопрос о преимущественно сельскохозяйственном или межотраслевом характере землеустройства. До начала земельной реформы 90-х гг. землеустроительные действия фактически охватывали только земли сельскохозяйственного назначения, но тогда и весь комплекс земельно-управленческих действий осуществлялся, главным образом, на этих землях. По мере осуществления земельных преобразований сфера действия земельных отношений расширилась, в них оказались вовлеченными различные социальные группы, в т.ч. не связанные с сельскохозяйственным производством. Соответственно, и землеустройство стало охватывать земли всех категорий, хотя практических наработок по приспособлению земли к имеющимся возможностям ее использования в промышленности и других несельскохозяйственных отраслях пока не имеется. Да и сами земельные ресурсы как объект землеустройства в большинстве случаев не могут рассматриваться в этих отраслях как основной производственный фактор. Что касается земель, используемых в сельском хозяйстве, то от степени оптимальности территориальной организации в значительной мере зависит не только эффективность производства, но иногда и его целесообразность. Поэтому вопрос о землеустроительном обеспечении оптимизации территориального размещения производства наиболее актуален для земель сельскохозяйственного назначения.

Таким образом, к настоящему времени стала очевидной необходимость формирования адекватной современной ситуации в агропромышленном комплексе системы сельскохозяйственного землеустройства. Такое землеустройство должно позволить увязать земельные преобразования в агропромышленном комплексе с созданием механизма экономического стимулирования рационального и эффективного использования земель.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ И ОХРАНЫ ПОЧВ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ

Н.И. Картамышев, *д. с.-х. п., профессор,* Р.В. Солошенко, *аспирант Курской государственной сельскохозяйственной академии им. проф. И.И. Иванова*

В результате непродуманного и бесконтрольного внедрения научно-технического прогресса, бессистемного внесения минеральных удобрений и пестицидов, интенсивных обработок и проведения различных необоснованных мелиорации в почве повсеместно и значительно уменьшилось содержание органического вещества - гумуса, а вместе с ним ухудшились водные и физико-химические свойства, накопилось значительное количество нитратов, солей тяжелых металлов и других вредных веществ. В процессе вегетации сельскохозяйственных культур эти вещества накапливаются в них, а затем попадают в организм человека и начинают серьезно угрожать его здоровью и жизни. Одновременно уровень рентабельности сельскохозяйственного производства резко снизился. Большинство сельскохозяйственных предприятий, независимо от форм собственности, стало нерентабельным. Это явилось следствием огромной разницы в ценах на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, а также общей экономической нестабильности в стране. В изменившихся условиях должна измениться и стратегическая линия земледелия.

Главными принципами в земледелии должны стать уменьшение затрат, повышение эффективности использования естественных факторов плодородия, производство конкурентоспособной экологически чистой продукции, в т.ч. дешевых кормов, сохранение и развитие естественных ландшафтов, применение биологических методов защиты растений.

Изменение стратегической линии земледелия должно осуществляться по следующим основным направлениям.

1. Отказ от сплошной интенсификации и освоение в хозяйствах интенсивной и экстенсивной систем земледелия. Для этого все обрабатываемые земли хозяйств следует разделить на две части.

Интенсивные системы целесообразнее применять для производства интенсивных культур: сахарной свеклы, озимой пшеницы и т.п., оставив часть земли под парами, но не чистыми и не занятыми, а сиде-ральными.

Под интенсивные культуры следует отводить лучшую пашню, площадь которой будет определяться объемом производства органических удобрений. Каждый гектар пашни должен быть обеспечен органикой (навоз + органика сидерального пара + органика промежуточных сидеральных культур) в пределах 12-15 т.

Экстенсивная система земледелия должна быть организована по типу травопольной. По ней следует выращивать прежде всего дешевые корма (сено, сенаж, пастбищные корма, а также зерно). Плодородие почвы здесь будет восстанавливаться за счет естественных факторов (многолетние травы).

С введением названных систем земледелия в хозяйстве резко снизятся затраты. Минеральные удобрения будут необходимы в основном для внесения в рядки при посеве. Значительно сократятся потребности в запчастях, ГСМ и т.п. Урожайность же сельскохозяйственных культур при полном освоении указанных систем не снизится. Животноводство будет обеспечено дешевыми кормами, что позволит сделать рентабельной и эту отрасль сельского хозяйства.

Для успешного развития рассмотренных систем в хозяйстве необходимо организовать свой семенной участок для производства семян многолетних трав и сидеральных культур.

2. Совершенствование районирования производства сельскохозяйственных культур в пределах регионов и хозяйств: размещение их на участках, свойства которых наиболее полно соответствуют требованиям данной конкретной культуры. Основной (первичной) природно-производственной единицей земледелия должен быть агроценоз - элемент территории, однородный в геоморфологическом и гидротермическом отношении, единый по характеру почвенного покрова и агроценоза с присущими им организмами и режимами.

3. Рост масштабов и повышение эффективности использования органических удобрений. В настоящее время в качестве органического удобрения используются, в основном, навоз различных видов скота и птицы и торф. Другие органические удобрения практически не применяются. Крупным резервом органических удобрений являются растительные остатки и отходы переработки растительной продукции, пищевой, лесоперерабатывающей, целлюлозной и других отраслей промышленности.

4. Усиление роли многолетних трав в повышении плодородия почвы.

5. Расширение площадей под промежуточными культурами.

Запашка урожая на зеленое удобрение станет альтернативой навозу и минеральным удобрениям и, следовательно, будет способствовать получению биологически чистой продукции растениеводства. Потребность в семенах многолетних трав может быть обеспечена за счет севооборота с выводным полем.

6. Увеличение в структуре посевных площадей доли смешанных посевов продовольственных и технических культур с культурами - фиксаторами биологического азота.

7. Замена чистых паров сидеральными. Эта мера может обеспечить дополнительное внесение в почву экологически чистых элементов питания растительного происхождения в объеме 150-200 кг/га азота, 170-220 кг/га фосфора и 50-90 кг/га калия.

8. Использование в качестве органических удобрений побочной, нетоварной продукции сельскохозяйственных культур. В качестве органических удобрений может быть использована солома озимых культур, гороха, гречихи, ботва сахарной и кормовой свеклы, картофеля и т.п.

9. Освоение систем обработки почвы, направле-ных на уменьшение темпов минерализации органического вещества. В традиционном земледелии основными и широко распространенными способами основной обработки почвы являются отвал и безотвальное рыхление. При этом ежегодно в процессе возделывания сельскохозяйственных культур минерализуется от 1,2 до 2,5 т/га гумуса (в зависимости от способа содержания пара).

В результате усложняется процесс компенсации органического вещества, что снижает плодородие. Для предотвращения этого необходимо создание методов обработки почвы, значительно сокращающих темпы минерализации.

10. Совершенствование агротехнических мер борьбы с сорняками.

ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

М.А.Казьмин, *к.г.н. доцент Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова*

Земельные преобразования в России, начатые в 1990 г., являются важнейшей составной частью социально-экономических реформ и направлены на эффективное использование земельных ресурсов и формирование рыночных отношений в стране. Начало отсчета новейшим изменениям в этой сфере было положено принятием ряда законов и Конституции Российской Федерации (1993 г.), в которой земельное законодательство было отнесено к предмету совместного ведения субъектов РФ и органов федеральной власти.

За десять лет проведения реформы в стране произошли существенные преобразования как в сфере приватизации земель и изменения их целевого назначения, так и в вопросах реорганизации сельскохозяйственных предприятий и приведения их статуса в соответствие с действующим законодательством РФ. Впервые за многие десятилетия произошла

демонополизация собственности на землю и введена платность за ее использование.

Однако результаты земельной реформы существенно различаются среди субъектов РФ, что в значительной степени обусловлено природными и социально-экономическими условиями, а также уровнем развития местного земельного законодательства и его соответствием общероссийским законам и нормам. Отсутствие целостной системы земельного законодательства в стране привело к тому, что в ряде регионов, и прежде всего в национальных республиках и автономных округах, земельное законодательство по основным положениям не соответствует, а в ряде случаев, значительно противоречит общероссийским законам и нормам, что существенным образом сказывается на формировании земельной политики в этих регионах и затрудняет становление рыночных отношений.

Основную группу анализируемых показателей составляют данные, характеризующие уровень развития местной нормативно-законодательной базы, процесс приватизации земель и реорганизации предприятий, уровень развития рынка земельных участков, а также степень трансформации земель разных категорий за рассматриваемый период. Среди многочисленных показателей были выбраны наиболее репрезентативные, в полной мере отражающие современное состояние дел в процессе реализации земельной реформы:

- количество нормативно-правовых актов в сфере регулирования земельных отношений в субъектах;
- доля земель, находящихся в частной собственности физических и юридических лиц, от общей площади субъекта, %;
- количество собственников земельных долей (паев);
- площадь сельскохозяйственных угодий, используемых в крестьянских (фермерских) хозяйствах, тыс. га;
- доля земель, используемых в крестьянских (фермерских) хозяйствах, от общей площади сельскохозяйственных угодий субъекта, %;
- количество сделок купли-продажи земельных участков гражданами и юридическими лицами;
- изменение площади земель сельскохозяйственного назначения за период с 1990 по 2000 г.), %.

В качестве еще одного показателя использовалась величина земельного налога на земли сельскохозяйственного назначения по отдельным субъектам федерации. Этот интегральный параметр наиболее полно отражает ландшафтные особенности земель, расположенных в районах с разными природными условиями.

На первом этапе исследования статистические показатели были приведены к сопоставимому виду путем нормирования по формуле 1. Данная нормировка дает возможность выразить отклонения всей системы показателей от наилучших оценочных значений и тем самым правильно соизмерить их между собой.

Формула **1.** Нормирование показателей

$$x_{1} \; x\,0\,y$$

$$\textbf{max/ тт } X^{\wedge} \; — x\,0\,y$$

где **1** = 1, 2, 3, . . . , п (количество территориальных единиц), ^ = 1, 2, 3, . . . , т (количество показателей), **Xy—}**-показатель **1**-й территориальной единицы, x0^ - наилучшие (или наихудшие) для каждого показателя оценочные значения (в нашем случае соответствуют максимальным: например, максимальное количество сделок с земельными участками в каком-либо регионе является наилучшим показателем для других, поэтому для нормирования показателей надо использовать именно наивысшую цифру), **шах/тт*** - экстремальные значения показателей, наиболее отличающихся от величин хО]. В нашем случае этот параметр будет равен минимальным значениям, так как:

тах/гшпхХ пигЛ если |гшп" **x**0| > |тах^ X0|

Для получения интегральных параметров, характеризующих социально-экономический географический и физико-потенциалы, достаточно просто просуммировать нормированные показатели:

Формула **2.** Суммарный оценочный показатель

$$\sum_{y=1}^{m} \left| \textbf{max/ тт } X] - X\,O \right|$$

Такие величины приближенно характеризуют оценочное положение территориальных единиц за счёт того, что чем сильнее их показатели отличаются от наилучших значений (хО), тем величина **8|** будет больше.

Таким образом, величина **8;** может быть равна нулю, если весь комплекс показателей территориальной единицы совпадает с наилучшими значениями и **8;** будет равна т, если этот комплекс по всем показателям будет максимально отличаться от хО;. Чем больше значение **8|,** тем хуже синтетическая оценочная характеристика у соответствующего региона. Заметим, что природные показатели представлены одним параметром - величиной земельного налога. Использование только этого параметра оправдывается тем, что он представляет собой стоимостную характеристику целой группы природных показателей плодородия. Поэтому **81** для данного показателя будет равняться его нормированному выражению: **81**=х(погт).

Произведя необходимые вычисления, мы получим два суммарных оценочных показателя для каждого региона. Нанеся их на оси декартовых координат X и V, можно построить график, иллюстрирующий распределение регионов в нашей системе показателей.

Как показывает график, основная масса регионов сосредоточена в зоне повышенных отклонений, что в принципе соответствует действительности. Тем не менее, визуально выделяется несколько групп регионов, обладающих сходным оценочным положением.

В зависимости от уровня развития земельно-рыночных преобразований выделяются шесть типов регионов России

1-ый тип. В эту, самую многочисленную группу входят субъекты РФ, расположенные к югу и юго-востоку от центра России и отличающиеся минимальным отклонением от наилучших значений выбранной нами системы показателей. Высокие темпы земельных преобразований и формирования рыночных структур объясняются активной законотворческой деятельностью органов власти, а также тем, что почвенные и агроклиматические условия этих регионов составляют основу их природно-ресурсного потенциала.

Большинство субъектов этого типа входит в состав Центрально-Черноземного, Поволжского, Северо-Кавказского, Уральского и Западно-Сибирского экономических районов, где плодородные черноземные почвы, интенсивно используемые в сельском хозяйстве, обладают самой высокой рыночной стоимостью. Здесь же расположены крупнейшие агломерации России (Московская, Нижегородская, Самарская, Ростовская и др.), где сформировался организованный рынок земельных участков для индивидуального жилищного строительства, садоводства и огородничества.

2-ой *тип.* Ко второй группе относятся субъекты, в основном компактно расположенные на широте Москвы и входящие в так называемую Нечерноземную зону, где земельные ресурсы в меньшей степени используются в сельскохозяйственных целях в силу их невысокого естественного плодородия. Однако размещение этих областей и республик в центральной части России (Северо-Западном, Центральном, Волго-Вятском и Уральском экономических районах) делает рыночную стоимость их земель достаточно высокой.

3-ий тип. Эту небольшую группу составляют субъекты, в основном входящие в Северный экономический район, где рыночные преобразования не получили большого распространения в силу менее благоприятных природных условий и невысокой хозяйственной освоенности этого региона. Большая часть территории покрыта лесом, земли под которым находятся в государственной собственности. Земли сельскохозяйственного назначения также не попадают в рыночный оборот по причине их низкого естественного плодородия и нерентабельного земледелия. Поэтому сделки купли-продажи земельных участков распространяются главным образом на селитебные земли.

4-ый тип. К этой группе относятся субъекты, расположенные в южной, наиболее освоенной в хозяйственном отношении части Сибири и Дальнего Востока. Рыночные отношения в землепользовании здесь не получили большого развития, что обусловлено наличием крупных массивов лесных земель и широким использованием права пожизненного наследуемого владения и аренды земли. В ряде конституций республик Сибири законодательно ограничено право частной собственности на землю.

5-ый тип. В него входят самые северные субъекты России, образующие единый пояс, протянувшийся от Кольского полуострова до Камчатки. Суровые природные условия, низкий уровень хозяйственной освоенности и неразвитость местной законодательной базы привели к отсутствию рынка земли. В условиях огромных территорий и очагово-ареального расселения рыночные отношения в землепользовании не являются необходимой формой в обеспечении населения земельными ресурсами.

6-ой тип. В особую группу выделены все республики Северного Кавказа, Калмыкия и Башкирия, где местное законодательство запрещает или серьезно ограничивает частную собственность на землю и ее куплю-продажу. Поэтому частная собственность, несмотря на благоприятные природные условия, распространена не более, чем на 1% земель субъекта.

ОТНОШЕНИЯ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ

В.И.Быков, *глава администрации Троснянского района Орловской области*

Сложность проблем современного землевладения и землепользования и неоднозначность конструктивных решений по их преодолению особенно остро ощущаются на местном - районном уровне организации и управления агропромьгшленньгм комплексом.

Троснянский район обладает производственным потенциалом (совокупная оценка сельскохозяйственных угодий, численности работающих и основных фондов), характерным для 30% районов Орловской области. И это свидетельствует об определенной его типичности и правомерности распространения материалов анализа, оценки и разработки конструктивных решений на другие районы.

Земельный фонд района составляет 76 965 га, из которых земли сельскохозяйственного назначения занимают 758 26 га (86%), земли населенных пунктов - 5

822 га (7%), промышленности - 978 га (1%) и лесного фонда - 4 339 га (6%).

По формам собственности земли распределены следующим образом: в собственности граждан находится 49 743 га, из них в виде земельных долей -47 704 га и в личных подсобных хозяйствах - 2 039 га; в государственной и муниципальной собственности - 27 222 га земли.

В районе 97 населенных пунктов. Их земли (5 822 га) частично (35%) переданы в собственность личным подсобным хозяйствам, а остальные 3 783 га находятся в государственной и муниципальной собственности и предназначены для общественного пользования. В свою очередь, земли ЛПХ (2 039 га) заняты жилой застройкой (126 га) и приусадебными участками.

Основные площади сельскохозяйственных угодий разделены на земельные доли между трудоспособными работниками бывших колхозов и совхозов, их пенсионерами и работниками социальной сферы, проживающими на территории этих хозяйств. Земли, разделенные на доли, составляют почти 79% всех сельскохозяйственных угодий района. Среди владельцев земельных паев на момент наделения ими трудоспособные составляли 34%, пенсионеры - 62% и работники социальной сферы села - 4%.

Государственная и муниципальная собственность сформирована за **счег** части земель сельскохозяйственного назначения, земель населенных пунктов.

Сюда также включены земли промышленных предприятий и органюаций, земли лесного фонда и природоохранного значения.

В районе 6 618 землепользователей: 17 сельхозпредприятий различных организационно-правовых форм, 138 несельскохозяйственных организаций и 6 463 гражданина, включая 5 506 владельцев личных подсобных хозяйств, 47 крестьянских (фермерских) хозяйств, 195 членов садоводческих и 715 членов огороднических коллективов.

В пользовании коллективных сельскохозяйственных предприятий находится большая часть земель, на которых производится сельскохозяйственная продукция - 49 676 га. Крестьянские хозяйства обрабатывают 5 662 га, другие предприятия и организации - 33 га. Приусадебные участки личных подсобных хозяйств занимают площадь 1 913 га, коллективное садоводство и огородничество ведется на 97 га сельхозугодий.

Таким образом, в районе имеется несколько категорий земель, различающихся по назначению, составу и характеру использования, формам собственности. Многообразен также состав владельцев и пользователей земельных участков. Отношения землевладения и землепользования не устоялись. Кроме того, в последнее десятилетие в силу крайне низкой обеспеченности сельских товаропроизводителей материально-техническими ресурсами и денежными средствами резко снизились объемы производства и критическим стало финансовое состояние абсолютного большинства предприятий, а также фермерских хозяйств. Все это указывает на необходимость как коренного изменения экономической политики по отношению к сельскому хозяйству и другим отраслям АПК, так и дальнейшего совершенствования отношений землевладения и землепользования.

Одним из направлений регулирования земельных отношений на современном этапе и в перспективе следует считать постепенное вовлечение земель, в т.ч. и сельскохозяйственного назначения, в оборот.

При этом целями формирования новых земельных отношений должны стать в первую очередь: создание условий для рационального использования земли; рост эффективности сельскохозяйственного производства с вовлечением в оборот всех продуктивных земель; повышение плодородия земель, приостановление их деградации и улучшение природной среды.

Осуществление приватизации земель сельскохозяйственного назначения по тем принципам, которые заложены в действующем законодательстве, привело к тому, что собственниками земли на селе стали в подавляющем случае не работающие в сельскохозяйственном производстве слои сельского населения (пенсионеры, работники соцсферы), а также их наследники, проживающие вне сельской территории. Такое положение создает непредсказуемые последствия, порождает проблемы, которые придется решать будущим поколениям.

Одновременно следует отметить, что введение в стране "абсолютной" частной собственности на сельскохозяйственную землю может привести еще и к ряду негативных процессов:

- земля сконцентрируется у лиц, основная цель которых не работа на ней, а получение земельной ренты;
- начнется вытеснение из села "лишних" людей, возрастет сельская безработица;
- усилится неконтролируемое использование земель;
- произойдет необоснованное дробление землепользования без учета требований рациональной организации территории и эффективного хозяйствования на земле;
- станет возможным совершение спекулятивных сделок с земельной собственностью (скупка участков с целью перепродажи).

В связи с этим при организации земельных отношений необходимы меры, направленные на сглаживание негативного проявления частной собственности на землю, а именно:

- формирование государственных (муниципальных) земельных фондов, в т.ч. и за счет выкупа земли у собственников, для разрешения проблем, порожденных приватизацией земли, с предоставлением органам местного самоуправления преимущественного права покупки земельных участков и долей;
- усиление контрольных функций государства по использованию земельных ресурсов и распоряжению ими;
- расширение и усиление прав непосредственного пользователя землей, того, кто ее обрабатывает; формирование хозяев земли, эффективно хозяйствующих субъектов.

Не исключена возможность и некоторой корректировки курса реформирования земельных отношений с учетом российского опыта общинного землепользования и опыта развития земельных отношений в других странах мира. Одним из направлений при этом может быть ограничение свободного рынка земли сельскохозяйственного назначения, в основном, путем продажи права пользования землей, т.е. аренды. Целесообразно в этом плане в законодательном порядке ввести ряд ограничений, среди которых можно выделить:

- запрет на продажу земель и совершение иных сделок, если в их результате произойдет нерациональное распределение земель, что приведет к неэффективному разделению или уменьшению площади функционирующего хозяйства;
- недопустимость сделок при переходе прав на земельные участки к недобросовестным (некомпетентным) хозяйствам;
- приостановление сделки, если цена земли существенно занижена и не соответствует реальной стоимости земельного участка.

В настоящее время в Орловской области принято направление по созданию интегрированных структурных образований (агрофирм), объединяющих в единый производственно-технологический комплекс сельхозтоваропроизводителей, перерабатывающие, обслуживающие предприятия, службу реализации продукции.

При создании таких формирований намечаются положительные тенденции в землепользовании, например, внедряются специализированные севообороты, основанные на концентрации площадей трудоемких и грузоемких культур по землям, приближенным к пунктам сдачи и переработки продукции, внутрирайонным транспортным коммуникациям. К тому же на землях соседних коллективных предприятий, входящих в агрофирмы, имеется возможность проще и более полно разработать и внедрить комплекс проти-воэрозионных и иных природоохранных мероприятий.

Особую роль в организации и совершенствовании земельных отношений, эффективном использовании и восстановлении земельных ресурсов должно играть научно-обоснованное управление земельным фондом.

Технологию управления земельными ресурсами необходимо строить на комплексной взаимоувязке правовых, производственных, социальных, экологических, финансовых, административных и рыночных рычагов. Выбор эффективных форм организации и механизма функционирования единой системы управления земельными ресурсами представляет собой одно из важнейших условий успешного реформирования земельных отношений и становления продуктивной, стабильной рыночной экономики в целом.

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ФОНД И СОСТОЯНИЕ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПО ЗОНАМ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

И.У.Гусманов, *к.э.н., зав. отделом,* **М.К.Султан**
Башкирского НИИ сельского хозяйства

Земля как национальное богатство является неотъемлемым достоянием народов, проживающих на данной территории. В условиях перехода к рыночной экономике значение земельных ресурсов все более возрастает. При этом ключевым моментом является проведение земельной реформы в целях создания условий для эффективного функционирования различных форм собственности и хозяйствования. Охрана земель, повышение их плодородия становится важнейшей составной частью комплексной программы дальнейшего развития сельского хозяйства.

В Республике Башкортостан обеспеченность землями сельскохозяйственного назначения выше, чем в среднем по стране. Но в силу того, что площади сельскохозяйственных земель ограниченны, а население увеличивается, происходит сокращение размеров сельскохозяйственных земель на душу населения. В 1999 г. по сравнению с 1970 г. население Российской Федерации увеличилось с 130,7 до 146,0 млн человек, или на 12%, в Республике Башкортостан за эти годы -с 3,83 до 4,11 млн человек, или на 7%.

На основании изучения земельных ресурсов РФ и РБ за 1970-1999 гг. установлено, что как в стране в целом, так и в республике размеры сельхозугодий и пашни в расчете на душу населения из года в год уменьшаются. Так, в расчете на 1 человека площадь сельхозугодий уменьшилась в РФ с 1,79 га в 1970 г. до 1,51 га в 1999 г., или на 16%, в РБ - соответственно с 1,93 га до 1,79 га, или на 7%; за этот же период площадь пашни уменьшилась в РФ с 1,02 до 0,86 га, или на 14%, в РБ - с 1,27 до 1,06, или на 17%.

По данным Госкомзема РБ на 01.01.2000 г., основную долю земельного фонда республики составляют земли сельскохозяйственного назначения - 7 851,4 тыс. га, или 55%, и лесного фонда - 5 384,9 тыс. га, или 37,7%; на земли населенных пунктов приходится 3,1%, земли промышленности, транспорта и другие - 0,8%, земли особо охраняемой территории - 2,7%, земли водного фонда - 0,6% и земли запаса - 0,1%.

Сельхозугодья занимают 7 368,3 тыс. га, или 51,6% от общей площади, в т.ч. пашни - 4 345,4 тыс. га, или 30,4%.

В результате земельной реформы в РБ постепенно формируется многообразие форм собственности и хозяйствования. В ходе реформирования хозяйств увеличилось количество предприятий новых организационно-правовых форм и крестьянских (фермерских) хозяйств. На 01.01.2000 г. сельскохозяйственные кооперативы, ассоциации крестьянских хозяйств, народные предприятия и т.д. занимают 43,9% общей площади сельскохозяйственного назначения, акционерные общества, товарищества -

, к.э.н., ст. научный сотрудник

3,7%. Зарегистрировано 3 826 крестьянских (фермерских) хозяйств.

Площадь земель колхозов в последние годы уменьшилась, хотя они все еще занимают большой удельный вес: на их долю приходится 27,6% площади земель

сельскохозяйственного назначения республики. При этом колхозы тоже реформируются, восстанавливается кооперативная форма собственности, работникам выделяются земельные доли и имущественные паи. Значительны также земельные угодья в совхозах - на их долю приходится 16,3% площади земель сельскохозяйственного назначения. Они также постепенно реформируются: расширяется их экономическая самостоятельность, все шире применяются демократические методы управления.

Все эти изменения являются предпосылками создания многоукладной экономики в аграрном секторе и носят поисковый характер для нахождения подлинного хозяина земли, а также произведенной продукции и полученного дохода.

В России в последнее годы снижаются площади пашни и, как следствие, посевные площади сельхозкультур. Так, в РФ (в хозяйствах всех категорий) в 1998 г. по сравнению с 1991 г. площади пашни сократились на 19,9 млн га, или на 15%, посевные площади всех сельхозкультур - соответственно на 23,8 млн га, или на 21%, в то же время значительно увеличилась площадь чистых паров - на 3,9 млн га, или на 27%. В стране в целом идет тенденция сокращения посевных площадей всех сельхозкультур (за исключением подсолнечника, картофеля и овощей). Тревожит резкое сокращение посевных площадей зернобобовых культур, в т.ч. гороха в 2,5 раза, особенно если учесть дефицит кормового белка. Значительно также сокращение посевных площадей крупяных культур - проса и гречихи (на 25-50%), что не отвечает требованиям сегодняшнего дня - необходимости обеспечения населения страны собственной крупяной продукцией.

В РБ (во всех категориях хозяйств) на 01.01.2000 г. по сравнению с 1991 г. несколько сократились площади пашни (на 441 тыс. га, или на 9%) и вся посевная площадь сельхозкультур (на 436 тыс. га, или на 10%). В то же время надо отметить, что в РБ сокращение площадей указанных угодий было почти в 2раза меньше (в процентном отношении), чем в РФ. При этом в Российской Федерации идет процесс вывода части пашни из сельскохозяйственного оборота, а в Республике Башкортостан осуществляется совершенствование сельхозугодий путем перевода части пашни в сенокосы и пастбища, что направлено на увеличение производства богатыми белками кормов.

В отличие от РФ, в РБ не допущено уменьшения площадей технических культур, наоборот, они увеличились за счет роста посевов подсолнечника (на 228%), картофеля (на 3%), овощей (на 67%). Возросли площади возделывания кормовых культур (за счет сеяных однолетних и многолетних трав).

Повышение эффективности агропромышленного производства и народного хозяйства в целом возможно лишь при полном и рациональном использовании всех природных ресурсов и, прежде всего, главного средства производства в сельском хозяйстве - земли.

Республика Башкортостан в настоящее время почти не имеет возможности вовлечения в сельскохозяйственный оборот новых угодий без больших капитальных вложений. Поэтому основным путем роста производства сельхозпродукции является рациональное использование уже освоенных земель, дальнейшее повышение урожайности сельхозкультур, совершенствование структуры посевных площадей и углубление специализации сельскохозяйственного производства, более полное использование всех имеющихся резервов и возможностей.

Основой рационального использования земли является научно-обоснованная система земледелия. Она включает в себя комплекс взаимосвязанных агротехнических, мелиоративных и организационно-экономических мероприятий, направленных на восстановление и постоянное повышение плодородия почв для получения максимума продукции с меньшими затратами труда и материально-денежных средств.

Установление эффективной структуры посевных площадей в сельхозпредприятиях является одним из важных резервов рационального использования земельных ресурсов и увеличения сельхозпродукции.

Рассмотрим площади пашни и посевные площади сельхозкультур в сельхозпредприятиях по зонам Республики Башкортостан за 2000 г.

Их данных табл. 1 видно, что на долю сельхозпредприятий нечерноземной зоны приходится почти 30% площади пашни и столько же посевных площадей сельхозкультур, черноземной зоны - 70% площадей, в т.ч. острозасушливой зауральской степи - 12% площади пашни и посевных площадей сельхозкультур.

В составе пашни удельный вес всех посевных площадей в сельхозпредприятиях как нечерноземной, так и черноземной зоны примерно один и тот же - 88,2 и 86,4%; удельный вес площадей чистых паров составляет соответственно 13,6 и 11,1 %.

В составе пашни сравнительно несколько больше удельный вес посевных площадей сельхозкультур в южной лесостепи (89,3%) и горно-лесной зоне (91%), соответственно несколько меньше в этих зонах удельный вес чистых паров (10,7% и 9%). В остальных сельскохозяйственных зонах в этих показателях больших различий нет.

В структуре пашни во всех зонах преобладают посевы зерновых культур (46,2-54,3%), за исключением горно-лесной зоны (35,5%).

В сельхозпредприятиях РБ технические культуры - сахарная свекла (фабричная) и подсолнечник на зерно в основном размещены в черноземной зоне
- предуральской степи и южной лесостепи, незначительно в северной лесостепи (в хозяйствах, расположенных в южной части этой зоны), картофель и овощи выращиваются в южной лесостепи, предуральской степи, а также в северной и северовосточной лесостепи.

В сельхозпредприятиях РБ кормовые культуры занимают 34,5% площади пашни. Несколько выше их удельный вес в нечерноземной зоне - 39,0%, особенно в горно-лесной зоне - более половины площади пашни, несколько меньше - в черноземной зоне - 32,7%, в т.ч. в предуральской степи - 31,2%.

В республике почти все пахотопригодные земли вовлечены в пашню. Вследствие этого в РБ возможности дальнейшего расширения посевных площадей крайне ограничены. Повышение урожайности сельхозкультур
- основной путь увеличения объема сельхозпродукции. Урожайность основных сельхозкультур в сельхозпредприятиях по зонам Республики Башкортостан за 1986— 2000 гг. представлена в табл. 2.

Табл. 1. Площади пашни и посевных площадей сельхозкультур в сельхозпредприятиях по зонам РБ за 2000 г.

Сельхозкультуры	Сельскохозяйственные зоны						По РБ	Почвенные зоны	
	ш 5 * 2 в 2 С а б А « и К б			3					
			а в		J 5 о.				а. щ в*
Площадь, **тыс. га**									
Площадь пашни	785,4	323,0	829,4	1493,9	457,0	23,4	3 912,	1 131,	2 780,
Площадь чистых паров	106,3	46,0	88,6	173,6	45,9	2,1	462,5	154,4	308,1
Вся посевная площадь	679,1	277,0	740,8	1320,3	411,1	21,3	3 449,6	977,4	2 472,2
Из них:									
Зерновые - всего	362,9	156,2	402,1	730,0	247,9	8,3	1 907,4	527,4	1 380,0
Технические культуры - всего	5,3	1,2	50,9	121,9	5,9	-	185,2	6,5	178,7
В том числе									
сахарная свекла (фабричная)	0,8	-	26,4	41,7	-	-	68,9	0,8	68,1
подсолнечник	2,2	-	23,2	80,1	5,4	-	110,9	2,2	108,7
Картофель и овощи	1,3	0,5	3,2	1,8	0,5	0,06	7,3	1,8	4,5
В том числе									
картофель	0,9	0,4	2,2	1,1	0,3	0,2	0,06		
овощи	0,4	О	1,0	0,7	156,8	13,0			
Кормовые культуры - всего	309,6		284,6	466,6					

К площади пашни, %

						100	Площадь пашни	100
						9,0	Площадь чистых паров	13,5
						91,	Вся посевная площадь	86,5
							Из них:	
							Зерновые - всего	46,2
							Технические культуры - всего	0,7
							В том числе	
							сахарная свекла (фабричная)	0,1
							подсолнечник	0,3
							Картофель и овощи	0,2
							В том числе	
							картофель	0,12
							овощи	0,05
						0,03	Кормовые культуры - всего	39,4
						0,03		
						55,5		

4,9	1,3	3,6
2,4	0,5	0,9
1349,7	441,7	908,0
100	100	100
11,8	13,6	11,1
88,2	86,4	88,9
48,8	46,6	49,6
4,7	0,6	6,4
1,8	0,1	2,4
2,8	0,2	3,9
0,2	0,2	0,2

0,13	0,12	0,13
0,06	0,05	0,03
34,5	39.0	32,7

Табл. 2. Урожайность основных сельхозкультур в сельхозпредприятиях по зонам РБ (ц/га)

Культуры	Сельскохозяйственные зоны					По РБ	Почвенные зоны			
	10,4	12,4	17,0	14,3	16,6	10,6	14,0	10,9	16,3
	10,5	13,6	16,1	14,8	13,9	9,7	13,9	11,3	15,0
	10,9	13,8	17,5	15,3	12,4	12,5	14,4	11,7	15,5
	9,0	10,9	16,1	14,3	10,1	10,0	12,8	9,6	14,1
	105	111	103	107	75	118	103	107	95
	104	101	109	103	89	128	104	104	103
1. Зерновые - всего (в весе после доработки) I - 1986-1990 гг. [x] И - 1991-1995 гг. I I I - 1996-2000 гг. 2000 г. III в % к I Ш в % к П	175	122	-	187	207				
2. Сахарная свекла (фабричная)	102	88	58	162	176				
	84			158	176				
				154	176				
3. Подсолнечник				84	85				
1-1986-1990 гг.[x]				98					
И - 1991-1995 гг.	3,9	6,1	2						
III-1996-2000 гг.									
2000 г.									
I									
III в % к I III в % к П	58	65	51						
4. Картофель	32	88	78						
I - 1986-1990 гг.[x]									
I I - 1991-1995 гг. Ш-	44								
1996-2000 гг. 2000 г.	55								
III в % к I III в % к П	48		75	87	69				
5. Овощи	43		48	92	79				
I - 1986-1990 гг.[x]	109								
I I - 1991-1995 гг. III	87		73	75	95				
-1996-2000 гг. 2000			55	89	87				
г. III в % к I III в % к II									

100

10,1	12,1	-	-
8,1	8,0	2,8	
10,5	10,5	3,9	-
10,0	11,9	4,5	-
4		6	7
104	87	-	-
130	131	139	-

77
101
96
69
123
100

81
128
98
94
105
121

81 82 64 39 79
78

63
95
72
16
114
76

195 166 77
164 162 95
84 91
99 55
118
11,8 7,9 96
10,2 11,0
8
86 129

106 120
123 113
116 105

68
84
79
50
116
94

82
106
111
100
135
105
175 122
102 88 58
84

3,9 6,1 9

61 71 55
37 90 77

45
60
53
44
118
88
197 167
165 163
84
99

11,8 7,9
10,2 11,4
10 86 129

1986-1990 гг. -урожайность сельхозкультур в колхозах.

ФОРМИРОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ АРЕНДЫ ЗЕМЛИ В КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ (КБР)

В.А.Башоров, *к.э.н., директор Северо-Кавказского регионального кадастрового центра "Земля ", г. Нальчик*

В последние годы в КБР произошли существенные изменения в формах и структуре земельной собственности, землевладения и землепользования. С ростом числа собственников увеличилось число участников земельных отношений. Расширились правовые действия, совершаемые в отношении земельных участков. Появилась настоятельная необходимость решения вопросов реализации прав собственников на землю и организации рационального хозяйствования на ней. Одним из важнейших направлений землепользования, и об этом говорит опыт зарубежных стран, является аренда земли.

Аренда земли - это форма землепользования, имущественного наемного договора, когда одна сторона - арендодатель предоставляет за определенную плату другой стороне - арендатору земельный участок во временное пользование для ведения хозяйства. Продукция, произведенная арендатором на арендованной земле, является его собственностью. В аренду вместе с землей могут передаваться здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и прочие объекты производственного и непроизводственного назначения.

Для обеспечения устойчивости арендных отношений в условиях рынка, защиты интересов арендатора необходима соответствующая законодательная база, закон об аренде земли. Он должен содержать следующие основные требования:

- сохранение целевого назначения земель, соблюдение особого режима их использования в санитарных, водоохранных и других зонах), изменение целевого назначения участка возможно лишь по специальному разрешению;
- предоставление в аренду земельных участков для ведения крестьянских хозяйств только лицам, имеющим опыт работы в сельскохозяйственном производстве и соответствующую специальность, либо прошедшим специальную подготовку;
- передача в аренду земельных участков лесохозяйственных угодий, особо ценных сельскохозяйственных, а также особо охраняемых природных территорий с изменением их целевого назначения должна проводиться только по разрешению органов исполнительной власти республики, а в отношении иных категорий земель - по разрешению органов местного самоуправления.

Закон должен определить категории земель, сдача которых в аренду не допускается. Право на хозяйственное использование арендуемого земельного участка возникает только после проведения необходимых землеустроительных работ, отграничения арендуемого земельного участка, указанного в договоре, и регистрации договора в земельном комитете.

После этого арендатор может арендовать участок, но арендодатель оставляет за собой право проводить работы, связанные с его мелиорацией или участвовать в их проведении, осуществлять контроль над состоянием земельного участка и проведением арендатором мероприятий по его охране, уведомлять о допущенных арендатором нарушениях земельного законодательства (если таковые имеют место) соответствующие органы государственного контроля, досрочно расторгнуть договор при систематических нарушениях арендатором условий договора.

Арендодатель обязан предоставить в пользование арендатору земельный участок в состоянии, соответствующем условию договора и целевому назначению земли, однако он не может вмешиваться в хозяйственное использование земельного участка арендатором. Аренда участков, находящихся в общей собственности граждан или юридических лиц, возможна лишь при согласии всех собственников.

Арендодателем при этом является юридическое или физическое лицо, уполномоченное собственниками. Земельные участки должны передаваться в аренду на срок не более 49 лет, а участки, на которых будут возводиться (или уже возведены) строения капитального типа, а также участки для индивидуального жилищного строительства - до 99 лет. Если срок аренды в договоре не определен, он считается заключенным на неопределенный срок. Каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за три месяца. Законом или договором может быть установлен иной срок для предупреждения о прекращении договора аренды, заключенного на неопределенный срок.

Могут устанавливаться и специальные предельные сроки для отдельных видов договора аренды, для отдельных категорий земель, видов имущества и недвижимости, прочно с ними связанной.

Если договор аренды земель заключен на неопределенный срок, либо если срок в договоре не определен и ни одна из сторон не отказалась от договора до истечения предельного срока, установленного законом, то по истечении предельного срока договор считается прекращенным.

Договор аренды земель, заключенный на срок, повышающий установленный законом предельный срок, считается заключенным на срок, равный предельному.

В целях защиты прав договаривающихся сторон договор аренды земли подлежит государственной регистрации в кадастровых палатах земельных комитетов по месту расположения арендуемых земель.

В договоре должны быть поименованы договаривающиеся стороны, указаны характеристика и местоположение передаваемого в аренду участка и связанных с ним других объектов недвижимости, арендная плата и сроки ее внесения, права и обязанности сторон, санкции вследствие досрочного расторжения договора.

Договор аренды земли (земельного участка, земельной доли), предусматривающий переход в последующем права собственности на нее и связанную с ней недвижимость к арендатору, заключается в форме, предусмотренной для договора купли-продажи земли (купчей). Арендодатель

обязан предоставить арендатору землю и связанную с ней недвижимость в состоянии, соответствующем условиям договора и ее назначению. Земля сдается в аренду вместе с прочно связанными с ней объектами недвижимости, если иное не оговорено сторонами.

Если такие объекты недвижимости переданы не были, однако без них арендатор не может пользоваться имуществом в соответствии с его назначением либо в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора, он может потребовать предоставления ему арендодателем таких объектов или расторжения договора, а также возмещения убытков.

Если арендодатель не предоставляет вовремя арендатору сданные в аренду земли и связанные с ними объекты недвижимости, то арендатор вправе истребовать от него это имущество и потребовать возмещения убытков, причиненных задержкой исполнения, либо отказаться от договора и взыскать убытки, причиненные ему арендодателем через суд.

Важным вопросом договора аренды должна быть арендная плата. Арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование земельным участком и прочно связанной с ним недвижимостью.

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются соглашением сторон. В случае, когда стороны не определили этого, считается, что, установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного земельного участка при сравнимых обстоятельствах.

Фиксированная денежная арендная плата гарантирует владельцу земли стабильный доход, освобождает его от участия в производственном и сбытовом риске. Арендатор полностью ответственен за риск и располагает полной производственной независимостью и широкими правами в управлении арендованным участком и распределении дохода.

Натуральная арендная плата может предусматривать участие землевладельца в текущих производственных затратах и сбыте продукции. В этом случае ограничиваются хозяйственная самостоятельность и доход арендатора. Гибкая денежная арендная плата сочетает преимущества денежных и натуральных арендных платежей. При этой форме оплаты землевладелец несет риск сбыта, а арендатор - производственный риск.

В зависимости от величины принятого риска распределяется и доход от арендуемых земель. Для землевладельца он выше при натуральной арендной плате, более низкий - при денежной и средний - при гибкой оплате. Арендная плата может быть фиксированной, когда количество сельскохозяйственной продукции или сумма денег, выплачиваемая арендатором, указаны в договоре, или мобильной, когда оговаривается только способ ее расчета.

Фиксированный характер арендных платежей не позволяет учитывать изменения экономических условий, колебаний цен, объемов производства, поэтому в договорах аренды предусматривается возможность пересмотра их размера один раз в два-три года. Например, каждый партнер по договору по истечении этого срока вправе требовать корректировки арендной платы, если она увеличилась или уменьшилась на 10% по сравнению со средней арендной платой в данном регионе. Размер арендной платы может быть изменен в период действия договора по требованию заинтересованной стороны, но лишь в пределах 1/10 части ее величины.

Методические подходы определения арендной платы могут быть многовариантны. До заключения арендного договора проводятся тщательные расчеты ориентировочной арендной платы. Для этого используют как абсолютные показатели (урожайность, доход, цены), так и относительные расчетные величины (коэффициенты, индексы, соотношения). Принимаются во внимание продуктивность земельных угодий, продолжительность срока аренды и прочие факторы.

Источниками информации для предварительного расчета арендной платы могут служить фактические расходы на арендуемом участке, фактические и рыночные цены, средние данные по арендной плате, размер и распределение социальных и общественных выплат, взносов, государственных субсидий.

Наиболее распространен денежный тип оплаты аренды, когда владелец участка получает стабильный доход и освобождается от участия в предпринимательском риске. Эта форма широко используется владельцами земель, которые не занимаются сельскохозяйственным производством. При такой форме аренды землевладелец полностью устраняется от управления хозяйством и передает распорядительные функции арендатору взамен фиксированной денежной платы. Ее уровень устанавливается при заключении договора. Арендатор независим в управлении фермой и полностью несет ответственность за риск.

Условно можно выделить три направления расчета денежной ставки арендной платы: на основе полученного дохода, с учетом цен на продукцию и качества земельных угодий. В КБР чаще всего базой для отсчета арендной платы является валовой доход, т.к. текущие материальные затраты по производству на арендуемом участке несет арендатор. Дальнейшее распределение валового дохода между партнерами осуществляется по договоренности. Оговаривается та часть валового дохода, которая остается арендатору в качестве предпринимательского дохода, платы за риск и заработной платы.

Если условия о выкупе арендованной земли и прочно связанных с ней объектов не предусмотрены в договоре аренды, они могут быть установлены дополнительным соглашением сторон, которые при этом вправе договориться о зачете ранее выплаченной арендной платы в качестве выкупной цены.

Таким образом, закон об аренде земли является важным инструментом в управлении земельными ресурсами в республике.

ФОРМИРОВАНИЕ ЧАСТНЫХ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИИ И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ СИБИРИ

А.К.Михальченко, *д.э.н., проф., рук. отдела,* **А.А.Михальченко,** *к.т.н., ст. научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Одной из целей земельной реформы является возрождение в аграрном секторе крестьянских (фермерских) хозяйств. Большое значение в процессе создания К(Ф)Х имеет технико-эконо-мическое обоснование его организации (ТЭО), определяющее основное направление производственного развития хозяйства во взаимной увязке площади сельскохо-зяйственных угодий, поголовья скота и обеспечения его кормами, соотношения доходов и материально-финансовых затрат, товарной и валовой продукции.

Исходными данными для составления ТЭО являются:

- площадь сельскохозяйственных угодий;
- данные о специализации хозяйства (поголовье скота с выделением коров);
- ожидаемая продуктивность животных;
- структура кормовых рационов для животно-водства;
- продуктивность сельскохозяйственных угодий и урожайность зерновых культур;
- число работников крестьянской семьи (трудовой потенциал);
- уровень цен на реализуемую продукцию;
- товарность реализуемой продукции;
- прогноз роста доходов и затрат.

Базовая модель задачи решается методом по-следовательного улучшения плана и включает: целевую функцию - прибыль фермерского хозяйства, подлежащую максимизации; ограничения на переменные, представленные системой линейных неравенств или уравнений, отражающих условия задачи.

По своему содержанию и полноте информации технико-экономическое обоснование конкретного крестьянского хозяйства является рабочим проектом ведения сельскохозяйственного производства. В период организации хозяйства этот материал должен являться определяющим при предоставлении земельного участка, а в перспективе - контролирующим документом рационального использования земельных ресурсов.

Жесткие финансовые ограничения, при которых ведется современное сельское хозяйство, безразличие многих фермеров и других землепользователей к процессу деградации земли, применению почвозащитных систем земледелия делает актуальным вопрос о консервации сельскохозяйственных угодий.

Консервация земель, или временное исключение их из хозяйственного оборота, осуществляется для предотвращения развития и устранения процессов деградации почв, восстановления их плодородия.

Вместо консервации может вводиться специальный режим их использования или перевод в менее ценные угодья.

В соответствии с положением о порядке консервации земель к землям, подлежащим консервации, относятся сельскохозяйственные угодья с сильно-эродированными, сильнозасоленными, сильнозаболоченными (в результате подтопления или нарушения экологических требований) почвами в случаях, когда их использование по целевому назначению приводит к дальнейшему развитию негативных процессов, ухудшению экологической обстановки.

Консервация пахотных земель низкого качества предусматривает проведение двух этапов работ.

Экономическое обоснование хозяйственной це-лесообразности консервации части пахотных земель.

Пахотные земли с группой почвенных разностей при возделывании сельскохозяйственных культур, имеющих отрицательную рентабельность, рекомендуется переводить в мелиоративный фонд, а с рентабельностью менее 35% - трансформировать в кормовые угодья. Пахотные угодья, обеспечивающие рентабельность более 35% и формирующие земельную ренту, рекомендуется использовать в пашне по интенсивной технологии.

Проведение выборочного полевого обследования консервируемых земель с нанесением результатов на планово-картографический материал и согласование дальнейшего их использования.

Выбор метода консервации пахотных угодий ос-новывается на рекомендованных зональными системами земледелия и практически освоенных приемах залужения в соответствии с природно-сельскохо-зяйственным зонированием территории области (края, республики).

Анализ материалов экономической оценки земель Сибири показал, что 5 289 тыс. га пахотных земель при возделывании сельскохозяйственных культур не формируют земельную ренту. Эти земли целесообразно перевести в кормовые угодья, а в интенсивном сельскохозяйственном обороте оставить 21,2 млн га пашни. Однако возможны и другие варианты землепользования в зависимости от политики правительства по отношению к сельскому хозяйству и, прежде всего, в зависимости от уровня субсидирования производства.

АГРОГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЗЕМЕЛЬНОМ КАДАСТРЕ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ РЫНКА ЗЕМЛИ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ РЕГИОНЕ[1]

А.А. Степанько, *ученый секретарьТихоокеанского института географии ДВО РАН, Владивосток*

Ретроспективный взгляд на агрогеографические исследования, проводимые в регионе, позволяет выделить три взаимосвязанных и взаимодополняющих этапа. Первый период приходится на 1970-1975 гг. Основной задачей этого периода была попытка представления статистического материала о сельскохозяйственной деятельности в картографическом виде. Для этого были созданы адресные карты сельскохозяйственных предгтоиятий в границах их землепользования, отраслевые карты основных параметров сельскохозяйственной деятельности, а также была разработана серия карт, посвященная природным возможностям агропотенциала.

Дальнейшие исследования в области географии сельского хозяйства, которые можно выделить как следующий этап (1975-1985 гг.), проводились совместно с кадастровой партией комплексной восточной экспедиции МГУ. Ее основной целью было проведение работ, связанных с оценкой сельскохозяйственных земель на территории Дальнего Востока.

Работы по оценке земель проводились на основе методических положений, разработанных совместно с кадастровой партией МГУ, и были адаптированы для региона. При разработке методики такой оценки земельных ресурсов учитывалась специфика природных, экономических и исторических факторов. Из природных факторов особое внимание было уделено неравномерности распределения осадков по сезонам года, сложности рельефа и механическому составу почв, продолжительности вегетационного периода.

Всесторонний учет этих особенностей позволил обосновать основные направления использования сельскохозяйственных земель. Для Дальнего Востока роль комплексной оценки земель особенно велика, т.к. различия в их составе и качестве очень существенны. Необходимым условием проведения земельно-оценочных работ было определение и выявление объекта оценки, который должен был быть достаточно однородным по показателям, существенным для сельскохозяйственного производства. Особое внимание при изучении земельных ресурсов было уделено землям сельскохозяйственного назначения, т.к. качество угодий зависит от природных условий, которые, в свою очередь, подчинены географическим закономерностям. Поэтому для проведения земельно-оценочных работ в сельском хозяйстве необходимо было выявить однородные районы по определенным признакам, отражающим те или иные факторы ведения сельского хозяйства, т.е. провести агроэкологическое районирование территории.

Следующей составной частью земельно-оценочных работ была качественная оценка сельскохозяйственных земель. Качественная оценка земель является неотъемлемой частью земельного кадастра. При оценке качественных характеристик почв рассматривались их водно-физические и химические свойства. Основанием для объединения нескольких почвенных разновидностей в одну группу служили, во-первых, известные исполнителям признаки близости почв (морфологическое строение профиля, механический состав, характер почвообразующих пород и т.д.), а во-вторых, степень сходства по их плодородию в отношении важнейших культур или групп культур. Таким образом, для дальневосточного региона были выделены классы земель с близкой структурой почвенного покрова. На основе полученных материалов были составлены карты "Классы продуктивности земель" в разрезе административных единиц Дальнего Востока.

Изучение территориальной организации и типология сельскохозяйственного производства составили еще один блок в агрогеографических исследованиях в дальневосточном регионе. Типы использования земель могут выделяться с учетом их природных особенностей, потому что они связаны, во-первых, с общим уровнем земледелия и организации сельского хозяйства в целом, во-вторых, с общим направлением специализации в региональном плане, а, кроме того, в разрезе отдельных хозяйств - с конкретными природными и экономическими условиями. Из экономических условий особенно важны различия в транспортном отношении, а отсюда - в затратах на перевозку производимой продукции в места ее реализации, на доставку средств производства для собственных нужд, в обеспеченности сельскохозяйственного производства рабочей силой, в материальных ресурсах, унаследованных от прошлых периодов, а также в накопленном производственном опыте.

При проведении типизации использования земель устанавливалась производственная специализация сельскохозяйственных предприятий, учитывался ряд показателей, характеризующих структуру посевных площадей, характер агротехники, величину затрат в растениеводстве, обеспеченность основными фондами и др. Анализ совокупности этих данных позволил выявить основные типы использования сельскохозяйственных земель Дальнего Востока. По материалам типологии была составлена серия карт использования земель в целом для дальнево-

[1] Работа выполнялась при финансовой поддержке РФФИ № 00-06 80346 и № 01-06-80345.

сточного региона и в разрезе административных единиц.

Завершающим этапом землеоценочных работ стала экономическая оценка пахотных земель. Главной задачей оценки сельскохозяйственных земель было установление зависимости продуктивности земель от характера природных условий и экономических факторов производства, в т.ч. от местоположения участков. Экономическая оценка земель была проведена по южным

районам Дальнего Востока в разрезе сельскохозяйственных предприятий. Эта методика позволила оценить земли как по естественным свойствам, так и по характеру использования. Тип использования определенного класса земель был непосредственным объектом экономической оценки.

Другим направлением исследования в этот период (с 1985 г. и по настоящее время) была эколого-географическая экспертиза сельскохозяйственного производства. Проводилась она как в целом для региона (Приморский, Хабаровский край и Амурская область), так и по крупным водным бассейнам (реки Уссури, озера Ханка и др.). Изучение связей сельскохозяйственного производства с природной средой было положено в основу методических принципов проведения эколого-географической экспертизы. В число задач такого характера входила оценка как влияния природных условий на сельское хозяйство, так и самого аграрного производства на среду. В первую очередь это относится к установлению качества и количества ресурсов, используемых и потенциально пригодных для сельскохозяйственного производства, выбору, применительно к природным условиям, наиболее эффективных региональных систем земледелия и ведения сельского хозяйства в целом. Необходимым условием обоснования и объективизации выбора таких систем ведения сельскохозяйственного производства была совокупность эколого-экономических оценок природных ресурсов.

Анализ взаимодействия основных типов сельскохозяйственного производства с видами использования природных ресурсов позволил классифицировать основные отношения сельскохозяйственного производства и природной среды. Многообразие и разнокачественность воздействия сельского хозяйства на природно-ресурсную среду в пределах больших территорий позволили провести комплексную оценку и анализ производственных и природных характеристик при помощи картографического метода. Региональные особенности, характеризующие интенсивность сельскохозяйственного использования территории и, соответственно, уровни и формы воздействия на природный комплекс были представлены серией карт и картосхем.

Среди крупномасштабных исследований, которые проводились по бассейновому принципу, следует остановить внимание на территории бассейна озера Ханка, т.к. это район наиболее благоприятен для возделывания риса на юге Дальнего Востока России. Основной задачей такой разработки была оценка возможных и приоритетных изменений специализации и форм использовании сельскохозяйственных земель в этом районе.

Были выделены три приоритетных типа использования земель.

I. Рисосеющий. В структуре посевных площадей преобладают зерновые культуры (в среднем до 70%), в т.ч. посевы риса занимают более половины возделываемой площади. Посевы сои и кормовых культур занимают по 15%. Под картофель и овощные культуры используется до 2% площади. Затраты в растениеводстве составляют от 500 до 650 долл. на 1 га пашни.

II. Зерново-соевый. В структуре посевов преобладают зерновые культуры, их посевная площадь доходит до 40%, соя занимает до 30%. Кормовые культуры сосредоточены на 25% пашни, площади овощных культур и картофеля доходят до 5%. Затраты труда в растениеводстве - в пределах 250-300 долл. на 1 га пашни.

III. Животноводческо-зерново-соевый. В посевах преобладают кормовые и зерновые культуры. Сумма этих площадей составляет 80% пахотных угодий. Посевы сои - около 20%. Затраты в растениеводстве 170-220 долл. на 1 га пашни.

При выделении приоритетных типов использования земель были разработаны территориальные экологические ограничения в этом районе. Установлено, что региональные системы земледелия позволяют в полной мере учитывать принципы рационального землепользования. Динамический анализ агропотсн-циала позволил получить реальную картину дифференциации сельскохозяйственных земель.

Приведенная нами схема оценки агропотенциа-ла позволяет анализировать и отображать размещение, состояние, типы и эффективность его использования. Такие оценки являются основой для разработки принципов развития новых организационных форм сельскохозяйственного производства и формирования земельного рынка в регионе.

.

Раздел 6. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛА, ЗАНЯТОСТЬ И ДОХОДЫ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

6.1. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

ПРОБЛЕМА СТАРЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Е.С. Киселева, *Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова*

Старение населения, означающее увеличение относительной численности лиц старших возрастов в общей численности населения, представляет собой неизбежный процесс, предопределенный демографическим переходом. Старение как основная тенденция в эволюции возрастной структуры населения есть результат совместного действия рождаемости, смертности и миграции.

В своем развитии старение населения проходит два этапа. Первый этап связан со снижением рождаемости, следствием чего является сокращение доли детей в общей численности населения. На втором этапе старение проявляется как результат роста продолжительности жизни и снижения смертности в старших возрастах. В нашей стране выражен первый этап демографического старения. Негативные тенденции роста смертности, в т.ч. от внешних причин, тормозят переход ко второму этапу и объясняют низкие темпы постарения населения.

В начале XX в. уровень рождаемости в России по сравнению с западными странами был выше почти в 2 раза. Снижение уровня рождаемости началось в конце 20-х - начале 30-х гг. и усилилось в годы Второй мировой войны. Компенсаторный подъем рождаемости в конце 40-х-50-е гг. не восстановил ее довоенного уровня. Снятие запрета на искусственное прерывание беременности в середине 50-х гг. способствовало дальнейшему снижению рождаемости.

Рост показателей рождаемости в начале 80-х гг. был вызван мерами демографической политики государства, направленной на стимулирование деторождения и поддержу семей с детьми. К 1987 г. суммарный коэффициент рождаемости достиг уровня середины 60-х гг. Но эффект мер демографической политики был недолгим.

Резкое падение рождаемости в начале 90-х гт. объясняется не столько социально-экономическими проблемами, вставшими перед обществом, сколько сдвигом в "календаре" рождений вследствие мер государственной политики, направленной на стимулирование рождаемости. Введение социальных льгот побудило семьи родить запланированных детей раньше, чем они предполагали это сделать. Но поскольку намерения супругов относительно общего числа детей в семье не изменились, потенциал рождаемости был в основном исчерпан, что вызвало сокращение суммарного коэффициента рождаемости в последующие годы. В условиях низкой регулируемой рождаемости социально-экономический кризис может привести к откладыванию рождений, но не к полному отказу от них.

Сельское население традиционно имеет более высокую рождаемость. Это связано, прежде всего, с меньшим распространением внутрисемейного регулирования деторождения, которое на настоящем этапе является основным фактором, определяющим уровень рождаемости.

Анализ динамики суммарного коэффициента рождаемости показывает, что различия в уровне рождаемости городского и сельского населения постепенно сглаживаются. Наблюдается синхронность колебаний суммарного коэффициента рождаемости для городского и сельского населения.

Таким образом, можно говорить о том, что к середине 60-х гт. в России завершился переход от традиционного к современному типу рождаемости.

В начале XX в. разрыв в ожидаемой продолжительности жизни между Россией и западными странами составлял 15-20 лет. Несмотря на то, что за следующее тридцатилетие советской стране удалось на 12 лет увеличить продолжительность жизни, отставание от экономически развитых европейских стран и США, где снижение смертности шло более быстрыми темпами, не сокращалось.

В послевоенный период ситуация резко изменилась: на фоне непрерывного поступательного роста продолжительности жизни в развитых странах в России произошел резкий ее подъем до уровня, позволившего вплотную приблизиться к "западным" показателям. Так, к 1965 г. ожидаемая продолжительность жизни российских мужчин была на 1,5 года, а женщин - на 0,5 лет меньше, чем на Западе. В России в это время продолжительность жизни мужчин составляла 64,6 года, женщин -73,3 года.

С середины 60-х гг. рост ожидаемой продолжительности жизни в России прекратился, наступил период стагнации. Тем временем ситуация со смертностью в западных странах стремительно улучшалась.

Во второй половине 80-х гг. в России в динамике смертности наметились позитивные изменения. В 1986-1987 гг. были достигнуты максимально высокие в XX столетии показатели продолжительности жизни: ожидаемая продолжительность жизни мужчин составила 64,9 года, женщин - 74,6 года. Снижение смертности, наметившееся в этот период, стало результатом антиалкогольной кампании.

Но эта позитивная тенденция сохранялась недолго. С 1988 г. начался период уменьшения ожидаемой продолжительности жизни. И если до 1992 г. можно было предположить, что после краткосрочного эффекта от мер демографической политики наступил период возврата к прежней траектории движения, то резкое снижение ожидаемой продолжительности жизни в 1993-1994 гг., когда в 1994 г. продолжительность жизни упала до наименьшего уровня за всю послевоенную историю России (у мужчин она составила 57,6 года, у женщин - 71,2 года), позволило говорить о глубоких кризисных явлениях. Результатом семилетнего периода роста смертности (с 1988 по 1994 гг.) стало снижение ожидаемой продолжительности жизни у мужчин на 7,3 года, у женщин на 3,4 года.

Напротив, в странах Европейского Союза за период с 1970 по 1995 гг. ожидаемая продолжительность жизни при рождении выросла для мужчин на 5 лет, для женщин на 5,5 года и составила в 1995 г. 74 года и 80 лет соответственно.

Относительное снижение смертности в 1995— 1998 гг. но сравнению с уровнем 1994 г. позволяет говорить лишь о сглаживании кризисных тенденций, но не о преодолении самого кризиса.

В 1999 г. наблюдается сокращение ожидаемой продолжительности жизни россиян: мужчин до 59,9 лет, женщин до 72,4 лет. По сравнению с 1998 г. снижение продолжительности жизни составило 1,4 года для мужчин и 0,6 года для женщин.

Смертность в старших возрастах на протяжении всего XX в. оставалась на стабильно низком уровне. Наиболее низкие показатели были достигнуты в конце 50 - начале 60-х гг., но они отличаются от современного уровня менее чем на год для каждого возраста.

Ситуация со смертностью в сельской местности с начала 60-х гг. была значительно хуже, чем в городах. Причем у сельских мужчин по сравнению с городскими рост смертности был более значительным, чем у женщин.

Различия в смертности между городом и селом в **средних** возрастах для мужчин и женщин на 80% обусловлены такими причинами смерти, как несчастные случаи, отравления и травмы, и на 10% - болезнями системы кровообращения. В возрастах старше 65 лет сельское население имеет преимущество перед городским в величине ожидаемой продолжительности жизни.

Процесс старения как результат совместного воздействия рождаемости и смертности на возрастную структуру населения России наметился в послевоенные годы (до этого момента относительная численность пожилых и старых людей оставалась стабильной) и приобрел вид последовательно и неуклонно развивающейся тенденции с 60-х гг. прошлого века. Именно в 60-х гг. XX в. преодолен 12-процентный рубеж, предложенный Э. Россетом для оценки степени постарения населения. Во Франции, которая первой из европейских стран столкнулась с проблемой увеличения доли старших возрастных групп в населении, это событие произошло почти на 100 лет раньше.

За период с 1959 по 1999 гг. доля старших возрастных групп в общей численности населения увеличилась на 9%. На сегодняшний день старые и пожилые люди составляют пятую часть населения России. Активизация процесса старения ставит проблему не только относительного, но и абсолютного роста численности пожилых людей.

В конце XIX в. доля старших возрастных групп в общей численности городского и сельского населения практически не различалась. Со временем различия в относительной численности старших возрастных групп в городском и сельском населении увеличивались, с 1979 г. наметилась обратная тенденция (табл. 1).

Промышленная революция и связанная с ней урбанизация породили масштабные миграционные потоки из села в город. Причем миграция имела селективный характер и затрагивала в основном молодые возраста. Именно с этим связано преобладание доли старших возрастов в сельском населении по сравнению с городским.

Несмотря на то, что уровень рождаемости и уровень смертности выше у сельского населения, миграционный отток более молодых возрастов из села в город перекрывал эти противодействующие старению тенденции.

Сельское населения России можно считать старым начиная с конца 50-х гг., когда относительная численность в нем старших возрастных групп преодолела 12-процентный порог. Аналогичное событие произошло в городском населении десять лет спустя.

Таким образом, сельское население России по сравнению с городским является более старым, и основная причина этого состоит в миграционном оттоке молодых возрастов из села в город. Кроме того, сельское население по сравнению с образом менять принципы функционирования и механизмы работы пенсионной системы, системы социального обеспечения и медицинского обслуживания. Одним из положительных проявлений процесса старения является рост интеллектуального потенциала общества, или "серая революция".

Для оценки бремени, которое несет трудоспособное население, обеспечивая существование незанятых в общественном производстве, используется показатель демографической нагрузки.

Показатель демографической нагрузки пожилыми как косвенная характеристика процесса старения населения постепенно увеличивался и в городском, и в сельском населении, его абсолютные значения выше в сельском населении по сравнению с городским. Это означает, что социально-экономические последствия старения наиболее остро проявляются именно в сельском населении.

Табл. **1.** Доли старших возрастных групп в общей численности населения (город и село, Россия) (%)

Год	Город	Село	Разница
	/1\ (0	(2)	(3)=(2)-(1)
1897	8,20	8,91	0,71
1939	6,85	9.54	2,69
1959	10,17	13,52	3,35
1970	13,79	17,98	4,19
1979	14,70	19,96	5,26
1989	17,21	22,06	4,85
1999	19,94	23,16	3,23

Источник: Демографический ежегодник России. 2000. /Л^ит>.^кх.ги; Население России за 100 лет //унлл>.%кз.ги

городским имеет некоторые преимущества в величине ожидаемой продолжительности жизни в старших возрастах.

Последствия старения оказывают влияние не только на демографическое развитие, но и на социально-экономическую сферу жизнедеятельности общества. Старение населения заставляет коренным

ПОЖИЛОЙ ЧЕЛОВЕК В СЕЛЬСКОЙ МИКРОСРЕДЕ

Е.В. Яговкина, *аспирантка Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Особенностью демографической ситуации в современной России является процесс постарения населения. В нашей стране в 1939 г. пожилых людей было 4,15%, а в 1996 г. - 12,2%. Доля лиц старше трудоспособного возраста за указанный период возросла более чем в 2,5 раза. По продолжительности жизни (59 лет у мужчин и 72 года у женщин) Россия занимает 32-е место в мире[1].

В сознании большинства все еще доминирует уважительное, достойное отношение к старшему поколению. Однако падение нравственных устоев общества, принятие им более жестких социальных норм, ориентированных на развитие рыночных отношений, нарушение принципов общинности и солидарности между членами общества приводят к тому, что люди не проявляют должного внимания к окружающим их пожилым людям. Общество, к сожалению, стимулирует возникновение социальной изоляции, т.е. такого социального явления, при котором происходит отстранение, обрыв социальных связей индивида или социальной группы в результате прекращения или резкого сокращения контактов и взаимодействий.

За годы происходящих в нашей стране реформ формируется отношение к пожилым, как к ненужным людям, потенциал которых уже исчерпан и может оказаться невостребованным в силу целого ряда факторов - трансформируется социально-экономическое устройство общества, появляются новые научно-технические достижения и др. Молодые люди зачастую пренебрегают жизненным опытом, профессиональными навыками и знаниями, накопленными их предками.

' Бреев В.Д. К вопросу о постарении населения и депопуляции// Социологические исследования. 1998. № 2. С. 63.

Старики остро ощущают дефицит общения со своими детьми и внуками, который негативно влияет на их эмоциональную, духовную сферу и психику. Пожилым приходится сталкиваться с активным нежеланием детей и внуков принимать их традиции, ценности, нормы и идеалы. Четверть из числа опрошенных пожилых людей в возрасте от 60 до 90 лет в Нижегородской области сетуют, что видятся с детьми реже, чем хотелось бы. Среди нуждающихся в помощи со стороны каждый второй получает ее постоянно или время от времени. Около 22% имеют родственников, но не получают от них никакой помощи. Наконец, 15% не ждут помощи от родственных каналов в силу полного одиночества[2].

В процессе старости вступает в силу фактор одиночества, вызванный сокращением или потерей прежних социальных связей. Резко сужается круг общения пожилых людей. Чаще всего остается только узкий семейный круг, в котором зачастую ослабела внутренняя духовная близость, т.е. наблюдается ситуация, близкая к домашнему аресту или самоизоляции.

Особую специфику имеет социальная изоляция пожилых граждан в сельской местности. Село постепенно превращается в замкнутое локальное сообщество, находящееся практически на полном самовыживании. Значительная часть сельских жителей живет, к сожалению, как бы сама по себе, отгородившись от внешних социальных связей.

Демографическая ситуация на селе характеризуется снижением рождаемости, ростом смертности, преобладанием старших возрастных групп. В 1996 г.

Саралиева З.М., Балабанов С.С. Пожилой человек в Центральной России// Социологические исследования. 1999. № 12. С. 57.

продолжительность жизни мужчин на селе составляла 58,4 года, женщин - 71,9. Разница в длительности жизни мужчин и женщин более, чем в 13 лет, привела к тому, что в старших возрастных группах доля мужчин составляет 25-28%. На селе идет процесс феминизации старости, вызывающий изменение эмоционального фона поведения пожилых.

Старшему поколению присущи патерналистские ожидания. Они находятся в зависимости от устоявшихся стандартов и норм поведения, привитых им еще в советские времена, когда значительная социальная забота ложилась на плечи властных структур. Пожилым свойственен резкий консерватизм, склонность к подчинению и соблюдению законов, глубокое уважение интересов и правил своего сообщества.

Значительно различается жизнь старшего поколения в городе и деревне. В городах, особенно в крупных областных и районных центрах, пожилые люди, даже одинокие, могут надеяться на помощь и поддержку со стороны государственных институтов - органов социальной защиты и соцобеспечения. Старшее поколение в городах бремя ответственности за удовлетворение своих материальных потребностей возлагает прежде всего на государственные структуры. Пожилые люди крайне трудно адаптируются к новым социально-экономическим условиям, в которых оказалась Россия. Можно сделать заключение, что социальная изоляция старшего поколения от общества происходит в силу утраты групповой идентичности из-за сложного приспособления к новым условиям жизни.

Сельские пенсионеры, особенно те из них, кто живет в поселениях, удаленных от областных и районных центров, имеют крайне ограниченные возможности во взаимодействии с социальными институтами, ответственными за смягчение или преодоление явления социальной изоляции. По данным органов статистики, в Саратовской области количество клубных учреждений в

[1] Статистический ежегодник Саратовской области// Госкомстат России. Саратов, 1996.

1992 г. составляло 1 369 единиц, в 1996 г. - 1 299; число посещений киносеансов в 1992 г. - 4 004 тыс., а в 1996 г. - 493,1 тыс.; за период с 1992 по 1996 гг. в сельской местности не было введено в эксплуатацию ни одного театра или музея[1].

По данным социологических исследований, проведенных лабораторией социальной структуры и социодинамики села Института аграрных проблем РАН в 80-е гг., сельские жители при поездках в город наряду с решением своих проблем хозяйственного плана (купить дефицитные предметы домашнего обихода) посещали: цирк - 36,6%; музей - 17,3%; театры - 23,5%; учреждения бытового обслуживания - 11,7%. В итоге более 89% селян, в т.ч. и люди преклонного возраста, бывали ежегодно в городах и использовали их инфраструктуру для удовлетворения своих потребностей. Иная ситуация сложилась в последнее десятилетие. По сравнению с 1991 г. практически перестали ездить в город к друзьям 21,1% сельских жителей, к врачу - 24,0%, в учреждения культуры и искусства - 55,0%; продавать продукцию ЛПХ ездят часто только 18,8%, а для 46,5% поездки в город с этой целью - большая редкость.

Таким образом, старшее поколение на селе оказалось в изоляции от своих друзей, родных и близких, проживающих в других районах, городах или деревнях. Близость местожительства играет большую роль в облегчении жизни пожилых, особенно тех из них, кто теряет способность к самообслуживанию.

На селе происходит заметный или полный уход государства из экономики и социальной сферы, усугубляются процессы имущественной дифференциации. Все эти явления оказали существенное влияние на изменение норм и традиций социальной поддержки внутри сельского сообщества. Под влиянием реформ в аграрной сфере происходит процесс деформации общинных устоев. Однако только благодаря старшему поколению еще сохраняются такие основные черты ментальное™ крестьянства, как коллективизм, взаимовыручка, взаимопомощь, солидарность, равенство, социальная справедливость.

Уважение к старым людям на селе связано с особенностью семейного устройства. Долгое время на Руси существовали многопоколенные семьи, объединяющие несколько брачно-семейных пар во главе со старейшиной. При таком патриархальном укладе жизни социальной изоляции не существовало, а старшее поколение выступало в роли хранителя традиций, норм и обычаев.

Старшее поколение, сохраняя эти традиции и именно благодаря им, включено в систему социальных отношений, получает материальную, моральную и психологическую поддержку не только от близких родственников, но и от локального объединения. Неформальная помощь осуществляется благодаря социальной солидарности, особенно развитой в небольших сообществах, каковыми, как правило, и являются сельские поселения. Таким образом, в относительно замкнутом сельском сообществе смягчение социальной изоляции пожилых граждан находится в руках членов данного поселения, которые включены в систему социальной поддержки. Эта система формируется на основе определенных социальных отношений: родство, соседство, землячество, общность досуга, производственные отношения и т.д.

Государственным институтам, а также общественным организациям нельзя уклоняться от своих обязанностей по преодолению изоляции пожилых сельчан. Однако необходимо избегать усиления патернализма государства, важно обеспечить независимость и автономность личности. Пенсионерам нужно предоставить возможность свободно распоряжаться продуктами, выращенными в личном подсобном хозяйстве; наладить работу транспорта, особенно в отдаленных районах области; начать ремонт и строительство дорожного покрытия в пригородной местности; организовать работу сотрудников социальной защиты и соцобеспечения с сельскими пенсионерами; возобновить практику культурно-просветительских мероприятий с сельчанами; обеспечить нормальный доступ к средствам массо-

вой информации (телевидение, радио, печатные издания), которыми в полной мере пользуются городские жители. Для того чтобы пожилые сельчане почувствовали себя равноправными гражданами общества, а не изолированными от него индивидами, необходимо устранять факторы, подчеркивающие социальную ущербность человека, активно развивать систему полноценного участия людей во всех сферах жизни. Этому должны способствовать нако-пительная пенсионная система, негосударственные пенсионные фонды, гарантии сохранения сбережений и имущества, а также ответственность законодательной и исполнительной власти за свои действия. Люди с ограниченными возможностями должны быть интегрированы в социум на их собственных условиях.

ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ТВЕРСКОГО РЕГИОНА

Л.П. Богданова, *к.г.н., доцент Тверского государственного университета*

Демографическое развитие территории - сложный накопительный процесс, в котором отражаются и события недавнего прошлого, и весьма отдаленные. Динамику демографических процессов определяют не только эволюционные изменения, связанные с общим ходом социально-экономического развития, но и неэволюционные, характерные для периодов глубоких социальных кризисов.

На общероссийском фоне Тверской регион отличается более значительным нарушением естественного хода демографических процессов. Длительный миграционный отток населения из Тверской губернии (области), обусловленный межстоличным положением, делал возрастную структуру населения более старой, что снижало показатели рождаемости и естественного прироста и, соответственно, повышало показатели смертности. В результате выбытия населения активных возрастов показатели рождаемости в Тверской губернии уже в 80-е гг. XIX в. были ниже средних по 50 губерниям Европейской России. Во второй половине XX в. сокращение численности населения и депопуляционные процессы начались в Тверской области также значительно раньше, чем в других регионах Европейской части России: естественная убыль населения всей области отмечается с 1967 г., а в сельской местности - с 1963 г.

К началу XXI в. в Тверской области произошло не только сокращение численности населения (с 2,6 млн чел. в 1926 г. до 1,6 млн чел. в 2000 г.), но и значительное его пространственное перераспределение. Все большая доля населения концентрируется в пределах наиболее активной части территории области - полимагистральном коридоре Москва-Санкт-Петербург и в юго-восточной, приморковской зоне. Более значимым результатом демографических процессов и их пространственной неоднородности является высокая степень измельчения сельской поселенческой сети, особенно в периферийных западных районах области, где доля СНП людностью до 10 чел. составляет 40-60% и доля полностью обезлюдевших СНП - 15-25%.

В изменении численности сельского населения и сельской поселенческой сети можно выявить некоторые особенности. Максимальное сокращение численности сельского населения наблюдались в 60-70 гг., в то время как наибольшее сокращение поселенческой сети происходило в 80-е гг., т.е. с определенным временным лагом по отношению к снижению численности населения (табл. 1).

Изменения в демографических процессах привели к смене направлений в развитии сельской поселенческой сети. Если до 60-70-е гг. наблюдались процессы абсолютного измельчения сети СНП, то в 80-е гг. они сменились процессами поляризации (рост населения крупных СНП при продолжающемся измельчении средних и малых по людности СНП). Постепенно процессы разрушения демографического потенциала в сельской местности стали распространяться не только на мелкие и средние, но и на крупные СНП, составляющие основу опорного каркаса сельского расселения.

Табл. **1.** Сокращение численности сельского населения и количества СНП за отдельные периоды времени

Сокращение		**1959-1970 гг.**	**1970-1979 гг.**	**1979-1989 гг.**	**1989-2000 гг.**	**1959-2000 гг.**
	тыс. чел.	277,4	191,9	73,0	55,5	597,8
-численности населения						
	%	27,2	25,9	13,3	11,7	58,7
- количества СНП	**единиц**	2 250	1 215	1 935	585	5 985
	%	15,7	10,0	27,8	6,5	41,7

Если в 80-е гг. рост численности населения наблюдался в 75-80% крупных СНП людностью более 200 чел., то в 90-е гг. более половины из них стали терять население. За короткий период с 1989 г. доля СНП людностью до 5 чел. увеличилась по Тверской области с 17,6% до 25,2%. Общее количество СНП людностью до 10 чел. увеличилось на 500 и составляет почти 40% от всего их числа. В результате подобной длительной негативной динамики демографических процессов можно ожидать нового этапа разрушения системы сельского расселения.

Анализ пространственных различий в динамике сельской поселенческой сети позволил провести группировку районов по степени устойчивости системы сельского расселения. Использованы два показателя: 1) доля СНП, не имеющих постоянного населения; 2) доля СНП людностью 1-10 чел. от числа поселений, имеющих

постоянных жителей. Если первый показатель отражает накопительный результат предшествующего разрушения сети поселений, то второй показатель характеризует потенциал предстоящего разрушения на ближайшую перспективу.

Наибольшим деструктивным потенциалом обладают районы области, где доля СНП без постоянного населения составляет 20-25%, а доля СНП людностью до 10 чел. - более 40%. Подобных районов в области 3, они занимают глубинное положение в ее западной части, незначительно отличаются от них в лучшую сторону еще 4 пограничных западных района. Всем этим районам свойственна наибольшая в области мелкоселенность. Наименьшим потенциалом предстоящего разрушения отличается группа районов, где доля СНП без постоянного населения не превышает 10%, а доля СНП людностью до 10 чел. не превышает 30%. Следует отметить, что пространственно эти районы расположены не только в наиболее активной части области - полимагистральном коридоре Москва-Санкт-Петербург, но и на северной и восточной окраинах. Эта группа периферийных районов отличается от западной части области меньшей мелкоселенностью, большей разреженностью сети сельских поселений и меньшими показателями естественной убыли населения. Оставшиеся 18 из 36 административных районов области отнесены к группе районов со средними показателями потенциала разрушения поселенческой сети. Таким образом, демографическое неблагополучие нарастает по мере удаления от центра области к западу и северо-востоку (табл. 2).

Табл. 2. Типы административных районов Тверской области по состоянии) сельской поселенческой сети

Тип сельских районов	Количество районов	Население группы районов, тыс. чел.	Средняя людность СНП, чел.		
		Доля от сельского населения области, %	Плотность СНП на 100 кв. км		
Районы с наибольшим потенциалом устойчивости и наименьшим потенциалом разрушения		136,2	32,4	70,6	10,7
Район с относительно высоким потенциалом устойчивости и высоким потенциалом разрушения	1	25,5	6,1	76,0	8,4
Районы со средним потенциалом устойчивости и средним потенциалом раз-рушения		107,7		51,1	10,9
Районы с низким потенциалом устойчивости и наименьшим потенциалом разрушения	^		25,6		
		59,0			12,2
Районы с низким потенциалом устойчивости и наибольшим потенциалом разрушения:			14,0	39,2	
5-а (западные)	§				
5-6 (северо-восточные)	**3**	53,7 38,9			7,4 16,0
			12,8		
			9,2		
				34,3 39,5	

Длительная негативная демографическая динамика и последующее разрушение системы сельского расселения ведет не только к сокращению численности населения, но и к снижению освоенности территории. В 70-80-е гг.

значительные капиталовложения в сельское хозяйство, в развитие его производственной базы отчасти компенсировали сокращение демографического потенциала и поддерживали освоенность территории. В условиях развала производственной базы аграрного сектора оставшийся демографический потенциал не в состоянии поддерживать освоенность территории на прежнем уровне, о чем свидетельствует сокращение за 90-е гг. посевных площадей по Тверской области в 1,5 раза. Низкая плотность населения в условиях обширной территории приводит к значительному удорожанию стоимости ее социального обустройства. При этом, с одной стороны, увеличиваются масштабы социального территориального неравенства, с другой - возрастает социальная нагрузка на экономику всей области.

СОВРЕМЕЬШАЯ ГЕОДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ. (1989-2000 гг.)

В. В. Уставщиков, *аспирант Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова, ст. преподаватель Саратовского государственного аграрного университета им. Н. И. Вавилова*

Социально-экономическое развитие страны, региона, области во многом определяется человеческим потенциалом, "качеством населения". Территориальный субъект РФ имеет в этом отношении свое "лицо", региональные преимущества, проблемы, перспективы развития. В связи с реформированием аграрного сектора экономики важен анализ социально-демографической ситуации в сельской местности. Специфика демографической ситуации региона всегда оказывала заметное влияние на развитие хозяйства. Это фон, без учета которого невозможно никакое развитие. Демографические отношения - особый вид социальных отношений. Они тесно переплетаются с экономическими, этническими, политическими и другими общественными отношениями. Для обеспечения воспроизводства населения, рабочей силы демографические структуры должны соответствовать определенным требованиям. К ним относятся: сбалансированность населения по полу, возрасту, соотношению между рождаемостью и смертностью, миграционными процессами. Поиск оптимальных решений по развитию региона предполагает наличие информации о демографической ситуации в нем, ее прогноз.

В 1989 г. в области проживало 2 686,3 тыс. чел., в т.ч.1 996,4 тыс. чел. городского населения и 689,9 тыс. чел. сельского населения. Сеть поселений, где размещалось данное население, представляло собой 17 городов, 33 рабочих поселка (р. п.) и 1 929 сельских населенных пунктов (СНП). За рассматриваемый период численность населения Саратовской области незначительно возросла (на 1,0%) и составила 2 712,9 тыс. чел. Городское население сократилось (на 0,6%) и составило 1 984,2 тыс. чел., сельское возросло (на 5,6%) и составило 728,7 тыс. чел. Но необходимо отметить, что без учета административных преобразований (5 р. п. стали селами, в т.ч. 3 районных центра) численность сельского населения возросла лишь на 1,9% (13,3 тыс. чел.).

Динамика численности сельского населения определяется естественным и механическим приро**стом.** В **каждом районе мы** неизбежно **сталкиваемся** со своеобразными чертами демовоспроизводства населения, которые проявляются исходя из: различий в фазах демографического перехода в разных районах, которые имеют неодинаковую активность и продолжительность; разнообразия сложившихся расселенческих и хозяйственных структур.

Проанализируем естественный прирост сельского населения. Показатели рождаемости в 1989 г. варьировали от 20,5% на крайнем юго-востоке Левобережья области, где преобладает казахское население, у которого традиционно большие семьи, до 11,2% на крайнем западе области, где доминируют русское население и стареющая, регрессивная возрастная структура. В 1994 г. эти показатели снизились до 17,0 и 8,9% соответственно, в 1999 г. рождаемость в северных и западных районах Правобережья доходит до 6,0%, при средних показателях в Правобережье - 8,7%.

Только в Левобережье есть районы с максимальной по области рождаемостью (8 из 18). Это пограничные восточные и юго-восточные районы и приволжский Марксовский. Александрово-Гайский район сохранил максимальную в области рождаемость - 12,3%, хотя она и сократилась почти в 2 раза. Суммарный коэффициент рождаемости понизился в области с 1,94 (1989 г.) до 1,16 (1999 г.).

Показатели смертности в 1989 г. варьировали от 8-9% в левобережных районах до 16-17% на крайнем западе Правобережья. В 1994 г. прослеживается общая тенденция к увеличению смертности в 1,3-1,5 раза по всем районам. Наиболее высокой смертностью отличаются северные и западные районы Правобережья (9 из 20): 19,8%. Остальные районы Правобережья имеют средние по области показатели смертности сельского населения (от 15,1 до 18,0%). В Левобережье большинство районов с наименьшими показателями смертности (от И до 15%). Уже в 1989 г. в области было 10 районов с отрицательным естественным приростом. К 1994 г. лишь в 6 районах области сохранился положительный естественный прирост населения, все они находятся в Левобережье. В 1999 г. только 2 района сохранили положительное сальдо естественного движения своего населения: Александрово-Гайский - 1,1%о и Марксовский - 0,3%. Естественный

Марксовский - 0,3%. Естественный прирост сельского населения в 1989 г. составлял 2 787 чел., в 1994 - (-3 455), в 1999 г. - (- 4 880) чел.

Среди факторов, влияющих на региональные различия естественного движения населения, одним из наиболее важных является национальный состав. В области преобладает русское население, доля которого снижается (1989 г. - 85,6%, 1994 г. - данные микропереписи -81,1%, причем в сельской местности - 78,3%). Кроме русских значительна доля украинцев, казахов, татар, мордвы, чувашей, немцев, армян (их доля растет). Просматривается довольно значительная дифференциация доли русского населения по районам области. Зона наибольшего расселения казахского населения - южная и юго-восточная части Левобережья области, доля казахов в населении составляет в среднем пятую часть, повышаясь

к югу до трети, а в пограничном с Казахстаном районе почти до половины населения. Конфигурация этой зоны очерчивает местности с наиболее благополучным в области ходом естественного движения населения. В ряде районов здесь самые высокие коэффициенты рождаемости при минимальных показателях смертности. В Правобережье районы с самой значительной долей русского населения находятся на крайнем западе области, эти районы характеризуются самой значительной убылью населения.

На демографическую ситуацию в регионе значительное влияние оказывает половозрастная структура (ПВС) населения. За прошедшие десять лет население области стало старше: доля возрастной группы "0-14 лет" сократилась с 23,2% до 19,9%, старшего трудоспособного населения (мужчины старше 60 лет, женщины 55 лет и старше) - возросла с 19,3% до 21,9%. Число детей, рожденных за последние четыре года, сократилось почти в 2 раза.

В результате анализа ПВС сельского населения по районам области была разработана типология по соотношению долей молодых (от 0 до 14 лет) и пожилых (мужчины 60 лет и старше, женщины 55 лет и старше).

Тип 1 - "стареющие районы" с пониженной долей молодых возрастов, повышенной долей пожилых. Это 7 районов Правобережья - западные и северные.

Тип 2 - "молодые районы" - с повышенной долей молодых возрастов и пониженной - пожилых. Это районы Левобережья (13 из 18); в основном они окаймляют северо-восток, восток, юг области.

Тип 3 - "средний" - к нему относятся остальные 18 районов.

Миграционное движение оказывает значительное влияние на динамику численности и состав населения. Именно миграция 90-х гг., т.е. в периоды относительной устойчивости показателей естественного прироста, выступала определяющим фактором динамики численности населения области. Она и теперь значительно нивелирует общие показатели этой динамики. Так, по данным паспортно-визовой службы, численность всех категорий мигрантов за дсять лет в области составила 200 тыс. чел. При этом в территориальную миграционную службу
(ТМС) для получения статуса вынужденного переселенца, беженца было подано 53 тыс. заявок. Из обратившихся в ТМС 80% - русские. Миграционный прирост даже в сельской местности стал положительным (1990 г. - (- 1,5) на 1тыс. населения, в 1999 г. - 5,1). За десятилетний период можно выделить два пика в механическом приросте населения сельской местности. Это 1992 г., когда миграционное сальдо достигало 17,3, а затем упало до 0,8 в 1996 г., и второй пик - 6,2 в 1998 г.

Среди приезжающих в область значительную долю составляют прибывающие из стран СНГ и Балтии (78,3% от всех прибывающих). Так, к 1994-1995 гг. повышенная доля мигрантов была из таких стран, как Казахстан - 27,8%, Узбекистан - 20,1%, Азербайджан - 11,5%, Таджикистан - 7,6%. В 1999 г. доля прибывающих из Казахстана возросла до 58,6% - это основной миграционный "донор" для Саратовской области. Доля мигрантов из других стран сократилась: из Узбекистана - 15,0%, Азербайджана - 4,7%, Таджикистана - 4,2%. В национальном составе мигрантов в 1995 г. преобладали русские - 80,9%, армяне, далее шли украинцы, татары и др. В 1999 г. русских было 67,9%. Приезжая в сельскую местность, мигранты одной национальности стремятся к компактному расселению (в районе, населенном пункте). Это приводит к увеличению доли данного народа в населении и, как следствие, открытию национальных школ, национальных культурных центров (армяне, казахи).

Что касается российской межрегиональной миграции, то миграционный прирост значительно меньше (1999 г. - 9,6 тыс. чел. всего по области, из них в сельскую местность 251 чел.). Миграционная убыль из сельской местности в страны дальнего зарубежья в 1995 г. составила 1 502 чел., в 1999 - 1 609 чел. В 1992-1996 гг. миграционный прирост был положительным во всех районах области. К 1999 г. механический прирост сильно сократился. В 11 районах области он стал отрицательным.

По характеру демографической ситуации и динамики все районы области были сгруппированы в 4 типа.

1-й тип - рост численности населения района происходит за счет положительного естественного прироста (даже при отрицательных показателях миграционного прироста) таких районов, 3.

2-й тип - рост численности населения за счет миграционного притока, перекрывающего естественную убыль, 23 района.

3-й тип - сокращающаяся численность населения при отрицательном показателе естественного прироста и положительном механическом 9 районов.

4-й тип - сокращение численности населения происходит при отрицательных значениях и естественного, механического движения 3 района.

Современный период, который почти для всей России характеризовался миграционным приростом, способствовал тому, что большинство районов области принадлежит ко 2-му типу, где механический прирост до последнего времени перекрывал естественную убыль населения. Но значительна группа районов и 3-го типа, где миграционный прирост уже не покрывает естественную убыль населения. В дальнейшем, показатели динамики численности сельского населения все меньше будут зависеть от миграционного прироста, а естественный прирост в подавляющем большинстве районов будет отрицательным. Это приведет к сокращению жителей села, особенно в периферийных районах области.

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ НА КУБАНИ: АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ

Е.В. Гачегова, *аспирантка Кубанского государственного аграрного университета*

Социально-экономические реформы, проводимые в агропромышленном комплексе, либерализация цен, резкое сокращение государственного финансирования и медленное реформирование сельскохозяйственных предприятий оказали негативное влияние на социальное развитие села и уровень жизни сельского населения России в целом и Кубани в частности.

Ухудшение материального положения, условий труда и среды обитания сельчан приводят к быстрому развитию негативных демографических процессов. На 01.01.2001 г. численность наличного населения Краснодарского края составила 5 058,4 тыс. чел., в т.ч. сельского - 2 359,6 тыс. Удельный вес сельских жителей в общей численности населения края за прошедшее десятилетие возрос с 45,4% в 1990 г. до 46,6% в 2000 г.

В 2000 г. число умерших человек превысило число родившихся в 1,7 раза (в 1995 г. - в 1,52 раза). Превышение темпов роста числа умерших над темпами роста числа родившихся способствовало увеличению масштабов естественной убыли населения. Рост естественной убыли всего населения Краснодарского края в 2000 г. по сравнению с 1995 г. составил 5 410 чел., или 20,4%, в т.ч. сельского населения -4 022 чел., или 34,3%, что обусловлено как снижением рождаемости, так и повышением смертности,

Всего в 2000 г. умерших зарегистрировано 77 785 человек, в т.ч. в сельской местности - 38 228 чел. (49,1% от всех умерших). Число умерших в сельской местности увеличилось по сравнению с 1995 г. на 3,8%. Коэффициент смертности на селе (в 2000 г. - 16,3 чел. 1 тыс. населения) на 11,6% выше, чем в городе (в 1999 г. - 15,6 чел.). В прошедшем году уровень смертности в крае был на 0,7% выше, чем в среднем по России; в сельской местности края

- на 11,6% больше, чем в городской.

В крае по-прежнему велики потери населения в трудоспособном возрасте. В 2000 г. от различных заболеваний, несчастных случаев, отравлений и травм умерло 18 701 чел. этого возраста (24,0% от общего числа умерших). Доля мужчин, умерших в рабочих возрастах (16-59 лет), составила 37,3% от общего числа умерших мужчин, женщин (16-54 лет)

- 9,8% от общего числа умерших женщин.

Доля умерших сельских жителей в трудоспособном возрасте в общем числе умерших сельских жителей составила: у мужчин - 37,1%, у женщин - 8,6%.

В структуре причин смертности населения в трудоспособном возрасте первое место занимают не**счастные** случаи, отравления и травмы (35,0%). второе - болезни системы кровообращения (30,1%) и третье - новообразования (14,0%). В 2000 г. каждый третий мужчина и каждая четвертая женщина, умершие в этом возрасте, погибли от неестественных причин.

Мужчин в трудоспособном возрасте на селе умерло в 4,4 раза больше, чем женщин, в том числе от инфекционных и паразитарных болезней - в 7,9 раза, несчастных случаев, отравлений и травм - в 5,8 раза, болезней органов дыхания - в 4,5 раза, болезней органов пищеварения - в 3,4 раза, болезней системы кровообращения - в 4,8 раза.

На 01.01.2000 г. поколение трудоспособного возраста составляло 56,8% (в сельской местности -55,4%), моложе трудоспособного - 20,2% (на селе -21,3%) и старше трудоспособного возраста - 23,0% (23,3%). Для сравнения: в 1995 г. доля населения моложе трудоспособного возраста в общей численности населения края составляла 22,7%, а старше трудоспособного - 22,3%.

Подобные демографические процессы на селе ведут к серьезным негативным последствиям. Наблюдается неэквивалентное замещение вымирающего мужского населения среднего и старшего трудоспособного возраста молодежью. В социальном плане ускоренное вымирание мужского населения деревни означает увеличение числа неполноценных семей, а потеря кормильцев в современных условиях обусловливает обнищание и без того небогатого сельского населения.

Отсутствие гарантированных рабочих мест, удорожание жизни, повышение затрат на содержание детей обусловливают сознательное сокращение общей рождаемости. Так, в 2000 г. в крае зарегистрировано 45 847 новорожденных (мальчиков - 23 668 (51,6%), девочек - 22 179 (48,4%), в т.ч. в сельской местности - 22 415 (48,9% от всех родившихся в крае). Число родившихся в сельской местности уменьшилось на 8,6% по сравнению с 1995 г. Коэффициент рождаемости на селе составил 9,6 чел. на 1 тыс. населения, в городе - 8,6.

Снижение жизненного уровня населения является одной из причин, приводящих к уменьшению числа заключенных браков и увеличению количества разводов. В 2000 г. в органах ЗАГС по краю было зарегистрировано 33 015 браков, что на 25,4% меньше, чем в 1995 г. На фоне сокращения числа официально заключенных браков возросло количество оформленных разводов. В 2000 г. было расторгнуто 25 269 браков.

Происходят неблагоприятные изменения численности трудоактивного мужского населения. По расчетам Госкомстата России, численность молодежи мужского пола в возрасте 10-14 лет сократится с 100,0 тыс. чел. в 2000 г. до 78,7 тыс. чел. в 2005 г. Напротив, численность лиц последнего предпенсионного возраста мужского пола (55-59 лет) за тот же период возрастет с 44,7 тыс. до 49,9 тыс. чел.

Таким образом, дальнейшее развитие получит процесс демографического старения населения.

Данные изменения численности лиц мужского пола, находящихся в трудоспособном возрасте, могут создать серьезные трудности в обеспечении рабочей силой существующих и вновь создаваемых рабочих мест в аграрном секторе. Село, если не принять соответствующих неотложных мер, столкнется с весьма сложной ситуацией, когда численность трудоактивного сельского населения среднего возраста будет сокращаться без пополнения данного контингента населения молодежью.

Средний уровень продолжительности жизни населения края в 2000 г. составил 67,5 лет: для мужчин - 61,8 лет, для женщин - 73,5 лет, в т.ч. в городе: для мужчин - 62,8, для женщин - 74,1; в селе: для мужчин - 60,6, для женщин - 72,8 лет.

Ожидаемая продолжительность жизни, имеющая тенденцию к увеличению в последние годы, составит к 2016 г. 69,2 лет, в т.ч. у мужчин 64,0 года, у женщин - 74,5 лет, т.е. разница в продолжительности жизни мужчин и женщин останется по-прежнему очень высокой и сохранится примерно на нынешнем уровне, что будет обусловлено продолжающимся процессом старения населения края.

Естественные потери населения в определенной мере компенсируются возросшим миграционным процессом. В 2000 г. миграционный прирост населения составил 22 560 человек, что на 11,7% больше, чем в 1998 г. Причем в сельской местности общий миграционный прирост больше, чем в городской, т.е. на селе он составляет 58,7% всего прироста, а в городе - 41,3%. Село в обмене мигрантами с городской местностью имеет отрицательное сальдо. Наиболее активная и подготовленная часть сельского населения вынуждена покидать село, чтобы

обеспечить нормальный жизненный уровень для своих семей. Средняя заработная плата работников сельского хозяйства - самая низкая по сравнению с другими отраслями экономики. Так, на 01.01.2001 г. среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве составила 1 005 руб., что на 50% меньше, чем среднемесячная зарплата по краю. Поскольку мигранты села состоят преимущественно из молодежных групп населения, продолжение миграции из села в город станет означать дальнейшее ухудшение половозрастной структуры остающихся на селе трудовых ресурсов и сельского населения в целом.

В дальнейшем прирост населения должен идти за счет улучшения условий жизни, совершенствования медицинского обслуживания, роста общей культуры населения.

Знание демографических процессов, происходивших в ретроспективном периоде, их прогноз и оценка в перспективе - необходимые условия для выработки и принятия долгосрочной целевой комплексной программы управления демографическим развитием как в крае, так и в стране в целом.

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

З. И. Сидоркина, *к.г.н., ст. научный сотрудник Тихоокеанского института географии ДВО РАН*

Характерной особенностью Дальневосточного региона является незначительная доля сельского населения - 18-22%. Причем динамика этого показателя длительное время имела тенденцию к сокращению. Для семи последних лет отмечена стабилизация соотношения между городским и сельским населением. Однако этого совершенно не достаточно, чтобы влиять на становление и развитие новых экономических отношений.

Дальний Восток и в лучшие годы экономического роста наполовину зависел от завоза продуктов питания из других экономических регионов, а в последние годы регион более чем на 70% обеспечивается привозным продовольствием, в основном из Китая. Появилась явная угроза продовольственной безопасности региона.

Как показал анализ, село не имеет достаточного демографического потенциала для развития региональной продовольственной базы. При исследовании демографической ситуации в сельской местности в Приморского края основная задача сводилась к **тому, чтобы определить,** как повлияли экономические преобразования на расселение населения и демографические процессы.

Исследование проводилось в семи низовых административных районах Приморского края преимущественно статистическими методами. Территория анализируемых районов составляет 20% от территории края, выделяется высокой плотностью сельского населения, которая в 3 раза выше средних показателей по краю и в 12 раз выше, чем по Дальнему Востоку. Средняя людность сельских населенных пунктов в этих районах составляет 1 тыс. чел. Однако больше половины сельского населения проживает в населенных пунктах с численностью населения более 5 тыс. жителей.

За последнее десятилетие произошло снижение числа жителей в крае. Незначительное увеличение прироста населения в 80-е гг. по отдельным населенным пунктам происходило в основном за счет естественного прироста. В 90-е гг. прирост населения в сельской местности сменился его естественной убылью. Число жителей в районах сократилось на 10-15%.

Повсеместное снижение численности населения затронуло и сельскую местность, но в гораздо меньшей степени, чем города. Уменьшение численности сельского населения происходит как за счет отрицательного естественного прироста, так и за счет оттока сельских жителей, причем за пределы региона.

Прекратился приток мигрантов в села из других регионов России, за исключением этнических корейцев. Произошло снижение миграции сельского населения в города. Основные экономические барьеры миграции сельских жителей в город - это массовая безработица городского населения, неразвитость рынка жилья и его высокая стоимость, напряженность с выплатой заработной платы на предприятиях.

Те же самые факторы выталкивают горожан в села. Для некоторых семей переезд в село в условиях нарастающей безработицы в городах - это единственный способ путем обработки приусадебного участка обеспечить свое существование. По этой причине в села идет миграция наиболее бедных горожан, потерявших постоянный источник доходов из-за остановки предприятий. Но и более богатая часть городских семей по экологическим причинам стремится к индивидуальной застройке, в основном в пригородных районах.

Однако в ряде крупных сел, являющихся райцентрами, снижения числа жителей не произошло. В небольшой части населенных пунктов даже наблюдалось увеличение числа жителей до 10%. Это отдельные небольшие села в приграничной полосе, где активно развиваются торговые связи. Одновременно возродились некоторые мелкие ранее пустовавшие населенные пункты. Этому есть двоякое объяснение. С одной стороны, в мелких селах удобнее заниматься фермерством. С другой стороны, это связано с принявшим массовый характер браконьерством: в таежной части территории края осуществляются бесконтрольная заготовка ценных видов ди-коросов, охота на запрещенные виды диких животных, незаконные лесозаготовки. В прибрежной полосе население занимается незаконным промыслом рыбы и различных видов морепродуктов, которые охотно покупаются в соседних Китае и Корее.

Демографические показатели несут на себе отпечаток депопуляционных процессов. Это касается смертности и рождаемости, средней продолжительности жизни. Исследования показывают, что в сельской местности динамика и структура населения складывается из снизившейся в 1,5-2,0 раза рождаемости и возросшей в 1,2-1,4 раза смертности. Коэффициенты смертности намного выше коэффициентов рождаемости. Отрицательный естественный прирост фиксируется в результате высокой смертности населения. Увеличение

общего коэффициента смертности в значительной степени связано с постарением населения и стремительным вымиранием населения старше 60 лет. Наблюдается тенденция роста социально-обусловленных заболеваний, что связано со снижением жизненного уровня большинства семей, ухудшением питания, ростом стрессовых ситуаций.

В результате неблагоприятных тенденций в естественном приросте населения в его возрастной структуре произошли негативные изменения. В связи с сокращением рождаемости снижается численность детей и подростков. Доля детей снизилась с 28 до 25%. Число детей младших возрастов, до четырех лет, уменьшилось на 45%. Таким образом через десять лет будет происходить резкое снижение числа лиц трудоспособного возраста.

Основная проблема сельского населения в трудоспособном возрасте - это занятость. Общий уровень занятости экономически активного населения находится в пределах 45-55%. Иногда он снижается до 1/3. Растет число безработных, особенно женщин. Адаптация женщин к рыночным условиям происходит со значительными издержками, продолжается процесс снижения профессионального статуса женщины. Число работниц, выполняющих работы низкой квалификации, в 2 раза превышает аналогичные показатели у мужчин.

Проведенная возрастная типология населенных пунктов по удельному весу пенсионеров показала, что из общего числа сельских пунктов 10% имеют сравнительно молодую структуру населения, в 45% сел наблюдается средний уровень старения, 27% сельских поселений - со старым населением и 18% - с чрезвычайно старым. В целом половина населенных пунктов имеет неблагоприятную возрастную структуру. В них сосредоточено до 33% сельского населения рассматриваемых районов. Есть села, на 70% состоящие из пенсионеров.

Первые две типологические группы из выявленных четырех отличаются высокой долей детей и трудоспособного населения. Села из этих групп имеют показатели рождаемости, близкие к средним по краю. Увеличение коэффициента смертности приходится на населенные пункты со старой структурой населения. Отмечаемая стабильность численности сельского населения или его незначительное увеличение приходятся на села с молодой возрастной структурой. И чем больше доля населенных пунктов со старым возрастным составом населения, тем быстрее увеличивается коэффициент смертности в целом по району.

Изменить ситуацию в ближайшем будущем возможно только с помощью миграции. Села Приморского края могут стать местом размещения мигрантов из северных районов Дальнего Востока, на 2/3 сформировавших свое население из выходцев из южных районов. Определив перечень сел, куда возможно вселение мигрантов, покидающих районы Крайнего Севера и приравненные к ним, тем самым можно стабилизировать сельскую демографическую ситуацию, восстановить демографический фундамент развития Дальневосточного региона.

.

6.2. РЫНОК ТРУДА НА СЕЛЕ И СЕЛЬСКАЯ БЕЗРАБОТИЦА

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ТРУДА НА СЕЛЕ СВ. Киселев, *д.э.н., зав.*

кафедрой Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Экономическая реформа вызвала значительные и глубокие структурные сдвиги. В частности, произошло снижение использования всех важнейших факторов производства в аграрном секторе. Наиболее сильно они повлияли на использование труда в сельском хозяйстве. В данном отношении следует выделить несколько основных тенденций.

Во-первых, резко сократились относительная стоимость и цена рабочей силы на селе.

Данные показывают, что доля оплаты труда в общих затратах сократилась на 12 пунктов, с 29 до 17% (табл. 1).

Этот процесс произошел во всем реальном секторе. Однако если мы сравним сельское хозяйство с другими отраслями экономики, то увидим, что аграрный сектор находится в неблагоприятной ситуации. В промышленности в 1991 г. доля заработной платы в общих затратах составляла 13,1%, затем упала до 11,0% в 1992 г. В 1998 г. удельный вес этого показателя был близок к уровню 1991 г. - 12,8%. В сельском же хозяйстве происходил постоянный процесс сокращения доли заработной платы с 29,9% в 1991 г. до 13,3% в 1998 г.

Табл. 1. Структура затрат на производство продукции сельского хозяйства

Годы	Затраты -всего	В том числе			
		оплата труда с начислениями на социальные нужды	материальные затраты	амортизация основных средств	прочее
1990	29	19	17		

Табл. 2. Среднегодовая численность занятых в экономике по отраслям (млн чел.)

	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г
1995 17 17 17	75,3	73,8	72,1	70,9	68,5	66,4	66,0	64,6	63,6	64,0
1996 53 55 54										
	9,7	9,7	10,1	10,2	10,3	9,7	9,3	8,6	8,7	8,5
1997 59 62 66	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
	22,8	22,4	21,3	20,8	18,6	17,2	16,4	14,9	14,1	14,3
1998 11 16 21	9,0	8,5	7,9	7,1	6,8	6,2	5,9	5,7	5,1	5,1
	5,8	5,8	5,6	5,4	5,4	5,3	5,2	5,1	4,8	5,0
1999 17 14 10	5,9	5,6	5,7	6,4	6,5	6,7	6,8	8,7	9,3	9,3
100 100 7	21,9	21,6	21,2	20,8	20,8	21,0	22,2	21,4	21,4	21,6
100 100 10 8										
100 100 7 7 7										
Всего										
В том числе:										
сельское хозяйство										
лесное хозяйство										
промышленность										
строительство										
транспорт и связь										

торговля и общественное питание

другие отрасли

В то же самое время реальная заработная плата резко сократилась. В 1999 г. она составила всего 39,79 руб. (в ценах 1990 г.) против 289 руб. в 1990 г., или - 14%. В 1990 г. зарплата в сельском хозяйстве составляла 95,4% от среднего уровня во всей экономике. Сейчас -всего 38,7%.

Сокращение относительной стоимости создает стимулы для замещения трудом других факторов производства, оно должно способствовать перетоку рабочей силы в другие отрасли, обладающие относительными преимуществами по сравнению с сельским хозяйством. Однако этого, особенно в первые годы экономической реформы, не произошло (табл. 2). Занятость в сельском хозяйстве вплоть до 1995 г. не сокращалась, а росла. И только с 1996 г. проявилась тенденция сокращения, прерванная в 1998 г.

В данном случае ярко проявляется влияние общего экономического роста на занятость в сельском хозяйстве. В условиях отсутствия роста экономики другие ее отрасли не предъявляли какого-либо серьезного спроса на сельский труд. Переток рабочей силы происходил из промышленности и строительства.

С 1996 г. появились признаки прекращения экономического спада и начала роста, и численность занятых в сельском хозяйстве стала сокращаться. Однако девальвация 1998 г. прервала этот тренд. Одновременно произошло увеличение занятости в сельском хозяйстве. Экономический рост 1999 и 2000 гг. сопровождается снижением занятости в сельском хозяйстве.

Тенденции в абсолютных показателях близки к динамике доли занятых (табл. 3).

Табл. 3. Среднегодовая численность занятых в экономике по отраслям (в процентах к итогу)

1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:								
сельское хозяйство	13,9	13,7	13,3					
лесное хозяйство	0,3	0,4	0,4					
промышленность	29,3	27,2	29,6	30,1	22,2	22,4		
строительство	9,4	11,0	7,9	7,9				
транспорт и связь	7,8	7,6	7,6					
торговля и общественное питание	9,5	14,5	14,6					
другие отрасли	29,3	33,7	33,8					

Удельный вес занятых в сельском хозяйстве стал сокращаться с 1996 г., несколько увеличившись в 1998 г. Однако удельный показатель остается более высоким по сравнению с периодом 1990 г.

Относительная иммобильность трудовых ресурсов в сельском хозяйстве сопровождается высокой мобильностью внутри аграрного сектора: сокращается занятость в крупных сельскохозяйственных предприятиях и увеличивается в личном подсобном хозяйстве. Число занятых в крупных сельскохозяйственных предприятиях уменьшилось на 45%, или 4,2 млн чел. В то же время число работающих в ЛПХ возросло в 2,4 раза, или на 2,6 млн чел. К этому надо добавить примерно 1 млн чел. в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Переток рабочей силы из так называемого общественного сектора в личный в первую очередь связан с тем, что типичным случаем стали более высокие доходы в ЛПХ, чем в сельскохозяйственных предприятиях.

Спад производства в общественном секторе сельского хозяйства сопровождался ростом безработицы.

Согласно определению МОТ, безработными считаются индивиды, которые при существующих в данный момент условиях труда и заработной плате не имеют работы, занимаются поиском работы и могут гтриступить к работе. Уровень безработицы - один из показателей, характеризующих состояние рынка труда, исчисляется как отношение количества безработных к численности экономически активного населения.

В условиях командной экономики, при централизованном распределении ресурсов, существование безработицы отрицалось. Экстенсивное директивное развитие экономики позволяло задействовать все трудовые ресурсы. Но это не значит, что для экономики командного типа не применимо понятие естественного уровня безработицы и такие ее типы, как фрикционная, структурная, сезонная.

Рыночные реформы привели к перестройке хозяйственного механизма и сделали безработицу актуальным явлением действительности. Данные официальной статистики свидетельствуют о неуклонном росте численности безработных, включая проживающих в сельской местности.

Доля сельских жителей в общей численности безработных составляет более 20%. В настоящий момент более половины сельских безработных зарегистрированы в органах государственной службы занятости.

Табл. 4. Численность безработных

	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.
Общая численность безработных, тыс. чел.					
Из них: лица, проживающие в сельской местности					

Численность безработных, зарегистрированных в органах государственной службы занятости

392,9 612,8 776,3

Из них: лица, проживающие в сельской местности

3 587,8 3 954,8 5 433,5 6 410,4 6 473,1 596,1 665,2 998,1 1

336,2 1 423,3 442,4 728,4 1 475,2 2 142,1 2 675,6

Источник: Российский статистический ежегодник, 1997.

709,3 Значительное увеличение доли зарегистрированных безработных по сравнению с началом 90-х гг. (54,5 % в 1996 г. при 11,8 % в 1992 г.) свидетельствует о позитивных сдвигах в работе государственной службы занятости, повышении информированности сельских жителей о праве на поддержку со стороны государства, пособие по безработице и возможностях поиска работы через органы службы занятости.

Вместе с тем существует серьезная проблема регистрации безработных в сельской местности. Учетные данные серьезно занижены в связи с отсутствием единой политики при регистрации. Во многих случаях сельские жители не регистрируются в связи с наличием формального владения земельной доли. Часто сельскому жителю трудно регулярно посещать службы занятости в связи с удаленностью проживания, неразвитостью транспортной инфраструктуры, дороговизной частых поездок.

По состоянию на август 2000 г., уровень безработицы сельского населения в России составил 10,2 %, что на 0,1 % превышает уровень безработицы среди городского населения.

В 2000 г. продолжалось снижение уровня сельской безработицы, начавшееся в 1999 г. после длительного периода роста этого показателя. Относительно низкий уровень сельской безработицы связан с существованием скрытых форм этого явления: административные отпуска, неполный рабочий день, задержка заработной платы.

Специфика проблемы занятости на селе состоит в том, что люди имеют возможность работать на земле, развивать ЛПХ и обеспечивать себя всем необходимым, что снижает потребность в рабочих местах. С одной стороны, это позволяет снизить остроту проблемы безработицы, с другой стороны, натурализация хозяйства ведет к деградации экономических отношений и снижению благосостояния сельских жителей.

Табл. 5. Уровень сельской безработицы (в %)

	всего	мужчины	женщины
октябрь 199*	8.4		
март1996	8.9		
октябрь 1997	12.3		
октябрь 1998	13.7		
февраль 1999	13.9	14.1	13.7
май 1999	12.8	12.7	12.9
август 1999	12.2	12.3	12.1
ноябрь 1999	13.8	13.7	14.0
февураль 200С	12.0	12.2	11.7
май 2000	11.5	11.6	11.4
август 200С	10.2	10.7	9.7

Источник: обследование населения по проблемам занятости, август 2000 г.; Сельское хозяйство в России, 2000.

В целом анализ показывает глубину проблем занятости на селе. Улучшение макроэкономической ситуации приводит и к положительным тенденциям в безработице, росту доходов и т.д. Однако необходима последовательная и активная политика по решению проблем рынка труда на селе. Без этого не удастся обеспечить преодоление разрыва в уровне занятости и доходов на селе. Требуется принятие программ развития сельской местности с созданием возможностей для альтернативной занятости, улучшением возможностей кредитования мелкого и среднего бизнеса и т.д.

СЕЛЬСКАЯ ЗАНЯТОСТЬ И БЕЗРАБОТИЦА

В.Я. Малахова, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Одной из важнейших проблем села на современном этапе - обеспечение занятости сельского населения. Проводимые Госкомстатом России обследования населения по проблемам занятости показали, что в последние годы происходят некоторые изменения в численности и структуре занятого сельского населения по отраслям сельской экономики (табл. 1).

С октября 1997 г. по ноябрь 1999 г. численность занятых в сельской экономике увеличилась на 104 тыс. чел., но по сравнению с 1992 г. она снизилась на 13,6%. Наибольшее снижение численности занятых происходит в градообразующих отраслях -сельском и лесном хозяйстве, промышленности и строительстве.

Табл. **1.** Занятое сельское население по отраслям экономики*

	1992 г **		1997 *		1999 г.	
	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%	тыс. чел.	%
Всего занято	11Д1Л1		И /01»	ШО,0	1.э 604	1ш,о
В том числе в отраслях: •	1 857	11,5	1 783	13,0	1 680	12,1
промышленность						
• сельское и лесное хозяйство	8 134	50,7	5 840	42,4	5 454	39,3
•транспорт и связь	443	2,8	823	6,0	908	6,5
• строительство	1 10Э	7,3	493	3,6	449	3,2
• торговля, общественное питание, заготовки	914	5,7	944	6,9	1 096	7,9
• прочие отрасли	3 531	22,0	3 877	28,1	4 277	30,9

* *с учетом работающих пенсионеров и подростков; ** по данным баланса трудовых ресурсов*

Так, численность занятых в этих отраслях сократилась на 533 тыс. чел., в т.ч. в сельском и лесном хозяйстве - на 6,6%, промышленности - на 5,8% и строительстве - на 8,9%. Сокращение занятых работников в сельском хозяйстве и в перерабатывающей промышленности определяется, в первую очередь, отсутствием реального роста производства продукции. Объем валовой продукции сельского хозяйства в 1999 г. в сопоставимой оценке к уровню 1997 г. был ниже почти на 10%.

В этот период несколько увеличилась занятость сельского населения в неаграрной сфере. Рост происходил в отраслях: транспорт и связь; оптовая и розничная торговля, общественное питание; здравоохранение, физическая культура, социальное обеспечение; управление; культура и искусство, наука и научное обслуживание.

В результате перехода городских поселений в сельские численность сельского населения за 1997-1999 гг. возросла на 211,8 тыс. чел., что, по ориентировочным расчетам, дало прирост занятых на селе порядка 73-75 тыс. чел. Значительных изменений в отраслевой структуре занятости в этот период не произошло. Доля занятых в сельском и лесном хозяйстве снизилась с 42% в 1997 г. до 39% в 1999 г., а занятых в отраслях непроизводственной сферы возросла с 35 до 39%.

Следует отметить, что данные, приведенные в материалах обследования Госкомстатом населения по проблемам занятости, несколько увеличивают численность занятых из-за несовершенной адаптации к условиям России принятых международных определений. Недостатки методов обследования сказываются на его результатах и не позволяют отделить долговременные тенденции от сезонных колебаний.

В целом по отраслям сельской экономики в феврале 1999 г. по сравнению с октябрем 1998 г. численность занятых увеличилась на 953 тыс., из них в отраслях материального производства - на 928 тыс. и в отраслях непроизводственной сферы — на 25 тыс. чел. При этом основное увеличение произошло в сельском и лесном хозяйстве - на 670 тыс. чел. и в промышленности - на 183 тыс. чел. Однако такой рост численности занятых работников в этих отраслях нельзя объяснить позитивными сдвигами в производстве. Известно, что в зимний период в сельском хозяйстве практически повсеместно недоиспользуется даже имеющаяся на предприятиях рабочая сила. Это подтверждается также данными оборота рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве. В последние годы он значительно увеличился. За 1998-1999 гг. в состав работников сельского хозяйства было принято 1 766 тыс. чел., а выбыло 2 276 тыс. чел. Сальдо оборота за этот период составило минус 902 тыс. чел. В 1999 г., т.е. в период "всплеска", сальдо оборота работников составило 184,7 тыс. чел., что не дает никаких оснований для констатации роста занятости в отрасли (табл. 2).

В мае 1999 г., т.е. через два месяца, численность занятых в сельском и лесном хозяйстве, по материалам обследования, сократилась на 533 тыс. чел., а в промышленности - на 160 тыс. чел. Объяснить эти факты весьма сложно, учитывая, что в сельском хозяйстве объем работ и потребность в работниках в весенний период значительно возрастают. Аналогичные процессы наблюдаются и при изучении материалов обследования 2000 г. Анализируя эти данные, нельзя сделать объективные выводы о процессах, происходящих в сфере сельской занятости.

Важно подчеркнуть, что столь интенсивный оборот работников в отрасли не свидетельствует об увеличении межрегиональной трудовой мобильности. Проведенные обследования в хозяйствах Белгородской области показывают, что в большинстве случаев основное движение рабочей силы происходит в рамках внутрихозяйственных и реже - межхозяйственных систем расселения, как правило, с сильно деградированным демографическим потенциалом. Одни и те же работники по нескольку раз в год меняют место работы, возвращаясь, в конце концов, к прежнему работодателю.

Табл. 2. Оборот рабочей силы, занятой в сельском хозяйстве, тыс. чел.

Годы	Численность занятых в сельском хозяйстве	Выбыло		Сальдо
	Принято	в % к занятым		
	в % к занятым			
1998	5 440,0 5	1 136,9 1	20,9 22,0	
1999	166,2	138,9	-325,6	
	811,3		-184,7	
	954,2			
	14,9 18,5			

Поэтому, несмотря на весьма активный процесс ротации рабочей силы в отраслях сельской экономики, улучшения качественного состава трудовых ресурсов не происходит. Наоборот, как показывают материалы обследования сельского населения, качественные характеристики рабочей силы (вопреки законам рынка) ухудшаются. За период с 1992 г. по 1999 г. доля молодежи в составе занятого сельского населения в возрасте до 20 лет сократилась с 4,6% до 2,7%, в т.ч. женщин - с 4,2 до 1,2%; лиц в возрасте 20-29 лет - с 22,8 до 19,9%, из них женщин - с 23,3 до 19,0%. Одновременно идет активный процесс постарения рабочей силы. Доля занятого сельского населения в возрасте 40—59 лет увеличилась с 37,1 до 43,7%. Средний возраст занятого населения возрос с 37,7 до 38,2 лет. Однако в составе занятого сельского населения, в результате более интенсивного сокращения числа менее квалифицированных работников, несколько повысилась доля лиц, имеющих высшее и неполное высшее профессиональное образование. Она составила в 1999 г. 12,2% против 8,1% в 1992 г. Тем не менее образовательный уровень сельского населения по-прежнему значительно ниже по сравнению с городом. В частности, горожан с высшим и неполным высшим образованием в 2,2 раза больше, чем сельчан.

Сокращение спроса на рабочую силу на селе, несмотря на крайне низкую и нерегулярную оплату труда, вызывает у многих работников опасение потерять единственную работу, заставляет их держаться за рабочее место, мириться с неудовлетворительной и нерегулярной оплатой труда, а в ряде случаев и со злоупотреблениями со стороны администрации. По результатам анкетирования, 44% работников сельхозпредприятий (42% мужчин, 46% женщин) боятся потерять работу. При этом наибольшая доля лиц (46%), выразивших подобные опасения, отмечается в возрастной группе 31-49 лет, среди молодежи таких 43%, а в возрасте 50 лет и старше - 37%.

Другой стороной сокращения занятости сельского населения является рост сельской безработицы. В настоящее время применяются два основных метода измерения безработицы: путем регистрации безработных в государственных органах занятости и путем выборочных обследований населения по проблемам занятости, проводимых Госкомстатом России.

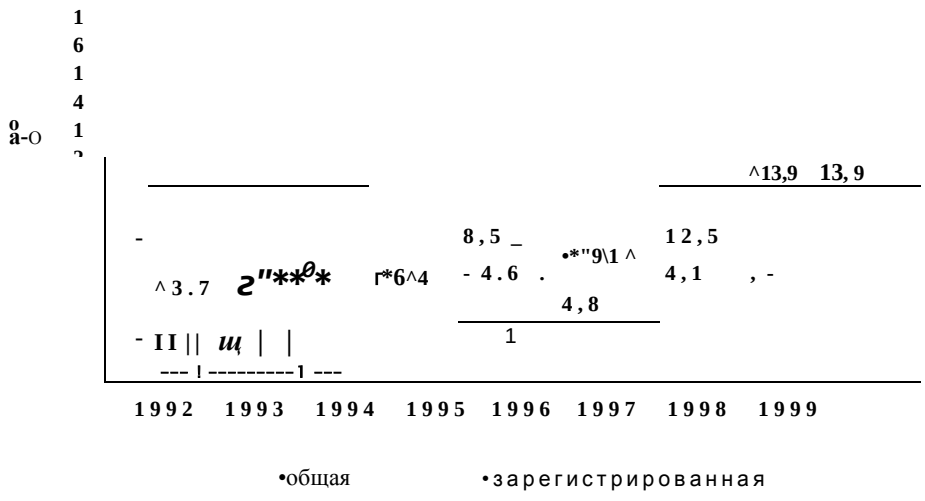


Рис. 1 Динамика уровня общей и зарегистрированной сельской безработицы в России

Из рис. 1 видно, что до 1996 г. векторы изменения уровня общей и регистрируемой безработицы на селе примерно совпадали, но затем ситуация резко изменилась, они приобрели разную направленность. При падении уровня регистрируемой безработицы общая стремительно растет. Численность сельских безработных, зарегистрированных в службе занятости на конец 1999 г., в целом по России составила 362,9 тыс. чел., в то время как общая численность сельских безработных в трудоспособном возрасте достигла 2 158 тыс. чел., т.е. была выше почти в 6 раз.

Такая огромная разница в данных показателях свидетельствует о том, что органы занятости не выполняют своих функций, и основная масса сельских безработных социально не защищена.

Сельская безработица имеет огромную региональную дифференциацию. При среднем уровне общей безработицы по России 13,2% (за февраль-ноябрь 1999 г.) этот показатель колеблется от 4-6% в центральных областях и республиках до 28-67% в республиках Карачаево-Черкесия, Тыва, Дагестан, Кабардино-Балкария, Ингушетия. В критическую зону - с показателями уровня безработицы выше 10% - попадает 65% регионов.

Снижение уровня занятости сельского населения привело к переходу многомиллионной массы работников к занятости в личном подворье. Согласно материалам обследования населения по проблемам занятости, часть этих работников была отнесена к категории безработных, другая часть - к экономически неактивному населению, то есть не претендующему на рабочие места. При этом четкие экономические критерии, с помощью которых была сформирована последняя категория непретендующих на занятость работников, отсутствуют, т.е. не учитывается уровень их дохода (относительно величины прожиточного минимума), имущественное состояние, размер домохозяйства и др.

В составе экономически неактивного населения находится значительная часть лиц, которые выразили желание работать, однако, в силу того, что новые рабочие места не создаются многие из них отчаялись найти работу, а другие практически потеряли квалификацию.

Рост незанятого трудоспособного населения свидетельствует об отсутствии региональной политики занятости на селе, а также программ создания новых рабочих мест и системы мер государственного регулирования рынка труда.

РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА ТРУДА И ПОЛИТИКА ЗАНЯТОСТИ НА СЕЛЕ

Б.Г1.Панков, *к.э.н., зав. сектором Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Преодоление кризиса в агропромышленном производстве требует разработки четкой государственной политики занятости, повышения доходов населения и мер по регулированию рынка труда на селе.

Под политикой занятости следует понимать комплекс мер целенаправленного государственного воздействия на сельскую экономику и, прежде всего, на экономику АПК с помощью финансово-кредитных, ценовых, инвестиционных и других экономических механизмов, с целью создания новых рабочих мест на селе, совершенствования их структуры, поддержания конкурентоспособности. Социальный аспект этой политики связан с обеспечением определенных гарантий и обязательств государства в сфере сельской занятости (например, гарантированного уровня сельской занятости), с ростом доходов населения и повышением его платежеспособного спроса.

Другие цели стоят перед политикой на рынке труда. Это, прежде всего, оптимизация поиска рабочих мест (особенно сокращения продолжительности этого поиска) для граждан, признанных безработными, их социальная поддержка (выплата пособий), а также меры по содействию занятости (профилирование безработных, профориентация, переобучение, переквалификация, помощь в открытии собственного дела и т.д.).

Как видно из вышеизложенного, задачи политики занятости более масштабны, т.к. связаны со всем экономически активным населением, а не только с категорией безработных. Главное в этой политике - обеспечение стабильного экономического роста в АПК и в сельской экономике, развитие на этой основе системы рабочих мест и их реструктуризация. Важно отметить, что экономический рост в АПК не всегда и не обязательно должен сопровождаться созданием новых рабочих мест, особенно если в сельскохозяйственном производстве имеются значительные масштабы скрытой безработицы (недозанято-сти).

И хотя, безусловно, политика на рынке сельского труда (рынке безработных) тесно взаимосвязана с политикой занятости, у них совершенно разные векторы развития, цели и способы решения намеченных задач, не говоря уже об источниках финансирования конкретных мероприятий. Так, например, задачи по изменению структуры рабочих мест, их модернизации относятся к сфере политики занятости, хотя следствием принятых мер, естественно, будут проблемы, связанные с трудоустройством безработных.

Конечно, основные причины негативных явлений в сфере занятости связаны с общим кризисом в народном хозяйстве и отсутствием инвестиций в сельскую экономику и, прежде всего, в агропромышленный комплекс. Однако не менее важной причиной такого бедственного состояния социально-трудовой сферы села является неразработанность собственно самой политики сельской занятости как важнейшего самостоятельного элемента макроэкономической политики в аграрном секторе экономики.

В самом деле, можно ли назвать государственной политикой занятости населения (подразумевая под термином "политика" совокупность конкретных мер и действий, направленных на достижение заблаговременно определенного результата) ограниченный набор в основном пассивных мер (выплата пособий) по поддержке безработных, зарегистрированных в службах занятости, в то время как их основная масса находится за пределами регулируемого государством рынка труда и социально не защищена?

Рынок труда на селе настолько деформирован, что данные статистики по безработице, равно как и по занятости, не отражают реальных процессов,

дезинформируя властные структуры о происходящих сдвигах в социально-трудовой сфере. Особенно наглядно это проявляется на примере регионов, где уровень общей безработицы на селе превысил 10-процентную планку в 2 и более раз. Здесь крайне низкие уровни регистрируемой безработицы "сочетаются" с высокими и очень высокими уровнями общей безработицы. Так, в Ставропольском крае эти показатели составляют соответственно 0,7 и 20,7%, в Кабардино-Балкарской Республике - 3,9 и 41,9%.

Если предположить, что такая "политика" на рынке сельского труда продолжится и впредь, естественным результатом этого явится рост экономически неактивного населения, т.е., другими словами, лиц, отчаявшихся найти работу, полностью потерявших квалификацию и способность быстро включиться в трудовую деятельность.

Крайне низкие доходы этой группы лиц формируются исключительно за счет личного подворья, что свидетельствует о нарастающем хроническом дефиците даже низкооплачиваемых вакансий рабочих мест в отраслях сельской экономики. Следовательно, вовсе не пассивная позиция этих людей при поиске работы является главной причиной роста численности незанятых, которая за 1997-1999 гг. возросла с 406 тыс. до 802 тыс. чел., или почти в 2 раза. Причем 39% этих лиц составляют трудоспособные, отчаявшиеся найти работу.

Уход государства от регулирования занятости сельского населения обусловил возникновение ряда точек зрения на проблему сельской безработицы, которые препятствуют решению данного вопроса. Так, в последнее время, особенно со стороны региональных властей, широкое распространение получило мнение о том, что при наличии личного подворья (земли и скота) и отсутствии административно-правовых ограничений в их размерах на селе вообще не должно быть безработицы. В общественное сознание постепенно внедряется мысль о том, что сам по себе сезонный характер сельскохозяйственного производства (как в общественном, так и в личном хозяйстве) не дает правовых оснований для регистрации в качестве безработных лиц, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью. При этом сторонники таких точек зрения ссылаются на некоторые развитые капиталистические страны (например, США), где действительно таких работников не регистрируют в службах занятости, если за сезон они отработали полный фонд годового рабочего времени. Однако при этом умалчивается, что в данных странах, в отличие от России, совершенно иная структура сельского населения. Там в течение длительного времени проводится целенаправленная политика государства по поддержке доходов сельских товаропроизводителей и развитию системы рабочих мест вне сельского хозяйства. Кроме того, высокая трудовая мобильность наемной рабочей силы за счет развитого рынка жилья, дорожно-транспортной инфраструктуры и системы информационного оповещения о вакансиях рабочих мест не идет ни в какое сравнение с монопсоническим характером развития рынка труда в России.

Нечеткие методологические подходы и концептуальные недоработки в сфере занятости дают свои "всходы". Особенно беспокоит то обстоятельство, что происходит неоправданное постепенное смещение акцентов с *основополагающих проблем занятости и эффективного использования трудовых ресурсов села* на вопросы регулирования рынка труда, т.е. к мерам исключительно по поддержке безработных.

Аграрный рынок труда и сфера занятости на селе как объекты управления в настоящее время практически по всем основным позициям оказались вне сферы активного регулирования и прогнозирования со стороны ведущих федеральных министерств и ведомств и региональных органов управления. При таких значительных масштабах безработицы и низкой инвестиционной активности аграрного сектора основные функции государственного регулирования занятости на селе должны заключаться в первую очередь в создании и сохранении рабочих мест, формировании эффективных механизмов санации убыточных хозяйств и поддержании перспективных. Однако разработанная и принятая Минсельхозом России отраслевая программа создания и сохранения рабочих мест в АПК на 1998-2000 гг. и на период до 2005 г., в которой были заложены прогрессивные принципы развития занятости на селе и некоторые механизмы формирования эффективных рабочих мест, до сих пор в регионах не реализуется.

В перспективе нельзя исключить ситуацию с очередным падением производства в регионах, где достаточно высок уровень скрытой безработицы и недозанятости. Поэтому необходимо совместными усилиями Минсельхоза России, Минтруда России и ЦК профсоюзов АПК сформировать жесткую систему регулирования высвобождения работников, увязав ее с обязательной разработкой программ их трудоустройства, профессиональной переподготовки, реформированием сельхозпредприятий. В любом случае очередной массовый стихийный "сброс" работников в систему примитивной занятости в крестьянских подворьях может оказаться для социального развития села более пагубным, чем временное поддержание избыточной занятости.

Преодоление кризиса политики занятости на селе требует значительных инвестиций. В этой связи необходимо усилить роль Минсельхоза России и соответствующих министерств и управлений сельского хозяйства в регионах в вопросах финансирования программ создания и сохранения рабочих мест на основе отбора конкурентных проектов, как это сделано в США, а также в разработке значительной части программных мер, относящихся к активной политике на рынке труда.

Нуждается в правовом регулировании занятость трудоспособного населения, ведущего личное подсобное хозяйство. Отсутствие в законе о занятости признания ведения личного подсобного хозяйства самостоятельным видом деятельности и четких критериев разграничения индивидуально-семейныгх хозяйств по размеру получаемого дохода и уровню товарности не дает возможности правильно оценить масштабы реальной безработицы и численность экономически неактивного населения. Закон должен четко отвечать на вопрос, может ли считаться занятым работающий только на собственном личном подворье, доходы от которого меньше величины прожиточного минимума.

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

В.В. Кузнецов, *академик РАСХН, директор,* **А.П. Гвозденко,** *к.э.н., зав. сектором Всероссийского НИИ экономики и нормативов*

Переход аграрной реформы в стадию действительных структурных и институциональных перемен, реальное банкротство многих предприятий, а также его угроза, стоящая перед другими предприятиями, создают предпосылки для активизации процесса сокращения рабочих мест, высвобождения работников и повышения уровня безработицы. Безработица наносит обществу значительный экономический, социальный и моральный ущерб, поскольку приводит к неполному использованию производственных мощностей, снижению уровня материальной обеспеченности населения, социальной незащищенности и психологическим проблемам, способствует нарастанию ряда негативных социальных явлений (росту преступности, разводов, заболеваний и т.д.).

Одной из основных причин кризиса и высокого уровня безработицы в аграрном секторе российской экономики является нарушение равновесия между государственным регулированием и саморегулированием рыночной экономики в пользу саморегулирования. Возможности рыночного саморегулирования занятости ограничены, поскольку рыночный механизм - это механизм отбора, который оставляет за пределами занятости, в первую очередь, такие группы населения, как молодежь, женщины, люди старших возрастных групп. Более того, в условиях кризиса действие рыночного механизма приводит к значительному повышению уровня безработицы. Положение усугубляется также тем, что рынок еще не сформировался и находится на стадии становления. Следовательно, одним из важнейших направлений повышения занятости сельского населения является повышение роли его государственного регулирования.

Практика убедительно показала, что один только механизм рыночного саморегулирования не в состоянии обеспечить быстрого развития аграрной экономики и высокого уровня занятости, поскольку не может преодолеть распыления инвестиционных средств. Следовательно, необходимо повысить роль государства в инвестиционной сфере. Органы государственного регулирования должны концентрировать инвестиционные ресурсы и направлять их на приоритетные направления развития аграрного сельского хозяйства и АПК в целом.

Спецификой аграрного сектора экономики является то, что сельхозпредприятия образуют рынок совершенной конкуренции и в силу этого не могут объединиться в монополии. В результате сельскохозтоваропроизводители подвергаются разрушительному воздействию со стороны обслуживающих их предприятий-монополистов, которые навязывают им неэквивалентный обмен. Так, промышленные предприятия продают свои средства производства по монопольно-высоким ценам, а предприятия-переработчики покупают сельскохозяйственную продукцию по монопольно-низким ценам. Органы государственного регулирования должны с помощью налогов изымать монопольную прибыль у предприятий-монополистов и с помощью дотаций возвращать их сельхозпредприятиям.

Решение проблемы неэквивалентности обмена и рассогласования интересов между сельскохозяйственными предприятиями и предприятиями-монополистами может быть также достигнуто с помощью аграрно-промышленной интеграции. Аграрно-промышленная интеграция имеет объективный характер, она возникает на определенном этапе развития производительных сил на основе общественного разделения труда и может осуществляться в самых различных формах - от разовых контрактов по выполнению отдельных производственных или сбытовых операций до долговременных договорных отношений по циклу операций в виде так называемой устойчивой контрактации. Кроме того, она может осуществляться на базе частичного или полного объединения собственности. Этот процесс затрагивает сферу экономических интересов. Совместные действия интересуют каждого субъекта лишь до тех пор, пока он благодаря им выигрывает больше, чем без них. Поэтому государство, регулирующее этот процесс, должно действовать осторожно и взвешенно.

Необходимо также защитить отечественных товаропроизводителей от поставок более конкурентоспособного зарубежного продовольствия с помощью таможенных пошлин. Средства, вырученные от таможенных пошлин, также необходимо направить на поддержку сельскохозяйственных предприятий.

Сельское хозяйство характеризуется сезонностью производства, которая ведет к несовпадению по срокам периода затрат и получения доходов. Поэтому отрасль нуждается в особом банковском обслуживании, которое обеспечивается органами государственного регулирования путем предоставления льгот банкам, работающим в сельском хозяйстве. Возможно также использование денежных средств для предоставления гарантий коммерческим банкам, финансирующим сельское хозяйство. Перспективным направлением кредитования является также лизинг сельскохозяйственной техники.

Государство должно принять активное участие в создании информационных систем для аграрного сектора, которые позволят повысить эффективность работы маркетинговых служб и будут способствовать формированию цен на сельскохозяйственную продукцию, адекватных рыночной ситуации.

Реформирование экономики приводит к быстрым изменениям во всех сферах сельской жизни. Эти изменения в той или иной мере отражаются государственной статистической отчетностью. Однако статистическая информация должна быть систематизирована и осмыслена. Это можно сделать в ходе мониторинговых работ, осуществление которых следует поручить науке.

Мониторинг социально-трудовой сферы села предусматривает систематическое наблюдение за ходом трудовых и социальных процессов на селе, выявление негативных тенденций, изучение и распространение положительного опыта, составление прогнозов. Благодаря мониторингу удается выявить те явления, которые прежде не замечались.

Важным направлением, обеспечивающим повышение уровня занятости сельского населения, является выбор концепции и методов государственного регулирования этой сферы. Имеются две основные концепции регулирования занятости сельского населения: в рамках

первой регулируются процессы, которые уже сбылись; в рамках второй концепции - опережающего регулирования - регулируются прогнозируемые процессы. Предпочтение должно быть отдано второй концепции, поскольку она является более эффективной и дешевой, хотя в реальной жизни будут использоваться обе концепции, поскольку невозможно обойтись какой-то одной из них. Концепция опережающего регулирования широко используется в зарубежных странах с развитой рыночной экономикой. При этом перед органами государственного регулирования, испытывающими острый недостаток финансовых средств, стоит задача выбора оптимальной системы методов регулирования занятости сельского населения.

Можно выделить следующие методы регулирования занятости сельского населения:

1) обучение и переобучение;

2) создание условий для обеспечения мобильности трудовых ресурсов;

3) профессиональная ориентация молодежи;

4) сохранение существующих рабочих мест;

5) создание новых рабочих мест;

6) развитие малого предпринимательства;

7) организация общественных работ.

Возможности первого и второго методов регулирования ограничены количеством и качеством существующих вакантных рабочих мест.

Достаточно эффективным является третий метод, который позволяет снизить затраты на переобучение безработных. Он тесно связан с прогнозированием, поскольку направлен на использование как существующих, так и будущих рабочих мест.

Четвертый метод регулирования является проблемным. Если на рабочих местах производят конкурентоспособную продукцию, приносящую прибыль, то они не нуждаются в государственной поддержке, а если они убыточны, то должны быть закрыты или сохранены путем реконструкции, которая позволит сделать их прибыльными.

Наиболее перспективным и желательным является пятый метод, однако он больше относится к сфере саморегулирования экономики. Задача органов государственного регулирования состоит в том, чтобы создать благоприятные условия для саморегулирования экономики, которая обеспечит создание новых рабочих мест и, следовательно, экономический рост.

Наиболее перспективным и относительно дешевым методом повышения занятости сельского населения является шестой метод регулирования - развитие малого предпринимательства. Однако для этого необходимо выполнить ряд условий:

- обеспечить более строгий отбор претендентов на право заняться малым предпринимательством;
- обучить их ведению бизнеса;
- увеличить объем денежных средств, выделяемых для поддержки предпринимателей;
- организовать контроль за их расходованием;
- обеспечить возврат денежных средств, выданных сверх годового размера причитающегося пособия по безработице.

В сельской местности может найти широкое применение седьмой метод - организация общественных работ. Объектами общественных работ в сельской местности могут стать различные отрасли строительства, в частности строительство дорог, школ, дешевого жилья из местных строительных материалов, объектов коммунального хозяйства (водопровод, канализация, газопровод). Эти работы позволят: во-первых, занять работой большое число малоквалифицированной рабочей силы, во-вторых, обеспечить заказами ряд отраслей промышленности (производство стройматериалов, труб, машин и оборудования).

К числу общественных работ могут быть отнесены уход за посевами и уборка овощей, сбор урожая в садах. Такой опыт уже применяется в Северо-Кавказском регионе, есть возможности распространить его в других районах страны.

Однако выбор тех или иных методов регулирования занятости сельского населения должен определяться конкретными условиями территорий.

ПРАВОВЫЕ И СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ВКЛЮЧЕННОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ[1]

Т.Ю. Драгунова, *мл. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН*

Дисбаланс спроса и предложения рабочей силы на рынке аграрного труда вызван, с одной стороны, реформированием сельского хозяйства, с другой стороны - это результат аграрной перенаселенности.

Общепринятое международными стандартами распределение всего населения на три основные категории по включенности в экономическую деятельность - занятых, безработных (т.е. экономически активных) и экономически неактивных встречает особые трудности при статистическом учете. Размытость границ при отнесении того или иного лица к одной из категорий приводит к путанице в поиске необходимых рычагов управления. Особую сложность вызывает измерение данных категорий в сельской местности.

В мировой практике существует многолетний опыт, а также международные стандарты по ведению учета безработных граждан. Система национальных счетов помогает точнее определить границы между экономической и неэкономической деятельностью. Согласно постановлению Госкомстата РФ, в России

[1] **Работа выполнена в рамках проекта № 00-03-33012а при финансовой поддержке РГНФ.**

обследования рабочей силы проводятся с 1992 г. (последняя редакция - от 28.05.1999 г., № 35). Определения и понятия проведения статистических обследований и обобщения их результатов разработаны с учетом рекомендаций Международной организации труда (МОТ) и резолюций, принимаемых на МКСТ (Международных конференциях статистиков труда).

Проведенный детальный анализ имеющихся на сегодняшний день документов выявил некоторое несоответствие в определении юридического и экономического статуса лиц, занимающихся сельскохозяйственным производством в семейном хозяйстве. В процессе исследования четко вырисовываются три позиции по этому вопросу. Первая - статистическая (стандартные измерения рабочей силы с учетом международной практики), вторая - административная, т.е. с точки зрения местных органов власти (соответственно и служб занятости), третья -социальная (позиция носителей рабочей силы). Представители первой позиции рассматривают уровень занятости и безработицы с экономической точки зрения и стремятся измерить их на основе разработанной методологии МОТ. Приверженцы второй считают, что безработицы на селе быть не может, третьей - что уровень сельской безработицы очень высокий. Мнение административных органов обусловлено тем, что сельские жители имеют возможность заниматься ведением личного подсобного хозяйства. Таким образом, полагают властные структуры, вопрос их занятости разрешается сам собой. Сами же жители считают, что ведение личного подсобного хозяйства не обеспечивает им и прожиточного минимума.

Измерение занятости по международным стандартам предусматривает различные критерии для наемных работников и лиц, работающих на собственных предприятиях. Учет населения рекомендуется измерять двумя способами: измерение населения, активного в данный момент (или *концепция рабочей силы)* и измерение обычно активного населения *(концепция обычной активности).* Суть концепции рабочей силы сводится к определению рамок категории в зависимости от характера деятельности населения в течение краткого периода (день или неделя). Население, активное в данный момент, показывает текущую ситуацию в сфере занятости, т.е. это мгновенная фотография экономической активности в определенный момент. При значительных сезонных колебаниях занятости (экономической активности) рекомендуется проводить обследования в более длительные периоды. При измерении обычно активного населения используется ретроспективный учет на основе продолжительного периода. Использование данной концепции рекомендуется применять для исследования сельскохозяйственной занятости, где структура занятости значительной части населения в течение года отличается от ситуации в какой-то определенный момент. В связи с этим часто совмещают результаты исследования обычной активности с учетом текущей активности. При обследовании обычно активного населения продолжительность отчетного периода берется равной одному году.

Согласно международной классификации МКСТ, принятой на 15-й конференции в 1993 г. в Женеве, лиц, занимающихся семейным сельскохозяйственным производством, но не работающих по найму, в соответствии с концепцией рабочей силы следует относить к категории экономически активных и занятых, но в соответствии с концепцией обычной активности - к экономически активным, неполностью занятым (видимая неполная занятость и невидимая неполная занятость). Согласно постановлению Государственного комитета РФ по статистике № 35 от 28.05.1999 г., при обследовании рабочей силы этих лиц также относят к занятым или неполностью занятым (в зависимости от применяемой для измерения концепции). Согласно Закону о занятости населения РФ от 19.04.1991 г. №1032-1 (последняя редакция - 20.11.1999 г.), этих лиц следует считать безработными, но официальное присвоение им этого статуса осложнено рядом причин. Для выяснения, кого же считать сельским безработным, обратимся к двум основным документам, разъясняющим данное понятие: закону "О занятости населения РФ" и методологическому руководству МБТ (Международного бюро труда). Согласно закону о "Занятости населения" [1], к безработным относятся "трудоспо-собные граждане, которые не имеют работы и заработка, зарегистрированы в органах службы занятости в целях поиска подходящей работы, ищут работу и готовы приступить к ней"[2]. С одной стороны, все ясно. Всех граждан, оставшихся без работы в общественном производстве по различным причинам, следует считать безработными. Но в ряде регионов РФ таким гражданам местные органы власти отказывают в регистрации в качестве безработных, объясняя это рядом причин: (1) наличие имущественного или земельного пая и сдача его в аренду; (2) ведение личного подсобного хозяйства; (3) отсутствие вакантных рабочих мест в сельской местности.

Все вышеназванные причины законодательно не дают основания работникам служб занятости отказывать безработным гражданам в регистрации. Такого мнения придерживаются многие юристы [3]. Отказ в постановке на учет в качестве безработных собственников земельных долей, сдающих свои доли в аренду, стал "следствием экономической политики государства, направленной на снижение государственных расходов в социальной сфере..." Власти при этом руководствуются лишь формальным критерием: "Сдает в наем - значит, получает прибыль", при этом не учитывая, что "в условиях катастрофического падения сельскохозяйственного производства спрос на землю практически отсутствует, продать земельную долю выгодно невозможно", а "сельскохозяйственные предприятия берут землю в аренду на крайне невыгодных условиях, практически за бесценок"[4]. Согласно п.1. ст.2 ГК РФ, предпринимательской эту деятельность назвать нельзя. При отказе в постановке на учет или снятии таких лиц с учета в центрах занятости им следует требовать защиты в суде [5]. Делались попытки узаконить такой подход. Например, Саратовской областной думой было принято постановление № 33-529 от 22.10.1996 г. "О законодательной инициативе Саратовской областной думы по внесению изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в РФ".

Вторая причина отказа встречается также часто, как и первая. В некоторых субъектах РФ приняты собственные законы о занятости (например, Республика Башкортостан, Татарстан), в которых ставятся ограничения при получении статуса безработного тем гражданам, которые имеют земельный участок площадью более 0,25 га. Такая норма незаконна, т.к. в ст. 3. п. 1. "Закона о занятости населения РФ" подчеркивается, что "порядок регистрации

безработных граждан определяется Правительством Российской Федерации".

Третья причина отказа также противоправна и рассчитана на неосведомленность и психологически подавленное состояние сельских жителей.

По поводу определения экономического и юридического статуса лиц, занятых ведением семейного сельскохозяйственного производства, ведутся широкие дискуссии.

И ученые, и административно-управленческий аппарат сходятся во мнении о необходимости решения этого вопроса. В связи с этим был предложен проект Закона о личном подсобном хозяйстве (одобрен постановлением СФ № 561-СФ, отклонен письмом Президента РФ № ПР-16), согласно которому лиц, занятых сельскохозяйственным производством ЛИХ, причисляют к экономически активным, самостоятельно занятым, но не предпринимательской деятельностью (налогом не облагаются, производят отчисления в пенсионный и социальные фонды, производится запись о трудовой деятельности в трудовую книжку). В ряде регионов были приняты законы о личном подсобном хозяйстве, например в Татарстане, Башкортостане, Тюменской области и в других регионах. Согласно Закону о личном подсобном хозяйстве Тюменской области, принятому Тюменской областной думой 27 марта 1998 г., такие лица считаются экономически активными, запятыми предпринимательской деятельностью (при условии отсутствия основного места работы) и, согласно ст. 16 п. 4., подлежат налогообложению в соответствии с действующим законодательством РФ, могут быть зарегистрированы в качестве индивидуального предпринимателя и уплачивать взносы в пенсионный и другие социальные фонды.

В целом следует отметить, что занятые в ЛПХ лица социально не защищены - их деятельность нигде не фиксируется, трудовой стаж не начисляется, отчисления в пенсионный фонд не производятся и т. д. При решении этих проблем следует принимать во внимание как рекомендации МКСТ, так и особенности российской аграрной экономики. По нашему мнению, наиболее сложной задачей является критериальная оценка отнесения хозяйств к товарному или потребительскому типу, установление их как минимальных, так и максимальных размеров.

Литература

1. Закон РФ "О занятости населения" от **19.04.1991** г.. **№ 1032-1** (в последней редакции от **20.11.1999** г.)
2. Ст. **3.** п.**1.** Закона "О занятости населения".
3. Васильев И.В., Пулин А.Б., Тюрина М.К. Некоторые вопросы реализации сельскими жителями земельных и иных связанных с ними прав. Владимир; Москва, **1999.**
4. Там же. С. **24.**
5. Там же.

МАРКЕТИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РЫНКА ТРУДА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Е.В. Закшевская, *к.э.н., доцент Воронежского государственного аграрного университета им. К.Д. Глинки*

Переход к рыночным отношениям заострил проблемы занятости. Сегодня ищут работу выпускники учебных заведений; лица, переезжающие на новое место жительства; женщины, не работавшие в связи с рождением и воспитанием детей; работники, меняющие место работы по разным причинам личного и вынужденного характера. Некоторое время они остаются без работы и, задача государства, оказать им материальную поддержку, помочь в трудоустройстве и, если потребуется, в профессиональной подготовке и переподготовке. Ни с социально-экономической, ни с политической точки зрения общество не заинтересовано в потере специалистов, в превращении их в пассивных потребителей, деградации их творческих, профессиональных и просто человеческих качеств.

Политика занятости в настоящее время должна исходить из самого характера функционирования рынка труда как гигантского пульсирующего механизма. Меняются технологии и виды продукции, развиваются одни и приходят в упадок другие отрасли экономики. Отсюда неизбежны такие виды безработицы, как структурная и случайная. Баланс спроса и предложения рабочей силы может существовать лишь в идеале. В действительности же, по оценкам западных специалистов, рынок труда - это не просто нахождение подходящего рабочего места для работника и укомплектование рабочих мест подходящими кадрами. Рынок труда - это арена, где

решаются проблемы оплаты и условий труда, уровня квалификации, объема и интенсивности выполняемой работы, ответственности за нее и т.п.

Рынок труда возлагает ответственность и на самого работника, поскольку возрастают требования к качеству труда, творческой инициативе, совершенствованию знаний и навыков. Поэтому важным направлением деятельности служб на рынке труда является поддержка предприимчивых людей, развитие фермерских и крестьянских хозяйств, индивидуальной трудовой деятельности, т.е. всех форм, способствующих занятости людей.

К 2000 г. в Воронежской области мужчины и женщины до 16 лет составляли 18,8% от общей численности населения, пенсионеры - 25,9%. О распределении численности занятого населения по отраслям экономики свидетельствуют следующие данные: в 1991 г. в производственной сфере было занято 65,1%, в 1999 г. - 51,8%; в непроизводственной сфере соответственно - 34,9% и 48,2%. Тенденция такова, что численность населения, занятого в производственной сфере, продолжает сокращаться.

В структуре экономически активного населения количество безработных на начало 2000 г. составляла по данным органов статистики - 8,5%. Все шире и шире распространяется нежелательная практика трудоустройства специалистов не по профилю полученного образования. Во многом это следствие того, что их подготовка идет в отрыве от действительных нужд производства и сферы услуг. Мало изучается потребность в кадрах, что ведет к деформации профессионально-квалификационной структуры и еще более осложняет ситуацию на рынке труда.

Особенно напряженно обстоят дела в социальной сфере агропромышленного комплекса России. Лишенные местной и федеральной поддержки, в селах закрываются дома культуры, библиотеки, детские сады, предприятия службы быта, медицинские пункты. За последние десять лет количество детских садов в сельской местности сократилось на 43,4%, школ - на 6,4%, учреждений культуры и отдыха - на 24,2%, больниц - на 27,7%. Продолжают резко снижаться объемы строительства сельских объектов социальной сферы (табл. 1).

Заработная плата работников сельского хозяйства в 3-4 раза ниже, чем в среднем по стране, при этом выплачивается она несвоевременно. В Воронежской области отношение среднемесячной начисленной заработной платы к величине прожиточного минимума трудоспособного населения к началу 2000 г. составляло в сельском хозяйстве 76,8%, в то время как в среднем по экономике - 120%. Отношение среднемесячной заработной плате на селе к среднеобластной зарплате - 64,1%. В результате набирает силу безработица, особенно среди молодежи, что негативно сказывается на демографической ситуации.

Таким образом, рынок труда в сельской местности на современном этапе характеризуется:

- изменением институциональной структуры сельскохозяйственной занятости, характеризуемой снижением доли государственного и муниципального секторов и соответствующим увеличением частного, основанного на коллективно-долевой и индивидуальной формах собственности;
- снижением уровня занятости населения, а также опережающими темпами роста безработицы и более высоким, по сравнению с городом, ее уровнем, почти двукратно превышающим мировой критический стандарт;
- разновекторной направленностью кривых общей (растет) и регистрируемой (уменьшается) безработицы, свидетельствующей о снижении уровня социальной защищенности сельских безработных и дислокации основной их массы за пределами регулируемого государством рынка труда;
- дискриминацией женщин на рынке труда и низкой конкурентоспособностью молодежи вследствие ее недостаточной профессиональной подготовки;
- неадекватностью структуры профессионального предложения рабочей силы потребностям рынка.

Утрата управляемости со стороны государства процессами, происходящими на рынке труда, особенно в сельской местности, является одной из главных причин развала агропромышленного производства, роста социальной напряженности и неадекватного социального расслоения общества.

Табл. 1. Строительство объектов социальной сферы в сельской местности России

Показатели	1990 г.	1995 г.	1999 г.	2000 г. (оценка)
Жилые дома, млн м^2	17,9	8,9	7,8	7,7
Школы, тыс. мест	181	87	45,5	48,8
Детские сады и ясли, тыс. мест	84	13	2,0	1,9
Больницы, тыс. коек	5,3	2,3	1,5	1,7
Поликлиники, тыс. посещений в смену	18	6,2	3,4	3,6
Клубы, дома культуры, тыс. мест	90	17	9,1	8,7
Дороги с твердым покрытием в сельском хозяйстве, тыс. км	28,3	1,9	0,3	0,3
Местные дороги, тыс. км	11,6	6,9	4,6	4,8

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И ЗАНЯТОСТЬ

О.М. Михайлов, *к.э.н., доцент Брянской государственной сельскохозяйственной академии*

Одной из важнейших проблем, стоящих перед государством, является проблема молодежной безработицы в целом и в сельской местности в частности.

В последние годы все более значительным становится разрыв времени между завершением профессиональной подготовки молодежи и ее вхождением в трудовую деятельность.

Так называемый нулевой период в жизни молодого человека нередко ведет к отрицательным последствиям - отчуждению от общественных интересов, равнодушию к профессиональному росту, пренебрежению к рабочему месту (синдром непризнан-ности), переходу части молодежи в деклассированные элементы общества. Трудности с вхождением в трудовую деятельность, с одной стороны, объясняются общеэкономическим кризисом, а с другой -слабой профессиональной и социальной подготовленностью молодых людей.

Магистральный путь решения проблем занятости молодежи - повышение конкурентоспособности молодых работников на рынке труда. Молодежь имеет подчас неоспоримые преимущества перед старшими при освоении новых профессий, в работе по новым технологиям, на участках производства, требующих частой смены "модулей" производственных функций (и соответственно "корректирующего" образования).

Политика в области занятости должна быть разной в городской и сельской занятости. В течение длительного времени (примерно до середины 70-х гг.) политика занятости в СССР была ориентирована преимущественно на городское хозяйство. Экстенсивное развитие экономики требовало притока новой рабочей силы в города - в промышленность, на транспорт, в сферу обслуживания. Условия труда и его вознаграждение, распределение социальных благ, система подготовки кадров - все "работало" преимущественно на город в ущерб сельской местности. В результате в сельских районах, в первую очередь в европейской части СССР, резко нарушилась половозрастная структура населения: стало заметным его общее постарение; наблюдалась нехватка молодежных контингентов 18-25 лет для пополнения рабочей силы в сельскохозяйственном производстве, значительные диспропорции в численности молодежи, дисбаланс между "женскими" и "мужскими" рабочими местами. Это, в свою очередь, имело негативное влияние на демографические процессы в этих районах (появились диспропорции в семейной структуре, стала сокращаться рождаемость).

Можно сказать, что наибольшим злом интенсивного оттока населения из сельской местности было не столько сокращение числа занятых в сельском хозяйстве, сколько ухудшение качественного состава остающейся рабочей силы.

Примерно 15% сельских безработных - выпуск**ники сельских** школ и других учебных заведений. В числе безработной молодежи они составляют более одной трети. Неустроенность молодежи на селе окажет негативное влияние на демографическую ситуацию в сельской местности в предстоящий период. Такое положение тревожно потому, что село теряет молодую рабочую силу. Особенно большой, невосполнимый урон это наносит в воспроизводстве рабочей силы в европейской части России, и в первую очередь в таких экономических районах, как Центральный, Центрально-Черноземный, Северо-Западный и ряде других регионов страны, отличающихся значительным постарением сельского населения. В то же время все прекрасно понимают, что для стабилизации производства сельское хозяйство должно располагать хорошо подготовленными кадрами, базой для воспроизводства которых является коренная сельская молодежь. Нельзя всерьез рассчитывать на то, что переселенцы могут сильно повлиять на улучшение кадровой ситуации.

В сложившихся условиях необходимо осуществить ряд мер по поддержке молодежи с целью ее эффективной адаптации к современному производству. Одной из таких мер, на наш взгляд, является качество образования.

В настоящее время все более тесной становится связь образования с характером занятости. Если ориентация на традиционные виды производственной деятельности требует одного уровня образования, то на современные авангардные технологии -другого.

Индивид, получивший недостаточное, плохое образование, тем самым обрекается либо на некачественную занятость (тяжелый физический труд, монотонные, утомительные работы), либо является кандидатом в безработные.

Следует заметить, что и само качество сегодняшней занятости во многом предопределяет будущую занятость и масштаб безработицы: чем больший упор сегодня делается на "традиционные" виды экономической деятельности, тем больше шансов у больших групп населения стать профессионально-непригодными даже при наличии достаточного количества рабочих мест, и, наоборот, чем быстрее и в более значительных количествах трудоспособное население (особенно молодежь) будет овладевать передовой технологией, психологией современного труда, тем легче будет оно адаптироваться к будущим производственным условиям и, таким образом, уменьшать для себя угрозу оказаться в ряду хронических безработных.

Представление о безработице только как о несоответствии между количеством рабочих мест и численностью трудоспособного населения во многом является дезориентирующим. Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует, что хроническая безработица в них сосуществует со значительным недоиспользованием мощностей и независима от масштабов потребительского спроса. Появление безработного населения может идти рука об руку с наличием значительного количества неукомплектованных рабочих мест. В отдельные периоды рост безработицы происходит одновременно с наращиванием числа незанятых рабочих мест. В нынешних условиях наличие хронической безработицы является в т.ч. и проявлением несоответствия между работой и работником. Это несоответствие выражается, в частности, в том, что индивиды, особенно молодежь, зачастую просто не хотят работать в сельском хозяйстве из-за того, что имеющиеся там рабочие места не отвечают их требованиям, и поэтому предпочитают быть безработными, а другие не могут устроиться на работу из-за недостаточного уровня подготовки в учебных заведениях.

Соединение работника с рабочим местом -сложный и многомерный процесс, зависящий от нескольких групп факторов - технологических, ресурсных, факторов спроса, с одной стороны, и образовательных, этно-демографических, социально-бытовых, социально-культурных и пр. - с другой. "Несрабатываемость" даже какого-либо одного из этих факторов, появление временных или пространственных помех в их действии

затрудняет соединение работника с рабочим местом, растягивает этот процесс во времени, уменьшает профессиональную пригодность работника, доводя его до полной неспособности к выполнению определенных производственных функций.

Безработными в первую очередь становятся слабо защищенные индивиды - с недостаточной профессиональной подготовкой, плохо адаптирующиеся к меняющимся условиям производства, имеющие плохое здоровье. Из этого явствует, что степень "защищенности" индивида, отдельных групп населения в значительной мере определяется состоянием системы образования и подготовки кадров.

Политика в области образования должна выполнять следующие функции: 1) воспитание подрастающего поколения, вооружение его знаниями, соответствующими научному и культурному уровню общества; 2) передача индивидууму определенной суммы профессиональных знаний и навыков; формирование у него качеств профессиональной адаптивности, соответствия той или иной организации труда и т. п. 3) воспитание "социального человека" -выработка определенного социального стереотипа, навыков социального поведения, умения найти свое место в тех общностях, участником которых он станет в процессе жизнедеятельности.

Насколько современная система образования выполняет эти функции? Можно, на наш взгляд, выделить несколько общих для различных регионов моментов. В сложившейся к настоящему времени системе образования и профессиональной подготовки произошло заметное размежевание означенных функций: первая возложена практически целиком на общеобразовательную школу и в какой-то мере на "вторичный образовательный комплекс" (кружки, секции, музыкальные и художественные школы и т. п.). Таким образом, основной научный и культурный багаж индивидуума образуется где-то в возрасте до 18 лет и для многих на этом, собственно, заканчивается. Профессиональная школа, исполняющая вторую функцию, озабочена преимущественно подготовкой узкого специалиста для промышленности, сельского хозяйства, сферы обслуживания. Третья функция - воспитание "социального человека" -практически не принадлежит никакому ведомству и поэтому чаще всего остается без внимания. Таким образом, одна из характеристик существующей системы образования - обособление учреждений этой системы в выполнении указанных функций.

Но даже и обособившись, т. е. взяв на себя реализацию менее масштабных функций (что могло бы усилить профессионализм их выполнения), подсистемы общеобразовательной и профессиональной подготовки стали, как это ни парадоксально, и менее удовлетворительно решать задачи, которые они возложили на себя.

Жизнь, практика и опыт многих стран, переживших экономические кризисы, убедительно доказывают, что при любых условиях, а при крайне скудных, ограниченных материально-технических, финансовых и других ресурсах тем более, на первое место выдвигается человеческий фактор.

В настоящее время в сельскохозяйственных вузах и техникумах обучается более 550 тыс. студентов - такого количества не было никогда. Но, несмотря на все это, по сравнению с 1991 г., численность специалистов в сельскохозяйственном производстве уменьшилась на 340 тыс. чел., в т.ч. с высшим образованием - на 78 тыс. За этот период удельный вес руководителей сельскохозяйственных предприятий, имеющих высшее образование, снизился с 86 до 73%. В целом по России каждый 20-й руководитель вообще не имеет специального образования. Среди всех категорий главных специалистов высшее образование имеют 55% от их общего числа, что на 8% (на 14 тыс. чел.) меньше, чем в 1991 г. Общий дефицит кадров руководителей и специалистов в целом по АПК составляет около 90 тыс. чел., а ежегодный выпуск из сельскохозяйственных ВУЗов более - 105 тыс. чел. и, по логике, этот дефицит реально мог бы быть ликвидирован за два-три года. Но несогласованность в работе по кадровому обеспечению АПК органов управления, кадровых служб и образовательных учреждений является одной из основных причин роста дефицита специалистов в сельскохозяйственном производстве и низкого уровня их закрепления на предприятиях. Вот задача, решение которой требует внимания. Практически во всем мире получила признание теория "человеческого капитала" (Ьшпап сар11а1). Согласно ей, расходы на образование в основном представляют не потребление, а вложение капитала и входят в затраты на воспроизводство рабочей силы, а научные знания сами представляют важную производительную силу.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА АГРАРНОГО ТРУДА В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

А.Д. Ловчиков, к.э.н., *зам. начальника ОАО "Орловский агрокомбинат",* Е**.И.** Ловчикова, *ст. преподаватель Орловского государственного аграрного университета*

В последние годы с переориентацией аграрной экономики на рыночные отношения в значительной степени изменились оценочные характеристики одного из основных факторов производства, которым является труд. В своей динамике формирование рынка труда обусловлено взаимодействием спроса и предложения.

Спрос на труд как неотъемлемый элемент механизма рынка труда отражает текущую потребность конкретной организации в некотором количестве работников. По существу, спрос на труд в определенной степени является производным от спроса на производимую продукцию.

Современное состояние рынка труда характеризуется значительным сокращением численности занятых во всех сферах экономики сельской местности Орловской области. Вместе с тем количество занятых в ЛПХ в 1999 г. по сравнению с 1991 г. возросло почти в 3 раза и составило 35,9 тыс. чел. Здесь необходимо отметить, что общая численность трудовых ресурсов в сельской местности сократилась на 15 тыс. чел., в то время как их трудоспособная часть осталась практически без изменений. Особенностью данного периода является появление с 1992 г. на селе безработицы, динамика численности и уровня которой представлена в табл. 1.

Табл. 1. Динамика численности и уровня безработицы в сельской местности Орловской области

Наименование показателей	Всего безработных							
	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Численность безработных, чел.	455	431	2219	1040	1235	732	972	89
Уровень зарегистрированной безработицы, %	032	о,31	1,67	0,84	1,10	0,63	0,60	59

Возникновение безработицы стало первым явным признаком формирования рынка труда и одной из серьезных проблем в аграрной сфере. Сокращение доли занятых в сельском хозяйстве, т.е. снижение спроса на труд со стороны работодателей, непосредственно связано с уменьшением объемов производимой продукции крупными и средними предприятиями. В то же время увеличение занятых в личных подсобных хозяйствах можно объяснить, прежде всего, стремлением сельских жителей к самообеспечению продуктами питания, а также необходимостью реализации части продукции своих подворий на рынке для получения наличных денег.

Вместе с тем, численность работников, высвобождаемых изо всех сфер сельской экономики, общее количество которых составило за период 1991-1999 гг. 38 тыс. чел., не соответствует официально зарегистрированному уровню сельской безработицы. За рассматриваемый период доля безработных в численности трудоспособного сельского населения области не превышала 2%, а по состоянию на конец 1999 г. уровень безработицы составил 0,59% (табл. 1).

Ситуация на рынке труда в аграрном секторе осложняется наличием сформировавшейся ранее нерациональной структуры занятости, сокращением инвестиций в развитие сельскохозяйственного производства и других сфер приложения труда, что не способствует созданию новых рабочих мест. Высо**кая конкуренция** за рабочее место остро ставит проблему увеличения продолжительности периода незанятости. Если на конец 1994 г. доля сельских безработных, не имеющих работы более года, составляла 1,2%, то к концу 1999 г. она возросла до 3,6%, абсолютная численность данной группы увеличилась почти в 7 раз. Аналогичная ситуация сложилась в группе безработных, не занятых от 8 до 12 месяцев (табл. 2).

На основании данных табл. 2 можно заключить, что безработица в сельской местности принимает застойный характер, хотя по сравнению с 1998 г. в структуре безработных по продолжительности периода незанятости произошли изменения в сторону увеличения в группе до 4 месяцев. Все это негативно сказывается на профессионализме лиц, оказавшихся без работы, т.к. с увеличением сроков не занятости у них происходит потеря трудовых навыков и способности интенсивно работать. Кроме этого, усиливается социальная напряженность на селе, создается криминогенная обстановка.

При переходе к рынку возникновение и рост безработицы обусловлены изменениями, происходящими в структуре занятости сельского населения. Основной тенденцией является сокращение численности работающих в рассматриваемом секторе экономики, перераспределение трудоспособного населения в неформальную сферу экономики, которая наиболее ярко в сельской местности представлена личными подсобными хозяйствами.

Табл. 2. Распределение сельских безработных Орловской области по продолжительности периода не занятости

Продолжительность периода незанятости	1999 г. в % к 1994 г.						
	1994	1999					
Годы		1995	1996	1997	1998		
До 4 месяцев, чел.	367	1 213	506	650	353	628	171,1
То же, % От 4 до 8	85,3	54 7	41 4	52,6	48,2	64,6	x
мес, чел. Тоже, %	48	532	380	320	161	197	410,4
	11,0	24,0	31,1	25,9	22,0	20,3	x
От 8 до 12 мес, чел.	11	398	291	207	164	112	в 10,2 раза
То же, % Более 1	2,5	17,9	23,8	16,8	22,4	11,5	x
года, чел.	**5**	76	45	58	54	35	в 7 раз
То же, %	1,2	3,4	3,7	4,7	7,4	3,6	x

Государство должно прогнозировать ситуацию на рынке труда, проводить целенаправленную комплексную, структурную и инвестиционную политику, способствующую адаптации предприятий и работников к рыночным условиям хозяйствования, создавать возможности развития предпринимательской активности на селе.

МИГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ И СОСТОЯНИЕ РЫНКА ТРУДА (на примере Саратовской области)

О.А. Цоберг, *к. социол. н., ст. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Дальнейшее устойчивое развитие экономики страны невозможно без оптимального соотношения миграционных процессов и структуры занятости различных категорий населения. В современных условиях неудовлетворительного состояния технико-технологического и трудового потенциала аграрного сектора возникла настоятельная необходимость рационального развития производительных сил в соответствии с демографическими процессами в России. Одновременно с этим следует проводить такую миграционную политику, особенно в отношении вынужденных переселенцев и беженцев, которая позволила бы в будущем поддерживать определенные пропорции занятости. Управление миграционными процессами нуждается в совершенствовании. И в этом отношении рыночные условия могут оказаться наиболее значимым фактором[1].

Работа выполнена при финансовой поддержке проекта РГНФ № 00-03-33008а.

В нашем исследовании акцент сделан на изучении, в основном, проблем, связанных с экономической (внутренней) миграцией. Поскольку Саратовская область является регионом-реципиентом социальной группы вынужденных переселенцев и беженцев, причем нагрузка на основное население области составляет 1:10, в работе были затронуты вопросы, касающиеся вынужденной миграции. Эмпирической базой исследования стали результаты социологического опроса, проведенного исполнителями проекта в Аткарском, Воскресенском, Та-тищевском и Энгельсском районах Саратовской области (N=106) осенью 2000 г.

Также были использованы материалы текущей статистики, экспертного интервью, руководства

Миграционные процессы, происходящие в Саратовской области, формируются под влиянием трех групп факторов, выделенных академиком Т.Н. Заславской. К ним относятся:

- не управляемые обществом природно-географические факторы;
- непосредственно не управляемые, но косвенно регулируемые факторы;
- непосредственно управляемые обществом факторы-регуляторы.

Кроме того, по мнению Л.ЛРыбаковского, факторы делятся на постоянные (не поддающиеся какому-либо регулированию), временные (на которые нельзя воздействовать прямо, а со временем они сами меняются) и переменные (их меры воздействия на миграционные процессы можно регламентировать в заданные сроки).

Саратовская область относится к достаточно крупным территориальным единицам европейской части России. Ее площадь - 100,2 тыс. км^2, при этом около 80% территории находится в степной зоне, а на юге-востоке Заволжья - зона полупустынь. В Саратовской области общий земельный фонд составляет 10,1 млн га, из которых 8,5 млн -сельскохозяйственные угодья. Площадь пахотных земель в области - 6,5 млн га. В области преоблада-

и Воскресенского районов. В исследовании были выделены две группы респондентов: мигранты и коренные жители. При этом в категории мигрантов в связи с распадом страны было представлено 30,9% от всех опрошенных.

ют черноземы (50,4%) и каштановые почвы (30%). Современное состояние почвенного покрова характеризуется низким содержанием гумуса (52,2%), эрозией и т.д. Регион по бонитету земельных ресурсов делится на три земельно-оценочных района. Наиболее качественными земельными ресурсами отличаются районы Западной, Центральной Правобережной и Северной Правобережной зон. Наименее качественные земли в районах Юго-Восточной зоны. Выявлена тенденция некоторого снижения качества земельного потенциала в среднем за 1995-1998 гг. по сравнению с 1991-1994 гг.[1]

Одним из факторов влияния на миграцию населения является экономическая ценность земельных угодий. В основном это касается сельской миграции.

8 1998-1999 гг. миграционная убыль наблюдалась в 9 из 38 районов области, в т.ч. в Александрово-Гайском, Краснопартизанском, Красноармейском[2], Озинском, Питерском, Советском районах, относящихся к третьему земельно-оценочному району. Остальные природные факторы, в т.ч. климат, имеют меньшее значение и влияют на миграцию опосредованно, поскольку специфика природных условий -естественная основа многих аграрных производств. Однако оценка этих факторов в настоящее время практически невозможна из-за отсутствия полной информации о них.

К постоянным факторам относится транспортно-географическое положение районов. Отдаленность населенных пунктов от основных автомобильных и железнодорожных магистралей и больших городов в новых условиях рыночных отношений также сильно влияет на миграцию населения. К примеру, Алтайский, Балтайский, Красноармейский, Озинский, Питерский, Самойловский и Турковский районы, находясь вне магистральных дорог, продемонстрировали отрицательные показатели миграции. Водные пути в настоящих условиях, ввиду ухудшения экономического положения водного транспорта, не являются достаточным стимулом к оседанию. В то же время уровень развития транспортного сообщения увеличил показатели миграционного прироста в 3 и более раз по сравнению со среднеобластными в таких районах как Аткарский, Базарно-Карабу-лакский, Вольский, Воскресенский, Калининский, Лысогорский, Новобурасский, Петровский, Тати-щевский и Энгельсский.

К группе временных факторов относятся факторы, характеризующие структуру населения (демографические, этнические, генетические и социально-психологические). Изменения структуры населения протекают в течение определенного времени и сопровождаются изменением его естественной и миграционной подвижности. Половозрастной состав населения имеет достаточно сильное влияние на интенсивность миграционных явлений. Это обусловлено повышенной мобильностью лиц молодого возраста. Миграционный прирост населения в возрастной категории 15-29 лет в Саратовской области, по данным статистики, в 1998 г. составил 17,5%, в 1999 г. - 13,5%. В нашем исследовании данная возрастная группа мигрантов составила 16,5%. Это обусловлено образовательными и семейно-брачными стратегиями данной группы мигрантов. Одним из факторов, действующих на миграционные процессы, выступает состав населения в зависимости от времени вселения в данный район. Известно, что в районах с повышенной долей лиц, вселившихся в течение последних двух-пяти лет, миграционные процессы наиболее интенсивны. По нашим данным, 33% из числа респондентов выделенной группы мигрантов переселялись в течение последних пяти лет (в предыдущее пятилетие изменили место жительство 24% мигрантов).

Еще одним временным фактором выступает этнический состав населения, что в большинстве случаев сдерживает переселение определенных групп населения. Этнический фактор в настоящих условиях стал одним из главных условий переселения русскоязычного контингента из бывших автономных и союзных республик. В Саратовской области основной удельный вес (95,9%) в миграционном приросте составляют мигранты из стран СНГ и Балтии, причем 58,6% из них прибыли в нашу область из пограничного Казахстана. В качестве временных факторов миграции выступают социально-психологические установки людей. Существуют определенные предпочтения одних районов, типов населенных мест перед другими, связанные с имеющейся социальной инфраструктурой, культурно-духовными условиями. К примеру, Аткарский район для оседлости выбирается лицами определенной этноконфессиональной группы.

Все вышеперечисленные факторы либо совсем не подвержены внешнему воздействию (природные), либо косвенно регулируются вмешательством общества (демографические, социально-психологические).

В виде факторов-регуляторов выступают административно-организационные и социально-экономические факторы.

Административно-правовые факторы миграции направлены, прежде всего, на ограничение нежелательных потоков миграции. К ним относятся, в частности, правовые условия изменения гражданства, условия регистрации вновь прибывающих и т.д. Организационные факторы направлены на стимулирование переселения по требуемым народному хозяйству направлениям. Однако, например, переселение с 1959 по 1989 гг. различных категорий населения в Сибирские и Дальневосточный регионы на практике не дало ощутимых результатов. Численность населения за этот период в этой местности увеличилась лишь на 0,5% и составила 11,5% от общей численности всего населения.

Но в современных условиях решающими для миграции факторами являются социально-экономические.

В первую очередь к ним относятся: развитие и размещение производительных сил, что обусловливает размещение трудовых ресурсов и, как следствие, тенденции и интенсивность миграции населения. В настоящее время наиболее сильно влияние таких факторов, как емкость рынка труда в конкретной местности, его специфика, размер заработной платы, обеспеченность жильем, финансово-экономическое состояние предприятий. Это усложняет процесс регулирования миграции населения, т.к. нужны коренные изменения в развитии и размещении производительных

[1] Наташкин В.В. **Особенности формирования ресурсного потенциала сельскохозяйственных предприятий региона// Социально-экономические проблемы развития Поволжского региона на рубеже** 21**-го века. Саратов.** 2000. Т. 2.

[2] В **Балакове, Аркадаке и Красноармейске находятся центры временного размещения беженцев и вынужденных переселенцев Саратовской области**

сил как страны, так и области. Сужение промышленного и сельскохозяйственного производства, сдвиги в размещении сферы услуг отражаются на изменении миграционных передвижений населения как в городской, так и в сельской местности. Таким образом, сама ситуация на рынке труда Саратовской области является одним из условий формирования потенциальной и реальной стадий миграции населения.

Данные комитета государственной статистики Саратовской области показывают, что численность экономически активного населения по области выросла в период с 1.07.1999 г. по 1.07.2000 г. на 86,2 тыс. чел. (8,2%). На 1.07. 2000 г. численность экономически активного населения составила 1287,9 тыс. чел. (47,5% общей численности населения); 144, 1 тыс. чел. (11,2%) не имели постоянного места работы, активно искали его и, в соответствии с методологией МОТ, считались безработными. Численность безработных в 1999 г., согласно методологии МОТ, составляла 201,8 тыс. чел. В то же время миграционный прирост в 1999 г. по области составил 3,7 чел. на 1тыс. населения, в т.ч. среди сельского 4,2 чел.

На 1.12.1999 г. в органах службы занятости состояли на учете в качестве безработных 14,2 тыс. чел., из них 12,9 тыс. чел. имели статус безработного. За полгода численность обратившихся в службу занятости сократилась на 1,1 тыс. чел., а численность официально зарегистрированных безработных - на 0,4 тыс. чел. Уровень регистрируемой безработицы равнялся 1,0% от численности экономически активного населения и 0,8% от численности населения трудоспособного возраста - в 2000 г. эти показатели составляли соответственно 1,3% и 1,1%.

По данным официальной статистики, наиболее высокий уровень безработицы (от численности трудоспособного населения) в конце 1999 г. наблюдался в Красноармейском (4,1%), Советском (3,9%), Петровском (2,8), Ртищевском (1,7%), Марксовском (1,6%), Лысогорском (1,5%), Новоузенском (1,4%) районах. На 1.07.2000 г. наиболее высокий уровень был отмечен в Красноармейском (2,4%) и Аткар-ском (1,5%) районах.

Самый низкий уровень безработицы на 1.01.2000 г. был в Перелюбском (0,3%), Самойловском (0,4%), Турковском (0,4%) районах. На 1.07.2000 г. самые низкие показатели безработицы зарегистрированы в Балаковском (0,3%), Новоузенском (0,3%), Балтайском (0,4%), Базарно-Карабулакском (0,4%), Самойловском (0,4%) районах области.

Таким образом, за первое полугодие 2000 г. наблюдалось уменьшение удельного веса и численности зарегистрированных безработных, что в целом благоприятно сказывается на состоянии рынка труда, несмотря на дополнительную нагрузку в виде мигрантов.

Исследованный потенциал внутренней миграции среди сельского населения области можно считать достаточно высоким, что, вероятно, может повлечь негативные явления в состоянии рынка труда. В то же время земельные паи, являющиеся в настоящих условиях главным фактором выживания сельской семьи, выполняет функцию регулятора миграционной подвижности сельского населения. Современный аграрный рынок труда также является фактором торможения миграционных потенций - в ближайшее время не намерены изменить место работы 63,4% от всех опрошенных.

В нашем исследовании была выделена группа сельских жителей с предпринимательскими установками. Среди них только 2,5% из числа мигрантов собираются взять землю для ведения крестьянско-фермерского хозяйства, еще 7,5% от всех опрошенных желают заняться торговлей, 5,4% - сельскохозяйственным производством и 1% - развивать сеть услуг на селе. При этом угроза потери работы реальна, по мнению всех опрошенных, для 36,4% респондентов. Представители группы мигрантов ощущают данную опасность более остро - эту угрозу для себя видят 37,9% (на 10% больше, чем среди коренных жителей). В том, что место работы, сфера приложения рук будет найдена по имеющейся специальности, уверена только четверть респондентов. При этом сельские жители непритязательны в своем выборе - пойдут на любую предложенную работу 40,2%, и даже на худших условиях - 2,4% респондентов. Однако четвертая часть опрошенных согласна работать только в том месте, которое отвечает их требованиям. Любая, но только высокооплачиваемая работа привлечет 17% опрошенных.

Таким образом, назрела необходимость упорядочения движения трудоспособного населения путем согласования действий отдельных министерств и служб, а также совершенствования системы учета механического движения, профотбора и др.

Наиболее целесообразным направлением перемещения рабочей силы в настоящее время является регулирование миграции как внутри отдельного района, так и на межрегиональном уровне.

ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРНЫХ И СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫХ РАЙОНОВ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

Р.Х. Казакбаев, *к.с.-х.н., зав. сектором Башкирского НИИ сельского хозяйства*

Сегодня в сельской местности Республики Башкортостан проживает 34,8% населения, причем статистика показывает, что происходит процесс депопуляции села, как за счет отрицательного миграционного потока, так и

за счет превышения смертности над рождаемостью. Отрицательное сальдо рождаемости и смертности на селе неуклонно растет начиная с 1993 г. В целом, говоря о мерах по преодолению негативных тенденций в этой сфере, важно отметить необходимость комплексного подхода, что включает в себя:

- увеличение объемов финансирования объектов социальной инфраструктуры села, в первую очередь здравоохранения и образования, и оптимизацию их функционирования;
- льготное налогообложение сельских предприятий различной формы собственности;
- привлечение инвестиций не только в чисто сельскохозяйственное производство, но и в переработку сельскохозяйственной продукции, строительство и торговлю на селе, сельские промыслы и т.д.;
- диверсификацию хозяйственной деятельности в пригородных аграрно-промышленных и чисто аграрных районах путем проведения там оптимальной кредитной, налоговой и социальной политики.

Вместе с тем, если рассматривать демографическую структуру села в зональном разрезе, следует отметить, что доля трудоспособного населения в северных и северо-восточных районах не только не упала, но и возросла, хотя и незначительно (на 0,4 и 0,5% относительно 1990 г.). Причем в северовосточных районах доля трудоспособного населения самая высокая по республике - 50,8% от общей численности населения. Казалось бы, эти цифры внушают оптимизм, но, к сожалению, реальное положение дел таково, что 48,3% от общего числа безработных приходится на возрастную группу от 30 до 49 лет - наиболее трудоспособную часть населения.

Условия функционирования сельскохозяйственных предприятий в северных и северо-восточных районах республики складываются, в первую очередь, под воздействием факторов рискованного земледелия, а также ограниченности и рассредоточенное™ сельхозугодий. В силу этого коллективные и государственные сельскохозяйственные предприятия с их мощной техникой далеко не всегда могут экономически эффективно использовать имеющиеся в их распоряжении земельные площади. Полнее и эффективнее это могли бы сделать более мелкие сельскохозяйственные предприятия, в т.ч. и фермерские хозяйства. Но, как это ни парадоксально, в этих районах фермерское движение не получило столь широкого распространения, как во многих других районах республики.

Для выявления социальных резервов развития экономической реформы необходимо проведение детального социально-экономического исследования этой зоны республики с последующим составлением перспективного плана оптимизации размещения и использования трудовых ресурсов на ближайшие пять - десять лет.

Управление социально-экономическими процессами в сфере труда и производства, в т.ч. и в сфере занятости населения, включает в себя исследование данных процессов.

При этом особое внимание следует обратить на динамику развития различных факторов, определяющих в целом занятость населения (половозрастной состав жителей, общий уровень жизни в данном регионе, наличие специальных учебных заведений, отношение к труду и т.д.).

Целесообразны проведение серии запрограммированных социологических исследований и организация сбора необходимой статистической информации. На основе анализа полученных результатов можно выработать обоснованные научные рекомендации по оптимизации размещения производственных мощностей сельскохозяйственных предприятий в зависимости от наличия и расположения людских ресурсов.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В ТРУДОИЗБЫТОЧНОМ РЕГИОНЕ

Ш.И. Шарипов, *к.э.н., нач. отдела Минсельхозпрода Республики Дагестан*

Развитие рыночных отношений сопровождается ухудшением социально-экономического состояния страны, спадом производства и ростом безработицы, понижением жизненного уровня основной массы населения и резкой дифференциацией доходов. Больше всего подвержены отрицательным последствиям происходящих изменений регионы с депрессивной экономикой, с менее благоприятными стартовыми условиями.

Республика Дагестан относится к аграрным регионам, поскольку около 40% валового регионального продукта обеспечивает АПК, и из 2 159,1 тыс. чел. населения (на 1.01.2001 г.) 60,1% проживает в сельской местности. Заметным явлением трансформаци-оннсго периода является рост доли сельского населения, в то время как в целом по стране и регионам мира эта динамика имеет обратную тенденцию.

Свое концентрированное выражение экономическое положение региона находит в бюджете, т.к. в нем, как в зеркале, отражается состояние экономики и социальной сферы. Депрессивное состояние экономики порождает дефицит бюджета, его дотацион-ность (рис. 1).

Субвенции, трансферты и другие виды финансовой помощи из федерального центра стали фиксированными статьями регионального бюджета. Их удельный вес составляет около 90%. Рост дотационное™ убедительно свидетельствует об углублении степени депрессивное™ экономики региона.

100 78 82,4 88,1
30 60 85
40 20 0 ◆38546
71,4 80,2 82,6
75,
6

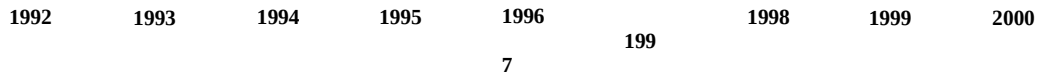


Рис. **1.** Динамика уровня дотационное™ бюджета Дагестана, %

Одна из главных причин такого состояния -издержки прежней политики по размещению производительных сил, в результате которой в структуре экономики ведущую роль играли предприятия ВПК и сельского хозяйства. В настоящее время Дагестан по многим показателям социального развития занимает последнее место среди регионов России.

Одной из значимых особенностей региона, влияющих на региональный рынок труда, является трудоизбыточность. Это социально-экономическое явление стало для региона традиционным. Высоким уровнем незанятого населения характеризуется сельская местность, на ее долю приходится более 70% всех безработных республики. По темпам роста безработицы сельская местность значительно опережает городскую.

Среди безработных - высокий удельный вес лиц, имеющих высшее и среднее специальное образование. В целом по Дагестану около 65% зарегистрированных безработных являются выпускниками институтов и средних специальных заведений. Структура безработных такова, что 56% среди них - молодежь в возрасте до 29 лет, 68% - женщины, 21% имеет высшее образование.

Сложность преодоления сельской безработацы обусловлена, прежде всего, ограничением сферы приложения труда. В настоящее время в сельскохозяйственных предприятиях регаона трудоустроено менее 10% трудоспособного сельского населения и около 12% занято в сфере бюджетных учреждений. Остальная часть сельского населения, не имея постоянной занятости, обеспечивает свое проживание за счет личного подворья. По этой причине около 80% валовой продукции сельского хозяйства производится в хозяйствах населения. Фермерские хозяйства, число которых достигло 29 тыс. единиц, так и не стали значимой сферой приложения труда, поскольку многие из них только формально считаются производственными структурами, а фактически и не приступали к хозяйственной деятельности.

В прежние годы серьезным источником сельского трудоустройства являлись филиалы и цеха промышленных предприятий. К 1990 г. в республике функционировало свыше 100 таких филиалов и цехов с общей численностью работающих до 9 тыс. чел. На тот период это было хорошим подспорьем для трудоизбыточных населенных пунктов, и в особенности для женской молодежи, которая не могла, как мужчины, выехать на заработки не только за пределы республики, но даже за пределы своего района.

Однако впоследствии деятельность филиалов, цехов промышленных предприятий, функционировавших в сельских районах, была полностью приостановлена, на стадии полной остановки оказались местная промышленность и народно-художественные промыслы, т.е. все то, что практически и представляло собой единственные рабочие места для сельского населения.

Положение усугубилось еще и тем, что около 30 тыс. бывших "отходников" из числа дагестанцев, многие годы зарабатывавших трудом в различных регионах РФ и бывшего Союза, оказались лишенными возможности выезжать на работу за пределы республики и легли дополнительным грузом на внутренний рынок труда, а в республику интенсивно стали прибывать беженцы и вынужденные переселенцы.

В условиях формирования рыночной экономики и других структурных изменений аграрная сфера не может более рассматриваться как единственный сектор экономики, развитие которого определяет благосостояние всей сельской местности. Мы уже наблюдаем, как меняется экономический и социальный характер развития сельских районов. С одной стороны, происходит диверсификация сельскохозяйственного производства, с другой - его все более глубокая интеграция с другими отраслями и секторами экономики; медленно, но начинают развиваться несельскохозяйственные виды деятельное™ на селе.

В последние годы в регионе возрастает осознание необходимости целенаправленного и комплексного развития сельской местности.

Решающим фактором развитая сельских регионов является усиление их экономического потенциала. Ключевую роль при этом играют обеспечение и создание рабочих мест, укрепление социальной инфраструктуры, в т.ч. через формирование действенных институтов местного самоуправления.

В целях преодоления острого социально-экономического кризиса в сельской местности, обеспечения устойчивого развития сельских территорий и поддержания экологического природного равновесия необходимо:

- применять комплексный подход к развитию села, в рамках которого все виды использования сельской местности обретают должное место в интегрированной территориальной концепции устойчивого развития;
- разработать и принять законодательство, направленное на создание благоприятных условий развития сельской местности, привлечение инвестиций и обеспечение равных условий работы для российских и зарубежных инвесторов;
- определить основные источники финансирования программ комплексного развития сельской местности и снизить налоговое бремя на село;
- создать рабочие места и возможности получения дохода вне сельского хозяйства, стимулировать развитие традиционных для региона народных художественных промыслов и ремесел.

Помимо общих программ сельского развития необходимо разработать специальные меры поддержки

депрессивных или менее благоприятных для аграрного производства регионов. Внутри самого Дагестана горные территории значительно отстают в своем социально-экономическом развитии: отсутствует газификация, нет устойчивого водоснабжения, дорог с твердым покрытием и т.д.

Одной из острых проблем является депопуляция горных территорий, нарастающая год от года. Из-за недостатка человеческих ресурсов в горах становится невозможным, как правило, создание крупных экономических структур и применение современных технологий. Сокращение численности и быстрое старение горского населения ведет к неполному использованию потенциала горных территорий, что для Дагестана является непозволительной роскошью. Массовый отток населения из горной части Дагестана на равнину приведет к обострению социальной обстановки в городах республики.

Сохранение и развитие горных территорий, приближение их жизни к стандартам устойчивого развития является актуальным вопросом. При этом следует учесть, что горные территории, благодаря своей обособленности, являются еще и уникальным резервуаром нетронутой природы. Необходимость разработки специальных мероприятий по развитию горной местности с целью выравнивания условий жизни подтверждается примером и опытом горного законодательства ряда европейских стран и законодательными документами: Альпийской конвенцией, Хартией в защиту Пиренеев, Хартией горных районов Европы.

В Республике Дагестан была разработана комплексная программа 'Торы", предусматривающая реализацию ряда приоритетных проектов, однако из-за недостаточности финансовых средств большая часть положений этой программы остается нереализованной.

В рамках общей программы развития сельских территорий, разрабатываемой в регионе, будет выделен раздел по развитию горной части с ее приоритетным финансированием.

6. 3. ДОХОДЫ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ И ПУТИ ИХ ПОВЫШЕНИЯ

ПОСЛЕДСТВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ СЛОЕВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ[1]

И.К. Бурмистрова, *к.э.н., ст. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Проблема обеспечения продовольственной безопасности страны - одна из основных для любого государства. Особенно остро она стоит для России. На этапе перехода к рыночным отношениям в сельском хозяйстве Российской Федерации отмечается тенденция к сокращению объемов производства и потребления сельскохозяйственной продукции. Несмотря на возросшие объемы поступления по импорту, по уровню среднедушевого потребления продуктов питания страна оказалась на 67-м месте в мире и находится на грани утраты собственной продовольственной безопасности **[1].**

Снижение калорийности питания, натурализация потребления (увеличение поступлений из личных подсобных хозяйств), усиление межрегиональной дифференциации потребления, зависимость его уровня от импортных поступлений обусловливают кризисность в потреблении продуктов питания. Эти тенденции говорят о скрытом дефиците продовольствия.

Если резкие ценовые колебания, свойственные переходной экономике в силу специфики аграрного сектора (низкая эластичность спроса на продовольственные товары по цене, замедленная реакция предложения на изменение спроса), чаще всего не приводят к столь же резким изменениям объемов спроса и предложения, то непропорциональное изменение соотношения системы цен и доходов в течение длительного периода обусловливает существенные изменения в структуре потребления.

За последние десять лет почти в 2 раза уменьшилось потребление мяса и мясопродуктов, рыбы и рыбопродуктов, фруктов и увеличилось потребление хлеба и хлебопродуктов, картофеля. Кроме того, усилилась зависимость объемов потребления дорогих продуктов от поступления продукции из домо-хозяйств, что не учитывается в традиционных функциях спроса. Отмечено повышение уровня насыщения потребностей в относительно дешевых продуктах, составляющих основу питания малообеспеченных семей.

Сравнительный анализ закономерностей формирования структуры потребления в децильных (10%-ных) группах сельского населения показал, что хотя потребление отдельных продуктов питания определяется не только уровнем цен, но и традициями, однако

Выполнено при финансовой поддержке РГНФ (проект № 01-03-25004а/В).

складывающиеся тенденции изменения структуры потребления при переходе от одной доходной группы к другой существенно зависят от уровня цен.

Разница в степени насыщения потребностей между наиболее и наименее обеспеченными группами зависит от вида продукта. В более дорогих видах продуктов она существенно выше, чем в относительно дешевых: рыба - в 5 раз, мясо - в 3, фрукты -в 3,7, в то время как молоко - в 1,2 раза, сахар - в 1,1.

С увеличением дохода растет не только количество приобретаемых продуктов, но и их средняя цена. Например, в семьях высокодоходных (девятой и десятой) групп все виды мясопродуктов покупаются по ценам, которые на 15% выше, чем в малообеспеченных семьях, хлебобулочные изделия из пшеничного хлеба - на 25% выше, а ряд молоко-продуктов (таких, как сырковая масса, сыр) - почти на 50%. Наиболее сильно изменяется структура потребления при изменении структуры цен в первых децильных группах, причем в значительной мере перестройка потребления приводит к увеличению потребления более дешевых продуктов с уменьшением потребления более дорогих. Дисперсия, характеризующая среднеквадратическое отклонение от среднего значения прироста потребления в 1999 г. по сравнению с 1998 г. для различных видов продуктов, больше всего у низкодоходных слоев населения, что объясняется более серьезными изменениями, связанными со взаимозаменой продуктов в потреблении. Таким образом, изменение цен на один из продуктов питания (на одну из продовольственных групп) приводит к изменению всей структуры потребления и зависит от уровня доходов соответствующей группы населения. Оценки могут быть получены с использованием функции потребительского предпочтения [2].

Несбалансированность питания, особенно в семьях с низким уровнем среднедушевого дохода, имеющих в своем составе детей, должна привлечь особое внимание при определении и обосновании агропродовольственной политики и регулировании межрегиональных продовольственных связей. Варьируя цены на различные виды продуктов, можно достаточно эффективно регулировать ограничение спроса не только для отдельных групп населения, но и в целом по стране. Использование этих возможностей позволит выработать рекомендации изменения системы цен таким образом, чтобы за счет переключения спроса приблизить уровень питания населения к рациональному. Возможность взаимозамены в потреблении различных видов продуктов позволяет учесть специфику структурных сдвигов, дать рекомендации изменения системы цен для переключения спроса с одних продуктов на другие, менее доступные, определить границы возможного переключения спроса.

С использованием концепции выявленных предпочтений были рассчитаны индексы ценности эталонной потребительской корзины: индексы Лас-пейраса, Пааше и расходов. На основе сопоставления индексов Ласпейраса и Пааше с индексом расходов можно судить об изменении благосостояния потребителей различных групп.

Для городских семей эта разность выше, чем для сельских, что можно объяснить высокой долей продукции собственного производства в сельских семьях, частично компенсирующей рост цен на продовольственные товары.

Сравнительный анализ индексов дает основание считать, что снижение благосостояния в семьях с детьми несколько существеннее, чем в семьях пенсионеров. Подобные процессы, как свидетельствуют зарубежные исследования, типичны для стран с переходной экономикой. В таких странах, по некоторым оценкам [3,4], процент бедных в семьях с тремя и более детьми в 2-3 раза выше, чем в целом по всему населению. Согласно исследованиям Всемирного банка, процент бедных в семьях, имеющих трех и более детей, достигает в России 47% (в семьях с одним и двумя детьми - 18% и 24% соответст-вено), в Болгарии - 59% (16% и 27% соответственно), в Венгрии - 56% (20% и 26%), в Эстонии - 34% (16% и 22%). В то же время в семьях пенсионеров процент бедных составляет от 9-10% в Венгрии и Эстонии до 17-18% в России и Болгарии.

Таким образом, демографический фактор (дет-ность, состав семьи) в задачах прогнозирования и регулирования структуры спроса не менее важен, чем показатели среднедушевого дохода (см. также [2]).

Литература

1. По материалам Всероссийского совещания в г. Краснодаре// Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. **2000.** № 3.

Кутенков Р.П., Бурмистрова И.К. Новые подходы к анализу результатов обследования бюджетов семей// Региональные агросистемы: экономика и социология: Ежегодник/ ИАП РАН. Саратов, 1999. С. 109-114. МПапоую, Вгапко. 1псот, шециаНгу апд роуеггу ёипп@ те 1гап8111оп &от **р1аппе<1 ю гаагке! есопоту. ^азЬ-т^оп: \Уог1<1 Вапк. 1998.**

4. Ьагуои\у, Ре1ег, **Вгапко МПапоую ап(1** 81е!**апо** Ра1ег-**позто/ Роуеггу апй ше есопотк Ц-апзШоп. Но\у** йо **спапцез ш есопопиез оГ $са1е агТесг роуеггу** га1ез **юг шГ-!ereп1 поизепоИз. ^азгип**^Юп: у**Уог1<1 Вапк. ЫоуетЬег 1998.**

РЕГУЛИРОВАНИЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОХОДОВ И ПОТРЕБЛЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ[1]

Е.Г. Решетникова, *д.э.н., вед. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Процесс дифференциации доходов и потребления населения как неотъемлемый атрибут рыночных преобразований затронул и сельских жителей. Расслоение на "богатых" и "бедных" имеет определенную специфику на селе, свои темпы протекания и формы проявления. Вместе с тем он и является следствием форм и темпов инфляционного процесса во всей экономической системе.

Учитывая влияние инфляции на основные параметры сферы потребления сельских жителей, на наш взгляд, могут быть выделены четыре периода в пореформенной истории России. Первый период (1991-1993 гг.) характеризовался усиливающимися инфляционными процессами открытого типа. Это проявлялось в быстром росте потребительских цен, усилении разрыва между величиной денежных доходов и расходов населения, увеличении индекса Джини, характеризующего неравномерность распределения доходов в обществе.

Во втором периоде (1994-17.08.1998 гг.) за счет реализации монетаристского подхода в экономике имела место стабилизация макроэкономических показателей, в т.ч. и индекса Джини.

Третий этап после дефолта 1998 г. отличает значительное падение уровня основных экономических и социальных характеристик.

Однако уже в начале 2000 г. отмечается рост многих экономических параметров, а также средних показателей уровня жизни на фоне усиления дифференциации доходов и потребления по сравнению с соответствующим периодом 1999 г.

В Институте аграрных проблем РАН осуществляется постоянный мониторинг основных параметров сферы потребления сельского населения в разрезе доходных групп на основе данных бюджетной статистики в регионе областного типа (на примере Саратовской области). Все показатели такого комплексного анализа динамики доходов и потребления сельского населения в целом и по децильным группам сопоставляются с соответствующими параметрами в городе.

В 1998-2000 гг. происходило увеличение доли лиц с более высоким доходом во всех обследуемых домохозяйствах, имело место сближение уровней доходов в городе и селе при сохраняющемся более низком уровне доходов в сельской местности.

Так, в 1998 г. доходом до 150,0 руб. в месяц на селе располагали 18,9% населения, в 1999 г. - 8,7%, а в 2000 г. - уже всего 3,2%. В то же время доля лиц с доходом от 2 100 до 3 750 руб. изменилась соответственно с 0,5 до 2,3 и 4,2%.

Структура потребительских расходов в 1998-1999 гг. у горожан и селян менялась с различной интенсивностью. И если в 1998 г. структура потребительских расходов у горожан выглядела несколько более рациональной, то в 1999 г. картина изменилась на противоположную: у селян Саратовской области отмечался относительно больший спрос на услуги и непродовольственные товары и меньший - на продукты питания. Для города и села было характерно ухудшение структуры потребительских расходов в 1999 г., несмотря на отмечающийся рост доходов, поскольку темпы инфляции были значительными.

В 2000 г. отмечались позитивные изменения в структуре потребительских расходов как селян, так и горожан. Произошло снижение потребительских расходов во всех денежных расходах в селе на 3,3 пункта, в городе - на 5,0 пунктов. Доля покупки продуктов питания в потребительских расходах на селе уменьшилась с 55,1 до 52,7% в среднем по всему населению. В то же время этот показатель у I доходной группы на селе увеличился с 60,5 до 64,0%, а у X снизился - с 63,7 до 49,1%. Рост доли расходов на непродовольственные товары отмечался как в среднем по всем домохозяйствам села, так и у полярных групп: соответственно с 31,4 до 33,4%, с 23,8 до 25,4%, с 30,8 до 36,7%.

В течение послекризисного года имело место ухудшение основных показателей, характеризующих жизненный уровень населения у всех доходных групп, вместе с тем дифференциация по уровню расходов на продукты питания и покупку непродовольственных товаров снизилась. Дифференциация расходов на покупку продуктов оставалась самой низкой по сравнению со всеми другими видами расходов.

Процесс дифференциации, рассмотренный в территориальном разрезе, в 2000 г. более интенсивно проходил в сельской местности. Один из основных показателей дифференциации - коэффициент фондов был выше на селе, чем в городе, по всем основным видам потребительских расходов.

[1] Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (грант № 99-02-00017А).

Так, коэффициент фондов в целом по всем потребительским расходам на селе был 15,2 против 9,2 в городе, на покупку продуктов питания - 11,9 против 6,0, на покупку непродовольственных товаров -22,4 против 18,5. Самое ощутимое расхождение имели расходы на покупку алкогольных напитков: 97,9 против 29,7.

В 1998-1999 гг. произошло снижение потребления во всех домохозяйствах Саратовской области всех основных продуктов питания, кроме яиц. Наиболее существенным было снижение потребления самых ценных в белковом отношении продуктов -мяса и молока. Такое снижение имело место как в территориальном, так и в социальном разрезе. Причем для высокодоходных групп как в городе, так и в селе было характерно более интенсивное снижение показателей потребления наиболее важных продуктов питания.

В первый год после кризиса дифференциация в потреблении ряда основных продуктов питания несколько снизилась, но оставалась значительной. Так, по мясу коэффициент фондов на селе снизился с 974,0 в 1998 г. до 639,0 в 1999 г., по молоку соответственно с 1 445,0 до 1 301,2. Следует отметить, что по потреблению наиболее ценных продуктов дифференциация более ярко выражена в сельской местности. В 2000 г. на селе коэффициент фондов вновь увеличился по потреблению мяса, яиц и хлебных продуктов. Обращает на себя внимание то, что больший разрыв в уровне потребления в городе и селе имеет место в более доходных группах, а также то, что в низкодоходных группах чаще потребление выше у горожан. В высокодоходных группах чаще более высокое потребление характерно для жителей сельской местности.

При формировании сферы потребления сельского населения существенна роль личного подсобного хозяйства, особенно она ощутима по таким продуктам, как молоко, овощи, картофель. Однако в 1999 г. произошло снижение не только объемов покупок продуктов питания, но и поступлений из личного подсобного хозяйства. Имело место также ухудшение состава пищевых веществ и снижение калорийности питания.

Таким образом, в сельской местности на фоне относительно невысокого уровня доходов отмечается более сильная дифференциация потребительских расходов и потребления важнейших видов продовольствия. Все это свидетельствует о необходимости регулирования дифференциации доходов и потребления с целью повышения устойчивости развития сельской местности и важно с нескольких позиций.

Во-первых, регулирование дифференциации будет способствовать сокращению несоответствия между уровнем потребностей в продовольствии и величиной спроса на него, что положительно скажется на наращивании агропромышленного производства.

Во-вторых, регулирование дифференциации с целью ее смягчения в сельской местности, где сильны исторические традиции общинного уклада, будет способствовать укреплению социальной стабильности и психологического климата.

Механизм регулирования процесса дифференциации включает в себя целый ряд блоков: совершенствование доходной и налоговой политики, усиление протекционистской роли государства в агропромышленном комплексе, развитие действенной социальной помощи. Важным аспектом рассматриваемой проблемы является и совершенствование методов прогнозирования процесса дифференциации, поскольку своевременная реакция государства в лице его различных институтов на федеральном и региональном уровнях способна сохранить социальный баланс общества, оказать содействие последовательному увеличению экономического потенциала.

Автором сделана попытка осуществить прогноз распределения населения по уровню дохода, опираясь на кривую 8В Джонсона, поскольку распределение доходов населения в условиях дифференциации не может быть уже описано классическим логнормальным распределением. Кривая 8В Джонсона впервые была применена к рассматриваемой задаче. С ее помощью была достигнута более точная аппроксимация, в особенности для групп с полярными доходами.

СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ

А.Б. Соскиев, *член-корр. РАСХН, д.э.н., гл. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Осуществляемые "реформы" весьма негативно сказываются на состоянии экономики, социальных условиях жизни абсолютного большинства населения. Резко упал уровень жизни. Потеряна экономическая и продовольственная безопасность, что связано, прежде всего, со сменой формы собственности, особенно на землю, ее дроблением, обусловившим неэффективное ведение сельского хозяйства.

Губительное влияние на аграрную экономику оказывает экспорт сырьевых ресурсов, прежде всего минеральных удобрений, нефти. В результате поте**ряна не только** продовольственная, но и общеэкономическая независимость страны.

Характерно, что наблюдается дальнейший спад объема валового внутреннего продукта (ВВП); структурно ВВП имеет тенденцию к ухудшению.

На долю сельского хозяйства в ВВП приходилось соответственно: в 1997 г. - 7,1%; в 1998 г. - 6,5%.

Велики расходы на рыночные услуги. Такая структура ВВП не соответствует интересам экономики, социальным нуждам общества в целом.

Реально располагаемые денежные доходы населения в среднем на душу составили в 1999 г. 1 095 руб. в месяц. Характерно также, что на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 32,7% общего объема денежных доходов, а на долю
10% наименее обеспеченного населения - 2,4%, что характеризует социальную несправедливость с последующими негативными последствиями (табл. 1).

Табл. 1. Распределение населения по размеру среднедушевых денежных доходов (1999 г.).

%

Население со среднедушевыми денежными доходами, руб.	
До 400,0	15,1
400,1-600,0	19,0
600,1-800,0	17,2
800,1-1 000,0 1 000,1-1 200,0 1 200,1-1 600,0 1 600,1-2	13,3
000,0 Свыше 2 000,0	9,8
	12,0
	6,1
	7,5

Вместе с тем значительная часть населения (35,0 млн человек, или 23,8%) живет с крайне низкими денежными доходами, т.е. ниже величины прожиточного минимума. Величина прожиточного минимума в расчете на душу населения в среднем за 1999 г. составила 908 руб.

Общая численность безработных (оценка) составляет 8,4 млн чел. Из числа безработных на долю лиц с высшим образованием приходилось 215,8 тыс. человек, в т.ч. 145,2 тыс. женщин.

Несмотря на некоторую стабилизацию в 1999-2000 гг., остается сложным положение в сельском хозяйстве.

Глубокий спад производства сельскохозяйственной продукции связан со сменой формы собственности, прежде всего, на землю, неравенством в экономических отношениях между аграрным сектором и промышленностью, стремлением властей обеспечить приоритетное развитие крестьянских (фермерских) хозяйств.

Между тем общеизвестно, что крупные хозяйства экономически эффективнее. Достаточно напомнить, что крестьянские хозяйства, занимая 6,8% сельскохозяйственных угодий, производят 2,5% валовой продукции отрасли.

Негативное влияние на аграрный сектор оказали институциональные преобразования, введение института частной собственности.

Из истории известно, что существуют разночтения по поводу формы земельной собственности. Задаваясь этим вопросом, известный экономист Николай Дмитриевич Кондратьев отмечал: "Никто не может быть собственником земли, никто не имеет исключительного права распоряжаться землей: продавать ее, закладывать, сдавать в аренду и вообще делать предметом торга и нетрудовых доходов. Вот почему, - отмечает Кондратьев, - вся земля - государственная, частновладельческая и прочая - должна быть признана общенародным достоянием и должна поступить в трудовое пользование народа. Собственность на землю должна быть уничтожена.

Российские власти, принимая решение о реформировании аграрного производства, исходили из другой логики, что в конечном счете привело к негативным экономическим и социальным последствиям.

РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОХОДОВ РАБОТНИКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯтаЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СОЦИАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ

Н.Г. Тарасов, *д.э.н., проф., гл. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве,* Е.А. Наливай ко, *аспирант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Создание условий, обеспечивающих достойную жизнь, свободное развитие человека, является конституционным требованием [1]. Следовательно, это должно определять цель экономического развития и приоритеты социальной политики государства. Данные положения зафиксированы и в Конвенции 117 "Об основных целях и нормах социальной псшитики", принятой еще в 1962 г. Международной организацией труда (МОТ). В ней записано, что "всякая политика должна, прежде всего, направляться на достижение благосостояния и развитие населения, а также на поощрение его стремления к социальному прогрессу"; "повышение жизненного уровня рассматривается в качестве основной цели при планировании экономического развития" [2].

К сожалению, в ходе экономических реформ и аграрных преобразований не только не был улучшен дореформенный уровень благосостояния и социального обслуживания населения, а наоборот - допущен его резкий спад (табл. 1).

Как показывают данные, соотношение среднедушевых доходов с величиной прожиточного минимума с 1992 г. сократилось на 33 пункта, а со среднемесячной номинальной заработной платой за этот же период - на 129 пунктов. При этом в 1992 г. среднедушевой доход превышал величину прожиточного минимума в 2,1 раза, а в 1999 г. - лишь в 1,7 раза.

Сохранявшееся длительное время соотношение доходов между 10% самых богатых и бедных людей в России как 4:1 стало равно 13:1, а в крупных городах еще выше. По уровню питания с седьмого места в мире в 1990 г. страна отброшена на 71-е место; она оказалась среди слаборазвитых государств мира, просящих гуманитарную помощь. Снизилась калорийность питания с 3 350 ккал. в 1990 г. до 2 200 ккал. в 1998 г. В США и Западной Европе уровень калорийности питания составляет 3500- 3600 ккал., в среднем по странам Африки - 2 300 ккал. [3]. По комплексной оценке социальноэкономических условий жизни населения, так называемому индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП), разработанному экспертами ООН, Россия занимала в 1993 г. 57-е место и находилась в группе стран с высоким уровнем развития, в 1995 г. она откатилась уже на 72-е место, попав в труппу стран со средним уровнем развития [4].

Существовавшие до реформы социальные нормы и нормативы, определявшие уровень жизни населения, практически потеряли свое значение, т.к. они повсеместно не соблюдаются, а с другой стороны, стали недостижимы.

Например, заработная плата населения не выполняет ни воспроизводственной, ни стимулирующей функции. Особенно это заметно в сельском хозяйстве. Если в дореформенный период происходило сближение доходов сельских и городских жителей и уровень заработной платы работников сельского хозяйства по отношению к общероссийскому уровню в 1990 г. составлял 95%, то за годы реформ, к 1999 г., он уменьшился до 41%, а по отношению к промышленности - до 33,9% [5]. Соответственно снижается роль зарплаты в

формировании совокупных доходов сельских домашних хозяйств. В 1990 г. на нее приходилось 67% совокупного дохода семьи, теперь 30% [6].

Так, по данным Тамбовского областного статистического комитета, в 1991 г. доходы от ЛПХ сельских жителей превышали доходы от ЛПХ горожан в 6 раз; в 1996 г. это превышение достигло 21 раза.

Такое положение сложилось потому, что государство устранилось от регулирования доходов населения и ослабило его социальную защиту.

С переходом к социально ориентированной экономической политике большая роль отводится системе минимальных социальных стандартов [7].

Определенная правовая база для установления и применения государственных минимальных социальных стандартов (ГМСС) предусмотрена в Федеральных Законах "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ", "О прожиточном минимуме в РФ", в Бюджетном кодексе РФ и других правовых актах. Но их применение сдерживается неблагоприятной экономической ситуацией, а также отсутствием механизма использования ГМСС. Правовые основы формирования такого механизма содержит проект федерального закона "О государственных минимальных социальных стандартах". Однако его прохождение в Государственной Думе идет медленно. Кроме того, в нем не учитываются особенности социальной защиты сельского населения, обусловленные спецификой приложения труда и расселения сельских жителей, их крайне бедственном положением.

Применяемые в настоящее время минимальные стандарты прожиточного минимума, минимальной зарплаты, пенсий, стипендий, социальных выплат и т.д. не оказывают существенного влияния на формирование доходов населения, и в особенности сельского. Так, минимальная оплата труда по первому разряду Единой тарифной сетки составляет- 200 руб. в месяц, или 16% от величины прожиточного уровня.

Второе направление включает сферу бесплатного предоставления минимума социально значимых услуг. Основной путь решения этого вопроса - приближение их минимальных значений к прожиточному уровню.

Между тем размеры государственных минимальных социальных стандартов должны удовлетворять требования прожиточного минимума.

Табл. 1. Показатели уровня жизни в РФ

	1992 г.	1995 г.	1999 г
Соотношение с величиной прожиточного минимума (в среднем по России, в %) среднедушевых денежных доходов	210	281	
среднемесячной номинальной начисленной заработной платы Численность населения с			
денежными доходами ниже прожиточного минимума: всего, млн. чел.	49,7	33,5	
в % от общей численности населения	195	159	
	36,6	24,7	
	177	162	
	43,8	29,9	

Литература

1. Конституция РФ. Официальное издание. М.: Юрид. лиг. 1997. (См. ст. 7,38-49).
2. Международная Организация труда. Конвенции и рекомендации 1957-1990 гг. Женева: Международное бюро труда. 1991. 46-я сессия, конвенция 117. Т. 2. С. 1321— 1329.
3. **В. Назаренко.** Проблемы продовольственной безопасности// Международный сельскохозяйственный журнал. 1997. №6. С. 12.
4. С. **Валентен,** Л. **Нестеров.** Человеческий потенциал: новые измерения и новые ориентиры// Вопросы экономики. 1999. № 2. С. 90-102.
5. Российский статистический ежегодник. 2000.
6. Состояние социально-трудовой сферы села Ежегодный доклад по результатам мониторинга. М.: МСХП РФ, 2000.
7. **А.В. Шаронов, И.А Ильин.** Управление социальными процессами в России. Формирование системы минимальных социальных стандартов. М.: Проект ТАСИС "Социальные последствия экономических преобразований и приватизации в РФ", 1999.

СТИМУЛИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ТРУДА

Е.Ю.Хлопова, *аспирантка, мл. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Стимулирование труда - способ управления, включающий многообразие форм и методов, регулирующих трудовое поведение. Стимулирование производственного процесса и его результативности является важным фактором в системе организации сельскохозяйственного труда. В связи с этим выделяются прямые и косвенные методы, выполняющие роль вознаграждения за тот или иной индивидуальный вклад в производство конечного продукта .

В качестве прямых методов стимулирования принято называть оплату труда (зарплата, премии, надбавки, плата за обучение кадров). Под косвенными методами подразумеваются: льготное питание, частичное финансирование отдыха семей тружеников, доплата за стаж, выплаты, определяемые долей индивидуального участия работника в распределении прибыли предприятия, и т.д. Наряду с экономическими методами стимулирования сельскохозяйственных работников на некоторых предприятиях практикуются также методы социального характера (составление гибких рабочих графиков, предоставление отпусков, изменение характера труда за счет расширения производственных функций с предоставлением возможности профессиональной переподготовки, обеспечение профессионального и служебного роста).

Несомненно, в системе рыночного механизма хозяйствования роль и место оплаты труда имеет первостепенное значение. Это связано с тем, что система оплаты труда в целом оказывает большое психологическое воздействие на трудовое поведение работника, также способствует усилению роли самооценки труженика и результативности его трудовой деятельности. Одновременно от этого зависит повышение уровня жизни сельчан, а также улучшение экономического состояния сельскохозяйственных предприятий.

В современных условиях на предприятиях аграрной сферы при разработке и внедрении новых систем оплаты труда менеджерами большое внимание уделяется повышению роли каждого работника в получении конечного результата, усилению индивидуальной заинтересованности в эффективности производства.

Система заработной платы характеризуется следующими функциями: воспроизводственной, стимулирующей и регулирующей. Воспроизводственная обеспечивает возможность восстановления способности к физическому и интеллектуальному труду через получение материальных благ и услуг, достаточных для наиболее полного воспроизводства рабочей силы. Стимулирующая направлена на формирование индивидуальной заинтересованности в эффективном труде работников. Регулирующая за-

Работа выполнена при финансовой поддержке проекта РГНФ № 01-03-25004а/В ключается в формировании спроса на рабочую силу на рынке труда и потребительского спроса населения.

Одной из наиболее важных, на наш взгляд, является воспроизводственная функция, которая обеспечивает удовлетворение потребностей индивида, жизненно необходимых как для самого работника, так и для его семьи. Поэтому именно она, по большому счету, должна выступать определяющей в установлении уровня оплата труда сельских тружеников.

Итак, оплата труда, рассматриваемая как инвестиции в человеческий капитал, как правило, является основной составной частью личного дохода работника. Однако в ходе экономических реформ роль заработной платы в системе оплаты труда и формировании доходов россиян качественным образом изменилась. Это выражается в ее снижении на фоне непрекращающегося возрастания дифференциации оплаты труда как по различным сферам (бюджетной и внебюджетной), секторам и отраслям экономики, так и по регионам, отдельным предприятиям.

По данным Госкомстата РФ на 01.01.1999 г., отмечались значительные различия в уровнях заработной платы по отраслям (одна из самых низкооплачиваемых отраслей - сельское хозяйство). Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве по РФ в 1998 г. была 438,1 руб., а по Саратовской области - 336,0 руб. (к 1997 г. - 99,2%), что составило 83,7% к уровню средней заработной платы в отраслях промышленности [1]. Саратовская область относится к низкооплачиваемым регионам. В первом полугодии 1999 г. денежные доходы по Саратовской области составили 1 018,4 руб., в то же время прожиточный минимум равнялся 1 083,9 руб. При этом величина прожиточного минимума была здесь ниже среднероссийской на 7%. Область находилась на 57-м месте по потребительскому рангу среди 88 субъектов РФ [2].

Помимо этого в современных экономических условиях продолжает фиксироваться значительное отставание темпов роста уровня среднемесячной заработной платы от наращивания потребительских цен на товары и услуги населению. Средняя зарплата работников по Саратовской области на ноябрь 1998 г. составила 719,7 руб. при показателе прожиточного минимума 602,7 руб. Вместе с тем, темп роста реальной заработной платы работников в ноябре 1998 г. к октябрю 1998г. зафиксирован на уровне 94,9%, а индекс потребительских цен за этот период был равен 108,4 [3].

По данным Госкомстата РФ, среднемесячная заработная плата на одного работника в 1998 г. относительно предшествующего года составила 110,6%, в 1999 г. - 144,8%, в 2000 г. - 147,9%. Реально располагаемые денежные доходы в 1998 г. в отношении к предыдущему году соответствовали 93,7%, в 1999 г. -85,8%, в 2000 г. - 109,1%, в то время как индекс потребительских цен в декабре 1998 г. относительно предшествующего года составил 184,4%, в 1999 г. -136,5%, в 2000 г. - 120,2%. При этом прожиточный минимум, исчисленный для всего населения, отмечался в 1998 г. на уровне 493 руб. в месяц, в 1999 г. - 908, в июне 2000 г. - 1 137 руб. [4].

Это говорит о том, что воспроизводственная функция заработной платы недостаточно действенна, другими словами, имея низкие доходы, работник не в состоянии удовлетворить свои потребности, восполнить свой биологический потенциал. В связи с этим низкие доходы являются главным стимулом вынужденного поиска дополнительного заработка путем вторичной занятости, ведения личного подсобного хозяйства, временной работы.

Анализируя сложившуюся структуру доходов, следует отметить, что уменьшение доли оплаты труда экономически нецелесообразно. Главным образом, это отрицательно сказывается на производительности труда, эффективности производства, развитии российской экономики в целом, а также способствует дальнейшему

падению ценности труда в системе личностных предпочтений индивидов.

В силу вышеизложенного возникает необходимость совершенствования организации заработной платы, а именно:

- увеличения удельного веса оплаты труда в структуре доходов сельского населения за счет снижения объемов выплат скрытой заработной платы;
- повышения уровня оплаты труда по мере роста его производительности с учетом трудового вклада каждого работника;
- регулярного повышения минимальной заработной платы с учетом и опережением роста потребительских цен на товары и услуги сельскому населению до уровня прожиточного минимума, с соблюдением рациональных пропорций в движении цен и заработной платы;
- введение государственного регулирования цен на рабочую силу с учетом профессионально-квалификационного уровня каждого работника.

Литература

1. **Социально-экономическое положение Саратовской области за январь 1999 г.: Статистический сборник. Саратов, 1999. С. 89.**
2. **Основные показатели уровня жизни в субъектах РФ в 1-м полугодии 1999 г.//Экономика и жизнь. 2000. № 10. С. 29.**
3. **Социально-экономическое положение Саратовской области за январь 1999 г.: Статистический сборник. Саратов, 1999. С. 160.**
4. **Основные социально-экономические показатели по Российской Федерации за 1996-2000 гг. (по материалам Госкомстата России)// Вопросы статистики. 2001. № 2. С. 75-77.**

ФОРШ1РОВАНИЕ ДОХОДОВ РАБОТНИКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ

О.Н. Коростелева, *ст. преподаватель Брянской государственной сельскохозяйственной академии*

Доходы членов сельскохозяйственных производственных кооперативов (СПК) формируются за счет оплаты труда (в натуральном и денежном выражении), премий, кооперативных выплат (при наличии прибыли), дивидендов на дополнительные паи (при наличии у кооператива прибыли и при наличии у члена дополнительного паевого взноса), арендных платежей (за использование кооперативом земельной доли). Значительная часть доходов работников образуется за счет реализуемой продукции личного подсобного хозяйства (ЛПХ). Наблюдаются существенные различия в уровне и структуре доходов работников в отдельных хозяйствах.

Для углубленного изучения особенностей формирования доходов работников сельскохозяйственных производственных кооперативов Брянской области и их структуры были выбраны три хозяйства, которые являются репрезентативными в своих группах и имеют различные уровни экономической эффективности производства, финансового состояния и оплаты труда: СПК "Овстуг" - с высоким уровнем, СПК "Юрово" - со средним уровнем и СПК "Городец"- с низким уровнем (табл. 1).

Для обоснования факторов, влияющих на формирование и структуру доходов работников, в выбранных СПК был проведен анализ особенностей их хозяйственной деятельности: рассмотрены общие сведения о предприятии, особенности устава, производственная деятельность предприятия, оплата труда и специфика формирования доходов работников.

В целях учета и анализа особенностей формирования доходов и их структуры была разработана анкета, в которой были отражены все основные статьи доходов, а также социальный статус работников. Анкетирование было проведено в сентябре-октябре 2000 г.

Всего было проанкетировано 138 работников -членов СПК (48 человек в СПК "Овстуг", 50 - в СПК "Юрово" и 40 - в СПК "Городец"). Количество анкетируемых составляет 25-80% от числа работающих по каждой категории. Анкетный опрос, как вид получения информации позволил учесть размеры доходов и все основные статьи их формирования в общественном производстве и личном подсобном хозяйстве.

При статистической обработке информации анкетного опроса составлены итоговые таблицы, отражающие размер и структуру доходов работников, выплат предприятия (заработная плата, арендные платежи, премии), доходов от реализации продукции ЛПХ по категориям работников в каждом изучаемом хозяйстве.

Табл. 1. Сопоставление показателей выбранных хозяйств, 1999 г.

Показатели	С П К "Овстуг"	С П К **"Юрово"**	С П К **"Городец"**	В среднем по сельхозпредприятиям области
Произведено: на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.:				
валовой продукции*	79,0 11.2	7,10 -		
прибыли (- убытка)		125.5		
на 1 работника, тыс. руб.:	12,9 1,80			
валовой продукции*		1,92	-	
прибыли (-убытка)	25,9 3,70	33,9		
на 1 ООО руб. основных фондов, тыс. руб.: валовой продукции*	1,05			
		3,00	-	
прибыли (- убытка)	13,7 2.10	53,7		
Окупаемость затрат на реализованную продукцию		0,26		
	3,90 0,60			
		15,5	-	
	12,3 1,90	8.90		
	1,02			
		3,80	-	
		2,20		
		16,1	-	
		9,20		
		0,92		
Индекс финансового благополучия, баллов**	2390 6,4			
Оплата труда на 1 работника, тыс. руб.	-2803 5,6	4,2		
	-5786 4,3			

** в сопоставимых ценах 1994 г.*

*** рассчитан по методике оценки финансового состояния сельскохозяйственных организаций, разработанной **ВИАПИ** под научной редакцией д.э.н., проф. **В.Я.** Узуна.*

Сопоставление данных анкетного опроса позволяет констатировать следующие закономерности (табл. 2).

Во-первых, у предприятий с различным уровнем эффективности производства и финансового состояния размер годового дохода в среднем на одного опрашиваемого различен. В С ПК "Овстуг", имеющем высокую экономическую эффективность и устойчивое финансовое положение, уровень годового дохода работников на 40,7% выше, чем в СПК "Юрово", и на 23,7%, чем в СПК "Городец". В СПК "Юрово", находящемся на среднем уровне экономической эффективности производства и финансового состояния, средний размер годового дохода находится на самом низком уровне из анализируемых хозяйств, что связано с низким уровнем дохода от личного подсобного хозяйства. В СПК "Городец" с низким уровнем экономической эффективности и неустойчивым финансовым положением, но имеющем выгодное экономическое местоположение, сформировался средний уровень годового дохода, который выше, чем в СПК "Юрово" на 10,5% за счет доходов от ЛИХ.

Во-вторых, структура доходов работников в анализируемых предприятиях имеет существенные различия, которые связаны как с уровнем экономической эффективности производства, так и с особенностями развития ЛПХ.

В-третьих, уровень выплат предприятия, получаемых в анализируемых хозяйствах, соответствует уровню экономического и **финансового развития,** но структура выплат различна. СПК "Овстуг" характеризуется самым низким уровнем удельного веса заработной платы в общих выплатах (76,7%) и самым высоким удельным

весом арендных платежей (21,4%). В СПК "Юрово" удельный вес заработной платы самый высокий - около 97%, арендные платежи фактически отсутствуют. В СПК "Городец" удельный вес заработной платы составил в среднем 81,2% и арендные платежи, около 17,6%. Премии во всех анализируемых хозяйствах имеют незначительный вес и существенной роли в образовании доходов не играют.

В-четвертых, уровень заработной платы имеет прямую зависимость от экономической эффективности производства и финансового состояния. Заработная плата выдается как в денежном, так и в натуральном выражении. Наибольший удельный вес натуроплаты в заработной плате в СПК "Городец" и СПК "Юрово" - более 20%. В СПК "Овстуг" доля натуроплаты составляет около 15%.

В-пятых, доходы от ЛПХ во всех анализируемых предприятиях играют существенную роль в формировании доходов. Самый высокий уровень доходов от ЛПХ у работников СПК "Овстуг". В СПК "Юрово" уровень доходов от ЛПХ низкий, что обусловлено недостаточной помощью со стороны предприятия и неудобным экономическим расположением. В СПК "Городец" уровень доходов от ЛПХ несколько выше, чем в СПК "Юрово". Это связано в первую очередь с выгодным экономическим распо**ложением предприятия** и довольно высокой помощью кооператива в ведении ЛПХ.

Табл. **2.** Размер и структура доходов работников по данным анкетного опроса

Показатели	Категории работников					
	Руководители	**Трактористы**	**Работники животноводства**	**Работники растениеводства^**	**В среднем на 1 работника**	
Годовой доход всего, тыс. руб. СПК						
"Овстуг" СПК "Юрово" СПК "Городец"	23,6	16,7	20,4	15,3	6,2	15,8
Заработная плата, тыс. руб. СПК "Овстуг"	10,2	10,6	12,3	10,6	11,4	11,2
СПК "Юрово" СПК 'Городец"	18,6	12,3	12,6	10,9	12,0	12,3
Доход от реализации ЛПХ, тыс. руб.	6,4	4,3	5,1	1,6		6,6
СПК "Овстуг"	5,9					6,3
ООО - *м<к}паЛ" ОАЧ "ягой СПК "Юрово"	5,3	1,4	6,2	9,2		6,0
СПК 'Городец"						
Доля выплат, полученных в хозяйстве, в общем доходе, %	7,3	77,2	45,9	23,6		7,2
СПК "Овстуг"	5,2					4,7
СПК "Юрово"	6,8					6,2
СПК "Городец"	44,0	22,9	54,2	76,4		
Доля дохода от ЛПХ в общем доходе, %	69,1					54,7
СПК "Овстуг"	53,6					58,1
СПК "Юрово"	50,5					49,9
СПК "Городец"	56,0					
	30,9					45,3
	46,4					41,9
	49,5					50,1

Что касается размера и структуры доходов по категориям работников, то можно заметить, что самый высокий годовой доход в основном имеют руководители, служащие и трактористы. Это связано и с уровнем заработной платы и с большим доходом от ЛПХ у этих категорий работников. Высокий доход от ЛПХ связан с возможностью этих работников использовать средства предприятий для ведения личного подворья. Низкий уровень доходов имеют работники растениеводства (за исключением СПК "Юрово", специализирующегося на производстве семян многолетних трав), получающие низкую заработную плату. В СПК "Городец" и СПК "Юрово" работники растениеводства компенсируют доходы частично за счет продукции ЛПХ.

Структура доходов по категориям работников также имеет существенные различия. В структуре доходов служащих, трактористов и работников животноводства изучаемых хозяйств преобладают доходы от выплат предприятия. У руководителей и работников растениеводства в структуре доходов в основном преобладают доходы от ЛПХ.

Проведенные исследования позволяют оценить размер и структуру доходов определенных категорий работников в хозяйствах с различным уровнем эффективности и финансового состояния и могут быть использованы при прогнозировании формирования доходов работников сельскохозяйственных кооперативов.

ПОВЫШШНИЕ ЗАНЯТОСТИ И ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ИНТЕГРИРОВАННЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ

Н.В. Кандаурова, *аспирантка Кубанского государственного аграрного университета*

Многие авторы полагают, что квалифицированных работников в сельскохозяйственных предприятиях сегодня больше чем достаточно. Однако с таким мнением трудно согласиться. За период реформ (с 1990 г.) в Ейском районе Краснодарского края потеряно более 5 тыс. работников, или около 35% от их общей численности. При этом численность животноводов сократилась на 49%, в растениеводстве число механизаторов - на 11%. Существенно уменьшилось количество работников, занимающих должности руководителей и специалистов. Оставшаяся же часть - это люди предпенсионного и пенсионного возраста. Приток молодежи практически полностью прекратился, кадры села в течение последних лет не обновлялись.

Первой с кадровой проблемой в ближайшие годы столкнется животноводческая отрасль, которой долгое время серьезно не оказывалась финансовая поддержка. Имеет место и дисбаланс между спросом и предложением рабочей силы и в растениеводстве. Одна из главных причин такого положения - ослабление внимания к социальным проблемам села.

Вольно или невольно, но свою долю в формирование дефицита профессиональных рабочих вносят сами руководители хозяйств. Многие из них вместо того, чтобы привлекать высококвалифицированных рабочих, вести их подготовку, заниматься повышением квалификации и переподготовкой кадров, предпочитают принимать на работу иммигрантов из ближнего зарубежья. Эти работники не отстаивают свои права, согласны на любой заработок, не претендуют на социальные выплаты.

Любые человеческие действия определенным образом мотивированы. Рассматривая мотивацию сельскохозяйственного труда, необходимо учитывать уклад жизни в сельской местности. Можно выделить некоторые особенности сельского образа жизни:

- низкая трудовая мобильность;
- различие в величине и структуре денежных доходов и расходов домашних хозяйств в сельской и городской местности;
- широкое развитие личных подсобных хозяйств населения, рост их значимости и их роль как гаранта продовольственной безопасности семьей.

Удельный вес продуктов питания, полученных сельским населением Ейского района из личных подсобных хозяйств, составил в общем объеме поступлений: мяса и мясопродуктов - 85,7%, молока и молокопродуктов - 71,3%, яйца - 93,5%, картофеля - 96,0%, овощей и бахчевых - 82,3%, фруктов и ягод - 40,7%.

Начиная с 1990 г. в народном хозяйстве в целом и в аграрном секторе в частности развиваются рыночные отношения. Реорганизация отношений собственности создала благоприятные условия для предпринимательской деятельности, дала возможность самостоятельности выбора форм хозяйствования. Мотивация труда при этом базируется на чувстве хозяина. Данные факторы могли бы обеспечить высокий уровень оплаты труда, активное развитие ЛПХ. Но такая теоретическая модель рыночных отношений не оказалась достаточно эффективной, т.к. в настоящее время имеют место следующие факты: диспаритет цен между продовольственными и промышленными товарами в пользу последних; трудности с реализацией продукции. Все это способствовало созданию тяжелой экономической и социальной ситуации в сельском обществе.

Важное значение для стабилизации сельскохозяйственного производства и решения социальных проблем села имеет опыт кооперирования сельскохозяйственных товаропроизводителей при участии предприятий других отраслей. В Ейском районе Краснодарского края создан филиал предприятия "Волготрансгаз" РАО "Газпром" - ООО "Агрофирма "Ейская", в состав которого с 1993 г. входят ряд подразделений: сельскохозяйственное предприятие "Советское", совхоз "Плодовый", птицефабрика "Моревская", рыболовецкие хозяйства "Бейсуг" и "Рыбник", комбикормовый завод "Ейский".

Агрофирма диверсифицирует производство, большое внимание уделяя переработке сельхозпродукции. Введены в эксплуатацию цех по выпечке хлебобулочных изделий, колбасный цех и молочный завод. На предприятии организовано подразделение, занимающееся реализацией продукции.

Диверсификация производства способствует созданию условий для круглогодовой занятости работников и выравниванию "пиков" потребностей в рабочей силе, повышению эффективности хозяйственной деятельности и решению социальных проблем села. Так, в ООО "АФ "Ейская" уровень оплаты труда в 1999 г. составил в среднем 970 руб., что на 18% выше, чем в 1998 г., в то время как средняя заработная плата по району в 1999 г. была 670 руб.

Широкое распространение на предприятии получила оплата труда натурой, выдача зерна, растительного масла, молока и мяса. В сочетании с денежной оплатой это является определенной гарантией стабильности дохода. В настоящее время на долю натуральной оплаты труда в филиале приходится до 30% ежемесячного дохода работника.

За счет средств предприятия работникам предоставляются социальные гарантии: оказание материальной помощи многодетным семьям, обеспечение бесплатного медицинского обслуживания, материальная помощь при рождении ребенка, беспроцентная ссуда при строительстве жилья и т.д. Большое значение для

населения имеет проведенная газификация и строительство новых жилых домов.

НОВЫЕ ВИДЫ ЗАНЯТОСТИ И СТРУКТУРА доходов СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ (по материалам региональных исследований)

О.В. Лылова, *научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения РАН*

Общий экономически кризис в стране, реорганизация сельскохозяйственных предприятий, земельная реформа принесли противоречивые результаты и оказали неоднозначное влияние на развитие аграрного сектора российской экономики и общества в целом. Неблагоприятные условия хозяйствования, ряд факторов социального характера, а также постоянно снижающийся уровень зарплаты, который в 1999 г. составил всего 40% от средней по отраслям экономики [1], обусловили смещение производства в сторону индивидуального сектора. Имея в своем распоряжении всего 6% от сельскохозяйственных земельных угодий, личные подворья в 1999 г. производили 92% картофеля, 77% овощей, 60% мяса и 50% молока [2]. В 1998 г. в хозяйствах населения содержалось 35% крупного рогатого скота и 60% овец и коз [3].

Доля хозяйств населения в производстве продукции сельского хозяйства увеличилась с 31,2% **В1991** г. до 60,0% в 1999 г.[4].

Исследования трех российских деревень в 1993, 1995 - 1997 гг. - с. Латонова (Ростовская обл.), с. Венгеровка (Белгородская обл.) и с. Большого Святцева (Тверская обл.), проведенные совместно сотрудниками ИСЭПН РАН и Университетом Миссури-Колумбия (США) за счет средств N8? (1Л8А) (Огапг № 9409936) (руководитель - с американской стороны проф. Оау1а О'Вгат, а с российской -д.э.н. В.В.Пациорковский), а также обследование 1999 г., осуществленное при поддержке МОНФ, подтвердили активное развитие индивидуального сектора на селе.

Как данные официальной статистики, так и результаты нашего исследования свидетельствуют о процессе задействования всех ресурсов для поддержания жизнедеятельности сельской семьи и существенном материально-имущественноме расслоении населения. Оценка уровня материальной обеспеченности семьи осуществлялась при подсчете текущих располагаемых ресурсов, учитывающих все денежные и неденежные поступления в домашнее хозяйство. Усиление экономических функций сельской семьи сказалось на структуре ее бюджета. Динамика формирования источников совокупного дохода домохозяйств в исследуемых деревнях отражена в табл. 1.

Табл. 1. наглядно отражает те принципиальные изменения, которые произошли в процессе формирования совокупных доходов сельских семей. Прежде всего, приведенные в ней данные иллюстрируют процесс уменьшения доли поступлений из государственных источников, т.е., зарплат, пенсий и пособий, и увеличение доли доходов от продажи сельхозпродукции, выращенной в своем хозяйстве. Если в 1993 г. пенсии и зарплаты составляли 83% в совокупном доходе семьи, в 1997 г. - уже 53,8%, то в 1999 г. - всего 37%, в то время как доля от продажи собственной продукции превысила долю зарплаты и составила в 1999 г. 38%, по сравнению с 10% в 1993 г.

Табл. **1.** Структура совокупных доходов сельских домохозяйств*

Совокупный доход	1993 **г.**	1995 **г.**	1996 **г.**	1997 **г.**	1999 **г.**
Совокупный доход - всего В том числе:	100 62,0	100	10	10	10
зарплата основная		29,8	30,0	26,0	19,0
зарплата дополнительная	21,0 0,4	0,7	4,7	4,8	10,0
пенсия		29,0	29,0	23,0	18,0
алименты	5,0	0,1	0,1	0,1	0,1
пособия на детей	10,0	4,5	5,0	4,7	1,4
доходы от продажи сельхозпродуктов		27,0	19,0	28,0	38,0
Дивиденды паевые		0,6	1,9	4,5	5,4
Доходы от предпринимательской деятельности		5,0	3,3	4,8	6,0
Прочие денежные доходы	1,6	3,3	6,9	4,1	2,1

**** рассчитано по данным нашего обследования.***

Данные нашего панельного исследования зафиксировали постоянное падение доли зарплат, в то время как доля от продажи продуктов с собственного подворья растет и в 1999 г. в среднем составляла 40% в структуре совокупных располагаемых ресурсов домохозяйства. Соотношение зарплаты и суммы доходов от личного подворья, величину которых можно учесть только приблизительно, составило в 1999 г. уже примерно 1:2. Таким образом, можно сказать, что в настоящее время зарплата работников сельского хозяйства перестала выполнять свою воспроизводственную и стимулирующую функцию, она едва поддерживает жизнеобеспечение сельской семьи и зачастую носит чисто декларативный характер. Основным источником дохода, определяющим материальное благополучие сельской семьи являются поступления от личного подворья.

Низкая доля зарплат привела к снижению мотиваций труда в общественном секторе, переливу трудовых и материальных ресурсов села в мелкотоварное домашнее производство. Кроме традиционных категорий работающих, занятых в реформированном коллективном хозяйстве и общественном обслуживании, а также в агробизнесе и частно-предпринимательском секторе, появилась категория "самозанятые". К этой категории мы отнесли часть граждан в трудоспособном возрасте, практически не занятых в общественном производстве. Доля "самозанятьгх" (по данным нашего обследования) в 1999 г. достигла 17,4%.

В то же время, несмотря на явную экономическую целесообразность "самозанятости", основная часть работающих стремится сохранить свои рабочие места в реформированном коллективном секторе. Для такой мотивации кроме правовой неопределенности этого статуса, есть еще несколько веских причин. Прежде всего, следует помнить, что значительную часть оплаты труда сельские работники стали получать в натуральном выражении, например в виде комбикормов или готовой сельскохозяйственной продукции, в качестве дивидендов от земельного пая, в виде зерна, полученного в пересчете "на заработанный рубль", а также молодняка животных (телят, поросят), которых впоследствии можно реализовать по рыночным ценам.

В настоящее время домохозяйства развивают более активно сеть вертикальных связей с ТОО или АО, т.к. коллективные формы хозяйствования в настоящее время являются, прежде всего, источником дешевых или бесплатных ресурсов для личного подворья. Участие в работе крупного хозяйства предоставляет следующие возможности:

- получение кормов, удобрений, продуктов питания;
- использование производственной техники, оборудования;
- в исключительных случаях предоставление денежных ссуд на льготных условиях;
- нелегальное или полулегальное присвоение материалов, ресурсов, продуктов и т.д.

Можно сказать, что в настоящее время происходит интенсивная подпитка индивидуального сектора за счет общественного, общественное хозяйство становится лишь оболочкой, источником поступления кормов в индивидуальное животноводство или стройматериалов и запчастей в личное хозяйство.

Благополучие сельской семьи все более и более определяется не только поступлениями денежных доходов. Практически каждое домохозяйство комбинирует в своей повседневной деятельности черты товарного, натурально-потребительского и традиционного по видам занятости и источникам поступления доходов и задействует все ресурсы домашнего хозяйства, т.е. всего того, что дает возможность избежать крайней бедности. Это качественная специфика семейного хозяйства, где производственные мотивы переплелись с личными. Удельный вес стоимости продуктов, поступивших из собственных подворий, в общей стоимости питания в сельских домохозяйствах в среднем достигал в 1998 г. 40,4% (а по данным нашего исследования - около 60%), в то время, как в городских - только 7,8% [5]. Значительная часть ресурсов поступает в форме безвозмездной материальной помощи, бартера, т.к. для сельского сообщества характерна очень плотная сеть социальных связей. Среди сельских семей осуществляется более разветвленный и разнообразный обмен продуктами и услугами с односельчанами, друзьями и родственниками. Рационализация неформальных связей позволяет осуществлять:

- обмен продуктами, купленными товарами;
- помощь деньгами;
- питание;
- кооперацию в ведении хозяйства (в условиях безвозмездности и неопределенности условий оказания встречных услуг).

С проведением институциональных преобразований на селе однотипность и монотонность хозяйственных практик подворий ушла в прошлое. Как уже говорилось ранее, для экономики переходного периода, а тем более для экономики крестьянского, семейного хозяйства характерно одновременное функционирование в сфере формальной и неформальной занятости, формирование бюджета семьи из нескольких источников (социальные трансферты, зарплата, доходы от реализации собственной продукции, а также помощь друзей и родственников и теневой оборот). Таким образом, как данные официальной статистики, так и данные нашего исследования говорят о том, что среди большинства сельских домохозяйств происходят постепенная трансформация и приспособление к новым условиям хозяйствования. В настоящее время идет процесс подъема натурального потребительского хозяйства и превращение его в мелкотоварное, активизация трудовых и экономических функций домашних хозяйств. Личное подворье становится центром деловой активности, возникает материальная заинтересованность семьи в конечном результате труда.

Литература

1. **Статистический бюллетень № 8 (71). Август 2000 г. М.: РСА С. 5-24.**

Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России.: Статистический сборник. М.: 1999. С. 157.

Россия в цифрах: официальное издание. М.: Госкомстат РФ, 2000. С.104.

3.

4. Экономическое положение России. М.: Госкомстат. 1999; Россия в цифрах: официальное издание. М.: Госкомстат, 2000. С. 199.

5. Россия в цифрах: официальное издание. М.: Госкомстат РФ, 2000. С. 104.

СОЗДАНИЕ ГГРЕДПОСЬШОК ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО СООБЩЕСТВА (на примере работы Росагрофонда в Лодейнопольском районе Ленинградской области)

Г.А.Родионова, *ст. экономист-социолог Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития*

Развитие или деградацию сельского сообщества может характеризовать динамика уровня бедности и уровня занятости его членов. Занятость понимается автором в самом широком смысле, как участие в общественном разделении труда, т.е. как наемный труд или самостоятельное производство товаров.

Приступив к проекту "Повышение доходов и обеспечение занятости сельского населения", Росагрофонд начал свою работу с депрессивного в экономическом плане сельского района Таким образом, деятельность проекта оказалась направленной на создание предпосылок для устойчивого развития села, и полученный в течение двух лет опыт позволяет в какой-то мере оценить продвижение к этой цели.

В плане доходов ситуация изменилась в лучшую сторону. В 1999 г. уровень бедности сельского населения в районе составлял 92%, а среднемесячный доход на жителя достигал всего 69% прожиточного минимума (ПМ). Год спустя уровень бедности понизился до 74%, а среднемесячный доход на жителя составил 90% ПМ.

Возрос с 54% до 59% и уровень занятости (включая зарегистрированную самозанятость) сельского населения.

В доходах наибольший абсолютный прирост дали зарплаты и пенсии (табл. 1). Хотя в структуре доходов доля этих источников уменьшилась с 73% до 68%, она превышает две трети. Если ранее занятость сельского населения в районе обеспечивали в основном сельскохозяйственные предприятия, то теперь в них работают менее 20% занятых.

Увеличение дохода от сбора и реализации дико-росов вызвано повышением цен на последние (примерно в 2 раза). Что касается личных подсобных хозяйств, то за год объем их продукции немного сократился, а цены на нее существенно выросли, что привело в итоге к увеличению доходов из этого источника.

Таким образом, в данном районе улучшение ситуации на селе в основном коренится вне сельскохозяйственной деятельности. Надо отметить, что тем самым восстанавливается историческая традиция, по которой сельское хозяйство и не являлось основным источником доходов в этой местности.

Значение разных источников дохода не одинаково для различных групп населения. Часто крепкие личные хозяйства принадлежат специалистам сельхозпредприятий, для которых труд в личном хозяйстве -форма вторичной занятости, а не тем, кто остался без работы и может трудиться на подворье с утра до ночи. Редкие жители хотели бы сделать работу в ЛПХ основным занятием. Это можно объяснить тем, что в сельскохозяйственных предприятиях долгое время преобладал специализированный наемный труд. Инфраструктура поселков и жилье работников (многоэтажные дома, а не усадьбы) соответствовали именно такому характеру труда.

Табл. 1. Структура доходов сельских жителей Лодейнопольского района Ленинградской области

Источники доходов	**На жителя**			
	руб. в мссяп		**%**	
	1999 **г.**	**2000 г.**	1999 **г.**	**2000 г.**
Выплаченная заработная плата Пенсия	343 145		12 1 1 0	
Продукция личных подсобных хозяйств и фермерский доход от животноводства	81		*100*	
Сбор и реализация дикоросов	83 9 6 2		45 23	
Социальные пособия (на детей и др.)	*669*		15	
Выплаченные пособия по безработице	425 221		15 1 0 1	
Фермерский доход от растениеводства	142		*100*	
Итого	145 14 2			
	5			
	954			
	51 22			
	12			

Успешное ведение личных хозяйств требует профессиональной универсальности от членов семейного производства, самоорганизации - такие способности во многих семьях утеряны. Сложившаяся психология наемных работников, зачастую узкоспециализированных, а не самостоятельных хозяев препятствовала тому, чтобы люди, даже лишившись рабочего места, использовали любую возможность расширить ЛПХ и сделать их товарными.

Поэтому усилия проекта были направлены на тесное взаимодействие с местными предпринимателями в поисках возможности расширения их бизнеса и создания рабочих мест на селе, одновременно было важно выявить и сохранить умелых и добросовестных кандидатов на эти места. Этому способствовал мелкий кредит.

Все участники экспертного опроса утверждали, что повышение доходности ЛПХ недостижимо без предоставления мелких займов. Однако, несмотря на широкое информирование населения о возможности получить кредит для той или иной деятельности *под низкий процент,* в начале проекта большого числа желающих воспользоваться этим не находилось. Люди не считали себя способными организовать сбыт и рассчитать, хватит ли вырученных денег, чтобы расплатиться с кредиторами. Только немногие решились взять небольшой кредит, поскольку им помогли разработать ТЭО. Отношение к возможности взять деньги в долг у большинства селян очень настороженное, ведь почти никто из них не имеет опыта обслуживания в кредитных организациях. Риск не расплатиться по долгу представлялся владельцам ЛПХ очень серьезным. Ведь объем производимой в ЛПХ продукции очень скромен, например, на 01.01.2000 г. в ЛПХ района было 945 голов КРС, в т.ч. 552 коровы (сельских домохо-зяйств в районе более 4 тыс.) (табл. 2). вратность займов высокая. Селяне расширили опыт самостоятельного ведения хозяйства, тщательного учета

Табл. 2. Товарность сельскохозяйственного производства в ЛПХ Лодейнопольского района (реализовано в % от объема производства)

Вид продукции	1 999 г.	2000 г.
Картофель	18	1
Молоко	10	50
Алат ТГРР	С*)	
1У1ЛСО 141		

Полученные в ходе проекта оценки уровня товарности свидетельствуют о ее неустойчивом характере (табл. 2). Пытаясь свести концы с концами, жители реализуют то, что в более благоприятных условиях потребили бы сами. Увеличение товарности молока и мяса в 2000 г. при отсутствии роста объемов производства компенсирует невозможность продать основную для района продукцию - картофель, вследствие его неурожая (по данным опроса владельцев ЛПХ, урожайность картофеля в 2000 г. составила 55 ц/га).

Опыт кредитования сельских жителей, полученный в проекте, можно оценить положительно. Воз-

затрат и доходов, обеспечили себе лучшее питание. Единовременное обращение к кредиту не сделало их предпринимателями, но укрепило базу для перехода к товарному хозяйству, помогло организовать их деятельность в легальном пространстве. Ведь в селе действует **и** нелегальный бизнес, вырубка **и** вывоз леса и продажа подпольно произведенного алкоголя. В настоящее время этот бизнес носит не эпизодический характер, а принадлежит организованным структурам. Продажа алкоголя расширяется, что ведет к стремительной деградации населения.

В начале 2001 г. Л.А.Овчинцевой и автором был проведен опрос владельцев сельских домохозяйств о результатах ведения их домохозяйств в 2000 г. Опрос преследовал цели узнать о различных стратегиях выживания сельских семей в районе и выяснить структуру и уровень доходов наиболее активных сельских семей.

Работники волостных администраций отметили, что наиболее активно пытающиеся выжить семьи используют следующие возможности:

а) развитие ЛПХ;

б) сбор и реализация дикоросов;

в) относительно высокооплачиваемый наемный труд.

Наименее доступной из этих возможностей является пока высокооплачиваемый труд. Довольно часто семьи пытаются совместить все имеющиеся возможности, прежде всего ЛПХ и сбор дикоросов. Но развитое товарное ЛПХ, приближающееся к фермерскому хозяйству, уже не оставляет времени и сил для походов в лес.

Среднедушевой доход в исследованных семьях составил 1 079 руб. в месяц, что практически совпадает с прожиточным минимумом для сельского населения Лодейнопольского района в 2000 г. (1 061 руб).

Источники доходов в процентном соотношении распределились следующим образом:

Работа в СХО	5
Работа в других организациях	31
ЛПХ	34
Пенсии	10
Сбор и реализация дикоросов	15
Приработок	2
Социальные пособия	2
Помощь родственников	1

Основным источником дохода этих семей, как и сельского населения в целом, является наемный труд (36%), в то же время на работу в сельскохозяйственных организациях пришлось всего 5%.

Материальное положение охарактеризовали в 2001 г. следующим образом (%):

Живем впроголодь	3
Денег хватает только на питание	38
Хватает, чтобы поесть и одеться	35

3.

Можем пробрести кое-что из товаров длительного пользования	24
Можем купить мебель, построить дом	О

Данные о доходах сельских жителей района, полученные из разных источников, свидетельствуют о том, что пока подавляющее их большинство находится за чертой бедности. Даже наиболее активные сельские семьи балансируют на грани прожиточного минимума. Мотивация выживания определяет хозяйственную практику большинства домохозяйств, предпринимательский успех движет единицами. В этих условиях целесообразно сочетать поддержку предпринимателей, создающих новые рабочие места (отнюдь не обязательно в сфере сельскохозяйственного производства), с заботой о том, чтобы сохранить и поддержать достойных кандидатов на эти места. Важно, чтобы люди не потеряли вкуса к труду, научились тщательно учитывать свои затраты и доходы.

Создание для сельских жителей кредитных организаций, консультационных центров, информационной службы способствует повышению их доходов и занятости и создает тем самым предпосылки устойчивого развития села.

ДОХОДЫ И ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

В.И. Гайдук, *к.э.н.,* **Н.В. Гайдук,** к.э.н., *Кубанский государственный аграрный университет*

Основной целью аграрной реформы в России было формирование сельского хозяйства, эффективного в экономическом, социальном и экологическом отношении, которое могло бы обеспечить продовольственные и сырьевые потребности страны, а также рост благосостояния населения.

Экономическая реформа в агропромышленном комплексе осуществляется непосредственно в регионах страны, и развитие производства, создание рыночной инфраструктуры должны происходить с учетом их специфики.

В Краснодарском крае за период с 1990 по 1999 гг. производство зерна во всех категориях хозяйств уменьшилось - 35%, сахарной свеклы - на 56%, подсолнечника - на 16%, овощей - на 55%, плодов и ягод - на 65%, винограда - на 46%, мяса в убойной массе -на 65%, в т.ч. говядины и свинины - на 64%, баранины и козлятины - на 89%, мяса птицы - на 67%. Производство молока сократилось на 43%, шерсти - на 93%, яиц - на 35%.

Основными факторами падения производства продукции сельского хозяйства являются снижение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных, уменьшение посевных площадей и поголовья животных.

Существенной причиной, влияющей на объем аграрного производства, является покупательная способность населения региона. Спрос на продовольствие лимитируется ограниченными финансовыми возможностями населения.

За последние девять лет покупательная способность населения уменьшилась - по говядине на 35%, колбасе вареной - на 45%, животному маслу -на 66%, молоку - на 76%, хлебу - на 60% (табл. 1).

Покупательная способность пенсионеров за период с 1990 по 2000 гг. уменьшилась по мясу в 2,8 раза, молоку - в 3,9 раза, картофелю - в 4,4 раза, рыбе - в 6,6 раза.

В декабре 1995 г. более 24% населения края имели среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума. На долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 26% денежных доходов, а на долю 10% наименее обеспеченного - 2,7%. У 20% наиболее обеспеченного населения среднедушевые доходы составили 788,2 тыс. руб., у 20% наименее обеспеченного - 132,8 тыс. руб. Доходы ниже среднего уровня имели 62% населения.

Табл. **1.** Покупательная способность населения Краснодарского края

	Денежные доходы на душу населения, тыс. руб.	Покупательная способность по продовольственным товарам, кг				
		Говядина	**Колбаса вареная**	**Масло животное**	**Молоко, л**	**Хлеб пшеничный**
Август 1991 г. Июнь	0,5 22,5	37 21 32	655 206			
1993 г. Ноябрь 1995	379,7	35 24	138 212			
г. Декабрь1997г.	592,0	33 19 18	263			
Июнь 1999 г. (руб.)	921,0	27 18				
		45 12 19				
		25 15				
		919 230				
		171 199				
		223				

Дефицит дохода, оцениваемый в сумме дополнительных средств, необходимых для доведения денежных доходов малоимущих групп населения до уровня прожиточного минимума, в 1995 г. составил 70,4 млрд руб., или 3,7% по отношению к общему объему денежных доходов, в 1994 г. - соответственно, 24,2 млрд руб., или 3,0%.

В 1998 г. на долю 10% наиболее обеспеченного населения приходилось 25,6% денежных доходов, а на долю 10% наименее обеспеченного населения -2,7%. Соотношение денежных доходов и прожиточного минимума составило 1,87, около 24,3% населения края имели доходы ниже прожиточного минимума. Дефицит дохода для доведения денежных доходов малоимущих групп до уровня прожиточного минимума составил 126,5 млн руб., или 3,8% к общему объему денежных доходов.

В 1999 г. реальные денежные доходы населения сократились в сравнении с 1998 г., на 4%. Величина прожиточного минимума возросла с 1998 г. по 1999 г. в 1,9 раза. Соотношение среднедушевого денежного дохода и величины прожиточного минимума в 1999 г. уменьшилось на 13% пунктов и составило 174% против 187% в 1998 г.

Оплата труда в сельском хозяйстве продолжает оставаться самой низкой среди отраслей материального производства (табл. 2). Так, в 1995 г. она была ниже среднекраевой на 36% (в 1994 г. - на 30%) и составила 255,2 тыс. руб., или 56 долл. США, что лишь на 2% выше прожиточного минимума. В 1999 г. заработная плата в сельском хозяйстве стала на 44% ниже средней по краю и составила 28 долл. США, что на 19% ниже прожиточного минимума.

Табл. 2. Среднемесячная оплата труда в отраслях материального производства Краснодарского края, тыс. руб.

	1994 г.	**1995 г.**	**1997 г.**	**1999 г., руб.**
Всего по краю	*172,3*	2 687 1		
В том числе:		879		
промышленность	180,8			
сельское хозяйство	121,5			
транспорт	275,5			
строительство	244,8			
	396,2			
	452,1			
	255,2			
	688,8			
	612,1			
	714,6			
	774,5			
	412,8 1			
	110,1 1			
	049,5			
	/ 209			
	1 560 672			

В сельском хозяйстве, как и во всем народнохозяйственом комплексе, заработная плата выплачивается нерегулярно. Так, если на 01.01.1995 г. не выплатили вовремя заработную плату 243 сельхозпредприятия на сумму 30 млрд руб., то к началу 1996 г. таких предприятий стало 361 с просроченной задолженностью в 102 млрд руб. (из них 24 млрд руб. с просрочкой более 24 месяцев), что составляет 56% задолженности всех предприятий края. На 21 апреля 1997 г. просроченная задолженность по оплате труда по предприятиям и организациям сельского хозяйства составила 276 млрд руб. (42% от общего объема задолженности). На 01.01.2000 г.

задолженность по заработной плате в крае составила 632,9 млн деноминированных руб., из нее в сельском хозяйстве 387,0 млн руб. (72,6%).

За период с 1991 по 1999 гг. размер реальной начисленной зарплаты в Краснодарском крае сократился на 75%, а реальный размер назначенной месячной пенсии - на 80%.

В 1992 г. в структуре денежных доходов на долю заработной платы приходился 51%, а в 1998 г. ее доля уменьшилась до 40%. За исследуемый период доля доходов от предпринимательской деятельности и прочих поступлений увеличилась с 31 % до 47%.

Табл. 3. Структура использования денежных **расходов населения Краснодарского края, в %**

В том числе:	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1998 г.	1999 г.
потребительские расходы Из них:	78,0	76,0	79,5	81,7	
на покупку продуктов питания	32,5	36,7	32,4	41,5	43,5
оплата обязательных платежей и взносов	10,0	6,0	6,0	4,5	6,1
накопления во вкладах и ценных бумагах	12,0	16,0	18,0	16,0	12,2
	100,0	*100,0*	*100,0*	*100,0*	*100,0*

В структуре денежных расходов в последнее время увеличивается доля расходов на продукты питания (табл. 3). В структуре расходов постоянно до 1996 г. росли расходы на покупку валюты, они и достигали 15% всех расходов населения, но в связи с девальвацией рубля сократились в 1999 г. до 8,2%. В 1999 г. превышение денежных расходов над доходами составило 2,5%.

В результате сокращения денежных доходов уровень потребления основных продуктов питания в расчете на душу населения в Краснодарском крае существенно снизился (табл. **4).**

Региональные власти должны определить целевые цены на продукты питания, исходя из потребительского бюджета, стоимости потребительской корзины, платежеспособного спроса населения. Целевые цены должны устанавливаться ежегодно и отражать уровень, социально-приемлемый для населения. В случае отклонения рыночных цен от ориентирных на 10-15% необходимо применять меры по снижению первых: интервенции продовольствия за счет фондов стабилизации рынка, дотации оптовой и розничной торговле на величину превышения уровня социально-приемлемых цен.

Табл. 4. Уровень потребления основных продуктов питания в расчете на душу населения в Краснодарском крае и в России, кг в год

Продукты питания	Медицинские нормы	1990 г.		1995 г.		1999 г.	
		По краю	По РФ	По краю	По РФ	По краю	По РФ
Мясо и мясопродукты	Рыба и рыбопродукты	70	360	74	313	75	386	50	223	55	253	37	164
Молоко и молокопродукты		265	35,3	235		297		200	42	214		207	
Яйца и яйцепродукты Сахар		13,2		50	10,1	47	10,2		9,5	32	7,4	47	10,5
Масло растительное		115		131		119		126		121		111	
Хлеб и хлебобулочные изделия		105		82		106		87		124		84	
Картофель		140		142		89		131		76		85	
Овощи и продовольственные бахчевые		75	18,2	51	17	35	20	46	13	29	9	50	11
Фрукты и ягоды													

42 205 227 34 8,9 118 123 79 30 9

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЫ СЕЛА /ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО РЕГИОНА

Н.Ю. Пастухова, *к.э.н., Дальневосточный НИИ экономики, организации и планирования АПК*

Дальний Восток всегда был трудодефицитным регионом. Проводимая ранее политика по развитию северных территорий способствовала стабильному приросту населения в регионе. С начала 90-х гг. обозначилась четкая тенденция сокращения населения. Так, темп роста численности в 1999 г. по сравнению с 1990 г. по Дальнему Востоку составил 90,1%.

Наиболее угрожающая обстановка складывается в северных областях: в Магаданской области этот показатель составил 46,1%, в Чукотском автономном округе - 72,8%. Эта же тенденция характерна и для сельского населения региона, хотя здесь разброс наиболее существенен. Все это обусловлено значительным оттоком населения из региона.

Миграция из дальневосточного села имеет преимущественно экономический характер. Из села уезжает наиболее способная и активная часть населения, которая чувствует в себе силы изменить традиционный образ жизни. Мотивы покидающих, как правило, одинаковы. Уезжающие либо в городскую местность, либо в пригородные районы объясняют это необходимостью получения детьми приличного образования, возможностью дальнейшего интеллектуального развития. Наибольшей миграционной подвижностью обладает население трудоспособного возраста, что существенно влияет на демографическую структуру Дальнего Востока

Подобные тенденции отрицательно сказываются на занятости в сельском хозяйстве и сельскохозяйственных предприятиях.

В целом занятость в сельском хозяйстве сократилась незначительно. В сельскохозяйственных предприятиях картина с занятостью складывается катастрофическая. В период за 1990-1999 гг. численность занятых в сельскохозяйственных предприятиях Дальнего Востока уменьшилась на 62,3%, в т. ч. Магаданской области - 83,1, в Камчатской области - 70,2, Приморском крае - 64,1, Хабаровском крае - 61,2%. Подобную ситуацию можно объяснить в основном перетеканием рабочей силы в другие сферы деятельности.

В селах такими сферами могут стать либо личное подсобное хозяйство, либо, если есть привязка к транспортному узлу и крупным населенным пунктам, торговля.

Отрицательным моментом нынешней социально-экономической ситуации является рост уровня безработицы среди экономически активного населения.

Официальный уровень безработицы (регистрируемый в органах государственной службы занятости) сокращается. Если в Хабаровском крае в 1994 г. этот показатель составил 2,8%, в 1996 г. - 5,3%, то в 1997 г. он снизился до 3,6%.

Согласно проведенному обследованию северных районов Хабаровского края, ситуация в них с безработицей наиболее сложная. Ее уровень в отдельных случаях доходит до 35-40%.

Не менее сложная обстановка с безработицей и в других северных областях Дальневосточного района. Например, в Магаданской области показатель среднего уровня безработицы за два года поднялся на 8 процентных пунктов и составил в 1999 г. 19,4%; в Сахалинской области он возрос на 6,5% пунктов и составил 17,4%.

Крупные сельхозпредприятия продолжают сохранять численность трудовых коллективов. Имеющийся избыток рабочих рук, с одной стороны, делает предприятия менее эффективными, с другой стороны - сдерживает социальный взрыв на их территории. По ряду оценок, внутрипроизводственные резервы по рабочей силе, составлявшие ранее до 25%, применительно к нынешнему объему производства возросли до 50%. Это объясняет возникновение и быстрый рост скрытой безработицы.

В регионе сокращается производство основных видов продуции: мяса в 1999 г. по сравнению с 1990 г. было произведено всего лишь 22,7%, молока -48,5, яиц - 36, зерна - 32%. Возросло только производство картофеля на 55,8% и овощей на 30%.

Это коррелирует с данными по потреблению основных продуктов. Так, за анализируемый период лишь потребление картофеля возросло на 44%, по всем другим позициям наблюдается значительное сокращение. Эти данные подтверждают результаты экспертного опроса, проведенного нашим институтом в январе 2001 г. в селах Хабаровского края. Экспертами дается низкая оценка обеспеченности населения продовольств ием.

В рационе питания населения преобладают крахмалосодержащие продукты, потребление высокобелковых продовольственных товаров ограничено, сельское население держит мало скота из-за высоких цен на корма.

Сравнение среднемесячной начисленной заработной платы работников предприятий и организаций Дальневосточного района по отраслям экономики позволяет говорить о значительном занижении заработной платы в сельском хозяйстве: она в 1,5— 5 раз меньше, чем по другим отраслям.

Личные подсобные хозяйства являются формой ведения сельскохозяйственного производства, основанной на использовании личного труда владельца и членов его семьи, и в то же время это составная часть всего сельскохозяйственного производства. Занимая свою "нишу" в общественном разделении труда, подворья выполняют ряд важных функций:

- являются источником производства многих видов сельскохозяйственной продукции, который играет значительную роль в самообеспечении сельских семей продовольствием;
- обеспечивают получение сельскими жителями дополнительных доходов, а в некоторых случаях и основных;

- способствуют занятости сельского населения и снижению уровня безработицы;
- служат средством трудового воспитания и профориентации сельской молодежи;
- содействует сохранению сельского образа жизни, культурных и нравственных традиций.

В Дальневосточном регионе в 90-е гг. активизировалось развитие личных подсобных хозяйств населения. Существенно увеличилось число граждан, имеющих земельные участки в личном пользовании.

Результаты проведенного опроса показывают, что 16,2% владельцев ЛПХ - пенсионеры, 40% находятся в самом активном возрасте - от 16 до 35 лет. Причем в основном это работники, сокращенные из предприятий и учреждений, прежде всего, социальной сферы. Для 40% сельского трудоспособного населения основным местом работы и источником доходов становится личное подсобное хозяйство.

В 1999 г. по сравнению с 1990 г. в регионе значительно расширилась площадь посевов сельскохозяйственных культур в ЛПХ: в Приморском крае - в 2,1 раза, в Хабаровском крае - в 2 раза. Соответственно возросла доля хозяйств населения во всей посевной площади. Например, в Приморском крае с 7,2% в 1990 г. до 21% в 1998 г., в ЕАО с 5,2% до 10,2%.

В 1999 г. в ЛПХ было произведено 88% картофеля и 80% овощей. В личном секторе сосредоточена основная часть КРС и свиней. Так, в Амурской области в 2000 г. в ЛПХ находилось 78,2% всего поголовья свиней.

Производство продукции животноводства сместилось в сторону индивидуального сектора. В 1999 г. в нем было произведено 67% мяса скота и птицы (в убойной массе), в т.ч. в ЕАО - 87%, Амурской области - 76%; 65% молока, в т.ч. в ЕАО - 77%, Амурской области - 79%.

Однако в целом, как свидетельствуют социологические исследования, развитие ЛПХ является вынужденной мерой, обусловленной кризисом коллективных предприятий.

6.4. ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И ПРОБЛЕМЫ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОТРАСЛИ

УСИЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫХ НАЧАЛ ТРУДА

В.А.Богдановский, к.э.н., *завотделом Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Признание роли социальных слагаемых труда питается из источников философии самоцельности существования рода человеческого, что нашло отражение в сформулированном Протагоном еще на заре человеческой цивилизации принципе: "Человек - мера всех вещей". В последующем христианская мысль, сфокусировавшись на Боге - творце всего сущего, сохранила представление об имплицитной самонаправленности всей социально-предметной деятельности человека на самого себя, благодаря которой непрерывно воспроизводится устойчивое существование человека в его "человеческой сущности", в статусе "человеческого рода". В частности, у Иоанна Златоуста находим: "Бог дал нам тело из земли для того, чтобы мы возвели его на небо, а не для того, чтобы через него душу низвели в землю... Я сотворил, говорит Он, землю и небо, даю и тебе творческую власть: сотвори землю небом" **[1].**

Гуманистическая концепция человека, включающая в себя в качестве ядра аксиологическую (ценностную) интерпретацию "сущностных сил человека", по К.Марксу, и до настоящего времени репродуцирует различные теории и модели управленческого воздействия на развитие "родовой" человеческой индивидуальности как общественного целого в конкретных социально-исторических условиях. Причем длительное время доминировала созерцательная философия, а пространство этого процесса ассоциировалось с культурой, к тому же вне предметной практической деятельности человека.

Заслугой К.Маркса является его гносеологический подход к пониманию развития человека как "действительного родового существа", проистекающего из реальной жизни, прежде всего -из объективного развития общественного производства, а не из "неизменной природы человека" (Фейербах) или же абстрактных идей о его "высшем предназначении" (Гегель). Процесс труда в контексте "родовой" сущности, по К.Марксу, "есть положительная, творческая деятельность" [2]. Следовательно, в общественно-историческом плане развитие труда со всей неизбежностью предстоит как социально-исторический процесс прогрессирующего наращивания в нем гуманистического потенциала. Состоит же этот процесс из микропроцессов роста гуманистических элементов в труде отдельных работников.

Отсюда - важная, скорее даже ключевая, методологическая посылка об объективной закономерности повышения роли социальных источников общественного труда по мере развития производительных сил и высокой вероятности подобного у отдельных работников в течение их трудовой жизни в соответствии с присущей им мотивацией, а также ростом профессионализма и обогащением предметной основы труда. При этом совершенно очевидно, что неравномерность развития общественного прогресса, наличие в нем противоречивых тенденций сказывалось прежде и будет сказываться в будущем на темпах и характере гуманизации и общественного, и индивидуального труда.

Объективная первичность необходимости поддержания и воспроизводства природной субстанции человека-работника практически на протяжении всей человеческой цивилизации определяла доминирующую роль экономических начал труда как в его гносеологии,

так и в исторически реальных производственных отношениях. Но и элементы морально-духовной философии труда, его социальные источники практически всегда были рядом. Стоило только сформироваться теоретически и актуализироваться в хозяйственной жизни пото есопописиз ("экономическому человеку") - этому, по А.Смиту, "компетентному эгоисту", ведомому к успеху "невидимой рукой рынка", как зазвучал призыв социалистов (А.Сен-Симон, Р.Оуэн, Ш.Фурье, Л.Блан) изучать положение людей, реальных социальных субъектов, а не только абстрактные факторы производства[1].

На протяжении всей последующей истории развития экономики и трудовых отношений и в теоретических построениях, и в реальной хозяйственной жизни "экономического человека" всегда сопровождал

Ошеломленные развернувшейся конкуренцией, жестокостью и алчностью первых предпринимателей, они указывают на невозможность спонтанной гармонии экономических интересов, их принципиальную конфликтность и неизбежность нарастания классовой борьбы. Поэтому необходимо преобразовать складывающуюся экономическую среду.

"социальный ("социологический") человек", иногда выходя даже на первые роли[1].

Параллельное развитие теорий об экономических и социальных началах труда и соответствующих им моделях трудового поведения - не лучший путь для общественного прогресса. Поэтому возрастает актуальность разработки теории "социально-экономического человека", механизмов его деятельности в хозяйственной практике [3].

Это очень важно и для трудовых отношений в аграрном производстве современной России, поскольку вытекает из провозглашенных целей реформы. Среди них - развязывание инициативы и повышение ответственности людей, преодоление сложившегося при прежних уравнительно-распределительных отношениях отчуждения человека от труда и усиление его трудовой мотивации, общественное признание значимости особенностей крестьянского уклада жизни. Нервным узлом осуществления данной стратегии являются преобразования в отношениях собственности, в первую очередь на землю, и в формах хозяйствования на ней.

Предтечей, исторической изначальностью исследования этих процессов и явлений не может не стать бесценное наследие А.В.Чаянова, А.Н.Челинцева, Н.П.Макарова и других представителей "организационно-производственного направления" в России начала XX в. Плодотворность данного направления в изучении сельских обществ во многом определялись методами соединения экономического анализа с социальным и "взглядом снизу" на политэкономию сельского хозяйства, начиная с семейной ячейки. При этом подчеркивалось значение той совокупности вопросов выбора, стимулов, личной инициативы, что в 80-х гг. стало называться "человеческим фактором".

Необходимо отметить, что к понятию "человеческий фактор производства" тяготеет масса других, близких по содержанию, широко используемых в научной литературе. Для всех их родовыми являются две группы понятий. В первую входят "трудовое" и "социальное", во вторую - "ресурсы" и "потенциал". Из всего многообразия понятий, образуемых этими двумя группами, по использованию в

Так было, в частности, на Западе во времена "великой депрессии" 30-х гг., когда после преодоления последствий ортодоксального тейлоризма, появились и начали реализовываться различные теории "человеческих отношений". Так случилось и в новейшее время, когда в 70-е гг. утвердившийся экономический детерминизм в качестве общезначимого объясняющего подхода для всей системы производственных отношений привел к явлению "экономического империализма", т.е. к систематическим попыткам экспансии экономической теории в смежные социальные области. Наибольшую известность здесь получили исследования чикагской школы (Т.Шульц, Г.Беккер), разработавшие теорию "человеческого капитала". Ответ не замедлил себя ждать. Развившаяся экономическая социология, прежде всего такие ее ответвления, как неомарксистская, неовеберианская и феноменологическая, начиная с 90-х гг., стала активно покушаться на реинтерпретацию экономических концепций и категорий во все возрастающем количестве **исследовательских областей. Начался этап "социологического империализма".**

научных исследованиях, в практической деятельности исторический приоритет принадлежит понятию "рабочая сила", а в нашей стране - еще и понятию "трудовые ресурсы". Характерной и в то же время доминирующей чертой для обоих понятий является определение человека как носителя способностей к труду.

Из всего многообразия этих способностей лишь определенная часть необходима для каждого конкретного труда. В современных условиях аграрного производства сохраняется значительная социально-экономическая неоднородность труда, определяемая различиями в его технической вооруженности, сложности, соотношении физических и умственных операций, различиями в формах присвоения продукта. Для всего этого необходимы соответствующие трудовая мотивация, образовательная и профессиональная подготовка. Поэтому сохраняется объективная необходимость поиска оптимальных пропорций соединения способностей человека к труду с конкретными условиями трудовой деятельности в сельском хозяйстве.

Между тем категории "рабочая сила" и "трудовые ресурсы" не охватывают всей совокупности отношений по формированию и функционированию субъективного (личного) фактора производства. За их пределами остаются социально-экономический механизм приведения рабочей силы в движение, механизм по развитию инициативы и хозяйской ответственности, трудового творчества и активности, совершенствования организационных форм различных видов труда. Не многое здесь изменило и введение в теорию и практику трудовых отношений понятий "трудовой потенциал", "социальный ресурс", "социальный потенциал", равно и как заимствованных в последнее время из западных концепций понятий "человеческий капитал" и 'Человеческие ресурсы".

Безусловно, произошло значительное расширение в анализе более глубинных качественных структур личности работника, области формирования его способностей к труду. С позиции теории экономической эффективности, все это правомерно, и польза очевидна. Однако это не тот случай, когда приращение количества переводит систему в новое качество. Происходит лишь

приращение общей величины резервов труда и производства в целом.

Новое качество может начать проявляться тогда, когда реализуется представление о человеке как о целостном существе, которое в процессе труда производит материальные или духовные блага не в качестве единственной цели, а одновременно проявляя себя как самодеятельный субъект, удовлетворяющий свои личностные потребности и интересы. При этом в рассмотрении проблемы происходит внутренняя методологическая переориентация, суть которой можно свести к оценке тенденций развития производительной способности работника посредством усиливающейся функции производственных отношений - человекотворческой функции, когда в центре внимания оказывается процесс гуманизации труда, в диалектическом единстве **его объективных** и субъективных сторон [4].

Схематично идею первичности самореализации человека в сфере трудовой деятельности можно представить как систему первичных и вторичных связей социальной и экономической целей посредством блока, в котором осуществляется совместное движение личного и вещественного факторов производства на основе определенной системы производственных отношений (рис. 1).

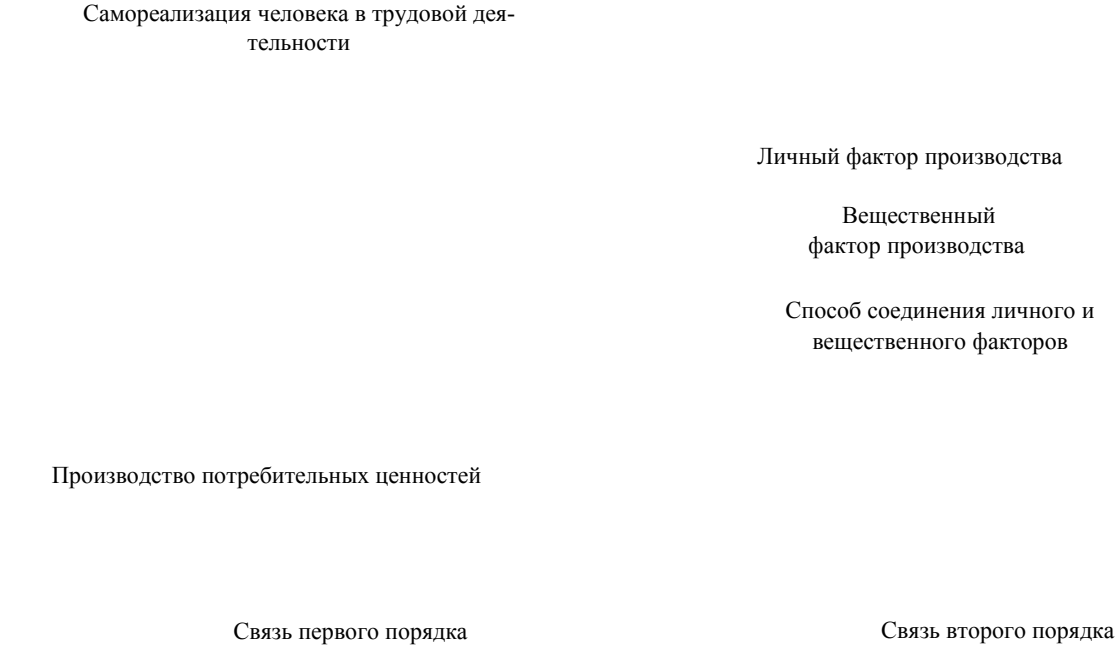


Рис. **1.** Схема самореализации человека в трудовой деятельности

На схеме четко проступает главная идея трудового поведения: чем выше цель по самореализации человека в труде как личности, тем более развитой и гармоничной должна быть структура личного и вещественного факторов производства и совершеннее механизм их соединения, тем большим будет производимый результат - объем материальных и духовных ценностей. И наоборот, занижение цели личностного развития человека, силы его социального действия или недостаточная величина каких-либо элементов факторного блока, или же отсутствие гармонии, пропорциональности его частей, несовершенство механизма их соединения не позволяют рассчитывать на повышение уровня экономической цели.

Данную парадигму можно определить как развитие социально-трудового потенциала. При этом в "социальном", идя вслед за МВебером, мы видим субъективное, внутренне мотивизирован-ное действие, соотносимое с действиями социума [5]. Отражением содержания новой парадигмы будет понятие "социально-трудового потенциала". Под ним подразумеваем совокупность способностей к труду, развиваемую как базовую жизненную потребность и реализуемую как осознанную самоценность при сочетании экономических и социально ориентированных действий в процессе совместного движения с вещественными элементами труда и производственными отношениями, направленную **на получение материальных** или духовных благ.

В качестве меры социально-трудового потенциала не следует рассматривать лишь производительную силу его способностей к труду, определяемую социальными источниками, а развитие потенциала -как переход от экономической детерминации труда к социальной, и в конечном счете полную замену первой второй. Это скорее дискретный ряд, элементами которого являются типы социально-трудового потенциала с различным сочетанием экономических и социальных источников труда. Главное в парадигме социально-трудового потенциала - представление об объективной роли социальной составляющей трудовой деятельности, связанной с историческим процессом развития производительных сил общества и личностными качествами каждого отдельного человека-работника.

Литература

1. Цит. по: **Архимандрид Киприан (Керс).** Антропология св. Григория Паламы. М., 1999. С. 174-175.
2. **Маркс К., Энгельс Ф.** Соч. 2 изд., т. 46, ч. 2, с. 113.
3. См., например: Радаев В.В. Экономическая социология. Курс лекций: Учеб. пособие. **М.:** Аспект Пресс, 2000. С. 55-58.
4. **В.С.Аллаярова и др.** Личностный потенциал работника: проблемы формирования и развития/ Отв. ред.: В.Г.Нестеров, Л.И.Иванько. М: Наука, 1987.
5. **Вебер** М. Основные социологические понятия / Вебер **М.** Избранные произведения. **М.:** Прогресс, 1990. С. 602-603,625-626.

ПРОБЛЕМЫ ТРУДОВЫХ И СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

В.И.Климычев, *засл. работник высшей школы РФ, к.э.н., зав. кафедрой Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии*

Экономическая наука, акцентируя свое внимание на главных целях хозяйственной деятельности человека, зачастую "забывает" ответить на вопрос: "А для чего нужна хозяйственная деятельность?" Центральной фигурой любого производства является человек, с его психологией, потребностями, интересами, способностями, навыками и умениями. Это наиболее консервативный ресурс производительных сил и общественных производственных отношений, поэтому его участие в процессе производства должно быть обеспечено не революционным, а эволюционным путем с учетом традиций, национальных особенностей и других социальных составляющих.

В сложных экономических условиях появилась потребность в грамотных, способных правильно ориентироваться в переходном к рыночным отношениям периоде руководителях и специалистах. Без решения вопросов совершенствования кадрового обеспечения АПК невозможно его дальнейшее развитие и повышение эффективности. Количество вакантных мест руководящего состава в предприятиях аграрного сектора экономики Нижегородской области превышает 1тыс. единиц. При этом дефицит работников, занимающих должности руководителей и специалистов, составляет 8-24%. В АПК области удельный вес руководителей с высшим образованием за последние десять лет снизился с 79% до 59%, а главных специалистов соответственно с 55% до 43%. Причем 16% руководителей сельхозпредприятий работают на должности без высшего и среднего специального образования. Удельный вес специалистов в возрасте до 30 лет составляет 8,2%.

В Нижегородской области в настоящее время подготовку специалистов высшей квалификации для аграрного сектора экономики осуществляет сельскохозяйственная академия. Ежегодно около 600 человек получают в очно-заочной форме обучения высшее сельскохозяйственное образование. Подготовкой кадров со средним специальным образованием занимаются семь техникумов, которые ежегодно готовят более 1тыс. специалистов среднего звена управления сельскохозяйственным производством. Однако закрепляемость выпускников в предприятиях АПК составляет менее 10%.

По данным наших исследований, численность сельского населения в Нижегородской области в 1998 г. составляла 829 тыс. человек (22,3% всего населения области); количество же работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, только 105,5 тыс. человек. При этом за период с 1993 г. по 1997 г. в целом по Нижегородской области произошло сокращение численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, на 34%, а в отдельных районах (Городецкий, Сокольский, Семеновский и др.) - на 40-50%. При этом характерно сокращение не только количественного состава: самое негативное заключается в том, что село покидает наиболее квалифицированная часть работников как рабочих профессий, так и специалистов. Утечка кадров усугубляется еще и необратимостью этого процесса, т.к. ушедшие работники теряют свои профессиональные навыки.

В качестве иллюстрации приведем динамику высвобождения рабочей силы в АПК Нижегородской области за ряд лет:

1996 г. - всего 2 660 чел., в т.ч. 2 266 чел. - рабочих;
1997 г. - всего 4 466 чел., в т.ч. 3 944 чел. - рабочих;
1998 г. - всего 4 345 чел., в т.ч. 3 699 чел. - рабочих

При этом за период с 1993 г. по 1997 г. численность трактористов-машинистов сократилась на 34%, работников животноводства на 50%.

В условиях сильнейшего экономического спада необходимо формирование действенных механизмов защиты интересов работников путем создания системы социального партнерства, в котором самое активное участие должны принять все субъекты трудовых отношений. Следует заметить, что в последние годы позиции работников в отношениях с администрацией сельскохозяйственных предприятий в большинстве случаев претерпели серьезные изменения и значительно ослаблены.

Согласно материалам нашего социологического обследования, в Нижегородской области (в рамках всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села) работой администрации в сельскохозяйственных предприятиях удовлетворены лишь 20% опрошенных, а более 70% не удовлетворены или удовлетворены не совсем. Уровень удовлетворенности работой администрации в зависимости от должности и уровня квалификации показан в табл. 1.

При этом следует заметить, что снижение уровня удовлетворенности от работы администрации происходит по мере перехода от высших к низшим квалификационным группам. Достаточно низкая оценка своего труда группой руководителей и специалистов среднего звена может быть обусловлена разными функциями членов этой группы в части как принятия, так и выполнения административных решений.

Следует отметить, что весьма положительно оценили свою деятельность 37% руководителей и специалистов высшего звена - совладельцев земли и имущества, и только 11,6% - руководителей и специалистов высшего звена - наемные работники.

Представляет интерес оценка деятельности администрации в зависимости от возраста и положения на предприятии (табл. 2).

Табл. **1.** Мнение работников различных квалификационно-должностных групп о работе администрации предприятия (в % к числу опрошенных)

	Удовлетворены ли Вы работой администрации?			
	Да	**Не совсем**	Нет	**Трудно сказать**
Работники сельхозпредприятий - *всего*	*20,2*	*44,4*		
Из них:				
руководители и специалисты высшего звена	42,4	39,0	61,7	
руководители и специалисты среднего звена	19,1	41,5	39,3	
квалифицированные рабочие	16,5	*26,3*		
неквалифицированные рабочие	15,5	13,6	16,0	
		30,9	32,4	
		9,1		
		5,1	3,2	
		И Л		
		11,7		

Табл. 2. Мнение работников о работе администрации в зависимости от возраста и положения на предприятии (в % к числу опрошенных)

	Удовлетворены ли Вы работой администрации?			
	Да	Не совсем	Нет	Трудно сказать
Работники сельхозпредприятий - *всего* Из	*20,*	*44,4*	*26,*	*9,1*
них работники хозяйств по возрасту:	15,	47,7	24,	13,0
до 30 лет				
31—49 лет	18,	30,		
50 лет и старше Из них работники хозяйств по положению на предприятии:				
совладелец земли и имущества	21,	18,		
наемный рабочий	48,8	27,8		
	47,4	40,7		
	26,	28,		
	24,	28,		
	6,2	13,3		
	6,0	12,6		

С увеличением возраста и стажа работы на предприятии возрастает и степень удовлетворенности работой администрации. У молодых работников, находящихся в возрасте овладения профессией и переоценки ценностей, достаточно много претензий к деятельности администрации предприятия - более 70% опрошенных из этих категорий не удовлетворены или не совсем удовлетворены ее работой.

В то же время определенный запас прочности работников - совладельцев земли и имущества сельхозпредприятия позволяет им высказать более позитивную оценку деятельности администрации в плане удовлетворенности работой (почти 22%) по сравнению с оценкой этого фактора со стороны наемных рабочих (18,6%).

Степень удовлетворенности работой администрацией в определенной степени определяется уровнем образования работников (табл. 3).

Табл. **3.** Мнение работников о работе администрации в зависимости от образования
(в % к числу опрошенных)

	Удовлетворены ли Вы работой администрации?			
	Да	Не совсем	Нет	Трудно сказать
Работники сельхозпредприятий - *всего*	*20,2*	*44,4*	*26,3*	*9,1*
Из них работники хозяйств по образованию:				
высшее	27,9	51,0	45,0	3,8 9,1
среднее профессиональное	17,7	38,6	47,6	13,2 7,2
среднее общее	18,4	35,7		14,3
неполное среднее	19,0	17,3	28,2	
начальное	14,3	29,8	26,2	
		35,7		

Степень неудовлетворенности работой администрации значительно (с 17,3% до 35,7%) возрастает по мере снижения уровня образования работников, и удовлетворенность деятельностью администрации увеличивается с 14,3% при начальном образовании до 27,9% при наличии у работников высшего образования.

В условиях экономической нестабильности особое значение приобретает умение эффективно управлять ресурсами, главный из которых - работники. Расширение сферы полномочий хозяйственного руководителя изменяет его отношение к самому себе, формируя более высокий уровень управленческого самосознания при оценке своих способностей к руководству. Реалистичность управленческих решений зависит от уровня оценки "обратной связи" с трудовым коллективом, которая позволяет руководителю вырабатывать управленческую концепцию, учитывающую его личное мнение и мнение руководимого им коллектива.

В той мере, в какой согласуются встречные потоки интересов и мотивов, будет эффективно и управление. Следовательно, одной из важнейших управленческих задач является обеспечение такого воздействия на мотивы (потребности) работников, которое вызвало бы наиболее целесообразное для организации их трудовое поведение.

ФОРМИРОВАНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ГОЕДДРИЯТИЙ

И.П. Шаляпина, *д.э.н., проф., Мичуринского государственного аграрного университета,* **В.Н. Карев,** *председатель Тамбовской областной думы*

Исследования последних лет свидетельствуют о том, что экономическое процветание отдельных государств, регионов и предприятий напрямую связано с успешным развитием человеческих ресурсов, использованием в производственном процессе их способностей совершенствовать хозяйственную деятельность, создавать новые технологии и системы машин, обращать себе на пользу природные процессы.

Для характеристики трудовых ресурсов используют такие понятия, как *человеческий капитал, трудовой потенциал* и *качество рабочей силы*.

Человеческий капитал определяется способностью людей создавать доходы и характеризуется навыками, профессионализмом, состоянием здоровья и образованностью, мобильностью (готовностью к профессиональным и территориальным перемещениям).

По сравнению с человеческим капиталом *трудовой потенциал* является более емким понятием и включает в

себя оценку людей не только с позиции рыночных требований, но и исходя из потребностей регионального и государственного развития, а также характеристики человеческой личности ее нравственности и умения работать в коллективе, ресурсов рабочего времени и организованности.

Весьма многогранно и содержание понятия *качество рабочей силы.* В отличие от трудового потенциала оно не характеризуется ресурсами рабочего времени, но учитывает профессиональную пригодность работников (способность достигать определенной результативности труда), их умение приспосабливаться к изменяющимся внутри- и внепроиз-водственным условиям деятельности, физические данные и др.

В современных высокоэффективных экономических системах человек воспринимается не столько как один из ресурсов производства, сколько как главный фактор обеспечения коммерческого успеха.

Известно, что численность, отраслевая принадлежность и качественный состав трудовых ресурсов подвержены постоянным изменениям.

Процесс воспроизводства рабочей силы заключается в непрерывном воссоздании и развитии трудового потенциала работников и состоит из трех взаимообусловленных стадий: производство (формирование) трудовых ресурсов, распределение и перераспределение по видам деятельности, использование в хозяйственных процессах.

Основными индикаторами воспроизводства рабочей силы являются: коэффициент естественного движения и продолжительность жизни населения, удельный вес расходов на питание в совокупных издержках семей.

Считается, что расширенное воспроизводство рабочей силы возможно, если доля затрат на питание не превышает 30% общих потребительских расходов семей. Если этот показатель находится в пределах 30-50%, то возможно лишь простое воспроизводство, в случае превышения 50-процентной величины речь может идти только о суженном воспроизводстве рабочей силы.

Нижней границей простого воспроизводства рабочей силы можно считать доходы работников, превышающие прожиточный минимум в 1,5-1,6 раза. Для расширенного воспроизводства уровень доходов должен превышать прожиточный минимум в 5-6 раз.

В 1999 г. в Тамбовской области среднемесячная зарплата работников сельскохозяйственных предприятий составляла всего 1,05 прожиточного минимума, что свидетельствует о невозможности ведения простого воспроизводства рабочей силы. К сожалению, эта тенденция характерна для многих регионов Российской Федерации.

Эффективность использования рабочей силы предполагает сбалансированное развитие всей системы производства. Вследствие этого расширенное, а в период кризиса и простое воспроизводство рабочей силы является необходимым, но все же недостаточным условием ее эффективного использования. Так, в случае убыточной работы предприятия его имущественное и финансовое состояние становятся неустойчивыми, а расходы на персонал (а также его численность) сокращаются. В связи с этим уровень воспроизводства рабочей силы должен сопоставляться с возмещением (расширенным, простым или неполным) всех авансированных работодателем затрат на производство готовой продукции.

Степень данного возмещения может быть охарактеризована окупаемостью совокупных хозяйственных расходов. Нижней границей простого возмещения затрат может служить равное единице соотношение проиндексированных с учетом инфляции доходов и расходов. А верхняя граница должна определяться с учетом специализации хозяйств и складывающейся в регионе социально-экономической обстановки.

Таким образом, анализ научных подходов к проблемам формирования и эффективности использования рабочей силы свидетельствует о том, что:

- по мере развития рыночных отношений человек, с точки зрения его участия в производственном процессе, становится требующим инвестиций человеческим капиталом, являющимся главным фактором обеспечения экономического благополучия;
- эффективность трудовой деятельности зависит не только от условий использования рабочей силы;
- изучение эффективности использования рабочей силы должно содержать в комплексе три подхода к ее оценке: затратно-ресурсный, воспроизводственный и целевой;
- в условиях рыночных отношений следует оценивать не только производительность, но и доходность труда, поскольку именно она определяет в конечном итоге характер воспроизводства не только рабочей силы, но и хозяйственно-ресурсного потенциала предприятия в целом.

В 90-е гг. двадцатого столетия формирование отечественной рабочей силы подвергалось значительному, и преимущественно разрушительному, воздействию политических и экономических преобразований. За последние годы серьезно обострились проблемы здоровья трудоспособного населения, обеспечения сельского хозяйства квалифицированными кадрами, а также осуществления их непрерывной подготовки и переподготовки.

Негативные тенденции прослеживаются и в социальной сфере Тамбовской области: к 1999 г. уже каждый четвертый житель области находился за чертой бедности, удельный вес расходов на питание семей превысил 50-процентный рубеж, происходит значительное снижение расходования продуктов питания в расчете на душу населения. По сравнению с 1991 г. потребление молока и мяса сократилось почти на 30%, куриного яйца - на 49%, хлеба -на 11,5%.

Низкий уровень благосостояния абсолютного большинства жителей Тамбовской области обусловил серьезное ухудшение демографической ситуации, особенно в сельской местности.

Аграрная реформа оказала влияние и на изменение социально-экономического статуса работников. Абсолютное большинство их (87,6% по итогам 1999 г.) трудятся теперь на предприятиях с частной формой собственности, нередко выступая совладельцами имущества предприятия. Однако на характер занятости данное обстоятельство не оказало практически никакого влияния, поскольку смена организационно-правовой формы хозяйствования далеко не всегда сопровождалась соответствующими изменениями в имущественных взаимоотношениях между членами трудовых коллективов.

Наряду с этим за годы реформы значительно уменьшилась общая занятость работников на сельскохозяйственных предприятиях (за 1991-1999 гг. на 48%). К

сожалению, выбытие из сельского хозяйства рабочей силы происходит, в основном, за счет наиболее образованной ее части: механизаторов, животноводов, специалистов среднего и высшего звена.

В свою очередь, ослабление притока молодежи в аграрное производство ведет к увеличению среднего возраста работников сельскохозяйственных предприятий, который к 1999 г. составил 51 год у доярок и 46 лет у механизаторов.

Ухудшается и образовательный уровень работников аппарата управления: по сравнению с 1991 г. удельный вес руководителей с высшим образованием в Тамбовской области снизился на 11,2%.

Анализ эффективности использования трудовых ресурсов свидетельствует о том, что в последние годы наметилась тенденция роста производства сельскохозяйственной продукции в расчете на 1 работника при одновременном росте интенсивности труда в отраслях основного производства. В то же время происходит резкое сокращение его доходности; необходимы меры по изменению этой тенденции, чтобы вести расширенное воспроизводство всех вещественных факторов производства, включая и рабочую силу. Актуальны также меры по сохранению и созданию новых рабочих мест в сельском хозяйстве.

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В АПК Е.Е.Хомякова, *преподаватель Курской государственной сельскохозяйственной академии*

Стабилизация и дальнейшее развитие сельскохозяйственных предприятий любой формы собственности зависят от их кадрового потенциала. Особенно это относится к учебно-опытным хозяйствам, где проходят практику студенты высших учебных заведений и техникумов, слушатели институтов переподготовки и повышения квалификации кадров АПК.

Среди многообразия факторов, определяющих пути выхода агропромышленного производства из кризисной ситуации, его стабилизации и последующего наращивания, одно из центральных мест занимает человеческий фактор.

В настоящее время число работников в сельхозпредприятиях в силу различных причин из года в год уменьшается. Так, численность механизаторов за последние пять лет сокращается в среднем за год на 90, животноводов - на 130, специалистов - на 35 тыс. человек.

Ежегодные выпуски специалистов с высшим и средним специальным образованием составляют около ПО тыс. человек. И вместе с тем сложившийся дефицит работников практически не уменьшается. По состоянию на 01.01.2001 г., обеспеченность сельскохозяйственных предприятий специалистами в 1/3 субъектов РФ не превышает 70-80%. В целом по России дефицит руководителей и специалистов составляет более 50 тыс. человек, из них главных специалистов - 13 тыс.

Одна из причин сложившегося положения - низкий уровень закрепляемое™ в сельскохозяйственном производстве молодых специалистов всех категорий.

Так, по данным органов управления АПК субъектов РФ, в последние три года на предприятия отрасли прибывает не более 20% выпускников дневных отделений вузов системы Минсельхоза. Продолжают оставаться высокими текучесть рабочих кадров и сменяемость руководителей.

Все это в немалой степени обусловлено тем, что на селе значительно ухудшились социально-экономические, жилищно-бытовые и другие условия жизни. Увеличился разрыв в оплате труда между сельским хозяйством и другими отраслями экономики. Труд в сельском хозяйстве стал еще менее престижным, нарастает отток из сельской местности квалифицированной и наиболее молодой рабочей силы.

В целях повышения закрепляемости кадров в сельскохозяйственном производстве, и особенно молодежи, роста эффективности их труда необходимо улучшить социально-экономические, жилищно-бытовые условия жизни на селе.

Решение проблем кадрового обеспечения АПК окажется малоэффективным, если не будет отлажена в целом вся система управления кадровой работой во всех ее звеньях - от Минсельхоза России до предприятия. Требуется добиться более тесного взаимодействия органов управления АПК с кадровыми службами всех уровней, укрепив последние квалификационным персоналом.

На решение этих и ряда других задач нацеливает разработанное Минсельхозом России и принятое правительством РФ постановление от 10 февраля 2000 г. № 117 "О совершенствовании кадрового обеспечения агропромышленного комплекса". Утверждены мероприятия по реализации этого важного документа, предусматривающие, в частности, разработку и принятие отраслевой и региональных программ кадрового обеспечения АПК на период до 2005 г., введение социальных гарантий для руководителей и специалистов АПК, совершенствование финансирования подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров. Определены также меры по улучшения условий и оплаты труда преподавательского состава, укреплению материально-технической базы аграрных учебных заведений, усилению интеграционных связей нации и образования.

Остается только надеется, что последовательная и целенаправленная работа по кадровому обеспечению АПК уже в ближайшие годы может привести к позитивным результатам.

КАДРЫ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ И ИХ ФОРМИРОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

Э.И. Позубенкова, *ст. преподаватель Пензенской государственной сельскохозяйственной академии*

Формирование кадров управления в условиях рынка вошло в число приоритетных задач, связанных с совершенствованием функционирования сельского хозяйства. Опыт реформирования показал, что

управленческий кадровый потенциал является жестким ограничителем вывода отрасли из кризиса и перехода к устойчивому развитию. От профессионализма, экономической и правовой культуры руководителей и специалистов, их предприимчивости, инновационной активности зависит эффективность хозяйствования на селе.

Формирование кадров управления происходит на фоне сложных и противоречивых процессов. Неблагоприятная демографическая ситуация, усугубляющийся экономический кризис привели к значительному сокращению численного состава управленцев, ухудшили их структуру, качественные характеристики. Наблюдается четко выраженная тенденция их оттока в другие сферы экономики. Отсюда выдвигается актуальная задача опережающего развития системы образования кадров, перестройки ее деятельности с ориентацией на перспективу. Также требуют совершенствования и социальные условия формирования кадров управления. Низкое качество жизни в сельской местности, неудовлетворительный уровень оплаты труда, неразвитость социальной инфраструктуры не способствуют закрепляемости руководителей и специалистов на селе.

Объектом наших исследований являются кадры руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий Пензенской области. Проведенное нами исследование показало, что по состоянию на 01.01.2000 г. в сельхозпредприятиях области на 11 250 управленческих должностях работало 10 872 чел.., т.е. обеспеченность кадрами составила 96,6%. С началом экономических реформ численность сельскохозяйственных кадров сократилась почти на 5,5 тыс. чел. Если в 1991 г. на 1 сельхозпредприятие области приходилось в среднем 39 руководителей и специалистов, то в 1999 г. - 24 человека. Экономическая нестабильность, постоянные административные перестройки, снижение дисциплины труда увеличили сменяемость кадров управления. Только за 1999 г. сменилось 166 руководителей предприятий аграрного сектора (их сменяемость за годы реформ возросла в 3 раза), 467 главных специалистов, 1 ПО отраслевых специалистов. Отмечается рост текучести управленцев по неуважительным причинам. Практически по всем категориям кадров управления снижается доля специалистов, имеющих высшее образование, растет удельный вес практиков. В области высок процент руководителей сельскохозяйственных предприятий со стажем работы на руководящей должности менее двух лет (19%): естественно при таком стаже работы отсутствуют устойчивые навыки управленческой деятельности. В среднем на 1 сельхозпредприятие области приходится только 7 специалистов высшей квалификации.

Образование - тот фундамент, на котором базируется кадровое обеспечение АПК. Подготовку специалистов аграрной области осуществляет Пензенская государственная сельскохозяйственная академия (ПГСХА) и 5 учреждений среднего специального образования. Они ежегодно выпускают достаточное количество молодых специалистов. Однако их закрепляемость в аграрном секторе экономики довольно низкая. Рыночные отношения резко изменили перспективы трудоустройства и занятости молодых специалистов. ПГСХА в 1999 г. подготовлено 324 молодых специалиста, а количество заявок на выпускников составляет только 58% от этого числа, 42% специалистов устроились на работу самостоятельно. Число выпускников, работающих по профилю подготовки, составляет 48,7%. Высок удельный вес работающих на рабочих должностях и не по специальности (10%); 2,4% молодых специалистов состоят на учете в службе занятости. Примерно такая же ситуация сложилась и с выпускниками средних специальных учебных заведений. Трудоустройство молодых специалистов - серьезная проблема. По ряду объективных причин снизился спрос со стороны работодателей на молодые кадры - предпочтение отдается опытным работникам и пенсионерам, проживающим на территории хозяйств. Низкая оплата труда, неудовлетворительные жилшцные и культурно-бытовые условия, экономическая нестабильность сельхозпредприятий отпугивают молодежь от села. Неуверенность в завтрашнем дне, перспективах профессиональной деятельности негативно сказываются на жизненной и трудовой ориентации молодых специалистов. Сохранение такого положения губительно для развития сельского хозяйства в целом.

Организационную основу решения вопросов кадрового обеспечения сельского хозяйства составляет создание единого образовательного комплекса, включающего школы, техникумы, вузы и учреждения повышения квалификации. Их эффективное взаимодействие становится стержнем системы непрерывного образования. Образовательный комплекс должен развиваться опережающими темпами по сравнению с развитием производства, что возможно при демонополизации системы обучения на основе рационального сочетания кооперации и интеграции всех образовательных подсистем, но с сохранением приоритета государства в управлении формированием кадров сельского хозяйства. Вузам и техникумам необходимо глубже осмыслить региональные проблемы развития сельского хозяйства, определить основные приоритеты на рынке труда, пойти на значительную диверсификацию деятельности. До сих пор продолжает действовать механизм подготовки специалистов без учета реальной потребности в них. Профессиональная школа сохраняет значительную инерцию прошлого и готовит кадры, сообразуясь не столько с нуждами в них, сколько с собственными традициями и удобствами. Это тоже является веской причиной того, что молодые специалисты не трудоустраиваются или работают не по полученной специальности, фактически утрачивая ее. В жестких условиях экономического выживания каждое сельхозпредприятие заинтересовано получить специалиста, способного в минимальный срок адаптироваться к производственным условиям. В связи с этим представляется целесообразной подготовка специалистов по заказам предприятий АПК на контрактно-целевой основе. Дополнительные расходы на образование оплачивает предприятие. Таким образом, решается проблема распределения молодых управленческих кадров.

Важное значение имеет также развитие системы повышения квалификации и переподготовки кадров. Ведущим учебным учреждением дополнительного образования взрослых в Пензенской области является Институт переподготовки и повышения квалификации кадров АПК (ИППК). Для улучшения системы дополнительного образования взрослых предусматривается: более широкое использование методов

активного обучения (деловых и ролевых игр), программированное обучение с использованием ЭВМ; привлечение к учебному процессу высококвалифицированных педагогов, ученых, определение их рейтинга на основе опросов слушателей и установление зависимости оплаты труда преподавателей от этих оценок; комплексная оценка потенциала слушателей путем аттестаций, балльной оценки знаний, творческой и деловой активности -качеств, способствующих последующему продвижению по службе. Нами предлагается систематически проводить оценку кадров управления в специальном центре, созданном на базе института переподготовки. Возможно также создание банка данных по высококвалифицированным кадрам с целью зачисления их в кадровый резерв.

Процесс эффективного формирования управленческого персонала в значительной мере сдерживается недостаточной согласованностью действий органов управления АПК с учебными заведениями, кадровыми службами, службами занятости, социальной защиты населения. Необходимо конструктивное сотрудничество и взаимодействие всех звеньев кадрового обеспечения сельского хозяйства. Важным инструментом решения всех рассмотренных проблем мог бы стать общественный совет по кадровой политике и аграрному образованию. В него должны войти ректоры ПГСХА и ИППК, директора средних специальных учебных заведений, руководители органов управления АПК. Функциями данного совета являются оценка потребности и формирование заказа на подготовку кадров управления; изучение структуры образовательного спроса, разработка предложений по совершенствованию направлений, специальностей, специализаций; внедрение системы комплексной оценки кадров управления, формирование кадрового резерва и работа с ним; анализ состояния трудоустройства и использования специалистов, разработка предложений по их социальной защите.

Совершенствование социально-экономических условий формирования и использования кадров управления является важнейшей стратегической задачей, решение которой должно идти по следующим приоритетным направлениям: повышение уровня заработной платы, усиление мотивации труда, развитие жилищного строительства, школьного образования, здравоохранения, поиск рациональных технологий образовательного процесса.

Предложенные меры по формированию кадров управления сельского хозяйства позволят улучшить кадровое обеспечение отрасли квалифицированными специалистами, управленцами предпринимательского типа, что будет способствовать повышению эффективности производства и его конкурентоспособности.

КАЧЕСТВЕННЫЙ СОСТАВ КАДРОВ УПРАВЛЕНИЯ - ВЫХОД ИЗ КРИЗИСА

В.Д.Коротнев, *к.э.н., проф., Пензенской государственной сельскохозяйственной академии*

От качественности решений, принимаемых субъектами управления, зависит состояние объекта управления. В то же время управляемая система в значительной мере развивается по своим законам, оказывая обратное воздействие на содержание, формы и методы управления. Чем выше степень соответствия управляющей системы объекту управления, тем выше эффективность функционирования системы в целом. Поэтому, изучая вопросы, касающиеся формирования и использования кадров управления, следует учитывать состояние объекта управления.

Прошедшая реорганизация сельскохозяйственных предприятий повлияла на количественный состав руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций.

Из данных табл. 1 видно, что численность руководящих работников и специалистов сельскохозяйственных предприятий области сократилась на 6,6 тыс. чел., а уровень обеспеченности по отдельным категориям руководителей и специалистов колеблется от 88,9% до 99,8%.

За исследуемый период состав управленческих кадров сельскохозяйственных предприятий Пензенской области значительно изменился. Сельскохозяйственное производство области потеряло 4 950 высококвалифицированных специалистов, из них 1 742 с высшим и 3 208 человек со средним специальным образованием, что в среднем составляет 11 специалистов на хозяйство. Это привело к ухудшению качественного состава руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций (табл. 2).

Должности руководителей хозяйств укомплектованы специалистами с высшим образованием на 81%, главных агрономов - на 62, главных зоотехников - на 50, главных ветврачей - на 39, главных инженеров-механиков - на 44, главных экономистов -на 56 и главных бухгалтеров - на 34%. Такая низкая укомплектованность сельскохозяйственных предприятий высококвалифицированными кадрами обусловлена низкой мотивацией и непривлекательностью сельскохозяйственного труда, а также отсутствием на селе рынка жилья и социальной инфраструктуры. Все это снижает мотивационный аспект формирования кадров управления.

Табл. 1. Численность работников, занимающих должности руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий области, на 1 января соответствующего года

Наименование должностей	1991 г.			2001 г.			(+,-), чел.
	численность, человек	фактически по штату	обеспеченность, %	численность, человек по штату	численность, человек фактически	обеспеченность, %	2001 г. к 1991 г.

Всего руководящих работников и специалистов	17 451	6648
В том числе: руководителей сельскохозяйственных предприятий	451	+ 4
главных специалистов	2 693 2	-294 -1
руководителей среднего звена	924	056
	16 450	
	450	
	2 595 2	
	779	
	94,2	
	99,8	
	96,4 95,0	
	10 588	
	462	
	2 587 1	
	837	
	9 803	
	454	
	2 301 1	
	723	
	92,6	
	98,3	
	88,9 93,8	

Табл. 2. Качественный состав и уровень обеспеченности специалистами и руководителями сельскохозяйственных организаций на 1 января

Наименование должностей	1991 г.				2001г.
	% обеспеченности специалистами				
образование					
средне специальное					
% обеспеченности специалистами					
образование					
средне специальное					
Всего руководящих работников и специалистов	4 784	75			77
В том числе:					
руководителей сельскохозяйственных предприятий	411	1 595	51		
главных специалистов	370	8 373	65		
руководителей среднего звена	38 931	189	91 59 53	372 1 213 294	71 1 023 853	81 47 62

Данный вывод подтвержден социологическим опросом работников аграрной сферы, проведенным Пензенским региональным отделением Центра всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села.

Материалы опроса показали, что 79% управленческих работников не удовлетворены в целом своей жизнью, 55% не уверены в стабильной занятости и опасаются потерять работу. Почти 95% респондентов выразили неудовлетворенность уровнем заработной платы, которая перестала выполнять воспроизводственные и стимулирующие функции.

Отсюда невысокая оценка своего материального положения: 38% управленческих кадров указали, что с трудом сводят концы с концами, почти 10% живут в нищете, остальные живут сносно, но никто не ответил, что живет в полном достатке. В дополнительных заработках нуждаются 90% опрошенных, 86% их не имеют.

Серьезной проблемой остается трудоустройство выпускников сельскохозяйственных вузов. Это связано с низким уровнем оплаты труда, неудовлетворительными жилищными и культурно-бытовыми условиями, экономической нестабильностью хозяйств, а также с тем, что спрос работодателей на молодых специалистов продолжает оставаться низким - им предпочитают опытных работников.

Проведенное среди руководителей сельскохозяйственных предприятий области социологическое исследование с целью выявить причины отказа брать на работу молодых специалистов показало, что наиболее распространенная причина отказа -тяжелое финансово-экономическое положение сельскохозяйственных предприятий. На это указали 65% респондентов, а 28% опрошенных отметили, что такими специалистами предприятие полностью укомплектовано. Руководителей, убежденных в том, что предприятие в таких специалистах не нуждается, было 7%. Необходимо обратить внимание на то, что никто из опрашиваемых руководителей сельскохозяйственных предприятий не назвал в качестве причины низкое качество подготовки специалистов.

В этих условиях Пензенская сельскохозяйствен**ная** академия должна приобрести новую функцию - содействие трудоустройству своих выпускников.

Для этого необходимо установление и поддержание обратной связи с потенциальными работодателями. Это, во-первых, облегчит трудоустройство выпускников; во-вторых, повысит рейтинг вуза, привлечет новых абитуриентов; в-третьих, в перспективе даст возможность получения от потенциальных работодателей средств на развитие вуза; в-четвертых, поможет в решении региональных проблем формирования и использования управленческих кадров для сельского хозяйства. Трудоустройству выпускников будет способствовать создание в составе сельскохозяйственной академии маркетинговой службы. Деятельность этой службы направлена на проведение исследований рынка труда в интересующих вуз сегментах, мониторинг заключаемых академией договоров с юридическими и физическими лицами по подготовке специалистов, сотрудничество со средствами массовой информации, профориентацию, рекламу, организацию в вузе планируемых ярмарок рабочих мест. Впервые такая ярмарка прошла в стенах вуза 26.05.2000 г. под эгидой ректората академии, Министерства сельского хозяйства Пензенской области, работников кадровых служб АПК. На ней присутствовали студенты - выпускники академии и руководители сельскохозяйственных предприятий области,

представившие заявки на специалистов с указанием должности, заработной платы, жилой площади. Всего было предоставлено 163 рабочих места в 17 районах области, в т.ч.: 92 должности главных специалистов, 64 - отраслевых специалистов, 7 - руководителей среднего и нижнего звена. Должностные оклады варьировали от 300 до 1 500 руб.; 57% работодателей заявили о возможности обеспечения молодого специалиста квартирой, частным домом; 7% смогли бы предоставить общежитие; в остальных случаях специалисты жилой площадью не обеспечивались.

На региональном уровне должен быть реализован целый комплекс мероприятий, способствующих улучшению процессов воспроизводства управленческих кадров, включая:

- разработку региональной программы кадрового обеспечения АПК с учетом социально-экономического развития области и демографической ситуации;
- создание регионального совета по кадровой политике и аграрному образованию;
- открытие регионального информационного центра поддержки трудоустройства выпускников учреждений профессионального образования;
- укрепление материально-технической базы сельхозакадемии, техникумов, колледжей;
- формирование системы социальной защиты молодых специалистов, способствующей трудоустройству и занятости выпускников вузов. С этой целью целесообразно:

а) выплачивать молодому специалисту подъемные согласно существующему положению;

б) установить гарантированную оплату труда молодых специалистов на первые три года, как в денежной, так и в натуральной форме;

в) решить вопросы обеспечения молодых специалистов жильем путем создания ипотечного фонда с отработкой стоимости жилья в течение 5-10 лет или выдачи кредита на строительство дома на 15 лет и списания его через 10 лет - на 50%, а через 15 лет -на 100%.

ПОДГОТОВКА КАДРОВ ДЛЯ СЕЛА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ (региональный аспект)

Т.В.Чаплыгина, *к.э.н.,* **Т.Н.Соловьева,** *к.э.и., Курская государственная сельскохозяйственная академия*

Структурные изменения на селе привели к появлению объективных обстоятельств, которые вызвали необходимость реорганизации всей системы управления и подготовки кадров для АПК.

Попытка обеспечить социальную защищенность сельского населения с помощью органов местного самоуправления за счет передачи им объектов социальной инфраструктуры оказалась малоэффективной из-за отсутствия финансовых ресурсов.

В ведении сельхозтоваропроизводителей области до сих пор находится 552,3 тыс. м^2 обобществленного жилого фонда, 9,58 тыс. ученических мест общеобразовательных школ, 7,78 тыс. мест детских дошкольных учреждений, 56,3 тыс. мест клубов и домов культуры, 3,09 тыс. км водопроводных сетей, 1 216 км автомобильных дорог с твердым покрытием. Затраты сельхозпредприятий на их содержание составляют 66,6 млн руб. в год. Экономико-статистические тренды дают основание предполагать, что в ближайшее время положение в области самофинансирования села не изменится.

Острой остается жилищная проблема. В сельской местности находится 47% жилищного фонда области. Средняя обеспеченность общей площадью 1 жителя в сельской местности выше, чем в городе. Но в расчете на фактически заселенную площадь это не так: значительная часть жилищного фонда в селе пустует. Пустующие жилые дома сосредоточены в отдаленных и малых деревнях, где проживают преимущественно одинокие и малосемейные люди старших возрастов.

Подавляющая часть сельского жилищного фонда не удовлетворяет потребностей населения не только по площади, но и по качественным характеристикам: 70-75% квартир не имеют трех основных видов инженерного обеспечения - централизованного водоснабжения, канализации и центрального отопления.

Единственной возможностью решить жилищные проблемы является индивидуальное строительство. Однако его развитие сдерживается несоответствием уровней цен на строительные материалы и доходов жителей села.

Результатом свертывания строительства объектов инженерного обеспечения является рост находящихся в аварийном состоянии эксплуатационных тепловых сетей, водопровода и канализации. Почти половина сельских жителей потребляет воду, не соответствующую санитарным стандартам.

Отсутствие удобного и надежного транспортного сообщения сокращает трудовую потребность и спектр социальных возможностей сельского населения области. Одной из причин, способствующих ухудшению транспортного обслуживания, является плохое состояние автомобильных дорог.

На селе сокращается сеть предприятий, оказывающих услуги населению; наблюдается заметное сокращение сети дополнительных учреждений и общеобразовательных школ. Параллельно идет процесс свертывания учреждений здравоохранения.

В целом государственная социальная политика в аграрном секторе малоэффективна, следствием этого являются неблагоприятные изменения в сфере занятости населения.

Снижение объемов и эффективности агропромышленного производства, нарастание доли убыточных хозяйств, институциональные преобразования, не сопровождающиеся расширением сферы приложения труда на селе, перенесение центра тяжести в решении социальных проблем на субъекты Федерации при дефиците региональных бюджетов самым пагубным образом отразились на состоянии рынка аграрного труда и социальной сферы села. Изменения в сфере занятости характеризуются: сокращением численности работающих на предприятиях лиц; коренной перестройкой институциональной структуры в агросфере; ухудшением качества трудового потенциала; расширением масштабов неэффективной занятости (латентной безработицы) на предприятиях АПК; снижением уровня занятости

сельского населения и повышением доли работников, занятых в сельском хозяйстве; ростом на селе безработицы опережающими темпами по сравнению с городом, переходом ее в застойные формы и усилением территориальной дифференциации; перемещением трудовой активности в сферу подсобной сельскохозяйственной и коммерческой деятельности, развитием различных форм эпизодической и "теневой" занятости.

За 1991—1999 гг. численность работников сельскохозяйственных предприятий, занятых в сельскохозяйственном производстве, снизилась на 64 тыс. чел., или на 43%. Высвобождение работников, занятых в отрасли, происходит в основном по экономическим причинам, а не по административному принуждению.

Возрастной и квалификационный состав сельскохозяйственных кадров ухудшается. Доля трактористов-машинистов в возрасте до 30 лет снизилась с 32% в 1990 г. до 25% в 1999 г. (в последние годы учет не ведется). Среди животноводов квалификацию мастера I и II класса имеет только треть работников.

В результате реформирования аграрной экономики коренным образом изменилась институциональная структура занятых в сельскохозяйственном производстве. В 1990 г. на государственные предприятия приходилось 49% занятых в отрасли, на колхозы, общественные организации - 41, на частный сектор, представленный ЛПХ, - 10%. В 1999 г. доля сельскохозяйственных товаропроизводителей, занятых в частном секторе, достигла 89%, 225,8 тыс. семей производят сельхозпродукцию в личных подворьях.

Однако следует учитывать, что лица, относимые статистикой к занятым в личном подсобном и домашнем хозяйстве, помимо участия в сельскохозяйственном производстве сельхозпредприятий занимаются оказанием строительных и бытовых услуг, иными видами работ в неформальном сегменте экономики. Таким образом, на селе личное подсобное и домашнее хозяйство является своеобразным амортизатором, сдерживающим рост открытой безработицы.

В 1999 г. естественная убыль сельского населения составила 8,5 тыс. чел. (-5,8 промилле против -5,1 в городе), продолжительность жизни сократилась с 67,9 лет в 1990 г. до 64,7 лет в 1999 г. удельный вес лиц старше трудоспособного возраста повысился за этот период с 22,1% до 23,4%.

Депопуляция сельского населения распространилась на все сельские районы, смертность вдвое и более превышает рождаемость. Восполнение численности сельского населения в последние годы шло в основном за счет мигрантов и беженцев из ближнего зарубежья, но темпы миграции на село с каждым годом снижаются.

Еще одна опасная тенденция - увеличение "ножниц" между требованиями со стороны институционально, а в перспективе и технологически перестраивающегося производства (рабочих мест) и уровнем общеобразовательной и профессиональной подготовки кадров. По уровню общего и профессионального образования сельский трудовой потенциал значительно уступает городскому. Доля населения с высшим и средним специальным образованием составляет в численности работников, занятых в сельском хозяйстве, 25%, тогда как в промышленности — 46%. Удельный вес лиц, не имеющих полного среднего образования, в сельском хозяйстве в 2,3 раза больше, чем в промышленности. Недостаточная профессиональная подготовка является серьезным тормозом для предпринимательской деятельности и освоения новых интенсивных технологий.

Для вывода аграрной сферы области из кризисного состояния необходимо перейти к принципиально новой модели занятости сельского населения, ориентированной на формирование социального развитого рынка труда и использование его закономерностей.

В практической деятельности чаще всего процесс формирования трудового потенциала сводят к оценке уровня организации подготовки кадров, что важно, но не достаточно.

Развитие и функционирование самой системы подготовки зависит, с одной стороны, от притока контингента обучающихся, в основном молодежи, и влияния демографической ситуации; с другой - от размеров и структуры потребности в кадрах. Последнее определяется, в свою очередь, не только темпами развития производства, но и состоянием профориентации населения, характером распределения, закрепления и использования кадров, которые в совокупности и представляют элементы, или фазы, формирования трудового потенциала. Следует различать процессы формирования трудового потенциала в сельской местности и кадрового потенциала сельскохозяйственного производства. Последний является составной частью первого.

Обычно систему формирования трудового потенциала рассматривают как четырехзвенную структуру: профессиональная ориентация - подготовка кадров - распределение - закрепление работников. Но по существу это не формирование трудового потенциала села в совокупности, а формирование кадрового состава сельскохозяйственных предприятий. При таком подходе в поле зрения попадает лишь часть процесса. Основа его - демографическая ситуация, т.е. возрастно-половой состав населения - вообще отсутствует. В схеме недостает коренного элемента. Но при его введении все чаще возникают возражения по поводу ее законченности. По нашему мнению, в число основных элементов формирования трудового потенциала следует включить социальную инфраструктуру, определяющую качество и форму жизни через формирование среды обитания, а отсюда и важнейшие структурные параметры населения. Социальная инфраструктура затрагивает и во многом определяет все элементы процесса формирования трудового потенциала и поэтому сильно коррелирует с ними. Кроме того, в систему формирования кадрового и трудового потенциала обычно не включается и само сельскохозяйственное производство.

Очевидным является то обстоятельство, что практически невозможно объяснить состояние и тенденции в развитии трудового потенциала без оценки уровня развития производства.

Таким образом, обеспечить эффективность аг-ропромышленного производства можно только при комплексном подходе к решению кадровых проблем, т.е. с учетом организационных, правовых, финансовых и материально-технических механизмов активизации подготовки, переподготовки, закреп-ляемости на селе специалистов, руководителей и рабочих кадров.

Раздел 7. СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ИХ РОЛЬ В СЕЛЬСКОМ РАЗВИТИИ

7.1. ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ И РЕФОРМИРОВАНИЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

О ПРОГРАММЕ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

В. Г. Логинов,

к.э.н., зам. министра сельского хозяйства Российской Федерации

В настоящее время формальные признаки банкротства имеются у 80-90% сельскохозяйственных предприятий. Около 80% предприятий реально неплатежеспособны, т.е. в принципе не смогут погасить всю имеющуюся просроченную задолженность из собственной прибыли.

Несмотря на то, что по итогам 2000 г. число убыточных предприятий несколько сократилось, ситуация с неплатежеспособностью практически не изменилась. Т.е. предприятия, получившие прибыль, практически не сократили свою просроченную кредиторскую задолженность. Расчетные счета большинства неплатежеспособных предприятий давно закрыты, и они работают наличными деньгами через подотчетных лиц.

Общая просроченная кредиторская задолженность сельскохозяйственных предприятий составляет свыше 140 млрд руб. Основными их кредиторами являются бюджеты разных уровней, внебюджетные фонды, поставщики (главным образом, естественные монополии), банки и другие финансовые орга-шгзации. Поскольку большая часть кредиторской задолженности сельхозпредприятий приходится на государство и его дочерние организации, вопрос о реструктуризации долгов и восстановлении платежеспособности практически полностью зависит от выбранной государственной политики.

В период с 1994 по 2000 гг. правительство пред-принимало ряд попыток реструктуризации задол-женности сельхозпредприятий, однако ощутимых результатов они не дали. Государству так и не удалось четко сформулировать и провести определенную политику в этом вопросе.

Основной целью финансового оздоровления является восстановление платежеспособности и нормальной хозяйственной деятельности подавляющего большинства предприятий АПК на основе передачи неплатежеспособных предприятий и/или их ресурсов под контроль более эффективных собственников.

Для реализации этой цели необходимо найти и реализовать разумный компромисс интересов инвесторов, становящихся собственниками санируемых предприятий, и кредиторов, желающих получить максимум по своим долгам. Следует иметь в виду, что оплата долгов и инвестиции в технологическую модернизацию неплатежеспособных предприятий будут производиться из одного источника.

Практически ставится цель реформирования большинства предприятий АПК, организации на землях неплатежеспособных хозяйств эффективно и прибыльно работающих предприятий, способных платить все надлежащие платежи, задействования имеющихся в них материальных ресурсов и увеличения реальных доходов проживающего на этих территориях сельского населения.

Решение этой ключевой проблемы открывает новый этап в реформировании АПК и превращении его в прибыльный сектор, обеспечивающий приемлемые доходы сельскому населению.

Поскольку программа финансового оздоровления затрагивает интересы большого числа министерств и ведомств, общее руководство ее разработкой и реализацией, также как и всех других комплексных программ в сфере АПК, осуществляется Комиссией по вопросам АПК правительства Российской Федерации. В регионах создаются региональные комиссии по вопросам АПК под руководством, как правило, первых заместителей глав администраций с аналогичными федеральной комиссии правами и функциями. По инициативе региональных комиссий могут быть созданы районные комиссии по вопросам АПК.

Первым шагом программы финансового оздоровления должно быть подписание Федерального соглашения по реструктуризации долгов предприятий АПК правительством РФ в лице уполномоченного им ведомства, РАО ЕЭС и Газпромом как основными кредиторами федерального уровня. В соглашении утверждаются принятые основными кредиторами правила реструктуризации и дисконтирования долгов. Соглашение является открытым, и к нему на тех же условиях могут присоединиться другие кредиторы предприятий АПК федерального уровня.

В каждом регионе при содействии региональной Комиссии по вопросам АПК создаются клубы кредиторов. Эти клубы, как правило, создаются в рамках административных районов, но могут быть использованы и иные способы их формирования. В клуб кредиторов может вступить любая организация, являющаяся кредитором предприятий АПК и согласная с принципами и требованиями федерального соглашения. Все организации, вошедшие в региональные клубы кредиторов, подписывают протокол о присоединении к федеральному соглашению.

Таким образом, будет создана вертикаль управления программой финансового оздоровления от федерального

до районного уровня, что обеспечит эффективность ее осуществления.

Необходимой и важнейшей предпосылкой осуществления программы финансового оздоровления является решение земельного вопроса и организация современного регулируемого рынка земель сельскохозяйственного назначения. Без рынка земли инвестиционная привлекательность сельскохозяйственных предприятий останется весьма низкой, и это будет препятствовать осуществлению предлагаемой программы финансового оздоровления.

Поскольку состояние предприятий АПК известно нам лишь по данным статистики, а они не могут быть достаточно точны в условиях, когда большинство предприятий осуществляют свою хозяйственную деятельность, используя наличный и, в значительной части, теневой оборот, при выработке программы необходимо опереться на некоторые рабочие гипотезы, нуждающиеся в дальнейшей экспериментальной проверке.

1. Все хозяйства можно условно разбить на три группы. К первой, гипотетически составляющей 15-20%, мы относим преуспевающие предприятия. Им процедуры финансового оздоровления не нужны. Вторую группу - тоже примерно 15-20% - составляют практически нефункционирующие предприятия. Такие хозяйства нужно немедленно банкротить и распродавать их имущество без сохранения целостного хозяйственного комплекса. Здесь возможны выделение отдельных жизнеспособных частей хозяйства в самостоятельные предприятия или фермерские хозяйства, возмездная передача имущества в ЛПХ, просто продажа ликвидного имущества соседним хозяйствам и другим зинтересованным лицам. Третья группа хозяйств, на базе которых можно создать новые эффективные предприятия, -самая многочисленная, гипотетически она составляет около 60% всех предприятий. Основным объектом программы являются предприятия именно этой группы.

2. Третья группа может быть разбита на три подгруппы. В первую войдут "фиктивно" неплатежеспособные предприятия. Они по всем формальным балансовым показателям являются неплатежеспособными, но на самом деле ведут вполне успешную, хотя и нелегальную хозяйственную деятельность. В этих хозяйствах обычно имеется группа лиц, сосредоточившая в своих руках реальную власть и контролирующая теневые денежные обороты. Если будет объявлено о банкротстве таких хозяйств и продаже их долгов с определенным дисконтом, то эта группа, желая сохранить власть и доходы, сама выкупит долги предприятия. Размеры этой подгруппы хозяйств гипотетически оцениваются в 30% от всех хозяйств третьей группы.

3. Во вторую подгруппу, гипотетически составляющую около 50% хозяйств третьей группы, войдут реально неплатежеспособные хозяйства, сохранившие определенную инвестиционную привлекательность. В таких хозяйствах обычно сохранился кадровый и, отчасти, ресурсный потенциал. Их неплатежеспособность связана, главным образом, с отсутствием современного менеджмента и нехваткой средств для технологической модернизации. Если объявить эти предприятия банкротами и предложить к продаже их долги с определенным дисконтом, то гипотетически на этапе наблюдения найдутся инвесторы, желающие приобрести долги хозяйства и, таким образом, установить над ним контроль. Эти инвесторы заключат мировые соглашения с кредиторами и станут собственниками этих предприятий. После чего они радикально изменят там систему менеджмента и проведут необходимые мероприятия по технологической модернизации.

Экспериментальной проверки при разработке данной программы требуют: во-первых, размеры всех вышеназванных групп, которые определены сейчас чисто гипотетически на основе лишь косвенных данных; во-вторых, наличие и количественная оценка инвесторов и имеющихся у них инвестиционных ресурсов, которые они готовы использовать для покупки долгов и модернизации неплатежеспособных предприятий.

После организации региональных и, возможно, районных комиссий по вопросам АПК и клубов кредиторов все неплатежеспособные предприятия региона оповещаются о начале работ по программе финансового оздоровления. Каждое предприятие может: а) послать в установленные сроки в региональную комиссию заявку об участии в программе и согласии с требованиями программы по продаже долгов и передаче контрольного пакета предприятия инвестору; б) уклониться от участия в программе. Для уклонившихся от участия в программе ФСФО немедленно начинает процедуру банкротства. При этом важно четко организовать информационное сопровождение программы и, в частности, объяснить всем руководителям предприятий, что, во-первых, иных условий реструктуризации и списания долгов уже никогда не будет и, во-вторых, неприсоединение к программе - прямой и очень быстрый путь к банкротству, которое будет осуществлено жестко и без всяких бюрократических проволочек.

Присоединившиеся к программе предприятия подают заявку в региональную комиссию, которая направляет ее в соответствующий клуб кредиторов. Клуб проводит предварительный анализ состояния предприятия и вырабатывают структуру бизнеса, позволяющую вести эффективное производство. Исходя из этого, он оценивает инвестиционную привлекательность хозяйств и минимальный дисконт, на который кредиторы могут согласиться при продаже долгов данного предприятия. Для единообразия такой оценки федеральная комиссия разрабатывает и утверждает соответствующую методику.

Далее клуб кредиторов совместно с предприятием и администрацией региона проводит инвентаризацию имущества предприятия и кредиторской задолженности, а также организует работу по привлечению потенциальных инвесторов, желающих купить долги и фактически приобрести данное предприятие.

Если надежный инвестор находится, то клуб кредиторов ведет с ним переговоры о дисконте при покупке долгов и возможных схемах их реструктуризации. В своей работе клуб должен руководствоваться общими правилами определения дисконтов и реструктуризации задолженности, выработанными федеральной и региональной комиссиями. При установлении дисконта могут учитываться инвестиционные обязательства инвестора по технологической модернизации предприятия.

В случае успеха переговоров о покупке и реструктуризации долгов внутренний (для хозяйств первой подгруппы третьей группы) или внешний инвестор, используя известные юридические процедуры, становится владельцем предприятия. После чего он

приступает к его организационной и технологической модернизации.

Если инвестор, желающий приобрести долги с устраивающим кредиторов дисконтом, не находится, то данное предприятие рассматривается как безнадежно неплатежеспособное (вторая группа), и, в соответствии с законом "О банкротстве", осуществляются конкурсное производство и продажа имущества хозяйства. В результате ликвидные ресурсы этого предприятия также достаточно быстро оказываются в руках новых собственников и возвращаются в хозяйственный оборот.

Таким образом, в результате осуществления масштабных аграрных реформ по данной программе неплатежеспособные предприятия и их ресурсы перейдут к эффективным собственникам, уже доказавшим свою способность работать в современных условиях. Это создаст основу для осуществления аграрных реформ по другим направлениям.

ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ И РЕФОРМИРОВАНИЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ СЕЛЬХОЗГОЕДПРИЯТИЙ

В.Я.Узун, *д.э.н., проф., рук. отдела Всероссийск*

института аграрных проблем и информатики

1. Постановка проблемы. Объекты и методы исследований. Смена аграрного строя России в конце XX в. потребовала реформирования сельскохозяйственных предприятий. Это диктовалось изменением собственности на землю и другие средства производства в сельском хозяйстве, уменьшением роли государства в организации и управлении сельскохозяйственным производством.

Резко возросла роль руководителя сельхозпредприятия. Лишившись поддержки партайньгх и государственных органов, гарантий по сбыту продукции и поставкам ресурсов, он должен был самостоятельно решать вопросы охраны собственности, поиска покупателей и поставщиков, кредиторов, ведения переговоров о ценах, своевременной оплаты труда работников, внесения платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

Сложность управления сельхозпредприятиями в рыночных условиях возросла в такой степени, что справилась с этой задачей лишь небольшая часть руководителей.

Произошла резкая дифференциация финансово-экономического состояния сельхозпредприятий: одна часть хозяйств приспособилась к рынку и работает успешно, другая быстро теряет капитал, активных работников, рынки сбыта, наращивает долги.

В связи с этим происходит смена ориентиров в аграрной реформе. Если в начале 90-х гг. XX в. ключевой фигурой реформы был *фермер,* получивший земельную долю и имущественный пай из бывшего колхоза или совхоза, в середине 90-х гт. -*лидер,* активный сельский предприниматель, взявший в аренду земельные доли и имущественные паи крестьян и создавший свое предприятие, то в начале XXI в. ключевой фигурой реформы становится *инвестор.* Это объясняется тем, что для налаживания производства на территории развалившихся хозяйств уже недостаточно инициативы крестьян и сельских предпринимателей, нужны огромные капиталовложения на приобретение техники и оборудования, не обновлявшихся уже более десяти лет.

Для преуспевающих хозяйств ВИАПИ разрабатывает предложения по дальнейшему росту, для несостоятельных - предложения по восстановлению платежеспособности или, если это невозможно, по смене собственников и менеджеров.

По результатам исследований по данной проблеме институтом опубликован ряд работ [1].

Объекты исследований. Из имеющихся в России 44 тыс. сельхозпредприятий исследованиями охвачены 27 тыс. крупных и средних хозяйств. По малым сельхозпредприятиям, а их около 17 тыс., практически нет статистических данных.

Информационная база и методика исследований. В ВИАПИ собрана выборочная информация -250-400 показателей по 27 тыс. СХП за 1995-1999 гг., а также база данных по сводным годовым отчетам СХП по субъектам РФ за шесть лет (1994-1999 гг.).

Методика исследований базируется на группировках, корреляционно-регрессионном анализе данных, имеющихся в базах, а также работе в конкретных хозяйствах. Научные исследования ведутся силами ВИАПИ, а проектные работы - силами Рос-агрофонда, а также региональных фондов. Например, по теме "Финансовое оздоровление" имеется 30 пилотных хозяйств в пяти областях. По каждому пилотному хозяйству проводится глубокий экономический, технологический, правовой, социологический анализы, разрабатываются конкретные рекомендации, они проверяются на практике, обобщаются и впоследствии станет основой для пособия или иных публикаций.

2. Финансовый кризис коллективных хозяйств: причины и последствия. *Финансово-экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий.* Нынешнее положение сельхозпредприятий России характеризуется глубоким финансово-экономическим кризисом. Основные признаки кризиса:

- большинство сельскохозяйственных предприятий уже семь лет подряд убыточно;
- суммарная задолженность по всем хозяйствам к концу 2000 г. составила 229 млрд руб., из них 158 млрд руб. - просроченная задолженность [2];
- просроченная задолженность по всем обязательствам превышает балансовую прибыль сельскохозяйственных предприятий в десятки раз, что свидетельствует об отсутствии у отрасли в целом возможности рассчитаться по долгам;
- просроченную кредиторскую задолженность по всем обязательствам на 1.01.2001 г. имели почти 89,1% сельхозпредприятий. Распределена она между хозяйствами неравномерно. Две трети просроченной кредиторской задолженности приходится на четверть хозяйств. Неплательщиками являются в основном убыточные хозяйства, но имеются крупные неплательщики и среди прибыльных сельхозпредприятий;
- на 1.01.2001 г. более половины просроченной кредиторской задолженности (58,9%) приходилось на фискальные платежи в бюджет (14,2%) и государственные внебюджетные фонды (44,6%). Доля поставщиков в просроченной кредиторской задолженности составляет 33,4%ю При этом в финансово-благополучных хозяйствах преобладают долги поставщикам и банкам, а в финансово

неблагополучных 70-80% долга приходится на фискальные платежи;

- основную часть просроченных долгов бюджету и внебюджетным фондам составляют пени и штрафы.

Причины финансового кризиса в сельском хозяйстве. Неплатежеспособность сельскохозяйственных предприятий является следствием множества причин, которые можно разделить на макроэкономические, зависящие от общей экономической политики государства, и микроэкономические, порождаемые деятельностью самих сельхозпредприятий.

Макроэкономические причины:

- *диспаритет цен.* Цены на продукцию сельского хозяйства за 1990-1999 гг. росли в 6,5 раз медленнее, чем на продукцию промышленности, поставляемую сельхозпредприятиям;

- *политика регулирования рынка:* принуждение к производству невыгодной продукции через госзаказ, составляющий 1/3 товарной продукции; несвоевременная оплата госзаказа; слабая защита отечественных производителей от импортеров, которые получают субсидии в своих странах; региональные барьеры движению товаров;

- *система фискальных платежей.* Она не учитывала сезонности поступления средств от реализации сельхозпродукции. Ставки пени и штрафов были чрезмерно велики (в отдельные годы - 1% за **день просрочки);**

- *финансирование социальной сферы.* Значительная часть объектов социальной сферы до сих пор остается у сельхозпредприятий. Поддержание соцсферы увеличивает расходы сельхозпредприятий на 10-30% (опросы руководителей);

- *господдержка неплатежеспособных предприятий.* Учитывая, что сельхозпредприятия России являются селообразующими и их банкротство может увеличить безработицу и социальную напряженность на селе, правительство России и органы власти субъектов РФ находят пути поддержки неплатежеспособных хозяйств. С этой целью неплатежеспособным сельхозпредприятиям, счета которых арестованы, выделяется прямо или опосредованно товарный кредит, что продлевает "агонию" одних или дает время для приспособления к рыночной экономике другим;

- *региональная политика.* В России 2/3 господдержки сельхозпроизводителей приходится на субъекты РФ. Регионы проводят разную политику: например, Татарстан активно субсидировал сельхозпредприятия, и в этой республике убыточной была 1/3 хозяйств, в то время как в соседних регионах этот показатель доходил до 90%;

- *незавершенность реформ.* Приватизация земли и институциональные преобразования в России не завершены (в ряде субъектов РФ даже не начаты), заинтересованный эффективный собственник не появился, хозяйства растаскиваются, разворовываются.

Микроэкономические причины:

- *формы хозяйств.* Предпочтение отдано производственным кооперативам, которые не получили существенного распространения в странах с развитой рыночной экономикой;

- *размеры хозяйств.* В России нет крупных фирм, контролирующих или существенно влияющих на рынки отдельных видов продовольствия и организующих производство сельскохозяйственного сырья в семейных и корпоративных хозяйствах по контрактам. Самостоятельный выход на рынок для мелких производителей затруднен. Чем выше объемы реализации, тем выше эффективность хозяйств. Основная доля рынка сельхозпродукции (59,4%) приходится на крупных производителей (16,3% хозяйств);

- *стимулы и ответственность собственников и руководителей.* Собственность распылена, контрольных или значимых пакетов акций (долей) никто не имеет. Принятие управленческих решений затруднено, а ответственность за них размыта. Собственники предприятий по их обязательствам практически не отвечают. Максимум, что они могут потерять, - вклады, доставшиеся им бесплатно при приватизации. Руководители хозяйств также несут ограниченную ответственность по вкладам. Над действиями руководителя отсутствует контроль, что приводит к хищениям и т.д.;

- *слабая реакция на сигналы рынка.* Для многих руководителей предприятий до сих пор приоритетными остаются задачи сохранения объемов производства, численности занятых, поголовья скота. Органы управления сельского хозяйства настаивают на том же. В связи с этим структура бизнеса меняется очень медленно, гораздо медленнее, чем в ЛПХ иКФХ;

- *излишние ресурсы.* В сельхозпредприятиях России наблюдается странная закономерность: чем больше ресурсов, тем больше убытков. Та же закономерность наблюдается по землеобеспеченности;

- *издержки по обслуживанию личных подсобных хозяйств.* В силу того, что в стране не создана система кредитования и предоставления услуг для семейных хозяйств, их владельцы используют ресурсы сельхозпредприятий для ведения ЛПХ, причем часто на безвозмездной основе. Обслуживание ЛПХ предприятиями увеличивает их затраты (по оценкам руководителей) на 20%, значительная их часть не компенсируется;

- *искажение отчетности.* Дела обстоят не так плохо, как следует из отчетности. Показатели выручки занижаются, чтобы избежать налогов и отчислений во внебюджетные фонды. Продукция не приходуется, а сразу передается работникам в счет оплаты труда или поставщикам в счет горючего, удобрений и т.д.

Последствия кризиса. Основными последствиями финансово-экономического кризиса в сельском хозяйстве являются следующие:

- банковские счета примерно 90% сельхозпредприятий, даже после благоприятного в финансово-экономическом отношении периода 1999-2000 гг. (процент убыточных хозяйств сократился с 88% в 1998 г. до 54,1% в 2000 г.), остаются заблокированными;

- большинство сельхозпредприятий ушли в теневой полулегальный бизнес. В отрасли преобладают бартерные сделки (около 60% оборота) и наличные денежные расчеты (около 70% денежного оборота). Безналичные расчеты в 1998 г. составляли лишь 12,4% общей выручки от реализации товаров и услуг;

- из года в год ухудшается платежная дисциплина. Если в 1992 г. 77% начисленной суммы платежей были внесены во внебюджетные фонды, то в 1998 г.-только 39%;

- сельхозпредприятия теряют ранее накопленный капитал. Стоимость внеоборотных активов в сопоставимых ценах за 1994-1998 гг. сократилась на 33%, чистых активов (с 1995 по 1998 гг.) - на 30%;

- машинно-тракторный парк и оборудование животноводческих ферм за последние десять лет не обновлялись и практически полностью амортизировались.

Дальнейшее ведение сельского хозяйства без привлечения инвестиций невозможно;

- численность занятых в сельхозпредприятиях за 1991-1999 гг. сократилась на 3 млн чел., уровень безработицы в селе выше, чем в городе. Особенно сократилась численность работников в несостоятельных хозяйствах. Как правило, из таких хозяйств ушли наиболее квалифицированные и молодые работники. Оставшиеся не могут эффективно использовать землю и другие средства производства. Земли зарастают, имущество растаскивается, т.к. даже обеспечить его охрану хозяйства не могут. Рациональное использование земель и имущества несостоятельных хозяйств потребует передачи их более эффективным пользователям и собственникам.

3. Цели финансового оздоровления сельхозпредприятий. Основными целями финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий являются:

- реструктуризация долгов и разблокирование счетов сельхозпредприятий, обеспечение возможности ведения легального бизнеса;
- обеспечение текущих платежей в бюджет и внебюджетные фонды, возврат реструктурированных долгов;
- привлечение инвестиций в сельское хозяйство;
- передача неиспользуемых земель и других ресурсов неплатежеспособных хозяйств более эффективным пользователям и собственникам.

4. Группировка сельхозпредприятий России по финансово-экономическому благополучию. Группировка позволила выявить хозяйства, которые не нуждаются в особых мероприятиях по финансовому оздоровлению (I группа), хозяйства, в которых платежеспособность может быть восстановлена (II группа), и хозяйства, которые восстановить платежеспособность не могут, их ресурсы целесообразно передать новым пользователям и собственникам (группыШ-У).

Финансово-экономические показатели хозяйств каждой группы приведены в табл. 1.

Возможности хозяйств отдельных групп по восстановлению платежеспособности.

I группа - финансово-благополучные хозяйства. Всего в этой группе около 6 тыс. хозяйств, т.е. 22% всех сельхозпредприятий России. Это основные производители товарной продукции (53%). Большинство из них не имеют просроченных долгов. Часть хозяйств этой группы имеет просроченные долги, хотя у них достаточно прибыли для того, чтобы по ним рассчитаться. Однако они не делают этого, видимо, ориентируясь на других неплательщиков. Меры государства по ужесточению платежной **дисциплинь1** могут решить проблему неплатежей в этой группе, т.к. прибыль в 3 раза выше просрочешюй задолженности.

// группа - временно неплатежеспособные хозяйства (4,6 тыс., или 17%). Часть хозяйств этой группы убыточна. Вместе с тем в этих хозяйствах продолжается производство: на их долю приходится 18,2% товарной продукции, 18,3% работников, 19,5% посевных площадей и поголовья коров. Эти хозяйства сохраняют возможность *восстановления платежеспособности.*

Для этого необходимо дать им возможность реструктурировать долги. Предлагается отсрочить долги на 5 лет, а потом основной долг возвращать в течение 10 лет, списывая пени и штрафы по мере погашения основного долга. В этих хозяйствах необходимо реструктурировать бизнес, совершенствовать менеджмент, концентрировать капитал и управление в руках наиболее эффективных собственников.

Табл. 1. Группировка сельскохозяйственных предприятий РФ за 1999 г. по финансовому благополучию

	Группы хозяйств				
	I Финансово благополучные	II Временно неплатежеспособные	**ш** Неплатежеспособные	IV Несостоятельные	V Развал финансово-экономической системы
	БП > 0, К< 0.5	**БП> 0,0,5<К ^ 1; Б П < 0 , К < 0.5**	**БП > 0, К К < 2; БП < 0, 0.5 < К < 1**	**БП > 0 , 2 < К < 4; Б П < 0 , 1 < К < 2**	**БП > 0, К > 4; Б П < 0 , К > 2**
Количество хозяйств В % к итогу	5 957 22	4 607 17			
		Удельный вес,			
		18			
В товарной продукции	53 9	15			
В просроченной задолженности	58 14				
		В расчете на работника, тыс. руб.			
Выручка от реализации	15 5	35 3	36		
Балансовая прибыль		26 14			
Кредиторская задолженность, *всего*			13 -9		
В том числе просроченная		Восстановление платежеспособности	51 33		
Методы финансового оздоровления	Невмешательство	4 470 16	Банкротство		
		13 19			
		28 0			
		35 20			
		Присоединение, продажа контрольного пакета УК			
		4 849 18			
		9 21			
		22			
		39 24			
		Внесудебная передача имущества			
		7 376 27			

БП - балансовая прибыль, К – коэффициент задолженности: К = (КЗ- ДЗ) / В, где КЗ - кредиторская задолженность, ДЗ - дебиторская задолженность, В - выручка от реализации. Хозяйства с выручкой менее 1,5 тыс. руб. на занятого и менее 1 тыс. руб. на 1 га отнесены в V группу.

Ш группа - неплатежеспособные хозяйства (4,5 тыс., или 16%). Большинство этих хозяйств убыточно, текущие платежи они осуществлять не могут, их задолженность превышает годовую выручку в 1,3 раза. Финансовое оздоровление этих хозяйств уже невозможно без инвестора. Если инвестор получит возможность реструктурировать их долги на приведенных выше условиях, то он может присоединить такого должника к себе или сделать взносы в его уставный каггитал и превратить в свое дочернее предприятие.

Присоединяя к себе или превращая должника в дочернее общество, инвестор становится правопреемником должника. Это позволяет избежать конфликтов с кредиторами, а также с собственниками неплатежеспособного хозяйства.

IV группа - несостоятельные хозяйства (4,8 тыс., или 18%). Это убыточные хозяйства, долги которых почти в 2 раза превышают выручку от реализации. Основная часть долгов просрочена, по ним ежедневно начисляются пени. Доля этих хозяйств в товарной продукции сельхозпредприятий составляет 9%, а в просроченных долгах - 21,1%. Самостоятельно восстановить свою платежеспособность они не могут. Однако маловероятно, что найдутся инвесторы, которые возьмут на себя ответственность по долгам этих предприятий. Вместе с тем в распоряжении этих хозяйств находится 17,2% всех сельхозугодий (заметим, кстати лишь половина этих земель засевалась в 1999 г.), скот, здания и сооружения, которые привлекательны для инвесторов. Поэтому целесообразно передать землю и имущество новым пользователям и собственникам с последующей ликвидацией старого хозяйства. Для осуществления процедур передачи имущества требуется согласие кредиторов и собственников.

V группа - хозяйства с разваленной финансово-экономической системой (7,4 тыс., или 27,1%). Товарное производство в этих хозяйствах свернуто (доля этой группы в товарной продукции менее 7%).

Долги в 4 раза превышают стоимость товарной продукции. Многие из этих хозяйств практически прекратили свою деятельность, их имущество растаскивается собственниками, населением, распродается за бесценок судебными исполнителями или уже передано в другие организации.

Если найдется инвестор, который пожелает взять остатки имущества и принять на работу часть работников, то он может это сделать только в процессе судебной процедуры банкротства должника, т.к. урегулировать взаимоотношения таких должников с кредиторами, не прибегая к арбитражному суду, практически не представляется возможным. Если найти инвестора не удается, то землю и имущество таких хозяйств целесообразно передать личным подсобным и фермерским хозяйствам, а также их кооперативам.

Работники, как наиболее активная часть производительных сил, уходят из финансово неблагополучных хозяйств (за четыре года ушли 36% работников). Как правило, из плохих хозяйств "бегут" наиболее квалифицированные молодые работники (специалисты, механизаторы, водители), которые смогли найти работу на стороне, решились сменить место жительства. В хозяйствах остаются наименее квалифицированные работники или работники старших возрастных групп, которые не могут устроиться в другом месте, организовать собственное дело, не хотят менять место жительства. Численность работников сокращается и в финансово благополучных хозяйствах (примерно на 3% в год), однако здесь это связано с ростом производительности труда, уходом на пенсию старых работников, увольнением наименее квалифицированных.

Площадь сельхозугодий в благополучной группе хозяйств практически не изменилась, а в неблагополучной сократилась на 14%. Это свидетельствует о переходе земли от неэффективных к эффективным собственникам. Однако этот процесс отставал от динамики трудовых ресурсов, в результате чего нагрузка на 1 работника в финансово неблагополучных хозяйствах возросла в 1,3 раза. Использовать эффективно свою землю эти хозяйства не могут. За четыре года посевные площади сократились на 38%, а поголовье коров уменьшилось более чем в 2,5 раза.

Основные фонды сельхозназначения также оставались в распоряжении финансово неблагополучных хозяйств. Однако использовать имеющиеся здания и сооружения оставшиеся работники уже не могут. Более того, если поголовье коров сократилось в 3 раза, значит, фермы остались без поголовья и без охраны, что в конечном счете приведет к их растаскиванию.

Таким образом, землю и имущество неплатежеспособных хозяйств необходимо как можно быстрее передавать новым пользователям и собственникам, заинтересованным в развитии сельского хозяйства.

5. Механизмы передачи земли и других ресурсов несостоятельных хозяйств новым пользователям и собственникам. Земля, принадлежащая собственникам земельных долей, передается новым пользователям на основе арендных или иных договоров, а государственные земли - в соответствии с решением госорганов.

Имущество в соответствии с действующим российским законодательством может передаваться следующими методами:

- *присоединение* неплатежеспособного хозяйства эффективной сельскохозяйственной, перерабатывающей, торговой или иной коммерческой организацией;

ЗАО "Барыбино" Домодедовского района Московской области присоединило к себе ряд сельхозпредприятий.

Достоинства этого варианта: правопреемство по долгам, сохранение имущественных прав акционеров сельхозпредприятия. Недостатки: расходы на погашение долгов сокращают суммы инвестиций; существует риск для присоединившего хозяйства стать неплатежеспособным;

— *вклады в уставный капитал* неплатежеспособного хозяйства и получение контрольного пакета его акций.

ОАО "Малино" Московской области (бывшая Калининская плодоовощная база) сделало вклады в уставные капиталы АОЗТ "Городище" Ступинского района, АОЗТ "Озерское" Озерскогорайона, "Ленинское" Коломенского района и превратило их в свои дочерние предприятия.

Достоинство этого варианта по сравнению с предыдущим: головное предприятие не несет ответственности по обязательствам дочернего;

- *учреждение нового предприятия* инвестором и неплатежеспособным хозяйством. При этом инвестор дает деньги на развитие производства, неплатежеспособное хозяйство вносит в уставный капитал или передает в аренду скот, технику, помещения. В последующем старое хозяйство объявляется банкротом.

В Орловской области по такой процедуре новым пользователям переданы земля и имущество более половины сельхозпредприятий.

Достоинства: сохраняется производство сельхозпродукции, нет правопреемства по долгам. Недостатки: бывшие акционеры перестают быть сособст-венниками сельхозпредприятия, кредиторы могут воспрепятствовать осуществлению этого варианта;

- *продажа консолидированного пакета долгов* несостоятельного хозяйства бюджету, внебюджетным фондам и естественным монополиям с дисконтом, с последующим включением покупателя долгов в состав учредителей несостоятельного хозяйства с контрольным пакетом акций (долей).

Достоинства: будут частично удовлетворены требования кредиторов, что позволит преодолеть их сопротивление процессу финансового оздоровления. Недостатки: действующее законодательство не допускает продажи долгов фискальным кредиторам, внесение поправок в законодательство может потребовать много времени.

- *передача земли и ресурсов крестьянским и личным хозяйствам и их кооперативам.*

Достоинства: появление заинтересованных производителей. Недостатки: нежелание населения ораизовывать собственное производство, отсутствие средств на инвестиции, вероятность обвинения руководителя хозяйства в умышленном банкротстве;

В Тюменской области около 80 сельхозпредприятий, преимущественно северных районов, раздали землю и имущество в КФХ, ЛПХ или их кооперативы, и прекратили свою деятельность.

- *банкротство* с распродажей имущества неплатежеспособного хозяйства.

Достоинства: защита интересов кредиторов. Недостаток: велика вероятность продажи скота на мясокомбинат, техники - за пределы хозяйства, что приведет к полному прекращению производства, безработице, социальной напряженности.

6. Потенциальные инвесторы и способы привлечения их к восстановлению платежеспособности или использованию земли, трудовых и материальных ресурсов несостоятельных хозяйств. Внутренних ресурсов для восстановления платежеспособности в большинстве неплатежеспособных хозяйств нет. Их реформирование без привлечения инвесторов не гарантирует успеха.

ЗАО "Агрофирма борец" Дмитровского района Московской области имеет активы на 21 млн руб. Долги хозяйства составляют около 20 млн руб. Техника изношена на 97%, здания и сооружения на 83%. Обеспечить текущие платежи хозяйство не может. Эффективное использование земли и других ресурсов без привлечения инвестора невозможно.

Потенциальными инвесторами являются: - *финансово благополучные сельхозпредприятия или фермеры,* расположенные рядом с несостоятельным хозяйством и заинтересованные в его земле и других ресурсах;

В Орловской области ЗАО "Масловское" Покровского района (директор А.И.Драгайцев) взяло в аренду землю и другие ресурсы пяти соседних хозяйств. Директор преуспевающего ТНВ С.А. Бу-дагов сформировал в Должанском районе агрофирму "Юность", в которую вошло шесть соседних хозяйств.

— *птицефабрики и свинокомплексы,* не имеющие достаточных угодий для производства зерна, заинтересованы в землях и других ресурсах неплатежеспособных хозяйств для самообеспечения концентратами;

За 1995-1998 гг. преуспевающие птицефабрики России увеличили площадь используемых земель более чем на 200 тыс. га.

— *перерабатывающие и торговые коммерческие организации,* которым нужна сельскохозяйственная продукция. В целях повышения надежности поставок, изменения ассортимента и качества продукции, сокращения затрат на сырье многие из них вынуждены инвестировать средства в сельскохозяйственные предприятия;

- *поставщики ресурсов в АПК.* Поставщики топлива, удобрений и других ресурсов в сельское хозяйство с целью возврата кредитов или извлечения прибыли берут землю и другие ресурсы сельхозпредприятий в аренду или на других основаниях, инвестируют собственные средства и организуют современное прибыльное производство зерна, подсолнечника и других культур.

По оценкам экспертов, в Ростовской области таким образом обрабатывается более 20% всех посевов.

Способы привлечения инвесторов к финансовому оздоровлению неплатежеспособных хозяйств могут быть разными для разных регионов.

7. Социальные последствия. Благодаря тому, что в ходе приватизации земля была разделена между сельскими жителями на доли, которые в подавляющем большинстве сельхозпредприятий не внесены в уставные капиталы, кредиторы ныне не могут забрать земельные участки в счет долгов сельхозпредприятий. Земля даже при банкротстве сельхозпредприятий остается в собственности граждан. Инвесторы должны заключать с

ними арендные или иные договоры по использованию земельных участков.

Вполне очевидно, что многие инвесторы, завладев сельхозпредприятием или его ресурсами, захотят купить земельные доли и иметь землю в собственности юридического лица. Это тоже возможно, если крестьяне согласятся продать свои доли.

Однако инвесторы часто не хотят тратить деньги на приобретение земельных долей, а принуждают крестьян внести их в уставные капиталы. Таким способом в Белгородской области около половины сельхозугодий оказалось у инвесторов, а крестьяне взамен получили акции.

Гораздо сложнее дело с имуществом. Став собственниками имущественных паев в начале 90-х гг., крестьяне в подавляющем большинстве случаев внесли их в уставные капиталы своих предприятий и стали акционерами АО, дольщиками в ООО, пайщиками в производственных сельхозкооперативах. Теперь, если хозяйство стало банкротом, то его имущество будет продано, вырученные деньги пойдут на погашение долгов. Теоретически можно предположить, что часть имущества достанется собственникам предприятия-банкрота, но на практике этого почти никогда не происходит.

Если инвестор присоединяет к себе неплатежеспособное хозяйство, то формально бывшие его сособственники остаются акционерами, хотя и теряют контрольный пакет акций, а соответственно, и влияние на управление хозяйством. Возможно, в этом случае особых сожалений по поводу потери собственности крестьяне не выразят, ведь и раньше они не имели особых выгод от своих акций (долей, паев).

Вторая, более ощутимая для сельских жителей потеря связана с трудоустройством. Инвестор, стремясь наладить эффективное сельскохозяйственное производство, может отказаться от многих работников неплатежеспособного предприятия. Именно вопросы трудоустройства персонала и погашения задолженности по зарплате могут быть предметом переговоров с инвестором во всех случаях, когда он присоединяет к себе предприятие, когда хочет завладеть контрольным пакетом акций (долей) или покупает предприятие либо имущество хозяйства, объявленного банкротом.

Литература

1. Системный анализ причин неплатежеспособности сельскохозяйственных предприятий России. Переходная аграрная экономика: проблемы, решения, модели. М.: ЭРД. 2000. (Науч. тр. ВИАПИ. № 3); Аграрная реформа в России. Концепции, опыт, перспективы. М.: ЭРД. 2000. (Науч. тр. ВИАПИ. № **4);** Рейтинги наиболее крупных и эффективных производителей сельскохозяйственной продукции в России. М.: Росагрофонд. 2001.
2. Агропромышленный комплекс России: Статистический сборник. М.: Госкомстат, 2001. С. 56.
3. Там же.

ГРУППИРОВКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ИХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОСТОЯНИЮ

А.П. Боруцкий, *аспирант Северо-Западного НИИ экономики и организациии сельского хозяйства*

Финансово-экономический анализ в рыночной экономике является одной из важнейших функций эффективного менеджмента и необходим для успешного развития предприятия. В России платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия уделяется недостаточное внимание как самими предприятиями, так и их партнерами, поставщиками, заказчиками. Применяемые методы финансового анализа, предлагаемые разными авторами для оценки финансово-экономического состояния (ФЭС) банков, промышленных и коммерческих предприятий, чаще всего вообще не годятся для предприятий сельского хозяйства, т.к. не учитывают многих особенности этой отрасли, таких, например, как сезонность, недостаточная эффективность основных средств, высокая доля бартерных операций, большой объем социальных обязательств и др. В связи с этим необходимо совершенствование методов анализа ФЭС сельскохозяйственных организаций.

При анализе финансово-экономического состояния большого числа предприятий зачастую возникает важная задача их группировки по финансово-экономическому положению. Перед органами государственного управления различных уровней стоят задачи принятия аграрно-политических решений, программ поддержки, достаточно точно нацеленных на каждую конкретную группу сельскохозяйственных предприятий. Такая дифференциация необходима, т.к. одни и те же меры оказывают различный эффект на предприятия разных групп. Например, для неблагополучных хозяйств должны быть выработаны программы реформирования и вывода из кризисного состояния, а, возможно, и банкротства, а для более крепких предприятий - "мягкие" программы поддержки.

Эффективный способ группировки сельскохозяйственных предприятий на основе показателей рентабельности предлагается ДБ. Эпштейном, М.А.Сиротиной [1]. Разбиение хозяйств на группы производится на основе принципиально новых и весьма информативных коэффициентов достаточности, характеризующих достаточность средств для выживания предприятия. Основной из этих коэффициентов (первый коэффициент достаточности) рассчитывается как отношение разницы между выручкой и материальными затратами к сумме заработной платы, социальных выплат и амортизационных отчислений. Однако использование данной методики затруднено тем, что для вычисления указанных коэффициентов требуются статистические данные, которые, во-первых, сложно получить из открытых источников, и во-вторых, они нередко сильно искажены.

В "Пособии по оценке финансового состояния сельскохозяйственных организаций"[2], разработанном под редакцией В.Я. Узуна, приводится обстоятельная методика группировки сельскохозяйственных предприятий с помощью сводного "индекса финансового благополучия". Основным недостатком предлагаемой методики, на наш взгляд, является использование "индекса финансового благополучия", являющегося достаточно субъективно образуемой суммой 11 других сложных

индексов, для корректного вычисления каждого из которых требуются точные и реальные бухгалтерские данные. При неправильном подсчете хотя бы одного из составляющих индексов (например, из-за не совсем корректной информации) происходит искажение всех или большинства из 11 индексов, в результате чего единичная ошибка, внесенная в начале расчетов, многократно повторяясь, приводит к серьезной ошибке в значении сводного индекса. Также недостатком данной методики являются субъективно определяемые нормативные значения показателей и выставляемые баллы, которые определяют занесение предприятия в ту или иную группу. Однако главная идея методики - идея оценки финансового состояния на основе анализа и взвешивания годовой динамики различных частей баланса представляется естественной и весьма продуктивной.

Предлагаемая нами методика группировки базируется на данных наиболее доступных форм отчетности в России - бухгалтерского баланса и отчета о прибылях и убытках. Мы использовали 10 наиболее важных финансово-экономических коэффициентов (табл. 1), которые были отобраны нами из более чем 50 коэффициентов и показателей, предлагаемых в литературе. Для их отбора мы использовали логический анализ повторяемости экономических коэффициентов предприятия - отбирались те, которые наименее информативно коррелированны между собой.

Вместе с указанными выше коэфициентами в методике используются основные "бухгалтерские пропорции" [1], позволяющие быстро оценить платежеспособность предприятия в разных временных периодах:

- первая бухгалтерская пропорция - 1БП, характеризующая текущую платежеспособность предприятия. Сумма быстрореализуемых активов должна быть больше кредиторской задолженности. Данная БП является самой строгой и в настоящее время выполняется только 2-3% предприятий;

- вторая бухгалтерская пропорция - 2БП, более "мягкая" по отношению к 1БП, характеризует возможность предприятия восстановить платежеспособность на протяжении 3-6 месяцев. Смысл ее в том, что предприятие теоретически может избавиться от краткосрочной задолженности, направив на ее погашение все среднереализуемые активы;

- третья бухгалтерская пропорция - 3БП показывает способность предприятия восстановить платежеспособность на протяжении 6-12 месяцев. Сумма медленно реализуемых активов больше дол-

- четвертая бухгалтерская пропорция - 4БП характеризует состоятельность предприятия, ее нарушение свидетельствует о наличии финансового кризиса на предприятии, его несостоятельности. Сумма постоянных пассивов за вычетом убытков должна быть больше труднореализуемых активов предприятия. Если 4БП выполняется при невыполнении некоторых или всех предыдущих БП, это означает, что у предприятия имеется шанс восстановить свою платежеспособность.

Нами предлагается следующий алгоритм группировки предприятий по их ФЭС.

1. Сравнение коэффициентов с нормативными значениями, учитывающими российскую специфику и особенности отрасли, - см. столбец "Условие" в табл. 1.
2. Определение веса каждого условия в зависимости от количества предприятий, у которых данное условие выполняется. Для этого определяется число предприятий, выполняющих условие в %; числу до 20% соответствует вес 5, числу от 20 до 40% - вес 4 и т.д.
3. Определение количества баллов, которое набрало каждое предприятие.
4. Формирование групп предприятий на основе количества набранных баллов.
5. Результаты расчетов по предприятиям Ленинградской области представлены в табл. 2.

госрочных кредитов и займов;

Табл. 1. Коэффициенты, используемые для оценки финансово-экономического состояния сельскохозяйственных предприятий

Сокр. назв.	Наименование коэффициента	Условие
КТЛ	Коэффициент текущей ликвидности - Отношение текущих активов к краткосрочным пассивам	КТЛ>2
КЛА	Коэффициент абсолютной ликвидности - Отношение суммы денежных средств и краткосрочных вложений к краткосрочной кредиторской задолженности	КЛА>0,2
КСОС	Коэффициент стоимости основных средств - Отношение основных средств к ба-	КСОС>0,5 лансу
КА	Коэффициент автономии - Отношение суммы капитала и резервов к балансу	КА>0,5
КОСОС	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами - Отноше-	КОСОС>0,1 ние постоянных пассивов за вычетом труднореализуемых активов и убытков к текущим активам
КД	Коэффициент долга - Отношение суммы долгосрочных и краткосрочных пассивов к постоянным пассивам за вычетом убытков	КД<1
КРК	Коэффициент работающего капитала - Отношение текущих активов за вычетом	КРК>0,5 всех краткосрочных пассивов к текущим активам
КЭРА	Коэффициент экономической рентабельности активов - Отношение прибыли до	КЭРА>0,05 уплата налогов и процентов к активам за вычетом кредиторской задолженности
КРВ	Коэффициент рентабельности выручки - Отношение выручки от реализации к	КРВ>1,2 себестоимости реализованной продукции

КРОС	Коэффициент рентабельности основных средств - Отношение прибыли к основ-	КРОС>0,1	ным средствам

Табл. 2. Результаты группировки предприятий Ленинградской области

Группа	Количество баллов	Количество предприятий	Финансово-экономическое состояние
	от 31 до 37	8	Очень хорошее, выше среднего
2	от 26 до 30	22	Хорошее
	от 16 до 25	68	Удовлетворительное, имеются некоторые проблемы
4	от 6 до 15	70	Проблемное, высока кредиторская задолженность
5	от 1 до 5	50	Плохое, кризис

Табл. 3. Основные показатели ФЭС предприятий различных групп

	1-я группа	2-я группа	3-я группа	4-я группа	5-я группа	Всего/ Среднее по области
Количество предприятий в %	3,7	10,1	31,2	32,1	22,9	100
Рентабельность выручки (прибыль/ выручка)	1,38	1,30	1,273	1,149	0,787	1,305
Прибыль от реализации, тыс. руб.	12 857	13 873	4 478 3 209 5 649	2 851 2 595 10 490	-1 947 1 531 11 489	3 683 2 810 8 461
Дебиторская задолженность	3 413	4 176		100		
Кредиторская задолженность	3 658	4 965				3,011
Доля группы в кредиторской задолженности, в %	2	6	30			0,300
Отношение кредиторской задолженности к дебиторской	0,065	0,074	1,760	4,043	7,502	0,406 1,696
Отношение кредиторской задолженности к выручке			0,246			

6. Приведем показатели, характеризующие финансово-экономическое состояние групп (табл. 3).

В таблице хорошо просматривается увеличение от группы к группе прибыли, средней кредиторской задолженности, отношения кредиторской задолженности к дебиторской, последовательное снижение средней прибыли и рентабельности предприятий групп.

Представленная методика позволяет проводить оценку нерентабельных хозяйств и определять наличие у них резерва для финансово-экономического выздоровления, устанавливать принадлежность предприятия к той или иной группе. Сами методы и получаемые результаты могут быть использованы государственными структурами для принятия решений, направленных на разработку стратегий поддержки аграрного сектора в целом, а также различных групп предприятий.

Литература

1. "Мониторинг финансово-экономического состояния сельскохозяйственных предприятий". Методические рекомендации. Комитет по сельскому хозяйству Ленобласти. СЗНИИЭСХ 2000.
2. Пособие по оценке финансового состояния сельскохозяйственных организаций, **М.:** Ассоциация "АГРО", 2000.

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИИ ЧЕРЕЗ ОЦЕНКУ ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ

И.А. Андрюшина, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства,* **П. Фогт,** *экономист Института аграрного развития Центральной и Восточной Европы (1АМО), г. Холле, Германия,* **В.В. Уваровский,** *аспирант Государственного университета. Высшей школы экономики*

Введение. В основу статьи положены результаты исследования, проводимого совместно Центром АПЭ с Институтом аграрного развития в Центральной и Восточной Европе. Анализ проводился на основе обобщенной информации по производству сельскохозяйственной продукции 75 регионами России. Показано, что за период с 1993 по 1998 гг. средний уровень технической эффективности вырос на 7%. Тем не менее, несмотря на значительные институциональные и экономические изменения, техническая эффективность сельского хозяйства остается на низком уровне и даже продолжает сокращаться во многих регионах. Эффективность использования производственных факторов сельскохозяйственными предприятиями находится на неудовлетворительном уровне. Так, производимые промышленностью оборотные средства поставляются в ограниченном объеме по высоким ценам. Напротив, квалифицированные работники получают низкую оплату труда, не соответствующую трудовому вкладу, так что они стараются подработать или найти работу в других секторах экономики. Это негативно отражается на сельскохозяйственном производстве. Изучение оптимального использования факторов имеет поэтому большое значение для улучшения экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий.

Методология. Под технической эффективностью прежде всего понимается эффективность использования ресурсов. Так, предприятие считается технически неэффективным, если оно может сократить использование факторов производства, не уменьшив при этом выпуска (РаггеН, 1957). Анализ технической эффективности можно разделить на три этапа: построение кривой производственных возможностей, оценка уровня технической эффективности, выявление объясняющих переменных и степени их влияния.

Для построения кривой производственных возможностей использовался 8РА метод. Суть метода состоит в следующем: делается предположение о том, что производственная функция у всех производителей одна и та же, а разница объясняется различной эффективностью использования производственных ресурсов. Исследуется модель:

где V - величина выпуска, X - вектор факторов производства, р - вектор, коэффициентов, которые нужно оценить, и [у-и] - случайная компонента, объясняющая разницу в технической эффективности и возможное присутствие "шума" - влияние неучтенных переменных. Параметр и представляется в виде где 2 - вектор переменных, объясняющих разницу в технической эффективности, \y - случайная компонента, распределенная по неизвестному закону (в данном исследовании было сделано предположение о нормальном распределении). Тогда техническую эффективность можно оценить по следующей формуле:

$TE, = 7,17,' = P(X,;/\}exp(y_1$ -«,)//■(*,;/8) exp(V,) = exp(-и,),

где Y_1 - потенциальный выпуск.

Для описания производственной функции была использована транслогарифмическая функция:

ЩК, = А **+ ±р,** 1пХ,, **ЬХ, 1пХ$_и$** +^|ов4г.)**Ч**

Статистические данные. В работе применялись региональные данные по производству сельскохозяйственной продукции, по использованию факторов производства, финансовые и институциональные переменные, характеризующие экономическое положение производителей, данные Государственного комитета по статистике.

Результаты. Большая концентрация сельхозпредприятий в регионе мотивирует собственников более рационально использовать ресурсы. На фоне значительной конкуренции в отрасли наблюдается избыток предложения рабочей силы. Уровень заработной платы низок, и сельхозпредприятия экономят на этом. В регионах с более высоким уровнем заработной платы наблюдается большая техническая эффективность. По всей видимости, в тех регионах, где уровень зарплаты низкий, люди, занятые в сельском хозяйстве, стараются больше работать на личных подсобных хозяйствах, чем по основному месту работы. С другой стороны, можно рассматривать более высокий уровень зарплаты как следствие лучшего финансового положения сельского хозяйства в данном регионе. В любом случае повышение заработной платы ведет к увеличению технической эффективности. Техническая эффективность тем ниже, чем больше размер предприятия. В этом нет ничего странного, т.к. в России средняя величина сельскохозяйственного предприятия в 6 раз больше, чем в США. Влияние величины основного капитала на техническую эффективность положительно. Техническая эффективность отрицательно связана со средней температурой июля. Вероятнее всего, это происходит потому, что на протяжении последних лет в ряде крупных сельскохозяйственных регионов наблюдалась засуха в начале лета. Интересно, что техническая эффективность имеет большие значения в тех регионах, где плотность железнодорожных путей (развитость транспортной инфраструктуры) меньше. Мы предполагаем, что развитость транспортной инфраструктуры достаточна для нужд сельскохозяйственных производителей в большинстве регионов, и поэтому можно сделать вывод о том, что в целом нет зависимости выпуска от данного показателя.

Значимость различных факторов производства существенно изменилась с течением времени. Основную роль здесь сыграли скачки цен, сильно влиявшие на ценовые пропорции на протяжении исследуемого периода. Эластичность выпуска по труду уменьшилась с 1993 по 1998 гг. в соответствии с динамикой изменения

производительности труда. Реальная заработная плата в сельскохозяйственном секторе постепенно уменьшалась. В это же время эластичность выпуска по применению минеральных удобрений и энергообеспеченности увеличилась. Низкая отдача на применение минеральных удобрений не согласуется с постоянным увеличением реальных цен на удобрения.

Имея данные по относительному уровню технической эффективности в динамике, можно судить о степени влияния перестройки аграрного сектора и экономики в целом на эффективность производства. Из табл. 1 видно, что средняя техническая эффективность по Российской Федерации выросла на 7% за период с 1993 г. по 1998 г. Наибольшие показатели были достигнуты в 1997 г. Отметим, что за период с 1994 г. по 1997 г. уровень технической эффективности постоянно увеличивался и лишь в последующий год сократился на 6,6%. Нужно заметить, что такая динамика не является общей для экономических районов и, тем более, для различных субъектов Российской Федерации. На графике ниже изображена динамика изменения технической эффективности по экономическим районам и в целом по РФ. Наибольший рост технической эффективности был достигнут в Уральском и Поволжском районах. Наиболее неэффективными оказались Дальневосточный и Северный районы.

Согласно оценкам, на протяжении исследуемого периода технический прогресс отсутствовал. Более того, наблюдался технологический спад. Таким образом, рост в технической эффективности мы ни в коей мере не можем объяснить за счет технического прогресса.

Выпуск. Величина сельскохозяйственного производства, приведенная к ценам 1996 г., используя индексы физического объема.

Труд. Использование труда в 1тыс. чел.

Удобрение. В качестве прокси взята информация по поставке/использованию минеральных удобрений, в т.

Земля. Посевная площадь, в га.

Энергия. В качестве прокси взята энергообеспеченность сельского хозяйства, умноженная на количество человек, занятых в сельском хозяйстве.

Число сельскохозяйственных предприятий. Кае

Средний размер производителя. В качестве прокси взята средняя площадь земли, приходящаяся на одно сельскохозяйственное предприятие. Аае

Среднее число работников, приходящееся на 1 сельскохозяйственное предприятие.

Число тракторов, приходящееся на 1 сельскохозяйственное предприятие-

Средний размер заработной платы по сельскому хозяйству.

Качество почвы. 82_

Поставка (покупка) дизельного топлива в сельскохозяйственное предприятие, в т.

Поставка (покупка) бензина в сельскохозяйственное предприятие, в т. Ра

Доля новых организационных форм. ЬОР

Среднее количество осадков в июле, в мм. МК

Средняя температура в июле. МТ

Плотность железных дорог , в км на 1 га. КО

Фермерский капитал, приведенный к ценам 1996 г.

Табл. 1. Обобщенные показатели по экономическим районам (индексы приведены к предыдущему году)

	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Российская Федерация	0.42	0.41	0.43	0.44	0.48	0.45	1.00	0.97	1.04	1.03	1.10	0.94
Северный район	0.33	0.33	0.33	0.31	0.31	0.33	1.00	1.01	1.01	0.92	1.02	1.07
Северо-Западный район	0.45	0.41	0.42	0.43	0.46	0.44	1.00	0.91	1.04	1.01	1.08	0.95
Центральный район	0.40	0.40	0.42	0.45	0.44	0.42	1.00	1.01	1.06	1.07	0.97	0.97
Волго-Вятский район	0.35	0.34	0.39	0.39	0.42	0.40	1.00	0.98	1.13	1.02	1.07	0.95
Центрально-Черноземный район	0.48	0.43	0.43	0.45	0.49	0.49	1.00	0.88	1.02	1.03	1.09	1.00
Поволжский район	0.44	0.44	0.44	0.48	0.60	0.47	1.00	1.00	0.99	1.09	1.24	0.78
Северо-Кавказский район	0.43	0.41	0.44	0.43	0.46	0.44	1.00	0.96	1.07	0.99	1.06	0.95
Уральский район	0.50	0.48	0.52	0.56	0.69	0.59	1.00	0.96	1.08	1.08	1.22	0.85
Западно-Сибирский район	0.48	0.44	0.52	0.51	0.56	0.54	1.00	0.93	1.18	0.97	1.10	0.97
Восточно-Сибирский район	0.42	0.41	0.43	0.43	0.49	0.46	1.00	0.99	1.04	1.01	1.13	0.94
Дальневосточный район	0.37	0.37	0.31	0.31	0.32	0.37	1.00	0.98	0.86	0.98	1.05	1.14
	Индекс технического прогресса						Индекс по Малмквисту					
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Российская Федерация	1.00	0.91	0.93	0.96	0.98	1.00	1.00	0.88	0.98	0.98	1.07	0.94
Северный район	1.00	0.92	0.95	0.97	0.99	1.01	1.00	0.94	0.95	0.89	1.00	1.08
Северо-Западный район	1.00	0.94	0.96	0.98	1.00	1.02	1.00	0.85	0.99	0.99	1.08	0.97
Центральный район	1.00	0.93	0.95	0.97	0.99	1.01	1.00	0.94	1.01	1.04	0.96	0.98
Волго-Вятский район	1.00	0.91	0.93	0.95	0.97	0.99	1.00	0.89	1.05	0.97	1.04	0.94
Центрально-Черноземный район	1.00	0.91	0.93	0.95	0.97	0.99	1.00	0.80	0.95	0.98	1.06	0.99
Поволжский район	1.00	0.90	0.92	0.94	0.96	0.99	1.00	0.90	0.92	1.03	1.20	0.77
Северо-Кавказский район	1.00	0.89	0.91	0.93	0.95	0.97	1.00	0.86	0.97	0.92	1.01	0.93
Уральский район	1.00	0.90	0.93	0.95	0.97	0.99	1.00	0.87	1.00	1.02	1.18	0.84
Западно-Сибирский район	1.00	0.92	0.94	0.96	0.98	1.00	1.00	0.85	1.11	0.93	1.07	0.97
Восточно-Сибирский район	1.00	0.91	0.93	0.95	0.97	0.99	1.00	0.89	0.97	0.96	1.09	0.93
Дальневосточный район	1.00	0.92	0.95	0.97	0.99	1.01	1.00	0.90	0.81	0.95	1.04	1.15

Согласно табл. 2, наиболее эффективные до реформ территории сохранили свое положение, в то время как эффективность в маргинальных регионах продолжала падать. Отмена дифференцированных закупочных цен усилила бюджетные ограничения в большей степени в менее эффективных регионах. Либерализация цен, разрыв межрегиональных связей, стремление регионов к самообеспеченности сделали менее эффективные регионы более маргинальными.

Главное заключение анализа технической эффективности сельхозпредприятий состоит в том, что реорганизация хозяйств не привела к росту общей эффективности. В то же время более продвинутые сельскохозяйственные регионы адаптировались лучше, т.к. они смогли минимизировать потерю эффективности в сельском хозяйстве.

Табл. 2. Изменение показателя технической эффективности к предыдущему году (в %)

Регион	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	ТЭ 1998 г.
1. Московская область	-1.9%	- 1.3%	0.95	0.90		
2. Красноярская область	6.9%	5.2%	0.89	0.89		
3. Ленинградская область	4.0%	3.7%	0.88	0.88		
4. Иркутская область	2.7%	- 2.2%	- 0.86	0.84		
5. Свердловская область	3.9%	- 2.6%	0.82	0.81		
6. Республика Саха (Якутия)	8.9%	- 7.5%				
7. Краснодарский край	3.4%	-	0.79			
8. Хабаровский край	6.2%	- -9.0%				
9. Пермская область	2.9%	2.7%				
10. Новосибирская область	2.8%	22.5%				
…		9.0%	-			
12. Республика Татарстан	2.8%	8.8%				
	-6.3%	4.6%	-			
	3.2%	5.7%				
	0.8%	7.0%	-			
	13.5%	- 13.5%				
	7.6%	9.0%				
	2.4%	19.1%				
	8.8%					
	5.1%	- 4.9%				
	2.4%					
	19.8%					
	6.7%					
	-14.2%	-				
	5.1%					
	3.1%	-				
	5.7%	-				
	2.6%					
	2.3%					
	3.0%					
	5.4%					
	3.9%	-				
	1.1%					
	3.6%					
	-0.9%	-				
	0.2%					
	4.8%					
	5.0%	-				

22. Саратовская область 25.	5.6%				-9.9%	0.68
	10.2%					
Ставропольский край						0.66
	-6.0%	10.5%	7.7%	1.7%	-6.0%	
31. Белгородская область						0.60 0.60
32. Курская область	-21.4%	-1.1%	-1.0%	12.5%	-31.5%	
	-1.0%	11.5%	11.4%	5.3%	-17.4%	0.51
50. Курганская область						
	-10.1%	7.8%	11.6%	26.6%	-24.9%	

Литература

1. **Вгоск, С. (1997): Аге Кизз1ап Рагтз ЕШает? 1ошпа1 о? 1п1етапопа1 ало" Сотрагайуе Есопоткз, Уо1. 5, р. 45-66.**
2. **Вгоокз, К. а ни Ьегтап, ъ. (1994): Ьапа- Ре&гт ала" Рагт Кез1гисШгт§ ш К.изз1а, У/ог1с1 Вапк В1зсиззюп Ра-рег N0. 233, \УазЫп21оп, *ПС*,**
3. **Вгоокз, К., Кгу1а(укЬ, Е., Ьегтап, 2., РеГгкоу, А. *япй* Шип, V. (1996): А§пси1шга1 КеГогт т К.изз1а: А У1е\у &от те Рагт Ьеуе1, №ог1с! Вапк В1зсиззюп Рарег N0. 327, У/азЫт^оп, БС.**
4. **СоеШ, Т.Л. (1995): Яесет ёеуе1ортеп1з ш пчэпиег то(1-еНп§ ап(1 еШаепсу теазигетеп!, Аиз(гаНап 1оита1 оГ А§пси1тга1 Есопопнсз, УО1. 39, по. 3, р. 219-245**
7. Раге11 М. Х **(1957): ТЪе теазигетеШ оГ ргоаЧю^уе еШ-С1епсу, 1оигпа1 о!" ше Коуа1 31аизиса1 Зоспегу, Зепез А, 120.**
8е(Нс, *о.* **(1996): АёпсиНига! Ро11С1ез МШ8а1е Ргоаисйоп ЭесППез, Ъи1 Науе Сопз^егаЫе Соз1з Гог Ше** Соипиу81**(1е, т: 11.8. Берагипет о? А§псикиге, Есопогтс Кезеагсп Зепасе. 1шетапопа1 А§;пси1шге ала" Ттайе Кероп, Злиа-иоп апс1 ОиИоок Зепез: РоплегШЗК.. АУКЗ-96-1. р. 4-8. Зогшкоу, 8. (1998). Еуа1иайоп те еОес1з оГ рпсе *апЛ* 1гас1е НЬегаИгайоп оп Ше 1еспшса1 егпаелсу оГ а^пси!-Шга1 ргоёисиоп т 1гапзШоп есопоту: Тле сазе оГ Яиззйа, Еигореап Веу1е\у оГ А§пси1шга1 Есолописз, N0 25, р. 412-Ш.**

ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ И ВОСПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Д. **Б.** Эпштейн, *д.э.н., проф., зав. отделом Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства*

Как известно, большинство крупных сельскохозяйственных предприятий России, бывших колхозов и совхозов, являются убыточными. Задолженность предприятий продолжает нарастать и в среднем на конец 1999 г. составила более 85% объема годовой выручки. В связи с этим встает ряд вопросов, на которые мы хотели бы дать ответ:

- как изменилось финансовое положение сельскохозяйственных предприятий в годы реформ и что было причиной такого развития;
- как повлияло финансово-экономическое состояние предприятий на воспроизводство их основных средств;
- насколько различается ситуация с воспроизводством основных средств в зависимости от финансово-экономического состояния сельхозпредприятий;
- какие мероприятия аграрной политики могут помочь решению проблем восстановления и роста основных фондов.

Налицо, безусловно, острый финансовый и производственный кризис. Если обратиться к данным, то мы увидим, что доля нерентабельных предприятий резко росла с 1995 г. и достигла в 1998 г. 90%. Лишь в 1999 г. ситуация несколько улучшилась. Аналогичная динамика имеет место по показателям рентабельности и задолженности предгфиятий. Весь указанный период, исключая 1999 г., растет отношение задолженности к выручке, доля просроченной кредиторской задолженности, что свидетельствует о возрастающем ухудшении финансового состояния предприятий. Увеличивается отношение кредиторской задолженности к дебиторской, доля просроченной кредиторской задолженности.

Отражением ухудшения финансового состояния предприятий является также все возрастающее отставание заработной платы в сельском хозяйстве от зарплаты в промышленности, снижение доли зарплаты в затратах. Таким образом, вся совокупность основных экономических и финансовых показателей демонстрирует глубокий и нарастающий до 1999 г. кризис. В 1999 г. прибыль по отношению к основным средствам составила 1%, а по отношению ко всем оборотным -8,9%, хотя ставка рефинансирования Центробанка, а тем самым и процент за кредит в 1999 г. не опускались ниже 55%.

В литературе неоднократно обсуждались такие причины кризиса, как диспаритет ("ножницы") цен, падение спроса населения на продовольствие. Имеют место также региональная монопсония перерабатывающих предприятий, слабое развитие рыночной инфраструктуры, земельного законодательства, слабое регулирование импорта и другие причины внешнего характера по отношению к сельскохозяйственным предприятиям. Но мы намерены остановиться на "другой стороне медали", на "внутренних" причинах, которые, как правило, или учитываются недостаточно (особенно в русскоязычной агроэкономической литературе) или постулируются без подкрепления количественным анализом. В первую очередь речь идет о снижении урожайности в растениеводстве, продуктивности в животноводстве и соответствующем увеличении затрат на единицу продукции в фиксированных ценах.

С помощью несложной методики анализа затрат удалось показать, что производственные издержки единицы продукции в ценах 1990 г. возросли к 1995 г. на 43%, а к 1998 г. - еще на 3%. Лишь в 1999 г. издержки производства единицы продукции в постоянных ценах сократилась на 8,7%, но в значительной степени это было достигнуто благодаря более благоприятным погодным условиям для растениеводства и вынужденным сокращениям затрат горючего и топлива из-за их резкого удорожания.

В совокупности указанные причины, вызванные "шоковым методом" вхождения в рынок, обусловили растущую нерентабельность сельхопредприятий.

За рассматриваемый период сельхозпредприятия потеряли 60-80% своих основных средств, хотя площадь пашни сократилась на 30%. Износ основных средств увеличился с 20% в 1990 г. до 45% в 1999 г., износ техники - до 70%. Оставшиеся средства производства не могут считаться достаточными для нормального функционирования сельского хозяйства на используемых площадях и при сократившемся на 40% количестве работников. Однако амортизационные отчисления сократились в ценах 1990 г. от 4,2 до 8 раз, что превышает темп уменьшения стоимости основных средств. Если начисленные амортизационные отчисления позволяли в 1990 г. полностью обновить основные средства за 23,4 года, то в 1998 г. начисленная амортизация соответствует 59,5 годам. Налицо явное несоответствие амортизационных отчислений потребностям своевременной замены основных средств. Встает вопрос: имел ли место процесс инвестирования?

Рассмотрим более детально динамику некоторых финансовых соотношений, характеризующих относительную величину оплаты труда и инвестиций за счет собственных источников предприятий за 1990, 1994— 1995, 1998-1999 гт. Выбор этих лет определяется тем, что 1994-1995 гг. стали годами, когда предприятия в сумме стали устойчиво убыточными, а 1998-1999 гг. были ознаменованы кризисом, а затем заметным улучшением финансовой ситуации (табл. 1).

Табл. 1. Соотношения, характеризующие оплату труда и инвестиции в сельхозпредприятиях

Показатели	1990 г.	1994 г.	1995 г.	1998 г.	1999 г.
Оплата труда с начислениями / выручке	0,256	0,523	0,388	0,351	0,242
Собственные инвестиции / (амортизация + прибыль)	0,436	0,673	0,526	-4,06	0,733
Собственные инвестиции в основной капитал/ (амортизация + валовой доход)	0,268	0,234	0,259	0,918	0,348
Использовано амортизации / начислено амортизации	1,01	0,51	0,37	0,54	0,66

Источник: сводные годовые отчеты сельхозпредприятий Рсш, собственные расчеты на основе этих отчетов.

Тем не менее предприятия, как видно, стремились производить инвестиции в основной капитал, причем даже в самых трудных финансовых условиях (1998 г.).

Важным фактом является также достаточно высокий уровень инвестиций по отношению к выручке предприятия, а также по отношению к сумме амортизации основных средств и валового дохода, что свидетельствует о стремлении предприятий инвестировать даже при ухудшении финансового состояния. Отношение инвестиций в основной капитал к их "естественному источнику" - сумме амортизации и прибыли - выросло к 1994 г. в 1,5 раза по сравнению с 1990 г., а в 1999 г. даже на 68%. Однако с 1996 г. до 1998 г. предприятия были устойчиво нерентабельны, поэтому инвестиции осуществлялись в значительной

степени за счет снижения заработной платы. Это подтверждается растущим до значения 0,918 (в 1998 г.) отношением величины инвестиций к сумме амортизации и валового дохода (состоящего из прибыли и оплаты труда), существенным снижением доли оплаты труда в себестоимости продукции и совокупных затратах. Мы видим, следовательно, что сельхозпредприятия в среднем вели себя в эти годы не потребительски, как можно было ожидать, проедая средства от реализации, а скорее как рачительные хозяева, стремящиеся в тяжелых условиях сохранить свой основной и оборотный капитал даже за счет собственной оплаты труда.

Однако процессы воспроизводства, очевидно, сильно различаются в зависимости от финансово-экономического состояния хозяйств. Ниже приведена табл. 2, характеризующая некоторые параметры воспроизводства основных средств сельскохозяйственных предприятий Ленинградской области по итогам 1999 г. в разрезе пять групп, различающихся по финансово-экономическому состоянию. Эти группы предприятий могут быть условно названы как 1) "отличные", 2) "благополучные", 3) "удовлетворительные" (нерентабельные, но имеющие шанс на достижение рентабельности), 4) "выживающие", 5) "разваливающиеся". Эти группы образованы на основании алгоритма, учитывающего величину коэффициента КТз, названного нами "коэффициент достаточности вклада в покрытие факторных затрат". Он представляет собой отношение разницы (выручка - материальные затраты к факторным затратам, т.е. к сумме амортизационных отчислений и оплаты труда с социальными начислениями). Подробнее алгоритм группировки описан в (Эпштейн, 2001) [1].

В табл. 2 представлены К1з, а также следующие коэффициенты: К1 - коэффициент обновления данной категории основных фондов, исчисляемый как отношение стоимости поступивших фондов к их стоимости на начало года, в %; К2 - коэффициент выбытия данной категории основных фондов, исчисляемый как отношение стоимости выбывших основных фондов к их стоимости на начало года, в %; КЗ = К1 - К2 -темп прироста стимости основных фондов в фактических ценах; КП - коэффициент обновления данной категории основных фондов, в %, учитывающий инфляцию. Он рассчитывается следующим образом: КП = К1Л, где **1** - индекс, характеризующий темп роста цен на данную категорию основных фондов; КЗ **1** -темп прироста стоимости основных фондов в ценах на начало года: КЗ **1** = КП - К2.

Для машин, оборудования и транспортных средств в качества индекса дефляции **1** принят 1,35, а для зданий и сооружений -1,25, для всей совокупности основных фондов 1,3 - средневзвешенный по данным всех сельхозпредприятий области за 1999 г. [2].

Очевидно, дифференциация процессов воспроизводства весьма значительна. Обратимся к результатам по воспроизводству наиболее важной части основных средств - машин и оборудования, транспорта. Весьма важен в данном случае показатель КП, ибо он характеризует реальный процесс обновления, в то время как показатель выбытия характеризует списание изношенных и устаревших фондов. У 1-й группы коэффициент обновления составляет 17,3%, а у 2-й почти в 2 раза меньше 9,6%, у 3-й - 6,3%. Для 4-5-й групп КП не превосходит 3,5%.

Табл. 2. Характеристика темпов воспроизводства основных средств в сельхозпредприятиях Ленинградской области в 1999 г.

Показатели	**Группы**					
	1-я	**2-я**	**3-я**	**4-я**	**5-я**	**В среднем**
Хозяйств в группе	41/20,5	43/21,5	50/25	28/14	38/19	200
К1я	1,678	0,597	0,242	-0.123	•0,801	0,749
Доля в суммарной выручке от реализации, %	50,5	29,1	10,9	4,5	5,0	100
Отношение кредиторской просроченной задолженности к выручке	0,034	0,149	0,397	0,492	1,006	0,178
Здания и сооружения			**-он акшдеп**		-3,58	-4,05
Н1	1,44	0,99	0,98	0,25	7,13	0,50
К2	0,45	1,15	4,62	-3,64	-6,88	0,07 6,46 -4,18
КЗ	0,16		0,78	-3,84	0,20	-6,39
					-6,93	0,06
К31						-6,40
					0,11	3,67
					-3,56	0,63 4,68
					0,09	

Машины и оборудование, транспортных средства

К1	23,39						
К2	5,04						
К3	18,35						
В11	17,33						
К3!	12,29						
	12,96						
	7,05						
	5,91						
	9,60						
	2,54						
	8,45						
	12,09	-					
	3,64						
	6,26	-					
	5,82						
	4,50	7,03					
	-2,53						
	3,33						
	-3,70						
	4,62						
	18,73	-					
	14,11						
	3,42	-					
	15,30						
	13,56						
	8,92						
	4,64						
	10,04						
	1,12						
Всего основных средств				-3,16	-3,12		
К1	6,09	3,03			1,35	3,28	6,14
К2	3,06	4,68	2,15	8,37	-3,53	-2,86	
К3	1,65		-6,22			2,52	
ЯШ				1,66	1,13	7,49	-3,62
К31	4,21	6,39	-6,71		-6,36		
	-2,18				0,87		
	3,24		1,76	4,88	-6,62		

Количество тракторов на 100 га	2,27	1,49	1,15	1,02	1,02	Ж.

Источник: собственные расчеты на основании годовых отчетов сельхозпредприятий.

Расширенное воспроизводство активной части основных средств (темп обновления превышает темп выбытия) осуществляют только первые две группы, причем темпы роста (величина ИЗО в 1-й группе в 5 раз превышают их во 2-й группе. В 3-5-й группах темпы выбытия фондов существенно превышают темпы поступления.

Важно, что в целом все-таки в 1999 г. имел место процесс расширенного воспроизводства машин, оборудования, транспортных средств (с темпом 1,12% в год), что позволяет предприятиям несколько повысить производительность труда, приблизиться к более обоснованным срокам выполнения агротехнических работ и т.д.

Расширенное воспроизводство зданий и сооружений, а также всех основных фондов осуществляет только 1-я группа. У прочих групп продолжается процесс потери основного капитала. Однако в целом мы считаем, что для предприятий 2-3-й групп эти потери стоимости основных средств частично являются результатом процесса структурных изменений, когда происходит списание устаревших или недостаточно используемых в современной обстановке фондов.

Для решения проблем своевременной замены основных фондов и технического перевооружения необходимо обеспечить нормальный процесс долгосрочного кредитования сельскохозяйственных предприятий. До тех пор, пока рентабельность сельского хозяйства низка и существенно меньше процента за коммерческий кредит, целесообразна государственная поддержка льготного кредитования путем выплаты части процентов.

Литература

1. Эпштейн Д., Тиллак П. Дифференциация сельскохозяйственных предприятий по финансово-экономическому состоянию. Экономика сельского хозяйства и перерабатывающих предприятий. **2000. №** 4. **2.** Сельское хозяйство России. М.: Госкомстат, **2000.** С. **125.**

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Л.А. Рыманова, *к.э.н., вед.научный, сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

В Западной Сибири большинство хозяйств малорентабельны. Финансовая поддержка их составляет менее 3% совокупных затрат. Кредитный процесс последние годы осуществлялся при системном кризисе кредитных организаций и сельскохозяйственных предприятий. Это привело к тому, что кредиторская задолженность на конец года на 16% превышает выручку. Кризис кредитного обслуживания усугубляется кризисом ценовых и бюджетных регуляторов. Паритетность обменных процессов сельскохозяйственных предприятий резко деформируется. Финансово-кредитные отношения и их механизм как система методов, форм стимулирования, образования и использования денежных средств сельскохозяйственных предприятий нуждаются в реформировании в целях сокращения дефицита финансовых ресурсов, направленных на динамичное развитие сельскохозяйственного производства, повышения финансовой устойчивости предприятий.

Сущностная идея обеспечения финансовой устойчивости - формирование в структуре экономического управления соответствующих регуляторов, обеспечивающих снижение дефицита финансовых потоков динамично развивающихся сельскохозяйственных предприятий. Это можно сделать посредством эффективного налогово-бюджетного регулирования, применения эффективных форм кредитования, совершенствования управления издержками производства с использованием соответствующих инструментов - вариантных моделей финансовых потоков, моделей финансового оздоровления. Процесс управления финансовой устойчивостью предполагает формирование банка информации и банка эффективных моделей ее регулирования.

На уровне Сибирского региона следует выделить две специфические проблемы эффективного регулирования финансовых потоков, нуждающиеся в первоочередном решении. Первая - обеспечение финансовой устойчивости хозяйств с выраженными деграда-ционными процессами. Вторая - развитие межрегиональных связей и формирование на этой основе положительной тенденции финансовых потоков, направленных на осуществление модернизации в отдельных хозяйствах производства, внедрение элементов научно-технического прогресса.

Для достижения этих целей необходимо повышение участия бюджетных средств в финансировании сельскохозяйственного производства. При распределении бюджета следует лучше учитывать налогооблагаемую базу, формируемую при реализации сельскохозяйственной продукции. Доля консолидированного бюджета в финансировании сельского хозяйства в стабилизационный период должна быть повышена до 25-30% по отношению к сумме производственных затрат. Необходимо установление двойного прейскуранта цен по приобретаемым техническим средствам, тракторам, комбайнам, автомобилям, с компенсацией доли затрат за счет средств Федерального бюджета. Доля компенсации должна составлять 30-50% от отпускной цены. Развитие предприятий регионального сельскохозяйственного машиностроения может существенно стимулироваться путем снижения ставок местных налогов и направления высвобождаемых средств на поддержку соответствующих производств. Механизм бюджетной помощи должен быть ориентирован на осуществление комплексных инвестиционных проектов по интенсификации производства и внедрению научно-технического прогресса по соответствующим федеральным и региональным программам.

Обеспечение финансовой устойчивости предполагает организацию эффективных кредитных отношений. Процентные ставки по кредиту необходимо увязать с доходностью кредитуемых операций. При осуществлении инвестиционного кредитования необходима разработка комплекса мероприятий по предотвращению кредитного риска, в т.ч. бюджетной поддержки. Существенную долю в кредитовании инвестиционных проектов могут занимать частные инвестиции. При этом необходим мониторинг реформируемых предприятий, формирование каталога эффективных инвестиционных проектов. Одной из основных функций специализированного банка должно быть бесперебойное осуществление безналичных расчетов для обеспечения непрерывности технологического цикла производства. Совершенствование кредитного процесса следует связывать с залоговыми операциями с сельскохозяйственной продукцией с участием государства. Для этого необходима денежная эмиссия, авансирование затрат под предстоящий урожай. Через интервенционные закупки, в т.ч. залог, должно реализовываться от 40% до 60% потенциальной товарной продукции

Заметную роль в инвестиционном кредитовании могут сыграть кредитные кооперативы при условии их взаимодействия с существующими кредитными институтами. Банки могут предоставлять кредиты через кооперативы под гарантию их паевых фондов. Следующий этап - трансформация кооперативов в кооперативный банк.

Требует упорядочения система мер по управлению издержками производства сельскохозяйственных предприятий. В значительной мере тенденция увеличения себестоимости сельскохозяйственной продукции обусловлена несовершенством межотраслевых связей. Этим объясняется снижение уровня оплаты труда в отрасли, который в настоящее время в долларовом исчислении составляет 12% к базовому периоду.

Необходима выработка дифференцированной системы мер по снижению себестоимости применительно к группам хозяйств со сходными тенденциями изменения затрат на га посева, голову скота, урожайности, продуктивности животных. Это предотвращение деградации продуктивных качеств почвы и животных, внедрение ресурсосберегающих технологий, развитие интеграционных и кооперационных связей, реализация долгосрочных и среднесрочных государственных программ "Зерно", "Молоко", "Крупный рогатый скот", развитие сельскохозяйственного лизинга.

Требуется также внедрение элементов управленческого учета. Для этого на федеральном уровне следует принять соответствующие нормативные документы, разработать инструментарий по внедрению управленческого учета. На областном и районном уровне необходима разработка дифференцированной системы мер по стабилизации и снижению себестоимости сельскохозяйственной продукции, нормативов и лимитов материально-денежных затрат, продуктивности, урожайности. На уровне предприятия применительно к его структуре необходимо формировать центры ответственности, уточнять их функции, определять систему мер по организации учета издержек.

О НАПРАВЛЕНИЯХ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (на примере ЗАО "Агрофирма "Борец" Дмитровского района Московской области)

С.Н. Терентьев, *к.э.н., ст. научный сотрудник,* **А**.В. Никитин, к.э.н., *ст. научный сотрудник*
Всероссийского института аграрных проблем и информатики

В данной статье рассмотрены проблемы финансового состояния ЗАО "Агрофирма "Борец" Дмитровского района Московской области и предложены возможные варианты его улучшения.

Хозяйство занимается производством молока и выращиванием картофеля. В дореформенный период оно было весьма преуспевающим, известным в районе и области. В настоящее время оно неплатежеспособно: просроченные долги составляют около 15 млн руб.

В 2000 г. в структуре товарной продукции доля картофеля и молока составляла 76%. Картофель выращивается на площади 147 га, зерновые и бобовые на площади 381 га. Остальные сельхозугодья были заняты многолетними и однолетними кормовыми травами (2 282 га).

Животноводство - профилирующая отрасль хозяйства Поголовье КРС сохраняется на уровне 1 300 голов, из них 580 голов - дойное стадо. Среднегодовые надои составляют 2 700 кг на фуражную корову. Основной канал реализации молока - Дмитровский молокозавод.

Производственная деятельность хозяйства в 1997— 1998 гг., а также в 2000 г. являлась убыточной. Определяющую роль в общем положительном финансовом результате за 1999 г. сыграло прибыльное производство картофеля. Несмотря на то, что урожайность его очень низкая (до 80,9 ц/га), рентабельность производства составила 101,0%. В дореформенные годы предприятие реально получало по 220-230 ц картофеля с га.

Производство молока в 1999 г. сократилось по сравнению с 1997 г. на 14%, хотя поголовье снизилось лишь на 3%. Неэффективным видом деятельности остается производство мяса КРС: уровень рентабельности составляет минус 46,6%. Очень низкими являются среднесуточные привесы КРС - 160-180 гр., что в 2 раза ниже плановых зоотехнических норм. Одной из причин высокого уровня убыточности является нерациональная структура стада и, как следствие, дополнительные затраты на содержание и кормление животных.

Весь объем затрат, произведенный ЗАО "Агрофирма "Борец" в 1999 г., составляет 17 009 тыс. руб., в то время как весь объем выручки - 9 511 тыс. руб. Даже если из затрат полностью исключить расходы на семена и посадочный материал, корма, прочую продукцию собственного производства, то их объем становится равным 10 247 тыс. руб. и превышает выручку от реализации.

Наибольший удельный вес в структуре себестоимости занимают следующие статьи: материальные затраты (61,4%); затраты на оплату труда с отчислениями на социальные нужды (30,1%); амортизационные отчисления (8,5%).

По сравнению с другими хозяйствами удельный вес амортизационных отчислений невелик, но связано это не с переоценкой основных средств или выбором оптимального метода начисления амортизации, а с высокой степенью изношенности фондов. Амортизация основных средств

является источником собственных средств и наряду с прибылью потенциально может использоваться для погашения долгов. Однако их нынешние объемы явно недостаточны для этого. Чтобы погасить накопленную задолженность за счет прибыли и амортизации, потребуется срок не менее 7,4 года при условии, что она не будет увеличиваться.

Следовательно, несмотря на то, что предприятие стало по итогам работы за 1999 г. прибыльным, реальное положение дел не улучшилось, т.к.:

- весь оборот денежных средств проходит через кассу, а не через расчетный счет. Если бы выручка от реализации продукции поступала на расчетный счет, то она в безакцептном порядке списывалась бы в счет погашения требований, находящихся в картотеке;
- полученный финансовый результат является учетным, т.е. вырученные доходы не покрывают всех реально произведенных затрат за год;
- деятельность хозяйства в 2000 г. уже и по официальной отчетности стала опять убыточной.

Анализ структуры расходов за 2000 г. показал, что основные затраты хозяйство осуществляет на приобретение кормов, горюче-смазочных материалов, запасных частей, на ремонт техники, выплату заработной платы, т.е. производит расходы, без которых невозможно вести производственную деятельность. Таким образом, у ЗАО "Агрофирма "Борец" не хватает средств на уплату платежей в бюджет и внебюджетные фонды.

За последние три года произошло сокращение стоимости активов хозяйства на 6 354 тыс. руб., или на 16,2%, а стоимость основных средств уменьшилась на 9 588 тыс. руб., или на 36,2%. Каких-либо переоценок основных фондов в этот период в хозяйстве не проводилось, поэтому изменение стоимости могло быть связано только с их выбытием. Уменьшение активов сопровождалось одновременно ростом убытков в их составе.

Главными причинами выбытия основных средств являются: высокий процент износа (66,9% в 1999 г., в т.ч. износ активной части - 83,0%), отсутствие финансовых средств для ведения текущей производственной деятельности.

Как уже было отмечено, ЗАО "Агрофирма "Борец" не имеет возможности выплачивать текущие платежи, т.е. оно неплатежеспособно. По данным бухгалтерской отчетности, на начало 2000 г. у ЗАО "Агрофирма "Борец" имеется краткосрочная задолженность в размере 9 234 тыс. руб. Основными кредиторами хозяйства являются поставщики, подрядчики, бюджет и внебюджетные фонды. На них приходилось 8 787 тыс. руб. долга, или 95,2% всей краткосрочной задолженности на начало 2000 г. Заключенные в 1998 г. соглашения на реструктуризацию задолженности перед бюджетом и внебюджетными фондами в 1999 г. уже не выполнялись. Хозяйство не смогло осуществлять текущие платежи, что привело к дальнейшему стремительному росту как всей задолженности, так и ее просроченной части. Удельный вес просроченной задолженности по состоянию на 01.01.2000 г. был равен 92,6%. Кроме того, сверка задолженности с основными кредиторами, обработка картотеки № 2, выявила, что на 1 января 2000 г. реальная сумма задолженности составляла 14 359,5 тыс. руб.

С учетом проведенного выше анализа финансового и имущественного состояния предприятия можно сделать вывод о том, что в современных условиях финансовое оздоровление ЗАО "Агрофирма "Борец" невозможно без участия инвестора. Даже если хозяйство каким-либо способом избавить от имеющихся долгов, в т.ч. списать их, при таком износе техники, машин и оборудования и, кроме того, слабом менеджменте ему не удастся без существенных внешних инвестиций достичь прибыльной работы. Долги неизбежно появятся вновь, и предприятие опять станет неплатежеспособным.

Поэтому привлечение инвестора, а также выработка эффективной (минимальной по затратам) схемы реформирования очень важны. Существует несколько вариантов реформирования ЗАО "Агрофирма "Борец" с участием инвестора, который возьмет хозяйство и его землю, купит новую сельскохозяйственную технику, отремонтирует помещения, внедрит передовой менеджмент.

1. Восстановление платежеспособности через процедуру "поглощения" ЗАО "Агрофирма "Борец" инвестором.

1.1. Приобретение доли собственности "Борца" путем покупки пакета акций. Данная процедура предполагает, что с согласия акционеров оно становится дочерней организацией инвестора.

1.2. Учреждение нового предприятия путем внесения "Борцом" части своих ликвидных активов в уставный капитал нового юридического лица (ЗАО), с одной стороны, и привлечение инвестора в качестве одного из его учредителей, с другой стороны.

2. Финансовое оздоровление с использованием механизмов банкротства.

2.1. Приобретение имущества инвестором ликвидируемого "Борца" по ускоренной процедуре банкротства в соответствии с постановление правительства РФ № 476 от 22.05.98 г. В рамках процедуры внешнего управления предполагается осуществить создание нового предприятия в форме ОАО, где единственным учредителем будет являться ЗАО "Агрофирма "Борец". Оно внесет в уставный капитал ОАО все имущество, за исключением имущества, не подлежащего включению в конкурсную массу согласно ст. 104. ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)". В балансе предприятия-должника переданные в ОАО активы замещаются на акции. После проведения торгов и продажи 100% пакета акций собственником общества становится покупатель пакета акций (инвестор);

2.2. Осуществление процедуры продажи инвестору ЗАО "Агрофирма "Борец" как единого имущественного комплекса в процедуре внешнего управления;

2.3. Приобретение имущества ЗАО "Агрофирма "Борец" инвестором в ходе проведения процедуры конкурсного производства (вариант, когда инвестор создает новое предприятие для приобретения имущества и развития нового бизнеса).

Независимо от того, какая схема привлечения в хозяйство инвестора будет реализована, необходимо обязательное выполнение следующих мероприятий по оздоровлению ЗАО "Агрофирма "Борец".

1. *Рационализация организационной структуры управления* Организационное устройство предприятия со времени его создания в 1960 г. является трехступенчатым: хозяйство - отделение - бригада (ферма).

Для данной структуры характерна лшгейно-функциональная система отношений. Достаточно большое количество функциональных служб и отдельных исполнителей, подчиненных непосредственно руководителю предприятия (18); множество каналов (около 80) производственных и организационно-экономических коммуникаций, по которым вверх и вниз циркулируют

приказы, распоряжения, просьбы и другие решения; многообразие связей соподчинения, когда главные специалисты лишены возможности непосредственно руководить отраслью, т.к. действуют через управляющих, выступают в роли советчиков, а не организаторов производства; медленное движение информации вследствие большого количества передаточных звеньев. Все это усложняет управляемость производством. Между тем при сокращении производства управленческая структура в целом сохранилась.

Безусловно, она нуждается в совершенствовании. Хозяйству рекомендуется отраслевая структура управления, оптимизирующая систему взаимодействия исполнителей с учетом эффективной нагрузки, опыта и знаний руководящих работников и специалистов.

С учетом сложившейся специализации хозяйства и размещения производственных участков на территории необходимо сформировать отрасль растениеводства, которую возглавит главный агроном.

Отрасль животноводства с учетом концентрации, специализации и размещения существующих объектов животноводства возглавит главный зоотехник.

Создается служба механизации. Управление службой будет осуществлять главный инженер хозяйства с исполнением обязанностей заведующего МТП, РММ и инженера по технике безопасности.

Руководитель и специалисты хозяйства располагают недостаточной информацией о рынках сбыта, соотношении спроса и предложения на производимую продукцию, материально-технические ресурсы. В связи с этим предложено создать службу снабжения и сбыта.

Возникла необходимость изменения организационного построения планово-экономической службы и бухгалтерии, объединив их в единую финансово-экономическую службу под руководством главного бухгалтера. Это позволит отладить взаимодействие и распределить работу по планированию, учету и контролю между структурными единицами.

Важно разработать положения о внутрихозяйственных подразделениях и службах, а также должностные инструкции для руководителей и специалистов. Основная цель разработки этих документов - организация наиболее рационального разделения труда руководителей, специалистов и обслуживающего персонала, максимальное улучшение организации управленческого труда, снижение затрат рабочего времени на сбор и обработку информации, выполнение управленческих функций, устранение дублирования и параллелизма в работе, четкое определение персональной ответственности.

Аппарат работников управления предприятием сокращается на 19 человек (29%). Экономия на фонде заработной платы составит 18 600 руб., или 27%.

2. Земельные отношения и их совершенствование. ЗАО 'Агрофирма "Борец" была создана в результате реорганизации ТОО "Борец" и является его правопреемником не только в имущественных, но и в земельных отношениях.

Согласно постановлению, главы администрации Дмитровского района № 347 от 12.03.1993 г., за ТОО "Борец" был закреплен земельный массив общей площадью 3 764 га. "Борцу" на эти земли было выдано свидетельство о праве коллективно-долевой собственности.

В дальнейшем земля была поделена на доли, размер которых составлял 3,9 га, и распределена между 953 сособственниками, в состав которых вошли работники данного предприятия, пенсионеры, работники социальной сферы и иные лица, имевшие в тот момент право на получение в собственность земельной доли.

ТОО "Борец" не проводило договорную компанию по заключению договоров аренды или иных договоров на земельные доли. Однако попытки урегулировать земельные отношения были предприняты. Так, общее собрание ТОО приняло решение о внесении земельных долей в уставный капитал общества вместе с имущественными паями. Однако фактически это решение реализовано не было. Формирование уставного капитала ТОО осуществлялось исключительно за счет имущественных паев. Это же наблюдается и при формировании уставного капитала ЗАО, руководство которого также не урегулировало земельные отношения.

Решение земельного вопроса - необходимое условие финансового оздоровления, по какой бы схеме оно ни проходило. Мы уже выяснили, что финансовое оздоровление "Борца" невозможно без внешних инвестиций, а инвестор, как правило, не вкладывает деньги при нерешенном земельном вопросе.

Урегулировать земельные отношения можно, признав права на земельные доли за физическими лицами и заключив договора (аренды, купли-продажи) между собственниками и пользователями земельных долей.

3. Внутрихозяйственные отношения и их совершенствование. Внутрихозяйственные отношения в "Борце" практически не отлажены. Труд доярок и скотников оплачивается, исходя из нормативной цены за 1 ц продукции. Он не зависит от затрат. Общий заработок работников фермы напрямую не связан с получаемым ею валовым доходом. Ферма может быть убыточной, а зарплата высокой. Заинтересованности в уменьшении затрат у работников нет. Доярки доят коров посменно. Их возят на фермы на автобусах, что ведет к большим расходам ГСМ. В некоторые месяцы при выручке от молока 600 тыс. руб. расходы на ГСМ по хозяйству составляют около 400 тыс. руб. Расходы кормов на 1 кг молока даже на лучших фермах очень велики. Очевидно, если начнут дорожать ГСМ и другие материальные ресурсы, производство молока при продуктивности ниже 3 тыс. кг в год и с большими расходами кормов станет убыточным.

В 1999 г. производство молока было прибыльным, но с учетом затрат на воспроизводство стада оно приносило убытки. Следует подчеркнуть, что ремонтное стадо является ярко выраженным центром убытков в хозяйстве. Расход кормов на единицу привеса более чем в 2 раза превышает нормативный. В стаде, насчитывающем 1 300 голов скота, всего 580 коров, что недопустимо мало. Ремонтное стадо составляет около 720 голов, хотя по нормативам достаточно и 400. В структуре молодняка нет баланса по возрастным группам. Осеменение не производится в установленные сроки. Зоотехническая работа неудовлетворительна. Ремонтный молодняк разбросан по фермам, и за него персонально никто не отвечает. Как это часто бывает в хозяйствах молочного направления, основное внимание уделяется рентабельности молока, а убытки, приносимые ремонтным стадом, не учитываются.

Для развития молочной отрасли в хозяйстве можно предложить следующие мероприятия:

- существенное сокращение основного стада, примерно до 450-500 голов, выбраковка всех коров с низкой продуктивностью;

- ликвидация нерентабельных ферм и перевод коров на другие фермы;
- перевод ферм на коммерческий расчет и выдача зарплаты в зависимости от валового дохода каждой фермы;
- территориальное отделение молодняка от основного стада;
- создание специализированной бригады по выращиванию молодняка;
- выбраковка приблизительно 200 голов молодняка.

В растениеводстве работают три комплексные бригады по отделениям. Машинный парк изношен: износ большей части техники составляет уже 100%. В этих условиях целесообразно соединить 3 бригады в единую отрасль под руководством главного агронома. Вместе с тем необходимо выделить звенья картофелеводства и кормопроизводства.

Зарплата растениеводов начисляется, исходя из номенклатуры производимых ими работ по утвержденным в хозяйстве внутренним нормативам. Работники не связывают свой труд с конечным результатом. Необходимо перевести растениеводство на коммерческий расчет и разработать простую и ясную работникам систему оплаты труда, зависящую от получаемого звеном, отраслью валового дохода.

Особенно сложное положение сложилось в обслуживающих подразделениях. При общем сокращении производства осуществляемые ими затраты, как и затраты на содержание управленческих служб хозяйства, сократились в гораздо меньшей степени. Это приводит к большим непроизводственным расходам. Необходимо объединить все разрозненные обслуживающие подразделения под руководством главного инженера.

Работники обслуживающих производств получают заработную плату, начисляемую по нормативам; она, в конечном счете, никак не связана с деятельностью основного производства. При такой системе шофер автобуса, который возит доярок на ферму, получает зарплату больше, чем сами доярки. Если бы он получал деньги от валового дохода конкретной фермы (ферм), то такой ситуации не было бы.

4. Создание системы управления и контроля за финансовыми потоками. Цель создания такой системы состоит, во-первых, в совершенствовании структуры управления хозяйством, во-вторых, в усилении контроля за движением материальных и финансовых ресурсов. В связи с этим в "Борце" была создана служба снабжения и сбыта, одновременно был определен круг лиц в составе шести человек, которые должны подчиняться непосредственно руководителю данной службы. Только двое из них плюс сам заместитель директора по коммерческим вопросам были назначены ответственными за все приобретение материальных ресурсов на предприятии. Такая ситуация стала отличаться от прежней, когда данную функцию выполняли около 20 материально-ответственных лиц.

Следующим этапом работ после формирования службы снабжения и сбыта в хозяйстве стало внедрение системы управленческого учета. Было разработано положение об управленческом учете, который включал в себя порядок взаимодействия работников бухгалтерии и службы снабжения и сбыта в процессе управления и контроля за финансовыми потоками (УКФП) предприятия. Все функции работников, задействованных в системе УКФП хозяйства, были закреплены в их должностных инструкциях.

Данная система позволила:
- анализировать финансовые потоки как в течение, так и за весь отчетный период;
- определять структуру доходов и расходов, равномерность их формирования;
- выявлять статьи перерасхода;
- оценивать реальный уровень платежеспособности на основании отчета о движении денежных средств и степени оплаты наступивших расходов;
- осуществлять на основании динамики доходов и расходов прогноз на предстоящий период;
- расставлять очередность платежей и менять ее в зависимости от срока предполагаемых поступлений.

5. Реструктуризация кредиторской задолженности. В настоящий момент в отношении ЗАО "Агрофирмы "Борец" возбуждено три исполнительных производства на общую сумму более 5млн руб.: по долгу перед ОАО "Мосэнерго", МУЛ "Жилкомсервис" и Пенсионным фондом России. В связи с этим судебный пристав-исполнитель первоначально наложил запрет на отчуждение имущества ЗАО "Агрофирмы "Борец" и арестовал дебиторскую задолженность предприятия. В этих условиях ни о каком участии ЗАО "Агрофирмы "Борец" в качестве учредителя нового юридического лица не может идти и речи, во всяком случае, до тех пор, пока не будет снят запрет на отчуждение.

В целях решения этой проблемы была разработана схема реструктуризации задолженности ЗАО "Агрофирмы "Борец".

Пенсионный фонд России. Согласно Указу Президента РФ № 116 от 29.01.2000 г., в районном отделении Пенсионного фонда было заключено соглашение по оплате текущих страховых взносов в Пенсионный фонд на срок с сентября по ноябрь 2000 г. (в период действия Пенсионный фонд не производит начисления пени и штрафных санкций), с обязательством последующего заключения соглашения о рассрочке погашения задолженности по страховым взносам и начисленным пеням.

На основании соглашения районное отделение Пенсионного фонда отзывает исполнительный лист из исполнительного производства. Судебный пристав исполнительное производство в отношении этой задолженности на этом этапе закрывает.

ОАО "Мосэнерго". Предприятие осуществило сверку в районном отделении ОАО "Мосэнерго" задолженности, имеющейся у него перед этим кредитором по исполнительному листу, и задолженности, числящейся вне исполнительного производства. На основании составленного акта были заключены соглашение о рассрочке погашения задолженности на всю сумму долга и соглашение о рассрочке погашения задолженности на сумму, взыскиваемую по исполнительному листу. Но в связи с тем, что соглашение о рассрочке задолженности по исполнительному листу должно быть (согласно ФЗ "Об исполнительном производстве") утверждено судом, ЗАО "Агрофирма "Борец" направило в арбитражный суд Московской области заявление о рассрочке уплаты задолженности по исполнительному листу. В результате рассмотрения суд утвердил соглашение о рассрочке.

ФИНАНСОВЫЕ ПОТОКИ ИЛИ ОТТОКИ?

На основании копии заявления с отметкой арбитражного суда ОАО "Мосэнерго" направило в службу судебных приставов заявление с просьбой приостановить исполнительное производство. Таким образом, исполнительное производство в отношении этого кредитора было приостановлено.

МУЛ "Жилкомсервис". Решение вопроса по задолженности в отношении третьего исполнительного листа было осуществлено аналогично схеме, предусмотренной для ОАО "Мосэнерго".

Как видно из предложенных схем, во всех случаях во главу угла при работе с кредиторами ставится реструктуризация задолженности, решение вопроса долгов мирным путем, без возбуждения процедуры банкротства.

А.В. Никитин, *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Большинство сельскохозяйственных организаций России неплатежеспособны. Анализ финансовых потоков наилучшим образом подтверждает состояние их неплатежеспособности. Прежде чем обосновать данное утверждение, необходимо отметить, что традиционные методы оценки ликвидности и платежеспособности по разным причинам не всегда объективно позволяют проанализировать реальную степень платежеспособности сельхозорганизаций.

Причиной можно считать сам подход к оценке, который заключается в расчете общеизвестных финансовых коэффициентов (текущей ликвидности, промежуточного покрытия, абсолютной ликвидности) и сравнении полученных значений с нормативными Расчет полностью основан на использовании бухгалтерской отчетности, в частности баланса, представляющего собой своеобразный "моментальный снимок" финансового состояния предприятия в конкретный момент времени.

Возможно, популярность этих коэффициентов объясняется относительной легкостью расчета, несмотря на то, что у них есть и множество недостатков, о которых немало написано в экономической литературе. Расчет данных показателей полезен для оценки общих тенденций изменения платежеспособности, если их рассчитывать по данным нескольких последовательных периодов. Однако они все же не раскрывают существо *платежеспособности - способности предприятия выполнять как свои текущие обязательства перед государственными и коммерческими кредиторами, так и погашать накопившуюся сумму задолженности.*

Баланс статичен и не учитывает динамики деятельности, а также рыночной стоимости активов, что очень актуально для сельскохозяйственных организаций в связи с периодически проводимыми переоценками основных фондов.

Для объективного и полного анализа степени платежеспособности сельхозорганизаций необходимо наряду с расчетом финансовых коэффициентов, использовать следующие предлагаемые нами критерии оценки.

Критерии оценки возможности погашения накопившейся задолженности, или критерии погашения долга (КПД). Они базируются на расчете нескольких показателей, характеризующих вероятность погашения долга за счет активов предприятия, а также за счет имеющихся собственных финансовых источников. Ими являются следующие показатели по отношению к краткосрочной задолженности:

- сумм денежных средств, легкореализуемых ценных бумаг и дебиторской задолженности (коэффициент немедленного покрытия);
- суммы оборотных средств (коэффициент текущей ликвидности);
- суммы всех активов;
- суммы чистых активов;
- сумма прибыли и амортизации.

Ключевая идея при расчете первых четырех показателей состоит в том, чтобы оценить вероятность погашения накопившихся долгов в случае наступления серьезного кризиса, грозящего предприятию ликвидацией. Последовательный расчет этих показателей позволяет определить, во-первых, способность предприятия вообще погасить долги, во-вторых, за счет каких активов это может произойти, и, в-третьих, останется ли у него в результате продажи имущества возможность продолжать эффективную деятельность.

Последний показатель - соотношение суммы прибыли и амортизации с краткосрочной задолженностью - приблизительно оценивает сроки погашения накопившейся задолженности при условии, что масса прибыли не уменьшится и в полном объеме будет направлена на погашение долга в течение рассчитанного срока.

Для того чтобы результаты расчетов стали наиболее точными, целесообразно балансовые данные оценить по рыночной стоимости, а самое главное, уточнить их, т.е. составить уточненный баланс предприятия.

Табл. 1. Оценка возможности погашения долга ЗАО "Агрофирма "Борец" в 2000 г.

Показатели	До уточнения	После уточнения
Коэффициент немедленного покрытия	0,063	0,038
Коэффициент текущей ликвидности	0,953	0,481
Соотношение всех активов предприятия с краткосрочной задолженностью	2,334	1,198
Соотношение чистых активов предприятия с краткосрочной задолженностью	0,944 -	0,275 -
Соотношение суммы прибыли и амортизации с краткосрочной задолженностью	0,0009	0,0006

Рыночная оценка касается, как правило, основных средств предприятия; она может быть осуществлена как независимыми экспертами, так и собственными специалистами путем пересчета по реально подтвержденным ценам с учетом сложившегося износа.

Требуется также инвентаризация кредиторской задолженности, которая очень часто в балансах сельхозорганизаций отражается без пеней и штрафов, т.е. в сумме основного долга.

В табл. 1 приведен расчет рассматриваемых коэффициентов по ЗАО "Агрофирма "Борец" Дмитровского района Московской области. Как видно, после составления уточненного баланса критерии погашения долга очень сильно изменили свое значение. Отрицательный финансовый результат свидетельствует, что у хозяйства отсутствует возможность погашения долга. Активов хватит для расчетов с кредиторами только при ликвидации предприятия. В случае продажи необходимой части активов хозяйство не сможет вести нормальную производственную деятельность.

Критерии оценки возможности исполнения текущих обязательств, или критерии текущей платежеспособности (КТП). Перечисленные выше показатели позволяют лишь в незначительной степени прояснить картину с текущей платежеспособностью предприятий. Более точными критериями оценки возможности исполнения текущих обязательств, на наш взгляд, являются следующие:

- отсутствие по итогам отчетного периода просроченной задолженности или ее роста;
- отсутствие претензий со стороны кредиторов за несвоевременное и не в полном объеме исполнение текущих обязательств;
- соблюдение условий, содержащихся в заключенных соглашениях о реструктуризации долга перед государственными и (или) коммерческими кредиторами;
- положительный баланс доходов и расходов.

На последнем критерии следует остановиться более подробно. В целях усиления финансового контроля за деятельностью ЗАО "Агрофирма "Борец" в 2000 г. была разработана и внедрена система управления и контроля за финансовыми потоками (УКФП). В задачи данной системы входит:

- составление бюджета доходов и расходов (Б ДР);
- подготовка отчета о движении денежных средств (СазЬ Р1о\у);
- сбор информации, необходимой для принятия управленческих решений;
- прогноз доходов, расходов и потока денежных средств на отчетный период;
- выявление причин неисполнения бюджетов и принятие решений об их устранении;
- оценка возможности исполнения текущих обязательств предприятием, а также планируемых мероприятий, проектов, соглашений.

В специально созданную службу по осуществлению управления и контроля за финансовыми потоками предприятия вошли работники бухгалтерии, экономического отдела и службы снабжения и сбыта. В первую очередь они произвели классификацию всех возможных источников доходов и поступлений денежных средств на предприятие, а также его расходов. Было разработано положение о создании первой очереди управленческого учета в ЗАО "Агрофирма "Борец". Все обязанности лиц, непосредственно участвующих в управлении и контроле за финансовыми потоками хозяйства, закреплены в их должностных инструкциях. Ответственными за эту работу в процессе управления и контроля за финансовыми потоками на предприятии были назначены руководитель службы снабжения и сбыта и главный бухгалтер.

Разработанная система требует, чтобы работники службы снабжения и сбыта сразу после совершения операций по реализации сельскохозяйственной продукции, а также после приобретения необходимых хозяйству ресурсов, использования услуг сторонних организаций сдавали все первичные и расчетные документы в бухгалтерию.

Сотрудники бухгалтерии на основе полученной информации ежедневно составляют бюджет доходов и расходов (см. табл. 2), элементы которого отражаются двумя способами: "по начислению" и "по фактической оплате". Сальдо доходов и расходов "по начислению" показывает, какой финансовый результат получится при условии полной и своевременной оплаты всех доходов и расходов. Графа "по фактической оплате" в ежедневном бюджете доходов и расходов введена для того, чтобы выяснить, какие существуют приоритеты у сельскохозяйственного предприятия в платежах, а также для контроля поступлений и расходов в отчете о движении денежных средств, который, в свою очередь, также составляют ежедневно.

В табл. 3 представлены ежемесячные агрегированные (без указания данных о фактической оплате по конкретным видам доходов или расходов) результаты системы управления и контроля за финансовыми потоками.

Табл. **2.** Бюджет доходов и расходов ЗАО "Агрофирма "Борец" в **2000 - 2001** гг.

Показатели	Нояб	)Ь	Декабрь		Январь		Февраль	
	Сумма, тыс. руб.	**%**	**Сумма, тыс. руб.**	**%**	**Сумма, тыс. руб.**	**%**	**Сумма, тыс. руб.**	**%**
Доходы, всего	**769,3**	**100**	**984,2**	**100**	**860,5**	**100**	**1125,8**	**100**
От реализации продукции:	**7633**	**99,2**	**897,9**	**913**	**855,8**	**99,5**	**1116,1**	**99,1**
картофеля	65,5	8,5	202,1	20,5	178,9	20,8	385,0	34,2
зерна								
молока	421,5	54,8	572,1	58,1	611,7	71,1	568,30	50,5
мясоКРС	276,3	35,9	94,1	9,6	63,0	7,3	160,2	14,2
прочей продукции растениеводства и животноводства			29,6	3,0	2,2	0,3	2,6	0,2
От реализации основных средств								
От прочей реализации	**6,0**	**0,8**	**36,3**	**3,7**	**4,7**	**0,5**	**9**,7	**0,9**
Кредиты								
Дотации			**50**	**5,1**				
Целевое финансирование								
Расходы, всего	**1498,9**	**100**	**1203,9**	**100**	**1064,2**	**100**	**1102,2**	**100**
Медикаменты								
Удобрения								
Разные материалы и сырье			7,5	0,6	4,7	0,4	15	1,4
ГСМ			171,2	14,2	164,7	15,5	166,9	15,1
Запасные части и ре			64,3	5,3	133,5	12,5	57,5	5,2
Семена и посадочный материал							28,6	2,6
Корма			55,6	4,6	99,9	9,4	103	9,3
Строительные материалы					4,0	0.4	0,1	0,0
МБП			18	1,5	9,4	0,9	0,4	0,0
Строительство и приобретение основных средств							118,7	10,8
Услуги (электроэнергия, коммунальные платежи)	570	38,0	410	34,1	159,4	15,0	168,7	15,3
Зарплата	398,4	26,6	284,5	23,6	339,8	31,9	304,0	27,6
Отчисления:	**123,9**	**83**	**88,5**	**73**	**88**,7	**83**	**79**,3	7,2
фонд соц. страхования	21,5	1,4	15,4	1,3	9,9	0,9	8,8	0,8

Табл. 3. Отчет о движении денежных средств ЗАО "Агрофирма "Борец" в 2000-2001 гг., тыс. руб.

Показатели	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль
Остаток денежных средств на начало месяца	1 ч	—— 1 9	1,6	3 5
Поступило денежных средств за всего месяц,	544,2	915,1	760,0	1007,8
Израсходовано денежных средств за день, всего	543,6	915,4	758,1	1005,2
Остаток денежных средств на конец месяца	1,9 ГО.7		3,5	6,1
Процент оплаченных доходов		93,0	88,3	89,5
Процент оплаченных расходов	!6,3	76,0	71,2	91,2

Эту информацию можно увидеть из отчета о движении денежных средств, на основе которого целесообразно рассчитывать два показателя: проценты оплаченных доходов и расходов.

Анализируя представленную четырехмесячную динамику доходов и расходов, можно отметить, что только в феврале 2000 г. исследуемое хозяйство в своей текущей деятельности потенциально являлось платежеспособным. Это означает, что в случае полной оплаты всех его доходов и расходов, финансовый поток являлся бы положительным, и, следовательно, хозяйство имело возможность вносить текущие платежи в бюджет, внебюджетные фонды, а также эффективно регулировать свои взаимоотношения с коммерческими кредиторами. Однако процент оплаченных доходов и расходов за февраль свидетельствует об обратном: не все доходы были полностью оплачены, соответственно, и хозяйство не выполнило в полном объеме своих обязательств перед кредиторами.

Тем не менее, в отличие от трех предшествующих периодов, в феврале собственная платежная дисциплина ЗАО "Агрофирма "Борец" была заметно выше, чем у его контрагентов, т.к. процент оплаченных доходов был равен 89,5%, а оплаченных расходов-91,2%.

В период с ноябрь по январь хозяйство ни потенциально, ни фактически не являлось в текущем плане платежеспособным. Ежедневный учет доходов и расходов, движения денежных средств достаточно точно подтверждал это, что является одним из главных преимуществ разработанной системы управления и контроля за финансовыми потоками предприятия.

Доходов, полученных ЗАО "Агрофирма "Борец", частично хватало только на выплату заработной платы работникам, оплату горюче-смазочных материалов, запасных частей, услуг сторонних организаций (Мосэнерго, Жилкомсервис).

Задолженность предприятия продолжала расти. Хозяйство является неплатежеспособным по всем предлагаемым критериям оценки.

В заголовок статьи нами вынесен вопрос о том, финансовыми потоками или оттоками приходится управлять сельскохозяйственным предприятиям? Приведенные в статье данные не оставляют сомнения: речь скорее всего идет об оттоках.

ИНТЕГРАЦИЯ ЭФФЕКТИВНО ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ РЫНКА С НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫМИ 1ТРЕДПРИЯТИЯМИ

В.П. Арашуков, *д.э.н., зав. сектором Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Анализ хозяйственной деятельности несостоятельных предприятий с развалившейся финансово-экономической системой показывает, что многие из них сами, без поддержки со стороны, восстановить платежеспособность и развивать производство не могут. Для финансового оздоровления экономики необходим инвестор, который возьмет их землю и имущество во владение или пользование на определенных условиях

Задача такого инвестора, прежде всего, - разблокировать расчетный счет в банке и возобновить производственный процесс так, чтобы финансово-хозяйственная деятельность приносила прибыль. Сегодня роль государства как инвестора очень мала и оно вышеуказанную задачу, можно сказать, не решает.

Опыт Белгородской области показывает, что в качестве инвестора выступают эффективно функционирующие и динамично развивающиеся в рыночных условиях сельскохозяйственные, перерабатывающие, торговые предприятия, финансовые компании, промышленные и иные коммерческие организации других отраслей экономики, а также К(Ф)Х и физические лица.

Инвестор, вступая в интеграцию (партнерство) или присоединяя хозяйство к себе, увеличивает площадь пашни с целью наращивания объема экономически выгодных видов продукции. Организационно-правовая форма интегрированной структуры и вновь создаваемых сельскохозяйственных организаций выбирается самими учредителями.

Основная цель формирования интегрированных структур на базе неплатежеспособных хозяйств и инвестора, располагающего финансовыми ресурсами, - увеличение объемов сельскохозяйственного произ

водства, доходов и прибыли. Для этого инвестор принимает на свой счет задолженность неплатежеспособных хозяйств и берет на себя обязательства по ее погашению, разрабатывает инвестиционные программы и осуществляет их реализацию по каждому хозяйству, обеспечивает финансирование текущих затрат на производство, совершенствует внутрихозяйственные экономические отношения, внедряет в производство достижения науки и техники и др.

В Белгородской области используются следующие варианты интеграции и механизмы передачи во владение или пользование земли и имущества несостоятельных предприятий инвесторам - эффективно хозяйствующим субъектам рынка.

1. Учреждение нового предприятия инвестором и неплатежеспособным хозяйством с сохранением базового хозяйства.

В Новооскольском районе Белгородской области на базе двух несостоятельных хозяйств - ЗАО "Колос" и ЗАО "Имени 1-й Конной армии" (сумма долгов соответственно 2 млн руб. и 5,5 млн руб.), в которых уже не ведется производства, путем выделения активной части материально-технических ресурсов созданы новые предприятия - ООО "Николаевское" и СПК "Михайловское". Инвестором первого хозяйства является ОАО "Новооскольский элеватор", а второго - ОАО "Агроснаб".

Новое предприятие может быть создано и на базе одного или нескольких структурных подразделений несостоятельного хозяйства. Так, в том же районе от колхоза "Дружба" (задолженность 19 млн руб.) отделился участок и на его базе был создан СПК "Богородское", инвестором которого является ЗАО МТС, а на базе участка ЗАО "Путь" (задолженность 16 млн руб.) образован СПК "Солонец-Полянский", инвестор - ФГУП ППЗ "Новооскольский" (табл. 1)'.

Учредители новых предприятий сформировали уставный капитал (паевой фонд) на долевых началах, соотношение долей разное. Инвесторы выделили финансовые ресурсы на развитие производства. Если до реформирования хозяйства были убыточными, то в 2000 г. они стали прибыльными (табл. 1).

При таком варианте интеграции часть долгов остается на балансе базового предприятия, которое в последующем может быть объявлено банкротом, а другая часть, соответствующая стоимости выделенных активных ресурсов, переходит к новому предприятию и постепенно погашается инвестором-интегратором. Если такое предприятие захочет выйти из интеграции и самостоятельно функционировать, то хозяйство обязано возвратить инвестору вложенные финансовые и другие ресурсы.

Практика показывает, что если интеграция инвестора с неплатежеспособными хозяйствами происходит на добровольных началах, то осуществляются инвестиции, а если под нажимом администрации области и органов местного самоуправления, то желаемого результата не достигается.

Достоинства этого варианта: открывается расчетный счет в банке, погашается часть долгов, развивается производство и повышается его эффективность.

2. Присоединение неплатежеспособного предприятия к эффективно хозяйствующей коммерческой организации с потерей права юридического лица.

Такое преобразование может состояться на добровольных началах по двум вариантам:

- на базе несостоятельного хозяйства создается новое, которое лишается в последующем права юридического лица и присоединяется к инвестору. Часть долгов остается в базовом хозяйстве. При этом оно может сохранить свое название, печать, руководителя и главного бухгалтера, невостребованное (пассивное) имущество с соответствующей суммой кредиторской задолженности. В последующем такое хозяйство объявляется банкротом;

- неплатежеспособное хозяйство лишается права юридического лица и присоединяется к инвестору, земля и имущество переходят на его баланс. В таком случае инвестор становится правопреемником долгов.

Например, акционеры потерявших платежеспособность ЗАО "Родина" и ЗАО "Оскольское" Новооскольского района со своими земельными долями, имущественными паями, с соответствующими им средствами производства и суммой кредиторской задолженности вошли в состав СПК "Приосколье".

СПК "Приосколье" специализируется на производстве мяса бройлеров (мощность 9 тыс. т в год), ведет производство по замкнутому технологическому циклу. Указанные хозяйства присоединены к кооперативу как структурные подразделения, прежде всего, для расширения кормовой базы. В 1999 г. кооперативом получено 9,2 млн руб. прибыли, в 2000 г. - 5,3 млн руб. Понижение уровня прибыли кооператива связано с дополнительными затратами на развитие производства в новых структурных подразделениях.

В таком формировании ведется консолидированный бухгалтерский учет, предприятие приобретает статус консолидированной группы налогоплательщиков по всем видам налогов, что способствует сокращению налога на добавленную стоимость.

3. Формирование интегрированных структур с уставным капиталом, образованным инвестором-интегратором и неплатежеспособным хозяйством на долевых началах, с переходом контрольного пакета акций инвестору.

По такому принципу в области созданы и функционируют ряд интегрированных структур. Так, ОАО "Эфирное" - коммерческое предприятие, располагающее финансовыми ресурсами, специализируется на производстве масла растительного (расфасовка с названием "Слобода"). Это предприятие сформировало интегрированную структуру холдингового типа. В нее вошли 20 сельскохозяйственных организаций из шести административных районов области в форме ОАО с площадью пашни 22,2 тыс. га (по состоянию на 15.03.01г.). Их организационно-правовые формы до преобразования в ОАО были различными. Для управления ими инвестор создал дочернее предприятие "Эфкоресурс" (головная компания).

[1] ФГУП ППЗ - федеральное государственное унитарное предприятие племптицезавод.

Табл. 1. Показатели вновь образованных интегрированных структур в Новооскольском районе

Показатели	ООО "Николаев-ское" с ОАО "Новооскольский элеватор"	СПК "Михай-ловское" с ОАО "Агроснаб"	СПК "Солонец-Пи-ля некий" с ФГУП НПЗ "Ново-Оскольский"	СПК "Богород-ское" с ЗАО "МТС"
Дата регистрации Уставный	10.09.1999 г.	31.03.2000 г.		
капитал (паевой фонд), тыс. руб.	8 500	736 51 49 1	1 822 206	
Доля инвестора, %	51	400		
Доля сельскохозяйственных организаций, %	49		+254 361	
Получено инвестиций, тыс. руб.	15 441 59			
В том числе на зарплату				
Прибыль +, убыток-, тыс. руб.	-5 512	08.06.200		
1999 г.	+103	0 г.		
2000 г.	6 154	5		
Кредиторская задолженность на конец 2000 г. - всего, тыс. руб.		12		
Задолженность по зарплате, тыс. руб.	-76	1		
	+1251	3		
	7 773	4		
		6		
		6		
		1		
		9		
		7		
		2		
		3		
		3		
		5		
		+6		
		5		
		9		
		3		
		5		
		0		
		31.03.200		
		0 г		
		5 623		
		1		
		8		
		8		
		2		

Табл. 2. Показатели двух хозяйств Новооскольского района, вошедших в состав ООО АЛЛ "РИФ-инвестор"

Показатели	"РИФ-ннвестор Дружба"	"РИФ-инвестор Путь"
Дата регистрации	7.12.2000г.	7.12.2000г.
Доля предприятия-инвестора в уставном капитале, % Получено	51 4 500	51 1 300
инвестиций, тыс. руб. В том числе на зарплату Прибыль +, убыток -	636	247
, тыс. руб.		
1999 г.	-3 602	-2 928
2000 г.	-1 646	-3 969
Кредиторская задолженность на конец 2000 г. всего, тыс. руб.	32 150 1	18 950
Просроченная задолженность по зарплате, тыс. руб.	630	580

Уставный фонд агрохолдинга ОАО "Эфирное" составляет 655,8 млн руб., в т.ч. предприятий инвестора 334,4 млн руб. (51%) и 20 сельскохозяйственных организаций - 321,3 млн руб. (49%).

По такому принципу в области образовано интегрированное формирование холдингового типа ООО АПП "РИФ-инвестор". В него вошли 15 сельскохозяйственных предприятий. Уставный капитал а1рохолдинга 82 млн руб., в т.ч. предприятияинвестора 42 млн руб. (51%). В 2000 г. в его состав вошли глубоко убыточные и закредитованные ЗАО "Путь" и колхоз "Дружба" (табл. 2).

Изложенные варианты интеграции эффективно хозяйствующих субъектов рынка с неплатежеспособными хозяйствами являются важным условием привлечения инвестиций для финансового оздоровления экономики аграрного сектора.

АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В РАМКАХ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА

Е.А. Фирсова, *к.э.н., доцент, очный докторант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

В последнее время в связи с обострившимся финансовым кризисом сельскохозяйственных предприятий различных регионов возрастает актуальность антикризисного управления. Его суть заключается в том, чтобы опережать и предотвращать неплатежеспособность и несостоятельность предприятия, а в стратегическом плане - обеспечить ему в течение длительного периода времени такое конкурентное преимущество, которое позволит производить востребованную рынком продукцию и выручать достаточные денежные средства для оплаты всех своих обязательств, возникающих при ее производстве и продажах.

Принципиальная схема механизма преодоления (предотвращения) кризиса сельскохозяйственной организации, разработанная автором, представлена на рис. 1.

В соответствии со схемой преодоление (предотвращение) кризиса представляет собой систему и включает в себя два блока: антикризисное регулирование и антикризисное управление. *Антикризисное регулирование* — это воздействие на предприятие-должника на макроуровне. *Антикризисное управление* - осуществление антикризисных процедур на микроуровне, применительно к конкретному предприятию. Антикризисное управление должно осуществляться непрерывно на любом предприятии еще до возбуждения процесса о несостоятельности (банкротстве) с целью предотвращения или преодоления кризиса. Также оно может быть реализовано в ходе арбитражного процесса путем проведения различных процедур банкротства. Основным средством повышения состоятельности объекта является антикризисная реструктуризация

предприятия. Организующей силой - кадровый потенциал антикризисного управления.

Как известно, в целях создания необходимых условий для реализации государственной политики, направленной на предупреждение банкротств лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, а также на финансовое оздоровление и реструктуризацию неплатежеспособных организаций, действует Федеральный Закон "О несостоятельности (банкротстве)", вступивший в силу с 1 марта 1998 г., и организована Федеральная служба России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению.

Новый закон о банкротстве внес существенные изменения в концепцию государственного регулирования процессов, связанных с несостоятельностью (банкротством) предприятий и граждан, занимающихся индивидуальной предпринимательской деятельностью, а также крестьянских (фермерских) хозяйств, организаций и союзов, потребительских обществ.

Достоинством закона 1998 г. является то, что он не ориентирует на ликвидацию предприятия. Напротив, многие положения направлены на предупреждение банкротства: санация, внешнее управление, введение моратория и др. На любой стадии рассмотрения дела о банкротстве арбитражным судом должник и кредитор вправе заключить мировое соглашение, которое может предусматривать различные условия исполнения обязательств. В данном законе также определены особенности банкротства отдельных категорий должников - градообразующих и сельскохозяйственных организаций и др. Кроме этого, в законе изменены: признаки банкротства; перечень субъектов, которые имеют право на обращение в арбитражный суд по поводу банкротства должника; впервые введена такая процедура банкротства, как наблюдение; более детально освещена процедура внешнего управления; несколько изменена процедура досудебной санации и др.

С принятием указанного закона появилась правовая основа регулирования процессов банкротства, в большей или меньшей степени отвечающая современным требованиям.

Вместе с тем целый ряд положений закона требует уточнений, некоторые статьи носят декларативный характер, а отдельные процессы, регулируемые его положениями, не обеспечены механизмами реализации. Так, данный нормативный документ негативно сказывается на сельском хозяйстве - отрасли, убыточной в целом. На основании наличия просроченного свыше трех месяцев долга, превышающего 500 минимальных размеров оплаты труда, банкротами могут быть объявлены более половины всех сельскохозяйственных предприятий.

При применении процедуры банкротства к аграрным товаропроизводителям следует учитывать ряд особенностей сельского хозяйства.

Прежде всего, необходимо сохранить целевое назначение и использование земли, ведь за последние годы значительные площади сельскохозяйственных угодий выведены из оборота и их дальнейшее выбытие недопустимо. Следовательно, механизм банкротств должен содействовать передаче земель более эффективным собственникам и быть увязанными с восстановлением систем почвозащитного земледелия.

Передача собственности, и в первую очередь земли, основных и оборотных фондов, должна осуществляться по завершении сбора сельскохозяйственных культур, до очередного цикла сезонных технологических работ.

Следует также сохранить деятельность объектов социальной сферы.

Большинство сельскохозяйственных предприятий, по сути, являются селообразующими. Поэтому механизм банкротства должен предполагать проведение мероприятий, направленных на социальную защиту населения, сохранение общего количества рабочих мест в течение трех и более лет. За это время можно реально создать альтернативное производство других или технологически взаимосвязанных товаров, а вместе с ними и дополнительные рабочие места.

В связи с вышеизложенным, а также учитывая необходимость обеспечения продовольственной безопасности страны, одним из условий реализации механизма банкротства должно быть сохранение, а в перспективе и увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции.

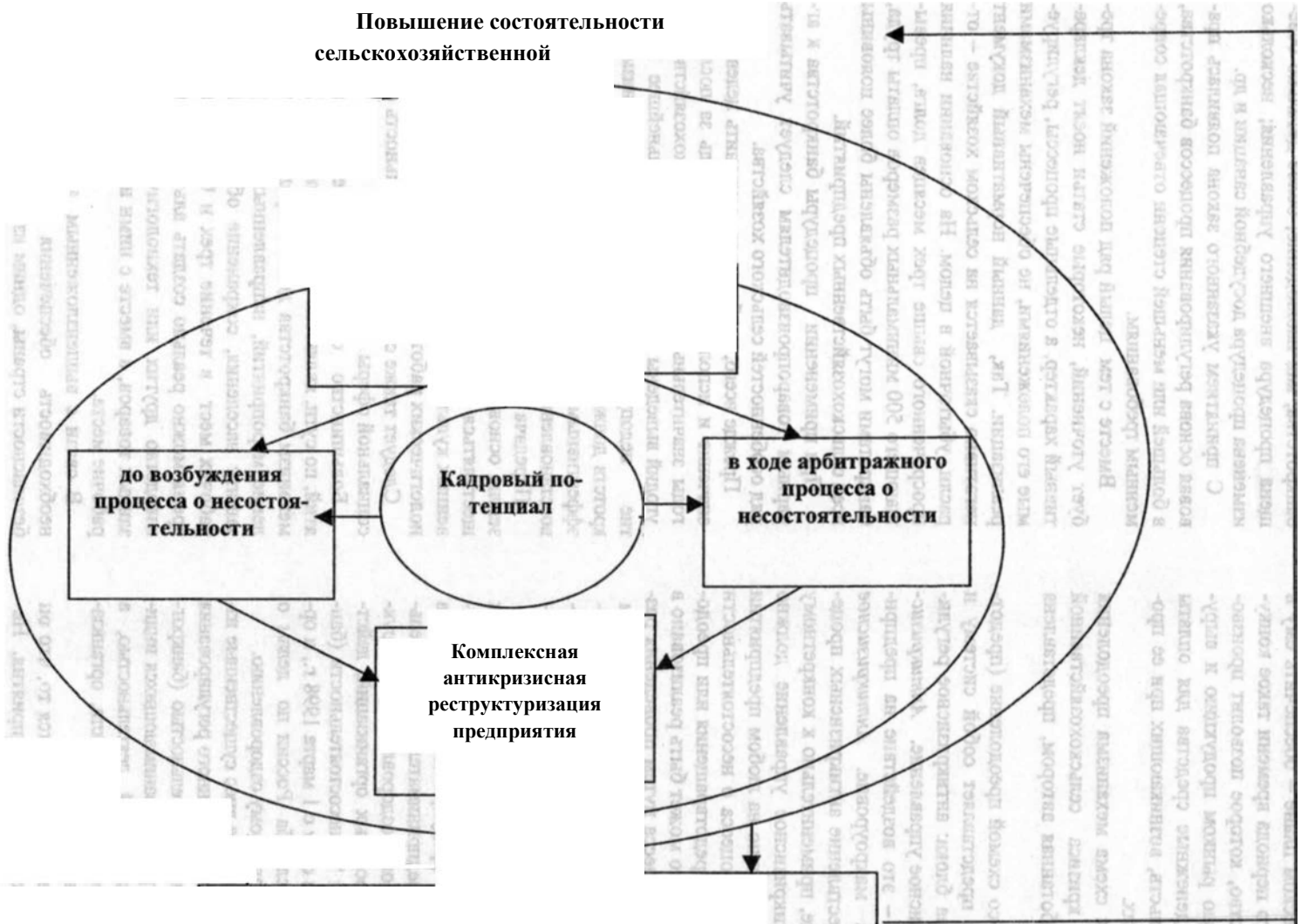
В условиях, когда около 80% сельскохозяйственных предприятий обладают признаками несостоятельности, необходимо привести нормативную базу в соответствие с фактическим положением дел в отрасли; предусмотреть введение особого порядка реформирования сельскохозяйственных предприятий, не выполняющих требований кредиторов и утративших реальную возможность восстановления платежеспособности. Таким образом, необходим особый режим финансового оздоровления отрасли.

Преодоление (предотвращение) кризиса развитии сельскохозяйственной организации

Антикризисное регулирование (макроуровень)

Антикризисное управление (микроуровень)

Повышение состоятельности сельскохозяйственной



организации

Рис. 1. Принципиальная схема преодоления (предотвращения) кризиса в организации

I V
(

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

А.Ю. Рыманов, *аспирант Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Одной из основных задач государственного управления в сфере АПК является стимулирование более эффективного использования объективных условий сельскохозяйственного производства. Важнейшим инструментом реализации этого положения выступает налоговое регулирование сельскохозяйственного производства.

Основную налоговую нагрузку сельскохозяйственных производителей составляют налоги на труд и выручку: единый социальный налог, налог на добавленную стоимость, налог на доходы физических лиц, налог с продаж.

Проведенное моделирование влияния налогообложения на результаты хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий показало, что *при введении налогов на труд и выручку* рентабельное производство, расположенное на отдаленных и относительно худших (безрентных) участках земли, при прочих равных условиях, становится убыточным, в отличие от производства, расположенного на других (рентных) участках (рис. 1). Т.е. результаты хозяйственной деятельности указанных групп производителей до и после введения данных налогов изменяются неодинаково. *При введении налога на землю* результаты хозяйственной деятельности для всех производителей изменяются пропорционально.

Анализ налоговой нагрузки по социальным отчислениям в зерновой отрасли Новосибирской области в 2000 г. показал, что наиболее высокий ее уровень отмечается в хозяйствах районов с худшими по качеству участками земли. (В Кыштовском и Северном районах - около 6 руб. на 1 ц зерновых культур, при среднеобластном значении около 3 руб. на 1 ц.)

Анализ общей налоговой нагрузки по всем отраслям производства в сельскохозяйственных предприятиях Новосибирского района Новосибирской области также свидетельствует, что ее уровень на участках земли с отрицательным дифференциальным рентным доходом значительно выше, чем на других участках. Таким образом, механизм налогов на труд и выручку не учитывает различного уровеня рентного дохода, вызванный объективными условиями сельскохозяйственного производства.

Для земли как фактора производства характерно действие закона убывающей отдачи от ресурсов. Одинаковый уровень вложений труда или капитала в различные по местоположению или качеству почвы участки земли приводит к получению большего дохода с лучших земель, чем с худших. Следовательно, стимулирование наиболее эффективного использования объективных условий сельскохозяйственного производства направлено, в том числе, на повышение финансово-экономической устойчивости сельскохозяйственных производителей. При **этом происходит** более рациональное размещение материальных ресурсов сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также бюджетных средств в процессе государственного регулирования сельского хозяйства.

В связи со снижением рентабельности сельскохозяйственного производства за период реформ происходило сокращение объемов производства продукции. Однако наихудшее влияние на экономическую устойчивость сельскохозяйственного производства на уровне региона оказывает его сокращение на территориях, более выгодно расположенных относительно крупных рынков сбыта, а также имеющих более плодородные земли. За 1991-1999 гг. снижению размера посевной площади сельскохозяйственных культур в районах Новосибирской области на относительно лучших землях составило от 10% до 37%. Это свидетельствует о недоиспользовании производственного потенциала сельского хозяйства Новосибирской области.

Целесообразно перенесение налоговой нагрузки с труда на землю с целью исключения недоиспользования более продуктивных участков земли, повышения рентабельности сельскохозяйственного производства на менее продуктивных землях, т.е. повышения его общей эффективности.

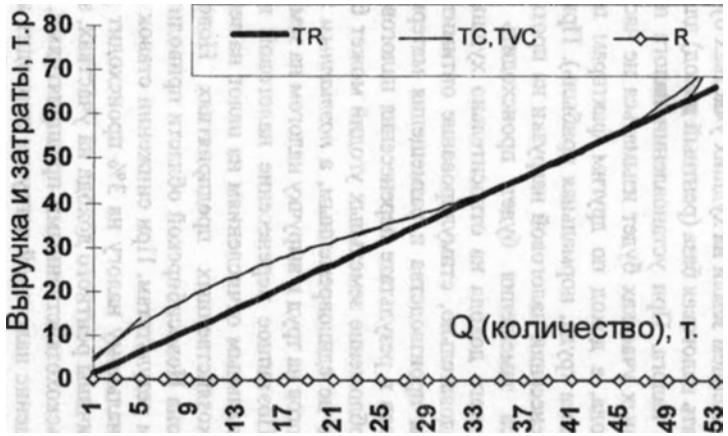
Сельскохозяйственное производство характеризуется длительностью производственного цикла. В случае единовременного замещения налоговой нагрузки обложением земли на худших участках будет отсутствовать налоговая база (рентный доход) для установления налога. При установлении налога на землю на данных участках будет изыматься не часть рентного дохода, а доход по другим факторам производства (оплата труда, нормальная прибыль). При поэтапном перенесении налоговой нагрузки на протяжении процесса замещения будет происходить увеличение рентного дохода на относительно худших участках. Следовательно, стимулирование оптимизации структуры производства и размещения материальных ресурсов в результате перенесения налоговой нагрузки на обложение земельных угодий может быть достигнуто не единовременным, а *поэтапным* замещением налогов на труд и выручку налогом на землю.

Поэтапное перенесение налоговой нагрузки по социальным отчислениям на налог на землю в сельскохозяйственных предприятиях Новосибирского района Новосибирской области приводит к следующим результатам. При снижении ставок по единому социальному налогу на 3% происходит рост общей величины рентного дохода на участках, занимаемых сельскохозяйственными предприятиями, на 4%. Замещение налоговой нагрузки приводит к снижению доли социальных отчислений в общих налоговых платежах сельскохозяйственных предприятий с 32% до 28% и увеличению доли налога на землю в этих платежах с 1 % до 4%.

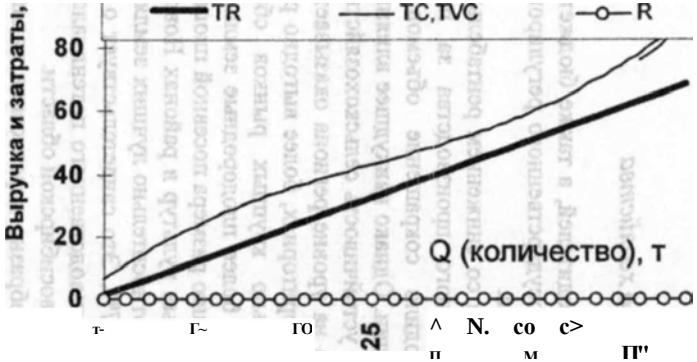
На худших участках происходит не перенесение, а уменьшение налоговой нагрузки по социальным о

Отдаленные и худшие по качеству (безрентные) участки земли:

До введения налогов на труд и выручку



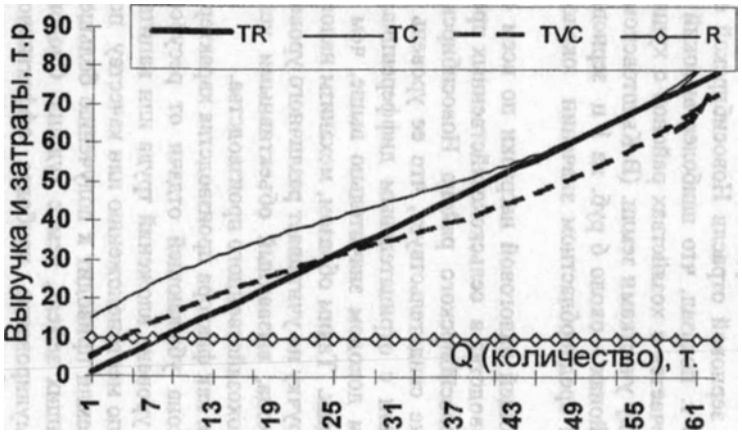
После введения налогов на труд н выручку



Р- 100

Рентные участки земли:

До введевия налогов на труд и выручку



После введения налогов на труд и выручку

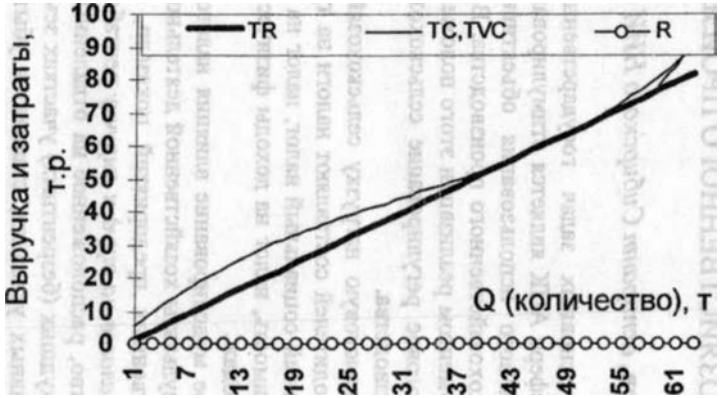


Рис. 1. Тенденции изменения выручки, затрат и ренты при средних условиях реализации зерновых культур в Новосибирской области

Условные обозначения: ТК - выручка от реализации продукции, ТС - общие затраты, ТУС - переменные затраты, Я - земельная рента.

> I '1 V V \ \ \ , . . . \ , V \ \ 1 1 I » I V 1

отчислениям на 10%. В результате этого - снижение себестоимости производства на 1,5%. При переходе к рентному налогообложению на удаленных, относительно худших по качеству земли участках произойдет сокращение затрат до 15-20%.

Кроме того, замещение налоговой нагрузки сельскохозяйственных товаропроизводителей на обложение рентного дохода позволит избежать недоиспользования относительно лучших участков земли.

Перенесение налоговой нагрузки на землю экономически более эффективно в условиях *отсутствия* свободной купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения. При замещении налогообложения труда налогом на землю и изъятии части или всей величины дифференциального рентного дохода владельцы земельных долей не понесут убытков, т.к. участки ими не приобретались. Более того, поскольку большинство собственников земли являются работниками сельскохозяйственных предприятий, их оплата труда будет облагаться меньшей величиной налогов, т.к. предусматривается снижение налогов на труд (единый социальный налог, налог на доходы физических лиц). Т.е. произойдет улучшение экономического положения работников, являющихся собственниками земельных долей.

Предлагаемые мероприятия позволяют формировать величину собственного капитала производителей в соответствии с объективными экономическими условиями производства, что вызывает тенденцию повышения их финансово-экономической устойчивости.

7.2. УПРАВЛЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

М.П.Гриценко, *д.э.н., директор Алтайского филиала,* Г.М.Гриценко, *к.э.н., рук. отдела Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства СО РАСХН*

Совокупность внешних и внутренних факторов обусловливает выделение из общей системы управления сельхозпредприятием ряда функциональных подсистем: стратегического управления, управления персоналом, управления производством, управления коммерческой деятельностью, управления финансами, управления развитием или инновациями.

Задачами *стратегического управления* являются обеспечение экономического роста предприятия и повышение его конкурентоспособности за счет выбора эффективной специализации и минимизации издержек производства.

Задачи *управления персоналом* определяются в соответствии со стратегией развития предприятия и потребностями развития производства.

Особое внимание должно быть уделено двум аспектам:

- определению прав и обязанностей каждого работника и каждого трудового коллектива и их официальной регистрации, что вызывает необходимость внедрения контрактной системы найма, организации и оплаты труда;
- подбору руководителя предприятия, который, особенно в предприятиях с коллективно-долевой формой собственности, где органы самоуправления активно влияют на производственную деятельность, должен быть не просто руководителем производства, но и лидером коллектива.

В рамках подфункции управления персоналом важная роль, на наш взгляд, принадлежит отделу экономики и оплаты труда сельхозпредприятия, т.к. одной из его функций является внедрение современных систем оплаты труда, ориентированных на высокопроизводительный труд, совершенствование внутрихозяйственных экономических отношений, и в первую очередь - приведение в действие механизма использования собственности на землю и средства производства и изменение статуса и роли первичных товаропроизводителей - внутрихозяйственных подразделений.

Основными задачами подсистемы *управления производством* являются производство и поставка продукции в запланированные сроки с приемлемым качеством и по возможности низкой себестоимостью. На практике это означает, что данное управление должно стремиться к повышению технологической эффективности с помощью внедрения передовых ресурсосберегающих технологий путем соответствующей организации производства и труда, оптимального выбора специализации.

Управление коммерческой деятельностью в условиях рыночной системы хозяйствования является одной из важных подсистем управления предприятием. От него зависит, с одной стороны, правильность определения того, что, в каком количестве и в какие сроки производить, а с другой - эффективность снабжения предприятия по ценам, не ведущим к росту издержек производства, а также формирование рынка сбыта продукции в требуемом объеме и по ценам, обеспечивающим получение прибыли. Решать эти вопросы призвано соответствующее подразделение - коммерческая служба или служба маркетинга.

Ориентация с помощью маркетинга на потребности рынка должна быть присуща каждому предприятию АПК, но вот формирование службы маркетинга "по карману" лишь единицам, поэтому решать проблему изучения

спроса следует в первую очередь на уровне административного района или интегрированного объединения, занимающегося одновременно производством, переработкой и реализацией продукции.

Все вышеперечисленные подсистемы управления реализуют свои задачи (каждая в сфере своей компетенции) с помощью *функций* управления, таких как постановка целей, планирование, организация, руководство и контроль.

Планирование объемов производства должно быть основано на изучении потребностей рынка, прогнозировании продаж, цен, после чего плановые объемы распределяются между внутрихозяйственными производственными подразделениями и закрепляются контрактами и договорами. В результате разрабатывается бизнес-план развития отдельных отраслей и хозяйства в целом. Результатом планирования становится формирование оптимальной структуры хозяйства.

Контроль (финансовый, технологический и контроль за работой) должен быть основан на *контроллинге* - заблаговременном определении факторов, противодействующих выполнению поставленных целей.

Применение тех или иных средств управления (выборность или назначение руководителей всех уровней, контроль за их деятельностью, их отчетность перед назначающим или избирающим органом) определяется формой собственности на землю и средства производства:

- в государственном предприятии руководитель и его главные специалисты назначаются вышестоящим органом государственного управления (например, администрацией района, которая и заключает с ними трудовые договоры и контролирует их деятельность); руководитель от имени государства заключает трудовые договоры со специалистами на выполнение ими определенных обязанностей и с подразделениями - на производство продукции; осуществляет контроль за их деятельностью;
- в организациях с коллективно-долевой (паевой) формой собственности структуру управления устанавливает общее собрание учредителей (пайщиков), оно же избирает руководителя и выполняет основные функции контроля;
- в частных предприятиях все три элемента, как правило, сосредоточены в одном лице (если владелец не нанимает исполнительного директора).

Совокупность функциональных подсистем и функций управления формирует систему управления и ее организационную структуру.

В зависимости от комбинации управленческих подразделений, их места в иерархии управления, характера их взаимодействия между собой и с управляемыми структурными единицами выделяются линейные (цеховые, отраслевые), линейно-штабные (дивизионные или продуктовые), функциональные и матричные организационные структуры управления.

Форма собственности и организационная структура предприятия всегда взаимосвязаны. В частности, государственное предприятие имеет, как правило, линейную структуру управления, решающая роль в которой принадлежит исполнительным органам, которые формируются собственником - исполнительная дирекция. При этом органы самоуправления (общее собрание работников предприятия, совет руководителей и т.п.) получают лишь право влиять на оперативное управление производством и решение социальных проблем.

Остальные вопросы государственное предприятие, обладающее правом хозяйственного ведения, решает как обычный субъект рыночных отношений.

Основную массу сельхозпредприятий в настоящее время составляют организации с коллективно-долевой формой собственности, где наиболее распространенной остается модель, предусматривающая централизацию основных функций внутрихозяйственного управления в администрации предприятия, избираемой общим собранием и подотчетной ему по всем основным вопросам хозяйственной деятельности. Хозяйственная самостоятельность первичных трудовых коллективов при этой модели управления остается невысокой.

Вторая модель внутрихозяйственного управления предусматривает более широкие полномочия первичных трудовых коллективов в решении текущих вопросов деятельности своего подразделения. Они могут самостоятельно реализовывать свою продукцию, распоряжаться полученным доходом. Для этого на каждое подразделение в бухгалтерии или финансово-расчетном центре предприятия заводятся лицевые счета, из которых по заложенным нормативам отчисляются средства на содержание административно-управленческого персонала или другие хозяйственные нужды. Администрация хозяйства при этом сосредоточивает у себя в основном функции взаимодействия с внешней средой, разрабатывает стратегию и тактику поведения предприятия в целом.

Третья модель управления основана на предоставлении коллективам производственных и обслуживающих подразделений практически полной самостоятельности в осуществлении своей деятельности: в реализации продукции, во взаиморасчетах с другими предприятиями, в уплате налогов, в распределении прибыли и т.д. Эти структурные подразделения могут иметь счета в ФРЦ, создавать свои фонды. Руководитель и коллегиальные органы управления предприятием (правление, совет) выполняют при этом главным образом обслуживающие функции, делегированные коллективами подразделений.

Логично построенная структура управления снимает многие проблемы в организации производства и труда, но совершенствование управления в предприятиях АПК не ограничивается лишь организационной перестройкой. Это процесс комплексный, требующий адекватных новым условиям хозяйствования изменений в функциях и методах управления, в системах планирования, информационного и кадрового обеспечения, делопроизводства и т.д. Игнорирование комплексного подхода нередко приводит к формальному изменению структуры управления без необходимого насыщения ее новым содержанием.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

А. Е. Гусев, *к. с.-х. н., проф.,* **В.М. Солошенко, д.** *с.-х. н.,* **В. И. Скрипкина,** *доцент,* **Н. В. Сумина,** *преподаватель*
Курской государственной сельскохозяйственной академии

Существует множество мнений о причинах кризиса сельской экономики России: диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, отсталость материально-технической базы предприятий, кризис неплатежей, сокрытие доходов, заметное снижение мотивации трудовой деятельности и т. д.

Следующий вопрос, который волнует многих: почему аграрные реформы не дали ожидаемого результата? Казалось бы, большинство предприятий реформировались и перешли в частную собственность. Однако объемы производства и реализации продукции сельского хозяйства заметно снизились, существенно возросли материальные затраты, среднемесячная зарплата в АПК Курской области за последние годы стала примерно в **2,5** раза меньше, чем во всей экономике региона. Число убыточных хозяйств в области возросло к **1998** г. до **521 (91%** их общей численности), а уровень убыточности производства составил **39,1%.** И только в **1999** г. наметилось некоторое улучшение финансового состояния сельхозпредприятий: число убыточных хозяйств сократилось до **325 (55,6%),** а уровень убыточности снизился до 0,4%.

По нашему мнению, причина вышеназванных негативных явлений - ошибки в формировании и функционировании систем управления в условиях многоукладной сельской экономики, в механизме приватизации земли и имущества, отсутствии эффективного механизма контроля и ответственности за действиями руководителей приватизированных предприятий.

В качестве ключевых факторов экономического роста предприятия в современных условиях следует выделить управление и отношения собственности. Управление включает комплекс структур, связей и коммуникаций, обеспечивающий необходимые анализ и оценки, принятие и реализацию обоснованных решений по развитию предприятия. Отношениями собственности определяются возможности каждого работника владеть и распоряжаться средствами производства и результатами труда. По мнению либеральных экономистов, институт собственности должен стать постоянно действующим фактором развития АПК. Однако подобный вывод не является бесспорным. По мнению академика РАН Д.С.Львова, " в ходе эволюционного развития экономики не существует раз и навсегда закрепленных и "освященных" историей преимуществ одной формы **собственности** над **другими" [1].** Заслуживает внимания и точка зрения губернатора Белгородской области Е.С.Савченко, который в интервью газете "Труд" сказал: "Сегодня экономический успех обеспечивает не столько форма собственности, сколько уровень управления, современные технологии, подготовка кадров" **[2].**

Особую важность и практическую значимость приобретает фактор управления. В какой бы форме ни происходила передача собственности в частные руки (акционирование, раздача по паям и т. п.), во всех случаях нужны коренные меры по изменению форм, методов и стиля управления. Без этого нельзя рассчитывать на повышение эффективности деятельности предприятий. По нашему мнению, именно эффективное управление становится едва ли не главным инструментом осуществления стабилизационных мер, раскрытия преимуществ различных видов собственности. Речь идет о переходе от прямого управления аграрной экономикой, хозяйствующими субъектами к регулированию их развития экономическими и договорными методами.

Формы собственности, взятые сами по себе, в чистом виде, еще не решают задач, стоящих перед аграрной экономикой в целом или отдельным предприятием. Ими нужно управлять умело, профессионально, применительно к стоящим целям и складывающейся обстановке, в т.ч. с помощью экономических рычагов, информационных систем, психологических методов. "Наличие квалифицированных работников, профессионалов, владеющих современными методами управления, является крупным резервом повышения эффективности использования ограниченных ресурсов, стабилизации, а затем и роста производства сельскохозяйственной продукции на общем фоне спада и снижения товарности сельского хозяйства" **[3].**

Принятая модель приватизации земель также выявила ряд проблем. Прежде всего, она не создала класса эффективных собственников. В основе этого несколько причин.

Во-первых, проведенная в России приватизация усилила отчуждение работников предприятий от средств производства, лишила их (даже имеющих акции и паи) возможности влиять на хозяйственную деятельность, получать экономическую и финансовую информацию, воздействовать на формирование и распределение доходов. Непрозрачность финансовой деятельности позволяет руководству открывать множество счетов, проводить теневые операции и по нескольку месяцев не выплачивать зарплату работникам (сохозяевам предприятия). И все потому, что согласно закону о коммерческой тайне к ней относятся сведения не только о технологических ноу-хау, но и обо всем, что связано с экономической и финансовой деятельностью ггредприятий. И совсем не случайна напряженность во многих коллективах, частая сменяемость руководителей предприятий.

Особенно парадоксальная ситуация сложилась в акционерных обществах, которых на начало 2000 г. в области было 105. Акционеры-собственники обладают только номинальной экономической властью, а их руководители из-за отсутствия надлежащего контроля как со стороны акционеров, так и местных властных органов являются полными и безраздельными хозяевами АО. У некоторых из них на первое место выходят не интересы управляемого ими предприятия, а личные мотивы, корысть.

Красноречив в этом отношении пример ЗАО "Имени Ленина" Льговского района. До 1990 г. это хозяйство было одним из лучших в районе и таковым оставалось до 1999 г. Однако в феврале 2000 г. АО было объявлено судом банкротом по ходатайству кредитора (банка СБС Агро), который впоследствии также обанкротился и был ликвидирован.

Объявление о банкротстве ЗАО "Имени Ленина" привело к смене действующего тогда руководителя Н.Н. Дугина Было введено внешнее управление в лице А.Н.Шелеста, который приложил дополнительные усилия, чтобы завести хозяйство в еще больший экономический тупик. Это ему удалось, т.к. деятельность

любого руководителя ЗАО государством практически не регулируется. Внешний управляющий руководит ЗАО наездами из Курска, где он проживает. Трудовой коллектив обратился в арбитражный суд с иском об отмене прежнего решения суда о признании хозяйства банкротом. В случае отмены решения о банкротстве возрождение ЗАО надо будет начинать практически с нуля.

В российских условиях в силу ряда причин не создано пока институтов, аналогичных западным, которые заинтересовывали бы руководителей в повышении эффективности управляемого ими предприятия. Установление прямого контроля со стороны активных собственников из-за их незначительной доли в уставном капитале предприятий в краткосрочной перспективе нереально.

Временно таким механизмом контроля может стать институт экономической ответственности руководителей предприятий за качество принимаемых ими решений. И его надо активно применять.

управления руководителям будут возвращаться страховые отчисления.

В целях ужесточения контроля за действиями высших руководителей приватизированных предприятий до обеспечения устойчивого экономического роста производства также необходимо в законодательном порядке:

- ввести верхний предел доли расходов на оплату труда высшего руководства в общем объеме фонда оплаты труда предприятия;
- установить предельное соотношение между средней зарплатой на предприятии и зарплатой руководства;
- ввести неформальную аттестацию руководителей на специально созданной комиссии на профессиональную пригодность по управлению предприятием.

Без решения рассмотренных принципиальных вопросов одной только приватизацией сельскохозяйственных предприятий (заменой одного номинального собственника на другого) и использованием общих макроэкономических регуляторов невозможно вывести агропромышленное производство страны на устойчивую траекторию экономического развития.

Литература

1. **Львов Д.С. Развитие экономики России и задачи экономической науки/ Отд. экономики. РАН, М.: Экономика, 1999. С. 29.**
2. **Савченко Е. Земля в "Бермудском треугольнике"// Труд, 2001. 17янв.**
3. **Мякин Г.И. Выявление эффективности управления в аграрном секторе// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1999. № 1. С. 21.**

У1ТРАВЛЕНИЕ НА ШЕДГОИЯТИЯХ АПК

И.Г.Шашкова, *к.э.н., доцент кафедры Рязанской* г<

ударственной сельскохозяйственной академии

Российское законодательство не предусматривает почти никаких санкций для руководства за доведение предприятий до банкротства. На наш взгляд, следует в законодательном порядке обязать высшее руководство предприятий за счет их зарплаты (например, 20% от нее) проводить отчисления в специальное страховое учреждение. При наступлении страхового случая требования кредиторов в первую очередь должны быть удовлетворены не за счет имущества предприятия, а за счет средств, накопленных на личных счетах руководителей в этом страховом учреждении. Будет справедливым, если по истечении трех лет успешного

Адаптация предприятий к рыночным отношениям накладывает свой отпечаток на управление их хозяйственной деятельностью. В связи с этим возникает ряд проблем, в частности, проблема выбора инструментов управления.

На наш взгляд, методы принятия управленческих решений должны выбираться, исходя из анализа финансового состояния **предприятия** и целей, которые стоят перед ним. В табл. 1 приведены данные мониторинга результатов финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий Рязанской области. Анализируя данные, можно отметить положительную тенденцию в развитии гфедприятий Рязанской области. Так, в 2000 г. по сравнению с 1999 г. количество хозяйств в 1-й (наиболее финансово устойчивой) группе возросло почти в 2 раза, во 2-й группе с 48 до 79. В 3-й, 4-й и 5-й группах наблюдается снижение количества хозяйств в 2000 г. по сравнению с 1999 г. В 3-й группе со 117 до 92, в 4-й со 111 до 86, в 5-й со 189 до 149.

Однако если анализировать ситуацию с точки зрения процентного соотношения хозяйств, то картина выглядит несколько иначе (табл. 2). К 1-й группе относится 13,62% хозяйств, ко 2-й - 16,81%, к 3-й - 19,57%, к 4-й - 18,30%, к 5-й - 31,70%. Если рассматривать показатели в разрезе районов, то в 7 из 25 районов области 50 и более процентов сельскохозяйственных предприятий относится к 5-й группе. Такая ситуация не может не вызывать тревоги. Сейчас необходимо выявить основные причины, из-за которых то или иное предприятие оказалось в создавшемся положении, и разработать управленческие мероприятия по выводу их из кризиса. Однако нельзя забывать, что перед каждой группой стоят разные цели и задачи и для их выполнения должны использоваться различные инструменты управления, включая планирование, организацию, реинжиниринг, контроллинг, консалтинг и информационное обеспечение.

Задача планирования состоит в том, чтобы разработать проекты, которые устанавливают определенные параметры работы на перспективу, в результате чего достигается цель функционирования предприятия.

Задача организации - формирование оптимальных (с точки зрения достижения цели) отношений между отдельными видами деятельности предприятия, его участниками и материальными средствами. Для этого имеется целый набор альтернатив. Их называют организационными формами и организационными моделями. При их выборе ориентируются на цель, но обязательно учитывают влияние внешней среды, т.е. информационных потоков, функционирующих между ней и предприятием.

В условиях перехода к рыночной экономике происходит смена парадигмы управления, предполагающей изменение целей и задач предприятия, законодательных условий и внешней среды. На смену централизованному приходит стратегическое управление. Новые механизмы управления требуют новых подходов, таких как реинжиниринг и контроллинг.

Реинжиниринг - это координальное переосмысление делового процесса на основе современных информационных технологий, в результате чего меняется деятельность организации. Реинжиниринг дает качественно новую концепцию внутрифирменного менеджмента, состоящую в коренном пересмотре традиционных основ построения компаний и их организационной структуры, радикальном перепроектировании их бизнес-процессов.

В реинжиниринге выделяют два существенно отличающихся вида деятельности: кризисный реинжиниринг, где речь идет о решении кризисных проблем организации, когда дела совсем плохи и нужен комплекс мер, который позволил бы ликвидировать "очаги заболевания", и реинжиниринг развития, который применим, когда дела у организации идут в целом неплохо, но ухудшилась динамика развития. Так, для сельскохозяйственных предприятий, относящихся к 5-й и 4-й группам, наиболее актуален кризисный реинжиниринг, поскольку перед ними стоит вопрос выживаемости, в то время как для предприятий 1-й, 2-й и 3-й групп может быть применен реинжиниринг развития.

Контроллинг находится на стыке теории принятия решений, математического моделирования, теории систем, информационного и организационного моделирования. Контроллинг представляет собой обратную связь в контуре управления за счет выбора организационного, математического и информационного (технического, программного, лингвистического) обеспечения. Цель контроллинга - информационная поддержка управленческих решений для повышения их качества.

При выборе любого управленческого решения приходится сталкиваться со множеством альтернатив, при этом очень сложно быстро реагировать и выбирать единственно правильный в конкретном случае вариант. Поэтому консультирование (консалтинг) по вопросам управления приобретает сейчас немаловажное значение. Информационно-консультационные службы, организованные за последние годы повсеместно, выполняют не только консультирование, но и другую разнообразную работу, которая им поручается заказчиками.

Анализ показывает, что в начале экономического развития спрос на консалтинговые услуги довольно скромен, затем консалтинговые фирмы становятся столь же необходимы, как банки, финансовые компании и т.п.

Как бы ни были хороши перечисленные выше инструменты управления, но без квалифицированного руководителя все они могут оказаться бесполезными и малоэффективными. Руководитель координирует, направляет и контролирует работу всего предприятия.

Правильный выбор механизмов управления позволит в кратчайшие сроки выполнить стоящие перед предприятиями задачи по стабилизации финансового положения.

Табл.1. Группировка хозяйств по группам на основании годовой финансовой отчетности по Рязанской области

№	Название района	КОЛ-ВО Х03ЯЙСТ1 I	1 группа		2-я группа		3-я группа		4-я группа		5-я груп а п	
		1999 г. 2000 г.	1999 г.	2000 г.	1999 г.	2000 г.	1999 г.	2000 г.	1999 г.	20001	1999 г.	2000 г .
1	Ермишинский	14 17		2	1	1	2	**4**	6	1	5	9
2	Захаровский	16 16	1	3	2	2	1		4	4	8	7
3	Кадомский	14 14			1	1	2	2	3	4	8	7
4	Касимовский	27 24	2	2		1	**4**	3	8	7	13	11
5	Клепиковский	12 15	1	1		1	2	1	1	3	8	9
6	Кораблинский	19 19		6	10	7	7	5	2			1
7	Милославский	16 16		3	1	1	3	3	6	5	6	4
8	Михайловский	27 6	1			1	2	2	5	2	19	2
9	Ново-деревенский	17 16			3	1 1	10	2	3	1	1	2
10	Пителинский	13 13				1			2	1	11	11
11	Пронский	13 15		1	1	1	1	1	3	4	8	8
12	Путятинский	17 13	1	2	1		1	2	3	6	11	3
13	Рыбновский	19 15	7	7	1	3	3	2	2	2	6	1
14	Ряжский	21 10	1	3	1	3	9	1	1	2	9	1
15	Рязанский	41 45	6	8	7	10	12	13	9	6	7	8
16	Сапожковский	15 14				3	4	3	4	4	7	4
17	Сараевский	30 30		3	4	8	11	8	9	10	6	1
18	Сасовский	23 17		1		2	7	6	6	5	10	3
19	Скопинский	25 31	1	2	2	6	7	***1***	4	5	11	10
20	Спасский	25 21		2	2	1	4	3	6	1	13	14
21	Старожиловский	16 16	10	11	3	4	2	1	1			
22	Ухоловский	17 17	1	5	2	2	2	3	3	3	9	4
23	Чучковский	2 14					2					14
24	Шацкий	32 32	1	1	3	3	10	13	11	5	7	10
25	Шиловский	28 24	1	1	3	7	9	6	9	5	6	5
ИТОГО:		499 470	34	64	48	80	117	92	111	86	189	1 49

Табл. 2. Отношение количества хозяйств в группе к общему количеству хозяйств

№	Название района	Кол-во хозяйств		1- я группа		2-я п г	•п п а	3-я грз	н н а	4-я груп па		5-я группа	
		1999 г.	2000 г.	1999 г.,' %	2000 г., ₰,	1 >9 г., У. 9'	2000 г.,	1999 г., %	2000 г., %	1999 г., %	2000 г., %	1999 г., %	2000 г.,
1	Ермишинский	14	17	0,00	11,76	7,14	5,88	14,29	23,53	42,86	5,88	35,71	52,94
2	Захаровский	16	16	6,25	18,75	12,50	12,50	6,25	0,00	25,00	25,00	50,00	43,75
3	Кадомский	14	14	0,00	0,00	7,14	7,14	14,29	14,29	21,43	28,57	57,14	50,00
4	Касимовский	27	24	7,41	8,33	0,00	4,17	14,81	12,50	29,63	29,17	48,15	45,83
5	Клепиковский	12	15	8,33	6,67	0,00	6,67	16,67	6,67	8,33	20,00	66,6' 1	60,00
6	Кораблинский	19	19	0,00	31,58	52,63	36,84	36,84	26,32	10,53	0,00	0,00	5,26
7	Милославский	16	16	0,00	18,75	6,25	6,25	18,75	18,75	37,50	31,25	37,50	25,00
8	Михайловский	2 ! "	6	3,70	0,00	0,00	16,67	7,41	33,33	18,52	33,33	70,37	33,33
9	Ново-деревенски? I	17	16	0,00	0,00	17,65	68,75	58,8 2 :	12,50	17,65	6,25	5,88	12,50
10	Пителинский	13	13	0,00	0,00	0,00	7,69	0,00	0,00	15,38	7,69	84,62	84,62
11	Пронский	13	15	0,00	6,67	7,69	6,67	7,69	6,67	23,08	26,67	61,54	53,33
12	Путятинский	17	13	5,88	15,38	5,88	0,00	5,88	15,38	17,65	46,15	64,71	23,08
13	Рыбновский	19	15	36,84	46,67	5,26	20,00	15,79	13,33	10,53	13,33	31,58	6,67
14	Ряжский	21	10	4,76	30,00	4,76	30,00	42,86	10,00	4,76	20,00	42,8 5	10,00
15	Рязанский	41	45	14,63	17,78	17,07	22,22	29,27	28,89	21,95	13,33	17,0 7	17,78
16	Сапожковский	15	14	0,00	0,00	0,00	21,43	26,67	21,43	26,67	28,57	46,67	28,57
17	Сараевский	30	30	0,00	10,00	13,33	26,67	36,67	26,67	30,00	33,33	20,00	3,33
18	Сасовский	23	17	0,00	5,88	0,00	11,76	30,43	35,29	26,09	29,41	43,48	17,65
19	Скопинский	25	31	4,00	6,45	8,00	19,35	28,00	25,81	16,00	16,13	44,00	32,26
20	Спасский	25	21	0,00	9,52	8,00	4,76	16,00	14,29	24,00	4,76	52,00	66,67
21	Сгарожиловский	16	16	62,50	68,75	18,75	25,00	12,50	6,25	6,25	0,00	0,00	0,00
22	Ухоловский	17	17	5,88	29,41	11,76	11,76	11,76	17,65	17,65	17,65	52,94	23,53
23	Чучковский	2	14	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00	0,00	0,00	0,00	0,00	100,00
24	Шацкий	32	32	3,13	3,13	9,38	9,38	31,25	40,63	34,38	15.63	21,88	31,25
25	Шиловский	28	24	3,57	4,17	10,71	29,17	32,14	25,00	32,14	20,83	21,43	20,83

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПЛАНИРОВАНИЯ АДАПТАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ШЕДПРИЯТИЯХ

А.П.Тарасов, к.э.н., *зам. директора,* **Л.Г.Максутова, к.э.н.,** *ученый секретарь Всероссийского НИИ экономики и нормативов*

Практика экономической деятельности сельскохозяйственных предприятий свидетельствует о пассивной адаптации социальной, экологической и экономической подсистем хозяйств к условиям экономической среды. Как показали исследования, это пагубно отражается на их финансовой, социальной и организационной устойчивости.

Для улучшения ситуации важное значение имеет применение предприятиями методологии программно-целевого управления, широко распространенной во многих странах мира. И, как отмечали А.Аганбегян и В.Рапопорт, "неизвестны случаи, когда использование его ухудшало бы показатели работы предприятия. Напротив, практически все, кто применяет программно-целевой подход, находятся в числе передовиков".

Методология программно-целевого планирования очень подробно теоретически разработана российской экономической наукой. Однако методический инструментарий, позволяющий в процессе программно-целевого планирования оценить имеющиеся адаптационные возможности, ограничения и угрозы социо-эколого-экономическому развитию предприятия, обосновать и определить цели, задачи, направления, методы и меры адаптации его подсистем, разработан в настоящее время еще недостаточно. По нашему мнению, планирование и организацию адаптационных регулировок в сельскохозяйственных предприятиях целесообразно осуществлять на основе алгоритма, построенного на принципах информационно-аналитической системы "Факт -Анализ - Результат" и состоящего из четырех блоков: *Сбор и анализ эмпирической информации - Анализ социо-эколого-экономических ограничений — Прогноз адаптивного развития предприятия - Меры и механизмы адаптации.*

Если на первом этапе аналитической работы менеджеры предприятия могут получить достаточно полную и всестороннюю информацию о состоянии его подсистем, то на втором должны определяться факторы, угрожающие развитию предприятия, способные сформировать экономические, социальные и экологические барьеры на пути его адаптации и развития способностей к саморегулированию в будущем. Для того чтобы получить достаточно достоверный прогноз, методику его расчета предлагается построить на основе экономико-математической модели, описывающей социо-эколого-экономическое развитие сельскохозяйственного предприятия (рис. 1). Эта модель служит для формирования информационной базы принятия управленческих решений, разработки перспективных направлений адаптационного процесса, направленных на обеспечение финансовохозяйственной и социальной устойчивости предприятия, его конкурентоспособности.

Одной из важнейших процедур планирования и организации адаптации сельскохозяйственного предприятия является нахождение мер и механизмов ее осуществления. В качестве организационного инструментария, регулирующего адаптационные процессы в сельскохозяйственном предприятии, мы предлагаем использовать организационный план развития хозяйства, ключевыми пунктами которого, по нашему, мнению могут быть следующие.

1. *Выбор цели деятельности предприятия* В основе выбора цели лежит, прежде всего, внутренняя мотивация хозяйственного поведения его собственников. На ее характер и направленность влияют социальные процессы, которые сегодня происходят в России. Различный уровень материального достатка, культуры, профессионализма, определенные духовно-нравственные ориентиры формируют различные референтные группы людей, которым присущи своя система предпочтений или стереотип экономического поведения. Эти стереотипы вырабатываются в процессе длительного согласования мотивов, запросов и желаний отдельных людей на основе одной или нескольких объединяющих идей или на основе чувства принадлежности к той или иной социальной группе. Сформировавшаяся согласованность определяет цель предприятия. Сегодня в коллективных сельскохозяйственных предприятиях завершился многолетний процесс согласования мотивов хозяйственного поведения всех групп его владельцев, который и определяет в настоящее время как минимум три целевые ориентации функционирования сельскохозяйственных предприятий: достижение максимальной прибыли; максимизация денежного дохода его работников-владельцев; максимизация объема выпуска продукции, определенного заказчиком или потребителем качества (производство экологически чистой продукции, пивоваренных сортов ячменя и т.п.).

2. *Выбор организационно-правовой формы хозяйства и его организационной структуры.* На данном этапе, используя систему критериев, собственники земли и имущества осуществляют выбор организационно-правовой формы сельскохозяйственного предприятия. Основными критериями, по нашему мнению, являются следующие: социально-экономический тип сельскохозяйственных предприятий; наличие достаточно полной законодательной базы, регулирующей деятельность той или иной организационно-правовой формы предприятий; политика государства в области инвестиций, налогов и социального страхования.

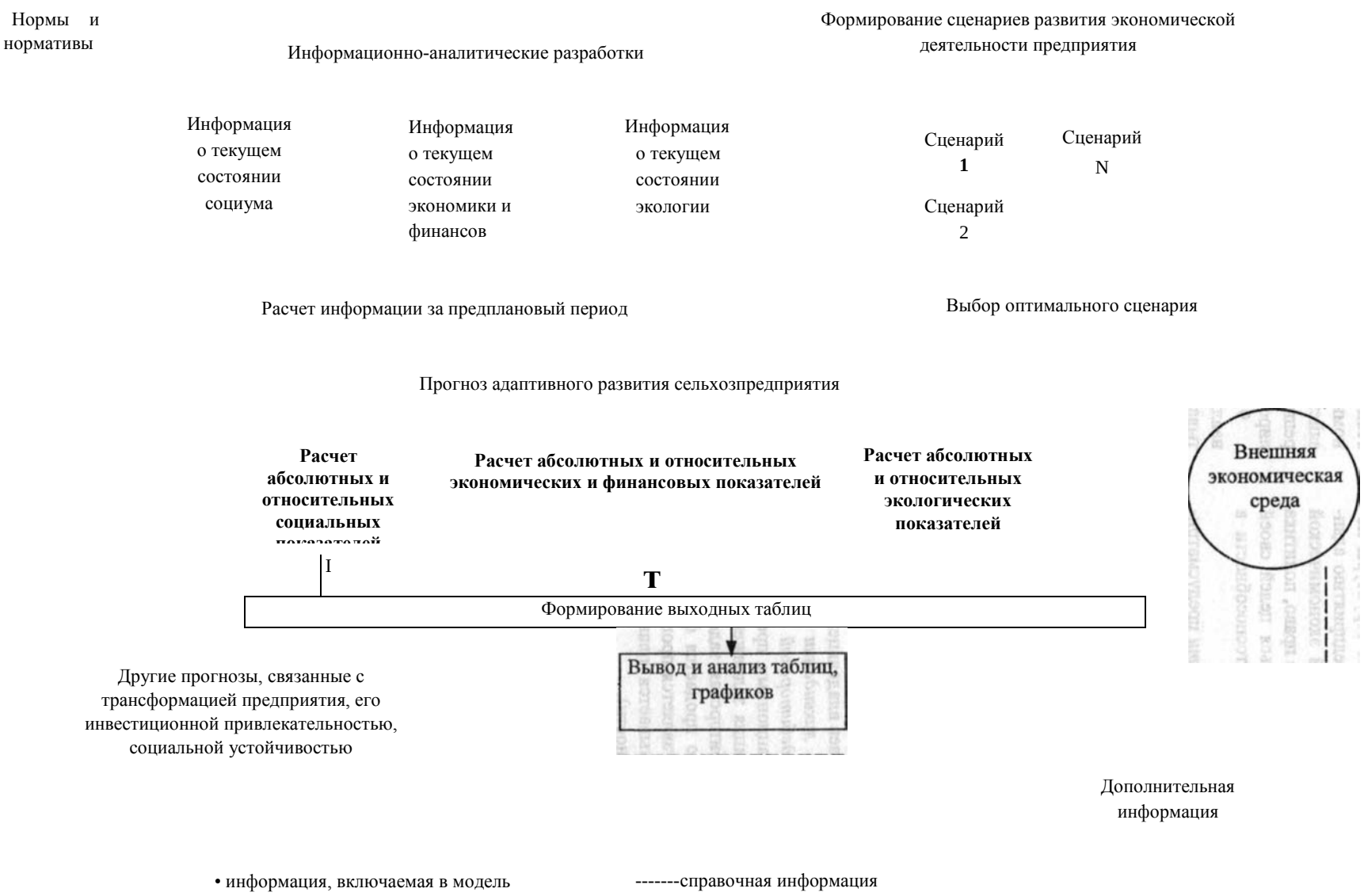


Рис. 1. Схема концептуальной экономико-математической модели социально-экономического развития сельхозпредприятия

Очевидно, не может быть строго заданной системы взаимосвязей "правовая форма - организационная форма", т. к. правовые формы в той или иной мере дают свободу в выборе организационной формы. Важно, чтобы организационные структуры позволяли сельскохозяйственному предприятию адаптироваться к изменениям внешней экономической среды (конкуренция, хозяйственное право, политика государства), эффективно добиваться целей своей деятельности и достичь конкурентоспособности в новых экономических условиях.

3. *Реализация прав собственности* предусматривает завершенность правовой процедуры оформления прав собственности на землю и имущество хозяйства, а также проведение строгого и формализованного разделения прав и обязанностей управляющих по распоряжению имуществом хозяйства, формирование процедур, обеспечивающих активное участие владельцев коллективного хозяйства в делах предприятия (корпоративный контроль).

4. *Инвентаризация имущества хозяйства и реструктуризация производства* целью повышения эффективности предприятия и снижения производственных издержек.

5. *Рыночная оценка активов предприятия* (переоценка имущества хозяйства и уточнение размеров имущественных паев владельцев предприятия).

6. *Программа ликвидации (реструктуризации) кредиторской и дебиторской задолженности.* На этом этапе адаптационных преобразований проводится инвентаризация задолженности (списывается сомнительная дебиторская задолженность, ее ликвидная часть либо продается факторинговым компаниям, либо составляется программа ее реструктуризации; разрабатывается план погашения кредиторской задолженности).

7. *Анализ маркетинговой деятельности* (оценка положения предприятия на рынках сельскохозяйственной продукции, изучение практики реализации продукции, оценка эффективности сложившихся каналов сбыта продукции).

8. *Анализ финансово-хозяйственной деятельности и оценка эффективности управления.* Цель этой работы - выявить внутренние и внешние экономические и хозяйственные проблемы сельскохозяйственного предприятия и выработать пути их решения, используя активное адаптационное регулирование.

9. *Выбор стратегии развития хозяйства.* Устанавливается специализация производства, разрабатывается программа внешней интеграции, а также план внутренней интеграции и кооперации. В итоге определяются ориентиры развития хозяйства, достижение которых обеспечит максимально возможную реализацию его целей. Выбор стратегии предпринимательской деятельности определяется рядом обстоятельств, среди которых специалисты выделяют: финансовые возможности, характер производимой продукции, рыночную стратегию конкурентов. Обоснование стратегии развития производится либо в технико-экономическом обосновании (для создаваемого предприятия), либо в долгосрочном плане-прогнозе (бизнес-плане и т.п.) (для действующего предприятия).

10. *Разработка паспорта предприятия и бизнес-плана.* Эти документы позволят представить потенциал предприятия, его возможности в сфере производства продукции, показать финансовую надежность и организационную стабильность.

Предлагаемый экономический и организационный инструментарий планирования и осуществления адаптационных регулировок в сельскохозяйственных предприятиях позволит им в наибольшей мере реализовать принципы программно-целевого планирования и управления для решения социальных, экологических и экономических проблем.

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ - ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТИВОВ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

И. Т. Крячков, *д.э.н., проф.,* **Л. И. Крячкова,** *к.э.н,. Курская государственная сельскохозяйственная академия*

В агропромышленном комплексе страны более 90% коллективных предприятий (сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих) представлены предприятиями с частной собственностью, обладающими свободой хозяйственной деятельности.

Однако экономическая самостоятельность еще не дошла до непосредственных сельскохозяйственных товаропроизводителей - первичных трудовых коллективов. Она практически осталась в руках администраций хозяйств.

Трудовые коллективы как подразделения хозяйства не имеют права на самостоятельное формирование структуры производства продукции и услуг, распределение продукции и выручки от ее реализации, фонда оплаты труда работников.

За подразделениями остаются практически одни обязанности по выполнению доводимых до них заданий. Но выполнение планов зависит от того, в чьих руках находятся экономические рычаги. Тех кто непосредственно занимается производством продукции, реализацией производственных программ, ими не обладают. Именно поэтому наше общество и не могло получить от сельских тружеников того, что они могли бы дать, будучи хозяевами на земле.

На промышленных предприятиях используется труд наемных работников; отдельных из них при плохой

работе можно уволить, а на их место принять других. В сельском хозяйстве в силу ряда обстоятельств такие действия затруднительны, т.к., во-первых, других (свободных) работников, за немногими исключениями, на селе практически нет; во-вторых, оседлому сельскому работнику в случае его увольнения практически негде работать; в-третьих, увольняемым работникам нужно возвращать либо в натуральной, либо в денежной форме имущественные паи, что будет приводить к сокращению материальной базы и дохода хозяйств.

Выход здесь единственный: следует в максимальной мере заинтересовать непосредственных товаропроизводителей - коллективы первичных производственных и обслуживающих подразделений сельскохозяйственных предприятий (растениеводческие, животноводческие, ремонтные и другие бригады) в высокопроизводительном и качественном труде.

А этого можно добиться лишь тогда, когда они станут коллективными хозяевами предприятий (при коллективно-долевой форме собственности), когда оплата труда работников подразделений будет полностью зависеть от его результатов.

Мы подчеркиваем: не индивидуальные, а только коллективные сельские товаропроизводители, в максимальной степени заинтересованные в конечных результатах своего труда, смогут обеспечить производство необходимой стране продукции и высокий материальный и культурный уровень собственной жизни. Только при коллективном хозяине на земле будут должные результаты производства, тем более при ограниченных в настоящее время материальных и финансовых ресурсах.

Разумеется, в нынешнее, трудное время большую роль в сельской экономике играют и личные подсобные хозяйства, особенно те, которые расширяют свои земельные участки, держат по две-три коровы и другой скот, птицу и продают в общественные хозяйства большое количество продукции. И все же развитие ЛПХ - не перспективный для страны путь.

В настоящее время в сфере агропромышленного комплекса из-за дезинтеграции предпринимательских интересов совершенно разрозненно функционируют три вида капитала: производственный, сосредоточенный на предприятиях; товарный, оборачивающийся в структурах, реализующих продукцию; и финансовый, находящийся в банках. Поэтому актуальной становится интеграция - создание агропромышленных формирований. Их состав определяется необходимостью органического сочетания сельского хозяйства, перерабатывающей промышленности, торговли, финансовых структур, снабженческих предприятий и других субъектов хозяйственной деятельности. Ядром таких объединений, по нашему мнению, должны стать финансовые структуры, поскольку без научно обоснованного и хорошо налаженного финансово-кредитного механизма входящие в объединения субъекты не смогут нормально функционировать.

Там, где благодаря новому хозяйственному механизму были объединены интересы разных сфер АПК (например, в Орловской и Белгородской областях), созданы действенные организационные структуры управления, там повысилась продуктивность полей и ферм, снизились материальные и трудовые затраты, возросла рентабельность производства, улучшилась социальная защищенность людей.

Очевидно, любая область может предотвратить развал сельскохозяйственного производства путем передачи людских и материальных ресурсов нежизнеспособных предприятий в крупные агропромышленные формирования.

Вместе с тем эффективность каждого участника агропромышленного формирования, имеющего статус самостоятельного юридического лица, в значительной мере определяется новым экономическим механизмом хозяйствования.

Экономический механизм хозяйствования в коллективном сельскохозяйственном предприятии - это комплекс экономических методов ведения хозяйства, основанных на экономической самостоятельности предприятия и его первичных трудовых коллективов, товарно-денежных взаимоотношениях между ними, использовании следующих экономических рычагов: себестоимости, цены, прибыли, плана, хозрасчетного учета и контроля, договоров и др. В совокупности эти методы должны обеспечивать высокий уровень конкурентоспособности предприятия при равенстве экономических условий хозяйствования его подразделений.

Основными принципами экономического механизма хозяйствования в коллективных предприятиях являются:

- коллективно-долевая форма собственности членов трудовых коллективов на землю и имущество (наряду с индивидуальной собственностью в личных подсобных хозяйствах);
- самостоятельность подразделений хозяйства в формировании структуры производства и использовании его результатов;
- материальная заинтересованность работников в конечных результатах своего труда, материальная ответственность первичных коллективов за эти результаты;
- демократический характер управления коллективным производством.

Предлагаемая нами модель экономического механизма хозяйствования строится следующим образом.

Подразделения хозяйства (производственные и обслуживающие) получают экономическую самостоятельность (без предоставления им статуса юридического лица) с открытием для них текущих (лицевых) счетов в финансово-расчетном отделе предприятия и переводятся на самофинансирование. Они имеют право на самостоятельную разработку бизнес-плана с формированием структуры и объемов производимой продукции и услуг, лимитов материально-денежных затрат и фонда оплаты труда при согласовании с администрацией хозяйства.

1. Всем подразделениям создаются равные стартовые экономические условия хозяйствования с помощью внутрихозяйственных цен на их продукцию и услуги, определяемых на основе плановых (нормированных) производственных затрат на производство единицы продукции и услуг в каждом подразделении и плановой (средней по хозяйству) окупаемости затрат. Такие цены обеспечивают равную плановую окупаемость затрат (рентабельность) в каждом подразделении, соизмеримую выручку от реализации продукции и услуг, а также соизмеримую прибыль.

2. Для дополнительного выравнивания различий в экономических условиях хозяйствования в подразделениях, возникших не по их вине, в хозяйстве

формируется общехозяйственный фонд выравнивания условий производства за счет отчислений части средств подразделениями, находящимися в относительно лучших условиях (наличие капитальных производственных и культурно-бытовых объектов, лучшая дорожная сеть и пр.). Эти средства распределяются между подразделениями, работающими в относительно худших условиях.

3. Подразделения хозяйства самостоятельно распределяют свою выручку от реализации продукции, возмещая материальные затраты и формируя фонды накопления и потребления после обязательных выплат администрации хозяйства (отчисления на создание общехозяйственного резервного фонда, фонда социальных мероприятий и на содержание аппарата управления хозяйством).

Кроме того, для высокоэффективной деятельности сельскохозяйственных предприятий необходимы следующие условия:

- комплексная механизация производства;
- обеспеченность квалифицированными кадрами;
- добровольность выбора работниками организационно-правовых форм хозяйствования;
- оптимальные размеры производства на предприятии и в его подразделениях;
- равные стартовые условия для хозяйств;
- договорные отношения подразделений между собой и с администрацией хозяйства на основе согласования экономических интересов;
- обеспечение хозяйств резервами производственных ресурсов;
- развитая производственная и социальная инфраструктура;
- экономически обоснованная налоговая и кредитно-финансовая политика в стране;
- устранение ценового диспаритета между сельским хозяйством и промышленностью, а также другими отраслями народного хозяйства;
- государственная поддержка и юридическая защищенность сельских товаропроизводителей.

В нынешних условиях, когда хозяйствам нечем выплачивать заработную плату, нет средств для покупки техники, удобрений, горюче-смазочных материалов и т.д. для возрождения предприятий и преодоления последствий разрушительной аграрной реформы, нужна солидная государственная финансовая поддержка сельских товаропроизводителей.

МОДЕЛИ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОЛЛЕКТИВНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

В.М. Старченко, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Сейчас уже можно утверждать, что период отрицания необходимости планирования в сельском хозяйстве и других отраслях АПК, первым годам аграрных преобразований, заканчивается и планирование вновь рассматривается как важнейший элемент системы управления. Вместе с тем для современных условий хозяйствования необходимы новые подходы и методы разработки и реализации программ и планов развития аграрной сферы на различных уровнях ее организации и управления. И это в первую очередь относится к деятельности внутрихозяйственных хозрасчетных коллективов сельскохозяйственных предприятий, являющихся непосредственными производителями сельскохозяйственной продукции.

Специфика производственных отношений и крайне выраженная поляризация финансового состояния коллективных сельскохозяйственных предприятий обусловливает возможность применения различных моделей внутрихозяйственных отношений.

В современной экономической литературе существуют два основных подхода к построению моделей организации внутрихозяйственных отношений в предприятиях АПК.

Первый из них состоит в том, что за основу модели берется предоставление экономической самостоятельности первичным хозрасчетным подразделениям[1]. Однако в современных условиях это не гарантирует эффективного хозяйствования.

В последние годы обозначился новый подход к обоснованию моделей организации внутрихозяйственного расчета, в соответствии с которым подразделениям должна предоставляться - возможность осуществления процесса воспроизводства за счет собственных ресурсов и средств[2]. При этом выделяются:

- планово-убыточная модель, когда за счет своих доходов хозрасчетное подразделение не обеспечивает и простого воспроизводства;
- самоокупаемая модель, при которой благодаря собственным доходам подразделение может обеспечивать простое воспроизводство;
- самофинансируемая модель, когда внутрихозяйственное подразделение за счет доходов, полученных от своей деятельности, осуществляет расширенное воспроизводство.

Второй подход к внутрихозяйственному моделированию лучше выражает экономическую сущность хозрасчетных отношений. Критерии построения моделей в этом случае конкретны, т.копираются на устоявшиеся показатели воспроизводственных возможно**стей,** а **осуществление** воспроизводственных процессов становится главной задачей и общества, и каждого трудового коллектива.

[1] Реформирова! те хозяйственных отношений в аграрной сфере. М Информагротех. 1999. С. 59-63.
[2] Там же. С 93.

Экономическое содержание трех моделей внутрихозяйственных отношений, выделенных по воспроизводственным возможностям, может быть выражено следующими формулами:

ВР + ТЗ + Д + ВЗ + БА + ПД<МЗ + ОТ + СН +
+ПБ+ ПК + ПР (1),

ВР + ТЗ +Д + ВЗ + БА + ПД = МЗ + ОТ + СН +
+ПБ+ПК + ПР (2),

ВР + ТЗ + Д +ВЗ + БА + ПД > МЗ + ОТ +
+ СН + ПБ + ПК + ПР (3),

где ВР - выручка от реализации продукции, работ, услуг, ТЗ - нереализованные запасы товарной продукции, произведенные в данный период и предназначенные для реализации в последующий; Д - дотации государства или других организаций; ВЗ - возмещение затрат; БА - прямые бюджетные ассигнования; ПД прочие доходы; МЗ - материальные и приравненные к ним затраты; ОТ - оплата труда; СН - отчисления на социальные нужды; ПБ - платежи в бюджет и во внебюджетные фонды, не вошедшие в отчисления на социальные нужды; ПК - платежи по кредитам (оплата процентов по полученным кредитам, кроме связанных с приобретением основных средств); ПР - прочие расходы (арендная плата и др.).

Руководствуясь методическими положениями, принятыми при выделении моделей внутрихозяйственных отношений как по признаку самостоятельности, так и по возможности осуществления процесса воспроизводства за счет собственных ресурсов и средств, для целей практического применения в сложившихся условиях хозяйствования целесообразно выделить варианты (модели) внутрихозяйственного расчета, различающиеся принципами формирования и распределения доходов хозрасчетных коллективов. По этому признаку выделяется четыре варианта внутрихозяйственного расчета.

Первый вариант. Плановая продукция, объемы выполнения работ или оказания услуг выражаются в натуральных единицах и в стоимостной форме по расчетным ценам, установленным на уровне плановой (нормативной) себестоимости по прямым затратам. Хозрасчетным подразделениям доводятся только прямые затраты (труд и зарплата, материальные ресурсы, амортизация).

Экономическая заинтересованность коллективов хозрасчетных подразделений зависит только от **уровня выполнения** заданий по объему производства продукции и трудовых затрат, материальных ресурсов, что само по себе важно, но явно недостаточно, т.к. ограничивает экономическое поле деятельности трудовых коллективов.

По итогам работы подразделения его хозрасчетный доход определяется как разница между стоимостью продукции (работ, услуг) по расчетным ценам и фактическими материальными затратами.

Второй вариант. Этот вариант отличается от первого тем, что расчетные цены для определения стоимости продукции (работ, услуг) увеличивают на определенный процент. Величина такого процента в каждом конкретном случае устанавливается с таким расчетом, чтобы разница между стоимостью продукции (работ, услуг), определенной по первому и второму варианту, была достаточной для материального поощрения работников хозрасчетного подразделения при условии выполнения ими производственной программы и составляла примерно 25-30% годового фонда оплаты труда, установленного коллективу по первому варианту хозрасчета.

Применение второй модели внутрихозяйственного расчета несколько повышает заинтересованность хозрасчетных подразделений в выполнении своих бизнес-планов и косвенно связывает их хозрасчетный доход с основными экономическими показателями (валовым доходом, прибылью, выручкой от реализации), полученными по предприятию в целом. В остальном данному варианту присущи те же недостатки, что и первому.

Третий вариант. Данная модель хозрасчета связывает интересы хозрасчетных коллективов с выручкой от реализации произведенной ими продукции, выполненных работ или оказанных услуг. При этом подразделениям доводятся все элементы затрат, составляющих полную себестоимость продукции, в соответствии с действующими методическими рекомендациями по планированию, учету и калькуляции себестоимости продукции, утвержденными Минсельхозом России.

В общий размер выручки хозрасчетного коллектива включают денежные средства, полученные от продажи продукции на рынке и по другим внешним каналам, стоимость продукции, выданной в счет оплаты труда и переданной другим внутрихозяйственным подразделениям. Продукция, реализованная на рынке, по другим внешним каналам и выданная в счет оплаты труда, оценивается по рыночным ценам, а продукция, переданная другим подразделениям своего предприятия (корма, семена), и оказанные услуги - по себестоимости.

Выручка от реализации продукции, работ и услуг направляется на возмещение расходов, в централизованные фонды распределения и в фонд хозрасчетного коллектива. Пропорции и размеры выручки от реализации, оставшейся после возмещения расходов, отчислений в централизованные фонды и в фонд хозрасчетного коллектива, устанавливаются каждым сельхозпредприятием самостоятельно в зависимости от его финансово-экономического состояния.

Четвертый вариант. Данный вариант внутрихозяйственного расчета базируется на формировании и распределении валового дохода. В принципе он является наиболее современным и самым приемлемым для условий прибыльной работы хозрасчетных коллективов и предприятия в целом.

Он полностью соответствует официально принятой системе регулирования экономических и финансовых отношений в АПК, обеспечивает разработку и применение единых показателей планирования, учета, контроля, анализа и подведения итогов производственно-хозяйственной деятельности на всех уровнях организации производства и управления.

Каждый из основных экономических показателей (себестоимость и стоимость продукции, работ и услуг; применяемые цены; выручка от реализации; валовой доход и прибыль, пропорции распределения дохода и прибыли) имеет не расчетное (условное), а реальное значение.

Многофакторное выделение моделей внутрихозяйственных отношений (по степени самостоятельности, возможности осуществления процесса воспроизводства за счет собственных средств, по методам формирования и распределения доходов хозрасчетных коллективов) дает целостное представление о характере и содержании этих отношений и предоставляет возможность выбора для практического применения определенных их вариантов, соответствующих конкретным условиям деятельности различных субъектов хозяйствования.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Ю. В. Савкин, *к.э.н., специалист Фонда поддержки аграрной реформы "Агромир ", Орел*

Внутрихозяйственные отношения, включая в себя широчайший спектр социально-экономических связей и направлений, имеют особую значимость для организации высокоприбыльного производства. Опыт созданных за последнее время в Орловской области агрофирм, а также эффективно функционирующих хозяйств показывает, что основные усилия способного и грамотного руководителя в первую очередь направлены на организацию "внутреннего порядка", который предполагает строгий контроль за затратами, рациональное использование производственных ресурсов, организацию системы оплаты, стимулирующей работников к высокопроизводительному труду, и многие другие важные составляющие внутрихозяйственных отношений.

Первый этап формирования эффективной системы внутрихозяйственных отношений - это оценка и анализ сложившейся на данный момент в хозяйстве ситуации. Целесообразно выделить в системе внутрихозяйственных отношений следующие основные блоки, оказывающие определяющее влияние на организацию высокоэффективной деятельности сельскохозяйственного предприятия:

- организационно-правовая форма предприятия;
- организационно-производственная структура и система менеджмента на предприятии;
- определение отдельных центров затрат и прибыли, механизм учета и контроля за использованием производственных ресурсов;
- оценка используемых технологий, приемов и методов организации труда, разработка направлений их совершенствования;
- организация стимулирования труда во всех подразделениях хозяйства (как в основных производственных, так и в обслуживающих);
- маркетинг деятельности предприятия, совершенствование товарных и денежных потоков на предприятии.

Проводится последовательный детальный анализ всех данных составляющих и возможностей их совершенствования. Создавая новое предприятие, или же начиная системные изменения в существующей системе ВХО, нужно комплексно оценить все плюсы и минусы для того, чтобы найти оптимум.

В процессе реформирования внутрихозяйственных отношений необходимо определить наиболее приемлемую в конкретных условиях организационно-правовую форму предприятия. Выбор осуществляется в результате коллегиального решения собственников, имеющих соответствующие права. Опыт показывает, что организация высокоэффективного аграрного производства возможна в рамках различных организационно-правовых форм предприятий. Исследование ситуации в Орловской области говорит о том, что многие опытные, предприимчивые руководители выбрали для ведения хозяйственной деятельности акционерное общество как одну, из наиболее экономически целесообразных и оптимальных организационно-правовых форм в современных условиях.

Организационная структура сельскохозяйственного предприятия должна обеспечивать наиболее эффективное взаимодействие звеньев - отдельных подразделений, работников предприятия. Взаимодействие отдельных подразделений, организация стимулирования труда и осуществление других хозяйственных операций организуется путем использования комплекса локальных нормативных актов, составляющих своего рода "хозяйственный кодекс". Данная система нормативных актов, регулирующих производственно-хозяйственную деятельность и взаимоотношения внутри предприятия, включает в себя положения (положение о внутрихозяйственном коммерческом расчете, положение о финансово-расчетном центре, положение о структурном подразделении и т. п.), договоры (генеральный договор о взаимоотношениях агрофирмы со структурным подразделением, договор с руководителем подразделения, договоры на поставку ресурсов и сельскохозяйственной продукции, трудовые договоры-контракты и т. п.), приказы и ряд других документов.

Система расчетов внутри крупных предприятий строится на использовании платежных поручений. Каждое подразделение имеет свой внутренний лицевой счет, на котором отражаются все поступления и затраты. В большинстве крупных агрофирм специально для координации движения товарных и денежных потоков между отдельными подразделениями созданы финансово-расчетные центры - ФРЦ, основной задачей которых является осуществление строгого контроля за использованием ресурсов и поступлением средств от реализации продукции и услуг. В функции ФРЦ также входит обеспечение внутреннего кредитования подразделений.

Большую роль в системе внутрихозяйственных отношений играет планирование. До каждого подразделения доводится производственная программа, которая включает в себя объем и виды производимой продукции и оказываемых услуг, нормативы затрат на производство, численность и фонд заработной платы, порядок формирования и распределения хозрасчетного дохода, ответственность за выполнение производственной программы. Нормативы, содержащиеся в производственной программе, должны быть научно обоснованы, скорректированы на местные условия. Так, например, в ОАО "Агрофирма "Красная заря" с этой целью специально была проведена паспортизация полей, в материалах которой содержится полная информация о качестве почв. Подобный подход позволяет максимально рационально использовать удобрения, средства защиты растений и т. д.

Наиболее важным фактором при организации конкурентоспособного производства является обладание руководителя качествами профессионального менеджера. Руководитель сельскохозяйственного предприятия должен быть в полной мере обеспечен информацией для принятия хозяйственных решений. Сюда следует отнести информацию, необходимую как для построения долгосрочных стратегических планов, так и для ведения

оперативной хозяйственной деятельности. С этой целью на предприятии формируются механизмы, способствующие быстрому поступлению максимально полной и вместе с тем емкой информации руководителю. В функции экономического совета предприятия входит регулярное обобщение результатов деятельности подразделений и построение планов хозяйственной деятельности.

Низкая себестоимость продукции по сравнению с работающими на рынке конкурентами (учитывая, что условия на рынке сельскохозяйственной продукции приближены к идеальной конкуренции) на сегодня - наиболее короткий путь к получению максимума прибыли. Это может быть достигнуто только за счет использования наиболее прогрессивных приемов организации сельскохозяйственного производства. Полезно использование методов математического моделирования, позволяющих рассчитать наиболее приемлемые варианты рационального использования имеющихся в распоряжении хозяйства ресурсов.

На предприятии должен быть четко определен порядок учета затрат. Каждый случай перерасхода ресурсов и их нерационального использования должен быть рассмотрен специальной комиссией и, в случае отсутствия обоснования перерасхода, виновным должно быть вынесено наказание.

Современная ситуация в аграрной сфере требует, чтобы в производстве максимально использовались интенсивные технологии. Только таким образом, за счет получения высокой урожайности культур и продуктивности сельскохозяйственных животных можно получить наиболее выгодное соотношение "затраты - прибыль".

Особо важную роль для организации высокоэффективного производства играют трудовые отношения. Высокая производительность труда является основным залогом финансового благополучия работников. Внедрение прогрессивных технологий и высокой механизации трудовых процессов позволяет уменьшить число работников. Так, ЗАО "Славянское", применяя данные принципы в своей деятельности, имеет численность работников значительно меньшую в сравнении с нормативной.

Общемировой тенденцией является сокращение численности занятых в сельскохозяйственном производстве. Важно распределить высвобождающиеся трудовые ресурсы таким образом, чтобы их труд давал максимальную отдачу (в первую очередь, расширение перспективных направлений хозяйственной деятельности). Кадровая политика предприятия должна строиться на взаимном уважении работников и работодателей, стремлении к постоянному совершенствованию взаимоотношений. Только высококвалифицированные, профессионально подготовленные кадры способны обеспечить стабильное развитие производства высокими темпами.

Система найма и оплаты труда персонала сельскохозяйственного предприятия имеет целью обеспечение комплексной социально-экономической оценки труда каждого работника, его способностей, профессиональной подготовки, деловой квалификации и личной творческой активности в решении стоящих перед интегрированным формированием задач. Система мотивации труда должна строиться таким образом, чтобы все работники были максимально заинтересованы в результатах своего труда. Основные права и обязанности работников и работодателей должны быть отражены в трудовых договорах.

Важно разработать механизм организации основной и дополнительной оплаты труда. При этом должны быть учтены все особенности деятельности конкретных подразделений - производственных, обслуживающих, маркетинговых. В настоящее время сельскохозяйственные предприятия Орловской области переходят на использование 18-разрядной тарифной сетки. Наибольшее внимание при организации оплаты труда необходимо уделять системе премирования. Положительные результаты дает использование пооперационного подхода к оплате. Подобный подход заключается в том, что оценка эффективности труда производится на каждой операции, составляющей производственный цикл (например, в растениеводстве - лущение, вспашка, культивация, уборка и т. п.). Наиболее важным моментом при этом является разработка комплекса показателей, которые должны в наиболее полной мере учитывать оценку качества труда в течение всего технологического цикла.

Важное значение имеет организация маркетинговой деятельности. Опыт показывает, что наиболее опытные руководители предпочитают работу с постоянными надежными партнерами заключению единовременных сделок с неизвестными покупателями по более выгодным условиям, несущих в себе значительные риски. Вместе с тем при заключении каждой сделки важен детальный анализ всех условий.

Только комплексное использование всех составляющих системы внутрихозяйственных отношений дает возможность организовать конкурентоспособное производство, а его работникам обеспечить стабильный доход и высокий уровень жизни.

ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОРГАЬШЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРУПНОТОВАРНЬГХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАШЗАЦИЙ (1ТРЕДПРИЯТИЙ)

Г.Т. Корчуганова, к.э.н., *рук. отдела Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Дальнейшее совершенствование экономического механизма должно осуществляться в направлении повышения эффективности и финансовой устойчивости предприятий, улучшения социально-экономических условий хозяйствования отечественных товаропроизводителей.

Эффективная реализация внутрихозяйственного экономического механизма возможна при тесной увязке в единую систему его составных элементов: организационно-производственной структуры организации (предприятия), планирования, учета, анализа, контроля, материального стимулирования.

Структура предприятия, число и производственная направленность подразделений должны обеспечить оптимальные условия для управления производством, координации действий, направленных на достижение поставленных целей (например, получение прибыли) с наибольшей эффективностью.

При формировании структуры организации (предприятия), предоставлении подразделениям самостоятельности следует руководствоваться прежде всего финансово-экономическим состоянием предприятия, наличием квалифицированных кадров, специализацией подразделения и особенностями организационно-правовой формы хозяйствования.

На основании группировок сельскохозяйственных организаций (предприятий) Новосибирской области можно предложить три подхода к разработке внутрихозяйственного экономического механизма.

В рентабельных, финансово устойчивых предприятиях (с рентабельностью выше 20%) подразделения могут иметь высокий уровень самостоятельности, больше возможностей для формирования доходов и фондов, в т.ч. для развития производства и решения социальных проблем своих работников. Такие предприятия, как правило, достаточно хорошо обеспечены квалифицированными кадрами, которые могут со знанием дела возглавить структурные подразделения.

В низкорентабельных хозяйствах (с уровнем рентабельности до 20%) из-за недостатка средств для оперативного решения проблем ресурсы и средства должны быть сосредоточены в руках руководителя предприятия. В этом случае уровень самостоятельности подразделений в вопросе использования средств, создания фондов будет ограничен

В убыточных сельскохозяйственных предприятиях (с уровнем убытка до 10%), при недостатке техники, горюче-смазочных материалов, других ресурсов, первичные подразделения должны быть укрупненными. Это необходимо для концентрации средств, маневра техникой, трудовыми и финансовыми ресурсами. В таких предприятиях должен преобладать принцип единоначалия.

Хронически убыточные предприятия могут быть реформированы путем выделения крупных подразделений в самостоятельные организации, разделения на фермерские хозяйства, присоединения к крупному сельскохозяйственному или промышленному предприятию, применения процедуры банкротства на основе решения суда.

При разработке экономического механизма в каждом конкретном случае, и особенно при решении проблем хронически убыточных предприятий, необходимо провести тщательный анализ, дать объективную оценку состояния хозяйства и только потом принимать решение.

Организация планирования. В условиях рыночной экономики планирование на уровне предприятия, по нашему мнению, есть процесс разработки системы научно обоснованных планов, направленных на получение максимальной прибыли и более полное удовлетворение потребностей на основе высокоэффективного использования производственного потенциала и других факторов.

План - это инструмент контроля, оценки исполнения и мотивации. В современных условиях в задачи планирования входят:

- прогнозирование развития предприятия путем систематического анализа всех альтернативных факторов;
- стимулирование и мотивация действий, направленных на активизацию всех потенциальных ресурсов для достижения поставленных целей;
- выбор допустимых и наилучших альтернатив, а также обеспечение информации о риске с тем, чтобы его избежать или уменьшить;
- обеспечение наиболее полного использования трех основных факторов сельскохозяйственного производства: земли, фондов и трудовых ресурсов.

При этом возрастает роль как долгосрочного (перспективного) планирования, определения маркетинговой стратегии, так и среднесрочного и текущего (оперативного) планирования, учитывающих изменение конъюнктуры рынка.

Действенный внутрихозяйственный экономический механизм невозможен без научно обоснованных планов. Необходимо восстановить ранее существовавшую систему планирования, но на более высоком научном, методологическом и методическом уровне.

Организация учета. В рыночных условиях целесообразно организовать многоступенчатый учет затрат на производство по предприятию и его структурным подразделениям. Он позволяет накапливать наценку (маржу) для покрытия затрат на каждой ступени. Система используется для оценки окупаемости производства конкретных видов продукции, определения рентабельности отдельных подразделений предприятия и нахождения нижней границы для отпускных цен.

Для этого необходимо открыть лицевые счета по каждому подразделению, которые содержат четыре раздела: нормативная база, выход продукции (работ, услуг) за месяц и нарастающим итогом с начала года, доходы и расходы. В лицевых счетах учет должен вестись по местам возникновения затрат (подразделениям) и местам калькулирования (по культурам, группам животных). Это позволит руководителям подразделения постоянно контролировать производство продукции, использование ресурсов и получение доходов, осуществлять вознаграждение работников по результатам работы каждого подразделения.

Материальное стимулирование. Сельские товаропроизводители могут применять все имеющееся разнообразие форм, систем и моделей оплаты труда в любом сочетании: сдельная (сдельно-премиальная, сдельно-прогрессивная, аккордная и др.), повременная, натуральная оплата с применением трудодней, от валового дохода и др.

Все зависит, прежде всего, от финансового состояния предприятия, уровня организации учета и экономической работы, обеспеченности кадрами и квалификации.

Материальное стимулирование работников сельскохозяйственных предприятий различных организационно-правовых форм в значительной степени определяется отношениями собственности.

Коллективы государственных и муниципальных предприятий не наделяются правом собственности на землю и имущество. Они обладают правом владения, пользования и ограниченного распоряжения ими. Их работники являются наемными, поэтому от прибыли они могут получать премию (в лучшем случае - с учетом вложенного труда) и поощряться льготными путевками, снижением оплаты за жилье и коммунальные услуги, другими социальными выплатами.

В акционерных обществах собственность является общей. Это и определяет порядок распределения прибыли. После уплаты бюджетных и внебюджетных платежей, формирования необходимых фондов оставшаяся прибыль распределяется не с учетом трудового вклада, а по вложенному капиталу в виде дивидендов на акции (обыкновенные, привилегированные типа "А", типа "Б" и др.). Дивиденды могут выплачиваться по единой ставке общества в целом или дифференцированно по каждому подразделению в зависимости от результатов его деятельности.

В предприятиях с совместно-долевой формой собственности работники могут быть одновременно собственниками и наемными работниками, ассоциированными членами, просто наемными работниками. Здесь действует механизм распределения доходов на паи и по трудовому участию. Например, в производственном кооперативе на дивиденды направляется не более 30% распределяемой прибыли. Из оставшихся 70% основная часть (80%) идет на пополнение паевых взносов участников предприятия, остальные 20% - на выплаты по трудовому участию.

Организация контроля. Внутрихозяйственный экономический механизм может быть эффективным только при наличии бухгалтерского и административного (управленческого) контроля. Бухгалтерский контроль охватывает методы и способы, которые относятся к обеспечению сохранности ценностей, проверке достоверности бухгалтерских документов. Он помогает избежать инвентаризащюнных ошибок, приписок, а иногда и прямого мошенничества.

Административный или управленческий контроль включает набор инструкций (например, должностных), а также методы и способы, которые помогают управлению, хозяйственной деятельностью предприятия и сохранности собственности.

Одной из основных задач внутреннего контроля является обеспечение достоверности и качества предоставляемых отчетов как базы эффективного управления предприятием. На качество внутреннего контроля существенное влияние оказывает система материального поощрения и продвижение по службе по конечным результатам работы предприятия или подразделения.

Вся деятельность организаций (предприятий) регламентируется уставом, договорами (которые заключаются между администрацией предприятия и первичными формированиями), положением по оплате труда, положением о взаиморасчетах и взаимоотношениях, должностными инструкциями.

РАЗРАБОТКА И РЕАЛИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОГРАММ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ГШЕДПРИЯТИЯХ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

А.В. Шатова, *к.э.н., зав. кафедрой,* Т.Н. Смирн *государственной сельскохозяйственной академии*

Важным условием стабилизации АПК и выхода его из кризисного состояния является использование достижений науки и техники, для чего необходимо существенное повышение инновационной активности на всех уровнях управления, от областного и районного, до конкретных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Каждым предприятием должны осуществляться самостоятельное формирование и реализация инновационной стратегии с учетом его реального экономического потенциала, что подтверждается практикой работы хозяйств Каменского и Пензенского районов Пензенской области.

Каменский район является типичным районом Пензенской области, который имеет компактную территорию и незначительное удаление от областного центра. Здесь представлены все отрасли сельского хозяйства, характерные для Пензенской области.

Пензенский район - пригородный. Сложившаяся специализация направлена на обеспечение населения областного центра молоком, мясом, овощами и плодами.

Производственно-экономические показатели хозяйств этих районов находятся на уровне средних по области. Экономический и финансовый кризис подорвал производственный потенциал аграрного сектора данных районов. Значительно уменьшилось внесение минеральных и органических удобрений, применение средств защиты растений от вредителей и болезней.

В 1999 г. в Пензенском районе было внесено минеральных удобрений 4,2 кг на 1 га посева, органических - 0,6 кг, а в Каменском районе эти показатели значительно ниже. При этом процент удобренной площади относительно всех посевов очень низкий и составляет в Пензенском районе 11% и 6% соответствешю по минеральным и органическим удобрениям, а в Каменском районе - 5% и 0,3%.

В результате в сельскохозяйственных предприятиях этих районов за период 1991-1999 гг. произошло значительное снижение объемов производства.

В то же время в 1999 г. наметились и положительные тенденции.

Так, валовые сборы сахарной свеклы по области в 1999 г. возросли по сравнению с 1997 г. на 45%, а в Пензенском и Каменском районах соответственно на 74% и на 23%. Связано это как с ростом урожайности на 72% в Пензенском и на 23% в Каменском районах, так и с незначительным расширением посевных площадей.

За этот же период на 10% увеличилось производство молока в этих районах (по области - на 4%), на 3% - производство яиц.

Несмотря на улучшение некоторых производственных и экономических показателей сельского хозяйства анализируемых районов, в 1999 г. в них еще было много

убыточных хозяйств. В Пензенском а, к.э.н., *ст. преподаватель Пензенской*

районе удельный вес рентабельных хозяйств составил 62%, в Каменском районе - только 39%.

Высокие производственно-экономические показатели отдельных рентабельных хозяйств анализируемых районов связаны с их инновационной деятельностью. Среди таких хозяйств следует прежде всего отметить совхоз "Константиновский" и СПК "Дертевский" Пензенского района.

Данные предприятия организовывались как племенные хозяйства.

Племхоз "Константиновский" является государственным предприятием с уставным капиталом 30 млн руб. Общая земельная площадь хозяйства - 6 124 га.

Основное направление хозяйственной деятельности - молочное скотоводство с развитым производством зерна. В структуре реализованной продукции молоко составляет 50%. Хозяйство занимается также разведением племенного молочного скота. В 1999 г. была получена прибыль в размере 4 568 тыс. руб., уровень рентабельности составил 48% (по району-16%).

Стратегическим направлением развития совхоза "Константиновский" является инновационная деятельность во всех отраслях хозяйства. В 1998 г. он заключил договор с Всероссийским НИИ племенного дела (Московская область, г. Пушкин пос. "Лесная поляна"), что позволяет вести целенаправленную племенную работу. Основной ее задачей является создание группы коров для получения племенных быков. Продуктивность на 1 фуражную корову в 1999 г. составила 2 804 кг, выход телят на 100 коров и нетелей - 92 головы. С 1994 г. хозяйство перешло на замкнутый цикл воспроизводства стада, ремонтные тёлки выращиваются в хозяйстве.

Заключен договор с ЗАО "Агроплемхоз" о покупке 50 голов нетелей зарубежной селекции с продуктивностью не менее 6 тыс. кг молока в год. Ориентировочная цена скота - 50 тыс. руб. за голову.

Бычков от этих коров предполагается выращивать и продавать для товарных ферм области; продуктивность потомства коров - не менее 4 тыс. кг молока с жирностью 4,1%.

Последние три года большое внимание уделяется развитию перерабатывающей отрасли. В структуре продаж доля продукции, реализованной в переработанном виде, составила в 1999 г. 1 774 тыс. руб. От реализации переработанной продукции растениеводческих отраслей была получена прибыль в сумме 296 тыс. руб., уровень рентабельности составил 32,3%.

В 1999 г. принято решение организовать производство собственного комбикорма, т.к. качество покупного очень низкое, а цена высокая - 2 400 руб. за 1 т. Специалистами хозяйства совместно с учеными ПГСХА разработано экономическое обоснование этого производства. Предлагается выпуск комбикорма-концентрата с использованием премикса (рецепт № П60-4-89) самарской фирмы "Интенсивный корм". В хозяйстве имеется комплекс оборудования для приготовления витаминной муки АВМ-1,5, который будет применен при производстве комбикорма. Производственная себестоимость комбикорма в первый год освоения составит 810 руб. за 1 т, что в 3 раза дешевле покупаемого.

Совхоз "Дертевский" специализировался на откорме молодняка крупного рогатого скота. Основой производства являлся один из крупнейших в России высокомеханизированный животноводческий комплекс с одновременным содержанием 16 тыс. голов молодняка крупного рогатого скота, 700 голов дойных коров. Надой на 1 корову в год составлял 6 тыс. кг, среднесуточный привес достигал 1 кг.

В настоящее время производственные мощности животноводческого комплекса по откорму молодняка крупного рогатого скота загружены лишь на 3%. Специализация хозяйства изменилась. Приоритетом становится зерновое и молочное направление. Следствием этого явилось снижение доли интенсивного кормопроизводства и расширение посевных площадей под зерновые культуры с 265 га до 4 тыс. га. Производство зерна в 1999 г. составило 8 063 т (урожайность - 20 ц/га).

Развивая молочное направление, предприятие формирует высокопродуктивное дойное стадо. Производится покупка молочного скота в хозяйствах Московской области, Германии, Дании. В 2000 г. планируется увеличить дойное стадо до 800 голов, в настоящее время имеется 750 голов (в 1990 г. - 500 голов).

В хозяйстве особое внимание уделяется перерабатывающей отрасли. Совместно с областным отделом занятости и миграционной службой построены мельница и пекарня, оборудован цех коммунально-бытового обслуживания. На прибыль от работы этих цехов закуплено оборудование для изготовления макаронных изделий. Ведутся переговоры с кредитными органами о представлении займа для ввода в строй линии по переработке молока и мяса.

Совместно с госцентром агрохимической службы "Пензенский" осуществляется разработка комплексной программы повышения плодородия почв и формирования высокопродуктивного дойного стада; вводится электронный контроль за жирностью и кислотностью молока.

Благодаря высокому уровню инновационной активности руководства, а также работников кооператива, гибкости в определении видов деятельности хозяйству удалось остановить спад производства. Убыточность предприятия снизилась с 76% в 1996 г. до 27% в 1999 г.

Кроме рассмотренных хозяйств инновационные проекты реализуют и другие сельскохозяйственные предприятия области.

7.3. ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И РАЗВИТИЕ АГРОФИРМ

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО В СТАДИИ ПЕРЕЛОМА - ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУР ПРЕДПРИЯТИЙ В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ ВО ВРЕМЯ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

Петер Тиллак, *проф., доктор, Институт аграрного развития в Центральной и Восточной Европе, Халле/Заале, Германия*

1. Введение

Одной из существенных целей становления и развития социалистического общества было повышение производительности труда, которое должно было быть достигнуто на основе общей собственности на средства производства (государственной или коллективной прежде всего с помощью высокой степени концентрации производства и использования преимуществ предприятий крупных размеров.

В сельском хозяйстве с преимущественно мелко-и среднекрестьянскими структурами осуществлялась коллективизация уже существующих крестьянских хозяйств, передача их имущества в совместную собственность, причем права первоначальных собственников были сильно ограничены или даже ликвидированы.

Развал социалистической общественной системы вызвал дискуссии о будущем общественном обустройстве в отдельных странах, при этом во всех восточноевропейских странах в конце концов пришли к выводу о необходимости перехода к рыночной экономике.

2. Структуры предприятий в странах Центральной и Восточной Европы

2.1. Структуры предприятий в переходный период Десять лет переходного процесса в бывших социалистических странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) существенно изменили отношения собственности, структуру предприятий и правовые формы в сельском хозяйстве. И хотя эти страны за исключением Полыни и Югославии, еще в 1989-1990 гг. имели довольно схожую аграрную структуру, включавшую крупные производственные кооперативы и государственные хозяйства, а также большое число личных подсобных хозяйств, произошла неожиданная в этой сфере дифференциация между странами. Табл. 1 дает представление о структуре предприятий (доле различных правовых форм в общем числе предприятий), а табл. 2

характеризует структуру использования земель по формам предприятий и средний размер 1 предприятия (га сельскохозяйственных угодий).

Табл. 1. Удельный вес подсобных, фермерских хозяйств и крупных предприятий в общем числе предприятий стран ЦВЕ (%)

Страна	Год	Подсобные/ частные	Фермерские хозяйства	Крупные предприятия
Албания	1996	100,0	0	0
Беларусь	1998	99,8	0,1	0,1
Болгария[2]	1996	99,6	0	0,4
Чехия[3]	1997		89,4	10,6
Эстония	1996	65,6	33,1	1,3
Венгрия	1996	99,5	0	0,5
Латвия	1997	62,9	35,3	1,8
Литва	1997	63,4	36,3	0,3
Молдова	1998	82,3	17,6	0,1
Польша	1995	99,9	0	0,1
Россия	1996	98,2	1,6	0,2
Румыния	1997	99,6	0,3	0,1
Словакия	1997	93,8	5,7	0,5
Словения	1997	99,9	0	0,1
Украина	1997	99,5	0,4	0,1

" Личные подсобные и фермерские хозяйства вместе взятые, если в статистике нет их разделения.

[2] Болгарская статистика относит к частным хозяйствам также и частные крупные предприятия (сельскохозяйственные компании), они сгруппированы вместе с хозяйствами, имеющими >10 га. Средний размер этой группы составляет 508 га. Незначительное число фермерских хозяйств имеют более чем 10 га, все хозяйства, имеющие >10 га отнесены к группе "крупные сельскохозяйственные предприятия".

[3] 17% сельскохозяйственных угодий в Чехии имеют подсобные хозяйства. Однако число этих хозяйств не указывается в статистике. ***Источник: статистические данные стран.***

2.2. Историческая зависимость, рамочные условия, формальные институты

Структурная перестройка сельского хозяйства в странах ЦВЕ протекала (с точки зрения организации гфедприятий) в тесной взаимосвязи с изменением отношений собственности по следующим основным сценариям (С8АК1, ЬЕКМАЫ 1996).

1. Сохранение старых структур с новым названием, приватизация с помощью паевых сертификатов без физического закрепления конкретного имущества и земли.

2. Аналогично сценарию 1, но с разделением очень крупных предприятий на мелкие на базе деревень.

3. Полный распад коллективных предприятий на частные семейные хозяйства.

4. Аналогично сценарию 3, с последующим сотрудничеством семейных хозяйств вплоть до объединения, создания союзов сельскохозяйственных производителей.

	хтяйства'	

5. Внутренняя реструктуризация коллективных предприятий и создание производительных, практически автономно функционирующих прибыльных центров под крышей холдинга; отделение от функций собственности и управления производством; сокращение числа работников в результате мероприятий по реструктуризации внутри предприятий.

Однозначное закрепление отдельных сценариев за определенными странами является невозможным, однако, типично сосуществование многих сценариев внутри одной страны в том или ином варианте.

Сохранение прежних структур, частично с попытками уменьшения размера предприятий (сценарии 1 и 2) типично, прежде всего, для России, Украины и Беларуси - стран, считающихся инертными в проведении реформ. Как видно из табл. 2, крупные предприятия (кооперативы, госхозы и общества на капитале) обрабатывают в этих странах, как и раньше, большую часть сельскохозяйственных угодий.

Ликвидация крупных гфедприятий (сценарий 3) состоялась прежде всего в странах, где:

- необходимо было ликвидировать последствия советской оккупации из национальных соображений (Прибалтика);
- политические партии, ввиду неправильности, по их мнению, выбранного во время социалистического периода пути, хотели повернуть развитие сельского хозяйства вспять (Албания, Болгария, Венгрия, Румыния);
- крупные предприятия с низким уровнем механизации не имели преимуществ по сравнению с частными хозяйствами (прежде всего Албания, но также Румыния и Болгария).

Радикальное разрушение крупных предприятий без принятия во внимание конкретных условий привело в некоторых странах к существенным потерям капитала. Если крупные предприятия ликвидируются без достаточных высоких специфических итестиций в основной капитал и трудовые ресурсы, как это было в Болгарии (в первую очередь это касается больших инвестиций в оросительные системы) и Венгрии, то ожидаются экономические убытки. Лишь спустя некоторое время, в результате структурного развития в новых федеральных землях Германии, а также на основании заключений органов ЕС о нейтральном подходе к различным формам и размерам предприятий, получила признание адекватная оценка преимуществ и недостатков крупных и мелких предприятии.

И не в последнюю очередь под влиянием этой дискуссии коллективные формы предприятий стали в некоторых странах снова востребованы, как, например, в Болгарии (сценарий 4).

Рыночная адаптация крупных предприятий (сценарий 5) произошла прежде всего там, где они отличались высоким уровнем механизации производства, сумели привлечь большие инвестиции, а также использовать другие свои преимущества например, при закупке средств производства, или при сбыте продуктов (новые федеральные земли Германии, Чехия, Словакия, отчасти Венгрия). Поэтому в странах с неосталинской коллективизацией (в Чехии и Словакии) число вновь созданных предприятий было относительно небольшим.

Табл. 2. Удельный вес различных форм предприятий в общей площади сельскохозяйственных угодий стран ЦВЕ и средний размер их землепользования

Страна	Год	Фермерские хозяйства[1]		Подсобные хозяйства		Кооперативы		Госхозы		Общества на капитале и пр.	
		%	га	%	га	%	га	%	га	%	га
Албания	1997	97	1,2	-	-	-	-	-	-	3	
Беларусь	1998	1	21	15	0,5	61	2 520	23	2 860	-	-
Болгария	1999	38	>2	14	<1	42[6]	637[6]	6[6]	73 5[6]	-	-
Чехия[8]	1999	24	25	-	-	32	1 394	<1	-	43	530
Эстония	1998	39	9	12	0,7	-	-	25[2]	-	24[3]	472
Венгрия	2000	41	9[9]	4	<1	-	833[6]	-	7 779[6]	59.0	204*
Латвия	1997	95	24	-	-	-	-	1	340	4	309
Литва	2000	50	5	22,5	2,2	0,5[4]	-	20[5]		7	206
Молдова	1998	18	1,5			60	921	4	585	18	1 182
Польша	1999	84	8	-	-	2	222[6]	6	620[6]	8	333[6]
Россия	1998	, 7	55[м]	3	0,4	22	5 200	17	6 150	51	7 000
Румыния	1997	67	3	-	-	12	451	21	3 657	-	-
Словакия	1999	9	11	14[7]	-	50	1 537	0,3	3 071	27	1 125
Словения	1997	96	5	-	-	-	-	4	371	-	-
Украина	1998	3	29	14	0,5	76[12]	2 519	7	653	-	

Фермерские и личные подсобные хозяйства вместе взятые, если в статистике нет разделения.
[2] Сельскохозяйственные угодья под государственным управлением без **сельскохозяйственного использования.**
[3] Все крупные хозяйства.
[4] Государственные хозяйства и кооперативы.
[5] Другие пользователи государственной земли.
[6]1996 г.
[7] Другая сельскохозяйственная площадь.
[8] Без подсобных хозяйств.
'Предприятия >1 га.
[10] Все хозяйства, за исключением фермерских и подсобных хозяйств. "2000 г.
[12] К маю 2000 г. преобразованы в крестьянские хозяйства (7% хозяйств), частные арендные хозяйства (21%), общества (46%), производственные кооперативы (25%) и др.

Источник: статистические данные стран.

На основании проведенного анализа можно сделать вывод о том, что конкретное течение переходного процесса в сельском хозяйстве обусловлено наряду с историческими компонентами прежде всего политическими концепциями и институциональными рамочными условиями (преобразование отношений собственности; создание соответствующих правовых основ, в частности в области регулирования банкротства и налогового законодательства; развитие продажи и аренды земли и т.д.).

2.3. Неформальные институты, менталитет

При оценке переходного процесса в Центральной и Восточной Европе политический истэблишмент Западной Европы часто жалуется на недостаточную готовность большой части населения к ускорению реформ. Однако при этом недооценивается влияние неформальных институтов - обычаев и нравов, традиционного поведения, а также религиозных воззрений. Особенно наглядно воздействие этих факторов на затяжную дискуссию о приватизации земли в России.

3. Прогноз: будущие тенденции развития

3.1. Классификация предприятий в зависимости от типа трудовых отношений и рыночных связей

В странах ЦВЕ в течение переходного периода возникли четыре типа предприятий, отличающихся друг от друга трудовыми отношениями и разным уровнем товарности производства; причем в зависимости от политических, экономических и исторических условий преобладает тот или иной их тип:

- семейные хозяйства, занятые производством преимущественно для собственных потребностей;
- семейные хозяйства, преимущественно ориентированные на рынок;
- ориентированные на рынок хозяйства, состоящие из нескольких семей;
- ориентированные на рынок хозяйства с наемной рабочей силой.

Наряду с этими "чистыми" типами существуют и смешанные формы, комбинации различных типов предприятий, например, хозяйства, состоящие из нескольких семей и хозяйств с наемной рабочей силой; хозяйства, занятые производством как для собственных потребностей, так и ориентированные на рынок.

3.2. Семейные предприятия

Характерным признаком семейных предприятий является тесная связь между домашним хозяйством и

предприятием как таковым. При этом можно различить предприятия, целью которых является, в первую очередь, обеспечение собственных нужд, и предприятия, производящие преимущественно для рынка.

Семейные хозяйства, занятые преимущественно производством для собственных потребностей, почти индифферентны к изменению рыночных условий. Поэтому они довольно устойчивы в случае сильного повышения цен на средства производства и понижения цен на продукты питания. Ведение таких хозяйств особенно значимо для людей, не имеющих других возможностей заработка или получающих незначительную социальную помощь от государства, либо вообще ее не получающих. В случае положительного экономического развития число таких хозяйств в Центральной и Восточной Европе постепенно уменьшится. Они будут усиленно преобразовываться в хозяйства, дающие побочный (дополнительный) доход, или же будут вообще упразднены.

Семейные хозяйства, ориентированные преимущественно на рынок, возникли в течение переходного процесса в результате отделения от крупных предприятий либо были заново созданы. Они находятся под воздействием рисков на рынке. На их развитие влияет величина стартового капитала, растущие ножницы цен, изменение соотношения между ценами и затратами. В целом они могут свести влияние неблагоприятных факторов до минимума и приспособиться к ситуации, удерживая задолженность в нормальных пределах.

3.3. Хозяйства, состоящие из нескольких семей

Из всего спектра ориентированных на рынок хозяйств, состоящих из нескольких семей, простые товарищества и коммандитные общества имеют в целом наибольшие преимущества. Они, как и крупные семейные предприятия, могут использовать биолого-технический прогресс и дегрессию затрат. При небольшом числе членов семьи в нормальных пределах находятся и трансакционные издержки по управлению. Кроме того, эти хозяйства могут использовать эффекты масштаба.

Однако, как показывает опыт Восточной Германии, хорошие перспективы развития имеют и умело руководимые, с достаточным капиталом кооперативы. Вместе с тем предпринимаются усилия, чтобы сократить число работников в кооперативах с одновременным приобретением отдельными собственниками паев остальных членов и дальнейшим преобразованием кооперативов в другие правовые формы (прежде всего, в простые товарищества, коммандитные общества, общества с ограниченной ответственностью). Аналогичного развития нужно ожидать и в странах ЦВЕ.

3.4. Хозяйства с наемной рабочей силой

Хозяйства с наемной рабочей силой, достаточно обеспеченные капиталом и умело руководимые, могут выстоять в неблагоприятной экономической ситуации и располагают хорошими возможностями развития, т.к. быстро внедрят достижения биолого-технического прогресса и используют дегрессию затрат. Важной предпосылкой их конкурентоспособности является обеспечение высококвалифицированной рабочей си-лой с сильной мотивацией для выполнения ответственных рабочих заданий и привлечения для "простых" работ сезонных работников.

3.5. Комбинации предприятий

Выше уже упоминался феномен сочетания крупного предприятия и подсобных хозяйств его работников, при котором обеспечиваются личные потребности сельских семей и одновременно производятся продукты для рынка. Отношения между крупным предприятием и подсобными хозяйствами имеет большой диапазон развития, причем в особенно преимущественном положении находятся подсобные хозяйства (ценообразование, налогообложение, предоставление бесплатных услуг). В будущем экономические отношения должны быть организованы так, чтобы не было нарушений правил конкуренции и все партнеры имели шансы работать с прибылью. В таких условиях будет видно, являются ли кооперативные отношения такого рода экономически выгодными, т.е. будут ли собственники вместе производить менее трудоемкие продукты в крупных предприятиях, а более трудоемкие продукты - в семейных (подсобных) хозяйствах, или же выгоднее будет ликвидировать первые и создать ориентированные на рынок семейные хозяйства или хозяйства из нескольких семей.

АКЦИОНЕРНЫЕ ОБЩЕСТВА КАК ПРОГРЕССИВНАЯ ФОРМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И ИХ РОЛЬ В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ

С.С. Ильин, *д.э.н., проф., Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова*

Среди новых организационно-правовых форм хозяйствования в аграрной сфере все большее значение приобретают акционерные общества (АО). В 1998 г. в сельском хозяйстве страны насчитывалось 5 369 АО, что составляет около 20% общего числа организаций в сельском хозяйстве. При этом на долю АО приходилось 26,3% сельскохозяйственных угодий, 25,6% работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, 29,4% основных производственных средств сельскохозяйственного назначения, а также 33,4% товарной сельскохозяйственной продукции.

Акционерное общество - это коммерческая организация, уставный капитал которой, образованный на добровольных началах, разделен на определенное количество акций, приобретаемых акционерами. АО обладает статусом юридического лица, **имеющего свое** имущество, которым отвечает **по** своим обязательствам перед кредиторами, имеет самостоятельный баланс, расчетные счета, несет обязанности, может выступать истцом или ответчиком в арбитражном суде и т.д. Акционерные общества бывают двух видов: открытые (ОАО) и закрытые (ЗАО). Наибольшее развитие **в** сельском хозяйстве получили ЗАО, численность, которых в 1998 г. достигла 4 942, что в 10,1 раза больше, чем ОАО.

ЗАО отличается от ОАО рядом характерных признаков, в числе которых особое значение принадлежит условиям и порядку размещения акций. Если в ЗАО акции размещаются среди заранее известного круга лиц (инвесторов), то в ОАО - среди неограниченного круга лиц. Акционеры ЗАО, в отличие от членов ОАО, при сделке купли-продажи с акциями своего общества обладают правом преимущественной покупки. В ЗАО

число акционеров не должно быть больше 50, а в ОАО оно не ограничено. ЗАО не обязано вести свои дела публично, тогда как ОАО должно ежегодно публиковать годовой отчет, бухгалтерский баланс, отчет прибылей и убытков, проспект эмиссии акций, сообщать о проведении общего собрания акционеров и др. Отличается ОАО от ЗАО и минимальным пределом размера уставного капитала. Так, для ЗАО этот предел составляет не менее 100 минимальных месячных размеров оплаты труда (ММРОТ), а для ОАО - 10 тыс. ММРОТ.

Однако при всех различиях ЗАО и ОАО для них как коммерческих организаций характерны общие цели и принципы создания и деятельности в аграрной сфере. Они создаются для получения возможно большей прибыли в результате эффективной реализации принципов своей деятельности. Среди данных принципов особая роль принадлежит широкой экономической самостоятельности, которая находит свое выражение в праве принятия хозяйственных решений, формах и методах управления, формах организации и оплаты труда, сбыта продукции и установления цен, распределения прибыли.

Экономическая самостоятельность АО тесно связана со строгим соблюдением законодательства, а также с ответственностью по обязательствам всем своим имуществом (кроме долгов своих акционеров). Доходы в АО распределяются между акционерами пропорционально вложенному капиталу в форме дивидендов, а не по трудовому участию, как в производственных кооперативах. АО объединяет лишь капиталы, а управлять им и выполнять трудовые операции должны наемные работники. Но это не означает, что акционер не может принимать участие в деятельности своего АО в качестве наемного работника, получать не только дивиденды, но и заработную плату. Подобная практика получила особенно широкое распространение в сельскохозяйственных АО, которые были образованы в аграрной сфере в ходе реорганизации колхозов и совхозов.

Существуют и другие особенности АО в сельском хозяйстве, связанные с его отраслевыми и социально-экономическими признаками. Так, и об этом уже говорилось, на селе создавались преимущественно ЗАО. При этом акции данных АО размещались по закрытой подписке среди их учредителей и обычно оплачивались не деньгами, а имущественными паями и земельными долями, которыми наделялись в процессе реорганизации работники колхозов и совхозов, пенсионеры и работники социальной сферы села в соответствии с нормативно-правовыми актами.

Среди разнообразных факторов, влияющих на эффективность и устойчивость работы сельскохозяйственных АО, особая роль принадлежит акционерной форме собственности и хозяйствования. В отличие от других организаций, в АО акционер, чтобы прекратить отношения со своим обществом, должен продать (или подарить, обменять) свои акции. Поэтому размеры и структура АО сохраняются независимо от того, кто из участников общества из него вышел и какое количество акций продал. Такой порядок, связанный с акционерной формой организации АО, особенно важен для реализации программы его развития. Ведь это требует целесообразного и эффективного инвестирования в течение длительного времени, чтобы возможно быстрее окупить вложения и получить прибыль.

Среди форм АО, имеющих большую способность к устойчивому воспроизводству, следует назвать холдинги. Это крупные акционерные компании, которые владеют контрольным пакетом акций нескольких АО с целью контроля и управления их прибыльной деятельностью. К таким холдинговым компаниям относятся: ГК Агрохолдинг Курской области; ОАО "Орловский агрокомбинат"; АПК "Орловская нива"; ОАО "Орловщина" и др.

Акционерные общества обычно имеют более крупные размеры, чем сельскохозяйственные предприятия других организационно-правовых форм (ОПФ). В среднем на одно АО приходится: 7 616 га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 5 050 га пашни, 594 голов крупного рогатого скота, в т.ч. 385 голов коров; 240 среднегодовых работников. Крупные размеры хозяйств, более высокая техническая вооруженность труда и агротехника позволяют в АО более эффективно использовать факторы производства, чем на других предприятиях. Показательно, что за последние три года в АО по сравнению с другими предприятиями было произведено товарной продукции на 100 га сельскохозяйственных угодий больше на 26%; на 1 работника - на 29%; на 100 руб. стоимости основных средств сельскохозяйственного назначения - на 16% [1]. Хотя во многих АО производство сельскохозяйственной продукции нерентабельно, но уровень убыточности в них меньше, чем в хозяйствах других ОПФ.

Литература

1. См.: Реорганизация сельскохозяйственных предприятий. Акционерные общества в сельском хозяйстве М.: Росагрофонд, 1999. С. 9-20.

ОРГАШЗАНИОННО-ГГРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Н.Е. Ковальчук, *к.э.н., гл. специалист Комитета по сельскому хозяйству Ленинградской области*

Аграрные реформы, проводимые в сельском хозяйстве Ленинградской области, создали правовое поле для развития всех организационно-правовых форм хозяйствования и форм собственности; заложили основы системы земельных отношений на базе частной собственности, которые способствовали развитию оборота сельскохозяйственных угодий, прежде всего аренды земли и сделок с земельными долями. В сельском хозяйстве создана новая социально-экономическая структура; произошла трансформация сельскохозяйственных предприятий, которые во все большей степени становятся рыночно ориентированными хозяйствами; постепенно

развивается процесс интеграции, в т.ч. и межотраслевой; строятся новые системы управления как внутри предприятий, так и между ними.

На 1 января 2001 г. в Ленинградской области сложилась следующая структура сельскохозяйственных предприятий (табл. 1).

Можно сказать, что процесс становления организационно-правовых форм практически закончен и одним из направлений развития сельского хозяйства станет реформирование предприятий, освоение приемов ведения производства в рыночных условиях и их совершенствование, включая внедрение новых технологий и техники, подготовку кадров, маркетинг, финансовый менеджмент и т.д.

Около 31% сельскохозяйственных предприятий области закончили 2000 г. с убытком, что предполагает применение к ним и, хозяйствам имеющим большую кредиторскую задолженность, затрудняющую наращивание производства, процедур реструктуризации. Реструктуризация может сопровождаться мероприятиями, направленными не на сохранение неплатежеспособных хозяйств, безнадежных, как в качестве производителей, так и в качествен налогоплательщиков, а на развитие на этой территории альтернативного производства через:

- реорганизацию предприятий в форме слияния, присоединения, выделения или разделения;
- применение процедур банкротства;
- создание новых предприятий с привлечением имущества хозяйства и средств сторонних организаций;
- продажу имущественного комплекса соседним работающим хозяйствам;
- передачу в аренду с правом выкупа имущества, которое еще можно использовать для производства продукции.

Реализация этих и других мер дает возможность начать производство в новых хозяйственных единицах и условиях, сохранить рабочие места на данной территории, снизить социальную напряженность и повысить благосостояние населения.

Часть упомянутых процедур была осуществлена в СПК "Кобраловский". В новом предприятии заметно улучшились производственно-финансовые показатели, несмотря на то, что среднегодовая численность работников сократилась на 43%. Производство молока увеличилось за год на 25%, надой на 1 корову - на 26% и составляет теперь 4 890 кг.

За последние три года благодаря реструктуризации и финансовому оздоровлению неплатежеспособных предприятий, в т.ч. с привлечением инвесторов, в Ленинградской области создано 19 хозяйств, из них три по плану внешнего управления.

Табл. **1.** Структура сельскохозяйственных предприятий по организационно-правовым формам на 1 января 2001г.

Наименование ОПФ	Количество, единиц	Удельный вес, %
Всего сельскохозяйственных предприятий В том числе:	236	
- государственной формы собственности	20	216
- частной собственности Из них:	163	5 35
- закрытые акционерные общества	8	5
- открытые акционерные общества	100	
- сельскохозяйственные производственные кооперативы		
- общества с ограниченной ответственностью	8,5	91,5
- товарищества с ограниченной ответственностью		
	75,3	2,3
	16,2	3,7
	2,3	

РЕГУЛИРОВАНИЕ ХОЛДИНГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АПК[1]

Г.Г. Турченко, *аспирант Всероссийского НИИ э/ \iки, труда и управления в сельском хозяйстве*

Регулирование - функция управления, направленная на достижение согласия между различными частями управленческой системы путем установления наиболее рациональных связей.

С позиции управления под холдингом понимается совокупность двух и более юридических лиц, одно из которых - основное общество, а другие -дочерние общества, связанные между собой отношениями субординации и подчинения. Основное общество (в литературе - управляющая компания, головная компания и др.) вправе определять решения других обществ по мере участия в их капитале, давать обязательные для выполнения указания.

Холдинговые отношения - это отношения по управлению основного общества деятельностью других участников холдинга.

Сегодня АПК должен функционировать как единый хозяйственный комплекс, управляемый по схеме единоначалия сверху донизу. Это может быть достигнуто за счет холдинговых отношений.

1. Широкое распространение в экономически развитых странах получили агропромышленные формирования холдингового типа (имущественные, договорные, финансовые и др.). Во многих странах холдинги играют ведущую роль при организации хозяйственного управления и во многом определяют вертикальные интеграционные связи. В нашей стране холдинговые отношения находятся в стадии становления, пока мало изучены теоретически и недостаточно апробированы практически. Холдинговые отношения получили широкое развитие в Орловской области.

2. Для формирования системы управления АПК нужна правовая база. В Конституции Российской Федерации закреплено положение, согласно которому государственные органы власти и их должностные лица не имеют прав на осуществление хозяйственной деятельности. Отсюда следует, что областное управление сельского хозяйства - орган государственной власти, созданный государством для осуществления управленческих функций, финансируемый за счет Федерального, регионального бюджета и иных источников, не вправе вмешиваться в хозяйственную деятельность коммерческих организаций (бывших колхозов, совхозов и т.д.).

Согласно ФЗ "О государственном регулировании агропромышленного производства" государственным регулированием признается экономическое воздействие государства на производство и переработку сельскохозяйственной продукции. В законе нет четкого представления о механизме "экономического воздействия государства". Применение же государственных холдингов (государственных коммерческих структур) позволяет усилить роль государства на законных основаниях в регулировании АПК и построить стройный механизм воздействия (управления).

Холдинги бывают имущественные, договорные, финансовые, страховые и т.д. Они могут образовываться унитарными предприятиями, государственными организациями или обществами с преобладающим участием в капитале государства (государственный холдинг), частными лицами и другими субъектами хозяйственной деятельности.

Холдинговые компании, основанные на экономической субординации и контроле, относятся к объединениям вертикального типа. С помощью холдинговых компаний может быть создана жесткая хозяйственная вертикаль. Холдинговые отношения могут быть использованы в построении хозяйственной иерархии от районного до федерального уровня.

На районном уровне могут иметь место различные варианты организации управления АПК. Новым и малоизученным является создание хозяйственной системы на основе холдинговых отношений. Районный агропромышленный холдинг состоит из управляющей компании (основного общества) и дочерних (зависимых) обществ, занимающихся сельскохозяйственным производством, агросервисом, переработкой продукции, торговлей. В этом случае управляющая компания становится единым хозяйственным органом управления АПК района.

Орловский агрокомбинат является региональным государственным имущественным холдингом, хотя слово "холдинг" в его названии отсутствует. Агрофирмы являются его участниками и выступают в роли зависимых и дочерних организаций, сохраняют хозяйственную самостоятельность и права юридического лица.

Агрокомбинат представляет собой основное (материнское) акционерное общество. В нем работает более 100 управленцев. Все остальные участники являются дочерними (в уставном капитале дочернего общества собственность агрокомбината является преобладающей) и зависимыми (в уставном капитале зависимого общества собственность агрокомбината составляет более 20%) обществами. Основное общество, которое имеет право давать дочернему обязательные для последнего указания, отвечает солидарно с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение таких указаний.

Структура акционерного капитала, как известно, предопределяет распределение власти в акционерном обществе. В силу преобладания в уставном капитале дочернего общества агрокомбината последний определяет многие принципиальные реше-

[1] **Научный руководитель - д.э.н., проф.**

ния, принимаемые обществом. Однако здесь имеются определенные ограничения. Дело в том, что на общем собрании акционеров, согласно действующему законодательству, ряд важнейших вопросов принимаются в 3/4 голосов, которые у агрокомбина-та не всегда имеются. В подобных случаях, как и в некоторых других, представителям агрокомбината приходится считаться с мнениями других акционеров.

В зависимом обществе, где агрокомбинат имеет более 20% голосующих акций, решения принимаются совместно. Здесь возможности агрокомбината уменьшаются, поскольку далеко не всегда он может провести свое решение на общем собрании акционеров или совете директоров.

7. На наш взгляд, целесообразно предусмотреть как временную меру предоставление особых прав агрокомбинату при принятии собранием акционеров экономически нестабильных агрофирм решений:

- о внесении изменений и дополнений в устав акционерного общества;
- о его реорганизации или ликвидации;
- о передаче в аренду или залог, продаже или отчуждении иными способами имущества агрофирм;
- о совершении крупных сделок;
- о назначении генерального директора и досрочном прекращении его полномочий.

Представленная орловская модель развития АПК, на наш взгляд, перспективна, но это не означает, что она должна стать обязательно массовой и единственной. Агрохолдинги, как уже было сказано, могут быть государственными (ОАО "Орловский агрокомбинат"), частными (ЗАО "Рес-пект" Пензенской области) и совместными (ОАО "Ополье-Владимир" Владимирской области, ОАО "Омский бекон" Омской области). Но на переходный период следует отдать предпочтение государственным формам как более надежным, а поэтому эффективным.

Образование холдинговых компаний сдерживается отсутствием необходимой законодательной базы. Правовое регулирование холдингов распылено по различным законодательным актам. Первое упоминание о холдинговых компаниях содержится в Указе Президента РФ от 16 ноября 1992 г. "О мерах по реализации промышленной политики при приватизации государственных предприятий" и в приложении к нему "Временное положение о холдинговых компаниях, создаваемых при преобразовании государственных предприятий в акционерные общества". Устаревший документ может быть использован как методическое и правовое пособие при создании и функционировании холдинговых компаний в АПК, имея в виду понятийный аппарат, цели, задачи, формы управления, имущественные отношения и т.д. Фрагменты законодательной базы о холдинговых компаниях разбросаны в антимонопольном законодательстве (законе РФ "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" (ст. 4), Налоговом кодексе (ст. 20), Федеральном Законе "О банках и банковской деятельности" (ст. 4). Упоминание о холдинговых компаниях содержится в Федеральном Законе "Об акционерных обществах" (ст. 48), согласно которому решение об участии в холдинговых компаниях, финансово-промышленных группах и других объединениях коммерческих организаций относится к компетенции общего собрания акционеров. Гражданский кодекс РФ, непосредственно не определяя холдинговую компанию и даже не оперируя такой категорией, раскрывает это экономико-правовое явление через понятия дочернего и зависимого хозяйственных обществ (ст. 105).

В июле прошлого года проект Федерального Закона "О холдингах", принятый Государственной Думой и одобренный Советом Федерации, по различным причинам был отклонен Президентом РФ. Документ возвращен на доработку. Агропромышленная практика, в которой холдинги имеют большую перспективу, нуждается в специальном законодательстве, регламентирующем деятельность холдинговых компаний. Федеральный Закон "О холдингах" должен обеспечить детальное правовое регулирование этого вида коммерческих объединений в АПК.

ФИНАНСОВО-АГРОГООМЬ1ШЛЕННАЯ ГРУППА КАК ПЕРСПЕКТИВНАЯ ФОРМА РЫНОЧНОЙ ИНТЕГРАЦИИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

В.А.Кундиус, *д.э.н., проф., проректор Алтайского государственного аграрного университета,* **Н.Н.Николаев,** *к.э.н., доцент, президент АКБ "Зернобанк"*

Восстановление разрушенных за годы реформ хозяйственных и других связей представляется нам возможным и эффективным в рамках интегрированных формирований, в частности финансово-агропромышленных групп.

По нашему представлению, финансово-агропромышленная группа (ФАПГ) - это корпоративная система, объединение нескольких юридических лиц на основе горизонтальной и вертикальной экономико-технологической интеграции, частично или полностью осуществивших консолидацию своих ресурсов для реализации инновационных проектов и программ, целью которых является обеспечение конкурентоспособности производства продукции АПК, повышение его эффективности, обеспечение продовольственной безопасности и создание новых рабочих мест.

В Алтайском крае с 1995 г. функционирует финансово-агропромышленная группа "Золотое зерно Алтая", в состав которой входят более 30 сельскохозяйственных предприятий, банк, мельничный комплекс, хлебокомбинаты, ЗАО "Зерноцентр", магазины, предприятия по оказанию услуг. Центральная компания ОАО "Золотое зерно Алтая" выполняет

функции координатора производственных связей, кредитора, организатора программ, продавца продукции.

Особая роль в этой схеме отводится АКБ "Зернобанк". Это главный кредитно-финансовый инструмент объединения. С участием банка осуществлены первые производственные проекты. В 1995 г. организовано производство торфогуминовых удобрений, существующее по настоящее время. С 1996 г. на ТОО "Мельница" производствodятся концентрированные корма. В 1997 г. с целью авансирования полевых работ проведен и передан сельхозпроизводителям вексельный целевой заем в размере 5,5 млрд руб., кроме того, направлены средства на погашение задолженности по электроэнергии на сумму свыше 8 млрд руб. Примерно такую же сумму получили в течение 1997 г. перерабатывающие предприятия.

Начата реализация трехлетней инвестиционной программы по пяти основным направлениям: (1) техническое перевооружение мельничного комплекса, (2) модернизация и реконструкция хлебокомбинатов, (3) внедрение интенсивных технологий в сельскохозяйственное производство.

Основная функция АКБ "Зернобанк"- кредитование как сельскохозяйственных, так и перерабатывающих предприятий посредством перераспределения временно свободных денежных средств участников группы.

Внутри ФПГ существует определенная кооперация. Практически равные доли участников ФПГ в уставном капитале центральной компании дают возможность им на равных условиях и демократично принимать решения по вопросам совместной деятельности.

К достижениям ФПГ "Золотое зерно Алтая" можно отнести решение проблемы неплатежей, стабилизацию рынка зерна, реализацию зерна по ценам выше рыночных, предоставление товарных и денежных кредитов под гарантии центральной компании и участников ФПГ (особенно АКБ "Зерно-банк"), введение лизингового кредитования, уменьшение налогооблагаемой базы по НДС.

Участие в ФПГ обеспечивает экономию издержек в снабженческо-сбытовой деятельности, маркетинговом анализе, подготовке инвестиционных проектов и инновационных программ.

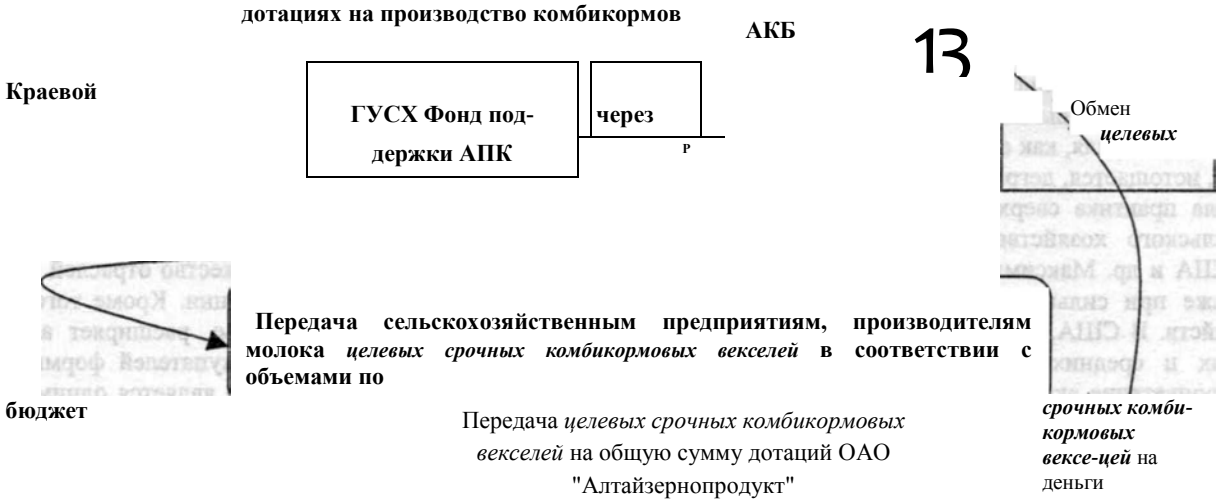
Экономический механизм функционирования ФАПГ ориентирован на выравнивание экономических условий предприятий-участников, преодоление диспаритета цен, создание для сельскохозяйственных предприятий предпосылок, обеспечивающих устойчивое и эффективное ведение производства.

Механизм внутрикорпоративного кредитования развивается на основе товарных и вексельных кредитов АКБ "Зернобанк", вексельной формы взаиморасчетов (см., например, схему 1).

Стабильное функционирование и развитие ФАПГ предполагает оказание поддержки со стороны федеральных и региональных органов управления, реализацию новых программ и проектов.

По опыту ФАПГ "Золотое зерно Алтая" организуется новая группа "Комбикорма Алтая" с центральной компанией "Алтайзернопродукт".

Схема 1. Механизм целевого использования средств краевого бюджета в дотациях на производство комбикормов



предприятиях в обмен на *целевые срочные комбикормовые векселя* по договорным ценам

СУЩНОСТЬ И ТИПОЛОГИЯ АГРОФИРМ

Н.**А. Соколов, С**.Н. **Лысенкова,** *Брянская государственная сельскохозяйственная академия*

Исторический опыт развития сельского хозяйства России, размещение его на значительном пространстве, сложившееся расселение населения по деревням, наличие еще не конца разрушенной социальной и производственной инфраструктуры села, в основном сохранившееся коллективистское сознание людей - все эти и другие факторы обусловливают ведущую роль в российском аграрном секторе крупных хозяйств, независимо от того, какую форму собственности они применяют.

В перспективе в аграрном секторе России достойное место займут агрофирмы (агрокомбинаты). Их изучение, выявление социально-экономических, демографических, нравственных и экологических факторов их развития - важнейшая и неотложная задача ученых-экономистов, практиков и специалистов.

При определении агрофирмы как предприятия, ее целей и средств их достижения следует отказаться от традиционного метода, когда за основу берется форма собственности. Не форма собственности, а организационно-экономические отношения, проявляемые на различных уровнях, определяют способы и размеры присвоения условий (факторов) производства и его результаты в сельском хозяйстве.

Агрофирма, по нашему убеждению, - это крупное предприятие, в котором сбалансированно взаимодействуют отрасли сельского хозяйства и промышленности, социальная и производственная инфраструктура, торговля и экосистема.

Агрофирма в России - это особое предприятие, отличающееся от агрокорпораций стран развитого рынка. Ей присуща специфическая цель. Мировой опыт показывает, что абсолютная коммерциализация аграрного производства, подчиненная только максимизации прибыли, сопровождается значительными, негативными эффектами. Проявляется это в том, что земля, как естественная основа производства, истощается, деградирует. Это убедительно доказала практика сверхмеханизации и сверхимизации сельского хозяйства стран Европейского Союза, США и др. Максимизация прибыли не достигается даже при сильной господдержке фермерских хозяйств. В США, как известно, до одной трети мелких и средних фермерских хозяйств убыточны. Процветание экономики и создание существенного избытка продовольствия не обеспечивает аграрным предпринимателям многих стран достойных условий жизни. Напряженный труд, ограничивающий свободное время, противоречит главным ценностям жизни человека.

Функционирование агрофирм в России должно быть подчинено иной цели. Мы обязаны отдать приоритет Природе. Нужно признать, что определяющим является сохранение природы, ее обустройство и улучшение. Без этого не может быть нормально развивающейся экономики, а также здоровой среды, в которой работает и живет человек. Без рационального природопользования невозможно создать экологически чистый продукт, во многом определяющий качество жизни человека. Опираясь на классиков экономической мысли, мы должны признать, что из всех факторов производства главным является человек. И процесс производства, в котором он осуществляет создание благ, должен быть подчинен сохранению физических и интеллектуальных способностей человека, их неуклонному совершенствованию и развитию. Наконец, создание благ на земле должно быть направлено на потребителя, покупателя. Произвести дешевую, высокого качества продукцию в целях свободного выбора и удовлетворения запросов покупателя - важная задача агрофирмы.

Таким образом, развитие агрофирм в России должно иметь триединую цель: (1) рациональное распределение и использование ресурсов, позволяющее создать для потребителя дешевый, полезный и разнообразный продукт; (2) обустройство и улучшение земли в соответствии с законами земледелия; (3) развитие и совершенствование способностей работников, менеджеров и владельцев агрофирм. Достижение этой триединой цели невозможно без установления государством и агрофирмой производственных, экономических, социально-демографических и экологических стандартов.

Из определения сущности и целей агрофирмы вытекают ее преимущества перед другими сельскохозяйственными предприятиями. Агрофирма как крупное хозяйство является наиболее конкурентоспособной. Благодаря большим объемам производства и продаж агрофирмы могут незначительно снижать розничные цены или сдерживать их рост. В условиях крайне низких денежных доходов покупателей оживится их спрос. Произойдет увеличение объема продажи и денежной выручки. Проявится тенденция сочетания экономических интересов продавцов и покупателей.

Агрофирма, как правило, - многоотраслевое хозяйство. Данное явление также дает выгоду и покупателям, и продавцам. Множество отраслей создает разнообразные виды продукции. Кроме того, агрофирма, перерабатывая сырье, расширяет ассортимент производства. Для покупателей формируется большой выбор товаров, что является одним из условий более полного удовлетворения их возрастающих потребностей. Расширение ассортимента выгодно и агрофирме. Она может манипулировать ценами товаров, на которые по тем или иным причинам снижается спрос. Получая от них меньше денежной выручки или убытки, агрофирма может их скомпенсировать доходами, образуемыми от продажи товаров по более устойчивым и высоким ценам.

Крупные масштабы производства позволяют агрофирмам успешно осваивать новые технологии как в сельском хозяйстве, так в переработке продукции. Известно, что выращивание любой сельскохозяйственной культуры на новой технической основе требует определенного набора машин и прицепных орудий. Их применение на малых земельных участках не только ускоряет физический износ техники, но и увеличивает издержки на единицу продукции, что делает ее менее конкурентоспособной. Другие возможности для применения техники создаются на крупных земельных

массивах агрофирмы. Большой эффект приносит глубокая сельскохозяйственная переработка сырья. Она не только увеличивает ассортимент продукции, улучшает ее качество, но и делает производство, по существу, безотходным.

Агрофирма имеет экономическое преимущество не только перед типичными сельскохозяйственными предприятиями (колхозами, совхозами, товариществами, фермерскими хозяйствами), но и перед крупными перерабатывающими заводами. Распространенное мнение, что городские комбинаты по переработке сырья эффективнее перерабатывающих предприятий, расположенных в сельской местности, ошибочно. Оно имеет политический оттенок, базирующийся на стремлении властных структур не потерять свои капиталы. Благодаря достижениям развивающейся науки и техники создаются технологии для малой переработки сырья, которая не менее эффективна, чем переработка на предгфиятиях-гигантах. Кроме того, сегодня на крупных комбинатах наблюдается несоответствие между численностью работников и оборудованием, между наличием производственных мощностей и сырьем. Нарушение закона пропорциональности (и проявление его как закона диспропорциональности) неизбежно снижает эффективность переработки сельскохозяйственного сырья на городских заводах. Следует также помнить, что на предпр иятиях- гигантах может действовать закон убывающей отдачи даже при условии, когда между факторами производства будут соблюдаться пропорции. Такой отрицательный эффект обусловлен тем, что рост масштабов производства имеет пределы. За этими пределами управление осложняется, сопровождается ошибками. На крупных предприятиях резко возрастают затраты на заготовку и транспортировку сырья, реализацию готового продукта.

Агрофирмы имеют явные социальные преимущества. Выпускаемые ими товары разнообразны. Часть из них может продаваться своим работникам по сниженным ценам. Агрофирма несет потери, но они оправдываются, т. к. у работников повышается мотивация к труду, укрепляется трудовая дисциплина, что ведет к росту производительности труда. Кроме того, работники, сэкономив доходы на покупке товаров по сниженным ценам, приобретают дополнительные блага. Важно учитывать и следующее обстоятельство: в магазинах агрофирмы продаются, как правило, свежие продукты, что улучшает качество питания. Это очень важно для семей с детьми, больных людей или людей преклонного возраста.

Агрофирмы содействуют решению такой острейшей проблемы села, как безработица. Располагая средствами, они создают новые рабочие места.

Агрофирмой, в отличие от типичных хозяйств, финансированию строительства жилья, детских дошкольных учреждений, домов культуры и отдыха, кафе, столовых, здравпунктов и т.д. уделяется больше внимания. Развитие и укрепление социальной сферы не только улучшает качество жизни населения, но и сберегает бюджетные средства государства, расходуемые на социальные задачи. Кроме того, социальная сфера агрофирмы выполняет и экономическую функцию. Удовлетворяя более полно социальные потребности, работники больше сил отдают труду, что способствует росту доходов агрофирмы.

Расширяя сферу приложения труда на селе, содействуя развитию социальной инфраструктуры, агрофирмы способствуют закреплению молодежи, создают благоприятные условия для воспроизводства социально-демографического потенциала деревни.

Достоинство агрофирмы заключается в возможности создания на ее территории сбалансированной экосистемы. Так, агрофирма может полностью использовать естественные отходы от содержания животных и птицы. Их переработка и внесение в почву требуют значительных капиталов, или в большей мере располагают крупные предприятия. В результате экологическая среда, в которой проживает население, становится более чистой и здоровой, что определяет качество жизни людей. Но экологическое преимущество агрофирм состоит и в другом. Внесение в почву переработанных отходов животноводства и птицеводства улучшает ее плодородие, повышая урожайность сельскохозяйственных культур и доходы предприятия. Характеризуя экологический эффект агрофирм, следует иметь в виду, что они в большей степени, чем мелкие хозяйства, располагают средствами для озеленения территории, очищения прудов и т.д. Следует учитывать и такое важное обстоятельство. Агрофирма как более крупное и эффективное предприятие имеет возможность поддерживать развитие отраслей, обеспечивающих экологическое равновесие (пчеловодство, рыболовство, лесоводство, выращивание лекарственных трав и т.п.).

Нельзя отрывать экономику от нравственности. В мелких и средних хозяйствах, независимо от форм собственности, экономика более безнравственна, эгоистична. Отсутствие у хозяйств необходимых доходов порождает множество дискриминационных явлений. Родители лишены права на получение достаточной зарплаты. Они вынуждены все свое свободное время работать в ЛПХ, чтобы иметь нужные средства к существованию. У них ограничены средства и время на самосовершенствование и саморазвитие. Заболев, они зачастую не имеют возможностей для лечения. Детям таких родителей недоступны престижные школы, дошкольные учреждения, колледжи, университеты. В агрофирмах, где значительно выше доходы работников и развита социальная сфера, эти и другие права родителей и детей реализуются более полно.

Агрофирмы могут дополнительно поддерживать менее обеспеченные неполные и многодетные семьи, инвалидов, временно больных и нетрудоспособных.

Агрофирма, и в этом ее особенность и преимущество, имеет различные формы проявления. Важно выделить типы агрофирм, определить их критерии и черты, т.к. эффективность и конкурентоспособность различных типов агрофирм неодинакова, различен и их внутренний экономический механизм. На наш взгляд, целесообразно выделить следующие виды агрофирм (схема 1).

По масштабам производства	По уровню специализации	По организационно-правовой форме

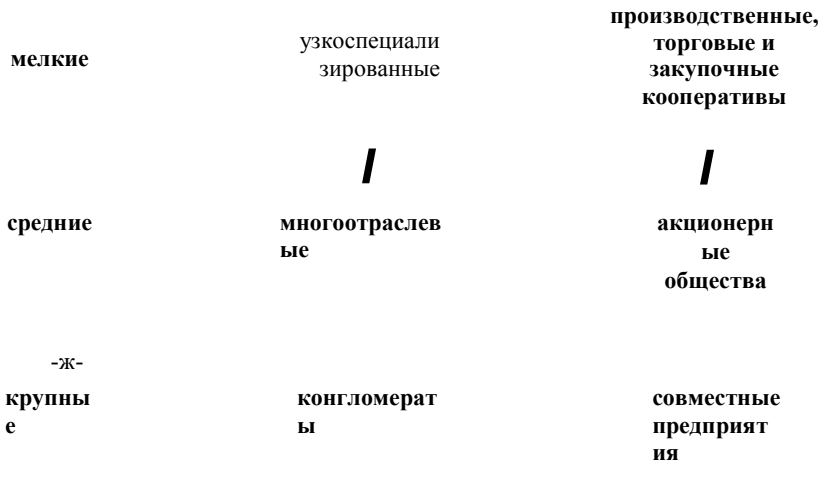


Схема 1. Типология агрофирм на микроэкономическом уровне

МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В АГРОФИРМАХ

О.А. Родионова, *д.э.н., зав. сектором Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Механизмы реализации экономических интересов, рассматриваемые, прежде всего, как мотивы, т.е. побудительные причины для реализации общественных и личных потребностей, оказывают определяющее влияние на поведение экономических субъектов. Интегрированное формирование как экономическая система требует разработок целевых установок, мотивов хозяйствования, а также способа удовлетворения и защиты экономических интересов на всех уровнях хозяйствования. Из этого вытекает необходимость обоснования целей, задач, структуры, механизмов экономических отношений интегрированного формирования как субъекта хозяйствования. Речь пойдет о становлении и развитии экономического механизма интегрированного объединения замкнутого типа - агрофирмы.

Специфика организации производства и управления в агрофирмах, в которых предприятия функционируют на правах структурных подразделений, создает основу для построения разнообразных моделей внутренних экономических отношений. Организация внутрифирменного расчета включает два уровня. На первом уровне строятся отношения между агрофирмой и структурш,гм подразделением, на втором - между структурным подразделением и первичными единицами (цехами, участками, бригадами и т.д.). Применение коммерческого расчета и управленческого учета в рамках агрофирмы имеет специфику, вызванную правовой неопределенностью организационно-хозяйственного статуса структурного подразделения.

Действующее гражданское законодательство не содержит четкой дефиниции обособленного подразделения. В ст. 55 Гражданского кодекса четко определены только два вида обособленных подразделений (филиал и представительство), без указания о том, что они являются единственно возможными. Представительство создается для представления интересов юридического лица и обеспечения его защиты, без выполнения производственно-хозяйственных функций. В связи с этим представительство не может выступить в качестве подразделения агрофирмы. У филиала более разнообразные функции: он может заниматься производственно-хозяйственной деятельностью, не пользуясь правами юридического лица, но иметь налоговые обязательства. Этот факт порождает различные толкования существенных признаков обособленного подразделения.

Проблема состоит в том, что понятие "обособленное подразделение" используется не только гражданским, но и налоговым законодательством. В настоящее время законодательное определение понятия "обособленное подразделение" содержится в ст. 11 Налогового кодекса РФ. В соответствии с этой статьей, обособленное подразделение - это любое территориально обособленное подразделение, по месту нахождения которого оборудованы стационарные рабочие места на срок более одного месяца. Таким образом, подразделение признается обособленным независимо от отражения в учредительных или иных организационно-распорядительных документах организации. С позиции налогового законодательства важно, чтобы бывшее самостоятельное предприятие, ставшее затем подразделением, не утратило функции налогоплательщика.

Для интегрированного формирования, созданного с целью получения максимального совокупного эффекта, требуется иной подход к определению обособленного подразделения. Проведенные исследования в агрофирмах зоны действия ОАО "Орловский агроком-бинаг" позволили сделать следующие обобщения. Функции обособленных подразделений должны выполнять входящие в их состав имущественные комплексы ранее юридически самостоятельных предприятий (сельскохозяйственных, перерабатывающих, обслуживающих и т.д.). Структурное подразделение агрофирмы - производственно-имущественный комплекс с самостоятельными функциями, задачами и ответственностью возложенных на него задач. Он может

быть как обособленным, так и не обособленным (внутренним), т.е. не обладающим полными признаками организации.

В основу построения моделей экономических отношений между структурными подразделениями и агрофирмой положены следующие признаки:

- организационно-хозяйственный статус структурной единицы агрофирмы (обособленное структурное подразделение, дочернее предприятие);
- степень организационно-правовой самостоятельности (право распоряжения имуществом, продукцией и доходом);
- степень финансовой самостоятельности (наличие самостоятельного баланса и расчетного счета).

Разработанные модели экономических отношений между агрофирмой и структурными подразделениями апробировались в семи агрофирмах. Анализ показал, что преобладающий характер имеют первой и второй модели (см. ниже) коммерческого расчета. Третья модель коммерческого расчета распространяется на отношения филиалов, дочерних обществ и основной компании. По третьей модели строятся также отношения между дочерней агрофирмой и агрокомбинатом.

Первая модель. Уровень хозяйственной самостоятельности структурного подразделения измеряется правом заключения договоров только с агрофирмой и входящими в ее состав структурными подразделениями. Имущественные отношения реализуются посредством закрепления в целом за подразделением основных средств на правах постоянного бессрочного пользования. Доход подразделения определяется как разница между стоимостью произведенной и реализованной им продукции (работ, услуг) по ценам на уровне нормативных затрат и фактическими расходами по производству продукции.

В этом случае первичные коллективы распоряжаются только частью созданного дохода, идущего на оплату труда. Материальное стимулирование работников производится по расценкам за выполнение доведенных в хозрасчетных заданиях производственных показателей, прежде всего, объема произведенной продукции и услуг, материальных затрат.

Эта модель экономических отношений может применяться в структурных сельскохозяйственных подразделениях с низким уровнем технического и технологического потенциала, восстановление и повышение которого невозможно без инвестиционных вложений Для получения гарантий за возврат вложенных средств агрофирма строит отношения со структурными подразделениями на условиях жесткого финансового контроля. Реализация принципа экономической достаточности для такого типа структурных подразделений возможна на уровне окупаемости производственных затрат и обеспечения средств на оплату труда работников.

Вторая модель. Структурное подразделение организует хозяйственную деятельность на основе договоров как со структурными подразделениями агрофирмы, так и со сторонними предприятиями и организациями (в данном случае от имени агрофирмы). Имущественные отношения строятся путем закрепления основных средств за структурными подразделениями с передачей их в производственное пользование и субаренду хозрасчетным единицам.

Экономические отношения структурного подразделения с центром управления агрофирмы определяются фиксированным и договорными ценами и отчислениями в централизованные фонды. За материально-технические ресурсы структурные подразделения рассчитываются с агрофирмой по ценам приобретения, за произведенную продукцию и оказанные услуги - по договорным ценам с учетом рыночной конъюнктуры.

Для расчетов со сторонними организациями подразделение может иметь расчетный счет в банке, а произведенные затраты возмещать за счет выручки от реализованной продукции. Из полученного дохода или прибыли производятся обязательные платежи и отчисления в централизованный фонд, а также плата за взятый кредит и процент за пользование им. Все расчетные операции проводятся через ФРЦ и отражаются на лицевом счете подразделения. Уровень самостоятельности и экономической ответственности, предусмотренный по этой модели экономических отношений, позволяет первичным коллективам распоряжаться не только премиальным фондом, но и частью созданного дохода. В этом случае фонд оплаты труда может рассчитываться по нормативу или по остаточному принципу.

Третья модель. Производственно-экономические отношения между центром управления агрофирмы и структурным подразделением строятся на принципах коммерческого расчета. По данной модели отдельные структурные подразделения функционируют как филиалы или зависимые (дочерние) фирмы. Это относится к тем структурным подразделениям, в которых производственная деятельность организована на совместном вложении капитала агрофирмы и физических лиц. Структурное подразделение имеет хозяйственную самостоятельность с закреплением на балансе основных и оборотных средств. Оно может иметь кроме лицевого счета расчетный счет в банке.

Таким образом, гтоинщптиальные отличия между рассмотренными моделями внутрифирменного коммерческого расчета состоят в механизме реализации экономической самостоятельности, выражающейся в праве владения имуществом, распоряжения результатами производства и производственно-хозяйственного управления.

Раздел 8. РАЗВИТИЕ И РЫНОЧНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ

8.1. ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ФЕРМЕРСКОГО СЕКТОРА

М.П. Козлов, *к.э.н., Центр экономической конъюнктуры при правительстве РФ*

Несмотря на то, что с конца 1991 г. по настоящее время фермерский сектор по числу хозяйств увеличился в 5,3 раза, а площадь предоставленных фермерам земельных участков возросла в 7,3 раза, было бы наивно рассчитывать, что российские фермеры за такой короткий срок станут основными производителями сельскохозяйственной продукции и быстро "накормят" страну. В 2000 г. К(Ф)Х произвели около 2,5% общего объема продукции сельского хозяйства в фактически действовавших ценах (в 1995 г. 1,9%), 8,4% общего объема зерна, 14,2% семян подсолнечника, 2,2% овощей, около 2% продукции животноводства при существенных различиях по регионам.

Происходит процесс расслоения фермерства, глубокая дифференциация хозяйств по размерам обрабатываемой земли и экономическим результатам работы.

Материалы группировки крестьянских (фермерских) хозяйств по размеру предоставленных им земельных участков показали, что существует много мелких и мельчайших хозяйств, получивших в свое распоряжение лишь по два-четыре земельных пая после выхода фермера из коллективного сельскохозяйственного предприятия. Среди них особенно много фермерских хозяйств, созданных в последние три-четыре года. Такие хозяйства являются наименее устойчивыми. Не получив необходимой стартовой поддержки от местных органов власти, они по объему производства и уровню товарности мало отличаются от большинства личных подсобных хозяйств населения.

Около 15% общего числа фермерских хозяйств, созданных в основном в начале экономической реформы, получили стартовый импульс еще в первые годы фермерского движения, как по линии государственной поддержки, так и за счет реформируемых коллективных сельскохозяйственных предприятий (частично за счет покупки по балансовым ценам техники, скота, семян и т.д.). Такие эффективно работающие фермерские хозяйства стали брать в обработку землю на условиях долгосрочной аренды, а в ряде случаев покупать дополнительное количество земельных паев у тех пенсионеров и работников коллективных сельскохозяйственных предприятий, которые самостоятельно не могли или не хотели их обрабатывать. Процесс концентрации земельных и имущественных паев, полученных крестьянами и сельскими пенсионерами в результате проведенной ранее приватизации, прежде всего в руках фермеров - бывших руководителей коллективных хозяйств и отдельных собственников, развивается (по мнению 45% всех опрошенных в 2001 г.) довольно успешно.

В 2000 г. продолжало возрастать количество так называемых деревнеобразующих крупных фермерских хозяйств, вбирающих в себя остатки умерших, по существу, коллективных предприятий через массовую аренду земельных долей и имущественных паев.

В целом сравнительно крупные фермерские хозяйства используют теперь более 60% всей предоставленной российским фермерам земли и производят основную долю товарной фермерской продукции. Многие из таких хозяйств, зарегистрированных как фермерские, обрабатывают сейчас от 500 до 1 тыс. и более га земли, используют значительное количество постоянных наемных работников и осуществляют круглогодичную предпринимательскую деятельность. По существу, это настоящие крупные товарные фермы, базирующиеся на аренде земли и использовании наемного труда.

Вместе с тем значительная часть фермерских хозяйств, являющихся катализаторами рыночных отношений в российских деревнях, пока не имеет достаточной материально-технической базы и финансовых средств для организации расширенного сельскохозяйственного производства. По материалам проведенного в 2000 г. ЦЭК совместно с ФАПСИ выборочного опроса экономического состояния сельхозпроизводителей в 38 субъектах Федерации, наиболее лимитирующими фермерское производство являются следующие факторы, которые по частоте упоминания респондентов распределились таким образом: снижение уровня материально-технического обеспечения фермерских хозяйств; увеличение разрыва между ценами на продукцию сельского хозяйства и материально-технические ресурсы; сокращение размера государственных субсидий фермерам; высокие ставки налогообложения и ставки по банковским кредитам; монополизм заготовительных, перерабатывающих и торговых организаций.

Серьезным тормозом в развитии фермерского сектора является его слабое правовое обеспечение. В процессе реформирования и формального разграничения всех предпринимателей на товарищества, общества, кооперативы, унитарные предприятия и т.д. крестьянские (фермерские) хозяйства утратили статус юридического лица. Одновременно у К(Ф)Х исчезли правовые основания называться субъектом предпринимательской деятельности и налогоплательщиком. Отождествление главы фермерского хозяйства с индивидуальным предпринимателем поставило остальных членов хозяйства в неравноправное положение при распределении доходов от хозяйственной деятельности, распоряжении земельным участком, пользовании пенсионным, социальным, медицинским обеспечением и т.д. Для закрепления правового статуса крестьянского (фермерского) хозяйства как самостоятельной и равноправной с другими формы предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве целесообразно, по

нашему мнению, ускорить принятие новой редакции Федерального Закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве".

Не менее актуальным является введение в практику единого консолидированного (т.е. суммарного) земельного налога в расчете на 1 га сельхозугодий вместо множества ныне действующих. На необходимость введения единого земельного налога обратили внимание при опросах две трети фермеров. Единый земельный налог мог бы стать весомым стимулом для усиления эффективности использования земли ее владельцами, повышения собираемости налогов, упрощения методики исчисления суммы налога и упрощения учета в фермерских хозяйствах. Введение единого земельного налога помогло бы исключить стремление сельскохозяйственных предприятий, организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств скрывать истинные экономические результаты своей деятельности, чтобы уйти от уплаты налогов. Кроме того, часть этого налога может стать надежным источником финансирования государственных мероприятий по повышению и сохранению плодородия земель.

Фермерский сектор довольно динамичен, и для расширения объема производства многим фермерам необходимы дополнительные участки земли и кредиты на приобретение техники. Однако пока не существует ни узаконенного государством рынка земли сельскохозяйственного назначения, ни земельных банков. В настоящее время основной формой использования на селе земельных паев является сдача их в аренду (отметили в 2001 г. 76% респондентов), купля-продажа и обмен земельных паев (подтвердили 32% опрошенных). Почти не используется залог земельных участков из-за отсутствия законодательной базы и высокого уровня рисков для обеих сторон.

Из общего количества земель, имеющихся в пользовании крестьянских (фермерских) хозяйств, почти половина находится в собственности граждан около 10% - в собственности юридических лиц, примерно 43% - в государственной или муниципальной собственности; причем почти все земли последней группы предоставлены фермерам в аренду, постоянное и срочное пользование или пожизненное наследуемое владение.

При аренде земельных долей фермерам до сих пор чинятся многочисленные препятствия при выборе местоположения земельных участков (их дают за 30-40 км от усадьбы фермера), выделении их в натуре, оформлении документации в установленные законом сроки. При этом большинство владельцев земельных и имущественных паев по-прежнему лишь формально являются их собственниками.

Весьма важным направлением в решении проблемы доступа субъектов малого и среднего агробизнеса, к которым относятся и фермерские хозяйства, к кредитам является ускорение работы по формированию системы кредитных кооперативов. В этой связи основное внимание целесообразно уделить разработке и принятию закона о сельской кредитной кооперации. Сельские кредитные кооперативы будут играть значительную роль в финансовой стабилизации развития фермерства в России. В этом отношении уже сделано немало: на начало 2001 г. действовало около 100 сельских кредитных кооперативов в 29 регионах страны.

Несмотря на сложные экономические условия, многие фермеры продолжали развивать различные виды предпринимательской деятельности, которые помогают им адаптироваться к рыночным условиям. В анализируемый период фермерское предпринимательство было в основном направлено на несельскохозяйственный бизнес в сельских районах, в частности, на переработку сельскохозяйственной продукции и производство непосредственно в хозяйствах различных продовольственных товаров, а также поиск наиболее выгодных каналов реализации производимой продукции. Материалы выборочного обследования сельхозпроизводителей, проведенного ЦЭК и ФАПСИ в январе 2001 г. в 33 субъектах Федерации, свидетельствуют, что в 2000 г. по сравнению с 1999 г. в фермерских хозяйствах отмечается увеличение производства хлеба, хлебобулочных и кондитерских изделий (почти половина опрошенных), колбас и мясных полуфабрикатов (более одной трети), растительного масла (30%), молочных продуктов (более одной четверти), овощных консервов, соков и т.п. (14%). Вместе с тем более чем наполовину сократилось производство строительных материалов, строительство хозспособом, ремонт сельхозтехники и автомобилей, а также производство комбикормов (37% опрошенных).

Результаты опроса показали, что фермеры существенно увеличили в 2000 г. по сравнению с предыдущим годом реализацию сельскохозяйственной продукции и продовольствия через собственные магазины, ларьки, палатки, а также на местных продовольственных рынках (по 46% опрошенных) и через оптовых покупателей (34%).

Респонденты отметили рост прямых связей с перерабатывающими предприятиями, включая связи на давальческих условиях (37% и 26% соответственно), и с организациями розничной торговли (36%). В то же время более одной трети фермеров указали на снижение активности в налаживании прямых связей с организациями агросервиса и 38% - с поставщиками материально-технических ресурсов.

Судя по результатам опроса, подтверждается активизация развития малого предпринимательства в сельской местности (31,5% респондентов).

Одним из направлений развития предпринимательских начал на селе является трансформация личных подсобных хозяйств населения в товарные фермерские хозяйства. Однако, по нашему мнению, трансформация в другую форму хозяйствования практически возможна только для небольшой части ЛИХ, поскольку перерастание их в фермерские хозяйства существенно зависит от надежной материально-технической базы, финансового обеспечения и развития широкой кооперации и интеграции с крупнотоварными сельскохозяйственными предприятиями.

Дальнейшее развитие фермерства предполагает создание достаточно развитой производственной и сбытовой инфраструктуры с тем, чтобы фермеры могли быстрее адаптироваться к рыночным условиям. Отсутствие в регионах дилерских центров по информационным, рекламным и консультационным

услугам отметили 59% опрошенных, центров по обеспечению фермерских хозяйств техникой, запчастями, удобрениями и другими материально-техническими ресурсами - 39%. Почти 40% фермеров указали на наличие в их регионах оптовых и мелкооптовых продовольственных рынков и агропромышленных объединений, а 51% - машино-технологических станций. Вместе с тем 16% опрошенных фермеров подтвердили криминальную закрытость оптовых и мелкооптовых рынков в городах.

В заключение следует отметить, что без существенной финансовой и организационной поддержки со стороны государства эти и другие важнейшие для развития фермерства и всего аграрного сектора меры могут оказаться малоэффективными.

О ПОТЕНЦИАЛЕ И РЕЗЕРВАХ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ

В.И.Кудряшов, *д.э.н., профессор, зав. отделом Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Вот уже **12** лет в нашей стране болезненно и с большими трудностями идет становление фермерского сектора экономики - нового уклада и образа жизни российских крестьян. Несмотря на тяжелейшие экономические условия, слабую правовую и социальную защищенность, крайне недостаточную государственную поддержку фермеры, тем не менее, уверенно наращивают потенциал и закрепляют свои позиции в общей системе многоукладного аграрного производства. Наметившаяся после **1995** г. тенденция сокращения крестьянских (фермерских) хозяйств в последние два года приостановилась, и на начало текущего года их количество, по данным Госкомстата РФ, составило **261,7** тыс., т.е. осталось примерно таким же, как и в начале **2000** г. **(261,1** тыс.). Но более примечательным здесь было другое: сокращение **30** тыс. К(Ф)Х (с **281** тыс. в **1995** г. до **261,7** в **2000** г.) сопровождалось ежегодным увеличением их земельной площади. За тот же период она возросла с **13** до **15,3** млн га, а в расчете на **1** хозяйство - с **43** до **58,4** га. Это свидетельствует о качественных структурных сдвигах, происходящих в самом фермерском производстве и, прежде всего, в его концентрации и кооперации, что, несомненно, положительно сказывается на повышении экономического потенциала хозяйств.

Не раскрывая всего состояния экономической деятельности фермеров, ограничимся здесь только некоторыми данными, отражающими эффективность их работы. Так, среди фермеров - участников X1-XП Всероссийских съездов АККОР **(2000** и **2001** гг.) около **60%** имели прибыльные хозяйства, а по данным обследования, проведенного в **1999** г. Госкомстатом, таких крестьянских **хозяйств** было **43%. С 1996 по 2000** гг. удельный вес фермеров в общем производстве зерновых и семян подсолнечника увеличился, соответственно, с **4,6%** до **8,3%** и с **11,4%** до **14,2%.** В отдельных регионах страны, таких как Волгоградская, Ростовская, Саратовская области, Краснодарский и Ставропольский края, данные показатели достигли **15-20%,** а в некоторых районах - **25-30%** и более. Постепенно наращивается производство сахарной свеклы, овощей^ молока и других культур. В Башкортостане, например, фермеры производят более **30%** овощей закрытого грунта, в Арзамасском районе Нижегородской области они дают до **50%** всего реализуемого на рынок картофеля. В Луховицком районе Московской области одно только хозяйство фермера НА. Соина реализует на рынок до **14%** всех производимых здесь овощей. И таких примеров множество. Все это говорит о том, что фермерство, как новая форма хозяйствования состоялось и приняло необратимо поступательный характер развития.

Отмеченное выше - данные официальной статистики. В реальности, как показали многочисленные опросы фермеров, результаты их производственной деятельности значительно выше. В доверительных беседах с ними удалось выяснить, что показатели производства основных сельскохозяйственных культур в крестьянских хозяйствах как минимум в два раза выше официальных (статистических) данных. И это связано с тем, что из-за чрезмерно обременительных налогов и слабой государственной поддержки фермеры вынуждены все больше заниматься скрытой экономикой, существенно занижая результаты своей хозяйственной деятельности. А по производству продукции животноводства они практически не отчитываются, все имеющееся у них **поголовье животных** они стараются перевести на баланс своего личного (домашнего) хозяйства, результаты проюводственной деятельности которого по существующему законодательству не подлежат налогообложению. Вот и получается, что потенциал К(Ф)Х оказался явно заниженным, из-за чего в последние годы и создалось, прямо скажем, весьма искаженное, а во многом и неоправданно негативное представление о фермерстве как о чуждой и неприемлемой для наших условий форме хозяйствования.

На самом же деле все свидетельствует об обратном. Наши многолетние исследования дают право утверждать, что удельный вес фермерской продукции в общем ее производстве значительно выше, чем это указывается в статистических данных, и составляет не 3%, а все 6-7%. В производстве зерновых и семян подсолнечника этот показатель приблизился к 15% и 20% соответственно. А это уже существенный вклад в общероссийскую продовольственную корзину. Поэтому противникам мелкотоварного производства не следует огульно опровергать успехи фермеров. И если уж фермерство, как форма хозяйствования еще не стало альтернативой коллективному производству, то это только дело времени. Этому будет способствовать принятие Госдумой земельного законодательства, законов об обороте сельскохозяйственных земель, о крестьянском (фермерском) хозяйстве, о едином земельном налоге, ипотеке и др.

Конечно, суровые реалии сегодняшней жизни заставляют мелких товаропроизводителей настойчиво находить порой самые нетрадиционные и необычные способы самовыживания. И большей части нынешних фермеров это удается. Многие тысячи из них на деле доказали и доказывают свою высокую способность к саморазвитию, становясь тем самым своеобразными маяками в пробуждении частной инициативы крестьян, в развитии самостоятельного хозяйствования миллионов

владельцев личных подворий, среди которых примерно 12-15% являются высокотоварными, формирующими свой семейный бюджет, в основном (на 60-70% и более) за счет собственного производства. И только отсутствие надежной нормативной правовой базы не позволяет этим мелким собственникам активно трансформироваться в юридически самостоятельные крестьянские хозяйства. А распространенное среди ряда ученых-экономистов мнение о том, что товарные ЛПХ развиваются якобы исключительно только за счет легально и нелегально приобретенных ресурсов из коллективных хозяйств, является, на поверку, мягко сказать, не очень убедительным, поскольку в настоящее время ни этих самых ресурсов, ни возможностей для их "перекачки" из сельскохозяйственных предприятий в ЛПХ практически нет. В отличие от недавнего прошлого сейчас все хозяйствующие субъекты, в т.ч. и подворья, хотя и выживают как могут, но все-таки, в основном, за счет собственного накопительного капитала и интенсивного труда.

Да, в существующих экономических условиях вряд ли кто осмелится утверждать, что в обозримой перспективе фермерские хозяйства полностью обеспечат страну продовольствием. Формирование мелкого собственника и рачительного хозяина в аграрном производстве - длительный и во многом мучительно трудный эволюционный процесс, развитие которого займет не одно десятилетие и потребует создания для него адекватных экономических, правовых, социальных и других необходимых условий. Только при таком подходе к решению данной проблемы можно будет добиться каких-либо серьезных успехов в развитии частного мелкотоварного сектора экономики в АПК. Ну, а на данном этапе важно как можно больше уделять внимания внутренним резервам крестьянских хозяйств с тем, чтобы за счет самых различных организационно-технологических и экономических мероприятий создавать посильные возможности для повышения их экономической устойчивости.

Не вдаваясь в подробное изложение всего комплекса внутренних резервов повышения потенциала крестьянских хозяйств, отметим лишь, что наиболее важным из них является, на наш взгляд, создание оптимальных типоразмерных параметров семейного производства, обеспечивающих в конкретных условиях наибольшую товарность и доходность производимой в хозяйствах сельскохозяйственной продукции. И здесь, конечно же, всю заботу по оптимизации структуры производства должны взять на себя фермеры, поскольку в каждом локальном случае, в зависимости от складывающейся ресурсной обеспеченности семей, их интересов, конъюнктуры и емкости рынков сбыта продукции, возможностей финансовой и других видов поддержки хозяйств, на местном уровне решения могут быть самыми разными. Это значит, что в условиях крайне неразвитого технического сервиса и несовершенной рыночной инфраструктуры крестьянских хозяйств создание какой-либо одной или даже нескольких их типовых моделей для отдельного сельского района, а тем более региона, становится нецелесообразным и даже ненужным делом, в чем мы убедились, пытаясь разработать адаптивные многофакторные модели хозяйств для ряда районов Тамбовской области. Как показали последующие наблюдения, в процессе развития практика как бы сама отбирает и закрепляет наиболее эффективно действующие структуры частного семейного производства в соответствии с формирующимися в каждом отдельном районе социально-экономическими условиями. Ведь не случайно же, что в настоящее время около 65% крестьянских хозяйств специализируются на производстве зерновых, в основном пшеницы, и только чуть более 15% -на развитии животноводства. Что же касается земельных размеров хозяйств, то тенденция здесь такова: чем выше трудоресурсный потенциал и техническая оснащенность хозяйств, тем больше в них земельной площади. Причем с увеличением последней растет как товарность, так и доходность производства.

В комплексе хозяйственных резервов очень важным является также повышение профессионально-образовательной подготовки фермеров. Как показали исследования, более устойчивыми по доходности в течение последних 10 лет оказались хозяйства, главы которых имели высшее образование, работали ранее специалистами и руководителями коллективных хозяйств. Такие фермеры умело ориентируются в современных рыночных отношениях, эффективнее ведут гфоизводство и сбыт своей гтоодукции. Кстати, более приоритетными каналами ее сбыта являются местные рынки (48%), бартерные сделки (30%) и различные предпринимательские оптовые структуры (20%).

Высказывая свое мнение относительно форм землевладения, около 90% опрошенных фермеров выступают за частную собственность на землю, а более 65% из них - за куплю-продажу ее в рамках определенных законодательных ограничений. Законодательное закрепление и механизм купли-продажи земли, по мнению фермеров, даст им больше гарантий и заинтересованности в самостоятельном хозяйствовании, максимально раскроет их творческий потенциал как предпринимателей.

Конечно, какие бы внутренние ресурсы и возможности не были задействованы фермерами, их тем не менее будет недостаточно для ускоренного развития фермерского производства. В этих целях надо смелее проводить политику протекционизма, направленную на усиление экономической поддержки крестьянских хозяйств, и, прежде всего, вводить в практику льготное кредитование, направленное на расширение производства и повышение качества сельскохозяйственной продукции, развивать ипотечную форму кредита, позволяющую вовлечь в экономические отношения имеющуюся в хозяйствах земельную и имущественную собственность, увеличивать размеры различных видов дотаций и субвенций, выделяемых в качестве целевой помощи на развитие производственной базы. Только при таких условиях можно будет предположить, что уже в ближайшее десятилетие вклад крестьянских хозяйств в сельскохозяйственное производство России как минимум удвоится.

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ФЕРМЕРСТВА В РОССИИ

Л.И. Раковецкая, *к.г.н., вед. научный сотрудник Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова*

Проведение аграрной реформы в начале 90-х гг. способствовало активизации становления фермерских хозяйств. Для прогнозирования региональных аспектов развития этого процесса необходимы изучение и оценка уже сложившихся форм территориальной организации хозяйств, их производственной специализации, уровня товарности и связи с потребительским рынком. Анализ территориальной концентрации фермерских хозяйств на основной земледельческой территории России показал, что наибольшее их число образовалось на Северном Кавказе и в Нижнем Поволжье. При этом в западных и центральных провинциях лесной, лесостепной и степной зон число фермерских хозяйств значительно превышает их количество в восточных провинциях данных зон (в 5 раз и более). Значительно различаются размеры их земельных участков. Так, если в среднем по России большая часть хозяйств занимает площади от 20 до 50 га, то в восточных частях основных природных зон значительно выше доля хозяйств, имеющих размеры замлепользований до 200 га и более. Большая часть фермерских хозяйств сформировалась в радиусе до 20, и реже - до 50 км от районных центров.

Были проведены исследования особенностей распределения земель в фермерских хозяйствах по формам собственности. Анализ показал, что в настоящее время наиболее распространенным является тип фермерских хозяйств, созданных на землях, предоставленных в пожизненное наследуемое "владение" и в "собственность". Во владение передано 57% всех фермерских земель, в собственность - 26%. Около 17% земель фермеры арендуют, при этом более половины из них - на длительный срок (свыше пяти лет). Существуют некоторые зональные особенности в перераспределении форм собственности. Так, в лесной, лесостепной и восточных провинциях степной **зоны** свыше 70% **крестьянских** хозяйств имели земли "во владении" и только около 20% - "в собственности". В западных и центральных районах степной зоны европейской территории и в Западной Сибири происходят некоторые изменения соотношений форм собственности в сторону относительно равномерного распределения между "владением" и "собственностью". На Северном Кавказе, в Среднем и Нижнем Поволжье более четверти фермеров брали землю в долгосрочную аренду.

Одним из аспектов изучения организации фермерских хозяйств явился анализ особенностей сельскохозяйственного использования земель. Сельскохозяйственная освоенность земель в фермерских хозяйствах довольно высока: в хозяйственный оборот включено от 75% до 98% площади хозяйства, при этом освоенность значительно выше в восточных провинциях лесной и лесостепной зон и в степной зоне. В структуре сельскохозяйственных угодий преобладает пашня, занимающая более 60%, тогда как естественные кормовые угодья (ЕКУ) составляют менее трети площади. В структуре пахотных угодий у фермеров преобладают посевы зерновых культур (в большей мере фуражных), составляющие более 60%, на кормовые культуры в среднем приходится 25%, на технические - менее 15%. Исследование структуры посевных площадей фермерских хозяйств показало наличие значительных зональных и провинциальных различий в соотношениях зерновых, кормовых и технических культур. В западной провинции лесной зоны удельный вес зерновых культур относительно меньше, тогда как площади под кормовыми культурами составляют около половины пашни. Здесь отмечен и наиболее высокий удельный вес картофеля в площади посевов. В центральных и восточных провинциях зоны почти вдвое возрастает доля зерновых культур при заметном снижении кормовых и пропашных культур. С переходом к лесостепной зоне площади зерновых культур увеличиваются почти вдвое по сравнению с площадями под кормовыми культурами, доля пропашных не достигает 10%. В степной зоне отмеченные особенности соотношений зерновых и кормовых культур усиливаются, зато возрастает удельный вес пропашных (в большей части подсолнечника на зерно), доля которых занимает до четверти пашни. Особенно высок удельный вес пропашных культур (в основном подсолнечника) в фермерских хозяйствах Краснодарского края, где он превосходит зерновые культуры и составляет около 40% пашни. В су-хостепной зоне соотношение зерновых и пропашных культур равняется 2:1. На территории Западной Сибири в структуре посевов фермерских хозяйств резко преобладают зерновые.

В составе зерновых культур (в среднем по фермерским хозяйствам) значительную часть занимают фуражные: ячмень - 33%, овес - 13% тогда как на долю пшеницы приходится 26%, а ржи - лишь 3% площади.

Сложившаяся в фермерских хозяйствах структура посевных площадей с относительно большой долей фуражных зерновых и кормовых культур свидетельствует о стремлении фермеров укреплять кормовую базу.

В настоящее время животноводство в фермерских хозяйствах еще не получило широкого развития. В структуре фермерских хозяйств молочные фермы составляют только 7% и сконцентрированы в основном в западных и центральных провинциях лесной зоны. На остальной территории России их число незначительно. Высокая территориальная концентрация фермерских хозяйств мясной специализации характерна для лесной зоны европейской территории и Западной Сибири, где она достигает 40-60%. С переходом к лесостепной и степной зонам значительно сокращается удельный вес ферм, специализирующихся на производстве мяса крупного рогатого скота при увеличении доли свинины в структуре производства мяса. В восточных провинциях сухостепной зоны увеличивается число животноводческих хозяйств овцеводческой специализации.

Среди фермерских хозяйств земледельческого направления более четверти занимаются выращиванием зерновых культур. Их число значительно выше в лесостепной и степной зонах европейской территории и Западной Сибири. Большая доля картофеле-водческих хозяйств в западных провинциях лесной и лесостепной зон. Фермерские хозяйства, специализирующиеся на выращивании овощеводческой продукции, занимают заметное место в Предкавказье и на востоке сухостепной зоны. Другие направления специализации, такие как птицеводство, кролиководство, пчеловодство, не получили широкого развития у фермеров.

Анализ уровня товарности фермерских хозяйств показал, что он наиболее высок в животноводческих отраслях производства, в первую очередь по произ-

водству мяса. В пределах лесной зоны уровень товарности таких ферм составляет 75-80%, в лесостепной - более 80, а в степной - более 90%.

Товарность молочных ферм относительно ниже и в среднем достигает 50-60% в пределах лесной зоны, где наиболее высока их территориальная концентрация. В лесостепной и степной зонах уровень товарности молочных ферм несколько выше— 70-80%. Такая продукция фермеров, как шерсть, рыба, мед, имеет высокую степень товарности (от 70% до 90% и более). В фермерских хозяйствах, специализирующихся на выращивании зерна, на долю товарного зерна приходится лишь от 20% до 40% в лесной зоне и от 40% до 55% в лесостепной и степной зонах. Следовательно, даже в специализированных хозяйствах более половины зерна остается у фермеров.

Низким уровнем товарности отличается картофелеводство: в лесной зоне продается только 20-30% произведенного картофеля, в лесостепной - 35-45%. Значительно меняется показатель товарности овощеводческой продукции по природным зонам. Так, если в лесной зоне продается от 25% до 40% овощной продукции, то в степной зоне - уже 60-85%, а в сухостепной уровень товарности достигает 99%.

Анализ системы реализации продукции, произведенной фермерами, показал некоторые территориальные различия, но в среднем большая ее часть сдается заготовительным организациям и коллективным хозяйствам, на территории которых они находятся. Система реализации не имеет налаженных связей с потребительским рынком. По данным выборочного обследования Госкомстата РФ, только 25% фермерских хозяйств имеют гарантированный выход на местный оптовый и мелкооптовый продовольственный рынок. Собственные магазины или ларьки имеют 14% фермеров.

В ходе становления фермерства важное значение будут иметь экологические проблемы производственной деятельности, а также нравственные аспекты их взаимодействия с общественной средой сельской местности.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛИ В КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВАХ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ[1]

Д.Д.Сазонова, к.э.н., *вед. научный сотрудник Всероссийского НИ и проектно-технологического института по использованию техники и нефтепродуктов в сельском хозяйстве*

В настоящее время средняя площадь пашни, приходящаяся на 1 обследованное К(Ф)Х, составляет 95,1 га (табл. 1). Однако коэффициент вариации этого показателя составляет 1,03, что указывает на его очень большую дифференциацию. Модальное (наиболее часто встречающееся) значение показателя составляет в среднем по области 50 га, как в южной и северной зонах, но в центральной зоне оно разно уже 70 га.

Табл. 1. Распределение площади земельных участков КФХ Тамбовской области

Показатели	Южная зона	Северная зона	Центральная зона	Все хозяйства
Удельный вес КФХ (%), площадь земельного участка которых, составляет:		2,2 82,4		
до 40 га	20,0 56,7	65,4 0,79		
от 40 до 80 га	3,3 3 3	70,0		
от 80 до 120 га	3,3 6,7			
от 120 до 160 га	3,3 1,7	18,8 51,5		
от 160 до 200 га	1,7 97,3	6,9 6,0		
от 200 до 300 га от	105,2	6,0 5,0		
300 до 400 га от 400	1,08 50,0	2,0 1,9		
до 500 га более 500 га		1,9 95,1		
Средняя площадь, га	15,4 46,4	98,2 1,03		
Среднеквадратическое отклонение, га	3,8 19,2	50,0		
Коэффициент вариации Модальное	3,8 3,8			
значение, га	3,8 1,9			
	1,9			
	102,3			
	103,4			
	1,01 50,0			
	20,0 51,2			
	11,1 2,2			
	6,7 2,2			
	2,2 2,2			

Полученные данные свидетельствуют о явно наметившемся и крайне неравномерном расслоении К(Ф)Х, когда из общей массы хозяйств, тяготеющих к сравнительно небольшим площадям, выделяется небольшая

часть, строящая свой "организационный план" на чисто предпринимательских основах. Указанное имеет немаловажное значение для понимания процессов, протекающих внутри фермерского движения. Порой при анализе только средних значений показателей землепользования делается поспешный вывод о якобы однозначно выраженной тенденции к увеличению площади землепользования у всех К(Ф)Х. Как показывают наши данные, это неверно. На самом деле мы имеем явно выраженную дифференциацию К(Ф)Х,

Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Московского общественного научного фонда (МОНФ) за счет средств, представленных Агентством по Международному развитию США (И8АГО). Точка зрения, отраженная в данном документе и самим автором, может не совпадать с точкой зрения ТТ8АЛ) или МОНФ

свидетельствующую о внутреннем расслоении фермерских хозяйств, по крайней мере, на две части. Первая - то, что, по терминологии А.В.Чаянова, можно отнести, с известной долей оговорок и поправок, на нынешние реалии, к "трудовым семейным крестьянским хозяйствам". Вторая - это хозяйства, которые мы называем гфедгфинимательскими, фермерскими.

Немаловажное значение для рациональной организации производственной деятельности имеет расстояние от домовладения фермера до земельного участка. В настоящее время этот показатель составляет от 8,7 км (Южная зона) до 10,9 км (Центральная зона), а в среднем по всем хозяйствам области - 9,6 км (табл. 2).

Особенно нерационально с указанных позиций располагаются арендованные земельные участки. Среднее расстояние до них от домовладения фермеров по области в целом составляет 13,9 км. Дальше всего располагаются арендованные фермерами участки в северной и центральной зонах Тамбовской области. Так, среднее расстояние до арендованных участков в северной зоне составляет 13,8 км, модальное - 17,5 км. В центральной зоне среднее расстояние - 15,7 км, модальное - 24,5 км.

Именно этим мы объясняем встречающиеся порой утверждения о том, что на арендованных участках продуктивность полей ниже. По мнению некоторых исследователей, объясняется это тем, что, в отличие от так называемой собственной земли, арендованная земля -"не своя собственная". Коль это так, то пресловутое чувство хозяина не получает на "чужой" земле своего материального воплощения. Или фермеры якобы не желают вкладывать средства в землю, памятуя о том, что рано или поздно она вернется от них, своему хозяину. Полученные нами результаты отвергают эти посылки.

Во-первых, в нынешних условиях "вложения в землю" могут быть материализованы фермерами только двумя путями: или внесение минеральных удобрений, или увеличение кратности опфаций по механической обработке почвы. Первое по своему последствию, даже если вносить оптимальные дозы удобрений, не дает эффекта более, чес на год-два.

Табл. 2. Расстояние от домовладения до земельного надела

Показатели	Южная зона	Северная зона	Центральная зона	Все хозяйства
Удельный вес К(Ф)Х (%) с расстоянием до земельного надела:	Среднее	Коэффициент		44,4 22,2
до 7 км	расстояние, км	вариации	59,1 22,7	22,2 0 0
от 7 до 14 км	Среднеквадратическое		О 4,5 0	11,1 0
от 14 до 21 км	отклонение	Модальное	4,5 9,1	10,9 11,2
от 21 до 28 км		значение	9,9 14,0	0,92 3,5
от 28 до 35 км			1,21 3,5	
от 35 до 42 км				55,3 13,2
42 км и более				26,3 0 2,6

0 2,6 8,7 8,6 0,93 3,5 53,8 17,9 1,3 3,8 11,0 1,01

17,9 1,3 3,8 9,6 3,5

Иными словами, внеся минеральные удобрения, фермер-арендатор сам же и получит львиную долю того положительного эффекта, что они могут дать. При этом надо учитывать, что в последние годы применение минеральных удобрений даже при весенней подкормке зерновых - явление крайне редкое. Например, в 1997-1998 гг. ни одно из обследованных К(Ф)Х удобрений не применяло, в 1999 г. удельный вес К(Ф)Х, использовавших удобрения, составил 3,4%. Минеральные удобрения в равной мере не применяют как на "своей" земле, так и на арендованной. Повышение кратности механической обработки почвы напрямую зависит не от формального статуса земли ("своя" или "чужая"), а, прежде **всего, от расстояния** до земельного надела.

Во-вторых, в пользу критерия "расстояние до участка" в противовес формальному критерию "арендованная или своя земля" свидетельствуют и результаты личного общения с фермерами обследованных хозяйств. Так, в процессе обследования мы неоднократно убеждались, что если арендованный земельный участок находится ближе к домовладению фермера, чем его "собственная" земля, то плотность механизированных работ выше именно на нем.

Кроме этого, если арендованный и "собственный" участки находятся в одном земельном массиве, то никакой разницы в интенсивности обработки земли и технологии производства продукции не отмечалось.

Также мы не нашли подтверждения и противоположному, достаточно широко распространенному мнению о якобы каком-то "Ъашшическом" отношении

Табл. **3.** Структура посевных площадей, %

Культуры	Южная зона		Северная зона		Центральная зона		Все хозяйства	
	1999 г.	**2000 г.**	**1999 г.**	**2000** г.	**1999 г.**	**2000 г.**	**1999 г.**	**2000 г.**
Пшеница озимая	28,2	27,1	34,1	38,9	29,9	26,3	30,4	29,5
Рожь озимая	0	0	0	0	1,3	0,4	0,6	0,2
Ячмень	18,6	17,5	20,8	20,2	9,9	9,4	15,3	14,2
Овес	0,6							
		2,2	3,4	2,3	0	0,0	1,0	1,1
Просо	0	0,6	1,5	1,4	0	0,7	0,4	0,9
Гречиха	0	0,6	0	0,6	3,1	8,1	1,4	4,3
Подсолнечник	18,3	20,5	7,4	8,9	20,4	15,1	16,5	15,1
Сахарная свекла	1,9	2,4	з,з	5,3	6,6	6,2	4,3	5,0
Картофель	0	0	1,8	1,4	0,0	0,0	0,5	0,3
Прочие	0	0,8	1,5	1,1	0,2	1,0	0,5	1,0
Пар	32,4	28,3	26,2	19,9	28,6	32,8	29,1	28,4
Всего	100	100	100	100	100	100	100	100

именно к арендованной земле. "Урвать" в настоящее время, когда абсолютно преобладают экстенсивные методы земледелия, с "чужой" земли что-то, кроме того, что она может дать прежде всего за счет природного плодородия, практически невозможно.

Иное дело, что уровень агротехники на фермерских полях остается крайне низким, но это в равной мере относится и к арендованной земле, и к собственным наделам. Так, по результатам предыдущих исследований [2], нам хорошо известно, что в настоящее время в фермерских хозяйствах выполняется лишь 40,9% от общего числа основных технологических операций при возделывании зерновых культур. При этом в рамках агротехнических сроков - лишь 33,4% объемов полевых механизированных работ. Кроме этого, не выдерживает никакой критики с профессиональной точки зрения структура посевных площадей и организация севооборотов, повсеместно применяемых в фермерских хозяйствах (табл. 3).

Анализ организации севооборотов в фермерских хозяйствах показывает, что она практически приблизилась к классической стародавней крестьянской трехполке: пар - около 30%, озимые зерновые -чуть больше 30%, яровые всех видов - около 40%.

При этом особую тревогу вызывают сверхнормативные, с точки зрения рационального землепользования, посевы подсолнечника и большие площади так называемых паров.

Установлено, что под понятием "пар" фермеры подразумевают любую необрабатываемую землю, что, естественно, не имеет ничего общего с агрономическим содержанием этого понятия. Проще го-' воря - это заброшенные земли. Указанное является наглядным свидетельством крайне экстенсивного использования земли в К(Ф)Х. Именно это одна из важнейших причин, естественно, не афишируемая самими фермерами, объясняющая желание расширить площади землепользования.

Литература

1. **Сазонова Д.Д.** Организационно-экономические основы повышения эффективности крестьянских хозяйств/Автореф. дисс... **к.э.н.**/ВНИЭТУСХ. **М.,** 1997.
2. Рекомендации по определению парка машин и оборудования в крестьянских (фермерских) хозяйствах

растениеводческого направления/**Сазонов С.Н., Сазонова Д.Д., Попова О.Н., Глотов А.Л.** М.: Информагротех, 1999.

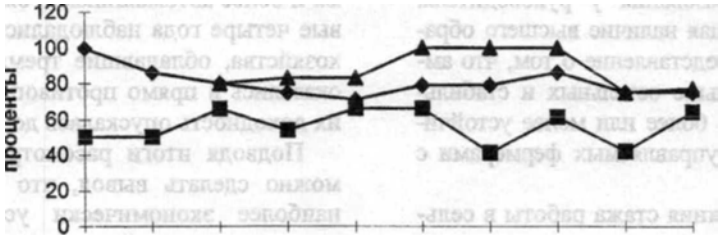
ВЛИЯНИЕ ЛИЧНОСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ

В.И.Боглаев, *аспирант Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

При подходе к рассмотрению вопроса об экономической устойчивости крестьянских хозяйств мы опирались на данные анкетных опросов фермеров, проведенных нами в 2000 г. Мы попытались выявить через доходность крестьянских хозяйств за последние десять лет влияние на их экономическую устойчивость таких параметров, как личностный потенциал фермеров, размеры и структура земельных площадей, в т.ч. занятых основными культурами, оснащенность техникой, т.е. основополагающих в сельскохозяйственном производстве факторов. В данной статье мы остановимся только на зависимости экономической устойчивости крестьянских хозяйств от личностного потенциала фермеров. В анкете был поставлен вопрос: "Как работало Ваше хозяйство последние 10 лет, с 1990 г. по 2000 г. включительно, с доходом или с убытком?" За

тем, при обработке анкет, результаты ответов накладывались на интересующие нас категории фермеров. Полученные данные мы для наглядности отразили в виде графических диаграмм.

Влияние личностного потенциала на доходность крестьянских хозяйств показано на примере трех зависимостей. *Первая* - зависимость доходности хозяйства от количества семей, объединенных в нем для ведения сельскохозяйственного производства, *вторая* - от стажа работников в сельском хозяйстве и *третья* - от образования главы хозяйства.



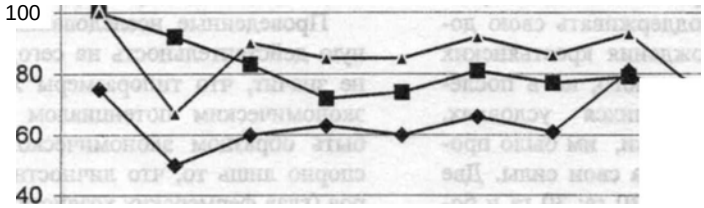
----------геды-

-односемейные -двухсемейные -

График зависимости доходности хозяйства от стажа работы главы хозяйства в сельском хозяйстве

120 -

График зависимости доходов от количества семей в хозяйстве

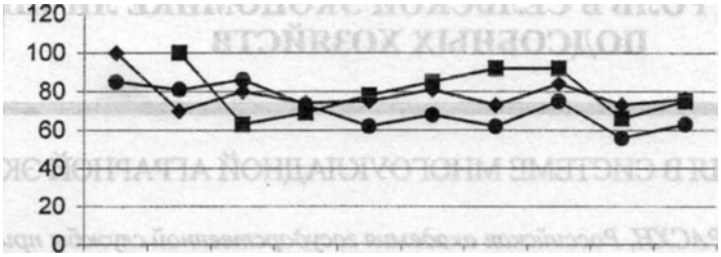


20 0

1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 1997 1998 1999

■ 1-10 лет ■11-20 лет —*—21 и более лет

График зависимости доходности хозяйства от образования главы хозяйства



1990 1991 1992 1993 1994 1995 1996 197 1998 1999

-ср-спец -

Графики показывают, что за последние десять лет крестьянские хозяйства, состоящие из одной семьи, вели наиболее стабильное производство. Таких хозяйств, при наибольшей их численности среди прочих наших респондентов, доходных оказалось от 86% до 100%. При всех издержках они были наиболее экономически устойчивыми.

По нашим представлениям, основанным на анализе распределения уровня образования глав фермерских хозяйств, на доходность хозяйств значительно повлияло наличие высшего образования у руководителя. Кривая графика, отражающая наличие высшего образования, дает наглядное представление о том, что амплитуда ее колебаний меньше остальных и стабильней, что свидетельствует о более или менее устойчивом положении хозяйств, управляемых фермерами с высшим образованием.

При рассмотрении влияния стажа работы в сельскохозяйственном производстве на экономическую устойчивость крестьянского хозяйства явное преимущество занимает группа хозяйств, управляемых руководителями, проработавшими в сельском хозяйстве более 21 года, но количество таких руководителей хозяйств значительно меньше, чем руководителей со стажем работы от 11 до 20 лет. Поэтому предпочтение все-таки необходимо отдать второй группе, поскольку синусоида графика у этой группы наиболее выровнена по годам.

Хозяйствам, обладающим общей земельной площадью от 1 до 10 га, на протяжении 10 лет удавалось наиболее стабильно поддерживать свою доходность, хотя на этапе зарождения крестьянских хозяйств их было не так уж и много, но в последующие пять-семь лет в изменившихся условиях, без ощутимой кредитной поддержки, им было проще выжить, рассчитывая только на свои силы. Две другие группы хозяйств (от 10 до 30 га; 30 га и более) при отсутствии кредитов, в условиях инфляции и удорожания энергоресурсов, оказались более подвержены экономическому кризису.

Такая, примерно, картина наблюдается и при оценке влияния на устойчивость размеров площадей, занятых под зерновыми культурами. Так, наиболее устойчивыми оказались те хозяйства, которые располагали площадью зернового клина размерами от 1 до 10 га. По площадям, занятым картофелем и овощами, тенденция устойчивости сохраняется. Разница лишь в том, что градация по площадям была несколько изменена, но все равно наличие в хозяйствах небольших площадей дает возможность более быстро реагировать на критические изменения экономических условий.

Несколько иная ситуация сложилась при рассмотрении влияния на экономическую устойчивость хозяйств наличия технических средств. Если процент хозяйств, получивших доход, обладавших тремя и более автомашинами, был выше (правда, в первые четыре года наблюдались резкие перепады), то хозяйства, обладавшие тремя и более тракторами, оказались в прямо противоположном положении, и их доходность опускалась до 20%.

Подводя итоги рассмотренной нами ситуации, можно сделать вывод, что на сегодняшний день наиболее экономически устойчивыми оказались крестьянские хозяйства следующих типов:

- односемейные;
- имеющие руководителя с высшим образованием;
- со стажем работы в сельском хозяйстве 11-20 лет;
- с общей земельной площадью от 1 до 10 га;
- с площадью под зерновыми от 1 до 10 га;
- с площадью под картофелем от 1 до 5 га;
- с площадью под овощами от 1 до 5 га;
- с наличием автомашин 3 и более единиц;
- с наличием тракторов, 1-2 единицы.

Проведенные исследования отражают объективную действительность на сегодняшний день, но это не значит, что типоразмеры хозяйств с невысоким экономическим потенциалом обязательно должны быть образцом экономической устойчивости. Бесспорно лишь то, что личностный потенциал фермеров (глав фермерских хозяйств) оказывает значительное влияние на производственно-экономическую деятельность крестьянских хозяйств.

Помимо всего прочего существует масса других вариантов ведения высокотоварных хозяйств фермерского типа. Одним из них является кооперация, неплохо зарекомендовавшая себя в различных областях Российской Федерации.

8.2. НОВАЯ РОЛЬ В СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКЕ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ

ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ МНОГОУКЛАДНОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

А.М. Емельянов, *академик РАСХН, Российская академия государственной службы при Президенте РФ*

Базисной основой формирования гражданского общества в России, демократической организации всей общественной жизни, государственного устройства и власти является становление многоукладной экономики, основанной на взаимосвязанном функционировании различных форм собственности и хозяйствования. С таких масштабных позиций следует оценивать и анализировать формирование многоукладной экономики

в аграрном секторе, проблемы и тенденции развития составляющих ее социально-экономических укладов. От их сбалансированного функционирования во многом зависит использование возможностей устойчивого развития не только аграрного производства, но и села в целом как особой, жизненно важной и незаменимой сферы обитания.

В сложившейся на основе реформирования аграрной экономике с определенной степенью условности можно выделить следующие основные социально-экономические уклады. Прежде всего, качественно новый уклад, представленный крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Старым и в то же время новым укладом **являются** сельскохозяйственные предприятия. Сюда входят не только немногие из прежних колхозов и совхозов, сохранивших свою форму, название и вывеску. Основу этого ук**лада составляют** новые предприятия, возникшие в процессе так называемой реорганизации колхозов и совхозов вместо них. Сейчас насчитываются десятки разных форм таких новых предприятий. Сложно, если вообще возможно, найти принципиальные, качественные различия между ними. Они по сути мнимые, формальные. В одних названиях можно запутаться. Сейчас все эти хозяйства в статистике, в экономическом и политическом анализе объединяются в одну совокупную группу под названием "сельскохозяйственные предприятия". И это логично. Все эти предприятия, как бы они ни назывались, однотипны по своей социально-экономической природе. Поэтому они составляют единый и старый, и обновленный уклад аграрной экономики. В ходе аграрной реформы сложился и получил широкое развитие своеобразный социально-экономический уклад, получивший название "хозяйства населения". Его предшественником и своего рода прородителем стали личные подсобные хозяйства селян и садово-огородные участки горожан. Но нынешние хозяйства населения существенно отличаются от них не только по составу и масштабам, но и по социально-экономическим характеристикам. Хозяйства населения по ряду важных качественных признаков сходны с фермерскими хозяйствами, но вместе с тем далеко не совпадают с ними.

Несколько ниже проанализируем проблемы развития каждой из названных трех форм хозяйств и соответствующих им укладов, их взаимодействие и перспективы. А сейчас кратко рассмотрим место этих категорий хозяйств в системе аграрной экономики. В последние годы сельскохозяйственные предприятия производят 40-43% валовой продукции сельского хозяйства, крестьянские хозяйства -всего 2,5-3%. Преобладающая часть продукции (54-57%) приходится на хозяйства населения.

В многоукладной экономике разные категории хозяйств, каждый уклад имеют свою нишу. Это относится и к аграрному сектору. Сложилось довольно четкое отраслевое разделение труда между разными категориями хозяйств. В производстве зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника абсолютно преобл**адают** сельскохозяйственные предприятия. **Они** дают 86-94% валового производства этих продуктов. Эти отрасли в большей степени развиты и в крестьянских хозяйствах. Если доля фермеров в производстве всей валовой продукции составляет лишь 2,5-3%, то в производстве указанных продуктов - примерно от 5 до 12%. А на хозяйства населения приходится только 0,8-1,3%. Для этого есть объективные основы. Названные отрасли наиболее механизированные. Они требуют определенной масштабности. И нет смысла заниматься производством этих продуктов на сравнительно небольших приусадебных участках и тем более на крохотных садово-огородных участках. Размеры крестьянских хозяйств уже достаточны для использования техники и развития механизированных отраслей. Тем более, что рабочих рук у крестьянской семьи явно не хватает, чтобы развивать в нужном объеме интенсивные отрасли, требующие много ручного труда. Надо также учитывать, что по перечисленным продуктам выше рентабельность, меньше проблем с их реализацией. Совершенно иной расклад по категориям хозяйств тех отраслей, которые дают больше продукции с единицы площади земли, но требуют много ручного труда. При совокупности нынешних условий сюда относятся, прежде всего, картофелеводство и овощеводство. Не случайно хозяйства населения дают более 90% картофеля и около 80% овощей, примерно 60% мяса и 50% молока. Доля крестьянских хозяйств по этим продуктам не превышает 2%.

А теперь перейдем к анализу проблем, тенденций и перспектив развития различных укладов аграрной экономики. Они непосредственно связаны с реальным их положением, со сложившимися условиями их становления и функционирования. Каждый уклад имеет свои особенные проблемы, связанные как с их природой, с исторической судьбой их возникновения и развития, "возрастным" уровнем, так и с конкретными условиями их существования на нынешнем этапе вхождения аграрного сектора в рынок. Но все категории хозяйств развиваются не изолированно, а в единой системе сельского хозяйства. И на них прямое влияние оказывают общие вопросы и условия развития аграрного сектора в целом. На нынешнем этапе такими общими негативными факторами являются, прежде всего, резкое ухудшение экономических и социальных условий в ходе реформ и разрушительное воздействие поспешной, экстремистской приватизации. Однако надо учитывать, что сложившиеся в ходе реформ кризисные условия развития сельского хозяйства по-разному преломляются для отдельных категорий хозяйств. К тому же даже за прошедший, сравнительно короткий период времени положение и тенденции развития разных укладов складываются неоднозначно, можно выделить своеобразные этапы. Какие жизненные проблемы встали перед ними сейчас, и каковы возможные пути их решения?

Начнем с крестьянского (фермерского) уклада. Количественно он самый "невесомый". Но качественно, по сравнению с другими секторами это принципиально новая социально-экономическая форма хозяйствования. На заре реформ по поводу фермерского уклада в политике и довольно широком общественном мнении было немало иллюзий и романтики, что способствовало экстремизму в политике. Общая идеология и философия реформаторства переводились на сверхмасштабные количественные наметки быстрого увеличения крестьянских хозяйств. И действительно, на первом этапе их количество росло довольно высокими темпами. Наряду с реформаторским настроем определенную роль в этом сыграли и введенные тогда некоторые льготные меры по поддержке фермеров.

Однако бескомпромиссная, реальная действительность довольно быстро развеяла иллюзии по поводу

фермерства и расставила жизненные ценности по своим местам. Один за другим развеивались преходящие факторы, порождавшие фермерскую эйфорию. Прежде всего, проявившиеся сразу тяжелые последствия реформ, резкое ухудшение условий сельского хозяйства разметали у большинства населения надежды на скорые чудодейственные их результаты. Первые фермеры реально ощутили трудности ведения самостоятельного хозяйства, связанные с ними риски, особенно при ухудшении общих условий аграрного сектора. На их примере формировалось настроение у возможных новых кандидатов в фермеры. Если анализировать этапы становления и развития крестьянского уклада, то 1994 и 1995 годы можно считать переломными. Количество фермерских хозяйств достигло своего пика и на начало 1996 г. составило 280,1 тыс. В последующие годы идет стабильное их сокращение. К началу 2000 г. количество крестьянских хозяйств уменьшилось до 261,1 тыс. Надо при этом учитывать, что количество разоряющихся крестьянских хозяйств намного больше сокращения общей их численности. На основе сказанного нельзя делать поспешные выводы о размывании всего массива созданных на первом этапе фермерских хозяйств. Из существующих сейчас крестьянских хозяйств около 83% были организованы до 1996 г., 6% в 1996 г., 4,8% в 1997 г., 3,8% в 1998 г. и 2,6% в 1999 г.

На основе накопленного за прошедший период жизненного практического опыта сейчас настало время для спокойного, сбалансированного анализа объективных условий, необходимых для становления и функционирования крестьянских хозяйств. Для этого нужны земля, первоначальный стартовый капитал с соответствующей ресурсной начинкой (техника и пр.), дееспособные и предприимчивые работники. На первом этапе были немалые трудности с землей. В результате реформирования земельных отношений сейчас на селе при желании организовать фермерское хозяйство практически почти повсеместно нет проблем получения необходимой земельной площади. Совершенно иное положение со стартовым капиталом и его ресурсным обеспечением. Дефицит капитала и необходимых производственных ресурсов является главной причиной разорения многих фермерских хозяйств в последние годы. Об этом убедительно свидетельствуют данные впервые проведенного в 2000 г. широкого экономического обследования крестьянских хозяйств. Они распространены на генеральную совокупность, включающую 187,6 тыс. фермерских хозяйств. Так вот, более 73% респондентов главным ограничительным фактором назвали недостаток денежных средств и вытекающее отсюда кризисное положение с покупкой техники и других ресурсов. По данным этого же обследования, в 1999 г. почти 60% крестьянских хозяйств были убыточны. А вот цифры по обеспеченности техникой. Тракторы имеют 76% хозяйств, грузовые автомобили - 36% и комбайны -23%. Нельзя забывать, что фермерский уклад - новый. Он создавался практически с нуля. Поэтому объективно необходима поддержка его государством по линии формирования стартового капитала. Лишь в таком случае фермерский уклад будет поставлен в равные условия с другими формами хозяйств аграрного сектора. Но сейчас этого нет. И судя по всему, государство не намерено и вряд ли будет иметь возможности делать это в последующие годы. Но если даже условно допустить, что в стране достаточно средств для предоставления фермерам необходимого первоначального капитала и производственно-технических ресурсов, то все равно в обозримом будущем не видно перспектив для масштабного расширения крестьянского уклада. И здесь мы подходим к главному ограничительному фактору. Он лежит в социально-психологической плоскости и связан с неготовностью, нежеланием большинства крестьян выходить на свое отдельное хозяйство. Ведь ведение фермерского хозяйства предполагает инициативу и самостоятельность, заинтересованность и ответственность. Эти предпринимательские качества по природе присущи большинству крестьян. Но в нашей стране три поколения крестьян прошли через командную колхозно-совхозную систему. А она методично вытравляла все эти хозяйственные черты и превращала крестьян в безынициативных исполнителей-отработчиков, к тому же зачастую недобросовестных. Ведение фермерского хозяйства неизбежно связано с риском, к чему не готово подавляющее большинство селян. Их больше устраивает безответственное и безынициативное положение в рамках сельскохозяйственных предприятий. Потребуется длительный период времени, пока в деревне созреют необходимые социально-психологические условия. Необходимо также учитывать старение деревни, преобладание на селе во многих районах пенсионеров. А им не под силу начинать создание фермерского хозяйства.

На нынешнем этапе, в сложившихся непростых для аграрного сектора условиях речь может идти о развитии фермерского уклада не вширь, а вглубь.

За истекшие годы более зримо складывается и проявляется его социально-экономическое лицо. Крестьянское хозяйство в основе своей семейное но, не исключающее применения наемного труда. Это проявляется и в нашем фермерском укладе. По материалам проведенного в 2000 г. широкого выборочного обследования крестьянских хозяйств, о котором уже говорилось, на 1 хозяйство приходится 2,4 члена семьи и 1,3 наемного работника. Анализ показывает, что наемный труд играет подчиненную роль. Можно полагать, что наемные работники привлекаются на период срочных и масштабных сезонных работ. Об **этом** свидетельствуют данные о затратах труда. Членами хозяйства и семьи в 1999 г. отработано в среднем 142,6 человеко-дня в расчете на человека, а наемными работниками - в среднем только 43,9 человеко-дня. Если все затраты труда принять за 100%, то на долю членов хозяйств и семьи приходится 88,8%, а наемных работников -лишь 11,2%.

На первом этапе фермерские хозяйства были сравнительно однородны. Но затем, как и в любой сфере, в условиях рыночных механизмов происходит внутренняя дифференциация. Средние цифры далеко не раскрывают этого. Сказанное наглядно подтверждается данными о размерах земельных участков. Средний размер

крестьянского хозяйства до 1997 г. составлял 41-43 га, в последние годы 51-55 га. Рост средней земельной площади хозяйства произошел на основе расширения возможностей аренды у селян из их земельных долей и из фонда перераспределения земель. Но за средними размерами скрываются большие различия. Более 41% всех **земель** фермерского уклада приходится на крупные хозяйства, имеющие в среднем свыше 200 га и составляющие лишь 4,5% всей численности хозяйств. Еще 19,2% всей земли находится у хозяйств размером 100-200 га, которые составляют 7,1% фермеров. Наоборот, группы мелких хозяйств площадью до 20 га, составляя 55,3% всех фермеров, имеют только 8,7% всех фермерских земель. Определенный интерес представляет соотношение разных форм земельных отношений. В обследованных хозяйствах 41,8% земли является собственностью фермеров, 41,9% - арендованная земля и 16,3% земли находится во владении и пользовании фермеров.

Завершая анализ крестьянского уклада, следует подчеркнуть, что без масштабного развития вширь не будет осуществляться совершенствование его структуры и механизма функционирования. Эти, как и другие качественные задачи, могут последовательно решаться лишь во взаимодействии с другими укладами аграрной сферы.

А теперь перейдем к анализу двух других укладов, представленных сельскохозяйственными предприятиями всех типов и хозяйствами населения. В структуре хозяйств населения преобладающее место занимают личные подсобные хозяйства сельских жителей. Анализируемые два уклада связаны логически и исторически, можно сказать, генетически. Прежде всего, у них один субъект хозяйствования -крестьянин. Он в одном лице соединяет работника сельхозпредприятия и собственника своего индивидуального подворья, хозяина личного подсобного хозяйства. У них, по сути, единая производственная и социальная инфраструктура. В реформируемый период эти два уклада развивались с противоположной ориентацией. В сельскохозяйственных предприятиях производство продукции сократилось на 63%. Это является неизбежным результатом экстремистского реформирования, и прежде всего, крайнего ухудшения экономических условий (диспаритет цен и др.), и поспешного разрушения колхозов и совхозов. В хозяйствах же населения, несмотря на ухудшение общих условий сельского хозяйства, объем продукции, наоборот, возрос на 18%. Такая тенденция объясняется рядом причин. Общей основой является реформирование. Реформы сняли существовавшие ранее ограничения по земле (по приусадебным участкам), количеству скота в личном подворье. Немалое значение имела сама по себе либеральная атмосфера в стране, в т.ч. и по отношению к хозяйствам населения, их оценке. Побудительным мотивом к расширению индивидуального хозяйства является общее значительное ухудшение жизни на селе. Имеются в виду разрушение колхозов и совхозов, рост безработицы, резкое снижение оплаты труда, сужение других источников доходов. Расширение подсобного хозяйства призвано было компенсировать эти утраченные доходы для сельской семьи. Да и не только для селян, а во многом и для обеспечения городских родственников, жизнь которых зачастую тоже ухудшалась. Кстати, так было всегда в тяжелые периоды, в частности, в годы войны и после нее. Когда тяжело жить, большие трудности с продовольствием. Люди пытаются использовать дополнительные резервы, тянутся к земле, к подсобному хозяйству. Тем более, что с реформами открылись для этого более благоприятные возможности.

За годы реформ уклад, представленный хозяйствами населения, значительно расширился и абсолютно, и, тем более, относительно. Но это в целом за прошедший период. В рамках же его прослеживаются свои этапы. Основной прорыв приходится на первую половину. А примерно с 1995 г., как и с ростом количества фермерских хозяйств, проявилась тенденция абсолютного сокращения производства продукции в хозяйствах населения. Ее объем в последующие годы уменьшился примерно на 7%. На наш взгляд, это является результатом действия многих факторов. В широком плане сказывается затухающее влияние самого по себе реформаторского импульса в самом широком смысле слова - психологическом, социальном, экономическом. Немалое значение имеет старение сельского населения. Престарелым людям не под силу возиться с масштабным подворьем. Большое негативное влияние оказали значительное ухудшение финансово-экономического и материально-производственного состояния сельхозпредприятий, почти полный развал многих из них Во многих хозяйствах нет техники и горючего, чтобы помочь населению в обработке приусадебных участков и заготовке кормов. И как итог всего - сокращается поголовье скота на подворьях селян, уменьшается выход продукции. Эту тенденцию вряд ли удастся переломить. Дефолт августа 1998 г. смягчил эту нежелательную тенденцию. В результате сокращения импорта продовольствия и действия других мер в 1999 г. в два раза выросли цены на сельскохозяйственную продукцию. Разумеется, это сказалось на росте выхода продукции во всех категориях хозяйств. Однако с учетом стабильного действия изложенных выше факторов вряд ли можно рассчитывать на устойчивое расширение производства в хозяйствах населения.

Каковы перспективы хозяйств населения? Речь идет не только о развитии производства, но и в прямом смысле о судьбе хозяйств населения и их собственников - сельских жителей. Как уже отмечалось, эти хозяйства в самом своем существовании и функционировании неразрывно связаны с сельхозпредприятиями. А сейчас в результате разрушительного реформирования большинство из этих предприятий оказались на грани банкротства и разорения. В 1998 г. 88% предприятий были убыточными, средняя убыточность составляла 28%. Повышение цен реализации в 1999 г. снизило удельный вес убыточных хозяйств в 1999 г. до 54% и в 2000 г.

- до 52%, а средняя рентабельность по всей деятельности составила в 1999 г. 8,5% и в 2000 г. - соответственно 7,4%. Но это, по сути, фиктивная рентабельность. Она складывается в результате очень низкого уровня оплаты труда, включаемого в себестоимость продукции. В 1990 г. среднемесячная оплата труда в сельском хозяйстве составляла 93% от уровня ее в промышленности и более 95% от средней по народному хозяйству. Сейчас эти цифры составляют соответственно 29 и 38%. Понятно, что это искусственно занижает себестоимость сельскохозяйственной продукции и завышает доходность. Вот цифры на этот счет. В 1999 г. общая прибыль сельхозпредприятий составила 14,6 млрд руб. при 8,5% рентабельности. Если бы оплата на селе составила не 93%, как раньше, а хотя бы две трети (66%) от уровня ее к промышленности, то фонд оплаты только по

реализованной продукции возрос бы на 23,6 млрд руб., а по всей произведенной продукции

- на 33,7 млрд руб. Эти суммы вошли бы в себестоимость продукции, уменьшая соответственно прибыль (если бы она была) или увеличивая и без того масштабные убытки, исчисленные на основе явно заниженной, практически номинальной оплаты труда. Так что возникшая в последние два года прибыль от реализации продукции в сумме около 14 млрд руб. по сути мнимая, похожая на доходы колхозов при "пустопорожнем трудодне". В этих условиях сельскохозяйственные предприятия оказались безнадежно опутаны долгами, размеры которых растут из года в год. Так, если на начало 1999 г. задолженность составила 140 млрд руб., а на начало 2000 г. - 185 млрд руб., то к началу текущего года кредиторская задолженность достигла 229 млрд руб., в т.ч. просроченная - 158 млрд руб.

В сложившейся обстановке разваливающиеся сельскохозяйственные предприятия функционируют на износ, добивая тот потенциал, который был создан раньше. Каковы пути преодоления кризисного состояния? Надо сразу оговориться, что изложенные общие проблемы неодинаково преломляются в разных предприятиях, отличающихся по состоянию и уровню развития. Именно с учетом этого ведутся разработки в ряде научных учреждений. В данном аспекте особо следует выделить глубокие исследования, которые проводит Всероссийский институт аграрных проблем и информатики РАСХН. Институт в течение многих лет прослеживает развитие всех крупных и средних сельхозпредприятий в разрезе пяти групп. Если говорить о финансовом оздоровлении в целом, то исходным принципом этой работы является признание вины государства за сложившееся положение. Что касается конкретных мер (списание долгов, процентов, **пени, пролонги**рование задолженности и пр.), то их следует разрабатывать дифференцированно для групп предприятий и каждого хозяйства.

В аспекте нашего анализа особо тяжелые проблемы сложились в хозяйствах двух последних групп, куда относится около половины всех предприятий. В большинстве своем эти хозяйства на грани полного краха и разорения. Они не жизнеспособны, им уже не поможет никакое финансовое оздоровление, которое сейчас декларируется. Они обречены. При сохранении сложившейся тенденции их ждет самораспад. Каков выход из положения? Внутренних резервов у таких предприятий нет и быть не может. Нужны внешние факторы. Но какие? Списание всех долгов, что, само собой разумеется, не даст ничего для выхода из кризисного состояния. Такие хозяйства не спасет предоставление новых масштабных ресурсов, даже на безвозмездной основе, если бы такие ресурсы были. Их судьба окажется такой же, как и нынешних кредитов. Требуется внешняя, кардинальная реорганизация. Конкретные меры и формы могут быть самые разные. Скорее всего, это присоединение к крепкому, жизнеспособному сельхозпредприятию, птицефабрике или комплексу. А возможно, и к сравнительно близко расположенному промышленному предприятию или строительной организации. Но в любом случае такие пути - это не внутренне продиктованная потребность на основе здорового, естественного развития, а меры, обусловленные чрезвычайно тяжелыми безвыходными обстоятельствами. Далее, при любой из этих форм должны погашаться, списываться все долги. Кроме того, предприятию-донору необходимо давать хотя бы двухтрехлетние "налоговые каникулы", освобождая их на этот срок от всяких налогов.

По какому бы варианту ни пошла реструктуризация предприятий, встает проблема, что станет с крестьянами, их хозяйствами при ликвидации сельхозпредприятий, их присоединении или самороспуске. Эта проблема экономическая и правовая, социальная и политическая, духовная и нравственная. Надо учитывать, что для любого возможного инвестора-донора оздоровление обанкротившегося сельскохозяйственного предприятия - задача очень сложная. С чисто рыночных позиций для инвестора нередко представляют интерес земля и необходимое количество наиболее дееспособных работников. Однако в любой сфере банкротство и оздоровление предприятия - дело непростое, связанное с судьбой прежнего коллектива, тем более в сельском хозяйстве. Здесь предприятие - это особый единый производственно-экономический и социальный комплекс. Он органически связан с землей, включает не только трудоспособных работников, но и пенсионеров, других селян, проживающих на данной территории. К тому же преобладающая часть земли представляет собой земельные доли, находящиеся в собственности местных сельских жителей. Все это взаимс-переплетено. С одной стороны, реструктуризацию предприятия нельзя проводить без участия крестьян, т.к. они являются собственниками земли. С другой, нельзя их судьбу бросать на произвол рынка. Не они виноваты в сложившейся тяжелой жизни. Нужен государственный подход к решению комплекса вопросов, связанных с реструктуризацией по сути обанкротившихся сельхозгтредприятий, и определению судьбы крестьян и их подворья.

Сейчас сельские жители по своему социально-экономическому положению находятся в переходном, подвешенном состоянии. Они хоть и собственники земли (в размере земельной доли), но не являются фермерами, и в подавляющем большинстве своем ими не будут. Они находятся в составе предприятия, не самостоятельные хозяева. В то же время, будучи в составе предприятия и членами его коллектива, крестьяне отчуждены от дел предприятия и управления им в неизмеримо большей степени, чем раньше в колхозах и совхозах. Во взаимоотношениях крестьян и их предприятий на современном этапе прослеживаются новые противоречивые тенденции. Такие тенденции, которые необходимо учитывать при анализе и обосновании перспектив развития села и разных форм хозяйствования в деревне. Несмотря на возросшее безразличие селян к делам предприятия, крестьяне в большинстве своем держатся за них. Можно даже сказать, что в последний период, в условиях общей разрухи села укрепляется своеобразная привязанность селян к предприятию. Образно выражаясь, усиливается коллективистское начало. Но отнюдь не потому, что российскому крестьянству якобы по природе присуще общинное начало. Сейчас такая тяга к предприятию - это своего рода способ выживания. Работа в общем хозяйстве (как бы ни называлось предприятие) дает ничтожный доход. Главный источник жизни -разбухшее личное подсобное хозяйство. А его невозможно вести без использования потенциала предприятия (техника для обработки земли, корма и пр.). Без предприятия не обойтись и в связи с элементарными социально-бытовыми нуждами (медицинская помощь и т.п.). Тем более, когда в

ходе реформ государство пустило на рыночный самотек многие традиционные функции по социальному обеспечению сельского населения.

Перспективы социально-экономического положения крестьян, стоящих за ними сельхозпредприятий и хозяйств населения как двух взаимоувязанных укладов аграрного сектора нередко связывают с введением рыночного оборота земли. Этот вопрос сейчас активно обсуждается в стране. Если подходить формально-логически, то действительно есть весомые основания для такой постановки проблемы. У нас на высоких уровнях часто повторяют, что около 64% сельхозземель находится в частной собственности. Но, как правило, не раскрывается, что в основном это земельные доли сельских жителей. В частной собственности в стране находится 129,6 млн га. Из них земельные доли сельских жителей составляют 117,6 млн га, или около 91% земель, находящихся в частной собственности.

Учитывая рассмотренные выше реальные условия существования крестьян и сельхозпредприятий, можно прямо сказать, что право собственности сельских жителей на землю имеет сугубо формально-правовой характер. Об этом, в частности, свидетельствуют данные о том, как сельские жители поступают со своими земельными долями, как распоряжаются ими. В стране насчитывается 11,9 млн собственников земельных долей. Из них получили правоудостоверяющие документы 10,9 млн, или 91,8% их общего количества. Это означает, что 1 млн собственников долей, или 8,2% общего их количества даже не востребовали свидетельства о праве собственности на землю. Из 10,9 млн селян, получивших свидетельства, 7,7 млн, или 64,5% от всех собственников долей и 70,5% от получивших правовые документы, приняли решение по распоряжению своими земельными долями. Подавляющее большинство из них передали земельные доли для использования сельскохозяйственным предприятиям на разных правовых условиях. Предприятиям передано 91,8% общей площади земельных долей, по которым приняты распорядительные решения.

В нынешнем положении аграрного сектора введение рынка земли не может реально изменить состояние сельхозпредприятий и крестьян-собственников земли. В самом деле, о каком настоящем рынке земли может идти речь в сложившихся на селе условиях? Ведь рыночный оборот земли по своему предназначению нацелен, прежде всего, на крестьян. Он предполагает предложение земли и спрос на нее. А какой спрос на землю может быть сейчас со стороны селян? Об этом наглядно свидетельствует, в частности, практика Саратовской области. Здесь уже несколько лет назад принят закон о продаже земли для сельскохозяйственного использования. В течение трех лет проводятся аукционы. Нашли покупателя лишь около трети участков и предлагаемой площади земли. Причем цены действительно смехотворные. Средняя цена за 1 га в 1998 г. составила 217,8 руб., в 1999 г. - 283,9 руб. и в 2000 г. - 270 руб.

У нас в последнее время поистине зациклились на земельном вопросе, хотя реальные проблемы сельского хозяйства лежат в другой плоскости. Рыночный оборот земли при всем его значении может оказать должное, позитивное воздействие на развитие аграрной сферы лишь в том случае, если элементарно отрегулированы другие экономические и социальные условия. Только при комплексном решении всех проблем жизни села можно обеспечить позитивное, сбалансированное развитие всех социально-экономических укладов аграрного сектора, полнее использовать их возможности для сохранения и устойчивого развития российской деревни.

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЛПХ И ИХ РОЛЬ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

И.Л. Беро, *сотрудник межрегионального научно-технического центра "Племптица ", Москва*

Ухудшение за годы проводимых в стране реформ экономического положения населения привело к тому, что граждане стали искать дополнительные источники доходов, прежде всего за счет производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ. В этом секторе экономики за последнее десятилетие увеличились: число семей, имеющих приусадебные участки, коллективные и индивидуальные сады и огороды; площадь сельскохозяйственных угодий и поголовье скота в расчете на 1 хозяйство. Это стало возможным, в частности, в результате того, что органы государственной власти разного уровня отменили ряд ограничений на размеры ЛПХ, приняли решения по выделению дополнительных участков под коллективные сады для жителей городов и поселков городского типа. Осуществилась неофициальная продажа колхозами и совхозами земельных участков состоятельным гражданам. Производство продукции в ЛПХ было освобождено от каких-либо налогов (за исключением налога на землю).

Увеличение числа семей, имеющих приусадебные участки, быстрыми темпами наблюдалось в 1991-1992 гг. (примерно по 1-2 млн в год), затем в 1993 г. оно уменьшилось почти на 3 млн, а в последующие годы сокращалось на 200-300 тыс. семей в год Аналогичная тенденция отмечалась и секторе коллективных и индивидуальных огородов - увеличение числа семей, имеющих огороды, в 1990-1993 гг. и их уменьшение в 1994-1999 гг. С 1991 г. по 1997 г. возрастало число семей, имеющих сады, и только с 1998 г. до настоящего времени оно уменьшается.

Увеличилось не только число семей, имеющих приусадебные участки, сады и огороды, но и средний размер площади приусадебных участков, коллективных садов и огородов в расчете на 1 семью. Причем, если

число семей, занятых производством сельскохозяйственной продукции в ЛПХ, за последние годы уменьшается, то средний размер приусадебных участков, коллективных и индивидуальных садов и огородов за анализируемый период из года в год возрастал, и в 1999 г. по сравнению с 1990 г. размер приусадебных участков был выше в 2 раза, коллективных и индивидуальных садов - на 32,8%, огородов -на 14%. Расширяют земельные участки, прежде всего, те граждане, которые проживают на селе и серьезно думают о сельскохозяйственном бизнесе как одном из основных источников дохода семьи и способе перехода к новому статусу - К(Ф)Х.

В целом же отмеченные выше тенденции объясняются тем, что в первые годы реформ в условиях шоковых потрясений, резкого увеличения цен на продукты питания, снижения реальных доходов, получаемых в общественном производстве, **и** снятия ограничений на развитие ЛПХ, жители сел, поселков и городские жители стали получать участки и расширять производство сельскохозяйственной продукции **для удовлетворения собственных** потребностей и роста денежных доходов от реализации излишков. Затем, по мере освоения рыночных отношений, часть семей стала приспосабливаться и повышать свои доходы за счет других видов деятельности (в основном торговли промышленными товарами), отказываясь от трудоемкого производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ.

В настоящее время приусадебные участки имеют 15,5 млн семей, коллективные и индивидуальные сады - 14,1 млн семей и коллективные и индивидуальные огороды - 5,1 млн семей. В их распоряжении находится 7,1 млн га сельскохозяйственных угодий (3,6% от общей площади по стране). Обладая относительно небольшим ресурсным потенциалом, личные подобные хозяйства в 1999 г. произвели на 347 млрд руб. сельскохозяйственной продукции, или более 57% всего выпуска. Здесь в 1999 г. картофеля было произведено 28,9 млн т (92% общего производства), меда - 45,1 тыс. т (88,3%), плодов и ягод - 1 841 тыс. т (78,2%), овощей - 9 466 тыс. т (77,0%), мяса в убойной массе - 2563 тыс. т (59,4%), молока -16 млн т (49,7%).

В ЛПХ увеличился как абсолютный, так и относительный размер сельскохозяйственных угодий и поголовья скота. Так, если в 1985 г. в ЛПХ было 3,5 млн га сельскохозяйственных угодий и на их долю приходилось 1,6% от их общей площади в целом по. стране, то уже в 1999 г. эти показатели составили соответственно 7,1 млн га и 3,6%, или возросли соответственно на 86,7% и 1,8 пункта.

В 1999 г. в ЛПХ под картофелем и овощами было занято 77,9% сельскохозяйственных угодий, под зерновыми - 7,1%, под техническими культурами -1,5%, под кормовыми - 13,5%. В 1999 г., по сравнению с 1990 г., площадь под картофелем и овощами ЛПХ увеличили с 2 до 3,6 млн га (в 1,8 раза), под зерновыми с 0,1 до 0,3 млн га (в 2,9 раза), под кормовыми с 0,2 до 0,6 млн га (в 2,6 раза), под техническими культурами - с 18 до 72 тыс. га (в 4,2 раза). Увеличение в ЛПХ посевных площадей под отдельными культурами при одновременном уменьшении их в сельскохозяйственных организациях привело к повышению доли ЛПХ в площади отдельных культур. Так, в 1999 г. по сравнению с 1990 г. доля ЛПХ в посевных площадях под картофелем и овощебахчевыми увеличилась с 51,2% до 85,8% (на 41,7 пункта), под кормовыми культурами с 0,6% до 2,1% (на 1,5 пункта), под зерновыми - с 0,2% до 3,6% (на 1,8 пункта).

ЛПХ в 2000 г. по сравнению с 1991 г. поголовье крупного рогатого скота увеличили (млн гол.) с 9,9 до 10,1, или на 2 %, , в т.ч. коров с 5,2 до 6, или на 13,9%, свиней с 7,1 до 7,8, или на 10,7%, пчелосемей с 2,8 до 2,9, или на 3,7 %, лошадей с 0,3 до 0,8, или в 3 раза. За этот период поголовье овец и коз в них снизилось на 43,4%, птицы - на 30,3%. Доля хозяйств населения в общем поголовье крупного **рогатого ско**та увеличилось с 17,3% до 35,9%, или на 18,6 пункта,

коров - с 25,5% до 45,5%, или на 20 пунктов, свиней - с 18,5% до 42,9%, или на 24,4 пункта, овец и коз - с 27,7% до 61,8%, или на 34,1 пункта, лошадей - с 10,5% до 48,2%, или на 37,7 пункта, птицы - с 29,5% до 39,3%, или на 9,8 пункта, кроликов - с 80,3% до 91,4%, или на 11,1 пункта, пчелосемей - с 61,%% до 83,1%, или на 21,6 пункта. Приведенные данные свидетельствуют о значительном увеличении доли ЛИХ в общем поголовье скота по стране, которое произошло как за счет увеличения или сохранения различных видов скота и птицы в ЛИХ, так и в результате значительного (от 23,2% (пчелосемьи) до 77,2% (овцы) общего его уменьшения. Рост поголовья скота в ЛПХ и в К(Ф)Х не смог восполнить сокращение его в сельскохозяйственных организациях.

Изменение ресурсного потенциала в ЛПХ позволило им значительно увеличить производство и долю личного сектора в общем объеме сельскохозяйственной продукции (рис. 1). Если до 1990 г. в связи с ростом доходов сельского населения от общественного производства доля хозяйств населения в общем объеме производства сократилась с 31,4% в 1970 г. до 26,6% в 1985 г., то за последние годы этот показатель из года в год возрастал и в 1999 г. составил в среднем 57,2%. Доля сельскохозяйственных организаций в объеме производства за анализируемый период уменьшилась с 73,4 % в 1990 г. до 40,3% в 1999 г., или на 33,1 пункта.

Причем в 1970 г. доля продукции животноводства, производимой в ЛПХ, была выше, чем продукции растениеводства, но с течением времени ситуация меняется и постепенно большое значение приобретает производство в них продукции растениеводства. Лидирующее положение растениеводства наблюдается и в 90-х гг., однако исключение составляют 1990 г. и особенно 1992 г., когда большую роль играет животноводство. Это связано с тем, что при обвале цен на продукцию население увеличивало поголовье скота на подворьях, получало животных в счет заработной платы, а также в качестве компенсации имущественного пая при реорганизации совхозов и колхозов; но из-за трудоемкости содержания скота в дальнейшем часть семей отказалась от производства животноводческой продукции или значительно сократило ее объемы.

Рост доли хозяйств населения в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции наблюдается практически по всем основным ее видам особенно продукции животноводства, овощам, картофелю, плодам.

Производство продукции в хозяйствах за последние годы увеличивается, тогда как в целом по стране идет ее снижение (рис. 2.).

Причем темпы роста продукции растениеводства выше, чем темпы роста продукции животноводства, более того, начиная с 1993 г. наблюдается тенденция к уменьшению производства продукции животноводства.

Темпы роста сельскохозяйственной продукции в ЛПХ были ниже, чем темпы роста доли продукции, производимой в них, в общем объеме сельскохозяйственной продукции в результате того, что на изменение доли повлияло не только увеличение производства продукции в ЛПХ, но и ее снижение в целом по стране (рис. 3).

Темпы роста ресурсов ЛПХ (земельных ресурсов, поголовья скота, численности населения) опережали темпы роста производства продукции в них, что характеризует снижение эффективности их использования (рис. 4). Такое положение связано с тем, что ЛПХ стали вести люди, которые раньше этим не занимались, кроме того, как показывают наши наблюдения, сельские жители не готовы эффективно производить продукцию при расширении ЛПХ. Требуется обучение граждан технологии производства сельскохозяйственной продукции путем организации специальных курсов и создания консультационных центров в районных городах и сельских поселениях.

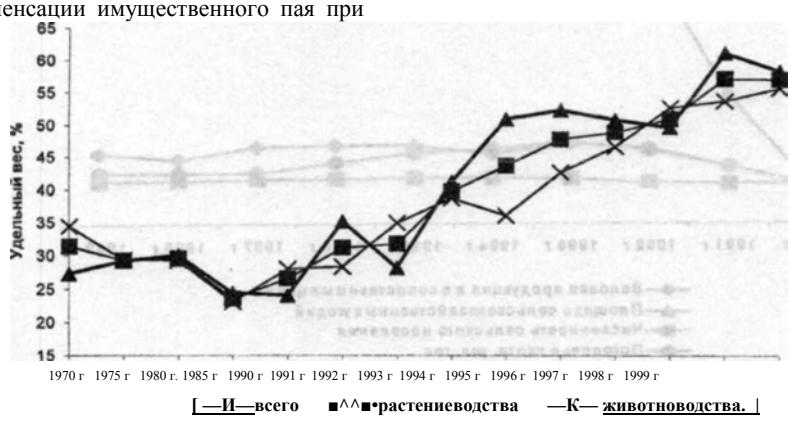
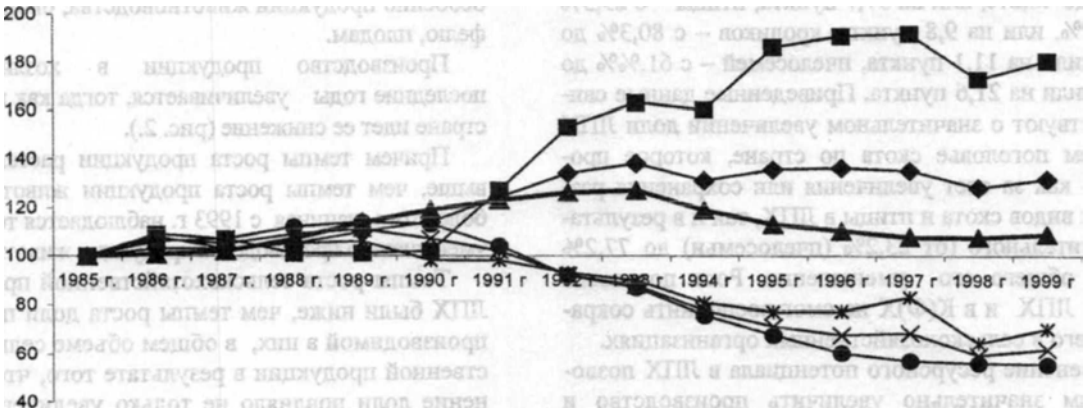


Рис. 1. Динамика доли хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции (в фактических ценах реализации)



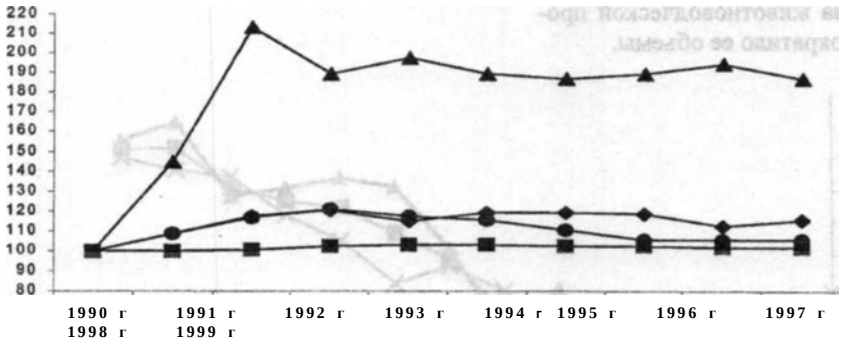
-Хояйства неселения - всего
• животноводство
-в т.ч. растениеводство
-в т.ч. растениеводство -Хозяйства всех категорий - всего - животноводство

Рис. 2. **Темпы изменения производства сельскохозяйственной продукции в** ЛПХ **и России в целом (в сопоставимых ценах)**

Личные подсобные хозяйства в основном носят потребительский характер. Их товарность по картофелю составляет 10%, овощам - 9%, мясу - 22,9%, молоку - 18,3%, яйцам - 12,8%. За анализируемый период уровень товарности всех видов продукции в ЛПХ снизился. Это явление объясняется многими факторами, главным из которых является то, что рост производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ связано с увеличением числа семей, которые стали заниматься личным подсобным хозяйством, и это увеличение было вызвано, прежде всего, тем, что семьи вынуждены были производить сельскохозяйственную продукцию для удовлетворения собственных нужд.

По данным выборочных обследований бюджетов домашних хозяйств, поступление продукции собственного производства в сельской местности составляет в расчете на 1 домохозяйство 1 356 кг картофеля (93% всех поступлений), 546 шт. яиц (78%), 141 кг мяса и мясопродуктов (68%), 1 243 кг молочных продуктов (63%), 62 кг фруктов и ягод (48%). Городское население за счет подсобных хозяйств получает 197 кг картофеля (56% всех поступлений), 79 кг овощей и бахчевых (34%), 23 кг фруктов и ягод (21%). Часть произведенной продукции в хозяйствах населения идет на корм скоту (около половины картофеля, 29% овощей и бахчевых, 25% молока).

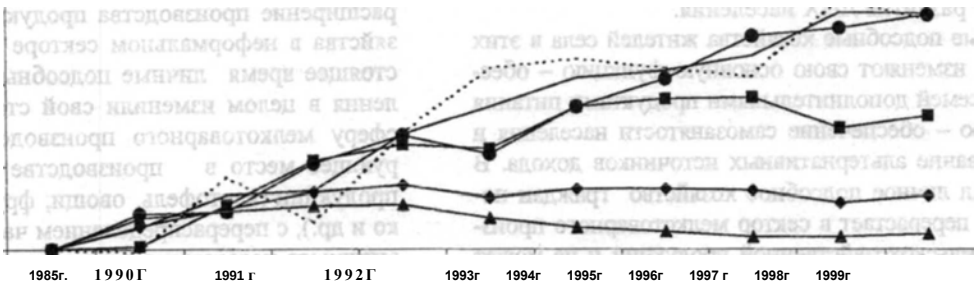
Несмотря на небольшую товарность, выручка от таких продаж дает ощутимую прибавку к денежным доходам сельского населения (13% денежных доходов домохозяйств сельской местности); горожанам реализация продукции собственного производства дает лишь 0,2% денежного дохода за год.



—ф—Валовая продукция в в сопоставим ых ценах —А—Площадь сельскохозяйственных угод и й —■—Численность сельского населения —•— Поголовье скота, усл. гол.

Рис. 3. Индексы роста объемов производства и доли хозяйств населения в производстве сельскохозяйственной продукции

300 1



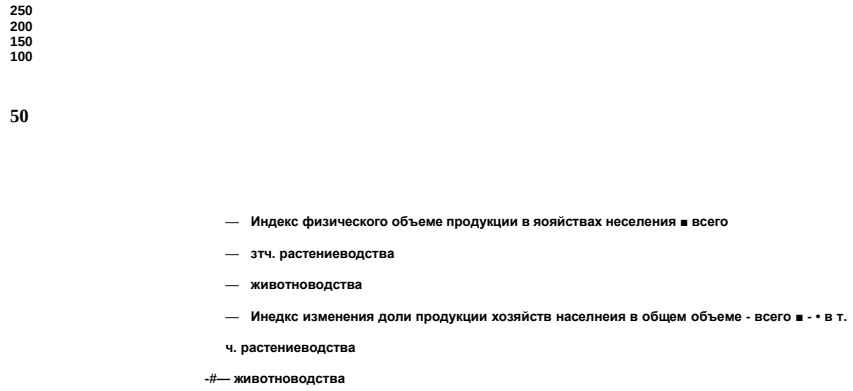


Рис. **4.** Темпы изменения ресурсов и результатов в личных подсобных хозяйствах

Обозначилась специализация разных типов хозяйств. Крупные хозяйства сохраняют за собой приоритет в производстве зерновых и технических культур, а личные подсобные хозяйства - в производстве картофеля, овощей, фруктов и ягод.

Коллективные хозяйства сокращают производство, численность занятых; многие уволенные или не полностью занятые члены коллективных хозяйств работают в ЛПХ, что существенным образом снижает социальную напряженность на селе и обеспечивает стабильность сельских и частично городских сообществ. Личные подсобные хозяйства быстрее приспособились к рынку, чем коллективные.

Таким образом, изменение экономического положения сельских жителей и принятие мер правительством по расширению размеров ЛПХ, коллективных садов и огородов, реорганизация колхозов и совхозов при значительном снижении эффективности их деятельности способствовали повышению роли ЛПХ как в экономике страны, так и в обеспечении занятости и доходов сельского и частично городского населения, в решении многих социальных проблем на селе. Растут их ресурсный потенциал, объемы производства и денежные доходы. Однако за последние годы взятые в начале 90-х гт. темпы увеличения производства продукции в ЛПХ заметно снизились.

Несмотря на существенную роль ЛПХ в экономике страны, этому сектору экономики не уделяется должного внимания. Так, до сих пор законодательно не определен статус личных подсобных хозяйств, что, по мнению чиновников, является одной из главных причин невключения этого сектора в государственные программы поддержки сельскохозяйственного производства. Владельцам личных подсобных хозяйств сложно получить кредиты в коммерческих банках, высокопродуктивный скот в племенных предприятиях, технику по лизингу и т.д. Их владельцы не пользуются социальными и другими льготами, присущими работникам сельскохозяйственных орга-низаций. Поэтому решение этих и других вопросов будет способствовать развитию производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ.

СЕЛЬСКАЯ ДОМАШНЯЯ ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

В.В. Печенкина, *к.э.н., доцент Орловской региональной академии государственной службы*

В условиях глубокого экономического кризиса, который охватил аграрный сектор страны, произошло резкое падение производства сельскохозяйственной продукции. В то же время не отмечено адекватного снижения числа занятых в сельском хозяйстве. Это возможно в случае, если имеет место скрытая безработица, когда сельскохозяйственные предприятия не стали резко "сбрасывать" количество работников, используя последних большей частью лишь в периоды наибольшего напряжения работ. С одной стороны, это способствует сохранению некоторых социальных гарантий (сохраняется стаж работы, гарантируется пенсионное обеспечение), с другой, существенно сокращаются доходы работников из-за невыплаты заработной платы. В то же время и занятые в производстве относительно продолжительный период в течение года в силу ряда причин часто получают минимальную заработную плату, и ту нерегулярно. Это снижает престижность труда в коллективном и общественном секторе, создает социальную базу развития ЛПХ населения.

Личные подсобные хозяйства жителей села в этих условиях изменяют свою основную функцию - обеспечение семей дополнительными продуктами питания на другую - обеспечение самозанятости населения и формирование альтернативных источников дохода. В этой связи личное подсобное хозяйство граждан постепенно перерастает в сектор мелкотоварного производства сельскохозяйственной продукции и не может быть исключено из системы производственных экономических отношений. Включение ЛПХ в эту систему ставит следующие проблемы:

- выделение ЛПХ в самостоятельный субъект рыночных отношений;
- интеграция ЛПХ как мелкотоварного производства с другими субъектами аграрной рыночной экономики;
- включение ЛПХ в систему движения финансовых потоков.

Отмеченный спад производства в общественном секторе аграрной экономики был бы для страны в целом еще более ощутимым, если бы в это же время не произошло расширения производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ. Отдельные ее виды почти полностью производятся в секторе сельской домашней экономики.

Однако в последнее время наметилась тенденция сокращения семей, занимающихся ведением личного подсобного хозяйства. Это происходит в силу ряда причин. Наиболее существенными из них, на наш взгляд, являются следующие.

1. Длительное время развитие ЛПХ осуществлялось не без использования ресурсов коллективных хозяйств. В настоящее же время, в силу изношенности материально-технической базы сельхозпредприятий, затруднено оказание помощи личным подворьям сельских жителей. Это привело к нарушению связей между сельхозпредприятиями и ЛПХ.

2. Повышенная трудоемкость работ, отсутствие средств малой механизации в ЛПХ, равно как и ограниченные возможности их приобретения из-за низкой платежеспособности селян также осложняют условия расширения производства в ЛПХ.

3. В хозяйствах, отдаленных от районных и областных центров, затруднена реализация произведенной продукции из-за отсутствия доступных рынков сбыта, что также не стимулирует развитие ЛПХ до уровня товарного или мелкотоварного производства.

Тем не менее роль ЛПХ в последние годы существенно возросла, и особенно в поддержан™ жизненного уровня селян. При прогнозе, вследствие складывающихся неблагоприятных условий, увеличения числа неплатежеспособных предприятий и безработицу личное подсобное хозяйство населения может стать для многих сельских жителей единственным и самым надежным источником доходов.

Период перехода аграрного сектора сельской экономики страны к рыночным отношениям сопровождался спадом производства в общественном секторе, структурными и институциональными преобразованиями, изменениями в кадровом составе и численности занятых. В это время происходило расширение производства продукции сельского хозяйства в неформальном секторе экономики. В настоящее время личные подсобные хозяйства населения в целом изменили свой статус и перешли в сферу мелкотоварного производства, заняв лидирующее место в производстве отдельных видов продукции (картофель, овощи, фрукты, мясо, молоко и др.), с перераспределением части экономически активного населения в этот сектор, обеспечив самозанятость населения и альтернативные источники получения дохода.

Экономика домашних хозяйств в настоящее время становится основой существования многих сельских семей, особенно располагающих достаточным трудовым потенциалом. Ведение мелкотоварного производства такими семьями все чаще приобретает товарный характер, а сами хозяйства располагают возможностью приобрести статус сельских предпринимательских единиц. Большая доля семей со слабым социально-демографическим потенциалом ведет ЛПХ потребительского типа, обеспечивая производственную безопасность на уровне домашних хозяйств.

Наибольшие трудности сельские жители испытывают в сбыте продукции; в отсутствии организованных рынков или устоявшихся каналов реализации они вынуждены пользоваться услугами перекупщиков или посредников (в 70-90% случаев). В настоящее время сформировались три основных канала получения услуг и ресурсов для ведения ЛПХ: через сельскохозяйственные предприятия, посредством учреждений торговой сети и неформальные каналы (ведущие к криминогенной ситуации).

В целом ЛПХ на сегодня являются одним из основных и стабильных источников формирования доходов сельских семей, причем имеет тенденцию к росту. Анализ экономических показателей развития ЛПХ и социологические исследования указывают на потребность шгституционализации ЛПХ граждан с целью повышения занятости сельского населения и его доходов. Введение этого неформального сектора экономики в схему управления производством сельскохозяйственной продукции и занятостью населения будет содействовать продовольственной безопасности региона и домашних хозяйств. Однако социологические исследования показали, что органы муниципального управления (сельские администрации) не видят своего места в этом процессе и не считают это своей функцией.

Вместе с тем исследования социально-экономических проблем крестьянских подворий позволяют сформулировать ряд предложений по совершенствованию условий развития как товаропроизводящих, так и потребительских ЛПХ.

1. Необходима адекватная оценка потенциала этого сектора экономики, определение правового статуса личного подсобного хозяйства, его места и роли в структуре сельскохозяйственного производства, в **обеспечении** производственной безопасности на национальном и региональном уровнях.

2. Требуется институционализация процесса производства сельскохозяйственной продукции в крестьянских подворьях: становление системы управления ими по вертикали и горизонтали, развитие формирований интеграционного типа, консалтинговых центров по обслуживанию ЛПХ. Интеграционные процессы могут инициировать органы хозяйственного управления, предприятия переработки, холдинговые структуры. Стратегическое управление процессами развития крестьянских подворий и их интеграции с крупными субъектами хозяйствования должно стать прерогативой органов государственного и муниципального управления (районное звено), а оперативное - сельских и поселковых администраций.

3. С целью организации и дальнейшего совершенствования экономических отношений в процессе интеграции ЛПХ с коллективными и фермерскими хозяйствами, агрофирмами, крупными хозяйствующими структурами и другими субъектами рыночной экономики необходимо расширить направления разработки вариантов и моделей интеграционных связей и кооперации по производству отдельных видов продукции.

4. Требует дальнейшей проработки и последующей реализации формирование системы снаб-женческо-сбытовой, кредитно-сбытовой и кредитной кооперации. Особое внимание следует уделить кредитной кооперации, которая способствовала бы постепенному аккумулированию и вовлечению в кредитные схемы средств населения.

5. Следует содействовать формированию предпринимательской среды и развитию сельскохозяйственного и несельскохозяйственного бизнеса (включая активизацию развития народных промыслов); разработке вариантов развития сельских территорий и самоуправления; развитию системы лизинга для ЛПХ средств механизации процесса производства продукции и ее первичной обработки; созданию условий по развитию консалтинга для сектора домашней экономики.

РАЗДЕЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ТРУДА МЕЖДУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ И ХОЗЯЙСТВАМИ НАСЕЛЕНИЯ

Г.И. Шмелев, *д.э.н.,член-корр. РАН, гл. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Между сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствами населения имеется и углубляется весьма четко прослеживаемое разделение производства и труда

Оно проходит по нескольким направлениям: во-первых, по отраслевой и продуктовой специализации; во-вторых, по соотношению производства для непосредственного потребления и реализации; в-третьих, по половозрастным характеристикам занятых в производстве.

Главным образом, оно заключается в производственной специализации, в том, что одни виды сельскохозяйственной продукции в основном, а некоторые полностью производятся в сельскохозяйственных предприятиях, другие - в хозяйствах населения (табл. 1).

О существенно углубившемся разделении производства между общественными и индивидуальными хозяйствами, смещении производства в сторону хозяйств населения за относительно короткий срок говорят следующие данные: в 1990 г. на хозяйства населения еще приходилось только 30% овощей, половина плодов и ягод, 34% свинины, 42% баранины и козлятины, 24% шерсти. Из сравнения этих данных с показателями табл. 1 видно, что повышение удельного веса хозяйств населения в производстве этих продуктов за последние годы произошло на 30-40 и более пунктов.

В 2000 г. доля хозяйств населения в производстве картофеля составила 92%, овощей - 78% (в 23 регионах она превысила 90%). Не менее примечательны данные об удельном весе производства хозяйствами населения отдельных видов овощных и бахчевых культур. В 2000 г. в хозяйствах населения было произведено 84% цветной капусты, 97% огурцов, около 86 % помидоров, 82% свеклы столовой, более 75% моркови, 89% лука на репку, 90% прочих малораспространенных овощей более 93% тыквы, 89% кабачков. На хозяйства населения приходится ныне все производство чеснока, махорки, почти весь урожай фасоли, 96% орехов, 90% косточковых плодов.

В хозяйствах населения сосредоточено почти все поголовье коз, кроликов, подавляющая масса пчелосемей, а следовательно, именно здесь производится сырье для приготовления высокоценного козьего сыра, диетическое кроличье мясо, мед и другие продукты пчеловодства (прополис, маточкино молочко, воск - 85% и т.д.).

В собственности населения находится 97% поголовья ослов и мулов, 93% кроликов, 83% пчелосемей. У населения на дому выращивается подавляющая масса тутового шелкопряда. Населением заготавливаются в большом количестве лекарственные травы, дары леса - грибы, лесные ягоды, орехи и т.д.

Именно ввиду естественно сложившегося разделения труда между крупными сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствами населения неправомерны попытки противопоставления этих взаимодополняющих друг друга форм хозяйствования, как противопоставление правой руки левой. Более того, такого рода противопоставления экономически и политически вредны, как уже показала наша история. Поскольку хозяйства населения включены в общественное разделение производства и труда, постольку положение с этими хозяйствами нельзя рассматривать вне связи с другими секторами и социально-экономическими формами хозяйствования в аграрном секторе и в экономике в целом.

Табл. 1. Разделение производства сельскохозяйственной продукции между сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствами населения (2000 г.)

	Доля сельскохозяйственных предприятий в производстве	Доля хозяйств населения в производстве
зерновых	94,4	картофеля 92,4
сахарной свеклы (фабричной)	90,7	овощей 77,9
подсолнечника	84,4	фруктов и ягод 80,0
льноволокна	97,0	свинины 70,0(1998 г.)
яиц	71,2	баранины и козлятины 81,9(1998 г.)
		меда 88,1

Вполне понятно, что в силу естественно сложившегося и за последние годы углубившегося разделения производства между сельскохозяйственными предприятиями и ЛПХ, особенно четко выразившемся в растениеводстве - подавляющая масса картофеля, овощей, фруктов производится населением, а зерновых,

технических и кормовых культур -крупными сельскохозяйственными предприятиями, -на соотношение этих двух категорий хозяйств, на динамику их удельного веса в валовой продукции сельского хозяйства будет оказывать в дальнейшем воздействие урожайность и валовой сбор культур, преобладающих в той или иной категории хозяйств. Так, в 1998 г. на дальнейшем повышении доли хозяйств населения в валовой продукции сельского хозяйства, по сравнению с 1997 г., с 47 до 59%, несомненно, сказалось падение производства зерна, 91% посевов которого сосредоточено в сельхозпредприятиях, с 88,5 млн т до 47,7 млн т или на 46%. Повышение доли хозяйств населения могло бы быть и более значительным, если бы в 1998 г. не произошло, правда, существенно меньшее - на 14%, снижение валового сбора картофеля, в основном производимого населением.

Следует иметь в виду, что при свободном ценообразовании и оценке валовой продукции в фактически действующих ценах снижение или повышение урожайности тех или иных культур безусловно влияет на уровень цен и тем самым сказывается на стоимостном измерении валовой продукции и ее составных частей. При таком измерении динамика развития отдельных секторов до известной степени будет представляться более менее сглаженной.

Различается кормовая база сельскохозяйственных гфедприятий и хозяйств населения. В последних существенное место занимают шетбищные корма, картофель, отходы домашнего хозяйства, в первых же высок удельный вес комбикормов и сочных кормов. При этом следует отметить, что доля хозяйств населения в общем использовании кормов возросла.

Общее по России разделение производства и труда в сельском хозяйстве между сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствами населения дополняется и углубляется региональным. В силу большой убыточности производства баранины и шерсти в сельскохозяйственных предприятиях за последние **годы** произошло значительное сокращение в них поголовья овец, а в Северо-Западном, Центральном, Волго-Вятском экономических районах в сельскохозяйственных предприятиях полностью ликвидированы овцеводческие фермы. В этих регионах овцепоголовье (правда, значительно уменьшившееся) сохранилось только в хозяйствах населения. С другой стороны, в автономных республиках и в областях России с преимущественно мусульманским населением, где свинья, по верованиям, является грязным животным, на сельских подворьях почти совершенно отсутствуют свиньи. Так, на Северном Кавказе в Ингушетии и Дагестане одна свинья приходится на 100 хозяйств, тогда как в Ростовской области, по данным специальной переписи скота у населения, проведенной в 1996 г., на 100 хозяйств их содержалось 85, а в Ставропольском крае - 65 голов. Поэтому свинина в республиках с преимущественно мусульманским населением поступает на стол горожан, употребляющих ее, в значительной мере из общественного сектора, хотя и здесь производство свинины намного меньше, чем в других регионах, исходя из спроса населения.

На содержание тех или иных видов скота в хозяйствах населения существенное влияние оказывают помимо национальных традиций и верований природно-климатические условия, урбанизация сельской местности. В тех же регионах Северного Кавказа, прежде всего в горных районах, содержится большое количество овец и коз: в Адыгее - около 500 голов на 100 хозяйств, в Ставропольском крае - 200, в Кабардино-Балкарии - 250. Существенна дифференциация и по поголовью коров: в промышленно развитых Московской и Ленинградской областях на 100 хозяйств населения в сельской местности содержалось всего 7 и 9 коров, тогда как в Карачаево-Черкесии - 71, в Удмуртии - 81 и т.д.

В 1999 г. в 42 регионах из 89 производство мяса в хозяйствах населения составило от 60% и более от общего производства, в т.ч. в 20 - свыше 70%, молока соответственно в 29 и 18. В 35 регионах в 1999 г. от 90 до 100% шерсти производилось в хозяйствах населения, в т.ч. в 10 производство шерсти полностью лежало на последних. Наиболее высокий удельный вес животноводческой продукции, производимой в хозяйствах населения, приходится на регионы Северного Кавказа. Так, в Дагестане в хозяйствах населения в 1999 г. было произведено 85% мяса, 81% молока; в Ингушетии - 79% мяса, 89% молока, 91% яиц; в Кабардино-Балкарии - 67% мяса, 84% молока, 93% яиц; в Карачаево-Черкесии - 86% мяса, 91% молока, 92% яиц. В Северной Осетии населением в том же году было произведено 85% мяса, 76% молока и 78% яиц.

Значительны региональные различия между двумя секторами сельского хозяйства в объемах содержания птицы и производстве яиц. При общем по России удельном весе хозяйств населения в производстве яиц, не превышающем 30%, в Орловской, Калужской, Курской, Курганской, Саратовской, Самарской областях, в Татарстане, Алтайском и Ставропольском краях, в Адыгее, Северной Осетии, Корякском и Ачинском Бурятском автономных округах, Еврейской автономной области, в Республике Алтай доля их в соответствующем производстве составляла от половины до 80%, а в Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкесии, Чукотском автономном округе, Коми-Пермяцком, Усть-Ордынском Бурятском автономных округах - даже от 90 до 100%. И, напротив, в Северном районе (Карелия, Республика Коми, Архангельская, Вологодская, Мурманская области) доля хозяйств населения в производстве яиц составляет всего 7%'.

Что же касается растениеводческой продукции, и в частности производства плодов и ягод, то весьма интересен тот факт, что в более суровых по природно-экономическим условиям регионах доля хозяйств населения оказывается существенно выше, чем в южных, с более благоприятными для их возделывания условиями. Так, если в целом по Федерации удельный вес ЛПХ в производстве плодово-ягодных культур в 1999 г. составлял 87%, в Центральном Черноземном районе - 50%, Северо-Кавказском - 71%, то в Уральском и Северо-Западном - 98%, Западно-Сибирском и Восточно-Сибирском - 97%, Северном и Дальневосточном - 99,5%. В некоторых регионах Камчатской, Сахалинской областей, Республике Саха (Якутия), Бурятии, Архангельской, Новгородской областях, Республике Коми, Костромской области на хозяйства населения приходилось все производство плодов и ягод.

В районах Крайнего Севера и в приравненных к ним районах Российской Федерации 98% огурцов, все количество помидоров и лука, 94% кабачков, 89% свеклы (столовой), 84% моркови, 95% прочих овощей и более 90% картофеля произвели личные подсобные хозяйства.

Таким образом, ЛПХ оказались, по существу, монопольными производителями многих видов особо

[1] Данные за 1999 г

ценных для этих районов и необходимых для сохранения здоровья в суровых условиях Севера овощных культур. При этом если урожайность картофеля в личных подсобных хозяйствах была на 32%, моркови на 65% выше, чем в сельскохозяйственных предприятиях, а капусты примерно равна в обеих категориях хозяйств, то по другим овощным культурам отрыв личных подсобных хозяйств по урожайности от сельхозпредприятий был многократным. Так, урожайность огурцов в ЛПХ была в 4,2 раза, помидоров - в 2,2 раза, лука - в 9,6 раза, тыквы - в 11,5 раза, зеленого горошка - в 2,1 раза, кабачков и прочих овощей - в 3 раза выше, чем в сельхозпредприятиях.

В районах Крайнего Севера производство мяса скота и птицы в хозяйствах населения в 1999 г. составило 61,4%, в целом по России - 59,5, молока соответственно - 60,1 и 49,7%. Еще в дореволюционное время возникла специализация отдельных сел на производстве тех или иных культур, сохранившаяся в наше время в хозяйствах населения. Так, некоторые села на Ставропольщине специализируются на выращивании болгарского перца, в Арзамасском районе Нижегородской области издавна развито производство лука-севка. В пригородных к Ростову-на-Дону селах выращивают сорго и вяжут веники и т.д.

О существенных различиях в производстве основных продуктов сельского хозяйства в расчете на одного сельского жителя между отдельными регионами страны говорят следующие цифры. Если взять районы с крайними показателями, то в 1998 г. в Волго-Вятском районе было произведено на одного сельского жителя 1 182 кг картофеля, а в Западно-Сибирском районе - 665 кг, овощей в Центральном районе - 315 кг, тогда как в Западно-Сибирском - 170 кг, мяса в Центрально-Черноземном районе - 88 кг, в Северном районе - 30 кг, молока в Волго-Вятском районе - 564 кг, а в Северо-Кавказском районе - 232 кг. Итак, разница примерно в 2-5 раз. Эти данные свидетельствуют об известных резервах роста производства в хозяйствах населения.

Изменяется как соотношение производства между сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствами населения, так и структура производства в последних.

Производство мяса в хозяйствах населения в 2000 г. против 1990 г. увеличилось до 108,5%, молока - до 122%, меда - до 140%, за тот же период производство яиц сократилось до 95,4%, а шерсти -до 41,2%. Валовой сбор картофеля в 2000 г. против 1990 г. в хозяйствах населения вырос с 20,4 млн. т до 31,4 млн. т, или почти на 54%, овощей соответственно - с 3,1 до 9,7 млн. т, или примерно в 3,1 раза, фруктов и ягод с 124 тыс. т до 272 тыс. т, или примерно в 2,2 раза. Как мы видим, рост по растениеводству, особенно по овощам, был весьма существенным. Рост производства был бы большим, если бы удалось развязать узкие места ведения личного подсобного хозяйства, если бы имело место лучшее обеспечение его кормами, осуществлялась помощь в сбыте продукции и в снижении трудоемкости.

Повышение удельного веса продукции населения и крестьянских (фермерских) хозяйств в валовой продукции сельского хозяйства - явление общее для всех стран СНГ.

По многим видам продукции доля хозяйств населения в странах СНГ вместе с фермерскими хозяйствами достигает 90 и более процентов. Особо обращает на себя внимание существенный рост удельного веса этих хозяйств в производстве зерна. В Азербайджане, Армении, Грузии, Киргизии, Молдове, Таджикистане на них **приходится** более половины зернового производства, причем в Грузии и Армении почти все зерно

проюводится в семейном секторе. Это совершенно новое явление, в корне отличное от поотраслевого разделения производства между двумя основными социально-экономическими формами хозяйствования в России. Кстати, во многих из этих стран не было допущено падения сбора зерна, а имел место рост зернопроизводства с помощью хозяйств населения. Так, в Таджикистане производство зерна в сельхозпредприятиях сократилось с 1991 г. по 1999 г. на 26%, а в целом по республике возросло на 66% за счет роста производства в ЛПХ и К(Ф)Х в 22,7 раза.

Разделение производства между сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствами населения отнюдь не сводится к различиям в продуктовой специализации как в целом по стране, так и по отдельным регионам. Оно проходит также по товарности и самообеспечению. Сельскохозяйственные предприятия в основном непосредственно воспроизводят и пополняют продовольственный фонд страны, хозяйства населения - местный продовольственный фонд. Производство сельхозпредприятий в первую очередь обслуживает рынок, а производство хозяйств населения удовлетворяет потребности семей. Рост производства в хозяйствах населения и повышение их удельного веса в валовой продукции сельского хозяйства свидетельствуют о возрастании роли этих хозяйств в местном самообеспечении продовольственной продукцией. Указанное разделение производства существует давно, и особенно было существенным и наглядным в период, предшествовавший современному реформированию, когда колхозы и совхозы, зачастую в ущерб местному снабжению, а иногда и собственному воспроизводству, обязывались сдавать подавляющую часть продукции государству. Так, доля общественного сектора в общей продукции сельского хозяйства, идущей в реализацию, по нашим расчетам, составила в 1970 г. по картофелю 59%, овощам 85%, мясу 83%, молоку 95%, яйцам 81%, тогда как доля личных подсобных хозяйств в нереализуемой продукции (идущей на потребление и воспроизводство в хозяйствах) достигала по картофелю 71%, овощам 87%, мясу 93%, молоку 79%, яйцам 94% (данные по СССР). Поскольку подавляющая масса продукции колхозов и совхозов (от 86 до 97%, за исключением картофеля) не оставалась в сельхозпредприятиях, а поступала в оборот, главным образом, через систему госзакупок, то в местном само-обепечении основную роль играли личные подсобные хозяйства, кроме зерна и технических культур. Причем высокая доля ЛПХ в удовлетворении местных потребностей населения в ряде важных продуктов питания сохранялась многие десятилетия. Сейчас, несмотря на понижение товарности сельхозгфедприятий, отмеченное разделение производства между ними и хозяйствами населения остается весьма выразительным. Падение удельного веса сельхозпредприятий в реализации основных видов сельскохозяйственной продукции, за исключением яиц, не привело к повышению их доли в продукции соответствующих видов, не поступающей в товарооборот. Напротив, эта доля, за исключением яиц, еще более снизилась.

В 1999 г. соотношение между потребляемой на месте и товарной продукцией было следующим.

Доля продукции, не поступающей в товарооборот, %

	Сельхозпредприятия	Хозяйства населения
Картофель	33,6	66,4
Овощи	72,8	27,2
Мясо	74,7	25,3
Молоко	82,5	17,5
Яйца	96,4	3,6

Доля товарной продукции, %

		населения
Картофель	4,5	95
Овощи	8,1	91,9
Мясо	0	100
Молоко	18,2	81,8
Яйца	15,3	84,7

Обращает на себя внимание то, что на хозяйства населения приходится основная масса товарной продукции картофеля и более четверти - овощей и мяса. С другой стороны, стала совсем ничтожной доля хозяйств населения в реализации яиц. Что же касается нетоварного обеспечения населения овощной и животноводческой продукцией, то оно на 90-100% обеспечивается хозяйствами населения.

В проблеме продовольственного обеспечения за счет хозяйств населения есть внешнеэкономический аспект - задача достижения определенного уровня самообеспеченности и продовольственной независимости страны в целом и регионов, с учетом стихийно сложившегося поотраслевого сочетания отдельных социально-экономических секторов сельского хозяйства.

Несмотря на кажущуюся, на первый взгляд, отрешенность ЛПХ от проблемы продовольственной безопасности страны, они в решении этой проблемы в действительности играют далеко не последнюю роль, поскольку сокращают или делают вовсе излишним импорт отдельных видов сельскохозяйственной продукции (картофеля, многих видов овощей, яблок и т.д.). На прилавках магазинов в последние годы не было видно голландского, а тем более кубинского картофеля, который раньше в немалом количестве продавался через торговую сеть. В 1995 г. по сравнению с 1992 г. импорт картофеля Россией сократился с 425 тыс. т до 62 тыс. т, или в 6,9 раза, уменьшился за этот период и импорт овощей и продовольственных бахчевых культур с 3 028 до 1 363 тыс. т, т.е. в 2,2 раза.

Однако с 1997 г. импорт картофеля снова стал нарастать и достиг в 1999 г. 315 тыс. т, что трудно объяснимо, т.к. возможности роста производства картофеля у населения значительны и, при повышении их заинтересованности в этом деле, лучшей организации закупок, можно было бы обойтись без увеличения импорта.

Хозяйства населения, вопреки распространенному мнению о том, что они не могут перекрыть своим производством падение производства в крупных сельскохозяйственных предприятиях, по ряду основных продуктов, производимых в них, не только возместили потери от спада производства в крупных предприятиях, но и обеспечили известный прирост.

По мере того, как сельскохозяйственные предприятия уходили с картофельного и овощного полей они с лихвой замещались населением. Возрастает за счет этих хозяйств и общее производство овощей и картофеля. С 1990 г. по 2000 г. производство картофеля в сельхозпредприятиях сократилось почти в 4 раза, а в целом по стране за этот период сбор картофеля не сократился, а вырос на 10,4% за счет роста его в хозяйствах населения на 54%. Овощей стали производить в сельскохозяйственных предприятиях примерно в 2,6 раза меньше, а общее производство овощей в стране в 2000 г. увеличилось за счет роста в хозяйствах населения в 3,1 раза, т.е. на 10%.

Соответствующие изменения произошли в производстве плодов и ягод. Валовой сбор плодов и ягод (без винограда) в сельскохозяйственных предприятиях в 2000 г. против среднегодового сбора в 1990 г. сократился более чем вдвое, а производство плодов и ягод в целом по стране за тот же период не уменьшилось, а возросло на 29% за счет увеличения их сбора в хозяйствах населения. Кстати, этот рост, очевидно, будет продолжаться в ближайшие годы, т.к. значительная часть (более 100 тыс. га) плодово-ягодных насаждений населения (или 15% из них) посажена относительно недавно и еще не вступила в плодоносящий возраст. Приведенные данные, в частности, опровергают заключение, сделанное Е.Г. Лысенко, о том, что "в современных условиях ЛПХ не в состоянии пополнить объемы снижения производства картофеля и овощей в общественном секторе производства" (см.: Лысенко Е.Г. Земельные отношения и развитие личных подсобных хозяйств).

Общественное разделение производства между сельскохозяйственными предприятиями и хозяйствами населения дополняется разделением труда между ними. В сельскохозяйственных предприятиях основная доля затрат труда падает на мужчин в трудоспособном возрасте, в личном подсобном хозяйстве - на женщин в трудоспособном и пенсионном возрасте.

Сейчас в бюджетных обследованиях домохо-зяйств, организуемых органами статистики, не проводится учет затрат труда сельского населения по половозрастным группам. Однако до 1993 г. такой учет в колхозах осуществлялся.

Особенно разительными были показатели распределения затрат труда по половозрастным группам между общественным и личным подсобным хозяйствами колхозов в бывшем Советском Союзе в начале 70-х гг.: в общественном хозяйстве колхозов около половины (47%) приходилось на долю мужчин в трудоспособном возрасте, в ЛПХ -14,7%, зато на долю женщин в пенсионном возрасте - соответственно 4,5 и 30%.

Речь идет не только о затратах труда непосредственно в ЛПХ, но и о "примыкающих" к ним затратах труда по собиранию даров леса, болот (ягод, грибов, орехов и т.д.), а также по переработке, консервированию и реализации продукции ЛПХ. Именно здесь особо высок трудовой вклад женщин.

О РЕСУРСНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ СЕЛЬСКОГО ЛПХ[1]

В.**Л**.Шабанов, *научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Производство в рамках личного подсобного хозяйства повышает степень приспособляемости сельской семьи к меняющимся условиям жизни и гарантирует ее выживание. Однако ЛПХ никогда не было самодостаточной производственной структурой и требовало приобретения ресурсов извне.

Задача ресурсообеспечения сельских домохо-зяйств ставилась перед сельскими и поселковыми советами, колхозами и совхозами в 70-80-е гг. **[1].** Основные направления ресурсообеспечения сводились к предоставлению земли, молодняка, других производственных ресурсов; к обеспечению инвентарем, удобрениями; к помощи в транспортировке, переработке и реализации продукции домохозяйства.

В настоящее время направления ресурсообеспечения в основном остались теми же; изменения коснулись главным образом характера связей ЛПХ и крупного производства (они коммерциализировались) и степени важности различных источников ресурсообеспечения.

Одним из основных производственных ресурсов сельских ЛПХ является земля. За период 1990-1997 гг. площадь земельных угодий, на которых происходит производственная деятельность ЛПХ в стране (включая плодово-ягодные насаждения), увеличилась в 1,8 раза - с 2,8 до 5,16 млн га [2]. В основном увеличение размеров землепользования сельских домохозяйств произошло за счет получения от сельхозпредприятия дополнительных земельных участков под огороды сроком на один сезон в обрабатываемом поле.

Предоставление огородов предусматривается в коллективных договорах аренды, заключаемых между сельскохозяйственным предприятием и владельцами земельных паев. В них обычно оговаривается размер

Статья подготовлена в рамках проекта "Роль ЛПХ в преодолении бедности сельского населения". Поддержка данного проекта была осуществлена Московским общественным научным фондом за счет средств, предоставленных Агентством по международному развитию США (ШАШ).Точка зрения, отраженная в статье, может не совпадать с точкой зрения Агентства по международному развитию или Московского общественного научного Фонда. Работа основана на использовании данных бюджетных обследований Госкомстата России по Саратовской области за 1995, 1997 гг., официальной отчетности сельхозпредприятий и анализе договоров аренды.

огорода и плата за него, которые могут весьма сильно варьировать в зависимости от статуса получателя. Для работников предприятия размер участка обычно устанавливается по индивидуальным заявкам за плату либо бесплатно, или по норме на работающего. В последнем случае при превышении нормы определяется гибкая система оплаты, при которой вся су

Согласно данным бюджетного обследования Госкомстата по Саратовской области за 1997 г., репрезентирующих (с некоторой погрешностью [3]) все сельское население области, участок под огород имелся у 55% респондентов, и он занимал 39% всей земельной площади, находящейся в пользовании домохозяйства.

Чаще всего владельцы огородов используют их для выращивания картофеля, реже - овощей, которые всегда были основными культурами, на которых специализировались личные подсобные хозяйства. Доля площади, отводимой под них, за период 1990— 1997 гг. снизилась незначительно - с 71,4 до 69,8%. Также снизилась доля плодово-ягодных насаждений -с 14,3 до 11,8%. В то же время возросла доля кормовых и зерновых культур - с 14,3 до 18,4%, благодаря более высоким темпам роста площади их посева по сравнению с темпом роста общей площади посева. Произошедшие изменения в структуре посевов можно объяснить попыткой населения самостоятельно решить проблему ресурсов для производства животноводческой продукции.

Кроме самостоятельного незначительного производства кормовых и - отдельными ЛПХ - зерновых культур домохозяйства самостоятельно заготавливают часть сена и получают травяные корма на сенокосах и пастбищах, предоставление которых предусматривалось в некоторых договорах наряду с огородами. Как правило, пастбища предоставлялись в расчете на выпас одной коровы, а сенокосы - на получение определенного количества сена, обычно достаточного для одной коровы.

В табл. 1 на материалах бюджетного обследования за 1995 г. представлено распределение объема концентрированных и грубых кормов, поступивших в домохозяйство из различных источников.

Табл. 1. Роль различных источников поступлении основных кормов в сельское домохозяйство

Корма	Получено из ЛПХ, в результате самозаготовок			Куплено			Приобретено из прочих источников		
	%	кг(ц)на домохозяйство	оценка, руб.	%	кг (ц) на домохозяйство	оценка, руб.	%	кг(и)на ДОМОХОЗЯЙСТВО	оценка, руб.
Зерно	0,0	0,0	-	43	5,2	55 068	57	7,0	74 236
Комбикорм		~	▪	25	57,2	10 375	75	172	31 201
Сено	65	8,5	78 057	9	1,25	11 479	26	3,4	31 222
Солома	10	3,1	3 493	41	12,4	13 975	49	14,7	16 567

Денежная оценка осуществлялась по средним ценам покупки соответствующих кормов домохо-зяйствами выборочной совокупности. Расчеты показывают, что 25% концентрированных и грубых кормов домохозяйство производит самостоятельно на собственном или предоставленном в счет аренды участке, еще 30% покупает и оставшиеся 45% получает из "прочих источников". Если, кроме того, учесть корма животного происхождения (молоко, обрат и пр. - 513 л на домохозяйство, оцениваемые в 378 470 руб.), целиком производимые в ЛПХ, и кормовые овощи (картофель, корнеплоды, тыква и проч. - 390 кг на домохозяйство, оцениваемые в 324 870 руб.), выращиваемые в ЛПХ и на огороде в поле, то доля собственного производства в ресурсообеспечении ЛПХ повышается до 75,5%, а доли покупок и "прочих источников" снижаются до 9,7 и 14,8%.

В числе "прочих источников" в последние годы значительное место заняла плата натурой за предоставленный в аренду сельхозпредприятию или фермерскому хозяйству земельный пай. Согласно большинству договоров аренды, величина арендной платы равна 7-8% урожая фуражного зерна, что для Саратовской области при средней урожайности и площади пая составляет 8-12 ц, а в неурожайный год не превышает 3-4 ц. Кроме зерна владелец земельного пая получает в счет арендной платы 1,5-2 т соломы. Семьи, не владеющие земельными паями (те, кто не был занят в сельхозпроизводстве на момент акционирования колхозов и совхозов; они составляли, по данным на 1989 г. [1], около 65%), держат меньше скота и большую часть необходимых кормов покупают.

Что касается покупки, то от 87 до 98% кормов приобреталось в сельхозпредприятии; остальная часть покупалась на рынке. Следует отметить, что значительная часть кормов приобретается в сельхозпредприятии в счет зарплаты, причем доля такого "бартера", когда в обмен на свой труд работники получают продукцию предприятия, в последние годы непрерывно возрастала. Согласно данным официальной статотчетности сельскохозяйственных предприятий одного из пригородных районов Саратовской области, в 1995 г. 1% начисленной заработной платы выдавался продукцией, в 1999 г. - 30%; одновременно с этим снижалась доля денежной составляющей заработной платы - с 53% в 1995 г. до 21% в 1999 г.

Следует отметить также, что выдаваемая в виде натуроплаты продукция предприятия оценивалась по более низким ценам, чем на рынке (например, по данным бюджетного обследования, зерно обходилось работникам сельхозпредприятий в 1,2 раза дешевле, отруби - в 1,6 раза), что делало описываемый "бартер" выгодным для работников. Однако отсутствие возможности выбора, навязанный характер подобных трудовых отношений в значительной мере обесценивали получившуюся выгоду. Не имея возможности платить заработную плату деньгами, сельхозпредприятие как бы навязывает своим работникам большие ЛПХ, превращая их в товарные животноводческие мини-фермы (35% производимого в ЛПХ мяса и 20-30% скота продавалось, принося домохозяйствам соответственно 10 и 17% совокупного денежного дохода - по данным бюджетного обследования 1995 г.).

Таким образом, получение значительной части ресурсов гарантируется сельским семьям-владельцам земельных паев договорами аренды. Это прежде всего зерно (60-90% потребности семьи, владеющей двумя паями, в "нормальный" год), солома (100% потребности), иногда сено и зеленая масса, а также -за счет предусмотренного в договоре земельного участка под огород - картофель, корнеплоды. Кроме того, в договорах оговаривается предоставление некоторых услуг производственного характера (обработка поля с огородами, транспортировка кормов до дома и т.п.). Оставшуюся часть ресурсов домохозяйства, владеющие паями, приобретают в собственном сельскохозяйственном предприятии, как правило, в счет заработной платы по ценам ниже рыночных. Семьи, работающие в сельскохозяйственном производстве, но не владеющие земельными паями, держат меньше скота и большую часть необходимых производственных ресурсов получают в счет заработной платы или покупают.

Литература

1. См.: Продовольственная программа СССР на период до 1990 года и меры по ее реализации: Материалы майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС. М.: Политиздат, 1982; Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "О дополнительных мерах по развитию личных подсобных хозяйств граждан, коллективного садоводства и огородничества'7/Извесгая. 1987. 25 сент.
2. Сельскохозяйственная деятельность хозяйств населения в России: Стат. сб. М.: Госкомстат России, 1999. С. 26-29.
3. См., например: Римашевкая Н.М. Тенденции бедности в России//Бедность в России: государственная политика и реакция населения. Вашингтон: Всемирный банк, 1998. С. 141-157; Кирута А., Шевяков А. Социально-экономическая дифференциация, реальный уровень жизни и уровень бедности семей РФ: Анализ динамики и межрегиональные сопоставления//Мониторинг социально-экономического потенциала семей: Стат. бюллетень за II кв. 1996 г. М., 1996. С. 231-274.
4. Итоги Всесоюзной переписи населения 1989 года. Саратов: Госкомстат РСФСР. 1990. Т. 10. Ч. 1.

ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА - РАВНОПРАВНЫЕ УЧАСТНИКИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ

О.В.Асмус, ассистент, Е. А.Тарасова, *ассистентка Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии*

В самом начале аграрных реформ существовало большое количество разнообразных оптимистичных прогнозов относительно дальнейшего развития аграрного сектора. Пути виделись разные: одни считали, что фермеры накормят страну, другие утверждали, что крупные сельхозпредприятия смогут значительно повысить эффективность своего производства, т.к. избавятся от вмешательства в свою деятельность государства. Однако ни один из прогнозов не оправдался.

Основными производителями сельскохозяйственной продукции сейчас являются ЛПХ, осуществляющие производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции на основе семейного и наемного труда с использованием находящейся в их собственности или арендованной земли, другого движимого или недвижимого имущества.

Основной целью ЛПХ является производство сельскохозяйственной продукции для удовлетворения личных потребностей членов хозяйства в продуктах питания, а также реализации части ее на рынке, торговым, перерабатывающим предприятиям и другим юридическим и физическим лицам.

Рассмотрим тенденции развития ЛПХ на примере Чердаклинского района Ульяновской области, типичного района региона. Для подавляющего большинства сельских тружеников этого района подворье сейчас является главным источником формирования доходов.

Как видно из данных табл. 1, частный сектор в 1998 г. произвел 87,56% картофеля, 96,74% овощей, 12,33% кормовых культур, причем удельный вес личных подсобных хозяйств в общем производстве увеличивается с каждым годом. Особенно резко возросла доля ЛПХ в производстве и посевных площадях картофеля и кормовых корнеплодов. Значительная часть продукции идет на корм скоту, выращиваемому в подворьях. На наш взгляд, такая тенденция сохранится и в ближайшее время.

Делать подобный прогноз нам позволяет сравнение урожайности в крупных сельскохозяйственных предприятиях и ЛПХ (табл. 2). (Урожайность в личных подсобных хозяйствах определяется по данным выборочного обследования, проводимого работниками районного управления сельского хозяйства.)

Как видим, каждый год урожайность картофеля, овошей и кормовых корнеплодов выше в личных подсобных хозяйствах. Даже в 1998 г., который отмечен самыми низкими урожаями картофеля за последние несколько лет, владельцами подсобных хозяйств получено свыше 100 ц/га.

Подавляющее большинство владельцев ЛПХ специализируются на производстве животноводческой продукции.

Данные табл. 3 позволяют утверждать, что личные подсобные хозяйства населения в условиях кризиса замещают крупное животноводческое производство.

Поголовье животных в ЛПХ увеличивается, тогда как в крупных хозяйствах сокращается. При этом следует заметить, что речь идет о продукции, которая учитывается статистикой, тогда как значительная ее часть не попадает под статистическое наблюдение.

На наш взгляд, такое динамичное развитие ЛПХ подтверждает давно установленный мировой наукой факт относительно преимуществ семейного производства в сельском хозяйстве. Достоинства этой формы организации аграрного труда состоят в следующем:

- в ЛПХ производится продукция, выпуск которой нецелесообразен в условиях крупного производства;
- мелкотоварные фермы специализируются на трудоемких отраслях с преобладанием ручного труда;

Табл. 1. Доля ЛПХ в общих объемах производства отдельных видов продукции растениеводства в Чердак.шнеком районе Ульяновской области, %

Показатели	**Удельный вес ЛПХ во всех категориях хозяйств**			**Прирост (снижение) соответствующих показателей в 1998 г. по сравнению с 1996 г.**
	1996 г.	**1997 г.**	**1998 г.**	
Виды продукции:				10,18
картофель овощи	77,38			1,46 7,73
кормовые корнеплоды	95,28			8,34
кормовые бахчи	4,60			
Посевные площади:	38.89			
картофель и овощебахчевые культуры				0,18 8,00
				-2,67
в т. ч. картофель	79,24			
	78,17			
овощи	90,22			
	82,41			
	95,67			
	10,32			
	50,00			
	77,92			
	81,14			
	82,38			
	87,56			
	96,74			
	12,33			
	47,23			
	79,42			
	86,17			
	87,55			

Табл. 2. Урожайность отдельных видов сельскохозяйственных культур в различных категориях хозяйств Чердаклинского района Ульяновской области, ц / га

Культуры	1996 г.			1997 г.			1998 г.		
	Все категории хозяйств	В том числе		Все категории хозяйств	В том числе		Все категории хозяйств	В том числе	
		сельскохозяйственные предприятия	ЛПХ		сельскохозяйственные предприятия	ЛПХ		сельскохозяйственные предприятия	ЛПХ
Картофель	127,3	125,3	129,0	116,1	91.3	123,2	79,4	65,6	103,5 45,5
Овощи	114,7	52,2	122,0	118,1	42.3	134,3	90,3	126,8	
Кормовые корнеплоды	225,1	225,1	226,0	119,3	115,5	167,6	129,5	125,4	150,9

- на подворье сельскохозяйственные работы проводятся более оперативно, что позволяет получать значительно больше продукции и более высокого качества с единицы земельной площади или головы скота;
- продукция производится мелкими партиями, что создает возможность гибко реагировать на потребительский спрос;
- в производстве используются производственные и бытовые отходы, причем от этого имеется определенная выгода.

Бесспорно, продукция подворья более трудоемка, но ведь здесь работают на себя. Кроме того, это доставляет и моральное удовлетворение.

Особо следует отметить, что ведение подсобного хозяйства является для населения наиболее оптимальным способом обеспечения своей занятости в условиях безработицы.

Табл. 3. Доля ЛПХ в общих объемах производства основных видов продукции животноводства в Чердаклинском районе Ульяновской области, %

Показатели	Удельный вес ЛПХ во всех категориях хозяйств			Прирост (снижение) соответствующих показателей в 1998 г. по сравнению с 1996 г. в абсолютном выражении
	1996 г.	1997 г.	1998 г.	
Поголовье:				
крупного рогатого скота	22,85	25,86	27,35	4,50
в том числе коров	34,55	37,25	37,97	3,42
свиней	23,25	25,37	35,50	12,25
овец	66,41	66,00	59,09	-7,32
Произведено (выращено) основных видов скота и птицы в весе живого скота	36,24	37,97	39,03	2,79
Произведено мяса (реализовано на убой основных видов скота и птицы), в весе живого скота	36,58	43,14	49,88	13,30
Произведено молока	30,76	32,22	39,66	8,90
Произведено яиц	8,84	8,80	9,38	0,54

РАЗВИТИЕ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ - ЭФФЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЗАНЯТОСТИ И ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ.

А.В. Михилев, *к.э.н., зам. председателя правительства Курской области по экономике и развитию*

В развитии сельскохозяйственного производства, повышении занятости и доходов населения на современном этапе важное значение имеет дальнейшее расширение личных подсобных хозяйств.

В нынешних трудных кризисных условиях эти хозяйства в Курской области производят 97-99% картофеля, 92-94% овощей, 53-55% мяса, 50-52% молока и яиц 55-58%. Если в сельскохозяйственных предприятиях удой молока от коровы составил в 1998 г. 2 223 кг, то в личных хозяйствах - 2 558 кг.

Личные подворья способствуют более полному использованию как трудоспособного, так и нетрудоспособного населения, материальных ресурсов, решая задачи экономического и социального значения, материального благополучия и социальной защищенности людей.

Как показывают исследования и практика, ЛПХ добиваются высокой эффективности в тесной связи с общественным сектором, являясь, по сути, его составным звеном. Поэтому необходима всестороння поддержка личных подсобных хозяйств со стороны общественного хозяйства при соответствующих производственно-экономических взаимоотношениях между ними.

Положительный опыт работы личных подсобных хозяйств населения в новых условиях хозяйствования накоплен в Орловской области. Здесь создано 49 кооперативов и других организационных структур по работе с хозяйствами населения, а всего планируется довести их количество до 400 (по числу сельских муниципальных образований). Кооперативы по обслуживанию индивидуальных товаропроизводителей получают от администрации области беспроцентную суду. Областная дума приняла постановление, согласно которому хозяйственные структуры, оказывающие производственные услуги личным подсобным хозяйствам в размере более 50% от общего объема работ, освобождаются от уплаты в областной бюджет налогов на прибыль, имущество, землю, взносов в территориальный дорожный фонд.

Расчеты показали, что в условиях кооперации повышается эффективность работы как в общественном секторе, так и в личных подсобных хозяйствах (табл. 1).

Производство отдельных видов продукции в коллективных хозяйствах является убыточным. В ряде случаев передача этого производства в личные хозяйства населения позволяет коллективному хозяйству избавиться от убытков, а личным хозяйствам иметь дополнительные доходы (производство овощей, фруктов, ягод и т.д.).

В тех случаях, когда сельхозпредприятие неэффективно в целом и является фактическим банкротом, прекратило свою деятельность, передача земельных долей членам хозяйства в личное подсобное хозяйство может обеспечить им занятость и минимальные доходы.

Табл. 1. Расчетная эффективность производственно-экономических взаимоотношений общественного хозяйства с личным подсобным в производстве свинины

ЛПХ		Общественное хозяйство	
Показатели	Сумма, РУб-	**Показатели**	Сумма, РУб-
Покупка в хозяйстве поросенка живым весом 5 кг		Затраты по выращиванию поросенка до 5 кг живого веса	140
Покупка зерна 5 ц	900 70	Затраты по размолу зерна и подвозу концентратов	900 70 50
Размол зерна	50 30		30
Подвоз концкормов к ЛПХ Ветеринарная	1 190	ИТОГО:	2 700
обработка поросенка ИТОГО затрат:		ПРИБЫЛЬ	3 890
	2 200		
Выручка от реализации откормленного животного весом 100 кг	1 010		2 200
ПРИБЫЛЬ			
«ре Выручка от продажи поросенка			700
Выручка от продажи корма			ПО
Выручка от размола зерна			90
Выручка за подвоз концкормов			
Выручка за ветеринарную обработку			3 100
Выручка от продажи откормленной свиньи			790
ИТОГО:			
Затраты на покупку откормленной свиньи в ЛПХ			
Затраты на производство кормов			

Личные и коллективные хозяйства тесно взаимосвязаны и поэтому должны рассматриваться в едином контексте. Ресурсы коллективного хозяйства используются за плату или бесплатно в личном подсобном хозяйстве. К сожалению, взаимоотношения коллективного хозяйства и личного подсобного хозяйства пока не отрегулированы.

Механизм расширения и кооперирования личных подсобных хозяйств, их взаимоотношений с коллективным хозяйством прошли апробацию в товариществе на вере "Еремин и К^0" Волховского района Орловской области. Здесь 15 владельцев ЛПХ на базе своих земельных долей и имущественных паев создали кооператив, который обслуживает еще 191 ЛПХ, помогая им обработать как приусадебные участки, так и полевые земельные наделы. Кроме того, кооператив занимается сбором молока от личного подсобного хозяйства и его реализацией. С этой целью местной администрацией ему передан магазин.

В товариществе на вере "Будагов и К" Должан-ского района все собственники земельных долей расторгли арендные договоры и, выделив участки для личного подсобного хозяйства, создали кооператив по их обслуживанию. В результате реализован вариант реорганизации предприятия с передачей всей земли и имущества в личные подсобные хозяйства и обслуживающие их кооперативы. Один из механизмов кооперации ЛПХ с коллективным хозяйством - создание при администрации сельскохозяйственного предприятия специальной службы по работе с ЛПХ во главе с заместителем руководителя.

Основными вариантами кооперирования личных подсобных хозяйств с коллективными предприятиями, на территории которых они расположены, являются:

- заключение договора о порядке использования земельных наделов личных подсобных хозяйств;
- создание кооператива по обслуживанию личных подсобных хозяйств.

Первый вариант предусматривает выбор представителя личного подсобного хозяйства, который осуществляет функции координатора всех работ, заключает соглашения по оказанию услуг, ведет учет затрат и доходов. При этом личные подсобные хозяйства могут пользоваться услугами коллективного предприятия, крестьянских хозяйств, индивидуальных предпринимателей, муниципальных предприятий.

Второй вариант - это более зрелая форма кооперирования. Она предусматривает создание обслуживающего кооператива как юридического лица.

Передача скота коллективного хозяйства в личные подсобные хозяйства целесообразна в том случае, если в коллективном предприятии животноводство убыточно, а в личном подсобном хозяйстве оно может принести доход за счет лучшего ухода за скотом, снижения издержек или сокращения сумм отчислений в бюджет и внебюджетные фонды.

Скот может быть передан в личное подсобное хозяйство:

- в собственность в счет имущественных паев, задолженности по зарплате и т. д.;
- в аренду, в т.ч. с правом выкупа, или по договору подряда. Члены личного подсобного хозяйства, ухаживающие за скотом, могут оставаться работниками коллективного хозяйства, но могут и не иметь с ним никаких трудовых отношений.

Передача скота в аренду целесообразна в тех случаях, когда коллективное хозяйство заинтересовано в сохранении поголовья, а также если существует опасность, что переданное в личное подсобное хозяйство маточное поголовье может быть реализовано на мясо.

В Курской области наибольшее распространение получили следующие типы ЛПХ:

хозяйства, производящие продукты питания только для личного потребления (для семьи);

хозяйства, ведущие производство для личного потребления и частично (излишки) для продажи;

товарные хозяйства, реализующие около половины и более продукции на рынке.

Отношения сельскохозяйственных предприятий с личными подсобными должны регулироваться на договорной основе по таким направлениям как: оказание действенной помогай ЛПХ в обзаведении скотом, обеспечении его кормами; расширение землепользования ЛПХ; предоставление личным хозяйствам различных услуг (вспашка огородов, посадка картофеля, уборка урожая с огородов, подвоз топлива и кормов, строительство помещений, ремонт жилых домов и др.).

Должен вестись учет затрат общественного хозяйства на услуги, оказываемые личным подсобным хозяйствам, и учет продукции, продаваемой личными хозяйствами в общественное хозяйство. При этом по нормативам затрат труда на эту продукцию должна определяться выработка человеко-часов работниками личных хозяйств для зачисления их в трудовой стаж. Так, например, если личное подсобное хозяйство продало общественному хозяйству 50 ц молока и 8 ц живого веса крупного рогатого скота, то при нормативе затрат на 1 ц живого веса скота 25 чел.-час, работникам личного подсобного хозяйства должно засчиты-ваться в трудовой стаж 600 чел.-час. (50 ц. х 8 чел.-час. + 8 ц. х 25 чел.-час). Внутри личного подсобного хозяйства эти затраты труда могут распределяться между его членами по их взаимному согласию или по решению главы хозяйства.

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ

Е.Н.Кислова, *ст. преподаватель,* **А.Н. Нехамкин,** *д.э.н., проф.,* **А.С. Карабут,** *ст. преподаватель Брянской государственной сельскохозяйственной академии*

Преобразование аграрной сферы предполагает проведение углубленного анализа экономической эффективности отдельных секторов экономики АПК. Особенно важным, на наш взгляд, является исследование проблемы экономической эффективности ЛПХ. Это определяется и тем, что в исследованиях личных

подсобных хозяйств (см., например, работы П.Дугина, К.Копача, А.Адуковой, И. Безаева и др.) не рассмотрено влияние переработки сельскохозяйственной продукции в ЛПХ населения на эффективность функционирования аграрной сферы в целом.

Проведенное выборочное анкетирование 146 владельцев ЛПХ в 25 районах Брянской области показало, что в обследованных хозяйствах реализуется 13% произведенного творога, 12% сметаны, 10% масла животного, 11% сала соленого, 12% жира топленого, 30% сухофруктов и другая продукция переработки.

Переработка сельскохозяйственной продукции позволяет селянам не только расширить ассортимент потребляемого продовольствия, пополнить бюджет семьи, но и оказывать продовольственную помощь детям-студентам, родственникам из городов и т.д. Так, владельцами обследованных ЛПХ родственникам безвозмездно передавалось более 6% сметаны, 3-4% масла животного и творога, 9% тушенки, 7% сала соленого, от 2 до 5% различных овощных и ягодных заготовок и т.д.

Исходя из данного положения и явной недоцен-ки проблемы заниженной эффективности переработки сельскохозяйственной продукции ЛПХ, нами разработана методика определения эффективности переработки сельскохозяйственной продукции в домашних условиях. Ее расчет осуществляется тремя методами.

Сущность первого - сопоставление производственных затрат с рыночными ценами на данную продукцию или продукцию, внешне отличающуюся от нее, но удовлетворяющую ту же человеческую потребность. Для расчета экономической эффективности применяем следующую формулу:

$$Ц_{у} - З_{у} > 0 \quad (1),$$

где: $Ц_{у}$ - рыночная цена 1 единицы продукции;

$З_{у}$ — затраты на производство 1 единицы продукции в домашних условиях.

Перечень видов затрат включает: затраты на сырье, сахар, соль и другие консерванты (если таковые используются), затраты на электроэнергию, газ, воду и т.д. При применении домашнего инвентаря, оборудования постоянного использования затраты на амортизацию, текущий и капитальный ремонты ничтожны и их можно не учитывать. Такова внутренняя эффективность от переработки сельскохозяйственной продукции в домашних условиях.

Однако на эффективность переработки большое влияние оказывают и другие факторы. Так, переработка сельскохозяйственной продукции в домашних условиях осуществляется в свободное от основной работы время (без использования его для дополнительных заработков). Следовательно, неучтенными оказались затраты, эквивалентные заработной плате, которую работник мог бы получить, но не получил, занимаясь переработкой. Поскольку свое свободное время работник, осуществляющий переработку сельскохозяйственной продукции, использует для дополнительного заработка, в затратах необходимо учесть заработную плату. Ее расчет производится по формуле:

25,52* С **? * 7** где $Зп_{мес}$ — средняя месячная заработная плата по отдельным регионам России в момент осуществления расчетов; **<2** ¯ общее производство продукта данного вида в домашних условиях; 25,52 - среднее количество рабочих дней в календарном месяце; 7 - продолжительность смены в часах для мужчин при 6 - дневной рабочей неделе (если же переработкой сельскохозяйственной продукции занимается женщина, то этот показатель соответственно равен 6

часам); *(ф* - фактическое время на производстве продукции переработки данного вида в часах.

Экономический эффект с учетом возможного заработка за то время, которое было израсходовано работником на переработку сельскохозяйственной продукции в домашних условиях, выступает не только как внутренний, но и внешний. Следовательно, благодаря такому подходу эффективность от переработки сельскохозяйственной продукции в домашних **условиях раскрывается** всесторонне.

В произведенных расчетах отсутствуют обще-квартирные затраты (амортизация жилья и т.д.) и затраты на реализацию продукции. С одной стороны, они ничтожны, ибо в основном реализация продукции переработки осуществляется владельцами ЛПХ своим односельчанам, вдоль автотрасс, или она обменивается на другие виды продукции. С другой стороны, при реализации продукции переработки на рынке, особенно крупными партиями, затраты на ее реализацию конечно же возрастают, но не в такой степени, чтобы значительно повлиять на эффективность ее переработки в домашних условиях.

Затраты на переработку сельскохозяйственной продукции и сырья значительно ниже, чем рыночные цены на аналогичные виды продукции переработки, произведенные на перерабатывающих предприятиях. Отсюда и ощутимая экономия денежных средств владельцев ЛПХ из-за отсутствия необходимости приобретения продукции переработки в торговой сети.

Учитывая, что в обследованных хозяйствах около 20% владельцев имеют специальное оборудование для малой переработки сельскохозяйственной продукции в домашних условиях (сепараторы, маслобойки, автоклавы, прессы, соковыжималки, коптильни и т.д.), нами был рассмотрен вариант расчета экономической эффективности переработки сельскохозяйственной продукции в домашних условиях при использовании специального дорогостоящего оборудования (со сроком службы $T_{с}$). Он предусматривает при определении затрат начисление амортизации и определение затрат на текущий и. капитальный ремонты.

Для определения амортизации по данному методу расчета необходимо установить годовую норму амортизационных отчислений. Примем, что при сроке службы оборудования 10 лет годовая норма амортизации составит 10%. Исходя из этого, для заготовки только одного вида продукции на нее начисляются все годовые затраты амортизации по формуле:

$$\frac{Бст.о. * На}{100} \quad (3),$$

где: *Бст.о.*— цена оборудования с учетом затрат на доставку, монтаж и наладку (в совокупности 0,1% от его

цены), например, при использовании сепараторов, маслобоек, соковыжималок.

Если же оборудование используется для производства и других продуктов (например, автоклавы, коптильни и т.д.), то годовая амортизация определяется умножением формулы (3) на коэффициент

Я

где *Пк* — время (в часах) использования оборудования для производства нового продукта; *Си* — сезонная нагрузка (в часах) на оборудование при производстве всех видов продукции; *На* — норма амор**тизации.**

В этом случае затраты на текущий и капитальный ремонт этого оборудования рассчитываются аналогично амортизации, при этом годовая норма затрат на текущий и капитальный ремонты составит 15%, из них 10% - на капитальный ремонт. Мы рекомендуем для расчета экономического эффекта применить следующую формулу:

$$Ц_y - (З_y + \pm * Б_y_) > 0 \quad (4),$$
$$c$$

где T_c — срок службы оборудования для переработки сельскохозяйственной продукции; *Б* — капитальные затраты на оборудование в расчете на 1 единицу произведенной продукции.

При применении приобретенного оборудования в производстве других видов продукции для данной формулы учитывается доля $Б_y$, соответствующая времени использования для первого продукта.

При третьем способе расчетов в случае замены имеющегося в домашнем хозяйстве оборудования новым, или при выборе из двух и более видов приобретаемого оборудования наиболее эффективного, необходимо рассчитывать и сравнивать удельные суммарные затраты на производство единицы продукции по формулам:

—сп ^^№^2) (6),

где 3 (1) — прямые затраты на 1 единицу продукции по первому виду оборудования; $З_y$ (2) — прямые затраты на 1 единицу продукции по второму виду оборудования; $Б_{,,}$ (1) и $Б_{,,}$ (2) - капитальные затраты на 1 единицу продукции соответственно по первому и второму виду оборудования; 7^.(1) и $T_c(2)$ - сроки службы соответственно первого и второго вида оборудования.

Уст.о. Уст.а.

Итак, применяемая нами методика существенно отличается от уже существующих. Она позволяет более полно рассчитать экономический эффект от переработки продукции в ЛПХ, учитывая внутренние и внешние факторы, влияние заработной платы, годовой нормы амортизации, замену выбывшего оборудования и выбор наиболее эффективного его типа. Данная методика позволяет значительно расширить наши представления об эффективности ЛПХ, выявить его действительную роль и значение в функционировании аграрного сектора страны.

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ

У.Г. Гусманов, *д.э.н., член-корр. РАСХН,* **Л.** Р.Давлетбаева, *аспирантка Башкирского государственного аграрного университета*

Необходимость развития личного сектора сельского хозяйства объективно вызвана недостаточным уровнем аграрного производства, низкими доходами сельских семей, возможностью вовлечь дополнительные ресурсы в сельскохозяйственный оборот.

В 1998-2000 гг. на долю ЛПХ приходилось 43-45% валовой продукции сельского хозяйства республики. Личное подсобное хозяйство на 46-94%, в зависимости от производимого продукта, удовлетворяет потребности населения в продовольствии.

Удельный вес этой категории хозяйств в общем объеме производства картофеля составляет, по нашим расчетам, в среднем 94%, овощей - 74%, мяса -57%, молока - 46%, шерсти - 52%.

ЛПХ играет важную роль в благосостоянии сельских семей. В 1999 г. в совокупном доходе семей колхозников доход от личного подворья составил 39,6%. Вместе с тем роль ЛПХ нельзя и переоценивать. Зачастую оно рассматривается как самостоятельный сектор экономики, в то время как является неотъемлемой частью общественного производства.

В табл. 1 представлены некоторые показатели эффективности производства в коллективном и личном секторе сельского хозяйства РБ.

Так, выход мяса на 100 га сельскохозяйственных угодий в ЛПХ в Республике Башкортостан в 1998 г. увеличился на 7,2% по сравнению с 1997 г. и составил 90,5 тыс. г, в 1999 г. производство мяса в ЛПХ сократилось на 29,4 тыс. т и составило 61,1 тыс. т. В сельскохозяйственных предприятиях Республики Башкортостан сложилась следующая картина. На 100 га сельскохозяйственных угодий в 1998 г. было произведено 4,5 тыс. т мяса, что на 2,2% больше, чем в 1997 г., в 1999 г. производство сократилось до 3,7 тыс. т.

Очевидно, что выход валовой продукции в ЛПХ в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в 16-20 раз выше, чем в сельскохозяйственных предприятиях. Но необходимо отметить, что площадь сельскохозяйственных угодий сельскохозяйственных предприятий в 23-25 раз больше по сравнению с площадью ЛПХ. Условное поголовье скота в личном секторе в 1999 г. составляло в сельскохозяйственных предприятиях 1 138,6 тыс. гол., что в 1,2 раза больше, чем в личном секторе.

В итоге получается, что, располагая 1% кормовых угодий, ЛПХ Республики Башкортостан производят около 50% валовой продукции. При этом используются как легальные, так и нелегальные каналы.

Ежегодно сельскому населению Республики Башкортостан в расчете на колхозный двор выделяется 3-4 т соломы, 1-2 т сена, зернофураж в счет оплаты труда. Вместе с тем часть ресурсов предприятий разворовывается.

Работники коллективных хозяйств "заимствуют" у них зерно, сено, фураж и даже запчасти, топливо, удобрения.

Поэтому вопрос о более высокой по сравнению с сельхозпредприятиями эффективности функционирования ЛПХ остается спорным. Несмотря на больший потенциал устойчивости, личное производство, тем не менее, зависит от состояния общественного сектора.

Сельскохозяйственные организации помогают ЛПХ в обработке приусадебных участков и реализации продукции, продают по себестоимости для выращивания молодняк скота и птицы и т.д.

Вместе с тем ЛПХ присущ и ряд черт, способствующих эффективности производства:

- высокое плодородие приусадебных участков;
- близость расположения составных элементов хозяйства, что исключает потери времени и экономит затраты на перевозку грузов и т.д.;
- небольшие размеры посевных площадей и численности поголовья скота и, следовательно, высокое качество ухода за сельскохозяйственными культурами и обслуживания скота;
- использование нематериальных технологий.

Табл. 1. Плотность поголовья скота и выход продукции в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий в хозяйствах различных категорий РБ

Показатели	1998 г.				1999 г.			
	Всего		На 100 га сельскохозяйственных угодий		Всего		На 100 га сельскохозяйственных угодий	
	СХП	ЛПХ	СХП	ЛПХ	СХП	ЛПХ	СХП	ЛПХ
Всего, тыс. условных гол.	1 508,2	955,3	25,7	902,1	1 138,6	930,5	19,6	392,6
Мясо всех видов	266,0	173,0	4,5	90,5	212,0	143,0	3,7	61,1
Молоко	793,0	833,0	13,5	436,0	688,0	822,0	П,9	351,3
Шерсть, т	388,0	1 043,0	6,6	546,0	219,0	906,0	3,8	387,2
Яйцо(на 100 га зерновых), млн шт.	703,0	709,0	34,2	13,1	716,0	411,0	35,7	9,3

Поскольку производитель, занятый в ЛПХ, работает и в общественном хозяйстве, то ЛПХ способствует воспроизводству рабочей силы коллективных предприятий. Общественный интерес к личному подворью связан с тем, что ЛПХ, повышая совокупный доход колхозников, способствует сокращению текучести рабочей силы в сельскохозяйственных предприятиях.

Проведенный нами анкетный опрос в одном из районов Республики Башкортостан показал, что на данном этапе развития основными проблемами владельцев ЛПХ являются: недостаток кормов (отметили 51,2% опрошенных), трудности реализации излишков продукции (38,3%), тяжелый физический труд (10,5%).

Очевидно, что в будущем при росте производства в общественном секторе, снижении цен на продукты питания, росте оплаты труда, возрастании ценности культурного досуга снизится заинтересованность сельского населения в ведении ЛПХ. Поэтому личные хозяйства не могут стать устойчивым сектором АПК и не в состоянии решить проблему продовольственного обеспечения Республики Башкортостан.

8.3. ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ С СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

О СПЕЦИФИКЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ С СЕЛЪХОЗГТРЕГГГТРИЯТИЯМИ

Р.Э. Прауст, *к.э.н., зав. Пыталовской лабораторией Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Практика последних десяти пореформенных лет свидетельствует, что многие факты, события и явления в сельском хозяйстве России выстраиваются не в соответствии с "объективными" закономерностями развития сельского хозяйства, а вопреки им.

Это **обстоятельство принято рассматривать, как** следствие "неправильного" типа хозяйственной деятельности, в основе которого лежат теоретические заблуждения, абсурдные идеи и прожекты ученых, политиков и чиновников.

В действительности, мы имеем дело со "строптивым" характером сельского хозяйства как специфической сферы жизнедеятельности человека. В этой сфере действуют не только "объективные" экономические закономерности, но и проявляется приверженность этой сферы к социокультурной детерминированности вообще, а в России - к социокультурной детерминированности различных аграрных экономик, которые исторически сложились на огромной территории под воздействием гигантского разнообразия природно-климатических, экономических социальных и культурных условий.

Если исходить из этой концепции, то сельское хозяйство надо исследовать как сложную, нелинейную социальную систему, в которой экономический детерминизм не всеобщая объективная закономерность, а частный случай, присущий не всей системе в целом, а ее определенным частям и только при определенных условиях.

Как сложная, нелинейная социальная система сельское хозяйство начинается с того, что Александр Чаянов называл существованием и симбиозом параллельных экономических систем, подразумевая под ними классическую рыночную экономику, представленную сектором корпоративных предприятий, и некапиталистические системы хозяйствования в форме различных типов семейных хозяйств.

В дихотомии сельского хозяйства, в его двухсекторной структуре, в существовании двух базовых секторов - сектора корпоративных сельхозпредприятий и сектора семейных хозяйств заложена многовариантность и парадоксальность его развития.

Спираль, по которой двигалось сельское хозяйство России (и соответственно развивалась отечественная аграрная наука) в течение последних 80 лет, привела к тому, что один из двух базовых секторов аграрной экономики - сектор семейных хозяйств на рубеже двух веков оказался эксполярной структурой, ее теневым маргинальным сектором.

Его роль на протяжении многих лет сводилась к решению только одной, но чрезвычайно важной социальной проблемы - преодоления дефицита продуктов питания на сельских территориях и в малых городах России в годы социалистического эксперимента и обеспечения выживания населения на этих территориях в условиях затяжного системного кризиса в переходный период, т.е. после 1985 г.

В центре исследований Пыталовской лаборатории ВИАПИ с 1985 г. находится первичное звено сельского сообщества - семья, члены которой на постоянной основе ведут хозяйственную деятельность на земле, используя для этого различные коллективные и индивидуально-семейные формы организации сельскохозяйственного производства.

Разнообразные, дополняющие друг друга экономические, бюджетные и социологические обследования, опросы и тесты дают картину социально-экономической жизни этой категории сельских жителей так, как она представляется снизу, с уровня первичной ячейки сельского сообщества - семьи.

Это вовсе не означает, что такая картина "правдивее" и реальнее, чем та, которая предстает перед исследователем на основе данных официальной статистики, где основным объектом информации выступают до сих пор корпоративные предприятия.

Эта картина "снизу"- просто другая дополняющая, она с иных позиций раскрывает процессы развития сельского хозяйства как специфической сферы жизнедеятельности человека.

Сколько бы мы ни изучали закономерности развития корпоративного сектора, мы никогда не сможем понять сельское хозяйство как особую сферу жизнедеятельности человека, если не будем обладать информацией о том, что происходит в секторе семейных хозяйств, параллельном и асимметричном корпоративному.

Главный вывод, к которому приводит мониторинг развития различных форм хозяйствования в Псковской области, состоит в том, что двухсектор-ная структура сельского хозяйства неустранима и в этом смысле выступает как объективная закономерность развития сельского хозяйства вообще.

Семейный и корпоративный сектора, вопреки господствующей точке зрения, не конкурируют друг с другом и не служат вектором развития "от простого к сложному", от "натурального и низко производительного типа хозяйствования к индустриальному и высокотоварному".

В действительности они находятся в глубоком взаимодействии.

Они дополняют друг друга. Недостатки одного компенсируются преимуществами другого. Стагнация и упадок сельского хозяйства - это всегда нарушение динамического равновесия между секторами.

То или иное количественное соотношение секторов в структуре национальной или региональной экономики определяется не темпами научно-технического прогресса и не явными или мнимыми экономическими преимуществами крупного корпоративного производства перед мелким семейным, а всей совокупностью природных, социальных, экономических и национально-культурных условий, которые исторически сложились на конкретной сельскохозяйственной территории.

В подтверждение этих выводов приведем некоторые факты.

Доля семейного сектора (хозяйств населения) в валовой продукции сельского хозяйства России за последние 50 лет (с 1950 по 2000 гг.) держалась в среднем на уровне 23-24%.

После 1985 г. она стала расти - в 1991 г. до 26%, а в 1999 г.-до 62%.

В Псковской области этот показатель вплоть до 1980 г. держался на уровне 38-40%. С 1981 г. он не опускался ниже 52%, а в 1999 г. составил 78%. Таким образом, на протяжении 50 лет сектор семейных хозяйств Псковской области играл не подсобную и не второстепенную роль, а был либо равнозначным корпоративному, либо преобладающим.

В Пыталовском районе доля семейного сектора на протяжении всего анализируемого периода была еще выше. До 1989 г. он давал 45-50%, а с 1995 г. -более 80% сельскохозяйственной продукции района.

В конкретных условиях Псковской области, несмотря на все усилия местных и центральных партийно-советских органов, в дореформенный период не удалось сделать корпоративный сектор основным, преобладающим в аграрной экономике. Более того, сельское хозяйство области находилось в состоянии стагнации и застоя.

Максимально, что удалось сделать, - так это обеспечить с 1980 по 1985 гг. самый большой объем

валового производства сельскохозяйственной продукции. Он составил в 1985 г. 6,7 млрд руб. Но уже к 1990 г. объем валовой продукции сократился на 8%.

К началу аграрных реформ объем валового производства в секторе реорганизованных совхозов и колхозов сократился с 4,4 млрд руб. в 1985 г. до 3,6 млрд руб. в 1992 г. или на 28%.

В последующие годы эта тенденция сохранилась, и в 1999 г. корпоративный сектор области произвел 1,7 млрд руб. продукции, что в 2,6 раза меньше, чем в лучшем дореформенном 1985 г.

Однако общая ситуация с обеспечением продовольствием жителей области продуктами питания местного производства не ухудшилась.

В течение десяти пореформенных лет среднегодовое производство основных сельскохозяйственных продуктов составляло 6,4 млрд руб. или 96% к уровню 1985 г.

Это оказалось возможным за счет непредсказуемого роста производства в секторе семейных хозяйств - с 2, 3 млрд руб. в 1985 г. до 4,8 млрд руб. в 1999 г., т.е. более чем в 2 раза.

Приведенные выше данные о существенном изменении соотношения базовых секторов в аграрной экономике Псковской области следует рассматривать не более, чем надводную (видимую) часть айсберга", именуемого региональной аграрной экономикой.

На примере Пыталовского района, где мониторинг развития различных форм хозяйствования осуществляется постоянно, можно "увидеть" подводную (скрытую) часть этого айсберга и ответить на вопрос: "За счет чего и как сектор семейных хозяйств здесь производит более 80% валовой продукции сельского хозяйства?"

Во-первых, жители района отрабатывают на своих подворьях по данным обследования за 1999 г., в 2,8 раза больше, чем в дореформенный период. Это составляет 774 тыс. чел.-дней в год, или 77% всех трудовых затрат в сельском хозяйстве.

Во-вторых, после 1993 г. активизировалось вторичное, нелегитимное перераспределение сельхозугодий. Главный итог теневого передела земель состоит в том, что по земельному балансу за всеми типами семейных хозяйств (личными подобными, фермерскими, садово-огородными) числится 17,1% сельскохозяйственных угодий района, фактически же они используют 59,5%, т.е. в 3 раза больше.

То, чего не решила земельная реформа в 1992 г. и последующие годы (а она не реализовала основные экономические функции частного землевладения), достраивает теневой оборот земли.

В-третьих, существенно изменилась структура распределения производственных фондов. В сектор семейных хозяйств за годы реформ перешла по легальным и нелегальным каналам значительная часть активных производственных фондов.

Только в течение первого пореформенного 1993 г. в результате различного рода спекулятивных операций с имуществом сельхозпредприятий было продано частным лицам по сверхзаниженным ценам скота, тракторов, машин и орудий на сумму 1 млрд 98 млн руб.

По данным районной инспекции гостехнадзора на балансе сельхозпредприятий на начало 2001 г. числится 287 тракторов, а в частной собственности и в пользовании граждан-владельцев ЛПХ и К(Ф)Х находится 533 трактора, т.е. почти в 2 раза больше.

Общая картина такова: в секторе семейных хозяйств сосредоточено 77% трудовых ресурсов, фактически используется почти 60% сельхозугодий, сконцентрировано 20% производственных фондов в самой активной и работоспособной форме.

Стоит ли удивляться, что при таком раскладе основных элементов производства ЛПХ и другие семейные хозяйства района производят 85% валовой продукции сельского хозяйства.

Но это только верхушка айсберга.

Дело в том, что имеющиеся на балансе сельхозпредприятий средства производства тоже работают на развитие или поддержание сектора семейных хозяйств.

Владельцы фермерских и личных подсобных хозяйств последние три года (1997-1999 гг.) получают из сельхозпредприятий 27% всех материальных ресурсов и услуг, в т.ч. 42% транспортных, 68% зерна и сена, 29% строительных материалов, 19% горючего, 14% молодняка скота и свиней.

Можно было бы приветствовать этот союз, это взаимодействие крупного бизнеса с семейным сектором, если бы он способствовал укреплению аграрной экономики в целом, если бы это была легальная, контролируемая, регулируемая и взаимовыгодная кооперация.

К сожалению, это не так.

Из всех перечисленных выше работ и услуг учтенным оборотом сельхозпредприятий являются только те, которые оплачиваются через кассу или выполняются в счет заработной платы.

В 1998-1999 гг. этот учтенный оборот сельхозпредприятий района составлял немногим более 400 тыс. руб. в год.

Все остальные ресурсы и услуги общей стоимостью 4,5-5,0 млн руб. (28-32% прямых производственных затрат) имеют форму "скрытого натурального оборота", т.к. они либо вообще не оплачиваются и не учитываются, либо оплачиваются непосредственному исполнителю работ или лицу, распоряжающемуся этими ресурсами.

Скрытый натуральный оборот между семейным и корпоративным секторами - это тоже форма вторичного, нелегитимного передела собственности, который реализуется местной, хозяйственной элитой в связи с незавершенностью процессов приватизации и реорганизации совхозов и колхозов.

Больше всех заинтересована в поддержании и сохранении этого порядка местная хозяйственная элита. В Пыталовском районе ей принадлежит более 400 фермерских и личных подсобных хозяйств (9% всего семейного сектора).

Через свои хозяйства местная хозяйственная элита "прокачивает" значительный объем скрытого натурального оборота, превращая его в собственную денежную выручку и натуральный доход.

Можно утверждать, что симбиоз корпоративного и семейного секторов в течение, последних десяти лет состоялся. Но, к сожалению, в его основе лежит не цивилизованное партнерство, не кооперация как форма взаимодействия и не интеграция, как средство достижения коммерческого успеха партнерами, а уродливая теневая экономика, губительная для ее участников.

Она губительна для сельхозпредприятий потому, что, в конечном счете, разорит их всех если они не переведут

свои отношения с семейными хозяйствами на договорную и взаимовыгодную основу.

Она губительна и для семейных хозяйств потому, что закрепляет в поведении их владельцев не предпринимательские качества, не уважение к партнеру, а рвачество, иждивенчество и экономическое невежество.

ИНТЕГРАЦИЯ СЕМЕЙНОГО И КОЛЛЕКТИВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВАХ (на материалах Северного Казахстана)

Д.Ф. Вермель, *д.э.н., проф., гл. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства,* **СБ. Исмуратов,** *д.э.н., проф., президент,* **Г.С. Исмуратова,** *к.э.н., доцент Костанайского инженерно-экономического университета*

В агропромышленном комплексе государств СНГ в результате массового реформирования совхозов возросло значение семейного хозяйства работников сельскохозяйственных предприятий как фактора экономического и социального развития сельской местности.

При сохранении в новых условиях интеграции этой формы хозяйства с коллективным производством ее содержание определяется характером экономических отношений в предприятиях различных организационно-правовых форм.

В сохранившихся государственных предприятиях, где основным является специализированное коллективное производство определенных видов продукции - племенных животных, семян, посадочного материала и т.д., сохраняется прежнее положение семейных хозяйств как преимущественно потребительских. Их назначению соответствует наименование "личные подсобные" и выделение для их развития строго ограниченных ресурсов земли, кормов, части бюджета рабочего времени работников и др.

Аналогичное положение семейного производства соответствует экономическим отношениям частных акционерных предприятий, товариществ на вере, крупных ферм, использующих труд наемных работников.

Иное положение семейных хозяйств характерно для производственных кооперативов, которые, согласно преобладающей оценке ученых-экономистов, становятся наиболее перспективной массовой формой сельскохозяйственных предприятий.

В производственных кооперативах их члены, являясь в равной мере собственниками как семейного, так и коллективного производства, руководствуясь своими экономическими интересами, могут определять соотношение их размеров и структуры.

Эти предприятия в современных условиях имеют возможность реализовать высказанную еще в 20-х гг. А.В. Чаяновым идею о "полных сельскохозяйственных кооперативах", члены которых "коллективизируют именно те отрасли своего предприятия, в которых крупная форма производства имеет значительные преимущества над мелкой, и оставляют в индивидуальном семейном хозяйстве те отрасли, которые лучше организуются в мелком предпри-ятии"[1].

В связи с этим актуальным предметом научных исследований и практических рекомендаций производственным кооперативам должны стать соотношение и формы взаимодействия семейного и коллективного производства.

Такая разработка осуществлена нами на примере хозяйств, представляющих основные для кооперативов Северного Казахстана производственные типы.

Они рассматриваются как группа предприятий, объединенных общностью основных отраслей и уровнем их интенсивности, определяемым их производственным направлением и системой ведения хозяйства. При отнесении выбранных типичных предприятий к производственным кооперативам мы исходили из разделяемого нами подхода академика РАСХН И.Н. Буздалова, согласно которому в качестве видов кооперативной деятельности признаются ее различные организационные формы, включающие классический кооператив, артель, ассоциацию крестьянских хозяйств и т.д., "где идеальные кооперативные принципы могут быть применены, условно говоря, и на 90, и на 80, и на 70%"[2]. К числу этих принципов относятся добровольное объединение земельных и имущественных паев, преобладание их собственников в составе работников и демократические принципы управления предприятием.

Выбранные для обследования и моделирования специализации хозяйства размещены в различных сельскохозяйственных зонах Костанайской области. Первая характеризуется преобладанием в сельскохозяйственных угодьях пашни с повышенным плодородием черноземных почв, наибольшим количеством осадков при более низкой теплообеспеченности; во второй и, особенно, в третьей ниже доля пашни в составе сельскохозяйственных земель, ее плодородие, сумма осадков, а выше тешюобеспеченность. В среднем за 1997-1999 гг. рентабельность реализации зерна в первой зоне области составила 37,2%, во второй I - 34,9, в третьей зоне наблюдалась убыточность 9,2%. Животноводство в общественном хозяйстве всех зон в среднем убыточно, что явилось одной из основных причин перемещения его в семейные хозяйства.

Типичные хозяйства находятся в различных сельскохозяйственных зонах и характеризуются неодинаковым составом сельскохозяйственных угодий, от которого во многом зависит соотношение производства зерна и продукции животноводства. В кооперативе "Енбек" (первая зона) пашня занимает 98,5% сельскохозяйственных угодий, в кооперативе им. К. Маркса - 84,9, в "Москалевском" - 44,5, в им. Бородина (вторая зона) - 59,2, в "Сулукуле" (третья зона) - 39,0%.

Сложившаяся специализация типичных хозяйств по совокупности общественного и семейного производства (табл. 1) характеризуется различным соотношением товарного зерна и продукции животноводства.

В кооперативе "Енбек" в общественном **хозяйст**ве производятся лишь зерно и корма, а в семейных -содержат скот и птицу.

Табл. 1. Структура товарной продукции типичных хозяйств по совокупности общественного и семейного производства в среднем за 1997-1999 гг., % *

Вид продукции	Хозяйства				
	Зерново-свиноводческий "Енбек" Зерново-скотоводческий с мо-	**лочным скотоводством им. К. Маркса** **	**Скотоводческо-зерновой с мясным скотоводством "Москалевскквй"**	**Свиноводческо-зерновой ■м. Бородина**	**Овцеводческо-скотоводческий "Сулукуль"**
Зерно Молоко	47,2	42,9 35,0			
Мясо крупного рогатого скота	13,4	16,7			
Мясо свиней		4,8			
Мясо лошадей	30,8				
Продукция овцеводства	10,0				
Итого	7,9	***100,0***			
	100,0	25,4			
		48,7			
		5,5 16,8			
		0,3			
		100,0			
		30,4			
		11,5			
		54,7 1,3			
		3,2			
		100,0			
		18,3			
		21,6			
		7,0 9,0			
		44,1			
		100,0			

**** Без продукции птицеводства, картофеля и овощей; ** в среднем за 1997-1998 гг.***

В последние годы кооператив, располагая 7,1 тыс. га пашни, занимал под яровую пшеницу около 75% ее площади, а остальные 25% ее составляли чистые пары.

В условиях диспаритета цен хозяйство резко сократило покупку минеральных удобрений, но продолжает применять гербициды.

В относительно благоприятном 1997 г. в кооперативе было собрано по 17,7 ц/га яровой пшеницы, а в исключительно засушливом 1998 г. - 5,8 ц/га. Часть зерна перерабатывается в муку, из которой в специально оборудованном цехе производят макароны, а в мини-пекарне выпекают четыре вида хлебных изделий по 600 кг в сутки.

Средняя рентабельность реализации зерна за 1997-1998 гг. - 73,5%. Кооператив располагает резервными фондами зерна, в которые в урожайном 1997 г. было выделено более трети валового сбора. В счет оплаты труда хозяйство выдает своим работникам значительное

количество зерна и кормов. Так, даже в неурожайном 1998 г. в среднем на семью было получено 1,3 т зерна и по 12 т зерновых отходов, 5 т сена и 8 т соломы. В семейных хозяйствах содержат по 16-19 голов крупного рогатого скота, в т.ч. 6-8 коров, 10-20 свиней **и до** 30-70 **голов птицы.**

Другое типичное хозяйство - им. К. Маркса сочетает производство зерна с развитым коллективным скотоводством. В хозяйстве 22,8 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 19,4 тыс. га пашни и 3,4 га пастбищ.

В общественном хозяйстве этого кооператива почти 4,6 тыс. голов крупного рогатого скота, в т.ч. 1 200 коров, а в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий соответственно, 20 и 5,2 голов.

В 1998 г. там получили почти 3,5 тыс. кг молока от коровы, более 450 г среднесуточного прироста живой массы крупного рогатого скота.

Навозное удобрение регулярно вносится на паровые поля и под выращиваемую на силос кукурузу. В значительной мере благодаря этому в хозяйстве обеспечивается самая высокая урожайность зерновых культур в районе.

В 1997 г. там собрали почти по 30 ц/га яровой пшеницы, в острозасушливом 1998 г. - 12,2 ц/га. Средняя рентабельность хозяйства за 1997-1998 гг. - 67,2%, в т.ч. молока - 52,3%. Семейные хозяйства кооператива им. К. Маркса в 1998 г. получили по 7 т продовольственного, по 8 т фуражного зерна и по 2 т зерноотходов, 3 т сена и 5 т соломы. В семейных хозяйствах содержат по 3-4 головы крупного рогатого скота, в т.ч. по 1-2 коровы, по 2-4 свиньи, 10-13 голов отицы. Скотоводче-ско-зерновое хозяйство "Москалевский" использует 45,8 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 20,4 тыс. га пашни. В общественном хозяйстве 3,6 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 1,5 тыс. коров.

В свиноводческо-зерновом хозяйстве им. Бородина из 36,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий 21,6 тыс. га пашни, 2 тыс. голов крупного рогатого скота, в т.ч. 0,8 тыс. коров, и 2,2 тыс. голов свиней.

В овцеводческо-скотоводческом хозяйстве "Сулукуль" 49,8 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 19,4 тыс. га пашни. Хозяйство содержит 1,1 тыс. голов крупного рогатого скота, 0,6 тыс. коров и 18,1 тыс. овец.

В хозяйствах всех типов с преобладанием продукции животноводства более половины площади пахотных земель отводится под зерновые культуры, в основном под пшеницу, около одной трети - под кормовые, из которых почти половина - кукуруза на силос. Система зернового хозяйства аналогична применяемой в зерново-животноводческих хозяйствах.

Урожайность зерновых культур, которая определяется различиями плодородия почвы, технологии, -самая высокая в свиноводческо-зерновом хозяйстве им. Бородина, где в среднем за 1997-1999 гг. она составила 23,4 ц/га. Она существенно ниже за тот же период в скотоводческо-зерновом хозяйстве "Мос-калевский" - 12,7 ц/га и значительно ниже - в овцеводческо-скотоводческом хозяйстве "Сулукуль" -8,0 ц/га. Рентабельность реализации зерна в этих хозяйствах за названный период соответственно, 48,1, 121,5 и 19,2%. В скотоводческо-зерновом и овцеводческо-скотоводческом хозяйствах применяется отгонная система содержания мясного скота на весенних, летних и осенних пастбищах. Телят содержат в загонах под навесами, а коров пригоняют на ночь для кормления телят. Отгонная система применяется и в овцеводстве хозяйства "Сулукуль".

В типичных хозяйствах сравнительно высокая продуктивность животноводства: выход мяса на 1 голову крупного рогатого скота в "Москалевском" - 189 кг, им. Бородина - 144 и "Сулукуль" - 170 кг; на 1 голову свиней в хозяйстве им. Бородина - 100 кг, в хозяйстве "Сулукуль" выход мяса на 1 овцу -20 кг, настриг шерсти - 4,1 кг.

Рентабельность реализации мяса крупного рогатого скота в этих хозяйствах, соответственно, 5,12, 4,1 и 2,6%, свиней в хозяйстве им. Бородина - 18,8, овец в хозяйстве "Сулукуль" - 21,5%. Шерсть там принесла убыток в размере 56,9% к себестоимости.

Во всех трех хозяйствах их работники получают значительное количество кормов для своего скота - в "Москалевском" в среднем на семью сена 15 т, соломы - 16, силоса - 5, концентрированных кормов - 10 т, в хозяйстве им. Бородина - сена Ю т , соломы -11,8, концентратов - 20 т, в "Сулукуль" - сена 20 т, соломы и концентрированных кормов - по 15 т. Семьи содержат в среднем крупного рогатого скота от 3 голов в хозяйстве им. Бородина до 7 в "Сулукуль", в т.ч. до 3 коров, свиней - от 4 голов в "Москалевском" до 6 в хозяйстве им. Бородина, овец - от 7 в хозяйстве им. Бородина до 21 в "Сулукуль", лошадей - от 1 в хозяйстве им. Бородина до 3 в "Москалевском".

По результатам обследования специализированных на производстве соответствующего вида продукции животноводства хозяйств были определены затраты и валовой доход по общественному и семейному производствам (табл. 2).

Табл. 2. **Затраты и валовой доход в общественном и семейном животноводстве в среднем за 1997-1999** гг.

Вид продукции	**Затраты ***		**Цена реализации 1 ц,**	**Валовой доход**	
	на 1 голову скота	**на 1 ц продукции в живой массе**		**на 1 п продукции**	**аа 1 чел./час**
Мясо крупного рогатого скота (хозяйство " Москалевский ")	*Мясо свиней (хозяйство им. Бородина)*		производство,	производство,	в % к общественному
Общественное производство, тенге			Общественное	тенге	*Мясо овец*
Семейное производство, тенге			Семейное		
в % к общественному					

(хозяйство "Сулукуль ") Общественное производство, тенге Семейное производство, тенге в % к общественному	31 199 28 268 90,6	440 1 720 в 3,9 раза	28,6 11,6 40,5	
	15 070 12 640 83,9		40,4 9,5 23,5	
	3 515 2 900 82,5		13,3 29,3 в 2,2 раза	
	14 853 16 340 110,0			
	13 700 14 044 102,5			
	14 380 14 500 101,0			
	16 085 17 609 109,5			
	16 020 16 450 102,7			
	14 820 16 220 109,4			
	1 232 1 269 103,1			
	2 330 2 406 103,7			

* *без оплаты труда, кроме оплаты пастуха в семейном хозяйств.*

Табл. 3. Оптимальная структура товарной продукции производственных типов хозяйств по сумме общественного и семейного производства, %

	Производственные типы хозяйств				
	Зериово-свинновод-ческий кооператив "Енбек"	**Зерново-скотоводческий с молочным скотоводством кооператив им. К. Маркса**	**Скотоводческо-зериовой с мясным скотоводством кооператив "Москалевский"**	**Свиноводческо-зерновой кооператив им. Бородина**	**Овцеводческо-скотоводческий кооператив "Сулукуль"**
Зерно	50,1 15,8	58,3			
Молоко	10,2	700,0			
Мясо крупного рогатого скота	22,5				
Мясо свиней					
Мясо лошадей	1,4				
Продукция овцеводства	*100,0*				
Итого	48,8 27,4				
	11,1 12,7				
	100,0				
	23,8				
	52,3				
	2,0 21,6				
	0,3				
	100,0				
	28,5				
	9,8				
	40,7 19,4				
	1,6				
	700,0				
	18,1				
	18,0				
	7,0 3,1				

В расчете на 1 ц живой массы затраты семейного хозяйства, за исключением мяса овец, несколько выше, чем общественного. Однако в связи с тем, что его продукция реализуется на рынке по более высоким ценам, валовой доход на 1 ц продукции выше, чем в общественном. При оценке значительно более низкого валового дохода на 1 чел.-час (кроме мяса овец) следует учитывать, что в семьях используется труд членов семьи, не имеющих рабочих мест в общественном производстве, им не требуется затрачивать время для передвижения на работу, а также то, что валовой доход семейных хозяйств почти целиком остается в распоряжении их членов.

В основе разработанных методических подходов к моделированию сочетания коллективного и семейного производств типичных хозяйств в качестве критерия оптимальности принят максимум валового дохода. Он наиболее полно соответствует интересам членов производственных кооперативов, где их работники в равной мере заинтересованы в увеличении обеих частей валового дохода - фонда потребления и фонда накопления.

Решая ключевой вопрос о приоритетных отраслях коллективного производства, мы исходили из специализации АПК Республики Казахстан в целом и, в особенности, ее северных регионов на производстве высококачественного продовольственного зерна - твердой и сильной пшеницы.

В наиболее полной мере эта задача может быть решена в первой зоне Костанайской области, которую представляет кооператив "Енбек". Эта же задача на меньшей по сравнению с ним части пахотных земель хозяйства в связи со значительным удельным весом кормовых культур может решаться в хозяйствах других производственных типов (табл. 3).

В зерновом кооперативе "Енбек" половина товарной продукции приходится на пшеницу, реализуемую частично в переработанном виде. При наличии значительных ресурсов зерна и сравнительно небольшого количества других кормов основной вид товарной продукции семейного животноводства - свиноводство.

В зерново-животноводческом кооперативе им. К. Маркса при значительной доле в товарной продукции пшеницы основную ее часть составляют молоко, мясо крупного рогатого скота и свиней.

Предполагается дальнейшее углубление специализации животноводческо-зерновых хозяйств: повышение доли мяса крупного рогатого скота в хозяйстве "Москалевский", продукции овцеводства в хозяйстве "Сулукуль" при сохранении преобладания продукции свиноводства в хозяйстве им. Бородина, где за счет семейных хозяйств возрастает доля в товарной продукции мяса лошадей.

Прогнозируемая интенсификация и отимизация сочетания размеров и отраслевой структуры общественного и семейного хозяйства является основой повышения их валового дохода. В условиях предлагаемой нами унификации условий налогообложения производства в расчете на 2005 г. по сравнению с 1997-1998 гг. в зерновом кооперативе "Енбек" он возрастает за вычетом налогов в 1,4 раза, а в зерново-животноводческом кооперативах им. К. Маркса и "Москалевский" - в 1,6, в свиноводческо-зерновом им. Бородина - в 1,7 и в овцеводческо-скотоводческом "Сулукуль" - в 2 раза.

Типичные кооперативы могут обеспечить самоокупаемость при росте фонда потребления в 1,5-2 раза. Однако прогнозируемый рост доходности кооперативов за счет использования их внутренних ресурсов представляется недостаточным для обеспечения расширенного воспроизводства. Расчетный фонд накопления может составить по отношению к стоимости основных и оборотных фондов общественного хозяйства по зерновому кооперативу "Енбек" 2,4%, животноводческо-зерновому с молочным скотоводством им. К. Маркса - 4,6%, в свиноводческо-зерновом им. Бородина и овцеводческо-скотоводческом "Сулукуль" - по 3%.

Необходима дифференцированная, с учетом зональных условий, государственная поддержка производственных кооперативов при ее сочетании с дальнейшим использованием их внутренних ресурсов. Государственного решения требуют установление налогообложения в зависимости от валового дохода, льготное кредитование, страхование, обеспечение гарантированного сбыта зерна и продукции животноводства, материально-технического снабжения и производственного обслуживания общественного и семейного производства.

В заключение можно высказать обоснованное предположение, что под воздействием научно-технического прогресса и социального развития в производственных кооперативах будет в соответствии с интересами их членов происходить перемещение производства из семейного в коллективное.

Литература

1. Чаянов А.В. Избранные труды. М.: Колос, 1993. С. 536.
2. Сельскохозяйственная кооперация: теория, мировой опыт, проблемы возрождения в России. М.: Наука. С. 10.

СИМБИОЗ КОЛЛЕКТИВНЫХ И ЛИЧНЫХ ХОЗЯЙСТВ

А.А.Шакирова, *вед. специалист Министерства экономики и антимонопольной политики Республики Башкортостан*

Сейчас много говорят о разных путях развития сельского хозяйства, и АПК в целом. Путь подходит любой, лишь бы была достигнута конечная цель - обеспечение многомиллионной страны основными продуктами питания, независимость от продовольственного импорта. Для этого аграрная политика должна строиться не на абстрактных схемах, а на основе реалий современной жизни. Нельзя механически перенимать ни прошлый опыт, ни зарубежные модели хозяйствования; за

основу следует брать российскую действительность, учитывая общемировые тенденции.

Разгосударствление и приватизация изменили статус сельскохозяйственных предприятий, сделали их коллективы свободными товаропроизводителями, но, к сожалению, реформа мало затронула рядового работника. Формально он стал совладельцем коллективной собственности, но его поведение изменилось мало, т.к. не произошло внутренних изменений в организации и управлении предприятиями.

В обстановке, когда общественное производство все в меньшей степени оказывается способным удовлетворить жизненные потребности населения, одним из основных направлений адаптации последнего к сложившейся ситуации становится всемерная активизация и интенсификация деятельности домашних хозяйств.

В 1990 г. в России появилась реальная возможность возрождения крестьянского хозяйства как одного из основных товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции. И семейные фермы мгновенно отреагировали на принятие ряда либеральных законодательных актов, снявших ограничения на ведение личного подсобного хозяйства и декларировавших равенство всех форм собственности. В течение нескольких лет доля ЛПХ в общем объеме валовой продукции, была увеличена с 25% до 50%.

Вместе с тем ЛПХ продолжают оставаться мелкими, низкотоварными, разрозненными хозяйствами, главное предназначение которых - обеспечение выживания населения. Ведь основная работа не приносит сельским жителям необходимых доходов. В среднем по сельхозпредприятиям РБ оплата труда с начислениями в среднем за 2000 г. составила 711 руб. за 1 месяц, в то же время в промышленности - 2 819 руб. Налицо большая дифференциация, которая в последующем вполне может привести к социальной напряженности. Следует также учесть, что лишь часть зарплаты выплачивается в денежной форме.

В 1999 г. из средств, направленных на оплату труда по сельхозпредприятиям РБ, только 16,1% было выплачено деньгами, а в 1998 г. - 19%.

На сегодняшний день 3,2% сельскохозяйственных угодий находится в введении личных подсобных хозяйств населения. Если учесть территорию сельских и поселковых советов, то эта цифра составит 17,8%. При всем старании на таких площадях сельские жители не могут произвести корма для всего поголовья скота, находящегося в их хозяйствах. Кормопроизводство сосредоточивается в коллективных предприятиях. В этой связи необходимо отметить, что сегодня коллективные предприятия являются не рыночными субъектами, основная цель которых - максимализация прибыли - в большинстве случаев это социально ориентированные звенья, позволяющие выживать личному сектору, хозяйствам своих работников.

Трансформация ЛПХ в фермерские хозяйства дело не настоящего, а, возможно, будущего. ЛПХ населения производят свою продукцию, в основном, за счет общественного сектора. И поэтому в настоящее время необходимо обеспечить оптимальный симбиоз хозяйств населения и коллективных предприятий, при котором последние могли бы заниматься растениеводством, а ЛПХ - взять на себя развитие животноводческих отраслей, сохранение поголовья скота и производство животноводческой продукции. Благодаря этому симбиозу возможно увеличение производства продукции сельского хозяйства и его переработки, повышение коэффициента загруженности крупных перерабатывающих производств и, как следствие, - снижение цен на продукцию АПК, обеспечение продовольственной безопасности республики.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ С СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ

Н.М.Ед реп кипа, *научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Практические формы взаимодействия личных подсобных хозяйств с сельскохозяйственными предприятиями, меры государственной поддержки крестьянских подворий должны быть дифференцированными в зависимости от наличия в личном подсобном хозяйстве рабочей силы, которая в силу специфики практически не может привлекаться со стороны и, следовательно, выступает ограничивающим фактором.

Исследованиями установлено, что большинство нынешних сельских семей малочисленны, и их личные подсобные хозяйства соответственно не могут быть крупными (табл. 1).

На основании этого можно выделить три категории ЛПХ, характеризующиеся разным трудовым потенциалом и обладающих разными возможностями для расширения производства.

К первой категории личных подсобных хозяйств следует отнести те из них, которые не имеют трудоспособных членов, обладают незначительной рабочей силой и не имеют перспектив развития. Они составляют в среднем 34%, а селах пригородной зоны - 38%.

Личные подсобные хозяйства этой группы нуждаются в постоянном содействии со стороны село-образующих предприятий и организаций, в которых работали члены их семей, или в поддержке органов местного самоуправления и социальной защиты. Без посторонней помощи они не способны вести приусадебное производство даже на уровне самообеспечения, прежде всего, продуктами животноводства. Следовательно, целью поддержки таких ЛПХ является создание условий для самообеспечения основными продуктами питания.

Для решения проблем приусадебного производства в ЛПХ, имеющих низкий трудовой потенциал, целесообразно:

- на федеральном уровне установить минимальные меры поддержки работодателями и их правопреемниками личных подсобных хозяйств -бывших работников, проживающих в сельской местности;
- ввести нижний предельный уровень натуральной платы за аренду земельного пая, исходя их того, что сельскохозяйственное предприятие фактически занимает монопольное положение арендатора всех земельных долей на территории своей деятельности;
- организовать систему обеспечения ЛПХ молодняком птицы, овец и коз, поросятами;
- создать региональные фуражные фонды поддержки личных подсобных хозяйств сельских семей с низкими доходами.

Реализация предлагаемых мер позволит решить социальные проблемы сельских пенсионеров и семей, имеющих низкий трудовой потенциал, с наименьшими затратами и наибольшей отдачей, поскольку будет рационально использоваться рабочая сила, а вместо прямых социальных выплат будут предоставляться средства для поддержки производства в личном подсобном хозяйстве.

Личные подсобные хозяйства первой категории в основном не нуждаются в средствах малой механизации за исключением самых простых (сепаратор, автоматические кормушки для птицы и т. д.). Механизированные работы в них должны выполняться с привлечением техники предприятий, но и при этих условиях не более половины

Табл. **1.** Трудовой потенциал семей обследованных сел Новосибирской области

Наименование населенного пункта	Всего ЛПХ	В том числе:											
		пс имеют трудоспособных членов		**имеют одного трудоспособного член**			**имеют двух трудоспособных членов**			**имеют трех и более трудоспособных членов**		
с. Ленинское с.	871 853	336 328		295 258	34 30 38		180 218	21 26 21		60 49 12		
Ярково пос.	225 554	80 127		85 145	26 24 ***31***		48 238	43 42 ***28***		44 35 ***200***		
Ленинский с.	440 ***2 943***	114 ***985***		106 ***889***			185 ***869***					
Согорное с.		38 38 36										
Ильинка		23 26 ***34***										
Всего												

из них способны содержать корову. При условии обеспечения кормами они могли бы иметь в необходимых для собственного потребления количествах птицу, мелкий рогатый скот или свинью. Товарной продукцией могут быть картофель и частично овощи.

Вторая категория личных подсобных хозяйств имеет **1**-2 трудоспособных членов, которые могут участвовать в общественном производстве. Рациональная политика по отношению к ним сводится к содействию занятости в общественном производстве и облегчению ведения приусадебного хозяйства в объемах, полностью удовлетворяющих потребности семьи. Как показывают расчеты, освобождение работников из общественного производства и переложение их труда на приусадебное хозяйство снижает доходы семьи и не позволяет по причине недостатка трудового потенциала организовать высокотоварное производство.

В случае утраты рабочего места, когда его сохранение требует больших, по сравнению с социальными выплатами, затрат или затрат на создание нового рабочего места, регулирующие действия государства следует направлять на обеспечение выбора: принимать ли участие в оплачиваемых общественных работах, заниматься надомным трудом при содействии органов местного самоуправления или создавать кооперативы и другие организации при содействии государства. Ориентация же только на личное подсобное хозяйство представляется ошибочной и допустима лишь как временная мера самовыживания.

Одним из путей облегчения труда в личных подсобных хозяйствах второй категории является малая механизация, т.к. в них есть члены семьи, способные ее использовать, а размеры приусадебного хозяйства позволяют это делать эффективно. /Другое условие существования этих хозяйств -обеспечение кормами, произведенными предприятием, или содействие в их заготовке путем предоставления техники. В зависимости от числа и состава нетрудоспособных членов семьи ЛПХ второй категории могут быть либо чисто потребительского типа, либо частично товарными. При наличии средних доходов от работы в общественном производстве, натуральной оплаты в виде зерна, кормов и услуг эти ЛПХ чаще всего не нуждаются в государственной поддержке, кредитах и другой внешней помощи.

Наибольшим трудовым потенциалом обладают семьи, имеющие 3-х и более трудоспособных членов, и хотя их доля в общем количестве сельских семей не превышает 5-8%, именно они представляют наибольший интерес с

позиции развития приусадебного производства и трансформации его в высокотоварное хозяйство фермерского типа. Следует подчеркнуть, что фактически количество таких семей больше, поскольку, в соответствии с принятой методикой учета в ЛПХ, хозяйства отца и сыновей, проживающих в разных домах, учитываются отдельно, хотя они и ведут приусадебное хозяйство преимущественно общими силами, совместно.

Для использования трудового потенциала семей с большим числом работников необходимы кредиты, льготы на развитие материальной базы, земельные наделы из фондов перераспределения. В объединенных личных подсобных хозяйствах с успехом может использоваться относительно высокопроизводительная техника. Они способны стать высокотоварными.

Одним из источников средств для саморазвития личных подсобных хозяйств этой категории может стать организация ими кредитных кооперативов.

В Новосибирской области есть положительный опыт работы сельских кредитных кооперативов (Кооператив "Вымпел" Коченевского района, "Крестьянский" Купинского, "Каравай" и "Согласие" Ордынского, "Колос" Чистоозерного района).

Серьезным препятствием на пути привлечения рабочей силы в приусадебное производство служит отсутствие законодательной базы, позволяющей решать вопросы социального страхования и пенсионного обеспечения сельских жителей, полностью занятых в личном подсобном хозяйстве, поставляющем продукцию на рынок. До принятия законодательства по этому вопросу видится два варианта его решения. Первый - заключение договора-подряда с сельскохозяйственным предприятием. Второй вариант - разработка субъектами Федерации законодательных актов, учитывающих местную специфику.

С экономической точки зрения, труд в личном подсобном хозяйстве одинаково производителен: и при производстве продукции для реализации на рынке, и для внутреннего потребления. В обоих случаях он обеспечивает благосостояние семьи.

Таким образом, в большинстве случаев ограничивающим фактором развития приусадебного хозяйства выступает рабочая сила, которая, при очень низком уровне механизации производственных процессов, служит главной составляющей производственного потенциала.

В силу этого ЛПХ обладает ограниченными возможностями автономного развития и может наращивать объемы производства сельскохозяйственной продукции преимущественно за счет интеграции с крупнотоварным производством, при содействии со стороны государственных и местных органов управления и частично, путем механизации производственных процессов. При этом формы взаимодействия и государственной поддержки следует дифференцировать в зависимости от наличия в личных подсобных хозяйствах трудового потенциала.

8.4. РЫНОЧНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ И КООПЕРИРОВАНИЕ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ

К ВОПРОСУ О РЫНОЧНОЙ ИНТЕГРАЦИИ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ (материалы социологического обследования в Пыталовском районе Псковской области)

Г.Н. Прауст, *экономист Пыталовской лаборатории Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

На местном продовольственном рынке семейные хозяйства Пыталовского района Псковской области последние пять лет (1996-2000 гг.) являются практически единственными поставщиками овоще-картофельной продукции, парного мяса и свежих молочных продуктов.

Всего сельскохозяйственными производителями района в 1999 г. было реализовано продукции на 23 млн руб., из них на 5 млн руб. (21%) продано сельхозпредприятиями. Личные подсобные и фермерские хозяйства поставили на рынок продукции на 18 млн руб., или 79%.

В то же время нельзя не признавать, что семейные хозяйства сохраняют потребительский характер производства. Как показывает анализ годовых совокупных доходов сельских семей, владельцы ЛПХ и многих К(Ф)Х, достигнув объема производства собственных продуктов питания на уровне физиологической потребности, как правило, не наращивают производство с целью повышения его товарности. Тому несколько причин.

За 1989-1999 гг. практически не вырос спрос на местном продовольственном рынке овоще-карто-фельной продукции. Она производится в достаточном количестве всеми категориями жителей района и области.

Семейные хозяйства "проигрывают" на местном рынке яичным и бройлерным птицефабрикам.

Растет, но очень медленно спрос на молочные продукты и мясо. Если в 1988-1989 гг. семейные хозяйства Пыталовского района поставляли на рынок 12-17% валового производства молока и 8—10% мяса, то в 1998-1999 гг. товарность молока составила 34%, а мяса - 61 %.

В 1999 г. впервые продажа мяса превысила объемы внутрисемейного потребления.

Основным ограничителем роста объемов товарного производства в секторе семейных хозяйств Псковской области является низкий платежеспособный спрос на их продукцию на местном продовольственном рынке. Молочная и мясная продукция семейных хозяйств конкурентоспособна как по качеству, так и по затратам.

Она могла бы стать для индивидуальных предпринимателей, гфедприятий мясо-молочной и пищевой промышленности сырьем дли экспорта на более емкие, чем местный, рынки Северо-Западного экономического района. К сожалению, этот резерв экономического роста Псковской области не реализуется.

Более того, есть и другие причины, сдерживающие рыночную интеграцию семейных хозяйств.

Речь идет о социально-психологической ориентации сельских жителей в сфере предпринимательской деятельности.

В 2000 г. бюджетным и социологическим обследованием было охвачено 138 семейных хозяйств с общей численностью жителей 441 человек. Респоден-тами социологического опроса стали 284 человека, из них две трети являются объектами мониторинга более десяти лет.

Основная цель социологического опроса в 2000 г. состояла в том, чтобы определить: как изменились основные социально-психологические установки сельских жителей в сфере предпринимательской деятельности за период с 1989 по 2000 гг.

Назовем только некоторые, наиболее интересные результаты обследования.

На вопрос о том, кем быть престижнее в современном сельском сообществе: наемным, хорошо оплачиваемым работником или преуспевающим предпринимателем, 57% респондентов ответили, что престижнее быть хозяином собственного дела. В 1989 г. такой оценки придерживалось всего 11 %.

Вместе с тем, в 2000 г. только 19% опрошенных считают, что они могли бы реализовать себя в качестве сельских предпринимателей. В 1989 г. таких было всего 4%.

Как и десять лет назад, подавляющее большинство сельских жителей (81%) продолжают надеяться улучшить свое благосостояние за счет получения оплачиваемой работы по найму.

Свою неспособность вести высокотоварное семейное хозяйство или иное предпринимательское дело на селе 29% респондентов объясняют отсутствием у них необходимых экономических, юридических знаний и практических навыков. В 1989 г. таких было 19%. Ссылаются на слабое здоровье и преклонный возраст 39%. В 1989 г. их было 48%. Около 62% указывают на отсутствие стартового капитала. В 1989 г. на это обстоятельство ссылалось 49%. Боятся высоких налогов сейчас 57% против 31% в 1989 г. Не получают поддержки от других членов семьи сейчас 48% респондентов. Десять лет назад их было 68%. Наконец, опасаются репрессий и смены политического курса сейчас 51%, а в 1989 г. таких было 77%.

Таким образом, можно утверждать, что ценностные установки сельских жителей медленно, но меняются. Они становятся более рыночными, более самокритичными. Однако нынешнее поколение сельскохозяйственных производителей профессионально и психологически не готово на практике реализовать новые рыночные ценности.

Существенно изменилась оценка сельскими жителями роли сельхозпредприятий в социальной и экономической жизни района. Всего 7% респондентов считают, что этот сектор после реформы 1992 г. продолжает выполнять роль в обеспечении населения продуктами питания; 74% считают, что сельхозпредприятия поддерживаются властями и населением потому, что нет другой возможности обеспечить людей работой, обработать частные земельные участки и заготовить корма для частного скота.

Еще более негативно оценивают настоящее и будущее района молодые пыталовцы: 91% выпускников 11-х классов заявили, что они хотели бы жить и работать в любом другом, но не в Пыталовском районе. Если бы им пришлось все-таки жить в сельской местности, то только 8% стали бы фермерами, и никто не пошел бы работать в коллективные хозяйства.

Критически относятся юноши и девушки к образу жизни и профессиональной деятельности своих родителей. Только 13% молодых людей хотели бы жить так же, как их родители, и всего 8% хотели бы продолжить семейную традицию профессиональной деятельности родителей.

Драматизм положения не в том, что в сельском районе 92% выпускников выбирают профессии, не связанные с сельскохозяйственным производством. Проблема в том, что средства, вложенные в их обучение и воспитание, вряд ли когда-либо вернутся доходной частью будущих бюджетов данного района. Это значит, что в ближайшие годы район обречен на экономическую стагнацию и социальный застой.

Для таких сельскохозяйственных территорий, как Пыталовский район и Псковская область в целом, важнейшим направлением социально-экономического развития в ближайшие 10-15 лет является формирование сектора семейных хозяйств, как субъекта реальной экономики и дальнейшая реорганизация несостоятельных корпоративных сельхозпредприятий.

В связи с этим все более очевидной становится необходимость освоения экономических критериев разделения сектора семейных хозяйств на потребительские и предпринимательские.

Использование только формальных, юридических критериев при разделении сектора семейных хозяйств на личные подсобные, как заведомо потребительские, и крестьянские фермерские, как только предпринимательские, уже стало экономическим абсурдом.

Несомненно, большим завоеванием либеральной экономической политики последних десяти лет является предоставление владельцам личных подсобных хозяйств широких прав владения движимым и недвижимым имуществом, отсутствие каких-либо ограничений при совершении сделок на местных продовольственных рынках. Это должно быть сохранено как основа для развития рыночных отношений в аграрном секторе.

Вместе с тем, если не будут действовать экономические критерии разделения семейных хозяйств на потребительские и предпринимательские, то развитие этого сектора будет идти не по пути рыночной интеграции, а в сторону теневой экономики. Что мы сейчас и имеем.

Владелец любого семейного хозяйства должен четко знать, с какого объема годовой денежной выручки и при каком производственном потенциале семейного хозяйства у него возникает обязательство перед обществом отчитаться о результатах своей предпринимательской деятельности.

Естественно, что разработка и освоение экономических критериев потребует проведения большой подготовительной работы. Центр этой работы должен быть в регионах, а основным звеном в механизме исполнения и контроля должны стать низовые звенья местного самоуправления на сельских территориях.

СПОСОБЫ КООПЕРИРОВАНИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ

Е.А.Соскиева, *аспирантка Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Кооперация - это не только создание кооперативов, производственных или потребительских. Это также сотрудничество владельцев личных подсобных подворий с крупными сельскохозяйственными предприятиями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и другими субъектами хозяйствования.

В последние годы хозяйства населения оказались в особенно тяжелом положении. В 1996 г. рост производства в личных подсобных хозяйствах прекратился, и в настоящее время, наоборот, наблюдается его сокращение (по данным Госкомстата России). Снижение производства говорит о невозможности эффективного функционирования личных подворий без помощи со стороны крупных сельхозпредприятий и сотрудничества с другими предприятиями и организациями АПК.

В дореформенный период колхозы и совхозы помогали своим работникам в ведении личного подсобного хозяйства: обеспечивали необходимыми ресурсами, оказывали помощь в обработке огородов, предоставляли транспортные услуги, осуществляли продажу различных товаров по сниженным ценам, помогали с реализацией излишков сельскохозяйственной ггродукции, произведенной в хозяйствах населения.

В настоящее время коллективные предприятия также продолжают оказывать поддержку ЛПХ, несмотря на то, что в последние годы более половины крупных и средних сельскохозяйственных предприятий убыточно - 54% (по данным Госкомстата России, 1999 г.), а некоторые находятся на грани банкротства.

Происходит перемещение ресурсов из коллективных предприятий в личные подворья. Причем зачастую это происходит нелегально. Таким образом крупные предприятия скрывают доходы от налогообложения (наибольшая часть валового дохода расходуется на уплату налогов и платежей во внебюджетные фонды) и помогают выжить своим работникам.

В Орловской области существует несколько примеров взаимовыгодного сотрудничества владельцев личных подсобных хозяйств и крупных сельхозпредприятий. Например, владельцы ЛПХ объединили свои земельные доли и занимаются производством растениеводческой продукции при помощи коллективного предприятия, которое предоставляет технику для обработки земельных участков, по оптовым ценам приобретает необходимые ресурсы (например, минеральные удобрения и средства защиты растений), а также оказывает помощь в реализации сельскохозяйственной продукции. Расчет за оказанные услуги производится определенной частью произведенной продукции.

Существуют примеры и в производстве животноводческой продукции. Владельцы личных подворий берут на содержание сельскохозяйственных животных (молочное стадо, молодняк крупного рогатого скота или молодняк свиней). Сельскохозяйственное предприятие обеспечивает хозяйства населения кормами, реализует животноводческую продукцию, а также оказывает и другие услуги. Благодаря лучшему уходу продуктивность животных возрастает. А у крупного предприятия снижаются затраты.

Одним из основных условий такого кооперирования является заключение договоров, в которых четко оговорены обязанности каждой стороны.

Полезно воспользоваться данными примерами и в других регионах Российской Федерации. Целесообразно в каждом сельхозпредприятии создать структурные подразделения по работе с населением.

Также существует и более простой способ сотрудничества личных подсобных хозяйств с крупными коллективными предприятиями. Как известно, в ходе реорганизации колхозов и совхозов произошел раздел земли на земельные доли. Владельцы личных подворий получили право расширить свое хозяйство за счет земельной доли. Но фактически работники сельхозпредприятий могут для этого использовать лишь часть земельной доли, т.к. в каждом регионе Российской Федерации и даже в каждом административном районе установлен максимально возможный размер земельного участка под личное подворье, хотя вовсе не известно, чем руководствовались местные власти, устанавливая данные ограничения, которые делают невозможным использование в полной мере прав собственности работников крупных предприятий на земельную долю. Поскольку владельцы ЛПХ не могут присоединить всю земельную долю к своему хозяйству, а многие не видят в этом необходимости, большинство предпочитает сдать землю в аренду, а взамен получить от сельскохозяйственного предприятия продукцию и услуги (арендная плата за землю обычно выплачивается в натуральной форме).

Несмотря на то, что аренда земельной доли предприятием у владельцев личных подсобных хозяйств является довольно простой формой сотрудничества, все же и в данном случае существуют некоторые проблемы. Во-первых, во многих регионах России реорганизация крупных сельскохозяйственных предприятий прошла формально. Принципы хозяйствования практически не изменились. Работники предприятий не получили свидетельств о праве собственности на земельные доли и поэтому не могут ими распоряжаться. Предприятия продолжают пользоваться земельными долями. Конечно, это происходит не повсеместно. Например, в Орловской области владельцы ЛПХ распоряжаются своими земельными долями. Во-вторых, вследствие убыточности многих сельхозпредприятий арендная плата за землю очень низкая. Причем владельцы личных подворий фактически не участвуют в определении ее размера, хотя имеют на это право.

Кроме того, хозяйства населения в настоящее время кооперируются с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Например, владельцы личных подсобных хозяйств сдают крестьянскому (фермерскому) хозяйству в аренду свои земельные доли. Как известно, далеко не все фермеры имеют землю в собственности. Основную часть земли приходится арендовать. В счет арендной платы К(Ф)Х предоставляет владельцам личных подворий различные услуги. Но в данном случае кооперирование хозяйств населения возможно лишь с крепкими крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, а таких пока немного. Часть К(Ф)Х прекратила свое существование. Например, в 1999 г. количество фермеров сократилось на 3,4% (по данным Госкомстата России). Правда, в 2000 г. численность К(Ф)Х несколько возросла.

В настоящее время идет развитие сельскохозяйственной кооперации. Но в России развивается в основном производственная кооперация, а потребительских кооперативов пока немного, хотя их создание необходимо для оказания помощи хозяйствам населения. Особенно остро необходимость их организации ощущается на территории обанкротившихся сельскохозяйственных предприятий.

Такие кооперативы уже создаются в Саратовской, Тюменской, Орловской областях. Данные кооперативы обычно невозможно отнести к какому-либо одному виду потребительских кооперативов, т.к. они зачастую осуществляют несколько видов деятельности: переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, обработку земельных участков, предоставление транспортных услуг, обеспечение хозяйств населения **средствами производства** и потребительскими товарами.

Но недостатком данных сельскохозяйственных потребительских кооперативов является то, что они созданы различными крупными предприятиями (хозяйственными товариществами и обществами), а владельцы личных подсобных хозяйств зачастую даже не являются их членами. Складывается парадоксальная ситуация. Потребительские кооперативы образуются для оказания помощи хозяйствам населения, а владельцы личных подворий не допускаются к управлению делами кооператива, кроме того, не являясь членами кооператива, сельские жители не могут в полной мере получить информацию о его деятельности.

Также существует способ кооперирования владельцев личных подсобных хозяйств между собой. Причем в данном случае возможно образование не только потребительских кооперативов, но и производственных, конкретно, коопхозов. Как отмечено в Федеральном Законе "О сельскохозяйственной кооперации" от 8 декабря 1995 г., коопхозы организуются путем объединения владельцев личных подворий или фермеров. Коопхоз, хотя и считается производственным кооперативом, фактически является переходной формой между производственным и потребительским кооперативом. В настоящее время коопхозы еще мало распространены, хотя это довольно перспективная организационно-правовая форма. Коопхозы создаются для совместной деятельности, например, по обработке земли. Плюсом данного вида сельскохозяйственного производственного кооператива является то, что земельные участки не передаются в паевой фонд, а остаются в собственности владельцев ЛПХ.

Необходимо кооперирование владельцев личных подсобных хозяйств для совместного использования техники. В настоящее время у сельских жителей появилась возможность расширить личное подворье за счет земельной доли или муниципальных земель, но из-за невозможности обработки земельного участка вручную немногие воспользовались этим правом. Кроме того, владельцы ЛПХ не имеют возможности в одиночку приобрести технические средства. Поэтому необходима организация кооперативов для приобретения техники в коллективную собственность и совместной обработки земли. Кроме того, кооперативы хозяйств населения могут заниматься сбытом излишков произведенной сельскохозяйственной продукции, т.к. реализация продукции мелкими партиями очень невыгодна.

В дальнейшем кооперативы владельцев личных подсобных хозяйств могут налаживать связи с первой и третьей сферами агропромышленного комплекса. Например, по приобретению малогабаритных технических средств (мини-тракторов, мотоблоков), а также по переработке продукции. Как известно, в настоящее время перерабатывающие предприятия работают не в полную мощность по причине резкого падения производства продукции крупных сельскохозяйственных предприятий, но несмотря на это они приобрели монопольное положение, и их доля в конечной цене продукции довольно высока. Удельный вес сельхозтоваропроизводителей составляет около 30%. Для изменения данного соотношения может быть полезно приобретение акций перерабатывающих предприятий сельхозтоваропроизводителями, причем целесообразно приобретение даже контрольного пакета акций.

Созданные кооперативы по обслуживанию хозяйств населения испытывают в настоящее время значительные трудности. Одной из основных проблем является неразвитость правовой базы. До сих пор не принят Федеральный закон "О личном подсобном хозяйстве", хотя проект данного закона уже давно разработан. В результате граждане, основным видом деятельности которых является ведение личного подворья, социально не защищены. Они лишены достаточного пенсионного обеспечения (кроме права на муниципальную пенсию) и медицинского страхования. Некоторые регионы Российской Федерации выходят из сложившейся ситуации с помощью принятия региональных законов "О личном подсобном хозяйстве". Например, такой закон принят в Тюменской области. В нем определен статус личного подсобного хозяйства, порядок выделения земельных участков под его ведение: две главы данного закона посвящены кооперации ЛПХ. Причем особое внимание уделено образованию потребительских кооперативов по переработке, хранению и реализации сельскохозяйственной продукции, обеспечению хозяйств населения средствами производства и др.

Довольно сложной проблемой является несовершенство налогового законодательства. Например, если потребительский кооператив по обслуживанию личных подсобных хозяйств занимается не только реализацией произведенной в хозяйствах населения продукции, но и ее переработкой, он приравнивается к заводу, т.к. занимается производством продукции, и налоги с него берутся как с завода, несмотря на то, что он зарегистрирован как сельскохозяйственный потребительский кооператив, а потребительские кооперативы должны иметь льготы в налогообложении.

Из-за этих проблем многие созданные в Орловской области кооперативы, занимающиеся оказанием помощи хозяйствам населения, прекратили свое существование, а некоторые из них были вынуждены вступить в агрофирмы.

Кроме того, в тех административных районах, где нет потребительского кооператива по обслуживанию владельцев личных подворий и где крупное коллективное предприятие не имеет возможности оказывать помощь своим работникам, работой с населением занимаются индивидуальные предприниматели. Причем их деятельность практически не отличается от деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов (они занимаются закупкой продукции у населения и реализацией ее перерабатывающим предприятиям, а иногда они сами осуществляют переработку продукции, например, занимаются выпечкой хлеба), но по причине высоких налогов они предпочитают не регистрироваться как потребительские кооперативы (индивидуальные предприниматели платят единый налог раз в год). Взаимосвязь владельцев личных подсобных хозяйств с индивидуальными предпринимателями является еще одним способом кооперирования.

Как видно, существует множество способов кооперирования хозяйств населения, но создание кооперативов - довольно сложный процесс, требующий активной поддержки государства (укрепления законодательной базы, финансовой помощи образующимся кооперативам, проведения информационно-консультационной работы с населением, подготовки специалистов по кооперированию личных подсобных хозяйств). Поэтому в настоящее время и в ближайшие годы будут укрепляться взаимосвязи хозяйств населения с крупными коллективными сельскохозяйственными предприятиями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями.

РОЛЬ КООПЕРАЦИИ В ПОВЫШЕНИИ ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

М.А.Кочанов, *д.э.н., гл. научный сотрудник,* **П.Н.Семенов, к.э**.н., *ст. научный сотрудник,* **Л.Н.Дубова,** *аспирантка*
Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве

Кризис сельскохозяйственных предприятий объективно привел к усилению роли личного подсобного хозяйства, ставшего единственным источником жизнеобеспечения части сельского населения. Одной из определяющих отраслей ЛПХ является производство молока. Однако развитие личных подворий сдерживается трудностями реализации продукции. Это еще раз подтвердил опрос, проведенный в 2000 г. в Мокшанском районе Пензенской области. Среди основных сложностей сбыта продукции респондентами назывались низкие закупочные и договорные цены (12% опрошенных), удаленность от рынков сбыта (42%), плохая организация сельскохозяйственными предприятиями и потребкооперацией закупок (68%).

Кроме того, проведенное обследование личных подсобных хозяйств показало, что 43,9% из них продают молоко частным скупщикам, 17,9% - на городском рынке, 15,4% - молокоперерабатываю-щим предприятиям и лишь 7,3% - райпотребсою-зам.

Реализация молока перекупщикам освобождает членов личных подсобных хозяйств от дополнительных трудовых и материальных затрат, от затрат времени, однако до 50% дохода остается у посредника.

В Пензенской области реализуется специально разработанная программа по закупке молока у сельского населения. Так, например, в 1999 г., на молокоперерабатывающие предприятия области поступило молока в 6 раз больше, чем в предыдущем.

В проведении этой работы активное участие принимают районные и сельские администрации. Средства для закупок выделяются молокозаводами, получающими молоко на переработку.

На начало 2000 г. в области было открыто 410 пунктов по сбору молока. В целях стимулирования молочного производства населению продано 18 709 т комбикормов, в т.ч. сельскохозяйственными предприятиями 14 599, райпо 171, другими предприятиями 3 639 т.

Однако расширить личные подсобные хозяйства намереваются лишь 13,3% всех респондентов, 16,0% опрошенных расширили бы свои хозяйства при определенных условиях, например, при предоставлении дополнительной земельной площади (на это указало 16,6% опрошенных); при улучшении технического обслуживания - 28,6%, при улучшении обеспеченности посадочным материалом и молодняком скота - 27,5%, зооветеринарного обслуживания - 13,2%, условий сбыта продукции - 69,2% респондентов.

Мировая практика свидетельствует, что решением проблем сбыта молока является развитие кооперативных связей.

Главная цель молочной кооперации - управление процессом сбора молока от непосредственных производителей, дальнейшая его транспортировка, переработка и сбыт молока и молочных продуктов.

Развитие кооперации личных подсобных хозяйств с другими хозяйственными формированиями в производстве, заготовке и реализации продукции позволяет повысить эффективность труда членов ЛПХ, улучшить условия сбыта.

Варианты развития кооперативных связей зависят от экономико-географического положения коллективных сельскохозяйственных предприятий и личных подсобных хозяйств, их удаленности от рынков сбыта, наличия в данном регионе перерабатывающих предприятий, развития дорожной сети и т.д.

К рассмотрению предлагаются три варианта организации кооперативных хозяйств.

1. *Объединение личных подсобных хозяйств пригородной зоны с целью совместного производства и сбыта молока и молочной продукции.*

Коопхоз создается группой инициативных лиц, глав личных подсобных хозяйств, которые объединяют свои взносы в паевой фонд кооператива.

Производство молока осуществляется в личных подсобных хозяйствах населения, и особой проблемы с этим нет. Сбытом продукции занимается руководитель коопхоза через систему маркетинга молока и молочной продукции области.

2. *Организация кооперативного хозяйства на основе личных подворий с использованием базы одного из подразделений коллективного сельскохозяйственного предприятия, членами которого являются главы личных подсобных хозяйств.*

Данный вариант можно предложить к рассмотрению тем хозяйствам, которые имеют благоприятное месторасположение относительно рынков сбыта, но коллективное сельскохозяйственное предприятие находится в тяжелом экономическом положении.

В этом случае предлагается часть земельной доли или имущественного пая передать главам личных подсобных хозяйств, которые, объединившись, совместно ведут хозяйственную деятельность.

Коллективное сельскохозяйственное предприятие может быть ассоциированным членом и вносить свой вклад имуществом, т.е. предоставлять автотранспорт, помещения, склады под продукцию и т.д.

3. *Объединение личных подворий на территории неплатежеспособного сельскохозяйственного предприятия с передачей скота, техники и другого имущества главам личных подсобных хозяйств на условиях аренды с правом дальнейшего выкупа или в счет погашения задолженности по заработной плате, при условии, что имущество будет использоваться в целях расширенного воспроизводства.* Т.к. этот вариант более характерен для хозяйств с неблагоприятным расположением относительно

РОЛЬ КООПЕРАЦИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ

рынка сбыта (значительная удаленность, неудовлетворительное состояние дорожной сети, отсутствие альтернативных каналов реализации), в них необходимо оборудовать молокоприемные пункты.

Эффективность реализации молока цельного по третьему варианту (чистый доход на 1 кг молока) превосходит эффективность сбыта его перерабатывающему предприятию личными подсобными хозяйствами населения, не входящими в коопхоз, в 2,2 раза и эффективность продаж молока коопхозом по прямым связям с молокозаводом в 2,6 раза.

Н.В. Климова, *к.э.н., доцент Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии*

Важнейшим фактором стабильности работы предприятия является высокая конкурентоспособность продукции. В связи с этим перед товаропроизводителями возникают задачи планирования и управления качеством продукции, учета производственных затрат. Одним из механизмов повышения качества сельскохозяйственной продукции является межхозяйственная кооперация. Особенно ценно ее развитие для обеспечения конкурентоспособности жизненно важной молочной продукции. Тем более если учесть, что производство молока в настоящее время является практически повсеместно убыточным, а в цене конечного продукта на долю агро-формирований приходится всего 30—40%.

Молочную вертикальную кооперацию предлагается создавать из четырех звеньев:

- поставщики, т.е. молокопроизводящие предприятия;
- молокозавод;
- торговля;
- консультативно-расчетный центр. Финансовой базой для создания кооперативных структур должны стать средства областной администрации, перерабатывающего предприятия и его поставщиков.

В задачи первого звена входит производство высокосортного молока с оптимальным уровнем себестоимости единицы продукции, что возможно за счет: предупреждения заболеваемости коров, организации полного и сбалансированного кормления, соблюдения ветериарно-санитарных и гигиенических правил получения молока, обязательного проведения его первичной обработки, экономического стимулирования производства продукции повышенного качества.

Второе звено должно: соблюдать технологию переработки; осуществлять вывоз молока поставщиков; регулировать поставки сырья; обеспечивать молочной продукцией в полном объеме и ассортименте торговые предприятия; периодически обновлять ассортимент продукции в соответствии с запросами потребителей; применять современные, безвредные и экологически чистые упаковочные материалы; обеспечивать поставщиков необходимым оборудованием по определению параметров молока; оказывать помощь в обучении лаборантов прифермских молочных лабораторий.

Фактором повышения качественных параметров молока и продуктов его переработки являются инновационные процессы. Научные исследования следует направлять на разработку перспективных способов хранения, транспортировки и переработки молока. Молочная продукция должна не только обладать набором соответствующих экологических, эстетических, эргономических и других свойств, но и отвечать условиям реализации (цена, сроки поставки, сервисное обслуживание, реклама и т.д.).

Важно улучшить систему информирования покупателей о характеристиках качества выпускаемой продукции. Большая роль принадлежит экологическому маркированию товаров. Для производителей продукции это значимый фактор конкурентной борьбы. На ближайшую перспективу успешно могли бы внедряться различные региональные экологические эмблемы. Знаки могут обозначать продукты, произведенные по особым технологиям либо на особо чистых территориях. Молочные продукты от коров, выращенных на разнотравном сене, пользовались бы повышенным спросом при умело построенной рекламе.

Торговля (третье звено кооперативной системы), изучая спрос потребителей, активно воздействует на объем, качество и ассортимент продукции. Необходимо предусмотреть оснащение молочных магазинов установками для охлаждения и хранения молочной продукции, организацию передвижных магазинов.

Управлять делами кооперативов и ассоциаций, вести статистический и бухгалтерский учет, производить расчеты, изучать рынки сбыта, осуществлять сертификацию продукции - все это входит в задачи четвертого звена - консультативно-расчетного центра.

Распределение доходов между участниками кооперативных отношений должно производиться по долевому участию в выручке за проданную продукцию в соответствии с реальными затратами. Возможно следующее распределение: сельскохозяйственные

производители - 58%, переработка - 27%, торговля -12%, консультативно-расчетный центр - 3%.

Кроме того, в функции четвертого звена входит информационное, ветеринарное, производственно-техническое, зоотехническое обслуживание агро-формирований.

Функционирование кооператива и ассоциации основано на таких принципах, как целостность, комплексность, системность, взаимовыгодность, целенаправленность, согласованность, гибкость.

Поставщикам сырья оказываются разнообразные технические и финансовые услуги, а также производственная помощь. К перечню основных услуг относятся: ремонт фермерского оборудования, цистерн, молокопроводов, охлаждающих установок, двигателей; приобретение марли, кальцинированной и каустической соды для мойки оборудования и посуды, контрольно-измерительных приборов. Производственная помощь заключается в том, что моло-кокомбинат направляет специалистов - слесарей, наладчиков, сборщиков, работников других специальностей для проведения технических работ непосредственно на молочных фермах и первичных пунктах по приему и переработке молока. Финансовая помощь осуществляется в виде краткосрочных кредитов.

8.5. ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНОВ

РОЛЬ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ В ПРОИЗВОДСТВЕ И РЕАЛИЗАЦИИ МЯСОПРОДУКТОВ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

О.Н. Фетюхина, *аспирантка Донского государственного аграрного университета*

Скот - это "преобразователь протеинов", превращающий растительные белки в животные. В этом смысле выращивание скота можно рассматривать как форму переработки кормов [1]. Для фермеров и хозяйств населения откорм скота является альтернативным способом сбыта зерна, что играет немаловажную роль в динамике производства мяса в этих категориях хозяйствования.

Успешное функционирование личных подсобных хозяйств населения объясняется тесными связями их владельцев с сельскохозяйственными предприятиями (поскольку они являются работниками последних), предоставляющими своим работникам объекты производственной и социальной инфраструктуры, средства производства, транспорт, пастбища, корма, ветеринарное обслуживание, строительные материалы и т. д.

Объем производства мяса в хозяйствах всех категорий в январе-декабре 2000 г., по данным Ростовского областного Госкомстата, составил 218,5 тыс. т, что превышает показатели 1999 г. на 7,4%.

Табл. 1. Поголовье основных видов скота в хозяйствах всех категорий (по данным Ростовского областного Госкомстата)

Вид скота	Категории хозяйств	На 01.01.2001 г. тыс. голов	В % к поголовью на 01.01.2001	Доля в общем поголовье, %	Справочно: 01.01.2001 г., в % к
Крупный рогатый скот					
	Сельхозорганизации	277,7		Хозяйства	89,7 45,5 51,0
	Хозяйства населения	311,6			103,4 3,5 *100,0*
	Фермерские хозяйства	21,2		населения	101,9 34,1 62,0
	Всего	*610,5*			*96,6 88,4 386,7 100,0*
В том числе коровы	Сельхозорганизации	104,2		**Фермерские**	103,0 39,7 54,5
	Хозяйства населения	189,6		**хозяйства**	102,6 5,8 *100,0*
	Фермерские хозяйства	11,9			*97,5* 76,0 94,4
	Всего	*305,7*			93,0 40,8 105,1
	Свиньи Сельхозорганизации	281,4			106,3 *Всего* 102,0 708,9
					86,0 *99,5*

91,0 104,9 103,6

99,1 121,4 102,5 111,3 *110,7*

Доля каждой категории хозяйств в общем объеме производства и реализации скота и птицы на декабрь 2000 г. составила для сельхозорганизаций 17%, хозяйств населения 76% и фермерских хозяйств 7%.

По данным табл. 1 отмечается тенденция к увеличению продуктивности скота в личных подсобных хозяйствах населения и фермерских хозяйствах, т.к. для кормления животных эти категории хозяйств используют помимо кормов собственного производства покупные корма. Поголовье крупного рогатого скота снизилось в сельхозорганизациях в 2000 г. по сравнению с 1999 г. на 10,3%. В отличие от сельхозорганизаций в хозяйствах населения и фермерских хозяйствах оно, наоборот, увеличилось на 3,4% и 1,9% соответственно.

За последние годы хозяйства населения замедлили свое развитие, в них начало снижаться производство животноводческой продукции. Поголовье свиней увеличилось только в фермерских хозяйствах (на 6,3%), в сельхозорганизациях и хозяйствах населения, наоборот, наблюдается снижение поголовья свиней соответственно на 24% и 7%.

Производство мяса во всех категориях хозяйств увеличилось в 2000 г. по сравнению с 1999 г. (в сельхозорганизациях - на 28,6%; в хозяйствах населения - на 2,2%; в фермерских хозяйствах - на 6,5%). Одна из причин этого - увеличение спроса на мясо как на рынке сельхозпродукции, так и в качестве сырья для пищевой промышленности. Доля хозяйств населения в общем объеме производства составляет 69,3%, т.е. эта категория хозяйств производит большую часть мяса области. Сельхозорганизаций и фермерские хозяйства производят соответственно 24,7 и 6%.

В области продолжился процесс концентрации поголовья скота в индивидуальном секторе сельского хозяйства. В течение 2000 г. в этих категориях хозяйствования наметился процесс к оптимальному размеру стада в связи с потребностями рынка в мясо-молочной продукции.

Таким образом, в структуре сельскохозяйственного производства одно из важных мест занимают хозяйства населения. В Ростовской области получила широкое распространение практика объединения хозяйств населения в животноводческие товарищества, союзы и общества. В условиях рыночной экономики эффективность производства в хозяйствах различных форм собственности зависит преимущественно от успешной реализации продукции, т.е. от уровня их маркетинговой деятельности. Поэтому процесс интеграции хозяйств населения позволит более эффективно организовать реализацию произведенной продукции.

Литература

1. Колз Ричард Л., Ул Джозеф Н. Маркетинг сельскохозяйственной продукции/ Пер. с англ. В. Г. Долгополова. 8-е изд. М.: Колос. **2000.**
2. Социально-экономическое положение Ростовской области в январе-декабре **2000** года: Докл./ Ростоблкомстат. Ростов-на-Дону, **2000.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ НОРМАТИВОВ ДОХОДОВ И ПЕРСПЕКТИВЫ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ

В.А.Кундиус, *д.э.н., проф., проректор,* **М.Л. Акишина,** *аспирантка Алтайского государственного аграрного университета*

Личное подсобное хозяйство возникло в Российской Федерации в 30-е гг., в период коллективизации, с целью обеспечения потребностей в продуктах питания крестьянских семей, поскольку государство не могло удовлетворить эти потребности за счет общественного производства.

С началом рыночных преобразований постепенно изменяется характер личных подсобных хозяйств, они превращаются из преимущественно потребительских в товарные. Причина этого заключается в том, что на фоне сокращения объемов производства продукции в сельскохозяйственных предприятиях происходит адекватный рост объемов производства в личных подсобных хозяйствах.

Доля личных подсобных хозяйств населения Алтайского края в производстве продукции сельского хозяйства увеличилась с 23% в 1991 г. до 43% в 1998 г., в производстве продукции растениеводства - с 26% до 42% соответственно. Кроме этого, наблюдается рост численности личных подсобных хозяйств (табл. 1).

За последние годы посевные площади сельскохозяйственных культур в хозяйствах населения значительно расширились. Доля хозяйств населения во всей посевной площади края выросла с 1,1% в 1991 г. до 2,1% в 1998 г.

В структуре посевных площадей в хозяйствах населения в 1999 г. наибольший удельный вес занимал картофель (рис. 1).

Кроме этого, обозначилась специализация разных типов хозяйств. Коллективные предприятия сохраняют за собой приоритет в производстве зерновых и технических культур, а семейные хозяйства - в производстве картофеля, овощей, фруктов и ягод.

Населением в 1999 г. выращено 98% всего картофеля, 88% овощей (в 1991 г. - соответственно 89 и 62%).

Стабильностью в хозяйствах населения (в отличие от сельскохозяйственных организаций) отличается производство мяса (рис. 2). Крупные предприятия и в небольшой степени фермерские хозяйства обеспечивают сырьем перерабатывающую промышленность и кормами животноводство (в т.ч. животноводство в хозяйствах населения).

Табл. 1. Динамика численности личных подсобных хозяйств Алтайского края

Показатели	1991 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.
Число семей, имеющих приусадебные земли, тыс. семей	416,4	455,7	456,8	451,2
Площадь приусадебных земель, тыс. га	83,0	127,5	121,6	176,2
В том числе сельскохозяйственные угодья, тыс. га	75,8	116,4	110,3	163,9
Средняя площадь приусадебных земель на 1 семью, га	0,2	0,3	0,3	0,4

Устойчивость личных подсобных хозяйств объясняется тем, что они не требуют больших капитальных вложений. Производство и реализация сельскохозяйственной продукции в личных подсобных подворьях основаны на семейном труде. Ведение личного подсобного хозяйства может быть как дополнительным к основному, так и единственным (для пенсионеров, домохозяек, безработных) видом деятельности граждан и основным источником их дохода. Занимаясь личным подсобным хозяйством, крестьянин преследует две цели:

- обеспечить семью продуктами питания;
- произвести товарную продукцию.

Перспективы семейных хозяйств требуют научных обоснований и исследований. Этот вывод обоснован следующим.

Во-первых, ведение личного подсобного хозяйства является средством самообеспечения семьи продуктами питания. Семейные хозяйства вынуждены сохранять и наращивать производство, т.к. денег на покупку продукции для личного потребления у многих селян просто нет.

Во-вторых, высокий уровень безработицы на селе побуждает селян искать различные способы самозанятости.

В-третьих, пополнение бюджета семьи можно осуществить за счет реализации произведенной сельскохозяйственной продукции. Личные подсобные хозяйства не облагаются налогами, поэтому фактический доход на единицу затрат, особенно по трудоемкой продукции, здесь выше.

В-четвертых, семейные хозяйства быстрее приспособились к рынку, чем коллективные.

Принимая во внимание необходимость развития личных подсобных хозяйств в настоящее время как для жителей села, так и для экономики края в целом, краевое законодательное собрание утвердило закон "'О государственной поддержке личных подсобных хозяйств, занятых производством и поставкой сельскохозяйственной продукции в региональный продовольственный фонд". Этим законом определены, в частности, условия получения гражданами официального статуса "занятый в личном подсобном хозяйстве". Такой статус могут получить лица, которые в течение года производят товарную продукцию, эквивалентную стоимости 1,5 т мяса крупного рогатого скота (в живой массе). Эта продукция должна быть реализована только в региональный продовольственный фонд. Зная закупочную цену мяса крупного рогатого скота, можно перевести установленную норму в стоимостную оценку.

В 2001 г. стоимостной эквивалент 1,5 т мяса крупного рогатого скота (в живой массе) составлял 20 100 руб.

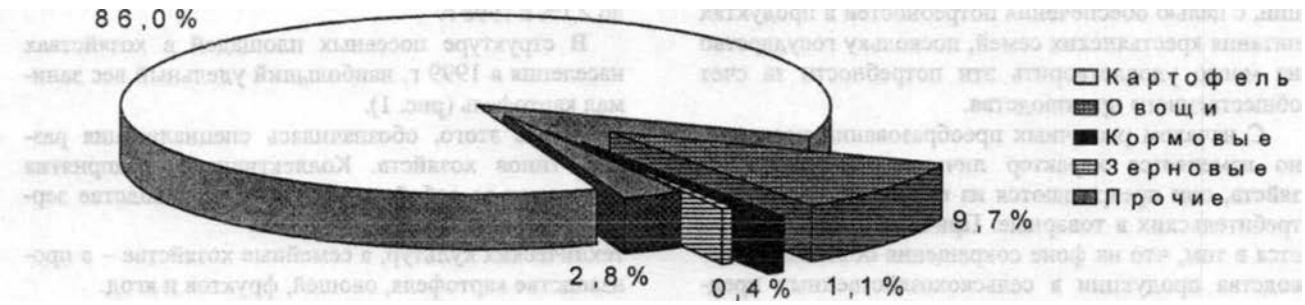


Рис. 1 Структура посевных площадей в личных подсобных хозяйствах населения (в % к общей посевной площади)

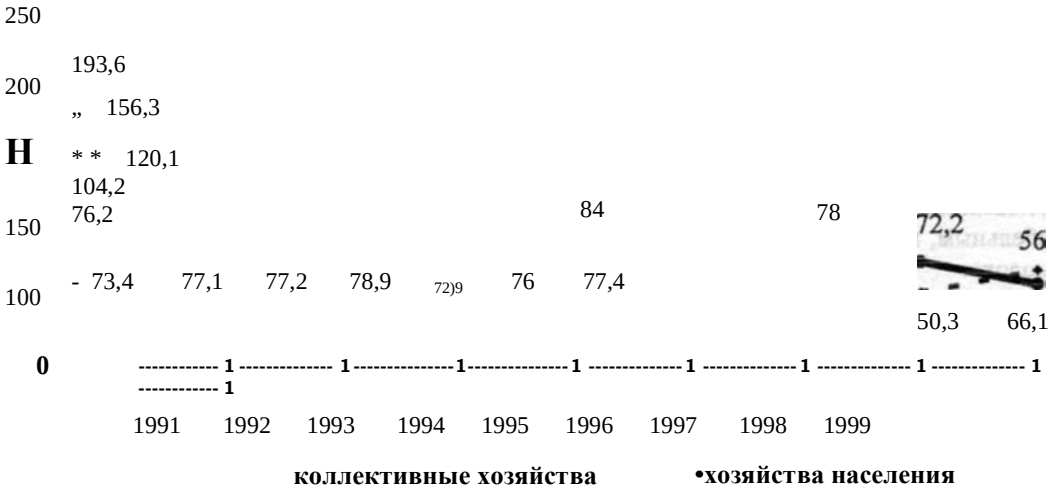


Рис. 2. Динамика производства мяса (в убойном весе) в коллективных сельскохозяйственных предприятиях и хозяйствах населения, тыс. т

Нами проведено обследование личных подсобных хозяйств населения с целью определения их доходности. Инструментарием послужила анкета, которая, на наш взгляд, максимально объективно отразила все затраты, связанные с ведением личного подсобного хозяйства. Были обследованы типичные хозяйства населения, которые имели в своем составе более 2 голов крупного рогатого скота, 2 свиней, 5 овец, 20 голов птицы, приусадебный участок размером 15 соток. Исследования проводились в семи районах Алтайского края: Змеиногорском, Косихинском, Крас-нощековском, Кулундинском, Курьинском, Павловском, Панкрушихинском. На основе анализа анкетных данных выделены следующие статьи затрат на ведение личного подсобного хозяйства.

1. **Первоначальная стоимость приобретенного молодняка животных** (свиней, овец, птицы).

2. **Сумма амортизации животных** определяется, исходя из средней покупной стоимости взрослой коровы (в настоящее время составляет 7 тыс. руб.) и десятилетнего срока амортизации. Таким образом, ежегодные амортизационные отчисления составят 700 руб.

3. **Амортизация жилого дома** исчисляется на основе того, что стоимость его постройки составляет около 100 тыс. руб., срок эксплуатации - 50 лет, ежегодные затраты на ремонт дома - в среднем около 500 руб. Таким образом, ежегодные амортизационные отчисления составляют 2 500 руб. Распределение общей суммы амортизации жилого дома по видам животных производится по коэффициентам перевода поголовья в условные едшпцы. Часть этих отчислений отнесена в затраты на производство продукции растениеводства За 1 условную единицу мы взяли 10 соток земли.

4. **Стоимость кормов.** Эта статья затрат определена по фактической себестоимости приобретения или заготовки кормов, с учетом нормативной годовой потребности каждого вида животных в них. Анализ показал, что себестоимость заготовленного корма, в частности сена, меньше стоимости покупного в 2 и более раз. Интересным фактом явилось то, что большинство респондентов отметили, что часть кормов (от 10 до 30%) ими была приобретена либо получена на незаконной основе.

5. **Затраты на пастьбу скота** рассчитаны с учетом ежемесячной платы за пастьбу 1 головы животного и продолжительности пастбищного периода.

6. **Затраты труда.** Помимо непосредственных затрат времени на ежегодный уход за животными в эту статью включены также затраты времени на выращивание продукции растениеводства (картофеля, тыквы), идущей непосредственно на корм животным (коровам, молодняку КРС старше года, свиньям). Молоко на выпойку телят также оценивалось по затратам труда на производство данной части молока.

7. **Ремонт хозяйственных построек.** По ответам респондентов эти затраты составляют 500-1тыс. руб. в год. Их распределение производилось по коэффициентам перевода животных в условное поголовье.

8. **В статью "затраты на зооветобслуживание"** включены фактические затраты на прививки, лечение и другие зооветуслуги.

9. **Затраты на электроэнергию** оценены по фактическим ответам респондентов с учетом нормативной потребности в средствах механизации, используемых в личных подсобных хозяйствах.

На основе имеющихся данных мы рассчитали затраты на производство отдельных видов продукции для каждого исследуемого района по пяти вариантам.

В первом варианте учтены только материальные затраты без учета оплаты труда; во втором - материальные затраты и затраты труда, оцененные по величине прожиточного минимума, сложившегося в крае (в первом полугодии 2000 г. - 958,8 руб. в месяц, или 6 руб./ час); в третьем - материальные затраты и затраты труда, оцененные по размеру сред-некраевой заработной платы за первое полугодие 2000 г. - 1 211 руб. в месяц (7,5 руб./час); в четвертом - материальные затраты и затраты труда, оцененные по размеру среднемесячной заработной платы в сельском хозяйстве края за первое полугодие 2000 г. - 534 руб. (3,3 руб. /час); в пятом - материальные затраты и затраты труда, оцененные по величине средней заработной платы в промышленности края за первое полугодие 2000 г. - 1 528 руб. (9,6 руб./час).

Эффективность производства той или иной продукции зависит от соотношения стоимости и величины затрат на

ее производство в абсолютном и относительном выражении.

Из всех видов продукции, производимой в личных подсобных хозяйствах населения, наиболее доходным и рентабельным, во всех исследуемых районах является молоко.

Производство шерсти и мяса птицы для личных подсобных хозяйств населения, как показал анализ, с учетом затрат труда остается убыточным. Процент окупаемости затрат по пятому варианту при производстве мяса птицы составляет 41%, шерсти - не превышает 58%.

Производство яиц в личных подсобных хозяйствах населения является прибыльным. Яйценоскость курицы-несушки составляет в среднем 170-180 яиц в год. Уровень рентабельности без учета затрат труда достигает 200-220%, с учетом последних - 45-2,7% по отдельным вариантам.

Производство мяса овец по показателям экономической эффективности выступает как малопривлекательное занятие во всех исследуемых районах, по пятому варианту итогом производства баранины является убыток. В Косихинском и Кулундинском районах оно убыточно и по третьему варианту расчетов. Уровень рентабельности в них даже без учета затрат труда составляет всего 17%.

Производство картофеля и овощей, как и следовало ожидать, является доходным видом деятельности. Материальные затраты на 1 сотку земли в исследуемых районах составили 40-48 руб., затраты труда не превысили 32 часов.

Полученные в ходе исследования среднедушевые и среднемесячные нормативы доходности от различных видов продукции личного подсобного хозяйства, по мнению авторского коллектива, могут найти практическое применение. Однако эти данные являются динамичными, т.к. их размер зависит от величины материальных затрат на производство продукции (стоимость кормов, энергии, зооветоб-служивания и т.д.) и закупочных цен.

Более полно и объективно оценить доходность личного подсобного хозяйства в любой момент времени можно с помощью разработанной авторами экономико-математической модели, которая является универсальной. По мнению авторов, предлагаемая модель может найти практическое применение для определения различных экономических и социальных показателей.

Кроме того, авторский коллектив считает, что для решения проблемы развития и расширения личных подсобных хозяйств населения необходимо осуществить следующие мероприятия.

1. Четкая организация реализации продукции личных подсобных хозяйств, которые имеют достаточные производственные ресурсы, т.е. не менее 2 взрослых коров.

2. Содействие организации производственных и кредитных кооперативов с целью ресурсного обеспечения личных подсобных хозяйств.

3. Поддержка личных подсобных хозяйств органами службы занятости путем предоставления соответствующей ссуды на приобретение средств производства в размере годового пособия по безработице.

4. Включение личных подсобных хозяйств в госзаказ по формированию регионального продовольственного фонда с соответствующим ресурсным обеспечением.

5. Пенсионное обеспечение граждан, занятых в личном подсобном хозяйстве. При этом каждый гражданин, производящий и реализующий в региональный продовольственный фонд продукцию в объеме, эквивалентную стоимости 1,5 т мяса крупного рогатого скота в живом весе, имеет право на дополнительную пенсию. Размер дополнительного пенсионного обеспечения устанавливается в процентах от минимальной пенсии за каждый год поставок сельхозпродукции в региональный продовольственный фонд.

6. Более четкое определение системы медицинского страхования граждан, занятых в личных подсобных хозяйствах, для которых данный вид деятельности является основным.

7. Информирование местной администрацией граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, о всех правах и льготах, которые они имеют (включая вопросы социального страхования, социального обеспечения, бесплатного медицинского обслуживашы).

8. Развитие интеграционных процессов между коллективными сельскохозяйственными предприятиями и личными подсобными хозяйствами.

Реализация этих предложений позволит пополнить доходную часть бюджета края, снизить социальную напряженность на селе и отчасти решить проблему занятости сельского населения.

РОЛЬ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В ПОВЫШЕНИИ ЗАНЯТОСТИ И ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА

А.Н. Бойко, *мл. научный сотрудник Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования АПК*

Проблемы развития личных подсобных хозяйств населения неотделимы от проблем аграрного сектора экономики в целом. На наш взгляд, их не меньше, чем у сельскохозяйственных предприятий, т.к. ЛПХ в большей степени подвержены конъюнктуре рынка.

При общем упадке сельскохозяйственного производства из-за нарушения паритета цен, непропорционального удорожания энергетических и иных ресурсов роль личных подсобных хозяйств возросла. В них производится большой объем сельскохозяйственной продукции, что позволяет удовлетворять потребности семей в продовольствии. ЛПХ способствуют также занятости населения.

Население с наименьшими доходами гораздо больше потребляет продукции собственного подсобного хозяйства, делая ставку на личное подворье и как на источник пополнения домохозяйств непродовольственными товарами.

В хозяйствах населения Дальнего Востока в 1999 г. было произведено 87% всего выращенного картофеля и 80% овощей, а в Хабаровском крае и Амурской области их производство составило по 90%.

Основная проблема для подсобных хозяйств - отсутствие какой-либо государственной поддержки. Исторически хозяйства населения были интегрированы с крупными сельскохозяйственными предприятиями и

развивались при поддержке последних. Колхозы и совхозы оказывали им помощь в обработке земельных наделов, обеспечении посадочным материалом, удобрениями, кормами, молодняком скота и птицы, а также в реализации произведенной продукции. По мере того, как происходили аграрные преобразования, реорганизация колхозов и совхозов, значительно сократились их возможности по оказанию материально-технической помощи ЛПХ, ослабли кооперационные связи. В сложившейся экономической ситуации коллективные предприятия оказывают помощь только приусадебным хозяйствам своих работников. И в настоящее время хозяйства населения являются зависимыми от более сложно организованных систем.

Согласно данным проведенного нами в 2000 г. социологического обследования, ЛПХ нуждаются в следующих видах помощи:

- предоставление дополнительной земельной площади - 14%;
- улучшение технического обслуживания - 13%;
- сбыт продукции - 12%;
- обеспечение посадочным материалом и молодняком скота - 4%.

Из-за несвоевременных выплат заработной платы существенно сократились денежные доходы сельских семей, что негативно сказывается на их бюджете и в конечном итоге - на развитии хозяйств населения.

В 1990 г. суммарные доходы от личного подсобного хозяйства составляли 21,5% совокупного дохода колхозника и 18% - работника совхоза, в 1999 г. этот показатель, по статистическим данным, составил 30% (в целом по Российской Федерации).

Так же, как и в городе, на селе быстрыми темпами растет безработица. Для большинства молодых семей, пенсионеров, безработных и других социально слабо защищенных групп населения подсобные хозяйства являются основным видом деятельности. Работать на себя, пусть даже с низкой производительностью труда, выгоднее, чем на сельскохозяйственных предприятиях. У значительной части сельских семей доходы от личного подворья превышают годовой уровень оплаты труда в крупном сельхозпредприятии, а также от других источников.

Развитие личных подсобных хозяйств на Дальнем Востоке в настоящее время обусловлено во многом ухудшением социально-экономической ситуации на селе.

По результатам опроса сельских жителей Хабаровского края, Еврейской автономной и Амурской областей, следует отметить, что пятая часть владельцев ЛПХ тверда в своем намерении их укрупнить, 22% респондентов хотят иметь дополнительные площади пашни при усадьбе, 21% - не прочь держать дополнительно КРС, 24% - свиней, 37% желали бы при более благоприятных обстоятельствах держать в хозяйствах птицу. Главным условием расширения домашнего хозяйства 14% опрошенных поставили потерю работы.

Раздел 9. РАЗВИТИЕ НЕСЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО БИЗНЕСА В СЕЛЬСКИХ РАЙОНАХ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА СЕЛЕ

А.Ф.Романов, *рук. департамента Министерства сельского хозяйства РФ*

В ходе проведения реформ в сельском хозяйстве и других отраслях АПК произошли глубокие социально-экономические преобразования. Осуществлено перераспределение земли, большая часть сельскохозяйственных угодий передана в частную, общую совместную или долевую собственность граждан. На селе сложилась многоукладная экономика

Вместе с тем происходящие в аграрной сфере перемены совпали с глубоким кризисом всей экономики страны. Инфляция, огромный дефицит бюджета, резкое удорожание кредитных ресурсов, неплатежи, низкая покупательная способность населения и другие негативные факторы крайне отрицательно сказались на всех отраслях АПК. Сельское хозяйство, кроме того, попало в жесткие тиски ценового диспаритета, монополизированности товарных рынков сельскохозяйственной техники и других материально-технических ресурсов, товарной экспансии импортного продовольствия по демпинговым ценам, натурализации рыночных отношений.

При отсутствии ценовой сбалансированности и экономических предпосылок даже для простого воспроизводства государственное регулирование агропромышленного производства осуществлялось крайне слабо.

На деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей отрицательно сказался взятый в начале реформ курс на скорейшее разрушение крупного производства. Реорганизация сельскохозяйственных предприятий осуществлялась непродуманно и поспешно. При распределении земли на паи значительная ее часть попала в руки неработающей части населения, работников социальной сферы. Учредители новых хозяйственных структур на селе не стали реальными собственниками, мотивация их труда остается слабой.

Приватизация абсолютного большинства перерабатывающих и обслуживающих предприятий проведена без учета интересов сельского хозяйства, что усилило их монополизм по отношению к сельскохозяйственным товаропроизводителям. Значительно

снизилась доля последних в розничной цене на продовольственные товары.

Эти и другие факторы стали главными причинами нарастания негативных процессов в АПК.

Разрушается социальная сфера села. За 1991-2000 пг. число сельских школ сократилось на 2,5 тыс., детских дошкольных учреждений - на 15 тыс. клубов и домов культуры - на 13,3 тыс. врачебно-больничных учреждений и фельдшерско-акушерских пунктов - на 1,6 тыс., предприятий розничной торговли - на 71,3 тыс. и общественного питания - на 32,1 тыс. Практически прекратила функционировать система бытового обслуживания сельского населения.

В первую очередь социальная инфраструктура ухудшается в отдаленных населенных пунктах, где она особенно необходима.

В сельском хозяйстве и других отраслях АПК растет явная и скрытая безработица.

Вместе с тем аграрные преобразования в России создали основу для формирования новой аграрной структуры, развития малого предпринимательства. Этот процесс еще не завершен, результаты его не однозначны. Однако пройденный путь позволяет подвести некоторые итоги.

Утрачена монополия государства на землю, формируется частная земельная собственность в сельском хозяйстве, изменилась секторальная структура валовой продукции сельского хозяйства, землепользования, занятости - доля крупных сельскохозяйственных предприятий снижается, доля малых предприятий и семейных хозяйств возрастает.

К сектору малого предпринимательства в сельском хозяйстве относятся 270 тыс, крестьянских (фермерских) хозяйств, 13,8 тыс. малых сельскохозяйственных предприятий и 16 млн личных подсобных хозяйств населения. На долю последнего сектора в настоящее время приходится свыше половины валовой продукции сельского хозяйства, в т.ч. 92% производства картофеля, 77% овощей, 49% молока, 49,6% мяса, почти весь мед и много другой сельскохозяйственной продукции.

Доля малого предпринимательства за последние годы значительно возросла за счет его экстенсивного расширения, обусловленного происходящими на селе социально-экономическими изменениями.

Появилась новая форма хозяйствования - крестьянское (фермерское) хозяйство. Число таких хозяйств составляет сейчас 270 тыс. и за последние четыре года практически не меняется. При этом площадь земель за это время у них возросла с 11,9 до 13,9 млн га.

Идет увеличение среднего размера хозяйства, дифференциация хозяйств по уровню производства и доходов, концентрация производства в наиболее крупных фермерских хозяйствах. Средний размер крестьянского хозяйства увеличился с 43 до 51 га, но 16% хозяйств обрабатывают 60% фермерских земель и производят около 70% продукции. На эти хозяйства приходится практически весь прирост фермерских земель и производства продукции. В то же время более половины фермерских хозяйств имеют только 10% земли, у них слабая обеспеченность техникой, они малодоходны и находятся в стадии выживания.

Новые фермерские хозяйства образуются в незначительном количестве, в основном в тех регионах, где им оказывается государственная поддержка.

Прогноз роста фермерства, заложенный в федеральную программу развития крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов на 1996-2000 гг., не оправдался в основном из-за резкого сокращения государственной поддержки.

В целом доля фермеров составляет около 2% в общем объеме производства сельхозпродукции.

Устойчиво развивается сектор личных подсобных хозяйств, возросла его роль в жизнеобеспечении сельского населения и продовольственном обеспечении городов. Следует отметить, что производство продукции в личных подсобных хозяйствах стабилизировалось, но намечается тенденция к сокращению поголовья скота и производства животноводческой продукции, что обусловлено, прежде всего, невостребованностью этой продукции, отсутствием системы ее закупок, ухудшением обслуживания личных подсобных хозяйств в связи со свертыванием деятельности коллективных хозяйств.

Развиваются малые сельскохозяйственные предприятия других организационных форм - сельхозкооперативы, товарищества на вере и т.п. Их численность увеличилась с 8,3 тыс. в 1996 г. до 13,8 тыс. в 2000 г., производство продукции в них выросло за это время на 33%, а их доля в общем объеме производства возросла с 0,5 до 0,7%, что пока крайне незначительно. Занято в этих предприятиях 139 тыс. человек.

Малое предпринимательство в сельском хозяйстве развивается медленно, во многом стихийно. Основными причинами этого являются: диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и потребляемые в сельском хозяйстве средства производства и услуги, низкая платежеспособность населения, сокращение объема агросервисных услуг, резкое снижение за последние годы государственной поддержки на федеральном и региональном уровнях, несовершенство законодательной базы, отсутствие должной защищенности владельцев и работников малого бизнеса на селе.

Все это приводит к тому, что уровень доходов большей части сельских предпринимателей не позволяет им вести расширенное воспроизводство, поддерживать и обновлять материальную базу, своевременно рассчитываться с поставщиками и банками.

В субъектах Российской Федерации органы государственной власти и местного самоуправления не уделяют должного внимания и не оказывают необходимой поддержки развитию малых предприятий и других форм малого предпринимательства. А это является сегодня одной из основных причин, сдерживающих формирование в сельской местности рыночной инфраструктуры, развитие сферы бытового обслуживания, возрождение сельских промыслов.

Для повышения эффективности малого предпринимательства необходимо ускоренно распространять кооперирование сельхозпроизводителей. Нужны кооперативы по совместному использованию техники и совместной обработке земли, в сфере аг-росервиса, снабжения, переработки и сбыта продукции, совместному использованию объектов инфраструктуры, кредитные кооперативы.

Кстати, эти кооперативы также являются малыми предприятиями.

Принятие закона "О сельскохозяйственной кооперации" позволило сдвинуть с места проблему кооперирования на селе. Сейчас эта работа оживилась.

Создаются производственные кооперативы на базе разделения и реформирования существующих сельхозпредприятий, а также путем объединения индивидуальных хозяйств, в т.ч. и фермеров.

В настоящее время насчитывается 7,7 тыс. производственных кооперативов. Помимо производственных создаются и потребительские кооперативы по переработке и сбыту продукции и др. Сейчас их насчитывается более 500. Начата работа по формированию системы сельской кредитной кооперации.

Однако кооперация в сфере агросервиса, переработки и сбыта продукции, снабжения, кредитования, страхования и т.п. еще не получила развития, и роль кооперативов пока еще незначительна.

В прошлом году сельскохозяйственные потребительские кооперативы функционировали в 40 регионах Российской Федерации, в т.ч. в Тюменской области - 36 кооперативов, в Волгоградской - 19, Красноярском крае - 21 и т.д.

Наибольшее распространение получают кооперативы по переработке продукции, в первую очередь по переработке молока. Основную долю молока, поступающего на переработку в кооперативы, составляет продукция их членов - 63%.

Особое место в сельской местности в сложившихся условиях должно занять возрождение народных промыслов и создание системы бытового обслуживания сельского населения.

Развитие малого предпринимательства требует государственной поддержки, создания в общегосударственном масштабе надлежащих экономических условий для функционирования сельских товаропроизводителей. Но, кроме этого, необходимо осуществить комплекс организационно-хозяйственных мероприятий концептуального характера.

Необходимо урегулировать правовой статус крестьянских (фермерских) хозяйств, для чего внести изменения и дополнения в Гражданский кодекс Российской Федерации и принять Федеральный Закон "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" в новой редакции.

Много претензий к Федеральному Закону "О сельскохозяйственной кооперации" в связи с нечеткостью многих его понятий и положений, их противоречивостью, что требует его изменения.

До сих пор не узаконены кредитные и страховые кооперативы, которые не отражены в Гражданском кодексе и находятся в противоречии с действующим законодательством, предусматривающим их создание только в форме коммерческих организаций, преследующих цели извлечения прибыли. В связи с этим необходимо принять законы "О сельских кредитных кооперативах" и "О сельских страховых кооперативах" с тем, чтобы включить их в единую финасово-кредитную и страховую систему страны и использовать местные денежные средства на кредитование малого предпринимательства на селе.

Сельскохозяйственные предприятия, не имеющие источников для уплаты долгов, возврата кредитов и перспектив развития, подлежат глубокому реформированию с образованием крестьянских (фермерских) хозяйств и малых кооперативов с более высокой мотивацией к эффективному труду и персональной ответственностью их участников за результаты производства. Но нужно решить законодательно вопросы покрытия задолженности, накопленной реформируемыми предприятиями, и определить условия передачи их имущества крестьянским (фермерским) и личным подсобным хозяйствам, вновь организуемым кооперативам и другим малым предприятиям.

Для упорядочения и расширения рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья, устранения лишних промежуточных звеньев в цепи движения продукции от сельхозтоваропроизводителей до прилавка розничного магазина требуется усилить организаторскую работу органов управления агропромышленным комплексом по кооперированию малых предприятий в сфере агросервиса, снабжения, переработки и сбыта продукции.

Необходимо повсеместно создавать информационно-консультационные пункты, обеспечить фермерам и работникам малых предприятий и кооперативов возможность обучения и повышения квалификации по вопросам технологии производства, кооперации, экономики и маркетинга.

Малое предпринимательство на селе только начинается, но у него большое будущее. Это будет существенная часть многоукладной аграрной экономики.

ЛЕСНЫЕ ФЕРМЫ КАК ФОРМЫ НЕСЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО БИЗНЕСА В ТАЕЖНОЙ ЗОНЕ[1]

Т.Т. Орлова, *к.э.н., член-корр. Международной академии информатизации, доцент Иркутского института инженеров железнодорожного транспорта*

Для Прибайкалья, как, впрочем, и для других регионов страны, обладающих лесными ресурсами, вполне актуальна постановка задачи развития новых форм несельскохозяйственного бизнеса, которые связаны с возможностями комплексного использования всего биологического потенциала лесных угодий для целей дичеразведения - отрасли, стоящей на рубеже животноводства и охотоведения.

Ориентация на традиционные отрасли сельскохозяйственного производства в таежных зонах (например, зона БАМа) создает для жителей массу неразрешимых проблем по следующим причинам. Во-первых, сама природа мало приспособлена для ведения традиционных видов хозяйствования. Во-вторых, таежные территории не обустроены транспортными коммуникациями, дискомфортны для проживания.

Активное в прошлом продвижение хозяйственной деятельности в северные районы ограничило возможности и этнического природопользования из-за серьезно подорванной кормовой базы (ягельные пастбища в районе БАМа), вызвало негативные последствия для старожильческого населения. Одновременно с сокращением промышленных рубок леса остро встала проблема занятости населения в лесодобывающих районах

Лесные фермы представляют собой сложные природно-хозяйственные системы нетрадиционного природопользования. Дичеразведение - одна из специализаций этих ферм. В процессе дичеразведения полнее реализуются "второстепенные" (побочные) ресурсы природного потенциала зональных экосистем, а также способности ряда диких животных к одомашниванию (приручению).

О статусе сибирской лесной фермы. Правовая база деятельности лесных ферм в настоящее время отсутствует. Правовой статус лесной фермы должен определяться ее ролью в продуктовом комплексе региона, в системе регионального или федерального здравоохранения и территориальной приуроченностью ее к землям лесного фонда. Хозяйства типа лесной фермы оказываются на стыке технологий лесного и сельского хозяйств. С сельским хозяйством лесную ферму сближают функции животноводческой отрасли и отчасти -растениеводческой, а также потребность в длительной, специфического вида эксплуатации земельной площади. Но, тем не менее, лесную ферму следует рассматривать как новый специфический вид лесохозяйственной деятельности, осуществляемой на базе знаний и опыта лесоводственной и охотоведческой наук в границах лесохозяйственного предприятия, использующего лесные угодья на условиях долгосрочной или бессрочной аренды.

Проблему выживания в депрессивных регионах, каких немало в России, необходимо решать в контексте проблемы устойчивого развития. Понятие устойчивого развития подразумевает такую модель движения общества вперед, при которой достигается удовлетворение жизненных потребностей нынешнего поколения без лишения такой возможности будущих поколений, а также признание того, что в центре внимания находятся люди, которые должны иметь право на здоровую и плодотворную жизнь в гармонии с природой. Хищническое использование ресурсов тайги, например в Байкальском регионе, заставило, наконец, признать необходимость срочного создания *кабарговых* ферм, т.к. кабарга из-за ценной струи находится на стадии почти полного истребления. Заметим, что эта проблема ставилась нами еще в 90-е гг., но основной заботой биологов и охотоведов в те годы была отработка технологий *эффективной добычи зверя!* Тем не менее известно, что *даже в Подмосковье* биологи успешно разводят кабаргу на ферме, получая ценную струю, не истребляя этого прелестного оленька.

Концепция развития дичеразведения в Байкальском регионе на основе лесных ферм вобрала в себя опыт работы заповедников, к примеру, Печоро-Илычского заповедника (Республика Коми) и Сума-роковской лосефермы (г. Кострома) с одомашненными лосями, опыт этнического природопользования тофов и эвенков, а также усилия отдельных энтузиастов, стремящихся поставить опытные работы по содержанию в неволе степных и таежных животных Байкальского региона.

Опыт санатория, работающего в тесном контакте с Сумароковской лосиной фермой (г. Кострома), убеждает в целебных свойствах парного молока лосих при лечении язвы желудка, аллергических явлений от загрязнения окружающей среды. Работы медиков показали положительный эффект при лечении и профилактике заболеваний, связанных с воздействием радиации, лучевой терапии онкобольных. Ценны кожа, кровь, органы, целебно мясо лося. Набор потребительских благ диких животных гораздо

Работа частично выполнялась по гранту РФФИ (94-05-16469) "Альтернативные формы занятости населения в зонах с экологическими ограничениями (Прибайкалье)".

богаче, поскольку от вольного дикого зверя их так просто не взять, а от убитого - не получить. Или, наоборот, нужный продукт можно получить лишь один раз - убив животное, между тем как есть способы **добывать его** многократно **от** одной **и той** же особи. В Непале, Китае, например, мускус у кабарги берут неоднократно от одного и того же животного.

Лабораторией пантового оленеводства на Алтае разработана технология срезки пантов лося, их консервирования и приготовления из них высокоэффективного биологически активного лосекрина (альцесина), превышающего по активности пантокрин. По целебности не уступает лосю косуля. Охотники и браконьеры не используют и десятую долю полезных качеств этих диких животных. Приплод, получаемый от прирученных зверей, может в какой-то мере составить резерв поддержания и воспроизводства вида.

Рассмотрим, как сочетается идея организации лесных ферм в Байкальском регионе с основными принципами устойчивого развития в изложении М. Кинсли(1995 г.).

Первый принцип - экономия ресурсов - на лесных фермах выполняется в виде экономии начальных вложений (не требуется капитальных сооружений, механизации и т.п.), а также экономии дорогостоящих кормов и добавок: все это в достатке имеется в природе.

Второй принцип - поддержка существующего бизнеса. В наших условиях речь идет скорее всего о восстановлении традиционных форм хозяйствования, этнического природопользования.

Третий принцип - поощрение новых видов местного бизнеса - как нельзя кстати укладывается в концепцию создания лесных ферм, которые предусматривают решение для региона комплекса проблем: обеспечение занятости населения в кризисных районах; снижение остроты социальной напряженности; включение в процесс деурбанизации десятков тысяч семей горожан, бывших военнослужащих, мигрантов; вовлечение в сферу производительного труда коренного населения; восстановление и использование опыта предков; развитие региональной оздоровительно-рекреационной системы; воспроизводство разнообразия лесных ресурсов; поддержание сбалансированного питания жителей региона.

Основные задачи лесной фермы: получение высокоценных экологически чистых диетических и лечебных продуктов (молоко, мясо, панты, шкуры и др.),

переработка продуктов; племенная работа; реабилитация лесных экосистем через восстановление популяций в одомашненном состоянии (лоси, косули, олени, кабарга, кабаны, бобры, птица и т.п.); профилактическая и лечебно-оздоровительная деятельность в рамках совместных с органами здравоохранения лечебных учреждений на основе производства диетических и лечебных продуктов; тиражирование результатов эксперимента на другие регионы для создания в дальнейшем сети лесных ферм.

Четвертый принцип - инвестиции в различные виды малого бизнеса - предполагает использование в максимальной степени собственных **и** привлеченных на льготных условиях средств. Лесные фермы обеспечивают экономическую и экологическую самодостаточность, т.к. являются формой реализации социально и экологически ориентированных технологий. Не требуя значительных капитальных вложений, фермы дают возможность использовать местные источники инвестиций путем аккумуляции средств населения на основе кооперации.

Моделирование лесных ферм (гомеостатический подход). Компьютерные модели ферм, в частности лосиных, предусматривают выбор оптимальных рационов, структуры и оборота стада животных, оптимальное сочетание отраслей дичеразведения с целью оптимизации режимов природопользования и сохранения "кормящих" ландшафтов. Для этого требуется анализ сформулированных задач, изучение свойств критерия, ограничений, единственности решения, учет качественных факторов и ряд других вопросов, включая разработку методов решения задач применительно к специфике предмета - этнического природопользования. При реализации оптимизационных моделей на ПЭВМ необходимо использовать опыт моделирования, накопленный ранее.

При построении схемы работы такого предприятия с позиций гомеостата используется гомеоста-тическая сеть п-го порядка. Условно можно выделить три основных узла управления - $К_ь$ $К_2$, $К_3$. На уровне $К_3$ решаются вопросы финансовой внешнеэкономической деятельности предприятия, включая маркетинг: изучение рынка, цен, потребителей продукции, информационного обеспечения дела. Объектом управления на этом уровне является организм животного, который сам является гомеостатом. Поскольку речь идет об использовании в хозяйственной деятельности нового вида животных, например, одомашненных лосей, важное значение приобретает поведенческий аспект.

"Новый" объект человеческой деятельности -лось домашний - требует особого подхода при его содержании. Животное должно быть достаточно стрессоустойчивым и обладать повышенной сопротивляемостью к болезням в условиях неволи, уживаться с другими видами (лошадь, собака), обладать высокой продуктивностью. Уже известны случаи, когда в заповедниках лосихи приносят трех-четырех телят при норме два. Учет индивидуальных особенностей животных и отбор наиболее продуктивных особей позволяет значительно сократить затраты на производство продукции. Интенсификация производства на лосеферме тесно связана с воспитанием молодых лосят и дальнейшим их поведением. Имприн-тинг в раннем возрасте лосят на человека является основой становления материнско-детских отношений и условных рефлексов на сигналы. В дальнейшем лосиха реагирует на человека как на своего малыша -отдает свое молоко, лижет, обнюхивает и т.п.

Лося характеризует высокий уровень популяци-онного гомеостата, определяющий стабильную и невысокую плотность населения, поэтому в системе взаимоотношений "лес - лось" имеют значение до-пустимые плотности особей лося, при которых ущерб лесу соответствует ценности продукции (услуг), получаемой от лося. В качестве естественного

ограничения размера стада выступает наличная площадь угодий, отводимых под лосеферму и обладающих необходимых запасом естественных кормов (береза, осина, сосна, ива, веточный корм, набор трав и т.п.). На уровне гомеостатов второго порядка ($К_2$) решаются вопросы материального обеспечения производства, рационального использования ресурсов. На этом уровне возможны постановка и решение оптимизационных задач, как-то: определение оптимальной структуры стада, модель оборота стада, позволяющая в динамике отследить процесс производства продукции с учетом половозрастной структуры.

На уровне гомеостатов первого порядка (Рм) определяется оптимальный рацион стада с учетом возраста для получения максимального количества продукции или услуг. Для этих целей возможно использование ЭВМ при решении задач, поставленных в рамках линейного программирования. Для решения задачи используется матрица, имеющая блочную структуру. Копытные детализированы по группам (маточное стадо и молодняк). Пропорциональность между численностью в стаде коров и молодняка регулируется дополнительными ограничениями.

Технико-экономическая характеристика лосефермы представлена в табл. 1.

Технологии нетрадиционных на сегодня способов хозяйствования на основе дичеразведения рассматриваются нами как формы несельскохозяйственного бизнеса, как способ выживания в сложный для страны период, как фактор поддержания и восстановления биологического разнообразия и гармонизации отношений "человек - природа" в экологически чистой среде.

Табл. **1.** Технико-экономические показатели фермы*

Единицы *т*-мерения	Год, интенсивность	
Лосихи	гол	15 16 18
Телочки	**гол**	8 33 37 4
Бычки	**гол**	90 100 7
Молоко	**л**	050 10
Мясо	кг	14 097 1 13 4
Шкуры	**шт.**	969
Лицензия	**шт.**	*12128*
Стоимость продукции		7 778 9 722 989 тыс. руб.
Затраты		1378 *6 789 8344* тыс. руб.
Валовой доход		
**) в ценах 1995 г.*		тыс. руб.

МЕЖХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ЛЕСХОЗЫ И ИХ РОЛЬ В РАЗВИТИИ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ В ЛЕСАХ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

А.М. Харитонов, *Тихоокеанский институт географии ДВО РАН*

Общая площадь Приморского края - 16,5 млн га, из них покрытые лесом площади Гослесфонда (ГЛФ) составляли на 01.01.1993 г. 12,8 млн га (на 01.01.1985 г. - 12,7 млн). Кроме того, 0,35 млн га занимала древесно-кустарниковая растительность, помимо ГЛФ (в 1985 г. - 0,36 млн га). Значительная доля лесов приходится на леса краевых сельхозпредприятий. Так, в 1993 г. их площадь равнялась 473 тыс. га, по данным управления лесами, в т.ч. лесопокрытых

- 415,8 тыс. га с запасом в 23,5 млн м^3. Доля таких лесов в крае имеет тендешщю к снижению: в 1966 г. леса совхозов и колхозов края занимали 816,1 тыс. га (20%

- мягколиственные породы, остальные - твердолиственные). На 01.01.1985 г. на долю совхозных лесов приходилось 517 тыс. га, колхозных - 26,6 тыс. (на долю всех сельхозпредприятий - 640,8 тыс. га, не считая 268,7 тыс. га помимо ГЛФ). Однако ведомственные учеты не всегда сопоставимы между собой. В частности, в 1988 г. учет управления лесами показал наличие в совхозных лесах 448,1 тыс. га покрытых лесом площадей (учет "Приморсксельхозлеса" - 488,7 тыс.) с запасом в 33,2 млн м^3 (33 млн), в колхозных - 253 тыс. га (23,5 тыс.) с запасом в 2,9 млн м^3 (1,9 млн). Данные "Приморсксельхозлеса" при этом характеризует табл. 1.

Такие расхождения в учетных данных вызваны и неполным лесоустройством сельских лесов, где на

33,6 тыс. га данные вообще отсутствовали. При разборке имеющихся данных лесоустройства помимо пород, отмеченных в табл. 1, надо учитывать наличие в данных лесах более 30 тыс. га ильма и ивы, 20-25 тыс. га липы и ясеня, 10-15 тыс. га ольхи и чозении. Значительные площади занимает орех маньчжурский. Расчетная лесосека сельских лесов невелика и приблизительно может быть оценена в 35 тыс. м^3 в год (в 1993 г. имелось 2 млн м^3 спелых и перестойных насаждений).

Составляя около 4% краевых лесов, сельские леса имеют довольно ограниченные ресурсы для развития побочного пользования. Наши расчеты, частично основанные на данных лесоустройства примерно по 20% площадей, показали возможность ежегодного сбора в данных лесах нескольких тонн аралии и актинидии, 10-20 т винограда и элеутерококка, 20-30 т грибов и папоротника-орляка, до сотни тонн других ягод (прежде всего лимонника и калины). В лесах встречаются также валериана, черемуха, шиповник и жимолость, брусника, ландыш. Значительные ресурсы лещины обесцениваются почти ежегодным ее уничтожением плодожоркой. Возможные сборы меда могут быть оценены в 0,6 тыс. т в год. Кроме того, на площади более 100 тыс. га возможен выпас скота и заготовка сена. Велики также рекреационные возможности сельских лесов -три четверти из них составляют леса первой группы.

венных лесхозов (см. также табл. 2). Так, в 1990 г. из 5,5 тыс. м^3 последними было изъято 4 тыс. м^3, в т.ч. все 1,8 тыс. м^3 - хвойных пород.

Табл. 1. Распределение покрытых лесом площадей по колхозным и совхозным лесам Приморского края на 01.01.1988 г. (по данным "Приморскссельхозлеса")

Породы	Площадь		Запас	
	тыс. га	%	млн м"	%
Сосна	0,6	0,1	0,02	0,06
Ель, пихта	2,5	0,5	0,48	1,4
Кедр	1,4	0,3	0,13	0,4
Хвойные - итого	4,5	0,9	0,63	1,8
Дуб	228,3	44,6	14,47	41,4
Твердолиственные - итого	341,0	66,6	22,27	63,7
Береза	33,8	6,6	2,18	6,2
Осина	64,0	12,5	4,14	11,8
Мягколиственные - итого	166,7	32,5	12,07	34,5
*Край - **всего***	*512,2*	*100*	*34,97*	*100*

Табл. 2. Заготовки ликвидной древесины по межхозяйственным лесхозам Приморского края, тыс. м^3

Виды пользования	1982 г.	1985 г.	1989 г.	1994 г.
Главное	0,4	2,3	0,6	-
Промежуточное	12,3	14,4	15,1	19,4
Прочие рубки	7,2	4,5	6,9	… * …
Всего лесхозов	*6*	*6*	7	*9***

нет данных
включая межхозяйственное лесничество

Географически леса сельхозпредприятий составляют менее 5% во внутренних и прибрежных районах края, тогда как на западе их доля колеблется в пределах от 5 до 15%, а на юго-западе равна 5-10% (несколько выше эта доля по территориям городов Арсеньева и Артема). Доля хвойных пород в лесах несколько повышена в северных Тернейском и Даль-нереченском районах. В Пожарском, Красноармейском и Тернейском районах понижена доля твердо-лиственных пород, и наоборот, низкая доля мягколи-ственных насаждений наблюдается в лесостепной зоне на юго-западе края. Общие запасы насаждений сельских лесов по отдельным районам края не превышают 2 млн м^3 (в Спасском районе - 3,5 млн м^3).

Значительные эксплуатационные ресурсы данной группы лесов привели к возникновению ряда организаций по их использованию. Первые пять межхозяйственных лесхозов в крае были созданы еще в 1978 г. В феврале 1981 г. уже шесть лесхозов вошли в объединение "Приморскссельхозлес". В 1992 г. число лесхозов достигло восьми плюс одно отдельное лесничество. В дальнейшем их число стало сокращаться. Так, в 1995 г. ликвидировался Черниговский лесхоз.

Потребности сельхозпредприятий в древесине в дорыночных условиях составляли около 0,3 млн м^3, и леса совхозов и совхозов не могли удовлетворить эти потребности в силу нехватки ресурсов, в т.ч. хвойных. Частично этот недостаток восполнял ведомственный леспромхоз, действовавший **в** лесах **обычных лесхозов,** и рубки **в** них же межхозяйст-

Объемы лесохозяйственной деятельности в лесах межхозяйственных лесхозов характеризует табл. 3.

Хотя в настоящее время заготовки дикоросов в крае практически прекратились, мы все же остановимся на них подробнее (табл. 4). В условиях стабильных цен на продукцию лесопользования наиболее весомыми были заготовки березового сока, которые составили 6,9 т в 1982 г. и 67 т в максимальном сборе 1988 г. Однако часть сока при этом также добывалась в лесах обычных лесхозов края. Это же касалось заготовок орехов и ряда других видов сырья. Значительны были также закупки меда у населения. Номенклатура заготовок ягод была невелика (в максимальном сборе 1987 г. 6,8 т калины и 5,3 т лимонника), хотя иногда заготавливался и виноград. Урожайным на ягоды был также 1991 г., когда было собрано свыше 10 т лимонника и калины. Лектех-сырье в сборах представляли обычно корень элеутерококка и аралии, шиповник. Кроме орляка собирался также папоротник осмунда. Все эти сборы обычно не превышали 10 т в год, однако часть ресурсов сельских лесов тогда использовалась и про-мхозами края. При этом общий уровень использования ресурсов данных лесов не превышал 10% возможного. Быстрый спад данного уровня начался уже в 1992 г., а в 1994 г. побочное пользование стало ничтожным даже в более сильных в хозяйственном отношении обычных лесхозах. В настоящий момент появляются признаки оживления на данном виде рынка, возможно, в будущем он вновь станет важным компонентом лесопользования в крае.

Леса сельхозпредприятий края отличаются по-вышенной горимостью, т.к. они часто посещаются населением. Особенно это характерно для Партизанского района. Следующий пик горимости для данных лесов будет приходиться на 2011 г., согласуясь с 11-летним солнечным циклом, а также на предшествующий ему 2010 г. (возможно, 2009 г.).

Табл. **3.** Лесохозяйственная деятельность межхозяйственных лесхозов Приморского края

Виды деятельности	1989 г.	1991 г.	1994 г.	1999 г.

Лесовосстановление, тыс. га	**0,5**	0,6	0,055
В том числе посадка и посев леса		1,4	0,5
Уход за лесными культурами, тыс. га	2,2	1,6	
Заготовка семян, т		0,54	1.2
		0,1	0,1
		0,6	

В настоящее время госбюджет страны уже не в состоянии поддерживать функционирование межхозяйственных лесхозов, которые по всей своей площади в крае не превышают размеров одного обычного лесхоза. Между тем последние учеты лесного фонда показали медленный рост площадей лесов в данных лесхозах. Ликвидация их вызовет заметный рост безработицы в селах, где размещены конторы таких лесхозов. Думается, неверны действия сельских администраций, которые отказывают межхозяйственным лесхозам в лимитах на заготовку древесины в лесах обычных лесхозов. Выделение расчетной лесосеки для межхозяйственных лесхозов могло бы поддержать их работников в наше трудное время, способствуя снижению уровня безработицы на селе. Кроме того, это помогло бы создать резервы по эксплуатации лесов в случае их исчерпания, усугубляемого браконьерством в других лесах ГЛФ.

Табл. 4. Заготовки дикоросов в Приморском крае межхозяйственными лесхозами, т

Виды дикоросов	1987 г.	1988 г.	1989 г.
Мед	24,9	38,3	144,8
Ягоды	12,1	2,9	-
Папоротник	6,9	0,3	11,8
Грибы	0,1	0,6	-
Березовый сок	37,0	67,0	65,8
Орех кедровый	-	1,8	-
Лектехсырье	5,1	4,6	-

Раздел 10. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА СЕЛА В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Л.А.Овчинцева, к.э.н., *вед. научный сотрудник проблем и информатики*

О понятии. *Устойчивое развитие сельской территории нельзя представить себе без сохранения и развития социальной сферы села. Что мы имеем в виду, говоря о социальной сфере? В научной литературе встречается употребление этого термина в разных смыслах.*

Так, Т.И.Заславская говорит, например, о двух трактовках понятия социальной сферы общества.

"Согласно первой, социальная сфера отождествляется с подсистемой общества, которая обеспечивает воспроизводство, необходимое качество жизни, духовное и интеллектуальное развитие людей. Эта сфера охватывает институты семьи, образования и воспитания, труда и занятости, домашнего хозяйст-

1ссшского института аграрных

ва, материального и духовного потребления, здравоохранения и спорта, культуры, искусства, науки.

Согласно альтернативному пониманию, под социальной сферой подразумевают систему отношений, формирующих общественные неравенства и, в конечном счете, социальную структуру общества. В этом случае в центре внимания оказываются отношения между разными общественными группами, слоями, поколениями, тендерами, а также региональными, поселенческими, отраслевыми и иными социальными общностями" [1].

Понимаемая таким образом социальная сфера выступает как сквозной аспект, социальная компонента экономики, культуры и политики.

А вот определение социальной сферы, данное "с точки зрения экономиста" Т.П.Черемисиной, согласно которому "это область общественного производства, обеспечивающая удовлетворение специфических социальных и духовных потребностей населения, одновременно - область деятельности людей, занятых предоставлением социальных благ и услуг"[2].

Соглашаясь в принципе с мнением цитируемых ученых, мы хотели бы подчеркнуть, что применительно к развитию сельских территорий понятие социальной сферы следует конкретизировать. Развитие сельских территорий включает в себя параллельное развитие нескольких систем: отдельных домохозяйств, сельских поселений, окружающей среды, сферы производства и непроизводственной, или социальной сферы. Учреждения и предприятия входят в социальную сферу в той мере, в какой их деятельность, товары и услуги обеспечивают воспроизводство человека, удовлетворение его повседневных потребностей - физических, культурных, духовных.

Социальная инфраструктура образует материальный и институциональный базис социальной сферы. Социальная инфраструктура включает в себя обширный комплекс учреждений и сооружений: жилые дома и сопутствующие им инженерные коммуникации; предприятия, обслуживающие жилой фонд и эти коммуникации; учреждения культуры, здравоохранения, образования, связи, транспорта, торговли; церковь; некоммерческие общественные организации. Развитие социальной инфраструктуры происходит во взаимодействии с другими частями социальной сферы: сельской семьей, крупным производством, окружающей средой.

К истокам сегодняшней ситуации. *Кризисная ситуация в социальной сфере на селе начала особенно заметно проявляться в 1970-е гг. С одной стороны, сельские жители уже получили паспорта и относительную свободу передвижения, а с другой - все заметнее становился разрыв в качестве жизни между городом и селом.* Это обусловило миграционные настроения сельских жителей, снизило их заинтересованность в работе на предприятиях, расположенных в сельской местности, особенно на предприятиях АПК.

В целях преодоления негативных тенденций были приняты правительственные программы, в которых провозглашалась приоритетность развития села, определялись основные положения по укреплению материально-технической базы агропромышленного комплекса и социальной сферы. В 1975 г. была принята программа развития Нечерноземья, в которой среди прочих мер ставилась задача "преобразования сел и деревень в благоустроенные поселки совхозов, осуществления строительства сельскохозяйственных производственных объектов в комплексе с современными жилыми домами и объектами культурно-бытового назначения"[3].

Спустя три года состоялся партийный пленум, на котором обсуждались проблемы развития АПК. Партийные документы декларативны и не очень информативны, но все же из них кое-что видно. Например, несмотря на значительные капиталовложения в социальное развитие села - 40 млрд руб. в течение 1965-1970 гг., сохранились проблемы в жи-лищно-бытовом и культурном строительстве на селе, строительство было недостаточным. Не выполнялись планы по вводу в действие жилья, детских учреждений, объектов бытового, медицинского и культурного обслуживания. "Необходим более крутой поворот внимания партийных, советских, профсоюзных организаций и хозяйственных органов к делу переустройства села, улучшению жилищных, культурно-бытовых условий сельских тружеников" [4].

Новая пятилетка - новый документ: Продовольственная программа. Диспропорция в развитии сельского хозяйства и всего АПК в сравнении с промышленностью продолжает сказываться. В Продовольственной программе есть целый раздел, посвященный улучшению социально-бытовых условий жизни на селе. Продовольственная программа была составлена на период 1982-1990 гг. Подробно расписывались задачи строительства жилья и объектов социально-бытового назначения, развития сферы бытового обслуживания, образования, здравоохранения, транспорта, дорог [5]. В село потекли деньги. Именно в этот период были обустроены многие центральные усадьбы совхозов и колхозов. И тогда же из-за миграции сельского населения усилилась заброшенность отдаленных сельских территорий.

В итоге спустя почти десять лет проблемы сельских территорий не только не были решены, но и возникла необходимость принятия новых законов и программ. В 1990 г. был принят закон РФ "О социальном развитии села". Закон предполагал, что 15% национального дохода страны будет направляться на развитие АПК, в т.ч. и социальной сферы, финансирование которой должно было осуществляться за счет инвестиций на местном, республиканском и федеральном уровнях. Предусматривались меры по развитию жилищного строительства, поддержания паритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности, созданию привлекательных условий для работников социальной сферы на селе за счет надбавок к тарифным ставкам, льгот. Еще через год, в 1991 г., была принята программа "Возрож-дение российской деревни", согласно которой предполагалось ежегодно увеличивать объемы жилищного строительства на 15,7%, строительство школ - на 41, детских дошкольных учреждений - на 15,4, газовых сетей - на 26, внутрихозяйственных автомобильных дорог - на 11,7% [6]. Для контроля за ходом выполнения принятых программ была создана правительственная комиссия по социальному развитию села.

Но программе этой не было суждено осуществиться. В 1992 г. были начаты экономические реформы. Ответственность за решение проблем социальной сферы села была передана с федерального на местный уровень, что привело к прекращению финансирования программы из Федерального бюджета. Также были сокращены лимиты государственных централизованных капитальных вложений Минсельхозпрода РФ по инженерному и социальному обустройству сельских территорий.

В 1993 г. бюджетные средства на содержание объектов социальной инфраструктуры села в сумме 135, 1 млрд руб. были переданы от Минсельхозпрода РФ органам исполнительной власти субъектов Федерации. Комиссия по социальному развитию села была упразднена. Функции управления и финансирования электрификации села с 1995 г. перешли в Министерство топлива и энергетики РФ, а управления внутрипроизводственной телефонной связью - Министерству связи РФ. Финансирование электрификации и развития связи на селе из Федерального бюджета было прекращено.

По итогам 1991-1995 гг. планы программы "Возрождение российской деревни" были выполнены: по сооружению жилья в сельской местности -на 37%, общеобразовательных школ - на 39%, дошкольных учреждений - на 18%, тепловых сетей -на 13%, канализационных сетей - на 5%, клубов и домов культуры

- на 17%, внутрихозяйственных дорог с твердым покрытием - на 32%, телефонной связи - на 15% [7]. Приходится констатировать, что программа выполнена не была. Ни закон "О социальном развитии села", ни программа "Возрождение российской деревни" не предусматривали механизмов финансирования поддержки и развития социальной сферы в условиях экономической трансформации.

На сегодняшний день нет действующих федеральных программ по развитию сельских территорий.

Проблемы сегодняшнего состояния. *В ходе экономической трансформации и передела собственности "социальная сфера" стала распадаться на части. Положение объектов социальной инфраструктуры стало различаться, причем это различие определяется, на наш взгляд, следующими факторами.*

Во-первых, это степень жизненной необходимости. Как показано выше, в конце 1970-1980-х гг. развитие социальной сферы происходило в соответствии с планами развития предприятий и отраслей, расположенных в сельской местности. Вместе с производственными объектами строились поселки для рабочих **и** колхозников, садики, магазины, медпункты, почта, школа **и** т.п. Когда средства на содержание этих объектов перестали поступать из центра, а местные финансовые ресурсы стали оскудевать, начался "естественный отбор": в первую очередь сохранялось и развивалось то, без чего нельзя прожить: жилье, инженерные коммуникации, дорога, школа.

Зато предприятия бытового обслуживания, призванные в советское время нивелировать разницу в образе жизни между городом и деревней, закрылись в первую очередь. Когда упал уровень жизни сельского населения (а по данным за 1999 г., более 70% селян имело денежные доходы ниже прожиточного минимума) [8^ дешевле стало стирать белье и мыться дома. Позакрывались и детские садики. В условиях быстрого роста безработицы, особенно сельской и особенно среди женщин [9], услуги детского сада стали значительно менее необходимыми.

Во-вторых, на судьбу предприятий социальной сферы оказала влияние сама трансформация общественных отношений: переход от "права и гарантии" пользования услугами предприятий социальной сферы к рыночным отношениям, переход отдельных предприятий сферы услуг на самоокупаемость, и, соответственно, возможность и готовность населения платить за такие услуги.

В ситуации единого народного хозяйства 1970-1980-х гг. от трудящегося сельского человека требовалось только одно - работать, в обмен гарантировалась зарплата, жилье и стандартный набор социальных благ. Изменение социально-экономической системы привело к тому, что внутри социальной сферы выделились услуги, которые могут быть приватизированы, при этом население готово (или вынуждено) за них платить, и те, приватизация которых ведет к их исчезновению, т.к. сельское население скорее откажется от потребления такой услуги, нежели оплатит ее по цене, покрывающей себестоимость.

Процесс трансформации на селе сопровождается падением уровня жизни большинства сельского населения. В 1997 г., по данным бюджетного обследования Госкомстата, 25,7% домохозяйств РФ имели среднедушевые располагаемые ресурсы ниже прожиточного минимума, в 1999 г. эта доля возросла до 42,3% [10]. В сельской местности таких домохозяйств еще больше. Большинство сельского населения - бедное. На оплату услуг медицины, культуры, образования сельские жители не могут выделить много средств. Анализ структуры расходов населения на оплату услуг показывает, что наибольшая доля уходит на оплату жилья и жилищно-коммунальных услуг (табл. 1). При сегодняшней политике приближения тарифов на оплату жилищно-коммунальных услуг к себестоимости эта доля будет только расти.

Сегодняшнее состояние социальной инфраструктуры в сельской местности характеризуется менее благоприятными показателями, чем в среднем по стране. Развитие социальной инфраструктуры на селе отстает от города.

Хотя обеспеченность сельского населения жильем выше, чем городе, благоустроенность этого жилья в среднем значительно ниже (табл. 2 и 3).

Например, цифры статистики по благоустройству жилья показывали, что в 1999 г. на селе жилой фонд был оборудован водопроводом в два раза реже, чем в среднем по стране, канализацией и центральным отоплением - в два с половиной раза, ваннами - почти в три раза, горячим водоснабжением -почти в четыре раза реже. Различия между городом и селом в этом отношении еще больше. Превышение показателей по газоснабжению сельского жилья по сравнению с газоснабжением в среднем по стране и в городе объясняется тем, что в городах имеется в десять раз больше жилого фонда, оборудованного электроплитами. В сельской местности это редкость.

В сельской местности сокращается обеспеченность населения услугами детских дошкольных учреждений. Доля сельских детей, посещающих детские сады, сократилась с более чем половины до трети. Школы и садики ветшают, две трети школ на селе не обеспечены элементарным благоустройством (водопровод, канализация, отопление). Средств на текущий ремонт не хватает (табл. 4 и 5).

Табл. 1. **Структура доходов на оплату услуг в** 1999 **г. по данным бюджетного обследования домашних хозяйств**

Доля расходов на оплату услуг в расходах на конечное потребление, в среднем на члена домохозяйства	**В структуре расходов на оплату услуг доля, приходящаяся на оплату**							
	жилищно-коммунальных	**бытовых услуг**	**услуг учреждений культуры**	**услуг в системе образования**	**медицинские и санаторно-оздоровительные**	**услуги пассажирского транспорта**	**услуги связи**	**прочих услуг**

	услуг				услуги				
РФ в целом	11,4	37,1	13,2	2,8	11,7	6,9	18,0	8,4	1,8
В том числе домашние хозяйства, проживающие в сельской местности	7,1	43,6	14,9	1,5	10,0	5,2	12,8	8,8	3,2

Источник: Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 1999 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). **М,** *2000. С. 97.*

Табл. 2. Обеспеченность населения жильем (на конец года в среднем на 1 **жителя, кв. м площади жилищ)**

Год	Всего	В том числе	
		в городской местности	в сельской местности
1980	13,4	13,3	13,7
1990	16,4	15,7	18,2
1995	18,1	17,8	18,6
1999	19,1	18,9	19,5
	Среднее число жильцов на 1 **комнату, чел.**		
1995	1,3	1,3	1,3
1999	1,2	1,3	1,1

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сб./Госкомстат России. **М,** *2000. С. 306-307.* **Табл. 3 . Динамика показателей благоустройства жилого фонда, %**

Год	Удельный вес площади, оборудованной						
	водопроводом	канализацией	центральным отоплением	горячим водоснабжением			напольными электрическими плитами
Весь жилой фонд							
1993	66	61	64	57	70	51	14
1995	71	66	68	61	69	55	15
1996	71	67	69	62	69	56	16
1997	72	67	70	63	69	57	16
1998	73	68	71	64	70	58	16
1999	73	69	72	63	70	59	16
Городской жилой фонд							
1993	83 84	69 72					
1995	80 82	19 20					
	84 85						
	75 77						
	68						

Удельный вес площади, оборудованной

Год	водопроводом	канализацией	центральным отоплением	ваннами	горячим водоснабжением	напольными электрическими плитами
1996 1997 1998 1999	85	82 83 84	78 79 79 79	67 68 69 68	73 73 74 75	21 21 21 21
Сельский жилой фонд	85	84				
	86	86 86 87				
	86	87				
1993	30 35 36	2 2				
1995	37 38 39					
1996	19 24 25					
1997	26 26 28	2 2				
1998	20 23 25					
1999	26 28 34					
	16					
	20 21 22					
	22 23					
	73 73 74					
	74 75 73					
	9					
	12					
	14					
	14					
	15					
	16					

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сб./Госкомстат России. М., 2000. С. 309.

Табл. 4. Показатели по дошкольным образовательным учреждениям

	1990 г.	1995 г.	1999 г.
Число дошкольных учреждений	87,9	68,6	53,9
В том числе в сельской местности	40,6	31,5	24,3
Численность детей в дошкольных учреждениях тыс. чел.	9 010	5 584	4 225
В том числе в сельской местности	2 149	1 232	847
Охват детей в возрасте 1-6 лет дошкольными учреждениями, %	66	55	55
В том числе в сельской местности	56	39	36

Источник: Социальное положение иуровень жизни населения России: Стат. сб./Госкомстат России. М., 2000. С. 364. **Табл. 5.**

Техническое состояние и благоустройство государственных школ

	1991/92 г.		1995/96 г.		1999/2000 г.	
	Тыс.		Тыс.	%	Тыс.	%
Число школ в городских поселениях и сельской местности,						
а) требующих капитального ремонта	20,1	30,6	23,6	35,6	23,5	36,2
из них в сельской местности	13,3	27,8	15,7	33,5	15,9	35,2
б) находящихся в аварийном состоянии	4,1	6,2	4,2	6,3	3,7	5,7
из них в сельской местности	3,2	6,6	3,2	6,8	2,8	6,1
в) обеспеченных всеми видами благоустройства	25,5	38,8	29,7	44,8	32,5	50,1
из них в сельской местности	11,0	23,2	13,0	28,3	15,0	33,2

Источник: Социальное положение иуровень жизни населения России: Стат. сб./Госкомстат России. М., 2000. С. 370.

Учреждения культуры - клубы и библиотеки - в сельской местности востребованы, но обеспечить свое существование за счет платных услуг удается далеко не всем. В несколько лучшей ситуации клубы, они имеют возможность проводить дискотеки и иные платные культурно-развлекательные мероприятия, сдавать часть помещений в аренду. Труднее библиотекам, диапазон платных услуг, которые они могут оказывать, очень ограничен. Средства, поступающие от платных абонементов, невелики. Сокращаются новые поступления книг и периодической литературы. Сужается доступ сельского населения к информации. К материальной бедности добавляется духовная.

Сложная ситуация с объектами здравоохранения. Состояние фельдшерско-акушерских пунктов особенно тяжелое. Их финансирование осуществляется через центральные районные больницы. А так как оно в целом очень недостаточное, то средства в первую очередь направляются на то, чтобы обеспечить городские районные структуры, на село остается совсем мало. Здания, в которых расположены ФАПы, ветшают, они не укомплектованы оборудованием, не хватает персонала. Численность ФАПов в целом по РФ сократилась с 47,7 тыс. в 1990 г. до 44,7 тыс. в 1999 г. [11]. Вызывают уважение усилия сельских фельдшеров сохранить ФАПы как место, где жители могут получить первую медицинскую помощь (по данным обследования социальной инфраструктуры в Ленинградской и Орловской областях, более четверти заболевших получали первую помощь в ФАПах) [12].

Ухудшается транспортное обслуживание сельского населения. Обеспеченность населения автобусами общего пользования по РФ в целом в 1999 г. сократилась до 77 на 100 тыс. жителей против 103 в 1990 г. [13]. Сокращается число маршрутов и автобусов на маршрутах, увеличивается интервал движения. В некоторые села раньше автобусы заходили каждый день, сейчас - 1-2 раза в неделю. Муниципальные транспортные предприятия, обеспечивающие связь сельских населенных пунктов с близлежащими районными центрами, как правило, убыточны.

Отчасти сокращение общественного транспорта компенсируется ростом личного. Но до сих пор число сельских семей, имеющих автомобиль, невелико. По данным упомянутого выше обследования, легковые автомобили имели только 23% опрошенных семей.

Табл. 6. Учреждения культуры в сельской местности

	1990 г.	1995 г.	1999 г.
Учреждения культурно-досугового типа, тыс.			
Библиотеки			
Библиотечный фонд, млн. экз.			
Число экз. книг на 1 жителя			

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сб./ Госкомстат России. М., 2000. С. 395.

Табл. 7. Обеспеченность населения собственными легковыми автомобилями (на конец года в расчете на 1 тыс. жителей, шт.)

	1990 г.	1995 г.	1999 г.
Российская Федерация	58,6	93,3	128,1
Ленинградская область	44,8	89,3	127,9
Орловская область	51,1	75,6	107,3

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сб./Госкомстат России. М., 2000. С. 421.

Табл. 8. Некоторые показатели развития связи

	1990 г.	1995 г.	1999 г.
Обеспеченность населения квартирными телефонными аппаратами (на 100 семей постоянного населения), всего, шт.	30,0	13,9	25,2
В том числе в сельской местности	9,9	3,3	
Число таксофонов телефонной сети, всего, тыс. шт.	225,6		
В том числе в сельской местности	47,6		
Число радиотрансляционных точек, всего, млн.	10,7		
В том числе в сельской местности	38,5	18,8	
	188,0		
	6,6		
	37,9		
	7,0		
	46,8	21,9	
	188,6		
	8,0		

Источник: Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сб./Госкомстат России. М., 2000. С. 410.

Растет обеспеченность сельского населения услугами телефонной связи. Обеспеченность сельского населения квартирными телефонными аппаратами возросла с 13,9 на 100 семей в 1990 г. до 22,1 в
1999 г. [14]. Это означает, что в сельской местности телефон имеет каждая пятая семья. Некоторые семьи могут позволить себе пользоваться услугами сотовой связи, но число их в общей массе населения очень невелико.

В 1999 г. не имели возможности принимать телевизионные передачи 1,2 млн чел. (3%) сельских жителей, только одну программу могли смотреть 2,2 млн чел. сельского населения (5,5%) [15].

Местное самоуправление и поддержка социальной инфраструктуры. *Сегодня состояние объектов социальной сферы зависит от финансового и технического состояния тех организаций, кому они теперь принадлежат.*

Это относится и к муниципальным образованиям, и к тем предприятиям в сельской местности, которые сохранили на своем балансе объекты социальной сферы, и к специализированным ведомствам.

В тех случаях, когда объекты инженерной инфраструктуры поступили в непосредственное ведение специализированных предприятий по обслуживанию электро-, тепло-, газосетей, эта мера, судя по отзывам жителей, позволила улучшить содержание коммуникаций.

Но нередки случаи, когда предприятиям не удалось передать объекты инфраструктуры муниципальным властям, последние отказываются их брать, т.к. у них просто нет средств на содержание инфраструктуры. А бывает, что руководители прибыльных предприятий и не отдают объекты социальной сферы неимущим муниципалитетам, т.к. опасаются за их судьбу после передачи. В некоторых местностях муниципализация социальной сферы прошла только на бумаге, фактически объекты остались в прежнем хозяйственном ведении. Нехватка средств у муниципальных образований на содержание инфраструктурных объектов - широко распространенное явление.

Как правило, руководители градообразующих предприятий довольны тем, что избавились от убыточных, с экономической точки зрения, объектов социальной сферы. Но поскольку содержание многих объектов, к сооружению которых руководители имели личное отношение, значительно ухудшилось, а, кроме того, некоторые руководители ощущают свою причастность к проблемам населения, проживающего на территориях вблизи их предприятий, то в отдельных случаях предприятия и после передачи продолжают оказывать "шефскую" помощь тем объектам, которые к ним территориально близки.

Решению проблемы сельской социальной инфраструктуры могло бы помочь развитие реального самоуправления на сельских территориях. Сегодня, когда во многих субъектах РФ размеры муниципальных образований укрупнены до уровня района, сельские администрации не имеют прав и ресурсов для решения местных проблем. А ведь они ближе всего к нуждам сельского населения. Необходимо разграничение полномочий внутри муниципальных образований и создание возможностей по финансовому обеспечению "мандатов" сельских администраций на решение проблем сельских территорий. Финансовую базу деятельности сельских администраций могли бы составить долевые отчисления от сдачи в аренду и продажи земель фонда сельских администраций, отчисления от сбора земельного налога при условии полного оформления и упорядочения земельных отношений.

Одновременно необходимо обеспечить право территориям на самостоятельное распоряжение этими средствами. При этом желательно создавать органы местного самоуправления с ограниченными полномочиями (например, совет сельских старост), развивать территориальное общественное самоуправление. Эти органы могли бы принимать участие в планировании расхода собственных средств сельской администрации и контролировать их целевое использование.

Необходима инвентаризация и учет ресурсов сельских территорий в рамках муниципальных образований. Ясное представление о проблемах и наличных ресурсах для их решения могло бы лечь в основу разработки программ территориального развития. Для их реализации желательно создавать рабочие группы, в состав которых помимо местной администрации могли бы войти руководители предприятий, расположенных на данных территориях, предприниматели, фермеры, старосты деревень, представители общественных организаций.

Наши наблюдения во время полевых исследований показали, что люди не готовы взять на себя ответственность за состояние объектов социальной инфраструктуры, т.к. не воспринимают их как нечто, о чем они должны заботиться. Сегодня население трудно вдохновить на сбор средств или привлечь к добровольному участию в субботниках по благоустройству территорий. Благая идея добровольного участия и бесплатного общественного труда дискредитирована принудиловкой советской эпохи. В некоторых сельских населенных пунктах, имеющих давнюю историю и сохранявших за годы советской власти относительно постоянный состав населения, жители еще относятся к территории как к "своей". Но немало на селе укрупненных поселков и бывших центральных усадеб колхозов и совхозов, куда люди приехали из других деревень, районов, областей. В этом случае понятие "своего" ограничивается рамками квартиры, сарая со своим скотом, огорода. Открытое обсуждение программ территориального развития будет способствовать привлечению широких слоев сельской общественности к их реализации.

Литература

1. Заславская Т.И. Социальные результаты реформ и задачи социальной политики// Куда идет Россия? Трансформация социальной сферы и социальная политика. М,, 1998. С. 7.
2. Черемисина Т.П. Реструктуризация предприятий как фактор трансформации социальной сферы// Там же. С. 278.
3. О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР. Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР. М., 1975. С. 5.

4. О дальнейшем развитии сельского хозяйства СССР. Постановление Пленума ЦК КПСС 4 июля 1978 г. М., 1978. С. 49,52,62.
5. Продовольственная программа СССР **на** период до 1990 г. и меры по ее реализации. Материалы майского пленума ЦК КПСС 1982 г. М., 1982.
6. Социальное развитие села, проблемы и тенденции (информационно-аналитический обзор)// Экономист. 2000. №2. С. 91.
7. Там же.
8. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 1999 г. (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств). М., 2000. С. 37.
9. По официальным данным уровень безработицы среди женщин в 1998 г. составил 13%. Фактический уровень женской безработицы особенно в сельской, значительно выше/ Труд и занятость в России. М, 1999. С. 120.
10. Государственный комитет Российской Федерации по статистике. Статистический бюллетень № 5(55) М., 1999. Доходы, расходы... С. 109,141.
11. Социальное положение и уровень жизни населения России: Стат. сб./ Госкомстат России. М., 2000. С. 331.
12. Обследование проводилось докторанткой Боннского университета Д. Лоляйн на средства фонда Фольксвагена при нашем содействии в Ленинградской области и при помощи Центра аграрной продовольственной политики в Орловской области. Обследование проводилось в четырех районах каждой области, в каждом районе в четырех сельских администрациях.
13. Социальное положение... С. 418.
14. **Там же. С. 427.**
15. **Там же. С. 413.**

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РЕФОРМЫ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ СЕЛА

У.Г.Гусманов, *д.э.н., член-корр. РАСХН,* **Р.Ф.Гатауллин,** *к.э.н. Башкирский государственный аграрный университет*

Среди экономических предпосылок аграрных реформ можно выделить факторы, *во-первых,* проистекающие из уровня развития производительных сил сельского хозяйства, *во-вторых,* обусловленные спецификой аграрного производства. Первая группа факторов характеризуется относительно большей изменчивостью во времени, вторая - относительно меньшей.

В последнее десятилетие XX в. в сельском хозяйстве России произошел развал, вызванный непродуманными реформами, когда цели и методы осуществления последних явно противоречили характеру сложившихся производительных сил. Индекс продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах за 1998 г. в отношении к 1991 г. составил 59,8%, продукции растениеводства - 61,6%, продукции животноводства - 54,8%. За этот же период перестало использоваться около 6 млн га пашни, парк тракторов страны сократился более чем на одну треть, зерноуборочных комбайнов - на 40%, число доильных установок и агрегатов - вдвое. Внесение в почву минеральных удобрений уменьшилось более, чем в 3 раза.

В стране наблюдается устойчивая тенденция сокращения поголовья скота В 1992-1998 гг. поголовье КРС уменьшилось с 52,2 до 28,5 млн голов, или на 45,4%, свиней - с 3.1,5 до 17,3 млн голов, или на 45,0%, овец и коз - с 51,4 до 15,6 млн голов, или в 3,3 раза

При значительном сокращении производственного потенциала численность занятых в сельском хозяйстве в 1991-1995 гг. практически не изменилась; на 20% она уменьшилась в коллективном секторе в последние четыре года.

Опережающее сокращение объемов производства по сравнению с численностью занятых означает снижение производительности труда, которое обусловливает падение доходов от работы по найму в сельскохозяйственных предприятиях. При этом ослабевают стимулы повышения эффективности производства, вследствие чего снижается уже на новом этапе производительность труда. В итоге появляется эффект "снежной лавы", когда отсутствие реальных мер по выходу из кризиса грозит катастрофическими последствиями.

Сокращаются возможности для внутреннего накопления в отрасли. Растет убыточность сельскохозяйственных предприятий. В 1998 г. удельный вес нерентабельных коллективных хозяйств составил 83,1% от общего их числа[1], превышение кредиторской задолженности над дебиторской - 476,2 %[2].

В настоящее время сельское хозяйство страны без вливаний извне не сможет восстановить ранее достигнутый потенциал. Более того, действуют ряд факторов, способных закрепить отставание отрасли в материально-техническом оснащении. Речь в данном случае идет о ножницах цен на сельскохозяйственную продукцию и промышленные изделия, о монополии перерабатывающих предприятий; о неэффективной системе государственного закупа, когда закупочные цены не обеспечивают условия для нормального воспроизводства в отрасли, а договоры контрактации навязываются производителям.

Как следствие в долговременной перспективе следует ожидать ослабления внутренних импульсов сельхозтоваропроизводителей к восстановлению социальной сферы села. Одновременно обсуждение актуальных проблем социального обустройства деревни оказалось на задворках политической жизни России. Серьезные разработки в этом направлении отсутствуют и у депутатов-аграриев из состава Государственной думы Российской Федерации.

Без активных мер по социальному обустройству сельской местности нельзя преодолеть ситуацию, когда село еще продолжительное время останется в долговой яме, по существу, вне процесса перехода к новой системе хозяйствования. По сути, конечная цель реформы - создание системы хозяйствования, основанной на экономическом интересе, обеспечивающей рост эффективности производства за счет конкурентной борьбы свободных товаропроизводителей. Предприятия, собственность которых обременена долгами, уже не могут выступать полноценными участниками рыночного оборота.

В настоящее время бремя социального переустройства села должно нести государство. По крайней мере, его

[1] Россия в цифрах. Статистический сборник. М.: Госкомстат России, 1999. С. 318. [2] Там же. С. 325.

основную часть.

Уход государства от решения проблемы социального переустройства села необъясним. Ведь кроме экономического и социального существует нравственный, духовный аспект проблемы. Коллективизм, колхозный строй достаточно легко вписывался в традиционную общинную систему, где место барина, помещика занял фактически назначаемый сверху председатель, представитель партхозноменк-латуры, место попа-батюшки - партком. Совместимость традиционных и новых советских ценностей была сразу замечена литераторами, представителями кинематографии. Именно село воспевалось ими как хранилище или "кладезь" национальных традиций, традиционного менталитета.

Господство уравнительной системы, характерное для социализма, соответствовало традициям русской общины. Крестьянин работал в колхозе на государство и на себя, аналогично работе на барина и на себя.

В колхозную систему трансформировалось не капиталистическое мелкотоварное производство, оно было подавлено при коллективизации, а сохранившаяся феодальная община.

Новые рыночные ценности: деловая инициатива или корысть, расчетливость, бережливость, складывающиеся в современной деревне, не имеют глубоких исторических корней и не получают в сельском обществе высокой оценки. То же можно сказать об удачливости, тяге к новациям. Поэтому формирование новой системы ценностей должно рассматриваться как общенациональная задача и быть частью общенациональной идеи, а социальное переустройство села - осуществляться органами госуправления целенаправленно, на базе утвержденных программ.

Сельскохозяйственное производство имеет свои особенности, которые не могут не отразиться в способах решения социальных проблем села.

Самая *главная отраслевая особенность* аграрного производства - *зависимость от природных условий.* Предметом труда в сельском хозяйстве является земля (растениеводство) и животные (животноводство). В растениеводстве урожайность во многом определяется естественным плодородием почвы, погодными условиями, которые неподвластны людям. Наоборот, человек должен приспособиться к условиям природы, учитывать их, если он хочет получить хороший урожай. Успехи в животноводстве также во многом определяются естественными условиями. Зависимость результата сельскохозяйственного производства от природы затрудняет увязку оплаты труда с конечными результатами. Требуется широкое использование механизма страхования, который позволяет ослабить жесткую предопределенность финансовых результатов хозяйствования природными условиями. В неурожайные годы потери хозяйств могут быть восполнены за счет страховых выплат. Это же касается массового падежа скота.

Другой метод получения стабильных доходов в сельском хозяйстве - диверсификация видов деятельности, создание многоотраслевых предприятий. Это требует от работника сельского хозяйства универсальных знаний и профессиональных навыков по многим видам деятельности. Все это должно быть учтено при подготовке кадров для села.

Вторая особенность отрасли - *сезонность работ.* В условиях России основная часть сельскохозяйственных работ приурочена к теплой половине года. Причем это касается не только растениеводства. Основная часть привеса КРС, надоев молока также приходится на эту же часть года.

Сезонность работ, возможность роста потерь при их выполнении за пределами благоприятного периода требуют значительной концентрации трудовых усилий в определенное время. Отсюда особые требования к физическим возможностям селян. В этом же направлении действуют преобладание кон-но-ручных работ и ручного труда в сельском хозяйстве. Физические перегрузки для селян чаще всего оборачиваются сокращением числа лет предстоящей жизни и повышенной заболеваемостью, несчастными случаями, отравлениями, травмами.

Кроме того, сезонность работ, получение продукции один раз в году (урожая в растениеводстве, приплода в животноводстве) обусловливают использование механизма авансирования при оплате труда и окончательного расчета после получения продукции.

Возникает также острая потребность в кредитах или авансировании сельскохозяйственных работ под будущие поставки продукции. При этом, если производитель заключает контракт на поставку продукции по фиксированной цене, он рискует проиграть в случае, если рыночные цены превысят контрактные. Возможен и выигрыш, когда условия будут прямо противоположны. В любом случае недопустимо подписание контракта без указания цен или их пересмотр с учетом объема полученного урожая и динамики цен на рынке, что наблюдается в последние годы в Республике Башкортостан. Это противоречит принципам рыночного ценообразования.

Возможным способом нивелировки отрицательных последствий сезонности работ является привлечение несельскохозяйственных работников в период пиковых нагрузок. При социализме эта работа проводилась массово, путем административного нажима. Горкомы и райкомы КПСС доводили до всех предприятий и учреждений разнарядку для направления работников в деревню. В условиях рыночной экономики возможно привлечение части безработных горожан на общественные работы в сельхозпредприятия. Вместе с тем, по нашему мнению, такое привлечение будет не совсем законным, если отсутствует согласие людей и контракты между городскими муниципальными образованиями и сельскохозяйственными предприятиями на поставки продукции по льготной цене в социальные учреждения городов.

В США и других странах с развитым рыночным хозяйством распространена частичная занятость работников несельскохозяйственного труда на фермах. Большинство мелких фермеров совмещают труд на ферме с занятостью в других отраслях. Такая практика может найти широкое применение и в России.

Третья особенность аграрного производства заключается в *территориальной распыленности* хозяйств. Сельское хозяйство - самая землеемкая отрасль экономики. В Российской Федерации землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством, используется более 700 млн га или 41% общей земельной площади. Промышленность, транспорт и связь, застройка занимают площадь, равную десятой части сельхозугодий. Только под пашни в стране занято более 125 млн га земли, под сенокосы и пастбища - 78 млн га.

Степень возможной концентрации сельскохозяйственного производства намного ниже, чем в других отраслях экономики. Создание крупных предприятий увеличивает внутрихозяйственные издержки. Поэтому экономия от масштаба в сельском хозяйстве легко перекрывается потерями в дополнительных перевозках. Эта особенность сельскохозяйственного производства обусловливает территориальную распыленность сельских населенных пунктов. Сельское население рассредоточено в сотнях тысяч поселений, причем степень концентрации последних в разных природно-экономических зонах весьма различна. Все это увеличивает затраты на создание сети предприятий и учреждений социальной инфраструктуры. Возрастают транспортные расходы на доставку товаров в удаленные населенные пункты. При этом эти расходы должны компенсироваться не за счет населения. При социализме часть дополнительных расходов, связанных с обслуживанием сельского населения, осуществлялась совхозами и колхозами. В условиях рыночной экономики эти расходы должен взять на себя государственный бюджет.

Негативные последствия территориальной распыленности сельских населенных пунктов в недалеком прошлом пытались также решить за счет искусственного укрупнения сел и переселения так называемых неперспективных деревень. В последние годы эта политика была признана пагубной, т.к. сотни тысяч людей оказались оторванными от привычной жизненной среды.

В настоящее время многие из бывших неперспективных деревень вновь ожили. Однако все это не означает, что проблема снята.

Проблема территориальной распыленности сельских поселений в России осложнена также особенностями сельской усадьбы. Сельский дом в наших условиях дополняется огородом, подсобными помещениями и постройками для содержания скота. В конечном счете, землеемким в условиях России является не только сельскохозяйственное производство, но и застройка. В условиях, когда на территории усадьбы содержится скот, птица, возникают особые требования к санитарии, профилактике пожаров.

Все перечисленные особенности аграрного производства и сельского расселения должны в обязательном порядке приниматься во внимание при разработке программ социального переустройства села.

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Е.Н. Никифорова, *к.э.н., доцент,* **Г.Н. Кочетова,** *доцент Пензенской государственной сельскохозяйственной академии*

Социальная сфера села выступает, с одной стороны, как цель развития агропромышленного комплекса, а с другой - как его фактор. Человек как носитель производительной силы, может совершенствовать и более эффективно реализовать ее при условии удовлетворения своих потребностей.

Социально-экономические реформы, проводимые в России, привели к радикальным переменам в жизни общества. Падение производства, инфляционные процессы, снижение реальной заработной платы и пенсий, рост безработицы обострили социальные проблемы. Хронический недостаток бюджетных средств ограничил возможности регионов в проведении активной социальной политики.

Уровень реальных денежных доходов населения Пензенской области в настоящее время значительно ниже, чем в начале 90-х гг. Возникла массовая бедность, число граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, составляет 77,5% от общей численности населения области. Усилилась дифференциация доходов, резко обозначилось имущественное и социальное расслоение, ослабли стимулы к созидательному труду.

Из-за объективных трудностей большинство сельскохозяйственных предприятий оказались в тяжелом финансовом положении. Это привело к росту задолженности по заработной плате, неполной занятости, разрушению социальной инфраструктуры. Недостаточные бюджетные ассигнования обострили проблему финансирования социальных учреждений. Заметно ухудшилось положение дел с защитой социальных, трудовых прав и гарантий граждан.

Темпы сокращения капитальных вложений в социальную сферу села значительно опережают соответствующий показатель в экономике в целом, что свидетельствует о продолжении практики остаточного финансирования социального развития села. В результате в сельской местности сформировалась тенденция сокращения строительства объектов сельской социальной сферы и сопутствующей инженерной инфраструктуры.

Табл. **1.** Динамика социальной инфраструктуры Пензенской области

Показатели	1991 г.	1999 г.	темп прироста (+), спада (-), %	1991 г.	1999 г.	темп прироста (+), спада (-), %
	353,	68,3	- 18,6	297,	121,	-10,6
Ввод жилых домов в расчете на 1 тыс. жителей, м^2 общей площади						+ 1,3 -0,6 -11,1
						-5,1
Число общеобразовательных школ, ед.					214	
Приходится учащихся на 1 школу, чел.					649	-5,1
Число дошкольных учреждений, ед.					215	
	9,0	8,8	1 112			37,5 42,4
Приходится детей на 100 мест дошкольных учреждений, чел.	778				76	+ 1,5 88 112
Число библиотек, ед.					76	+3,1
Приходится книг и журналов на 1 библиотеку, тыс. экз.						
Число клубов, ед.						

Сельская местность			Город		
		среднегодовой			среднегодовой

Увеличивается разрыв в качестве жизни в городе и на селе, о чем свидетельствуют показатели, приводимые в табл. 1.

Из-за отсутствия средств на ремонт и содержание под угрозой разрушения оказался сельский жилой фонд и инженерные коммуникации. Значительная часть жилого фонда находится в ветхом и аварийном состоянии. Ежегодное физическое выбытие жилья не покрывается вводом нового. Строительство жилых домов на селе за период с 1991 по 1999 гг. сократилось более чем в 5 раз, в то время как в городе - в 2,4 раза. Среднегодовой темп сокращения ввода жилья за анализируемый период на селе составил 18,6%, в городе - 10,6%. Жители деревень практически лишены элементарных коммунальных удобств: канализацией оборудованы 32% жилых площадей, водопроводом - 43%, централизованным отоплением - 49%.

На начало 1999/2000 учебного года в области насчитывалось 748 сельских общеобразовательных школ, в которых обучалось 77,1 тыс. детей и подростков. По сравнению с 1991 г. их количество сократилось на 57 при увеличении численности учащихся на 1 900 человек. В 1991 г. на одну школу в среднем приходилось 93 ученика, в 1999 г. - 103. В городе число школ увеличилось, нагрузка детей и подростков на одну школу понизилась. Лишь 47% сельских школ имеют все виды благоустройства, 20% требуют капитального ремонта, 1,5% находятся в аварийном состоянии.

Увеличивается численность детей, не посещающих школу. Среднее образование перестает быть социальной нормой. Причины этого явления многообразны: закрытие малокомплектных школ, отсутствие и нерегулярность автобусного сообщения, широкомасштабная бедность, необходимость больше времени уделять работе на подворье, искать заработок на стороне, чтобы выжить.

За период с 1991 по 1999 гг. сеть детских дошкольных учреждений сократилась с 354 до 234 детских садов и ясель. Из-за относительно высокой платы уменьшилась и посещаемость дошкольных учреждений. В результате, если в 1991 г. на 100 мест постоянных дошкольных учреждений приходилось 84 ребенка, то в 1999 г. - 48. Большая часть сельских детей дошкольного возраста воспитывается дома и не получает необходимой подготовки к школе.

Свертывается деятельность учреждений культуры. Закрылось 57 библиотек, 334 клуба. Это мелкие периферийные учреждения культуры, однако именно они являются наиболее важным звеном в приобщении сельских жителей к культурному и историческому наследию родного края, народному творчеству. Ухудшилась обеспеченность сельских библиотек книгами и журналами.

Итак, потенциал социальной инфраструктуры села понизился, что обусловлено объективными и субъективными факторами: малонаселенностью сельских населенных пунктов, их отдаленностью друг от друга, более низким уровнем развития сельской местности, резким спадом инвестиционной активности сельскохозяйственных предприятий, нерациональным использованием средств.

Негативные тенденции в развитии социально-культурной сферы несут крайне неблагоприятные последствия: массовым явлением на селе стала неудовлетворенность жизнью, неуверенность в завтрашнем дне и обеспеченном будущем детей; социальное самочувствие большинства сельских жителей заметно ухудшилось.

Острота социальных проблем современной деревни вышла на критический уровень. Важнейшим приоритетом современных рыночных преобразований становится повышение социальной эффективности сельского хозяйства.

Стратегические цели социальной политики региона должны быть направлены на достижение ощутимого улучшения материального положения и условий **жизни** людей, обеспечение эффективной занятости сельского населения, предоставление социальныгх гарантий

уязвимым категориям населения, нормализацию и улучшение демографической ситуации.

Основными задачами социальной политики выступает сокращение масштабов бедности, уменьшение разрыва в уровне жизни между различными категориями населения, усиление защиты трудовых и социальных прав граждан, обеспечение адресной социальной поддержки, упорядочение системы социальных гарантий, льгот и компенсаций, повышение уровня социальной защищенности и социального обслуживания ветеранов, инвалидов, людей пожилого возраста, детей, других нетрудоспособных и социально уязвимых групп населения.

Важнейшими средствами реализации поставленных целей и задач являются:

повышение размера средней заработной платы до уровня прожиточного минимума; осуществление контроля за ценами на основные продукты питания, входящими в продуктовый набор прожиточного минимума; введение в действие на территории области закона "О прожиточном минимуме";

- развитие гибких форм занятости, системы непрерывного образования; разработка специальных программ, направленных на расширение занятости молодежи, женщин, инвалидов;
- предоставление льгот предприятиям за счет снижения налогов в местный бюджет за организацию и создание новых рабочих мест;
- формирование системы коллективно-договорного регулирования социально-трудовых отношений на основе социальных стандартов.

Проблемы развития социальной инфраструктуры села актуальны для всех регионов России. Повышение социальной эффективности сельского хозяйства следует рассматривать как важнейший элемент государственной системы создания здоровой жизненной среды.

РОЛЬ ФЕРМЕРОВ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

Н.А.**Карпиленко,** *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

На сегодняшний день в Российской Федерации насчитывается 261,7 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств, которые имеют в наличии чуть более 15 млн га, земли и в которых занято чуть менее 1 млн трудоспособного населения страны. В основном это люди от 20 до 65 лет (в среднем 42 года), осознанно избравшие родом своей трудовой деятельности и образом жизни занятие крестьянским трудом, а местом проживания - сельскую местность.

Все это позволяет нам говорить о том, что фермеры и члены их семей могут быть не только потребителями услуг социальной сферы, но и активными субъектами ее развития. По сравнению с другими группами сельского населения фермеры более восприимчивы к развитию на селе социальной сферы на частной основе. Причем среди фермеров, воспринимающих существующие условия фермерского хозяйствования как допустимые, доля лиц, относящихся безоговорочно положительно к формированию на селе частной сферы социального обслуживания, составляет (по данным наших исследований) 76% против 58% фермеров, которые воспринимают существующие на сегодняшний день условия для занятия фермерским трудом как сложные или крайне недопустимые.

При проведении анкетирования фермерам было задано несколько вопросов о возможности их личного участия в решении проблем развития социальной инфраструктуры на территории фермерских хозяйств. Так, на вопрос: "Учитывая, что государство продолжает финансировать развитие социальной сферы на селе очень слабо, стали бы Вы отчислять определенные средства в местный территориальный коллективный фонд для этой цели?" 40% респондентов **ответили уверенно** "да" и еще 23% - "пожалуй". Лишь 15% дали отрицательный ответ.

Всем ответившим положительно на этот вопрос было предложено указать, на какие конкретные цели имело бы смысл расходовать средства из этого фонда. В числе приоритетных оказались: ремонт и строительство дорог, освещение и благоустройство сел, развитие объектов службы быта, здравоохранения. Было также названо такое относительно новое направление финансирования, как "помощь малоимущим".

В исследовании выяснялось отношение глав фермерских хозяйств к возможным вариантам финансирования социальной сферы: 1) отчисление строго фиксируемой суммы (с учетом индексации и уровня инфляции) и 2) уплата определенного процента средств от чистого дохода хозяйства. Три четверти респондентов (76%) остановились на втором варианте, 11% высказались за первый, 13% дали другие ответы. Разброс мнений по поводу размера суммы (процента) отчислений наблюдался от 1% до 35%, расчет средней величины дал 8,1%.

Фермерами были высказаны пожелания и об иных формах участия в социальном развитии своей территории (табл. 1).

Как видно из материалов таблицы, большинство ответивших глав фермерских хозяйств (за исключением группы переселенцев) могли бы принять участие в социальном развитии своей территории, предоставляя для этого принадлежащую им технику, остальные - участвуя "живой силой" в строительстве сооружений и объектов социальной сферы, производя лично или силами членов своего хозяйства услуги или товары. Заинтересованность фермеров в развитии социальной сферы на селе очевидна и вполне объяснима.

Личное

Табл. 1. Распределение мнений разных групп фермеров о вариантах их участия в социальном развитии своей территории, % к ответившим

Варианты участия	В целом	В том числе		
		группы фермеров, оценивающие условия Х0ЭЯЙГТППЯЯНИЯ		Фермеры-переселенцы
		как	как крайне не-	
Участие техникой (индивидуальное) производство услуг или товаров (общественное питание, ремонт, строительство и т.п.)	60	23	25	7
Участие "живой силой" в строительстве, сооружении объектов	69	26	24	9
Участие консультацией, организационной деятельностью	47	14	29	**29**
	57	29		

Сам уклад крестьянского хозяйства является в основном семейным и в первую очередь преследует цель повышения благосостояния семьи, а уже затем ведение хозяйства как товарного. Улучшение же благосостояния семьи требует дополнительных средств, что заставляет наращивать производство, а расширяя производство, приходится заниматься строительством дорог, электролиний и др. Т.е. житейский круговорот сам по себе заставляет крестьянина (фермера) принимать непосредственное участие в развитии социальной инфраструктуры села.

Опыт такого участия постепенно набирает силу. Например, в Юрьев-Польском районе Владимирской области фермеры оказывают местному населению услуги в строительно-ремонтных работах, в ведении личного подсобного хозяйства, в переработке и реализации продукции. Имеются примеры, когда фермеры на кооперативных началах занимаются отсыпкой дорог гравием и щебнем в Тамбовской и Смоленской областях, прокладывают за счет собственных и заемных средств, но своими силами, водопровод к отдаленным деревням, телефонизируют их, преследуя, в первую очередь, свои производственные интересы и в то же время, пусть даже не вполне осознанно, занимаясь развитием сельской социальной инфраструктуры.

Подводя итог проделанному анализу, можно сказать, что фермер, хочет он того или нет, оказывает существенное влияние на социальную инфраструктуру села; и наоборот, уровень социальной инфраструктуры сказывается на производственно-бытовой деятельности крестьянского хозяйства. Не случайно большинство фермеров остается жить на центральных усадьбах, где уровень культурно-бытового обслуживания намного выше, чем в других типах сел и деревень. Однако на будущее большинство фермеров ориентируется на малые поселения, которые, по их представлениям, больше соответствуют особенностям самостоятельного хозяйствования в малых формах. Следовательно, важным фактором государственной политики по поддержанию фермерского движения может стать поддержка развития социальной инфраструктуры малых поселений. При этом необходимо учитывать, что в этом деле сами фермеры готовы принять достаточно активное участие.

Естественно, может возникнуть вопрос: а не получится ли так, что финансовые средства, выделенные фермерству на развитие социальной инфраструктуры, исчезнут вместе с фермерским движением? На наш взгляд, такого произойти не может в силу того, что представители фермерства, которые в течении десяти лет смогли удержать свои хозяйства "на плаву", обладают достаточно сильным личностным потенциалом. Большинство из существующих 261,7 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств можно сказать, "устоялось". Те, кто хотел "погреть руки" на этом движении, или те, кто ошибся в выборе поля деятельности, уже отсеялись в силу объективных и субъективных причин. Остались в основном крепкие крестьяне-хозяева в полном смысле этого слова.

В ходе наших исследований мы попытались выявить варианты поведения фермеров на ближайшее будущее и ввели в анкету вопрос: "Если условия для ведения фермерского хозяйства будут ухудшаться, то как Вы поступите?" Ответы распределились следующим образом:

- буду стараться преодолевать трудности, используя свои возможности - 76%;
- возможно, прибегну к активным формам протеста - 9%;
- буду искать другое применение своим силам -11%;
- затрудняюсь ответить - 4%.

Эти ответы на фоне очень сложной для развития фермерства экономической обстановки могут говорить только о сильно развитом личностном потенциале

опрошенных фермеров, об их высокой социально-психологической устойчивости. Фермеры весьма адаптивны; кроме того, уже в настоящее время набирает силу кооперативное движение снизу, на добровольной, сугубо личной инициативе, что позволяет крестьянским хозяйствам выстоять в весьма сложной экономической ситуации. Яркие примеры кооперативного движения имеются в Московской, Нижегородской, Саратовской и других областях Российской Федерации. Кооперативные объединения являются также субъектами развития социальной сферы, пусть даже и косвенными. На сегодняшний день, как известно, фермеры платят налог на развитие ЖКХ (помимо всех прочих налогов), исходя из объема реализации своей продукции. Потребительские кооперативы, организуемые фермерами, также являются плательщиками налогов, основными из которых являются: НДС, налог на прибыль, налог на имущество налог на содержание ЖКХ (1,5% от объема реализации), а также налог в дорожные фонды (2,5% от объема реализации).

В ходе реформирования сельского хозяйства, как правило, изначально решаются политические, экономические, организационные и другие вопросы макроэкономического характера, а в тени остается насущная проблема крестьянина - повседневный быт, от которого порой и зависит, каким быть сельскому хозяйству. Поэтому формирование сельской социальной инфраструктуры является насущной проблемой, которую нельзя откладывать на потом, и крестьянские (фермерские) хозяйства являются одними из тех, на кого следует рассчитывать при развитии. Быть фермером - это не просто дань моде, а образ жизни достаточно значительной части населения нашего общества.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМ И МЕТОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА НА СЕЛЕ

М. А. Глинский, *зам. начальника Главного управления инвестиций и организации строительства Минсельхозпрода Республики Беларусь*

В системе приоритетов устойчивого развития агропромышленного комплекса Беларуси важное место занимает жилищное строительство в сельской местности.

Для решения жилищной проблемы на селе необходимо принять ряд экономических и организационно-правовых мер, способствующих широкому привлечению средств инвесторов в жилищную сферу, создание наиболее благоприятных условий для быстрого внедрения научно-технических разработок, рациональному и высокоэффективному использованию имеющегося жилого фонда.

В условиях ограниченных возможностей государственной поддержки требуется, прежде всего, обеспечить переход к финансированию жилищного строительства внебюджетных источников, т.е. строительство жилья должно стать, в первую очередь, делом самих граждан, а также предприятий и организаций. Однако при недостатке как у населения, так и у предприятий средств для строительства жилья резкий поворот от практически стопроцентного финансирования жилищной программы из бюджета к внебюджетному финансированию представляется неосуществимым. Поэтому главной задачей в реализации жилищной программы должен стать поиск дополнительных источников ее финансирования на республиканском уровне.

Для решения этой задачи подготовлен и подписан декрет президента Республики Беларусь от 03.04.2000 г. № 10 "Об образовании целевых бюджетных жилищно-инвестиционных фондов облисполкомов и Минского горисполкома". В соответствии с декретом доходы указанных фондов формируются за счет отчислений всеми юридическими лицами Республики Беларусь 0,5% выручки от реализации продукции, работ и услуг.

Освобождаются от уплаты отчислений в целевые бюджетные жилищно-инвестиционные фонды производители сельскохозяйственной продукции, включая крестьянские (фермерские) хозяйства.

В указанные фонды зачисляются также поступления части прибыли организаций всех форм собственности, перечисляемой на добровольной основе, а также целевые сборы, вводимые на территории областей и г. Минска в соответствии с законом Республики Беларусь "О бюджете Республики Беларусь на 2000 год" и др.

Средства указанных фондов используются на предоставление льготных кредитов гражданам, колхозам, совхозам и другим сельскохозяйственным предприятиям под строительство инженерно-транспортной инфраструктуры и жилья.

На строительство жилья в сельской местности рекомендуется направлять не менее 30% средств, поступающих в данные фонды.

Для пополнения средств местных жилищно-инвестиционных фондов следует, на наш взгляд, использовать не только и не столько отчисления промышленных предприятий, и без того нагруженных налоговым бременем, а шире распространять аукционную продажу престижных мест застройки в городах и около них, продажу объектов незавершенного строительства, а также зданий, подлежащих реконструкции. Выпуск ценных бумаг, жилищных сертификатов и т.п. с привлекательными условиями погашения также может стать одним из важных источников пополнения этих фондов. Не лишним будет позаботиться о привлечении иностранных инвестиций в жилищную сферу.

Важным звеном в создании условий для поэтапного перехода на финансирование жилищного строительства в основном за счет внебюджетных источников стало постановление Совета Министров Республики Беларусь

от 24 января 2000 г. № 82 "О мерах по обеспечению широкого привлечения средств граждан и юридических лиц на финансирование жилищного строительства". Оно предусматривает:

- строительство жилых домов на долевых началах за счет средств граждан и организаций, выплачиваемых единовременно или поэтапно, с окончательным расчетом после сдачи дома в эксплуатацию;
- строительство жилых домов за счет средств организаций и индивидуальных предпринимателей, в т.ч. для продажи;
- использование местных целевых облигационных жилищных займов, предназначенных для строительства жилья за счет временно свободных финансовых ресурсов юридических лиц и граждан с последующей продажей его физическим и юридическим лицам;
- применение системы строительных сбережений (накоплений), позволяющей гражданам осуществлять целевое, защищенное от инфляции накопление части стоимости приобретаемого жилья с выплатой его остаточной стоимости на условиях долгосрочного жилищного кредита после вселения в это жилье.

Для развития и системы внебюджетного финансирования несомненный интерес представляет опыт Минсельхозпрода РБ по реализации ряда комплексных республиканских программ, таких как подпрограмма "Развитие индустрии детского питания", президентская программа "Дети Беларуси", "Охрана и рациональное использование земель", "Сахар" и ряд других. К примеру, подпрограмма "Развитие индустрии детского питания" финансируется по следующей схеме: 40% - республиканский бюджет, 30% -местные бюджеты, 20% - льготные кредиты, 10% -собственные средства предприятий.

Такая же схема может быть применена и при финансировании жилищного строительства. Например, на 40% ввод жилья финансируется из средств республиканского бюджета, направляемых на субсидирование и льготное кредитование жилья; на 30% -из местных целевых жилищно-инвестиционных фондов; на 20% - из собственных средств сельхозпредприятий; на 10% - из средств жильцов.

Внедрение схемы позволит привлечь на каждый рубль, вложенный жилищное строительство из республиканского бюджета, до 1,5 руб. из других источников.

В условиях недостатка финансовых средств актуальное значение приобретает эффективное использование и вовлечение в экономический оборот пустующих жилых домов, которых в сельской местности в настоящее время насчитывается более 100 тыс. Следует отметить несовершенство механизма этого вовлечения, определенного постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 23 марта 1999 г. № 394 "О порядке приобретения у физических лиц с использованием льготных кредитов пустующих и незавершенных строительством жилых домов (квартир) в сельских населенных пунктах".

В текущем году при непосредственном участии Минсельхозпрода этот порядок был усовершенствован.

Весьма актуальной остается проблема строительства жилья в колхозах и совхозах хозяйственным способом. С принятием постановления Кабинета Министров Республики Беларусь от 21 августа 1995 г. № 456 "О перечне видов деятельности, на осуществление которых требуется специальное разрешение (лицензия), и органов, выдающих эти разрешения (лицензии)", колхозы, совхозы и другие сельскохозяйственные предприятия вынуждены были из-за отсутствия подготовленного кадрового потенциала и недостаточной материально-технической базы в основном отказаться от хозяйственного способа ведения работ в строительстве. В первую очередь это отразилось на объеме строительства жилья собственными силами, который за прошедшие годы уменьшился в несколько раз и снизился до 9% в структуре возводимого жилья в целом по селу. При этом известно, что хозяйственный способ обеспечивает удешевление строительной продукции до 30-40%.

Существует острая необходимость введения изменений в выше упомянутое постановление, направленных на предоставление хозяйствующим на земле субъектам благоприятных условий по рассматриваемому виду производственной деятельности. Только тогда в возведении жилья будет широко использоваться хозспособ, что в конечном итоге обеспечит существенную экономию средств, направляемых на жилищное строительство.

Главной формой внебюджетного финансирования жилищного строительства является ипотечное кредитование. В настоящее время для большинства граждан оно невозможно без поддержки государства.

В мировой хозяйственной практике ипотечное кредитование (залог недвижимости) создает условия для приобретения жилья в собственность и ориентировано на социально и экономически активное население.

Для большинства граждан ипотечное кредитование - это единственно возможный источник решения жилищной проблемы. При внедрении ипотеки достигается совпадение государственных и личных интересов. С одной стороны, государство должно обеспечить бесплатным "социальным" жильем наименее защищенных граждан и предоставить возможность остальным приобрести его на условиях ипотечного кредитования. С другой стороны, массовое развитие ипотечного кредитования позволяет вовлекать внебюджетные средства в жилищную сферу и смежные отрасли промышленного производства и таким образом обеспечивать мощный мультипликативный эффект.

Опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что при правильной организации ипотека постепенно трансформируется в самофинансируемую систему, которая формирует и обеспечивает функционирование всего рынка жилья.

При ипотечном кредитовании займы предоставляются, как правило, на длительный срок - 10-25 лет, что растягивает погашение кредита во времени, уменьшая таким образом размер ежемесячных выплат. При этом купленное жилье служит обеспечением займа (залогом). В случае неуплаты займа собственность изымается банком и продается, чтобы полностью вернуть кредит.

На рынке ипотечных кредитов четыре основных субъекта: заемщик, кредитор (банк), инвестор, правительство. Ключевой задачей правительства является создание условий, которые позволили бы банкам заниматься ипотечным кредитованием без неоправданного риска.

Вместе с тем, мировой опыт свидетельствует о том, что ипотечное кредитование представляет собой сложнейшее экономико-правовое образование и зависит от многих экономических, юридических, психологических факторов.

Весьма важными являются правовые формы его организации и функционирования. Различают две системы ипотечного кредитования: двухуровневую (американская) и одноуровневую (европейская).

Наиболее приемлемой моделью в условиях республики является одноуровневая модель ипотечного кредитования.

В настоящее время в стране созданы некоторые предпосылки для разработки и реализации системы ипотечного кредитования:

- приватизировано более 53% государственного жилищного фонда общей стоимостью свыше 727,3 млрд руб., что создает основу формирующегося вторичного рынка жилья;
- действует закон "О залоге" и ряд сопряженных и взаимосвязанных статей других законов, где ипотека является одним из пяти основных видов залога, разрешенных действующим законодательством;
- реализуется система залоговой регистрации прав на объекты недвижимости;
- осуществляется деятельность профессиональных субъектов ипотечного рынка (страховых, риэлтерских, оценочных компаний).

С начала 2000 г. ведется активная работа всех заинтересованных органов государственного управления по разработке механизма ипотечного кредитования жилищного строительства и созданию на его основе действенной самофинансируемой системы. Уже в текущем году должны быть сделаны первые практические шаги по реализации данных разработок. Есть основания полагать, что достойное место в данной системе найдет и строительство жилых домов на селе.

АВТОНОМНЫЕ СИСТЕМЫ И ВОЗОБНОВЛЯЕМУЮ ЭНЕРГЕТИКУ - В ИНЖЕНЕРНУЮ ИНФРАСТРУКТУРУ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ И ТЕРРИТОРИЙ

А.П.Огарков, *член-корр. РАСХН, д.э.н., профессор, гл. ученый секретарь Российской академии сельскохозяйственных наук*

Одной из серьезнейших проблем обеспечения устойчивого развития сельской местности является крайне слабое оснащение сельских поселений и территорий инженерной инфраструктурой. Так, водопроводом оборудовано только 22% сельских поселений (городских - 98%). Имеют канализацию 95% городских и лишь 3% сельских поселений. Около половины сельских линий электропередачи и трансформаторных подстанций требуют замены. Из-за трудоемкости быта (неразвитость инфраструктуры, преимущественно дровяное отопление и др.) сельский житель расходует на приготовление пищи, ведение домашнего хозяйства в среднем около 8 часов в сутки при 3 часах на одного горожанина.

Развитие инженерной инфраструктуры в сельской местности может осуществляться централизованными и автономными системами, каждая из которых имеет рациональные области применения, обусловленные многими факторами. К автономным системам относятся локальные устройства водоснабжения и очистки стоков; многофункциональные котлы с топкой длительного горения на различных видах топлива (твердое, жидкое, газообразное) для горячего водоснабжения, отопления, пищеприготов-ления; ветродвигатели и другие агрегаты на возобновляемых источниках энергии (солнце, геотермальные воды, биомасса и т.д.).

На неоспоримые преимущества возобновляемых источников энергии академик А.А.Никонов указывает на с. 513 своей книги "Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XУШ-XX вв.)" (М., 1995 г.). Применение автономных систем обусловлено прежде всего величиной сельского поселения. Распределение сельских поселений России по числу жителей приведено в табл. 1. Исходя из этого, наши расчеты показывают, что автономные системы инженерного оборудования эффективны для 86% общего числа сельских поселений (в них проживает 30% всего сельского населения), в т.ч. для малых поселений - до 200 человек (они составляют 72% от всех сельских поселений; в них проживает 12% населения), а также для средних поселений - от 200 до 500 человек, насчитывающих 14% от всех сельских поселений, в которых проживает 18% населения.

Сейчас в стране действует около 1,5 тыс. ветроэнергетических установок мощностью 0,1-16 кВт, 50 микроГЭС мощностью 1,5-10 кВт. Выработка электроэнергии малыми установками составляет до 5% от общего производства электроэнергии в стране. Малые энергоустановки не гоетендуют на замену основных мощностей, но в условиях рассредоточенного размещения и незначительного объема единичного потребления они могут быть эффективным подспорьем основным энергоресурсам в сельском хозяйстве, учитывая, что до 60% территории страны не охвачено централизованным электроснабжением.

Установки малой и нефадиционной энергетики в настоящее время составляют лишь 13% от общего потребления. Удельное потребление электроэнергии в быту по сельским поселениям в 18 раз ниже, чем в США и других экономически развитых странах В стране функционируют 180 тыс. мелких котельных, в т.ч. на твердом топливе - 47%, выбрасывающих в год 2,5 млн т золы, шлака и других вредных веществ. Внедрение возобновляемой энергетики и автономных систем будет способствовать созданию экологически чистой обстановки, поэтапному повышению комфортности проживания сельского населения.

Табл. 1. Распределение сельских поселений по числу жителей

Показатели	Число сельских поселений (числитель), тыс. и численность населения (знаменатель), млн чел.			
	1959 г.	1970 г.	1979 г.	1989 г.
Всего	294.1 55,2			
Из них с числом жителей (человек): до				
200	**227**.9 13,3			
В том числе до 10	41.5 0,22			
	42.1 13,8			
201-500 501 -5000 5000	23.7 25,2			
	0.37 2,9			
и более	216.9 49,1			
	158.4 9,3			
	25.9 0,14			
	34.7 13,9			
	23.3 25,4			
	0.43 3,4			
	182.1 42,5			
	134.0 7,0			
	23.9 0,13			
	27.0 8,6			
	20.6 23,0			
	0.50 3,9			
	152.9 39,1			
	110.8 5,2			
	30.1 0,16			
	22.2 7,1			
	19.3 22,0			
	0.61 4,8			

Экономический потенциал возобновляемых источников энергии оценивается величиной, эквивалентной 270 млн т условного топлива (т.у.т.) в год, в т.ч. малые и микроГЭС - 65, геотермальная энергия -115, биомасса - 35, солнечная - 12, ветровая - 10, низкотемпературное тепло - 33 млн т.у.т. В Краснодарском, Ставропольским и Приморском краях, Калмыкии, Дагестане, Амурской, Волгоградской, Астраханской и Читинской областях плотность потока солнечного излучения превышает 1 кВт на 1 $м^2$ площади, необходимый для эффективной работы фотоэлектрических станций. При КПД порядка 12% удельная выработка электроэнергии достигает 200 кВт.-ч в год на 1 $м^2$ поверхности солнечной батареи.

Солнечная энергия для горячего водоснабжения и отопления может использоваться путем сооружения отдельных установок (приемник солнечной энергии и бак-аккумулятор) или присоединением этих установок к котельным на органическом топливе (солнечные приставки). Последние позволяют экономить до 20% топлива, потребляемого котельными за сезон. Производство тепловой энергии солнечным коллектором в среднем составляет 0,5 Гкал в год на 1 $м^2$ коллектора, а

удельная экономия при использовании солнечных установок горячего водоснабжения составляет для широты Москвы - 87 кг условного топлива на 1 $м^2$ солнечного коллектора в год, а для широты Сочи - 200 кг/ $м^2$.

Ветровая энергия при среднегодовой скорости ветра 4—6 м/сек. и более является приемлемой для применения ветроагрегатов. Районы от Кольского полуострова до Чукотки, побережья от Берингова и Охотского морей, Краснодарский, Приморский и Хабаровский края, а также Архангельская, Калининградская, Камчатская, Магаданская, Новосибирская, Пермская, Ростовская и ряд других областей, автономных округов перспективны для применения ветроэнергетических установок (ВЭУ).

Малые ВЭУ имеют мощность 0,25; 1,0; 4,0 кВт, средние - 16; 100 и 250 кВт. Экономический эффект от работы ВЭУ (при сопоставлении затрат и результата) достигается при использовании установленной мощности в период 2 тыс. и более часов, что может быть обеспечено на вышеуказанной территории.

Малые и микро ГЭС могут успешно применяться практически на всей территории страны. Общий технический потенциал малой гидроэнергетики оценивается в 360 млрд кВт.-ч, а используется на 0,6% (Мурманская область - 3,6; Бурятия - 3,3; Ростовская область - 0,9 млрд кВт.-ч и т.п.).

Геотермальная энергетика - это запасы геотермальных вод для отопления и горячего водоснабжения (порядка 125 млн. т.у.т) и запасы пароводяной смеси, сосредоточенные в основном в Курило-Камчатской зоне, они могут использоваться при сооружении геотермальных электростанций. По запасам геотермальной энергии перспективными являются Северо-Кавказский, Западно-Сибирский и Дальневосточный регионы.

Биомасса (отходы животноводства, лесозаготовок, деревообработки, твердые бытовые отходы, осадки сточных вод) имеет практически неиспользуемый потенциал, оцениваемый по стране в размере 50 млн т.у.т.

Низкопотенциальное тепло содержится в сточных водах промышленных предприятий и городов, охлаждающей воде тепловых и атомных электростанций, дымовых газах котельных и т.д. Использование его современными техническими средствами (утилизаторы, тепловые насосы) может обеспечить экономию органического топлива, эквивалентную 100 млн т.у.т.

Многие эффективные разработки в сфере возобновляемой энергетики имеются во ВНИИЭСХе РАСХН и др. По проблемам использования в сельском хозяйстве средств возобновляемой энергетики и автономных систем инженерного оборудования

Минсельхозом России с участием РАСХН, ряда других коллективов в 1994 г. была проведена выездная коллегия в Калужской области, в ходе подготовки к которой и получены основные из вышеприведенных оценочных показателей. Это эффективное направление укрепления производственного потенциала АПК требует постоянного внимания и нового серьезного импульса в развитии, включения автономных устройств в проекты различных сельских объектов, поддержки со стороны властных структур на разных уровнях государственного управления с активизацией действий на местах с учетом становления рыночных отношений.

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ - РОЛЬ ТРАНСПОРТНО-КОММУНИКАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ (на примере Приморского края)

Р.В. Вахненко, *к.г.н,, ст. научный сотрудник Тихоокеанского института географии*

Устойчивое развитие сельской местности предполагает комплексное сбалансированное развитие трех его составных элементов - экономической, экологической и социальной сфер. Транспорт является своеобразным катализатором, отражающим изменения в социально-экономической жизни общества. Анализ транспортной составляющей показывает, что транспортно-коммуникационная сеть в сельской местности еще больше испытывает проблем и затруднений, чем общегосударственная сеть. Это связано как с общими проблемами, так и с тем, что в сложившейся трудной ситуации с инвестированием на местную ведомственную транспортную сеть финансовых средств вообще нет. Если государственным автотрассам выделяется еще кое-какое финансирование, то, для местных средств почти нет, отсюда и все проблемы. Дороги не строятся, содержать на должном уровне не на что, так что грунтовки остаются превалирующими транспортными артериями для внутрихозяйственных связей на селе. В результате налицо ненадежность и недостаточное развитие транспортной сети. Все это привело к тому, что до сих пор, хотя уже минул 2000 г., транспорт является одним из лимитирующих элементов, сдерживающих экономические процессы. Транспортная система не справляется с социальным заказом - не обеспечивается круглогодичная транспортная связь северных районов с центром.

За время реформ роль и место транспорта в социальной жизни населения изменились. Главной особенностью современного транспортного обслуживания сельского населения стали изменения в системе отношений центра и периферии. Автотранспортные перевозки в сельской местности низкорентабельны и убыточны. Показатели работы транспорта таковы, что автобусный парк используется на 30-40%.

Заметное повышение цен и низкая платежеспособность способствовали снижению активности сельского населения, привели к нерегулярному спросу на транспортные услуги и способствовали значительному уменьшению числа поездок. Объем отправлений пассажиров на автомобильном транспорте уменьшился более чем в 3 раза. Из-за падения спроса и низкой рентабельности большинство местных автобусных линий закрыто, в результате сократилось число межрайонных и внутрирайонных автобусных маршрутов. До жесткого **минимума уменьшилось число** поездок по медицинским, социальным и бытовым нуждам. На селе заметно снижается образовательный, культурный уровень населения. Падение пассажирских перевозок в регионе следует рассматривать как элемент бедствия населения, способствующий росту социальной напряженности.

Адаптация к современным условиям - это выживание за счет натурального хозяйства и эпизодических заработков. Транспортно-коммуникационная среда во

многом выступает как фон, определяющий социально-экономические условия жизни населения. Отмечается такая тенденция: сельские жители населенных пунктов, расположенных на главных автотрассах, сидят вдоль дороги и торгуют, продают овощную, молочную продукцию, рыбу, грибы, цветы и т.п. В зоне транспортной дискриминации населения усиливается роль бартерных сделок. Расширилась сфера торгово-посреднического обслуживания. Отмечаются нетрадиционные занятия сельских жителей, которые направлены на азиатский спрос (ловля змей, лягушек, заготовка орехов, папоротника, дикоросов и т.д., в прибрежных поселениях, кроме того, - добыча в морских лагунах морепродуктов). Коммерческие предприятия различных форм собственности, в т.ч. частные предприниматели (скупщики), на собственном автотранспорте вывозят продукцию, заготовляемую сельскими жителями, в города, изрядно при этом наживаясь, т.к. скупают все это буквально за бесценок. Главное сегодня - выстоять, выжить в невероятно тяжелых экономических условиях.

Изменение форм собственности и видов деятельности существенно повлияли на характер автомобильных перевозок в сельской местности. В сфере транспортной подвижности населения происходят трансформационные процессы. В противовес общественному транспорту появились конкуренты - частные извозчики. Сельское население все чаще начинает пользоваться неофициальным частным извозом. Для частных сельских владельцев автомобиль нередко является одним из способов подзаработать немного "живых" денег, а для жителей села это удобнее вдвойне, т.к. тебя доставят туда, куда надо, и в любое время, вне связи с жестким расписанием движения транспортных средств. Финансовые же затраты примерно одни и те же.

На фоне падения жизненного уровня населения новым явлением в отдельных сельских семьях стало наличие транспортной техники (тракторов, грузовиков, пикапов, автобусов, легковых автомашин и т.д.)- На первый взгляд, явление парадоксальное, но все же оно закономерное. Наличие транспортной техники у населения открывает новые возможности в процессе хозяйствования на земле.

В сельской местности отмечается устойчивая тенденция роста численности автотранспортных средств, что неизменно влияет и на образ жизни сельчан. Одним из главных требований, которые предъявляют сельские жители при покупке автомобиля, является его универсальность. Популярны на селе машины, способные перевозить семью и 150-200 кг груза, т.е. без проблем двигаться с нагрузкой 600-700 кг. Однако повсеместно отмечается высокий удельный вес автомашин с выработанным ресурсом. Это объясняется тем, что сельчане чаще всего покупают дешевые машины.

Всеобщая автомобилизация населения повлияла на развитие по территории региона автозаправочных станций. Получила развитие система автосервиса. Практически во всех административных районных центрах и крупных селах есть автозаправочные станции и ремонтные мастерские при них.

Экономический кризис, продолжавшийся на протяжении почти всего последнего десятилетия, привел к тому, что современная ситуация, сложившаяся в транспортном комплексе, качественно отличается от существовавшей в недавнем прошлом. Следует отметить, что на Дальнем Востоке последствия рыночных реформ на транспорте во многом аналогичны российским. Вместе с тем в регионе есть своя дальневосточная специфика - это международная перевозочная деятельность.

На "контактных" административных районах, имеющих транспортные переходы на российско-китайской границе, следует остановиться особо. Из 25 административных районов края 11 - пограничные районы. Половина из них имеют транспортные переходы. Экономическую значимость инфраструктурного обустройства приграничных районов в развитии транспортного сообщения с КНР определяет выгодное географическое положение - сухопутная граница около 1 700 км. От качества и конфигурации транспортной сети зависит эффективность обеспечения как внутрирайонного, так и международного грузо- и пассажирообмена.

Положительным аспектом для сельских приграничных районов в дальневосточном регионе является повышение технического уровня автомобильных дорог, ведущих в Китай. До перехода к рынку положение этих районов мало отличалось от других. В последние годы в крае активно ведется строительство пограничных переходов, повышается технический уровень **1фиграничных** дорог.

Наличие сухопутных транспортных переходов в регионе обеспечивает транзит грузопотоков в КНР и определяет особую значимость пунктов перехода. Ввод в действие транспортных пограничных коридоров через сельские населенные пункты Полтавка, Турий Рог, Краскино, Марково придает им новый статус, но пока почти совсем не оказывает влияния на хозяйственную деятельность населения.

Строительство и введение в эксплуатацию транспортных переходов (автодорожных и железнодорожных пунктов пропуска) выгодно как государству, так и сельским районам. После пуска грузового транспортного комплекса происходит передача его на баланс администрации района. Все сборы за услуги автоперехода получает администрация района, которая на эти деньги развивает далее инфраструктуру. Известно, что любая деловая активность на территории района благотворно влияет на всю его хозяйственную деятельность. Для приграничных населенных пунктов это возможности получить при транспортных терминалах пусть неквалифицированную, но все же работу, а в дальнейшем, с развитием туризма, и возможности реализации продуктов своего труда и т.д. Пока что экономические и социальные перемены в приграничных районах таковы, что отмечается невостребованность мощного потенциала транспортной сети. Однако это резерв будущего развития, который расширит уровень внешних и внутренних связей и повысит качество жизни на селе.

Еще один аспект. Для такого слабоосвоенного региона как Дальний Восток одной из наиболее острых проблем является проблема развития связи. Эффективно организованная система связи позволяет принимать управленческие решения, решать проблемы социально-бытового общения. Средства связи являются важнейшими носителями информации и стратегическим ресурсом экономического развития. Связь относится к тем составляющим общественного производства, без которых оно либо невозможно, либо несовершенно. Современное состояние технических средств электрической связи в неполной мере соответствует уровню потребностей сельского населения и народного хозяйства. Основным

видом связи является телефон. По обеспеченности его услугами регион существенно отстает от среднереспубликанских показателей. Несмотря на сложную экономическую обстановку, отрасль выглядит достаточно стабильно и развивается. Число домашних телефонных аппаратов у сельского населения существенно возросло. Однако по данным краевой статистики на 01.01.2000 г., в Приморском крае остаются не телефонизированными 28% сельских малонаселенных пунктов, в 1996 г положение в крае было в 2 раза хуже, не телефонизированными были 58% малонаселенных пунктов.

Отечественный и зарубежный опыт развития производительных сил в сельской местности показывает, что ключевым направлением подъема сельской экономики является интеграция сельского хозяйства с промышленностью, создание небольших предприятий по переработке сельскохозяйственной продукции, предприятий легкой промышленности, народных промыслов и т.д. Учитывая имеющийся спрос на потребление экологически чистых продуктов питания, представляется весьма перспективным развитие международного сотрудничества в сфере агропромышленного комплекса - можно реализовы-вать заявки на поставки меда, дикоросов и т.д. При этом транспортная доступность, транспортная об-служенность призваны обеспечивать стабильное, устойчивое и поступательное развитие агропромышленного комплекса.

Совершенствование транспортно-коммуникацион-ной инфраструктуры на селе должно способствовать повышению социальных условий жизни населения. Наличие надежных транспортных магистралей обеспечит эффективность международного и внутрирайонного грузо- и пассажирообменов, стабильное, устойчивое и поступательное развитие агропромышленного комплекса.

В заключение еще раз хочется отметить, что для нормальных условий жизни и развития сельского хозяйства особое значение имеет уровень развития автодорожной сети. Смягчению социальных проблем села будет способствовать вывод сельского хозяйства из кризиса, а траектория устойчивого роста в немалой степени будет зависеть от надежного транспортного обеспечения.

СОСТОЯНИЕ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО СЕЛА

Н.В. Куликова, *экономист Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования АПК*

Кризисное положение АПК сегодня оказалось таким глубоким, что его нельзя преодолеть за счет корректировок отдельных составляющих реформ. Во многом оно обусловлено накопленными проблемами и долгосрочными тенденциями в этом секторе экономики, общим социально-экономическим спадом в стране, некоторыми просчетами в аграрной политике.

Последствием всего этого стал развал социальной сферы села, являющейся важным фактором экономического развития.

Негативные явления в сельском хозяйстве стали результатом потери заинтересованности непосредст-венных производителей в результатах своего труда.

Экономическая нестабильность в регионе, снижение уровня жизни сельского населения отражаются и на демографической ситуации. По всем территориям Дальнего Востока сложилась четкая тенденция сокращения численности населения. В 1999 г. численность постоянного населения в сравнении с 1990 г. по Дальневосточному району составила 91,6%, в Хабаровском крае - 92,7%. Наблюдается естественная убыль населения из-за высокого уровня смертности и снижения рождаемости.

Увеличение разрыва обеспеченности услугами социальной направленности между сельскими и го-родским жителями делает проживание в сельской местности менее привлекательным, чем в городе, тем самым вынуждая сельских жителей выезжать в города в поисках лучших условий для жизни. Так, например, в 1999 г. в Хабаровском крае миграционный отток сельского населения по сравнению с 1990 г. увеличился на 726 человек, а в Амурской области - более чем в 2 раза.

Одним из негативных результатов спада сель-скохозяйственного производства является увеличение доли безработных среди населения трудоспособного возраста. В Хабаровском крае в 1999 г. численность безработных по сравнению с 1993 г. увеличилась на 6,2%, в Амурской области - почти в 3 раза, в Приморском крае - на 7,6%. Ощущается дисбаланс сельских и городских безработных. Это связано, прежде всего, с тем, что экономических возможностей поддержки сельского населения значительно меньше, чем городского. Устранить это противоречие можно за счет дотирования социальной сферы.

На протяжении последних лет заработная плата работников сельского хозяйства оставалась одной из самых низких в стране. Так, например, в 1997 г. основная доля работников сельскохозяйственных предприятий и организаций приходилась на группу с начисленной заработной платой в размере 400,1-600,0 руб., тогда как в промышленности, строительстве, транспорте, связи и жилищно-коммунальном хозяйстве основная часть работников получала заработную плату в размере 1 000,1-1 400,0 руб. В отличие от городского сельское население более дифференцировано по уровню денежных доходов на душу населения. В сельской местности формируется слой малоимущих, существующих на грани физического выживания. В Амурской области в 1998 г. в сельской местности малоимущее население составляло 51,4%, что на 2,8% больше, чем в городе. Развитие ЛПХ для них является одной из возможностей занятости и повышения жизненного уровня. В связи с занятостью сельского населения в ЛПХ безработица на селе ощущается не так остро, как в городе, и уровень социальной напряженности не такой высокий.

Одной из причин социальной нестабильности можно назвать трансформацию форм собственности. Сельскохозяйственные предприятия и местные органы не имеют достаточных средств на текущее содержание и техническую эксплуатацию объектов социальной инфраструктуры. В силу дефицита тер-риторишшных бюджетов и тяжелого финансового положения

сельскохозяйственных производителей резко сократилась инвестиционная деятельность в социальной сфере, под угрозой находится материально-технический потенциал отраслей обслуживания.

В сельской местности, так же, как и в городе, остра проблема жилья. Достаточно суровые климатические условия региона обусловливают повышенные требования к благоустройству жилищного фонда. Наибольшую актуальность в последнее время приобретают проблемы, связанные с отоплением жилья.

Ввод в действие жилых домов по Дальневосточному району в 1999 г. составил 49,0 тыс. м , что на 82,1% меньше, чем в 1998 г. Этот спад можно сократить за счет индивидуального строительства, но его рост сдерживается несоответствием уровня цен на стройматериалы и платежеспособности сельского населения.

Наблюдается сокращение сети дошкольных и общеобразовательных учреждений. На Дальнем Востоке в общеобразовательных школах в 1999 г.
сократилось 256 ученических мест. Полностью прекращено строительство детских садов и ясель. Ухудшается материальная оснащенность сельских школ. В целом возможности в области образования у сельской молодежи ниже, чем у городской.

Структурная перестройка бытового обслуживания привела к снижению объемов услуг, оказываемых сельскому населению, ликвидации управления отраслью и сворачиванию ее инфраструктуры, тем самым ограничивая потребление, а порой вызывая и полный отказ населения от ряда услуг бытового характера. В отрасли сложилась самая высокая доля убыточных предприятий.

За годы реформ в регионе замедлилось, а кое-где и вовсе приостановлено строительство клубных учреждений. В Приморском крае за пятилетний период (1990-1995) число клубных учреждений сократилось на 89.

Идет свертывание учреждений здравоохранения, а также уменьшение их строительства. Например, в 1996 г. по сравнению с 1990 г. в целом по Дальнему Востоку ввод в строй медицинских объектов был сокращен практически в 2 раза, что неблагоприятно отражается на здоровье и продолжительности жизни сельского населения. В 1998 г. ожидаемая продолжительность жизни сельского населения по Российской Федерации составила 65,77 лет, а по Дальнему Востоку этот показатель не превышает 63,94 года. В Приморском крае с 1990 г. по 1998 г. продолжительность жизни сельского населения уменьшилась среди мужчин на 2,2 года, среди женщин - на 2,4 года. Переход на страховую медицину обостряет проблему доступности квалифицированной медицинской помощи сельскому жителю. Проблема здоровья жителей дальневосточного села выдвинулась в число основных социальных проблем.

Мелкодисперсный характер сельского расселения и отсутствие удобного транспортного сообщения сокращают трудовую мобильность населения. Плохое состояние дорог, низкий уровень обеспечения услугами пассажирского транспорта ограничивают социальные возможности сельского населения.

Скорого улучшения материально-технической базы учреждений образования, культуры, бытового обслуживания, здравоохранения, транспортного сервиса вряд ли можно ожидать, т.к. сокращаются объемы их финансирования и строительства.

Для повышения эффективности использования сохранившейся материально-технической базы сферы услуг, на наш взгляд, важен альтернативный подход: ее потенциал целесообразно использовать как на бесплатной, так и на платной основе. Бесплатные услуги должны оказываться государственными и муниципальными учреждениями. Если их предоставляют аккредитованные негосударственные учреждения, то расходы последних должны возмещаться из средств бюджета; возможно также предоставление им льготных кредитов и налоговых освобождений.

Раздел 11. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

ПОТЕНЦИАЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ ГЛОБАЛЬНОГО ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА НА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ

С.Н.Бобылев, *д.э.н., проф., Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова*

По общепризнанным прогнозам, в результате глобального изменения климата, парникового эффекта температура на планете в следующем столетии может повыситься на 1-3 градуса. Прогнозировать качественные последствия для России результатов глобального изменения климата очень сложно в силу неопределенности многих природных изменений. В экономике России сельскохозяйственное производство в наибольшей степени зависит от возможных изменений климата. По оценкам специалистов, воздействие на сельское хозяйство глобального потепления будет неоднозначным, негативные последствия могут сочетаться с позитивными. Во многих климатических сценариях и прогнозах подчеркивается, что изменение климатических условий будет связано с изменением частоты неблагоприятных для сельского хозяйства явлений. Очень опасным может стать рост вероятности низких урожаев в результате увеличения частоты засух.

Общая тенденция изменения может характеризоваться как "потепление с усилением засушливости". Для России это приведет к смягчению климата за счет повышения влажности, смещению зоны рискованного земледелия на север. Границы природных зон сдвинутся к северу приблизительно на 600-1000 км. Увеличатся территории, благоприятные для ведения сельского хозяйства. Летние температуры повысятся незначительно, но зато снизится вероятность заморозков, отрицательно влияющих на урожаи.

В России имеются сельскохозяйственные прогнозы, в которых предсказываются позитивные результаты глобального потепления климата для

сельского хозяйства. В частности, по прогнозам Всероссийского института сельскохозяйственной метеорологии (ВИСМ) эффективная площадь страны (благоприятные для проживания зоны со среднегодовой температурой выше **-2°** и высотой над уровнем моря ниже 2 тыс. м) увеличится вдвое за счет северных территорий и превысит 11 тыс. км^2. Это позволит России занять первое место в мире по наличию эффективной площади, тогда как сейчас она занимает только пятое место (после Бразилии, США, Австралии и Китая). В результате изменения климата площадь территории, пригодной для земледелия, увеличится в 1,5 раза. Могут ожидаться позитивные последствия для увеличения урожайности. Согласно оценкам специалистов из Министерства метеорологии Великобритании, в среднем урожайность в России может возрасти на 10%, тогда как во многих странах, расположенных вблизи экватора и в Южном полушарии, она может существенно уменьшиться - на 20-40% [1].

По прогнозу С.АЛегова и Д.М.Хомякова, итоги климатической перестройки приведут в России к резкому улучшению агроэкологических условий. На Центральное Нечерноземье, Верхнее Поволжье, Средний Урал, юг Западной Сибири распространятся климатические условия черноземных степей, и можно ожидать увеличения урожаев в этих регионах в 1,5-2 раза. Могут появиться новые районы, потенциально пригодные для земледелия, в Сибири и Якутии [2].

Вместе с тем во многих прогнозах выделяются и негативные последствия глобальных изменений для сельского хозяйства. Отмечается значительное изменение погодных условий для сельскохозяйственного производства в традиционных аграрных районах, что будет связано не только с тем, что климат будет более теплым, но и с тем, что он станет более сухим. Смещение природно-климатических поясов на север может повлечь за собой негативные процессы. Площадь подверженной засухе степной и лесостепной зоны, где сейчас сосредоточено основное сельскохозяйственное производство, возрастет в 1,8 раза. И эта зона распространится к северу, вплоть до южных границ Московской, Владимирской и Нижегородской областей. Особенно далеко к северу продвинутся степи Сибири. На юге России начнется аридизация, сухие степи Поволжья и Северного Кавказа превратятся в пустыни. Все это отрицательно скажется на традиционных аграрных регионах.

На мой взгляд, во многих прогнозах смешиваются два ключевых явления: 1) улучшение агроэкологических условий ведения сельского хозяйства, что потенциально может привести к увеличению сельскохозяйственных территорий, росту урожайности; 2) суммарное валовое производство сельскохозяйственной продукции. Улучшение агроэкологических условий, возможно, приведет к росту урожайности и аграрных площадей в некоторых регионах, но это далеко не означает суммарного роста сельскохозяйственного производства, реализацию на практике предоставившихся благоприятных условий. По-видимому, глобальное изменение климата скорее приведет к уменьшению общего производства в земледелии России, социальному и экономическому кризису в традиционных аграрных регионах. Возможный рост производства в северных регионах не сможет компенсировать его падения в южных регионах, дающих сейчас значительную часть сельскохозяйственной продукции. Данное положение можно проиллюстрировать на примере современной ситуации производства зерна и ее возможного изменения в регионах в результате изменения климата. В табл. 1 в достаточно агрегированном и приближенном виде все российские регионы разбиты на три группы:

- районы с потенциальным улучшением условий для ведения сельского хозяйства;
- районы возможной аридизации и с увеличением засушливости климата;
- районы с вероятным суммарным нейтральным воздействием (для части районов изменение климата благоприятно для сельского хозяйства, для части - нет).

Табл. 1. Группировка регионов России по потенциальному воздействию глобального изменения климата и валовой сбор зерна по регионам (в среднем за 1995-1999 гг.)

Районы	**Сбор зерна, в млн т**	**То же, в %**
Районы с потенциальным улучшением условий для ведения сельского хозяйства		
Северный	0,25	0,4
Северо-Западный	0,23	0,3
Центральный	5,45	8,5
Волго-Вятский	3,56	5,6
Районы возможной аридизации и с увеличением засушливости климата		
Центрально-Черноземный	6,70	10,3
Поволжский	11,87	18,3
Северо-Кавказский	13,04	20,1
Районы с вероятным суммарным нейтральным воздействием		
Уральский	10,49	16,2
Западно-Сибирский	9,07	14
Восточно-Сибирский	3,38	5,2
Дальневосточный	0,52	0,8
Россия - всего	*64,78*	*100*

Составлено на основе: Российский статистический ежегодник. М.: Госкомстат России, 2000.

Из табл. 1 видно, что в районах возможной аридизации и опустынивания (три района: Центрально-

Черноземный, Поволжский и Северо-Кавказский) сейчас производится половина всего зерна России (49%). В районах с потенциальным улучшением условий ведения сельского хозяйства выращивается всего 15%. Радикально различаются и количество сельского населения и тенденции его изменения -оно в основном сосредоточено на юге европейской части страны, тогда как на Севере наблюдается депопуляция, резкое старение и вымирание сельского населения. В целом в России происходит быстрое абсолютное сокращение численности населения с чрезвычайно пессимистическими прогнозами на ближайшее будущее. В этих условиях ожидать прихода в случае глобального потепления через 30-50 лет в северные и сибирские малонаселенные регионы новых сельских жителей и организации здесь современного сельскохозяйственного производства достаточно проблематично.

Таким образом, в любом случае - и при негативных, и при позитивных последствиях изменения климата для сельского хозяйства - в России необходима дальнейшая разработка прогнозов, подготовка специальных мер для адаптации аграрного сектора к новым климатическим условиям при вероятном сдвиге сельского хозяйства на север.

Литература

1. 11.К. Ме1ею1о{|1са1 ОШсе/ СНтаСе Спап§е ала Из шграсхз: А С1оЬа1 Регзреспуе. 1997, Вппагис Сго\уп Соруп**§П1.**
2. Глобальные и региональные изменения климата и их природные и социально-экономические последствия /Отв. ред. В.М. Котляков. М.: ГЕОС, 2000.

ЭКОНОМИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ И ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ

СМ. Пшихачев, *к.эл.*, *проректор Кабардино-Балкарской государственной сельскохозяйственной академии*

Земледелие - исторически первая отрасль материального производства. В обозримой перспективе, несмотря на успехи научно-технического прогресса, земельные ресурсы и земледелие остаются фундаментом современной цивилизации, основой существования человеческого общества.

Экономико-экологические аспекты функционирования земледелия, пожалуй, являются самыми злободневными как для высокоразвитых в аграрном отношении стран, так и для стран третьего мира. Если у первых существуют проблемы преодоления негативных явлений, связанных с усилением техногенной нагрузки на почву и преобладанием на фоне использования высокоинтенсивных технологий в земледелии *экономического интереса* - получение максимума земледельческой продукции при минимуме затрат - над *экологическим,* который характеризуется всемерным поддержанием восстановительной способности *естественного* плодородия при равновесии и гармоничном сочетании элементов агроэкосистем, то у вторых проблемы иного порядка: как преодолеть рутинный характер и примитивизм системы земледелия и добиться самодостаточного обеспечения жизненно необходимыми продуктами питания.

За последние десятилетия проблемам земледелия, в особенности связанным с преодолением эрозии и деградации почв, экологизацией и достижением устойчивости отрасли в контексте экологически устойчивого развития, уделяется большое внимание на всемирных форумах. Основные подходы были обозначены в решениях Стокгольмской конференции по окружающей среде в 1972 г. В докладе Комиссии по окружающей среде и развитию "Наше общее будущее" им также уделено достаточное внимание. В нем говорится о возникновении новых **взаимосвязей** между глобальной экономикой и глобальной экологией. Ведущие эксперты из 21 страны отмечают, что наряду с экономической взаимозависимостью стран усиливается экологическая. Экология и экономика все больше переплетаются между собой на местном, региональном, национальном и глобальном уровнях, формируя сложный комплекс причин и следствий [1].

На конференции по окружающей среде и развитию, состоявшейся в июне 1992 г. в Рио-Де-Жанейро, подведены итоги двадцатилетней деятельности ООН по проблемам экологии и выработаны принципы достижения устойчивого развития, сообразно которым государствам мира следует строить свою стратегию развития [2]. В частности, в Декларации по окружающей среде и развитию содержится 27 принципов, определяющих права и обязанности стран мира в обеспечении устойчивого развития. В повестке дня на XXI в. принята программа, как сделать развитие устойчивым с учетом социальных, экономических и экологических факторов. Данной программой предложено правительствам всех стран принять национальные стратегии устойчивого развития. В свете этих установок в отечественной и зарубежной аграрно-экономической литературе отмечается повышенный интерес к экономико-экологическим проблемам функционирования земледелия. Исследования этих аспектов сопровождались возникновением ряда новых определений: *альтернативное земледелие* ("апегпаиуе а§пси1шге") обобщающий термин, характеризующий коренной переход от техногенной индустриальной к экологически устойчивой системе земледелия с минимальным использованием невозобновляемых энергетических ресурсов нефермерского происхождения ("1о\у-шри1 а§псшгиге", "гейисео[1] три1 а**§гоесозу51ет");** *экологическое земледелие* ("есо1о§юа1 а§пси1шге"); *естественное земледелие* ("пашга! Гаптдп§"); *биологическое земледелие* ("Ъю1о|***1са1** а^сидиге"); *органическое земледелие* ("ог§ашс а§г1си1шге", "ог§ашс Гаггшпё;"); *динамически адаптивное и экологически сбалансированное земледелие* ("зшШшаЫе а{р1си1шге"); *динамически адаптивное и экологически сбалансированное земледелие с* ***минимальным*** *использованием невозобновляемых материально-энергетических ресурсов нефермерского происхождения* ("1о^-три4 зизпипаЫе аштсиииге").

Во многих публикациях данные дефиниции варьируют, но с некоторой степенью условности их

можно подвести под общий знаменатель - это переход от техногенной интенсивной к экологически устойчивой системе земледелия, в которой доминирует экологическая мотивация - сбалансированное развитие элементов агроэкосистемы.

В работе американских специалистов Гордона Л. Бултена, Эрика О. Хайберга и других дается сравнительный анализ традиционной индустриальной системы земледелия и экологически устойчивой системы земледелия на примере четырех штатов: Айова, Миннесота, Монтана, Северная Дакота [3].

Эти авторы отмечают, что на закате XX в. общественное доверие к американскому сельскому хозяйству поколеблено. Они акцентируют внимание на возрастании негативного отношения общественности к традиционно индустриальному ведению земледелия, необходимости нахождения более экологизированных методов хозяйствования. Ими приводится аргументация приверженцев обоих типов земледелия.

Сторонники традиционно интенсивной индустриальной системы земледелия ("сопуепйопа1 а§п-си1шге") полагают, что переход к адаптивной экологически сбалансированной системе земледелия сопровождается следующими, с их точки зрения, негативными моментами:

- снижением урожая полей;
- уменьшением прибыли фермеров;
- увеличением стоимости единицы продукции;
- сокращением сельскохозяйственного экспорта;
- удорожанием фермерского труда;
- угнетением экономики фермерского хозяйства;
- подрывом системы агробизнеса и уменьшением экономической жизнеспособности фермерских хозяйств.

Сторонники внедрения экологически устойчивой системы земледелия ("зизкнпаЫе аштсиКиге") полагают, что при их подходе позитивно решается круг вопросов, призванных:

- способствовать выживанию семейных ферм, замедлить (или реверсивно воздействовать на) упадок фермерского населения;
- поддержать фермерскую прибыльность и добиваться большей справедливости между фермерами;
- помогать фермерам становиться более полагающимися на свои собственные силы и менее зависимыми от предприятий системы агробизнеса;
- обеспечивать более полную занятость фермеров и их семей, использовать в большей мере фермерский труд для формирования стоимости продукта, сохраняя тем самым их экономику;
- улучшить качество и образ жизни семейных ферм, снизить напряженность и стрессы фермерского труда, повысить удовлетворенность работой;
- укреплять местные социальные институты и общественные организации;
- вдохнуть новую жизнь в подавленную экономику сельского хозяйства;
- сделать сельское хозяйство США менее зависимым от невозобновляемых природных ресурсов;
- гарантировать качество окружающей среды.

Таким образом, американцы, добившись высокого уровня развития земледелия и всей системы агробизнеса, все же на сегодня стоят перед дилеммой -как двигаться дальше? Какой интерес возобладает -экономический или экологический? Каким образом достичь оптимального соотношения этих аспектов и тем самым добиться экологически выверенного устойчивого развития земледелия?

Данная проблема - предмет исследования последних десятилетий и российских ученых. В частности, в научных работах академика Александра Александровича Никонова много внимания уделено вопросами достижения устойчивости в развитии земледелия. Приведем некоторые выдержки из них.

В 70-х гг., рассматривая экономические основы системы сельского хозяйства, А.А.Никонов писал, что "систему земледелия нельзя сводить к сумме или комплексу агротехнических мероприятий и тем более к сумме растениеводческих отраслей, как это часто делается. Система земледелия представляет из себя совокупность взаимосвязанных элементов (принципов) рационального использования сельскохозяйственных угодий с целью обеспечения максимального выхода растениеводческой продукции на единицу площади при высокой экономичности производства и последовательного повышения плодородия почвы" [4]. По нашему мнению, данная дефиниция подчеркивает необходимость реализации как экономического интереса, так и экологического. При этом достигается их баланс и разумное сочетание.

В 80-х гг. в научном докладе на выездной сессии ВАСХНИЛ (Волгоград, 26-28 мая 1987 г.) по проблемам обеспечения устойчивого развития сельскохозяйственного производства Александр Александрович отмечал: "Если за точку отсчета взять величины, полученные В.В.Докучаевым 100 лет назад, и сравнить их с современными, то выяснится, что содержание гумуса снизилась на 30-40%, а кое-где намного больше. На обследованных 97% пашни степной зоны с обыкновенными и южными черноземами с середины 50-х гг. потеря гумуса составила 20-30% [5].

В 90-х гг. А.А.Никонов в своей монументальной работе "Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII - XX вв.)", говоря о сущности системы сельского хозяйства, в которую система земледелия входит в качестве подсистемы, подчеркивал, что "она сводится к научно обоснованным организационным, экономическим и технологическим принципам построения и управления сельскохозяйственным производством для конкретных условий.

Цель рациональной системы ведения хозяйства-в максимизации выхода продукции определенного качества в расчете на единицу ресурсного потенциала (земли, труда, энергии, финансовых средств), или в минимизации издержек этих ресурсов на единицу продукции определенного качества. Кроме того, предусматривается обеспечение максимально возможной стабильности, или устойчивости к неблагоприятным природным или иным факторам, а также избежание негативных социальных и экологических последствий. Минимизация издержек и высокое качество приобретают важнейшее значение в условиях рынка, так как это условие конкурентоспособности производства. В настоящее время едва ли не на первое место выдвигается сохранение природной среды" [6].

На сегодняшний день исследования А.А.Никонова в вопросах эффективного решения экономико-экологических проблем функционирования земледелия сохраняют свою актуальность. "Состояние земельных ресурсов самым прямым образом влияет на устойчивость,

- подчеркивал А.А.Никонов. - В результате эрозии и других неблагоприятных процессов наши почвы стали похожи на решето, через которое «проваливаются» и вода и удобрения, они не производят должного количества продукции. Кроме того, повсеместная засоленность полей отнимает от возделываемых культур до половины, а кое-где и больше влаги и питательных веществ. Не исправив положение, добиться устойчивости невозможно".

Можем ли мы утверждать, что предпринятые в 90-х гг. попытки реформирования аграрного хозяйства России приблизили нас к обеспечению устойчивого развития земледелия, решению экономико-экологических проблем отрасли? К сожалению, нет! Напротив, непродуманная аграрная политика 90-х гг., при переходе к рыночным условиям и отказе от административно-командной системы управления сельским хозяйством, привела к развалу народнохозяйственного агропромышленного комплекса, разрыву межотраслевых производственно-экономических связей, дисбалансу отношений сельского хозяйства с другими отраслями экономики явно не в пользу селян. Как следствие, необычайно обострились существовавшие в аграрной сфере проблемы.

Провозглашение перехода к рыночным условиям хозяйствования без подкрепления действенным механизмом государственного регулирования таких судьбоносных процессов привело к подрыву отечественного аграрного хозяйства, утере продовольственной безопасности страны. Об этом много сказано и написано как специалистами, так и политиками, практиками, публицистами.

В чем же состоит корень этих проблем?

Касательно ядра аграрного хозяйства России - земледелия, для того чтобы разобраться в сути вопросов, по нашему мнению, следует вернуться к анализу событий середины 50-х и начала 60-х гг.

С приходом к власти Н.С.Хрущева был разбит и отброшен сталинизм; но в этой кампании было приостановлено выполнение судьбоносного для земледелия в плане обеспечения устойчивого развития отрасли правительственного постановления от 20 октября 1948 г. "О плане полезащитных лесонасаждений, внедрения травопольных **севооборотов,** строительства прудов и водоемов для обеспечения высоких и устойчивых урожаев в степных и лесостепных районах европейской части СССР".

Программа природообустройства, имевшая неоценимое значение в плане обеспечения устойчивости данной отрасли, рассчитанная на 17 лет (с 1949 г. по 1965 г.), была приостановлена в середине 50-х гг., и в качестве альтернативы был предложен "курс на Восток" - подъем целинных и залежных земель и повсеместный переход от травопольной к пропашной системе земледелия. Наряду с позитивными результатами от освоения целинных и залежных земель, что выражалось в значительной прибавке урожая зерна, росте чистого дохода государства - на 24 млрд руб. (вложено в освоение 37,4 млрд руб., за счет прибавки товарного зерна по целинным районам в бюджет поступило 62 млрд руб.), а также в создании новых производственных мощностей и развитии инфраструктуры, все же впоследствии появились проблемы пыльных бурь, усиления эрозии почвы на фоне глобального дисбаланса в агроэкосистеме между ее составляющими: пашня - вода - луг - лес.

Наряду с освоением земель на востоке было допущено их выпадение на западе и в центре России. Освоив 45 млн га на целине, более 13 млн га в то же время (1954 -1959 гг.) потеряли в европейской части страны. Плюс к тому, в пылу целинной эпопеи были распаханы непахотопригодные площади: пески, склоны, засоленные почвы [6].

Созданная впоследствии группой ученых во главе с академиком ВАСХНИЛ А.И. Бараевым почвозащитная система земледелия сыграла известную положительную роль в преодолении этих серьезных ошибок. Тем не менее, в глобальном масштабе смещение акцента на целинные земли, активное инвестирование в эти районы в ущерб центральной части России, свертывание вышеупомянутой программы по природообустройству, а значит, массовая распашка склонов, сенокосов и пастбищ, переход от травопольной к пропашной системе, сопровождавшийся еще одной крайностью - изгнанием многолетних трав, дальнейшая вырубка лесов, прекращение лесопосадок, приостановка строительства прудов и водоемов привели к тому, что был запущен маховик подрыва восстановительной способности почв, заложена тем самым мина замедленного действия под земледелие страны.

А ведь в это время, когда принимался "курс на Восток", специалисты не могли не знать, что в США есть двадцатилетний горький опыт устранения негативных последствий, вызванных чрезмерным увлечением пропашной системой земледелия, а также нещадной интенсивной эксплуатацией плодородия почвы. Известны факты усиления эрозионных процессов, имевшие место в аграрном секторе США в 30-х гг., особенно в 1934 г. Это время вошло в историю под названием "пыльный котел". Из 167 млн га пашни (в основном в пределах великих равнин) в результате ветровой эрозии было разрушено полностью 20 млн га, а на площади около 40 млн га было уничтожено более половины верхнего плодородного (гумусового) слоя. Всего поврежденными оказались приблизительно 75% всех пахотных земель. Основная причина данного экологического бедствия интенсивная обработка почвы и крайне благоприятные для проявления эрозионных явлений природные процессы (длительный период ветреной засушливой погоды весной) [7].

В 70-80-х гг. широкомасштабное применение интенсивной пропашной системы земледелия на фоне наращивания техногенной нагрузки на почву посредством реализации триединого принципа "механизация, химизация, мелиорация", ярко выраженный технократический подход к земледелию, увеличение искусственного плодородия почвы при забвении сути и значения естественного плодородия (фундамента и первоосновы), отсутствие ландшафтного подхода к развитию агроэкосистем и их составляющих, известная обезличка земли и отсутствие ответственности земледельца за качество и плодородие почвы в конечном итоге привели земледелие России к плачевному факту массовой деградации плодородия.

Об этом говорят данные, которые приводил А.А. Никонов в вышеупомянутом научном докладе на выездной сессии ВАСХНИЛ в 1987 г.: "По расчетам, ежегодно смывается до 2 млрд т почвы. С ней теряется около 100 млн т гумуса. Количество азота, фосфора и калия, уносимое ежегодно с полей, в 2 раза превышает количество этих элементов, вносимое за тот же срок с минеральными удобрениями. Только в результате эрозии, а она, прежде всего, проявляется в засушливых районах,

мы недобираем около 20 млн т зерновых единиц растениеводческой продукции в год" **[5].**

Таким образом, на рубеже начала третьего тысячелетия Россия имеет по выражению В.В.Докучаева, "надорванное земледелие". Это является результатом особенно интенсивного использования потенциальных возможностей почвы во второй половине XX столетия. Антропогенное воздействие на почвенный покров в процессе интенсификации земледелия, повсеместный переход от травопольной системы к пропашной при забвении приоритетного значения почвозащитных мер, преобладание экономических интересов над экологическими (всемерный рост урожайности и форсирование прироста объемов производства) привели к таким ущербным явлениям, как усиление эрозии и деградация почвы на фоне перманентного отрицательного гумусового баланса, сокращение мощности гумусового горизонта, машинное переуплотнение почвы, потеря ее комковатости, техногенное загрязнение тяжелыми металлами и пр.

Крупномасштабные процессы растраты капитальных запасов почвенного плодородия, следствием чего является деградация земли, подвели аграрное хозяйство России к опасной черте, за которой, если не принять эффективных мер по коренному изменению подходов хозяйствования, могут быть непредсказуемые, негативные экологические последствия. Это, в конечном счете, обойдется российскому обществу и экономике страны гораздо дороже, нежели сегодня можно себе представить.

Добиться устойчивого развития земледелия возможно лишь на основе восстановления и эффективного поддержания *естественного* (а не искусственного и экономического) *плодородия* почвы. По нашему убеждению, именно в этом плане следует строить всю аграрную политику и практику, выделив первоочередные меры, а также меры долговременного порядка.

В связи этим существует настоятельная необходимость разработки и последовательной реализации стройной концепции гармоничного экономико-экологически устойчивого земледелия России, направленной на решение эколого-экономических проблем сельского хозяйства, начиная от конкретного поля и агроландшафта и замыкая рамками России.

В стране за последние столетия накоплен достаточный научный и горький практический опыт с тем, чтобы без всякой кампанейщины, с учетом специфики переходной экономики, при государственном регулировании и поддержке разумно определиться и идти в правильном направлении при решении экономико-экологических задач. В связи с этим сохраняют свою актуальность научные работы А.Т. Болотова, В.В. Докучаева.

При разработке концепции устойчивого развития земледелия в качестве первоочередных мер в национальном масштабе следует решить проблемы:

- льготного кредитования сельхозпроизводителей, в т.ч. предоставления долгосрочных кредитов для поддержания плодородия обрабатываемых пахотных земель;
- достижения паритета цен на энергоносители и средства производства, поставляемые селу, и сельскохозяйственную продукцию;
- безотлагательного снижения налогового бремени производителей продуктов питания. Это касается не только крестьянских (фермерских) хозяйств, но и остальных предприятий, занятых в земледелии;
- технического обеспечения экологического мониторинга полей и агроландшафтов, как в национальном масштабе, так и на уровне регионов;
- финансирования природоохранных и природовосстановительных мероприятий;
- экологического воспитания учащихся всех ступеней обучения, а также практиков-землепользователей.
- всемерного использования опыта зарубежных стран по экологизации земледелия.

Литература

1. **Наше общее будущее: Доклад международной комиссии по окружающей среде и развитию/ Перевод с англ. М.: Прогресс, 1989. С. 17.**
2. **ЕапЬ 5шшшГ92. ТЪе Шие4 Ка1юпз СопГегепсе оп Е1мгоптеп{ ала" Веуе1ортеп1. Яю *йе* .Гапеко. ТЪе Ке-§епсу Ргезз. Ьопёоп, 1992.**
3. **Р1апип§ 1пе йниге. Веуе1орт8 т а§пси1Шге 1па1 8из-1атз Ьапс! ап<1 Соттшнгу. Ес1ие<1 Ьу ЕНЬеШ Ахт ВЫ, Согсюп Випепа ало" .Топи С. ОагаЪег. 1о\уа 81а(е 1Ггпуег8пу. Ргезз Атез, 1995. С. 39-41.**
4. **Никонов А.А. Экономические основы системы сельского хозяйства. Ставрополь, 1975. С. 190.**
5. **Никонов А.А. Научные основы устойчивого развития сельского хозяйства в засушливых районах СССР// Обеспечение устойчивого развития сельскохозяйственного производства и борьба с засухой: По материалам сессии ВАСХНИЛ (г. Волгоград, 26-27 мая 1987 г.). М.: Агропромиздат, 1988. С. 21,22,23. 6. Никонов А. А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика (ХУШ-XX вв.). М.: ЭРД, 1995. С. 311-312, 345. 7. Воронков В.А. Экология, социальная, прикладная. М.: Агар, 1999. С. 217.**

ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Е.Г. Лысенко, *д.э.н., член-корр. РАСХН, президиума Российской академии сельскохозяйственных наук*

Ключевые слова: агроландшафт, агроэкосистема, земледелие, лимитирующий фактор, мелиорация,

продуктивность, сельское хозяйство, технология, удобрения, урожайность, устойчивость, развитие, экология, экономика, эффективность.

В науке устойчивость в широком смысле слова рассматривается как способность системы стремиться из различных исходных состояний к некоторому равновесию. Поэтому под экологически устойчивым развитием сельского хозяйства следует понимать такое развитие, при котором достижение экономических результатов осуществляется без ущерба для природы и человека в настоящем и будущем. Следует рассматривать в диалектическом единстве экономику и экологию сельского хозяйства, чтобы высокие темпы экономического роста производства продукции способствовали решению экологических и социальных проблем на селе. При этом важен учет не только экологического фактора, но и понимание того, что необходимо производство такого количества сельскохозяйственной продукции при наименьших затратах, которое оптимально обеспечивало бы население в экологически чистых продуктах питания, а промышленность - в сырье.

В условиях либерализации и глобализации экономики создание экологически устойчивого развития сельского хозяйства значительно усложняется. Наблюдается обострение экологической и экономической обстановки в аграрном секторе различных стран мира, и возникает необходимость перехода от антропоцентрического начала к природоохранному хозяйствованию на основе сочетания долгосрочной экологической безопасности и высокой экономической эффективности, социальной гармонии и достаточной продуктивности.

Эколого-экономическая эффективность устойчивого развития сельского хозяйства зависит от общественно-экономической системы страны, основой которой является собственность. Мировая наука и практика, многочисленные работы отечественных и зарубежных ученых отрицают преимущество какой-либо одной формы собственности Вместе с тем доказывается, что обеспечить устойчивое развитие сельского хозяйства возможно только в условиях многоукладной экономики, многообразия форм собственности и хозяйствования. Тем более, что усиливается тенденция трансформации частной собственности в различные формы ассоциированной собственности.

В то же время мировая практика и **аграрная** реформа в России подтверждают, что устойчивое развитие сельского хозяйства в решающей мере определяется не собственностью, в т.ч. на землю, а условиями ее использования.

Добиться устойчивого развития сельского хозяйства невозможно без государственного его регулирования, оптимальной дотационной поддержки отрасли, целевого выделения средств на природоохранные мероприятия. Сбалансированное решение производственных, социально-экономических задач и сохранение благоприятного состояния окружающей среды и природно-ресурсного потенциала невозможны без бюджетного финансирования, а в России за десять лет оно снизилось более чем в 15 раз и составит в 2001 г. только 1,2% от расходной части Федерального бюджета. Следовательно, лимитирующим фактором экологизации сельского хозяйства и устойчивого его развития является отсутствие реальной финансовой поддержки государства. Это привело к сокращению агротехнологиче-ских и почвозащитных мероприятий, хотя почвенное плодородие продолжает резко снижаться и деградация сельскохозяйственных земель усиливаться. Проблемы эрозии земель и снижения содержания гумуса в почве становятся определяющим фактором в переходе России на модель устойчивого развития сельского хозяйства.

Экономические основы экологически устойчивого развития сельского хозяйства следует также рассматривать с позиции земельных отношений, землевладения и рационального землепользования. В ходе земельной реформы в России состоялся передел земли между собственниками, но полностью проигнорированы требования рационального ее использования и охраны. Окончательно не разработана система экономических методов управления земельными ресурсами как основным средством сельскохозяйственного производства. В настоящее время нецелевое использование земель составляет миллионы гектаров. Из-за отсутствия техники, энергетических ресурсов не обрабатывается свыше 40 млн га земли, на 33 млн га сокращены посевные площади.

Решение проблемы устойчивости сельского хозяйства зависит, прежде всего, от повышения эффективности земледелия.

В течение последних 40 лет утвердились интенсивные системы земледелия, которые стали называться традиционными. С их внедрением резко возросло производство сельскохозяйственной продукции и продуктов питания. В мире был достигнут беспрецедентный рост валовых сборов зерна - с 630 млн т до 1 970 млн т при повышении урожайности зерновых культур почти в 2,5 раза. При этом применение минеральных удобрений возросло более чем в 10 раз, а пестицидов - многократно.

В Российской Федерации за этот период значительно увеличились сборы и урожайность зерновых, технических и кормовых культур. По сравнению с 1950 гг. валовые сборы зерна возросли почти в 2 раза и достигли в среднем за 1986-1990 гг. свыше 100 млн т.

Однако в конце последних десятилетий XX в. интенсивные системы стали подвергаться критическому анализу, началось их совершенствование. Это было вызвано противоречиями, возникшими между обществом и природой, экономикой и экологией. Сигналом этих противоречий стало снижение ранее полученных высоких урожаев или неизменный их уровень при дальнейших затратах средств, применении удобрений, мелиорации и т.д. Техногенные технологии стали еще более затратными, капиталоемкими, требующими больших вложений. Природа вступила в противоречие с антропогенным разрушительным влиянием на ее состояние. Стали отрицаться и исключаться отдельные техногенные элементы, ухудшающие агроэкологическое состояние земель и экологическое качество сельскохозяйственной продукции. Потребовались дополнительные затраты на восстановление земель, борьбу с эрозией, на повышение плодородия.

Исследуя проблему эколого-экономической эффективности использования земель в Ростовской области за период с 1965 по 1995 гг., нами был сделан вывод, что значительный эффект в сельском хозяйстве от интенсивных систем земледелия, прежде всего, от химизации и мелиорации был получен только в первые 15 лет. За этот период рост валовой продукции сельского хозяйства увеличился на 21%. Однако, в последующие 15 лет урожайность культур практически не повышалась, а

зерновых снизилась на 10% при росте себестоимости на 42%; при урожайности подсолнечника 11,3 ц/га в среднем за десять лет его себестоимость увеличилась на 23%.

Проведенный экономический анализ позволил сделать вывод о том, что преобладание в интенсивных системах техногенного фактора, воздействие на земельные ресурсы сверхоптимальных норм механических процессов, химизации, химической защиты, мелиорации имеет позитивное влияние до определенных пределов. Наступает период, когда усиливается экологическое сопротивление почв, снижается их плодородие, а затраты не окупаются.

Это потребовало принятия альтернативных мер. Когда по рекомендации ученых в 80-90-х гг. в Ростовской области была оптимизирована структура посевных площадей, расширены площади почво-улучшающих культур (многолетних трав), вдвое увеличены площади безотвальной обработки почвы, активнее стала проводиться рекультивация земель, террасирование склонов, химическая мелиорация, оптимизированы по зонам дозы внесения минеральных удобрений, ситуация изменилась. Внедрение в систему земледелия экологических элементов способствовало улучшению агроэкологического состояния земель, что проявилось в росте урожайности и валовых сборов сельскохозяйственных культур, увеличении выхода продукции на 100 га сельхозугодий, 1 руб. затрат и т.д.

Однако недопустимы крайности в ведении земледелия. В той же Ростовской области резкое снижение уровня материально-технического и финансового обеспечения отрасли в ходе аграрной реформы, нарушение оптимальных сроков и качества агротехнических мероприятий, уменьшение в 10 раз внесения органических и минеральных удобрений привели к резкому ухудшению агроэкологического состояния земель, усилению эрозионных процессов, падению почвенного плодородия. В результате за последнее десятилетие в Ростовской области валовые сборы зерна снизились с 6-7 млн т до 3,0-3,2 млн т в среднем за год.

Следовательно, устойчивое развитие сельского хозяйства зависит от разработки и внедрения таких систем земледелия, технологий возделывания сельскохозяйственных культур, которые позволяли бы получать высокие экономические результаты при сохранении плодородия почв, уменьшении экологического напряжения.

Альтернативные системы земледелия в разных странах мира имеют различные названия, но сущность их едина - экологизация производственных процессов, достижение равновесия экономических и экологических факторов. Широкое распространение получают экологические системы земледелия, основанные на значительном ограничении применения пестицидов, дозированном использовании минеральных удобрений, совмещении механических операций.

Внедряются биологические, органо-биологичес-кие, органические, устойчивые и интегральные системы земледелия, биотехнологические методы деконтаминации загрязненных почв. В США активно ведется консервация земель, развивается органическая система земледелия. Экологически устойчивому развитию сельского хозяйства в России способствует внедрение адаптивно-ландшафтной системы земледелия. Она предусматривает приспособление производства продукции к различным элементам агроландшафта, формам хозяйствования и материальным ресурсам, на основании достижений науки и техники, с учетом решения экологических проблем сельскохозяйственного производства и ресурсосбережения.

Развитие альтернативных экологических систем земледелия, сокращение в сельскохозяйственном производстве минеральных удобрений, пестицидов и других химикатов должно проводиться с учетом конкретных почвенно-климатических условий различных территорий, их экологических и социально-экономических особенностей, не игнорируя общепланетарные экологические проблемы.

В этой связи возникает необходимость разработки с учетом экологического фактора систем ведения сельскохозяйственного производства в регионах, специализации и концентрации производства, размещения отраслей и сельскохозяйственных культур, сохранения апробированных севооборотов. В частности, в ходе становления рыночных отношений в России площади прибыльной культуры - подсолнечника увеличились почти в 2 раза по сравнению с
1990 г. и равнялись 5,6 млн га в 1999 г. Однако прирост валового сбора семян подсолнечника составил только 29%, а урожайность снизилась с 12,5 ц/га до 8,3 ц/га. Это объясняется нарушением структуры севооборотов, что привело к снижению продуктивности полей, обострению фитосанитарной обстановки. Ухудшение экологического состояния земель проявилось в снижении экономических показателей.

Количество лимитирующих факторов устойчивого развития сельского хозяйства значительно больше, чем названо в данной статье. Однако реализация принципиальных положений Концепции устойчивого развития, принятой в "Программе действий" на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992 г.) по окружающей среде и развитию, позволит последовательно устранять лимитирующие факторы и создавать условия для устойчивого развития сельского хозяйства в России.

ПРОБЛЕМЫ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

Н.Б. Харина, *соискатель Кубанского государственного аграрного университета*

Интенсификация сельскохозяйственного производства ведет к возрастанию антропогенной нагрузки на природную среду.

Аграрная реформа существенно не повлияла на улучшение экологической обстановки в АПК, по-прежнему наблюдаются деградация природных ресурсов, загрязнение и разрушение ландшафтов; ухудшение качества сельскохозяйственной продукции, накопление в ней опасных для здоровья человека веществ. При этом следует отметить, что в условиях существенного

недостатка продовольствия по доступным для населения ценам, увеличения объемов частной торговли и ослабления государственного контроля за качеством реализуемой продукции, ее потребительская ценность снижается.

В ходе аграрной реформы, декларировавшей свободу хозяйствования на земле, в сельском хозяйстве появились случайные люди, жаждущие получить от арендованной земли максимальную выгоду, не беспокоящиеся о будущих поколениях. Фермеры, получившие землю, не вкладывают необходимые средства в мероприятия по повышению ее качества, занимаются производством растениеводческой продукции без соблюдения элементарных правил севооборота, выращивая на одном и том же поле одну культуру несколько лет подряд. Монокультурное сельскохозяйственное производство наносит ущерб почвенному плодородию. Фермерские хозяйства (при неразвитости животноводства) не имеют собственных органических удобрений, а на покупку их в количестве, достаточном для удобрения земли, не хватает средств. Отсутствие сельскохозяйственных знаний у многих фермеров приводит к нерациональной структуре угодий, несоблюдению агротехнических условий возделывания сельскохозяйственных культур, нарушению севооборотов, неэффективному использованию удобрений и гербицидов, что обусловливает деградацию природных систем.

Однако за годы реформы снизились технологические нагрузки на сельскохозяйственные ландшаты, что может иметь благоприятное экологическое воздействие.

С целью улучшения природоохранной деятельности в сельском хозяйстве целесообразно:

- освободить от налогов прибыль, оставляемую предприятиями для расходования на природоохранные цели;
- расширить практику разрешенных законодательством, но редко взимаемых платежей за выбытие природных ресурсов из целевого использования или ухудшение их качества, нарушение экологических норм и правил и т.д.;
- ввести специальный налог на прибыль сельскохозяйственных предприятий, применяющих экологически опасные технологии, а также производить поощрительные выплаты предприятиям за улучшение качества природных ресурсов, продуктивности земель, производство экологически чистой продукции;
- проводить политику ускоренной амортизации природоохранных сооружений и оборудования, предоставлять льготные кредиты предприятиям и регионам для финансирования природоохранных мероприятий;
- регулярно повышать квалификацию кадров всех уровней управления АПК, предприятий всех форм собственности;
- ввести обязательную аттестацию владельцев крестьянских (фермерских) хозяйств;
- создавать консультационную службу для работников АПК по вопросам агротехники, применения химических веществ, организации севооборотов, мелиорации и др.

Необходимо разработать и осуществить государственную программу по развитию природоохранного сельского хозяйства, предусматривающего льготное налогообложение производителей экологически чистой сельскохозяйственной продукции, выделение им льготных кредитов, развитие системы заготовок, переработки и реализации продукции экологического сельского хозяйства.

РЕНТНЫЕ ПЛАТЕЖИ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ

А.С. Миндрин, *д.э.н., зав. отделом Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Некоторые представители классической экономической школы считали, что богатство народов **слагается** из заработной **платы,** прибыли предприятий и ренты. Это первичные источники доходов любого государства. Причем, как полагали классики, три первичных дохода взаимозаменяемы как источники налогов, и у государства есть возможность выбора системы налогообложения. Частично наполнение бюджета происходит за счет рентного дохода от использования земли и других естественных продуктов природы. Такой подход особенно актуален для современного состояния экономики России, когда в условиях глубокого кризиса промышленности и сельского хозяйства большинство предприятий являются убыточными, а уровень заработной платы основной массы населения обеспечивает лишь минимальный физиологический уровень питания.

Как показывает анализ, рентный подход формирования бюджета богатых европейских государств - основной источник их благополучия. Доход от использования земельных и природных ресурсов в этих странах изымается через систему налогов на ренту, полученную от их эксплуатации. В странах, обладающих в больших объемах природными ресурсами, практикуются такие налоги, как роялти, налог суверена г ах, специальные налоги на прибыль добывающих компаний, земельный налог, дифференциальные рентные платежи. Кроме того, рента, получаемая от эксплуатации природных богатств, может перераспределяться на основе договоров о разделе продукции. Есть и другие способы изъятия налогов. Однако, несмотря на их различные

формы, преимущественно во всех зарубежных странах налоги взимаются непосредственно с пользователей природных ресурсов, т.е. прямым способом. Косвенные налоги остаются, но они занимают незначительную часть.

Смещением акцентов налогообложения в сторону увеличения доходов от использования природных ресурсов сразу решается несколько задач. Во-первых, все члены общества имеют равные права на ренту от природных ресурсов. Во-вторых, государство использует полученный доход на решение социальных проблем, уменьшая при этом долю налогов на прибыль и заработную плату, тем самым повышая стимулы к накоплению капитала и к труду. В-третьих, рентный доход от природных ресурсов способствует их эффективному использованию.

Процесс перехода к рентным платежам требует обоснования комплексного подхода к введению рентоориентированной системы налогообложения, разработки механизма ее реализации на федеральном и региональном уровнях. Роль платежей за пользование ресурсами имеет двойственный характер. С одной стороны, в условиях рыночных отношений их уровень должен коррелировать с рыноч**ными ценами на** соответствующее сырье и не может не реагировать поэтому на изменение конъюнктуры рынка, а также не подчиняться закону спроса и предложения. С другой стороны, платежи за пользование природными ресурсами должны служить эффективным рычагом управления и способствовать, прежде всего, целям ресурсосбережешы и охраны окружающей среды. Другими словами, на региональном уровне при установлении ставок платы необходимо учитывать эколого-экономическую эффективность добычи (использования) природных ресурсов.

Отсутствие четкости по экономическим вопросам природопользования, а также противоречивость законодательных актов в этой области не позволяют в настоящий момент разработать однозначный и эффективный механизм определения и порядок введения платежей за пользование природными ресурсами. Но в основе определения рентных платежей должны лежать следующие основные принципы:

- плата за лучший ресурс (по качеству, местоположению, потребительским свойствам) должна быть выше, чем за худший;
- величина платы должна быть достаточно высокой, чтобы стимулировать снижение ресурсоемкое™ производства;
- размер платы должен учитывать конъюнктуру рынка с учетом региональных особенностей и межрегиональных связей;
- неиспользуемые природные ресурсы должны иметь потенциальную оценку, которую следует учитывать в расчетах и корректировать с течением времени;
- система платежей за пользование природными ресурсами должна вписываться в общую налоговую систему, но быть достаточно гибкой на региональном уровне с тем, чтобы стимулировать ресур-созаменяемость (альтернативность) и способствовать реализации установленных для данного региона приоритетов, обеспечивающих его устойчивое развитие в системе межрегиональной интеграции;
- способы изъятия и использования средств от платежей за природные ресурсы должны быть адекватны величине и структуре общественнонеоб-ходимых затрат на их воспроизводство и охрану и, с другой стороны, препятствовать перенесению экономической ответственности за нерациональное использование природных ресурсов и ущерб окружающей среде на потребителя конечной продукции.

При установлении платежей за природные ресурсы следует различать три основных уровня формирования прибавочного продукта: горная рента (дифференциальная и абсолютная), прибыль на капитал.

Дифференциальная рента существует в двух следующих формах:

- *дифференциальная рента **1*** - сверхприбыль, которая возникает при отработке запасов наиболее высокого качества, а также объектов, характеризующихся благоприятными географо-экономичес-кими, гидротехническими условиями;
- *дифференциальная рента 2* - сверхприбыль, получаемая за счет применения на объектах различного рода новых технических решений их эксплуатации.

Возникновение абсолютной ренты обусловлено отношениями собственности на недра. В РФ собственником недр является государство, от лица которого управлением фондом недр осуществляют органы Минприроды. В то же время собственником земельных участков над месторождениями являются иные хозяйственные субъекты или организации. В этом заключено противоречие между собственником на землю и на недра. Это та часть прибавочного продукта, которую недропользователь уплачивает собственнику недр за предоставляемое ему право отработки запасов.

Так, например, налог на земли, содержащие полезные ископаемые, как один из видов рентных платежей по существу должен определяться двумя составляющими:

- налог на землю как таковой - на право пользования землей. Политэкономическая сущность этого налога проистекает из понятия "абсолютная земельная рента". Т.е. в данном случае не имеет значения, содержатся в ней полезные ископаемые или нет, но земля, предоставляемая пользователю ее владельцем (или собственником, что, по существу, является одним и тем же), должна приносить собственнику определенный доход, связанный с временным изъятием этих земель. В противном случае собственник просто не допустит пользователя на "свою землю";
- налог на землю, содержащую запасы минерального сырья.

Этот вид налога может быть отнесен к разряду дифференциальных рент, т.е. эти два налога и дают в сумме:

Нз = Н1+Н2, где Н1 - земельный налог, связанный с предоставлением (отчуждением этой земли у владельца) земли в пользование. При этом срок капитализации может быть очень длительным (30—50 лет) и, соответственно, цена земельного участка возрастет; Н2 -земельный налог, связанный с эксплуатацией полезных ископаемых. Это часть ренты (горной), поступающая собственнику земли.

Прибыль на капитал - это, по существу, обычная средняя (или с учетом возможных рисков несколько более высокая) прибыль на инвестиции. При этом, в принципе, предпринимателю должно быть абсолютно безразлично, чем заниматься (торговлей или освоением месторождения), - лишь бы получаемая прибыль была не ниже, чем в других отраслях возможного приложения капитала.

Таким образом, для того, чтобы месторождение было освоено, в общем случае необходимо, чтобы его эксплуатация обеспечивала получение такого прибавочного продукта, чтобы его хватило на уплату абсолютной ренты собственнику недр и получение прибыли на инвестируемый в разработку капитал (с учетом риска).

Как практически подойти к расчету рентных платежей при отсутствии достаточно обоснованной нормативной базы? В этих условиях необходимо максимально использовать накопленный информационный материал по оценке земельных и природных ресурсов, постепенно совершенствуя систему налогообложения и приближая ставки платежей к полной рентной стоимости ресурсов.

ОХРАНА ПРИРОДЫ И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ

В.И. Векленко, *д.э.н., проф.,* **Е.Л. Золотарева,** *к.э.н., доцент,* **Н.В. Векленко, Р.В. Солошенко,**
аспиранты Курской государственной сельскохозяйственной академии

Эффективность использования земли зависит от решения двух взаимосвязанных задач: сохранения и повышения плодородия почв и эффективного использования имеющегося уровня плодородия.

Первая задача предполагает проведение специальных мероприятий, связанных с повышением содержания гумуса в почвах, улучшением их агрофизических свойств, защитой земель от эрозии и разрушения.

Вопросы повышения плодородия почв должны обязательно учитываться и решаться и при разработке мер по наиболее эффективному использованию земли. Технологические схемы возделывания сельскохозяйственных культур одновременно должны обеспечивать сохранение и повышение плодородия почв и достижение эффективности и устойчивости земледелия.

Комплексное решение проблемы **эффективного** использования земельных угодий предполагает применение *почвозащитной системы* земледелия с контурной организацией территории. Одним из элементов такой системы земледелия является проведение *лесомелиоративных мероприятий.*

На основе статистической обработки нормативов прибавок урожайности сельскохозяйственных культур от мелиоративного влияния лесных полос было установлено, что абсолютная величина прибавок находится в прямой зависимости от уровня урожайности, а относительная имеет отрицательный коэффициент корреляции.

Такой характер взаимосвязей можно выразить путем использования индексов прибавок урожая и величины урожайности. При этом в качестве базы для сравнения использовались их средние значения по экономическим районам для конкретной природной зоны, определенные при разработке нормативов. Для лесостепных условий взаимосвязь между индексом прибавки урожая $1_{Ду}$ и индексом урожайности $1_{у}$ по зерновьш культурам выражается следующим образом:

$1_{Лу}$ =0,25 +0,741$_{у}$. Приведенная формула была использована для вычисления прибавок урожая зерновых культур в Курской области за счет влияния лесных полос. В настоящее время под лесные полосы в области отведено 2,1% пашни, что, по расчетам, защищает примерно 50% посевов. Известно, что для полной защищенности необходимо отвести под лесные насаждения около 3% пашни. Результаты расчетов приведены в таблице. Данные таблицы свидетельствуют о том, что абсолютная прибавка урожая более высокая в благоприятных условиях, а относительная - в неблагоприятных. Таким образом, лесополосы в неблагоприятных условиях позволяют получить дополнительную продукцию, имеющую более высокую ценность по сравнению с прибавками в другие периоды.

Для определения влияния лесополос на устойчивость производства зерна в Курской области была проанализирована колеблемость расчетных временных рядов урожайности без учета влияния лесополос и при полной защищенности посевов лесными насаждениями. Тренды урожайности будут иметь следующий вид:

для временного ряда урожайности без учета влияния лесных полос:

y(1)= 16,4+0,1711,

для временного ряда урожайности при полной защищенности посевов:

y(г)=18,4 +0,180 I, где y(0 - расчетный уровень урожайности, ц/га, I -порядковый номер года, принимая за единицу 1966 г.

Табл. 1. Прибавка урожайности зерновых культур в разных условиях Курской области за 1966-1999 гг.

Условия	**Урожайность, ц/га**			**Прибавка от воздействия лесных полос**		
	фактическая	**расчетная**				
		без учета действия лесополос	**ори полной защищенности посевов**	ц/га		**%**
Неблагоприятные	15,3 19,7	14,0 18,2	15,8 20,2	1,8 2,0		12,8 10,4
Близкие к средним	24,7	23,9	26,3	2,4		9,6
Благоприятные						

Значение среднего отклонения, характеризующего устойчивость производства зерна, для ряда урожайности без учета влияния лесных полос равно 16,4%, а для ряда с полной защищенностью посевов зерновых культур - 15,4%. Полученные величины свидетельствуют о том, что лесные полосы способствуют получению не только более высоких, но и более устойчивых урожаев.

Подобное влияние на устойчивость земледелия оказывают и другие виды противоэрозионных мероприятий, к которым относятся противоэрозионные агротехнические приемы, гидротехнические сооружения, лугомелиорация и другие почвозащитные мероприятия.

Одним из важных направлений повышения эффективности земельных угодий является *мелиорация.* Условия Курской области характеризуются достаточным увлажнением. Однако оно неустойчиво по годам. Известно, что почти ежегодно бывают суховейные ветры средней интенсивности, а в 20-60% лет отмечаются сильные суховеи. Эти отрицательные погодные явления наблюдаются в основном в первой половине лета, как раз в то время, когда идет наиболее интенсивный рост вегетативной массы и формирование урожая у большинства культур, возделываемых в области.

Регулировать запасы продуктивной влаги в почве можно с помощью мелиорации. В последние годы орошаемые и осушаемые участки пашни в тех или иных размерах имелись немногим более, чем в 30% хозяйств области. В основной их массе из 100 га имеющихся пахотных угодий мелиорируется лишь 2-6 га. Удельный вес хозяйств, где мелиорируется 8-10 га и более, составляет всего 5,4%.

Часть орошаемой и осушаемой пашни используется под кормовые культуры, значительные площади ее отводятся также под посевы зерновых культур. Наиболее высокий удельный вес на мелиорируемых землях занимают посевы овощных культур.

Анализ результатов деятельности сельскохозяйственных предприятий за 1977-1999 гг. свидетельствует о том, что в тех хозяйствах, где мелиорируется 4-6 га пашни из каждых 100 га, продуктивность земли на 7-16% выше, чем в группе хозяйств, не занимающихся орошением и осушением пахотных угодий. При мелиорации 8-10 га пашни продуктивность выше на 20-32%.

Приведенные величины свидетельствуют о том, что повышение удельного веса мелиорируемой пашни способствует повышению продуктивности земельных угодий и экономически эффективно.

По материалам группировок были проанализированы преимущества мелиорации в различных условиях возделывания сельскохозяйственных культур. В группе хозяйств, где мелиорация пашни охватывает свыше 4% ее территории, в неблагоприятных условиях выход продукции с единицы земельных угодий выше на 20-40%, чем в хозяйствах с отсутствием мелиорированных пахотных угодий, а в благоприятных - только на 15-20%.

Мелиорация части пашни позволяет получить по отдельным культурам в различных условиях примерно одинаковые прибавки урожая, однако в относительном исчислении ценность прибавок в неблагоприятных условиях выше, чем в условиях, близких к нормальным, и значительно выше, чем в благоприятных условиях.

Если в группе хозяйств, где мелиорируемая пашня отсутствует, в благоприятных условиях урожайность культур была на 64-70% выше, чем в неблагоприятных, то в хозяйствах, где орошается и осушается свыше 4 га из каждых 100 га пашни, разница между урожайностью в эти периоды была несколько меньше - 51-55%.

Относительно меньшая разница в продуктивности пашни в разных условиях в хозяйствах, где имеется мелиорированная пашня, позволила добиться более устойчивого производства основных сельскохозяйственных культур. Так, если в группе хозяйств без мелиорируемой пашни среднее отклонение продуктивности 1 га пашни в земледелии от расчетных значений составило 19,1%, то в хозяйствах, где мелиорировано до 4 га пашни из каждых 100 га, отклонение было равно 16,7%, а в группе, где орошается и осушается свыше 4 га пашни, - 15,3%.

Следовательно, расширение мелиорируемых участков пашни будет способствовать повышению урожайности сельскохозяйственных культур и росту устойчивости земледелия. Анализ фактических данных позволил установить размеры мелиорации, которые повысили бы уровень урожайности в неблагоприятных условиях до уровня средней урожайности. Такая урожайность может быть достигнута в том случае, если удельный вес мелиорированной пашни составит не менее 8-12%. Среднее отклонение продуктивности 1 га пашни в этом случае снизится до 14,6%.

САДЫ В ЛАНДШАФТЕ И ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

И.М.Куликов, д.э.н., *директор ОПХ "Центральное", Москва*

С древнейших времен в жизни и трудовой деятельности сельского жителя садоводство играет особую, уникальную роль. Ее ощущают и миллионы горожан, особенно жители районных центров, малых городов, люди, находящиеся в зонах отдыха и заповедных сельских местах. Городские жители, имеющие садово-огородные участки, испытывают истинное удовлетворение от выращивания садов, находят в них уют и отдых от трудовых забот. Подрастающее поколение приобретает в плодово-ягодных хозяйствах навыки трудовой деятельности.

Неповторимая атмосфера сада благоприятно влияет на настроение и здоровье человека. Плоды и ягоды - источник здоровой пищи. По общему состоянию плодово-ягодного хозяйства можно судить о благосостоянии и культурно-хозяйственном облике страны, а масштабы производства плодово-ягодной продукции - один из важных показателей ее продовольственной обеспеченности, качественной характеристики этой обеспеченности. Отсюда вытекает важная задача аграрной политики - создание необходимых условий для эффективного развития садоводческой отрасли, ее рационального размещения в сельской местности, в местах проживания и трудовой деятельности человека. В России этой проблеме уделяется много внимания с петровских времен. Не оставалась в стороне и сельскохозяйственная наука. Программный подход к развитию садоводства сформировал в 1934 г. президент ВАСХНИЛ

Н.И.Вавилов, поставивший задачу сосредоточить научную работу в этой отрасли в трех основных направлениях:

- обосновать перспективы развития и размещения садоводства примерно на 15 лет с ориентацией на улучшение сортового состава садов;
- определить направления улучшения селекционных работ;
- разработать основные приемы организации садоводства применительно к отдельным крупным зонам.

В результате проделанной работы были подготовлены предложения до 1942 г. осуществить закладку семечковых садов на площади 425 тыс. га, косточковых - на 170 тыс. га, ягодников - на 175 тыс. га, виноградников и субтропических культур -на площади 56 тыс. га. Одновременно давались рекомендации по размещению садово-ягодных культур, применению прогрессивных технологий.

Намеченные мероприятия, однако, осуществлялись лишь частично, в т.ч. вследствие изменения ситуации в ВАСХНИЛ с приходом туда ТА.Лысенко, а главное - из-за начавшейся Великой Отечественной войны. Перепись садов в 1945 г. показала, что за 1937-1945 гг. общее количество деревьев в садах сократилось на 40%. При этом плодовые деревья в основном сосредотачивались в садово-огородных участках населения (ЛПХ).

В последующем плачевное состояние садоводства объяснялось жесткой налоговой политикой, которая вела к уничтожению садов. Изменения в позитивном направлении начали происходить лишь после 1953 г. В постановлении сентябрьского Пленума ЦК КПСС "О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства СССР" специальный раздел был посвящен плодово-ягодному производству. Этим же проблемам особое внимание уделялось в процессе выполнения постановления ЦК КПСС и Совмина СССР "Об увеличении производства и заготовок плодов, ягод и винограда" (июнь 1956 г.). И хотя в эти годы были усилены стимулы развития сельского хозяйства, комплекс экономических проблем, включая сбыт, переработку, торговлю, решался в основном старыми, административными методами.

В настоящее время садоводческая отрасль развивается в условиях рынка, хотя, надо сказать, и до реформ садоводы имели большую хозяйственную самостоятельность, тем более, что основные площади сбора плодов и ягод сосредоточены в хозяйствах населения. Однако регулирующая роль государства, в отличие от других отраслей сельского хозяйства, здесь еще менее заметна, что сказывается на масштабах производства и низком уровне потребления плодов и ягод в расчете на душу населения. На рынке плодово-ягодной продукции в значительной мере представлены импортные поставщики, предлагающие, как правило, более дорогой, по сравнению с отечественными товаропроизводителями товар.

Исследованию экономических, организационно-хозяйственных и других аспектов развития садоводства посвящена монография "Плодово-ягодный подкомплекс АПК России (проблемы эффективности и качества)" (М.: Агро-Пресс, 2000. С 316), подготовленная автором настоящей статьи. В ней особое внимание обращено на государственную поддержку садоводческой отрасли, ее законодательное и экономическое обеспечение.

Граждане, ведущие садоводство, огородничество и дачное хозяйство, должны обладать рядом преимущественных прав перед другими лицами в приобретении земельных участков в собственность в пределах установленных норм, налогообложении, уплате взносов во внебюджетные фонды, получении льготного кредитования для строительства домов и других помещений и др.

Садоводческие, огороднические и дачные некоммерческие объединения граждан нуждаются в развитии инфраструктуры на своей территории (электрификация, водоснабжение, транспорт, машинно-технические станции, пункты проката техники, продажи посадочного материала, инвентаря, оборудования, удобрений и др.). Они должны иметь право предоставлять бухгалтерскую и налоговую отчетность не более одного раза в год.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЗАЩИТНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В КОРМОПРОИЗВОДСТВЕ НА ЗЕМЛЯХ, ЗАГРЯЗНЕННЫХ РАДИОНУКЛИДАМИ

Г.В.Столяров, *к.э.н., ст. преподаватель Гомельского государственного технического университета им. П. О.Сухого*

Основной задачей сельского хозяйства в зоне радиоактивного загрязнения является получение продукции, удовлетворяющей требованиям радиационной безопасности.

В результате аварии на чернобыльской АЭС (ЧАЭС) площадь сельскохозяйственных угодий, загрязненных ^{137}Сз с плотностью свыше 1 Ки/км", составляет в Республике Беларусь 1,6 млн га.

Наиболее пострадавшими от Чернобыльской катастрофы являются Гомельская и Могилевская области.

При сложившейся в республике после аварии на ЧАЭС радиационной обстановке в Гомельской области ликвидировано 20 колхозов и совхозов (в Брагинском районе - 9, Наровлянском - 5 и Хой-никском - 6).

По состоянию на 01.01.2001 г. в Гомельской области ^{137}Сз с уровнем свыше 1 Ки/км^2 загрязнено 694,5 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в т.ч. 260,5 тыс. га сенокосов и пастбищ.

Почвы Гомельской области из-за легкого гранулометрического состава и свойственного им незначительного количества илистой фракции лишены способности прочно удерживать радионуклидьг. Это обстоятельство является прямой причиной повышенной миграции последних из почв в растения, далее - в корма, ттродукцию животноводства и организм человека.

Лугопастбищные угодья, особенно в летний период, относятся к основным источникам кормовых ресурсов для сельскохозяйственных животных. Радионуклиды, выпавшие на поверхность лугов и пастбищ, более доступны растениям, чем на пахотных землях, что связано с оседанием и длительным пребыванием радиоактивных веществ в дернине. Поэтому даже при относительно невысоких плотностях загрязнения кормовые угодья

следует рассматривать как "горячие" радиоэкологические территории, нуждающиеся в проведении защитных мероприятий.

Организационные мероприятия включают:

- сопоставление почвенных характеристик угодий и данных об их загрязнении;
- прогнозирование загрязнения урожая и продукции животноводства;
- проведение инвентаризации угодий в соответствии с результатами прогноза и определение площадей для возделывания культур в различных целях (на продовольствие, корм, семена и техническую переработку);
- исключение угодий из хозяйственного использования;
- изменение структуры посевных площадей и севооборотов;
- переспециализацию отраслей животноводства;
- организацию радиационного контроля продукции;
- оценку эффективности мероприятий и уровня загрязнения урожая после их проведения.

Агротехнические мероприятия предусматривают:

- проведение работ по влажной почве;
- поверхностное и коренное улучшение сенокосов и пастбищ и др.

Агрохимические мероприятия оказывают положительное влияние на физико-химические свойства почв посредством:

- известкования кислых почв;
- внесения удобрений (особенно фосфорных и калийных).

Технологические мероприятия включают:

- переработку полученной продукции;
- специальную систему кормления с применением сорбирующих препаратов и др.

Вышеизложенные мероприятия требуют огромных финансовых средств. К примеру, на обследование 260,9 тыс. га угодий в 2000 г. в Гомельской области израсходовано 120,8 млн руб., или 114,3 тыс. долл. США (1 долл. США равен 1 057 руб. по курсу Национального банка Республики Беларусь на 27.10.2000 г.).

Анализ показал, что в 2000 г. в Гомельской области на выполнение работ по залужению и переза-лужению 6 318 га кормовых угодий в частном секторе затрачено 276,3 млн руб., или 261,4 тыс. долл. США. Однако на выполнение культуртехнических работ в общественном секторе на загрязненных землях денежных средств в 2000 г. не было выделено.

Одним из наиболее эффективных приемов, снижающих уровень содержания радиоактивных веществ в растениях, является внесение известковых материалов.

Расчет, сделанный по Гомельской области, показывает, что в 2001 г. на известкование 33,4 тыс. га кислых почв, загрязненных радионуклидами, потребуется 199,2 тыс. т доломитовой муки. При этом затраты составят 3 178,9 млн руб., или 2 567,8 тыс. долл. США (1 долл. США равен 1 238 руб. по курсу Национального банка Республики Беларусь на 23.02.2001 г.).

Система удобрений должна быть направлена на обеспечение стабильного урожая и снижение уровня накопления радионуклидов в продукции.

По нашим оценкам, в Гомельской области в 2001 г. на приобретение, доставку и внесение основных доз фосфорных удобрений на землях, загрязненных радионуклидами, понадобится 7 783,4 млн руб., или 6 287,1 тыс. долл. США, дополнительных - 2 239,8 млн. руб. или 1 809,2 тыс. долл. США (табл. 1).

По нашим расчетам, в Гомельской области в 2001 г. на приобретение, доставку и внесение основных доз калийных удобрений на землях, загрязненных радионуклидами, потребуется 1 729,7 млн руб., или 1 397,2 тыс. долл. США, дополнительных - 823,2 млн. руб., или 664,9 тыс. долл. США (табл. 2).

Табл. 1. Потребность в денежных средствах на приобретение, доставку и внесение фосфорных удобрений в Гомельской области на землях, загрязненных радионуклидами, на 2001 г.

11/11	Район	Площадь внесения, га	Требуется - всего					
			основных доз			дополнительных доз		
1	Брагинский	27 840	970,6	1	424,1	667	442,7	
2	Буда-Кошелевский	31 343						
3	Ветковский	**22 475**	313,6		359,2	38 192 25	193,3	
4	Гомельский	6 927	774,6				388,6	
5	Добрушский	18 953				149		
6	Ельский	25 344	341,6		26,5 1	2 199	625,4	
7	Житковичский	3 693						
8	Жлобинский		665,1	1	907,9 1		96,8	
						22 073		
9	Калинковичский	17 174	070,7		027,5	17 520	258,8	
10	Кормянский	20 700	165,2		102,7		448,3	
11	Лельчицкий	16 738	442,3		694,2		337,5	
12	Лоевский	8 617	764,9		567,7	*13*	431,7	
13	Мозырский	9 029 12	587,0		*326,2*		228,3	
14	Наровлянский		723,4		570,7		248,0	
		117	397,4		766,2		211,6	
15	Октябрьский							
16	Петриковский							
17	Речицкий							
18	Рогачевский							
19	Светлогорский							
20	Хойникский							
21	Чечерский							
	Итого	*335 903*						

4,3

15,5 1 117,3 602,8 60,2 404,5 335,2 7 *783,4* 203,5

405,1 332,1 258,7 66,1 226,2 301,1 37,7 78,6 210,4 165,8

240,1 184,0 92,8 87,2 157,1 16,5

155,0

7,3 347,5 282,3 28,1 266,1 226,1 *3 834,6* 133,5 *2*

238,1 193,7 147,8 37,4 132,2 175,8 22,1 46,0 123,3 *239,8*

138,1 109,8 53,3 51,0 92,6

Табл. 2. **Потребность в денежных средствах на приобретение, доставку и внесение калийных удобрений в Гомельской области на землях, загрязненных радионуклидами, на** 2001 **г.**

№ п/п	**Район**	**Площадь внесения,**	**Требуется - всего**	
			основных доз	**дополнительных доз**
1	Брагинский	38 691 71	3 147,7	504,3 ***23*** 66,4 83,0
2	Буда-Кошелевский	417	620,9	2,8 234,8 ***158,4*** 58,4 22,1
3	Ветковский	35 350	1 712,3	145,6 50,7 51,2
4	Гомельский	23 114	2 337,1 2	12,2 81,4 7,8 20,7
5	Добрушский	37 239	390,5 1	89,0 ***1*** 32,8 60,2
6	Ельский	36 992	980,5 1	***729,7*** 30,0 26,4
7	**Житковичский**	8 057	609,0 1	1 827,5 19,9 38,0
8	Жлобинский	23 175	599,7	2 466,3 1
9	Калинковичский	27 929	1 472,1	603,7 1,2 81,2
10	Кормянский	31 310		661,8 1 64,8
11	Лельчицкий	24 057	80,0	464,7 1 4,5 47,7
12	Лоевский	20 016	6 752,8	509,8 56,2
13	Мозырский	20 659	4 137,4	224,7 ***823,2***
14	Наровлянский	18 437	346,3	600,1
15	Октябрьский		2 439,8 2	932,1 1
16	Петриковский	1 008	385,9	560,5
17	Речицкий	82 935 54	***48 863,4***	742,8
18	Рогачевский	945 3 958	110,9	691,2
19	Светлогорский	32 561	182,1	578,1
20	Хойникский	30 267	102,3	1 034,2
21	Чечерский	***622 117***	63,7 91,8	
	Итого	3 049,0	107,0	33,4
		5 417,2 2	21,7 59,1	2 338,5 1
		794,7	82,1 92,2	828,3
		1 907,4	80,5 61,4	127,2 1
		2 683,1	55,1 54,0	429,2 1

Раздел 12. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ УПРАВЛЕНИЕ АПК В СЕЛЬСКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ

Ж.В.Прокофьева, к.э.н., *вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Федеральный Закон РФ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (1995 г.) среди трех десятков вопросов местного значения называет комплексное социально-экономическое развитие муниципального образования. Очевидно, что на любой территории властные органы обязаны всесторонне развивать как экономику, так и социальную сферу. Основной отраслью экономики на территории сельских муниципальных образований является сельское хозяйство. Однако вышеназванный закон не содержит нормы о полномочиях муниципальных образований в области управления аграрной сферой. Законы о местном самоуправлении многих субъектов Российской Федерации также полномочия низового уровня власти по управлению сельским хозяйством не указали. Отсутствие надлежащего правового регулирования явилось одной из причин формирования мнения, согласно которому управления (отделы) сельского хозяйства и продовольствия в районах должны быть исключительно органами государственной власти.

На становление такой позиции повлияло и неоднозначное определение территориальных основ местного самоуправления. Конституция России назвала поселенческий принцип осуществления местного самоуправления, указав на города, сельские поселения и другие территории с учетом исторических и иных местных традиций. В 1995 г. указанный выше Федеральный Закон (ст. 12) отнес к территориям муниципальных образований территории не только собственно поселений, но и районов (уездов), сельских округов (волостей, сельсоветов) и др.

Практическая организация местного самоуправления привела к тому, что в 71 (82,5%) из 86 субъектов России (за минусом городов федерального значения и Чеченской Республики) административные районы совпадают с территориями районных муниципальных образований. Лишь в 15 (17,4%) субъектах Российской Федерации муниципальных образований в районах нет. К ним относятся Республики Адыгея, Башкотор-стан, Коми, Татарстан, Саха (Якутия), Ставропольский край, Курская, Пензенская, Тюменская области и др. Таким образом, на начало 2001 г. в большинстве субъектов Федерации районные управления сельского хозяйства являются органами местного самоуправления, а в остальных считаются оставшимися в вертикальной системе государственных органов. Фактически полномочия управлений и в том, и в другом случаях зависят от их государственного или муниципального статуса. А он, в свою очередь, определяется принятой в каждом конкретном субъекте Федерации концепцией местного самоуправления.

Особенностью организации сельского местного самоуправления России является то, что из 71 субъекта в 25 (17,8%) наряду с районными созданы муниципальные образования в сельских округах и отдельных поселениях, т.е. так называемые матрешки. При этом трехуровневая "матрешка" в сельской местности создана только в Кабардино-Балкарской Республике и Нижегородской области. В них муниципальные образования действуют в районах, сельских округах и сельских поселениях. Они составляют всего 1,4% от субъектов, имеющих муниципальные образования в районах. Многоуровневая организация сельского местного самоуправления требует разграничения и координации полномочий по управлению АПК.

Анализ показывает, что экономическая ситуация в АПК регионов, управляемых государственными органами сверху донизу, ничуть не лучше, чем в остальных, где АПК находится в системе местного самоуправления. Более того, там есть свои негативные проявления. Сравним **коротко особенности** управления в Ставропольском крае и Тюменской области.

В соответствии с законом Ставропольского края (1996 г.) "О местном самоуправлении в Ставропольском крае", муниципальные образования создаются в селах и сельских советах. На уровне административного района в крае создаются государственные территориальные администрации без избрания представительных органов. В связи с этим бюджеты районов не утверждаются. Районные администрации не передают в муниципальную собственность объекты, находящиеся на территории муниципальных образований, в т.ч. и земли сельскохозяйственного назначения, не являющиеся собственностью Федерации или субъекта Федерации. Используя финансовую зависимость органа местного самоуправления, районная администрация в нарушение закона считает себя вправе определять и его организационную структуру.

В Ставропольском крае муниципальные образования даже в многотысячных селах не имеют минимально необходимых бюджетов. При наличии собственных доходов в 6-20% от минимальных потребностей степень самостоятельности сельских муниципальных образований незначительна. Сложившийся в крае опыт позволяет сделать вывод о подмене государственными администрациями органов местного самоуправления.

Другая крайность в межбюджетных отношениях сложилась в Тюменской области. В соответствии с решением областной администрации бюджеты в районах полностью изъяты и создаются только в сельских муниципалитетах. В связи с этим районы испытывают острую потребность в финансировании общерайонных мероприятий, служб и учреждений, которые невозможно полностью передать муниципальным образованиям. Концентрации средств требует и инвестиционная политика. Сложилась ситуация, при которой не сельские советы просят средства у районов, как на Ставрополье, а, наоборот, главы районов ходят с шапкой по кругу между главами муниципалитетов. Таким образом, оба рассмотренных варианта не являются образцом для подражания для других субъектов Федерации.

Коренные изменения в экономике и устройстве государства требуют адекватных условий управления. Для того чтобы усилить роль местного самоуправления в восстановлении АПК, полностью задействовать человеческий фактор, органы государства должны отпустить рычаги микроуправления и сосредоточиться на выполнении целей, задач и функции более высоких уровней.

Отводить местному самоуправлению сельсоветов и сел роль только социальную бесперспективно, т.к. решение этих проблем зависит полностью от состояния экономики и услуг на конкретной территории. При убыточности хозяйствующих субъектов муниципальные органы обречены на нищенское существование и роль просителей. Поэтому нужно не избавляться от муниципальной собственности путем приватизации, а увеличивать ее всеми законными способами. Фактически в настоящее время это "голые" **структуры** без ресурсов, которые должны для повышения авторитета муниципальной власти иметь собственность, превышающую частную, на своей территории.

Субъектами управления АПК в районных муниципальных образованиях большинства регионов России являются как органы государственного управления, так и местного самоуправления. К первым относятся районные отделы службы земельного кадастра, аналогичные комитеты по окружающей среде, ветеринарная, семенная и другие инспекции. Субъектами местного сельского самоуправления является население в целом и образуемые им органы - управления (отделы) сельского хозяйства.

Анализ положений об управлениях сельского хозяйства районных муниципальных образований показывает, что эти органы, как правило, не соответствуют современным требованиям управления АПК. Большинство положений утверждалось до 1993 г. в соответствии с законом РСФСР "О местном самоуправлении в РСФСР". Как известно, этот нормативный акт еще не выделял районные и другие органы местного самоуправления из системы органов государственной власти. В то же время он наделял формальными полномочиями в области управления сельским хозяйством районную администрацию, сельскую администрацию, органы территориального общественного самоуправления в сельских населенных пунктах. С принятием Конституции Российской Федерации (1993 г.), Федерального Закона о местном самоуправлении (1995 г.), законов о местном самоуправлении в субъектах Российской Федерации и уставов районных муниципальных образований статус управлений сельского хозяйства существенно изменился. Положения о них, содержащие значительное количество функций государственного управления, противоречат действующему законодательству и нуждаются в переработке.

Так, в состав управлений сельского хозяйства, являющихся структурными подразделениями администраций районных муниципальных образований, повсеместно входят на правах отделов государственная инспекция по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники, государственная инспекция по закупкам и качеству продукции, служба государственного контроля и надзора по борьбе с вредителями и болезнями растений. Эти отделы выполняют государственные функции контроля за соблюдением единых стандартов и нормативов и не должны испытывать местных влияний.

Упорядочение управления агропромышленным комплексом должно проводиться в соответствии с меняющимися условиями. Одним из направлений является совершенствование местного сельского самоуправления, поиск рациональных путей взаимодействия органов государственного и хозяйственного управления, муниципального самоуправления.

В целях предотвращения измельчения сельских муниципальных бюджетов и совершенствования разграничения компетенции необходимо ликвидировать "матрешки", т.е. упростить структуру сельской муниципальной власти. Для этого обязательным уровнем сельского местного самоуправления следует признать сельсоветы (сельские округа, волости). Существующие муниципальные образования в селах можно расширить до сельсоветов. Малонаселенные поселения вполне могут решать вопросы местного значения методами территориального общественного самоуправления.

Районный уровень следует радикально преобразовать с учетом того, что это пограничное управленческое звено между органами государственного управления субъекта Федерации и местным самоуправлением. Именно поэтому на уровне района должна быть система органов и государственного и хозяйственного управления, и местного самоуправления. В целях удешевления аппарата на районном уровне можно не избирать представительные органы, а создать, как это имеет место в некоторых районах, советы глав местных муниципальнъгх образований, как сельских, так и поселковых и городских, если они есть. Однако глава района должен быть представителем вышестоящего органа государственной власти, координирующим все блоки системы управления. Из состава районных муниципальных управлений сельского хозяйства следует вывести структуры, выполняющие государственные контрольно-инспек-ционные функции и финансировать их за счет бюджетов среднего звена. Это позволит сохранить единую вертикаль государственного управления АПК, но включить в нее, прежде всего, те органы, которые традиционно осуществляют функции контроля и надзора за выполнением государственных стандартов.

СЕЛЬСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ДОЛЖНО ИМЕТЬ ИНСТИТУТ ЗАЩИТЫ СОБСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ

П.В. Сергеев, *докторант Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Реализованная в России в 90-е гг. XX столетия либеральная модель перевода национальной экономики с командно-административных на преимущественно рыночные методы функционирования без регулирующего государственного управления спровоцировала в стране острейший социально-экономический кризис, от которого более всего пострадала деревня. Только за годы реформ с лица земли исчезло 13 тыс. сельских населенных пунктов [1].

За время реформ сократилось строительство жилья в сельской местности, учреждений образования, здравоохранения, культуры.

В целом общественный фонд на селе оборудован различными видами инженерных сооружений в 2—4 раза хуже по сравнению с городом [2].

С 1993 по 1998 гг. число лечебных заведений на селе уменьшилось на 16%, а больничных коек в них -на 31,5%.

Около 70% сельских лечебных учреждений испытывает крайнюю нужду в самом необходимом медицинском оборудовании и препаратах. В штате 6% участковых больниц и 11% сельских амбулаторий не имеется ни одного врача [3].

Организация нормальной жизнедеятельности селян осложняется отсутствием во многих случаях телефонной связи и автомобильных дорог с твердым покрытием. Около 50% сельских населенных пунктов в Российской Федерации не телефонизировано [4]. Плотность асфальто-бетонных дорог в стране составляет 29 км на 1 тыс. км^2 (для сравнения: в Японии - более 3 тыс. км, Великобритании, Франции - более 1,5 тыс. км, США - около 600 км) [5]. И все же строительство дорог на селе в 1998 г. по сравнению с 1990 г. сократилось в 104 раза [6].

Низкий уровень жизни на селе спровоцировал демографический кризис. С 1992 г. (впервые после Второй мировой войны) смертность среди сельского населения превысила рождаемость. В 1993-1995 гг. число умерших превысило количество родившихся сельских жителей на 644 тыс. человек [7].

Демографические изменения привели не только к снижению наполняемости сельских школ, но и к их сокращению. В течение 90-х гг. их сеть сократилась на 3% [8].

Состояние трудовых ресурсов на селе за последнее пятилетие ухудшилось: численность трактористов-машинистов уменьшилась на 21%, работников животноводства - в 2 раза. Уровень безработицы в сельской местности составил 14% и превысил средний по стране на 2,3% [9]. Оплата труда работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, составила 32-40% от среднего уровня в промышленности [10].

Уровень сельскохозяйственного производства в 1998 г. по сравнению с 1986-1990 гг. сократился более чем на 45% [11]. Финансовое состояние большинства сельскохозяйственных предприятий оказалось критическим: в 1998 г. более 90% из них были убыточными "при рентабельности с минусом 27-30%" [12].

В процессе институциональных преобразований на баланс сельских органов самоуправления передаются объекты социально-инженерной инфраструктуры. Однако из-за отсутствия денежных средств сельские администрации отказываются их содержать: за последние годы в собственное ведение ими было принято только 19% общественного жилого фонда, 36% детских дошкольных учреждений, 38% общеобразовательных школ, 21% клубов и домов культуры, 24% автомобильных дорог с твердым покрытием [13]. Основная часть объектов социально-инженерного комплекса продолжает кое-как функционировать за счет поддержки сельскохозяйственных предприятий, несмотря на то, что они и сами находятся в бедственном финансовом состоянии.

Личные беседы автора с жителями Бесединского, Курского, Железногорского, Щигровского и других районов Курской области показали, что люди не только не понимают смысла осуществляемой р**еформы,** в результате которой катастрофическими темпами разрушается созданный ранее мощный социально-экономический потенциал села, но и являются ее непримиримыми противниками. Мнение селян Курской области не является исключительным. Проведенные социологические исследования подтвердили, что более 90% сельского населения Российской Федерации также крайне отрицательно отзывается о проводимых преобразованиях [14].

Для вывода страны и, в частности, аграрного сектора экономики из затянувшегося кризиса развитие местного самоуправления имеет принципиальное значение, поскольку никто иной, кроме собственного народа, не сможет возродить Россию и сделать ее экономически мощным, демократическим государством. В связи с этим особая роль в социально-экономическом развитии российской деревни принадлежит сельскому самоуправлению - истинно демократическому институту крестьянства.

Сегодня для развития местного самоуправления создана относительно стабильная законодательная база, но, несмотря на это, сельские органы самоуправления в своей деятельности сталкиваются с многочисленными проблемами. Главная из них заключается в том, что государственные органы власти на местах, игнорируя конституционный тезис об автономности и независимости демократического института самоуправления от государственных чиновников, настойчиво стремятся поставить под собственный контроль, лимитировать деятельность местных органов самоуправления. Одним из подобных примеров явилось распоряжение губернатора Курской области (№ 444-Р от 3 июля 2000 г.), которым он поручил департаменту по работе с территориями, государственными органами власти и местного самоуправления "оказывать необходимую организационно-техническую и информационную помощь" созданной 14 апреля 1998 г. ассоциации муниципальных образований (АМО).

В учредительном договоре об образовании этой организации (раздел I. Предмет договора) отмечается, что "АМО создается с целью координации деятельности своих членов для более эффективного осуществления ими своих прав и интересов" и в пункте 1.1 устава ассоциации - "взаимодействия с органами государственной власти". Однако во втором разделе учредительного договора, касающемся прав и обязанностей участников ассоциации, в стиле жесткой партийной дисциплины зафиксировано, что 'Члены АМО, обязаны... исполнять решения руководящих органов АМО", одним из которых является Совет. Данный тезис твердо дублируется и в третьем разделе (п. 3.3) устава муниципальных образований Курской области. Совет состоит из 33-х человек, которые работают на постоянной основе и получают "вознаграждения" за свою деятельность из фонда, сформированного за счет "членских" и дополнительных взносов, определяемых съездом "полномочных представителей АМО". Кроме этого, в разделе 1 (Общие положения) Устава ассоциации констатируется, что данное добровольное некоммерческое (хотя в пункте 1.2. устава отмечается, что "АМО осуществляет любые виды хозяйственной деятельности, за исключением запрещенных законодательством РФ") негосударственное объединение муниципальных образований "не несет имущественной ответственности по обязательствам своих членов. Члены АМО несут имущественную ответственность в размере и порядке, установленном учредительным договором". Поэтому они (участники союза) должны "воздерживаться от любых действий, наносящих материальный вред АМО", - жестко констатирует устав (раздел 3.3).

Губернаторское распоряжение об оказании "необходимой помощи" созданному союзу, по сути, бюрократической надстроечной организации, действительной целью которой (в отличие от декларируемой) является реальное ограничение прав местного самоуправления, - попытка опосредованными приемами поставить народовластие под жесткий административный контроль региональной властной государственной элиты и, в конечном итоге, "взрастить иждивенчество", дискредитирующее конституционную идею свободы в любой сфере человеческой деятельности - основы устойчивого экономического роста национального хозяйства.

Очевидно, что слабые в настоящее время институты сельской демократии не способны по одиночке противостоять жесткому прессингу властных региональных государственных структур.

Народовластие означает реальное участие населения в экономической и политической жизни своих территориальных сообществ через посредство избираемых им местных органов самоуправления. Оно означает ликвидацию такой ситуации, когда участие жителей в социально-экономическом развитии села сводилось лишь к номинальным политическим мероприятиям, не подкрепленным финансовыми ресурсами, в силу чего местное самоуправление носило формальный характер. Открывающаяся возможность зарабатывать средства для удовлетворения собственных потребностей делает самоуправление материально обеспеченным, превращает политику самоуправления в реальную власть. Чтобы это не было пустой декларацией, сельское самоуправление должно иметь институт защиты собственных интересов, каковым, на наш взгляд, может быть созданный в ближайшей перспективе Всероссийский союз сельских органов самоуправления с его филиалами в республиках, краях, областях, районах. Считаем, что его деятельность должна регулироваться уставом, разработанным на основе Конституции Российской Федерации и Федерального Закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." и утвержденным на съезде представителей сельских муниципальных образований.

Необходимость и значимость союза продиктована основной целью (содействие становлению и развитию института сельского самоуправления) и теми основными функциями, которые он призван осуществлять. Среди этих функций следует выделить правовую, учебно-методическую и организаторскую.

Правовая функция союза заключается в юридической защите любых интересов жителей сельских муниципальных образований при взаимодействии сельских органов самоуправления с государственными органами власти.

Учебно-методическая функция выражается в создании на базе союза федерального и региональных учебно-методических центров и организации на их основе постоянных лекционных, семинарских и практических занятий с применением современных информационных технологий обучения, симпозиумов и конференций, а также учреждении периодического печатного органа для отражения на его страницах актуальных проблем сельского самоуправления.

Организаторская функция союза состоит в планировании и организации проведения единой стратегии социально-экономического развития сельских муниципальных образований посредством разработки и реализации целевых комплексных программ.

Наряду с вышеназванными союз может осуществлять функцию экономического "стабилизатора", сущность которой заключается в дополнительной материально-финансовой поддержке отдельных сельских локальных сообществ. С этой целью при федеральном, региональных и местных объединениях целесообразно учредить целевой "стабилизационный фонд субвенций" за счет отчислений в него определенных долей Федерального и регионального бюджетов, а также местных налогов и сборов. Следует отметить, что прообраз подобного фонда уже создан в Новгородской области. Его источниками явились "собственные доходы областного бюджета, поступления подоходного налога муниципальных образований (г. Новгорода и Чудовского района)" [15].

По мере повышения уровня социально-экономического развития сельских муниципальных образований необходимость в выполнении союзом отдельных функций будет ослабевать.

В дополнение к сказанному отметим, что вступление в союз и выход из него может осуществляться исключительно на добровольной основе. Основным источником существования союза могут являться только вступительные и последующие периодические взносы его участников, согласованные на собраниях и съездах.

Создание Всероссийского союза сельских органов самоуправления помогут разрешить одновременно две взаимосвязанные проблемы - стратегическую ("что делать") и тактическую ("как делать").

Проблема стратегического характера состоит в том, что сельские органы самоуправления, не обладая сегодня реальными экономическими и политическими правами,

не способны разрозненно, по одиночке обеспечивать условия для последовательного роста качественного уровня жизни населения.

Проблема тактического характера заключается в том, что финансовая зависимость сельских органов самоуправления от государственных властных структур лишает их возможности разрабатывать технологии претворения в жизнь различных планов, проектов, программ. Например, во многих субъектах Российской Федерации (например, в республиках Адыгея, Башкортостан, Ингушетия, Татарстан и других регионах) [16] территории сельских поселений при организации местного самоуправления определялись как административно-территориальные единицы. Сельскому самоуправлению, таким образом, был придан статус местных органов государственной власти, и, как следствие, местное самоуправление превратилось в государственное местное управление. Соответственно, источники финансирования сельского самоуправления совпали с источниками финансирования местных органов государственной власти. Лишившись возможности формирования собственной финансовой базы, сельские органы самоуправления оказались в полной финансовой зависимости от местных органов государственной власти. В результате был нарушен принцип самостоятельности местного самоуправления, зафиксированный как основополагающий в ст. 12 Конституции Российской Федерации.

Объединившись в союз, сельские органы самоуправления смогут перевернуть "пирамиду власти", реально возродить имманентно присущие им функции, связанные с социально-экономическим возрождением и развитием села.

Литература

1. Горин В. Спросите у нас, у крестьян// Экономика сельского хозяйства России. 2000, № 6. С. 3.
2. Концепция социального развития села// АПК: экономика, управление. 1996. № 3. С. 4.
3. Социальное развитие села: проблемы и тенденции (информационно-аналитический обзор)// Экономист. 2000. № 2. С. 95.
4. Там же. С. 94.
5. Там же. С. 93.
6. Там же.
7. Рыночные отношения в агропромышленном производстве России// АПК: экономика, управление. 1996. № 2. С. 64.
8. Социальное развитие села: проблемы и тенденции (информационно-аналитический обзор)// Экономист. 2000. № 2. С. 95.
9. Итоги работы отделения экономики и земельных отношений за 1996-2000 гг. М, 2001. С. 3-4.
10. Там же.
11. Колесников Ю.В. Социальная ситуация и пути ее решения. Проблемы развития социальной сферы села: реальность и прогнозы (тезисы V Всероссийской научно-практической конференции). С.-Пб-Пушкин, 1999. С. 3.
12. Саломаткин А.А. Местное самоуправление в сельских поселениях России. Вопросы теории и практики/ Законодательное собр. Челябинской обл., Челябинский гос. ун-т. Челябинск, 1999. С. 155.
13. Кухлев Е.Д. Проблемы социального развития сельских территорий. Проблемы развития социальной сферы села: реальность и прогнозы (тезисы V Всероссийской научно-практической конференции). С.-Пб-Пуш-кин, 1999. С. 38.
14. Ш**уть ков А.** Региональные системы ведения агропромышленного производства// АПК: экономика, управление. 1999. №2. С. 6.
15. Глазырин М. Экономическая модель местного самоуправления// Экономист. 1999. № 11. С. 73.
16. См.: Пешин М.Л. Муниципальная финансовая система Российской Федерации: научно-практическое пособие. М.: "Формула права", 2000. С. 28.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ КООПЕРАЦИЯ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

С.А. Пахомчик, *к.э.н., доцент Тюменского института переподготовки кадров агробизнеса*

Кооперативные идеи и кооперацию как демократическую форму экономических, социальных, хозяйственных и организационно-экономических отношений нельзя игнорировать в процессе развития самоуправления.

В идеальном варианте кооперативы должны сформировать эффективный экономический механизм, уравновешивающий социально-этические ценности кооперации с условиями неблагоприятного рынка, который бы обеспечивал жизнеспособность предприятия.

Кооператив по своей природе предназначен для того, чтобы его члены могли избежать экономического угнетения, в этом заключаются кооперативные ценности.

А.А.Никонов отмечал: "Кооперативное движение-движение социальное, защитное " [1].

А.В. Чаянов писал, что "характерной чертой кооперативного предприятия есть то, что оно никогда не может являться самодавлеющим предприятием, имеющим собственные интересы, лежащие вне интересов создавших его членов; это предприятие, обслуживающее своих клиентов, которые являются его хозяевами и строят его управление так, чтобы оно было ответственно перед ними, и только перед ними" [2].

Современные сельскохозяйственные кооперативы (как горизонтальные - производственные, так и вертикальные - потребительские) для сохранения своей независимости, защиты своих интересов имеют систему управления, состоящую, в основном, из представительных органов, подотчетных членам кооператива.

Каждый член кооператива в определенных ситуациях может выступать как в качестве подчиненного, так и в качестве руководителя. В то же время все члены исполняют решения общего собрания (или собрания уполномоченных представителей).

Построение организационных структур начинается в кооперативных системах снизу, с непосредственного участника трудового процесса и владельца средств производства, которые представлены в одном лице.

В этом состоит отличие управления в кооперации от авторитарного управления в системах, построенных на отчуждении средств производства от производителя, что

сказывается на содержании и характере управленческого труда.

Бюрократическая система управления, в частности административно-командная, предполагает деление всех людей - участников производства на две большие категории: "белые и синие воротнички". Это зачастую превращает творческих работников (технологов, инженеров) в бюрократов управленцев, главным содержанием деятельности которых становится работа от достигнутого уровня и составление отчетности о выполнении заданий.

Известный русский революционер-народник А.Н. Энгельгардт писал о том, что в кооперации лучшим образом сочетаются люди с разными способностями. Преимущества кооперации в том, что в каждой артели оказывается хороший хозяйственник, рядом с которым рационально используются талантливые технологи, не говоря о непосредственных исполнителях трудовых операций (Письма из деревни: Очерки о крестьянстве в России второй половины ХГХ в. М: Современник, 1987).

"Кооперация требует от своих участников быть неравнодушными к своему личному интересу. Кооператив предполагает личную заинтересованность, которая создает тот непрерывный контроль, который так важен для успеха кооператива... Но чтобы получить эти выгоды, нужно уметь и отказываться от них, если этого требуют общие интересы", - писал М.И. Туган-Барановский в своей книге "Социальные основы кооперации" (М: Экономика. 1989).

Именно в оптимизации сочетания личных и общих интересов залог успеха кооператива.

История развития российской кооперации, и в первую очередь Сибирской маслодельной, свидетельствует о том, что она формировалась и "снизу", и "сверху". Но более жизненными и эффективными являлись те кооперативы и их системы, органы управления которых были подконтрольны низшим звеньям (Нейман Р.Р. Организация кооперативов и кооперативных объединений в хозяйствах Омской области. Омск: ОмСХИ. 1991).

Коренное отличие кооперативной организации управления от классической авторитарной (иерархической) состоит в том, что она основывается на делегировании полномочий снизу вверх, начиная с выборов руководящих органов и принятия важнейших решений общими собраниями, пайщиков, обязательных к исполнению. У всех элементов кооперативной системы равные права и равная ответственность, все подчиняются общепринятым правилам. Авторитарная организация управления базируется на делегировании вышестоящим бюрократическим аппаратом полномочий сверху вниз. А поскольку бюрократ чаще не доверяет подчиненным -в этом его природа, то делегируемые полномочия очень ограниченны. Все права - наверху, вся ответственность - внизу.

Важным позитивным моментом является и то, что в кооперации не личность воспитывается для системы, а система приспосабливается к интересам отдельных личностей. Объект и субъект управления здесь соединены в одном человеке.

Особенным образом решается в кооперации и проблема лидерства в управлении. В кооперативе лидер тот, кто наиболее удачно воплощает цель, ради обеспечения которой собрался коллектив, тот, кто вырвался вперед и готов вести к цели. Задача управления трактуется как активизация положительных лидеров и нейтрализация отрицательных, даже путем подавления; в лидерстве реализуется стремление личности к общественному признанию. В идеале каждый член кооператива является лидером в одной из областей деятельности и в таком качестве представляет собой особенную ценность для кооперации.

Управление в кооперативах строится на четырех "с": самоорганизации, самостоятельности, саморегулировании, самоотвстственности во всех кооперативных хозяйственных образованиях на всех уровнях снизу доверху.

Опыт создания кооперативных организаций и их союзов в АПК Тюменской области в последние пять лет свидетельствуют о том, что позитивные моменты, которые заложены в природе управления кооперативами, не реализуются автоматически. Рецидивы административно-командной системы управления здесь проявляются, особенно на первых порах функционирования кооперативов, довольно зримо. По мере формирования кооперативов, освоения ими кооперативных принципов работы они постепенно изживаются. Для ускорения этого процесса необходима система подготовки и переподготовки кооперативных кадров.

Исторический опыт взаимодействия земств с сельской кооперацией свидетельствует, что поддержка земцами кооперативных формирований способствовала развитию кооперативного движения.

Современная система местного самоуправления на селе в Тюменской области выстроена по поселенческому признаку, что обусловливает тесные взаимоотношения между самоуправлением и кооперативами.

С одной стороны, кооперация способствует развитию самоуправленческих начал в производстве, с другой - делая участников кооперативов независимыми от прежних начальников и руководителей, раскрепощает их в социальном отношении.

Местная сельская власть нуждается в развитии производительньгх сил своих тфриторий, формировании стабильной налоговой базы и т.д., а значит, напрямую заинтересована в эффективной деятельности кооперативов. Природа и механизм формирования и деятельности органов управления в сельских муниципальных образованиях на уровне поселения и в кооперативах едины (выборность, создание представительных органов власти, отчетность перед низовым звеном -поставщиками и избирателями и проч.). Это еще более сближает сельское самоуправление и кооперацию.

Тюменской опыт убеждает, что там, где сельские муниципалитеты поддерживают кооператоров, участвуют в учреждении и последующей работе кооперативов (чаще посредством ассоциированного членства), результаты их деятельности более весомы и эффективны.

Опыт работы в кооперативах формирует у их членов качества, необходимые для активного участия в сельском самоуправлении.

Таким образом, сельскохозяйственная кооперация способствует более устойчивому развитию сельской местности, включая развитие сельского самоуправления, поскольку она "является не только предприятием, но и еще в большей мере массовым специальным движением, и в этом ее сущность" [3].

Литература

1. **Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XIII-XX вв.). М, 1995. С. 107.**
2. **Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации. М.: Наука, 1991. С. 81.**
3. **Чаянов А.В. Избранные произведения. М.: Наука, 1989. С. 282.**

Раздел 13. ИНФОРМАТИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ОБЩЕСТВА И РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ

ТЕХНИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИНФОРМАТИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ОБЩЕСТВА

Н.Ю. Скрибунова, *научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

1. В большинстве стран, включая Россию, вопрос развития сельской местности сегодня связан с решением проблемы бедности, а информатизация села стала одним из основных пунктов в программах сельского развития. Еще в 1997 г. в ежегодном докладе Программы развития ООН было введено понятие информационной бедности [1], определяемой по принципу "возможности доступа к современным информационным компьютерным технологиям" [2]. Техническая возможность доступа к информации - только часть проблемы удовлетворения информационных потребностей сельских жителей. Не менее важным, особенно в условиях технического и финансового ограничений, является определение того, какая именно информация нужна той или иной группе людей. От этого зависит, в т.ч., и определение агента передачи информации и источников финансирования информационной работы. К наиболее обобщенным группам информации можно отнести производственную (по широкому кругу вопросов), социальную и общеобразовательную.

2. Сельскохозяйственные и другие сельские предприятия находятся в наиболее благоприятных, по сравнению с другими пользователями, информационных условиях На удовлетворение их потребностей направлены главные усилия по развитию сельского информационного сектора. Информационно-консультационные службы (ИКС), созданные как в структуре Минсельхоза, так и вне ее, работают именно для этой гругпты. По данным министерства на начало 2001 г. в рамках проекта АРИС созданы ИКС в 27 регионах, в т.ч. 175 служб - на районном уровне. Общее число сотрудников ИКС - около 1 050 человек, а число пользователей 1тегпе1 в ИКС - более 2 700 [3]. Очевидно, что получение и распространение информации через ИКС зависит от развития систем связи. Однако даже простая телефонизация села пока еще не обеспечена достаточным финансированием: за 1997-2000 гг. было освоено 17 835 млн руб. по объектам местной телефонной связи, но по селу этот показатель составил только 778,2 млн руб.

Из 150 тыс. сельских поселений 26% вообще не имеют телефонной связи, лишь 57,3% сельских социальных, торговых и медицинских учреждений имеют телефоны, а на сетях сельской телефонной связи (СТС) работает устаревшее оборудование [4].

Минсвязи и Минсельхоз России обратились в правительство РФ о разрешении на разработку новой федеральной целевой программы "Развитие средств связи в сельской местности до 2010 г.", основными источниками финансирования которой предполагаются собственные средства предприятий связи и АПК и заемные средства населения. От бюджета потребуется не более 10-12% от общего объема финансирования.

Поскольку развитие СТС - довольно дорогостоящая программа, ввод одного номера стоит около 300 долл., то параллельно разрабатываются и другие варианты. Одним из них является переход на так называемую универсальную услугу, т.е. предоставление в одном месте объединенным оператором услуг телефонной, факсимильной и электронной связи. Очевидно, что такая услуга будет стоить дороже. Региональные программы развития СТС уже идут в отдельных областях (Псковской, Воронежской, Оренбургской, в Республике Марий Эл и др.). Большинство финансовых проблем лежит в области поддержания создаваемых инфраструктур и стоимости услуг для населения, которая зачастую слишком высока для большинства сельских жителей. Как это ни странно может показаться, но чем современнее технологии, тем ниже цена для конечного пользователя. Например, одной из альтернативных моделей является развитие средств компьютерной телефонии (КТ). По словам генерального директора фирмы "Светец" СВ. Крестьянинова [4], внедрение КТ может помочь сельским жителям в решении проблемы доступа к современным средствам связи. КТ уже развивается в более чем 20 областных центрах и может быть успешно перенесена в сельскую местность, для этого достаточно установить в населенном пункте несколько таксофонов или домашних телефонов. Сельские жители в этом случае получат доступ к современным информационным базам справок и/или данных. Обслуживание КТ и ввод новых аппаратов дешевле, чем замена устаревшего оборудования СТС.

Еще одним примером может служить программа телефонизации труднодоступных сельских районов Ненецкого автономного округа. Она осуществляется на базе спутниковой технологии У8АТ при помощи израильской компании ОПаг.

Альтернативной моделью обеспечения доступа к информационным базам через шгегпе! является развитие беспроводных сетей. В России оно активно началось с 1997 г., в основном за счет применения технологии Кааю-

ЕиЧегпег. Плата за подключение и пользование 1п1егпет в этом случае значительно ниже, чем при пользовании модемом или выделенной оптико-волоконной линией, а гарантированная скорость доступа в штегпег достаточно высока и составляет 64 Кбит/с. В сельской местности аппаратура Кааю-Егпегпет может работать на расстоянии 50 км, а размеры оборудования позволяют установить его хоть на крыше дома.

3. Вторая большая группа - общеобразовательная информация, пользователями которой являются, прежде всего, сельские школы. Программы компьютеризации классов, введения дистанционного обучения, использования ГИС в процессе обучения и другие идут под эгидой Минобразования на средства доноров. Географический охват этих программ пока еще невелик, но они уже доказали свою необходимость. К сожалению, расширение таких программ также зависит от развития сельских средств связи.

4. Третья группа информации - социальная. В январе 2001 г. в рамках проекта ассоциации "АГРО" "Анализ продовольственного обеспечения населения России" был проведен социологический опрос малоимущих граждан, в т.ч., в сельской местности. Опрос еще раз подтвердил тот факт, что существующая система социальной защиты населения не в состоянии охватить всех нуждающихся и без поддержки оказываются как раз наиболее уязвимые группы. Например, по результатам опроса в Московской области выяснилось, что 58,3% получателей социальных трансфертов - люди со сравнительно высокими денежными доходами (свыше 3 тыс. руб./мес). Частью проблемы является и недостаточная, до нулевой, информированность людей о положенных им льготах и привилегиях. Транспортные проблемы, отсутствие связи и излишняя бюрократизация органов социальной защиты входят в число причин, по которым люди не получают нужную информацию.

В сельской местности почта пока еще остается реально доступным и самым надежным средством связи. В целом по России насыщенность объектов почтовой связи составляет три объекта на 1 тыс. человек [5], что соответствует аналогичному показателю в развитых странах, как США, Англия, Франция, Германия. Тем не менее, стоимость почтовых услуг также непрерывно растет, и сельские жители с низкими доходами не могут позволить себе подписку на многие издания. Бесплатная же рассылка информационных материалов в большинстве случаев превышает возможности сельских административных органов.

Уже упоминавшаяся информационно-консультационная служба имеет хороший доступ к информационным базам и развитую сеть районных центров. Теоретически допустимо, что ИКС могла бы взять на себя и функцию распространения социальной информации. Примеры социальной работы ИКС можно найти в практике зарубежных служб. К ним относятся такие программы, как 4-Н для юношества и "Домашнее хозяйство" для жен фермеров в Службе Экстеншн США. Но в реальности ИКС до сих пор не имеет своего статуса и, соответственно, определенного финансирования. Большинство ИКС постепенно переориентируется на оказание платных услуг, к которым распространение социальной информации, очевидно, не относится.

5. Еще одна группа потенциальных пользователей информации - владельцы личных подсобных хозяйств. Для семей с денежными доходами ниже прожиточного минимума подсобное хозяйство является главным компенсационным механизмом в том, что в современной литературе называется "стратегией выживания". Результаты социологического опроса ассоциации "АГРО" позволяют предположить, что в домохозяйствах с низким уровнем жизни доходы от реализации продукции ЛПХ используются для удовлетворения срочных нужд (оплаты счетов и т.п.), а не для накопления средств. По данным опроса, доходы от реализации определенных продуктов в этих семьях меньше, чем расходы на приобретение тех же самых продуктов питания. В домохозяйствах со сравнительно высоким уровнем жизни доходы от реализации продукции ЛПХ значительно превышают продовольственные расходы. Кроме того, в этой группе есть стремление к увеличению товарности своей продукции за счет усовершенствования технологий, использования более качественного сырья и т.д.

Таким образом, информация для владельцев ЛПХ должна включать в себя как социальную, так и производственную (включая юридическую и пр.) составляющие. Но, поскольку ЛПХ формально не относится к сельхозпредприятиям, их владельцы не могут воспользоваться средствами связи и информационными каналами, создаваемыми для предприятий АПК. Информационно-консультационная служба и в этом случае могла бы оказаться полезной, тем более, что опыт работы с ЛПХ у отдельных ИКС есть, но это не правило. К сожалению, введение платных услуг в ИКС негативно отражается и на развитии личных подсобных хозяйств, т.к. большинству их владельцев услуги ИКС оказываются не по средствам.

6. Идея универсальной услуги, о которой упоминалось вначале, достаточно широко распространяется во многих странах, особенно в странах с обширными территориями и удаленными сельскими поселениями, как Канада или Австралия. Можно было бы предположить, что адаптация этой идеи к программе развития ИКС и одновременно координация ее с программами развития сельских средств связи может быть полезной для расширения доступа сельских жителей к информации.

Литература

1. **Ежегодный доклад ПрООН, Бонн, 1997.**
2. О.Н. Вышинская. **ИСЭПНРАН, ут\у.ттга.г1Ьг.ги**
3. **\у\у\у.ап$.ги**
4. **Материалы 1-й Всероссийской конференции по проблемам сельской телефонной связи. Воронеж, 2000.**
5. **Доклад на коллегии Минсвязи России "Об итогах работы отрасли за 1999 год и задачах на 2000 год". М., 2000.**

ИНФОРМАВДОННО-КОНСУЛЬТАЩОЬШАЯ СЛУЖБА АПК

И.С. Санду, *д.э.н., зав. отделом Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства,*
М.Я. Веселовский, *к.э.н., зам. руководителя департамента Министерства сельского хозяйства РФ*

Опыт многих развитых стран мира показывает, что одним из важных факторов, способствующих повышению эффективности агропромышленного производства, является информационно-консультационная деятельность, осуществляемая в рамках специализированных служб. Из комплекса мер государственного воздействия на аграрный сектор экономики информационно-консультационная служба (ИКС) является наиболее действенным средством повышения эффективности агропромышленного производства.

В основных направлениях агропродовольствен-ной политики правительства Российской Федерации на 2001-2010 гг. подчеркивается, что для обеспечения подъема аграрной экономики все более острой становится потребность в создании государственной информационно-консультационной службы сельскохозяйственных товаропроизводителей. В связи с этим в ближайшее время предстоит не только ускорить становление этой системы в рамках Минсельхо-за России, но и поддержать создание альтернативных структур, предоставляющих информационно-консультационные услуги. Одним из основных направлений институциональной политики в АПК предусматривается уже в самое ближайшее время завершение формирования информационно-консультационной системы АПК.

По состоянию на начало 2001 г. информационно-консультационные службы зарегистрированы в 60 регионах Российской Федерации. В 14 регионах они находятся в стадии становления, в 42 осуществляется реальная работа по информационно-консультационному обслуживанию сельских товаропроизводителей. Сложились различные организационно-правовые формы региональных информационно-консультационных служб.

Наиболее многочисленными являются службы, функционирующие в структуре или при органах управления АПК. Эти службы организованы в 27 субъектах Российской Федерации. В 13 регионах службы созданы в форме государственных унитарных предприятий. В системе дополнительного профессионального образования функционируют 11 служб. На базе вузов - 5, остальные службы созданы на базе научно-исследовательских организаций. На районном уровне функционируют 234 информационно-консультационных центра.

Основными пользователями консультационных услуг в регионах являются крупные сельскохозяйственные предприятия различных форм собственности (60%), крестьянские (фермерские) хозяйства (14%), **личные** подсобные хозяйства и садово-огородные товарищества (14%), органы управления АПК (7%). Анализ показал, что специалистами районных ИКС оказано 38% консультаций, ИКС регионов - 23%, органов управления АПК районов - 19% и регионов - 15%. Наиболее востребована тематика консультаций по технологиям растениеводства (19%) и животноводства (15%), маркетингу (18%), бухучету (16%), финансам и кредиту (9%), юридическим вопросам (8%).

В 2000 г. ИКС всех уровней, по данным экспертной оценки, выполнили более 120 тыс. различных консультаций. Число запросов постоянно растет и за последние три года увеличилось почти в 3,5 раза.

Оперативное управление службой осуществляется по вертикали: федеральный - региональный - районный уровни, оно регламентировано соглашениями, заключаемыми Минсельхозом России с субъектами Российской Федерации о взаимных обязательствах по поддержке функционирования агропромышленного комплекса, в т.ч. и в части деятельности ИКС.

Развитие информационно-консультационной службы невозможно без специалистов, способных активно реализовать инновации и инновациошю-инвестицион-ные проекты, предлагаемые наукой. Формирование коллективов информационно-консультационных центров является одной из важнейших проблем службы. К специалистам-консультантам предъявляют высокие квалификационные требования. Однако комплектование кадров службы сдерживается отсутствием ее юридического статуса, именно этим можно объяснить, что лишь 30% сотрудников в системе работают на постоянной основе, 70% - это специалисты-совместители, для которых работа в рамках ИКС являются дополнительной нагрузкой и обеспечивает незначительный приработок к зарплате.

В разработанном проекте Федеральной целевой программы развития информационно-консультационной службы АПК России на 2002-2005 гг. предусматривается решение следующих основных задач:

- формирование и накопление инновационных и информационных ресурсов и банков данных, востребованных сельскими товаропроизводителями;
- распространение современных знаний и достижений науки и практики в агропромышленном производстве;
- консультирование товаропроизводителей по вопросам организации, управления, экономики, маркетинга, технологии производства и др.;
- участие в освоении инноваций и передового опыта, направленных на снижение издержек производства в масштабе всей интегрированной цепи "разработка - тиражирование - освоение - реализация готовой продукции";
- повышение квалификации профессиональных кадров консультантов, способных содействовать организации эффективного производства в условиях рынка;
- оказание услуг по анализу и оценке результатов производственно-финансовой деятельности сельских товаропроизводителей.

Организационно система информационно-консультационного обеспечения сельхозтоваропроизводителей АПК должна быть интегрированной и многоуровневой, включающей в себя федеральные, региональные (межрегиональные), районные (межрайонные) субъекты информационно-консультационной деятельности,

Руководство деятельностью интегрированной системы ИКС осуществляет Совет информационно-консультационной службы АПК. Совет создается как коллегиальный орган. В его состав входят представители Минсельхоза России, Россельхозакаде-мии, научных организаций, руководители региональных информационно-консульта-ционных служб и центров. Возглавляет совет заместитель министра сельского хозяйства Российской Федерации.

Основной задачей совета является разработка стратегии развития информационно-консультационной службы АПК и межведомственная координация взаимодействия субъектов информационно-консультационной деятельности, выработка предложений для региональных органов АПК по вопросам создания, развития и функционирования информационно-консультационной службы. Совет рассматривает и рекомендует к утверждению проекты программ развития информационно-консультационной службы; приоритетные направления по реализации инновационной политики в АПК; положение о формировании бюджетных и внебюджетных источников финансирования ИКС.

Выстроена четкая вертикаль управления информационно-консультационной службой.

На федеральном уровне головной координирующей, организационной структурой, обеспечивающей разработку и реализацию проектных решений развития и функционирования информационно-консультационной службы АПК, будет являться Федеральное агентство ИКС.

Предполагается, что федеральное агентство во взаимодействии с органами управления АПК будет обеспечивать научно-методическое, информационное, программно-техническое и правовое обслуживание региональных служб.

На региональном уровне организационной структурой ИКС являются региональные информационно-консультационные центры (РИКЦ), деятельность которых направлена на развитие региональной системы ИКС, создание районных (межрайонных) информационно-консультационных центров, предоставление информационно-консультационных услуг органам управления АПК региона и районов, сельским товаропроизводителям с учетом местных, производственных, экономических и экологических условий.

Базой для создания региональных ИКС могут служить образовательные, научные и другие организации. Наиболее предпочтительной формой РИКЦ, в условиях существующего законодательства и налогообложения, является некоммерческая организация (учреждение, автономная некоммерческая организация, фонд). Эти формы наиболее сбалансированно обеспечивают интересы органов управления АПК, сельхозпроизводителей и непосредственно работников информационно-консультационной службы.

На районном уровне ИКС представлена районным (межрайонным) информационно-консультационным центром, который является структурным подразделением регионального информационно-консультационного центра или самостоятельным юридическим лицом в форме некоммерческой организации. Районные ИКС непосредственно контактируют с сельскими товаропроизводителями, оказывают им практическую помощь в принятии и реализации управленческих, организационно-экономических и технологических решений. Районные центры пользуются правовой, методической, информационной и материально-технической поддержкой организаций ИКС регионального и федерального уровней.

Опыт работы информационно-консультационных служб показывает, что они создавались, в основном, с целью реализации конкретных программ, направленных на повышение эффективности производства.

Эффективное управление агропромышленным производством возможно на основе интеграции, координации и упорядочения деятельности органов управления АПК всех уровней, научных, образовательных и других организаций. В связи с этим приоритетными направлениями развития и повышения эффективности функционирования ИКС в АПК на ближайшую перспективу являются:

- структурно-стратегические: формирование единой интегрированной системы ИКС, построение многоуровневой и многовариантной модели службы, создание Федерального агентства информационно-консультационной службы; разработка научно обоснованной стратегии развития службы на перспективу, реализация мероприятий по координации деятельности в единой цепи "наука - инновации -производство - образование - социальная сфера";
- нормативно-правовые: разработка и принятие федерального закона по информационно-консультационной службе в АПК, других актов нормативно-правовых основ функционирования **1шформационно**-консультациогаюй службы; осуществление протекционистских мер, направленных на поддержку и динамичное развитие службы, создание моделей совершенствования деятельности службы, лицензирование информационно-консультационных услуг, издание нормативно-правовой литературы;
- инновационно-инвестиционные: создание условий для привлечения отечественных и иностранных инвестиций в целях развития информационно-консультационной службы с использованием различных источников финансирования (бюджетных, внебюджетных средств, грантов), развитие предпринимательства, образовательной деятельности; предоставление договорных услуг, участие в разработке и реализации проектов по привлечению инвестиций;
- экономические: разработка экономического механизма функционирования ИКС; предоставление льготных условий для деятельности службы, формирование рынка информационно-консультационных услуг, информационно-консультационное обеспечение территориальных органов управления АПК, финансовая поддержка деятельности ИКС на различных уровнях, формирование оптимальных экономико-математических моделей развития производства, разработка и освоение новых ресурсосберегающих технологий в отраслях агропромышленного производства, мониторинг деятельности предприятий АПК, разработка и использование рекомендаций по повышению эффективности производства;
- подготовка кадров: подготовка и повышение квалификации кадров в вузах, техникумах, колледжах, открытие магистратур и введение курса по основам организации и функционирования ИКС, направленных на подготовку менеджеров, полевых консультантов, специалистов по компьютерным технологиям, программированию и моделированию, подбор и укомплектование ИКС профессиональными кадрами;
- социальные: участие специалистов ИКС в разработке и реализации комплексных программ устойчивого развития сельской местности, решении экологических проблем, оказание помощи в развитии несельскохозяйственных видов трудовой деятельности, формировании малого и среднего предпринимательства, рынка труда и др.;

- межгосударственная информационно-консультационная деятельность: переход к формированию единой интегрированной системы ИКС, включая государства-участники СНГ, на базе создания единого информационного пространства, использования глобальной информационной системы. В этих целях, на основе Соглашения об общем аграрном рынке государств - участников СНГ, предстоит внести соответствующие предложения по развитию информационно-консультационного обеспечения агропромышленного комплекса государств Содружества.

Для дальнейшего эффективного развития и широкого признания товаропроизводителями информационно-консультационной службы необходима широкая пропаганда ее деятельности. В связи с этим совместно с органами управления АПК следует разработать специальные программы на федеральном, региональном и районном уровнях по пропаганде, рекламе информационно-консультационной деятельности служб всех уровней с широким привлечением радио, телевидения и других средств массовой информации, ориентируя сельских товаропроизводителей на то, что эффективно хозяйствовать в условиях рынка возможно только при условии тесного взаимодействия с информационно-консультационной службой.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК РОССИИ

Н.В.Зюзина, *аспирантка Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Изменения в существующих технологиях агропромышленного производства, на кредитных рынках, в политике государства ставят новые задачи перед управлением АПК, повышая требования к его формам и методам, качеству, оперативности. Сельскохозяйственной наукой накоплено значительное количество разработок, реализация которых может привести к существенному повышению эффективности агропромышленного производства. Важно приспособить производство к изменениям внешних факторов. Для этого зачастую товаропроизводителям не хватает навыков и знаний, информации о новых научных достижениях. В этой непростой ситуации оказывается полезной помощь квалифицированного консультанта или компании, специализирующейся на предоставлении консультационных услуг.

Консультирование представляет собой взаимодействие между экспертом, обладающим знаниями и информацией, и клиентом, у которого есть потребность в них.

Задачей консультирования в сфере АПК является оказание помощи товаропроизводителю (клиенту) по любым техническим, технологическим и управленческим вопросам для достижения им своих целей, которыми могут выступать:

— максимизация дохода или прибыли;
— максимизация собственного капитала;
- увеличение размера предприятия (хозяйства);
- сохранение рабочих мест и др.

Отправной точкой консультационной деятельности является получение информации о конъюнктуре рынка. Мировой опыт показывает, что почти половина фермерских хозяйств разоряется из-за нехватки информации и знаний, поэтому во всех развитых странах система рыночной информации постоянно совершенствуется. Российские службы информации о рынке стали создаваться в АПК недавно и сейчас находятся в стадии становления. Наиболее успешной попыткой организации сбора и распространения актуальной рыночной информации в АПК стала создаваемая при Минсельхозпроде сеть информационно-консультационных служб (ИКС), объединяющая в себе функции информационного и консультационного обслуживания товаропроизводителей от федерального центра до регионов. Основные ее задачи сводятся к следующему:

- помощь товаропроизводителям в выявлении и формулировании их проблем, анализе вариантов и обоснованном выборе решений, в оценке их результатов и обмене информацией;
- сбор, обработка и предоставление товаропроизводителям и органам управления АПК объективной и постоянно обновляемой информации по различным аспектам производства, переработки, состояния рынка и сбыта сельскохозяйственной продукции;
- консультирование по эффективному планированию и управлению хозяйством, финансовому и инвестиционному анализу, оптимизации использования ресурсов;
- обеспечение обратной связи органов управления АПК и научно-исследовательских учреждений с сельскими товаропроизводителями в целях выработки мер эффективной государственной аграрной политики;
- интеграция информации и знаний из различных источников, ориентация аграрной науки на проведение прикладных исследований с целью выработки практических рекомендаций для сельских товаропроизводителей;
- инициирование изменений в методах ведения хозяйства, содействие распространению инноваций в аграрном секторе.

На региональном уровне служба может быть сформирована в структуре министерства (управления, департамента) сельского хозяйства и продовольствия республики (края, области, автономного образования); в виде некоммерческой организации или государственного предприятия (учреждения) при региональном органе АПК; на базе научно-исследовательских, образовательных учреждений (в частности, институтов переподготовки и повышения кадров), ассоциаций сельских товаропроизводителей. На сегодняшний день ИКС зарегистрирована в 53 регионах России и в большинстве случаев находится в структуре районных управлений (департаментов) сельского хозяйства и продовольствия. В 37 регионах из них развернута активная практическая деятельность, проведение специализированных семинаров, в которых, по последним данным приняло участие свыше 5 тыс. специалистов сельскохозяйственного производства. Начата работа по технологическому консультированию, проведению выставок инновационных проектов, организации демонстрационных полей, изданию специальной лите-

ратуры. Служба становится не только источником знаний о рыночной ситуации, но и мощным антимонопольным инструментом, способствующим снижению цен.

Нужно отметить, что, в отличие от консультационных, информационные услуги ИКС пользуются большим спросом. По мнению автора, это объясняется причинами сдержанного отношения руководителей предприятий, фермеров к привлечению консультантов, а именно:

- отсутствием устоявшегося правила платить за "неосязаемые" советы;
- опасением критики со стороны;
- боязнью утраты конфиденциальности;
- отсутствием гарантии конкретных результатов;
- неспособностью оценить возможности консультантов;
- убежденностью в полноте знаний о предприятии.

Эти причины предъявляют ряд требований к консультанту; он должен:

- знать психологию сельского жителя, проблемы села, уметь анализировать эти проблемы, проводить встречи, дискуссии, поддерживать связь и обмениваться информацией с учеными;
- привлекать к решению проблем, поиску решений самого клиента (как правило, российский товаропроизводитель в силу менталитета ждет готовых решений, боясь ошибиться при их самостоятельном принятии);
- иметь не только теоретический, но и практический опыт решения схожих с клиентом задач (сельские товаропроизводители - весьма недоверчивая категория людей, склонная верить только себе или, в крайнем случае своему соседу);
- не заниматься рекламой отдельных товаров, технологий, поставщиков оборудования, а предлагать альтернативы, указывая на все плюсы и минусы каждой из них, а также последствия выбора каждой из этих альтернатив;
- обладать независимым, объективным мнением, быть вне общественно-политических движений;
- с целью накопления, анализа, переработки и использования опыта работать со многими клиентами.

В целом развитие эффективной консультационной практики возможно на основе:

- профессиональной компетенции;
- личной и профессиональной этики;
- долговременного сотрудничества;
- профессиональной репутации.

Существует некоторая уверенность, что планируемое создание сети ИКС при органах управления АПК (федерального, регионального, районного уровней) позволит получить большую степень доверия товаропроизводителей к консультационному направлению деятельности ИКС, однако боязнь утраты конфиденциальности и, как следствие, извлечения проверяющих и контролирующих организаций остаются причиной неразвитости консультационной составляющей данной службы. Поэтому, по мнению автора, работа ИКС должна прежде всего строиться на реализации принципа - *научить* товаропроизводителя ориентироваться в постоянно изменяющемся информационном пространстве, *предоставить ему возможность выбора* среди альтернативной информации о новых технологиях, передовом опыте необходимых ему сведений, научить его *самостоятельно принимать* эффективные *решения.*

В этом смысле проведение различного рода учебно-методических мероприятий (семинаров, учебных курсов) является наиболее действенной формой работы и сотрудничества с клиентом. Особенно успешно в российском опыте консультационной деятельности находят применение практические занятия-семинары по вопросам:

1) ведения бухгалтерской отчетности (управление финансами, бюджетирование);
2) налогообложения и разъяснения правовых основ функционирования АПК;
3) применения удобрений, химикатов;
4) освоения различных технологий производства и переработки сельскохозяйственной продукции;
5) управления хозяйством на основе оптимизации ресурсов;
6) бизнес-планирования;
7) реформирования и антикризисного управления предприятиями АПК.

Ключевым звеном эффективного взаимодействия консультанта и клиента в процессе работы является обеспечение обратной связи. Заинтересованность сельских товаропроизводителей в участии в консультационном процессе подвержена влиянию ряда факторов:

- пониманию консультантом психологических факторов участия клиента: последний ждут от контакта (в порядке приоритетности) доверия, уважения, интереса со стороны других людей, слушателей, понимания;
- традиции участия в мероприятиях, определяемой социальным окружением;
- чувству ответственности (у некоторых людей сильно развито осознание общественного долга и гражданской ответственности);
- желанию и уверенности повлиять на ход событий, что-то изменить;
- самовыражению и самореализации;
- возможности политических, образовательных, социальных, экономических выгод.

С целью вовлечения товаропроизводителей в коммуникационный процесс необходимо поддерживать их активность и инициативу следующими способами:

- давать больше информации об успехах других производителей-коллег через СМИ;
- организовывать конкурсы, соревнования (после их проведения у производителя появляется желание изменить практику собственного хозяйствования, что делает его психологию более гибкой и динамичной);
- использовать СМИ по инициативе крестьян, мгновенно реагировать на их желание рассказать о своем опыте.

Безусловно, опыт работы ИКС в значительной мере зависит от того, насколько эффективны ее связи, контакты с аграрными научными учреждениями - одними из главных поставщиков новой информации по различным проблемам функционирования агропромышленного производства. В то же время тесная связь ИКС с научными организациями будет способствовать ускорению внедрения результатов научной деятельности в производство, позволит совершенствовать механизм передачи научных достижений потребителю, выявлять практические проблемы товаропроизводителей и потенциальных потребителей научной продукции.

Для повышения эффективности ИКС АПК предусматривается:

- разработка концепции и федеральной целевой программы развития ИКС в АПК России на период 2001-2006 гг.;
- создание федерального центра ИКС с возложением на него задач по отработке методологии формирования инновационных предложений и их освоения в производстве, созданию программных продуктов и баз данных для ИКС.
- разработка единой системы подготовки и повышения квалификации кадров для ИКС, открытие соответствующих кафедр в вузах (одной из проблем работы службы сегодня является недостаток подготовленных соответствующим образом кадров);
- формирование нормативно-правовой базы и введение сертифицирования на информационно-консультационные услуги.

Следует подчеркнуть, что, в отличие от сложившейся структуры государственного управления АПК, информационно-консультационная служба должна быть в максимальной степени децентрализована: основные решения по организационной модели, стратегии, приоритетам деятельности, кадровой политике и методам взаимодействия с сельскими товаропроизводителями должны приниматься на региональном уровне.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НОВЫХ МЕТОДОВ И ТЕХНОЛОГИЙ ИНФОРМАТИЗАЦИИ В МАЛОМ АГРОБИЗНЕСЕ

А.А.Рубинштейн, *аспирант Института экономики РАН, Саратов*

Современная информатизация общества представляет собой не только переход на новую стадию технико-технологического развития, она существенно меняет весь облик цивилизации. Рассматривая информатизацию как организационный, социально-экономический и научно-технический процесс разработки и реализации условий создания, сбора, переработки, накопления, хранения, поиска, распространения информации, приходим к тому, что на **этапе глобализации она становится основным** элементом процесса перехода от индустриального к постиндустриальному (информационному) обществу.

Сложность проведения аграрных реформ объясняется рядом объективных причин (низкая производительность аграрного труда, высокие материало- и трудоемкость сельскохозяйственной продукции в дореформенный период, необходимость проведения кардинальных изменений в сравнительно короткие сроки) и многими допущенными ошибками и просчетами при их осуществлении. В результате большинство аграрных хозяйств, в т.ч. малых, а также предприятии в других сферах АПК остаются неплатежеспособными, их товары отличаются невысокой конкурентоспособностью.

Социально-экономическая среда в АПК РФ, сформировавшаяся в последние годы, в значительной мере криминализирована, с большим удельным весом теневых отношений. Основными макроэкономическими причинами сложного финансового положения аграрных хозяйств всех форм собственности и хозяйствования являются: диспаритет цен на сельскохозяйственные промышлешгые товары, недостатки в налоговой системе, отсутствие или незначительность внимания государства к использованию политики протекционизма в отношении отечественных предпринимателей в АПК.

В настоящее время ситуация на российских рынках, как правило, складывается не в пользу сельскохозяйственных производителей: значительная часть доходов от реализации продовольственных товаров уходит к различным посредникам в торговле и перерабатывающим фирмам. Либерализация внешней торговли без применения протекционизма по отношению к внутренним производителям привела к вытеснению большинства отечественных продовольственных товаров и к снижению доходов сельскохозяйственных производителей, и прежде всего фермеров и малых фирм АПК.

Механизация и автоматизация сельскохозяйственного производства вызывают необходимость менять основные элементы управления; становится возможным широкое использование принципов формализации и стандартизации.

В последней трети XX в. формализация и стандартизация условий бизнеса и методов организации производства, управления ими с целью повышения эффективности использования трудовых, вещественных и информационных ресурсов охватили все экономически продвинутые страны.

Некоторый период времени распространение этих процессов на аграрную сферу казалось неосуществимым из-за большой зависимости сельскохозяйственного производства от природных факторов (различие почв и климата, изменчивость погодных условий, сложность предсказуемости результатов и т.д.). Однако уже в конце 60-х и в начале 70-х гг. стало ясно, что реально возможны программирование урожаев сельскохозяйственных культур, формализация и стандартизация производственных процессов в животноводстве и, прежде всего, на крупных индустриальных комплексах, где все стадии производства механизированы и автоматизированы.

Впервые российские аграрники столкнулись с новыми комплексными системами управления при покупке за рубежом и внедрении у нас оборудования и технологий для птицефабрик, свинокомплексов и других индустриальных объектов. Но недостаточное использование электронной информационной техники и технологии не позволяло в полном объеме применять информационные управленческие системы в нашем сельском хозяйстве.

С развитием компьютерной техники многие процессы производства и маркетинга стали программироваться. Однако в сельском хозяйстве из-за недостатка технических средств применение информационных управленческих систем пока еще не может получить широкого распространения.

Принятие рациональных и эффективных решений, развитие всех сфер экономики, включая АПК, решение экологических, демографических, национальных, культурных, политических и социальных проблем невозможны без использования гигантских объемов информации, без компетентных, т.е. хорошо

информированных, специалистов, без соответствующей техники и информационных ресурсов.

Сейчас совершенно очевидно, что общество, не вступившее на путь информатизации, развития и внедрения современных информационных технологий и радикальной трансформации на этой основе всех сфер социальной и экономической деятельности, не может претендовать на место среди влиятельных стран мира.

В настоящее время трудно предсказать, сможем ли мы догнать передовые страны мира в процессе глобальной информатизации. Но несомненно, что отсутствие государственной политики в сфере информатизации и органов, способных реализовать эту политику, будет иметь самые плохие последствия для нашей страны. Вместе с тем, есть надежда, что развитие предпринимательства, в т.ч. его мелких и средних форм, будет способствовать совершенствованию информатизации и применению современных информационных технологий в микро- и макромасштабах и тем самым дает толчок развитию современной рыночной экономики.

Бизнес и современные формы предпринимательской активности требуют особых методов и инструментов и, прежде всего, современных информационных и телекоммуникационных технологий и мощных информационных сетей, которые должны охватить все сферы деятельности, в т.ч. в малом агробизнесе.

О СОЗДАНИИ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АПК В ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГАХ

И.В. Щетинина, *д.э.н., рук. отдела Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Агропромышленный комплекс России находится в сложной экономической ситуации, что неизбежно ведет к дальнейшему сокращению собственных продовольственных ресурсов. По данным ученых Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства (М.З. Головатюка, В.С.Стародубцева и др.), производство молока и мяса в пригородных районах Новосибирска опустилось до критического уровня, при котором невозможно обеспечение населения мясо-молочными продуктами по физиологическим нормам. Более 40% городского населения потребляет молочные продукты на уровне 110-130 кг в год, что составляет менее 30% от рекомендуемой нормы. В других регионах Сибирского федерального округа эти показатели еще ниже.

Рассчитывать на импортные продукты, которые, по данным Госторгинспекции России, часто оказываются бракованными, тоже не представляется возможным.

В то же время в ряде районов Новосибирской, Омской областей и Алтайского края производство молока превышает потребление в 1,5-1,7 раза.

Для сбалансированного развития АПК и продовольственных связей регионов необходима полная и достоверная информация по рассматриваемым проблемам. В целях ее получения целесообразно создание единых информационно-консультационных центров в рамках федеральных округов, консолидирующих, анализирующих и координирующих информационные потоки о развитии АПК во всех регионах округа. Формирование таких информационно-консультационных центров возможно на базе НИИ, вузов и других подготовленных для этого структур.

К примеру, в Сибирском федеральном округе создание информационно-консультационного центра представляется наиболее целесообразным на базе Сибирского отделения Россельхозакадемии (СО РАСХН), располагающего высококвалифицированными кадрами, современными средствами коммуникации и связи. А поскольку, согласно отечественному и зарубежному опыту, основной объем услуг (до 65-70%) информационно-консультационных центров приходится на удовлетворение запросов в области экономики, включая бизнес-планирование, маркетинг, бухгалтерский учет, аудит, то базовым институтом для такого центра может стать Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства (Сиб-НИИЭСХ), привлекающий при необходимости специалистов других институтов СО РАСХН.

Сибирским отделением РАСХН уже учреждено закрытое акционерное общество "ИКЦ АПК Сибири". В состав его участников на долевых условиях через соответствующие структуры могут войти все регионы Сибирского федерального округа.

В ряде регионов Сибири (Новосибирская, Омская, Читинская, Кемеровская, Иркутская области, Алтайский край, Республика Бурятия и др.) информационно-консультационные службы были созданы еще в 1993-1997 гг. Однако они обслуживают, как правило, только региональные структуры АПК. В период развития рыночных отношений необходимость формирования регулярных межрегиональных продуктообменов требует информирования соответствующих государственных структур Сибирского федерального округа и хозяйствующих субъектов АПК. Для того чтобы информация по вопросам развития АПК регионов Сибири была доступна для всех заинтересованных лиц, она должна поступать от региональных информационных и управляющих структур АПК (министерств, департаментов, комитетов и управлений сельского хозяйства, региональных информационно-консультационных служб и т.д.) в единый центр и аккумулироваться в нем для дальнейшего оперативного предоставления заинтересованным лицам в форме справок, аналитических записок, информационных бюллетеней, справочников, консультаций и т.д. (рис. 1).

Отечественный и зарубежный опыт создания и функционирования информационно-консультационных центров показывает, что их деятельность требует вложения значительных средств: от 100 тыс. марок в год на 1 консультанта в Германии до 257 руб. в день по расчетам специалистов Нижегородской информационно-консультационной службы (или до 3-6 млн руб. в год на одну региональную службу). Однако можно пойти по пути минимизации расходов. Так, в штат ЗАО "ИКЦ АПК Сибири" могут быть включены не более 8-10 человек. Остальные специалисты-консультанты могут являться внештатными сотрудниками информационно-консультационного центра и оказывать консультативные услуги на договорных условиях.

Исходя из планируемого объема работ, необходимая сумма финансирования единого информационно-консультационного центра составит чуть более 800-900 тыс. руб. в год, или в 7 раз меньше, чем по данным других информационно-консультационных служб.

На период становления информационно-консультационного центра федерального округа (около 5-7 лет) финансирование его деятельности, исходя из отечественного и зарубежного опыта, должно осуществляться за счет бюджетных средств. Учитывая, к примеру, что в Сибирский федеральный округ входит 12 крупных, экономически устойчивых регионов, для каждого из них годовая сумма финансирования единого информационно-консультационного центра не превысит 70-80 тыс. руб., или чуть более 6 тыс. руб. в месяц. Это позволит в рамках профинансированного объема работ оказывать услуги субъектам хозяйствования АПК всех регионов, перечисливших указанную сумму, на бесплатной основе. Кроме того, многочисленные исследования развития информационно-консультационных служб (ИКС) подтверждают высокую отдачу таких вложений. По данным ученых и специалистов Минсельхоза России, Центра обучения кадров ИКС и других, норма рентабельности инвестиций в создание и функционирование информационно-консультационных служб превышает 10-40%.

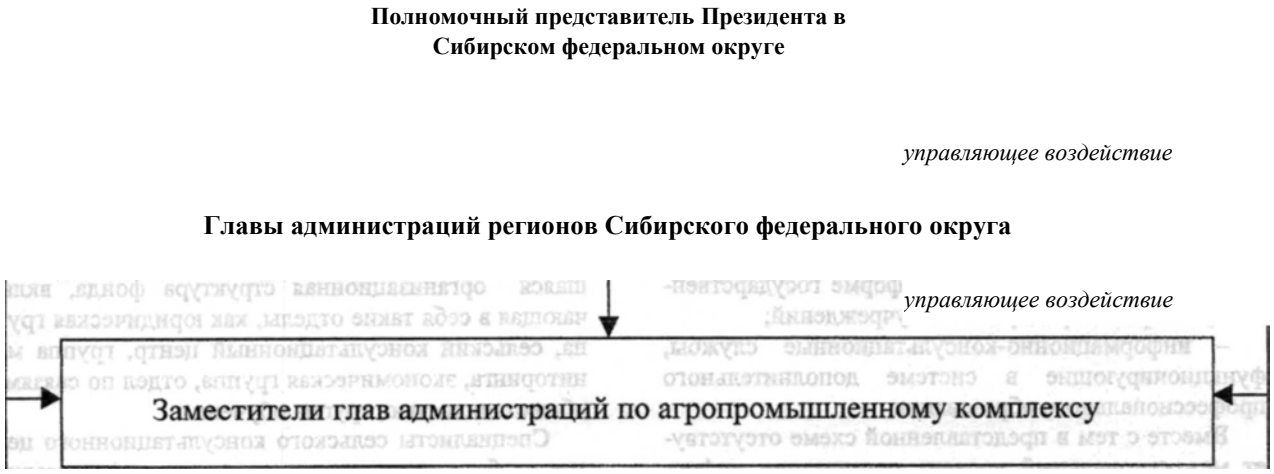


Рис. 1. Схема функционирования ЗАО "ИКЦ АПК Сибири"

ВЛИЯНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ НА РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ СЛУЖБ НА СЕЛЕ

М.А.Гончарова, *аспирантка Орловской региональной академии государственной службы*

Одной из важных проблем, решение которой призвано обеспечить выход российского АПК из кризиса, является совершенствование механизма организации и управления агропромышшенным производством. В свою очередь, эффективное управление невозможно без соответствующего информационного обеспечения. Опыт работы зарубежных фирм свидетельствует, что для решения этой проблемы используются системы информационно-консультационного обеспечения. Ведущей задачей таких систем является активное продвижение современных знаний в области сельского хозяйства, в результате чего осуществляется смычка "сельско-хозяйственная наука - сельхозпроизводитель".

Попытка создания общегосударственной системы подобной службы в нашей стране была предпринята Минсельхозпродом в 1993 г. Ее становление происходило в условиях экономического спада в АПК, отсутствия необходимой нормативно-правовой базы, начавшихся процессов реструктуризации сельскохозяйственных предприятий, недостатка бюджетного финансирования. Последнее обусловило активный поиск источников финансирования деятельности информационно-консультационных служб. Например, в 1994 г., была начата реализация проекта АК18 (А§пси1гиге Кегогт 1тр1етеп1аионо ЗирроП - поддержка сельскохозяйственных реформ). Цель проекта заключалась в том, чтобы облегчить переход к условиям рыночной экономики сельского хозяйства России. Основные направления проекта - развитие рыночной инфраструктуры, создание и распространение информационно-консультационных служб и обеспечение их необходимой информацией, развитие индустрии семеноводства, организация оптовых рынков сельхозпродукции.

Сегодня уже можно говорить о формировании своеобразного "каркаса" информационного обеспечения управления сельскохозяйственными предприятиями, включающего:

- информационно-консультационные службы, функционирующие в структуре или при органах управления АПК;
- региональные информационно-консультационные центры, представляющие собой самостоятельные юридические лица в форме государственных унитарных предприятий и учреждений;
- информационно-консультационные службы, функционирующие в системе дополнительного профессионального образования.

Вместе с тем в представленной схеме отсутствует межрегиональный уровень организации информационно-консультационных служб. Практика рыночных преобразований свидетельствует о том, что общность характера сельских социально-экономических проблем соседних регионов является предпосылкой их горизонтальной интеграции. Осуществляя мероприятия по аграрному реформированию, регионы выступают как заинтересованные партнеры, деятельность которых направлена на активное сотрудничество в решении вопросов по эффективному функционированию сельского хозяйства.

Переход к новым условиям хозяйствования вызвал рост информационных потребностей сельско-хозяйственных товаропроизводителей, охватывающих такие вопросы, как:

- организация и управление сельхозпроизвод-ством;
- исследование конъюнктуры рынка сельхоз-продукции;
- новые технологии производства, переработки и хранения;
- поиск новых путей сбыта сельскохозяйственной продукции;
- построение устойчивых производственно-сбытовых систем распределения произведенной продукции;
- приобретение материально-технических средств для ведения аграрного производства и т.д.

Решение вышеперечисленных проблем приобретает особую важность в условиях усиления процессов межрегиональной экономической интеграции, в т.ч. и в аграрной сфере.

В связи с этим интересен опыт работы межрегиональных структур по оказанию информационно-консультационных услуг. Например, в Орловской области успешно функционирует межрегиональный фонд поддержки аграрной реформы "Агромир", созданный в 1997 г. Учредителями этой некоммерческой организации выступили ассоциация экономического взаимодействия "Черноземье", Орловская региональная академия государственной службы и ряд других организаций. Создание фонда стало результатом обобщения и распространения опыта аграрных преобразований в Орловской области, откликом на активно разворачивающиеся процессы реформирования аграрного сектора экономики регионов центра России.

Сегодня фонд "Агромир" предоставляет широкий спектр консультационных услуг по подготовке учредительных документов, использованию рыночных механизмов управления, привлечению финансовых средств, работе с ценными бумагами, обеспечению инвестиционной привлекательности предприятий, оптимизации производства и другим вопросам, связанным с деятельностью сельских товаропроизводителей. Поэтому неслучайна и сложившаяся организационная структура фонда, включающая в себя такие отделы, как юридическая группа, сельский консультационный центр, группа мониторинга, экономическая группа, отдел по связям с общественностью, группа обучения.

Специалисты сельского консультационного центра на базе демонстрационных участков в различных районах Орловской области способствуют продвижению передовых технологий возделывания зерновых, крупяных, бобовых и кормовых культур. Кроме того, они предоставляют консультации по использованию современных европейских технологий в российской практике как для владельцев крестьянских подворий, так и для руководителей крупных агропромышленных объединений.

Фонд регулярно проводит семинары по методике интерактивного обучения по темам, интересующим заказчика (например, "Вопросы реорганизации сельхозпредприятий", "Приоритетные проблемы реформирования аграрной сферы").

Одним из структурных подразделений фонда является отдел по связям с общественностью, который информирует сельхозпроизводителей о развитии процессов аграрного реформирования, их правовом и экономическом обеспечении, осуществлении инновационных проектов, результатах реорганизации и т.д. Отдел тесно сотрудничает с областными и районными

СМИ, проводя брифинги и пресс-конференции, организуя выезды в реорганизованные хозяйства, выпуская информационные печатные бюллетени ("Твоя земля"), теле- и радиожурналы. Фонд имеет свою страницу в 1п1егпе{.

Группа мониторинга "Агромира" работает над созданием базы данных для экономического анализа посредством проведения социологических опросов, изучает социальные последствия реформирования сельхозпредприятий.

Консультанты фонда оказывали помощь на разных этапах реформирования в Рязанской, Тульской, Липецкой, Белгородской областях, республиках Марий Эл, Башкортостан, Бурятия и в других регионах. Благодаря деятельности "Агромира" процесс углубленного реформирования прошли более 240 предприятий центра России. Результатом этой деятельности явилось создание свыше 400 хозяйств, адаптированных к работе в рыночных условиях.

В информации нуждаются не только товаропроизводители, но и потребители сельхозпродукции. В связи с этим требуется целенаправленное использование в деятельности информационно-консультационных служб маркетинга. В первую очередь это касается проведения маркетинговых исследований, объектами которых выступают: продовольственный рынок, потребители, конкуренты, сельхозпродукция, цены, товародвижение и продажи, реклама, факторы внутренней и внешней среды функционирования предприятия.

В целом для эффективного функционирования информационно-консультационных служб в условиях переходной экономики необходимо использование маркетинговых информационных систем. Большое значение имеет организация комплексной поддержки на государственном и региональном уровнях внедрения новых информационных технологий в практику управления сельскохозяйственными предприятиями. Формами поддержки здесь могут выступать: предоставление налоговых и иных льгот фирмам, занимающимся сервисным обслуживанием, программным обеспечением; проведение мониторинга результатов внедрения информационных технологий; содействие процессам подготовки и переподготовки управленческих кадров, специалистов в области информационного агромаркетинга; налаживание контактов с учебными заведениями, научно-исследовательскими институтами и сельскими товаропроизводителями.

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ АПК ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

И.В.Палаткин, *к.э.н., рук. ИКС Пензенской области Министерства сельского хозяйства и продовольствия,* **П.Ф.Тулапин,** *к.э.н., вед. научный сотрудник,* **В.В.Большакова,** *ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Деятельность информационно-консультационной службы АПК направлена на динамичное развитие производства, хранения и переработки сельскохозяйственной продукции, более выгодную ее реализацию, рациональное ресурсное обеспечение и сервисное обслуживание сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.

Экономическая оценка деятельности службы сопряжена с трудностями объективного и субъективного характера. Объективные трудности объясняются спецификой и сложностью самого агропромышленного производства, зависимого от множества разнообразных факторов, многопрофильным характером деятельности ИКС, отсутствием методик экономической оценки функционирования подобных служб и др.

Субъективные трудности связаны с тем, что до последнего времени решению этих вопросов не уделялось должного внимания, и они оставались в тени.

Успешное применение субъектами хозяйствования новых знаний, научно-практических рекомендаций, предложений, деловой информации, предоставляемых ИКС, зависит от деятельности как консультантов службы, так и специалистов и исполнителей предприятий-пользователей.

Экономически оценить результаты внедрения новых научных разработок в виде сортов растений, пород животных, кроссов птицы, средств химизации, препаратов, средств механизации, новых форм организации труда, технологий и т.д. методически возможно. Трудность заключается в установлении в совокупном эффекте (дополнительной прибыли) доли службы.

В связи с этим требуется выработать согласованный методический подход отнесения полученного или ожидаемого эффекта на счет автора (авторов) научно-технической разработки, информационно-консультационной службы, специалистов и работников предщзиятий, внедряющих рекомендации.

Экономическая оценка услуг ИКС должна послужить основой для установления наиболее пер**спективных направлений** ее **деятельности,** ускорения окупаемости вкладываемых в ее развитие средств, дальнейшего развития информационных технологий, для выбора оптимальных организационных форм ИКС с учетом региональных особенностей и форм хозяйствования.

Информационно-консультационная служба Пензенской области была создана в 1996 г. по соглашению между Министерством сельского хозяйства и продовольствия РФ и администрацией области с целью осуществления сельскохозяйственных реформ в рамках проекта АРИС. Соглашением предполагалась реализация двух компонент (направлений) проекта: "Система информации о рынке" и "Информационно-консультационная служба АПК". К настоящему времени в состав службы входят областной информационно-консультационный центр и четыре районные ИКС в Кузнецком, Мокшанском, Городищенском и Каменском районах; но ИКС охватывает своей деятельностью хозяйства и предприятия и других районов.

Областной ИКЦ в своем штате имеет руководителя, консультантов по вопросам реформирования предприятий АПК, финансам, экономике и организации, специалистов по ценовому мониторингу, по банкам информации, программированию. В районных службах работают

консультанты по растениеводству, животноводству, экономическим вопросам, маркетолог. На руководителей районных ИКС, консультантов и специалистов возлагается проведение обучения руководителей и специалистов предприятий и управленческого звена.

На службу возложены следующие основные задачи:

- проведение консультаций с сельхозтоваропроизводителями всех форм собственности по экономическим, организационным, юридическим, финансовым и технологическим вопросам;
- сбор, обработка, хранение, обновление и использование всей необходимой информации в соответствии с направлениями деятельности;
- проведение финансового мониторинга сельскохозяйственных предприятий;
- разработка и практическая реализация схем финансово-экономического оздоровления сельскохозяйственных организаций;
- обучение руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий процедурам реформирования, финансово-экономического оздоровления, антикризисного управления, финансового менеджмента, организации эффективного технологического процесса:
- подготовка инвестиционных проектов и бизнес-планов для сельскохозяйственных организаций и предприятий перерабатывающей промышленности, а также многие другие вопросы, связанные с деятельностью сельхозтоваропроизводителей.

Одной из основных задач информационно-консультационной службы остается разработка и реализация схем финансово-экономического оздоровления сельскохозяйственных предприятий. За время реализации проекта АРИС Пензенской ИКС осуществлена финансово-экономическая экспертиза деятельности 410 хозяйств. Ежегодно проводится более 1 тыс. консультаций по финансовым, юридическим, экономическим и технологическим вопросам, разрабатываются бизнес-планы и инвестиционные проекты для предприятий АПК, подготовлено и распространено свыше 400 экземпляров учебно-методических материалов.

С участием ИКС в Лунинском районе формируется кредитный потребительский кооператив, привлекаются частные инвестиции, создаются новые предприятия. В Каменском районе на базе неплатежеспособных хозяйств восстановлены СПК "Меж-дуреченский" и "Верховский".

Специалистами службы выявляются заброшенные и неиспользуемые сельскохозяйственные угодья, проводится работа по передаче этих земель, земельных долей и имущественных паев в аренду экономически сильным хозяйствам. Всего передано 185 тыс. га. В Бессоновском районе земля и имущество КТОО "Степное", СПК "Александровский", совхоза "Комбинат" арендовано ОАО "Пензаагро-техника". В результате этого мероприятия в сельскохозяйственное производство были привлечены инвестиции в сумме около 15 млн руб.

ИКС осуществляет сбор и обработку информации о ценах на рынках г. Пензы и районов Пензенской области.

Служба оказывает помощь сельскохозяйственным предприятиям в приведении их учредительных документов в соответствие с действующим законодательством. В рамках этой работы было проведено более 1 тыс. индивидуальных консультаций и обучено более 500 руководителей и главных специалистов. В результате 365 сельскохозяйственных предприятий области привели свои учредительные документы в соответствие с требованиями законодательства.

Самый тесный контакт с предприятиями налаживают районные ИКС. С каждым годом их работа активизируется. Информационно-консультационная служба Кузнецкого района в 2000 г. содействовала решению следующих вопросов:

- перераспределение 4 900 га сельскохозяйственных угодий рентабельным хозяйствам. На этих землях получено около 2 600 т зерна;
- создание на базе унитарного районного предприятия "Агропромхимия" районного агропромышленного объединения;
- формирование ассоциаций "Зерно", "Сахар", "Семена сахарной свеклы";
- заключение прямых договоров между переработчиками и сельхозтоваропроизводителями на поставку молока, скота, овощей и другой продукции;
- оказание помощи сельскохозяйственным предприятиям района в приобретении бензина, дизельного топлива, гербицидов и минеральных удобрений, семян кукурузы, овса, проса, гречихи, лука-чернушки.

Экономический эффект от деятельности ИКС может быть установлен на основе рыночной оценки оказываемых услуг (консультации, предоставляемая информация, другие работы и услуги). Эффект работ по реформированию предприятий, восстановлению и развитию их производства вряд ли может проявиться в первые годы. Однако несомненно то, что он должен оцениваться по приросту прибыли или снижению убыточности предприятий по сравнению с показателями исходного периода.

Учитывая, что результаты экономической деятельности любого производства определяются влиянием большего числа разнообразных факторов природного, производственного, экономического, управленческого, рыночного характера и т.д., выступающих всегда в комплексе, требуется выработать методические подходы по установлению объективного влияния (доли участия) каждой из этих групп факторов на величину дополнительной прибыли. Математическим аппаратом решения таких задач может быть метод корреляционного и регрессионного анализа статистических наблюдений. Модели задач составляются по природно-экономи-ческим зонам, подзонам и группе районов. Установив долю влияния службы на образование дополнительной прибыли предприятий и, таким образом, ее абсолютную величину и соразмерив ее с годовыми затратами на ИКС, можно определить общественную эффективность ее деятельности.

Проводимая в области работа по реформированию убыточных предприятий при участии ИКС, позволила в 2000 г. в хозяйствах Башмаковского, Большедемьяновского, Малосердобинского, Городищенского районов добиться роста урожайности зерновых, а в ГУЛ "Ольховская птицефабрика" Городищенского района увеличить производство молока, привес КРС, сбор зерна. Получено дополнительной прибыли в сумме 75 тыс. руб.

ПОВЫПЛЕНИЕ "ИНФОР№Ш1ДОННОГО КПД" КАК ОСОБЕННОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННЬ1Х СЛУЖБ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ

М.Н. Осовин, *аспирант Института аграрных проблем РАН, Саратов*

Переход на более высокий уровень информативности как отдельного индивидуума, так и общества в целом зависит от их внутренних возможностей, способности к восприятию **и** переработке очередного (нового) пакета информации. Эту способность можно условно назвать "информационным КПД" системы.

Подсчитать "информационный КПД", уровень предельного насыщения системы информацией, практически невозможно. Он существенно разнится и напрямую зависит не столько от экономических, социальных факторов, сколько от психологии человека, или, более широко, от его менталитета.

Жители крупных мегаполисов уже более или менее привыкли к постоянным (ежедневным, а иногда и ежечасным) изменениям в окружающем нас мире и относятся к ним не так болезненно, как селяне. Сельское хозяйство, будучи древнейшим сектором экономики с многовековыми традициями, не приемлет крупномасштабных экспериментов и резких внешних воздействий. Поэтому возникает подчас непреодолимый психологический барьер между сельхозтоваропроизводителями и информационными, компьютерными технологиями, непринятие инноваций, предлагаемых наукой.

Корни этой проблемы не чисто российские, но общемировые. Но, как показывает зарубежный опыт, одним из способов качественного повышения информативности сельских жителей является развитие ин-формационно-консультащюнных служб. Основная задача ИКС - помогать сельхозтоваропроизводителям из всего множества информации выбирать необходимую, которая в каждом случае позволит принимать наиболее выгодные для достижения конкретных целей решения. Другими словами, ИКС - это служба, повышающая уровень "информационного КПД".

Наибольшее влияние на создание сети ИКС России на данный момент оказывает проект АРИС, осуществляющийся в 25 регионах России. Саратовская область не входит в их число. Значительное сокращение числа регионов, участвующих в проекте, связано с жесткими требованиями Минфина России по возврату средств займа из бюджета субъектов Федерации.

Интересные результаты показал проведенный нами тестовый экспертный опрос в крестьянских (фермерских) хозяйств и сельхозпредприятиях Ду-ховницкого и Хвалынского районов Саратской области. На вопрос: "Считаете ли Вы, что внедрение информационной службы позволяет повысить эффективность управления и работоспособность предприятия?" подавляющее большинство респондентов (около 80%) ответило утвердительно. Перечисляя основные причины, затрудняющие внедрение соответствующих служб на предприятиях, респонденты указали на недостаток финансирования, квалифицированного персонала, программного обеспечения, позволяющего более эффективно получать и обрабатывать данные; и, наконец, на дефицит достоверной информации.

Последний пункт оказался интересно проиллю-стрирован группой вопросов, связанных общей темой: "Считаете ли Вы, что сокрытие информации может привести к дополнительной выгоде?" Количество положительных и отрицательных ответов на эти вопросы практически равны, что, пожалуй, несколько противоречит здравому смыслу, поскольку в ответе на вопрос: "Вполне ли Вы доверяете информации, полученной от Ваших партнеров, конкурентов?" число отрицательных ответов было доминирующим - более 70%.

И, наконец, более 90% респондентов в ответе на вопрос: "Откуда Вы черпаете или хотели бы черпать информацию о своих партнерах, конкурентах?" ответили: из прямого (вербального) общения.

Именно в ответе на последний вопрос кроется, на наш взгляд, особенность регионального развития информационно-консультационных служб поддержки сельхозпроизводителей. Если в качестве основной цели ИКС выделить повышение уровня знаний товаропроизводителя, развитие его аналитического мышления, а знания рассмотривать как отраженную информацию, т.е. информацию прошедшую через призму восприятия, то единственным, на наш взгляд, способом достижения поставленной цели является создание единого информационного пространства - объединения независимых, не чувствующих друг друга структур в единый "темпомир", элементы которого развиваются с одной и той же скоростью. Таким образом, перевод вербального общения на качественно новый виток развития приведет к увеличению "информационного КПД" системы в целом, появлению устойчивых горизонтальных связей.

ГОИНЦИПЫ ОРГАНИЗАЦИИ КОНСУтТАЦИОННОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ[1]

С.**Н**.Сазонов, *д.тпм., проф., зав. лабораторией,* Д.ДХазонова, к.э.н., *вед. научный сотрудник Всероссийского НИ и проектно-технологического института по использованию техники и нефтепродуктов в сельском хозяйстве*

К счастью, в настоящее время уже нет нужды убеждать кого бы то ни было в том, что фермеры очень нуждаются в квалифицированной консультационной помощи. Иное дело, что ее формы и содержание трактуются по-разному. Наш, без малого десятилетний, опыт консультационного обслуживания крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области и четырехлетний опыт ведения собственного К(Ф)Х позволяет рассматривать эту проблему как "изнутри" - с позиций рядового фермера, так и "снаружи" - со стороны консультантов.

Прежде всего, об организации этого процесса на местах. Несть числа различного рода постановлениям и решениям как федерального, так и местного уровней, в которых содержатся призывы к развитию консультационных служб для фермеров. К этому важному делу пытались подключить и различные учреждения по переподготовке работников сельского хозяйства, и бывшие центры научно-технической информации, и штатных работников органов управления сельским хозяйством, но, как правило, все эти усилия оканчивались ничем.

В чем причина такого бесславного финала? Во-первых, надо честно признать, что не только в конкретном регионе, но и в стране в целом очень мало специалистов, которые действительно знают, что такое К(Ф)Х. Возьмите, например, серию брошюр "Библиотечка фермера". Среди авторов этой серии немалое число очень уважаемых ученых и специалистов, но толку от их писаний для абсолютного большинства фермеров очень немного. Причины в следующем. Часть материалов является пересказом азбучных истин, причем абсолютно не привязанных к специфике деятельности К(Ф)Х. Еще одна крайность -идентификация К(Ф)Х с личным подсобным хозяйством сельских жителей, поэтому в части брошюр материал излагается в "лубочно-пейзанском" стиле, более подходящем для дачников-пенсионеров. Естественно, встречаются и интересные материалы, но, к сожалению, не так часто, как хотелось бы.

Еще сложнее ситуация на периферии. Специалистов сельского хозяйства, получивших профессиональное образование и накопивших феноменальный опыт применительно к деятельности крупных хозяйств, в каждом из регионов найти не сложно, но для них специфика фермерских хозяйств так же неведома. Они могут дать прекрасные рекомендации о сортах сельскохозяйственных растений и породах скота, разъяснить фермеру технологию применения гербицидов и удобрений, указать на сроки сева и уборки, но именно так, как они то же самое рекомендовали бы и специалистам крупных хозяйств. В результате разумные в принципе рекомендации становятся или абсолютно невыполнимыми, или даже вредными, если их использовать в К(Ф)Х.

Однако вышеизложенное все-таки имеет скорее положительное, чем отрицательное значение. Это неизбежные издержки роста. И чем больше будет неудачных материалов, тем скорее появятся действительно удачные и полезные публикации.

Наш опыт позволяет утверждать, что, во-первых, в настоящее время следует создавать консультационные структуры прежде всего на базе творческих коллективов, которые непосредственно занимаются научными исследованиями по проблемам деятельности К(Ф)Х. Именно такой подход позволяет обогатить как консультируемых, так и консультантов. Ученые получают доступ к первичной, не искаженной никем информации, а фермеры - достоверные рекомендации, адаптированные к специфическим условиям их деятельности.

Во-вторых, наряду с разовыми консультациями, такие консультационные пункты обязательно должны работать на постоянной основе с конкретными К(Ф)Х, беря на себя всю полноту ответственности, прежде всего по организационно-экономическим вопросам, в т.ч. по ведению учетно-отчетной документации. Только в этом случае консультант перестает быть неким недосягаемым Буддой, который высоко сидит и далеко глядит, сыплет разными заумными терминами, и становится близким фермеру человеком решая конкретную задачу: как спасти его от чудища стозевного, злого и беспощадного, в лице многочисленных контрольно-ревизионных органов.

В-третьих, важнейшим направлением деятельности консультационных структур должна являться просветительская миссия в отношении самих кон-

[1] Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда и Фонда "Евразия" за счет средств, предоставленных Агентством по международному развитию США (ШАГО). Точка зрения, отраженная в данном документе и самими авторами, может не совпадать с точкой зрения 118АЮ или Фонда "Евразия".

трольно-ревизионных органов. Не секрет, что уровень квалификации их сотрудников крайне низок. Поэтому

учить и консультировать необходимо не только тех, кого проверяют и контролируют, но и тех, на кого возложена эта миссия.

Все вышеизложенное стало основой деятельности созданного нами научно-консуль-тационного пункта для фермеров Тамбовской области при лаборатории экономики и организации крестьянских хозяйств ВИИТиН. Практическая работа была начата в 1992 г. Первыми консультируемыми стали наши товарищи, с которыми мы совместно работали на земле, будучи фермерами. Сейчас консультационной работой и разработкой соответствующего методического обеспечения (компьютерные программы по ведению учетно-отчетной документации, методические брошюры, лекции) занимаются четверо квалифицированных научных сотрудников, защитивших диссертационные работы по различным вопросам деятельности К(Ф)Х. В 2000 г. на постоянном обслуживании находилось 32 К(Ф)Х, в которых вся учетно-отчетная документация велась непосредственно сотрудниками пункта. Каждое из этих хозяйств представляло в наше распоряжение всю первичную документацию по своей деятельности, а сотрудники пункта ежеквартально подготавливали все необходимые отчетные документы во все контрольно-ревизионные органы по каждому из обслуживаемых К(Ф)Х. В этих хозяйствах ни одно более или менее важное решение не принимается без подробной консультации с нашей стороны.

Если до сотрудничества с нами в этой группе хозяйств 38,22% отчетных документов представлялись с различного рода нарушениями, то в 2000 г. ни по одному отчетному документу из 989 представленных со стороны контрольно-ревизионных органов замечаний не было. В течение года органами налоговой инспекции было проведено восемь выездных проверок деятельности фермеров из указанной группы. В шести случаях никаких недостатков обнаружено не было. В двух случаях замечания были, но, по нашему мнению, они являлись совершенно безосновательными. Пользуясь нашей консультационной поддержкой, фермеры опротестовали эти решения, в т.ч. и через суд. Вынесенные судебные решения признали необоснованность претензий к фермерам со стороны органов налоговой инспекции. Всего за 2000 г. нами было предотвращено штрафных санкций в отношении фермеров, находящихся на постоянном обслуживании, на сумму 549 250 руб.

Кроме этого, фермерам оказываются разовые консультации. Всего в 2000 г. сотрудники пункта предоставили 411 консультаций по различным вопросам деятельности К(Ф)Х. Из них 33% касались различных организационно-экономических вопросов, 29% - вопросов бухгалтерского учета и налогообложения, 22% - приобретения, использования и регулировки машин и механизмов, 9% - технологии производства продукции, 7% - отношений с внебюджетными фондами и трудового законодательства. Сумма предотвращенных штрафов по хозяйствам, не находящимся на постоянном обслуживании, составила за 2000 г. 123 тыс. руб. О степени востребованности такого рода деятельности свидетельствует тот факт, что 82,5% из указанного числа консультаций получили фермеры, обратившиеся к нам в течение года от 10 до 24 раз каждый.

Еще несколько сот консультаций были даны по телефону, письменно и во время проведения семинаров в различных районах Тамбовской области. Например, в течение года было проведено 10 семинаров в различных районах области, в которых приняло участие 398 фермеров.

В целом накопленный нами практический опыт позволяет утверждать, что потребность в консультационной деятельности фермеров поистине неисчерпаема. С одной стороны, не следует питать зряшных иллюзий о том, что рядовой фермер в состоянии освоить всю казуистическую премудрость, беспрерывно рождаемую бесчисленным количеством министерств и ведомств, контролирующих их деятельность. С другой стороны, содержать профессиональных специалистов, даже только по вопросам бухгалтерского учета и налогообложения, в состоянии не более 5% К(Ф)Х. Кстати, об этом очень убедительно свидетельствует и зарубежный опыт: без постоянной консультационной помощи фермеры обойтись просто не в состоянии.

Оценивая критически собственную практику, мы видим не только ее положительные стороны, но и недостатки. По сути, пока мы в состоянии решить только локальные проблемы довольно ограниченной группы фермеров. Кроме этого, небольшое количество постоянно обслуживаемых К(Ф)Х не позволяет вести речь о самоокупаемости консультационного пункта. Так, в 2000 г. все затраты, связанные с нашей консультационной деятельностью, включая приобретение необходимого оборудования, взял на себя Фонд "Евразия". Но расширять практическую консультационную деятельность в ущерб научно-методическим разработкам практически невозможно, потому что в этом случае качество консультационной поддержки опустится до недопустимо низкого уровня.

Поэтому в перспективе предполагается переход на двухуровневую систему научно-консультационных пунктов, включающую областной (головной) центр и разветвленную сеть районных (периферийных) пунктов. При двухуровневой схеме появляется реальная возможность, применяя современные компьютерные средства связи, эффективно использовать интеллектуальный потенциал сотрудников головного центра, оставляя за ними научно-методическое обеспечение деятельности периферийных пунктов и решение наиболее сложных практических вопросов. Вся техническая, но большой трудоемкости работа, требующая элементарных навыков пользования компьютером с применением уже разработанных и адаптированных к конкретным условиям программ и знания основ бухгалтерского учета, будет переложена на сотрудников периферийных пунктов.

Уже первые практические шаги в этом направлении показали, что одному малоквалифицированному **бухгалтеру** на периферийном пункте вполне посильно обслуживать до 50 К(Ф)Х, естественно, при методической и практической помощи со стороны сотрудников головного центра. При оплате услуг каждым К(Ф)Х в размере, равном стоимости 500 кг пшеницы 4-го класса в год, уровень рентабельности периферийного консультационного пункта может составить не менее 150%. Это создает потенциальную базу для оплаты методических услуг головного центра и развития собственной материально-технической базы.

Т.А.Дозорова, *к.э.н., доцент,* **Е.А.Погодина,** *ассистентка Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии*

В настоящее время сельскохозяйственные предприятия практически не имеют организационных каналов получения стратегической и оперативной рыночной информации, необходимой для реализации производимой продукции, перспективного планирования производства, осуществления рыночной стратегии и тактики.

Благодаря поддержке областной администрации при Ульяновском крестьянском союзе для фермеров создана информационно-консультационная служба. В настоящее время ее функции пока ограничены сбором информации об объемах товарного производства у фермеров и предоставлением им сведений о рыночных ценах на продукцию сельского хозяйства и на необходимые материально-технические ресурсы.

В перспективе основными функциями информационно-консультационной службы должны быть:

- сбор, хранение, анализ и прогнозирование информации о конъюнктуре рынка и тенденциях его развития;
- мониторинг конкурентной ситуации, положения фермерских хозяйств, содействие в разработке и осуществлении стратегии повышения их конкурентоспособности;
- мониторинг инновационных решений и проектов для повышения эффективности фермерского производства, поиск бюджетных и внебюджетных источников финансирования;
- разработка и осуществление комплексных интегрированных маркетинговых программ, рекламных, сбытовых и других мероприятий;
- консультирование по организационно-экономическим, правовым и технологическим вопросам;
- пропаганда нововведений, научно-технических, правовых и экономических знаний;
- оказание методической помощи в разработке бизнес-планов, ведении бухгалтерской, статистической отчетности, оценка финансовой деятельности и предоставление других консалтинговых услуг.

Целесообразно участие информационно-консультационных служб и в разработке и реализации комплексных программ устойчивого развития сельской местности: социального обустройства поселений, управления местными ресурсами, возрождения народных промыслов, внедрение эколого- и энергосберегающих технологий.

Непременное условие успешного функционирования информационной службы - создание единого информационного пространства на базе компьютерных и других сетей, для чего требуется обеспечить не только Крестьянский союз, но и районные ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств компьютерной и другой техникой, каналами связи.

В перспективе целесообразно создание служб, которые бы обслуживали всех сельскохозяйственных товаропроизводителей. Суммарные издержки на функционирование такой системы, по экспертным оценкам, составят около 5% от объема реализации сельскохозяйственной продукции. Это недорого, если учесть, что товаропроизводители получат значительную экономию средств на проведение маркетинговых мероприятий, возможность правильно и своевременно ориентировать производство на рыночные потребности.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АПК

В.А. Косой, *кэ.н., зав. отделом НИИ экономики и организацией АПК Центрально- Черноземного района РФ*

Уже неоднократно отмечалось, что в нашей стране пока отсутствует единая система информационно-технического обеспечения агропромышленного комплекса. Очевидно, это является следствием отсутствия общепринятой концепции информатизации АПК России. Вместе с тем такая ситуация имеет и свои положительные моменты. Дело в том, что темпы развития и внедрения новых компьютерных технологий у нас в стране в первую очередь опреде**ляются достижениями** в разработке технического и программного обеспечения за рубежом. Поэтому процессы в этой области в России идут с некоторым, постоянно сокращающимся, временным лагом. Это приводит к тому, что жизненные циклы некоторых технических новинок у нас значительно меньше. В такой ситуации, приняв десять лет назад документ по информатизации АПК страны, мы достаточно быстро убедились бы в его несостоятельности и, возможно, стали бы его заложниками.

Таким образом, может быть, и не очень плохо то, что мы, хронически отставая, имеем возможность учитывать опыт предшественников, экономя при этом и без того скудные средства. Вместе с тем, работу над проблемами применения новых информацио иных технологий на всех уровнях АПК, безусловно, надо продолжать, хотя бы для того, чтобы вырастить в сельской местности грамотное поколение пользователей средствами вычислительной техники.

Одним из направлений информатизации отрасли до настоящего времени является создание всероссийской сети информационных (информационно-консультационных) центров (пунктов). На ИКЦ, как правило, возлагаются задачи сбора, хранения, обработки и передачи данных аналитического характера, формирование нормативной базы, маркетинговые функции, создание различных баз данных и т.д. Вместе с тем, на современном этапе развития информационных технологий необходимо учитывать новые перспективные технические и программные решения. В частности, в рамках ИКЦ представляется целесообразным применение технологии шЦапе! и более широкое использование мощных финансово-аналитических систем.

Мэйнфрейм

Соединительные

кабели

Технология **t1rane1** по существу представляет собой технологию **1n1ernet,** перенесенную в среду корпоративных информационных систем. Архитектура информационных систем в **t1rane1** является результатом эволюционного перехода от первых многопользовательских централизованных вычислительных систем (мэйнфреймов) через системы типа клиент-сервер к распределенным системам с централизованной обработкой и подготовкой информации к непосредственному потреблению.

В *мэйнфреймах* (рис. 1) вычислительные ресурсы, хранимые данные и программы обработки информации сконцентрированы в одной ЭВМ. Основное средство доступа - терминал (дисплей), управляемый ЭВМ. Вся обработка информации и подготовка ее к выдаче выполняются на центральной ЭВМ.

выдаче и

Обработка, подготовка к

управление термина



Отображение информации

Рис. 1. Централизованная многопользовательская система

Достоинством системы является простота администрирования, защиты информации и модификации системы, к недостаткам можно отнести высокую загрузку процессоров и линий связи (как следствие - невысокую реакцию системы при большом количестве пользователей), низкую надежность (выход из строя ЭВМ приводит к полному отказу всей системы), сложность масштабирования системы и некоторые другие. Системы такого типа функционировали в агропромышленных комбинатах Воронежской области и Краснодарского края.

Исторически следующим решением в области информационных систем была архитектура *клиент-сервер.* В этих системах место терминала заняла ПЭВМ, а мэйнфрейма - компьютер-сервер. Системы типа клиент-сервер имеют следующие достоинства: высокая живучесть и надежность, легкость масштабирования, качественный пользовательский интерфейс, возможность одновременной работы с несколькими приложениями, высокие характеристики оперативности обработки информации. Основным недостатком этих систем является то, что они ориентированы на данные, а не на информацию. Существенным недостатком можно считать также сложность переноса таких систем на другие компьютерные платформы и интеграции с другими пакетами из-за "закрытости" используемых протоколов взаимодействия компонентов систем. Еще один недостаток заключается в сложности администрирования системы и ее уязвимости при непредсказуемых или злонамеренных действиях пользователя или компьютерных вирусов.

Корпоративные системы m(rane1, в отличие от систем клиент-сервер, ориентированы не на данные, а на информацию в ее окончательном и пригодном для использования неквалифицированным пользователем виде (рис. 2).

Системы йпгапе! объединяют в себе преимущества централизованных многопользовательских систем и систем клиент-сервер. Им присущи следующие черты:

- на сервере порождается информация, пригодная для использования, а не данные, как, например, записи БД в случае СУБД;
- при обмене между клиентской и серверной частями используется протокол открытого стандарта, а не какой-то конкретной фирмы;
- прикладная система находится на сервере, и поэтому для работы пользователя на компьютере-клиенте достаточно иметь только программу-навигатор.

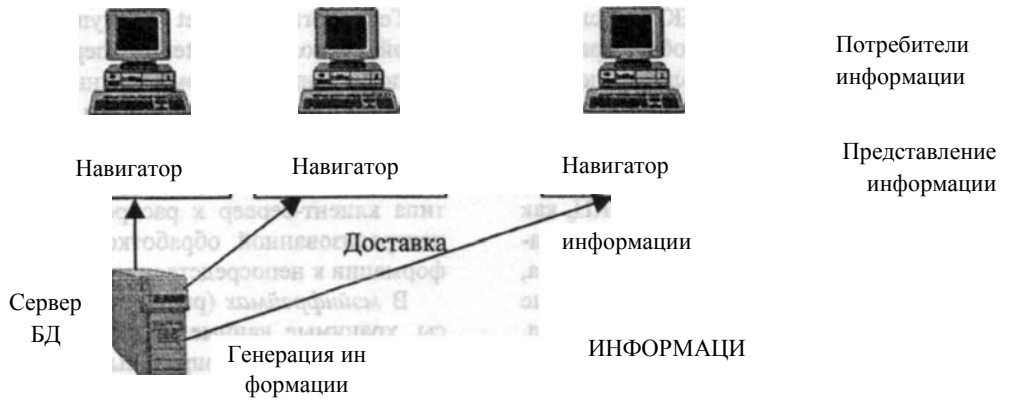


Рис. **2.** Системы, поставляющие информацию

Данный тип информационной системы удобен для применения в сельских районах, т.к. не требует большого штата персонала, использует стандартные средства обмена информацией. Компьютеры предприятий, получив доступ к серверу БД по местной телефонной линии, могут использовать не только хранящиеся там данные, но и программное обеспечение, обмениваться между собой информацией.

Финансово-аналитические системы. Системы, относящиеся к данному классу, начали формироваться относительно недавно. Их еще называют аналитическими компьютерными программами для финансовых менеджеров. Условно можно выделить следующие подклассы: "системы анализа хозяйственной деятельности предприятия" и "системы для работы с инвестиционными проектами".

Этот класс ПС, пожалуй, один из наиболее непростых и ответственных из рассматриваемых, о чем свидетельствует очень небольшое число фирм, пытающихся работать в этом секторе. Данное направление особенно необходимо в условиях рынка, где использование программных средств финансово-экономического анализа - этого незаменимого инструмента для анализа, прогнозирования и управления бизнесом помогает получить наиболее эффективные (оптимальные) варианты развития предприятия (объекта деятельности, исследования), принять взвешенные, просчитанные решения. Банки и другие финансовые институты, решающие задачи управления финансовыми ресурсами, или организации, реализующие проекты и заинтересованные в эффективном использовании собственного и привлекаемого капитала, должны просчитывать немало вариантов капиталовложений. Задача финансовых менеджеров как раз и состоит в осмыслении происходящих процессов и их прогнозировании на перспективу. Видение завтрашних проблем позволяет упредить негативные и реализовать позитивные тенденции.

Требования и функции, которые должны обеспечивать программные средства данного класса:

- возможность анализа и оценки отдельных показателей **производственно-финансового состояния** объекта, предприятия по различным методикам и определение тенденций его изменения;
- экономический анализ деятельности объекта исследования, прогноз;
- соответствие методик анализа и оценки международным стандартам, возможность сравнения показателей деятельности отечественных и зарубежных фирм;
- расчет вариантов бизнес-планов, ранжирование вариантов по приоритетам пользователя;
- расчет дополнительных показателей по алгоритмам пользователя;
- возможность использования статистических и динамических вариантов сравнения элементов анализа;
- возможность одновременного использования большого числа показателей, включение в анализ различных факторов как экономического, так и неэкономического характера;
- табличное и графическое представление информации и т.п.

Особо следует отметить программный продукт Рпуес: Ехрегг.

Эта программа создавалась как универсальный инструмент финансового и инвестиционного планирования в условиях экономики переходного периода на основе методических рекомендаций по подготовке технико-экономических обоснований инвестиционных проектов.

Имитационная финансовая модель предприятия, построенная с помощью Рго^ес: Ехрегг, обеспечивает генерацию стандартных бухгалтерских процедур и отчетных финансовых документов. Эти модели отражают реальную деятельность предприятия через описание денежных потоков (поступлений и выплат) как событий, происходящих в различные периоды времени.

Принимая во внимание, что в процессе расчетов используются такие трудно прогнозируемые факторы, как показатели инфляции, планируемые объемы сбыта и многие другие, для разработки стратегического плана и анализа эффективности проекта применяет**ся сценарный подход.** Сценарный подход подразумевает проведение альтернативных расчетов с данными, соответствующими различным вариантам развития проекта. Использование имитационных финансовых моделей в процессе гшанирования и анализа эффективности деятельности предприятия или реализуемого ишестиционного проекта является очень сильным и действенным средством, позволяющим 'тгроиграть" различные варианты стратегий и принять обоснованное управленческое решение, направленное на достижение целей предприятия.

Ргсуес! ЕхреП - компьютерная система, предназначенная для создания финансовой модели нового или действующего предприятия независимо от его отраслевой принадлежности и масштабов.

После построения с помощью Рго^ес! ЕхреП модели **собственного** гфедттиятия появляется возможность:

- разработать детальный финансовый план и определить потребность в денежных средствах на перспективу;
- определить схему финансирования предприятия, оценить возможность и эффективность привлечения денежных средств из различных источников;
- разработать план развития предприятия или реализации инвестиционного проекта, определив наиболее эффективную стратегию маркетинга, а также стратегию производства, обеспечивающую рациональное использование материальных, людских и финансовых ресурсов;
- "проиграть" различные сценарии развития предприятия, варьируя значения факторов, способных повлиять на его финансовые результаты;
- сформировать стандартные финансовые документы, рассчитать наиболее распространенные финансовые показатели, провести анализ эффективности текущей и перспективной деятельности предприятия.

Использование Рпуес! ЕхреП на базе сети шпале! представляется очень перспективным. После размещения этого довольно дорогого продукта на сервере все предприятия могут использовать его для моделирования своей деятельности, а местное руководство - для прогнозирования развития всего районного и даже областного АПК.

Корпоративный характер сети шпале! позволит использовать ее и в других целях: для совместного участия предприятий района в электронной торговле, создания своего местного почтового сервера, размещения \УеЬ-страниц, обучения сельского населения работе с новыми информационными технологиями и многого другого.

МАРКЕТИНГОВЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ В АПК

И.В.Чернышева, *аспирантка Всероссийского НИИэкономики,труда и управления в сельском хозяйстве*

"Информация означает власть. Знание того, что происходит, и, что более важно, того, что произойдет, дает человеку больше власти, чем политическая должность и даже деньги"[1]. Данное наблюдение может быть, в гипертрофированной форме характеризует значение информации. Однако, вне всякого сомнения, информация играет исключительную и все возрастающую роль в современном мире, в агропромышленном комплексе России.

Устойчивое развитие сельской местности и, прежде всего, аграрного производства немыслимо без развития информационных систем предприятий АПК, информационной инфраструктуры рынка. Исследования, проведенные в Коломенском районе Московской области, анализ рейтингов наиболее крупных и эффективных сельхозпредприятий России, подготовленных ВИАПИ и Росагрофондом, показывают, что наиболее важными факторами, обусловливающими эффективность и конкурентоспособность предприятий, являются не их организационно-правовые формы, не природно-климатические условия, а уровень информационного обеспечения хозяйственной деятельности, ориентация на рынок, реальный маркетинг. Последний может не находить организационного оформления в виде соответствующей службы, но при относительно малом объеме функций, успешно осуществляется работниками других служб.

Переход к свободной рыночной экономике сопровождается беспрецедентным ростом динамизма, сложности, уникальности, неопределенности и непредсказуемости внешней среды, в которой работают предприятия. Уровень ее изменчивости в АПК последовательно нарастал от "среднего" (3 балла) в 1980-1984 гг. к "высокому" (4 балла) в 1985-1991 гг., и до "очень высокого" (5 баллов) в 1992-2001 гг. Руководители и специалисты предприятий испытывают острую нехватку информации, необходимой для прогнозирования и планирования развития и сбыта продукции. Они утверждают, что прогноз на три-пять лет - это нереально, в лучшем случае можно спланировать развитие на один год. Однако известная компания Вимм-Билль-Данн, контролирующая около 70% рынка молочной продукции Москвы, имеет 15-летний план развития.

Анализ рейтингов наиболее крупных и эффективных предприятий, рассчитанных ВИАПИ и Росагрофондом, убедительно свидетельствует о том, что лидерами являются, как правило, те предприятия, которые имеют наиболее высокую цену реализации продукции, а не самую низкую ее себестоимость. Этот факт указывает на преимущественную ориентацию лидеров на рынок, маркетинг, обеспечивающую более высокие цены реализации. Существенно, что в первой десятке 300 наиболее крупных и эффективных сельхозпредприятий России отсутствуют хозяйства благоприятного Северо-Кавказского региона. В рейтинг в целом вошли хозяйства разных организационно-правовых форм: 155 акционерных обществ, 42 сельскохозяйственных производственных кооператива, 68 государственных предприятий и хозяйства других организационно-правовых форм.

Таким образом, наиболее преуспевающие предприятия АПК России, вопреки высокой неопределенности и непредсказуемости внешней среды, независимо от природно-климатических условий и организационно-правовых форм хозяйствования, производят продукцию, как правило, не с самыми низкими издержками, но реализуют ее по наиболее высоким ценам. Для того чтобы знать, где и когда можно реализовать продукцию по выгодным ценам, необходимо располагать соответствующей информацией, а для этого сформировать маркетинговую информационную систему.

[1] Форсайт Ф. Сочинения Т. 4. Переговоры. М., 1994 . С. 385.

Модель такой системы включает следующие компоненты: принципы построения и функционирования; цели; маркетинговые стратегии; показатели; источники данных; методы их сбора, обработки, прогнозирования; технологию (схему) информационных процессов; структуру; методику адаптации к конкретным условиям. Модель является гибридной, т.е. она предполагает использование не только информационных, но и "интеллектуальных" технологий, поскольку одни информационные технологии не могут решить все вопросы, возникающие при функционировании маркетинговых информационных систем. Они, главным образом, ориентированы на решение задач передачи, в некоторой степени - обработки данных и их хранения, но не решают в полной мере вопросов сбора данных, их глубокой интеллектуальной обработки, прогнозирования в резко изменяющихся условиях.

Главной идеей модели маркетинговых информационных систем является то, что маркетинг, сбор информации должны быть всеобъемлющими, тотальными, т.е. охватывать и привлекать к информационной деятельности в определенной мере весь аппарат управления предприятий АПК, а обработка данных должна осуществляться централизованно. Такая организация маркетинговых информационных систем может многократно увеличить возможности служб маркетинга предприятий АПК, реализовать в полной мере системный подход.

Создание маркетинговых и/или информационных центров, их систем в районах и регионах не может учесть особенности и интересы отдельных предприятий АПК в силу чрезвычайного разнообразия их интересов, а иногда их противоположной направленности, значительной сложности и трудоемкости маркетинговых исследований. Поэтому на предприятиях должны быть созданы собственные, пусть малочисленные, службы маркетинга, в которых решающее значение имеет не численность сотрудников, а их умение работать, использовать информационный потенциал всего аппарата управления, всех руководителей и специалистов. Представляется также перспективным создание маркетинговых и/или информационных центров при техникумах, колледжах, высших учебных заведениях, в которых бы студенты, собирая и обрабатывая маркетинговую информацию, непосредственно обучались практической деятельности. При этом в основу организации этих центров целесообразно положить предлагаемую модель маркетинговых информационных систем. Последняя внедряется в ряде предприятий АПК Московской области.

ПРЕДПОСЫЖИ ФОРМИРОВАНИЯ АГРОТЕХНОПАРКОВ И АГРОТЕХНОПОЛИСОВ

В.Н. Острецов, *к.т.н., ректор Вологодской молочнохозяйственной академии им. Н.В. Верещагина*

В условиях России, в ряде регионов исторически сложились формирования, близкие по типу к агротехнопаркам и агротехнополисам, которые при надлежащей государственной научно-инновационной политике, соответствующей бюджетной и правовой поддержке могли бы превратиться в полноценные кластеры, обеспечивающие научно-технический прогресс в аграрной сфере. Являясь, в свою очередь, центрами создания и массового распространения нововведений, научно-инновационные кластеры типа "агротехнопарк" и "агротехнополис" могли бы стать базой для формирования конкурентных преимуществ сельскохозяйственных предприятий нашей страны.

Технопарк представляет собой научно-инновационный кластер, объединяющий в себе научные, конструкторские, учебные и производственные организации и хорошо развитую инновационную инфраструктуру (информационную и экспериментальную базы, инновационные центры и фонды, консалтинговые, патентно-лицензионные и аудиторские фирмы, маркетинговые, информационно-вычислительные и выставочные центры и т.п.) при высокой концентрации квалифицированных кадров.

В технопарках, как правило, происходит объединение в единый цикл всех процессов, от разработки идеи до ее воплощения в конечный продукт (новую технологию, техническое средство, сорт, препарат и т.д.).

В США, странах Западной Европы, Японии это, как правило, компактно размещенные учебные и научно-исследовательские центры, окруженные небольшими компаниями, представляющими все звенья инновационного процесса, от исследований до коммерциализации технических новшеств, которые связаны между собой функционально и экономически. При этом в США и ряде других стран технопаркам законодательно разрешено заниматься непосредственно производством, в то время как в Великобритании такое совмещение не допускается. В некоторых развивающихся странах технопарки одновременно являются свободными экономическими зонами.

Кластеры типа технопарка нашли широкое распространение в США и Японии. При этом в первом

случае технопарки формировались, главным образом, на основе рыночных закономерностей, а во втором преобладающим было плановое начало.

Технополис представляет собой сочетание кластера, локализованного в пределах отдельного города и включающего в свой состав организации научно-производственного комплекса и развитой научно-инновационной инфраструктуры, с селитебной территорией и объектами социально-бытового обслуживания населения, занятого, главным образом, в сфере науки, образования и инновационной деятельности. Научно-инновационный кластер для технополиса является градообразующим.

В технополисе, в отличие от технопарка, более развитыми являются завершающие стадии и звенья инновационного процесса, в т.ч. и обеспечивающие массовое распространение (диффузию) нововведений, т.е. промышленные предприятия, ориентированные на освоение новшеств, коммерческое производство инноваций. Фактически в рамках технополисов осуществляется полный инновационный цикл, включая подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров. Инфраструктура технополиса (транспорт, связь, системы энерго- и водоснабжения, складское хозяйство, центры торговли средствами производства) также направлена на создание благоприятных условий для участников инновационного процесса.

Соседство научных, учебных и инновационных организаций смежной отраслевой направленности обеспечивает междисциплинарные (т.е. на стыке наук) исследования, разработки и интенсивный обмен идеями, обратную связь с завершающими звеньями инновационного процесса, позволяющую вносить коррективы в НИОКР.

Неотъемлемыми элементами технополисов являются венчурные ("рисковые") фирмы и филиалы акционерных коммерческих банков.

Формирования, близкие по типу к технопаркам и технополисам, в аграрной сфере исторически сложились в г. Пушкине (Санкт-Петербург), пос. Краснообске (под г. Новосибирском), пос. Молочное (под г. Вологдой), г. Мичуринске (Тамбовская область), пос. Косино (Москва), пос. Коренево (Люберецкий район Московской области) и др.

Пос. Молочное Вологодской области фактически является агротехнополисом молочного направления. Здесь функционируют Вологодская молочно-хозяйствениая акадехмия им. Н.В. Верещагина, Северо-Западный НИИ молочного и лугопастбищного хозяйства, Вологодский институт переподготовки и повышения квалификации кадров АПК, учебно-опытный молочный завод и учебное хозяйство ВГМХА им. Н.В. Верещагина, в совокупности являющиеся градообразующей базой пос. Молочное. Вся производственная, техническая, социальная инфраструктура выполняет функции обслуживания названных выше организаций. Большинство работников, занятых в них, проживают непосредственно в данном поселке.

Исторически формирующиеся в названных выше населенных пунктах технопарки и технополисы являются мощным двигателем наращивания научно-технического и инновационного потенциала в аграрной сфере, роста уровня конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции, развития производительных сил в сельском хозяйстве. В данных случаях создаются предпосылки для обмена информацией и научными идеями; проведения совместных исследований, научных семинаров, конференций; участия профессорско-преподавательского состава, студентов и аспирантов вузов в научных исследованиях в НИУ, а сотрудников последних - в преподавательском процессе в высших учебных заведениях; совместного использования материально-технической базы и оборудования; сокращения сроков от проведения фундаментальных исследований до создания инноваций и их диффузии.

Для реализации данных предпосылок необходима бюджетная поддержка научно-инновационных кластеров типа "агротехнопарк" и "агротехнополис" посредством:

- **финансирования стратегических программ их формирования и развития;**
- **создания налоговых льгот предприятиям, входящим в кластер;**
- **льготного кредитования стартовой деятельности предприятий, формирующихся в составе данных кластеров;**
- **страхования деятельности венчурных фирм в сфере инновационной деятельности;**
- **субсидирования части затрат на поддержание социальной инфраструктуры агротехнополисов и др.**

Весьма важной является законодательная поддержка формирующихся кластеров будущих агротехнопарков и агротехнополисов.

Как экономическая, так и правовая поддержка необходима всем участникам инновационного процесса, образующим кластер. Вместе с тем, первоочередное внимание следует уделить формированию отсутствующих звеньев в кластере. Для условий России это организация в рамках формирующихся агротехнопарков и агротехнополисов коммерческого производства инноваций, а также создание структур, обеспечивающих массовое распространение (освоение) нововведений. Для ряда будущих научно-инновационных кластеров недостающим звеном является даже опытное производство.

Для развития недостающих звеньев, замыкающих инновационный процесс в кластере, не требуется даже прямого бюджетного субсидирования. Достаточно привлечь для этих целей частный капитал, обеспечив ему необходимые правовые гарантии и стартовые налоговые льготы.

СОСТОЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ АПК

Е. Н. Тимошкина, *зав. информационно-библиотечным центром Всероссийского института аграрных проблем и информатики, аспирантка МГУКИ*

Необходимость активного внедрения новых информационных технологий (НИТ) на базе средств автоматизации в немалой степени связана с радикальными преобразованиями нашего общества. Соответственно, произошедшие за последнее десятилетие изменения в области НИТ инициировали смену требований пользователей к формам и методам библиотечно-информационного обслуживания. В большей степени изменения коснулись объема и качества услуг, оказываемых библиотеками и информационными центрами. Ситуация, сложившаяся в информационно-библиотечной сфере, типична для многих областей деятельности человека.

В сельском хозяйстве на всех уровнях происходит переход от административных к экономическим методам руководства, что способствует расширению автономии предприятий, созданию новых организационных структур, обеспечивающих углубление специализации и повышение уровня производства. В связи с этим одними из актуальных являются задачи совершенствования информационного обеспечения научных работников и специалистов АПК.

Здесь следует отметить, что совершенствование информационно-библиотечного обслуживания в данном секторе связано с преодолением трудностей, обусловленных рассеиванием информации по различным организациям сельского хозяйства, ведомственной и территориальной разобщенностью специалистов, занятых в агропромышленном производстве, сельскохозяйственных библиотек и информационных центров.

Процессы, происходящие в сельскохозяйственном производстве (интенсификация, аграрная реформа и др.) тесно взаимосвязаны с процессами, имеющими место в аграрной науке.

Элементы рыночной экономики все более проникают в науку, например, в научных коллективах жестко не регламентируется тематика исследовательской деятельности. Большинство научно-исследовательских учреждений (НИУ) адаптировались к современным условиям. Однако существуют и отрицательные стороны новой аграрной политики, главнейшей является слабое финансирование инфраструктуры научной сферы АПК, с чем и связаны ее серьезные трудности.

Рациональное и умелое использование современной информации - гарант выхода из кризисного состояния сельскохозяйственной отрасли. Полноценное и своевременное обеспечение научных работников и специалистов информацией о передовых отечественных и зарубежных достижениях способно кардинально изменить ситуацию в лучшую сторону. Внедрение этих достижений в реальную практику коллективных и крестьянских (фермерских) хозяйств может способствовать подъему отечественного сельскохозяйственного производства.

В **связи** с этим **важнейшей** проблемой является максимальное повышение эффективности библиотечно-информационного обслуживания сектора АПК с помощью современных автоматизированных биб-лиотечно-информационных систем (АБИС), обеспечивающих своевременное и качественное получение и использование информационных ресурсов, включающее устранение дублирования сбора, обработки необходимой информации и повышение результативности научных исследований.

Приходится констатировать, что на современном этапе контингент научных работников и специалистов сельскохозяйственного профиля как потребителей информации изучен недостаточно. Происходит изменение содержания их потребностей, меняется их читательская направленность, появляются более жесткие требования к качеству информационно-библиотечного обслуживания (глубина аналити-ко-синтетической обработки документов, степень охвата мирового потока научной информации и др.), к форме обслуживания (использование нетрадиционных носителей, автоматизация обслуживания и т.д.) и др. На теоретическом уровне эти изменения еще не получили должного обоснования. Необходимо комплексное исследование, нацеленное на разработку современной концепции информационного обеспечения научных работников и специалистов аграрного сектора.

С этой целью представляет интерес разработка путей совершенствования и поступательного развития библиотечно-информационного обслуживания научных работников и специалистов агропромышленного комплекса, что предполагает решение задач к которым относятся:

- многоаспектный анализ современного состояния библиотечно-информационного обслуживания АПК: выявление особенностей, возникающих в данном процессе; определение основных направлен™ использования информационных ресурсов по сельскому хозяйству;
- изучение специфики информационных по-требностей научных работников и специалистов сельского хозяйства;
- определение перспективных путей развития библиотечно-информационного обеспечения сель-скохозяйственной отрасли.

Совершенствование информационного обеспечения научных работников должно обязательно включать в себя модернизацию (автоматизацию и "интернетизацию") научных библиотек, и в первую очередь их низового звена - научных библиотек (информационных центров) НИИ.

Современная ситуация в области информационного обеспечения научных работников России характеризуется, с одной стороны, катастрофически уменьшающимися возможностями финансирования (при непрерывном увеличении мирового потока данных, состоящих из информации, представленной, в т.ч., в электронной форме), с другой - уско

ренным развитием компьютерных информационных сетей (включая Мете.;).

Появление НИТ, базирующихся на применении современных технических средств, вызывает необходимость создания научных библиотек нового типа, т.к. недостаточное техническое оснащение библиотек НИИ не позволяет им пользоваться мировыми информационными ресурсами в нетрадиционной форме.

Ситуация выглядит совершенно по-другому, когда научные библиотеки располагают средствами телекоммуникации. В этом случае они могут и должны предложить ученым и специалистам информацию как из собственных фондов, так и из других информационных центров, баз данных, СБ-КОМ, ^еЬ-страниц различных учреждений и организаций.

В сложившейся ситуации аграрному сектору необходимо максимально активизировать использование информационных ресурсов, которые приносили бы при минимальных затратах наибольший экономический эффект.

Таким образом, резюмируя сказанное, необходимо отметить: вся деятельность научных библиотек и информационных центров НИИ направлена на максимальное удовлетворение информационных потребностей пользователей (в данном случае, научных работников). Достижение этой цели нереально без использования современных компьютерных и телекоммуникационных технологий и качественного библиотечно-информационного обслуживания.

К ВОПРОСУ ОРГАНИЗАЦИИ ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ ЗЕРНОВОМ РЫНКЕ

А.П.Сочинский, *аспирант Донского государственного аграрного университета*

Важным условием регулирования и совершенствования зернового рынка является развитие биржевой торговли, которая устанавливает уровень цен на зерно и продукты его переработки. Цены на зерновом рынке должны быть открытыми и, прежде всего, на операциях по закупке зерна в государственные и региональные фонды, которые производятся за счет бюджетных ассигнований. Данные о совершаемых сделках на зерновом рынке сегодня имеются только по сделкам на зерновой бирже в Москве, по закупкам зерна мелькомбинатами города.

На сегодняшний день возникает необходимость в точной и доступной для всех информации о ситуации на региональном и межрегиональном рынке зерна. Поскольку рыночная конъюнктура меняется и удаленным от центра производителям зерна трудно следить за ней, представляется целесообразным организовать электронные торги на региональном зерновом рынке, схема которых представлена на рис. 1.

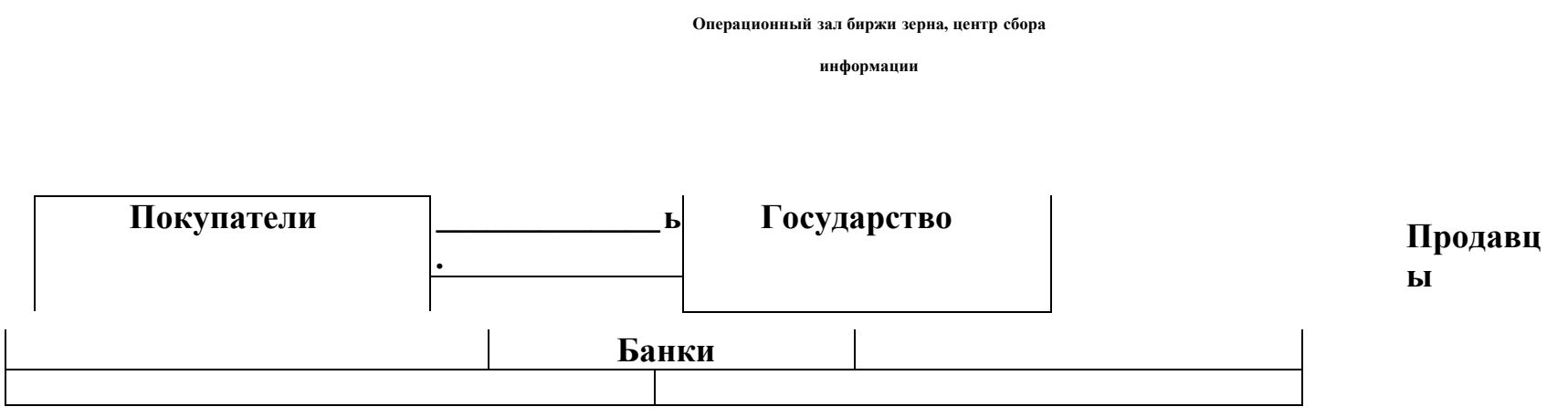
Для эффективного действия данной структуры необходимы:

- информационная электронная сеть (электронная почта);
- компьютерное обеспечение каждого участника системы (государство, предприятие, физическое лицо), который должен иметь свой электронный, адрес;
- центральный операционный зал (место сбора всей информации).

Информация о продаже и покупке зерна и продуктов его переработки по их товарной классификации представляться пользователям в виде табличных данных.

Внедрение такой системы будет способствовать:

- открытости и наглядности отношений на региональном рынке зерна;
- свободному доступу покупателей и продавцов к участию в торгах;
- равноправному участию в торгах всех заинтересованных лиц;
- повышению государственного контроля за операциями с зерном и продуктами его переработки;
- выходу товаропроизводителей на межрегиональный и международный рынок зерна (при внедрении международных стандартов в классификации и в учете).



- движение информации и расчетов по электронной сети. **Рис. 1.** Схема электронных торгов на региональном зерновом рынке

Предлагаемый проект нуждается в законодательной поддержке. К первоочередным нормативным актам следует отнести: "Правила торговли зерном и продуктами его переработки", законы "О страховании операций на зерновом рынке", "О порядке закупок и продаж на зерновом рынке государственных резервов зерна".

Предлагаемая система может развиваться на базе существующей с 1996 г. системы информации о рынке (СИР), сформированной в агропромышленном комплексе России в рамках проекта АРИС. Система работает в 25 регионах России и будет создаваться еще в 7 регионах. Служба рыночных новостей СИР является государственной, состоит из трех уровней (федеральный, региональный и районный), функционирует на базе органов управления сельским хозяйством и финансируется из средств государственного бюджета. Служба собирает информацию об уровнях цен на товары агропромышленного комплекса, в т.ч. и на зернопродукты. Однако она не консолидирует информацию о зерне и продуктах его переработки по товарной классификации от юридических лиц для осуществления договоров поставки. В декабре 1998 г. Минсельхозпрод России и ассоциация "Хлебопродукт прогресс" провели совещание-семинар с участием региональных служб АРИС и приняли "Рекомендации по повышению уровня организации информационного обеспечения зернового рынка России". Главным итогом совещания была интеграция систем АРИС и "Информзерно" по информационному обеспечению зернового рынка. Ряд регионов России (Саратовская, Самарская, Рязанская, Курганская, Вологодская области и г. Москва) приняли решение об организации в регионах баз данных "Информзерно" и по взаимодействию в межрегиональных поставках зерна и продуктов его переработки.

Раздел 14. ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ, АГРАРНОЙ И СЕЛЬСКОЙ ПОЛИТИКИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

14.1. АЗЕРБАЙДЖАН

ПРОБЛЕМЫ И ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

С.В.Салахов, к.э.н., *зам. директора Азербайджанского НИИ экономики и организации сельского хозяйства*

Сельское хозяйство является одной из ведущих отраслей национальной экономики Азербайджана. В структуре валового внутреннего продукта удельный вес сельского хозяйства превышает 18%. С исторических времен в Азербайджане производятся зерно, хлопок-сырец, табак, виноград, овощи, фрукты, картофель, цитрусовые и другие виды продуктов земледелия. Широкое развитие получили также скотоводство и овцеводство. Всего в республике производится более 12 видов продуктов сельского хозяйства. Страна располагает благоприятными почвен-но-климатическими условиями для развития отрасли. Мягкий климат, плодородные сельскохозяйственные угодья, водные ресурсы, достаточно высокий образовательный и профессиональный уровень сельских тружеников дают республике большие возможности уже в ближайшем будущем достичь высоких результатов в сельскохозяйственном развитии. Именно с учетом имеющихся резервов, начиная с 1993 г., в республике проводятся мероприятия по переводу аграрного сектора на рыночные отношения.

Стремительный развал СССР привел к быстрому разрыву экономических связей **между** бывшими его субъектами, в результате чего была разрушена цен-трализованная система поставок семян, удобрений, ядохимикатов, сельскохозяйственной техники и технологий.

Отсутствие финансовых ресурсов и длительное закрытие железнодорожных путей с Россией в связи с событиями в Чечне, Карабахский конфликт привели к резкому снижению уровня производства всех видов продуктов земледелия и животноводства.

В таких сложных политических и экономических условиях в стране были начаты аграрные реформы.

Подлинным инициатором и руководителем аграрной реформы в республике был и остается ее Президент Гейдар Алиевич Алиев. При личном участии и руководстве Г.Алиева был разработан и принят 16 июля 1996 г. Милли Меджлисом республики закон "О земельной реформе", темпы приватизации колхозов и совхозов резко возросли. В настоящее время земельная реформа практически завершена. Земля передана всем сельским жителям бесплатно, она может свободно продаваться, обмениваться, передаваться по наследству, сдаваться в аренду и использоваться в качестве залога. Завершена также приватизация собственности бывших колхозов и совхозов. На 01.04.2000 г. передано в частную собственность 96,4% всех земель, подлежавших приватизации. На ту же дату в республике насчитывалось 134 государственных сельскохозяйственных предприятия, 1 725 коллективных хозяйств, 58 арендных предприятий, 228 сельскохозяйственных кооперативов, 486 малых предприятий и 34 463 крестьянских (фермерских) хозяйства. Животноводство полностью передано в частную собственность. Таким образом, в аграрном секторе республики создана и функционирует многоукладная экономика.

Международный опыт сельскохозяйственного производства свидетельствует, что фермерские хозяйства - наиболее эффективная форма свободного предпринимательства, не только способствующая развитию производства, но и обеспечивающая защиту социальных и экономических интересов сельских работников. Как нам представляется, необходимость развития в Азербайджане фермерских хозяйств объясняется рядом причин: сменой форм собственности; изменением производственных и земельных отношений в деревне, системы управления аграрным сектором и др. Если в условиях планово-административной экономики взаимоотношения между отраслями АПК целиком регулировались государством, то с переходом к рынку управление хозяйственными процессами и налаживание взаимосвязей между предприятиями полностью осуществляется их собственниками.

Для дальнейшего эффективного развития и функционирования фермерских хозяйств требуются разработка и реализация комплекса мер по их поддержке со стороны государства и местных органов власти. В настоящее время необходимы три формы поддержки:

- защита отечественного рынка продовольствия от импорта и резких перепадов мировой конъюнктуры: на республиканском уровне посредством регулирования таможенных пошлин, на региональном - путем регулирования налоговых ставок;
- гарантии сбыта сельскохозяйственной продукции по ценам, обеспечивающим нормальное функционирование фермерских хозяйств;
- осуществление мероприятий по становлению и укреплению фермерских хозяйств: льготное целевое кредитование, поставка сельскохозяйственной техники на условиях лизинга, подготовка кадров и повышение профессионального уровня фермеров, оказание финансовой поддержки в развитии кооперативных связей фермерских хозяйств.

О важности предлагаемых мероприятий и других мер по поддержке сельского хозяйства свидетельствуют следующие финансовые показатели. Так, в 1999 г. из 3 662 предприятий 2 583 единиц (70,5%) завершили год с убытками. Валовой доход в фактических ценах составил 10 615 млн манатов; балансовая прибыль оказалась равной 56 312 млн манатам; прибыль, полученная от реализации сельхозпродукции достигла 54 639 млн манатов, а уровень рентабельности продукции сельского хозяйства оказался равным 26,4%. Уровень среднемесячной оплаты труда в отрасли в 4,35 раза ниже, чем в среднем по всему народному хозяйству, и в 7,15 раза ниже, чем в промышленности. Отсюда и сравнительно низкий уровень пенсионного обеспечения лиц, проживающих в сельской местности.

Для развития предпринимательства в сельскохозяйственном производстве важное значение имеет дальнейшее совершенствование государственного регулирования отрасли. К насущным вопросам относятся также формирование правового статуса и экономическое управление вновь созданными хозяйствами. Фермеры испытывают большие затруднения в приобретении удобрений, семян, горючего, запасных частей для тракторов и др. Вместе с тем в сложившихся условиях возможность оказания всесторонней помощи новым хозяйственным формированиям крайне ограниченна. Развитие хозяйства во многом зависит от финансовых возможностей фермеров.

В целях успешного решения имеющихся проблем руководством республики в 1998-1999 гг. принят ряд законов и постановлений, касающихся дальнейшего развития предпринимательства. Утверждены правовые основы земельного кадастра, мониторинга земли; упорядочены работы по землеустройству; обеспечена правовая и социальная поддержка фермерских хозяйств; организована розничная продажа сельскому населению нефтепродуктов на льготных условиях; оказано содействие в решении жилищной проблемы.

В стране реализуется Государственная программа обеспечения продовольственной безопасности. Ее цель - стабильное удовлетворение потребностей населения в продуктах питания, что является составной частью национальной безопасности.

Программа исходит из того, что достижение продовольственной безопасности во многом определяется экономической ситуацией в стране. Ведь в результате проводимых экономических реформ произошли значительные институциональные преобразования, существенно изменились межрегиональные продовольственные связи, возросла экономическая самостоятельность регионов, повысилась их ответственность за обеспечение своих территорий продовольствием и сельскохозяйственным сырьем. Коренным образом изменились экономические отношения государства с производителями и потребителями продовольствия. Плановое обеспечение агропромышленного комплекса материальными, финансовыми ресурсами и централизованное государственное распределение основной части произведенного продовольствия заменено рыночными механизмами, отменена монополия внешней торговли. Внутренний продовольственный рынок страны стал открытым для импорта продуктов питания и сельскохозяйственного сырья для их производства.

Продовольственная ситуация в Азербайджане осложняется снижением платежеспособного спроса населения на продукты питания, особенно животного происхождения, диспаритетом цен на промышленные средства производства и продукцию сельского хозяйства, значительным сокращением бюджетной поддержки

сельскохозяйственных товаропроизводителей, резким ослаблением производственного потенциала АПК и разрушением социальной сферы села.

Решение проблемы продовольственной безопасности страны, более полное и надежное обеспечение населения основными продуктами питания возможны за счет восстановления и развития отраслей АПК, совершенствования территориального разделения труда, формирования взаимовыгодных межгосударственных продовольственных связей Азербайджана со странами ближнего и дальнего зарубежья, развития регулируемого государством продовольственного рынка.

Высокая и во многом необоснованная импортная зависимость страны по отдельным видам продовольствия существенно снижает ее экономическую безопасность, т.к. крупномасштабные зарубежные закупки продуктов питания и сырья для их производства усиливают давление на ограниченные валютные ресурсы при росте внешней задолженности. Кроме того, возрастающий импорт продовольствия ведет к тому, что страна все в большей степени вынуждена расплачиваться за него невозобновляемы-ми природными ресурсами и ослаблением своей роли в мировой экономике. Импортируя продовольствие за счет разорительной продажи своих природных ресурсов, Азербайджан в определенной мере финансирует не отечественных товаропроизводителей, а зарубежных.

Импорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья в больших объемах может быть обусловлен в основном следующими причинами: во-первых, отсутствием в стране условий, необходимых для сельскохозяйственного производства; во-вторых, неспособностью собственных производителей отдельных видов продовольствия и сельскохозяйственного сырья обеспечить постоянно растущие потребности в них; в-третьих, длительностью и невыгодностью освоения и расширения производства дефицитных видов продовольствия и сырья; в-четвертых, более высоким качеством и дешевизной импортируемых видов продовольствия по сравнению с отечественными; в-пятых, необходимостью выполнения долговых обязательств по межгосударственным соглашениям на бартерной основе. С точки зрения национальных интересов, фактически ни одна из этих причин не подходит для оправдения возрастающего ввоза в Азербайджанскую Республику основных видов продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

В свете выше сказанного в республике немало делается для выполнения основных положений Государственной программы обеспечения продовольственной безопасности страны. Из года в год повышается урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность скота. Увеличивается производство продуктов растениеводства и животноводства. Так, по сравнению с 1999 г. в 2000 г. производство зерна увеличилось на 40,2%, картофеля на 19,0%, овощей на 16,4%, фруктов и ягод на 8,8%, бахчевых культур на 26,4%, мяса на 3,9%, молока на 3,8%, яиц на 3,1%. Стоимость валового внутреннего продукта отрасли в 1998 г. по сравнении с предыдущим годом увеличилась на 3,8%, в 1999 г. - на 6,9%, в 2000 г. -на 12,1%.

В настоящее время за счет внутреннего производства свои реальные потребности в зерне республика обеспечивает на 59,6%, в мясе всех видов - на 66,2%, молоке - на 82,3% и яйцах - на 84,7%. При этом из всего объема произведенной в сельском хозяйстве продукций более 98,1% приходится на частный сектор.

Таким образом, можно с уверенностью сказать, что несмотря на имеющиеся трудности и проблемы проведение аграрных реформ в республике обеспечило устойчивое развитие сельского хозяйства и рост удовлетворения потребностей населения в продуктах продовольствия за счет внутреннего производства.

14.2. БЕЛАРУСЬ

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА 2001-2005 гг.

В.Г. Гусаков, *д.э.н., проф., академик Академии аграрных наук Республики Беларусь, Белорусский НИИ аграрной экономики*

Состояние АПК. Агропродовольственный комплекс Беларуси переживает глубокий производственно-экономический кризис. Производство сельскохозяйственной продукции в стране за последние десять лет упало примерно на 50%. В такой же степени сократился общий уровень производственного потенциала аграрного комплекса. Изношенность технических средств сельскохозяйственных пред**приятий** приближается к 80%, более чем на треть уменьшилась численность занятых работников. Существующее ценообразование не обеспечивает преодоления межотраслевого диспаритета, а действующие закупочные цены по-прежнему не покрывают среднеотраслевых издержек производства (особенно продукции животноводства). Нарастают взаимные неплатежи субъектов хозяйствования и задолженность, которая в расчете на 1 сельскохозяйственное предприятие составила на начало 2001 г. около 220 млн руб. Все это вместе не только вызывает ухудшение производственно-экономического состояния аграрного производства, но уже и физическое разрушение части наименее ресурсообеспечен-ных предприятий, не способных вести сколь-нибудь приемлемого производства без массированной государственной поддержки. И, несмотря на предпринимаемые на республиканском и региональном уровнях многие меры, экономическое положение преобладающего большинства предприятий агро-комплекса практически не улучшается.

Необходимость программы. Научные исследования показывают, что преодоление кризиса возможно при реализации системы организационно-экономических мер повышения эффективности хозяйствования в комплексе. Среди них важнейшими являются: более полное и производительное использование внутренних ресурсов и резервов предприятий и отраслей, снижение себестоимости и повышение конкурентоспособности производства, переход на интенсивные и ресурсосберегающие технологии, использование программно-целевых методов хозяйствования, углубление специализации производства и концентрации имеющихся средств на приоритетных направлениях, формирование специализированных продуктово-сырьевых зон, объединение интересов всех участников технологической цепи "производство сырья, его переработка и сбыт готового продовольствия" по продуктовому принципу с целью наиболее полной реализации производственного потенциала, выхода агропромышленных предприятий на проектные мощности и получения высоких конечных результатов, а именно обеспечение расчетного уровня производства качественного и конкурентного продовольствия, получение выручки и прибыли, достаточной для ведения устойчивого воспроизводства на основе самоокупаемости и самофинансирования предприятий.

В связи с этим необходима соответствующая программа мер и действий, способная реализовать названную совокупность факторов. Такая программа в настоящее время разработана и одобрена Советом Министров и Президентом Республики Беларусь.

Концепция программы. Основной смысл программы - выработать организационно-экономические модели реорганизации и налаживания эффективного функционирования агропромыпленного комплекса на ближайшие пять лет, дать схемы и механизмы стабилизации и роста агропродовольственного производства в сквозном разрезе снизу доверху, наметить меры и этапы их реализации и определить перечень нормативно-правовых и законодательных документов для осуществления программных положений.

Прежде всего предстоит преодолеть существующую разобщенность предприятий и товаропроизводителей в вопросах производства и сбыта продукции, объединить их экономические интересы и сформировать продуктовые специализированные технологические цепи, замыкающие производство исходного сельскохозяйственного сырья, его переработку, получение готового качественного продовольствия, фирменную торговлю и сбыт, а также включающие финансовые структуры, предприятия материально-технического обеспечения и сервиса. В связи с этим ставится задача сформировать специализированные сырьевые зоны производства сельскохозяйственной продукции для ее переработки и реализации. Зоны должны объединять все сельскохозяйственные предприятия по направлениям деятельности, на принципах кооперации с животноводческими комплексами, перерабатывающими и сбытовыми предприятиями.

Ставится задача сформировать следующие уровни хозяйствования:

- *1-й, сельскохозяйственные предприятия.* Здесь необходимо организовать поэтапный переход всех без исключения хозяйств на полный экономический расчет, самоокупаемость и самофинансирование по отработанным моделям: а) полный хозяйственный расчет внутрихозяйственных подразделений; б) полный экономический расчет всех внутрихозяйственных структур с элементами коммерческого; в) полный коммерческий расчет с предоставлением внутренним подразделениям необходимых прав и самостоятельности для предпринимательской деятельности. Колхозы и совхозы должны преобразоваться в кооперативы, акционерные общества и унитарные предприятия. При этом акцент следует сделать на развитие многообразного товарного эффективного производства.

- *2-й, районный.* На этом уровне важно задействовать механизмы межхозяйственной агропромышленной кооперации и интеграции. Намечается, что перерабатывающие предприятия и животноводческие комплексы станут выступать предприятиями-интеграторами, создавать вокруг себя специализированные зоны хозяйств - производителей сельскохозяйственного сырья по профилю деятельности, объединять интересы всех участников технологической цепи и включать в свой состав предприятия - производители кормов, перерабатывающие и сбытовые предприятия и, по необходимости, финансовые и сервисные структуры. Расчетными критериями сырьевой зоны должны стать проектные мощности животноводческих комплексов и перерабатывающих предприятий. Сельскохозяйственные предприятия будут иметь возможность одновременно входить в различные местные продуктовые агропромышленные объединения по профилю деятельности.

- *3-й, областной.* Предстоит создать межрайонные и областные продуктовые специализированные объединения, в центре которых будут крупные перерабатывающие предприятия и животноводческие комплексы, включая предприятия материально-технического снабжения и сбыта. Предполагается, что это будут узкоспециализированные вертикально-горизонтальные формирования, имеющие хорошо выраженную сырьевую зону, завершенную технологическую цепь, объединяющие интересы всех участников и нацеливающие их на получение высоких конечных результатов, перераспределение которых станет осуществляться самостоятельно в рамках объединения по степени участия субъектов хозяйствования.

- *4-й, республиканский.* Здесь продуктовые технологические объединения должны получить полное завершение снизу доверху. Их формирование должно произойти в рамках ныне действующих республиканских производственных, научно-производственных, агросервисных, снабженческих, перерабатывающих, сбытовых объединений и концернов. Предполагается иметь следующие специализированные республиканские продуктовые образования: по мясу, молоку, племенному животноводству, зерну, картофелю, льну, овощам, элитным семенам и др. Они могут быть как узкоспециализированными, так и многопрофильными, т.е. ориентироваться на производство одного вида продукции (типа деятельности) или нескольких. Исходя из этого, на уровне республики планируется сформировать специализированные сырьевые зоны важнейших видов сельскохозяйственной продукции и осуществить рациональное размещение производства.

- 5-м, *межгосударственный.* Предстоит предпринять комплексные меры по вхождению АПК страны на условиях кооперации и интеграции в Общий аграрный

рынок СНГ и Общий аграрный рынок Беларуси и России и по эффективному его функционированию в этих межгосударственных образованиях. Вхождение должно произойти на принципах равноправия, партнерства и взаимной экономической выгоды, региональной специализации и межгосударственного разделения труда. Взаимодействие будет осуществляться на основе соединения ресурсов и капитала, концентрации производства, создания совместных транснациональных производственно-сбытовых компаний и корпораций, поддержания сбалансированности национальных агропродовольственных рынков по спросу и предложению.

Наряду с этим для реализации программы требуется задействовать важнейшие экономические и нормативно-правовые механизмы и рычаги стимулирования агропромышленного производства, создать товаропроизводителям всех типов благоприятные условия производственно-сбытовой деятельности, увязать интересы различных уровней хозяйствования, согласовать функции микро- и макроэкономики, предоставить предприятиям и их продуктовым объединениям необходимые права и самостоятельность для перехода на принципы самохозяйствования, самоуправления и саморазвития.

Цель и задачи программы. Основная цель - сформировать микро- и макроэкономическую системы хозяйствования, обеспечивающие стабилизацию, устойчивое развитие и последовательное повышение эффективности агропромышленного производства, гарантирующие продовольственную безопасность государства. В соответствии с этим предстоит решить ряд задач:

- перейти на интенсивные методы хозяйствования, нарастить объемы производства и сбыта, достаточные для стабильного и сбалансированного функционирования внутреннего продовольственного рынка за счет собственного производства;
- обеспечить создание необходимых резервов сельскохозяйственной продукции и продовольствия и формирование достаточного экспортного потенциала для привлечения в республику иностранной валюты;
- перейти на ресурсосберегающие технологии, позволяющие снизить себестоимость агропромышленного производства и повысить конкурентоспособность продукции на внутреннем и внешних рынках;
- задействовать внутриотраслевые резервы и ресурсы увеличения производства и роста его эффективности, создать условия и сформировать средства для дальнейшего расширенного воспроизводства сельского хозяйства, а также материально-технической и ресурсной базы предприятий АПК;
- вывести агропромышленный комплекс в число наиболее развитых реальных секторов национальной экономики, способных полностью обеспечить продовольственную независимость страны (табл. 1).

Меры и механизмы реализации программы:

- поэтапная республиканская и региональная специализация, позволяющая сельскохозяйственным предприятиям концентрировать ресурсы на наиболее приоритетных направлениях хозяйствования, обеспечивающих требуемую доходность;
- формирование специализированных сырьевых зон производства основных видов сельскохозяйственной продукции;
- определение предприятий-интеграторов из числа перерабатывающих сельхозпродукцию и производящих продовольствие предприятий и животноводческих комплексов;

Табл. 1. Объемы целевого производства сельскохозяйственной продукции всеми категориями хозяйств

Наименование продукции	Потребность для обеспечения минимальных уровней продовольственной безопасности	Объемы производства, тыс. т			
		1999 г. (факт)	2000 г. (факт)	2001 г. (прогноз)	2005 г. (прогноз)
Зерно Рапс	3 645				
Сахарная свекла	57 1 186 7				
Картофель	491 1 303 949				
Овощи	4 741				
Мясо (живой вес)	4 856 90 1				
Молоко	474 8 718 1				
5 500-6 000 130-	379 845 4 504				
150 1 300-1 500 6	5 900 97 1				
000-6 500 800-1	519 7 500 1				
000 9 00-1 000 4	335 945 4 980				
200-4 500	7 400 165 1				
	850 9 500 1				
	450 1 250 5				
	950				

- формирование на базе сельскохозяйственных предприятий сырьевой зоны и агропромышленных перерабатывающих и пищевых предприятий, а также животноводческих комплексов и гфедприятий торговли, агросервиса, включая финансовые структуры на прямой договорной основе, специализированных продуктовых объединений по уровням хозяйствования (межхозяйственные, районные, межрайонные, областные и др.) и видам производства (молочные, мясные, зернопродуктовые, картофелепродуктовые и пр.), ориентируясь на завершенный технологический цикл - от получения сырья до сбыта готового продовольствия. В основу должны быть положены принципы кооперации и интеграции, единства экономических целей, высокой заинтересованности в совместном производстве, справедливого распределения конечных результатов по степени участия;

- оптимизация продолжительности технологических цепей прохождения продукции от сырья до сбыта готовых видов продовольствия, нахождение выгодных каналов товародвижения и сбыта, определение порядка участия и взаиморасчетов за продукцию на условиях кооперации, ориентация всех участников на строгое выполнение обязательств и договоров, нацеленность на получение максимальных конечных результатов;

- принятие действенных механизмов централизованной поддержки и стимулирования кооперации и интеграции сельскохозяйственных предприятий с промышленными, торговыми и другими предприятиями в рамках сырьевых зон;

- реализация конкретных мер повышения продуктивности и интенсификации растениеводства и животноводства и выхода агропромышленных предприятий сырьевой зоны на проектные мощности производства и сбыта продукции;

- разработка бизнес-планов, планов организационно-производственной реструктуризации и экономического оздоровления предприятий АПК, погашения финансовой задолженности, предотвращения накопления безвозвратных долгов, производственно-экономической санации и стабилизации хозяйствования, перехода на самоокупаемость и самофинансирование;

- освоение предприятиями АПК, входящими в продуктовые кооперативные объединения, ресурсосберегающих технологий, реализация совокупности факторов последовательного снижения себестоимости производства;

- формирование внутриотраслевых и внутриобъединенческих фондов и капиталов восстановления материально-технической базы агропромышленных предприятий и ее дальнейшее развитие в рамках продуктовых кооперативных объединений;

- создание экономико-правовых условий дальнейшего реформирования предприятий АПК на рыночных принципах, разработка для этого стимулирующей нормативной и законодательной базы;

- реорганизация системы управления АПК снизу доверху в связи с созданием вертикально-горизонтальных продуктовых объединений, предоставление им прав на хозяйственное самоопределение и самоуправление.

Эффективность программы.

Реализация программы не требует дополнительных государственных инвестиций и может успешно осуществляться в рамках нынешних законодательно установленных объемов бюджетных средств. Программа является полностью самоокупаемой с первых этапов ее осуществления. Она позволяет сконцентрировать имеющиеся ресурсы на приоритетных направлениях развития АПК, обеспечить требуемые темпы роста объемов производства и повышения эффективности агропромышленных предприятий и их объединений и на этой основе сформировать необходимые инвестиции. С ее реализацией национальный агропромышленный комплекс Беларуси приобретает устойчивость, сбалансированность и конкурентоспособность. Но первейшим и непременным условием этого является полное и строгое соблюдение всех положений программы, прошедших широкую экспертизу и получивших признание науки и практики.

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В БЕЛАРУСИ

А.П. Шпак, *д.э.н., зам. директора,* **М.Н. Антоненко, к.э.н.,** *зав. сектором Белорусского НИИ аграрной экономики*

Кризис, охвативший народное хозяйство Беларуси, в т.ч. и сельское, отрицательно повлиял на состояние и развитие сельской социальной сферы. В ряде сельских поселений многие учреждения сферы обслуживания закрылись или существенно сократили объемы и виды услуг, резко снизились также объемы ввода в действие жилых домов. Все это отрицательно сказалось на развитии белорусских сел и деревень. Сельские жители испытывают большие трудности в удовлетворении своих жизненных потребностей и запросов.

На разрушение социальной инфраструктуры оказали и продолжают оказывать влияние последствия аварии на Чернобыльской АЭС. На загрязненных радионуклидами территориях республики прекратили работу значительное число больниц, школ и детских садов, предприятий торговли, общественного питания и бытового обслуживания.

Важной составной частью комплексного развития сельских населенных пунктов являются учреждения здравоохранения (участковые больницы, фельдшерско-акушерские пункты, аптеки, врачебные амбулатории). Они играют большую роль в социальной инфраструктуре села. Отсутствие или недостаточная медицинская помощь сельским жителям существенно снижает их социальный статус. По нашему мнению, развитие медицинских учреждений на селе должно быть приоритетным в государственных социальных программах. Однако несмотря на это в последние годы идет процесс постепенного их уменьшения. Так, за 1990-1999 гг. число участковых больниц сократилось на 54 единицы, а фельд-

шерско-акушерских пунктов - на 114. В настоящее время всего лишь 60% жителей села располагают возможностями пользоваться услугами медицинских учреждений по месту жительства. В весьма трудных условиях оказываются жители малых, отдаленных деревень, а это в основном пожилые люди, которые больше всех нуждаются в медицинском обслуживании. Уменьшаются объемы ввода в действие больничных и амбулаторно-поликлинических учреждений.

Комплексное развитие сельских поселений во многом определяется наличием в них общеобразовательных школ и детских дошкольных учреждений. Продолжающийся кризис в крупных коллективных сельскохозяйственных предприятиях, а также неблагополучная демографическая ситуация негативно повлияли в последние годы на формирование и развитие школьной сети. Анализ показывает, что с 1985/86 по 1999/2000 учебные годы в сельской местности численность общеобразовательных школ сократилась на 1 564 единиц (31,4%), в т.ч. начальных- на 1 043 (61,1%), неполных средних (базовых) - на 721 (42,2%). Количество средних общеобразовательных школ за этот промежуток времени увеличилось на 201 (13,1%). Более интенсивно идет процесс сокращения школ, особенно начальных, в Гомельской и Могилевской областях. Во многом здесь сказались последствия аварии на Чернобыльской АЭС, а также падение уровня рождаемости на селе.

Многие здания общеобразовательных школ требуют капитального ремонта, находятся в аварийном состоянии, часть из них не подлежит эксплуатации. Объемы ввода в действие новых зданий общеобразовательных школ в сельской местности в последние годы продолжают снижаться.

Характерной особенностью школьной сети в сельской местности Беларуси является наличие в ней большого числа мелких, малокомплектных школ. В таких учебных заведениях, как показывает практика, трудно обеспечить специализацию учителей. Им, как правило, приходится совмещать преподавание различных предметов. Мелкие школы хуже оснащены техническими средствами обучения, лабораторным оборудованием, наглядными пособиями. Зато зарплата учителей этих школ на 20% выше, чем городе. Вместе с тем мелкие школы необходимо по возможности сохранять, т.к. наличие школ в том или ином сельском населенном пункте является весьма важным фактором его развития.

Негативные процессы происходят и в сети детских дошкольных учреждений. С 1986 по 1999 гг. количество детских дошкольных учреждений в сельской местности республики сократилось на 228 единиц, в т.ч. в Витебской области - на 117, в Минской - на 69. В результате в 1999 г. имелось 436 детских садов, в **которых численность детей** превышала число мест. С другой стороны, нельзя считать нормальным такое положение, когда наполняемость многих детских дошкольных учреждений невысокая, т.к. не все дети их посещают из-за высокой платы и отсутствия реальной возможности подвоза детей в детсады.

С 1990 по 1999 гг. произошло уменьшение объемов ввода в эксплуатацию детских дошкольных учреждений в 23,9 раза, что, безусловно, отрицательно сказывается на комплексном развитии сельских поселений, особенно мелких и отдаленных. Если в 1997 г. наметилась некоторая положительная тенденция в увеличении ввода в действие детских дошкольных учреждений, то в 1999 г. их ввод был минимальным за все предыдущие десять лет.

По нашему мнению, в небольших деревнях целесообразно вести строительство детских дошкольных учреждений, объединенных с начальными школами. Они должны обслуживать население близлежащих мелких деревень.

В сельской инфраструктуре особое место занимают учреждения культуры, которые оказывают существенное воздействие на устойчивое развитие сельской местности. Объекты культуры способствуют укреплению потенциала села как с точки зрения расширения возможностей удовлетворения духовных потребностей людей, так и с точки зрения сохранения и дальнейшего развития национальных традиций и творчества, свойственных жителям сельской местности. Поэтому основная задача заключается в том, чтобы превратить сельские учреждения культуры из развлекательных центров в центры по развитию творчества и художественной самодеятельности людей.

Следует отметить, что последние годы стали периодом обострения кризисного состояния сельской культуры, ее деградации, свертывания сети объектов культурно-досугового обслуживания. Наблюдается сокращение объемов ввода в действие сельских клубов и домов культуры. В 1999 г. был введен в действие сельский клуб только в Брестской области, в остальных же областях не было построено ни одного сельского клубного учреждения.

Большое влияние на развитие культурной среды села оказывают централизованные средства массовой информации (радиовещание, телевидение). Они охватывают практически всю территорию Беларуси. Телевидение является важным каналом информации и одним из эффективных средств формирования личности и общественного мнения. Просмотру телевизионных передач сельские жители отводят больше всего свободного времени. Одним из факторов, оказывающих влияние на развитие культурной среды села, является усиление межселенных социально-культурных связей, прежде всего между городом и сельскими населенными пунктами.

В настоящее время обострилась и проблема сельского быта. Практика показывает, что развитие бытового обслуживания, улучшая условия жизни, положительно влияет на трудовую активность работников в общественном производстве, содействует стабилизации квалифицированных **кадров на** селе.

Вместе с тем сложившаяся в сельской местности сеть предприятий бытового обслуживания не в полной мере отвечает потребностям заказчиков. С начала 90-х гг. произошло резкое сокращение предприятий бытового обслуживания. Например, за 1990— 1999 гг. в сельской местности закрыто 1 295 комплексных приемных пунктов, 424 ателье. Правда, за последние два года была несколько восстановлена сеть бань, парикмахерских и прокатных пунктов.

В последнее десятилетие сократилось число предприятий по ремонту бытовых машин и приборов, ремонту и изготовлению металлоизделий на 73%, по индивидуальному пошиву швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов и изделий текстильной галантереи на 63%, по ремонту обуви в 2 раза. Эта тенденция характерна и для других предприятий системы бытового обслуживания населения, за исключением

предприятий по ремонту и техническому обслуживанию транспортных средств, число которых возросло в 2 раза.

В более чем 40% сельских населенных пунктов отсутствуют предприятия бытового обслуживания. В результате сельские жители вынуждены сами заниматься, например, ремонтом своей бытовой техники, жилья, хозяйственных построек, шитьем одежды и другими видами работ или же обращаться по этому поводу к частным лицам.

За последние десять лет сократился объем реализации платных услуг населению. Особенно это характерно для химчистки и крашения, индивидуального пошива обуви, швейных, меховых и кожаных изделий, головных уборов, а также ремонта бытовых машин и приборов, ремонта и изготовления металлоизделий и др. В сложившихся условиях отдельные предприятия службы быта вынуждены переходить на другие виды деятельности, не связанные с бытовым обслуживанием населения.

Не лучшее положение складывается и в торговле и общественном питании. Предприятия этой сферы выступают связующим звеном между производством и личным потреблением и тем самым обеспечивают доведение товаров от производителей к потребителям.

По данным Министерства статистики и анализа, в последние годы в сельской местности наблюдается сокращение числа предприятий розничной торговли. За период 1991-1999 гг. сеть сельских магазинов уменьшилось на 1 233 единиц (или на 9,2%), палаток и киосков - на 2 198 (или на 69%). "Лидируют" в этом отношении Могилевская, Минская и Гомельская области. Установлено, что почти половина сельских населенных пунктов не имеет стационарных торговых точек. В некоторых магазинах часто отсутствуют в продаже социально значимые товары первой необходимости (мука, крупа, макаронные и табачные изделия, мыло, спички и др.).

Весьма острой является проблема организации торгового обслуживания жителей малых и отдаленных деревень. В этих условиях очень важными являются использование автолавок, организация бесперебойного завоза товаров в сельские магазины, установление удобного для сельских жителей режима их работы, налаживание продажи товаров сложного ассортимента более крупными головными магазинами по заказам населения удаленных деревень.

В течение 1992-1997 гг. число предприятий общественного питания в стране сократилось на 2 286 единиц, в т.ч. в Брестской области - на 473, Минской - на 433, Витебской - 410, Гомельской - 404, Гродненской - 310 и Могилевской - на 256. Только к 1999 г. их число несколько увеличилось - на 48 единиц. Причины этого общеизвестны — снижение уровня доходов сельских жителей и относительно высокие цены на приготовляемые блюда, а также ряд других факторов (скудное, однообразное меню, примитивная внутренняя отделка помещений и т.д.).

В заключение отметим, что развитие сельской социальной инфраструктуры может быть успешным только в случае реформирования поселкообразую-щих предприятий - колхозов и совхозов. С одной стороны, традиционные сельскохозяйственные предприятия в подавляющем большинстве не имеют финансовых возможностей содержать и развивать объекты социальной сферы. С другой - неэффективная экономика не позволяет наполнять в достаточной мере бюджеты местных органов управления и самоуправления для поддержания социальной сферы села. Выход из этого кризисного положения видится в проведении эффективных преобразований как сельскохозяйственных предприятий, так и органов местного управления.

Требуется дифференцированный подход к развитию сельской социальной инфраструктуры. В первую очередь следует развивать те объекты, которые призваны оказывать социальные услуги людям, находящимся в трудной жизненной ситуации. Граждане со средним и высоким уровнем доходов должны получать социально-бытовые и культурные услуги на коммерческой основе.

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛИЗИНГА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ БЕЛАРУСИ

А.П. Такун, *аспирант Белорусского НИИ аграрной экономики*

В настоящее время в Республике Беларусь, как, впрочем, и на всем постсоветском пространстве, идет трудный и болезненный процесс реформирования экономики. Продолжается поиск эффективных путей выхода из кризиса, охватившего буквально все сферы народного хозяйства, в т.ч. и АПК. Одной из причин кризисного состояния АПК является то, что сельскохозяйственные предприятия не могут эффективно работать без новой высокопроизводительной техники, а приобрести ее они не в состоянии из-за отсутствия финансовых средств. Одним из вариантов разрешения этой проблемы может стать лизинг, или финансовая аренда (в экономической литературе эти понятия четко не разграничиваются).

Лизинг как способ финансирования инвестиций получил в последние десятилетия довольно широкое распространение во всем мире. В странах Западной Европы, например, доля лизинга составляет от 15% до 40% общего объема всех инвестиций. Также в последние годы наблюдается значительный рост лизинговых сделок в странах Центральной и Восточной Европы, где лидерами являются Греция, Польша и Чехия. Доля лизинга в общем объеме инвестиций в Чехии составляет 20%, при этом на Чехию приходится 1,5% общего рынка лизинговых услуг Европы.

В сельском хозяйстве большинства европейских стран также довольно активно применяется лизинг. Доля аграрного сектора в общем объеме лизинговых сделок составляет в среднем 2-3%. Лидерами здесь являются Швеция и Ирландия, где доля сельского хозяйства в общем объеме лизинга равна соответственно 10% и 8%. При этом, например, в Великобритании около 90% всей техники приобретается фермерами посредством лизинга. Кроме того, необходимо отметить, что рынок лизинговых услуг является в последние годы одним из наиболее динамично развивающихся рынков в мире, демонстрируя стабильный ежегодный рост на 3-5%.

В практике хозяйственной деятельности в Беларуси лизинг начал применяться с начала 90-х гг. прошлого века. К настоящему времени в республике принят целый

ряд нормативно-правовых актов, регулирующих лизинговую деятельность, важнейшими из которых являются:

Гражданский кодекс Республики Беларусь, в частности, параграф 6, главы 34 "Финансовая аренда (лизинг)";

Указ Президента Республики Беларусь от 13.11.97 г. "О лизинге";

положение о лизинге на территории Республики Беларусь, утвержденное Кабинетом Министров РБ 31.12.97 г.;

методические указания о порядке бухгалтерского учета лизинга, утвержденные Министерством финансов РБ 30.01.98 г.;

Положение о порядке начисления амортизации (износа) на полное восстановление по основным фондам в народном хозяйстве от 19.02.93 г. и др.

Оценивая правовые условия, созданные в Беларуси, необходимо сказать, что они в целом благоприятны для ведения лизингового бизнеса. Такого мнения придерживаются многие эксперты и специалисты лизинговых компаний. В 2000 г. в Беларуси действовало около 60 компаний, предоставляющих лизинговые услуги, и их количество продолжает увеличиваться. Все коммерческие лизинговые компании работают, главным образом, в сферах промышленной переработки и грузовых перевозок. Именно в этих сферах имеются предприятия, которые способны высокорентабельно работать, получать прибыль и выплачивать все необходимые лизинговые платежи. В сельском же хозяйстве Беларуси практически нет предприятий, способных выполнять в полном объеме все лизинговые обязательства из-за своей низкой платежеспособности. Но в связи с необходимостью обновления парка сельскохозяйственных машин в АПК все же был запущен механизм лизинга при непосредственном участии государства.

2 августа 1995 г. вышло в свет постановление Кабинета Министров Республики Беларусь "Об обеспечении тракторами, сельскохозяйственными машинами и оборудованием субъектов хозяйствования Республики Беларусь", которое положило начало применению долгосрочной финансовой аренды (лизинга) в сельском хозяйстве республики. Позднее был разработан порядок формирования и **использо**вания средств на закупку тракторов, сельскохозяйственных машин и оборудования и передачи их субъектам хозяйствования Республики Беларусь на условиях долгосрочной аренды. В соответствии с этим порядком, функциями лизингодателя было наделено республиканское унитарное предприятие "Белагроснаб". Основными источниками средств на формирования лизингового фонда являются Республиканский фонд поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а также возвратные платежи лизингополучателей. В соответствии с вышеупомянутым положением и с утвержденной Минсельхозпродом РБ номенклатурой товаров "Белагроснаб", заключает договора с производителями техники, а затем передает приобретенную технику на условиях долгосрочной аренды сельскохозяйственным предприятиям республики. Техника, в зависимости от стоимости, сдается в аренду на срок от 1 до 5 лет с уплатой первоначального взноса в размере 5-20% от стоимости продукции машиностроения. Арендная плата устанавливается на уровне 1,7% с невозмещенной стоимости продукции машиностроения для отечественной техники и 3% для импортной. Возвратные платежи, компенсирующие стоимость объекта аренды, осуществляются арендаторами ежемесячно, причем переоценка стоимости арендуемого имущества в течение всего срока аренды не производится. На таких условиях РУП "Белагроснаб" осуществляет передачу в аренду сельскохозяйственной техники с 1996 г. до настоящего времени. За этот период сельскохозяйственным предприятиям Беларуси было передано в долгосрочную аренду свыше 5 тыс. штук тракторов, около 2 тыс. различных видов комбайнов, кроме того, в аренду сдавались плуги, культиваторы, сеялки, картофелесажалки и т.д. В настоящее время до 70% всей поступающей на сельскохозяйственные предприятия техники передается "Белагроснабом" на условиях долгосрочной аренды.

Кроме "Белагроснаба" лизингом сельскохозяйственной техники в Беларуси занимались и некоторые коммерческие фирмы. Так, например, ЗАО "Белинтерфинанс" в период с 1996 по 1999 гг. осуществило закупку 132-х немецких зерноуборочных комбайнов и передало их на условиях лизинга сельскохозяйственным предприятиям на срок от 2,5 до 5 лет. При этом гарантом выплаты лизинговых платежей выступали соответствующие облисполкомы. В результате трудного финансового положения большинство лизингополучателей не смогли выплатить лизинговые платежи вовремя. Облисполкомы также с большими трудностями перечисляют деньги, в то время как фирме-лизингодателю необходимо, в свою очередь, выполнять обязательства перед немецкой стороной. При этом ЗАО "Белинтерфинанс" не может забрать комбайны у хозяйств-неплательщиков для их последующей реализации, т.к. этому препятствуют государственные органы власти. В 2000 г. "Белинтерфинанс" прекратил закупку комбайнов, и в настоящее время коммерческие фирмы лизингом сельскохозяйственной техники практически не занимаются, за исключением редких единичных поставок.

Таким образом, в сельском хозяйстве Беларуси используются два вида лизинга: государственный и коммерческий.

Основными проблемами государственного лизинга являются:

- уменьшение неиндексируемой стоимости **продукции** машиностроения вследствие инфляции за период аренды в несколько раз. Это, безусловно, выгодно хозяйствам-арендаторам, но очень затратно для государства;
- дефицит средств лизингового фонда, из-за чего не могут быть удовлетворены все заявки потенциальных арендаторов. Государственный лизинг труднодоступен для сельхозтоваропроизводителей.

Основными причинами, препятствующими работе коммерческих лизинговых структур в сельском хозяйстве Беларуси выступают следующие:

- низкая платежеспособность сельскохозяйственных предприятий;
- не предоставление надежных гарантий получения лизинговых платежей в полном объеме и в срок;
- отсутствие государственной поддержки коммерческого лизинга в АПК.

Все вышеперечисленные проблемы требуют своего быстрейшего и адекватного разрешения. Государство должно, по-видимому, привлекать к работе в отрасли сельского хозяйства коммерческие лизинговые фирмы, применяя при этом экономические методы стимулирования и обеспечивая гарантии возврата вложенных средств, что будет способствовать как более эффективному использованию государственных ресурсов, так и повышению эффективности работы сельского хозяйства в целом.

14.3. ГРУЗИЯ

РОЛЬ КРЕДИТНЫХ СОЮЗОВ В РАЗВИТИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

В.**К**.Буркадзе. *д.э.н., проф., действительный член Академии сельскохозяйственных наук Грузии, директор,* Г.**М**.Гургенидзе, *к.э.н., доцент, зав. отделом Грузинского НИИ экономики и управления АПК*

Проводимая в Грузии реформа, ориентированная на построение рыночной экономики, претерпевала значительные метаморфозы - от либеральной модели преобразований до строгой монетарной политики. За последнее десятилетие в стране сложилась экономика-конгломерат, в которой, по сути, нашли отражение некоторые составные части почти всех экономических доктрин XX в. Такое положение неминуемо привело к острому экономическому кризису. В значительной степени он охватывает и аграрную сферу.

На формирование и развитие продовольственного рынка страны наряду с имеющимися природными богатствами, обеспеченностью трудовыми ресурсами значительное влияние оказывает и степень финансового обеспечения производства.

По данным Государственного департамента статистики Грузии за 1997-2000 гг., в структуре внутреннего валового продукта страны удельный вес аграрного сектора составлял 29%, что указывает на значительную роль отрасли в национальной экономике.

Основой основ сельскохозяйственного производства является земля и, в ее составе, сельскохозяйственные угодья. Начиная с 1992 г. в стране проводится земельная реформа, которая охватила как сельскую, так и городскую местности. По состоянию на 1 апреля 1999 г., сельскому населению в частную собственность (694 тыс. крестьянских дворов) передано 689 тыс. га земли, или почти по 1 га на семью. А 326 тыс. семей, живущим в городах, передано 73,0 тыс. га, или в среднем по 0,22 га на семью. В целом в частной собственности находится 762 тыс. га земли, в т.ч. около 750 тыс. га сельскохозяйственных угодий. В аренду передано 825 тыс. га, в т.ч. 294 тыс. га сельскохозяйственных угодий, где велось интенсивное производство. В итоге частными собственниками и арендаторами обрабатывается 1 514 тыс. га земельной площади, что создает значительный задел и условия для формирования устойчивого продовольственного рынка.

Несовершенство налоговой системы, весьма частые изменения Налогового кодекса страны обусловили снижение заинтересованности фермерских (крестьянских) хозяйств в расширении объемов производства. В горных и предгорных районах значительная часть, казалось бы, землеобеспеченных фермерских хозяйств начала постепенно приобретать вид натуральных. Уровень товарности продукции стал катастрофически снижаться. В итоге в большинстве хозяйств возникает острый дефицит денежных средств для производственных нужд.

Научно обоснованно и практически доказано, что в условиях Грузии даже для простого воспроизводства в сельском хозяйстве необходим уровень рентабельности не ниже 20%. В последние десять лет наблюдается ярко выраженная диспропорция в уровнях розничных цен на сельскохозяйсвенную продукцию и цен на промьппленные товары, необходимые в сельскохозяйственном производстве. Такое положение обусловливает убыточность аграрной сферы, заставляет фермера сокращать, а то и свертывать производство. Это отрицательно влияет на объем и предложения на внутреннем продовольственном рынке, снижает экспортный потенциал аграрного сектора, усиливает отрицательное влияние теневой экономики на ход реформ.

При остродефицитном государственном бюджете помощь фермерам со стороны государства довольно ограничена и условна. Коммерческие банки для выдачи кредитов ставят весьма жесткие условия, выполнение которых иногда не под силу даже экономически сильным фермерским хозяйствам.

Существе иным элементом финансирования своевременного проведения сельскохозяйственной кампании является создание на местах кредитных союзов, т.е. организация фермерскими хозяйствами системы самоподдержки.

Правительство Грузии при помощи Всемирного банка (\\ТЗ) и Международного фонда сельского хозяйства (1РАО) осуществляет проект развития сельскохозяйственного производства страны, который включает содействие в организации фермерских кредитных союзов на селе. Таким образом, будет возможна оперативная помощь фермерским хозяйствам в смягчении или ликвидации острого дефицита финансовых средств. В течение 1995-1998 гг. почти в каждом административном районе Грузии были организованны фермерские кредитные союзы. На конец 1998 г. было зарегистрировано 134 союза, объединивших 7 714 человек с общим паевым капиталом в 793 044 лари (примерно 391 тыс. долл. США); к 1 января 2001 г. их численность возросла до 197 единиц, численность членов - до 12 411

человек с общим паевым капиталом 1 408 тыс. лари (примерно 700 тыс. долл. США).

По Указу Президента Грузии от 19 сентября 1996 г. в рамках действующего проекта образован Центр развития сельских кредитных союзов, который регулирует и направляет работу местных сельских кредитных союзов. Их услугами за период 1995-2001 гг. воспользовались 6 447 фермеров, взявших краткосрочные кредиты в сумме по 500-600 лари на хозяйство, с условием погашения через шесть-семь месяцев. Для повышения уровня квалификации начинающих фермеров упомянутым центром ежегодно устраиваются краткосрочные курсы в регионах, на которых переподготовлено 114 управляющих кредитными союзами. Периодически проводится также мониторинг финансового состояния кредитных союзов.

Как показала практика в Грузии, данная форма финансовой поддержки сельских производителей дает положительный эффект. Во-первых, в кредитных союзах нет никаких бюрократических барьеров для получения кредитов, которые пока еще существуют в коммерческих банках; во-вторых, капитал кредитного союза ежеквартально увеличивается; и, в-третьих, это наиболее оперативная форма финансовой помощи фермерам.

Изучение вопросов оперативного финансирования фермерских хозяйств в ряде стран Европы и Азии свидетельствует, что созданные и функционирующие там кредитные кооперативы (прототипы кредитных союзов) наряду с коммерческими банками играют активную роль в оказании финансовой поддержки фермерам. Они выдают кредиты в размере 3-5 тыс. и более долл. США на хозяйство на период один-два года с весьма низким процентом годовых (12-14%).

Практика работы сельских кредитных союзов в Грузии убеждает, что положено начало действительно полезному делу - возрождению сельскохозяйственного производства в стране, улучшению инфраструктуры и социального климата сельских сообществ, что в итоге положительно повлияет на развитие продовольственного рынка.

ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО СЕРВИСА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ГРУЗИИ

Т. Тавидашвили, *к.э.н., зав. отделом Грузинского НИИ экономики и управления АПК*

Изучение опыта развитых зарубежных стран показало, насколько велика роль госбюджета в деле эффективного функционирования аграрного сектора.

Особого внимания заслуживает разработка государственных программ поддержки АПК в период приватизация сельскохозяйственных земель, когда более 70% машинных установок ремонтных предприятий устарело как физически, так и морально, и действуют свободные цены на материально-технические ресурсы. Одной приватизацией земли невозможно искоренить продовольственный дефицит. Без научно-технического прогресса, который требует большого объема капвложений, **невозможно** обеспечить экономический рост в сельском хозяйстве.

Аграрный сектор республики получает материально-технические ресурсы в основном за ее пределами. И в перспективе формирование технической базы сельского хозяйства страны будет зависеть от зарубежных государств. Вместе с тем необходимо существенно улучшить собственное производство средств малой механизации.

В Грузии пока еще не функционируют прогрессивные организационно-правовые формы материально-технического аграрного производства. Промышленные предприятия, выпускающие технические средства, обычно используют свое монопольное положение, значительно увеличивая цены на поставляемое сельскому хозяйству оборудование.

За последние годы нарушено централизованное снабжение запчастями ремонтно-эксплуатационных предприятий, значительно возросли цены на них, в результате существенно увеличилась стоимость ремонта. Хозяйства сами стараются приобрести запчасти и собственными силами провести ремонт, что снижает его качество. Для искоренения указанных недостатков необходимо разрешить ремонтным предприятиям устанавливать прямые связи с производителями запчастей, что требует внедрения в аг-росервис элементов рыночного механизма, предоставления ремонтникам льготных кредитов.

С целью улучшения материально-технического снабжения сельхозтоваропроимзводителей в Грузии был создан концерн "Вардзия". Произошло отделение от агросервиса службы материально-технического обеспечения, но снабжение запчастями ухудшилось. В среднем за 1994-1996 гг. выручка от реализации товаров в концерне составила 614 686 лари, доход от реализации - 500 173 лари. После вычета платежей в бюджет и налогов 17 организаций получили 144 517 лари прибыли, а 5 - 6 409 лари убытка. Анализ показал, что убыток в основном обусловлен большими затратами прошлых лет, снижением реализации и выпуска продукции из-за нехватки материалов. Аналогичное финансовое положение в "Грузсельхозсервисе". Что касается шести ремонтных заводов, то они не выполняют планируемых объемов работы, что объясняется дефицитом топлива, электроэнергии, материально-технических средств, запчастей и т.д. В этих организациях высокая дебиторская и кредиторская задолженность.

Все вышеизложенное указывает на необходимость создания такого экономического механизм, который бы обеспечивал предприятиям сельскохозяйственного машиностроения, агросервису, производителям сельскохозяйственной продукции равноправные и взаимовыгодные основы партнерства, что может быть достигнуто только совершенствованием структур агросервиса, приближением торговли и снабжения к системе ремонта и техобслуживания.

В ближайший период в Грузии следует создать широкую сеть производственного техобслуживания на основе договорных связей. Фирменный ремонт сложных, точных узлов и агрегатов можно проводить на существующих в республике ремонтных заводах. Фермерские и крестьянские хозяйства, не имеющие собственной ремонтной базы, целесообразно объединить в широкую сеть обслуживающих кооперативов, акционерных обществ, предоставляющих ремонтные услуги. Широкое распространение должна получить сдача техники в аренду, найм техники, соседская взаимопомощь.

Целесообразно сформировать единую экономическую и организационную структуру агросервис-ного обслуживания по следующей схеме: селс—рай-он-регион-республика. Приоритет в развитии должны иметь предприятия агросервиса смешанного типа. На республиканском уровне следует проводить работу по выявлению потребности в дефицитных материально-технических ресурсах и организации их поставок. Районные техцентры должны определять спрос на ресурсы со стороны отдельных предприятий, их платежеспособность, составлять годовые заказы на технику и услуги, содействовать заключению договоров с партнерами.

Перспективно создание агросервисных фирм по научно-техническому обслуживанию.

В 1995 г. с целью производственного и материально-технического обеспечения сельского хозяйства была создана корпорация "Грузагротехсервис", но ее деятельность способствовала монополизации рынка.

Для расширения конкуренции необходимо содействовать выделению в независимые единицы ряда служб, входящих в районные ремонтные предприятия.

14.4. ЛАТВИЯ

БИЗНЕС-МАКРОСРЕДА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

В.М.Козлинский, *д.э.н., проф., Латвийского сельскохозяйственного университета*

Резюме. В статье уточняется содержание термина "бизнес-макросреда".

Рассматриваются вопросы оценки состояния экономического и социального компонента бизнес-макросреды. Так, для оценки состояния бизнес-макросреды необходимо использовать целую систему показателей, а также результаты опросов предпринимателей.

Для оценки **состояния бизнес-макросреды** целесообразно использование **и** интегрального показателя, методика расчета, которого недостаточно апробирована.

Влияние бизнес-макросреды на конкретную отрасль рассмотрено на примере сельского туризма. На примере Прибалтики видно, что именно бизнес-макросреда определяет состояние отрасли.

Ключевые слова. Бизнес-макросреда, индикаторы состояния бизнес-макросреды, сельская местность, сельский туризм.

Введение. Бизнес-макросреда (Визтезз тасгоепуноптеп!) является важнейшим фактором при оценке перспектив развития любого бизнеса. Актуальность исследований в этом направлении за последние годы значительно возросла и в связи с увеличением мобильности капитала.

В то же время в постсоциалистических странах бизнес-макросреда исследуется лишь фрагментарно (в основном, экономическая среда). Практически нет исследований бизнес-макросреды в сельской местности.



Рис. **1.** Бизнес-среда

Данное исследование проводилось в 2000-2001 гг. на базе статистических данных Латвии (для сравнения использовались и данные по Литве и Эстонии).

Основные методы исследования - абстрактно-логический и статистические.

Результаты. Несмотря на то, что термин бизнес-макросреда широко используется более 20 лет, для уточнения терминологии вопрос желательно рассмотреть дополнительно, поскольку даже в научных работах допускаются неточности в трактовке этого термина.

Основные компоненты внутренней микросреды - качество менеджмента, финансовое положение, способность к мобилизации ресурсов; внешней микросреды: поставщики, клиенты (покупатели), способность привлечения дополнительных ресурсов.

Внешняя макросреда (рис. 1) (бизнес-макросреда) включает в себя следующие компоненты: экономическая среда[1], социальная среда, правовая и институциональная среда, технологическая среда, международная среда.

В данной статье нами рассматриваются, в основном, два компонента бизнес-макросреды - экономическая среда и социальная среда.

роэкономические показатели, характеризующие иностранные инвестиции, налоговое давление и др.

Большая часть показателей табл. 1 указывает на улучшение состояний бизнес-макросреды (экономический компонент) в Латвии в 1997-2000 гг.[2]

Некоторые показатели (уровень инфляции, удельный вес налогов в ВНП, % за кредит) необходимо анализировать в целом по Латвии, а некоторые показатели целесообразно рассматривать отдельно по сельской местности, в т.ч., из-за того, что их уровень существенно различается в сельской местности по сравнению с усредненными данными. Так, ВНП на 1 жителя в сельской местности составляет 60-70% от

[1] Возможно использование и термина "компонент", например: экономический компонент бизнес-макросреды.

среднего уровня. Только в одной из отраслей - в сельском хозяйстве занято 15% трудоспособного населения, а производительность труда низкая и, соответственно, низкий показатель ВНП на 1 человека в сельской местности.

Другой пример - уровень доходности в сельском хозяйстве (2000 г. - 4%) значительно ниже процента за долгосрочный кредит.

Рассматривая состояние бизнес-макросреды, необходимо определиться, с какой точки зрения проводить анализ. Так, с точки зрения предпринимателя более низкий уровень зарплаты в сельской местности (60-70% от среднего уровня) - преимущество. В то же время более низкий уровень доходов (значит низкая покупательная способность) - недостаток.

Для динамики социального компонента бизнес-макросреды характерны отрицательные тенденции, что особенно ясно видно по сельской местности. Так, темпы сокращения населения в сельской местности в несколько раз выше средних показателей.

При описании состояния экономического компонента бизнес-макросреды используются, в основном, классические макроэкономические показатели (например, уровень инфляции, изменение валового продукта и др.). В то же время используется и мак-

Хотя показатели уровня безработицы на селе формально несколько ниже городских, именно на селе проблема безработицы наиболее остра и трудноразрешима. При этом следует учесть и большие различия этого показателя по сельским территориям Латвии (уровень безработицы варьирует от 3% до 60 %).

Реальные доходы на 1 члена семьи в сельской местности за период с 1997 г. по 2000 г. снизились, поскольку рост инфляции за этот период был более чем в 2 раза выше роста доходов.

Итак, если в экономической среде доминировали положительные тенденции, то в социальной (особенно в сельской местности) - отрицательные. Также следует признать, что применение системы показателей для характеристики состояния экономической, а также социальной среды зачастую затруднительно (особенно в случаях разнонаправленных тенденций). Поэтому нами сделана попытка расчета интегрального показателя состоянии бизнес-макросреды.

Дальнейшее развитие событий сильно зависит от направленности тенденций в мировой экономике [5], поскольку экономика Латвии в большой мере зависит от внешних рынков.

Табл. 1. Некоторые показатели состояния бизнес-макросреды (экономический компонент) в Латвии*

Показатели	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
1. ВНП на 1 жителя, тыс. долл.	1,80	1,90	1,90	2,04 1,3)
В том числе в сельской местности	1,10	1,20	1,22	106,6 2,6
2. Изменения ВНП по сравнению с предыдущим годом, %	108,6	103,6	100,1	250 2,3
3. Инфляция, % 8,4 4,7	2,4			
4. Среднемесячная заработная плата в долл. (брутто)	200	222	235	36,2**
5. Накопленные иностранные инвестиции в расчете на жителя, тыс. долл.	1,480	1,650	2,06	11,2***
6. Удельный вес налогов в ВНП, %	33,0	34,6	36,1	
7. % по долгосрочными займам в национальной валюте	11,2	16,3	8,6	

**** Табл. 1 и 2 составлены, с использованием различных источников: (1-(4) и (10)-(12); некоторые показатели получены расчетным путем; ** приблизительный расчет; *** в начале 2001 г. %за кредит снизился до 9,6.***

Табл. 2. Некоторые показатели бнзнес-макросреды (социальный компонент)

Показатели	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
1. Население, тыс. на конец года	2 480 767	13,8		2 375 753
В том числе в сельской местности	26,3 22,8	10,8		26,9
2. Удельный вес пенсионеров, %	14,4 11	104		22,8
В том числе в сельской местности	92 83	85		14,4
3. Удельный вес безработных (к экономически активному населению), % В		2 458	2 439	12,8
том числе в сельской местности		760	756	115 87
4. Доходы 1 члена семьи, долл.[2]		26,5	22,6	
В том числе в сельской местности		14,5	12,6	
		107	85	

[2] ***2лт}оут&*** раг та|5а1тшесТЪа5 Ьийгеш райита **ге2Ш1аиет.** 2000., ЯГ§а ,2001.

Табл. 3. Изменения состояния бизнес-макросреды[2] (экономическая и социальная среда)

Показатель	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
состояния бизнес-макросреды (1997=100)	100,0	104,2	106,3	110.0[3]

Рассчитанный показатель (табл. 3) показывает улучшение состояния бизнес-макросреды в Латвии.

Как уже отмечалось, это произошло за счет улучшений в экономической среде. В то же время следует отметить, что развитие бизнес-макросреды в Литве и Эстонии происходило еще более быстрыми темпами [5].

Как показывает опыт Западной Европы (и конечно, логика), для более точного определения состояния бизнес-макросреды необходимо использовать и мнение самих бизнесменов. (Так, в Германии путем опроса более 7 тыс. бизнесменов регулярно получа-

[2] При расчете интегрального показателя учитывался вектор действия каждого фактора. Все факторы условно принимались за равноценные, поэтому методика расчета требует дальнейшего совершенствования.
[3] Получено методом экстраполяции.

ют данные и рассчитывают коэффициент состояния бизнес-макросреды - ГРО.)

Результаты проведенных в Латвии опросов [9] подтверждают некоторые наши выводы:

- примерно 30% бизнесменов указывает на проблемы, связанные с кредитами;
- 29% недовольны уровнем налогов и работой государственных учреждений.

Аграрная политика Латвии предусматривает приоритетность развития отрасли, что нашло свое отражение в финансировании, которое по своим объемам сравнимо с бюджетом, выделенным на сельскохозяйственное производство.

Проблема сельскохозяйственного туризма в том, что более 80% туристов - местные туристы. **В** соседних Литве и в Эстонии наблюдается рост числа иностранных туристов и гораздо более динамичное развитие сельского туризма. Причины такого положения кроются в состоянии бизнес-макросреды.

17% указывают на проблемы, связанные с рынком[1].

Для лучшего понимания влияния бизнес-макросреды рассмотрим конкретную отрасль — сельский туризм.

Сельский туризм выбран по следующим соображениям.

Это самая быстроразвивающаяся отрасль в сельской местности. Так, с 1997 г. по 2000 г. число хозяйств, занимающихся сельским туризмом, возросло более, чем в 3 раза, и составило более 180. Соответственно выросло и число занятых в этой отрасли (примерно 1,6 % работающих на селе).

Доходы от сельского туризма в многих случаях превышают доходы хозяйств, занимающихся только сельскохозяйственным производством.

Сельский туризм - одна из отраслей, позволяющих разнообразить занятость сельского поселения.

Так, в Литве (в несколько меньшей мере та же картина наблюдается и в Эстонии.) уровень цен на услуги сельского туризма в 1,5-2 раза меньше, чем в Латвии (что связано и с курсом национальной валюты) [5]. За счет относительно низких цен Литве удалось сохранить сельских туристов из больших городов России. Отметим, что в Эстонии и Литве более развита инфраструктура, в т.ч. паромное сообщение с Германией, Швецией, Финляндией, что также способствует притоку иностранных туристов.

Более низкие, чем в Латвии, кредитные ставки [5] позволили в Эстонии привлечь в отрасль средства достаточные для обеспечения необходимого уровня комфорта.

Основные выводы. Бизнес-макросреда состоит из нескольких компонентов, развитие которых не всегда равноправлено.

В 1997-2000 **гг. в Латвии наблюдалось улучшение состояние экономического компонента бизнес-макросреды в развитии социального компонента, особенно в сельской местности, преобладали в основном отрицательные тенденции.**

Для описания состояния каждого компонента бизнес-макросреды необходимо использовать систему показателей, анализ которых может быть затруднителен, особенно в случаях разнопоправлен-ных тенденций. Частично проблема решается путем расчета интегрального показателя уровня развития бизнес-макросреды.

Рассчитанные нами показатели темпов развития бизнесмакросреды (Латвия, 1997-2000) **явно указывают на положительные тенденции.**

Для более точной оценки состояния бизнес-макросреды составной частью системы оценки должны стать регулярные опросы бизнесменов. Проведенные в 2000 **г. опросы [9] подтверждают некоторые выводы, сделанные нами при анализе бизнес-макросреды.**

На примере сельского туризма (в т.ч. путем сравнения Латвии, Литвы и Эстонии) подтверждено влияние бизнес-макросреды на уровень развития отрасли.

Развитие бизнеса в сельской местности затруднено как в традиционных (сельскохозяйственное производство), так и в развивающихся (сельский туризм) отраслях из-за более низкого уровня развития бизнес-макросреды.

Литература

1. **21по.|ит5 раг Ьа1ууаз 1аш8а1ттес1Ъаз апТзйЪи. Екопопиказ тннзп-у'а. К.., 2000.**
2. **Ьа1уу'аз такгоекопогшка $кап|о5. ЬаГууаз КериоПказ Сеп1га1аз з4аизика8 рагуаШе. Я., 2000.**
3. **Езюта, ЬаЫа, Глтиаша ш Р^игез 2000. 81аизпса1 оШсе оГ Езюта. ТаШп, 2000.**
4. **ТЪе ВаШс ала" Ыогшс соипптез. Сеп1га1 81а11311са1 Вигеаи оГЬа1У1а, Ш^а, 2000.**
5. У.Ког1ш$1из. **Еуа1иапоп ап<1 рго§погт{> оГ Ьизтезз тасго егмгоптет т ВаШсз. 1тегпапопа1 ЗаепиБс СопГегепсе КероПз. РгоЫетз ала" 8о1ипопз Гог Кига1 Оеуе1ортеп{. 1е1§ауа, 2001.**
6. **В.ШсЬагазоп, К.ШсЬагазоп. Визтезз р1аппт§. РШпап риЬНзЫпй, Ьопсюп, 1992.**
7. **Х81опег, К.Кгеетап. Мапа§теп1. Ргеппсе Но1е 1пс.,Ые\у Уогк, 1989.**
8. **Дж.Сакс, Ф.Ларрен. Макроэкономика, глобальный подход. Дело, Москва, 1996..**
9. **Бизнес Балтии.2001. 24 я ив.**
10. ЬЙР://уууулу.сзЬ.1

у

П. ЬйрУ/уууАу.зЩ.ее

12.

п1рр://\у\у\у.51а\11

Внутренний рынок Латвии маленький (2.35 млн населения) и ряд отраслей не может успешно работать без внешних рынков.

ИЗМЕНЕгМЯ ФОРМ ШЕДШИНИМАТЕЛЪСТВА В ЛАТВИИ

И. Юргена, *д.э.н., доцент,* **К. Шпогис,** *д.с-х.н., проф., Латвийского сельскохозяйственного университета*

Введение. Согласно государственному законодательству в Латвийской Республике действует много разных форм предпринимательства. Они имеют различную популярность и распространенность.

Почти все предусмотренные законом формы предпринимательства используются и в сельской местности.

Провизорный анализ показал, что количество и состав этих форм динамично меняются. При этом развивается и законодательство: принят новый закон о коммерции, в котором предусмотрено резкое сокращение количества применяемых форм предпринимательства. Эти изменения особо существенно касаются сельского хозяйства.

Все это определило желание провести данное исследование.

Цель исследования - изучить направления и динамику количественных изменений в составе форм предпринимательства на селе и оценить качественные аспекты этих изменений.

Результаты исследований. Законодательством Латвийской Республики разрешены следующие формы предпринимательства: акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, кооперативные общества, паевые общества, общества с дополнительной ответственностью, договорные общества, индивидуальные (семейные) предприятия, крестьянские хозяйства, рыболовецкие хозяйства, государственные и муниципальные предприятия, предприятия общественных и религиозных организаций, бесприбыльные общества

Количество зарегистрированных и действующих форм предпринимательства в Латвии показано в табл. 1.

Табл. **1.** Зарегистрированные и действующие формы предпринимательства в Латвии на **01.01.2001** г.

Формы предпринимательства	Зарегист-рированые	**Действующие**		
		Количество	**% от зарегистрированных**	**% от общего количества**
Общество с ограниченной ответственностью	79 294	54 963	69,3	95,1
Крестьянское хозяйтсво	36 519	34 727	89,4	77,6
Индивидуальное предприятие	27 654	24 725	89,4	74,4
Кооперативное сообщество	3 242	2 516	62,0	57,1
Акционерное общество	1 685	1507	31,6	96,6
Филиал	1 413	1 051	83,8	84,3
Муниципальное предприятие	1 380	855	90,8	
Паевое общество	783	447	100,0	
Государственное предприятие	1 193	377	68,2	
Представительство	178	172	86,7	
Командитное сообщество	191	160	26,9	
Договорное общество с полной ответственностью	146	123	12,1	
Семейное предприятие	109	99	60,0	
Рыболовецкое хозяйство	67	67	87,5	
Предприятие предпринимательского общества	85	58	100,0	
Предприятие общественных организаций	45	39	*79,1*	
Предприятие союза кооперативных сообществ	78	21		
Предприятие кооперативных сообществ	124	15	45,1	28,5
Союз кооперативных сообществ	20	12	20,3	2,1
Общество с дополнительной ответственностью	8	7	1,2	0,9
Предприятие религиозной организации	6	6	0,7	0,4
Всего	*154 220*	*121 947*	0,4	0.1
			0,1	0,1
			0,1	0,1
			0,1	

100

Источник данных: ЛУРСОФТ

Из данных этой таблицы следует ряд выводов:

- доминирующей формой предпринимательства в Латвии являются общества с ограниченной ответственностью, на них приходится почти половина (45%) от общего количества действующих предприятий;
- почти половину (48%) составляют крестьянские хозяйства и индивидуальные предприятия;
- из зарегистрированных предприятий на долю кооперативных сообществ приходится только 12,1%;
- в связи с процессом приватизации резко сокращается количество государственных предприятий;
- перестала действовать большая часть муниципальных предприятий;
- паевые общества получили распространение в основном только в сельском хозяйстве;
- мало используется такая форма, как договорные общества;
- очень мало распространена важнейшая и наиболее престижная форма - акционерное общество.

В течение 2000 г. каждый месяц в среднем регистрировалось 650 предприятий и 73 общественные организации.

За последние два года существенно изменилась структура функционирующих предприятий и предпринимательских обществ Латвии:

- ликвидированы десятки государственных предприятий, новые не образованы;
- прекратили существование многие муниципальные предприятия, зарегистрированы только единицы;
- число ликвидированных филиалов в 2-3 раза больше числа зарегистрированных;
- удельный вес ликвидированных индивидуальных предприятий почти в 2 раза превышает удельный вес зарегистрированных;
- доля ликвидированных крестьянских хозяйств в среднем в 2 раза выше доли зарегистрированных;
- уменьшился удельный вес предприятий с полной ответственностью;
- число кооперативных обществ, прекративших хозяйственную деятельность, почти равно числу зарегистрированных, но в будущем их количество может уменьшиться. Это наводит на мысль о том, что крестьяне, для которых эта форма особенно необходима, не разработали необходимую стратегию ее развития;
- не ликвидировано ни одно рыболовецкое хозяйство, а общее их количество возросло.

Ярко выражена тенденция сокращения абсолютного числа зарегистрированных индивидуальных предприятий. Главными причинами этого являются: уклонение предпринимателей от полной юридической ответственности за свои обязательства; продолжительное обсуждение перемен в законах о предпринимательстве, что толкало владельцев предприятий к преждевременным решениям.

Аналогичные изменения произошли в секторе крестьянских хозяйств: в течение второго полугодия 2000 г. число зарегистрированных крестьянских хозяйств уменьшилось в 2-3 раза. Это вызвано следующими обстоятельствами:

- пересмотр условий государственной финансовой помощи крестьянам;
- изменение в соответствии с законом о коммерции статуса;
- предусмотренные законом о коммерции статуса крестьянского хозяйства;
- снижением мотивации стать юридическим лицом.

Для сравнения нами исследована структура форм предпринимательства в странах Балтии, Центральной и Восточной Европы, Великобритании, США. Исследования показали, что формы предпринимательства в глобальном масштабе **униф1цируются.**

Самая престижная форма во всех странах -акционерное общество. Распространено общество с ограниченной ответственностью. Во многих странах Европы широко используется форма договорного (партнерского) общества, а также кооператива.

Отличительными особенностями акционерного общества являются: 1) открытость; 2) высокий начальный уставной капитал, в т.ч. и регистрируемый; 3) разнообразие видов и категорий эмитируемых акций; 4) свободная торговля (котировка) акциями публичных акционерных обществ на фондовой бирже; 5) трехступенчатая система управления; 6) высокая ответственность членов совета и правления за свои действия.

Основные тенденции развития аграрных структур одинаковы для стран Европы, США, России и Балтии (Х. Дидерих, 2000; А. В. Петриков, 2000; В. Я. Узун, 2000; К. Шпогисидр.)

Развитие форм предпринимательства в сельском хозяйстве за десятилетний период можно проследить по данным табл. 2.

Как видно из ее данных, в Латвии произошла полная реформа собственности и форм хозяйствования - вместо колхозов и совхозов созданы частные индивидуальные и семейные хозяйства. В законодательстве Латвии различаются крестьянские хозяйства, приусадебные хозяйства и личные подсобные хозяйства. Общее количество предприятий многократно увеличилось.

Из данных табл. 2 можно сделать ряд выводов:

- количество крестьянских хозяйств последовательно увеличивается и возрастает их удельный вес в аграрной структуре;
- небольшую группу составляют приусадебные хозяйства, за последние годы их число сократилось;
- резко уменьшились численность и удельный вес личных подсобных хозяйств.

Можно полагать, что большая часть этих хозяйств перешла в группу приусадебных.

Группу прочих хозяйств составляют специализированные государственные хозяйства (учебные предприятия, экспериментальные хозяйства научных и селекционных учреждений), сельские паевые, акционерные и кооперативные общества, общества с ограниченной ответственностью, подсобные и другие хозяйства.

Табл. 2. Изменения количества и структуры сельскохозяйственных предприятий в период аграрной реформы в Латвии

Формы хозяйств	1990 г.	1993 **г.**		1997 **г.**		2000 г.	
		Коли-чество	**% от общего количества**	**Коли-чество**	**% от общего количества**	**Коли-чество**	**% от общего количества**
Крестьянские хозяйства, тыс.	7,2						
Приусадебные хозяйства, тыс. Личные подсобные хозяйства, тыс.							
Прочие хозяйства, тыс	0,9 *8,1*						
Все хозяйства	52 106 92						
	1						
	251						
	20,7						
	42,2						
	36,6						
	0,5						
	100						
	95 157 17						
	270						
	35,2						
	58,1						
	6,3						
	0,4						
	100						
	101 147						
	18						
	1						
	267						
	37,8 55,1						
	6,7 0,4						
	100						

Сравнивая данные табл. 1 и 2, видим, что число крестьянских хозяйств, указанное в них, резко различается. Дело в том, что в табл. 2 указаны все хозяйства, а в табл. 1 - только зарегистрированные в Государственном регистре предприятий, т.е. хозяйства, ставшие юридическими лицами.

В целом можно отметить, что динамика образования и регистрации крестьянских хозяйств в период рыночных реформ резко колебалась. В период 1990-1993 гг. было образовано ровно столько же крестьянских хозяйств, сколько за все последующие семь лет.

В соответствии с законом о коммерции в ближайшем будущем крестьянам предстоит сделать выбор:

- остаться в старом регистре до принятния закона о профессиональной деятельности;
- стать индивидуальным коммерсантом;
- перерегистрироваться как общество с ограниченной ответственностью.

В соответстви с новым законом о коммерции:

- предприятия, образованные как общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества, договорные общества, не подвергаются радикальным изменениям. Им необходимо внести лишь некоторые несущественные изменения в устав, зарегистрировать их, перерегистрировать предприятия в новом, предусмотренном законом коммерческом регистре;
- предприятия, образованные как паевые общества, государственные и муниципальные предприятия имеют право перерегистрироваться как общества с ограниченной ответственностью;
- индивидуальные предприятия могут использовать форму общества с ограниченной ответственностью или стать индивидуальньш коммерсантом.

Большое разнообразие форм ггредггоиятий было необходимо на начальном этапе развития предпринимательства в Латвии, теперь такой необходимости нет.

Формы предпринимательства, предусмотренные новым законом о коммерции, являются самыми распространенными и популярными в мире.

Литература

1. Закон о коммерции *(КотегсНкитз):* закон ЛР. 2000 аггр.
2. Закон о ггоедтгоинимательстве *(Раг игпётЩйаг-ЬТЬи):* закон ЛР. 1991.
3. Дидерих Х. *(рЫепка* Я.) Экономика предприятия ***(1****/гпётита екопотгка).* Рига: Зинатне, 2000.
4. Петриков А.В., и др. Тенденции развития и рыноняой интеграции семейных хозяйств в 90-е гг.// Переходная аграрная экономика: проблемы, решения, модели. Москва, 2000.
5. Узун В. Я. Аграрная структура России: типы, роль, размеры и эффективность хозяйств/Переходная аграрная экономика: проблемы, решения, модели. М., 2000.
6. Шпогис К. *(Зро&з К.)* Юридическая основа предпринимательства *(1/гпётё]а'агЫЬа5 Пешка Ъаге)Н* Шпогис К., Ведля А Предпринимательство в сельской местности *(1Г:пётё/а'агЫЬа 1аикоз).* Елгава, 1996.
7. Юргена И. *(Лг%епа I.)* Формы предпринимательства в аспекте Закона о коммерции *{^гпётЩйаг-ЬТЬаз /огтаз КотегсПкита азреШ)Н* ***Яига1 Оеуе1ортеп1*** *Штт те Ргосезз о/* ***1п1е%га1юп*** *Шо те Еигореап Шюп.* М§ауа, 2000.

ОРГАНИЗАЩ40ННЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Кития Кирила, *докторант,* **Казимир Шпогис,** *проф., Латвийского сельскохозяйственного ун иверс итета*

Резюме. В данной статье изложены результаты тенциала сельскохозяйственного производства в кре-исследований роли и организационных факторов стьянских семейных и коммерческих хозяйствах. В (мероприятий, проектов) в создании и развитии по- блок организационных факторов мы включили рацио-

нальную организацию территории хозяйства, землеустройство, совершенствование севооборотов и оптимизацию отраслевого состава специализации хозяйства, учет рисков и управление ими, развитие кооперации и интеграции, другие диспозиционные факторы, потенциалфакторы, субъективные аспекты и др.

Ключевые слова: организационные факторы, потенциал, развитие.

Введение. Перспективы развития сельского хозяйства или его производственные возможности определяют множество факторов. Систематизируя их, мы выделим десять блоков факторов (К.Шпогис, К.Кирила, 1998). Результаты проведенных нами исследований изложены публикациях: К.Шпогис 1987; К.Кирила, 1999; К.Шпогис, К.Кирила 1998 и др.

В данной статье освещены результаты исследований только одного блока факторов, а именно организационных факторов; их классификация представлена в схеме 1.

Различные аспекты действия этих факторов в различных условиях хозяйствования изучали многие известные ученые-аграрники: МЛоцмер (1999), Я.Рубенис (1979), Б.Леиня (1997), В.Мителсонс (1975), Д.Лапинып (1997), Т.Ога (1997), К.Шпогис (1987, 1975), С.Бахтхалер (1979), И.Целма (1995), А.Никонов (1975), Э.Соверс (1974), Д.Шашко (1983) и др.

Часть этих исследований проводилась в условиях другой экономической системы. С развитием рыночных отношений организационные факторы развития сельского хозяйства изучались недостаточно. Поэтому данная тема, по нашему мнению, является актуальной.

В целях ее исследования необходимо решить следующие задачи:

- выявить состав организационных факторов развития и использования потенциала сельского хозяйства;
- провести их классификацию;
- определить экономическое значение ряда важнейших факторов в рыночной экономической системе;
- рассмотреть механизм влияния этих факторов на производство и совокупность возникающих при этом проблем.

Результаты и дискуссия.

1. Организационные факторы планирования и проектирования.

Рациональная организация территории. Обобщение опубликованных многими авторами результатов исследований по данному вопросу позволяет сделать два вывода:

- значение этого известного фактора в современных индивидуально-семейных и коммерческих хозяйствах не уменьшается;
- экономические проблемы организации территории необходимо решать не только с позиций отдельного хозяйства или сельскохозяйственного предприятия, но и в межхозяйственных и региональных аспектах.

Целесообразность такого подхода предопределяет ряд экономических причин:

- потребность консолидации территорий хозяйств. По данным М.Лоцмера (1999), требованиям или принципам рациональной организации соответствует

территория не более одной трети крестьянских хозяйств Латвии. Такая ситуация сложилась в процессе земельной реформы и последующего развития арендных отношений: у многих, особенно крупнейших, хозяйств используемая земля находится в нескольких местах, земельные участки расположены на большом расстоянии друг от друга, иногда в нескольких волостях. Это существенно увеличивает расход энергии (горючего) и времени, вызывает неоправданный износ машин, повышенные расходы на содержание дорог и другие лишние затраты, что в совокупности существенно повышает производственные издержки и снижает конкурентоспособность продукции;

- необходимость рационализации сети внутрихозяйственных дорог с целью обеспечения удобного доступа к каждому полю и лугу и снижения затрат на устройство и эксплуатацию дорог;

- стимулирование межхозяйственного сотрудничества и кооперации в области использования машин, первичной обработки продукции и др.;

- оптимизация размещения предприятий оптовой торговли и перерабатывающей промышленности и др.

Проблемы организации территории могут быть различными в каждом хозяйстве и регионе, при решении их следует учитывать конкретные природные и социально-экономические условия, а не применять стандартные подходы, согласовывая эти решения с развитием форм и методов хозяйствования, с направлениями специализации и концентрации производства, со стратегией совершенствования технической базы хозяйств, с объемами и структурой услуг специализированных предприятий. Рационализация организации территории должна приводить к снижению затрат на управление, транспортировку продукции, на выполнение других работ.

Землеустройство хозяйства. Законодательством Латвийской Республики (1999) определены два вида землеустройства: государственное землеустройство и хозяйственное (инициативное) землеустройство.

Задачами государственного землеустройства являются:

- разработка направлений и мероприятий по рационализации землепользования, повышению эффективности использования и защите земельных ресурсов;

- содействие рациональной организации территорий хозяйств и формированию компактного землепользования;

- установление в натуре границ землепользовании, изготовление документации для собственников и пользователей земли и др.

Задачи хозяйственного (инициативного) землеустройства заключаются в следующем:

(1) разработка и освоение проектов землеустройства хозяйства;

(2) составление и реализация ежегодных планов использования земли.

организационных факторов развития потенциала сельского хозяйства

Организационные факторы планирования и проектования

Диспозицион-ные факторы

Факторы риска

Развивающие потенциал-факторы

Субъективные факторы

Использование положительных послед-ствий глобализации

Способности и качества хозяина

Управление положительными возможностями риска

Управление последствиями риска

Непрерывное образование персонала

Консультативный сервис

Талант предпринимателя

Рациональная организация территории

Землеустройство хозяйства

Выбор и сочетание отраслей и определение направления специализации

Диверсификация предпринимательства

и>

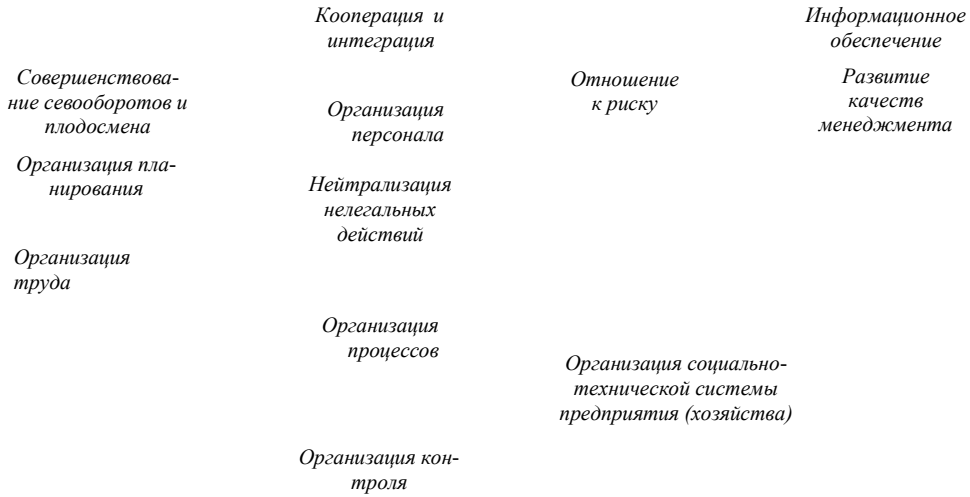


Схема 1. Организационные факторы развития потенциала сельского хозяйства

Решение первой задачи предусматривает:

- разработку и внедрение развернутых во времени и в пространстве проектов севооборотов;
- выделение особых участков и разработка для них развернутых во времени проектов севооборотов;
- выделение и устройство постоянных участков лугов и пастбищ;
- планирование сети внутрихозяйственных дорог и согласовывание этих планов с проектами развития систем мелиорации и коммуникационной инфраструктуры;
- рациональное размещение производственных объектов;
- консолидацию земельных площадей хозяйства;
- выделение площадей для устройства лесных плантаций;
- исправление неудобных границ земельных участков.

Цель этой работы заключается в максимальном сокращении управленческих, административных, маркетинговых и других расходов, создании условий для стабилизации и развития сельскохозяйственного потенциала.

Весьма важно учитывать, что осуществление этих задач требует от сельских хозяев и руководителей предприятий предприимчивости, понимания значения и сути землеустройства, профессиональной подготовки, но сопровождается особыми финансовыми расходами.

Совершенствование севооборотов и плодосмена. Агрономические и частично агроэкономические вопросы севооборотов в Латвии изучались в стационарных (долголетних) или периодических полевых опытах (Б.Леиня 1997 г.; В.Мителсонс 1975 г.; Л.Зариня 1995г.,Т.Ога 1997 г.;Я.Рубенис 1968 г., 1979 г.; Д.Лапиньш 1997 г. и др.).

Руководителям хозяйств Латвии могут быть полезными и данные опытов, проведенных в других странах (Воробьев, 1979; В. Кульчевский, 1984; З.Васпгпа1ег, 1979; и др.).

Экономическое значение правильно организованных севооборотов в развитии современного сельского хозяйства и повышении его конкурентоспособности велико, т.к. они способствуют наиболее полному, комплексному использованию природных, биоклиматических, рельефных, гидротермических, фотосинтетических и других условий производства. Особую роль играет включение в севооборот клевера, люцерны и других такого рода культур; это позволяет:

- аккумулировать и накапливать в почве биологический азот (до 300 кг/га) и таким образом экономить ресурсы на покупку и внесение в почву азотных удобрений;
- наиболее полно использовать фосфор, калий, кальций и магний из подпочвенных, более глубоких слоев почвы;
- улучшать плодородие почвы благодаря подъему из ее глубинных слоев элементов питания растений, накапливания их в послеуборочных остатках культур, и передачи их последующим культурам;
- использовать зернобобовые культуры в качестве особо ценных предшественников, промежуточных культур и зеленого удобрения (что особенно важно для специализированных коммерческих зер-новодческих хозяйств);
- существенно улучшать структуру почвы, что обеспечивает более эффективное использование природных факторов для формирования хорошего урожая.

Рационально спроектированный с учетом конкретных почвенных и природных условий севооборот гарантирует эффективное использование накопленного потенциала сельскохозяйственной науки (эффективных сортов, современных технологий и др.), способствует успешному маркетингу, формированию партнерских отношений хозяйств с предприятиями переработки, оптовой торговли, помогает дешевле решать фитосанитарные проблемы. Некоторые компоненты севооборота, особо многолетние травы, могут дать наиболее дешевые и полноценные корма для молочного животноводства -приоритетной отрасли сельского хозяйства Латвии.

В отличие от других агротехнических мероприятий внедрение севооборотов не требует никаких расходов, но дает большой экономический эффект в виде прироста урожайности.

2. Диспозиционные факторы.

Выбор отраслей и специализация. Экономическая значимость специализации выражается в следующем:

- снижение капиталоемкости производства: чем больше отраслей в хозяйстве (предприятии), тем больше средств необходимо в него вложить для возведения производственных зданий, сооружений, приобретения машин и оборудования;
- рост эффективности использования производственных ресурсов: эффективность повышается при углублении специализации, уменьшении числа отраслей;
- лучшее использование ресурсов земли, свойств конкретных почв;
- углубление профессиональных знаний хозяина, который имеет возможность глубоко освоить методы ведения одной отрасли, а не распылять свои силы на изучение многих;
- более высокое качество выполнения работ и технологических операций;
- сокращение себестоимости производимой продукции;
- повышение качества продукции, конкурентоспособности отрасли и всего хозяйства в целом.

Кооперация. *Кооперация особенно важна для мелких и средних хозяйств. Она дает возможность:*

- комплектовать большие партии однородной продукции, координируя свои действия, например, в производстве зерна; члены кооперативного общества могут выращивать только один, наиболее приспособленный к местным условиям сорт пшеницы, ячменя или другой культуры, применять единую систему удобрений, технологию и агротехнику в целях получения больших партий высококачественного зерна. Это позволяет реализовать его по более высокой цене, т.к. крупные перерабатывающие **предприятия** или экспортеры лучше покупают и оплачивают большие объемы стандартного, высокого качества зерна;

- улучшить информационное обеспечение хозяйств. Известно, что в конкуренции побеждает наиболее информированный предприниматель, который владеет новейшими данными о рыночных процессах и ценах, а также другой маркетинговой информацией. Приобретение информации каждым хозяйством обходится слишком дорого;

- экономить на затратах по приобретению производственных ресурсов - нефтепродуктов, удобрений, пестицидов, семенного материала, кормовых компонентов и др. Экономию обеспечивает покупка по предварительному заказу, приобретение больших партий товаров по оптовым ценам, осуществление торговых операций в межсезонный период, когда цены, как правило, бывают более выгодными;

- снизить общие затраты на первичную обработку и хранение зерна, картофеля, овощей, плодов и другой продукции, используя более мощное оборудование и хранилища большой емкости;

- обеспечить содержание и эксплуатацию мелиоративных систем. В Латвии все осушительные системы переданы в собственность хозяйств и на них лежит полная ответственность за их функционирование. Межхозяйственные сооружения содержатся также за счет крестьян. Финансирование общих гидротехнических сооружений осуществляется из государственного бюджета.

Большинство хозяйств не умеют и не могут обеспечить качественного функционирования внутри- и межхозяйственных мелиоративных систем, что часто вызывает значительные потери урожайности сельскохозяйственных культур, снижает окупаемость ресурсов.

Диверсификация предпринимательства. Этот организационный фактор выходит за пределы отраслей сельского хозяйства. Диверсификация осуществляется благодаря развитию лесного хозяйства, лесной промышленности (выработка лесоматериалов), деревообработки. Собственный лес имеют большинство хозяйств Латвии.

Природные условия позволяют успешно заниматься туризмом и предоставлением рекреационных услуг. Множество естественных внутренних водоемов и устройство прудов создают реальные предпосылки для развития рыбоводства и рыболовства.

Многие хозяйства на своей территории имеют запасы природных ископаемых, добыча и переработка которых является также реальным резервом диверсификации предпринимательства.

Высокообразованная сельская молодежь может включиться в е-коммерцию, заняться программированием и информатизацией и т.д.

3. Факторы риска.

Управление риском. Руководители хозяйств и предприятий сталкиваются с двумя группами рисков:

- риски, обусловленные эндогенными факторами;
- риски, создаваемые экзогенными факторами.

К первой группе рисков относится, прежде всего, риск привлечения заемного **(банковского)** капитала в разных его формах.

Он неизбежен, ибо можно считать доказанным, что техническая и технологическая реконструкция сельскохозяйственного производства, внедрение новейших машин и оборудования, освоение современных, высокоэффективных технологий в растениеводстве и в животноводстве, содействующих росту конкурентоспособности хозяйства или его отдельных отраслей, требуют значительных разовых инвестиций. Например, полный комплект высо-копроизводильных машин для современной технологии производства зерна стоит около 250 тыс. долл. США. Он, разумеется, не может быть рационально использован в традиционных семейных хозяйствах. Имея такие машины (трактор, комплексный многооперационный посевной агрегат, уборочный комбайн и др.), хозяин (фермер, предприниматель) за сезон, в оптимальные агротехнические сроки может посеять и убрать 500 га зерновых. А это значит, что риск привлечения капитала (использование банковского кредита) влечет за собой еще один риск данной группы, обусловленный многократным расширением хозяйства, увеличением обрабатываемой площади до размеров, обеспечивающих работу и окупаемость привлеченного капитала.

Оба риска могут быть уменьшены при максимизации эффекта от кредитных отношений.

Главным показателем качества управления рисками, вызванными эндогенными факторами, является повышение конкурентоспособности и доходности хозяйства (предприятия).

Эти риски в интересах развития в большей мере или чаще используют более крупные землевладельцы.

К группе экзогенных рисков мы относим:

- неожиданные или невыгодные для сельского хозяйства изменения в законодательстве и системе налогов;
- снижение цен на мировом рынке по отдельным видам сельскохозяйственных продуктов;
- неожиданные изменения стандартов качества зерна, молока, мяса, овощей или других продуктов;
- особые успехи основных конкурентов;
- появление нелегальных конкурентов;
- существенное повышение цен на нефтепродукты или на другие виды ресурсов;
- банкротство партнерского предприятия по переработке продукции или поставке ресурсов:
- экстремальные погодные явления;
- аварийный выход из строя машин;
- несчастные случаи;
- другие явления, вследствие которых существенно снижаются доходность и экономическая эффективность хозяйствования.

Меры по управлению экзогенными рисками, по результатам наших исследований и по данным других исследователей, можно разделить на три группы:

(1) превентивные мероприятия, в результате которых формируются защитные механизмы, а именно:

- глубокая аргументация принимаемых решений на стадии разработки стратегии проекта;
- тщательная подготовка проектов возмещения потерь в одной отрасли (подотрасли) дополнительными доходами в другой - альтернативной, или замещения убытка от производства одного продукта прибылью от выпуска другого в течение производственного цикла;
- всестороннее изучение конъюнктуры рынка по группе интересующих продуктов;
- создание фондов запаса кормов, семян и др.;
- эластичность технологий производства;
- учет риска при заключении договоров подставки продукции;

- развитие наряду с главной отраслью, на которой специализируется хозяйство, дополнительных и подсобных отраслей или промыслов;

(2) компенсационные мероприятия:

- банковские кредиты;
- страхование и др.;

(3) институциональные и административные мероприятия:

- правительственные решения о частичном возмещении убытков, компенсации процентов по банковским кредитам;
- постановления законодательных органов о выделении бюджетных средств и др.

Ограниченный объем статьи не позволяет дать комментарий по остальным блокам организационных факторов, включенным в схему **1.**

Заключение.

Организационные факторы имеют существенное экономическое значение в формировании производственного потенциала каждого коммерческого хозяйства и сельского хозяйства в целом.

Основной предпосылкой рационального использования организационных факторов является профессиональная подготовка сельских предпринимателей.

Управление организационными факторами может значительно удешевить производство и повысить конкурентоспособность хозяйства.

Литература

1. **Воробьев** С.А. **Севообороты интенсивного земледелия. М, 1979.**
2. **Кильчевский В.К., Као** Дык **Фат. Эффективность укрупнения севооборотов. Минск, 1984.**
3. **Нарциссов В.П. Научные основы систем земледелия. М., 1976.**
4. **Научные основы интенсивного земледелия в нечерноземной зоне. Под ред. Доспехова Б.А. М., 1976.**
5. Никонов А.А. **Экономические основы системы сельского хозяйства. Ставрополь, 1975.**
6. **Продуктивность культур полевого севооборота. Минск. 1990.**
7. Шашко **Д. Природно-сельскохозяйственное районирование. М., 1983.**
8. **Шпогис К. Производство зерна в почвенных условиях Латвийской ССР. Елгава. 1975.**
9. **А^гопотуа - 1аикза1гптес1Ъа1. ЬЬА Какзп 135. зё]итз, 1977.**
10. **Ащш зека ип аи^зпез арзПайе. ЬЬА Какзй 54. зё]итз, 1972.**
11. **ВаспШакг С. РгисЬпо1§е ип Ргосшкпопз1еспшк. 1979.**
12. **Се1та** I. **Ваиагбашеаз га1ез- 1орЬапЪа1 ип аи§зеказ аи§1ТЬа1. Ьа(ууаз Ьаикзатинекз. 1995. №. 4,**
13. **1е1е1кшш аи§и зеки 1еу1езапа1 ип ар§й!апа1. КГ^а, 1966.**
14. **1е1е1кшш аи§зеки р1апо§апа1 сикигЫези,** кагшре1и **ип 1ши аис!2ёіа)ат за1тшесТЪат. К1§а. 1986.**
15. **Ьарйп3 Б., 1.ерца В. Аидзсказ. ЬШ ЬаиккорТЬаз шзппйз. 02о1ше1и. 1997.**
16. **Ье^па В. Аи§и таща геттеки 53ттес10а$. Ьагууаз Ьаик$а1тшекз.1997. №.3,**
17. **Ьостсгз М. Мйзи гете ип тйзи гетез 1епс1Ьа. Ьагууаз Уё5Шез1з. 19.01.1999. 1999.**
18. **М1ке15о1)5 V., 8шеиге К. Р1егеаге аЬоИпа аийгёЗапа. Ьагууаз Ьаик5а1ттекз. 1977. №. 1.**
19. **0**{>**а Т., Ытриз Х Аи^и зека ип тёзку'ита гасюпШа 1гтап1о$апа. СикигЫези Ки1Шга ип СикштйршесГЬа. 1977. №. 2.**
20. **Раг гетез НеЮзапи ип гетез 1епс1Ьи: ЬК. [лкитз. ЬаГууаз КериЬИказ ип Аи^зШказ Рааотез ип Уа1аТЬаз 2ц)оО)5. 1991. №.31/32**
21. **КиЬегшЛ. Аи^зеки аёго1ептз1ие ратаи. Ри^а. 1979.**
22. **8оуегз Е. 12талЮз1т с:аиа2§асИ§о га)и Ыо1о§1зказ ТратГЬаз гаги се1запа. Ьагууаз Ьаикза1ттекз. 1974. №.2.**
23. **8ро§15 К. Каз *п* зреааПгасуа, копсеШгасуа, итЯкасуа, ШуегзШкасуа? Стат.: Ьаики игпётё^ *кЯ%Ш&* ип аииИез. 1ХКС, 1997.**
24. **8ро§15 К., ЬЛп1а К. Ьагууаз 1аикза1ттесТЪаз гагогзрёр уёгфшпз. ЬШКакзи", 1999. №. 15.**
25. **2япии Ь. Мёз1о$апа, аи§зека ип аи§зеказ аи§1ТЬа. Ьа{ууаз Ьаикзахтшекз. 1995. Кг. 3.**

НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ

И.Упнте, *магистр экон., лектор Латвийского сельскохозяйственного университета*

1. Введение. В настоящее время в Латвии удачно начавшие предпринимательскую деятельность крестьянские хозяйства успешно развиваются; их количество растет. Молодые сельские предприниматели - крестьяне убеждаются, что для удачного хозяйствования недостаточно знаний в той или иной соответствующей отрасли сельскохозяйственного производства, необходимо еще хорошо разбираться в законах, регламентирующих предпринимательство, в т.ч. в налоговом законодательстве.

Главной задачей налогообложения является сбор средств, необходимых государству, и экономическое регулирование народного хозяйства **В Латвии** с **1** января **1991** г. вступила в силу единая налоговая система, которая отвечает целям и гоинципам хозяйственной деятельности, осуществляется в суверенном государстве. Независимо от формы собственности, всем юридическим и физическим лицам, занимающимся предпринимательством, необходимо в обязательном порядке платить налоги и пошлины. **2** февраля **1995** г. Сейм Латвийской Республики принял закон "О налогах и пошлинах", который вступил в силу с **1** апреля **1995** г. **В** настоящее время он является основным законом в налоговой системе Латвии. Порядок применения норм законов о налогах и пошлинах определяют конкретные законы и постановления Кабинета Министров.

Цель работы состоит в том, чтобы показать тенденции, которые наблюдаются в налогообложении сельскохозяйственной деятельности (подоходный налог, налог на добавочную стоимость) в крестьянских хозяйствах Латвийской Республики, а также сравнить применение налогов в Латвии с опытом других стран Европы и довоенной Латвии.

2. Использованные материалы и примененные методы исследования. В исследовании использованы законы о налогах и другие связанные с ними нормативные акты, материалы Латвийского сельскохозяйственного консультативного центра о порядке

сбора налога в других странах, публикации по налоговым вопросам в средствах массовой информации, научные издания и статистические бюллетени.

Для обработки данных применялись методы анализа, синтеза, индукции и дедукции.

3. Результаты. В предвоенной Латвии правительство пыталось облегчить налоговый груз в сельском хозяйстве. Сельскохозяйственная деятельность была освобождена от налога на доход, многие продукты и товары (хлеб, мясо, молоко, корм для животных, сельскохозяйственные машины и др.) не подлежали обложению налогом с оборота. В то же время жесткий порядок сбора подоходного налога в других отраслях давал возможность увеличить общую сумму налоговых поступлений в бюджет.

В конце 1994 г. начале 1995 г. в Латвии началась вторая реформа налоговой системы. Ее цели сформулировала Л.Зайцева [10]:

- достичь соответствия между республиканским налоговым законодательством и нормативными актами Европейского Экономического Совета;
- привести в порядок и уточнить всю действующую налоговую и пошлинную систему в Латвии, т.к. она после внесения изменений и дополнений частично потеряла определенность и точность.

Налоговая политика в сельском хозяйстве Латвии строится на следующих принципах:

- упрощенный порядок учета в сельскохозяйственном предпринимательстве;
- продленный таксационный период налога (например, таксационный период на налог НДС обычно составляет полгода или год);
- удлиненный срок подготовки налогового отчета и оплаты пошлины;
- эластичный порядок внесения износа основных средств в налоговый отчет;
- раздел дохода хозяйства между занятыми в этой деятельности членами семьи, что позволяет корректировать облагаемый доход, чтобы по возможности минимизировать налоги.

Главам крестьянских хозяйств в своей работе больше всего приходится сталкиваться с налогом на доход, налогом на добавочную стоимость, с выплатами по социальному страхованию, налогами на имущество и акцизными налогами.

Закономерна тенденция, что с развитием института частной собственности и предпринимательства в сельской местности сокращаются налоговые льготы и устанавливаются все более жесткие требования к расчету и сбору налогов:

- во время второй налоговой реформы доход (прибыль) от сельскохозяйственной деятельности был подчинен обложению налогом на доход. Внедрение единого закона на подоходный налог предусматривает еще более ориентированную на сельскохозяйственную деятельность отмену льгот;
- ставка налога с оборота (налог на добавочную стоимость) сельскохозяйственной продукции приравнивается к общей налоговой ставке, но в то же самое время вводится компенсация налога производителям сельскохозяйственной продукции, которая имеет тенденцию к снижению;
- при введении налога на недвижимость не предусматриваются льготы для сельского хозяйства, которые существуют в настоящей версии налога на собственность;
- система добровольного социального страхования индивидуальных производителей сельскохозяйственной продукции заменяется обязательным.

Структура доходов общего бюджета Латвии в период с 1993 г. по 1999 г. представлена в табл. 1.

Доходы общего бюджета Латвийского государства от налога на доходы в период с 1993 г. по 1999 г. колебались в пределах от 79,6% (1995) до 86,8% (1993). В последние годы увеличился удельный вес в реальном валовом внутреннем продукте косвенных налогов: с 9% в 1993 г. до 14,4% 1998 г. Предусматривается, что в последующий период он сохранится на том же самом уровне, что отвечает требованиям Совета Европы.

Табл. 1. Структура доходов Латвийского государственного общего бюджета в 1993-1999 гг.

Источники доходов	**1993 г.**		**1995 г.**		**1996 г.**		**1998 г.**		**1999 г.**	
Доходы всего	520,14	100	981,4	100	1 116,8	100	1 564,4	100	1 688,8	100
Доходы от налогов	451,5	86,8	781,4	79,6	945,2	84,6	1 288,7	82,4	1 404,0	83,1
Из них:										
налог на добавочную стоимость	95,4	21,1	219,9	28,1	267,7	28,3	316,3	24,5	345,8	24,6
подоходный налог с предприятий	106,1	23,5	47,5	6,1	57,3	6,1	92,4		90,9	6,57,2
подоходный налог с населения	**55,5**	**12,3**	**127,6**	**16,3**	**153,1**	**16,2**	**218,4**	**16,9**	**243,4**	**17,3**

Существующая в государстве налоговая система сложна и непрерывно меняется. Это негативно влияет на стабильность сельского хозяйства и мешает практической реализации планируемых мероприятий. Налоги формируются главным образом по регрессивному принципу. Правда, подоходный налог с предприятий взимается в размере 25% от прибыли и не дифференцируется в зависимости от ее величины, как в США. Налог на добавленную стоимость составляет 18%. В соответствии с условиями шестой директивы ЕС НДС, во многих государствах Европы на товары первой необходимости (продовольствие, сельскохозяйственная продукция, коммунальные услуги) ставка этого налога наиболее низкая.

О несовершенстве налогообложения свидетельствует также тот факт, что в налоговом законодательстве не выработана единая *дефиниция сельскохозяйственной деятельности.*

Рассмотрим более подробно практику обложения подоходным налогом и налогом на добавленную стоимость крестьянских хозяйств Латвийской Республики.

Подоходный налог. В данный момент в Латвии имеются два подоходных налога - подоходный налог с предприятий и подоходный налог с населения, которые вступили в силу вместо налога на прибыль.

Фактором, который определяет вид подоходного налога, взимаемого с крестьянского хозяйства и связанный с этим порядок учета доходов, применимость различных льгот, является объем его годового оборота. Если он меньше, чем 45 тыс. лат, крестьянское хозяйство является плательщиком подоходного налога с населения и применяет упрощенный порядок учета доходов и расчета налога. Хозяйства с годовым оборотом, превышающем 45 ООО лат, приравниваются к другим формам предпринимательской деятельности, со строго регламентируемым общим порядком учета, а также более строгими требованиями к расчету налогов.

Для исчисления дохода облагаемого, с подоходным налогом с населения, ведется расчет расходов и доходов, порядок которого определяет закон "О подоходном налоге с населения". Владельцы крестьянских хозяйств - плательщики подоходного налога с предприятий ведут бухгалтерский учет по системе двойной записи, поэтому им для выполнения требований законодательства необходимо нанимать профессионального бухгалтера или пользоваться услугами бухгалтерских фирм.

Как в законах о налогах, так и в других нормативных актах, связанных с практическим учетом, все еще существуют нормы, исполнение которых на малых предприятиях с небольшим количеством людей затруднено (например, требование обосновывать ордерами учет кассовых операций, вести многие регистры учета с частотно дублированной информацией, применение сложной системы оформления документов, подтверждающих сделки). Для упрощения процедуры отнесения крестьянских хо**зяйств** и других индивидуальных предпринимателей к той или иной системе налогообложения и учета существует необходимость указать еще какой-нибудь **классифи1гирующий** показатель, например, количество работающих, производственную структуру-

Одной из существенных статей расходов в крестьянских хозяйствах является сумма амортизации основных средств. Для ее расчета используется единая методика в соответствии с законом "О подоходном налоге с предприятий", независимо от того, каким видом подоходного налога облагается крестьянское хозяйство. Для расчета определения налогооблагаемой базы каждый год га остаточной стоимости основных средств вычитают сумму износа по двойной ставке, для сельскохозяйственной техники - 40% в год. В результате стоимость основных средств списывается в очень короткое время, быстрее, чем фактически основные средства износятся. Высокие нормы амортизации стимулируют инвестиции, но не выгодны для предприятий, работающих длительное время, т.к. в последующем, после покрытия амортизационных затрат, облагаемый доход увеличивается.

Важной налоговой льготой для населения, занимающегося сельскохозяйственной деятельностью, является освобождение от подоходного налога прибыли (доходов) индивидуальных подсобных хозяйств, приусадебных крестьянских хозяйств (прибыль), если она не превышает 3 тыс. лат в год, Существует льгота и для малых предприятий: скидка в размере 20% от рассчитанного налога.

Особая налоговая скидка в размере 10 лат за каждый гектар земли, используемый в сельском хозяйстве, применяется к сельскохозяйственным предприятиям (растениеводство, животноводство, садоводство, рыбоводство во внутренних водах),

Для плательщиков подоходного налога с населения предоставлена возможность добровольного перехода в категорию плательщиков подоходного налога с предприятий. Этот переход возможен в случае, если общие выгоды хозяйства от нового статуса возрастут.

В некоторых случаях крестьянским хозяйствам выгоднее платить подоходный налог с предприятий, т.к. тогда они имеют право уменьшить налогооблагаемую базу за счет уплаты процентов по займам, потерь, вызванных колебанием валютного курса

Подоходный налог предприятий определяет сложный порядок расчета авансового платежа налога, поэтому позитивно оценивается тот факт, что предприятия, у которых сельскохозяйственная деятельность составляет 90% от облагаемых сделок, авансовые платежи могут вести добровольно.

В настоящий момент законы о подоходном налоге предоставляют сельскохозяйственным предпринимателям достаточно возможностей для получения льгот. Большая часть малых крестьянских хозяйств не может выполнить условия, необходимые для получения субсидий, поэтому скидки на подоходный налог для них очень важны. Для многих сельских жителей крестьянские хозяйства являются единственной сферой приложения труда; их необходимо поддерживать и сохранять до тех пор, пока реально не будут решены вопросы сельского развития и социального обеспечения сельского населения (стабилизация производства, развитие перерабатывающих и других нетрадиционных для села отраслей, которые создадут новые рабочие места).

Налог на добавочную стоимость (НДС). Налог на добавочную стоимость один из самых сложных и требует от предпринимателя большой работы в течение года по учету затрат и доходов. Внешне НДС облагается продавец товаров и услуг, но в реальности платежником налога является покупатель - конечный потребитель товаров и услуг.

Трудности уплаты НДС определяются следующими обстоятельствами:

1) сложный и большого объема бухгалтерский учет, строгие требования к оправдательным документам. Шательщики НДС кроме традиционных регистров учета ведут журнал реализации и покупок. Обязательным условием является использование необходимых электронных кассовых аппаратов;

2) несвоевременная оплата за реализованную ггродукцию, трудности с оформлением оправдательных документов на расходы, на основе которых можно осуществить предварительное перечисление налога;

3) очень короткий таксационный период.

4. Заключение.

1. Для сельскохозяйственных товаропроизводителей законодательством Латвийской Республики предусмотрены льготы или освобождение от уплаты многих налогов, но их количество и объем имеют тенденцию к снижению. К налогообложению сельскохозяйственной деятельности предъявляются все более жесткие требования.

2. Крестьянские хозяйства испытывают трудности в применении отдельных пунктов налогового законодательства. Между разными законодатель**ными актами существуют противоречия; они часто изменяются. Порядок исчисления налогов сложен.**

3. Необходимо разработать единую дефиницию сельскохозяйственной деятельности и упростить систему оформления документов, подтверждающих сделки.

4. Применение в сельском хозяйстве налоговых льгот является объективной необходимостью в связи со спецификой сельскохозяйственной деятельности.

Литература

1. Закон 'Таг цгатаг^еШЪи'УЬК Аи§51аказ Раёотез ип Уа1шЪаз 2ию1а|3 № 44/45,1992.

2. Закон "Раг 1в<121уо1а)и ^епакита поёоШ'ТЬаГууаз Уе8тез13,1995,20,06.

3. Закон "Раг поаЫфет ип поа^уагп'ТЬаГууаз Уёзтез13 № 26,1995.

4. Закон 'Таг р1еУ1епо1аз уёгйЪаз поаокН'УЬаГууаз Уёз1пез18 №49,1995.

5. Закон "Раг игпёгпшпи 1епакита поёокИ"/Ьагууа5 Уёзтез1з,1995,01,03.

6. КМ постановления № 311 "Кап1Ъа, Ша регзопаз ге^зп^уаз Уа151з Ёепёпшгпи шепезИ ка аг р1еУ1епо1аз уёгйЪаз поаокН арНекатаз регзопаз"/ ЬаГуу'аз Уёзтез^з № 135,1996.

7. КМ постанавления №, 187 "1лкшпа "Раг р1е\1епо!а5 уёгйЪаз поаокН" погти р1етёгозапаз пошкгти'УЬагууаз Уё5тез15 1998,24,05.

8. Ь'.Сгаиищ1$, №<1о1ф ршпзкага ЬаГуу'а ип (а^ааУЬаики Зштшекз, 1996,19,06.

9. ИСгаишрз, Я.2Пе: *)атак$а* зиЬзШу'аз, Ье1 поаЪк|и аЫеёкуипи]аа1се| / Ьаики АуХге, 1997,04,04.

10. Х2акеуа, ИойоЦи 81з1ётаз геГоппа Ьаит)а/Ьа1ууаз Екопогтз1з, № 3,1995.

11. А.2ле)шекз, Ыоо'ок}! ип поёеуаз / К1§а 1998.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА ЛАТВИИ И ПУТИ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

А. Ст. Вилциня, *д.э.н., ассоц. проф., Латвийского сельскохозяйственного университета*

В начале 90-х гг. при макроэкономическом анализе экономического роста, важная роль отводилась как экономическим, так и демографическим, социальным и культурным факторам [4]. Целью данной статьи является критическая оценка важнейших показателей социально-демографического развития села в период 90-х гг. и выявление направлений его улучшения на основе перспективных оценок развития рынка труда.

Демографические процессы существенно влияют на качество трудовых ресурсов села. В период 1989-1999 гг. численность всего населения Латвии снизилась на 8,5%, численность населения городов -на 8,8%, села - на 7,9%. Эти тенденции были обусловлены отрицательным естественным приростом и миграцией населения. В результате удельный вес сельского населения в 2000 г. составил 31,1%, по районам республики этот показатель колебался от 40% до 90%. Значительную диффренциацию имеет и плотность населения, которая **является решающ**им условием успешного бизнеса и обеспечения эффективности социальной инфраструктуры. По районам Латвии этот показатель меняется от 47,8 до 13,0 человек на $м^2$ [2].

Численность занятых в сельском, лесном и охотничьем хозяйстве, 90% которых составляют сельские жители, в период 1991-1998 гг. уменьшилась на 22,4%. В ноябре 1999 г. по сравнению с предыдущим годом резко сократился контингент занятых в сельском хозяйстве - на 37,0 тыс. человек, или на 3,4%, при этом уменьшилась численность и удельный вес как мужчин, так и женщин, занятых в данной отрасли (мужчин на 4,1%, женщин на 2,6%). Доля населения, занятого в сферах сельского и охотничьего хозяйства снизилась с 20,6% в 1997 г. до 13,5% в 2000 г. [3].

Этому процессу содействовало общее снижение численности занятых в Латвии, смена отношений собственности в период приватизации, а также уменьшение доходов от сельскохозяйственного **производства.**

Одновременно с сокращением демографического потенциала как Латвии в целом, так и села, наблюдается тенденция ухудшения качественных показателей населения.

Низкий уровень рождаемости, рост смертности и миграция усиливают процесс старения, в результате которого с 1996 г. численность населения в возрасте от 60 лет и старше превышает численность детей и подростков. В перспективе в Латвии прогнозируется самый высокий удельный вес пожилых людей среди стран Европы. Эта негативная тенденция характерна и для села.

На низкий уровень жизни населения указывает также высокая младенческая и общая смертность, особенно среди лиц работоспособного возраста. Так, уровень смертности младенцев в 2-4 раза превышает соответствующий показатель стран Европы. Резкий рост младенческой смертности наблюдался в Латвии в 1986-1995 гг., в последующие годы ситуация несколько улучшилась. Но на селе данный показатель сравнительно хуже, чем в целом по стране и в городах. Анализ данных свидетельствует, что во всех местностях характерными причинами смертности населения в работоспособном возрасте являются болезни кровеносной системы, опухоли и внешние причины, среди которых наивысший удельный вес составляют самоубийства, транспортные происшествия и насилие. Одной из форм деградации сельского населения являются алкоголизм и алкогольные психозы.

Результативным показателем здоровья населения выступает продолжительность предстоящей жизни, которая в Латвии меньше, чем в странах Европы. На селе этот показатель как у мужчин, так и у женщин, несколько уступает уровню города, и эта закономерность характерна как для 80-х, так и для 90-х гг. В 1996 и 1997 гг. средняя продолжительность предстоящей жизни значительно увеличилась. В 1999 г. этот показатель составил 64,9 лет у мужчин и 76,2 лет у женщин [2].

Уровень образования - один из показателей, характеризующий качество жизни и определяющий шансы человека на получение работы. Об этом свидетельствует тот факт, что в конце 2000 г. из всех безработных только 7% имели высшее образование, почти каждый четвертый безработный был с начальными или незаконченным начальным образованием, не имел профессию или имел ее, но обладал низкой квалификацией [1].

Для современного рынка труда характерна повышенная отдача человеческого капитала, а также рост доходов у представителей профессий с высоким уровнем образования. Это означает, что уровень образования является одним из факторов возникновения социального неравенства между семьями. В конце 90-х гг. 5% из общего числа занятых в сельском, лесном и охотничьем хозяйстве имели высшее образование, 28% - начальное, 7,5% - незаконченное начальное образование. Эти данные значительно ниже, чем в целом по стране, и это характерная черта 90-х гг. [5].

Развернутый анализ уровня **образования** и распределения численности занятых по профессиям свидетельствует о том, что уровень образования квалифицированных специалистов сельского и рыбного хозяйства значительно ниже, чем у специалистов и работников торговли и услуг, а также у квалифицированных работников и ремесленников. Если в среднем в 1999 г. 30% специалистов имели высшее образование, 40% - среднее специальное и только 2% - начальное, то среди квалифицированных специалистов сельского хозяйства эти показатели составляли соответственно 3%, 22% и 28%. Если у 80% занятых в сферах услуг и торговли имеется среднее специальное, техническое или всеобщее среднее образование, то среди квалифицированных специалистов сельского хозяйства такой уровень образования имеют 55%. По сравнению с 1996 г. наблюдается тенденция роста удельного веса занятых с высшим образованием во всех отраслях, но особенно ярко она выражена в сфере услуг и торговли [5]. Относительно низкий образовательный потенциал занятых в аграрном секторе осложняет модернизацию сельскохозяйственного производства и его диверсификацию, создает проблемы включения сельских жителей в рынок труда при сокращении сельскохозяйственной занятости. В сельских районах наблюдается высокий удельный вес долговременных безработных в общей их численности - более чем 50% в отдельных районах страны (по Латвии - примерно 30% в конце 90-х гг.).

Для повышения конкурентоспособности сельских жителей в аспекте образования на рынке труда необходимо увеличить удельный вес села в общих расходах на осуществление активной политики занятости, который в настоящее время составляет примерно 20%, и определить приоритетные группы сельских безработных для освоения новых профессий или повышения квалификации.

Одной из проблем на рынке труда является вынужденная неполная занятость по решению администрации или по причине отсутствия энергии, сырья и т.п. Работники вынуждены работать меньшее количество часов и получать соответственно низкую заработную плату. На селе удельный вес занятых в общей их численности в 2,5 раза выше по сравнению с городом (11,1% на селе и 4,5% в городе по данным на ноябрь 2000 г.). Анализируя состав работников с вынужденной неполной занятостью в контексте уровня образования, профессии и по возрастным группам, можно сделать вывод, что эти работники в основном экономически активного возраста и более половины из них имеет среднее образование. Около 24% из общей численности неполно занятых являются представителями "рядовых" профессий, а 22,3% - квалифицированными специалистами сельского и рыбного хозяйства [5].

Сравнивая социально-демографические показатели населения в районах с разным уровнем безработицы, можно заключить, что в районах с высокой долей безработных особенно ярко выражен отрицательный естественный прирост населения, наблюдаются высокие коэффициенты смертности, наиболее высок удельный вес населения старше трудоспособного возраста и долговременных безработных.

Сокращение численности населения республики в целом и на селе в частности будет происходить и в перспективе, поэтому важно выделить следующие направления совершенствования социально-демографического развития сельской местности.

1. Необходимо усилить ответственность органов самоуправления за качество жизни на селе и улучшить координацию деятельности соответствующих министерств в этой области.

2. Качественные показатели потенциальных работников, прежде всего, складываются в семье и в школе, поэтому необходимо создать такую систему социальной помощи, чтобы обеспечить всей молодежи одинаковые стартовые условия для приобретения образования.

3. Создание благоприятной среды для предпринимательства является основой доступности услуг образования и здравоохранения, а также уменьшения различий этих показателей в территориальном аспекте.

4. Без развития сфер образования и здравоохранения жителям сельских регионов трудно конкурировать с жителями городов, других регионов или стран на рынке труда и в результате - на рынке товаров и услуг. Поэтому необходимо всемерно поддерживать и стимулировать развитие этих сфер.

Литература

1. Доклад о развитии народного хозяйства Латвии; Мин. Экономики Латвийской Республики; Рига, декабрь 2000. (на латышском языке)
2. Ежегодник демографии Латвии 2000; Рига, 2000. (на лат. языке)
3. Ежегодник статистики Латвии 2000; Рига, 2000. (на лат. языке)
4. Макконнел К.Р., Брю СЛ. Экономикс: Принципы, проблемы и политика/ Пер. с англ. М., Республика, 1992. Ч. 1.
5. Основные показатели исследования рабочей силы, ноябрь 1999 г., Рига, 2000.

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТГАЛЬСКОМ РЕГИОНЕ ЛАТВИИ

Расма Уртане, *магистр социол.н., докторант Латвийского сельскохозяйственного университета*

Цель работы: выявить и проанализировать изменения демографической ситуации в Латгалии и их причины, обосновать меры по обеспечению роста платежеспособности населения.

Латгальский регион расположен в прирубежной зоне Восточной части Латвийской Республики и занимает площадь 14 461 км^2, которая составляет 22% всей территории Латвии. В состав Латгалии входят 6 из 26 районов Латвии: Балвский, Даугав-пилсский, Краславский, Лудзенский, Прейльский и Резекненский. Совместная граница с Литвой, Россией и Белоруссией, железная дорога и автомагистрали международного значения Рига-Москва, Санкт-Петербург - Варшава делают территорию выгодным транзитным коридором. Но сравнительно большое расстояние от Риги - 250 км создает критическую социально-экономическую ситуацию, которая имеет тенденцию ухудшаться. Значительную роль при этом играет недостаточное финансирование региона, минимальное участие властей, политиков и чиновников в решении создавшихся проблем, а также физико-географические условия региона.

По количеству жителей Латгалия занимает второе место после Риги. На 1 октября 2000 г. в регионе проживало 382,8 тыс. жителей (16,1% жителей Латвии), в т.ч. 229,2 тыс. - в районах, 153,5 - в двух городах республиканского значения, Резекне и Даугавпилсе. Населенность - 26,8 жителей на км^2 (табл. 1).

За период с 1946 по 1990 гг. лишь в 1946 г. естественный прирост населения был отрицательным. В том году умерло на 1 722 человека больше, чем родилось, но в последующие годы, включая 1990 г., этот баланс был позитивным. В 1991 г. прирост населения в Латвии понизился на 116 человек, затем продолжал снижаться, а в 1995 году достиг критического уровня (-17 336), в пределах которого продолжает оставаться.

В Латгалии проживают латыши - 47,3%, русские - 39,9%, поляки - 4,57%, белорусы, украинцы, литовцы и другие - 8,2%. В г. Даугавпилс латышей всего 14,4%, русских - 58,7%, поляков - 13,3%, в Резекне латышей - 39,8%, русских - 53,8%. Русскоязычное население труднее интегрируется в общество, языковой барьер является препятствием для предложения на рынке труда своей рабочей силы.

Преимуществом Латгалии является сравнительно высокий уровень образования. Число студентов по сравнению с 1990 г. удвоилось, примерно половина студентов посещают вузы в Латгалии; 1/10 часть жителей имеет высшее, 1/5 - среднее, 1/3 - среднее профессиональное образование. Проблема в том, что не найдена связь между учебными заведениями, муниципалитетами и работодателями, что приводит к затруднениям в поисках работы. Плохо развита система образования и переквалификации взрослых.

Демографическая ситуация в Латгалии крайне критическая, как и в целом в Латвии. Для ее улучшения необходима разработка программы социально-экономического развития села и региона в целом.

В связи с миграцией людей из Латгалии усиливается процесс старения общества: удельный вес жителей в возрасте выше трудоспособного составлял в 1998 г. 26,5%, в 2000 г. - 24%, а в Резекнен-ском районе в 2000 г. - 27,9%, в Лудзенском -29,2% (в Латвии - 22,81%). Процент понизился в связи с принятием закона о постепенном повышении пенсионного возраста женщин. Демографическая нагрузка составляет в Латгалии 732 чел. (количество жителей ниже и выше трудоспособного возраста на 1 тыс. трудоспособных). Порог трудоспособного возраста законодательством Латвии снижен с 16 до 15 лет.

Табл. 1. Число постоянных жителей на начало года

Районы	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Балви	32 383	389 759				
Даугавпилс	45 074	2 439 445				
Краслава	38 890	30 629 43				
Лудза	37 830	791 37				
Прейли	43 089	205 36				
Резекне	43 967	126 40				
г. Даугавпилс	118 530	903 42				
г.Резекне	41 720	984 114				
Итого Латгалия	401 485	510 40				
Латвия	2 501 660	095 386				
	31 998	243 2 424				
	44711	150				
	38 522	30 501				
	37 337	42 542				
	42 377	36 755				
	43 818	34 916				
	117 502	41 567				
	41 464	42 961				
	397 729 2	114 343				
	479 870	39 162				
	31 529	382 747 2				
	44 412	369 911				
	37 961					
	36 982					
	41 931					
	43 644					
	116 530					
	41 069					
	394 058					
	2 458 403					
	31 036					
	44 053					
	37 529					
	36 559					
	41 418					
	43 157					
	115 450					
	40 557					

Статистика Латвии. Демографическая книга Латвии. Р., 2000.

Табл. 2. Естественное движение и миграция жителей в период 01.01.- 01.10.2000 г.

Районы	Количество	Родилось	Умерло	Естественный	Иммиг-	Эмигри-	Сальдо ми-
Балви	501	203	406	-203 -	471	528 608	-57
Даугавпилс	542 755	301 247	565 542	264 -	643	586 599	35 107 -
Краслава	916 567	238 262	570 481	295 -	693	605 545	17 -51
Лудза	961	336	616	332 -	582	1156 830	318 -402
Прейли	343 162	649 251	1 057 401	219 -	554	5 457 28	-350 -417
Резекне	747 911	2 487 15 440	7 125 24 040	280 -	863	061	-1 423
г. Даугавпилс				408 -	754		
г. Резекне				150 -2	480 5		
Итого Латгалия				151 -8	040 26		
Латвия				600	638		

Статистика Латвии. Ежемесячный бюллетень статистики Латвии. Рига, 2001, март.

Возрастная структура жителей Латгалии выглядит следующим образом:

- до трудоспособного возраста - 18,3%
- в трудоспособном возрасте - 57,7%
- выше трудоспособного возраста - 24%. Деление населения на экономически активное и неактивное (домохозяйки, неработающие студенты и пенсионеры, инвалиды, а так же дети до трудоспособного возраста) представлено в табл. 3.

Особо актуальной проблемой является обеспечение занятости населения. Самый высокий уровень безработицы в Латвии в 2000 г. по данным статистики (Ежемесячный бюллетень статистики Латвии. 2001, март) наблюдался в латгальских районах: Резекненском - 26,4%; Краславском - 21,6%; Прейльском - 203%; Балвском -21,7%; Лудзенском- 19,5%; Даугавпилсском- 17,1%.

Средний уровень безработицы в Латвии - 8,0%. Это представители 'тгоостых" профессий, люди с основным и средним образованием. Уровень занятости мужчин выше, чем женщин в среднем по Латгалии на 7%, а на селе - на 9%.

Реальный уровень безработицы многократно превышает официально зарегастрированный, т.к. часть трудо-способного населения впадает в сильную депрессию, не регистрируется на биржах.

Табл. 3. Экономически активные жители Латгалии в 2000 г.

Районы	Экономически активных жителей, тыс.	В том числе				% от экономически активных	
		занятые	не работающие		безработные	**безработные**	**неработающие**
			зарегистрированные службой занятости				
Балви	12,7	9,1	3,6	3,0	3,0		
Даугавпилс	14,6	11,4	3,2	3,9	3,4		
Краслава	16,6	11,6	5,0	4,4	4,9		
Лудза	16,6	12,6	4,0	8,0	3,9		
Прейли	18,7	13,5	5,2	76,2			
Резекне	17,1	11,1	6,0	118,5			
г. Даугавпилс	68,8	58,8	10,0	2,9	2,9		
г. Резекне	25,7	21,0	4,7	3,9	3,4		
Итого Латгалия	190,8	149,1	41,7	4,3	4,8		
Латвия	1 200,4	1 037,8	162,6	7,8	3,9		
				33,9			
				115,9			
				28,1	21,7		
				30,0	24,1		
				27,8	35,1		
				14,6	18,3		
				25,0	13,5		
				23,3	20,1		
				23,3	20,3		
				23,1	28,3		
				11,4	15,0		
				20,6	9,7		

Статистика Латвии. Годовая статистическая книга, 2000, стр. 64.

По неофициальным данным, уровень безработицы в Латгалии составляет около 40%. Несмотря на это, хорошего работника нанять трудно. Формируется контингент длительно безработных, которые постепенно теряют экономическую активность и морально деградируют, становятся алкоголиками, не желая систематически работать.

В конце 2000 г., по данным баланса занятости Латгальского региона, не смогли устроиться на работу в течение более двух лет 40% работоискателей, в т.ч. 24% - пять лет и более. Около 45% работоискателей не имеют навыков труда, в основном это молодежь после окончания школ, училищ и вузов. Предприниматели ищут работников со стажем, трудовыми навыками, а приобрести их фактически невозможно. Необходимо найти реальную возможность расширения производственной практики для учеников и стажеров.

Молодежь покидает село, уезжая на учебу, не возвращается в родные места. Работоспособные ищут себе занятие в Риге или за границей (Англия, Ирландия, Швеция, Германия и др.), причем прописка остается прежней, поэтому масштабы миграции сложно определить.

Демографическая ситуация тесно связана с уровнем потребительской способности населения. В свою очередь негативные демографические процессы влияют на покупательский спрос, цены товаров и услуг, развитие предпринимательства. Средний месячный заработок занятого в народном хозяйстве в Латгалии ниже, чем в Латвии, хотя с каждым годом он повышается, но на селе, в частности, в Латгалии незначительно (табл. 4).

Заработанных денег хватает на самое необходимо:, понизилось потребление (кг на 1 члена семьи в год) молочных (287), рыбных (13), мясных (56) продуктов, сахара (27), фруктов (42), овощей (93), повысилось - хлебных (86) изделий, алкоголя (водки) (11,2). Розничные цены на продовольственные товары (за исключением картофеля, лука и капусты) и промышленные изделия (по данным статистики Латвии) повышаются.

Табл. 4. Средний месячный заработок занятого в народном хозяйстве (брутто в латах)

Годы	Балви	Даугавпилс	Краслава	Лудза	Прейли	Резекне	Латгалия	Латвия
1995	65	65	64	58	58	5! 1998	92	85
61	90 1	88	86	89	97	8С 2000	101	95
92	95	103	133 97	184	93			

Статистика Латвии. Годовая статистическая книга, 2000.

Многие домохозяйства в Латвии живут ниже прожиточного минимума, установленного Министерством благосостояния ЛР в размере 54,5 Лс/месяц. В Латгалии, по данным Министерства экономики (1999), ниже прожиточного минимума проживает 77,8 % человек, в Латвии - 68,1%. Внутренний валовой продукт на 1 жителя Латгалии составляет 732 Лс, а в Латвии -1 136 Лс.

Коэффициент Джини, характерю>тощий распределение материальных благ, составляет в Латгальском регионе - 0,28 (самый низкий в стране), в Латвии - 0,31.

Низкий уровень жизни заставляет жителей самим решать свои проблемы. Они вступают в различные общественные организации. Активно работает Латгальский центр защиты интересов потребителей. Его сотрудники рассматривает жалобы жителей, разъясняют им законы.

Часть территории Латгалии (Лудзенский и Резек-ненский районы) по показателям социально-экономического развития была отнесена в период 1997-2000 гг. к регионам особой поддержки статус которого был присвоен региону сроком на три года в конце 1997 г. и завершился в конце 2000 г. Это дало возможность убедиться в доступности и пользе фонда. Специалисты и предприниматели приобрели знания по разработке проектов, при помощи которых возможно значительно разнообразить развитие региона, в частности нетрадиционными методами сельского хозяйства, развитием малых и средних предприятий и другими мероприятиями, тем самым улучшив экономику. Но уровень отсталости региона настолько критичен, что требует повторного присвоения статуса особой поддержки.

Безработица и нищета способствуют распространению среди населения девиантных форм поведения, в частности, алкоголизма и преступности. По алкоголизму Латгалия занимает первое место в Латвии, по преступности - предпоследнее. Уровень наркомании ниже, чем в среднем по Латвии, но имеет тенденцию к повышению.

Здравоохранение в регионе развито лучше, чем в среднем по Латвии. Однако в период 1991-2000 гг. количество больниц уменьшилось на 10. По количеству врачей на 10 тыс. населения Латгалия занимает второе место после Риги, но доступность врачей и хороших специалистов по территории региона неодинакова, особенно низок ее уровень в сельской местности. Лечение стало дорогим, практически недостутшым для большинства, что приводит к тяжелым и неизлечимым заболеваниям и высокой смертности.

Уровень здоровья населения является одним из показателей качества жизни в регионе. Продолжительность жизни в Латвии в среднем высокая, но сильно различается у мужчин (64,5 года) и у женщин (75,9 лет). В Латгалии эти показатели ниже среднереспубликанских на 1-2 года. Некоторые районы Латгалии (Резекненский, Лудзенский, Балвский, Краславский) отличаются высокими показателями смертности. К основным причинам смертности относятся раковые и сердечно-сосудистые заболевания, отравления, болезни дыхательных путей (данные МБ ЛР, 1999).

Показатели младенческой смертности самые высокие в Балви, Давгавпилси, Краславе и Лудзе (табл. 5).

Преимуществом латгальцев является латгальская и многонациональная культура. Потенциал культуры настолько высок и своеобразен, что может сделать регион привлектельным для иностранных туристов, способствовать притоку инвестиций и, тем самым, экономическому развитию региона.

Табл. 5. Коэффициент смертности новорожденных в 1999 г., на 1тыс. новорожденных в районах Латгалии

Балви	**Давгавпнлс**	**Лудза**	**Краслава**	**Резекне**	**Прейли**	**г.**	**г. Резекне**	**Латвия**
10,9	10,8	19,7	21,0	9,7	2,9	10,9	3,3	11,4

Латвийская демографическая годовая книга. Рига, 2000.

Заключение.

1. В Латгалии ухудшается социально-экономическое положение, что влечет за собой ухудшение демографической ситуации. Количество жителей с каждым годом уменьшается на 2-3 тыс., что может привести к вымиранию населения.

2. Естественный прирост и сальдо миграции жителей с 1991 г. отрицательные и продолжают держаться на критическом уровне. Массовый отъезд молодежи из села усиливает процесс старения общества, У* часть жителей региона старше трудоспособного возраста. Демографическая нагрузка составляет 732 на 1тыс. работоспособных.

3. По безработице Латгалия (21,1%) занимает первое место в Латвии (8%). Вместе со скрытой безработица составляет около 40%. Удельный вес длительно безработных (более двух лет) - 40%. Это приводит к деградации общества, нищете, росту криминогенных явлений, ухудшению здоровья из-за нехватки средств для оплаты дорогих медикаментов и услуг специалистов.

Смертность младенцев в некоторых районах выше, чем в Латвии.

4. Критическая демографическая ситуация способствует снижению потребительной способности населения, негативно влияет на развитие предпринимательства, динамику цен на товары и услуги, уровень благосостояния, приводит население к деградации.

5. Потребителям самим необходимо решать свои проблемы в рамках общественных организаций. Чем ниже уровень жизни, тем активнее работают общественные организации, в частности Центр защиты интересов потребителей Латгалии.

6. Задача государства состоит в обеспечении благоприятной среды для развития региона, повышения конкурентоспособности на внутреннем рынке. Необходимо привести шгфраструктуру региона хотя бы до уровня 1990 г., способствовать развитию малого бизнеса, вернуть к жизни село с характерным для Латгалии животноводством, льноводством и другими видами сельского хозяйства, разработать специальную программу развития региона, привлечь денежные средства как из бюджета, так и итаестации местных и зарубежных предпринимателей, заинтересовать молодежь, умножить количество рабочих мест. Эти мероприятия повысят уровень благосостояния и платежеспособный спрос населения, улучшат демографическую ситуацию Латгальского региона и Латвии в целом. Литература

1. Статистика Латвии. Годовая статистическая книга, 1999,2000.
2. Баланс занятости Латгальского региона, 1999,2000.
3. Латвийская демографическая годовая книга. Рига, 2000.
4. План развития Латгалии. 2000, август.
5. СЛ. Ежемесячный бюллетень статистики Латвии. Рига, 2001. Март.
6. Рушко Я., Залитис К. Проблемы латгальского крестьянина. Рига, 1999.
7. Матуле З. Занятость и безработица в Латгалии. Резекне, 1999.
8. Борук Л., Крузметра М., Ривжа Б. и др. Взаимодействие и влияние природных и социально экономических обстоятельств на развитие села Латвии. ЛСУ. Елгава, 2000.
9. Потенциальная программа развития региона особой поддержки. Резекне, 2001.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СВЯЗЬ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА РАБОЧИЕ МЕСТА В СЕЛЬСКОМ ТУРИЗМЕ ЛАТВИИ

Айна Мушка, *магистр экон., ассистентка Латвийского сельскохозяйственного университета*

Аннотация. В работе изучен процесс создания рабочих мест в сельском туризме. Построена статистическая модель, объясняющая изменение их количества в зависимости от многих факториальных параметров.

Ключевые слова: рабочие места, результативные параметры, факториальные параметры, корреляция, анализ регрессии, модель регрессии, гипотеза.

Введение. Возрождение сельского туризма в селах Латвии началось после восстановления независимости, в 1993 г., когда была основана ассоциация Латвийского сельского туризма *Ьаики се\оЩ$ ("Пауку Целётайс").* В 1994 г. в нее входило только 20 хозяйств. В связи с повышением спроса на отдых в селе количество хозяйств, которые занялись туризмом, достигло в 1999 г. 116.

В 1994 г. обслуживанием туристов занимались только 22 чел. (примерно 1 человек в хозяйстве); в 1999 г. уже 400 чел., т.е., примерно 3 человека в одном хозяйстве.

Цель работы. Целью исследования является выявление факторов, влияющих на создание рабочих мест в сельском туризме, и разработка статистической модели, которая наилучшим образом объясняет изменение их количества и которую можно было бы использовать при его прогнозировании.

Задачи. Для достижения цели исследования необходимо решить следующие задачи:

- дифференцировать факториальные параметры, которые влияют на образование рабочих мест в сельском туризме;
- провести корреляционный анализ, чтобы определить, могут ли эти параметры использоваться при построении регрессионной модели;
- определить вид регрессионной модели;
- построить статистическую модель, которая объясняет изменения количества рабочих мест в сельском туризме, осуществить графический анализ погрешности этой модели.

Методы и использованная литература. В работе применены следующие методы: изучение литературы, индукция и дедукция, метод сравнения и описания, монографический метод, корреляционный анализ и анализ линейной регрессии. При обработке статистических данных использованы различные функции М8 Exсек *Ачега%е, Согге1,* 77т>, *ЗЫеу, Рогесаз1, ТаЧз1, Ргпу, Ыпез1,* инструмент анализа данных *СоггеШюп* и инструмент конструирования диаграмм *СкаП/Аа'а' ТгепаЧте.*

В исследовании использованы учебник по статистике Архиповой И., Балиня С. (2000) и статистические данные *Ьаики се\о1а\]а ("Лауку Целётая ").*

Результаты. Корреляционный анализ. Результативным параметром (У) в исследовании является число реально существовавших рабочих мест в сельском туризме за период с 1994 по 1998 гг.

На его величину оказывают влияние многие качественные и количественные факторы:

- число хозяйств, которые занимаются сельским туризмом (ХО;
- количество койко-мест в хозяйствах (X_2);
- численность обслуживаемых туристов (X_3);
- средние доходы в хозяйствах, занимающихся туризмом (X_4).

Табл. 1. Показатели развития туризма сельской местности Латвии в 1994-1998 гг.

Год	Результативный параметр	Факториальные параметры			
	Количество рабочих мест(У)	**Число хозяйств (Х.)**	**Количество койко-мест (Хг)**	**Численность обслуживаемых туристов (Хз)**	**Средний доход хозяйств, в латах (Х«)**
1994	22	20	65	228	300
1995	48	38	167	880	1070
1996	102	46	200	2 486	3 000
1997	152	70	416	3 630	7 000
1998	300	98	494	6 200	10 300

Источник: статистические данные Ьаики се1о1сда ("Лауку целётая").

Данные о результативном и факториальных параметрах в период с 1994 по 1998 гг. представлены в табл. 1.

В связи с тем, что изменение результативного параметра определяют многие факторы, необходимо провести многофакторный регрессионный анализ.

Это возможно, если:

- результативный параметр тесно связан с факторами;
- факторы тесно не коррелированны между собой (Архипова И., Балиня С, 2000).

Эти условия были проверены с помощью многофакторной корреляции.

С помощью *М5 Excel* (функция *СоггеШюп)* была получена следующая корреляционная матрица:

			X,	
У	**1**			
X_x	**0,979356**	**1**		
X_2	**0,933689**	**0,982619**	**1**	
X_3	**0,991393**	**0,984323**	**0,952857**	**1**
X_4	**0,975307**	**0,987269**	**0,982525**	**0,985211**

Рассмотрев ее, можно сделать вывод о том, что:

- между *X,* и *У, X_2* и *У, X_3* и *У, X_4* и *У* есть сильная линейная корреляционная связь и все *X* могут рассматриваться в качестве факторов линейной модели;
- между *X,* и X_2, *X,* и X_3, *X,* и X_4, X_2 и X_3, X_2 и X_4, X_3 и X_4 существует также тесная корреляция, которая указывает на вероятность мультиколинеарной проблемы.

Чтобы выяснить, существует ли она на самом деле, необходимо проверить сущность коэффициентов корреляции **г** *, г*

г г

л,х4 > дг2дс3

Результаты проверки отображены в табл. 2. Т.к. оценка фактического теста (см. 2 табл. 4 столбец) во всех случаях больше оценки критического теста (см. 2 табл. 5 столбец), с вероятностью 95% можно заключить, что между факториальными параметрами существует линейная корреляция. Таким образом, необходимо провести не многофакторный, а однофакторный анализ линейной регрессии, который определит, по какой закономерности изменяется результативный параметр, если меняется значение одного фактора, а остальные факториальные оценки не рассматриваются.

Перед проведением однофакторного анализа линейной регрессии необходимо проверить, есть ли между факториальными и результативными параметрами положительная линейная связь. Были выдвинуты следующие гипотезы:

нулевая гипотеза:	**H_0:** p=0	между параметрами нет линейной связи, т.к. в главной группе коэффициент корреляции равняется нулю;
альтернативная гипотеза:	**H_0:** p>0	между параметрами есть положительная линейная связь, т.к. коэффициент корреляции главной группы больше нуля.

Табл. **2.** Проверка сущности коэффициентов корреляции

Обозначение коэффициента корреляции _____	**Оценка коэффициента корреляции**	**Стандартная ошибка коэффициента кореля-ции и** _____	**Оценка фактического теста**	**Оценка критического теста** $*a,y = ^{0,05;3}$
	0,982619			
	0,984323			
*|*4	0,987269			
	0,952857			
*2*4	0,982525			
	0,985211			
	0,00574			
	0,00518			
	0,00422			
	0,01534			
	0,00577			
	0,00489			
	171,0891			
	2			
	189,8512			
	9			
	234,1356			
	7			
	62,09996			
	170,1606			
	0			
	201,3423			
	0			
	3,18245			

Результаты проверки представлены в табл. 3.

Т.к. оценка фактического теста (см. 3 табл. 4 столбец) **больше оценки критического теста** (см. 3 табл. 5 столбец), то нулевая гипотеза отвергается, и с вероятностью 95%, можно сделать вывод, что между факто-риальными и результативными признаками во всех рассмотренных случаях существует положительная линейная связь и можно провести регрессионный анализ.

Для построения однофакторной линейной регрессионной модели использовался МЗ Excel (Анализ данных).

Табл. **3.** Проверки гипотез

Обозначение коэффициента корреляции	**Оценка коэффициента корреляции**	**Стандартная ошибка коэффициента корреляции**	**Оценка фактического теста**	**Оценка критического теста** $*ay = ^{0,05;3}$
y	0,933689	0,02137	43,6899	
	0,991393	0,00286	347,0470	
y	0,975307	0,00813	119,9732	3,18245

Уравнение коэффициента регрессии **Ьо**

Уравнение коэффициента регрессии Ь1

Стандартная погрешность коэффициента **от**

Стандартная погрешность коэффициента Ь1

Коэффициент детерминации

Стандартная ошибка регрессии

Р-статистика

Р- распределения критическая оценка (а=0,05)

Число степеней допустимой ошибки

Выясненная сумма квадратичного отклонения

Невыясненная сумма квадратичного отклонения

Табл. 4. Оценка линейной регрессионной модели

	Параметры X, и У	**Параметры X, я У**	**Параметры Х з и V**	**Параметры X| ■ V**
Уравнение коэффициента регрессии **Ьо**	3,5587	0,5728	0,0459	0,025401
Уравнение коэффициента регрессии Ь1	-68,7923	-28,7266	-1,4814	-0,7284
Стандартная погрешность коэффициента **от**	25,7707	39,6174	11,5935	19,0929
Стандартная погрешность коэффициента Ь1	0,9591	0,8718	0,9840	0,9512
Коэффициент детерминации	25,68	45,4928	16,0898	28,0582
Стандартная ошибка регрессии	70,4178	20,3963	184,0386	58,5054
Р-статистика	10,128	10,128	10,128	10,128
Р- распределения критическая оценка (а=0,05)	0,979356	0,00681	143,8050	
Число степеней допустимой ошибки	3	3	3	3
Выясненная сумма квадратичного отклонения	46 442,23	42 212,03	47 644,16	46 059,02
Невыясненная сумма квадратичного отклонения	482 978,572	6 208,773	776,6441	2 361,782

Из данных табл. 4 видим, что:
(см. 3-ю, 4-ю, 7-ю строчку и столб. 2), 95,91% из созданных рабочих мест в сельском туризме можно объяснить линейной регрессионной моделью:

7=3,5587*-68,7923, (3)

где*X* - число хозяйств;

(см. 3-ю, 4-ю, 7-ю строчку и столб. 3) 87,18% из созданных рабочих мест в сельском туризме можно объяснить с помощью линейной регрессионной модели:

$У = 0{,}57201 *_2 - 28{,}7266$, (4)

где X_2 - количество койко-мест;

(см. 3-ю, 4-ю, 7-ю строчку) 98,40% из образованных рабочих мест в сельском туризме можно объяснить с помощью линейной регрессионной модели:

У» 0,0459*3+ 1,4814, (5)

где $X_ъ$ - численность обслуживаемых туристов;

(см. 3-ю, 4-ю, 7-ю строчку и столб. 5) 95,12% из образованных рабочих мест в сельском туризме можно объяснить с помощью линейной регрессионной модели:

$У = 0{,}02540X_4 + 14{,}7284$, (6)

где X_4 - средние доходы хозяйств.

Регрессионная модель, которая лучше всего объясняет изменение числа рабочих мест в сельском туризме, имеет следующий вид:

$У = 0{,}0459\ X_3 + 1{,}4814$, где $X_ъ$ - численность обслуживаемых туристов.

У этой модели самый большой коэффициент детерминации: $К.^2 = 98{,}40\%$.

Литература

1. Архипова И., Балння С. Статистика с Мкгозой Excel! каждому. Рига: БагоггшТЪи сетгз ("Датор-зинибу центре"), 2000.
2. ***Баики се\оЩа*** ("Лауку целётая") статистические данные 1994-1998.

СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛАТВИЙСКОГО СЕЛА И РАЗВИТИЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В КОММУНАЛЬНОМ ХОЗЯЙСТВЕ

С.Анцан, *бакалавр инж., магистр экон. н., Латвийского сельскохозяйственного университета*

Введение. В сельской местности живет около 30% населения Латвии. С точки зрения регионального развития, необходимо сохранить численность сельского и городского населения в определенных пропорциях. По оценке латвийских ученых, в Латвии доля сельского населения должна сохраняться в пределах 25-30%, что является нормальным уровнем урбанизации. Кроме того, необходимо устранить резкие контрасты в уровнях развития регионов и предотвратить отрицательные последствия урбанизации: чрезмерную концентрацию населения в городах, в результате чего в сельской местности недостаточно развивается как социальная, так и инженерная инфраструктуры, происходит деградация сельского пейзажа и т.д.

Сельское развитие существенно и необходимо для экономического развития Латвии, и сельское население имеет право доступа к медицинскому обслуживанию, образованию и другим услугам на уровне городского населения.

Цель работы - наметить новый путь в решении проблем инженерной инфраструктуры села.

Результаты. Демографические, социальные и экономические условия в Латвии различны от региона к региону, от района к району и даже от одной волости к другой. Особенно различны условия в сельских районах и в основных городах. Сельские районы Латвии характеризуются более низким уровнем экономического развития, чем города. Например, розничный товарооборот на душу населения в сельских районах приблизительно в 2 раза ниже, чем в основных городах. Самый низкий розничный товарооборот на душу населения наблюдается в восточных районах страны.

Еще более контрастные различия между сельскими территориями и основными городами наблюдаются по уровню развития промышленного производства и инвестиций. Объем производства промышленных товаров на душу сельского населения составляет в среднем 2,5 раза меньше, чем в городах.

Инвестируется на душу населения на селе примерно в 3 раза меньше, чем в городах. Это одна из причин слабого экономического развития многих сельских районов. Особенно мало капиталовложений вкладывается в восточные районы страны.

Дефицитны и рабочие места на селе. Советская политическая и экономическая система гарантировала работу для любого гражданина. В советские времена безработицы не имелось вообще, по крайней мере, официально. Кроме того, наблюдалась нехватка специалистов почти в любом секторе экономики, в т.ч. в сельском хозяйстве, особенно во время уборки урожая. В течение многих лет люди привыкли к идее, что правительство заботится о занятости населения. После экономических реформ от года к году уровень безработицы увеличивался и стал самым высоким после финансового кризиса в России в 1998 г. Однако не только объективные экономические причины лежат в основе этой проблемы, но также и недостаток инициативы у населения, особенно на селе. И только в 2000 г. уровень безработицы начал уменьшаться; он был равен в среднем 8%, но колебался от 4% в Риге до 27% в восточных сельских районах. Уровень сельской безработицы примерно в 2 раза выше, чем в среднем по стране. Фактический уровень безработицы значительно превышает официально регистрируемый.

Согласно статистическим данным, 54% сельского населения имеют постоянную работу, 5% ее ищут и 41%

являются экономически неактивными. Большая численность экономически неактивного населения объясняется тем, что большинство фермерских и приусадебных хозяйств занимаются натуральным хозяйством и почти ничего не поставляют на рынок.

Высокий уровень безработицы на селе был в основном вызван стремительным спадом в сельском хозяйстве и других отраслях. После распада централизованно планируемой экономики бывшего Советского Союза союзные республики стали независимыми государствами и ввели собственные валюты. Ценовые уровни в новообразованных государствах все больше отклонялись. В 1992 г. существенно более высокий ценовой уровень в Латвии, по сравнению с Содружеством Независимых Государств - вызывал дополнительные потери для латвийских экспортеров сельхозпродукции. Вследствие этих и других причин растениеводство упало на 30%, а животноводство — на 70% от уровня конца 80-х гг. Удельный вес сельского хозяйства в валовом внутренем продукте в период с 1990 по 2000 гг. уменьшился с 2,1% до 3,4%. Сельское хозяйство является одной из немногих отраслей экономики, в которой наблюдается непрерывный спад производства или в лучшем случае стагнация.

Экономическая и социальная ситуация в сельской местности Латвии в целом очень неблагоприятна. После краха прежней экономической системы, в т.ч. совхозов и колхозов, предоставление коммунальных услуг, особенно отопления, стало острой проблемой во многих сельских поселениях из-за низкого уровня доходов сельских жителей и безработицы.

Ее решение может быть связано с развитием технологий нового поколения, так называемых торсионных технологий. Одна из них использует новый источник энергии - физический вакуум. Это позволит существенно уменьшить затраты на производство тепловой энергии (в будущем и элекгроэнергии). Кроме того, конструкция используемого при этом энергопроизводящего оборудования относительно проста и по цене будет доступна для сельского населения. Новой технологией не создается также никакого экологического загрязнения.

Литература

1. **Шипов Г. Теория физического вакуума, М.: Наука, 1997.**
2. **Акимов А. Экспериментальные проявления торсионных полей и торсионные технологии. М: НТЦ "Информтехника", 1996.**
3. **Лесков Л. Возрождение России: постэкономическая альтернатива// Философия хозяйства. 2000. № 3.**
4. **Лесков Л. XXI век: виртуальные сценарии// Россия и современный мир. 1998. № 2.**
5. **Лесков Л. Тупики устойчивого развития. Энергия. 1998. № 5.**
6. **2а1ке К. Епегвуаз пегСШатТЪаз Нкитз 1г рагкарй!// КариЯз. 2000. №. 3. 80-82 1 рр.**
7. **Ьаиуа 8. 5а1ти 12тал1озапа$ 1е$р5)а$ епегйёйка. Оапуаз 1грёе$ рго§гатта Ьа1ууа. Епег^уа ип Разаи1е. 2000. №. 3.**
8. Хо**1**псгоу**1С**8 **Ь., Впейе** С. **Разаи1е иг рагташи зНекзпа. Епепзуа ип Разаше. 2001. №. 1(6).**

14.5. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СФЕРЫ АГРОБИЗНЕСА США В.Л. Ковнер,

научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства

Проблемы устойчивого развития компаний в сфере агробизнеса возникают не только в России, но и в таких экономически развитых странах, как США. Анализ опыта и выявление причин, порождающих указанные проблемы, могут быть полезны для специалистов и ученых других стран, в частности России.

Так, в последнее время в средствах массовой информации активно обсуждается тема о возможности кризиса в США, который затронет финансовую сферу, сельское хозяйство, перерабатывающую и обслуживающую индустрию агробизнеса, а также другие сферы экономики. Одним из факторов этих событий может явиться социально-психологическое состояние и качество трудовых ресурсов.

Американские граждане воспитываются в системе определенных ценностей, наиболее характерной чертой которой является ярко выраженный индивидуализм. В совокупности с влиянием поощрительной системы обучения (в отличие от российской - принудительной), позволяющей избегать стрессов, но в то же время не формирующей у человека способности адекватно реагировать на серьезные изменения окружающей среды, это приводит к тому, что любые ситуации, нарушающие привычное течение жизни американских фермеров, вызывают если не панику, то очень сильное возбуждение в обществе. Кроме того, спокойная и уверенная жизнь последних десятилетий, как показывает изучение американского опыта, привела к тому, что в компаниях США практически нет специалистов-менеджеров, умеющих работать в условиях "негативной" энтропии и адекватно реагировать на возникновение нестандартных ситуаций.

Следующая проблема заключается в наметившейся тенденции к демократизации управления в американских компаниях. С одной стороны, внедрение "матричных структур управления" с привлечением трудового коллектива к управлению производством вызывает симпатию; но с другой стороны, передача нечетко сформулированных властных полномочий неподотчетным группам работников приводит к безответственности и потере управляемости, а также иным серьезным последствиям, подрывающим конкурентоспособность компаний.

Реальной проблемой в американском агробизнесе является также то, что все труднее становится привлекать молодых американских специалистов в "старую"

экономику, поскольку они охотнее идут в "новую" как более финансово привлекательную. Проблему нехватки кадров американские фирмы решают за счет найма иностранной рабочей силы. Это могут быть высокопрофессиональные специалисты (биологи, программисты и т.д.) и неквалифицированные рабочие. Однако в любом случае они не привержены американским традициям и идеалам, недостаточно заинтересованы в успешном стратегическом развитии американских фирм.

Если проанализировать "поле сил", поддерживающих и противодействующих успешному развитию агропромышленных компаний, то получается следующая картина (рис. 1)

К силам "за", т.е. поддерживающим своими действиями позитивное развитие фирмы, относятся:

- американские топ-менеджеры и менеджеры линейного звена, наиболее профессионально и идеологически подготовленные, заинтересованные в развитии компании как инструмента собственного карьерного и материального благополучия;
- американские рабочие, готовые терпеть временные трудности, думающие о престиже страны и понимающие, что сильная, процветающая компания -это достойный вклад в развитие Америки, ее имиджа, а в итоге - в их личное процветание.

К силам "против", которые в принципе не оказывают явного противодействия функционированию фирмы, но часто занимают пассивную позицию, можно отнести:

- высококвалифицированных иностранных специалистов, ведущих борьбу за выживание, основная задача которых, закрепиться в чужой стране;
- неквалифицированных иностранных рабочих с низким уровнем интеллектуального развития, не способных к осознанию значимости приверженности делам фирмы;
- американских спещ!алистов-индивидуалистов, живущих по принципу "дом-машина-семья" и не готовых чем-либо жертвовать ради будущего процветания компании;
- американских рабочих из национальных меньшинств, действующих, прежде всего, в интересах своего клана, априори противопоставляющих себя другим американцам в силу накопившейся "исторической обиды", которая невольно проявляется в повседневной жизни этих людей.

Указашгый анализ позволяет констатировать отсутствие приверженности идеалам агропромышленных компаний США у значительных групп их работников.

Развитие фермерства, преобладающего в США, как и в других экономически развитых странах связано с крупными агропромышленными компаниями, снабжающими фермеров всем необходимым для ведения производства. Фермерские хозяйства зачастую становятся, по сути, неотъемлемой составной частью этих компаний, сохраняя юридическую независимость и лишь видимость экономической самостоятельности.

Вместе с тем, гигантский рост "новой" экономики к концу 1990-х гг. привел к тому, что в ней накопились значительные финансовые ресурсы, в то время как в "старой" экономике, в т.ч. в агробизнесе растут издержки и закредитованность компаний, снижается уровень рентабельности, темпы роста и возможность развития за счет собственных ресурсов. Все это не позволяет масштабно осуществлять расширенное воспроизводство, обновлять основные производственные фонды и внедрять прогрессивные технологии. Усугубляет положение рост кредитных ставок, одного из ярких индикаторов нарастания инфляционных процессов в экономике США. Существенно снизилась также инвестиционная доходность фондового рынка, что ведет к усилению спекулятивной активности его профессиональных участников.

Таким образом, анализ развития экономики США, включая сферу агробизнеса, показывает, что ряд проблем, возникающих у фермеров, в аграрных и агропромышленных компаниях, приводит к существенному снижению их экономической устойчивости. Причем причины возникновения указашчых проблем, несмотря на все различия, примерно аналогичны российским проблемам, возникающим в сфере агробизнеса:

- отсутствие знаний и опыта функционирования в условиях экономического кризиса;
- необоснованные элементы демократизации в управлении, ведущие в итоге к безответственности и потере управляемости в организациях;
- отсутствие достаточного количества высококвалифицированных специалистов, болеющих за дела фирмы;
- дефицит собственных средств для ведения расширенного воспроизводства на наиболее прогрессивной технико-технологической основе.



Рис. 1. "Поле сил" в американских агропромышленных компаниях

Учитывая указанный американский и отечественный опыт в сфере АПК, необходимо для повышения устойчивости сельскохозяйственных, перерабатывающих и иных организаций обратить особое внимание на уровень подготовки специалистов агропромышленного комплекса, их способность к восприятию идеологии развития организаций, в которых они работают; а также на необходимость урегулирования макроэкономических процессов в стране в целом.

14.6. УКРАИНА

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ УКРАИНЫ

О.М. Онищенко, *академик НАНУ, рук. отделения Института экономики НАНУ*

В развитии трансформационных процессов в системе отношений собственности и организационных форм хозяйствования в аграрной сфере Украины можно выделить два этапа: *первый* - до декабря 1999 г., *второй* - после этой даты.

Основу аграрных отношений, как известно, составляют *земельные отношения.* Их реформирование началось с законодательного введения (1992 г.) коллективной и частной форм собственности на землю, которые существуют наряду с государственной собственностью. Земли, находившиеся в пользовании негосударственных сельскохозяйственных предприятий, были переданы им в коллективную собственность бесплатно, а используемые населением (приусадебные участки и т.п.) - в частную (также бесплатно). При этом предприятиям, получившим землю в коллективную собственность, было предоставлено право равного распределения *непосредственно сельскохозяйственных угодий* на земельные доли (паи) между членами трудовых коллективов этих предприятий, включая пенсионеров, но без выделения долей в натуре (на местности). Право каждого на земельную долю удостоверил "сертификат на право на земельную долю (пай)". Он зафиксировал не право собственности на определенный земельный участок, а лишь право на приобретение права на пего в случае выхода собственника сертификата из негосударственного сельхозпредприятия. Вместе с тем собственникам сертификатов было предоставлено право передачи земельных долей без выделения их в натуре наследникам, дарения, залога, продажи. В аренду право на земельную долю, не выделенную на местности, по утверждению юристов, не может передаться, что создало определенные сложности формирования земельных участков новых предприятий.

Более 20% земель, находившихся в пользовании негосударственных сельскохозяйственных предприятий, было изъято у них для создания двух государственных земельных фондов - Фонда земель запаса и Резервного земельного фонда. Первый предназначался в основном для формирования сектора крестьянских (фермерских) хозяйств, а второй - для выделения земельных участков новым сельским подворьям и расширения участков существующих подворий.

В коллективную собственность негосударственным сельскохозяйственным предприятиям передано 29,5 млн га земель[1], в т.ч. 27 млн га непосредственно сельскохозяйственных угодий, которые распределены на земельные доли между членами и пенсионерами этих предприятий, общая численность которых составляет 6,4 млн человек. Средний по Украине размер земельной доли равен 4,2 га, колеблясь от 1 га и менее в западных областях до 10 га и более в южных и восточных. По хозяйствам отдельных административных районов размеры земельных долей порой также существенно варьируют.

Создаваемым крестьянским (фермерским) хозяйствам земля выделяется бесплатно в собственность в размере средней земельной доли членов коллективных сельскохозяйственных предприятий (КСП) в данной местности, остальная - в пользование. Общая площадь земли, переданной К(Ф)Х в собственность и пользование, ограничена 100 га, в т.ч. пашня не должна превышать 50 га. Ограничений на объемы арендуемой земли ими (как и другими формами хозяйствования) не существует. Переданные в собственность личных хозяйств крестьян земельные участки не превышают 0,6 га, других сельских жителей - 0,25 га. По желанию тех и других их земельные участки могут быть расширены до 1 га путем передачи им земель в пользование, а по разрешению соответствующих областных органов власти - и до 2 га.

Паеванием земель и имущества негосударственных сельскохозяйственных предприятий (которые в начале 90-х гг. практически были представлены только колхозами) были созданы возможности (предпосылки) для их реорганизации в иные, более приспособленные к функционированию в системе рыночных отношений организационно-правовые структуры. Первым шагом в реализации этих возможностей стала реорганизация (по велению сверху) колхозов в коллективные сельскохозяйственные предприятия в соответствии с принятым (1992 г.) законом "О коллективном сельскохозяйственном предприятии". КСП от колхозов отличались тем, во-первых, что у них появилась возможность распределения результатов коллективного хозяйствования между членами предприятия не только с учетом их трудового участия, но и с учетом принадлежащих каждому из них в коллективном хозяйстве капиталов в виде земельных

Общая площадь сельскохозяйственных земель составля^ ет около 42 млн га.

долей и имущественных паев. И, во-вторых, каждый член КСП в отличие от члена колхоза получил право при выходе из хозяйства получить принадлежащие ему земельную долю и имущественный пай.

КСП как форма хозяйствования, получившая распространение только в Украине, имела некоторые важные черты сельскохозяйственных производственных кооперативов и стала переходной к традиционным предпринимательским формам хозяйствования. Предполагалось, что распределение результатов хозяйствования не только по трудовому участию, но и с учетом земельных долей и имущественных паев повысит мотивацию крестьян к высокопроизводительному труду. Однако этого не случилось, психология крестьян продолжала оставаться колхозной, отношение членов хозяйств к своим обязанностям, к использованию и сохранению земли и других средств производства было прежним, т. е. в значительной мере бесхозяйственным. КСП, хоть и имели черты предпринимательских структур, таковыми не являлись, такими их не восприняли и партнеры по агробизнесу.

Первые годы хозяйствования КСП "ознаменовались" резким снижением их экономических показателей, главным образом, по независящим от них причинам, основными среди которых следует считать высокие темпы инфляции и резкий диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию не в пользу села. Выход из сложившейся ситуации многие хозяйства начали искать в реорганизации в традиционные предпринимательские структуры - хозяйственные общества, сельскохозяйственные производственные кооперативы, крестьянские (фермерские) хозяйства.

До конца 1999 г. реорганизация КСП шла относительно медленно, что обусловливалось, во-первых, сложностью процесса реорганизации, его трудоемкостью и неотработанностью технологических схем, а, во-вторых, недостатками соответствующего законодательства, особенно в области регулирования земельных отношений. В частности, по этой причине возникли сложности формирования земельных участков организуемых на базе КСП новых структур. Эта проблема решалась двумя путями. Первый - аренда новыми структурами выделенных в натуре земельных долей членов реорганизующихся КСП, второй - выделение им площадей в соответствии с количеством участников и размером земельной доли в КСП, на базе которого создавалась данная структура, с передачей ей земли в коллективную собственность. Оба эти пути (способы) вызывали определенные возражения, поскольку первый был направлен на парцеллизацию крупных земельных массивов КСП, что мало приемлемо, а второй использовал форму собственности на землю, не предусмотренную Конституцией Украины.

К концу 1999 г. в стране было реорганизовано менее 10% КСП. Новосозданные структуры, к сожалению, как и нереорганизованные КСП, продолжали сокращать объемы сельскохозяйственной продукции, удорожать ее производство, снижать рентабельность и увеличивать убыточность и задолженность. Однако в новосозданных структурах эти негативные процессы происходили более низкими темпами. В 1999 г. по сравнению с 1990 г. объем производства сельхозпродукции в стране сократился более, чем в 2 раза, убыточность хозяйств превысила 20%, убыточными стали около 90% хозяйств, их задолженность превысила 1 млн гривен (грн.) в среднем на 1 хозяйство, что равно его годовой выручке от реализации сельскохозяйственной продукции в 1999 г.

Причины столь печального состояния аграрного сектора определялись по-разному. Сторонники сохранения колхозно-совхозной системы видели их в реорганизации отношений собственности и начавшемся процессе реорганизации хозяйств общественного сектора в другие структуры, в формировании фермерского уклада

и в расширении землепользования личных хозяйств населения. Они, как правило, ограничивались декларированием своего мнения, не приводя убедительных доказательств, опирающихся на глубокий анализ происходящих процессов. Автор данной статьи по этому поводу имеет иное мнение, базирующееся на результатах соответствующих исследований.

Передача земли в коллективную собственность началась в 1992 г., а расчет земельных долей - в конце 1994 г. Как и определение имущественных паев, эти процессы не привели к изменениям в системе производственных отношений в коллективных хозяйствах, поскольку все эти действия оставались на бумаге и не были восприняты крестьянами как реальность, а поэтому не отразились отрицательно на трудовом их участии в коллективной деятельности и на использовании ими средств производства хозяйств. Реорганизация КСП в новые структуры началась в 1996 г., когда спад производства в аграрной сфере достиг уже 35%, а новосозданные структуры, как уже отмечалось, не стали хуже хозяйствовать по сравнению с нереорганизованными КСП.

К сожалению, не приносит пока ожидаемых результатов фермерство, но не по причине неприемлемости его в Украине, а по ряду обстоятельств, главное из которых состоит в невозможности для фермеров получить на приемлемых условиях кредиты для покупки необходимых средств производства. На конец 1999 г. фермерские хозяйства использовали чуть больше 2,5% земель, поэтому "не внесли существенной лепты" в резкое сокращение объемов сельскохозяйственной продукции в стране.

Личные хозяйства населения (ЛХН), расширив площади используемых земель более, чем в 2 раза, по объемам производства продукции практически остались на уровне 1990 г. Но это не дает оснований считать, что расширение землепользования данных хозяйств не было оправданным. Несмотря на снижение показателя производства сельскохозяйственной продукции в расчете на единицу использованных ЛХП земель более, чем в 2 раза (в хозяйствах общественного сектора он снизился в 2,8 раза), они превосходят хозяйства общественного сектора по этому показателю в 9 раз, в т.ч. по растениеводческой продукции - в 7 раз.

В хозяйствах общественного сектора **снижение** производства продукции в расчете на единицу земельной площади произошло в основном в результате падения урожайности всех выращиваемых сельскохозяйственных культур, резкого сокращения поголовья скота и снижения его продуктивности. В личных хозяйствах населения также имело место снижение урожайности отдельных культур, но главные причины сокращения производства продукции в расчете на единицу площади в них обусловлены структурными сдвигами. Во-первых, расширение используемых ЛХП земель почти на 50% произошло за счет передачи им естественных кормовых угодий, что привело к существенному повышению удельного веса их в землепользовании ЛХН. По этой же причине резко снизилась в них доля плодовых насаждений, ягодников и виноградников, продуктивность которых намного выше других сельскохозяйственных угодий. Во-вторых, на расширенных площадях пашни ЛХН выращивают в основном зерновые и кормовые культуры, что повысило их удельный вес в структуре посевных площадей и снизило долю овощей и картофеля, дающих с единицы площади больше продукции в стоимостном выражении по сравнению с зерновыми и кормовыми культурами. Расчеты свидетельствуют, что если бы часть земель не была передана общественными хозяйствами в пользование ЛХН, сокращение объемов валовой продукции в стране было бы большем фактического.

Удельный вес личных хозяйств населения в валовой продукции сельского хозяйства в 1999 г. составлял почти 60%. Однако *развитие этих хозяйств на Украине не является стратегическим направлением развития аграрного сектора.* Но на данном этапе в силу значительного ослабления крупных предприятий повышение внимания к их развитию считается оправданным.

Главные причины падения результатов хозяйствования в аграрной сфере обусловлены не трансформационными процессами в отношениях собственности и формах хозяйствования, а состоят в ином. Это, во-первых *политическая нестабильность,* по причине которой до сих пор отсутствует утвержденная на высшем государственном уровне концепция осуществления аграрной политики, соответствующее законодательство несовершенно, многие проекты законодательных актов постоянно отклонялись Верховной Радой с ее левым и левоцентристским большинством. Учитывая политическую нестабильность, многие руководители хозяйств и чиновники соответствующих государственных органов управлешм проявляли пассивность к трансформационным процессам, опасаясь возврата к власти коммунистов. Немало было и таких, которые сознательно тормозили развитие данных процессов, а также тех, кто, будучи убежденным в необходимости реорганизации коллективных хозяйств, не проводил ее, ожидая (по выработанной в советское время привычке) соответствующей команды сверху. В результате трансформации на селе происходили вяло, непоследовательно, иногда с нарушением соответствующих правовых норм. Поэтому эти процессы не стали активным противодействием нисходящей тенденции в развитии сельскохозяйственного производства.

Во-вторых, это было обусловлено *несовершенствам организационного обеспечения осуществляемыхтрансформаций,* в частности, процессов преобразования коллективных хозяйств. Если проведение земельной реформы было возложено на Госкомитет по земельным ресурсам, а реорганизацию совхозов проводило Госкомимущество[3], и эти слагаемые аграрной реформы осуществлялись хоть и медленно, но последовательно, в нужных направлениях, то за реорганизацию коллективных хозяйств, развитие фермерства и личных хозяйств населения практически не был ответственен ни один государственный орган. Реорганизация КСП осуществлялась без соответствующей организационной и консультативной помощи со стороны государства. Многие разговоры по поводу необходимости реорганизации КСП, не подкрепленные соответствующей разъяснительной работой и организационными действиями, породили среди крестьян неверие в

[3] Все совхозы, которые подлежали приватизации, реорганизованы в большинстве случаев в коллективные сельскохозяйственные предприятия, а также в открытые сельскохозяйственные акционерные предприятия.

эффективность реорганизационных процессов, привели к усилению воровства, началось разграбление и уничтожение коллективного имущества, что, естественно, негативно повлияло на результаты деятельности коллективных хозяйств.

В-третьих, наибольшую негативную роль в катастрофическом падении объемов сельскохозяйственной продукции сыграл *развал системы экономических механизмов регулирования сельского хозяйства.* Наиболее пагубным для данной отрасли было осуществляемое в эти годы ценовое регулирование в системе АПК, в результате которого цены на товары для села росли в 6 раз быстрее роста цен на сельскохозяйственную продукцию. Сельское хозяйство по этой причине за период 1990-1999 гг. потеряло около 100 млрд гривен дохода, что равно восьмикратной выручке сельхозпредприятий от реализации продукции по всем каналам в 2000 г. Была развалена система кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, практически до нуля свелись государственные вложения в сельское хозяйство - уменьшились в 60 раз, а вложения сельхозпредприятиями собственных средств - в 17 раз. В результате материально-техническая база не обновлялась, многие средства производства пришли в полную негодность, применение минудобрений, химических средств защиты растений и других оборотных средств уменьшилось в несколько раз. Результатом этого и стало падение урожайности сельскохозяйственных культур (прежде всего, в хозяйствах общественного сектора) и некоторое сокращение площадей обрабатываемых земель. Уменьшение объемов производимых кормов повлекло за собой сокращение поголовья скота и снижение его продуктивности. Резкое вздорожание энергоносителей и других материальных ресурсов стало главной причиной повышения себестоимости продукции, падения рентабельности хозяйств, возрастания их убыточности и задолженности. Определенное отрицательное влияние на сокращение объемов производства сельскохозяйственной продукции имело и существенное снижение покупательной способности населения страны, приведшее к сужению внутреннего потребительского рынка продуктов питания.

Начало второму этапу развития трансформационных процессов в деревне положил Указ Президента Украины от 3 декабря 1999 г. "О неотложных мерах по ускорению реформирования аграрного сектора экономики", которым, *во-первых,* было рекомендовано всем коллективным сельхозпредприятиям (включая и созданные на базе совхозов) реорганизоваться в традиционные предпринимательские структуры и завершить данный процесс в апреле 2000 г. и, *во-вторых,* государственным органам на местах было поручено оказывать хозяйствам организационную и консультативную помощь в деле проведения ими реорганизации. В целях упрощения процесса формирования земельных участков создаваемыми на базе КСП новыми структурами указом предусмотрена возможность выделения земельных долей группам их владельцев едиными земельными массивами без определения долей на местности, но с сохранением права на это. Кроме того, было указано, что сертификат на право на земельную долю является правоустанавливающим документом, удостоверяющим "право владения, пользования и распоряжения" определенной в нем земельной долей без выделения ее в натуре. Этим была создана возможность формирования организуемыми на базе КСП ггоедпринимательскими структурами земельных участков путем аренды земельных долей членов реорганизуемого КСП без выделения долей в натуре и недопущение таким путем парцеллизации земель.

На базе 11,4 тыс. коллективных сельскохозяйственных предприятий в стране создано 14,7 тыс. новых структур, в составе которых около 42% составляют общества с ограниченной ответственностью, несколько более 4% - акционерные товарищества, больше 22 - сельскохозяйственные производственные кооперативы, около 20 - частные (частно-орендные) сельскохозяйственные предприятия[4], 8,5 - крестьянские (фермерские) хозяйства и 3,4% -другие хозяйственные формы.

В процессе реорганизации КСП в преобладающем большинстве случаев сохранена целостность их земельных и имущественных комплексов, если не считать выделения небольшого количества земельных долей и имущественных паев для создания крестьянских (фермерских) хозяйств и для расширения крестьянами личных хозяйств. На базе 100 реорганизованных КСП создано менее 120 новых структур не считая К(Ф)Х, средний размер площади сельскохозяйственных угодий которых составляет более 1 700 га. Крестьянские (фермерские) хозяйства в процессе реорганизации КСП создавались сравнительно редко. В среднем на 8 реорганизованных КСП приходится 1 новосозданное К(Ф)Х. Общая же численность этих хозяйств, созданных за все годы аграрных трансформаций, достигла 38,4 тыс., а используемая ими земельная площадь составила 2,1 млн га сельскохозяй-ственых угодий при среднем размере одного хозяйства 56 га, в т.ч. пашни - 52 га. На начало 2000 г. эти показатели соответственно составляли 32,4 и 30,2 га. Расширение землепользования К(Ф)Х обусловлено широким использованием ими аренды земельных долей бывших членов реорганизованных КСП.

Более 300 тыс. членов реорганизованных КСП выделили в натуре принадлежащие им земельные доли (или определенные их части) для расширения земельных участков личных хозяйств. Общее землепользование населения (включая земли и членов садоводческих и огороднических товариществ, дачные участки) было увеличено почти на 1 млн га и достигло 7,1 млн га., что составляет более 17% общей площади сельскохозяйственных земель страны.

Названный выше указ Президента Украины установил нижний предел размера арендной платы -1% от денежной оценки земли. По состоянию на начало 2001 г. 1 га сельхозугодий в среднем по Украине имел оценку 8,7 тыс. гривен. Т.е. арендная плата за 1 га не должна быть ниже 87 грн., что примерно равно цене 1 ц пшеницы. Безусловно, это низкая арендная плата, если учесть, что в Польше, например, в последние годы она составляла почти 2 ц пшеницы, в других странах была еще выше.

Имея низкие производственные показатели, большинство новосозданных структур в 2000 г. вы-

[4] Такими принято называть частные предприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные руководителями или другими членами реорганизованных КСП с использованием ими на правах аренды земельных долей и имущественных паев всех других членов данного КСП (или значительной их части).

плачивали арендную плату, не превышающую 1% денежной оценки земельных долей. Следовательно, каждый собственник средней земельной доли 4,2 га в 2000 г. имел арендную плату, равную цене 4,2 пшеницы, или 365 грн., что соответствует более чем трехмесячной зарплате сельхозработников по отрасли в целом. Реально арендная плата производилась зерном, другими видами продукции (сахар, подсолнечное масло, сено и т.п.) и услугами. Более высокую арендную плату выплачивают крестьянские (фермерские) хозяйства, создавая существенную конкуренцию хозяйственным обществам, сельскохозяйственным производственным кооперативам и частноарендным предприятиям в деле аренды земельных долей (участков) у бывших членов реорганизованных КСП. Поэтому следует ожидать оттока арендодателей от названных выше относительно крупных хозяйственных структур к крестьянским (фермерским) хозяйствам и расширения ими землепользования.

Особенность формирования в процессе реорганизации КСП новых хозяйственных структур состояла в том, что преобладающее большинство их организовано относительно небольшим количеством учредителей. Четверть новосозданных структур имеют по одному учредителю. Это - частно-арендные предприятия и крестьянские (фермерские) хозяйства. Однако многие из них созданы с участием членов семей учредителей, а иногда и других родственников. Около половины новых структур имеют от 2 до 10 учредителей и 10% - от 10 до 20. Т.е. 85% новосозданных предприятий имеют менее 20 учредителей. Уставные (паевые) фонды всех новых структур сформированы за счет имущественных паев *только* учредителей. Поскольку КСП имели в среднем более 500 членов-собственников земельных долей и имущественных паев, новосозданным структурам как юридическим лицам передана в собственность незначительная часть имущества КСП. Основную часть его, выделенную на паи членам реорганизованных КСП, не ставшим учредителями новых структур, последние вовлекли в хозяйственную деятельность на праве аренды.

Хозяйственные общества и сельскохозяйственные производственные кооперативы как юридические лица *собственной земли не имеют.* Земельные участки их сформированы исключительно путем аренды земельных долей без выделения их в натуре (или выделенных на местности земельных участков). В аренду они взяли земельные доли (участки) как учредителей данных структур (в кооперативах к ним относят членов кооператива и ассоциированных членов), так и тех собственников, которые не стали учредителями данных структур. Собственностью частно-арендных предприятий являются только земельные участки их учредителей, вся иная используемая ими земля сформирована путем аренды земельных долей (участков) у членов реорганизованных КСП. Собственная земля этих структур составляет довольно малую часть (несколько процентов) в их землепользовании. В крестьянских (фермерских) хозяйствах арендованная земля на начало 2001 г. составляла менее половины используемых ими земель.

Подход к формированию на базе КСП новых структур небольшим количеством учредителей оценивается неоднозначно. Он не воспринят теми, кто отстаивал позиции сохранения колхозно-совхозной системы. Ими и многими другими не воспринимается искусственное ускорение процесса дифференциации крестьян на основе отношений собственности, появление среди них, имевших до этого одинаковый социальный статус, хозяев и наемных работников. Сторонники же формирования новых структур небольшим количеством учредителей учитывают, что при этом создаются более благоприятные условия для эффективного управления предпринимательской деятельностью сельхозпредприятий, и это подтверждается практикой. Что же касается превращения на этом этапе большинства бывших членов КСП в наемных работников новых структур, то следует учитывать, что они имеют в собственности переданные в аренду землю и другие средства производства и при желании и появлении соответствующих условий могут также стать учредителями (в одиночку или группами) собственных предприятий, взять в аренду землю и иные средства производства.

Недостаток новых хозяйственных структур, созданных небольшим количеством учредителей при широком использовании аренды земельных долей (участков) и имущественных паев и имеющих относительно большие размеры землепользования, состоит в том, что они, располагая небольшим количеством собственного имущества (а ликвидного в нем еще меньше) и не **имея** собственной земли, или имея ее в малости, весьма ограничены в деле получения кредитов под залог собственности. Но при этом следует заметить, что такое положение характерно и для других постсоциалистических стран, в частности Центральной и Восточной Европы, в которых на базе коллективных и государственных сельхозпредприятий создавались кроме крестьянских хозяйств сельскохозяйственные производственные кооперативы и хозяйственные общества, сформировавшие свое землепользование исключительно путем аренды земельных участков как у учредителей данных структур, так и у других собственников.

Реорганизация КСП в традиционные предпринимательские структуры знаменует собой лишь *завершение начального этапа формирования в стране новой организационной структуры аграрного сектора рыночной экономики.* Есть все основания предполагать, что из предприятий совместной (групповой) предпринимательской деятельности, а также из частноарендных предприятий будут выходить собственники земельных долей и имущественных паев (прежде всего, не являющиеся учредителями данных структур) с целью организации крестьянских (фермерских) хозяйств, расширения личных хозяйств, передачи имущества в аренду другим структурам, обеспечивающим более высокую арендную плату, а также для организации группами собственников новых предприятий. В результате будут уменьшаться размеры хозяйственных обществ, сельскохозяйственных производственных кооперативов и частноарендных предприятий, а возможно, и их численность, и увеличиваться количество крестьянских (фермерских) хозяйств и их землепользование. Какое-то время будет расширяться землепользование и личных хозяйств населения. Все эти процессы происходят в бывших социалистических странах Центральной и Восточной Европы, в частности в новых землях ФРГ (землях бывшей ГДР), в Чешской республике и др. Уже происходят они и на Украине. Есть примеры выхода из новосозданных структур как отдельных собственников земельных долей и имущественных паев, так и целых их групп, нередко состоящих из нескольких десятков лиц.

Об эффективности проведенной реорганизации коллективных и государственных сельскохозяйственных предприятий говорить еще рано, хотя в первый год деятельности новых структур впервые за последние десять лет приостановлен в стране спад производства валовой продукции сельского хозяйства и обеспечен прирост ее по сравнению с 1999 г. на 9,7%. Около половины хозяйств закончили год с положительными финансовыми результатами, уменьшилась их задолженность.

Положительные сдвиги обеспечены рядом факторов, многие из которых независимы от воли предприятий, их руководителей. Это - ценовой фактор, льготное кредитование, своевременное и в необходимых объемах обеспечение горюче-смазочными материалами и др. Безусловно, нет достаточных оснований предполагать, что положительный результат обеспечен, прежде всего, проведенной реорганизацией коллективных и государственных предприятий. Но нет оснований и утверждать, что этот фактор имел отрицательное значение, учитывая, что созданные на базе КСП предпринимательские структуры до 2000 г. (а их насчитывалось около 1 тыс.), имели не худшую динамику по сравнению с сохранявшими свой статус соседними КСП. Успех реорганизации КСП может принести ожидаемые результаты лишь в том случае, если будут положительно решены многие проблемы, обеспечивающие нормальное функционирование сельскохозяйственных предприятий (создание рыночной инфраструктуры, привлечение кредитов на приемлемой основе, инвестиций и т. п.).

14.7. УЗБЕКИСТАН

РЫНОК ТРУДА И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ И ОПТИМИЗАЦИИ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН В УСЛОВИЯХ МНОГОУКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКИ

З.Х. Сабирова, *к.э.н., зав. сектором Узбекского НИИ рыночных реформ в АПК*

Экономическая реформа, осуществляемая в республике, определяет переход к качественно новой модели рынка труда, опирающийся как на мировой опыт и тенденции, так и на специфические особенности республики и областей.

В настоящее время в республике создается экономическая модель системы хозяйствования на основе тесного взаимодействия различных форм собственности - государственной, кооперативной и личной, развития арендных отношений, обеспечения полной хозяйственной самостоятельности и материальной ответственности всех товаропроизводителей. В связи с этим перестраивается управление народным хозяйством, в т.ч. занятостью и трудовыми ресурсами.

Концепция социальной защиты населения Узбекистана предусматривает самообеспечение по таким видам продовольствия, как картофель, рис, плодоовощная продукция, а также увеличение производства сахара и продукции животноводства. Большинство из этих задач успешно решается. Так, Узбекистан за счет собственного производства обеспечивает себя картофелем, рисом, основными видами овощей, фруктов и виноградом. Налаживается новая отрасль - производство сахара.

Важным социальным моментом в республике является обеспечение населения продукцией животноводства. Учитывая это, проведена реформа в животноводстве. Часть животноводческих ферм приватизирована бесплатно, а часть продана в частную собственность через аукционы.

Сейчас каждая сельская семья имеет свой скот и наряду с обеспечением себя продукцией животноводства пополняет ее рынок.

В ходе приватизации и разгосударствления кроме животноводческих ферм также были переданы в частный сектор сады и виноградники. Производство плодоовощной продукции полностью переложено на частный сектор.

В ходе реформы в сельском хозяйстве создана необходимая правовая база для функционирования различных форм хозяйствования и собственности. Наиболее перспективными приняты три основные формы хозяйствования: дехканские, фермерские хозяйства и ширкаты. Все они заняты производством товарной продукции на основе семейного подряда. Создается механизм сбалансированного продовольственного хозяйства, который обеспечит не только социальную стабильность, но и экономическую независимость общества - основные слагаемые политики продовольственной безопасности.

Широкий спектр различных моделей рынка труда и реформирования экономики обусловлен, прежде всего, их целевой ориентацией и принципами функционирования. На них влияют также национальные традиции, политическая ситуация, общественное настроение, структурные изменения в экономике.

Высвобождение работников из сельскохозяйственных предприятий может привести либо к созданию многочисленных промышленных производств на селе, либо к сокращению рабочего времени (сокращение рабочей недели, увеличение отпусков, праздничных дней и пр.). В большинстве европейских стран продолжительность рабочего времени с 50-х гг. по 1987-е гг. сократилась на 25-30%.

В сельских регионах наиболее уязвимые слои населения (пенсионеры, инвалиды, женщины, подростки, учащиеся) будут постепенно замыкаться на определенных видах работ, в отраслях непроизводственной сферы, промышленности, ЛПХ и пр. В этом случае происходит

сегментация рынка труда Эта категория трудоспособного населения не выходит за рамки сегментарного рынка труда и не является конкурентной основой массе трудовых ресурсов села.

Проведенный анализ свидетельствует о том, что в областях республики довольно высокие темпы роста трудоспособного населения, значительные резервы труда в домашнем и личном подсобном хозяйстве, что в настоящее время и в перспективе обусловливает высокую трудообеспеченность региона.

В трудоизбыточных регионах отмечается омоложение демографической структуры населения. За пределы трудоспособного возраста выйдет население 1930-1940-х гг. рождения. В сельской местности возрастет доля населения 20-39 лет, характеризующегося наибольшей трудовой активностью. Прирост трудоспособного населения на селе к 2010 г. по сравнению с 1990 г. составит по республике 1,4 млн человек. При этом ежегодный прирост составит в среднем 0,6%.

Рынок труда призван выполнять функции перераспределения трудовых ресурсов по сферам и отраслям хозяйствования, видам и формам занятости на основе формирования спроса и предложения рабочей силы.

По итогам проведенного анализа состояния и перспектив развития рынка труда видно, что структурная перестройка в экономике республики приводит к глобальным изменениям в сферах приложения рабочей силы. Реформирование, осуществляемое в сельском хозяйстве, обусловило высвобождение работников из сельского хозяйства и постепенное сосредоточение их в отраслях промышленности и сфере обслуживания.

Так, приватизация ферм и перевода животноводства в частный сектор сократили численность работников только в этой отрасли с 258,9 тыс. человек в 1991 г. до 137,2 тыс. человек в 1998 г.

Согласно расчетам и прогнозам, дальнейшее продвижение к рынку будет сопровождаться возникновением проблем безработицы.

Высокая степень концентрации сельскохозяйственного производства, большая плотность сельского населения, крупные размеры сельских населенных пунктов позволяют непосредственно в селах организовать переработку продукции, исключить ее потери при транспортировке и хранении.

В республике до последнего времени 3/4 произведенного объема овощей реализовывались в свежем виде.

Приближение сферы переработки плодоовощного сырья к местам его производства путем размещения небольших по мощности консервных предприятий, пунктов переработки плодоовощной продукции, ее сортировки, приемо-сдаточных пунктов, холодильников, фрукта- и овощехранилищ, а также предприятий по производству и ремонту тары и грузового транспорта в крупных населенных пунктах позволит значительно расширить сферу приложения труда и будет способствовать рассредоточению промышленности по сельской территории республики, ускорению урбанизации региона.

Проведенные нами расчеты показывают, что для переработки 1/3 молочной продукции, произведенной в дехканских хозяйствах, надо создать 2 тыс. малых молокоперерабатывающих производств и цехов по производству мороженого на 64 680 высокооплачиваемых рабочих мест. Переработкой плодоовощной продукции дехканских хозяйств может быть занято 4 тыс. малых предприятий на 112 630 новых рабочих мест.

При нормальном функционировании дехканских хозяйств расширится сеть рынков, занимающихся сельскохозяйственной оптовой торговлей продукции. Если в настоящее время функционируют 650 колхозных рынков на 200 тыс. рабочих мест, то к 2005 г. **количество** рабочих мест возрастет до 400 тыс. мест.

Для определения необходимого количества целесообразно использовать следующий алгоритм расчетов.

Всего в сельской местности Республики Узбекистан для переработки продукции ширкатов, фермерских и дехканских хозяйств к 2005 г. может быть создано 7 тыс. малых предприятий на 200 тыс. рабочих мест.



Рис. **1.** Алгоритм прогнозирования развития малого бизнеса в АПК

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ КАРАКУЛЕВОДЧЕСКИХ ЗОН РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ПОВЫПЛЕНИЯ ЗАНЯТОСТИ И ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

Х.К.Кувнаков, к.э.н., *докторант Узбекского НИИ рыночных реформ в АПК*

Каракулеводство - традиционная для Узбекистана отрасль животноводства является наряду с хлопководством и шелководством одним из ключевых секторов экономики, формирующих экспортный потенциал АПК и обеспечивающих тем самым поступление в республику твердой валюты.

По уровню развития каракулеводства Узбекистан занимает лидирующую позицию в Среднеазиатском регионе, конкурентоспособность отрасли достаточно высокая, и в случае реализации оптимальной концепции ее дальнейшего развития можно говорить об увеличении экспорта.

В доперестроечный период Узбекистан, имея порядка 5 млн голов овец, сосредоточенных в специализированных государственных племенных и товарных хозяйствах, производил ежегодно не менее 1,5 млн каракулевых смушек, которые при реализации их на международных смушковых аукционах могли давать существенные валютные поступления.

Анализ современной ситуации показывает, что численность каракульского овцепоголовья в системе специализированных хозяйств компании "Узбекка-ракуль" снизилась с 4,9 млн голов в 1990 г. до 3,4 млн голов в 1992 г. и до 2,1 млн голов в 2000 г., т.е. в целом за десять лет на 57%. Соответственно резко сократилось производство основной продукции отрасли - каракуля - с 1,3 до 0,5 млн шт.

Специализированное производство каракуля на современной технологической и племенной основе требует развития, поскольку именно таким образом можно добиться получения действительно высококачественных каракульских смушек, которые могли бы быть **выставлены** на **международных** аукционах.

Каракулеводство весьма выгодно для республики не только с позиций его высоких экспортновалютных возможностей, но и с точки зрения эффективного народнохозяйственного использования обширных площадей полупустынно-пустынных и пустынных пастбищ, которые не могут иметь никакого иного

хозяйственного применения. Интенсивное развитие зонального специализированного каракулеводства в соответствии с природными возможностями аридной зоны Средней Азии имеет самое непосредственное влияние на развитие производительных сил и решение социально-экономических задач в этих глубинных районах республики.

Базируясь на дешевой кормовой базе естественных природных пастбищ, каракулеводство дает исключительно ценные виды сырья для производства престижных промышленных товаров - каракульские смушки, каракульча, шерсть, овчины, шеврет, обеспечивает получение баранины - наиболее препочитаемого в регионе вида мяса.

В результате специализации и межхозяйственной кооперации в дореформенный период в каракулеводстве был создан значительный производственный потенциал, сформированы зональные каракулеводческие подкомплексы, требующие поиска наиболее оптимальных путей их использования в новых условиях.

Главная цель при этом - рост производства высококачественных каракульских смушек экспортного ассортимента с учетом конъюнктуры внешнего пушно-мехового рынка для пополнения валютного фонда республики.

Реализация этой цели должна исходить из сохранения научно обоснованной системы ведения каракулеводства на специализированной племенной основе, обеспечения функционирования четырех основных производственных типов каракулеводческих хозяйств - племенных заводов, племенных хозяйств-репродукторов, товарных хозяйств, межхозяйственных каракульчево-откормочных спецкомплексов. Это позволяет выстроить единую организационно-технологическую цепочку - создание высокопродуктивных заводских стад каракульских овец с определенным заводским типом; выращивание для товарных хозяйств племенных баранов высокой классности; осуществление расширенного воспроизводства высококачественных каракульских смушек с определенным типом завитка и необходимым окрасом; откорм выбраковываемого овцепоголовья с одновременным производством каракульчи от маток зубного брака. Данная организационно и технологически обусловленная производственная структура каракулеводческого подкомплекса должна формироваться независимо от того, какие формы собственности окажутся предпочтительнее при развитии процессов приватизации в аграрной сфере.

При всем возможном многообразии этих форм следует обеспечить реализацию главного принципа рыночной экономики - функционирования в качестве субъектов рыночных отношений полностью самоуправляемых предприятий или интегрированных формирований. При этом производственно-экономические отношения между самоуправляемыми хозрасчетными структурными элементами основываются на хозяйственных договорах поставки продукции по всей организационно-технологической цепочке "производство-переработка-реализация". Движение сырья, поступающего от основных производственных единиц, а также готовой продукции перерабатывающей сферы опосредуется договорными отношениями через товарно-сырьевую биржу, осуществляющую оптовые сделки.

Существует объективная необходимость функционирования в рамках зонального каракулеводческого подкомплекса и отраслевого акционерно-коммерческого банка, в целях совершенствования системы кредитования и выравнивания условий хозяйствования, накопления собственного капитала и привлечения инвестиций.

Эффективность зональных подкомплексов находится в непосредственной зависимости от выбора каналов и рынков сбыта, что, в свою очередь, связано с оценкой внешней и внутренней экономической ситуации и выработкой маркетинговой стратегии, с комплексным бизнес-планированием создаваемых в процессе приватизации специализированных внутриотраслевых акционерных обществ.

В зонах ведения каракулеводства именно акционирование предприятий является наиболее приемлемой формой сохранения специализированного производства и обеспечения его роста. В результате преодолевается отчуждение работников от конечных результатов хозяйственной деятельности, поскольку, являясь акционерами, они становятся сопричастными к распределению прибыли через получение дивидендов.

Раздел 15. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ СЫРЬЕМ

ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТОРГОВЛИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОИ 11РОДУКЦИЕЙ МЕЖДУ СТРАНАМИ СНГ

О.Г. Строкова, *д.э.н., гл. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Последнее десятилетие ознаменовалось существенными изменениями в экономической, политической и социальной областях во всех странах СНГ, в т.ч. и в агропродовольсвенном секторе. Негативной тенденцией стало сокращение посевных площадей, урожайности и валового выпуска сельскохозяйственных культур, существенно ухудшилось финансовое и материально-техническое обеспечение агропромышленных предприятий. Это привело к значительному снижению предлагаемых на рынке продукции сельского хозяйства и продовольствия.

С другой стороны, спрос на продовольствие отечественного производства в странах СНГ также продолжает снижаться из-за уменьшения покупательной способности населения. В результате этого потребление продуктов питания по-прежнему характеризуется преобладанием более дешевых продуктов (хлебобулочных изделий, картофеля и овощей) в отличие от продуктов с высокой эластичностью дохода (таких, как мясо).

Аграрные рынки СНГ относительно плохо развиты, а сельскохозяйственные производители пока еще не в состоянии воспользоваться теми преимуществами, которые может дать международная торговля. Отсутствие производствешгых излишков, рост торговых барьеров, неразвитость рыночной инфраструктуры и проблемы платежей продолжают тормозить развитие аграрных рынков на постсоветском пространстве.

Следует отметить, что торговля сельскохозяйственной продукцией и продовольствием является одним из сложных и противоречивых явлений в международной торговле вообще. Многие развитые страны, такие как США, члены ЕС, Канада, в течение многих лет активно поддерживали отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, что приводило к многочисленным спорам, торговым войнам и так называемой нечестной конкуренции.

Однако на Уругвайском раунде переговоров ГАТТ, когда было принято решение о создании Всемирной торговой организации, было также принято специальное Соглашение по сельскому хозяйству, которое обязало страны-члены этой организации существенно снизить импортные пошлины на ввозимую агропродовольственную продукцию, сократить государственную поддержку национальных товаропроизводителей, иллюминировать экспортные субсидии и нетарифные барьеры. Учитывая, что все страны СНГ подали заявление на вступление в ВТО, дальнейшее развитие аграрного рынка должно развиваться с учетом и соблюдением этих основных принципов.

Страны СНГ в основном являются нетто, импортерами продовольствия и сельскохозяйственной продукции, особенно мяса. Аграрный экспорт стран СНГ в страны дальнего зарубежья состоит в основном из сырья, которое легче продать на мировом рынке, чем готовую продукцию. Страны Центральной Азии, такие как Узбекистан и Туркменистан, экспортируют хлопок, а Россия и Украина - масличные семена, при этом ввозя растительное масло. Нехватка удобрений, химических средств защиты растений, сельскохозяйственной техники и запасных частей все больше снижает экспортный потенциал стран СНГ.

В начале экономической реформы, в 1992 г. в большинстве стран СНГ происходила либерализация внешнеторгового режима. Регулирование торговли изначально было направлено скорее на экспорт, чем на импорт. Оно имело вид квот, лицензий, пошлин и запретов на экспорт определенных видов продукции. Впоследствии ограничения на экспорт в ряде стран СНГ были постепенно отменены, а их повторное появление произошло после рублевого кризиса 1998 г.

Импорт сельскохозяйственной продукции регулируется тарифами и нетарифными ограничениями. В России отмечается тенденция роста импортных тарифов, которые в настоящее время колеблются между 15% и 50%, при этом наиболее высокие ставки импортных тарифов установлены на птицу и сахар. Украина ограничивает импорт сельскохозяйственной продукции через введение высоких тарифов и лицензирование. Следует отметить, что после создания Таможенного союза между Россией и Белоруссией в последней уровень импортных пошлин был увеличен на 20%. Наиболее высокие тарифные ставки в СНГ применяет Молдова для сдерживания импорта таких видов продукции, как вино, сахар, фрукты и овощи, производимые в избытке отечественными производителями.

В период 1995-2000 гг. стали резко расти ставки тарифов на импорт и экспорт, причем как в торговле между странами СНГ, так и со странами дальнего зарубежья. Барьеры, введенные Россией на торговлю сахаром, очень сильно сократили экспорт белого сахара из Украины. И Россия, и Украина вновь ввели экспортную пошлину на семена подсолнечника. Были также введены квоты на импорт и минимальные импортные цены для таможенной оценки. Официальным поводом введения последних является предотвращение недооценки и уклонение от оплаты таможенных пошлин. Эта мера может также выступать в качестве торгового барьера для увеличения цен импорта и защиты отечественных производителей. Россия ввела эти базовые цены в начале 1996 г. на сахар, мясо, масло и некоторые виды фруктов. Теперь они также применяются при экспорте семян подсолнечника и импорте сахара.

Административные барьеры на импорт зерна редко используются в странах СНГ, хотя в некоторых странах, например, в России, вводились ограничения на импорт

муки, чтобы защитить отечественную мукомольную промышленность. В 1999 г. в Казахстане был введен запрет на импорт зерна из России, потому что девальвация рубля увеличила ценовую конкурентоспособность российского зерна. Россия, традиционно являясь нетто-импортером казахской пшеницы, действительно стала продавать зерно из-за образовавшейся значительной разницы в ценах.

Увеличиваются масштабы применения таких не-тарифных барьеров, как санитарный и фитосанитар-ный контроль, сертификация, маркировка и т.д. В некоторых случаях правительства стран СНГ вводят эти барьеры для того, чтобы сократить поток импорта под давлением отечественной перерабатывающей промышленности, чтобы поддержать неконкурентоспособные и малоэффективные предприятия отрасли.

Ограничения на экспорт продовольствия продолжают широко использоваться в странах СНГ, являющихся нетто-импортерами: налоги и квоты на экспорт пшеницы имеются в Туркменистане, Узбекистане и России; Беларусь и Молдова ввели лицензии и квоты. Экспортные барьеры обычно повышаются или вновь вводятся в случае дефицита продовольствия. Например, в Молдове ограничения на экспорт зерна вводятся в случае плохого урожая до тех пор, пока не будут выполнены целевые государственные закупки.

В России местные администрации ограничивают экспорт зерновых за пределы собственных областей. Экспортный контроль иногда приводит к изменению механизмов торговли, когда, к примеру, стимулируется экспорт переработанной продукции вместо вывоза сырья. В 1995 г., например, повышение ограничений на экспорт пшеницы на Украине действительно привело к росту экспорта муки вместо пшеницы.

Кроме того, на территории СНГ все чаще стали использоваться налоги на транзит грузов. Некоторые страны СНГ вводят барьеры на пути торговых потоков из периферийных регионов СНГ, двигающихся по направлению к крупнейшим российским рынкам в виде налогов на транзит продовольствия. Например, Украина ввела огромный налог на транзит молдавских продуктов питания, направляющихся на рынки России. В свою очередь, Россия взимает дискриминационный тариф на транзитные железнодорожные перевозки продовольствия, идущие через ее территорию.

Таким образом, после распада СССР новые неза-висимые государства по-своему адаптируются к новым условиям. Однако сложности, вызванные спадом производства, нарушением бывших экономических связей, снижением покупательной способности населения, тормозят развитие торговых отношений в пространстве СНГ. Существующие тарифные и нетарифные ограничения также являются существенным тормозом в этом процессе.

Поэтому представляется необходимым, осознавая эту проблему, разрабатывать широкую сбалансированную систему мероприятий по налаживанию торговых отношений и устранению препятствий в международной торговле в СНГ. Примером подобных мер может служить обсуждаемая в настоящее время Программа развития общего зернового рынка СНГ. Именно наличие динамичных рынков может оказать стимулирующее воздействие на развитие аграрного сектора и повысить конкурентоспособность агропро-довольственной продукции в странах СНГ.

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИМПОРТА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В РОССИЮ ИЗ ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ

К.Г. Бородин, к.э.н., *ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

За последнее время заметно выросли темпы роста международной торговли продовольствием, ежегодный прирост которых составляет почти 10%.

Основными причинами увеличения темпов мировой торговли сельхозпродуктами являются следующие:

- **технический** прогресс в **аграрной** сфере экономики, благодаря которому заметно повысилась эффективность отрасли. Научные исследования, технические новшества и интенсивная индустриализация сельского хозяйства привели к резкому росту сельскохозяйственного производства в наиболее развитых промышленных странах;
- устойчивый рост общего товарообмена между промышленно развитыми странами;
- достижения в области хранения и передачи информации, позволившие расширить границы международной торговли, в т.ч. в аграрном секторе, и интенсифицировать ее процессы;
- кооперация производства сырья в развивающихся странах для его последующей переработки транснациональными корпорациями;
- распад СССР с последующим снижением темпов производства в странах СНГ и других бывших социалистических странах, что обусловило рост потребности в импортном продовольствии.

В настоящее время в международную торговлю продовольствием вовлечены почти все страны, часть которых оказывает заметное влияние на всю мировую торговлю в целом, внешнеторговая активность других стран несущественна.

Значительная роль в международной торговле продовольствием в настоящее время и в будущем принадлежит странам Европейского Союза. Государства ЕС ежегодно увеличивают экспорт продовольственных товаров, а именно зерновых, мясомолочных продуктов, сахара, овощей и фруктов, готовой продукции и полуфабрикатов.

Другим крупнейшим экспортером (продовольст-венное сырье), а также импортером (кофе, какао, тростниковый сахар и пр.) в международной торговле является США.

Наряду с Россией и многими странами СНГ крупными импортерами из числа развивающихся стран являются некоторые страны Азии и Африки, из числа индустриальных - Япония, что обусловлено дефицитом земельных ресурсов.

Значительную часть экспорта сырьевых товаров поставляют на мировой рынок развивающиеся страны Латинской Америки (Аргентина, Бразилия) и Азии (Китай, Таиланд).

На мировом рынке продовольствия значительное место занимают зерновые и продукты их переработки, мясо и мясопродукты, сахар, растительные масла и маслосемена, молочные продукты, чай, кофе и какао, жиры, рыба и морепродукты.

Зерновой рынок является одним из наиболее значимых в мировом сельском хозяйстве и включает зерновые культуры и продукты их переработки.

Стратегически важное место среди зерновых занимает пшеница. Уровень ее годового производства составляет свыше 600 млн т в год.

Крупными экспортерами пшеницы являются США, Канада, Австралия, Аргентина, страны ЕС. Значительные объемы пшеницы импортируют Китай, страны СНГ, Япония, Бразилия, Египет.

По годовому объему производства кукуруза соответствует уровню пшеницы. США продолжают оставаться наиболее крупным производителем и экспортером кукурузы в мире.

Овес в своем большинстве производится в странах СНГ, ЕС, США и Канаде.

Производство ячменя преобладает в странах СНГ, Канаде, Великобритании.

Несколько специфичным сегментом рынка зерновых является рынок риса. Поскольку рис является основным продуктом **питания** в **азиатских странах,** население которых составляет значительную часть мирового населения, объемы его производства (свыше 500 млн т) и потоки международной торговли довольно высоки.

Основным товаром в группе мяса и мясопродуктов является мороженое и охлажденное мясо (говядина, свинина, битая птица).

Мировой экспорт говядины превышает 5 млн т. Основными экспортерами мяса КРС являются Австралия, Бразилия, Аргентина, страны ЕС и США.

Крупные экспортеры свинины - Дания, страны Бенилюкса, Канада и США.

Производство баранины и ягнятины в основном сосредоточено в Австралии и Новой Зеландии. Мировой экспорт баранины составляет около 1 млн т.

Крупные партии мяса птицы на экспорт поставляют США, Франция и Голландия, в больших объемах битую птицу импортируют Германия, Япония, Гонконг, Саудовская Аравия.

В мировом производстве мяса экономически развитые страны придерживаются стратегии интенсификации производства за счет совершенствования технологических процессов, развивающиеся страны ориентируются на рост поголовья.

Производство сахара остается важнейшей отраслью рынка сельхозпродукции многих стран. Основное производство сахара из сахарного тростника сосредоточено в Бразилии, на Кубе, в Индии, Китае, ЮАР. Свекловичный сахар в основном производится в промышленно развитых странах, и затраты на его производство выше, чем на производство сахара из сахарного тростника, поэтому в этих странах, как правило, применяются правительственные субсидии, особенно для стимулирования экспорта по ценам, конкурирующим с ценами тростникового сахара.

Основные параметры мирового рынка и характеристики собственного рынка формируют внешнюю политику, связанную с экспортом и импортом того или иного продукта.

В динамике общего объема импорта зернового сектора можно вполне отчетливо проследить тенденцию к росту импорта пшеницы и остального зерна.

Для экспорта мяса в 1995-1997 гг. характерна тенденция к росту, а в период 1997-1999 гг. - обратная тенденция. Причем рост и падение объемов экспорта как красного мяса, так и свинины происходили почти симметрично относительно значений 1997 г. Для птицы пик роста объемов экспорта приходится на 1996 г., после чего быстрыми темпами происходило снижение объемов.

В настоящее время Россия продолжает оставаться крупнейшим импортером сахара, и его импорт с 1995 г. увеличился с 3 078,288 тыс. т почти в 2 раза и составил в 1999 г. 5 934,794 тыс. т.

Объемы импорта сахара-сырца из Кубы выросли по абсолютной величине на 1 310,85 тыс. т, или в 3,54 раза. Еще большими темпами растет импорт сахара-сырца из Бразилии. За данный период его импорт увеличился от 508,34 тыс. т до 2 975,141 тыс. т, т.е. в 5,85 раза.

На современном этапе продолжается торговое сближение России со странами ЕС. Доля стран СНГ снизилась в импорте агропродовольственной продукции до 30%.

Российский экспорт ориентирован на страны СНГ. Нынешние тенденции внутреннего производства, во многом оказывающие влияние на экспорт, не позволяют говорить о принципиальном увеличении экспорта и об изменении его товарной структуры в ближайшие несколько лет.

Также сформировалась товарная структура импорта, и, если не произойдет больших изменений во внешнеторговой политике, она останется стабильной в ближайшее время.

Во внешней торговле будет преобладать существенное превышение импорта над экспортом, и эта тенденция может усиливаться, если текущие тенденции в производстве останутся без изменений.

Кризисное состояние аграрного сектора, как и большинства связанных с ним отраслей экономики, не позволяет говорить о быстром изменении ситуации во внешней торговле.

Очевидно, что в ближайшее время нет оснований предполагать внедрение в сельскохозяйственное производство новых технологий, позволяющих его заметно интенсифицировать. Отсутствие должного бюджетного финансирования также не сможет оказать влияния на нынешнее катастрофическое состояние основных производственных фондов.

С учетом этих факторов и выстраивается реалистичная внешнеторговая перспектива России.

Очевидно, что будет происходить торговое сближение со странами ЕС. Торговля здесь будет приобретать все более комплексный характер - она станет охватывать не только торговлю готовой продукцией, а, возможно, в скором времени и современными технологиями путем создания хорошего инвестиционного климата в России.

Посредством этого все больше будет развиваться российский экспорт, в первую очередь в страны СНГ. Наличие высокотехнологичной продукции повысит общую привлекательность всего российского рынка.

Факты, свидетельствующие о нежелании крупных промышленных стран способствовать росту российской экономики (в частности, это проявляется на переговорах о вступлении России в ВТО), одновременно говорят о необходимости развития Общего аграрного рынка (ОАР)

стран СНГ. Развитие торговли в рамках ОАР даст возможность России и другим странам СНГ выйти из затяжного кризиса на новый виток развития и с большей долей успеха совместно отстаивать свои интересы на мировом рынке.

Раздел 16. ИСТОРИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОГО ПЕРЕНАСЕЛЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 1910-1920-х гг. XX в.[1]

Н.Л. Рогалина, *д.и.н., доцент Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова*

Все страны (кроме США) решали проблему аграрного перенаселения на этапе индустриализации. Поэтому данная тема явилась классической проблемой российской историографии. Для объяснения острого кризиса, в котором оказалось крестьянское хозяйство к началу XX в., в научной литературе и публицистике использовались такие понятия, как малоземелье и перенаселение. Соответственно, сложились два подхода к историческому происхождению аграрного кризиса. Первый, преобладающий, рассматривал его как непосредственный результат наделения землей при освобожден™ от крепостной зависимости, следствие кабальных условий аренды помещичьей земли, высоких налогов [1]. Второй подход связывал избыток земледельческого населения с действием передельного общинного механизма, способствовавшего скоплению населения на своих наделах в условиях архаичных систем хозяйствования [2].

При этом важное значение приобретало теоретическое и практическое различие двух понятий: "абсолютное" и "относительное" малоземелье, т.е. объективная невозможность прокормиться с данного надела или нерациональное использование наличного земельного фонда [3].

Идея "малоземелья" зародилась после Крестьянской реформы в полемике русских либералов 70-80-х гг. XГX в. Тогда же было выражено мнение о необходимости перехода от экстенсивного хозяйства к интенсивному [4]. В 1878 г. появилась книга Э.Янсона "Опыт статистического исследования о крестьянских наделах и платежах", содержащая выводы о недостаточности земельной обеспеченности большей части крестьянства и доходности, не покрывающей платежей, лежащих на земле. Эти выводы произвели на общественное и научное мнение большое впечатление [5].

Статья подготовлена при содействии Российского гуманитарного научного фонда, проект № 00-01-003979.

Аграрное перенаселение субъективно воспринималось как малоземелье. Сами крестьяне постоянно жаловались на нехватку земли. В крестьянских прошениях 1905 г. быстрый рост народонаселения указывался в качестве одной из причин земельного дефицита. В сознании народнической интеллигенции факт малоземелья, требующий прирезки земли, отразился теорией малоземелья. "Не признавать малоземелья, - писал Н.П. Макаров, - представлялось равносильным признанию справедливости существовавших и политического строя, и социальных отношений" [6].

Не удивительно, что понятие "малоземелья" при таком подходе противопоставлялось понятию "перенаселения"; последнее признавалось передовым русским обществом злостной выдумкой буржуазной экономической мысли: "...говоря о малоземелье интеллигенция всегда подразумевала, что только у крестьян земли мало, но что вообще земля-то имеется, что можно дать в достаточном количестве, что ее хватит", - комментировал Б.Д.Бруцкус [7]. Он находил такое объяснение недостаточным даже для 1870-х гг., когда оно было сформулировано; ведь уже тогда крестьяне хозяйничали не только на надельной земле, а еще на приарендованной.

Аграрное перенаселение одинаково стремилось игнорировать как левое, так и правое крыло русского общества. "Левым" мысль о перенаселении напоминала Мальтуса, и ей противопоставлялись теории социализма, сильно подкрашенные в розовые тона народничества. "Правые" боялись идеи аграрного перенаселения, ибо за ней им чудились жалобы на малоземелье и претензии на новую прирезку земли.

Концепция малоземелья предполагала, что каждый должен кормиться из собственного сельского хозяйства, добывая нужные ему продукты в натуре; что все сельское население должно жить доходом от собственной земли, что площадь эта точно предопределяет величину дохода. Получалось, что размер землевладения должен расти в том же темпе, как идет размножение сельского населения.

Л.Н.Литошенко, писал, что народники видят в крестьянском хозяйстве средство для размещения избыточного населения. Но следует помнить, что трудовое хозяйство не только средство от перенаселения, но и причина его. "Государство должно взять именно прогрессивный экономический, приобретательский фактор, а до сих пор симпатиями пользовался один органический. Развитие потребностей и ставка на сильное

хозяйство - таковы основные черты политики, рассчитанной на увеличение производительности труда" [8].

Исследователи вопроса отмечали, что на малоземелье жалуются люди с разным обеспечением. "Потому и чувствуется малоземелье одинаково остро крестьянами при различном количестве земли, что оно идет от низкого уровня производства", - писал М.И. Туган-Барановский [9].

П.Б.Струве, П.П.Маслов, Б.Д. Бруцкус, С.Н.Прокопович предприняли углубленное изучение исторических причин происхождения, развития аграрного кризиса [10]. В **"Критических заметках к** вопросу об экономическом развитии России"
П.Б.Струве выразил мысль об аграрном перенаселении как историческом наследии натурального хозяйства (а не продукте капиталистического развития). Поэтому "ликвидация частных хозяйств в пользу крестьянского не может устранить перенаселения значительной части России... И даже если уничтожение избыточного населения путем указанной ликвидации было бы достижимо и последняя была бы возможна, то это, при условии натурального хозяйства, отбросило бы нас только на несколько десятков лет назад, а затем мы вернулись бы пребла-гополучно к той точке, на которой находимся теперь. Вопрос о подъеме всего народного производства стоял бы перед нами в еще большей наготе" [11].

Б.Бруцкус относил первые признаки аграрного перенаселения к концу 80-х гг. XIX в., когда на обширных пространствах черноземной полосы, где сосредоточивались главные массы русского земледельческого населения, назревал глубокий экономический кризис крестьянского хозяйства. В этих районах при большой густоте крестьянского населения и малой величине его наделов спрос на землю оказался настолько значительным, что помещик мог закабалить крестьянина, сохранив часть своей запашки. Крестьяне вынуждены были соглашаться на обработку помещичьей пашни на условиях аренды той самой земли, которая была у них отрезана при реформе. Помещики в черноземных губерниях получили возможность извлекать высокие рентные доходы, поскольку арендные платежи здесь оказались выше доходности земли в крестьянском хозяйстве [12].

Нарастанию кризиса, по его мнению, способствовали не только определенные элементы земельного строя (включая помещичью эксплуатацию и невыгодную для крестьян аренду земли), но и аграрной политики. "Еще в крепостную эпоху государство и дворянство невыносимой тяжестью своего тягла подавили всякую личную инициативу в крестьянстве, нивелировали его и создали те условия, при которых в его среде возник и развился неизвестный на Западе институт передельной общины... Но передельная община лишала крестьянство возможности приводить свое размножение в соответствие с наличными ресурсами и в то же время расслабляла его энергию. Именно этот институт привел к кризису в отсутствии земельного простора. Влияние общинного строя сильнее всего сказалось в центре и на востоке, где передельный механизм более менее правильно функционировал" [13].

Анализ генезиса кризиса, своеобразия его протекания приводит Б. Бруцкуса к следующим выводам.

1. Главное, чтобы аграрный порядок не подгонял, а предупреждал возникновение перенаселения. "Условия трудного, но для нормального экономического развития необходимого процесса отхода от наделов избыточного населения" таковы: профессиональная дифференциация и переселение, значение которых отнюдь не исчерпывается устранением некоторой части избыточного населения.

2. Важна не столько прирезка земли, сколько ее "устроение" - т.е. та система аграрных мероприятий, в которую она может быть включена.

3. Положение населения аграрно-перенасе-ленных районов можно улучшить лишь постепенно ("Задача эта не чисто техническая... а одновременно экономическая и культурная").

4. Прочное преодоление аграрного кризиса возможно лишь путем развития личной инициативы и предприимчивости.

Из-за общинного землевладения размножение сельского населения шло в черноземной полосе гораздо быстрее, чем в нечерноземной. Здесь распространены наибольшие брачность и рождаемость; несмотря на высокую смертность, коэффициент прироста остается высоким. Отход на сельскохозяйственные заработки в степи здесь лишь отчасти заменял промысловое отходничество. По образному выражению Г.А Студенского, "Черноземье было "подавлено земледелием" [14].

Действительно, народное хозяйство в настоящей его организации не вмещало всего населения: массы сельского населения не находили достаточного заработка ни на своих наделах, ни в чужих хозяйствах, ни в отхожих промыслах. Темп роста населения превышал темп экономического развития страны, что и вело к накоплению значительной массы избыточного населения (к аграрному перенаселению).

А.Кауфман и С.Прокопович отмечали, что основной причиной хозяйственного упадка является не малоземелье и не величина земельных наделов, которые будучи по размерам и естественным свойствам равноценными, могут давать совершенно различный доход, во-первых, вследствие различных рыночных условий и, во-вторых, вследствие различных способов их использования... Наделы, которые при данном уровне развития народного хозяйства не могут прокормить населения, были бы достаточны при более высоком развитии народного хозяйства [15].

Проследить влияние аграрного строя на процесс размножения населения довольно трудно, ибо оно перекрещивалось с влиянием других факторов. Если численность крестьянского населения возрастает и участки продолжают дробиться, то повинен не крестьянский консерватизм, а недоразвитие народного хозяйства, не дающее исход растущему сельскому населению в другие профессии.

Поиск институциональных средств борьбы с малоземельем и перенаселением составил крупнейшую научную проблему. Если сельскохозяйственное население должно жить исключительно доходом с собственной земли, "иметь право на землю", то площадь крестьянского землепользования должна увеличиваться в том же темпе, что и рост населения. Дополнительное наделение крестьян возможно за счет принудительного отчуждения частновладельческих земель.

Обозревая программные положения главных политических партий по аграрному вопросу, следует отметить, что принцип дополнительного наделения крестьян землей объединил их. С этих позиций они

критиковали как столыпинские мероприятия, так и все другие средства замедленного действия борьбы с малоземельем [16].

От имени партий и от своего собственного ученые экономисты предлагали различные нормы наделения крестьян - потребительные (продовольственные), рабочие (трудовые), высшие (указные, 1861 г.) и т.д. [17]. Вывод: "Всем земли не хватит" [18] и "ни о каком земельном просторе у нас не может быть речи" [19] прозвучал в 1906 г. Согласно исчислениям А.И.Скворцова, при существующих приемах крестьянин, чтобы "сыту не быть, но и с голоду не умереть" должен иметь участок в 30 десятин, что совершенно нереально, а А.А.Мануйлов подсчитал, что для дополнительного наделения нужно 35 млн. дес. земли - т.е. необходимо вовлечь в оборот основную часть земли и "культурных" помещиков [20].

Е.Н.Трубецкой и И.Х. Озеров находили дополнительное наделение крестьян землей неизбежным в качестве необходимого условия социального мира и психологического фактора [21]. Б. Бруцкус считал, что, с народнохозяйственной точки зрения, был настоятельным "скорейший переход в руки крестьянства земель, сдававшихся в погодную аренду и обрабатываемых в порядке отработков крестьянским инвентарем", [22] " было бы желательно, чтобы весь фонд арендных земель перешел в руки того крестьянского населения, которое им пользовалось. Только тогда создались бы нормальные условия для его использования в порядке более нормального хозяйства, и в то же время землевладельцы лишились бы возможности в своих интересах эксплуатировать земельную нужду окрестного крестьянства" [23].

Дополнительное наделение не исключало переход на интенсивные факторы развития - индустриализацию, углубление профессиональной дифференциации, развитие рынка сельскохозяйственного труда и всего того, что обеспечивало бы "достижение длящегося, прочного результата - серьезного качественного подъема крестьянского хозяйства со ступени "истощающегося" или "сохраняющегося" на ступень "развивающего" производительные силы земли" [24].

Роль и место соответствующего инструментария явились предметом яростных, непримиримых споров в российском обществе начала века. А.В.Пе-шехонов был глубоко прав, когда писал, что аграрная проблема трудна не только для ума, но и для сердца: "Особенно сложным и трудным аграрный вопрос представляется у нас, где экономическая проблема так тесно переплеталась с правовой и культурной, - денежное хозяйство с натуральным, крепостные формы с капиталистическими" [25].

Российские ученые считали, что всю экономическую политику следует оценивать в зависимости от того, облегчает она аграрное перенаселение или, напротив, подчеркивает. Они искали средства борьбы с аграрным кризисом в частности, и разрешения аграрной проблемы в целом, опираясь как на российский опыт, так и на мировой в данном отношении [26].

Многие подходили к исследованию аграрного кризиса с позиций агрономов и кооператоров, интересуясь в первую очередь условиями производства Они понимали, что общинный порядок выступает как **исторически данный,** с **которым надо считаться и,** в отличие от западных коллег, находили общину способной к изменениям. Необходимость и преимущества постепенного развития и в данном отношении вытекали из непосредственной связи сельского хозяйства с природными процессами, обеспечивающими непрерывность и преемственность, рационального сочетания старых и новых элементов. Вопрос об общине обсуждался в русской литературе преимущественно с точки зрения ее воздействия на технический прогресс крестьянского хозяйства. Ученые убедились в том, что этот прогресс совместим с общиной. Об этом свидетельствует опыт тысяч общин, перешедших к общественному травосеянию в нечерноземной полосе [27].

До 1917 г. специалисты считали, что община рано или поздно придет к уничтожению принудительного севооборота, и связывали это кардинальное обстоятельство с углублением меновых отношений, приближением рынков к крестьянину, открывающих простор для личной инициативы и развития духа предприимчивости в нем [28].

В этой связи активно обсуждался сложнейший и актуальнейший вопрос о крестьянской частной собственности на землю. Ученые либерального направления рассматривали частную земельную собственность как фактор, способный наиболее эффективно противостоять аграрному кризису, как неоценимое средство для безболезненного отделения сельского населения от земли и перехода к другим промысловым занятиям. Этот институт, "на который русский интеллигент, воспитанный на "научном" социализме, привык смотреть с великим пренебрежением, как на институт отживший и "реакционный", указанную народнохозяйственную функцию выполняет в совершенстве", - отмечает Б. Бруцкус [29].

Ученый рассуждал следующим образом. Перед крестьянином-собственником стоит проблема народонаселения во всей ее полноте, так же как проблема интенсификации своего хозяйства. "Собственник знает, сколько его детей вынуждены будут питаться не с отцовского надела. И дети его заранее готовятся к эмиграции, к переселению в город, к промысловым профессиям. А при разделе наследства скопленные упорным трудом отцовские сбережения и ипотечный кредит дают средства, которые нужны для безболезненного отхода части наследников от земли". Всех этих проблем не существует для крестьянина-общинника: "Он может безбоязненно размножаться, ибо община обязана обеспечить его потомство. А так как хозяйничать на крупном участке выгоднее, чем на мелком даже при пропорциональном увеличении семьи, то многосемейность в условиях общинного землевладения является выгодной" [30].

Постоянный и яркий оппонент по данному вопросу Н.П.Огановский приводил иные аргументы. "Наши крестьяне по отношению к общинному землевладению давно раскололись на два лагеря - врагов и друзей общины. Враги приводили преимущественно хозяйственные мотивы: нет расчета удобрять и обрабатывать землю, когда она переходит к другим... Защитники выставляют значение ее как взаимного страхового союза земельного обеспечения: "Куда я дену своих детей?" [31].

Бруцкус доказывает, что землю нельзя рассматривать исключительно как средство пропитания, что она является высоко ценимым орудием производства в народном хозяйстве. Требующий землю обязан, по его мнению, представить кое-какие гарантии того, что это ценное

орудие производства народного хозяйства будет надлежащим образом использовано. Не в отношении общины к техническому прогрессу заключается суть проблемы, а в потенциальных возможностях увеличения эффективности производства. "Аграрный строй должен быть таков, чтобы он с полной определенностью ставил перед населением проблему народонаселения и содействовал ее решению. Этому условию удовлетворяет институт частной земельной собственности..." [32].

Прямой и косвенный спор ученых относился к ряду ключевых вопросов аграрного строя и аграрной политики и вобрал в себя типичные аргументы спорящих сторон. Так, Н.П. Огановский считал, что наш аграрный вопрос земельный, а не хозяйственный, т.е. задача состоит в расширении землепользования малоземельных слоев, их дополнительном наделении. Он связывал развитие производительных сил с обобществлением мелких индивидуальных хозяйств и высказывался против частной земельной собственности, которая якобы задерживает естественный ход аграрной эволюции, ведущей (в пределах современного строя) к торжеству мелкого трудового хозяйства над крупным капиталистическим. "Институт частной собственности будет способствовать увеличению ипотечной задолженности, росту земельных цен", - уверен Огановский [33]. Он не согласен, что "аграрное перенаселение разрешится институтом частной собственности, побуждающим крестьян расширять свое землевладение с помощью ипотечного кредита" и рассуждает в 1914 г. о "петле ипотечного кредита".

Дискуссия о сравнительной эффективности средств борьбы с аграрным перенаселением получила исторические и хозяйственные аргументы в ходе Столыпинской аграрной реформы.

Социально-экономические результаты переселенческой политики, землеустройства, индивидуализации землепользования, кредитования и кооперирования способствовали рассасыванию аграрного перенаселения. Согласно подсчетам Б.Бруцкуса, почти половину естественного прироста сельского населения унесла колонизация из самых перенаселенных центральных губерний [34]. Правительство не жалело средств и всемерно расширяло колонизационный фонд: "Компетентные лица полагали, что разместить в Сибири в течение года более 200 тыс. переселенцев, вообще, представляется невозможным. Тем не менее, в течение 4 лет (1907-1910 гг.) этот предполагаемый максимум был далеко превзойден, и в среднем за 8-летие численность переселенцев измерялась в 350 тыс. душ в год", - пишет он [35].

В результате реформ Столыпина заработал закон стоимости; постепенно сокращался слой полукрестьян-полурабочих, сильно продвинулась профессиональная дифференциация населения. К 1913 г. более 6 млн дес. земли перешло в руки трудящегося населения, но произошло это не по "справедливой" оценке, а по рыночной цене. В 1916 г. на долю частновладельческих посевов приходилось всего 7,5 млн дес. из общего числа посевов 72 млн дес. [36].

Мировая война затормозила дальнейшее развитие Столыпинской реформы, а общинная революция 1917-1918 гг. возродила крестьянскую веру в спасительность пространства и надежду на расширение землепользования. Сдвинувшаяся было масса (в 1916 г. только 39% крестьянской земли не было индивидуализировано) [37] сомкнулась, почти поглотив участково-подворную форму землепользования как конкурирующую и как раздражающий пример. Община усилила свой передельный механизм, что наряду с другими факторами, порожденными войной, имело сокрушительные последствия как для народного хозяйства, так и для самого крестьянства.

Исследователь данного вопроса П.Н.Першин писал о событиях 1917-1918 гг.: "Вне всяких условий справедливости и рациональности земля попадала в руки тех, кто оказывался ближе к ней, земля распределялась не по нуждаемости, а по силе захватить ее" [38]. Другой аграрник - Л.Н.Литошенко констатировал: "Распределение отобранной земли не отвечало ни принципам экономической целесообразности, ни нормам отвлеченной справедливости" [39].

В 21% оценивали реальный душевой прирост землепользования крестьян П.Першин и П.Месяцев. В сборнике "За пять лет" написано, что по 29 губерниям Европейской России до революции приходилось 1,87 дес. на едока, а после - 2,26 дес. Там же отмечалось, что 8 млн хозяйств перебрались из города в деревню за 1917-1920 гт., усилив аграрное перенаселение до катастрофических масштабов [40].

Сочетание принципа национализации с общинным землепользованием и переделами оказалось самым пагубным, с народнохозяйственной точки зрения, способом регулирования земельных отношений. Революция наглядно показала, что не величина надела имела значение, а способность поднять уровень производства.

Аграрная революция закончилась для крестьян великим разочарованием: ожидаемого земельного простора не оказалось. Для русского же сельского хозяйства в целом эта революция была громадной силы разрушительным процессом. Голод, разразившийся в России как следствие революционного распределения земли, показал, что переделить землю не значит еще преодолеть аграрный кризис.

Аграрники-марксисты продолжали списывать кризис перенаселения на дореволюционную крестьянскую нищету и капиталистическое наследие [41], однако нэповская реальность показала, что аграрное перенаселение вызвано не помещичьей и кулацкой эксплуатацией, а резким ухудшением функционирования всего народного хозяйства.

В 1924 г. Н.Д.Кондратьев и Н.П.Огановский оценивали аграрную революцию двояко: с точки зрения текущей политики - отрицательно, поскольку она способствовала углублению распада и деградации сельского хозяйства, вызвала массовые переделы, сильнейшее поравнение и нивелировку общей передвижкой вниз, измельчание хозяйств и умножение группы беспосевных. Но ученые надеялись, что в перспективе результаты могут быть положительны благодаря изменениям в земельном режиме, уничтожившим препятствия для развития производительных сил [42].

По данным Н.Д.Кондратьева и С.Н.Прокоповича, средний размер посевной площади (на душу населения в дес.) составил в 1922 г. - 0,45, в 1924 г. - 0,59, в 1925 г.- 6,2 дес. [43]. В 1927 г. НДКондратьев определял среднюю прибавку удобной земли по сравнению с дореволюционной в 0,5 дес. и отмечал, что она не могла восполнить падения обеспеченности капиталами, которые составили в 1925/26 г. 83% от уровня 1913 г., а по стоимости рабочего скота-66% [44].

К 1928 г. прирост населения целиком поглотил крестьянские прирезки, полученные в результате революции. Четыре самых перенаселенных района страны насчитывали 7-8 млн "лишних" человек, и дальнейшее сгущение населения продолжалось. Не только Тульская, Пензенская и Курская губернии, но и Кубань жаловалась теперь на перенаселенность [45].

НД.Кондратьев и НА.Огановский называли два выхода из аграрного кризиса: 1. Выселение из деревни всей массы избыточного населения; 2. Переход к интенсификации сельского хозяйства через восстановление естественного плодородия почвы и увеличение продукции с единицы сельскохозяйственной площади [46].

Со временем нерешенная проблема аграрного кризиса, нарастающего перенаселения российской деревни становилась коренной для дальнейших судеб страны. Большой, в 2-3 раза по сравнению с дореволюционным временем, рост безработицы был вызван слабой мобильностью производственных ресурсов, потерей региональной специализации, а также разрушением сложившихся центров сельскохозяйственного и несельскохозяйственного отходничества. В деревне насчитывалось ежегодно 2 млн избыточных рабочих рук, но лишь 1/4 часть из них направлялась на заработки в город, а промышленность могла поглотить, например, в 1926 г. не более 100 тыс. [47].

Характеризуя проблемы переселенческой политики, Огановский писал: "Очевидно, что основной тип хозяйства переселяемых в восточные районы страны, должен быть не потребительский, а товарный: желательно предоставить им надел в 40 и более десятин, что соответствовало дореволюционной норме" [48].

Закрепления крестьянской частной земельной собственности не предусматривалось, а это означало, что страна лишалась действенного средства борьбы с центральной социально-экономической проблемой - аграрным перенаселением. Изъятие земли из товарного оборота косвенно содействовало укреплению общины, а народнохозяйственные интересы требовали более эффективных средств мобилизации земли, чем практикуемые краткосрочная и мелкая **аренда. Для полноценного восстановления** аграрного сектора нужны были развитая производственно-профессиональная дифференциация населения, разумная концентрация капиталов и земли. В правящих кругах преобладала боязнь концентрации земли, в то время как следовало опасаться ее дробления и распыления.

О том, что мобилизация земли и вовлечение ее в товарообмен должны стать задачей и целью аграрной политики, мужественно говорили Н.Д. Кондратьев и Н.П. Макаров, А.И Хрящева при обсуждении "Общих начал землепользования и землеустройства" в 1927 г. Они ставили вопрос о создании института компенсации затрат в улучшении земли при оставлении земли в случае отхода от нее [49]. То, что отходник лишь сохранял право на наделение землей при возвращении, "в очередь", и той лишь землей, которая оставалась после выбывающих, было несправедливо и не способствовало разрежению аграрного перенаселения.

Н.Д.Кондратьев подчеркивал, что экстенсивный период организации производства подходит к концу и что главной проблмой нашего хозяйства является проблема производственного накопления, которому противостоят уравнительность и "ничья земля". Необходимы не механическое укрупнение, а производительная аренда, рационализация, интенсификация производства, развитие фермерства [50].

Таким образом, проблема ликвидации аграрного перенаселения наряду с ростом товарности сельского хозяйства выступала как самая насущная. Подъем производительных сил требовал индивидуализации землепользования, расширения аренды и придания ей цивилизованных форм, отказа от национализации земли.

Выделяя главное в анализе аграрного кризиса начала XX в., проделанном российскими учеными следует отметить, что понятие "русский аграрный кризис" в их интерпретации выступает как сложное и системное, выражающее наличное состояние экономики, страдавшей от перенаселения. Наши предшественники уделили большое внимание историческим причинам возникновения данного кризиса, усматривая их как в особенностях сложившегося аграрного строя, так и в соответствующей политике правительства.

В трактовке данной проблемы обозначились две концепции (по терминологии Б. Бруцкуса - натурально-хозяйственная, или "теория малоземелья"), и народнохозяйственная, "производственная"). Одна отразила неразвитые потребности народа и государства при изобилии земли, ориентацию на экстенсивный путь развития, воплотив народнический идеал земельной общности и равенства, приоритет натурально-потребительского хозяйства над рыночным, производящим. Другая трактовала агрикультурный кризис как несоответствие в данных хозяйственных условиях емкости территории и численности населения, как результат медленного темпа развития производительных сил и слабого разделения труда, как симптом недомогания народного хозяйства в целом.

Следует отметить, что современная литература воспроизводит все оттенки мнений об аграрном перенаселении, относящихся к тому времени, - от констатации факта абсолютного малоземелья [51] до характеристики борьбы с перенаселением как народнохозяйственной задачи, связанной с реализацией национально-государственных интересов [52]. Русские историки и экономисты не связывали русский аграрный кризис с ситуацией, описанной Мальтусом. Такой подход находит ныне поддержку в современных российских и зарубежных исследованиях [53].

Очевидно, что исследование данной проблемы должно стать не описательным, а аналитическим. В начале века были заложены основы такого подхода. Крестьянское малоземелье не есть оборотная сторона многоземелья помещиков, а прямое и недвусмысленное выражение неудовлетворительного состояния экономики - негибкости хозяйственных систем, слабого разделения труда и развития профессиональной дифференциации. Поэтому аграрный кризис разрешается не единственно в пределах сельского хозяйства. Определяющее значение имеет общее развитие народного хозяйства.

Литература

1. **Воронцов В.П.** Очерки крестьянского хозяйства //Статьи 1882-1886 гг. М, 1911. С. 256-257; **Каблуков** И.А. Об условиях развития крестьянского хозяйства в России // Очерки по экономике землевладения и земледелия. М., 1908. С. 377; **Кочаровский К.Р.** Народное право. М., 1906. С. 33; **Пешехонов** А.**В** Земельные нужды. // Нужды деревни. СПб, 1904. С. 19; Посников А.С. Аграрный вопрос в третьей Думе (ма-

лоземельное и дополнительное наделение) // Вестник Европы. 1909. .№ 1. С. 236,245.

2. **Кауфман** А.А. Аграрный вопрос в России. 2-е изд. М., 1918. С. 170-174. **Менделеев Д.И.** Заветные мысли.// Новый мир. 1994. № 6. С 177; **Озеров** И.Х Аграрный вопрос в России. М., 1906. С. 14; **Прокопович СН.** Крестьянское хозяйство по данным динамических обследований и бюджетных описаний. Берлин. 1924. С. 174; **Чупров** А.**И.** К вопросу об аграрной реформе. М.,
1906. С. 13.
3. **Бруцкус Б.Д.** Аграрный вопрос и аграрная политика. Пг., 1922. С. 56: **Кауфман** А.А. Указ. соч. С. 48; **Шанин М.** Муниципализация или раздел в собственность? Характер нашего аграрного кризиса. Вильна., 1907. С. 29
4. **Самарин Д.Ф.** Теория о недостаточности крестьянских наделов по учению проф. Ю.Э.Янсона// Русь. 1880. 15. Х.
5. **М.И.Туган-Барановский** считал их близкими к истине, но преувеличенными// **Туган-Барановскнй М.И.** Земельный вопрос на Западе и в России. М.? 1908. С. 72. (В том же духе высказывался и **Б.Бруцкус** См.: Аграрная политика и аграрный вопрос. С. 59.
6. **Макаров. Н.П.** Крестьянское хозяйство и его эволюция. М., 1920. Т. 1. С. 9.
7. **Бруцкус Б.Д.** О природе русского аграрного кризиса // Сборник статьей, посвященных П.Б.Струве. Прага. 1925. С. 59.
8. **Ли гошенко Л.Н.** Эволюция и прогресс крестьянского хозяйства. М., 1923. С. 45.
9. **Туган-Барановскнй М.И.** Указ. соч. С. 70.
10. **Струве П.Б.** Критические заметки к вопросу об экономическом развитии России. СПб., 1894; **Мас-лов П.П. Аграрный** вопрос. М., 1906; **Бруцкус Б.Д** Аграрное перенаселение и аграрный строй// Сельское **и лесное хозяйство. 1922. _№ 7-8; Он же. О природе русского аграрного кризиса.**
11. **Струве П.Б. Указ. соч. С. 200-201,284.**
12. **Бруцкус Б.Д. Аграрный вопрос и аграрная политика.**
С. 55.
13. **Там же. С. 60,61.**
14. **Сгуденский Г.А Крестьянское хозяйство. М., 1925. С. 377.**
15. **Бруцкус Б.Д. Аграрное перенаселение и аграрный строй. С. 16; Кауфман А.А Аграрный вопрос в России. 2-е изд. М., 1918. С.170-174; Прокопович С.Н. Указ. соч. С. 65-66.**
16. **См.: Козбаненко А.Г. Партийные фракции в I и П-й Государственной Думе (1906-1907). М., 1906. С. 190; Российские либералы: кадеты и октябристы. М, 1996. С. 11-13.**
17. **См.: Памяти М.Я. Герценштейна: Сб. ст. 1907. С.4-13.**

Рожков Н.А. Аграрный вопрос и его решение в программах различных партий. М., 1906. С. 31-36.
18. **Озеров И.Х. Земельный вопрос в России. С. 41.**
19. **Кауфман А.А. Аграрный вопрос и переселение// Агрономический журнал. 1913. № 3. СП. В другой своей работе "Аграрный вопрос" (2-е изд. 1918 г.) Кауфман писал: "Всякое расширение крестьянского землевладения, как бы широко, в практически мыслимых пределах, оно ни было проведено, может быть только паллиативом, успокаивающим средством..." (С. 172).**
20. **Мануйлов А.А. Поземельный вопрос в России// Аграрный вопрос. М., 1905. С. 32.**
21. **Трубецкой Е.Н. По поводу аграрного проекта// Московский еженедельник. 1906. № 13, С. 45; Озеров И.Х. Указ. соч. С. 48.**
22. **Бруцкус Б.Д. Аграрный вопрос и аграрная политика.**
С. 105.
23. **Там же. С. 107.**
24. **См.: Агрономический журнал. 1917. .№ 3-4. С.38.**
25. **Пешехонов А.В. Указ. соч. С. 5.**
26. **Бруцкус Б.Д. Судьбы "пятилетки"// Современные записки 1930-1931. Т.44. Париж. С. 447; Кауфман А.А Аграрный вопрос; Маслов П.П. Указ. соч. С. 43.**
27. **Мозжухин И.В. Землеустройство в Богородицком уезде Тульской губернии// Очерки реформы крестьянского землевладения. Семинария по политической экономии проф. И.М.Гольдштейна. М. 1917. Вып. ХГУ С. 258-289; Першин П.И. Организация территории трудового хозяйства при предстоящей земельной реформе. У-й вып. Тр. комиссии по подготовке земельной реформы при Главном земельном комитете. Пг., 1917. С. 11-12.**
28. **Литошенко Л.Н. Указ. соч.; Прокопович СМ.. Указ. соч; .Лосицкий А.Е. К вопросу об изучении степени и форм распадения общины. М., 1916.**
29. **Бруцкус Б.Д. Обобществление земли и аграрная реформа. Пг., 1917. С. 23.**
30. **Бруцкус Б.Д. Аграрный вопрос и аграрная политика. С. 61.**
31. **Огановский Н.П. Индивидуализация землевладения в России и ее последствия. М., 1917. С.14.**
32. **Бруцкус Б.Д. Аграрное перенаселение и аграрный строй. С. 20.**
33. **Огановский Н.П. Перспективы аграрного вопроса в России //Вестник сельского хозяйства. 1914. № 10. С. 5.**
34. **Бруцкус Б.Д. Аграрный вопрос и аграрная политика. С. 115.**
35. **Там же, С 84.**
36. **Николай Дмитриевич Кондратьев. Особое мнение. М. 1993, Кн. 1.С. 38.**
37. **Лосицкий А.Е. К вопросу об изучении степени и форм распадения общины. М., 1916, С. 1.**
38. **Першин П.Н. Очерки земельной политики русской революции. М., 1918. С. 79.**
39. **Литошенко Л.Н. Сельскохозяйственный кризис. Сельское и лесное хозяйство. 1929. 9-10. С. 7.**
40. **За 5 лет. М., 1922. С. 295.**
41. **Базыкин (Росинский) Была ли в России аграрная революция? (Несколько замечаний по поводу статьи Л.Н. Литошенко // Сельское и лесное хозяйство. 1922. Сентябрь-октябрь. С. 19; Дубровский СМ. Фетишизм частной собственности, (ответ Б.Д.Бруцкусу) // Сельское и лесное хозяйство. 1922. Июль-август. С. 42, 43, 54.: Либкинд А Аграрное перенаселение в СССР. М. 1930. С. 3,41.**
42. **См.: Кондратьев Н.Д., Огановский Н.П. Перспективы развития сельского хозяйства СССР. М.1924. С. 11.**
43. **См.: Современная экономическая конъюнктура и природа советского хозяйства// Бюллетень Экономического кабинета проф. С.Н.Прокоповича. 1928. № 56. С. 2. 6; Секрет расширения посевов //Бюллетень Экономического кабинета С.Н.Прокоповича. 1929. № 66. С. 1,3,4; Итоги 1924/25 г. // Бюллетень Конъюнктурного института. 1925. № 11. С. 6.**
44. **См.: Кондратьев Н.Д. В.М. Молотову. 8 октября 1927 г. //Известия ЦК КПСС. 1989. № 7. С. 191-192.**
45. **Авилов Б. К вопросу об аграрном перенаселении. //Экономическое обозрение. 1929. Февр. С. 87.**

46. Кондратьев Н.Д., Огановский Н.П. Перспективы развития сельского хозяйства СССР. М., 1924. Вып. 1. С.38.
47. Известия. 1926 г. 6 ноябрь
48. Огановский Н.П. Пшенично-ячменная проблема //Экономическая жизнь 1928 г. 13 янв.
49. Основные начала землепользования и землеустройства. М., 1928. С. 182.
50. Николай Дмитриевич Кондратьев. Особое мнение. Кн. 2. С. 5.
51. Образцом современного "натурально-хозяйственного" подхода может служить следующая цитата из книги В.В.Милосердов "Если бы крестьяне имели столько земли, сколько им требовалось для безбедной жизни, они не нуждались бы ни в аренде земли, ни в предложении своего труда, они не стали бы обрабатывать чужие поля". (Милосердое В.В. Крестьянский вопрос в России: прошлое, настоящее, будущее. М., 1998. С. 113). Б.Бруцкус "отвечает" современному академику Российской академии наук из далеких 20-х гг.: "Исходным пунктом народнической программы является вера в то, что земли в России много, и что, если ее правильно поделить, то ее хватит для безбедного житья всех в условиях натурального хозяйства"// Бруцкус Б.Д. Аграрный вопрос и аграрная политика. С. 101.
52. **Амосов АА. Экономический и эволюционный аспект национально-государственных интересов// Вопросы экономики. 1994. № 2. С.** *911* **также: Вронский О.Г. Крестьянство и власть. Тула. 1993; Кабанов В.В. Пути и бездорожье аграрного развития России в XX веке. //Вопросы истории. 1993. № 2. С. 38; Отечественная история. Россия XГX-XX вв. Взгляд зарубежных историков. М., 1996. С. 178. Так, английский исследователь С.Хок, суммируя сложившиеся взгляды по данному вопросу, отмечает отсутствие влияния на рост населения мальтузианских разрушительных факторов. По его данным, неурожаи в начале 1890-х гг. и кризисная смертность не связаны с давлением перенаселения. Хок делает следующий правомерный вывод о том, что "ортодоксальные взгляды на перенаселение России под влиянием угрозы мальтузианского кризиса** требуют пересмотра, и все то, что этот "кризис" привнес в наше понимание развития дореволюционной России, вызывает серьезные сомнения". См.: Хок СЛ.
Мальтус: рост населения и уровень жизни в России. 1861-1914// Отечественная история. 1996., .№ 2. С. 38, 42.

ОПТИМИЗАДИЯ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ТРУДА В УСЛОВИЯХ ВОЕННОГО ВРЕМЕНИ (по материалам центральной печати СССР 1941-1945 гг.)

И. И Широкорад, *к.и.н., доцент Государственного университета по землеустройству*

В годы Великой Отечественной войны тяжелейшие испытания выпали на долю советского крестьянства. Враг захватил важнейшие сельскохозяйственные районы страны. На территории, временно оккупированной немецко-фашистскими войсками, до войны размещалось 47% посевных площадей, производилось 54% валовой продукции сельского хозяйства страны, в т.ч. 52% зерновых культур, 86% сахарной свеклы, 56% мяса. В зоне фашистской оккупации оказалось 98 тыс. колхозов, 1 878 совхозов и 2 890 машинотракторных станций, или 40% от их общего числа [1]. Ввиду мобилизации на нужды армии резко сузилась материально-техническая база колхозов и совхозов неоккупированных районов. Ее энерговооруженность к весне 1945 г. снизилась до 28 млн л. с. против 47,5 млн л.с. в 1940 г., т.е. в 1,7 раза [2].

В результате мобилизации в армию, на строительство оборонительных сооружений, в военную промышленность и на транспорт к концу 1941 г. численность трудоспособных мужчин в деревне сократилась более чем на половину по сравнению с 1940 г. Оставшемуся населению деревни приходилось обеспечивать 9-11 млн солдат и офицеров Красной Армии и примерно 80,6 млн гражданского населения. Дополнительный урон сельскому хозяйству нанесли две волны эвакуации населения, колхозного и совхозного стада, сельскохозяйственной техники.

В сложнейших условиях неминуемым было массовое сокращение сельскохозяйственного производства, колоссальные трудности и лишения колхозников и рабочих совхозов, принудительный труд, голод. Одним из возможных путей возмещения дефицита рабочей силы было увеличение производственной нагрузки на одного работающего, тем более что накануне войны нормы выработки на одного колхозника были примерно на треть ниже, чем в среднем по промышленности. С началом военных действий производительность труда на селе упала еще на треть [3]. В этих условиях правительство в целях оптимизации сельскохозяйственного труда сочетало материальное и моральное стимулирование. Еще Уставом сельскохозяйственной артели 1935 г. предусматривалось сокращение выплат по трудодням в случае невыполнения норм выработки и вводилась система дополнительной оплаты труда в случае их перевыполнения. Однако система в течение войны не получила широкого развития. В 1942 г. дополнительную оплату начисляли в 19,4% колхозов, в 1943 г. - в 19,8, в 1944 г. - в 28,2, а в 1945 г. - в 44,1% колхозов [4].

Соблюдение принципа материальной заинтересованности требовало ликвидации уравниловки, что привело к расширению применения бригадной формы организации труда, зародившейся в колхозах еще до войны.

Значительную роль в развитии новых, более эффективных форм организации труда в колхозах и совхозах в 1941-1945 гг. отводилась средствам пропаганды и в первую очередь центральным сельскохозяйственным газетам и журналам: "Социалистическое земледелие", "Совхозная газета", "Социалистическое сельское хозяйство", "Колхозное производство", "МТС" и др. Они поддерживали, а зачастую инициировали почины, направленные на мобилизацию неработающего населения в сельскохозяйственное производство, повышение производительности труда, эффективную организацию производства, грамотное применение материальных и моральных стимулов к труду.

Привлечение в короткий срок в сельскохозяйственное производство большого числа новых кадров поставило вопрос об их обучении. В стране спешно шла подготовка

рабочих массовых профессий для села. 16 сентября 1941 г. было принято постановление правительства страны об обучении сельскохозяйственным профессиям учащихся старших классов средних школ, техникумов, студентов высших учебных заведений. Повсеместно создавались краткосрочные курсы механизаторов, была ускорена подготовка кадров в системе ФЗО. "Отличная отметка на учебе равносильна отличной оценке работы на полях", - так расценила роль профессионального обучения колхозников газета "Социалистическое земледелие". Женщины и допризывная молодежь стали основной рабочей силой на селе. Удельный вес женщин среди механизаторов МТС поднялся с 7% в 1940 г. до 37% в 1942 г.

В течение первых месяцев войны произошла массовая смена управленческих кадров в хозяйствах. На конец 1943 г. в целом по стране свыше 44% председателей колхозов и 45% бухгалтеров работали в этой должности меньше года [5]. Сельскохозяйственные газеты и журналы в связи с этим выполняли роль заочной школы обучения новых кадров. Из десятка статей, помещенных в первых военных номерах журнала "Социалистическое сельское хозяйство", три были посвящены вопросам более эффективной расстановки кадров в условиях их массового сокращения. Особое внимание при этом обращалось на совершенствование форм организации труда в колхозах и совхозах. Полеводческие бригады с постоянным численным составом и постоянными земельными участками в обработке, звеньевая форма организации труда внутри бригады и система индивидуальной сдельной оплаты труда в сельском хозяйстве рассматривались правительством в качестве важного пути решения проблемы дефицита рабочей силы. Уже 12 сентября 1941 г. газета "Социалистическое земледелие" писала: "Необходимо как можно шире практиковать индивидуальную сдельщину, для этого закрепить участки за бригадами и звеньями, заинтересовать людей не только в повышении урожайности, но и в расширении посевных площадей".

В условиях военного времени особое значение приобрели вопросы индивидуализации труда колхозников, устранения обезлички в земледелии. Многие колхозы перешли на сдельную мелкогрупповую и индивидуальную оплату труда на основе установления обязательных сезонных заданий бригадным звеньям или индивидуально каждому колхознику. Повременная оплата труда сохранялась в течение войны только в экономически слабых колхозах. Повсеместным внедрением сдельщины правительство страны рассчитывало добиться укрепления трудовой дисциплины, уплотнения рабочего дня, повышения производительности труда.

Усилия советского руководства по внедрению новых форм организации труда в военных колхозах сопровождались мощной пропагандистской поддержкой. В центральных сельскохозяйственных газетах с 1942 г. регулярными стали подборки материалов под общей рубрикой: "Чтоб снять урожай, фронту обещанный, успех умножай на уборке сдельщиной". 3 сентября 1942 г. газета "Социалистическое земледелие" подняла вопрос о материальном стимулировании высокопроизводительного труда колхозников на уборке урожая. Газета разъясняла, что новая форма организации и учета труда должна создавать заинтересованность в повышении их производительности. Редакция выступила против непродуманного завышения норм выработки руководителями хозяйств, что приводило к потере заинтересованности в производительном труде.

Особую роль в стимулировании эффективного труда в сельском хозяйстве сыграло решение СНК СССР и ЦК ВКП(б) об увеличении минимума трудодней. Контроль над выполнением этого постановления осуществляли как административные, так и правоохранительные органы. Широкая пропагандистская кампания была развернута в печати.

Экстремальные условия войны породили чрезвычайные методы мобилизации трудовых ресурсов. Малейшее проявление неорганизованности, расхлябанности расценивалось как государственное преступление. Нарушение хозяйственных планов рассматривалось как саботаж, подрывавший обороноспособность страны. Так, за невыполнение обязательного минимума трудодней без уважительной причины предусматривалось по приговору народного суда привлекать виновных к исправительно-трудовым работам в колхозе сроком до шести месяцев с удержанием до 25% из оплаты трудодней, либо исключать из артели и лишать приусадебного участка. Однако сознательность колхозного крестьянства была высокой. Обязательный минимум трудодней, как правило, ими выполнялся. К мерам административной и судебной ответственности прибегали довольно редко. Так, в ходе проверки Наркоматом земледелия СССР было выявлено, что за первую половину 1942 г. не выполнили минимума трудодней 25 258 колхозников. По неуважительным причинам только 5 800. В суд были переданы 3 667, осуждено -1 788 человек. В целом по колхозам тыловых районов в 1944 г. было осуждено только 3% колхозников, не выполнивших обязательного минимума трудодней [6]. Нередки были случаи вынесения несправедливых приговоров. За пять месяцев (июль - октябрь) 1942 г. народными судами РСФСР было рассмотрено 161 092 дела о невыполнении минимума трудодней, из них по 34 146 (22,6%) уголовное преследование было возбуждено неправильно [7].

Одной из причин подобных явлений был неправильный учет трудового вклада колхозников, наблюдавшийся во многих хозяйствах. Остроту данной проблемы подтверждает частота публикаций центральных газет и сельскохозяйственных журналов по вопросам учета и организации труда в колхозах и совхозах. Уже 19 сентября 1941 г. газета "Социалистическое земледелие" определила правильную постановку учета трудодней в колхозах как главное условие бережливого и экономного ведения хозяйства. Газета вскрыла типичные нарушения в оплате труда колхозников: завышение норм выработки, слабый учет труда, выдача колхозникам денежных премий вместо дополнительной натуральной оплаты и др.

Важнейшим каналом получения информации о нарушении учета, правильной организации и оплаты труда в колхозах были письма читателей, в больших объемах поступавшие в редакции центральных газет. Из 3 224 писем, полученных "Социалистическим земледелием " в 1943 г., 236 содержали жалобы на неправильную организацию учета труда в колхозах, отсутствие форм учетных документов, неправильное исчисление хлебопоставок, нарушения устава сельскохозяйственной артели [8].

С проблемами организации учета и контроля труда в колхозах был тесно связан вопрос о роли специалиста сельского хозяйства. Эффективность использования труда агрономов, зоотехников, бухгалтеров в условиях резкого

сокращения числа специалистов имела в годы войны особую остроту. Материалы газет, посвященные данным вопросам, носили полемический характер, их публикации вызывали поток писем в редакции.

На заключительном этапе войны правительством страны была определена задача повышения самостоятельности руководителей хозяйств в решении колхозных и совхозных дел, снижения влияния центральных партийных и хозяйственных органов на внутрихозяйственную жизнь колхозов и совхозов. В связи с этим в конце 1943 г. и в 1944 г. в центральных газетах страны появилось значительное число материалов по вопросу расширения прав руководителей хозяйств. Они отражали новые требования руководства страны о расширении **экономических** показателей в работе аграрных предприятий, внедрении хозрасчета. "Совхозная газета" в октябре -ноябре 1944 г. вынесла на обсуждение читателей вопрос: "Об инициативе и правах директора". В многочисленных письмах, пришедших в редакцию, высказывался ряд существенных замечаний и предложений по организации работы специалистов и руководителей хозяйств. Главной помехой в работе директоров совхозов, по мнению читателей, среди которых немалую часть составляли сами директора, была чрезмерная централизация планирования в совхозной системе. Редакция поддержала предложения о предоставлении хозяйствам большей самостоятельности в выборе посевных культур, в подборе кадров и других внутрихозяйственных вопросах.

Падение сельскохозяйственного производства продолжалось, несмотря на принимаемые усилия, вплоть до 1944 г. Тому причиной были объективные трудности: потеря огромных сельскохозяйственных районов, сокращение трудоспособного населения, резкое снижение материально-технического уровня сельского хозяйства. Однако колхозная система в целом оказалась приспособленной к максимальной мобилизации людских и материальных ресурсов села на нужды обороны, позволила внедрять наиболее эффективные формы организации коллективного труда в условиях сокращения трудоспособного населения.

Литература

1. Народное хозяйство СССР в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.: Статистический сборник. М., 1990. С. 21-22.
2. Вылцан М.А. Крестьянство России в годы большой войны 1941-1945 гг. Пиррова победа. М., 1995.
3. Россия в XX веке. Историки мира спорят. М., 1994. С. 496.
4. Чадаев Я.Е. Экономика СССР в годы Великой Отечественной войны. М, 1985. С. 337-338.
5. Подсчитано по кн.: Арутюнян Ю.В. Советское крестьянство в годы Великой Отечественной войны. М., 1963. С. 396, 401.
6. Арутюнян Ю.В. Советское крестьянство в годы Великой Отечественной войны. М., 1970. С. 89.
7. Вылцан М.А. Указ. соч. С. 16.
8. Российский государственный архив экономики (РГАЭ). Ф. 7486. Оп. 1. Д. 367. Л. 12.
9. Арутюнян Ю.А. Советское крестьянство в годы Великой Отечественной войны. М., 1963. С. 381.

ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ СУДЬБЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ В ТРУДАХ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ НАЧАЛА XX в.

И.Б.Полюбина, *к.э.н., доцент, докторант Финансовой академии при правительстве РФ*

Российские ученые-экономисты первой трети XX в., анализируя формы сельскохозяйственной кооперации в своих работах, не могли обойти стороной остающийся до сих пор дискуссионным среди ученых и политиков вопрос об исторической судьбе производственных кооперативов. Экономист-аграрник С.Л.Маслов обосновал преимущества и возможность существования производительной кооперации в земледелии:

"Совместное или кооперативное производство в земледелии дает целый ряд выгод, которые, несмотря на все трудности, невольно приковывают к нему внимание.

Важнейшей из выгод этих является: большее удобство в обработке земли, благодаря объединению крестьян-артельщиков, и возможность применять более усовершенствованные орудия и машины как для обработки почвы, так и для посева, уборки хлебов, молотьбы и пр. Это же покрупнение сокращает количество земли под межниками, сберегает семена при посеве и т.д. Наконец, в более крупном хозяйстве на обработку, скажем, десятины ржи, пшеницы и пр., вообще на всякую работу затрачивается значительно меньше рабочей силы людской и конной; в более крупном хозяйстве лучше и полнее используется живой и мертвый инвентарь, вследствие чего инвентарь не ложится на хозяйство тяжелым бременем, как в хозяйстве мелком, и пуд продукта обходится дешевле, чем в последнем.

В общем, развитие производительной кооперации в различных ее формах представляется средством использовать выгоды крупного производства применительно к крестьянскому хозяйству. Через ее посредство мелкокрестьянское (одиночное или семейное) производство переходит в крупное прокь водство со всеми его выгодными последствиями. В таком хозяйстве повышается производительность труда, облегчается самый труд, улучшается хозяйство и повышается его доходность" (1, с. 386).

А.В.Чаянов, показывая многообразие кооперативных форм, вытекающих из самой хозяйственной жизни, по-разному оценивал их перспективы. Он называл ошибочным мнение о том, что частичное кооперирование хозяйств есть только переходная фаза и что со временем все процессы сельскохозяйственного производства будут кооперированы в "интегральную" земледельческую артель, своего рода земледельческую коммуну (прообраз колхоза). О важности этого вопроса свидетельствует то, что ученый в своей работе "Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации" (1919) посвящает анализу земледельческой артели специальную главу - "Трудовые земледельческие артели или интегральная сельскохозяйственная кооперация" (2, с. 262-272).

Экономист-аграрник не возражал против того, что организационно и технически земледельческая артель может быть сильна. Но трудовая мотивация в такой

земледельческой артели отличается от мотивации труда в крестьянском семейном хозяйстве, подчеркивал российский ученый.

Работа в отличие от игры потому и называется работой, писал А.В.Чаянов, что она тягостна для организма, **ее** выполняющего, и требует значительного напряжения волевых центров для своего продолжения. Для того чтобы указанное напряжение воли имело место, необходимо, чтобы оно чем-либо стимулировалось.

В трудовом крестьянском семейном хозяйстве, по А.В.Чаянову, стимулом к работе являются непокрытые еще потребности семьи, степень удовлетворения которых находится в полном соответствии с напряженностью работ. В артелях же появляется принцип, вульгарно выражаемый в положении "Зачем я буду работать больше, чем работает мой сосед, раз его и мое вознаграждение будет равно".

При равенстве дележа продуктов и отсутствии энтузиазма работа артельщиков мало чем отличается от работы, поденно оплачиваемой. А т.к. принуждающая воля у артельного коллектива всегда менее напряженна, чем воля единоличного хозяина, работающего в погоне за наибольшей прибылью, то возможны и такие случаи, когда стимуляция работы в артели будет значительно хуже, чем в капиталистическом хозяйстве, построенном на наемном поденном труде.

Вторым отличием артельного хозяйства, и притом отличием малоблагоприятным, которое отмечал ученый, является форма организации труда. Капиталистическое хозяйство, построенное на труде наемном, содержит в себе всегда такое количество труда, которое необходимо ему в данный момент сообразно заданиям его организационного плана, и ни одним рабочим больше.

В ином положении находится всякое трудовое хозяйство, в т.ч. трудовая земледельческая артель. Количество трудовых сил в ее составе постоянно остается тем же самым. Она не может увеличить свою мощь в короткие критические периоды, т.к. наймом пользоваться не может, а свои руки ограниченны. С другой стороны, большую часть года рабочие силы артельщиков остаются неиспользованными, и на содержании хозяйства остаются неработающие рты.

В борьбе с отмеченным явлением приходится, в отличие от капиталистически организованного хозяйства, перекраивать организацию хозяйства на иной, хотя и менее выгодный тип, которому бы, однако, было свойственно более равномерное распределение труда во времени. Крупный недостаток, свойственный, впрочем, и мелкому индивидуальному крестьянскому хозяйству.

Следующий, наиболее серьезный недостаток земледельческой артели, на котором остановился российский экономист, связан с природой хозяйствующей воли. По его мнению, коллективное сознание и воля всегда менее подвижны, более медлительны, менее напряженны и почти не допускают интуиции, столь важной во всяком предпринимательстве.

"Воля хозяина в капиталистическом предприятии и главы семьи в трудовой крестьянской семье обеспечивает нам единство организационного плана и неуклонное проведение его в жизнь", - полагал А.В.Чаянов (там же, с. 266-267).

Артельная же коллективная воля, прежде всего, **слаба** как воля организующая и предпринимательская, а во-вторых, слаба она и как воля принуждающая, т.к. ее носители в лице правления и других выборных слишком зависят от своих избирателей для того, чтобы обладать неумолимой непреклонностью.

Проведенный А.В.Чаяновым анализ земледельческой артели позволил российскому ученому сделать не потерявший злободневности до настоящего времени вывод: "Организаторам артельного земледелия в первую очередь придется всегда разрешать два основных вопроса - как наладить в артели рабочую дисциплину и увеличить в психологии артельщиков стимулы к повышению напряженности работы. В решении этих основных проблем ключ всего дела - все остальное, в сущности, техника" (там же, с. 267). Анализ ученым особенностей трудовой мотивации работника выглядит в современных условиях особенно актуально

По мнению экономиста-аграрника, даже и в том случае, если артельный характер земледелия сведется всего только к общественной обработке и уборке полей, организаторам артели придется подумать об укреплении хозяйствующей воли, усилении стимуляции работы и разрешении проблемы организации труда во времени.

Пессимистически относился к росту числа земледельческих артелей и МИ.Туган-Барановский (3, с. 333-337, 420). Он, опираясь на практику кооперации, подчеркивал, что крестьянская кооперация захватывает только одну область крестьянского хозяйства, именно область обмена, а не крестьянского производительного труда. По мысли ученого, нет никаких оснований предполагать, что крестьянская кооперация мало-помалу захватит и область крестьянского производительного труда, что в дальнейшем своем развитии крестьянские кооперативы возьмут на себя и производство земледельческих продуктов, причем крестьянин лишился бы самостоятельного хозяйственного предприятия, перестал бы самостоятельно обрабатывать свое поле, которое вместе со своим инвентарем перешло бы крестьянскому кооперативу (там же, с. 420).

М.И.Туган-Барановский высказывал большие сомнения в экономической эффективности производительных артелей: "Производительные артели являются самым неудачным членом кооперативной семьи и влачат, в общем, очень жалкое существование..." (3, с. 102). Причины неудачи производительных артелей, по мнению ученого, "коренятся в самом существе социально-экономической природы последних".

Рядом зарубежных ученых в качестве основных назывались три причины неуспеха производительных артелей: 1) недостаток дисциплины среди членов артелей; 2) недостаток знания ими условий рынка; 3) недостаточная быстрота производительных ассоциаций в изменении техники производства.

Соглашаясь с этим анализом причин неудач производительных артелей, российский экономист-аграрник признал его недостаточно глубоким и исчерпывающим. Сущность производительной артели, в отличие от других кооперативов, заключается, по М.И.Туган-Барановскому, в отрицании наемного труда. Все же другие кооперативы могут нанимать наемный персонал и специалистов какого угодно дела в какой угодно области.

Располагая наемным рабочим персоналом, кооперативы приобретают полную свободу в такой организации предприятия, которая наиболее соответствует успеху данного дела. "Успех же всякого предприятия зависит, прежде всего, от удачного подбора личного состава его рабочего персонала. Кооперативы с наемным трудом могут свободно выбирать самый лучший рабочий

персонал... При этом кооператив может оплачивать особо искусных и талантливых рабочих или лиц своей администрации так высоко, как это требуется, чтобы привлечь данное лицо на службу. Только это может дать кооперативу возможность привлекать к себе наиболее производительных и успешных работников, что существенно важно для успеха дела" (там же, с. 200).

Еще один фактор неудач производительных артелей, наиболее значимый, по его мнению, М.И.Туган-Барановский, как и А.В.Чаянов, связывал с необходимостью периодически увеличивать и сокращать объемы производства. В этой ситуации артель становится очень уязвимой экономически. При необходимости расширять обороты артель неизбежно переходит к пользованию трудом вольнонаемных рабочих. Но этим самым она утрачивает свой чистый трудовой тип и приближается к капиталистическому предприятию.

Сокращение производства еще труднее выполнимо для артели, поскольку в этом случае придется сокращать численность ее полноправных членов. Таким образом, - подводил итог ученый, "в общем артель представляет собой хозяйственную организацию, крайне неподвижную и неэластичную, с трудом допускающую сжатие и расширение оборотов" (Там же, с.203). Иными словами, производительная артель не приспособлена к условиям рыночного хозяйства.

МИТуган-Барановский признавал эту форму организации производства лишь как радикальное средство разрешения сельскохозяйственного кризиса, наступившего после революции 1917 г. До революции город кормился, - по оценке М.И.Туган-Барановско-го, - не крестьянским, а преимущественно помещичьим хлебом (вследствие ничтожной урожайности крестьянского хозяйства), несмотря на то, что помещичьи запашки составляли только одну десятую всей запахиваемой площади в России. После того, как помещичьи запашки прекратились, встал вопрос: откуда же городское население будет получать продовольствие? В этой кризисной ситуации, по мнению М.И.Туган-Барановского, "земледельческие артели должны считаться той формой кооперации, развитие которой в настоящее время в России наиболее желательно, ибо только земледельческие артели явятся радикальным разрешением нашего сельскохозяйственного кризиса" (там же, с. 335). Он считал земледельческую артель "наиболее естественным переходом от хозяйства мелкого сельского производства к социалистическому хозяйству" (там же).

В то же время российский ученый не возлагал больших надежд на земледельческие артели, а исходил из того, что "даже в наиболее благоприятном случае земледельческие артели охватят лишь ничтожную долю крестьянских хозяйств... как бы ни был велик успех таких артелей, они все же должны явиться в будущей русской деревне не правилом, а исключением" (там же, с. 336-337)

Справедливо признавая в своем анализе, что раздел крупных помещичьих имений между многочисленными мелкими производителями сам по себе, независимо ни от каких других условий, имеет тенденцию понижать производительность, ученый в качестве пути решения этой проблемы выдвигал "меры по развитию крестьянской кооперации" (там же, с. 333-334).

М.И.Туган-Барановский подчеркивал, что по мере развития кооперации "крестьянин все крепче сидит на своем поле и не обнаруживает ни малейшей охоты отказаться от своего хозяйственного предприятия и передать его какому-либо кооперативу" (там же, с. 420).

Стихийный рост в 20-е гг. в России низовых производственных объединений, простейших форм производственной кооперации (работа сообща кооперированным трактором, обработка земли сообща орудиями машинного товарищества и т.д.) был связан с отсутствием средств производства у значительной массы крестьянства (по расчетам Нар-комзема, в 8 млн крестьянских хозяйств было нерентабельно применение лошади, то есть не окупалось ее содержание).

Литература

1 Маслов СЛ. Крестьянское хозяйство: Очерки экономики мелкого земледелия. 1920.

2.Чаянов А.В. **Избранные произведения. М.: Московский рабочий, 1989.**

3.Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. М.: Экономика, 1989.

Раздел 17. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ХОЗЯЙСТВА: ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

РОССИЯ И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: ПОСТМОДЕРНИСТСКОЕ ВИДЕНИЕ

Р.А.Кучуков, *д.э.н., академик МАИРоссийского государственного аграрного заочного университета,* **А.В.Савка,** *докторант Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова*

"Последние несколько лет были отмечены перевернутым милленаризмом, в котором предчувствия будущего - катастрофического и искупительного -были заменены чувством конца того или иного (конца идеологии, искусства или социального класса; кризиса ленинизма, социал-демократии или государства благоденствия): взятые целиком все эти проявления, возможно, составляют то, что все чаще называют постмодернизмом" [1]. Принято считать, что постмодерн в культуре сложился в конце 1950-х-начале 1960-х гг.

Основные положения постмодернистской культурфилософии строятся в противовес тем идеям, которые были определяющими в эпоху Нового времени. Новое время является прежде всего наследницей ренессансного гуманизма с присущей ему идеей самоценности личности. Для философов этого периода свойственна вера в безграничные возможности разума, его способность постигнуть строй универсума и созидать гармонию в мире человека. Глобальный историзм с его субстанциальными схемами социального развития и вытекающими из них утопическими идеалами будущего также принадлежат к числу основоположений новоевропейской культурофилософии.

Противостояние постмодернистских идей идеям Нового времени отчетливо сформулировал один из ведущих представителей "новой философии", французский мыслитель Ж.М.Бенуа. Он считает, что основной темой современности является "финал гуманистической самомистификации и теологии человека, это отклонение антропологического проекта в антропотеологию" [2]. Делая акцент на кризисе гуманистической установки в европейской культуре, Бенуа не обходит вниманием и другие принципиальные идеи новоевропейского проекта, подвергая их глубокой критике. Он выступает против установки рационалистической философией на признание всемогущества разума, его рефлексивной способности, утверждая наличие культурного априоризма, раскрытого в учениях структуралистов. Он выступает также против абсолютизации новоевропейской философии категории "западного разума", ее нежелания принять плоды иных культур. Бенуа декларирует свое неприятие любых форм субстанциального историзма, сочетавшихся с прогрессизмом и конструкцией глобалистских утопий грядущего. Он говорит о сложившейся сегодня атмосфере отказа от "однолинейной и всеобъединяющей концепции истории, которая бы навела все человечество целиком и одинаково путем единственного и разделяемого всеми приключения к наилучшей цели" [3]. Таким образом, ведущими темами постмодернистской философии культуры оказываются кризис гуманизма, опровержение установок классического рационализма и историзма.

Задолго до того, как сложилась современная постмодерная ситуация, еще в первой половине XX в., О.Шпенглер в работах "Закат Европы", "Прусачество и социализм", "Человек и техника" отразил противоречия западной цивилизации. Шпенглер - один из основателей концепции локальных цивилизаций, которая стала закономерной реакцией на односторонний европоцентризм, в его философии истории отчетливо звучит тема отречения от единства человечества и единого социокультурного прогресса.

В XX в. происходит постепенный отказ от идеи всемирного человечества на основе ценностей западной культуры. Об этом свидетельствует также появление концепции локальных цивилизаций А.Тойнби ("Исследование истории", "Диалог Тойн-би-Икеда. Человек сам должен выбрать" и др.) Западная мысль постепенно приходит к выводу о важности признать значение "не своего", "иного", отличного от того, что в рамках привычной для западного европейца культуры представляется очевидным. С другой стороны, появление на карте мира в XX в. новых государств, освободившихся от колониальной зависимости, говорило о том, что народы не намерены отказаться от своей традиционной культуры, от своего "генетического кода", который определяет сущность и тип культуры.

Философия истории Тойнби также актуальна в плане разработки стратегии нового постмодернистского мышления, устремленной на анализ сложных, противоречивых тенденций XX в. Она призывает задуматься над единством и многообразием культурно-исторического процесса, прогрессом и поливариантностью путей развития человечества. Она предполагает учет особенностей **иных, не западных** культурных миров, иных цивилизаций, оно призывает к диалогу между культурными мирами.

Итак, постмодернизм исходит из идей внутренне плюралистической природы мира, именно с позиций постмодернизма открывается перспектива для равноправного диалога различных культур и цивилизаций, для нового диалога в триаде "Запад-Россия-Восток".

Россия - это один из локальных, самостоятельных типов цивилизаций, способный активно влиять на мировую цивилизацию, часть мировой цивилизации. Россия сегодня находится на стадии глубоких перемен и социальных реформ, совпадающих по времени с общецивилизационными. Перед философами, социологами, экономистами встал вопрос: в чем особенность развития России? Существует ли национальная и одновременно цивилизационная модель реформирования системы и общества?

Многие исследователи, анализируя стратегические цели преобразований, указывают, что ориентиром для России является не мир "модернити" (мо-дернити-комплексная характеристика культуры развитого западного буржуазного общества, "приверженность европейскому рационализму и сциентизму, стремление к

росту материального богатства и техническому прогрессу, отношение к природе как к объекту приложения своих сил и знаний. Это также идея социального равенства и личной свободы, индивидуализм, готовность человека к постоянным переменам в производстве, потреблении, образе жизни, в политических институтах, правовых нормах, моральных ценностях, как и желание быть инициатором таких перемен, желание "быть современным") [4] как таковой, а постиндустриальное общество. Проблематика модернизации дополняется императивом постмодернизации: "Модернизация России в конечном счете должна создать условия постиндустриализации (т.е. постмодернизации). В противном случае она теряет смысл, поскольку не решает на современном уровне ни одной из возникших перед Россией проблем... Стратегия российского обновления должна ориентироваться на то, чтобы сработать на опережение, учитывая не сегодняшний, а завтрашний день мировой науки и техники, социокультурного прогресса и политических структур" [5].

А.С.Панарин отмечает, что для России подлинно постиндустриальным является евразийский проект. В отечественной философской мысли концепция евразийства имеет глубокие корни: еще в 20-30-е гг. Н.С.Трубецкой, Карсавин, затем П.Н.Савицкий, Г.В.Вернадский, Л.Н.Гумилев выдвинули идеи, созвучные постмодернистской цивилизации: мировая цивилизация существует как "многоцветие культур" разных народов; нет великих и низких рас, народов и культур; каждая маленькая культура уникальна, и ее вклад в цивилизацию уникален и невосполним; культуры народов равноценны. Мировую цивилизацию они видят полифоничной, многоцветной, и это правильно, потому как общечеловеческой цивилизации как некоего цельного пока нет. Нынешнее евразийство призывает сбалансировать европейское, западное, и азиатское, восточное, начала в единую ци-вилизационную основу, а это означает открытость и перед Западом, и перед Востоком. Идея евразийства бесспорно совпадает с общенациональной идеей, органически соединенной с идеей возрождения и реформирования России. А семя реформ, как говорил в свое время Столыпин, может быть плодотворным, только если оно упало на национальную почву. Этой национальной почвой и является "новое евразийство" Новый евразийский проект соответствует идее постмодернистского типа цивилизации, т.к. "цивилизация" - это то понятие, которое способствует выработке сбалансированного взгляда на сложносостав-ные, отличающиеся своеобразным сочетанием разнородных факторов социального образования [б].

Евразийский проект "воспринимает различия региональных культур с позиции не иерархии ("современные" и "несовременные"), а непреходящего самоценного многообразия, предполагает не заимствование западного опыта, а наложение цивилизационных универсалий современного мира на унаследование "кода" сложившихся культур и цивилизаций [7].

Россия всегда являлась местом встреч и диалога различных культур и цивилизаций. Российская цивилизация по своему происхождению и развитию есть результат культурно-цивилизационного синтеза Запада и Востока, западных и восточных традиций, и в этом смысле она открыта для любого положительного исторического опыта. Но это и особый синтез: с одной стороны, Россия является частью Европы и Азии, с другой, она не является ни Европой, ни Азией, взятыми в их чистом виде. Россия есть нечто третье, самобытное.

Уместно вспомнить слова известного философа' и историка М.Гефтера, который писал по этому поводу: "Любой народ, любая страна - заложники своих начал. Мы же - не страна. Мы страна стран. Мы наследники сугубо разных начал, встроенных напрямую в мировой процесс. Отсюда наша особая зависимость от судьбы тех проектов, суммарное название которых - человечество..." [8]. Отсюда "включенность" России в процессы глобализации, информатизации, постмодернизации.

Подводя некоторые итоги, следует отметить, что постмодернистские реалии уже не вписываются в картину однолинейного мирового развития как гонки отсталой периферии, традиционного общества за индустриальным, капиталистическим, модернистским центром. Самобытная культура уже не третируется как неразвитая за свое несходство с западной. В постиндустриальную эпоху усиливаются тенденции интеграции и дифференциации, они принимают глобальные формы. Мир становится все более единым, но в каждой его части растет стремление к сохранению своей самобытности, усиливается борьба против растворения в новой мировой цивилизации. В связи с этим следует отметить, что современные российские реформы вписываются в постмодернистскую теорию, т.к. постмодернизм ориентируется на новое, но с учетом традиции; именно социокультурные традиции служат предпосылкой для модернизации; наряду с наукой большое значение имеют религия и мифология; наряду с личностью одобряются все формы коллективности;

политический аспект предполагает демократический характер власти, но признание авторитетов; хозяйственно-экономический аспект включает эффективную производительность, но ограничение пределов роста. Постмодернизму близка также идея культурной толерантности, межкультурного диалога - адаптации.

Сегодня, в условиях российских реформ, особенно в сфере АПК, необходимо обратиться к "русской идее", к трудам Н.А.Бердяева, С.Н. Булгакова, И.А. Ильина, В.С. Соловьева и др. Именно философы русского "серебряного века" сформулировали суть российской традиции: они признавали неразрывность духовного и материального начал в человеке, обществе, в истории и видели в хозяйственной жизни "обнаружение силы человеческого духа, ...через него осуществляется миссия царственного призвания человека в природе. Хозяйственная жизнь не может быть ни господствующей, ни самодовлеющей. Она должна быть подчинена высшим началам жизни" [9].

Реформирование села должна, ориентироваться также на традиции соборности, ведь, как известно, на протяжении российской истории наряду с государственническим идеалом существовал собственно общественный, корпоративный, соборный идеал, который издавна воплощался в общинном и артельном труде российских крестьян и ремесленников, позже в колхозах и совхозах. Община на Руси мыслилась как универсальная основа социальной и духовной жизни народа, ячейка его хозяйственной деятельности и основа преемственности и стабильности в условиях социальных сдвигов.

Современные реформы в сельском хозяйстве неразрывны от проблемы собственности, в т.ч. на землю. Рассуждая о собственности, русские философы рассматривают ее не столько с политэкономи-ческой, сколько с философской точки зрения, как вещественное

проявление самовыражения человека, его творческих способностей. Н. Бердяев писал: "Добывание из природы хозяйственных благ есть* духовное действие, в котором недра природы раскрываются для приходящего владеть ею мужа".

В то же время собственность является фундаментальной основой другой базовой ценности русской культуры - патриотизма, поскольку "без собственности, разлитой в народных массах, собственности, ощущение которой перешло... в их плоть и кровь... не может быть ни отечества как крова, под которым они могут всегда укрыться и который они готовы защищать до последнего, ни ощущения этого отечества, т.е. того, что мы называем великим именем патриотизма" [10]. Отмечая духовный, а не меркантильный смысл собственности и ее подчиненное положение в общей системе ценностей, русские мыслители в то же время говорили о пагубности отсутствия собственности у русского крестьянина, что привело к тому, что революция не встретила в русском обществе должного отпора и повлекла не только разрушение политических и экономических устоев общества, но и "русского духа". П. Б. Струве видел задачу возрождения "русского духа", его "возвращения домой" в создании собственности "как прочного настроения и устремления народных масс". Сегодня настойчивое требование - вернуть землю тем, кто ее обрабатывает, кто хочет стать хозяином на земле, патриотом своей родины. Патриотизм сегодня неразрывно связан с возрождением духовности деревни, с производством высококачественной, конкурентоспособной сельхозпродукции, с бережным, экологическим отношением к природе, к земле: "Надо окончательно отказаться от образа неисчерпаемой кладовой и принять образ Матери-земли, традиционный для страны, охраняемой самой Богородицей" [11].

Литература

1. **Уатезоп Р. Розйтюйегшзт, ог ше Си1шга1 Ьо§к оГ Ьа1е СарИаНзт. -Ке\у- Ьей КеУ1е\у, 1984. № 146. Ти1у-аи§из1, Р. 53.**
2. **Вешш У.М. Ьа геуошиоп с4гисшга1е. Р., 1980. Р. 68.**
3. **Пенсия У.М. Ьа геуошПоп с1гисшга1е. Р., 1980. Р. 50.**
4. **Модернизация: зарубежный опыт и Россия. М., 1994. С. 23.**
5. **Там же.** С. **100.**
6. **Лернер М. Развитие цивилизаций в Америке. М., 1992. Т. 1.** С. **69-96.**
7. **Панарин А.С. Выбор России: между атлантизмом и евразийством. Цивилизации и культуры.Научный альманах. М., 1995. Вып. 2. С. 43,49.**
8. **Гефтер М. Из тех и этих лет М., 1991.** С. **465.**
9. **Бердяев Н.А. Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии. Письмо двадцатое// Русская философия собственности. СПб., 1993. С. 295.**
10. **Струве Б.П. Отечество и собственность// Русская философия собственности. СПб., 1993. С. 267.**
11. **Русский путь в развитии экономики. М. 1993. С. 217.**

АКТУАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФИИ ХОЗЯЙСТВА Н.А. БЕРДЯЕВА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ РЕФОРМ

А.В.Савка, *докторант Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова*

Необходимо отметить, что правильно понять свой народ, свою культуру можно лишь путем объективного сравнения с другими народами (типами личности) при условии глубокого знания их. В этом смысле у Н.А. Бердяева огромные преимущества: он отлично знал языки, долгие годы жил за границей, целиком проникся культурой Запада и как мыслитель был лишен национальной пристрастности.

Любой тип культуры, в т.ч. хозяйственно- экономический, тесно связан с духовными характеристиками народа, его характером, с типом личности, государства с его культурно-историческими и психологическими особенностями, а они, в свою очередь, "как это отразил в своей философии Н.А. Бердяев (1874— 1948), особенно в России во многом связаны с российскими просторами, с "пейзажем" русской земли. В России, отмечал он, духи природы еще неокончательно скованы цивилизацией, как это имеет место на Западе Западная душа гораздо более рационализирована, упорядочена, чем русская, в которой всегда остается иррациональный момент. Русские, отмечал философ, как бы "подавлены" необъятными полями и необъятными снегами, "растворены" в этой необъятности. Он сравнивая русского с немцем, который "чувствует себя со всех сторон сдавленным, как в мышеловке", и ищет спасения в организованности и напряженной активности. С этих позиций Н.А. Бердяев объясняет и многие беды России: 'Ширь русской земли и ширь русской души давили русскую энергию, открывая возможность движения в сторону экстенсивности. Эта ширь не требовала интенсивной энергии и интенсивной культуры" [1]. Это справедливо отнести и к экономической культуре, к хозяйственной системе в целом, которая всегда развивалась экстенсивным путем за счет огромного природно-географического потенциала страны. Уже в наше время наглядное подтверждение мыслей Бердяева помимо Германии являет собой Япония, где крайняя ограниченность территории и (природных богатств стала мощным стимулом особого типа научно-технического прогресса, предполагающего и особое отношение к природе. Актуальной является постановка вопроса об особенностях государства российского, его политической жизни, его бюрократизме, которые подавляли всякое личностное начало, но эти особенности так или иначе детерминированы "природными духами".

С ширью русской земли также связывал Бердяев и такие национальные особенности, как склонность к бюрократической централизации власти, стихийность и иррациональность политической жизни, ослабленность частнособственнических инстинктов и индивидуализма, слабую способность к самоорганизации. В связи с этим он пишет: "Интересы создания, поддержания и сохранения огромного государства занимают совершенно исключительное и подавляющее место в русской истории. Почти не оставалось сил у русского народа для свободной творческой жизни, вся кровь шла на укрепление и защиту государства... Личность была

придавлена огромными размерами государства, предъявлявшего непосильные требования. Бюрократия развивалась до размеров чудовищных". И опять о стихийном начале в культуре: "В России есть трагическое столкновение культуры с темной стихией". "В русской земле, в русском народе есть темная, в дурном смысле иррациональная, непросветленная и не поддающаяся просветлению стихия...", она "реакционна в самом глубоком смысле слова. В ней есть вечная мистическая реакция против всякой культуры, против личного начала, против прав и достоинства личности, против всяких ценностей".

Уже в 30-х гг. прошлого века дворянство постепенно превращается во все более консервативную часть русского общества и основной революционной силой в России становится разночинная интеллигенция. "Интеллигенция, - писал Н. Бердяев, -была у нас идеологической, а не профессиональной и экономической группировкой, образовавшейся из разных социальных классов, сначала по преимуществу из более культурной части дворянства, позже из сыновей священников и диаконов, из мелких чиновников, из мещан и, после освобождения, из крестьян. Это и есть разночинная ителлигенция, объединенная исключительно идеями, и притом идеями социального характера" [2]. Нарождающаяся в XIX в. интеллигенция видела нищету русского народа, его страдания, бесправие и безграмотность. Она пошла в крестьянство, чтобы спасти его, но народ ее не понял. Сама идея народнической общины, отмечал Бердяев, была русским вариантом западного утопического социализма, который был очень далек от "наивного аграрного социализма", присущего русскому крестьянству. Крестьяне считали, что земля от Бога, поэтому продавать или покупать ее, как и свою веру, нельзя. Землей могут пользоваться только все те, кто на ней работает. Отсюда факт владения большей частью земли дворянами в сознании русского крестьянина всегда воспринимался как несправедливость. Однако эта несправедливость не распространялась на царя, в отношении которого крестьяне сохранили верноподданные чувства, считая, что он просто не знает об их бедах В своих социально-философских размышлениях о России Н.А. Бердяев обращается и к особенностям хозяйственной культуры, которая складывается из многих факторов: "Душа России - не буржуазная душа, - душа не склоняющаяся перед золотым тельцом, и уже за одно это можно любить ее бесконечно". "Русский никогда не чувствует себя организатором. Он привык быть организуемым". Бердяев много писал еще об одной черте народа, пагубное влияние которой в нашей жизни ощущается до сих пор, - это склонность к "шараханию" от одной крайности к другой, "контрастность" поведения, отсутствие у русских людей некой "серединной" устойчивости, готовности к идейным и политическим компромиссам. Даже проявляя порой незнакомую западному человеку самозаб-венность, в труде, русский человек после этого так же неистово пьянствует и "гуляет". По мнению Бердяева, "русский народ наименее мещанский из народов, наименее детерминированный, наименее прикованный к органическим формам быта, наименее дорожащий установленными формами жизни..." [3]. Любые социальная система и социально-экономический строй тесно связаны с соотношением личного, индивидуального и общественного начала. В русском социуме преобладает коллективное начало в ущерб развитию индивидуального начала, "Россия, - писал философ, - все еще остается страной безличного коллектива", которому свойственен 'государственный дар" покорности и смирения перед лицом авторитета общины [4]. Хорошо известно отношение Бердяева к социализму, марксизму и экономизму. Осуждая большевизм в политике, Бердяев в области экономики, подобно многим советским экономистам сталинской и постсталинской поры, недооценивал объективные экономические законы, считал их "выдумками буржуазной политической экономики" и, говоря современным языком, был сторонником "социализма с человеческим лицом". "Можно мыслить коммунизм в экономической жизни, соединенный с человечностью и свободой", -утверждал он, однако добавлял, что "это предполагает иной дух и иную идеологию" [5]. НА. Бердяев верил, что в марксизме есть здоровое, вполне согласное с христианством понимание жизни как служения сверх-личной цели, служения не себе, а "великому целому", и следующим образом оправдьшал свой социалистический выбор: "В отношении к хозяйственной жизни можно установить два противоположных принципа. Один принцип гласит: в хозяйственной жизни преследуй свой личный интерес, и это будет способствовать хозяйственному развитию целого, это будет выгодно для общества, нации, государства. Такова буржуазная идеология хозяйства. Другой принцип гласит: в хозяйственной жизни служи другим, обществу, целому, и тогда получишь все, что тебе нужно для жизни. Второй принцип утверждает коммунизм, и в этом его правота. Совершенно ясно, что второй принцип отношения к хозяйственной жизни более соответствует христианству, чем первый" [6]. Социалистический выбор Бердяева заключается не только в том, что он отвергал экономический эгоизм частного собственника и любые связанные с этим привилегии, но и в том, что он был сторонником бесклассового общества. Единственное, что, по его мнению должно отличать одного человека от другого, - это степень "духовного аристократизма", личное, а не классовое или сословное начало, ибо оценка людей по личным достоинствам не только не ослабнет в будущем обществе, но и заменит классовый подход т.к. классы "закрывают и маскируют личные качественные различия между людьми, делая их не реальными, а символическими" [7].

Важно отметить, что Бердяев призывает рассматривать хозяйство с позиции целого частные потребительские идеалы разрушают хозяйство, мешают человеку овладеть силами природы. "Максимальное народное богатство и преодоление нужды достигается тогда, когда целое ставится выше части..." Бердяев пытается "дематериализировать" материалистическое понимание истории, утверждает, что между экономикой и духовным состоянием общества есть зависимость, но "идеологический ряд" не является простым порождением экономического ряда. "И от качества духа зависит характер хозяйства". Он также дает свое определение хозяйства, которое "не есть явление мертвой, материальной природы, оно насквозь пропитано духовными энергиями человека и предполагает общение между человеком и природой, их взаимопроникновение" **[8].**

Важно обратить внимание и на некоторые другие аспекты философии хозяйства у Бердяева. В своем

исследовании Бердяев опирается на следующее положение: "Хозяйство есть иерархическая система, а не механизм, слагающийся из атомов, в основе его лежит личность с ее качествами и способностями, с ее дисциплиной труда" [9] Бердяев также упоминает аскетизм как необходимый элемент хозяйственного труда. Исходя из такого понимания, собственность, равно как и технику, нельзя связывать только с потреблением материальных благ, собственность представляет собой прежде всего духовную ценность, и в ней заключен определенный нравственный смысл, раскрьшающийся во взаимоотношениях с материальной природой, в отношениях между близкими людьми, да и в целом во взаимоотношениях между всеми людьми.

Литература

1. **Бердяев** Н. А. Судьба России. М., 1918. С 64.
2. **Бердяев** Н. А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990. С. 126
3. **Бердяев** Н.А Русская идея // О России и русксой философской культуре. М., 1990. С. 217.
4. **Бердяев** Н.А Судьба России. М., 1918. С. 7, 28 52, 53 ,73.
5. **Бердяев** Н.А Истоки и смысл русского комунизма. М., 1990. С. 151.
6. **Бердяев** Н.А Истоки и смысл русского комунизма. М., 1990. С. 151.
7. Там же. С. 145.
8. **Бердяев** Н.А Философия неравенства. М., 1990 С. 235.
9. Там же. С. 236.

Содержание

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В РОССИИ И НАПРАВЛЕНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
А**.В.** Петриков, д.э.н., член-корр. РАСХН, директор Всероссийского института аграрных проблем и информатики 3

Раздел I. **СЕЛЬСКОЕ РАЗВИТИЕ: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

СОЩ1АЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ И РИСКИ РАЗВИТИЯСЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ (методологические аспекты)
Э**.Н**.Крылатых, академик РАСХН, д.э.н., зав. кафедрой Академии народного хозяйства при Правительстве РФ, рук. Центра аграрных рынков Всероссийского института аграрных проблем и информатики 6

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ НА ФОНЕ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РОССИИ
Г.Н. Никонова, д.э.н., зав. сектором Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства 8

СОЦИАЛЬНЫЙ ВЕКТОР СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И РЕАЛЬНОСТЬ
Н.Э.Гущин, к. полит.н., доцент Саратовской государственной академии права, **Н.Н**.Гущнна, к.м.н.,ст. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов 10

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В**.В**.Сафронов, проф., декан, Е**.И**.Стародубцев, аспирант Курской государственной сельскохозяйственной академии 11

СТРАТЕГИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ РАЙОНОВ
В.Ъ.Самсонов, д.филос.н., проф., зав. лабораторией, **И.В** Ноздрин, С.А.Чернов, аспиранты Института аграрных проблем РАН, Саратов 12

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ ТЕРРИТОРИИ
А**.Н.** Адукова, к.э.н., ученый секретарь Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 16

ГРАНИ СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ
С.М.Ягуткин д.э.н., проф. Нижегородского коммерческого института, СВ. Козменкова, к.э.н., доцент Нижегородского государственного университета им. НИ. Лобачевского 17

Раздел 2. МЕТОДЫ ПЛАНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ

ПРОГРАММНЫЕ МЕТОДЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ
Т. **Н.** Белова, д.э.н., проф. кафедры Рязанской государственной сельскохозяйственной академии 19

УПРАВЛЕНИЕ КАК ГЛАВНЫЙ ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
Т.А.Паньшина, к.э.н., ученый секретарь Российского НИИ по социальным и кадровым проблемам АПК, А.С.Хухрин, к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 20

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ХОЗЯЙСТВА НА СЕЛЕ
Г.М.Самостроенко, к.э.н., доцент Орловской региональной академии государственной службы 22

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
В.Г. Крючков, д.г.н., проф., Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова 23

ВЫДЕЛЕНИЕ КУЛЬТУРНЫХ ЛАНДШАФТОВ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ КАК УСЛОВИЕ ЕЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ (на примере Саратовской области)
С. Г. Воскресенский, к.э.н., доцент, **С. В. Уставщикова,** к.г.н., доцент Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского 25

МОНИТОРИНГ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ И БЕЗОПАСНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА КАК КЛЮЧЕВОЙ ЭЛЕМЕНТ С01ДТО ДИАГНОСТИКИ СЕЛЬСКИХ СООБЩЕСТВ
Е.А. Савицкая, к.социол.н., гл. специалист регионального центра мониторинга социально-трудовой сферы села, Тюмень 28

КОМПЬЮТЕРНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ РАЗРАБОТКИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ АПК ДАГЕСТАНА

М.М.Муртузалиев, к.э.н., доцент Дагестанского государственного университета.....29

Раздел 3. ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ

ФИНАНСОВАЯ ПОДДЕРЖКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ АКТИВНОСТИ НА СЕЛЕ **А.Ф. Максимов,**
к.э.н., менеджер проекта, зам. директора Фонда поддержки аграрной
реформы и сельского развития 31

ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ ПОТОКОВ В СЕЛЬСКИХ РАЙОНАХ
Г.П. Филиппова, к.э.н., рук. сектора Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 33

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОЙ КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ
Л.В. Ветчинина, к.э.н., ст. научный сотрудник, **Е.В. Сергацкова,** к.э.н., ст. научный сотрудник
Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 34

ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ **В.В.Сафронов,** проф.,
А.В.Самофалов, А. **Ю.Гнездилов,** аспиранты Курской государственной
сельскохозяйственной академии 37

ОПЫТ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ В АГРАРНУЮ СФЕРУ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ
А.П. Оненко, соискатель, Всероссийского НИИ экономики труда и управления в сельском хозяйстве 38

Раздел 4. АГРОПРОМЫШЛЕННЫЙ КОМПЛЕКС - ЦЕНТРАЛЬНОЕ ЗВЕНО СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКИ

4.1. АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА: ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

НАПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ В ПОСТРЕФОРМЕННЫЙ ПЕРИОД Г.В.Беспахотный, д.э.н.,
член-корр. РАСХН, гл. научный сотрудник-консультант Всероссийского НИИ
экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 39

О НОВЫХ ТЕНДЕНЦИЯХ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РАЗВИТИИ И ЗАДАЧАХ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ
В.В. Рау, к.э.н., ст. научный сотрудник Института народнохозяйственного прогнозирования РАН..... 41

АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ ЗА 1990-2000 ГГ.
А.В.**Ткач,** академик Международной академии информатизации,
д.э.н., проф., государственный советник Совета Федерации Федерального собрания РФ 44

ГЛАВНОЕ В ПОДЪЕМЕ АПК
В.Р. **Боев,** д.э.н., академик РАСХН, гл. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики
сельского хозяйства.....48

ВЛИЯНИЕ МНОГОУКЛАДНОСТИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ НА РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ И.В. **Курцев,**
академик РАСХН, зам. председателя президиума Сибирского отделения Россельхозакадемии....49

АГРАРНАЯ РЕФОРМА И ВОЗРОЖДЕНИЕ КРЕСТЬЯНСКОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ
М.А. **Коробейников,** д.э.н., проф., член.-корр. РАСХН, рук. секретариата председателя Совета Федерации
Федерального Собрания РФ 51

НЕРАВНОВЕСНАЯ КВАЗИРЕНТА В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И
УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
А.И. **Костяев,** академик РАСХН, директор Северо-Западного НИИ экономики и организации
сельского хозяйства.....52

ОБЩИЙ ЗАМЫСЕЛ РЕШЕНИЯ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ЮЖНОГО РЕГИОНА
В.М. Зуев, член-корр. АЭНПД, д.э.н., проф. Института международного бизнеса, Ростов-на-Дону .....

ТРАНСФОРМАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ
С.К.Орловская, к.э.н., член-корр. РАЕН и МАИ, вед. научный сотрудник
Института экономики РАН, Саратов .....

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ АПК И ПУТИ ИХ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
А.П.Пехамкин, д.э.н., проф., **Л.Н. Нестеренко,** к.э.н., доцент Брянской государственной
сельскохозяйственной академии 57

ПРЕОДОЛЕНИЕ КРИЗИСА В ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРЕ СЕЛА - ОПРЕДЕЛЯЮЩЕЕ УСЛОВИЕ СТАБИЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
Р.Ш. Мамедов, к.э.н., член Государственного Совета Республики Дагестан 60

СИСТЕМА ЭКОНОМИЧЕСКИХ МЕР ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ УСЛОВИЙ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
И.Г.Звягинцева, соискатель Курской сельскохозяйственной академии 61

РАЗВИТИЕ И ПРАВОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА АПК РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЫНКА
Ю.А. Курбатов, к.э.н., зам. рук. аппарата, начальник управления делами Совета Федерации 62

ПУТИ ЭФФЕКТИВНОГО ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ
В.И. Афанасьев, к.э.н., специалист-эксперт Комитета Совета Федерации по аграрной политике 63

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ АГРОСФЕРЫ
Н.Э.**Гущин,** к. полит.н., доцент Саратовской государственной академии права 65

4.2. УПРАВЛЕНИЕ И ПЛАНИРОВАНИЕ АПК

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ АПК НА ФЕДЕРАЛЬНОМ, РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕСТНОМ УРОВНЯХ
В.Ф.**Гаркуша,** министр сельского хозяйства Ставропольского края 66

ПРИНЦИПЫ И МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ
Ю.Л. Ломидзе, к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 68

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ БИЗНЕС-ПЛАНИРОВАНИЯ И СТРАТЕГИЙ РАЗВИТИЯ АГРОБИЗНЕСА
Л.Н. Усенко, д.э.н., проф., Ростовского государственного экономического университета 69

УПРАВЛЕНИЕ НАЧИНАЕТСЯ С ПЛАНИРОВАНИЯ
Н.В. Денин, к.э.н, засл. работник сельского хозяйства РФ, ген. директор ОАО "Снежка" Брянской области 71

ОСНОВНЫЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАЗРАБОТКИ КОМПЛЕКСНОЙ ПРОГРАММЫ КОРМОПРОИЗВОДСТВА ОБЛАСТИ (края, республики)
Е.П.Чирков, д.э.н., проф., засл. экономист РФ, вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики 73

4.3. ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫЙ МЕХАНИЗМ АПК

ФИНАНСОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
М.М. Коробейников, к.э.н., нач. управления Российского банка развития 75

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА В АГРАРНОЙ СФЕРЕ
Е.В. Сергацкова, к.э.н., ст. научный сотрудник, **М.Г.Габеева,** соискатель Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 76

АЛЬТЕРНАТИВНАЯ МОДЕЛЬ РЕОРГАШЗАЦИИ КРЕДИТНО-ФИНАНСОВОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ АПК
С.Ю.Маркин, к.э.н., зав. сектором, **О.И. Павлушкина,** ст. научный сотрудник, **А.Е.Черная,** ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики и нормативов 79

КРЕДИТОВАНИЕ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ КАК ОДИН ИЗ СПОСОБОВ ПОВЫШГЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
А. А. Артемьев, соискатель Тверской государственной сельскохозяйственной академии 80

РОЛЬ ЛИЗИНГА В РАЗВИТИИ РЕСУРСНОЙ БАЗЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
СП. Опенышев, к.э.н., аудитор Счетной палаты Российской Федерации 81

ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РЕГИОНЕ
Ю.Ю.Пронина, к.э.н., **Р.Р.Юняева,** к.э.н. Пензенская государственная сельскохозяйственная академия 83

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ АПК НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
М.Е.Голышев, к.э.н., зам. директора департамента администрации Нижегородской области 86

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СТРАТЕГИИ ФИНАНСОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ В АПК СИБИРИ
Э.Н.Бугланова, Сибирский НИИ экономики сельского хозяйства 87

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ФИНАНСИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ АВИАЦИИ СИБИРИ
В.И. Колмаков, научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства СО РАСХН 89

4.4. СТРАХОВАНИЕ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ СТРАХОВАНИЯ УРОЖАЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР
А.В.Зверев, аспирант Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 90

ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ И МЕХАНИЗМ САМОСТРАХОВАНИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ ОТ НЕУРОЖАЕВ
В.А.Кардаш, д.э.н., проф. Кисловодского института экономики и права..... 92

ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ СТРАХОВОГО РЫНКА В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РЕГИОНА
Р.Р.Юняева, к.э.н., Пензенская государственная сельскохозяйственная академия..... 95

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЬШ СТРАХОВЫЕ КООПЕРАТИВЫ И ИХ РОЛЬ В РАЗВИТИИ СЕЛА
Д. **Я. Сангаджиева,** аспирантка Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 98

4.5. МАРКЕТИНГ В АПК

МАРКЕТИНГОВАЯ ЛОГИСТИКА В АПК
В.А. Клюкач, д.э.н., проф., член-корреспондент РАСХН, академик-секретарь Российской академии сельскохозяйственных наук..... 99

ИНФРАСТРУКТУРА РЫНКА ПЛОДОВО-ЯГОДНОЙ ПРОДУЩИИ
Н.М. Седова, вед. специалист Российской сельскохозяйственной академии 100

ПЛАНИРОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ ОВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ

А.К.Кучинский, аспирант Башкирского государственного аграрного университета 102

4. 6. ИНВЕСТИЦИИ В АПК

ИНВЕСТИЦИИ В РОССИЙСКИЙ АПК

СБ. Огнивцев, д.э.н., проф., зам. директора Всероссийского института аграрных проблем и информатики.. 103

ОПТИМИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ЦЕЛЕЙ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОГРАММ ДЛЯ АПК
Н.М. Светлов, к.э.н., доцент Московской сельскохозяйственной академии им. К**.А.** Тимирязева..... 105

МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ РЕГИОНА
О.А. Гончарова, аспирантка Всероссийского НИИ экономики труда и управления в сельском хозяйстве 108

4**.7.** ТЕХНИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И РАЗВИТИЕ МТС

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЗАИМОСВЯЗАННОГО РАЗВИТИЯ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО И АГРАРНОГО СЕКТОРОВ АПК КАК ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ УСТОЙЧИВОСТИ ИХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ
Н.Т. Сорокин, рук. департамента Министерства промышленности, науки и технологий РФ.....109

ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕХНИКИ - В ЦЕНТР ВНИМАНИЯ
С.Н. Нечитайлов, к.э.н., нач. отдела Омскпромстройбанк..... 111

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗРОЖДЕНИЯ МТС В АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ СТРУКТУРЕ
О.В.Полпудникова, ст. преподаватель Калужского филиала Московской сельскохозяйственной академии им. К.А.Тимирязева 112

МТС - БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВАРИАНТ?
Д. М. Садыков, аспирант Башкирского государственного аграрного университета 114

4.8. ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И РАЗВИТИЕ ПРОДУКТОВЫХ ПОДКОМПЛЕКСОВ В АПК

ВОПРОСЫ РАЗРАБОТКИ ОДНОУРОВНЕВОЙ СИСТЕМЫ ОПТИМИЗАЦИИ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВ ПО ПЕРЕРАБОТКЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИЛИ ПИЩЕВОГО СЫРЬЯ
Л.М. Журавель, соискатель Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства..... 115

ЦЕНОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА: ДОВОДЫ В ПОЛЬЗУ ИНТЕГРАЦИИ
Д.А. Фомин, к.э.н., рук. сектора Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 117

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ В САХАРНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК
Л.Ф.Арсенькина, к.э.н., ст. научный сотрудник, Ф.А.Гальмниас, к.э.н., ст. научный сотрудник, Р.А.Рыбакова. вед. инженер-программист Всероссийского института аграрных проблем и информатики 119

ОБОСНОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ ПОВЬШШНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ САХАРОПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА АПК

А.А.Семенов, д.э.н., член-корр. РАСХН, Кубанский государственный аграрный университет 120

ПРОБЛЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПАРТНЕРСТВА
В МОЛОЧНОМ ПОДКОМПЛЕКСЕ АПК ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
А.В. Филяков, директор учебно-опытного хозяйства "Молочное" Вологодской государственной молочно-хозяйственной академии им. Н.В. Верещагина..... 122

РАЗВИТИЕ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И АГРОПРОМЫШЛЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Т.Н.Флигинских к.э.н., зав. кафедрой Белгородской государственной сельскохозяйственной академии..... 124

4.9. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ АПК

ПРЕОБРАЗОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ
З. Р. Григорян, аспирант Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 125

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ РЕГИОНАЛЬНОГО АПК В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЫНКУ
С.В.Герасименкова, аспирантка Всероссийского института аграрных проблем и информатики 127

ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
И.У. Гусманов, к.э.н., зав. отделом, Р.У. Гусманов, к.э.н., вед. научный сотрудник
Башкирского НИИ сельского хозяйства 129

ЗЕРНОВОЕ ХОЗЯЙСТВО САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ КАК ОСНОВА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РЕГИОНА
Р.В. Некрасов, аспирант Самарской государственной сельскохозяйственной академии..... 132

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ЗАГОТОВКИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ЗЕРНА РЖИ В РОССИИ
Р.Б.Нурлыгаянов, к.с.-х.н., зам. председателя управления сельского хозяйства и продовольствия
Республики Башкортостан 134

ОВЦЕВОДСТВО КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
С.Х. Ханмагометов, к.э.н., проф., ректор Дагестанской сельскохозяйственной академии 136

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АПК СЕВЕРА И ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ
М.У. **Тимофеев,** к.ф.-м.н., декан Якутской государственной сельскохозяйственной академии..... 138

МНОГОУКЛАДНОЕ ХОЗЯЙСТВО - ФАКТОР РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА
А**.С. Шелепа,** д.э.н., директор Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования АПК..... 139

АГРАРНАЯ РЕФОРМА И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ
РАСТЕНИЕВОДСТВА НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ
Л.В. Ким, кх.-х.н., Дальневосточный НИИ экономики, организации и планирования АПК 142

Раздел 5. ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ И УПОРЯДОЧЕНИЕ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ФОНД - ЕСТЕСТВЕННАЯ ОСНОВА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
И.Н.Буздалов, д.э.н., академик РАСХН, рук. отдела Всероссийского института аграрных проблем и информатики ..... [1]44

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ
А.А**.Михальченко,** к.т.н., ст. научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 148

РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В УСЛОВИЯХ МНОГОУКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКИ
Д.А. **Ламерт,** аспирант Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства..... 149

ОБ ОБОРОТЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ДОЛЕЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ
А**.М. Югай,** дэ.н., проф., зам. директора Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства..... 151

ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ ПРИ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПАЕВ
К.П. Смирнов, научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства..... 153

ВЛАДЕЛЬЦЫ И ПОЛЬЗОВАТЕЛИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ДОЛЕЙ
О.Н. Кондрашова, к.э.н., научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве..... 153

ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ЗЕМЛЯМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ
Е**.С. Щербатова,** аспирантка Нижегородского коммерческого института..... 155

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ РЫЧАГИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ
О.Н. Горнич, аспирант Донского государственного аграрного университета 156

О РЕГУЛИРОВАНИИ ОБОРОТА ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ **Н.И.**
Кресникова, к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных
проблем и информатики 157

АРЕНДА ЗЕМЛИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА
И.У. **Гусманов,** к.э.н., зав. отделом Башкирского НИИ сельского хозяйства, **Р.Р.Нуриахметов,** аспирант
Башкирского государственного аграрного университета 159

К ВОПРОСУ ИПОТЕКИ ЗЕМЛИ В РФ
Ю.Д. **Ванин,** к.э.н. Курская государственная сельскохозяйственная академия 160

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ
О.И.Бундина, к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления
в сельском хозяйстве 161

СОВРЕМЕННЫЕ ОСОБЕННОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО
ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ И РОЛЬ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА
С.А. **Липски,** к.э.н., консультант департамента аппарата правительства РФ 162

ПОВЫГГПЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ И ОХРАНЫ ПОЧВ В УСЛОВИЯХ
РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКИ
Н.И. Картамышев, д. с.-х. н., проф., **Р.В. Солошенко,** аспирант Курской государственной
сельскохозяйственной академии им. проф. И.И. Иванова 164
ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ЗЕМЕЛЬНОЙ РЕФОРМЫ В СОВРЕННОЙ РОССИИ
М.А. Казьмин, к.г.н., доцент Московского государчственного университета им. М.В.Ломоносова 166

ОТНОШЕНИЯ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЯ И ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИЯ В СЕЛЬСКОМ РАЙОНЕ
В.И.Быков, глава администрации Троснянского района Орловской области 168

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ФОНД И СОСТОЯНИЕ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПО ЗОНАМ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
И.У.Гусманов, к.э.н., зав. отделом, М.К.Султанов, к.э.н., ст. научный сотрудник
Башкирского НИИ сельского хозяйства 170

ФОРМИРОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ БАЗЫ АРЕНДЫ ЗЕМЛИ В
КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ (КБР)
В.А.Башоров. к.э.н., директор Северо-Кавказского регионального кадастрового центра "Земля", Нальчик.... 174

ФОРМИРОВАНИЕ ЧАСТНЫХ ЗЕМЛЕПОЛЬЗОВАНИИ И ПОВЫШЕНИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЗЕМЕЛЬ СИБИРИ
А.К.Мнхальченко, д.э.н., проф., рук. отдела, А.А.Мнхальченко, к.т.н., ст. научный сотрудник Сибирского
НИИ экономики сельского хозяйства 176

АГРОГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЗЕМЕЛЬНОМ КАДАСТРЕ ПРИ
ФОРМИРОВАНИИ РЫНКА ЗЕМЛИ В ДАЛЬНЕВОСТОЧНОМ РЕГИОНЕ
А.А. Степанько, ученый секретарьТихоокеанского института географии ДВО РАН, Владивосток 177

Раздел 6. ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛА, ЗАНЯТОСТЬ И ДОХОДЫ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

6.1. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

ПРОБЛЕМА СТАРЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ
Е.С. Киселева, Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова 179

ПОЖИЛОЙ ЧЕЛОВЕК В СЕЛЬСКОЙ МИКРОСРЕДЕ
Е.В. Яговкина, аспирантка Института аграрных проблем РАН, Саратов 181

ДЕМОГРАФИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ ТВЕРСКОГО РЕГИОНА
Л.П. Богданова, к.г.н., доцент Тверского государственного университета 183

СОВРЕМЕННАЯ ГЕОДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
(1989-2000 гг.)
В. В. Уставщиков, аспирант Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова,
ст. преподаватель Саратовского государственного аграрного университета им. Н. И. Вавилова 185

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ НА КУБАНИ: АНАЛИЗ И ПРОГНОЗ РАЗВИТИЯ

Е.В. Гачегова, аспирантка Кубанского государственного аграрного университета 187

СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФРТЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТОВ ПРИМОРСКОГО КРАЯ

3. И. Сидоркина, к.г.н., ст. научный сотрудник Тихоокеанского института географии ДВО РАН..... 188

6.2. РЫНОК ТРУДА НА СЕЛЕ И СЕЛЬСКАЯ БЕЗРАБОТИЦА

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ТРУДА НА СЕЛЕ
СВ. Киселев, д.э.н., зав. кафедрой Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова 190

СЕЛЬСКАЯ ЗАНЯТОСТЬ И БЕЗРАБОТИЦА
В.Я. Малахова, к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 192

РЕГУЛИРОВАНИЕ РЫНКА ТРУДА И ПОЛИТИКА ЗАНЯТОСТИ НА СЕЛЕ
Б.П.Панков, к.э.н., зав. сектором Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 195

НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В.В. Кузнецов, академик РАСХН, директор, А.П. Гвозденко, к.э.н., зав. сектором Всероссийского НИИ экономики и нормативов 197

ПРАВОВЫЕ И **СОЩ1***АЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ ВКЛЮЧЕННОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
Т.Ю. Драгунова, мл. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов .....

МАРКЕТИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ РЫНКА ТРУДА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
Е.В. Закшевская, к.э.н., доцент Воронежского государственного аграрного университета им. К.Д. Глинки .....

КАЧЕСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И ЗАНЯТОСТЬ
О.М. Михайлов, к.э.н., доцент Брянской государственной сельскохозяйственной академии .....

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА АГРАРНОГО ТРУДА В ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
А.Д. Ловчиков, к.э.н., зам. начальника ОАО "Орловский агрокомбинат", **Е.И. Ловчикова,** ст. преподаватель Орловского государственного аграрного университета .....

МИГРАЦИОННЫШ ПРОЦЕССЫ И СОСТОЯНИЕ РЫНКА ТРУДА (на примере Саратовской области)
О.А. Цоберг, к. социол. н., ст. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов.....

ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ СЕВЕРНЫХ И СЕВЕРО-ВОСТОЧНЫХ РАЙОНОВ **РЕС11УБЛИКИ** БАШКОРТОСТАН
Р.Х. Казакбаев, к.с.-х.н., зав. сектором Башкирского НИИ сельского хозяйства.....208

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ В ТРУДОИЗБЫТОЧНОМ РЕГИОНЕ
Ш.И. Шарипов, к.э.н., нач. отдела Минсельхозпрода Республики Дагестан 208

6. 3. ДОХОДЫ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ И ПУТИ ИХ ПОВЫШЕНИЯ

ПОСЛЕДСТВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ СЛОЕВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ
И.К. Бурмистрова, к.э.н., ст. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов.....210

РЕГУЛИРОВАНИЕ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ДОХОДОВ И ПОТРЕБЛЕНИЯ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
Е.Г. Решетникова, д.э.н., вед. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов 212

СОЦИАЛЬНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ
А.Б. Соскиев, член-корр. РАСХН, д.э.н., гл. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики 213

РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОХОДОВ РАБОТНИКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СОЦИАЛЬНЬГХ СТАНДАРТОВ
Н.Г. Тарасов, дэ.н., проф., гл. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве, Е.А. **Наливайко,** аспирант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства .....

СТИМУЛИРОВАНИЕ В СИСТЕМЕ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ТРУДА
Е**.Ю.Хлонова,** аспирантка, мл. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов.....

ФОРМИРОВАНИЕ ДОХОДОВ РАБОТНИКОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ
О.Н. Коростелева, ст. преподаватель Брянской государственной сельскохозяйственной академии .....

ПОВЫШЕНИЕ ЗАНЯТОСТИ И ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ИНТЕГРИРОВАННЫХ ФОРМИРОВАНИЯХ
Н.В. Кандаурова, аспирант Кубанского государственного аграрного университета.....

НОВЫЕ ВИДЫ ЗАНЯТОСТИ И СТРУКТУРА ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ (по материалам региональных исследований)
О.В. Лылова, научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения РАН .....

СОЗДАНИЕ ПРЕДПОСЫЛОК ДЛЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО СООБЩЕСТВА (на примере работы Росагрофонда в Лодейнопольском районе Ленинградской области)
Г.А.**Родионова,** ст. экономист-социолог Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития.....

ДОХОДЫ И ПОКУПАТЕЛЬНАЯ СПОСОБНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
В.И. Гайдук, к.э.н., **Н.В. Гайдук,** к.э.н., Кубанский государственный аграрный университет .....

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЫ СЕЛА ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО РЕГИОНА
Н.Ю. Пастухова, к.э.н., Дальневосточный НИИ экономики, организации и планирования АПК..... 227

6.4. ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И ПРОБЛЕМЫ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОТРАСЛИ

УСИЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНЫГХ НАЧАЛ ТРУДА
В. А**.Бо1-**дановский. кэ.н., зав.отделом Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве... .229

ПРОБЛЕМЫ ТРУДОВЫХ И СОЦИАЛЫ1Ъ1Х ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ
В.И.Климычев, засл. работник высшей школы РФ, к.э.н., зав. кафедрой Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии 232

ФОРМИРОВАНИЕ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБОЧЕЙ СИЛЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
И.П. Шаляпина, д.э.н., проф., Мичуринского государственного аграрного университета, В.Н. Карев, председатель Тамбовской областной думы..... 234

ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ В АПК
Е.Е.Хомякова, преподаватель Курской государственной сельскохозяйственной академии.....235

КАДРЫ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКИМ ХОЗЯЙСТВОМ И ИХ ФОРМИРОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ РЫНКА
Э.И. Позубенкова, ст. преподаватель Пензенской государственной сельскохозяйственной академии..... 236

КАЧЕСТВЕННЫЙ СОСТАВ КАДРОВ УПРАВЛЕНИЯ - ВЫХОД ИЗ КРИЗИСА
В.Д.Коротнев, к.э.н., проф., Пензенской государственной сельскохозяйственной академии 238

ПОДГОТОВКА КАДРОВ ДЛЯ СЕЛА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ (региональный аспект)
Т.В.Чаплыгина, к.э.н., Т.Н.Соловьева, к.э.н., Курская государственная сельскохозяйственная академия.....240

Раздел 7. СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ И ИХ РОЛЬ В СЕЛЬСКОМ РАЗВИТИИ

7.1. ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ И РЕФОРМИРОВАНИЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

О ПРОГРАММЕ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК
В. Г. Логинов, к.э.н., зам. министра сельского хозяйства Российской Федерации 242

ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ И РЕФОРМИРОВАНИЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ
В.Я.Узун, д.э.н., проф., рук. отдела Всероссийского института аграрных проблем и информатики 244

ГРУППИРОВКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ИХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОМУ СОСТОЯНИЮ
А.П. Боруцкий, аспирант Северо-Западного НИИ экономики и организациии сельского хозяйства.....250

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИИ ЧЕРЕЗ ОЦЕНКУ ТЕХНИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ
И.А. Андрюшина, к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства, П. Фогт, экономист Института аграрного развития Центральной и Восточной Европы (1АМО), г. Халле, Германия, В.В. Уваровский, аспирант Государственного университета, Высшей школы экономики 253

ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ И ВОСПРОИЗВОДСТВО ОСНОВНЫХ СРЕДСТВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
Д. Б. Эпштейн, д.э.н., проф., зав. отделом Северо-Западного НИИ экономики и организации сельского хозяйства 257

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
Л.А. Рыманова, к.э.н., вед. научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 260

О НАПРАВЛЕНИЯХ ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (на примере ЗАО "Агрофирма "Борец" Дмитровского района Московской области)
СН. Терентьев, к.э.н., ст. научный сотрудник, **А.В. Никитин,** к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики 261

ФИНАНСОВЫЕ ПОТОКИ ИЛИ ОТТОКИ?
А.В. Никитин, к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики...265

ИНТЕГРАЦИЯ ЭФФЕКТИВНО ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ РЫНКА С НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ
В.П. Арашуков, д.э.н., зав. сектором Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 268

АНТИКРИЗИСНОЕ УПРАВЛЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ОТЕДПРИЯТИЯМИ В РАМКАХ ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА
Е.А. Фирсова, к.э.н., доцент, докторант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 270

НАЛОГОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
А.Ю. Рыманов, аспирант Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 273

7.2. УПРАВЛЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ **М.П.Гриценко,** д.э.н., директор Алтайского филиала, **Г.М.Гриценко,** к.э.н., рук. отдела Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства СО РАСХН 275

СОВЕР1ПЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ
А. Е. Гусев, к. с.-х. н., проф., **В.М. Солошенко,** д. с.-х. н., **В. И. Скрипкина,** доцент, **Н. В. Сумина,** преподаватель Курской государственной сельскохозяйственной академии 277

УПРАВЛЕНИЕ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК
И.Г.Шашкова, к.э.н., доцент кафедры Рязанской государственной сельскохозяйственной академии 278

МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПЛАНИРОВАНИЯ АДАПТАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ
А.Н.Тарасов, к.э.н., зам. директора, **Л.Г.Максутова,** к.э.н., ученый секретарь Всероссийского НИИ экономики и нормативов 282

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ - ВАЖНЕЙШЕЕ УСЛОВИЕ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТИВОВ СЕЛЬСКИХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ **И.Т.Крячков,** д.э.н., проф., **Л.И.Крячкова,** к.э.н. Курской государственной сельскохозяйственной академии 284

МОДЕЛИ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОЛЛЕКТИВНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ
В.М. Старченко, к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 286

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ
Ю. В. Савкин, к.э.н., специалист Фонда поддержки аграрной реформы "Агромир", Орел 288

ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРУПНОТОВАРНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (ШЕДПРИЯТИЙ)
Г.Т. Корчуганова, к.э.н., рук. отдела Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 290

РАЗРАБОТКА И РЕАЛИЗАЦИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОГРАММ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
А.В. Шатова, к.э.н., зав. кафедрой, **Т.Н. Смирнова,** к.э.н., ст. преподаватель Пензенской государственной сельскохозяйственной академии 292

7.3. ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ И РАЗВИТИЕ АГРОФИРМ

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО В СТАДИИ ПЕРЕЛОМА - ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУР ПРЕДПРИЯТИИ В СТРАНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ И ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ ВО ВРЕМЯ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА **Петер Тиллак,** проф., доктор, Институт аграрного развития в Центральной и Восточной Европе, Халле/Заале, Германия 293

АКЦИОНЕРНЫЕ ОБЩЕСТВА КАК ПРОГРЕССИВНАЯ ФОРМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И ИХ РОЛЬ В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ
С.С. Ильин, д.э.н., проф. Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова 296

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
Н.Е. Ковальчук, к.э.н., гл. специалист Комитета по сельскому хозяйству Ленинградской области 298

РЕГУЛИРОВАНИЕ ХОЛДИНГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АПК
Г.Г. Турченко, аспирант Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 299

ФИНАНСОВО-АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ГРУППА КАК ПЕРСПЕКТИВНАЯ ФОРМА РЫНОЧНОЙ ИНТЕГРАЦИИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
В.А.Кундиус, д.э.н., проф., проректор Алтайского государственного аграрного университета, Н.Н.Николасв, к.э.н., доцент, президент АКБ "Зернобанк" 300

СУЩНОСТЬ И ТИПОЛОГИЯ АГРОФИРМ
Н.А. Соколов, С**.Н. Лысенкова,** Брянская государственная сельскохозяйственная академия 302

МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ В АГРОФИРМАХ **О.А. Родионова,** д.э.н., зав. сектором Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 304

РАЗДЕЛ 8. РАЗВИТИЕ И РЫНОЧНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ

8.1.ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ФЕРМЕРСКОГО СЕКТОРА
М.П. Козлов, к.э.н. Центр экономической конъюнктуры при правительстве РФ 306

О ПОТЕНЦИАЛЕ И РЕЗЕРВАХ РАЗВИТИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ
В.И.Кудряшов, д.э.н., проф., зав. отделом Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 308

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ФЕРМЕРСТВА В РОССИИ **Л.И. Раковецкая,** к.г.н., вед. научный сотрудник Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова 310

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛИ В КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВАХ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Д.Д**.Сазонова,** к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИ и проектно-технологического института по использованию техники и нефтепродуктов в сельском хозяйстве 312

ВЛИЯНИЕ ЛИЧНОСТНОГО ПОТЕНЦИАЛА НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ

В.И.Боглаев. аспирант Всероссийского НИИ экономики, труда и управления сельским хозяйством 314

8.2.НОВАЯ РОЛЬ В СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКЕ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ

ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ МНОГОУКЛАДНОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ

А.М. Емельянов, академик РАСХН Российской академии государственной службы при Президенте РФ ..... 316.

СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЛПХ И ИХ РОЛЬ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ
И.Л. Беро, сотрудник Межрегионального научно-технического центра "Племптица", Москва 322

СЕЛЬСКАЯ ДОМАШНЯЯ ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ
В.В. Печенкина, к.э.н., доцент Орловской региональной академии государственной службы 325

РАЗДЕЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ТРУДА МЕЖДУ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ И ХОЗЯЙСТВАМИ НАСЕЛЕНИЯ
Г.И. Шмелев, д.э.н., член-корр. РАН, гл. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики 327

О РЕСУРСНОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ СЕЛЬСКОГО ЛПХ
Н.Л.Шаба нов, научный сотрудник Института аграрных проблем РАН, Саратов 331

ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА - РАВНОПРАВНЫЕ УЧАСТНИКИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
О.В.Асмус, ассистентка, **Е. А.Тарасова,** ассистент Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии 333

РАЗВИТИЕ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ - ЭФФЕКТИВНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЗАНЯТОСТИ И ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ
А.В. Михилев, к.э.н., зам. председателя правительства Курской области по экономике и развитию 335

МЕТОДИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ
Е.Н.Кислова, ст. преподаватель, **А.Н. Нехамкин,** д.э.н., проф., **А.С. Карабут,** ст. преподаватель Брянской государственной сельскохозяйственной академии 337

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ
У **.Г.** Гусманов, д.э.н. член-корр. РАСХН, **Л. Р.Давлетбаева,** аспирантка Башкирского государственного аграрного университета 339

8.3. ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ С СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

О СПЕЦИФИКЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ С СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЯМИ
Р.Э. Прауст, к.э.н., зав. Пыталовской лабораторией Всероссийского института аграрных проблем и информатики 340

ИНТЕГРАЦИЯ СЕМЕЙНОГО И КОЛЛЕКТИВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВАХ (на материалах Северного Казахстана) Д.Ф. **Вермель,** д.э.н., проф., гл. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства, **СБ. Исмуратов,** д.э.н., проф., президент, Г.С. **Исмуратова,** к.э.н., доцент Костанайского инженерно-экономического университета 343

СИМБИОЗ КОЛЛЕКТИВНЫХ И ЛИЧНЫХ ХОЗЯЙСТВ
А.А.Шакирова, вед. специалист Министерства экономики и антимонопольной политики Республики Башкортостан 347

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ С СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ПО ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ
Н.М.Едренкина, научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 348

8.4. РЫНОЧНАЯ ИНТЕГРАЦИЯ И КООПЕРИРОВАНИЕ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ

К ВОПРОСУ О РЫНОЧНОЙ ИНТЕГРАЦИИ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ (материалы социологического обследования в Пыталовском районе Псковской области)
Г.Н. Прауст, экономист Пыталовской лаборатории Всероссийского института аграрных проблем и информатики 350

СПОСОБЫ КООПЕРИРОВАНИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ
Е.А. Соскиева, аспирантка Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 351

РОЛЬ КООПЕРАЦИИ В ПОВЬГШЕНИИ ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ
М.А.Кочанов, д.э.н., гл. научный сотрудник, П.Н.Семенов, к.э.н., ст. научный сотрудник, Л.Н.Дубова, аспирантка Всероссийского НИИ экономики, туда и управления в сельском хозяйстве 354

РОЛЬ КООПЕРАЦИИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ
Н.В. **Климова,** к.э.н., доцент Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии 355

8.5. ХОЗЯЙСТВА НАСЕЛЕНИЯ В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНОВ

РОЛЬ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ В ПРОИЗВОДСТВЕ И РЕАЛИЗАЦИИ
МЯСОПРОДУКТОВ В РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
О.Н. Фетюхина, аспирантка Донского государственного аграрного университета 356

ОПРЕДЕЛЕНИЕ НОРМАТИВОВ ДОХОДОВ И ГТЕРСТТЕКТИВЫ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ В АЛТАЙСКОМ КРАЕ
В.А.Кундиус, д.э.н., проф., проректор, **М.Л. Акишина,** аспирантка Алтайского **государственного**
аграрного университета..... 357

РОЛЬ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В ПОВЫШЕНИИ ЗАНЯТОСТИ И
ДОХОДОВ сельского НАСЕЛЕНИЯ ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА
А.Н. Бойко, мл.научный сотрудник Дальневосточного НИИ экономики, организации и планирования АПК..360

Раздел 9. РАЗВИТИЕ НЕСЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО БИЗНЕСА В СЕЛЬСКИХ РАЙОНАХ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА СЕЛЕ
А.Ф**.Романов,** рук. департамента Министерства сельского хозяйства РФ 361

ЛЕСНЫЕ ФЕРМЫ КАК ФОРМЫ НЕСЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО БИЗНЕСА **В** ТАЕЖНОЙ ЗОНЕ
Т.Т. **Орлова,** к.э.н., член-корр. Международной академии информатизации, доцент Иркутского
института инженеров железнодорожного транспорта..... 364

МЕЖХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ЛЕСХОЗЫ И ИХ РОЛЬ В РАЗВИТИИ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ В ЛЕСАХ
СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ ПРИМОРСКОГО КРАЯ
А.М. **Харитонов,** Тихоокеанский институт географии ДВО РАН 366

Раздел 10. ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ И ИНЖЕНЕРНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА СЕЛА В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
Л.А.Овчинцева, к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных
проблем и информатики..... 368

Экономические предпосылки реформы социальной сферы села
У**.Г.Гусманов,** д.э.н., член-корр. РАСХН, **Р**.Ф**.Гатауллин,** к.э.н. Башкирский государственный
аграрный университет 375

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА КАК ФАКТОР ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА **Е.Н. Никифорова,**
к.э.н., доцент, **Г.Н. Кочетова,** доцент Пензенской государственной
сельскохозяйственной академии 377

РОЛЬ ФЕРМЕРОВ В РАЗВИТИИ СЕЛЬСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ **Н**.А**.Карпиленко,** к.э.н., ст. научный
сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в
сельском хозяйстве 379

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМ И МЕТОДОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ЖИЛИЩНОГО
СТРОИТЕЛЬСТВА НА СЕЛЕ
М. А. **Глинский,** зам. начальника Главного управления инвестиций и организации строительства
Минсельхозпрода Республики Беларусь 381

АВТОНОМНЫЕ СИСТЕМЫ И ВОЗОБНОВЛЯЕМУЮ ЭНЕРГЕТИКУ - В ИНЖЕНЕРНУЮ
ИНФРАСТРУКТУРУ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ И ТЕРРИТОРИЙ
А.П.Огарков, д.э.н., проф., член-корр. РАСХН, гл. ученый секретарь Российской академии
сельскохозяйственных наук..... 383

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ - РОЛЬ 1ТАНСПОРТНО-КОММУНИКАЦИОННОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ (на примере Приморского края)
Р.В. Вахненко, к.г.н., **ст.** научный сотрудник Тихоокеанского института географии.....385

СОСТОЯНИЕ СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО СЕЛА
Н.В. Куликова, экономист Дальневосточного НИИ экономики, организации и **планирования** АПК 387

Раздел 11. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОХРАНЫ ПРИРОДЫ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

ПОТЕЩИАЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ ГЛОБАЛЬНОГО ИЗМЕНЕНИЯ КЛИМАТА НА СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО РОССИИ
С.Н.Бобылев, д.э.н., проф., Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова.....388

ЭКОНОМИКО-ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ И ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ
СМ. Пшихачев, к.э.н., проректор Кабардино-Балкарской государственной сельскохозяйственной академии 390

ЭК0Л0Г0-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА Е.Г. Лысенко, д.э.н.. член-корреспондент РАСХН Президиума Российской академии
сельскохозяйственных паук..... 394

ПРОБЛЕМЫ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ И МЕРЫ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТИ В УСЛОВИЯХ РЫНКА
Н.Б. Харина, соискатель Кубанского государственного аграрного университета.....396

РЕНТНЫЕ ПЛАТЕЖИ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ
А.С. Миндрин, ,ц.з.н., зав. отделом Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве 397

ОХРАНА ПРИРОДЫ И ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УГОДИЙ В.И. Векленко, д.э.н., проф., Е.Л. Золотарева, к.э.н., доцент, Н.В. Векленко, Р.В. Солошенко,
аспиранты Курской государственной сельскохозяйственной академии..... 398

САДЫ В ЛАНДШАФТЕ И ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЖИЗНИ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
И.М. Куликов, д.э.н., директор ОПХ "Центральное", Москва.....400

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ЗАЩИТНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ В КОРМОПРОИЗВОДСТВЕ НА ЗЕМЛЯХ, ЗАГРЯЗНЕННЫХ РАДИОНУКЛИДАМИ
Г.В.Столяров, к.э.н., ст. преподаватель Гомельского государственного технического университета
им.ПО.Сухого..... 401

Раздел 12. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СЕЛЬСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ УПРАВЛЕНИЕ АПК В СЕЛЬСКИХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ
Ж.В.Прокофьева, к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства.....403

СЕЛЬСКОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ДОЛЖНО ИМЕТЬ ***ИНСТИТУТ*** ЗАЩИТЫ СОБСТВЕННЫХ ИНТЕРЕСОВ
П.В. Сергеев, докторант Всероссийского института аграрных проблем и информатики..... 405

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ КООПЕРАЦИЯ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
С.А. Пахомчик, к.э.н., доцент Тюменского института переподготовки кадров агробизнеса 408

Раздел 13. ИНФОРМАТИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ОБЩЕСТВА И РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ

ТЕХНИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИНФОРМАТИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ОБЩЕСТВА
Н.Ю. Скрибунова, научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики.....410

ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННАЯ СЛУЖБА АПК
И.С. Санду, д.э.н., зав. отделом Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства,
М.Я. Веселовский, к.э.н., зам. руководителя департамента Министерства сельского хозяйства РФ 412

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АПК РОССИИ
Н.В.Зюзина. аспирантка Института аграрных проблем РАН, Саратов.....414

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НОВЫХ МЕТОДОВ И ТЕХНОЛОГИЙ ИНФОРМАТИЗАЦИИ В МАЛОМ АГРОБИЗНЕСЕ
А.А.Рубинштейн, аспирант Института экономики РАН, Саратов 416

О СОЗДАНИИ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АПК В ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГАХ
И.В. Щетинина, д.э.н., рук. отдела Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 417

ВЛИЯНИЕ МЕЖРЕГИОНАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ НА РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННЫХ СЛУЖБ НА СЕЛЕ
М.А.Гончарова, аспирантка Орловской региональной академии государственной службы.....419

ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ АПК ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

И.В Палаткин., к.э.н., рук. ИКС Пензенской области Министерства сельского **хозяйства** и продовольствия, П.Ф.Тулапин, к.э.н., вед. научный сотрудник, В.В.Большакова, **ст.** научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства 421

ПОВЫШЕНИЕ "ИЗ 1ФОРМАЦИОННОГО КПД" КАК ОСОБЕННОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННЬ1Х СЛУЖБ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ
М.Н. Осовин, аспирант Института аграрных проблем РАН, Саратов 423

ПРИНЦИПЬ1 ОРГАНИЗАЦИИ КОНСУЛЬТАЦИОННОГО ОБСЛУЖИВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ
С.Н.Сазонов, д.т.н., проф., зав. лабораторией, Д.Д.Сазонова, к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИ и проектно-технологического института по использованию техники и нефтепродуктов в сельском хозяйстве 424

РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННО-КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ СЛУЖБЫ ДЛЯ ФЕРМЕРОВ
Т.А.Дозорова, к.э.н., доцент, Е.А.Погодина, ассистент Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии 426

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СОЗДАНИЯ СИСТЕМЫ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АПК
В .А Косой, к.э.н, зав. отделом НИИ экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района РФ.....426

МАРКЕТИНГОВЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ В АПК
И.В.Чернышева, аспирантка Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве....429

ПРЕДПОСЫЛКИ ФОРМИРОВАНИЯ АГРОТЕХНОПАРКОВ И АГРОТЕХНОПОЛИСОВ
В.Н. Острецов, к.т.н., ректор Вологодской молочнохозяйственной академии им. Н.В. Верещагина 430

СОСТОЯНИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАУЧНЫХ РАБОТНИКОВ АПК
Е. Н. Тимошкина, зав. информационно-библиотечным центром Всероссийского института аграрных проблем и информатики, аспирантка МГУКИ 432

К ВОПРОСУ ОРГАНИЗАЦИИ ЭЛЕКТРОННЫХ ТОРГОВ НА РЕГИОНАЛЬНОМ ЗЕРНОВОМ РЫНКЕ
А.П.Сочинский, аспирант Донского государственного аграрного университета 433

Раздел 14. ПРОБЛЕМЫ СЕЛЬСКОГО РАЗВИТИЯ, АГРАРНОЙ И СЕЛЬСКОЙ ПОЛИТИКИ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

14.1. АЗЕРБАЙДЖАН

ПРОБЛЕМЫ И ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯСЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
С.В.Салахов, к.э.н., зам. директора Азербайджанского НИИ экономики и организации сельского хозяйства 434

14.2. БЕЛАРУСЬ

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА 2001-2005 гг.
В.Г. Гусаков, д.э.н., проф., академик Академии аграрных наук Республики Беларусь, Белорусский НИИ аграрной экономики 436

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В БЕЛАРУСИ
А.lХ Шпак, дэ.н., зам. директора, М.Н. Антоненко, к.э.н., зав. сектором, Белорусского НИИ аграрной экономики 439

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЛИЗИНГА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ БЕЛАРУСИ
А.П. Такун, аспирант Белорусского НИИ аграрной экономики 441

14.3. ГРУЗИЯ

РОЛЬ КРЕДИТНЫХ СОЮЗОВ В РАЗВИТИИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА
В.К.**Буркадзе,** д.э.н., проф., действительный член Академии сельскохозяйственных наук Грузии, директор
Г.М.Гургенидзе, к.э.н., доцент, зав. отделом Грузинского НИИ экономики и управления АПК 443

ТЕНДЕНЦИИ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕХНИЧЕСКОГО СЕРВИСА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ГРУЗИИ

Т. Тавидашвили, к.э.н., зав. отделом Грузинского НИИ экономики и управления АПК.....444

14.4. ЛАТВИЯ

БИЗНЕС-МАКРОСРЕДА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ
В.М.Козлинский, д.э.н., проф. Латвийского сельскохозяйственного университета 445

ИЗМЕНЕНИЯ ФОРМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЛАТВИИ
И. Юргена, д.э.н., доцент, **К. Шпогис,** д.с.-х.н., проф. Латвийского сельскохозяйственного университет 449

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ ПОТЕНЦИАЛА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
Кития Кирила, докторант, **Казимир Шпогис,** проф. Латвийского сельскохозяйственного университета 451

НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА ЛАТВИЙСКОЙ РЕСПУБЛИКИ В КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВАХ
И.Упите, магистр экон., лектор Латвийского сельскохозяйственного университета 456

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА ЛАТВИИ И ПУТИ ЕГО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
А. Ст. Вилциня, д.э.н., ассоц. проф. Латвийского сельскохозяйственного университета 459

ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТГАЛЬСКОМ РЕГИОНЕ ЛАТВИИ
Расма Уртане, магистр соцол.н., докторант Латвийского сельскохозяйственного университета 461

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СВЯЗЬ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА РАБОЧИЕ МЕСТА В СЕЛЬСКОМ ТУРИЗМЕ ЛАТВИИ
Айна Мушка, магистр экон., ассистент Латвийского сельскохозяйственного университета 465

СОЦИАЛЬНЬГЕ ПРОБЛЕМЫ ЛАТВИЙСКОГО СЕЛА И РАЗВИТИЕ НОВЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В КОММУНАЛЬНОМ ХОЗЯЙСТВЕ
САнцан, бакалавр инж., магистр экон.н. Латвийского сельскохозяйственного университета 468

14.5. СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СФЕРЫ АГРОБИЗНЕСА США
В.Л. Ковпер, научный сотрудник Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства 469

14.6. УКРАИНА

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ТРАНСФОРМАЦИИ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ УКРАИНЫ
О.М. Онищенко, академик НАНУ, рук. отделения Института экономики НАНУ 471

14.7. УЗБЕКИСТАН

РЫНОК ТРУДА И ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ И ОПТИМИЗАЦИИ ЗАНЯТОСТИ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ В РЕСПУБЛИКЕ УЗБЕКИСТАН В УСЛОВИЯХ МНОГОУКЛАДНОЙ ЭКОНОМИКИ
З.Х. Сабирова, к.э.н., зав. сектором Узбекского НИИ рыночных реформ в АПК 476

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ КАРАКУЛЕВОДЧЕСКИХ ЗОН РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ ПОВЫШЕНИЯ ЗАНЯТОСТИ И ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ
Х.**К.Кувнаков,** к.э.н., докторант Узбекского НИИ рыночных реформ в АПК 478

Раздел 15. МЕЖДУНАРОДНАЯ ТОРГОВЛЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМ СЫРЬЕМ

ОСНОВНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТОРГОВЛИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИЕЙ МЕЖДУ СТРАНАМИ СНГ
О.Г.Строкова, д.э.н., гл. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики 480

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ИМПОРТА ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В РОССИЮ ИЗ ДАЛЬНЕГО ЗАРУБЕЖЬЯ
К.Г. Бородин, к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики 481

Раздел 16. ИСТОРИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОГО ПЕРЕНАСЕЛЕНИЯ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ 1910-1920-х **гг.** XX **в.**
Н.Л. **Рогалина,** д.и.н., доцент Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова 483

ОПТИМИЗАЦИЯ ФОРМ ОРГАНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ТРУДА В УСЛОВИЯХ ВОЕННОГО ВРЕМЕНИ **(по** материалам центральной печати СССР 1941-1945 **гг.).**
Широкорад И.И., к.и.н., доцент Государственного университета по землеустройству 490

ОБ ИСТОРИЧЕСКОЙ СУДЬБЕ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ В ТРУДАХ РОССИЙСКИХ УЧЕНЫХ НАЧАЛА XX в.
И**.Б.Полюбина,** к.э.н., доцент, докторант Финансовой академии при правительстве РФ 492

РАЗДЕЛ 17. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ХОЗЯЙСТВА: ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

РОССИЯ И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО: ПОСТМОДЕРНИСТСКОЕ ВИДЕНИЕ
Р.А.**Кучуков,** д.э.н., академик МАИ Российского государственного аграрного заочного университета,
А.В**.Савка,** докторант Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова 495

АКТУАЛЬНОСТЬ ФИЛОСОФИИ ХОЗЯЙСТВА Н.А. БЕРДЯЕВА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННЫХ РЕФОРМ
А.В**.Савка,** докторант Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова 497

Никоновские чтения - 2001

УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ: КОНЦЕПЦИИ И МЕХАНИЗМЫ

Ответственный редактор и ответственный за выпуск **А.В. Петриков**

Редактор и корректор **Л.Д.Полиновская**
Компьютерный набор и верстка **Л.С. Платоновой**

18ВИ 5-88367-059-8 ЛР№ 030173 от 21.10.96

Издательство НКЛО "Энциклопедия российских деревень" 103064, Москва, Б. Харитоньевский пер., 21

Ф-т 60 x 84/8 **Объем 64,5 п.л.**
Тираж 400 **Заказ 259**

115598, Москва, ул. Ягодная, 12
Типография Россельхозакадемии