РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК ВСЕРОССИЙСКИЙ

ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ И ИНФОРМАТИКИ

Никоновские чтения - 1999

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА НА РУБЕЖЕ ВЕКОВ: МЕТОДОЛОГИЯ, ТРАДИЦИИ, ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

Москва,
октябрь 1999 г

**УДК 338.439.222.0(470+571
)(063) ББК 65.32г. А-25**

Редакционная коллегия: **И.Н. Буздалов, А.В. Петриков, Э.Н. Крылатых, Б.И. Пошкус, Т.И. Леонова, СБ. Огнивцев, Г.И. Шмелев, В.Я. Узун**

Ответственный редактор и ответственный за выпуск

А.В. Петриков

Аграрная экономическая наука на рубеже веков: методология, традиции А-25 перспективы развития. - м.: Энциклопедия российских деревень, 1999. - 326 с.

15ВЫ 5-88367-039-3

Книга содержит тезисы докладов и сообщений участников Международной научнс конференции "Аграрная экономическая наука на рубеже веков: методология, традиции, пе| спективы развития", организованной Всероссийским институтом аграрных проблем и инфо| матики РАСХН в рамках четвертых Никоновских чтений 1999 г.

В них рассматриваются актуальные проблемы методологии, методики и организаци аграрно-экономических исследований (раздел I); результаты социально-экономического анс лиза рыночных преобразований в аграрном секторе России (раздел II); структурные изме нения в продовольственной экономике Беларуси, Украины, Казахстана, Латвии, Германи (раздел III); вопросы истории сельского хозяйства и аграрно-экономической науки (раздел IV

Книга представляет интерес для научных работников, политиков, преподавателей в; зов, студентов и аспирантов.

ББК 65.321

15ВЫ 5-88367-039-3
проблем и

© Всероссийский институт аграрных информатики, 1999

О Издательство "Энциклопедия российских деревень", 1999

Раздел I

МЕТОДОЛОГИЯ, МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1.1. ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ И СОВРЕМЕННЫХ АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

А.В. Петриков, *член-корр. РАСХН, д.з.н., директор*
Всероссийского института аграрных проблем и информатики

Аграрная проблематика по-прежнему остается одним из актуальных направлений современных экономических исследований не только в России, но и за рубежом, включая передовые в экономическом отношении страны. Во многом это обусловлено тем, что проблемы с сельским хозяйством и развитием сельской местности испытывают все государства. Аграрный кризис и кризис сельских сообществ давно стали глобальным явлением и имеют место (в разных модификациях) в большинстве стран. Основные их проявления сводятся к следующему:

- дефицит продовольствия;
- низкое качество продуктов питания;
- высокие энергозатраты на производство за счет невосполняемых источников энергии; отставание доходов крестьянства и других групп сельского населения от доходов городских социальных сословий;
- разрушение естественных агробиоценозов, загрязнение окружающей среды отходами аграрного производства;

утрата ценностей традиционной крестьянской культуры, "размывание" сельского образа жизни.

В разных регионах мира эти явления проявляются по-разному. Для развивающихся стран наиболее остро стоит проблема продовольствия и доходов сельского населения, в развитых странах высоки затраты невозобновляемой энергии, происходит загрязнение окружающей среды отходами интенсивного сельского хозяйства, периодически возникают скандалы по поводу качества продовольственных товаров.

Все это свидетельствует о том, что господствовавшие в XX в. аграрные доктрины не решили сельскохозяйственных проблем и требуют пересмотра.

Особенно обострились проблемы сельского хозяйства и сельской местности в странах с так называемой переходной экономикой и, в частности, в России. Сокращается производство сельскохозяйственной продукции, доходы большинства сельского населения остаются самыми низкими в стране, растет сельская безработица, снижается уровень социально-индустриального обустройства большей части сельских населенных пунктов.

Государственные программы развития сельского хозяйства и российской деревни остаются на бумаге, не обладают реальными экономическими и социальными правами сельские муниципалитеты, крайне не развита система институтов гражданского общества в сельской местности.

Цели аграрного реформирования, провозглашенные в начале 90-х гг., оказались не реализованными. Резко усилилась дифференциация сельскохозяйственных предприятий по финансовому положению. Большинство из них превращаются в конгломерат остатков общественных структур и личных подсобных хозяйств.

Низкий уровень развития рыночной инфраструктуры, вертикальных торгово-закупочных, перерабатывающих и снабженческих кооперативов, высокие транспортные тарифы, рэкет криминальных структур и запретительные меры местных администраций при реализации продукции усиливают оторванность сельскохозяйственных товаропроизводителей от рынка и способствуют натурализации хозяйственных связей. Агропродовольственная экономика находится в арьергарде движения к рынку.

Одной из причин этого является неспособность (или нежелание) политической и интеллектуальной элиты страны адекватно выразить и защитить крестьянские интересы, а также неудовлетворительное состояние аграрно-экономических исследований.

В России много политических партий, которые якобы пекутся о возрождении деревни, однако на самом деле российское общество глубоко безразлично к ее судьбам.

Иллюстрацией этого могут быть данные анализа предвыборных программ партий и движений, участвовавших в выборах в Государственную думу в 1996 г.: 13 партий (30%) считают возможным участвовать в выборах российского парламента и ни слова не говорить в своих программах о сельском хозяйстве. (Правда, за них проголосовало только около 6% избирателей, но однако их лидерам доступны СМИ, и они активно формируют общественное мнение.) Из остальных 30 партий, в той или иной мере затрагивающих в своих документах аграрный вопрос, только 13 имеют аграрные программы или специальные аграрные разделы в общих программах; за них проголосовало 63% избирателей. Таким образом, можно предложить, что около 37% избирателей делали свой выбор, "не ориентируясь на крестьянство".

Политическая элита по отношению к "аграрному вопросу" расколота на два враждебных лагеря. Аграрные консерваторы заняты в основном критикой текущей аграрной политики, ностальгируют о советской сельскохозяйственной системе, не принимают рыночных ценностей, ссылаясь на якобы исторически обусловленную приверженность российского крестьянства коллективным формам хозяйствования. Они утверждают, что основная причина наших сельскохозяйственных бед - в резком уходе государства из аграрной сферы, выражающемся как в сокращении расходов государства на сельское хозяйство, так и в излишне быстрой приватизации земли и имущества сельскохозяйственных организаций. Выход из создавшейся ситуации они видят в усилении роли государства как регулятора рыночных отношений и восстановлении статус-кво в аграрном секторе государственной собственности. Таким образом, "забота" о крестьянстве приводит их к выводу о том, что сельским хозяйством должны заниматься в основном государственные предприятия, а крестьянин может довольствоваться в лучшем случае статусом арендатора (см., например: "Концепция развития земельных отношений в сельском хозяйстве Российской Федерации". М.: РАСХН, 1999, подготовленную под методическим руководством ВНИЭТУСХа).

Аграрные неолибералы занимают противоположные позиции, обвиняя правительство в медлительности и непоследовательности действий по либерализации аграрных отношений и коренной ломке аграрной структуры. Корень зла, по их мнению, состоит в чрезмерной государственной поддержке сельского хозяйства. Преодоление кризисных явлений приверженцы этой точки зрения видят в дальнейшей либерализации аграрных порядков.

На наш взгляд, не правы ни те, ни другие, т.к. они рассматривают систему аграрных, да и всех экономических отношений как результат взаимодействия государства и рынка; спор идет лишь о том, как найти между ними баланс. Как "рыночники", так и "государственники" забывают о третьем элементе экономического устройства общества, без которого (как показывает опыт многих стран) нельзя наладить эффективное сотрудничество государственных и рыночных структур. Речь идет о так называемом *гражданском обществе* - системе институциональных условий и организаций, обеспечивающих, в частности, защиту экономических и социальных интересов субъектов хозяйственной деятельности. Помимо развития "общих" институтов гражданского общества (суд, независимые СМИ, многопартийность и др.) применительно к аграрной сфере речь идет о развитии консалтинговой сети, создании союзов сельских товаропроизводителей (в которых бы состояло большинство из них), проведении реформы местного и сельского самоуправления, развитии системы вертикальных сельскохозяйственных кооперативов, усилении профсоюзной работы на селе, формировании общедоступной и оперативной системы рыночной информации и пр.

Все эти меры позволяют крестьянству стать полноправным сословием в социальной структуре российского общества и достойно решать свои политические, экономические и социальные задачи. Самое сложное в этом процессе - преодолеть сложившийся еще со времен марксистской социологической традиции имидж крестьянства как отсталого, исчезающего с исторической арены класса, за которым нет будущего. Вот несколько цитат на этот счет из работ К. Маркса:

- "Великие исторические движения проходят мимо него (крестьянина), вовлекая его время от времени в свою орбиту, но при этом он не имеет никакого представления о природе их движущей силы, об их возникновении и цели" (Собр. Соч. К. Маркса и Ф. Энгельса. Т. 5. С. 508).
- "Мелкая буржуазия является, наряду с крестьянами, самым жалким классом, когда-либо оставившим след в истории" (Т. 4. С. 50).
- "Они (крестьяне) не способны защищать свои классовые интересы от своего собственного имени, будь то через посредство парламента или через посредство конвента. Они не могут представлять себя, их должны представлять другие" (Т. 8. С. 208).

Этот марксистский взгляд на крестьянство был духовной основой многих экспериментов в деревне при советской власти (ликвидация частного крестьянского хозяйства на рубеже 20-х и 30-х гг., сселение "неперспективных" деревень, остаточный принцип финансирования социальных программ в сельской местности и др.), живет он и в наши дни. Его реанимируют, с одной стороны, приверженцы коммунистических рецептов переустройства деревни и государственной собственности на землю, а с другой стороны, - радикальные реформаторы, для которых сельское хозяйство по-прежнему "черная дыра", а крестьяне -

носители 'архаичных пластов культуры" (Е. Гайдар) и консервативной реакции, "направленной против изменений, происходивших в конце IX - начале XX в.: распространение частной собственности и рост рыночного производства, т.е. развития того, что мы называем в историческом смысле... капиталистической цивилизацией" (Ю. Афанасьев).

Россия нуждается в разработке новой сельскохозяйственной идеологии, которая, наконец, должна преодолеть отношение к сельскому хозяйству как к неприоритетной отрасли и к крестьянству как исчезающему сословию. В этом смысле плодотворной может быть идея о полифункциональной роли сельского хозяйства и села в целом.

Народнохозяйственные функции села многообразны и заключаются по меньшей мере в следующем:

производственная функция - удовлетворение потребностей общества в продовольствии и сырье для промышленности, продукции лесного и охотничье-промыслового хозяйства, а также продукции других отраслей и видов хозяйственной деятельности;

- *социально-демографическая функция* - воспроизводство сельского населения, обеспечение сельского хозяйства и других отраслей экономики трудовыми ресурсами;
- *культурная функция* - создание сельским населением духовных ценностей, сохранение национально-культурных традиций, охрана памятников природы, истории и культуры, расположенных в сельской местности;
- *природоохранная функция* - поддержание экологического равновесия в агробиоценозах и на всей территории страны, охрана культурных ландшафтов, содержание заповедников, заказников, национальных парков и т.д.;
- *рекреационная функция* - создание условий для восстановления здоровья и отдыха городского и сельского населения;

пространственно-коммуникационная функция - предоставление пространственного базиса и обслуживание инженерных коммуникаций: дорог, линий электропередач, связи, водопроводов, нефте- и газопроводов;

- *функция социального контроля над территорией* - содействие сельского населения государственным органам в обеспечении общественного порядка и безопасности в малолюдных поселениях и слабообжитых территориях, охране приграничных территорий, недр, земельных, водных и лесных ресурсов, флоры и фауны.

От разработки узких производственных проблем аграрно-экономической науке необходимо перейти к формированию концепций устойчивого развития сельского хозяйства и сельской местности с учетом экономических, социальных и экологических факторов, которые должны сменить традиционные теории экономического роста.

Не менее важна разработка теории переходной аграрной экономики с учетом опыта развития рыночных отношений в зарубежных странах и специфики аграрной эволюции России. Российская специфика отнюдь не заключается (как это ошибочно утверждают коммунистические теоретики) в априорной приверженности наших крестьян к общинному способу хозяйствования. Основной сельскохозяйственной единицей России всегда был (кроме советского периода истории) крестьянский двор. Однако Россия обладает рядом условий, существенно влияющих на динамику переходных процессов.

Во-первых, это масштабы страны и ярко выраженная территориальная дифференциация условий ведения сельского хозяйства, историко-культурное многообразие, многонациональный состав населения, федеративный тип государственного устройства. Все это усиливает роль регионов и органов местного самоуправления в регулировании аграрного развития, обусловливает необходимость поиска оптимального сочетания федерального и регионального подходов к развитию агропродоволь-ственной экономики.

Во-вторых, Россию (наряду с Украиной и Белоруссией) отличает наиболее продолжительный (по сравнению с другими постсоциалистическими странами) срок господства в сельском хозяйстве административно-командной системы, что усложняет переход к рыночным формам хозяйствования.

В-третьих, в России исторически сложились весьма специфические сельскохозяйственные организации, которые, строго говоря, нельзя назвать таковыми, ибо помимо чисто сельскохозяйственных функций (производство сельскохозяйственной продукции) они выполняют по меньшей мере две другие: (1) поддержание социальной инфраструктуры сельских поселений и решение других селообра-зующих задач; (2) обслуживание сельских подворий. Тройственность сельскохозяйственных организаций "генетически" обусловливает их низкую эффективность и специфическую реакцию на сигналы рынка и государства. Слабая попытка преодоления этой тройственности была предпринята в 90-е гг., но окончилась неудачей. Задачи реальной приватизации сельскохозяйственных организаций, организации сельского самоуправления, создания рыночной инфраструктуры крестьянских подворий остаются актуальными.

Перед аграрно-экономической наукой стоит также ряд важных прикладных задач. Существенным недостатком аграрной политики 90-х гг. было преобладание "концепций" и "общих программ" реформы над конкретными механизмами ("технологиями") претворения общих установок в жизнь. Все долго и упорно спорили о том, "что делать?", не отвечая на вопрос "как делать?" Редким исключением из этой традиции был "Проект приватизации земли и реорганизации сельскохозяйственных организаций", осуществлявшийся в Нижегородской, Орловской, Кировской и ряде других областей России

Он показал, что мало разработать красивую программу или общую концепцию решения той или иной проблемы, необходима еще технология претворения ее в жизнь, финансовое, кадровое, техническое, информационное обеспечение. Только комплексные, системные усилия по реализации социально-

экономических проектов могут принести успех. Важнейшим условием их реализации является наличие обратной связи с крестьянами и другими сельскими жителями.

В целом мы можем констатировать, что аграрно-экономическая наука в силу ряда объективных и субъективных причин отстает от потребностей времени. Ее основные недостатки можно свести к следующему.

(1) Разработка "общепостановочных" концепций, различного рода программ и доктрин в ущерб конкретно-экономическим исследованиям процессов, происходящих в современной деревне. Среди научных сотрудников различных школ и исследовательских организаций развертываются малопродуктивные дискуссии о том, приемлема или неприемлема частная собственность на землю в России, какие формы хозяйствования эффективнее и т.п., но нам мало известно о том, как реально развиваются отношения собственности в сельском хозяйстве, какие факторы обусловливают эффективность того или иного предприятия и др.

(2) В конкретно-экономических исследованиях преобладает описательность, констатация отдельных фактов хозяйственной жизни без достаточного уровня их обобщения, анализа тенденций и закономерностей. Обращаясь к конкретной действительности, многие авторы стремятся проиллюстрировать то или иное собственное мнение, а не наоборот - путем обобщения фактов и явлений придти к определенным теоретическим выводам. Как следствие этого, аграрно-экономическая литература представляет собой обмен мнениями, точками зрения, а не результатами исследований. Иногда наблюдается парадоксальная картина: не проводя исследований по тому или иному вопросу, многие авторы тем не менее имеют по нему "твердую" точку зрения, о которой, впрочем, можно судить и не читая статей, т.к. все в них определяется идеологической позицией авторов, а не выводами из жизни. Политика и идеология правят бал в аграрно-экономических исследованиях, а не фактологический анализ, что ведет к девальвации престижа научно-исследовательского труда.

(3) Тематика исследований слабо реагирует на запросы жизни. Некоторые актуальные проблемы и целые области аграрной экономики остаются малоисследованными. Назовем некоторые из них: финансирование, кредитование и страхование сельского хозяйства; исследование рынков отдельных продуктов; интеграция российского АПК в мировое хозяйство; сельское развитие; управление муниципальным хозяйством в сельской местности; развитие ценностных ориентации сельского населения и др.

(4) Крайне невысок "созидательный потенциал" многих прикладных разработок. Они направлены прежде всего на критику текущей сельскохозяйственной политики, а не на разработку конструктивных предложений по выходу из аграрного кризиса.

Причины вышеперечисленных "минусов" аграрно-экономических исследований многообразны: (1) недостаточная методологическая квалификация исследований, что, в частности, объясняется определенной оторванностью отечественной науки от мировой экономической мысли и недостатками сельскохозяйственного и экономического образования; (2) неудовлетворительное состояние аграрной и социальной сельской статистики, слабо отражающей современные тенденции развития аграрной экономики и российской деревни (кроме того, следует добавить, что даже имеющаяся статистическая информация из-за ее дороговизны недоступна исследователям, а если и доступна, то не на электронных носителях, что затрудняет ее обработку); (3) неэффективные методы организации исследований, когда финансируются в основном не исследовательские проекты, а научные организации, причем, как правило, не на конкурсной основе; (4) крайний дефицит финансовых ресурсов, не позволяющий наладить проведение полевых исследований, координацию НИОКР, обеспечить достойную оплату труда научных сотрудников, регулярный и интенсивный обмен научно-технической информацией.

Таким образом, сообществу аграрников-экономистов и каждому исследователю, болеющему за российскую деревню, много предстоит сделать для преодоления этих недостатков с тем, чтобы ответить на вызов времени.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Э.Н. Крылатых, *академик РАСХН, директор проекта Академии народного хозяйства при Президенте РФ, зав. отделом Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Что такое методология исследований АПК?

Методология научных исследований - понятие емкое, но, к сожалению, не слишком определенное. В энциклопедических словарях и справочниках встречаются различные его трактовки. В их числе: "Методология - совокупность указаний к целесообразному выполнению работы..", "Методология - правильное и целесообразное разрешение научной задачи", "Методология науки - общий обзор ее истории и современного состояния", "Методология - совокупность приемов исследования...", "Методология науки - учение о принципах построения, формах и способах научного познания".

Используя приведенные трактовки и конкретизируя область исследований, можно предложить следующее определение методологии агроэкономических исследований.

Методология агроэкономических исследований - это система принципов, положений, методов и моделей анализа или прогнозирования развития экономических процессов и объектов агропромышленного комплекса, сельского хозяйства, сельской местности.

Методология исследований, как правило, опирается на определенную теорию. Для современной России наиболее конструктивной можно считать *теорию социально-ориентированной рыночной экономики, которая обосновывает сосуществование всех форм собственности и хозяйствования в АПК, применение наиболее целесообразных способов государственного регулирования межотраслевых связей, технологического прогресса, ценообразования, социального развития сельского населения.*

Обоснованной и эффективной можно считать такую методологию, которая позволяет в ходе ее использования *вскрыть тенденции, противоречия процессов, протекающих в АПК; обнаружить "точки роста" или "зоны бедствия" в структуре изучаемого экономического объекта.* Хорошая методология обладает своеобразным *мультипликативным эффектом: ее применение обогащает, умножает, расширяет методологический арсенал* в других исследовательских областях. Ее можно назвать *позитивной методологией.* Напротив, некачественная, несистемная методология не только приводит к неверным выводам в отношении непосредственного объекта исследования, но и, как компьютерный вирус, может заразить и другие сферы научных разработок. Поэтому ее можно назвать негативной методологией, хотя, строго говоря, такие способы исследования вообще не следует называть методологией.

Примером позитивной методологии могут быть принципы и методы комплексного изучения социально-экономической системы сельского района, включая его историю, современную экономику, инфраструктуру, экологию, местное самоуправление, обоснование перспектив развития. Примером негативной "методологии" могут служить характерные для 70-х гг. приемы обоснования сверхкрупных животноводческих комплексов, жестко связанные с государственным обеспечением комбикормами и не включавшие в должной степени меры экологической защиты местности.

В зависимости от особенностей исследуемого объекта методология может быть относительно более сложной или относительно более простой. Что это значит? Как правило, чем сложнее по своей структуре объект исследования, тем более разнообразной должна быть совокупность применяемых методов его изучения. Вместе с тем, нет смысла применять усложненную методологию к изучению сравнительно простых объектов (процессов). Методологическая избыточность так же нежелательна, как и ее недостаточность. Впрочем, в реальной исследовательской практике методологическая избыточность - редкое явление.

Критерием адекватности методологии изучаемому объекту является, в конечном счете, *убедительный научный результат,* возможность его использования в практической работе, **а** также *приращение научного знания об изучаемом явлении.* При этом следует учитывать продолжительность исследования, его ресурсоемкость. Если в изучении одного и того же процесса получены идентичные результаты, то более качественной и адекватной может быть признана та методология, применение которой потребовало меньше времени, материальных и трудовых затрат. Критерием выбора методологии на начальном этапе исследований может быть четко определенная гипотеза адекватности предлагаемых принципов, методов и моделей, включающая характеристику исследовательских аналогов.

Что такое методологическая культура?

Методологическая культура отдельного научного работника, коллектива, научной школы -это накопленные ими знания, умения, навыки, которые позволяют разрабатывать и применять эффективную методологию. В агроэкономических исследованиях АПК это понятие можно конкретизировать следующим образом:

- *владение теоретической основой исследования и всем спектром методологий изучения АПК, способность правильно оценивать степень ее адекватности изучаемому объекту, ее достоинства и недостатки;*
- *навыки проведения экономических экспериментов и объективной оценки их результатов; способность исследователя развивать и обогащать методологию, делать ее применение доступным для других исследователей.*

В экономической науке на Западе довольно развита персонификация методов, моделей, теорий. Всем известны теория и уравнение обмена Фишера, модель межотраслевого баланса В. Леонтьева, модель дифференциации населения по доходам Лоренца, "кейнсианский крест" и пр. Из персонифицированных методологий изучения цикличности экономического развития можно назвать 'кондратьевские длинные волны".

К сожалению, имена экономистов-аграрников России не стали пока распространенной "научной маркой" применяемых методологий, отдельных методов и моделей. В какой-то мере это практиковалось во времена А.В. Чаянова, а также в период возрождения агроэкономической науки в 50-е гг. и в первый период развития экономико-математического моделирования в 60-70-е гг.

Сравнительно редко та или иная методическая разработка связывается с конкретным научным коллективом, институтом. Можно назвать, например, методологию социально-экономического мониторинга аграрной реформы, разработанную в 1993 г. Аграрным институтом. Известны в научных кругах некоторые методические разработки ВНИЭСХ, ВНИТУСХ, СЗНИИЭОСХ и др. Однако таких примеров, к сожалению, немного. Все это - отражение общего невысокого уровня методологической культуры в агроэкономической науке. Впрочем, это может быть следствием неумения или нежелания персонифицировать ее методологические достижения.

Повышение общего уровня методологической культуры, пробуждение интереса не только к результатам научных разработок, но и к способам их получения - такова одна из задач четвертых Никоновских чтений.

В чем состоят особенности методологии научных исследований А.А.Никонова?

На конференции, посвященной А.А. Никонову, полезно представить особенности методологии его нёучной работы. Материал для этого дает книга "Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII - XX вв.)". Сам Александр Александрович назвал в ней несколько важных методологических принципов.

Во-первых, это - *междисциплинарный подход.* В предисловии к книге сказано: "Видимо, в целом работу можно считать экономико-историко-политологической" (с. 6). К этой триаде следовало бы добавить еще два важных аспекта: социологический и морально-этический. Руководствуясь этим принципом, А.А. Никонов исследует развитие научных идей и теорий, школ и учреждений аграрного профиля, соотношение политических сил, связанных с крестьянством и аграрным вопросом в России за триста лет. В поле его исследовательского зрения - деформации крестьянской жизни, изменения аграрной политики, моральная сила одних ученых, нравственное падение других и многое другое.

Второй принцип его работы - использование строго *документированных материалов, архивных источников, статистической информации в органичном сочетании с личностными воспоминаниями о многих событиях и людях.* Благодаря этому книга приобретает неповторимое своеобразие, индивидуальную стилистику. В книге упоминаются имена тысячи ученых, политических и общественных деятелей. Причем о личности и трудах каждого сказано непредвзято и уважительно, всегда - в контексте реального времени.

Третий методологический принцип - со всей остротой *ставить вопросы настоящего и будущего* России, ее экономики, сельского хозяйства. На с. 7 книги А.А. Никонов формулирует 15 таких вопросов. Вот только два из них: *"Почему побежденные страны создали процветающую экономику, а великий Победитель пребывает в глубоком кризисе?"; "Почему наша страна, располагающая половиной черноземов мира, импортирует зерно, так как своего не хватает?"* По ходу изложения Александр Александрович отвечает на эти и другие вопросы аргументировано и страстно.

Перечитывая книгу А.А. Никонова, поражаешься глубине его научной мысли, системности анализа, необычному для нашей науки личностному отношению к далекому и близкому прошлому. И еще одна черта применяемой им методологии - научное предвиденье. Многие из его оценок, данных пять лет назад, подтверждаются в наши дни. В частности, он предупреждал об опасности принесения крестьянства в жертву политическим амбициям так называемой элиты, о пагубности прекращения государственного регулирования научно-технического прогресса в АПК и о многом другом.

Обстоятельное изучение книги Александра Александровича надо рекомендовать экономистам-аграрникам любого возраста, если они хотят повышать уровень своей методологической культуры. Столь же полезно изучение работ выдающихся русских экономистов-аграрников 20-х гг.

К сожалению, науковедение как отрасль мировой науки не включила в орбиту своих разработок российские агроэкономические исследования. Это осложняет освоение современных методологий и их применение в повседневной научной работе. *Перед научными учреждениями РАСХН надо поставить задачу проведения своеобразной "инвентаризации" и объективной оценки используемых у*

нас и за рубежом методологических систем, отдельных методов и моделей, информационных технологий в исследованиях агроэкономического направления. Это дало бы хороший импульс для повышения методологической культуры отдельных исследователей и коллективов.

Можно ли считать, что для проведения любого исследования необходим некоторый обязательный набор методологических элементов, из которых автор или коллектив могут разработать полную методологию научных исследований?

Полагаю, что в арсенале любого исследователя такой "прожиточный методологический минимум" непременно должен быть. Набор элементов и способы их соединения должны быть предметом изучения в вузах.

Под элементом методологии следует понимать принцип, цель, задачу, гипотезу исследования. К числу элементов следует отнести также схему, метод, модель, прием, алгоритм, информационный массив, и пр.

Стандартизация методологических элементов вовсе не означает, что из методологии уйдет творческое начало. Наоборот, его возможности расширятся, а исследователь, владеющий элементарной базой, будет способен генерировать новые методологические идеи и приемы.

Примерная классификация методологических элементов для агроэкономических исследований может выглядеть следующим образом. Можно называть эти классы *методологическими сегментами.* Каждый такой сегмент представляет собой совокупность элементов, объединяемых определенной исследовательской целью (задачей).

Первый сегмент: способы определения целей и задач исследования, базовых понятий; принципы исследовательской работы, приемы формулировки научной гипотезы, т.е. ожидаемого результата. Все это обычно делается в методических программах, фиксируется в авторефератах диссертаций. Однако нужно заботиться, чтобы такого рода элементы методологии были четкими и содержательными. В этот сегмент надо добавить еще две важных составляющих: (1) определение, на какой (каких) *теории (теориях)* базируется исследование; (2) указание, в чем состоят *исследовательские риски,* которые могут осложнить достижение поставленной цели или существенно трансформируют траекторию исследования. Понятие риска еще слабо используется в научных разработках и заслуживает отдельного обсуждения.

Можно привести конкретный пример. Научные обоснования российской аграрной реформы, которые выполнялись в начале 90-х гг., не включали оценку риска от противостояния законодательной и исполнительной властей. Между тем именно это затяжное противостояние привело к деформации аграрной реформы. В последнее время чаще стали обращать внимание на характеристику возможных экономических рисков при разработке проектов и программ исследований.

Второй сегмент: методологические элементы *для первичной и последующей структурной характеристики изучаемого объекта, процесса.* В этом сегменте находятся приемы и схемы структурной характеристики объекта исследования. Важно использовать три обязательных приема: дать характеристику изучаемого объекта как части системы более высокого уровня; описать его горизонтальные связи с объектами того же уровня; раскрыть внутреннюю структуру объекта. Целесообразно применять приемы описания входных и выходных потоков материальных, финансовых, трудовых ресурсов, продукции, доходов. В числе применяемых схем - циклограммы, структурные композиции статического и динамического характера. Такого рода схемы должны составляться в начале исследования и по его завершению, когда они могут стать более содержательными. Кроме того, целесообразно разрабатывать *трансформационные схемы,* которые представляют переходную структуру объекта, изменение его вертикальных и горизонтальных связей. Наглядным примером могут быть структурные схемы реформируемого хозяйства. Вначале описывается его сложившееся положение до реорганизации, затем предлагаемые принципы и направления реформирования, затем переходная структура и, наконец, окончательная структура по завершении всего процесса реформирования. В зависимости от выбранного типа реорганизации в этой схеме представлены вновь возникающие структурные подсистемы, а также результаты разделения, присоединения, слияния и пр.

Третий сегмент: методологические элементы для *выявления тенденций развития объекта и изучаемых процессов; элементы, позволяющие имитировать реакцию объекта на изменяющиеся внешние воздействия, а также прогнозировать его возможное развитие.* Арсенал таких методов и моделей достаточно широк. Он включает эконометрические, балансовые, оптимизационные, имитационные, сетевые и многие другие методы математического моделирования экономических процессов. Для их результативного использования исследователь должен хорошо понимать суть самого метода или модели, их возможности и ограничения, владеть конкретными приемами моделирования, необходимой информацией и программными продуктами. Поскольку модельные инструменты открывают огромные возможности для вариантных расчетов развития объекта или процесса, необходимо овладевать еще приемами сопоставления вариантов, критериями их оценки. В числе таких критериев непременно должны быть *оценки экономических рисков реализации предлагаемых вариантов на практике.*

Одна из проблем моделирования АПК состоит в неизбежном упрощении модели, чтобы добиться ее реализуемости при ограничениях технического и информационного характера. Искусство зкономико-математического моделирования состоит в том, чтобы почувствовать и не переходить предел допустимого упрощения модельной конструкции. Например, в стохастических моделях развития сельскохозяйственного предприятия нельзя уже ограничиваться вариантами погодных условий, которые влияют на урожайность. Совершенно необходимо включать условия, отражающие возможные варианты рыночной конъюнктуры для основных видов продукции.

Для исследований социально-экономической направленности предназначены методы проведения опросов населения, руководителей разного уровня, работников сельскохозяйственных предприятий, собственников земельных участков и т.д. Важно владеть приемами репрезентативной выборки опрашиваемого контингента, приемами правильной постановки вопросов, технологиями проведения опросов и обработки их данных. Специалист, который проводит опрос сельских жителей, должен обладать хорошим знанием местных условий, чтобы вызвать доверие у опрашиваемого человека и получить нелукавые ответы.

Четвертый сегмент: методологические приемы и методы оформления результатов исследования; методы проведения научной экспертизы. Как правило, результаты исследования облекаются в форму научных отчетов, докладов, записок, статей, монографий, рекомендаций, проектов программ и нормативных документов. Каждая из этих форм имеет свои жанровые особенности, которые также надо хорошо знать и соблюдать. Например, научный доклад о развитии внешней торговли продукцией АПК между Россией и государствами СНГ должен содержать анализ товарных потоков за последние пять лет по экспорту и импорту, движение цен, таможенные условия торговли, факторы, положительно и отрицательно влияющие на торговлю, предложения по ее развитию в интересах всех торговых партнеров.

Что можно считать перспективным в развитии методологии агроэкономических исследований в современных условиях России?

Как уже говорилось, методология конкретных агроэкономических исследований должна опираться на определенную теорию или хотя бы теоретическую концепцию. Для России, экономика которой относится к разряду трансформируемых нестабильных, необходимо разработать или адаптировать теорию таких систем с отражением в ней специфики аграрной сферы. Такую попытку делают разные ученые и организации, в том числе и ВИАПИ, но работа еще далека от завершения. Во всяком случае, теоретическая концепция переходной (трансформационной) экономики крайне необходима, в том числе для методологического прогресса в исследовании аграрного сектора и развития сельской местности.

Рыночная экономика, даже в ее современной неразвитой форме, диктует свои требования к методологии исследований. Динамичность процессов на товарных и финансовых рынках, инфляция, многообразные экономические риски в условиях затяжного кризиса предопределяют необходимость *использования методологии непрерывного текущего мониторинга для своевременной оценки происходящих изменений.* Постепенно накапливается опыт проведения земельного, социального, ценового, внешнеторгового и других мониторингов на федеральном и региональном уровнях. К сожалению, этот опыт плохо анализируется и обобщается, что, естественно, мешает распространению методологии мониторинга. Это непременно надо сделать силами центральных научных организаций агроэкономического профиля.

Чрезвычайно прогрессивными являются методологии, включающие в качестве своей несущей конструкции методы моделирования и разнообразные информационные компьютерные технологии. Недавно прошедшая конференция, посвященная профессору Р.Г. Кравченко - одному из методологов и организаторов экономико-математического направления в аграрной науке, явно свидетельствовала об имеющемся методологическом потенциале.

Несомненно, перспективной остается методология междисциплинарного характера, подобная той, что применял А.А. Никонов. Особенно это важно для комплексного изучения сельской местности.

Методологическая культура, ее приобретение, сохранение и умножение были и остаются основой эффективных научных исследований. Вот почему так важно в любом научно-исследовательском институте аграрного профиля проводить обсуждения методических программ перед началом работы. Не менее существенно по завершении исследований объективно оценивать примененную в них методологию. Это будет содействовать повышению общего уровня методологической культуры в агроэкономической науке.

МЕТОДОЛОГИЯ АГРАРНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ. ДЕВЯТЬ ЛЕТ СПУСТЯ ПОСЛЕ НАЧАЛА КРИЗИСА

Н.А. Борхунов, *д.э.н., нач. отдела Министерства экономики России*

Реальные возможности научных организаций влиять на социально-экономические процессы в современной России, вероятно, даже больше, чем в 7О-80-е гг. в СССР. Тогда преимущественно расширялись исследования, направленные на совершенствование хозяйственного механизма и на модернизацию общественного устройства. С либерализацией экономики положение изменилось. Начали развиваться новые направления исследований, обслуживающие потребности аграрного рынка. К сожалению, в этот период доминировало мнение тех экономистов, которые считали, что рынок как саморегулирующаяся система все поставит на свое место. Это снизило интенсивность аграрных исследований.

Прошло уже восемь лет с начала либерализации экономики. Стало ясно практически всем, что дальнейшее продвижение по пути реформ требует огромного напряжения, слаженной и целенаправленной работы. Заметно повысился интерес к научным разработкам.

Появилась потребность в привлечении науки к новым проектам выхода из кризиса. Несмотря на тяжелейшие условия, наука как система все же выжила и оказалась способной выполнить самые разные заказы на проведение

научных исследований. Многие из ее рекомендаций, относящихся к экономике аграрного сектора, которые еще недавно отвергались, полностью или частично сбылись. Это заставило органы власти отнестись к ней с большим уважением. И еще одно немаловажное обстоятельство. За последние годы государственные служащие, научные работники, представители выборных органов власти, коммерсанты имели возможность много общаться с зарубежными коллегами. Эти встречи убедили большую их часть в том, что собственный интеллектуальный потенциал не уступает зарубежному. Его необходимо полнее использовать. В конечном счете все это заставляет вернуться к вопросу о методологии исследований.

Методология исследований не существует и не развивается сама по себе. Она имеет социальную направленность. Отказавшись от главной цели - построения коммунизма, наше общество утратило прежний идеологический стержень. За этим последовал пересмотр общественных ценностей, который распространился и на общественные, в том числе и на экономические науки. Потребовался позитивный, критический подход к созданному в прошлые годы методологическому багажу.

Марксистская методология в области общественных наук вобрала в себя многие мировые достижения. В то же время она сама породила немало крупных идей, которые были восприняты в других странах. В нашей стране, например, зародилось и получило развитие государственное планирование, которое вызвало к жизни систему теоретических и методических вопросов. Они используются во всем мире.

Практика государственной помощи аграрному сектору экономики, возникшая в СССР сразу же после революции 1917 г. и получившая развитие в дальнейшем, была использована в 30-е гг. в США. Затем она распространилась во многих странах мира, приняв специфические формы проявления. Хотя правила ВТОГАТТ предусматривают постепенное сокращение государственной помощи сельскому хозяйству, она остается значительной и по своим масштабам даже превосходит то, что имело место в СССР.

Советская система расчетов по балансу народного хозяйства дала толчок к появлению расчетов по национальному счетоводству на Западе, межотраслевым расчетам типа "затраты-выпуск", межотраслевому прогнозированию и планированию. Напомним, что приоритет в этом - за нашей страной, т. к. известная книга, подготовленная ЦСУ СССР - "Баланс народного хозяйства Союза ССР. 1923-1924 год" вышла в свет в 1926 г., т. е. раньше, чем известная работа Вас. Леонтьева. Расчеты по балансу народного хозяйства получили мировое признание.

Напомним, что идеология кооперирования в аграрном секторе экономики также рождалась и развивалась в России с начала века.

Нажитая с великим трудом поколениями ученых, экономистов, общественных деятелей методология изучения общественных явлений и научных исследований является частью нашей культуры, национального богатства, позволяющая нам лучше общаться и понимать друг друга. Многие положения нашей традиционной аграрной науки не противоречат мировой практике. Наоборот, они подтверждаются ею. Еще несколько лет назад многие из экономистов-аграрников с трибун и кафедр справедливо говорили о процессах централизации и концентрации капитала как прогрессивном и закономерном явлении, о преимуществах крупного производства перед мелким, об общественном разделении труда, об эксплуатации городом деревни. Конечно, те или иные положения могут уточняться, даже пересматриваться. Мысль не может застыть, она развивается. В "старой" методологии все это было. Диалектике отводилось важное место.

Нами был накоплен богатейший опыт практических исследований с применением выборочного метода, моделирования процессов, математических методов обработки данных, была заложена сеть бюджетных обследований и т.п. Создается впечатление, что мы готовы стыдливо умалчивать обо всем этом. Между тем интеллектуальное богатство - это наша гордость.

В области исследований многое изменилось. Из-за недостатка средств наука свернула многие направления работы, что нанесло ей ущерб. В то же время наука проявляет невероятную живучесть, способность оперативно разрабатывать многие новые вопросы аграрной практики, причем делать это на высоком уровне. Напомним хотя бы об исследованиях в области реформирования земельных отношений, подготовки аграрных программ стабилизации, разработки новых механизмов аграрных отношений. Это значит, в частности, что исследователи, чьи знания базируются на "старой" аграрной школе, располагают необходимым объемом знаний и набором нужных инструментов для своей работы.

В аграрных исследованиях появились новые методы, новые программы, например "Арис", позволяющие решать на современной основе возникающие задачи. Как правило, они связаны с проблемами аграрного рынка. Широко распространились более экономные методы: регистрация событий пришла на смену отчетности. Постепенно входит в практику методология расчетов показателей, относящихся к национальному счетоводству.

Но методология как система рассыпалась. Остались методы, способы, приемы исследований. Это произошло потому, что ясной целенаправленности научного поиска пока нет. Мы не знаем пока, какое общество строим. А это основное звено, связывающее между собой и направления научного поиска, и общественную идеологию. Это важно для России и потому, что мы привыкли к нацеленности интересов, к ориентации в развитии. И это также является нашим достижением, доказанным опытом прошлых лет.

Методология исследований нужна и потому, что перед глазами соотечественников в последние годы чередой прошли крупные просчеты, допущенные представителями нового направления аграрной школы. Это положения о возможности в короткий срок перестроить аграрную экономику, о преимуществах мелкого хозяйства перед крупным, просчеты в определении капиталоемкости предлагаемого пути развития сельского хозяйства, насильственные меры по реорганизации сельского хозяйства, ошибки в проведении земельной реформы и многое другое.

Потребности экономики в научных исследованиях в конце концов все поставят на место. Аграрная школа России займет подобающее ей место. На это потребуется меньше времени, если спокойно и по-хозяйски использовать все то, чем богаты наша наука и практика.

МЕТОДОЛОГИЯ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ И ОБЩАЯ ТЕОРИЯ СИСТЕМ

СБ. Огнивцев, *д.э.н., зам. директора Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

В реформе методологической базы аграрной науки, предпринятой в середине 80-х гг. президентом ВАСХНИЛ А.А. Никоновым, системный анализ занимал центральное место. Формально большинство ученых экономистов-аграрников признают важность системного подхода и объявляют о своей приверженности основным принципам этого методологического направления. Однако во многих случаях эти заявления носят чисто декларативный характер и не подтверждаются реальной организационно-научной деятельностью. Частным, но наглядным проявлением этой тенденции может служить необоснованно мелкое дробление официальных специальностей, утвержденных ВАК в области экономических наук. Принципы редукционизма, лежащие в основе естественных наук и оказавшиеся там чрезвычайно плодотворными, были формально привнесены в сферу гуманитарных дисциплин, где мы сталкиваемся с закономерностями совершенно иной природы. Расщепление, автомизация проблем в гуманитарных науках, куда естественно входит и экономика, может дать хорошие результаты только при одновременном проведении и доминировании общесистемных исследований. Временная потеря системности описания, вызывающая кризис в естественных науках и оказывающая на них революционизирующее, в основном прогрессивное воздействие, для экономики и других гуманитарных наук пагубно и недопустимо. Поэтому соотношение системности и редукционизма в гуманитарных науках должно иметь значительно большую долю системности, чем в науках естественных. Это объясняется системным характером самого предмета исследований.

Для того чтобы превратить системность из голого принципа и лозунга в плодотворную методологическую базу аграрно-экономической науки, необходимо обратиться к уже достаточно развитой общей теории систем. Основным постулатом этой теории можно считать большую общность устойчивых связей между элементами систем по сравнению с природой самих элементов. Это означает, что существуют общие системные закономерности, действующие одинаково в системах произвольной природы, т.е. они инвариантны относительно конкретной природы объектов системы. Значит, определенные закономерности, исследованные для одного класса систем, могут быть перенесены на другие системы в совершенно других областях. Именно это свойство систем позволяет применять для их исследования методы моделирования.

К настоящему времени общая теория систем находится еще в стадии становления, однако в ней уже определено около 60 общенаучных системных законов, а также более 70 общих правил и принципов, справедливых для систем произвольной природы. Перенесение этих закономерностей в сферу аграрной экономики - отнюдь не тривиальная задача, требующая отдельного трудоемкого исследования. Целью данной короткой статьи является лишь постановка такой задачи как перспективного и необходимого направления для методологического переоснащения аграрной экономики, а также описания некоторых примеров возможного использования общей теории систем для изучения актуальных экономических проблем АПК.

Одной из наиболее известных системных закономерностей является закон подобия части и целого, или биоголографический закон. Его открытие было сделано в глубокой древности и стало отправной точкой гносеологии. Еще в Древней Греции этот закон проявился в форме теории подобия микрокосмоса (человека) макрокосмосу (вселенной). В то же время важнейшим открытием современной науки является фрактальная структура многих фундаментальных систем и явлений (фрактал представляет собой систему, каждая часть которой тождественна самой системе при бесконечном числе делений). Так что этот закон является одновременно одним из самых древних и наиболее современным. Именно этот закон лежит в основе редукционизма - исследуя часть, можно надеяться понять некоторые закономерности целого. Например, исследуя структурные закономерности организации крестьянского хозяйства, можно вынести определенные суждения об АПК в целом. Однако, используя этот закон, следует помнить о том, что подобие не означает идентичность и для систем справедлива аксиома эмерд-жентности: целое всегда имеет особые свойства, отсутствующие у его подсистем.

Для познания некоторых закономерностей в аграрной экономике полезным представляется закон избыточности системных элементов при минимуме числа вариантов организации. Организуя разнообразные системы, природа не скупится на дополнительные элементы, но экономит на вариантах их организации. Это еще раз подтверждает, что связи и организация в системе "важнее" объектов, ее составляющих. Частным проявлением этого общего закона являются гомологические ряды, открытые Н.И. Вавиловым. В соответствии с гомологическим законом одинаковые внешние условия могут порождать подобные структуры организмов, основанных на совершенно отличных друг от друга элементных базах. (Например, кит - млекопитающее - весьма напоминает рыбу.) Опираясь на эту установленную общесистемную закономерность, можно попытаться разрешить вопрос о соотношении государственной и частной собственности в АПК. Из него, в частности, следует, что крупные сельскохозяйственные предприятия с разными формами собственности будут вести себя в рыночных условиях сходным образом и их эффективность будет скорее зависеть от технологического обеспечения и систем управления, ответственности, поощрения и внутреннего контроля за работой менеджеров, чем от форм собственности.

По закону оптимальности каждая система функционирует с наибольшей эффективностью в некоторых характерных для нее пространственно-временных пределах. Это ли не лучшее обоснование необходимости многоукладности в сельском хозяйстве, при котором каждая форма хозяйствования должна занять свое место в зависимости от природно-климатических условиях, наличных ресурсов и технологической базы!

Важную роль при исследовании процессов развития аграрно-экономических систем играет сис-темо-генетический закон, гласящий, что системы в индивидуальном развитии повторяют в сокращенной форме путь развития своей системной структуры. Такая закономерность давно установлена в мире живого. В 1864 г. Ф. Мюллер установил, а через два года Э. Геккель сформулировал закон, в соответствии с которым онтогенез всякого организма есть краткое и сжатое повторение филогенеза своего вида, т.е. индивид в своем развитии повторяет эволюционное развитие своего вида. Очевидно, этот закон является частным случаем общего системо-генетического. Эволюционная теория экономики основана на использовании общих законов эволюции для исследования закономерностей развития экономических систем. Например, эти эволюционные закономерности могут помочь лучше разобраться в процессах интеграции, играющих важную роль в АПК. Из них следует, например, что образующееся интеграционное образование неизбежно проходит более "мягкие" предшествующие ему в историческом плане интеграционные ступени. Так, еще до создания финансово-промышленной группы ее будущие участники обычно в явной или неявной форме заключают стратегические альянсы, затем приходят к различным формам ассоциации, консорциумам, объединяют выполнение некоторых функций, как в синдикате, синхронизируют производственные ритмы и показатели, как в картеле, и лишь затем объединяются формально.

Для понимания и прогнозирования возможных сдвигов в равновесных экономических системах весьма полезен общесистемный принцип Ле-Шателье, в соответствии с которым при внешнем воздействии, выводящем систему из состояния устойчивого равновесия, это равновесие смещается в том направлении, при котором эффект внешнего воздействия ослабляется. Этот принцип, часто используемый в химии для определения направленности реакций, позволяет также предсказать поведение экономических систем. Например, из него следует, что после девальвации, вызванной событиями 17 августа, неизбежно возникнут инфляционные процессы и долговременное использование преимуществ "слабого" рубля неосуществимо, несмотря на все призывы о сохранении уровня внутренних цен.

Взаимоотношения между подсистемами, а также, системой и окружающей средой определяет закон развития системы за счет окружающей ее среды: любая система может развиваться только за счет использования материально-энергетических и информационных ресурсов окружающей ее среды, абсолютно изолированное саморазвитие невозможно. Этот закон хорошо объясняет сложившиеся в современном мире отношения типа "Север-Юг", когда развитые страны существуют во многом за счет диспаритета цен на природные ресурсы и сырье, поступающие из развивающихся стран, и на наукоемкие продукты и технологии, производимые в промышленно развитых странах. Аналогичные отношения и диспаритеты в нашей стране складываются между Москвой и периферией. Эта же законо-мерность лежит в основе диспаритета цен между сельским хозяйством и другими отраслями экономики.

МЕСТО ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО ПОДХОДА В МЕТОДОЛОГИИ АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

М.М. Муртузалиев, *к.э.н., доцент Дагестанского государственного университета*

Одна из наиболее перспективных современных концепций управления - программно-целевой подход - появилась в недрах социалистической экономики как попытка преодолеть недостатки и однобокость планово-административной системы, привнося в него целевую организацию работ. В то же время в странах с развитой рыночной экономикой эта парадигма в формах государственных программ и управления проектами получила распространение как эффективный механизм регулирования рынка, дающий возможность использовать разумное целевое планирование, не нарушая общих законов рыночной системы.

Большинство отечественных и зарубежных исследователей рассматривают целевой подход в управлении как взаимосвязанную совокупность организационных, экономических, кадровых и информационных мероприятий, которые позволяют подчинить хозяйственную деятельность достаточно четко определенной конечной цели.

Цели являются изначальным элементом системы управления, выполняя организующую, мотивирующую и контролирующую функции. Научное определение цели трактует ее как один из элементов поведения и сознательной деятельности человека, характеризуемой предвосхищением в мышлении результата деятельности и пути его реализации с помощью определенных средств. Цель - это исходный пункт, определяющий отношения между субъектом и объектом управления.

Важной методологической ошибкой многих аграрно-экономических теорий является отрыв цели от объекта исследования. В то же время развитие и поведение сложных систем имеет, по нашему мнению, телеологический характер, и их адекватное описание возможно только с учетом целевых аспектов.

Таким образом, программно-целевой подход может стать структурообразующим элементом при организации и модернизации методологической базы аграрной экономики. Структуризация экономических концепций, методов и моделей по целям развития, а не только по объектам и процессам, создаст новые продуктивные методологические связи и позволит выявить наиболее острые и насущные проблемы в аграрной экономике.

Программно-целевое планирование, выступавшее ранее как метод декомпозиции в системе управления, может помочь провести декомпозицию задач исследования в аграрной науке.

Известно, что реализация целевых программ позволяет получить особый эффект, который образуется в результате взаимодействия целевой согласованности и комплексности отдельных мероприятий программы. Этот эффект получил название синергического. Возникающий в целевых программах *синергический эффект* имеет определенное сходство с эффектом кооперации и интеграции. Тем самым целевая программа выступает в качестве организационного фактора повышения социально-экономического эффекта совокупности объектов, измеряемого разностью между эффектом их функционирования как целостной системы и суммой эффектов их изолированного функционирования (в предположении, что взаимодействие отсутствует). Применение целевого подхода к формированию методологической базы аграрной экономики также поможет получать аналогичный синергетический эффект от взаимодействия отдельных исследовательских программ.

Системное представление программы развития АПК позволяет выделить в ней следующие тесно взаимосвязанные элементы: во-первых, определяемую ею иерархию приоритетов, во-вторых, объект, в котором осуществляется процесс реализации цели (продуктовый подкомплекс), в-третьих, средства воздействия на объект для обеспечения достижения поставленной цели (хозяйственный механизм).

Из этого представления *следует необходимость рассмотрения при программно-целевом подходе двух больших классов моделей:* моделей лиц, принимающих решения, позволяющих выработать систему приоритетов, и моделей собственно объекта реализации целей, т.е., в нашем случае, регионального АПК.

Проверка действенности различных проектов хозяйственных механизмов должна проводиться с использованием компьютерных экспериментов на базе моделей регионального АПК, а также целей и приоритетов, позволяющих на критериальном уровне оценить их влияние на выполнение поставленных в программе целевых установок.

Модели позволяют также оценить синергетический эффект от совместной реализации предусмотренных в программе мер. Для этого необходимо рассмотрение двух состояний моделируемого объекта: до начала осуществления целевой программы и после. Изменения, происшедшие в ходе выполнения программ, оцениваются, исходя из сформированной в первой модели значений критериев.

Применение программно-целевого подхода к решению аграрно-экономических проблем позволяет не только четко структурировать данную проблему и выяснить ее взаимосвязи с другими проблемами и факторами развития АПК, но и применить богатый методологический арсенал программно- целевого планирования и близкой ему теории управления проектами, получившей развитие в западных странах.

При использовании этих подходов на каждой стадии разработки целевой программы определены специфические, апробированные и достаточно эффективные методы.

При разработке концепции программы используются: методы определения целей программы; методы описания и анализа целей; морфологические деревья, дерево целей, методы маркетинга, социологические методы, экспертные системы; методы концептуального проектирования; формализованное описание предметной области, начальных условий и ограничений, выбор критериев, поиск решений, анализ альтернатив; методы предпроектного анализа.

При разработке программы применяются: методы структурной декомпозиции; методы построения композиционных структурных моделей; методы решения задач на структурных моделях; методы моделирования процессов осуществления проектов; методы построения систем моделей (в том числе иерархических) с заданными свойствами; имитационное моделирование; методы календарного планирования; временной, стоимостной, ресурсный анализы, планирование ресурсов и затрат; методы функционально-стоимостного анализа, учет риска, надежности и др.; методы управления качеством; методы управления изменениями; методы проектного анализа на стадии реализации программы.

При завершении программы используются: методы анализа эффективности программы; методы разработки исполнительных графиков и анализа данных о запланированном и фактическом ходе выполнения программы.

Анализ отечественных и зарубежных программ в сфере АПК позволяет предложить следующую последовательность действий при разработке программ развития.

1. Строится дерево целей развития АПК региона, дающее возможность определить степень выполнения всех целей верхних уровней по известным степеням выполнения (балльным оценкам) целей нижних уровней. Математические зависимости, связывающие степень выполнения целей верхнего уровня с сопряженными целями нижнего уровня, составляют модель поведения и предпочтения лиц, принимающих решения (ЛПР) по данной программе.

2. Каждая ветвь на дереве целей заканчивается конечными целями - задачами, степени выполнения которых зависят уже от качества проведения конкретных работ. Таким целям должны соответствовать конкретные группы проектов с указанием необходимого для их выполнения времени, материальных и финансовых ресурсов.

3. Разрабатывается система моделей объекта управления, т.е. самого регионального АПК, его территориальных частей и важнейших продуктовых подкомплексов. Модели АПК позволяют определить его дальнейшее развитие в зависимости от качества и времени выполнения отдельных подпрограмм и проектов, моделируемых в п. 1 и п. 2, параметры которых рассматриваются в модели АПК как экзогенные факторы.

4. Система, состоящая из модели объекта и модели целей и задач программы, позволяет имитировать на компьютере различные способы выполнения программы и следить за уровнями выполнения всех целей и задач программы с самых нижних уровней до целей верхнего, нулевого уровня.

5. Дальнейшие исследования данной системы моделей позволят научно обосновать декомпозицию системы по целям, решать различные оптимизационные задачи и синтезировать экономические механизмы осуществления программ развития АПК.

КОНЦЕПЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ХАОСА И ЕГО МОДЕЛИРОВАНИЕ

СО. Сиптиц, *к.т.н., зав. отделом,* **М.М. Муртузалиев,** *аспирант*
Всероссийского института аграрных проблем и информатики

Аппарат динамического моделирования, применяемый для описания процессов, протекающих в экономических системах, представляет собой одно из мощных и естественных средств решения задач, связанных с вопросами устойчивости функционирования этих систем.

Вопросы устойчивости экономического развития, так исчерпывающе исследованные для экономик межреформенных периодов, в значительной степени меняют свое содержание непосредственно для периода активного реформирования. Модели сбалансированного роста (Моришима М. Равновесие, устойчивость, рост. М.: Наука, 1972) мало пригодны для анализа причин того хаоса, в который порой погружаются экономики стран, вставших на путь преобразований и совершающих на этом пути те или иные ошибки.

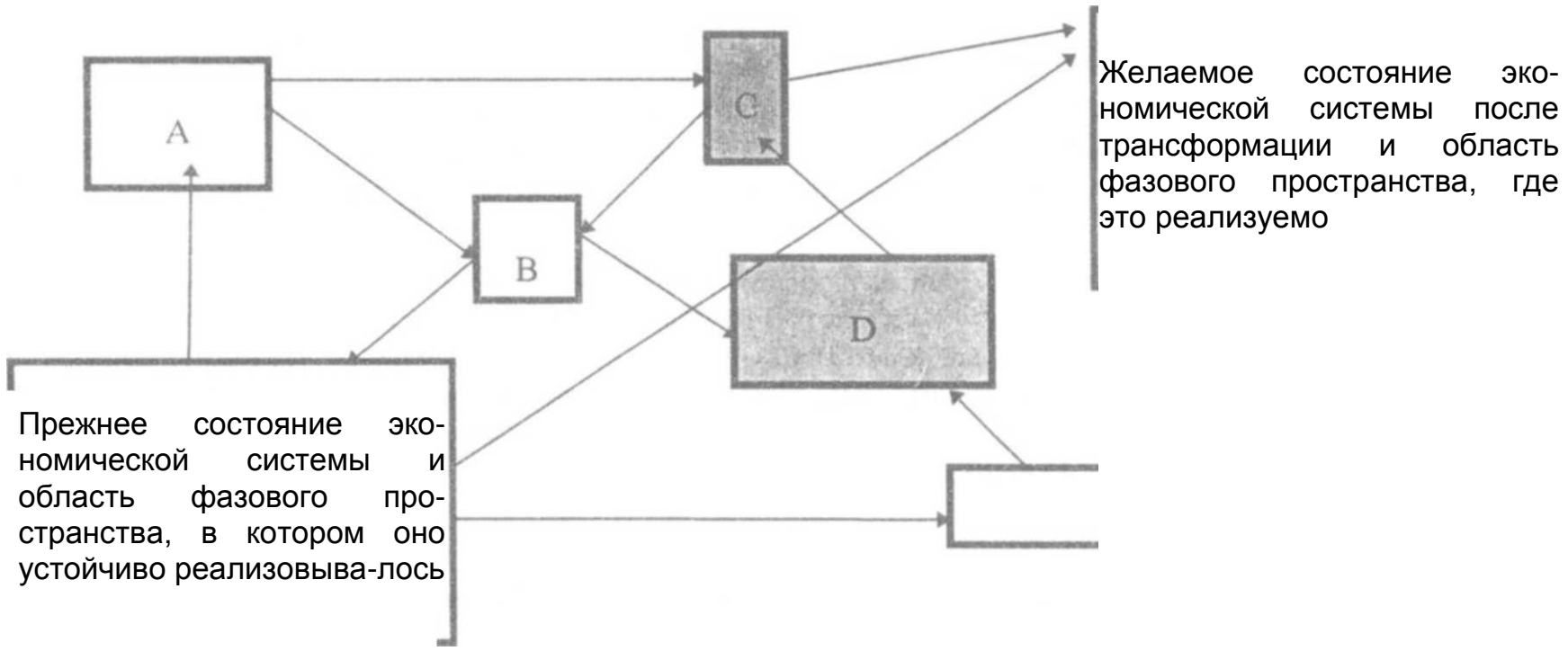
В данной статье будет показано, что эти ошибки можно интерпретировать как неконтролируемый переход экономической системы в зону так называемого странного аттрактора, вызванный изменениями некоторых ее жизненно важных параметров. Это обстоятельство дает прочную методическую основу для анализа процессов структурной устойчивости экономических систем и может весьма плодотворно использоваться при моделировании агропромышленного комплекса, претерпевающего структурные преобразования.

Как уже было отмечено, концепция устойчивого развития экономической системы тесно связана с понятием монотонного улучшения общественно значимых показателей (рост валового национального продукта, рост потребления при рациональном уровне накопления, рост темпов НТП и т.п.). Усилия многих выдающихся экономистов (ООгГтап Р., Затие1$оп Р.А. 5о1о\л/ Р. Ыпеаг ргодгатггппд *апд* Есопогтпс Апа1у513. - М.У.: МсОга\л/ -НШ, 1958) были направлены на отыскание условий, при которых связная многоотраслевая экономическая система полностью использует производственные мощности своих отраслей и развивает их за счет накопления и инвестиций части валового продукта. Такие режимы эволюции экономики получили название магистрального развития (Сато Х., Хирозе Н., Ниида Х., Токояма К., Цукуи Дж. Магистральная модель общественного потребления и долгосрочное национальное планирование в Японии // Экономика и математические методы. 1980. Т. 16. N 4).

Следует отметить, что условия магистрального общественного потребления возможны лишь в случае реализации долгосрочного плана оптимального экономического развития. Таким образом, управляемость и предсказуемость реакции динамической системы на те или иные управляющие воздействия является существенным условием отыскания режимов привлекательного с общественной точки зрения экономического развития.

Возможны, однако, режимы функционирования экономической системы, сильно отличающиеся от условий устойчивого сбалансированного роста. Такие режимы чаще всего возникают при смене общественных укладов, глубоких реформах, в корне меняющих правила поведения агентов экономики. В этих случаях возможны самые разнообразные сценарии развития событий - от предельно либеральных, с опорой на активные предпринимательские силы и порождаемые ими процессы самоорганизации, до последовательного и постепенного "реформирования сверху", призванного обеспечить плавность переходных процессов, смягчить социальные издержки.

Естественно, что в отношении переходных процессов многие представления о функционировании 'стационарных" экономик становятся попросту некорректными. То. что это так, можно проиллюстрировать следующей диаграммой (рис. 1). На этой диаграмме в схематическом виде показаны возможные пути перехода из предреформенного состояния экономической системы в новое желаемое состояние.



A,B,C,0,E - прочие устойчивые состояния (аттракторы) экономической системы в фазовом пространстве, *С,0* - странные аттракторы, порождающие хаотические траектории экономического развития

Рис.1. Диаграмма, поясняющая возможные сценарии развития экономической системы.

Сделаем необходимые пояснения. Прежде всего напомним, что совокупность важнейших характеристик, определяющих экономическое развитие, образует фазовое пространство. В этом пространстве можно выделить области притяжения, попав в которые экономическая система может находиться там более или менее длительное время, если она сумеет выработать адекватный механизм управления экономикой. Среди областей притяжения траекторий экономического развития существуют так называемые странные аттракторы, характеризующиеся тем, что попав туда экономическая система становится подвержена резким скачкообразным изменениям фазовых переменных, что и воспринимается обществом как неустойчивое состояние экономики.

Таким образом, налицо существующая объективно иерархия состояний любой развивающейся экономической системы: 1) состояние развития в зоне действия одного аттрактора и 2) состояние перехода от одного из них к другому в попытке достичь желаемого. Совершенно очевидно, что во втором случае справедливы следующие утверждения:

• движущими силами экономического развития являются процессы реформирования гражданско-правовой системы и их фактическая реализация в обществе соответствующими общественно-политическими силами;

• достижимо или нет желаемое состояние экономики, вообще говоря, неизвестно; индивидуальная историческая судьба развитых стран доказывает только то, что для них это было возможно;

• если желаемое состояние достижимо, то по всей вероятности, может существовать целый ряд последовательностей перехода в это состояние;

• стратегия управления экономической системой должна строиться на иной методологической основе, включающей топологический анализ фазового пространства, обнаружение странных аттракторов и выработку управляющих воздействий, как минимум, гарантирующих их обход.

Эффект экономического хаоса достаточно легко получить даже на относительно простых динамических моделях. Приведем в качестве примера один из сценариев развития эколого-экономической системы в том случае, когда она характеризуется низким уровнем затрат на поддержание инновационной активности, экологическая среда предоставляет в ее распоряжение большое количество ресурсов (рис. 2).

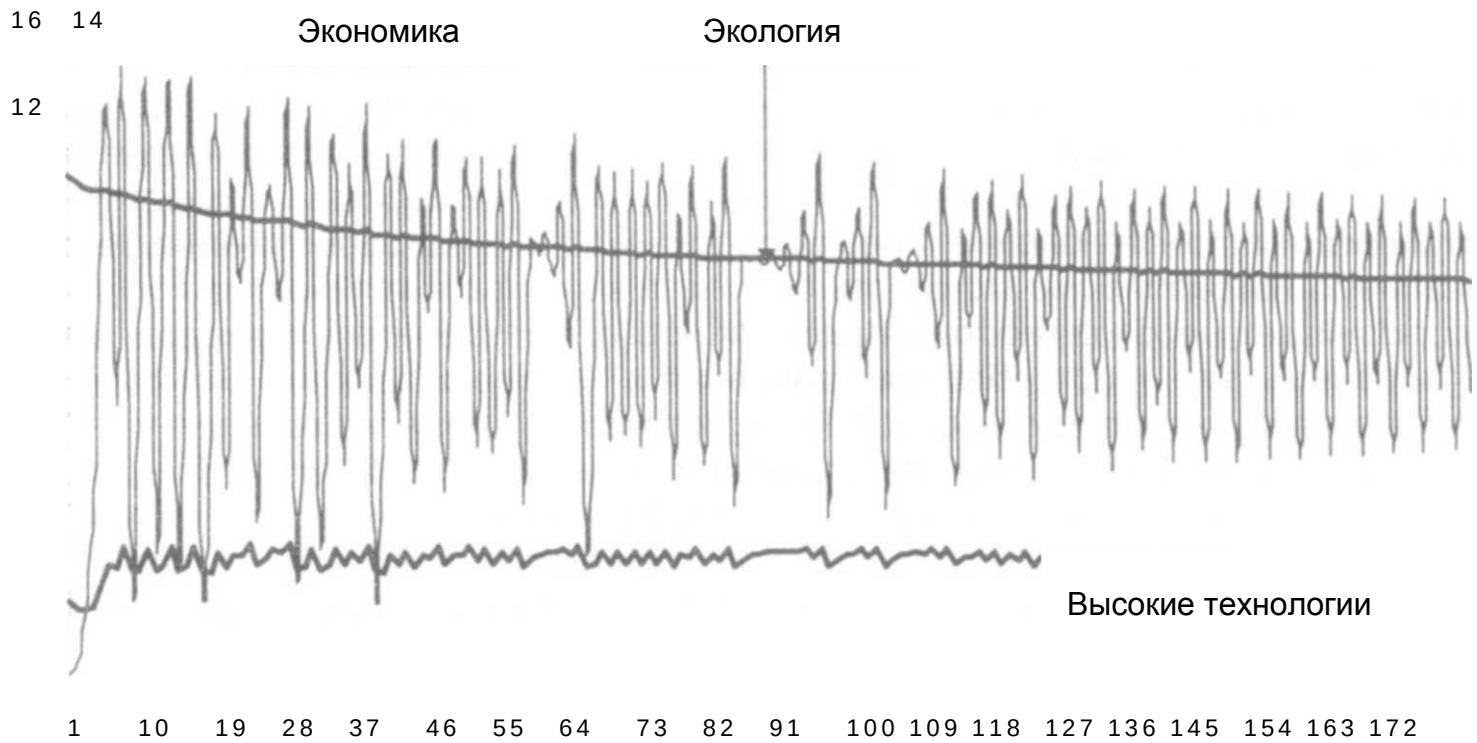
Модель системы описывается тремя дифференциальными уравнениями, причем первое из них -уравнение Ферхюльста (5 -образная кривая), а два последних задают динамику параметров первого.

с1У/(й = к*У*(А-У) - (а+у)*У,

с1А/сК = -Ь*А+а*У+С,

йк/сК = р*к*(В-к)+ у*У, $У(0)=У_0$, А(0)=Ао, $к(0)=к_0$.

где У- уровень экономического развития АПК, выраженный, например, в доле валового национального продукта; А - обобщенный экологический ресурс (собственные ресурсы +доступ к внешним ресурсам + качество внешней среды), ограничивающий предельный уровень экономического развития АПК; к -скорость экономического развития, зависящая от способности экономики к разработке собственных, а также к использованию и внедрению внешних высоких технологий в АПК; В - предельный уровень технологического совершенства, лимитируемый законами природы; С - скорость самовосстановления экологической среды.



Рассмотренный пример, с нашей точки зрения, важен в методическом отношении, т.к. указывает способ построения

Рис. 2. **Пример возникновения динамического хаоса в экономической системе.**

эффективных механизмов стабилизации развития экономической системы в случае опасности возникновения хаотической динамики.

МЕТОДОЛОГИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

А.С. Миндрин, *д.э.н. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Решение продовольственной проблемы тесно связано с ростом затрат энергии. В настоящее время на каждую калорию в продуктах питания расходуется от 3,5 до 5 и более калорий ископаемой энергии. Таким образом, за единицу дополнительной продукции приходится платить значительным ростом затрат в основном невозобновляемой ископаемой энергии (нефть, газ, уголь и др.).

Неадекватность темпов роста потребления энергии и производства продукции в сельском хозяйстве объясняется рядом специфических особенностей. Первая особенность заключается в том, что для функционирования сельскохозяйственного производства необходимо участие механических и биологических средств и предметов труда (земля, растения, животные), что свидетельствует о наличии особой биоэнергетической производственной системы, нацеленной на достижение определенных результатов. Эта система выступает, с одной стороны, как потребитель энергии (в виде прямых и косвенных энергетических затрат), с другой - как производитель некоторых новых энергоносителей в виде продовольствия и ряда побочных продуктов, пригодных в том числе и для непосредственного использования в качестве топлива, удобрений и т.д. Поэтому проблема экономии энергии в условиях недостаточности и заметного удорожания основных видов энергоресурсов должна решаться с учетом максимального использования возможностей сельского хозяйства по частичному самообеспечению энергией, а также некоторыми другими компонентами, воспроизводимыми в собственном биологическом цикле. В этой связи заметим, что энергетические ресурсы становятся одним из факторов, определяющих темпы экономического роста.

Вторая особенность определяется спецификой условий ведения самого сельского хозяйства -территориальной рассредоточенностью, сезонностью производства, преобладающей частью нестационарных технологических процессов и т.д. Все это требует создания резерва энергетических и прочих производственных мощностей для обеспечения максимальной в них потребности в напряженный период, отсюда и объективная необходимость в более высокой энерговооруженности труда в сельском хозяйстве по сравнению с промышленностью.

Третья особенность энергопотребления в сельском хозяйстве состоит в том, что в настоящее время около 55 отраслей народного хозяйства участвуют в производстве продовольствия, 82% основных фондов и 70% материальных затрат имеют промышленное происхождение. Это говорит о том, что преобладающая часть энергетических ресурсов потребляется за пределами отрасли и только затем по каналам энергоэкономических связей поступает в сельское хозяйство.

Однако механизм влияния затрат энергии на конечные результаты производства продовольствия остается малоизученным. Энергопотребление в сельском хозяйстве ограничивается лишь изучением энергозатрат, связанных с основными технологическими процессами. Существующие показатели, характеризующие энергопотребление (энерговооруженность, энергообеспеченность и др.) учитывают лишь номинальную потребляемую мощность без учета качества и количества получаемой энергии. Следовательно, возникает необходимость разработки новых методических подходов для комплексного исследования проблемы энергопотребления, введения в теорию и практику экономического анализа специальных показателей, характеризующих биоэнергетическую базу и биоэнергетический потенциал сельского хозяйства, соотношение между результатами сельскохозяйственного производства и его потенциальными возможностями. Таким требованиям наиболее полно отвечает системный анализ энергозатрат. Этот метод позволяет по-новому представить особенности интенсивного развития отраслей агропромышленного комплекса, а показатель энергоемкости становится одним из важнейших показателей, характеризующих эффективность сельскохозяйственного производства.

Универсальность энергетической оценки заключается в том, что в любой деятельности, во всех сферах приложения труда происходят затраты энергии с единой физической сутью. Как бы ни колебались цены, какие бы темпы инфляции не складывались, энергетический критерий остается неизменным и не подверженным субъективным факторам, являясь категорией, основанной на законах природы.

Сельскохозяйственное производство отличается многообразием межотраслевых связей, каждая из которых является составной частью единого процесса воспроизводства продуктов питания. Роль регулятора межотраслевых связей принадлежит ценовому механизму.

Однако в практике ценообразования на все виды промежуточной и конечной продукции сельского хозяйства значительную роль продолжает играть волевой элемент. Цены оказываются оторванными от их стоимостной основы. Уровень их формируется под преобладающим давлением производителей ресурсов, стремящихся компенсировать за счет покупателя все складывающиеся затраты. Монопольное положение промышленных министерств и ведомств в производстве и реализации производственных ресурсов и услуг лишает потребителей возможности экономического воздействия на них. В результате структура производимых ресурсов продолжает отдаляться от объемов и структуры общественных потребностей, а их качество не соответствует мировому уровню. Поэтому неэквивалентность стоимостного обмена стала одной из причин диспропорций в развитии АПК, пагубно сказалась на развитии сельского хозяйства.

Есть ли выход из создавшегося положения? Многие считают, что рыночные отношения ликвидируют создавшиеся диспропорции. Но, во-первых, рыночные отношения создаются не год и не два, во-вторых, монополизм не способствует сглаживанию противоречий, в-третьих, предприимчивость товаропроизводителей находится пока на очень низком уровне. И все же критерий для оценки ценового паритета имеется. Интегральным показателем для оценки стоимости любого товара могут служить затраты энергии.

Участвуя в производстве, человек воздействует на предмет труда, который есть в природе. Результатом соединения естественной энергии природы и энергии человека является создание потребительной стоимости. В этой связи обществу не безразлично, сколько при создании продукта затрачивается как энергии человека, влияющей на величину стоимости товара, так и искусственной энергии, из-за ограниченности которой все больше и больше приходится затрачивать труда на ее добычу, тем самым увеличивая и стоимость продукта. Все вышеизложенное свидетельствует о возможности использования принципов энергетического подхода при исследовании как биологических и химических процессов, так и проблем экономического роста производства сельскохозяйственной продукции как функции энергетических затрат. Критерий эффективности производства необходимо дополнять показателем, характеризующим отношение количества энергии, содержащейся в произведенной продукции, к количеству энергии, затраченной на ее производство.

Отметим, что энергетические проблемы уже достаточно длительное время занимают видное место в естественных и общественных науках. Так, еще в 1880 г. экономист С. Подолинский пришел к выводу, что человеческий труд - это особенный процесс природы, который является усилителем мощности. Наглядно это проявляется в земледелии, где энергия на обработку почвы, уборку, перевозку хлеба меньше, чем энергия (под влиянием фотосинтеза) в полученном урожае. Часть энергии расходуется на выполнение будущих работ - простое воспроизводство, а излишек представляет собой "прибавочный продукт". Этот вывод С. Подолинского по отношению к сельскохозяйственному производству Ф. Энгельс назвал "его действительным открытием". Это "действительное открытие" состоит в том, что человеческий труд в состоянии удержать на поверхности земли и заставить действовать солнечную энергию более продолжительное время, чем это было без него".

Системно-энергетический подход к изучению сельского хозяйства исходит из того, что, с одной стороны, все процессы в природе так или иначе связаны с энергией солнца или промышленными ее видами, с другой стороны, закон сохранения энергии характеризует общую природу взаимопревращения разных форм энергии. Таким образом,

производство сельскохозяйственной продукции основано на постоянном притоке энергии извне и ее трансформации внутри системы.

Нагрузка на такую систему - это изменение ее естественного энергетического состояния за счет дополнительной энергии, поступающей в систему в той или иной форме. В связи с этим появляется возможность выражения и сопоставления элементов системы производства в единых энергетических показателях.

Основополагающим при реализации этого метода является межотраслевой баланс производства продукции. Поскольку речь идет о многоотраслевой системе, в которой каждая отрасль выполняет последовательно стадии процесса воспроизводства получения продукта, то за основу берется энергия, потребленная на первоначальном этапе создания продукта. На всех последующих стадиях энергия, потребленная вновь созданным продуктом, приращивается к ней.

Обратим внимание еще на одну особенность энергетического анализа. В настоящее время природные системы сами не в состоянии прокормить население. Со все увеличивающимися объемами затрат возникает вопрос адекватности вложений, и в этом отношении энергетический анализ дает исследователям объективный инструмент, в отличие от стоимостных показателей, для которых характерна определенная субъективность.

С позиции изучения направлений энергопотоков необходимо иметь в виду, что сельское хозяйство продолжает оставаться в полной зависимости от использования энергии солнечной радиации и других природных факторов. Прямые и косвенные затраты энергии, в том числе и затраты энергии человека, выступают здесь, в известной мере, лишь в роли своеобразного катализатора, повышающего естественный коэффициент полезного действия фотосинтеза и продуктивности животных. Поэтому адекватный выбор стратегии использования ресурсов может быть получен путем комбинирования стоимостного и энергетического методов оценки, причем каждый из методов сохраняет в этой комбинации свои характерные особенности.

Так, критерием эффективности по-прежнему останутся стоимостные показатели, а энергетические критерии будут использованы при определении темпов роста продовольствия, размещения сельскохозяйственного производства с учетом биоклиматического потенциала, приоритетности вложения инвестиций в энергосберегающие проекты, оценки технологий с позиции затрат энергии.

На практике часто применяют лишь один из методов, что означает однобокое использование его аналитических возможностей и недооценку возможностей всех остальных. Было бы правильно использовать их в совокупности. Считаем, что плюралистический характер оценки эффективности заключается не в одновременном применении различных методов анализа, а в возможности перехода от одного типа интерпретации к другому.

Казалось бы, такой подход приводит к нарушению методологического единства. Объяснение такому подходу - а это принципиальный момент - мы видим в ограниченности любого типа анализа. Ни экономический, ни энергетический, ни какой-либо другой анализ не может при современном состоянии производства привести к единственно правильному решению.

МЕТОДОЛОГИЯ КОНЦЕПЦИИ АКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ СИТУАЦИЯМИ

Т.А. Паньшина, *ст. научный сотрудник,* **А.С. Хухрин,** *к.э.н., вед. научный сотрудник,*
П.Н. Семенов, *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

"Молчание, которым в течении ряда лет окружены методологические вопросы, настолько затянулось, что становится подозрительным." Эти слова выдающегося экономиста, лауреата Нобелевской премии В. Леонтьева в полной мере можно отнести к российской аграрной экономической науке. Вместе с тем социально-экономические условия в России кардинально изменились. Именно они объективно и настоятельно требуют развития методологии исследований.

Экономика России и ее АПК стала открытой, тесно взаимосвязанной с мировой экономикой. Обострилась международная конкуренция и конкуренция на внутренних рынках, существенно возросли динамизм, сложность экономических систем, неопределенность и риск хозяйственной деятельности. Эти перемены заставляют мыслить глобальными категориями, мыслить более системно, прослеживая причинно-следственные связи мировой экономики и аграрного предприятия, локальных ситуаций. Методологические проблемы приобрели чрезвычайную актуальность. Очевидно, необходима новая "парадигма" развития аграрной экономики России. По нашему мнению, она должна проистекать из новых реалий: глобализации, открытости экономики, существенного влияния мирового хозяйства на аграрный сектор России, мировых тенденций: информатизации, экологизации, возрастания роли человеческого капитала.

Особую значимость приобрели методологические проблемы в связи с возникновением и развитием концепции активного управления ситуациями.

Методологию этой концепции отчасти составляют следующие подходы: системный, ситуационный, социально-психологический, вероятностный, технологический. Каждый из них - это определенная, своеобразная точка зрения на объект и предмет исследования, выраженная в конкретной совокупности или даже системе принципов. Эти точки зрения едины и не сводимы к "простой сумме" методологических подходов; вероятно, это нечто новое, может быть, новый образ мышления - плюралистический (множественный). Очевидно, только он способен привести к разработке новых идей, концепций и методов. Но действительно ли необходимо применение перечисленных подходов?

Целесообразность системного подхода обусловлена небывало возросшими сложностью, взаимосвязанностью, противоречивостью, неоднозначностью современных экономических, в частности управленческих процессов.

Ситуационный подход является логическим следствием развития системного подхода. Он необходим, поскольку любой экономический или управленческий процесс протекает в конкретной ситуации. Ситуация представляет собой целостный фрагмент реальности, существенный для достижения определенной цели управления. Очевидно, ситуациями нельзя управлять, если ситуации не выявлены, неизвестны первопричины, условия и симптомы ситуаций, их факторы. Главным, определяющим фактором развития любой ситуации является человек. Поэтому к исследованию ситуаций и порожденных ситуациями управленческих процессов необходим социально-психологический подход.

Социально-психологический подход требует учета человеческого фактора, поскольку человек является наиболее активным, динамичным, сознательно действующим элементом любой ситуации. Более того, как показали исследования, человек являет собой, как правило, первопричину ситуаций. Поэтому реально управлять любой ситуацией можно, только эффективно управляя людьми. В связи с этим в управлении ситуациями надо руководствоваться знанием психологических теории и практики: рефлексивного управления, манипуляции, нейролингвистического программирования и др.

Вероятностный подход обусловлен резким нарастанием темпов изменения, неопределенности и риска в реальных ситуациях, требующих принятия решений.

Технологический подход проистекает из необходимости моделировать управленческие процессы. Он как бы объединяет в единое целое результаты применения остальных методологических подходов в моделях или технологических реальных и рациональных управленческих процессах, осуществляемых в определенных ситуациях.

Интегральное применение методологических подходов и учет новых экономических реалий, таких, как глобализация, открытость экономики России, ее АПК, привели к разработке дедуктивно-индуктивной методологии исследования.

Сущность ее заключается в определенной последовательности исследования, его принципах, а также в методах и специальном программном обеспечении, реализуемом на персональном компьютере.

Принципиальная последовательность исследования выражена в его схеме, по которой сначала изучается глобальный, макро-, мезо- (отрасль, область, район) и микро-уровень, а затем эти же уровни в обратном порядке. При первом же взгляде, данная схема исследования представляется очень трудоемкой и поэтому неосуществимой. Однако эта сложность в применении методологии устраняется системой принципов исследования: целенаправленности, примата дедукции над индукцией, содержательности, прагматизма и, прежде всего, принципом "бритвы Оккама", который означает, что "не следует достигать цели посредством большего, если ее можно достичь посредством меньшего".

Первостепенное значение имеет обоснование необходимости использования этой схемы исследования. Она обусловлена следующими обстоятельствами:

- глобализацией, т.е. ростом взаимосвязанности экономик стран мира, их аграрных секторов;
- первопричиной ситуаций, возникающих на уровне аграрной отрасли, отдельного предприятия, которые нередко находятся за пределами национальных границ;

  тем, что мировая экономика оказывает более сильное влияние на аграрное производство России, отдельные предприятия, чем они на нее;
- целесообразностью предвидения и предотвращения неблагоприятных ситуаций, обусловленных глобальными причинами, и др.

Дедуктивно-индуктивная методология исследования предусматривает наряду с использованием описанной схемы и перечисленных принципов применение таких методов и приемов исследования ситуации, как причинно-следственный анализ, анализ противоречий, контент-анализ, причинно-следственное моделирование, а также множественная регрессия, стохастическое моделирование и др. При этом каждую сложную ситуацию надо исследовать с использованием комплекса методов, для того чтобы изучить ее различные аспекты: экономический, социальный, психологический, политический, технологический и др.

Количественные методы исследования используются посредством специального программного обеспечения, реализуемого на персональном компьютере.

Таким образом, схема, принципы, методы исследования и программное обеспечение представляют собой единое целое в рамках системы методологических подходов.

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ - ОСНОВНОЙ ПРИНЦИП ИССЛЕДОВАНИЙ СЕЛЬСКОГО ОБЩЕСТВА

В. Г. Власов, *ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

О необходимости междисциплинарных исследований говорилось и писалось много. Особенно популярной эта тема была в период подготовки и первых шагов аграрной реформы - в 1990-1991 гг. Подчеркивалось, что сельскохозяйственное производство - это сложнейший социобиологический процесс, в котором переплетаются природные, хозяйственно-экономические и социокультурные факторы; изменения в экономической области - необходимое, но не достаточное условие для перестройки сельскохозяйственных систем; гипертрофия экономизма и экономических мотивов как задатчиков хозяйственной деятельности не соответствует ни культурным и хозяйственным традициям России, ни современному состоянию страны и человека.

Это была выигрышная тема в период борьбы с колхозно-совхозным строем, который обвинялся в том, что он лишал человека нормального отношения к земле и обрекал его на чисто производственные формы участия в этом "производстве". Предполагалось, что после сокрушения этого строя воспрянут другие сферы сельского бытия, прежде всего сферы культуры и экологии. Выпускались даже документы, намекавшие на такой поворот в развитии, типа "О программе возрождения российской деревни..." (3 декабря 1990 г.) или "О социальном развитии села" (21 декабря 1990 г.). Но борьба с колхозами кончилась, и выясняется, что апелляция к сельской культуре была всего лишь своеобразной дымовой завесой или пропагандистским трюком. Исправлять пороки колхозного строя, способствуя созданию полнокровного, гармоничного сельского общества - такой задачи аграрная реформа не ставила; в результате сегодня имеем тот же грубо производственный подход, что и в дореформенный период. Да, председатель колхоза стал фермером, рядовой колхозник выделился в ЛПХ, но все они рассматриваются в меру того, что и сколько они производят, потребляют, какие и где получают кредиты, какие платят проценты и т.д., и т.п. Предмет исследования сельского мира в 1999 г. - по-прежнему либо трудности в экономике, либо некоторые успехи в ней же. И это не просто обеднение информационного поля, в исследовательском плане это искажение реальной действительности, в плане активного вмешательства в жизнь сельского социума - его омертвление.

Общая проблема: наша аграрная мысль, лишь изредка, короткими всплесками прикасающаяся к междисциплинарности, обнаруживает тяжелую, порочную тенденцию опускания в монодисциплинар-ность. Это - безусловно порок, который имеет двоякое звучание.

1. Монодисциплинарность ущербна сама по себе, что наглядно показано на примере развития исторических исследований. Новые исторические дисциплины, утверждавшиеся на волне первых успехов, очень быстро обнаруживали *недостаточность* своих возможностей в деле интерпретации исторической действительности. Причем эта недостаточность оказывалась отнюдь не технической (инструментальной), и, следовательно, ее нельзя было обойти совершенствованием методики; она представала как органически присущая каждой монодисциплине, поскольку выход на уровень общеисторического знания при помощи собственных средств был невозможен. Для формирования такого знания необходим некий метаязык, возвышающийся над каждой из монодисциплин, язык, который не может быть почерпнут ни из одной из дисциплин, но должен быть порожден всей совокупностью научных направлений. Практически это означало переориентацию на междисциплинарные исследования, которые в настоящее время являются основным, ведущим видом гуманитарных исследований (например, нельзя построить картину древнейшей истории методами одной археологии, но для этого привлекаются данные этнографии, антропологии, религиоведения, языкознания, искусствоведения и т.д. - с тем чтобы на стыке этих дисциплин получить адекватную реконструкцию исследуемого общества). Это, разумеется, не отменяет узкодисциплинарных подходов, но последние решают вспомогательные, подготовительные задачи, не претендуя на серьезные обобщения.

2. Однако и на этом, вспомогательном уровне могут быть получены неверные, искаженные результаты, если работа проводится с применением порочной методики. Речь идет о существенном отличии гуманитарного знания от знания естественнонаучного и математического (что зачастую игнорируется): первое нуждается в более глубоком обосновании и не может быть сведено к последним. Вред, который может быть причинен гуманитарным наукам посредством использования в них естественнонаучных методов исследования, в 70-80-е гг. был предметом

обсуждения в "науках о поведении" (социологии и психологии). Видный американский психолог и языковед А.Н. Хомский писал: "Очевидно, любой разумный человек окажет предпочтение строгому анализу и тщательному эксперименту, но мне думается, *"поведенческие науки" в значительной степени просто имитируют поверхностные черты естественных наук;* их научный характер во многом был достигнут путем ограничения предмета исследования и путем сосредоточения на довольно периферийных вопросах. Такое сужение фокуса внимания может быть оправдано, если оно ведет к достижениям, имеющим реальную интеллектуальную значимость, но в нашем случае, я думаю, было бы *очень затруднительно показать, что сужение сферы исследования привело к глубоким и значимым результатам"* (подчеркнуто мной. - В. В.).

Тем не менее *хозяйственная, экономическая жизнь* давно уже перестала быть *жизнью* в полном смысле этого слова, превратившись в набор нескольких компонентов, в выделении которых немалую роль играет соображение об удобстве их математической обработки. Мы продолжаем пользоваться дефектной *социологией* с ее давно устаревшим анкетным инструментарием; к тому же предметом социологических опросов оказывается все то же *экономическое положение* сельских жителей. А в целом это тупик: и метод дефективен, и предмет интереса резко ограничен, абсолютно не отражая жизненную реальность.

О неадекватности подмены картиной экономической жизни всей народной жизни много и настойчиво писала русская классика. ИТ. Посошков: "Паче же вещественного богатства надлежит нам всем обще пещися о невещественном богатстве, то есть о истинной правде". И.В. Киреевский: в России "развитие богатства есть одно из второстепенных условий жизни общественной и должно потому находиться не только в тесной связи с другими высшими условиями бытия, но и в совершенной им подчиненности". М.Е. Салтыков-Щедрин, рассказывая о преподавании политической экономии: "Той подкладки, сквозь которую слышался бы трепет действительной, конкретной жизни... не было и в помине. Откуда явились и утвердились в жизни все эти хитросплетения, которым присваивалось название законов?.. Насколько они могут удовлетворять требованиям справедливости, присущей природе человека? Все это оставалось без разъяснения. Наука - пустой пузырь с наклеенными на нем бессмысленными этикетками". Л.Н. Толстой: "Господская экономическая наука - это замаскированная наука насилия. Цель ее - скрыть от людей то положение угнетения и рабства, в котором они находятся". В.С. Соловьев: "Превращение низшей и служебной по существу своему области, именно экономической, в высшую и господствующую, которой все остальное должно служить средством и орудием" есть извращение общественного порядка.

Здесь следует напомнить о глубоком замысле исследований сельского мира, имевшем место при основании ВИАПИ (тогда - Аграрного института): в параллель с экономическими работами планировалось проведение исследований культурной среды современного крестьянства, для чего было выделено направление "социокультурных проблем села". Однако нормальная деятельность соответствующей группы продолжалась всего два-три года и охватывала лишь период становления, затем она по сути дела была ликвидирована. Но именно во взаимодействии экономистов с этой группой открывались возможности междисциплинарных исследований, когда село рассматривалось не только как совокупность сельхозпроизводителей или ассоциация кустарей, но как социокультурная общность, имеющая определенный исторический опыт и культурные традиции.

Прекращение таких исследований - это потеря определенного научного уровня, что особенно ярко проступает на фоне подобной работы, развернутой на Западе. Это и академические исследования, это и своеобразная деятельность, проводимая Всемирным банком (сообщение о последней - см.: *Власов В. Г.* Урбанизация села и традиционная культура. Перспективы развития // Никоновские чтения -1998; Его же. Аграрные доктрины двадцатого столетия: уроки на будущее. М., 1998. С. 234-238). Вкратце: на Западе пришли к осознанию того, что разрушение "немодернизированных" устоев общества не ведет автоматически к успеху модернизации, но, напротив, имеет результатом лишь его дестабилизацию и утрату реальных самобытных предпосылок развития. Главной проблемой является *не сопротивление старого* и не медлительность формирования новых ценностей и институтов, а отсутствие некоего уровня, на котором различные ориентации могли бы взаимодействовать как элементы единой системы. Поняв, что традиционная крестьянская культура обладает собственным потенциалом для развития, Всемирный банк с 1983 г. кроме технической, экономической и коммерческой экспертизы готовящихся проектов ввел еще обязательную *социологическую* экспертизу. (Термин *социология* в данном контексте много шире соответствующего отечественного понятия и ближе к понятию *культурология.)*

Содержание этой экспертизы состоит в том, что в любом проекте развития на первый план выходит анализ существующих местных вариантов культуры жизнеобеспечения и природопользования, хозяйства и соответствующих им социальных структур, а уже на этой основе - принципов и методов выработки рекомендаций по *наиболее безболезненной для населения* и максимально эффективной трансформации хозяйства и социальной организации местных жителей в процессе их вовлечения в предполагаемый проект. Особо подчеркиваются *невозможность* формирования в рамках программ развития *принципиально новых социальных и культурных феноменов* в среде местного населения и нереалистичность абстрактных призывов к "прогрессу", "модернизации", "современным

технологиям" и т.п. Инновации формируются только в виде *развития и усложнения уже существующих социо-культурных явлений,* поэтому суть обоснованных программ развития состоит в стимулировании ускоренной и направленной эволюции подобных феноменов. Проекты социально-экономического развития достигают успеха тогда, когда *начинаются с облегчения людям путей к достижению уже имеющихся у них жизненных целей.*

Междисциплинарный подход в исследовательской деятельности Всемирного банка проявился в том, что из 57 финансировавшихся им завершенных проектов 30 (т.е. 53% из них) на стадии разработки готовились при активном участии *социологов* и *этнологов,* проработавших *социальные* и *культурные* аспекты их осуществления. В последней группе средний уровень экономической отдачи составил 18,5%, тогда как для проектов, разработанных без или при минимальном участии гуманитариев, только 9% (последнее могло иметь место при полном игнорировании проектов социально-экономического развития, но лишь за счет простейших банковских операций).

Возобновление и всемерное расширение подобной деятельности в ВИАПИ также принесет свои результаты, и первым из них станет то, что реформатор наконец-то сможет увидеть подлинную, живую картину сельского мира, и, более того, он сможет способствовать тому, чтобы сельская местность стала сферой низового социального, хозяйственного и культурного творчества. Да, междисциплинар-ность сложна; достаточно напомнить, что она базируется на принципе экспланаторности, который позволяет менять местами объясняемый объект и то, что его объясняет, для чего могут (и должны) проводиться челночные операции, взаимообогащение и взаимодействие всех заинтересованных наук, исследования на их стыках. Но для того чтобы открылась возможность работать *на стыке* хотя бы двух дисциплин (экономики и культуры), должны быть достаточно развиты исследования в рамках каждой из них - чему может служить возрожденное направление исследований "социокультурных проблем села".

НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРОЭКОНОМИКИ В XXI в.

А. Воронина, А. Воронин, С. Ягуткин
Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева

Формирование и дальнейшее развитие рыночных отношений в агропромышленном комплексе России предполагает, что научные исследования должны развиваться по новым направлениям и отвечать качественно иным критериям.

Во-первых, сельскохозяйственные предприятия, выступающие в роли продавцов на оптовых рынках, заинтересованы в анализе текущей и прогнозировании долгосрочных тенденций развития конъюнктуры рынка. Это предполагает дальнейшее устойчивое повышение научных разработок в области агромаркетинга. При этом практический интерес будут представлять, с одной стороны, стратегические прогнозы развития внешних и региональных рынков, выполненные специалистами научно-исследовательских институтов и специализированных маркетинговых центров, с другой стороны, часть маркетинговых исследований специалисты сельскохозяйственных предприятий будут проводить самостоятельно. Следовательно, объективно возрастет интерес к методике организации и методам проведения оперативных, экспресс-маркетинговых исследований.

Во-вторых, взаимное переплетение интересов производителей сельскохозяйственной продукции, перерабатывающих, торговых и обслуживающих предприятий предполагает, что исследования будут носить комплексный характер, затрагивая различные стороны воспроизводственного процесса.

В-третьих, адаптация сельскохозяйственных предприятий к изменениям конъюнктуры рынка предполагает поиск новых организационных систем управления. Процессы диверсификации, концентрации, межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции будут усиливаться по мере насыщения аграрного рынка, ужесточения конкурентной борьбы между производителями, стабилизации политической обстановки в России и странах ближнего зарубежья. Выход отечественных производителей на новые рынки, включая мировой, предполагает дальнейшее образование, становление и развитие транснациональных корпораций, основу которых составят аграрно-финансово-промыш-ленные группы. Следовательно, в научных исследованиях будут принимать участия специалисты раз-нообразных профилей экономически взаимосвязанных регионов. Отсюда значительную часть научных разработок, по заявкам хозяйствующих субъектов аграрного рынка и организационно-управленческих структур, будут осуществлять временные межрегиональные творческие коллективы.

В-четвертых, усиление конкурентной борьбы на рынке образовательных услуг будет стимулировать высшие учебные заведения к созданию внутренних научно-исследовательских подразделений, произойдет дальнейшее развитие вузовской науки, ее кооперация с крупными научно-исследовательскими институтами на фоне широкого вовлечения ведущих ученых научных центров в учебный процесс и преподавателей вузов в работу научно-исследовательских центров. Владение новыми передовыми технологиями, пользующимися спросом на рынке

образовательных услуг, будет по-прежнему оставаться мощным фактором, определяющим конкурентоспособность вуза. Необходимость идти в ногу с научно-техническим прогрессом, желание превзойти конкурентов, стремление привлечь как можно большее количество потенциальных студентов, считающих необходимым освоить передовые технологии управления, являются мощным побудительным мотивом, гарантом того, что процессы кооперации и интеграции научно-исследовательских центров и вузовской науки будут в дальнейшем иметь стойкую тенденцию к усилению.

В-пятых, грядущий век можно охарактеризовать как век информационных технологий управления. Это предполагает, что в основе проводимых исследований будут лежать многовариантные и многокритериальные походы, рассматривающие различные ситуации изменения воздействия основных макроэкономических процессов и явлений на внешнюю конкурентную среду, способность адаптации объектов исследования к внешним изменениям. В методологическом плане произойдет качественно новое развитие системного похода и ситуационного анализа в научных исследованиях, что предполагает широкое использование новых перспективных методов исследования. Еще большее распространение получат методы игрового моделирования, позволяющие, образно говоря, в стенах замкнутого пространства имитировать возникновение различных экономических ситуаций. В отличие от реальной практики хозяйствования в данном случае без материальных и нравственных потерь можно рассмотреть любые, даже ошибочные варианты управленческих решений и отобрать наиболее эффективные из них. Компьютеры нового поколения произведут подлинную революцию в методике научных исследований. Это предполагает построение самообучающихся сетевых многофункциональных экономико-математических моделей и, в первую очередь, нейросетей, действующих по принципу функционирования человеческого мозга, позволяющих при разработке управленческого решения учесть предшествующий опыт как негативный (ошибки управления), так и наиболее эффективный (управленческие успехи).

В-шестых, информационная революция, свидетелями которой мы все являемся, обеспечит устойчивый спрос на научные разработки в области программного обеспечения автоматизации документооборота, экономического анализа резервов производства, логистики, накопления и использования общедоступных и эксклюзивных информационных баз данных. Это обусловливает перманентность процесса модификации технических средств управления, направленную на создание персональных, многофункциональных управленческих комплексов для аппарата управления сельскохозяйственными предприятиями. Причем технического решения объединения мобильного телефона, компьютера, видеомагнитофона, диктофона, факса, печатающего устройства в карманный многофункциональный, автономный, управленческий комплекс можно ожидать в ближайшие месяцы.

В-седьмых, изменение условий финансирования науки, сокращение бюджетного финансирования предполагают дальнейшее изменение структуры научных исследований. К сожалению, фундаментальные исследования, результаты которых не могут в обозримом будущем приносить ощутимой прибыли, будут сокращаться, зато доля быстро окупаемых исследований, региональное тиражирование ноу-хау будет возрастать.

В-восьмых, в будущем столетии объективно ускорится процесс внедрения и морального старения новейших научных разработок. Это приведет к дальнейшему разрыву в качестве получаемого образования в периферийных и центральных вузах, что объективно предполагает использование новых методов и форм организации учебного процесса. Представляется, что одними из наиболее перспективных направлений здесь являются следующие:

• развитие системы блочного обучения, суть которого заключается в том, что между руководством периферийных вузов и ведущими учеными научных центров заключаются договора о сотрудничестве. По просьбе вузов они на короткий срок выезжают в регионы, где проводят интенсивные блок-семинары. Тема специализированных блок-семинаров - это сверхсовременные организационные, управленческие, информационные и другие высокоэффективные экономические технологии, прошедшие стадию практической апробации, но еще не получившие широкого освещения в отечественной и зарубежной литературе. Они пользуются особым спросом на рынке инноваций, т.к. их внедрение позволяет не только повысить конкурентоспособность сельскохозяйственного предприятия, но и получить дополнительную ренту;

• развитие системы дистанционного обучения, когда научные центры по результатам собственных завершенных исследований подготавливают для периферийных вузов учебные пособия в печатном виде, на ауди- и видеокассетах, которые затем используются в учебном процессе;

• дальнейшее развитие системы специализированной подготовки и переподготовки кадров для периферийных вузов с использованием таких форм, как практикантура, аспирантура, докторантура, целевая стажировка преподавателей и т.д.;

• совместное проведение целевых научных исследований в регионах с привлечением периферийных преподавателей и исследователей.

В-девятых, в обозримом будущем дальнейшее развитие получат негосударственные научно-исследовательские центры и учреждения. Это значительно обострит конкурентную борьбу за высокооплачиваемые краткосрочные гранты, связанные с обоснованием инвестиционных проектов и переподготовкой кадров по крупным

международным проектам. Кроме того, стабилизация экономики Российской Федерации обострит конкурентную борьбу за выполнение эксклюзивных заказов финансово обеспеченных отечественных производителей.

В-десятых, развитие конкуренции между сельскохозяйственными производителями и прямое финансирование ими научных исследований предполагает введение новых критериев эффективности и практической значимости полученных результатов. Думается, что здесь можно выделить следующие предлагаемые критерии:

- *достоверность* полученных результатов и рекомендаций. Данный критерий предполагает, что практические рекомендации научно-исследовательских центров должны точно учитывать все нюансы развития агропромышленного комплекса России;
- *надежность* предполагает, что результаты научных исследований сохранят свою актуальность в ближайшей и отдаленной перспективе;

гибкость предполагает, что обобщенные тенденции развития макроэкономических процессов позволяют учесть индивидуальные особенности отдельных сельскохозяйственных предприятий при их практическом использовании и наложении в отдельных природно-экономических регионах;

- *комплексность* - данный критерий предполагает, что результаты исследований должны учитывать сложное переплетение межотраслевых и межрегиональных связей в АПК. Кроме того, наиболее интересные, актуальные и значимые, с позиций решения проблем развития национальной экономики, исследования лежат на стыке различных наук и направлений;
- *критерий композиции* предполагает, что результаты научных исследований, с одной стороны, должны полно и емко раскрывать специфику предмета исследования, с другой стороны, организация процесса проведения исследований и его результаты не должны содержать ничего лишнего;
- *критерий унифицированности* научно-исследовательского процесса предполагает возможность автоматизированной обработки и передачи результатов проведенных исследований, а также возможность их использования другими пользователями локальных и глобальных информационных сетей;
- *критерий ресурсного обеспечения* носит двойственный характер: с одной стороны, процесс организации научных исследований предполагает адекватное материально-техническое обеспечение, с другой стороны, внедрение предлагаемых рекомендаций должно ориентироваться на сложившиеся и перспективные региональные системы ведения хозяйства, а также на научно-обоснованные системы сельскохозяйственных машин и оборудования;
- *экономическая целесообразность* предполагает, что внедрение результатов научных исследований должно иметь важное народнохозяйственное значение, значимый экономический эффект и окупаемость затрат.

Таким образом, дальнейшее развитие производственных отношений, формирование рынка научно-исследовательских услуг, усиление конкурентной борьбы между производителями и научными центрами предполагает развитие новых тенденций научных исследований в агроэкономике и критериев качества полученных результатов.

1.2. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА РЕШЕНИЯ АКТУАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

МЕТОДОЛОГИЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ И СЫРЬЕВЫХ СВЯЗЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А.И. Алтухов, *д.э.н., профессор, зав. отделом,* **Д.Ф. Вермель,**
д.э.н., профессор, гл. научный сотрудник Всероссийского НИИ
экономики сельского хозяйства

Совершенствование межрегиональных и межгосударственных продовольственных и сырьевых связей является составной частью социально-экономического развития АПК страны. Исследование этой проблемы базируется на комплексном анализе и прогнозе изменений демографической ситуации, природных ресурсов, научно-технического прогресса, внешнеэкономических и других условий, прямо или косвенно связанных с функционированием продовольственного рынка. Результаты анализа и прогноза этих связей предназначены для использования органами законодательной и исполнительной власти Российской Федерации и хозяйственными структурами для принятия конкретных решений на федеральном и региональном уровнях в целях скоординированной деятельности производи-

телей сельскохозяйственной продукции, предприятий и организаций, осуществляющих ее заготовку, хранение, переработку и реализацию.

Прогноз развития продовольственных и сырьевых связей так же, как и другие прогнозы развития АПК и его отраслей, должен ориентироваться на долгосрочную (10 лет), среднесрочную (от 3 до 5 лет) и краткосрочную (1 год) перспективу. Их необходимо разрабатывать по вариантам с учетом вероятностного воздействия внутренних и внешних политических, экономических, организационных и других факторов.

Предмет исследования - потребность страны и регионов в конечной продукции АПК, объемы и структура ее производства, межрегиональные и межгосударственные товарные потоки продовольствия и сельскохозяйственного сырья; емкость федерального, региональных продовольственных и сырьевых рынков; экономическая целесообразность выбора партнеров по ввозу и вывозу продукции АПК среди российских регионов, стран ближнего и дальнего зарубежья.

Научная и методическая значимость работы определяется современными условиями перехода аграрной сферы экономики от плановой системы территориального распределения товарных ресурсов продукции АПК к ее купле-продаже в условиях свободной, хотя и регулируемой государством торговли, формирования и развития отечественного продовольственного рынка.

Практическое значение результатов исследования состоит в том, что они могут служить руководством для разработки прогнозов развития межрегиональных и межгосударственных продовольственных и сырьевых связей на федеральном и региональном уровнях.

В основу методики прогнозирования территориальных продовольственных и сырьевых связей должны быть положены цель, принципы и направления их развития.

Целью развития межрегиональных и межгосударственных продовольственных и сырьевых связей является насыщение продовольственного рынка страны товарами, улучшение их структуры, повышение качества, снижение совокупных затрат на их производство и реализацию, обеспечение сбыта продукции отечественных товаропроизводителей.

Интересы обеспечения продовольственной безопасности страны, экономического и социального развития ее агропромышленного комплекса требуют приоритетного положения отечественных товаропроизводителей на внутреннем продовольственном рынке за счет их государственной поддержки, защиты от экспансии импортных товаров и использования их внутренних резервов повышения конкурентоспособности. Этот принцип реализуется переходом к сбалансированному экспорту и импорту отдельных видов зерна, значительным повышением уровня удовлетворения потребности страны в сахаре и растительном масле за счет использования возможностей российских регионов с наиболее благоприятными условиями выращивания сахарной свеклы и масличных культур.

Совершенствование межрегиональных и межгосударственных продовольственных и сырьевых связей должно опираться на объективный анализ изменений природных и экономических условий, тенденций функционирования АПК и его отраслей, сложившейся специализации регионов и уровня развития в них сельского хозяйства, перерабатывающей, пищевой промышленности и продовольственного рынка.

Основными задачами анализа и прогноза внешних продовольственных связей являются: выявление соответствия национальным интересам объема и структуры импорта продукции АПК; обоснование целесообразности выбора стран - экспортеров того или иного вида продовольствия и сырья для его производства; определение уровня развития экспортных отраслей отечественного АПК, продукция которых с учетом природных и экономических условий страны и ее отдельных регионов может быть конкурентоспособна на рынке стран СНГ и мировом продовольственном рынке; оценка емкости продовольственного рынка основных стран - потенциальных покупателей российской экспортной продукции АПК.

Межгосударственные связи по ввозу продовольствия и сырья для его производства должны ориентироваться на потребности не только страны в целом, но и отдельных ее регионов, крупных городов, промышленных центров, районов Крайнего Севера и приравненных к ним территорий, в особенности имеющих более благоприятные условия транспортировки импортной продукции АПК.

При выборе поставщиков продовольствия в страну приоритет должен принадлежать бывшим союзным республикам. Это определяется ранее сложившимся территориальным разделением труда в АПК, соответствующим различию природных и экономических условий; наличием взаимосвязанной транспортной системы, установлением согласованных таможенных правил, порядка расчетов; заинтересованностью стран Содружества в сбыте продукции на сравнительно емком российском продовольственном рынке; наличием сложившегося в течение длительного времени развития территориальных связей; соответствием качества поставляемой из бывших союзных республик продукции АПК требованиям ее российских потребителей.

Необходимо также восстановление и развитие с помощью государства традиционных экспортных отраслей сельского хозяйства, в частности, производства зерна высококачественной пшеницы и ржи, льнопродукции и др.

К числу основных принципов межрегиональных продовольственных связей относятся:

- выделение регионов-поставщиков, располагающих наиболее благоприятными предпосылками для обеспечения повышенной эффективности функционирования агропромышленного комплекса, его отдельных отраслей и производства на этой основе конкурентоспособной продукции для поставки ее на внутренний и внешний продовольственные рынки;

- приближение производства малотранспортабельных видов продовольствия и сырья к местам их переработки и потребления;

- рациональное сочетание размещения хранилищ сельскохозяйственной продукции в местах ее производства и в пунктах крупнооптового сбыта;

- соответствие специализации агропромышленного производства интересам социально-экономического развития регионов: снабжения их населения малотранспортабельными и скоропортящимися продуктами питания, обеспечения занятости;

- соблюдение экологических требований.

Прогноз развития межгосударственных и межрегиональных продовольственных связей должен разрабатываться по вариантам на основе сценариев с различными темпами роста продукции отраслей АПК, направлениями их развития, объемами привлекаемых ресурсов, структурой и размещением производства продукции отраслей агропромышленного комплекса.

На развитие прогнозируемых межрегиональных и межгосударственных продовольственных и сырьевых связей решающее воздействие оказывает экономическая ситуация в народном хозяйстве страны и АПК. Есть основание полагать, что последствия кризиса в аграрной сфере экономики в связи с разрушением производственного потенциала и условий воспроизводства будут относительно более длительными и тяжелыми, чем в других отраслях народнохозяйственного комплекса.

Однако в период после 2005-2010 гг. возможно постепенное наращивание темпов сельскохозяйственного производства на основе укрепления и реконструкции его материально-технической базы, повышения плодородия земель, интенсификации производства и развития механизма рыночных отношений в аграрном секторе экономики при углубляющемся территориальном разделении труда и на этой основе расширения межрегиональных и межгосударственных продовольственных и сырьевых связей.

Основой методики прогнозирования межгосударственных и межрегиональных продовольственных и сырьевых связей является обоснование совершенствования специализации АПК российских регионов, т.е. отраслевой структуры их сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности.

На *первом этапе* исследований с учетом комплекса природных и экономических условий должны быть выделены зоны эффективного возделывания отдельных видов сельскохозяйственных культур, ведения отраслей животноводства и определена конкурентоспособность производимой ими продукции по ее качеству, себестоимости, возможной цене реализации, обеспечивающей расширенное воспроизводство.

На *втором этапе* с учетом емкости продовольственного рынка, на который ориентируются территории, разрабатываются варианты максимального насыщения выделенных зон соответствующими их условиям посевами сельскохозяйственных культур и поголовьем животных.

Третий этап включает составление на основе отраслевых вариантов сбалансированного по потребностям рынка и ресурсам, соответствующего интересам производителей и потребителей продукции АПК прогноза размещения и сочетания отраслей по сельскохозяйственным зонам.

Четвертый этап должен содержать обоснование экономического механизма реализации прогноза размещения и зональной специализации - определение необходимого объема инвестиций и их источников, мер экономического стимулирования производства и реализации соответствующих видов продукции агропромышленного комплекса.

Ее критериями в современных условиях хозяйствования является увеличение выхода соответствующей рыночному спросу продукции, рост валового и чистого дохода как источников увеличения фонда потребления и прибыли. Для того чтобы вычленить влияние на величину соответствующих этим критериям показателей фактора размещения и специализации, сравнение их уровня в прогнозируемом варианте следует вести не с исходными данными, а с вариантом, в котором, при сложившемся фактическом размещении посевных площадей и поголовья скота, скорректированного с изменениями размера кормовых ресурсов, в расчет включены нормативы затрат и удельного выхода продукции, принятые в прогнозе. При перемещении посевов сельскохозяйственных культур и отраслей, которым придается приоритетное значение, в зоны с более благоприятными условиями для остальных зон они могут по сравнению с исходным вариантом ухудшиться. В этом случае итог по стране или отдельному региону определит обобщающий (интегральный) результат изменения размещения и специализации производства.

В прогнозировании по совершенствованию межрегиональных и межгосударственных продовольственных и сырьевых связей весьма плодотворно применение экономико-математического моделирования, в частности, производственно-транспортных задач развития и размещения. Отдельные территориальные единицы или отрасли в

соответствующих задачах выражают в виде блоков, а функция цели и ресурсные ограничения составляют связующий блок.

На территории России в результате предыдущих исследований ВНИЭСХа выделены эффективные ареалы производства основных видов зерна, сахарной свеклы и семян масличных культур, льна-долгунца, картофеля, овощей и др. Исходя из исчисленных потребностей в продукции для внутрирегионального потребления и вывоза, могут прогнозироваться предельные площади посевов указанных культур с учетом технологических и экологических ограничений. Их урожайность в конце прогнозируемого периода определяется по зонам, исходя из предположения о приоритетном обеспечении ресурсами (техникой, семенами улучшенных сортов, минеральными удобрениями, пестицидами и др.).

В прогнозе удовлетворения потребности населения в продуктах животноводства и насыщения ими продовольственного рынка за счет межрегиональных связей первостепенное значение должно отводиться увеличению производства и реализации мяса, в котором приоритетным направлением является развитие производства говядины высокого качества при максимальном использовании кормов собственного производства и интенсивном выращивании и откорме скота.

При выделении товарных зон производства продукции животноводства в прогнозе учитываются объем и структура кормовых ресурсов, типы кормопроизводства, фактическое и прогнозируемое соотношение поголовья различных видов скота, его плотность, качество животноводческой продукции, объем и структура ее промышленной переработки, ресурсов для вывоза.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ МЕХАНИЗМА СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЩЕГО АГРАРНОГО РЫНКА СТРАН СНГ

О.Г. Строкова, *к.э.н., вед. научный сотрудник, Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Работа по подготовке основных документов по созданию Общего аграрного рынка (ОАР) стран СНГ велась с 1994 г. экспертами группы временного творческого коллектива под руководством академика РАСХН Э.Н. Крылатых Именно эти документы легли в основу соглашения о создании ОАР, подписанного в марте 1998 г. главами правительств десяти государств СНГ. Впоследствии был принят план первоочередных мероприятий по формированию Общего аграрного рынка, который включал в себя в том числе и разработку его научного обеспечения.

К сожалению, ситуация в торговле сельскохозяйственной продукцией и продовольствием между государствами СНГ, возникшая в 1998 г., является неблагоприятной. Заметно сократились объемы товарооборота, что связано с неурожаем в ряде стран - экспортеров, и финансовым кризисом, разразившимся в России. На Украине, в Беларуси произошла девальвация национальных валют. Возросли нетарифные и тарифные ограничения на торговлю в ряде стран. Все это показывает, что процесс формирования Общего аграрного рынка является чрезвычайно сложным и противоречивым. Для его развития необходимы прежде всего политическая воля высшего руководства государств СНГ и последовательность в выполнении принятых соглашений. Однако многое зависит и от уровня научного обеспечения всего процесса создания режима свободной торговли и постепенного формирования Общего аграрного рынка.

В мае 1999 г. под эгидой РАСХН была разработана программа научно-технического сотрудничества по решению проблем Общего аграрного рынка СНГ, которая, в частности, включает в себя изучение в предстоящем двухлетнем периоде механизма формирования и развития Общего аграрного рынка. Остановимся на кратком описании методических подходов, предусмотренных для реализации данного направления программы.

Цель предстоящего исследования состоит в теоретическом и методическом обосновании механизма создания и функционирования Общего аграрного рынка, в разработке конкретных рекомендаций по стимулированию его развития.

Для выполнения поставленной цели выдвигаются следующие исследовательские *задачи.*

1. Проанализировать современное состояние торговли сельхозпродукцией между странами СНГ и определить основные факторы, способствующие и препятствующие ее развитию.

2. Изучить торговое законодательство стран СНГ и выявить направления его гармонизации для углубления аграрных торговых отношений между этими странами.

3. На основе совершенствования имитационной модели и информационной базы осуществить прогноз различных вариантов развития торговли продукцией сельского хозяйства между странами СНГ.

4. Изучить ситуацию, связанную со вступлением стран СНГ в ВТО, и предложить варианты скоординированной политики по этим вопросам.

В качестве объектов исследования будут выступать процессы торговли сельскохозяйственной продукцией между странами СНГ, экономические и правовые условия создания и формирования Общего аграрного рынка.

Рабочая гипотеза исследования состоит в том, что формирование ОАР стран СНГ является *целесообразным и реальным* интеграционным процессом. При хорошо отработанном правовом механизме и четкой организации торговли Общий аграрный рынок способен сыграть большую позитивную роль в повышении уровня продовольственного обеспечения населения. Благодаря расширению возможностей экспорта продукции возрастет заинтересованность стран-экспортеров в расширении соответствующих видов производства. Главная проблема состоит в выявлении *факторов,* способствующих или препятствующих созданию и формированию ОАР, и выработке общей аграрной и торговой политики независимых государств.

Первоочередными мерами в этой области должны стать:

- унификация и либерализация таможенных правил для стран СНГ;
- сближение стандартов на ввозимую и вывозимую сельскохозяйственную продукцию и приближение их к мировым стандартам;
- разработка единой методологии сбора и обработки данных для создания единой информационной базы торговли сельскохозяйственной продукцией и освоение методов прогнозирования развития ОАР;
- выработка общей стратегии стран СНГ по отношению к ВТО.

Целесообразно принять следующее рабочее определение сущности ОАР: *Общий аграрный рынок* - это система договорных отношений, институциональных структур и экономических методов регулирования торговли, обеспечивающих свободное движение сельскохозяйственной продукции, продовольственных товаров, а также научно-технической продукции, технологий, средств производства и услуг для агропромышленного комплекса в интересах роста благосостояния населения и повышения экономической эффективности АПК всего содружества и каждого государства - участника СНГ.

Программа исследования процессов формирования и развития Общего аграрного рынка предусматривает сбор информации и проведение прогнозно-аналитических работ по четырем основным направлениям исследований.

1. Характеристика механизма торговых отношений между странами СНГ по торговле сельхозпродукцией. В рамках данного направления будут рассмотрены особенности производства и внешней торговли следующими видами сельскохозяйственной продукции: зерном, сахаром, хлопком, растительным маслом, мясом, молоком, овощами и картофелем, фруктами и вином.

Первым этапом исследования станет оценка соотношения спроса и предложения по данным видам продукции. Спрос будет оценен на основе данных по внутреннему потреблению этих продуктов, а предложение - соответственно по внутреннему производству. По каждому продукту и по каждой стране будет произведена сравнительная оценка размеров спроса, предложения, импорта и экспорта.

Следующим этапом исследования является экспертная оценка *факторов, способствующих и препятствующих формированию и развитию ОАР.* Среди них можно выделить следующие:

- сохранение (или распад) интеграционных связей между АПК стран СНГ;
- наличие (отсутствие) политической воли независимых государств;
- особенности ценообразования, соотношение внутренних и внешних цен;
- потребительские предпочтения населения;
- особенности государственного регулирования торговых отношений;
- состояние рыночной инфраструктуры;
- ситуация с транспортом;
- осуществление взаимных расчетов и платежей.

В исследовании будут представлена детальная характеристика перечисленных факторов и сформулированы предложения для реализации торговой политики на уровне отдельных стран и всего СНГ по стимулированию положительных и нивелированию отрицательных факторов развития ОАР.

В заключение будут сделаны выводы о возможных перспективах развития торговых потоков между странами СНГ и о динамике факторов, способствующих или препятствующих этому процессу.

2. Анализ торгового законодательства. В данном разделе будут составлен список и собраны тексты законов и документов, регулирующих отношения в части торговли сельхозпродукцией в странах СНГ. Кроме того, здесь будут представлена экспертная оценка существующего законодательства с точки зрения наличия там препятствий для развития торговли между странами СНГ и сформулированы предложения по их снятию.

Особое внимание будет уделено анализу таможенного регулирования. Помимо этого планируется представить описание ситуации в каждой стране в области стандартов на рассматриваемые виды сельхозпродукции и характеристику работы, которая проделывается по ускорению процессов гармонизации стандартов и сближению этих стандартов с международными.

3. Многовариантные прогнозы развития ОАР. Имитационная модель, позволяющая осуществлять многовариантные прогнозы развития ОАР, была разработана при помощи российских и немецких ученых в рамках проекта ТАСИС и находится в настоящее время в ВИАПИ. Основная проблема при использовании модели состоит в отсутствии надежной и сопоставимой информации по всем странам СНГ. Поэтому работа в данном направлении будет идти следующим образом.

В аграрно-экономические институты СНГ будет разослано описание данных, которые необходимы для включения в модель. Полученные данные будут введены в модель и апробированы. После завершения расчетов по модели полученные результаты многовариантных прогнозов будут переданы в соответствующие институты СНГ. При этом планируется проведение семинара за счет средств нового проекта ТАСИС с приглашением экспертов из СНГ по обучению работе с данной моделью.

По окончании работы по этому направлению ВИАПИ подготовит аналитический отчет с описанием предложений по совершенствованию информационного обеспечения научных исследований по анализу ОАР.

4. Разработка предложений по сближению подходов стран СНГ при вступлении в ВТО. В данном разделе страны СНГ должны представить описание современной ситуации, связанной со вступлением в ВТО с характеристикой спорных вопросов и возможных подходов г их преодолению. Кроме того, следует представить соображения по поводу возможного сближения подходов стран СНГ при вступлении в ВТО, что было бы целесообразно в связи с формированием ОАР.

В *результате проведенного исследования* будут разработаны и представлены следующие аналитические материалы:

- характеристика механизма торговых отношений между странами СНГ по торговле сельхозпродукцией, с описанием основных тенденций и препятствий в их развитии;
- анализ существующего торгового законодательства стран СНГ и конкретные предложения по его гармонизации, в первую очередь, по вопросам таможенного регулирования и стандартизации;
- многовариантный прогноз развития ОАР с использованием имитационной модели и предложения по совершенствованию информационного обеспечения изучения становления ОАР и прогноз его развития;
- предложения по сближению подходов стран СНГ к вступлению в ВТО.

Ожидаемый *экономический эффект* от проведения исследований по данной теме будет состоять во взаимовыгодном развитии торговли продукцией сельского хозяйства и продовольственной продукцией между государствами - участниками СНГ, в восстановлении на новой основе агропромышленного производства, развитии конкуренции в торговле и повышении на этой основе эффективности производства конечной продукции АПК.

ПРОБЛЕМА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В.Б. Самсонов, С.А. Чернов
Институт аграрных проблем РАН, Саратов

Фундаментальная в аграрной науке проблема продовольственной безопасности имеет социологический аспект, который можно свести к следующей формулировке: продовольственная безопасность общества. Эта формулировка редко встречается в научном обороте. Чаще всего применяют полит-экономический по сути оборот - "продовольственная безопасность государства". Среди специалистов нередки обращения к категориям "страна, регион" (подход экономической географии) и "народ, население" (демографическая точка зрения). Для методологии исследования проблемы продовольственной безопасности важны также такие исторические феномены, как нация, культура, цивилизация. Интересны и экологические категории "природные и человеческие ресурсы", медико-гигиенические понятия "здоровье, благополучие человека".

Особенность методологии социологического исследования проблемы продовольственной безопасности в том, что на первый план выдвигаются социальные субъекты (социумы, коллективы, персонал, этносы, поколения и др.), которые так или иначе участвуют в государственной и общественной организации сельскохозяйственного производства, распределения, обмена и потребления продуктов питания. В советский период при обеспечении продовольственной безопасности страны авторитарное государство доминировало над гражданским обществом, административно-командные методы - над рыночными. Наблюдались волны чрезмерных ограничений личного подсобного хозяйства, коллективного садоводства, огородничества и животноводства, потребительской кооперации, колхозных (городских) рынков. В СССР по мере приближения к современному переходному периоду распространялись привлечение городских трудовых коллективов к сельскохозяйственным работам, поездки организованных групп с

периферии за покупками в столичные продовольственные магазины. Нарастающий продовольственный дефицит породил к началу 90-х гг. в городах и даже на селе элементарную карточную систему.

Интегральный критерий продовольственной опасности - это недоедание и голод человека. Методологический принцип определения размеров продовольственной опасности заключается в установлении социальных групп и кругов населения, которые повседневно испытывают недоедание и голод, ощущая и выражая при этом в самой различной форме свое биопсихосоциальное неблагополучие. Распространенные чрезмерно голод и недоедание фиксируются с помощью социологических маркеров -терминов "голодный год", "голодный бунт", "людоедство", "очередь за хлебом" и т.д. В советский период нарастание социальных процессов продовольственной опасности было привязано к общественным потрясениям, поочередно вызванным то мировыми войнами (голодные 1921 г. и 1947 г.), то реформами общенационального масштаба. К последним можно смело отнести сплошную коллективизацию сельского хозяйства ради индустриализации страны (голодный 1933 г.) и современные перестройку и постперестройку, которые породили в 90-е гг. массовое недоедание и реальную угрозу голода в России[1].

Гарантами системы продовольственной безопасности и защиты страны от риска продовольственной опасности служат органы государства и местного самоуправления (управляющая подсистема), сельскохозяйственные и агроперерабатывающие предприятия, продовольственная торговая сеть, мелкогрупповая организация сельского хозяйства (управляемая подсистема). Социологов в этой системе, прежде всего, интересует характер и содержание взаимодействий трудовых коллективов.

Эти коллективы внутренне структурированы, соподчинены, образуют различного рода ассоциации, союзы и объединения, состоят из занятых проблемами продовольственного обеспечения руководящих работников, управленцев, персонала предприятий и организаций региональных агропромышленных формирований, ведущих личные подсобные и крестьянские (фермерские) хозяйства сельчан и пр. О характере вертикальных и горизонтальных связей, содержании функционирования всей очерченной системы свидетельствуют, например, организованные в 60-е гг. правительством СССР закупки за рубежом крупных партий зерна, снятие на практике необоснованных ограничений ЛПХ после ноябрьского (1964 г.) Пленума ЦК КПСС, централизованное стимулирование аграрно-промышленной интеграции.

Растущие факторы продовольственной опасности на каком-то этапе государственной и общественной жизни требуют в агросфере страны соответствующих социально-экономических и социально-политических нововведений (инноваций). Так, устойчивое падение в 70-е гг. темпов прироста сельскохозяйственного производства обусловило принятие и проведение в жизнь ЦК КПСС и Советом Министров СССР экстраординарных совместных постановлений (сентябрь 1977 г. и январь 1981 г.) о поддержке и развитии гражданами ЛПХ. Ограничение руководящими работниками отдельных регионов товарных функций ЛПХ (например, в Волгоградской области, на Кубани - 1986 г.) и распространение новых организационных форм ведения сельского хозяйства (арендный подряд, фермерство, производственная кооперация) характеризуют тенденции обновления системы продовольственной безо-пас-ности в период общей перестройки государства и общества.

Чрезмерно радикальные преобразования общенациональной системы продовольственной безопасности - мощный фактор риска для народной культуры и цивилизованных форм организации всей агросферы страны. В определении разумных пределов реформирования земельных и аграрных отношений значимую роль играют такие ряды социологических категорий, как "организация - реорганизация - дезорганизация" и "коллективизм - идивидуализм". Об этом свидетельствует курс земельной и аграрной реформ, проводимых авторитарными методами правительствами Российской Федерации в 90-е гг. Смысл сверху и формально проведенной в районах страны реорганизации колхозов и совхозов сводился к сплошной деколлективизации сельского хозяйства и всемерному развитию крестьянского (фермерского) двора. Практическими результатами чрезмерных инноваций стали, во-первых, потеря отечественными товаропроизводителями государственной защиты на продовольственном рынке от за-

[1] Оценка ряда академиков Россельхозакадемии и Петровской академии (г. СПб). См.: Земля русская // Российская газета 1999. № 2 С 1-5.

рубежных конкурентов, во-вторых, резкое увеличение объемов продовольственного самообеспечения населения за счет "перекачки" производственных, человеческих и природных ресурсов в личные хозяйства.

Показатели продовольственной безопасности государства, с одной стороны, и общества, с другой, существенно различаются. В первом случае действуют внешнеполитические факторы, во втором - факторы внутренней политики. Признанным показателем продовольственной безопасности государства является доля импорта на общенациональном и региональных продовольственных рынках. Важный показатель продовольственной безопасности общества - доля продуктов на столе граждан, произведенных в их личных (семейных) хозяйствах и приобретенных за счет их доходов. Эти и подобные им показатели трудно оценить в связи с потерей должного политического контроля над процессами функционирования региональных продовольственных рынков,

существованием обширных в агросфе-ре теневой и неформальной экономик, известными недостатками статистического учета и управления в народнохозяйственной и региональных агросистемах.

Информационная база и научная основа продовольственной безопасности общества могут пока формироваться преимущественно за счет выборочных бюджетных исследований, экспертных оценок и чисто социологических методов (анкетный опрос, интервью, включенное наблюдение и т.д.). Так, по данным опроса жителей г. Саратова об их предпочтении товаров импортного и отечественного производства (январь 1999 г.)[1] практически ни один импортный продукт не пользуется значительным спросом у горожан из-за дороговизны и сомнительного качества. Исключение составляют лишь макаронные изделия импортного производства: предпочитают 45% опрошенных плюс еще 14% предпочитают их наряду с отечественными макаронами. В какой-то мере еще конкурентоспособны импортные печенье (соответственно 11% и 27% опрошенных), сосиски и растительное масло (11% и 13%; 18% и 6%). В то же время, по прогнозам местного министерства сельского хозяйства, население Саратовской области в 1999 г. будет обеспечено продуктами питания за счет собственного производства условной продукции растениеводства и животноводства всего на 80%, в том числе за счет производства в области мяса и мясопродуктов - на 50%, молока и молокопродуктов - на 66%[2].

Вековые традиции агрокультуры, выживания цивилизаций в экстремальных условиях природных катаклизмов и острых социальных и международных конфликтов - основа обновления национальных систем продовольственной безопасности. Евразийское своеобразие многовековой российской цивилизации требует умеренного использования в текущем отечественном реформировании инноваций западного происхождения. Согласно протестантской этике западный фермер ставит на первое место в ценностных ориентациях своей жизнедеятельности идеал прибыли и индивидуального благополучия. Православная этика русского крестьянина - идеал справедливости и коллективного выживания в суровых природных условиях Евразийского континента. На современном переходном этапе существования российского общества, когда факторы научно-технического прогресса существенно ослаблены в результате текущего кризиса страны, традиционная система продовольственной безопасности государства и общества испытывает дезорганизацию. Во многих регионах РФ налицо продовольственная опасность. Так, в Москве и Санкт-Петербурге доля импортных продуктов в общем объеме реализуемых продовольственных товаров, по некоторым оценкам, колеблется около 70%, в Саратовской области и в некоторых других субъектах РФ достигает половины. Стоимость валовой продукции хозяйств населения страны за 1994-1996 гг. (в ценах 1994 г.) потеряла тенденцию к возрастанию в сфере растениеводства, а в сфере животноводства устойчиво сокращалась; с 1994 г. в РФ перестала проявляться и тенденция роста абсолютных значений производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Итак, методология социологического исследования играет определенную роль в системном анализе учеными-аграрниками проблемы продовольственной безопасности. Применение социологических подходов, приемов и методов позволяет дать достоверную оценку современным тенденциям нарастания продовольственной опасности и угрозы голода для российского общества.

ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА: ОПРЕДЕЛЕНИЕ И СФЕРЫ ВЛИЯНИЯ

В.А. Дадалко, *д.э.н., зав. кафедрой Белорусского государственного экономического университета руководитель Научного центра исследований экономической политики и бизнеса*

Термин "теневая экономика" впервые появился в зарубежной экономике в 60-е гг. как обозначение сокрытия доходов и антиобщественных способов их извлечения. До настоящего времени западные исследователи рассматривают это явление общественной жизни как неизбежное, что обусловлено, очевидно, незначительным негативным влиянием его на экономические процессы. А если исключить из перечня теневых видов деятельности явно антиобщественные, преступные, с точки зрения здравого смысла, формы извлечения доходов, такие, как наркобизнес, торговля оружием, порнография, сутенерство и некоторые другие, то теневая экономика воспринимается как неизбежное явление общественного развития.

[1] См.: АиФ. Региональное издание "Саратов-Тамбов" 1999. 21 янв.
См.: Известия Поволжья 1999. 14 мая.

По определению специалистов московского представительства Института экономического развития Всемирного банка, теневая экономика *(англ.* - Ыаск есопоту) - это скрытая экономическая деятельность, которая не показывается в налоговой декларации и не отражается в официальной статистике. Эта часть экономики возникает по двум основным причинам. В странах с рыночной экономикой она создается с целью уклонения от уплаты налогов, в первую очередь подоходного налога и налога на добавленную стоимость, и включает главным образом предоставление услуг и осуществление ремонтных работ лицами, работающими не по найму, а "на себя". В странах с плановой экономикой

она возникает вне официального или регулируемого сектора для создания предложения товаров, которые официальный сектор экономики либо не производит, либо производит в недостаточных количествах. Самых значительных размеров она достигает в странах с переходной экономикой ввиду отсутствия системы контроля за органами государственной власти. Таким образом, теневая экономика рассматривается ими как неотъемлемая часть экономики, обладающая отличительными характеристиками в зависимости от уровня развития страны. На наш взгляд, это довольно мягкое и неполное определение.

Такого же подхода придерживаются некоторые авторы в государствах - членах СНГ. По их мнению, следует различать преступную деятельность в сфере экономики (хозяйственную и экономическую преступность) и теневую (подпольную) экономику.

Масштаб распространения теневой экономики зависит от уровня развития той или иной страны. Здесь следует прежде всего определить природу экономических преступлений, четко разграничить их на две группы. Первая группа - это предприниматели, вынужденные укрываться от уплаты налогов в условиях непосильного налогового бремени, которое навязывается государством. Следовательно, одной из причин распространения теневой экономики в широких масштабах является несостоятельность государственной власти, несовершенство государственных законов, когда правила ведения законной предпринимательской деятельности вынуждают предпринимателей искать обходные пути, чтобы сохранить свой бизнес и не пополнить ряды отчаявшихся безработных. Государство должно привлечь весь интеллектуальный потенциал для того, чтобы разработать такие правила игры, которые бы позволяли большинству предпринимателей заниматься законной экономической деятельностью, сохраняя мотивацию труда, моральную и материальную заинтересованность. Можно определенно сказать, что в странах с развитой рыночной экономикой удельный вес предприятий, которые ведут законную деятельность, значительно больше, чем в странах с переходной экономикой.

Вторая группа - это экономические преступления, выходящие за рамки налогового укрывательства, от которых страдают не только бюджет и его различные фонды, но и общество в целом. Например, торговля оружием, наркотиками, присвоение государственных средств и т.п. - это не только экономические, но и уголовные преступления. Здесь требуются совершенно иные меры пресечения, чем для первой группы. Вторая группа экономических преступлений не включена в определение теневой экономики, составленное специалистами московского представительства Института экономического развития Всемирного банка. И с этим нельзя согласиться. Незаконно нажитый капитал, отвлекая существенные финансовые ресурсы общества, провоцирует обострение финансового кризиса, подрывает экономическую среду функционирования законного капитала и, легализуясь, определяет приоритеты инвестиционной политики государства.

Можно предложить следующее определение теневой экономики: часть экономики, образуемая преступной (незаконной) экономической деятельностью двух типов - предпринимательской и уголовной, масштаб распространения которой зависит от уровня экономического развития страны. Есть две основные причины, в силу которых и возникает теневая экономика: с одной стороны, жесткость законов, с другой - невозможность государства обеспечивать их безусловное выполнение. Это достаточно общее определение тем не менее однозначно связывает теневую экономическую деятельность с преступной. Следовательно, субъектами теневой экономики являются преступники - действующие осознанно или неосознанно, поодиночке или группой, от случая к случаю или постоянно.

Как правило, причины любых более или менее существенных явлений общественной жизни следует искать в социально-экономическом базисе, в формах функционирования и методах регулирования экономической системы. Поэтому представляется необходимым и в основу группировки сфер деятельности теневого производства также положить социально-экономические критерии, а уже на их базе определять конкретные формы извлечения дохода субъектами теневой экономики и давать им правовую оценку.

Всякая производственная деятельность сводится в конечном счете к поиску различных способов, для того чтобы получить общественное признание или, по крайней мере, его видимость. Теневая экономика подразделяется на несколько сфер.

Первая крупная сфера теневой экономики - это государственное производство и управление бюджетными средствами, полностью освобожденное от контроля со стороны общества политической силой государства.

Государство представляет собой общественный институт, призванный защищать безусловно ассоциированные цели, выражающиеся либо в стремлении сохранить общество от уничтожения и деградации, либо в попытках обеспечить его наиболее прогрессивное развитие. Однако, существуя как институт власти, государство порождает и свои специфические цели, не являющиеся выражением ассоциированных потребностей, что было подмечено еще Н. Бакуниным, который писал, что любые политические деятели всегда будут смотреть на народ "с высоты "государственной": они будут представлять уже не народ, а себя и свои "притязания" на управление народом".

Похожую оценку государству как экономическому субъекту дает Я. Корнай: "На самом деле любая правительственная организация склонна без удержу тратить деньги граждан. Нужно приложить большие усилия, чтобы воспрепятствовать этим сильным тенденциям". В тех же случаях, когда государство выступает субъектом

собственности, названные существующие в нем тенденции способны реализоваться в полной мере. Конечно, для этого необходимо соблюдение ряда условий, важнейшее из которых - вывод собственных затрат за пределы общественного контроля.

В рамках названной сферы теневой экономики можно выделить различные по политической роли, но становящиеся в условиях полного отсутствия общественного контроля одинаково бесполезными с экономической точки зрения участки производства, а точнее - участки затрат.

Военно-промышленный комплекс за пределами необходимой оборонной достаточности.

В этом вопросе мы сознательно опираемся на ряд допущений. С одной стороны, условным является понятие "необходимая оборонная достаточность", предполагающее условность цифры обоснованных военных расходов. С другой стороны, так называемый оборонный комплекс как никакая другая сфера производства засекречен, его продукция, как правило, не продается и не покупается у нас в общепринятом смысле, поэтому оценить военные расходы в стоимостном выражении можно лишь приблизительно.

Затраты на поддержание и расширение сферы внешнеполитического влияния.

Этот участок государственных затрат близок к расходам на военно-промышленный комплекс. Сюда следует отнести, в первую очередь, так называемую помощь братским партиям и народам. Как правило, речь идет о военных поставках режимам, проводящим политику, осуществление которой невозможно без применения силы. Из-за закрытости данных трудно судить о подлинных размерах этой "помощи".

Производство символов власти.

К этому виду государственного производства следует отнести сверхзатратные проекты (и их осуществление) - повороты рек, строительство гигантских каналов, различные мелиоративные работы, сооружение громадных памятников среди всеобщей нищеты и грязи и т.п. Особенностью затрат на данное производство является их значительность. Гигантомания здесь, очевидно, призвана способствовать увеличению политического веса того или иного символа. И поэтому совершенно неважно, что результат будет незначительным, а то и вовсе отрицательным

Затраты на идеологическое обеспечение режима политической власти.

Идеологическое "производство" - это совершенно уникальный вид деятельности в системе государственного производства. Его влияние простирается от пропаганды в чистом виде (средства массовой информации - радио, телевидение, печать) до производства материальных ценностей, где идеологические мероприятия занимают зачастую весьма значительную часть рабочего времени и материальных ресурсов. Количественно оценить этот вид государственного производства не представляется возможным, поскольку невозможно разграничить в затратах на образование, скажем, ту часть, которая направляется на собственно образование, и ту, которая обеспечивает выполнение пропагандистских функций.

Финансирование бюджетной сферы.

Финансирование бюджетной сферы также относится к сфере государственной теневой экономики. Здесь возможны разные варианты "освоения" ограниченных бюджетных средств под видом расходов на выполнение социальных программ. Но все их объединяет механизм приписок - будь-то мертвые души, несуществующее оборудование и т.п.

Вторая крупная сфера теневой экономики - это, главным образом, так называемое неформальное производство, подпольная, или вторая, экономика. Чаще всего данную сферу теневой экономики представляют формы производственной деятельности, которые вызваны к жизни наличием в обществе потребности в них. Причем эта потребность носит естественный характер, т.е. обусловлена природой человека. В силу же каких-то причин эта деятельность противоречит установкам политических институтов, господствующих в обществе, т.е. противоречит целям государства и его органов. Последнее обстоятельство вынуждает субъектов, выполняющих данные виды работ, скрывать свою деятельность.

Очевидно, что и в первой, и во второй сферах теневой экономики имеет место подмена подлинной общественной оценки неким ее суррогатом. В этом общность двух выделенных сфер, их генетическое родство. Кроме того, причиной отсутствия подлинной общественной оценки является в обоих случаях деятельность органов государственной власти. Но есть между ними и существенное различие. В первом случае государство, используя свою политическую мощь, заставляет общество оплачивать ненужные ему результаты, во втором - объективно необходимые обществу ценности, проходя через искусственно созданные преграды на своем пути к потребителю, обрастают издержками сверх всякой меры. Другими словами, если в первом случае мы относим производство к теневой сфере потому, что государство, используя свою политическую мощь, навязывает его обществу и заставляет оплачивать по определенной им (государством) шкале, то во втором случае - потому, что государство, напротив, не позволяет осуществиться этим видам производства естественным путем, а обществу в естественных условиях определять меру его полезности. Выделим более или менее однотипные по экономическим признакам участки такой деятельности.

Участки производства, зарождение и функционирование которых обусловлено самой естественной необходимостью, т.е. стремлением создать необходимый продукт.

В силу определенных причин формальное участие человека в общественном производстве не всегда и не в полной мере способно обеспечить его даже тем, что составляет его необходимый продукт. Это вынуждает людей наряду с основной работой искать приработки. Понятно, что последнее осуществляется в "нерабочее время", а точнее - во время, свободное от официальной работы. Наиболее распространенным участком такого производства является личное подсобное хозяйство.

Вообще-то личное подсобное хозяйство относить к теневой сфере у нас не принято. Между тем. оно практически по всем своим признакам соответствует критериям теневой экономики. Во-первых, ведение личного подсобного хозяйства осуществляется, как правило, на приусадебных или так называемых дачных участках, что делает проблематичным использование современных технологий. Этот факт обусловливает значительное превышение удельных издержек (чаще всего затрат труда), а будучи рассмотренным с общественной точки зрения, означает потери общественного труда. Другими словами, затраты на производство этой части (хотя и необходимого) продукта объективно превышают общественно необходимые, т.е. имеет место, по сути дела, квазиоценка, в основе которой лежит такой парадокс, как сознательное наращивание собственных затрат. Во-вторых, поскольку потребности современного человека значительно превышают тот набор жизненных благ, который он сам может произвести, а то, что он производит, как правило, по своему количеству больше индивидуального потребления, возникает объективная необходимость обмена, который как раз и запрещен, а если и нет, то в значительной степени парализуется органами государственной власти.

Однако не только сельскохозяйственное производство на приусадебном участке следует, по нашему мнению, считать подсобным хозяйством. К нему с полным основанием можно отнести практически все виды работ, выполняемых в домашних условиях, поскольку здесь также создается необходимый продукт в форме тех или иных жизненных ценностей.

К этим другим работам или услугам следует отнести:

- нелицензионное изготовление и продажа товаров, носящие, как правило, случайный характер;
- извоз на личном автотранспорте, когда он не является основным занятием;
- сдача внаем части жилого помещения;
- самогоноварение и некоторые другие виды деятельности.

Участки производственной деятельности, появление и функционирование которых обусловлено неудовлетворенностью тех или иных субъектов их местом в системе общественного разделения труда и распределения продукта.

Данный участок теневой экономики, как никакой другой, красноречиво свидетельствует о том, что отсутствие эффективной общественной оценки приводит к значительным потерям общественного труда, а также серьезно уродует общественное сознание. Отсутствие рынка труда и рынка рабочих мест приводит к тому, что человек не всегда занимает рабочее место, которое в полной мере соответствует его уникальной индивидуальности.

Конечно, и рынок не всегда обеспечивает названное соответствие. Однако рынок - это выбор. А именно выбор представляет серьезнейшую проблему нашей системы производства. К тому же в результате постоянно существующей конкуренции на рынке труда каждый вид деятельности получает адекватную общественной полезности ее результатов оценку. Если же нет рынка труда с такими его атрибутами, как свободный выбор рабочего места и выбор рабочей силы, то это порождает неформальные поиски своего места в жизни. На практике это приводит к появлению шабашничества, подпольному оказанию различных бытовых услуг, проституции и некоторым другим способам извлечения дохода. Поразительным в данной форме теневого производства является то, что основная работа, несмотря на то, что она занимает существенную долю рабочего времени, зачастую приносит значительно меньший доход, чем приработок. Естественно, в такой ситуации работник не может выполнять основные производственные функции на официальном производстве достаточно качественно. В этом случае государственная регламентация породила своеобразную форму общественного протеста, экономическим результатом которого является потеря значительной части трудового потенциала общества.

Производство, основанное на принудительном труде, связанное с лишением свободы (в прямом смысле) его участников.

Следует отметить, что данный участок негласного производства (очень значительный по своим масштабам) вообще трудно поддается какой-либо группировке. Фактически здесь мы имеем дело с чисто политическими структурами (тюрьмы, лагеря и т.п.), и по этому признаку данное производство следовало бы отнести к первой из рассматриваемых нами сфер.

Тоталитарная система собственности использует лиц, лишенных свободы, для извлечения чисто экономического результата. Труд заключенных - фактически рабский труд, результаты которого у них в большинстве своем просто отнимаются. Таким образом, органы политической государственной власти получают значительную

часть средств для компенсации своих расходов. Последнее обстоятельство, а именно - созидательный характер данного производства дает нам основание для отнесения его ко второй сфере. По нашему мнению, этот признак в рассматриваемом нами контексте важнее.

Участки экономической деятельности, использующие для извлечения дохода выгодное сочетание рабочего места в государственном производстве с личными возможностями, не востребованными этим производством и, соответственно, не оплаченные им.

Данный участок теневой деятельности в известном смысле провоцируется государственной системой собственности, ее антиэкономическим содержанием. Работник государственного предприятия, будучи нормальным экономическим субъектом, не может не видеть путей повышения экономической эффективности производства. Однако, понимая, что полное использование производственных ресурсов и возможностей потребует, в первую очередь, повышения его отдачи и слабо отразится на доходах, он, как правило, ничего не предпринимает для улучшения качественных параметров работы государственного предприятия. Они (эти параметры) слишком абстрактны для него.

Вместе с тем работник государственного предприятия ищет пути для повышения доходности своей деятельности, т.е. фактически использует значительную часть бездействующего потенциала производства, но негласно или скрытно от общества. И здесь неважно, в какое время это осуществляется. Не очень важно здесь также и то, какие конкретно ресурсы, не использующиеся государственным предприятием, обеспечивают тому или иному работнику дополнительный доход. Это могут быть и технические, и материальные, и интеллектуальные ресурсы, и рабочая сила, и, чаще всего, сочетание их. Важнее другое. Эта форма теневой деятельности является реакцией нормального человека на экономический абсурд и хоть в какой-то степени способствует полезному использованию ресурсов, обреченных на гибель в системе государственного производства.

Этот участок теневой экономики воплощается в таких формах деятельности, как ремонт автотранспорта, находящегося в личном пользовании, ремонт различных видов бытовой техники, репетиторство и подготовка к поступлению в вузы, оказание различного рода медицинских услуг за плату и некоторые другие.

Очень трудно количественно оценить данный участок теневой экономики, поскольку он, как правило, не афишируется.

Использование пропадающих из-за бесхозяйственности в государственном секторе ресурсов не может в течение длительного времени быть случайной формой дохода людей. Рано или поздно это приводит в больших или в меньших объемах к тому, что бесхозяйственность начинает специально организовываться, т.к. именно она выступает важнейшей предпосылкой реализации субъектами, занятыми в политических структурах, чисто экономических мотивов и целей.

Таким образом, существование названных сфер теневой экономики напрямую связано с государством, точнее, с представителями политической элиты. Можно утверждать, что обе сферы - это две стороны одной медали. Представители политической элиты, не относящиеся к истинной элите, заинтересованы в приумножении своего личного состояния за счет государственного (что образует первую сферу) и соответственно не хотят и не могут заниматься регулированием экономики (из-за чего возникает вторая сфера). В связи с этим ключевым решением данной проблемы является создание такой системы выдвижения людей в высшие эшелоны власти, которая отфильтровывала бы лишь достойных.

ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИЙ С ПРИМЕНЕНИЕМ СИСТЕМЫ МОДЕЛЕЙ АПК РФ В ПРОЦЕССЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

И. А. Романенко, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Эффективность проекта характеризуется системой показателей, отражающих соотношение затрат и результатов применительно к интересам его участников. Различаются следующие показатели эффективности инвестиционного проекта:

- показатели коммерческой (финансовой) эффективности, учитывающие финансовые последствия реализации проекта для его непосредственных участников;
- показатели бюджетной эффективности, отражающие финансовые последствия осуществления проекта для Федерального, регионального или местного бюджетов;
- показатели экономической (народнохозяйственной) эффективности, учитывающие затраты и результаты, связанные с реализацией проекта, выходящие за пределы прямых финансовых интересов участников

инвестиционного проекта и допускающие стоимостные изменения экономической и социальной (народнохозяйственной) эффективности.

Собственно, сами показатели эффективности, показатели соотношения затрат и результатов достаточно полно отражены и в нормативных документах по оценке эффективности проектов, и во многих работах по этой тематике.

Методические решения в области расчетов экономической эффективности инвестиций в нашей стране в основном традиционны и с некоторыми модификациями показателей и их числа воспроизводят определение сравнительной и абсолютной эффективности капитальных вложений.

Среди них можно выделить методы, основанные на применении концепции дисконтирования, предполагающие расчет таких показателей, как чистая текущая стоимость, рентабельность инвестиций, внутренняя норма прибыли, и методы, не предполагающие использования концепции дисконтирования: метод расчета периода окупаемости инвестиций, метод определения бухгалтерской рентабельности инвестиций.

Проблеме оценки собственно затрат и результатов уделяется намного меньше внимания. Вопросы оценки объемов инвестиций (затрат) рассматриваются в методиках ЮНИДО и в специальной зарубежной литературе. В этой литературе применяется специальный термин - инвестиционные издержки, которые определяются как сумма основного капитала (издержки по инвестициям в основной капитал плюс предпроизводственные расходы) и чистого оборотного капитала. Оборотный капитал трактуется как превышение текущих активов над текущими обязательствами. Показатель "оборотный капитал" является ключевым и в методиках финансового анализа, т.к. показывает уровень ликвидности проекта. Отсутствие в отечественных методиках оценки объемов инвестиционных затрат показателя "оборотный капитал" приводит к проблемам с ликвидностью разрабатываемого проекта. Выбор ценовой базы также является предметом дискуссий и оказывает значительное влияние на значение показателей как при расчете затрат, так и при расчете результативных показателей.

Многовариантность решения проблемы оценки и выбора инвестиционной стратегии в системе государственного регулирования АПК РФ предполагает использование специального инструментария для проведения расчетов и их анализа в режиме имитации с учетом сложности и разнообразия существующих критериев такой оценки.

Предлагаемая система моделей является центральным звеном в процессе постановки и решения задач по моделированию вариантов инвестиционной политики и их оценки.

Объектом инвестиционного анализа является сложная социально-экономическая система, состоящая из ряда взаимодействующих отраслей экономики. Инвестиционному анализу подвергается только ядро системы, состоящее из отрасли - производителя сельскохозяйственной техники и отраслей - потребителей технических средств в составе сельского хозяйства; при этом предполагается, что критическим звеном являются именно отрасли сельского хозяйства в силу их низкой рентабельности и малой платежеспособности. Среди результативных показателей основным является показатель предполагаемого объема продаж, который определяет эффективность инвестиционного проекта. Методически предполагаемый объем продаж оценивается по следующему алгоритму:

- оценка емкости рынка;
- определение предполагаемой цены и методов ценообразования;
- вычисление предполагаемого объема продаж.

Определение емкости рынка необходимо начинать с оценки покупательной способности населения. Для этого применяется модель спроса населения на продукты питания. Основной задачей, решаемой в процессе моделирования спроса, является установление правил его формирования в зависимости от располагаемого подушного дохода населения, направляемого на приобретение продуктов питания. Результатом моделирования является прогноз динамики денежных доходов населения на рассматриваемый период и динамики прироста части дохода, выделяемого на продовольствие. Душевое потребление продуктов питания по видам является аргументом для основных продуктовых производственных функций. Кроме этого аргументом в продуктовых производственных функциях является также импорт того или иного вида продукции, что позволяет с достаточной степенью точности моделировать емкость продуктового рынка и рассчитывать, исходя из этого показателя, предполагаемый объем продаж населению, что, в свою очередь, определяет объемы продаж сельскохозяйственной продукции, которые также рассчитываются в системе моделей.

Емкость рынка для продукции сельскохозяйственного машиностроения рассчитывается, исходя из показателей изношенности машинно-тракторного парка и объема инвестиционного ресурса, которым располагают сельское хозяйство и перерабатывающая отрасль. Инвестиционный ресурс отрасли формируется, исходя из предполагаемого объема продаж продукции, который определяет объем прибыли, основного источника финансирования среди собственных средств предприятий, суммы амортизационных отчислений, объема кредитных ресурсов отрасли. Система моделей позволяет оценить объемы реализации продукции и, соответственно, прибыли и амортизации. Возможные объемы кредитных ресурсов могут оцениваться только экспертным путем, исходя из уровня инвестиционной привлекательности данной отрасли, определяемой из статистических данных за ряд предыдущих лет.

Есть несколько способов определения *предполагаемой цены* на продукты питания. Среди них мы выделяем два:

- *первый* основывается на применении при моделировании правил формирования рыночной цены путем нахождения рыночного равновесия. При этом на системе моделей решается задача минимизации отклонения спроса от предложения при определении вектора цен на продукты питания;
- *второй* способ - определение вариантов вектора цен на продукты питания отдельно на модели спроса населения (может быть использован любой из существующих программных продуктов, применяемых для прогноза ценовой политики) и внесение полученных показателей в модель в качестве вектора экзогенных переменных.

Цены на продукцию сельского хозяйства *(цены реализации)* являются внешними переменными и в модели не определяются. Можно предложить несколько вариантов прогнозирования реализационных цен на продукцию сельскохозяйственного производства. В частности, придерживаясь уровня мировых цен на зерно, можно установить некоторые соотношения, исходя из статистических данных за ряд лет, между ценами на зерно и на остальные виды продукции, определив таким образом их значение. Можно, отталкиваясь от себестоимости продукции, которая рассчитывается в модели на базе полученных производственных функций, изменяя уровень рентабельности, получить различные варианты вектора цен на продукцию сельского хозяйства.

Цены на продукцию машиностроительного комплекса предлагается определять также двумя способами - с учетом уровня мировых цен на продукцию соответствующего класса или на базе плановой себестоимости и заданного уровня рентабельности отрасли. Вектор цен на продукцию первой сферы не входит в множество переменных модели. Он необходим для определения объема реализации первой сферы и затратной части инвестиционных предложений для второй и третьей сфер АПК, т.е. он используется уже при оценке эффективности вариантов инвестиционных проектов.

Инфляционные процессы легко учитываются в модели путем внесения некоторых, определенных экспертным путем, годовых коэффициентов инфляции.

Основные эконометрические зависимости системы моделей были построены нами на основе статистических данных за шесть лет. Эти зависимости достаточно полно описывают состояние АПК в переходный период. В основу зависимостей положена линейная функция. Статистическая оценка достоверности полученных результатов, коэффициенты детерминации и корреляции, оценка коэффициентов регрессии по каждой из полученных функций показывают высокий уровень приближения теоретических значений к фактическим и позволяют сделать прогноз и смоделировать возможное состояние комплекса на ближайшую перспективу. Значения коэффициентов при переменных и свободных членах могут изменяться при увеличении длины исследуемого ряда, при этом будет возрастать точность и достоверность полученных результатов.

КОНЦЕПЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНЫХ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ АГРОПРОДУКТОВЫХ АССОЦИАЦИЙ НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ ТАРГЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ФУНКЦИОНАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И СЕРТИФИКАЦИИ

С.Н. Семенов, Н.В. Иванова, В.Г. Коростелев, К.М. Семенов
Институт аграрных проблем РАН, Саратов

1. Существовавшая до сих пор система разработки и реализации программ межотраслевых ассоциаций повышения качества продукции практически исчерпала себя. Она требует серьезного обновления и отказа от отживших методологических и методических конструкций. В предлагаемой статье дается обоснование необходимости включения в методологию и методику корпоративного межотраслевого системного управления качеством и конкурентоспособностью продовольствия понятия "таргетинг" как организационно-экономической основы технологического применения науки к агропромышленному производству.

Основополагающий концептуальный принцип конкурентоспособной системы хозяйствования и обеспечения заданного качества продукции "высокое качество - низкая цена" предполагает включение в эту систему ускоренного и приоритетного внедрения научно-технических новшеств. В свою очередь, это включение возможно только в условиях расширения возможностей использования сельскохозяйственной продукции для промышленных целей, появления новых отраслей и расширения существующих, опережающего развития новых продуктов питания, значительно повышающих степень удовлетворения соответствующих потребностей, с одной стороны, и требующих значительных затрат на проведение "агрификационных" научных исследований и разработок, с другой.

Таргетинг (цель, мишень) в системе управления качеством агропромышленных ассоциаций региональных агросистем рассматривается нами как совокупность мер, направленных на выделение приоритетных (высокотехнологичных) отраслей развития агропромышленного производства (агро-продовольственных систем) с тем, чтобы они, после получения соответствующей поддержки, завоевали прочные позиции по качеству продовольствия на региональных рынках и потянули за собой остальные предприятия аграрной сферы.

2. В ходе реализации агропромышленной реформы необходимо учитывать экономические закономерности, возникающие по мере развития высокотехнологичных отраслей агросистем: частую смену ассортимента продукции и технологий производства, резкое снижение стоимости на единицу полезного эффекта по мере появления новых видов продукции, увеличение удельного веса расходов на НИР и т.д.

Развитие теории интегративных систем управления качеством продовольственной продукции предполагает более полный учет региональных воспроизводственных процессов и межотраслевых экономических взаимодействий в области качества и конкурентоспособности продукции агропромышленных ассоциаций. В современных условиях резко возрастает значение проблемы межотраслевой политики развития качества продовольствия и его безопасности, реализации новых принципов функционирования экономического механизма защиты прав производителя и потребителя в рамках межрегиональных ассоциаций.

Отсюда вытекает и комплекс задач и целей политики качества и безопасности на уровне продовольственных межотраслевых корпораций:

- разработка и реализация системы мероприятий, определяющей права, порядок и систему взаимоотношений структур управления ассоциациями с региональными органами управления при разработке и реализации программ обеспечения качества, конкурентоспособности и безопасности продовольствия;
- комплекс мер по установлению приоритетов и отбору научно-технических и инновационных проблем в области качества, представляющих экономический интерес для региона в целом, для программного решения межотраслевых и отдельных актуальных региональных проблем, которые не могут быть решены силами отдельной ассоциации;
- определение формы прямой финансовой поддержки таких программ качества.

3. Представляется, что в ходе аграрной реформы на уровне корпоративного звена особое внимание следует уделить организационно-экономическим аспектам обязательной сертификации продовольствия, возникающим в связи с процессами интеграции управления качеством, внедрения в практику управления качеством сквозного механизма межотраслевого маркетинга.

4. В связи с развитием земельных отношений, необходимостью повышения качества земельных ресурсов назрела острая потребность развития в продуктовых цепочках комплексной сертификации, предусматривающей сбалансированность требований к проведению сертификации конечных и промежуточных видов продукции агросистем на базе разработки методологических и методических положений, организации конкурентоспособных антизатратных систем управления межотраслевыми продовольственными ассоциациями. В условиях реформирования экономики агросистем эти ассоциации должны развиваться на основе таргетинговой деятельности, межотраслевых балансов качества и межотраслевого маркетинга, функционально-экономического анализа и сертификации, телеаукционов и электронного маркетинга.

5. Свобода экономического поведения товаропроизводителей, их первые шаги к рыночным отношениям в условиях аграрной реформы, к сожалению, породили процесс развала организационно-хозяйственных связей между предприятиями-смежниками, дезорганизации агропромышленного производства.

В результате игнорирования необходимости агропромышленной интеграции и кооперации производства развиваемый в агросистемах хозяйственный механизм становится все более затратным. Он не решает важнейших экономических проблем ускорения научно-технического прогресса и повышения качества и конкурентоспособности продукции и услуг, внедрения альтернативной продукции в распределительные каналы.

Развитие малого и среднего предпринимательства, производственно-предпринимательских структур в агропромышленном комплексе на данном этапе экономической реформы является важнейшей частью институциональных преобразований и все более активно исполняет роль своеобразного экономического демпфера в связи с достаточно высоким адаптационным потенциалом, позволяющим гибко приспосабливаться к изменяющейся экономической ситуации.

6. Повышение эффективности производственно-предпринимательских агропромышленных структур является важнейшим резервом повышения заинтересованности средних и крупных предприятий в производственно-технологической и организационно-управленческой агропромышленной интеграции, развитии производственного кооперирования, налаживании прерванных и создании новых производственно-технологических и продуктовых цепочек.

Эта работа, несомненно, должна обеспечиваться усилением мер государственной и общественной поддержки, направленных на реализацию политики поддержки малых и средних интегрирующихся предприятий со стороны

региональных и муниципальных властей в производственной и инновационных сферах. Успешное осуществление этих мер возможно на базе реализации комплексных целевых региональных программ и инвестиционных проектов с использованием бюджетных и внебюджетных источников финансирования.

По имеющимся прогнозам, осуществление мер государственной поддержки малого и среднего бизнеса, а также более полное использование резервов их экономического роста, саморазвития и самозанятости будет способствовать позитивным структурным изменениям в направлении дальнейшего увеличения числа малых предприятий в агропродовольственных системах. Возможна стабилизация и даже небольшое увеличение доли малых предприятий в сферах науки и научного обслуживания, транспорта и связи, в системе агропродовольственной экономики.

В этой связи федеральная и региональная агропромышленная политика должна приобрести дифференцированный характер, т.е. строиться дифференцированно для различных отраслей, групп предприятий и объединений, приоритетно стимулируя наиболее эффективные и быстроокупаемые инвестиционные проекты, в которых государство будет участвовать на долевых началах с частными инвесторами, взяв на себя часть рисков. При этом главное значение приобретает критерий степени экстенсивного расширения технологического и экономического эффекта.

7. В новых условиях реализации агропромышленной политики резко возрастает необходимость осуществления комплекса мер, направленных на стимулирование приоритетных высокотехнологичных отраслей развития производства в рамках агропродовольственных ассоциаций с тем, чтобы они после соответствующей государственной и частной поддержки завоевывали прочные позиции на мировом рынке и потянули за собой остальные отрасли.

В предлагаемой концепции выделяются характерные особенности приоритетных отраслей агропромышленного производства: частая смена ассортимента продукции и технологии производства, резкое снижение себестоимости на единицу полезного эффекта по мере появления новых образцов, высокие требования к качеству продукции и ее конкурентоспособности, сравнительно большой удельный вес расходов на НИОКР в общих затратах на производство, значительный удельный вес работников умственного труда высокой квалификации в общей численности занятых и др. Кроме этого, в условиях таргетинговой деятельности как интеллектуального процесса под продуктом необходимо понимать не только материальные товары и услуги, но и знание, навыки и умение решать экономические задачи производства новых продуктов питания.

Этот процесс должен быть:

- стратегическим для обеспечения долгосрочного преимущества перед конкурентами;
- гибким в условиях турбулентной деловой среды;
- согласованным с потенциальными покупателями для понимания их потребностей;
- согласованным внутри организации для быстрого реагирования на изменения рыночной среды;
- непрерывным, поскольку среда и рынок постоянно изменяются.

Эффективность таргетинга определяется на основе использования следующих групп резервов:

- резервы достижения рыночных целей, в первую очередь, на внешнем рынке;
- резервы технологии производства продукции;
- резервы ускорения выхода нового продукта на рынок.

Мировой опыт свидетельствует, что важнейшим методологическим направлением в развитии таргетинговой деятельности является его использование в организации производственно-предпринимательских межотраслевых и многопродуктовых ассоциаций, корпораций и объединений на базе построения межотраслевых балансов организационно-технологических связей производства, межотраслевого функционально-экономического анализа, экономического менеджмента и маркетинга, рационального отбора и очередности возникающих альтернатив.

Развитие таргетинговой деятельности в сфере производственно-предпринимательской деятельности агросистем должно быть направлено на формирование нового технологического уклада и своевременное создание заделов становления следующего, инициирование роста деловой активности в широком комплексе производств, сопряженных с приоритетным производством, усиление мультипликационного эффекта, создание расширяющегося импульса роста спроса и деловой активности.

Наиболее рациональной организационно-экономической нормой реализации маркетинга в агро-системах являются межотраслевые производственные ассоциации (объединения, корпорации), построенные на базе межотраслевой, последовательно-продуктовой (от конечных к промежуточным продуктам) специализации. Благодаря межотраслевой специализации они способны действовать как единые технологические цепочки, в которых организационно и экономически объединяется полный цикл производства тех или иных продуктов потребления (например, от добычи, подготовки и переработки сырья до оказания услуг в сфере конечного потребления).

НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ КООПЕРАЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Ф. К. Шакиров, *д. э. н., профессор, Московской сельскохозяйственной академии имени К. А. Тимирязева*

Кооперация - признанное наукой и практикой направление роста эффективности производства. В мире насчитывается более 600 млн кооперативов, многие из них объединены в Международный кооперативный альянс, состоящий из 170 национальных союзов из более чем 70 стран.

Несколько примеров. Примечателен опыт Израиля, представляющий интерес не только с позиций рассматриваемой проблемы.

Сельскохозяйственная производственная кооперация здесь представлена тремя видами кооперативных поселений. Один из них - киббуц, представляющий крупномасштабный способ ведения сельского хозяйства. Он занимает ведущее место в кооперативно-организационной структуре аграрного сектора.

Киббуцы обеспечивают занятость 25% работников сельского хозяйства, имеют в распоряжении 35% обрабатываемых земель, 27% основных фондов. Они производят 40% совокупной продукции, получают 42% валового дохода сельского хозяйства.

Отличительной особенностью является землепользование. Нет частной собственности на землю, продажа земли запрещена. Государственные органы контролируют систему землепользования, передавая землю в аренду. Этим государство стремится обеспечить общественный характер использования земли.

На основе коллективной аренды государственные органы поддерживают кооперативы и их объединения, оказывают помощь в финансировании, снабжении средствами производства, сбыте продукции. Государственные ассигнования достигают 60-70% от суммы, необходимой для осуществления проекта создания кооператива, включая формирование производственной и социальной инфраструктуры.

Условиями арендного договора предусмотрено, что земля не может быть разделена между членами коммуны в случае ее роспуска, а также стать средством получения ипотечного кредита. Члены кооператива обязаны возделывать землю сами, без использования наемного труда и непосредственно для нужд, предусмотренных арендным договором.

Кооперация обеспечила рост производительности труда. Это вызвало сокращение потребности в рабочей силе, необходимость поиска новых рабочих мест и источников дохода вне сельскохозяйственного производства. Выход найден не в оттоке рабочей силы в города, как это происходит во многих странах, а в преобразовании кооперативов из аграрных в аграрно-индустриальные, а в последующем - в индустриально-аграрные хозяйства.

Эффективно организована деятельность кооперативов во многих других странах.

В странах ЕС фермерские кооперативы обеспечивают производство до 60% конечной продовольственной продукции. В США кооперативы поставляют на рынок 30% от всей товарной сельскохозяйственной продукции. В Скандинавских странах на кооперативы приходится до 85% от всего объема сбыта сельскохозяйственной продукции и до 60% общих поставок фермерам средств производства. В Японии фермерские кооперативы перерабатывают и сбывают примерно 90% всей продукции сельского хозяйства и поставляют фермам до 80% средств производства.

Кооперация в России имеет 130-летнюю историю. Наибольшее развитие она получила в период нэпа. Кооперативное движение в те годы было подкреплено рядом экономических мер: развитием торговли, разрешением аренды земли, государственным регулированием экономики с помощью цен, налогов, кредита, системы контрактации. В условиях многоукладной экономики и рыночных отношений это обеспечило наибольшие темпы роста сельскохозяйственного производства.

В 1922 г. в России было 25 тыс. кооперативов, осуществлявших до 40 видов кооперативной деятельности. В последующем в процессе коллективизации кооперативы были сведены к одной форме -колхозам.

В ходе аграрных преобразований в последующие годы кооперация стала возрождаться. Сейчас в стране насчитывается более 8 тыс. сельскохозяйственных производственных кооперативов.

Из числа предприятий новых форм хозяйствования на их долю приходится около 20%. Созданы кооперативы по переработке сельскохозяйственной продукции, техническому обслуживанию, сбытовые, кредитные.

Считая кооперацию проявлением тенденции демократизации собственности, кооперативы, их союзы, ассоциации исследуются с различных сторон.

В широком понимании их рассматривают как форму организации производства, обеспечивающую связь производителя с ресурсами, управление на демократических принципах, противодействие крупным монопольным образованиям.

Вместе с тем кооперативы, являющиеся по сути формой обобществления труда, характеризуют как средство развития предпринимательства, расширения связей между производителями и потребителями, устранения финансового давления посреднических структур. Это особенно важно в связи с тем, что в результате несовпадения интересов предприятии и организации по заготовке, хранению, переработке, сбыту продукции доля

сельскохозяйственных товаропроизводителей в ее розничной цене сейчас не превышает 25-30% (в экономически развитых странах она составляет 65-75%).

Кроме того, кооперативы определяют как способ установления справедливых социально-экономических отношений, защиты потребителя от диктата производителя. В этом отношении кооперативы устраняют уравнительное распределение фондов потребления, обеспечивают рост материального благосостояния участников кооперации, решение социальных вопросов.

Сказанное вызывает необходимость всестороннего исследования проблем сельскохозяйственной кооперации, определения главных направлений ее развития.

Отличительной чертой современных кооперативов России является развитие горизонтальной кооперации. Менее развита вертикальная кооперация, вследствие чего производители сельскохозяйственной продукции выполняют преимущественно роль поставщиков сырья. В результате более 40% прибыли от реализации готовой продукции достается перерабатывающим предприятиям, транспортным организациям, предприятиям торговли, посредникам на разных стадиях движения сырья и продукции.

Очевидна необходимость усиления внимания предприятиям и организациям I и III сфер АПК, кооперации их с товаропроизводителями II сферы. Следует развивать кооперирование по отраслевому (внутриотраслевое и межотраслевое) и территориальному (внутрирайонное и межрайонное) принципам.

Эффективны как прямая, так и обратная вертикальная кооперация, когда в первом случае функции координатора, или интегратора, выполняет сельскохозяйственное, во втором - несельскохозяйственное предприятие.

Вертикальная кооперация предусматривает объединение сельскохозяйственных товаропроизводителей с предприятиями, перерабатывающими сельскохозяйственное сырье, системой агросерви-са, транспортными, торговыми организациями. Она связывает в единый экономический цикл производство, хранение, переработку, сбыт сельскохозяйственной продукции. Каждый участник кооперации при организации системы экономических отношений, выполняя свою роль, обеспечивает собственные гарантии получения прибыли и определенный уровень финансовой стабильности.

Практика показывает, что строительство сельскохозяйственными предприятиями собственных перерабатывающих цехов, самостоятельная реализация продукции экономически невыгодны. Это отвлекает капиталовложения от основной деятельности, а несовершенная технология переработки ведет к потерям сырья. Одновременно перерабатывающие предприятия в результате сужения сырьевой базы недоиспользуют производственные мощности. На промышленных предприятиях перерабатывается лишь около 30% мяса, 35% молока.

Одним из эффективных направлений может быть организация кооперативных отношений между сельскохозяйственными и перерабатывающими предприятиями путем выпуска и обмена акций. В этом случае кооперирующиеся предприятия выпускают акции номинальной стоимостью, соответствующей их уставному капиталу. Часть акций (20-25%) перерабатывающего предприятия остается у его акционеров, остальные преобразуются в акции сельскохозяйственных предприятий пропорционально объемам переработки их продукции. На сельскохозяйственных предприятиях на эту же сумму их акции преобразуются в акции перерабатывающего предприятия. Все обменные акции являются привилегированными. Каждый работник становится, таким образом, владельцем акций своего и смежного предприятия, что повышает заинтересованность в результатах совместной деятельности.

Возможен вариант, когда акции перерабатывающего предприятия, владельцами которых являются работники сельскохозяйственных предприятий, преобразуются в паи кооператива по переработке и сбыту продукции. Перерабатывающее предприятие при этом становится кооперативным с соответствующей системой управления. Экономия от сбыта продукции передается сельскохозяйственным предприятиям пропорционально объему продукции, сданной на переработку.

Аналогично могут быть созданы кооперативы по сервисному обслуживанию сельскохозяйственных предприятий.

Перспективной и более развитой формой является создание объединений кооперированных предприятий. Это дает возможность организовать совместно с товаропроизводителями деятельность различных обслуживающих кооперативов - сервисных, страховых, кредитных и др. Такое кооперирование позволяет формировать эффективные агропромышленные комплексы и в определенной степени застраховаться от рисков в условиях неустойчивой конъюнктуры рынка.

Процессы развития производственно-экономических отношений, расширения номенклатуры продукции в условиях кооперативных форм хозяйствования могут также привести к образованию объединений, ассоциаций, союзов, смешанных предприятий с участием капитала государственных предприятий.

Не следует противопоставлять формы и масштабы кооперации. В различных регионах положительно проявляют себя различные кооперативные отношения.

Так, ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств позволяют осваивать совместные производственные мощности по хранению, переработке и транспортировке продукции, ремонту техники, изготовлению строительных материалов.

Эффективны кооперация личных подсобных хозяйств населения, создание на их базе крестьянских хозяйств, а в последующем - ассоциаций на кооперативной основе.

В ряде областей созданы сбытовые сельскохозяйственные потребительские кооперативы. Их учредителями стали владельцы личных подсобных хозяйств. В частности, кооператив закупает у населения молоко, перерабатывает его на маслозаводе и через свои торговые точки в населенных пунктах района реализует масло, регулярно производя расчеты с поставщиками молока и учредителями.

При кооперации индивидуального сектора повышается занятость сельского населения, в производство вовлекаются дополнительные ресурсы, рационально используются травяные корма и пищевые отходы. Это способствует также трудовому воспитанию молодежи на селе.

Избирательно используя зарубежный опыт, изучая отечественные начинания, важно исследовать все возможные направления развития кооперации, разработать модели кооперативных форм хозяйствования в аграрном секторе.

Необходимо осуществление кооперативных принципов и в организации управления агропромышленным комплексом.

Мировой опыт подтвердил, что кооперация может полноценно развиваться лишь в системе рыночных отношений. Это требует создания условий для проявления таких важнейших функций рыночной экономики, как учет и выявление общественных потребностей; ускорение товарооборота; поддержание равновесия платежеспособного спроса и предложения; согласование интересов производителей и потребителей; мотивация к труду, стимулирование трудовой активности и др.

Необходима система мер по созданию правовых, организационных, экономических основ и предпосылок для развития кооперации, ее государственной поддержки.

В условиях рыночных отношений все большее значение приобретают такие функции государственного регулирования аграрного сектора и всей экономики, как поддержание в определенном режиме денежно-финансовой системы, валютного курса; регулирование доходов государства и уровня жизни населения; развитие социальной инфраструктуры; определение на макроуровне структуры производства, регулирование межотраслевых пропорций и связей; развитие науки, образования, обеспечение их взаимодействия с производством; разработка организационно-экономических мер по охране окружающей среды.

Состояние экономики не позволяет на это рассчитывать в ближайшее время. Однако названные направления должны быть предметом научных исследований, найти отражение в стратегической программе развития агропромышленного комплекса.

К ВОПРОСУ О ЦЕНТРАХ ПО ИЗУЧЕНИЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ

С.А. Пахомчик, *к.э.н., руководитель Российского научно-учебного центра сельскохозяйственной кооперации по зонам Урала, Сибири и Дальнего Востока, докторант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Вопросы изучения проблем сельскохозяйственной кооперации, включая проведение теоретических исследований, осмысление практики современного кооперирования, подготовки кадров для кооперативов и их союзов, являются довольно злободневным.

Почти 70-летний период времени, в течение которого кооперация практически утратила в нашей стране свою сущность, была подчинена диктату государственного аппарата, сформировал в сознании подавляющего большинства людей не совсем правильные представления о ней. А ведь это гибкая, хорошо адаптируемая к внешним условиям система объединения усилий людей, материальных и финансовых ресурсов для достижения желаемых результатов. Институты, которые были вовлечены в эту работу, оказались окончательно утрачены.

Современный период развития сельскохозяйственной кооперации поставил на повестку дня решение этого вопроса. В Федеральном Законе "О сельскохозяйственной кооперации", вступившим в действие в декабре 1995 г., в ст. 48, было отмечено: "Поручить Правительству Российской Федерации... содействовать созданию кооперативного научно-учебного центра по подготовке кадров и исследованию проблем сельскохозяйственной кооперации, а также официального печатного органа". В программе развития сельскохозяйственной кооперации на период до 2000 г.,

принятой коллегией Минсельхозпрода РФ 7 июля 1997 г. за № 5-5 также было записано и поручено Департаменту кадровой политики и образования, Управлению кооперации, фермерства и предпринимательства Россельхозакадемии (п. 10 приложения к программе) организовать такой центр во втором полугодии 1997 г. Однако лишь приказом № 61 от 2 февраля 1998 г. "О профессиональной переподготовке и повышении квалификации кадров сельскохозяйственных кооперативов и их союзов", п. 2, "функции Российского кооперативного научно-учебного центра по подготовке кадров и исследованию проблем сельскохозяйственной кооперации (далее - Российский научно-учебный центр) возложены на Российскую академию менеджмента и агробизнеса (РАМА)". В п. 3 записано: "Согласиться с предложением учредителей о преобразовании журнала "Вестник аграрного образования и кооперации". Однако

"скрестить коня и трепетную лань" в конечном итоге до настоящего времени не удалось. В результате журнал в 1998 г. поменял свое название на "Вестник кадровой политики, аграрного образования и инноваций". Специализированного журнала, "Вестника сельскохозяйственной кооперации", читатель пока не получил. Комментируя остальные пункты вышеприведенного приказа, следует отметить, что практически, по большому счету, ни один пункт не был реализован в полной мере. А необходимость в их реализации - насущная.

С учетом работы, проводимой в Тюменской области по развитию сельскохозяйственной кооперации, и просьбы областной администрации приказом № 442 от 14 июля 1998 г. "О дополнении к приказу № 61..." на Тюменский ИПК агробизнеса были возложены функции Российского научно-учебного центра сельскохозяйственной кооперации по зоне Урала, Сибири и Дальнего Востока. Решение об организации двух вышеназванных центров в Москве и Тюмени - некоторый шаг вперед. Тем не менее формулировка "возложение функций" говорит о неосновательности принятого решения. Более того, в РАМА специального подразделения по кооперации не создано, а функции центра вменены одной из кафедр. Вначале подобным образом поступили и в Тюменском ИПК агробизнеса, когда функции кооперативного центра выполняла кафедра управления и предпринимательства. Весной 1999 г. приказом по вуз центру придан статус самостоятельного научно-учебного подразделения. Предложения вуза по решению вопроса со штатным расписанием пока встречают поддержку в Департаменте кадров и образования, и мы надеемся, что вскоре они будут приняты. Это даст возможность предметно и целенаправленно заниматься научной и учебной работой по сельскохозяйственной кооперации в восточных регионах России (где, по нашим данным, находится более 1/3 общероссийской численности сельскохозяйственных кооперативов), координировать усилия, направленные на совершенствование регионального кооперативного законодательства, вести мониторинг развития процессов кооперации в АПК, изучать и распространять передовой опыт, осуществлять образовательные программы на основе специально разработанных учебных планов.

В ближайших планах работы Тюменского центра: установление деловых контактов с зарубежными странами по изучению проблем кооперации; консолидация научных сил восточных регионов России и исследование проблем сельскохозяйственной кооперации; участие в международных проектах и программах по кооперации; разработка учебных программ курсов "Сельскохозяйственная кооперация", "Основы сельскохозяйственной кооперации" для сельскохозяйственных техникумов, колледжей и для сельхозвузов; разработка материалов по созданию кооперативных союзов и ассоциаций; участие в разработке региональной правовой базы кооперации; мониторинг за функционированием системы кооперативной аграрной экономики на региональном уровне; разработка теоретических и практических вопросов становления и развития кредитной, социальной, страховой, сельскохозяйственной кооперации; разработка и издание учебного пособия по сельскохозяйственной кооперации для учебных заведений дополнительного сельскохозяйственного профессионального образования и т.д.

За короткий период своей работы Тюменский центр, несмотря на отсутствие ресурсной поддержки, при взаимодействии с отделом развития кооперации и интеграции в АПК департамента по социально-экономическому развитию села, администрацией области принял активное участие в организации и проведении Всероссийской научно-практической конференции "Кооперация и интеграция в АПК на рубеже XX-XX1 вв." в декабре 1998 г. в г. Тюмени, первого в России недельного семинара "Основы менеджмента и бухучет в сельском кредитном кооперативе" в июле 1998 г. совместно с Фондом развития сельской кредитной кооперации и проектом "АРИС", совещании-семинаре "Роль ЛПХ населения в региональной аграрной экономике" в марте 1999 г. совместно с Росагрофондом и ВИАПИ, и т.д.

Центр поддерживает в меру сил формирование системы кооперативной экономики аграрной сферы Тюменской области, которая включает в себя 168 АПК и 23 колхоза (56,5 % от общего количества сельхозпредприятий юга области), 49 сельскохозяйственных потребительских кооперативов различных видов (маркетинговых, перерабатывающих, обслуживающих, кредитных, многопрофильных и т.д.), областной союз сельских кооперативов, осуществляет мониторинг развития кооперации, участвует в формировании региональной кооперативной нормативной базы, оказывает кооперативам консалтинговую помощь, разрабатывает учебные программы, проводит обучение и т.д.

Знакомство с опытом деятельности зарубежных центров изучения кооперации (центры по изучению кооперативов Саскачеванского университета (Канада), университетов штатов Миссури (Колумбия), Калифорнии (Девис) и др.) свидетельствует о том, что они играют существенную роль в формировании кооперативных идей в обществе.

Например, центр в Саскачеванском университете на основе комплексного междисциплинарного подхода проводит широкое изучение кооперативного движения, в состав его сотрудников входят: экономисты-аграрники, историки, специалисты по менеджменту и маркетингу, социологи, юристы и др. Кроме того, центр занимается учебной работой со студентами университета, публикацией материалов исследований, проведением научных конференций, симпозиумов и других форумов. Центр был организован в 1984 г., поддерживается университетом, отдельными кооперативами, правительством провинции Саскачеван, и сейчас он общепризнан по всей Канаде, в ее кооперативных кругах и в образовательной сфере.

Подобные центры существуют в провинциях Квебек, Онтарио (Университет Гиелф - ЫпмегсКу о(Оие1рИ) в Канаде. В США: в университетах штатов Миссури (1!пмегсКу о* М|5зоигу - Со!итЫа), Калифорнии (Упмегсйу о(СаМогта - **^aV**^5)ı Северной Дакоты (Ыог1г1 Оако!а 31а*е 1)пмегсйу), Висконсин (1)пмегсйу о(\Л/15с0п51п) и некоторых других.

В этой связи непонятен, на наш взгляд, факт, что научно-исследовательские институты агроэко-номического профиля системы РАСХН высшие сельскохозяйственные учебные заведения, кооперативные вузы системы Центросоюза, институты системы переподготовки кадров и т.д. не объединяют свои усилия.

Такая возможность появилась сегодня у созданных центров.

Задача Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ, РАСХН должна состоять в поддержке первых начинаний работы центров, которые при серьезном подходе к делу могут принести существенную пользу для развития сельскохозяйственной кооперации.

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

В.П. Арашуков, *к.э.н., зав. сектором Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Практика реформирования колхозов и совхозов показала, что проводимые преобразования не способствовали достижению конечных целей аграрной реформы и привели к противоречивым результатам. В этих условиях очень важно уточнение методических основ определения эффективности различных организационно-правовых форм и критериев выбора наиболее перспективных организационных структур.

В соответствии с ГК РФ в сельскохозяйственном производстве могут функционировать предприятия различных организационно-правовых форм, что создает трудности в выборе эффективных форм хозяйствования, адекватных рыночным отношениям, природно-экономическим и другим условиям региона. Четкая ориентация на перспективные формы хозяйствования имеет принципиальное значение для налаживания рациональной структуры аграрного рынка, конкуренции его субъектов разных форм собственности, организации производства, труда и управления в самих предприятиях в целях насыщения рынка продовольствием и сельскохозяйственным сырьем.

Оценка эффективности, а также выбор перспективных форм хозяйствования предлагается проводить на основе многофакторного анализа, учитывающего различные организационные, экономические и социальные стороны происходящих процессов. Для этого могут быть использованы системы общих и частных критериев, рассчитанных на долгосрочный и краткосрочный периоды.

С нашей точки зрения, целью аграрной реформы как процесса преобразования аграрных отношений и форм организации сельскохозяйственного производства является обеспечение продовольственной безопасности страны, насыщение рынка продовольствием и сырьем для промышленности по доступным ценам, повышение уровня жизни населения и социального развития села, восстановление плодородия почвы, сохранение земельных ресурсов и поддержание экологического равновесия. Очевидно, что система общих показателей экономической эффективности аграрной реформы, в том числе преобразования организационно-правовых форм хозяйствования, должна отражать степень достижения этих целей, т.е. уровень развития агропромышленного производства. Частные критерии должны определять эффективность отдельных направлений.

В сельском хозяйстве для этих целей обычно используют пять групп факторов:

- технико-экономические, включающие технологию производства;
- организационно-хозяйственные;
- общеэкономические;

- природные;
- социальные, отражающие материальные, бытовые и другие условия трудовой деятельности и жизни людей.

Бесспорно, что каждая из них оказывает влияние на рост производительности труда и эффективности производства. Однако это влияние разное. Поэтому целесообразно их системное и комплексное использование при анализе и оценке уровня эффективности сельскохозяйственного производства, функционирования различных форм хозяйствования.

Система критериев и показателей эффективности сельскохозяйственного производства в виде методических рекомендаций разработана во ВНИЭСХ[1]. В этой работе наиболее полно дано определение сущности эффективности сельскохозяйственного производства. Она заключается в формировании комплекса условий для обеспечения расширенного воспроизводства, позволяющего отрасли не только

' Методические рекомендации по определению эффективности сельскохозяйственного производства / Е С Оглобин. В.А Свободин. И.С. Санду и др. М.: РАСХН, ВНИЭСХ, 1997.

удовлетворять запросы общества, но и гармонично развиваться на основе действия устойчивых организационно-экономических, правовых, социально-нравственных и экологических связей и отношений.

Исходя из этого определения, критериями эффективности и формирования оптимальных моделей предприятий, с нашей точки зрения, являются: максимальная эффективность производства, обеспечивающая расширенное воспроизводство; конкурентоспособность в условиях рынка, соответствие запросам рынка по ассортименту, качеству, количеству потребительских товаров и услуг; более полное соответствие природно-климатическим, экономическим, историческим традициям местного населения и другим факторам их функционирования; создание нормальных организационно-экономических и социальных условий труда работникам и др. Для количественного выражения критериев эффективности различных организационно-правовых форм используется система показателей.

В условиях развивающегося аграрного рынка и усиления товарно-денежных отношений на первый план в экономической оценке предпринимательской деятельности, степени использования производственного потенциала выступает прибыль как обобщающий критерий эффективности и основа самофинансирования. Она должна формироваться как на базе достижения высоких производственных показателей деятельности предприятия, так и на основе устойчивых рыночных цен, обеспечивающих не только возмещение затрат предпринимателя, но и расширенное воспроизводство. При этом важно, чтобы государство регулировало рыночные отношения, проводило эффективную ценовую, налоговую и финансово-кредитную политику. Поэтому считаем, что экономическая эффектив-ность характеризуется уровнем доходов, обеспечивающих расширенное воспроизводство. Основными показателями являются валовой доход, прибыль, рентабельность и др.

При выборе перспективных организационно-правовых форм хозяйствования их оценка может осуществляться по системе дополнительных экономических показателей: эффективность использования земельных ресурсов, основных производственных фондов, трудовых ресурсов, производственных затрат. В частности, для этих целей могут быть использованы такие показатели, как урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животных, валовая продукция сельского хозяйства в сопоставимых ценах на 1 га сельхозугодий, 1 работника, 1 тыс. руб. основных фондов, себестоимость продукции и оказываемых услуг и др. Кроме того, важно учитывать социальные и экологические аспекты эффективности формы хозяйствования.

Социальная эффективность характеризуется достижением нормативного уровня жизни работника предприятия: размер фонда потребления в расчете на среднегодового работника, уровень совокупных реальных доходов, уровень оплаты труда и др.

Экологические аспекты могут характеризоваться состоянием окружающей среды (степень загрязненности почвенного покрова, рек и водоемов и т.п.).

Конкурентоспособность хозяйствующих субъектов может быть выявлена сопоставлением объема производства сельскохозяйственной продукции по ассортименту и качеству с емкостью рынка, которая устанавливается посредством маркетинга, исследованием спроса и предложения продовольственных товаров и сырья. Маркетинговые исследования выясняют возможности роста численности населения и его платежеспособность на перспективу, мощность производства конкурирующих хозяйств и перерабатывающих предприятий в регионе; определяют эффективное направление деятельности предприятия (объем производства, ассортимент и качество продовольственных товаров и сырья, затраты на единицу продукции, цены реализации и др.). При этом очевидно, что конкурентоспособность производимых видов сельскохозяйственной продукции и оказываемых услуг на рынке прежде всего обеспечивается системой ведения земледелия и животноводства, внедрением научно-технического прогресса во все сферы деятельности предприятия.

Существенное значение для выбора перспективных форм хозяйствования и повышения эффективности производства имеет рациональное использование природно-экономических условий, учет исторических традиций местного населения, степень трудообеспеченности, качество земель и их плодородия, уровня землеобеспеченности, доступности транспортных связей и др. Эти факторы определяют не только эффективную форму хозяйствования, но и производственное направление предприятия (узкоспециализированное или многоотраслевое хозяйство), размеры предприятия (мелкотоварная или крупнотоварная форма организации производства), необходимость развития кооперации и т.д.

В самих предприятиях слагаемые эффективности формы хозяйствования должны быть оптимальными, соблюдены пропорции между производственными и обслуживающими внутрихозяйственными структурами, налажены хозрасчетные отношения между ними.

Проблема определения эффективности организационных структур связана с необходимостью обеспечения сопоставимости результатов по объектам анализа и оценки, так как они функционируют в различных условиях производства (специализация, материально-техническая база, стадия или замкнутый цикл производства, финансовая поддержка со стороны и др.).

Таким образом, эффективность функционирования различных организационно-правовых форм хозяйствования характеризуется комплексом показателей, отражающих степень конкурентоспособности предприятия в условиях рынка, использования земельных, трудовых и материальных ресурсов, обеспечения расширенного воспроизводства, а также характеризующих социальное положение крестьян, состояние окружающей среды и др.

В то же время в условиях инфляции, диспаритета цен на продукцию, потребляемую и реализуемую сельским хозяйством, а также систематических неплатежей натуральные и стоимостные показатели искажают экономическую эффективность функционирования различных организационных структур. Поэтому в сложившихся условиях при определении эффективности формы хозяйствования возрастает роль показателей, характеризующих финансовое положение товаропроизводителя (финансовая устойчивость, платежеспособность и др.), а также выяснение причин ухудшения экономического состояния предприятия и социального положения селян.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ МОДЕЛИРОВАНИЯ ДЛЯ ГРУППИРОВКИ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ ПО ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

Н.М. Светлов, *к.э.н., экономист Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития*

Проблема неплатежеспособности сельхозпредприятий приняла за последние годы характер массового бедствия. Она требует немедленного решения и активных действий со стороны федеральных и местных властей. Чтобы региональные органы управления АПК могли оперативно выбрать решение проблемы неплатежеспособности, адекватное конкретному предприятию, необходимы методики приблизительной, но все же достаточно надежной группировки хозяйств по платежеспособности.

В большинстве методик экспресс-анализа платежеспособности используются показатели структуры баланса и ее динамики. Между ними и показателями перспектив выполнения обязательств (ради которых и проводится анализ) имеется разрыв, не преодолимый в рамках формализованных методик. Отсюда необходимость в трудоемкой обработке показателей структуры баланса высококвалифицированными экспертами, часто требующей привлечения дополнительных данных. Кроме того, в отечественной практике закрепился подход, не учитывающий специфику сельхозпредприятий при группировке активов по ликвидности.

Представляется, что формализованная оценка перспектив выполнения обязательств в рамках подхода, основанного на исследовании структуры баланса, невозможна. Она требует воспроизведения функции, которую обычно берет на себя эксперт, - функции прогнозирования хода и последствий выполнения обязательств в будущем.

Предлагаемая методика, основные черты которой описаны ниже, основывается на подходе, сложившемся на кафедре экономической кибернетики ТСХА, состоящем в использовании модели ожидаемого потока денежных средств для решения различных задач, связанных с анализом финансового состояния предприятия. Этот подход доведен до уровня практической реализации благодаря работам доцента А.И. Филатова. Ныне он используется в ряде исследований, осуществляемых под общим руководством члена-корреспондента РАСХН А.М. Гатаулина.

Методика обеспечивает предварительную оценку последствий полного погашения сельскохозяйственным предприятием всех краткосрочных обязательств в предположении, что долгосрочные обязательства неограниченно пролонгируются при условии регулярной выплаты процентных платежей. Она воспроизводит динамику финансовой ситуации в хозяйстве на некоторую заданную перспективу в случае, если реализуется описанный ниже сценарий потока денежных средств предприятия (ПДС).

ПДС предлагается структурировать согласно рисунку. Согласно сценарию, ПДС, обусловленный краткосрочными обязательствами, формируется, исходя из необходимости погасить все краткосрочные обязательства (с процентами, штрафами и пенями) в следующем периоде. Считается, что заимствования на эти цели недоступны. Краткосрочные обязательства порождают отток средств только в первый год моделируемого периода. ПДС, порождаемый долгосрочными обязательствами, формируется из равных по величине процентных платежей. Размер долгосрочных обязательств с течением времени не меняется.

Ставки процента для тех и других обязательств задаются на уровне, среднем для исследуемой совокупности хозяйств. Этот подход дает неоправданное преимущество тем хозяйствам, фактические обязательства которых предполагают более высокие процентные платежи. Однако учет различий требует выяснения условий кредитования каждого хозяйства, а это часто невозможно, даже если исследуемая совокупность хозяйств невелика.

Начальная величина ПДС в отраслях животноводства рассчитывается как средняя за пятилетнюю ретроспективу сумма прибыли от реализации продукции животноводства и начисленной амортизации, в остальных сферах деятельности - как средняя за последнее пятилетие балансовая прибыль плюс амортизация всего амортизируемого имущества минус начальный ПДС, возникающий в отраслях животноводства. При расчете средних следует учитывать инфляцию. Амортизация рассматривается как возможный ресурс для погашения обязательств. Поскольку методика нацелена на выявление предприятий, которые находятся в сложном финансовом положении и не могут самостоятельно решить проблемы со своими обязательствами, этот подход приемлем.



Рис. 1. Структура потока денежных средств.

Если общий ПДС в некоторый период оказывается отрицательным, дефицит покрывается за счет продажи активов по стоимости ускоренной ликвидации. Отношение последней к балансовой стоимости за вычетом износа определяется на уровне средней по исследуемой совокупности путем опроса группы экспертов[1] Выбор конкретных активов для ликвидации осуществляется при помощи оптимизации по критерию "максимум стоимости активов при ускоренной ликвидации на конец моделируемого периода".

Если начальный ПДС животноводства или остальных отраслей отрицателен, считается, что сокращение активов не повлияет на его будущую величину. На деле оно может привести к увеличению либо к сокращению убытка. Предположение о том, что убыток останется на прежнем уровне, во всяком случае реалистичнее любого другого. Оно принимается как одно из сценарных условий.

Если начальный ПДС в животноводстве или в других сферах деятельности за предыдущее пятилетие положителен, то, согласно сценарию, при сокращении активов этот поток сократится пропорционально той группе активов, влияющих на соответствующий поток, сокращение которой (в относительном выражении) наибольшее. Если активы предприятия не сокращаются, то принимается предположение, что ПДС, обусловленные имуществом, сохраняются на уровне начальных.

Возможность накопления сценарием не предусмотрена. Для цели анализа это условие приемлемо: в рамках принятого сценария положительный ПДС в некоторый период гарантирует положительные ПДС во все последующие периоды. Если положительного ПДС удается достичь, стабилизация финансового состояния предприятия возможна.

Описанный сценарий выполнения обязательств реализован в коллекции моделей, имеющих форму задач линейного программирования. В коллекцию входят четыре модели: для случая, когда ПДС отраслей животноводства и остальных видов деятельности положительны; для случаев, когда один из них отрицателен; для случая, когда отрицательны оба ПДС. Предприятие относят к одной из групп согласно исходу решения модели, который может быть одним из нижеследующих.

1. *ПДС положителен в течение всего моделируемого периода.*

На момент проведения анализа предприятие платежеспособно. Эта группа может включать как хозяйства, обладающие значительным инвестиционным потенциалом, так и предприятия, которые (при сохранении существующей ситуации) не смогут обеспечивать даже простого воспроизводства, расходуя большую часть амортизации на покрытие обязательств. Однако их объединяет то, что они в состоянии выполнить все свои обязательства только за счет поступлений от хозяйственной деятельности. Даже если в долгосрочном плане возникают проблемы с финансированием воспроизводственного процесса, предприятие имеет достаточный запас времени и достаточно широкий выбор стратегий для их решения без вмешательства извне: может сократить убыточные производства, ликвидировать излишние активы, пересмотреть штатное расписание, внедрить передовые формы организации труда и управления предприятием и т.д.

2. *ПДС отрицателен только в первый моделируемый период.*

Предприятие в стесненном финансовом положении. Оно в состоянии восстановить платежеспособность, однако немедленное погашение краткосрочных обязательств подрывает его экономический потенциал. Дальнейшее наращивание срочных обязательств недопустимо или требует большой осторожности. Избежать или сократить потери

[1] В отличие от традиционных методик, услуги экспертов необходимы только на этапе настройки моделей под анализируемую совокупность хозяйств. Участие эксперта в анализе каждого хозяйства не требуется.

производственного потенциала можно, используя новые кредиты для погашения имеющихся при условии наличия реалистичного бизнес-плана, приемлемого для кредиторов. Административное вмешательство в процесс выполнения обязательств в этом случае целесообразно только по инициативе предприятия.

3. ПДС отрицателен в течение всего моделируемого периода.

В рамках сценария, заложенного в модель, предприятие не в состоянии восстановить платежеспособность. Если оно имеет существенные резервы сокращения производственных затрат и увеличения выручки, их можно задействовать и на этой основе восстановить платежеспособность. Если резервы отсутствуют или невелики, возможны переговоры с кредиторами о передаче им части прав собственности на предприятие (в том числе для последующей продажи этих прав) и разработка соответствующей юридической процедуры. Последняя возможность, которой надо всячески избегать, поскольку она решает проблемы кредиторов, но не хозяйства, - ликвидация части работающих активов для покрытия обязательств. Органы управления АПК целесообразно наделить правом требовать от таких хозяйств принятия программы восстановления платежеспособности и контролировать ее выполнение. Если программа не представлена или не выполняется, встает вопрос о применении в отношении руководства предприятия процедур, предусмотренных действующим законодательством о банкротстве.

4. Активов предприятия недостаточно для выполнения обязательств в пределах моделируемого периода.

Эту группу, представляющую наибольший интерес с точки зрения цели исследования, целесообразно разбить на подгруппы по сроку, в течение которого все активы предприятия при реализации данного сценария будут ликвидированы.

Финансовое положение предприятия критическое. Запас времени для решения финансовых проблем минимальный. За этот период предприятие должно найти возможность обеспечить существенный положительный ПДС, что практически оказывается возможным лишь в исключительных случаях. В противном случае оно прекратит существование. Кредиторы предприятия неизбежно понесут потери и заинтересованы в их минимизации. С их участием может быть разработана реалистичная программа реструктуризации задолженности с ее частичным списанием. Реформирование нужно осуществлять немедленно: попытки частично погасить обязательства, принимаемые под давлением кредиторов, лишь снижают шансы на успех реформы и увеличивают потери кредиторов. Органы управления АПК должны активно участвовать в процессе реформирования, отстаивая, при соблюдении законных прав кредиторов, возможности сокращения социальных и экономических издержек.

Информационная база модели не допускает возможности обнаружения избыточных активов, сокращение которых приведет к улучшению финансовой ситуации. Результаты расчетов, таким образом, позволяют выявить не "проблемные", а "подозрительные" хозяйства. В группы неблагополучных хозяйств могут попасть предприятия, в которых финансовая ситуация на самом деле легко стабилизируется ликвидацией избыточных активов. Возможно такое решение или нет - выясняют при более глубоком анализе ситуации в "подозрительных" хозяйствах. Напротив, *проблемное хозяйство практически не может попасть в группу благополучных.*

Если сумма прибыли и амортизации в целом по хозяйству отрицательна, предприятие неизбежно окажется в одной из двух последних групп, независимо от стоимости и ликвидности активов. Если в рамках сценария всего имущества предприятия (по стоимости ускоренной ликвидации) вкупе с потоком, обусловленным имуществом, недостаточно для покрытия обязательств уже в первом периоде, то хозяйство заведомо принадлежит к последней группе. Таким образом, вычленить многие (но не все) хозяйства, относящиеся к двум последним группам, можно даже без решения модели.

Теоретическая схема модели допускает ее распространение (при соответствующей информационной базе) на значительно более широкий круг задач. В частности, можно ввести в модель технологический блок, позволяющий более точно имитировать последствия ликвидации тех или иных активов. Шаг моделирования можно принять равным менее продолжительному периоду, нежели год. Можно заложить в модель условия действующих договоров вместо фиксированного сценария обслуживания обязательств, учесть в ней достигнутые договоренности о реструктуризации обязательств и о новых заимствованиях. В таком виде модель становится эффективным инструментом имитации последствий реформирования конкретного неплатежеспособного хозяйства с учетом его специфики, позволит дать экономическое обоснование процедуры реформирования, установить сопряженные с ним риски.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ АДАПТАЦИИ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ К ИЗМЕНЕНИЯМ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ

В.В. **Сосницкий,** *к.э.н. Московской сельскохозяйственной академии имени К. А. Тимирязева*

Реформирование на рубеже веков национальной экономики Российской Федерации вызвано объективными экономическими процессами и явлениями, связанными с развитием производительных сил общества. Современной особенностью развития нации является то, что происходит смена не только летоисчисления, но и аграрных доктрин российского общества. На смену экстенсивному пути, предполагающему увеличение производства сельскохозяйственной продукции за счет адекватного прироста производственных ресурсов, приходит доктрина интенсивного развития. Это предполагает применение качественно новых критериев эффективности систем управления, т.к. в постиндустриальном обществе, к которому мы приближаемся, наиболее эффективным является творческий управленческий труд.

Ясно, что единого критерия эффективности систем управления нет и быть не может, т.к. сельскохозяйственные предприятия при общности нормативно-правовой базы находятся в различной конкурентной среде, связанной с особенностью воздействия внешних и внутренних факторов. Кроме того, в условиях изменчивости рыночной среды

все критерии эффективности увязываются относительно конкретной ситуации и определенного времени развития агроэкономических процессов. Поэтому *критерии эффективности* в определенном смысле слова *носят условный (относительный) характер,* четко привязанный к определенному моменту времени и внешней среды.

Тем не менее представляется, что выбор *критериев эффективности* систем управления на сельскохозяйственных предприятиях должен исходить из следующих *методических положений.*

Во-первых, особенностью сельскохозяйственного производства уходящего столетия является то, что использование биологического потенциала растений и животных подошло к своему максимуму развития и дальнейшее увеличение производства требует дополнительных затрат ресурсов. Следовательно, одним из основных критериев эффективности систем управления является ее *антизатратный характер,* а также *вовлечение* в производство всех *неиспользуемых резервов.*

Во-вторых, ухудшение экологической обстановки в Российской Федерации предполагает, что системы управления сельскохозяйственными предприятиями должны быть ориентированы на комплексное использование ресурсов и безотходную переработку произведенной сельскохозяйственной продукции и сырья. Следовательно, *критерии пропорциональности и композиции* агроэкономических систем выдвинутся на передний план.

В-третьих, дальнейшее реформирование сельского хозяйства России, усиление конкурентной борьбы между предприятиями различных отраслей АПК ведет к увеличению предпринимательских рисков, что предполагает введение в современную теорию управления сельскохозяйственными предприятиями *критерия самосохранения* управляющих систем, а вместе с этим и усиление процессов диверсификации аграрного производства.

Исходя из вышеизложенных методических положений, была *проведена оценка эффективности* систем управления 71 хозяйства Нижегородской области. Результаты исследований позволяют сделать ряд *выводов* (табл.1).

1. В условиях рынка все хозяйствующие субъекты стремятся к получению прибыли, и отношения различных форм собственности и хозяйствования не носят антагонистического характера. Результаты деятельности сельскохозяйственных предприятий напрямую зависят от организации системы управления в них.

2. Всем системам управления сельскохозяйственных предприятий в настоящее время, независимо от форм хозяйствования, присущ один общий недостаток - все они ориентированы на производство валовой продукции, а не на конечный результат. Как видно из табл. 1, доплата труда от общего фонда заработной платы аппарата управления изменяется от 12,6% до 14,1%, что предполагает слабую заинтересованность работников управления в конечных результатах, т.к. основную заработную плату они получают в виде должностного оклада.

3. Анализ организационной структуры управления сельскохозяйственных предприятий различных форм хозяйствования показал, что вся система управления большинства предприятий направлена на решение технологических задач и недостаточно внимания уделяется реализации произведенной продукции. Ни в одном из исследуемых предприятий нет специализированной службы сбыта сельскохозяйственной продукции. Данные анкетного опроса руководителей сельскохозяйственных предприятий показали, что сбытом произведенной продукции, как правило, они занимаются сами (более 85% от общего объема реализации). Это создает дополнительную нагрузку на руководителя, не позволяет уделять достаточного внимания решению внутрихозяйственных вопросов и в конечном итоге может привести к возникновению различного рода конфликтов.

Таблица 1. Оценка управленческого труда на сельскохозяйственных предприятиях различных организационно-правовых форм (1995-1997 гг.)

Показатель	Колхозы	Совхозы	ЗАО	ООО	В среднем на одно хозяйство
Число обследуемых предприятий	27	5	15	24	71
Удельный вес работников управления в общей численности работников, %	12,4	13,1	8,7	15,2	12,4
Удельный вес оплаты работников управления в общем фонде заработной платы, %	15,4	14,9	8,9	16,1	13,5
Численность работников, приходящихся на 1 работника управления,чел.	9,5	10,2	14,4	9,3	10,9
Произведено валовой продукции, тыс. руб.: в среднем на 1 работника в среднем на 1 работника управления	6 376,6 60 771,1	6 095,5 6 2628,0	5 898,7 66 739,6	8 695,5 72 509,3	6 746,6 65 662,0
Убыток, тыс. руб.: в среднем на 1 работника в среднем на 1 работника управления	-1 124,3 -12 440,0	- 1 314,4 - 12 968,1	-1 550,9 -17 614,3	- 720,6 -4 736,8	- 1 177,4 -11 939,8
Доплата в % от общего фонда заработной платы управленческих работников	12,6	13,8	13,6	14,1	13,5
Затраты на управление в себестоимости продукции,%	3,3	2,9	2,1	3,6	3,0
Обеспеченность руководителями и специа-листами, %	85,4	82,2	80,4	87,7	83,9

Изменения в организационной структуре управления сводятся лишь к совмещению некоторых должностей работников аппарата управления и не способствуют переориентации существующей системы управления предприятием на рыночную систему.

4. Проведенные исследования свидетельствуют, что прибыльными и наиболее эффективными в финансовом плане сельскохозяйственными предприятиями являются хозяйства, где большое значение придается развитию и совершенствованию малой переработки и торговой деятельности. Например, несмотря на негативные тенденции, связанные с ценовым диспаритетом и межотраслевыми диспропорциями, финансовое состояние ЗАО "Правда" Княгинского района стало более стабильным благодаря деятельности отраслей малой переработки и торговли. В настоящее время в хозяйстве имеется девять торговых точек, где реализуется своя продукция. Благодаря поступлению денежных средств от торговли и малой переработки предприятие имеет возможность обновления материально-технической базы (в 1996 г. куплено пять тракторов, КСК-100, две косилки, сеялки и т. д., а также отремонтированы животноводческие помещения) и улучшения социальной инфраструктуры.

Заслуживает внимания опыт работы ЗАО "Арефино" Вачского района. В хозяйстве в 1993 г. была создана коммерческая служба, благодаря чему резко раздвинуты границы сбыта продукции. Сейчас имеются собственные магазины и торговые точки в Нижнем Новгороде, Павлове, Богородске, Дзержинске.

В ЗАО "Нива" Лысковского района пошли по пути заключения договоров с перерабатывающими предприятиями и получения оплаты за сданную продукцию переработанной продукцией (мукой, колбасными изделиями, молочными продуктами и т.п.), с последующей самостоятельной ее реализацией через магазины, дошкольные учреждения, больницы, предприятия общественного питания и др. Так же, как и в ЗАО "Арефино", здесь активно внедряются элементы хозрасчета. Сейчас в хозяйстве работают 10 хозрасчетных подразделений, каждому из которых определено хозрасчетное задание.

Учитывая положительное влияние малой переработки и торговли на конечные результаты хозяйствования следует обратить внимание на их развитие.

Во-первых, в хозяйствах должны быть подготовлены высококвалифицированные специалисты по данным отраслям.

Во-вторых, должны быть созданы специальные службы, занимающиеся стандартизацией и контролем качества продукции, а также ее сбытом.

В-третьих, должна быть сформирована специальная система финансового контроля и учета за их деятельностью.

Без решения этих вопросов от торговли и малой переработки сложно ждать эффективных результатов.

Проведенные нами исследования позволили выявить различия между существующей системой управления сельскохозяйственными предприятиями (производственно-сбытовой ориентации) и рыночной системой управления (маркетинговой ориентации). При различных системах управления по-разному устанавливаются цели деятельности. В первом случае основной целью является выполнение производственных заданий, а во втором - удовлетворение нужд и потребностей потребителей. Сис-

тема управления производством во втором случае обладает гибкостью, эластичностью, оперативностью и восприимчивостью к изменениям рыночной конъюнктуры. Она более адаптирована к различным инновациям, широко основывается на современных методах ценовой и товарной политики. Все это в итоге отражается на результатах хозяйственной деятельности предприятия.

Для эффективного ведения хозяйственной деятельности необходимо осмыслить особенности рыночной системы управления и учитывать их в повседневной деятельности сельскохозяйственных предприятий.

Таким образом, с позиций предлагаемых критериев, анализ действующей системы управления АПК сельскохозяйственных предприятий Нижегородской области показывает, что она имеет следующие основные недостатки.

Во-первых, действующая система управления не в полной мере использует экономические методы управления. В частности, не прослеживается материальная заинтересованность отдельных звеньев управляющей системы в конечных результатах.

Во-вторых, она построена на основе уже сложившихся, традиционных связей между производством, переработкой и реализацией сельскохозяйственной продукции, с их диспропорциями, неэквивалентным обменом между различными отраслями АПК и другими негативными явлениями. Это, в свою очередь, затрудняет внесение адекватных изменений в систему управления с учетом складывающейся экономической ситуации.

В-третьих, настоящая система управления не ориентирована на изучение складывающейся конъюнктуры рынка, нужд и потребностей покупателей, поиск новых, альтернативных государственных каналов реализации сельскохозяйственной продукции.

В-четвертых, система управления практически не использует накопленную Госкомстатом информацию о тенденциях развития отраслевых и региональных рынков.

В-пятых, слабо изучается рынок предоставления нетрадиционных услуг (подготовка и переподготовка кадров, консалтинг и др.).

В-шестых, управленцы слабо изучают вопросы формирования крупных хозяйствующих субъектов рынка, объединяющих в единую систему производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции.

Для выхода из сложившегося кризиса системы управления сельскохозяйственными предприятиями должны ориентироваться в своей деятельности на предлагаемые нами критерии оценки эффективности и более гибко адаптироваться к изменениям внешней конкурентной среды.

ПОНЯТИЕ БИЗНЕС-ПРОЦЕССА В ОПТИМАЛЬНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ АПК

В.И. Меденников, *д.т.н.,* **К.Г. Бородин,** *к.э.н.,* **СИ. Михайлов,** *к.т.н.,* **С.Г. Сальников,** *к.физ.-мат. н.,* **В.А. Котельников**
Всероссийского института аграрных проблем и информатики

Проблема создания оптимальных информационных систем имеет исключительное значение в настоящее время, когда в сельском хозяйстве страны идет поиск рациональных структур управления, начиная от фермерских хозяйств, кончая крупными агрофирмами. Структура управления должна быть подчинена рыночным отношениям.

С переходом к рынку действенными будут только экономические рычаги управления агропромышленным производством. Административные методы будут ограничиваться, главным образом, контрольными функциями. Сегодня не может быть речи о какой-либо единой структуре управления. Управление должно строиться в зависимости от конкретных условий при свободном выборе его форм, определяемых теми, для кого эта структура создается. Соответственно, компьютерные системы управления должны видоизменяться, учитывая сложившуюся конкретную ситуацию. В этих условиях уже не так просто спроектировать архитектуру программно-технического комплекса.

В настоящей работе рассмотрены теоретические и практические вопросы построения информационных систем сельскохозяйственных предприятий. Подчеркнем, что обсуждение концентрируется не на описании одного или нескольких программных продуктов, используемых в ИУС (хотя такое описание будет иметь место), но на вопросах структуры и организации информационных потоков в рамках сельскохозяйственных предприятий в целом, т.е. целостному взгляду на вопросы построения информационных систем отдается предпочтение перед описанием решений типовых задач.

С этой точки зрения важное значение имеет понятие бизнес-процесса. Под бизнес-процессом понимается формализованное описание заданного набора управленческих процедур, включающее выполняемые этим набором функции, используемые им данные, а также состав и взаимоотношения затрагиваемых им организационных единиц. Концепция бизнес-процесса возникла в противовес преобладающей в современной практике функциональной организации данных. При последнем подходе каждый функциональный блок поддерживал собственную базу данных. В результате большое количество операций порождало избыточность данных. Например, пусть на предприятии имеются бухгалтерская система и система финансового анализа со своими базами данных. Поскольку финансовая система не может не пользоваться бухгалтерскими данными, они должны быть введены вручную как в бухгалтерскую, так и в финансовую системы. Помимо избыточной потребности в дисковом пространстве возникает гораздо более

серьезная проблема целостности данных - данные в программе финансового анализа могут отличаться от таковых в бухгалтерской программе, например, из-за ошибок оператора, неодновременности обновления данных и т.д. Контроль таких несоответствий очень труден, и в долгосрочной перспективе проще и дешевле создать единую информационную систему, объединяющую бухгалтерскую и финансовую службы, а в конечном счете - единую информационную систему масштаба предприятия.

При этом в отличие от преобладавшего в прошлом функционального подхода в описании сложных информационных систем при описании бизнес-процесса функции, организация и данные равноправны, т.е. выделение какой-либо одной стороны процесса, например функциональной, и "подстройка" под нее других сторон, в примере - организаций и данных, не практикуется. Кроме того, в рассмотрение вовлекаются организационные структуры фирмы. В совокупности это означает целостное рассмотрение информационного потока с выделением и "расшивкой" узких мест, возникающих в любой составляющей информационного потока (функции, организация, данные).

На базе концепции бизнес-процесса строится по существу теория и технология разработки сложных информационных систем, ориентированных на нужды бизнеса. Любой разработчик программного обеспечения (а также пользователь его программы) рано или поздно сталкивается с тем, что увеличение масштаба системы не есть чисто количественное изменение - система усложняется качественно. Главная проблема здесь в том, что чем больше рабочих мест в системе, тем сложнее и многообразнее функциональные, организационные и информационные взаимосвязи между ними. Образно говоря, чем больше масштаб системы, тем больше в ней удельный вес "программирования" (т.е. собственно техники кодирования, использования специфических преимуществ той или иной операционной системы и/или аппаратной платформы и т.д.). Именно поэтому, начиная с некоторого масштаба системы, формализация процесса постановки задачи становится неизбежной. Это и достигается в теории бизнес-процесса.

Проектное пространство информационных систем в рассматриваемом в данной работе аспекте имеет три измерения: информационную составляющую, ось приложений (задач) и инструментальную составляющую, отражающую различные режимы обработки информации, (по нашей классификации пять режимов, от информационно-справочного до экспертных систем).

В рамках данного подхода можно проследить этапы развития информационных систем. На заре компьютеризации на больших ЭВМ решалось небольшое количество задач, которые, как правило, использовали свои данные. Вопросам унификации инструментальных программных средств, поддержания целостности данных, их интеграции не уделялось особого внимания вследствие большой стоимости машинного времени.

С появлением ПЭВМ возникла концепция так называемых АРМов (автоматизированных рабочих мест), которые помогли решать задачи конкретного работника предприятия. Однако самым большим недостатком таких систем является локальность. Данные, подготовленные одним АРМом, не могут автоматически передаваться другому. Естественно, в некоторых случаях такая автоматическая передача реализована, однако это не является правилом. Таким образом, однажды введенные данные в одном АРМе (например, название и реквизиты заказчика) повторно вводятся и во втором, и в третьем АРМах, а это неизбежно влечет появление ошибок. Но данные справочников передавать не так сложно, как результаты расчета. Например, АРМ "Зарплата" зачастую не позволит в АРМе "Бухгалтерия" провести проводки. И бухгалтер должен будет делать это сам.

Естественно, такие проблемы возникли сразу после появления компьютеров и их стали решать, в основном создавая общий интерфейс обмена между разными программами. Если несколько АРМов создает одна группа разработчиков, это сделать можно, однако в большинстве случаев это очень сложная задача.

На Западе, где конкуренция высока и скорость обработки и выполнения заказов в срок очень важна, сопоставление множества факторов - важнейшая задача менеджмента. Какие закупить компоненты? Когда их отправить в производство? Сколько купить, чтоб не переполнялись склады ненужными сейчас товарами? Да еще необходимо, чтоб разные люди, с разных рабочих мест имели доступ к этой информации.

Все эти вопросы и проблемы подтолкнули к решению - все сотрудники компании должны работать с одной программой, даже системной. Когда все данные контролируются и все пользователи работают с разными частями одной системы, гораздо легче контролировать данные, избегать повторного ввода ошибок.

Но, как всегда, системы такого масштаба появились не сразу. Проведенный анализ показал, что по степени влияния компьютерных систем на объект управления их можно разделить условно на четыре класса:

- системы, автоматизирующие на каждом уровне и в каждом звене управления существующие функции исполнителя;
- системы, оптимизирующие управление в части затрат на информационную технику и передачу информации, дублирование функций;
- системы, изменяющие управление объектом;
- системы, способствующие изменению самого объекта, т.е. ведущие к его реорганизации. Поскольку в индустриально развитых странах затраты на информатизацию сравнимы с затратами на ведущие отрасли народного хозяйства, то информационные технологии как таковые становятся средством координации действий людей, т.е. частью системы управления предприятием. Именно это срастание информационной технологии и технологии управления людьми и заключено в понятии бизнес-процесс.

ОПТИМИЗАЦИЯ БИЗНЕС- ПЛАНА ДЛЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ЗАЩИЩЕННОГО ГРУНТА

Т.Н. Белова, *к.э.н., доцент Рязанской государственной сельскохозяйственной академии*

Экономико-математические модели для овощеводства закрытого грунта существенно отличаются от традиционных моделей оптимизации сельскохозяйственного производства. Дело в том, что тепличный комбинат - это практически промышленное предприятие, не зависящее от капризов погоды. Достоверность и реализуемость плановых мероприятий здесь значительно выше, а выбор оптимальных решений на основе построения и реализации экономико-математической модели может дать заметный экономический эффект.

Немногочисленные разработки по оптимальному планированию тепличного хозяйства сейчас, в условиях рыночных отношений, устарели. Поэтому актуальность проблемы оптимизации бизнес-плана тепличного комбината с учетом особенностей современных экономических условий не вызывает сомнений.

Постановка задачи оптимизации производственно-финансовой программы тепличного комбината формулируется следующим образом. Исходя из планируемого уровня урожайности овощных культур, ограниченности имеющихся производственных ресурсов и возможности кредитования текущих затрат, определить ассортимент и объемы производства овощной продукции, реализация которой позволит получить максимальную прибыль.

Содержанием производственно-финансовой программы являются следующие параметры:

1) объем и ассортимент овощной продукции (товарной и используемой в качестве натуральной оплаты для работников);
2) структура посадочных площадей с учетом технологии производства;
3} денежные потоки средств на оплату труда и кредитов по периодам года;
4) денежные потоки выручки от реализации продукции;
5) распределение затрат ручного и механизированного труда по периодам года;
6) себестоимость продукции по периодам и в целом за год;
7) экономические результаты.

Экономико-математическая модель

Определить систему переменных $x_{,8}$ (з е5, ***у*\\,2)*%*** x_8 (з е3), X| (» eI), $p_г$(1 еТ), у*(*еТ) и*(1еТ) и Р, которые максимизировали бы целевую функцию

2. - u - V ~> тах при следующих условиях: 1) (1)
ограниченности площади теплиц, по культурооборотам

$$\sum_{s \in S} x_{js}^{\hat{u}} \leq B, \qquad \sum_{s \in S} x_{js}^{2} \leq B; \tag{2}$$

2) соотношения культур в обороте в допустимых агротехнических пределах

$$w \sum_{s \in S} x_{js}^{1} \geq \sum_{s \in S} x_{js}^{2};$$

3) баланса рассады собственного производства

/=1„2 *е5 (4) (5)

лб*5 $еЛ' ле5

4) использования доступных ресурсов сельскохозяйственной техники по периодам года

(6)

в том числе в качестве натуральной оплаты

5) оплаты труда по периодам года, руб.

(7)

5€5,у=1 / = 1,2,3 (8)

6) затраты труда по периодам года, ч.-ч.

(9)

7) себестоимости продукции, руб.

(10)

8) формировании денежных поступлений от реализации продукции, руб.

^ = 02)

9) условия по обеспечению средств на оплату труда по периодам года, руб.

(13)

$$'X_A * * \quad (/ = 12,3); \qquad (14)$$

10) условия неотрицательности переменных

$л/_9 > 0$ ($€$,./ = 1,2), $x, > 0$ (5€5), $x_y > 0$ (/€/), $_Л > 0$ (геГ), > 0 (/ е Г), и, > 0 (/ е Г), $Л > 0$. Обозначения:

*хр**ь ~~ площадь з-й сельскохозяйственной культуры \-го назначения в 1-м обороте и 2-м обороте соответственно; x_5- площадь посадки рассады з-й культуры; $x_($ - необходимое количество сельскохозяйственной техники 1-го вида; р< - оплата труда работников в !-м периоде, руб.; y_x- затраты труда работников в 1-м периоде, ч.-ч.; $и_x$- поступление денежных средств от реализации продукции в 1-м периоде; Р - сумма кредита на оплату труда.

Исходные данные:

Зщ - производительность (выработка, га) 1-й марки сельскохозяйственной машины на обработке 5-й культуры]-го назначения за 1-м период; Ьц- доступное время на единицу 1-й марки машины за 1-й период; с1де и $д_5$ - оплата

(3)

труда на 1 га за работу в 1-м периоде на з-й культуре]-го назначения и рассады 5-й культуры; г^- денежные поступления с 1 га з-й культуры ^го назначения за 1-й период; \/^ -коэффициент пропорциональности, доля натуральной оплаты (продукцией) в заработной плате рабочих; г - плата за кредит, коэффициент; ^ и $д_5$ - затраты труда на 1 га з-й культуры]-го назначения в 1-м периоде и на 1 га з-го вида рассады; В - площадь теплиц, га.

Особенностью приведенной модели является использование приемов моделирования, позволяющих учесть динамику производственных процессов. Традиционно применяемые ограничения типа "Ресурсы, всего" теряют свой смысл. Дело в том, что годовой баланс производства и потребления ресурсов может быть положительным, тогда как в отдельные периоды года обнаруживается дефицит финансовых и материальных средств. Незапланированный дорогостоящий кредит на покрытие этого дефицита и сбои в технологической цепочке производства могут свести на нет экономические итоги года. Поэтому весь технологический цикл выращивания овощных культур был разбит на периоды по видам работ и культурам и были сформированы ограничения по финансовым потокам, трудозатратам и затратам техники.

По результатам решения экономико-математической задачи определяются финансовые потоки: денежные средства на оплату труда, производственные затраты и выручка от реализации овощной продукции. В начале года, когда только закладываются посадочные площади, берегся кредит в размере К на оплату труда произведенных работ. Размер этого кредита должен покрывать расходы на оплату труда по трем периодам года (январь-март). Выручка от реализации продукции должна гарантировать погашение кредита, включая плату за кредит Р. Все дальнейшие потоки денежных средств на оплату труда строятся таким образом, чтобы поступления денежных средств от реализации продукции покрывали эти затраты.

В последние годы сложилась ситуация, когда приходится прибегать к начальной форме оплаты труда. Рабочие часть заработной платы получают продукцией, которую самостоятельно реализуют на рынке. В модели вводилась переменная, обозначающая часть площади для натуроплаты. Критерий оптимальности - максимум прибыли.

По результатам решения были также определены денежные потоки. Это значит, что планово-экономическая служба хозяйства может заранее продумать следующие финансовые вопросы: о кредите (размеры кредита, время получения, время погашения), о необходимом остатке оборотных средств для производства продукции в те периоды, когда нет денежных поступлений.

Опыт использования экономико-математической модели, описанной выше, показал, что она может применяться в качестве основы для составления бизнес-плана и для ежегодного текущего планирования. Составленная один раз числовая модель с получением новых исходных данных корректируется. Повторные вариантные решения позволяют руководителю и специалистам выбрать оптимальное решение, в наибольшей степени отвечающее целям и задачам эффективного производства.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

И.Г. Шишкова, *к.э.н., ст. преподаватель Рязанской государственной сельскохозяйственной академии*

Исследование порядка ведения бухгалтерского учета на сельскохозяйственных предприятиях Рязанской области позволило сделать следующие выводы. Во-первых, большинство предприятий так и не перешли к автоматизированным системам ведения бухгалтерского учета. Во-вторых, там, где это все-таки произошло, автоматизация коснулась лишь отдельных участков учета, в основном учета финансов, что не позволяет вести автоматизированный комплексный учет в рамках всего предприятия.

В настоящее время созрела необходимость создание бухгалтерской информационной системы на сельскохозяйственном предприятии (БУИС), которая позволяет автоматизировать все процедуры по обработке информации на рабочем месте бухгалтера. Система должна автоматизировать не только финансовый, но и управленческий учет.

Автоматизация финансового учета должна быть направлена на обобщение и синтез учетной информации. Ведение же учета по отдельным участкам, например, таким, как учет труда и заработной платы, учет готовой продукции и ее реализация, учет основных средств и др., осуществляется посредством применения отдельных программных модулей. Все они, в свою очередь, должны объединяться в единый программный комплекс, ориентированный на бухгалтера-пользователя. Основной задачей бухгалтера в этих условиях становится правильное оформление хозяйственных операций, принятие решений и контроль за правильностью формирования отчетной документации.

Программный комплекс для автоматизации бухгалтерского учета на сельскохозяйственных предприятиях должен состоять из двух модулей (рис. 1).

Модуль управленческого учета позволяет вести учет в суммовом и количественном выражении, модуль финансового учета - по всем бухгалтерским счетам.

Основными учетными регистрами модуля финансового учета являются аналитические регистры (журнал первичных документов, журнал хозяйственных операций) и регистры сводного учета (главная книга, оборотные ведомости).

Связь между модулями осуществляется через журнал хозяйственных операций.

(3)

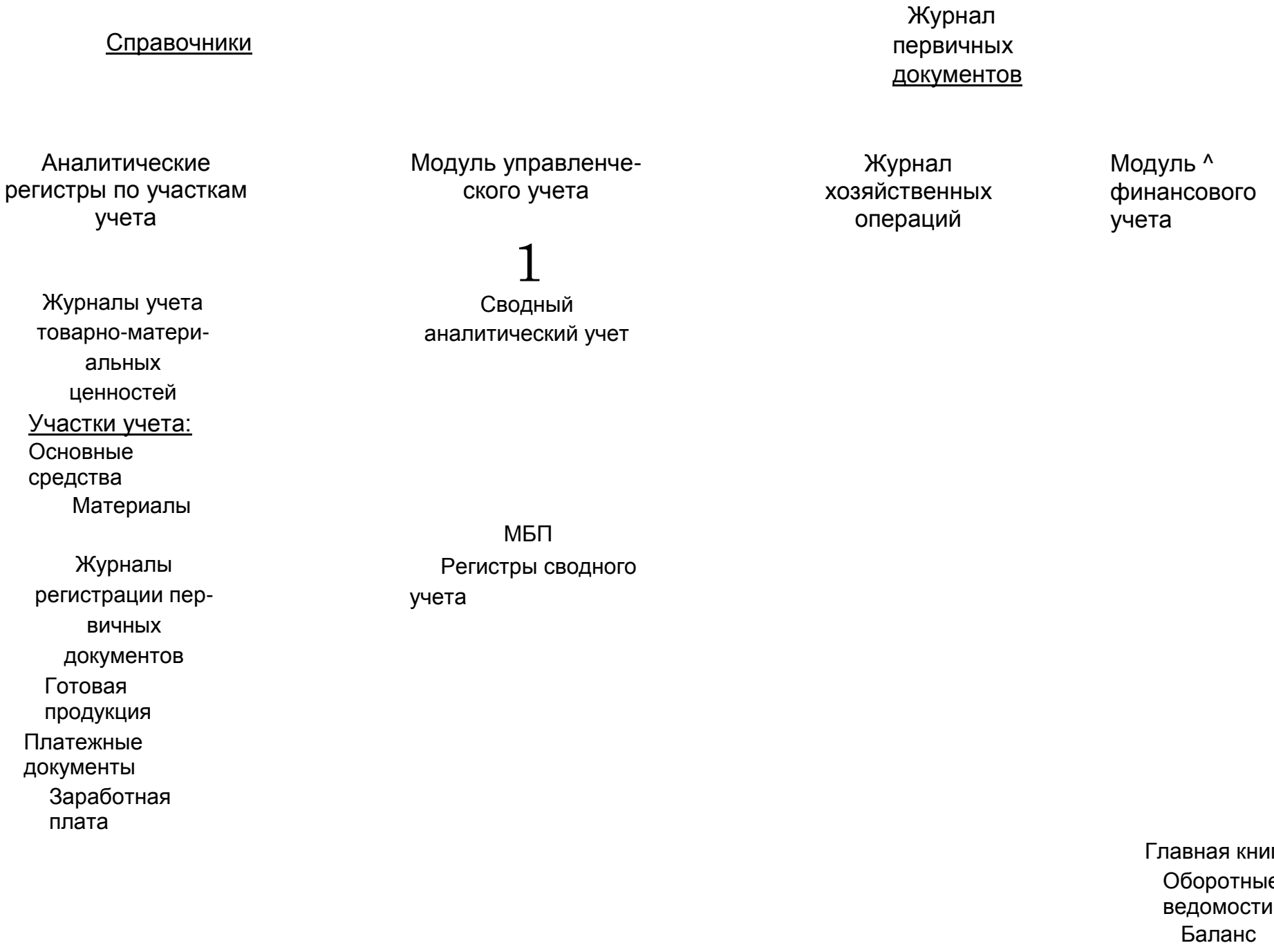


Рис. 1. Схема автоматизации бухгалтерского учета на сельскохозяйственном предприятии.

Внедрение БУИС на основе предложенной схемы автоматизации позволит сделать работу бух галтера более рациональной и облегчить выполнение рутинной и трудоемкой учетной работы.

О МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ МОТИВАЦИИ АГРАРНОГО ТРУДА

В.А. Богдановский, *к.э.н., зав. отделом Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Мотивация трудовой деятельности как система теорий имеет глубокие гносеологические корни. Еще в XVII в. английские ученые, разрабатывая концепцию "экономического человека", обосновали не только возможность, но и практическую целесообразность воздействия на сознание и трудовое поведение рабочих. Они представляли общество как совокупность индивидов, которые в своей деятельности руководствуются исключительно соображениями личной выгоды.

В последующем, основываясь на данной концепции, Ф. Тейлор вывел в своей теории научного менеджмента главный стимул труда - деньги, в соответствии с которым высокая заработная плата есть основа наилучшего управления. Им была предложена жесткая система сдельщины, базирующаяся на нормах. Лучший метод организации труда по Тейлору - конвейерный.

Благодаря ясности и силе воздействия механизма экономической детерминации труда теория Тейлора стала той моделью, от которой отталкивались все последующие теории мотивации производственной деятельности. Вместе с тем уже к 30-м гг. давление социальной среды стало настолько существенным, что нельзя было не замечать социальной природы человека-работника, социальных источников его труда. В ответ - появление большей группы концепций и моделей мотивации труда, основывающихся на теории "человеческих отношений". Среди них наиболее известная и признанная - теория пяти иерархических потребностей А. Маслоу. В начале этого иерархического ряда - физиологические потребности, замыкает же его наивысшая из них - потребность самоактуализации, творческого развития в труде.

Тенденции последовательной социализации трудовых отношений привели к появлению так называемых процессуальных теорий. Они не оспаривают роли потребностей в качестве побуждения к труду, но доказывают, что на

поведение людей влияют и такие социальные мотивы, как восприятия и ожидания, связанные с определенной ситуацией, а также возможные последствия избранного типа поведения.

Популярная ныне в Японии и на Западе теория партисипативного метода воздействия вобрала в себя из прежних теорий все заслуживающее внимания в условиях конца XX столетия. Данный метод управления трудом через мотивацию исходит из того, что все участники производства ведут себя заинтересованно и получают в труде удовлетворение, работают тем самым более качественно и производительно. Причем, если в Японии - родоначальнице метода - все начиналось с углубления психологических отношений с доведением их нередко до уровня семейно-общинных с ритуальной атрибутикой, то в США под этот метод подведен эффективный экономический механизм. Здесь реализуется программа участия работников в управлении на основе наделения их собственностью.

В нашей стране в советское время господствовала фактически тейлоровская индивидуальная сдельщина, дополняемая коллективными формами стимулирования и организации труда. Большое внимание уделялось человекотворческой функции труда. Ее социальные источники подпитывались многообразными формами и видами морального поощрения. Однако абсолютизирование принципа приоритета общественных интересов, выражавшееся, в частности, в жестких ограничениях в оплате труда и в процветании на этой основе пресловутой уравниловки, а также постепенная утрата стимулирующей роли морального поощрения из-за поразившего его формализма привели в конечном счете к отчуждению работника от труда. Последний стал обедняться и экономически, и социально. Его мотивация упала до предельно низкого уровня.

Реформа трудовых и общественных отношений в целом безусловно назрела. И она началась с коренных институциональных преобразований в формах собственности. В их основе - идея, что частная собственность сама по себе, в одночасье позволит преодолеть отчуждение человека от труда, обогатить и усилить, а следовательно, создать фактически новую мотивацию его трудового поведения. При этом игнорировалось многое, и собственные традиции, и реальное социально-экономическое положение в стране, наши безусловные достижения. Но что особенно парадоксально, так это фактическое неиспользование богатейшего опыта Запада в отношении института частной собственности как механизма экономической и трудовой деятельности, который на рубеже XXI столетия стал уже совсем иным по сравнению со временем А. Смита. А этот опыт, получивший соответствующее научное обоснование, говорит, как минимум, об определенной избыточности собственности в качестве механизма ответственной и эффективной производственно-трудовой деятельности.

Все это вместе взятое актуализировало исследования в области трудовых отношений, в том числе и в аграрном производстве. Во многих научных центрах развернулась работа по мотивации труда в сельском хозяйстве. При этом приоритеты отдаются различным аспектам проблемы, нередко исследования ведутся с различных позиций. Свои особенности имеет и работа ВНИЭТУСХ по мотивации аграрного труда.

Одна из основных состоит в том, что не столько для теоретической "чистоты", сколько в целях практического управления необходимо избавиться от отождествления понятий "мотивация" и "стимулирование" труда. Ведь даже те из авторов, которые в начале, казалось бы, плотно закрывают дверь перед подобным отождествлением, затем делят мотивацию на внутреннюю и внешнюю, непроизвольно открывают форточку для нового вклинивания стимулирования в мотивацию.

Чтобы преодолеть это, из широкого толкования понятия "мотивация" необходимо взять ту часть, которая основывается на проявлении субъектом труда потребностей и интересов как источников его потенциальной самодостаточной активности, о реализации которой он сам принимает решение в подходящих условиях.

В результате мотивацию труда можно определить как процесс формирования и актуализации совокупности внутренних движущих сил, побуждающих индивида или социальную группу к трудовой деятельности для удовлетворения определенных потребностей и реализации соответствующих интересов.

Непреложное методологическое и методическое следование такому определению четко выделяет мотивацию в системе категорий трудовых отношений. Оно характеризует мотивацию как внутренний психологический мир человека-работника, который, однако, открыт для внешней среды. Под ее воздействием он может изменяться. Но поскольку данное воздействие носит характер опосредования, слабо затрагивая базисные структуры психологии личности работника, этот мир по-прежнему остается внутренне целостным.

Для его актуализации на рынке труда необходимы две материально вещественные и организационные системы. Первая - это мотивационная среда, т.е. рабочее место с определенным содержанием труда; вторая - система мер и действий внешнего побуждения, преимущественно стимулирующего характера.

Указанные слагаемые мотивации, механизмы их сочетания могут существенно различаться, что непременно отражается на ее формировании и проявлении, особенно в переходные периоды.

Обобщение известных западных теорий трудовой мотивации, результатов исследований отечественных ученых, а также собственные исследования трудовых отношений позволяют нам предложить свою трактовку типологической структуры мотивации аграрного труда. Она отражает современные условия сельского хозяйства страны, возможности их социализации, восприятия аграрным социумом и включает четыре типа мотивации труда: социально-личностный, экономический, тип "комфортности труда" и репрессивно-деструктивный.

Социально-личностный тип мотивации базируется на двух фундаментальных свойствах человека-работника. Прежде всего он - носитель определенного творческого потенциала, от развития и реализации которого зависит его удовлетворенность трудом. Это свойство порождает один из самых автономных и самодостаточных, по отношению к смыслу трудовой деятельности, вид мотивации, который можно определить как мотивацию самореализации в труде.

С другой стороны, работник - существо социальное, он в той или иной мере готов к солидарному поведению и должен быть уверен в общественной полезности и соответствующей оценке своего труда. Сюда включаются широкий спектр мотивов трудовой солидарности и профессионального статуса.

Экономический тип мотивации в производственно-трудовой деятельности людей представляет собой самопобуждение к труду на основе первейших материальных потребностей по поддержанию и воспроизводству своей физической субстанции, духовного потенциала и способностей трудиться. На методическо-операционалистском уровне он охватывает ныне денежную и натуральную оплату труда, доходы от собственности, социальные льготы от предприятия, а также доходы от подворья, получаемые за счет помощи общественного хозяйства. Это блок прямых экономических мотивов. Вторую их часть образуют производственно-экономические мотивы: требования к обеспеченности техническими средствами, кормами, ГСМ, электроэнергией, различными материалами, а также потребность в определенном уровне управления, организованности и т.п.

Тип мотивации, условно названный нами "мотивацией комфортности труда", присущ работникам с приоритетной ориентацией на лучшие условия работы (пусть и за меньшую оплату) для реализации потребностей в самосохранении, в общении, реализации других интересов, не связанных с трудовой деятельностью.

Проявление репрессивно-деструктивной мотивации не столько связано с наличием у работников определенных качеств, сколько является результатом их актуализации под воздействием углубляющегося кризиса аграрного производства и сужающихся возможностей для иного трудового поведения. Данный тип мотивации формируется из двух групп мотивов. Репрессивную группу по характеру воздействия образуют различные условия, ограничивающие или же вовсе исключающие возможность иметь другую работу. Деструктивные же мотивы - это прежде всего возможность негласного использования в личных целях техники, других средств труда, а также продукции, в особенности кормов для подворья, при практическом отсутствии ответственности и т.п.

Одним из постулатов современного управления с использованием социально-экономических интересов и мотивации является построение такой системы воздействия, при которой каждый работник удовлетворял бы свои потребности через реализацию задач организации, где он трудится.

Однако подобная интеграция интересов в сельскохозяйственных предприятиях имеет объективные предпосылки к проявлению существенных различий. Они обусловливаются особенностями в правовом статусе и в выполняемых функциях различными социально-профессиональными группами работников. Общая тенденция здесь такова: чем выше статус, шире и ответственнее функции работника, тем многоплановее и глубже отождествление его личных интересов с интересами предприятия вплоть до стремления приспособить последние для реализации первых.

Низшую ступень данной иерархии образуют наемные работники, для которых главным и едва ли не единственным интересом и мотивом участия в деятельности предприятия является материальное (денежное) вознаграждение. Но здесь возможно и сочетание с краткосрочными интересами хозяйства.

Последующие три группы образуют работники - совладельцы предприятия:

1) производственные рабочие;
2) руководители среднего звена, специалисты;
3) руководители и специалисты высшего звена.

Для работников всех этих групп характерно сочетание мотива материального вознаграждения, разной степени самореализации своих способностей и устремлений в труде, с одной стороны, и отождествление, добровольная замена собственных целей цепями предприятия - с другой. Мотиваци-онная же сфера работников 2-й и 3-й групп в части интеграции интересов расширяется за счет наличия у них ориентации и возможностей приспособить цели предприятия собственным целям. Причем у руководителей высшего звена роль этого мотива имеет тенденцию к усилению.

При осуществлении реформирования сельскохозяйственных предприятий и в особенности при построении приемлемых для нынешних условий экономических отношений и материального стимулирования важно использовать критерий готовности работников к трудовой активизации через личную инициативность и самоорганизацию на основе различных внутрихозяйственных хозрасчетных форм. При этом необходимо исходить из наличия в хозяйствах следующих типичных по характеру проявления интересов и трудовой мотивации групп работников, которые были определены на основе материалов социологических обследований в сельхозпредприятиях различных организационно-правовых форм Орловской, Саратовской и Владимирской областей (табл.1).

Таблица 1. Структура работников массовых профессий сельскохозяйственных предприятий по характеру трудовой мотивации

Группы работников по характеру мотивации труда	Примерная доля группы, %	Ориентация на форму организации труда и хозяйствования
1. Исполнительский труд с ориентацией на самоустранение от участия в управлении	65	Традиционная крупногрупповая (бригада, цех и т.п.)
2 Труд сохозяина с различным сочетанием самостоятельно-ответственных и исполни-тельских функций	30 5	Мелкогрупповая хозрасчетная с преимущественно высокой самостоятельностью
3 Свободный труд при самостоятельном хозяйствовании		Индивидуально-семейные с возможным выходом из сельхозпредприятия

Помимо критерия самостоятельности и связанной с ним возможности проявления индивидуальной инициативы, а также ответственности, каждая из групп характеризуется разным уровнем общности интересов и существенными различиями в восприятии социально-психологических сторон трудовой деятельности.

Так, отличительными чертами первой группы работников является относительно слабое реальное проявление коллективных производственно-экономических интересов, и для их поддержания на должном уровне необходимо внешнее нормативно-управленческое воздействие. Одновременно для членов этой группы большое значение имеет возможность постоянного и интенсивного неформального трудового общения.

Вторая группа работников - это типичная малая социально-трудовая группа, с характерной для нее особенностью высокой общности интересов и мотивации, а также социально-психологической совместимостью. Ее членам присуще осознание преимуществ коллективных усилий для реализации индивидуальных интересов.

Третью группу образуют, как правило, работники - индивидуалисты по характеру и воспитанию, не желающие разделять ответственность с другими людьми.

Соотношение между группами в хозяйствах в зависимости от конкретных условий может существенно отличаться от их усредненных значений, представленных в таблице. Главное в этих условиях -продвинутость внутрихозяйственного реформирования, включая и отношения собственности. Так, в хозяйствах, где реформирование отношений собственности осуществляется при их реальном экономическом наполнении и где, в частности, поступления от собственности в совокупных доходах работников достигают 15-17%, а также учитываются имеющиеся особенности в интересах и мотивации труда различных групп, фактор собственности в мотивационной системе приблизился к ее ядру. Между тем в большинстве других хозяйств он чаще всего замыкает ранжированный ряд данной системы.

МЕТОДОЛОГИЯ МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЫ СЕЛА

Л.В. Бондаренко, *д.э.н. Всероссийского института экономики сельского хозяйства, руководитель Центра мониторинга социально-трудовой сферы села*

Для организации работ по систематическому наблюдению за социально-трудовой сферой села, различиями в этой области между городом и деревней, выявлению негативных тенденций, ведущих к образованию очагов социальной напряженности, изучению и распространению положительного опыта, прогнозированию важнейших процессов в этой области во Всероссийском научно-исследовательском институте экономики сельского хозяйства (ВНИЭСХ) создан центр всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села и сформирована сеть работающих по единой программе региональных центров в основных природно-экономических районах страны.

Мониторинг проводится по следующим основным направлениям: социально-демографические и миграционные процессы в сельской местности; рынок рабочей силы на селе, занятость и безработица; материальное благосостояние и социальная защита сельского населения; личное подсобное хозяйство; социально-трудовые процессы в сельскохозяйственных предприятиях (организациях) и крестьянских (фермерских) хозяйствах; условия и охрана труда в сельском хозяйстве; социальная сфера села; социально-психологический климат в деревне; отношение сельского населения к собственности на землю; развитие местного сельского самоуправления.

Объектами мониторинга являются сельская местность, сельское хозяйство как основная сфера приложения труда на селе и выборочная совокупность единиц наблюдения, включающая специально отобранные (базовые) сельские административные районы, сельские округа (волости, администрации), сельскохозяйственные предприятия (организации), крестьянские (фермерские) хозяйства, профессионально-квалификационные, демографические и другие группы работников сельского хозяйства.

Для получения информации по выборочной совокупности объектов наблюдения разработан инструментарий: паспорт сельского муниципального образования; паспорт сельскохозяйственного предприятия (организации); информационные карты по муниципальным органам занятости и социальной защиты населения сельского административного района; анкета работника сельскохозяйственного предприятия (организации);

анкета фермера; анкеты экспертного опроса руководителей муниципальных органов занятости и социальной защиты населения сельского административного района.

Для формирования сети базовых объектов наблюдения используется принцип многоступенчатого отбора: сельский административный район - сельскохозяйственные предприятия (организации) и крестьянские (фермерские) хозяйства - сельские муниципальные образования - группы работников сельскохозяйственных предприятий.

Первая ступень отбора - это выбор сельских административных районов, который производится по принципу репрезентации основных природно-экономических зон региона (области, края, республики), определяющих специализацию сельского хозяйства, - не менее одного района на зону.

Вторая ступень отбора - выбор в районе производственных единиц наблюдения - базовых сельскохозяйственных предприятий (организаций) и крестьянских (фермерских) хозяйств. Поскольку границы сельскохозяйственных предприятий (организаций), как правило, совпадают с границами сельских муниципальных образований, последние отбираются по принципу совмещенной (административно-территориальной и производственной) выборки, что позволяет сократить территориальные границы обследования и сделать его более экономичным.

С учетом реальных возможностей региональных подразделений мониторинга выборочная совокупность обследуемых предприятий составляет 1-5% - в зависимости от величины генеральной совокупности, т.е. общего количества хозяйств в регионе, но не менее 10 предприятий. Выборка формируется по схеме ступенчатого отбора по трем наиболее важным признакам: финансово-экономическому состоянию хозяйства; организационно-правовой форме предприятия (организации); среднесписочной численности работников.

По признаку финансово-экономического состояния выделяется четыре группы хозяйств - две в составе прибыльных и две среди убыточных. В качестве группообразующего признака принят уровень рентабельности (прибыль по отношению к себестоимости), необходимый, по оценке экономистов, для простого воспроизводства, - 15%.

Прибыльные хозяйства В том числе с уровнем рентабельности: 0-15%; 15,1% и выше.	Убыточные хозяйства В том числе с уровнем убыточности: -0,1%- -15%; -15,1% и выше.

В зависимости от возможностей регионального центра мониторинга и состава хозяйств по уровню рентабельности (убыточности) в регионе эта группировка может быть упрощена до двух групп: прибыльные и убыточные.

На второй ступени отбора в каждой группе предприятий по уровню рентабельности (убыточности) выбираются хозяйства разной хозяйственно-правовой формы таким образом, чтобы в выборке присутствовали типичные для региона формы производства. Для упрощения процесса выборки и аналитических разработок хозяйства различных организационно-правовых форм по принципу схожести социально-экономических и правовых отношений сводятся в три группы: государственные сельскохозяйственные организации (племенные, семеноводческие, учебно-опытные и т.п. хозяйства); совхозы, колхозы, сельскохозяйственные кооперативы и товарищества с ограниченной ответственностью (ТОО); открытые и закрытые акционерные общества (ОАО, ЗАО). Если в регионе (области, крае, республике) имеются сельскохозяйственные предприятия в форме командитных товариществ (товариществ на вере), то они включаются в выборочную сеть базовых хозяйств в качестве самостоятельной (четвертой) группы или единицы производственных объектов наблюдения, поскольку представляют особый интерес в плане социально-трудовых отношений.

На третьей ступени отбора из состава предприятий, представляющих прибыльные и убыточные хозяйства и типичные организационно-правовые формы производства, выбираются предприятия с разной численностью занятых в них постоянных работников (до 100 человек; 101-300; 301-500; свыше 500 человек).

Во избежание искажения результатов исследования структура базовых сельскохозяйственных предприятий (организаций) должна на областном (краевом, республиканском) уровне отражать структуру генеральной совокупности по всем трем вышеуказанным признакам. Допустимое отклонение - до 5%.

При отборе крестьянских (фермерских) хозяйств в качестве объектов наблюдения основным признаком является размер сельхозугодий в расчете на хозяйство. В выборку следует включить мелкие, средние и крупные хозяйства. Конкретные значения размеров сельхозугодий по указанным трем группам хозяйств могут быть различными по областям, краям, республикам. Дополнительными признаками при отборе базовых крестьянских (фермерских) хозяйств являются год создания хозяйства и место проживания фермера (хутор, малое сельское поселение, крупное сельское поселение, город). Выделяются группы хозяйств, созданные до 1992 г. (как правило, хорошо обустроенные и экономически крепкие) и после 1992 г., когда условия функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств ухудшились. Общий объем выборки - 1% от числа хозяйств, но не менее 10. Если крестьянских (фермерских) хозяйств в регионе менее 10, проводится сплошное обследование.

Объем (в процентном отношении) выборочной совокупности респондентов для социологического опроса работников сельскохозяйственных предприятий зависит от величины общей среднесписочной численности постоянных работников. Если генеральная совокупность не превышает 100 единиц, то, учитывая ее неоднородность по профессионально-квалификационным, демографическим и другим признакам, для обеспечения репрезентативности желательно проведение сплошного обследования (или приближенного к нему). При большей величине генеральной совокупности, с учетом опыта социологов-практиков, достаточной можно считать следующую выборку:

численность работников, чел.	объем выборки, %
101-300	40-60
301-500	20-40
501-1000	10-20

Отбор респондентов производится методом квотной выборки, который обеспечивает соответствие структур выборочной и генеральной совокупностей по профессионально-квалификационной принадлежности, возрасту и полу работника. По профессионально-квалификационному признаку в составе работников сельскохозяйственных предприятий для наблюдения выделено четыре основных группы: руководители и специалисты высшего и среднего звена; квалифицированные и неквалифицированные рабочие.

Система направлений и показателей мониторинга является открытой, и при определенных условиях в нее будут вноситься изменения.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЫ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОЛЛЕКТИВОВ АПК

В.А. Скирдов, *к.ф.н., вед. научный сотрудник*
Российского НИИ кадров АПК

Мировая практика хозяйствования, российский опыт становления рынка, в том числе и в АПК, обусловливают необходимость и важность проведения мониторинга для научно обоснованного прогнозирования и планирования, управления социально-экономическими процессами развития АПК, получения достоверной и многообразной информации.

Актуальность проведения мониторинга социально-трудовой сферы вызывается рядом обстоятельств. Во-первых, изучением жизненно важных вопросов: условий и стимулирования, престижности сельскохозяйственного труда, статуса и быта сельхозработника, социально-демографических проблем деревни. Во-вторых, в результате опроса различных категорий респондентов получается дополнительная информация об их ценностных ориентациях, тенденциях производственного поведения совокупного работника отрасли. В-третьих, благодаря анкетированию повышается активность участия работников в оценке сложившейся ситуации на всех уровнях управления АПК. В-четвертых, систематическое проведение мониторинга позволяет формировать и расширять базу и накапливать банк данных по обследуемым хозяйствам. В-пятых, путем обобщения результатов мониторинга повышается качество систематизации и обобщения опыта деятельности сельскохозяйственных предприятий в новых условиях хозяйствования.

Термин "мониторинг" употребляется в широком и узком смысле слова. В широком смысле под ним понимается "комплекс наблюдений и исследований, определяющий изменения в окружающей среде, вызываемые деятельностью человека"[1]. В узком (специальном) смысле слова он рассматривается как социологический мониторинг. Под термином "социологический" мониторинг подразумевается многоаспектная оценка респондентами жизнедеятельности производственных коллективов на одних и тех же объектах, по одной программе исследования за ряд лет.

В целях обеспечения научной обоснованности социологического мониторинга предусматривается, с одной

[1] Большой экономический словарь. М., 1994. С. 235.

стороны, сопоставление результатов разных этапов мониторинговых работ на достоверность и устойчивость, с другой стороны - выявление тенденций, не проявившихся ранее. Это в равной мере касается как динамики статистических данных, так и оценок респондентов. Ведь только на большой выборке, более полно отображающей многообразные условия хозяйствования, можно глубже изучить содержание и понять специфику уровня престижности сельскохозяйственного труда, статуса сельхозработника, конкурентоспособности производственных коллективов.

Проведение отраслевого мониторинга социально-трудовой сферы связано также и с необходимостью дополнить статистический и экономический мониторинг социологическим, чтобы глубже понять мотивацию, механизм преемственности и новых установок в ценностных ориентациях работников АПК.

Практика проведения мониторинга подтверждает, что механическое повторение всех его параметров (программы, инструментарий исследования, объекты) увеличивает в основном объем выборки, что приводит к преобладанию количественного подхода над качественным. Полученные при такой технологии результаты воспроизводят ограниченное число общих тенденций.

Поэтому, чтобы углубить изучение проблемы, предлагаем при соблюдении всех формальных параметров мониторинга выделять на последующих этапах различные аспекты, углубляющие ее содержание (например, социально-психологический, психологический, демографический).

Можно использовать и другой способ.

Речь идет о различных вариантах подбора респондентов. Так, например, если на первом этапе мониторинга в качестве респондентов рассматривались кадры одного должностного статуса (руководители), то на другом ими могут быть работники старшего поколения (когортное исследование), на третьем - представители молодых возрастов, и т.д.

При таком подходе на каждом последующем этапе мониторинга будут одновременно изучаться как общие, так и специфические тенденции, дополняющие друг друга.

Если в начале исследования социологический мониторинг рассматривался в узком (специфическом) смысле слова, то далее он понимается как определенная, научно обоснованная технология. Обусловливается это не только целями и задачами мониторинга, но и наличием в структуре социологии значительного числа отраслей знания: от экономической социологии до социологии деревни, включающей множество разработанных направлений исследования сельских общностей.

Более того. В структуре социологического мониторинга можно выделить и другое основание классификации: междисциплинарные исследования (социально-психологические, когортные, люнге-тюдные и т.д.). Таким образом, социологический мониторинг структурно можно разделить по двум основаниям: отраслям социологии и междисциплинарным исследованиям.

В качестве основных принципов классификации, на наш взгляд, необходимо использовать два: 1) глобализация, 2) аспектность. Они должны не противопоставляться, а дополнять друг друга.

Принцип глобализации - это совокупность устойчивых показателей, раскрывающих основные направления структурного развития АПК в развитых, развивающихся, слабо развитых странах.

Принцип аспектности - исследовательские акценты на многообразные грани социально-трудовой сферы жизнедеятельности сельскохозяйственных трудовых коллективов.

Словом, при проведении социологического мониторинга возможны не только повторяющиеся схемы исследования, а многочисленные их варианты, что позволит получить разнообразную информацию в интересующем аспекте.

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ОТРАСЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ СОЗДАНИЯ И СОХРАНЕНИЯ РАБОЧИХ МЕСТ В АПК

Б.П. Панков, *к.э.н. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства, зав. сектором Центра всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села*

Современное состояние рынка труда на селе свидетельствует, что основная причина нарастающей социальной напряженности в сфере занятости заключается в неблагоприятных макроэкономических условиях, обусловленных глубоким спадом и деградацией отечественного сельскохозяйственного производства, резким нарушением всех механизмов воспроизводства рабочей силы.

В этой связи используемые в настоящее время механизмы регулирования рынка труда на селе и содействия занятости скорее всего подходят для стран с развитой аграрной экономикой. В наших условиях необходимо вначале сформировать (взамен утраченных) новые механизмы воспроизводства рабочих мест и рабочей силы и только потом реализовать "активную политику занятости" и систему мер, стимулирующих трудоспособное население к скорейшему поиску работы и приобретению новых профессий и специальностей.

Формирование таких механизмов необходимо рассматривать с позиций различных уровней управления.

На макроуровне главным является включение целевых показателей занятости, создания и сохранения рабочих мест во все разрабатываемые целевые комплексные программы развития АПК и села в целом. На этом уровне прежде всего необходимо обеспечить согласование финансово-кредитной, структурной, инвестиционной и внешнеэкономической политики в АПК с показателями спроса на труд.

В этой связи целесообразно изменить подходы к вопросам управления занятостью и рынком сельского труда. В настоящее время главными субъектами управления этими процессами являются в основном службы занятости Минтруда, обладающие ограниченными полномочиями и незначительными ресурсами. В то же время такие ключевые структуры федеральной исполнительной власти, как Минсельхозпрод, Министерство экономики, Минфин, практически не занимаются вопросами регулирования рынка труда на селе и не контролируют ситуацию с созданием рабочих мест. Правда, в последнее время Минсельхозпродом предпринимаются попытки усилить влияние на этот процесс с помощью разработки отраслевой программы создания и сохранения рабочих мест в АПК.

Важно подчеркнуть, что разработка этой программы не отменяет и не подменяет собой соответствующий раздел по сельскому хозяйству в федеральной целевой программе содействия занятости населения, разработанной Минтрудом. В федеральной программе определены лишь общие задачи и направления по регулированию рынка труда на селе, дан предварительный прогноз спроса и предложения рабочей силы. Конечно, целесообразно придерживаться этого важного документа в концептуальном и особенно в методическом плане, т.к. Минтруд остается пока единственным в системе исполнительной власти разработчиком государственной политики занятости. Однако в связи с тем, что главным исполнителем отраслевой программы будет являться Минсельхозпрод, наиболее принципиальные позиции должны разрабатываться, исходя из общих задач социального развития российского села, стабилизации отечественного агропромышленного производства. Речь идет о направлениях регулирования рынка труда (активно развиваемых в федеральной программе занятости), связанных с содействием ускорения переливов рабочей силы по отраслям, территориям и видам занятости. Для отрасли сельского хозяйства это будет связано с активизацией высвобождения работников, что в условиях малочисленности вновь создаваемых рабочих мест может привести к довольно существенному росту безработицы на селе (до 30%).

В этой связи в методологическом плане очень важно вплоть до начала устойчивого роста производства продукции АПК с темпами не менее 3-5% в год ориентироваться в отраслевой программе на меры, позволяющие максимально сдерживать массовое высвобождение работников, особенно квалифицированных кадров. Надеяться на кратковременный всплеск безработицы на селе, на ее естественное рассасывание, особенно в краткосрочной перспективе, в условиях прогрессирующего кризиса производства в АПК не приходится.

Необходимо подчеркнуть, что в силу отраслевого характера основные задачи, реализуемые в программе, должны быть направлены на содействие занятости работников системы АПК. Таким образом, объектом разработки будут являться рабочие места и занятые на них работники в системе АПК по кругу отраслей и сфер деятельности, входящих в непосредственное подчинение Минсельхозпрода. В соответствии с этим рабочие места отраслей сельскохозяйственного машиностроения, химической промышленности и других отраслей I сферы АПК не входят в рассмотрение программы.

Дискуссионным является вопрос о включении рабочих мест и работников, занятых в социальной сфере села, в объект разработки, тем более что значительная часть инфраструктуры передана в ведение муниципальных органов власти. Однако учитывая важность данной сферы для создания нормальных условий жизнедеятельности сельских тружеников, а также то, что в настоящее время Минсельхозпрод является основным министерством, отвечающим за социальное развитие села, целесообразно включить раздел по сохранению и созданию рабочих мест в отраслях социальной инфраструктуры села в программу.

Программа должна реализовать комплексный подход к решению проблемы создания и сохранения рабочих мест в системе АПК с учетом состояния и перспектив развития агропромышленного производства и социальной сферы села и прогнозируемого трудового потенциала. В ней предусматриваются конкретные показатели по созданию и сохранению рабочих мест в отраслях и сферах деятельности АПК, определяется численность высвобождаемых работников и мероприятия по их использованию в других секторах сельской экономики, включая личное подсобное хозяйство.

В качестве главной цели программы может быть сформулирована цель, связанная с формированием в агропромышленном комплексе России рациональной системы рабочих мест, обеспечивающих повышение уровня занятости экономически активного населения и эффективности использования рабочей силы. Косвенными целями могут быть (в зависимости от остроты проблемы) улучшение отраслевой, институциональной и профессионально-квалификационной структуры занятых на базе восстановления и наращивания объемов производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, развития на селе подсобных предприятий и промыслов, туризма, социальной сферы, малого предпринимательства и т.д.

Для достижения поставленной цели программа должна предусматривать решение многочисленных взаимосвязанных задач, в частности:

- определение количества модернизируемых и вновь создаваемых рабочих мест на основе предусматриваемых направлений и параметров развития отраслей АПК и социальной сферы села, прогрессивных нормативов затрат труда;

- повышение качества, сокращение и ликвидация неэффективных рабочих мест в АПК и постепенное высвобождение неквалифицированной рабочей силы на основе модернизации, технического перевооружения производства и внедрения новых технологий;

- сохранение квалифицированных кадров в АПК;

- повышение сбалансированности рынка труда, легализация скрытой и предупреждение массовой безработицы на селе;

- обеспечение мер по финансово-экономической поддержке территорий с критической ситуацией на рынке труда и др.

По каждой из задач разрабатываются направления их реализации и этапы осуществления. На краткосрочную перспективу целесообразно включать наиболее реальные задачи по стабилизации производства и меры, препятствующие массовому высвобождению работников. При этом подразумевается также разумная рационализации занятости за счет создания новых рабочих мест и высвобождение части неэффективных работников.

На последующем этапе можно предусматривать более существенное повышение производительности труда и объемов агропромышленного производства на основе проведенных в предшествующий период модернизации, технического перевооружения рабочих мест и создания новых высокоэффективных рабочих мест. Это, в свою очередь, позволит осуществить следующий цикл программных мероприятий, предусматривающий дальнейшую замену физически и морально устаревших рабочих мест и создание новых рабочих мест на производствах с более высокими технологиями.

Для определения потребности в работниках и рабочих местах целесообразно использовать технически обоснованные нормативы прямых затрат труда на производство сельской продукции, работ и услуг, разработанные нормативно-исследовательскими учреждениями.

В целях повышения уровня занятости работников в отраслях АПК программа должна предусматривать осуществление ряда мероприятий по сохранению и созданию рабочих мест под проектируемые объемы производства. Меры по созданию новых рабочих мест разрабатываются по каждой отрасли в соответствии с направлениями их структурной перестройки, с учетом расширения производства конкурентоспособной продукции, развития сельского предпринимательства, расширения перечня оказываемых услуг и улучшения их качества, развития социальной инфраструктуры села и поддержки занятости населения в регионах с кризисной ситуацией на рынке.

Программой предусматриваются комплексные меры по трудоустройству высвобождаемых работников, а также по сдерживанию безработицы в регионах с напряженной ситуацией на рынке труда в сельской местности.

Механизм реализации программы должен включать в себя меры по финансовому, кадровому, правовому и организационному обеспечению.

В этой связи очень важно при согласовании показателей программы с регионами уточнить и, если потребуется, скорректировать ее финансовые и экономические показатели с учетом реальной ситуации и складывающихся пропорций в финансовом обеспечении АПК.

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

А.П. Огарков, *д.э.н., профессор, гл. ученый секретарь*
Российской академии сельскохозяйственных наук

Одно из актуальнейших направлений творческой деятельности академика А.А. Никонова - системы ведения сельского хозяйства [1]. Именно системный подход к решению проблем сельскохозяйственного производства позволяет оценить огромную важность инфраструктуры сельских территорий. Инфраструктура - составная часть общего устройства экономической жизни, обеспечивающая нормальную деятельность экономической системы в целом, от состояния которой зависит общественное производство [2]. Инфраструктура сельских территорий как

экономическая система состоит из следующих основных взаимосвязанных частей: социальной, инженерной, производственной.

Роль *социальной инфраструктуры* (жилые дома, учреждения образования, здравоохранения, культуры, торговли, общественного питания, бытового обслуживания, спорта и т.п.) видна из состава ее объектов и заключается в обеспечении условий жизни для сельского населения. От состояния социальной инфраструктуры, в первую очередь, зависит уровень жизни на селе, закрепляемость молодых кадров, социальная напряженность в сельском обществе.

Инженерная инфраструктура (дороги, сети электро-, газо-, теплоснабжения, водопровода, канализации и др.) является базой для объектов социальной и производственной инфраструктур; она определяет уровень благоустройства сельских территорий.

Производственная инфраструктура (животноводческие, птицеводческие здания, фермы и комплексы, элеваторы, хранилища овощей, плодов, склады, предприятия по переработке сельхозпродукции, навесы и другие сооружения) необходима для обеспечения производственных процессов, непосредственно влияет на эффективность общественного производства.

Элементом инфраструктуры являются земельные ресурсы. Земли сельскохозяйственного назначения - главное средство производства в сельском и лесном хозяйстве, а земли населенных пунктов создают пространственный базис для всех других составных частей инфраструктуры.

Современное состояние инфраструктуры сельских территорий характеризуется в целом как крайне неудовлетворительное: низок уровень обеспеченности объектами инфраструктуры, их технического оснащения, высока степень физического и морального износа оборудования. В ряде крупнейших регионов (Нечерноземная зона России, Крайний Север и приравненные к нему местности, районы мелкопоселкового, очагового расселения и др.) инфраструктура сельских территорий находится на самом примитивном уровне.

За годы реформ распалась система институтов, обеспечивавшая комплекс исследований по обустройству села.

Сельское население страны (39 млн человек) проживает в 153 тыс. поселений (в 1959 г. было 294 тыс. сельских поселений), из которых 55 тыс. (или 36%) имеют численность населения до 25 человек в каждом сельском населенном пункте; 111 тыс. поселений (73%) - с числом жителей до 200 человек и 133 тыс. поселений (87%) - до 500 человек. Проявляется тенденция измельчения сельской поселенческой структуры. Только за период 1959-1989 гг. число сельских населенных пунктов с числом жителей до 10 человек в каждом сократилось на 11,8 тыс., с 11 до 50 человек - на 38,6 тыс., с 51 до 200 человек -на 67,2 тыс., с 201 до 500 человек - на 19,9 тыс. поселений.

В этих условиях актуальными проблемами научных исследований являются разработка и реализация моделей развития инфраструктурных комплексов (в том числе передвижными средствами и автономными инженерными системами) применительно к различным типам расселения, обеспечивающих хорошие трудовые и культурно-бытовые условия, преодоление депопуляции, безработицы, нищеты значительной части сельского населения.

В соответствии с примерными стандартами жизненного уровня, на 1 тыс. сельских жителей необходимо иметь 100 мест в детских дошкольных учреждениях, 180 ученических мест в общеобразовательных школах, одно учреждение здравоохранения с аптекой, клуб с залом на 300 мест, магазины продовольственных и непродовольственных товаров торговой площадью соответственно 100 и 200 $м^2$, столовую на 40 посадочных мест, предприятия бытового обслуживания населения на 7 рабочих мест, баню, прачечную, химчистку, отделение связи, административное здание (контору) и др.

Совершенствование этих стандартов применительно к реалиям многоукладной экономики и рыночных отношений составляет важную задачу научных исследований, т.к. для большинства сельских поселений характерна бытовая неустроенность. В среднем по стране на 100 сельских поселений приходится лишь 26 детских дошкольных учреждений, 32 школы, 42 клуба, 30 учреждений здравоохранения.

Для 30% сельских школ необходим капитальный ремонт, 7% находятся в аварийном состоянии. Почти половина школ не имеет водопровода, каждая третья - центрального отопления, две трети не оборудованы канализацией. Только 23% сельских школ имеют необходимое инженерное обустройство. Обеспеченность амбулаториями составляет менее 40% от нормативов. Около 15% амбулаторий и сельских больниц находятся в аварийном состоянии. За последние 40 лет число врачебных амбу-латорно-поликлинических учреждений осталось неизменным - 22 тыс. Оказание квалифицированной и оперативной медицинской помощи осложняется отсутствием надежных дорог и слабо развитыми средствами связи. В первые годы приватизации перепрофилирована и практически разрушена служба быта. В 30% сельских поселений нет магазинов и торговых точек.

Сельский жилищный фонд составляет 739 млн $м^2$, в том числе частный 607 млн $м^2$ (в собственности граждан 530 млн $м^2$), что в расчете на одного жителя (18 $м^2$) сопоставимо с городским, но лишь 23% сельских поселений оборудованы водопроводом (а городов - 98%) и 3% - канализацией (95% городов). Плохое состояние социальной инфраструктуры в годы реформ усугублялось сокращением ввода в действие только с 1992 по 1996 г.: больниц - с 2,3 до 1,1 тыс. коек; поликлиник - с 7,8 до 3,1 тыс. посещений в смену и за период с 1992 по 1997г.; дошкольных учреждений - с 35 до 2,1 тыс. мест; общеобразовательных школ - с 96 до 14,6 тыс. ученических мест; клубов и домов культуры - с 45 до 5,9 тыс. мест.

Серьезную тревогу вызывает состояние инженерной инфраструктуры. Протяженность автодорог с твердым покрытием в расчете на 1 тыс. га сельхозугодий составляет 2 км (в развитых странах - 30 тыс. га). Автодороги без твердого покрытия в осенний и весенний периоды становятся непроезжими, а половина дорог с твердым покрытием требует постоянного ремонта. Свыше 90% сельских поселений не имеют централизованного водоснабжения,

канализации и газоснабжения. Свернуты программы развития инженерной инфраструктуры. Ввод в действие внутрихозяйственных автомобильных дорог - 500-

600 км в год -- практически равен годовому их строительству в дореформенный период в среднем на одну область. В 1995 г. было введено 1 213 км линий электропередач напряжением 0,4 кв, а в 1997 г. ~ 662 км, внутрипроизводственной телефонной связи за эти годы введено 8 249 и 1 139 км, тепловых сетей - 123 и 14 км, локальных водопроводов - 1 232 и 647 км.

Созданные в прошлые годы объекты производственной инфраструктуры физически и морально стареют, разрушаются. Износ основных фондов сельского хозяйства составлял в 1995 г. 37,6%; в 1996 г. - 41,1%; в 1997 г.- 43,7%. Только с 1994 по 1997 г. ввод в действие помещений сократился, для КРС - со 191 до 35 тыс. скотомест; свиней - с 86 до 34; овец - с 101 до 28 тыс. скотомест; овощехранилищ - с 94 до 11 тыс. т; зернохранилищ - с 1 345 до 245; сенохранилищ - с 50 до 9; складов миудобрений - со 124 до 16 тыс. т. Отсутствие необходимой инфраструктуры не позволяет производительно трудиться, что приводит к недополучению огромного количества сельскохозяйственной продукции.

Из всего изложенного очевидно, что воспроизводство сельской инфраструктуры является актуальной, сложнейшей межведомственной проблемой, Решать ее необходимо на научной основе. Научные исследования призваны определить верные стратегию, методологию, методы и приемы решения проблем. Для организации научных исследований целесообразно:

1. Разработать и принять к реализации межведомственную координационную программу фундаментальных и приоритетных прикладных исследований инфраструктуры сельских территорий. В координационной программе определить темы федерального и региональных практико-ориентированных научных исследований как на ближайшую, так и на более отдаленную перспективу. Основополагающим документом при этом является Указ Президента Российской Федерации от 30 января 1992 г. № 84, в соответствии с п.1 которого координацию фундаментальных и приоритетных прикладных исследований в области агропромышленного комплекса осуществляет Российская академия сельскохозяйственных наук.

2. Создать постоянно действующий координационный совет по проблемам сельской инфраструктуры. На совете должны рассматриваться (с принятием соответствующих решений) наиболее важные проблемы инновационной деятельности в этой области, включая проблемы реконструкции инфраструктурных систем, их технического перевооружения, а также прогнозы развития инфраструктуры.

3. Подходить к развитию инфраструктуры как единой системы жизнеобеспечения сельского населения и развития производства (независимо от ведомственной принадлежности ее объектов), с ориентацией на достижение комплексной застройки и обустройства сельских поселений за счет подрядного, индивидуального строительства, хозспособа и др.

4. Разработать межведомственную координационную программу и осуществлять методическое руководство деятельностью координационного совета должны Россельхозакадемия и Минсельхозпрод России совместно с РАН, РАО, РАМН, РААСН, Министерством науки России, Госстроем России, Министерством культуры России и рядом других министерств и ведомств.

Одним из возможных вариантов распределения функций участников научных исследований по решению комплексной проблемы обеспечения развития инфраструктуры сельских территорий может быть следующий:

• по разделу государственного регулирования развития сельской инфраструктуры как важнейшей части аграрной политики, ее содержанию, оценке объектов инфраструктуры, эффективности инфраструктурного развития и сопряженным с ним вопросам, демографии села, крестьяноведению, созданию рабочих мест, экономике предприятий, инвестициям - ВИАПИ, ВНИЭСХ и другие научно-исследовательские учреждения (НИУ) экономического профиля Россельхозакадемии.

• по разделу расселения сельского населения, организации сферы культурно-бытового обслуживания, социальному развитию села, территориальному размещению объектов, рациональному использованию земельных ресурсов - ВНИЭСХ и другие НИУ Россельхозакадемии совместно с Минсельхозпродом России, Росниземпроектом, ЦНИИЭПграждансельстроем, рядом других частных НИУ, а также вузовской наукой.

• по типологии и номенклатуре сельскохозяйственных производственных зданий и сооружений в части реконструкции, расширения и технического переоснащения действующих, а также состава и площадей помещений, параметров их воздухообмена, микроклимата, механизации технологических процессов, норм технологического проектирования новых объектов в условиях многообразия форм собственности, многоукладности и рыночных отношений - ВИЖ, НИИ свиноводства, птицеводства, ВНИИКОМЖ, ВИМ и другие НИУ отделений зоотехнии; механизации, электрификации и автоматизации Россельхозакадемии; по хранилищам - институты зерна, картофеля, овощей и ряд других НИУ, отделения хранения и переработки продукции; по приборам, устройствам и применению возобновляемой энергетики - ВИЭСХ; по зданиям и сооружениям, базам МТС - ГОСНИТИ и другие НИУ, отделения механизации, электрификации и автоматизации Россельхозакадемии; по объемно-планировочным и конструктивным решениям - НИПИагропром, ЦНИИЭПсельстрой, ВПТИагрострой, Ги-пронисельхоз, Гипронисельлром и другие институты Минсельхозпрода России; по номенклатуре сельских жилых и общественных зданий - НИУ Госстроя России, бывшего Госгражданстроя, академий, имеющих государственный статус, совместно с Минсельхозпродом России; по учреждениям службы быта - ЦНИИбыт, Гипробытпром; по инженерному оборудованию территорий и объектов -ЦНИИЭП инженерного оборудования.

Аналогичные вышеприведенным подходы можно использовать при организации научных исследований сельской инфраструктуры в регионах, избрав в качестве головных (базовых) организаций зональные и областные институты (Севкавнилиагропром, Запсибнипиагропром, Мосгипрониисельстрой и др.).

Работам по развитию сельской инфраструктуры следует придать государственную значимость с постоянной значительной государственной финансовой поддержкой. Для финансирования научных работ по межведомственной координационной программе следует привлекать различные источники: бюджеты разных уровней, средства заказчиков, специализированных фондов, спонсоров, гранты и др.

При организации научных исследований сельской инфраструктуры на региональном уровне следует руководствоваться Федеральным Законом "Об общих принципах организации местного самоуправления Российской Федерации" (август 1995 г.). Важно также ускорить принятие федерального закона "О социальном развитии и обустройстве села".

Предлагаемая организация научных исследований базируется на сохранении, интеграции и наращивании имеющегося научного, проектного и сельского строительного потенциала, позволяющего совместными усилиями создать полноценную сельскую инфраструктуру, комплексно, с архитектурной выразительностью обустроить территории для удобства жизни, труда и быта сельского населения.

Литература

1. Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: Аграрная наука и политика России (XУШ-XX вв.). М., 1995. 571 с.
2. Словарь иностранных слов: 19-е изд. М., 1990. 206 с.
3. Романенко Г.А. и др. Агропромышленный комплекс России. Состояние, место в АПК мира: Справочно-информационное пособие. М., 1999. 542 с.

БЮДЖЕТНЫЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СЕМЕЙНОГО ХОЗЯЙСТВА

Г.А. Ястребинская, *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Разносторонний талант ученого А.В. Чаянова раскрывается в его научных трудах, основными из них можно назвать работы по организации крестьянского хозяйства, организации сельскохозяйственной кооперации и по истории и методам бюджетных исследования. В "Организации крестьянского хозяйства" (М., 1925) автор выступает за семейное хозяйство как производственную ячейку, которая мыслима им в различных народнохозяйственных системах и имеет высокую степень сосуществования и взаимодействия с другими производственными формами народного хозяйства.

В понимании Чаянова крестьянское хозяйство - это трудовое семейное хозяйство, существующее по своим трудопотребительским законам, отличающим его от других форм организации труда в системе народного хозяйства. Построению стройной теории организации крестьянского хозяйства, по свидетельству самого А.В.Чаянова, предшествовало накопление огромного эмпирического материала, полученного земской и государственной статистикой, научно-исследовательскими изысканиями, среди которых преимущественно выделяются бюджетные исследования.

Классическим трудом А.В. Чаянова является книга "Бюджетные исследования. История и метод" (Чаянов А.В. Избранные труды. М.: Финансы и статистика, 1991), впервые изданная в Москве в 1929 г. В ней автор подробно излагает, обобщая отечественный и зарубежный опыт обследований, этапы развития бюджетного метода. Достижением российских ученых стало изучение при помощи бюджетного метода не только вопросов потребления и уровня жизни крестьянской семьи, но и эффективности организации крестьянского хозяйства.

ЦСУ СССР стало наследником разработок земской статистики в этом направлении, и в 20-х гг. XX столетия были получены данные о крестьянском хозяйстве как единице народнохозяйственного значения, включенной в статистику народного хозяйства страны.

Крестьянское хозяйство в начале 30-х гг. в результате коллективизации (раскрестьянивания) потеряло свой производственный статус, т.к. лишилось земли и основных средств производства. Сельская семья стала владельцем личного подсобного хозяйства (ЛПХ), помогающего ей в удовлетворении насущных потребностей, когда другие источники становятся недостаточными. ЛПХ приобрело натуральный характер производства для семьи, товарность такого хозяйства была незначительной и долгие годы контролировалась со стороны государства. Необходимость в исследовании эффективности организации хозяйств такого уровня отпала, школа ученых, занимавшихся бюджетными исследованиями, была ликвидирована.

Все годы советского хозяйствования ЦСУ продолжало вести бюджетные обследования семейств по своей выборке по всей стране. Эта программа бюджетных обследований предполагала **изучение источников и структуры семейных доходов, величину и структуру расходов, годового оборота продуктов питания, оборота сельскохозяйственных животных, кормов и топливных ресурсов.**

В 1995-1996 гг. был осуществлен научно-исследовательский проект "Реальная экономика и реальная политика российского села" под руководством ученого Т.Шанина. Одним из основных инструментов работы был выбран метод бюджетного обследования семей. В основу проекта была заложена чаяновская идея об

особенности семейного хозяйства, живущего по своим законам, которые не укладываются в рамки официальной, формальной, государственной экономики и статистики. Как определяет Шанин, семейное хозяйство - это один из видов эксполярной экономики.

Бюджетное исследование, предпринятое в проекте, повторяет логику обследований Госкомстата России, но результаты ежегодных обследований закрыты, кроме тех, что попадают в "Российский статистический ежегодник". То, что публикуется, не позволяет проанализировать различия семейных бюджетов и выделить из них сельские, и нет ответа, насколько учитывается в них неформальная, нелегальная часть семейной экономики.

Поэтому было предпринято решение о проведении собственного бюджетного обследования. В этом исследовании нет перехода от "установления бюджетного факта" к "экономическому анализу" бюджетных фактов, о чем писал А.В. Чаянов (Избранные труды. М., 1991. С. 90). Изучаемое нами ЛПХ семьи по своей природе натурально и основано на потребительских законах семьи и родственников, и поэтому нет необходимости расчета доходности и эффективности внутрисемейного производства.

Целью исследования 1995-1996 гг. было изучение семейной экономики: определение величины и структуры доходов и расходов семьи, оснащенности ресурсами: средствами производства, недвижимостью, предметами длительного пользования, выяснение уровня накопления, шкалы материального благосостояния, изучение ЛПХ, его состава и оборота, роли в формировании совокупных семейных доходов, связи ЛПХ с общественным хозяйством (автономность и зависимость первого от второго); изучение экономических обменов между семьями; определение типов семейных экономик и стратегий поведения семьи.

Бюджетное исследование конца XX в. происходило одновременно в семи селениях различных регионов России и было исследованием типа "сазе-зйя/у"[1], которое в выборке семей не предполагало отразить генеральной совокупности семей села или типичных гнезд селений. Поэтому такой важный момент теории бюджетного исследования, как формирование выборки и понимание типичности, который Чаянов подробно разбирает в своей работе и который не находит у него однозначного и окончательного решения, в нашем исследовании не рассматривался столь подробно и не был актуальным. Семьи, которые были обследованы, - это представители основных социальных групп села: работники коллективного хозяйства, образовавшегося после реформирования колхоза и совхоза, как рядовые, так и специалисты; работники несельскохозяйственной занятости: учителя, врачи, работники сферы обслуживания; семьи фермеров и пенсионеров. Мы стремились отобрать семьи разных уровней "богатства", разного возраста, благополучия. Количество семей в каждом селе составляло в среднем восемь и, кроме того, в районном и областном центрах было выбрано по четыре семьи.

Т.к. мы стремились уловить в исследовании правдивую и как можно более полную информацию о семейной экономике, то вставал вопрос об открытости семей, которая не всем в равной степени присуща. Семьи с высоким благосостоянием и экономическим уровнем, с высокой долей нелегальных доходов и видов экономической деятельности были наиболее закрыты для нашего обследования. Такими же были семьи сельского "дна", спившиеся и безработные, которые не хотели и не могли вести постоянную запись своих доходов и расходов.

Чаянов придавал значение вопросу о моменте начала хозяйственного года и его окончании. Мы придерживались его рекомендации апрельской даты, т.е. с 1 апреля 1995 г. до 1 апреля 1996 г., охватывая полный сельскохозяйственный цикл ЛПХ. В течение этого периода бюджетные семьи вели ежедневную запись всех трат денежных средств семьи и записывали все поступления этих средств в семейный бюджет. Семьей фиксировались все неденежные поступления в виде услуг и материальных благ. Также учитывались производство, потребление, переработка, продажа, передача или обмен продукции своего хозяйства. Ежемесячно информация собиралась исследователями для анализа и уточнения доходных и расходных частей бюджета. Затем месячные показатели заносились в специально разработанные электронные таблицы (основным разработчиком методической части исследования является О.П. Фадеева). Информация о каждой семье накапливалась за все 12 месяцев хозяйственного года, и в конце автоматически формировался годовой бюджет.

Для исследователей остались актуальны и важны указания Чаянова о методах собирания бюджетных данных на месте. Так, началу бюджетных записей предшествовал период подготовительной работы, включающий знакомство, изучение, описание села как целостного объекта исследования. И в нашем исследовании для получения достоверных сведений было необходимо приобретение как можно более полного доверия со стороны населения к исследователям, которое трудно достигается. Чаянов описывает ряд приемов, которые не устарели и в наше время. Это осведомленность о селении, особенностях хозяйствования, завязывание контактов и знакомств, посещение представителей местной административной и производственной власти, местных авторитетов, посещение школы, магазинов, почты, служб быта, учреждений культуры.

[1] *"Сазе-з1uc1y"* - изучение отдельного объекта как некой совокупности, на базе которой создается более широкое определение категорий, присущих не только изучаемому объекту, но определенному типу, к которому принадлежит этот объект.

В этом процессе знакомства вырисовывается исследовательское поле, и здесь мы столкнулись с тем, о чем предупреждал Чаянов. Это опасение сельских жителей о связи исследования с налоговыми органами или

фискальными целями государства. Мы столкнулись и с фактом того, что в семейном хозяйстве отсутствует единство кассы, поэтому для выяснения денежных разногласий приходилось помимо хозяйки привлекать других членов семьи. Чаянов говорил о том, что крестьяне свои субъективные представления выдают за объективные хозяйственные факты. В нашем исследовании это касалось количества мелкого рогатого скота и птицы, когда заболевшие единицы не принимались во внимание как реально существующие. Это касалось урожайности, которая уменьшалась от неблагоприятных погодных условий или политических событий в стране, хотя на деле собранного продукта хватало на потребление в семейном столе.

Так как учитывались производство и обмен в натуральном виде, то по-прежнему было важно определение соотношения местных, семейных, бытовых мер измерения количества продукта со стандартными единицами измерения и оценка их в денежном измерении. В вопросах таксации были ценны опыт и приемы, которые описал Чаянов.

В методике сбора бюджетной информации Чаянов отметил то, что важным было и для нас. Это роль творческого подхода к опросу людей, учету их особенностей, таких, как скорость мышления, скорость соображения, темп и манера говорения. Здесь нет шаблона, со стороны исследователя необходимы большая интуиция, гибкость и такт в общении.

Новым в нашем бюджетном исследования было изучение связей семейного хозяйства с другими хозяйствами, в которые включались соседи и родственники. В дополнение к цифровому (количественному) материалу накапливался материал из ответов и объяснений по ходу общения с бюджетными семьями. Из этого "качественного" материала выстраивались история семьи, сравнительная оценка жизни своей семьи и других семей, знание ее социальных корней, ориентиров и планов на будущее, определение уровня благосостояния и т.п. Наши бюджетные обследования пропитаны социологическим подходом. Здесь есть отход от экономически и статистически разработанной традиции производственно-организационной школы. Наше внимание привлекает и требует немалых усилий для описания материала не только бюджетного, но и социального.

В исследовании мы пользовались общим пониманием ключевых понятий; так, под семейной экономикой понимается совокупность трудовых и обменных отношений, в которые вступают члены семьи для повседневного обеспечения своих потребностей в необходимых ресурсах жизнедеятельности и для создания долговременного экономического потенциала семьи. Семейное хозяйство, подчиняясь интересам семьи, строится на единстве семейного имущества, ее доходов и совокупной трудовой силе и направлено на обеспечение безопасности семьи в целом и каждого ее члена в отдельности.

В нашем исследовании ценны проверка и отработка методического материала и полученные результаты. По обследованным селениям (Краснодарский край, Вологодская, Орловская, Саратовская, Нижегородская, Тверская области) результаты в среднем на семью за месяц опубликованы в ежегоднике "Крестьяноведение" за 1997 г. в статье О.П. Фадеевой "Стратегия выживания сельских семей в кризисном обществе".

Таблица 1. Уровень среднемесячных денежных и совокупных доходов по обследованным семьям Вологодской деревни (в среднем на семью, руб.)

СЕМЬИ	Денежные доходы		Совокупные доходы	
	всего на семью	на душу	всего на семью	на душу
Семья № 1	1 276	365	1 868	534
Семья № 2	717	358	1 084	542
Семья № 3	1 441	360	2 248	562
Семья № 4	1 690	442	2 547	638
Семья № 5	532	266	1 039	520
Семья № 6	976	325	1 313	438
Семья № 7	1404	351	1935	484
Семья № 8	844	281	1197	399

Здесь приведены результаты бюджетов сельских семей Вологодской области, где работали исследователи О.Г. Субботина и автор статьи. Обследованное селение расположено вблизи областного центра, по уровню натуральных и денежных поступлений занимает второе место среди обследованных сел. Разница в денежных доходах обследованных сельских семей колеблется в душевом исчислении в 1,66 раза. В обследование вошли три семьи сельской элиты: семья главы администрации, семья главного специалиста коллективного хозяйства и семья директора школы. Эти семьи относятся к наиболее обеспеченным семьям деревни. Совокупные душевые доходы, в которые включены натуральные поступления в денежном исчислении, возрастают от 1,3 до 1,95 раз по сравнению с уровнем душевых денежных доходов (табл. 1, все данные приведены в деноминированных рублях).

Товарность ЛПХ в селе невелика, что видно из табл. 3. Основным источником поступления денежных доходов служат заработные платы в коллективном хозяйстве, пенсии, выплаты социальных пособий (табл. 2.).

Таблица 2. Структура совокупных доходов по семьям Вологодской деревни (в среднем на семью в месяц)

Семьи	Денежные доходы		Натуральные доходы		Неформальные доходы	
	руб.	доля, %	руб.	доля, %	руб.	доля, %
Семья № 1	1 276	68	549	32	0	0

Семья № 2	711	66	371	34	0	0
Семья № 3	1 376	61	807	36	65	3
Семья № 4	1 690	66	857	34	0	0
Семья № 5	532	51	507	49	0	-
Семья № 6	948	72	336	26	28	2
Семья № 7	1 404	73	531	27	0	0
Семья № 8	800	66	353	30	44	4

Продукция ЛПХ, пополняющая семейные продуктовые поступления, в среднем равна денежным расходам на продукты. ЛПХ с 1990 г. увеличилось за счет роста поголовья скота: КРС, свиней и коз, последнее характерно на подворье пенсионеров и домохозяев, которым держать корову хлопотно или дорого.

Таблица 3. Роль ЛПХ в доходах семьи (в среднем на семью в месяц)

Семьи	Денежные доходы от ЛПХ		Товарность ЛПХ	Совокупные доходы от ЛПХ	
	руб.	доля, %	%	руб.	доля, %
Семья № 1	14	1.1	1.1	589	32
Семья № 2	0	0	0	363	34
Семья № 3	0	0	0	807	36
Семья № 4	43	2,5	2,5	857	33,6
Семья № 5	0	0	0	507	49
Семья № 6	0	0	0	229	17,4
Семья № 7	4	0,3	0,2	531	27
Семья № 8	0	0	0	353	30

О переливе интересов в сенокосное время красноречиво свидетельствует высказывание жителя деревни: "Когда был колхоз, то сначала все им, а себе при белых мухах (снегопаде). Когда совхоз, то вперед совхозу, а потом себе. Сейчас сначала себе, а потом уже ТОО".

Денежные доходы от ЛПХ состоят из продажи молока на внутридеревенском рынке и разовых продаж мяса, излишнего от внутрисемейного, родственного потребления.

Из структуры расходов (табл. 4) видно, что все обследованные семьи не имеют возможности откладывать сбережения. Предметы длительного пользования позволили себе купить две семьи: молодая семья - телевизор с видеомагнитофоном и семья работников коллективного хозяйства - мотоцикл. В первой семье покупка стала возможна только потому, что существенна поддержка родственной сети. Во второй семье все четыре члена семьи (из них два взрослых сына) работают и держат мясное подсобное хозяйство.

Роль коллективного хозяйства для вологодской семейной экономики заключается в том, что оно является основным местом приложения труда, предоставляет услуги для ЛПХ за небольшую плату, выделяет корма по льготным ценам в ущерб собственным интересам (потом приобретает для собственных нужд корм втридорога), отпускает продукты в совхозном магазине в кредит "под запись".

В исследовании мы стремились отследить неформальные источники поступления ресурсов в семейное хозяйство. Для вологодской деревни такими возможностями в основном являются так называемые шабашки: использование транспортных средств, принадлежащих ТОО, в личных целях: для себя и своих бесплатно, для других за плату; использование за формально выписанную незначительную плату или без оформления коллективного оборудования (столярного, деревообрабатывающего) за плату - чужим, бесплатно - своим (табл. 2).

Основными возможностями для нелегального "обогащения" обладают шоферы: те, кто отвозит на производстве навоз с ферм и зерно от комбайнов на ток во время уборки. Эти ресурсы для ЛПХ в деревне приобретаются за бутылки водки, а на стороне - за деньги!

Молоко в деревне брезгуют брать с ферм, от больных коров, поэтому существует внутридере-венский рынок молока, получаемого в ЛПХ, цены на нем ниже, чем в магазине и на рынке в Вологде.

После завершения бюджетного года в деревне наметились сбор и сдача молока от коров ЛПХ через коллективное хозяйство: это подвижка в сторону расширения товарных отношений.

Таблица 4. Структура расходов (в среднем на семью в месяц, руб.)

СЕМЬИ	Продукты питания	Одежда, обувь	Предметы длительного пользования	Дом и двор	Сбережения	Расходы на ЛПХ
Семья № 1	662	93	10	110	10	101
Доля в общих расходах, %	51	7	0,8	8	1	8
Семья № 2	458	34	7	12	8	36
Доля в общих расходах, %	69	5	1	2	1	5
Семья № 3	656	202	123	79	0	59
Доля в общих расходах, %	46	14	8	6	0	4
Семья № 4	739	307	148	86	0	42
Доля в общих расходах, %	47	18	9	5	0	2,5

Семья № 5		322	10	0	60	0	22
Доля в общих расходах,	%	63	2	0	12	0	4
Семья № 6		320	107	213	32	0	0
Доля в общих расходах,	%	35	12	23	4	0	0
Семья № 7		581	164	56	98	0	13
Доля в общих расходах,	%	41	12	4	7	0	1
Семья № 8		334	51	31	44	0	27
Доля в общих расходах,	%	40	6	4	5	0	3

Сочетание количественного и качественного материала в исследовании позволяет увидеть, как семья манипулирует семейным хозяйством, его трудовыми, денежными и материальными ресурсами в решении своих повседневных и долговременных задач, касающихся как отдельного члена семьи, так и семьи в целом. Семья идет на самоэксплуатацию для удовлетворения потребностей, и здесь нет сравнения с наемным трудом и соответствующего ему заработка; и становится понятным, что вкладывал А.В. Чаянов в понятие "мера тягостности труда" в теории крестьянского хозяйства, когда анализировал трудозатраты хозяйства в случае напряжения потребительского бюджета из-за количества иждивенцев в семье.

Выборка вологодских семей оказалась удачной в том, что в нее попали семьи разного возраста и стал виден весь жизненный цикл семьи. Разнопоколенность семей во многом определяла благосостояние, ориентиры и стратегию поведения семьи. Потоки взаимопомощи и поддержки в сети родственных связей имели разное направление и характер в зависимости от возраста семьи.

Отдельного описания требуют бюджеты городских семей, связанных с деревенскими потоками помощи и услуг. Отметим, что они обследовались по той же методике, что и сельские семьи, что говорит об определенной гибкости методических разработок проекта.

ЗЕМЕЛЬНЫЙ КАДАСТР КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

С.А. Липски, *к.э.н, консультант Департамента природопользования и реформирования АПК аппарата правительства РФ*

Для управления производственными процессами, для налогообложения, для рационального использования и охраны любых природных ресурсов необходим их учет. Актуальность такого учета и оценки еще выше применительно к земельным ресурсам, выступающим в качестве главного средства производства в сельском и лесном хозяйстве, пространственного базиса для размещения производительных сил, нуждающегося в охране компонента природного комплекса, а в условиях рыночной экономики, еще и объекта рыночных отношений. Поэтому земельному кадастру всегда уделялось большое внимание - в рабовладельческих и феодальных государствах, при административно-командных методах управления экономикой и в условиях рынка. По мере смены общественно-экономических формаций претерпевал существенную трансформацию и земельный кадастр.

В уходящем столетии отечественный кадастр прошел разные этапы, при этом менялись не только его методы и технологии, но также содержание и задачи. В начале XX в. земельно-учетные действия, понимаемые в настоящее время как составляющие кадастра, представляли собой следующую систему: (1) *кадастр (Садаз&е, Ка1аз1ге)* устанавливал ценность или доходность земель для целей налогообложения, определяя владельцев, состав угодий, местоположение, площадь, почвы, культуры, стоимость, чистый доход; (2) *межевание (Вогладе, ОеНтШюп, Сгет зсШдипд, Сгеп гчегтигкипд)* дополняло земельно-кадастровые данные, определяя и юридически закрепляя границы земельных владений; (3) *крепостные дела* по определению и закреплению прав собственности на недвижимое имущество - по аналогии с немецкими земельными *(СгапбЬисЬ,* /.Дуге *Ьопс'юг)* или романскими ипотечными (Яед/згёз *Ьуро^еаагез, РиЬНсНе* /?уро**#7ес**/ге) книгами.

После Октябрьской революции произошло резкое изменение земельных отношений, соответственно фискальные, да и регистрационно-правовые составляющие кадастра утратили свою актуальность. Плановая экономика выдвинула в качестве основной задачи учет земель (сначала подлежащих конфискации, с 1919 г. - в качестве фактора, обеспечивающего землеустройство, с 1939 г. - учет колхозных земель, а с 1954 г. - учет единого земельного фонда). В 1968 г. был законодательно введен государственный земельный кадастр, в своей основе не изменившийся и до настоящего времени. Основной его функцией был учет земель, обеспечивающий потребности планового хозяйства.

Научные основы кадастра плановой экономики были в основном сформулированы к концу 70-х -середине 80-х гг. К этому времени предметом дискуссии фактически оставались только вопросы, связанные с оценкой земель. Основная же часть исследований рассматривала либо технические стороны земельного кадастра (технологии получения и обработки информации), либо применение полученных сведений в социалистическом производстве.

Земельная реформа 90-х гг. вновь привела к радикальному изменению земельных отношений. Более половины площади сельскохозяйственных угодий распределено на земельные доли и передано в собственность сельских жителей. В стране не просто ликвидирована монополия государственной собственности на землю, но граждане и юридические лица, став собственниками, могут теперь самостоятельно совершать сделки с землей, а, следовательно, значительно возросла роль правовой составляющей кадастра. На смену исключительно административным методам

пришли экономические регуляторы земельных отношений: земельный налог, арендная плата, налоговое обложение земельного оборота, залоговые операции и т.п., что, в свою очередь, реанимировало фискальную функцию кадастра. Произошло значительное перераспределение земель, упразднен институт вторичных землепользователей (ранее их учет осуществлялся первичными землепользователями, фактически вне рамок кадастра), появились новые формы землепользования (крестьянские хозяйства).

Таким образом, неизбежной стала адаптация системы земельного кадастра к новым условиям, т.е. изменение свойств системы (ее параметров и структуры, алгоритма функционирования, способов взаимодействия с другими системами и т.п.), позволяющее ей достичь устойчивого функционирования при изменившихся внешних условиях. Однако начавшиеся в ходе земельной реформы дискуссии о путях такой адаптации продолжаются и до настоящего времени. Диапазон высказываемых мнений достаточно широк - от ограничения задач кадастра установлением границ земельных участков, т.е. понимания его как вспомогательного межевого действия, обеспечивающего регистрацию прав на землю, до превращения его в суперкадастр недвижимости, с включением в него сведений, характеризующих практически все объекты, относящиеся к земельно-имущественному комплексу.

На таком фоне началось "стихийное" совершенствование земельного кадастра, он стал фактически приоритетным направлением в системе регулирования земельных отношений, однако его научное обеспечение во многом отставало от требований практики. В исследованиях, проведенных в этот период, рассматривались, как правило, региональные особенности ведения кадастра, в качестве его теоретических основ авторами зачастую были приняты выпущенные за время земельной реформы федеральные нормативные правовые документы, в свою очередь, во многом не проработанные с точки зрения теории земельного кадастра и не подтвержденные практикой.

Таким образом, для успешного формирования и ведения земельного кадастра современная наука должна разрешить ряд проблем. В первую очередь речь идет о роли и месте земельного кадастра в изменившейся системе земельных отношений, формировании его современной концепции, критическом пересмотре некоторых принципов, сформулированных в условиях монополии государственной собственности на землю, разработке новых методов формирования земельно-кадастровой информации (например, проведение оценки земель на основании рыночных методов или ранее сложившихся подходов). Существенное значение имеет и то, какой характер (заявительный или регистрационный) будет носить современный кадастр, кто будет осуществлять его ведение, как организовать его взаимодействие с вновь формируемыми институтами в земельно-информационной сфере (мониторинг земель и система регистрации прав). Разрешение этих и других накопившихся проблем возможно только на основании научно обоснованных разработок и предложений.

Какие исследования следует считать приоритетными? Ведь ведение земельного кадастра как информационной инфраструктуры в системе земельных отношений имеет ряд аспектов, находящихся в поле зрения тех или иных отраслей науки. Так, при обеспечении потребности в сведениях о качестве земель для возделывания различных культур или проведения мелиоративных работ, т.е. при решении агропроизводственных задач, содержание кадастра является предметом для сельскохозяйственных исследований. Экологические аспекты накопления сведений о земле как о компоненте окружающей среды и информационного обеспечения природоохранных мероприятий находятся в сфере интересов биологических наук. Изучение проблем применения земельно-кадастровых сведений при организации рационального использования земли как природного ресурса относится к географическим исследованиям, а проблемы накопления и применения информации о землях населенных пунктов - к архитектуре и планировке сельских населенных мест. Кроме того, процесс ведения земельного кадастра затрагивает правовые и социальные стороны, также являющиеся предметом изучения соответствующих наук. Большое значение для устойчивого функционирования системы кадастра имеют исследования в области технических наук, изучающих методы обследования земельных ресурсов, создания картографической основы кадастра, формирования и сопровождения баз данных, функционирования автоматизированных систем и т.п. Каждая из вышеназванных сторон является предметом исследования той или иной научной дисциплины, выявляющей соответствующие закономерности, формулирующей цели и задачи, принципы и методы подхода к решению конкретных задач, обосновывающей дефиниции (научные определения) и терминологию.

Однако такие основополагающие вопросы, как назначение земельного кадастра, его задачи и принципы, с нашей точки зрения, являются предметом изучения экономических наук. Особенности земли как уникального природного ресурса и неизбежность их постоянного использования людьми в тех или иных целях определили формирование сложной системы земельных и земельно-аграрных отношений, относящихся к разновидности производственных отношений. Именно потребность участвующих в этих отношениях людей в достоверных сведениях, характеризующих состояние земельных ресурсов, и является, с нашей точки зрения, объективной первопричиной ведения земельного кадастра Естественно, что имеющаяся в кадастре информация не только носит экономический характер, но собирается исключительно для информационного обеспечения земельных отношений, т.е. для экономических целей.

Кроме того, экономический характер земельного кадастра определяется тем, что он: (^фактически является составной частью процесса производства (в первую очередь, в сельском хозяйстве), информационно обеспечивая его; (2) находится под влиянием объективных экономических законов, поскольку обеспечивает систему земельных отношений, подчиняющихся законам общественного развития; (3) исторически сложился и развивается во взаимодействии различных общественных групп по поводу владения, распоряжения и пользования землей, распределения и присвоения земельной ренты и, следовательно, отражает различные экономические интересы этих групп; (4) входит в систему управления земельными ресурсами различных уровней и является информационной основой создания и функционирования экономического механизма в земельно-имущественном комплексе; (5)

учитывает землю не просто как физическое тело, а, в первую очередь, как предмет и орудие труда, главное средство производства в сельском хозяйстве; (6) является важным фактором интенсификации и экономической эффективности сельскохозяйственного производства.

Следовательно, научные исследования в области земельного кадастра носят, в первую очередь, экономический характер. Традиционно такие исследования рассматриваются как землеустроительные. При этом, с одной стороны, допускается расширительное толкование понятия землеустройства (как синонима всего комплекса мер по регулированию земельных отношений), а с другой - к научным работам, раскрывающим информационную сторону земельных отношений, применяются землеустротельно-проектировочные критерии (срок окупаемости предлагаемых мероприятий, сравнение результатов хозяйственной деятельности и др.). В результате в исследованиях по общим вопросам земельного кадастра приходится обосновывать его вхождение в состав землеустройства. Наличие же специальности "Кадастр и мониторинг земель (технические науки)" ограничивает научное обеспечение земельного кадастра исследованием его технических аспектов.

Учитывая современное значение кадастра, считаем, что наиболее оптимальным как с точки зрения фундаментальных исследований в области земельных отношений, так и с точки зрения прикладного изучения различных аспектов землепользования, содержание и методы ведения земельного кадастра должны стать предметом изучения специализированной научной дисциплины, что позволит осуществлять их совершенствование на научной основе.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ

Ж.А. Бисенов
Казахский государственный университет имени Коркыт-Ата

Организация рационального использования земли, осуществляющаяся посредством землеустройства, занимает центральное место в решении народнохозяйственных задач. Землеустройство, являясь частью общественного способа производства, а следовательно, ветвью экономической науки, имеет большую экономическую направленность. Однако в настоящее время наряду с экономическими выдвигаются задачи экологически безопасного использования земли.

При землеустройстве не только устанавливается характер организации и использования земли в процессе сельскохозяйственного производства, но и активно формируется экологическая среда в определенных природных комплексах, оказывающих влияние на результаты сельскохозяйственного производства. В связи с этим можно говорить еще об одном аспекте землеустройства - экологическом, под которым следует понимать учет природных взаимосвязей между преобразуемыми компонентами природного комплекса, целенаправленное их регулирование, обеспечивающее оптимальную экологическую среду для сохранения и воспроизводства природного потенциала.

Комплексность задач, решаемых при организации использования земли, вызывает необходимость комплексного обоснования проектных решений. Оно должно охватывать все стороны использования земли - как объекта социально-экономических связей, элемента определенной природной системы (экосистемы), производственного и природного ресурса.

При взаимодействии общества и природы в процессе природопользования и экономической деятельности возникают диалектические противоречия, проявляющиеся и при решении вопросов организации использования земли как природного и производственного ресурса. Такие противоречия можно назвать эколого-экономическими, их предлагается объединить в три основные группы: первая -противоречия между экономическими и внешнеэкономическими потребностями по поводу использования земли; вторая - между различными экономическими потребностями; третья - между производственно-экономическими и социально-экономическими потребностями.

Разрешение противоречий осуществляется посредством эколого-экономического обоснования. Экономически обосновывается целесообразность использования земли как объекта социально-экономических связей и производственного ресурса, исходя из действия экономических законов, экологически - как элемента экологической системы и природного ресурса, исходя из действия законов природы.

Все без исключения компоненты экологической системы прямо или косвенно участвуют в процессе сельскохозяйственного производства. На этой основе эти компоненты и их экологические взаимосвязи, влияющие на процессы сельскохозяйственного производства (возделывание сельскохозяйственных культур и т.д.), можно рассматривать как средство труда. Сельскохозяйственное производство можно представить как сложную биоэкономическую систему. Эффективность организации использования земли в такой системе определяется эколого-экономической эффективностью.

Каждому экономическому состоянию производства соответствует определенное состояние экологической системы. Следовательно, экологическое состояние организуемых территорий сельскохозяйственных предприятий определяет экономическую эффективность производства. Создание экологически устойчивой среды способствует повышению экономической эффективности сельскохозяйственного производства. Эколого-экономическая эффективность организации использования земли отражает степень овладения действием системы экономических и экологических законов.

При определении эффективности использования земли целесообразно применять две группы показателей затратной и ресурсной эффективности. Затратная эффективность отражает расход, а ресурсная -интенсивность использования ресурсов производства на получение результата на единицу продукции.

Исходя из этого, можно выделить затратную и ресурсную, экологическую и экономическую эффективность в использовании земли. Экологическая эффективность отражает степень использования земли как природного ресурса, ее способность к самовосстановлению, положительному влиянию на всю экосистему. Затратная экологическая эффективность в этом случае обусловливает эффект затрат на восстановление изъятого вещества и энергии при использовании земли:

$$\frac{ВВЭ}{}$$

где $ВВЭ$ - выход вещества и энергии; $ЗВ_1В_JЭ_J$ - затраты на восстановление изъятого вещества и энергии.

Ресурсная экологическая эффективность отражает интенсивность использования земли как природного ресурса и позволяет установить предел возможного интенсивного ее использования:

$$\frac{КВЭ_ф}{КВЭ_т}^{эр}$$

где $КВЭф$ - используемое количество вещества и энергии фактически; $КВЭ_Т$ - количество вещества и энергии в толерантной экосистеме.

Критерий экологической эффективности отражает возможности предельно допустимого изъятия вещества и энергии, степень самовосстановления, саморегуляции экосистемы при использовании земли и определяется основными законами природы. Экономическая эффективность использования земли отражает степень использования земли как производственного ресурса. Затратная экономическая эффективность определяется отношением полезного результата труда к затратам на его получение: где с! - чистый доход, тенге; К - капитальные затраты, тенге; Е„ - коэффициент сравнительной эффективности; П - производственные затраты, тенге.

Ресурсная экономическая эффективность - это отношение полезного результата к стоимости ресурса, она отражает интенсивность использования земли как производственного ресурса:

$$1 = \frac{a}{}$$

где С - стоимость земли как производственного ресурса, тенге.

Эколого-экономический эффект организации использования земли, в частности сельскохозяйственных угодий, складывается из эффективности различных мероприятий, дающих экономический, экологический или эколого-экономический эффект.

I группа - мероприятия, обеспечивающие экологический эффект. Эти мероприятия улучшают свойства сельскохозяйственных угодий как элемента экологической системы, природного ресурса и орудия труда при установлении состава и соотношения угодий путем нахождения оптимального соотношения пашни, кормовых угодий, леса, вод; при установлении рациональной структуры посевных площадей на основе выделения экологически однотипных территорий; при создании условий биологического воспроизводства плодородия почв путем биологически правильного набора сельскохозяйственных культур в севообороте, их чередования во времени и в пространстве. Эффект связан с получением чистого дохода за счет дополнительной стоимости добавочного продукта.

II группа - мероприятия, обеспечивающие экономический эффект. С их помощью улучшают свойства земли как орудия труда и повышают их производительные свойства посредством мелиорации, механизации, химизации. Эффект связан с получением дополнительного чистого дохода за счет дополнительных капитальных затрат, комассации сельскохозяйственных угодий, освоения мелких, вкрапленных, лесопокрытых, закустаренных участков, выполаживания склонов. Эффект обеспечивается также за счет снижения ежегодных издержек производства, экономии сезонных затрат, получения дополнительной продукции, проектирования с учетом пространственно-территориальных условий сево-, сенокосо-, пастбищеоборотов.

III группа - мероприятия, обеспечивающие эколого-экономический эффект. Эти мероприятия улучшают свойства земли как элемента экологической системы, орудия и предмета труда посредством предотвращения ущерба от эрозии, истощения, загрязнения атмосферы, а также благодаря сохранению ресурсов животного мира, комплексному воздействию естественных и искусственных лесных насаждений.

Эколого-экономическая эффективность организации использования земли складывается из суммарного эффекта мероприятий экологической, экономической и эколого-экономической направленности, улучшающих ее использование как элемента экологической системы, производственного и природного ресурса:

$$3 = 3, + Э_{у/} 4- Э_ш,$$

где Э - суммарный эколого-экономический; Э, - экологический; $Э_п$ - экономический; $Э_ш$ - эколого-экономический эффект системы мероприятий, тенге.

Экологический эффект складывается из стоимости дополнительной продукции за счет установления оптимального хозяйственного назначения использования участков угодий с учетом восстановления и регулирования экосистем, создания условий биологического воспроизводства почвенного плодородия, экологически целесообразного размещения сельскохозяйственных культур и кормовых угодий:

$$Э_{}} = <3\text{-}| + \partial_2 \ ^{+} \ c!_3,$$

где - дополнительный чистый доход за счет установления оптимального хозяйственного назначения использования земли; ∂_2 - за счет биологического воспроизводства плодородия почв; $c1_3$ - за счет экологически целесообразного размещения сельскохозяйственных угодий, тенге.

Экономический эффект складывается из стоимости дополнительной продукции за счет привлечения дополнительных капитальных затрат на мелиорацию, механизацию, химизацию; мероприятий, улучшающих технологические свойства сельскохозяйственных угодий, размещения сево-, сенокосо-, пастбищеоборотов с учетом пространственно-территориальных условий, кроме того, эти мероприятия обеспечивают экономию затрат на выполнение производственных процессов, снижение ежегодных издержек производства:

$$Э, = \ c!_4 + б_5 + c1в + \ б? + \ 6_B + c^*_9,$$

где 6_4 - дополнительный чистый доход от мероприятий на мелиорацию земель; $<3_5$ - за счет внесения удобрений, гипсования, известкования; 6_6 - от создания лучших условий для выполнения технологических операций и снижения технологических затрат; 6_7 - от совершенствования агротехнических приемов; $<3_8$ - от правильного учета рельефа и снижения затрат на выполнение технологических операций; $c1_9$ - от снижения транспортных затрат, тенге.

Эколого-экономический эффект проявляется при совместном действии мероприятий, дающих экономический и экологический эффект:

$$Э_m = У э \ + \ Ув \ ^{+} Ух \ ^{+} Уж \ ^{+} Уа + C1_1о + \quad Йц \ + \ б \ъ \ \ ^{+} У с,$$

где $у_э$ - предотвращенный ущерб от эрозии; $у_в$ - от истощения и загрязнения водных ресурсов, $у_х$ -от применения химических удобрений, гербицидов, пестицидов, стимуляторов роста, $у_ж$ - от сохранения ресурсов животного мира, $у_а$ - от загрязнения атмосферы, $c1_{10}$ - дополнительный чистый доход от сохранения массивов естественной растительности, - от комплексного воздействия естественных и искусственных лесных насаждений, $c!_{12}$ - от получения дополнительной продукции в лесных насаждениях, $у_с$ - эффект от создания объектов рекреации, тенге.

При обосновании проектных решений по организации использования земель определяются все виды эффекта.

Литература

1. Землеустроительное проектирование /Под ред. С.Н. Волкова. М.: Колос, 1997. С. 607.
2. Волков С.Н. Экономика землеустройства: Учебник. М.: Колос. С. 239.

РАБОЧЕЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПРИ ДЕТАЛЬНОМ УСТРОЙСТВЕ ТЕРРИТОРИИ ПАШНИ

К.К. Бектанов
Казахский государственный университет имени Коркыт-Ата

Правильность решения вопросов по организации территории орошаемых земель в зонах активной водной эрозии почв сопряжена с необходимостью учета многих природных и хозяйственных факторов. Если на стадиях разработки схемы землеустройства, проектов внутрихозяйственного землеустройства объектами проектирования являются несколько сельскохозяйственных землепользовании или одно из них, то вопросы детального устройства территории полей севооборотов должны решаться на уровне рабочего проекта. Потребность проведения рабочего проектирования объясняется многовариантностью подходов в решении внутриполевого устройства территории, необходимостью учета природных и технологических факторов, в том числе специфики почвозащитной сельскохозяйственной техники, проведением инженерных расчетов по обоснованию проектных решений.

Исходя из требований детальной разработки почвозащитных мероприятий в разрезе устройства территории полей севооборотов в зонах водной эрозии почв рабочий проект должен состоять из следующих разделов.

Первоначально в нем даются сведения об организации территории массива севооборота и качестве земель.

1. Общие сведения. Данные по организации территории севооборота. Экономическая оценка по севообороту. Организация труда. Закрепление техники. Выводы о направлениях дальнейших внутри-полевых проектных решений, исходя из анализа указанной информации.

2. Анализ распределения процессов смыва почвы и стока влаги на водосборах севооборотного массива. Рассматриваются характер и размеры почворазрушающих процессов по водосборным участкам, из которых в дальнейшем составляются проектные единицы севооборотного массива. Анализ производится по картограммам смыва и стока, микроклиматическим картам.

3. Расчет допустимых длин склонов в полях севооборота на основе природных характеристик.

На основе характеристики по почвам, уклонам, экспозиции, объемам прогнозируемого и допустимого смыва на водосборных участках рассчитываются неэрозионноопасные длины склонов. Полученные при этом расчетные величины являются исходными при установлении ширины экологически устойчивых участков.

Во второй главе рабочего проекта проводится проектирование основных агроприемов, т.е. на основании анализа размеров почворазрушающих процессов, чередования культур даются рекомендации по проведению основных почвозащитных агроприемов. Здесь же приводятся коэффициенты почвозащитной и стокозадерживающей эффективности агроприемов, позволяющие учесть проектное уменьшение размеров стока и смыва и, соответственно, увеличение допустимой длины склона, ширины внутриполевых участков.

После изучения и оценки факторов, влияющих на детальное устройство территории пахотных земель, экологического анализа водосборных площадей, разработки рекомендаций по проведению основных почвозащитных агроприемов можно переходить непосредственно к проектированию внутри-полевых участков.

Проектирование экологически устойчивых рабочих участков проводится, исходя из природных характеристик малых водосборов, скорректированных проектными мероприятиями. Окончательная ширина экологически устойчивых рабочих участков, запроектированных на водосборах, определяется как средневзвешенная величина из вариантов проектных агрофонов и их основных почвозащитных агроприемов. При проектировании экологически устойчивых рабочих участков необходимо выполнение следующих требований: однородность по стоку и смыву; допустимость радиусов кривизны контурных границ; схожесть по степени эродированности, крутизны, экспозиции; равновеликость баллов по экономической оценке; соблюдение условий для механизированной обработки (площадь не менее 5 га, ширина 200 м, длина 250 м).

По границам экологически устойчивых рабочих участков проектируются постоянные линейные элементы: при ширине до 300 м - валы с широким основанием, валы-дороги, валы-канавы, при ширине более 400 м - лесополосы шириной 6 м, укрепленные стокоперехватывающей канавой. Во всех случаях проводятся укрупненные расчеты по определению остаточного стока, приходящегося на перехватывающее сооружение, и устанавливаются его параметры.

Технологические участки (ТУ) проектируются в целях полного освоения почвозащитных границ и рекомендуемых почвозащитных агротехнических технологий, осуществление которых должно быть согласовано с их практической реализацией почвообрабатывающими агрегатами.

Требования к технологическим участкам:

- длинная сторона должна быть параллельной базисной линии обработки экологически устойчивого рабочего участка, исключая случаи, когда экологически устойчивые участки не учитывают всего микрорельефа;
- ширина технологических участков должна быть кратна захвату сеялочного агрегата основной культуры севооборота;
- сумма длин проходов по технологическим участкам должна быть кратной длине рабочего хода заправленной сеялки;
- технологические участки должны содержать целое количество параллельных тракторных загонок на севе;
- при проектировании технологических участков необходимо тщательно учитывать макро- и микрорельеф;
- учет прилегающих угодий и ландшафтов, влияющих на графику внутриполевых участков. Технологические участки отбиваются на местности полосами многолетних трав шириной 2 м или временными полевыми дорогами шириной 2,5-3 м. В заключительной части рабочего проекта производится сметный расчет и эколого-экономическое обоснование проектных положений. Сметный расчет включает следующие документы:
- смета на перенос в натуру запроектированных экологически устойчивых рабочих и технологических участков;
- смета на приобретение недостающей сельскохозяйственной техники для выполнения основных почвозащитных агроприемов;
- смета на посадку предусмотренных лесополос со стокорегулирующими канавами; -- смета на строительство валов с широким основанием;
- смета на проектные затраты;
- сводный сметный расчет.

Эколого-экономическое обоснование проводится в форме сравнения предполагаемого рабочим проектом почвозащитного варианта устройства территории полей севооборотов и существующего. Сравнение проводится как по натуральным значениям, так и по экономическим затратам по показателям:

- смыв почвы (т/га) за год с переводом в затраты на компенсацию удобрениями потерь МРК;
- потери гумуса, исходя из смыва за год с переводом в затраты на компенсацию органическими удобрениями;
- потери урожайности из-за незарегулированности стока с переводом на потери продукции растениеводства;
- стоимость тракторных работ, исходя из длины рабочего гона, радиусов кривизны контурных линий, рабочего уклона применительно к основной обработке.

Калькуляция и сравнение затрат по этой группе показателей позволят судить о правильности решений рабочего проекта по устройству территории полей севооборота.

Литература

1. Землеустроительное проектирование /Под ред. С. Н. Волкова. М.: Колос, 1997. 607 с.
2. Роктанов Л.С., Иванников А.В. Научные основы земледелия. Целиноград: ЦСХИ, 1982. 80 с.
3. Тяпкин В.А. Качество почв и эффективность сельскохозяйственного производства. М.: Колос, 1980. 252 с.

ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИАРАЛЬЯ

Л.К. Жусупова
Казахский государственный университет имени Коркыт-Ата

Разработка концепции развития землеустройства сельскохозяйственных предприятий Приара-лья является сложной проблемой. Решить ее можно, объединив усилия землеустроителей, экономистов, агрономов, руководителей хозяйств. Основной метод решения проблемы - научное прогнозирование. Цель прогноза при разработке концепции состоит в согласовании экономических, социальных и экологических землеустроительных мероприятий применительно к уровню 2030 г. Основной задачей прогноза является определение наиболее предпочтительных мероприятий или их совокупности.

При разработке содержания концепции развития землеустройства предлагается руководствоваться следующими положениями:

- обеспечение непрерывного повышения уровня землеустроенности территории хозяйств на основе учета и использования опыта осуществления схем и проектов землеустройства и новейших концепций развития технологии сельскохозяйственного производства;
- полный учет природно-экономических особенностей сельскохозяйственного производства в разрезе хозяйств, зон, региона в целом, обеспечение взаимообусловленности и согласованности системы экономических, социальных, экологических мероприятий землеустройства, их многовариантности и альтернативности;
- территориальная и временная соподчиненность системы мероприятий, их дифференциация в зависимости от ресурсных возможностей сельского хозяйства и источников финансирования;
- реализация системы землеустроительных мероприятий, обеспечивающая повышение эффективности сельского хозяйства, улучшение социальных условий жизни и труда сельского населения, сохранение и воспроизводство окружающей среды. Достижение этой цели предполагает:
  - создание организационно-территориальных условий для развития всех разрешенных законом форм землевладения и землепользования;
  - повышение уровня интенсивности использования земли предприятия и обеспечение воспроизводства плодородия почв;
  - формирование условий для социального развития села и воспроизводства окружающей среды.

Выполнение первой задачи направлено на создание наиболее эффективной организационно-производственной структуры хозяйства, улучшение управляемости его структурными подразделениями и производством. Система мероприятий предусматривает укрупнение или разукрупнение отдельных предприятий, совершенствование границ смежных землепользовании. В связи с развитием новых форм организации труда и производства предполагаются меры по развитию хозрасчетных отношений. Одновременно планируется решение вопросов упорядочения дорожных связей, изменения направлений транспортных потоков, строительства подъездов и объездных дорог, улучшение связей с земельными массивами и др.

Для выполнения второй задачи необходима разработка мер по повышению производительности труда, более эффективному использованию производственных ресурсов, неразрывно связанных с землей, по сохранению и увеличению площадей продуктивных угодий и повышению плодородия почв.

В качестве мероприятий, повышающих производительность труда, рассматриваются те, которые создают условия для дальнейшего углубления специализации и оптимизации размеров предприятий, разумного сочетания крупного с мелким, узкоспециализированного и многоотраслевого производств. Важное место отводится оптимизации размеров и размещения севооборотов, развитию кормопроизводства, повышению уровня использования сельскохозяйственной техники и рабочей силы.

В группу мероприятий, обеспечивающих более высокую эффективность использования средств производства, включаются те, которые создают условия для эксплуатации существующих объектов без дополнительной реконструкции производственных зданий и сооружений, мелиоративно-устроенных земель, лесополос и др. Проблема роста продуктивности сельскохозяйственных угодий может быть решена принятием мер, обеспечивающих количественный прирост площадей, условия для повышения естественного плодородия почв, защиту земель от эрозии.

Для этого необходимо провести рекультивацию нарушенных земель, культуртехнические работы на пашне и мелиорацию земель. Естественное плодородие почв повышают такие мероприятия, как установление и освоение наиболее экономически выгодной структуры их использования, разработка и освоение сенокосо- и пастбищеоборотов,

мелиорация солонцов, солонцовых и солодовых пятен на пашне, сенокосах и пастбищах и др. Для защиты земель от эрозии и восстановления плодородия необходимо предусмотреть корректировку существующих организационных мероприятий, запроектировать и построить систему гидротехнических сооружений, провести проектные работы и разработать мероприятия, препятствующие подтоплению и заболачиванию земельных угодий, улучшить состояние сенокосов и пастбищ, солонцов путем внесения органических и минеральных удобрений и др.

Третье направление концепции охватывает комплекс организационно-территориальных мероприятий, способствующих решению проблем социального развития села и воспроизводства окружающей среды. Рассматриваются вопросы санитарно-гигиенических и культурно-бытовых условий жизни сельского населения путем упорядочения размещения производственных центров с целью соблюдения санитарных норм, улучшения транспортной доступности населенных пунктов, обеспечения населения водой и др.

Мероприятия по охране и воспроизводству окружающей среды включают охрану и воспроизводство водных ресурсов и природных ландшафтов.

С учетом изложенного нами построено *дерево целей,* достижение которых обеспечит реализацию сформированных выше задач. Перечень этих задач образует первый уровень целей. Цели второго и последующих уровней приведены ниже.

2-й уровень целей

1.1. Улучшить управляемость хозяйства путем проведения организационно-производственных преобразований.
1.2. Улучшить территориальные условия управляемости хозяйством в целом и его производственными подразделениями.
2.1. Создать организационно-территориальные условия, обеспечивающие дальнейшее повышение производительности труда.
2.2. Создать организационно-территориальные условия для более эффективного использования основных средств производства, неразрывно связанных с землей.
2.3. Создать организационно-территориальные условия, способствующие сохранению и увеличению площадей сельскохозяйственных угодий и воспроизводству плодородия почв.
3.1. Создать организационно-территориальные условия для социального развития села.
3.2. Обеспечить условия охраны и воспроизводства окружающей среды.

3-й уровень целей

1.1.1. Создать более эффективную структуру управления хозяйством.
1.1.2. Изменить территориальные условия хозяйства в группе смежных хозяйств.
1.2.1. Упорядочить количество, размеры и территориальное размещение отделений и бригад в хозяйствах.
1.2.2. Упорядочить размещение и количество усадеб, ферм и других производственных центров.
1.2.3. Улучшить условия внутрихозяйственной дорожной связи.
2.1.1. Создать организационно-территориальные условия для дальнейшего углубления внутрихозяйственной специализации и повышения уровня концентрации производства.
2.1.2. Создать организационно-территориальные условия, обеспечивающие повышение уровня использования сельскохозяйственной техники и трудовых ресурсов.
2.2.1. Создать организационно-территориальные условия, обеспечивающие рациональное использование имеющихся основных средств производства, неразрывно связанных с землей.
2.2.2. Создать организационно-территориальные условия, обеспечивающие нормативную эффективность новых капитальных вложений в развитие производственной сферы.
2.3.1. Обеспечить количественный прирост площадей сельскохозяйственных угодий.
2.3.2. Создать организационно-территориальные условия, обеспечивающие рост продуктивности угодий.
2.3.3. Обеспечить защиту земель от эрозии и воспроизводство плодородия почв.
3.1.1. Улучшить санитарно-гигиенические и культурно-бытовые условия жизни сельского населения.
3.1.2. Обеспечить условия для развития подсобного хозяйства сельских жителей.
3.2.1. Обеспечить условия для охраны и воспроизводства водных ресурсов.
3.2.2. Обеспечить условия для охраны и воспроизводства фауны и природных ландшафтов.

4-й уровень целей

1.1.1.1. Перейти к территориальной структуре управления.
1.1.1.2. Перейти к отраслевой структуре управления.
1.1.1.3. Перейти к комбинированной структуре управления.
1.1.2.1. Провести укрупнение отдельных хозяйств (хозяйства).
1.1.2.2. Провести разукрупнение отдельных хозяйств (хозяйства).
1.1.2.3. Усовершенствовать границы и структуру сельскохозяйственных угодий смежной группы хозяйств.
1.2.1.1. Выровнять территориальные условия организации производства между подразделениями в хозяйствах путем перераспределения площадей сельскохозяйственных угодий, совершенствования границ земельных массивов.

1.2.1.2. Перейти к оптимальному числу производственных подразделений в колхозах, основываясь на передовом опыте и научных рекомендациях.
1.2.1.3. Привести размеры отделений и бригад по площади сельскохозяйственных угодий, пашни к оптимальным в данных условиях.
1.2.1.4. В составе отдельных бригад определить число и размеры более мелких хозрасчетных звеньев и бригад и закрепить за ними землю.
1.2.2.1. Уточнить перспективное развитие усадеб отделений и бригад с учетом удобства по отношению к дорогам и угодьям.
1.2.2.2. Сохранить существующие вспомогательные поселки и обеспечить условия для постепенного их развития.
1.2.2.3. Уточнить места расположения и перспективного развития основных и дополнительных животноводческих ферм и пасек, откормочных и других площадок.
1.2.2.4. Обеспечить условия для преимущественного развития усадеб отделений и бригад, позволяющие в перспективе иметь комплекс объектов социального назначения и разукрупнить хозяйство.
1.2.3.1. Сократить протяженность внутрихозяйственных магистральных дорог путем изменения направления транспортных потоков.
1.2.3.2. Построить объездные пути и подъездные дороги к усадьбам, фермам, другим производственным комплексам.
1.2.3.3. Провести улучшение дорог и условий связи к полям севооборотов.
2.1.1.1. Уточнить специализацию отделений и бригад по производству основных видов продукции с учетом оценки их потенциальных возможностей и рационального использования земельных ресурсов.
2.1.1.2. Провести размещение по подразделениям дополнительных мелких отраслей - пчеловодства, садоводства и других, с целью более полного использования трудовых и природных ресурсов хозяйства.
2.1.1.3. Увеличить размеры и пересмотреть размещение севооборотов на основе более полного использования плодородия почв, преимуществ концентрации посевов, выделения кормопроизводства и орошаемых севооборотов к усадьбам и фермам.
2.1.2.7. Выбрать более эффективные места размещения летних лагерей, откормочных и доильных площадок.
2.1.2.8. Выделить угодья и севообороты для закрепления их за трудовыми коллективами и отдельными рабочими при переходе на новые формы организации труда.
2.2.1.1. Улучшить территориальные условия использования производственных зданий и сооружений по их прямому назначению.
2.2.1.2. Улучшить территориальные условия использования мелиоративных земель,
2.2.1.3. Провести мероприятия по повышению эффективности существующих лесополос.
2.2.2.1. Обеспечить территориальные условия для комплексного развития животноводства и кормовой базы.
2.2.2.2. Улучшить структуру новых капитальных вложений в развитие производства с учетом территориальных особенностей землепользовании.
2.2.2.3. Оптимизировать размеры орошаемых и неорошаемых земель в хозяйстве.
2.2.2.4. Довести размеры животноводческих ферм до оптимальных в конкретных природно-экономических условиях.
2.3.1.1. Сократить ежегодные занятия пахотнопригодных земель под внутрихозяйственное строительство.
2.3.1.2. Провести рекультивацию неиспользуемых дорог, карьеров, земель бывших поселков и ферм, а также оврагов.
2.3.1.3. Расчистить сельскохозяйственные угодья от кустарника и мелколесья.
2.3.1.4. Провести упорядочение усадебных земель и усадебного землепользования.
2.3.1.5. Провести инвентаризацию земель хозяйства.
2.3.1.6. Определить земли, потенциально пригодные для использования в сельском хозяйстве, и провести их освоение.
2.3.2.1. Установить наиболее эффективную для хозяйства структуру использования сельскохозяйственных угодий.
2.3.2.2. Установить наиболее эффективную для хозяйства структуру использования пашни с учетом специализации.
2.3.2.3. Разработать и освоить эффективные и экономически целесообразные для хозяйства севообороты.
2.3.2.4. Разработать и освоить пастбищеобороты.
2.3.2.5. Разработать и освоить сенокосообороты.
2.3.2.6. Провести размещение севооборотов с учетом качества почв и пригодности их для выращивания отдельных культур.
2.3.2.7. Провести работы по приведению полей севооборотов в агротехнически однородное состояние.
2.3.2.8. Выделить в полях севооборотов рабочие участки, равнокачественные по плодородию и агротехнически однородные.
2.3.2.9. Построить полезащитные лесные полосы и довести их плотность до нормы.
2.3.3.1. Организовать проведение агротехнических почвозащитных мероприятий.
2.3.3.2 Построить гидротехнические почвозащитные сооружения.
2.3.3.3. Ввести специальные почвозащитные севообороты.
2.3.3.4. Пересмотреть ориентацию и размещение полей севооборотов, чтобы уменьшить эрозионные процессы.
2.3.3.5. Разработать и освоить в хозяйстве систему защиты земель от заболачивания и подтопления.
2.3.3.6. Провести улучшение сенокосов и пастбищ, солонцовых земель.
2.3.3.7. Провести поверхностное улучшение сенокосов и пастбищ.

2.3.3.8. Внести органические и минеральные удобрения.
3.1.1.1. Выделить земли под строительство зеленых полос для защиты поселков от суховейных ветров и снежных заносов.
3.1.1.2. Упорядочить взаимное размещение жилой и производственной зоны для соблюдения норм санитарной защиты населения.
3.1.1.3. Улучшить транспортные связи поселков с центральной усадьбой и райцентром.
3.1.1.4. Обеспечить население водой.
3.1.1.5. Создать условия, обеспечивающие целенаправленное укрупнение поселков по числу жителей.
3.1.2.1. Обеспечить население приусадебными участками.
3.1.2.2. Выделить населению сенокосные и пастбищные участки и провести их улучшение.
3.1.2.3. Создать для личного скота населения специальные кормовые площадки, и закрепить за ними участок кормового севооборота.
3.2.1.1. Определить охранные зоны водоисточников и закрепить их в натуре.
3.2.1.2. Расчистить берега рек и других водоисточников.
3.2.1.3. Построить специально оборудованные бытовые свалки, навозохранилища, жижеотстой-ники, скотомогильники и др.
3.2.1.4. Обеспечить частичное орошение полей севооборотов возвратными водами производственных комплексов.
3.2.2.1. Построить склады ядохимикатов и гербицидов.
3.2.2.2. Выделить и оборудовать территории в виде заказников, местных лесопарков, памятников природы.
3.2.2.3. Провести облесение неиспользуемых территорий лесного фонда.
3.2.2.4. Улучшить санитарное состояние и качество лесов сельскохозяйственного предприятия.

Литература

Автоматизация землеустроительного проектирования: Лекция /С. Н. Волков, В. В. Бугаевская, В.В. Пименов и др./ Под ред. С.Н. Волкова. М., 1995. 28 с.
Волков С.Н. Экономика землеустройства: Учебник. М.: Колос. 239 с. Землеустроительное проектирование /Под ред. С.Н. Волкова. М.: Колос, 1997. 607 с.
Практикум по экономико-математическим методам и моделированию в землеустройстве /Под ред. С.Н. Волкова, Л. С. Твердовской. М.: Агропромиздат, 1991. 256 с.

1.3. ОРГАНИЗАЦИЯ АГРАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

КООПЕРАЦИЯ НАУКИ И ПРОИЗВОДСТВА-ОДНО ИЗ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ АПК

А.В. Ткач, *д.э.н., профессор, советник*
Совета Федерации РФ

Опыт высокоразвитых стран мира показывает, что приоритеты в экономике там отдаются наукоемким технологиям, в разработке которых определяющую роль играет наука, которую рассматривают как бесценное национальное достояние государства. Ученые выступают весомой составной частью национального богатства страны.

Успехи каждого государства во многом зависят от степени использования научного потенциала, научной организации производства и управления.

Анализ показывает, что возмутителем спокойствия, генератором новых идей, как правило, всегда и везде выступала наука. Не утратила своего назначения наука и в наши дни. Ее роль в существующей ситуации еще больше возросла.

От науки производство ждет сегодня обоснованных предложений по выходу из создавшегося кризисного состояния с помощью экономических регуляторов и аргументированных научных рекомендаций.

Задача аграрной экономической науки на современном этапе заключается в том, чтобы разрешить комплекс накопившихся теоретических и практических проблем, связанных с проводимыми реформами, с совершенствованием производственных отношений, со структурной политикой, размещением, специализацией и кооперацией сельскохозяйственного производства и развитием инфраструктуры агропромышленного комплекса. Интересы страны требуют существенного повышения эффективности использования имеющегося производственного потенциала сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, фермерских и личных подсобных хозяйств.

В условиях изменившихся форм и методов хозяйствования возросла необходимость в углубленных разработках вопросов специализации, концентрации и кооперирования производства, совершенствования форм агропромышленной интеграции.

Не менее важной является научная проработка проблем гармоничного развития крупного сельскохозяйственного производства с фермерскими и личными подсобными хозяйствами населения в условиях рыночных отношений. Назрела необходимость в выработке такого механизма, который обеспечивал бы наиболее

полное использование имеющегося ресурсного потенциала, а также согласованное функционирование всех звеньев АПК и на этой основе получение высоких конечных результатов.

Ученые и специалисты аграрной сферы выступают как звенья одной цепи научно-технического прогресса. К сожалению, эти звенья не всегда достаточно прочно увязаны между собой.

Обвинять науку, что производственники не внедряют ее разработки, будет не совсем справедливо.

Полагаем, что ученые должны прежде всего отвечать за качество и надежность научных разработок. Осваивать же эти научные разработки призваны производственники, в чьих руках находятся материально-технические, финансовые и трудовые ресурсы. Они же наделены определенными правами распоряжаться этим производственным потенциалом. Ученые могут осуществлять авторский надзор за освоением своих разработок.

Выработка наиболее рациональных методов соединения науки с производством должна быть тесно увязана с совершенствованием экономических взаимоотношений между наукой и производством.

На данном этапе рыночных отношений назрела настоятельная необходимость разобраться с технологией экономической жизни самой науки.

В качестве одного из направлений финансирования науки можно рассмотреть вопрос о формировании централизованного фонда развития науки и техники за счет бюджетных ассигнований, отчислений от прибыли предприятий, создаваемых сортов сельскохозяйственных культур и пород животных, от продажи элитных семян и посадочного материала, племенного скота и т.д.

Такое решение вопроса позволило бы оперативно направлять средства на новые перспективные исследования и разработки.

Отстранение науки от распределения получаемого эффекта от освоенных научных разработок снижает ее материальную заинтересованность в конечных результатах, что отрицательно сказывается на стимулировании труда ученых.

К производительному относится тот умственный труд, который в качестве составной части непосредственно потребляется в материальном производстве.

Что же касается научных знаний, то они являются результатом деятельности ученого и в экономическом смысле остаются на стороне не овеществленного в производстве труда.

Знания являются продуктами умственной, научной деятельности, функцией человека, его мозга Они должны еще реализоваться и осуществиться в продукте материального производства, и лишь тогда они будут иметь значение овеществленного труда.

Продуктом функционирующего в материальном производстве научного труда считается информация, отчеты о проделанной научно-исследовательской работе, рекомендации и т.п. На них иногда распространяются известные экономические характеристики продукта материального производства. Согласиться с таким подходом полностью вряд ли возможно.

Часто утверждают, что результаты если не фундаментальных, то, по крайней мере, прикладных научных исследований в виде научной информации обладают стоимостью. С этим в какой-то степени можно согласиться. Однако можно считать и так, что стоимостью обладает продукт материального производства, в создании которого участвует наука и в котором овеществляется определенная доля научного труда.

Полагаем, что продукт собственного научного труда становится экономическим явлением не обязательно в стоимостной форме. В ряде случаев можно говорить о потенциальной производительной силе научного знания и в этом смысле - о потенциальной ее потребительной стоимости.

На наш взгляд, основой экономической связи научного труда с материальным производством следовало бы считать необходимость реализации знаний в материальном продукте. Схема здесь должна быть такова: "Производительный научный труд - продукт материального производства".

Однако в настоящее же время, как правило, работает совсем другая схема: "Научная деятельность - информация, отчет", в которой последнее звено выступает стоимостью.

В результате такого подхода к оценке научного труда получается, что отчетов много, а освоенных научных разработок, мягко выражаясь, недостаточно.

Научный труд, использованный в материальном производстве, может рассматриваться как разновидность производительного труда.

Эти положения и подходы должно быть учтены в хозяйственной практике по совершенствованию экономических отношений науки с производством.

Связь науки и производства, рассматриваемая в плоскости производительных сил, процесса создания материального продукта реализуется:

• через функционирование науки как производительной силы, а научного труда - как производительного труда во всей структуре производительного кооперированного работника;

• посредством материализации научного труда в продукции, в процессе создания которой научный труд соединяется с обычным физическим трудом.

Научный труд (наука) без кооперации с трудом сферы производства не может реализовать свою производительную функцию - свое назначение служить непосредственной производительной силой.

Связь между наукой и производством не исчерпывается их взаимодействием в плоскости производительных сил.

Важным моментом являются экономические взаимоотношения, в которых функционирует наука в системе производства, вопрос о том, как эти отношения влияют на использование научных результатов в материальном

производстве. От экономических отношений зависят границы применения науки в производстве, ими предопределяются и критерии практического использования науки.

Наука, подобно другим производительным силам, всегда заключена в определенные отношения собственности.

Например, капиталист не только потребляет науку в качестве услуги профессора, но и присваивает труд исследователей для производства прибавочной стоимости.

Обособленность науки от производства не делает научные идеи товарами, а объединение науки с производством превращает научные знания в товарную массу.

Правильное использование товарно-денежных отношений предполагает не только извлечение из них всего положительного, но и преодоление их отрицательных сторон, особенно барьеров, воздвигаемых ими перед внедрением науки в производстве.

Вопрос о границах применения науки в производстве - это, по существу, вопрос об условиях реализации науки в качестве непосредственной производительной силы.

Проблема границ использования науки является более широкой, выходит за пределы ее технико-технологического применения. Достаточно, например, указать на субъективный фактор производства, в котором также реализуется наука.

Правильно построить экономический механизм взаимодействия науки с производством - это значит прежде всего направить его на достижение адекватного научно-техническому процессу результата - роста производительности труда, без которого немыслимо движение вперед.

Производительный научно-исследовательский труд и его материальные условия, будучи потребленными в процессе производства продукции, должны восстанавливаться и воспроизводиться за счет ее реализации.

По мере повышения экономической заинтересованности материального производства в результатах науки будет возрастать объем затрат на исследования и разработки, включаемые в издержки производства материальной продукции.

Необходимость сближения науки и производства требует создания механизма финансирования науки на качественно более высокой и совершенной основе.

Экономические результаты деятельности работников отраслевой науки не могут быть выделены вне связи с результатами остальных частей совокупного работника. Результаты их деятельности могут быть выражены только через продукт материального производства, в создании которого участвует наука и который является действительной, реальной базой для возмещения затрат на научные исследования.

Наличие общих экономических интересов работников отраслевой научной системы и производства допускает определенную самостоятельность их непосредственной деятельности, обусловленную общественным разделением труда. Поэтому автоматического совпадения интересов научной и производственной деятельности быть не может.

На первый план выдвигается проблема создания такого экономического механизма, который отражает взаимоотношения между наукой и производством, процесс становления науки в качестве непосредственной производительной силы и тем самым способствует их ускоренному развитию, созданию наиболее эффективных форм реализации их единства.

В настоящее время задача состоит в том, чтобы создать такие условия, при которых каждое звено системы "наука - производство", взятое в отдельности, было бы заинтересовано в быстрейшей реализации научных достижений.

Задача улучшения системы финансирования науки состоит не только в том, чтобы обеспечить бесперебойное финансирование процесса исследований, но и в том, чтобы создать такие условия, при которых каждое звено агропромышленного комплекса было бы заинтересовано в быстрейшей реализации научных достижений. Система финансирования должна быть построена таким образом, чтобы она, всемерно стимулируя внедрение новых научных разработок, в то же время создавала условия для устойчивых темпов и гармоничного развития науки в перспективе.

Большая часть отечественных экономистов, занимающихся проблемами экономики науки, признает экономическую обособленность науки от производства. Речь идет здесь об экономическом положении и экономических условиях воспроизводства как всей науки, так и отраслевой науки производственного назначения. Весьма распространен подход, когда научно-исследовательским организациям придается значение предприятия, работающего на основе самоокупаемости. Если экономический механизм управления наукой строится на признании возможности получения прибыли в самой сфере науки, рассматриваемой как разница между фактической и сметной стоимостью работ, то у научных организаций возникает гипертрофированный "свой" экономический интерес. Он выражается в стремлении к получению этой прибыли. Практика показывает, что чаще всего это достигается за счет неоправданного сокращения времени и фактических расходов на производственные испытания и внедрение, что в итоге оборачивается убытками и потерями.

Находясь в товарно-денежном окружении, наука не может на него не реагировать, не адаптироваться к нему тем или иным способом.

От прикладной науки в первую очередь требуют фактического эффекта, требуют ее участия во внедрении новшеств, настаивают на ответственности за фактический эффект от их внедрения, за фактически проявившуюся степень отработанности, технический уровень созданных и внедренных новых технологий и машин. По сути это нацеливает науку на обеспечение фактического успеха реконструкции агропромышленного производства.

В этих условиях ставить науку в положение лишь торгового партнера производства, продающего ему результаты исследований и разработок с только ожидаемым эффектом, заинтересованного сбыть товар и затем

самоустраниться от его внедрения, было бы, по меньшей мере, неразумно. Ведь еще не внедренную научную разработку по-настоящему проверить и принять предприятия фактически не могут.

Точно так же неразумно было бы и надеяться, что наложенные на это основное отношение дополнительные меры по предупреждению негативных его последствий способны устранить сам корень этих последствий, заключающийся в разведении науки и производства по разные стороны торгового "барьера", не говоря уже о том, что разница в квалификации работников науки и производства ставит последних в сложное положение.

Когда средства на научную разработку выделены не заказчиком, то заказчик не всегда будет заинтересован внедрять ее: с одной стороны, это хозяйственный риск, а с другой - истрачены не свои средства, чужих денег не жалко.

Напрашивается единственно определенный вывод: наилучшим путем адаптации науки к "товарному окружению" может быть признание товаром не только лишь завершенной, но и внедренной научной разработки, прошедшей стадии технического и экономического освоения в производстве.

Оплате тогда подлежит не только труд по разработке новшеств, по предшествовавшим ей исследованиям, но и труд рабочих и специалистов (а также ученых), участвовавших в освоении и производстве нового продукта или в освоении новой техники, либо нового технологического процесса и изготовления с их помощью соответствующего продукта.

Объектом оплаты при этом становится труд всех работников, занятых в научно-производственном объединении: НИИ плюс временный научно-производственный коллектив, состоящий из работиików НИИ и агропромышленного формирования, комплексная творческая бригада по созданию и внедрению новой технологии, штатное целевое сквозное подразделение НПО либо производственной системы, включающей научную часть.

Немаловажно и то, что признание товаром завершенной и внедренной разработки позволит органически увязать взгляды на науку как на участника процесса не только создания, но и внедрения новшеств практически уже проводимым переводом научно-исследовательских организаций на оплату завершенных и принятых заказчиком разработок, которые в будущем принимались бы и как внедренные.

В этой связи напрашивается следующий вывод: нельзя допускать, чтобы армия научных работников работала в отрыве от нужд производства.

В настоящее время остаются еще нерешенными многие вопросы: какими экономическими методами и рычагами можно ускорить внедрение в производство новых научных достижений и передовой техники; как заинтересовать производство в повышении своего научно-технического уровня; что более всего будет стимулировать научные учреждения к оказанию действенной помощи практике и т.д. В рыночных условиях на эти задачи необходимо взглянуть по-новому, сквозь призму требований времени -требований решительного поворота науки к нуждам производства, а производства - к науке.

С этих позиций должны быть проанализированы и укреплены все звенья, соединяющие науку и производство.

Предстоит в первую очередь сделать экономический механизм максимально восприимчивым к научно-техническому прогрессу, обеспечить жизненную заинтересованность в этом всех звеньев агропромышленного комплекса, их ответственность за освоение научно-технических достижений.

Столь же важно коренное улучшение отношения науки к нуждам производства, преодоление ее обособленности от сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.

Для этого необходимо развивать сеть научно-производственных систем и научно-производственных объединений.

Очень важно дополнить организационное объединение науки с производством их экономическим единством, предполагающим устранение экономической обособленности подразделений отраслевой науки от производства и установление для них общих с производством экономических принципов развития и функционирования.

С этих позиций очень важно проанализировать существующие экономические связи между наукой и производством, выявить прогрессивные тенденции в их взаимодействии на основе обобщения опыта ряда научно-производственных объединений и систем, которые добились положительных результатов.

Научно-производственные формирования - это тот путь, на котором можно успешно осуществлять внедрение достижений науки в производство на саморегулирующейся основе и при взаимной экономической ответственности. При этом технологические и другие научные решения, освоенные в производстве, становятся настоящим товаром, а интеграция науки с производством - действенной формой повышения эффективности конечного производственного результата.

Научно-производственные формирования являются прогрессивной формой кооперации науки с производством. В головных предприятиях такого формирования должны быть отработаны самые передовые технологические, экономические и организационные принципы производства определенного вида сельскохозяйственной продукции и организационных форм.

Проводниками научно-технического прогресса в АПК могут выступать базовые хозяйства, через которые осуществляется повседневная связь с окружающими сельскохозяйственными товаропроизводителями. В этих хозяйствах, в первую очередь, можно было бы организовать широкое освоение достижений науки, техники и передового опыта. Здесь можно проводить комплексные испытания, производственные проверки научных разработок.

Базовые хозяйства могут играть важную роль в системе постоянного повышения квалификации сельскохозяйственных работников разных уровней и профессий.

Таким образом, научно-производственная кооперация может рассматриваться как одно из перспективных направлений развития агропромышленного комплекса России.

ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДАПТАЦИИ АГРАРНОЙ НАУКИ К РЫНКУ

Н.Н. Миронова, *д.э.н., зам. директора*
Всероссийского НИИ свиноводства

Основным нормативным документом, определяющим организационно-экономический механизм функционирования науки, является Федеральный Закон [44]О науке и государственной научно-технической политике". Несмотря на то, что этот закон распространяется на сельскохозяйственную науку, он не учитывает многих специфических особенностей научного обеспечения АПК.

К этим особенностям относятся:

• ведение научных исследований в разных природно-экономических зонах страны, что обусловливает необходимость развития наряду с центральными широкой сети зональных институтов и опытных станций;

• тесная связь сельскохозяйственной науки, как и сельского хозяйства вообще, с землей (почвой) и другими природными системами и вызванная этим необходимость экспериментальной проверки результатов в опытно-производственных хозяйствах.

В этой связи необходимы разработка и принятие федерального закона "О сельскохозяйственном научном учреждении и его научно-производственной базе" во исполнение "Федеральной целевой программы стабилизации и развитие агропромышленного производства в Российской Федерации", утвержденной Указом Президента в июне 1996 г.

В законе целесообразно предусмотреть следующие нормативные положения: систему и направления научного обеспечения АПК; организационно-правовой статус сельскохозяйственного научного учреждения и его экспериментально-производственного предприятия; условия финансового обеспечения и управления деятельностью сельскохозяйственной науки; правовые основы создания и деятельности научно-производственных объединений (ассоциаций, союзов).

Практика подтвердила достаточно высокую эффективность функционирования Российской академии сельскохозяйственных наук как высшего научно-методического центра научного обеспечения агропромышленного комплекса России.

Полагаем целесообразным создание центров научного и информационного обеспечения в каждой республике, крае и области в целях координации научных исследований в регионах, оказания помощи практическим работникам в освоении достижений науки и техники. Эффективными организационными формами интеграции науки и практики являются научно-производственные объединения и научно-производственные системы.

Заслуживает внимания опыт организации научного обеспечения в Подольском районе Московской области, где на базе трех научно-исследовательских институтов, располагающихся на его территории, создан центр научного и информационного обеспечения этого района.

В своей деятельности центр руководствуется положением о нем, в котором изложены основные задачи, функции и организация управления центром. Руководство центром осуществляет совет. Центром совместно со специалистами разработана и осваивается "Система ведения агропромышленного производства Подольского района до 2005 г.", предусматривающая комплексное решение проблем вывода агропромышленного производства из кризиса.

В новых условиях хозяйствования управление аграрной наукой предполагает использование рынка в качестве одного из факторов координации деятельности участников инновационного цикла "научные исследования - разработки - производство - реализация - обслуживание" в сочетании с методами государственного регулирования.

При рассмотрении вопросов адаптации науки к условиям рыночной экономики необходимо определить, что регулируется государством, а что рынком.

Фундаментальные исследования - сфера науки, в которой создаются принципиально новые знания, теоретические основы технологий и машин, разрабатываются методологические проблемы и другие научные решения, которые не могут быть товаром и регулироваться рынком. Фундаментальные разработки должны осуществляться государственными научными учреждениями, в основном при государственном материальном обеспечении. Финансирование устанавливается в зависимости от приоритетности задач, определяемой Россельхозакадемией, Минсельхозпродом России и другими федеральными ведомствами.

Прикладные исследования общегосударственного значения, экономические проблемы, организационно-экономические механизмы, прогнозы и модели развития производительных сил и производственных отношений, исследования по выведению новых сортов и гибридов сельскохозяйственных культур, пород и линий животных, созданию машин и оборудования и другие задачи должны решаться в основном на базе государственной поддержки с использованием хоздоговорных отношений с товаропроизводителями.

Значительная часть прикладных, опытно-конструкторских разработок должна выполняться на хозрасчетной основе с использованием рыночного механизма при косвенном государственном регулировании. Основными рычагами государственного регулирования могут быть налоги, цены, кредитные льготы, финансовые санации и др.

В основу проводящей сети от разработки до освоения результатов научно-технического прогресса должна быть положена государственная структура, опирающаяся на центры научного обеспечения, научные учреждения с широким развитием рыночных отношений.

Чтобы обеспечить эффективное освоение достижений науки в производстве, необходимо создание при научных учреждениях информационно-маркетинговых служб.

Одним из наиболее важных направлений в исследованиях является разработка систем ведения агропромышленного производства в республиках, краях и областях, позволяющих на основе комплексного подхода выработать научно-обоснованные рекомендации по выводу агропромышленного производства из кризиса.

С целью обеспечения необходимых объемов финансирования и реализации комплексных научно-технических программ наряду с бюджетным финансированием, развитием хоздоговорных отношений следует создавать отраслевые и межотраслевые внебюджетные фонды научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АПК СИБИРИ

И.В. Курцев, *академик РАСХН, зам. председателя президиума Сибирского Отделения Российской академии сельскохозяйственных наук*

Повышение научно-технического уровня сельскохозяйственного производства является одним из главных условий решения экономических и социальных задач АПК. Оно связано непосредственно с развитием системы научного обеспечения, которая включает в себя в качестве основных составляющих проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и освоение их результатов в производстве. Организация научного обеспечения АПК строится на сочетании поисковых, исследовательских и реализационных программ.

Поисковые программы включают фундаментальные исследования, предполагающие получение новых знаний на основе теоретических, методологических и методических исследований.

Исследовательские программы могут быть как фундаментальными, так и прикладными, результатами которых являются новые знания. На основе этих программ происходит совершенствование технологий и систем ведения АПК в целом. Они могут представлять собой различные сочетания фундаментальных и прикладных исследований.

Реализационные программы ориентируются на обеспечение конкретных производственных результатов на основе использования уже имеющихся результатов исследований.

Создание 30 лет назад Сибирского отделения ВАСХНИЛ означало качественно новый уровень организации научного обеспечения АПК региона. Представилась возможность усилить комплексность разработок, осуществлять исследования на более высоком научно-методическом уровне, увеличить подготовку квалифицированных научных кадров, ускорять практическое освоение научных достижений и в целом оказывать более весомое влияние на развитие сельскохозяйственного производства и всего АПК.

СибНИИЭСХом совместно с другими научно-исследовательскими учреждениями (НИУ) региона с начала 80-х гг. проводились исследования по развитию аграрного научного потенциала Сибири, обоснованию системы организационных форм научного обеспечения АПК, совершенствованию стимулирования научных разработок и механизма их освоения в производстве.

В них находили отражение присущие тому или иному этапу особенности аграрной политики и организационно-экономические условия развития сельского хозяйства, происходящие изменения в составе НИУ и организации их деятельности, многовариантность конкретных решений по реализации научных достижений на практике.

Построение системы научного обеспечения АПК по мере роста исследовательского потенциала, повышения уровня обеспеченности сельского хозяйства квалифицированными кадрами, расширения использования в управлении экономических методов все больше опиралось на совершенствование организационных форм и экономического механизма интеграции науки и производства.

Во второй половине 80-х гг. для практического осуществления научного обеспечения сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих предприятий и организаций, тесной интеграции науки с производством, более широкого внедрения научных достижений в практику, усиления отдачи и роста экономической эффективности производственного и научного потенциалов агропромышленного производства в республиках, краях и областях были созданы центры научного обеспечения. В их состав вошли, независимо от ведомственной подчиненности, научно-исследовательские учреждения, вузы, проектные, конструкторские, технологические организации науки, службы научно-технической информации. На центры возлагались формирование комплексных целевых научно-технических программ по развитию агропромышленного производства, подготовка предложений по совершенствованию системы научного обеспечения республики, края, области, распределение заказов на выполнение научно-исследовательских, проектно-технологических и других работ, выполняемых организациями науки, рассмотрение завершенных научно-технических разработок и предложений по их реализации, организация производственной проверки новых технологий и других разработок, рекомендуемых к широкому внедрению в производство.

Анализ деятельности центров научного обеспечения АПК показал, что их создание способствовало объединению творческих сил для решения проблемы ускорения научно-технического прогресса в аграрном секторе. Они существенно влияли на координацию деятельности научно-исследовательских учреждений областей, краев и республик, освоение научно-технических разработок в производстве. Однако с проведением в 90-х гг. радикальных

аграрных реформ, переместивших акцепты с повышения научно-технического уровня сельскохозяйственного производства на преобразование организационно-экономического механизма хозяйствования предприятий АПК, многие центры научного обеспечения прекратили свою деятельность.

Разработке и реализации эффективных научно-технических решений, пригодных для массового освоения в практике, способствовало создание в 70-80-х гг. научно-производственных объединений (НПО). За счет организации совместной деятельности научно-исследовательских учреждений, конструкторских организаций и производственных предприятий - ОПХ и базовых хозяйств, НПО имели возможность не только для комплексной разработки новшества, но и для широкой его производственный проверки, что обеспечивало надежность предлагаемых научно-технических решений при массовом освоении их в производстве.

К началу 90-х гг. в АПК Сибири работало 10 НПО, ряд из них достигли положительных результатов в решении задач повышения научно-технического уровня сельскохозяйственного производства. Но введенным в действие с 1 января 1995 г. Гражданским кодексом Российской Федерации (часть первая) в числе различных юридических лиц научно-производственные объединения не предусмотрены. В связи с этим к настоящему времени все НПО прекратили свое существование.

Положительную роль в освоении научно-технических достижений играли в 80-х гг. созданные на базе ряда научно-исследовательских учреждений региона научно-производственные системы. Появление новой формы интеграции науки и производства было обусловлено необходимостью ускорения освоения научно-технических достижений. Учеными совместно со специалистами сельского хозяйства были определены принципы создания и функционирования научно-производственных систем, разработаны необходимые нормативные документы. В научно-производственных системах, представляющих собой группу добровольно объединяющихся предприятий под руководством научно-исследовательского учреждения, обеспечивалось в процессе реализации новых методов ведения сельского хозяйства применение принципов хозрасчета, взаимной заинтересованности и ответственности. Ученые так же, как и специалисты сельскохозяйственных предприятий, входящих в систему, получали вознаграждение за конкретные результаты, достигнутые в производстве за счет освоения научно-технических достижений.

В начале 90-х гг. в Сибири действовало около 70 научно-производственных и производственных систем. Вопросам повышения эффективности их работы значительное внимание уделяли центры научного обеспечения АПК республик, краев и областей, а также Сибирский зональный центр. За годы реформ количество научно-производственных систем значительно уменьшилось. Но там, где их сохранили, имеется больше возможностей для осуществления научно-технического прогресса в сельскохозяйственном производстве и, кроме того, научно-производственные системы служат дополнительным источником для финансовой поддержки научных исследований.

В конце 80-х гг. в стране был провозглашен официальный курс перевода науки на хозрасчет. Заранее было ясно, и это довольно быстро подтвердилось, что фундаментальные научные работы, формирующие теоретическую и методологическую базу науки, несовместимы с хозрасчетом. Совершенно иная оценка хозрасчета в части прикладных исследований НИУ. Именно по их результатам формируется рынок научно-технической продукции. Переход НИУ на хозрасчет в определенной мере активизировал научное творчество в сфере прикладных исследований, усилил связь оплаты труда научных работников с конечным результатом. Появилась заинтересованность научных работников в ускорении внедрения научных достижений в производство. За счет прямых договоров объем научно-исследовательских работ по Сибирскому отделению ВАСХНИЛ за 1998-1991 гг. увеличился в 2,2 раза. За это время возросла и оплата труда работников НИУ. Опыт хозрасчетной деятельности НИУ оказался полезным для современных условий, когда объем бюджетного финансирования аграрной науки Сибири в реальном исчислении по сравнению с 1990 г. уменьшился в 20 раз.

Эффективной реализации научно-технических достижений способствует разработка и освоение научных систем ведения сельского хозяйства и АПК в целом, что определяется несколькими факторами. Во-первых, тем, что научные системы ведения агропромышленного производства базируются на новейших достижениях науки и техники, отражают передовой опыт сельскохозяйственного производства. Во-вторых, через "систему" осуществляется более тесная увязка конкретных решений и инноваций с местными условиями производства. В-третьих, в "системах" обеспечивается комплексное решение вопросов организации и технологии производства.

По мере того, как появляются новые научные достижения, меняются системы ведения сельского хозяйства и всего агропромышленного производства, создаются условия, дающие возможность более глубокой дифференциации хозяйственных решений в соответствии с местными условиями.

Научно-исследовательскими учреждениями совместно со специалистами сельского хозяйства в 60-х и 70-х гг. разработка систем ведения сельского хозяйства проводилась преимущественно по крупным экономическим районам - Западно-Сибирскому, Восточно-Сибирскому, Дальневосточному. Но опыт показал, что такие работы недостаточно отвечают требованиям практики, поскольку не учитывают всего разнообразия природных и экономических условий.

С начала 80-х гг. подготовка "систем" осуществляется применительно к областям, краям и республикам. В 80-е гг. "системы" были разработаны для большинства республик, краев и областей Сибири. Одновременно стало больше внимания уделяться подготовке "систем" на уровне административных районов и предприятий.

В 90-е гг. в связи с ограниченностью финансовых средств в НИУ, республиках, краях и областях, районных и сельскохозяйственных предприятиях целенаправленная работа по научным системам ведения агропромышленного производства была в значительной мере ослаблена, что не отвечает требованиям повышения эффективности научного обеспечения АПК.

В современных условиях организация и эффективность научного обеспечения АПК определяются в первую очередь финансовыми возможностями. Однако их ограниченность не должна привести к свертыванию

фундаментальных и приоритетных прикладных исследований как основы ускорения научно-технического прогресса в аграрной сфере экономики.

Участие НИУ в выполнении различных программ следует тесно увязать с источниками их финансирования. Заказчиками фундаментальных и приоритетных (необходимых в первую очередь) прикладных исследований наряду с Российской академией сельскохозяйственных наук могут быть Мин-мсельхозпрод, Госкомзем, Минэкономики, Миннауки России и другие ведомства. Они же осуществляют финансирование соответствующих научно-исследовательских работ.

Финансирование фундаментальных и приоритетных прикладных исследований государство должно взять на себя. Для НИУ необходимы дополнительные льготы по налогооблажению, компенсация за счет бюджета части непомерно возросших и продолжающих увеличиваться затрат на электроэнергию, тепло, водоснабжение, транспорт, связь и другие услуги.

Заказчиками прикладных исследований по региональным проблемам АПК выступают администрации республик, краев и областей. Финансирование исследований по местной тематике осуществляют в основном субъекты Российской Федерации. Возможно частичное их финансирование из Федерального бюджета (Минсельхозпрод, Миннауки, РАСХН и др.), в том числе по принципу долевого участия. Положительное значение могло бы иметь создание целевого фонда финансирования инновационных программ в рамках межрегиональной ассоциации "Сибирское соглашение".

Реализационные программы финансируются за счет собственных средств заинтересованных заказчиков. В зависимости от актуальности и масштабов решаемой задачи могут привлекаться на основе долевого участия средства предприятий, местного и Федерального бюджета.

В условиях неполатежеспособности подавляющего большинства сельскохозяйственных предприятий их интересы в повышении научно-технического уровня производства должны быть более весомо представлены в бюджетах республик, краев и областей. За счет этих источников финансирования следует разрабатывать технологии, модели, проекты, которые могут быть реализованы в массовом производстве при соответствующей поддержке обучения и переподготовки кадров сельского хозяйства, пропаганды и других мероприятий по освоению научно-технических достижений.

Для более полного использования научного потенциала в целях решения региональных задач АПК целесообразно в республиках, краях и областях Сибири сформировать инновационные программы с финансированием за счет местных бюджетов и отраслевых внебюджетных фондов развития науки и техники. В настоящее время средства, получаемые НИУ из местных бюджетов, далеко не удовлетворяют потребностей научного обеспечения АПК большинства субъектов Федерации и недостаточны для того, чтобы создавать финансовые возможности НИУ проводить в необходимом объеме научно-исследовательские работы по приоритетным прикладным и продуктово-реализационным программам, в которых заинтересованы области, края, республики региона.

За счет увеличения финансирования республиками, краями и областями инновационных программ по АПК могут быть расширены прикладные исследования, результаты которых будут быстро освоены практикой и дадут высокий экономический эффект. Распределение средств по проектам целесообразно проводить на конкурсной основе с использованием контрактной системы как основного организационного механизма их выполнения.

Целесообразно разработать и принять в республиках, краях и областях порядок и экономический механизм освоения в производстве научных разработок, включая формирование и утверждение договоров с НИУ, условия финансирования их выполнения (авансирование по этапам, окончательный расчет и т.д.). Необходимо предусматривать в местных бюджетах финансирование научных кадров, рассматривая его как составную часть всей системы подготовки кадров для АПК.

Для расширения финансовой базы осуществления инновационных программ следовало бы восстановить порядок формирования в республиках, краях и областях внебюджетных фондов НИОКР на основе обязательных отчислений предприятиями с отнесением их на себестоимость продукции.

Финансирование научного обеспечения АПК должно быть защищено статьей местных бюджетов.

Для ускорения реализации достижений науки в производстве требуется создать районные научно-консультационные центры, сеть базовых хозяйств, различные информационные, инновационные, сервисные структуры.

Средства, направляемые республиками, краями и областями, помимо научного обеспечения АПК, непосредственно на поддержку сельскохозяйственных товаропроизводителей, следует в большей мере, чем в настоящее время, использовать для усиления факторов научно-технического развития - содействия семеноводству, племенному делу, повышению плодородия почв, расширению применения удобрений, средств защиты растений, ветеринарным мероприятиям, приобретению техники, освоению информационных технологий, подготовке кадров и др.

Совершенствование организации научного обеспечения АПК, приведение ее в соответствие с задачами повышения научно-технического уровня производства позволяет в более короткие сроки преодолеть современное критическое состояние и обеспечить последующее устойчивое развитие аграрной сферы экономики.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ АПК СИБИРИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЫНКУ

П.М. Першукевич, *д.э.н., директор Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Ускоренное, недостаточно обоснованное реформирование аграрного сектора многократно усилило негативные тенденции в развитии всех отраслей сельскохозяйственного производства, которые проявились, прежде всего, в спаде производства (по зерну на 26%, по мясу на 43% и по молоку на 37%), ухудшении экономического и финансового положения сельскохозяйственных товаропроизводителей, снижении уровня социального обслуживания работников сельского хозяйства и материально-технического оснащения сельхозпредприятий.

В этой связи основное содержание научно-исследовательских работ Сибирского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства в 90-е гг. определяли следующие направления:

- аграрная политика в условиях многоукладной экономики;
- функционирование рынка продовольствия, средств производства и услуг;
- построение эффективного внутрихозяйственного организационно-экономического механизма в сельскохозяйственных организациях (предприятиях) различных организационно-правовых форм;
- формирование и рациональное использование производственного потенциала АПК Сибири;
- социальное развитие села, повышение материального благосостояния населения;
- управление в АПК и совершенствование системы его информационного обеспечения.

Все эти направления по горизонтали охватывали экономические отношения всех фаз процесса воспроизводства и все виды ресурсов, в том числе финансово-кредитные, и по вертикали - региональный, межхозяйственный и внутрихозяйственный уровни.

Основными методами исследования были: абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический, экономико-математический, расчетно-конструктивный.

По первому направлению исследования были сосредоточены: на разработке наиболее вероятных вариантов рационализации межрегиональных продовольственных связей и определении параметров продовольственных фондов по регионам Сибири; на обосновании системы мер по формированию рациональной территориально-отраслевой структуры АПК и приближении схемы специализации сельского хозяйства к требованиям рыночной экономики с ориентацией на эффективное использование производственных и товарных ресурсов регионов Сибири.

Научная новизна заключается в разработке методических подходов к прогнозированию агропромышленного производства на краткосрочную и среднесрочную перспективы с учетом неустойчивости его развития, а также возможных изменений конъюнктуры продовольственного рынка, уточнений региональной специализации и территориально-отраслевой структуры АПК.

По этому направлению разработаны и предложены производству: программы стабилизации и развития агропромышленного производства на 1998-2001 гг. Новосибирской и Кемеровской областей; концепция развития агропромышленного производства Сибири на период до 2000 и 2005 гг. (раздел I федеральной целевой программы "Сибирь"). Основная суть концепции заключается в разработке: стратегии и приоритетных вариантов развития АПК с позиции современного взгляда на будущее агропромышленного производства Сибири и его места в общероссийском разделении труда; перспективных параметров сельскохозяйственного производства Сибири до 2005 г., при этом предполагается произвести зерна 19 млн т, молока - 9,7 млн т, мяса - 1,4 млн т; прогнозных параметров продовольственного рынка северных районов Западно-Сибирского нефтегазового комплекса в вариантной постановке. При обосновании перспективных параметров учитывались варианты ресурсообеспеченности АПК и платежеспособного спроса населения.

Основной целью *второго направления* исследований была разработка научных и методических принципов формирования и эффективного функционирования сибирских рынков продовольствия, сельскохозяйственного сырья, материально-технических ресурсов и услуг.

Новизна исследований состоит в обосновании особенностей межрегионального разделения труда в переходный период к рынку, в разработке методических основ размещения и специализации сельскохозяйственного производства как предпосылки усиления роли Сибири на межрегиональном продовольственном рынке, в совершенствовании региональной амортизационной и финансовокредитной политики, паритета ценового механизма между сельским хозяйством и другими отраслями, активизации инвестиционного процесса в АПК Сибири.

По этому направлению исследований разработаны: концепция формирования системы продовольственных рынков и развития рыночной инфраструктуры в условиях Сибири; перспективные параметры производства и потребления продукции на душу населения с учетом платежеспособного спроса; концепция и предложения по совершенствованию экономического стимулирования сельскохозяйственного производства; предложения и система мер по ограничению воздействия перерабатывающих предприятий на экономические результаты сельскохозяйственных товаропроизводителей; механизм ценового паритета между сельским хозяйством и другими отраслями народного хозяйства; меры по совершенствованию кредитования организаций АПК и снижению себестоимости продукции; направления формирования рынка средств производства; предложения к ускорению оборачиваемости средств производства.

Подготовлены и предложены производству: основные направления формирования системы продовольственных рынков, механизм ценового паритета между сельским хозяйством и другими отраслями народного хозяйства; меры по совершенствованию кредитования организаций АПК.

По третьему направлению исследования были сосредоточены на разработке: научных принципов формирования и эффективного функционирования предприятий с различными формами собственности;

теоретических и методических основ организации и функционирования различных форм кооперации и агропромышленной интеграции.

Новизна исследований заключается в разработке научных основ формирования и функционирования в условиях многообразия видов собственности и перехода к рынку различных организационных форм предприятий сельского хозяйства, их кооперации и развития интеграционных связей с перерабатывающими и обслуживающими предприятиями, с учетом региональных особенностей АПК Сибири.

Научными результатами исследований явились:

- научное обоснование содержания, формирования и классификации мотивации труда;
- ~ методика определения коэффициентов (само)эксплуатации, тягостности и интенсивности труда;
- теоретические основы сущности и содержания понятия риска в сельском хозяйстве и методы его оценки;
- теоретические основы управления собственностью в интегрированных агропромышленных формированиях;
- принципы построения вертикальных и горизонтальных интегрированных структур в АПК;
- методические подходы к созданию и функционированию потребительских и производственных сельскохозяйственных кооперативов и других интегрированных формирований.

По результатам исследований правительству РФ направлены предложения в проект федерального закона "Об интегрированных агропромышленных формированиях".

Методические положения по реорганизации неплатежеспособных сельхозпредприятий прошли апробацию в 20 хозяйствах Новосибирской области, что делает возможным их применение в других регионах Сибири.

Разработаны и предложены производству:

- модели районных потребительских кооперативов по производству, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции;
- организационно-экономический механизм функционирования производственных сельскохозяйственных кооперативов;
- рекомендации по созданию и функционированию агропромышленных формирований;
- рекомендации по созданию системы управления в интегрированных агропромышленных формированиях района, области, края;
- модели интегрированных агропромышленных формирований в условиях многоукладной экономики Сибири;
- модели организации и материального стимулирования труда;
- механизм измерения мотивационного комплекса работника.

По четвертому направлению исследования были сосредоточены на разработке: научных основ организационно-экономического обеспечения реформирования земельных отношений в АПК Сибири; предложений по совершенствованию воспроизводства основных производственных фондов в рыночных условиях хозяйствования; комплекса мер по активизации инвестиционной деятельности, в которой в качестве приоритетных выступают экономические рычаги, включающие бюджетное финансирование инвестиций в сочетании с применением гибкой системы налогообложения, кредитования, амортизации.

Научная новизна заключается в совершенствовании действующих методик по экономической оценке земель и разработке экономических нормативов регулирования земельных отношений в системе земельного кадастра; разработке методических подходов к формированию и реализации региональной инвестиционной политики; в методическом обеспечении обоснования приоритетов инвестиционной деятельности.

По данному направлению разработаны и переданы производству:

- концепция правового и экономического регулирования земельных отношений;
- основные направления инвестирования в сельское хозяйство Сибири до 2005 г.;
- прогноз воспроизводства основных фондов в предприятиях АПК до 2005 г.;
- эколого-ландшафтное районирование Тюменской области;
- предложения по созданию сети постоянно действующих полигонов по экспериментально-производственному мониторингу земель;
- методика оптимизации землепользования фермерских хозяйств;
- методика определения нормативов компенсации сельскохозяйственных земель для несельскохозяйственных нужд.

По пятому направлению исследования были сосредоточены на разработке мер по повышению уровня жизни и совершенствованию социальной защиты сельского населения, обеспечению занятости на селе и адаптации кадрового обеспечения АПК к условиям рыночных отношений. Осуществлялся социологический мониторинг аграрной реформы.

Научная новизна заключается в обосновании методических подходов к разработке направлений повышения благосостояния сельского населения, трудообеспеченности предприятий и организаций АПК, удовлетворения интересов и потребностей сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях Сибири.

По этому направлению разработаны:

- концепция адаптации кадрового обеспечения АПК к условиям рынка;
- концепция и меры социальной защиты сельского населения;
- научные основы выявления экономических и социальных интересов и потребностей сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Материалы исследований по социологическому мониторингу включены в комплексный доклад МСХиП РФ. Разрабатывались социальные блоки в программах стабилизации и развития Новосибирской, Тюменской областей и Алтайского края.

По шестому направлению исследования были сосредоточены на разработке научных основ управления АПК и его информационного обеспечения на уровне крупных административных образований и отдельных сельскохозяйственных предприятий.

Новизна исследований заключается в научном обосновании принципов и методов формирования организационных структур управления, систематизации различных потоков информации для социально-экономического мониторинга и прогнозирования тенденций развития предприятий АПК. Впервые разработаны научные основы управления государственной собственностью.

Разработаны и предложены производству: концепция управления сельским хозяйством района; рекомендации по совершенствованию системы управления, формированию организационных структур управления АПК области (края). Институт как официальный эксперт Государственной думы РФ принимал участие в доработке законодательных актов по АПК.

В отчетный период проводилась большая работа по внедрению результатов научных исследований в производство. Сотрудниками института выполнялись работы по формированию кооперативного сектора экономики в Тюменской, Омской областях и Алтайском крае, по совершенствованию внутрихозяйственного экономического механизма в Омской, Новосибирской областях и Алтайском крае. Например, сотрудники Алтайского филиала разработали методические рекомендации по совершенствованию организационных форм и экономического механизма хозяйствования, которые были реализованы в коопхозе "Малаховское", производственном кооперативе "Искра", ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и кооперативов "Флора". Эти предприятия работают устойчиво. Внутрихозяйственные хозрасчетные отношения (коммерческий расчет) развиваются в ЗАО "Кипринское", АО "Ануйское", в производственном кооперативе "Им. Гринько", совхозе "Бийский".

Сотрудники института занимались совершенствованием земельных отношений в Республике Тува и Тюменской области. Институт, кроме того, участвовал в разработке систем ведения АПК краев, областей, республик Сибири. По заданию правительства институт разрабатывал концепцию устойчивого развития АПК в экстремальных условиях Сибири и др.

Практическая реализация исследований позволит улучшить продовольственное обеспечение регионов Сибири и экономическое состояние сельскохозяйственных предприятий.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

СР. Лозинский, *к.э.н. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства*

Система форм научного обеспечения сельскохозяйственного производства, созданная в предшествующие годы, характеризуется тем, что взаимосвязи в ней построены преимущественно на административных методах управления научно-инновационной деятельностью. Региональная система научного обеспечения АПК в настоящее время включает структурные подразделения областного (краевого) управления сельского хозяйства, координирующие освоение научных достижений в АПК, научно-исследовательские учреждения, научно-производственные ассоциации, высшие и средние учебные заведения, организации научно-технической информации и подготовки кадров, другие организации.

Ее ядром является сеть научных учреждений, а развитие происходит преимущественно за счет организаций, обеспечивающих передачу научной продукции в производство. Создание новой региональной научно-инновационной системы, способной в изменившихся экономических условиях объединить усилия всех участников научно-инновационной деятельности, предполагает как проработку новых базовых моделей научно-инновационных формирований разных уровней и различных организационно-правовых форм на основе использования положительных элементов форм научного обеспечения, действовавших ранее, так и развитие экономических взаимосвязей между ними. В настоящее время элементы системы научного обеспечения функционируют обособленно, относительно автономно реализуя отдельные стадии научно-инновационного процесса. Необходимо развитие кооперации научно-инновационных формирований на основе объединения их с высшими и средними учебными заведениями в научно-образовательно-инновационные комплексы с технопарковым механизмом освоения научных разработок. Региональная система научного обеспечения при этом разбивается на ряд подсистем, в каждой из которых базовым звеном является научно-исследовательское учреждение.

Научно-производственные системы (НПС) и ассоциации до последнего времени были наиболее распространенной моделью инновационного формирования. НПС по функциям и по численности работников могут быть отнесены к малым научно-инновационным формированиям технопаркового типа, т.е. формированиям, обеспечивающим доведение научных разработок до уровня массового освоения в производстве. В начале текущего десятилетия, когда эта организационная форма получила максимальное распространение, средняя численность работников НПС составила по Сибири 22 человека, в том числе по совместительству работали 9 человек.

Этапы развития научно-производственных ассоциаций можно проследить на примере ассоциации "Кукуруза" (Курганская область) как одной из наиболее длительно и устойчиво работающих. Система "Кукуруза" создана в 1986 г. На момент создания в ее состав входило 90 совхозов и колхозов из всех 23 районов области. Объектом внедрения была определена зерновая технология возделывания кукурузы на площади 42,5 тыс. га. В первые годы деятельности системы головной организацией было НПО "Элита". Затем был создан хозрасчетный центр, в 1993 г. НПС отделилась от НПО "Элита" и была преобразована в товарищество с ограниченной ответственностью. Эта схема развития является типичной для многих научно-производственных систем. В деятельности таких ассоциаций преобладают центростремительные тенденции. Хозрасчетный центр концентрирует научный и экономический потенциал ассоциации, затем получает самостоятельный организационно-правовой статус.

Научно-исследовательские учреждения (НИУ) занимают базовое место в системе научного обеспечения агропромышленного комплекса. По характеру своей деятельности они является бесприбыльными организациями, получение прибыли не является их уставной целью. НИУ создаются и функционируют за счет средств государства, взносов и пожертвований юридических и физических лиц. Главной задачей научно-исследовательских учреждений является выполнение научно-исследовательских работ. Бюджетное финансирование составляло раньше большую часть средств, получаемых НИУ, и обеспечивало преемственность исследований, имеющих долговременный характер. Доля бюджетных средств в общих расходах на науку имеет тенденцию к снижению, многие научно-исследовательские учреждения вынужденно превратились из бесприбыльных организаций в коммерческие. Это отрицательно сказывается на качестве перспективных долговременных исследований. Недостаточность финансирования и крайне низкая оплата труда ведет к потере научных кадров. Необходимо стимулирование как бесприбыльной, так и коммерческой деятельности коллективов научно-исследовательских учреждений. Частично эта проблема может быть решена путем использования средств областного бюджета на поддержку наиболее перспективных для региона научных исследований.

При формировании системы научного обеспечения АПК необходимо учитывать особенности организации науки и освоения научных достижений в сельскохозяйственном производстве. Научно-инновационный процесс связывает в кругообороте научных знаний все отрасли АПК, объединяя в единое целое циклы "исследование-производство", протекающие в отдельных отраслях. При этом в последнее время в условиях значительной автономизации отдельных территорий приобретает актуальность проработка региональных аспектов цикла "наука-производство" формирование областного (краевого) цикла научно-инновационного процесса, а также малых (локальных) циклов, включающих стадию первичного освоения научных разработок в производстве на уровне предприятия.

Раздел II

РЫНОЧНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РОССИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

2.1. ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА В ПЕРЕХОДНЫХ УСЛОВИЯХ

И.Н. Буздалов, *академик РАСХН, зав. отделом Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Аграрная политика - важная составная часть общей экономической политики, представляющая собой принципиальные целеустановки государства в области аграрных отношений и средства их достижения. В современный период перехода от административно-командной системы к рыночной в этой политике важно учитывать созревание социальной базы проводимых преобразований, что, наряду с созданием необходимой в новых условиях материальной базы, требует достаточно продолжительного времени. Многоплановые исследования процессов социально-экономического развития АПК, проводимые в годы нынешних реформ, так или иначе увязываются с понятием переходного периода. Однако методологическая сторона понятия переходного периода не получила до сих пор обстоятельной научной разработки. Нет четких определений его сущности, стратегических целей, продолжительности, однозначных подходов к оценке различных этапов переходного периода. Отсутствуют четкие критерии определения результатов социально-экономических преобразований с учетом специфических особенностей аграрной экономики и социального развития села. Отставание предметных исследований в этой области снижает теоретическую ценность, порождает неопределенность в постановке основных задач и определении путей решения конкретных проблем переходного периода.

В принципе, социально-экономическое развитие вообще находится в перманентном "переходном" состоянии, в процессе которого происходят рост и качественное совершенствование производительных сил, соответственно, меняются производственные отношения. При этом в рамках общего эволюционного развития эти изменения

происходят неравномерно, циклично, с определенной исторической периодизацией. На определенных этапах возникает необходимость ускоренных преобразований в форме более или менее глубоких экономических реформ, вносящих радикальные перемены во всю систему производственных отношений и в социальные процессы.

Однако, поскольку сохраняются силы инерции, для таких преобразований, во избежание неоправданных экономических потерь и роста социальной напряженности, требуется объективно необходимый переходный период. Даже для утверждения, в соответствии с марксистской концепцией, нового общественного строя революционным путем предполагается такой период, который, например, в отношении кооперирования российского крестьянства по Ленину в лучшем случае можно было пройти "в одно - два десятилетия". Даже на коллективизацию путем насилия и искусственного "насаждения" колхозов устанавливались определенные временные рамки.

В нормальном, эволюционном развитии общества для проведения аграрных и вообще экономических реформ тем более требуются определенные исторические сроки, в течение которых постепенно, поэтапно реализовались бы концепция и конкретные политические установки по преобразованию производственных отношений, формированию новой социальной структуры, адекватного ей хозяйственного механизма. Так, по концепции аграрной реформы 1861 г., наделение крестьян землей предполагалось проводить решительно и бескомпромиссно, однако, как отмечалось в манифесте от 19 февраля, оно должно было быть "правильным и спокойным движением с наблюдением удобности времен". В частности, предполагалось, что переходное состояние, необходимое для реализации реформы, потребует не менее чем 20-летнего периода с дифференциацией по регионам страны.

Условием успешного проведения аграрной реформы начала XX в. ее инициатор П.А. Столыпин считал достижение внутреннего спокойствия в обществе и реализации положений указа от 9 ноября 1906 г. в течение 20-летнего периода. Фактически реформа не была завершена из-за политических баталий, убийства самого Столыпина, начала Первой мировой войны и последующих революционных потрясений с волюнтаристским вмешательством в нормальный ход эволюционных социально-экономических преобразований в деревне.

Таким образом, исторический и современный опыт показывает, что для проведения аграрной и вообще экономических реформ, связанных с радикальными изменениями в общественно-политическом развитии общества, необходимы определенные переходные периоды, продолжительность которых зависит от глубины реформирования. Во внимание должны быть приняты: созревание социальной базы реформы, обеспечение материально-технических, финансовых и других экономических возможностей государства по поддержке процессов реформирования и их регулированию, при законодательном закреплении этого в виде четких и детальных программ.

Естественно, предполагается такой период и для проведения ныне осуществляемой аграрной реформы. Причем сама природа этого периода обусловливает необходимость всесторонне обоснованных временных его параметров, т.е. сроков полной реализации концепции и стратегического курса реформирования всей системы аграрных отношений.

При определении продолжительности переходного периода для последовательного осуществления целей и задач ныне проводимой аграрной реформы в России помимо отмеченных необходимо учитывать и другие факторы и условия, прежде всего, особый характер намеченных преобразований. Здесь происходит как бы "обратный" ход, возрождение естественной и закономерной системы аграрных отношений. Предстоит замена искусственно созданной командно-административной системы хозяйствования рыночной системой, соответственно и переход от административно "насажденной" обобществленной формы собственности к преимущественно частной, в том числе в коллективных формах (кооперативы, АО, товарищества и т.д.). Естественно, такая замена, тем более применительно к условиям России, не может быть осуществлена шоковыми методами и в короткие сроки, что по сути не было принято во внимание с самого начала проводимых ныне аграрных преобразований.

Длительность особенно характерна для аграрных преобразований, где силы инерции, обусловленные, в частности, здоровым крестьянским консерватизмом, более действенны. Всякие административные "ускорения" этих преобразований, не учитывающие созревания социальной базы их системного осуществления, чреваты негативными, разрушительными последствиями. Только постепенная смена отживших, устаревших форм и принципов жизнедеятельности людей новыми формами и принципами, отвечающими общечеловеческим ценностям, гарантирует социально-экономическую результативность аграрных реформ. И лишь по мере действительного преобразования отношений собственности, утверждения приоритета частного владения землей, устранения деформаций в экономическом механизме АПК, в условиях, когда хозяйственные кадры овладеют навыками рыночного предпринимательства, а государственные структуры будут осуществлять гибкую политику экономического регулирования рынка, соблюдая его законы, а сам рынок станет социально ориентированным, можно подводить итоги проводимых реформ, в том числе с точки зрения производственных результатов. Сейчас говорить об этих результатах по меньшей мере преждевременно.

Таким образом, если замену административно-командной системы рыночной принять за главное содержание самой концепции и стратегического курса современной аграрной политики и закрепить эту концепцию законодательно (чего до сих пор не сделано, и это порождает неопределенность в научном понимании сути концепции), то при данных тенденциях развития политических, общеэкономических, материально-технических условий переходный период ее воплощения в жизнь характеризуется исторически достаточно продолжительным сроком, по ориентировочным оценкам - в 15-20 лет. Но этот срок может существенно корректироваться в зависимости от изменения указанных условий и дифференцироваться по конкретным направлениям реформирования.

А. В. Корбут, *к.э.н., советник аппарата Комитета по аграрной политике Федерального Собрания РФ*

Финансово-экономический кризис 1998 г. обострил хронические проблемы АПК, которые являются следствием как ошибок, допущенных при его реформировании, так и структурных диспропорций, сформировавшихся еще в дореформенный период.

Необходимо отметить, что реализуемая в настоящее время политика в отношении предприятий АПК не обеспечена комплексным анализом причин кризиса аграрного сектора экономики и соответствующей нормативно-правовой базой, зачастую основывается на упрощенном восприятии рынка и способов его государственного регулирования. В результате часть принимаемых решений носит декларативный и фрагментарный характер, ориентируется на краткосрочные "горящие" проблемы отдельных секторов АПК и неадекватна существующей экономической ситуации; она основывается на "линейности" во взаимоотношениях между хозяйствующими субъектами рынка и органами власти в форме прямой поддержки отдельных производств из бюджета (за счет эмиссии, списания задолженности и т.п.), ограничении каналов реализации продукции, усилении административного давления.

Однако очевидно, что эффективное управление огромным количеством субъектов рынка продовольствия, обладающих капиталами с различными сроками обращения и ликвидности, не может вестись директивными методами. Такие методы решения эффективны, как правило, лишь в кратковременном плане, а в долгосрочной перспективе не могут решить проблем развития АПК, разрушают экономические основы корпоративных отношений между предприятиями и сужают рынки сбыта продукции.

Нежелательность применения таких подходов связана в настоящее время также и с тем, что девальвация рубля после августа 1998 г. стала универсальной мерой для защиты внутреннего рынка продовольствия от конкуренции с импортной продукцией. Уход с рынка части импортеров обеспечил свободную рыночную нишу емкостью 35 млрд долларов США[1], что привело к оживлению производства и укреплению позиций российских товаропроизводителей на внутреннем рынке продовольствия,

Так, впервые с 1994 г. внутреннее производство мяса птицы превысило его импорт, перерабатывающие предприятия переориентировались на закупки отечественного сельскохозяйственного сырья, а операторы продовольственного рынка активизировали работу с российской продукцией. По итогам 1998 г., произошел некоторый рост производства мясных и молочных консервов (2-3%), круп (3%), макаронных изделий (25%), пищевых концентратов, пива, табачных изделий (15%), растительного масла (12%). В первом квартале 1999 г. сохранился рост производства хлебобулочных изделий, муки, сахара, масла растительного и макаронных изделий по сравнению с аналогичным периодом прошлого года на 1, 5, 3, 23 и 36% соответственно. При этом наметились тенденции более рационального перераспределения дохода между предприятиями единой технологической цепи; так, если закупочные цены на сырое молоко у сельских товаропроизводителей выросли на 47%, то цены реализации молока переработчиками - только на 21%.

Это создало определенные предпосылки для стабилизации АПК, но необходимо учитывать, что их реализация имеет ограниченные временные рамки и определяется периодом выравнивания ценового разрыва между отечественным и импортным продовольствием, который может быть оценен 1,5-2 годами.

Однако реализация этих потенциальных возможностей возможна лишь при условии расширения сбыта и замещения импортного продовольствия отечественным, что позволит пополнить оборотные средства сельских товаропроизводителей, расширит инвестиции предприятий перерабатывающей промышленности и операторов продовольственного рынка в сырьевую зону, а при благоприятном развитии ситуации обеспечит перенос производства продовольствия из традиционных стран-импортеров непосредственно в Россию.

Базовым условием расширения сбыта отечественного продовольствия является снижение затрат на его производство до уровня существенно более низкого, чем при его покупке за рубежом (включая государства СНГ и страны - члены Таможенного Союза).

Соответственно, стратегия государственной поддержки должна ориентироваться на обеспечение доходности производства (в первую очередь, за счет снижения издержек), стимулирование преимущественного спроса на отечественную продукцию, разумный протекционизм отечественным производителям, повышение инвестиционной привлекательности АПК.

При этом следует учитывать, что взаимодействие и устойчивость любой технологической цепи определяются оптимальностью принимаемых решений, как с точки зрения целостности развития производства, так и с точки зрения удовлетворения потребностей покупателя, а также развитием рыночной инфраструктуры - сектором экономики, в наибольшей степени ориентированным на потребителя конечной продукции.

Фактически это выдвигает в качестве основного объекта государственного управления и поддержки систему сбыта и продвижения продукции, которая определяет результативность работы предприятий пищевой промышленности, а соответственно, сельского хозяйства как их сырьевой зоны. Такой подход ни в коей мере не означает принижения роли товаропроизводителей, т.к. операторы рынка продовольствия, обеспечивая сбыт, снимают с них несвойственные риски, связанные с оборотом продукции.

Принимаемые меры могут быть условно разделены на две группы.

Во-первых, оперативные меры воздействия собственно на производственный сектор, направленные на снижение издержек и расширение сбыта отечественной продукции:

- реструктуризация задолженности всех субъектов АПК и банков, его обслуживавших, при условии принятия ими определенных обязательств (сокращение затрат на производство, рост объемов товарной продукции и др.), в том числе в части задолженности перед фондами льготного кредитования и лизинга сельскохозяйственной техники, и перевод средств этих фондов на счета Федерального казначейства;

- проведение связанной кредитной эмиссии под будущий урожай сельскохозяйственной продукции и продовольствия для федеральных фондов, обеспечив при этом свободное рыночное хождение контрактов на будущую поставку продовольствия, что позволит сгладить проблемы сезонного дефицита оборотных средств у предприятий;

- регулирование импорта и экспорта продовольствия, которое призвано обеспечить не искусственное повышение конкурентоспособности отечественного продовольствия, а условия нормальной ценовой конкуренции с импортерами. Это предусматривает гибкую таможенно-тарифную политику: введение сезонных пошлин на импорт готового продовольствия; временный отказ от таможенных

[!] По оценкам Экспертного института РСПП, Е. Ясин.

пошлин для сырья, поступающего на переработку, внутреннее производство которого недостаточно, с одновременным их увеличением на продукцию, готовую к потреблению;

- регламентация правил торговли продовольствием, включая лицензирование оптовой торговли по базовым видам продукции, декларирование цен на продовольствие, введение прогрессивной шкалы налогообложения торговых предприятий в зависимости от величины торговых надбавок. Это позволит снизить давление теневого оборота продовольствия, который вынуждает товаропроизводителей реализовывать продукцию по ценам, не покрывающим издержек производства;

- активизация межрегиональных поставок продовольствия с использованием системы частичных государственных гарантий или страхования рисков неплатежей за продукцию, передаваемую на переработку и реализацию;

- создание реальных механизмов, не позволяющих принимать административные меры, ограничивающие свободу торговли и ценообразования внутри страны.

Во-вторых, необходимо комплексное решение ряда вопросов долгосрочного характера, обеспечивающих стабильность и приоритетность доступа отечественного продовольствия на внутренний рынок, предусматривая:

- законодательную регламентацию использования бюджетных средств на приобретение продовольствия для бюджетных организаций непроизводственной сферы только для закупки отечественной продукции. При этом финансирование производства целесообразно вести через оператора рынка, что снизит вероятность создания искусственного монополиста и завышения цен[1];

- принятие законодательного акта, позволяющего национальному товаропроизводителю на основе решения суда потребовать от покупателя возмещения убытков при приобретении импортного продовольствия, если существовала возможность приобретения отечественной продукции на аналогичных условиях;

- переход от "сплошной" к адресной государственной поддержке и дотированию предприятий АПК, выделение бюджетной поддержки при выполнении предприятием определенных условий (реструктуризация задолженности, рост объемов производства, сокращение издержек и др.), квотирование производства продовольствия, которое должно стимулировать его получение из отечественного сырья и развитие сырьевой зоны;

- создание государственного сельскохозяйственного банка, обеспечивающего равную доступность аграрного сектора для всех финансовых кредитных учреждений и потенциальных инвесторов;

- развитие системы страхования сельскохозяйственной деятельности, что облегчит доступ товаропроизводителям к децентрализованным источникам финансирования;

- стимулирование создания вертикально интегрированных аграрных компаний по технологической цепи "производство сырья - переработка - реализация". Это обеспечит проведение согласованной политики в сфере производства, ценообразования и инвестиций, восстановление кооперационных связей и урегулирование обязательственных отношений между предприятиями, благоприятные условия для формировании равноправных экономических отношений между сельскохозяйственными товаропроизводителями и переработкой, стимулирует перераспределение к ним средств из III сферы АПК через прямые капитальные вложения, лизинг оборудования, товарный кредит и т.д. При этом их формирование может проводится на любых группах предприятий АПК при условии, если их продукция в целом удовлетворяет потребителя;

- реализацию программы стимулирования развития внутренней рыночной инфраструктуры (системы закупок, оптовой и розничной торговли, транспортного обслуживания и т.д.), формирование региональных оптовых рынков, поддержку местными органами власти формирования собственной сбытовой сети отечественными предприятиями в целях создания благоприятных условий для увеличения доли внутреннего рынка продовольствия, контролируемой ими, в том числе путем передачи незагруженных или не используемых торговых площадей;

- создание общедоступной информационной системы по основным видам выпускаемой в России продукции, возможностям российских предприятий по выпуску той или иной продукции, по имеющемуся внутреннему и внешнему спросу, а также прогнозов изменения спроса на различные виды продукции на внутренних и внешних рынках.

Одним из важнейших направлений является активизация инвестиционных процессов в АПК. Очевидно, что в первую очередь объектом инвестиций в АПК станут предприятия переработки, что не противоречит задачам развития непосредственно сельского хозяйства, т.к. развитие переработки приведет к обострению конкурентной борьбы между ними за сырьевой рынок и росту их инвестиций в сельское хозяйство и стимулирует интеграцию предприятий различных сфер АПК на принципах экономической заинтересованности.

При этом необходимо предоставление наиболее благоприятных условий для отечественных и западноевропейских инвесторов. Последние в большей мере, чем инвесторы США, ориентированы на Россию, заинтересованы в продвижении своего производства ближе к рынкам сбыта, не выступают потенциальными конкурентами России на других рынках. Это создает благоприятный климат для интеграции России в европейское сообщество, в то время как США предпочитают поставлять конечный продукт.

[1] Это связано с тем, что объем закупок продовольствия в 1999 г. только для федеральных потребителей составляет около 4-5 млн т зерна, 600 тыс. т сахара, 800 тыс. т мяса и мясопродуктов. 160 тыс. т растительного масла и др., на сумму порядка 12 млрд руб., что делает его весьма привлекательным для операторов продовольственного рынка и позволяет использовать указанные средства для авансирования производства в АПК (в определенной мере это предусмотрено при поставках ГСМ сельскому хозяйству в текущем году, но на сумму лишь 1 млрд руб.).

Приведенные меры не являются исчерпывающими, но представляются крайне срочными; это связано с нарастанием негативных тенденций в российской агропродовольственной системе, что проявилось в спаде в первом квартале 1999 г. производства продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности, которые формируют угрозу утраты потенциальных предпосылок расширения инвестиций и объемов производства продукции отечественного АПК.

ФАКТОРЫ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

Р.Х. Аду ков, *д.э.н., зав. отделом Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Как известно, государства развиваются неравномерно. В связи с этим и учитывая состояние экономики России, актуален вопрос: "Существует ли механизм, определяющий развитие предприятий, отрасли, государства?"

Чтобы ответить на него, нами проводился сравнительный анализ экономики трех групп стран: традиционно развитых; традиционно отстающих; относительно быстро преодолевших отсталость и решивших продовольственную проблему. Данное исследование позволило выявить некоторые ключевые макроэкономические закономерности развития экономики.

Сокращение в последние годы доли эффективных сельхозпредприятий требует изучения проблем отрасли и на микроуровне. Поэтому на втором этапе выявлялись факторы, влияющие на развитие хозяйств.

К. Маркс отмечал: "Идея" неизменно посрамляла себя, как только она отдалялась от "интереса". Так считал и В. Ленин. Т.е. классики социализма признавали, что двигателем экономики является личный интерес. При том, что они ратовали за общественную собственность на средства производства, личный интерес ими, в основном, сводился к зарплате. Таким образом, они отделяли личный интерес трудящихся от собственности на средства производства.

Социалистические модели экономики не выдержали конкуренции с наиболее развитыми странами. В связи с этим для правильного понимания сути рассматриваемой проблемы необходимо выяснить: "Существует ли и какова природа связи между личным интересом рабочего и частной собственностью?" Ответ на данный вопрос, представляется, следует искать в динамике развития экономических методов управления (хозрасчета).

В СССР хозрасчет справедливо рассматривался как главный рычаг развития экономики. До 70-х гг. его внедрение сводилось к совершенствованию связи между результатами труда рядовых исполнителей и их зарплатой. Делалось это непоследовательно, часто с нарушением прав рабочих.

Некоторый прогресс в этой области наметился в начале 80-х гг., когда на отдельных предприятиях начали развивать подряд и аренду, что позволяло повысить эффективность производства на 20-30% и более.

К середине 80-х гг. в ряде хозяйств (колхозы "Победа" Ростовской области, имени Орджоникидзе Дагестанской АССР) убедились, что аренда и подряд исчерпали себя. Дальнейшее углубление хозрасчета в этих хозяйствах осуществлялось путем передачи их собственности во владение членам коллективов, что обеспечило существенный рост эффективности производства.

Анализ показывает, что названные этапы развития хозрасчета в СССР являлись ступенями единого процесса - "приближения" собственности к производителю, т.е. движения к частной собственности. Углубление хозрасчета повышало права и ответственность работников по отношению к собственности, что способствовало росту эффективности их деятельности. Иначе говоря, если бы в СССР реально развивался хозрасчет, то этот процесс эволюционным путем привел бы к частной собственности. Причем, собственником в данном случае, в большинстве своем, стала бы наиболее добросовестная, инициативная и законопослушная часть населения.

В развитых странах около 90% собственности является частной. Из этого следует, что частная собственность эффективнее государственной. Но тогда возникает вопрос: "Почему более 70% стран с частной собственностью влачили и влачат жалкое существование, отставали от СССР, других соцстран?"

Исследования показывают, что в различных странах частная собственность имеет разные характеристики. Отличительным признаком развитых и быстро развивающихся государств является высокая степень демократизации собственности и управления, т.е. увеличения числа их субъектов.

В СССР гуманная идеология и негуманная, т.е. монопольная, форма собственности оказались несовместимыми. В результате хозрасчет остался на бумаге, а экономика впала в депрессию. Вместе с тем анализ показал и другое: государственная монополия на власть и собственность в экономическом и социальном плане эффективнее монополии частной.

Итак, в развитых странах имеет место тенденция демократизации собственности и управления на основе роста числа акционеров, коллективных предприятий, привлечения рабочих к управлению производством (в России же идет обратный процесс - монополизация собственности).

В целом из отмеченного следует, что в основе прогресса экономики лежат универсальные закономерности, суть которых сводится к следующему, развитие экономики является следствием демократизации собственности и управления. Поэтому, с точки зрения развития экономики, их нужно рассматривать как важнейшие функции государственного управления.

Во всех развитых странах демократизация собственности осуществлялась в условиях господства монополий, что требовало от их правительств не только понимания проблемы, честности, но и большого мужества.

В социалистических странах почти вся собственность принадлежала государству, а власть находилась в руках их руководителей. Поэтому демократизация собственности в них являлась несравненно более простой задачей, т.к. не было необходимости отнимать ее у всесильных монополистов. Следовательно, социалистическое общество представляло собой идеальную площадку для формирования современной рыночной экономики эволюционным путем. При этом эффективным инструментом трансформации государственной собственности в многоукладную мог стать хозрасчет.

Другая особенность развитых стран - активная роль государства в экономике. Используемые в них экономические методы регулирования отраслей сложнее административных. Из этого следует, что роль государства с развитием рынка возрастает, а не снижается, как в России.

Об ошибочности принятых в России принципа минимизации роли государства в экономике и тезиса о саморегулирующемся рынке убедительно говорит и другой аргумент: если бы ныне развитые страны в прошлом придерживались этих идей, то они не стали бы лидерами в экономике. Этого не позволили бы частные монополии. Демократизация экономики стала возможной именно благодаря активной роли государства.

На рис. 1 дан перечень факторов, влияющих на эффективность управления в сельхозпредприятиях. Согласно принятой нами классификации, они делятся на две группы: внешние (особенности государственного управления) и внутренние (особенности руководителя предприятия и его деятельности, особенности предприятия и коллектива).

Результаты наших исследований убедительно доказывают, что внешние факторы, определяющие государственное управление предприятиями, первичны по отношению к внутренним, относящимся к хозяйственному управлению. В совокупности внешние факторы формируют так называемые условия хозяйствования. Из этого следует, что уровень развития сельской экономики определяется качеством государственного управления, т.е. условиями хозяйствования.

Анализ свидетельствует, что для преодоления кризиса в России усиление государственного управления сельской экономикой прежде всего должно проводиться по следующим четырем направлениям: ограничение власти монополий; совершенствование межотраслевых пропорций с целью снижения диспаритета цен; совершенствование отношений "государство - сельхозпредприятие"; принятие решительных мер по защите сельхозтоваропроизводителей от уголовных элементов.

В частности, важным условием развития отношений "государство - сельхозпредприятие", является введение единого земельного налога в размере 30-70 руб. на 1 га сельскохозяйственных угодий. Это обеспечит нынешний уровень налоговых поступлений, но существенно улучшит условия хозяйствования.

Внешние	**Внутренние**	
Особенности государ-ственного управления	***Особенности руководителя и его деятельности***	***Особенности предприятия и коллектива***
Демократизация собственности и управления	Соответствие требованиям должн ости	Наличие и качество кадров
Регулирование межотраслевых пропорций	Доля руководителя в уставном капитале	Наличие производственной базы и др. ресурсов
План ирован ие размещения и регулирование производства	Планирование и организация производства(бизнес-план)	Местоположение предприятия
Квотирование и заготовка продукции	Кадровая политика	Качество дорожной сети



Рис. 1. Факторы, влияющие на эффективность предприятий сельского хозяйства.

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ЭФФЕКТИВНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Г.М. Шаповалов, *д.э.н., президент Международного финансового фонда межпарламентского и межрегионального сотрудничества*

Острота глобальных проблем, которые ставят перед государством стремительно меняющаяся мировая обстановка и не поспевающие за ними экономические реформы, а также выбор путей дальнейшего повышения их эффективности требуют разработки экономического механизма преодоления сложившихся кризисных явлений в экономике России, определения основных путей макро- и микроэкономических преобразований. Одной из важных задач в структуре данного механизма является становление и развитие эффективного социально ориентированного предпринимательства.

Можно выделить три этапа развития предпринимательства. *К первому* относится "предпринимательство", тайно развивавшееся в брежневскую эпоху. Для этого периода характерно появление путей альтернативной экономики вне системы государственного планирования и регулирования. Реальный размах "теневой экономики" послужил побудительным мотивом для принятия в 1978 г. закона "Об индивидуальной трудовой деятельности граждан в СССР", который легализовал индивидуальное предпринимательство. *Ко второй* относится развитие в стране кооперации, начатой в 1988 г. с принятия закона "О кооперации в СССР". В это время около 200 тыс. человек занимались индивидуальной предпринимательской деятельностью, что происходило в условиях половинчатых реформ при сохранении доминирующей роли госсектора. В конце 1990 г. был принят закон РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности", который определил предпринимательство как инициативную самостоятельную деятельность граждан и их объединений, направленную на получение прибыли. Для этого времени характерно становление различных рыночных институтов, холдинговых и инвестиционных компаний; образование Государственного комитета по антимонопольной политике (ГКАП). *Третий* этап знаменует собою начало постсоветского этапа в развитии предпринимательства. В России развитие предпринимательства характеризуется реабилитацией частной собственности и курсом на масштабную приватизацию на основе принятия соответствующих законов, государственной поддержкой малого предпринимательства. Исследование роли предпринимательства на этапе формирования социально ориентированной экономики в России позволяет сделать вывод о том, что оно явилось основным фактором создания конкурентной среды и развития рыночной системы экономики, одновременно способствуя повышению уровня занятости и решению социальных проблем.

Роль государства как коллективного предпринимателя приобретает особую актуальность в период становления социально ориентированных рыночных отношений в Российской Федерации. При этом оно должно полнокровно освоить свою новую миссию, а именно: постоянно искать новые средства для достижения поставленных целей и источников пополнения бюджета. В этой связи оно должно выполнять определенные функции.

- предоставления материальных и финансовых средств и земли;
- регулирования процессов, не способных решаться с помощью рынка;
- разработки законодательства (экономико-правового каркаса рынка);
- создания необходимых условий для эффективной организации и стимулирования многообразных форм хозяйствования и конкуренции между ними;
- разработки и реализации инновационной политики;
- формирования мероприятий по повышению и поддержанию национальной безопасности, конкурентоспособности, оптимальных режимов конкуренции.

Главным условием не только эффективного функционирования, но и самого существования предпринимательства является преобразование собственности. Изучение мирового опыта осуществления данного процесса позволило выявить четыре способа разгосударствления собственности, каждый из которых имеет свои особенности. *Первый* связан с либерализацией рынков, снижением цен и снятием барьеров для конкуренции, стимулированием диверсификации производства. Этот способ означает разгосударствление без приватизации. *Второй* обусловливает стимулирование создания и расширения сферы деятельности смешанных предприятий с помощью льготного налогообложения и особого режима кредитования. *Третий* предусматривает постепенную ликвидацию нерыночной обстановки путем сокращения бюджетных ассигнований, отказа от списания банковских задолженностей, отмены налоговых льгот. *Четвертый* означает денационализацию собственности, одним из вариантов которой является первый этап приватизации, связанный с переходом бывших государственных предприятий в индивидуальную частную собственность.

В реальной действительности, как показывает мировой опыт, обычно переплетаются все четыре способа разгосударствления собственности.

Анализируя точки зрения, существующие в российской экономической литературе, можно прийти к выводу о том, что процесс разгосударствления в наибольшей степени связан с сокращением прямого государственного вмешательства в управление экономикой и адекватным расширением прав предприятий в принятии управленческих решений. Отсюда возникает проблема наиболее рациональных форм развития предпринимательства в условиях перехода к социально-ориентированной рыночной экономике, формирование которой, в свою очередь, зависит от их эффективного функционирования. Такая постановка проблемы особенно актуальна в связи с затянувшимся кризисным состоянием общества, когда со всей остротой выдвинуты задачи выбора путей и направлений дальнейшего экономического развития России. Предпринимательство - это открытие новых возможностей для хозяйственной активности, освоение новых рынков, формирование потребительского спроса, переход к производству новой конкурентоспособной продукции, внедрение инноваций.

В сфере торговли и услуг лидирующее место в малом бизнесе принадлежит "франчайзингу", который позволяет установить контроль над сбытовой сетью, свести расходы по реализации товаров до минимума, способствует лучшей работе с потребителем и быстрому и четкому реагированию на изменение рыночной конъюнктуры. Малый бизнес в рыночной экономике является одним из ведущих секторов народного хозяйства, составляющих основу современной рыночной инфраструктуры.

Отсутствие эффективного общегосударственного механизма развития малого предпринимательства и проводимых социально-экономических реформ является фактором, препятствующим формированию нормального цивилизованного рынка. Особенно следует отметить важную роль малого предпринимательства в период продвижения общества к инновационному развитию, в становлении наукоемких производств. Именно мелкие фирмы в наукоемких отраслях разрабатывают и внедряют научно-технические проекты, рискованные в коммерческом отношении, в которые даже крупные компании остерегаются вкладывать свой капитал. В этой области показателен опыт США и Японии, где существуют две разновидности "венчурного" (рискового) капитала: собственно рисковое предпринимательство и внутренние рисковые проекты крупного бизнеса. Внутри собственно "венчурного" бизнеса действуют два типа хозяйствующих субъектов - независимые малые инновационные фирмы и финансовые учреждения, которые предоставляют им капитал. В Японии "венчурным" бизнесом занимаются и частные лица. Они предоставляют средства на безвозвратной и беспроцентной основе, не требуют обеспечения при кредитовании. Возврат вложенных средств происходит в момент выпуска ценных бумаг на открытый рынок. В целом "венчурный" бизнес дает повышенную прибыль, поскольку устремляется в прогрессивные наукоемкие сферы.

Представляется, что развитие рискового предпринимательства в России имеет важное значение для становления инновационного типа экономического роста, развития наукоемких производств как на макро-, так и на микроэкономическом уровнях.

Формированию предпринимательской среды в России должны способствовать усилия, оказываемые обществом на двух уровнях - общегосударственном и региональном. Особенно важным представляется региональный аспект развития, поскольку предпринимательство, выходящее из малого бизнеса, формирует свои структуры в рамках региона, где существует и его микросреда. Отсюда следуют принципы региональной поддержки предпринимательства, к которым относятся: предпочтительное и интенсивное экономическое стимулирование предпринимательства, осуществляемое в направлениях, способствующих оздоровлению экологической обстановки в регионе; насыщение рынка потребительскими товарами; дифференцированная система налогообложения и льготного

финансирования; стимулирование создания малых предприятий, профили которых в наибольшей степени отвечают обоснованным для регионов приоритетам; широкая и детальная информация об имеющихся на территории региона малых предприятиях, их различного рода благотворительной и предпринимательской деятельности.

При создании в регионе новых предприятий администрация региона имеет возможность требовать экологической экспертизы и полной экологической чистоты производства. Предпринимательство играет также важную роль в решении проблемы занятости в регионе. Это также должно находить поддержку у государства в виде некоторых льгот, поскольку развитие рыночных отношений лишает многих людей рабочих мест и создает социальную напряженность в регионе.

Стратегия и тактика эффективного, социально ориентированного предпринимательства должны формироваться и реализовываться в гармонии интересов собственников, потребителей, микрообществ, формирующихся на уровне фирмы или компании, и социума. При этом, безусловно, возникает множество противоречий, которые преодолеваются либо путем создания соответствующих условий, либо путем усиления морально-этических аспектов решений и результатов. Необходимость ускоренного развития предпринимательства в нынешний переходный период, в условиях острейших кризисных ситуаций обусловлена потребностью макро- и микроэкономической структурной перестройки, общей политической и социально-экономической ситуацией, несовершенной правовой и налоговой базой предпринимательства, идеологическими предубеждениями части общества, не понимающей еще, что мощная сила предпринимательства - причина и следствие общественного прогресса.

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ

М.Г. Прокопьев, *д.э.н., гл. научный сотрудник Института проблем рынка РАН*
СВ. Киселев, *д.э.н., зав. кафедрой Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова*
Р.А. Ромашкин, *магистр экономики*

Анализ влияния решений в области экономической политики на состояние и ситуацию на продовольственном рынке - задача, решение которой крайне необходимо в условиях перехода на новые формы и методы управления экономикой. Использование в этих целях экономико-математических методов - один из наиболее эффективных путей достижения цели, хотя это и потребует достаточно продолжительного времени и значительных средств.

Чаще всего экономическую политику рассматривают как систему определенных целей (задач), инструментов (средств и методов) различных типов, которые применяются правительственными органами в рамках существующих институциональных, административных либо финансовых ограничений для достижения желаемых целей, в том числе и в области сельского хозяйства. Необходимость в принятии решений в области экономической политики возникает всегда, когда состояние экономики или ситуация на продовольственном рынке отличается или ожидается, что будет отличаться, от желаемой цели. Недостижимость целевого (желаемого) состояния экономики АПК при конкретном воздействии инструментов той или иной политики может быть следствием:

- воздействия неучтенных факторов;
- ошибки в оценке состояния макроэкономики при выборе инструментов аграрной политики;
- отсутствия социальной базы проводимой политики;
- противоречия целей макроэкономической и аграрной политики;
- нереальности целей (в смысле возможности их достижения с помощью инструментов, которыми располагают органы управления);
- недостаточности таких инструментов (имеются в виду характер, синхронность воздействия, сочетание и структура, а также интенсивность использования);
- побочных эффектов от применения тех или иных инструментов политики;
- отсутствия согласованности действий законодательных и исполнительных органов власти;
- противоречия интересов центра и регионов и т.д.

Россия, вступившая на путь открытой экономики, делает определенные шаги, связанные с дальнейшей либерализацией внешнеторговой деятельности. В частности, речь идет о вступлении страны во Всемирную торговую организацию (ВТО). Общее стремление всех стран - участниц ВТО очевидно: открыть Россию для своих товаров. Вступление России в ВТО обусловливается рядом обстоятельств: главным образом, снизить или связать (не повышать) ставки пошлин на некоторые виды товаров. Вместе с тем для отдельных товаров возможно и целесообразно увеличение ставок. Защита от иностранной конкуренции - имеет две стороны. Учитывая интересы производителя, нельзя забывать о потребителе, который не должен страдать от роста цен в результате повышения ставок.

Либерализация внешнеторговой деятельности может привести к снижению ставок тарифов по многим позициям. Для аграрного комплекса страны это вопрос первостепенной важности. Сельское хозяйство наряду с пищевой промышленностью - одна из наиболее "чувствительных" отраслей, к которым государство, с одной стороны, должно применять в разумной мере протекционистскую политику, а с другой - соблюдать международные соглашения.

При принятии решения в области тарифного регулирования сельскохозяйственной продукции и продовольствия следует учитывать, что:

- продукция сельского хозяйства жизненно необходима для страны;
- значительная доля продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности поступает в Россию по импорту;
- фактически для Российской Федерации существуют две зоны торговли: со странами СНГ и с остальным миром;
- наблюдаются значительные колебания мировых цен на отдельные виды продукции в зависимости от мирового уровня производства;
- дальнейшее снижение уровня производства в России может привести к деградации целых регионов, где нет других рабочих мест, кроме как в сельском хозяйстве.

Необходимо найти разумное сочетание интересов импортеров продовольствия и потребителей, с одной стороны, и наших производителей, с другой. Очевидно, что сельскому хозяйству России нужна защита и поддержка, но также очевидно, что отечественным импортерам желательна максимальная открытость наших рынков. Где разумная граница аграрного протекционизма и экономического либерализма? Ответ на этот вопрос зависит от многих предпосылок, а именно:

- рассматривается ли проблема в теоретическом аспекте, либо речь идет о принятии решений в конкретном случае;
- от временного периода (эффект сегодня или на перспективу, краткосрочный или долгосрочный);
- от "разумной границы" - с точки зрения импортера, отечественного производителя, потребителя, бюджетных поступлений от таможенных пошлин;
- от "разумной границы" - с точки зрения отрасли "сельское хозяйство", народного хозяйства в целом, международного разделения труда;
- от "разумной границы" - с точки зрения отдельного региона и страны в целом;
- от "разумной границы" - с точки зрения сельского и городского населения.

И, наконец, немаловажный вопрос - способствует ли решение проблемы целям экономического роста, эффективности народнохозяйственного комплекса и требованиям продовольственной безопасности. От ответа на эти и другие вопросы во многом зависит постановка задачи и интерпретация результатов. Ошибки принятия решений вследствие отсутствия всесторонне проработанных рекомендаций в области внешнеторговой деятельности могут привести к негативным, а иногда и катастрофическим последствиям как в отдельных отраслях, регионах, так и обострить ситуацию в целом по стране.

Использование экономико-математических методов для анализа экономической политики, в том числе в области внешней торговли, оценки принятия тех или иных политических решений и их влияния на ситуацию в стране - необходимое условие для того, чтобы избежать ошибок и негативных последствий в переходной период. Планируя внешнеторговую деятельность, необходимо рассмотреть ряд альтернативных сценариев, таких, как целесообразность вступления России в ВТО, и т.п., исследовать совокупное влияние тарифов, квот, субсидий на ситуацию на рынке товаров и услуг.

В этих целях за рубежом разработано достаточно много различных моделей. Имеются и поддерживаются базы данных по каждой стране (группе стран), включая такие параметры, как производство, потребление, эластичность спроса, предложения и замещения, уровни экспорта и импорта, цены и т.д. Одним из авторов данной статьи, совместно с немецкими специалистами[1], разработана статическая модель частичного равновесия внешней торговли для агросектора России (табл. 1).

Таблица 1. Краткая характеристика модели

Тип модели	частичного равновесия статическая точечная с постоянными коэффициентами эластичности
Основные экзогенные переменные	тарифы, субсидии налоги расходы на питание
Основные эндогенные переменные	• объемы (предложение, спрос, импорт, экспорт); цены (производителя, розничные, импорта, экспорта)
Виды продукции	12 агрегированных продуктов и продуктовых групп: пшеница, остальное зерно, картофель, растительное масло, сахар, овощи, молоко и молокопродукты, говядина, свинина, баранина, мясо птицы, яйца, пр.

В настоящей модели, как и в более сложных моделях общего равновесия, предполагается, что часть товаров и услуг, производимая национальной экономикой, реализуется на внешнем рынке, в то время как другая часть товаров и услуг поступает на внутренний рынок. При этом импортные товары рассматриваются как конкурирующие на внутреннем рынке с отечественными. Внутренний спрос, таким образом, охватывает как импортную, так и отечественную продукцию. При этом применительно к российской экономике внешние связи разделяются на две составляющие: со странами СНГ и остальным миром.

В ходе настоящего исследования решались следующие основные задачи:

• оценка влияния тарифной политики на объемы (производства, потребления, экспорта и импорта), уровень цен (производителя, розничных, экспорта и импорта), а также поступлений в бюджет от внешней торговли;

• оценка влияния налога с продаж на объемы (производства, потребления, экспорта и импорта), уровень цен (производителя, розничные, экспорта и импорта), а также поступлений в бюджет;

• оценка влияния величины расходов на питание на объемы производства, потребления, экспорта и импорта, а также уровень цен;

• анализ совокупного влияния тарифной и налоговой политики на уровень производства, потребления,

[1] АсЫт Роек, Ре1ег \Л/**е1пдаПеп,** 01а(\Л/ап1. Институт сельскохозяйственного развития стран Центральной и Восточной Европы Галле. ФРГ.

экспорт и импорт, а также на цены (производителя, розничные, экспорта и импорта) и поступления в бюджет;

• оценка влияния тарифной политики на интегральный показатель "благосостояния" экономических агентов (производителей, потребителей, государства).

В частности, в ходе одного из экспериментов с данной моделью были рассмотрены два сценария.

- уменьшение на 36% действующих импортных таможенных пошлин (данный сценарий рассматривался в рамках анализа требований ВТО к аграрному сектору России):
- уменьшение на 36% действующих импортных таможенных пошлин с одновременным 10-процентным падением доходов населения (расходов на питание).

Ниже приведены некоторые результаты данного эксперимента (табл. 2).

Как следует из данной таблицы, сокращение тарифов на все виды сельскохозяйственной продукции ведёт к увеличению объемов импорта продуктов питания из стран дальнего зарубежья в интервале от 2,7 (пшеница) до 15 (сахар) процентов. В среднем импорт из стран дальнего зарубежья увеличивается на 6,7%. Одновременно с этим наблюдается уменьшение импорта из стран СНГ в интервале от 0,4 (картофель) до 4,5 (мясо птицы) процентов.

Таблица 2. Последствия 36-процентного сокращения импортных пошлин

Продукты	Изменение реальных величин производства и распределения продукции (%)								
	Предложение отечественных товаров	Спрос	Потребление отечественных товаров	Экспорт			Импорт		
				в страны СНГ	в страны даль-него зарубежья	общий экспорт	из стран СНГ	из стран даль-него зарубежья	общий импорт
Пшеница	0,00	0,17	-0,01	0,43	0,7	0,57	-0,47	2,7	0,51
Остальное зерно	-0,12	0,98	-0,13	0,65	1,05	0,95	-0,84	2,15	0,89
Картофель	0,19	0,56	0,2	-0,20	-0,32	-0,2	-0,42	14,86	7,58
Растительное масло	-0,43	0,27	-0,5	1,36	2,2	1,69	-2,02	3,79	2,36
Сахар	0,11	0,4	0,11	0,14	0,23	0,15	-0,13	15,34	1,14
Молокопродукты	-0,01	0,33	-0,02	0,28	0,44	0,38	-0,74	6,53	3,93
Г овядина	-0,11	0,26	-0,11	0,98	1,51	1,02	-1,27	5,77	2,72
Свинина	-0,17	0,46	-0,18	1,05	1,62	1,1	-1,65	5,21	4,79
Яйца	-0,56	-0,56	-0,57	0,94	1,44	0,95	-1,72	5,12	2,26
Мясо птицы	-1,34	1,9	-1,46	2,29	3,54	2,32	-4,41	7,38	7,25
Баранина	0,04	0,32	0,03	0,64	0,98	0,98	-1,03	6,11	4,24
Остальные продукты	-0,02	0,26	-0,1	0,39	0,6	0,58	-0,91	5,58	3,74

Потребители двояко реагируют на падение цен:

- во-первых, увеличивается спрос на импортные продукты, которые стали в результате снижения тарифов более дешевыми (эффект "вымывания");
- во-вторых, происходит замещение продуктов отечественного производства импортными (эффект "замещения").

Одновременно происходит незначительное падение предложения отечественной продукции на внутреннем рынке. Наибольший спад будет наблюдаться в птицеводстве (предложение птицы сократится на 1,34%). Практически без изменений останется предложение пшеницы, картофеля, баранины и сахара (прежний объем производства сахара, вероятно, сохраняется за счёт увеличения импорта сахара-сырца на фоне падения переработки сахарной свеклы). Спад в поставках отечественных товаров на внутренний рынок в некоторой мере будет компенсирован увеличением экспорта в интервале от 0,6 (пшеница) до 2,3% - мяса птицы (незначительное падение экспорта на 0,2% наблюдается лишь по картофелю). В наибольшей степени (в процентном отношении) рост экспорта происходит в страны дальнего зарубежья - от 0,5 (молокопродукты) до 3,5% (мясо птицы).

Определенный интерес представляет исследование совокупного влияния уменьшения ставки тарифов (на 36%) при одновременном снижении доходов населения (на 10%). Результаты данного эксперимента приведены в табл. 3.

Как было показано выше, в случае ослабления тарифных барьеров происходит увеличение спроса на продукты питания. В данном же эксперименте падение доходов отрицательно влияет на спрос. Совокупное уменьшение доходов и уровня тарифной защиты приведет к сжатию спроса в интервале от 0,25 (остальное зерно) до 3,9% (мяса птицы). Падение спроса вызовет повсеместное сокращение предложения отечественных товаров внутри страны (от

0,1 % на пшеницу до 2,7% на яйца) и, соответственно, увеличение экспорта продукции (от 7,5% на молокопродукты до 17% на баранину),

невостребованной на внутреннем рынке. Как и в первом случае, рост экспорта в страны дальнего зарубежья (от 7,5% на молокопродукты до 20% на говядину) будет более значительным, чем в страны СНГ (от 5,6% на молокопродукты до 23% на баранину). Сжатие платежеспособного спроса помимо увеличения экспорта вызовет существенное падение импорта как из стран СНГ (от 5,8% на пшеницу до 12,7% на мясо птицы), так и из стран дальнего зарубежья (от 0,05% на сахар до 7,8% на свинину).

Таблица 3. Последствия 10-процентного падения доходов населения и 36-процентного снижения уровня тарифной защиты агропродовольственного рынка

Продукты	Изменение реальных величин производства и распределения продукции (%)								
	Предложение отечественных товаров	Спрос	Потребление отечественных товаров	Экспорт			Импорт		
				в страны СНГ	в страны дальнего зарубежья	общий экспорт	из стран СНГ	из стран дальнего зарубежья	общий импорт
Пшеница	-0,09	-1,04	-0,35	7,06	11,67	9,37	-5,79	-5,18	-5,6
Остальное зерно	-0,79	-0,25	-0,97	8,09	13,41	12,16	-7,18	-7,19	-7,18
Картофель	-1,35	-0,65	-1,38	8,78	14,58	8,88	-8,32	1,86	-2,97
Растительное масло	-0,37	-2,03	-0,79	8,75	14,54	11,02	-7,57	-4,64	-5,36
Сахар	-0,91	-3,56	-1,48	11,09	18,55	11,23	-9,51	-0,05	-8,73
Молокопродукты	-1,88	-2,14	-2,02	5,57	8,7	7,47	-6,41	-1,64	-3,34
Говядина	-2,23	-3,2	-2,25	12,96	20,62	13,47	-10,96	-8,05	-9,3
Свинина	-2,27	-3,05	-2,3	12,38	19,66	12,95	-10,78	-7,81	-7,99
Яйца	-2,66	-2,7	-2,68	11,41	18,08	11,65	-10,47	-7,37	-8,66
Мясо птицы	-2,55	-3,91	-3,07	13,62	21,7	13,81	-12,74	-5,11	-5,19
Баранина	-1,79	-2,45	-2,05	23,21	17,42	17,34	-9,99	-6,7	-7,56
Остальные продукты	0,01	-1,91	-1,65	7,16	11,22	10,83	-7,13	-3,29	-4,38

Проведенные эксперименты показывают, что снижение доходов влияет на экономику России более сильно, чем упразднение тарифных барьеров. Данный факт должен быть учтен при формировании конкретных параметров в области регулирования доступа к рынку и внутренней поддержки при вступлении РФ в ВТО.

Ряд экспериментов был осуществлен и для оценки интегрального эффекта влияния тарифной политики на показатель "благосостояния" экономических агентов (излишек производителей, излишек потребителей, доходы государства от тарифного обложения импорта) при различном уровне защиты агропродовольственного рынка. Результаты данных экспериментов приведены в табл. 4 и на рис. 1.

Таблица 4. Влияние тарифной политики на благосостояние экономических агентов*

Изменение уровня тарифной защиты (%)	Изменение благосостояния экономических агентов (млрд. руб.)			Общее изменение в благосостоянии (млрд. руб.)
	Производители	Потребители	Государство	
-100%	-3137	11502	-4946	3419
-50%	-1495	5485	-2245	1745
-36%	-1063	3899	-1575	1262
-15%	-435	1595	-632	528
-10%	-288	1059	-418	353
-5%	-144	527	-207	176
0%	0	0	0	0
5%	142	-522	203	-177
10%	284	-1041	403	-354
15%	424	-1554	600	-531
35%	972	-3567	1353	-1242
50%	1372	-5033	1886	-1776
100%	2639	-9678	3484	-3555

* Здесь и ниже приводятся цены 1996 г.

Приведенная оценка влияния тарифной политики на аграрный сектор экономики России показывает, что при снижении уровня тарифной защиты в выигрыше остаются только потребители. Доходы государства и отечественных производителей снижаются. Примечательно, что потери бюджета от

снижения импортных пошлин в среднем в полтора раза больше потерь сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для экономики России это означает, что снижение импортных пошлин нежелательно прежде всего исходя из фискальных, а не из протекционистских соображений.

Интересным моментом, с точки зрения анализа требований ВТО, является оценка последствий снижения действующих импортных пошлин на 36%. Как видно из табл. 3 и графика 1, доходы бюджета в результате осуществления данной меры экономической политики уменьшатся на 1,5 трлн руб., отечественные производители потеряют 1 трлн руб., а благосостояние потребителей возрастет на 3,9 трлн руб. Несмотря на существенный прирост интегрального показателя благосостояния, принимать решение в пользу данного сценария вряд ли целесообразно. Необходимо учитывать целый ряд факторов, которые и определят, в конечном счете, ту или иную политику в области внешней торговли.

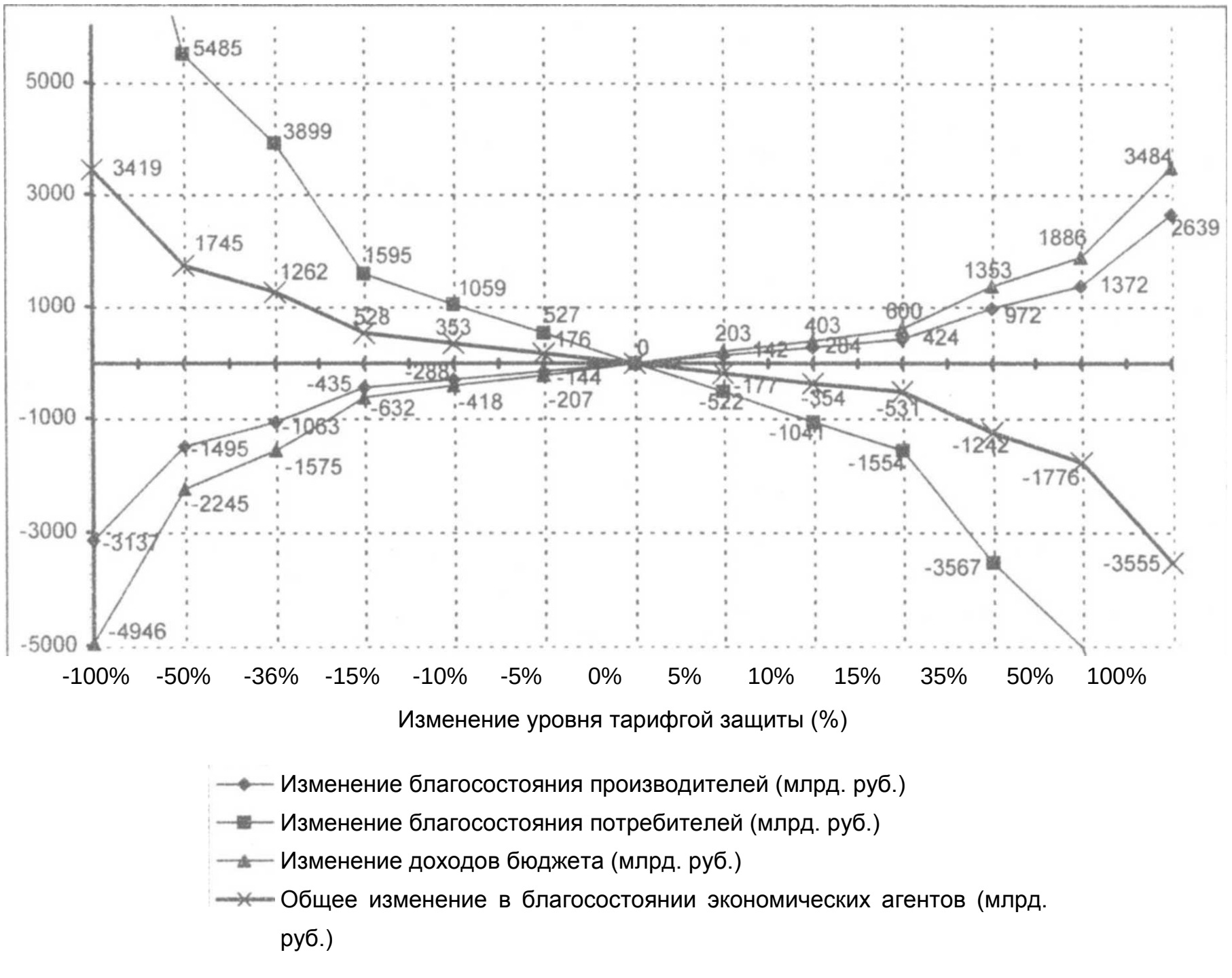


Рис. 1. Графическая интерпретация таблицы.

В целом проведенный анализ показывает, что государство ограничено в выборе инструментов таможенно-тарифной политики в сравнительно узком диапазоне (см. табл. 3 и рис. 1). Так, снижение уровня таможенных пошлин в рамках либеральной внешнеторговой политики целесообразно не более чем на 15% (это не повлияет существенным образом на благосостояние экономических агентов). С другой стороны, также нецелесообразно увеличение существующего уровня тарифной защиты более чем на 15%. В условиях крайне низкого жизненного уровня населения данная мера сильно ударит по интересам потребителей. Настоящий сценарий также не может быть оправдан фискальными и протекционистскими соображениями, т.к. прирост уровня доходов государства и выигрыш отечественных сельскохозяйственных производителей незначителен. Выигрыш, который может получить бюджет при проведении данной экономической политики, составляет 0,6 трлн руб., а прирост доходов отечественных производителей - 0,4 трлн руб.

Результаты экспериментов с моделью показывают, что тарифную политику нельзя рассматривать изолированно от налоговой и социальной политики. В ходе исследований наряду с другими проблемами были выявлены насущная необходимость дальнейшего ее совершенствования в области более адекватного описания процессов в рамках микроэкономического приближения и насущная потребность в учете макроэкономической политики в ходе исследований. Хотя выше модели частичного равновесия достаточно адекватно описывают объект исследования в стабильных макроэкономических условиях, однако они не позволяют учесть влияния макроэкономической политики на ситуацию на продовольственном рынке. Чтобы расширить возможности моделей частичного равновесия в об-

ласти макроэкономики, необходим дополнительный анализ таблиц "затраты-выпуск", а иногда и матрицы финансовых потоков, либо привлечение достаточно сложных моделей общего равновесия.

Основные результаты исследований обсуждались во Всероссийском институте аграрных проблем и информатики (г. Москва) и в Институте сельского развития стран Центральной и Восточной Европы (Галле, ФРГ) на конференции [44]Ри531а'5 Роой Есопоту: То\л/аг<35 Тги1у Рипсйогнпд Магке1з" Бонн, ФРГ, июль 1998 г. На наш взгляд, следует весьма осторожно трактовать результаты любого исследования с использованием математического моделирования. Как и всем моделям, настоящей модели свойственно весьма абстрактное представление об объекте исследования. В реальной жизни решения в области экономической политики принимаются под воздействием множества факторов и не всегда только исходя из экономической целесообразности. Тем не менее модель является полезным инструментом для анализа воздействия различных инструментов экономической, в том числе и внешнеторговой политики, на экономику агропродовольственного комплекса.

ДИНАМИКА ДОХОДОВ И ЗАТРАТ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ

А.П. Зинченко, *член-корр. РАСХН, Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева*

Основным условием вывода сельского хозяйства России из кризиса является восстановление нарушенного в процессе преобразований воспроизводства на селе, что предполагает рост доходов отрасли на основе увеличения валового выпуска продукции и сохранения затрат на ее производство и реализацию. В условиях рыночных отношений доходы и затраты отрасли сельского хозяйства, ее положение в схеме народного хозяйства оцениваются по методологии системы национальных счетов с использованием категорий валового выпуска (ВВ), промежуточного потребления (ПП), валовой (ВДС) и чистой (ЧДС) добавленной стоимости. Основным показателем итогов деятельности отрасли является ВДС, а доходов - ЧДС, соответствующая по своему экономическому содержанию чистой продукции или валовому (смешанному) доходу.

В данном сообщении поставлена задача рассмотреть динамику показателей сельского хозяйства по России в целом за период с 1990 по 1998 г. и выявить основные тенденции и факторы изменения доходов и затрат в отрасли. При этом имеется в виду, что к 1990 г. в стране сложились наиболее благоприятные паритетные отношения сельского хозяйства с другими отраслями народного хозяйства, удельный вес его валовой добавленной стоимости достиг 16,4% валового внутреннего продукта страны и в отрасли осуществлялось расширенное воспроизводство на основе интенсификации, освоения современных технологий и совершенствования экономического механизма хозяйствования. В течение 1990-1998 гг. шло неуклонное ухудшение макроэкономических показателей страны, поэтому в анализе сравниваются в первую очередь крайние годы периода. Подчеркнем при этом, что 1997 г., по которому имеются наиболее полные опубликованные данные, был благоприятным, особенно для производства зерна, и показатели состояния отрасли за этот год несколько выше среднегодовых и заметно превосходят показатели очень неблагоприятного 1998 г.

За 1990-1998 гг. объем валовой добавленной стоимости сельского хозяйства в постоянных ценах сократился на 42%, а удельный вес в ВВП страны в текущих ценах упал до 6,5%, произошло существенное распределение доходов сельского хозяйства в другие отрасли. Динамика выпуска и затрат представлена в табл. 1.

Главная причина снижения ВДС отрасли - сокращение объемов производства продукции сельского хозяйства за 1990-1997 гг. на 35,7%, а с учетом итогов 1998 г. - на 43,5%. В то же время важное значение имеет методика расчетов ВДС. Валовый выпуск продукции сельского хозяйства, включая и большую часть нерыночного выпуска, оценивается в ВДС по средним реализационным (рыночным) ценам. Учитывая, что товарность продукции в целом падает (по шести основным продуктам с 60% в 1991 г. до 43% в 1998 г.), а удельный вес нерыночного выпуска (в первую очередь, продукции населения, где товарность в целом не выше 15%) растет, объем выпуска отрасли, а также добавленной стоимости, носит расчетный характер, а не реализованный в процессе рыночного оборота. Если цены реализации продукции сельскохозяйственными предприятиями возросли за семь лет в 1 888 раз, то цены валового выпуска - в 3 275 раз, т.е. выпуск и доходы сельского хозяйства существенно преувеличены по сравнению с реальным рыночным оборотом из-за падения товарности, изменения структуры производства и реализации продукции сельского хозяйства и связанными с ним разными темпами роста цен на отдельные продукты.

Цены ВДС сельского хозяйства возросли всего в 2 612 раз по сравнению с ростом в 6 983 раза по ВВП страны и в 4 798 раз - по продуктам питания.

На увеличении ВДС сельского хозяйства отразился также многолетний рост сумм амортизации основных средств, переоценка которых была проведена по коэффициентам, а не по реальным ценам.

Таблица 1. Индексы выпуска, затрат, добавленной стоимости сельского хозяйства и цен за 1990-1997 гг.

Показатели	Индексы, раз
Валовый выпуск продукции:	
в текущих ценах	2 106
в постоянных ценах	0,643
Валовая добавленная стоимость:	
в текущих ценах	1 706
в постоянных ценах	0,653
Промежуточное потребление:	
в текущих ценах	2 765
Амортизация:	
в текущих ценах	(5 088)
Индексы цен:	
валового выпуска сельского хозяйства	3 275
валового внутреннего продукта страны	6 983
реализации продукции сельскохозяйственными предприятиями	1 888
приобретения сельскохозяйственными предприятиями продукции промышленности и услуг	8 581
потребительских цен на продовольственные товары	4 798

Расчет показывает, что в связи с диспаритетом цен оценка единицы затраченного на производство продукции сельского хозяйства труда (включая труд в личном подсобном хозяйстве и садово-огородных кооперативах) ниже средней по экономике страны почти на 2/3, в то время как с учетом уровня квалификации, интенсивности и дефицитности труда эти различия экономически оправданы в пределах 25%.

Важнейшим фактором снижения доходов сельского хозяйства наряду с диспаритетом в межотраслевых отношениях является рост затрат (табл. 2).

Таблица 2. Индексы роста затрат на производство продукции сельского хозяйства России за 1990-1997 гг.

Показатели	Индексы, раз
Затраты на 1 руб. валового выпуска сельского хозяйства в постоянных ценах:	
промежуточное потребление в текущих ценах	4 274
амортизация	(7 865)
Всего материальных затрат и амортизации	5 022
Себестоимость производства 1 ц основных видов продукции на сельскохозяйственных предприятиях	4 791
В том числе:	
растениеводства	4 222
животноводства	5 197

Увеличение затрат на 1 руб. валового выпуска обусловлено падением его объема на 1 га сельскохозяйственных угодий на 35,7% при одновременном росте материальных затрат на 1 га в текущих ценах в 2 748 раз и амортизации в 5 057 раз. Спад производства продукции растениеводства и животноводства на 1 га земельных угодий связан с резким снижением уровня интенсификации производства. Сопоставление индекса цен на приобретенные сельскохозяйственными производителями промышленные товары и услуги (8 581 раз за 1990-1997 гг.) с индексом роста промежуточного потребления на 1 га (2 748 раз) показывает, что физический объем применяемых в производстве оборотных средств уменьшился в среднем на 2/3 (I объема затрат = 0,320 = 2748/8581), в том числе минеральных удобрений на 80%, органических на 71%, кормов на 44%, электроэнергии на производственные нужды более, чем на треть.

При оценке динамики затрат следует учитывать различия в них по территории страны и категориям хозяйств. По регионам России промежуточное потребление на 1 руб. валового выпуска сельского хозяйства изменяется от 31 до 90 коп. Затраты по категориям хозяйств представлены в табл. 3.

Различия в затратах по категориям хозяйств более заметные, чем по территории. Увеличение в III группе средних затрат по сравнению с I группой на 42% обусловлено на 13,2% различиями в структуре производства (большим удельным весом предприятий) и на 23,2% - окупаемостью в группах. Крестьянские хозяйства занимают небольшой удельный вес и слабо влияют на положение в стране. Самые высокие затраты на 1 руб. выпуска продукции - в сельскохозяйственных предприятиях, они в 2,2 раза выше, чем в хозяйствах населения.

Различия в затратах на амортизацию более чем трехкратные. Эти различия определяются следующими факторами:

• основная часть материально-технической базы сельского хозяйства находится в крупных предприятиях, которые оказывают в разных формах помощь населению в ведении личных подсобных хозяйств, а затраты часто относят на собственное производство.

• различная структура производства по секторам продуктов с неодинаковой структурой затрат. В хозяйствах населения около 55% выпуска составляют трудоемкие и с относительно низким расходом покупных материалов культуры: картофель, овощи, плоды и ягоды, по сравнению с 7% в предприятиях, где преобладают зерновые, кормовые культуры, производство мяса. В первую очередь на предприятиях, особенно с интенсивными технологиями, отразился диспаритет цен и переоценка фондов.

Таблица 3. Промежуточное потребление и структура выпуска по категориям хозяйств и группам регионов России в 1997 г.

Показатели	Затраты ПП на 100 руб. ВВ, руб.			
	Группы регионов			Россия в целом
	I - до 45	II - 45-55	III - свыше 55	
Число регионов	20	34	21	75
Промежуточное потребление на 1 руб. валового выпуска в среднем по сельскохозяйственным производителям, руб.:	41,7	50,8	59,2	50,2
В том числе:				
предприятия	67,6	69,0	73,0	69,7
население	22,5	31,4	42,4	30,8
крестьянские (фермерские) хозяйства	26,8	31,2	46,2	32,1
Структура валового выпуска, % к итогу:				
предприятия	42,4	51,8	54,9	49,8
население	54,9	46,0	43,5	48,0
крестьянские (фермерские) хозяйства	2,7	2,2	1,6	2,2
Итого сельскохозяйственные производители	100,0	100,0	100,0	100,0

В связи с несопоставимостью структуры продукции и затрат нельзя по затратам на промежуточное потребление судить о высокой эффективности хозяйств населения, у которых трудоемкость единицы продукции не менее чем вдвое выше по сравнению с предприятиями.

В целом анализ динамики доходов и затрат отрасли сельского хозяйства России в ВДС показывает на негативные тенденции, грубые нарушения основ нормального воспроизводства и неотложную необходимость пересмотра экономической и аграрной политики, и в первую очередь - в преодолении диспаритета в межотраслевых отношениях и развитии крупного производства, роста доходов и покупательной способности населения, всесторонней интенсификации, повышении продуктивности сельского хозяйства.

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ

Е. Фирсова, *к.э.н., зав. сектором Северо-Западного НИИ экономики сельского хозяйства*

Аграрный сектор является одним из важнейших секторов экономики, т.к. его развитие определяет продовольственную безопасность государства. В то же время положение аграрного сектора зависит от состояния экономики в целом.

Период проведения реформ характеризуется ухудшением общей экономической ситуации в стране и может быть назван периодом "проедания" национального богатства, о чем свидетельствуют экономические показатели.

Вплоть до 1997 г. наблюдались отрицательные темпы роста валового внутреннего продукта страны, при этом изменилась и его структура. Доля конечного потребления в ВВП страны выросла с 62,6% в 1991 г. до 74,7% в 1997 г., соответственно валовое накопление сократилось с 37,1% в 1991 г. до 22,6 % в 1997 г., в том числе доля ВВП, направляемого на накопление основного капитала, уменьшилась с 23,8% в 1991 г. до 20% в 1997 г., т.е. всего одна пятая часть ВВП идет на развитие материально-технической базы производства при том условии, что от 50 до 80% ее нуждается в замене или обновлении. Еще более печальная картина наблюдается в динамике оборотных средств, без чего невозможно нормальное функционирование ни одного предприятия. Доля оборотных средств в общем объеме произведенного ВВП сократилась с 13,3% в 1991 г. до 2,6% в 1997 г. Прослеживается четкая тенденция снижения доли производимых товаров с 60,4% в 1991 г. до 39,8% в 1997 г. (по данным за 1-й квартал 1998 г. - 39,2%). За анализируемый период доля валовой прибыли в произведенном ВВП снизилась с 51,9% в 1991 г. до 38,3% в 1997 г., или на 13,6%. Инвестиционный процесс имеет отрицательную тенденцию на протяжении последних восьми лет. Темпы спада промышленного производства нарастали до 1994 г., в 1995-1996 гг. наблюдалось их замедление, а в 1997 г. - 1-м квартале 1998 г. - незначительный прирост.

Дефицит Федерального бюджета, достигший своего максимума в 1992 г., правительство пыталось сокращать путем изменения политики в отношении обменного курса рубля, осуществления внешних и внутренних заимствований, ограничения денежной массы. Политика эмиссии выпуска сверхдоходных государственных обязательств спровоцировала переток денежных средств из производственной сферы в сферу спекулятивных операций. В связи с этим положительная тенденция роста производства, наметившаяся в 1997 г., вряд ли будет иметь продолжение в ближайшем будущем в связи с разразившимся в России финансовым кризисом.

Подобные тенденции характеризуют ситуацию в аграрной экономике. На финансирование сельского хозяйства России в 1997 г. из бюджета было предусмотрено всего 16,1 трлн руб., или 0,59% стоимости ВВП. Доля инвестиций в АПК за пять лет сократилась с 31% до 9%. Инвестиции в сельское хозяйство в 1995 г. были в 17 раз меньше, чем в 1991 г.

В результате диспаритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию сельское хозяйство стало финансовым донором экономики. Технический потенциал сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности снизился против уровня 1990 г. на 30—40%, износ имеющийся техники и оборудования превышает 55-70%. При этом мощности предприятий, производящих технические средства для АПК , используются на 10-15%, а выпуск техники сократился в 10-15 раз.

Резко сократились закупки приобретаемых сельскими товаропроизводителями средств производства. К примеру, по данным ГКС РФ, в 1996 г. предприятиями сельского хозяйства было приобретено 8,8 тыс. шт. тракторов, что почти в 15 раз меньше, чем в 1991 г., соответственно грузовых автомобилей - 3,8 тыс. шт., или в 22 раза меньше, специальных автомобилей - 2,1 тыс. шт., или в 13,5 раз меньше, зерноуборочных комбайнов - 2,7 тыс. шт., или в 12 раз меньше, картофелеуборочных комбайнов - 0,2 тыс. шт., или в 19 раз меньше, кормоуборочных комбайнов - 1,3 тыс. шт., или в 9,2 раза меньше.

Аналогичная ситуация - с приобретением удобрений. В 1996 г. предприятиям сельского хозяйства было продано 1 587 тыс. т минеральных удобрений (в пересчете на 100% питательных веществ), что в 6,4 раза ниже, чем в 1991 г. Исходя из этого, в расчете на 1 га пашни пришлось в 1996 г. 14,2 кг удобрений, что в 5,6 раз ниже уровня 1991 г. В 1996 г. удобрения вносились лишь на четверти площадей. Внесение органических удобрений также в значительной степени сократилось. В 1997 г. в среднем по РФ было внесено в 5,2 раза меньше органических удобрений по сравнению с 1991 г.

Основные показатели хозяйственно-финансовой деятельности имели отрицательную направленность. За последние семь лет произошло резкое сокращение посевных площадей и поголовья скота, что привело к уменьшению производства продукции сельского хозяйства (табл. 1).

Таблица 1. Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в РФ

Показатели	1991 г	1997 г.	Изменение, %
Зерно (в весе после доработки), млн т	100,4	82,3	-12,0
Картофель, млн т	7,6	2,9	-61,8
Овощи, млн т	4,2	2,5	-40,5
Мясо (в убойном весе), млн т	4,9	2,1	-57,1
Молоко, млн т	30,9	17,5	-43,4
Яйцо, млрд шт.	31,2	22,1	-29,2

Еще более значительными темпами снижалась эффективность производства продукции. Так, если в 1990 г. рентабельность производства зерна составляла 158%, то в 1996 г. она снизилась до 42% (с учетом дотаций и компенсаций из бюджета). Рентабельность картофеля в 1991 г. составила 120%, в 1996 г. - 24%, овощей, соответственно, - 97% и 2%. Если производство продукции растениеводства приносит хотя и небольшую, но прибыль, то производство продукции животноводства является убыточным (кроме производства яиц, где рентабельность в 1996 г. составила 11%; для сравнения, в 1991 г. -74%). Так, в 1996 г. убыточность производства молока составила 34%, производства мяса КРС - 47%, мяса свиней - 31 %, мяса овец и коз - 43%.

Число убыточных предприятий с 5% в 1991 г. увеличилось до 82% в 1997 г. При этом если в 1991 г. рентабельность хозяйственной деятельности составляла 43%, а общая балансовая прибыль предприятий - 47,3 млрд руб., то в 1996 г. убыточность предприятий была 21%, а балансовый убыток достиг размера 23 234 млрд руб.

Показатели финансовой устойчивости также имели ухудшающуюся тенденцию: растет просроченная задолженность сельхозпредприятий. Дебиторская задолженность предприятий сельского хозяйства на 1 мая 1998 г. составила 18,9 млрд руб., из нее просроченная - 10,8 млрд руб., или 57% от общей ее суммы. Кредиторская задолженность достигла 101,2 млрд руб., из нее просроченная - 77,2 млрд руб., или 76,3% от общей ее суммы. Кредиторская задолженность превышала дебиторскую на 82,3 млрд руб., или в 5,4 раза (на 1.05.97 г. - в 4,6 раза), в том числе в животноводстве - на 45,3 млрд руб. (в 6,1 раза), в растениеводстве - на 35,5 млрд. руб. (в 6,6 раза). Задолженность по платежам в бюджет за первое полугодие 1998 г. увеличилась с 10,7 млрд руб. до 13,5 млрд руб.

В аграрном секторе соотношение кредиторской и дебиторской задолженности более чем в четыре раза превышает аналогичный показатель в промышленности.

На фоне вышеизложенных негативных тенденций мне хотелось бы отметить *позитивные сдвиги,* наметившиеся в сельскохозяйственном производстве в результате перехода на рыночные отношения. Положительные результаты пока еще не очень значительны, но важно, что их можно наблюдать в ряде сельскохозяйственных отраслей.

Работа в рыночных условиях, когда главной задачей любого предпринимателя становится получение прибыли, поставила производителей перед необходимостью повышения эффективности производства, ликвидации неэффективных отраслей и диверсификации производства, экономии издержек производства и сокращения потерь.

Так, потери зерна в 1990 г. составляли 2,06%, в 1996 г. они сократились до 1,59%. Потери картофеля снизились за тот же период с 3,75% до 1,51%, овощей - с 3,85% до 2,24%; потери мяса и мясопродуктов, яиц в 1996 г. были сведены до нуля.

Многие сельхозпроизводители адаптировались к работе в условиях практически полного отсутствия поддержки со стороны государства, диспаритета цен на закупаемые факторы производства, отсутствия кредитов, конкуренции со стороны импортных товаров, низкой покупательной способности населения и диктата цен монополистов-переработчиков. Работа в экстремальных условиях заставила производителей заострить внимание на качественных показателях, и с 1994-1995 гг. практически во всех отраслях сельского хозяйства наметился рост качественных показателей - урожайности культур, продуктивности скота и птицы.

Валовой сбор зерна в России в 1997 г. достиг 88,6 млн т в массе после доработки, что выше уровня трех предыдущих лет. По сравнению с 1996 г. он вырос на *27,7%.* Прирост зерна получен за счет повышения урожайности зерновых культур (на 27,9%) при незначительном увеличении посевных площадей (на 0,5%).

Валовые сборы овощей в 1997 г. поднялись на 3,7% , в том числе за счет роста урожайности -на 2,0%. Исходя из возможностей более интенсивного производства овощей в сельскохозяйственных предприятиях ряда областей и более стабильного, но экстенсивного производства в ЛПХ, к 2000 г. можно прогнозировать с вероятностью почти 80-процентный рост производства овощей в Северном районе - до 225—250 тыс. т, и в Северо-Западном районе - до 320-340 тыс. т.

Рост продуктивности в молочном животноводстве в течение трех последних лет позволяет - (с достоверностью 90%), что удой на корову к 2000 г. достигнет в Северо-Западном районе 3 300 кг и в Северном районе - 2 450 кг.

С вероятностью 98% можно сказать, что в 1998 г. производство молока стабилизируется, а с 1999 г. начнется его рост, к 2000 г. производство молока в Северо-Западном районе превысит 1 100 тыс. т и приблизится к уровню 1995 г. В Северном районе производство молока, вероятно, опустится ниже отметки 700 тыс. т, если строить расчеты на основе семилетнего динамического ряда. Если же предположить, что динамика производства молока будет строиться на основе тенденции, наметившейся с 1993 г., т.е. в условиях постепенно уменьшающихся темпов снижения, то можно прогнозировать в 1998-1999 гг. стабилизацию и к 2000г. - некоторый подъем (второй прогноз более оптимистичный и менее надежный, т.к. динамический ряд для его построения очень короткий). Поголовье скота, согласно сложившейся тенденции, будет по-прежнему сокращаться, хотя темпы снижения существенно замедлятся. В Северо-Западном районе на основе расчетов по уравнению полинома второй степени с достоверностью 99,6% можно предположить, что поголовье КРС к 2000 г. будет на уровне 530 тыс. голов. Аналогичные расчеты по Северному району показывают, что здесь можно ожидать большего сброса поголовья - к 2000 г. оно перешагнет границу 400 тыс. голов.

Сокращение поголовья приведет к снижению производства и реализации мяса как в общественном секторе, так и в ЛПХ. Реализация скота и птицы к 2000 г. (с достоверностью почти 90%) может сократиться до 55-60 тыс. т в Северо-Западном и Северном районах. Примерно до такого же уровня может сократиться производство мяса скота и птицы в ЛПХ населения.

Исходя из наметившихся в последние годы положительных изменений в птицеводстве, можно с высокой степенью достоверности прогнозировать, что в ближайшие два года производство яиц стабилизируется, а в 2000 г. возможен незначительный его прирост. В 2000 г. производство яиц во всех категориях хозяйств Северного района составит 1 100 млн шт. и тем самым превысит объем производства 1996 г. на 75 млн шт. В Северо-Западном районе производство в 2000 г. достигнет 2 млрд шт. и превысит уровень 1996 г. на 1,5%.

За годы реформ произошли структурные сдвиги в производстве отдельных видов продукции, появились новые участники рынка сельхозпродуктов - личные подсобные хозяйства населения (ЛПХ). Они стали основными производителями картофеля и овощей. В 1997 г. в целом по РФ в них были выращены 91% общего объема картофеля и 76% овощей, урожайность в ЛПХ была выше, чем в сельскохозяйственных предприятиях и имела меньшую вариацию по годам.

Выросла доля ЛПХ в мясном и молочном животноводстве. К началу 1998 г. на хозяйства населения приходилось 33,4% поголовья КРС, 40,5% свиней, 56,7% овец и коз; но пока основными производителями мясо-молочной продукции являются сельскохозяйственные предприятия. Они же производят подавляющую часть зерна и продукции птицеводства.

На фоне общего спада сельского хозяйства выделяются Ленинградская и Вологодская области, которые занимают лидирующие позиции в Северо-Западном регионе по качественным показателям хозяйственной деятельности: урожайности, сохранности поголовья и его продуктивности. Сельскохозяйственным предприятиям Вологодской области удалось, несмотря на экономические сложности, получить урожайность зерновых в среднем за 1991-1995 гг. выше, чем за предшествующую пятилетку, а в 1996 и 1997 гг. - выше, чем за 1991-1995 гг. Ленинградская область по урожайности зерновых имеет тенденцию роста с 1995 г. и в 1997 г. вплотную приблизилась к показателям урожайности за период, предшествовавший началу реформ.

В Вологодской области удалось сохранить 2/3 поголовья КРС. Хозяйства Вологодской области, где сосредоточено 51,2% всего поголовья коров Северного района, в 1995 г. смогли переломить негативную тенденцию и в 1997 г. обеспечить продуктивность на уровне 94% к показателю 1991 г.

В Северо-Западном районе лидером является Ленинградская область, которая по надою занимает первое место на Северо-Западе. 1994 год можно назвать переломным годом, начиная с которого хозяйства устойчиво наращивают продуктивность коров.

Наибольшее поголовье птицы среди хозяйств Северо-Западного региона сосредоточено в Ленинградской и Вологодской областях. Именно в этих областях, несмотря на всеобщую тенденцию сокращения поголовья, спад по сравнению с другими областями был наименьшим. В Ленинградской области в 1997 г. произошел прирост поголовья птицы, ее численность превысила уровень 1995 г.

В хозяйствах Вологодской области в 1997 г. производство яиц превысило уровень 1991 г. В Ленинградской области 1996-1997 гг. характеризовались положительной тенденцией прироста производства яиц. Средняя яйценоскость одной курицы-несушки в сельскохозяйственных предприятиях Северного района в 1997 г. была на уровне 1991 г., в том числе в Вологодской области - на 16,5% выше уровня 1991 г. В Северо-Западном районе общий прирост показателя яйценоскости составил 12,6% за прошедшие семь лет, в том числе в Ленинградской области - 12,8%.

Последствия экономического кризиса оказывают на сельское хозяйство двоякое воздействие. С одной стороны, сельскому хозяйству вряд ли будет оказана существенная поддержка в связи с отсутствием средств в бюджете. С другой стороны, вследствие девальвации рубля импортная продукция стала очень дорогой для большинства населения, доля импорта на рынке продовольствия резко сократилась. Таким образом, российские производители могут занять освободившуюся рыночную нишу. Девальвация рубля привела к скачку потребительских цен в среднем за 1998 г. на 84,4%, отечественные производители смогли поднять цены реализации на свою продукцию, в результате чего повысить прибыльность производства продукции растениеводства; при таких ценах прибыльной стала даже продукция животноводства.

Если политика в отношении сельского хозяйства не изменится, то даже в этих условиях с достаточно большой достоверностью можно прогнозировать появление отдельных точек роста в производстве зерна, овощей, молока и яиц, замедление темпов сброса поголовья скота. Темпы прироста сельскохозяйственного производства можно ожидать в пределах 0,3-0,5% в год.

Конструктивная политика в отношении АПК будет заключаться в создании условий для обеспечения продовольственной независимости государства на основе наращивания производства сельскохозяйственной продукции и введения экономических методов государственного регулирования сельского хозяйства.

НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ СЕКТОРЕ РОССИИ

В.В. Рау, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Кризис осени 1998 г. и девальвация рубля вызвали, наряду со многими негативными, также ряд позитивных изменений в продовольственном секторе. Среди них:

- улучшение условий импортозамещения по основным группам продовольственных товаров продукцией отечественного производства;
- создание благоприятных предпосылок для преимущественной переориентации крупнейших иностранных компаний с экспорта готовой продукции на российский рынок к прямым инвестициям и совместным проектам в пищевой промышленности, сельском хозяйстве, продовольственном машиностроении, развитии инфраструктуры села;
- повышение конкурентоспособности российского продовольствия и средств производства для АПК на внешнем рынке, в первую очередь, на общем аграрном рынке стран СНГ;
- активизация использования еще сохранившегося производственного потенциала сельскохозяйственных, перерабатывающих и фондопроизводящих предприятий для обеспечения возросшего внутреннего спроса на отечественную продукцию.

То, в какой степени смогут аграрные производители воспользоваться этими объективными экономическими предпосылками, зависит от политики правительства в сельском хозяйстве и общей социально-экономической ситуации в стране.

Между тем стратегические угрозы будущему развитию сельского хозяйства нарастают. И связаны они с прогрессирующим разрушением производственного потенциала аграрного производства -истощением почвенного плодородия, сокращением поголовья скота, износом и выбытием машин и механизмов, оттоком и деквалификацией трудовых ресурсов.

В 1998 г. инвестиции в аграрный сектор составили лишь 5-7% дореформенного уровня, поставки сельскому хозяйству техники и минеральных удобрений сократились в 8-10 раз, износ техники достигает 70%, а уровень машинной готовности имеющихся средств механизации не превышает 50%. В этих условиях засуха, поразившая в 1998 г. половину российских регионов, смогла произвести столь разрушительное воздействие на ход аграрного производства, что валовый сбор зерна опустился на уровень 50-60-х гг. и составил менее 50 млн т.

Основной причиной ситуации стало катастрофическое, вынужденное сокращение платежеспособного спроса сельскохозяйственных предприятий, что, в свою очередь, было связано с 4-6-кратным диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию в первые годы реформ, стремительно возросшим продовольственным импортом, отрезавшим отечественные предприятия от значительной части внутреннего рынка, беспрецедентно резким снижением государственной поддержки АПК. Сложилась парадоксальная ситуация, когда промышленные предприятия не могут продать, а сельхозпроизводители - купить жизненно необходимые им средства производства. Безусловно, такое положение не может сохраняться долго.

О драматизме ситуации свидетельствует, в частности, тот факт, что более 90% сельскохозяйственных предприятий оказались в 1998 г. нерентабельными, у многих из них заблокированы расчетные счета и единственным методом товарообмена остается бартер. Их ресурсный и кадровый потенциал стремительно разрушается.

Практически прекратилось развитие фермерского сектора села. Появились признаки стагнации в личном подсобном хозяйстве, тесно связанном с общественным по ресурсному обеспечению.

И все это происходит в огромной стране с и без того суровыми условиями ведения сельскохозяйственного производства, где средняя природная продуктивность 1 га пашни в 2,8 раза ниже, чем в США и в 2 раза ниже, чем в Западной Европе.

Конкурентоспособность импортного сельскохозяйственного сырья и продовольствия определяется не только высокой эффективностью самого процесса производства в развитых зарубежных странах, но и активной поддержкой экспорта продовольственных товаров со стороны правительств этих стран путем экспортного субсидирования, специальных программ кредитования и т.д. Так, например, Европейский Союз истратил в 1995-1996 гг. на экспортные субсидии в аграрном секторе 5,8 млрд долларов, в том числе на экспорт говядины - 1,5 млрд, молочных продуктов (без сыра и масла) - 0,7 млрд, сыра - 0,4 млрд, масла - 0,3 млрд, сахара - 0,4 млрд долларов. Все активнее начинают использовать экспортные субсидии и страны Центральной и Восточной Европы, в частности Венгрия и Польша.

Значительные запасы продовольствия, скопившиеся в странах Европейского Союза, вынуждают правительства этих государств и в настоящее время осуществлять систему мероприятий по стимулированию экспорта продуктов питания путем компенсации своим товаропроизводителям разницы между внутренними и мировыми ценами на аграрную продукцию. Поскольку внутренние цены, как правило, в 2-3 раза превышают мировые, Европейский Союз выдает лицензии на экспорт и компенсирует ценовую разницу, транспортные расходы. В этих условиях продовольственные товары ЕС сравнительно легко проникают на рынки других государств, в том числе и России, что вынуждает российское правительство к ответным мерам по защите внутреннего рынка.

Однако по многим товарам импорт из развитых стран необходим и целесообразен. Это относится к высокопродуктивному семенному и посадочному материалу, племенному скоту, прогрессивному оборудованию, машинам и технологиям для сельского хозяйства, пищевой промышленности, торговли и общественного питания.

Надо заметить, что, в соответствии с соглашениями Всемирной торговой организации (ВТО), страны, имеющие экспортные субсидии, приняли на себя обязательства по их постепенному снижению. Однако большинство развитых стран обладает в этом направлении существенными резервами. Так, в Европейском Союзе начальный уровень экспортного субсидирования составляет 13 млрд долларов, а конечный - 8,5 млрд, в США соответственно - 900 млн долларов и 600 млн, реально же они используют лишь около 50 млн долларов [4].

Проводя политику активного продвижения собственной продовольственной продукции на мировой рынок, вместе с тем все без исключения развитые страны придают большое значение вопросам собственной продовольственной безопасности. Интересные данные приводятся, например, Р. Кучуко-вым [1] по Швейцарии. В этой благополучной европейской стране с огромными финансовыми возможностями и ограниченными земельными ресурсами можно, казалось бы, встать на путь импортного обеспечения продуктами питания. Однако здесь существует закон о продовольственной безопасности, обязывающий не допускать импорта продуктов питания, превышающего 40% потребления. Отсюда и постоянная корректировка мероприятий по аграрному протекционизму, субсидиям фермерам, внешнеторговому регулированию.

Страны Запада с относительно худшими природными условиями сельскохозяйственного производства повсеместно в той или иной форме проводят политику аграрного протекционизма. В Европейском Союзе, например, размеры импортных пошлин на ряд продовольственных товаров достигают 200%, а внутренние закупочные цены на аграрную продукцию в несколько раз выше мировых цен [4].

Поступление средств в сельское хозяйство в развитых странах во много раз превышает те налоговые и иные поступления, которые идут от этой отрасли в бюджет. Так, по данным В. Назаренко и Г. Шмелева [3], в целом по странам ОЭСР, объединяющей 25 наиболее развитых государств мира, поступления в сельское хозяйство из бюджета в 9 раз превышают его выплаты в бюджет, а если к этому добавить и ценовые субсидии, то в 18 раз.

Субсидии государства составляют значительный удельный вес в доходах аграрного сектора зарубежных стран: в США - 30%, Канаде - 45%, Швеции - 59%, Японии - 66%, Финляндии - 71%, Норвегии - 77%, Швейцарии - 80% [2]. По данным В. Семенова [5], бюджетные субсидии в странах ЕС составляют более 50% общего дохода фермерских семей.

В такой ситуации создание равных, справедливых и сопоставимых предпосылок для конкуренции объективно предполагает достаточно высокий уровень государственной поддержки отечественных производителей, работающих, к тому же, в менее благоприятных природно-климатических условиях. С особой остротой встают вновь и вопросы совершенствования рыночной инфраструктуры российского продовольственного комплекса, формирования современной целостной товаропроводящей сети от поля до прилавка, создания не на словах, а на деле общего аграрного рынка Содружества Независимых Государств. Обременительный для бюджета продовольственный импорт из дальнего зарубежья является сегодня своеобразной платой за многолетнюю нерешенность этих проблем.

Сейчас финансовые и инвестиционные ресурсы жизненно необходимы аграрному сектору уже не столько для наращивания производства, сколько для предотвращения окончательного распада его производственной базы. Если не помочь селу в настоящее время, то в будущем для его возрождения потребуются гораздо большие средства, и АПК - самый большой и инерционный из межотраслевых комплексов - может стать серьезным тормозом перехода к стратегии экономического роста для всего народного хозяйства.

Таким образом, с одной стороны, мы имеем потенциальные возможности улучшения ситуации в продовольственном секторе, с другой, - стремительное нарастание негативных тенденций, обусловленных ошибками прежних лет. Для реанимации еще сохранившегося производственного потенциала необходимо:

• в кратчайшие сроки довести до конца начатую работу по обеспечению нормальных условий производственной деятельности сельскохозяйственных предприятий (провести цивилизованное списание или

реструктуризацию долгов, разблокировать финансовые счета, обеспечить хотя бы минимальный уровень гарантированного материально-технического снабжения по приемлемым ценам и т.д.);

- способствовать продвижению отечественных продовольственных товаров на внутреннем рынке как мерами государственного протекционизма, так и путем поддержания и расширения конечного спроса населения на продукты питания и предметы потребления из сельскохозяйственного сырья;
- обеспечить реализацию экономических и правовых мер, расширяющих привлечение внутренних и зарубежных инвестиций в продовольственный сектор, в том числе и под правительственные гарантии для зарубежных партнеров;
- полнее использовать потенциал торгово-экономического сотрудничества со странами СНГ для продвижения российских продовольственных товаров и средств производства для АПК (сельскохозяйственная техника, минеральные удобрения, машины и оборудование для пищевой промышленности) на общий аграрный рынок стран содружества, традиционно адаптированный к российским товарам и технологиям и испытывающий острый дефицит в них из-за разрыва межрегиональных кооперационных связей.

Осуществляя комплекс неотложных мер по поддержке АПК, государство признает тем самым свою ответственность за бедственное положение сельских производителей, демонстрируя реальную готовность совместными усилиями преодолеть кризис.

Рассмотрим подробнее состояние платежей и расчетов в сельскохозяйственных предприятиях. Ситуация как с дебиторской, так и кредиторской задолженностью сельхозпредприятий критическая. По состоянию на 1 декабря 1998 г. доля просроченной задолженности была здесь существенно выше, чем в целом по народному хозяйству, и составляла, соответственно, 57,5% по дебиторской и 77,7% по кредиторской задолженности. При этом превышение кредиторской задолженности над дебиторской в аграрном секторе достигает 5,5 раза, в том числе по просроченной задолженности - 7,5 раза, против, соответственно, 1,5 и 1,6 раза по народному хозяйству. Такое положение не может быть объяснено сезонным характером аграрного производства и является отражением глубины отраслевых кризисных явлений.

Обращает на себя внимание тот факт, что из общей суммы просроченной задолженности основная доля приходится на задолженность длительностью свыше трех месяцев, большую часть которой как раз и составляют те самые "безнадежные долги", тяжелым грузом висящие на всем аграрном производстве. Именно такая задолженность преобладает сегодня в сельском хозяйстве России. Ее доля достигает в общей сумме просроченной дебиторской задолженности 87%, кредиторской - 85% против соответственно 83 и 77% в народном хозяйстве.

Если же к этому добавить еще и поистине бедственное положение с заработной платой (ее уровень, а также выплаты социального характера в аграрном секторе самые низкие во всем народном хозяйстве), становятся очевидными основные причины пребывания отрасли в острейшем кризисе и возможные пути выхода из него.

Следует в этой связи заметить, что общепризнанной моделью выхода национальных экономик из кризиса в современной мировой практике признается такая, при которой первоначальный рост стимулируется и обеспечивается именно в отраслях, связанных с конечным потреблением населения (сельское хозяйство, пищевая и легкой промышленность, легковое автомобилестроение, жилищное строительство). Отсюда затем приливная волна экономического подъема распространяется на все народное хозяйство, вплоть до базовых отраслей промышленности. Так выходили из кризиса 'великой депрессии" США, а позднее из послевоенной разрухи Япония, Германия, другие европейские страны.

Поэтому крайне необходимыми и своевременными представляются меры по поддержке сельскохозяйственного производства, среди которых: реструктуризация задолженности товаропроизводителей АПК по платежам в Федеральный бюджет; рассрочка погашения задолженности по платежам перед государственными внебюджетными фондами; оказание помощи в ликвидации последствий засухи и других стихийных бедствий; смягчение диспаритета цен; разумное ограничение продовольственного импорта; стимулирование потребительского спроса населения. Кроме того, целесообразно сформировать, с учетом зарубежного опыта, целостную систему кредитно-финансового обслуживания аграрного сектора экономики, в полной мере учитывающую его специфику и органично сочетающую меры государственной поддержки с кооперативными принципами использования собственных средств производителей продовольствия, а также сельского населения.

Следует подчеркнуть, что указанных мер далеко не достаточно для вывода сельского хозяйства из кризиса, однако они создают предпосылки для предотвращения спада производства, смягчения социальных проблем села, постепенного перелома негативных тенденций во всей экономике.

Литература

1. Кучуков Р. Россия и мировой продовольственный рынок// Экономист. 1998. № 9. С. 93-96.
2 Макин Г. Государственное регулирование производства и реализации сельскохозяйственной продукции // Рыночные отношения в АПК России - современное состояние и перспективы. Международная научно-практическая конференция. Москва 1-2 июня 1997 г. М., 1997. 252 с.
3. Назаренко В., Шмелев Г. Государственная политика в аграрной сфере // Вопросы экономики. 1996. N 9. С. 40-53.
4. Пилиев С. Об обеспечении продовольственной достаточности населения России // Экономист. 1998. № 7. С. 24-30.
5. Семенов В. Новый курс аграрной политики // Экономист. 1999. № 1. С. 12-16.

К ПРОГНОЗУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В АПК СТРАНЫ

Л.П. Силаева, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

При разработке прогноза развития АПК страны на среднесрочную и долгосрочную перспективу целесообразно рассмотреть экономические условия его функционирования в дореформенный период. При этом следует отметить, что тогда наблюдалась тенденция снижения темпов роста производства и его отставание от платежеспособного спроса населения. В то же время существенно увеличивался удельный вес импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Рост капитальных вложений и затрат значительно опережал темпы увеличения производства продукции. Снижалось поголовье скота и птицы в личных подсобных хозяйствах населения. Незначительные вложения в отрасль животноводства не стимулировали наращивания ее производства. Техническое оснащение предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности значительно отставало от уровня стран с развитой рыночной экономикой.

В то же время получили довольно широкое распространение интенсивные технологии возделывания сельскохозяйственных культур и содержания животных, почти достигли оптимального уровня объемы внесения удобрений, увеличивались площади мелиорируемых земель. Сравнительно высокие результаты наблюдались в производстве продукции животноводства на крупных животноводческих комплексах, птицефабриках, где применялись высокопроизводительные технологии содержания животных. Для обеспечения круглогодового потребления населением свежих овощей вокруг крупных городов достаточно высоким темпами развивалось тепличное хозяйство.

К числу прогрессивных организационных мероприятий можно отнести: создание агропромышленных комбинатов и агрофирм, объединивших производство, переработку и реализацию продукции;

организацию научных и научно-производственных систем и объединений, обеспечивающих ускоренное внедрение прогрессивных технологий, распространение высокоурожайных сортов сельскохозяйственных культур и высокопродуктивных пород животных. Определенные положительные результаты были достигнуты в совершенствовании экономических взаимоотношений между государством и хозяйствами на основе перехода на полный хозрасчет. Была повышена рентабельность сельскохозяйственного производства, возросла возвратность кредитов.

Последние восемь лет характеризовались повсеместным спадом производства во всех отраслях АПК, обусловленным общей неблагоприятной социально-экономической обстановкой в стране, нарушением системы материально-технического обеспечения сельского хозяйства, семеноводства, племенного дела, подрывом организационной структуры крупного общественного производства вследствие поспешного и непродуманного его реформирования, обострением диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, резким снижением финансовой поддержки отраслей АПК со стороны государства, разрывом хозяйственных отношений, свертыванием межрегиональных сырьевых связей.

Эти негативные явления особенно тяжело отразились на животноводстве, где произошло особенно значительное снижение производства, которое повсеместно оказалось убыточным. Перерабатывающая промышленность, ставшая в результате выбранного варианта приватизации в основном собственностью ее работников, используя свое монопольное положение, поддерживает относительно высокий уровень доходов за счет присвоения существенной части прибыли, созданной в сельском хозяйстве. Однако и перерабатывающие предприятия испытывают негативное влияние сокращения сырьевой базы, нарушения воспроизводства основных фондов, конкуренции импортных товаров и неплатежей покупателей продукции.

В связи с этим не представляется возможным прогнозировать быструю и одновременную стабилизацию производства во всех отраслях АПК. Можно лишь рассчитывать на создание в ближайшие годы механизма государственной защиты и поддержки отраслей агропромышленного комплекса, восстановления инвестиционного процесса и формирования недостающих элементов рыночной инфраструктуры, особенно продовольственного рынка. Это позволит стабилизировать агропромышленное производство, обеспечить в нем соответствующие платежеспособному спросу населения структурные изменения, а в последующие годы перейти к его наращиванию.

Однако есть основание полагать, что последствия кризиса в аграрной сфере экономики в связи с разрушением производственного потенциала и условий воспроизводства будут относительно более длительными и тяжелыми, чем в других отраслях народнохозяйственного комплекса.

Наряду с этим в экономике страны и АПК наметились некоторые позитивные политические и экономические тенденции, которые можно рассматривать как предпосылки выхода из системного кризиса. Среди внешних условий это достаточно четко обозначившаяся переориентация ряда суверенных государств Содружества на их интеграцию с Россией.

Внутренняя политическая и экономическая ситуация в стране в целом характеризуется стремлением федерального правительства к преодолению регионального сепаратизма. При всей противоречивости взаимоотношений центральных и местных органов законодательной и исполнительной власти в ряде российских регионов уже накоплен положительный опыт их взаимодействия. В республиках, краях, областях, крупных городах и промышленных центрах страны формируются действенные органы местной представительной и исполнительной власти, способные ориентироваться в сложной политической и экономической ситуации и решать проблемы развития своих регионов, включая и вопросы развития отраслей АПК и обеспечения населения продовольствием.

В экономической сфере к числу позитивных тенденций относятся: достижение положительного сальдо внешней торговли, замедление темпов инфляции, адаптация не только отдельных предприятий, но и целых отраслей и

отдельных, еще пока немногих регионов к условиям формирующегося рынка (освоение производства новых и улучшенных видов продукции, выход на внешние рынки и др.). Происходит, хотя нередко и в деформированном виде, создание недостающих элементов рыночной инфраструктуры продовольственного рынка. Все это позволяет прогнозировать развитие ряда позитивных факторов, определяющих экономическую ситуацию в экономике страны вообще и в аграрной сфере в частности:

- формирование научно обоснованной государственной аграрной политики;
- усиление роли государственного регулирования продовольственного рынка при четком разграничении экономических функций между федеральным центром и регионами - субъектами Российской Федерации;
- создание системы государственной поддержки отечественных товаропроизводителей;
- повышение инвестиционной активности;
- позитивные, соответствующие платежеспособному спросу сдвиги в структуре агропромышленного производства;
- формирование региональных оптовых продовольственных рынков;
- превращение сельских товаропроизводителей в совладельцев перерабатывающих и сервисных предприятий;
- развитие кредитования под залог сельскохозяйственной продукции, лизинга;
- расширение залоговых операций в реализации продукции.

На этой основе в начале следующего десятилетия могут быть достигнуты прекращение спада сельскохозяйственного производства и его рост при структурной перестройке, соответствующей условиям спроса и конкуренции на внутреннем и внешнем продовольственных рынках.

После 2000 г. возможно постепенное наращивание темпов сельскохозяйственного производства на основе укрепления и реконструкции его материально-технической базы, повышения плодородия земель, интенсификации производства и развития механизма рыночных отношений в аграрном секторе экономики при углубляющемся территориальном разделении труда, а также расширения межрегиональных и межгосударственных продовольственных и сырьевых связей.

При их прогнозировании необходимо учитывать особенности рынков крупных городов. Одна из них состоит в том, что если издержки транспортировки и сбыта импортной продукции в крупных городах ниже по сравнению с более мелкими населенными пунктами, то продукция отечественного производства, напротив, на пути к прилавкам крупных городов непрерывно дорожает. Это, в свою очередь, ведет к дальнейшему ухудшению положения отечественных товаропроизводителей и снижению уровня продовольственного самообеспечения страны.

В целях повышения уровня обеспечения крупных городов продуктами отечественного, в том числе внутрирегионального производства, необходимо дальнейшее развитие конкуренции путем создания возможностей свободного и равного доступа на рынки отечественных товаропроизводителей. Для решения этой задачи предполагается:

- создание в крупных городах разветвленной сети оптовых рынков;
- содействие развитию мелких предприятий розничной торговли, ориентированных на поставку товаров отечественного производства;
- проведение системы экономических и административных мер по предотвращению монополизма на розничных и оптовых продовольственных рынках;
- формирование в необходимых размерах городских резервных фондов продовольствия.

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК

А.А. Семенов, *член-корр. РАСХН,* **СВ. Бердо,** *ассистент*
Кубанского государственного аграрного университета

Осуществляемые преобразования в экономике страны привели к ряду негативных последствий в развитии АПК. Произошло значительное сокращение числа прибыльных сельхозпредприятий, уменьшились объемы производства, наметилась тенденция банкротства ряда неплатежеспособных хозяйств. Так, в 1997 г. число прибыльных хозяйств по сравнению с 1995 г. сократилось в целом по Российской Федерации с 11 522 до 5 120, или в 2,3 раза, а в Краснодарском крае соответственно с 465 до 232, или в 2 раза.

На положение аграрного сектора повлиял ряд факторов. К одним из наиболее важных можно отнести ослабление роли государства в управлении АПК.

Принципиальным недостатком проводившейся до сих пор экономической политики является ее ориентация на достижение формальных признаков рыночной экономической системы и макроэкономической стабилизации. При этом не уделялось должного внимания содержательным вопросам динамики общественного производства, его эффективности, уровню и качеству жизни, социальной защищенности населения и другим важнейшим элементам экономического развития. Такая подмена целей экономической политики средствами и формальными показателями не может быть продуктивной. Необходимыми условиями успеха являются четкая постановка реалистичных и разделяемых обществом целей и соответствие им используемых средств.

Анализ развития экономики страны и некоторых ее регионов показал, что основные направления экономической политики в АПК должны быть ориентированы на выполнение следующих перспективных целей:

- достижение уровня и качества жизни населения, соответствующих стандартам экономически развитых государств, в том числе в области получения образования, здравоохранения, чистоты окружающей среды, обеспечения экономических прав и свобод граждан;
- обеспечение устойчивых темпов экономического роста и научно-технического прогресса, конкурентоспособности продукции отечественных товаропроизводителей на внутреннем и зарубежном рынках, восстановление положения России в качестве одного из ведущих научно-промышленных государств, эффективная интеграция ее экономики в мирохозяйственные связи;
- обеспечение благоприятных экономических условий для укрепления суверенитета, территориальной целостности, обороноспособности, международного авторитета России, защита законных прав и интересов российских граждан и организаций за рубежом;
- развитие человеческого потенциала, ослабление социальной поляризации и предотвращение дезинтеграции общества, чрезмерного усиления социальной дифференциации, перехода противоречий интересов социальных групп в антагонистическую форму.

Реализация этих целей должна осуществляться на основе инструментов экономической политики государства, к которым относятся:

налоги (включая все обязательные платежи), через которые сегодня происходит изъятие половины доходов, формирующихся в экономике;

- бюджетная система (включая внебюджетные госфонды), определяющая половину расходов ВВП и в огромной степени влияющая на объем и структуру совокупного спроса, определяющего динамику производства и инвестиций;
- структурная и научно-техническая политика, обеспечивающая преодоление узких мест и создание условий для экономического роста, поддержание конкурентоспособности национальной экономики;
- торговая политика, определяющая условия конкуренции на внутреннем рынке;
- кредитная политика, во многом определяющая макроэкономическую ситуацию, инвестиционную активность и финансирование народного хозяйства;
- управление госсобственностью, оказывающее значительное непосредственное влияние на экономическую ситуацию и способное обеспечить осуществление содержательных целей экономической политики,
- хозяйственное законодательство, определяющее правила ведения экономической деятельности, регулирующее отношения предприятий и организаций;
- антимонопольное законодательство и политика по поддержанию рыночной конкуренции, определяющие условия функционирования товарных и финансовых рынков;
- уголовное и административное законодательство, определяющее ответственность граждан за соблюдение своих обязательств, выполнение установленных норм экономической деятельности, обеспечивающее охрану прав собственности.

Экономическая политика с начала реформ формируется под определяющим влиянием недостаточно обоснованной дилеммы: либо рыночная экономика, либо государственное регулирование. Такая постановка главного вопроса экономической политики предопределила и ошибки в выборе и использовании инструментов государственного регулирования. В действительности, и в России, и в других странах эффективная работа механизмов рыночной самоорганизации достигается соответствующим и достаточно жестким государственным регулированием. Это регулирование имеет целью не только обеспечение выполнения хозяйственного законодательства, но и формирование инфраструктуры общего пользования, генерирование новых знаний, развитие человеческого потенциала, обеспечение конкуренции и т.д.

Одним из основных механизмов воздействия на экономику является создание действенной системы налогообложения. Налоги являются одним из основных источников финансирования всех направлений деятельности государства и экономическим инструментом реализации государственных приоритетов. Налоговая система призвана реализовывать три основные функции - фискальную, распределительную и стимулирующую. Первая функция связана с формированием источника государственных доходов. Вторая предполагает перераспределение доходов юридических и физических лиц в соответствии с принятыми в обществе критериями целесообразности и социальной справедливости, третья функция обеспечивает посредством предоставления льгот и привилегий приоритетное развитие отдельных отраслей и производств.

Согласно новому Налоговому кодексу РФ, существует около 28 различных налогов и сборов. Все они отражаются на себестоимости производимой продукции, увеличивая тем самым цену ее реализации, что в конечном итоге сказывается на сокращении спроса, снижении получаемой прибыли и конкурентоспособности.

Учитывая важность развития аграрного сектора, необходимо уделить внимание следующим приоритетным направлениям оздоровления экономики АПК: ослабление налогового бремени для предприятий, занятых производством и переработкой сельскохозяйственной продукции; развитие государственного заказа; совершенствование механизма дотаций; развитие форм кредитования; совершенствование страхования сельскохозяйственного производства; проведение взаимозачетов по долгам между товаропроизводителями и бюджетом.

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ

АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ

О.А.Егерева, *к.э. н., специалист-эксперт Комитета по аграрной политике Совета Федерации*

Оценка сложившейся к концу 1998 г. в агропромышленном комплексе России ситуации позволяет сделать вывод о том, что спад производства в 1999 г. будет продолжаться со всеми отрицательными для сельского хозяйства и АПК социально-экономическими последствиями, если не будут предприняты изменения целей, подходов и методов реализации экономической реформы в целом и реформирования сельского хозяйства в частности. Вопрос о необходимости корректировки аграрной политики в России все чаще поднимается представителями разных уровней государственного и отраслевого управления, а также учеными и специалистами агропромышленного комплекса.

На наш взгляд, коренным вопросом этой корректировки должна стать поддержка отечественного сельскохозяйственного производства. Для этого необходимо, прежде всего, признание равноправия аграрного сектора с другими сферами народного хозяйства и его ведущей роли в обеспечении продовольственной безопасности страны, повышении уровня жизни населения, создании условий для вывода всей страны из кризиса. В связи с этим необходим пересмотр показателей места и роли сельского хозяйства в народнохозяйственном комплексе России, в формировании валового внутреннего продукта.

В ближайшем будущем в связи с необходимостью завершения начатого в 80-е гг. процесса технического перевооружения сельского хозяйства и перевода его на интенсивный путь развития, важно сохранить дотационный характер аграрной отрасли. Без государственного регулирования и поддержки, только на основе рыночных отношений нигде в мире эти задачи не решались.

В первую очередь следует обеспечить паритетность цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, потребляемую в сельском хозяйстве, на уровне, который позволит поддерживать необходимую рентабельность и условия для расширенного воспроизводства сельского хозяйства на собственной экономической основе.

Целесообразно заморозить на один-два года цены на энергоносители, вызывающие резкое повышение цен на другие средства производства, компенсировать которое сельское хозяйство за счет повышения цен на свою продукцию не в состоянии из-за отставания платежеспособного спроса населения на продукты питания. Соотношения цен отраслей должны строиться с учетом реальных издержек, а не с ориентацией на мировые цены.

Далее, необходимо устранить несправедливость, когда сельские товаропроизводители из-за порочной практики приватизации предприятий по переработке и хранению сельскохозяйственной продукции оказались в экономической зависимости от новых собственников элеваторов, мясо- и молоко-перерабатывающих заводов, других предприятий III сферы АПК. Необходима фиксация доли сельского хозяйства в конечной цене продовольственных товаров пропорционально его вкладу в формирование полных издержек производства. Главным условием здесь является выполнение закона "О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд", введение в действие целевых, гарантированных и других цен, а также перераспределение доходов многочисленных посредников и торговли в пользу сельского хозяйства путем регулирования наценок, ставок налогов, процентов по кредитам и т.п.

Государство должно предоставлять товаропроизводителю возможность на равных участвовать в конкуренции, что должно проявляться в сдерживании монополистических устремлений одних хозяйственных субъектов и в определении защитных мер для других. Суть государственной политики регулирования и поддержки аграрного сектора состоит в использовании экономических инструментов (цен, налогов, кредитов, дотаций, субсидий, таможенных регуляторов и т.д.), действующих как единая внутренне взаимосвязанная система, четко закрепленная законами.

Реальная ситуация в АПК делает необходимой разработку новых, принципиальных и четких подходов к финансово-кредитной политике, более соответствующих законам рынка и конкуренции. Большое значение имело бы принятие законов "О государственном регулировании импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия", "О паритете цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (услуги), используемую в сельском хозяйстве, и компенсации потерь в связи с его нарушением", "О продовольственной безопасности Российской Федерации", Земельного кодекса и других нормативных актов, способствующих восстановлению производственного потенциала АПК.

Оказание прямой финансовой поддержки сельскому хозяйству по сохранению, поддержанию, модернизации и обновлению его производственного потенциала может осуществляться в разных формах:

- реализация государственных целевых программ ("Плодородие" и др.), принятых ранее и не реализуемых в настоящее время;
- льготные целевые кредиты по поддержанию потенциала крупного, осуществляемого на индустриальной основе, производства (животноводческие и другие комплексы, птицефабрики, семеноводческие и племенные хозяйства и т.п.), а также по созданию новых эффективных мощностей, в том числе в крестьянских хозяйствах;
- организация товарного кредита дефицитных оборотных средств под государственные гарантии и залог продукции как временной меры до нормализации рыночных и финансовых отношений;
- осуществление целевого лизинга техники (тоже временный, но неизбежный на данном этапе метод поддержки товаропроизводителей);
- сохранение дотаций на дефицитную продукцию животноводства с учетом зональных условий ее производства и специализации хозяйств;

- оказание помощи в страховании урожая и имущества;
- снижение налогов, особенно связанных с переработкой сельскохозяйственной продукции в предприятиях на селе;
- оказание помощи в развитии инфраструктуры рынка, создании оптовых рынков, проведении аукционов;
- развитие залоговых операций, в том числе на земельные участки, находящиеся в частной собственности.

Для России, переходящей к рыночным отношениям и многоукладности от крупного специализированного производства, важно, особенно в условиях кризиса, не разрушить, а сохранить производственный потенциал реально обобществленного крупного производства (бригад, ферм, цехов и т.п.), которое, с использованием преимуществ концентрации, специализации, кооперации, сложившихся производственных навыков и технологий, еще способно давать готовую продукцию с минимальными в современных условиях издержками.

Основным путем дальнейшего развития реформированных сельскохозяйственных предприятий, на наш взгляд, является совершенствование внутрихозяйственных отношений на основе повышения экономической самостоятельности и ответственности за результаты труда производственных подразделений, развития предпринимательства, вплоть до превращения их в самостоятельных, но тесно кооперированных между собой товаропроизводителей.

Необходимо принять меры к развитию кооперации фермерских хозяйств и хозяйств населения между собой и с крупными сельскохозяйственными предприятиями в материально-техническом обеспечении, использовании технических средств, производственном обслуживании, производстве, переработке и реализации продукции; стимулировать разработки и выпуск доступной по ценам малогабаритной техники для мелкого производства.

Источником средств для поддержки сельского хозяйства, наряду с бюджетным финансированием, должны быть внебюджетные фонды$_{А}$ а также дополнительные ресурсы, получаемые от сокращения вывоза капиталов за границу, ликвидации необоснованных льгот экспортерам и коммерческим структурам, борьбы с теневой экономикой и т.п.

Необходимо обеспечить отечественным товаропроизводителям приоритет в сбыте своей продукции на внутреннем рынке продовольствия, особенно базовых его видов - зерна, мяса, молока, яиц, картофеля, овощей. Внутренний рынок этих продуктов должен быть надежно защищен вплоть до периода, когда отечественное производство станет конкурентоспособным. Этому будут способствовать меры по тарифному и нетарифному регулированию экспортно-импортных операций, введение при необходимости в соответствии с международными правилами и федеральным законодательством квот на закупку отдельных видов сырья и продовольствия по импорту.

Также в интересах поддержки отечественного сельскохозяйственного производства государство должно компенсировать расходы сельскохозяйственных производителей на содержание и развитие социальной сферы, сельских территорий и социальную защиту работников села за счет государственного и местного бюджетов.

Без реализации названных и других мер дальнейшее проведение аграрной реформы в России не приведет к росту и повышению эффективности отечественного сельскохозяйственного производства, а страна попадет в полную зависимость от поставок продовольствия из-за рубежа.

СПЕЦИФИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АГРАРНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИИ

В.В. Устюкова, *к. юридич. н. Институт государства и права РАН*

В аграрно-экономической науке значительное место уделяется изучению особенностей сельскохозяйственного производства по сравнению с другими отраслями. Точки зрения российских и зарубежных исследователей данной проблемы обстоятельно проанализированы и получили дальнейшее развитие в монографии А.В. Петрикова "Специфика сельского хозяйства и современная аграрная реформа в России" (М.: Энциклопедия российских деревень, 1995). В юридической литературе этим вопросам также уделено определенное внимание. В системе российского права существует специализированная комплексная отрасль - аграрное право, призванное урегулировать общественные отношения в данной сфере. Необходимость учета специфики сельского хозяйства в процессе подготовки и принятия нормативных правовых актов аграрного законодательства постоянно подчеркивается в экономической и юридической литературе. Однако здесь дела, на мой взгляд, обстоят далеко не лучшим образом.

Правовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей сегодня определяется практически без учета их особенностей, т.е. теми же законами, что и правовое положение других субъектов хозяйственной деятельности. Исключение составляют сельскохозяйственные кооперативы и крестьянские хозяйства, для которых приняты специальные законы. В Федеральном Законе "О сельскохозяйственной кооперации" от 8 декабря 1995 г. (в редакции законов от 7 марта 1997 г. и 18 февраля 1999 г.) сделана попытка отразить специфику создания и деятельности именно сельскохозяйственных кооперативов. В первую очередь это касается норм о внесении в качестве паевого взноса в кооператив земельных участков и земельных долей и их возврате при выходе и некоторых других. Вместе с тем в этом же законе есть положения, которые абсолютно не вытекают из особенностей сельскохозяйственного производства (например, нормы об определении кворума на общем собрании; о "добровольно-принудительном" участии сельхозкооперативов в ревизионных (аудиторских) союзах и т.п.).

Что касается закона "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", то он был принят еще в 1990 г., в настоящее время устарел и действует лишь в части, не противоречащей ГК РФ. Но и в самом Гражданском кодексе положение о

том, что крестьянское хозяйство - *особая* форма предпринимательской деятельности без образования юридического лица, выражено недостаточно четко. А в связи с тем, что нормы о крестьянском хозяйстве включены в статью 23, которая называется "Предпринимательская деятельность гражданина", крестьянское хозяйство нередко отождествляют с *индивидуальным* предпринимательством, что нельзя признать правомерным. Специфика крестьянского хозяйства как особой формы предпринимательства в сельском хозяйстве, отличной от индивидуальной предпринимательской деятельности, учтена практически только в Федеральном Законе "О несостоятельности (банкротстве)" от 8 января 1998 г., где банкротству крестьянского хозяйства (как, впрочем, и банкротству сельскохозяйственных организаций) посвящен специальный параграф. Однако это - чуть ли не единственный положительный пример подобного рода.

Такая форма сельскохозяйственной деятельности граждан, как личное подсобное хозяйство, несмотря на возрастание в годы аграрной реформы его роли в пополнении продовольственных ресурсов страны, до сих пор вообще не имеет специального законодательного акта, который бы определял его сущность, статус и основы деятельности. При таком подходе ЛПХ превращается в своего рода фантом - все о нем говорят, отдельные нормы об ЛПХ закрепляются в Земельном кодексе и некоторых других актах, но никто не может определенно сказать, что же такое личное подсобное хозяйство. Ведь даже о садоводстве, огородничестве и дачном хозяйстве есть самостоятельный закон, а о личном подсобном хозяйстве - нет, да и целесообразность принятия этого правового акта на федеральном уровне подвергается сомнению.

Не только законы, закрепляющие статус сельскохозяйственных товаропроизводителей, но и другие акты аграрного законодательства лишь в незначительной степени отражают особенности их деятельности. Бывает и так, что, стремясь к достижению этой высокой цели, законодатели в ряде случаев на деле приходят к противоположным результатам. Это можно показать на примере Федерального Закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" от 16 июля 1998 г.

Так, ст. 62 этого закона допускает залог земельных участков, находящихся в собственности граждан, их объединений, юридических лиц и предоставленных для садоводства, животноводства, индивидуального жилищного, дачного и гаражного строительства, приусадебных участков личного подсобного хозяйства и земельных участков, занятых зданиями, строениями или сооружениями, в размере, необходимом для их хозяйственного обслуживания (функционального обеспечения). Ст. 63, напротив, перечисляет земельные участки, не подлежащие ипотеке. К ним относятся земли, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, а также сельскохозяйственные угодья из состава земель сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств и полевых земельных участков личных подсобных хозяйств.

Сопоставление этих двух статей показывает, что фермер не может заложить свои сельскохозяйственные угодья, но он вправе заключить договор об ипотеке в отношении земель, занятых зданиями, строениями и сооружениями. Владельцы ЛПХ лишены возможности закладывать полевые наделы, но могут получить кредиты под залог приусадебных участков. Однако несмотря на юридическое закрепление этих прав, практически реализовать их будет невозможно. И препятствием для этого служит сам закон "Об ипотеке", в частности п. 2 ст. 62, согласно которому при общей долевой или совместной собственности на земельные участки, которые могут быть предметом залога, ипотека может быть установлена только на принадлежащий гражданину или юридическому лицу земельный участок, выделенный из земель, находящихся в долевой или совместной собственности.

Появление такой формулировки объяснить нетрудно. Смысл ее в том, что при общей долевой (совместной) собственности на землю в сельскохозяйственных организациях отдельный участник общей собственности не может заключать договор об ипотеке участка (фактически - земельной доли), а должен выделить свою земельную долю в натуре и лишь после этого закладывать земельный участок. Возможно (хотя и не очевидно), в этом был бы определенный резон, если бы закон допускал ипотеку сельскохозяйственных угодий, поскольку именно они закреплены за участниками сельскохозяйственной организации на праве общей собственности. Но коль скоро эти угодья, как отмечалось выше, ипотеке не подлежат, во включении такой нормы в закон просто не было необходимости.

Вместе с тем, пытаясь урегулировать данный вопрос применительно к общей собственности на землю граждан в сельскохозяйственных организациях, законодатели "забыли", что общая собственность на земельные участки существует и у граждан (в частности, у супругов, имеющих приусадебные или садовые участки, и у членов крестьянского хозяйства). Поскольку эти граждане совместно ведут домашнее, личное подсобное или дачное хозяйство, садоводство, либо совместно осуществляют предпринимательскую деятельность (ведут крестьянское хозяйство), для них вполне резонно в целях получения кредита заключать договоры об ипотеке общего участка. Однако по смыслу п. 2 ст. 62 закона, указанные граждане теперь также обязаны сначала прекратить общую собственность на землю (выделить свою долю в натуре) и лишь затем заключать договор об ипотеке. Это совершенно неприемлемый, тупиковый вариант решения данного вопроса, тем более что другое законодательство в ряде случаев запрещает раздел участков, находящихся в общей собственности граждан (так, не подлежит разделу в натуре земельный участок для ведения крестьянского хозяйства в период, пока данное хозяйство существует; для раздела приусадебных и садовых участков существуют так называемые "минимальные нормы делимости" и т.п.).

Представляется, что отмеченные положения рассматриваемого закона должны быть из него исключены как противоречащие здравому смыслу, Гражданскому и Земельному кодексу, а также общим положениям самого закона "Об ипотеке", в частности, ст. 7, где сказано, что на имущество, находящееся в совместной собственности, ипотека может быть установлена при наличии письменного (если иное не установлено федеральным законом) согласия на это всех собственников. При долевой же собственности участник общей собственности может заложить свою долю в

праве на общее имущество без согласия других собственников. Эти нормы будут применяться, например, в отношении залога (ипотеки) квартир, жилых домов, находящихся в собственности супругов или иных граждан. Аналогичным образом должны регулироваться и отношения ипотеки находящихся в общей собственности земельных участков крестьянского хозяйства, приусадебных участков ЛПХ и других участков, о которых говорилось выше, тем более, что в самой ст. 7 говорится об имуществе вообще и никаких исключений для земельных участков не предусмотрено. Их и не должно быть, поскольку это не обусловлено спецификой сельского хозяйства.

Не только в действующих законах, но и в разрабатываемых сейчас проектах нормативных правовых актов также закрепляется ряд норм, на первый взгляд, исходящих из особенностей сельскохозяйственного производства и обеспечения его интересов, а на деле - ставящих сельское хозяйство или некоторых субъектов аграрной предпринимательской деятельности в неравноправное (дискриминационное) положение по сравнению с другими участниками рынка. Таковы, на мой взгляд, нормы проекта Земельного кодекса о лицензировании сельскохозяйственной деятельности (в общем законе "О лицензировании отдельных видов деятельности" соответствующего положения нет, и это правильно), о наследовании земельных участков для ведения крестьянского и личного подсобного хозяйства (здесь, безусловно, должна быть определенная специфика, но то, как она отражена в проекте, оставляет желать лучшего) и др.

В проекте Налогового кодекса нашла отражение неоднократно высказывавшаяся идея аграрников о едином земельном (сельскохозяйственном) налоге для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Однако следует прислушаться и к мнению специалистов, считающих, что налогообложение не должно быть одноканальным; "полученная таким образом экономия нанесла бы стране колоссальный ущерб за счет усугубления дисгармонии в экономическом механизме хозяйствования. Об этом говорит и многолетний зарубежный опыт: земельный налог не является единственным, он применяется наряду с другими" (Лишанский М.Л., Маслова И.Б. Финансы в сельском хозяйстве: Учебное пособие для
вузов. М.: Финансы; ЮНИТИ, 1999. С. 121).

Сказанное (а подобные примеры можно было бы продолжить) свидетельствует о том, что, несмотря на многочисленные "заклинания" о важности учета особенностей сельскохозяйственного производства в нормотворческой деятельности, на практике эта специфика учитывается довольно слабо. И наоборот, иногда якобы "в интересах села" допускаются значительные отступления от общих норм законодательства, даже если в этом нет необходимости. Однако закрепление в нормативных правовых актах "псевдоспецифики" только вредит сельскому хозяйству и крестьянству. Поэтому следует находить в каждом конкретном случае оптимальное соотношение "общего" и "особенного" в регулировании аграрных отношений, опираясь на выводы экономической и юридической науки.

2.2. ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ СЕЛЬСКОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. КРЕДИТ И НАЛОГИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА

М.П. Козлов, *к.э.н. Центр экономической конъюнктуры при Правительстве РФ*

В настоящее время почти 80% сельскохозяйственных предприятий по основным финансовым показателям производственной деятельности и задолженности близки к состоянию банкротства. Финансово-экономическое положение фермеров и хозяйств населения также остается очень сложным.

Материалы выборочного обследования (экспресс-опроса) руководителей сельскохозяйственного производства о последствиях влияния системного кризиса на состояние аграрного сектора в 30 регионах Российской Федерации, проведенного в декабре 1998 г. Центром экономической конъюнктуры при Правительстве РФ (ЦЭК) и Федеральным агентством правительственной связи и информации при Президенте РФ (ФАПСИ), показали, что финансовый кризис 1998 г. усугубил и без того трудное экономическое положение сельского хозяйства: почти 90% опрошенных отметили, что оно ухудшилось (из них 60% - значительно ухудшилось), 6% - что осталось без изменений и лишь 3% - что оно улучшилось. Эту негативную оценку разделяют руководители всех уровней управления сельскохозяйственным производством, однако руководители крестьянских (фермерских) хозяйств настроены несколько более оптимистично. Полученные результаты подтверждаются данными Госкомстата России, согласно которым в 1997 г. доля убыточных сельскохозяйственных предприятий от общего их количества достигла 82%, а в 1998 г. - почти 90%.

Несколько более позитивную оценку получила несельскохозяйственная деятельность аграрного сектора, которая помогает товаропроизводителям выживать в условиях кризиса. Так, почти две трети руководителей сельскохозяйственных предприятий и почти столько же фермеров считают, что состояние несельскохозяйственной деятельности в их хозяйствах ухудшилось (из них одна четверть -что значительно ухудшилось), 18% - что осталось без изменений, 7% - что улучшилось. Статистическая оценка подтвердила достоверность полученных результатов опроса. Последствия финансового кризиса для аграрного сектора экономики России проявились по весьма различным

направлениям, как негативным, так и позитивным. На основании ответов всех респондентов пять основных негативных последствий финансового кризиса могут быть проранжированы следующим образом.

1. Ухудшилось социальное положение сельского населения (94% всех опрошенных, из них: руководителей сельскохозяйственного производства в администрациях регионов - 98%, руководителей сельскохозяйственных предприятий - 91%). Во многих регионах России руководители и специалисты сельского хозяйства отметили этот негативный результат кризиса в числе наиболее значимых.

2. Ухудшилось материально-техническое обеспечение сельского хозяйства (93% всех опрошенных, из них: руководителей сельскохозяйственного производства в администрациях регионов - 98%, руководителей сельскохозяйственных предприятий - 89%, руководителей фермерских хозяйств - 91%).

3. Сократился размер государственных субсидий сельскохозяйственным предприятиям. Это обстоятельство отметили 89% опрошенных в целом, из них руководителей сельскохозяйственного производства в администрациях субъектов Федерации - 95%. В Вологодской, Псковской, Орловской, Саратовской, Ростовской, Оренбургской, Амурской и других областях от двух третей до 100% опрошенных руководителей и специалистов сельскохозяйственных предприятий также подтвердили эту тенденцию.

4. Сократились объемы льготного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей (87% респондентов, из них 90% руководителей сельскохозяйственного производства в администрациях регионов и 80% опрошенных фермеров).

5. Увеличился разрыв между ценами на ресурсы и продукцию сельского хозяйства (85% всех респондентов). Проблема диспаритета цен остается весьма острой для всех категорий сельскохозяйственных товаропроизводителей, и, как показал опрос, финансовый кризис 1998 г. только усугубил ее.

Кроме указанных выше значительное количество респондентов отметило еще ряд последствий кризиса, негативно влияющих на развитие аграрной экономики, среди них прежде всего: увеличение долгов по выплатам заработной платы (81% опрошенных), рост безработицы на селе (78%), усиление роли бартерных сделок (64%) и др.

С другой стороны, разразившийся системный кризис и связанные с ним сокращение объемов и рост цен на импортируемые продовольственные товары привели к существенному увеличению спроса на отечественную продукцию (отметили 84% всех опрошенных). По обследованным регионам эту тент денцию подтвердили от 50% руководителей сельскохозяйственных предприятий в Читинской области до 92% соответственно в Белгородской и Ростовской областях и все опрошенные в Псковской, Кировской,

Оренбургской, Новосибирской областях и ряде других регионах. Тем самым кризис дает шанс к увеличению отечественного сельскохозяйственного производства, продукции пищевой и перерабатывающей промышленности, а также к развитию рынка отечественного продовольствия. Эти уникальные возможности необходимо оперативно использовать в системе мер по восстановлению и устойчивому развитию аграрного сектора России.

Однако статистические данные свидетельствуют, что в сентябре-декабре 1998 г. сельскохозяйственные товаропроизводители не сумели использовать благоприятную ситуацию для увеличения продукции животноводства и за указанный период производство мяса, молока и яиц продолжало снижаться. В то же время перерабатывающая промышленность частично использовала повышение потребительского спроса на отечественные продукты питания и заметно увеличила в IV квартале 1998 г. по сравнению с тем же периодом 1997 г. производство растительного масла, крупы и некоторых других продуктов.

Данные проведенного ЦЭК совместно с Госкомстатом Российской Федерации в 1998 г. выборочного обследования 1 277 хозяйств различных организационно-правовых форм хозяйствования из 31 региона страны показали, что в условиях дефицита финансовых средств лишь 12% сельскохозяйственных предприятий и столько же крестьянских (фермерских) хозяйств могли в прошлом году по сравнению с предыдущим годом увеличить приобретение отдельных видов новой техники, от 14% до 20% товаропроизводителей надеялись улучшить обеспеченность горюче-смазочными материалами, запчастями, кормами и минеральными удобрениями. Это существенно затрудняет процесс производства в сельском хозяйстве, особенно в условиях формирования рыночных отношений.

Кризисное состояние аграрной сферы в настоящее время является следствием избранного курса реформ и методов его практического осуществления. Сложившейся ситуации на селе способствовало также существенное ослабление государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей чего, как правило, не допускает ни одна экономически развитая страна в мире. Так, в 1998 г. на поддержку сельскохозяйственных предприятий системы Минсельхозпрода России из Федерального бюджета было выделено всего 2,4 млрд руб., что составило лишь 27% от годовых бюджетных назначений. При этом следует отметить, что в последние годы основное внимание обращалось на поддержку слабых хозяйств, правда, немного средств доставалось и середнякам, но в итоге положение хозяйств не улучшалось, средства распылялись. В настоящее время подход к финансовой поддержке товаропроизводителей со стороны Минсельхозпрода России кардинально меняется: не забывая о положении слабых хозяйств, стараются добиваться, чтобы ресурсы доставались сильным, эффективно работающим хозяйствам, поскольку отдача на вложенные средства будет максимальной (по материалам пресс-бюллетеня Росагрофонда, 1999, № 42, с. 4). По нашему мнению, это не позволит окончательно разрушить то, что создавалось в аграрной сфере целыми десятилетиями.

Проведенное обследование показало, что решения правительства Российской Федерации по государственной поддержке аграрного сектора с целью возрождения отечественного сельскохозяйственного производства на практике реализуются не полностью. Так, получение дотаций на реализованную продукцию животноводства подтвердили в целом только 56% руководителей коллективных сельскохозяйственных предприятий (в Ставропольском крае - лишь

5% опрошенных, в Тверской области и Красноярском крае - по 22%, в Калужской, Новосибирской и Амурской областях - по 53%, Республике Мордовия - 81%, Читинской области - 85%) и 11% фермеров (диапазон колебаний ответов по регионам также весьма велик: от 14% опрошенных в Белгородской и Читинской областях до почти двух третей в Тверской и Томской областях). Дотирование реализованной продукции растениеводства подтвердили лишь 24% и 8% респондентов соответственно. Предоставление материально-технических ресурсов на условиях лизинга отметили 37% коллективных товаропроизводителей и лишь 17% фермеров, компенсацию ущерба от неурожаев и стихийных бедствий за счет страховых резервов (федеральных и местных) - почти пятая часть всех товаропроизводителей. Авансовые формы расчетов за сельхозпродукцию для государственных нужд применялись соответственно у 22% и 12% обследованных товаропроизводителей, кредитами из Фонда льготного кредитования АПК обеспечивались соответственно 15% и 14% опрошенных.

Минимальный уровень закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию гарантировался в среднем лишь для 12% и 5% обследованных товаропроизводителей. Осуществление реструктуризации задолженности своих хозяйств отметили только 5% коллективных товаропроизводителей (в Республике Саха (Якутия), Саратовской и Белгородской областях - по 14-17%, в Томской области - третья часть опрошенных) и около 4% фермеров. Только в отдельных регионах России развертывается работа по санации (оздоровлению) обанкротившихся хозяйств.

Говоря о государственной поддержке отечественных товаропроизводителей, следует особо упомянуть фермеров. Для значительной части фермерских хозяйств, являющихся катализаторами рыночных отношений в российских деревнях, пока нет оснований говорить о наличии достаточной материально-технической базы и финансового обеспечения для организации специализированного производства на расширенной основе. В реализации произведенной продукции фермеры испытывают значительные трудности. Положение усугубляется неплатежеспособностью оптовых покупателей сельхозпродукции, в результате чего фермеры месяцами не получают деньги за реализованную продукцию, в том числе поставленную в федеральный и региональные фонды.

За последние пять лет количество крестьянских (фермерских) хозяйств ежегодно сокращалось. Прежде всего это вызвано тем, что реальная поддержка фермерства со стороны государства в последние годы также стала резко сокращаться. По данным Минсельхозпрода России, в 1995, 1996 и 1997 гг. непосредственно из Федерального бюджета на поддержку фермерских хозяйств было выделено фактически соответственно: 90,5, 37,4 и 4 млн руб., что составляло 29, 15 и 1,3% от предусмотренного в госбюджете на эти цели объема средств. Суммарная господдержка фермеров из Федерального бюджета с учетом поставок техники и племскота по лизингу, дотаций и компенсаций, спецфонда кредитования и других источников составила в 1997 г. 163 млн руб., а в 1998 г. - 194 млн руб., или по 0,7 тыс. руб. в среднем на одно хозяйство, что совершенно недостаточно. Это более, чем в 2 раза меньше аналогичной суммы поддержки фермерских хозяйств из Федерального бюджета в 1996 г. Кредитование фермеров из специального Фонда льготного кредитования АПК до сих пор не налажено. За последние четыре года фермерам было поставлено только 7,1 тыс. единиц сельскохозяйственной техники.

Поддержка фермеров из бюджетов республик, краев и областей также остается весьма ограниченной: в 1997 г. она составила всего 1,1 тыс. руб. в расчете на одно хозяйство, а в некоторых регионах средства из местных бюджетов фермерам вообще не выделялись. По существу, фактически фермеры не получают доступа к производственной, сбытовой, банковской и вообще всей рыночной инфраструктуре, что ставит многие фермерские хозяйства на грань выживания.

В этой связи трудно переоценить сегодня необходимость создания кредитной и страховой кооперации фермеров. При этом формирование сельской кредитной кооперации целесообразно инициировать самим фермерам, активно подключив к этому местные административные органы власти. В противном случае инициатива создания кредитной кооперации перейдет к банкам или Потребсоюзу, которые будут диктовать фермерам свои условия ее функционирования. В этих условиях необходимо ускорить принятие закона о сельских и кредитных кооперативах России.

ПОЛИТИКА ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ

В.Я. Узун, *д.э.н., профессор, **зав.** отделом Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

1. Обзор политики

1.1. В дореформенный период (до 1990 г.) формального банкротства сельхозпредприятий не было, хотя фактически хронически неплатежеспособные колхозы преобразовывались в государственные хозяйства (совхозы), что было равносильно банкротству колхозов.

Проблема неплатежеспособности совхозов и колхозов решалась следующими способами:

- списанием долгов с периодичностью примерно в пять лет всем сельхозпредприятиям;
- установлением более высоких цен на продукцию хозяйств, работающих в неблагоприятных условиях;
- выделением государственных капиталовложений для модернизации слабых хозяйств;
- сменой руководителей хозяйств.

1.2. При анализе новой политики финансового оздоровления сельхозпредприятий, вырабатываемой в пореформенный период, следует иметь в виду, что она наталкивается на старые представления о путях решения проблемы. В связи с этим на местах пытаются на базе несостоятельных хозяйств создать муниципальные предприятия (как раньше - хронически убыточный колхоз преобразовать в государственное хозяйство - совхоз). Руководители сельхозпредприятий продолжают верить, что старые долги спишут. Большинство работников органов управления сельским хозяйством, начиная от районного и кончая федеральным уровнем, в качестве важнейшей меры подъема экономики предлагают выделить для них льготные кредиты из бюджета (по аналогии с госкапвложениями в модернизацию слабых хозяйств в прежнее время).

Хотя руководителя частного хозяйства госорганы по закону менять не могут, но фактически вместо длительной и сложной процедуры введения внешнего управления через арбитражный суд районные и областные органы во многих случаях пытаются по-старому подобрать руководителя и добиться его избрания директором (председателем).

1.3. Диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (первые в период реформы росли примерно в 4-5 раз медленнее вторых), отказ от политики дифференциации закупочных цен на сельхозпродукцию по природно-экономическим районам, а также ряд других факторов привели к массовой убыточности сельхозпредприятий (табл.1).

Если в 1990 г. всего было 756 (3%) убыточных хозяйств, то в 1998 г. их число достигло 24 011 (89%). Соответственно росло число неплатежеспособных сельхозпредприятий. Основной скачок числа убыточных хозяйств, у которых имеются просроченные долги и счета которых арестованы (заблокированы), произошел в 1993 г., когда

Таблица 1. Удельный вес убыточных и неплатежеспособных хозяйств в России

	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Число хозяйств:									
прибыльных	26 580	25 616	25 501	24 322	11 042	11 522	5 553	4 982	3 066
убыточных	756	1 332	1 286	2 556	15 904	15 375	21 321	22 015	24 011
Процент убыточных хозяйств	3	5	5	10	59	57	79	82	89
Чистый результат от деятельности сельхозпредприятий (включая дотации и компенсации), млрд руб.	30	48	567	3163	-258	1450	-23 234	-30 600	-29 967
Число хозяйств, имеющих просроченную задолженность (на конец года)					20 006		23 116	23 433	
Процент хозяйств с просроченной задолженностью					74,2		86,1	87,5	
Справочно: всего сельхозпредприятий	27 336	26 948	26 787	26 878	26 946	26 897	26 874	26 997	27 077

хозяйства взяли централизованные кредиты Центробанка РФ под 213% годовых и не смогли рассчитаться с ним.

1.4. Далеко не все сельскохозяйственные предприятия, имеющие просроченную кредиторскую задолженность, находятся на грани банкротства. Группировка хозяйств по сумме просроченной кредиторской задолженности в расчете на одного среднегодового работника показывает, что более 40% сельхозпредприятий не имеют долгов или имеют небольшой просроченный долг (в среднем - 1 тыс. руб. на работника). Наиболее сложное положение в хозяйствах последних групп. В них входит около 30% хозяйств, на долю которых приходится почти 80% просроченной кредиторской задолженности. В этих хозяйствах просроченная задолженность превышает годовой объем выручки от реализации товарной продукции.

1.5. Вырабатываемая в ходе аграрной реформы новая политика в отношении старых долгов сельхозпредприятий имеет ряд принципиальных отличий от старой политики:

• *долги не списываются, а реструктурируются.* За годы реформ стало правилом принятие федеральных решений не по списанию долгов сельскохозяйственным предприятиям, а по их реструктуризации. В 1994 г. Президент РФ Указом № 218 от 29 декабря отсрочил платежи сельхозпредприятий на сумму 5,6 трлн руб. В 1995 г. Федеральным собранием был принят Закон "О переоформлении задолженности по централизованным кредитам...", в соответствии с которым были реструктурированы долги сельскохозяйственных предприятий и организаций АПК на общую сумму 25 трлн руб. И в том, и другом случае долги не были списаны, а их возврат был рассрочен на 10 лет с уплатой 10% годовых по остаткам долга.

За период реформ исключением из этого правила было погашение в 1996 г. из Федерального бюджета части товарного кредита 1995 г. (около 5 трлн руб.) сельхозпредприятиям в зонах, пострадавших от засухи.

• *долги рестуктурируются по соглашениям.* Упомянутая выше крупномасштабная реструктуризация долгов, следуя старым традициям, была осуществлена для всех сельхозпредприятий независимо от того, хотят они ее проводить или нет, способны они вернуть долг или нет. Однако в последующие годы политика реструктуризации долгов получила дальнейшее развитие. В Указе Президента РФ № 565 от 16.04.1996 г. впервые предусматривалась реструктуризация долгов в бюджет и внебюджетные фонды не всем сельхозпредприятиям, а только тем из них, которые изъявили желание заключить соглашение и взяли на себя обязательство своевременно вносить текущие

платежи и возвращать старые долги в соответствии с согласованным графиком. По хозяйствам, заключившим соглашение, не начислялись пени и штрафы на просроченные долги, была возможность разблокировать (освободить от ареста) счета, уменьшить сумму начисленных штрафов и пени за счет их перерасчета по последней ставке Центробанка.

Хотя такой подход к реструктуризации долгов был более рациональным, фактически этим указом воспользовались лишь отдельные хозяйства. Для остальных жесткие сроки возврата долгов - не более 6 месяцев, оказались нереальными.

Лишь с принятием закона "О бюджете РФ на 1998 г." были увеличены сроки погашения реструктурируемой задолженности до 5 лет и появилась возможность более широкого участия неплатежеспособных сельхозпредприятий в этом процессе.

Убыточная работа части сельхозпредприятий, их отказ платить в бюджет, внебюджетные фонды и по кредиторским обязательствам не привели к большому числу банкротств. Территориальные агентства по банкротству в 1994 г. получили от федеральной службы указание банкротством сельхозпредприятий не заниматься, а сосредоточиться на крупных промышленных, строительных и иных организациях, неплатежи которых оказывают существенное влияние на всю экономику.

1.6. В последующие годы проблема банкротства сельхозпредприятий становилась все более актуальной, однако государственная политика в отношении несостоятельных хозяйств оставалась неопределенной. Главные трудности на пути решения этой проблемы заключаются в следующем:

• *сельхозпредприятия России были селообразующими.* В большинстве сельских населенных пунктов местный колхоз или совхоз, а после реформы АО, ООО, СПК были основным местом работы и доходов сельского населения. Объявление банкротом привело бы к закрытию сельхозпредприятия, свертыванию сельхозпроизводства и прекращению функционирования объектов социальной сферы (клубов, школ, больниц, детских садов, систем водоснабжения, отопления и т.д.), которые находились на балансе сельхозпредприятия. Массовая сельская безработица и возможные социальные взрывы пугали политиков всех уровней, начиная от сельского и кончая федеральным.

В последние годы, по мере передачи объектов социальной сферы органам местного самоуправления, развития на селе альтернативных форм хозяйствования (крестьянские и личные подсобные хозяйства, несельскохозяйственный бизнес) постепенно появляются возможности преодолеть это жесткое препятствие на пути к банкротству сельхозпредприятий;

• *трудно или невозможно реализовать имущество обанкротившегося сельхозпредприятия.* Предпринимавшиеся редкие попытки обанкротить сельхозпредприятия всегда сталкивались с проблемой продажи их как единого имущественного комплекса или их недвижимого имущества. Объясняется это крупными размерами хозяйств, неразвитостью предпринимательской деятельности на селе, неэффективностью созданных ранее средств производства. В связи с этим объявление сельхозпредприятия банкротом практически означало реализацию ликвидного имущества (скота, техники, которая еще на ходу) и полное разрушение всего остального имущественного комплекса.

В связи с вышеизложенными причинами банкротство сельхозпредприятий не получило широкого распространения. В этих условиях кредиторы обращаются в арбитражный суд не с исками об объявлении должников банкротами, а с исками по изъятию имущества неплатежеспособных хозяйств. Во всех регионах России по решению арбитражных судов судебные исполнители арестовывают имущество сельхозпредприятий, в первую очередь, скот и технику, и реализуют их, передавая выручку кредитору, обратившемуся с иском в суд.

1.7. Неплатежеспособные сельхозпредприятия нормально функционировать не могут, т.к. банки и поставщики их кредитовать отказываются (даже льготный государственный кредит для них недоступен), счета заблокированы (арестованы), ликвидное движимое имущество арестовано или существует угроза его ареста. В этих условиях федеральная и региональная исполнительная и законодательная власти предприняли в последние годы ряд мер по созданию возможности функционирования неплатежеспособных хозяйств. Основными среди них являются следующие:

• *товарный кредит.* Ввиду отсутствия возможности предоставления денежных кредитов (они со счетов неплатежеспособного хозяйства были бы сразу перечислены в бюджет, внебюджетные фонды или на погашение других просроченных долгов), федеральные, региональные и муниципальные органы с 1994 г. предоставляют неплатежеспособным хозяйствам товарные кредиты. В этом случае неплатеже-сподрбное хозяйство получает в кредит не деньги, а бензин, удобрения, семена, средства защиты растений и т.д. Расплачивается хозяйство по товарному кредиту также не деньгами, а готовой продукцией.

Схемы предоставления и погашения товарного кредита могут быть самыми разными. Наиболее часто встречаются схемы, предусматривающие передачу денежных кредитных ресурсов платежеспособным заготовительным и перерабатывающим предприятиям, которые закупают на эти деньги ресурсы для сельхозпредприятий и передают их по договору на условиях возврата кредита готовой продукцией. Широко распространена схема, при которой производители ресурсов (топлива, удобрений) в счет задолженности бюджету по налогам и иным платежам поставляют ресурсы неплатежеспособным хозяйствам. В этом случае сельхозпредприятия должны вернуть кредит бюджету.

Основные недостатки товарного кредита: плохая возвратность, высокие цены на ресурсы и низкие - на продукцию сельского хозяйства. Эти недостатки вполне очевидны, ведь кредиты даются неплатежеспособным хозяйствам без анализа их возможностей по возврату. Риск заставляет поставщиков ресурсов завышать цены на

ресурсы. Безвыходность положения неплатежеспособных хозяйств вынуждает их соглашаться и на более высокие, по сравнению с рыночными, ценами на ресурсы и на более низкие цены на свою продукцию;

• *товарный кредит под госзаказ.* Особой разновидностью товарного кредита является товарный кредит под госзаказ. Муниципальные и региональные органы власти имеют много учреждений, финансируемых из местного бюджета (больницы, дома престарелых, школы и т.д.). Часть бюджетных денег при этом предназначена на приобретение продовольствия. Поступать эти средства должны за счет налоговых и иных платежей в муниципальный и региональный бюджеты. Региональные и местные власти перед весенним севом заключают договоры с предприятиями-налогоплательщиками о приобретении и поставке неплатежеспособным сельхозпредприятиям необходимых ресурсов, а с сельхозпредприятиями - на поставку финансируемым из Федерального бюджета организациям продовольствия.

Данная схема поддержки неплатежеспособных сельхозпредприятий страдает теми же недостатками, что и предыдущая;

• *запрет на обращение взыскания по долгам на ликвидные активы неплатежеспособных сельхозпредприятий.* В 1999 г. были внесены изменения в Федеральный Закон "О сельскохозяйственной кооперации", в котором содержится прямой запрет на изъятие судебными исполнителями в счет долгов следующих видов имущества: рабочих лошадей и скота, продуктивного и племенного скота и птицы, сельскохозяйственной техники и транспортных средств (за исключением легковых автомобилей), семенных и фуражных фондов, а также любого другого имущества, отнесенного к неделимым фондам кооператива.

Эта мера, несомненно, служит для защиты неплатежеспособных сельхозкооперативов, а их с каждым месяцем в России становится все больше; однако она имеет и резко негативные последствия: шансов получить кредит, в том числе и товарный, у таких предприятий еще меньше, чем у других форм хозяйствования;

• *запрет на выход из неплатежеспособного хозяйства.* Российское законодательство, с одной стороны, разрешает выход членов хозяйств с получением земли и имущества в счет земельной доли (указы Президента РФ и постановления правительства РФ), а с другой стороны, запрещает получение имущества в счет долей и паев в уставном (складочном) капитале или паевом фонде в случае, если предприятие отвечает признакам банкротства (закон "О банкротстве"). Т.к. формально признакам банкротства отвечают около 90% сельхозпредприятий, то дополнительные препятствия по выходу имеются почти на всех сельхозпредприятиях.

Политика защиты неплатежеспособных предприятий дает возможность части хозяйств приспособиться к рыночным условиям и стать платежеспособными. Другая часть, которая не приспособилась к рыночным условиям, продолжает деградировать и в конечном счете разваливается, имущество растаскивается. Своевременная реструктуризация долгов и введение внешнего или конкурсного управления могли бы помочь таким хозяйствам выйти из кризиса или передать их имущество новым собственникам и сохранить потенциал по производству сельскохозяйственной продукции.

2. Оценка политики

2.1. Сложившаяся политика финансового оздоровления неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий не имеет четко определенных целей, она противоречива и непоследовательна.

Принятые законодательные акты по реструктуризации долгов не обеспечивают единовременной реструктуризации долгов в бюджеты всех уровней, во внебюджетные фонды и естественным монополиям (РАО ЕЭС, РАО Газпром и др.). В связи с этим не удается разблокировать счета неплатежеспособных хозяйств.

Четкая политика в отношении несостоятельных сельхозпредприятий не выработана. Законом о банкротстве определены процедуры, которые могут быть применены к несостоятельным хозяйствам, однако они не применяются на практике из-за того, что сельхозпредприятия являются селообразующими организациями, а реализация их недвижимого имущества в большинстве случаев невозможна.

Федеральные, региональные и муниципальные органы власти пытаются поддержать неплатежеспособные хозяйства с помощью товарного кредита и госзаказа. Однако условия предоставления кредита невыгодны для сельхозпредприятий, а возвратность кредита очень низка.

2.2. Ъпыт реструктуризации долгов в бюджет и внебюджетные фонды в соответствии с законом о бюджете РФ на 1998 г. и постановлениями правительства РФ № 1146 и № 1147 от 2.11.1998 г. показывает, что значительная часть сельхозпредприятий отказывается от реструктуризации долгов, т.к. они не в состоянии платить текущие платежи и погасить основной долг даже в рассрочку. Те хозяйства, которые заключают соглашения, должны платить, а "отказники" продолжают по-прежнему нарушать законодательство и при этом не несут никакой ответственности за это. Многие хозяйства, имея арестованный счет, ушли в теневую экономику и не хотят возвращаться к легальной деятельности.

2.3. Реорганизация неплатежеспособных хозяйств также не получила широкого распространения, т.к. при реорганизации долги неплатежеспособного хозяйства, согласно ГК РФ, переходят к его правопреемникам.

2.4. Ликвидация хозяйств также не проводится, даже если они годами не платят налоги, зарплату, не ведут производство. Российское законодательство, с одной стороны, разрешает членам сельхозпредприятий выйти из них и получить землю и имущество для ведения К(Ф)Х и ЛПХ (указы Президента, постановления правительства), а, с другой стороны, запрещает выход из хозяйств, имеющих признаки банкротства. На практике это ведет к стихийному растаскиванию имущества таких хозяйств.

2.5. В условиях отсутствия четкой федеральной политики по реструктуризации долгов и банкротству сельхозпредприятий во многих субъектах РФ вырабатывается своя политика. Например, в Ставропольском крае проблему неплатежеспособности пытаются решить через введение внешнего управления, в Орловской области -

через конкурсное управление и присоединение неплатежеспособных хозяйств к состоятельным коммерческим организациям, в Нижегородской области - через реструктуризацию бизнеса, в Пензенской области - путем поддержки сильных хозяйств, отказе в субсидировании слабых и их реформирование.

3. **Предложения по совершенствованию политики**

3.1. Определение путей решения проблемы.

Проблема неплатежеспособности может быть решена двумя сравнительно простыми путями: первый - списать все долги, второй - обанкротить все неплатежеспособные хозяйства. И тот, и другой путь, несмотря на их кажущуюся простоту, чреваты серьезными негативными последствиями. Списание долгов неизбежно породит новую волну нерациональных затрат в надежде на новые списания в будущем. Кроме того, долги сельхозпредприятий коммерческим организациям не могут быть списаны решениями правительства. Банкротства могут привести к полному разрушению созданной ранее производственной базы, к массовой безработице и социальным взрывам.

В зависимости от финансово-экономического состояния и других факторов для каждого неплатежеспособного хозяйства целесообразно выбрать один из трех путей решения проблемы:

- сохранение хозяйства и восстановление его платежеспособности;
- реформирование хозяйства (формирование новых эффективных хозяйств на базе отдельных подразделений старого хозяйства);
- ликвидация хозяйства и передача всего имущественного комплекса или имущества по частям новым собственникам или пользователям.

3.2. Восстановление платежеспособности.

Основными путями восстановления платежеспособности являются:

- реструктуризация долгов;

  реструктуризация бизнеса (изменение структуры производства, видов и объемов используемых ресурсов, технологии производства, передача объектов социальной инфраструктуры органам местного самоуправления и т.д.);

  преобразование правовых и экономических отношений (преобразование формы хозяйствования, концентрация капитала в руках эффективных собственников, совершенствование управления и внутрихозяйственных отношений, упорядочение взаимоотношений сельхозпредприятия с ЛПХ);
- введение внешнего управления. Восстановление

платежеспособности обеспечивает:

для хозяйства - освобождение от ареста (блокировки) счетов в банке, прекращение начисления пени и штрафов по старым долгам, доступ к кредитным ресурсам, возможность эффективного ведения производства;

для кредиторов - текущие платежи в бюджет и внебюджетные фонды, постепенный возврат старых долгов.

3.3. Реформирование неплатежеспособных хозяйств.

Если восстановить платежеспособность сельхозпредприятия с помощью реструктуризации долгов и бизнеса, изменения правовых и экономических отношений, введения внешнего управления невозможно, то целесообразно разработать различные варианты его реформирования и сформировать платежеспособные хозяйства на базе отдельных подразделений, видов деятельности, имущественных комплексов и т.д.

Основными вариантами реформирования являются следующие:

- присоединение неплатежеспособного хозяйства к состоятельной коммерческой организации;
- разделение крупного неуправляемого хозяйства на ряд более мелких хозяйств, управление которыми будет под силу имеющимся в хозяйстве специалистам;
- выделение из неплатежеспособного хозяйства отдельных подразделений, видов деятельности, имущественных комплексов и формирование на их основе самостоятельных хозяйств, дочерних и зависимых обществ;
- передача ликвидного имущества неплатежеспособного хозяйства в аренду другим производителям сельскохозяйственной продукции;
- выход членов неплатежеспособного хозяйства в К(Ф)Х и ЛПХ.

Некоторые варианты реформирования (выделение, передача имущества в аренду, выход участников) могут приводить к необходимости ликвидации старого хозяйства после формирования новых.

3.4. Ликвидация несостоятельных хозяйств.

Ликвидация целесообразна для сельскохозяйственных предприятий, потерявших возможности восстановления платежеспособности, прекративших свою производственную деятельность, не платящих бюджету, во внебюджетные фонды, своим работникам, лишившихся собственного капитала (долги превышают активы), а также для хозяйств, из которых вышли все или основная часть трудоспособных членов.

Ликвидация должна осуществляться таким образом, чтобы по возможности сохранить занятость и доходы сельских жителей за счет перехода земли и имущества несостоятельного хозяйства новым собственникам и пользователям, способным их эффективно использовать.

3.5. Стимулирование участия в финансовом оздоровлении и реформировании неплатежеспособных сельхозпредприятий.

Для того, чтобы *стимулировать хозяйства* в восстановлении платежеспособности, необходимо принять приемлемые для них условия реструктуризации долгов в бюджет, внебюджетные фонды, по долгам естественным монополиям (РАО ЕЭС и РАО Газпром). С учетом прошлого опыта такими условиями являются:

- единовременная реструктуризация всех перечисленных долгов;

- отсрочка платежей на два года с момента подписания соглашения между хозяйством и кредитором;
- рассрочка выплаты основного долга на пять лет с началом платежа с третьего года и завершением на седьмой год после подписания соглашения;
- выплата основного долга равными частями в IV квартале каждого года;
- погашение (списание) пени и штрафов по мере выплаты основного долга;
  списание долгов бюджету, государственным и муниципальным предприятиям, образовавшихся за 1992-1999 гг. в результате оплаты расходов на содержание социальной сферы села;
- отказ от начисления процентов за обслуживание остатка долга;
- установление порядка внесения текущих платежей во внебюджетные фонды от сумм фактически выданной, а не начисленной заработной платы.

Для *стимулирования юридических и физических лиц,* участвующих в финансовом оздоровлении и реформировании неплатежеспособных сельхозпредприятий, целесообразно установить следующие льготы:

- сельскохозяйственная или иная состоятельная коммерческая организация, присоединившая к себе неплатежеспособное хозяйство или участвовавшая в его реорганизации, а также созданные при реорганизации сельскохозяйственные или иные предприятия должны иметь право на реструктуризацию долгов, перешедших в порядке правопреемства;

- членам реформируемых и ликвидируемых неплатежеспособных хозяйств, желающим создать К(Ф)Х или расширить ЛПХ, необходимо предоставить право в первоочередном порядке получить в счет своих паевых взносов, долей в уставном капитале или акций следующие виды имущества: фураж для скота и птицы, семенной и посадочный материал, рабочий и продуктивный скот, трактора, автомобили (кроме легковых) и сельскохозяйственную технику, многолетние насаждения. Право получения перечисленного имущества должно представляться только при условии, если балансовая стоимость имущества, остающегося для удовлетворения нужд кредиторов, не меньше общей суммы задолженности хозяйства;

- при ликвидации несостоятельных сельскохозяйственных предприятий целесообразно предоставлять бывшим членам хозяйства или их группам первоочередное право приобретения имущества в счет задолженности ликвидируемого хозяйства по заработной плате.

3.6. Определение порядка и сроков проведения различных этапов работ.

Целесообразно установить следующий порядок и сроки проведения работ по финансовому оздоровлению и реформированию неплатежеспособных сельхозпредприятий:

- установить срок (1,5-2 года), в течение которого неплатежеспособные хозяйства должны предпринять необходимые меры по восстановлению платежеспособности;

- в указанный период предоставлять право реструктуризации долгов неплатежеспособным сельхозорганизациям, которые привели правовые и экономические отношения в соответствие с законодательством, подготовили бизнес-планы по реструктуризации производства и взяли на себя обязательство вносить текущие платежи в бюджет и погашать основной долг в согласованные сроки;

- вводить внешнее управление в сельхозорганизациях, причиной неплатежеспособности которых является некомпетентный или недобросовестный руководитель хозяйства. После завершения периода внешнего управления предоставлять право реструктуризации долгов (за исключением случаев введения конкурсного управления);

- реформировать неплатежеспособные хозяйства, которые не могут обеспечить восстановление платежеспособности с сохранением единого хозяйства. Предоставить созданным в процессе реформирования хозяйствам право на реструктуризацию долгов, перешедших в порядке правопреемства;

- вводить конкурсное управление в хозяйствах, которые не разработали планов восстановления платежеспособности и не провели реформирования.

Неплатежеспособные сельхозпредприятия, которые никаких мер по восстановлению платежеспособности и реформированию не предпринимают, по решению местных органов власти могут быть лишены права на получение субсидий и товарных кредитов из Федерального, регионального и местных бюджетов.

3.7. Организация работы.

Финансовое оздоровление неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий возможно только при согласованной работе законодательных, исполнительных и судебных органов власти на федеральном, региональном и местном уровнях в течение ряда лет.

Для выполнения этой работы целесообразно принять следующие нормативно-правовые акты:

- по организации всей работы - постановления правительства РФ;
- по реструктуризации долгов на приемлемых для сельхозпредприятий условиях - соответствующие федеральные, законодательные акты, 76 региональных и более тысячи районных законодательных актов;
- необходимы специальные законодательные акты по реструктуризации долгов, предоставлению льгот юридическим и физическим лицам, участвующим в реформировании неплатежеспособных хозяйств. Все эти вопросы могут быть отражены в социальном законе "Об особенностях банкротства сельскохозяйственных предприятий и организаций".

Для методического и информационного обеспечения работы целесообразно выбрать одну-две пилотных области, в которых отработать все варианты решения проблемы.

Для руководства работой по финансовому оздоровлению и реформированию неплатежеспособных хозяйств целесообразно создать федеральную, региональную (в субъектах РФ) и местные (в сельских административных

районах) комиссии, включив в их состав представителей сельскохозяйственных органов, территориальных агентств по несостоятельности и финансовому оздоровлению, налоговой службы, внебюджетных фондов, госмонополий, банков и других кредиторов.

После отработки основных путей решения проблемы появится необходимость в проведения широкой информационной кампании, создании и обучении областных комиссий, распространении программы финансового оздоровления и реформирования неплатежеспособных хозяйств на все регионы РФ.

3.8. Финансирование.

Для финансирования работ по финансовому оздоровлению и реформированию неплатежеспособных сельскохозяйственных предприятий в субъектах Российской Федерации целесообразно создать специальные фонды.

Источниками средств для этих фондов могут быть:

- средства Федерального, региональных и местных бюджетов;
- часть средств из фонда льготного кредитования;
- субсидии из Федерального и регионального бюджетов, в выделении которых было отказано неплатежеспособным хозяйствам, не предпринявшим никаких мер по восстановлению неплатежеспособности и реформированию.

Средства из фонда финансового оздоровления и реформирования неплатежеспособных сельхозпредприятий могут быть использованы для следующих целей:

финансирования разработок и информационной кампании по финансовому оздоровлению и реформированию неплатежеспособных хозяйств;

- кредитования сельхозпредприятий, в которых введено внешнее управление;

выделения стартовых кредитов созданным в процессе реформирования неплатежеспособных сельхозпредприятий новым хозяйствам.

3.9. Риски.

Неудача с реструктуризацией долгов по закону о бюджете на 1998 г. и постановлениям правительства РФ № 1146 и № 1147 может привести к негативному отношению руководителей и специалистов хозяйств к новым правительственным решениям.

Принуждение к заключению соглашений о реструктуризации старых долгов и внесению текущих платежей может привести к протестам со стороны руководителей и специалистов хозяйств, которые в последние годы фактически ничего не платили в бюджет и внебюджетные фонды или вносили лишь незначительную часть начисленных платежей.

Принудительное реформирование неплатежеспособных сельхозпредприятий, которые не хотят участвовать в реструктуризации долгов, вызовет резкую критику со стороны политических оппонентов аграрной реформы. Кроме того, аналогичные меры не предпринимаются в других отраслях, хотя там тоже достаточно много неплатежеспособных предприятий.

Предлагаемые условия реструктуризации долгов могут быть отклонены Федеральным собранием или Президентом РФ.

Стимулы к участию в финансовом оздоровлении и реформировании неплатежеспособных хозяйств могут привести к массовой перерегистрации хозяйств с целью избавиться от старых долгов.

О НЕКОТОРЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

А.В. Никитин, *аспирант Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Финансово-экономический кризис, в котором находятся сельскохозяйственные предприятия, предопределяет различные варианты выхода из него. Для разработки этих вариантов очень важен объективный анализ финансово-экономического состояния предприятий, включая экспертные и социологические опросы различных групп руководителей и специалистов АПК.

С этой целью в апреле-мае 1999 г. в Мичуринском районе Тамбовской области был проведен экспертный опрос на тему: "Пути финансово-экономического оздоровления сельскохозяйственных предприятий". Участниками опроса являлись работники районной налоговой инспекции и внебюджетных фондов, районного управления сельским хозяйством, филиала СБС-АГРО и расчетно-кассового центра по г. Мичуринску. Кроме того, к опросу были привлечены специалисты отдела экономики и финансов районной администрации, а также всех сельскохозяйственных предприятий.

Первая часть анкеты предназначалась для оценки сложившейся ситуации, вторая - для выявления причин, приведших к кризису, третья - для разработки мероприятий по оздоровлению сельскохозяйственных предприятий.

В таблицах 1 и 2 приведены данные, характеризующие финансовую ситуацию в хозяйствах Мичуринского района.

Таблица 1. Группировка сельскохозяйственных предприятий Мичуринского района Тамбовской области по удельному весу просроченной кредиторской задолженности
по состоянию на 1 января 1999 г.

Группы хозяйств по удельному весу просроченной кредиторской задолженности , %	Количество хозяйств	В % к итогу
до 60	0	0
61-70	1	3,8
71-80	2	7,7
81-90	6	23,1
91-100	17	65,4
ИТОГО	26	100,0

Таблица 2. Структура просроченной кредиторской задолженности сельскохозяйственных предприятий Мичуринского района Тамбовской области
по состоянию на 1 января 1999 г.

Вид просроченной задолженности	Сумма	
	тыс. руб.	в % к итогу
По платежам в бюджет	15 990	13,5
В том числе:		
в Федеральный бюджет	6 008	5,1
в бюджеты субъектов Федерации	9 982	8,4
Во внебюджетные фонды (ВБФ)	76 142	64,5
Поставщикам и подрядчикам	14 761	12,5
По заработной плате	6 456	5,5
По полученным кредитам и займам	4 739	4,0
ИТОГО	118 088	100,0

Как видно из таблиц, у 65,4% предприятий размах просроченной задолженности колеблется в пределах от 91% до 100%. Наибольший объем просроченной задолженности приходится на платежи в бюджет (13,5%) и ВБФ (64,5%). При этом почти 65% задолженности в бюджет и 93% задолженности во ВБФ приходится на штрафы и пени.

Какие же обстоятельства привели к появлению такой задолженности? Как показал опрос, выделяются две группы факторов, которые обусловили финансово-экономический кризис: народнохозяйственные и внутриотраслевые.

Среди народнохозяйственных факторов, по мнению всех экспертов, первое место принадлежит диспаритету цен. Вторым, самым главным фактором 70% экспертов признают отсутствие дешевых кредитных ресурсов, 20% считают, что это значительные суммы налоговых отчислений, а 10% - конкуренция зарубежных товаропроизводителей.

В группе внутриотраслевых факторов мнения экспертов распределились следующим образом: 50% экспертов считают неэффективную структуру основных фондов главной помехой для успешного функционирования предприятий, 40% экспертов уверены в том, что это высокозатратные технологии, 10% видят причину всех бед в отсутствии активных лидеров.

Несомненно, что причины финансово-экономического кризиса сельскохозяйственных предприятий далеко не ограничиваются перечисленными факторами. В процессе опроса эксперты отмечали также такие проблемы, как монополизм перерабатывающих предприятий, необходимость содержания объектов социально-инженерной инфраструктуры, отсутствие эффективных форм расчетов, низкий уровень менеджмента на предприятиях, недостаток информации о правовых и финансовых вопросах деятельности и др.

Да и сами последствия кризиса являются более серьезными, чем сокращение объемов производства, разрушение материально-производственной базы предприятий. Об этом свидетельствуют показатели смертности, рождаемости, производственного травматизма. Принимая во внимание уровень безработицы, распространение различных заболеваний и другие социальные аспекты, остается только удивляться стоическому образу жизни российского крестьянства.

Результаты проведенного экспертного опроса позволяют заключить, что основная работа по финансово-экономическому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий должна быть сосредоточена на следующих направлениях.

1. *Увеличение размера предоставляемых дотаций.* По мнению всех участников опроса, увеличивая размеры дотаций, возможно достичь некоторого равновесия в ценах на сельскохозяйственную и промышленную продукцию.

2. *Реструктуризация задолженности.* Эксперты районного уровня, руководители всех сельскохозяйственных предприятий Мичуринского района Тамбовской области отметили, что невозможность внесения текущих платежей из-за отсутствия наиболее ликвидных активов является главным препятствием на пути процесса реструктуризации. В связи с этим необходимо внести определенные изменения в ее нормативную базу, связанные с приостановлением на определенный срок внесения текущих платежей.

3. *Списание задолженности.* Почти 90% всех участников опроса высказались за частичное списание задолженности в размере штрафов и пеней, но только тем предприятиям, которые все-таки стараются выполнять свои обязательства по уплате налогов и других обязательных платежей.

4 *Введение единого фиксированного налога.* Все участники опроса, за исключением работников налоговой инспекции, предполагают, что данный налог снизит налоговое бремя. С точки зрения последних, единый налог упростит учет и улучшит собираемость налогов, что тоже немаловажно.

5. *Увеличение объема кредитных ресурсов.* Снижение процентной ставки за пользование льготным кредитом, увеличение объема кредитных ресурсов, предоставляемых непосредственно в форме денежных средств, разработка приемлемой для сельскохозяйственных предприятий методики оценки кредитоспособности остаются важнейшими задачами их финансово-экономического оздоровления.

6. *Выделение дочерних и создание новых предприятий.* Выделение дочерних предприятий, по мнению руководителей хозяйств района, ничего не даст, т.к. нет эффективно работающих подразделений. А вот создание нового предприятия даст возможность работать, освободившись от долгов, и иметь преимущественно ликвидное имущество.

7. *Определение реальной стоимости основных фондов.* Это, пожалуй, одна из самых главных проблем внутренней экономики сельскохозяйственных предприятий. Существует необходимость приведения стоимости основных фондов в соответствие с их моральным и физическим износом, рыночными ценами путем прямого пересчета их стоимости и разработки специальных индексов переоценки.

В рамках опроса помимо перечисленных мероприятий по финансово-экономическому оздоровлению рассматривались и такие, как пути снижения постоянных расходов предприятий, аккумуляция амортизационных отчислений, расширение ЛПХ и создание кооперативов по их обслуживанию.

АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ ПОКАЗАТЕЛЯ ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ КАК КРИТЕРИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В.А. Софронов, *аспирант Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Целью данного исследования является изучение формирования коэффициента текущей ликвидности (Ктл) как критерия неплатежеспособности за счет различных составляющих. Основным инструментом исследования является статистическая группировка сельскохозяйственных организаций (СХО) Нижегородской области по уровню Ктл на 1 января 1998 г. Другие методы исследований не дают статистически значимых результатов.

Принимая во внимание, что коэффициент текущей ликвидности представляет собой отношение текущих активов к текущим обязательствам, проанализируем разделы II (табл. 1) и IV (табл. 2) балансов на 1 января 1998 г., их размер, динамику, состав и структуру в группах сельскохозяйственных организаций с разным уровнем коэффициента текущей ликвидности.

Как и следовало ожидать, общая сумма текущих активов, приходящихся на одну СХО, выше в группах с большим показателем текущей ликвидности; так, в первой группе (Ктл до 0,5) на одну СХО приходится в среднем 2 729 тыс. руб. - 80% от среднего показателя по совокупности, а в четвертой и пятой группах (Ктл от 1,51 до 2,0 и свыше 2) - 4 052 и 4 180 тыс. руб., что на 19% и 23% выше среднего показателя по совокупности, соответственно. Обратная зависимость наблюдается между Ктл и суммой краткосрочных обязательств: в первой и второй группах (Ктл до 0,5 и от 1,01 до 1,5) на одну СХО приходится в среднем 8 751 и 3 502 тыс. руб. краткосрочных обязательств, что, соответственно, в 3,15 раза и на 26% больше среднего показателя по совокупности, а в четвертой и пятой группе (Ктл от 1,51 до 2,0 и свыше 2) - 2 368 и 1 407 тыс. руб. - 85% и 51% от среднего показателя по совокупности, соответственно. Данные зависимости очевидны и объясняются способом расчета коэффициента текущей ликвидности, представляющего собой отношение текущих активов к текущим обязательствам; однако следует заметить, что в группах с разным уровнем Ктл размер текущих активов отличается не так существенно, как размер краткосрочных обязательств, т.е. дифференциация хозяйств по Ктл объясняется не недостаточной стоимостью имущества, способного покрыть краткосрочные обязательства, а размером этих обязательств.

Приступая к анализу состава и структуры показателей, формирующих Ктл, следует отметить, что хозяйства первой группы, с самым низким уровнем Ктл, значительную часть своих текущих активов и **обязательств указывают по статье "Прочие", поэтому сумма и удельный вес конкретных статей оказывается заведомо уменьшенными. Причинами этого могут быть общий низкий уровень учета, свертывание хозяйственной деятельности. Учитывая данное обстоятельство, мы не будем принимать во внимание данные по этим хозяйствам в случае их явного отклонения от общей закономерности.**

Сопоставляя две основные группы привлеченных источников хозяйственных средств - заемные средства и кредиторскую задолженность становится очевидным, что с повышением Ктл от группы к группе удельный вес заемных средств возрастает, а кредиторской задолженности - сокращается. Так, соотношение удельного веса заемных средств и удельного веса кредиторской задолженности во второй группе (Ктл от 0,51 до 1,0) составляет 14,7 : 84,4, а в пятой группе (Ктл свыше 2,0) - 26,8 : 59,5. При этом абсолютные значения заемных средств, приходящихся в среднем на 1 хозяйство, различаются не так значительно, как соответствующие показатели кредиторской задолженности: заемные средства - от 377 тыс. руб. в пятой группе до 515 тыс. руб. во второй группе; кредиторская задолженность - от 838 тыс. руб. в пятой группе до 2 956 тыс. руб. во второй группе. Данные обстоятельства являются отражением того, что предприятия

различных групп примерно в одинаковой степени пользуются кредитными ресурсами, при этом, вероятно, сельскохозяйственные организации с низким уровнем Ктл не погашают своевременно свои обязательства, накапливают кредиторскую задолженность и подвергаются финансовым санкциям за непогашение кредитов и займов. Низкое значение размера заемных средств в организациях первой группы обусловлено, очевидно, недоступностью для них кредитных ресурсов из-за низкой платежеспособности и фактического свертывания хозяйственной деятельности.

При анализе состава и структуры кредиторской задолженности рассматривались четыре основных составляющих задолженности поставщикам и подрядчикам, по оплате труда, по социальному страхованию и обеспечению, в бюджет. Очевидно, сумма накопленной задолженности определяется многими факторами, основными из которых являются: интенсивность хозяйственной деятельности, непосредственно определяющая возникновение задолженности, связанной с приобретением товаров, работ, услуг, необходимых для ведения хозяйственной деятельности, а также своевременность исполнения обязательств, определяющая уменьшение сумм задолженности при ее погашении и прирост задолженности за счет финансовых санкций при нарушении обязательств. С этих позиций рассмотрим состав и структуру кредиторской задолженности СХО разных групп.

Первая группа сельскохозяйственных организаций с Ктл до 0,5 характеризуется высоким уровнем абсолютных показателей задолженности всем кредиторам: поставщикам и подрядчикам -924 тыс. руб., на 21% больше, чем в среднем по совокупности по оплате труда - 171 тыс. руб., на 19% больше по социальному страхованию - 1 077 тыс. руб., на 70% больше и в бюджет - в 2,7 раза больше, чем в среднем по совокупности. Это, очевидно, объясняется неисполнением обязательств и накоплением просроченной задолженности. Фактическое свертывание хозяйственной деятельности хозяйствами первой группы обусловило сокращение затрат, непосредственно связанных с хозяйственной деятельностью, поэтому задолженность по оплате труда и поставщикам, и подрядчикам, приходящаяся на одно хозяйство первой группы, несколько ниже, чем во второй группе (Ктл от 0,51 до 1), где, несмотря на серьезные проблемы с погашением задолженности, еще ведется какая-то деятельность. Однако в хозяйствах первой группы, на фоне полного отказа от исполнения обязательств продолжался прирост задолженности по обязательным платежам - в основном, за счет финансовых санкций, поэтому СХО первой группы с большим отрывом опережают другие хозяйства по размеру накопленной задолженности по обязательным платежам. Структура кредиторской задолженности хозяйств второй, третьей и четвертой групп (Ктл от 0,51 до1,0; от 1,01 до 1,5 и от 1,51 до 2) примерно одинакова. Хозяйствующие субъекты пятой группы, видимо, добиваются высоких показателей текущей ликвидности за счет рационального подхода к погашению задолженности: у них низкий уровень задолженности по обязательным платежам и поставщикам (предположительно - в пределах срочной задолженности), что позволяет избежать финансовых санкций и сохранить доверие контрагентов, и в то же время самая высокая доля задолженности по оплате труда - эта статья задолженности не опасна ни финансовыми санкциями, ни утратой доверия.

Как уже было сказано, общая сумма текущих активов, приходящихся на одну СХО, выше в группах с большим показателем текущей ликвидности. При этом их структура от группы к группе заметно изменяется. Основную долю в общей стоимости оборотных активов занимают запасы - от 76% в первой группе до 86,5% в четвертой. В общем, большему значению Ктл соответствует большие абсолютное значение и доля запасов. Структура запасов по совокупности относительно однородна и не проявляется системными различиями по группам, за исключением первой группы с низким уровнем Ктл (менее 0,5), - здесь налицо признаки свертывания хозяйственной деятельности: низкий уровень абсолютного значения и доли в стоимости текущих активов, затрат в незавершенном производстве, готовой продукции, отгруженных товаров.

Сравнивая размер и удельный вес входящего НДС, отметим, что с ростом Ктл от группы к группе они уменьшаются. Отсюда следует, что организации с высоким Ктл относительно своевременно оплачивают полученные товарно-материальные ценности (ТМЦ), - это дает возможность поставить НДС по ним к возмещению (в Дт сч. 68), что уменьшает сальдо по Дт сч.19. Данное обстоятельство тем более показательно, что, как это уже выявлено при анализе текущих обязательств, организации с

Таблица 1. Кредиторы

Группы СХО по Ктл	Ктл (ТАЯО)	Коли-чество СХО	Заемные средства на 1.1.98	То же к среднему по сово-купности	Удельный вес в разделе VI, %	Кредиты банков на 1.1.98	То же к среднему по совокуп-ности	Удельный вес в разделе VI, %	Прочие займы на 1.1.98	То же к среднему по совокуп-ности	Удельный вес в разделе VI, %	Кредиторская задолженность на 1.1.98	То же к среднему по совокуп-ности	Удельный вес в разделе VI, %
До 0,5	0,31	37	221,97	0,52	2,54	31,70	0,55	0,36	190,27	0,51	2,17	3 221,41	1,63	36,81
0,5-1,00	0,79	195	514,92	1,20	14,70	107,38	1,86	3,07	407,54	1,10	11,64	2 956,01	1,50	84,41
1,01 - 1,50	1,23	202	429,48	1,00	17,49	37,75	0,65	1.54	391,73	1,05	15,95	1 945,44	0,99	79,23
1,50-2,00	1,71	130	433,82	1,01	18,32	73,83	1,28	3,12	359,99	0,97	15,20	1 726,62	0,87	72,90
Свыше 2,00	2,97	176	377,34	0,88	26,82	19,68	0,34	1.40	357,66	0,96	25,42	837,76	0,42	59,54
Итого	0,91	740	429,98	1,00	15,46	57,84	1,00	2,08	372,14	1,00	13,38	1 973,65	1,00	70,96

Поставщики и подрядчики на 1.1.98	То же к средне-му по совокуп-ности	Удель-ный вес в разде-ле VI, %	По оплате труда на 1.1.98	Тоже к среднему по совокуп-ности	Удельный вес в разделе VI, %	По соцаль-ному страхова-нию и обеспече-нию на	То же к среднему по совокуп-ности	Удельный вес в разделе VI, %	Задол-женность перед бюдже-том на 1.1.98	То же к среднему по совокуп-ности	Удельный вес в разделе VI. %	Прочие кратко-срочные пасси-вы на 1.1.98	То же к среднему по совокуп-ности	Удельный вес в разделе VI. %	Итого по разделу VI на 1.1.98	То же к среднему по совокуп-ности	Удельный вес в разделе VI. %

						1.1.98											
924,38	1,21	10,56	170,84	1,19	1,95	1 077,92	1,70	12,32	795,24	2,70	9,09	4 054,27	19,93	46,33	8 750,62	3,15	100,00
1 152,11	1,51	32,90	185,11	1,29	5,29	981,89	1,55	28,04	434,29	1,47	12,40	0,23	0,00	0,01	3 502,08	1,26	100,00
758,96	0,99	30,91	153,36	1,07	6,25	634,04	1,00	25,82	266,55	0,90	10,85	0,36	0,00	0,01	2 455,55	0,88	100,00
760,39	1,00	32,11	129,26	0,90	5,46	491,42	0,78	20,75	241,31	0,82	10,19	0,14	0,00	0,01	2 368,38	0,85	100,00
306,48	0,40	21,78	92,36	0,64	6,56	260,10	0,41	18.49	107,71	0,37	7,65	2,02	0,01	0,14	1 407,07	0,51	100,00

Таблица 2. Текущие активы

Группы СХО по Ктл	Ктл (ТАЯО)	Коли-чество СХО	Запасы на н.г.	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI, %	Сырье, материа-лы и др. аналог, ценности на н.г.	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI, %	Живот-ные на выраще-вании и откорме на н.г.	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI. %	Малоцен-ные и быстро-изнаши-вающие-ся пред-меты на н.г.	То же к сред-нему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI. %	Затраты в неза-вершен-ном производ-стве на н.г.	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI, %	Готовая продукция и товары для перепро-дажи на н.г.	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI, %
До 0,5	0,31	37	2072,08	0,74	75,93	959,22	0,77	35,15	797,03	0,76	29.20	61.51	1,91	2.25	196,65	0.57	7.21	56,84	0,44	2,08
0,5- 1,00	0,79	195	2177,46	0,77	78,82	813,41	0,65	29,45	910,94	0,87	32,98	21,54	0,67	0,78	296,39	0.86	10,73	128.19	0,99	4,64
1,01 - 1,50	1,23	202	2494,61	0,89	82.35	1087,88	0,87	35,91	869,01	0,83	28,69	24.96	0,77	0.82	384,58	1,11	12,70	105,25	0,81	3.47
1,50-2,00	1,71	130	3505,00	1,24	86,51	1640,55	1,31	40,49	1256,15	1,20	**3гоо**	43.68	1,35	1.08	370,15	1.07	9.14	189,19	1,46	4,67
св. 2,00	2,97	176	3551,15	1,26	84,96	1692,83	1,35	40,50	1317,20	1,25	31,51	37,98	1,18	0,91	366,61	1.06	8,77	128,84	1,00	3,08
Итого	0,91	740	2818,70	1,00	82.97	1250,09	1,00	36,80	1051,07	1,00	30,94	32,27	1,00	0,95	345,14	1,00	10,16	129,23	1,00	3,80

763,46	1,00	27,45	143,86	1,00	5,17	633,91	1,00	22,79	294,97	1,00	10,61	203,38	1,00	7,31	2 781,40	1,00	100,00			

Товары, отгружен-ные на н.г.	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разде-ле VI. %	Расходы будущих периодов на н.г.	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI. %	Прочие запасы и затраты на н.г.	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI. %	НДС по приобре-тенным ценнос-тям на н.г.	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI, %	Дебитор-ская задолжен-ность (платежи ожидае-мые более, чем через **12** мес)	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI, %	Покупате-ли и заказчики на н.г.	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI, %	Прочие дебиторы на н.г.	То же к среднему по совокуп-ности	Удель-ный вес в разделе VI, %
0.00	0,00	0.00	0,81	0,24	0,03	0,00	0,00	0,00	398,65	2,37	14,61	16.38	0,94	0,60	7,08	0,50	0,26	8,68	3,05	0,32

1,31	0.23	005	3,47	1,04	0,13	2,18	1,24	0.08	188.54	1.12	6,83	19,55	1,12	0.71	15,49	1,10	0.56	3.64	1,28	0,13
16,27	2,80	0,54	6.25	1,88	0,21	0,42	0.24	0,01	153,61	0,91	5.07	26,07	1.50	0,86	23,17	1,64	0,76	2.91	1,02	0,10
2,55	0,44	0.06	2,68	0,81	0,07	0,05	0,03	0,00	176,30	1,05	4,35	11,23	0,64	0,28	9,60	0,68	0.24	0,02	0,01	0,00
2,45	0,42	0,06	0,81	0,24	0,02	4,44	2.53	0.11	109,02	0,65	2.61	10,00	0.57	0.24	7,06	0,50	0,17	2,75	0,97	0,07
5,82	1,00	0,17	3,32	1,00	0,10	1.75	1,00	0,05	168,45	1,00	4 96	17,44	1,00	0.51	14,13	1,00	0,42	2,84	1,00	0.08

Дебиторская задолженность (платежи, ожидаемые в течение **12** мес)	То же к среднему по совокупности	Удельный вес в разделе VI, %	Покупатели и заказчики на н.г.	То же к среднему по совокупности	Удельный вес в разделе VI, %	Прочие дебиторы на н.г.	То же к среднему по совокупности	Удельный вес в разделе VI, %	Денежные средства на н.г.	То же к среднему по совокупности	Удельный вес в разделе VI. %	Прочие оборотные активы на н.г.	То же к среднему по совокупности	Удельный вес в разделе VI. %	Итого по разделу II на н.г.	То же к среднему по совокупности	Удельный вес в разделе VI. %
201,41	0,55	7,38	138,35	0,56	5,07	49,84	0,48	1.83	5,73	0,40	0.21	34,81	4,07	1.28	2729,08	0,80	100,00
361,79	0,99	13,10	230,87	0,94	8,36	90,74	0,88	3,28	4,45	0,31	0.16	8,40	0,98	0,30	2762,40	0.81	100,00
335,46	0,91	11,07	236,06	0.96	7,79	94,05	0,91	3,11	10,82	0,76	0,36	7,72	0,90	0.25	3029,10	0,89	100.00
328,73	0,90	8,11	206,65	0.84	5,10	102,78	1,00	2,54	15,08	1,06	0.37	7,77	0,91	0,19	4051,51	1,19	100,00
472,75	1,29	11.31	327,47	1.33	7,83	137,47	1,34	3,29	30,37	2,13	0,73	4,72	0,55	0,11	4179,92	1.23	100,00
367,16	1,00	10.81	246,38	1,00	7,25	102,83	1,00	3,03	14,29	1,00	0,42	8,55	1,00	0,25	3397,14	1,00	100,00

высоким Ктл значительно интенсивнее ведут хозяйственную деятельность, в том числе приобретают ТМЦ. Очевидно, это подтверждает значение Ктл как достоверного показателя платежеспособности: несмотря на математически прямую зависимость Ктл и входящего НДС как составляющей текущих активов, мы наблюдаем обратную зависимость, обусловленную не математическими, а экономическими закономерностями, которые отражает анализируемый коэффициент.

Уровень дебиторской задолженности формируется, в основном, под влиянием размеров реализации и скорости погашения задолженности. Выделить влияние этих факторов в данном случае невозможно, поэтому высокий уровень дебиторской задолженности в пятой группе и низкий в первой в общих чертах можно объяснить различиями в интенсивности реализации, а также математической зависимостью Ктл и дебиторской задолженности как составляющей текущих активов. Прямая зависимость Ктл и остатков денежных средств отражает смысл изучаемого коэффициента и не нуждается в особом объяснении.

Таким образом, основным фактором формирования Ктл является размер кредиторской задолженности. Ни размер текущих активов, ни сумма заемных средств, по данным статистической группировки, не имеют столь выраженных различий в группах с разным уровнем Ктл.

Существует предельный уровень соотношения текущих активов к текущим обязательствам, ниже которого ведение хозяйственной деятельности фактически прекращается (группы сельскохозяйственных организаций с Ктл ниже 0,5).

Коэффициент текущей ликвидности является достоверным показателем платежеспособности.

ПРОБЛЕМЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ДОЛГОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Э.А.Мезенцев, *аспирант Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Социально-экономическое положение агропромышленного комплекса после продолжавшегося семь лет спада производства и ухудшения экономической ситуации остается крайне тяжелым.

Улучшение финансового состояния аграрного сектора, в первую очередь, зависит от стабилизации финансовой ситуации в экономике в целом, а также совершенствования бюджетной, кредитной, налоговой и социальной политики в АПК. Одной из ключевых среди вышеперечисленных мер является реструктуризация просроченной задолженности сельскохозяйственных предприятий.

Первые шаги по изменению ситуации к лучшему были предприняты в Законе РФ "О Федеральном бюджете на 1998 год", где в ст. 74 предусмотрена возможность реструктуризации задолженности по платежам: в Федеральный бюджет, во внебюджетные фонды.

Этого первого шага со стороны правительства РФ явно было недостаточно, т.к., во-первых, отсутствовал целостный механизм проведения реструктуризации задолженностей на основе специального законодательства, а во-вторых, условия реструктуризации, которые были предложены, для большинства сельхозпредприятий были малопривлекательными.

Принятие постановлений правительства РФ от 02.10.98 г. № 1146 "О порядке проведения в 1998 году реструктуризации задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей, предприятий и организаций Агропромышленного комплекса государственным внебюджетным фондам Российской Федерации" и № 1147 "О предоставлении в 1998 году сельскохозяйственным товаропроизводителям, предприятиям и организациям АПК отсрочки (рассрочки) погашения задолженности по платежам в Федеральный бюджет" ускорило проведение работ по реструктуризации задолженности. Однако реальные результаты по проведению отсрочки (рассрочки) начали появляться только после выхода ведомственных инструкций каждого фонда.

Рассмотрим, как реализуются принятые меры на примере Московской области. В целом по области 466 сельскохозяйственных предприятий подлежат реструктуризации. Задолженность сельхозтоваропроизводителей Федеральному бюджету составляла, по состоянию на 01.01.99 г., 161,8 млн руб., областному - 31,3 млн руб., местному - 196,1 млн руб., итого 389,2 млн руб. Таким образом, самые большие бюджетные долги накопились у предприятий перед местным бюджетом (50,3% от общей суммы бюджетной задолженности).

Наибольшая коммерческая кредиторская задолженность сельхозтоваропроизводителей области образовалась перед поставщиками газа и электроэнергии, по состоянию на 01.01.99 г. - 450 млн руб. и 550 млн руб., соответственно. В счет финансирования сельхозтоваропроизводителей из областного бюджета было зачтено в 1998 г. Мосэнерго - 110 млн руб., Мострансгазу - 48,8 млн руб. Представлены документы по зачету в счет финансирования дотаций и компенсаций из бюджета РФ на сумму 150,8 млн руб., в том числе Мосэнерго - 74,2 млн руб., Мострансгазу - 81,6 млн руб.

Более детальную характеристику реструктуризации долгов сельхозтоваропроизводителей рассмотрим на примере ЗАО "Хотьковское".

Закрытое акционерное общество "Хотьковское" образовано в 1992 г. (согласно Указу Президента РФ от 27.12.91 за № 323, а также постановлению правительства РФ от 29.12.91 за № 36, которыми определялись порядок реорганизации колхозов и совхозов) на базе совхоза "Хотьковский" (основан в 1952 г.). Хозяйство расположено в Сергиев-посадском районе Московской области на расстоянии 60 км от областного центра и 25 км от районного (г. Сергиев Посад).

Основная специализация хозяйства -животноводство, и в частности молочное скотоводство. Доля продукции животноводства в общем объеме валовой продукции за 1998 г. составила 59% (в 1997 г. -53%). В настоящее время на предприятии работают 256 человек. За акционерным обществом закреплены 2 996 га сельскохозяйственных угодий, что соответствует уровню прошлого года, в том числе площадь пашни составила 2 594 га. В состав хозяйства входят пять животноводческих ферм (с общей постановочной площадью на 1 956 голов), автогараж, тракторные мастерские, зерноток, комбикормовый цех, электроцех и ряд других вспомогательных производств. Основные производственные характеристики хозяйства представлены в табл. 1.

Молочное скотоводство последние пять лет в хозяйстве остается убыточным, несмотря на рост валового производства молока (при сокращении поголовья коров и росте продуктивности). Это в первую очередь объясняется низкими ценами реализации продукции и довольно высокими затратами на производство.

Таблица 1. Основные производственные показатели ЗАО "Хотьковское"

Показатели	Годы		1998 в % к 1997 г.
	1997	1998	
Поголовье КРС на начало года, голов	1 662	1 513	91
В том числе коров	920	830	90
Производство с/х продукции, т:			
зерно	736	265	36
молоко	2 113	2 247	106,3
мясо в живом весе	111	97	83
Продуктивность:			
надой молока на 1 фуражную корову, кг	2 208	2 525	114
среднесуточный привес, г	286	268	94
урожайность зерна, ц/га	18,4	9,0	49
прибыль, убыток (-)	-1 525	-2 520	165

В течение 1998 г. предприятие передало в муниципальную собственность объекты социальной сферы остаточной стоимостью 34 652 тыс. руб., что позволило уменьшить долю внеоборотных активов в стоимости имущества на 12,7 пунктов по сравнению с началом года. В соответствии с данными баланса, общая стоимость активов предприятия за период с 01.01.98 г. по 01.01.99 г. снизилась на 30 617 тыс. руб. и составила 54 506 тыс. руб. Реальная стоимость активов также снизилась на 33 721 тыс. руб. и составила 48 240 тыс. руб.

В соответствии с постановлением правительства РФ от 20.05.99 г. № 498, анализ и оценка структуры баланса проводится на основе двух показателей:

- **коэффициента текущей ликвидности;**
- **коэффициента обеспеченности собственными средствами (табл. 2).**

Таблица 2. Оценка финансового состояния и оценка структуры баланса ЗАО "Хотьковское"

Показатели	На начало отчетного периода	На конец	Нормативное значение
Коэффициент текущей ликвидности (К1)	1,48	1,48	Не менее 2
Коэффициент обеспечения собственными средствами (К2)	0,38	0,53	Не менее 0,1
Коэффициент всей платежеспособности предприятия*		0,74	Не менее 1

* Рассчитывается в случае, если хотя бы один из коэффициентов К1 или К2 принимает значение меньше нормативного.

Несмотря на то, что предприятие формально имеет неудовлетворительную структуру баланса (по критериям ФСДН), оно является жизнеспособным и способно оплатить за счет будущей прибыли от реализации производственной продукции и услуг взятый кредит. Коэффициент текущей ликвидности по состоянию на 01.01.99 г. составляет 1,48 (при нормативном значении не менее 2), что является хорошим показателем для предприятий, а тем более для сельскохозтоваропроизводителей. Коэффициент обеспеченности собственными средствами на 0,53, что выше нормы (не менее 0,1). Коэффициент восстановления платежеспособности - 0,79 (при нормативном значении 1). В сложившихся экономических условиях в РФ данные значения показателей, характеризующих финансовое состояние, а также структуру баланса предприятия, могут считаться удовлетворительными.

По состоянию на начало 1999 г. общая сумма долговых обязательств предприятия составила 9 616 тыс. руб., в том числе долгосрочная коммерческая задолженность - 434 тыс. руб. Значение данного показателя в течение

отчетного периода (1998 г.) не изменялось. Краткосрочная (текущая) задолженность составила 9 182 тыс. руб. В течение 1998 г. она увеличилась на 2 154 тыс. руб., в основном за счет неоплаты услуг поставщиков и подрядчиков (на 1 707 тыс. руб.), налогов бюджетам всех уровней (на 153 тыс. руб.), отчислений внебюджетным фондам (на 486 тыс. руб.). Предприятие является нетто-дебитором, т.е. финансирует оборотные средства за счет займов и коммерческой кредиторской задолженности. Разница между дебиторской и кредиторской задолженностью по состоянию на 01.01.99 г. составила 8 195 тыс. руб.

Рассмотрим каждую группу кредиторов в отдельности. *Первая группа кредиторов* - это поставщики материально-технических ресурсов и услуг (коммерческая задолженность). На их долю приходится 68,8% долгов (табл. 3).

Наибольший удельный вес в структуре коммерческой задолженности приходится на службы, которые обеспечивают хозяйство электроэнергией (АО "Мосэнерго" - 51,1%) и газом (ООО "Мос-трансгаз" - 36,1%). В настоящее время поставщики начинают предпринимать действия по возврату задолженности. Они обратились в арбитражный суд г. Сергиева Посада, который обязал хозяйство выплатить кредиторам сумму задолженности в полном объеме.

Вторая группа кредиторов - работники самого предприятия, перед которыми имеется задолженность по заработной плате 756 млн руб. (8,2%). Средний уровень оплаты труда в хозяйстве в 1998 г. составил 740 руб. в месяц. Задолженность по оплате труда - четыре месяца. Часть денежных выплат заменяется натурой.

Таблица 3. Структура коммерческой задолженности по состоянию на 01.01.99 г.

Кредиторы	Сумма, тыс. руб.	Доля в общем объеме задолженности ,%
АО "Мосэнерго" за электроэнергию	3 133	51,1
Сергиево-посадский узел электросвязи за услуги связи	94,4	1.5
"Мострансгаз" за поставленный газ	2 310,4	36,6
МП "Коммунальник" за коммунальные услуги	607,2	9,6
Прочие кредиторы	168,2	1,2
Общая сумма	6 312,9	100,0

Третья группа кредиторов - бюджеты различных уровней и внебюджетные фонды (табл. 4). На долю этой группы кредиторов приходится 2 126 тыс. руб. (22,8%).

Таблица 4. Бюджетная и внебюджетная задолженности хозяйства за 1998 г.

Показатель	Сумма, тыс. руб.	Доля в общем объеме, %
Задолженность по налогам в бюджет	756	35,6
В том числе:		
Федеральный	76	10,1
областной	131	17,3
местный	549	72,6
Задолженность во внебюджетные фонды	1 370	64,4
В том числе.		
фонд социального страхования	69	5,0
Пенсионный фонд Российской Федерации	1 007	73,5
фонд медицинского страхования	223	16,3
фонд занятости	71	5,2

Наибольший удельный вес в общей сумме задолженности третьей группы кредиторов приходится на задолженность перед внебюджетными фондами - 64,4%.

В структуре задолженности перед бюджетами всех уровней наиболее высока доля задолженности в местный бюджет - 72,6%. Она сложилась в результате неуплаты подоходного налога в местный бюджет (на начало 1999 г. - 551 тыс. руб.). Задолженность перед Федеральным и областным бюджетами составляет 20,1% (76 тыс. руб.) и 17,3% (131 тыс. руб.) соответственно. Хозяйство, проводя бюджетные взаимозачеты, в течение I квартала 1999 г. смогло погасить частично свою задолженность по местному бюджету и полностью рассчитаться с долгами перед областным бюджетом. Задолженность перед Федеральным бюджетом осталась нереструктурированной по причине отсутствия нормативной документации, позволяющей проводить рассрочку задолженности, образовавшейся в 1998 г., и запрета на взаимозачет. Это привело к увеличению кредиторской задолженности хозяйства на сумму пеней и штрафов в размере 16,1 тыс. руб. по состоянию на 01.01.99 г. и ежеквартальному увеличению этой суммы в течение 1999 г. на 11,5 тыс. руб. Погасить задолженность местному бюджету можно только в долгосрочном периоде, используя механизм отсрочки, приостановление начисления и пропорционального списания пеней и штрафов по мере погашения недоимки. Однако администрация Сергиево-посадского района не приняла соответствующих нормативных документов по урегулированию данной задолженности, как это рекомендовано постановление правительства РФ от 02.10.98 № 1147.

Работой по реструктуризации задолженности внебюджетным фондам хозяйство начало заниматься с мая 1998 г., т.е. задолго до принятия постановления правительства от 02.10.98 № 1146 "О порядке проведения в 1998 году реструктуризации задолженности предприятий и организаций агропромышленного комплекса государственным и

внебюджетным фондам Российской Федерации'[1]. Однако до выхода внутриведомственных инструкций работа по проведению отсрочки не приносила реальных результатов. Хозяйство первым в районе заключило соглашение "О предоставлении рассрочки по уплате задолженности по перечислениям обязательных платежей в Фонд социального страхования (ФСС) РФ" 30.11.98 г. на сумму 70 951 руб. (по состоянию на 01.10.98 г.). Это удалось лишь потому, что фонд проявил активность в работе по реструктуризации долгов. Уже 15.10.98 г. вышло постановление ФСС № 81, утвердившее порядок заключения соглашений о предоставлении рассрочек по уплате задолженности. В срок до 5 декабря сельскохозяйственные предприятия должны были определиться по заключению соглашений. Соглашение о погашении задолженности ЗАО "Хотьковское" предусматривало ее погашение с января 2000 г. по сентябрь 2003 г. и ежемесячное погашение страховых взносов в сумме 1 514 руб., пеней и штрафов - 63 руб., а процентов за обслуживание - 79 руб.

До 15 декабря 1998 г. Пенсионный фонд не рассматривал никаких вопросов по реструктуризации задолженности. Фонд давал согласие на рассрочку всей задолженности при ее погашении в течение трех и шести месяцев при условии уплаты текущих платежей за последний отчетный период. Такой подход был не реален для предприятия. В конце декабря ситуация изменилась. Постановление правления Пенсионного фонда РФ № 101 от 15.12.98 г. утвердило порядок заключения соглашений о предоставлении рассрочки погашения задолженности. ЗАО "Хотьковское" направило в региональное ПФР заявление на предоставление отсрочки и рассрочки имеющейся задолженности по состоянию на 01.01.99 г. В результате проведенных работ были подписаны Соглашения и график погашения задолженности. Всего хозяйством будет уплачено 1 750 тыс. руб.

Соглашение с Фондом обязательного медицинского страхования о порядке реструктуризации задолженности было подписано 23.04.99 г., хотя заявление было подано еще в январе. Продолжительное время Фонд медстрахования не предпринимал никаких действий. Только в марте он приступил к рассмотрению заявлений. Соглашение подписано на всю сумму долга, по состоянию на 01.01.99 г. (123 тыс. руб.), и процентов за обслуживание долга.

В настоящее время хозяйством ведется работа по подписанию соглашения по реструктуризации задолженности по платежам в Фонд занятости. Долгое время Сергиево-посадкий отдел занятости населения не принимал никаких заявлений на реструктуризацию согласно постановлению правительства за № 1146, ссылаясь на отсутствие точных рекомендаций сверху, хотя Минтруд России направил в территориальные отделения письмо № 6766-мм от 02.12.98 г., в котором рекомендовал провести работу по заключению соглашений по реструктуризации задолженностей до 15.12.98 г. Вышедшее постановление Минтруда России от 14.01.99 г. № 1, утвердившее методические рекомендации о реструктуризации, еще более усложнило и запутало работу по реструктуризации. Во-первых, данные рекомендации имели скорее всего отношение к реструктуризации задолженностей организаций - исполнителей государственного оборонного заказа 1994—1997 гг.; во-вторых, по данным рекомендациям организациям предоставлялась рассрочка по основному долгу на срок до четырех лет, по пеням на срок до 10 лет, проценты за отсроченные суммы основного долга предлагалось взымать в размере 1/4 ставки рефинансирования ЦБ РФ. В соответствии с готовящимся соглашением об отсрочке и рассрочке погашения задолженности в Государственный фонд занятости ЗАО "Хотьковское" будет предоставлена отсрочка в сумме 71 тыс. руб. по состоянию на 01.01.99 г. С учетом процентов по обслуживанию долга предприятие должно будет уплатить 79 тыс. руб.

Реструктуризация долгов предприятия позволит получить доступ к привлечению финансовых ресурсов для модернизации и совершенствования технологических процессов и на их основе восстановить платежеспособность.

АНТИКРИЗИСНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МАКРО- И МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РОССИИ

С.Н.Терентьев, *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики,* **Э.Н. Малыгина,** *консультант, экономист Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития*

Сельское хозяйство является одной из самых важных отраслей народного хозяйства России. Оно производит продукты питания для населения страны, сырье для перерабатывающей промышленности и обеспечивает другие нужды общества.

От развития сельского хозяйства во многом зависят жизненный уровень и благосостояние населения: размер и структура питания, среднедушевой доход, потребление товаров и услуг, социальные условия жизни.

В аграрной сфере, как и в других отраслях народного хозяйства, реализуется либеральная модель формирования рыночных отношений. Данная модель привела к серьезным негативным последствиям, ситуация в этом секторе экономики страны является драматической. Только в 1998 г., по сравнению с 1991 г., объем валовой продукции уменьшился почти на 40%, а число убыточных хозяйств достигло 89%. Затяжной и все продолжающийся углубляться кризис АПК затронул практически все предприятия, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм производства. Необходимо отметить, что кризисная ситуация в сельском хозяйстве вызывает цепную реакцию в смежных отраслях, затрагивая интересы всего государства.

Без сомнения становится ясно, что одной из причин имеющихся до сих пор негативных явлений в экономике аграрного сектора страны явилась переоценка роли рыночного регулирования и недооценка возможностей государственного регулирования сельского хозяйства.

В случае сохранения нынешнего аграрного курса, самопроизвольного развития ситуации число прибыльных предприятий будет уменьшаться. Требуется развитая система государственного регулирования, использующая весь спектр рычагов воздействия, которая способна изменить неблагоприятную макроэкономическую ситуацию в сельском хозяйстве страны.

Сельскохозяйственные предприятия России можно разделить на две группы:

- предприятия с углубляющейся кризисной ситуацией, продолжающимся спадом производства, снижением конкурентоспособности вплоть до остановки и банкротства;
- предприятия, которые в кризисных условиях продолжают нормально функционировать и даже обеспечивают рост объемов продаж, рост рентабельности.

России необходима новая политика в аграрном секторе экономики, направленная на поддержку сельскохозяйственных организаций, показавших свою устойчивость в условиях кризиса последних лет и представляющих большую значимость для будущего аграрного сектора.

Поддержка должна быть системной и охватывать финансово-инвестиционные, материально-технические и организационно-управленческие меры.

Важно отметить и то, что в сложившихся экономических условиях государство не способно оказывать прямую финансово-техническую помощь слабым хозяйствам. Улучшить ситуацию в создавшемся финансово-экономическом положении сельскохозяйственным предприятиям помогло бы создание наиболее благоприятных внешних экономических предпосылок для эффективной производственной деятельности. И при этом очень важным является проведение мероприятий по реформированию сельскохозяйственных организаций с целью восстановления их платежеспособности.

А теперь остановимся на основных макроэкономических направлениях антикризисной политики в АПК России. Это:

• поддержка государством общего уровня доходности в сельском хозяйстве через поддержку эффективных и перспективных предприятий, повышение платежеспособного спроса населения через защиту отечественных товаропроизводителей на внутреннем рынке от экспансии импортеров (проведение политики разумного протекционизма);

• совершенствование межотраслевых экономических отношений на основе использования систем целевых-и гарантированных цен, ограничения и снижения роста цен на энергоресурсы, применения налоговых и других льгот для отраслей, поставляющих ресурсы для АПК;

• содействие формированию объединений сельскохозяйственных товаропроизводителей по продвижению продукции на рынок и их интеграции с перерабатывающими предприятиями и коммерческими торговыми организациями;

• улучшение финансово-кредитной системы, включающей обеспечение села доступными кредитами для производственных целей;

• расширение поставок техники и оборудования по лизингу при финансовой поддержке бюджетов всех уровней, снижение НДС на сельскохозяйственные виды техники, оборудования и материалов;

• создание механизма, обеспечивающего движение и концентрацию земель сельскохозяйственного назначения у эффективно работающих товаропроизводителей;

• организационное содействие по формированию инфрастуктуры федерального и региональных продовольственных рынков;

• стимулирование развития агросервиса в форме кооперативов и приравнивание организаций производственно-технического обслуживания сельскохозяйственных товаропроизводителей по нало-гообложению к сельскохозяйственным организациям;

• внедрение современных технологий в сельскохозяйственном производстве и АПК в целом;

• принятие законодательных решений по укреплению единого экономического пространства в России, в первую очередь, обеспечивающих удешевление транспортировки сельскохозяйственной продукции и сырья, продовольствия из основных зон их товарного производства в потребляющие регионы;

• принятие нормативно-правовых актов в области государственной поддержки и формирования нового экономического механизма социального развития села;

• принятие правительством РФ мер, направленных на преодоление кризиса неплатежей;

• совершенствование законодательной базы по вопросам о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственных организаций;

• ведение механизма поддержки социальных гарантий в депрессивных регионах и обеспечение развития в них альтернативной занятости.

Как уже было сказано выше, многие сельскохозяйственные предприятия оказались неплатеже-способными в современных условиях. С точки зрения *управления* **предприятием, причины неплатеже-способности могут быть сведены к двум основным:**

• недостаточный учет требований рынка (по предлагаемому ассортименту, по качеству товара, по цене и т.д.);

• неудовлетворительное финансовое руководство хозяйством (неправильный учет рисков, из-быточное отягощение обязательствами).

К общим причинам неплатежеспособности сельскохозяйственных предприятий относятся:

- **низкая конкурентоспособность продукции, выражающаяся в низких потребительских характеристиках товаров и высоких ценах;**
- **несвоевременное поступление выручки при продаже ликвидной продукции;**
- **низкий удельный вес денежной массы в выручке от реализации продукции, что связано со взаимозачетами и бартерным характером товарных отношений;**
- **увеличение просроченной дебиторской задолженности, представляющей собой изъятый из оборота капитал;**
- **рост затрат по содержанию объектов социально-коммунальной сферы, оставшихся на балансе предприятия;**
- **возрастающая задолженность перед организациями-монополистами, продающими газ, электроэнергию, тепло и воду.**

Кроме того, значительной финансовой нагрузкой являются неиспользуемые огромные производственные и административные помещения, ставшие свободными из-за сокращения производства.

Факторами внутреннего неустойчивого рыночного положения сельскохозяйственных предприятий являются:

- **возникновение убытков в связи с неудовлетворительной организацией работы с рынком;**
- **несвоевременное обновление ассортимента товарной продукции;**
- **дефицит собственных оборотных средств;**
- **рост дебиторской и кредиторской задолженности;**
- **резкое повышение уровня издержек производства и сбыта товара в связи с: нерациональной структурой и многочисленностью штата управления, применением устаревших технологий, средств и предметов труда и т.д.;**
- **снижение уровня культуры производства и культуры предприятия в целом, включая квалификацию персонала, технический уровень производства, взаимоотношения в коллективе, уверенность персонала в эффективной работе;**
- **отсутствие стимулов труда у работников.**

Необходимо отметить, что внешние факторы рыночной неустойчивости обусловливают 1/3, а внутренние - 2/3 всех банкротств. Способность сельскохозяйственной организации приспосабливаться к изменению внешних и внутренних (технологических) факторов является гарантией не только выживания, но и процветания. Одним из возможных вариантов разрешения проблемы неплатежеспособности хозяйств является реализация *антикризисных процедур* **на микроуровне при применении структурных реорганизационных (реструктуризация) или ликвидационных мероприятий.**

Основные цели проведения реструктуризации сельскохозяйственного предприятия:

- **повышение адаптационной способности хозяйства в новых условиях;**
- **восстановление текущих платежей в определенные сроки в бюджеты всех уровней и внебюджетные фонды и расчетов с поставщиками и другими кредиторами;**
- **решение проблем, связанных с погашением дебиторской задолженности;**
- **поиск дополнительной загрузки основных фондов и трудовых ресурсов;**
- **обеспечение доступа предприятий к кредитным ресурсам, т.к. расчетные счета основной части хозяйств заблокированы.**

В основном сельскохозяйственные предприятия России не являются на данный момент инвестиционно привлекательными. А условия, которые выдвигают потенциальные инвесторы и заемщики, часто оказываются просто кабальными для хозяйств. Финансовая поддержка со стороны частных и государственных финансовых структур в отношении несостоятельных предприятий практически отсутствует. Необходим поиск возможных путей внутреннего реформирования и преобразования деятельности неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций. Это означает активизацию использования и развития собственных потенциалов и, в первую очередь, совершенствование системы управления.

Эффективная организационная структура управления организации - один из важнейших факторов повышения жизнеспособности предприятия в нынешних нелегких экономических условиях. Для большинства хозяйств структура управления не отвечает требованиям времени. Она неспособна создавать условия для достижения поставленных целей при наименьших затратах. Необходимо отметить, что не существует единой унифицированной организационной структуры управления, пригодной для всех организаций и оптимальной для конкретного предприятия. Однако можно выработать ряд типовых мероприятий для упорядочения структуры управления, которые позволят повысить эффективность работы хозяйства.

Исследование организационной структуры управления необходимо проводить в рамках комплексной оценки состояния предприятия, включающей финансово-экономический анализ, проблемы и направления развития звеньев управления, маркетинговую ориентацию хозяйства.

Совершенствование организационной структуры управления организации можно отнести к числу антикризисных процедур, направленных на восстановление деятельности предприятий-должников.

Рассмотрим основные типичные недостатки существующих структур управления сельскохозяйственными организациями. Это:

- **чрезмерная замкнутость структурных подразделений хозяйств на первом руководителе, вследствие чего возникает его перегрузка;**
- **наличие множества заместителей у руководителя с размытыми и пересекающимися диапазонами ответственности;**
- **ориентация менеджеров среднего звена на достижение текущих целей, решение вопросов оперативного управления в ущерб стратегическому планированию;**
- **отсутствие или неэффективная работа жизненно необходимых финансово-экономических подразделений и финансового менеджмента;**
- **отсутствие структурных подразделений по маркетингу, которые ориентируются на различные изменения внешней среды;**
- **неформализованность структуры управления, вследствие чего для многих сотрудников остаются неясными процедуры и процессы принятия решений и т.д.**

После завершения анализа существующий структуры, выявления ее сильных и слабых сторон необходимо определить базовые принципы, обеспечивающие надлежащую организацию управления:

- **эффективность (достижение поставленных целей хозяйства при наименьших затратах);**
- **способность гибко реагировать на изменения рынка. Она заключается в адаптивных возможностях как отдельных структурных единиц, так и комплекса в целом. Это и необходимое информационное обеспечение, и запас производственных мощностей, и наличие возможностей перестройки технологического процесса, и налаженная маркетинговая работа;**
- **адекватность назначения и функций управляющих структур целям и стратегии организации;**
- **отражение функционального разделения труда;**
- **равновесие (обеспечение правильного соотношения между централизацией и децентрализацией управленческих решений, а также между функциями);**
- **принцип исключительности: начальник должен иметь право принимать решения, относящиеся к оперативному управлению, передавать на более высокий уровень системы управления решение вопросов, носящих важный принципиальный характер;**
- **ограничение числа подчиненных у одного руководителя (опыт управления показывает, что число подчиненных должно колебаться в пределах четырех-восьми;**
- **жесткий контроль за исполнением управленческих решений и организация системы отслеживания результатов данных решений;**
- **соответствие квалификации руководителей и сотрудников кругу их функциональных обязанностей;**
- **соблюдение принципа делегирования полномочий, когда каждый сотрудник в своей четко определенной сфере компетенции имеет право принимать самостоятельные решения и нести за них полную ответственность;**
- **способность к переработке и точному распространению потоков информации.**

Этот перечень не должен рассматриваться как исчерпывающий, поскольку всегда имеется возможность нахождения каких-то новых принципов.

Организационная структура управления должна быть закреплена утвержденным положением, определяющим:

- состав основных направлений деятельности;
- состав основных функций управления (маркетинга, организации производства, финансов, экономики, бухучета, персонала, информационного обеспечения);
- тип структуры (линейная, линейно-функциональная, дивизионная, матричная, комбинированная);
- состав организационных звеньев и закрепленные за ними функции по осуществлению направлений деятельности с определением порядка работы по их выполнению (права, обязанности, сроки, меры поощрения и наказания);
- контроль за соответствием организационной структуры направлениям хозяйственной деятельности и персонификация ответственности за выполнение этой функции.

В соответствии с вышеуказанными принципами структуры управления и положениями должны быть четко определены функции каждого подразделения, закрепляемые в разрабатываемых положениях: разработка нового штатного расписания организации и положения о структурных подразделениях организации, создание пакета положений о руководящем составе и должностных инструкций на рабочие места, проведение аттестации сотрудников.

Для большинства российских сельскохозяйственных предприятий имеют место территориальная, отраслевая, бригадная и комбинированная структуры организации производства и управления. Структура управления сельскохозяйственного предприятия практически не зависит от его организационно-правовой формы. При наличии определенных условий и предпосылок каждая из схем может применяться в любой из организационно-правовых форм.

Условием, обеспечивающим эффективное функционирование хозяйства при территориальной структуре управления, с точки зрения установления оптимальных соотношений между различными факторами производства и его отраслями, является относительно равномерное рассредоточение производственных объектов и объектов инфраструктуры по территории предприятия.

Для сельскохозяйственных предприятий, сохранивших высокий уровень специализации и концентрации производства, специализированные коллективы работников, поддерживающих на должном уровне технологическую и

трудовую дисциплину и имеющих хорошо отработанный механизм организационных, хозяйственных и экономических связей и отношений между структурными подразделениями и аппаратом управления, приемлема цеховая структура управления.

Для небольших по размеру хозяйств, имеющих глубокую специализацию в растениеводстве и животноводстве, подходит бригадная структура управления.

Комбинированная (смешанная) структура управления характерна для сельскохозяйственных организаций, в которых производственные подразделения территориально рассредоточены, обладают высокой степенью хозяйственной самостоятельности, имеют различный уровень специализации производства.

Перестройка организационных структур управления сельскохозяйственных предприятий должна быть ориентирована на рынок путем создания структур стратегического менеджмента и приобретать форму поиска "середины" между централизацией и децентрализацией властных функций в управлении.

В том случае, когда производство небольшое и тяготеет к одноотраслевому, имеются тесные связи между технологическими переделами, обоснованно применение централизованных структур управления. В этих структурах ставки делаются на четкое планирование и строгий контроль за производственно-хозяйственной деятельностью.

Для многоотраслевых сельскохозяйственных организаций с разнообразными рынками сбыта и технологиями производства, слабыми внутрихозяйственными связями, где требуются различные рыночные стратегии по каждой группе продукции и услуг, целесообразна децентрализация в управлении. Она проявляется в предоставлении определенной самостоятельности для подразделений и менее жестком контроле высшего руководства.

ОПЫТ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКИХ КРЕДИТНЫХ КООПЕРАТИВОВ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ[1]

Р.Г. Янбых, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Перспективность развития сельских кредитных кооперативов как некоторой альтернативы банковскому кредитованию, потерпевшему ряд неудач в новейшей экономике России, сегодня не оспаривается ни специалистами, ни практиками. Цель настоящей статьи - описать современный опыт развития кредитных кооперативов в Волгоградской области, ставшей пионером этого движения в нашей стране.

На 1 января 1998 г. в России под эгидой Лиги кредитных союзов Всероссийского общества потребителей было зарегистрировано 289 кредитных союзов, в основном в городах. Однако в последнее время стали организовываться кредитные кооперативы и в сельской местности, где доступ к кредитным ресурсам существенно ограничен. Лидером кооперативного движения в кредитной сфере по праву считается Волгоградская область, где на настоящий момент зарегистрировано и функционирует 22 кредитных союза и 22 кредитных кооператива. Кредитные союзы в городах создаются гражданами исключительно для предоставления друг другу кредитов на чисто потребительские нужды (покупка холодильника, телевизора, автомашины). Малый бизнес и предпринимателей кредитные союзы не кредитуют, т.к. не хотят рисковать своими средствами, вкладывая их в реальное производство. В данном исследовании их деятельность не анализируется. Напротив, обслуживающие сельских жителей кредитные кооперативы создавались в основном с целью кредитования малого и среднего бизнеса, именно они являются главным объектом исследования.

Всего в 16 регионах страны (Волгоградская, Тюменская, Саратовская, Калужская, Ленинградская, Нижегородская, Ростовская, Пермская, Пензенская, Псковская, Томская, Ярославская области, Красноярский и Алтайский край, Республики Дагестан и Хакассия) функционирует 41 сельский кредитный кооператив, охватывающий более 1 500 фермеров и мелких предпринимателей.

Содействие в организации сельских кредитных кооперативов оказывает Союз сельских кредитных кооперативов - негосударственная некоммерческая организация, учрежденная 27 августа 1997 г. по инициативе АККОР и Фонда развития сельской кредитной кооперации при поддержке Министерства сельского хозяйства и продовольствия.

Кредитной кооперацией в Волгоградской области охвачено более 800 сельских предпринимателей и жителей (табл. 1)[2]. Первый кредитный кооператив в сельской местности был создан в 1996 г. по инициативе областной организации Ассоциации крестьянских хозяйств и кооперативов России (АККОР). Оборот кредитов в кооперативах увеличился с 1996 г. почти в три раза- с 2,3 млн руб. до 6,1 млн руб. в 1998 г.[3]

Необходимо сразу оговориться, что анкетирование удалось провести в 14 из 22 существующих кооперативов, поэтому данные, представленные в таблице, не всегда совпадают с результатами анкетирования. Однако в выборку вошли два наиболее мощных и стабильно рабо-таю-щих кооператива области - "Новониколаевский" и "Новоаннинский" из одноименных районов, определяющих погоду на местном финансовом рынке, поэтому полученные данные можно считать высокорепрезентативными. Все данные, приводимые ниже, получены на основании проведенного исследования.

Обследованные кредитные кооперативы работают в 14 из 33 районов Волгоградской области и обслуживают в большинстве случаев только территорию собственного района. Исключение составляет областной кооператив "Содружество", который объединяет средства 10 кредитных кооперативов из разных районов, а также средства нескольких физических лиц. В двух районах области (Палласовский и Кумылженский) сосуществуют по два кредитных кооператива. Двух-трехлетний опыт работы имеют только два кооператива, четыре созданы в 1997 г. и восемь - в 1998

г. Анализ динамики роста числа кооперативов позволяет сделать однозначный вывод о том, что принятие в начале 1997 г. закона Волгоградской области о сельскохозяйственных кредитных кооперативах послужило катализатором их роста - 99% кооперативов появились после выхода закона.

Подавляющая часть руководителей кооперативов - профессионалы с высшим экономическим, бухгалтерским и финансовым образованием, имеющие опыт работы в банках и на предприятиях на руководящих постах районного масштаба. Из 14 руководителей только 2 имеют непрофильное образование (педагог и агроном), но и они имеют опыт

[1] Исследование выполнено в рамках проекта ресурсного центра малого предпринимательства "Финансовые технологии в малом предпринимательстве", ТАСИС СМЕ РУС 9501.
[2] Авторы благодарят Волгоградский областной кредитный кооператив "Содружество" и Волгоградскую инспекцию негосударственных пенсионных фондов и кредитных потребительских кооперативов при управлении социальной защиты граждан Волгоградской области за помощь в проведении анкетирования. Адрес инспекции: 400136, г. Волгоград. Новороссийская ул., дом 41. Тел.: (8442) 32-19-93.
[3] Все цены в данном исследовании приведены в новом деноминированном масштабе.

руководящей работы (глава сельской администрации и председатель районной АККОР). Средний возраст руководителей - 48 лет, 25% руководителей - женщины, все директора работают со дня основания кооперативов и были среди инициаторов их создания. В качестве причины образования кредитных кооперативов все респонденты единодушно отмечают желание сельских предпринимателей и жителей оказать взаимопомощь, а также "отсутствие в районах финансовых структур, способных реально кредитовать сельское хозяйство".

Таблица 1. Основные показатели деятельности сельскохозяйственных кредитных кооперативов Волгоградской области, 10.12.98 г.

Наименование и район кооператива	Год регист-рации	Число пайщиков		Паевой фонд, руб.		Количество выданных займов	Объем выданных займов, тыс. руб.
		на момент создания	в настоящий момент	на момент создания	в настоящий момент		
"Содружество", областной	1996	9	17	67 750	59 399	6	97
"Алексеевский"	1998	28	75	2 000	56 000	45	200
"Быковский"	1996	12	84	52 500	35 000	34	340
"Кредит", Городищевский	1997	15	15	6 000	6 000	2	10
"Дубовский"	1998	30	34	11 684	12010	6	18
" Новоаннинский"	1998	9	44	10 500	22 700	22	206
"Новониколаевский"	1996	9	187	8 000	42 000	269	3 800
"Успех", Новониколаевский	1997	21	105	9 800	40 000	64	490
"Фермер", Палассовский	1998	16	18	9 600	126 500	4	216
"Кредо", Палласовский	1997	14	41	8 400	16 500	33	106
"Дон-Кредит", Серафимовский	1997	13	13	53 000	56 000	7	180
" Старополтавский "	1997	11	64	8 000	17 000	71	261
"Колос", Кумылженский	1998	5	32	5 000	22 100	25	160
"Нива", Суровикинский	1998	19	24	8 075	13 150	нет данных	нет данных
"Фермер", Урюпинский	1998	24	32	12 000	12 800	3	24
"Октябрьский"	1998	9	10	4 200	7 200	2	7
"Прометей", Нехаевский	1998	16	29	20 000	11 860	16	28
"Калачевский"	1998	7	11	7 000	9 000	1	2
"Союз", Кумылженский	1998	5	6	5 000	6 000	-	-
"Поддержка", Алексеевский	1998	31	34	3 480	4 080	12	18
"Возрождение", Новоаннинский	1998	6	6	12 000	12 000		
"Руднянский"	1998	13	13	10 000	10 000		
Итого:		**322**	**894**	**333 989**	**597 299**	**622**	**6 163**

Источник: Данные инспекции по негосударственным пенсионным фондам и кредитным потребительским кооперати-ЕЗЭМ Волгоградской области.

В среднем каждый кредитный кооператив организовывался при участии 6 физических и 6 юридических лиц, на момент обследования среднее число физических и юридических лиц составляло 24 и 16 соответственно. Таким образом, можно сделать вывод о том, что состав учредителей пополнялся за счет более быстрого роста членов - физических лиц, многие из которых - индивидуальные (зарегистрированные и нет) мелкие предприниматели. На момент обследования во всех кооперативах, попавших в выборку, были объединены 355 частных предпринимателей (из них 124 зарегистрированных) и 148 малых предприятий (табл. 2 и 3). Преобладают среди мелких предпринимателей фермеры (173 человека). Только четверть фермеров зарегистрирована в качестве индивидуальных частных предпринимателей. В кооперативы входят 94 владельца личных подсобных хозяйств (ЛПХ), которые, согласно российскому законодательству, регистрироваться как индивидуальные предприниматели не должны.

Более половины малых предприятий - членов кредитных кооперативов - сосредоточено в кредитном кооперативе "Новониколаевский". Из всех малых предприятий, попавших в выборку, 55% вовлечены в производство и

переработку сельскохозяйственного сырья; 27% занимаются торговлей (оптом и в розницу); 14% обслуживают общественное питание. Другие виды сельского бизнеса представлены в кредитном кооперативе незначительно.

В кооперативе существует два вида взносов, вступительные и паевые.

При вступлении в кредитный кооператив новые члены вносят вступительный взнос, который впоследствии не возвращается и используется на покрытие административных издержек. В

60% обследованных кооперативов вступительный взнос равен для всех (средний - 680 руб.), в остальных 40% различен для физических и юридических лиц (средний - 1 тыс. руб. для юридических и 32 руб. для физических лиц). Скромные размеры вступительных взносов свидетельствуют о том, что они не могут служить препятствием для вступления в кооператив как физических, так и юридических лиц.

Таблица 2. Характеристика физических лиц - членов кредитных кооперативов по отношению к сфере предпринимательства и юридическому статусу

Сфера деятельности	Количество человек	Зарегистрированы как индивидуальный частный предприниматель
Фермерское хозяйство	173	44
Личное подсобное хозяйство	94	1
Посредническая деятельность	27	22
Переработка сельхозпродукции	7	7
Торговля и общественное питание	50	50
Строительство	-	
Транспорт	-	-
Народный промысел	-	-
Социально-бытовое обслуживание	4	-
Итого:	**355**	**124**

Источник: рассчитано автором на основе анкетирования.

Таблица 3. Характеристика юридических лиц - членов кредитных кооперативов по отношению к сфере предпринимательства

Сфера деятельности	Количество малых предприятий	В % от общего числа
Сельскохозяйственное производство	80	54,0
Переработка, пищевая промышленность	2	1,5
Оптовая торговля	27	18,0
Розничная торговля	14	9,0
Общественное питание	20	14,0
Предприятие сферы услуг	4	3,0
Строительство	1	0,5
Итого:	**148**	**100,0**

Источник, рассчитано автором на основе анкетирования.

Каждый член кооператива должен внести паевой взнос, который в случае его выхода из кооператива возвращается в полном размере. В 1/3 обследованных кооперативов паевой взнос равен для всех членов кооператива и составляет в среднем 740 руб. как на момент создания, так и на момент обследования кооператива (его величину сознательно не меняли). В оставшихся 2/3 обследованных кооперативов величина пая зависит от организационно-правовой формы предприятий и их размера, паевой взнос варьируется от 100 руб. для физического лица до 7 500 руб. для юридического и составлял в среднем 1 450 руб. на момент создания и 1 100 руб. на момент обследования кооперативов.

В шести кооперативах пай делится на обязательный и дополнительный. Дополнительные паевые взносы или личные сбережения членов в таких кооперативах не могут быть одинаковы, т.к. решение об их внесении самостоятельно принимает каждый пайщик. На дополнительный взнос, в отличие от обязательного, начисляются проценты, член кооператива волен увеличивать или уменьшать его в зависимости от своих текущих финансовых возможностей. Только в одном случае дополнительные паевые взносы формировались на момент создания кооператива (среднее значение - 800 руб.), однако после успешной работы кооперативов в течение нескольких лет пайщики почувствовали к ним особое доверие и понесли в кооператив свои личные сбережения. На момент обследования средняя величина дополнительного паевого взноса составляла 7 200 руб. на члена кооператива, верхний предел личных сбережений в кооперативах не был ограничен. Именно дополнительные паевые взносы служат важным источником средств кооперативов помимо обязательного паевого фонда (табл. 4).

Соотношение обязательного паевого фонда с личными сбережениями членов в обследуемых кооперативах составило 0,76, т. е. на 1 руб. обязательного паевого взноса приходится 1 руб. 30 коп. личных сбережений. Соотношение собственных и заемных средств составило 6,2: на 1 руб. собственных средств привлекается 16 коп. заемных, что может свидетельствовать о низком рейтинге кредитных кооперативов как заемщиков в глазах банковских

и иных внешних финансирующих организаций по причине их низкой капитализации. Еще одна возможная причина этого состоит в том, что члены кооператива имеют довольно скромные потребности в кредите и им просто не

нужно привлекать средства извне для того, чтобы их удовлетворить. Все это подтверждает, что кооперативы пока не сумели "развернуться", что неудивительно, ведь больше половины кооперативов созданы в истекшем году.

Таблица 4. Источники средств кредитного кооператива на момент обследования (кроме паевого капитала)

Источник	По всем кооперативам, тыс. руб.	В среднем на обследованный кооператив, тыс. руб.	%
Личные сбережения членов (дополнительные сбережения)	707,8	118	22-^8
Кредиты коммерческих банков Заемные средства	110	110	30
других организаций[1] Помощь из бюджетов всех уровней	90	45	40
Помощь в рамках международного проекта		-	-

[1] Межфермерская ассоциация "Дон-Фермер"; Агропромышленная корпорация.

Паевой капитал состоит из всех паевых взносов. Величина паевого капитала кредитного кооператива колеблется на момент обследования от 4,32 тыс. руб. до 216 тыс. руб. (т.е. от 206 до 10 286 долларов США). Средняя величина паевого капитала на момент обследования составляла 38 712 руб. на кооператив, или 542 тыс. руб. по всем кооперативам. По сравнению со средней величиной капитала на момент создания кооперативов(11 915 руб.) она увеличилась в 3,5 раза менее чем за три года.

Во всех обследованных кооперативах в соответствии с законом создается резервный фонд, составляющий 10% от паевого фонда (вдвух случаях- 5%).

В условиях макроэкономической нестабильности трудно управлять финансовыми рисками. По этой причине ни в одном из кооперативов не выдавались долгосрочные займы (т.е. на срок более года), хотя в каждом шестом кооперативе лежат заявки на долгосрочный кредит (всего 10 заявок). Кроме того, по мнению экспертов, выдача долгосрочных кредитов в кооперативах с достаточно небольшим размером собственного капитала значительно бы снизила денежный оборот, а удельный вес заемных средств не позволяет решить эту проблему за счет источников извне.

В 1997-1998 гг. обследованными кредитными кооперативами было выдано 527 займов (в среднем каждый кооператив выдал за этот срок 41 кредит средним размером 8,3 тыс. руб.) на средний срок три месяца при колебании процентов за взятый заем в диапазоне от 30% до 72%, в зависимости от учетной ставки. Возврат займов составил 96%. Каждый 47-й из выданных займов был пролонгирован, из общего числа займов просрочен 1%. На момент обследования в кредитных кооперативах рассматривалось 327 заявок на получение краткосрочного займа. Минимальный размер выданного займа-800 руб., максимальный - 97 000 руб. (он был выдан в товарной форме), средний в категории "минимальный заем" по всем кооперативам составлял 3 500 руб., в категории "максимальный" - 22 900 руб. (если отбросить товарный кредит в 97 тыс. руб., то 16 700 руб.). Средние сроки оформления кредита во всех кооперативах - один день, тогда как процесс рассмотрения заявок и оформление сельскохозяйственных кредитов в банках занимает обычно от двух недель до месяца.

Оборот краткосрочных кредитов[1] в 1998 г. в обследуемых кооперативах составил около 3 млн руб. (табл. 5). Эта цифра почти в 2 раза ниже официальных данных, предоставленных СКПК "Содружество". Это могло произойти по двум причинам: во-первых, в обследовании участвовали 14 из 22 зарегистрированных кооперативов; во-вторых, обследование проводилось в начале декабря 1998 г., и часть выданных кредитов могла не учитываться. Средний оборот на кооператив в 1998 г. составил 246 тыс. руб.

Таблица 5. Оборот краткосрочных кредитов за 1996-1998 гг. в кредитных кооперативах Волгоградской области, тыс. руб.

Оборот	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Всех кооперативов области	2 300 330	4 700 1	6 100 2 952
Обследованных кооперативов		327	

По данным СКПК "Содружество". По данным обследования.

Сумма выдаваемого кредита зависит от многих факторов, наиболее значимыми по итогам анкетирования из которых являются особое доверие к заемщику (80% анкет) , его кредитная история (75%>), эффективность его производства (20%), наличие достаточного обеспечения (самый ве-

[1] Оборот рассчитывался как сумма всех кредитов, выданных в кооперативе за 1998 г.

сомый фактор-100%) и сроки предоставления кредита (80%). Несмотря на то, что законом разрешается выдавать кредит под личное доверие и поручительство членов без залога, в качестве обеспечения во всех кооперативах требуют залог, размер которого должен составлять в среднем 160% от выданного кредита. Залог подкрепляется

письменным поручительством других членов кооператива отвечать по долгам заемщика в случае невозврата займа только в половине обследованных кооперативов. Залогом может служить техника (в 100% обследованных кооперативов), инвентарь (45%), продукция на складе и продукция будущего урожая (100%), жилой дом (только в Новониколаевском кооперативе), автомобиль (100%), ценные вещи и бумаги (15%). Ни в одном из кооперативов в залог не брались земельные участки, что еще раз подтверждает известный факт, что время ипотеки в нашей стране еще не наступило. Прецеденты по взысканию залога имели место в 30% обследованных кооперативов и случались пять раз (в 1% случаев).

Руководители и члены кооперативов уверены, что кредитные кооперативы имеют ряд преимуществ по сравнению с банками и другими финансовыми институтами. Среди основных преимуществ, упоминаемых в опросе:

надежность, основывающаяся на взаимном доверии членов друг к другу (100% респондентов);

неформальное и быстрое рассмотрение заявок (100%);

- размещение средств кооператива в низкорискованных финансовых институтах (9%); прозрачность работы кооператива, непосредственное участие членов в управлении кооперативом (92%);
- независимость от Центробанка (30%);
- собранные средства остаются в районе и "работают" на местную экономику (7%);
- доступность для сельскохозяйственных товаропроизводителей (7%).

Кроме того, кооперативы ощущают поддержку государственных структур и местной администрации (35%) и хотя, по мнению большинства (80%) респондентов, не имеют никаких льгот по налогообложению, пользуются некоторыми пониженными требованиями к финансовым нормативам кооператива по сравнению с банками (например, кредитные кооперативы не должны соблюдать требование минимального уставного капитала и обязательного резервирования средств в Центробанке, т. к. выведены из-под банковского законодательства; не платят налога на прибыль, являясь потребительскими кооперативами). Местная администрация проявляет заботу о кооперативах, прежде всего, осуществляя нормативно-законотворческий процесс, лицензирование и контроль за деятельностью кооперативов, а также содействуя в проведении обучения и тренинга персонала кооперативов, в том числе и в рамках международных проектов.

Кредитный кооператив привлекает малые предприятия и индивидуальных предпринимателей, прежде всего, более гибкими условиями по формам погашения кредита (например, товарной продукцией) (в 85% случаев), а также более низкой ставкой по кредитам по сравнению с банковской (57%). Не менее важно для этой группы заемщиков и то, что рассмотрение заявок и оформление кредитов осуществляются в короткие сроки, что способствует их быстрому обороту (80%). Многие кооперативы практикуют также возможность пересмотра условий договора предоставления кредитов (20%). Признавая, что ставка по кредитам в кооперативах не всегда ниже[1], чем в банках, все респонденты отмечают, что в целом обслуживание в кооперативе для них гораздо удобнее, чем где-либо.

По мнению экспертов, за счет займов, полученных в кредитном кооперативе, малые предприятия покрывают от 10% до 50% необходимых им оборотных средств. Однако просматривается следующая тенденция: чем крупнее кооператив и больше его оборот, тем выше оценки возможностей малых предприятий и мелких предпринимателей удовлетворить свои потребности в финансовых ресурсах в кооперативе.

Малые предприятия берут кредиты, в основном, на оборотные средства (100% респондентов), на покупку транспорта (50%), на закупку техники и оборудования и покупку или строительство помещений (по 30%).

Кроме финансовых, все кооперативы оказывают своим членам ряд услуг, среди которых:

- бесплатные консультации (юридические и бухгалтерские услуги) (в 100% случаев);
- обучение (57%);
- информационное обеспечение (14%);
- расчетно-кассовое обслуживание пайщиков (21%);
- закупка товаров (продовольствия, горюче-смазочных материалов и некоторых промышленных товаров) (43%);
- реализация сельскохозяйственной продукции (43%);
- телекоммуникационные и факсимильные услуги (в одном случае).

Свободные средства кооперативы хранят на депозите или расчетном счете банка, который считают надежным (в половине случаев); вкладывают в акции, облигации и другие инструменты финансового рынка (каждый пятый);

[1] Ставка в кредитном кооперативе часто бывает ниже, чем банковская, т. к. кооперативы имеют возможность экономить на администрировании и трансакционных издержках.

вкладывают в государственные и муниципальные бумаги (один случай).

Из рыночных структур кооперативы взаимодействуют, в основном, только с банками (28%), где открывают расчетный счет или куда кладут средства на депозит. Два кооператива активно сотрудничают с организациями, выступившими инициаторами их создания (Агропромышленная корпорация и предприятие "Дон-Кредит"), один застраховал свое имущество. При администрации области и АККОР существует страховое общество, где можно застраховать закладываемое имущество (фермеры часто пользуются им для страхования будущего урожая). Инвестиционные, гарантийные фонды, а также другие специализированные институты финансового рынка в Волгоградской области либо не развиты, либо не сотрудничают с кредитными кооперативами.

Основные проблемы, с которыми сталкивается каждый кредитный кооператив, достаточно очевидны для начального этапа становления новых финансовых институтов. Это:

- недостаточный капитал (в 86% случаев);
- слабая законодательная и техническая база (86%);
- отсутствие методической литературы и необходимой информации (86%);

- споры с налоговой инспекцией (64%).

Кроме того, некоторые руководители отмечают слабый предпринимательский потенциал сельского населения и часто - отсутствие высокой мотивации заемщиков, ощущая "недостаток в честных пайщиках" (14%). Самый крупный кооператив - "Новониколаевский" - страдает от больших затрат на расчетно-кассовое обслуживание, поскольку обслуживающий его коммерческий банк стремится взять комиссионные со всех операций, в том числе и за возврат кассового остатка, который происходит каждый день.

Руководители кооперативов уверены, что кооперативному движению в сфере взаимного кредитования необходима государственная помощь. Признается, что государственная помощь нужна прежде всего в областях:

- законодательного оформления и нормативно-методического обеспечения деятельности кредитных кооперативов (79%);
- контроля за деятельностью кредитных кооперативов (71%);
- предоставления бесплатных консультаций (организации консалтинговых центров) (79%);
- помощи в организации обучения (71%);
- пропаганды кооперативного движения (79%);
- беспроцентной ссуды на длительный срок (86%);
- льготного кредита (79%).

Руководитель инспекции негосударственных пенсионных фондов и кредитных потреби-тельских кооперативов Н.Н. Гринин уверен, что развитие кредитных кооперативов резко тормозится их слабой технической оснащенностью, отсутствием современных программ обработки информации, техники и оборудования. С его точки зрения, государственные и международные консультационные службы должны оказать содействие прежде всего в этой области.

Кооперативы с благодарностью отмечают помощь областной АККОР (100%), инспекции негосударственных пенсионных фондов и кредитных потребительских кооперативов (86%), российского Союза сельских кредитных кооперативов (86%), областного кооператива "Содружество" (21%), отдела по поддержке развития малого и среднего предпринимательства администрации Волгоградской области (14%) и своих районных администраций (14%). Кроме российских структур научно-методическую и практическую помощь в организации кооперативам оказывают Канадское общество международного развития "Дежардэн" и Германский союз кооперативов "Райффайзен", долгосрочные партнерские отношения с которыми официально закреплены в 1998 г.

Рассуждая об августовском финансовом кризисе, кооперативы склоняются к мысли, что он оказал положительное влияние на кооперативное движение. Кооперативы не пострадали от кризиса (79%), т. к. большинство средств находилось в деле и было возвращено в срок; население разуверилось в способности федерального правительства обеспечить стабильность и стало больше ориентироваться на развитие местной экономики, поэтому количество пайщиков и сберегательных взносов в кредитных кооперативах увеличилось (на это указал один респондент). Это мнение не вполне разделяют два кооператива, которые потеряли средства в прекративших деятельность банках.

В целом исследование действующих в сельской местности кредитных кооперативов Волгоградской области показало, что, несмотря на краткий период развития и слабую финансовую базу, кооперативы представляют из себя жизнеспособные организации финансовой взаимопомощи мелких предпринимателей, предприятий и граждан. Они, без сомнения, являются некоторой альтернативой официальной банковской системе и могут оказать значительное благоприятное влияние на развитие экономики области.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМ ФИНАНСИРОВАНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ ПОСТАВОК ТЕХНИКИ ПО ЛИЗИНГУ

А. А. Яговкин, *аспирант Московской высшей школы управления АПК*

Переход к рыночной экономике, свободная реализация техники и других ресурсов повлекли за собой неравномерное повышение цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Например, по Красноярскому краю стоимость электроэнергии за период с 1991 по 1997 г. увеличилась в 5 тыс. раз, цена трактора Т-4 возросла в 11,8 тыс. раз, комбайна "Енисей" - в 12,1 тыс. раз, цена на молоко возросла в 1,7 тыс. раз, на мясо КРС - в 6 тыс. раз, на мясо свиней - в 1,7 тыс. раз и на зерно - в 1,1 тыс. раз.

В этих условиях существенным источником пополнения машинно-тракторного парка сельского хозяйства является поставка техники и оборудования на принципах лизинга - т.е. долгосрочной (на 3-5 лет) аренды техники хозяйствами с первоначальным взносом лишь 10-20% ее стоимости. Преимущество лизинга состоит в том, что он не исключает, а даже предполагает другие формы государственного регулирования, например, налоговые и кредитные льготы. С помощью лизинга можно преодолеть в некоторой мере монополизм производителей сельскохозяйственных машин за счет использования импортных поставок, многократного использования техники разными потребителями и др. Кроме того, лизинг расширяет доступ к дорогостоящим машинам, снижает бремя хозяйств по содержанию собственного парка машин, особенно сезонного использования, и сопровождается фирменным сервисом.

Развитие системы агролизинга способствует:

- преодолению диспаритета цен на сельхозтехнику и продукцию сельского хозяйства;
- расширению сбыта сельскохозяйственных машин и оборудования;

- повышению спроса на сельхозтехнику не только со стороны корпоративных и аграрных коммерческих организаций и фермерских хозяйств, но и личных подсобных хозяйств, садово-огородных товариществ, подсобных хозяйств промышленных предприятий;
- рациональному сочетанию интересов изготовителей машин, пользователей и лизингодателей.

Существенным условием развития агролизинга является возможность и потребность оплаты оказываемых услуг в натуральной форме, т.е. путем встречной поставки производимой пользователем машин сельскохозяйственной продукции. Такая форма взаиморасчетов отвечает интересам как крестьян, так и государства или другого кредитора.

При использовании фьючерсных сделок на сельскохозяйственную продукцию расчеты за аренду техники производятся после уборки урожая, что позволяет организовать сельскохозяйственное производство в условиях острого недостатка денежных средств. Фьючерсные сделки выгодны и государству, т.к. гарантируют поставки продукции в федеральный фонд. В связи с ростом цен на продовольствие агролизинг служит надежной защитой инвестиций в АПК и стабилизации продовольственного рынка.

Однако в практике лизинговых поставок техники имеется ряд недостатков. Среди них можно выделить следующие:

- административное вмешательство государства при распределении средств, выделенных из бюжета для лизинга; это приводит к тому, что не учитываются интересы конкретных хозяйств-покупателей;
- растет задолженность бюджета заводам-изготовителям за отгруженную по лизингу технику, что не способствует дальнейшим поставкам;
- средства, выделенные для лизинга техники, не увязаны с опережающим ростом цен поставщиков на машины.

Несмотря на это, общая по стране потребность в лизинговых поставках техники, исходя из заявок регионов, достигла в 1997 г. 29 трлн руб. при максимальном годовом лизинговом фонде в 1996 г. всего 1,6 трлн руб. Такая потребность говорит о большой заинтересованности хозяйств в лизинге техники.

Постановлением правительства РФ от 26 февраля 1999 г. ОАО "Росагроснаб" было разрешено, в целях дальнейшего развития лизинговых операций, установить дифференцированный размер снаб-женческо-сбытовой наценки на продукцию, передаваемую в лизинг (на разгрузку, погрузку, хранение, регулировку, обкатку, доставку и другие работы), в том числе по зерноуборочным комбайнам до 5%, а по остальным видам машиностроительной продукции - до 12% стоимости объекта лизинга.

Это приведет к упорядочению торговых наценок, которые в настоящее время составляют 25-40% (а в восточных районах 80-100%) к цене поставляемой селу техники.

Таким образом, лизинг решает важнейшую для сельского хозяйства проблему финансирования приобретения техники. В результате обеспечивается конкурентоспособность крестьянских (фермерских) хозяйств и других сельскохозяйственных предприятий в рыночных условиях.

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НОВЫЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ВОПРОСА

В.Г.Закшевский, *к.э.н., зам. директора НИИ экономики и организации АПК Центрального района РФ*

Одним из путей преодоления кризисных явлений в сельском хозяйстве, повышения экономической эффективности производства является совершенствование налоговой системы путем перехода к использованию налогов не только как инструмента пополнения бюджета, но и как средства стимулирования хозяйственной и инвестиционной деятельности.

В настоящее время в экономической науке сложилось устойчивое мнение о стратегическом направлении налоговой реформы как о поэтапном переносе центра тяжести налогообложения с труда и капитала на природопользовательские платежи. Среда обитания - главное богатство человека, поэтому вполне логично, чтобы больше платил тот, кто больше использует это общее богатство в своих интересах.

Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует, что нужна большая дифференциация налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей, требуются более гибкие налоговые льготы. Целесообразно сочетать различные подходы при их установлении, учитывать снижение себестоимости продукции, динамику цен на продукты питания, уровень развития социальной и производственной инфраструктуры. Необходимо усилить воздействие налоговых инструментов на инвестиционную деятельность путем снижения налогооблагаемой базы на величину средств, вкладываемых в модернизацию производства, улучшение земель и др.

Льготное налогообложение - действенная мера государственного регулирования в странах с развитым сельским хозяйством. Особенность налоговой системы в них состоит в том, что фискальные функции налогов за счет многочисленных налоговых льгот доведены до минимума. В сумме все виды налогов в этих странах составляют 2,5-6% всех фермерских затрат.

Считаем целесообразным коренным образом изменить существующую в России систему налогообложения сельскохозяйственных предприятий. Учитывая их тяжелое финансовое положение, большую задолженность по кредитам, по платежам в бюджет и во внебюджетные фонды, предлагаем общий уровень налогообложения установить в размере 15-20% от суммы реализации продукции. Налоговое бремя по сравнению с существующим уровнем налогообложения снизится на 40%.

Общее количество налогов для юридических лиц должно быть снижено до трех. На федеральном уровне целесообразно оставить только один фиксированный налог, на региональном и местном уровне - налог на землю, значительно повысив его роль и значение.

Кроме того, необходимо оставить акцизные сборы.

На фиксированный налог должно приходиться 60% налоговых платежей. Он объединяет существующий НДС и налог на прибыль. Базой налогообложения по этому налогу является выручка от реализации всей сельскохозяйственной продукции (работ, услуг) и продукции переработки, независимо от объема последней в общей сумме реализации. При этом шкала по этому налогу должна быть регрессивной.

Предлагаемая система предусматривает также фиксирование фактического объема налоговых платежей за календарный год, предшествующий переходу предприятия на новый режим налогообложения. Далее, при росте производства, выплата налога должна производиться по шкале (табл. 1).

Таблица 1. Регрессивная шкала фиксированного налога

Рост производства	100%	110%	120%	130%	140%	150%	Рост каждые 10%
Увеличение налога	База	6%	10%	13%	15%	16%	Увеличение на 1%

Таким образом, с ростом производства будет снижаться налоговая нагрузка. Ставка фиксированного налога может корректироваться в зависимости от уровня инфляции.

Вторым по значимости должен стать земельный налог. Его ставку, по нашему мнению, целесообразно устанавливать в твердых процентах от цены земли, определяемой экономической оценкой с учетом плодородия, месторасположения, климатических условий земельного участка, обеспеченности предприятий основными фондами, рабочей силой, других факторов, влияющих на дифференциальную ренту. Важнейшим методологическим положением является и то, что общая сумма земельного налога, который поступит на общественные нужды с данной территории, должна равняться величине земельной ренты. Если земельный налог будет больше, чем рента, то у сельскохозяйственных товаропроизводителей будет изыматься и часть необходимой прибыли. Это приведет к ущемлению экономических интересов предприятий, к подрыву стимулов к ведению расширенного воспроизводства. Если же земельный налог будет ниже, чем рента, то это будет сдерживать внедрение достижений научно-технического прогресса, способствовать снижению заинтересованности производителей в сокращении издержек производства.

Действующие в настоящее время натуральный учет земель и регистрация землепользования обеспечивают количественные и правовые характеристики земельного фонда. Необходимы денежная оценка земли и ее бухгалтерский учет.

Налог на землю должен быть основным налогом на региональном и местном уровне и поглотить такие налоги, как налог на имущество, на охрану окружающей среды, все местные налоги - на содержание милиции, предприятий соцкультбыта, нужды образовательных учреждений, приобретение транспортных средств и пр. Суммарно он должен составлять 45-50% всех налогов. Плательщиками налога на землю являются все сельскохозяйственные предприятия независимо от форм собственности, имеющие в своем владении (пользовании) сельскохозяйственные угодья.

Налоговой базой будут являться пашня, сенокосы и пастбища в натуральном измерении с учетом оценки их качества в баллах, единицей измерения налоговой базы - баллогектар.

Земельный налог должен доводиться в расчете на календарный год, с разбивкой суммы по месяцам. Учитывая специфику сельскохозяйственного производства - сезонность получения продукции и выручки от ее реализации, уплата фиксированного и земельного налогов должна производиться дифференцированно, помесячно, в процентах от годовой суммы налога, следующим образом.

Январь	3%	Июль	7%
Февраль	3%	Август	10%
Март	4%	Сентябрь	18%
Итого за 1 квартал	10%	*Итого за III квартал*	35%
Апрель	4%	Октябрь	20%
Май	5%	Ноябрь	15%
Июнь	6%	Декабрь	5%
Итого за II квартал	15%	*Итого за IV квартал*	40%
Всего за год			**100%**

Налоговая ставка должна устанавливаться в расчете на баллогектар сельскохозяйственных угодий. В первый год введения предлагаемой системы ставка налога рассчитывается путем деления суммы всех региональных и местных налогов предыдущего года, уплаченных сельскохозяйственным предприятием, на сумму баллогектаров закрепленных за ним сельскохозяйственных угодий.

Предлагаемые меры позволят:

- значительно упростить существующую систему, ликвидировать множественность налогов;
- исключить двойное налогообложение;
- повысить уровень собираемости налогов из-за невозможности искусственно уменьшить налогооблагаемую базу;
- повысить эффективность использования земли, увеличить объемы работ по повышению плодородия почв;

- при стабильной ставке земельного налога и увеличении объемов производства продукции снизить налоговое бремя на 1 руб. реализованной продукции, что создает предпосылки для более эффективного ведения хозяйства.

Для повышения инвестиционной активности в сельском хозяйстве считаем целесообразным также введение льгот по налогообложению для предприятий промышленности, строительства и других отраслей, вкладывающих свои средства в развитие сельского хозяйства.

2.3. МАРКЕТИНГ В СИСТЕМЕ АПК

ОРГАНИЗАЦИЯ МАРКЕТИНГА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

В.А. Клюкач, *д.э.н., профессор, член-корр. РАСХН, академик-секретарь Российской академии сельскохозяйственных наук,* **Н.А. Пролыгина,** *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института экономики сельского хозяйства,*
Н.М. Седова, *вед. специалист Российской академии сельскохозяйственных наук*

До последнего времени на российском продовольственном рынке так и не сложилась цивилизованная система продвижения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия от производителя к потребителю, адекватная рыночным условиям хозяйствования. Во многом это объясняется отсутствием комплексного подхода к организации этой деятельности, которая должна строиться на основе маркетинга. При этом важнейшая роль в ее организации принадлежит не столько специализированным службам отдельных предприятий, сколько государственным службам регионального уровня.

Организацию маркетинга на региональном уровне (макромаркетинг) целесообразно строить по следующим направлениям: исследовательское, предполагающее непрерывное отслеживание (мониторинг) рыночной ситуации на том или ином товарном рынке, ее анализ, прогноз и доведение до всех заинтересованных пользователей; формирование каналов и форм сбыта сельскохозяйственной продукции с учетом интересов сельских товаропроизводителей; формирование рационального спроса на продовольствие и стимулирование сбыта продукции необходимого объема, качества и ассортимента; обеспечение достижения соответствия объема, качества и ассортимента производимой продукции требованиям потребителей; содействие обеспечению гарантированности выполнения рыночными партнерами своих обязательств при передаче собственности на продукцию; организация хранения и транспортировки; изыскание источников средств для покрытия издержек по продвижению продукции от производителя к потребителю и разработка оптимальных схем взаиморасчетов.

Каждое направление маркетинговой деятельности может развиваться отдельно, однако максимальная эффективность достигается лишь при их комплексном осуществлении. Именно отсутствие комплексного и системного подхода к организации маркетинговой деятельности на том или ином товарном рынке является одной из важнейших причин многих перекосов на них.

Исследовательское направление является одним из важнейших в организации маркетинговой деятельности. Слабый уровень его развития в настоящее время стал серьезным сдерживающим фактором поиска рыночных партнеров и установления между ними взаимовыгодных связей. Он не позволяет им правильно ориентироваться в рыночной ситуации.

В связи с тем, что система государственного единого информационного обеспечения участников рынка, предусматриваемая в системе управления агропромышленным производством, находится в стадии становления, в каждом регионе необходимо использовать все возможные средства (лекции, печать, телевидение, компьютерные системы и др.) для доведения оперативной и прогнозной коммерческой и научно-технической информации до всех заинтересованных в ней потребителей.

Многоканальный сбыт сельскохозяйственной продукции и его разнообразные формы в условиях неразвитости рыночной инфраструктуры и тяжелого финансового положения товаропроизводителей заменяется фактической реализацией большей части продукции торгово-посредническим структурам, по бартерному обмену, а также через собственную торговую сеть в свежем или переработанном виде. При этом сельские товаропроизводители теряют в цене, отвлекают от производства дефицитные ресурсы на создание базы хранения и переработки; продажа осуществляется мелким оптом, увеличиваются потери продукции и издержки на ее реализацию, ограничивается ассортимент и ухудшается качество продукции.

Для преодоления этих тенденций маркетинговая деятельность на уровне региона должна быть направлена на создание организованных каналов сбыта, к которым относятся: реализация продукции по госзаказу, в рамках межрегиональных соглашений, продажа через оптовые рынки, сбытовая кооперация и другие интегрированные объединения. Она реализуется через организационное, нормативно-правовое и научно-методическое обеспечение этого процесса. К числу организационных мероприятий относятся: участие в формировании регионального фонда и конкурсном размещении его (а также федерального фонда) среди поставщиков и заготовителей, проведение государственных закупочных интервенций и залоговых операций, заключение межрегиональных соглашений по поставкам, содействие в создании и обеспечение функционирования региональных торгово-закупочных организаций, ОПР, товарных бирж, интегрированных объединений. Нормативно-правовое и методическое направление

предполагает инициирование, участие в разработке, содействие в принятии и выполнении законов, положений, правил, уставов и других документов, регламентирующих производственно-сбытовую деятельность, а также организацию научного обеспечения.

Проведение политики ФОССТИС в части формирования рационального спроса на продовольствие должно основываться на научном представлении об оптимальном рационе питания населения региона, его сбалансированности по белкам, жирам, углеводам применительно к группам населения различного возрастного состава, уровня доходов, территории проживания и т.д. Необходимость проведения такой работы обусловливается тем, что рациональное питание - это основа сохранения генотипа населения и его здоровья, а забота об этом является важнейшей обязанностью государства. В формировании спроса главное место принадлежит рекламе, которая позволяет донести до населения необходимую информацию о здоровом образе жизни, культуре питания, его типе (лечебное, детское, профилактическое) и др.

Стимулирование сбыта продукции может осуществляться на различных стадиях канала товародвижения. В стимулировании сбыта применительно к сельским товаропроизводителям могут использоваться все меры, направленные на получение ими устойчивой прибыли, достаточной для осуществления расширенного воспроизводства. Это возможно либо через повышение цен реализации, либо через снижение издержек на производство товарной продукции. Перечень этих мер определен в Федеральном законе "О государственном регулировании агропромышленного производства".

Эти же меры могут использоваться и для перерабатывающих предприятий (например, целевые кредиты молочным заводам в период "большого" молока под его закупку по фиксированным ценам и переработку в сухое молоко, компенсация части затрат на приобретение энергоресурсов или транспортировку белкового сырья для комбикормовых заводов и др.).

Применительно к торговле местные власти могут использовать целевые кредиты под формирование товарного заказа или на расширение торговых площадей; полное или частичное освобождение от местных налогов и сборов, а также от коммунальных платежей при закупках, накоплении и реализации сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки; предоставление помещений под организацию торговых точек с учетом рассредоточенности населения и др.

Все меры поддержки предприятий торговли и переработки, стимулирующие продвижение сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки к потребителю, следует обязательно увязывать с формированием товарных запасов, объемом товарооборота, определенной долей в товарообороте продукции отечественного производства, поддержанием обязательного торгового ассортимента, уровнем отпускной (оптовой) цены перерабатывающего предприятия и уровнем торговой надбавки. Многие эти меры будут способствовать снижению розничной цены на продукцию, что сделает ее более доступной для покупателей. В совокупности с проведением социальной политики, направленной на повышение платежеспособного спроса населения, это повысит спрос на продовольствие и по цепочке - на товарную сельскохозяйственную продукцию.

Разработка региональной товарной стратегии основывается на сегментировании внутренних потребителей, выявлении в каждом сегменте факторов, влияющих на спрос, определении прогнозируемых потребностей. Перспективную потребность региона в том или ином виде продукции целесообразно определять в двух вариантах: по складывающимся тенденциям определяющих ее факторов и по рациональным нормам потребления продовольствия и нормативному расходу сырья на производство единицы конечной продукции. Сопоставление различных вариантов с помощью балансов производства и использования продукции позволит выявить степень обеспеченности региона собственным производством, размер неудовлетворенных потребностей или товарного избытка, объемы нерационального расхода.

При дефиците продукции собственное увеличение ее производства в регионе экономически оправдано при условии, если затраты на производство единицы продукции будут ниже, чем стоимость завоза из других регионов, включая транспортные расходы. В этом случае разрабатывается система мер, направленная на увеличение собственного производства либо за счет расширения посевных площадей сельскохозяйственных культур (поголовья скота), либо за счет роста урожайности с I га (продуктивности 1-й головы). Предлагаемые меры необходимо применять в рамках целевых товарных программ.

Если себестоимость собственной продукции выше, чем стоимость ее завоза из других регионов, то региону целесообразно налаживать долговременные устойчивые связи с теми поставщиками, которые обеспечивали бы гарантированность ее поставок. При избытке товарной продукции необходим поиск внешних потребителей, а при отсутствии - диверсификация производства.

При большом объеме нерационального расхода сырья (например, перерасход зерна при использовании на корм скоту в непереработанном виде или в виде несбалансированных комбикормов) в первоочередном порядке разрабатываются меры по устранению этих недостатков, поскольку затраты на улучшение использования продукции ниже, чем на увеличение ее объемов.

Появление на рынке большого количества продавцов и покупателей, ранее не знакомых с торговой деятельностью, большие изменения в организационно-экономических отношениях между участниками торговли и определяющих их нормативно-правовых документах требуют со стороны маркетинговых служб постоянного внимания к вопросам правового обеспечения осуществления передачи собственности на продукцию, выполнения рыночными партнерами своих обязательств. В этих вопросах определяющая роль принадлежит договорам (контрактам).

Грамотное оформление договоров требует учета двух моментов: наличия и использования унифицированного понятийного аппарата (правильного толкования торговых терминов) и максимального отражения в нем всех вопросов, которые могут возникнуть по каждой сделке. Это требует наличия правил торговли по каждому виду сельскохозяйственной продукции и типовых форм договоров, которые бы могли оказать действенную помощь

участникам рыночной торговли. Разработка этих нормативных документов должна быть функцией маркетинговых служб при активном участии в этой работе отраслевых профессиональных союзов.

Важное значение имеет быстрое и квалифицированное решение спорных вопросов, возникающих в ходе выполнения договоров, чему наряду с арбитражным судом будет способствовать и организация на товарных рынках внутреннего арбитража и третейских судов.

В вопросах хранения продукции маркетинговая деятельность должна быть направлена на максимальное использование на территории всех имеющихся емкостей элеваторов, холодильников, овоще- и картофелехранилищ и обеспечение доступа товаропроизводителей к ним. Этому может способствовать создание интегрированных объединений товаропроизводителей и заготовителей, лицензирование предприятий, увеличение объемов государственных операций с продукцией. Конкурсный **отбор заготовительных предприятий для работы с этими объемами будет способствовать конкуренции между ними и снижению тарифов на услуги.**

Во взаимоотношениях с железной дорогой, особенно в части межрегиональных перевозок продукции, эффективной формой могут выступать договоры между нею и региональными органами власти. Этими договорами могут устанавливаться региональные тарифы, льготные сезонные тарифы, тарифы, дифференцированные по видам сельскохозяйственной продукции, типу грузовых составов.

Роль макромаркетинга в вопросах финансирования канала товародвижения заключается в обеспечении прозрачности прохождения бюджетных средств, тщательном отборе государственных агентов, оптовых поставщиков и обслуживающих банковских структур, содействии созданию и поддержке специализированных отраслевых финансовых систем, например, продовольственных банков, замены денежных средств различными долговыми обязательствами (векселями, облигациями, складскими расписками), организации специальных фондов для закупки продукции для региональных нужд.

При множественности форм взаиморасчетов, неэффективности некоторых из них, их зависимости от многих факторов и, главным образом, от общей финансово-кредитной ситуации в стране маркетинговые службы на уровне регионов могут обосновывать и рекомендовать те из них, которые более всего учитывают специфические местные особенности и защищают интересы сельских товаропроизводителей. Последнее может проявляться в экономическом обосновании стоимостных и натуральных пропорций при товарообменных операциях, давальческой переработке сельскохозяйственной продукции.

Помимо вышеперечисленных направлений деятельности маркетинговая служба макроуровня на основе анализа ситуации на рынке, обобщения замечаний с мест (от отдельных участников рынка, а также производственных объединений и маркетинговых служб предприятий) может выступать с предложениями по совершенствованию контролирующих функций государства на рынке. Эти функции определены законодательством Российской Федерации и осуществляются специализированными службами в направлении контроля за качеством продукции, ограничения монопольной деятельности, контроля за уровнем цен на продукцию, работу и услуги, метрологического контроля.

Большая роль в организации маркетинговой деятельности на региональных рынках сельскохозяйственной продукции принадлежит непосредственным участникам рыночной торговли и их объединениям, профессиональным союзам, отраслевым кооперативам и др. Они могут выступать с инициативными предложениями по улучшению рыночной ситуации, совершенствованию нормативных регулирующих актов, защите своих прав и др. Для согласования взаимных интересов и координации своих действий представляется возможным формирование отраслевых ассоциаций, объединяющих сельских товаропроизводителей, заготовителей, торговцев, переработчиков, транспортников и других участников рынка. Инициатором создания таких ассоциаций также может выступить маркетинговая служба региона.

МАРКЕТИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РЫНКА МОЛОКА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.В. Закшевскаи, *к.э.н., доцент Воронежского государственного аграрного университета*

Удовлетворение потребностей населения в продуктах питания всегда было жизненно важной задачей агропромышленного производства. Развитая рыночная экономика, создание которой стало целью проводимых в стране реформ, предполагает наличие и функционирование продовольственного рынка, важной составной частью которого является рынок молока и молочных продуктов. В России переход к рыночной экономике стал периодом резкого спада производства сельскохозяйственной продукции. В результате формирование рынка молочных продуктов началось в условиях снижения товарного предложения со стороны отечественных производителей.

Тем не менее в настоящее время повсеместно молочный сектор сталкивается с конкурентным рынком, а ситуация в молочных хозяйствах далека от удовлетворительной. При очень высокой стоимости средств производства и относительно низких ценах на молоко в большинстве хозяйств производство молока нерентабельно. По данным статистики, в Воронежской области производство молока стало убыточным, в первую очередь, из-за постоянного снижения продуктивности коров и численности дойного стада. В 1997 г. надой на одну корову в среднем по области составил 1 649 л против 2 311 литров в 1991 г., т.е. снизился на

29,7%, в том числе за последние три года на 11%. За 1997 г. поголовье коров в Воронежской области сократилось на 10,9 % и составило 252,4 тыс. голов.

За последние три года себестоимость молока выросла в 6,3 раза, а выручка от реализации в 6 раз. При этом уровень окупаемости затрат с учетом дотаций и компенсаций в 1997 г. в России составил 78%, а по Воронежской области - 50,3%. Данные по экспорту и импорту молока свидетельствуют о том, что отечественные товаропроизводители все больше уступают свои позиции на рынке.

Исследование спроса показало, что большинство потребителей молока - это перерабатывающие предприятия, находящиеся в плохом финансовом положении и даже в состоянии банкротства. В Воронежской области предприятия по переработке молока представлены крупными заводами мощностью 300-500 т в сутки. Как правило, это комбинаты молочной продукции, специализированные сыродельные и маслодельные предприятия. Кроме того, в районах имеются заводы мощностью от 15 до 30 т переработки молока в смену и сепараторные пункты или отдельные линии в хозяйствах. В области создана конкурентная среда среди молокоперерабатывающих предприятий. Однако их мощности из-за отсутствия сырья загружены на 25-50%. Подавляющее большинство перерабатывающих организаций (69%) было построено в 1939-1965 гг., около 20% - в 1966-1976 гг. и лишь 11% - после 1977 г. Износ основных производственных фондов по отрасли составляет в среднем 70%.

Несбалансированность стоимости сырья и стоимости переработки вынуждают молочные хозяйства не продавать сырье перерабатывающим предприятиям, а перерабатывать его как давальческое и самим реализовывать свою продукцию. Например, сыродельный завод "Грибановский" переработал 60,4% давальческого сырья, молочный завод "Есиповский" - 50,2%, гормолзавод "Бутурлиновский" -49,8%, фирма "Молоко" г. Россошь - 43,7%.

Значительный рост стоимости транспортных перевозок увеличил удельный вес данной статьи затрат при производстве молочной продукции с 2,8% в 1990 г. до 20% в 1997 г.

Наличие на рынке нескольких предприятий-конкурентов по переработке молока при одновременном дефиците сырья заставляет их искать собственные резервы и изменять систему взаимоотношений с поставщиками сырья. В настоящее время эти изменения проявляются в оказании финансовой помощи сепараторным пунктам на основе встречного акционирования (Воронежский комбинат молочных продуктов), передачи части прибыли производителям молока за счет повышения закупочных цен (фирма "НЭМС", молочный завод облпотребсоюза, Аннинский молочный комбинат). Однако эти изменения отмечаются лишь на отдельных предприятиях и носят часто эпизодический характер. Поэтому в области продолжается процесс развития переработки и собственной торговой сети по реализации молока в самих хозяйствах.

К преимуществам таких хозяйств относятся: увеличение доходов (уменьшение убытков) за счет аккумуляции прибыли перерабатывающего предприятия и торгующих организаций; рост трудоемкости для данного хозяйствующего субъекта; ускорение оборачиваемости средств. Организация таких хозяйств особенно выгодна при наличии рынка сбыта готовой продукции, высокого коэффициента использования мощностей оборудования мини-цехов (не ниже 0,85), обеспечении соответствия качества выпускаемой продукции действующим технологическим условиям и стандартам.

Несмотря на значительное снижение производства и потребления молока и молочных продуктов, положение с обеспечением ими потребительского рынка относительно устойчиво. Это объясняется прежде всего сокращением платежеспособного спроса на эту продукцию, а также насыщением рынка аналогичными товарами импортного производства. Так, за 1994-1997 гг. среднедушевое потребление молока с учетом закупок по импорту изменялось по годам следующим образом: 48 кг - 38 кг - 36 кг - 33 кг.

Основными потребителями переработанного молока являются предприятия розничной торговли. В г. Воронеже насчитывается около 300 магазинов, имеющих отделы по продаже молочной продукции. В процессе исследования были опрошены руководители 9 крупных предприятий розничной торговли (в том числе представитель ОАО "Центрторг", объединяющего 50 магазинов в разных частях города). По результатам опроса выявлены следующие тенденции на рынке молока:

• все руководители проявляют большой интерес к поставщикам пакетированного молока, которые расположены вблизи города и способны осуществлять доставку готовой продукции; в настоящее же время основными поставщиками пакетированного молока для розничной торговли являются перерабатывающие предприятия, расположенные в районных центрах Воронежской области, т.е. вдали от Воронежа, и поэтому большинство магазинов получают готовую продукцию через посредников (как правило, частные фирмы или частные лица);

• предпочтение отдается товаропроизводителям, у которых более низкие цены поставки (как минимум, на 5-10 коп. за литр), чем у посредников;

• пользуется спросом молоко разной жирности (2,5%, 3,2%, 3,6%), разных видов упаковки (Te!га-Рак, полиэтилен) и фасовки (0,5 л, 1 л), однако большинство опрошенных руководителей магазинов отметили, что значительная часть их потребителей предпочитает покупать более дешевое молоко (жирность - 2,5%, полиэтиленовая упаковка);

• рынок молока г. Воронежа отличается сезонной насыщенностью: в летние месяцы наблюдается перенасыщение рынка, а в зимние месяцы - слабая насыщенность рынка и даже дефицит молока и некоторых молочных продуктов. Кроме того, исследования показали, что в летние месяцы закупки молока предприятиями розничной торговли сокращаются в среднем по городу на 30-50%.

К сожалению, в настоящее время многие товаропроизводители сосредоточили свои усилия, как правило, на самом процессе производства и тем самым потеряли непосредственный контакт с потребителями, утратили всякое представление о потребностях своих клиентов и их запросах в отношении качества и внешнего вида продукции. До сих пор государство закупает продукцию, не уделяя должного внимания ее сортировке, обработке, упаковке и т.д. Так,

Департаментом Госторгинспекции МВЭС России за 1996-1997 гг. было забраковано и снижено в сортности в процентах к общему объему соответственно 12,4% и 12,7% цельномолочной продукции.

Получение однородной по качеству продукции посредством применения единых производственных методов является важным принципом сбыта, отвечающим условиям рынка. Этого можно достичь в том случае, если производство будет вестись специализированно, с использованием современной техники и технологии. Технология производства (кормовые рационы, период кормления, количество кормов и т.п.) должна быть максимально нормирована.

Поскольку качество остается существенной отличительной чертой продовольственного товара и одним из решающих факторов привлечения покупателей, необходимо придать внутреннему качеству товара зрительное и слуховое выражение (например, давать товару такие названия, которые вызывали бы у потребителя представление об определенном городе или местности).

Однако только привлекательного названия и бросающейся в глаза упаковки далеко не достаточно, товаропроизводителям необходимо так организовать продажу своих продуктов, чтобы это способствовало увеличению объема сбыта. При этом использование услуг посредников дает три основных преимущества. Оно позволяет производителю: увеличить сбыт, несмотря на ограниченные ресурсы; определять заранее издержки сбыта в процентах от его уровня; иметь хорошо подготовленный торговый персонал. Важно помнить, что если нет постоянной реализации продукции, следовательно, нет регулярного поступления средств. Это особенно актуально для современного состояния рынка сельскохозяйственной продукции, который характеризуется дальнейшим сокращением объемов продажи продукции для государственных нужд при одновременном расширении ее реализации по свободным каналам сбыта.

Увеличению количества реализуемой продукции может способствовать эффективная реклама. Службы маркетинга или соответствующие специалисты в самих хозяйствах должны уделять значительно больше внимания этому вопросу, чтобы активнее реагировать в своем производстве на запросы рынка.

ОПЫТ МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОАО "АННААГРОПРОМСНАБ"

А.А. Мордовцев, *ст. научный сотрудник НИИ экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района РФ,*
В.Ю. Дунаев, *директор ОАО "Ананнаагропромснаба",* **А.А. Боева,**
ассистент Воронежского государственного технического университета

Рынок внес существенные изменения во взаимоотношения поставщиков материально-технических ресурсов и потребителей, в основу которых теперь положена свободная реализация средств производства без фондов, лимитов, нарядов и прочих ограничений.

В этих условиях особое место занимает маркетинг, представляющий собой важнейший элемент рыночного механизма хозяйствования, в котором основная роль в формировании структурно-ассортиментной политики принадлежит потребителю.

Отдел маркетинга ОАО "Аннаагропромснаб", созданный на базе отдела снабжения, в настоящее время включает в себя 18 специалистов, куда входят: руководитель отдела маркетинга, коммерческие агенты, маркетологи и экономисты по изучению рынка.

Функции этого нового отдела значительно расширились, изменился и их характер. Отдел маркетинга координирует, направляет и контролирует рыночную деятельность предприятия, а также во многом определяет его производственную, техническую и финансовую политику: определение цели маркетинга, управление системой маркетинговой деятельности, анализ внешней среды, изучение и планирование завоза материально-технических ресурсов, анализ платежеспособного спроса потребителей, прогнозирование товародвижения и сбыта, изучение качества товаров и их ассортимента, формирование ценовой политики, бартерного обмена, изучение конкурентов и др.

Отдел маркетинга сумел приспособить реализацию товаров к реальной конъюнктуре рынка и платежеспособности потребителей. В частности, одной из форм коммерческой деятельности ОАО "Аннаагропромснаб" стала реализация сельскохозяйственной продукции заводам-поставщикам средств производства на условиях операций, потому что в связи с неплатежеспособностью хозяйств 99% от всего товарооборота приходится на бартерные сделки. Кроме этого в товарообмене применяются многоходовые комбинации, например: сельхозпредприятие - агроснаб - нефтезавод - шинный завод - агроснаб - сельхозпредприятие, где основным координатором выступает агроснаб.

С 1996 г. для сельхозпредприятий Аннинского района была успешно внедрена система предоставления товарного кредита в виде материально-технических ресурсов под будущий урожай зерновых и технических культур.

К числу приоритетных направлений службы маркетинга также относятся:

- **создание разветвленной сети по реализации сельскохозяйственной и промышленной продукции (не менее 20 магазинов);**
- развитие сервисного обслуживания (создание станции технического обслуживания);

- формирование строительного подразделения по сооружению объектов производственного и жилого назначения.

Сложившаяся структура товарооборота ОАО "Аннаагропромснаб" выглядит так: реализация тракторов, сельскохозяйственного инвентаря, автомобилей - 35%, продовольственных товаров - 18%.

Деятельность маркетинговой службы способствовала наиболее полному удовлетворению запросов потребителей. ОАО "Аннаагропромснаб" признана одной из лучших в России. За период с 1992 г. по 1997 г. товарооборот предприятия увеличился в 21,8 раза и составил 99,2 млрд руб., производительность труда в расчете на одного работника выросла в 9,5 раза и составила 283,4 тыс. руб. Товарообора-чиваемость повысилась в 2 раза (с 24 дней до 12,4 дня), прибыли получено в 1997 г. 2,3 млрд руб.

Успешное функционирование ОАО "Аннаагропромснаб" в период кризиса, охватившего все сферы экономики АПК, во многом определяется деятельностью маркетингового отдела.

ОРГАНИЗАЦИЯ МАРКЕТИНГА В ПРИГОРОДНЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ

И.Н. Петрова, *к.э.н., доцент Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

В условиях становления смешанной экономики в АПК появилось большое количество акционерных обществ. Изменение формы собственности, перестройка системы самостоятельности предприятий способствовали совершенствованию хозяйственной деятельности.

Изменение правового статуса, экономических основ хозяйственной деятельности преобразило процессы производства, что закономерно трансформировало состав и содержание управления сельскохозяйственным предприятием, обусловило появление одной из новых функций - маркетинга.

Ее содержание раскрывается во многих специальных публикациях. Так, под маркетингом понимается такая система внутрифирменного управления, которая направлена на изучение и учет спроса и требований рынка для более обоснованной ориентации производственной деятельности предприятия на выпуск конкурентоспособных видов продукции в заранее установленных объемах и отвечающих определенным технико-экономическим характеристикам. При этом предполагается, что реализация намеченной ассортиментной структуры может обеспечить фирме получение наиболее высоких прибылей или прочное положение на рынке.

Другое определение представляет маркетинг как один из видов творческой управленческой деятельности, содействующий расширению производства и торговли, увеличению занятости путем выявления запросов потребителей и организации исследований и разработок для удовлетворения этих запросов.

Таким образом, маркетинг направлен на выпуск продукции, которой заранее обеспечен сбыт, и получение предприятием намеченных уровня рентабельности и массы прибыли. Суть и содержание маркетинговой деятельности отражают объективные условия развития рынка, который в известной мере утрачивает хаотичность и попадает под регулирующее воздействие заранее устанавливаемых хозяйственных связей, где особая роль отводится потребителю. Потребитель выдвигает свои требования к продукту, его технико-экономическим характеристикам, количеству, срокам поставки и тем самым создает предпосылки для распределения рынка между производителями. Возрастает значение конкуренции, борьбы за потребителя. Это заставляет производителей тщательно и глубоко изучать конкретных потенциальных потребителей и запросы рынка, который предъявляет высокие требования к качеству и конкурентоспособности продукции. Нами изучена организация маркетинга в акционерных обществах Московской области, специализирующихся на производстве овощей (доля прибыли от реализации овощей - около 70%). Овощеводство в этих хозяйствах имеет крупные размеры, высокий уровень товарности, ведется как в открытом, так и в защищенном грунте. Основная масса овощей реализуется в свежем виде, переработка на предприятиях развита слабо.

Процесс реформирования агропромышленного комплекса области практически разрушил ранее действующую систему каналов реализации продукции и обусловил создание новых форм связи производителей и потребителей овощей.

Особенности маркетинга пригородного овощеводства обусловлены спецификой развития отрасли в регионе потребностями обеспечения продовольствием крупного города.

Анализируемые овощеводческие предприятия можно разделить на три группы:

1. Узкоспециализированные, производящие преимущественно овощи защищенного грунта (доля овощеводства в общей сумме реализации продукции - 90-95%, типичное предприятие - агрофирма "Белая дача");

2. Специализированные (доля овощеводства - 50%, животноводства - 21%, типичное предприятие - агропредприятие "Косино");

3. Специализированные на производстве овощей с развитым животноводством (доля овощеводства - 50%, животноводства - 37%, типичные представители - ЗАО "Дашковка", ЗАО "Заокское", ЗАО "Ногинское").

Основные показатели упомянутых предприятий представлены в табл. 1.

Таблица 1. Основные показатели деятельности пригородных овощеводческих акционерных обществ различных производственных направлений (Московская область, 1995 г.)

Основные показатели	Агрофирма "Белая дача"		Агропредприятие [14] Коси но"		ЗАО "Дашковка"	
		в %		в %		в %
Общая площадь сельскохозяйственных угодий, га	264	100,0	1 522	100,0	4 611	100,0
В том числе.						
овощи открытого грунта	-	-	215	14,1	780	16,9
овощи защищенного грунта, тыс. м^2	584 500		200 700		134 000	
Выручка от реализации	64 667	100,0	39 101	100,0	27 631	100,0
растениеводство	43 549	67,3	19 836	50,7	23 065	83,5
из них:						
овощи открытого грунта	-	-	8 976	22,9	20 481	74,1
овощи защищенного грунта	42 878	66,3	10 453	26,7	654	2,4
Продано овощей, ц	118 247	100,0	93 699	100,0	190410	100,0
из них:						
овощи открытого грунта	-	-	68 391	72,9	185 343	97,3
овощи защищенного грунта	118 247	100,0	25 308	27,0	5 067	2,7
Прибыль, млн руб.	6 824	100,0	7 160	100,0	8 134	100,0
В том числе:						
растениеводство	6 534	95,8	5 743	80,2	9 368	115,2
овощи открытого грунта	-	-	5 374	75,1	10 474	128,8
овощи защищенного грунта	6712	98,4	111	1,6	-1 853	-22,8
Рентабельность по реализации, %		11,8		22,4		41,7
В том числе:						
растениеводство		17,7		40,8		68,4
овощи открытого грунта		-		149,2		104,7
овощи защищенного грунта		18,6		1.1		-73,9

Крупные размеры производства предопределяют сосредоточение целей маркетинга на оптовых покупателях. Приобретение крупным оптом продукции открытого и защищенного грунта характерно для плодоовощных баз и предприятий, специально организованных для этих целей. В качестве примера можно привести фирму "Овощи-фрукты", одним из учредителей которой является агрофирма "Белая дача". Однако овощеводческие акционерные общества реализуют продукцию и мелким оптом. Возможны варианты, предусматривающие участие покупателя в ее сборе (воинские части). Организуются торговые точки на территории овощеводческих предприятий, где продукция реализуется крупным и малым оптом, также в розницу. Характеристика покупателей и видов продаж представлена в табл. 2.

Таблица 2. Характеристика покупателей овощной продукции овощеводческих предприятий

Покупатели	Вид продаж	Цели приобретения
Собственные торговые точки и магазины Магазины Воинские части Овощные базы Частные фирмы	Розница, мелкий опт Мелкий опт Мелкий и средний опт Крупный опт Крупный, средний, мелкий опт	Продажа населению Продажа населению Внутреннее использование Передача в магазины Перепродажа населению, магазинам, собственная торговля

Запросы покупателей заставляют расширять состав товаров, а экономические регуляторы, прежде всего цены, - искать финансово обоснованный оптимум производства и реализации. Определение выгодной номенклатуры и ассортимента производства овощей является одной из приоритетных задач маркетинга.

Для любого предприятия существенен также выбор эффективных каналов продвижения продукции. Существуют два основных типа каналов товародвижения - прямые и косвенные. Прямые связаны с движением продукции от производителя к потребителю без использования независимых посредников, косвенные - с перемещением продукта от производителя к независимому участнику товародвижения, а затем к потребителю. Для первого типа агропромышленных предприятий характерно взаимодействие прямого и косвенного каналов; для агропредприятий второго и третьего типа предпочтителен косвенный канал.

В мероприятиях по реализации продукции большую роль играет транспортная составляющая: бесперебойность поставки позволяет сохранить качество продукции. Важно также усовершенствовать оформление документации, что позволяет сократить простои автотранспорта и создает предпосылки для его эффективного использования.

Для пригородного овощеводства характерен высокий уровень товарности - 85-90%, он значительно выше, чем в среднем по отрасли (75%). При высоком уровне товарности возрастает значение своевременного обеспечения производителей тарой и организации упаковки продукции, а также переработки овощей на месте производства. В критические моменты несвоевременное решение этих проблем вызывает порчу и гибель продукции, сдерживает ее предпродажную подготовку

Таким образом, без организации маркетинговой деятельности невозможна в настоящее время успешная работа ни одного агропромышленного предприятия. Основными экономическими условиями становления маркетинга являются:

- деятельность агропромышленного предприятия на принципах предпринимательства,

- самостоятельное установление отношений с поставщиками ресурсов и покупателями производимой продукции.

Маркетинг на предприятии осуществляется посредством формирования определенных управленческих структур. В агропромышленных предприятиях, имеющих централизованную систему управления, служба маркетинга координирует деятельность отделов по изучению рынков, рекламы, а также отделов планирования, обеспечения производства ресурсами. Решения по наиболее важным вопросам маркетинговой деятельности принимаются высшим звеном управления - советом директоров или правлением при участии соответствующих отделов. Такая служба возглавляется управляющим по маркетингу или вице-президентом компании.

Организация службы маркетинга может быть построена по функциональному, товарному, региональному и сегментному принципам. Выбор варианта связан с типом предприятия, ассортиментом выпускаемой продукции, размером рыночных продаж.

Выбирая тот или иной вариант организации маркетинговой службы, необходимо помнить о двух основных правилах:

- структура маркетинговой службы должна быть наиболее простой: чем проще структура, тем, при прочих равных условиях, мобильнее и управление ею и выше шансы на успех;
- число функций, ответственность за выполнение которых можно возложить на одного специалиста, ограниченно.

На агропромышленном предприятии процесс внедрения маркетинговой деятельности должен осуществляться постепенно и, как правило, проходить пять стадий.

На первой стадии маркетинг рассматривается под углом зрения таких понятий, как реклама и стимулирование сбыта.

На второй стадии формируется более широкий подход к маркетингу: основная цель - чтобы покупатель был удовлетворен приобретенной продукцией. Запросы и потребности покупателей могут меняться, поэтому важно организовать постоянный мониторинг за их динамикой.

Вследствие этого *на третьей* стадии следует постоянно обновлять производство и повышать качество продукции.

На четвертой стадии внедрения маркетинга предприятие должно изучить имеющиеся возможности и занять определенное положение на рынке (сегмент рынка).

Последней, *пятой* стадии внедрения соответствует выполнение всех задач по анализу рынков и потребностей, планированию, учету и регулированию работы в области освоения рынков сбыта. Эффективно действующая система организации маркетинга обеспечивает предприятию стабильное положение.

Организация маркетинга в овощеводческих пригородных акционерных обществах требует осуществления комплекса организационно-экономических мероприятий. Приоритетное значение имеют следующие из них:

• организационное обособление маркетинга в системе управления предприятием - создание функционального подразделения в аппарате управления, определение его целей и задач, компетенции и ответственности, связей, взаимодействия с другими подразделениями производства и управления;

• разработка типовых регламентов деятельности - положения об отделе маркетинга, должностных инструкций;

• подготовка специалистов по маркетингу и повышение квалификации руководителей предприятия.

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ПЛОДООВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ

Л.Н. Усенко, *к.э.н., ст. научный сотрудник Ростовской государственной экономической академии*

Экономическое развитие сопровождается улучшением снабжения населения продовольствием как количественно, так и качественно. По принятой классификации ФАО продукты питания делятся на основные и "предохраняющие", к которым относят овощи и фрукты. "Предохраняющие" продукты питания должны обеспечивать в балансе питания 1 100-1 200 ккал при общей энергетической ценности рациона 3 тыс. ккал. Мировой опыт развития показывает, что при более высоком уровне доходов населения потребление основных видов продуктов питания уменьшается, а "предохраняющих" растет, поэтому спрос на эти продукты возрастает.

Роль плодов и овощей в продовольственном балансе определяется, в первую очередь, их значимостью для здоровья, долголетия и необходимостью круглогодичного потребления для удовлетворения потребности в витаминах. Здоровье является одним из важнейших показателей качества жизни человека. Оно позволяет вести полноценную жизнь как в экономическом, так и в социальном плане, снизить затраты на дорогостоящее лечение, увеличить продолжительность жизни.

Если анализу производства и потребления основных видов продуктов питания уделяется большое внимание, то вопросам снабжения овощами и фруктами - значительно меньшее. Поскольку же эти товары на продовольственный рынок поступают не только в свежем, но и в достаточно сильно переработанном виде, исследование их производства и обеспеченности ими должно проводиться комплексно, с учетом развития аграрной сферы, перерабатывающей промышленности, производственной и торговой инфраструктуры, а также формирования ресурсов сельскохозяйственного сырья.

Развитие плодоовощного подкомплекса в ближайшей перспективе правомерно считать приоритетным направлением государственной аграрной и продовольственной политики, т.к. население Российской Федерации испытывает недостаток в плодах, овощах и продуктах их переработки. Сопоставление физиологических и фактических

норм потребления свидетельствует о недостаточности потребления овощей, фруктов. Расчеты показывают, что потребление овощей и фруктов составляет ниже 40% минимально необходимой физиологической нормы. Подобная структура питания обусловливает все углубляющийся дефицит витаминов и микроэлементов.

Рост во всем мире целого ряда хронических заболеваний вызвал необходимость пересмотра традиционных взглядов на структуру питания, в связи с чем в настоящее время проявился интерес к расчетам рационов питания, сбалансированных по требуемым человеку питательным веществам и энергии. При расчетах рационов учитывают степень риска различных заболеваний у людей, половозрастную структуру населения, природно-климатические условия страны, платежеспособность потребителей.

Для разработки рационов питания нужны сведения об оптимальном количественном потреблении питательных веществ и источниках их получения. Питание должно обеспечить баланс основных питательных веществ (белков, жиров, углеводов) при необходимом или достаточном общем количестве потребляемой энергии.

Изменения в структуре питания населения неизбежно ведут к качественным изменениям в производстве сельскохозяйственной продукции, ее переработки и формировании продовольственного рынка.

В этой связи для государств важно прогнозирование продовольственного снабжения и питания. Оно может носить целостный характер, вне зависимости от индивидуальных медицинских норм, и оправдано при разработке продовольственных продуктовых программ и их стыковке с программами здорового питания.

Энергетическая ценность пищевого рациона в расчете на душу населения во всех странах мира повышается. В середине 80-х гг. в среднем в мире она составила 2 660 ккал, в развитых странах была выше на 27-30 %.

По рекомендациям ВОЗ, сбалансированный рацион должен содержать минимум 400 г овощей и фруктов, в том числе 30 г бобовых, орехов и семян (без картофеля).

При разработке комплексной программы продовольственного обеспечения необходима взаимоувязка с программами здорового питания, аграрного производства и связанных с ним отраслей. В комплекс этих проблем должны быть включены вопросы совершенствования всего хозяйственного механизма: регулирование налогообложения, улучшение производственной инфраструктуры и т.д.

Сегодняшняя государственная продовольственная политика не связана с проблемами в области питания, не учитывает требования его сбалансированности. Для прогнозирования агропромышленного производства обоснование целей, задач, факторов и приоритетов питания имеет огромное значение. Программы питания должны быть согласованы с ростом потребительского спроса и платежеспособностью населения.

Улучшение продовольственного снабжения в соответствии с требуемыми нормами тех или иных продуктов питания в рационе человека связано с совершенствованием кредитной системы, налогообложения, маркетинговых исследований, торговли, сельскохозяйственных цен, конкурентоспособности, организационных форм предприятий продуктовых подкомплексов. Государственная политика в области питания должна стимулировать производство растительных продуктов, в том числе овощей и фруктов.

Для разработки рыночной стратегии необходимы оценки и прогнозные расчеты. При таких расчетах обычно овощи и фрукты объединяют в одну группы в силу их схожести в обеспечении рациона питания необходимыми элементами. Но в таком случае чрезвычайно сложно осуществить разработку стратегии развития продуктового подкомплекса и сделать прогнозные расчеты необходимого производства овощей и фруктов в соответствии с нормами потребления, поскольку количественные показатели норм потребления и урожайности этих культур значительно различаются.

Имеющиеся в настоящее время расчеты норм потребности в продуктах по отдельным научным источникам различаются и в основном делятся на физиологические (минимальные) и медицинские (оптимальные). По медицинской норме потребление овощей и фруктов в год на душу населения должно составлять соответственно 140,3 и 80,3 кг.

По проведенным нами расчетам на основе данных об обеспечении энергетической ценности рациона различными видами продуктов питания в ряде стран мира, 1 г овощей и фруктов имеет энергетическую ценность в среднем около 0,3 ккал. В 60-х гг. овощи и фрукты обеспечивали в рационе населения нашей страны 57 ккал в сутки и составляли 211 г, в США - 567 г. По данным А.А. Никонова, в 1922 г. овощи и фрукты составляли в рационе жителей России 249 г, а в 1927 г. - 213 г. В 1997 г. их потребление в сутки составило 306 г, снизившись по сравнению с 1985 г. на 77 г, или на 20%.

Минимально необходимая суточная потребность овощей и фруктов на уровне 400 г обеспечивает в суточном рационе 1 200 ккал. Это соответствует расчетам ФАО о доле "предохранительных" продуктов питания в рационе.

По данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств, проведенного Госкомстатом России, в структуре основных продуктов питания овощи и бахчевые занимали в 1985 г. 2,2%, а в 1996 г. - 1,9%, плоды, ягоды, виноград соответственно 2,0% и 1,8%. В целом калорийность потребленных продуктов питания в среднем за сутки уменьшилась с 2 739 ккал в 1985 г. до 2 200 ккал в 1996 г.

Анализ динамики потребления овощей и фруктов на душу населения за 12-летний период показывает, что в нашей стране на долю овощей приходится 70%, а фруктов 30%. Вероятно, на ближайшую перспективу структурных сдвигов в их потреблении ожидать нельзя, т.к. это связано с историческими традициями населения, структурой импорта плодоовощной продукции, недостатком средств для расширения многолетних насаждений.

Исходя из этих предпосылок, нами рассчитаны прогнозируемые нормы потребления отдельно овощей и плодов в сбалансированном рационе питания, которые составили 280 г и 120 г в день соответственно, или 102 кг и 44 кг в год на душу населения. Такое их количество позволяет обеспечить в суточном рационе питания до 1 200 ккал.

Расчетная потребность населения России в овощах и фруктах составила в 1997 г. 15 млн т и 6 млн т соответственно, фактические валовые сборы - 11,1 млн т и 3,1 млн т.

В России имеются благоприятные климатические условия для возделывания разнообразных овощей и плодов. Только те виды, которые не могут производиться по природно-экономическим условиям, целесообразно ввозить.

Развитие плодоовощного подкомплекса должно быть ориентировано на самообеспечение страны. В ряде регионов, ранее специализировавшихся на плодоовощной продукции, произошел резкий спад производства, например, в Северо-Кавказском районе производство овощей снизилось в 1997 г. по сравнению со средними данными за 1986-1990 гг. на 54,6%, а плодов и ягод - на 46,9%. Однако, как показывают наши расчеты, в регионе возможно восстановление производства, которое может обеспечить собственные потребности и вывоз продукции в другие районы России. Здесь выращивание овощей и плодов должно иметь приоритетное значение.

ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА КАНАЛА СБЫТА ПРОДУКЦИИ УЧАСТНИКАМИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ЦЕПОЧКИ

Н.Л. Пешехонова, *аспирант Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

При выборе канала реализации каждый из участников продовольственной цепочки должен решить массу организационных вопросов по движению продукции по выбранному каналу: транспортировка, условия хранения в складских помещениях, тара и упаковка, сроки поставки, сроки оплаты и др. Все это должно быть четко спланировано и рассчитано, чтобы избежать излишних издержек и сбоев в работе цепочки.

Предприятие должно провести сравнительную характеристику затрат по возможным каналам сбыта. Сравнительная оценка стоимости отдельных каналов сбыта должна также увязываться с перспективами роста объемов реализации товаров.

Коммерческие отношения производителя с посредниками должны закрепляться контрактами-договорами, в которых оговариваются ответственность и обязательства сторон при возникновении убытков, нечетком выполнении договорных обязательств, размер комиссионных и премиальных отчислений и др. Заключение контракта с посредником, перерабатывающим предприятием или непосредственно с потребителем служит юридической основой разрешения споров и разногласий. Также в контракте оговаривается процедура его расторжения.

Продукция может быть реализована как на прямую, так и через посреднические структуры.

Прямой контакт выгоден, если:

- количество продаваемого товара достаточно велико, чтобы оправдать значительные расходы на прямой сбыт;
- покупателей немного и они расположены на относительно небольшой территории (имеет место концентрация рынка потребителей);
- товар требует высокоспециализированного сервиса;
- объем каждой поставляемой партии достаточен для заполнения контейнера или вагона (в этом случае отгрузки идут без дорогостоящей перевалки на складах);
- имеется достаточная сеть собственных складов на рынках, где предприятие ведет торговлю;
- товар является узкоспециализированным по назначению и (или) производится по техническим условиям покупателя (это требует тесных контактов для устранения недостатков);
- рынок вертикален, т.е. товар используется хотя и в нескольких отраслях, но немногими потребителями в каждой;
- цена часто колеблется (надо вносить изменения в ценовую политику и без согласования с посредниками);
- продажная цена значительно выше себестоимости, что оправдывает расходы по прямому сбыту.

Использование услуг агента целесообразно, если:

- производитель недостаточно силен в финансовом отношении;
  осуществляется выход на плохо изученный рынок;
- послепродажный сервис товара незначителен по объему и сложности;
- товар можно отгрузить покупателю без продажного сервиса;
- рынок вертикален;
- количество сегментов невелико. Использование услуг

оптовика, целесообразно, если:

рынок горизонтален (много потребителей в каждом секторе экономики) и требует создания мощной сбытовой сети, а средств для ее организации недостаточно;

- рынок очень разбросан географически, поэтому ни прямые контакты, ни работа агента не являются рентабельными;
- часто необходимы срочные поставки небольших партий товара (многочисленные склады крупного оптовика более эффективно справляется с этой работой);
- различия между продажной ценой и себестоимостью невелики, поэтому содержание собственной сбытовой сети нерентабельно;
- поставка крупных партий товара небольшому числу оптовиков может привести к экономии на транспортных расходах.

При проведении исследования в Троснянском и Урицком районах Орловской области в 1996-1997 гг. обнаружилось, что большинство предприятий не придают должного значения проблеме выбора наиболее

оптимального канала сбыта. Многие предприятия - участники продовольственной цепочки просто не имеют маркетинговых или снабженческо-сбытовых служб. В результате не ведется сравнительный анализ каналов сбыта. Многие предприятия используют некоторые каналы по традиции, не пытаясь выяснить, насколько обоснованно их использование. Часть каналов предприятия просто вынуждены использовать. Например, при реализации молока сельхозпредприятия Троснянского района используют единственный канал - Троснянский молокозавод, в то время как предприятия Урицкого района несколько каналов (табл. 1).

Это объясняется тем, что Троснянский район находится на границе с Курской областью и значительно удален от областного центра. Естественно, что такой скоропортящийся продукт, как молоко, никто не повезет далеко без специальной тары или предварительной переработки, а это - дополнительные затраты. Хозяйства Урицкого района, граничащего с Орловским районом, находятся в более выгодном положении и используют для реализации молока предприятия г. Орла. Тем более, что и условия реализации в этом случае более выгодные.

То же можно сказать и о каналах реализации пшеницы (табл. 2.). Предприятия Троснянского района используют единственный канал, по которому реализуют практически весь объем производимой пшеницы (ОАО "Орловская нива"). Предприятия Урицкого района, хотя и используют несколько каналов, однако наибольший объем реализуется также в ОАО "Орловская нива". Причина этого заключается в том, что через ОАО "Орловская нива" хозяйствам выделяется товарный кредит: удобрения, горюче-смазочные материалы, запчасти для автотранспорта и сельхозмашин. Причем договора о кредите заключаются на выгодных для хозяйств условиях: не оговариваются четкие цены на продукцию, коэффициенты их изменения с учетом инфляции и др.

Таблица 1. Реализация молока сельхозпредприятиями (прямые связи)

Районы	Троснянский		Урицкий	
1996 г.				
Хозяйства	"Октябрь"	"Никольское"	им. Мичурина	"Хорошилово"
Каналы В пределах области				
1.	Троснянский молокозавод		Урицкий молокозавод	
Объем, т Цена, руб.	393,3 714 450	697,0 824 360	288,772 690 900	262,4 732 300
2.			Орловский сыродельный комбинат	
Объем, т Цена, руб.			669,94 6 559 500	27,4 1 433 400
3.				Сосковский молзавод
Объем, т Цена, руб.				3,3 732 300
4.				Орловский молзавод
Объем, т Цена, руб.				267,9 732 300
1997 г.				
1.	Троснянский молокозавод		Урицкий молокозавод	
Объем, т Цена, руб.	443 942 450	666 368 250	208,668 895 810	547,8 988 500
2			Орловский сыродельный комбинат	
Объем, т Цена, руб.			216,897 1 026 400	185,2 1 398 200

Таблица 2. Реализация пшеницы сельхозпредприятиями

Районы	Троснянский		Урицкий	
1996 г.				
Хозяйства	"Октябрь"	"Никольское"	им. Мичурина	"Хорошилово"
Каналы В пределах области				
1.	ОАО "Орловская нива"	ОАО "Орловская нива"	ХПП "Нарышкинский"	ОАО "Орловская нива"
Объем, т Цена, руб.	848,4 745 050	991,635 831 184	193,69 616 050	166 739 566
2. Объем, т Цена, руб.				В счет расчетов 23,45 753 600
1997 г.				
В пределах области				
1.	ОАО "Орловская нива"			
Объем, т Цена, руб.	1 228,4 652 378	171,42 408 120	213,441 642 965	213,441 578 781
2.			Регион АГРО	
Объем, т Цена, руб.		95,1 575 900	137,405 488 840	85,8 509 267
3.		ХПП "Нарышкинский"		Хлебная база № 36

Объем, т Цена, руб.	608,467 763 775	81,235 514 640	7,921 568 500
4.			В счет расчетов
Объем, т Цена, руб.			6,3 703 300

Для того чтобы снизить риск по выбору того или иного канала, а также избежать излишних издержек, предприятиям целесообразно иметь маркетинговые службы. Кроме того, существуют структуры, которые помогают снизить риски и издержки: страховые организации, фьючерсные рынки, информационные институты, юридические организации и др.

2.4. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ И ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И ФОРМИРОВАНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ ПРЕДПРИЯТИЙ

РЕФОРМИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

Ли Сан **Дук,** *к.э.н.*
Республика Корея

Известно, что земля, как и любой другой ресурс, может быть объектом различных прав. При этом основные, принципиальные отличия в правах обусловлены мерой полномочий по ее использованию.

В западной экономической литературе выделяют две формы прав на землю и ее хозяйственное использование: право собственности и право пользования в виде аренды. В российских официальных документах и экономической литературе обычно выделяют три формы хозяйственного использования земли, на праве собственности, на праве пользования и на праве владения. Конечно, земля как особый природный, пространственный и производственный ресурс является национальным достоянием и принадлежит всему обществу. Вместе с тем как объект хозяйствования она должна иметь конкретного хозяина, конкретного пользователя. Ее использование может и должно осуществляться на основе сочетания прав собственности, владения и пользования. При этом определяющую роль играют именно отношения собственности на землю.

В условиях России формирование основ частной собственности на землю предполагает два волевых процесса - разгосударствление и приватизацию. Определяющим моментом разгосударствления является ликвидация монополизма "сверху", т.е. экономической власти государственных структур и централизованных механизмов распределения ресурсов. Содержание приватизации состоит в создании частных субъектов хозяйствования и наделении их объектами собственности.

Приватизация земли выполняет неодинаковую роль в процессе приватизации в различных сферах жизнедеятельности людей. В одном случае земля является только пространственным базисом и характер ее использования предполагает только частичную приватизацию. Земля представляет интерес для собственников как место размещения объектов хозяйствования - предприятий и организаций, жилья и коммуникаций. В другом случае земля служит непосредственно источником продуктов и доходов - сельское, лесное и водное хозяйство, недра. В первом случае характер собственности на землю не оказывает существенного влияния на ее доходность. Большую ценность здесь представляют ограниченные площади. Во втором случае ценность имеют именно специфические качественные характеристики земли. Доходность земли прямо связана с характером собственности. И для собственников представляют интерес большие площади вполне определенного качества земли как объект хозяйствования.

Земля предоставлялась гражданам не в собственность, а в пожизненное наследуемое владение для ведения крестьянского хозяйства, личного подсобного хозяйства, жилищного строительства, садоводства и других нужд. За колхозами, совхозами и другими сельскохозяйственными предприятиями земля закреплялась на правах бессрочного (постоянного) пользования. Законом предусматривалась также возможность предоставления земли на условиях аренды.

Законом РСФСР "О земельной реформе" были установлены три основные формы закрепления земли: пользование, в том числе аренда, пожизненное наследуемое владение, собственность. При этом крестьянин получил право решать, оставаться ли ему в колхозе или совхозе либо выделиться из его состава для организации самостоятельного хозяйства, причем не спрашивая на это согласия коллектива.

При коллективной долевой собственности гражданину известна его доля земли (ее количество), а при совместной - нет. Во втором случае гражданину лишь известно, что у него есть доля, но ее величина является неопределенной. И в первом, и во втором случае земля находится в коллективном пользовании. Такие формы собственности, по существу, предоставляют гражданину лишь право получения права собственности на землю, но не создают реального собственника.

Реформирование отношений собственности на землю в этом направлении было подтверждено Конституцией Российской Федерации, принятой всенародным голосованием 12 декабря 1993 г., а также рядом указов Президента РФ, особенно Указом от 7 марта 1996 г. "О реализации конституционных прав граждан на землю". В ст. 9, 35, 36

Конституции закреплено право граждан на частную собственность на землю, право защиты его государством и право свободного владения, пользования и распоряжения землей.

В названном указе Президента РФ вновь продекларировано право собственника земли, в том числе и в виде земельного пая, свободного распоряжения своим участком, в том числе продажи, купли, залога и т. д.

По нашему мнению, проблемы становления и функционирования частной собственности на землю в России обусловлены не столько несовершенством правовой базы, сколько неподготовленностью условий для ее реализации, т.е. ситуации, при которой собственник мог бы получать от ее использования доход, достаточный для обеспечения своей деятельности и для удовлетворения личных потребностей. Обзор многих публикаций и официальных материалов о состоянии дел у сельскохозяйственных производителей приводит к выводу, что такие условия в России пока еще не подготовлены. Причем это касается как экономической, так и организационно-правовой стороны.

Важным условием реализации собственности на землю мог бы стать залог земли. Без залоговых гарантий нынче невозможно получить кредит в коммерческих банках. Сельскохозяйственная движимость и недвижимость для банков не представляет интереса и фактически считается неликвидной. Других залоговых объектов, кроме земли, у крестьян нет. Но, как известно, механизм залога земли в России не действует, хотя правовая основа для этого есть.

Таким образом получается, что в России в настоящее время нет реальных условий для экономической реализации частной собственности на землю. В этих условиях, по нашему мнению, нельзя сводить имеющиеся трудности в осуществлении земельной реформы только к отсутствию рынка земли. Во-первых, рынок земли может функционировать лишь при наличии определенных экономических условий. Во-вторых, формальное введение права купли-продажи может больше навредить идее земельной реформы, т.к. земля в такой ситуации может в действительности покупаться с целью спекуляции, в том числе и отложенной, или для использования ее в других целях, не связанных с сельскохозяйственным производством.

Между тем именно вокруг вопроса о рынке земли в последние годы в России ведется больше всего споров и мало что делается для создания соответствующих условий для реализации собственности. Встречается даже мнение, согласно которому рынок, или право свободной купли-продажи земли, признается единственным условием экономической реализации частной собственности.

Сказанное выше не является отрицанием необходимости свободного оборота земли посредством купли-продажи. Отсутствие рынка земли (купли-продажи), безусловно, является большим препятствием на пути осуществления земельной реформы. Например, желающий создать фермерское хозяйство жестко ограничен сегодня размерами земельного пая, который положен ему и членам его семьи. В среднем по областям он составляет 10-15 га, а в Подмосковье, южных регионах - и того меньше. В результате возникают "карликовые" по земельной площади фермерские хозяйства. Они не могут их расширить за счет покупки нужного количества земли.

По нашему мнению, более логичным представляется поэтапное разрешение купли-продажи земли. Например, уже сейчас можно было бы разрешить покупку земли фермерским хозяйствам, достигшим определенных успехов и испытывающим в этом необходимость. Тем более следует разрешить фермерским хозяйствам продажу находящихся в их собственности участков при условии покупки их единым комплексом для фермерствования.

На втором этапе можно расширить круг участников купли-продажи, снять некоторые ограничения на размеры участков, которые могут покупаться и т. д. Важно, чтобы оборот земли через рынок постепенно налаживался при параллельной работе по другим направлениям земельной реформы.

Наконец, непременным условием становления частной собственности на землю является активное участие в этом государства. Оно должно выражаться не только в формировании соответствующей правовой базы, но и в участии в организационном процессе, финансовой и материальной поддержке, а также в осуществлении контроля. Изучение нормативных документов и имеющихся публикаций говорит о том, что роль государства сведена в основном к формированию нормативно-правовой базы и наделению землей. Но эта функция является лишь исходным этапом реформирования земельных отношений. Непременным условием должно быть участие государства в проведении землеустройства, мелиоративных работ, поддержании плодородия почв, что новым собственникам недоступно ни по средствам, ни по знаниям. Причем эта помощь необходима, прежде всего, на начальном этапе становления частной собственности на землю.

Таким образом, становление частной собственности на землю в России как составного элемента земельной реформы происходит медленно и непоследовательно. Если правовое признание этого вида закрепления земли за пользователями является общепризнанным, то вопросы реализации частной собственности, регулирования использования земель не решаются адекватно сущности этой формы. Особенно слабо перестраиваются экономические условия реализации частной собственности на землю. Нельзя считать правильным и то, что все внимание сфокусировано на вопросе введения купли-продажи земли.

МОНИТОРИНГ КУПЛИ-ПРОДАЖИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

Н. И. Кресникова, *к. э. н., вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

Современный земельный рынок России представляет собой систему коммерческих отношений между продавцом и покупателем, по поводу передачи земельного участка или прав собственности, аренды на землю на основе товарного предложения, спроса и цен. Он складывается из двух частей (сегментов): 1) муниципальный земельный рынок, когда одной из сторон коммерческих отношений по поводу продажи (или приобретения) земельного участка или прав собственности, аренды на землю является местная администрация (муниципальные власти), а второй - юридическое или физическое лицо; 2) свободный земельный рынок, когда сделки по купле-продаже

земельных участков или прав собственности, аренды на землю заключаются между гражданами, юридическими лицами свободно, на договорной основе.

В *первом сегменте* земельного рынка объектом купли-продажи чаще всего выступает крупный земельный массив сельскохозяйственных угодий, предназначенный для ведения крестьянского (фермерского) хозяйства. Он продается, как правило, в собственность. Часто здесь продаются права аренды коммерческих участков, сулящие выгоды от их использования для коммерческих целей (строительство кафе, торговых центров, автостоянок и т. д.). Эти участки бывают, как правило, небольшой площади, но удобно расположенными. Могут также поступать в продажу в собственность земельные участки для индивидуального жилищного строительства, садоводства, дачного хозяйства. Вся земля из фонда перераспределения поступает в торговый оборот на муниципальном земельном рынке.

Второй сегмент земельного рынка практически полностью занимают земельные участки, предназначенные для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, огородничества, садоводства. Продается собственность граждан вместе с объектами недвижимости, расположенными на данном земельном участке. Сам земельный участок вместе с постройками и сооружениями, на нем возведенными, представляет собой объект недвижимости.

Данные мониторинга купли-продажи земельных участков приводятся для отдельных областей Российской Федерации, а именно: Псковской, Калужской, Орловской, Саратовской, Ростовской, Новосибирской, а также Краснодарского края.

Муниципальный земельный рынок. Как и в других субъектах Российской Федерации, в районах -объектах мониторинга продолжает формироваться муниципальный земельный рынок. Местными органами власти выделяются земельные участки из фонда перераспределения за плату для организации крестьянского хозяйства, расширения личного подсобного хозяйства, других целей. С другой стороны, собственники возвращают за плату местным органам власти земельные участки, обработать которые они не в состоянии по тем или иным причинам. Так, по статистике за 1997 г. в Российской Федерации было возвращено 357 земельных участков местным органам власти при средней цене за 1 $м^2$ 0,68 руб. вне населенных пунктов, 1,41 руб. в сельских населенных пунктах, 4,38 руб. в городах и поселках. Наибольшее число таких сделок в 1997 г. было зафиксировано в Волго-Вятском экономическом районе (326). В областях же - объектах мониторинга их было немного: 1 - в Псковской области и 1 - в Краснодарском крае.

Органы местного самоуправления выкупают и земельные доли. По оперативным данным на 01.01.98 г., в Российской Федерации органами местного самоуправления было выкуплено 4 054 земельные доли на общей площади 80 497 га, в том числе в Краснодарском крае - 2 825 на общей площади 13 500 га, в Саратовской области - 25 на общей площади 500 га, а в Новосибирской области -66 земельных долей на общей площади 300 га. В других областях - объектах мониторинга на указанную дату подобных сделок зафиксировано не было.

Как показывает анализ числа сделок купли-продажи земельных участков на муниципальном земельном рынке в районах - объектах мониторинга, наибольшее их количество совершается в Краснодарском крае, Саратовской и Новосибирской областях (табл. 1). При общем снижении активности муниципального земельного рынка в Российской Федерации в 1997 г. число сделок купли-продажи земельных участков в Саратовской и Новосибирской областях выросло по сравнению сданными 1996 г. соответственно на 18% и 28%. В остальных областях в этот период по данным статистики произошло понижение количества заключенных сделок, наиболее значительно понизилась активность земельного торгового оборота на муниципальном земельном рынке Краснодарского края (на 72%). Почти наполовину снизилось число сделок в Ростовской и Калужской областях и более чем наполовину - в Псковской области. В Орловской области наблюдаются лишь единичные случаи передачи земельных участков в собственность за плату местными органами власти.

Имеющиеся данные по продажам земельных участков органами самоуправления административных районов Калужской области (Боровского и Куйбышевского) и Орловской области (Краснозоренского и Малоархангельского) показывают практически полное бездействие этих локальных муниципальных рынков. Если в Боровском районе в 1996 г. было зарегистрировано 46 случаев передачи местной администрацией земельных участков за плату, то в 1997 г. было совершено всего 7 таких сделок.

Как и в прежние годы, в 1997 г. наибольшее число сделок по купле-продаже совершалось с земельными участками, расположенными в сельских населенных пунктах и в городах и поселках. Для объектов мониторинга на их долю приходится более 88% от всех зарегистрированных там сделок. В 1996 г. эта доля была значительно выше и достигала почти 99%. Следовательно, увеличивается продажа земельных участков, расположенных вне населенных пунктов. Аналогичные данные в целом по Российской Федерации также подтверждают этот вывод (табл. 1).

Торговые операции на муниципальных земельных рынках в областях - объектах мониторинга занимают небольшой удельный вес в общем числе соответствующих сделок по Российской Федерации. Так, для Саратовской области в 1997 г. он составил 5,4%, Новосибирской - 2,9%, Краснодарского края - 1,5%, Калужской области - 1,2%, а для остальных областей - менее 1%.

Снижается и площадь продажи земельных участков органами власти областей - объектов мониторинга. Исключение составляет Саратовская область. Если в 1996 г. там было продано земельных участков на площади 77,7 га, то в 1997 г. - 2 212,6 га, что составило почти 53% от общей площади продаж по Российской Федерации. Причем большая доля земли в Саратовской области была продана вне населенных пунктов (табл. 2). В остальных областях, как и ранее, продаются в основном земельные участки, расположенные в поселениях.

По сравнению с 1996 г. в 1997 г. снизились площади продаж на 96% в Орловской области, на 82% - в Ростовской, на 79% - в Краснодарском крае, на 74% - в Калужской и на 25% - в Псковской области. Как уже отмечено, значительно увеличилась площадь купли-продажи земли в Саратовской области, а также на 3,9% против данных 1996 г. - в Новосибирской области. Во всех случаях наблюдается прямо пропорциональная зависимость между числом сделок и площадью купли-продажи земельных участков. Только две области кроме Саратовской - Калужская и

Новосибирская - занимают более 1% в общей площади купли-продажи земельных участков по Российской Федерации. Остальные области - объекты мониторинга представлены очень незначительно.

По локальным земельным рынкам из имеющихся данных следует отметить увеличение площади передачи земельных участков в собственность за плату Боровской районной администрацией Калужской области.

Таким образом, анализ данных по количеству сделок и площади продаж земельных участков местными органами власти свидетельствует о понижающейся активности муниципального земельного рынка в Псковской, Калужской, Орловской, Ростовской областях и Краснодарском крае. Наоборот, в Саратовской и Новосибирской областях наращиваются темпы земельного торгового оборота как по числу сделок, так и по площади.

В основном на муниципальном земельном рынке земельные участки покупаются гражданами для индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства, дачного хозяйства, садоводства, животноводства. В 1997 г. незначительное количество земли было передано за плату местными органами власти крестьянским (фермерским) хозяйствам. Отсутствующие данные по Российской Федерации о передаче за плату земельных участков гражданам и их объединениям для предпринимательской деятельности и приватизированным предприятиям не позволяют провести полный анализ распределения числа сделок и площади купли-продажи по всем категориям покупателей. Из числа областей - объектов мониторинга только в двух - Калужской и Саратовской зарегистрированы сделки по передаче за плату земельных участков для предпринимательской деятельности, приватизированным предприятиям и крестьянским (фермерским) хозяйствам. В остальных земля передавалась за плату местными органами власти только гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства. Наиболее представительными по удельному весу числа сделок и площади продаж в Российской Федерации являются Саратовская область (5,35% по числу сделок и 6,46% по площади продаж), Новосибирская область (соответственно 2,96% и 4,78%). В меньшей степени представляют продажи в Российской Федерации на муниципальном земельном рынке вышеназванным категориям покупателей Краснодарский край (1,49% по числу сделок и 1,14% по площади продаж), Калужская область (соответственно 0,99% и1,31%), Псковская область (0,44% и 1,56%), совсем незначительно - Ростовская область (0,48% и 0,28%), Орловская область (0,02% и 0,04%).

На локальных муниципальных земельных рынках - объектах мониторинга только Боровской районной администрацией Калужской области в 1997 г. было продано семь участков: один - для предпринимательской деятельности на площади 0,02 га и шесть - приватизированным предприятиям на общей площади 10,8 га.

Цены на земельные участки, продаваемые местными органами власти, продолжают расти. Темпы роста цен в разрезе отдельных областей неодинаковые. Например, в Калужской цена 1 $м^2$ земельных участков, передаваемых за плату местными властями гражданам для индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства, дачного хозяйства, садоводства, животноводства, выросла в 1997 г. против данных 1996 г. на 19% вне населенных пунктов; на 18% в сельских населенных пунктах; на 4% в городах и поселках. В Краснодарском крае по данной категории покупателей рост цен составил соответственно: более 220 раз, 6 раз, 1,3 раза. В этот же период в Новороссийской области отмечены: рост цен на землю - более 100% вне населенных пунктов, 26% в сельских населенных пунктах и снижение стоимости земли в 3 раза в городах и поселках (табл. 3).

Земельные участки, предназначенные для предпринимательской деятельности и приватизированным предприятиям, продаются местными властями по более высоким ценам, чем гражданам для индивидуального жилищного строительства, ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства, огородничества, животноводства. Так, по данным за 1997 г. в Калужской области превышение первых цен над вторыми составило: вне населенных пунктов - 1,8 раза, в сельских населенных пунктах - 1,8, в городах и поселках - 5 раз.

Сельскохозяйственная земля, продаваемая из фонда перераспределения крестьянским (фермерским) хозяйствам имеет на муниципальных земельных рынках областей - объектов мониторинга более низкую цену относительно других категорий покупателей.

В целом, наблюдения за сделками по купле-продаже земельных участков на муниципальных земельных рынках объектов мониторинга показывают некоторое затухание торговых операций. Их оживление может быть за счет покупки местными властями земельных участков у собственников с целью дальнейшей перепродажи и сдачи в аренду. Цены, запрашиваемые за земельные участки, зависят не только от их местоположения, но и от категории покупателей и целевого использования земли.

Сделки между гражданами, юридическими лицами. В большинстве областей - объектов мониторинга свободный земельный рынок, где заключаются сделки между гражданами, юридическими лицами на договорной основе, продолжает активно функционировать. Об этом свидетельствуют данные о количестве заключаемых сделок по купле-продаже земельных участков. По сравнению с показателями 1996 г. в 1997 г. их число увеличилось в Псковской области на 11,7%, в Саратовской - более, чем в 3 раза, в Краснодарском крае - на 8,8%, в Ростовской области - на 31,7%.

Небольшое уменьшение числа сделок наблюдается в Калужской области (на 59 единиц), в Орловской области (на 103 сделки) и Новосибирской области (на 401 сделку). Доля участия этих областей в торговых операциях при купле-продаже земельных участков по Российской Федерации понизилась. Наиболее высокий удельный вес числа сделок в общем их количестве по Российской Федерации представляет Краснодарский край (6,6%), Ростовская область (3,8%). В 1997 г. увеличилось также представительство Саратовской области - с 0,8% в 1996 г. до 2,2% в 1997 г. (табл. 4).

Ситуация на локальных земельных рынках складывается по-разному. Например, в Боровском районе Калужской области число заключаемых земельных сделок по купле-продаже резко выросло с 10 в 1996 г. до 555 в 1997 г., а в Малоархангельском районе Орловской области, наоборот, сократилось с 43 в 1996 г. до 33 в 1997 г.

Площади купли-продажи земельных участков на свободном земельном рынке также увеличиваются. Их рост отмечен по всем рассматриваемым областям, кроме Ростовской. Там в 1997 г. произошло уменьшение на 668,45 га

против данных 1996 г. Наиболее высок удельный вес продажи земли в сельских населенных пунктах. В Псковской области он составил в 1997 г. 97% от всей проданной площади, в других областях несколько меньше: в Калужской - 62%, Орловской - 85%, Краснодарском крае - 90%, Ростовской области - 74%, Новосибирской - 41%. Незначительна площадь продажи земли в городах и поселках. Земля там в основном сдается в аренду, и меньшее ее количество находится в частной собственности у граждан и юридических лиц.

Удельный вес площади купли-продажи земельных участков в общей проданной площади земли по Российской Федерации в 1997 г. снизился по всем областям - объектам мониторинга, кроме Саратовской области, где он повысился на 0,2% (табл. 5). Наиболее представительными на Российском земельном рынке по площади продажи и по числу сделок являются Краснодарский край и Ростовская область.

На локальных земельных рынках земля была продана в основном вне населенных пунктов: в Боровском районе Калужской области - 65%, в Малоархангельском районе Орловской области - все 100%.

Земельные участки, предназначенные для продажи на свободном земельном рынке, используются в основном для ведения личного подсобного хозяйства и садоводства. Их стоимость в региональном разрезе сильно колеблется. Так, в Псковской области, по данным за 1997 г., цена 1 м^2 земли для ведения личного подсобного хозяйства в сельских населенных пунктах составила 0,72 тыс. неденоминированных руб., в Саратовской - 3,24, в Краснодарском крае - 7,89, в Новосибирской области -всего 0,40 тыс. неденоминированных руб. В целом цены на земельные участки на свободном земельном рынке сохраняют тенденцию роста. Это касается прежде всего районов Северного Кавказа, Саратовской области. В отдельных случаях отмечается и снижение рыночной цены земли. Например, в Калужской области цены на земельные участки в городах и поселках для ведения личного подсобного хозяйства упали с 8,60 тыс. неденоминированных руб. в 1996 г. до 4,55 тыс. неденоминированных рублей в 1997 г. за 1 м^2, а для садоводства, соответственно, - с 16,28 до 8,69 тыс. неденоминированных руб. (табл. 6). Как правило, земельные участки, расположенные в сельских населенных пунктах, городах и поселках, являются более дорогими.

Таким образом, анализ свободного земельного рынка в районах - объектах мониторинга показывает его стабильное функционирование. Видимо, в дальнейшем этот сегмент земельного рынка будет продолжать развиваться и явится одним из основных экономических рычагов распределения и перераспределения земельной собственности в России.

Резюме. Формирование земельного рынка России продолжается и идет по пути развития двух его сегментов: униципального земельного рынка; свободного земельного рынка.

Как показывают статистические данные, продажа земельных участков (массивов сельскохозяйственных земель) на муниципальном земельном рынке уменьшается как по числу сделок, так и по общей площади земельных участков. Однако получает распространение выкуп земельных долей органами местного самоуправления с дальнейшей перепродажей их гражданам и юридическим лицам. Можно фиксировать начавшееся вторичное перераспределение земель уже на земельном рынке, путем купли-продажи, в том числе и сельскохозяйственных земель.

Продолжают увеличиваться количество сделок и общая площадь проданных земельных участков на свободном земельном рынке. Этот рынок обслуживает все большее количество партнеров по купле-продаже земельных участков под личное подсобное, дачное хозяйство, садоводство, огородничество и является общественно необходимым механизмом распределения и перераспределения земельной собственности.

Цены на землю продолжают расти, за исключением отдельных локальных случаев. Большое влияние на цену земли оказывает местоположение земельного участка. По значимости на рост цен этот фактор стоит на первом месте. Наиболее дорогой земля по-прежнему является в городах и поселках и в сельских населенных пунктах, хотя в региональном разрезе наблюдаются отдельные исключения.

Таким образом, наблюдения за формированием и развитием земельного рынка России показывают, что он становится общественно необходимым механизмом распределения и перераспределения земли и прав аренды земельных участков.

Основными мерами для совершенствования и активизации земельного рынка могут стать следующие: протекционистские государственные меры, в том числе и ограничения импорта продовольствия; (формирование и развитие инфраструктуры земельного рынка (земельных бирж, страховых служб и др.); упорядочение и упрощение процедур выделения земельных долей в натуре (на местности), с привлечением землеустроительных служб и оформлением сделок купли-продажи земельных участков.

Таблица 1. Число сделок купли-продажи земельных участков на муниципальном земельном рынке в районах - объектах мониторинга

Области и районы	Число сделок, ед.								% от всех сделок	
	1996 г.				1997 г.					
	всего	вне населенных пунктов	в сельских населенных пунктах	в городах и поселках	всего	вне населенных пунктов	в сельских населенных пунктах	в городах и поселках	1996 г.	1997 г.
Российская Федерация	**43 907**	**4 781**	**7 060**	**32 066**	**19 087**	**5316**	**4 294**	**9 477**	**100,0**	**100,0**
Псковская область	170	-	165	5	83	-	81	2	0,4	0,4
Калужская область	434	10	402	22	234	14	163	57	1,0	1.2
В том числе:										
Боровский район	46	-	46	-	7	-	-	7	X	X
Куйбышевский район	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X
Орловская область	3	1	2	-	4	-	1	3	0,007	0,02
В том числе:										
Краснозоренский район	3	1	2	-	-	-	-	-	X	X
Малоархангельский район	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X
Саратовская область	895	7	13	875	1 053	92	294	667	1,7	5,4
Краснодарский край	1 020	14	6	1 000	281	1	6	274	2,3	1,5
Ростовская область	166	1	5	160	91	-	-	91	0,4	0,5
Новосибирская область	435	16	337	82	559	113	332	114	1,0	2,9

Таблица 2. Площади купли-продажи земельных участков на муниципальном земельном рынке в районах — объектах мониторинга

Области и районы	Площади купли-продажи, га								% от общей площади купли-продажи	
	1996 г.				1997 г.					
	всего	вне населенных пунктов	в сельских населенных пунктах	в городах и поселках	всего	вне населенных пунктов	в сельских населенных пунктах	в городах и поселках	1996 г.	1997 г.
Российская Федерация	**8 990,1**	**2 614,8**	**1 157,7**	**5 217,6**	**4 184,7**	**2 208,9**	**1 293,7**	**682,1**	**100,0**	**100,0**
Псковская область	32,76	-	32,26	0,50	24,54	-	24,22	0,31	0,4	0,6
Калужская область	209,16	178,1	2292	8,14	55,18	4,20	23,62	27,36	2,3	1,3
В том числе:										
Боровский район	5,87		2,93	2,94	10,76	-	-	10,76	X	X
Куйбышевский район	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X
Орловская область	15,75	15,00	0,75	-	0,60	-	0,30	0,30	0,2	0,01
В том числе:										
Краснозоренский район	12,60	12,50	0,102	-	-	-	-	-	X	X
Малоархангельский район	-	-	-	-	-	-	-	-	X	X
Саратовская область	77,70	0,4	1,5	61,46	2 212,56	1 312,8	838,3	61,46	0,9	52,9
Краснодарский край	86,94	5,61	2,3	79,03	17,94	0,10	0,88	16,96	1,0	0,4
Ростовская область	24,47	12,00	0,80	11,67	4,4	-	-	4,4	0,3	0,1
Новосибирская область	73,20	11,00	48,20	13,00	75,00	21,00	36,00	18,00	0,8	1,8

Таблица 3. Цены на земельные участки, передаваемые в собственность за плату местными органами власти, тыс. руб. за 1 м^2 (неденоминированных)

Категории покупателей и местоположе ние земельных участков		Российская Федерация		Псковская область		Калужская область				Орловская область			Саратовская область		Краснодарский край		Ростовская область		Новосибирская область	
						по области		Боровский район		по области		Красноозеренский район								
		1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г	1996 г.	1997 г.
Гражданам для индивидуального жилищного строительства, личного подсобного хозяйства, дачного хозяйства, садоводства, животноводства	Г»	0,89	1,95	-	-	0,42	0,50	-	-	-	-	-	0,20	0,10	0,07	15,5	-	-	0,42	0,90
	м"»	2,09	3,22	0,41	0,35	0,96	1,13	0,42	-	0,30	0,22	0,30	0,04	1,82	1,60	9,79	-	-	0,95	1,20
	иР	3,60	5,08	1,00	0,36	0,96	1,00	0,42	-	-	10,08	-	3,20	3,08	5,58	7,52	6,40	8,82	4,80	1,40
Гражданам и их объединениям для предпринимательской деятельности	Г»	2,87	-	-	-	10,00		-	-	-	-	-	-	-	1,60	-	0,03	-	-	-
	\Р	3,60	-	-	-	10,62	2,09	-	-	-	-	0,30	-	6,00	7,20	-	-	-	3,37	-
	иР	6,88	-	5,62	-	-	12,69	-	20000,0	-	-	-	1,10	24,26	14,00	-	59.0С		-	-
Приватизируемым предприятиям	р	0,37	-	-	-	-	0,90	-	-	-	-	-	-	0,33	-	-	-	-	-	-
	и"»	0,89	-	-	-	-	0,11	-	-	-	-	-	-	-	2,00	-	0,90	-	-	-
	иГ"»	5,00	-	2,74	-	10,62	5,18	10,62	3564,0	-	-	-	4,40	4,25	-	-	10.4С	-	11,6	3
Крестьянским (фермерским) хозяйствам, другим сельскохозяйственным предприятиям	Г>	0,70	0,06	-	-	0,10	-	-	-	0,40	-	0,40	-	0,03	-	-	-	-	-	-
	II"»	15,70	0,65	-	-	-	1,78	-	-	-	-	-	-	0,56	-	-	-	-	-	-
	ИР	5,68	7,78	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		-	-

*) I - вне населенных пунктов, **) II - в сельских населенных пунктах, ***) III - в городах и поселках

Таблица 4. Число сделок купли-продажи земельных участков на свободном земельном рынке для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства в районах — объектах мониторинга

Области и районы	Чиело сделок, эд.								% от всех сделок	
	1996 г.				1997 г.					
	всего	вне населенных пунктов	в сельских населенных пунктах	в городах и поселках	всего	вне населенных пунктов	в сельских населенных пунктах	в городах и поселках	1996 г.	1997 г
Российская Федерация	**17 3969**	**58 384**	**76 724**	**38 861**	**199 495**	**62 256**	**91 936**	**45 303**	**100**	**100**
Псковская область	1 239	195	.993	51	1 384	191	1 135	58	0,7	0,7
Калужская область	3 642	1 839	1 373	430	3 583	1 777	1 380	426	2,1	1,8
В том числе:										
Боровский район	10	X	X	X	555	451	75	29	X	X
Куйбышевский район	20	X	X	X	-	-	-	-	X	X
Орловская область	1 095	457	394	244	992	77	572	343	0,6	0,5
В том числе:										
Краснозоренский район	26	X	X	X	-	-	-	-	X	X
Малоархангельский район	43	X	X	X	33	33	-	-	X	X
Саратовская область	1 446	272	640	534	4 458	2 594	888	976	0,8	2,2
Краснодарский край	12 043	1 274	8 088	2 681	13 105	677	10 135	2 293	6,9	6,6
Ростовская область	5 801	1 163	3 007	1 631	7 641	1 601	3 321	2 716	3,3	3,8
Новосибирская область	3 484	1 580	1 285	619	3 083	1 781	736	566	2,0	1,5

Таблица 5. Площади купли-продажи земельных участков на свободном земельном рынке для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства в районах - объектах мониторинга

Области и районы	Площади купли-продажи, га								% от общей площади	
	19$ > 6 г.				1997 г.					
	всего	вне населенных пунктов	в сельских населенных пунктах	в городах и поселках	всего	вне населенных пунктов	в сельских населенных пунктах	в городах и поселках	1996 г.	1997 г.
Российская Федерация	**23 776,8**	**4 679,4**	**15 964,3**	**3 133,1**	**32 019,0**	**5 083,6**	**23 495,9**	**3 439,5**	**100,0**	**100,0**
Псковская область	261,06	21,78	234,88	4,4	331,86	23,56	303,37	4,93	1.1	1,0
Калужская область	356,76	101,23	227,48	28,05	364,69	105,36	227,30	32,03	1,5	1,1
В том числе:										
Боровский район	1,93	X	X	X	38,80	25,36	10,56	2,88	X	X
Куйбышевский район	4,09	X	X	X	-	-	-	-	X	X
Орловская область	175,3	49,6	106,4	19,3	203,02	4,59	172,40	26,03	0,7	0,6
В том числе:										
Краснозоренский район	6,34	X	X	X	-	-	-	-	X	X
Малоархангельский район	12,5	X	X	X	10,5	10,5	-	-	X	X
Саратовская область	305,43	28,33	160,80	116,30	484,08	214,99	193,57	75,52	1,3	1,5
Краснодарский край	1 467,01	83,28	1 245,38	138,35	1 687,51	40,38	1 511,23	135,90	6,2	5,3
Ростовская область	1 707,80	172,70	1 222,50	312,60	1 039,35	100,00	770,14	169,21	7,2	3,2
Новосибирская область	342,00	98,00	203,3	41,00]	354,00	167,00	145,00	42,00	1,4	1,1

Таблица 6. Стоимость земельных участков для ведения личного подсобного и дачного хозяйства, садоводства на свободном земельном рынке районов — объектов мониторинга, тыс. руб. (неденоминированных) за 1 м^2

Целевое назначение и местоположение земельных участков		Российская Федерация		Псковская область		Калужская область						Орловская область					Саратовская область		Краснодарский край		Ростовская область		Новосибирская область	
						по области		Боровский район		Куйбышевский район		по области		Краснозоренский район	Малоархангельский район										
		1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.	1996 г.	1997 г.
Для ведения личного подсобного хозяйства		0,66	1,22	-	0,40	-	-	0,74	-	-	-	0,80	-	-	-	0,18	-	-	-	-	-	4,50	-	0,70
	Ip	2,25	2,37	0,47	0,72	1,28	1,54	0,74	0,34	1,38	1,80	0,24	0,31	0,30	0,14	-	0,10	3,24	6,08	7,89	1,30	2,46	0,68	0,40
	МП	5,36	7,69	-	-	8,60	4,55	-	4,51	-	-	3,45	9,65	-	-	-	0,90	5,12	-	-	-	2,43	9,40	9,38
Для дачного хозяйства	Г>	14,01	10,63	-	-	-	0,39	-	0,39	-	-	0,80	-	-	0,14	-	4,8	-	-	-	-	-	0,42	-
	Ip	5,39	14,59	-	-	-	-	-	-	-	-	0,24	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,33	0,70
	иН	8,56	24,85	-	-	-	-	-	-	-	-	3,45	-	-	-	-	0,70	4,05	-	-	-	-	-	-
Для садоводства	Р	4,37	6,97	1,85	1,32	1,89	2,58	0,82	0,20	-	-	0,80	0,59	-	-	-	1,2	7,09	8,07	11,16	2,56	2,47	0,65	0,90
	Ip	3,31	5,26	0,64	1,23	0,96	0,50	0,82	-	-	-	0,24	0,20	-	0,14	-	-	-	4,99	24,39	1,20	1,80	0,82	0,90
	иП	6,39	9,18	3,33	5,80	16,28	8,69	-	-	-	-	3,45	11,24	-	-	-	5,40	2.51	5,02	10,35	5,20	6,54	5,60	6,29

*) I - вне населенных пунктов, **) II - в сельских населенных пунктах, ***) III - в городах и поселках.

ЗЕМЛЯ - ТОВАР: ЧТО СПОСОБСТВУЕТ И ЧТО ПРЕПЯТСТВУЕТ ДАННОМУ ПРОЦЕССУ

О.А. Цоберг, *к. соц. н. Института аграрных проблем РАН,* Саратов

Земля как объект исследования рассматривается в современном мире с двух точек зрения. Во-первых, это охраняемый законодательствами стран мира природный объект, представляющий собой в широком смысле слова всю планету, территорию проживания со всеми ее естественными компонентами. С другой стороны, в узком смысле, - это поверхностный почвенный слой, выполняющий экономические (средство производства в сельском и лесном хозяйстве), экологические (взаимосвязь живой и неживой природы) и культурные функции. И этот объект практически всю историю человечества является главным предметом споров, конфликтов и войн, наличие или отсутствие его означало раньше и означает сегодня для большей части человеческого сообщества жизнь или смерть.

Во всех обществах, строивших свои отношения на праве частной собственности, при использовании земли как товара достаточно быстро приходили к выводу, что на одной купле-продаже производства не создать, что на производство сельскохозяйственной продукции влияют процессы, происходящие в природной среде и отражающиеся на состоянии плодородия почвы, климате, погоде. К тому же необходимо отметить, что рынок земли как соответствующий инструмент частной собственности на землю определяется специфической особенностью данного производственного фактора: земля, в широком смысле слова, обладает природной ограниченностью в пространстве. Следовательно, земля в количественном отношении - константа (при отсутствии глобальных катаклизмов), ее невозможно воспроизвести.

В сложившихся отношениях современного мира земля - товар, как бы обладающий общественной харизмой. Купив ее, индивид приобщается к цивилизованному рынку, приобретает определенный, более высокий статус и вынужден поддерживать также принятый в обществе стандарт потребления.

В нашей стране на протяжении жизни трех поколений на оборот земли, ее продажу как товара было наложено табу. Концепция государства: вся земля находится в государственной собственности, которая, в свою очередь, получила статус общенародной, что предполагало реализацию идеи социального равенства и вытекающей отсюда социальной справедливости. Как следствие, в условиях государственного регулирования экономической системы страны и сложившегося социально-политического строя земля была выведена из общественного оборота, а у сельского населения исчезла возможность ее приобретениия в крупных размерах для ведения аграрного производства. Только начиная с 90-х гг., государство, взяв курс на фермеризацию страны, создало предпосылки для возникновения земельного оборота и земельного рынка[1]. Т.е. государство как реальный собственник, исходя из своих интересов и потребностей, решило делегировать свое право на земельную собственность вновь организуемым крестьянским (фермерским) хозяйствам, использовав для этой цели земельные ресурсы госзапаса. Таким образом, часть выделенных земель, найдя новых владельцев, потенциально стала товарной. С этого момента рынок земли начал приобретать свои реальные контуры. Движение земли есть условие для ведения более эффективного аграрного производства. При старой системе купля-продажа участков была запрещена, а рынок земли находился в полулегальном состоянии.

Указом Президента РФ в декабре 1991 г. о реорганизации колхозов и совхозов и выделении сельским жителям земельных долей формально был создан слой землепользователей-собственников. Их земельные наделы, закрепленные формально либо в собственность, либо в пользование, либо в пожизненно наследуемое владение, по желанию могли быть реально выделены из коллективного предприятия. Таким образом, земля по воле государства в основе своей стала новым массовым товаром, сделки с которым стали совершать уже на основе Гражданского кодекса РФ. В результате данной реорганизации появилось еще несколько категорий собственников земли:

1) федеральные и муниципальные органы власти, контролирующие фонды перераспределения земель и госзапаса, использующие кроме распределительных ограничительные и запретительные функции по отношению ко вновь появившимся землевладельцам (например, изъятие земель вследствие их непрофильного использования);

2) владельцы земельных паев, выделенных из земель коллективных хозяйств в натуре и формально, имеющие право на все виды сделок с землей, в том числе на передачу в наследство, продажу, передачу в уставный капитал сельскохозяйственному предприятию и т.д.;

3) сельскохозяйственные предприятия, получившие от владельцев земельных долей их участки в неделимый уставный капитал и в качестве юридического лица приобретшие полное право владения, в том числе и отчуждения;

4) перерабатывающие и другие предприятия с частью земель, переданных в неделимый фонд;

5) крестьянские (фермерские) хозяйства и их ассоциации, также с полным правом всех видов владения, распоряжения и пользования полученными ранее земельными участками;

Следует отметить, что в тезисах рассматриваются вопросы, связанные с землями сельскохозяйственного назначения.

6) лица, обладающие собственностью на малые земельные участки, ведущие личное подсобное хозяйство, а также садоводы, огородники и дачники.

Таким образом, сформировался слой физических и юридических лиц, способных выйти на рынок с новым для страны товаром - землей сельскохозяйственного назначения. В то же время эта группа достаточно неоднородна в части использования своих прав. На наш взгляд, преимущественным правом среди участников данного рынка будут пользоваться государственные структуры в лице муниципалитетов и сельскохозяйственные предприятия.

Государство в лице администраций сельских районов и других властных структур, либо выставляя земельные участки для продажи в собственность или сдачи в аренду, либо предоставляя их на безвозмездной основе в срочное или бессрочное пользование, имеет возможность регулирования этого процесса в своих интересах. Таким образом, государственные структуры могут либо повышать, либо понижать как предложение, так и спрос на земельные угодья, выставляя, к примеру, на земельные аукционы высоколиквидные или залежные земли, ограничивая или увеличивая их количество.

Например, на аукционе в Аткарском районе Саратовской области в мае 1998 г. земли, выставленные для продажи в собственность, имели очень высокий бонитет - от 68 до 80 баллов при среднерайонной норме в 65 баллов. Т.е. администрация этого района априори нацелилась на привлечение инвестиций в аграрную отрасль района. Администрация Вольского района избрала другую тактику при проведении торгов. Имея низкий бонитетный балл сельскохозяйственных земель (25-28), она использовала другое привлекательное средство - благоприятный территориальный доступ к выставляемым земельным участкам и близлежащим важным инфраструктурным объектам. В результате одна из проданных площадей под сельскохозяйственное производство достигла максимума цены - половина нормативной стоимости участка, или 41 тыс. руб. за 16,32 га. Представители администрации Ровен-ского района, земли которого относятся к III земельно-оценочному району (менее пригодные для занятия сельским хозяйством в Саратовской области), для поддержания у себя открытого рынка сельскохозяйственных земель пошли на следующий прием. Для данного аукциона на каждый из шести участков по 10 га была установлена единая стартовая цена в 6 тыс. руб. При этом нормативные цены участков, а следовательно, и земельный налог, пятикратный размер которого и должен был служить стартовой ценой, оказались достаточно отличными от предполагаемых. Проданы же были все эти участки с одинаковой окончательной ценой в 6 120 руб. Прирост от стартовой цены на каждый участок составил 120 руб. Таким образом, здесь для создания видимости функционирования легального рынка использовалась хитрость администрации, хотя, по мнению экспертов, в данной местности для земельного рынка еще не созрели условия. При этом эксперты открыто говорят, что при подготовке данного аукциона исполнительная власть едва ли не административно распределяла и назначала покупателей, которые выторговывали у нее будущую "рыночную" цену.

Таким образом, следует отметить, что государственные структуры, регулируя рынок земли, используют как экономические, так и административные методы.

Крупные сельскохозяйственные предприятия также обладают внерыночными средствами воздействия на рядовых членов предприятий при выделении их земельных долей в натуре. Поскольку процесс реального вычленения земельного участка в конкретном АО, ТОО или сельскохозяйственном кооперативе начинается с разбирательства заявления на общем собрании акционеров о выводе земельного пая конкретного его владельца, то акционеры-товарищи вправе потребовать наделения этого владельца худшими из имеющихся для выделения земель. Возникающие споры, конфликты нередко приводят и вовсе к отказу предприятия от выдачи земельной доли. В зависимости от общей ситуации, в том числе и политической, крупные сельхозпредприятия могут притормозить процесс формирования предложения на земельном рынке.

Земля как товар, как уже отмечалось выше, очень специфична, специфично и ценообразование на рынок земли. Земля является экономическим и внеэкономическим жизненным благом для людей. С одной стороны, существует объективная оценка земли как товара, определяемая совокупностью базисных экономических, географических, технологических и экологических факторов. С другой стороны, в современных условиях на ее цену влияют и надстроечные факторы - субъективные, политические, исторические, демографические, социальные, психологические. Все эти факторы в совокупности и составляют социальный механизм установления окончательной товарной цены земли - цены продажи.

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЗЕМЛИ
(опыт Саратовской области)

Л.В. Бахтурина, *к. философ.н., ст. научный сотрудник*
Института аграрных проблем РАН, Саратов

Реалии сегодняшнего дня требуют продолжения политики аграрного реформирования, которая началась в 90-х гг. Особенно это касается реализации отношений собственности в полном объеме, поскольку большое количество собственников земли, которые появились в результате приватизации колхозов и совхозов, естественным образом породило рынок земли. Со временем он будет расширяться, независимо от того, существуют правовые нормы его функционирования или нет. Запреты лишь уродуют формы торговли землей, способствуют процветанию подпольных сделок. Избавиться от этих явлений невозможно даже в условиях исключительно государственной собственности на землю.

Кроме того, право обладания собственностью на землю в полном объеме является естественным продолжением закрепленного в Конституции права собственности на землю, что позволит в некоторой мере способствовать решению важной проблемы аграрного сектора экономики - целевому перераспределению земли.

Главной особенностью функционирования аграрных отношений на территории Саратовской области является избыточность сельскохозяйственных угодий по отношению к сельскому населению (в сельскохозяйственный оборот не включено 105 770,03 га невостребованной пашни). Можно сказать, что основная цель современного аграрного реформирования в области заключается в передаче земли тем хозяевам, которые обеспечили бы эффективное ее использование.

Не случайно поэтому процесс перераспределения земель и формирования земельного рынка затронул в первую очередь земли, находящиеся в государственной собственности.

Основной характеристикой этого сектора земельного рынка является высокая степень государственного регулирования, а также преимущественно аукционная купля-продажа земли. К сентябрю 1998 г. проведено 66 аукционов, на которых было выставлено 118 участков земли сельхозназначения.

Используя опыт проведения земельных аукционов, органы власти контролируют процесс установления новых норм регулирования продаж в связи с устареванием старых. Особенно важно, скорректировать в них действия институциональных субъектов рынка, чтобы весь механизм купли-продажи, начиная от оформления участка и кончая оформлением сделки, был прост и понятен каждому настоящему и будущему субъекту земельного рынка.

Накопленный опыт позволяет создать ряд рамочных нормативных актов, где юридически обоснованно задаются границы самостоятельности действий местных земельных комитетов.

Для дальнейшего хода аграрной реформы важно определить, каким потенциалом земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения владеет Россия, поэтому необходимо начать работу по инвентаризации сельскохозяйственных земель в регионах.

Это тем более важно, что инвентаризация земель позволит развиваться и другому сектору земельного рынка - негосударственному (торговля землей, принадлежащей физическим и юридическим лицам). Это как раз те собственники земли, которые получили право на землю в результате приватизации, их в области 323 319 человек, они владеют 5 495 093 га земли сельскохозяйственного назначения.

Основными характеристиками этого сектора земельного рынка являются:

- регулирование операций посредством как государственных, так и коммерческих институтов;
- осуществление процедуры купли-продажи участков любыми способами (аукционы, сделки через нотариуса, залоги с правом продажи);
- отсутствие правового разрешения на ряд сделок.

Для развития этого сектора земельного рынка важное значение имеет выделение земельных паев в натуре, что требует и времени, и средств, в частности, на инвентаризацию всех земельных участков.

Процесс выделения паев в натуре будет, пожалуй, самым сложным этапом в становлении земельного рынка. Земля, принадлежащая хозяйству, неодинакова по бонитету. Невозможно всем собственникам выделить равноценные участки, несмотря на то, что в процедуре выделения паев заложен механизм компенсации качества земли ее количеством. Таким образом, возможны конфликты при дележе паев. Кроме того, достаточно сложно выделять паи, которые, возможно, будут проданы, не нарушая целостности участков, находящихся в коллективном пользовании (проблема "чересполосицы").

Функционирование земельного рынка невозможно также без земельного кадастра, без решения проблемы определения реальной цены на тот или иной участок.

Первые шаги в формировании земельного рынка в Саратовской области сопровождались целым рядом проблем. Это сложные экономические условия хозяйствования, диспаритет цен, отсутствие денег у сельхозпроизводителей для покупки земли и ее обработки и т.п. Но есть правовое поле, необходимое для нового перераспределения земель, и, соответственно, возможность для развития секторов земельного рынка.

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

Л.Н. Александрова, *к.философ. н., ст. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН,* Саратов

Проблематика устойчивого развития в настоящее время достаточно широко представлена в научных трудах, дискуссиях, практических мероприятиях. Со времени первой конференции ООН по окружающей среде (Стокгольм, 1972) в науке и общественном мнении сложились определенные подходы к пониманию устойчивого развития и его связи с экономикой, социальным сектором и окружающей средой.

Концепция ООН по окружающей среде и развитию, принятая в Рио-де-Жанейро (1992 г.), закрепила в своих заключительных документах приверженность мирового сообщества к стратегии устойчивого развития. Она получила одобрение и распространение и в Российской Федерации.

Каждый конкретный регион имеет свои особенности, которые необходимо учитывать при обеспечении его сбалансированного развития.

Одним из факторов, определяющих специфику реализации на территории Саратовской области принципов устойчивого эколого-экономического и социального развития, является принятие "Закона о земле" и связанная с ним трансформация земельных отношений.

Целью этого нововведения, по словам разработчиков, является попытка практической реализации права частной собственности на землю, обретение землей Хозяина, что должно выражаться в повышении доходов и, соответственно, понижении уровня нищеты, росте производительности труда и продовольственной безопасности.

Именно обеспечение доступа бедных слоев населения к кредитам и земле является, по мнению экспертов по устойчивому развитию, наилучшим средством решения как проблемы экономического роста, так и проблемы нищеты.

Узаконивание частной собственности на землю является качественно новым элементом в развитии агросистемы, который, как всякое нововведение, сопряжен с определенными проблемами и противоречиями (экономическими, организационными, социальными, психологическими).

Как показывает анализ полученных нами данных , земельная реформа, в частности "Закон о земле" Саратовской области, является не только важным и перспективным фактором развития аграрного сектора, но и достаточно мощным конфликтогенным фактором. Новые социально-экономические условия, к которым относится легализация частной собственности на землю, усиливают процессы дифференциации на селе (появление богатых и бедных), способствуют появлению новых социальных ролей (собственник, наемный работник, предприниматель и др.), ведут к дезадаптивному поведению и конфликтам (рост алкоголизма, преступлений, самоубийств).

Все противоречия и проблемы, связанные с реализацией "Закона о земле", мы разделили на три основные группы с условными названиями: (1) противоречия "выживания", (2) противоречия "ожидания", (3) противоречия "интересов".

Первая группа противоречий связана с тем, что легитимизация купли-продажи земли ведет к изменению агросистемы, нарушает ее равновесие, требует ее перестройки. Отсюда идет одна из линий "отчуждения" этого нововведения. Вероятно, по этой причине большинство крестьян в свое время негативно восприняли столыпинских "протофермеров", сейчас - современных фермеров и возможных частных землевладельцев, т.к. они самим своим существованием и деятельностью ослабляют общину, нарушают ее традиционное функционирование.

Именно с противоречием "выживания" связан пресловутый крестьянский консерватизм, который, как показывает история, играет не только отрицательную, тормозящую роль, но и положительную. Бойкотируя непродуманные или несвоевременные новшества, крестьяне сохраняли равновесие в системе. Нечто похожее происходит сейчас и с "Законом о земле". Не давая ослабить общину, нарушить ее жизнедеятельность, некоторые современные руководители хозяйств, выражая волю большинства крестьян, занимают жесткую позицию по отношению к купле-продаже земли. Они считают, что частную собственность на землю можно разрешить, но для этого необходимо время и условия. Ее нельзя "внедрять", она должна быть естественной потребностью крестьян, законным и выгодным предприятием.

Вторая группа противоречий в сфере земельных отношений связана, на наш взгляд, с ожиданиями (экспектациями) сельского населения, в том числе относительно введения частной собственности на землю.

[1] Исследование проведено сотрудниками ИАП РАН (при участии автора) в марте 1998 г. - мае 1999 г в ряде районов Саратовской области. В анкетном опросе и интервью приняли участие более 130 респондентов (главы районных администраций, руководители земельных комитетов, фермеры и др.).

Согласно нашим данным, большинство крестьян (до 60-70%) не хотят никаких изменений и не ждут ничего хорошего ни от каких нововведений. Ожидания многих крестьян, связанные с реформой, согласно опросу, не оправдались. Не случайно желающих продать землю гораздо больше, чем желающих купить. Прямым подтверждением этого являются результаты первых 39 земельных аукционов, где из выставленных 89 участков сельхозназначения были проданы только 46.

Люди, как правило, не чувствуют себя хозяевами земли, не верят в серьезность и перспективность этой "затеи" и поэтому стремятся хоть что-то "урвать" сегодня, не думая о будущем, что противоречит основному положению концепции устойчивого развития: удовлетворение потребностей настоящего времени не должно ставить под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности.

Противоречия "ожидания" связаны с другой группой противоречий в сфере земельных отношений: противоречиями "интересов".

В процессе дифференциации на селе появились новые социальные группы: богатые, предприниматели, фермеры, которые заинтересованы в преобразованиях, связывают с ними надежды на улучшение своего положения. Именно они являются сторонниками модернизации земельных отношений, поддерживают частную собственность на землю. По мнению опрошенных нами экспертов, явную оппозицию купле-продаже земли составляют некоторые бывшие и настоящие руководители хозяйств, определенная часть рядовых работников, которые в этой ситуации теряют или власть и привилегии, или привычный уклад жизни и уравнительное распределение.

Необходимо отметить, что вступают в противоречие интересы не только различных социальных групп внутри сельского сообщества (внутренние противоречия), но и внешние по отношению к последнему политические и экономические интересы (федеральных и местных органов власти, богатых горожан и т.д.).

Итак, аграрная реформа, призванная придать ускорение и новый импульс развитию агросисте-мы, породила новые противоречия: противоречия "выживания", "ожидания", "интересов". Однако есть и позитивные результаты, что позволяет говорить о возможном переходе на принципы устойчивого развития. Так, большинство опрошенных нами экспертов отметили следующие положительные результаты реализации "Закона о земле": более рачительное отношение к купленной земле, появление желающих оформить свой земельный пай, более частая практика аренды земли у пенсионеров и др.

Таким образом, несмотря на неоднозначность отношения к частной собственности на землю, "Закон о земле" в Саратовской области при его дальнейшей проработке может стимулировать развитие сельского хозяйства, повышение производительности труда, обретение землей хозяина, понижение уровня нищеты, что в конечном итоге будет способствовать решению многих важных проблем, связанных с устойчивым развитием как человеческого, так и природного потенциала региона.

УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ

АА. Зорин, *аспирант Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Аграрной реформой 1990 г. в очередной раз был затронут важнейший крестьянский вопрос -вопрос собственности на земли сельскохозяйственного назначения. Непосредственно рассматривалась целесообразность применения тех или иных форм земельной собственности, возможность повышения эффективности сельскохозяйственного производства за счет выбора оптимальных организационно-правовых форм, роста заинтересованности работников сельскохозяйственного производства в конечных результатах труда. Как и следовало ожидать, реформы затронули весь спектр земельных отношений. Из государственной собственности значительная часть земель была передана в частную собственность коллективов и отдельных граждан, в результате в структуре собственности на землю произошли изменения. Была введена платность землепользования, которая включала в себя следующие виды платежей: земельный налог, арендная плата и цена земли в случае ее купли-продажи. Миллионы граждан РФ при реорганизации колхозов и совхозов получили в собственность бесплатно земельные доли. Около 270 тыс. семей создали крестьянские (фермерские) хозяйства на площади более 11 млн га земли, более 12 млн семей горожан дополнительно получили земельные участки. Земельная реформа заложила основы смешанной экономики, создала слой средних и мелких собственников земли.

Реализация земельной реформы в сельскохозяйственном производстве вызвала острые противоречия. Смена организационно-правовых форм, выделение фермерских хозяйств и частных предпринимателей, а также разукрупнение сельскохозяйственных предприятия не привело к экономическому росту и эффективному ведению аграрного производства. Напротив, положение сельхозпроизводителей продолжало ухудшаться: материально-техническая база перестала обновляться, социальная инфраструктура села пришла в упадок, наметился отток квалифицированных специалистов сельского хозяйства, особенно в климатических зонах, наименее благоприятных для сельхозпроизводства. Право на имущество и землю сельскохозяйственных предприятий не удержало работников в сельской местности, не явилось и стимулом к высокопроизводительному труду.

На данном фоне особенно остро встает проблема эффективного функционирования земельной собственности в сельском хозяйстве России. В частности, до сих пор не систематизирован ряд условий, определяющих эффективное использование земельных ресурсов в различных производственных формированиях и отраслях сельского хозяйства.

Как показывает практика, в сельском хозяйстве возможно эффективно использовать как частную, так и государственную формы земельной собственности, а также их разновидности, которые способствовали бы стабильному и эффективному производственному процессу.

При выборе наиболее приемлемой со всех точек зрения формы земельной собственности в разнообразных сельскохозяйственных предприятиях необходим научно обоснованный подход. Для этого следует определить взаимосвязь между формами земельной собственности и уровнем ведения производства, выявить общие условия эффективного функционирования разных видов земельной собственности.

Предполагаю, что частная собственность на землю сельскохозяйственного назначения так же эффективна, как единоличная, и может быть с успехом использована при садоводстве и огородничестве, функционировании личных подсобных хозяйств, индивидуальном предпринимательстве, когда личный интерес собственника возникает как результат эффективного использования собственной земли. Использование общей долевой формы земельной собственности как частной в масштабах крупных производственных формирований не стимулирует эффективного сельскохозяйственного производства, т.к. она:

- не повышает заинтересованности работников в конечном результате труда;
- предполагает разделение и выделение земель, нарушая целостность производственного цикла, поскольку собственниками земли являются не только работники сельскохозяйственного предприятия, но и пенсионеры, работники социальной сферы, лица, уволившиеся после получения земельной доли;
- не выступает гарантом долгосрочных производственных отношений между предприятием и собственником земельной доли;

вступает в противоречие с психологией коллективизма подавляющего большинства крестьян;

- является псевдособственностью в экономическом толковании.

Следует подчеркнуть, что собственник земли несет теоретическую ответственность за экологическую безопасность, сохранение плодородия земель, культуру земледелия, в целом же отвечает пользователь-предприятие (не отрегулированы отношения между собственником и объектом собственности).

Важно провести разграничение понятия частной земельной собственности как юридической и экономической категорий. В экономике частная земельная собственность воспринимается как единоличная с установленными границами, принадлежащая одному собственнику. Понятие частной собственности в ГК включает в себя целый ряд ее разновидностей. Общая долевая и общая совместная земельная собственность законодательно относятся к частной форме, но не являются личными до тех пор, пока каждый собственник земельного участка не может реализовать свой личный интерес, например, совершив отчуждение земли.

Исходя из социально-экономической и юридической сущности государственной, частной и других форм собственности, а также складывающихся отношений между субъектом, объектом и процессом присвоения объекта субъектом, предлагается следующая классификация форм собственности (см. схему).

Формы собственности, ее субъекты и способы присвоения

Базовые формы собственности	Способы присвоения	Субъекты собственности	Разновидности базовых форм собственности
Государственная (совместная)	Коллективный	РФ	Федеральная собственность
		Субъекты РФ	Собственность субъектов РФ
		Муниципальные образования	Муниципальная собственность
Частная (единоличная)	Единоличный	Физические лица (граждане)	Единоличная (индивидуальная) собственность
	Коллективно-долевой	Юридические лица	Коллективно-долевая собственность
	Коллективный	Юридические лица	Коллективная (совместная) собственность
		Общественные объединения и организации	Общественная собственность Смешанная собственность: российская иностранная с совместным участием

К общим экономическим условиям эффективного функционирования земельной собственности следует отнести следующие:

- совершенствование механизма платы за землю;
- стимулирование за повышение качества земли;
- санкции за нанесенный экологический ущерб;
- компенсационные выплаты;
- возмещение убытков и потерь при изъятии земель;
- формирование земельного рынка;
- введение жестких экономических санкций за отказ или несвоевременную передачу изымаемых нерационально используемых участков земли в виде прогрессирующего земельного налога, штрафов и других выплат;
- расширение прав собственности на землю (купля-продажа, залог земли) и произведенную продукцию;
- совершенствование арендных отношений, установление возможности обмена земельных и имущественных паев при выходе граждан из коллективных сельскохозяйственных предприятий;
- создание и функционирование специализированных земельных банков, земельных бирж, ипотек, аукционов, их региональных отделений и т.д.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

В.П. Пашков, *ст. научный сотрудник,* **А.С. Матвееев,** *ст. научный сотрудник,*
В.В. Чамышев, *соискатель Института аграрных проблем РАН*

Реорганизация хозяйств большинства регионов России проводилась в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации от 4 сентября 1992 г. № 708 "О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций агропромышленного комплекса". Последовавшие другие рекомендации федерального правительства не привнесли концептуальных изменений в ход реорганизации.

Имущественные паи стали первоначальным и практически единственным источником образования собственности всех форм новых коллективных хозяйств. Лица, не имеющие имущественных паев, могли раньше и до сих пор могут внести свои денежные вклады для получения своей доли участия в собственности хозяйства. Однако этого не происходит из-за отсутствия средств, коммерческой выгоды, а также из-за допускаемых ограничений в учредительных документах.

За счет паев участников в товариществах создавался складочный капитал товарищей, в различных обществах - уставный капитал акционеров, в производственных кооперативах - паевой фонд пайщиков. За внешними различиями названий форм новых хозяйств скрывается немало существенных различий во внутрихозяйственных отношениях собственности.

Несмотря на провозглашение равного отношения ко всем хозяйственным формам, федеральное правительство далеко не безразлично относилось к акционерным формам. При создании нового хозяйства собственнику имущественного пая постановлениями федерального правительства рекомендовалось вносить его в "уставный капитал организации". В такой капитализированной организации право собственности на имущественный пай в натуре утрачивалось, т.к. пай входил в уставный капитал только в обмен на долю участия в уставном капитале. Доля участия

рассчитывалась с учетом величины внесенного в уставный капитал имущественного пая. Собственник имущественного пая превращался в собственника доли участия в уставном капитале, которую, в свою очередь, можно свободно продать по любой цене. При выходе из хозяйства доля участия в уставном капитале подлежит компенсации.

Существенное отличие новых организационно-правовых форм хозяйств от старых колхозов и совхозов состоит в том, что все они являются коммерческими организациями. В старых колхозах и совхозах доля участия работника в создании производственных фондов хозяйств определялась с учетом только трудового вклада. В новых коммерческих хозяйствах "участие" подразделяется на участие собственников и участие работников-несобственников. Доля участия собственников рассчитывается с учетом стоимости имущественных паев, внесенных в уставный капитал. Доля участия просто работников в процессе производства, в создании производственных фондов вовсе не принимается во внимание и никак не определяется. Участие работников на деле ограничивается всего лишь физической работой и не распространяется на участие в собственности на производственные фонды.

Согласно Федеральному Закону "О сельскохозяйственной кооперации", работник является лицом, "которое не является членом кооператива и привлекается по трудовому договору". Членом кооператива признается физическое или юридическое лицо, внесшее соответствующий паевой взнос.

Время, практика хозяйствования, прошедшие после реорганизации сельскохозяйственных предприятий в 1992 г., выявили ряд недостатков, новых насущных проблем реформы в сельском хозяйстве, требующих их скорейшего разрешения. Важнейшей среди них является проблема совершенствования поимущественных долевых или паевых отношений собственности внутри хозяйств, в первую очередь, между собственниками и работниками.

Как известно, членами хозяйств (кроме кооперативов) являются непосредственно занятые трудовой деятельностью сегодня, т.е. настоящие работники, а также пенсионеры - работники в недавнем прошлом. Проблема состоит в том, что однажды, в момент реорганизации проведенное распределение совместного имущества по индивидуальным долям и паям не оставляет или мало оставляет шансов наделения долями (паями) новых работников, принятых в хозяйство после реорганизации. Особенно остро встает и усугубляется год от года эта проблема для молодых работников, приходящих на смену людям, выходящим на пенсии. Практически складывается тенденция возникновения лет через десять парадоксальной ситуации, когда во многих хозяйствах ни один из работников - членов хозяйства, даже родившихся и постоянно проживающих на его территории, не будет иметь имущественного пая, взноса. Уже сегодня повсюду имеют место случаи, когда молодые люди, пришедшие после службы в армии или учебы в средних и высших учебных заведениях и проработавшие в хозяйстве пять лет, не имеют своей имущественной доли, пая. С каждым годом их становится больше и больше.

Другая сторона проблемы связана с изменением величины паев членов хозяйства в зависимости от выбытия и прибытия основных фондов, в первую очередь, техники, недвижимости. Социальная, да и экономическая острота проблемы больше всего проистекает от объективно неизбежного изменения величины имущественных паев пенсионеров. Остается много вопросов. Должен ли износ имущества хозяйства вести к уменьшению паев пенсионеров, и в какой степени? И наоборот, должен ли прирост имущества хозяйства вести к увеличению их паев, и в какой степени? Может ли хозяйство выделять имущественные доли, паи вновь принятым в хозяйство добросовестным работникам? И на каких экономических и правовых основаниях?

Однозначных ответов на поставленные вопросы пока нет ни с точки зрения науки, ни с точки зрения практики хозяйствования. Более того, до сих пор в России эта проблема нигде по-настоящему не ставится и не решается. Не ставится и не решается она и на законодательных уровнях власти, как Федерации, так и ее областей.

В ходе специально проведенного социально-экономического обследования хозяйств Духовницкого района выяснилось следующее. В 14 обследованных хозяйствах на момент реорганизации 1992 г. было
2 498 работников (в среднем 178 на одно хозяйство). К началу 1999 г. осталось 1 766 работников (в среднем 126 на одно хозяйство), или 70,1%. По результатам реорганизации всего стало пайщиками
3 176 человек или в среднем 226 человек на одно хозяйство. Из них: 1 055 пайщиков являлись пенсионерами (бывшими работниками) и 2 119 человек - настоящими работниками. К началу 1999 г. из всех пайщиков - членов хозяйств осталось 1 248 человек работников и 1 332 пенсионера.

Количество работников-пайщиков уменьшилось с 2 119 человек в 1992 г. (в среднем 151 человек на одно хозяйство) до 1 248 человек к 1999 г. (в среднем 89 человек на одно хозяйство), или на 41,1%. Одновременно количество неработающих в хозяйстве пенсионеров-пайщиков увеличилось с 1 055 человек (в среднем 75 человек на одно хозяйство) до 1 332 человек (в среднем 95 человек на одно хозяйство). В настоящее время количество работников, не имеющих имущественных паев, составляет 518 человек (в среднем 37 человек на одно хозяйство). По отношению к количеству работников - собственников имущественных паев доля работников-несобственников составляет 41,5%. В числе всех работников хозяйств доля работников-несобственников достигла сегодня 29,3%. Доля неработающих пенсионеров-пайщиков по отношению к неимущим работникам достигла 25,7%.

Списание износа с имущественных паев производится ежегодно в 8 хозяйствах из 17 обследованных, причем по этим 8 хозяйствам износ списывается одинаково со всех паев, как работников, так и пенсионеров. В этих хозяйствах под влиянием износа имущественные паи ежегодно уменьшаются. В оставшихся 9 хозяйствах из 17 обследованных списания износа с имущественных паев не производится совсем, и здесь нет соответствующего уменьшения величины паев.

Приобретаемая ежегодно новая техника, недвижимость расписываются по имущественным паям в 13 обследованных хозяйствах так: (1) расписывается только на работающих пайщиков - в 2 хозяйствах; (2) расписывается на всех пайщиков - в 6 хозяйствах; (3) расписываются вовсе ни на кого -в 5 хозяйствах. Причем расписывается новое имущество на работающих пайщиков только в таких новых организационно-правовых формах, как сельскохозяйственные производственные кооперативы. Это СПК "Прогресс" и СПК "Колос". Вновь приобретенное имущество, техника расписываются на всех без различия пайщиков, в основном, по ТОО, таким, как "Волжское",

"Левенское", "Липовское", "Баулинское". Не раписывается новое имущество ни на кого в основном по крестьянским хозяйствам, таким, как "Возрождение", "Аграрник", "Берег Волги".

Обследование стоимости имущества, вошедшего в распределение на имущественные паи, произведено в 15 хозяйствах. В 7 хозяйствах стоимость имущества, вошедшего в распределение по имущественным паям по всем годам реформы, начиная с 1992 г. до начала 1999 г., всегда совпадала со стоимостью имущества (основных производственных фондов) хозяйств. Это значит, что в этих 7 хозяйствах все основные производственные фонды подлежали полному разделению на паи.

В 8 хозяйствах из 15 имело место неполное, или частичное разделение основных производственных фондов на паи. Вот данные по ним. В 1992 г., во время реорганизации, стоимость основных производственных фондов составляла 99 567 тыс. руб., или в среднем 12 446 тыс. руб. на одно хозяйство. Стоимость имущества, вошедшего в распределение по паям, составила 57 911 тыс. руб., или в среднем 7 238 тыс. руб. на одно хозяйство, что составляет всего лишь 58,2% от всех основных производственных фондов. К началу 1999 г. основные производственные фонды этих хозяйств составляли уже 187 703 тыс. руб., или в среднем 23 463 тыс. руб. на одно хозяйство. Стоимость же имущества, вошедшего в распределение на паи, составляет 63 191 тыс. руб., или в среднем 7 900 тыс. руб. на одно хозяйство, что составляет всего лишь 33,7% от всех основных производственных фондов.

На сегодня совершено ясно стало, что на относительно удаленную обозримую перспективу в России роль ведущего, основного производственного уклада в сельском хозяйстве сохранится по-прежнему за крупными коллективными хозяйствами, и скорее всего за кооперативными хозяйствами. Однако эти хозяйства страдают недугом несовершенства внутрихозяйственных отношений.

Первые предложения по изменению положения в хозяйствах в лучшую сторону сводятся к следующему. Необходимо предусмотреть внутрихозяйственные источники либо выделения новых имущественных паев, либо наделения долями участия в уставном капитале новых работников хозяйств. В целях сохранения и поднятия уровня материального стимулирования, производственно-трудовой дисциплины можно новые паи, доли выделять после испытательного срока работы в хозяйстве, скажем, в три или пять лет. Для этих целей в хозяйствах следует заранее создавать паевые фонды новых работников. Источниками могут быть невостребованные по различным причинам паи, доли участия, отчисления от прибыли. Можно создавать и специальные государственные и муниципальные районные фонды.

В соответствии с новой реальностью необходимо привести и законодательно. Последнее должно разрешить сельскохозяйственным предприятиям предоставлять своим работникам в какой-то форме право собственности на часть уставного капитала, имущества или основных производственных фондов и тем самым поднять экономический и правой статус трудового человека в хозяйствах.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

И.Я. Мишина, ***аспирантка Московской сельскохозяйственной академии имени К.А. Тимирязева***

В последнее десятилетие в процессе реорганизации сельскохозяйственного производства на базе бывших колхозов и совхозов образовалось много новых организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций. Важно проследить их становление и выявить более эффективные их них.

Для этого были изучены основные показатели развития сельскохозяйственных организаций Московской области за 1990-1997 гг. Основным методом исследования явился анализ изменений экономических показателей в совокупности организаций, которые созданы в процессе реорганизации, и в не-реорганизованных хозяйствах за два периода: "дореформенный" (1990-1992 гг.) и "послере-формен-ный" (1993-1997 гг.). Все реорганизованные сельскохозяйственные организации рассмотрены по системе показателей в разрезе организационно-правовых форм: акционерные общества, товарищества, сельскохозяйственные кооперативы, государственные предприятия, совхозы, колхозы; а затем сопоставлены с показателями сельскохозяйственных предприятий "дореформенного" периода.

Следует отметить, что реорганизация сельского хозяйства осуществляется в крайне сложных социально-экономических условиях.

Сегодня созданы правовые и организационные условия для функционирования различных форм собственности и хозяйствования на селе. Однако результативные показатели деятельности аграрного сектора указывают на опасное состояние, в котором он оказался. Объем валовой продукции сельского хозяйства за 1991-1997 гг. к 1990 г. снизился более чем на одну треть. Производительность труда за это время упала на 40%. Более чем вдвое сократился выпуск продовольствия. Уровень оплаты труда сельских товаропроизводителей снизился в большей степени, чем в целом по народному хозяйству. Более 80% сельскохозяйственных предприятий разных производственно-правовых форм являются убыточными. Идет деиндустриализация сельского хозяйства. Разрушается социальная сфера села, растет явная и скрытая безработица.

В чем заключаются основные структурные изменения в сельском хозяйстве?

До 1993 г. особо выделялись две группы сельскохозяйственных предприятий: колхозы и совхозы (табл. 1), совхозы составляли 78,3% от общего числа сельхозпредприятий, колхозы - 13,5%. При этом совхозы

специализировались по преимуществу на производстве животноводческой продукции, а колхозы в основном занимались растениеводством.

Таблица 1. Основные производственные показатели сельскохозяйственных предприятий Московской области за 1990-1997 гг.

Показатели	Все хозяйства 1990-1992 гг.	В том числе		Все хозяйства 1993-1997 гг.	Отношение 2-го периода к 1-му, %
		совхозы	колхозы		
Число предприятий	401	314	54	413	103,0
То же в %	100	78,3	13,5	100	X
Среднегодовая численность рабочих на хозяйство	589	606	569	410	69,6
Трудообеспеченность, чел./ 100 га сельскохозяйственных угодий	16,5	15,7	23,9	13,8	83,6
Землепользование:					
Всего сельскохозяйственных угодий, га	1 429 966	1 210 156	128 466	1 224 424	85,6
То же в %	100	84,6	9	100	X
В том числе пашни	1 088 314	915 624	104 922	968 021	88,9
Засеяно пашни, %	52,7	95,4	99,3	93,4	177,2
Производство зерновых и зернобобовых: доля посевов к итогу, %	35,7	X	X	24,6	68,9
урожайность, ц/га	21,5	21,9	25,8	18,6	86,5
Производство картофеля:	8,1	X	X	3,5	43,2
доля посевов к итогу, %	103,9	91,6	119	83,7	80,6
урожайность, ц/га					
Производство овощей открытого грунта:					
доля посевов к итогу, %	1,9	X	X	2,2	115,8
урожайность, ц/га	309,3	306,5	313,2	141,7	45,8
Производство молочного скотоводства:					
валовой удой на хозяйство, ц	38 397	X	X	21 065	54,9
удой на корову в год, кг	3 433	3357	3915	2 771	80,7
среднее поголовье на хозяйство, гол.	1118	X	X	760	68,0
Производство мясного скотоводства:					
валовой прирост на хозяйство, ц	2 387	X	X	1 155	48,4
среднесуточный прирост, г	449,2	451,1	424,3	331,1	73,7
среднегодовое поголовье на хозяйство, гол.	1 456	X	X	956	65,7
Производство птицеводства:					
валовой сбор на хозяйство, тыс. шт.	9 637	X	X	5 375	55,8
яйценоскость, шт.	229	231	189	102	44,5
среднегодовое поголовье кур на хозяйство, тыс. гол.	41,8	X	X	52,5	125,6
среднесуточный прирост молодняка, г	12,4	12,5	8,2	4,7	37,9
Наличие животных на конец года (на хозяйство):					
КРС	2 497	2 623	2 221	1 538	61,6
Свиней	790	1 486	241	713	90,3
Птицы всех возрастов	92	107	4	51	55,4

После подписания в 1992 г. Указа Президента РФ о реорганизации сельскохозяйственных предприятий началось преобразование колхозов и совхозов в другие организационно-правовые формы, осуществлялось перераспределение находившихся в пользовании сельскохозяйственных организаций земель и имущества, их приватизация, проводились социальные и структурные преобразования. К концу 1993 г. из 418 сельскохозяйственных предприятий было перерегистрировано в акционерные общества и товарищества 66,7% (или 279 хозяйств), сохранили свой статус (совхозы, колхозы, ОПХ) - 25,6% (или 107 хозяйств), и на начало 1998 г. доля сельскохозяйственных предприятий частной формы собственности (акционерные общества и товарищества) в общей численности всех хозяйств составляет 68,4% (или на 5 хозяйств больше), удельный вес государственных хозяйств уменьшился до 16,1% (или на 40 хозяйств). При этом общая численность хозяйств за 1993-1997 гг. уменьшилась с 418 до 415 (или на 0,7%).

Производство валовой продукции сельского хозяйства в целом по Московской области от года к году снижается. При этом резко сократилось поголовье всех видов скота, но особенно овец и лошадей, а также их продуктивность. За пять лет произошла также передача части земли сельскохозяйственных организаций в собственность районов (жилищно-коммунальное хозяйство, культурные объекты и др.), часть земельных участков выделена под крестьянско-фермерские хозяйства и индивидуальное жилищное строительство. Земельная реформа привела не только к "оттоку" земли из собственности сельхозпредприятий, но и к сокращению размеров хозяйств по площади сельхозугодий, и особенно пашни. Кроме этого из-за нестабильной экономической обстановки в стране и невыполнения государством своих обязательств перед сельхозпроизводителями (выделение различных дотаций и компенсаций) большинство предприятий сократило производство продукции растениеводства. Если в

1993 г. площадь посева снизилась по сравнению с 1992 г. незначительно, то в 1997 г. - более, чем на 30%. Сельхозпредприятия не могут убирать урожай с прежних площадей, т.к. производственные основные средства обновляются меньшими темпами, чем изнашиваются, происходит также утечка трудовых ресурсов.

В период 1993-1997 гг. на предприятиях новых организационно-правовых форм (ТОО и АО) производство зерновых и зернобобовых уменьшилось на 6,3%. Это в основном связано со снижением урожайности за счет сокращения доз внесенных удобрений. Посевные площади зерновых остались прежними и составляют 24,2% от всех посевов, что соответствует уровню 1993 г. При этом, если в 1997 г. в акционерных обществах произошло увеличение объемов производства, то в товариществах наблюдалось снижение. Производство картофеля в новых предприятиях снизилось за этот период на 40,9%, а посевная площадь - на 52,6%. За годы аграрной реформы изменяется и структура посевных площадей: под зерновыми в АО находится 24,6% всей посевной площади, в ТОО - 21,6% , что соответствует 1993 г.; площадь посадки картофеля в этих хозяйствах в 1997 г. составляла 2,6%, что ниже уровня 1993 г. на 50%. Производство продукции животноводства тоже снизилось. Так, птицеводческая продукция (яйцо) уменьшилась с 2 170 млн шт. до 1 650 млн шт. (или в 1,3 раза), прирост свиней - с 249,4 тыс. ц до 106,3 тыс. ц (или в 2,4 раза), производство молока - с 7 221,7 тыс. ц до 4 524,5 тыс. ц (или в 1,6 раза), прирост КРС - с 448,6 тыс. ц до 224 тыс. ц (или в 2 раза). Начиная с 1997 г., положение в сельскохозяйственных организациях несколько улучшилось. В основном это происходит за счет увеличения посевов и поголовья скота, но не урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных. Одной из причин является недостаток свободных денежных средств в организациях, - недостаточная государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В сельскохозяйственных организациях, не изменивших своего правового статуса (колхозы, совхозы), наблюдается несколько иная ситуация. Производство растениеводческой продукции уменьшается: зерновых и зернобобовых - на 30,8%, картофеля - на 50,2%, что в основном связано с сокращением посевных площадей под этими культурами на 37,2%. Производство животноводческой продукции за последние годы также снижается: прирост свиней - в 13,7 раза, производство молока - в 1,9 раза, прирост КРС - в 2,3 раза, яйца - в 9,7 раза.

При этом, правда, следует учесть, что за время реформ большая часть птицефабрик, свиноводческих комплексов и других животноводческих предприятий перерегистрировались в новые организационно-правовые формы. Сравним теперь сельскохозяйственные организации с разным правовым статусом.

Из табл. 2 видно, что большинство сельскохозяйственных организаций были реорганизованы в акционерные общества (56,4%), товарищества (12,1%) и не изменили свою форму 11,4% совхозов и 4,1%, колхозов. Однако экономическая эффективность производства реорганизованных организаций не стала лучше, чем в других хозяйствах. Наибольшую урожайность зерновых и зернобобовых получили в государственных предприятиях - 25,8 ц/га и колхозах - 23,1 ц/га, тогда как в товариществах (ТОО) и акционерных обществах (АО) она ниже средней. Урожайность картофеля и овощей открытого грунта также выше в предприятиях, не изменившего своего правового статуса. Производство животноводческой продукции и продуктивность животных выше среднего в АО, совхозах и государственных предприятиях (т.к. в них находятся все крупные животноводческие комплексы).

В чем же отличия сельскохозяйственных организаций новых организационно-правовых форм от прежних совхозов и колхозов? В основном у них разные только названия. Экономические отношения на предприятиях за короткий период 1991-1993 гг. по существу не изменились. Этого нельзя сказать об условиях, в которых работают предприятия. До реорганизации контроль за производством, реализацией и финансовой деятельностью осуществлялся государственными органами власти, теперь же большинство руководителей организаций обязаны самостоятельно принимать решения и отвечать за свои действия перед рабочим коллективом. Важным результатом аграрной реформы стало разгосударствление системы закупок и реализации продукции, системы снабжения средствами производства, продовольственной оптовой и розничной торговли. Закупки сельскохозяйственной продукции государством резко сократились. Повсеместно вводится конкурсный порядок распределения государственного заказа. Развиваются новые каналы реализации, в том числе оптовые рынки, биржи, ярмарки. Руководящему составу частных предприятий теперь приходится решать сложные вопросы сбыта продукции, искать более выгодные каналы ее реализации. Многие хозяйства не выдержали изменившихся условий производства и сократили его объемы. Увеличилось число убыточных предприятий. Если говорить о действиях государства, то оно осуществляло некоторые попытки помощи товаропроизводителям. В частности, предоставлялись льготные кредиты, выдавались субсидии и компенсации. Но эта помощь была малой и приходила с запозданием.

Сегодня каких-либо различий в развитии разных организационно-правовых форм сельскохозяйственных организаций Московской области не наблюдается. Процесс реорганизации на селе слишком затянулся. Руководители всех организаций оказались в равных тяжелых условиях. Однако, несмотря на все трудности, пусть медленно, но сельскохозяйственные организации начинают приспосабливаться к рынку, изменяют свою организационно-производственную структуру (в пользу растениеводства). Их руководители постепенно становятся предпринимателями. В результате приватизации в России государство сняло с себя ответственность за управление значительной долей хозяйственных единиц, а новый собственник, стремящийся и способный эффективно управлять, еще только формируется.

Таблица 2. Основные производственные показатели сельскохозяйственных предприятий Московской области за 1993-1997 гг.

Показатели	Госпред-приятия	Совхозы	Колхозы	КСП	ТОО	АО	Все хозяйства
Число предприятий	17	47	17	19	50	233	413
То же в %	4,1	11,4	4,1	4,6	12,1	56,4	100,0
Среднегодовая численность рабочих на хозяйство	465	493	447	399	305	417	410
Трудообеспеченность, чел./ 100 га сельскохозяйственных угодий	18,3	16,1	17,4	12,5	9,8	13,6	13,8
Землепользование:							

Всего сельскохозяйственных угодий, га	43 672	142 483	42 703	60 976	156 671	713 427	1 224 424
То же в %	3,6	11,6	3,5	5,0	12,8	58,3	100,0
В том числе пашни	32 425	118 737	35 755	47 749	119 800	564 462	968 021
Засеяно пашни, %	96,4	95,8	91,3	92,8	94,7	92,6	93,4
Производство зерновых и зернобобовых:							
доля посевов к итогу, %	16,2	25,0	28,3	25,0	25,1	25,0	24,6
урожайность, ц/га	25,8	19,3	23,1	21,8	16,9	17,8	18,6
Производство картофеля:							
доля посевов к итогу, %	3,2	1,9	4,8	2,9	4,2	3,7	3,5
урожайность, ц/га	81,3	86,9	106,5	97,9	53,5	87,4	83,7
Производство овощей открытого грунта:							
доля посевов к итогу, %	0,6	1,3	0,8	1,1	7,6	1,6	2,2
урожайность, ц/га	208,9	250,8	222,7	123,3	42,7	206,2	141,7
Производство молочного скотоводства:							
валовой удой на хозяйство, ц	19 635	20 147	25 575	26 517	19 641	21 251	21 065
удой на корову в год, кг	3 269	2 717	3 190	2 933	2 376	2 774	2 771
среднее поголовье на хозяйство, гол.	601	741	802	904	827	766	760
Производство мясного скотоводства:							
валовой прирост на хозяйство, ц	998,0	1 848,0	1 143,0	1 113,0	828,0	1 130,0	1 155,0
среднесуточный прирост, г	313,6	394,1	284,3	287,5	257,7	226,9	331,1
среднегодовое поголовье на хозяйство, гол.	872	1 285	1 101	1 060	881	919	956
Производство птицеводства:							
валовой сбор на хозяйство, тыс. шт.	12 425	2 014	43	572	293	7865	5 375
яйценоскость, шт.	206	72	0	60	21	132	102
среднегодовое поголовье кур на хозяйство, тыс. гол.	60,3	28	252	9,5	14,1	59,4	52,5
среднесуточный прирост молодняка, г	11,5	3,3	0,6	1,3	0,5	4,8	4,7
Наличие животных на конец года на хозяйство:							
КРС	1 403	1 854	1 617	1 748	1 465	1 507	1 538
Свиней	1 243	1 570	306	32	391	676	713
Птицы всех возрастов	95	27	23	32	43	62	51

ТНВ - НАДЕЖНЫЙ СПУТНИК АГРАРНОЙ НАУКИ

Р.Б. Нурлыгаянов, *к.с.-х.н., председатель Товарищества на вере 'Урожай",* Илишевский район Республики Башкортостан

"Наиважнейшими занятиями человека считаю сельское хозяйство и науку, ибо без плодов первого и дня прожить нельзя, а без второй нет будущего", - так начинал свой историко-публицистический очерк "Исторический путь ВАСХНИЛ и ее вклад в аграрную науку" (1993) академик А.А. Никонов. Высказывание русского ученого-аграрника особенно актуально в период реформирования агропромышленного комплекса страны, когда происходит перевод отрасли к новым - рыночным отношениям, отход от планово-распределительной системы, приватизация имущества и земли.

Рыночные отношения требуют коренных изменений в совместной работе научных учреждений с производственными коллективами, в том числе сельскохозяйственной науки с предприятиями АПК. Если раньше практически не было проблем во внедрении достижений науки и техники в сельское хозяйство, то теперь как научные учреждения, так и хозяйства практически не готовы сотрудничать в новых условиях.

Специалисты и руководители среднего звена нашего ТНВ, понимая важность коренного изменения в производственной деятельности в условиях рыночных отношений и конкуренции, видят перспективу в совместной работе с ведущими научными учреждениями как Республики Башкортостан, так и других регионов России. Наша земля - главное богатство, поэтому ставится задача получения устойчивых урожаев сельскохозяйственных культур при высоком качестве и экологической чистоте продукции. Для этого ежегодно в хозяйстве чистые пары занимают 10-11% площади пашни. Озимая рожь на паровых полях даже в засушливые годы дает высокие урожаи с хорошими хлебопекарными качествами. Так, в острозасушливом 1995 г. урожайность по чистым парам составила 38 ц/га, а в 1998 г. - 25,5 ц/га.

В мае 1993 г. Кабинет министров республики совместно с Министерством сельского хозяйства и продовольствия, ПО "Башплодородие" и БНИИЗиСом организовал и провел в хозяйстве семинар по обработке чистых паров с приглашением ученых, руководителей республиканских ведомств и глав администраций районов.

С 1993 г. у нас проводятся научно-производственные опыты по проблеме повышения хлебопекарных качеств зерна озимой ржи и яровой пшеницы с кафедрой растениеводства БГАУ.

С 1995 г. начались производственные испытания на посевах яровой пшеницы, озимой ржи и сахарной свеклы препаратов фирмы "Новартис". Как показали наши исследования, протравитель "Дивиденд" дал прибавку 10,6%, "Берет" - 2,9%; гербицид "Трезор" (60% СП.) уничтожил 88% двудольных сорняков, особенно устойчивых к аминной соли 2,4Д, "Топик" - 99,6% однодольных, особенно овсюга. Совместное применение "Трезора" и "Топика" на сильно

засоренных посевах яровой пшеницы уничтожили 98,8% сорняков. Фунгицид "Тилптпремиум" повысил урожайность на 2,5%.

В этом убедились и участники республиканской научно-практической конференции, состоявшейся в хозяйстве 9 августа 1996 г. "Уборка, послеуборочная обработка и повышение качества заготовляемого зерна". Семинар был подготовлен и проведен с участием ученых и специалистов кафедры растениеводства БГАУ, БНИИЗиС полевых культур, ГАО "Башхлебопродукт", республиканской станции защиты растений, государственной инспекции заготовок РБ, государственной хлебной инспекции, УПЦ РАН, комитета по стандартизации и метрологии, швейцарской фирмы "Новартис". На семинар были приглашены начальники и главные агрономы управлений сельского хозяйства и продовольствия ведущих зерновых районов республики. Нами впервые в условиях южной лесостепи Предуралья Республики Башкортостан были определены основные параметры повышения хлебопекарных качеств продовольственного зерна озимой ржи в зависимости от сроков и способов уборки, почвенно-климатических условий.

Полезность проведения производственных опытов научными учреждениями в ТНВ мы видим в том, что хозяйство при внедрении и соблюдении требований интенсивной технологии возделывания сельскохозяйственных культур ежегодно добивается наибольших урожаев не только по району, но и по республике в целом. Это очень важно для реорганизованного сельскохозяйственного предприятия, т.к. хозяйство стало зоной внимания вышестоящих руководителей.

Повторная реорганизация колхоза "Урожай" в товарищество на вере, вернее, завершение реформирования хозяйства, начатого еще в 1992 г., стало для нас следующей научно-практической исследовательской работой. Но прежде чем рассказать о ней, сделано небольшое автобиографическое отступление.

Многие важные перемены в нашей стране связаны с именем комсомола. Именно ленинский комсомол, "боевой товарищ и резерв коммунистической партии", подготовил и вырастил многих реформаторов, направлял своих питомцев на совершение исторических событий. Я в числе молодых руководителей АПК в январе 1989 г. обучался в Олимпийском центре ЦК ВЛКСМ, где выступил президент ВАСХНИЛ А.А. Никонов. Мы впервые услышали здравую мысль о необходимости коренных изменений колхозно-совхозного строя. А.А.. Никонов с высокой трибуны научно-практической конференции, созванной по инициативе ЦК КПСС, привел слова известного экономиста-аграрника А.В. Чаянова о двух самых серьезных трудностях в колхозном строительстве: подборе руководителей и организации труда, которая исключала бы уравниловку и не убивала стимула трудиться хорошо. Поэтому реформировать колхоз в 1992 г. мы решили без колебаний и начали эту работу первыми в районе. Она была основана на Указах Президента РФ № 323 от 27 декабря 1991 г. "О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР" и № 213 от 2 марта 1992 г.; постановлениях правительства РФ от 29 декабря 1991 г. "О порядке реорганизации колхозов и совхозов" и № 708 от 4 сентября 1992 г. "О порядке приватизации и реорганизации предприятий и организаций АПК".

Александр Александрович в своих трудах неоднократно подчеркивал, что России нужны молодые, талантливые исследователи, владеющие самыми современными методами, способами решать принципиально новые научные проблемы. Этим требованиям отвечает новая школа экономистов-аграрников, созданная по его инициативе на базе Аграрного института, смело взявшая на себя разработку и внедрение в реальную жизнь идей реформирования АПК. Выехали для изучения конкретного опыта в Орловскую область. Мы прекрасно понимали, что если сами руководители и специалисты не будут убежденными реформаторами, то наше посещение, как нам говорили сами орловчане, - пустая трата времени. Будучи в нескольких реорганизованных хозяйствах, мы убедились, что в области люди занимаются конкретным и полезным делом. После возвращения, созвав общее собрание колхозников, мы рассказали об увиденном, ознакомили всех с привезенной литературой. Колхозники мои начинания поддержали. Я вновь выехал в Орловскую область для детального изучения процесса реорганизации хозяйства, посетил Росагрофонд в Москве.

Накопленный научно-производственный опыт, обзор научной литературы по реформированию позволили успешно завершить реорганизацию колхоза в товарищество на вере. Наше ТНВ было создано одним из первых в Республике Башкортостан. Мы получили разностороннюю оценку наших действий. Одни нас поддержали, но многие критиковали. Ученые-экономисты сами заинтересовались нашими преобразованиями. Ход реорганизации хозяйства был описан в монографии "Трудный путь реформ на селе", ставшей потом учебным пособием для студентов и преподавателей агроуниверситета и сельскохозяйственных техникумов.

Год работы в условиях ТНВ во многом отличался от колхозной. Мы начали разрабатывать новые документы в производственной деятельности. Были приняты отвечающие требованиям учредительного договора "Правила внутрихозяйственного распорядка ТНВ", "Регламент собрания полных товарищей" и др. Все это вошло в основу следующей монографии - "Товарищество на вере как новая организационно-правовая форма хозяйствования". "На единицу сельскохозяйственной продукции мы затрачиваем в три раза больше энергии, чем развитые страны, в пять раз больше живого труда", -отмечает А.А. Никонов. Это свойственно для колхозного строя. Наша первостепенная задача в ТНВ - это снижение себестоимости сельскохозяйственной продукции, материальных затрат.

В новом хозяйстве каждый товарищ отвечает за результаты хозяйственной деятельности своим имуществом. По итогам первого года участники ТНВ убедились в этом. Часть участников складочного капитала ТНВ увеличили свои имущественные паи, а часть - уменьшили. У крестьянина начал работать собственный капитал. И у большинства серьезно изменилось отношение к труду, закрепленным средствам производства.

В настоящее время наше ТНВ укрепляет научно-производственные и учебные связи с Башкирским государственным университетом. Наша общая цель - создать производственную кафедру БГАУ по экономике, растениеводству, механизации и животноводству на базе ТНВ "Урожай". Для этого имеются все возможности. Сегодня в БГАУ очно учатся 6 наших студентов, заочно 7 студентов. Ежегодно производственную практику по различным специальностям проходят 5-6 студентов. Мы и впредь будем сотрудничать с ведущими научными институтами и учреждениями.

Реорганизация сельскохозяйственного предприятия (колхоза) в ТНВ не миф, а реальность. В свою очередь ТНВ, как сельхозпредприятие частных собственников, является надежным партнером аграрной науки.

Литература

1. Никонов А.А. Научные основы совершенствования управления и экономического механизма хозяйствования // АПК: Экономическая реформа и демократизация. М.: Политиздат. 1988. С. 53-59.
2. Никонов А.А. Исторический путь ВАСХНИЛ и его вклад в аграрную науку. М.: Энциклопедия российских деревень, 1993. 90 с.
3. Нурлыгаянов Р.Б. Трудный путь реформ на селе. Уфа, 1998. 184 с.
4. Нурлыгаянов Р.Б. Товарищество на вере как новая организационно-правовая форма хозяйствования. Уфа, 1999. 247 с.

2.5. СЕМЕЙНЫЕ ХОЗЯЙСТВА В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ

К ВОПРОСУ О ТИПОЛОГИИ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ

Р.Э. Прауст, *к.э.н., заведующий Пыталовской лаборатории, Всероссийского института аграрных проблем и информатики*

В отечественной экономической литературе термин "семейное хозяйство" используется нечасто. Госкомстат предпочитает в своих аналитических обзорах термин "хозяйства населения", что, в сущности, отражает отношение государства к этому сектору сельскохозяйственных производителей как к неформальному, теневому в аграрной экономике. Это объясняется тем, что в советский период допускалось ведение только определенного типа семейных хозяйств с очень жесткими ограничениями размеров землепользования и владения основными средствами сельскохозяйственного назначения.

Действующее до 90-х гг. законодательство давало гражданам России право использовать, в основном, две формы семейных хозяйств. Жители сельских и приравненных к ним территорий могли владеть личным подсобным хозяйством, а горожане - земельными участками в коллективных садо-водствах и огородничествах.

Допускалось, кроме того, объединение владельцев личных подсобных хозяйств в коллективные животноводства для совместного использования сенокосов и пастбищ.

Согласно господствовавшей идеологии, все семейные хозяйства (хозяйства населения) законодательно определялись как потребительские, без права использования наемного труда, а реализация товарной продукции разрешалась только на специально отведенных для этих целей колхозных рынках или заготовительным организациям, принадлежавшим государству и потребкооперации.

Государственная политика в отношении семейных хозяйств в советский период была далеко не последовательной. В зависимости от общей социально-экономической ситуации в стране государство в отдельные периоды то усиливало экономическое давление на сектор семейных хозяйств, то стимулировало их развитие. Однако неизменным и незыблемым оставался их социально-экономический статус. Все семейные хозяйства в системе производственных отношений рассматривались как потребительский тип хозяйственной деятельности, а в жизнеобеспечении населения им отводилась второстепенная роль.

Несмотря на то, что после 1991 г. Россия встала на путь глубоких рыночных преобразований, а предпринимательство и частная собственность получили конституционное обеспечение, в общественном сознании на протяжении всех 90-х гг. стойко сохранялось выработанное в годы советской хозяйственной системы представление о семейных хозяйствах как о потребительской, неэффективной, трудоемкой и примитивной форме хозяйствования.

Этот стереотип прежних представлений о роли и значении семейных хозяйств ярко проявился при обсуждении в Государственной Думе и Совете Федерации в 1998 г. проекта закона о личных подсобных хозяйствах. Депутатам и сенаторам Федерального собрания была предложена социалистическая концепция сектора семейных хозяйств потребительского типа со всеми вытекающими из этой предпосылки экономическими, социальными и правовыми выводами.

Определив "сверху" и "заранее" потребительский тип личных подсобных хозяйств, российские законодатели вновь ограничили право граждан - владельцев таких хозяйств самим решать вопрос о потребительском или предпринимательском характере хозяйственной деятельности на земле. Кроме того, они - законодатели, руководствуясь самыми благами намерениями, освободили владельцев личных подсобных хозяйств от налога с продаж, сняв тем самым ответственность за нелегальную предпринимательскую деятельность в сельском хозяйстве.

Теперь гражданин, владеющий малым семейным хозяйством, осуществляя те или иные действия на рынке продовольственных товаров, становится легальным участником теневой экономики и неформальных связей.

В условиях жесткой регламентации и экономических ограничений проблемы типологии семейных хозяйств не могли быть предметом серьезных экономических исследований. С 1990 г., в связи с принятием закона РСФСР "О крестьянском (фермерском) хозяйстве", масштабы исследований семейных хозяйств возросли, но объектом изучения стал не сектор семейных хозяйств в целом, как единая подсистема агропромышленного комплекса со своими

собственными, присущими только ей закономерностями и особенностями развития, а только та его часть, которая создавалась как предпринимательская по своему юридическому статусу.

И исследователи фермерского движения, и его лидеры, и законодатели (авторы закона) после десяти лет борьбы за "российского фермера" вынуждены признать, что как экономическое явление (событие) фермерство состоялось, а как фактор роста объемов сельскохозяйственной продукции и как база социально-экономического развития села - нет.

Наш практический опыт, включающий в себя "пыталовский" эксперимент 1986-1990 гг. и развитие фермерства в последующие годы, свидетельствует, что фермерские хозяйства, использующие, в основном, семейный труд, не могут формироваться иначе, как в ходе эволюции всего сектора семейных хозяйств. В этом процессе особое значение имеет социальная селекция как форма закрепления (восстановления) предпринимательских (рыночных) навыков поведения членов семейного хозяйства, делающего ставку на использование, главным образом, собственного трудового потенциала.

В отличие от конкуренции, когда отбор на пригодность к эффективной предпринимательской деятельности осуществляется в ходе борьбы с конкурентами за потребителя и за издержки производства, социальная селекция фиксирует способность (пригодность) взрослых членов семейного хозяйства вести такой образ жизни, когда предпринимательская деятельность в сельском хозяйстве становится основным источником дохода в бюджете семьи, а само сельское производство, в связи с использованием, в основном, семейного труда, не обособлено от домашнего хозяйства. В таких хозяйствах исполнение семейных функций, ведение домашнего хозяйства (домоводство) и производство сельскохозяйственной продукции для удовлетворения всех жизненно важных потребностей семьи выступает как единый, неразрывный, постоянно возобновляющийся процесс жизнеобеспечения. Только такие хозяйства могут характеризоваться как крестьянские или как сохраняющие черты традиционного российского крестьянства.

Особый (крестьянский) образ жизни таких семей формируется необычным для всех других социальных групп ритмом жизни, который поддерживается обязательностью ежедневного выполнения определенных хозяйственных функций, постоянным использованием в целях жизнеобеспечения натуральных и денежных доходов семейного хозяйства, а также готовностью и способностью всех физически здоровых членов активно участвовать в трудовой хозяйственной деятельности на земле.

Если фермерское хозяйство использует преимущественно наемный труд, то у него формируется такой имущественный комплекс и такие трудовые отношения между работниками, которые ничем не отличаются от имущественного комплекса и трудовых отношений сельскохозяйственного предприятия. Такое хозяйство является семейным только по форме собственности, но не семейным по трудовому участию его членов в хозяйственной деятельности на земле и не крестьянским по образу жизни.

Рыночная экономика не признает сложившуюся в централизованной, плановой хозяйственной системе классификацию семейных хозяйств на личные подсобные, крестьянские (фермерские), коллективные садоводства, коллективные огородничества. Она имеет дело с субъектом хозяйствования двух типов: потребительским и предпринимательским. Сектор семейных хозяйств (как и сектор сельхозпредприятий) состоит из этих двух типов.

Семья, и только семья решает, исходя из своих экономических и социальных интересов и возможностей, ограничиться ли размерами малого потребительского хозяйства, расширить ли его до размеров, позволяющих осуществлять периодически предпринимательскую деятельность, или создавать крупное предпринимательское хозяйство семейного или капиталистического типа.

Естественно, что свои интересы и свои внутренние возможности семья приспосабливает к условиям и обстоятельствам проживания. В зависимости от этих обстоятельств могут быть ограничения по размерам землепользования, расположению земельного участка, составу культур и видам скота, но ограничений предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве в той форме, которая не запрещена законом, быть не может.

Изложенные выводы подтверждаются материалами мониторинга деятельности семейных хозяйств Пыталовского района Псковской области за десятилетний период (1988-1998 гг.).

Независимо от формального юридического статуса (личное подсобное, фермерское, коллективное садоводство) семейное хозяйство может характеризоваться как предпринимательское, если в валовом совокупном доходе семьи производство и реализация сельскохозяйственной продукции составляет 80% и более.

Потребительским является то семейное хозяйство, которое дает не более 30% валового совокупного дохода семьи. Владельцы всех остальных семейных хозяйств (с долей сельскохозяйственного дохода от 31% до 79%) осуществляют предпринимательскую деятельность периодически: после сбора урожая, осеннего забоя скота, в сезон "большого молока" и т.д.

По данным бюджетных обследований в 1995-1998 гг., из 300 фермерских хозяйств района, прошедших государственную регистрацию в качестве предпринимательских, только 62 хозяйства (21%) имели натуральный и денежный доход от сельского хозяйства, на 80% и более покрывающий потребности семьи в продуктах питания, промышленных товарах, бытовых, коммунальных и других услугах.

В совокупном валовом доходе 78 фермерских хозяйств (26%) продукция сельского хозяйства составляла мене 30%, что свидетельствует о потребительском типе их хозяйственной деятельности.

Более половины фермеров (53%) осуществляют предпринимательскую деятельность только в летне-осенний период, а в совокупном валовом доходе самой значительной статьей является потребленная в натуральной форме собственная продукция сельского хозяйства.

Среди 3 700 личных подсобных хозяйств выявлена группа численностью более 700 (19%), в которых натуральные и денежные доходы семейного хозяйства составляют более 80% совокупного дохода семьи. Эта группа личных подсобных хозяйств ведет систематическую, круглогодовую предпринимательскую деятельность и в этом

качестве отличается от фермерских хозяйств только тем, что в соответствии со своим юридическим статусом освобождена от налога с продаж.

Только 1 200 личных подсобных хозяйств района (33%) дают совокупный доход семьи менее 30%, главным образом, в натуральном виде. Именно только они представляют собой действительно хозяйства потребительского типа.

Из 1 900 владельцев участков в садоводческих и огороднических товариществах 430 (22%) производят продукцию в объемах, превышающих собственные потребности, и за счет этого они осуществляют периодически предпринимательскую деятельность.

В целом по данным бюджетных обследований в секторе семейных хозяйств Пыталовского района, в 1997-1998 гг. денежная выручка от реализации сельскохозяйственной продукции составила свыше 14 млн деноминированных руб. в год, что три раза превышает аналогичный показатель сельхозпредприятий - бывших совхозов и колхозов района.

Все это свидетельствует о том, что нынешняя иерархическая классификация семейных хозяйств (хозяйств населения) утратила свое социальное, экономическое и правовое значение и не выполняет роль регулятора производственных отношений и отношений обмена.

Государственная политика в области развития и укрепления сельского хозяйства должна быть направлена, в первую очередь, на создание условий для включения всех производителей сельскохозяйственной продукции в легальную предпринимательскую деятельность, и, только решив эту про**блему, можно осуществлять программы развития и поддержки отдельных отраслей, хозяйств, сфер и подкомплексов аграрной экономики.**

КРЕСТЬЯНСКИЙ ДВОР В РОССИИ КАК ТРАДИЦИОННАЯ ФОРМА ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ

А.В. Заикин, ***аспирант Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского***

В историческом развитии любой страны обязательно случаются периоды, когда наиболее остро возникает необходимость модернизационного обновления. Для западных культур характерны инновационные типы модернизации. Они связаны с эффективным развитием общественного производства, которое зависит от внутренних факторов. Такое общество воспитано на частной собственности, свободе, рациональности, индивидуальности, ориентирующих личность на поиск нового. Основные изменение в обществе идут от либерализации производства.

Для российского общества исторически характерен мобилизационный принцип развития, где политический фактор всегда доминировал. Преобразования подгонялись под соответствующую идеологическую схему. Проводником реформ являлась сильная государственная власть, осуществлявшая обновление сверху. Внешние факторы способствовали выходу из застойного состояния.

Однако интересен современный опыт преобразования Китая. Своей ориентацией на традиции, стремлением к гармонии и общинное™ Китай и Япония ближе к нашему образу жизни, чем к северо-американскому. Но там (вопреки прогнозам) не происходит столкновения цивилизаций, т.к. они восприимчивы к модернизационному обновлению. В этих странах общество развивается динамично, т.к. все новое органично вплетается в социально-экономическую структуру, обновляя ее. Например, Япония по экономическому потенциалу стала второй державой в мире, создала самый мощный средний класс (90% от всего населения имеют средний заработок 20 долларов/час), построив мощные рыночные институты, и в то же время сохраняет бережное отношение к истории, культуре, национальным ремеслам, к традициям семьи (12% семей - это семьи, живущие тремя поколениями).

Современные преобразования в России не всегда учитывают культурные традиции. Частая смена идеологических парадигм: от имперских, "социализма с человеческим лицом", почвеннических до эконом-либеральных ("западнических") и консервативных ведет к всеобщей разбалансированности общества. Идея форсирования структурообразующих процессов, например, фермеризации, зашла в тупик. Жизненными ориентирами становятся: благополучие, достигнутое любым способом, а не жизненный успех, "западнические" образцы поведения и потребления, сила экономической власти, а не квалифицированного профессионального образования. В обществе создается повышенная нормативно-нравственная неопределенность. Появляются новые ролевые установки, разрушающие традиционные. Непривлекательными становятся профессии, связанные с бюджетной сферой и армией. Новое, иннова-ционное не врастает естественно в традиционное. Это ведет к инерции в развитии общества.

Наша культура не влилась органически в западноевропейскую. Она задает другую модель поведения. "Ее можно улучшать и трансформировать, но не способом искусственного и насильственного "притягивания" ее к чуждому... а приведением ее в соответствие ее с собственными основополагающими принципами"[1]. Когда "новые западники" насильно налагают на наши реалии инновационные схемы жизнеустройства, то национальная основа социально-экономического развития начинает разрушаться. "Старые западники" отличались от сегодняшних тем, что они были уверены в том, что если перенести в Россию внешние формы западной цивилизации, "то все это ни сколько не помешает, а только будет способствовать проявлению и

реализации наших коренных ценностных идеалов"[2]. У славянофилов и западников было больше общего, чем различий.

Крестьянство всегда обладало инертностью сознания. Механизмы адаптации включались тогда, когда происходила активная ломка традиций, или эти традиции не соответствовали переменам. Нововведения сначала апробировались отдельными членами сельской общины, а затем самое рациональное закреплялось в ментальности на уровне подсознательного кода. Наиболее стойкой и мало меняемой традиционной формой являются крестьянские дворы как механизмы обеспечения безопасности от угрозы внешнего воздействия.

Крестьянский двор - это особый социальный институт, сложившийся в докапиталистический период. Он тесным образом был интегрирован в сельскую общину и развивался как семейная экономика, с переплетающимися неформальными связями в области трудовых отношений, занятости, обмена (родственного, соседского).

[1] Касьянова К. О русском национальном характере. М., 1994. С. 103.
[2] Там же. С. 44.

Стратегия крестьянского двора является балансом между тяжестью труда и удовлетворением необходимых потребностей в отличие от фермерского уклада (основу которого составляет максимальная прибыль). Такая стратегия крестьянства, названная "этикой выживания", создана общинной экономикой в целях безопасности ее членов. "Образцы взаимопомощи, вынужденная щедрость, общинная земля и разделение труда помогали выровнять неизбежные провалы в семейных ресурсах, которые в противном случае должны были бы столкнуть семью ниже уровня выживания"[1]. Подобная практика не является особенностью русской общины, она характерна для всех традиционных обществ и является главным их отличием от обществ с развитой рыночной экономикой. Причину недостаточной развитости индивидуального начала в сельском социуме следует искать не только в ментальных установках крестьян, но и в недостаточно развитых рыночных отношениях, в репрессивной политике государства в отношении инициативной части села. Постепенно утрачивались деловые и социальные качества, необходимые для успешной предпринимательской деятельности.

С введением в науку принципов эволюционизма крестьянский двор трактовался как "экспо-лярная" - вне основных полюсов (капитализм - социализм), маргинальная (а! тагдтз - "на обочине"), удаленная от прогресса форма хозяйствования. Она "патриархальна", но сохраняет свои черты столетиями, подвергаясь поверхностным изменениям. Считалось, что такая форма обречена на постепенное отмирание. Но сейчас стало очевидно, что "маргинальные" формы при этом не сокращаются, фактические масштабы экономической деятельности, осуществляемой вне доминирующих систем и соответствующей политэкономической логики, все возрастают"[2].

Адаптируясь к социально-экономическим условиям, крестьянский двор являлся основой жизнеобеспечения сельской семьи. Несмотря на то, что происходило огосударствление сельского хозяйства и ущемление личного подворья, он служил гарантом благосостояния.

Сейчас можно выделить несколько типов крестьянских дворов. Первый тип - это крестьянский двор натурально-потребительского характера (автаркичный, не вовлеченный в рыночные отношения). Другой тип - двор, где все взрослые члены семьи продолжают работать в коллективном хозяйстве. Степень их благополучия зависит от служебной иерархии работающих или от доступа к ресурсам коллективного хозяйства. Третий тип двора связан с активной вовлеченностью его в рыночные отношения. Здесь сосредоточена наиболее предприимчивая часть крестьянства, склонная к риску и, как правило, более обеспеченная (такую часть крестьян называли в начале века кулаками).

Какой тип крестьянского двора получит в дальнейшем более выгодные или невыгодные условия для развития? Все будет зависеть от учета исторических традиций и отношения федеральных и местных органов власти к проблемам крестьянского двора при проведении радикальных преобразований на селе.

Крестьянский двор консервативен и традиционно менее подвержен цивилизационному изменению, но он способен ассимилировать и впитывать необходимые материальные и организационные образцы инновационных социокультур.

НЕФОРМАЛЬНЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ КРЕСТЬЯНСКОЙ СЕМЕЙНОЙ ЭКОНОМИКИ

В.Г. Виноградский, А.И. Девяткин

Основополагающие принципы понимания неформальной экономики состоят в том, что она собирает в себе ряд определенных типов деятельности, которые автоматически не ориентированы на извлечение прибыли и совершаются не столько ради достижения заранее просчитанных и спроектированных, специальных целей, сколько для поддержания нормальной меры стабильности и привычности жизненных отправлений, для реализации целей выживания, благосостояния и социального воспроизводства. Семейная экономика является центральной ареной развертывания экономики неформальной, а также ее своеобразным "испытательным полигоном". Прежде всего потому, что жизнь семьи (включая и ее экономическую сторону) не есть нечто регламентированное и уложенное в жесткие "гезельшафтные" рамки и ячейки. Вообще, поступки людей вряд ли только рациональны. Схемы "человека экономического" почти не действуют при анализе событий реальной повседневной жизни. Больше того - логику поведения людей далеко не всегда и не во всем можно объяснить причинами экономической выгоды или

эквивалентности. Расчетливость часто проваливается в разломы, "гемайншафтные" бездны, заполненные добротой, самопожертвованием и действенным сочувствием.

Таким образом, формы экономической деятельности в рамках семейного хозяйства укоренены и растворены в широком контексте неформальных человеческих взаимодействий и редко когда ориентированы просто на прибыль или на достижение жестко поставленных целей. В этом смысле такие **формы не очень рациональны и не всегда заранее просчитаны. Но они всегда - попытка самоудержаться, автономно воспроизвестись, приспособиться, "укрепиться и жить", как прекрасно выразился понимавший строй народного существования Василий**

[1] Скотт Дж. Моральная экономика крестьянства как этика выживания / Великий незнакомец. М., 1992. С. 203.

[2] Шанин Т. Формы хозяйства вне систем // Вопросы философии. 1990. № 8. С. 110.

Шукшин.

Можно утверждать, что сШе\л/гепйа зреаЯса крестьянского семейного хозяйства заключается, прежде всего, в том, что оно принадлежит к так называемым формам хозяйства вне систем. Быть "на краю", "на обочине", "а! тагдтз" главного экономического агрегата того или иного общества - его (семейного хозяйства) особенность и его судьба. Такого рода хозяйственные формы - окольны. Они, как правило, расположены на периферии главной экономической волны, существуют в отдалении от магистрали и фарватера. Исходя из теорий экспоненциального роста и прогресса, можно полагать, что они воплощают и поддерживают нечто социально-экономически и технологически пережиточное, несущественное, второстепенное - как некие временные (если смотреть на них "свысока") подпорки и заплатки. Не случайно крестьянские семейные экономики на протяжении длительного времени обозначались в отечественных общественных науках стыдливым (и в то же время весьма точным) термином "личное подсобное хозяйство" - с точки зрения прогрессистскй идеологии, последнее, действительно, способно было лишь "подсоблять", подпирать круг центральных социально-экономических акций.

Иначе говоря, не жизнь, а пережиток, не путь, а тупик, не динамика, а прозябание - вот спектр привычных определений роли и значения "форм хозяйства вне систем", "неформальной экономики", к которым относится и крестьянское семейное хозяйство. Негативизм подобных определений может быть оправдан как логически (крестьянское семейное производство, действительно, есть нечто "не" -основное, маргинальное) и исторически (оно гораздо сильнее прикреплено к прошлым опытам человечества, чем к его просматривающимся перспективам).

Преодолеть магию отрицательных определений неформальной экономики возможно, если попытаться обнаружить и систематизировать те результаты, которые возникают в итоге неформально-экономических акций. Центральным и специфическим продуктом неформальной экономики является определенное благо, которое можно "промыслить", извлечь, добыть из различных пластов общественной практики, причем находясь внутри нее, являясь действующим актором этой практики. Это, соответственно, благо, которое очень трудно (а часто просто нельзя) купить, выменять, достать, наблюдая ту или иную зону социально-экономической практики со стороны или будучи в ней гостем.

Исходя из этого, можно утверждать, что неформальная экономика - это нечто совсем иное, чем система рационально организованных и анонимно действующих инструментов производства и получения прямой полезности. Неформальная экономика должна быть непосредственно замкнута на субъекта. Можно сказать, что специфика неформальной экономики заключается в ее родовой субъ-ектности и субъективности. Следовательно, неформальная экономика обусловлена данным социальным контекстом и действует не сплошь, а лишь внутри некой обозреваемой и имеющей границы социальной среды. Поэтому можно говорить о конкретных социально пространственных характеристиках неформальной экономики: ее "режиссура" прихотлива и адаптирована к условиям и традициям той или иной локальной социальной группы.

Таким образом, местообитание неформальных экономических акций - это рутинное каждодневное существование, предполагающее локализованность (социальную, территориальную, культурно-этническую и т.п.) и требующее предельной взаимоосмотрительности и взаимораскрытости субъектов и социальных сообществ. Неформальная экономика в этом смысле есть общее достояние не чуждых друг другу людей, специфически (т.е. без помощи формальных деклараций и писаных обязательств) договорившихся друг с другом совершать некие взаимополезные действия. Результирующая цель этих действий - сохранить привычный порядок дел и внушить субъекту, вращающемуся в круге обыденных забот, простую и великую мысль об исторической преемственности и жизненной перспективности его скромных повседневных забот.

Рассматриваемые в контексте принципов неформальной экономики, "экономность", "хозяйственность", "рачительность" выступают как специфические качества повседневного хозяйствования, как систематическое и привычное стремление использовать все обозреваемые ресурсы. И поэтому ситуация, когда все доступные ресурсы, что называется, "отжаты досуха", - это уже не столько "технология", сколько "логика жизни". Субъект, умеющий "жить экономно", вряд ли может быть понят в качестве угрюмого аскета. Умея жить экономно, крестьянин, как выражаются сельские респонденты, "жил по себе" и "себя не неволил", т.е., по существу, оставался свободным в выборе тактических схем и правил. Но стратегия была и остается весьма определенной. Это - непрекращающееся исследование, испытание доступного субъекту пространства возможностей и его повседневная эксплуатация, его тотальная "задействованность".

Вот отрывки из записей крестьянских комментариев, полученных в ходе бюджетного обследования южнороссийских семейных хозяйств (1998 г.).

"Если честно вам сказать: мы стали сильнее экономить. Я заметно меньше, чем раньше, стала покупать детворе конфет, мороженого, печенья. Покупаем мы вот что: хлеб, зубную пасту, вещи, нужные детям в школе (тетрадки, ручки, карандаши и прочее). Мужу покупаем сигареты. Иногда покупаем подарки, если идем к кому-то на торжество. А все остальное не покупаем. Мясо, лук, чеснок, овощи, помидоры, закатки, сало. Все это у нас свое. Водку тоже сами гоним понемножку" (Л. Веткина).

"На первом месте - домашнее производство у нас. У нас ведь как будто натуральное хозяйство. Мы стараемся как можно меньше покупать и как можно больше производить сами. Вот, даже блоки на дом сами делали, без машины. Мы кормимся и стараемся кормиться от своих собственных рук, а не от денег. А деньги идут на то, чтобы купить то, что мы своими собственными руками сделать не можем.

Ну, и воруем же тоже! Помаленьку. Это тоже дело наших собственных рук. Сверхурочно почти не работаем. А если работаем, то чтобы иметь право что-то своровать..." (М. Голуб).

Представляется, что родовым признаком неформальной экономики как раз и является этот непрерывный процесс "сканирования" социального и природного мира, в который вмонтирован субъект, с целью налаживания некоего "вторичного контура" производства. В рамках последнего происходит сознательная, но непреднамеренная и заранее не просчитанная утилизация "отходов", "вторичного сырья", различных "остатков" и "отбросов". Акты неформальной крестьянской экономики в их конкретной форме необязательны, потому что они не предзаданны и как бы невзначай обретены, но они одновременно совершенно необходимы.

Одна из наших респонденток, живущая на оконечности лимана, заметила, как дикие утки свили в зарослях, в глубине ее левады, несколько гнезд, и догадалась подкладывать в них яйца домашних уток. Хозяйке оставалось лишь внимательно следить за развитием событий и выводок получился превосходный. Нужно было лишь отбить его от дикого стада и запереть. Так был совершен непреднамеренный, но необходимый, уместный, изобретательный и полезный неформально-экономический акт.

Необходимо отметить, что неформальная крестьянская экономика, рассматриваемая в контексте отношений "общество - природа", удивительным образом соответствует идее "экологического производства", сформулированной в середине 1980-х гг. Е.Т.Фаддеевым. Экологическое производство - это не просто экологизированное производство, частично снимающее с природы антропогенный пресс. Оно само нацелено на изготовление неких новых природных субстратов, новых компонентов природного окружения с заранее заданными свойствами, на производство, в конечном счете, новой земной среды. При всей, на первый взгляд, фантастичности такой идеи она отражает перспективные задачи природопользования. Возможности и опыты последнего существуют в повседневной практике как образцы непреднамеренного, творческого приспособления природы к задачам выживания и экономности. Представляется, что именно неформальная крестьянская экономика позволяет систематически выстраивать некие микрофрагменты производственных сред, постоянно работающих на определенное благо. Этот процесс происходил всегда и от внимания агентов неформальных экономических действий не ускользала ни одна мелочь. А.П. Чехов в одном из рассказов обронил удивительную фразу: "Тень от ивы падала на воду и пропадала зря..." В ней воспроизведен типично крестьянский взгляд на вещи. Это наблюдение емко и исчерпывающе формулирует важные стороны модели неформальной крестьянской экономики, характеризует их с точки зрения ее природных, натуральных контекстов.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ

В.И. Кудряшов, *д.э.н., профессор,* Л.А. Инжинова, *научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Преобразования экономики России, направленные на становление и развитие рыночных отношений, усилили интерес к теории устойчивости общественного воспроизводства. В экономической литературе различаются понятия "устойчивость производства", "экономическая устойчивость", "финансовая устойчивость". Устойчивость производства отождествляется со снижением колеблемости его результатов, возникающей при изменении погоды, стихийных бедствиях, поломках машин и механизмов, болезнях животных и растений, перебоях в снабжении необходимыми материальными ресурсами, снижении трудовой активности и болезнях работников и т.д.

Проблему устойчивости любой хозяйственной системы необходимо рассматривать комплексно, учитывая все элементы воспроизводства: производство, распределение, обмен и потребление. Исходя из этого, экономическую устойчивость можно определить как способность хозяйственной системы поддерживать пропорциональность в развитии воспроизводства с тем, чтобы снизить негативные последствия неблагоприятного для нее снижения цен на сельскохозяйственную продукцию, удорожания ресурсов для производства, нарушений договорных обязательств и т. д. Экономическая устойчивость достигается не только при росте производства, но и при его спаде, который компенсируется увеличением производства других видов продукции либо за счет резервов, когда осуществляется маневр ресурсами и изменяется технология работ.

Финансовая устойчивость характеризует способность субъекта хозяйствования своевременно и в полном объеме выполнять свои финансовые обязательства перед государством и партнерами. Фи**нансовая неустойчивость появляется при недостатке финансовых ресурсов в связи с непроизводством продукции, неблагоприятным изменением государственной финансово-кредитной и налоговой политики, несвоевременных расчетах партнеров, обесценивании имеющихся денежных средств в результате инфляции.**

Как показали исследования, крестьянские хозяйства обладают рядом особенностей, которые оказывают наибольшее влияние на их устойчивость по сравнению с другими формами хозяйствования.

Прежде всего, частная собственность на средства производства и результаты своего труда как наиболее характерный признак такого хозяйства выдвигает основной целью его деятельности получение максимального дохода на единицу затрат. Только за счет полученного дохода крестьянское хозяйство удовлетворяет потребительские нужды семьи, осуществляет расширенное воспроизводство, создает страховой фонд. Поэтому получение максимального дохода при минимальных затратах требует от фермера тщательного планирования производственной деятельности, оценки предполагаемых рисков, их экономических последствий и разработки мероприятий по снижению их действий.

Крестьянское хозяйство относится к предпринимательскому типу ведения производства, который по своей сути подразумевает максимизацию использования трудового потенциала крестьянской семьи, материальных и финансовых ресурсов. Устойчивость хозяйства в значительной степени зависит от оперативности принятия фермером производственных решений по изменению экономического поведения хозяйства в зависимости от конъюнктуры рынка и предпринимательского риска.

Соединение в лице фермера и собственника, и работника - другая характерная особенность крестьянского хозяйства. Это позволяет фермеру оперативно вмешиваться в процесс производства: изменять соотношение между средствами, идущими на личное потребление, страховыми запасами и развитием производства по своему усмотрению, исходя из складывающихся обстоятельств. В этом и заключается динамичность и лучшая адаптационная способность крестьянского хозяйства к изменяющимся условиям хозяйствования, основанная на саморегулировании своих потребностей и объемов производства.

Семейный характер труда - третья особенность крестьянского производства, позволяющая добиться согласованности действий фермерского коллектива. Главным для такого коллектива является не оплата единицы труда, поскольку она выступает лишь в качестве относительной величины, зависящей от того, как в целом решаются задачи крестьянского хозяйства, а размер получаемого валового дохода. Фермер, занимающийся тем или иным видом деятельности, руководствуется необходимостью (степенью) удовлетворения потребностей своей семьи, но не размерами оплаты единицы труда. Вот почему убыточность того или иного вида деятельности в крестьянском хозяйстве проявляется значительно медленнее, чем в других формах хозяйствования.

На устойчивость крестьянского хозяйства оказывают влияние факторы как внешнего, так и внутреннего действия. К внешним факторам относятся: природные (рельеф местности, почвенное плодородие, климатические условия), государственно-политические (ценовая, налоговая, кредитная политика государства), экономические (уровень экономического развития региона, рыночная конъюнктура, интеграционные связи хозяйств, традиционно сложившаяся в регионе специализация сельскохозяйственного производства и т.д.). К факторам внутреннего действия относятся: экономические (отраслевая специализация, организационно-производственная структура и размеры производства, уровень товарности, ресурсная обеспеченность), технико-технологические (уровень технической оснащенности, биопотенциал сельскохозяйственных растений, животных, земельных угодий, прогрессивность применяемых технологий), социальные (профессиональная подготовленность фермера и других работников хозяйства, их образовательный уровень, состояние социальной инфраструктуры). Эти факторы в той или иной степени взаимосвязаны между собой и образуют многофакторную систему экономических условий, влияющих на устойчивость крестьянских хозяйств.

Основным критерием устойчивости крестьянского хозяйства является его доходность. Объективность этого критерия определяется не только тем, что получение дохода - естественная цель фермера, но и тем, что без него невозможно нормальное развитие хозяйства. Устойчивость крестьянского хозяйства, существующего за счет собственных средств, зависит от того, насколько применяемая в нем организационно-производственная структура способствует эффективному использованию имеющегося в нем производственного потенциала. Это соответствие количественно выражается соотношением объемов ресурсов и объемов производимой фермерами продукции, размерами производства и реализации, на что влияет, прежде всего, конъюнктура рынка. Показателями устойчивости крестьянского хозяйства являются также динамика объемов производства важнейших видов сельскохозяйственной продукции, производительность труда, соотношение издержек производства на важнейшие виды производимой продукции с ценами на нее. Устойчивость крестьянского хозяйства характеризуется наличием имеющихся в нем производственных ресурсов. В табл. 1 приведены данные, показывающие влияние различных структурообразующих факторов на распад крестьянских хозяйств.

Наименее устойчивыми являются крестьянские хозяйства, имеющие земельные наделы до 20 **га. Отметим, что форма владения землей не оказывает существенного влияния на распад крестьянских хозяйств. Более неустойчивы крестьянские хозяйства с низким уровнем обеспеченности техникой. Также чаще распадаются малосемейные крестьянские хозяйства с одним работником. Немаловажным фактором, влияющим на устойчивость, является образовательный уровень глав крестьянских хозяйств. Менее устойчивыми оказались крестьянские хозяйства, возглавляемые бывшими рядовыми работниками сельскохозяйственных предприятий, имеющими начальное и среднее общее образование.**

Таблица 1. Характеристика крестьянских хозяйств, прекративших свою производственную деятельность за 1994-1998 гг. (по Мучкапскому району Тамбовской области)

Группировочные признаки	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Количество хозяйств, прекративших свою деятельность					

Из них:	33	52	77	29	24
с *площадью сельскохозяйственных угодий:*					
до 20 га					
21-40 га	23	42	37	4	9
41-60 га	10	8	9	25	14
более 60 га	-	2	30	-	-
по форме владения землей:	-	-	1	-	1
земля в собственности					
аренда	21	39	39	6	6
смешанная форма	-	-	8	-	-
по специализации:	12	13	30	23	18
узкоспециализированные					
многоотраслевые	21	39	77	29	24
по семейной организации:	12	13	-	-	-
односемейные					
многосемейные	20	52	55	23	20
по трудообеспеченности:	13	-	22	6	4
с одним работником					
с двумя-тремя работниками	28	39	8	3	1
имеющие более трех работников	5	13	10	6	6
по обеспеченности техникой:	-	-	59	20	17
с низким уровнем					
с высоким уровнем	33	52	45	23	19
по профессионально-образовательному	-	-	32	6	5
уровню глав крестьянских хозяйств:					
с высшим сельскохозяйственным образованием	-	3	3	-	-
с начальным и средним общим образованием	10	29	64	21	15
с высшим и средним несельскохозяйственным образованием	23	20	10	3	9

Главной причиной сокращения численности крестьянских хозяйств является их низкая доходность (табл. 2).

Таблица 2. Результаты хозяйственной деятельности крестьянских хозяйств Мучкапского района Тамбовской области, тыс. руб.

Показатели	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г
Количество прибыльных хозяйств	68	45	63	59
Общая прибыль	402,5	530,3	618,6	372,6
Прибыль в расчете на одно хозяйство	5,9	11,8	9,9	6,3
Количество убыточных хозяйств	106	130	107	135
Общий убыток	654,4	1 870,9	1 869,1	2 687,3
Убыток в расчете на одно хозяйство	6,2	14,4	17,5	19,7
Соотношение прибыльных и убыточных хозяйств	1:1,5	1:2,9	1:1,7	1:2,3

В связи с передачей финансирования АПК на бюджеты регионов развитие фермерства зависит от отношения к нему местных органов власти. В ряде регионов крестьянские хозяйства не пользуются их поддержкой. Резко сократились размеры государственной поддержки фермерства. В этих условиях крестьянским хозяйствам становится весьма затруднительно адаптироваться к изменяющейся рыночной конъюнктуре. В настоящее время они сравнительно легко могут менять лишь структуру зерновых культур. Для устойчивого развития крестьянских хозяйств на современном этапе важно поднять уровень их государственной поддержки.

ФЕРМЕРСТВО ПРИГОРОДНЫХ ЗОН КРУПНЫХ ГОРОДОВ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ (на примере фермерских хозяйств Московской области)

В.Д. Игнатов, ***д.т.н., профессор Московского государственного агроинженерного университета,***
М.А. Мамедов, ***менеджер ассоциации "Аco-Агро"***

Фермерский сектор страны включает 270,2 тыс. хозяйств, работающих на 13,9 млн га собственных и арендованных земель. В крестьянских (фермерских) хозяйствах трудится около 1 млн человек. Однако фермерство находится в начальной стадии своего развития. Занимая 7,6% пахотных земель, фермерские хозяйства производят 2,2% от общего объема сельскохозяйственной продукции, в том числе 6,6% зерна, 11% подсолнечника, 4% сахарной свеклы, 1% картофеля, 1,8% овощей, 1,8% мяса, 1,6% молока. По отчетным

данным, урожайность зерновых в коллективных хозяйствах выше, чем в фермерских, на 28,8%, подсолнечника - на 118%, картофеля - на 17,8% и овощей - на 97%. Недостатки в существующей системе учета и склонность фермеров по ряду причин скрывать часть урожая дают основания полагать, что действительный вклад фермерского сектора в производство сельскохозяйственной продукции значительно выше.

В условиях общего кризиса экономики, в том числе и ее аграрного сектора, диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, сокращения государственной поддержки села и фермерского сектора за период с 1995 г. положение фермерства ухудшилось. За это время число фермерских хозяйств в стране сократилось на 9,9 тыс., в том числе за 1998 г. - на 4,1 тыс.

Особенно трудными и специфическими являются условия работы фермерских хозяйств в пригородных зонах крупных городов. Если в Российской Федерации в распоряжении фермеров находятся 7,6% пахотных земель, то в Московской области - 4,4%, а в Ленинградской - 4%. Если по стране средняя площадь сельскохозяйственных угодий и пашни в фермерском хозяйстве соответственно равна 48 и 36 га, то в Московской области - 10 га и 8 га, а в Ленинградской - 6 и 3 га. В то же время средняя площадь сельхозугодий и пашни, например, в фермерских хозяйствах Курской области равняется 68 и 66 га, Саратовской области - 118 и 101 га, Алтайского края - 143 и 119 га, соответственно.

Даже в пределах одного региона площади землепользования изменяются в значительных пределах, уменьшаясь по мере приближения к мегаполисам. Если средняя площадь земли в фермерских хозяйствах Шаховского района Московской области равняется 153,8 га, то в хозяйствах Балашихин-ского района - всего 0,4 га.

Выделенные фермерам земельные участки, как правило, находятся на значительных расстояниях от мест их проживания (среднее расстояние по Московской области - около 7 км). Более 70% выделенных участков удалены от дорог с твердым покрытием и линий электропередач на расстояние свыше 500 м. Такое расположение земельных участков в большинстве случаев исключает возможность организации энергоемких и прибыльных производств, например, производства овощей закрытого грунта.

Мелкие фермерские хозяйства практически не имеют возможности для приобретения сельскохозяйственной техники. Если в Российской Федерации на 100 фермерских хозяйств приходится 79 тракторов, 42 грузовых автомобиля, 20 зерноуборочных комбайнов, 43 плуга и 35 сеялок, то в Московской области соответственно 20; 13; 0,37; 13 и 11. Во многих крупных фермерских хозяйствах, особенно организованных в 1990-1992 гг., имеется по нескольку тракторов, автомобилей, других сельскохозяйственных машин. Основная же масса малоземельных фермеров не имеет никакой техники и не может выполнять полевые работы в оптимальные агротехнические сроки.

Посевные площади в фермерских хозяйствах области сокращаются. По сравнению с 1997 г. в 1998 г. посевные площади сократились с 27,3 тыс. га до 22,7 тыс. га. В структуре посевных площадей зерновые и зернобобовые составляют 21,2%, картофель и овощи - 10,9%, кормовые культуры -67,9%. Характерно, что из общей площади посевов кормовых культур 83,6% занимают естественные сенокосы и многолетние травы прошлых лет. При общем уменьшении посевных площадей площади сенокосов увеличиваются. Это объясняется тем, что растет число фермеров, не обрабатывающих свои участки и использующих их лишь для сенокошения. Анализ структуры землепользования и обследование фермерских хозяйств показал, что во многих районах области больше половины фермеров используют землю только для сенокосов.

Фермеры в основном специализируются на производстве зерна, картофеля и овощей. За период с 1993 по 1998 г. производство зерна в фермерских хозяйствах сократилось на 36,6%, картофеля -возросло на 20,2%, а овощей - в 4,5 раза. Однако доля фермеров в валовом сборе продукции растениеводства невелика и составляет по зерну 2,8%, по картофелю - 2% и по овощам - 0,7%.

Для фермерских хозяйств области характерен низкий уровень развития животноводства. Поголовье крупного рогатого скота в фермерских хозяйствах составляет всего 1,4%, свиней - 1,9%, а овец и коз - 4,9% от его общей численности. Как в крупных сельскохозяйственных предприятиях и личных подсобных хозяйствах, так и в фермерских хозяйствах поголовье животных снижается. По данным

Госкомстата в среднем на одно фермерское хозяйство в 1998 г. приходилось всего 1,27 головы КРС (в том числе 0,69 голов коров), 0,76 голов свиней и 0,40 голов овец.

С 1993 по 1998 г. производство мяса в фермерских хозяйствах сократилось на 10%, шерсти - на 67% и яиц - в 3,4 раза. Производство молока за этот период возросло на 16,4%. Доля фермеров в общем объеме продукции животноводства невелика и составляет: по мясу 2,2%, по молоку - 1,7%, по яйцам - 0,1% и по шерсти - 2,8%. Следует отметить, что эти данные не в полной мере отражают реальную картину, т.к. значительная часть фермеров, получивших землю (до 75%), не отчитывается перед налоговой инспекцией и службой государственной статистики. Такие фермерские хозяйства по существу являются личными подсобными.

Таким образом, большинство фермерских хозяйств пригородной зоны Москвы не являются товарными хозяйствами и не оказывают заметного влияния на формирование продовольственных ресурсов региона.

Ранжируя факторы, сдерживающие развитие фермерских хозяйств, на первое место эксперты (фермеры) поставили высокие цены на сельскохозяйственную технику, строительные материалы, корма и др. (21,5% ответов), на второе - низкие цены на реализованную продукцию (16,5% ответов), на третье - высокие процентные ставки за кредиты (13,5%), на четвертое - трудности в получении земли, а также неуверенность в долгосрочном характере принимаемых земельных и аграрных законов (по 11%). Трудности в получении кредитов отметили 8,5% респондентов.

Далее, в убывающем порядке, мнения фермеров распределились следующим образом: недостаток специальной техники и других материально-технических ресурсов (5%); недостаточная правовая защищенность фермеров (4%); трудности сбыта произведенной продукции (3%); низкое качество выделяемых земель (2%). Факторы: "Недостаток специальных знаний у членов фермерских хозяйств", "Трудности с медицинским обслуживанием, устройством детей в сады, отсутствием объектов культурно-бытового назначения", "Отсутствие дорог, связи, сетей водо-, энерго- и газоснабжения", "Препятствия со стороны руководителей коллективных хозяйств" отмечались, примерно, в одном проценте ответов, а фактор "Негативное отношение к фермерам со стороны сельского населения" не отмечен как существенный ни одним фермером.

Таким образом, несмотря на малоземелье, большинство фермеров считают, что основными факторами, сдерживающими развитие их хозяйств, являются диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию и высокие процентные ставки за кредиты. Значимыми, с точки зрения фермеров, факторами являются также трудности в получении земли и неуверенность в долгосрочном характере принимаемых законов.

Анализ процессов становления фермерских хозяйств показывает, что на современном этапе развития необходимо законодательное установление критерия, позволяющего выделить фермерские хозяйства из личных подсобных хозяйств. Предварительные расчеты показывают, что фермерским хозяйством следует считать крестьянское хозяйство, имеющее не менее 4 га земли, которое реализует (или может реализовать) сельскохозяйственную продукцию на сумму не менее 25 тыс. руб. (в действующих ценах).

Необходима также разработка целевой государственной программы поддержки фермерских хозяйств, предусматривающей:

- **выделение крупных бюджетных ассигнований на развитие фермерских хозяйств и создание объектов сельской инфраструктуры;**
- **льготное налогообложение и кредитование фермерских хозяйств и кооперативов по сбыту и переработке продукции, кредитованию, снабжению и совместному использованию техники;**
- **использование потенциала мегаполисов в формировании инфраструктуры по производству, хранению, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции.**

КРЕСТЬЯНСКИЕ ХОЗЯЙСТВА ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РАЗВИТИЯ

Т.И. Проскурянова, ***к.э.н.***
Дальневосточного НИИ экономики и организации АПК

Становление нового уклада в сельском хозяйстве Дальнего Востока, начатое с 1990 г., шло в специфических условиях, связанных с географическими и природно-климатическими факторами, особенностями транспортной сети, размещением пригодных для ведения хозяйства земель. Около 80% территории Дальнего Востока относится к районам Севера и характеризуется низкой освоенностью, обеспеченность пашней в расчете на одного жителя колеблется от 0,6 га в Магаданской области до 1,7 га в Амурской. По этой причине крестьянские хозяйства в начальный период их создания получали в основном неиспользуемые земли, которые требовали значительных затрат для освоения и не могли давать быстрой отдачи.

Ограниченные возможности развития растениеводства в силу природно-климатических факторов и отсутствие прочной кормовой базы, высокая зависимость развития животноводства, особенно в северных территориях Дальнего Востока, от завозных кормов способствовали образованию в большинстве своем крестьянских хозяйств смешанного типа, без четкой специализации. Вместе с тем в дальнейшем в ряде территорий стало более явственно определяться их направление. Так, в Приморском крае и Амурской области крестьянские хозяйства в большей мере занимаются производством зерновых и сои, в Республике Саха - животноводством.

Значительного вклада за этот период крестьянские хозяйства в решение продовольственного вопроса на Дальнем Востоке, формирование регионального продовольственного рынка внести не смогли.

Во-первых, сам процесс их образования шел активно только с 1992 по 1994 г., когда число крестьянских хозяйств выросло в 3,3 раза и на конец 1993 г. достигло 15 778. Уже в 1994 г. прекратили деятельность 4 265 хозяйств, в 1995 г. - 5 862. Распад хозяйств шел гораздо быстрее их создания. К 1999 г. в сравнении с 1993 г. количество К(Ф)Х сократилось более, чем на 27%, причем в Приморском и Хабаровском крае - почти вдвое. Амурской области на 43%, на Камчатке - на одну треть, на Сахалине - на одну четверть. Только в Республике Саха шел постоянно рост их числа в связи с повышенным вниманием местной власти к этому укладу. На сегодня лидерство в численности крестьянских хозяйств на Дальнем Востоке держат Республика Саха, Приморский край и Амурская область, где сосредоточено 36,22 и 17% их общего количества, т.е. три четверти хозяйств.

Во-вторых, посевные площади крестьянских хозяйств Дальнего Востока составляют всего 6-7% всех посевов, в том числе 11,3% посевов зерновых, 14,5% сои, 3,4% картофеля, 8,5% овощей. Долю посевов землепользовании хозяйств составляет 26,3%, а в Республике Саха, Камчатской и Магаданской областях - всего от 2 до 8%. Только в южных территориях она колеблется от 14% в Хабаровском крае до 43-45% в Амурской области и Еврейской автономной области. При этом почти по всем территориям с 1995 г. идет сокращение общих посевных площадей, а в

Камчатской, Магаданской областях и Республике Саха - и в расчете на одно хозяйство. В целом размеры посевных площадей на одно хозяйство по Дальнему Востоку составляют 13,2 га, причем в Республике Саха всего 2 га, Приморском крае - 5,6, Хабаровском - 3,0 и только в Амурской области - 57,4 га. В Еврейской автономной области в 1998 г. произошло укрупнение посевных площадей, образование новых крестьянских хозяйств в связи с распадом сельскохозяйственных предприятий.

Как показали исследования нашего института, проведенные в 1992-1995 гг., минимальные размеры площади пашни для рентабельного ведения хозяйств различной специализации должны быть в 3-5 раз больше существующих. Таких хозяйств в каждой области единицы. К тому же техническая оснащенность их составляет желать лучшего. Большинство хозяйств за этот период не смогли улучшить свою техническую базу и находятся сегодня на уровне "полноценных" подсобных хозяйств населения, а многие - на грани выживания.

В животноводстве отмечается почти повсеместно спад поголовья крупного рогатого скота, коров, свиней и даже овец и коз как в целом, так в расчете на одно крестьянское хозяйство. Следует отметить, что даже в южных территориях, где имеется устойчивая кормовая база (например, в Амурской области), на 100 хозяйств приходилось в 1997 г. 237 голов КРС, 119 коров, 221 свиней, 41 голова овец и коз. В других территориях эти показатели еще ниже. Удельный вес поголовья в крестьянских хозяйствах южных областей Дальнего Востока в общей численности скота составил по крупному рогатому скоту 1,3-2,4%, коровам - 1,5-2,5%, свиньям - 1,5-5%.

Отсутствие техники, межфермерской и межхозяйственной кооперации в различных ее формах, государственной поддержки, проблемы кредитования, сбыта продукции, даже при наличии свободных земель, возможности их аренды, сдерживают развитие крестьянских хозяйств, порождают у фермеров неуверенность в завтрашнем дне.

В связи с этим доля К(Ф)Х в производстве зерновых и сои находится в пределах 11%, картофеля - 2,6%, овощей - 6,1%, молока и мяса - 6,4%, яиц - 0,7%. Результаты могли бы быть гораздо большими, особенно в производстве сои, зерна, овощей и продукции животноводства.

Создание системы кооперативов различного типа, особенно по оказанию производственно-технических услуг, по сбыту продукции, государственная поддержка на различных уровнях, кредитование на льготных условиях, усиление взаимодействия крестьянских хозяйств с сельхозпредприятиями, другие разумные меры в АПК позволили бы совместить частные и коллективные интересы, способствовать возрождению сельскохозяйственного производства.

Фермерский уклад еще долгое время не будет определяющим в сельском хозяйстве, но его доля в формировании продовольственного рынка на Дальнем Востоке в относительно короткие сроки могла бы вырасти. Фермерами может быть произведено к 2010 г. около 20% зерновых и сои, 20% овощей, от 10 до 15% мяса при росте поголовья на 10-15% к уровню 1995 г. Немаловажную роль может сыграть система заказов на поставку продовольствия в региональный фонд с гарантированной оплатой.

Государственная поддержка развития фермерства на Дальнем Востоке необходима и из геополитических соображений закрепления сельского населения на малозаселенных пространствах. Кроме того, при закрытии предприятий местной промышленности и сельхозпредприятий крестьянские хозяйства становятся одним из источников использования сезонной рабочей силы. Нужно учитывать и **то, что производство продукции на месте позволяет значительно экономить на транспортных расходах, так называемом северном завозе свежих овощей и других видов продовольствия, возобновить производство свежего молока, парного мяса при почти полном свертывании этих видов продукции в сельскохозяйственных предприятиях северных территорий.**

ЛПХ: ОЖИДАНИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ

Г.А. Родионова, ***социолог Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития,*** **Л.А. Овчинцева,** ***к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики***

Весной 1999 г. Росагрофонд провел исследование занятости и доходов сельских жителей Лодейнопольского района Ленинградской области. Источниками информации служили как официальная статистика, так и опрос экспертов и оценки, полученные от самих жителей.

Исследование показало, насколько тяжелая ситуация с занятостью и доходами сложилась в Лодейнопольском районе. Уровень реальной безработицы существенно превосходит данные официальной статистики.

Для сельской местности характерна неблагоприятная демографическая ситуация: население трудоспособных возрастов составляет всего 51%, рождаемость сокращается, на протяжении последних 20 лет естественный прирост населения характеризуется отрицательными величинами, доля пенсионеров постоянно увеличивается и с 1990 по 1997 г. возросла с 24,6% до 27%.

По данным статистики, на 01.01.1999 г. уровень безработицы в районе составил 6,9% - это выше, чем по Ленинградской области (4,6%), но ниже, чем в соседних районах. Число зарегистрированных в службе занятости далеко не исчерпывающе отражает ситуацию с безработицей в районе: 9% населения трудоспособных возрастов имеют только разовые или сезонные заработки, а еще 12,5% работают по найму без оформления трудовых отношений.

По официальным данным, на начало 1998 г. 37% лодейнопольцев жили ниже прожиточного минимума, а к началу 1999 г. больше половины оказались за его чертой. Ниже прожиточного минимума доходы практически всех пенсионеров, за исключением сравнительно немногочисленной группы инвалидов Великой Отечественной войны (примерно 5% от числа всех пенсионеров).

Особо нуждающимся оказывает помощь отдел социальной защиты населения при районной администрации. Средний размер материальной помощи - 50 руб., а в экстренных случаях - 100 руб. Кроме того, оказывается натуральная помощь в виде бесплатного питания, раздачи одежды, дров. В 1998 г. такую помощь получили менее 15% оказавшихся ниже официальной черты бедности.

Жители имеют возможность получить набор медицинских услуг по обязательному медицинскому страхованию. Общая стоимость этих услуг на одного человека составляла в 1998 г. 166 руб. 94 коп., т.е. 13 руб. 91 коп. в месяц.

На 01.01.1998 г. средняя заработная плата по району составляла 650 руб. в месяц. Наиболее высокая заработная плата, в городских органах управления (1 464 руб.), самая низкая - в сельском хозяйстве (357 руб.). Заметим, что данные статистики не отражают реального уровеня заработной платы: так, по оценкам экспертов, в леспромхозах зарплата несколько выше, чем показывает статистика, а в сельском хозяйстве - ниже и выплачивается с задержкой до 1,5 лет. Средний размер пенсий в районе (с учетом надбавок и коэффициентов) - 435 руб., минимальный размер пенсии по старости - 234 руб.

По мнению самих жителей, население делится на *обеспеченных* (не более 3%), *живущих относительно нормально* (примерно 15-20%), *бедных* (около трех четвертей населения) и *нищих* (не более 5%).

В *группу обеспеченных* входят лесоторговцы, руководители предприятий или их хозяйственных подразделений, имеющие свободный доступ к ресурсам, некоторые фермеры, сочетающие ведение сельского хозяйства с коммерческой деятельностью. Эта группа жителей практически не имеет де-приваций в потреблении, т.е. они не испытывают ограничений в питании, в приобретении одежды для детей и для себя, учат детей в городе, располагают личным автотранспортом, имеют хорошие жилищные условия и могут их улучшить, могут иметь в собственности иные виды имущества (специализированный автотранспорт и т.п.)

***Живущие нормально* - это те, кто имеют оцениваемый как хороший для данной местности денежный доход. Как правило, это работники несельскохозяйственных предприятий, имеющие заработную плату 800 руб. и выше и выплачиваемую регулярно и без задержек. К ним относятся некоторые работники леспромхозов, дорожно-ремонтных бригад, лесники, водители, железнодорожники, работники сельских администраций, руководители бюджетных организаций. В эту же категорию входят главные специалисты сельскохозяйственных предприятий, имеющие более широкие возможности в распоряжении ресурсами предприятия и нередко ведущие товарные ЛПХ. Сюда же входят пенсионеры с более высокими пенсиями - инвалиды Великой Отечественной войны и военные пенсионеры работоспособного возраста. Наконец, мелкие предприниматели - частные мелкие торговцы и некото**рые фермеры, сравнительно успешно ведущие свою деятельность. Доля этой категории в более крупных поселениях может достигать 30%, но в сельской местности в целом она едва ли выше 15-20%.

Денежный доход этой группы жителей практически в обязательном порядке дополняется натуральной продукцией с огорода. В более отдаленных поселениях представители этой группы держат и личный скот.

Входящие в группу "живущих нормально" удовлетворяют основные потребности в питании (благодаря ЛПХ), в одежде, жилище, могут позволить детям продолжать образование после школы в бесплатных или недорогих учебных заведениях.

В *группу бедных* входят жители, имеющие низкие и/или нерегулярные денежные доходы. Это основная масса населения, она составляет до трех четвертей всех жителей. В этой группе оказались работники сельскохозяйственных предприятий, большинства организаций социальной сферы, учителя, подавляющее большинство пенсионеров, низкооплачиваемые работники предприятий несельскохозяйственной сферы. Сюда же относятся безработные, многодетные семьи, одинокие матери.

ЛПХ - вынужденная необходимость для этой группы жителей. Другая подпорка их бюджетов -сбор и продажа ягод и грибов, ловля и продажа рыбы, нелегальная заготовка и продажа дров. Нередко они вынуждены жить в долг. Прибегают ко всем возможным формам приработка - у фермеров, у частных торговцев, к отходу в города, строительству для дачников и т.п.

Жители, входящие в эту группу, испытывают значительные ограничения в удовлетворении основных потребностей - в приобретении продуктов питания, предметов одежды для детей и себя, в пользовании медицинскими услугами. Дать детям возможность продолжить образование после школы, отремонтировать жилье, приобрести какую-то бытовую технику - все это практически недоступно.

Многочисленность этой группы позволяет произвести подразделение внутри нее на более бедных и менее бедных. Менее бедные - те семьи, где больше работников и одновременно имеются пенсионеры. Регулярный, хоть и небольшой денежный доход в сочетании с большим огородом, сбором лесных ягод и грибов, более эффективным домоводством позволяют снизить число ограничений в потреблении.

Более бедные - многодетные семьи, одинокие матери, одинокие и/или больные пенсионеры. Они испытывают ограничения во всем - питании, одежде, жилищных условиях, элементарном медицинском обслуживании, обеспечении средствами санитарии и гигиены.

Граница между более и менее бедными подвижна. Уровень потребления изменяется в зависимости от объема приработков, урожая в своем ЛПХ или урожая лесных ягод. Возникновение проблем со здоровьем основных работников отодвигают семью в самый низ данной группы.

Нищие - относительно небольшая группа. Это преимущественно пьяницы и инвалиды. Живут они в полной нищете. Случайные заработки не вносят каких-либо улучшений в жизнь алкоголиков, а для инвалидов они почти недоступны.

В более крупных поселениях (например, в волостных центрах) можно найти представителей всех групп, в остальных - обеспеченные и даже живущие нормально нередко отсутствуют, жители делятся на более и менее бедных.

Доходы сельского населения складываются из денежной и натуральной частей. В денежную часть могут входить заработная плата, пенсия, пособия на детей, пособия по безработице, доход от реализации молока, мяса, картофеля и другой продукции ЛПХ, доход от продажи даров леса (ягод, грибов) и рыбы, доход от приработков, предпринимательский доход, помощь родственников-пенсионеров. Натуральная часть может включать продукцию личных подсобных хозяйств, натуральные выплаты в счет заработной платы, помощь родственников, дары леса, рыбу. Соотношение денежной и натуральной частей зависит от занятости и уровня заработной платы работников конкретного домохозяйства, соотношения работников и едоков, типа и местоположения жилища семьи.

Большая часть доходов получается и используется в натуральной форме, не переходя в товарную: продукция ЛПХ, зарплата в сельхозпредприятии, лесные ягоды и грибы, помощь родственников. Некоторые доходы носят полулегальный или нелегальный характер. Поэтому жители затрудняются точно оценить соотношение источников доходов.

Важное значение для разных семей имеют пенсии, благодаря тому, что они носят денежный характер и выплачивают их ежемесячно. Своими доходами пенсионеры делятся с детьми и внуками. Нередко пенсионеры являются основными кормильцами семей своих детей, если те оказались без работы (в этом случае молодые помогают в ведении домашнего хозяйства и ЛПХ).

Типичный пример бюджета сельского жителя представлен на диаграмме, составленной работником фермы ЗАО "Агро-Рассвет" (рис. 1).

В недавнем прошлом сельскохозяйственные предприятия были ведущими в обеспечении трудоспособного населения рабочими местами. На них произошло обвальное сокращение занятых. Например, в ЗАО "Агро-Рассвет" - с 860 до 66, в ЗАО "Оятском" - с 580 до 100. В сельскохозяйственных предприятиях преобладал специализированный наемный труд. Характеру труда соответствовало жилье работников и инфраструктура поселков. Объемы производимой продукции сократились еще существеннее, чем число занятых, поэтому многие работники осознают перспективу увольнения в ближайшем будущем.

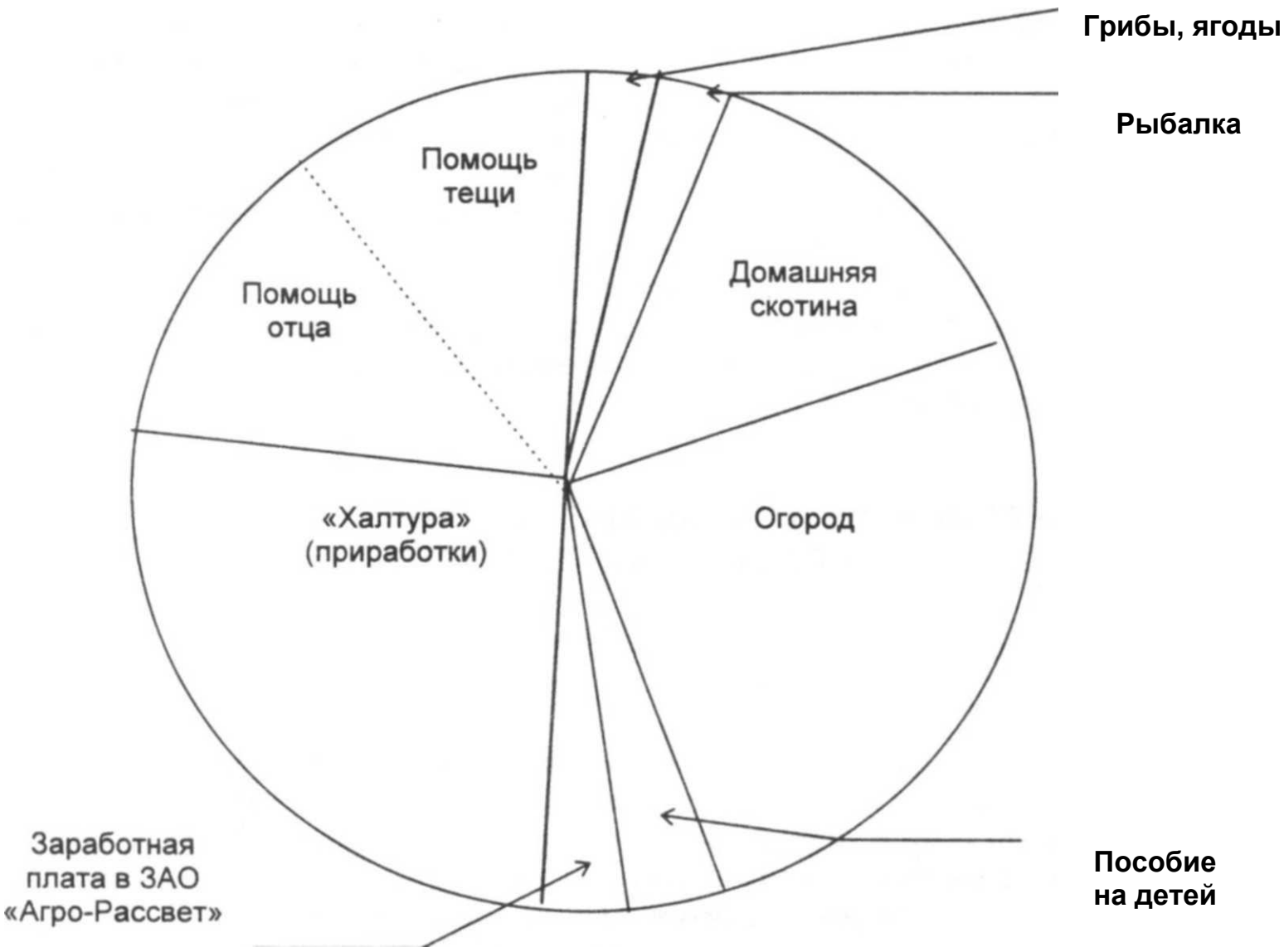


Рис. 1. Структура семейных доходов работника фермы.

Казалось бы, люди, оказавшиеся без работы, должны найти для себя выход в развитии личных подсобных хозяйств. Работая с утра до ночи в ЛПХ, они могут держать больше скотины, обрабатывать большие площади. Тогда остается распространить их опыт, обучить желающих (табл. 1).

Таблица 1**. Поддержка предприятием личных подсобных хозяйств (сезонный календарь)**

Отрасль	Сельскохозяйственные работы по сезонам			
	весна	лето	осень	зима
Производство картофеля	• внесение органики • вспашка • нарезка гребней • посадка	• окучивание (1-2 раза)	• уборка, • перепашка (по желанию)	
Заготовка сена		• косьба • ворошение (по желанию) • изготовление волочков • прессование • вывоз		
Откорм телят	Телят можно взять в течение года по желанию и по мере отела (желательно взять весной, чтобы к зиме забить). Совхозную машину можно использовать, чтобы сдать мясо.			

Однако при непосредственном общении с жителями выясняется, что самые крепкие личные хозяйства - у специалистов сельхозпредприятий, для которых труд в личном хозяйстве - форма вторичной занятости, а не у тех, кто остался без работы и может трудиться на подворье с утра до ночи. Успех ЛПХ определяется прежде всего доступностью ресурсов сельскохозяйственного предприятия. Такой опыт нам не поможет поднять доходы остального населения, и распространение его вряд ли оправданно.

О значительной поддержке сельхозпредприятием личных подсобных хозяйств свидетельствует сезонный календарь, составленный самими владельцами ЛПХ.

Обратившись к менее зажиточным хозяевам, мы узнали, что они вовсе никаких надежд с расширением ЛПХ не связывают. Личное хозяйство требует профессиональной универсальности членов семейного производства, самоорганизации - такие способности не были востребованы в течение десятков лет, и соответствующие навыки во многих семьях утеряны.

Жители, лишившиеся работы или находящиеся под угрозой увольнения, осознают себя невостребованными работниками наемного труда и видят выход не в развитии ЛПХ и попытках предпринимательской деятельности, а в поиске и ожидании новых рабочих мест. Жители, готовые расширять свои ЛПХ до товарного уровня либо организовать собственный бизнес, исчисляются единицами.

Как правило, владельцы ЛПХ не считают себя способными организовать сбыт и рассчитать, хватит ли вырученных денег, чтобы расплатиться с кредиторами (если таковые найдутся). Чего же хотят эти люди? Они готовы взять бычков на откорм, если им будет гарантирован сбыт по определенным ценам, готовы заняться надомным трудом, опять-таки если будет гарантирован сбыт произведенных изделий. Таким образом, они не являются и не стремятся быть самостоятельными хозяйствующими субъектами, а готовы выполнять лишь отдельные хозяйственные функции.

В глазах жителей ЛПХ представляет не перспективную форму хозяйствования, а вынужденный способ выживания. Они надеются, что расширение ЛПХ носит временный характер и исчезнет с обретением рабочего места и регулярной зарплаты.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ

Е.Г. Лысенко, ***д.э.н., член-корреспондент Российской академии сельскохозяйственных наук имени В. И. Ленина***

Проблема развития личных подсобных хозяйств в России имеет исторические корни и требует научного обоснования их функционирования в условиях различных социально-экономических формаций. Особенно актуализировалась эта тема в ходе современного реформирования аграрного сектора страны, земельных преобразований, развития многоукладной экономики и рыночных отношений.

Теоретической основой изучения проблемы развития личных подсобных хозяйств в наших исследованиях стала прежде всего обильная научная литература, которая отражает результаты исследований функционирования ЛПХ в условиях полярных общественно-экономических формаций и производственных отношений. Речь идет об условиях государственного социализма и реставрации капитализма в России. Отсюда - необходимость научного обоснования сущности ЛПХ, определенияприн-ципов и механизма их функционирования в качественно новых условиях. Закономерно возникают вопросы: какова природа личного подсобного хозяйства при изменении собственности на землю, его место в многоукладной экономике, каков прогноз дальнейшего его развития?

Это требует анализа научных работ по оценке функционирования ЛПХ в условиях государственного социализма и переходного периода к другой формации. Системно проблему развития ЛПХ при социализме изучали и обобщали в своих работах многие ученые. Теоретические аспекты, сущность и роль ЛПХ в аграрной экономике, организационно-экономический механизм и функционирование при социализме раскрыты в работах В.А. Белянова (1979), И.Ф. Глотова (1979), З.И. Калугиной, Т.П. Антоновой (1984), И.В. Макаровой (1986), В.Б. Островского (1988), Г.И. Шмелева (1971-1990) и многих других.

Обратимся к ряду этих работ по вопросу определения сущности ЛПХ, используя метод сравнения. Личное подсобное хозяйство, считает В.А. Белянов (1970), это хозяйство одного человека, семьи или части ее. ЛПХ колхозников имеет более опосредованную связь с обобществленным производством, чем личное подсобное хозяйство рабочих и служащих.

В.А. Белянов обращает внимание на двойственный характер ЛПХ. Существо и особенности внутреннего противоречия ЛПХ раскрываются в двойственной его природе. По его мнению, с одной стороны, это объективно необходимый элемент социалистического производства, который дополняет его и является составной частью общественного процесса социалистического воспроизводства; с другой стороны, это мелкое необобщенное производство, ведущееся, как правило, одной семьей на базе примитивных средств производства, оно не может соревноваться в эффективности с крупным механизированным общественным производством.

В работе Е.Ю. Григоревской (1985) личное подсобное хозяйство граждан определяется как форма мелкого натурально-товарного производства в сельском хозяйстве в условиях социализма, создающее необходимые обществу продовольственные фонды. Автор считает, что ЛПХ - это особая форма личной собственности при социализме, где предметы и средства труда: мелкие орудия труда, хозяйственные постройки, продуктивный скот, многолетние насаждения - носят не потребительский, а производительный характер.

Идею связи ЛПХ с общественным производством, их взаимопроникновение проводит Г.И. Шмелев в своих работах (1971-1985), утверждая, что в ЛПХ повышается уровень обобществления производства и труда при сохранении личной собственности на используемые орудия и предметы труда. Словом, труд владельцев ЛПХ включается целиком или отчасти в общий труд колхоза или совхоза, становится своего рода подворным сельскохозяйственным производством общественного сектора. Он считает, что производство мяса, молока, яиц и т.д. в личном подсобном хозяйстве обеспечивается, главным образом, за счет кормов из общественного хозяйства. Небольшой приусадебный участок не может обеспечить кормами даже мелкий домашний скот. К тому же приусадебный участок прежде всего удовлетворяет потребности самой семьи в некоторых продуктах

растениеводства, а вовсе не используется для выращивания кормов. Очевидно, если вычесть из стоимости продуктов животноводства, произведенных в личном подсобном хозяйстве, стоимость кормов, полученных бесплатно или на льготных условиях из общественного хозяйства, то удельный вес продукции личного хозяйства в валовой продукции всего сельского хозяйства значительно снизится. Этот вывод подтверждается данными обследования семей колхоза "Красный маяк" Городецкого района Нижегородской области (Н.Л. Копач - ИЭ РАН, А.Н. Адукова, К. В. Копач - ВНИЭТУСХ).

Личные подсобные хозяйства не только косвенно, но и непосредственно помогают общественному сектору в производстве сельскохозяйственной продукции, включаясь в воспроизводственный процесс в колхозах и совхозах и принимая на себя определенную ее стадию, отмечает В.А. Богдановский (1986).

Вывод о том, что ЛПХ являются частью сельскохозяйственного производства страны, их развитие органически связано с колхозами, совхозами и другими отраслями АПК, встречается в многочисленных работах.

Г.В. Чубуков как личное подсобное хозяйство определяет хозяйство гражданина, которое расположено на приусадебном участке, на земельной территории при доме, где проживает владелец хозяйства. Имущество, используемое в личном хозяйстве граждан, как правило, является их собственностью, но может быть предоставлено им в пользование колхозом и совхозом, подобно земельному участку. Отсюда экономическая основа ЛПХ базируется не только на личной собственности, но и на социалистической. Тем самым ЛПХ граждан - это не придаток или производное от чего-то, а специфическая, оригинальная, тесно связанная с общественным производством социалистического сельского хозяйства форма.

В отличие от общественного производства, где результаты труда присваиваются трудящимися не непосредственно, а через систему заработной платы и общественных фондов потребления, результаты труда в личном хозяйстве присваиваются его участниками непосредственно, в качестве продуктов питания или в качестве дополнительных денежных доходов семьи от реализации части произведенных продуктов, делают вывод З.И. Калугина, П.П. Антонова.

Анализ приведенных выше теоретических воззрений в ряде работ свидетельствует о том, что личные подсобные хозяйства в условиях социализма являются организационно-правовой формой хозяйствования конкретной семьи в целях самообеспечения продовольствием и получения дополнительного дохода в случае реализации излишка произведенной продукции.

В основе функционирования ЛПХ по производству продукции находится личный труд членов семьи, который базируется на основном средстве производства - земле и личных предметах и средствах труда. Земля является исключительной собственностью государства и предоставляется в пользование гражданам для ведения сельского хозяйства, индивидуального жилищного строительства и т.д. Таким образом, в ЛПХ наблюдается сочетание общественной собственности на землю и личной собственности на произведенную продукцию, продуктивный скот и птицу, инвентарь, производственные постройки.

Следует подчеркнуть, что научные обоснования функционирования ЛПХ в условиях социализма в той или иной мере были востребованы для разработки нормативно-правовых актов, а также примерных уставов колхозов, Конституции СССР (1977). В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 20 марта 1986 г. "О дальнейшем совершенствовании экономического механизма хозяйствования в агропромышленном комплексе страны" определено, что ЛПХ граждан являются составной частью социалистического сельскохозяйственного производства. Опираясь на помощь колхозов и совхозов, они призваны полнее удовлетворять потребности сельских жителей в мясе, молоке, яйцах, картофеле, овощах, плодах и других продуктах питания, а излишки реализовывать через кооперативную торговлю и на рынке.

Развитие многоукладной экономики и рыночных отношений в агропромышленном производстве вызвали потребность в качественно новом подходе к определению социально-экономических функций личных подсобных хозяйств. В науке активизировалось изучение темы развития ЛПХ, определения его сущности, целей и задач. Это вызвано тем, что ЛПХ функционируют на новой основе. В результате земельного передела земельных участок ЛПХ стал частной собственностью. Большинство членов ЛПХ являются владельцами земельных долей, полностью распоряжаются произведенной продукцией. В той или иной мере этим проблемам посвящены исследования многих ученых, которые всесторонне изучают функционирование ЛПХ в условиях многоукладного хозяйствования и рынка.

Однако оценка процесса ЛПХ в новых условиях неоднозначна. Имеются полярные взгляды на перспективу их развития.

Ряд авторов утверждает, что современные аграрные преобразования качественно изменили личное подсобное хозяйство, что оно, по мнению Г.М. Антонова (1997), Г.И. Шмелева (1997), Б.И. Пошкуса (1997), В.Я. Узуна (1998) и др., превратилось сегодня в основной сектор аграрной экономики, перестало быть подсобным. В частности, профессор В.Я. Узун считает, что самый главный и, видимо, самый неожиданный результат аграрной реформы России - это превращение подсобных хозяйств населения в основной сектор сельского хозяйства.

Вместе с тем профессор А.П. Зинченко (1997) отмечает, что избранное и реализованное на практике направление аграрной политики на всемерное развитие личного сектора и мелкого производства (личные подсобные и крестьянские хозяйства, кооперативы городских жителей) в условиях общего кризиса в стране и нарушения воспроизводства на селе не стало фактором роста эффективности производства. При увеличении площади сельскохозяйственных угодий в пользовании населения, включая и земли, переданные для этих целей местным администрациям, за 1990-1995 гг. в 9,5 раза и численности занятого здесь населения примерно в 3 раза объем произведенной продукции возрос в этом секторе всего на 24%, а прирост общего объема всей продукции в ЛПХ к

1990 г. состарил 5,8%. Лишь небольшая часть из наиболее крепких семей имеют условия для перерастания в перспективе в крупные крестьянские хозяйства.

Полемизируя с Г.М. Антоновым (1997), К.М. Копач (1998) обращает внимание на необъективную оценку ЛПХ, стремление приписать им несуществующие ценности, придать приоритет над общественным производством.

Проблемы развития личных подсобных хозяйств в условиях рынка, повышения эффективности производства в них исследованы А.Ф. Инюкиным (1993). Он считает, что ЛПХ - это, в известной степени, автономное семейное производство, предполагающее взаимозаменяемость работников на определенных технологических операциях. К тому же, по его мнению, ЛПХ было не самостоятельным типом хозяйства, а подсобным, как правило малотоварным, направленным на самообеспечение. Лишь в последние годы (речь идет о переходе к рынку и многоукладной экономике) наметилась тенденция роста товарности в ЛПХ. Не исключается возможность перерастания отдельных личных подворий (подчеркнем, отдельных подворий) населения в фермерское хозяйство.

В работе А.А. Сака (1992) отмечается, что переход к рыночной экономике предполагает интенсивное развитие всех форм хозяйствования. В то же время он считает, что не все личные подсобные хозяйства имеют возможность добиваться высоких результатов в производстве, что в своей основе они останутся потребительскими. Реально оценивая возможности ЛПХ, автор разделяет их на мелкие хозяйства, основной целью которых является полное самообеспечение, средне-потребительско-товарного типа и крупные товарные ЛПХ на базе интеграционных связей с общественным производством (товарищества, кооперативы, колхозы, совхозы, ассоциации и т.д.).

Анализ современной литературы о ЛПХ показывает, что ученые не в полной мере разработали организационно-экономический механизм и правовые основы функционирования личных подворий в новых условиях хозяйствования, требуется уточнение самого понятия личного подсобного хозяйства, выявление многофункциональной его значимости. Научный интерес в этом плане представляет ряд работ З.Н. Шуклиной (1992, 1998), но исследования должны быть продолжены и расширены.

Совместно с ВНИИЭиН автором проведены исследования проблем развития ЛПХ в условиях многоукладной экономики, рынка и новых земельных отношений. В этих целях нами применялись монографический, абстрактно-логический и экономико-статистический методы, были проанализированы статистические материалы Госкомстата России, Минсельхозпрода РФ, Госкомзема РФ, Ростовского областного управления, отчеты научных учреждений Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии.

Проведены социологические исследования (по инструментариям ВНИЭСХ, ВИАПИ, ВНИЭТУСХ) методом анкетирования и интервьюирования, заочного и прямого опроса (506 владельцев ЛПХ). Исследования проводились в ряде районов Удмуртии, Московской и Ростовской областях в 1994-1995 гг. и в 1997-1998 гг., что позволило провести сравнительный анализ состояния и выявить тенденции развития ЛПХ в современных условиях.

Проведенные исследования подтверждают, что личные подсобные хозяйства заняли определенную нишу в многоукладной экономике аграрного сектора. В 1998 г. по сравнению с 1990 г. ЛПХ увеличили производство картофеля в 1,3 раза, овощей - в 2,1, мяса и молока - в 1,2 раза. Удельный вес в общем объеме производства составил: по картофелю - 91,2%, овощам - 79,6%, мясу в убойном весе - 57%, молоку - 48%. Для сравнения: в 1990 г. удельный вес картофеля равнялся 66%, овощей -30%, мяса - 24%, молока - 23,6%.

Увеличение производства продукции в ЛПХ произошло за счет расширения площади земельных участков в 2 раза, а также получения полевых наделов, выделения лугов и пастбищ. Последнее способствовало значительному росту поголовья скота и птицы. Резкое увеличение удельного веса продукции ЛПХ в общем объеме объясняется обвальным спадом производства продукции, уменьшением поголовья скота и птицы в общественном секторе. Объемы снижения производству сельскохозяйственной продукции таковы, что пополнить их продукцией ЛПХ практически невозможно. Для ликвидации этого разрыва личные подсобные хозяйства должны увеличить производство молока в 7 раз, мяса - в 11 раз, яиц - в 30 раз.

Вместе с тем с 1995 г. начала усиливаться тенденция снижения производства продукции в ЛПХ, а также урожайности культур и продуктивности скота. В 1998 г. по сравнению с 1995 г. валовой сбор картофеля уменьшился на 10 358 тыс. т, или на 29%, а урожайность снизилась на 23,8%. Несколько уменьшилось производство овощей. Валовое производство мяса в живом весе снизилось на 17,5%, в убойном весе - на 7,5%, молока - на 2%, яиц - на 5,2%. В то же время остается высоким удельный вес ЛПХ в общем объеме продукции, но при продолжающемся снижении производства в обществен**ном секторе. Анализ показывает, что снижение производства в ЛПХ происходит в связи с отсутствием у них необходимого потенциала для дальнейшего увеличения производства продукции. При этом они лишились материально-технической поддержки со стороны сельсхозпредприятий, которые оказались в трудном финансовом положении. Отсутствует финансовая база у самих личных подсобных хозяйств. Все это подтверждается данными социологических исследований.**

Отвечая на вопрос: "Довольны ли Вы той помощью, которую оказывает общественное хозяйство Вашей семье в ведении ЛПХ?", респонденты, например, в Ростовской области дали следующие ответы: да, вполне - 10,1%, чем-то довольны, чем-то нет - 41,6%, нет - 24,7%, помощь не оказывается, поскольку никто не работает в общественном хозяйстве, - 18%, 5,6% затруднились с ответом.

Возможности получения денежных средств для развития своего хозяйства 22,5% опрошенных владельцев ЛПХ видят в льготном кредите, 29,2% - в выявлении части имущественного пая в денежном выражении, а 31,5% надеются на другие источники. Эти вопросы в настоящее время не отработаны. Особенно остра проблема льготных кредитов.

По вопросу материально-технического обеспечения ЛПХ в ответах наблюдается разбросанность: от 15 до 44% опрошенных говорят об имеющихся у них технических средствах. Уровень доступности получения или приобретения техники очень низок. Только 6,7% респондентов отмечают, что имеются возможности получить технику в аренду, купить - 15,7%. Это свидетельствует о том, что механизм обеспечения техникой не разработан, а главный источник ее приобретения - это, скорее всего, бартер или покупка по спекулятивным ценам.

Серьезной проблемой является реализация сельскохозяйственной продукции, что подтверждают свыше 70% опрошенных.

Основная направленность хозяйственной деятельности ЛПХ - это самообеспечение. Только 18-25% опрошенных высказываются о производстве продукции на продажу, лишь 2,3% опрошенных в Московской области намерены существенно расширить свое ЛПХ с возможным перерастанием в товарное фермерское хозяйство, а в ответах респондентов по этому вопросу в Ростовской области дается отрицательный ответ.

Следовательно, в условиях многоукладное™ экономики подсобные хозяйства заняли свою "нишу" и оказывают существенное влияние на состояние аграрного сектора экономики. Однако по своей природе они по-прежнему остаются натуральными и некоммерческими, обеспечивающими прежде всего семью продуктами питания и пополняющими семейный бюджет за счет реализации излишков произведенной продукции.

Дальнейшее развитие ЛПХ и перерастание их в фермерские хозяйства зависит от материально-технической базы, финансового обеспечения и развития широкой кооперации и интеграции с крупнотоварными сельскохозяйственными предприятиями. Вместе с тем исследования подтверждают, что трансформация в другую форму хозяйствования возможна только для незначительной части ЛПХ. В этой связи утверждение об определяющей роли ЛПХ в развитии сельского хозяйства и увеличении ими продукции, роли в обеспечении страны продовольствием несостоятельно.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

А.Н. Адукова, *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Усиление роли личных подсобных хозяйств при становлении многоукладной экономики стало характерной чертой переходного периода. Главными функциями ЛПХ в настоящее время являются самообеспечение продуктами питания и получение основных денежных доходов, что обусловлено низким уровнем зарплаты, задержками с ее выплатой, растущей безработицей на селе. В этих условиях владельцы подворий вынуждены увеличивать размеры своих земельных участков, чтобы иметь возможность прокормить свою семью, а зачастую и помогать родственникам, живущим в городе.

Расширение землепользования возможно за счет земель, находящихся в муниципальной собственности, земельных долей владельцев ЛПХ и членов их семей. Как свидетельствуют материалы проведенных обследований, наиболее предпочтительным для владельцев подворий является выделение полевых наделов. Из 100 семей, опрошенных в 1996 г., желание воспользоваться земельной долей изъявили не более 4%. Вместе с тем следует отметить, что возможности выделения земель из муниципальной собственности часто ограниченны. В некоторых администрациях не хватает пастбищ, сенокосов. Примером может служить Пахомовская сельская администрация Орловского района Орловской области. По данным опроса, проведенного в 1997 г., на территории этой администрации более 70% семей хотели бы содержать коров, но ограниченность выпасов и сенокосных угодий не позволяет этого.

В табл. 1 приведены результаты опроса 102 семей Нижегородской и Орловской областей по поводу перспектив их подворий.

Таблица 1. Мнения владельцев ЛПХ относительно изменения размеров своих подворий (по данным опроса 1996 г.)

Типы ЛПХ	Варианты ответов (в % к числу опрошенных)		
	Не менять	Расширить	Уменьшить
Пригородные ЛПХ:	76,6	14,9	8,5
пенсионеров	77,8	1,1	1.1
работников трудоспособного возраста	76,3	15,8	7,9
Удаленные ЛПХ:	67,3	12,7	20,0
пенсионеров	68,0		32,0
работников трудоспособного возраста	66,7	23,3	10,0
ЛПХ пенсионеров, в среднем ЛПХ работников трудоспособного возраста, в среднем	70,6 72,1	2,9 19,1	26,5 8,8

Большинство владельцев ЛПХ пока хотели бы оставить свои подворья в прежних размерах. Основным сдерживающим фактором для них являются трудности с реализацией произведенной продукции. Но и в этих условиях часть семей намерены расширять свои хозяйства для получения дополнительного дохода. Наибольший процент таких желающих наблюдается среди работников трудоспособного возраста, проживающих в удаленных районах. Главным образом это обусловлено тем, что в глубинке труднее найти работу, т.е. меньше возможностей ее получения другого источника дохода кроме ЛПХ. Следует отметить, что в последнее время наметилась тенденция роста числа владельцев личных подсобных хозяйств, которые хотели бы расширить свое подворье. Так, по материалам опроса 1996 г. доля таких семей составляла 13,7%, а 1997 г. - уже 29,3%.

Результаты опросов свидетельствуют, что наиболее важное место среди множества факторов, влияющих на развитие производства в ЛПХ, занимает помощь со стороны сельхозпредприятия. Для основной массы семей возможность ее получения и удовлетворенность ею являются определяющими предпосылками в намерениях относительно будущего своего хозяйства. Так, более четверти владельцев ЛПХ, считающих объем услуг подворьям недостаточным, намерены сократить производство. Семьи же, которые удовлетворены ими, наоборот, хотят расширить личные подсобные хозяйства.

Однако объемы помощи, которая раньше была традиционной, значительно сократились. Например, в Орловской области коллективными хозяйствами в 1996 г. по сравнению с 1993 г. было выделено для подворий на 15% меньше молодняка КРС, на 34% - свиней, на 97% - птицы.

Для выявления путей развития ЛПХ важное значение имеет определение перечня наиболее актуальных видов услуг подворьям. Результаты опроса 75 семей, проведенного с этой целью в 1997 г. среди владельцев ЛПХ в двух районах Орловской области, представлены в табл. 2.

Таблица 2. Основные виды помощи, необходимые для ЛПХ

Виды помощи	Ответившие утвердительно, Уо		
	Орловский район	Мценский район	В среднем
Организация сбыта продукции	42	79	63
Обеспечение кормами	38	46	41
Обработка земельных участков	37	42	40
Оказание транспортных услуг	34	33	34
Зооветеринарная и агрономическая помощь	29	33	30
Финансово-кредитная помощь	29	21	27

Показательно, что распределение видов необходимых услуг по их значимости оказалось одинаковым для владельцев подворий обоих районов. Особенно остро стоит проблема сбыта продукции в Мценском районе, что обусловлено его удаленностью. По мнению владельцев ЛПХ, отсутствие отлаженной системы реализации продукции служит одним из основных препятствий развития подворий.

Каналы сбыта продукции ЛПХ необходимо формировать с учетом пожеланий их владельцев. Опрос показал, что большинство семей из удаленных районов предпочитает реализацию продукции на дому, однако это удается лишь 21,6% из них. Основная масса владельцев пригородных ЛПХ хотела бы продавать свою продукцию на рынке, но делают это 51,2%, т.к. на существующих рынках владельцы ЛПХ притесняются перекупщиками. Поэтому целесообразно создавать сети рынков с правом торговли только для владельцев подворий и других производителей сельхозпродукции.

Проблему реализации продукции необходимо рассматривать как составную часть комплекса мер по обслуживанию личных подсобных хозяйств с учетом местных условий и сложившихся традиций. Анализ показывает, что в экономически крепких сельхозпредприятиях для оказания услуг ЛПХ целесообразно создавать внутрихозяйственные подразделения по обслуживанию населения, т.к. это способствует также укреплению экономики самих хозяйств (работники предприятия в основном имеют подворья). Взаимоотношения с предприятиями, которые могут взять на себя обязанности по обслуживанию, следует строить на основе долговременных договорных отношений, закрепляющих права, обязанности и ответственность сторон.

Хозяйства, которые находятся на грани банкротства, не в состоянии оказывать услуги ЛПХ. В этом случае целесообразна организация альтернативных структур по обслуживанию населения: потребительских кооперативов и других формирований. Проведенный анализ позволяет предположить, что наиболее действенными структурами могут стать потребительские кооперативы, созданные самими владельцами ЛПХ, т.к. лишь в этом случае достаточно полно будут соблюдаться их интересы. Опрос показал, что 56% владельцев подворий хотели бы стать членами такого кооператива.

Следует отметить, что организация обслуживания населения на местном уровне не сможет решить всех проблем ЛПХ. Для наращивания производства в этом секторе экономики в переходный период необходимо формирование системы мер по поддержке подворий. В первую очередь, важно обеспечить работникам ЛПХ правовые гарантии социальной защиты. В связи с этим было бы целесообразным предоставление владельцам подворий возможности пенсионного обеспечения при условии осуществления ими отчислений в пенсионный фонд.

Для повышения ресурсного потенциала подворий целесообразна организация лизинговых поставок. При наличии возможности реализовать произведенную продукцию до 42% владельцев ЛПХ хотели бы приобрести технические средства, необходимые для увеличения объемов производства (минитракторы, мотоблоки, навесное оборудование и т.д.). На начало 1998 г. ориентировочные затраты на их покупку в расчете на одну семью составляли 7-10 тыс. руб. У большинства сельских семей сейчас таких денег нет, а приобрести указанные средства в складчину, как показали опросы, они не хотят. Анкетное обследование свидетельствует, что наиболее приемлемой для владельцев ЛПХ формой расчета за технику является оплата в рассрочку своей продукцией, т.е. лизинг сроком на три-пять лет.

По предварительным расчетам, возможная сумма заявок от владельцев ЛПХ на технические средства составляет порядка 23-25 млрд руб. (по ценам на начало 1998 г.). Такой крупный заказ может стать толчком к выходу из кризиса многих машиностроительных предприятий, что, в свою очередь, будет способствовать пополнению Федерального бюджета.

Таким образом, результаты исследования свидетельствуют о целесообразности и возможности активизации ЛПХ в переходный период. На наш взгляд, это явится первым шагом к возрождению отечественного сельскохозяйственного производства. При этом важно отметить, что создание условий для развития подворий не будет обременительным для государства.

ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА В НОВЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ (по материалам Орловской области)

Е.А. Соскиева, *аспирантка Всероссийского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

В настоящее время возрастает роль личных подсобных хозяйств в обеспечении продовольственной безопасности страны.

В результате кризиса возрос уровень безработицы на селе. Причем в отрасли сельского хозяйства значительное место занимает скрытая безработица. В настоящее время уровень сельской безработицы выше, чем в целом по народному хозяйству.

Кроме того, на селе очень низкий уровень оплаты труда. А в последнее время разрыв между уровнями оплаты труда в сельском хозяйстве и в промышленности увеличился.

С каждым годом ухудшаются условия труда. Снижается использование техники. Это во многом обусловлено диспаритетом цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Коллективные предприятия не в состоянии приобретать новую технику.

В результате этих факторов у крестьян снижается мотивация к общественному труду. И сельские жители основную ставку делают на личные подворья. Тем более, что в результате земельной реформы появилась возможность расширить личные подсобные хозяйства. Крестьяне вправе расширять размеры личных подсобных хозяйств за счет земельных долей, которые они получили в результате реорганизации коллективных сельскохозяйственных предприятий.

В 1991 г. посевная площадь хозяйств населения в структуре посевных площадей составила 2,49%, а в 1996 г. - уже 4,51%. Также возросла стоимость сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения и составила 46% в 1996 г. в структуре продукции всех категорий хозяйств против 31% в 1991 г.

Несмотря на то, что хозяйства населения занимают сравнительно небольшую посевную площадь, они производят значительное количество сельскохозяйственной продукции (для сравнения: фермерские хозяйства в 1996 г. занимали 4,84% посевной площади, а производили всего 2% сельскохозяйственной продукции).

В настоящее время рост производительности личных подсобных хозяйств замедлился. Это произошло потому, что их потенциал практически исчерпан и они не могут эффективно функционировать без помощи коллективных предприятий. До проведения реформы личные подсобные хозяйства всегда пользовались помощью коллективных

предприятий. Но в настоящее время резкого снижения их производительности, а зачастую и разорения, они не в состоянии оказывать достаточную помощь личным подсобным хозяйствам.

Владельцы личных подворий занимаются производством сельскохозяйственной продукции в основном для удовлетворения потребностей своих семей. Но в настоящих кризисных условиях часть продукции производится для реализации. Реализация является одной из основных трудностей личных подсобных хозяйств.

Для эффективного функционирования ЛПХ необходимо создание потребительских кооперативов, которые решили бы проблему реализации излишков продукции, а также осуществляли бы другие услуги (вспашка, обеспечение кормами и т.д.).

В ст. 4 Федерального Закона "О сельскохозяйственной кооперации" от 8 декабря 1995 г. сказано: "Сельскохозяйственным потребительским кооперативом... признается сельскохозяйственный кооператив, созданный сельскохозяйственными товаропроизводителями (гражданами и/или юридическим лицами) при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности потребительского кооператива. Потребительские кооперативы являются некоммерческими организациями и в зависимости от вида деятельности подразделяются на сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие, кредитные, страховые и иные кооперативы... для выполнения одного или нескольких из указанных в данной статье видов деятельности".

Опыт создания таких кооперативов уже имеется.

Например, в Краснозоренском районе Орловской области был создан сельскохозяйственный потребительский кооператив "Заря". Учредителями кооператива являются Россошанская сельская администрация, общество с ограниченной ответственностью "Шатиловское", крестьянское (фермерское) хозяйство "Шатилово", молочный завод и РАЙПО.

Кооператив был создан по инициативе сельской администрации. Основная цель кооператива "Заря" - социальная защита населения. Поэтому был создан именно потребительский кооператив. Сначала, в 1995 г., было учреждено малое унитарное предприятие. Но оно было реорганизовано в потребительский кооператив. Как указано в Гражданском кодексе и Федеральном Законе "О сельскохозяйственной кооперации", потребительский кооператив является некоммерческой организацией. Следовательно, получение прибыли не является его основной задачей, хотя кооператив может получать прибыль.

В кооперативе 50 членов, которые занимаются выращиванием картофеля для собственного потребления и для реализации.

Сельская администрация взяла беспроцентный кредит от областного управления сельским хозяйством в размере 100 тыс. руб. на развитие личных подсобных хозяйств. На эти средства для кооператива была приобретена техника.

Кооператив "Заря" занимается сбором молока у владельцев личных подсобных хозяйств. Сбор молока осуществляют молокосборщики, оплата труда которых зависит от количества сданной продукции. В кооперативе ведется строгий учет. В заборных ведомостях указывается количество молока, его жирность и стоимость. Цена 1 л колеблется от 80 коп. до 12 руб. (1996 г.).

Сбором молока от владельцев личных подсобных хозяйств занимается и сельскохозяйственный потребительский кооператив "Крестьянское молоко", расположенный в Мценском районе Орловской области.

Он был образован в 1996 г. по инициативе областной администрации для работы с населением. Учредителями являются совхоз "Волховский" и фирма "Восток". В отличие от кооператива "Заря" членами кооператива "Крестьянское молоко" являются только юридические лица.

В 1996 г. кооперативом получен беспроцентный кредит в размере 100 тыс. руб., который был использован на организационно-экономические цели.

Кроме закупок молока у населения кооператив покупает молоко у коллективных предприятий района. Цена молока, сданного коллективными предприятиями, - от 80 коп. до 1 руб. 20 коп., а сданного владельцами личных подсобных хозяйств, - от 1 руб. до 1 руб. 20 коп. В отличие от кооператива "Заря" в кооперативе "Крестьянское молоко" нет молокосборщиков, и владельцам личных подсобных хозяйств приходится брать на себя доставку излишков продукции в кооператив.

Кооператив занимается переработкой молока. Производятся молоко и сливки в полиэтиленовой упаковке, а также сыр. Реализация продукции ведется строго по заявкам. Молоко и сливки поставляют в торговые фирмы Мценска, а сыр - в центральные магазины г. Орла.

Такие кооперативы помогают личным подсобным хозяйствам эффективно функционировать. Но в настоящее время и у владельцев личных подсобных хозяйств, и у потребительских кооперативов существует ряд проблем. Владельцы личных подсобных хозяйств не являются членами потребительских кооперативов и оказываются социально не защищенными. Возможно, это происходит из-за отсутствия закона "О личных подсобных хозяйствах". Это одна из основных проблем. Закон "О личных подсобных хозяйствах" до сих пор не вышел, хотя существует его проект, а также и проект аналогичного закона Орловской области.

Другая существенная проблема - расчет с владельцами личных подсобных хозяйств за сданное молоко. Кооператив "Заря" не в состоянии рассчитываться только деньгами и решает эту проблему с помощью других форм расчета: продукцией и услугами (обработка земли, обеспечение дровами и кормами).

Отчасти трудности расчетов с населением обусловлены несвоевременными платежами кооперативу со стороны торговых организаций. У кооператива существует дебиторская задолженность.

Очень остро стоит проблема налогообложения. Например, кооператив "Крестьянское молоко" является потребительским кооперативом, но налоги с него взимаются, как с производственного. Это мотивируется тем, что кооператив занимается переработкой молока. Но данное положение идет вразрез со ст. 4 Федерального Закона "О сельскохозяйственной кооперации", где сказано: "К перерабатывающим кооперативам относятся потребительские кооперативы, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции (производство мясных, рыбных и молочных продуктов...).

Но несмотря на все трудности, потребительские кооперативы приносят огромную пользу личным подсобным хозяйствам, которые в настоящее время не могут эффективно функционировать без их помощи.

2.6. РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АПК

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ

А.В. Пошатаев, *профессор Московской сельскохозяйственной академии имени К.А. Тимирязева*

Проблемы разделения труда издавна интересовали многих исследователей. Еще античные авторы (Исократ, Ксенофонт, Платон) подчеркивали положительное значение разделения труда для роста его производительности.

Дальнейшее развитие теории общественного разделения труда получили у А. Смита, Д. Рикар-до, У. Петти, К. Маркса, которые характеризовали его как исторически определенную систему общественного труда, складывающуюся в процессе развития общества в результате дифференциации трудовой деятельности, приводящей к обособлению различных ее видов.

Они обосновали, что разделение труда существует в разных формах, соответствующих уровню развития производственных сил и характеру производственных отношений, и выступает одним из важнейших факторов повышения производительности труда.

Одной из форм общественного разделения труда и рациональной его организации является специализация производства. Процесс специализации в сельском хозяйстве осуществляется с учетом не только экономических, социальных и демографических факторов, но и специфики аграрного производства (природных условий, биологических свойств растений и животных, особенности использования земли, материальных и трудовых ресурсов, транспортных средств).

К проблеме специализации в этой жизненно важной отрасли в течение всего уходящего столетия было приковано пристальное внимание многих государственных и общественных деятелей, ученых и практиков.

Широкое и достаточно глубокое освещение основы специализации сельского хозяйства нашли в работах В.И. Ленина: "Развитие капитализма в России", "По поводу так называемого вопроса о рынках" и др. Его исследования сохранили актуальность и в наши дни.

Во второй половине 20-х гг., в период реконструкции сельского хозяйства остро встал вопрос о повышении его эффективности. Специализация сельскохозяйственного производства и другие вопросы, связанные с ней, такие, как размещение, концентрация, сочетание отраслей, кооперация, размеры и типы предприятий, были выдвинуты на первый план и стали объектом исследования многих научно-исследовательских учреждений, учебных заведений и отдельных ученых-аграрников. Этим вопросам было посвящено более 50 печатных работ академика С.Г. Колеснева. С результатами своих исследований С.Г. Колеснев выступил на юбилейной научной конференции в 1940 г., посвященной 75-летию Тимирязевской академии.

Он показал, что процесс специализации в сельском хозяйстве должен носить объективный характер, осуществляться с учетом действия экономических законов, природных условий производства, местоположения хозяйств относительно пунктов реализации продукции, обеспеченности рабочей силой, орудиями и средствами труда, опыта населения и других факторов; обосновал необходимость развития нескольких отраслей с целью полного и рационального использования экономических и природных условий. Эти исследования базировались на массовых данных по республикам, областям и отдельным хозяйствам страны по основным видам сельскохозяйственной продукции.

Послевоенный период, как известно, характеризовался укрупнением мелких колхозов, преобразованием многих из них в государственные сельскохозяйственные предприятия, созданием межхозяйственных производственных объединений по строительству, энергетике, промышленной переработке сельскохозяйственной продукции и другим видам деятельности.

Значительный вклад и изучение проблем специализации аграрного производства внесли Н.П. Александров, И.А. Бородин, Н.В. Васильев, К.Г. Луговской, К.П. Оболенский, И.И. Сигов, А.Г. Шмаков. Особое место среди ученых, исследовавших проблемы специализации в аграрном секторе, принадлежит академику А.А. Никонову, которому и посвящены очередные научные чтения.

Александр Александрович глубоко исследовал проблемы межхозяйственной, внутрихозяйственной и внутриотраслевой специализации и опубликовал результаты, послужившие теоретическим обоснованием дальнейшего развития специализации и концентрации сельскохозяйственного производства на базе межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. Придавая исключительно важное значение вопросам рационального сочетания отраслей, концентрации и размеров сельскохозяйственных предприятий, им были подготовлены соответствующие методики с учетом всех действующих факторов, которые нашли широкое применение в научной, педагогической и практической деятельности.

За сравнительно короткий срок в стране была создана сеть узкоспециализированных предприятий в птицеводстве, свиноводстве, откормочном скотоводстве, тепличном овощеводстве, осуществлено углубление специализации существующих многоотраслевых хозяйств, возник ряд межхозяйственных предприятий, агропромышленных и других объединений. Все это дало наглядные положительные результаты. Значительно возросло производство всех видов сельскохозяйственной продукции с относительно невысокой себестоимостью. Что касается узкоспециализированных предприятий, то уровень их работы по ряду показателей был выше, чем в развитых зарубежных странах.

Безусловно, были недостатки и перегибы в размещении и специализации производства, определении размеров сельскохозяйственных предприятий. В своих выступлениях перед различными аудиториями и в периодической печати А.А. Никонов открыто говорил о них, обращал внимание на дифференцированный подход и поэтапное решение всех вопросов, связанных с практическим осуществлением специализации и концентрации в сельском хозяйстве.

В условиях проводимой ныне аграрной реформы и становления рыночных отношений теоретические разработки и методические рекомендации по проблемам специализации, подготовленные академиком А. А. Никоновым, не потеряли своей актуальности и значимости.

Как показала действительность последних лет, наиболее сильные потрясения от многочисленных реорганизаций перенесли те отрасли и предприятия, которые имели специализированный характер и играли существенную роль в экономике аграрного сектора. Это относится прежде всего к предприятиям птицеводческого направления, скотоводческим и свиноводческим комплексам, овощным комбинатам, совхозам, специализирующимся на производстве винограда и других видов продукции. Начиная с 1992 г., все показатели специализированных хозяйств в силу многих объективных и субъективных причин стали ухудшаться. При этом они изменялись более высокими темпами по сравнению со средними показателями по отрасли. Можно привести немало примеров, характеризующих эту отрицательную тенденцию.

Проблема выхода из кризиса и оздоровления экономики аграрного сектора может быть решена, если будет обеспечена государственная поддержка, в первую очередь, крупнотоварного производства, представленного преимущественно специализированными предприятиями, располагающими квалифицированными кадрами, сравнительно развитым производственным потенциалом, имеющими положительный опыт организации массового производства с широким применением современных индустриальных методов.

Практика работы отдельных хозяйств, осуществивших ранее углубленную специализацию с рациональным сочетанием отраслей и сохранивших организационно-экономическое единство, еще раз подтверждает правильность выбранного много лет назад курса на специализацию. Примером может служить колхоз "Борец" Раменского района Московской области, который как модель крупного коллективного специализированного хозяйства доказал свою жизнестойкость и эффективность даже в крайне неблагоприятной экономической ситуации.

Проводимые за последние годы реорганизация совхозов и колхозов и создание на их базе предприятий новых форм хозяйствования (общества, товарищества, крестьянские (фермерские) хозяйства и др.) осуществляется без достаточного экономического обоснования их специализации, сочетания главной и дополнительных отраслей и особенно размеров предприятия. По существу этот процесс принял неуправляемый, нерегулируемый характер с непредсказуемыми последствиями. Это подтверждается катастрофическим падением производства и стремительным снижением технической оснащенности сельскохозяйственных предприятий.

Решение этой проблемы может быть обеспечено путем научно обоснованного размещения и специализации сельского хозяйства, широкого развития кооперации и агропромышленной интеграции.

РЕГИОНАЛЬНАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИИ И КООПЕРАЦИИ В АПК

А.А, Черняев, *д.э.н., член-корр. РАСХН, директор,* **И.П. Глебов,** *к.с.-х.н., руководитель сектора Поволжского* ***НИИ*** *экономики и организации АПК*

В настоящее время в решении проблемы повышения эффективности аграрного сектора области ключевое значение имеет сближение экономических интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей с предприятиями обслуживающей и перерабатывающей сфер.

Имеющийся отечественный практический опыт показывает, что в сложившейся ситуации взаимоотношения между сельскохозяйственными товаропроизводителями, перерабатывающими и обслуживающими предприятиями более рационально отрегулировать экономическими методами, путем создания интегрированных и кооперированных формирований. В целях развития интеграции и кооперации в агропромышленном комплексе Саратовской области предлагается следующая концепция:

• на уровне сельских населенных пунктов рекомендуется создавать: на базе коллективных сельскохозяйственных предприятий или крестьянских (фермерских) хозяйств - многопрофильные структуры (агрофирмы, производственные кооперативы), специализирующиеся на производстве, переработке и реализации собственной продовольственной продукции; а для обслуживания личных подсобных хозяйств граждан - сельскохозяйственные потребительские кооперативы по снабжению их кормами, молодняком животных, строительными материалами и реализации сельскохозяйственной продукции, произведенной в них;

• на уровне районов целесообразно на базе имеющихся обслуживающих перерабатывающих предприятий организовывать: сельскохозяйственные потребительские кооперативы по обслуживанию, хранению, переработке и реализации продукции, открытые акционерные общества со сбалансированным механизмом взаимоотношений или ассоциации;

• на уровне области для координации горизонтальных многопрофильных предприятий и районных формирований создать отраслевые объединения в форме ассоциаций или обществ с ограниченной ответственностью.

Для реализации указанной концепции нами были разработаны и внедрены для каждого уровня конкретные модели интегрированных и кооперированных формирований.

Модель горизонтальной кооперации (I уровень) внедрена в 1992 г. в агрофирме ЗАО "Николаевское" Саратовского района. За семь лет ее функционирования стоимость валовой продукции в сопоставимых ценах возросла в 2 раза, прибыль - в 2,5 раза. Урожайность зерновых культур превышала среднерайонный уровень на 49,3%, подсолнечника - на 60,5% и картофеля - на 16,1%. Аналогичная тенденция имела место и в животноводстве. Агрофирма работает по замкнутому циклу, в ней создана собственная база по переработке сельскохозяйственной продукции: мини-молокозавод; мини-мясокомбинат; комбикормовый завод; винный цех и картофелехранилище, работающее по голландской технологии.

Это многопрофильное сельскохозяйственное предприятие перерабатывает 100% молока, мяса и реализует высококачественную конкурентоспособную продукцию, которая пользуется большим спросом у жителей г. Саратова.

Следует отметить, что процесс внутрихозяйственной интеграции в рамках агрофирмы "Николаевское" имеет не только экономическое, но и социальное значение. За три последних года численность работающих на этом предприятии увеличилась с 584 человек в 1996 г. до 1 тыс. человек в 1998 г., или в 1,7 раза. Производительность труда за три года возросла в 2,4 раза.

Укрепление финансового положения агрофирмы положительно сказывается и на решении социальных вопросов на уровне района в целом. Доля отчислений агрофирмы в районный бюджет увеличилась с 8,7% в 1996 г. до 20% в 1998 г. Существенно также возросли в этот период отчисления агрофирмы во внебюджетные фонды: в пенсионный - с 9,7% до 21,1%; медицинского страхования - с 2,8% до 14,5%; социального страхования - с 9,3% до 34,0%.

Необходимо подчеркнуть, что на территории сельских населенных пунктов после аграрных преобразований сформировалось многообразие форм предпринимательской деятельности: коллективные сельскохозяйственные предприятия (ЗАО, ООО и др.); крестьянские (фермерские) хозяйства; сельские предприниматели; граждане, занимающиеся личным подсобным хозяйством и сельские потребительские общества системы Облпотребсоюза.

Вместе с тем между ними фактически не сформированы взаимовыгодные экономические отношения и отсутствуют хозяйственные структуры, объединяющие их по территориальному принципу. Практика показывает, что в условиях перехода к рыночным отношениям в личных подсобных хозяйствах области производится 55-60% молока и 63-67% мяса.

В связи с этим предлагается на базе сельских населенных пунктов (I уровень) для обеспечения ЛПХ кормами, оказания технологических услуг и реализации продукции личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств организовывать сельскохозяйственные потребительские кооперативы, в которые могут входить и сельские потребительские общества системы Облпотребсоюза.

В области имеются примеры (хотя и единичные) создания таких кооперативов. Например, в Красноармейском районе одно крестьянское (фермерское) хозяйство, четыре коллективных предприятия и один частный предприниматель организовали сельскохозяйственный потребительский кооператив по переработке зерна на крупу и муку (председатель - В.И. Овчаренко). За первый год его функционирования переработано более 2 тыс. т пшеницы, произведено 1,2 тыс. т различных круп. За счет переработки выручка от реализации сельскохозяйственной продукции увеличилась в 1,5-2,0 раза.

В системе вертикальных интегрированных и кооперированных формирований ключевым является районное звено (II уровень), где непосредственно реализуются взаимоотношения между товаропроизводителями сельскохозяйственной продукции перерабатывающими и обслуживающими предприятиями.

В исследованиях был разработан и внедрен вариант сбалансированного механизма взаимоотношений между сельскохозяйственными товаропроизводителями и молочными заводами в рамках ОАО "Хвалынский" Хвалынского района и ОАО "Маслодел" Марксовского района.

Необходимо подчеркнуть, что в этих формированиях в результате внедрения паритетных отношений возрос объем переработки сырья в 1,5-2,4 раза, выпуск готовой продукции - на 40-60%, существенно увеличился размер выручки от реализации, сократилась численность управленческого аппарата на 10% и повысилась прибыль. Кроме экономического значения увеличивается и социальная роль этих формирований. Например, повышается количество рабочих мест на предприятиях, растет зарплата работающих, а также существенно увеличивается налогооблагаемая база и естественно растет поступление средств в районный бюджет и внебюджетные фонды.

На областном (III) уровне разработаны модели отраслевых интегрированных формирований и ассоциаций: "Зерно"; "Саратовский подсолнечник"; "Сахар"; ООО "Молоко" и др. Эти формирования эффективно осуществляют свою деятельность.

Например, в 1998 г. корпорация "Саратовптица", которая является характерным интегрированным формированием, произвела 13 тыс. т мяса птицы, 306 млн шт. яиц, привес в сутки составил 28 г при плане 24 г. Ежедневно в торговую сеть поступает 20 т мяса птицы. Это позволило наполнить рынок мясной отечественной продукцией, значительно расширить и качественно улучшить ее ассортимент, сдержать рост цен.

Расчетами установлено, что за счет повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности скота в созданных ассоциациях и обществах с ограниченной ответственностью увеличится объем перерабатываемой продукции, что позволит им дополнительно получить около 1 млрд руб. выручки от реализации продукции и обеспечить прирост налоговых платежей в бюджеты всех уровней примерно 200 млн руб.

Таким образом, в результате реализации предлагаемой концепции на региональном уровне будет создана система интегрированных и кооперированных формирований, которая позволит сформировать паритетные взаимовыгодные отношения между хозяйствующими субъектами и повысить эффективность АПК.

СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АПК

О.А. Родионова, ***к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве***

Проблема агропромышленной интеграции в последнее время приобретает все большую актуальность и широко освещается в экономической литературе.

Обобщение публикаций, предложений и мнений ученых и практиков позволяет при решении данной проблемы выделить три основных аспекта.

Первый - учет общих тенденций и закономерностей, присущих для интеграционных процессов в странах с рыночной экономикой.

Второй - оценка условий и особенностей, характерных для развития агропромышленной интеграции в России в послереформенный период.

Третий - выработка адекватных объективным условиям форм и методов экономического механизма агропромышленной интеграции.

Рассмотрим более подробно вышеперечисленные аспекты.

Обоснования необходимости развития интеграционных процессов невозможно осуществлять без знания общих тенденций, отражающих закономерности развития мирового агропромышленного производства. К таким закономерностям относятся:

• усиление концентрации капитала (слияние, поглощение и др.), проявляющееся в создании интегрированных структур корпоративного типа (промышленно-сбытовых компаний, торговых фирм).

Анализ тенденций интеграционных процессов в АПК США и ряда западноевропейских стран показывает, что на рынках продовольствия усиливается роль агропромышленных корпораций, имеющих в своем составе весь производственно-технологический комплекс производства, переработки и сбыта продуктов питания;

• расширение диверсификационной деятельности, основной целью которой является укрепление конкурентоспособности за счет участия в нескольких видах бизнеса. Сочетание специализации фермерских хозяйств с диверсификацией деятельности их кооперативов - один из главных путей выживания в условиях ужесточения конкурентной борьбы на аграрных рынках ввиду перепроизводства продукции;

• усиление роли и позиций на рынках продовольствия кооперативных структур, получивших широкое распространение в АПК скандинавских стран (Швеции, Дании, Финляндии). Характерная особенность современного кооперативного движения этих стран - укрепление позиций на рынках сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а также усиление консолидации интересов членов различных кооперативов;

• использование новейших информационных технологий в маркетинговой деятельности при организации сбыта продукции;

• соблюдение требований международных стандартов при регулировании национальных рынков сырья и продовольствия, особенно характерное для стран ЕЭС.

Помимо объективных мировых тенденций в российской экономике сложились свои специфические особенности.

Научные исследования показывают, а практический опыт подтверждает, что успешного развития интеграционных процессов невозможно достичь без учета организационно-экономических факторов, соотношение и значимость которых будут меняться в зависимости от макроэкономической ситуации в стране.

Современные тенденции таковы, что происходит переплетение факторов, с одной стороны, стимулирующих, а с другой - сдерживающих развитие агропромышленной интеграции.

1. Стимулирующие факторы.

1.1. Восстановление разрушенных производственно-хозяйственных связей между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью. С началом аграрных преобразований, в основу которых была положена реорганизация крупнотоварного производства, многие высокоэффективные агропромышленные формирования (объединения, комбинаты) были расформированы. В этом смысле интеграционные процессы в современных условиях носят характер реинтеграции, не означающей однако, восстановления прежней, дореформенной структуры АПК.

В 80-е гг. агропромышленная интеграция осуществлялась в рамках государственной и государственно-колхозной собственности. Экономические методы управления в агропромышленных формированиях заключались во внедрении различных моделей межотраслевого хозрасчета, направленного на расширение самостоятельности субъектов хозяйствования. В современных условиях, при реализации рыночных принципов механизм интеграции между предприятиями АПК должен строиться на качественно иной основе: минимизации совокупных затрат и получения синергетического эффекта от интегрированной деятельности.

1.2. Соблюдение паритета и эквивалентности отношений между субъектами хозяйствования. Диспаритет цен существует не только между предприятиями агропромышленного комплекса, но и с предприятиями других народнохозяйственных комплексов. Как показывают расчеты Минсельхозпрода РФ, после финансового кризиса диспаритет цен по отношению к 1990 г. сократился к концу 1998 г. незначительно, примерно до уровня 1995 г. Если цены на промышленную продукцию (услуги) за период после 1990 г. возросли в 10,3 тыс. раз, то на сельскохозяйственную - в 2,9 тыс. раз. Уровень закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, особенно на молоко и мясо, не возмещает затрат на их производство. Доля цены на сельскохозяйственное сырье в розничной цене по различным видам продукции сокращается и составляет 30-50%.

1. 3. Повышение эффективности управления собственностью в агропромышленном производстве. Опыт приватизации государственных перерабатывающих предприятий показал, что они преобразованы в основном в открытые акционерные общества. Удельный вес акций сельскохозяйственных товаропроизводителей в уставном капитале акционерных обществ колеблется: от наличия контрольного пакета (51%) до минимальной доли (не более 5-10%). Сложилось положение, при котором сельскохозяйственные товаропроизводители, получив формальное право на участие в управлении собственностью, не реализовали его на практике.

В настоящий период при обосновании перспективных направлений интеграционных связей, состава участников агропромышленных формирований проявляется четкая тенденция к ограничению их числа. Кроме того, усиливается тенденция к созданию интегрированных структур в форме производственно-сбытовых и промышленно-торговых компаний, в которых сельскохозяйственные предприятия играют подчиненную роль. В свою очередь, перерабатывающие предприятия в целях повышения конкурентоспособности вырабатываемой продукции вынуждены осуществлять реформирование организационно-промышленной структуры. Причем, эта тенденция развивается в основном в двух направлениях, посредством поиска инвесторов для реконструкции производства и внедрения высокоинтенсивных технологий для производства конкурентоспособной продукции, а также путем реструктуризации и диверсификации производства.

1.4. Совершенствование Форм и методов управления в агропродуктовых системах.

Как свидетельствует опыт зарубежных стран с рыночной экономикой, баланс интересов участников в продуктовых системах достигается с помощью устанавливаемых государством различных нормативных и законодательных актов.

Вместе с тем, по теории синергетики, сложные динамические системы, к которым можно отнести и интегрированные агропромышленные структуры, способны к самоорганизации и самоуправлению. В рамках организационно-экономических систем отдельные элементы выполняют определенные функции и между ними устанавливаются функциональные связи. При нарушении взаимодействия происходит диспропорции в системе, появляются "узкие" места, устранение которых достигается:

• путем координации совместной деятельности на основе установления ценовых соглашений;

• посредством вложения инвестиций на основе единого бизнес-плана с целью минимизации затрат и обеспечения совокупного эффекта, достигаемого в процессе обмена. Вместе с тем опосредованные обменом отношения сопряжены с затратами, так называемыми трансакционными издержками, имеющими тенденции к росту.

Сокращение трансакционных издержек является одной из целей интеграции в различных сферах экономики, в том числе и в АПК.

В этой связи при обосновании и создании различных форм агропромышленной интеграции необходимо учитывать совокупность факторов, связанных с: определением масштабов деятельности новых формирований; выбором состава участников и организационно-правовых форм интеграции; установлением оптимальных объемов товарных и финансовых потоков и разработкой экономического механизма совместной деятельности. Особенность решения отмеченных положений заключается в необходимости их тесной взаимной увязки.

2. Факторы, сдерживающие развитие процесса агропромышленной интеграции.

2.1. Спад производства и разрушение материально-технического потенциала сельского хозяйства и других предприятий АПК. В 1998 г. не удалось остановить процесс сокращения агропромышленного производства и ухудшения его материально-технической базы. В условиях спада интеграционный процесс не имеет возможности развиваться быстрыми темпами, но он может стать одним из мощных факторов, содействующих преодолению фазы стагнации и переходу к фазе подъема.

2.2. Кризисное финансовое состояние предприятий АПК. По состоянию на I октября 1998 г., по данным Минсельхозпрода РФ, собственные оборотные средства сельскохозяйственных предприятий сократились по сравнению с соответствующей датой 1997 г. на 27,6 млрд руб. Хозяйства практически не имеют средств на расчетных счетах в банках: в расчете на одно хозяйство приходится 12 тыс. руб., или 2 руб. на 1 тыс. руб. затрат в производстве. Сложное финансовое положение сложилось и в отраслях пищевой и перерабатывающей промышленности, кредиторская задолженность на 1 декабря 1998 г. в пищевой промышленности достигла 36,4 млрд руб., а дебиторская задолженность составляет 30,9 млрд руб.

В условиях кризисного финансового состояния и дефицита кредитных ресурсов возникает объективная необходимость в организации интегрированных формирований корпоративного типа (холдинги, агропромышленные финансовые группы). Стратегией создания данной модели агропромышленных структур является, в первую очередь, финансовая, а затем производственно-технологическая интеграция.

2.3. Коммерческие структуры, контролирующие систему рынков продовольствия, не заинтересованы в создании крупных интегрированных формирований, включающих в свой состав весь технологическим цикл, от производства сельскохозяйственной продукции до сбыта продуктов питания. Чем менее совершенен рынок, *тем* выше трансакционные издержки, а значит, благоприятнее условия для теневой экономики.

2.4. Отсутствие целенаправленной поддержи со стороны государства (неотработанность законодательной базы, отсутствие системы льготных налоговых и финансово-кредитных мер, целевых программ поддержки). Например, создание потребительских кооперативов на базе действующих приватизированных перерабатывающих предприятий сдерживается наряду с другими причинами из-за того, что в Гражданском кодексе предусмотрена процедура преобразования акционерных обществ только в производственные кооперативы. Развитие кредитной кооперации тормозится, во-первых, отсутствием федерального закона "О сельских кредитных кооперативах", а во-вторых, действующим законом "О банках и банковской деятельности", разрешающим создание банковской организации только в форме хозяйственного общества, а не кооператива.

Кроме того, среди причин, сдерживающих развитие агропромышленной интеграции, надо выделить неотработанность организационно-экономического механизма создания и функционирования интегрированных формирований с учетом региональных особенностей.

Вместе с тем следует отметить, что активизация интеграционных процессов не может быть сведена только к формированию механизмов, устраняющих препятствия для эффективного взаимодействия субъектов хозяйствования.

Стратегия интеграции АПК должна быть направлена на гармонизацию интересов между хозяйствующими субъектами и государственными органами управления.

ОСОБЕННОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ И ОБСЛУЖИВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК

И.П. Шаляпина, *д.э.н., профессор Мичуринского государственного аграрного университета*

Предприятия пищевой и перерабатывающей промышленности представляют собой сложный многопрофильный комплекс, продукция которого составляет значительную часть продовольственного товарооборота.

Однако в последние годы в силу известных причин произошло резкое уменьшение производства отечественных продуктов питания, что ухудшило социальное положение населения страны.

Одним из основных факторов, способствующих устранению государственного монополизма предприятий пищевой промышленности и переработки, считался их перевод на работу в условиях различных форм собственности и хозяйствования.

Согласно программе приватизации, трудовой коллектив предприятия мог выбрать один из вариантов льгот, предоставленных для проведения приватизации.

В ходе этого процесса по первому варианту льгот в Тамбовской области приватизировано около 6%, по второму варианту - более 60%, по третьему варианту (выкуп арендованного имущества) -около 30%, по четвертому (продажа на коммерческий конкурсе) - чуть более 2% предприятий.

Акции, оставшиеся в коллективах акционерных обществ после закрытой подписки, были предложены товаропроизводителям сырья, в том числе и крестьянским (фермерским) хозяйствам. Однако, несмотря на льготные условия приобретения акций, большинство сельскохозяйственных предприятий в период 1992-1993 гг. были в очень трудном финансово-экономическом положении. Фермеры также не имели свободных средств для покупки акций. В результате сельскими товаропроизводителями в лучшем случае было выкуплено не более 40% акций.

Лучше всего выкупались акции сахарных заводов области, поскольку имелась возможность их выкупа товаропроизводителями в счет взаиморасчетов за поставляемое сырье. Поэтому практически все акции, предназначенные к продаже, ими были выкуплены. И все же, контрольные пакеты акций оставались в руках трудовых коллективов сахарных заводов.

Областной фонд имущества не производил резервирование невостребованных акций в государственной собственности.

К сожалению, принятое на первых этапах приватизации законодательство на учитывало особенностей работы предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности, связанных с их большой зависимостью от сельских товаропроизводителей.

Эффективная работа пищевых и перерабатывающих предприятий возможна только в том случае, если:

- производственная мощность полностью загружена;
- поставка сырья осуществляется на взаимовыгодной для обеих сторон основе;
- оптимизирована сырьевая зона;
- соблюдаются договорные условия поставки сырья по срокам, объемам и качеству продукции, что должно способствовать увеличению выхода конечного продукта и его качеству;
- производство сырья ведется по интенсивной технологии, обеспечивающей высокое качество при минимальных затратах;
- переработка сырья производится по передовой технологии с учетом экологических требований к выпускаемой продукции при сравнительно невысоких затратах.

Приватизация предприятий агросервисного обслуживания должна была устранить государственную монополию на этот вид деятельности. Однако в ходе приватизации собственности эта отрасль агропромышленного комплекса практически полностью оказалась разрушенной.

Сельскохозяйственные предприятия и фермеры проявили интерес только к автотранспортным, строительным и ремонтно-техническим предприятиям, акции которых были выкуплены в объеме соответственно 40,4%; 40,7%; 32,9%.

Наименее востребованными оказались акции предприятий агрохимического обслуживания, агроснаба, сельхозмонтажа.

Программой приватизации не была учтена специфическая особенность работы этих предприятий, их прямая зависимость от сельских товаропроизводителей, обеспечивающих загрузку их производственных мощностей.

Поскольку, что основными потребителями услуг являются сельскохозяйственные предприятия, в том числе и фермерские хозяйства, следовало обеспечить их интерес в сохранении и развитии предприятий агросервисного обслуживания. Наиболее целесообразной формой реализации такого интереса является, по нашему мнению, образование обслуживающих кооперативов по различным направлениям деятельности. Это подтверждает опыт зарубежных стран.

На смену государственному монополизму пришел частнопредпринимательский, который вначале определялся интересами трудовых коллективов агросервисных и перерабатывающих предприятий как держателей контрольного пакета акций, а теперь все чаще - интересами лиц, в чьи руки попали и акции этих предприятий, и акции сельских товаропроизводителей.

Не были проданы сельским товаропроизводителям и не реализованные ранее акции, выпущенные при первой эмиссии.

В последнее время сторонние организации и физические лица производят скупку акций предприятий перерабатывающей промышленности и агросервиса как у членов трудового коллектива, так и у сельских товаропроизводителей. Поскольку скупка акций происходит скрытно, очень сложно ей противодействовать.

Несмотря на большую работу по консолидации акций сельских товаропроизводителей, проводимую в Тамбовской области, удержать процесс перекупки акций не удалось.

Такая политика приватизации собственности, без учета специфики взаимосвязей различных сфер агропромышленного комплекса, привела к тому, что в результате акционирования большинство предприятий переработки и агросервиса сегодня находятся в крайне тяжелом положении, им угрожает банкротство.

Возможности по образованию на базе агросервисных предприятий кооперативов по обслуживанию сельских товаропроизводителей в значительной мере упущены.

Сегодня можно искать возможности объединения агросервисных предприятий в районах области в одну организацию, что могло бы позволить:

- снизить затраты по организации производства и управления за счет объединения аппарата управления;

- провести взаимозамену пригодного к работе имущества по образовавшимся подразделениям;
- повысить занятость работников;
- оказывать комплексные агросервисные услуги сельским товаропроизводителям различных форм собственности и хозяйствования;
- за счет интенсивного использования активных средств производства (техника, оборудование) снизить расценки по большинству оказываемых услуг;
- создать единую инфраструктуру по оказанию агросервисных услуг и т.д.

Таким образом, приватизация предприятий перерабатывающей промышленности и агросервисного обслуживания наряду с ликвидацией государственной монополии на эти специфические виды деятельности способствовала развитию частнопредпринимательского монополизма по отношению к сельским товаропроизводителям.

В целях обеспечения устойчивости работы перерабатывающих и агросервисных предприятий следует искать пути достижения взаимного их интереса с сельскими товаропроизводителями через кооперацию и интеграцию взаимосвязанных процессов и определение доли участия каждого в цене на конечный продукт.

Развитие интеграционных процессов между сельскохозяйственными, промышленными, транспортными, заготовительными и торгово-сбытовыми предприятиями по производству, переработке и реализации однородных видов конечной продукции приводит к образованию продуктовых подкомплексов.

Каждый продуктовый подкомплекс имеет свои особенности развития, однако механизм взаимоотношений всех участников единого процесса производства, переработки и реализации конечного продукта должен отражать интересы как интегрированного объединения в целом, так и каждого его участника.

В продуктовых подкомплексах должны найти развитие интегральные связи, основанные на реализации общих интересов между товаропроизводителями, перерабатывающими предприятиями и торговлей. Такая вертикальная интеграция представляет собой хозяйственно-финансовое кооперирование на договорной основе предприятий нескольких смежных отраслей комплекса, осуществляющих последовательные процессы в общем цикле производства и сбыта продукции.

Такой формой организации может стать ассоциация предприятий по производству, переработке и реализации продукции, обеспечивающая получение максимальной прибыли. В вертикальной интеграции заинтересованы все без исключения экономически самостоятельные сельские товаропроизводители, включая крестьянские (фермерские) хозяйства.

В то же время опыт работы предприятий переработки с производителями сырья свидетельствует о том, что происходит ущемление интересов сельских товаропроизводителей.

В структуре розничной цены на сахар доля сельских товаропроизводителей за три последних года упала до 27,5% (в 1,6 раза), а торговли увеличилась в 2 раза, составив 45,5% в 1998 г.

Такая же картина наблюдается и при производстве животного масла: затраты на сырье снижаются в общих затратах на конечный продукт, снижается, но более быстрыми темпами, и доля сельских товаропроизводителей в розничной цене.

Несмотря на высокий уровень розничных цен на продовольственные товары, в условиях снижения покупательной способности рубля, торговля забирает себе значительную часть выручки от реализации конечного продукта. Так, удельный вес торговли в розничной цене на масло животное вырос в последние три года с 4,0% до 17,5%, или в 4,4 раза.

Не обижают себя и перерабатывающие предприятия: их доля в розничной цене на продукцию растет быстрее, чем доля затрат в себестоимости.

Таким образом, чем ближе к реализации стоят участники интегрированного производства, тем большую часть выручки себе забирают, увеличивая тем самым рентабельность своей деятельности.

Несогласованность интересов, или, точнее, ущемление интересов производителей сельскохозяйственного сырья толкает их к поиску других каналов реализации своей продукции, по более высоким ценам. Вследствие этого производственные мощности перерабатывающих предприятий оказываются незагруженными, что снижает эффективность их работы.

Поняв это, некоторые предприятия переработки в целях сохранения своей сырьевой зоны подняли закупочные цены на сельскохозяйственное сырье и, заинтересовав поставщиков сырья в своевременной поставке высококачественной продукции, обеспечили загрузку производственных мощностей, что в конечном итоге повысило эффективность работы предприятий.

В целях обеспечения взаимных экономических интересов, стабилизации производства молока, обеспечения его эффективной переработки, создания устойчивого рынка молочной продукции в сельских районах можно сформировать ассоциации, объединения, заключив договора о совместной деятельности сельских товаропроизводителей, молокозавода и торговли. Такие формирования могли бы взять на себя весь комплекс функций, связанных с закупкой молока, его переработкой и реализацией.

Коммерческая заинтересованность вступления в ассоциацию основывается на доходах, получаемых от улучшения ассортимента, качества и выгодного сбыта молочных продуктов, а также от использования внутренних резервов, лежащих на стыке сфер деятельности.

Таким образом, развитие интегрированного производства позволит обеспечить:

- детальное планирование производства;
- гарантированную поставку необходимого объема сырья;
- гарантированный рынок сбыта основной массы конечной продукции;
- решение проблемы неплатежей;
- снижение совокупных затрат от производства сырья до реализации конечного продукта потребителю;
- инвестирование средств для совершенствования технологии агропромышленного производства.

О ВЛИЯНИИ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ НА ПРОЦЕССЫ ИНТЕГРАЦИИ

С.Н. Гречанюк, *к.э.н.,* **МЛ. Макаров, Л.В. Штарев,** *к.с.-х.н., Северо-Западный НИИ экономики сельского хозяйства*

Формирование рыночной экономики в аграрном секторе страны требует комплекса мер как со стороны центральных государственных органов, так и на уровне области, района, сельской администрации и предприятия.

При их осуществлении необходим дифференцированный подход, учитывающий многие факторы, в том числе уровень товарности и фондонасыщенности предприятий, их платежеспособность, особенности, вызванные размещением (пригородная зона или глубинный сельскохозяйственный район). Развитие агропромышленного комплекса нельзя рассматривать изолированно от социально-экономических проблем развития территории, на которой расположены его предприятия. Поэтому важный фактор стабилизации работы АПК - это реформирование всех предприятий, расположенных на данной территории, путем установления гибких и глубоких интеграционных связей пищевой и перерабатывающей промышленности с сельхозтоваропроизводителями и с обслуживанием предприятий. Чтобы сегодня наиболее продуктивно задействовать этот фактор, необходимо изменить систему управления в АПК, повысить управляемость процессами реформирования не только предприятий сельского хозяйства, но и других отраслей, представленных в регионе.

Развитие в регионах местного самоуправления и появление новых муниципальных образований позволяет восстановить управляемость не на прежних административно-командных основах, а на базе взаимовыгодного экономического интереса и выполнения социально-экономических функций по развитию и защите товаропроизводителей и населения территорий. Основная задача разных управленческих структур, представленных в районе или сельской местности, - это остановка спада производства в регионе, нахождение местных ресурсов для восстановления АПК. Как показывают исследования, важнейшим звеном в АПК, воздействие на которое с помощью инвестиций оказывает существенное влияние на становление и развитие всей экономической цепи, является пищевая и перерабатывающая промышленность. Более того, перерабатывающая промышленность является источником инвестиций для развития сельскохозяйственного производства, агросервиса и торговой сети по реализации продукции. Следовательно, вдвойне важно, чтобы перерабатывающая промышленность располагала соответствующими условиями для нормальной работы, особенно, если в сельских районах именно ее предприятия формируют местную налогообразующую базу и создают рабочие места. Поэтому деятельность муниципальных образований по развитию кооперации и агропромышленной интеграции должна включать переход от помощи всем предприятиям к работе с теми, которые имеют реальные шансы стать рентабельными в относительно короткие сроки и помочь другим. Однако именно несоответствие управленческих действий сложившимся производственно-экономическим условиям приводит к серьезным негативным последствиям.

Предприятия, работающие в районных центрах Ленинградской области и в г. Санкт-Петербурге, значительно отличаются системой налогообложения. Молочный завод, находящийся в г. Гатчина, платит на пять видов налогов больше, чем его собрат в Санкт-Петербурге, а в суммовом выражении -это на 32,2% больше. В отличие от объектов, находящихся в районных центрах, предприятия Санкт-Петербурга не начисляют налоги:

- *полностью*
- на содержание инженерной инфраструктуры;
- на воспроизводство минерально-сырьевой базы;
- за пользование недрами;
- за загрязнение окружающей среды;
- на ремонт дорог;
- *частично*
- на пользователей автодорог (налог составляет 2,4% в Гатчине и 1% - в Санкт-Петербурге);
- на прибыль (35% в Гатчине и 31% - в Санкт-Петербурге).

Испытывая меньшее налоговое бремя перерабатывающие предприятия Санкт-Петербурга могут закупать сельскохозяйственное сырье по более высокой цене. Сельскохозяйственные предприятия везут свою продукцию в Санкт-Петербург, минуя местных переработчиков и способствуя пополнению городского бюджета. При суммарной мощности ныне действующих в Ленинградской области молочных заводов 163 тыс. т в год и годовом надое по области 396,6 тыс. т молока областные предприятия могут переработать до 44% произведенного молока и дать в виде налоговых поступлений в бюджет около 62 млн руб. в год. Однако в настоящее время перерабатывается только

16% произведенного в области молока, налоговые поступления составили в 1998 г. 14,6 млн руб. И это при средней загруженности производственных мощностей на 20-30%.

Оставаясь один на один со стихией рынка и зачастую не находя поддержки у местной администрации, районные предприятия ищут себе хозяев в областном центре, что не всегда приводит к положительным результатам. Акциями молочного завода г. Кириши Ленинградской области владеет Санкт-петербургский молочный комбинат АО "Петмол", который финансовых вложений или иных действий, направленных на сохранение работоспособности и развитие этого предприятия, не предпринимает, в результате чего завод остановлен. Контрольный пакет акций Волховского молочного завода принадлежит фирме "Таллосто", зарегистрированной в Санкт-Петербурге. Завод по профилю не работает, что явно не способствует развитию молочного животноводства в Волховском районе. Подрыв экономики перерабатывающих отраслей ведет к свертыванию товарного сельскохозяйственного производства, как это случилось в северной и северо-восточной зонах Ленинградской области, социальное положение населения в которых стало критическим.

Правительство Ленинградской области проводит ряд мероприятий по поддержке агропромышленного производства на областном уровне, основными из которых являются реорганизация сельскохозяйственных предприятий, развитие кооперации и интеграции, структурная политика, направленная на сохранение, развитие и модернизацию производственного потенциала. Благодаря действию властных структур, сельскохозяйственные предприятия области теперь могут взять кредит под гарантии перерабатывающих предприятий. В 1998 г. 112 предприятий сельского хозяйства воспользовались этим правом.

Способствуя развитию крупных монополизированных формирований, региональные административно-управленческие структуры, потеряв инициативу, рискуют ослабить свои руководящие позиции. Особенно четко это проявляется на уровне районных муниципальных образований, где решающее слово зачастую остается не за мэром, а за главой интегрированного формирования. Но и в крупном промышленном центре такая опасность существует. Так, мэрия Санкт-Петербурга вместо дотаций ввела с 1995 г. налоговые льготы в размере 50% от платежей в местный бюджет хлебопекарным предприятиям и хлебозаводам объединения "Хлебный дом". Такое решение местной администрации помогло хлебозаводам закупить необходимое импортное оборудование, что способствовало росту производства. Теперь исполнительный директор ассоциации "Хлебопеки Санкт-Петербурга" Александр Зорин призывает своих коллег "объединиться, поддерживать друг друга, координировать свои идеи, консолидировать капиталы и учиться ставить условия власти"[1].

Значительное влияние на развитие интеграционного процесса в Ленинградской области оказывает принятый в 1997 г. закон "Об инвестиционной деятельности в Ленинградской области". Этим законом предусмотрен ряд льгот для тех зарубежных фирм и компаний, которые готовы инвестировать проекты стоимостью 100-150 млн долларов. Если учесть, что в настоящее время на территории Ленинградской области действуют более 100 иностранных компаний, основу которых составляют фирмы из Германии, Швеции, Финляндии, Голландии и Дании, то можно сделать вывод о перспективах развития интеграционных процессов в регионе и о потенциальных хозяйствах в районных административных центрах.

Только активная позиция местных властей сделает их головными координаторами интеграционных процессов, а грамотное организационно-правовое регулирование этих процессов и прочная законодательная база позволяют направить действия интегрированных формирований на решение важных для региона социально-экономических задач. В Ленинградской области, например, муниципальное образование "Гатчинский район" выступило инициатором создания в своем регионе целого ряда кооперативных формирований, в том числе и ассоциации сельскохозяйственных товаропроизводителей, объединявшей сельскохозяйственные предприятия района различных форм собственности. Глава администрации МО "Гатчинский район" А.А. Ледовских убежден в необходимости объединения хозяйств в ассоциацию, создании своего рода многопрофильного сельскохозяйственного комплекса, способного взять на себя все функции, от подготовки кадров до переработки и реализации сельскохозяйственных продуктов[2].

Администрация района тесно сотрудничает с советом директоров сельскохозяйственных предприятий. Видимо, и усилия муниципального образования способствовали улучшению работы сельскохозяйственных предприятий района: из 22 хозяйств 17 улучшили свои показатели в 1998 г. по сравнению с 1997 г. В четверти хозяйствах, как и в целом по агропромышленному комплексу района, уровень рентабельности в 1998 г. положительный.

В соседней Новгородской области региональные управленческие структуры работают в тесном контакте с производственниками. Промышленники Новгородской области чувствуют себя достаточно комфортно, поскольку им постоянно оказывает поддержку законодательная и исполнительная власть. Генеральный директор АО "Новгородский мясной двор" Владимир Некрасов убежден, что не смог бы провести реконструкцию и продолжить развитие предприятия, если бы город и область играли по правилам, существующим в других регионах России. Он считает, что многое положительное, что происходит в г. Новгороде и Новгородской области, не могло бы иметь места, если бы не та экономическая политика, которую проводит местная власть[3].

Создание органов по управления агропромышленным комплексом как единой интегрированной структурой практически означает переход от отраслевого принципа управления к преимущественно межотраслевому. Чтобы наладить активное сотрудничество государственных и рыночных структур на период этого перехода необходимо создать консолидированную управленческую систему, обеспечивающую защиту интересов, как экономических так и социальных, всех субъектов хозяйствования в данном регионе.

РОЛЬ ИНТЕГРАЦИИ В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ

В.И. Фролов, *д.э.н., профессор,* **М.А. Кочанов,** *д.э.н., Всероссийский НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве*

Недооценка специфики АПК при разработке и реализации программы приватизации привела к ряду негативных последствии, среди которых в первую очередь следует отметить дезинтеграцию интересов партнеров по линии производство - переработка - реализация продукции. Перерабатывающие предприятия, размещаясь, как правило, в районных центрах (молочные заводы, в большинстве своем, по одному на район; предприятия по переработке мяса, подсолнечника, сахарной свеклы - по одному на несколько районов), оказались монополистами. Даже в том случае, если контрольный пакет акций принадлежал не трудовому коллективу перерабатывающих предприятий, а сельхозтоваропроизводителям, последние не оказывали серьезного влияния на экономическую политику перерабатывающего предприятия в силу следующих причин:

- разнонаправленность интересов сельхозтоваропроизводителей в отношении перерабатывающих предприятий;

- неумение и неподготовленность к совместной деятельности ради общей выгоды.

Такая ситуация наряду с внешними факторами однозначно привела перерабатывающие предприятия к ориентации на извлечение сиюминутной прибыли. Используя свое монопольное положение, данные предприятия диктовали условия по приемке продукции и, главным образом, по ценам. Сельхозтоваропроизводители, что совершенно естественно, были вынуждены либо сворачивать производство, либо искать альтернативные каналы сбыта продукции. Постепенно перерабатывающие предприятия, лишаясь традиционных сырьевых зон, резко уменьшали объемы производства, прибегали к закупкам сырья за пределами региона, в том числе и через посредников за границей. Важно отметить, что возникшей ситуацией разбалансированности интересов сельхозтоваропроизводителей и перерабатывающих предприятий сумели воспользоваться различного рода заготовители сельскохозяйственной продукции. Имея оборотные средства, т.е. деньги, они могли не только оплачивать продукцию в момент ее покупки (в отличие от перерабатывающего предприятия, которое откладывало платежи на несколько месяцев и, кроме того, создавало ситуацию неопределенности в получении денег в оговоренный срок у продавца), но и авансировать ее производство, главным образом, откорм скота. Таким образом, сложился порочный круг, когда перерабатывающие предприятия, не имея оборотных средств, не могут обеспечить полную загрузку имеющихся мощностей, что, естественно, сказывается на увеличении себестоимости перерабатываемой продукции, а сельхозтоваропроизводители не хотят иметь в качестве контрагентов перерабатывающие предприятия.

Оказались разнонаправленными также связи сельхозтоваропроизводителей со сферой торговли по тем видам продукции, которые могли поступать в торговую сеть в непереработанном виде или после первичной доработки. Такого рода отечественная продукция, во-первых, не могла выдержать конкуренции с зарубежными аналогами, по крайней мере, из-за неудовлетворительного товарного вида и, во-вторых, ее хранение и реализация требовали более существенных затрат.

Сложившаяся ситуация также приводила к спаду объемов производства и к переходу сельхозтоваропроизводителей к таким объемам, которые обеспечивали бы только собственные нужды.

Из изложенного следует, что мнение о том, что частная собственность в сфере АПК автоматически отрегулирует взаимоотношения отраслей, не нашло подтверждения на практике. Результатами такого волюнтаристического подхода стали:

- **обвальный спад производства сельскохозяйственной продукции;**
- **катастрофическое недоиспользование потенциальных возможностей всех сфер АПК;**
- **широкое развитие теневого оборота товарного и денежного капиталов;**
- **практически полная потеря управляемости сферой АПК со стороны федеральных и муниципальных органов власти.**

В настоящее время достаточно очевидной является необходимость решения следующих основных проблем:

- **установления интеграционных связей между партнерами АПК, направленных на достижение конечного эффекта;**
- **восстановления, в том или ином виде, вертикальной схемы управляемости агропромышленным производством;**

[1] Экономика и время. 1999. 6 февр.
[2] Гатчинская правда. 1998. 8 дек.
[3] Экономика и время. 1999. 13 марта.

- **поиска источников оборотных средств для обеспечения движения продукции от производителя к потребителю.**

Решение этих проблем в зависимости от конкретной ситуации возможно:

(1) на договорной основе;

(2) путем учреждения интегрированного формирования, объединяющего единую технологическую цепочку: производство - переработка - реализация продукции, а в ряде случаев, включающего и банковскую структуру.

Договор в условиях крайней нестабильности производства, несовершенства нормативно-правовой базы, непрогнозируемой инфляции не может в настоящее время служить достаточно действенным инструментом для эффективного регулирования взаимоотношения партнеров. Кроме того, всякое продвижение продукции сопровождается соответствующим налогообложением.

Учреждение интегрированного формирования обладает рядом преимуществ, среди которых следует указать следующие:

- **повышение эффективного использования (отдачи) уже имеющихся средств за счет улучшения координации действий контрагентов;**
- **стабилизация экономики предприятий благодаря сближению их интересов,**
- **расширение возможностей регулирования уровня отпускной цены на конечную продукцию;**
- **централизация финансовых средств и возможность инвестирования в программы, обеспечивающие наиболее эффективную отдачу;**
- **стабилизация хозяйственных связей за счет повышения надежности и упрочения взаиморасчетов формирований, связанных по технологическому принципу;**
- **уменьшение, а в большинстве случаев - прекращение неплатежей;**
- расширение рынка сбыта выпускаемой продукции;
- экономия на маркетинговой деятельности;
- обеспечение гарантии востребованности продукции каждого участника;
- снижение уровня налогообложения;
- создание условий для привлечения инвестиций.

Данный вариант был реализован во ВНИЭТУСХ в Верховском районе Орловской области, затем он получил достаточно широкое распространение как в Орловской области, так и в других регионах страны.

На территории районного центра Верховского района - рабочего поселка Верховье функционировали комбикормовый завод, свинокомплекс и мясоптицекомбинат, экономическое состояние которых характеризовалось спадом производства и значительной кредиторской задолженностью. В результате проведенной программы приватизации и последующего перераспределения акций контрольный пакет этих предприятий оказался в собственности ОАО АПК "Орловская нива" - интегрированной структуры областного уровня, что создало возможность учреждения нового формирования на базе объединения части ресурсов предприятий. Так было учреждено интегрированное предприятие - ЗАО "Агрофирма "Нива-Верховье". В ряде случаев к подобным интегрированным структурам присоединяются банки, которые до последнего времени неохотно шли на такого рода сотрудничество из-за низкой скорости оборота капитала интегрированных формирований. Однако в настоящий момент ситуация стала меняться.

В сфере АПК начинают создаваться финансово-промышленные группы (ФПГ). В частности, при участии ВНИЭТУСХ создана агропромышленная финансовая группа в Кузнецком районе Пензенской области. В нее вошли 28 предприятий по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, а также коммерческий банк "Кузнецкий", ряд промышленных предприятий, использующих в своей технологии сельскохозяйственную продукцию.

Опыт развития интеграционных процессов свидетельствует о том, что интегрированные структуры, объединяющие в своем составе все звенья, от производства сельскохозяйственной продукции до реализации ее потребителям, являются наиболее элективными и приспособленными к условиям рыночной экономики.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАЗВИТИЯ КООПЕРАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ РЫНКА

В.И. Афанасьев, *к.э.н., эксперт Комитета по аграрной политике Совета Федерации РФ*

С переходом к рынку сложившиеся ранее формы хозяйственных связей, специализации, кооперации и интеграции были нарушены. Изменилась форма собственности большинства предприятий агропромышленного комплекса, и решение вопросов их хозяйственной деятельности, полностью перешло к собственникам. С этих позиций, в ходе современных реформ неизбежно встал вопрос о совершенствовании и развитии сельскохозяйственной кооперации и интеграции, которые исторически и логически всегда сопутствуют становлению реальных товарно-денежных отношений. Поэтому формирование кооперативных отношений и интеграционных

процессов в агропромышленном комплексе и исследование этих вопросов являются приоритетными направлениями аграрной реформы.

Анализ агропромышленного комплекса России в условиях перехода к рынку и формирования многоукладной экономики подтверждает, что резкий спад производства сельскохозяйственной продукции в значительной мере произошел в результате нарушения и разрыва межхозяйственных связей на региональном, отраслевом и внутрипроизводственном уровне деятельности субъектов хозяйствования. В этих условиях возникла объективная необходимость в качественно новых подходах к развитию кооперации и интеграции в АПК, эффективном государственном регулировании данных процессов. Основные направления работы по развитию кооперации и интеграции на региональном уровне состоят, исходя из оценки складывающейся ситуации, в следующем:

- дальнейшей ускоренной адаптации теоретических и методических основ кооперации и интеграции в агропромышленном производстве к условиям региона;
- создании организационно-экономического механизма функционирования кооперативов;
- совершенствовании форм кооперации внутрихозяйственных подразделений сельскохозяйственных предприятий;
- отработке эффективных механизмов создания и функционирования районных межхозяйственных формирований;
- разработке основ и механизмов функционирования кооперативов фермерских хозяйств;
- развитии межотраслевых производственных кооперативов по материально-техническому обслуживанию.

Одним из факторов развития агропромышленной кооперации и интеграции должна была стать приватизация перерабатывающих предприятий с передачей контрольных пакетов акций сельскохозяйственным товаропроизводителям с целью повышения управляемости их деятельностью с учетом интересов села.

Однако из-за несвоевременной системы расчетов за поставляемую продукцию и одностороннего подхода к установлению цен на реализуемую продукцию и предоставляемые услуги со стороны перерабатывающих и обслуживающих предприятий получили негативное развитие тенденции, которые не способствовали установлению паритетных взаимоотношений между сельскохозяйственными товаропроизводителями и предприятиями по переработке, обслуживанию и торговле.

В этих условиях сельскохозяйственные предприятия вынуждены были самостоятельно реали-зовывать свою продукцию потребителям, строить свои перерабатывающие цеха, создавать свои сервисные службы. За период 1993-1998 гг. на сельскохозяйственных предприятиях построено почти 3 тыс. мясоперерабатывающих, колбасных и коптильных цехов мощностью от 300 кг до 2 тыс. кг мяса за смену, около 2 тыс. мини-заводов по переработке молока.

В то же время перерабатывающие предприятия теряют свои сырьевые зоны и не имеют возможности полностью загрузить свои производственные мощности, что в конечном счете усиливает кризис в отрасли. В настоящее время только 28% мясосырья перерабатывается на промышленных предприятиях, молочного сырья - 3%.

Строительство небольших перерабатывающих цехов внутри сельскохозяйственных предприятий нередко экономически не оправдано, отвлекает значительные капитальные вложения от основной деятельности, а недостаточная глубина переработки ведет к потерям сырья.

Развитию интеграционных процессов и кооперации в аграрно-промышленном комплексе в значительной степени способствовало принятие Федерального Закона "О сельскохозяйственной кооперации". В 1997 г. активизировалась работа по кооперированию сельскохозяйственных товаропроизводителей с предприятиями переработки, торговли, агросервиса. Во многих регионах России значительное число сельскохозяйственных предприятий приняло статус сельскохозяйственных кооперативов.

Однако сельскохозяйственная кооперация пока не получает должного развития, а доля сельскохозяйственных кооперативов в объемах производства, переработки и сбыта продукции, оказываемых услуг остается незначительной.

Низкие показатели уровня кооперирования сельскохозяйственных товаропроизводителей во многом обусловлены общими кризисными процессами, характерными для экономики страны в целом, неэффективной кредитно-финансовой и налоговой политикой, недостаточной государственной поддержкой, несовершенством правовой и нормативной базы сельскохозяйственной кооперации, недооценкой сельскими товаропроизводителями преимуществ кооперирования и развития интеграционных процессов, слабой организаторской и разъяснительной работой органов государственного управления агропромышленным комплексом субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Тормозом кооперативного движения являются также прошлые стереотипы и представления о развитии кооперативных процессов в СССР в отсутствии рынка, отрывочные, несистематизиро-ванные впечатления от знакомства с западным кооперативным опытом. В результате многие проблемы, которые во всем мире решаются путем кооперирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, остаются в России неразрешенными.

Собственно сельскохозяйственная кооперация представляет собой форму организации производства в виде добровольного объединения сельскохозяйственных производителей для достижения общих хозяйственных целей. Характерными принципами создания и функционирования кооператива, как это отражено в законе "О сельскохозяйственной кооперации", являются следующие:

- добровольность членства, основанная на экономическом интересе, осознании хозяйствующим субъектом необходимости или выгодности объединения;
- самостоятельность, самоуправляемость кооперативного объединения;

- демократические методы хозяйствования и управления: принцип "один член - один голос", контроль членов над операциями кооператива;
- участие членов кооператива в паевом капитале, создание общих фондов, самофинансирование, материальная ответственность членов кооператива;
- непосредственное участие членов кооператива в его операциях, распределение кооперативного дохода пропорционально этому участию, а не вложенному капиталу.

Главная цель - не получение прибыли кооперативом, а обслуживание экономических интересов объединившихся в нем товаропроизводителей, достижение определенных выгод для участников.

В мировой практике сложилось два типа сельскохозяйственных кооперативов: кооперативы производителей, называемые также обслуживающими или вертикальными кооперативами, и производственные кооперативы, называемые также артелями или горизонтальными кооперативами. При этом наиболее широкое распространение в Германии, Франции, Швеции, Голландии, Дании, США, Великобритании получили кооперативы вертикального типа, которые играют основную роль в снабжении фермеров техникой, комбикормами, семенами, племенным скотом. Через кооперативы реализуется до 98% молока, 80% зерна, 75% яиц, 80% сахара от производимых объемов.

Суть вертикального кооператива сводится к тому, что сельскохозяйственные товаропроизводители, сохраняя свою юридическую и экономическую независимость, объединяют для совместной деятельности одну или несколько функций своих хозяйств в целях более эффективного их осуществления путем экономии за счет варьирования объемами и масштабами производства. Например, сельские товаропроизводители могут совместно осуществлять закупку необходимых для их предприятий средств производства, перерабатывать и сбывать продукцию, иметь общую сервисную службу, содержать на паях сельскохозяйственную технику и т.д. Члены таких кооперативов в кооперативных предприятиях непосредственно не работают, для этого нанимаются третьи лица.

Второй тип кооперации предполагает объединение крестьян для совместного сельскохозяйственного производства. При этом каждый из них, как правило, теряет правовую и хозяйственную самостоятельность, обязан принимать личное участие в производственном процессе.

В историческом аспекте основы кооперации в сельском хозяйстве России были обоснованы и положены в практику школой А.В. Чаянова. Расцвет кооперативного движения приходится на период нэпа. В дальнейшем кооперация на селе нашла свое проявление в форме коллективного труда в колхозах, в развитии межхозяйственной кооперации в животноводстве.

В настоящее время в сложившихся условиях для развития кооперации требуется проведение комплекса мер, важнейшие из которых - преодоление антагонизма интересов между сельскохозяйственными товаропроизводителями, перерабатывающими и обслуживающими предприятиями, государственная поддержка кооперативных инициатив.

Таким образом, ускоренное развитие кооперации и интеграции в агропромышленном комплексе на современном этапе является основным направлением стабилизации экономики сельскохозяйственного производства, дополнительным фактором повышения производительности труда, гарантом социальной стабильности на селе.

КООПЕРАЦИЯ В МАЛЫХ ФОРМАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

А.И. Сиухин, *зав. сектором,* Т.А. Михалева, *к.э.н., ст. научный сотрудник НИИ экономики и организации АПК Центральночерноземного района РФ*

В рамках институциональных преобразований, проводимых в России, важное место в настоящее время занимает развитие малого и среднего предпринимательства, которое особую роль играет в сельской экономике и агропромышленном комплексе в целом.

Под малым сельским предпринимательством подразумевается форма хозяйствования, основанная преимущественно на частной собственности на землю и другие средства производства. Рассматриваются две основные ее формы: фермерские и личные подсобные хозяйства.

Личные подсобные хозяйства - это особая форма предпринимательской деятельности потребительского типа. ЛПХ в настоящий период производят более 45% валовой продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах) как в целом по России, так и в регионе.

Производственная деятельность личных подсобных и фермерских хозяйств убедительно доказывает, что в современных условиях они могут эффективно функционировать только сообща, кооперируя свои материальные и трудовые ресурсы. Кооперация фермерских и личных подсобных хозяйств в системе АПК необходима еще и потому, что она способствует не только укреплению их экономики, но и возрождению на селе независимой формы предпринимательства и более действенных товарно-денежных отношений. В этом плане развитие кооперативных и интеграционных связей фермерских и личных подсобных хозяйств как части общей системы сельскохозяйственной кооперации, несомненно, представляет крупную социально-экономическую проблему.

Анализ показал, что кооперация фермерских и личных подсобных хозяйств способна ослабить негативное влияние на производство некоторых факторов и стать частью кооперативной системы АПК. На современном этапе наибольшее развитие получила производственная кооперация, в которой можно выделить следующие основные типы.

Первый тип представляет собой объединение финансовых средств (кредита) для совместного приобретения сельскохозяйственной техники.

Во втором типе имеющаяся собственная сельскохозяйственная техника фермеров объединяется для совместной обработки земли.

В третьем типе для совместной деятельности объединяются как сельскохозяйственная техника, так и земля, а полученная продукция распределяется среди участников объединения по долевому участию каждого из них и реализуется фермерами самостоятельно.

В регионе есть примеры межфермерского кооперирования как в сфере производства продукции, так и в ее переработке и реализации. Так, межфермерский кооператив "Агрогарант" Новоусманского района, объединяющий 10 фермерских хозяйств, производит зерно, перерабатывает его в муку и производит хлебобулочную и макаронную продукцию, ассортимент которой состоит из 20 наименований.

В кооперации личных подсобных хозяйств просматриваются такие направления:

первое - с крупными сельхозпредприятиями, когда последние создают внутрихозяйственные подразделения для оказания ЛПХ различного рода услуг (продажа молодняка свиней и КРС, кормов, вспашка огородов и др.);

второе направление - формирование кооперативов смешанного типа, где учредителями являются и сельскохозяйственные предприятия, и владельцы ЛПХ;

третье направление - объединение ЛПХ и фермерских хозяйств для производства продукции, ее переработки и выполнения различных услуг.

Для того чтобы организовать на практике научно обоснованные кооперативные формирования, необходимо разработать модели этих кооперативов как некие организационные образцы с рациональными параметрами.

Модели крестьянских кооперативов разрабатывались с использованием многовариантных расчетов на основе решения экономико-математических задач на ЭВМ.

На основании модельных расчетов и практического опыта определены рациональные параметры производственных и потребительских кооперативов, позволяющие максимизировать хозяйственный доход в личных подсобных и фермерских хозяйствах.

Разработаны модели трех сельскохозяйственных производственных кооперативов крестьянских хозяйств (двух - по производству растениеводческой продукции, одного - по производству молока), а также двух сельскохозяйственных потребительских кооперативов, перерабатывающих зерно и маслосемена подсолнечника, сбытового (торгового) и кредитного кооперативов.

Расчеты, сделанные по оптимизации сочетания отраслей в моделях производственных кооперативов, позволили выявить наиболее рациональные варианты специализации этих кооперативов. Например, сочетание выращивания озимых зерновых и сахарной свеклы в растениеводческом типе позволит снизить производственные затраты на 25-30%. Валовой доход в целом составит 461,6 тыс. руб., или 4,1 тыс. руб. на 1 работника.

Исследования показали, что формирование межкрестьянских потребительских кооперативов по переработке зерна и семян подсолнечника позволит повысить доходы членов кооперативного объединения на 30-45% за счет реализации на рынке уже готового продукта (муки, макаронных изделий, растительного масла).

Особенностью организации межфермерского кооператива по переработке растительного масла является значительное количество участников. В его состав могут войти практически все фермерские хозяйства района. Это связано с тем, что по агротехническим условиям удельный вес посевов подсолнечника в севооборотной площади не должен превышать 12,5%. В то же время для годовой работы (250 дней) маслоцеха производительностью 2,2 т маслосемян в сутки потребуется 627 т сырья, поставку которого в состоянии обеспечить 85 фермеров, т.е. практически все крестьянские хозяйства Рамонского района Воронежской области, применительно к условиям которого рассчитана данная модель.

С учетом существующего размещения посевных площадей подсолнечника в крестьянских хозяйствах Рамонского района среднее расстояние перевозки сырья до маслоцеха равно 37,3 км. Общие затраты на перевозку составят 44,8 тыс. руб., затраты на электроэнергию - 24,8 тыс. руб., годовые затраты на переработку 550 т подсолнечника - 145 тыс. руб., а общие расчетные затраты с учетом стоимости сырья - 635,5 тыс. руб.

Выручка от реализации произведенного масла по цене 8 руб. за 1 кг и жмыха по 0,7 руб. за 1 кг составит 1 520,0 тыс. руб. Доход к распределению за вычетом налогов и отчислений в резервный фонд кооператива составит 646,8 тыс. руб., или 7,6 тыс. руб. на одного пайщика. Дополнительная прибыль по сравнению с реализацией семян подсолнечника в непереработанном виде составит в расчете на одно хозяйство 4,4 тыс. руб.

Маслоцехи в Воронежской области широко практикуют работу на давальческом или покупном сырье. Организация межфермерского кооператива по выработке подсолнечного масла из собственного сырья не облагается налогом на прибыль, поэтому является наиболее выгодной. При этом важно полностью обеспечить маслоцех собственным сырьем, иначе сумма прибыли резко снижается.

Для эффективной работы как производственных, так и потребительских кооперативов целесообразно создать собственную финансово-кредитную линию.

В связи с этим разработана модель финансово-кредитного кооператива, основу функционирования которого составляют паевые взносы учредителей. Кредитный кооператив осуществляет свою деятельность по принципу "вращения капитала", мобилизуя финансовые средства от членов, состоящих на данный момент в кооперативе, и возмещая их с определенной периодичностью.

Таким образом, разработанные модели производственно-потребительских кооперативов в малых формах аграрного производства формируют законченную кооперативную систему в сфере производства сельскохозяйственного сырья, его переработке и сбыте. Формирование этой системы позволит в значительной степени не только стабилизировать производство в фермерских и личных подсобных хозяйствах, но и повысить его эффективность.

2.7. ПОДГОТОВКА КАДРОВ И СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЫ АПК: ОПЫТ МОНИТОРИНГОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Н.К. Долгушкин, *к.э.н., зам. министра Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ,* В.А. Ковалев, *профессор, директор Российского НИИ кадры*

Практика становления рыночных отношений, в том числе и в АПК, подтвердила необходимость и важность проведения отраслевого мониторинга социально-трудовой сферы как современной технологии отслеживания динамики условий труда и быта, статуса и ценностных ориентации современного сельхозработника, сельскохозяйственных коллективов в новых условиях хозяйствования, своевременного выявления возможных кризисных ситуаций, повышения эффективности управленческих решений.

В выборку мониторинга попали работники 12 хозяйств из пяти областей Центрального и Северо-Западного регионов. Объем выборки мониторинга за 1996-1998 г. составил 840 человек. Путем ежегодного сопоставления динамики статистических данных и результатов опроса выявлены общие и специфические тенденции развития социально-трудовой сферы. Под термином "общие" понимаются качественно-однородные тенденции, имеющие одинаковую направленность. Термин "специфические" означает различную количественную выраженность качественно-однородных процессов.

В число общих тенденций развития социально-трудовой сферы обследуемых хозяйств вошли:

- массовый переход на новые организационно-правовые формы хозяйствования (78% хозяйств);
- преобладание средних по масштабу сельскохозяйственных предприятий;
- неудовлетворенность современным статусом сельхозработника, низким престижем профессии;
- низкий уровень и несвоевременная оплата труда (в 3-5 раз ниже, чем в других отраслях народного хозяйства);
- тяжелое положение с охраной и безопасностью труда, производственным травматизмом (в 2 раза выше, чем в других отраслях);
- высокий уровень сельской безработицы (27,3%), ее застойный характер;
- усиление дифференциации уровня удовлетворения материальных потребностей;
- миграционный прирост сельского населения;
- сокращение удельного веса руководителей и специалистов с высшим образованием, рост числа практиков.

При сопоставлении динамики функционирования хозяйств двух регионов проявились и специфические тенденции в социально-трудовой сфере. *Центральный регион:*

- более высок удельный вес кадров с высшим и средним специальным образованием;
- лучше динамика закрепления сельского населения;
- нет значительного снижения доходной части домашних бюджетов сельчан;
- уровень электровооруженности и энергообеспеченности работников сельскохозяйственного труда ниже нормы не снижается;
- ежегодный миграционный прирост сельского населения (22 тыс. чел.). *Северо-Западный регион:*
- быстрее осуществляется переход на новые организационно-правовые формы хозяйствования;
- выше темпы снижения производственного травматизма, несчастных случаев с летальным исходом;
- меньше удельный вес практиков среди руководителей и специалистов;
- уровень обеспечения электровооруженностью и энергообеспеченностью работников сельскохозяйственного труда колеблется от 97% до 98,7% от нормы.

Дополняют и конкретизируют приведенную характеристику тенденций развития социально-трудовой сферы хозяйств обследуемых регионов результаты опроса работников. Главные из них сводятся к следующему.

Общие тенденции:

• подавляющее большинство работников (67,3%) не удовлетворены своим современным статусом, низким престижем профессии и настроены на интенсивную работу;

• у 69,7% работников возник комплекс недоверия к возможности реализации профессионального потенциала, обеспечению завтрашнего дня семьи, сохранению рабочего места, нахождению равноценной работы;

• 79,5% работников не намерены развивать личное подсобное хозяйство, т.к. это связано в основном с использованием ручного труда;

• 45,5% работников уверены в неотвратимости наступления открытого коллективного конфликта между администрацией и рабочими;

• настоящий уровень оплаты труда устраивает 8,7% работников;

• для 69,6% работников характерно удовлетворение материальных потребностей по шкале "живем от зарплаты до зарплаты, часто приходится занимать деньги".

• 17,4% работников удовлетворяют материальные потребности по шкале "на ежедневные расходы хватает, но покупка одежды представляет трудности";

• частота ответов по шкале "в основном денег хватает, но при покупке товаров длительного пользования наших сбережений недостаточно" упала с 7,1% до нуля;

• удельный вес ответов по шкале "покупка товаров длительного пользования не вызывает у нас затруднений" снизился с 1,8% до нуля;

• в выборке не оказалось семей, которые "в настоящее время могут практически ни в чем себе не отказывать";

• возросла значимость работы на госпредприятиях, т.к. "предприятие обеспечивает жильем, можно решить бытовые проблемы, выплачивает дотации, которые облегчают расходы". Частота ответов респондентов увеличилась с 2,6 до 19% (в 7,3 раза);

• ввиду того, что в настоящее время приходится держаться за любую работу, везде одинаково плохо, снизились требования к условиям труда, быта и отдыха, медицинскому обслуживанию.

Специфические тенденции:

• в Северо-Западном регионе в 2,1 раза увеличилась категория работников, которым денег хватает не только на текущие нужды, но и на товары длительного пользования; в Центральном регионе увеличение такой категории работников произошло в 1,2 раза и лишь по одному показателю -"хватает на текущие расходы";

• в Северо-Западном регионе в 1,3 раза снизилась вероятность коллективного открытого конфликта между администрацией и рабочими, в Центральном регионе, наоборот, она возросла в 1,3 раза;

• в Северо-Западном регионе снизилась в 1,2 раза ориентация работников на интенсивную работу с неожиданными ситуациями и риском, в Центральном регионе, наоборот, возросла в 1,2 раза.

При обработке материалов опроса дополнительно проводился расчет коэффициентов парной корреляции (r), т.е. проверялась теснота связи между различными альтернативами ответов на вопросы анкеты.

Расчеты подтвердили, что большинство коэффициентов парной корреляции имеет отрицательный характер; это означает, что связь между факторами не имеет прямой пропорциональной зависимости. Максимум тесноты связи (r=0,4) проявился между ответами:

• "живем от зарплаты до зарплаты, часто приходится занимать деньги" и "предприятие обеспечивает жильем, можно решить бытовые проблемы";

• "в ближайшее время наша семья не намерена развивать личное подсобное хозяйство" и "не устраивает тяжелый физический труд в работе и условиях жизни";

• "совершенно не уверен в завтрашнем дне как работник АПК" и "я не готов к тем условиям жизни, в которых мне приходится жить и работать".

Словом, устойчивая теснота связи (r=0,4) между альтернативами анкеты подтвердила ориентацию работников на труд в производственном коллективе, отказ от дальнейшего развития личного подсобного хозяйства, признание неподготовленности многих работников к новым условиям жизнедеятельности.

В хозяйствах Северо-Западного региона происходит более быстрое осознание веры в свои силы, потенциал, коллективный разум, трудовую и производственную дисциплину, ответственность каждого и всех за конечный результат, поиск таких видов производственной деятельности, продукция которых пользуется спросом на рынке. Отсюда - выше темпы роста численности работников, которым денег хватает не только на текущие расходы, но и на товары длительного пользования. Здесь ниже вероятность возможности открытых коллективных конфликтов, возросла значимость такого фактора как "у нас хороший коллектив".

С целью устранения негативных явлений в социально-трудовой сфере, на наш взгляд, необходимо:

• разработать концепцию занятости сельских трудовых ресурсов;

• усилить государственную поддержку отечественного сельхозпроизводителя, инвесторов, вкладывающих средства в агропромышленное производство;

• принять законодательные и экономические меры к повышению престижности сельскохозяйственного труда, статуса сельхозработника;

• добиться увеличения в 2000 г. уровня энерговооруженности труда одного среднегодового работника в 1,3-1,5 раза, потребления электроэнергии до 11,5 тыс. квт/час на человека с тем, чтобы обеспечить рост производительности труда в приоритетных подотраслях сельского хозяйства в 1,8-2 раза[1];

• продолжить проведение мониторингового исследования социально-трудовой сферы;

• обосновать и реализовать программу создания и сохранения рабочих мест на 2000-2005 гг. с учетом восстановления и перепрофилирования неплатежеспособных предприятий.

В настоящее время в социально-трудовой сфере обследуемых регионов преобладают негативные процессы, снижающие статус сельхозработника, престижность аграрного труда, возможность раскрытия творческого потенциала сельских тружеников, уровень удовлетворения их материальных и духовных человеческих.

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ МЕНЕДЖЕРОВ АГРОБИЗНЕСА

В.И. **Климычев,** *к.э.н., доцент, зав. кафедрой Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии*

Производственные отношения в АПК России выдвигают новые задачи по совершенствованию управленческой деятельности, что невозможно без разумной стратегии кадровой политики, формирования кадрового потенциала высшего управленческого звена.

В Нижегородской области трудится много талантливых руководителей и специалистов в различных отраслях аграрного сектора экономики. В 1997 г. численность сельского населения находилась на уровне 829 тыс. человек, что составило 22,3% к общей численности населения Нижегородской области. Количество же работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, в том же году составило только 105,5 тыс. человек. При этом за период с 1993 г. по 1997 г. в целом по области произошло сокращение численности работников, занятых в сельскохозяйственных предприятиях, на 34%, а в отдельных районах (Городецкий, Сокольский, Семеновский и др.) - на 40-45%. При этом характерно, что село покидает больше представителей как рабочих профессий, так и специалистов. Дефицит работников, занимающих должности руководителей и специалистов, составляет 8-24%. Количество вакантных мест в предприятиях аграрного сектора экономики в 1998 г. превысило 1000 единиц. При этом следует отметить, что примерно 40% руководителей сельскохозяйственных предприятий не имеют высшего образования. Доля лиц с высшим образованием среди главных специалистов колеблется от 38,5% до 59,8%, причем наименьший удельный вес среди главных специалистов, имеющих высшее образование, занимают инженеры, ветеринарные врачи и зоотехники.

Очевидно, что проводимая в стране аграрная реформа предъявляет совершенно иные требования к кадрам АПК. От уровня профессиональной компетенции кадров, их созидательной активности и инновационного подхода к делу во многом зависят результаты преобразований. Практика же показывает, что в процессе реформирования крупных сельскохозяйственных предприятий к руководству некоторыми ассоциациями, АО, ООО, кооперативами и другими предприятиями пришли слабо подготовленные, а порой и случайные люди, не имеющие не только навыков управленческой работы в новых экономических условиях, но и высшего сельскохозяйственного образования. В 1998 г. сменили работу 928 руководителей и специалистов. За последние три года ежегодно сменялся каждый шестой руководитель хозяйства и каждый пятнадцатый главный специалист.

В этих условиях работа по созданию и воспитанию резерва руководителей сельскохозяйственных предприятий приобретает первостепенное значение и ее необходимо активизировать.

Вместе с тем создается тревожная ситуация с трудоустройством молодых специалистов - выпускников сельскохозяйственных академий и сельскохозяйственных техникумов. Так, в 1998 г. в сельскохозяйственные предприятия области трудоустроилось 37 выпускников НГСХА и 57 - средних специальных учебных заведений. Из них на работе остались 22 специалиста с высшим образованием и 8 выпускников техникумов. Данная проблема была предметом обсуждения на рабочем совещании "Как помочь сельхозтоваропроизводителям в условиях кризиса: новые инициативы для департамента сельского хозяйства" в декабре 1998 г. В организации дискуссии приняли участие представители сельскохозяйственной академии, департаментов сельского хозяйства, экономики, финансов администрации Нижегородской области, законодательного собрания области, руководители сельскохозяйственных предприятий. Следует отметить, что наибольшую озабоченность как ученых, так и практиков вызвала проблема подготовки, переподготовки, аттестации и закрепления кадров специалистов сельскохозяйственного производства, а также мотивации их эффективной работы.

В этой связи достаточный интерес представляют собой сравнительные результаты анкетирования руководителей и специалистов, проведенные кафедрой менеджмента в разные годы по оценке значимости

[1] Федеральная целевая программа стабилизации и развития агропромышленного производства в РФ на 1996-2000 гг. М.: Минсельхозпрод, 1996. С. 17.

свойств, необходимых специалисту сельского хозяйства для работы в условиях новых форм организации производства и отношений собственности.

В 1989 г. было опрошено 210 руководителей 31 предприятия из разных отраслей АПК, в 1995 г. -179 человек из 24 предприятий, в 1998 г. - 83 респондента из 18 сельскохозяйственных коллективов.

Качества руководителей можно разделить на две группы. Первая группа - его деловые, профессиональные качества, используемые им методы и приемы управленческой деятельности. Вторая - интеллектуальные и личностные качества: знания, способности, интеллект, эмоционально-волевые качества, особенности личности и характера.

Вторая группа качеств по отношению к первой обладает двумя особенностями. Во-первых, она является фундаментом, на котором строится профессиональная и управленческая компетентность руководителя. Во-вторых, она значительно консервативнее, чем первая: изменить стиль мышления или характер несравненно сложнее, чем усвоить методику принятия решений или технологию делегирования.

Респонденты оценили рейтинг 47 предложенных им свойств личности, т.е. расположили их по уровню необходимости. Данные исследования показывают устойчивую тенденцию к формированию таких лидерских свойств, как профессионализм, компетентность, организаторские способности, инициативность, деловитость, целенаправленность и доведение дела до конца (табл. 1).

Таблица 1. Перечень способностей и личных свойств, необходимых специалисту сельского хозяйства.

Свойства	Рейтинг по годам			Свойства	Рейтинг по годам		
	1989	1995	1998		1989	1995	1998
Целенаправленность	1	1	4	Аккуратность	25	27	35
Доведение дела до конца	2	7	1	Исполнительность	26	28	23
Решимость		18	16	Чувство достоинства	27	39	40
Настойчивость	4	13	9	Терпимость	28	37	42
Упорство	5	25	20	Честность, порядочность	29	21	3
Твердый характер	6	31	15	Уважение к другим	30	44	28
Уверенность	7	47	43	Сознательность	31	33	38
Выполнение своих решений	8	19	27	Справедливость	32	17	36
Стойкость	9	41	46	Трудолюбие	33	24	24
Смелость	10	40	47	Интерес к делу	34	43	29
Принципиальность	11	29	22	Культура	35	45	41
Самостоятельность	12	38	21	Организаторские способности	36	4	8
Деловитость	13	2	6	Чувство нового	37	36	44
Расчетливость	14	26	14	Компетентность	38	9	5
Предприимчивость	15	3	12	Коммуникабельность	39	14	34
Инициативность	16	11	10	Профессионализм	40	10	2
Самоотдача	17	35	45	Стремление к развитию	41	42	26
Способность к риску	18	34	19	Оперативность	42	30	33
Ответственность	19	23	7	Умение перестраиваться	43	46	37
Дисциплина	20	6	13	Способность доверять	44	15	39
Самодисциплина	21	22	22	Экономическое мышление	45	12	25
Организованность	22	8	18	Творческое мышление	46	32	31
Добросовестность	23	5	17	Работоспособность	47	16	30
Требовательность к себе	24	20	11	**Участвовали в анкетировании:**	**210**	**179**	**83**
				человек организаций	**31**	**24**	**18**

Результаты исследования позволяют сделать некоторые выводы:

- **в условиях рынка особую роль играют не количественные, а качественные характеристики кадров, их готовность профессионально вести хозяйство на уровне современных требований;**
- **в каждом регионе России в целях удовлетворения потребности предприятий в кадрах руководителей следует разработать научно обоснованный прогноз в их потребности и систему стимулов, способствующих закреплению кадров и мотивации их эффективной деятельности;**
- **новая социально-экономическая ситуация в аграрном секторе экономики требует создания четкой системы обязательного повышения квалификации кадров специалистов и руководителей, т.к. полученный ранее организаторами производства образовательный потенциал не позволяет многим из них эффективно вести хозяйственную деятельность;**
- **без решения социально-бытовых вопросов сельского населения на федеральном и областном уровнях проблема закрепления кадров молодых специалистов будет трудно разрешимой и долгое время актуальной.**

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ РАБОТНИКОВ АПК АДМИНИСТРАТИВНОГО РАЙОНА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.Л. Долотов, И.В. Ноздрин

Саратовский региональный институт подготовки и повышения квалификации работников АПК

Саратовским региональным институтом подготовки и повышения квалификации работников агропромышленного комплекса (РИППК) в настоящее время ведутся активная научная проработка и исследования, направленные на внедрение современных информационных технологий в образовательный процесс, разрабатываются методические пособия и раздаточный материал; лекционные аудитории оборудуются современными техническими средствами, позволяющими преподавателю более эффективно и наглядно преподносить учебную информацию.

В современных кризисных условиях остро встает проблема экономического образования. Поэтому в 1999 г. лабораторией ТСО (технических средств обучения) отдела информационных технологий и вычислительной техники РИППК под руководством Е. Л. Долотова совместно с проректором по учебно-методической работе РИППК профессором А. В. Шишкиным, заведующей кафедрой экономики и управления АПК кандидатом экономических наук Л. Н. Алайкиной, преподавателем этой кафедры СВ. Аракчеевой и аспирантом И. В. Ноздриным разработан проект "Информационные технологии экономического образования работников АПК административного района Саратовской области" и подана заявка на его реализацию в Саратовское представительство фонда "Евразия".

Цель проекта - организация экономического образования руководителей среднего звена АПК административного района с внедрением новейших информационных технологий.

Саратовский РИППК является государственным образовательным учреждением дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов и относится к федеральной системе с бюджетным финансированием и строгой отчетностью перед федеральными и местными органами. Институт работает с 1991 г. и имеет сложившийся коллектив преподавателей. В период с 9 по 12 февраля 1999 г. комиссия Государственной инспекции по аттестации учебных учреждений РФ провела аттестацию института сроком на три года. Институт как образовательное учреждение признан зарубежными партнерами по вопросам обучения, консультационной и практической помощи, изучению зарубежного опыта организации учебного процесса и производства. В 1995-1998 гг. институт принял участие в осуществлении пяти международных проектов: проект "TAC13" Европейского Союза по обучению российских фермеров сельскохозяйственному бизнес-менеджменту; с Министерствами сельского хозяйства земли Ба-ден-Вюртемберг (ФРГ) и Швеции по обучению и стажировке фермеров; с фирмой "СНЕМОМКСЗ МТЕКМАТЮМАЬ" (США) по вопросам реорганизации сельскохозяйственных предприятий и обучения преподавателей. В процессе их реализации 74 фермера после подготовки в институте прошли стажировку в ФРГ и Швеции и еще три группы готовятся к стажировке в ФРГ, Швеции и США; по вопросам реорганизации обучено 25 преподавателей. В настоящее время институт сотрудничает с фирмой "ЗОРРАСОР" (Франция) в рамках проекта "TAC13" по созданию совместных предприятий для переработки сельскохозяйственной продукции и оказания консалтинговых услуг.

РИППК предлагает организовать экономическое образование руководителей среднего звена АПК в нескольких административных районах Саратовской области. В дальнейшем планируется продолжение экономического образования в этих районах при финансовой поддержке проекта администрациями районов и министерством сельского хозяйства области. Подобной формой экономического образования руководителей среднего звена АПК Саратовской области в настоящее время не занимается ни одно из высших учебных заведений сельскохозяйственного направления. Общественная значимость и востребованность экономического образования руководителей среднего звена АПК очень велика.

Отсталость сельского хозяйства России объясняется многими причинами. Одной из основных является низкий уровень образования сельского населения в широком смысле слова и экономической подготовки в узком смысле слова, что подтверждается данными, приведенными в книге "Система ведения агропромышленного производства в Саратовской области" (Саратов, 1999). В данной книге развитие и укрепление системы подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов всех уровней с твердыми критериями оценки качества обучения слушателей ставится как одна из важнейших проблем роста экономики сельского хозяйства. Особенно запущено экономическое образование руководителей среднего звена, к которым относятся заведующие фермами, бригадиры комплексных бригад, начальники цехов и участков, заведующие гаражами, машинно-ремонтными мастерскими, другими внутрихозяйственными подразделениями и службами. До 1992 г. эта функция выполнялась школой управления сельского хозяйства. При реорганизации государственных органов управления школа была ликвидирована, и фактически экономическим образованием руководителей среднего звена АПК в настоящее время никто не занимается. Имеется настоятельная необходимость организации экономического образования руководителей данного звена. Из 4 183 руководителей среднего звена специальное, высшее и среднее образование имеют лишь 2 705 человек (64,6%), около 1 500 специалистов являются практиками, а экономическое образование фактически имеют менее 10%. Но именно от эффективности работы руководителей среднего звена практически зависят экономические и производственные результаты деятельности предприятий. Люди все еще привыкли к административно-командным методам работы, и требуется необходимая подготовка их для перехода к более самостоятельным выработке и принятию экономических решений, к ответственности за свои действия.

Требования к организации экономического образования подразумевают внедрение современных информационных технологий: метода обучения на персональных компьютерах по специальным программам, дистанционного метода и метода выездных занятий в районные центры с использованием компьютера и других технических средств. Обучение по тест-программам на персональных компьютерах и дистанционным методом требует наличия на местах постоянного высококвалифицированного персонала и определенной дорогостоящей материальной базы, разработки соответствующего программного обеспечения по курсу экономического образования руководителей среднего звена АПК. Их обучение в стационарных условиях, при институте в настоящее время практически невозможно, ввиду значительных затрат хозяйств на проезд, проживание и питание обучаемых в областном центре. Следовательно, эти методы нереальны как по затратам, так и по материальному обеспечению. Таким образом, наиболее приемлемым в настоящее время остается метод выезда в районные центры группы преподавателей-консультантов для проведения занятий в течение пяти дней по 38-часовой программе. Этот метод позволяет охватить большое количество обучаемых с их минимальными материальными затратами и наименьшим отрывом от производства. В то же время сохраняется живой контакт с преподавателем-консультантом, возможность выяснения возникших вопросов и использования современных информационных технологий. Под информационными технологиями в проекте понимается использование переносного компьютера (Моте Ьоок), портативного ОНР проектора и ЖК панели, которые позволяют обеспечить предъявление учебной информации на современном уровне и в то же время компактны, приспособлены для транспортировки, не выдвигают особых требований к помещениям и не нуждаются в дополнительных средствах.

Существенным моментом эффективного экономического образования в настоящее время является использование раздаточного материала для закрепления изученной информации. За период обучения предполагается выдать каждому обучаемому по сброшюрованному комплекту раздаточных пособий объемом 40-44 стр. (всего 640 экз.) и издать второе, исправленное и дополненное пособие.

Наиболее актуальным направлением обучения руководителей среднего звена АПК является их экономическая подготовка к работе в условиях развития рыночных отношений. В настоящее время осуществляется переход внутрихозяйственных подразделений на принципы самофинансирования, когда внутрихозяйственные отношения строятся на основе договоров с правом этих коллективов полностью распоряжаться созданными ими доходами, иметь лицевые счета в бухгалтерии или финансово-расчетном центре хозяйства. Это приводит к необходимости повышения экономической грамотности руководителей этих подразделений, улучшения процесса формирования и принятия управленческих решений для организации более эффективного труда членов коллектива и к повышению экономической ответственности за результаты хозяйственной деятельности.

Разработан учебный план курса "Экономика АПК в рыночных условиях" на 38 учебных часов:

- основные проблемы экономической организации общества - 2 часа;
- рыночная система хозяйствования. Роль государства в рыночной экономике - 4 часа;
- технологический выбор в экономике. Экономика рационального использования ресурсов в сельском хозяйстве - 4 часа;
- основы анализа спроса и предложения - 4 часа;
- издержки производства и доход. Поведение сельскохозяйственных предприятий в условиях рынка - 6 часов;
- рынок факторов производства: труд, земля, капитал - 4 часа;
- экономические отношения внутрихозяйственных подразделений в сельскохозяйственных предприятиях - 6 часов;
- экономическая эффективность производства в сельском хозяйстве - 6 часов;
- итоговое собеседование по изученным темам - 2 часа.

По предварительным расчетам, планируется обучить до 600 человек. Социально-экономический эффект будет проявляться в повышении уровня осознания рыночных сил и условий руководителями среднего звена АПК, в подготовке специалистов, способных внести свой вклад в развитие разумной экономической политики, принятии ими экономически грамотных управленческих решений и росте на основе этого эффективности сельскохозяйственного производства. По окончании обучения слушателям будут выдаваться свидетельства (сертификаты) о прохождении курса "Экономика АПК в рыночных условиях".

Министерство сельского хозяйства Саратовской области одобрило инициативу Саратовского РИППК по проведению экономического образования руководителей среднего звена АПК в 1999-2000 гг.

Придавая большое значение данной форме обучения, министерство на основе полученного опыта планирует в дальнейшем продолжить экономическое образование кадров АПК в других районах области. В этих целях, по согласованию с Минсельхозпродом РФ, Саратовскому РИППК будет предложено включить экономическое образование руководителей среднего звена АПК в планы работ последующих лет.

Районные управления сельским хозяйством и продовольствием объединенных муниципальных образований поддержали начинание Саратовского РИППК по проведению экономического образования руководителей среднего звена АПК. С этой целью они готовы предоставлять автотранспорт для преподавателей-консультантов, выделять помещения на время проведения занятий и обеспечивать явку слушателей из числа руководителей среднего звена для экономического образования не только в 1999-2000 гг., но и в последующие годы, т.к. считают это одним из основных условий подъема АПК районов.

РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ АПК

А.А. Рубинштейн,
аспирант Института экономики РАН

Важной частью любой рыночной инфраструктуры является информационно-консультативное обеспечение производственных, обменных, распределительных, управленческих процессов в деятельности субъектов рынка.

АПК, в отличие от других сфер экономики, имеет особенные свойства, связанные не только с природной сущностью сельского хозяйства, но и с территориальным расположением множества мелких, средних и крупных хозяйств, часто находящихся на большом расстоянии друг от друга. Их обособленность может быть преодолена при хорошо организованных средствах коммуникации, при постоянно действующих горизонтальных и вертикальных связях. Для того чтобы производить, перерабатывать и успешно продавать сельскохозяйственную продукцию, необходимо иметь не только хорошие производственные технологии, организованную систему управления хозяйствами и АПК, но и возможность постоянного получения и использования информации о рынках сбыта продукции и приобретения средств производства.

В командно-плановой экономике колхозно-совхозная система существовала в условиях постоянно действующих вертикальных связей центральных, региональных, местных органов и сельхозпредприятий путем направления командных, плановых, учебных материалов сверху и отчетной, статистической и другой информации снизу.

Рыночные отношения требуют не только хорошо организованных вертикальных, но и, прежде всего, горизонтальных связей.

Современные электронные коммуникационные средства связи, применяемые в странах Западной Европы, США, Японии, открывают большие возможности для организации глобальной информационной системы, позволяющей фермерам успешно работать как на внутреннем, так и на внешнем рынках. Сельскохозяйственные товаропроизводители многих зарубежных стран получают разнообразную информацию от министерств сельского хозяйства, банков, налоговых и страховых служб, кооперативов, перерабатывающих предприятий и фирм, а также с аукционов, товарных и фондовых бирж, от коммерческих, дилерских и информационных фирм. В ряде зарубежных стран создана разветвленная служба внедрения, обслуживания фермеров и других предпринимателей АПК. В США Кооперативная служба внедрения объединяет деятельность ученых и специалистов трех уровней: федерального, штатного и местного. Специалисты службы внедрения интерпретируют результаты работ ученых в удобной и понятной для фермеров форме, разрабатывают для них программы по улучшению фермерских хозяйств, повышению сбыта продукции, адаптации новых технологий производства, экономии энергоресурсов, повышению качества и сохранности продовольствия, охране окружающей среды и др.

В последнее время в мировой практике все шире используются помимо обычной телефонной связи (в том числе факса) средства Интернет (электронная почта, \ЛЛЛЛЛ/ сервера) в маркетинговой деятельности фермеров и в других видах бизнеса в АПК. В развитых странах многие годы создавалась специализированная и широко разветвленная информационная система. Сейчас большинство аграрных предпринимателей имеет сравнительно недорогой, технически несложный доступ к оперативной информации.

В России информационная система рыночной структуры АПК находится в начале своего развития. Неразвитость других рыночных механизмов, финансовый кризис, диспаритет цен, недостаток технических средств информационной связи выступают серьезным препятствием для распространения современных информационных технологий в аграрной экономике. Однако сохранение и укрепление отечественного сельского хозяйства, выживание сельского населения требуют перехода от полуфеодальной, натуральной системы (элементы которой, к сожалению, в последние годы усилились во многих регионах) к рыночным формам, которые предполагают организацию многогранной, доступной большинству предпринимателей информационной службы.

Российский сельхозпроизводитель и покупатель продовольственного рынка, как ни в одной другой стране, чувствуют себя совершенно не информированными в рыночных условиях. Они постоянно вынуждены переплачивать за ресурсы и не могут быть уверенными в том, что получают "настоящую" цену за свою продукцию.

Многочисленные посредники постоянно увеличивают отдаленность покупателя от продавцов. Получили широкое распространение сговор, контроль цен со стороны преступных групп, рэкет и другие нежелательные явления. Одной из причин этого является неосведомленность основных участников рынка, сложность и неоперативность получения необходимой информации. В настоящее время многие сельхозпроизводители недостаточно информированы о конъюнктуре локальных рынков, имеют крайне мало сведений о региональных рынках и тем более о федеральном рынке. Выход из этого положения связан с распространением технологий электронного рынка.

Элекронно-информационная среда не может возникнуть сама собой, ее надо создавать. Как показывает мировая практика, этот инфраструктурный объект создается при государственной поддержке: в разработке и принятии соответствующих законов и механизмов, в финансировании, особенно на начальном этапе. Организация такой системы требует больших затрат. Но без соответствующих государственных, региональных и местных расходов

на создание информационной электронной инфраструктуры в АПК вряд ли можно рассчитывать, что у нас возникнет цивилизованный продовольственный рынок, появятся традиции нормальной конкуренции и сельхозпроизводители станут равноправными партнерами с предпринимателями, работающими в других сферах производства и бизнеса.

В большинстве стран мира участие в электронном рынке рассматривается как решающий фактор в обеспечении конкурентоспособности предприятий, повышении их рентабельности, а также в создании цивилизованных рыночных отношений. В настоящее время более 60% предприятий в мире имеют свои страницы в Интернете, с помощью электронной сети активно предлагают свою продукцию, находят выгодных поставщиков, покупателей, партнеров и инвесторов.

С помощью информационно-электронного рынка у мелких и средних хозяйств АПК возникают практически равные возможности в получении необходимой оперативной информации для организации производства, внедрения новых технологий, для маркетинговой и других видов деятельности.

Для мелких и средних хозяйств информационно-электронный рынок становится средством кооперации с крупными предприятиями. Крупная фирма снижает издержки в сфере снабжения путем организации конкуренции между поставщиками молодняка, кормов, сырья для промышленной переработки. Для фермеров и других мелких хозяйств получение долговременного заказа крупной компании дает большой выигрыш в конкурентной борьбе. В результате выигрывают как мелкие хозяйства, так и крупные фирмы.

У нас первым шагом в создании информационных рыночных систем в АПК можно считать выполнение проекта АРИС и организацию информационно-консультативных служб в 30 регионах страны. Внедрение информационных технологий, особенно электронных, требует многочисленного квалифицированного персонала, дорогостоящей техники, трудоемких разработок. Несмотря на финансовые трудности, в нашей стране создание информационной электронной системы в АПК реально осуществимо.

Основным условием создания этой системы является наличие квалифицированных кадров и развитая научно-внедренческая база. Образовательный уровень нашего населения, в том числе сельского, в сравнении с мировыми показателями достаточно высок. АПК России практически во всех регионах страны имеет разветвленную мощную научную и научно-внедренческую базу. Это дает основания утверждать, что при соответствующей государственной политике, при объединении усилий региональных властей и предпринимателей задача создания информационно-электронной системы в АПК может быть решена уже в первом десятилетии XXI в.

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕФОРМ

А.Б. Соскиев, *член-корр. РАСХН, гл. научный сотрудник*
Всероссийского института аграрных проблем и информатики

Социально-экономическое положение России продолжает ухудшаться. Осуществляемые "реформы" оказывают негативное влияние на экономику страны и социальное положение абсолютного большинства ее населения. Продолжается обвал производства, в результате которого резко снизился объем валового внутреннего продукта (ВВП), ухудшилась его структура. На долю товаров приходится лишь 39,8%, а на услуги - 49,4%. Следовательно, формирование ВВП складывается не в пользу производственной сферы.

Наряду с этим высокой остается доля убыточных предприятий. Их удельный вес в целом в промышленности составил 47,6%, в пищевой промышленности - 33,6%.

Продолжается рост импорта продовольствия. Ввоз продуктов питания за январь-ноябрь 1997 г. составил: мяса свежемороженого - 864 тыс. т; мяса птицы - 1 019 тыс. т; масла животного - 169 тыс. т. Растет импорт многих других видов продовольствия.

В связи с эти повышается роль исследований в решении продовольственной проблемы, экономики в целом.

Объектом исследования являются аграрные отношения по поводу производства, распределения и потребления. Специфической особенностью функции аграрно-экономической науки является прямая связь с землей, живыми организмами. Маркс отмечал, что "труд не единственный источник производимых им потребительных стоимостей, вещественного богатства. Труд есть отец богатства, как говорит Уильям Петти, земля - его мать".

В сельском хозяйстве земля выступает в качестве предмета труда, когда люди создают условия для развития сельскохозяйственных культур. Но земля одновременно является и орудием труда. При возделывании культурных растений люди используют механические, физические, химические и биологические свойства почвы, для того чтобы заставить их действовать в качестве орудия труда. Таким образом, земля становится активным средством производства в аграрной экономике. С учетом этих и других факторов аграрно-экономические исследования включают: разработку научных основ аграрной политики, экономических отношений сельского хозяйства с партнерами по АПК и системы их государственного регулирования; совершенствование организационно-экономического механизма хозяйствования; формирование научных основ рационального использования производственного потенциала; прогноз развития АПК; разработку организационно-правового механизма управления и систем информатики, научных основ социального развития села, формирования трудовых ресурсов и т.д.

По значимости исследования подразделяются на фундаментальные и прикладные. Фундаментальные исследования связаны с раскрытием объективных закономерностей развития производительных сил и

производственных отношений в зависимости от формы собственности на средства производства, условий функционирования хозяйственного механизма.

Целевой функцией прикладных исследований является разработка конкретных программ развития экономики сельского хозяйства, мер по совершенствованию регулирования производства с учетом спроса и предложения. В этом направлении должны проводиться конкретные экономические эксперименты, что позволяет совместить теорию и практику, фундаментальные и прикладные исследования в интересах товаропроизводителей и потребителей продукции.

Особое место в исследованиях отводится человеческому фактору, народонаселению, формированию оптимального типа воспроизводства населения. Это тем более важно, что проводимая экономическая политика привела к резкому ухудшению демографической ситуации. Продолжается процесс духовного и физического вырождения нации и народностей. Число родившихся в России в 1960 г. составило 2 782,5 тыс. человек против 1 259,9 тыс. в 1997 г. С другой стороны, число умерших составило в 1960 г. - 886,0 тыс. человек, в 1997 г. - уже 2 015 тыс. человек. Это красноречиво характеризует суть социально-экономических реформ, проводимых в стране.

Статистика также показывает, что среднероссийский показатель, характеризующий уровень воспроизводства населения, составил в расчете на 100 человек лишь 123 родившихся вместо 215, необходимых для замещения поколений родителей их детьми.

Все явственнее становится тенденция распада семей, что в конечном счете определяет демографическую ситуацию в стране.

Существенные различия в демографии наблюдаются по регионам страны. Так, число родившихся на 1000 человек населения в Республике Дагестан составило 19,8, а умерших - 7,5. Естественный прирост населения республики составил 12,3. В то же время в Нижегородской области число родившихся составило 7,6, а умерших - 15,8. Естественная убыль населения Нижегородской области в расчете на 1000 человек населения составила минус 8,2.

Наблюдается также устойчивая тенденция увеличения смертности населения в большинстве территорий. В 1997 г. естественная убыль населения выявлена в 71 субъекте Российской Федерации. В 19 субъектах Российской Федерации число умерших превышает число родившихся в 2,0-2,7 раза.

В целом демографическая ситуация остается неблагоприятной. Продолжается сокращение численности населения в целом по стране. За шесть лет (1992-1997 гг.) численность населения страны уменьшилась на 1,5 млн человек. На демографическую ситуацию негативно влияет смертность от убийств, самоубийств.

В результате различных смертельных случаев, убийств, самоубийств, несчастных случаев, отравлений алкоголем за январь-октябрь 1996 г. погибло 259,6 тыс. человек, в том числе в результате самоубийств - 50,0 тыс. человек, убийств - 33, 2 человек. Это больше, чем естественная убыль населения страны в 1992 г. Наряду с этим следует отметить, что естественная убыль населения составила: в 1992 г. - 207,0 тыс.; в 1996 г. - 817,6 тыс. человек, или в 3,9 раза выше. Убыль населения во многом компенсируется миграционным потоком. Однако данный фактор все меньше определяет состояние народонаселения.

Ввиду этого предстоит принять меры экономического характера по оздоровлению демографической ситуации.

Однако пока условия жизни большинства россиян ухудшаются, причем не только в имущественном, но и в моральном отношении. Усиливается социальная дифференциация населения, поляризация семейных доходов. Так, среднемесячная заработная плата (без выплат социального характера) за январь-ноябрь 1997 г. по России составила 941 руб. в месяц, в газовой промышленности (добыча и переработка) - 3 804 руб. в месяц, в сельском хозяйстве - 397 руб.

Между тем, по нашим расчетам, прожиточный минимум составляет не менее 1 500 руб. в месяц (в новом курсе). Одновременно нарастает безработица, обусловливая резкое ухудшение социально-экономических условий жизни подавляющего большинства семей. Уровень безработицы составляет более 9%, что значительно выше, чем принято в мировой практике.

В основе такой ситуации лежит прежде всего антинародная социально-экономическая политика, политическое давление на народ и т.д. Поэтому предстоит создать механизм социальной защиты населения, особенно безработных и лиц наемного труда. Необходимо обеспечить гарантии оплаты труда и индексацию доходов населения.

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА И ПОВЫШЕНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ

К.Э. Тюпаков, *к.э.н., доцент Кубанского государственного аграрного университета*

Коренные преобразования в системе экономических отношений, переход к рыночной экономике оказались более сложными и длительными, а социальная цена их более высокой, чем предполагалось в начале. Многие негативные социальные явления, возникшие в ходе реформ, приобрели застойный характер. Одной из наиболее серьезных проблем является устойчивое снижения уровня жизни большинства населения в городе и сельской местности.

Изменение политики распределения доходов, утрата государством основных рычагов регулирования в этой сфере привели к резкому расслоению общества по уровню материального дохода. В 1997 г. разрыв в соотношении доходов наиболее и наименее обеспеченного населения составил до 13 раз. В 1991 г. разница в доходах не превышала 10%. На долю 10% "богатого" населения приходится до 30% всего объема доходов, а на долю 10%"бедных" - всего 2,5%. Тенденция перераспределения доходов в пользу высокодоходных групп населения, в основном за счет среднего класса, продолжается.

В сельской местности ряда регионов наблюдается аналогичная ситуация. Появились многоэтажные коттеджи, дома, но они, как правило, принадлежат горожанам, владельцем дач, членам садоводческих кооперативов. Если в 1986-1990 гг. ввод в эксплуатацию сельских жилых домов составил в среднем в год 14,7 млн $м^2$ общей площади, то в 1997 г. - 3,4 млн $м^2$.

Увеличение доходов в развитых странах до определенных пределов является положительным фактором экономического развития, т.к. увеличивает накопления отдельных групп населения, которые вкладывают капитал в экономику страны и тем самым оживляют социально-производственную деятельность. В России этого не происходит, т.к. люди с большими доходами стремятся использовать их на личное потребление или вывезти в другие страны. По данным Института экономики РАН, вывоз капитала из страны в 1996 г. составил 25 млрд долларов. Поэтому процесс расслоения общества нельзя считать благоприятным фактором, с экономической точки зрения, как в других странах. В условии концентрации почти 50% всего объема доходов у 20% населения возникает проблема социальных гарантий оставшимся 80%.

В мире разрыв между богатейшими и беднейшими 20% населения составляет почти 7 раз, а в развивающихся странах - 10,6 раза. В начале 90-х гг. в промышленно развитых странах он несколько сократился, а в развивающихся остался на прежнем уровне.

В сельском хозяйстве России средняя заработная плата работников снизилась до величины прожиточного минимума - 369,4 тыс. руб.; тогда как в 1992 г. отношение заработной платы в сельском хозяйстве к величине прожиточного минимума составляло 2,1. При этом немногие предприятия расплатились с работниками. Изменилось и отношение заработной платы в сельском хозяйстве к средней заработной плате по отраслям экономики. Если в 1991 г. средняя заработная плата сельскохозяйственных работников составляла более 80% от этой же величины в промышленности, то к 1997 г. этот показатель снизился до 40%.

Структура доходов населения характеризуется значительным увеличением доли доходов от предпринимательской деятельности, доходов от собственности и снижением удельного веса оплаты труда. В начале 90-х гг. доля оплаты труда в структуре доходов населения составляла 80-85%, в конце - менее 50%. В 1996 г. в общем объеме денежных доходов населения доходы от предпринимательской деятельности составили 44%, пенсии, пособия - 13%, оплата труда - 44%. Необходимо заметить, что основной части трудоспособного населения увеличение доходов от предпринимательской деятельности не коснулось, с развитием негативных процессов в экономике количество людей, занимающиеся предпринимательской деятельностью, не только увеличивается, но и заметно снижается.

Падение реальных доходов большинства населения оказалось настолько значительным, что привело к существенным структурным сдвигам в рационе питания среднестатического жителя. Из него практически исчезли не только белковые продукты (мясо, рыба), но и некоторые виды овощей. Потребление носит углеводистый характер (хлебно-картофельный).

Социальная политика страны и регионов остается пассивной и не отражает сложившейся ситуации. В этих условиях необходимо разработать правовые, экономические и административные аспекты обязательного страхования работодателей на случай неспособности своевременно оплатить труд наемных работников и тем самым повысить роль оплаты труда как основного источника доходов. Указанные меры позволят не только повысить уровень доходов населения, но и создать необходимые условия для преодоления экономического кризиса.

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА СЕЛА В СИСТЕМЕ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ

У.Г. Гусманов, *член-корр. РАСХН, д.э.н., академик-секретарь Академии наук* Республики Башкортостан, Р.Ф. Гатауллин, *к.э.н.,* И.Т. Шаяхметов, *к.э.н.*

Развитие социальной сферы Республики Башкортостан в пореформенный период происходило под действием как общих для всех субъектов Российской Федерации закономерностей, так и специфических факторов,вызванных условиями развития региона. Решающее воздействие на развитие социальной сферы оказал разразившийся в Российской Федерации в начале 90-х гг. системный кризис. Разрыв экономических связей вызвал развал системы реализации сельскохозяйственной продукции на базе централизованных государственных закупок продовольствия по гарантированным ценам. Равноценная замена или что-либо лучшее существовавшей системы не было предложено. В сложившейся системе экономических отношений в худшем положении находятся предприятия сельского хозяйства, зажатые монополистами: с одной стороны, переработчиками сельскохозяйственной продукции, с другой - поставщиками машин, удобрений, ГСМ и прочих ресурсов, что, в свою очередь, привело к полной деформации

системы воспроизводства. Здесь давно невозможно даже простое воспроизводство. Разваливается материально-техническая база отрасли, сокращаются объемы мелиорации, внесения удобрений. Снижается уровень денежных доходов и жизни населения. Во многих хозяйствах работники уже несколько лет подряд не получали денежную оплату, что привело к развалу системы материального стимулирования труда.

Социальная сфера является не только результатом экономического развития, но и выступает его важным фактором. Наличие квалифицированной рабочей силы, нравственного настроя на высокопроизводительный труд являются главными условиями восстановления экономического потенциала страны и скорого выхода из кризиса.

Сокращение денежных доходов, ухудшение качества функционирования учреждений социальной инфраструктуры, рост безработицы, распад системы профессионального обучения означают сужение возможностей для воспроизводства квалифицированной рабочей системы. Переход к натуральной системе распределения, недостаточный учет при этом реальных различий в трудовых затратах отнюдь не настраивают селян к высокопроизводительному труду.

Отсюда можно сделать вывод - аграрная реформа привела к обратным показателям, нежели они изначально декларировались В качестве главной причины аграрной реформы указывался низкий уровень эффективности сельскохозяйственного производства, ухудшение стимулов высокопроизводительного труда и т.д. Сегодня положение дел в этой области намного хуже, чем в дореволюционный период. Более того, негативные последствия аграрной реформы становятся самостоятельной причиной кризиса в сельском хозяйстве.

АПК Республики Башкортостан в пореформенный период в большей мере сохранил свой производственный потенциал. В Башкирии не допущено сокращения посевов, но уменьшилось поголовье скота. В результате в республике несколько выше, чем в Российской Федерации, эффективность сельскохозяйственного производства и существует возможность сохранить социальную сферу.

К сожалению, еще в дореформенный период в регионе сложились диспропорции между экономическим и социальным развитием. Так, по оплате труда на 1 работника республика отставала от среднероссийских показателей на 15-18%, по величине доходов за счет общественных фондов потребления - на 23-24%.

В 90-е гг. поступления из бюджетной системы на одну сельскую семью повысились в 2,8 раза, что было связано с происходившим в первые годы реформ увеличением размеров пенсий и различных пособий; значительное количество пенсионеров начали получать пособия из фондов социальной защиты. Подобная динамика характерна была и для детских пособий.

В республике в основном сохранена система бюджетного финансирования объектов социальной инфраструктуры, а в сельской местности имеет место некоторая активизация капитальных вложений, особенно в жилищное строительство, строительство школ. Так, строительство индивидуальных домов населением за свой счет в 1997 г. по сравнению с 1990 г. увеличилось на 96,7%. Строительство школ с 57 в 1990 г. увеличилось до 100 в 1997 г., или на 74%. В то же время необходимо подчеркнуть, что в 1990 г. вместимость одной школы составляла 364 ученических места, а в 1997 г. - только 114, т.е. строятся в основном мелкие школы. За эти же годы строительство клубов и домов культуры увеличилось на 9,9%.

Вместе с тем за годы преобразований произошло значительное сокращение капитальных вложений на строительство детских дошкольных учреждений, больниц и поликлиник. Так, строительство детских дошкольных учреждений сократилось на 75,9%, лечебных - на 53,5%, поликлиник - на 13%.

Следует отметить значительные различия в разрезе природно-экономических зон республики по уровню развития социальной инфраструктуры. Анализ показал четко выраженную тенденцию к уменьшению валовой продукции сельского хозяйства в районах, которые больше всего нуждаются в капитальных вложениях. Такая же тенденция наблюдается и по обеспеченности основными производственными фондами сельскохозяйственного назначения. Это означает, что районы, которые больше всего нуждаются в развитии материально-технической базы и в капитальных вложениях в социальную инфраструктуру, меньше всего имеют возможность для реализации этой потребности за счет доходов от основной деятельности предприятий сельского хозяйства.

В каждой из отраслей социальной инфраструктуры села существуют свои проблемы. Например, в жилищном строительстве и коммунальном хозяйстве наиболее назревшей проблемой стало повышение уровня благоустройства жилья. В связи с реорганизацией части колхозов и совхозов, ростом численности крестьянских хозяйств основным направлением решения жилищной проблемы становится индивидуальное жилищное строительство. Однако под эту важнейшую работу необходимо подвести индустриальную базу. На наш взгляд, в порядке стимулирования и поддержки индивидуального строительства, расширения его масштабов необходимо организовать льготное кредитование этой деятельности. Предоставлять кредит следует после экспертного заключения банка о способности заявителя вести крестьянское хозяйство в течение не менее 20 лет.

В сфере сельского питания и торговли, как и в городах, происходит сокращение сети предприятий. Причиной этого, в первую очередь, является низкая оплата труда работников сельского хозяйства.

В ходе экономических реформ огромную роль играет сфера образования и подготовки кадров, которая должна быть нацелена на всемерную поддержку талантливой молодежи.

Между тем сельская школа испытывает массу проблем: неудовлетворительное состояние материально-технической базы, недостаточный уровень квалификации педагогических кадров и др.; требует совершенствования и система профессионального и специального образования работников сельского хозяйства.

В системе учреждений здравоохранения в сельской местности ведущее место занимают фельдшерско-акушерские пункты. Определенную оздоровительную поддержку сельскому населению оказывают профилактории

сельскохозяйственных предприятий. Они смогут эффективно функционировать, если станут органической частью единой системы медицинского обслуживания населения, а сельские жители получат свободный доступ в лечебные учреждения более высокого уровня.

АКТУАЛЬНОСТЬ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В РОССИИ

В.В. Шайкин, *к.э.н., доцент Московской сельскохозяйственной академии имени К А. Тимирязева*

Сельскохозяйственная деятельность традиционно являлась основной сферой приложения сил сельских жителей. На территориях, занимаемых сельскохозяйственными предприятиями, другие возможности трудозанятости были очень ограниченны. Это были, главным образом, учреждения, связанные с социальной сферой: школы, торговля, поликлиники и больницы, библиотеки, детские сады, коммунальное хозяйство и т.д.

Переход к рыночным отношениям вызвал необходимость реорганизации сельскохозяйственных предприятий, оптимизации производства и смещения акцентов в их деятельности к ресурсосберегающим технологиям. Использование таких технологий ведет к максимальной экономии ресурсов и, в первую очередь, вытеснению лишней рабочей силы. Добиваясь повышения экономической эффективности производства, руководители сельскохозяйственных предприятий в значительной мере снижают социальную защищенность людей.

В ряде регионов России, которые в рамках социалистической системы хозяйствования имели узкую специализацию на производстве определенных видов продукции (например, овцеводство в Дагестане или Калмыкии) и по сути единственный источник доходов сельского населения, сложилась ситуация невостребованности этой продукции, что привело к депрессивному региональному развитию, характеризующемуся вялой деловой активностью, низкими доходами населения и высоким уровнем безработицы.

Определенная часть неудовлетворенного условиями жизни и высвободившегося в результате увольнения населения стремится на работу в город, другая ищет для себя альтернативные виды деятельности, а для тех, кто не сумел трудоустроиться, местные органы власти должны обеспечивать условия для создания новых рабочих мест вне сферы сельского хозяйства. Этот сегмент рынка на селе начинает формироваться. Он охватывает не только производственную деятельность: ремесла, переработку сельскохозяйственной продукции, лесоводство, обслуживание сельского хозяйства и т.д., но, прежде всего, социальную инфраструктуру - рестораны, банки, оздоровительные и развлекательные учреждения, туризм, музеи и т.д.

Внесельскохозяйственный сегмент рынка на селе достаточно емкий и представляет из себя альтернативу сельскому хозяйству. В перспективе он должен быть одним из основных объектов региональной политики, в том числе органов местного управления.

Речь идет о развитии сельской местности в целом как места проживания сельских жителей и места приложения их труда.

Проблема развития сельской местности является одной из актуальных в Европе. Она имеет менее острые, чем в России, формы, однако достаточно типична для всех развитых стран. Несмотря на все усилия правительств по решению данной проблемы, наблюдается постепенный отток трудоспособного населения из сельской местности и, как следствие этого, обезлюдение ряда регионов, старение населения, более низкий по сравнению с городами уровень доходов жителей, меньшие возможности для занятости населения и др.

Для поддержки развития сельских регионов в 1984 г. был создан Европейский Совет по проблемам сел и малых городов, который ставит своей целью обеспечение благосостояния сельских сообществ и защиту сельского наследия во всей Европе.

В 1996 г. вопросу развития сельской местности была посвящена Европейская конференция в г. Корке (Ирландия). В сентябре 1998 г. Совет Европы организовал семинар в г. Любляна (Словения) на тему: "Новая стратегия развития для Европейского континента - перспективы эволюции для сельской местности в Европе".

С целью оказания помощи в развитии сельских регионов и использования возможностей внутрирегионального локального потенциала, обеспечения диверсификации сельской экономики и поддержания соответствующей структуры социальной и экономической жизни в сельских регионах, а также обеспечения их новыми коммуникационными технологиями с 1991 г. Европейским Союзом была инициирована программа ЦЕАОЕК-1, а с 1994 г. - ЬЕАОЕК-И. В настоящее время в странах Европейского Союза действует 821 группа "активности", цель которых развитие инициативы людей, проживающих в сельской местности [1; 4]. Они реализуют порядка 100 различных программ по развитию местной инициативы, инновативным мероприятиям и развитию коммуникационны* г.етей. На эти нужды из бюджета Европейского Союза на период с 1994 по 1999 г. выделено 1,7 млрд экю. Ключевым звеном программы !_ЕАОЕК является развитие инициативы местных жителей по генерированию идей саморазвития районов и поиску финансовых ресурсов для этого. При этом программой поддерживается совместное планирование, производство и сбыт товаров и услуг во всех сферах сельского развития. Важное значение имеет предпринимательская инициативность и ее поддержка со стороны органов местного самоуправления: коммун, общин и т.д.

Основные подходы к развитию сельской местности и сельского хозяйства в Европе на будущее сформулированы в программном документе Европейского Союза "Агенда-2000" [3].

Большое внимание вопросам развития сельской местности уделяет Немецкое общество технического сотрудничества ФРГ *(сокр. пер. с нем. - СТ2.* - ГТЦ). Традиционно сориентированное на помощь странам Азии, Африки и Латинской Америки, оно в постсоветский период стало вести активную работу в странах Восточной Европы и особенно в странах СНГ. ГТЦ имеет большой опыт в сфере регионального развития, активизации хозяйственной жизни сельских районов.

В мае 1998 г. в г. Галле (ФРГ) отдел развития сельской местности ГТЦ во главе с г-ном Х.Майер-Рюйеном провел семинар консультационного совета по "Стратегическому развитию сельского хозяйства и сельских территорий в странах с переходной экономикой" *(сокр. пер. с нем.* - СЕЛЛЕР). Темой семинара стало региональное развитие с уклоном на развитие сельской местности. Это было продолжением серии семинаров консультационного совета [2; 5].

Для стран Центральной и Восточной Европы характерны различные формы политики по развитию сельской местности: от наиболее демократической в Венгрии до достаточно жесткой в Болгарии и Румынии. Значительный прогресс в решении задач демократизации местного самоуправления и развития сельских регионов достигнут в Словацкой и Чешской республиках, Польше, Словении.

Как показывает накопленный опыт, для развития сельской местности необходима выработка стратегии по интегрированному сельскому развитию, что требует существенного изменения в классических отраслевых подходах (сельское хозяйство, лесоводство, туризм и т.д.). В качестве предпосылки разработки стратегии необходимо создание информационной базы данных для мелких территориальных образований о населении, хозяйственной ситуации, социальном благосостоянии, наличии природных ресурсов и др. После этого на основе полученной информации можно достаточно точно сформулировать стратегию развития конкретно для каждой сельской территории, систематизировать области задач, построить иерархические системы с разделением ответственности между институтами управления и определить каналы финансирования проектов.

Кроме того, необходимо достаточно четко провести разграничение функций между национальными, региональными и локальными уровнями управления. При этом должен соблюдаться принцип коммунальной автономии и партнерства между участвующими субъектами.

В Российской Федерации нет концепции развития сельской местности. Пока что происходит формирование региональной и национальной политики на уровне крупных регионов, эмпирически отрабатываются схемы местного самоуправления.

В мае 1998 г. Россия ратифицировала Европейскую хартию местного самоуправления. Она устанавливает основные принципы и нормы Совета Европы в отношении местных органов власти.

Под эгидой Министерства региональной и национальной политики РФ осуществляется проект по местному самоуправлению в ряде городов России. Сельские регионы еще не стали объектом проведения пилотных проектов. Исключение составляет Переславский район Ярославской области, где 1997 г. ГГЦ инициировал проект "Планирование развития с участием местного населения и органов власти в Переславском муниципальном округе Ярославской области Российской Федерации". В качестве координатора проекта выступает кафедра "Экология и безопасность жизнедеятельности" ТСХА во главе с профессором В.А. Черниковым. Для решения организационных вопросов и более активного контакта с заинтересованными учреждениями и лицами в Переславском районе и Москве из ФРГ для работы в ТСХА в качестве штатного сотрудника академии был приглашен интегрированный специалист Центра по мобильности специалистов ФРГ г-жа А. Вестфаль. Она стала руководителем центра устойчивого развития сельской местности ТСХА (ЦУРСМ). Центр выполняет консультативные, координационные и информационные функции в области развития сельского хозяйства, сельской местности и экологии для всех заинтересованных лиц и организаций.

Одновременно при администрации Переславского муниципального округа создан центр информации и развития (ЦИР).

Его целью является помощь администрации округа в выработке концепции устойчивого социо-эколого-экономического развития сельской местности округа путем поддержки местных органов самоуправления и распространения современных методов планирования при широком участии в этом процессе населения. Такой подход подразумевает слияние воедино организации планирования сверху вниз с планированием снизу вверх, т.е. осуществление так называемого партиципативного подхода. Кроме того, в рамках проекта предполагается отработать модель местного самоуправления на примере двух муниципальных образований - бывших сельских советов. Особенностью данного проекта является также то, что на территории Переславского муниципального округа расположен Переславский национальный природно-исторический парк. Вопросы, связанные с осуществлением сельскохозяйственной и других видов деятельности, необходимо тесно увязывать с проблемами охраны окружающей среды и производством экологически чистой продукции. Кроме того, Переславский район входит в Золотое кольцо России и представляет из себя важный объект туристического интереса и бизнеса.

Разработка концепции и модели развития Переславского района может стать примером для других регионов России. В ходе реализации проекта будут решаться проблемы активизации хозяйственного интереса местного населения, формирования местного бюджета за счет собственных ресурсов, охраны окружающей среды, создания новых рабочих мест в альтернативных сельскому хозяйству отраслях, реструктуризации имеющихся хозяйств, диверсификации видов деятельности и т.д. России, так же, как и всем развитым странам мира, нужна хорошо продуманная политика в области развития регионов, и в том числе сельских.

Литература

1. Ларина Н.И., Кисельников А.А. Региональная политика в странах рыночной экономики: Учебное пособие / НГАЭиУ. М.:ОАО "Издательство "Экономика", 1998. 172 с.
2. Шайкин В.В. О развитии сельского хозяйства и сельских территорий // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1998. №3. С. 54-55.
3. Оое1г Каг1-Нетг. Еигора15сНез 1_ЕАОЕР-Ко11одшит - Риг **ете** пеие ОететзсЬаКзтМа^К/е гиг Еп*\мск1ипд йез 1апс1НсЬеп Раитз/1_апс!епМск1ипд ак1ие11. № 2. 1997. С. 31-34.
4. 5*огозсЬепко V., 5сИа1кт \Л/. КиггЬепсп* иЬег сНе АгЬеК с!ез "Риззк! Регтегзк! Рго]ек{ (РРР) **Кге13** Отйго\л/ **1т** ОеЫе! Мозкаи // йокитеп^айоп иЬег сНе ЭпКе 5"й2ипд йез ЗЕ1_1_ЕР-Вега*егкге1зез *бег* ОТ5 гит ТИета: "0|зкиззюп **егйэ**!дгеюНег Адгагрго]ек1е **т** с!еп Тгапз{огтайопз1апс]еГ\ *Вад* НотЬигд. 1998. С. 63-65.

2.8. РЕГИОНАЛЬНАЯ АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА И ПРОБЛЕМЫ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В РЕГИОНАХ РОССИИ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ АГРОЭКОСИСТЕМ

С.А. Андрющенко, *д.э.н.,* В.Н. Пахомов, *аспирант Института аграрных проблем РАН,* Саратов

Долговременное улучшение условий жизни населения Российской Федерации в целом и отдельных ее регионов во многом зависит от устойчивого развития агропромышленного комплекса, т.е. от долговременной экономической стабильности, опирающейся на не снижающиеся продуктивность и чистоту природных ресурсов, в первую очередь земли. Начавшееся в августе 1998 г. перераспределение финансовых потоков в пользу отечественных товапроизводителей позволяет говорить о возможности перехода региональных агросистем на путь устойчивого развития. Формирование структурных и экономических предпосылок, необходимых для начала такого перехода, потребует комплексного решения ряда экономических и социальных проблем.

Одной из них является рациональное (как с экономической, так и с экологической точек зрения) распределение финансовых ресурсов, поступающих из Федерального и местных бюджетов для: а) сохранения и расширения основных производственных фондов; б) воспроизводства почвенного плодородия и охраны других природных ресурсов; в) развития образования и научных исследований; г) поддержки социальной инфраструктуры.

Роль образования и социальной инфраструктуры в поддержании устойчивости региональных агросистем определяется тем, что непосредственный контакт человека с природной средой в сельском хозяйстве формирует соответствующие экологические ценности, среди которых важное место занимает рациональное природопользование. Являясь функцией потребности людей, ценности формируются с течением времени через приобретаемый опыт и становятся устойчивыми через их общественное признание. Субъективное восприятие населением взаимодействия с окружающей природной средой зависит от множества факторов, в том числе от принадлежности к той или иной социальной группе. Согласно проведенному в 1998 г. опросу населения Марксовского района Саратовской области, 53% респондентов отмечают постоянное ухудшение природной среды и 32% констатируют ее опасность для здоровья; 71% опрошенных готовы активно участвовать в решении экологических проблем.

Среди респондентов выделяются четыре группы людей по их отношению к возможности непосредственного воздействия на природную среду. Наибольшую готовность участвовать в решении проблем защиты природной среды проявляют руководители подразделений трудовых коллективов (бригадиры, звеньевые и т.д.); 89% из них имеют активную позицию, в том числе 33% руководителей готовы решать вопросы охраны природного окружения за счет других проблем; 56% считают необходимым решать экологические проблемы наряду с другими проблемами сельского хозяйства. Рядовые работники (вторая группа среди опрошенных) свой интерес к проблеме оценили примерно на уровне среднего, но первостепенное значение этой проблеме уделяет только 21% из них. Наименьшую озабоченность состоянием окружающей природной среды проявили опрошенные фермеры (третья группа). Только половина из них проявляет заинтересованность в охране природной среды. С загрязнением окружающей среды часто сталкивается лишь 16% фермеров, а треть считает, что вовсе не сталкивается с проявлениями загрязнения. Недостаточное внимание фермеров к состоянию природной среды во многом объясняется их экономическими трудностями, необходимостью постоянной борьбы за выживание своих неокрепших хозяйств.

Отдельную группу составляют те сельские жители, доходы которых прямо не зависят от сельскохозяйственного производства: работники учреждений социальной инфраструктуры, связи и т.п. Эта группа населения больше остальных связывает состояние собственного здоровья с загрязнением окружающей среды (75%), примерно столько же представителей этой группы считают, что сталкиваются с загрязнениями окружающей среды, в том числе часто сталкиваются 39% респондентов (т.е. более чем в два раза чаще, чем фермеры). В целом полученные результаты опроса указывают на желание основной массы сельских жителей решать вопросы, связанные

с проблемами рационального использования и охраны окружающей природной среды, в совокупности с другими, не менее важными проблемами, в первую очередь экономическими.

В сельском хозяйстве России по экономическим причинам в течение 1990-х гг. произошло радикальное снижение объемов почвоохранных и мелиоративных работ. В 1997 г. полностью прекратилось выполнение таких работ, как гипсование и мелиоративная обработка солонцовых почв. В почву было внесено только около 10% органических удобрений, необходимых (по расчетам МСХП РФ) для поддержания бездефицитного баланса гумуса. Мелиоративные мероприятия на относительно достаточном уровне выполнены только в нескольких регионах, одновременно практически полностью прекращены такие работы в регионах, расположенных восточнее Урала и севернее Москвы, в большинстве регионов Поволжья.

Многократное сокращение объемов применения агрохимикатов не привело к заметному улучшению состояния природных ресурсов. Наблюдения за качеством воды в Саратовском и Волгоградском водохранилищах, проводимые природоохранными органами, показывают, что в 1997 г. на всем протяжении водохранилищ в пределах Саратовской области зафиксировано превышение норм предельно допустимых концентраций (ПДК) по пестицидам, таким, как метафос, ДДТ, ДДЕ, метилнитро-фос. По сравнению с 1995 г. и 1996 г. практически не изменился уровень загрязнения воды такими веществами, как нефтепродукты, органические и биогенные вещества, тяжелые металлы, значительная часть которых попадает в воду в результате сельскохозяйственной деятельности.

Для сельского хозяйства наиболее острой остается проблема охраны земли. В ноябре 1997 г был принят закон Саратовской области "О земле", в преамбуле которого указывается, что он направлен на обеспечение рационального использования и охраны земель, воспроизводство и повышение плодородия почв; сохранение и создание благоприятной для жизни и здоровья людей окружающей природной среды. Аналогичные законодательные акты принимаются в других регионах страны. Для реализации данных целевых установок необходим действенный экономический механизм рационального землепользования и охраны земельных ресурсов.

Такой механизм должен включать ряд однозначно оговоренных процедур:

- разработку и принятие научно обоснованных нормативов землепользования;
- определение критериев, характеризующих экономическую заинтересованность землепользователей в соблюдении научно обоснованных нормативов земледелия;
- реализацию мер по предупреждению негативных процессов, определение источников финансирования;
- мониторинг соблюдения научно обоснованных нормативов землепользования как на федеральном и региональном уровнях, так и на местном - всеми землепользователями;
- корректировку нормативов и экономических критериев;
- совершенствование деятельности государственных органов, регулирующих развитие землепользования.

Первой, исходной процедурой является разработка и утверждение целевых (важнейших) нормативов, характеризующих качественное состояние земли, одновременно должен формироваться перечень федеральных программ, нацеленных на достижение этих нормативов, объемов и источников финансирования.

По нашему мнению, целевые нормативы охраны земли должны утверждаться Федеральным собранием непосредственно в законодательных актах, регулирующих сельское хозяйство. Это предложение объясняется рядом причин. Во-первых, большинство мер по охране земли является неотъемлемой частью сельскохозяйственного производства, поэтому в мире расширяется практика оказания экономической поддержки сельскому хозяйству через финансирование природоохранных программ. Во-вторых, существует тесная связь между целевыми нормативами и объемами финансирования программ по охране земли: чем жестче нормативы, тем больше денежных средств требуется для их достижения. Открытость и однозначность целевых нормативов также необходимы для однозначного распределения затрат между федеральными и региональными программами. Если федеральные нормативы не устраивают какой-либо регион, то он вправе установить собственные, более жесткие показатели, выделив для их достижения средства из своего регионального бюджета. В качестве нормативов могут служить, в частности, критические значения показателя содержания гумуса в почвах разных типов.

Экономический механизм охраны земли нельзя рассматривать в отрыве от экономического механизма регулирования деятельности всего АПК, поэтому ни региональные законы о земле, ни федеральный Земельный кодекс не в состоянии самостоятельно сформировать экономический механизм охраны земли, эту задачу может решить только совокупность законодательных актов.

Для достижения долгосрочной цели предотвращения деградации пахотных земель экономический механизм охраны земли должен быть "встроен" в экономический механизм регулирования деятельности всего АПК. Для этого требуется радикально изменить характер закона РФ "О государственном регулировании агропромышленного производства", он должен иметь ограниченный срок действия: в условиях кризиса - один-два года, в нормальных условиях - пять-семь лет. Этот закон должен быть дополнен разделом об экономическом регулировании землепользования и охраны земли.

Для обеспечения лучшей информированности населения и органов управления об уровне антропогенного воздействия, состоянии природных ресурсов и уровне загрязнения продовольствия необходимо сконцентрировать в Госкомстате РФ и систематически публиковать информацию, собираемую разрозненными государственными организациями, в том числе Минсельхозпродом, Госкомприроды, Госкомземом, органами санитарно-эпидемиологического надзора.

Литература

1. Доклад о состоянии окружающей природной среды Саратовской области в 1997 г./Государственный комитет по охране окружающей среды Саратовской области. Саратов, 1998. 157 с.
2. Миронов В.Г. Агрохимическая служба и защита растений. Проблемы и задачи на 1998 г.// Агрохимический вестник (Химия в сельском хозяйстве). 1998. N 2. С. 3-5.

АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА МУНИЦИПАЛИТЕТОВ ПОСЛЕ АВГУСТОВСКОГО КРИЗИСА 1998 Г.

С.К. Орловская, *к.э.н., вед. научный сотрудник Института экономики РАН*

Значительная часть производственного потенциала АПК находится на территории городов (в перерабатывающих и агросервисных предприятиях, организациях, фирмах). Как правило, она относится к муниципальной собственности. В связи с этим в деятельности муниципалитетов многих городов существенное место занимает решение вопросов, связанных с развитием агропромышленного производства.

Возможности выхода из глубокого системного кризиса, в котором в настоящее время находится Россия, во многом связаны с восстановлением производственного потенциала, с повышением инвестиционной активности предприятий и фирм территорий, с эффективной производственно-экономической политикой муниципалитетов в развитии АПК.

Для каждого муниципалитета характерна определенная производственная среда, состоящая из:

- природных условий: климата, земли, полезных ископаемых;
- технико-экономического состояния производства, кадрово-профессионального состава работников;
- состояния инфраструктур (производственной, рыночной и социальной).

В 90-е гг. в большинстве муниципалитетов производственная среда значительно ухудшилась, что, прежде всего, касается состояния производственного, научно-технического и кадрового потенциала.

Разрушение материально-технической базы промышленности и сельского хозяйства, крайне низкая загрузка промышленных производственных мощностей (примерно на уровне 40%) и хронический дефицит оборотных средств предприятий свойственны практически всем муниципалитетам страны.

Система рыночных инфраструктур в регионах и муниципалитетах в основном только начинает формироваться.

Обострение финансового кризиса осенью 1998 г. тяжело отразилось на производственно-экономическом состоянии всех территорий страны. Наибольшие экономические трудности испытывают муниципалитеты, где производственную среду определяют крупные предприятия, практически лишившиеся госзаказов. Местные органы самоуправления, чтобы не допустить их полной производственной остановки и, вследствие этого, лишения большей части населения работы, стремятся найти внутренние резервы, но не многим муниципалитетам удается это сделать.

Основной задачей производственно-экономической политики муниципалитетов в первую очередь становится сохранение и обеспечение работой предприятий жизнеобеспечивающих отраслей.

В этих условиях местные производственные мощности (топливно-энергетическую, продовольственную и некоторые другие отрасли) муниципалитеты пытаются использовать для обеспечения потребностей только своей территории. Муниципальный финансово-экономический протекционизм часто приобретает такой характер, который не свойственен нормальной рыночной экономике. Если в некоторых регионах такая политика как временная мера выживания может быть оправдана, то в дальнейшем стремление местных властей к экономическому сепаратизму может стать серьезным препятствием к развитию единого внутреннего рынка России и вхождению его в мировой рынок.

Финансовый кризис особенно отчетливо выявил ошибочность проводимой в 90-е гг. экономической политики, не учитывающей необходимость развития реального сектора экономики и выполнения социальных программ. Это прежде всего касается федеральной экономической концепции. В большинстве регионов и муниципалитетов местные власти в условиях действовавшей денежной, налоговой, таможенной государственной политики, даже отдавая приоритеты развитию местных промышленных и аграрных производств, не имели достаточных средств для восстановления производственных мощностей, для организации нормальной их работы.

Практически во всех муниципалитетах имеются производственные мощности пищевой и легкой промышленности, сельского хозяйства. Представляется правильным, когда местные власти и предприниматели стремятся сделать их ключевыми при выходе из кризиса. В основном это некапиталоемкие производства с быстрым оборотом капитала, обеспечивающие товарное наполнение потребительского рынка. Даже в условиях кризиса и резкого снижения уровня доходов населения определенный спрос на продовольственные и другие потребительские товары сохраняется, т.к. они входят в состав товаров первой необходимости. При сокращении импорта внутренние производители могут найти определенное место на рынке и тем самым извлекать доходы, достаточные для собственного развития. Муниципальные власти должны определять эффективные формы сотрудничества и стимулирования деятельности предпринимателей, работающих в этих отраслях производства. За счет средств, получаемых в виде местных налогов от этого вида деятельности, возможно создать накопления для поддержания крупных производств, особенно в тех муниципалитетах, в которых они являются определяющими в производственно-экономической сфере и обеспечивают основную занятость населения.

В дальнейшем, когда у государства расширятся возможности для предоставления госзаказов, сохранившиеся крупные предприятия (топливно-энергетические, металлургические, машиностроительные и др.) при сотрудничестве с местными органами власти смогут поднять свой научно-технический, технико-экономический, технологический уровень, т.к. без этого они не смогут рассчитывать на конкурентоспособную деятельность как на внутреннем, так и, тем более, на мировом рынке.

Малый и средний бизнес, в том числе и в АПК, располагая сравнительно небольшим производственным потенциалом, как правило, является основным источником поступления средств местных бюджетов.

В тех регионах и муниципалитетах, где местные власти эффективно сотрудничают с предпринимателями, помогая в решении разнообразных проблем, даже в условиях финансового кризиса мелкие и средние промышленные и обслуживающие предприятия, торговые фирмы имеют возможность выжить, а в дальнейшем и расширить свою деятельность.

С 1992 г. действует Российское агентство поддержки малого и среднего бизнеса. Подобные структуры созданы и в некоторых регионах страны. При общем недостатке финансовых средств в стране они не могут оказать существенной поддержки в финансировании программ и проектов развития предпринимательства, но их роль в информационном деле, подготовке кадров, организации новых каналов и форм сбыта продукции во многих регионах существенна. Они определяют региональную и муниципальную политику по развитию малого и среднего бизнеса с учетом местной производственно-экономической среды, особенностей формирования рыночной инфраструктуры. При этом там, где направления деятельности агентства согласуются с финансово-экономическим регулированием местных органов власти, развитие предпринимательства идет более успешно, способствуя насыщению потребительского рынка, решению региональных проблем занятости и социальной защищенности населения.

В сферу производственно-экономической политики муниципалитетов входит способствование развитию кооперации и интеграции производств, финансовых и торговых структур. Так, акционерное общество "Орловская нива", выполняющее, по существу, функции областной продовольственной корпорации, делает полезную работу по организации связей сельских товаропроизводителей с промышленными переработчиками их сырья, торговыми фирмами. Основная задача таких структур -рациональное использование местных производственных мощностей, обеспечение населения регионов более дешевыми и лучшего качества продовольственными товарами, нахождение наиболее выгодных каналов реализации для предпринимателей, развитие лизинга и других форм.

В условиях финансового кризиса во многих регионах и муниципалитетах малое и среднее пред-принимательство может выжить и развиваться при условии кооперации с крупным бизнесом. Развитие такой формы сотрудничества мелких фирм с крупными корпорациями, как фрайчайзинг, способствует решению важных экономических и социальных проблем регионов. С помощью этой формы кооперации широкий круг лиц, не решающихся заниматься бизнесом самостоятельно, привлекается к созданию новых рабочих мест, выполнению отдельных процессов и операций при поддержке крупных фирм.

В настоящее время в регионах и муниципалитетах отрабатываются рациональные методы регулирования производственно-экономической деятельности, создаются оптимальные, с точки зрения выхода из кризисной ситуации, механизмы и инструменты. При этом предпочтение должно отдаваться рыночным методам. Однако современные экстремальные условия деятельности мелких и крупных товаропроизводителей, торговых и финансовых структур нередко вызывают необходимость использования отдельных административных рычагов для своевременного принятия и выполнения необходимых решений.

По мере появления признаков выхода из экономического кризиса муниципалитеты должны переходить к активной промышленной, аграрной, структурной и научно-технической политике: определению приоритетов долгосрочного технико-экономического и технологического развития, разработке и осуществлению инвестиционных и научно-технических программ и программ информационного обеспечения бизнеса, организации обучения и подготовки современных менеджеров и бизнесменов.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ НА УРОВНЕ РАЙОНА

ВТ. Миляков, *к.т.н., ст. научный сотрудник,* А.О.Чередникова, *мл. научный сотрудник НИИ экономики и организации АПК Центральночерноземного района РФ,*
В.В. Шевцов, *глава администрации Лискинского района Воронежской области*

В настоящий момент для пробуждения интереса к интеграции на основе кооперации необходимо определить предприятие-интегратор, которое веско демонстрирует свои преимущества. В случае его успешной работы предприятия - участники интеграции получат реальную прибыль.

Применительно к АПК роль такого интегратора (лидера) может быть выполнена производителем сельскохозяйственной продукции, предприятием сферы переработки, торговли или финансово-кредитным учреждением. Важно найти такого лидера и то доминирующее направление, которое позволит стабилизировать экономику района и в дальнейшем обеспечить экономический рост.

Каждый отдельно взятый административный район характеризуется специфическими природно-климатическими, производственно-экономическими, социально-психологическими условиями. Найти общие рекомендации для выбора приоритетного производственного направления для всех районов практически невозможно, поэтому предварительно была предложена классификация районов на группы.

Район, жизнь которого зависит преимущественно от одной отрасли производства, обречен на глубокую депрессию в случае падения спроса на продукцию, сокращения поставок применяемого сырья, а также по другим объективным причинам.

Административные районы Воронежской области, как и всего Центрального Черноземья, характеризуются многоотраслевой направленностью с разной степенью специализации по отдельным отраслям. По степени специализации и концентрации переработки сельскохозяйственной продукции можно выделить три группы районов:

1) сельскохозяйственные, свыше 70% продукции которых вывозится за пределы района в непере-работанном виде (зерно, подсолнечник, сахарная свекла, овощи и фрукты, молоко, мясо, птица и т.д.);

2) агропромышленные, свыше 70% продукции которых поставляется за пределы района в виде готовой продукции перерабатывающих предприятий или полуфабрикатов для дальнейшей переработки, расфасовки и реализации (мука, крупы, сахар, масло, крахмал, продукция мясо-молочной промышленности, соки, вина, спирт, консервированная плодовоовощная продукция и т.д.);

3) занимающие промежуточное положение между сельскохозяйственными (аграрными) и агропромышленными районами, сельскохозяйственное сырье которых перерабатывается на данной территории в готовую продукцию или пролуфабрикаты в пределах 30-70%.

Рассматриваемый в настоящей статье Лискинский район Воронежской области входит во вторую агропромышленную группу районов.

Анализ производства и потребностей в продуктах питания населения района показывает, что товарная продукция для реализации на продовольственных рынках области может быть получена за счет переработки зерновых, подсолнечника и сахарной свеклы. Частично может также вывозиться яйцо. Главным дефицитным продуктом является мясо. Его не хватает даже для удовлетворения нужд местного населения. Дефицит составил более 9 тыс. ц (табл.1.).

Для агропромышленного комплекса Лискинского района приоритетными являются цели:

- стабилизация и сохранение соотношения аграрного и промышленного производства;
- обеспечение жителей района и г. Лиски доступными по цене и доброкачественными продовольственными товарами;
- достижение производительности труда, при которой производство сельскохозяйственной продукции станет безубыточным.

Крупнейшими предприятиями АПК района, способными при минимальных затратах обеспечить наибольший экономический эффект, являются аграрные предприятия: ОАО совхоз "Лискинский", МХП "Маяк", МХП "9-я пятилетка".

Предприятиями по переработке сельскохозяйственной продукции являются открытые акционерные общества: хлебоприемное предприятие-элеватор "Давыдовский", сахарный завод "Лискинский", маслоэкстракционный завод, мясокомбинат "Лискинский", гормолзавод, овощесушильный комбинат "Давыдовский", хлебозавод, райпищекомбинат.

Анализ взаимодействия и кооперативных связей предприятий Лискинского района (см. схему), а также производственно-экономических показателей, приведенных в табл.1, позволяет выделить три основные направления преодоления кризисной ситуации в АПК района:

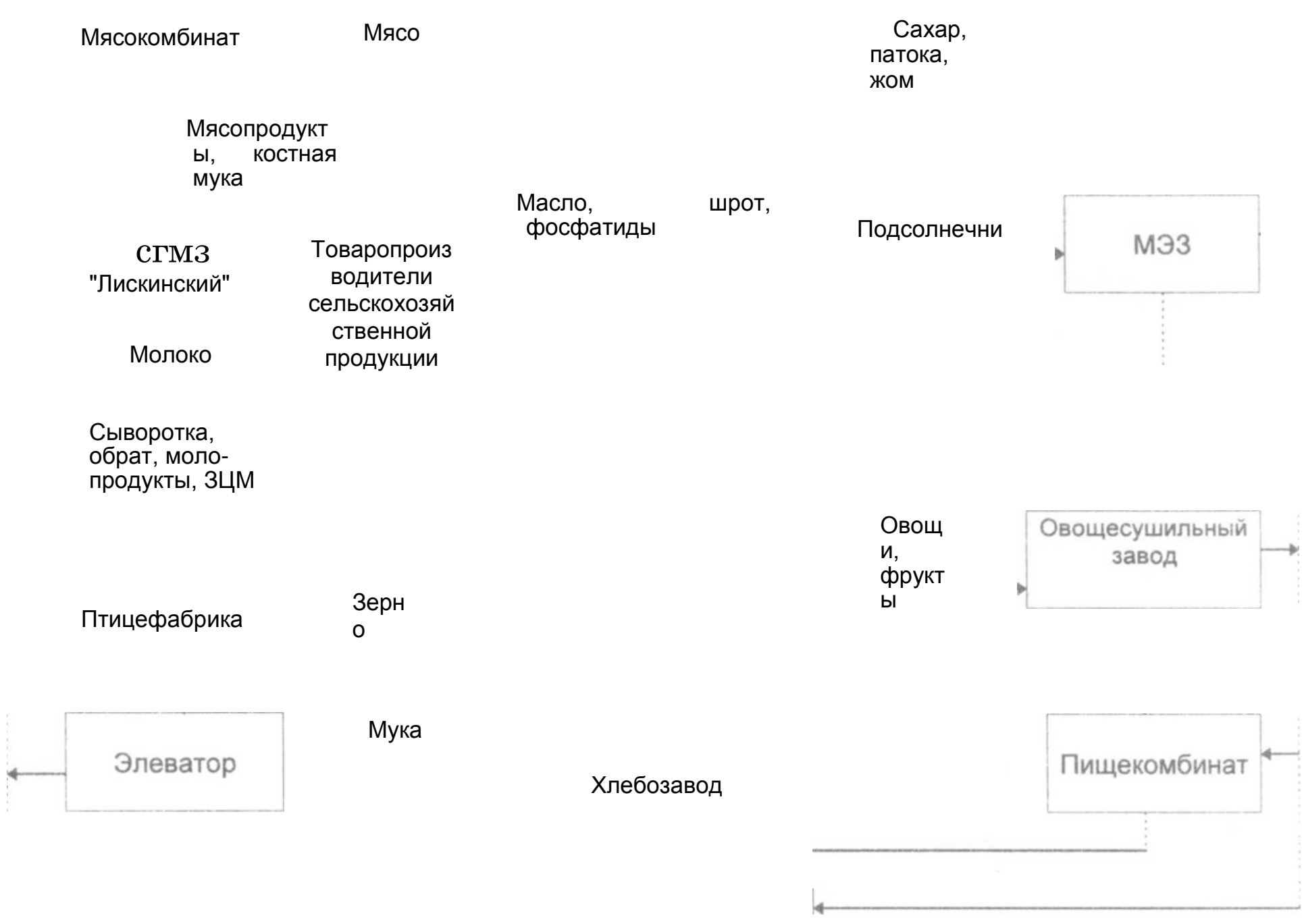
- разработка комплекса мер по повышению экономической эффективности отраслей животноводства и птицеводства;

- диверсификация производства ОАО сахарный завод " Л пекинский" с учетом снижения сезонности производства, увеличения рабочих мест и выработки продукции, необходимой для развития кормопроизводства в районе;

- улучшение управляемости предприятиями перерабатывающих отраслей АПК за счет согласования их интересов с интересами производителей сельскохозяйственного сырья.

Таблица 1. Сведения о производстве и потребности основных сельскохозяйственны
для самообеспечения жителей Лискинского района

Наименование продукции	Производство, в среднем, ц	Потребность района,ц		Избыток (+); дефицит (-) продуктов, ц
		по нормам ВОЗ и ФАО (все население - 106.3 тыс. человек	с учетом сельского населения (43.7 тыс. человек)	
Зерновые без кукурузы	803 322	143 700	143 700	659 622
Подсолнечник на зерно	131 730	21 700	21 700	110 030
Сахарная свекла	1 275 740	209 800	209 800	1 065 940
Картофель	1 500	107 300	-67 170	-65 670
Овощи открытого грунта	9 686	210 500	-131 177	-121 491
Молоко	298 471	348 500	277 353	21 118
Мясо в убойном весе, всего	59 297,4	88 700	69 320	-9 022
В том числе				
КРС	40 123,4	-	-	-
свиньи	13 132,8	-	-	-
козы и овцы	1 261,9	-	-	-
птица	4 779,2	-	-	-
Яйцо, тыс. шт.	35 831,0	13 564	10 600	25 231
Бобовые, семечки, орехи		4 300		
Масло и жиры растительные				
подсолнечник		14 545	14 545	-
горох		7 150	7 150	-
семечки		7 150	7 150	-



Прод овольственный рынок

Рис. 1. Схема взаимосвязей предприятий АПК района.

ОПЫТ РЕГИОНАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА (на примере Белгородской области)

Н.С. Крючко, *к.э.н., доцент,* **О.В. Крючко,** *соискатель Белгородской государственной сельскохозяйственной академии*

Переход от командно-административной системы к рыночной предполагает замену жесткого централизма принципами экономической свободы, самостоятельности, конкурентности. Однако целый ряд особенностей, присущих аграрной сфере, обусловливает обязательность регулирующего воздействия на АПК со стороны государства и региональных властей.

Для сельского хозяйства характерны: зависимость от природно-климатических условий; сезонность производства; особенность движения фондов и сельхозпродукции; специфические потребности, удовлетворяемые продукцией сельского хозяйства, что обусловливает жесткий спрос на нее и незначительные изменения в спросе даже в рамках длительных периодов времени; сельское хозяйство представлено множеством мелких производителей, которым противостоят промышленные монополии, производящие энергоносители, сельхозтехнику, удобрения и др.

Проблема регулирования АПК в России усложняется тем кризисным состоянием, в котором находится вся экономика страны и аграрный сектор, в частности. За период реформ произошел значительный спад производства, разрыв интеграционных связей, ухудшились состояние и уровень использования технической базы. АПК страны по объему производства оказался отброшенным на 30 лет назад. По сравнению с 1990 г. объем валовой продукции сельского хозяйства России сократился почти на 40%, на треть упала производительность труда. Одновременно разрушается производственный потенциал, снижается плодородие почв.

Результаты хозяйственной деятельности в стране за 90-е гг. дают основание считать, что у нас ситуация более тяжелая, чем в западных странах в период "великой депрессии". Путь выхода из кризиса в свое время обосновал Дж. Н. Кейнс. Государство, взяв на себя целый ряд экономических функций, активно воздействуя на совокупный спрос, стимулируя его, смогло реанимировать экономику и до середины 70-х гг. обеспечивать достаточно высокие темпы экономического роста. Кейнсианская модель регулирования экономики, безусловно, заслуживает внимания. В России все элементы совокупного спроса существенно уменьшились, значительная часть производственных ресурсов не задействована.

Логично было бы предположить, что в связи с существенным ослаблением роли государства в российской экономике наша экономическая политика ориентировалась на теорию экономики предположения. Снижение роли государственного сектора в экономике и в АПК действительно произошло. Но классический механизм накопления не был задействован, налоговое бремя остается слишком тяжелым, банковская система до последнего времени финансировала не столько реальную экономику, сколько пирамиду ГКО. Единственная теория, "поработавшая" в российской экономике и оставившая заметный след в виде кризиса неплатежей, - монетаризм.

В условиях неопределенности курса государственной политики на региональном уровне предпринимаются попытки преодоления падения производства и обеспечения роста экономики. Интересен опыт регулирования экономики, в том числе АПК, в Белгородской области, в значительной части согласующийся с кейнсианской моделью стимулирования совокупного спроса.

Как известно, потребительский спрос съедает инфляция, безработица, а также задержки с выплатой заработной платы. В убыточных хозяйствах аграрной сферы эта проблема начала решаться. В январе 1999 г. принято постановление главы администрации области "О совершенствовании системы управления кредитной политики и гарантиях по выплате заработной платы в агропромышленном комплексе области". Формируется новая система взаимоотношений между убыточными хозяйствами и перерабатывающими, заготовительными и обслуживающими предприятиями области. Последние под залог акций или имущества убыточных хозяйств оказывают им финансовую поддержку, в частности, кредитными ресурсами. Обеспечивается гарантия по выплате заработной платы работникам сельскохозяйственных предприятий путем направления не менее 20% выручки от реализации продукции на оплату труда и погашение сложившейся задолженности по ней.

Целенаправленное воздействие на крупных неплательщиков налогов и других обязательный платежей укрепило доходную часть областного бюджета, который в 1998 г. по доходам был выполнен на 114,5%. В первую очередь эти деньги шли на оплату труда работников бюджетной сферы, в том числе и в сельской местности, ежемесячных пособий на детей, приобретение продуктов питания, медикаментов. В области, одной из немногих в России, в основном реализуются Федеральные Законы "О ветеранах", "О социальной защите инвалидов", "О социальном обеспечении граждан пожилого возраста и инвалидов".

Областная администрация целенаправленно стимулирует инвестиционный спрос. В условиях глубокого, затяжного общероссийского кризиса в области осуществляются крупномасштабные программы "Жилье" и "Свой дом". Областной фонд поддержки индивидуального жилищного строительства предоставляет сельскому и городскому населению льготные кредиты на срок до 15 лет. По вводу жилья на душу населения Белгородчина занимает ведущее место в России, превышая в полтора раза этот показатель по Москве и в три раза по Черноземью. В области активно строятся также учреждения культуры, здравоохранения, образования. Только школ в 1998 г. введено в 1,7 раза больше, чем во всех регионах ЦЧР, вместе взятых.

Общеизвестен и положительный опыт масштабной газификации Белгородской области за счет концентрации внутриобластных ресурсов и средств населения. Уровень газификации по области достиг 88%, а в сельской местности

- 85%. Для мелких и удаленных от действующих газопроводов населенных пунктов предусмотрена программа электроотопления, рассчитанная на 1999-2001 гг. Началась также реализация семилетней программы развития дорожной сети в сельских населенных пунктах и их комплексного благоустройства. За 1998 г. кредитными организациями направлено на финансирование инвестиционных проектов, поддерживаемых областной администрацией, около 125 млн руб. Все эти мероприятия адекватны общественным работам, рекомендованным Кейнсом и широко использованным США в рамках "нового курса" Рузвельта.

В связи с необходимостью четкого координирования внешнеэкономической деятельности в области начата разработка соответствующей концепции и программы развития экспорта. Предусматривается организация выпуска импортозамещающей продукции и целенаправленная поддержка предприятий - производителей конкурентоспособной продукции.

Использование в области программно-целевого метода в решении проблем дает свои результаты. В 1998 г. инвестиции в основной производственный капитал, в социальную сферу превысили 5 млрд руб., что почти на 20% выше уровня 1997 г. Удалось закрепить позитивную тенденцию развития промышленного производства. Если за 1997 г. увеличение объема производства в целом составило 1,2%, то за 1998 г. - 4%. Область устойчиво входит в первую десятку регионов страны по инвестиционной привлекательности. По продолжительности жизни населения область занимает четвертое место в России. И хотя остается немало проблем, требующих решения, приведенные факты дают основание расценивать политику, проводимую на региональном уровне, как достаточно результативную и перспективную.

Успешность регионального регулирования экономики в значительной степени зависит от согласованности действий на общегосударственном уровне и в регионах. Если вычленить агропромышленный комплекс, то здесь на первый план выходит проблема диспаритета цен, и для ее решения необходимо осуществление целевой федеральной программы, а также комплекса мер по поддержке производителей сельхозпродукции (кредиты, дотации, гарантированные цены, регулирование внешней торговли).

СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ НИЖЕГОРОДСКОГО СЕЛА

М.Е. Голышев, *зам. директора Департамента сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности Администрации Нижегородской области*

Ни одна страна не может выжить и подняться на ноги, не поддерживая своего крестьянина и не имея сильного агропромышленного комплекса.

Обстановка в сельскохозяйственном производстве Нижегородской области остается сложной, несмотря на некоторые позитивные изменения.

В прошлом году к уровню 1997 г. в сельскохозяйственных предприятиях производство молока и мяса увеличилось на 3%, мяса птицы - на 23%, яиц - на 7%, картофеля - на 6%, льноволокна - на 54%. Надой молока на корову составил 2 676 кг, что выше показателей последних семи лет, включая и 1991 г.

Однако из-за неблагоприятных погодных условий в 1998 г. не удалось сохранить на уровне предыдущего года производство зерна, овощей, сахарной свеклы и кормов для общественного животноводства.

Администрация области принимает конкретные меры по улучшению положения в сельском хозяйстве в соответствии с принятой программой "Стабилизации и развития агропромышленного производства Нижегородской области на 1998-2000 гг." Исходя из нее, определены задачи и основные направления развития предприятий АПК на 1999 г.

Прирост валовой продукции в сопоставимых ценах предусматривается более 10% к уровню прошлого года. Увеличение производства сельскохозяйственной продукции намечено за счет внедрения новых технологий, расширения посевных площадей, прироста численности скота и птицы, повышения урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных. Одним из направлений увеличения продовольственных ресурсов области является закупка у населения излишков сельскохозяйственной продукции. В текущем году объемы закупок намечено увеличить на 20%, в соответствии с заключенными соглашениями о взаимодействии и социально-экономическом сотрудничестве администрации области с главами местного самоуправления районов.

В пищевой и перерабатывающей промышленности, начиная с 1996 г., увеличился выпуск масла животного, сыров жирных, майонеза и другой продукции. В рыночных условиях предприятия ориентируются на выпуск конкурентной продукции в красочной и удобной для .покупателя расфасовке. Совершенствуется ассортимент выпускаемого молока, йогуртов, плавленых сыров, кисломолочных продуктов, в том числе лечебно-диетического направления. Увеличен объем выпуска продукции массового спроса и для необеспеченных семей. Значительно обновлен ассортимент колбасных и деликатесных изделий, освоена вакуумная упаковка мясной продукции в мелкой расфасовке и нарезанном виде. Отдельные виды продукции ведущих предприятий отрасли неоднократно занимали призовые места на различных всероссийских конкурсах.

Позитивное влияние на экономическое состояние хозяйств оказывает финансирование программ из областного и районных бюджетов. В прошлом году на поддержку сельского хозяйства из бюджета области было выделено

денежных средств на 28% больше уровня 1997 г. В текущем году на нужды АПК запланировано выделение около 10% расходной части областного бюджета. Администрация области максимально решила вопросы обеспечения сельскохозяйственных предприятий на период проведения весенних полевых работ горюче-смазочными материалами, минеральными удобрениями и запасными частями.

К сожалению, продолжается сокращение финансирования из Федерального бюджета. На текущий год области определен лимит всего лишь в сумме 9,6 млн руб., или 25% лимита прошлого года. В 1998 г. финансирование составило менее 10% от лимита. Министерство сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации и Минфин России не обеспечили централизованный зачет за электроэнергию и поставки газа в сумме 21 млн руб., кредиторская задолженность за Федеральным бюджетом составила более 50 млн руб.

Администрация области ушла от дотаций на сельхозпродукцию и осуществляет финансирование целевых программ как наиболее эффективных. Полностью финансово обеспечена передача объектов социальной сферы от сельхозпредприятий в муниципальную собственность.

Приоритетными направлениями в развитии АПК остаются программы по повышению плодородия почв, развитию семеноводства, улучшению генетического потенциала животных, организации отрасли мясного скотоводства, обеспечению птицефабрик и комплексов кормами. Совершенствуется система ведения искусственного осеменения животных, работает совместное с Канадой предприятие "Симекс - Нижний Новгород".

Поскольку за последние годы количество техники на селе уменьшилось практически в два раза, в области ввели бюджетную поддержку восстановления сельскохозяйственной техники и организовали ее лизинг. Так, в 1998 г. в целом по областному и федеральному лизингу, а также за счет собственных средств предприятий было закуплено 540 единиц различной сельскохозяйственной техники, хотя этого крайне недостаточно. Учитывая низкую техническую оснащенность хозяйств, область пошла по пути создания машинно-технологических станций. Они уже созданы в половине районов области. Основной задачей МТС является выполнение на договорной взаимовыгодной основе комплекса сельскохозяйственных работ в хозяйствах всех форм собственности. За счет федерального и областного лизинга МТС пополняются необходимой сельскохозяйственной техникой. С привлечением зарубежных кредитных линий в хозяйства области из Германии завезены зерноуборочные комбайны и кормо-уборочная техника. Совместно с австрийской фирмой организована сборка кормозаготовительных комплексов "Сенаж в упаковке", создается база для дальнейшего их производства на основе промышленного потенциала области.

В апреле текущего года законодательным собранием области принят закон "О создании целевого бюджетного фонда по поддержке агропромышленного комплекса Нижегородской области". Денежные средства фонда будут использоваться для кредитования целевых программ и мероприятий, в частности, строительства жилья, газификации, приобретения сельскохозяйственной техники, строительства и реконструкции животноводческих помещений, изготовления на промышленных предприятиях области запасных частей.

Администрацией области создаются равные условия для работы сельскохозяйственных предприятий независимо от их форм собственности.

В начале 90-х гг. первой и ключевой была провозглашена задача реформирования имущественных отношений по программе приватизации земли и реорганизации сельхозпредприятий. На сегодня из 320 тыс. собственников земельных долей получили свидетельства о праве на землю 94%. В частную собственность передано 86% земель сельхозназначения. За пять лет по программе реформировано 45% хозяйств от их числа на начало реорганизации. На их базе создано 200 обществ с ограниченной ответственностью, 81 товарищество на вере, 3 закрытых акционерных общества, 100 сельскохозяйственных производственных кооперативов. В первые годы преимущество отдавали обществам с ограниченной ответственностью и товариществам на вере. В последние два года создаются в основном сельскохозяйственные производственные кооперативы, которые по духу и сути ближе к интересам селян. Законодательством Российской Федерации кооперативам даны дополнительные льготы (взыскание по имущественным спорам может быть наложено только на легковой автотранспорт).

В 1998 г. появилась тенденция сокращения количества крестьянских (фермерских) хозяйств. В настоящее время в области 3 340 К(Ф)Х, или на 206 хозяйств меньше уровня предыдущего года.

В целом, оценивая пятилетний опыт аграрных преобразований в Нижегородской области, следует сказать, что задача формирования собственника на земле решена. В то же время в этом процессе мы столкнулись с рядом проблем финансового и мировоззренческого характера. Процесс формирования собственника требует более длительного времени.

В области создана сеть сельских консультационных центров для оказания услуг хозяйствам по правовым, финансово-экономическим и технологическим направлениям.

В настоящее время активно проводится работа по решению проблем неплатежеспособных хозяйств. Отрабатывается механизм реструктуризации задолженности этих хозяйств и вывода их на эффективную деятельность.

В области развиваются процессы межхозяйственной интеграции и кооперации. Действуют производственно-сбытовые кооперативы по зерну, овощам и картофелю.

Объединяют свои усилия птицефабрики и зерносеющие хозяйства для достижения единого финансового результата.

Необходимость интеграции и кооперации не вызывает сомнений, но на практике этот процесс идет очень сложно.

Большое внимание уделяется учебе руководителей и специалистов сельского хозяйства всех форм собственности. В текущем году на районном уровне и непосредственно в хозяйствах проводилась учеба и семинарские занятия, в которых приняли участие свыше 9 тыс. человек.

Администрацией области разработан проект закона "О государственной поддержке руководящего кадрового потенциала сельскохозяйственных предприятий Нижегородской области". В нем, в частности, предусматривается материальное стимулирование руководителей и специалистов предприятий за увеличение объемов производства продукции, а также другие формы и методы поощрения кадров.

Уровень влияния органов власти на развитие агропромышленного комплекса повышается. Делается все, чтобы стабилизировать обеспечение населения продуктами питания.

Однако обстановка в аграрном секторе требует больших усилий и со стороны федерального центра. На федеральном уровне необходимо решить целый ряд вопросов по эффективному управлению агропромышленным комплексом:

• ввести меры защиты сельских товаропроизводителей, создав условия для их экономического развития, эквивалентного обмена с промышленными предприятиями, обеспечить контроль за импортом и экспортом сельскохозяйственной продукции;

• восстановить и модернизировать промышленную базу сельскохозяйственного машиностроения, создав условия для обеспечения сельскохозяйственного производства новыми технологиями и высокопроизводительной техникой на основе лизинга, долгосрочного кредитования и развития государственных машинно-технологических станций (МТС), для этого разработать программу развития отечественного сельскохозяйственного машиностроения на основе принципиально новой технологической политики, с привлечением в Россию зарубежных фирм для создания совместных производств;

• ускорить разработку и принятие законов "О ценах", "О государственном контроле за порядком применения реализуемых цен и тарифов", "О едином сельскохозяйственном налоге", "О социальном развитии села", "Об инженерно-технической сфере агропромышленного комплекса";

• пересмотреть принципы финансирования предприятий агропромышленного комплекса из Федерального бюджета и разработать эффективный механизм кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, учитывающий сезонность аграрного производства, медленный оборот капитала, повышенный производственный риск;

• обеспечить реструктуризацию задолженности сельхозтоваропроизводителей и других предприятий агропромышленного комплекса по платежам в Федеральный бюджет и внебюджетные фонды, по товарным кредитам на десять лет без учета пеней и штрафов с минимальной процентной ставкой по обслуживанию долга;

• подготовить и утвердить федеральную целевую программу развития пищевой промышленности России;

• возобновить финансирование федеральных целевых программ "Развитие льняного комплекса России", "Свой дом", "Дети России", "Газификация России".

Принятие и выполнение намеченных мероприятий на федеральном и областном уровнях позволит преодолеть существующие проблемы в отрасли и значительно улучшить финансовое состояние предприятий АПК, а также максимально обеспечить население страны отечественными продуктами питания.

АГРАРНАЯ РЕФОРМА РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

И.У. Гусманов, к.э.н., **А.Е. Байков,** *аспирант*
Башкирского НИИ сельского хозяйства

Аграрные отношения как специфическая часть общей системы экономических отношений включают взаимодействие между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. Конкретными их формами в области АПК являются экономические взаимоотношения между государством и сельскохозяйственными товаропроизводителями, между самими предприятиями и организациями, а также между предприятиями (организациями) и их работниками.

Количественными индикаторами экономических взаимоотношений государства и сельскохозяйственных товаропроизводителей выступают: объем закупок сельскохозяйственных продуктов, закупочные цены и надбавки к ним, дотации, налоги, бюджетные ассигнования, кредитные ресурсы, санкции и др. Эти взаимоотношения должны быть построены таким образом, чтобы обеспечить население продовольствием за счет собственного производства и создать условия хозяйствам для осуществления расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции требуемыми темпами.

Экономические взаимоотношения между предприятиями и организациями, как правило, носят договорный характер, и целью их является производство конечной продукции с наименьшими затратами. Наиболее перспективной формой является создание специализированных вертикальных кооперативов. Об этом свидетельствует прогрессивный мировой опыт.

Основным звеном в системе экономических отношений на селе является сельскохозяйственное предприятие. Первая половина 90-х гг. для сельского хозяйства стала периодом роста самостоятельности предприятий, диверсификации их форм и демократизации внутрипроизводственных отношений.

Определенная часть колхозов и совхозов была реорганизована в ассоциации крестьянских хозяйств, акционерные общества, коллективные предприятия и фермерские хозяйства различных форм собственности.

В Республике Башкортостан в 1998 г. 523 тыс. семей занимались личным подсобным хозяйством. Они производят 48% всей валовой продукции сельского хозяйства. Желающие работать индивидуально получили возможность создавать фермерские хозяйства. Согласно действующему законодательству, запрещается чинить препятствия на пути создания фермерского хозяйства, в том числе при получении земельного пая при выходе из состава коллективного хозяйства.

Предоставление крестьянам выбора формы хозяйствования - важный результат аграрной реформы. Другим ее результатом, имеющим положительное значение, является изменение системы государственного закупа сельскохозяйственной продукции. Взамен плановой системы государственных поставок постепенно утверждается контрактная система, уменьшается объем обязательных государственных закупок. Если в 1990 г. заготовительными организациями было закуплено 1 362,4 тыс. т зерна, то в 1997 г. - 700 тыс. т. Остальная часть зерна (около 50% от валового сбора) поступает в полное распоряжение предприятий.

Согласно действующему законодательству, хозяйства, заключающие договора на поставку зерна для государственных нужд, авансируются в размере 50% от суммы контракта. Без соблюдения этого требования нельзя ожидать своевременного и качественного проведения сельскохозяйственных работ и соблюдения технологии производства. Так, ежегодно государство направляет около 200 тыс. т автомобильного бензина и около 400 т дизельного топлива под залог будущего урожая.

Кризисное состояние АПК обусловлено множеством факторов, одним из которых является нарушение эквивалентного обмена продукцией между промышленностью и сельским хозяйством. За 1991-1998 гг. диспаритет цен в товарообмене между сельским хозяйством и промышленностью составил 6,5 раз. За 1998 г. общий убыток по сельскому хозяйству республики составил 447 млрд руб. и окупаемость затрат с учетом дотаций и компенсаций - 93%, в том числе в животноводстве - 76%. Если в 1991 г. за 1 т зерна можно было купить 2,6 т бензина или 1,7 т минеральных удобрений, то в 1998 г. только по 0,3 т, т.е. в 7 раз меньше.

В результате возрастания диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию, нарушения экономических связей в отраслях промышленности сократился объем производства и поставок технических средств и материальных ресурсов в сельское хозяйство. Вместе с тем, значительно сократился и объем капитального строительства, особенно производственных объектов. Возрастание износа и выбытия основных средств производства привели к тому, что стоимость основных фондов в сельскохозяйственных предприятиях республики по сравнению с 1990 г. (в сопоставимых ценах) уменьшилась на одну треть, а износ используемых в настоящее время технических средств составляет более 80%. В связи с этим в большинстве отраслей сельского хозяйства происходит экстенсификация производственных процессов, увеличивается доля ручного труда, нарушаются оптимальные сроки выполнения важнейших работ, снижается квалификация основных работников и др.

Важнейшей составляющей в системе взаимоотношений между государством и сельскохозяйственными предприятиями является система налогообложения. Платежи в бюджет и в небюджетные фонды сегодня составляют 20% выручки от реализации продукции, работ и услуг. Крайне усложнен механизм налогообложения. Количество налогов превышает 12-15, а с учетом местных - достигают 20. Для сельскохозяйственных предприятий необходимо установить 2-3 вида налогов, т.к. неэквивалентный обмен между городом и селом уже служит мощнейшим средством перекачки средств в другие отрасли и государству.

Во взаимоотношениях между государством и сельскохозяйственными организациями введение системы защитных цен, обеспечивающих расширенное воспроизводство на селе, наиболее актуально. Это означает создание условий для повышения благосостояния сельского населения, своевременного обновления техники, оживления капитального строительства.

Требуют существенного совершенствования внутрипроизводственные отношения в сельскохозяйственных предприятиях. Здесь за последние годы произошел откат, что подтверждает результаты исследования полеводства в 200 сельскохозяйственных предприятиях одной природно-климатической подзоны республики. Они показали отсутствие зависимости (2,5%) урожайности культур от уровня оплаты труда при коэффициенте детерминации 70% по всем исследуемым факторам. Крайне низка заработная плата в сельском хозяйстве: она только на 15% превышает прожиточный минимум. Задолженность по выплате заработной платы составляет четыре-пять месяцев и существует на подавляющем (85%) числе предприятий. В этих условиях большая часть предприятий отказалась от внутрипроизводственного хозрасчета, создания арендных коллективов. Таким образом, складывающиеся экономические отношения не стимулируют эффективной работы сельских товаропроизводителей, растет их задолженность кредиторам и бюджету. В качестве выхода из создавшегося положения некоторые экономисты предлагают организовать банкротство сельскохозяйственных предприятий.

По нашему мнению, это не выход. Если государство выступает собственником главного средства производства - земли, то оно обязано обеспечить эффективное его использование. Более действенным инструментом может быть введение, с согласия крупнейших кредиторов, арбитражного управляющего и особого режима хозяйствования (ограничение уровня оплаты труда, запрет на выход из хозяйства и т.д.). Такой режим должен действовать до уплаты всех долгов предприятия.

Улучшению условий хозяйствования на селе будет способствовать внедрение новых форм по обслуживанию вертикальных связей предприятий. Опыт создания таких форм в Российской Федерации существует. В Воронежской, Орловской, Белгородской областях созданы финансово-промышленные группы аграрного направления. В их состав

наряду с сельскохозяйственными предприятиями входят банки, хладокомбинаты, заводы минеральных удобрений, предприятия сахарной, молочной и мясной промышленности, продуктовые магазины и др.

Формирование аналогичной структуры в Республике Башкортостан будет способствовать росту товарности сельского хозяйства, ускорению расчетов, повышению рентабельности хозяйств.

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕРНА НА ФУРАЖНЫЕ ЦЕЛИ (на материалах Республики Башкортостан)

Р.**У.** Гусманов, *аспирант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*

Эффективность производства и использования зерна, несмотря на их тесную взаимосвязь, целесообразно рассматривать как две относительно самостоятельных экономических категории. Эффективность производства зерна тесно связана с эффективностью использования земли, сохранением и повышением ее плодородия за счет внедрения научно-обоснованных систем земледелия, севооборотов, правильной обработки почвы и других мероприятий, а также с рациональным применением материально-технических ресурсов зерновой отрасли: техники и оборудования, средств химизации, высокопродуктивных сортов и гибридов зерновых культур и других производственных ресурсов. Вместе с тем, средства, вложенные в зерновую отрасль, и результаты, полученные за счет их использования, - это две стороны единого процесса. Затраченные средства при рациональном их использовании должны не только способствовать увеличению производства зерна, но и обеспечивать окупаемость затрат за счет соответствующей прибавки урожая зерновых культур, улучшения качества зерна.

Эффективность производства и использования зерна на фуражные цели представляет собой составную часть целостной эффективности сельскохозяйственного производства. В растениеводстве фуражное зерно - это конечный продукт отрасли, в животноводстве оно идет на корм скоту и птице и выступает как средство производства. Поэтому сущность эффективности производства и использования зерна на фуражные цели заключается в формировании комплекса условий для обеспечения расширенного воспроизводства, позволяющего основным отраслям сельского хозяйства взаимосвязанно и гармонично развиваться.

При этом, однако, следует учитывать, что если экономическая эффективность использования фуражного зерна определяется получением максимального количества продукции животноводства при наименьших затратах живого и овеществленного труда, то критерием эффективности использования зерна на кормовые цели является максимальное увеличение стоимости продукции животноводства, приходящейся на рубль стоимости зерна с учетом качества.

Условием эффективного расходования зерна на кормовые цели является использование полноценных комбикормов, производимых по рецептурам, соответствующим виду, структуре поголовья и уровню продуктивности животных. Расход зернофуража в виде комбикормов позволяет реально уменьшить потребность в нем до 25%. Значительными резервами рационального использования зерна также являются совершенствование структуры посевных площадей зерновых культур за счет увеличения доли зернобобовых, сокращение потерь при уборке, перевозке, очистке, сушке зерна.

Как показали исследования, в решении проблемы повышения эффективности использования зернофуража и роста продуктивности животных важнейшее значение принадлежит комбикормам, в состав которых входит зерно злаковых и бобовых культур, отруби, жмыхи, шроты, отходы пищевой промышленности и др. Среди них основная доля приходится на зерно. В целом объем расхода на фураж в республике стабилен и составляет 1 700 - 1 900 тыс. т, или около 50%.

В формировании хлебофуражных ресурсов основная доля приходится на пшеницу, которая составляет около 36% общего объема зернофуража. Ячмень занимает второе место по объему производства и использования зерна на фуражные цели. В абсолютном выражении это составляет около 480 тыс. т, или 27%. Сравнительно высок удельный вес озимой ржи. На нее приходится примерно 15% общего объема зернофуража. Существенно меньшую часть зернофуража составляют зерно бобовых, доля которого не превышает 4%, хотя из общего объема производства в 130 тыс. т не менее половины расходуется на эти цели. Как видно из данных, структура используемого зернофуража не оптимальна по ряду параметров: относительно низка в ней доля зернобобовых и отсутствует кукуруза собственного производства. Эти и другие негативные факторы привели к увеличению расхода зернофуража на единицу животноводческой продукции. При одинаковом удельном весе кормов в структуре зернофуража страны ЕС обеспечивают производство значительно большего количества животноводческой продукции на единицу расхода фуражного зерна.

В 1993-1997 гг. в Республике Башкортостан около 27% зерна скармливалось в чистом виде, примерно 41% использовалось для переработки на колхозных и межхозяйственных комбикормовых цехах и заводах, где в большинстве своем конечный продукт представлял недостаточно сбалансированную по питательным веществам зерновую смесь, дефицитную прежде всего по незаменимым аминокислотам. Только 32% зерна перерабатывалось в полноценные комбикорма на промышленных предприятиях.

Как показали исследования, в республике по сравнению с началом 90-х гг. потребление комбикормов уменьшилось на 37%, а использование чистого зерна в животноводстве увеличилось на 18%. В сельскохозяйственных предприятиях производство собственных комбикормов уменьшилось в 5 раз, приобретение на стороне - в 1,5 раза. В личных подсобных хозяйствах населения (ЛПХ) было произведено около 50% продукции животноводства при потреблении в них только 31% фуражного зерна. Создается впечатление, что в ЛПХ зернофураж используется почти в 2 раза эффективнее, чем в общественных хозяйствах, На самом деле это не так: статистика не учитывает потребленный в домашнем животноводстве фураж, похищенный в сельскохозяйственных предприятиях.

В этой связи в республике целесообразно по опыту Белгородской области перейти на зерновые векселя, по которым работники предприятий могут приобрести в своем хозяйстве зернофураж и комбикорма, а также любую продукцию животноводства по соответствующим эквивалентам. Необходимо также повысить ответственность руководителей сельскохозяйственных предприятий перед трудовыми коллективами за эффективное использование кормовых ресурсов и, в первую очередь, фуражного зерна.

В Республике Башкортостан производство комбикормов в промышленном масштабе осуществляется на предприятиях ГАО "Башкортостанхлебопродукт" и объединения "Башмежхозкомбикорм', с суммарной производственной мощностью более 1 млн т в год. Кроме того, многие сельскохозяйственные предприятия располагают комбикормовыми цехами для переработки собственного зерна с добавлением промышленных белково-витаминных добавок. Однако достигнутый уровень производства комбикормов по общему объему, качеству, ассортименту состава и эффективности применения не в полной мере отвечает требованиям рационального использования зернофуража и комбикормов.

После либерализации цен животноводческие комплексы стали убыточными, в то же время резко повысились цены на комбикорма, и, соответственно, на них сократился спрос. Если в 1994 г. всего в республике было произведено 928 тыс. т комбикормов, то в 1997 г. - только 502 тыс. т, или на 46% меньше. Особенно сильное снижение произошло в сельскохозяйственных предприятиях, где в 1994 г. объем производства составил 242 тыс. т, а в 1997 г. - 102 тыс. т, или на 42% меньше.

В 1995 г. в республике было произведено 1 044 т белково-витаминных добавок, в 1997 г. - 603 т, что вынуждает животноводов использовать на корм скоту необогащенное необходимыми добавками зерно.

Исследования показали, что в перспективе определяющее влияние на развитие комбикормовой промышленности и рост объемов ее продукции будут оказывать два основных фактора: необходимость увеличения производства продукции животноводства и ограниченность его сырьевых ресурсов, включая и фуражное зерно.

В 1986-1990 гг. себестоимость 1 т зерна в сельскохозяйственных предприятиях составила 111 руб., а себестоимость 1 т комбикорма в ГАО - 166 руб., или в 1,5 раза дороже. В 1991-1997 гг. эта разница возросла вдвое. Высокая себестоимость производства комбикормов вынуждает их производителей повышать и рациональные цены на них, вследствие чего сельскохозяйственные предприятия вынуждены сокращать их приобретение, перерабатывая собственное фуражное зерно в примитивных условиях.

Себестоимость 1 т условной продукции в предприятиях "Башмежхозкомбикорм" составила 165,5 руб., а в пересчете на 1 т комбикорма - 303,3 руб. В предприятиях ГАО "Башкортостан-хлебопродукт" она равнялась 1 140 руб. Сельскохозяйственные предприятия, перерабатывая собственный зернофураж в комбикорма на предприятиях межхозяйственных объединений экономят почти 65-75% денежных средств, что существенно удешевляет продукцию животноводства. В перспективе сельскохозяйственным предприятиям целесообразно увеличивать мощности как собственных кормоцехов, так и межхозяйственных заводов и цехов. Эти же предприятия должны перерабатывать и зернофураж, выделяемый ЛПХ.

СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАГНОЗ ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Е.А. Савицкая, *к.с.-х.н., доцент, зав. кафедрой Тюменской государственной сельскохозяйственной академии*

Данные опроса общественного мнения населения Тюменской области по проблеме продовольственной безопасности показали, что все опрашиваемые отметили высокую степень беспокойства по поводу продовольственной обстановки в регионе. Более всего люди обеспокоены наличием некачественных продуктов (84,7% опрошенных), недоступностью основных продуктов питания вследствие нерегулярно выплачиваемой заработной платы и социальных пособий (80,4%), высокими ценами на продукты питания (78,5%). Не вызывает серьезной обеспокоенности у населения присутствие большого количества импортных продуктов питания. Так, 15,5% опрошенных ответили, что это их совершенно не беспокоит, и лишь 37,5% указали на эту проблему (табл. 1).

Таблица 1. Отношение населения к проблемам, связанным с продовольственной обстановкой в Тюменской области (в % к числу опрошенных)

Проблемы	Очень беспокоит	Беспокоит, но не очень	Не беспокоит

Высокие цены на продукты питания	78,5	18,9	2,5
Большое количество импортных продуктов питания	37,7	46,8	15,5
Некачественные продукты	84,7	14,0	1,3
Экологическая обстановка	71,7	25,7	2,6
Недоступность продуктов питания вследствие нерегулярно выплачиваемых зарплаты и социальных пособий	80,4	16,7	2,9

Следует отметить, что уровень обеспечения населения продовольствием оказывает наибольшее влияние на снижение социальной напряженности в регионе. Продовольственное благополучие каждого жителя служит основой для социально-политической стабильности в Тюменской области. Особое значение в этом смысле приобретает политический аспект проблемы, поскольку Тюменская область (особенно ее северная нефтегазовая территория) является стратегическим регионом России. Обеспечение ее продовольственной безопасности - необходимый элемент национальной безопасности страны, и должен быть предметом деятельности и региональных, и федеральных органов власти. На наш взгляд, возникла необходимость в разработке программы по обеспечению продовольственной безопасности Тюменской области как элемента политики национальной безопасности.

По мнению экспертов, продовольственная безопасность - это, во-первых, необходимое и доступное потребление качественного продовольствия населением (55,5% опрошенных) и, во-вторых, полное обеспечение основными продуктами питания (27,2%). Главным тормозящим фактором обеспечения продовольственной безопасности респонденты считают отсутствие ясной аграрной стратегии развития отрасли (51,1%). Немаловажной причиной является и нарушение целостности организационно-технологической цепочки "сельхозпроизводитель - переработчик - продавец - потребитель" (25%). Эксперты рассматривают ограничение ввоза импортной продукции, снижение таможенных пошлин на ввозимое технологическое оборудование.

Представляет интерес распределение мнений респондентов по вопросу о путях стабилизации и развития продовольственного рынка в Тюменской области (табл. 2).

Таблица 2. Мнения экспертов относительно развития и стабилизации рынка продовольствия в Тюменской области (в % к числу опрошенных)

Пути развития и стабилизации рынка продовольствия в Тюменской области	Работники АПК	Работники властных структур	Сотрудники научных учреждений
Финансовая поддержка северными регионами аграрного юга Тюменской области	64,3	54,5	68,8
Создание в сельских районах продовольственных комплексных структур	35,7	68,2	18,8
Поддержка органами местного самоуправления	3,6	13,6	31,3
Наличие финансовых возможностей для закупки продовольствия	25,0	27,3	11,5
Изменение структуры управления агропромышленным комплексом региона	42,9	27,3	18,8

Результаты анкетирования позволили сделать следующие обобщающие выводы.

1. Необходимыми условиями обеспечения региональной и личной продовольственной безопасности являются успешное реформирование аграрного сектора и развитие цивилизованного продовольственного рынка. Для выполнения указанных условий необходимы социально-политические гарантии, меры государственного регулирования и поддержки АПК области, защита местных сельхозтоваропроизводителей от внешней конкуренции, создание в необходимых размерах продовольственных запасов и резервов.

2. Факторы, влияющие на продовольственную безопасность и социально-политическую стабильность в регионе, находятся в теснейшем взаимодействии. К их числу относятся требования стабильного обеспечения населения качественным продовольствием в нужном количестве (достаточность) и доступность продовольствия (высокий уровень доходов, приемлемые цены на продукты питания, своевременность выплаты заработной платы и т.д.). В связи с этим гарантия достаточности и доступности продовольствия способствует укреплению социально-политического мира в регионе, предоставляя возможность для укрепления экономических, политических и социальных позиций Тюменской области.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД

А.С. Шелепа, *д.э.н., директор Дальневосточного НИИ экономики и организации АПК*

Дальний Восток относится к регионам с экстремальными природными и экономическими условиями. Из-за географического положения, природных и экономических условий здесь наблюдается сильное влияние удорожающих факторов. Поэтому кризисные явления в сельском хозяйстве проявляются сильнее. Посевы зерна сократились на 38%, сои - на 45%, кормовых культур - на 50%, валовое производство зерна уменьшилось на 60%, сои на 64%, грубых и сочных кормов на 79%. Поголовье крупного рогатого скота сократилось на 56%, коров на 45%, птицы на 65%, свиней в 5 раз. В предприятиях поголовье крупного рогатого скота уменьшилось на 74%, коров - на 67%, свиней в 11 раз, птицы на 72%. В предприятиях Сахалинской области осталось 19% коров, в Еврейской автономной области - 21% коров, 4% свиней, в Магаданской области - 17% птицы.

Производство молока во всех категориях хозяйств по Дальнему Востоку сократилось на 55%, в том числе в Республике Саха на 33%, Магаданской области на 84%, Камчатской на 81% и Еврейской автономной области на 71%. В сельскохозяйственных предприятиях сокращение составило по региону 81%. Производство мяса уменьшилось на 68%, а яиц на 62%, в предприятиях - на 84 и 67%. В личных подсобных хозяйствах населения производится 87% картофеля, 73% овощей, 61% молока, 55% мяса и 21% яиц. Разрушение крупных предприятий ведет к сокращению производства и в хозяйствах населения. В северных областях Дальнего Востока в хозяйствах населения производится от 5 до 30% мяса от уровня 1990 г.

Разрушается производственный потенциал сельского хозяйства. Парк тракторов в регионе сократился в 2 раза, зерноуборочных комбайнов - на 45 и грузовых автомобилей - на 46%. Приобретение для сельского хозяйства тракторов уменьшилось в 20 раз, зерноуборочных комбайнов - в 11 раз. В числе дефицитных ресурсов оказались плуги, сеялки, культиваторы, кормоуборочная техника. Применение минеральных удобрений составляет 3%, органических 1% к уровню 1986-1990 гг. Потребление бензина сократилось в 10 раз, дизельного топлива в 7,7 раза. Это ведет к нарушению технологий и деградации земель. В сельской местности сокращается число жителей, хронической стала безработица, идет деквалификация кадров. Уровень заработной платы в сельском хозяйстве региона в два раза ниже среднего по народному хозяйству, наиболее низка оплата труда в основных сельскохозяйственных территориях. В структуре доходов сельских жителей на заработную плату приходится до 25%. Это стимулирует миграцию, ведет к разрушению демографического потенциала аграрного сектора.

На Дальнем Востоке диспаритет цен, вызванный их либерализацией, усиливается действием удорожающих факторов. Выручка за единицу продукции растет медленнее, чем на ее производство. В худшем положении оказались основные сельскохозяйственные территории. Основная отрасль сельского хозяйства региона - молочно-мясное скотоводство - поставлена в наиболее жесткие экономические условия, что ведет к сокращению поголовья независимо от принимаемых административных мер. В 1998 г. менее 8% сельскохозяйственных предприятий закончили год с прибылью. Убытки с учетом дотаций и компенсаций составили 1 472 млн руб. Как показали расчеты, сельское хозяйство Дальнего Востока при современном уровне цен, даже при сохранении дореформенных объемов производства, было бы убыточным.

Современное положение не позволяет рассчитывать на скорую стабилизацию и рост сельскохозяйственного производства. Диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию при благоприятных условиях может быть устранен в течение 8-10 лет. Только после этого можно будет подойти к эффективным рыночным отношениям.

В этих условиях многократно возрастает роль прогнозирования, но не как реакции на современное положение, а как определение возможных вариантов состояния аграрного сектора, его рациональных параметров и условий, обеспечивающих их достижение. Приближение к прогнозным параметрам проводится поэтапным осуществлением мер в зависимости от общеэкономических условий и имеющихся ресурсов. Прогнозы должны регулярно уточняться по мере продвижения к намеченным целям и изменения условий. Корректировка прогнозов позволит приводить в соответствие методы реформирования, имеющиеся ресурсы и экономические условия.

В современных условиях труд не является определяющим дефицитным ресурсом. В то же время отсутствие заинтересованности работников в высоких производственных показателях ведет к низкой эффективности использования других ресурсов.

Наиболее дефицитным ресурсом из-за отсутствия средств для поддержания в "работоспособном" состоянии; из-за финансового состояния не приобретается техника, удобрения, корма, средства защиты. Поэтому в ближайшие годы основную системообразующую функцию будут выполнять реформированные предприятия, сохранившие жизнеспособность. В них имеется материально-техническая база, использование которой позволяет снижать потребность в инвестициях.

Для современного этапа характерны следующие закономерности развития сельскохозяйственного производства на Дальнем Востоке:

• сохраняется высокий удельный вес предприятий в производстве зерна, сои, кормов и продукции птицеводства;

• происходит сокращение производства продукции животноводства в предприятиях, особенно в агропромышленном свиноводстве и птицеводстве. Крупные хозяйства используют энергоемкие и ресурсоемкие технологии, что ведет к росту затрат;

• растет удельный вес хозяйств населения в производстве картофеля, овощей, молока, мяса. Хозяйства населения используют биологические способы поддержания плодородия, агротехнические меры борьбы с сорняками и болезнями. В итоге продуктивность и урожайность в личных подсобных хозяйствах подвергается меньшим колебаниям.

В условиях административно управляемой экономики перед сельским хозяйством стояла задача выполнения плана, удовлетворения потребностей в продовольствии. В современных условиях стоит задача формирования конкурентоспособного сектора экономики, обеспечивающего саморазвитие. Дальнейшее разрушение сельскохозяйственного производства ведет к оттоку населения и усложняет выход из кризиса региона в целом.

Разработка прогноза развития аграрного сектора Дальнего Востока до 2010 г. показала, что восстановление сельского хозяйства все территории вынуждены будут начинать с растениеводства, с обеспечения более полного и эффективного использования сельскохозяйственных угодий и прежде всего пашни.

Обязательным требованием к разработке обоснованного прогноза является учет внутренних закономерностей развития растениеводства на конкретных территориях. При этом рассматриваются типы почв, их агропроизводственная характеристика, влияние различных культур и их сочетаний в севооборотах на почвенное плодородие, требования различных культур к применению минеральных и органических удобрений, их оздоровляющее и мелиоративное действие. С учетом этих факторов для каждой зоны технологами рекомендуются севообороты для предприятий, крестьянских и личных подсобных хозяйств. В структуре посевов будет увеличиваться доля культур, повышающих плодородие, дающих большую массу органического вещества, позволяющих снижать потребность в энергетических ресурсах, минеральных удобрениях, средствах защиты.

При таком подходе прогноз позволяет определить условия рационального использования земли и стратегию развития растениеводства, выступает как исходный документ для разработки системы мероприятий, инвестиционных проектов и программ использования земли на различных уровнях, механизмов достижения поставленных целей.

В сложившихся условиях уровень урожайности в значительной степени определяется естественным плодородием и погодными условиями, т.к. практически прекратилось известкование почв, внесение удобрений, сократилось применение средств защиты растений. Посевные площади зерновых в регионе подошли к минимуму, дальнейшее их сокращение приведет к ухудшению социальной ситуации в сельской местности.

Как показали расчеты, посевные площади зерновых к 2010 г. составят 96%, а урожайность -91% к уровню 1991 г. Производство зерна достигнет 87%, сои - 85%, картофеля - 137% и овощей -111% к среднегодовым показателям 1985-1990 гг. Внутрипроизводственные резервы восстановления производства незначительны. В посевах кормовых культур увеличатся посевы многолетних трав, смесей однолетних трав на зерносенаж, сено и зеленый корм, уменьшатся посевы кукурузы на силос.

В животноводстве рост поголовья крупного рогатого скота, коров и свиней будет проходить в основном за счет частного сектора при условии развития кооперации в производстве кормов и реализации продукции. К 2010 г. поголовье крупного рогатого скота составит 66%, коров - 79%, свиней - 28% к уровню 1990 г. Производство молока составит 1 112 тыс. т, мяса - 161 тыс. т, яиц - 1 246 млн шт. Две трети молока и три четверти мяса, около 30% яиц будут производить хозяйства населения. К среднегодовому уровню 1986-1990 гг. производство молока составит 72%, мяса - 48% и яиц - 56%.

В 2010 г. потребности населения Дальнего Востока за счет производства на месте будут удовлетворяться по картофелю полностью, по яйцу - на 96%, овощам - на 86%, молоку - на 74%, зерну -на 62%, мясу - на 27%. Потребуется завозить зерна и продуктов его переработки более 500 тыс. т, молока и молокопродуктов - 500 тыс. т, мясной продукции - 300 тыс. т, яиц - 200 млн шт.

Для выхода на прогнозные показатели потребуется расширить посевные площади, увеличить внесение удобрений в 6-8 раз против фактических показателей. Ежегодные затраты на обеспечение цикла сельскохозяйственных работ составят 880 - 1 150 млн руб. Поставки техники по лизингу необходимо увеличить в 5-6 раз, на прогнозируемый период потребуется более 30 млрд руб. инвестиций. Без поддержки аграрно-промышленный комплекс района не сможет выйти из кризиса. По отдельным позициям дореформенные показатели не будут достигнуты.

Предлагаемый вариант рассчитан на сохранение крупных технологий, изменение аграрной политики и представляет собой реальный, более вероятный подход к развитию аграрного сектора. При изменении экономических условий, росте доходов населения, усилении поддержки аграрного сектора темпы и пропорции будут изменяться за счет увеличения продукции, пользующейся спросом.

Прогрессивные изменения будут происходить при укреплении материально-технической базы. При сохранении сложившихся тенденций в обеспечении техникой к 2005-2010 гг. тракторного парка и комбайнов останется для обработки 40-50% площадей зерновых и сои, имевшихся в 1998 г. Восстановление посевных площадей под зерновыми и соей будет происходить в прямой зависимости от поставок техники и удобрений.

Особые проблемы возникают при прогнозировании машинно-тракторного парка. Ситуация изменилась таким образом, что требуется перевооружение сельскохозяйственного производства на новой технической базе. Необходимы новые энергетические машины, оказывающие менее вредное воздействие на почву, адаптированные к условиям конкретных территорий.

К региональной технике относятся машины и орудия, разработанные с учетом особенностей возделываемых культур, климатических и почвенных условий, рекомендуемых региональными научными учреждениями технологий. Как правило, региональная техника разрабатывается научными учреждениями и производится предприятиями, расположенными в регионе с однородной структурой производства, со сходными природными и экономическими условиями.

Региональная техника предназначена для возделывания определенных культур, поэтому потребность в ней определяется на основании укрупненных нормативов, рассчитанных по технологическим картам. Расчет проводится

для областей, краев, зон или административных районов, Оснащение сельского хозяйства региональной техникой потребует не менее пяти-семи лет. При этом технику необходимо поставлять не отдельными машинами, а сформированными технологическими комплексами и, прежде всего, в хозяйства и районы, обеспечивающие высокую окупаемость вложений.

Разработка и реализация программы производства региональной техники для возделывания сои и зерновых становятся одним из факторов стабилизации и дальнейшего развития аграрного сектора юга Дальнего Востока. Однако решение этой проблемы сдерживается отсутствием инвестиций.

Из-за влияния естественных факторов сельское хозяйство отличается инерционностью и медленным оборотом капитала. Оно не может конкурировать на рынке капиталов с другими отраслями. Поэтому в ближайшие годы нельзя рассчитывать на значительный приток частных инвестиций в аграрный сектор. В оздоровлении инвестиционного климата определяющую роль будет играть целевая государственная поддержка и целевое использование амортизированных фондов предприятий. Поддержку аграрного сектора Дальнего Востока целесообразно осуществлять посредством прямых по-

ставок ресурсов при выполнении программ восстановления и развития конкретных отраслей и территорий, разрабатываемых на основе прогноза.

Увеличение доли личного подсобного хозяйства в сельскохозяйственном производстве сокращает базу инвестиционных ресурсов в аграрном секторе. Выручка от реализации продукции этих хозяйств в основном направляется на личное потребление. Ее небольшие размеры в каждом отдельном случае не позволяют приобретать технику, однако в этом секторе при организации кооперации в реализации продукции и обеспечении кормами возможен рост натуральных инвестиций в виде поголовья скота и птицы. Рост поголовья в хозяйствах населения позволяет снижать общую потребность аграрного сектора в инвестициях.

Становится реальным привлечение иностранных инвестиций из Республики Кореи, КНР для производства прежде всего сои, риса и кормового зерна. Иностранные инвесторы в качестве основного условия вложений ставят долгосрочную аренду (не менее 49 лет) или продажу земли. Это условие при небольшой плотности российского населения неприемлемо. В настоящее время при использовании иностранной рабочей силы в производстве овощей, полностью реализуемых на территории региона, капитал вывозится из России. Поэтому для решения проблемы привлечения инвестиций необходимо совершенствование правовой базы и разработка экономического механизма, обеспечивающего взаимные интересы сторон.

Аграрный сектор Дальнего Востока испытывает все большую экономическую изоляцию от других регионов России в результате роста транспортных и энергетических тарифов, прекращения централизованных вложений. Процесс восстановления аграрного сектора потребует длительного времени и без финансовой и ресурсной поддержки со стороны Федерации невозможен. Отсутствие поддержки ведет к экономической изоляции региона и нарастанию негативных процессов.

Раздел III

СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ СЕКТОРЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

3.1. БЕЛАРУСЬ

ПРИЧИНЫ КРИЗИСА АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ

В.Г. Гусаков, *академик Академии аграрных наук Республики Беларусь, директор Белорусского НИИ экономики и информации АПК*

Затяжной экономический кризис охватил практически все отрасли и предприятия АПК Беларуси. Опережающий рост цен на ресурсы промышленного производства для сельского хозяйства при относительном отставании цен на сельскохозяйственную продукцию не позволяет воспроизводить ресурсный потенциал АПК даже на минимально необходимом уровне. Ресурсы агропромышленных предприятий продолжают изнашиваться и истощаться и уже достигли той отметки, за которой происходит свертывание и разрушение сельскохозяйственного производства. Общее истощение производственного потенциала достигло 50-процентного уровня, а технической его части - почти 70%. Это в равной мере повлекло спад сельскохозяйственного производства в общественном секторе страны и не позволяет обеспечить устойчивости аграрного сектора экономики.

Ситуация в сельском хозяйстве вызвала аналогичные тенденции в других отраслях, затрагивая, в конечном итоге, социальную сферу и интересы государства. В связи с этим актуализировалась проблема продовольственной безопасности и сохранения национального агропромышленного производства. В настоящее время примерно 1 тыс. крупных товарных хозяйств из общего числа 2,5 тыс. являются убыточными, нерентабельными и неплатежеспособными. Около трети из них неспособны вести сколь-нибудь эффективного производства и требуют коренной переструктуризации и оздоровления.

Причиной сложившегося положения часто называется аграрная реформа, навязанная сверху и привнесенная в неподготовленную среду. Традиционный менталитет белорусских крестьян и сложившийся в последние десятилетия уклад якобы не воспринимают рыночных преобразований.

С этим можно согласиться, но лишь постольку, поскольку рыночная реформа экономики была провозглашена без знания ее сути и принципов, закономерностей и тенденций, объективных законов и возможных последствий. Отсутствовали научная концепция и программа, принимались скороспелые и слабоаргументированные решения, неадаптированные к условиям страны. Управленческие структуры руководствовались выдвинутыми ими же целями без строгого учета имеющихся ресурсов и условий. В результате реформа стала во многом самоцелью, а не средством перехода к новому качеству развития экономики.

Главные ошибки такого положения, по нашему мнению, в следующем:

• *во-первых,* аграрная реформа изначально была сориентирована на институциональные преобразования с целью замены коллективных и государственных форм собственности на частные. Приоритетная роль отводилась организационной реструктуризации, на базе которой предполагалось быстро поднять эффективность сельскохозяйственного производства. Ресурсной сбалансированности аграрной экономики почти не придавалось значения. Сельское хозяйство превратилось в донора всей экономики: от него требовалась отдача без капитальных вложений и инвестиций. Источником функционирования АПК стал производственный потенциал, накопленный в предреформенные годы, который в сложившихся условиях перестал пополняться и воспроизводиться;

• *во-вторых,* в первые годы реформы была допущена переоценка роли мелких частных производственных структур и роли рынка как саморегулирующегося экономического инструмента при снижении роли государственных целевых субсидий в развитии АПК. Однако возможности развития малых товарных форм вскоре оказались на практике весьма ограниченными, не решающими проблемы продовольствия по существу, в то же время крупные товарные формы были поставлены на грань выживания. Стремясь ликвидировать перекос, но не имея достаточных субсидий, акцент был сделан на управленческое централизованное регулирование АПК, без учета подлинного экономического интереса товаропроизводителей и необходимости развития свободы их хозяйственной деятельности. Это стало возможным еще и потому, что рынок как действенный регулятор в отсутствии развитой его инфраструктуры показал низкую свою эффективность и противоречивость. В результате вместо формирования действенной инфраструктуры рынка стали формироваться административные структуры и усиливаться командные методы хозяйствования. Рыночные инструменты отошли на второй план, особенно при сбыте продукции;

• *в-третьих,* ослабление государственного контроля за ценообразованием вызвало гонку цен в различных отраслях реального сектора экономики и преимущественно в отраслях - производителях ресурсов и материально-технических средств, поскольку цены на продукцию сельского хозяйства, учитывая ее первейшую социальную

значимость, хотя и росли, но более медленными темпами. Они требовали непрерывного внимания управленческих структур, поскольку вызывали прямую реакцию всех слоев общества.

Усиливающиеся "ножницы цен" повлекли резкое ухудшение финансового состояния сельскохозяйственных предприятий и взаимные неплатежи. А последовавший за этим опережающий рост себестоимости сельскохозяйственного производства по сравнению с ценами на реализуемую продукцию вызвал быстрое падение доходов и прибыли хозяйств, рентабельности и эффективности, образование неликвидируемых долгов;

• *в-четвертых,* быстрая либерализация сферы обращения, и прежде всего денежного, при сохранении в традиционном виде сферы производства и сбыта и при отсутствии полной насыщенности рынка продовольствием и другими потребительскими товарами вызвала инфляцию, а затем и гиперинфляцию и обесценивание национальной денежной единицы, что еще больше усугубило финансовое состояние сельского хозяйства. Выручка от реализации продукции стала неадекватна реальной стоимости производства, а задержки во взаиморасчетах и обесценивание денег не позволяли делать хоть сколь-нибудь существенных собственных инвестиций предприятий в экономику. Более того, доходы перестали обеспечивать восстановление даже оборотных средств, включая своевременные расчеты по оплате труда.

Финансовые структуры и банки практически прекратили выдачу долгосрочных кредитов сельскохозяйственным предприятиям для развития основных фондов и капитальных вложений, направив капиталы для обслуживания коммерческих операций, приносящих им быструю прибыль. Сельское хозяйство, имеющее продолжительный период окупаемости вложений и немалый удельный вес незавершенного производства, могло рассчитывать лишь на краткосрочные займы под окупаемое текущее производство и нередко под коммерческий процент. Правда, в последние годы положение стало несколько поправляться и основные банковские кредиты стали выдаваться под проценты, устанавливаемые и контролируемые государством, хотя по-прежнему доминируют краткосрочные ссуды;

• *в-пятых,* разгосударствление, акционирование и приватизация предприятий по переработке продукции сельского хозяйства и агросервиса осуществляются, как правило, без учета коренных интересов и перспектив сельских товаропроизводителей. Принятые модели акционирования почти не позволяют провести концентрацию акций этих предприятий в руках сельских товаропроизводителей и обеспечить их активное участие в организации перерабатывающих и сервисных сфер. Разрозненные пакеты акций не дают права решающего голоса сельскохозяйственным предприятиям. Такое акционирование характеризуется известной степенью формальности и превращает перерабатывающие и агросервисные структуры в региональных монополистов, диктующих условия сельскохозяйственным предприятиям (совладельцам сервисно-перерабатывающих структур). Реструктуризация же перерабатывающих и агросервисных предприятий на основах кооперации капитала и средств с преобладанием участия сельских товаропроизводителей как наиболее эффективное решение в условиях Беларуси действующей моделью даже не предусматривается;

• *в-шестых,* сохранение и укрепление традиционной системы и структуры управления в своей основе не позволяли проводить глубоких рыночных преобразований и утверждения самохозяйствования. На словах действующие управленческие структуры выступали за реформы и даже давали возможность реализовать некоторые элементы реформирования, но скрыто в большинстве своем противодействовали сквозным и комплексным реформам, боясь того, что в случае осуществления таких реформ многие инерционные управленческие структуры окажутся ненужными, лишними в новой системе хозяйствования, а ряду из них придется переквалифицироваться и перепрофилироваться с управления на обслуживание производства и активно включаться в производственную и сбытовую деятельность. Сохранение традиционной инерционной управленческой системы, а впоследствии ее расширение и укрепление явились одной из основных причин сдерживания и дискредитации реформ. Полумеры, которыми ограничились в Беларуси, позволили не только восстановиться управленческим структурам с их прежними функциями, но и провести идею безальтернативности традиционной системы хозяйствования;

• *в-седьмых,* незнание законов рыночной организации, боязнь самостоятельности и риска, а следовательно, и ответственности со стороны самих товаропроизводителей вначале вызвали растерянность, а затем усиленный поиск выхода из создавшегося положения. В результате ничего лучшего не удалось изобрести, как подтвердить целесообразность для условий страны традиционной колхозно-совхозной системы и всей прежней структуры хозяйствования. Наряду с этим происходило падение производственной, исполнительской и технологической дисциплины, усиление бесхозяйственности и транжирования ресурсов, в связи с чем резко падала производительность труда, мотивация и эффективность производства. В настоящее время приходится предпринимать колоссальные усилия, чтобы на оставшейся скудной материальной базе обеспечить сколь-нибудь необходимое сельскохозяйственное производство. Резко недостает основных и оборотных средств, объемы планируемого производства не обеспечиваются ресурсами. А в итоге фактические уровни производства оказываются пропорциональными имеющимся средствам. Дело в том, что, во-первых, существует строгая зависимость уровней производства и уровней его ресурсной обеспеченности, а во-вторых, наблюдается такая же зависимость размеров предприятий и размеров их ресурсной оснащенности. Это объективная закономерность, и нельзя в ее нарушение произвести больше, чем имеется ресурсов. Если это и происходит в кратковременный период, то обязательно за счет накопленного в прошлом потенциала или за счет потенциала, предназначенного для использования в перспективе.

Можно еще продолжать анализ причин кризиса аграрной экономики, но, полагаем, это не меняет сути дела. Приведенных причин достаточно, чтобы понять природу кризиса, которая имеет как объективную, так и субъективную основу, зависит как от макроэкономических решений, так и микроэкономических факторов.

Множественность причин означает необходимость выработки комплексных мер оздоровления и стабилизации аграрной экономики. Прежде всего важно:

предоставить предприятиям различных форм собственности права самостоятельного хозяйствования: выбора специализации и производственного направления, нахождения выгодных каналов сбыта продукции, распоряжения собственностью, созданной коллективами, и т.д.;

- создать условия для развития предпринимательства и бизнеса, в связи с чем сельскохозяйственное производство и сбыт должны быть ориентированными на потребительский спрос;
- осуществить реструктуризацию задолженности, создавшейся в основном не по вине сельскохозяйственных предприятий, освобождение товаропроизводителей от экономических обязательств, образовавшихся в процессе дискриминационной политики и межотраслевого непаритета при товарообмене;
- активизировать реформирование традиционных сельскохозяйственных предприятий и их преобразование в структуры рыночного типа, функционирующие на принципах самохозяйствования;
- сформировать условия для развития основ самоуправления, устранения централизованной управленческой системы и создания вертикальной и горизонтальной структур саморегулирования хозяйственной деятельности;
- усилить образование кооперативных продуктовых звеньев, подкомплексов и комплексов по технологическому признаку, объединяющих производителей и поставщиков сельскохозяйственной продукции - сырья, переработку сырья, производство продовольствия и его сбыт, а также имеющих единый конечный экономический интерес - экономию затрат и рост прибыли;
- принять практику постепенного перехода от государственного сельского хозяйства к негосударственному, с переориентацией административного управления АПК на экономическое по программно-целевому признаку и с условием комплексной мотивации товаропроизводителей в связи с участием в целевых производственных программах;
- создать комплекс организационно-производственных, экономических и правовых предпосылок укрепления самофинансирования и самоокупаемости сельскохозяйственного производства, позволяющих осуществить переход от преимущественно бюджетных и заемных средств для инвестирования развития материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий к преимущественно собственным, образуемым за счет выручки от реализации и прибыли от рыночного сбыта.

Таким образом, системная реализация названных мер позволит, по опыту ряда стран, быстро сформировать рыночные отношения, достичь стабилизации национальной аграрной экономики и сбалансированности рынка сельскохозяйственной продукции, придать сельскому хозяйству динамичное развитие.

ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ - ВАЖНОЕ УСЛОВИЕ ВЫВОДА ЕГО ИЗ КРИЗИСА

А.П.Шпак, к.э.н., *зам. директора Белорусского НИИ экономики и информации АПК*

Несмотря на то, что со времени начала экономических реформ прошло более восьми лет, агропромышленный комплекс республики продолжает находиться в глубоком кризисе. Особенно в сложном положении оказалось сельское хозяйство. Так, если в 1990 г. не было убыточных сельскохозяйственных предприятий, то 1998 г. с убытком закончили 1 186 хозяйств. Уровень рентабельности производства снизился с 41,8 до 3,0%.

Постоянно ухудшающееся финансовое положение отрасли усугубляется накоплением огромных долгов, имеющих постоянную тенденцию роста. Превышение размера кредиторской задолженности над дебиторской составляет более 7 раз.

Острый недостаток, а во многих случаях и полное отсутствие финансовых средств не позволяют хозяйствам обновлять парк сельскохозяйственной техники и в необходимых количествах приобретать запасные части, горюче-смазочные материалы, минеральные удобрения. Это, в свою очередь, отрицательно сказывается на работе тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, химической и других отраслей промышленности, мощности которых нередко значительно недоиспользуются.

Серьезное беспокойство вызывает не только низкий уровень эффективности сельскохозяйственного производства в большинстве хозяйствующих субъектов, но и потеря ими ресурсного потенциала. Так, если в 1990 г. в целом по отрасли в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий остаточная стоимость основных производственных фондов составила 134,8 тыс. долларов США, то в 1998 г. - 96,5 тыс. долларов. По оборотным фондам - соответственно 77,9 и 19,2 тыс. долларов. При такой неблагоприятной динамике важнейших производственных ресурсов соотношение между основным и оборотным капиталом ухудшилось примерно в три раза.

Производственно-технический потенциал сельского хозяйства не только сократился, но и заметно постарел. Износ основных фондов превысил половину их стоимости, а по средствам механизации достиг почти 80%. Можно утверждать, что в настоящее время сельскохозяйственное производство, в основном, осуществляется на основе отсталых технологий и с помощью некачественной, устаревшей и к тому же изрядно изношенной техники. В связи с чем оно является не только низкоэффективным, но и в большинстве своем неконкурентоспособным.

Главная причина этого - тяжелое финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, во многом обусловленное неэквивалентным межотраслевым товарообменом, условия которого в период 1991-1998 гг.

были для сельского хозяйства в среднем в 3,5 раза хуже, чем для промышленности. Сдерживание роста цен на сельскохозяйственную продукцию является привлекательным с точки зрения потребителей, однако это дорого обходится сельским товаропроизводителям республики и обществу в целом.

На основе анализа финансово-экономического положения сельского хозяйства можно сделать вывод о том, что на инерционное преодоление кризиса рассчитывать не приходится. Чтобы добиться более весомых результатов в аграрном секторе, государство должно проводить взвешенную макроэкономическую политику, которая бы обеспечивала приоритетное развитие отечественного сельскохозяйственного производства. Важно принимать во внимание, что увеличение производства продовольствия способно не только активизировать работу предприятий, тесно связанных с сельским хозяйством, но и будет стимулировать подъем других отраслей народного хозяйства.

В сложившихся условиях региональные государственные и хозяйственные органы управления все чаще предпринимают меры чрезвычайного характера, ориентируясь при этом на контроль цен, ограничение вывоза продовольственных товаров за пределы своих территорий, доведение обязательных поставок в региональные фонды. Это свидетельствует о том, что действенной системы регулирования агропромышленного производства до сих пор нет.

В отличие от административно-распределительной рыночная экономика является более сложной Она основывается на рациональном сочетании экономических интересов государства и частных субъектов хозяйствования. Это предполагает наличие такого экономического механизма, который бы способствовал формированию рыночной среды. Он должен быть построен на основе системного подхода. А это значит, что ценовая политика должна быть увязана с налоговой и финансово-кредитной. При соблюдении их единства государство устанавливает так называемые правила игры, которые для субъектов рынка должны быть четкими и ясными, позволяющими вести производство на равных условиях и создавать предпосылки для получения ими доходов, обеспечивающих осуществление нормального воспроизводственного процесса.

Максимальный эффект от функционирования экономического механизма может быть получен лишь в том случае, если он будет совершенным по всем составляющим, а его внедрение - комплексным. Только в этих условиях производством в полной мере могут быть востребованы инновации и достижения научно-технического прогресса, а результатом станет укрепление производственно-технического потенциала сельского хозяйства и повышение его эффективности.

Существует острая необходимость в реструктуризации долгов, включая их списание и пролонгацию. Учитывая, что часть долгов сельскохозяйственных предприятий образовалась не по их вине, необходимо списать задолженность по платежам в бюджет и внебюджетные фонды. Что же касается задолженности субъектов хозяйствования за энергоресурсы и кредиты банков, то ее следует отсрочить на три-пять лет, не изменяя при этом курсовую разницу, пеню и начисления процентов по ним.

Применительно к сельскому хозяйству важнейшей функцией государства является регулирование межотраслевых отношений, и прежде всего ценовых. На данном этапе требуется более широкое применение свободных рыночных цен, складывающихся под влиянием спроса и предложения в сочетании с использованием гарантированных цен на продукцию госзаказа по тем ее видам, которые для Беларуси являются определяющими с точки зрения обеспечения ее продовольственной безопасности. К таким видам продукции следует отнести зерно, молоко, мясо КРС и свиней. Необходимо также установить целевые цены, стимулирующие производство семян масличных культур, и прежде всего рапса как важного продукта импортозамещения и льна как важнейшего экспортного товара. Закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию должны выполнять роль экономического рычага, стимулирующего развитие производства.

Достижение паритета цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности, во-первых, позволит восстановить и поддерживать покупательскую способность сельского хозяйства. Во-вторых, обеспечит сельскохозяйственным предприятиям республики возможность ведения производства на принципах самофинансирования, что ослабит нагрузку на бюджет, ликвидирует необходимость принятия экстренных мер разового дотирования сельскохозяйственных товаропроизводителей и связанную с этим вероятность субъективных подходов к решению проблемы, даст возможность объективно оценить финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий. И наконец, позволит создать отрасли большую привлекательность с точки зрения отечественных и зарубежных инвесторов.

Важным фактором оздоровления экономики аграрного сектора является государственная кредитная политика. Несмотря на то, что агропромышленный комплекс отнесен к числу приоритетных отраслей народного хозяйства, объем выделяемых кредитных ресурсов не удовлетворяет сельхозпредприятия. Их крайне недостаточно как на приобретение технических средств, так и на пополнение оборотных фондов.

Успешное развитие сельского хозяйства возможно лишь при создании такого механизма кредитования, который бы учитывал сезонность сельскохозяйственного производства и обеспечивал доступность кредитов для всех хозяйствующих на земле субъектов.

Кредитование сельского хозяйства с учетом его особенностей должно осуществляться на льготных условиях по следующим направлениям: финансирование сезонных затрат и создание необходимых запасов; приобретение новой техники и оборудования, реконструкция производственных помещений и формирование основного стада; авансирование закупок сельскохозяйственной продукции для государственных нужд; пополнение оборотных средств; создание государственных резервов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Нуждается в совершенствовании налоговая политика. Применяемая ныне в сельском хозяйстве система налогообложения, насчитывающая 22 налога и платежа, сложна и громоздка. Она не учитывает воспроизводственные

потребности предприятий и плохо выполняет регулирующую функцию. В отрасли в качестве основных должны быть два вида налогов: на недвижимость, включая землю, и на прибыль. Налог на землю, учитывающий различия в естественном плодородии земель и расположении земельных участков, в сочетании с прогрессивным налогом на прибыль позволяет создать предпосылки для работы сельскохозяйственных предприятий в относительно равных условиях. Кроме того, у государства расширяются возможности для регулирования развития аграрного производства экономическими методами.

Налоговая политика должна стимулировать инвестиционную деятельность и развитие производства, что предполагает необходимость предоставления субъектам хозяйствования определенных льгот.

Для вывода аграрного сектора из кризиса важными являются меры финансовой поддержки сельских товаропроизводителей со стороны государства. Для рационального использования бюджетных и централизованных средств необходим эффективный механизм государственной поддержки аграрного сектора, направленной на повышение плодородия почв, ветеринарное обслуживание, развитие элитного семеноводства и племенного животноводства, финансирование высокоэффективных проектов, в том числе на конкурсной основе, предоставление помощи крестьянским (фермерским) хозяйствам.

Поскольку сельскохозяйственное производство практически не защищено от стихийных бедствий и недобора продукции из-за неблагоприятных погодных условий, следует оживить действующую в настоящее время систему добровольного страхования имущества и урожая. Без выделения для частичной уплаты страховых платежей централизованных ресурсов сделать это невозможно, поскольку из-за крайне сложного финансового состояния сельскохозяйственные предприятия не в силах создать крупные резервные фонды за счет собственных средств.

Подчеркивая важность финансово-экономических мер в преодолении кризисных и деструктивных тенденций, в то же время следует отметить, что одних их сегодня уже недостаточно. Необходимы поиск и реализация методов оздоровления и стабилизации экономики внутри самих сельскохозяйственных предприятий.

Задействовать внутренние резервы возможно путем преобразования обезличенного сельского хозяйства и формирования новых форм хозяйствования, где каждый работник должен быть непосредственно причастен к решению различных проблем сельскохозяйственного производства и обеспокоен повышением его эффективности.

От того, насколько обоснованные решения принимаются на данном, переломном этапе аграрной реформы, во многом будут зависеть в ближайшей и обозримой перспективе результаты работы аграрного сектора и всей экономики, поскольку сельское хозяйство как важнейшая сырьевая и жизнеобеспечивающая отрасль является двигателем дальнейшего развития всего народного хозяйства.

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Д. А. Статкевич, *аспирант Белорусского НИИ экономики и информации АПК*

В настоящее время идет активная работа по формированию модели экономики Республики Беларусь, ориентированной на рынок. Делаются попытки сформировать надлежащую рыночную инфраструктуру. Создание же рыночной инфраструктуры невозможно без соответствующим образом организованной системы бухгалтерского учета, которая является источником информации.

Во время существования СССР бухгалтерский учет регламентировался нормативными актами на уровне постановлений министерств. Сегодня уже издан закон о бухгалтерском учете. Впервые появился вариант концепции бухгалтерского учета. Нельзя игнорировать тот факт, что бухгалтерский учет признается системой информационной подготовки решения, т.е. фазой управления. Это и обусловливает повышенный интерес к учету в условиях разгосударствления и приватизации собственности, создания совместных фирм и предприятий, расширения международных хозяйственных связей.

Безусловно, первое представление о бухгалтерском учете должна дать национальная концепция бухгалтерского учета Республики Беларусь, которая представляет собой изложение основ построения системы бухгалтерского учета в условиях конкретной экономической среды, складывающейся в Беларуси. Концепция не предназначена для непосредственного использования при ведении учета и составлении отчетности. Она должна стать базой, фундаментом построения всей системы нормативного регулирования бухгалтерского учета, включая его законодательный уровень. Концепция должна также определять основные термины системы, быть основой для принятия решений по вопросам, еще не урегулированным нормативными актами, помогать потребителям бухгалтерской информации в интерпретации данных, содержащихся в отчетности.

В ближайшей перспективе должен быть решен вопрос взаимодействия системы налогооблаже-ния и системы бухгалтерского учета. Цели системы налогообложения не должны рассматриваться в качестве приоритетных. Основой должна быть такая форма сосуществования бухгалтерского учета и налогообложения, при которой в качестве базовой информации для налогообложения используются данные бухгалтерского учета.

Важным в концептуальном плане является порядок формирования финансового результата деятельности хозяйствующих субъектов. Прибыль должна быть не столько объектом налогообложения, сколько показателем, отражающим реальные достижения хозяйствующего субъекта.

Установление порядка формирования прибыли зависит от целого ряда мероприятий. Так, при ведении учета и составлении отчетности предприятие должно ориентироваться, в первую очередь, на экономическое содержание проекта хозяйственной деятельности, а не на его форму, как правило, предписанную нормами законодательства. Для этого правила бухгалтерского учета должны давать практическое руководство в том, как применить требование приоритета содержания над формой. Следуя принципу начисления, в себестоимость продукции (работ, услуг) необходимо включать не только документально оформленные расходы, но и предполагаемые расходы на основании произведенных хозяйствующим субъектом расчетов и оценок. В настоящее время расходы признаются только в том случае, когда они документально подтверждены на конец отчетного периода. В результате, к примеру, расходы на обязательный аудит бухгалтерской отчетности за 1996 г. попадут в себестоимость 1997 г., в то время как фактически они относятся к деятельности 1996 г. Прибыль будет более реальной величиной, если снять оставшиеся ограничения на включение отдельных видов нормальных деловых расходов в себестоимость продукции (работ, услуг). Среди них, например, социальные расходы (содержание и эксплуатация объектов социально-культурной сферы и др.), расходы по страхованию, проценты, уплаченные за пользование заемными средствами, привлеченными от небанковских учреждений. Поучителен в этом плане опыт Российской Федерации, где разрешено относить на себестоимость все затраты, представленные в перечне, а в интересах налогообложения корректировать себестоимость на суммы сверхнормативных и иных расходов, специально выделяемых в положении по составу затрат, включаемых в себестоимость продукции. В результате у предприятий появилась возможность точнее учесть фактическую себестоимость и реальные финансовые результаты для акционеров и потенциальных инвесторов. Следует также изменить порядок регулирования состава затрат, включаемых в себестоимость продукции, установив вместо перечня расходов, составляющих себестоимость, исчерпывающий перечень расходов, не признаваемых издержками производства и обращения, а также принципы и порядок признания расходов в бухгалтерском учете.

Для обеспечения полезности финансовой информации, представляемой в бухгалтерской отчетности, и контроля за эффективным использованием капитала необходимо учитывать результат инфляции. Основными приемами, с помощью которых делается попытка сгладить отрицательный эффект инфляции, стали регулярные переоценки основных средств, а также пересчет денежных активов и пассивов, выраженных в иностранной валюте по курсу на последнее число отчетного периода. Однако этого, очевидно, недостаточно. Вне инфляционной корректировки остались сырье и материалы, составляющие существенную часть оборотных средств хозяйствующих субъектов, а также убытки, переносимые в будущие периоды. В мировой практике накоплен опыт формирования полезной финансовой информации в условиях инфляции. На основе международного стандарта финансовой отчетности "Отчетность в условиях гиперинфляции" и практики отдельных стран могут быть разработаны соответствующие правила для Беларуси.

В настоящее время ведется очень много споров вокруг вопроса перехода бухгалтерского учета Республики Беларусь на международные стандарты учета и отчетности. Работы по гармонизации бухгалтерского учета в европейском и мировом масштабе развернулись в начале 70-х гг. с изучения влияния на эти процессы транснациональных компаний. В силу существующих экономических противоречий и объективных национальных различий после длительного и неоднократного согласования появились международные стандарты, во многом похожие на американские принципы ГААП, и европейские стандарты, в основу которых были положены французские и немецкие правила учета. И те, и другие стандарты носят рекомендательный характер для формирования национальных систем бухгалтерского учета с целью достижения их сравнимости друг с другом.

В США теория бухгалтерского учета - это прежде всего постоянно меняющаяся интерпретация его принципов и правил и анализ методов исчисления прибыли. Однако формы отчетности не стандартизированы, а унифицированы только по содержанию. Типовой план счетов отсутствует, формы счетоводства никаких преимуществ по сравнению, например, с нашей контрольно-шахматной формой не имеют.

Немцы, например, несмотря на разработанные европейские и мировые стандарты, составляют свою финансовую отчетность на основе собственного законодательства, в качестве которого выступает "Торговый кодекс", а концернам, акции которых котируются на международных рынках ссудных капиталов, предоставляется возможность составить свой годовой отчет по любым международно-признанным правилам. В этом плане нам есть чему у них поучиться.

Различия национальных систем бухгалтерского учета, использующих для измерения прибыли свою денежную единицу, а также возможность многовариантного выбора принципов исчисления этого показателя в отдельных национальных системах, являются основной причиной неосуществимости создания обязательных для практического применения международных стандартов бухгалтерского учета, подобно тому, как множество языков не позволили древним построить Вавилонскую башню. Поэтому основная цель международных стандартов заключается в выработке единого содержания основных принципов (принцип обособленности имущества, начислений, приоритета содержания над формой, существенности и др.) и понятий (капитал, активы, обязательства) бухгалтерского учета в достижении единообразного содержания терминологии бухгалтерского учета, едином подходе к построению форм и толкованию показателей финансовой отчетности. При этом принципы, понятия, термины учета и показатели финансовой отчетности могут иметь в национальных системах свои особенности и другие названия.

Таким образом, в новых экономических условиях для Республики Беларусь очень важно выработать национальную концепцию бухгалтерского учета, на которую можно было бы опереться при решении таких важных вопросов, как согласование бухгалтерского и налогового учетов, определение финансового результата. В концепции необходимо отразить единые принципы и понятия бухгалтерского учета, выработать единый подход к построению

форм и толкованию показателей финансовой отчетности. Все это в совокупности должно стать основой построения нормативного регулирования бухгалтерского учета.

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРМОПРОИЗВОДСТВА В РЕГИОНЕ БЕЛОРУССКОГО ПОЛЕСЬЯ ПОСЛЕ АВАРИИ НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС

Г.В. Столяров, *экономист Белорусского НИИ экономики и информации АПК*

После аварии на Чернобыльской АЭС (ЧАЭС) около 70% радиоактивных веществ выпало на территорию Беларуси.

Неослабевающий интерес к особенностям поведения ^{137}Сз в окружающей человека среде, в том числе атмосфере, обусловлен тем, что радионуклид является одним из наиболее важных продуктов деления. Период полураспада ^{137}Сз равен 30 лет, ^{134}С$ гораздо меньше - 2,06 года, ^{90}Зг - 29,12 лет.

По способности к накоплению растениями радионуклиды образуют следующий ряд: цинк-65, стронций-90, цезий-137, железо-59, церий-144, рутений-106, цирконий-95, плутоний-239, прометий-147, иттрий-91, уран-235. Коэффициент накопления цезия-137 при переходе из воды в почву, а затем в траву пастбищ равен 0,19, в то время как кобальта-60 и церия-144 - 0,07 и 0,03 соответственно.

Система: почва - растение - корм - продукция животноводства является главным звеном в пищевой цепочке, обеспечивающей основное поступление радионуклидов в организм человека.

В Белорусское Полесье входят следующие районы Гомельской области: Брагинский, Ельский, Житковичский, Калинковичский, Лельчицкий, Мозырский, Наровлянский, Октябрьский, Петриковский, Хойникский.

Основным компонентом рациона коров в изучаемой совокупности районов, загрязненных радионуклидами, являются пастбищные кормовые угодья.

Поскольку концентрация ^{137}Сз в молоке с одинаковой плотностью загрязнения угодий при пастбищном содержании коров в 2,2 раза выше, чем при стойлово-выгульном, то замена естественных кормовых угодий на выращивание кормов с пашни позволит снизить загрязненность молока.

Последствия чернобыльской катастрофы усугубились низким уровнем производства и высокими затратами, снижающими конкурентоспособность продукции - в большей мере в отрасли животноводства.

Проведенные исследования показывают, что в районах (Брагинский, Наровлянский, Хойникский) Белорусского Полесья из-за низкой обеспеченности кормов переваримым протеином в 1997 г. снизились объемы производства молока, уровни доходности, возросли затраты (табл. 1). К примеру, в первой группе хозяйств с обеспеченностью 1 к. ед. белком не более 82 г среднегодовой удой составил 2 121 кг, плотность коров на 100 га сельхозугодий - 11,4 гол., валовое производство молока на 100 га сельхозугодий - 241,8 ц, расход кормов на 1 ц продукции - 1,7 ц к. ед., затраты труда на 1 ц молока - 9,9 чел.-час, товарность молока - 69,4%, себестоимость 1 т реализованной продукции - 4 667,7 тыс. руб., убыток на 1 т проданного молока - (-910,8 тыс. руб.), уровень рентабельности - (-19,5%), реализация продукции 1-го сорта-78,3%.

Во второй и третьей группах, где на 1 к. ед. приходилось от 82,1 до 89 и свыше г переваримого протеина, эти показатели равнялись 2 235,0 и 2 543,0 кг, 11,8 и 12,5 гол., 263,7 и 317,9 ц, 1,6 и 1,4 ц к. ед., 9,0 и 8,4 ц к. ед., 71,1 и 73,5%, 3 580,3 и 3273,1 тыс. руб., (-404,9) и (-149,3) тыс. руб., (-11,3) и (-4,6%), 82,2 и 84,6% соответственно.

Расчеты свидетельствуют, что с уменьшением плодородия сельскохозяйственных угодий растут среднесуточные привесы, прибыль и рентабельность, сокращаются затраты (табл. 2). Так, в третьей группе сельскохозяйственных предприятий с баллом 40 убыток на 1 т привеса крупного рогатого скота (КРС) в 1997 г. был (-909,5) тыс. руб., уровень рентабельности - (-5,1)%, среднесуточный привес - 360 г, себестоимость 1 т реализованной продукции - 17 914,8 тыс. руб.; в первой и второй (с баллом до 32 и от 32 до 40) - (-3 653,4) и (-2 168,7) тыс. руб., (-18,0) и (-11,2)%, 296 и 345 г, 20 284,6 и 19 381,9 тыс. руб. соответственно.

Таким образом, экономические и финансовые трудности, которые испытывает в настоящее время сельское хозяйство Республики Беларусь, в том числе и Гомельская область, связаны с существенным снижением государственного стимулирования производства продукции, неконтролируемым со стороны хозяйств расходом используемых ресурсов, в первую очередь кормов, и низкой их окупаемостью, что чревато губительными последствиями для экономики и обеспечения населения продуктами питания.

Поэтому одной из важнейших проблем, которую необходимо безотлагательно решать для преодоления допущенного в последние годы спада производства продукции животноводства, ставя, естественно, цель ее последовательного наращивания, является повышение окупаемости кормов.

Кроме того, зона Белорусского Полесья отличается повышенным содержанием радионуклидов.

Поэтому для снижения радиоактивных веществ в цепи: почва - растение - корм - продукция животноводства необходимо:

- производить многократную обработку почвы;
- подбирать сорта, виды культур, травосмеси с минимальным уровнем накопления радионуклидов (силос кукурузный, корнеклубнеплоды, зерновые культуры),

- вносить в почву дополнительные дозы удобрений (особенно калийных, фосфорных, органических);
- изменить технологию возделывания и заготовки продукции;
- перевести естественные кормовые угодья в искусственные, культурные.

Все эти мероприятия позволят повысить продуктивность сенокосов и пастбищ, рационально использовать каждый гектар продуктивной земли, получить максимум кормов высокого качества с меньшими затратами.

Литература

1. Богдевич И.М., Агеец В.Ю., Смеян Н.И. Руководство по ведению агропромышленного производства в условиях радиоактивного загрязнения земель Республики Беларусь на 1997-2000 гг./ Под ред. И.М. Богдеича. Минск: БелНИИПА, 1997. 76 с.
2. Корнеев Н.А., Поваляев А.П., Алексахин Р.М. и др. Сфера агропромышленного производства - радиологические последствия аварии на Чернобыльской АЭС и основные защитные мероприятия. Москва: Атомная энергия, 1988. Т. 65. Вып. 2. С. 129-134.
3. Сироткин А.Н. Поступление радионуклидов в продукцию животноводства // Сельскохозяйственная радиоэкология / Под ред. Р.М. Алексахина, Н.А. Корнеева. Москва: Экология, 1991. С. 106-113.

Таблица 1. Влияние уровня обеспеченности кормов перевариваемым протеином на производство молока в хозяйствах Белорусского Полесья, подвергшихся наибольшему радиоактивному загрязнению (Брагинский, Наровлянский, Хойникский районы), 1997 г.

Группы по обеспеченности 1к. ед. переваримым протеином, г	Количество хозяйств в группе	Расход кормов на 1 ц молока, ц к. ед.	В среднем надоено молока на корову, кг	Плотность коров на 100 га сельхозугодий, гол.	Произведено молока на 100 га сельхозугодий, ц	Себестоимость 1 т реализованного молока, тыс. руб.	Затраты труда на 1 ц молока, чел.-час.	Товарность молока, %	Прибыль (+), убыток (-) за 1 т реализованного молока, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Продано молока 1-го сорта, %
I , ДО 82	13	1,7	2 121	11,4	241,8	4 667,7	9,9	69,4	-910,8	-19,5	78,3
II, 82,1-89	13	1,6	2 235	11,8	263,7	3 580,3	9,0	71,1	-404,9	-11,3	82,2
III, свыше 89,1	7	1,4	2 543	12,5	317,9	3 273,1	8,4	73,5	-149,3	-4,6	84,6
В среднем по совокупности хозяйств	33	1,5	2 275	12,3	279,8	3 600,1	9,4	72,4	-453,7	-12,6	81,5

Таблица 2. Влияние балла сельхозугодий на эффективность производства мяса крупного рогатого скота в хозяйствах Белорусского Полесья, подвергшихся наибольшему радиоактивному загрязнению (Брагинский, Наровлянский, Хойникский районы), 1997 г.

Группы хозяйств по плодородию, балл	Количество хозяйств в группе	Средневзвешенный балл сельхозугодий	Затраты труда на 1 ц привеса крупного рогатого скота, чел.-час.	Расход кормов на 1 ц привеса крупного рогатого скота, ц кед.	Среднесуточный привес крупного рогатого скота, г	Среднегодовое поголовье крупного рогатого скота на 100 га. сельхозугодий, гол.	Произведено мяса крупного рогатого скота на 100 га сельхозугодий, ц	Себестоимость 1 т реализованной продукции, тыс. руб.	Прибыль (+), убыток (-) на 1 т привеса крупного рогатого скота, тыс. руб.	Уровень рентабельности, %	Продано скота высшей упитанности, %
1.ДО 32	11	29 '	58,6	19,4	296	40,1	43,3	20 284,6	-3 653,4	-18,0	63,6
II, 32-40	15	37	54,7	17,5	345	42,2	53,1	19 381,9	-2 168,7	-11,2	71,2
III, свыше 40	8	45	52,1	15,0	360	47,7	62,7	17 914,8	-909,5	-5,1	76,9
В среднем по совокупности хозяйств	34	37	53,8	16,2	339	41,2	51,0	18 561,1	-2 367,3	-12,8	69,5

ПРИМЕНЕНИЕ МАРКЕТИНГА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

СВ. Беринчик, *аспирант Белорусского НИИ экономики и информации АПК*

С переходом к рыночной экономике предприятия как субъекты хозяйствования должны сами решать сложные экономические проблемы, не дожидаясь помощи со стороны государства, тем более что и применение различных бюджетных программ проблематично в условиях тех экономических трудностей, которые испытывает наша республика сейчас.

В такой ситуации большую роль в принятии правильных управленческих решений играют маркетинговые исследования, проводимые каждым предприятием.

Задачи маркетинга потребительского рынка продовольственных товаров очень обширны и касаются всех стадий общественного воспроизводства. Но в данной статье мы остановимся лишь на тех из них, которые относятся к производству.

Основными направлениями применения маркетинговых исследований на предприятиях являются решения следующих задач:

- производство качественного агросырья и увеличение объемов его поставок перерабатывающим предприятиям;
- разработка пищевых продуктов, новых как по глубине, так и по широте ассортимента;
- разработка новых видов тары и упаковки продуктов переработки агросырья;
- создание марки, имиджа товаров;
- разработка гарантий качества и др.

На сегодняшнем этапе ключевой проблемой молочных перерабатывающих предприятий является нехватка сырья. Основное направление ее решения - повышение закупочных цен на сырье и, таким образом, стимулирование его производства. Однако существует альтернативный способ решения данной проблемы. Часть произведенного колхозами и совхозами молока не принимает товарную форму, а используется на кормовые цели. Но выгоднее эту часть также отправлять на переработку и возвращать хозяйствам (по установленной схеме взаиморасчетов) уже в виде ЗЦМ или СОМ. Исследования российских перерабатывающих предприятий показывают, что в результате этого сельскохозяйственные производители уменьшают затраты корма на одного теленка на 46%, а перерабатывающие предприятия дополнительно загружают свои мощности и получают возможность дальнейшего использования обезжиренного молока на производство творожной продукции.

Одним из направлений повышения объемов реализации продукции является ее выпуск в удобной упаковке. Маркетинговые исследования показывают, что основными аргументами при покупке молочной продукции являются свежесть, цена и удобная упаковка. На сегодняшний день молоко в основном реализуется в стеклянных бутылках, которые бьются, плохо возвращаются назад и нуждаются в стерилизации, и в полиэтиленовых пакетах, протекающих и рвущихся в самый неподходящий момент. Поэтому торговля и потребители более позитивно воспринимают картонные пакеты типа "пюрпак" или "тетра-брик-асептик". Применение таких упаковок позволяет хранить молоко и молочные продукты на один-три месяца дольше в сравнении с обычной упаковкой, более оптимально использовать складские помещения, снизить сезонность потребления молочных продуктов и расширить рынки сбыта.

Упаковка, являясь своеобразной "визитной карточкой", играет не последнюю роль в успехе того или иного продукта, т.к. помимо обязательных сведений через цвет, формат, графическое оформление несет "послание"^определенной группе потребителей. Этому факту большое внимание должны

уделять молочные перерабатывающие предприятия, т.к. большую часть потребителей различных видов кисломолочных продуктов (йогурты, глазированные сырки, творожные сырки и пасты, пудинги и т.д.) составляют дети. Во всем мире торговые фирмы уделяют вопросу разработки специальных детских продуктов большое внимание, чтобы привлечь к себе покупателя уже с детских лет. Ведь известно, что заложенное в детстве пристрастие к определенным маркам с возрастом практически не меняется. Поэтому в функции маркетинга перерабатывающих предприятий должно входить изучение интересов, предпочтений, желаний детской группы потребителей, которая более подвержена рекламному влиянию, чем взрослая. Кроме того, пропаганда кисломолочных продуктов среди детей является важным моментом в деле укрепления их здоровья.

Таким образом, мы рассмотрели лишь некоторые моменты и примеры применения маркетинга на перерабатывающих предприятиях молочной промышленности для решения проблем сырьевых зон, роста объема продаж, создания имиджа товара. Но, как уже было сказано выше, область его использования намного шире и касается вопросов ценовой политики, коммуникаций и др.

МАРКЕТИНГ АЛКОГОЛЬНЫХ НАПИТКОВ.

А.И. Янукович, *аспирант Белорусского НИИ экономики и информации АПК*

Существует большое количество определений маркетинга, и одно из них следующее: "Маркетинг -это такая философия, стратегия и тактика поведения и взаимодействия участников рыночных отношений, когда эффективное решение проблем потребителей ведет к рыночному успеху фирмы и приносит пользу обществу". В данном случае хотелось бы заострить внимание на том факте, что маркетинг направлен не только на удовлетворение запросов фирмы и ее клиентов (потребителей), но и призван приносить пользу обществу.

Особенно актуальным этот вопрос становится тогда, когда дело касается таких товаров, как спиртные напитки и сигареты. И в данной статье я хотел бы рассмотреть специфику, задачи и направления использования маркетинга как инструмента продвижения товаров на рынке на примере вин и других алкогольных напитков.

Общеизвестным является тот факт, что потребление алкоголя в Республике Беларусь (РБ), России и других постсоциалистических странах очень велико, в том числе среди молодежи. Последствия такого злоупотребления трагичны: алкоголизм, дорожные происшествия с тяжелыми исходами, преступность и моральное разложение общества. Эти социальные проблемы остро стоят не только в наших странах, но и во всем мире. К примеру, в США от различных форм алкоголизма страдает около 2 млн человек.

Но существует и другая, полностью противоположная сторона вопроса. Демографическая обстановка в РБ характеризуется превышением показателей смертности над показателями рождаемости, а последние медицинские исследования говорят о пользе алкоголя в профилактике ряда серьезных и опасных заболеваний, таких, как ревматический артрит, диабет, депрессия, отложение камней в желчном пузыре, простуда, пищевые отравления, а также рака и сердечно-сосудистых заболеваний, что очень важно, т.к. последние являются "убийцами" № 1 в мире. Доминирующую роль в этом плане среди алкогольных напитков играет вино.

Ярким примером благотворного влияния вин на организм человека является Албания. Эта страна характеризуется низким уровнем медицинского обслуживания, самой высокой в Европе детской смертностью, с одной стороны, и продолжительностью жизни мужчин - 67,8, женщин - 74 года с другой. Многие исследователи объясняют этот феномен двумя обстоятельствами: физическими нагрузками при возделывании земли (страна имеет сельскохозяйственную ориентацию) и, самое главное, диетой, предусматривающей в обязательном порядке употребление домашних вин.

Интересен и другой факт. Специалисты Школы здоровья университета Гарварда создали несколько "пирамид здоровой диеты": средиземноморскую, азиатскую, латиноамериканскую и вегетарианскую. Они различаются по набору и периодичности употребления различных видов продуктов, но схожи тем, что все они предусматривают умеренное потребление вина, пива и других алкогольных напитков вместе с едой.

Исходя из указанных особенностей винно-водочной продукции, предприятия, занимающиеся ее производством и реализацией, должны строить свою маркетинговую политику. Через рекламу, связи с общественностью, личный контакт такие фирмы должны внедрять идею культурного и здорового потребления алкогольных напитков и создавать соответствующий имидж данной продукции.

Одним из направлений такой рекламы являются выставки и ярмарки, на которых происходит дегустирование алкогольной продукции. Специально подготовленный персонал разъясняет цели дегустации, рассказывает о типе предлагаемого вина и дает советы по сочетанию его с определенными блюдами, а также многократно провозглашает умеренность потребления напитков. Сама атмосфера дегустации должна заложить в память потребителя облик вина, вызвать уважение к мастерству его создателей.

Кроме этого популярным видом рекламы в последнее время становится размещение соответствующей информации в Интернете. Так, Институт вина Калифорнии размещает в нем около 48 разделов информации по следующей тематике: новости, пресса, здоровье и стиль жизни и др.

В США винодельческие компании участвуют в различных общественных программах умеренного потребления алкоголя, таких, как "Воспитание детей без алкоголя и наркотиков", "Винное образование", "Студенты против вождения в пьяном виде" и т.д.

Все эти мероприятия хотя и пропагандируют более умеренное потребление алкоголя человеком по сравнению с существующим, все же не ведут к потере самих потребителей винно-водочной продукции. О том, что общество никогда не будет безалкогольным, говорит уже тот факт, что само виноделие, в силу целебных свойств данных напитков, существует уже более 7 тыс. лет. Поэтому усилия маркетинга должны быть направлены на формирование такого типа потребителя, для которого вино -это часть традиций, семейных и праздничных встреч, а не самоцель.

3.2. УКРАИНА

АГРАРНАЯ РЕФОРМА НА УКРАИНЕ 90-х гг.: ИТОГИ, ПЕРСПЕКТИВЫ

П.Т. Саблук, ***д.э.н., академик УААН, директор Института аграрной экономики УААН***

За восемь лет реформирования сельского хозяйства на Украине в основном создана правовая база для рыночных преобразований и развития новых земельных отношений. Начата реструктуризация неэффективных сельскохозяйственных предприятий, создаются новые организационно-правовые формы хозяйствования рыночного типа, формируется частный сектор. Срок достаточный, для того чтобы определить конечные результаты, дать общую оценку государственной политики в отношении аграрного сектора экономики. Это важно, прежде всего, для того, чтобы выяснить, почему движение сельского хозяйства в рыночную экономику не достигло своей цели, а социальный и экономический эффект преобразований неутешительный. Объемы производства, инвестиций и технологический уровень сельского хозяйства снижаются. Надежды на то, что рыночные экономические реформы приведут к быстрому оживлению экономики, не подтвердились ни на Украине, ни в большинстве стран с переходной экономикой. На Украине суммарное производство валовой продукции сельского хозяйства с 49 млрд гривен в 1990 г. снизилось до 27,8 млрд гривен в 1998 г., или на 43,4%, а в ведущем общественном секторе - с 34,3 млрд гривен до 12,2 млрд гривен, или в 2,8 раза.

В 1990 г. на сельское хозяйство расходовалась почти треть государственного бюджета. Но сейчас, после смены условий хозяйствования, государство объективно не в состоянии в прежних объемах поддерживать сельское хозяйство. Не случайно нарастают требования к правительству, как слева, так и справа, о субсидировании агропромышленного сектора, как это было ранее. К тому же поступления от АПК в государственный бюджет сокращаются.

Переход аграрной сферы к рынку нельзя рассматривать изолированно от общих социально-экономических преобразований в государстве. Рынок, как известно, является важнейшим элементом товарного производства. Значит, рыночные отношения отражают специфику общественного строя. Рынок, прежде всего, является сферой обмена товаров, организованной по законам товарно-денежных отношений, в соответствии с законом стоимости, законом спроса и предложения, законом конкуренции и законами денежного обращения. Поэтому в методологическом плане рынок нужно рассматривать как важнейший сектор хозяйственного механизма. Итак, экономическая категория - рынок выступает как совокупность отношений, возникающих в сфере обращения как результат купли-продажи товаров. Поэтому рыночная экономика несовместима с административной системой организации и управления экономикой. В ней потребитель диктует условия производителю. Когда нарушаются законы, на которых основан рынок, особенно законы товарно-денежных отношений, наступает раз-балансованность экономики, падение производства, дефицит ресурсов.

Исследователи единодушны в том (эту точку зрения разделяет и автор), что рынок в том виде, в каком он пришел в аграрный сектор, является не адекватным интересам сельскохозяйственных товаропроизводителей, а отсюда и большинства населения страны. К факторам, не содействующим нормальному ходу аграрной реформы и негативно отразившимся на состоянии агропромышленного производства, следует отнести: общую экономическую и политическую ситуацию, сложившуюся на территории бывшего СССР в начале 90-х гг. и вызвавшую распад СССР, разрыв межрегиональных хозяйственных связей; либерализацию цен на промышленные товары и услуги, галопирующую инфляцию, тяжелое материальное положение большинства населения; снижение платежеспособного спроса и др. К тому же, в мероприятиях, направленных на реализацию аграрной реформы, не были определены цели преобразований и их последствия.

Теоретические модели рынков, которые сформировались в развитых странах, отличаются степенью социальной ориентированности хозяйственной деятельности, местом и ролью государства в экономическом регулировании процесса воспроизводства. При их оценке следует иметь в виду и то, что на практике не существует так называемого свободного рынка, особенно для сельского хозяйства. Необоснованным оказалось также утверждение об общей единой модели рыночной экономики для всех стран, независимо от их исторических традиций, природно-экономических и прочих условий.

Несмотря на отмеченное, можно утверждать, что на Украине уже осуществлены определенные институциональные преобразования, имеют место сдвиги в сторону развития рыночных отношений. Хозяйствующие субъекты получили то, к чему стремились еще во времена Советского Союза: возможность самостоятельно хозяйствовать, свободу выбора направлений производственной деятельности, ослабление внешнего администрирования. Колхозы и большая часть совхозов реформировались в КСП, кооперативы, хозяйственные товарищества, акционерные товарищества, частно-арендные предприятия, союзы крестьян и т.д. Существенно увеличились земельные наделы личных подсобных хозяйств населения. Как самостоятельный сектор развиваются фермерские хозяйства. Уже распаевана земля в 11 тыс. негосударственных предприятиях, что составляет 99% от их числа, в 96,5% хозяйств получили сертификаты на земельную долю (пай) 5,6 млн граждан.

На Украине, как видим, произошла демонополизация государственной собственности на землю и передача ее в коллективную и частную собственность сельскохозяйственных предприятий, фермерам, отдельным лицам. Совхозный (государственный) сектор, который владел 9,9 млн га угодий в 1990 г., ныне имеет в распоряжении 2,7 млн га, или 7%. Однако второй этап - распределение земельных угодий между отдельными членами КСП в форме имущественных и земельных паев - неоправданно затягивается. Там, где к этому подошли серьезно, собственники паев начали инициировать реформирование КСП в новые хозяйственные структуры, но уже на основе частной собственности. В результате Украина приблизилась к важнейшему этапу аграрной реформы - реструктуризации КСП в новые

организационно-правовые формы хозяйствования на основе частной собственности. Существенно отстает реформирование внутрихозяйственных экономических отношений в коллективных сельхозпредприятиях. Преимущественно они сохраняются в "колхозной редакции". Объективно отсутствует возможность для существенной поддержки товаропроизводителей и эквивалентного обмена продукцией между сельским хозяйством и промышленностью. Большинство сельскохозяйственных производителей, которые производят потребительские товары, оказались за пределами функционирующего рынка - в этом одна из причин кризисных явлений в АПК. Банковский капитал сосредоточился на обслуживании сферы обращения, но только не товаропроизводителей. Из-за этого произошла деградация важнейших отраслей АПК. Большинство хозяйств были вынуждены перейти на натуральные формы ведения производства.

Мы и сегодня убеждены в том, что к высокому уровню экономического интереса и связанной с ним ответственности можно прийти только путем рыночной экономики. Эта система хозяйствования предусматривает не производство ради производства, а постоянное сопоставление затрат и выручки от реализации продукции и услуг, максимизацию прибыли. Ее используют не одно десятилетие все высокоразвитые страны мира. Страны, игнорирующие рыночную экономику, отстают в своем экономическом развитии. Каждое преобразование должно начинаться с интереса человека, а затем необходимо заботиться об организации национального рынка, стабильной национальной валюте, нормальном финансово-кредитном и ресурсном обеспечении, развитии переработки сельхозпродукции, внутренней и внешней торговли. Государство должно создать благоприятную экономическую среду (правила игры) для всех субъектов рынка. В этой связи необходимо, прежде всего, введение в состав аграрного капитала стоимости земли, формирование с учетом этого цены производства и нормы прибыли. В системе новых экономических отношений земля должна иметь хозяина-собственника в лице трудового коллектива или конкретного крестьянина, фермера.

Без определения надлежащего места земли в экономическом обороте страны экономические проблемы на селе не решить, а тем более нельзя ожидать быстрой отдачи от новых организационных форм хозяйствования и отношений собственности.

Если и в дальнейшем сохранять существующие организационные принципы, основанные на административных методах управления, выйти из кризисного состояния не удастся никому, и дальнейшее ухудшение положения очевидно. Люди преимущественно не знают ни прав, ни обязанностей относительно своей собственности. Имея существенный капитал, они не в состоянии получить мини-кредиты для приобретения необходимых средств производства. Объединившись как собственники в рамках КСП или бывшего совхоза, крестьяне должны сами определять развитие предприятия, его производственную структуру и управление, на контрактной основе подбирать исполнительных руководителей и специалистов, способных реализовать философию собственников-хозяев в конкретных условиях, с учетом их интереса, а также государства. Выбор форм собственности и хозяйствования, как и определение размеров предприятия, остается за крестьянами.

Наука разработала достаточно рекомендаций для того, чтобы выйти на новую философию развития: производить то, что можно выгодно продать, иметь собственный сектор сбыта своей продукции и нормальную прибыль для развития. В настоящее время усилия государственных структур, в том числе и оппонентов реформ, должны быть направлены на то, чтобы не мешать, а помогать людям успешно работать, находить инвестиции и т.д.

Перспективным является формирование профессиональных объединений производителей определенного продукта или отрасли. Такие объединения будут активной формой защиты товаропроизводителей, основой для привлечения в отрасль "ноу-хау", концентрации инвестиций.

Наряду с указанным нужна последовательная работа по созданию рыночной инфраструктуры. Без этого мы как бы добровольно содействуем конкурентам из других стран, действуем против собственного товаропроизводителя.

Политика страны по отношению к дальнейшему развитию АПК и сельского хозяйства должна концентрироваться по двум взаимосвязанным стратегическим направлениям. Первое: формирование эффективного хозяина-собственника. Второе: создание благоприятной экономической среды (правил игры) на рынке. Как в первом, так и во втором случае необходимо в комплексе решать следующие ключевые вопросы:

Первое направление	Второе направление
1. Перераспределение земли и имущества, включая углубление отношений собственности на землю и внедрение механизмов реализации права на собственность. 2. Приватизация перерабатывающих предприятий. 3. Реструктуризация предприятий и форм хозяйствования. 4. Развитие кооперации. 5. Менеджмент и кадры. 6. Государственное регулирование экономики. 7. Социальная сфера села. 8. Другое.	1. Ценовая политика. 2. Финансово-кредитная система и налоги. 3. Рынок сельскохозяйственной продукции и формирование продовольственных ресурсов. 4. Рыночная инфраструктура. 5. Рынок материально-технических ресурсов. 6. Внешнеэкономическая деятельность. 7. Другое.

К главной цели аграрной политики мы относим развитие конкурентоспособного аграрного сектора экономики путем создания условий для ускоренного формирования эффективного хозяина-собственника.

В отличие от предшествующей концепции аграрной политики, при которой правительство определяло основные направления развития, выискивало денежные и материальные ресурсы, а трудящимся отводилась роль простых исполнителей или наблюдателей, в настоящее время, открывая путь к свободному предпринимательству, в процесс развития втягиваются не кучка руководителей, а десятки миллионов людей, которые действуют на основании своего собственного интереса. Правительству надлежит только содействовать широкомасштабному развитию всех форм хозяйствования, которые базируются на разных формах собственности, от фермеров до международных корпораций, компаний по перевозке продукции, торговцев, фирм, поставляющих оборудование для перерабатывающих предприятий и т.д. Правительство всегда должно быть причастным к руководству экономикой, но не быть монополистом в этом деле. Ведущая роль теперь принадлежит гражданам, которые свободно выбирают, на кого им работать, что им покупать, и, самое главное, путем голосования люди будут избирать чиновников, политиков для общего руководства экономической системой страны.

Правительству, всем уровням власти надлежит заботиться о безопасности граждан, содействовать честной конкуренции, а потребителям - покупать за свои деньги самый лучший товар, производителям - получать самую лучшую цену и самую высокую прибыль от реализации товара.

Государство должно отказаться от исполнения тех функций, которые не являются государственными в странах с рыночной экономикой, приостановить искусственную поддержку неэффективно работающих коллективных хозяйств. Одновременно государству надлежит позаботиться о том, чтобы в интересах производителя как можно скорее были созданы новые типы коммерческих управленческих организаций, которые бы содействовали уменьшению роли государства в аграрном секторе. Нынешняя структура и кадры лишь делают видимость заинтересованности в прогрессивных изменениях.

Научные основы аграрной политики, безусловно, не идеальные. Нужен глубокий научный анализ, серьезная отработка схем, доктрин, как и путей выхода АПК из нынешнего кризисного состояния. К сожалению, кризис больно затронул и аграрную экономическую науку. Сокращаются масштабы исследований, есть отток молодых научных сил. Не разработана современная аграрно-экономическая теория, которая бы адекватно отражала процессы переходной экономики. Имеет место кардинальная противоположность во взглядах ученых, стремление свои размышления выдавать за концепции. В отдельных случаях предложения не определяются во времени, а относятся к долгосрочной перспективе. Многие экономисты придерживаются идеологических постулатов советской экономической системы, другие занимаются пересадкой на украинскую почву положений из западных учебников. И то, и другое не продуктивно.

В ходе дискуссий агроэкономическая мысль должна получить новое развитие и приблизиться к созданию новой модели экономического развития сельского хозяйства XXI в.

РАЗВИТИЕ УКРАИНСКОГО САХАРОСВЕКЛОВИЧНОГО ПОДКОМПЛЕКСА

Э.В. Имас, ***магистр по управлению международным бизнесом, президент совместного украинско-австрийско-немецкого предприятия "Укринтерсахар"***

Удельный вес Украины в общесоюзном производстве сырья для сахарной промышленности в среднем составлял 61%. Площади посевов сахарной свеклы в 1986-1990 гг. колебались в пределах 1 791-2 ООО тыс. га. Наивысший урожай сахарной свеклы был получен в 1989 г. - 51,9 млн т, а закупки составили - 46 млн т (табл.1). Отметим, что в то же время соседняя Польша вырабатывала 10,1 млн т сахарной свеклы, Чехословакия - соответственно 7,2, ГДР - 6,9, Румыния - 5,6, США - 21,3, Франция - 26,3, ФРГ - 19,1 млн т. Однако из-за объективных и субъективных причин Украина как лидер свекловодства в Европе последовательно, начиная с 1991 г., теряла свои позиции, и эта важнейшая традиционная отрасль экономики оказалась в чрезвычайно критическом положении.

Таблица 1. Динамика производства сахарной свеклы и сахара в Украине

Годы	Урожайность, ц/га	Валовый сбор, тыс. т	Производство сахара, тыс т
1981-1985	259	38 976	6 207
1986-1990	267	43 845	6 835
1991-1995	209	31 291	3 930
1996-1998	176	19 153	2 390

Некоторые исследователи объясняют это утратой внешних рынков сбыта сахара в Россию, страны СНГ, другие - неудовлетворительным уровнем цен на сырье. К этому добавляются экономические проблемы, возникшие в результате государственных просчетов в макроэкономической сфере. Безусловно, имеются ссылки и на отсутствие межотраслевого и отраслевого эквивалентного обмена, на недооценку современных организационно-технологических схем реформирования сахаросвекло-вичного подкомплекса. К сожалению, все перечисленные оценки можно продолжать. В сельском хозяйстве не обеспечивается необходимый уровень воспроизводства, что является одной из главных причин отставания свекловичной отрасли. Не в лучшем положении находятся перерабатывающие заводы подкомплекса. Они также в критическом состоянии. Традиционный рынок сбыта украинского сахара - Россия - отказывается от украинского сахара из-за его неконкурентоспособности. Если, по статистическим данным, в 1990 г. экспорт сахара из Украины составлял 930 тыс. т (253 млн долларов США), в том числе в Россию - 649 тыс. т (69,9%), Казахстан - 72,9 (7,8%), Узбекистан - 77,2 (8,3%), Азербайджан - 58,8 тыс. т (6,3%), то в 1998 г. экспорт составил 404 тыс. т (108,5 млн долларов США), в том числе в Россию по различным каналам поступило 162 тыс. т украинского сахара, остальной - в Казахстан, Узбекистан, Туркменистан и другие страны СНГ.

Современные технологии, предлагаемые совместными предприятиями, обеспечивают средний выход 6 т сахара с га, обычные - 3 т и менее. Более успешные хозяйства получают 8-9 и больше т/га. Однако таких хозяйств пока еще мало (табл. 2).

Таблица 2. Сравнительные результаты технологий

	Украинская обычная техно-логия, т/га	Технология западных стран Европы, т/га
Выход сахара	3,0	6,0
Плата за обработку посевов	1,0	1,0
Семена	0,3	0,3
Средства защиты	0,6	0,6
Уборка урожая	0,6	0,6
Переработка	1,0	1,0
Всего затрат	3,5	3,5
Результат	-0,5	+2,5

Программой "Украина-2010" предусматривается адаптировать структуру посевных площадей к конъюнктуре рынка. Ближайшая перспектива (2005 г.) - вернуться к производству сахарной свеклы на уровне 24,5 млн т, т.е. 3 млн т сахара. Намечается практически коренная реструктуризация подкомплекса. Площадь выращивания сахарной свеклы в интегрированных структурах составит 600 тыс. га при сокращении общей площади посевов до 1,3 млн га.

На повестке дня - решение и такого важнейшего вопроса, как внедрение нового экономического механизма интеграции перерабатывающих предприятий с производителями сахарной свеклы. Будут активизироваться работы по модернизации технологических процессов переработки, упаковки и расфасовки продукции.

При наличии производственных мощностей на 50,9 млн т переработки, фактически в 1998 г. их использование составило 36%. Промышленный потенциал производства сахара понес огромные потери.

К сожалению, есть противники русско-украинского сахарного рынка как и в России, так и на Украине. Российские аргументы сводятся к тому, что экспансия украинского белого сахара угрожает российской сахарной промышленности, несет угрозу продовольственной безопасности страны. Наши исследования, как и многих других украинских экономистов, ученых и практиков, говорят о другом. Годовое потребление сахара в России 4,5 млн т, производство его в 1998 г. составило 700 тыс., а в прежние годы не превышало 2 млн т. На Украине внутреннее потребление сахара - 1,5 млн т, а нынешнее производство - 2 млн т, т.е. поставки сахара в Россию в данное время очень ограниченны. Речь может вестись о 200-300 тыс. т, что никак не может подорвать российскую сахарносвекловичную отрасль. Россия поставляет в Украину энергоносители и, естественно, может в оплату этого получать сахар. Однако российский рынок наполняется дешевым тростниковым сахаром, который экспортируют западные международные торговые корпорации. Поэтому предназначенные для России еще в конце 1997 г. 600 тыс. т украинского сахара так и не попали на российский рынок. В действительности определенные силы в России поддерживают международных брокеров, которые сахар ввозят в Россию по демпинговым ценам (250 долларов США[1]). В результате распались горизонтальные и вертикальные торгово-промышленные связи, которые создавались на протяжении многих лет.

Сахар - один из основных продуктов питания, но использовать его в политических целях - аморально. Сегодня говорят, что дешевле купить сахар в Польше или на Лондонской бирже. Действительно, сегодня дешевле. Но завтра, когда угаснет собственное производство, нынешние благодетели моментально поднимут цену на сахар в 2-3 раза. Оптовые зарубежные поставщики субсидируют поставки сахара за счет прочих потенциальных возможностей рынка.

Проблема совместного производства и потребления сахара Россией и Украиной стала, к сожалению, политической. Нет смысла обвинять друг друга в ошибках, но ведь страдают простые люди. В сентябре 1998 г. Украина еще имела возможность поставить отмеченные объемы свекловичного сахара на российский рынок, но в 1999 г. это уже проблема, сокращены посевные площади и производство белого сахара.

Украина не может ориентироваться на мировые цены на сахар или на цены, установленные Лондонской биржей, - это цены тростникового сахара, а украинский сахар белый, свекловичный. Стоимость тростникового и свекловичного сахара различна, потому что сахарный тростник растет как сорняк, а свекловичный требует целого комплекса усилий. Это минеральные удобрения, посевная и уборочная техника, перерабатывающие сахарные заводы. Пищевые свойства белого сахара несравнимы с качеством тростникового.

Россия определила цену на газ для Украины 80 долларов США за тыс. $м^3$, на нефть 60 долларов США - естественно, цена на украинский сахар объективно и автоматически вбирает в себя эти стоимости. Если в советские времена "энергетическая часть" стоимости сахара составляла 6%, то ныне эта цифра равна 60%. Цена на сахар зависит и от политиков, и от бизнесменов. Украине нет другого выхода, как искать пути для объединения в решении проблемы обеспечения населения обеих стран сахаром. И в Москве, и в Киеве необходимо понять, что страны подошли к той черте, когда население стоит перед угрозой продовольственной зависимости от Запада.

Сохраняется неурегулированность взаимоотношений между свеклосеющими хозяйствами и сахарными заводами. Распределение сахара в стране не отвечает удельному весу затрат свеклосеющих хозяйств и сахарных заводов в общих затратах на его производство, поэтому искусственно занижена себестоимость сахара к свеклосеющих хозяйствах (в 2-3 раза) против его себестоимости на сахарных заводах. Это привело к формированию двух рынков сахара в стране. На одном их них используются демпинговые цены на сахар, принадлежащий свеклосеющим хозяйствам. Дешевый сахар свеклосеющих хозяйств привел при этом к грани банкротства большинство сахарных заводов. Кроме того, в свеклосахарном производстве растет дефицит оборотных средств, удерживаются высокие затраты на производство, усиливаются старение средств производства и деиндустриализация отрасли. На обновление производственного потенциала, конечно, не хватает средств.

В основном мешает отрасли бессистемный переход к формированию экономического механизма хозяйствования. Практически до сего времени не сформировано видение экономических преобразований в сахарной промышленности. Не может удовлетворять свеклосахаропроизводителей законодательное обеспечение отрасли. Не определилось государство и относительно политики в сфере сахарной промышленности и смежных отраслей.

Многие считают, что поскольку Украина имеет наилучшие земли в мире, украинский сахар является сильным конкурентом для сахара из тростника. Но наличие лучших в мире земель еще не является достаточным основанием для такого вывода. Стоимость выращивания сахарной свеклы и сахарного тростника существенно отражается на себестоимости сахара, поэтому необходимы высокие показатели производства сырья. Приведенные ниже структуры затрат в производстве сахара на Украине, во Франции и США дают представление о том, насколько Украина способна конкурировать с другими ведущими производителями сахара (табл. 3).

Хозяйства Украины не имеют финансовых ресурсов для такого интенсивного производства, как Франция или США. На высококачественных землях при достаточном количестве осадков среднюю урожайность можно повысить на уровень урожайности в США при условии применения ресурсов в том же объеме и с той же интенсивностью.

Наметился разрыв во взглядах на сахаропроизводство между производителями сырья и сахара, с одной стороны, и государственными служащими высшего звена управления, с другой, рынок Украины заполняет иностранный рафинад, тогда как собственные заводы простаивают, тысячи людей остались без зарплаты, пенсий и т.д.

Весь мир перешел на потребление рафинада. Он является экологически чистым продуктом от гербицидов, пестицидов, химикатов и не причиняет ущерба здоровью человека. На Украине, наоборот, в последние годы предпочтение было отдано производству сахара-песка, кое-кому это было выгодно. Не доминирует украинский сахар-рафинад и на рынках России, Закавказья и Средней Азии, хотя Казахстан, Узбекистан, страны Востока, Азербайджан готовы покупать продукцию сахарорафинадных заводов. Вероятно, необходимо серьезное вмешательство в поднятые вопросы правительства Украины, потому что без его вмешательства отрасль не возродить. Начинать нужно с упорядочения в своей стране рынка рафинадного сахара.

Независимая газета. 1999. № 16 30 янв. С. 5.

Таблица 3. Сравнение затрат на производство сахарной свеклы

Статьи	Франция		США		Украина	
	долла-ры/га	%	долла-ры/га	%	долла-ры/га	%

Урожай, ц/га	650		500		250	
Цена за 1 ц, долларов	4,39		4,18		3,00	
Доход	2 854		2 090		750	
Переменные затраты						
Семена	247	13,7	103,4	8,9	80	14,0
Удобрения	245	13,6	149,0	12,9	83	14,6
Защита растений	272	15.1	173,1	15,0	34	6,0
Услуги	245	13,6	110,0	9,5	67	11,8
Затраты на горючее, смазочные материалы, ремонт	382	21,3	220,8	19,1	113	19,8
Стоимость труда	242	13,5	244,3	21,1	21,1	156
Прочие эксплуатационные затраты	55	3,1	44,6	3,8	37	6,4
Оборотный капитал за год*	110	6,1	112,4	9,7	0	0,0
Переменные затраты, всего	1 798	100	1157	100	570	100
Превышение дохода над переменными затратами	1 056		932,4		180	
Производственная стоимость 1 ц (без постоянных затрат)	2,77		2,31		2,28	

* Процент на капитал включен в стоимость использованных ресурсов. Он составляет около 50% годовых.

Нужно, как и страны Западной Европы, проводить более взвешенную политику по отношению к защите внутреннего рынка, удерживать определенную цену за т сахара.

Много нерешенных проблем в сфере селекции, микробиологии, биохимии, химии свекловичного производства. Не хватает специалистов, способных к внедрению новых технологий возделывания свеклы и производства сахара.

Актуальна организация выпуска аналогов зарубежной техники на украинских заводах. Государство, со своей стороны, делает определенные попытки относительно производства сахара и упорядочения его реализации, прежде всего внутри страны, однако они не достигли поставленной цели.

"Укринтерсахар", как украинско-австрийско-немецкая компания уже несколько лет работает в сфере сахарносвекловичного производства и торговли. Мы начинали свою деятельность с проекта выращивания сахарной свеклы на небольших площадях по современной технологии западноевропейских стран с привлечением иностранных инвесторов. Ныне СП работает с свеклосеющими хозяйствами в 30 районах Украины. С каждым хозяйством составляется договор о совместной деятельности на три-пять лет, в котором четко обозначены обязательства и ответственность сторон, условия распределения результата в зависимости от вклада каждой стороны в общее дело. Особенностью при этом является то, что гарантом для СП, которое авансирует производителя техникой, технологией и необходимыми материально-техническими ресурсами, является сахарный завод, которому хозяйства, в соответствии с договором, сдают сырье на переработку.

Другое направление нашей работы - сотрудничество непосредственно с сахарными заводами. В действии в данное время находится 60 долгосрочных контрактов, размещенных в 17 свеклосеющих областях Украины. СП не только обеспечивает хозяйства современной технологией и ресурсами, но и принимает участие в модернизации заводов, что позволяет расширять ассортимент и качество продукции, эффективнее использовать побочную продукцию и т.д. Объемы такой работы расширяются, несмотря на трудности, возникающие из-за несвоевременных расчетов, несовершенства механизмов уплаты НДС, нестабильности национальной валюты, высоких транспортных тарифов и прочих преград.

Основной фигурой на украинском рынке сахара должен быть его производитель. Свободный, стихийно возникший, нерегулируемый рынок сахара несет большую угрозу аграрному сектору экономики страны. Отраслевая система управления пришла в противоречие с межотраслевым характером сахарносвекловичного подкомплекса. Украине надлежит последовательно формировать регулируемый рынок сахара на основе прочной законодательной базы и государственной программы развития свеклосахарного производства. Не может развиваться отрасль без рыночных (при участии государства) органов управления свеклосахарным производством.

Обязательным элементом комплекса должен стать специально созданный фонд регулирования рынка сахара. Необходимо возобновить организацию оптовой торговли сахаром. В системе мероприятий центральное место следует отвести экономическому механизму, внедрению гибкого ценового механизма совместно с финансовой и банковской системами и государственным бюджетом. За счет отраслевого капитала и частично государственных внебюджетных и бюджетных фондов осуществлять протекционизм в сбыте и потреблении сахара, продвижении его на внешние рынки, в первую очередь, в страны СНГ.

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АПК УКРАИНЫ

А.А. Фесина, ***к.э.н. доцент, вед. научный сотрудник Института аграрной экономики Украинской академии аграрных наук***

Современная внешнеэкономическая деятельность (ВЭД) АПК Украины формируется с 1991 г. В ее основе: ориентация на свободную и регулируемую систему международной торговли ресурсами в сельском хозяйстве; создание совместных предприятий по производству материально-технических средств; привлечение иностранного капитала; расширение научно-технических связей, развитие наукоемкого конкурентоспособного производства. Этому способствует нормативно-правовая база, последовательное введение в практику ключевых элементов свободной

торговли. Поддерживается также относительно благоприятный режим импорта. Большинство таможенных тарифов на уровне 30 или меньше процентов. Экспорт преобразился в один из немногих секторов, который компенсирует отдельные просчеты в экономике.

Первоочередная задача, которую необходимо решать на высшем управленческом уровне с учетом приобретенного опыта, - дальнейшее реформирование и корректировка составных экономического механизма ВЭД, приспособление ее к современным тенденциям развития мировой экономики. Для Украины это означает, в соответствии с правилами ГАТТ/ВТО, формирование условий стабильного развития аграрной экономики, поэтапное создание общего (или совместного) экономического пространства на основе рыночных отношений. Не менее важным является обеспечение равных возможностей для всех хозяйствующих субъектов, внедрение совместных экономических проектов. В русле этого еще предстоит поэтапно создавать условия для обеспечения свободного движения товаров, услуг, капиталов, рабочей силы, создания зон свободной торговли, а также оформить свое участие в таможенных и платежных союзах и др.

Украина ориентируется в международной торговле на страны СНГ, прежде всего Россию, на обоюдную поддержку в вопросах беспрепятственного и недискриминационного доступа основных товаров и услуг на рынки государств. Такие требования выдвигаются украинской стороной и по отношению к странам ЕС. Во всяком случае, сформировалось понятие того, что для развития ВЭД нужна постоянная финансовая поддержка и техническая помощь, особенно в достижении динамичных структурных изменений и формировании конкурентоспособной экономики. Пока что из-за медлительности по всем названным вопросам сдвиги незначительны. Можно утверждать, что Украина определилась в своих приоритетах ВЭД с Россией и другими странами СНГ, чего нельзя сказать о странах ЕС, что подтверждается данными табл. 1. Несовершенно и внутреннее законодательство в части его адаптации и унифицирования с законодательством окружающих стран традиционных партнеров. Необходим переход к более жестким международным требованиям и стандартам.

Непосредственно ВЭД АПК занимает значительное место в экономической деятельности Украины и является существенным фактором влияния на структуру и эффективность развития комплекса. На нее возлагают надежды, связанные с ускоренным внедрением иностранных научно-технических достижений, с более полным обеспечением населения продуктами питания, которые не производятся на Украине.

Так, наконец, удалось переломить тенденцию к падению объемов внешнеторгового оборота, который после 1995 г. почти удвоился.

В 1998 г. продолжалась определенная диверсификация внешнеэкономических связей с акцентом на страны дальнего зарубежья: их доля в торговле товарами выросла с 14,6% в экспорте и 15,6 в импорте (1991 г.) до 45,4 и 32,4% соответственно в 1998 г. Однако рост экспорта в страны дальнего зарубежья не всегда говорит об укреплении позиций Украины на западных рынках продовольствия. По большинству продуктов объемы вывоза из Украины в страны бывшего СССР сокращались более быстрыми темпами, а по некоторым - росли медленнее, чем общий экспорт этих товаров. В экспорте Украины в страны Западной Европы преобладают сырье и продукты первичной переработки, тогда как в страны СНГ и Балтии вывозится более широкий ассортимент продуктов питания, и в том числе -глубокой переработки (например, консервы, колбасы, мука, крупы, объемы вывоза которых в ближнее зарубежье достигают 99% их общего украинского экспорта). Наряду с наличием традиционных связей по взаимопоставкам продовольствия между бывшими республиками СССР это обусловлено также меньшей требовательностью продовольственных рынков этих государств относительно норм и стандартов по пищевым продуктам, относительной дешевизной украинской продукции, возможностью свободного осуществления бартерных операций. Ныне товарный импорт Украины характеризуются некоторым снижением при сохранении позитивного сальдо (табл. 2). В последнее время правительство повысило тарифную и техническую защиту украинского рынка, в результате чего общий импорт сократился на 36%. Импортная "интервенция" связана, прежде всего, не с уменьшением производства отечественной продукции, а с вытеснением отечественного производителя с рынка путем конъюнктурного маневра, при котором первоначально дешевое импортное продовольствие после завоевания им ведущих позиций постепенно повышается в цене до его реальной стоимости.

Таблица 1. Товарная структура экспорта основных видов продукции агропромышленного комплекса Украины

Показатели	1994 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.	
	млн долл. США	%	млн долл. США	%	млн долл. США	%	млн долл. США	%
Всего по народному хозяйству	9 708,2	100,0	14 441,2	100,0	18 970,0	100,0	12 637,4	100,0
Продукция АПК	982,4	10,1	2 880,9	19,9	1 504,2	7,2	1 247,4	9,87
1. Сельское хозяйство	422,0	4,3	1 472,9	19,2	875,5	4,62	915,6	7,24
В том числе:								
Живой скот и продукция животноводства	340,1	3,5	596,6	4,1	405,9	3,17	272,8	2,16
живой скот	10,4	0,11	41,7	0,3	10,1	0,08	0,5	0,00
мясо и субпродукты пищевые	162,3	1,67	304,2	2,1	234,2	1,83	159,6	1,26
рыба и рыбопродукты	48,7	0,50	53,8	0,4	57,0	0,45	44,7	0,36
молоко, молочные продукты, яйца	117,5	1,21	193,6	1,3	216,1	1,20	65,9	0,52
другая животноводческая продукция	1.2	0,01	3,1	0,0	2,9	0,02	2,1	0,02
Продукты растительного происхождения	81,9	0,84	876,3	6,1	469,6	3,66	642,8	5,09
плоды, орехи, цитрусовые	6,5	0,07	7,5	0,1	5,4	0,04	7,7	0,06
масличные семена и плоды	30,3	0,31	244,4	1,7	227,6	1,78	241,9	1,91
зерновые культуры	9,7	0,10	377,1	2,6	166,0	1,20	313,8	2,48
овощи, корнеплоды	9,9	0,10	22,9	0,2	26,6	0,21	22,7	0,18
саженцы и другие деревья	0,0	0,00	0,6	0,0	0,5	0,00	0,6	0,01
другая продукция	-	-	-	-	-	-	-	-
мука и крупы	22,4	0,00	216,8	1,5	108,4	0,57	51,8	0,41
2. Продукция пищевой промышленности	560,4	5,77	1 408,0	100	628,7	4,90	331,8	2,63
В том числе:								
сахар и кондитерские изделия	321,5	3,32	675,0	4,7	318,0	2,30	266,9	1,70
изделия из хлебных злаков	6,8	0,07	16,3	0,1	13,1	0,10	12,4	0,10
продукты переработки плодов, овощей	30,0	0,31	47,4	0,3	32,7	0,25	30,1	0,24
табак	21,7	0,22	38,2	0,3	25,2	0,20	30,5	0,24
напитки алкогольные и безалкогольные, уксус	111,7	1,15	452,7	3,1	101,6	0,79	52,4	0,42
смешанные пищевые продукты	11,1	0,11	15,2	0,1	5,2	0,04	2,7	0,02
остатки и отходы	8,4	0,09	66,6	0,4	19,2	0,15	18,8	0,15
какао и продукция из него	4,2	0,04	10,7	0,1	17,2	0,13	22,7	0,18

Приоритет развития внутренней конкуренции требует выборочного и временного протекционизма относительно стратегически важных секторов национальной экономики. Но, с другой стороны, протекционизм недопустимо возводить в базовый принцип внешнеэкономической политики (а такие тенденции уже наблюдаются). Отдельные мероприятия по защите рынка должны стать, собственно, методом устранения рыночных несовершенств, присущих переходной экономике.

Эти мероприятия будут эффективны лишь при условии их дозированности и заранее продуманной и открыто провозглашенной схемы их постепенной отмены. В противном случае протекционизм может стать лишь средой для сохранения неконкурентоспособных национальных производств.

Импортная политика АПК прежде всего должна обеспечить внутренний экономический рост, сохранение отечественного производства и необходимой занятости населения. А уже потом определять, какие отрасли сельского хозяйства и производства защищать, поддерживать; импорт каких продуктов квотировать и ограничивать таможенными барьерами, по каким видам продовольствия конкуренцию стимулировать или сдерживать; какие виды собственного производства целесообразно стимулировать, развивать в целях импортозамещения.

В целях роста экспорта необходимо поддерживать те отрасли и предприятия, которые способны накопить и реализовать как можно больший объем научных знаний, трансформировав их в эффективные методы организации производства и технологии.

Охарактеризуем кратко возможности экспорта отдельных культур.

Зерновые, например, остаются высоколиквидной культурой на внутреннем рынке, однако возможности экспорта зерна значительно снизились. Объясняется это прежде всего падением его производства. Если в 1997 г. было собрано 35,4 млн т и стоимость зерна в структуре валовой продукции составляла 20%, то в 1998 г. - соответственно, 26,5 млн т и 16%. В 1999 г. Украина не ожидает большого хлеба. Все это ограничивает экспортный потенциал стран. Кроме того, Россия, Беларусь, Польша, Словакия, которые еще недавно в значительных объемах закупали пшеницу, ныне по разным причинам сокращают ее импорт. Фуражная пшеница стала неконкурентоспособной по цене для Словакии. Польшу цена удовлетворяет, но не удовлетворяет качество фуража, которому на Украине не уделяется надлежащего внимания. Пшеница твердых сортов выращивается в объемах, недостаточных для экспорта, поэтому эту нишу на беларусском рынке заняли Россия, Венгрия и Казахстан. Фуража Беларусь закупает значительно меньше, чем раньше, из-за сокращения поголовья скота. В России начался процесс освоения аграрного сектора большим капиталом, который вытеснил экспортные поставки не только зерна, но и другой

традиционной украинской продукции с российского рынка, благодаря чему у россиян появилась возможность решать продовольственную проблему за счет собственных ресурсов. Ныне наши соседи начали выбирать товар, исходя из соотношения цены и качества, а не из географической близости производства необходимой продукции.

Таблица 2. Товарная структура импорта основных видов продукции агропромышленного комплекса Украины

Показатели	1994 г.		1996 г.		1997 г.		1998 г.	
	млн долл. США	%	млн долл США	%	млн долл США	%	млн долл США	%
Всего по народному хозяйству	10 745,3	100,0	18 639,1	100,0	17 127,9	100,0	14 675,6	100,0
Продукция АПК	320,6	2,98	1 408,6	7,56	700,4	4,09	957,6	6,52
1. Сельское хозяйство	156,0	1,45	563,6	3,02	340,1	1,98	405,7	2,76
В том числе:								
Живой скот и продукция животноводства	61,1	0,62	312,9	1,70	173,0	1,14	221,0	1,51
живой скот	16,0	0,16	14,8	0,10	11,6	0,07	9,4	0,06
мясо и субпродукты пищевые	12,3	0,12	151,0	0,80	83,6	0,49	67,7	0,43
рыба и рыбопродукты	15,5	0,16	119,2	0,70	79,6	0,46	129,5	0,89
молоко, молочные продукты, яйца	15,4	0,16	22,2	0,12	13,9	0,08	13,0	0,09
другая животноводческая продукция	1,9	0,02	5,8	0,00	2,1	0,01	1,4	0,01
Продукты растительного происхождения	94,9	0,95	250,7	1,30	167,1	0,97	184,7	1,26
плоды, орехи, цитрусовые	26,1	0,26	80,1	0,40	40,1	0,23	38,9	0,22
масличные семена и плоды	21,0	0,21	64,5	0,30	44,7	0,26	57,3	0,30
зерновые культуры	25,5	0,26	30,9	0,20	19,7	0,12	19,0	0,13
овощи, корнеплоды	5,9	0,06	11,3	0,10	2,5	0,02	3,6	0,03
саженцы и другие деревья	0,9	0,01	2,2	0,00	3,5	0,02	3,5	0,02
другая продукция	0,3	0,00	0,6	0,00	40,5	0,24	18,9	0,00
мука и крупы	2,3	0,02	9,0	0,00	16,3	0,10	11,8	0,8
2. Продукция пищевой промышленности	164,6	1,64	845,0	4,50	360,3	2,70	551,9	3,76
изделия из мяса, рыбы	7,0	0,07	49,7	0,3	19,8	0,11	34,1	0,23
сахар и кондизделия	6,4	0,06	307,4	1,7	16,2	0,09	43,0	0,29
изделия с хлебных злаков	7,4	0,07	39,7	0,2	51,5	0,34	17,8	0,12
продукты переработки плодов, овощей	7,4	0,07	26,6	0,1	25,4	0,15	27,3	0,19
табак	40,8	0,41	150,1	0,8	175,5	1,02	205,9	1,40
напитки алкогольные и безалкогольные, уксус	71,9	0,72	98,9	0,5	69,7	0,41	88,2	0,60
смешанные пищевые продукты	8,8	0,09	108,4	0,6	46,9	0,31	40,8	0,28
остатки и отходы	1,6	0,02	8,1	0,0	9,3	0,06	11,8	0,12
какао и продукция из него	13,3	0,13	55,7	0,3	59,3	0,39	83,1	0,57

Главными пунктами назначения украинской пшеницы в 1998 г. были Венгрия, Израиль и Корейская Республика. Ячмень направлялся главным образом в Израиль и Турцию. В июле 1998 г. наблюдался высокий взлет в экспорте пшеницы - 250 тыс. т.

Посевы семян подсолнечника в 1998 г. составляли 2 395 тыс. га, или на 16% больше, чем в 1997 г. В 1999 г. посевы прогнозируются на уровне 1800-2000 тыс. га, валовой сбор - 2200-2300 тыс. т. Украина остается одним из самых крупных производителей подсолнуха. Семена подсолнечника стабильно пользуются спросом на мировом рынке и являются наиболее ликвидным видом украинского аграрного экспорта (табл. 3). Со второго полугодия 1997 г. цены на семена подсолнечника на мировом рынке постоянно росли. Такая тенденция сохранится и в 1999 г.

Таблица 3. Экспорт продукции сельского хозяйства

Продукция	1991 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Зерно, тыс. т	1 230,0	305,0	1 400,0	2 900,9	1 115,0	974,0
Подсолнух, тыс. т				657,0	1 074,0	989,0
Сахар, тыс. т	1 645,5	791,8	1 900,0	1 687,6	813,2	403,0
Молоко, тыс. т	1 292,4	724,0	1 200,0	1 335,2	761,1	639,0
Мясо и субпродукты, тыс. т	226,9	155,0	180,0	337,6	233,0	227,0
Подсолнечное масло, тыс. т	236,2	215,0	230,0	284,0	198,8	290,0
Яйца, млн шт.	566,2	108,0	113,0	116,0	81,2	74,3

Источник: Госкомстат Украины.

Аналогичные тенденции наблюдаются и на рынке подсолнечного масла, но экспорт Украиной уменьшается. Западные страны, в распоряжении которых высокоэффективные маслоэкстракционные предприятия, готовы платить за сырье реальную рыночную цену, образуя спрос на украинский подсолнечник в непереработанном виде. К тому же экспорт семян имеет два преимущества: возмещение НДС и возможность получить реальные деньги. Упомянутое обусловило простои отечественных мас-лоэкстракционных заводов.

На протяжении 1998 г. были введены некоторые ограничения относительно экспорта семян подсолнечника. Правительство ввело внесение экспортером семян депозита в размере 100% стоимости контракта, что сделало экспорт невыгодным, Но это было сделано в то время, когда до 60% урожая 1998 г. (около 1,5 млн т) уже были проданы хозяйствами по фьючерсным контрактам в обмен на нефтепродукты и пестициды. Бартерные фьючерсы заключались трейдерами в основном для экспорта, поэтому президентское решение привело к их прямым убыткам. Возник серьезный конфликт, который удалось погасить благодаря сотрудничеству с МВФ, условием которого есть неприменение экспортных ограничений, что уменьшает поступление иностранной валюты.

Экспорт семян подсолнечника с 1990 г. увеличивается относительно экспорта растительного масла. За 1990-1998 гг. экспорт семян вырос в 11 раз, хотя рентабельность производства сократилась в 10 раз. Производство развивается экстенсивным путем. Дальнейшее сохранение таких тенденций может привести к полному упадку сферы переработки на Украине, сокращению урожайности и ухудшению качества семян. Снижается также использование мощностей масложирового комплекса (до 29%). Нужно переориентировать производителей на переработку семян в стране, а экспортировать растительное масло, спрос на которое постоянно возрастает.

На рынке семян подсолнечника преобладают небольшие партии (100-200 т) семян. В конце 1998 г. закупочная цена поднялась до 220-225 долларов США за 1 т РОВ (порт Черного моря). Семена подсолнечника успешно поглощаются также внутренним рынком,

Украина полностью утратила преимущества по производству и экспорту ***сахара.*** Например, за семь месяцев 1998 г. из Украины было экспортировано только 34,7 тыс. т сахара (за тот же период прошлого года экспорт составлял 592,1 тыс. т), В целом в 1998 г. экспортировано сахара на 108,5 млн долл. США и кондитерских изделий на 12,4 млн долл. США, что меньше в два раза, чем в 1997 г. К причинами падения экспорта сахара следует отнести низкую эффективность сахарных заводов, недостаточную загруженность их сырьем, и низкое качество продукции. Общая ситуация на мировом рынке тоже неблагоприятная. Цены сейчас самые низкие за последние пять лет. Возможно дальнейшее падение цен на сахар, особенно из-за ожидаемого большого урожая сахарного тростника в Бразилии и сахарной свеклы в странах ЕС. В середине 1998 г. (июль- август) во Франции доминировала цена 242,1 долл./т, на американском континенте свекольный сахар шел за 173,1 долл/т. Себестоимость производства свекольного сахара составляет 700 и более грн./т. В этих условиях его выгодней продавать на внутреннем рынке, где цена в отдельных регионах поднимается до 2000 грн./т и он попал в разряд дефицитных товаров.

Самым большим спросом продолжали пользоваться автомобильные партии товара с оплатой наличными гривнами. Крупные торговцы тоже начали предлагать сахар на подобных условиях. Экспортный спрос остается неудовлетворенным из-за высоких внутренних закупочных цен.

Исходя из опыта мировой торговли, Украине еще предстоит длинная дорога к правилам ГАТТ/ВТО. Этот путь предусматривает серьезную реконструкцию и корректировку составных экономического механизма ВЭД, приспособление его к современным тенденциям развития мировой экономики. Основой этого процесса должно стать стабильное развитие экономики, общий (совместный) экономический простор, равные условия для всех субъектов рынка. В русле этого - поэтапное обеспечение свободного движения товаров, услуг, капиталов, рабочей силы, создание зон свободной торговли. И, естественно, беспрепятственный недискриминированный доступ основных экспортных товаров и услуг на рынки стран ЕС, а также стабильная финансовая поддержка и техническая помощь товаропроизводителям. На государственном уровне необходима также адаптация законодательства к требованиям ГАТТ/ВТО, приспособление его к унифицированному законодательству ЕС, переход к жестким международным требованиям и стандартам, вхождение Украины в европейские экономические структуры.

ПЕРСПЕКТИВЫ ДОЛГОСРОЧНОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ УКРАИНЫ

М.Р. Шкобаль, ***соискатель Института аграрной экономики Украинской академии аграрных наук, президент Компании Сопю1а Согрога1Ые***
Р'тапсе (Москва)

В последнее десятилетие XX в. в агрокомплексе Украины и в смежных областях экономики страны произошли значительные перемены. Многие процессы реструктуризации собственности начаты, но не окончены. Подобные явления отмечены и в промышленности, где, кроме того, появились проблемы, связанные с устаревшими технологиями и несовместимостью их дальнейшего использования для создания продукции, которая отвечала бы стандартам, принятым в окружающем мире. В целом обстановку в агрокомплексе Украины на сегодняшний день характеризуют следующие явления:

- резкое снижение урожайности сельскохозяйственных культур;
- сокращение посевных и культивируемых площадей;
- уменьшение объемов биомассы, направляемой на промышленную переработку;
- отсутствие в широких масштабах технологий глубокой переработки биомассы;
- резкое снижение занятости сельского населения;
- истощение почвы (плодородного слоя) из-за неправильного обращения с ней;

- значительный импорт агропродуктов;
- нехватка краткосрочных кредитных ресурсов.

Несмотря на рост удельного веса частного сектора в сельском хозяйстве, показатели его развития неудовлетворительны (табл. 1).

Таблица 1. Показатели развития сельского хозяйства Украины (1990-1998 гг.)

	1990 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Индексы продукции сельского хозяйства, %	100	80,8	67,5	65,1	58,9	57,8	57,1
Удельный вес продукции сельского хозяйства в ВВП, %	24,3	21,3	19,0	20,0	19,5	19,5	18,8
Удельный вес частного сектора в общей продукции сельского хозяйства, %	29,4	42,0	44,8	48,1	54,5	55,6	55,6

На сегодняшний день между обстановкой в агрокомплексе и финансовой стабилизацией в стране можно поставить знак равенства. Сокращение объема биомассы привело к недостаточной загрузке перерабатывающей отрасли, что в дальнейшем вызвало рост безработицы и снижение отчислений в бюджет. Кроме того, появляются внеплановые бюджетные расходы на поддержку отрасли с маловероятной окупаемостью. Неполная и неглубокая переработка сельскохозяйственного сырья из-за нехватки современных глубоких технологий значительно уменьшает финансовую отдачу агрокомплекса, с одной стороны, и делает невозможным реинвестирование средств в модернизацию производства, с другой.

Истощение земли за счет неполного цикла производства биомассы, без возврата в почву природных питательных веществ, имеет губительные последствия: появляется угроза засоления почв, усиления роста сорняков, эрозии и разрушения гумусного слоя. Промышленные выбросы в окружающую среду, связанные с устаревшими технологиями переработки биомассы открытого цикла, дополнительно осложняют и без того достаточно напряженную экологическую обстановку. Долгосрочные проблемы с почвой могут вызвать огромные финансовые убытки в будущем и снизить значение агрокомплекса в целом. Возрастает ввоз сельскохозяйственной продукции со стороны и нехватка средств на краткосрочное кредитование сельскохозяйственного производства.

Столь сложную комплексную ситуацию, сложившуюся на сегодня в агрокомплексе Украины, ни одна страна не может разрешить своими силами в короткий срок. Существенной проблемой агрокомплекса является его интеграция в мировое сообщество и возможность использования его финансовых, интеллектуальных и материальных ресурсов.

Подход, при котором организуются и создаются разные виды совместных предприятий с возможностью осуществления юридически значимых операций с различными видами собственности, не дает положительных результатов и не может дать их в принципе, поскольку проблема собственности на Украине еще не разрешена и не будет разрешена в ближайшие годы. А без этого нет правовой основы вступления в интегрированные экономические отношения, и любой бизнес оказывается незащищенным в юридическом смысле.

Выход видится в развитии долгосрочной международной производственной кооперации. Кстати, этот путь в течение долгого времени испытывался во всем мире и оказался правильным. Всегда после долголетней кооперации следовали совместные капиталовложения и создание совместных предприятий и акционерных обществ. По сути дела, международная кооперация - это тоже вид собственности, но под собственностью подразумевается не имущество, а дело, производство, развитие которого гораздо проще регулируется международным и внутригосударственным правом и лишено множества административных проблем, обычных при обращении с имуществом.

Все вклады в кооперацию (денежные, интеллектуальные, материальные) намного легче проникают через территориальные и административные границы, чем в случае классических вложений в совместные предприятия.

Долгосрочная международная производственная кооперация не предполагает сложных гарантийных операций со связыванием капитала, оформлением депозитов, поскольку партнеры по кооперации являются друг перед другом гарантами в общем деле и в любое время могут убедиться в адекватности вклада в него другой стороны.

В агрокомплексе Украины возможны многие виды долгосрочной международной производственной кооперации, некоторые из них должны быть особо отмечены, потому что именно они благоприятно влияют на экономику партнеров и, следовательно, на экономику тех государств, резидентами которых партнеры являются.

А. Производство зерновых культур

Украинская сторона:	аренда земли, водные, климатические ресурсы, использование посевной и уборочной техники, сушка и складирование зерна.
Иностранный партнер:	поставка семян, горюче-смазочных материалов, лизинг оборудования (сеялки, опрыскиватели и др.), кредитование производства.
Преимущества:	рост производства зерновых культур, прибыль от экспорта, решение основных продовольственных проблем, реинвестирование средств в украинское производство удобрений, ядохимикатов и т.п.

Б. Мясо-молочный комплекс

Украинская сторона:	создание условий для содержания скота, аренда мясоперерабатывающих цехов, молочных комбинатов, поставка разнообразной тары, поставка комбикормов.
►Иностранный партнер:	поставка племенного поголовья, поставка ветеринарных препаратов и добавок к комбикормам.
Преимущества:	снижение импортных потребностей или достижение равноправного экспорта и импорта. Полный цикл оборота биомассы и приостановление деградации плодородных почв.

В. Производство ароматических, биоактивных и лекарственных материалов

	аренда земельных участков и производственных мощностей, использование биоресурсов, уборка, сушка и переработка сырья.
Украинская сторона:	реализация высококачественного биоматериала, блендинг, производство полуфабрикатов, препаратов.
Иностранный партнер:	очень высокий индекс экспорта, привилегированное место на рынке, высокие экспортные прибыли, валютный доход.
Преимущества:	

Г. Производство технологического оборудования, монтаж и запуск технологических линий

Украинская сторона:	аренда производственных помещений и мощностей, поставка агрегатов и узлов, поставка металлопроката, поковок и заготовок, поставка запасных частей, монтаж и пусконаладка.
Иностранный партнер:	поставка специальных агрегатов и узлов, поставка эксплуатационных материалов, долгосрочная технологическая увязка.

Д. Совместные проекты и исследования

Украинская сторона:	поставка проектов на реализацию, обеспечение фундаментальных исследований, обеспечение защиты прав интеллектуальной собственности.
Иностранный партнер:	поставка программ, разработка и внедрение **5оК**\л/аге, создание компьютерных систем, сетей и баз данных, мониторинг и менеджмент.
Преимущества:	обеспечение современного и актуального знания для агрокомплекса Украины по сравнительно низким ценам. Интеллектуальный толчок для развития агрокомплекса и машинного комплекса.

Перечисленные выше области возможной международной производственной кооперации в украинских условиях могут иметь особенно большой объем. Потребности и возможности исполнения имеются как у украинской стороны, так и у иностранных партнеров. Юридическое оформление не представляет особой сложности.

Таким образом, агропромышленный комплекс Украины представляет собой систему, пребывающую в интенсивных структурных изменениях со всеми ясно выраженными проблемами роста. Для системного решения проблем недопустимо применение сложных, неизвестных в исполнении решений, удовлетворяющих, по сути дела, что угодно, только не срочные экономические требования. Положение может достаточно эффективно улучшить только международная кооперация как широкий фронт предпринимательской деятельности, обладающий достаточным объемом жизненных сил, для того чтобы осилить проблемы в агрокомплексе и удовлетворить требования экономики страны.

3.3. КАЗАХСТАН

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В КАЗАХСТАНЕ

А. Сатыбалдин, ***академик, генеральный директор Национального академического центра аграрных исследований Республики Казахстан*** **В.** Григорук, ***академик-секретарь отделения экономики***

В сельском хозяйстве Казахстана осуществлена масштабная реформа.

Политическим итогом реформы явилось преобразование государственной собственности в частную и смешанную (государственная собственность на землю и частная - на другие средства производства и результаты труда), создание правовых основ рыночной экономики.

Экономическими последствиями реформы стали: приватизация имущества и изменение системы земельных отношений, явившихся основой формирования новой аграрной структуры; либерализация ценовой и кредитной системы; формирование инфраструктуры рынка сельскохозяйственной продукции и промышленных средств производства для села; перестройка институциональной сферы.

В социальном плане идеология реформы избавила сельских жителей от государственного патернализма и переориентировала ответственность за материальное положение на каждого трудоспособного человека.

Реформы осуществлялись с целью формирования устойчивых конкурентоспособных товаропроизводителей, способных обеспечить потребности страны в основных продуктах питания и сельскохозяйственном сырье, а также улучшить социальное положение сельских жителей. Однако за годы реформ эта цель не была достигнута. Наоборот, произошло значительное сокращение объемов сельскохозяйственного производства, ухудшение условий и уровня жизни крестьян.

В целом объем валовой продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах 1994 г. уменьшился в 2,4 раза, в том числе продукции растениеводства - в 1,5 раза и животноводства - в 4,6 раза. Население страны стало на 41% меньше потреблять мяса и мясопродуктов, на 33 - молока и молочных продуктов, на 65 - яиц, на 17 - овощей и бахчевых, на 60% - рыбы и рыбопродуктов.

Среднедушевой доход на селе в 2,3 раза ниже, чем в городе.

С сокращением объемов производства и переработки сельскохозяйственной продукции на селе возросла безработица, что стало причиной массовой миграции сельской молодежи в города, особенно из отдаленных районов.

По оценкам отечественных ученых и зарубежных экспертов, природный и демографический потенциал сельского хозяйства Казахстана достаточно высок.

Многообразие почвенно-климатических зон и их биоклиматический потенциал, генетические возможности сортов сельскохозяйственных культур и пород животных местной селекции позволяют успешно развивать растениеводство и животноводство, полностью обеспечить население республики важнейшими продуктами питания, а промышленность - сырьем.

Особенно богат демографический потенциал села. Численность сельского населения на начало 1999 г. составляла 6 957 тыс. человек (45% от общей численности). Из них около 3 млн человек находится в трудоспособном возрасте, занято сельскохозяйственным производством лишь 657 тыс. человек (22%).

Сдерживающим фактором интенсивного развития сельского хозяйства является технический потенциал. Существующий тракторный парк позволяет обрабатывать в заданные агротехнические сроки примерно 16 млн га пашни, а комбайновый парк - убирать зерновые на площади около 8 млн га.

Меры по выводу сельского хозяйства из кризиса должны иметь комплексный характер, охватывать все его сферы и регионы республики, включать экономическую, технологическую, техническую и социальную составляющие.

При формировании новой государственной аграрной политики следует исходить из нескольких основных положений:

1. Возможность ценообразования на сельхозпродукцию и рентабельное функционирование производства всегда будут ограничиваться покупательной способностью населения. Следовательно, сельское хозяйство и смежные с ним отрасли нуждаются в государственной поддержке и регулировании.

2. Ответственность Министерства сельского хозяйства за продовольственную безопасность страны требует расширения его функций и прав в формировании налоговой и кредитной систем. Одновременно следует упорядочить соподчиненность органов управления агропромышленным комплексом по вертикали.

3. Введение права частной собственности на землю должно сопровождаться целым рядом экономических мер, которые позволят достигнуть рентабельности производства не ниже уровня банковского процента.

По расчетам КазНИИЭОАПК, для достижения самообеспеченности (включая продукцию, необходимую для процесса воспроизводства) стране необходимо производить: зерна всех видов (без учета экспортного потенциала) - 11 500 тыс. т, картофеля - 1 900, овощных и бахчевых культур **-1** 400, растительного масла - 160, мяса - 1 000, молока - 5 800, рыбы - 150 тыс.т, яиц - 3,7 млрд шт.

Зерновая отрасль является базовой, а зерно - важным стратегическим ресурсом Казахстана. Чтобы придать организованный характер производству, хранению, транспортировке и торговле зерном, необходимо иметь долговременную государственную программу, которая бы отражала место и роль всех участников рынка зерна и регулировала взаимоотношения между ними.

Программа должна предусматривать необходимое государственное вмешательство (регулирование экспорта-импорта, стандартов на зерно и продукты его переработки, лицензирование объектов и субъектов зернового бизнеса, учет и отчетность, регулирование порядка приема, хранения, обработки и транспортировки и др.), инвестирование и кредитование участников программы, создание упорядоченной рыночной инфраструктуры, кооперирование в сфере производства, хранения и переработки зерна, взаимоотношения частных зерновых компаний с товаропроизводителями и государством (порядок взаиморасчетов, налогообложения и др.), вопросы научного обеспечения зернового хозяйства.

Разработка программы требует целенаправленных совместных действий ряда республиканских министерств и ведомств. Аналогичные целевые программы нужны и по другим основным продуктам, что позволит перейти на программные методы управления сельским хозяйством.

Необходимо изменить отношение к технологической политике. При выборе структуры посевных площадей сельхозкультур и технологий их возделывания следует строго руководствоваться рекомендациями региональных научных учреждений; следует перейти при возделывании зерновых культур на севообороты с короткой ротацией, доведя в них объемы парового клина до 20-25%; залужать выведенную из оборота малопродуктивную пашню многолетними травами, создавая прочную кормовую базу для животноводства; неукоснительно выполнять рекомендации по сортообновлению культур, предусматривающие использование высокопродуктивных сортов растений, устойчивых к экстремальным факторам среды, опасным болезням и вредителям; при возделывании зерновых в северных регионах объем среднеранних сортов в структуре посевов следует довести до 30-40%, а среднеспелых и среднепоздних - до 60-70%; на базе элитных и семеноводческих хозяйств регионов следует организовать эффективную систему производства семян районированных сельхозкультур и обеспечения ими товарных хозяйств, используя для этой цели финансовую поддержку государства. Необходима диверсификация зерновой отрасли, введение альтернативных пшенице высокорентабельных культур.

Для каждого региона необходимо определить оптимальное соотношение между крупными и мелкими хозяйствами, поскольку, как показывает опыт, производство зерна, семян масличных культур, сахарной свеклы и хлопчатника выгодно осуществлять в крупных хозяйствах, а картофеля, овощей, плодов, ягод, бахчевых культур - в небольших фермерских или личных подсобных хозяйствах.

Учитывая, что наиболее слабым звеном в технологическом обеспечении зернового производства является техническая база, необходимо принять ряд мер по обновлению и восстановлению машинно-тракторного парка.

Для обеспечения потребности населения страны в животноводческой продукции необходимо повысить продуктивность скота за счет использования генетического потенциала племенных животных, обеспечить кормление животных по зоотехническим нормам с одновременным увеличением численности сельскохозяйственных животных за счет естественного воспроизводства.

Государству целесообразно:

• выступать гарантом сбыта сельскохозяйственной продукции через уполномоченных правительством юридических лиц. Исходя из сегодняшнего состояния экономики и финансовых возможностей государства, на первом этапе закупочные интервенции по гарантированным ценам возможны в пределах 15-20% производимой продукции. Они должны стать средством поддержания конъюнктуры на продовольственном рынке;

• поощрять экспорт сельхозпродукции на основе экспортных премий;

• использовать методы селективной поддержки производства, предусматривающие субсидирование мероприятий по повышению плодородия почв, мелиорации земель, ветеринарному обслуживанию; осуществлять дотирование в полном объеме элитного семеноводства, племенного животноводства и птицеводства; способствовать созданию льготных условий для привлечения инвестиций в переработку и обеспечения экспорта сельхозпродукции;

• с целью борьбы с недобросовестной конкуренцией монополистов - производителей средств производства организовать Комитет по ценовым соглашениям между поставщиками материально-технических ресурсов и сельскохозяйственными товаропроизводителями, деятельность которого должна быть направлена на поддержание паритета цен.

Дальнейшее развитие и углубление земельной реформы должно способствовать созданию необходимых условий для эффективного и рационального использования сельскохозяйственных угодий, сохранению и повышению плодородия почвы. В этих целях необходимо дальнейшее совершенствование законодательной и нормативной правовой базы по развитию земельных отношений, основанных на:

- расширении и укреплении института частной собственности, в том числе и на сельскохозяйственные земли, защите права собственности и права землепользования, требованиях эффективного использования и охраны земель в рыночных условиях;

- введении норм земельного права, усиливающих государственное регулирование путем ограничения частной собственности на сельскохозяйственные земли; нормативных требований использования земли по назначению; моратории на продажу земельных участков на три-пять лет; ограничении максимальных размеров земельных участков, находящихся в частной собственности физических лиц; определении нормативной цены земли.

В результате реструктуризации совхозов и колхозов в стране сложилась многоукладная сельская экономика, включающая:

крупные хозяйства корпоративного типа: сельскохозяйственные производственные кооперативы, хозяйственные товарищества различных видов, акционерные общества; средние и малые хозяйства: крестьянские (фермерские) хозяйства, мелкие кооперативы;

- приусадебные (домашние) хозяйства;
- государственные предприятия.

По отношению к различным группам предприятий должна быть избрана разная политика. В целях активизации производства, повышения занятости и доходов населения предлагается:

• в крупных предприятиях корпоративного типа осуществить сегментацию до легко управляемых размеров, избавиться от лишнего управленческого аппарата, провести обучение специалистов и руководителей современным формам менеджмента и агробизнеса, обеспечить демократическое управление, осуществить реструктуризацию долгов;

• создать условия для оказания машинно-технических, агрохимических, зооветеринарных, юридических и маркетинговых услуг крестьянским (фермерским) хозяйствам, помогать им в сбыте произведенной продукции, облегчить доступ к финансовым ресурсам посредством микрокредитов;

• обеспечить личные подсобные хозяйства "малыми" технологиями, оказать поддержку в создании торгово-закупочных кооперативов, кооперативов по производству кормов, по оказанию различных хозяйственных услуг.

В особом государственном регулировании нуждается внешняя торговля сельскохозяйственной продукцией. Внутренний рынок Казахстана быстро завоевывается продовольственным импортом. За 1992-1998 гг. его стоимость возросла в 2,4 раза, а по отдельным видам продуктов еще больше: по мясу - в 7,6, молоку - в 2,7, сахару и растительному маслу - почти в 2,5 раза.

Поэтому, учитывая специфику отечественного сельского хозяйства и внутреннего рынка, состояние переходной экономики и безопасный порог ее открытости, необходимо:

• применить систему защиты своей торговой территории от ввоза импортных продуктов по демпинговым ценам, а именно: запретить продавать ввозимую продукцию по ценам, ниже аналогичной отечественной. Эти правила не распространяются на продукцию, которая не производится в стране или производится в недостаточном количестве;

• защитить отечественный рынок от завоза продукции, при производстве или экспорте которой использовались субсидии, путем введения компенсационных платежей;

• ввести систему льгот (тарифных, налоговых и др.) для товаропроизводителей, реализующих качественную продукцию на внешнем рынке;

• осуществлять мониторинг мировых товарных рынков и информационное оповещение всех заинтересованных субъектов;

• способствовать ускоренному формированию Общего аграрного рынка государств - участников СНГ.

ТИПИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ СЕВЕРНОГО КАЗАХСТАНА

СБ. Исмуратов, ***профессор Костанайского сельскохозяйственного института,***
Г**.С.** Исмуратова, ***аспирантка Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства***

В Республике Казахстан, так же как и в других государствах, образовавшихся после распада СССР, на базе реформированных колхозов и совхозов создаются различные формы хозяйствования. В этой связи актуален выбор наиболее целесообразных из них. Суть его заключается, во-первых, в том, чтобы решить вопрос о предпочтительности семейного крестьянского (фермерского) хозяйства или коллективных предприятий и, во-вторых, выделить среди последних наиболее целесообразную форму. Ответ на эти вопросы может быть найден на основе не только теоретических исследований, но и обобщения опыта аграрных реформ в наиболее развитых зарубежных странах Центральной и Восточной Европы, а также занимающих основную часть территории бывшего СССР государствах: России, Украины, Казахстана и Беларуси. Во всех этих странах лишь небольшая часть сельскохозяйственных товаропроизводителей встала на путь формирования (а в зарубежных странах - возрождения) фермерских хозяйств. Основная часть бывших работников государственных и кооперативных предприятий (на территории бывшего СССР - колхозов и совхозов) решили сохранить в той или иной форме коллективные предприятия. Этот выбор, очевидно, объясняется не только тем, что вновь созданные фермерские хозяйства не располагают рядом необходимых условий (льготные кредиты, право покупки земли и др.). Главное, очевидно, в том, что за годы работы в крупных коллективных предприятиях, при всех их недостатках, их работники оценили преимущества коллективного труда с его специализацией, общей производственной и бытовой инфраструктурой, социальными гарантиями, предоставлением выходных дней, отпусков, оплаты временной нетрудоспособности и др. Крестьяне, а также обобщавшие их опыт представители аграрной науки Восточной Германии, Чехословакии, Венгрии и других стран, имели возможность оценить повышенную конкурентоспособность более крупных кооперативных хозяйств и их возможность адаптации к условиям рынка.

Как показал опыт и освещение его в ряде публикаций, среди возможных форм коллективных хозяйств существенные преимущества принадлежат производственным кооперативам. По определению А.А. Никонова, они "обладают способностью объединять два начала: собственность производителя, дающую ему свободу

экономического выбора, и крупные размеры производства, что обеспечивает технологические и экономические преимущества, а также весомый экономический вес на рынке"[1]. Оценка сельскохозяйственных кооперативов как перспективной формы хозяйствования обусловливает необходимость исследовать их сложившиеся и проектировать оптимальные, применительно к зональным условиям, производственные типы.

В изучении современных форм производственной кооперации возникают некоторые затруднения, связанные с их различным юридическим статусом. Применительно к Северному Казахстану мы руководствуемся мнением И.М. Буздалова о том, что в современных условиях организационными формами кооперативной деятельности могут быть и классический кооператив, и артель, и товарищество на вере, и ассоциация крестьянских хозяйств, включая крупные объединения на базе межхозяйственной кооперации, где идеальные кооперативные принципы могут быть применены, условно говоря, и на 90, и на 80, и на 70%[2]. В Костанайской области, которая по своим природным и экономическим условиям является типичной для северной части Казахстана, сформировались различные производственные кооперативы, включая ассоциации крестьянских хозяйств и товарищества, с различным сочетанием отраслей, структура которых является основным признаком производственных типов.

Применяемая в Северном Казахстане система земледелия основана на использовании паро-зерновых севооборотов, которые не включают посевы кормовых культур. Поэтому соотношение между зерновым производством и животноводством определяется удельным весом в землепользовании пашни, предназначенной преимущественно для производства зерна, и природных угодий, в основном пастбищ, ресурсы которых дополняют посевы кормовых культур на пахотных землях.

В наиболее благоприятной для производства зерна первой зоне области, с самыми плодородными черноземными почвами и наименее засушливой, в составе сельскохозяйственных угодий преобладает пашня. Здесь сложился зерновой тип производственных кооперативов. Это сравнительно крупные, сформированные на базе отделений бывших совхозов хозяйства, в которые объединились несколько десятков семей. В обследованном нами Федоровском районе в основной части кооперативов состоит от 19 до 52 членов, использующих от 2,4 до 10,4 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе от 2,1 до 8,6 тыс. га пашни. В этих хозяйствах основная часть пашни (65-83%) используется под зерновые, в основном под яровую пшеницу, и 18-30% - под чистые пары. При качественной в большинстве хозяйств обработке чистых паров в благоприятном 1997 г. хозяйства района собрали от 17,1 до 26,9 ц/га яровой пшеницы, в остро засушливом 1998 г. - от 5,1 до 11,4 ц/га. В большинстве зерновых хозяйств общественного скота нет.

Члены зерновых кооперативов получают значительное количество зерна, которое продается и скармливается скоту. В 1997 г. в расчете на семью в Федоровском районе было выдано и продано по себестоимости по 10-15 т зерна и зернопродуктов. В 1998 г., благодаря наличию резервных фондов, эти выдачи сократились не более, чем на 10-15%. Кооператоры совместно заготавливают сено для скота в личных хозяйствах и за их пределами, получают по 5-10 т соломы.

Животноводство семейных хозяйств обследовалось нами по четырем типам семей: механизаторов со стажем работы более пяти лет (I тип), молодых семей (II тип), руководителей и специалистов (III тип), пенсионеров (IV тип). В семьях I, II, III типов содержат по 3-6 голов крупного рогатого скота, в том числе 2-4 коровы, а также по 5-10 голов свиней, 2-10 голов овец, 20-50 голов птицы. Из полученных семьями 300-700 кг мяса 200-400 кг - товарное; из 3,2- 4,5 тыс. л молока реализуется 2-3 тыс. л; из 700-1 900 шт. яиц - 500-1 800 шт.

Данные обследования свидетельствуют о том, что в благоприятном 1997 г. в семейных доходах поступления от животноводства составили более половины. В 1998 г. они компенсировали снижение поступлений от работы в общественном хозяйстве.

Обследование позволило выявить ряд позитивных тенденций в развитии зерновых кооперативов. Так, в ассоциации крестьянских хозяйств "Енбек" наряду с членами кооперативов трудится 10 наемных работников, регулярно получающих заработную плату. Приобретено оборудование для размола зерна, изготовления макарон, выпечки хлеба. Кооператив открыл в ближайших поселках пять магазинов, в которых реализует муку, хлеб, макароны, другие продовольственные и промышленные товары. В соответствии с уставом, предъявляются высокие требования к трудовой и технологической дисциплине. Кооператив рассчитался с долгами, унаследованными от совхоза, на базе которого он был организован, приобретает технику, ведет строительство.

Во второй зоне области, где до половины сельскохозяйственной площади составляют природные кормовые угодья, нами обследован колхоз имени К. Маркса, сохранивший свой статус, но при наделении членов земельными и имущественными паями.

Это хозяйство предоставляет зерново-животноводческий тип кооператива. При наличии 22,9 тыс. га сельхозугодий, в том числе 19,4 тыс. га пашни, в нем содержится 4,6 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 1,2 тыс. коров, а в расчете на 100 га сельхозугодий, соответственно, 19,4 и 5,5 голов.

В хозяйстве наряду с возделыванием 7,8 тыс. га пшеницы (40% пашни) значительную часть площади занимают кормовые культуры: кукуруза на силос, однолетние и многолетние травы на сено и сенаж, на долю которых приходится 39% пахотной земли. Чистые пары занимают 21% пашни. Сравнительное разнообразие культур и достаточные площади чистых паров обеспечивают посевы зерновых хорошими предшественниками. Это, наряду с использованием навозного удобрения и другими мерами, позволило хозяйству собрать в 1997 г. 29,6 ц/га яровой пшеницы, а в засушливом 1998 г. - 12,7 ц/га. Рентабельность зернового хозяйства в эти годы составила, соответственно, 179,5 и 51%. При сравнительно высоких удоях (3,0 тыс. л на одну корову в 1997 г. и 3,5 тыс. л в 1998

---

[1] Никонов А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика в России XЛ/И-XX вв. М.: Энциклопедия российских деревень, 1995. С. 477.

[2] Сельскохозяйственная кооперация. Теория, мировой опыт, проблем возрождения России. М.: Наука, 1997. С. 10.

г.) рентабельность реализации молока превысила 50%. Пример этого хозяйства свидетельствует о реальных возможностях эффективного сочетания в общественном хозяйстве растениеводческих и животноводческих отраслей.

Характеристику животноводческо-зернового типа кооперативов можно дать по данным обследования хозяйств северной части Наурзумского района, где природные кормовые угодья составляют от одной пятой части до половины землепользования. При значительных площадях используемых сельскохозяйственных угодий в кооперативы здесь объединяется от 3 до 9 семей. Основная их часть совместно осуществляет производство зерна, заготовку сена, а поголовье скота обслуживается индивидуально. При значительно более низкой, чем в других зонах, урожайности зерновых (10-13 ц/га в 1997 г. и 4-6 ц/га в 1998 г.) в 1997 г. было выдано (продано) по 20-25 т зерна на семью, от 5 до 20 т сена, 5-12 т соломы, а в отдельных хозяйствах до 10 т силоса. В большинстве семей содержат 8-15 голов крупного рогатого скота, в том числе 4-8 коров, а также 4-8 свиней, 10-20 овец, 2-4 лошади, 10-20 голов птицы. Реализация продукции животноводства (500-700 кг мяса, 2-3 тыс. л молока, некоторое количество шерсти) составляет около двух третей доходов семей.

По результатам обследования производственных кооперативов можно сделать вывод, что эта форма хозяйствования в современных кризисных условиях, которые характерны для АПК Республики Казахстан, обеспечивает мотивацию труда, сочетание личных и коллективных интересов.

Для более полного использования резервов кооперативов необходима их государственная поддержка. Ее основные необходимые направления - льготное налогообложение и кредитование; содействие формированию на районном, областном и республиканском уровнях кооперативных структур, обеспечивающих сбыт и переработку продукции, материально-техническое снабжение и производственное обслуживание. Необходима также научная разработка рекомендаций по упорядочению внутрихозяйственных и межхозяйственных кооперативных экономических отношений.

3.4. ЛАТВИЯ

ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОСТИ НА СЕЛЕ -ПРИЧИНЫ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

М. Крузметра, ***доцент,*** **Б. Ривжа,** ***член-корр. РАСХН, профессор, доцент Латвийского сельскохозяйственного университета***

В 30-е гг. в Латвии 91% сельских жителей были вовлечены в сельскохозяйственное производство. В годы инкорпорации в Советский Союз, когда значительная часть сельскохозяйственной продукции, произведенной на территории Латвии, поставлялась в остальные республики, в ее производстве было занято лишь 55% сельского населения. В 90-е гг., после восстановления независимости государства, смены общественного строя, существенно встал вопрос о перспективах сельскохозяйственного производства.

Во-первых, это вопрос о задачах отрасли: обеспечить только внутренние потребности или же кроме удовлетворения внутренних потребностей искать рынки сбыта за рубежом.

Во-вторых, это вопрос об организации производства: вести его по традициям последних десятилетий или приближаться к европейским стандартам, которые отводят другое место сельскому хозяйству, чем то, к которому мы привыкли.

Аграрные условия - качество и количество земли, пригодной для сельскохозяйственного производства, - в Латвии весьма благоприятны. В свою очередь, техническая оснащенность и финансовая обеспеченность во много раз ниже, чем в западноевропейских странах.

Слом одной системы и переход к другой никогда не происходит без более или менее глубоких потрясений. Одним их наибольших потрясений является сокращение производства и высвобождение излишней рабочей силы, людей, которые становятся безработными.

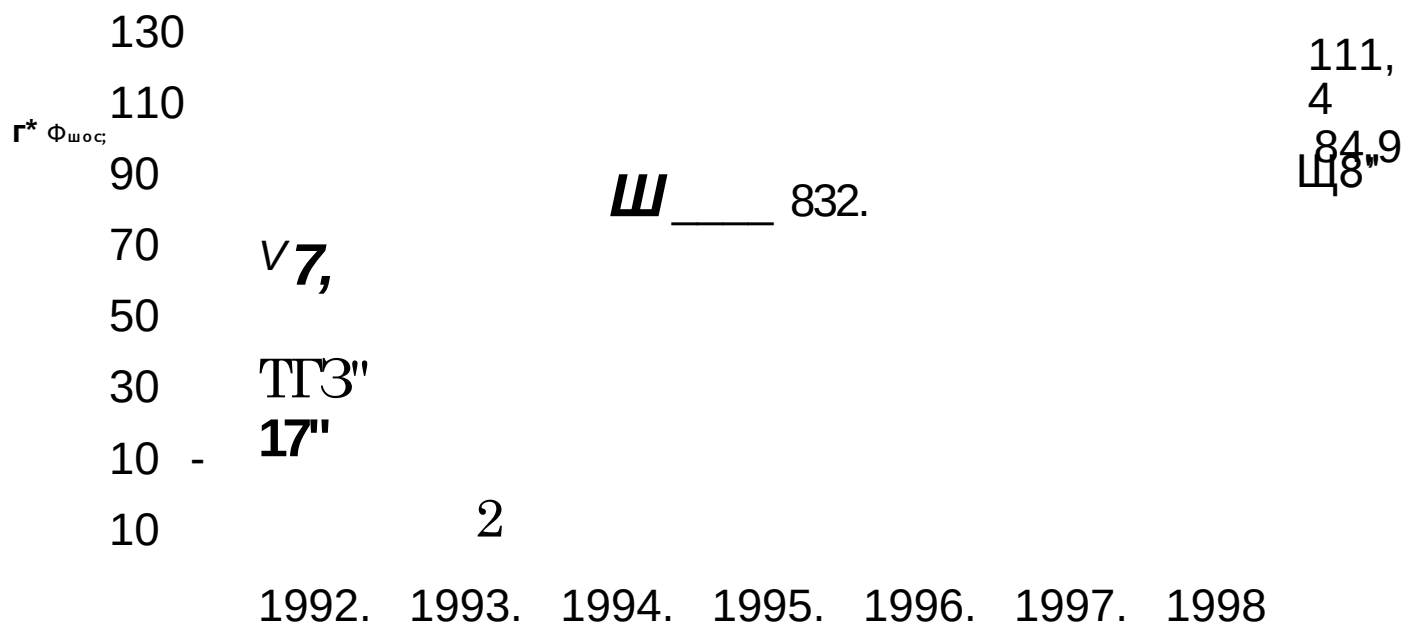


Рис. 1. Тенденция роста безработных в Латвии, тысЛчеловек.

Этот процесс развернулся не только в городах, но и на селе. На селе ситуация даже сложнее. При среднем уровне безработицы в 10%, в крупных городах безработными являются около 5% от экономически активного населения, а в сельских районах - почти 20%. В отдельных районах уровень безработицы достигает даже 30%. Начинает уже формироваться слой сельских жителей, которых можно назвать "вечными" безработными.

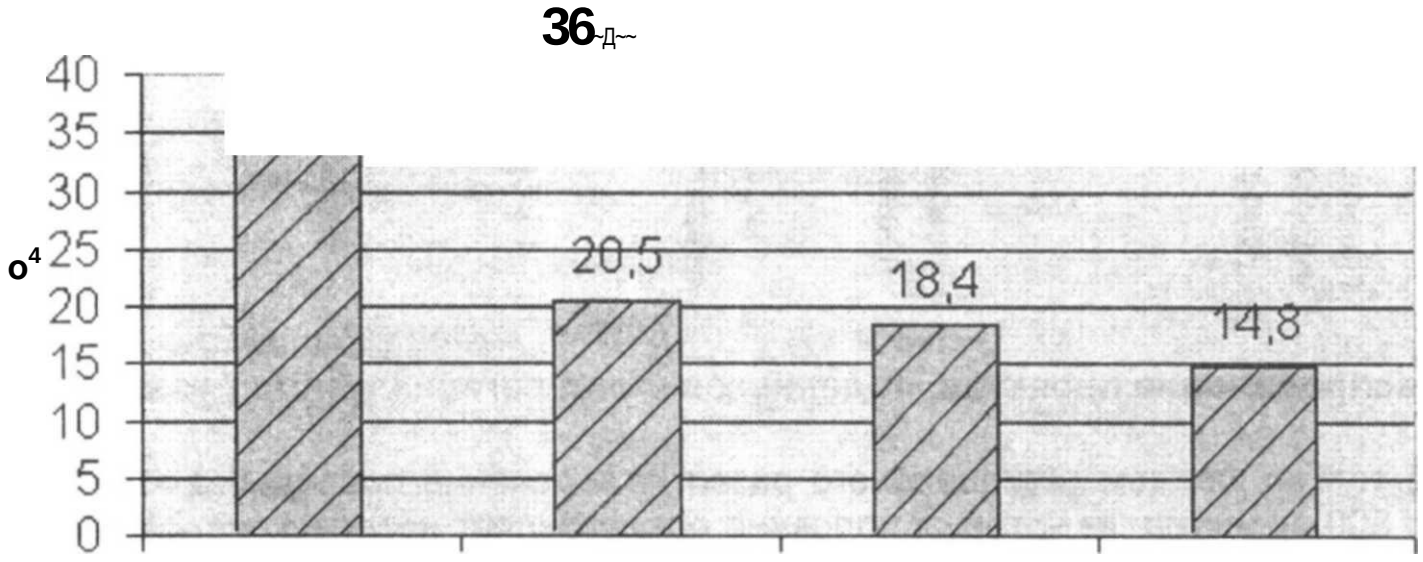


Рис. 2. Распределение безработных на селе в зависимости от срока потери работы.

До 1 года	1 - 2 года	3 - 4 года	5 лет

Возможности сельского населения на рынке труда осложняют:

- более низкий, по сравнению с горожанами, уровень образования: если в городах 33,6% людей в возрасте 15 и более лет имеют высшее и среднее специальное образование, то на селе - 27,8%. Людей с начальным и более низким образованием, в свою очередь, на селе намного больше - 26,1% в городах и 41,5% на селе;
- отдаленность от более активного рынка труда: в крупных городах уровень безработицы ниже, ибо предложение рабочих мест во много раз больше, чем на селе;
- оседание иностранного капитала главным образом в городах;
- более консервативное отношение людей к надвигающимся изменениям в аграрной политике на селе.

Т.к. экспорт сельскохозяйственной продукции пока ограничен, первостепенной задачей становится переструктурирование систем занятости на селе.

Политика переструктурирования занятости на селе, как минимум, включает.

Во-первых, поддержку той части сельского населения, которая в настоящее время занята в сельскохозяйственном производстве и не нуждается в дополнительных рабочих местах. Это главным образом осуществляется через:

- распространение знаний о хозяйствовании: в 1997 г. специалисты в районах организовали более 550 семинаров, в которых приняло участие более 18 тыс. человек;
- формирование крестьянских организаций: расширяется деятельность Федерации крестьян, имеющей отделения во всех районах, молодежную и женскую секции, созданы объединения производителей сахарной свеклы, зерна, молока и др., помогающие решать производственные проблемы;
- предоставление более выгодных кредитов: в настоящее время кредиты предоставляются за 12%;
- мероприятия по защите внутреннего рынка: устанавливается более строгий ветеринарный контроль на границе.

Во-вторых, политика переструктурирования занятости включает стимулирование развития мелкого и среднего предпринимательства вне сельского хозяйства.

Селу доступны ресурсы: Фонда регионального развития, Программы общественных инвестиций, Всемирного банка, программы 5АРАРЮ Европейского Союза, различных других агенств.

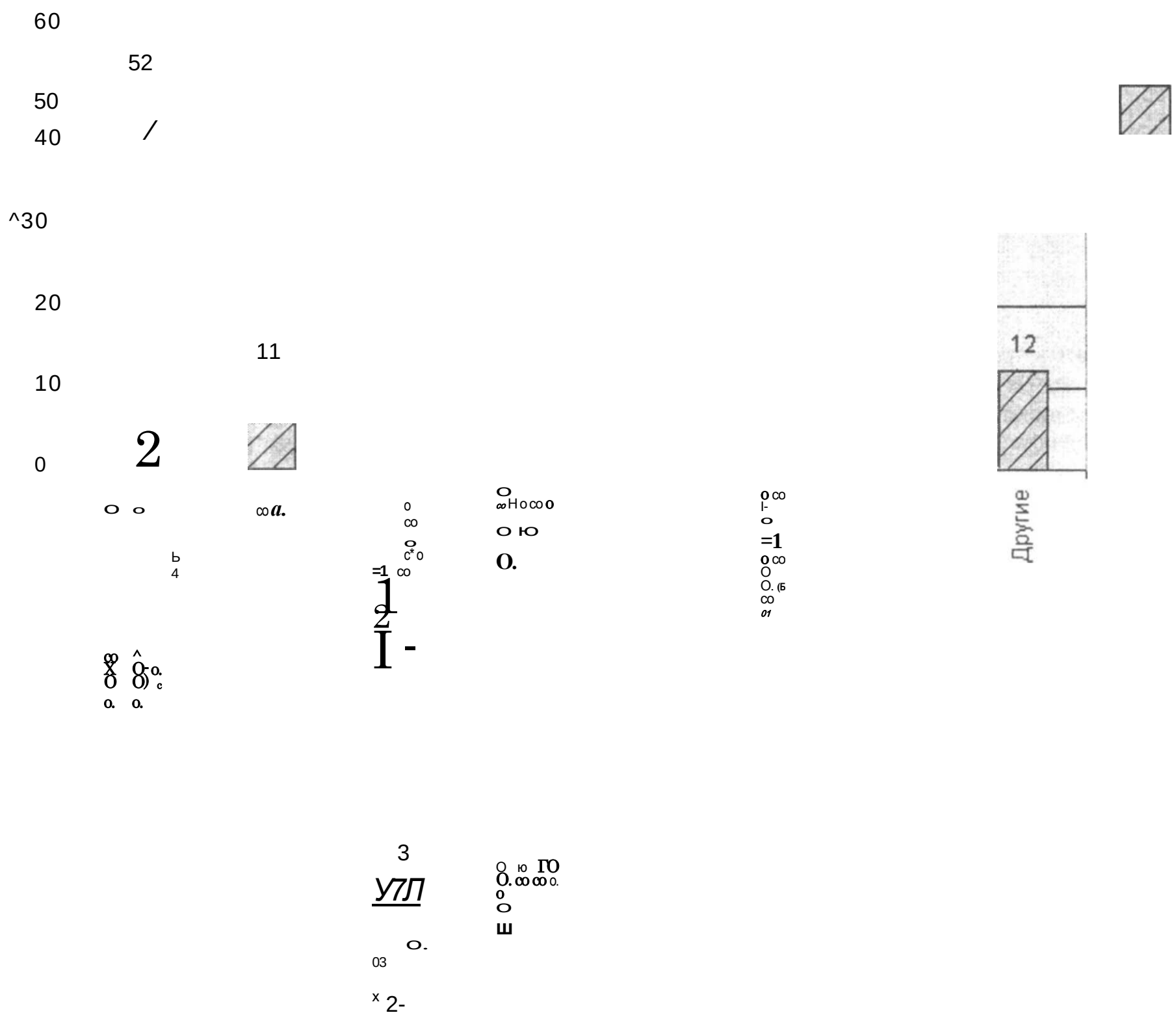


Рис. 3. Распределение проектов, поданных в Фонд регионального развития, по отраслям.

Одним только Фондом регионального развития в течение последнего года одобрено и профинансировано 300 проектов, из которых половина представляет несельскохозяйственные отрасли. При успешной реализации проектов государство компенсирует 30% взятого кредита.

Способствуя развитию предпринимательства несельскохозяйственного характера, важно еще учитывать и региональные интересы: по возможности финансировать проекты от территорий с наивысшим уровнем безработицы.

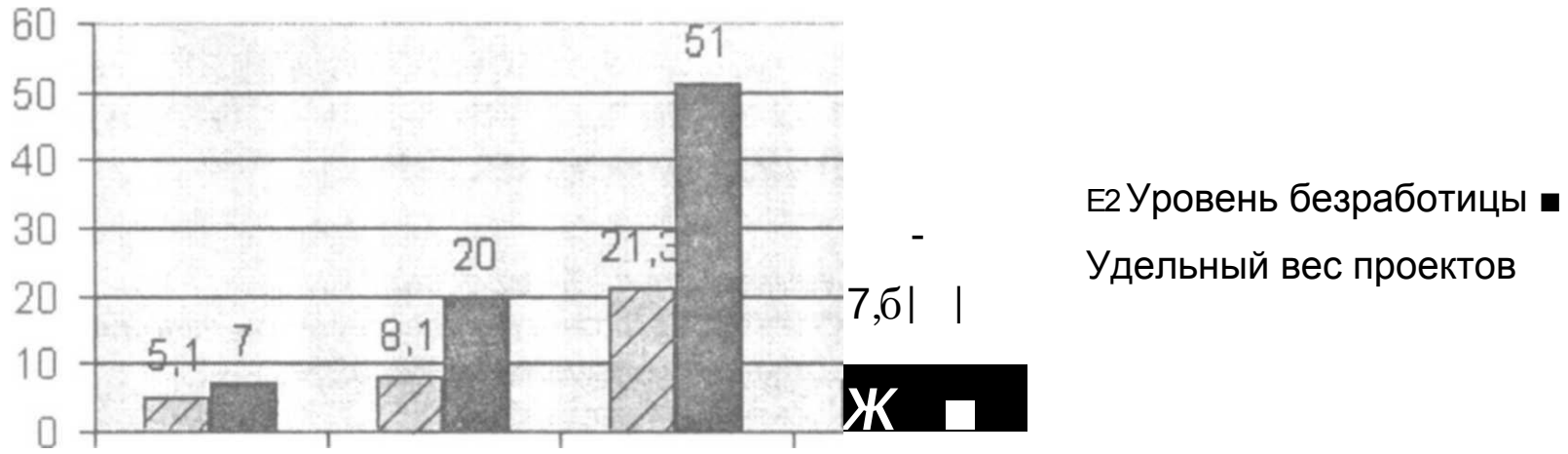


Рис. 4. Размещение проектов Фонда регионального развития в зависимости от уровня безработицы.

В-третьих, политика переструктурирования занятости направлена на повышение экономической активности сельских женщин, особенно в предпринимательстве, т.к.:

- среди безработных удельный вес женщин выше, чем среди всего населения (соответственно 60,0 % и 54,0 %), в отдельных районах женщины составляют и более 70,0 % от всех безработных;
- среди работодателей значительно преобладают мужчины;
- женщинам сложнее получить кредиты, ибо семейная собственность в большинстве случаев зарегистрирована на мужа.

Таблица 1. Формы экономической активности в тендерном аспекте на селе

Формы экономической активности	Всего, тыс.	Мужчины		Женщины	
		тыс.	%	тыс.	%
Работодатели	11,4	8,2	71,9	3,2	28,1
Индивидуально работающие	68,5	36,5	53,3	32,0	46,7
Работонаниматели	186,8	99,4	53,2	87,5	46,8

В этих условиях в Латвии начинает распространяться опыт Скандинавских стран по выделению микрокредитов сельским женщинам. Совет министров Скандинавских стран финансирует проект по распространению идей микрокредита и организации первых женских кредитных групп во всех трех Балтийских странах.

Идея микрокредита предусматривает:

- объединение женщин, развивающих экономическую активность, в небольшие группы (до пяти человек);
- разработку различных вариантов индивидуального труда или мелкого предпринимательства, обсуждение этих вариантов в группе и отбор наиболее подходящих идей;
- коллективную ответственность за возврат кредита каждой участницей группы, что стимулирует постоянное обсуждение результатов деятельности, взаимную помощь как в разработке проекта, так и в организации его воплощения.

Более успешное развитие мелкого и среднего предпринимательства, диверсификацию народнохозяйственной структуры на селе кроме других причин пока в значительной мере сдерживает недостаток идей и ограниченное умение качественно подготавливать и реализовывать бизнес-планы.

Литература

3.5. ГЕРМАНИЯ

СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ НОВЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗЕМЕЛЬ ГЕРМАНИИ - СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ

П. Тиллак, ***д.э.н., профессор Научно-исследовательского института аграрного развития в Центральной и Восточной Европе*** **Галле - Германия**

После завершения в основном процесса реструктуризации сельскохозяйственных предприятий в новых федеральных землях перед ними встал вопрос о перспективах развития в новых условиях.

1. Приватизация и реструктуризация сельскохозяйственных предприятий в соответствии с Законом об адаптации сельского хозяйства 1990/91 г. **С восстановлением немецкого единства правовая система Федеративной Республики была перенесена на бывшую ГДР. В связи с этим было необходимо преобразовать сельскохозяйственные производственные кооперативы ("ЛПГ") в новые правовые субъекты и одновременно осуществить переход от социалистической системы сельского хозяйства к рыночно ориентированному сельскому хозяйству с адекватными ему предпринимательскими формами.**

Реструктуризация бывших сельскохозяйственных производственных кооперативов в новых федеральных землях проходила чрезвычайно дифференцированно. Наряду с консервацией земель и продажей предприятий, связанных со значительными потерями имущества, были развиты концепции, пригодные для того, чтобы сохранить и разумно использовать имеющийся производственный потенциал, исходя из правовых внешних условий и вынужденно необходимой рыночной переориентации сельского хозяйства.

Из около 4 500 бывших ЛПГ 3/4 были преобразованы в другие правовые формы и 1/4 была ликвидирована.

Развитие структуры предприятий в результате преобразования или ликвидации ЛПГ после 1990 г. представлено в табл. 1-3.

Таблица 1. Динамика численности предприятий в новых землях ФРГ

Формы собственности (правовые формы)	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Фермерские хозяйства	12 106	15 725	20 597	22 505	24 577	25 003	25 355	25 925
В том числе доход которых от сельского хозяйства составляет более 50%	5 507	-	-	-	7 100	-	7 600	-
Простые товарищества	531	1 123	1 880	2 379	2 671	2 820	2 931	3 064
Кооперативы, АО, ООО	3 070	2 749	2 836	2 821	2 896	2 888	2 873	2 942

Таблица 2. Сельскохозяйственные земли по правовым формам в новых землях ФРГ (в % к землям сельскохозяйственного назначения)

Формы собственности (правовые формы)	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Фермерские хозяйства	11.5	13,2	17,6	19,9	20,7	21,7	22,2	22,8
В том числе доход которых от сельского хозяйства составляет более 50 %	10,6	-	-	-	13,2	-	15,78	-
Простые товарищества	5,7	13,8	18,1	20,5	21,7	22,2	22,7	22,8
Кооперативы, АО, ООО	82,6	72,0	63,9	59,3	57,4	55,9	54,9	54,2

Из таблиц следует, что:

- **число предприятий с правовой формой юридического лица с 1991 г. почти не изменилось, но площадь земель в расчете на предприятие уменьшилась примерно на 25%;**
- **число товариществ существенно увеличилось и эта тенденция все еще сохраняется, в то время как площадь земель немного уменьшилась;**
- **число индивидуальных предприятий (фермерских хозяйств) увеличилось более чем в два раза при неизменной площади земель в расчете на одно предприятие; указанная статистикой площадь этой категории предприятий в размере около 49 га вводит в заблуждение, поскольку из указан**ных индивидуальных предприятий только менее 1/3 (со средней площадью 127 га - 1997 г.) имеют основной источник дохода от сельского хозяйства.

Таблица 3. Размер используемых на одно предприятие сельскохозяйственных угодий (га) в новых землях ФРГ

Формы собственности (правовые формы)	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.
Фермерские хозяйства	50	46	45	48	46	48	48,7	49,3
В том числе доход которых от сельского хозяйства составляет более 50%	136	-	-	-	122,6	-	126,7	-
Простые товарищества	550	629	510	469	449	437	431	416
Кооперативы, АО, ООО	1 385	1 338	1 194	1 143	1 094	1 076	1 063	1 032

В целом около 54% сельскохозяйственных угодий обрабатываются предприятиями в форме юридических лиц, на индивидуальные предприятия и товарищества приходится, соответственно, по 23%.

За последние годы произошли лишь незначительные изменения в числе предприятий и в площади обрабатываемых земель. Тем самым можно считать завершенными структурные перемены, вызванные политическим и экономическим изменением системы.

2. *Современные изменения в структуре предприятий - юридических лиц.* Структурные изменения в сельском хозяйстве новых федеральных земель привели к глубоким изменениям организации сельскохозяйственных предприятий.

Несмотря на то, что большинство крупных восточнонемецких предприятий выиграли от стабилизации, обострились следующие проблемы:

- по-прежнему незначительное обеспечение собственным капиталом препятствует получению прибыли и, тем самым, гарантии достаточных дивидендов для собственников долей; несмотря на потребность в инвестиционных средствах, собственники долей настаивают на выплате прибыли;
- тяжело проходящая адаптация к экономическим условиям вынуждает принимать структурные решения, часто требующие ликвидации рабочих мест; на предприятиях с большим числом пайщиков, являющихся одновременно и работниками, сложно осуществить непопулярные организационные решения такого рода;
- ограниченные возможности руководства по принятию решений на предприятиях с большим числом членов снижают стимулы для активности руководства по целенаправленному развитию предприятий.

Решение проблем на многих предприятиях видится в концентрации собственности и ответственности в руках владельцев паев. С этим связаны выход и финансовые претензии части бывших членов товарищества. Это означает как бы вторую приватизацию после начатых в 1990 г. структурных изменений. Заинтересованные лица из аграрных предприятий, предъявляющие дееспособную концепцию развития предприятия, могут претендовать на роль так называемых инвесторов. Эти инвесторы обязуются приобрести общую сумму паевых взносов вышедших собственников долей и финансировать выплату компенсаций. Как правило, для этого требуется финансирование заемными средствами через банки, перед которыми инвесторы несут личную ответственность их частным имуществом.

В целом можно отметить, что благодаря этой концепции имеется возможность соединения преимуществ структуры крупных предприятий в сельском хозяйстве с гибкостью частных предприятий в целях повышения конкурентоспособности.

3. Тенденции в развитии сельского хозяйства и их влияние на организацию предприятия. Оценка ситуации, которая сложилась в сельском хозяйстве развитых стран Западной Европы, говорит

0 том, что роль сельского хозяйства изменилась: из отрасли, поставлявшей средства для развития промышленности ("первоначальное накопление"), оно превратилось в отрасль, которая не может существовать без государства, без поддержки других отраслей народного хозяйства.

Справедливость вышесказанного подтверждают: (1) относительно низкая производительность труда в сельском хозяйстве Германии: 3,4% занятого в сельском хозяйстве населения производят лишь 1,2% ВНП, что соответствует 35% средней производительности труда всех занятых в экономике; (2) высокая стоимость рабочего места: 503 тыс. *ОМ* в сельском хозяйстве (без оценки стоимости земли) и 260 тыс. ОМ в среднем в остальных отраслях экономики (Агдитеп1е, 1998, Оеи^зсИег Ваиегт/егЬапс!, 1998).

Очень хорошо свидетельствуют о ситуации в сельском хозяйстве Европейского Союза расходы на осуществление аграрной политики. Они составляли в:

- 1962/63 г. (6 стран-членов): 100 млн ЭМ,
- 1973 г. (9 стран-членов): 13,4 млрд ОМ,
- 1986 г. (12 стран-членов): 47,4 млрд ОМ,
- 1998 г. (15 стран-членов): 78,9 млрд *ОМ*\

[1]Это приблизительно соответствует 50% совокупного бюджета ЕС.

Это развитие противоречит тем усилиям, которые прилагаются для ориентации на рынок сельскохозяйственного производства. Либерализация аграрной политики, в смысле уменьшения вмешательств в рынок (с помощью квот и субсидий), станет неизбежной.

В долгосрочном периоде (10-15 лет) необходимо "маленькими шажками" уменьшить расходы по поддержке сельского хозяйства (не допуская новых прямых доплат к доходам). Таким образом уменьшатся государственные расходы и зависимость сельского хозяйства от субсидий, и оно сможет приспособиться к будущим структурным изменениям.

На будущие структурные изменения в сельском хозяйстве будут влиять ***биологические и технические новшества*** в растениеводстве и животноводстве. Новые ***экономико-технологические условия*** предприятий снизят затраты рабочего времени. За последние 25 лет затраты труда уменьшились на 25%, к 2010 г. следует ожидать двухкратного снижения. В условиях адаптации к мировому рынку ожидается уменьшение цен на продукты, частично оно может быть компенсировано снижением цен на предметы производства.

Снижающиеся прибыли повлекут приспособления предприятий к новым условиям. С одной стороны, это будет выражаться в лидерстве по продуктам (высококачественные фирменные продукты для определенных слоев покупателей), с другой - в лидерстве в издержках производства (производство традиционных продуктов более высокого качества и с наименьшими затратами).

Реакция на необходимость снижения издержек будет проявляться в рационализации (экономия путем последовательного рационализирования, вынос вспомогательных процессов за пределы сельскохозяйственного производства), развитии различных форм кооперации при ведении хозяйства (передача отдельных работников внаем) и приобретении ресурсов (получение скидок путем совместной покупки больших товаров), а также в слиянии предприятий.

Реакция на необходимость развития маркетинга состоит в кооперации при реализации (обеспечение больших однородных партий гарантированного качества для получения наибольшей цены), а также в диверсификации и освоении производства особых видов продуктов.

Как технико-биологические, так и экономические факторы будут влиять на структуру предприятий: разделение прав собственности и управления сельскохозяйственным производством, образование больших управленческих единиц, не имеющих средств собственности. Специализированные предприятия по управлению будут управлять отдельными частями предприятия либо целыми предприятиями по поручению собственников средств производства.

Изменения в аграрной структуре касаются прежде всего процесса увеличения стоимости. Происходит сильная интеграция первичного производства в процессе создания конечного продукта. Процесс интеграции будет определятся звеном, наиболее близко стоящим к рынку, - торговлей. Требования к качеству в договорах о поставках продукции будут направлять развитие всей цепи. Тем самым влияние на преобразование первичного производства частично будет переноситься на смежные отрасли.

4. ***Прогнозы.*** Глобализация мировой экономики и рынков и устранение препятствий для свободной торговли являются неудержимыми тенденциями. Какова должна быть реакция аграрной политики на открытый европейский или мировой рынок?

В долгосрочной перспективе лишь одно решение видится возможным: последовательная ориентация на рынок как гарантия конкурентоспособности предприятий, а также усиление структурной поддержки для сохранения сельской местности как основы жизни и работы.

Литература

1. Оецтзснек. Ва1)Ек.муевбамо (Нгзд.) (1998): АгдитепЛе, 1998.
2. ВиыРЕЗммзтЕтим пв. Екмднкиыс, Ьаыоуупчтзснарт шо Рокзтеы (Нгзд.) (1990): 51ай5йзсЬез иаИгЬисИ *T\г 6\е* ВипйезгериЬПк 0еи*зсЫапс1 1990, ЬапсМЯзсНаЙзуеМад, М|Пз1ег-НИ1гир.
3. ВиыоЕбммзтЕРШМ пр. Екдцнв.1)м<з, Ьамомктзснарт Рокзтеы (Нгзд.) (1998): 51ай$й5сп.е$ ^НгЬисп. *T\г 6\е* ВипйезгериЬПк Оеи^зсЫапЗ 1998, 1_апо!\ллг1зсгш^ег1ад, Мьпз1ег-НИ1гир.
4. ОЕ1ГГ5СНЕ 1^моУ71КТ5СНАРТ5СЕ5Еи_зснАРТ(Нгзд.) (1999): ЬапоМЯзсНай 2010, Агсп.К/ *бег* ОЮ, Во!. 93, 01_0 \/ег!ад.
5. 1_амо\л/1ВТ5СНАРТ5АМРА5511МС5СЕ5ЕТ2 V. 29.06.1990, ОВ1. I 1990, Ыг.42, 3. 642, 2и1е1г1 дедпс!ег1 дигсп. с!аз 2. \/егтц-депзгесЫздпо'египдздезеЬ V. 14.07.1992, ВСВ1. I 1992, 5. 1257.

МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РАЗВИТЫХ СТРАН

Р.А. Кучуков, ***д.э.н., академик МАИ,*** А.В. Савка, ***доцент Кубанского аграрного университета***

Государственное регулирование сельского хозяйства в странах с развитой рыночной экономикой - сложный механизм, включающий разнообразный инструментарий, влияющий на доходы фермеров, структуру сельскохозяйственного производства, финансово-кредитную систему и, конечно, на уровень цен. Говоря о ценообразовании, важно подчеркнуть, что в современных концепциях ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в этих странах предусматривается в целом активное государственное вмешательство в формирование цен, их регулирование.

Прежде всего отметим, что в странах с развитой рыночной экономикой государство устанавливает потолки и лимиты цен, производит дотации и компенсации, но цены от этого не перестают быть важным рыночным инструментом. Происходит это потому, что они предварительно отрегулированы на рынке путем спроса и предложения. В условиях рынка государство должно проводить не политику ценообразования, а политику регулирования продовольственного рынка, создавая экономические предпосылки для развития сельскохозяйственного производства в нужных объемах и пропорциях. Цена выступает средством, а не объектом государственного регулирования. Государство компенсирует сельскохозяйственным товаропроизводителям отклонение от рыночной цены в размерах, необходимых для деятельности их на заданном уровне доходности.

Так, например, политика цен в США осуществляется следующим образом. Министерство сельского хозяйства разрабатывает ежегодно программу закупок сельскохозяйственной продукции по гарантированным ценам, обеспечивающим фермерам минимальный уровень рентабельности. В случае получения высоких урожаев, когда предложение продукции может превысить спрос на нее и рыночная цена снизится, государство закупает продукцию в больших количествах и договаривается с фермерами о ее хранении у них за определенную плату, либо направляет продукцию в государственные хранилища, либо принимает меры по ее экспорту. При повышении цен государство выбрасывает на рынок запасы продукции и тем самым сбивает цены. Аналогичным образом осуществляется политика цен и в странах ЕС, хотя с определенной спецификой (об этом ниже).

Политика аграрных цен и фермерских доходов в развитых капиталистических странах предполагает прежде всего организацию слежения за динамикой ряда экономических показателей, в том числе за: **(1)** издержками производства по группам более или менее специализированных хозяйств (страны ЕС) или по видам производства (США); (2) паритетом цен на средства производства для сельского хозяйства и на сельскохозяйственную продукцию; (3) доходностью или прибыльностью ферм и отраслей производства, а также всего сельского хозяйства. Ежегодно публикуемые отчеты о динамике издержек и доходности специализированных предприятий или производств позволяют учитывать степень воздействия любого изменения цен на уровень и структуру затрат и на уровень доходности. Результаты анализа данных, полученных из систем слежения за издержками производства, ценами и их соотношениями, объединяют с результатами анализа национальных счетов сельского хозяйства, которые ведутся в статистических службах.

Все это, вместе взятое, дает достаточно реальную, проработанную в деталях систему данных, необходимую, во-первых, для регулярного воздействия на рыночные цены и, во-вторых, для использования цен как инструмента регулярного воздействия на производство, уровень доходов, накоплений, инвестиций. Без такой информационно-статистической базы невозможно использовать цену как инструмент управления сложной системой современного сельскохозяйственного производства и воспроизводства.

Система, включающая вышеназванные наиболее важные компоненты кроме всего прочего дает детальную картину объекта управления, т.е. механизма формирования себестоимости, валового и чистого дохода, накоплений, капиталовложений.

В сельском хозяйстве США в течение ряда десятилетий официально существуют два вида "цен поддержки": целевые цены и залоговые цены (или залоговые ставки). Целевые цены (их иногда называют гарантированными) распространяются на наиболее важные виды сельскохозяйственной продукции. Они ориентированы на возмещение затрат (в состав которых включают среднюю норму прибыли на фермерский капитал и расчетную земельную ренту) и на определенный доход. В целом уровень целевых цен рассчитан таким образом, чтобы они гарантировали доход, необходимый для самофинансирования и расширенного воспроизводства на фермах со средним и пониженным уровнями затрат.

Реализация фермерской продукции происходит, разумеется, по рыночным ценам, которые могут быть выше или ниже, либо даже равны целевым ценам. Но в конце года (а иногда и в течение года по авансовым платежам) фермер США уже в течение нескольких десятилетий получает разницу между целевой ценой и ценой реализации, если последняя ниже целевой цены. Таким образом, благодаря компенсационным платежам за пониженный уровень реализационной цены по сравнению с целевой ценой именно целевая цена является экономической реальностью для фермера, т.е. окончательной ценой реализации. Поэтому термин "целевая цена" по сути стали подменять термином "гарантированная цена".

Высокий уровень внутренних рыночных цен в США мешал развитию экспорта, а целевая цена, определяющая уровень доходности сельскохозяйственного производства, не могла удержать рыночные цены от падения. Чрезмерно низкий уровень внутренних рыночных цен стимулировал бы экспорт, но привел бы и к крупным бюджетным затратам на выплату или компенсации.

Эти аргументы и определили установление еще одной фиксированной цены - залоговой цены Товарно-кредитной корпорации (ТКК). По залоговой цене фермер сдает в ТКК в залог всю продукцию в том случае, если рыночные цены устанавливаются ниже залоговой цены.

В соответствии с положениями Сельскохозяйственного закона 1985 г. фермерам США предоставлено право произведенную ими сельскохозяйственную продукцию продать на свободном рынке, реализовывать по контрактам, заложить на хранение непосредственно в хозяйстве в ожидании более высоких цен на рынке, сдать под залог ТКК. В последнем случае заложенная продукция в течение 9 месяцев может быть выкуплена фермером. Если этого не произойдет, то она переходит в собственность ТКК, а фермер получит за нее денежную компенсацию по залоговой ставке (залоговым ценам за вычетом издержек на хранение).

Залоговая ставка (залоговая цена) представляет собой нижний предел гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию. Если в течение 9 месяцев мировые цены окажутся ниже залоговой ставки, то фермер может выкупить сданную продукцию по ценам мирового рынка. Тем самым фермер получает чистую прибыль из-за разницы между залоговой ставкой и ценой мирового рынка.

В странах Европейского Союза (ЕС) функционирует несколько иной ценовой механизм. Там на сравнительно высоком уровне установлены целевые или ориентирные цены, гарантирующие средним и крупным по размерам производства фермерским хозяйствам определенный уровень дохода. Функцию минимальных цен выполняют цены вмешательства. По этим ценам сельскохозяйственную продукцию у фермеров закупают государственные закупочные организации. Государственные закупки по заранее фиксированным ценам являются действенным средством против снижения рыночных цен ниже фиксированного минимума.

В условиях кризиса перепроизводства основных сельскохозяйственных продуктов в странах ЕС создание в 1992 г. единого европейского рынка товаров, услуг и валют привело к существенному изменению европейской аграрной политики, и, в частности, политики цен на сельскохозяйственную продукцию. В этом плане заслуживает внимания экономическая модель ценового регулирования производства и рынка сельскохозяйственной продукции на 90-е гг.

Согласно этой модели, аграрная политика ЕС, направленная на ограничение и рационализацию производства сельскохозяйственной продукции, рассчитана на ежегодное снижение целевых цен на продукцию зерновых,

масличных кормовых культур в среднем на 2%, на свинину, мясо птицы и яйца -на 1,5%, на говядину и молоко - на 1%.

Важно отметить, что во всех странах Западной Европы действует механизм гарантированных цен на сельскохозяйственную продукцию. В этом плане заслуживает внимания практика ценообразования на сельскохозяйственную продукцию в Финляндии. В этой стране установлены три вида цен: целевые, дотационные и дополнительные. Ежегодно Министерство сельского и лесного хозяйства устанавливает целевые цены и утверждает их по согласованию с Центральной организацией сельскохозяйственных товаропроизводителей. В течение года эти цены можно корректировать с учетом темпов инфляции. Базисом целевых цен является ценовая модель, разработанная по калькуляции себестоимости производства важнейших сельскохозяйственных продуктов в хозяйствах южных районов Финляндии, т.е. для хозяйств с лучшими условиями производства; для хозяйств с худшими условиями производства предусмотрены ценовые дотации.

Дотационные цены устанавливают по той же процедуре, что и гарантированные цены, но на сельскохозяйственную продукцию, идущую на экспорт. При этом, если фермеры производят экспортируемую сельскохозяйственную продукцию с издержками выше дотационных цен, убытки им не возмещают. Более того, если фермер превысил квоты производства сельскохозяйственной продукции на экспорт, то излишки не подлежат оплате по дотационным ценам.

Дополнительные цены предусмотрены на сельскохозяйственную продукцию, произведенную сверх установленных государственных квот. Они варьируют в зависимости от сложившейся ситуации на внутреннем рынке в отдельно взятом районе страны. Дополнительные цены, как правило, ниже целевых цен.

Один из важнейших показателей государственного регулирования сельского хозяйства в развитых капиталистических странах - уровень бюджетной поддержки фермерских цен на сельскохозяйственную продукцию. Этот показатель отражает отношение всех ценовых и внеценовых бюджетных дотаций на производство и реализацию (в том числе на экспорт) определенной сельскохозяйственной продукции к ее фермерской цене. Начиная с 80-х гг., уровень бюджетной поддержки фермерских цен значительно повысился: он возрос с 14,7 до 35,8%; в том числе на растениеводческую продукцию - с 8,5 до 47,0%, животноводческую - с 20,0 до 28,5%.

Бюджетными дотациями государство регулирует объемы производства и реализации, воздействуя, с одной стороны, на фермерские доходы через цены, а с другой - на фермерские расходы через льготные кредиты и налоги. Бюджетные дотации получают, как правило, только те фермеры, которые принимают участие в реализации государственных аграрных программ.

Одна из важнейших современных концепций ценообразования на продукты питания в развитых капиталистических странах заключается в отходе от традиционного принципа "производи продукцию и реализуй ее, чтобы иметь прибыль", и переходе на маркетинговый принцип "выявляй желания потребителей и удовлетворяй их, производя необходимую продукцию и реализуя ее по ценам, соответствующим потребительским качествам продукции". На практике маркетинговый принцип ценообразования предусматривает сокращение доли в розничной цене товара промежуточных звеньев между продуцентом и потребителем, но увеличение доли затрат на повышение качества и товарного вида продукции.

В продовольственном комплексе (ПК) развитых капиталистических стран решающая роль в формировании розничной цены продовольственных товаров принадлежит системе маркетинга, т.к. в настоящее время 85-90% сельскохозяйственной продукции перед поступлением к потребителю проходит промышленную переработку. Так, в ПК США в розничной цене "рыночной корзины продовольствия" доля системы маркетинга с 1981 г. по 1996 г. возросла с 61 до 72%, а доля сельского хозяйства сократилась с 39 до 28%. Подобная структура розничных цен имеет место в ФРГ, Франции и других странах ЕС.

Таким образом, в развитых капиталистических странах при насыщенности рынка продовольственными товарами спрос на них определяется уровнем доходов населения, а влияние себестоимости сельскохозяйственной продукции на розничные цены нивелируется, т.к. доля сельского хозяйства в розничной цене уменьшается.

И наконец, практически во всех странах с развитой рыночной экономикой создана правовая основа государственного регулирования цен в виде законов, указов, постановлений. Налажена и систематическая

общедоступная публикация статистической информации о ценах, их уровне и динамике. Эти же данные, как правило, используются при регулировании уровня доходов, их индексации.

Раздел IV

ИСТОРИЯ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ И АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

К ИСТОРИИ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ ЗЕМЛИ В РОССИИ

Г.И. Шмелев, ***член-корр. РАН и РАСХН, гл. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики***

Одним из аргументов, приведших к национализации земли в России, явилось утверждение об отсутствии у российского крестьянина тяги к единоличному владению землей вследствие преобладания общинного землепользования.

Национализация земли, прежде чем стать требованием большевиков, выдвигалась с некоторыми оттенками народническими партиями и группами, многие из которых испытали влияние марксизма (трудовики, народные социалисты, эсеры, выступавшие за передачу земли в общенародную собственность, а по существу - государству). Причем этот лозунг, провозглашенный до существенных изменений в структуре крестьянского землевладения и землепользования, остался неизменным и в период разложения общины и выделения из нее в ходе столыпинского реформирования значительного слоя крестьян - собственников земли.

По словам Ленина, уже в революции 1905 г. обнаружилось, что "громадное большинство" крестьян России (и общинников, и подворников) стоит за национализацию всей земли, и именно поэтому после Октября частная собственность на землю было отменена[3]. Но после революции 1905 г., в ходе осуществления столыпинской аграрной реформы 1906 г. произошли существенные изменения в крестьянском земледелии. Земельная площадь, принадлежащая крестьянам на основе личной собственности, к моменту октябрьского переворота составила значительную часть их земли. Весьма сомнительно, чтобы крестьянство, ведущее единоличное хозяйство, выступало за национализацию всей (!) земли, т.е. фактически против своей же собственности на землю. Но национализация всей земли шла дальше - она означала и конец общинной крестьянской собственности.

Ныне актуальна полемика Ленина с Масловым по вопросу о том, можно ли одинаково (в смысле национализации всей земли) проводить аграрные преобразования на территории страны. Маслов выступал против лозунга национализации всей земли, считая, что решение земельного вопроса с учетом национальных и местных особенностей отвергает глобальный подход.

Против национализации всей земли Маслов выдвинул доводы о том, что, во-первых, она противоречит самоопределению национальностей; во-вторых, что на национализацию своих земель не согласятся крестьяне, прежде всего подворники; в-третьих, она усилит власть бюрократии.

Маслов резонно и аргументированно выступал против лозунга национализации всей земли, в том числе и по причине необходимости учета местных национальных особенностей, интересов крестьянства отдельных регионов страны. "Может быть, в некоторых местах, - писал он по поводу национализации всей земли, - крестьяне согласились бы поделиться своими землями, но достаточно отказа крестьян одного большого района (например, Польши) делиться своими землями, чтобы проект национализации всех земель оказался нелепостью"[4].

Как заключает Маслов, "не только нельзя сколько-нибудь продолжительный период установить определенные условия землепользования для всей России, но и для каждого данного периода в различных местностях страны должны быть различные условия пользования землей. Поэтому вредны не только попытки установить на более или менее продолжительный период определенные условия землепользования, но и попытки одинаково распространить их на различные области России; не только вредно уравнительное землепользование, но и национализация земли..."[5].

Кстати, против единообразия в решении земельного вопроса позднее выступал и А.В. Чаянов: "Общинник-самозванец, пожелавший перенести целиком свою аграрную идеологию, наверное будет встречен кольями в губернии Могилевской. Не лучшая участь постигнет фанатика-могилевца в Бала-шевском уезде. И как бы мы, деятели демократической России, глубоко не веровали в наши аграрные идеалы, мы не можем пойти по пути "просвещенного абсолютизма" и принудительно ввести единый земельный режим во всех областях России, не считаясь с бытовым и хозяйственным укладом", писал он в работе "Что такое аграрный вопрос?[6]".

А вот возражения Ленина Маслову по этому вопросу: "В капиталистической стране оставление половины земли... в частной собственности невозможно. Одно из двух...[7]". И еще: "В капиталистическом едином государстве частная собственность на землю и национализация в широких размерах не уживутся, как две системы. Одна из них

---

[3] Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 37. С. 326.
[4] Маслов П. Аграрный вопрос в России: 4-е изд. СПб., 1907. С. 487.
[5] Там же. С 483.
[6] Чаянов А.В. Что такое аграрный вопрос? М.: Универсальная библиотека, 1917. С. 51.
[7] Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 16. С. 291.

должна будет взять верх[8]". Справедливости ради следует упомянуть, что Ленин отмечает в работе "Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции" то, что в I Думе "польские и западные крестьяне, требуя земли, высказывались за собственность", и приводит высказывания отдельных крестьян по этому вопросу, в частности, о том, что "лучше 1 десятину навсегда, чем 5 - на неопределенное время". Относительно превращения земли в государственный фонд им же приводится следующее заявление крестьян из Лифляндской губернии: "...наши крестьяне хорошо осознают, что это есть новое закрепощение крестьян. Мы должны поэтому защищать мелкое крестьянское хозяйство[9]".

Какие же выводы делает отсюда Ленин? Главный вывод заключается в том, чтобы игнорировать несогласие или согласие отдельных национальностей, регионов. "Социал-демократический пролетариат не может менять свои программы в зависимости от того, "согласятся" ли отдельные национальности... Никакое "несогласие" с национализацией земли народности или народностей таких-то не может заставить нас изменить учение о том, что в интересах всего народа лежит наиболее полное освобождение от средневекового землевладения и отмена частной собственности на землю". И далее повторяет уже высказанную мысль: "Национализация колониализационного фонда, национализация лесов, национализация всей земли в Центральной России не может сколько-нибудь долго ужиться с частной собственностью на землю в пределах той или иной части государства... Либо та, либо другая система должна будет взять верх[10]". Налицо, как мы видим, доказательство типа "этого не может быть, потому что быть этого не может никогда". Между тем, как подтверждает мировой опыт на протяжении длительного времени, в том числе в современных экономически развитых государствах, уживаются, сосуществуют государственная и частная собственность на землю, не поглощая друг друга, хотя соотношение между ними может изменяться в разных направлениях.

В автореферате той же работы (имеется в виду "Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции") Ленин писал: "Партия пролетариата в своей пропагандистской и агитационной деятельности призывала к соединению, а не к раздроблению, к разрешению возвышенных задач централизованных государств, а не к захолустному одичанию национальной ограниченности. Аграрный вопрос разрешает центр России, на окраинах нельзя действовать иначе, как примером...[11] и вопрос заключается только в том, должен ли пролетариат поднимать крестьянство для высших целей, ***или же опуститься до мещанского уровня крестьянства" (курсив наш.*** - Г.Ш.)[12]".

Ну, а если по этой теории следует решать вопрос о собственности на землю в аграрной программе социал-демократии без учета исторических особенностей отдельных регионов страны, то нельзя ли избежать глобальной национализации земли, записав в ней требование конфискации, национализации лишь помещичьих земель, не охватывая национализацией крестьянские земли?

Вот ответ Ленина по этому вопросу: "Принять требование конфискации помещичьих земель значит признать возможность и необходимость обновления мелкого земледельческого хозяйства при капитализме... Последовательный лозунг такого обновления - национализация земли. Исключать из нее надельные земли - экономически реакционно (мы будем говорить о политической реакционности такого исключения особо)[13]". Сам крестьянин желает, как выразился Ленин, "смести и помещичью, и надельную собственность на землю[14]".

Что все крестьянство было против помещичьего землевладения, этого никто не оспаривал, что значительная часть крестьянства была против общинно-надельного землевладения, это также являлось фактом, подтвержденным выходом многих крестьян из общины по столыпинской реформе, но что крестьянин в массе своей был за национализацию земли - здесь Ленин явно лукавил, подменяя вопрос о том, чего же хочет в действительности крестьянин, вопросом о том, чего ему следует желать, с точки зрения интересов социал-демократии. Оценивая прения по аграрному вопросу в III Государственной думе, он заметил: "Сочетание частной собственности на надельные земли с общественной собственностью на экспроприированные помещичьи земли есть плохая выдумка кадетов и меньшевиков. *На деле* борьба идет из-за того, помещики ли будут строить новую Россию (это невозможно иначе, как на основе частной собственности на все роды земель), или крестьянские массы (это невозможно в полу-крепостнической стране без разрушения частной собственности и *на* помещичьи, и *на* надельные земли).[15] Выше шла речь не только и не столько о полемике Ленина с Масловым, сколько о критике Лениным аграрной программы, принятой в 1906 г. IV объединительным съездом РСДРП, где был предусмотрен, по существу, плюрализм форм

---

[8] Там же. С. 317.
[9] Там же. С. 387-388.
[10] Там же. С. 394-395.
[11] Как действовали "примером" на национальных окраинах страны после Октября, можно видеть из содержания декрета и0 социализации земли 1918 г.", по которому не только частная, но и "всякая собственность на землю... отменяется навсегда, и земля без всякого выкупа... переходит в пользование всего трудового народа" (Сборник решений по сельскому хозяйству. М., 1968. С 7). Пример декретов о земле первых лет советской власти с железной неукоснительностью использовался и в дальнейшем. В западных областях Украины, Белоруссии в 1939 г., а в Литве, Латвии и Эстонии в 1940 г., после их присоединения к СССР, земля также была полностью национализирована. Только теперь у этих и других независимых государств бывшего Союза появилась возможность осуществить земельную реформу сообразно с желаниями населения, с учетом исторических и национальных традиций, отлично от того, что предписывало им ранее в условиях национализации всей земли союзное земельное законодательство.
[12] Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 166.
[13] Там же. Т. 16. С. 270.
[14] Там же. Т. 17. С. 268.
Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 17. С. 312.

собственности на землю: а) конфискация помещичьих и монастырских земель и передача их органам местного самоуправления; б) оставление земель крестьян и мелких землевладельцев в их собственности; в) создание государственного фонда из земель, имеющих общегосударственное значение.[16] Съезд не принял проект аграрной программы, предложенный Лениным, где говорилось о том, что при решительной победе современной революции в России "партия будет добиваться отмены частной собственности на землю и передачи земель в общую собственность всего народа[17]". Именно это побудило Ленина написать работу "Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 годов", которая, кстати, в рукописи имела заглавие "Аграрный вопрос в первой русской революции (К пересмотру аграрной программы русской социал-демократии)[18]".

Против национализации всей земли по существу выступал в 1906 г. и Л. Троцкий, правда, направляя острие своей критики против эсеровской программы социализации всей земли и уравнительного землепользования:

"Программа уравнительного передела предполагает... экспроприацию всех земель - не только частновладельческих вообще, не только частновладельческих крестьянских, но и общинных. Если принять во внимание, что эта экспроприация должна быть проведена с первых шагов нового режима, при полном еще господстве товарно-капиталистических отношений, то окажется, что первыми "жертвами" экспроприации окажутся или, вернее, почувствуют себя крестьяне. Если принять во внимание, что отдельные более зажиточные крестьяне в течение нескольких десятилетий выплачивали выкупные платежи, которые должны были превратить надельную землю в их собственность, если принять во внимание, что отдельные более зажиточные крестьяне, несомненно, при помощи больших жертв, принесенных еще живущим поколением, приобрели в собственность огромную площадь земли, то легко себе представить, какое сопротивление вызовет отчуждение общинных и мелких частновладельческих участков в государственную собственность. Идя таким путем, новый режим начал бы с того, что восстановил бы против себя огромные массы крестьянства.

Во имя чего общинные и мелкие собственнические участки будут превращены в государственную собственность? Чтоб тем или другим путем представить ее для "уравнительной" хозяйственной эксплуатации всем земледельцам, в том числе и нынешним безземельным крестьянам и батракам. Таким образом, в хозяйственном отношении новый режим ничего не выиграет от экспроприации мелких и общинных участков, так как и после передела государственная или общественная земля поступит в частнохозяйственную обработку. В политическом же отношении новый режим сделает величайший промах, так как сразу враждебно противопоставит крестьянскую массу городскому пролетариату, как руководителю революционной политики[19]".

Как видим, Троцкий здесь высказывает взгляды, противоречащие позиции Ленина о национализации земли.

Представляется, что если бы после революции было сохранено многообразие форм собственности на землю, это действительно отвечало бы интересам крестьянства.

Ленин утверждал, что национализация не ограничивает прав крестьянского землепользования. Он стремился показать безболезненность и, напротив, положительное воздействие национализации земли на развитие сельского хозяйства и фермерства, говорил, что отмена частной собственности на землю есть отмена всех препятствий хозяевам устраиваться на земле[20].

На вопрос, что из себя представляет национализация земли, Ленин отвечает: "Национализация земли при капиталистических отношениях есть передача ренты государству, не более и не менее". И далее уточняет, что национализация земли лишь меняет владельца дифференциальной ренты - имстановится государство - и подрывает самое существование абсолютной ренты . Однако несколько позже он опроверг свое "не более", указывая, что национализация означает не только переход к государству права на получение ренты, но и определение государственной властью общих для всей страны правил владения и пользования землей, к которым он относит запрещение передачи земли субарендаторам, запрещение уступки земли тому, кто не является сам хозяином, и т. п.[21].

Безусловно, даже правовое закрепление частной собственности на землю не исключает признания земли в качестве национального богатства и достояния, а также определения государством общих принципов землевладения и землепользования, исходя из общественных интересов. Однако национализация земли, меняя ее собственника, личность на государство, создает для последнего возможность распоряжения землей вопреки воле тех, кто на ней работает, и даже лишения последних земли, что позднее и осуществилось в нашей стране.

Стремление к изживанию единоличного крестьянского землевладения из социально-экономической структуры общества исходило, в частности, из надуманного теоретического постулата, согласно которому всякая частная собственность на землю, будь она мелкой крестьянской или крупной, представляет собой преграду для рационального использования земли. "Эта граница и эта помеха, которую всякая частная собственность на землю ставит земледельческому производству и рациональному возделыванию, сохранению и улучшению самой почвы, развивается и здесь и там, только в разных формах"[22].

Ликвидации крестьянской собственности на землю способствовало и общее идеологическое неприятие частной собственности на средства производства и в том числе на землю как основное средство производства в сельском хозяйстве.

---

[16] КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. М.: Политиздат, 1970. 4. 1. С. 170-171.
[17] Там же. С. 162-164.
[18] Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 16. С. 543.
[19] Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., Политиздат, 1990. С. 107.
[20] Там же. С. 378.
[21] Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 16. С. 316-317.
[22] Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. Т. 25. 4. 2. С. 378.

Известно ленинское высказывание о том, что мелкое производство рождает капитализм и буржуазию постоянно, ежедневно, ежечасно, стихийно и в массовом масштабе[23]. Это выдавалось за сущностное качество мелкого производства, под которым, в первую очередь, понималось крестьянское хозяйство. Но возможность превращения одной формы производства в другую, в данном случае мелкого производства в капиталистическое, отнюдь не может рассматриваться как сущностный признак первого.

Это "крылатое" ленинское выражение противоречило самой марксистской теории, согласно которой мелкое производство в сельском хозяйстве обречено на разорение, а вовсе не на воспроизводство в массовом порядке капиталистов.

Впрочем, оно не было совместимо и с положениями, развиваемыми самим Лениным во многих его работах и выступлениях. "Покуда богатые останутся богатыми, покуда они держат в своих руках

большую часть и земли, и скота, и орудий, и денег, - до тех пор не только бедноте, но и средним крестьянам никогда из нужды не выбиться. Один-другой средний мужик пролезет в богатые при помощи... улучшений да кооперацией, а весь народ и все средние мужики еще глубже в нужде застрянут"[24].

Национализация земли открыла возможность для распоряжения крестьянской землей, стала важным условием отчуждения крестьян от земли. Весьма характерно, что национализация всей земли, кроме нашей страны, была осуществлена лишь в Монголии, причем в последней это было сделано не только и не столько потому, что речь шла о стране, наиболее усердно копировавшей в прошлом процессы, происходившие в Советском Союзе, но в силу естественных и исторических традиций (кочевого скотоводства, слабой заселенности и т.д.). Здесь не было закрепления земли в частную собственность. В других странах Восточной Европы провести национализацию всей земли не решились. Однако кооперирование крестьянских хозяйств с передачей в кооперативы земли в большинстве восточноевропейских стран и быстрое сведение на нет выплат по земельному паю (они сохранились в какой-то мере лишь в Венгрии и Восточной Германии), в сущности, превратили крестьянскую собственность в фикцию, поскольку означали невозможность экономической реализации права земельной собственности. Тем не менее сейчас, в условиях разгосударствления экономики, этим странам было легче восстанавливать права крестьянина на землю, переданную в кооператив.

Позиция Ленина о национализации всей земли, на первый взгляд, выглядела как отказ от отстаивания им свободы крестьян в распоряжении землей. В брошюре "К деревенской бедноте"[25] (1903 г.) он напускается на "крепостников", говорящих, что "мужику надо запретить продавать надел, а то мужик деньги промотает". Достается и народникам, которые, по его словам, считают, что "лучше пускай немножечко крепостным останется наш мужик, а земли пускай не продает". Ленин заявляет: "Надо... немедленно отменить все законы, которые стесняют крестьянина в распоряжении его землей. Иначе крестьянин... останется не вполне свободным, останется полукрепостным. Крестьянин должен получить полную свободу распоряжаться своей землей: отдавать ее и продавать, кому хочет, никого не спрашивая"[26]. Ясно, что крестьянин, владеющий и свободно распоряжающийся землей, есть не ктоиной, как собственник.

Впрочем, автора небезызвестного лозунга "грабь награбленное" нимало не смущала и проблема частного

[1] Там же. С. 274, 277.

распоряжения общественной собственностью (хотя речь шла в данном случае вовсе не о капиталистической собственности, а о собственности общины). Ленин решительно высказывался за разрешение продажи надельной земли крестьянами. "Говорят еще: у крестьянина земля не своя, а общественная. Нельзя разрешить каждому общественную землю продавать". Ленин быстро находит объяснение, неважно, что демагогическое и неубедительное, зато горячее: "Разве у дворян и купцов не бывает также обществ? Разве дворяне и купцы не соединяются тоже в компании, не покупают вместе земли и фабрики и чего угодно? Почему же для дворянских обществ не выдумывают никаких стеснений, а для мужика всякая полицейская сволочь норовит придумать ограничение да запрещение?"[27].

Такая позиция Ленина способна вызвать шок у тех, кто ныне возражает против купли-продажи земли, тем более общественной. Однако не торопитесь противопоставлять Ленина, стоящего за национализацию всей земли, Ленину, активно выступающему за ее продажу крестьянами. Не торопитесь противопоставлять Ленина нынешним коммунистам в вопросе о земле. Ленин был мастер головокружительной "мертвой петли" в теоретических вопросах. При всей решительной, с применением бранных слов, защите прав крестьянина на продажу земли, позиция Ленина в этом вопросе была "гибкой" и зависела от того, кто будет стоять у власти. Свободу в распоряжении землей для крестьян он мыслил только до победы рабочего класса над буржуазией. А вот когда рабочий класс победит "никто (в том числе и крестьянство. - *Г.Ш.)* не будет иметь права продавать землю, ибо вся земля будет общей"[28].

Ратуя накануне столыпинской реформы за куплю-продажу земли, Ленин использовал в интересах социал-демократии стремление крестьян к свободному распоряжению землей. Причем он учел как интересы крестьянской бедноты, не имевшей возможности до столыпинской реформы уйти на постоянную работу в город, не потеряв земельного надела, так и зажиточного крестьянства, стремившегося закрепить и умножить землю в собственности.

Согласно приведенной выше цитате, свободное распоряжение землей Ленин считал частью достижения полного равноправия и свободы крестьян. Почему же вопреки логике он не рассматривал с тех же позиций земельные

---

[23] Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 41. С. 6.
[24] Там же. Т. 7. С. 158.
[25] Там же. С. 131-203.
[26] Там же. С. 181.
' Ленин В.И. Послн. собр. соч. Т. 7. С. 183.
[28] Там же. С 182.

права крестьян в условиях победы пролетарской революции? Ведь национализация земли и последующие социалистические преобразования сельского хозяйства оторвали крестьян от земли, превратили их в наемных работников, восстановив их полукрепостническое, зависимое от властей предержащих, состояние.

ТЕЛЕОЛОГИЧЕСКИЙ И ГЕНЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ ПЛАНИРОВАНИЮ И РЕГУЛИРОВАНИЮ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ПРИ НЭПЕ

С.С. Ильин, *д.э.н., профессор,* Ю.В. Брязгин, *к.э.н. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова*

В период нэпа обозначились два подхода к планированию и регулированию сельского хозяйства - "генетический" и "телеологический". Представители телеологического подхода (С.Г. Струмилин, Г.М. Кржижановский и др.) абсолютизировали план, исходили из примата цели и достижения ее волевыми методами, опираясь на политическую волю руководства и энтузиазм трудящихся города и деревни. Представители другого, генетического подхода (Н.Д. Кондратьев, В.А. Базаров, В.С. Громан) опирались при планировании и регулировании на учет объективных тенденций и закономерностей развития сельского хозяйства и связанных с ним общественным разделением труда отраслей, на определяющую роль рынка по отношению к плану, на объединяющую и организующую силу рынка.

Данные два подхода к государственному планированию и регулированию сельского хозяйства отражали дискуссию в 20-х гг. о связи на макроэкономическом уровне плана и рынка, о совмещении "планомерного социализма" и "рыночного нэпа". В ходе дискуссии Е. Преображенский и другие радикалы утверждали, что план и рынок - это антагонистические, противостоящие друг другу силы. В отличие от этого известные экономисты Л.Н. Юровский, А.С. Мендельсон, А. Айхенвальд признавали важность изучения реального рынка и использования закона стоимости при регулировании воспроизводственных макроэкономических пропорций и процессов. Данный подход не исключал признания этими учеными ведущей роли государства в развитии народного хозяйства, необходимости при этом сочетания плана и рынка. Так, Л.Н. Юровский писал: "Наша хозяйственная система есть система товарно-денежного и планового хозяйства, покоящегося на ценностном принципе... Плановое хозяйство современной советской хозяйственной системы проводится в обстановке рынка и присущих ему закономерностей"[29].

Переход от централизованной экономики "военного коммунизма" к нэпу потребовал соответствующего изменения форм и методов государственного руководства народным хозяйством, его аграрной сферой. Главкистское администрирование, характерное для "военного коммунизма", заменялось экономическим регулированием, рассчитанным на восстановление и развитие народного хозяйства, удовлетворение потребностей крестьянского хозяйства через рынок. Н.Д. Кондратьев в этой связи подчеркивал, что государство должно "отказаться чертить полный план поведения отдельного крестьянина как хозяина, а затем теми или иными средствами принуждения осуществлять этот план. Необходимо предоставить хозяину свободу приспособления к условиям существования и рыночным конъюнктурам. Государство должно влиять на самые эти конъюнктуры, если оно хочет, чтобы направление сельскохозяйственной деятельности шло в желаемом русле"[30].

Экономика страны, преодолевая трудности и кризисы, уже в 1925 г., в основном, подошла к довоенному уровню, претерпев коренные институциональные изменения. Обеспечение более планомерного и сбалансированного развития обобществленной промышленности, транспорта, государственной и кооперативной торговли, кредитно-финансовой системы и других ведущих отраслей позволило усилить экономическое воздействие на сельское хозяйство. Среди предпосылок этого воздействия, без которых оно могло бы приобрести административно-командный характер, можно выделить следующие: (1) осуществление денежной реформы 1922-1924 гг., переход к твердой конвертируемой червонной валюте и совершенствование ценообразования; (2) развитие торговли и обмена между городом и деревней; (3) расширение практики генеральных соглашений, контрактаций и других форм производственной смычки промышленности с сельским хозяйством; (4) развитие внешней торговли и использование экспортно-импортных операций для восстановления сельского хозяйства; ^совершенствование бюджетной, налоговой, страховой и тарифной систем; (6) создание материально-технических, продовольственных, сырьевых, валютных и других ресурсов. Сюда же можно отнести активизацию планирующей и регулирующей деятельности Госплана, ВСНХ, Наркомзема, Наркомфи-на, ЦСХБ, Комвнутторга, Центросоюза, специализированных центров сельскохозяйственной кооперации, других государственных и кооперативных органов, усиление их взаимодействия при использовании комплекса мер экономического, культурно-технического и административно-правого воздействия на сельское хозяйство.

В планово-регулирующей работе в области сельского хозяйства при нэпе важное место занимали становление и реализация: сельскохозяйственных разделов перспективного плана ГОЭЛРО; контрольных цифр народного хозяйства СССР на 1925/26-1927/28 гг.; перспективного плана развития сельского и лесного хозяйства РСФСР на 1923/24-1927/28 гг.; перспективного плана восстановления и реорганизации сельского хозяйства в засушливых районах на 1925/26-1927/28 гг.; перспективного плана восстановления и реконструкции сельского хозяйства Центральночерноземной области на 1924/25-1927/28 гг.; перспективного плана развития сельского хозяйства на

[29] Юровский Л.Н. К проблеме плана и равновесия в советской системе // Вестник финансов. 1926. № 12. С. 19.
[30] Кондратьев Н.Д. Изменение мирового русского сельского хозяйства за время до и после войны и основные задачи нашей сельскохозяйственной политики // Вестник сельского хозяйства. 1922. № 6-7. С 16.

1925/26-1929/30 гг. на Украине и в Белоруссии. Кроме того, разрабатывались и осуществлялись планы восстановления и развития хлопководства, льноводства и коноплеводства, садоводства и огородничества, овцеводства и свиноводства в районах их товарного производства (РСФСР, Казахстан, Средняя Азия, Закавказье и др.) Общее для всех этих планов состояло в том, что в них прямое государственное планирование и управление сочеталось с экономическим регулированием крестьянского хозяйства через рынок, кредитно-финансовые инструменты и стимулы (кредит, налоги, цены, тарифы и т.д.).

Для планирования и регулирования сельского хозяйства при нэпе был характерен широкий народнохозяйственный подход. Так, профессор Н.П. Макаров считал, что планы сельского хозяйства должны строиться с учетом следующих проблем: а) аграрного перенаселения и соотношения возможных выходов сельского населения в индустрию, интенсификации сельского хозяйства и переселения; б) капиталонакопления и капиталовложений; в) механизации и индустриализации сельского хозяйства; г) социальной дифференциации сельского населения; д) процессов обобществления в сельском хозяйстве путем развития кооперативных, коллективных и государственных хозяйств[31].

Разделяя данный подход, профессор А.Н. Челинцев подчеркивал, что "в планах развития сельского хозяйства необходимо выявлять не только то, что должно дать сельское хозяйство, но и то, что оно должно получить, чтобы дать"[32]. Такая позиция весьма актуальна и в настоящее время, поскольку баланс экономических отношений между промышленностью и сельским хозяйством складывается далеко не в пользу последнего. Вложение же средств в сельское хозяйство сравнивается с "черной дырой".

При нэпе было достигнуто известное сочетание рынка и государственного планирования, включающего административные методы управления, в том числе в области сельского хозяйства. Данное сочетание, являющееся важным условием экономической эффективности воздействия на сельское хозяйство, установилось при нэпе не сразу. Требовался определенный переходный период, чтобы старые командно-административные методы "военного коммунизма" и телеологический подход к планированию народного хозяйства были изжиты, а новые экономические методы нэпа вошли в силу.

Более того, следует отметить, что в дальнейшем, по мере перехода от восстановления сельского хозяйства к его социалистической реконструкции, усиления административных методов в ущерб экономическим и культурно-техническим была произведена принципиальная переоценка перспективного плана развития сельского и лесного хозяйства РСФСР на 1923/24-1927/28 гг. и некоторых других планов, в составлении которых участвовали такие крупные ученые-аграрники, как профессора А.В. Чаянов, А.Н. Челинцев, Н.Д. Кондратьев, Н.П. Макаров и др. Причем работникам Земплана при Наркомземе, руководимого заместителем наркома земледелия РСФСР И.А. Теодоровичем, приписывалась установка на аграрно-индустриальный тип развития сельского хозяйства, при котором промышленное развитие осуществлялось бы в той мере, в какой это было бы необходимо для интенсификации сельского хозяйства, повышения его товарности и доходности. Разработчикам плана ставили в вину предложения по увеличению импорта сельскохозяйственных машин и других промышленных товаров (при ослаблении монополии внешней торговли). Это, по мнению критиков, тормозило развитие отечественного машиностроения и закрепляло аграрный тип экономики страны. Авторы плана обвинялись в установке на товарно-капиталистический путь развития сельского хозяйства, на противопоставление снабженческо-сбытовой и производственной кооперации, на техническую реконструкцию сельского хозяйства без его социально-экономической перестройки.

Особенно острой оценке подвергался такой метод планирования и экономического регулирования сельского хозяйства, как метод "моделей" и "минимумов", которые устанавливались на основе определения "тенденций" и "динамических" коэффициентов прошлого с их экстраполяцией из прошлого в будущее. Утверждалось, что этот метод является средством установления "товарно-капиталистических минимумов", т.е. определения наиболее важных факторов, которые тормозили развитие крестьянского хозяйства по капиталистическому пути. Намечая в определенном порядке мероприятия по ликвидации данных "минимумов", можно было, по мнению критиков, получить "модель" реорганизуемого крестьянского хозяйства по капиталистическому пути. Был также подвергнут критике и разработанный А.В. Чаяновым метод "вариантов организационных схем", отражающий мировые тенденции развития сельского хозяйства. Центральным звеном этого метода являлось обеспечение интенсификации сельскохозяйственного производства, снижения издержек производства продукции и повышения рентабельности хозяйства в условиях рынка.

Перспективный план развития сельского и лесного хозяйства РСФСР на 1923/24-1927/28 гг. и многие другие планы, подвергнутые резкой критике, не были утверждены правительством, и работа по их реализации была свернута. И это, несмотря на то, что в ходе их составления и выполнения в условиях рынка был накоплен большой и полезный опыт в области планирования и экономического регулирования сельского хозяйства, других отраслей, связанных с ним общественным разделением труда. Использование этого опыта могло бы способствовать формированию в условиях рынка основ АПК.

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КРЕДИТ В РОССИИ КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX В.

См.: Макаров Н.П. Некоторые очередные вопросы методологии составления перспективных планов по сельскому хозяйству // Пути сельского хозяйства. 1927. № 2. С. 44.

[32] Челинцев А Н. К вопросу о методах и принципах составления перспективных планов по сельскому хозяйству // Там же. С. 52.

Н.М. Космачева, *доцент Санкт-петербургского государственного аграрного университета*

Одной из самых жгучих проблем современной России является денежный голод, который тормозит экономическое развитие всей экономики, но в особенности отраслей аграрно-промышленного сектора. Связано это с целым комплексом причин, из которых особое значение имеет отсутствие развитой системы сельскохозяйственного кредита на всех уровнях, включая и систему Банка России, и коммерческих банков, и, наконец, само сельскохозяйственное производство. Рассчитывать на восстановление в приемлемых размерах и соответствующих рынку формах бюджетного финансирования АПК в ближайшее время вряд ли можно с учетом острой борьбы различных секторов экономики, социальной и государственной сферы за скудные бюджетные ресурсы. Необходимо построить фактически заново систему кредитования аграрно-промышленного сектора. Для этого целесообразно обратиться к изучению российского опыта конца XIX - начала XX в., когда, несмотря на определенные недостатки, существовала развитая система сельскохозяйственного кредита, которая включала несколько уровней и разные формы долгосрочного и краткосрочного кредита.

Долгосрочные кредиты подразделялись на свободные (фактически несвязанные), а также мелиоративные и земельные. Свободные кредиты выдавались под залог земельной собственности. Поскольку владельцами земли выступали преимущественно дворяне, то они же выступали и в роли кредитополучателей. Такого рода кредиты оказались неэффективными из-за их непроизводительного использования, а также огромной ипотечной задолженности заемщиков. При этом практиковались перезалоги земли, что делало возврат кредитов проблематичным. Долгосрочные свободные кредиты были в подавляющей части государственными. Лишь с середины 70-х гг. прошлого столетия в незначительных размерах к кредитованию подключились акционерные земельные банки. В современных условиях развитию ипотечного кредита в сельском хозяйстве препятствует фактическое отсутствиечастной собственности на землю. Видимо, нецелесообразным является также использование несвязанной формы кредитования, поскольку при многочисленных проблемах социального характера на селе возникают мощные стимулы к нецелевому использованию средств.

Существенное значение для мелких землевладельцев имел в царской России долгосрочный кредит на приобретение земли. Его размеры постоянно возрастали и достигли в 1907 г. почти 108 млн руб. Эта форма кредита использовалась строго целевым образом - на приобретение земли, а в некоторых случаях - на улучшение землепользования. Он предоставлялся исключительно Государственным банком.

В меньшей степени была развита система долгосрочного мелиоративного кредита, т.е. выделяемого для коренного улучшения земли - осушительных, оросительных работ, укрепления почвы и т.п. В долгосрочном кредитовании по этой линии принимали участие как Государственный банк, так и Дворянский, и Крестьянский банки. Однако в целом все же долгосрочное кредитование сельского хозяйства оставалось в руках Государственного банка.

Наибольшее развитие в России начала века получил краткосрочный кредит, в котором участвовали различные кредитные учреждения: Государственный банк, коммерческие банки, акционерные земельные банки, а также железные дороги. Кроме того, особое место принадлежало кредитным кооперативам как форме самофинансирования земледельцев. Почти 1/3 краткосрочных сельскохозяйственных кредитов предоставлялась коммерческими банками. При этом они, как и железные дороги, выдавали ссуды в основном под заклад хлеба, а также других продуктов сельского хозяйства.

Государственный банк также принимал участие в краткосрочном кредитовании сельского хозяйства. При этом использовались три основные варианта такого кредитования: соло-вексельный кредит, кредит под залог сельскохозяйственных продуктов и ссуды под дубликаты железнодорожных накладных. Особенно быстро развивались хлебные ссуды Государственного банка при участии посредников -земств, кредитных учреждений и т.п. Уменьшение прямого кредитования Государственным банком следует рассматривать как нормальное явление.

В то же время выгодами сравнительно дешевого государственного кредита под залог сельскохозяйственных продуктов пользовались, вопреки первоначальному намерению, не столько производители сельскохозяйственного сырья, сколько торговцы этими продуктами. Это же относится и к краткосрочным кредитам железных дорог и коммерческих банков. Ограниченные размеры краткосрочного кредитования непосредственно сельскохозяйственных производителей учреждениями Государственного банка имеют естественное обоснование: такого рода операции несвойственны ему, поскольку основная его задача - кредитно-денежное регулирование экономики. В основном краткосрочные кредиты предоставлялись Государственным банком на покупку земледельческих машин и орудий, землеустройство, а также, с конца XIX в. - на помощь переселенцам.

Сельскохозяйственный кредит, как известно, в отличие от кредитов в другие сферы экономики, должен иметь существенные особенности. Так, основное назначение краткосрочных кредитов сельскому хозяйству - корректировка неравномерности производимых затрат и получаемых доходов. При этом в силу низкой доходности этой отрасли в сравнении с промышленностью и торговлей возникает проблема поиска заинтересованного кредитора. Она не может быть разрешена в рамках традиционно сложившихся кредитных учреждений, которые не могут объективно проводить активные операции с низкой эффективностью.

Одним из возможных путей решения этой проблемы является возрождение в России идеи кредитной кооперации, которая показала свою устойчивость в странах Западной Европы, в особенности в Германии и Австрии в форме кооперативов Райффайзена. В царской России кооперативные учреждения мелкого кредита существовали в двух основных формах - ссудосберегательных товариществ и близких им кредитных товариществ. В общей сумме сельскохозяйственных кредитов на кооперативные учреждения приходилось, по разным оценкам, от 30 до 45%, в то время как государственные краткосрочные кредиты составляли примерно 5-7%. Значительный удельный вес

приходился также на общественно-сословные кредитные учреждения (сберегательные кассы, волостные и сельские банки, сиротские кассы и др.), а также земские учреждения. Однако все же ключевую роль в краткосрочном кредитовании играл кооперативный кредит. Несмотря на то, что многие крестьянские кредитные кооперативы были ликвидированы, общее их количество постоянно росло. К 1910 г. их общее число превысило 3 тыс. Тем не менее можно утверждать, что даже в тот период потребность в кооперативных учреждениях крестьян была удовлетворена в малой степени, о чем свидетельствует следующая оценка В. Морачевского: около 70% хозяйств оставалось вне сферы действий учреждений мелкого кредита[33].

Кредитная кооперация позволила относительно быстро избавиться от зависимости крестьянских хозяйств от ростовщиков. Сложившаяся система сельскохозяйственной кредитной кооперации должна включать три уровня: низовые кредитные кооперативы, объединения кооперативов на региональных уровнях и центральный кооперативный банк. Именно такая структура характерна и для развитых стран. Российский и западный опыт функционирования кредитной кооперации показал, что она не может быть основана только на собственных средствах крестьянских хозяйств. Однако нецелесообразно также формировать средства низовых кооперативов непосредственно из ресурсов коммерческих банков и других кредитных учреждений в силу низкой кредитоспособности первых. Такую роль может брать на себя центральный кооперативный банк, который централизует значительную часть ресурсов кооперативной системы. Именно через этот банк могут привлекаться средства с межбанковского рынка, кредиты Банка России и другие заемные средства. Привлечение ресурсов коммерческих банков может осуществляться также и через кредитные объединения второго уровня.

Для развития кредитной кооперации в современной России потребуется, безусловно, проделать огромную подготовительную работу, включая создание нормативно-законодательной базы, определение характера взаимоотношений Банка России с кредитными кооперативами, круга участников. Особо важное значение принадлежит созданию центрального кооперативного банка и определению его статуса. Имеет смысл рассмотреть в качестве кандидата на такую роль уже имеющий опыт работы с сельским хозяйством банк СБС-"АГРО". Однако необходимо четко понимать, что принципы работы центрального кооперативного банка должны отличаться, с одной стороны, от принципов работы Банка России, с другой, в еще большей мере, - от характера деятельности коммерческих банков. Выполняя роль "банка банков" для кредитных кооперативов, центральный банк этой системы в то же время не должен устанавливать жесткие нормативы регулирования их деятельности, т.е. нормативы резервирования, достаточности капитала и др. Определение принципов работы центрального кооперативного банка и, тем более, разработка его организационных основ, финансовых взаимоотношений с кредитными кооперативами и финансовыми институтами является сложной и одновременно весьма актуальной задачей.

РЕФОРМА ВЫСШЕЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ШКОЛЫ И ПОДГОТОВКА ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНЫХ КАДРОВ В 20-е гг. XX в.

И.И. Широкорад, *доцент Государственного университета по землеустройству*

Двадцатые годы текущего столетия были периодом коренной ломки многовекового уклада жизни и традиций российского общества. Пришедшее в октябре 1917 г. к власти большевистское правительство поставило задачу построения социалистического общества. С этой целью были проведены глубинные преобразования всех сторон жизни.

В первую очередь это коснулось аграрного сектора экономики. Основные положения аграрной политики были изложены в Декрете о земле, принятом II Всероссийским съездом Советов, декрете ВЦИК "О социализации земли" (19 февраля 1918 г.), законе "О социалистическом землеустройстве и мерах перехода к социалистическому земледелию" (14 февраля 1919 г.).

Практическое осуществление земельной реформы должна была решать землеустроительная служба страны, которая испытывала острейший кадровый голод. В 1919-1921 гг., по данным Нарком-зема РСФСР в целом, по России требовалось не менее 4,5-5 тыс. землеустроителей, фактическое же их число не превышало 3 тыс. человек. Еще более угрожающая картина складывалась с геодезическими кадрами. При потребности к середине 20-х гг. в 2 тыс. специалистов высшие учебные заведения выпускали в год лишь 70 человек. Это привело к тому, что такие обширные районы страны, как Белоруссия, Закавказье, Сибирь, Средняя Азия остались без геодезистов. Подобное положение заставило правительство решать вопрос подготовки квалифицированных кадров по указанным специальностям.

Однако данный процесс сопровождался существенными трудностями. К ним следует отнести, прежде всего, следующие:

- решения советской власти в области народного образования в целом и подготовки сельскохозяйственных кадров, в частности, привели к разрушению глубинных основ системы высшей школы (постановление Наркомата просвещения РСФСР от 10 ноября 1918 г. "Об отмене государственных экзаменов и об изменении порядка производства всякого рода испытаний студентов в вузах РСФСР", декрет СНК РСФСР "О некоторых изменениях в составе и устройстве государственных ученых и высших учебных заведений РСФСР" и др.), не создав взамен новой устойчивой системы подготовки кадров;

[33] Морачевский В В. Сельскохозяйственный кредит в России.

- крайне недостаточное финансирование высшего образования;
- коммунизация высшей школы, как и всей общественной жизни страны, приведшая к преследованию дореволюционной профессуры;
- пополнение студенчества через рабочие факультеты за счет абитуриентов из рабоче-крестьянской среды, что приводило к массовому притоку в вузы слабо подготовленных студентов; этому же способствовала и установившаяся в 20-е гг. система "разверсток" на обязательный прием представителей партийных, общественных и хозяйственных органов;
- слабо подготовленные непрерывные реформы системы образования, которые влекли за собой практически ежегодные пересмотры учебных планов, сетки часов, правил приема абитуриентов и выпуска специалистов.

В условиях острой нехватки кадров для проведения аграрных преобразований правительством был взят курс на расширение землеустроительного образования.

Наркомпросом РСФСР и Наркомземом были намечены следующие мероприятия:

- увеличение числа специальных высших и средних землеустроительных школ;
- повышение планов приема абитуриентов в землеустроительные учебные заведения и выпуска специалистов;
- открытие временных курсов по программе средних специальных учебных заведений для обучения землеустроительного персонала без квалификации.

Центром подготовки землеустроителей и геодезистов высшей квалификации продолжал оставаться Московский межевой институт (ММИ). Однако нормальному функционированию вуза мешали постоянные организационные перестройки, проводимые по инициативе Наркомпроса РСФСР. В мае 1918 г. по требованию совета земельных улучшений в институте было открыто культуртехническое отделение помимо имевшихся уже землеустроительного и геодезического, на которое был принят 121 человек. Впоследствии отделение развернулось в соответствующие факультеты.

Однако уже в 1922 г. по решению Наркомпроса РСФСР инженерно-мелиорационный факультет был передан Петровской сельскохозяйственной академии.

В 1923 г. было проведено коренное изменение содержания образования в целом по стране, когда в практику высшей школы были введены комплексные программы и учебные планы, составленные при непосредственном участии и руководстве Государственного ученого совета (ГУС).

Конструирование нового содержания образования было направлено на формирование у студентов основ диалектико-материалистического мировоззрения, достижение комплексности и универсальности образования, установление постоянной и прочной связи обучения с практикой социалистического строительства. В Московском межевом институте на обоих факультетах: землеустроительном и геодезическом были введены следующие специализации: земельно-техническая, земельно-правовая, земельно-экономическая, колонизационно-переселенческая, астрономо-геодезическая, топографическая, а также инструментоведение и инженерные изыскания.

Однако уже в 1925/26 учебном году в подготовке землеустроительных кадров стали ощущаться трудности. По решению Главного комитета по профессионально-техническому образованию Наркомпроса РСФСР специализации на землеустроительном факультете отменялись. При этом было резко увеличено количество дисциплин, предложенных студентам для изучения по единой специальности. Новый учебный план включал 48 предметов, тогда как ранее студенты землеустроительного факультета должны были освоить 36 и даже 24 дисциплины. Это заставило совет Московского межевого института отметить в своем решении, что "новый учебный план построен совершенно без реальных потребностей землеустроительного образования" (Центральный архив общественных движений г. Москвы (ЦАОДМ), ф.165, оп.1, д. 3, л. 60).

Затрудненность в освоении нового учебного плана, неопределенность в целевой установке зем-леустроительного факультета привели к оттоку студентов с факультета в 1926 г.

Новые серьезные изменения в подготовке землеустроительных кадров были связаны с реформой системы высшего образования в 1929 г. Вслед за решением июльского (1928 г.) Пленума ЦК ВКП(б) об ускоренной подготовке специалистов народного хозяйства из рабоче-крестьянской среды вузы в целях приближения образования к задачам производства передавались отраслевым наркоматам. Московский межевой институт был переподчинен Наркомату земледелия, который сразу поставил вопрос о реорганизации землеустроительных вузов в вузы по подготовке инженеров-организаторов крупных обобществленных сельскохозяйственных предприятий.

В связи с этим землеустроительный факультет был переименован в факультет инженеров - организаторов крупного социалистического хозяйства, сроки обучения студентов сокращались до трех лет, отменялись дипломные работы и устанавливался порядок ускоренного выпуска специалистов. Это позволило выпустить в течение 1930 г. 557 специалистов.

В конце 1927 г. при факультете землеустройства ММИ был организован экстернат. Его правовой основой явилась утвержденная Главпрофобром Наркомпроса РСФСР от 15 августа 1927 г. "Инструкция об экстерном при высших технических учебных заведениях", которая с незначительными изменениями была распространена на Межевой институт. В первый прием (декабрь 1927 г. - февраль 1928 г.) экстернами были зачислены 116 человек, большая часть из которых уже весной приступила к сдаче зачетов за 1-й курс.

Для зачисления экстерном требовалось наличие двух условий: специальное образование и стаж производственной работы по землеустроительной специальности. Характеристика поступивших в экстернат в 1927 г. по стажу работы в землеустроительном производстве была следующая: 5-10 лет - 47,1%, 11-15 лет - 10,3%, 16-20 лет - 32,3%. 25% мест в экстернате было отдано представителям союзных республик, 42,2% зачисленных были производителями и старшими производителями работ.

В 1929 г. учебные планы высших сельскохозяйственных учебных заведений подверглись пересмотру. В Московском межевом институте вместо 48 дисциплин на землеустроительном факультете осталось 27 предметов, включая иностранный язык, военные дисциплины и физкультуру. Тенденция упрощения образования и сокращения многопредметности прослеживается и в отношении других высших учебных заведений (Центральный архив общественных движений г. Москвы, ф.165, оп.1, д. 6, л.108).

Одним из направлений реформы высшей школы в конце 20-х гг. было создание однофакультет-ских институтов. Осенью 1929 г. по инициативе геодезического факультета Межевого института Главным геодезическим комитетом при ВСНХ был поставлен вопрос о нехватке специалистов-геодезистов с высшим образованием, поэтому было принято решение о расширении их подготовки. Московский межевой институт подлежал реорганизации. Было предложено несколько вариантов, в том числе и ректором ММИ Н.Т. Козыревым, который предусматривал сохранение единого института с тремя факультетами: земельно-городским, геодезическим и инженеров - организаторов территорий. Однако решением ВСНХ СССР было организовано два геодезических института: в Москве, на базе геодезического факультета Московского межевого института, и в Харькове, с приемом до 700-1000 человек в год. В течение 1930 г. геодезический факультет ММИ был развернут в самостоятельный институт. Норма приема устанавливалась в количестве 400 человек.

Несмотря на столь существенные реорганизации в течение десяти лет, Московский межевой институт смог сохранить роль центра по подготовке землеустроительных кадров. Так, если в 1914 г. в Константиновском межевом институте обучалось 525 студентов и работало 39 профессоров и преподавателей, то в 1928 г. в ММИ насчитывалось уже 1 536 студентов (1 020 человек на землеустроительном факультете), а профессорско-преподавательский состав включал в себя 106 человек (Центральный муниципальный архив г. Москвы, ф.1860, оп. 2, д. 317, л. 14).

Изменение целей аграрных преобразований в первые годы советской власти влияло на содержание землеустроительного образования в течение 20-х гг. текущего столетия. В начале рассматриваемого периода готовились специалисты по обустройству единоличных крестьянских хозяйств, специалисты - организаторы крупных сельскохозяйственных предприятий социалистического типа. Студенты и преподаватели Московского межевого института в 1928-1930 гг. были мобилизованы на проведение землеустроительных работ, связанных с образованием колхозов и совхозов. Производственная практика растягивалась почти на весь полевой сезон. Вся деятельность института была направлена на создание организационно-территориальных условий, необходимых для подъема сельского хозяйства.

КОНЦЕПЦИИ РЫНОЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

И.А. Андрюшина, *докторант Всероссийского НИИ экономики и сельского хозяйства*

В начале XX в. зарождаются основные экономические теории, которые влияют на формирование методологии экономической науки в целом и аграрной науки в частности.

Вместо примитивного представления о рынке как об обмене на основе свободной конкуренции возникает понимание рынка как многомерной системной модели со сложными структурными воспроизводственными связями. Поэтому система аграрных отношений, безусловно, опосредована, как справедливо отмечает И.Н. Буздалов в работе "Аграрные отношения: теория, историческая практика, перспективы развития'\ трансформациями экономики в целом.

Большинство представителей западных рыночных экономических теорий сходятся на признании следующих методологических принципов: представлении о конкурентной рыночной экономике как о наиболее эффективном способе организации хозяйственной жизни; осознание неизбежности и необходимости института частной собственности; ограничении государственного вмешательства в экономическое развитие; приоритете косвенных методов вмешательства.

Эти теории, именуемые "экономике", можно условно разделить на три течения: (1) "неоклассическое", (2) "регулируемого капитализма", (3) "институционализм".

Неоклассическое направление возникает как реакция на марксизм и стремление выявить закономерности равновесия в условиях свободной конкуренции. Оно представлено работами К. Менгера, Е. Бем-Боверка, Ф. Визера, У. Джованса, Л. Вальраса, Дж. Б. Кларка, А. Маршалла. В основе теоретических разработок лежит принцип невмешательства государства в экономику. При этом считается, что рынок сам устанавливает равновесие между предложением и спросом, между производством и потреблением. Вмешательство же государства нарушает равновесие, снижая экономическую эффективность.

Фундаментальной основой неоклассического направления являются теории "предельной полезности" с широким использованием математического инструментария. В этом направлении выделяют: "монетаризм", теории "экономики предложения" и "рациональных ожиданий".

Монетаризм (С. Фридмен, Ф. Кейган, А. Мельтцер, Ф. Хикс, Д. Лейздер и др.) основывается на положении о рынке как саморегулирующейся системе. Частное предпринимательство, по мнению монетаристов, способно вывести из кризисного состояния экономику, обеспечить ее подъем и занятость населения. При этом денежная масса как определяющий фактор всей рыночной экономики должна иметь темпы прироста на уровне 3-5% в год. В противном случае нарушается механизм частного предпринимательства.

Концепция "экономика предложения" (Л. Лаффер, М. Фелдстайн, Дж. Гилдер, М. Эванс) предполагает ориентацию рынка не на спрос (тезис кейнсианцев), а на предложение факторов производства, с точки зрения накоплений. В качестве стимулирующих мер предлагается снижение налогов и предоставление льгот корпорациям. Сторонники "экономики предложения" считают, что снижение налогов вызовет рост сбережений, соответственно повысит эффективность капиталовложений, производительность труда, ускорит научно-технический прогресс и в конечном счете приведет к устойчивому росту производства. Главное при этом - стимулировать предложение частного предпринимательства, а оно с помощью стихийного рыночного механизма создаст спрос на свою же продукцию. Концепция основывается также на сокращении бюджетных ассигнований на социальные нужды.

В настоящее время заметное влияние приобрела теория "рациональных ожиданий", именуемая "новой классической макроэкономике". Идея "рационального" поведения хозяйствующих субъектов была выдвинута американским экономистом Дж. Мутом. Позднее ее развили Р. Лукас, Т. Сарджент, Н. Уоллес, а также Б. Макколам, Р. Борра, Р. Таусенд и др. Считается, что в макроэкономическом анализе важную роль играют "ожидания" агентов хозяйственного процесса. При этом экономические субъекты (предприятия) успешно используют конъюнктурную информацию (уровень цен, безработицы, темпов производства). Представители этого направления выступают против государственного вмешательства в экономику.

Другим направлением рыночной трансформации является "регулируемый капитализм" - кейн-сианство (Дж. Кейнс). Кейнсу принадлежат идеи регулируемого рынка. На основе макроэкономического подхода анализируются взаимосвязи национального дохода, капиталовложений, потребления и накопления. Основным фактором является "эффективный спрос", определяемый размерами потребления и капиталовложений. Решающее значение придается стимулированию частных капиталовложений, последнее должно достигаться за счет умеренной инфляции, сдерживания роста реальной заработной платы и регулирования уровня ссудного процента.

Кейнсианство модернизировалось в *неокейнсианство* (Р. Харрод, Е. Домар, Э. Халли). Здесь соединились кейнсианские рекомендации по регулированию рынка с неоклассическими теоретическими положениями о стимулировании производства, в результате чего появилась концепция "неоклассического синтеза" (П. Самуэльсон).

Посткейнсианство (Р. Клауэр, А. Эйхнер, Х. Минсли, С. Вайнтрауб, Дж. Робинсон, П. Саффа, Н. Кондор) как переосмысление положений теории Кейнса отрицало и основы неоклассической школы, прежде всего теории "предельной полезности" и "предельной производительности". Некоторые сторонники данного течения признают заслуги марксистской теории, используя теорию воспроизводства.

Институциональное направление сформировалась к 30-м гг. XX в. (Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл, Дж. Голбрейт, Р. Хейлбронер, Й. Шумпетер). Для этого направления также характерны неоднородность, отсутствие целостной единой теоретической концепции рынка.

Рыночная система институционалистов характеризуется отношениями, складывающимися под влиянием экономических и неэкономических факторов. При этом "институты" - это организационные формы, государство и в то же время различного рода правовые, морально-этические, психологические явления. Институты влияют на хозяйственную деятельность, определяя наряду с технологией трансакционные и трансформационные издержки.

"Новый" институционализм, развиваемый в работах Д. Норта, М. Олсона, О. Уильямсона, Г. Дем-сеца, Р. Нельсона, С. Уинтера, Ф. Хайека, ближе к неоклассической школе и связанным с ней современным теориям: трансакционных издержек, прав собственности.

В последние годы институционально-эволюционное направление развивается в России в ИЭ РАН, ЦЭМИ и др.

Помимо трех основных "экономике" существует так называемая неолиберальная школа с концепцией "социального рыночного хозяйства" (Дж. Бентам, Дж. Миль).

Социальная рыночная экономика, по мнению представителей этого направления, передает частному сектору производственные и инвестиционные решения, а государству поручает надзор за конкуренцией и рыночным порядком. Тем самым гарантируется эффективное производство продукта на свободном рынке. Когда он произведен, его распределение должно основываться на демократической политике. Подобная рыночная трансформация подкрепляется достижениями послевоенных лет в Скандинавских странах, в Австрии и "экономическим чудом" в Германии.

Главным аргументом противников этого направления является то, что нельзя подчинить использование факторов производства экономическому режиму, а распределение доходов - политическому. По их мнению, социализация рынка проявляется в том, что опекаются безынициативные, поддерживаются слабые отрасли, сдерживается международная конкуренция, что не стимулирует экономию издержек, не позволяет совершенствовать продукт. Инвестиции направляются туда, где политикипекутся о своих местах и где благодаря коррупции определяются их приоритеты.

Сторонники социального выравнивания считают, что перераспределение не оказывает воздействия на относительные цены на труд, капитал и произведенные при их участии товары и тем самым поддерживается общехозяйственная эффективность. Во всех развитых западных странах доля перераспределяемого социального продукта обнаруживает тенденцию к возрастанию. (Доля государственных расходов в валовом национальном продукте составляет 32% в США и до 60% в Швеции.)

Выбранный в России курс современных либеральных реформ экономики и ее аграрного сектора в концептуальном плане основан на монетаристской трансформационной модели, лишенной социальной направленности. Поэтому возникли "напряженности" между рынком и социальными целями общества. В самое ближайшее время с целью преодоления кризисности агропромышленного производства эти "напряженности" необходимо устранять.

КОМАНДНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ СИСТЕМА: ГЕНЕЗИС, УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ, ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ

П.В. Сергеев, *к.э.н., доцент Курского государственного технического университета*

Ретроспективный анализ концептуальных основ идеологии государственной бюрократии и местного самоуправления показывает, что процесс территориального развития постоянно находится под воздействием двух противоположных начал: централизации и децентрализации. Между сторонниками этих направлений ведется непримиримая борьба, смысл которой состоит в том, чтобы доказать своим оппонентам, всему обществу абсолютную значимость и преимущество именно собственных идей. Чтобы выработать адекватную позицию о соотношении этих двух начал, представляется целесообразным изучение противоположных воззрений, тем более, что современная экономическая теория и практика столкнулись с острейшей необходимостью осмысления и поиска кардинального решения проблем местного самоуправления.

В плеяде имен исследователей проблем государственного устройства общества выделяются труды Платона, Аристотеля, Августина, Фомы Аквинского и других мыслителей. Они разработали учение о божественном происхождении верховной власти. "Государи - боги, по свидетельству Святого Писания, и причастны действительно божественной независимости. Королевский трон - не человеческий, но трон самого Бога. Государя, как государя, нельзя рассматривать, как частное лицо, ибо все государство в нем, воля целого народа заключена в его воле", - таково обоснование идеи государственного права и абсолютного властвования с позиций объективного идеализма[34].

Псковский архиепископ Феофан Прокопович в первой трети XVIII в., развивая идеи этих и других теоретиков о неограниченной власти монархов (например, Г. Гроция, Т. Гоббса, Пуффендорфа), в своем труде "Правда воли монаршей" начала боговдохновенного происхождения верховной власти отодвигает уже на второй план и в основу собственных рассуждений кладет теорию договора. По представлению Феофана, государственная верховная власть представляет собой договор народа с монархом после избрания последнего на трон. Эта народная воля, передавшая свою власть одному монарху и его наследникам, и есть одновременно проявление воли Божией. Отсюда, по мнению Феофана, народ "должен без прекословия и роптания, вся от самодержца повелеваемая творити"[35]. Другими словами, самодержавная власть "есть неподвижная, никоторому же суду человеческому не подлежащая и весьма неприкосновенная; и сия - то оной сила в славной своей титле... "величество" содержится"[36]. Таким образом, "правда воли монаршей" старой философии богоустроенности власти придавала новое рационалистическое обоснование - начало договора и свободы государя в проявлении им своей власти по отношению к народу и его традициям. Но вскоре и это учение отстает от новых требований жизни: монархи и их идеологи обосновывают свою власть, опираясь не столько на эту и предыдущие концепции, сколько на естественную ее необходимость как единственной силы, способной укрепить государство.

Наиболее крупным представителем среди государствоведов-абсолютистов был К. Родбертус, еще в 1842 г. разработавший относительно стройную теорию государственного социализма, включавшую оригинальную методологию централизованного распределения государством производственных ресурсов[37].

В своих исследованиях он опирался на труды известнейших представителей немецкой классической философии: И.Фихте, Ф.Шеллинга, Г. Гегеля и других, очертивших контуры командно-административной системы тоталитарного государства. Например, в своей книге "Замкнутое торговое государство" И. Фихте пишет: "Только государство делает неопределенное количество людей замкнутым целым, общностью, только оно одно может распоряжаться относительно всех, входящих в него, и от того только им может быть обоснована правовая собственность"[38]. Ф. Шеллинг исходил из того, что общественное выше личного. Поэтому основным предназначением мировой истории является создание сильного государства, способного обеспечить гармонию необходимости и свободы. Заслуга Г.Гегеля состоит в использовании им диалектического метода в оправдании иррациональности волюнтаристской системы. Когда государство, по мнению Гегеля, ограничивает демократию, то это нельзя расценивать как путь к несвободе, поскольку государство уже само по себе и есть высшее воплощение свободы.

К. Родбертус в своих рассуждениях основывался на сложившихся постулатах немецкой классической философии о приоритете общественного над личным. Частная собственность в условиях демократического общества, по его мнению, означает, что каждый человек, в первую очередь, думает о своей личной выгоде. Поэтому в целом общество не может быть счастливо, если каждый из его членов отдает приоритет личному в ущерб общественному. В результате частная собственность должна быть ликвидирована, поскольку именно она есть источник эксплуатации одного класса другим, со всеми вытекающими отсюда последствиями социальной несправедливости. Для ликвидации частной собственности необходимо провести сознательную и насильственную национализацию средств производства, находящихся в частных руках, с последующей их передачей во владение государства. Национализация средств

Князьков С. Очерки из истории Петра Великого и его времени: Репринтное воспроизведение издания 1914 г. Издательское объединение "Культура", Пушкино Московской области, 1990. С. 138-139.

[35] Там же. С. 144-145.

[36] Там же. С. 145.

[37] Трехов А.Б. Свобода торговли: анализ опыта зарубежных стран. М.: Экономика, 1991. С. 26-29.

[38] Фихте И. Замкнутое торговое государство. СПб., 1883. С. 39.

производства позволит государству в административном режиме, по единому плану, в масштабе всего национального хозяйства распределять и использовать производственные ресурсы. Таким образом, планирование из единого центра позволит заменить рыночную стихию планомерностью государственной экономики. Успешно осуществлять экономическое планирование можно будет при условии сильной власти государственного аппарата. Это позволит государству избавиться от рыночного установления цен и конституировать (устанавливать) стоимость товара и, соответственно, его цену до продажи на основе калькуляции издержек трудовых затрат. В свою очередь, оперируя ценой еще не произведенного товара, можно определить цену того продукта, который будет произведен с помощью предыдущего, и т. д. По этому принципу в целом можно определять стоимостные воспроизводственные пропорции не только с перспективой на год, но и на пятилетку. Следует отметить, что подобная методология управления и планирования национальной экономики с некоторыми усовершенствованиями была на вооружении командно-административной системы во всех социалистических странах вплоть до начала крушения социализма в начале 90-х гг. XX столетия.

Для обеспечения перехода к командно-административной системе, по мнению Родбертуса, необходима сильная личность с железной волей, которая, без сомнения, провела бы реформы по резкому сокращению демократических свобод и, прежде всего, в экономической сфере. Постулатом о необходимости сильного вождя в организации командно-административной системы исчерпывается теоретическая концепция К.Родбертуса. Органическое ее продолжение, касающееся практического перехода к командно-административной системе, мы находим в пресловутой "философии жизни" Ф. Ницше, составной частью которой является методика воспитания народа в духе культа сильной личности и национал-социализма. Особенность тоталитарного государства в том, что его граждане не обладают самостоятельным мышлением и способностью независимого суждения. Вместо этого государственная пропаганда вырабатывает у них единообразный условный рефлекс на те или иные имена, события, процессы. В этом плане ницшеанство и есть учение о воспитании народа в духе культа сильной личности (вождя) и слепой поддержки ее амбициозно-националистических устремлений. "Власть и сила противоречат. Слабость соглашается. Власть и сила требуют признавать различие. Слабость хочет равенства. Жажда власти и силы составляет признак прогрессивного хода развития; уступчивость - регрессивного... Господствует тот, кто стремится вперед", - постулирует Ф. Ницше[39]. Свой постулат он обосновывает необходимостью счастья: "Счастье людей, стоящих под чужой волей (военных, чиновников), состоит в том, что они не несут на себе никакой ответственности за направление своей деятельности; в том, что им можно быть спокойными, не думать ни о чем и только строго исполнять свои обязанности (красивое слово вместо повиновения!)"[40].

Ницшеанство послужило идейной основой фашизма и сталинизма для обоснования античеловеческой тоталитарной власти. В одном из номеров немецкого журнала, редактируемого А. Розенбер-гом, читаем: "Общее между политическим движением национал-социализма и философией Ницшележит в основе их мировоззрения. Он учил в век либерализма новой твердой героической морали, которую мы в основном считаем нашей" .

Философия Ф.Ницше не противоречила и воинствующей идеологии И.В. Сталина, настойчиво проводимой им в жизнь. Так, 7 января 1933 г. в докладе на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б), посвященном итогам первой пятилетки, И. Сталин произносит: "Отмирание государства придет не через ослабление государственной власти, а через ее максимальное усиление, необходимое для того, чтобы укрепить нашу социалистическую экономику, чтобы добить остатки умирающих классов и организовать оборону против капиталистического окружения, которое далеко еще не уничтожено и не скоро еще будет уничтожено"[41].

Как известно, гипертрофированная централизация государственной власти неизбежно ведет страну к экономической и политической изоляции и, в конечном итоге, социально-экономическую систему в целом - к вырождению. И дело не только в том, что "командно-плановая формация" имеет конкретные антигуманные идейные истоки. Главное, что она "уже материализовалась в реальной системе производственных отношений, а также спроецировалась в определенную шкалу нравственных ценностей в общественном сознании"[42]. Если демократическое мировоззрение базируется на интересах личности и, соответственно, примате личного над общественные, то государственная бюрократия и ее идеология ограничивают сферу личного интереса - основы экономического принуждения к труду, открывая широкий простор внешнеэкономическим (насильственно-принудительным) методам, которые, в конце концов, полностью исчерпывают себя. Далее командно-административная система уже не может заставить работать людей на голом энтузиазме, что толкает ее на путь репрессий и, как следствие, к неизбежной гибели. Подобная метаморфоза произошла и с советской экономикой, где были ликвидированы демократические свободы и полностью уничтожена собственность граждан на средства производства и результаты их труда. Таковы социально-экономические последствия неадекватной диспропорциональности между централизацией и децентрализацией государственной власти.

Анализ тенденций и смены ролей централизации и децентрализации в территориальном развитии приводит к выводу о доминировании в ретроспективе централизованного начала. Более того, в течение последних десятилетий централизм трансформировался из фактора прогресса в фактор регресса и деградации экономики, природы, человека. "Гипертрофия централизма" становилась все более мощным тормозом развития регионов, лишала сообщества экономической и политической инициативы, сводила к минимуму их ответственность за эффективное

---

[39] Ницше Ф. Утренняя заря (МогдепгоОче). Мысли о моральных предрассудках. Свердловск: "Воля", 1991. С. 239.
[40] Там же. С 281.
[41] Сталин И. Вопросы ленинизма: 11-е изд. Государственное издательство политической литературы, 1947. С. 394 .
* Терехов А.Б. Свобода торговли: анализ опыта зарубежных стран. М.: Экономика, 1991. С. 159.

использование ресурсов, охрану окружающей среды, создание необходимых условий для повышения качества жизни населения.

Рыночные преобразования, развернувшиеся в России с начала 90-х гг. XX столетия, составной частью которых является реформа местного самоуправления, своей задачей ставят устранение бюрократической, монопольной власти чиновников. Это предполагает расширение практики решения социально-экономических проблем местными органами самоуправления, опирающимися на принципы выборности, сменности администраторов, их подотчетности проживающему на управляемой территории населению. Обновленные территориальные органы самоуправления призваны осуществлять самостоятельный, в пределах собственной компетенции, выбор целей и путей их достижения, при сохранении взаимодействия со всеми иерархическими структурами государственной власти. Другими словами, реформа самоуправления призвана "перевернуть пирамиду власти". Если при административно-командной системе права располагаются "наверху", а абстрактный человек со своими обязанностями - "внизу", то реформа самоуправления предполагает передачу максимума прав и ответственности местным властям (микроуровню), сосредоточив "наверху" (на макроуровне) вопросы стратегические, арбитражные и координационные. Таким образом, микроуровень должен составить фундаментальную основу общества, где формируются культура (в том числе политическая), убеждения, мнения, взгляды, собственными силами решаются многие социально-экономические проблемы.

РЕЛИГИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

А.В. Савка, *к.филос.н., доцент Кубанского государственного аграрного университета*

Религия в той или иной форме, степени затрагивала проблемы экономической жизни. Сказанное непосредственно относится к православию.

Православие тесно взаимосвязано с социально-экономической сферой жизни общества. Неформальное усвоение православного христианства народом позволило ему в известной мере претво-

[1] **№1юпа1 5о21а1**|5115сИе **Мопа1зпеПе.** *ИеП* **1.** Арп'**1.** 1930. **5.** 31.

рять идеалы православия в жизнь.

Так, учение преподобного Кассиана Римлянина, знаменитого подвижника конца IV- начала V в., ученика Иоанна Златоуста, о собственности обрело жизнь в свободной русской общине, сложившейся до царствования Алексея Михайловича (1645-1676 гг.), т.е. до окончательного закрепощения частновладельческих крестьян и прикрепления государственных (дворцовых и черных) к земле в Древней России. Для Кассиана Римлянина "собственность - не благо, ни зло, но нечто среднее, могущее стать благом или злом". Христианство "не дает основания для какой-либо определенной экономической системы, но дает критерий, как в различных случаях судить о собственности. А этот критерий - духовное благо человека" **[1].**

Согласно этим принципам в мировосприятии русского крестьянина не было место культу частной собственности, характерному для Запада. С превращением родовой общины в родовую сельскую, а затем и в территориальную, постепенно начало складываться и общинно-уравнительное землевладение. Широкое применение владельцами участков своих наследственных прав на землю в виде ее продажи в конце концов привело к необходимости регулирования землепользования со стороны общины. Благодаря этому устранялась неравномерность в распределении общинной земли, и тем самым осуществлялось согласование интересов отдельных землевладельцев. В связи с этим общинно-уравнительное землевладение в России получило развитие, видимо, много ранее *X\У-XУ* вв., когда оно начало уже зримо оформляться и потому связывалось с наступающим земельным утеснением [2].

Таким образом, через утверждение принципов социальной справедливости в известной мере находили свое выражение в сфере общественных отношений идеалы христианской любви.

Община обеспечивала каждому своему члену возможность свободно трудиться на земле. Владея землей на основании договора аренды с правом передачи ее по наследству, крестьянин обладал монополией на нее как на объект хозяйствования. Частная собственность на остальные средства производства служила имущественной основой для присвоения в нормальных экономических условиях части дифференциальной земельной ренты. Тем самым были созданы необходимые экономические предпосылки для того, чтобы крестьянин мог инициативно и творчески трудиться, а следовательно, развивать свои способности, ибо в соответствии с православным учением творческая деятельность лучше всего образует, формирует личность и помогает осуществить общее для всех христиан назначение - "строительство Царства Божия в себе и в мире".

Следовательно, имевшее место в русской общине сочетание различных форм собственности сложилось отнюдь не случайно. Оно образовалось во многом в соответствии с мировосприятием русского народа, сформировавшимся, в свою очередь, под воздействием принятого в конце X в. православия. Будучи стимулом к трудовой деятельности, достижение материального благосостояния, очевидно, не стало самоцелью для весьма значительной массы русского крестьянства и было на самом деле лишь средством совершенствования человека как личности [3]. Православная система ценностей в конечном итоге и обусловливала возникновение и развитие общинно-уравнительного землевладения, при котором община предоставляла своим членам примерно равные условия для стяжания материальных и духовных благ.

О тесной связи общинно-уравнительного землевладения с православием говорят исторические факты. В отличие от Запада характерной чертой России, начиная с феодальных времен, было общинное и частное владение (а не собственность) государственной землей. Однако лишь с принятием православия стало возможным развитие общинно-уравнительного землевладения на чисто социально-экономической основе. Православная церковь стремилась разрушить построенный на языческих началах родовой союз. На его развалинах она строила союз семейный, который по христианским канонам служит высшим символом идеальной любви. В церковном законодательстве о браке были точно определены те степени родства, в рамках которых брачные союзы запрещались, т.е. кровнородственные связи между членами общины заменялись на отношения социальные, в основе которых, по христианскому учению, должна лежать любовь к ближнему [4]. Внутри общины создавались условия для развития элементов социальной справедливости и равенства.

В России, в отличие от Запада, не получило юридического закрепления римское понятие о собственности. Начавший развиваться в Киевской Руси институт частной собственности был заменен в дальнейшем нерасчлененностью собственности, слиянием власти и собственности, что оказало существенное влияние на отношение к этому институту вообще и наложило на него соответственный нравственно-этический отпечаток. Русскому человеку свойственно убеждение, что "человек выше принципа собственности". Это определяет русскую социальную мораль и экономическое поведение.

Отношение к собственности нашло отражение в самом чувствительном и независимом индикаторе человеческих взаимоотношений - языке. На европейских языках говорят: "I Гдое", '^сИ ИаЬе" - "Я имею", а по-русски - "У меня есть". Какая разная эмоциональная и смысловая нагрузка значения "иметь"!

Вот почему частной собственностью в начале XX в., после реформ Столыпина было охвачено лишь 20% крестьянских хозяйств. Однако увеличение доли собственности в сельскохозяйственном производстве имело колоссальное моральное значение, поскольку появилась возможность свободы выбора, что придавало силу и уверенность хозяину. Это был важный этап в экономической либерали**ЗМ**зации личности.

Ряд особенностей истории хозяйствования связан с обширностью территории страны и малой плотностью населения, а также богатством ее природных ресурсов, которые обусловили возможность длительного ведения

сначала промыслового (бортничество, охота), а затем экстенсивного (подсечное земледелие) хозяйства, когда на Западе такие формы давно уже исчерпали себя.

История возвращается на круги своя. К христианской экономии в начале века, когда Россия переживала схожие с нынешними проблемы, обращался С.Н. Булгаков. Разрешение хозяйственных проблем он видел в обращении человека к Богу посредством устранения его дисгармоничных отношений с природой. "Не нужно особенно доказывать, в какой материальной зависимости от природы находится человек с тех самых пор, как, отчужденный благодаря греху от природы, он живет в "земле проклятой" и "в поте лица своего ест хлеб свой". Сама необходимость "хозяйственной" деятельности в теперешнем смысле слова, вся нужда и горе, проистекающие из такого отношения человека к природе, с религиозной точки зрения есть следствие коренных нравственных причин, определяющих отношение человека к обрабатываемой им земле, которая из любовно возделываемого сада превратилась в арену борьбы за существование, и в этой борьбе человеку приходится отвоевывать у чуждых или отчужденных от него стихий природы каждый день своей жизни. То, что мы называем хозяйственной деятельностью, - труд в поте лица, тяжелый и угнетающий, - есть следствие этого первоначального извращения человека к природе, разрыв связи между ним и природой. Хозяйственная деятельность в этом смысле есть зло и плен, но, пока мы находимся еще в плену у греха... до тех пор эта деятельность остается горькой необходимостью и всемирно-исторической силой" [5].

О глубоких экологических проблемах, приведших к экологическому кризису в сельском хозяйстве, говорят факты. К причинам возникновения экологического кризиса следует отнести физическое отсутствие природоохранного экономического механизма: относительно низкие (по сравнению с мировыми) цены на сырье и материалы; бесплатное пользование природными ресурсами, в частности, землей; малые объемы капитальных вложений на экологические цели; мягкие санкции за нарушение природной среды; многие серьезные проблемы природоохраны (освоение ресурсосберегающих технологий, защита земельного фонда, водной и воздушной среды) - остаются за чертой государственного регулирования.

Откровение Иоанна Богослова красноречиво описывает признаки конца света - засуху, наводнения, отравление воды, загрязнение атмосферы, болезни. Апокалипсис рисует тот эколого-экономический кризис, который являет нам необходимые изменения среды обитания, наступившие вследствие хищнического, самоедского отношения человека к земле, к природе, к миру.

До каких бы высот ни развивалась человеческая цивилизация, она не в состоянии преодолеть зависимость, которая выражается в исторических связях: земля - базис коллектива; земля - основа цивилизации; земля - мерило и сила государства; уровень плодородия земли - критерий уровня культуры нации; степень бесплодия земли, ее деградация - это бескультурье человека, это дисгармония между обществом и природой, это экологический кризис биосферы и человека в том числе. Можно считать, что уровень развития сельского хозяйства, земледелия выступает функцией взаимосвязи экономики, социума, культуры, а взаимоотношения человека с землей вплетены в сложную систему социально-экономических, экологических, демографических проблем и составляют одну из важных сторон общего вопроса о сохранении и благополучном существовании человечества.

Сохранять природу. Сохранять землю, сегодня это наиболее актуальный принцип, предполагающий оптимизацию условий жизнедеятельности человека, его взаимоотношений с природой. Преодоление экологической катастрофы - это единственный путь цивилизованного человечества, его можно выразить словами Книги Бытия: "И взял Господь Бог человека и поселил в саду Эдемском, чтобы возделывать его и хранить его". Слова "возделывать", "культивировать" приобрели почти исключительное значение, по крайней мере, за последние четыре столетия. Но сейчас решающее значение приобретает слово "сохранять", если человеческие существа не хотят оказаться в положении того, кто рубит сук, на котором сидит.

Духовным ядром христианской экономии является хозяйственный мир Нового Завета, в центре которого - личность Иисуса Христа. Исходным пунктом здесь служит земное служение Спасителя до его крещения - из Писания известно, что он был плотником, делал ярма для воловьих плугов. В момент крещения Христа выявляется его богочеловеческая природа, с другой стороны - троичная природа самого Бога - Отца, Сына и Святаго Духа: эти догматы составляют внутреннее основание христианской экономии, сочетающей небесные, "горние", и земные, "дольние", начала.

Центральная тема христианской системы хозяйствования - учение Спасителя о Воскресении и жертвенной любви, изложенное им в канун Страстной недели и Пасхи. Мотив воскресения умерших, ярко проявившийся в оживлении Лазаря, вводится в христианское хозяйство через эпизод встречи Христа с сестрами Лазаря - Марфой и Марией. Марфа, занятая хозяйством, и Мария, внимательно слушавшая Спасителя, являют две стороны нашего бытия - хозяйственную заботу и веру в Воскресение. Специальный раздел христианской экономии вводит нас в хозяйственную эсхатологию, объясняющую, как соотносится наша хозяйственная активность с ожиданием конца света и Страшного Суда.

После краткого анализа взаимосвязи и взаимообусловленности православного христианства и

хозяйственного механизма можно сказать, что и сегодня, в условиях глубоких реформ, православные принципы и идеи актуальны. Сегодня требуется задействовать в полную силу и мощь идеи священного характера собственности. Для христианина священна всякая форма собственности - государственная, коллективная, частная. В равной степени правило "Не укради" относится и к чиновникам, и к предпринимателям: не узаконивание коррупции и экономической преступности спасет Россию, а долгая и тяжелая работа по внедрению этой заповеди в головы настоящих и будущих хозяев страны.

Необходимо четко определить приоритеты начатых преобразований: в сельском хозяйстве приватизацию земли надо продолжать, но наделение семейных крестьянских хозяйств собственной землей следует проводить осторожно, с рядом ограничений, так, как это делал П. Столыпин: при нем земля могла продаваться только представителям крестьянского сословия с использованием ипотечного кредита, исключительно через Крестьянский банк. Еще важнее подчеркнуть нравственное значение аграрной реформы, которая призвана вернуть земледельческому труду утерянный авторитет, подтвердить его высочайшее евхаристическое значение.

Литература

1. Епископ Александр (Семенов-Тянь-Шанский). Православный катехизис. М.: Изд. Московской Патриархии, 1990. С. 96.
2. Павлов-Сильванский Н.П. Феодализм в России. М., 1988. С. 52-57, 233-235.
3. Лосский Н.О. Характер русского народа. М., 1990. Кн. 1. С. 7-8, 50-51.
4. Ключевский В. Любовь христианская // Полный православный богословский энциклопедический словарь. Т. 2. С. 1542.
5. Булгаков С.Н. Краткий очерк политической экономии. М., 1906. С. 3.

ЧАЯНОВ И ИСКУССТВО

В.А. Чаянов, Москва

Многие большие ученые кроме науки, которой они посвящали свою жизнь, обращали свой талант к искусству, литературе, драматургии. Например, известный естествоиспытатель В.А. Гете был одновременно одним из величайших поэтов XVIII и XIX вв. Крупнейший русский геолог В.А. Обручев был незаурядным писателем. Широко известны литературные произведения палеонтолога И.А.Ефремова и математика О.К. Венцеля. Сегодня весома публицистика одного из крупнейших отечественных математиков И.Р. Шафаревича. Можно долго перечислять имена наших замечательных соотечественников, представляющих собой гордость нашей науки, в то же время внесших немалый вклад в культуру русского народа.

К ним мы смело можем причислить и А.В. Чаянова.

А.В. Чаянов полагал важнейшим показателем зрелости общества его культурный уровень, способность членов общества создавать произведения искусства и их воспринимать. Очень важно при этом, чтобы каждая волость, каждый уезд (район) жил своей культурной жизнью, но при этом нужно, чтобы качество жизни в самом отделенном районе не отличалось от качества жизни в столице.

Александр Васильевич имел высокий и тонкий вкус и обладал глубокими знаниями изобразительного искусства, архитектуры и градостроительства, литературы и драматургии, театра и кино и т.п. Он писал романтические повести, специальную литературу по гравюре, заботился о сохранности в хранилищах страны и приумножении раритетов изобразительного искусства, произведений классиков литературы и искусства и произведений народного творчества.

Круг его культурно-просветительской и искусствоведческой деятельности чрезвычайно широк: он писатель и драматург, знаток живописи, рисунка, графики и архитектуры. Его романтические повести вышли у нас в стране только в наше время миллионным тиражом. Они по сей день издаются за рубежом. Его драма увидела свет рампы, а киносценарий был воплощен на экране. Отметим еще, что многочисленные научные труды А.В. Чаянова не представляют собой некие совершенно высушенные наборы научных истин и их доказательств. Напротив, все они (а список его научных публикаций содержит более 300 позиций) написаны живым, образным языком и легко читаются.

Очень важна его практическая работа по сохранению в нашей стране произведений великих мастеров изобразительного искусства. Верный своему долгу российского патриота, А.В. Чаянов на Первом всероссийском кооперативном съезде в феврале 1918 г. предложил создать в рамках совета Всероссийских кооперативных съездов комитет по охране культурных и художественных сокровищ России. Предложение было принято. Председателем комитета был избран известный художник и реставратор И.Э. Грабарь, секретарем - А.М. Эфрос, председателем просветительской комиссии и членом президиума комитета - А.В. Чаянов. В круг задач комитета входила популяризация художественной культуры в широких слоях населения, организация повсеместной охраны культурно-художественных собраний, приобретение выдающихся произведений искусства и передача их в художественные хранилища России, содействие местным органам власти в работе по организации и поддержанию музеев и т.п. На кооперативные деньги были выкуплены ценнейшие раритеты, такие как "Ушаковский альбом", содержащий рисунки и стихи А.С. Пушкина, картина "Вакханка" А.Г. Венецианова и два его пастельных портрета, "Крымский вид" М.А. Иванова (художника, сопровождавшего князя Г А. Потемкина, когда тот был в Таврии), альбом набросков и рисунков О.А.Кипренского, этюд "На террасе" В.Э. Борисова-Мусатова, этюд "Юродивый" к знаменитой картине В.И. Сурикова "Боярыня Морозова", "Рыбы" Джузеппе Реко, офортная сюита "Темницы" Джованни Батиста и др., что позволило сохранить эти сокровища для нашего народа.

Инициатива А.В. Чаянова, в результате которой возник этот комитет, явилась не следствием прекраснодушия либерального кооператора, а стала естественным проявлением заботы горячего патриота своей Родины и крупного знатока художественных ценностей. Своими глубокими познаниями классики изобразительных искусств Александр Васильевич щедро делился с людьми. Он пишет и публикует статьи и книги, читает доклады и лекции в обществах любителей изящных искусств, часто сочетая искусствоведческий материал с положениями экономики. Краткая выдержка из длинного списка таких работ покажет разнообразность его искусствоведческих интересов.

- Московское собрание картин сто лет назад. М.,1917.
- Собирательство в старой Москве. Собрания XVI и XVII вв. (экономический этюд) // Среди коллекционеров. 1921. № 1.
- Цены русского фарфора в 1919, 1920 и 1921 годах. Экономический этюд // Среди коллекционеров. 1921. № 4.
- Старая западная гравюра: краткое руководство для музейной работы. М., 1926. Важнейшей и вместе с тем одной из наиболее массовых форм искусства А.В.Чаянов считал

градостроительство. Именно здесь проявляется широта души народа, его отношение к свободе и одновременно к духовной близости между людьми, восприятие природы и готовность человека слиться с ней воедино, словом, то, что именуется национальным духом народа. Путешествуя вместе с героями своих произведений по улицам, переулкам и площадям родной Москвы, окунаясь в разные эпохи, Александр Васильевич избирает в качестве ориентиров московские церкви как наиболее устойчивые вехи. Действительно, смена поколений, пожары, изменения положения владельцев московских усадеб в обществе, благосостояния московских жителей часто приводили к прорубанию в массиве домов и надворных построек новых переулков и тупиков, и наоборот, какие-нибудь причины побуждали городских богатеев застраивать уже существующие улицы и пустыри. В результате менялась топография, иные улицы и переулки даже исчезали, но вместе с церквами сохранялись их названия, например, церковь "Спаса на Копье" или церковь "Успения, что на Могильцах". И даже когда сносились церкви, их названия, а вместе с ними исторические особенности места их расположения оставались в книгах А.В.Чаянова и других московских краеведов. На самом деле давно уже нет мастерских, изготовлявших копья, да и сам по себе Копейский переулок "прекратил" свою "дорожную функцию". Точно также Могильцы, бывшие некогда местом массовых захоронений, около которых возник Мертвый переулок, многократно менявший свое наименование, ничем не напоминает кладбище, которого нет сегодня на карте Москвы. Но Спас на Копье и Могильцы живут в повести А.В.Чаянова "Венедиктов, или достопамятные события жизни моей" и вместе с ней хранят аромат своего времени. В книге "Петровское-Разумовское в его прошлом и настоящем" читатель, путешествуя вместе с автором на трамвае от Страстной, ныне Пушкинской площади, до Тимирязевской академии, узнает историю и архитектурные особенности уже не существующих церквей, Соломенной сторожки, в кото-рой автор видит едва ли не последнее проявление старого русского национального творчества.

В памяти людской сохранятся надолго необычайные архитектурные сооружения, отмеченные в известной повести "Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии". Это дом Нирн-зее, построенный в Большом Гнездниковском переулке в 1912-1915 гг. архитектором Нирнзее, скульптурная группа мальчиков на фонтане Лубянской площади, созданная скульптором И.П.Витали и перенесенная в 30-х гг. на Ленинский проспект, к зданию Президиума Академии наук; здание с многочисленными колоннами и другими архитектурными украшениями, расположенное на Покровке, рядом с большой церковью, приписываемые архитектору Растрелли, и, конечно же, специфическое здание родного Чаянову Университета имени А.Л.Шанявского, ныне существенно перестроенное.

В этом же произведении А.В.Чаянов, не ограничиваясь описанием существующих замечательных зданий и городских ансамблей, дает читателям свое представление о городе будущего в стране победившего крестьянства, как об узле социальных связей, а не как о месте жизни людей. Интерес к этой книге не затухает с 1920 г. по настоящее время, и не только у нас в стране, но и в западных странах, где ее не раз издавали. Недавно она вышла в переводе на датский язык в Копенгагене. В этой книге собраны представления А.В.Чаянова о роли, которую могут сыграть многие виды искусства в жизни самых широких кругов русских людей, и о том, как нужно приобщать людей к произведениям высокого искусства и какого результата следует ждать от этого приобщения.

А.В.Чаянов с юношеских лет увлекался изобразительным искусством. В своей книге "Профессор Александр Чаянов" В.Балязин упоминает о том, что имеются указания, что молодой Чаянов посещал уроки живописи и рисунка К.Ф.Юона, на которых он не столько научился писать и рисовать картины, но обрел знание изобразительного искусства и на всю оставшуюся жизнь сохранил горячую любовь к нему. Как к любому из своих увлечений, Чаянов относился к изобразительному искусству вполне профессионально. В 1917 г. им опубликована работа "Московское собрание картин сто лет назад", а в 20-е гг. в журнале "Среди коллекционеров" вышла целая серия его статей, посвященных картинам.

Большую часть своей души А.В. Чаянов отдал искусству гравюры. Он собрал серьезную коллекцию эстампов таких мастеров, как Дюрер, Рембрант, Кало и многих других, изучал историю и теорию гравюры, написал пособие по музейной работе в кабинетах гравюры отечественных музеев, начал работу над капитальной монографией "История гравюры", охватывающей период от ее зарождения в

те времена, когда она несла чисто служебные функции трафаретов, игральных карт и т.п., и до расцвета гравюры как вида искусства. Процесс постижения гравюры очень хорошо просматривается в письмах ученого к своему двоюродному брату Сократу Александровичу Клепикову, опубликованных в 1998 г. в моей книге "А.В. Чаянов - человек, ученый, гражданин". Чисто случайная сначала встреча с этим видом искусства во время его пребывания в 1922 г. в Англии очень быстро привела к тому, что он стал серьезным специалистом и его знания гравюры стали настолько глубокими, что с его мнением стали считаться как с мнением профессионала. Часть любовно собранной им коллекции западной гравюры находится сейчас в Москве, в Музее изобразительных искусств имени А.С. Пушкина и хранится там как "Коллекция А.В. Чаянова". Среди многочисленных увлечений А.В. Чаянова различными видами изобразительного искусства нельзя пройти мимо его коллекционирования русских икон. В его собрании имелись старинные доски разных эпох и разных школ. Все это, к сожалению, погибло, и нам осталось только упоминание об отдельных иконах в его повестях.

Известность Чаянова - знатока искусств послужила даже возникновению неприятной, хотя и курьезной ситуации. В ноябре 1925 г. он решил помочь актеру и библиографу И.П. Пеняеву-Бекханову, закончившему уже свой сценический путь и передавшему в театральный Музей А.А. Бахрушина свою обширную картотеку театральной

библиографии, которую он создавал в течение свыше 30 лет. Случилось так, что никакой компенсации от Главнауки он за нее не получил и вот, на старости лет, не имея средств к существованию, хотел получить за свой немалый труд гонорар, но ничего не получил. Тогда он попросил человека, известного не только в экономических кругах, но и в кругах театральных, Чаянова, помочь ему. Александр Васильевич обратился с соответствующей запиской по принадлежности к начальнику Главнауки Ф.Н. Петрову, в которой обосновал справедливость претензии И.П. Пеняева-Бекханова к Главнауке и просил урегулировать проблему. Ф.Н.Петров, однако, в существе просьбы не разобрался и переадресовал записку А.А. Бахрушину, чем вызвал страшный гнев последнего. В результате чуть было не возник разрыв между этими деятелями искусства.

На музыкальном поприще заслуги А.В. Чаянова существенно меньше: он не пел, не исполнял музыкальных произведений перед слушателями и сам музыки не сочинял. Однако имел свое мнение о крупных формах отечественной музыкальной культуры. Имена А.Н. Скрябина и СВ. Рахманинова звучат в его произведениях в весьма патетическом ключе. Хорошо знакомый с московскими церквами он представил себе фантастическую картину симфонического концерта, исполняемого на колоколах звонниц многочисленных храмов и образно описал ее в "Утопии".

Здесь уже упоминалось о драматургических опытах ученого, и хотя громкого успеха они не снискали, все же стоит в двух словах упомянуть и о них. В 1919 г. он пишет и издает драму "Обманщики", миниатюру из жизни Древнего Рима. Она была принята к постановке в Театре имени В.Ф. Комиссар-жевской, но продержалась в репертуаре всего один сезон. В 1927 г. совместно со сценаристом Л.Г. Брагиным Чаянов пишет киносценарий "Альбидум-0604", по которому кинорежисером Л.Л. Оболенским на студии "Межрабпомфильм" фильм был поставлен. В роли героини снималась известная в то время киноактриса Т. Кравченко, а среди других актеров следует отметить ставших позже весьма знаменитыми С. Ценина и М. Жарова. Сюжет фильма сочетал в себе элементы и научной фантастики, и лихого детектива. После съемки фильм попал в прокат. Однако резкое противоречие между хлебным изобилием в фильме и его острой нехваткой в результате засухи в стране не способствовало успеху, и фильм с проката был снят.

К сожалению, утрата огромного количества документов, связанных с именем Александра Васильевича Чаянова, происшедшая в результате неоднократных перипетий с ним самим и с его семьей, не способствовала сохранению следов влияния великого ученого и деятеля культуры, которое в свое время он оказывал на окружающий его мир, и нам трудно его воспроизвести. Но даже и те скудные данные, которые здесь обнародованы, дают весьма цельное представление об этой замечательной личности.

Сейчас налаживаются контакты с учеными некоторых стран Западной Европы и Японии. Возможно, удастся открыть что-нибудь новое в деятельности А.В. Чаянова на ниве искусств.

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел I
МЕТОДОЛОГИЯ, МЕТОДИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ СОВРЕМЕННЫХ АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

1.1. ОБЩЕМЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ И СОВРЕМЕННЫХ АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
А.В. Петриков, *член-корр. РАСХН, д.э.н., директор Всероссийского института аграрных проблем и информатики* 3

МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА АГРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
Э.Н. Крылатых, *академик РАСХН, директор проекта Академии народного хозяйства при Президенте РФ, зав. отделом Всероссийского института аграрных проблем и информатики*..... 7

МЕТОДОЛОГИЯ АГРАРНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ ДЕВЯТЬ ЛЕТ СПУСТЯ ПОСЛЕ НАЧАЛА КРИЗИСА
Н.А. Борхунов, *д.э.н., нач. отдела Министерства экономики России* 10

МЕТОДОЛОГИЯ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ И ОБЩАЯ ТЕОРИЯ СИСТЕМ
СБ. Огнивцев, *д.э.н., зам. директора Всероссийского института аграрных проблем и информатики* .. 12

МЕСТО ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО ПОДХОДА В МЕТОДОЛОГИИ АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ
М.М. Муртузалиев, *к.э.н., доцент Дагестанского государственного университета* 14

КОНЦЕПЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ХАОСА И ЕГО МОДЕЛИРОВАНИЕ
СО. Сиптиц, *к.т.н., зав. отделом,* **М.М. Муртузалиев,** *аспирант Всероссийского института аграрных проблем и информатики* 15

МЕТОДОЛОГИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

А.С Миндрин, *д.э.н. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве* 18

МЕТОДОЛОГИЯ КОНЦЕПЦИИ АКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ СИТУАЦИЯМИ
Т.А. Паньшина, *ст. научный сотрудник,* **А.С Хухрин,** *к.э.н., вед. научный сотрудник,* **П.Н. Семенов,** *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве* 20

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОСТЬ - ОСНОВНОЙ ПРИНЦИП ИССЛЕДОВАНИЙ СЕЛЬСКОГО ОБЩЕСТВА
В. Г. Власов, *ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики....* 21

НЕКОТОРЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ АГРОЭКОНОМИКИ В XXI в.
А. Воронина, А. Воронин, С Ягуткин *Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева*..... 23

1.2. МЕТОДОЛОГИЯ И МЕТОДИКА РЕШЕНИЯ АКТУАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

МЕТОДОЛОГИЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕЖГОСУДАРСТВЕННЫХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ И СЫРЬЕВЫХ СВЯЗЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
А.И. Алтухов, *д.э.н., профессор, зав. отделом,* **Д.Ф. Вермель,** *д.э.н., профессор, гл. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства* 26

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ МЕХАНИЗМА СОЗДАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЩЕГО АГРАРНОГО РЫНКА СТРАН СНГ
О.Г. Строкова, *к.э.н., вед. научный сотрудник, Всероссийского института аграрных проблем и информатики*..... 28

ПРОБЛЕМА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
В.Б. Самсонов, СА. Чернов *Институт аграрных проблем РАН,* Саратов 30

ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА: ОПРЕДЕЛЕНИЕ И СФЕРЫ ВЛИЯНИЯ
В.А. Дадалко, *д.э.н., зав. кафедрой Белорусского государственного экономического университета, руководитель Научного центра исследований экономической политики и бизнеса* 32

ПРИНЦИПЫ ОЦЕНКИ ИНВЕСТИЦИЙ С ПРИМЕНЕНИЕМ СИСТЕМЫ МОДЕЛЕЙ АПК РФ В ПРОЦЕССЕ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
И. А. Романенко, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики* 36

КОНЦЕПЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНЫХ МЕЖОТРАСЛЕВЫХ АГРОПРОДУКТОВЫХ АССОЦИАЦИЙ НА ОСНОВЕ РАЗВИТИЯ ТАРГЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ФУНКЦИОНАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА И СЕРТИФИКАЦИИ
С.Н. Семенов, Н.В. Иванова, В.Г. Коростелев, К.М. Семенов *Институт аграрных проблем РАН,* Саратов..... 38

НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ РАЗВИТИЯ КООПЕРАЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ **Ф. К. Шакиров,** *д. э. н., профессор, Московской сельскохозяйственной академии имени К. А. Тимирязева*..... 41

ВОПРОСУ О ЦЕНТРАХ ПО ИЗУЧЕНИЮ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ
С.А. Пахомчик, *к.э.н., руководитель Российского научно-учебного центра сельскохозяйственной кооперации по зонам Урала, Сибири и Дальнего Востока, докторант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства* 43

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗЛИЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ
В.П. Арашуков, *к.э.н., зав. сектором Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства* 45

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕТОДОВ МОДЕЛИРОВАНИЯ ДЛЯ ГРУППИРОВКИ СЕЛЬХОЗПРЕДПРИЯТИЙ ПО ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ
Н.М. Светлов, *к.э.н., экономист Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития* 47

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ АДАПТАЦИИ СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ К ИЗМЕНЕНИЯМ ВНЕШНЕЙ СРЕДЫ
В.В. Сосницкий, *к.э.н. Московской сельскохозяйственной академии имени К.А. Тимирязева* 50

ПОНЯТИЕ БИЗНЕС-ПРОЦЕССА В ОПТИМАЛЬНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ СИСТЕМАХ АПК
В.И. Меденников, *д.т.н.,* **К.Г. Бородин,** *к.э.н.,* **СИ. Михайлов,** *к.т.н.,* **С.Г. Сальников,** *к.физ.-мат. н.,*
В.А. Котельников *Всероссийского института аграрных проблем и информатики* 52

ОПТИМИЗАЦИЯ БИЗНЕС-ПЛАНА ДЛЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В УСЛОВИЯХ ЗАЩИЩЕННОГО ГРУНТА
Т.Н. Белова, *к.э.н., доцент Рязанской государственной сельскохозяйственной академии* 54

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ДЛЯ ВЕДЕНИЯ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ
И.Г. Шашкова, *к.э.н., ст. преподаватель* 56

О МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ МОТИВАЦИИ АГРАРНОГО ТРУДА
В.А. Богдановский, *к.э.н., зав. отделом Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве* 57

МЕТОДОЛОГИЯ МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЫ СЕЛА
Л. В. Бондарен ко, *д.э.н. Всероссийского института экономики сельского хозяйства, руководитель Центра мониторинга социально-трудовой сферы села* 60

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИИ МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЫ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КОЛЛЕКТИВОВ АПК
В.А. Скирдов, *к.ф.н., вед. научный сотрудник Российского НИИ кадров АПК* 62

МЕТОДОЛОГИЯ ФОРМИРОВАНИЯ ОТРАСЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ СОЗДАНИЯ И СОХРАНЕНИЯ РАБОЧИХ МЕСТ В АПК
Б.П. Панков, *к.э.н. Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства, зав. сектором Центра всероссийского мониторинга социально-трудовой сферы села*..... 63

ПРОБЛЕМЫ ОРГАНИЗАЦИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
А.П. Огарков, *д.э.н., профессор, гл. ученый секретарь Российской академии сельскохозяйственных наук* 65

БЮДЖЕТНЫЕ МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СЕМЕЙНОГО ХОЗЯЙСТВА
Г.А. Ястребинская, *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики* 68

ЗЕМЕЛЬНЫЙ КАДАСТР КАК ПРЕДМЕТ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
С.А. Липски, *к.э.н, консультант Департамента природопользования и реформирования АПК аппарата правительства РФ* 72

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБОСНОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЛИ
Ж.А. Бисенов *Казахский государственный университет имени Коркыт-Ата* 74

РАБОЧЕЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПРИ ДЕТАЛЬНОМ УСТРОЙСТВЕ ТЕРРИТОРИИ ПАШНИ
К.К. Бектанов *Казахский государственный университет имени Коркыт-Ата* 77

СОДЕРЖАНИЕ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ЗЕМЛЕУСТРОЙСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРИАРАЛЬЯ
Л.К. Жусупова *Казахский государственный университет имени Коркыт-Ата*..... 79

1.3. ОРГАНИЗАЦИЯ АГРАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

КООПЕРАЦИЯ НАУКИ И ПРОИЗВОДСТВА -ОДНО ИЗ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ АПК

А.В. Ткач, *д.э.н., профессор, советник Совета Федерации РФ*..... 83

ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АДАПТАЦИИ АГРАРНОЙ НАУКИ К РЫНКУ
Н.Н. Миронова, *д.э.н., зам. директора Всероссийского НИИ свиноводства* 86

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ АПК СИБИРИ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К РЫНКУ
П.М. Першукевич, *д.э.н., директор Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства* 91

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ НАУЧНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
СР. Лозинский, *к.э.н. Сибирского НИИ экономики сельского хозяйства* 93

Раздел II
РЫНОЧНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РОССИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

2.1. ОБЩИЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ

АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА В ПЕРЕХОДНЫХ УСЛОВИЯХ
И.Н. Буздалов, *академик РАСХН, зав. отделом Всероссийского института аграрных проблем и информатики* 95

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА **А. В. Корбут,** *к.э.н., советник аппарата Комитета по аграрной политике Федерального Собрания РФ*..... 96

ФАКТОРЫ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ
Р.Х. Адуков, *д.э.н., зав. отделом Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве* 99

ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО В ЭФФЕКТИВНОЙ ЭКОНОМИКЕ
Г.М. Шаповалов, *д.э.н., президент Международного финансового фонда межпарламентского и межрегионального сотрудничества* 102

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РОССИИ: РЕЗУЛЬТАТЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ
М.Г. Прокопьев, *д.э.н., гл. научный сотрудник Института проблем рынка РАН,* **СВ. Киселев,** *д.э.н., зав. кафедрой Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,*
Р.А. Ромашкин, *магистр экономики* .....
ДИНАМИКА ДОХОДОВ И ЗАТРАТ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ
А.П. Зинченко, *член-корр. РАСХН, Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева*.....
109

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ
Е. Фирсова, *к.э.н., зав. сектором Северо-Западного НИИ экономики сельского хозяйства* .....
111

НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ СЕКТОРЕ РОССИИ
В.В. Рау, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики* .....
114

К ПРОГНОЗУ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В АПК СТРАНЫ
Л.П. Силаева, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*.....
117

ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК
А.А. Семенов, *член-корр. РАСХН,* **СВ. Бердо,** *ассистент Кубанского государственного аграрного университета* .....
119

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОДДЕРЖКИ АГРАРНОГО СЕКТОРА РОССИИ
О.А. Егерева, *к.э. н., специалист-эксперт Комитета по аграрной политике Совета Федерации* .....
121

СПЕЦИФИКА СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА И АГРАРНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РОССИИ
В.В. Устюкова, *к. юридич. н. Института государства и права РАН* 122

2.2. ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ СЕЛЬСКОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. КРЕДИТ И НАЛОГИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА
М.П. Козлов, *к.э.н. Центра экономической конъюнктуры при Правительстве РФ*..... 125

ПОЛИТИКА ФИНАНСОВОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ
В.Я. Узун, *д.э.н., профессор, зав. отделом* 127

О НЕКОТОРЫХ НАПРАВЛЕНИЯХ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ
А.В. Никитин, *аспирант Всероссийского института аграрных проблем и информатики*..... 133

АНАЛИЗ ФОРМИРОВАНИЯ ПОКАЗАТЕЛЯ ТЕКУЩЕЙ ЛИКВИДНОСТИ КАК КРИТЕРИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
В.А. Софронов, *аспирант Всероссийского института аграрных проблем и информатики*..... 135

ПРОБЛЕМЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ДОЛГОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Э.А.Мезенцев, *аспирант Всероссийского института аграрных проблем и информатики* 139

АНТИКРИЗИСНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ МАКРО- И МИКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ РОССИИ
С.Н.Терентьев, *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики,* **Э.Н. Малыгина,** *консультант, экономист Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития*..... 143

ОПЫТ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКИХ КРЕДИТНЫХ КООПЕРАТИВОВ В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
Р.Г. Янбых, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики* 147

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМ ФИНАНСИРОВАНИЯ И ОРГАНИЗАЦИИ ПОСТАВОК ТЕХНИКИ ПО ЛИЗИНГУ
А.А. Яговкин, *аспирант Московской высшей школы управления АПК* 153

НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: НОВЫЕ ПОДХОДЫ К РЕШЕНИЮ ВОПРОСА
В.Г.Закшевский, *к.э.н., зам. директора НИИ экономики и организации АПК Центрального района РФ*..... 154

2.3. МАРКЕТИНГ В СИСТЕМЕ АПК

ОРГАНИЗАЦИЯ МАРКЕТИНГА НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ
В.А. Клюкач, *д.э.н., профессор, член-корр. РАСХН, академик-секретарь,* **Н.А. Пролыгина,** *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института экономики сельского хозяйства,*
Н.М. Седова, *вед. специалист* 155

МАРКЕТИНГОВОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ РЫНКА МОЛОКА ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
Е.В. Закшевская, *к.э.н., доцент Воронежского государственного аграрного университета* 158

ОПЫТ МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ОАО "АННААГРОПРОМСНАБ"
А.А. Мордовцев, *ст. научный сотрудни НИИ экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района РФ,* **В.Ю. Дунаев,** *директор ОАО "Ананнаагропромснаба",* **А.А. Боева,** *ассистент Воронежского государственного технического университета* ..... ^0

ОРГАНИЗАЦИЯ МАРКЕТИНГА В ПРИГОРОДНЫХ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ АКЦИОНЕРНЫХ ОБЩЕСТВАХ
И.Н. Петрова, *к.э.н., доцент Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве* 161

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ ПЛОДООВОЩНОЙ ПРОДУКЦИИ
Л.Н. Усенко, *к.э.н., ст. научный сотрудник Ростовской государственной экономической академии* 164

ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА КАНАЛА СБЫТА ПРОДУКЦИИ УЧАСТНИКАМИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ЦЕПОЧКИ
Н.Л. Пешехонова, *аспирант Всероссийского института аграрных проблем и информатики* 165

2.4. ИМУЩЕСТВЕННЫЕ И ЗЕМЕЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ И ФОРМИРОВАНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ТИПОВ ПРЕДПРИЯТИЙ

РЕФОРМИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ
Ли Сан Дук, *к.э.н.* Республика Корея 168

МОНИТОРИНГ КУПЛИ-ПРОДАЖИ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ
Н. И. Кресникова, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики* 170

ЗЕМЛЯ-ТОВАР: ЧТО СПОСОБСТВУЕТ И ЧТО ПРЕПЯТСТВУЕТ ДАННОМУ ПРОЦЕССУ
О.А. Цоберг, *к. соц. н. Института аграрных проблем РАН,* Саратов 178

ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЗЕМЛИ (опыт Саратовской области)
Л.В. Бахтурина, *к. философ.н., ст. научный сотрудник* 179

СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА
Л.Н. Александрова, *к.философ. н., ст. научный сотрудник Института аграрных проблем РАН,* Саратов 181

УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ РОССИИ
АА. Зорин, *аспирант Всероссийский НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве* 182

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ
В.П. Пашков, *ст. научный сотрудник,* **А.С. Матвееве,** *ст. научный сотрудник,* **В.В. Чамышев,** *соискатель Института аграрных проблем РАН* 184

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫХ ФОРМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

И.Я. Мишина, *аспирантка Московской сельскохозяйственной академии имени К.А. Тимирязева* 186

ТНВ - НАДЕЖНЫЙ СПУТНИК АГРАРНОЙ НАУКИ
Р.Б. Нурлыгаянов, *к.с.-х.н., председатель Товарищество на вере "Урожай", Илишевский район Республики Башкортостан*..... 189

2.5. СЕМЕЙНЫЕ ХОЗЯЙСТВА В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ

К ВОПРОСУ О ТИПОЛОГИИ СЕМЕЙНЫХ ХОЗЯЙСТВ НАСЕЛЕНИЯ
Р.Э. Прауст, *к.э.н., зав. лабораторией Пыталовской лаборатории, Всероссийского института аграрных проблем и информатики*..... 191

КРЕСТЬЯНСКИЙ ДВОР В РОССИИ КАК ТРАДИЦИОННАЯ ФОРМА ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ
А.В. Заикин, *аспирант Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского*..... 194

НЕФОРМАЛЬНЫЕ ИЗМЕРЕНИЯ КРЕСТЬЯНСКОЙ СЕМЕЙНОЙ ЭКОНОМИКИ
В.Г. Виноградский, А.И. Девяткин..... 195

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ КРЕСТЬЯНСКИХ ХОЗЯЙСТВ
В.И. Кудряшов, *д.э.н., профессор,* **Л.А. Инжинова,** *научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве* 197

ФЕРМЕРСТВО ПРИГОРОДНЫХ ЗОН КРУПНЫХ ГОРОДОВ: СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
(на примере фермерских хозяйств Московской области) **В.Д. Игнатов,** *д.т.н., профессор Московский государственный агроинженерный университет,*
М.А. Мамедов, *менеджер Ассоциация "Аско-Агро"*.....200

КРЕСТЬЯНСКИЕ ХОЗЯЙСТВА ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РАЗВИТИЯ
Т.И. Проскурянова, *к.э.н*..... 201

ЛПХ: ОЖИДАНИЯ И РЕАЛЬНОСТЬ
Г.А. Родионова, *социолог Фонда поддержки аграрной реформы и сельского развития,*
Л.А. Овчинцева, *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики*..... 203

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ **Е.Г. Лысенко,** *д.э.н., член-корреспондент РАСХН Российской академии сельскохозяйственных наук имени В.И. Ленина* 206

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД
А.Н. Адукова, *к.э.н., ст. научный сотрудник Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве* 209

ЛИЧНЫЕ ПОДСОБНЫЕ ХОЗЯЙСТВА В НОВЫХ УСЛОВИЯХ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ (по материалам Орловской области)
Е.А. Соскиева, *аспирантка Всероссийского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве* 211

2.6. РАЗВИТИЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АПК

СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ
А.В. Пошатаев, *профессор Московской сельскохозяйственной академии имени К.А. Тимирязева*.....213

РЕГИОНАЛЬНАЯ КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИИ И КООПЕРАЦИИ В АПК
А.А. Черняев, *д.э.н., член-корр. РАСХН, директор,* **И.П. Глебов,** *к.с.-х.н., руководитель сектора Поволжского НИИ экономики и организации АПК*.....215

СТРАТЕГИЯ И ТАКТИКА РАЗВИТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В АПК
О.А. Родионова, *к.э.н., вед. научный сотрудник Всероссийского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве* 216

ОСОБЕННОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ И ОБСЛУЖИВАЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК
И.П. Шаляпина, *д.э.н., профессор Мичуринского государственного аграрного университета*.....219

О ВЛИЯНИИ ОРГАНОВ ПРАВЛЕНИЯ НА ПРОЦЕССЫ ИНТЕГРАЦИИ
С.Н. Гречанюк, *к.э.н.,* **М.Л. Макаров, Л.В. Штарев,** *к.с.-х.н. Северо-Западного НИИ экономики сельского хозяйства*.....221

РОЛЬ ИНТЕГРАЦИИ В АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКЕ РОССИИ
В.И. Фролов, *д.э.н., профессор,* **М.А. Кочанов,** *д.э.н. Всероссийского НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве* 223

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ РАЗВИТИЯ КООПЕРАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ АГРОПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ РЫНКА
В.И. Афанасьев, *к.э.н., эксперт Комитета по аграрной политике Совета Федерации РФ* .....

КООПЕРАЦИЯ В МАЛЫХ ФОРМАХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
А.И. Сиухин, *зав. сектором,* **Т.А. Михалева,** *к.э.н., ст. научный сотрудник НИИ экономики и организации АПК Центрально-черноземного района РФ*.....

2.7. ПОДГОТОВКА КАДРОВ И СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ СФЕРЫ АПК: ОПЫТ МОНИТОРИНГОВОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
Н.К. Долгушкин, *к.э.н. зам. министра Министерства сельского хозяйства и продовольствия РФ,* **В.А. Ковалев,** *профессор, директор Российского НИИ кадры* .....

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ФОРМИРОВАНИЮ МЕНЕДЖЕРОВ АГРОБИЗНЕСА **В.И. Климычев,** *к.э.н., доцент, зав. кафедрой Нижегородской государственной сельскохозяйственной академии*.....

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ РАБОТНИКОВ АПК АДМИНИСТРАТИВНОГО РАЙОНА САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Е.Л. Долотов, И.В. Ноздрин *Саратовского регионального института подготовки и повышения квалификации работников АПК* .....

РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ АПК
А.А. Рубинштейн, *аспирант Института экономики РАН* .....

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РЕФОРМ
А.Б. Соскиев, *член-корр. РАСХН, гл. научный сотрудник Всероссийского института аграрных проблем и информатики* .....

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛА И ПОВЫШЕНИЯ ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ
К.Э. Тюпаков, *к.э.н., доцент Кубанского государственного аграрного университета*.....

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА СЕЛА В СИСТЕМЕ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ
У.Г. Гусманов, *член-корр. РАСХН, д.э.н., академик-секретарь* **Р.Ф. Гатауллин,** *к.э.н.,* **И.Т. Шаяхметов,** *к.э.н*.....

АКТУАЛЬНОСТЬ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ В РОССИИ
В.В. Шайкин, *к.э.н., доцент Московской сельскохозяйственной академии имени К.А.Тимирязева* .....

2.8. РЕГИОНАЛЬНАЯ АГРАРНАЯ ПОЛИТИКА И ПРОБЛЕМЫ РЫНОЧНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В РЕГИОНАХ РОССИИ

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ РАЗВИТИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ АГРОЭКОСИСТЕМ
Андрющенко С.А., *д.э.н.,* **Пахомов В.Н.,** *аспирант Института аграрных проблем РАН,* Саратов .....

АГРОПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА МУНИЦИПАЛИТЕТОВ ПОСЛЕ АВГУСТОВСКОГО КРИЗИСА 1998 г.
С.К. Орловская, *к.э.н., вед. научный сотрудник Института экономики РАН* .....

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРИОРИТЕТНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ СТАБИЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ НА УРОВНЕ РАЙОНА
В.Т. Миляков, *к.т.н., ст. научный сотрудник,* **А.О.Чередникова,** *мл. научный сотрудник НИИ экономики и организации АПК Центрально-черноземного района РФ,* **В.В. Шевцов,** *глава администрации* Лискинского района Воронежской области .....

ОПЫТ РЕГИОНАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АПК В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА (на примере Белгородской области)
Н.С. Крючко, *к.э.н., доцент,* **О.В. Крючко,** *соискатель Белгородской государственной сельскохозяйственной академии*.....

СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ НИЖЕГОРОДСКОГО СЕЛА

М.Е. Голышев, *зам. директора Департамента сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности* Администрации Нижегородской области.....

АГРАРНАЯ РЕФОРМА РЕГИОНА: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
И.У. Гусманов, к.э.н., **А.Е. Байков** *аспирант Башкирского НИИ сельского хозяйства* 253

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕРНА НА ФУРАЖНЫЕ ЦЕЛИ (на материалах Республики Башкортостан)
Р.У. Гусманов, *аспирант Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства* 254

СОЦИАЛЬНЫЙ ДИАГНОЗ ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
Е.А. Савицкая, *к.с.-х.н., доцент, зав. кафедрой Тюменской государственной сельскохозяйственной академии* 256

МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ АГРАРНОГО СЕКТОРА ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА В ПЕРЕХОДНЫЙ ПЕРИОД
А.С. Шелепа, *д.э.н., директор Дальневосточного НИИ экономики и организации АПК*.....257

Раздел III

СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ СЕКТОРЕ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

3.1. БЕЛАРУСЬ

ПРИЧИНЫ КРИЗИСА АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ
В.Г. Гусаков, *академик Академии аграрных наук Республики Беларусь, директор Белорусского НИИ экономики и информации АПК* 261

ФИНАНСОВОЕ ОЗДОРОВЛЕНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ - ВАЖНОЕ УСЛОВИЕ ВЫВОДА ЕГО ИЗ КРИЗИСА
А.П.Шпак, к.э.н., *зам. директора Белорусского НИИ экономики и информации АПК* 263

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ
Статкевич Д. А., *аспирант Белорусского НИИ экономики и информации АПК*.....266

ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРМОПРОИЗВОДСТВА В РЕГИОНЕ БЕЛОРУССКОГО ПОЛЕСЬЯ ПОСЛЕ АВАРИИ НА ЧЕРНОБЫЛЬСКОЙ АЭС
Г.В. Столяров, *экономист Белорусского НИИ экономики и информации АПК* 267

ПРИМЕНЕНИЕ МАРКЕТИНГА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ МОЛОЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ
С.В Беринчик, *аспирант Белорусского НИИ экономики и информации АПК.* 270

МАРКЕТИНГ АЛКОГОЛЬНЫХ НАПИТКОВ
Янукович А.И., *аспирант Белорусского НИИ экономики и информации АПК*.....271

3.2. УКРАИНА

АГРАРНАЯ РЕФОРМА В УКРАИНЕ 90-х гг.: ИТОГИ, ПЕРСПЕКТИВЫ
П.Т. Саблук, *д.э.н., академик УААН, директор Института аграрной экономики УААН*.....272

РАЗВИТИЕ УКРАИНСКОГО САХАРОСВЕКЛОВИЧНОГО ПОДКОМПЛЕКСА
Э.В. И мае, *магистр по управлению международным бизнесом, президент совместного украинско-австрийско-немецкого предприятия "Укринтерсахар"*.....274

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ АПК УКРАИНЫ
А.А. Фесина, *к.э.н. доцент, вед. научный сотрудник Института аграрной экономики Украинской академии аграрных наук* 278

ПЕРСПЕКТИВЫ ДОЛГОСРОЧНОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ КООПЕРАЦИИ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ УКРАИНЫ
М.Р. Шкобаль, *соискатель Института аграрной экономики Украинской академии аграрных наук,*

президент Компании Сопю1а Согрога1Ые Нпапсе (Москва) 281

3.3. КАЗАХСТАН

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В КАЗАХСТАНЕ
А. Сатыбалдин, *академик, генеральный директор Национального академического центра аграрных исследований* Республики Казахстан, В. Григорук, *академик-секретарь отделения экономики* .....

ТИПИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КООПЕРАТИВОВ СЕВЕРНОГО КАЗАХСТАНА
СБ. И с Муратов, *профессор Костанайского сельскохозяйственного института,*
Г.С Исмуратова, *аспирантка Всероссийского НИИ экономики сельского хозяйства*.....

3.4. ЛАТВИЯ

ИЗМЕНЕНИЕ СТРУКТУРЫ ЗАНЯТОСТИ НА СЕЛЕ - ПРИЧИНЫ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ **М. Крузметра,** *доцент,* **Б. Ривжа,** *чл.-корр. РАСХН, профессор, доцент Латвийского сельскохозяйственного университета*.....

3.5. ГЕРМАНИЯ

СТРУКТУРНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ НОВЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ЗЕМЕЛЬ ГЕРМАНИИ - СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ
П. Тиллак, *д.э.н., профессор Научно-исследовательского института аграрного развития в Центральной и Восточной Европе* Галле - Германия .....

МЕХАНИЗМ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ РАЗВИТЫХ СТРАН
Р.А. Кучуков, *д.э.н., академик МАИ,* **А.В. Савка,** *доцент Кубанского аграрного университета* .....

Раздел IV ИСТОРИЯ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ И АГРАРНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

К ИСТОРИИ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ ЗЕМЛИ В РОССИИ
Г.И. Шмелев, *член-корр. РАН и РАСХН, гл. научный сотрудник Всероссийского институт аграрных проблем и информатики* .....

РЕГУЛИРОВАНИЮ АГРАРНОЙ СФЕРЫ ПРИ НЭПЕ
СС. Ильин, *д.э.н., профессор,* **Ю.В. Брязгин,** *к.э.н. Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова*.....

ТЕЛЕОЛОГИЧЕСКИЙ И ГЕНЕТИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ К ГОСУДАРСТВЕННОМУ ПЛАНИРОВАНИЮ И СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ КРЕДИТ В РОССИИ КОНЦА XIX - НАЧАЛА XX в.
Н.М. Космачева, *доцент Санкт-Петербургского государственного аграрного университета* .....

РЕФОРМА ВЫСШЕЙ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ШКОЛЫ И ПОДГОТОВКА ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНЫХ КАДРОВ В 20-е гг. XX в.
И.И. Широкорад, *доцент Государственного университета по землеустройству*.....

КОНЦЕПЦИИ РЫНОЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
И.А. Андрюшина, *докторант Всероссийского НИИ экономики и сельского хозяйства* .....

КОМАНДНО-АДМИНИСТРАТИВНАЯ СИСТЕМА: ГЕНЕЗИС, УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ, ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
П.В. Сергеев, *к.э.н., доцент Курского государственного технического университета* .....

РЕЛИГИЯ В ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ
А.В. Савка, *к.филос.н., доцент* .....

ЧАЯНОВ И ИСКУССТВО
В.А. Чаянов, Москва .....

Никоновские чтения - 1999

Аграрная экономическая наука на рубеже веков: методология, традиции, перспективы развития.

Ответственный редактор и ответственный за выпуск
А.В. Петриков

Корректор **Л.Д. Полиновская** Компьютерный набор и верстка **Л.С. Платоновой**

15ВМ 5-88367-039-3
ЛР № 030173 от 21.10.96

Издательство НКПО
"Энциклопедия российских деревень"
103064, Москва, Б. Харитоньевский пер., 21.

Подписано в печать 17.09.99 Формат 60x84¹/в Печать офсетная Бумага офс. № 1 Печ. л. 41,0 Тираж 500 экз.
Заказ 2890

Отпечатано в Производственно-издательском комбинате ВИНИТИ, 140010, г. Люберцы, Московской обл., Октябрьский пр-т, 403.
Тел. 554-21-86