Зерновой рынок России: от кризиса к возрождению

Рау В.В.

В работе рассмотрены некоторые проблемы и тенденции, существующие на мировом и российском рынках зерна, обоснованы возможные перспективы развития отечественного зернового хозяйства на основе совершенствования методов его регулирования и поддержки

Мировые тенденции. Один из наиболее острых современных вызовов, стоящих перед человечеством – это проблема глобальной продовольственной безопасности. В 2009 г. каждую секунду от болезней, связанных с голодом, в мире умирало шестеро детей. В чрезвычайной продовольственной помощи нуждается 31 страна, большинство из которых расположено в Африке, Азии, Латинской Америке. Сегодня мировой аграрный сектор обеспечивает средства к существованию для 70% беднейшего населения планеты, на его долю приходится около 10% валового внутреннего продукта и половина рабочих мест в развивающихся странах. Однако современное производство продовольствия по-прежнему не обеспечивает потребностей из-за быстрого роста населения и его урбанизации. К 2050 г. число жителей нашей планеты может превысить 9 млрд. человек, однако уже сейчас голодает более 1 миллиарда. Это создает постоянную угрозу новых продовольственных кризисов, возникновения региональных конфликтов (1).

Зерновое производство – ключевая отрасль мирового сельского хозяйства. Зерновые культуры высеваются на половине общей площади пашни и обеспечивают основу продовольственных запасов и резервов. От развития зернового рынка во многом зависит состояние всей агропродовольственной торговли и удовлетворение потребностей населения в продуктах питания как растительного, так и животного происхождения.

Площадь посевов зерновых культур в расчете на 100 жителей уменьшилась в мире за последние полвека с 24 до 12 гектаров, а к 2050 г. может составить только 8 га. Это однозначно предполагает дальнейшую интенсификацию зернового хозяйства, развитие международной торговли зерном (2, 3, 4).

Неблагоприятные климатические явления, произошедшие в 2010-2011 гг. в крупнейших странах-экспортерах (наводнения в Канаде и Австралии, засухи в России и США) привели к снижению мирового зернового производства и торговли. В то же время, потребление зерна продолжало расти, что вызвало в итоге ощутимое сокращение мировых зерновых запасов, рост цен на зерно, нестабильность на зерновых рынках, а также обострение проблем недоедания и голода во многих развивающихся странах.

Прогноз развития рынка как продовольственного, так и фуражного зерна на 2010/2011 сельскохозяйственный год (который начинается 1 июля), показывает уменьшение мирового производства, торговли и конечных остатков зерна по сравнению с предыдущими сельскохозяйственными годами (табл. 1 и 2).

Таблица 1

Мировой рынок пшеницы, млн. тонн (по данным USDA на 01.03.2011 г.)

Показатели	2008/09	2009/10	2010/2011*	Изменение за последний год
Производство	684,2	682,6	647,6	-5,1%
Потребление	641,7	652,5	663,0	+1,6%
Конечные остатки	167,2	197,3	181,9	-7,8%
Мировая торговля	143,2	134,2	124,3	-7,4%

*Прогнозные данные

Источник: (5).

Таблица 2

Мировой рынок фуражного зерна, млн. тонн (по данным USDA на 01.03.2011 г.)

Показатели	2008/09	2009/10	2010/2011*	Изменение за последний год

Производство	1110,1	1107,4	1079,7	-2,5%
Потребление	1079,7	1106,4	1119,9	+1,2%
Конечные остатки	194,1	195,1	154,9	-20,6%
Мировая торговля	110,7	119,3	116,9	-2,0%

*Прогнозные данные

Источник: (5).

к концу марта 2011 г. мировой рынок пшеницы стабилизировался вблизи ценовой отметки 272 долл./тонну, причем фьючерсы со сроками поставки в июле, сентябре, декабре были дороже ближайшего майского фьючерса, что свидетельствовало об ожидании рынком дальнейшего роста цен.

Цена фьючерсов на европейскую пшеницу в этот период, напротив, снизилась с 240 евро за тонну с поставкой в мае, до 205 евро за тонну с поставкой в ноябре. Большинство экспертов связывали это с отменой с 1 июля 2011 г. эмбарго на экспорт зерновых из России (5).

Достаточно сказать, что сразу после решения о снятии нашей страны запрета на вывоз зерна, фьючерсы на зерновые на большинстве мировых площадок подешевели на 3-4%.

После отмены эмбарго, в июле 2011 г. российская пшеница стала продаваться на мировом рынке по 235 долл./тонну. Ее основной конкурент – французская пшеница – по 270 долл./тонну. Таким образом, скидка, которую вынуждены были давать российские экспортеры для возвращения на свои традиционные рынки сбыта (Северная Африка, Ближний и Средний Восток, Юго-Восточная Азия) составила примерно 35 долларов за тонну. Эксперты предполагают дальнейшее достаточно быстрое сближение цен и их постепенное снижение на фоне высокого урожая в России в 2011 г. В этих условиях наша страна может вывезти за рубеж в 2011/12 сельскохозяйственном году не менее 10-15 млн. тонн зерна и восстановить свои экспортные позиции на мировом зерновом рынке.

В целом, по данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), мировые цены на продукты питания лишь за январь 2011 г. выросли на 3,4%, в том числе на зерно – на 3%. В России за этот же период минимальный набор продуктов питания подорожал на 5,5% при общем росте потребительских цен в январе на 2,4%. Это даже побудило Центробанк РФ поставить вопрос об увеличении ставки рефинансирования с целью снижения дальнейшего роста цен.

Эксперты ФАО связывают подъем мировых цен на продукты питания, в том числе на зерно, в первую очередь, с удорожанием стоимости энергоносителей, долларовой эмиссией, а также быстро растущим спросом на продовольствие в развивающихся странах, вызванным как увеличением численности населения, так и ростом среднедушевых доходов в некоторых из них, прежде всего в Китае и Индии.

В Китае, например, валовой внутренний продукт увеличился в 2009 г. на 8%, а в 2010 г. на 10%. После 30 лет реформ вместо 250 млн. человек, живущих ниже черты бедности, в стране появилось примерно столько же «новых китайцев», то есть людей среднего достатка с вполне современными уровнем и структурой потребительского спроса, в том числе и на продукты питания (6).

Отечественные реалии. Между тем в самой России засуха 2010 г. нанесла большой урон зерновому хозяйству и всему аграрному сектору. Объем сельскохозяйственного производства сократился за год сразу почти на 10%. От засухи пострадали 25 тысяч предприятий в 43 регионах страны. Посевы полностью погибли на 13 млн. га (30% всей площади зерновых). Снижение валового сбора вызвало повышение цен на зерно до 7,0-7,5 тыс. рублей за тонну. В целом же рост цен на продукты питания составил в 2010 г. почти 13%, превысив, таким образом, общий уровень потребительской инфляции (8,8%).

В этих сложных условиях государство своевременно оказало аграрному сектору и, в том числе, зерновому хозяйству, всемерную помощь, приведя в действие все имеющиеся в его распоряжении механизмы регулирования и поддержки, включая внешнеэкономические. С 15 августа 2010 г. по 30 июня 2011 г. в стране действовало эмбарго на вывоз зерна. Кроме того, были временно отменены импортные пошлины на ввоз в страну основных видов зерновых культур (пшеницы, ячменя, овса, кукурузы и др.), составлявшие 5%.

На срок до 1 июля 2011 г. были снижены железнодорожные тарифы на перевозку зерна и продуктов его переработки в зернодефицитные регионы, особо пострадавшие от засухи – Поволжье, Центральную Россию – из Сибирского, Южного, Северо-Кавказского федеральных округов, где был получен хороший урожай.

В целях контроля за сложившейся ситуацией осенью 2010 г. была организована Правительственная комиссия по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков. Большая работа проводилась в этот период также в рамках Подкомиссии по таможенно-тарифному и нетарифному

регулированию, защитным мерам во внешней торговле Правительства РФ.

Уже в августе 2010 г. пострадавшим от засухи хозяйствам было выделено 25 млрд. руб. в форме кредитов и 10 млрд. руб. в форме дотаций на возмещение прямых потерь от гибели урожая. В начале 2011 г. на закупку кормов было направлено еще 5 млрд. руб. в те регионы, которым в этих сложных условиях удалось сохранить поголовье крупного рогатого скота. В целом комплекс этих экстренных мер позволил в тот непростой период сохранить экономическую стабильность аграрного сектора и своевременно подготовиться к весеннему севу.

Широкий и всеобъемлющий арсенал мер государственного регулирования и поддержки был использован также в ходе посевной кампании 2011 года (7).

Было, в частности, принято решение о субсидировании пролонгированных на срок до трех лет краткосрочных и инвестиционных кредитов. На закупку минеральных удобрений сельскохозяйственным производителям выделено 5,9 млрд. рублей. Одновременно было заключено соглашение с поставщиками удобрений о том, что рост цен на их продукцию в текущем году не превысит 12-13%, то есть не будет выше предполагаемого увеличения тарифов на энергоносители и железнодорожные перевозки. Наряду с этим, продлено действие льготного железнодорожного тарифа на перевозку зерна, что дало возможность своевременной переброски семян для ярового сева в пострадавшие от засухи регионы. Сохранен также действовавший механизм предоставления сельскому хозяйству 10%-ной скидки на горючее и смазочные материалы во время проведения весенних полевых работ. Кроме того, в три раза был увеличен объем субсидирования государством закупки элитных семян для сельского хозяйства – до 1,5 млрд. рублей. Все это позволило заложить надежную основу урожая 2011 г., восстановить и улучшить финансовое положение сельскохозяйственных производителей.

Для недопущения стремительного роста цен на зерно после засухи 2010 года были использованы два основных механизма реализации запасов интервенционного фонда, специально созданного государством для ценового регулирования на зерновом рынке. С одной стороны, выделение фуражного зерна производилось в этих форсмажорных условиях путем прямых поставок в соответствии с заявками регионов, в первую очередь, пострадавших от непогоды и имеющих значительное поголовье скота. Эти прямые поставки осуществлялись без проведения биржевых торгов по цене закупки, по которой государство ранее само приобретало это зерно в интервенционный фонд, то есть гораздо ниже современной рыночной цены. Такое дешевое кормовое зерно должно было стабилизировать ситуацию на местах, не допустить снижения поголовья скота из-за бескормицы, предотвратить рост цен на продукты питания. С другой стороны, одновременно проводилась продажа продовольственного зерна, которое было в меньшем дефиците, чем кормовое, на биржевых торгах со стартовой ценой 6 тыс. рублей за тонну. Это позволило сформировать сбалансированные ценовые ориентиры на рынке и обеспечить дополнительные товарные объемы зерна для потребителей продовольствия. В итоге всех этих мер к началу 2011 г. на зерновом рынке была достигнута ценовая стабилизация, а также предотвращено массовое сокращение поголовья скота и птицы.

В настоящее время участники зернового рынка сходятся во мнении, что механизм интервенций в целом необходим, но он пока еще недостаточно результативен. В целях повышения эффективности зерновых интервенций сейчас, в частности, активно обсуждается вопрос создания специального финансового фонда для государственного регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Часть средств в указанный фонд предполагается выделить из бюджета, другая часть будет аккумулироваться в нем в результате самих интервенций. Денег должно хватить для обеспечения закупки примерно 10% производимого в России зерна. Ныне действующий механизм, основанный на ежегодном привлечении кредитов коммерческих банков, как считается, не в полной мере соответствует принципам государственного регулирования и не обеспечивает необходимой оперативности и результативности указанной работы. Кроме того, он нуждается в существенном усилении функций прогнозирования и мониторинга рыночной среды, конъюнктуры внутреннего и мирового рынков, своевременного информирования всех участников о складывающейся ситуации и предстоящих шагах государства.

Во многом несовершенна и система хранения зерна интервенционного фонда, что весьма дорого обходится государственному бюджету. Сейчас на его обслуживание тратится около 11 млрд. руб. в год, причем 60% этой суммы составляет плата за услуги элеваторов. Между тем, внутренний аудит, проведенный ОАО «Объединенная зерновая компания» (уполномоченный агент государства по хранению зерна интервенционного фонда) в январе 2010 г. показал, что 31% зерновых запасов или около 2,5 млн. тонн на самом деле содержались не на элеваторах, а в обычных складах, в режиме так называемого «напольного хранения», при котором сроки сохранности зерна, как правило, не превышают 3-4 лет (8).

Следует заметить, что активное государственное регулирование зерновых рынков проводится во всех развитых странах. В Европейском Союзе, например, существует довольно сложная система за счет использования разных механизмов поддержки для различных зерновых культур. Главным образом, это сочетание интервенций и прямых выплат в доход фермеров. Интервенционные цены устанавливают для шести видов зерновых: твердой и мягкой пшеницы, ржи, ячменя, кукурузы и сорго. Вводятся также поправки на качество продукции. Объемы закупок и уполномоченные элеваторы определяются для каждой страны, при этом возможно хранение интервенционного

зерна как в стране-производителе, так и на территории других членов Европейского Союза. Интервенционные запасы реализуются на тендерах, которые могут быть предназначены для экспорта или внутреннего рынка. Торги, как правило, ведутся до того момента, пока не возникнет угроза падения рыночной цены (9, 10, 11).

Отечественный и зарубежный опыт также показывает, что функционирование системы государственных зерновых интервенций становится более устойчивым и эффективным в случае придания ей экспортных функций, что позволяет выгодно реализовывать излишние зерновые запасы в случае благоприятной конъюктуры мировых цен.

Вместе с тем, погодные условия 2010 г. отчетливо выявили необходимость принятия **долгосрочных стратегических мер** в целях снижения воздействия климата на зерновое хозяйство в будущем. Это, прежде всего:

1) укрепление материально-технической базы села;

2) ускоренное развитие мелиорации земель;

3) совершенствование селекционных исследований;

4) ***создание полноценной системы страхования аграрного производства с государственной поддержкой.***

Особую тревогу вызывает состояние материально-технической базы зернового хозяйства. Нагрузка пашни в расчете на один трактор увеличилась, например, по сравнению с 1990 г., более чем в 2 раза. Аналогично возросла и площадь посевов зерновых культур в расчете на один комбайн (табл. 3).

Таблица 3

Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами (на конец года)

Показатели	1990	2000	2005	2009
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	95	135	181	226
Приходится посевов зерновых на 1 комбайн, га	152	198	253	344

Источник: (12).

Сокращаются энергетические мощности аграрного производства. Причем их рост в расчете на 1 работника связан, прежде всего, с тем, что одновременно, еще в большей степени, уменьшился трудовой потенциал сельского хозяйства. Последнее обстоятельство делает особенно актуальной проблему повышения технической оснащенности села, его инновационного развития (табл.4).

Таблица 4

Энергетические мощности в сельскохозяйственных предприятиях (на конец года)

Показатели	1990	2000	2005	2009
Энергетические мощности, млн.л.с., всего	419,7	240,0	156,9	114,9
в т.ч. в расчете:				
– на 1 работника, л.с.	50,5	51,3	58,6	61,4
– на 100 га посевов, л.с.	364	329	270	227

Источник: (12).

В 2009 г. коэффициент обновления парка тракторов составил лишь 2%, зерноуборочных комбайнов – 4,3%, кормоуборочной техники – 3,5%, что более чем в 2-3 раза меньше потребности. В итоге износ некоторых видов технических средств приближается в настоящее время к 70%. Одновременно переживает кризис и отечественное сельскохозяйственное машиностроение. Одной из причин такого положения является недостаточная доходность аграрных предприятий, их неспособность в полном объеме приобрести необходимую им технику по рыночным ценам (3, 4).

В 2010-2011 гг. принципиального улучшения сложившейся ситуации не наблюдалось. Здесь необходимость существенного усиления мер государственного регулирования и поддержки аграрных производителей не вызывает сомнения.

С 2012 г. планируется, в частности, в этой связи начать специальную программу утилизации старой сельхозтехники, аналогично той, которая столь успешно зарекомендовала себя в отношении подержанных легковых автомобилей

отечественного производства. При сдаче подобной техники в утиль ее владелец получит скидку в 15% на покупку новой сельхозмашины или приобретение ее в лизинг. Компания «Росагролизинг» будет иметь, в свою очередь, субсидии на эти цели из федерального бюджета. Предполагается, что это позволит быстрее восстановить техническую оснащенность аграрного производства и зернового хозяйства.

Высоки также агроэкологические риски и потери, вызванные деградацией качественного состояния сельскохозяйственных земель. На долю эрозионно-опасных угодий приходится 58% их общей площади, в том числе 41% пашни. Удельный вес площадей с отрицательным балансом гумуса приближается к 97%. Кроме того, повышенную кислотность имеют 70 мн. гектаров угодий, из них 36 млн. га приходится на сильно- и среднекислые почвы (3, 4).

В целях преодоления указанных негативных явлений разработана Концепция федеральной целевой программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на период до 2020 года», ориентированная на рост мелиорируемых площадей и существенное повышение урожайности на этих землях вне зависимости от складывающихся погодных условий.

За последние годы произошел некоторый позитивный сдвиг в агрохимическом обслуживании аграрного сектора, возросло внесение минеральных и органических удобрений. Это связано, прежде всего, с увеличением целевых дотаций государства сельским производителям на приобретение средств химизации. В 2010 г. на эти цели было выделено 5,9, в 2011 г. – 5,5 млрд. руб. (табл. 5).

Таблица 5

Внесение удобрений под посевы зерновых в сельскохозяйственных организациях

Показатели	1990	2000	2005	2009
Внесено минеральных удобрений на 1 га:				
– всей посевной площади, кг	88	19	25	36
– зерновых культур, кг	81	20	29	40
Внесено органических удобрений на 1 га:				
– всей посевной площади, кг	3,5	0,9	0,9	1,0
– зерновых культур, кг	3,3	1,0	0,9	1,0

Источник: (12).

В дальнейшем развитии, безусловно, нуждаются селекционные исследования, в том числе с применением современных методов генной инженерии, молекулярной биологии, направленные на выведение высокоурожайных засухоустойчивых сортов зерновых культур, адаптированных к конкретным природно-климатическим условиям российских регионов.

Экстремальные условия лета 2010 г. обострили необходимость также коренным образом усовершенствовать всю систему страхования в аграрном секторе экономики, определив параметры государственного участия в ее финансировании, наиболее эффективные условия договоров сельских производителей со страховыми компаниями, единые механизмы оценки ущерба. Согласно новому закону об агрострахования, который вступает в силу с 1 января 2012 г., сельскохозяйственные предприятия выплачивают страховым компаниям лишь половину необходимой суммы взносов, другую половину берет на себя государство. Однако, страхование с господдержкой распространится лишь на риски гибели более 30% урожая сельхозкультур, то есть на случаи, покрывающие особо крупные убытки, способные серьезно нарушить финансовую устойчивость сельхозпредприятий, как это случилось в 2010 г. На тот момент доля застрахованных посевов составляла лишь 13%, что и привело в итоге к необходимости столь существенных бюджетных расходов на поддержку пострадавших хозяйств. Предполагается, что при новой системе удельный вес застрахованных посевных площадей достигнет 70-80%.

Основными производителями зерна в России традиционно считаются крупные сельскохозяйственные предприятия. Однако, в последние годы все большую роль на рынке начинают играть также крестьянские (фермерские) хозяйства, где в настоящее время производится уже более 20% всего урожая зерновых культур (табл. 6).

Соответственно и меры государственного регулирования зернового хозяйства должны быть все более ориентированы как на крупных, так и на средних и мелких производителей, которые, взаимодействуя в условиях рыночной среды, конкурируют и дополняют друг друга. При соответствующем государственном участии они способны формировать на региональном уровне с включением научно-исследовательских, перерабатывающих, логистических, торговых предприятий и организаций высокоэффективные территориальные кластеры по производству разнообразных товаров из зерна и продуктов его переработки как для внутреннего потребления, так и на экспорт.

Таблица 6

Структура производства зерна по категориям хозяйств, %

Показатели	1990	2000	2005	2009
Сельскохозяйственные организации	99,7	90,8	80,6	78,2
Хозяйства населения	0,3	0,8	1,1	0,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	–	8,4	18,3	20,9

Источник: (12).

В табл. 7 представлены балансы зерна в Российской Федерации по сельскохозяйственным годам. Отчетливо видны существенные снижения валового сбора, внутреннего потребления и размеров экспорта в связи с засухой 2010 г. Импорт зерна в 2010/11 сельскохозяйственном году хотя и вырос, но незначительно. В основном стране удалось обойтись в тот сложный момент внутренними резервами. Как и в прежние годы, в незначительных объемах завозилось зерно кукурузы из Украины, пивоваренный ячмень из стран Европейского Союза, пшеница и фуражный ячмень из Казахстана.

Таблица 7

Балансы зерна в РФ по сельскохозяйственным годам, млн. тонн

Показатели	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11*	2011/2012*
Начальные остатки	7,94	6,13	6,27	16,14	17,10	15,00
Валовой сбор	78,62	81,80	108,18	97,11	60,96	88,17
Внутреннее потребление	69,57	69,83	76,37	74,86	59,46	71,09
Экспорт	12,37	12,84	22,50	21,65	4,47	18,50
Импорт	1,51	1,02	0,55	0,36	0,90	0,50
Конечные остатки	6,13	6,27	16,14	17,10	15,00	14,10

*– предварительные (прогнозные) данные

Источник: (13).

Несмотря на то, что запрет на экспорт зерна из России действовал с 15 августа 2010 г. по 30 июня 2011 г., в этот период все же осуществлялись поставки риса, а также пшеницы по каналам гуманитарной помощи по ранее заключенным международным договорам. Общий экспорт зерна за этот сезон (2010/11 сельскохозяйственный год) составил, по предварительным данным, 4,47 млн. тонн, что существенно меньше экспорта предыдущих лет (2006/07 сельскохозяйственный год – 12,37; 2007/08 – 12,84; 2008/09 – 22,50; 2009/10 – 21,65 млн. тонн).

Кроме того, с 1 января 2011 г. был разрешен вывоз муки, чем успешно воспользовались многие российские экспортеры. Пшеничная мука пользуется большим спросом за рубежом, в первую очередь, в Северной Африке, странах Ближнего и Среднего Востока. Всего за 2010/11 сельскохозяйственный год экспорт муки составил рекордную величину (по предварительным данным 350-400 тыс. тонн или 0,5 млн. тонн в зерновом эквиваленте) (13).

Государство вполне осознанно пошло на этот шаг, чтобы стимулировать рост переработки зерна внутри страны и поставку на экспорт продукции с более высокой добавленной стоимостью.

Обращает на себя внимание значительная неравномерность урожаев зерна и, соответственно, экспортных возможностей по годам. Наряду с объективными климатическими особенностями (значительная территория нашей страны находится в зоне рискованного земледелия), такое положение во многом связано с сохраняющимся пока еще экстенсивным характером российского земледелия, недостаточным уровнем его механизации, химизации, мелиорации. Это «сужает» окно оптимальных возможностей проведения агротехнических работ, существенно повышает зависимость зернового хозяйства от капризов природы.

При этом можно заметить, что в годы с низким валовым сбором зерна, уменьшается и его внутреннее потребление. Это имеет несколько основных причин. Во-первых, в такие периоды вынужденно сокращается численность скота и птицы, особенно в хозяйствах населения, где содержится половина всего поголовья. Во-вторых, дефицит зерна и высокие цены способствуют более экономному его использованию. А резервы для такой экономии есть во всех отраслях животноводства, поскольку концентраты на зерновой основе могут быть в определенных пределах с успехом заменены грубыми, сочными и зелеными кормами. В-третьих, производимые российской

промышленностью комбикорма, как правило, имеют повышенное содержание зерна, зачастую в ущерб другим необходимым компонентам: жмыху, шроту, мясокостной муке, возможным витаминным добавкам и премиксам. Дорогое зерно является хорошим стимулом для совершенствования структуры и состава вырабатываемых кормовых смесей и комбикормов, уменьшения в них зерновой составляющей.

Если же проанализировать динамику валовых сборов зерна в территориальном разрезе, то и здесь отчетливо заметен значительный спад производства 2010 года в пострадавших от засухи Приволжском, Центральном, а также Уральском и Дальневосточном федеральных округах. В Приволжском округе производство зерна уменьшилось по сравнению с предыдущим годом в 3,3 раза, в Центральном – в 2,2 раза (табл. 8).

Таблица 8

Валовой сбор зерна во всех категориях хозяйств по федеральным округам РФ, млн. тонн

Округа	2009	2010	2010 в % к 2009
Российская Федерация	97,1	61,0	62,8
Центральный	21,6	9,7	45,0
Северо-Западный	0,7	0,5	69,4
Южный	20,3	18,8	92,6
Северо-Кавказский	8,6	8,4	98,3
Приволжский	21,7	6,6	30,1
Уральский	5,3	3,3	62,7
Сибирский	18,3	13,4	72,8
Дальневосточный	0,6	0,3	51,1

Источник: (5).

Основной сельскохозяйственной культурой в Российской Федерации традиционно является пшеница. На ее долю приходится 60-70% всего валового сбора зерновых культур. По качеству зерна урожай пшеницы принято делить на 5 классов: 1 и 2 классы – это зерно наиболее ценных твердых и сильных сортов с повышенным содержанием клейковины. Они определяют будущее качество муки, хлебобулочных и макаронных изделий; 3 класс – это наиболее распространенное продовольственное зерно; 4 класс – продовольственная пшеница с пониженными хлебопекарными характеристиками, для выпечки хлеба к ней необходимо добавлять пшеничную муку, изготовленную из зерна 1, 2 или 3 классов; 5 класс образует фуражное зерно, идущее исключительно кормовые цели. Существенным недостатком отечественного зернового производства является низкий удельный вес наиболее ценных сортов пшеницы 1 и 2 классов, хотя природно-климатические условия юга России позволяют с успехом их выращивать. Первостепенное значение для этого имеют селекционно-генетическая работа, передовая агротехника, правильный режим послеуборочной доработки и хранения зерна. Пока же нашим основным экспортным товаром на мировом зерновом рынке, к сожалению, является лишь продовольственная пшеница 4 класса.

Второе по важности место в зерновой палитре российского земледелия занимает ячмень. Значительный ареал его распространения и широта технологического использования (в пивоваренной промышленности, индустриальном животноводстве) позволяют этой культуре ежегодно обеспечивать до 20% общего урожая зерна в стране.

На третье место в рейтинге валовых сборов активно выдвигается кукуруза на зерно, теснящая в отдельные годы таких наших зерновых аборигенов как рожь и овес. Крупяные культуры (рис, гречиха, просо) хотя и занимают в общем валовом сборе зерна небольшое место, дают очень ценную и незаменимую продукцию, пользующуюся большим спросом у населения. Огромное продовольственное и кормовое значение имеют высокобелковые зернобобовые культуры – горох, чечевица, кормовые бобы и другие. К сожалению, объемы их производства пока еще не в полной мере удовлетворяют потребностям как пищевой промышленности, так и животноводства (табл. 9).

Таблица 9

Валовой сбор зерна во всех категориях хозяйств РФ по видам сельскохозяйственных культур, млн. тонн

Культуры	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.*
Зерновые и зернобобовые, всего	78,62	81,80	108,18	97,11	60,96	88,17
пшеница	45,01	49,39	63,77	61,74	41,51	54,93
ячмень	18,15	15,66	23,15	17,88	8,35	16,34
рожь	2,97	3,91	4,51	4,33	1,64	2,92
кукуруза на зерно	3,67	3,95	6,68	3,96	3,08	5,03

овес	4,88	5,41	5,83	5,40	3,22	5,07
просо	0,60	0,42	0,71	0,27	0,13	0,48
гречиха	0,87	1,00	0,92	0,56	0,34	0,67
рис	0,69	0,71	0,74	0,91	1,06	0,77
тритикале**				0,51	0,25	0,45

*** – предварительные данные.**

**** – до 2009 г. тритикале учитывалось вместе с пшеницей и рожью.**

Источник: (5).

Возможные перспективы. В научных и производственных кругах, связанных с сельским хозяйством в последние годы не утихает оживленная дискуссия по поводу того, что же в стратегическом плане следует признать более рациональным: дальнейшее наращивание экспорта российского зерна или, напротив, стимулирование его внутреннего потребления за счет всемерного развития животноводства (2, 4, 14, 15).

Если отдать предпочтение экспорту, то необходимо существенно и в сжатые сроки улучшить всю транспортную и складскую инфраструктуру, включая портовое хозяйство, дороги, подвижной состав, зернохранилища, элеваторы, а также значительно снизить железнодорожные тарифы на поставки зерна их глубинных регионов. Требуется повысить качество экспортируемого зерна и создать эффективный механизм экспортного субсидирования, обеспечивающий конкурентоспособность нашей продукции на рынках дальнего и ближнего зарубежья. Кроме того, потребуется увеличить объемы хранения зерна, чтобы обеспечить экспортный потенциал в неурожайные годы.

Совместными целенаправленными усилиями государства и бизнес-сообщества эти задачи, безусловно, можно решить, однако в настоящее время столь же привлекательным представляется и увеличение внутреннего потребления зерна путем ускоренного развития всех подотраслей российского животноводства и, в первую очередь, таких зерноемких, скороспелых и быстроокупаемых его видов, как птицеводство и свиноводство. Это направление, безусловно, также потребует осуществления комплекса дополнительных мер со стороны как государства, так и коммерческих структур, связанных в первую очередь с дальнейшим постепенным и разумным ограничением импорта животноводческой продукции с учетом предстоящего вступления России в ВТО, а также с существенными вложениями в развитие собственного животноводства и кормопроизводства. Однако с точки зрения стратегии продовольственной безопасности, создания дополнительных рабочих мест, гарантированного обеспечения городского и сельского населения свежей и качественной мясомолочной продукцией местного производства, возрождения российской деревни этот путь представляется не менее оправданным и эффективным. Наращивание же экспортного потенциала аграрного сектора, включая в перспективе также и отдельные виды продукции животноводства, целесообразно осуществлять в первую очередь за счет территорий, прилегающих к крупным международным портам и имеющих высокий биоклиматический потенциал, что делает их продукцию наиболее конкурентоспособной на мировых сельскохозяйственных рынках.

В целом же в современных условиях эти два направления являются, по сути дела, взаимодополняющими, способными совместно, при сбалансированном сочетании, наиболее эффективно содействовать динамическому и разностороннему развитию российского зернового рынка.

Ключевыми конкурентными преимуществами Российской Федерации в части наращивания валовых сборов и зернового экспорта можно считать: значительный потенциал роста урожайности и повышения качества зерна за счет интенсификации производства, особенно на плодородных землях юга России; возможность существенного расширения посевных площадей, в том числе путем вовлечения в оборот временно неиспользуемых залежных земель; многолетний практический опыт производства, по сути дела экологически чистой зерновой продукции, пользующейся повышенным спросом за рубежом; близость, как уже отмечалось, к крупнейшим мировым потребителям зерна с быстро растущим населением в Северной Африке, на Ближнем и Среднем Востоке, в Юго-Восточной Азии.

Динамика объемов и стоимости экспортных поставок за последнее десятилетие представлена в табл. 10.

Таблица 10

Экспорт зерна из Российской Федерации

Показатели	**2000**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**
Количество, млн. тонн	1,4	12,3	11,2	16,7	13,6	21,8
Стоимость, млн. долл. США	146	1374	1569	4114	3296	3458
Стоимость 1 тонны, долл.	104	112	140	246	242	159

Источник: (12).

В 1996-2000 гг. Россия импортировала в среднем в год 4 млн. тонн и экспортировала порядка 1,2 млн. тонн зерна, что составляло, соответственно, около 2% и менее 1% общего объема мирового импорта и экспорта. Однако, уже в 2008/09 сельскохозяйственном году после рекордного урожая (108 млн. тонн) впервые наша страна смогла поставить за рубеж почти 23 млн. тонн зерна, основными получателями которого стали Египет, Индия, Турция, Иордания, Ливия, Йемен, Тунис, Бангладеш, Израиль, Греция, Италия. Дальнейшему наращиванию производства и экспортного потенциала серьезно препятствует слабость логистической, портовой, транспортной, информационной инфраструктуры. Например, парк специализированных вагонов-зерновозов составляет только 33,5 тыс. единиц, из которых непосредственно под перевозку зерна используется лишь 12,5 тысяч. Остальные сильно изношены или применяются для перевозки других грузов. При этом средний возраст таких вагонов достигает 24,6 лет при нормативном сроке службы 30 лет. По расчетам, к 2015 г. от существующего парка останется не более 20%. К тому же, наша страна применяет вагоны-зерновозы емкостью в 1,5 раза меньше, чем ведущие зерновые экспортеры (2).

Болезненной проблемой развития зернового хозяйства и его экспортных возможностей является также недостаток и неудовлетворительное состояние предприятий по хранению зерна, элеваторов, что во многих случаях было связано с их поспешным и неоправданным акционированием.

Суммарные мощности по хранению зерна, включая склады сельхозпроизводителей, составляют в настоящее время 118 млн. тонн, из них объем элеваторных мощностей достигает лишь 34 млн. тонн, большинство из которых находятся к тому же в морально и физически изношенном состоянии. При прогнозируемом росте зернового производства в стране до 120 млн. тонн в год, дефицит элеваторных мощностей уже в ближайшее время может составить 33 млн. тонн (2).

По этим же причинам значительная доля собранного урожая остается у сельхозпроизводителей, которые хотя и располагают третьей частью общей емкости зернохранилищ в стране, самостоятельно далеко не всегда способны полноценно сберечь выращенный урожай, что ежегодно ведет к неоправданно высоким потерям, снижению качества и дополнительным издержкам.

Между тем, ведущие страны-экспортеры выращивают в расчете на одного жителя более тонны зерна, обеспечивая за счет этого как свой емкий внутренний рынок, так и стабильные экспортные поставки, а также создавая значительные переходящие запасы на случай неурожая или изменения мировой рыночной конъюктуры (табл. 11).

По рекомендациям ФАО, для обеспечения продовольственной безопасности запасы зерна должны составлять не менее 20% от уровня его среднегодового потребления в данной стране.

Таблица 11

Производство зерна в некоторых странах в расчете на душу населения

Страны	Годы	Зерно, кг
Россия	2009	684
Беларусь	2009	881
Германия	2008	613
Казахстан	2009	1308
Польша	2008	732
Украина	2009	999
Франция	2008	1138
США	2008	1334
Китай	2008	348

Источник: (12).

В США, Канаде, странах ЕС переходящие запасы зерна достигают 24-39% и более по отношению к объему его внутреннего потребления. Это позволяет им даже при значительных колебаниях урожаев сохранять прочные позиции в мировой торговле, выступать надежными партнерами в рамках долгосрочных соглашений (2).

Прогнозирование сельского хозяйства и зернового производства ведется как по линии международных организаций (ФАО, ОЭСР), так и национальных академий, институтов. Методология большинства осуществляемых в настоящее время прогнозно-аналитических расчетов развития аграрного рынка базируется, в основном, на инерционном или нормативно-целевом подходах. При этом, как правило, широко используются экономико-математические методы и модели (15-19).

В инерционных разработках главное внимание уделяется всестороннему учету и анализу сложившихся тенденций и особенностей. Одной из них является, в частности, как уже упоминалось, значительная колеблемость урожаев сельскохозяйственных и, особенно, зерновых культур по годам, что обусловлено не только объективными природно-климатическими особенностями нашей страны, но и традиционной слабостью материально-технической базы аграрного производства, не позволяющей в должной степени противостоять неблагоприятным погодным условиям.

В этой связи прогнозы развития зернового хозяйства инерционного типа укладываются, в основном, в параметры увеличения среднегодового валового производства зерна к 2020 г. до уровня 100-115 млн. тонн и среднегодового размера экспорта – 15-20 млн. тонн.

Нормативно-целевые прогнозы, напротив, как правило, более оптимистичны и ориентированы на достижение конкретных целей (нормативов) экономического развития к концу прогнозируемого периода. Ряд из них был в свое время подготовлен, в частности, специалистами МСХ РФ. В соответствии с ними предполагалось, что среднегодовое зерновое производство в Российской Федерации может уже к 2020 г. возрасти до 120-130 млн. тонн, а его экспортный потенциал увеличится до 30-40 млн. тонн. Тем самым страна могла бы прочно закрепиться в ряду ведущих экспортеров зерна и вносить весомый вклад в обеспечение мировой продовольственной безопасности (2, 15, 19).

Вместе с тем, социально-экономические последствия небывалой засухи 2010 г. несколько изменили экспертные представления о возможных темпах роста зернового производства в России в рассматриваемой перспективе. Безусловно, в благоприятные по климатическим условиям годы столь высокие темпы развития зернового хозяйства реальны и достижимы. Однако, если говорить о выходе по данным показателям на устойчивый среднегодовой уровень, то здесь, безусловно, предстоит еще серьезная работа, прежде всего по существенному укреплению экономической и материально-технической базы отечественного зернового производства, переводу его на инновационный путь развития. В условиях же реально сложившихся и предполагаемых на ближайшую перспективу параметров роста технической и технологической оснащенности зернового производства, фактического состояния его перерабатывающей, логистической, транспортной, информационной инфраструктуры, более реалистичными все же представляются показатели развития зернового хозяйства, полученные преимущественно на основе прогнозно-аналитических расчетов инерционного характера, а также независимых экспертных оценок научного сообщества.

Литература

1. Рыбаков А. Как накормить человечество //Российский фермер, 2009, ноябрь.

2. Жидков С. Российский экспорт зерна требует совершенствования //АПК: экономика, управление, 2011, № 4.

3. Алтухов А.И. Риски и возможности их преодоления в сельском хозяйстве //Экономист, 2010, № 9.

4. Алтухов А.И. Зерновое хозяйство России: рост без развития //Экономист, 2009, № 4.

5. Демьянов Н.С. Рынок зерновых: текущая ситуация и прогнозы //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2011, № 4.

6. Овчинников В. Спрос как стимулятор //Российская газета, 2011, 14 июля.

7. Скрынник Е.Б. Заложена прочная основа развития сельского хозяйства //Экономика сельского хозяйства России, 2011, № 4.

8. Братцев В.И., Магомедов А-Н.Д., Таран В.В. Пролыгина Н.А., Шиловская С.А. К вопросу формирования и хранения интервенционного фонда зерна //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий , 2011, № 6.

9. Евдокимова Н., Колосков В., Абрамов А. Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков //АПК: экономика, управление, 2011, № 2.

10. Евдокимова Н. Закупочные интервенции на зерновом рынке //АПК: экономика, управление, 2011, № 3.

11. Шиловская С. Регулирование рынка зерна и продуктов его переработки через закупочные и товарные интервенции // АПК: экономика, управление, 2011, № 2.

12. Российский статистический ежегодник за соответствующие годы. М.: Росстат.

13. Демьянов Н.С. Обзор зернового рынка //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2011, № 6.

14. Горбачев Н.Н. Рост внутреннего потребления или экспорт зерна? И то и другое // Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2011, № 2.

15. Овчинников А. Производство зерна: потенциал роста //Экономика сельского хозяйства России, 2011, № 6.

16. Крылатых Э.Н., Строков С.Н. Прогнозирование развития агропродовольственных комплексов с использованием европейской модели Aglink-Cosimo. М.: ООО «Технология ЦД», 2010.

17. Крылатых Э.Н. Обеспечение продовольственной безопасности России и мира: возможности, риски, угрозы. М.: ООО «Технология ЦД», 2011.

18. Бородин К.Г. Оценка конкурентоспособности продукции в условиях современной торговли //Проблемы прогнозирования, 2006, №3.

19. Скрынник Е.Б. Приоритеты международного сотрудничества в аграрной сфере //АПК: экономика, управление, 2010, № 4.

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006