ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫЕ ФАКТОРЫ РОСТА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОГО ЖИВОТНОВОДСТВА

Инновационно - инвестиционные факторы роста конкурентоспособности российского животноводства.

В.В. Рау

В работе рассмотрены тенденции и предпосылки повышения конкурентоспособности российского животноводства на инновационной основе. Выделены и обоснованы приоритетные направления инновационно – инвестиционной деятельности в этом важном сегменте продовольственного рынка в современных условиях.

К началу XXI века, впервые за все годы человеческой истории, численность голодающего населения мира превысила 1 млрд. человек и, согласно долгосрочных оценок, спрос на продовольствие будет продолжать быстро увеличиваться и к 2050г. может возрасти примерно вдвое по сравнению с существующим уровнем. Причем такой рост будет происходить на фоне постепенно сокращающихся ресурсов пахотно-пригодных земель и оросительной воды в большинстве густонаселенных регионов мира. Все это делает инновационный путь развития сельского хозяйства особенно актуальным и, зачастую, единственно возможным способом преодоления растущих продовольственных проблем. Весомый вклад в их решение должна внести и Россия, обладающая порядка 9% мировых пахотных площадей и научно-техническим потенциалом, способным ответить на непростые вызовы современного аграрного развития.

Тенденции и предпосылки

Общепризнано, что инновационно - инвестиционные факторы являются ключевым условием модернизации российской экономики и ее продовольственного сектора. Именно они определяют долговременный характер и качество желаемых структурных сдвигов в АПК, темпы роста конкурентоспособности отдельных его отраслей и видов деятельности на внутреннем и мировом агропродовольственных рынках.

Структура инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве Российской Федерации за ряд последних лет приведена в табл.1.

Таблица 1

Структура инвестиций в основной капитал в сельском хозяйстве, % [5]

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	100	100	100	100	100	100	100
В т.ч. сельское хозяйство	81,8	85,1	87,1	84,9	91,5	91,0	92,0
Из них:							
растениеводство	33,9	35,0	39,9	36,1	34,8	36,9	36,6
животноводство	47,2	49,4	46,2	47,7	55,1	61,4	53,4
Предоставление услуг в области растениеводства, животноводства, кроме ветеринарных услуг	9,5	7,5	6,2	7,4	4,7	6,4	4,1
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство- всего в фактически действующих ценах, млрд. рублей	49,6	56,7	72,0	93,2	153,0	232,9	255,6

Выход из экономического кризиса способствует быстрому росту потребительского спроса населения, создает предпосылки к увеличению производства продуктов питания, в том числе животного происхождения. Тем самым закладывается надежная основа долгосрочного развития сельскохозяйственного производства и его животноводческих подотраслей. Важно только, чтобы растущий внутренний спрос все в большей степени удовлетворялся продукцией отечественного происхождения, содействовал решению задач продовольственной безопасности страны.

С этой целью была разработана Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012гг., где, в частности, поставлены задачи по наращиванию производства и модернизации аграрного сектора и его ведущих отраслей, включая животноводство

(табл. 2)

Безусловно, кризисный период оказал заметное влияние на аграрный сектор российской экономики. Удельный вес прибыльных хозяйств в общей численности сельскохозяйственных предприятий снизился в 2009г до 72% (в 2008г -78%), совокупная рентабельность аграрного производства с учетом субсидирования из бюджетов всех уровней – до 9,7% (в 2008г. – 15,3%). Невыполненным оказался и ряд основных показателей Государственной программы по развитию сельского хозяйства за 2008-2009гг. (табл. 3).

Таблица 2

Целевые индикаторы по животноводству

Госпрограммы по развитию сельского хозяйства на 2008-20012гг. [3]

Показатели	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**
Производство скота и птицы на убой в живом весе, млн. тонн	8,95	9,52	10,10	10,75	11,40
Производство молока, млн. тонн	33	34	35	36	37
Прирост реализации племенного молодняка к предыдущему году, %	15,2	15,4	15,0	15,0	15,0
Удельный вес племенного скота в общем поголовье, %	8,3	9,2	10,1	12,0	13,1
Поставка племенного скота ОАО «Росагролизинг», тыс. голов	50	30	30	30	30
Поставка оборудования для животноводства ОАО «Росагролизинг», тыс. скотомест	65	65	65	65	65

В этих условиях для максимального сглаживания последствий кризисных явлений и сохранения доступности кредитных ресурсов для основного числа сельских товаропроизводителей, занимающихся, в частности, мясным и молочным скотоводством, с 2009г. для них был введен льготный порядок государственного возмещения из федерального бюджета по краткосрочным (на срок до одного года) и инвестиционным (на срок более года) кредитам в размере полной ставки рефинансирования Центрального банка РФ. Соответственно софинансирование по этим кредитам (займам) со стороны региональных бюджетов было определено в размере не менее трех процентных пунктов сверх ставки Центробанка. Кроме того, в уставный капитал Россельхозбанка дополнительно перечислено 45 млрд. руб., что позволило ему выдать кредиты организациям АПК, в том числе занимающимся производством продукции животноводства, на сумму 340 млрд. руб. [1].

Таблица 3

Выполнение основных показателей Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2008-2012гг. [1], [4].

Показатели	**2008г**		**Отклонении, +/-**	**2009**		**Отклонение, +/-**
	Предусмотрено	**Фактически**		**Предусмотрено**	**Фактически**	
Индекс производства продукции сельского хозяйства(в сопоставимых ценах), %	103,8	110,8	7,0	103,9	101,2	-2,7
Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах),%	104,8	103,4	-1,4	105,1	104,1	-1,0
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, %	115,0	97,5	-17,5	110,6	75,8	-34,8
Доля российского производства в формировании ресурсов, % :						
Мяса и мясопродуктов	61,1	61,2	0,1	63,5	64,1	0,6

Молока и молокопродуктов	78,3	77,8	-0,5	79,2	78,4	-0,8
Коэффициент обновления основных видов техники в сельхозорганизациях, %:						
Тракторы	5,2	3,8	-1,4	6,6	2,0	-4,6
Комбайны зерноуборочные	7,4	6,9	-0,5	8,6	4,3	-4,3
Комбайны кормоуборочные	11,8	7,1	-4,7	12,8	3,5	-9,3
Энергообеспеченность сельхозорганизаций на 100га посевной площади, л.с.	134,0	145,4	11,4	145,0	149,4	4,4
Индекс производительности труда в хозяйствах всех категорий, %	104,8	113,0	8,2	104,9	104,9	0,0

Увеличение за счет комплекса мер государственной поддержки производства мясной продукции животноводства в 2008-2009 гг. позволило существенно улучшить ситуацию на российском продовольственном рынке (табл. 4).

Таблица 4

Выполнение целевых индикаторов по животноводству Госпрограммы развития сельского хозяйства на 2008-2012гг. [1], [4].

Показатели	**2008**			**2009**		
	Предусмотрено	**Фактически**	**Выполнение, %, +/-**	**Предусмотрено**	**Фактически**	**Выполнение, %, +/-**
Производство скота и птицы на убой в живом весе, тыс. тонн	8950	9331	104,3	9520	9948	104,5
Производство молока, тыс. тонн	33000	32363	98,1	34000	32592	95,9
Прирост реализации племенного молодняка к предыдущему году, %	15,2	17,3	2,1	15,4	17,8	2,4
Удельный вес племенного скота в общем поголовье, %	8,3	9,6	1,3	9,2	10,9	1,7
Поставка племенного скота ОАО «Росагролизинг», тыс. голов	50,0	50,4	100,8	30,0	33,6	112,0
Поставка оборудования для животноводства ОАО «Росагролизинг», тыс. скотомест	65,0	69,6	107,1	65,0	66,6	102,5

По экспертным оценкам, рост отечественных мясных ресурсов обеспечил сокращение импортных расходов на 2 млрд. долларов. Кроме того, в сельском хозяйстве было создано дополнительно 90 тыс. рабочих мест, что, в свою очередь, способствовало росту занятости в смежных отраслях экономики в количестве примерно 700 тыс. рабочих мест. При этом общие затраты федерального бюджета на поддержку животноводства составили около 30 млрд. рублей [1].

Однако, несмотря на позитивные перемены последних лет, в аграрном секторе продолжают существовать

значительные экономические и технологические риски и угрозы дальнейшему развитию. От 30 до 80% различных видов техники и оборудования уже выработали свой амортизационный ресурс и нуждаются в срочной замене. Между тем, коэффициенты обновления технических средств пока еще гораздо меньше потребности и установленных нормативов. С изношенностью и недостатком техники, ее моральным и физическим старением напрямую связаны потери аграрной продукции, ее невысокое качество, а также низкая, несмотря на некоторый прирост за последние годы, производительность труда в сельском хозяйстве (табл. 3).

Сохраняется, хотя и несколько уменьшился, диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Более действенный контроль, безусловно, должен осуществляться в этой связи за ростом цен на продукцию естественных монополий – основных поставщиков ресурсов для АПК и его животноводческих подотраслей. Так, например, в октябре 2009г. индекс цен на электроэнергию, отпущенную аграрным производителям, по отношению к декабрю 2008г. составил 122,3%, на дизельное топливо – 106,6%, автомобильный бензин – 162,6%, тракторы общего назначения – 104,4%, грузовые автомобили – 107,1% [2].

Одной из наиболее актуальных задач инвестиционной политики в АПК в настоящее время является также обеспечение реальной доступности заемных финансовых средств для большей части сельских товаропроизводителей, что дало бы им возможность своевременно и качественно модернизировать основной капитал и пополнять оборотные средства.

В целях ее решения государством только за 2007-2008гг. было субсидировано более 19 тыс. кредитных договоров по инвестиционным проектам, в том числе и в области производства животноводческой продукции. В результате заемные средства стали доступны для основной массы сельскохозяйственных предприятий. Доля долгосрочных кредитов и займов выросла в структуре их сводного баланса с 6,5% в 2004г. до 27% в 2009г. Вместе с тем, перестала играть роль источника пополнения оборотных средств просроченная кредиторская задолженность: на конец 2009г ее размер снизился до 8,8% [1].

Государственная программа субсидирования процентных ставок активно способствовала за последние годы притоку инвестиций в основной капитал агропромышленного производства, в том числе поступлению прямых иностранных инвестиций, отличающихся, как правило, высокой инновационной направленностью и являющихся своеобразным индикатором конкурентоспособности предприятий и их продукции.

Одновременно, сохраняется актуальность поиска новых, более эффективных форм и методов кредитования аграрного производства, особенно крупных строящихся объектов.

В целом в 2009г, несмотря на экономический кризис, предприятиям АПК, лесного хозяйства и рыбохозяйственного комплекса было выдано кредитных ресурсов на 776 млрд. руб. или на 9% больше, чем в 2008г. Основными кредиторами, как и раньше, выступали Сбербанк и Россельхозбанк (80% кредитов). Средневзвешенная процентная ставка по всем выданным кредитам для аграрных производителей с учетом субсидий составила 8,4% [1].

В этих условиях у предприятий АПК сохранялась высокая потребность в льготных инвестиционных кредитах. Многие организации даже привлекали их повторно, с целью максимально расширить объем вложений в техническую и технологическую модернизацию своих производств, в том числе животноводческого профиля.

В то же время, существует настоятельная потребность, учитывая длительный инвестиционный цикл в мясном скотоводстве, выдавать субсидируемые кредиты на развитие этой подотрасли на срок не до 8 лет, как это было принято до сих пор, а до 10-12 лет, что позволит специализированным хозяйствам обеспечить окупаемость сделанных затрат и получение необходимой прибыли, создаст благоприятные предпосылки для формирования этого нового перспективного направления отечественного животноводства.

Повышение доступности долгосрочных заемных средств, в том числе и с помощью субсидирования процентных ставок, не только ощутимо способствовало ускоренной модернизации аграрного производства, но и имело ярко выраженный пролонгированный эффект, поскольку зачастую лишь сегодня начинается реальная отдача от вложений, сделанных в период 2000-2008гг. в части строительства и реконструкции помещений, приобретения специального оборудования, укрепления кормовой и племенной базы основных подотраслей отечественного животноводства (табл. 5).

Таблица 5

Ввод в действие производственных мощностей за счет нового строительства, расширения и реконструкции [5].

Показатели	**2000**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**

Животноводческие помещения, тыс. мест:								
Для крупного рогатого скота	102,8	43,5	39,6	38,1	27,5	59,8	153,3	114,8
Для свиней	30,2	23,5	20,3	43,6	60,7	193,6	810,1	894,7
Для овец	9,6	8,2	12,9	12,7	6,2	18,3	26,8	5,8
Птицефабрики:								
Яичного направления, тыс. кур-несушек	36,0	39,2	185,2	826,0	1150	715,0	1149	1165
Мясного направления, млн. голов мясной птицы в год	0,04	0,3	1,3	0,2	8,9	35,0	61,4	85,7
Комбикормовые предприятия, тыс. т. комбикормов в сутки	0,06	0,2	0,2	0,3	0,2	0,08	2,0	0,7

В 2009г., например, в рамках программы обновления и модернизации животноводческих комплексов ОАО «Росагролизинг» было поставлено оборудования на 3 млрд. руб., что позволило создать и модернизировать около 67 тыс. скотомест. При этом, наряду с отечественным, производились также поставки импортного технологического оборудования, не имеющего российских аналогов и отличающегося, как правило, более высокими инновационными характеристиками.

Приоритеты и перспективы

Росту производства животноводческой продукции в последние годы, безусловно, активно способствовало принятие ряда специализированных отраслевых целевых программ: «Развитие мясного скотоводства России на 2009-2012 годы», «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Российской Федерации на 2009-2012 годы», «Развитие свиноводства в Российской Федерации на 2010-2012 годы», дополняющих и конкретизирующих основные целевые параметры Государственной программы по развитию сельского хозяйства на 2008-2012гг. Их реализация создает условия для постановки и решения еще более амбициозных задач, рассчитанных на длительный период и серьезный успех.

В этой связи поистине ключевое значение для дальнейшего ускоренного обновления всего аграрного производства приобретают разработка Долгосрочного прогноза научно-технического развития сельского хозяйства и связанных с ним отраслей до 2030 года, а также Стратегии развития животноводства до 2020 года, которые призваны выявить основные направления технической и технологической модернизации АПК и животноводства в целом, дать оценку конкурентоспособности отдельных производств и видов продукции на мировом и внутреннем рынках, оценить их вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны на столь отдаленную перспективу.

При подготовке подобных основополагающих документов аграрной политики неоценимым является вклад фундаментальной и прикладной науки, ее видение долгосрочных последствий принимаемых сегодня решений через призму происходящих в стране и мире глобальных перемен, затрагивающих все аспекты современного сельского хозяйства. С этой точки зрения всемерная забота о повышении результативности и практической востребованности результатов научных исследований должна являться непременной составной частью общей системы регулирования и поддержки аграрного производства.

Вместе с тем, несмотря на существенный рост расходов на научную и инновационную деятельность за последние годы, российская сельскохозяйственная наука пока еще финансируется гораздо в меньших размерах, чем в развитых странах. Так, отношение государственных затрат на аграрную науку в процентах к добавленной стоимости отрасли составляет в России лишь 0,37%, в то время как в США – 2,65%, Дании – 3,14%, Австрии – 3,38%, Японии – 3,62% [7].

Важной научно-технологической задачей является, в частности, преодоление растущей зависимости аграрного производства от импорта ресурсов, техники и оборудования, производство которых при соответствующей государственной поддержке могло бы быть с успехом налажено внутри страны. Достаточно сказать, что сейчас, например, примерно половина всех поставок племенного скота, а также приобретение более 90% доильных установок и некоторых видов другого оборудования для животноводства осуществляется из-за рубежа.

Повышение конкурентоспособности отечественного животноводства на инновационной основе во многом определяется научно-обоснованным подходом к развитию его кормовой базы. Это еще раз наглядно показала засуха 2010г., последовавшая за холодной и малоснежной зимой, которая жестоко ударила по 17 российским регионам, погубила 10 млн. га посевов зерновых и оставила без корма значительную часть поголовья скота. В тот сложный период государство своевременно предоставило пострадавшим краям и областям финансовую и материальную поддержку, включая прямые дотации, льготные кредиты, отсрочку платежей по прежним долгам. Были выделены дополнительные субсидии для закупки кормов и горюче-смазочных материалов. Позитивную роль сыграли и большие переходящие запасы зерна (24млн. тонн), в том числе кормового, накопленные после урожайных 2008 и

2009 годов. Однако, избежать спада производства животноводческой продукции на пострадавших территориях все же не удалось.

Между тем, во многих регионах структура посевных площадей и подбор кормовых культур даже в благоприятные годы далеко не всегда отвечает растущим потребностям животноводства. Сложившийся расход кормов в расчете на одну голову условного крупного скота явно недостаточен и, как правило, несбалансирован по основным элементам питания (табл. 6).

Таблица 6

Расход кормов в животноводстве

(в хозяйствах всех категорий) [5]

Показатели	**2000**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**
Все корма в пересчете на кормовые единицы, млн. тонн	106,9	109,2	105,2	99,5	94,6	94,8	96,6	97,7
В т.ч. концентрированные	37,1	41,0	40,4	36,8	36,3	37,7	39,3	40,7
Расход кормов в расчете на одну голову условного крупного скота, центнеров кормовых единиц	28,5	29,8	29,6	29,8	29,9	29,8	29,6	29,7

Особенно ощутим традиционный дефицит белковых кормов – гороха, кормовых бобов, клевера, люцерны. Это вынуждает отечественных производителей использовать импортный соевый шрот и другие компоненты, что значительно удорожает конечную продукцию, а также выпускать комбикорма, недостаточно обогащенные белком, преимущественно на зерновой основе. По оценкам Российского зернового союза, доля зерна в отечественных комбикормах достигает 70-80%, в то время как в их импортных аналогах лишь 50-55%.

Производство белково-витаминно-минеральных добавок (БВМД) – наиболее ценной части современных комбикормов – пока еще также не удовлетворяет потребностей животноводства. Основными источниками белка в БВМД служат кукурузный глютен, соевый шрот, мясокостная и рыбная мука. Витаминно-минеральный

состав комбикормов формируется преимущественно за счет премиксов с добавлением синтезированных аминокислот. Однако, многие названные ингредиенты, являющиеся зачастую побочными продуктами медицинских или пищевых производств, целенаправленно для нужд животноводства в нашей стране до сих пор не производятся или выпускаются в крайне незначительных количествах. Начиная с 90-х годов эти важные компоненты поставляются к нам преимущественно из-за рубежа, что не только удорожает все виды комбикормов, но и противоречит основным принципам продовольственной безопасности.

Так, с начала 2008г. по март 2009г. соевый шрот подорожал в 2,2 раза, рыбная мука – в 1,25 раза, монокальцийфосфат – в 2,7 раза, синтетический лизин – в 1,5 раза, синтетический метионин – в 2 раза. К 2012г. по прогнозам экспертов Российского зернового союза, потребность в БВМД и премиксах возрастет по сравнению с 2007г как минимум на 132,8% с учетом роста конверсии комбикорма. Следовательно, в той же пропорции должен возрасти и их импорт [8].

Между тем, при разработке и реализации соответствующих мер, потребность в этих веществах вполне может быть обеспечена за счет внутрироссийского производства. При этом качество продукции могло бы быть даже выше, а ее стоимость значительно дешевле.

Большую роль здесь может сыграть реализация Отраслевой целевой программы «Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы».В ней, в частности, отмечается, что, несмотря на имеющиеся возможности для полного удовлетворения потребностей животноводства, современное отечественное производство комбикормов составляет лишь около 60% от потребности. Так, например, из 33 млн. тонн зерна, направленного в 2009г. на кормовые цели, на производство комбикормов было израсходовано в сельскохозяйственных предприятиях лишь 18,3 млн. тонн. То есть, почти половина зерна, главным образом в крестьянских фермерских и личных подсобных хозяйствах населения, была, как и в прежние годы, скормлена скоту и птице в непереработанном виде. Это, естественно, снизило окупаемость кормовых средств и общую эффективность производства продукции животноводства[9].

Очевидно, что развитие кормопроизводства и комбикормовой промышленности должно уже в самой ближайшей перспективе стать одной из приоритетных задач инновационно - инвестиционной политики в АПК, от решения которой напрямую будут зависеть дальнейшие темпы роста животноводческой продукции.

Стратегическими инновационными точками роста современного животноводства по праву могут считаться также разработки в области племенного дела. Наиболее перспективными направлениями инноваций становятся дальнейшее развитие селекционно-генетических методов улучшения существующих и выведения новых пород, типов и линий сельскохозяйственных животных, получение и хозяйственное использование их трансгенных разновидностей, разработка современных способов сохранения и воспроизводства генофонда редких, малочисленных и исчезающих пород и популяций, совершенствование технологий клонирования животных для последующего использования их в селекционной работе и т.д.

В частности, за последние годы в России созданы новые типы молочного скота – Барыбинский, Московский, Непецинский, Новоладожский, Смена, Ленинградский с продуктивностью за лактацию 7-10 тонн молока; мясного скота – Волгоградский абердин-ангусской породы, Брединский симментальной породы, Южно-Уральский калмыцкой породы, Зимовниковский казахской белоголовой породы с интенсивностью прироста свыше 1кг живой массы в сутки; новый заводской тип свиней Григорополисский-1, свиноматки которого приносят до 11 голов за опорос, а масса поросенка при отъеме достигает 19 кг; мясные кроссы кур – Смена-7, Конкурент-3, Степняк, Сибиряк, СК Русь-4 со среднесуточными приростами бройлеров 60 грамм и сохранностью поголовья 98%; яичные кроссы кур – Птичное, Радонеж, Маркс-23, Омский белый аутосексный, Бугульма, Родонит-2, Э21, УБ Кубань-73 с яйценоскостью за 72 недели жизни курицы до 335 яиц со средней массой 64 грамма. Кроме того, на основе геномных технологий разработана комплексная система оценки животных по ДНК-маркерам по происхождению, продуктивности и наличию наследственных аномалий, что позволяет интенсифицировать селекционный процесс и вести его на молекулярно-генетическом уровне, создать уникальные, не имеющие мировых аналогов постоянно пополняемые криобанки генетического материала (семени, эмбрионов, ДНК) всех пород сельскохозяйственных животных, а также их диких сородичей, таких, например, как зубры, яки, овцебыки, архары, козероги, сайгаки. С помощью этих технологий уже получены трансгенные сельскохозяйственные животные, продуцирующие биологически активные и фармакологические вещества, что открывает путь к созданию высокодоступных форм новых лекарственных препаратов, витаминов, кормовых средств [10].

Особое внимание уделяется развитию мясного скотоводства. Основными разводимыми породами мясного крупного рогатого скота в России в настоящее время являются калмыцкая(47%), герефодская(24%), казахская белоголовая(18%). Кроме них, все более широкое распространение в последние годы получают такие интенсивные породы западно-европейской селекции как абердин-ангусская, лимузин, шароле и другие.

Многолетней депрессивной тенденции сокращения поголовья крупного рогатого скота и производства говядины противопоставляются системные мероприятия, охватывающие как все этапы формирования племенной базы этой подотрасли, так и развития специализированного лугопастбищного кормопроизводства, позволяющие в совокупности наиболее полно использовать имеющийся в отдельных регионах страны потенциал естественных кормовых угодий и трудовых ресурсов..

Важным шагом в этой работе явилось принятие Отраслевой целевой программы «Развитие мясного скотоводства в России на 2009-2012 годы» в рамках которой в настоящее время уже осуществляются 22 региональные подпрограммы, на реализацию которых только в 2009г. выделено 4 млрд. руб., в т.ч. 2,8 млрд. руб. из федерального и 1,2 млрд. руб. из региональных бюджетов. Чтобы в полной мере представить весь масштаб предстоящей работы, достаточно сказать, что сейчас производство говядины в стране, как и прежде, на 98% базируется на выращивании неспециализированного скота молочных и комбинированных пород, в то время как в развитых странах уже давно подавляющая часть говядины поступает от специализированных пород мясного скота и имеет несравненно более высокие качественные характеристики. По расчетам специалистов, формирование в стране полноценной конкурентоспособной подотрасли мясного скотоводства с необходимой инфраструктурой потребует не менее 10 лет, однако эффект от ее создания, безусловно, будет высок, учитывая как быстро растущий внутренний спрос, так и, в более отдаленной перспективе, широкие экспортные возможности этой продукции на мировом рынке.

В соответствии с заданиями Госпрограммы в последние годы были осуществлены значительные закупки племенного скота за рубежом. При всей важности этого мероприятия, здесь не обошлось без существенных ошибок и просчетов. Основные из них были связаны с недоучетом тех объективных различий, которые существуют в способах содержания, рационах кормления животных, уровне зоотехнической и селекционной работы в России и основных странах – экспортерах (Франции, Германии, Австрии, Нидерландах, Дании, Великобритании, Канаде, Австралии и других). К тому же, особенно в первые годы, осуществлялся импорт в нашу страну, как правило, полновозрастного поголовья, приспособительные возможности которого к транспортировке и новым жизненным условиям объективно гораздо меньше, чем у более молодых животных. Все это вело к значительной последующей выбраковке и падежу завезенного скота, а также участившимся вспышкам карантинных и острых заразных заболеваний. В отдельных хозяйствах и регионах падеж импортного поголовья достигал 30 и более процентов. Понятно, что ни о какой окупаемости затрат в этих случаях не могло быть и речи.

В странах Западной Европы и Северной Америки уже давно пошли по другому пути: вместо завоза взрослого племенного скота импортируют, преимущественно, генетический материал (семя, эмбрионы и т.д.), оплодотворяя им местных коров, наилучшим образом приспособленных к конкретным природно-климатическим и зоотехническим

условиям данного региона. Так, например, в свое время поступили в Венгрии, закупив эмбрионы голштино-фризской породы, и сейчас здесь самый высокий прирост молока в Европе, а подавляющая часть молочного стада – высокопродуктивные племенные животные.

Подобный опыт есть уже и в ряде хозяйств Российской Федерации. В племзаводе «Спутник» Ленинградской области, например, трансплантация эмбрионов позволила создать высокопродуктивное стадо не за 10 лет, а за 3 года. Здесь же начинают реализовывать идею интеграционного сотрудничества с местными фермерами, у которых есть земля и кормозаготовительная техника. Им племзавод будет поставлять нетелей, а затем забирать после отъема телят. Обучение фермеров, зоотехническую и ветеринарную поддержку племзавод берет на себя. При этом обоснованно считают, что нерационально завозить генетический материал или импортный скот, если не внедрены эффективные технологии содержания и кормления животных, не хватает грамотных работников и специалистов, не создана прочная кормовая база, да и многие отечественные селекционные и генетические разработки не уступают зарубежным, правда о них порой аграрным производителям недостаточно известно.

С этой целью как в животноводстве, так и в растениеводстве следует целенаправленно формировать и развивать региональную сеть селекционных и генетических центров, распространяющих, пропагандирующих и адаптирующих научные достижения, доводящих их до сельского производителя, обеспечивающих консультационное сопровождение приобретенных им новинок. Лишь на таких условиях нововведения будут вовремя покидать научные лаборатории и наиболее эффективно использоваться на полях и фермах, реально повышая конкурентоспособность аграрного производства. При этом научно-обоснованное государственное регулирование ресурсных и продуктовых АПК должно охватывать также рынок племенного скота и соответствующего генетического материала с формированием современных компьютерных баз данных по каждой породе и типу животных, доступных потенциальным покупателям в любом регионе страны.

Все более важным фактором дальнейшего инновационного развития России, а также других стран СНГ становятся интеграционные процессы, активно идущие в последние годы на постсоветском пространстве. С 1 июля 2010г. начал действовать Таможенный союз России, Беларуси и Казахстана, тогда же был утвержден План действий на 2010-2011гг. по формированию следующего этапа интеграции – Единого экономического пространства – в рамках которого будут функционировать однотипные механизмы регулирования, осуществляться согласованная политика, обеспечивающая свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Предусмотрено, что и другие государства ЕврАзЭС и СНГ будут постепенно присоединяться к Таможенному союзу и Единому экономическому пространству по мере готовности их экономик.

Для преодоления последствий кризисных явлений и успешного инновационного развития в рамках ЕврАзЭС в 2010г. были, в частности, сформированы Антикризисный фонд и Центр высоких технологий. Основными задачами Антикризисного фонда являются предоставление суверенных займов и стабилизационных кредитов странам-участницам с низким уровнем доходов, а также финансирование наиболее значимых межгосударственных инвестиционных проектов в различных сферах экономики, включая сельское хозяйство. В 2010г. антикризисный фонд уже принял решение о предоставлении стабилизационного кредита на 70 млн. долларов Таджикистану, заявки на финансирование инвестиционных проектов поступили также от Беларуси, Кыргызстана, Армении.

Целями создания Центра высоких технологий ЕврАзЭС признаны содействие разработке и реализации согласованной инновационной политики стран-участниц, координация работ по формированию Евразийской инновационной системы и развитию инфраструктуры научно-технической деятельности, организация совместной разработки научно-технических программ и проектов в т.ч. и в аграрном секторе, создание эффективных интеграционных механизмов привлечения инвестиций в инновационную сферу. Предусматривается проведение совместных разработок в области нано-, био-, информационных и энергосберегающих технологий, а также других стратегических направлений научно-технического сотрудничества. В частности, с 1 января 2011 года в странах ЕврАзЭС начинается реализация межгосударственной программы «Инновационные биотехнологии», результаты которой могут найти применение в том числе и в области животноводства.

Таким образом, на основании изложенного можно сделать следующие выводы и предложения.

1. Российское животноводство проходит сейчас ответственный этап своего возрождения и развития. Задача государства – направить это развитие в инновационное русло, обеспечить достижение высокой конкурентоспособности отечественной продукции на внутреннем и мировом рынках, содействовать решению социальных и экономических задач сельских территорий. Сам принцип выделения животноводства в качестве одного из приоритетных направлений аграрной политики уже доказал свою жизнеспособность и правоту и, безусловно, должен быть сохранен. В современных условиях особенно важно, с одной стороны, способствовать инновационной направленности ведения животноводческих подотраслей за счет внутренних источников, а с другой, по возможности, разблокировать инвестиционные потоки, питающие село необходимыми ресурсами со стороны народного хозяйства, всей экономики.

2. Несмотря на позитивные перемены последних лет, продолжают существовать реальные технологические и

экономические риски и угрозы дальнейшей устойчивости развития сельского хозяйства, в том числе животноводства. От 30 до 80% различных видов техники и оборудования уже выработали свой амортизационный ресурс и нуждаются в срочной замене. Между тем, коэффициенты обновления технических средств пока еще гораздо ниже потребности и установленных нормативов. С изношенностью и недостатком техники, ее моральным и физическим старением напрямую связаны значительные потери аграрной продукции, ее невысокое качество, а также низкая производительность труда в сельском хозяйстве. Сохраняется, хотя и несколько уменьшился, диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Более действенный контроль должен осуществляться в этой связи за ростом цен на продукцию естественных монополий – основных поставщиков ресурсов для АПК и его животноводческих подотраслей.

3. Существенным барьером на пути конкурентоспособного развития животноводства является недостаток и низкое качество кормовых ресурсов. Основным структурным маневром здесь могла бы стать комплексная технологическая модернизация полевого, лугопастбищного кормопроизводства и комбикормовой промышленности при одновременном переключении части современных экспортных поставок зерна на расширение внутреннего спроса за счет дальнейшего развития всех подотраслей животноводства. Очевидно, что укрепление кормопроизводства и кормоприготовления должно уже в самой ближайшей перспективе стать одной из приоритетных задач инновационно - инвестиционной политики в АПК, активно способствовать реализации основных принципов продовольственной безопасности в этом важном сегменте продовольственного рынка.

4. Приоритетным инновационным направлением развития животноводства является совершенствование племенного дела. Актуальной задачей представляется всемерное сохранение и качественное использование отечественного генофонда, в том числе местных локальных и аборигенных пород, обладающих уникальными приспособительными способностями к природно-климатическим особенностям данного региона, что служит надежной основой дальнейшей успешной селекционной работы. Племенные хозяйства в различных районах страны могли бы стать в дальнейшем ядром специализированных региональных кластеров инновационного типа, включающих в себя также научные и внедренческие подразделения, хозяйства-репродукторы, кормопроизводящие и перерабатывающие предприятия, а также объекты заготовительной, транспортной и торговой инфраструктуры. Возникновение подобных региональных формирований послужит важной предпосылкой общего совершенствования размещения и специализации агропромышленного производства, раскрытия социально-экономического потенциала сельских территорий. Необходимо постепенно переходить от массовых закупок взрослого племенного скота за рубежом к импорту, преимущественно, генетического материала, используя его для целенаправленного улучшения племенных качеств местного поголовья. Научно-обоснованное государственное регулирование ресурсных и продуктовых рынков АПК должно охватывать также рынок племенного скота и соответствующего генетического материала с формированием компьютерных баз данных по каждой породе и типу животных, доступных потенциальным покупателям в любом регионе страны и за ее пределами.

5. Все более важным фактором дальнейшего экономического развития России, а также других стран СНГ становятся интеграционные процессы, активно идущие в последние годы на постсоветском пространстве. Для преодоления последствий кризисных явлений и успешного инновационного роста большое значение, в частности, будут иметь созданные в 2010году в рамках ЕврАзЭС Антикризисный фонд и Центр высоких технологий, задачами которых являются предоставление суверенных займов и стабилизационных кредитов странам-участницам с низким уровнем доходов, финансирование наиболее значимых межгосударственных инвестиционных проектов в различных сферах экономики, включая сельское хозяйство и животноводство, координация работ по формированию Евразийской инновационной системы и развитию инфраструктуры научно-технической деятельности, организация совместной разработки и реализации научно-технических программ и проектов в т.ч. и в аграрном секторе, создание эффективных интеграционных механизмов привлечения инвестиций в инновационную сферу.

Литература

1. *Национальный доклад за 2009год о ходе выполнения Государственной программы по развитию сельского хозяйства на 2008-2012гг. МСХ РФ.М.:2010.*

2. *Ушачев И.Г. Селовое ведомство России// Прямые инвестиции, 2010, №5*

3. *Государственная программа по развитию сельского хозяйства и регулированию рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2008-2012гг. МСХ РФ. М.: 2007.*

4. *Ушачев И.Г. Итоги реализации в 2009г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. //АПК:*

экономика, управление, 2010, №5.

5. *Сельское хозяйство, охота и лесоводство в России. Стат. сб./ Росстат.- М., 2009.*
6. *Статистические материалы и результаты исследований развития агропромышленного производства России. М.: РАСХН, 2010.*
7. *Петриков А.В. Задачи развития в аграрном секторе // Экономист, 2010, №3*
8. *Акильева О. Реалии и перспективы комбикормовой отрасли // Животноводство России, 2009, июнь.*
9. *Развитие производства комбикормов в Российской Федерации на 2010-2012 годы (Проект Программы). МСХ РФ. М.: 2010.*
10. *Калашников В. Селекционный прогресс // Агропромышленный комплекс России. Известия, 2009, 8 октября.*

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006