ОЦЕНКА БЮДЖЕТНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Оценка бюджетной эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций

Гатаулина Екатерина Александровна к.э.н., вед. научн. сотрудник ВИАПИ им. А.А. Никонова
(Эл. почта: Egatauina@mail.ru; тел. (495)-607-76-76)

Ключевые слова: *государственная поддержка сельского хозяйства, эффективность субсидий, налогообложение сельского хозяйства*

Аннотация. *В статье дана оценка бюджетной эффективности консолидированной, федеральной и* региональной *государственной поддержки сельскохозяйственных организаций в 2006-2009 гг. Сделан вывод о выгодности функционирования сельскохозяйственных организаций с точки зрения бюджетной эффективности для консолидированного и федерального бюджета.*

Key words: *state support of agriculture, efficiency of subsidies, taxation of agriculture*

Abstract. *The presented paper targeted at the problem of the assessment of the budget efficiency of the functioning of agricultural enterprises in 2006-2009. Budget efficiency is determined as the ratio between receipts from taxes and other obligatory payments and governmental support received by agricultural enterprises. Regional, federal and consolidated levels are investigated.*

Государство поддерживает сельское хозяйства в первую очередь для обеспечения продовольственной безопасности, устойчивого развития сельских территорий (т.к. именно сельское хозяйство является основной сферой деятельности сельских жителей), а также в силу особого характера сельскохозяйственного производства: высокие риски, медленный цикл воспроизводства, относительно низкая доходность.

Вложения оцениваются с точки зрения прироста продукции, увеличения доли российского производства в формировании ресурсов мяса и молока, роста доходов селян, рентабельности сельскохозяйственных организаций, однако важна и бюджетная эффективность, которую можно определить как отношение сумм налогов, сборов и обязательных платежей сельскохозяйственных организаций, поступивших в бюджет соответствующего уровня к суммам их государственной поддержки из бюджета соответствующего уровня. (Оценка возможна только для сельскохозяйственных организаций исходя из наличия данных).

Цель статьи – оценить бюджетную эффективность консолидированной, федеральной и региональной государственной поддержкив 2006-2009 гг.

При этом *бюджетная эффективность консолидированной поддержки* позволит оценить насколько выгодно или убыточно для консолидированного бюджета функционирование сельскохозяйственных организаций.

Бюджетная эффективность региональной поддержки покажет бюджетную выгоду/убыток от деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей непосредственно для субъектов РФ.

Бюджетная эффективность федеральной поддержки позволит выявить бюджетную выгоду/убыток от деятельности сельскохозяйственных организаций для федерального бюджета. Платежи во внебюджетные фонды в расчетах отнесены к федеральному уровню.

Данные. Для расчетов используется форма 6-АПК «Справка о налогах и сборах» из отчетов сельскохозяйственных организаций Минсельхоза РФ за соответствующие годы и форма 10-АПК-село (700 стр. «Всего государственной поддержки» по графе «Фактически получено всего») за анализируемый период.

Полученные расчетные таблицы за 2006-2009 гг. дают возможность отследить динамику бюджетной эффективности, выделить регионы с таксируемыми и поддерживаемыми сельскохозяйственными организациями, оценить отдачу от федеральной и региональной поддержки. Расчеты производились по каждому году и в среднем за период.

Анализ. В целом объемы налоговых и иных отчислений сельскохозяйственных организаций в бюджеты всех уровней имели тенденцию к росту (таблица 1). Максимальные поступления были зафиксированы в консолидированный бюджет в 2008 г. (рост по отношению к 2009 г. на 67%), в 2009 г. отчисления несколько снизились (рост к 2006 г. – 58%). Всего в 2009 г. в региональный, федеральный бюджеты и внебюджетные фонды было перечислено 104,9 млрд. руб., из них в региональные бюджеты, - всего 30 млрд. руб., или 28,8%, - максимальная доля за все 4 года.

Таблица 1. – Налоговые и иные обязательные платежи сельскохозяйственных организаций

Показатель			Итого платежей, млрд. руб.	Рост к 2006 г. (2006 г.=1)	Доля отчислений, %
Всего налогов, сборов и обязательных платежей		2006	66,47	1,0	100
		2007	84,66	1,27	100
		2008	110,88	1,67	100
		2009	104,86	1,58	100
в том числе	федеральный бюджет	2006	30,40	1,0	45,7
		2007	38,59	1,27	45,6
		2008	52,53	1,73	47,4
		2009	44,64	1,47	42,6
	бюджет субъектов РФ	2006	17,21	1,0	25,9
		2007	23,40	1,36	27,6
		2008	28,06	1,63	25,3
		2009	30,04	1,75	28,7
	государственные внебюджетные фонды	2006	18,85	1,0	28,4
		2007	22,67	1,20	26,8
		2008	30,29	1,61	27,3
		2009	30,17	1,60	28,8

Таким образом, основную выгоду от деятельности сельскохозяйственных организаций имеют федеральный бюджет и внебюджетные фонды. В то же время в динамике видно, что отчисления в региональные бюджеты росли более быстрыми темпами.

Бюджетная эффективность консолидированной поддержки.

В таблице 2 показана группировка регионов по отношению сумм уплаченных налогов и иных обязательных платежей, поступивших в консолидированный бюджет к полученной государственной поддержке из бюджетов всех уровней в среднем за 2006-2009 гг. Регионы расположены по мере убывания показателя.

Таблица 2. - Группировка субъектов РФ по отношению сумм уплаченных налогов и иных обязательных платежей к государственной поддержке из бюджетов всех уровней в среднем за 2006-2009 гг.

№	Отношение сумм налогов и иных обязательных платежей консолидированной к господдержке		Число субъектов РФ	Субъекты РФ
граница группы	среднее значение			
1	Более 2	2,96	7	Московская область, Кабардино-Балкария, Краснодарский край, Ленинградская, Курская области, Ставропольский край, Ростовская область
2	1-2	1,38	20	Калужская, Воронежская, Орловская, Пензенская, Волгоградская, Псковская, Липецкая, Омская, Вологодская области, Карачаево-Черкессия, Адыгея, Астраханская область, Приморский, Алтайский края, Томская, Рязанская, Кировская, Ульяновская, Ивановская, Тверская области
3	0,5-0,99	0,79	35	Костромская, Самарская, Саратовская, Оренбургская области, Марий Эл, Ярославская, Амурская, Тамбовская, Новосибирская, Курганская, Тульская, Свердловская, Челябинская области, Удмуртия, Владимирская область, Чеченская Республика, Пермский край, Архангельская, Иркутская области, Красноярский край, Нижегородская, Белгородская области, Башкортостан, Сахалинская область, Чувашия, Брянская, Калининградская, Смоленская, Новгородская области, Ненецкий АО, Карелия, Кемеровская область, Калмыкия, Мордовия, Дагестан
4	0,02-0,49	0,4	20	Тюменская область, Татарстан, Северная Осетия-Алания, Коми, Еврейская АО, Республика Алтай, Хакасия, Ханты-Мансийский АО, Мурманская, Камчатская области, Ямало-Ненецкий АО, Чукотский АО, Забайкальский, Хабаровский края, Бурятия, Магаданская область, Саха (Якутия), Ингушетия, Тыва, Корякский АО
		1,09	**82**	**Итого по РФ**

Как следует из таблицы 2, в среднем за 2006-2009 г. соотношение между суммами уплаченных налогов и полученной государственной поддержкой равное, однако, это соотношение выдерживается за счет трети таксируемых регионов, причем в семи из них налоги превышают поддержку в 2 и более раз. Сюда попали такие основные производители как Ростовская область, Ставропольский и Краснодарский края, Московская область. Причем сельскохозяйственные организации Московской области самые таксируемы в стране, - они выплачивают в

4,7 раза больше налогов, чем получают государственной поддержки. Основная масса регионов (56 субъектов РФ) наоборот получает государственной поддержки больше, чем платит налогов. Здесь не только северные регионы, но и такие основные производители как Белгородская область (соотношение налогов к господдержке 0,71), Татарстан (0,44), и Башкортостан (0,69).

Бюджетная эффективность региональной поддержки

Непосредственно для субъектов РФ имеет значение соотношение налогов, поступающих в региональный бюджет к государственной поддержке из регионального бюджета. В таблице 3 дана группировка регионов по отношению сумм уплаченных налогов и иных обязательных платежей в региональный бюджет к полученной государственной поддержке из этих бюджетов в среднем за 2006-2009 гг.

Таблица 3. - Группировка субъектов РФ по отношению сумм уплаченных в региональные бюджеты налогов и иных обязательных платежей к полученной государственной поддержке из региональных бюджетов в среднем за 2006-2009 гг.

№	**Отношение сумм налогов и иных обязательных платежей к господдержке из регионального бюджета**		**Число субъектов РФ**	**Субъекты РФ**
	граница группы	среднее значение		
1	Более 2	4,1	6	Краснодарский край, г. Санкт-Петербург, Ростовская, Московская, Курская области, Кабардино-Балкария
2	1-2	1,3	13	Адыгея, Орловская, Белгородская область, Ставропольский край, Калмыкия, Воронежская, Астраханская, Тамбовская, Омская, Ульяновская, Волгоградская области, Алтайский край, Ленинградская область
3	0,5-0,99	0,65	17	Пензенская область, Марий Эл, Калужская, Липецкая, Курганская, Новосибирская области, Мордовия, Саратовская, Ярославская, Ивановская, Псковская, Челябинская, Костромская области, Дагестан, Владимирская, Тверская, Нижегородская области
4	0,3-0,49	0,38	16	Кировская, Новгородская, Вологодская, Тульская, Калининградская области, Чувашия, Башкортостан, Удмуртия, Оренбургская, Кемеровская, Сахалинская, Рязанская, Амурская, Брянская, Самарская области, Красноярский край
5	0,29-0,1	0,20	20	Томская, Смоленская области, Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкессия, Пермский край, Архангельская область, Приморский край, Карелия, Коми, Республика Алтай, Татарстан, Чеченская Республика, Бурятия, Хабаровский край, Ненецкий АО, Еврейская АО, Хакасия, Камчатский край, Ямало-Ненецкий АО, Иркутская область
6	Менее 0,1	0,07	10	Свердловская, Мурманская области, Забайкальский край, Тюменская область, Саха (Якутия), Ингушетия, Магаданская область, Тыва, Ханты-Мансийский АО, Чукотский АО
		0,6	**82**	**Итого по РФ**

Как следует из таблицы 3., поступления от налогов и иных обязательных платежей от сельскохозяйственных организаций в региональные бюджеты в среднем по России за 2006-2009 гг. на 40% ниже, чем господдержка, выплачиваемая им из региональных бюджетов. Одним из источников такого положения является невыгодное соотношение между отчислениями сельскохозяйственных организаций в федеральный бюджет и внебюджетные фонды и региональный бюджет. Сейчас, как уже отмечалось, оно не в пользу регионов: в среднем по России доля отчислений в региональные бюджеты менее 30% от их общего числа (см. таблицу 1).

Только в 18 субъектах РФ сельскохозяйственные организации платят в региональный бюджет больше, чем получают. Среди них все те же Краснодарский край, Ростовская и Московская области, Ставропольский край. К ним из основных производителей присоединилась Белгородская область, которая получает основную поддержку из федерального, а не регионального бюджета. Для Башкортостана и Татарстана бюджетная эффективность деятельности их сельскохозяйственных организаций убыточна. Естественно, что северные регионы более поддерживают своих производителей, чем получают от них, однако в случае с регионами, находящимися в благоприятных и средних климатических условиях такая ситуация недопустима. Имеются в виду субъекты Южного, Центрального, Приволжского ФО, сельскохозяйственные регионы Сибирского ФО.

Бюджетная эффективность федеральной поддержки

В таблице 4 дана группировка регионов по отношению сумм уплаченных налогов и иных обязательных платежей в федеральный бюджет и внебюджетные фонды к полученной государственной поддержке из федерального бюджета в среднем за 2006-2009 гг.

Таблица 4. - Группировка субъектов РФ по отношению сумм уплаченных в федеральный бюджет и внебюджетные

фонды налогов и иных обязательных платежей к полученной государственной поддержке из федерального бюджета в среднем за 2006-2009 гг.

№	Отношение сумм налогов и иных обязательных платежей к господдержке из федерального бюджета		Число субъектов РФ	Субъекты РФ
	граница группы	среднее значение		
1	Более 2	2,9	26	Ханты-Мансийский АО, г. Санкт-Петербург, Сахалинская, Московская области, Ненецкий АО, Ленинградская, Тюменская области, Кабардино-Балкария, Свердловская область, Ямало-Ненецкий АО, Чеченская Республика, Приморский край, Вологодская область, Ставропольский край, Курская, Мурманская области, Краснодарский край, Калужская область, Пермский край, Псковская, Камчатская, Томская, Липецкая, Воронежская области, Коми, Пензенская область
2	2-1	1,51	34	Карелия, Оренбургская, Самарская, Амурская, Волгоградская области, Красноярский край, Костромская, Ростовская области, Карачаево-Черкессия, Рязанская область, Чукотский АО, Ивановская, Орловская, Тверская, Архангельская, Иркутская области, Удмуртия, Омская, Кировская области, Саха (Якутия), Ярославская область, Хабаровский край, Саратовская, Тульская, Астраханская, Челябинская области, Адыгея, Алтайский край, Магаданская, Новосибирская, Смоленская, Брянская, Нижегородская, Курганская области
3	0,5-0,99	0,68	16	Башкортостан, Владимирская область, Марий Эл, Хакасия, Ульяновская область, Еврейская АО, Чувашия, Республика Алтай, Тамбовская, Калининградская, Кемеровская, Новгородская области, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Забайкальский край, Белгородская область
4	Менее 0,5	0,37	6	Дагестан, Мордовия, Калмыкия, Бурятия, Тыва, Ингушетия
		1,57	**82**	**Итого по РФ**

Как следует из таблицы 4., федеральный центр получает значительные бюджетные выгоды от функционирования сельскохозяйственных организаций, - среднее соотношение сумм уплаченных в федеральный бюджет и внебюджетные фонды налогов и иных обязательных платежей к полученной государственной поддержке из федерального бюджета в среднем за 2006-2009 гг. составляет 1,57, в то время как для региональных бюджетов соотношение, как было выявлено выше, - 0,6, т.е. федерация забирает у регионов больше, чем дает. Только 22 региона платят налогов меньше, чем получают из федерального центра. При этом в своем большинстве это не северные регионы, но в основной массе субъекты РФ с вполне благоприятными для сельского хозяйства условиями, в т.ч. такие крупные производители как Татарстан, Башкортостан, Белгородская область, республики Северного Кавказа, отдельные субъекты Приволжского и Центрального округов.

Таким образом, функционирование сельскохозяйственных организаций в большинстве регионов выгодно с точки зрения бюджетной эффективности для консолидированного и федерального бюджета.

Литература

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. - М.: 2007.- с. 74.

2. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2009 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. - М.: 2010.- с. 183.

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006