АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АГРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ: ВЗГЛЯД ИЗ ВИАПИ ИМ. А.А. НИКОНОВА

Д.э.н. Сиптиц С.О.

За последние двадцать лет величественное здание, оставшееся в наследство от советской науки по известным причинам изрядно обветшало. Настал момент, когда все чаще и чаще слышны вопросы, в которых ставится под сомнение сама необходимость в сохранении и поддержке этого сооружения.

Если в отношении науки фундаментальной еще делаются некоторые исключения под лозунгами: «великую Россию нельзя представить без фундаментальной науки», «даешь инновационное развитие и прорывные технологии!» и т.п., то так называемым прикладным наукам приходится доказывать свое право на существование и приносимую ими общественную пользу. Сия напасть постигла и аграрную науку в целом, и агроэкономический ее сектор в частности. Спору нет, - общество вправе требовать, что бы все его институты функционировали эффективно и с малыми затратами. Почему наука должна быть исключением, если нас не устраивает работа чиновников, милиции, ЖКХ, системы пенсионного обеспечения, низкая производительность труда в экономике и пр.? Давайте разберемся, какие же факторы определяют результативность получаемого научного знания и, в частности, знания агроэкономического? Что нужно сделать, чтобы продукция НИИ расходилась как горячие пирожки? Что такое инновационный продукт в аграрной экономике, где он образуется и с какой технологией добычи знаний он должен ассоциироваться?

Для ответов на подобные вопросы вспомним, что такое аграрная экономика и дадим в аксиоматической форме её краткую характеристику как объекту приложения научного метода.

1. Мир аграрной экономики населен агропродовольственными системами (АПС), эксплуатирующими продуктивные свойства растений и животных, использующими земельные и потребляющими расходуемые ресурсы, труд и знания, выпускающими сельскохозяйственную продукцию и услуги, формирующими социальную среду на селе; АПС образуют виды, отличающиеся ареалом распространения, организационно-правовыми формами, специализацией, размером и другими важными признаками.

2. АПС «живут» в среде обитания, - экономическом окружении, в котором они функционируют, с которым взаимодействуют и могут до некоторой степени изменять его свойства.

3. Среда обитания АПС данного вида состоит из систем остальной экономики, АПС того же и других видов, а также выделенных систем, - систем государственного управления (СГУ), формирующих элементы аграрной политики.

4. Взаимодействие АПС разных видов друг с другом происходит в формах конкурентной внутривидовой и межвидовой борьбы, в форме процессов, приводящих к слиянию-поглощению АПС, иным способам формообразования, а также отношений «доминирования – подчинения» (взаимодействие с СГУ).

5. Приспособление к среде обитания осуществляется у АПС за счет рационального сочетания технологических способов производства, их модификации путем инновационного обновления, отказа от некоторых и введение новых видов продукции или услуг, использования всех допустимых способов для интеграции – дезинтеграции, а также прекращение хозяйственной деятельности.

6. Реализация выгодных для АПС изменений среды обитания может осуществляться на локальном уровне и глобально (участие в законотворчестве, создание адекватных институтов).

Шесть перечисленных выше базовых свойств аграрной экономики создают устойчивую структуру и определяют специфический характер данной предметной области. Процессы экономического развития аграрного сектора России должны приводить к изменению содержания базовых свойств, которые происходят, в том числе и за счет взаимодействия с агроэкономической наукой. По этой же причине меняется состояние среды обитания АПС. Такова схема, логика которой не позволяет усомниться в вечной актуальности агроэкономической науки, по крайней мере, до тех пор, пока человечество не научится производить качественное продовольствие без участия биологических объектов.

Нужно отметить, что зарубежный опыт и знания в данной предметной области, имеющийся в Европе, США и Канаде не решает российских проблем по определению. Это физические законы одинаковы во всей Вселенной (да и то некоторые сомневаются), а аграрная экономика уникальна и «страноспецифична», поэтому, господа ученые придется нам поднапрячься.

В научном методе аграрной экономики можно выделить общеизвестные этапы:

· Изучение и анализ агроэкономических явлений;

· Установление эмпирических закономерностей и их теоретическое обобщение;

· Прогноз тенденций в динамике агроэкономических явлений;

· Проектирование целесообразных изменений в элементах аграрной экономики;

· Выработка управляющих воздействий и механизмов их реализации, обеспечивающих проектируемые изменения;

· Прогноз динамики состояний агроэкономических систем под воздействием управления;

Итак, шесть ступеней научного познания, после соответствующего смыслового сопряжения, могут быть применены к любому из перечисленных базовых структурных элементов аграрной экономики. Это дает основу для простейшей классификации программ исследований и учета результатов в этой сфере. Все множество исследовательских программ равно произведению аксиоматических утверждений на число этапов познания. В нашем случае 6*6=36; разумеется, речь идет о ветвях первого порядка на древе знаний агроэкономической науки. Дальнейшая тематическая дифференциация, выполненная с системных позиций, была бы крайне необходима: у научной общественности появилось бы полное представление об уже проделанной (продуктивно завершенной, незавершенной) и перспективной работе.

При планировании НИР необходимо учитывать, что 6 этапов научного метода представляют собой кортеж и должны выполняться последовательно. При этом степень познания и порождаемые общественно-полезные эффекты возрастают от первого этапа к последнему, от аналитической фазы к синтетической, поэтому любая многолетняя программа исследований, что бы быть продуктивной, должна содержать названные шаги реализации научного метода.

Как и в экономических системах, часть продукта агроэкономической науки – знаний – используется для ее же функционирования. Под этим углом зрения нужно рассматривать первые два методологических этапа: изучение агроэкономических явлений и их теоретическое осмысление. Получаемые здесь результаты нужны, прежде всего, самой агроэкономической науке. Без них произойдет погружение в схоластику. Актуально ли это здесь и сейчас? Безусловно, да. «Три кита» экономического мейнстрима: homo economics с предпосылками рациональности, преследования собственных интересов и равновесия в глазах научного сообщества становятся все менее привлекательными, хотя и сохраняют еще дидактическую ценность. Теоретические изъяны особенно заметны при разработке экономической политики государства. Да что там говорить: разве пирамида из денежных суррогатов, приведшая к переживаемому нами экономическому кризису, произведение homo economics? А кто-нибудь пробовал получить «кризисные» решения из модели общего равновесия? Все эти «мелкие» неприятности вызвали к жизни новые направления: поведенческую экономику, эволюционную теорию игр, агентное моделирование (agent-based modeling), экспериментальную экономику и новую институциональную экономику [1]. В них основной агент экономических отношений гораздо более психологичен и иррационален. Нам думается, что названные направления содержат и агроэкономическую составляющую, и недалеко то время, когда система эластичностей уступит место сложным вероятностным алгоритмам поведения субъектов рынка продовольствия и факторов производства. Можно конечно подождать результатов – «заграница нам поможет», - но тогда непонятно как построить эффективную аграрную политику и на какой основе модернизировать систему высшего экономического образования. И самое главное: кто будет разбираться с поведенческими особенностями российских аграриев?

Что же помимо продуктивной теории должно рассматриваться в качестве выходной продукции первых двух этапов исследования? Очевидно, что это, прежде всего эмпирические материалы, оформленные в виде баз данных и зарегистрированные как объекты интеллектуальной собственности 2) программы-методики, содержащие рабочие гипотезы и методы анализа агроэкономических явлений 3) результаты теоретических обобщений. Критически важно, что бы все перечисленные элементы выходной продукции были доступны сообществу экономистов-аграриев (электронные библиотеки, хранилища данных, web – технологии).

Следующая методологическая ступень – прогноз тенденций развития аграрной экономики – уже имеет явный общественно-полезный выход, являясь элементом в контуре управления экономической системой любого уровня и вида. Может показаться, что прогноз тенденций развития аграрной экономики – задача техническая, сводимая к простой экстраполяции временных рядов. Это далеко не так. Прежде всего, следует отличать прогнозы экономических показателей от прогнозов событий. Если в первом случае действительно применяются методы экстраполяции, часто без учета системных связей между прогнозируемыми переменными, то основа второго случая – методы экспертиз, требующие определенной технологии и организации экономического сообщества.

Трудно представить себе экономический прогноз без использования системы нормативов. Как известно экономические нормативы – не физические константы. Их значения часто связаны с определенными технологиями, зависят от уровня НТП, организации и управления производственными процессами. В настоящее время работа по корректировке оставшейся в наследство нормативной базы не ведется и не поддерживается финансово из бюджета. Логика дающего здесь абсолютно лукавая: считается, что нормативы внутреннее дело товаропроизводителя, его экономических служб. При этом всем ясно, что товаропроизводитель не обязан делиться нормативной информацией

с наукой, не обязан вести нормативную работу системно, вообще не обязан это делать и, часто не делает. В результате качество агроэкономических прогнозов оставляет желать лучшего, а степень их обоснованности и объективности недостаточна для отстаивания интересов аграриев в Минэкономики, Минфине и в Правительстве.

Разработка системы прогнозирования агроэкономических показателей на микро - и макро уровне с нашей точки зрения, безусловно, является важной и актуальной задачей аграрной науки. Создание такой системы потребует определиться с объектами и набором прогнозируемых характеристик, конструкцией, очевидно, распределенной базы данных, процедурами обмена и агрегирования информации, алгоритмами ее статистической обработки; во многих случаях потребуется разработка разнообразных экономико-математических моделей. Важной особенностью системы должна стать ее адаптация и обучение, преследующие цель минимизации ошибок прогнозирования. В реализации этого проекта должны принять участие НИИ агроэкономического профиля и других отделений РАСХН, аграрные университеты, региональные министерства сельского хозяйства, ряд НИИ РАН.

Проектирование необходимых изменений в аграрной экономике может осуществляться в интересах АПС разных уровней иерархии, а также рассматриваться в качестве элементов аграрной политики, проводимой органами госрегулирования. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 и Таможенный союз России, Казахстана и Белоруси – яркие примеры решений органов госрегулирования, произведенных в русле данного методологического направления. Велика ли роль агроэкономической науки на этапах подготовки решений такого масштаба? Думаю, что нет. Конечно, были написаны концепции и обоснования, но серьезной экономической работы, связанной с предварительным анализом последствий планируемых мероприятий, проведено не было. Следовательно, мы имеем дело с натурным крупномасштабным экспериментом, выполняемым методом проб и ошибок.

Разведка боем – суровая необходимость военного времени, но что мешало ту же Госпрограмму рассмотреть с позиций проектного анализа, - ведь по существу она представляет собой большой инвестиционный проект, требующий знания связей нескольких видов: «средства федерального бюджета – региональные бюджетные ресурсы – ресурсы внебюджетных источников», «ресурсы – частный результат в форме индикаторов», «индикаторы – критерии бюджетной, экономической и социальной эффективности». Только при этих условиях можно обоснованно расходовать бюджетные средства, распределяя их между регионами и мероприятиями Госпрограммы.

В некотором смысле ситуация аналогична и с Таможенным союзом: ни у кого не возникло потребности в получении оценок экономических результатов в различных секторах аграрной экономики, которые произойдут на просторах новой таможенной территории. И в первом и во втором случаях жизненные реалии опередили необходимые для решения вышеназванных проблем научные результаты. Что же должно было быть готово к моменту старта Госпрограммы и подписания документов о Таможенном союзе? В первом случае должна быть разработана система моделей АПК регионального уровня с инвестиционным блоком по направлениям, заданным структурой программных мероприятий. Этот инструмент идеально подходит для решения распределительных задач, оценки эффективности Госпрограммы, а также для организации системы мониторинга.

Во втором случае нужна система экономико-математических моделей полного равновесия для стран – участниц Таможенного союза. С ее помощью можно оценивать дифференциальные эффекты (до и после интеграции в таможенный союз), диагностировать риски потери его устойчивости, большинство плюсов и минусов.

Единственный способ, в конце концов, не опоздать к принятию готовящихся политических решений – наладить регулярную научно-исследовательскую работу по всей предметной области аграрной экономики, не обращая внимание на политическую конъюнктуру и пользуясь внутренней логикой этой области знания. Этот рецепт апробирован в фундаментальной науке и многократно воспроизведен в исторической практике [2]. И самое главное: научный продукт должен быть передан обществу в адекватной форме. В контексте обсуждаемого методологического направления речь идет о средствах программной поддержки, оформленных в соответствие с ГОСТ- 34. Однако у аграрноэкономической науки нет возможности заниматься проектной работой и оплачивать труд квалифицированных программистов. С нашей точки зрения это серьезное рукотворное препятствие, которое нужно устранять, если не относится к аграрной науке как к досадному потребителю бюджетных средств, а требовать от нее общественно-полезных результатов.

Следует подчеркнуть, что этот методологический уровень изобилует сложными и общественно значимыми проблемами. К таковым относятся: задачи размещения сельскохозяйственного производства, проектирование систем ведения сельского хозяйства, эффективных в эколого-экономическом и социальном отношениях, разработка программ развития сельских территорий, крупных инфраструктурных проектов и ряд прочих.

На уровне товаропроизводителя практически отсутствует инструментарий, с помощью которого он мог бы решать задачи реконструкции сельхозпредприятий, оптимизировать программы развития, генерировать инвестиционные проекты в отраслях растениеводства и животноводства. Очевидно, что все сказанное выше в полной мере относится и к этим задачам.

Два последних методологических уровня - выработка управляющих воздействий и механизмов их реализации,

обеспечивающих проектируемые изменения и прогноз динамики состояний агроэкономических систем под воздействием управления – порождают ряд трудноразрешимых научных проблем.

Разработке организационно-экономических механизмов (ОЭМ) посвящено много работ, выполненных НИИ Отделения экономики РАСХН. По своему назначению и функциям ОЭМ является регулятором, сопрягающимся с экономической системой и меняющим характер ее работы в нужную сторону. Реализация ОЭМ предполагает создание дополнительных органов управления или изменения функций существующих, формирование ресурсов управления, изменение целевых установок и тому подобные действия. Динамика управляемой экономической системы, как правило, не моделируется; все ограничивается простой логикой и качественными связями между управляющими и управляемыми характеристиками. Понятно, что для практической реализации разработок, выполненных в таком формате, многого не хватает. И нехватки эти, с нашей точки зрения, следует искать в области методологии: 1) управляемая модель описывается фрагментарно, без привлечения количественных методов (моделирование динамики экономической системы в состоянии «до ОЭМ» и после него); 2) эффекты, связанные с реализацией ОЭМ, не обосновываются; 3) управляющие воздействия не являются следствием решения задачи оптимального управления или задачи в теоретико-игровой постановке [3] 4) в результате разработки ОЭМ, как правило, не формируется полный комплект проектной документации, достаточный для практической реализации данного продукта научной деятельности (инструкции и регламенты, проекты приказов, иные управленческие формы и документы и т.п.). Кроме того, отсутствие инструментария для разработки моделей организационных систем делает невозможным и прогнозирование функционирования управляемой системы, измененной за счет ОЭМ.

Подведем некоторые итоги. Проблемы, стоящие перед аграрной экономикой порождают ряд сложных и нерешенных до сих пор задач. Для их решения, с нашей точки зрения, потребуется корректировка усилий сообщества ученых экономистов-аграриев. Существо этой корректировки и было предметом данной статьи.

Ощутимое инновационное воздействие на отрасль со стороны агроэкономической науки можно ожидать в случае, если продукция научных исследований будет передаваться потребителю в адекватной форме, под которой, с некоторыми оговорками, автор понимает информационные технологии и процедурные (как сделать?) знания, полученные на базе глубокого и системного изучения агроэкономических явлений с их последующим теоретическим обобщением.

---

[1] Коландер Д. Революционное значение теории сложности и будущее экономической науки. http://institutiones.com /theories/1164-znachenie-theorii.html

[2] Вот несколько примеров. Летали пороховые ракеты в древнем Китае, но И.В.Мещерский и К.Э.Циолковский предложили теорию движения тел переменной массы, и появились технологии ракетостроения. Мореплавание было развито в разных странах на эмпирической основе, были искусные мастера – корабелы, но после теории корабля А.Н.Крылова искусство кораблестроения уступило место технологии проектирования кораблей.

[3] Хорошо известны результаты в области теории активных систем Ашинова А.А., Буркова В.Н., Новикова Д.А. и другихавторов.

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006