ПРОГРАММА СУБСИДИРОВАНИЯ ПРОЦЕНТНЫХ СТАВОК: ЭФФЕКТ И ПРОБЛЕМЫ

Программа субсидирования процентных ставок: эффект и проблемы

Гатаулина Е.А. к.э.н., вед. научн. сотрудник ВИАПИ им. А.А. Никонова
(Эл. почта: Egatauina@viapi.ru; тел. (495)-607-76-76)

Ключевые слова: субсидирование процентной ставки, инвестиции в АПК, аграрная политика

Аннотация. Программа субсидирования процентной ставки - одна из основных мер Госпрограммы, нацеленная на повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных производителей. В статье приведены данные об эффекте программы, а также вызванные ее применением проблемы.

Key words: interest rate subsidies, investments in agro-industrial complex, agrarian policy

Abstract. Interest rate subsidies are one of the major tools of the adopted State Program of the Development of Agriculture targeted to increase financial stability of agricultural producers. The presented article focuses on the positive and negative impacts of this measure.

Субсидирование процентной ставки по краткосрочным и инвестиционным целевым кредитам – мера, призванная решить задачу повышения доступности заемных средств для сельхозтоваропроизводителей, что позволило бы им привлечь инвестиции, модернизировать свои основные фонды, пополнить оборотные средства. В свою очередь эта задача является одним из основных средств достижения более глобальной цели, поставленной Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.[1] - повышения финансовой устойчивости сельского хозяйства.

Субсидирование процентной ставки применяется с 2002 г., однако наиболее широко, - с 2006 г., когда стартовал приоритетный национальный проект «Развитие АПК». В Госпрограмме эта мера является одной из основных, аккумулируя в 2009 г. 58 млрд. руб., или 35% всех средств, направленных из федерального бюджета на финансирование Госпрограммы (без субсидирования малых форм хозяйствования).

Рассмотрим, какой эффект дало применение этой меры, и какие проблемы проявились, в т.ч. и в кризисный период конца 2008-2009 гг.

Эффект состоит в следующем:

- доступность заемных средств для сельхозтоваропроизводителей, которую можно измерить показателями объема привлеченных заемных средств, роста доли долгосрочных кредитов и займов в валюте баланса сельскохозяйственных организаций и показателем охвата договорами субсидированного кредитования, существенно увеличилась: так, объем всех полученных сельскохозяйственными организациями в 2002 г. кредитов и займов составил 79,9 млрд. руб., а в 2009 г. 472,7 млрд. руб.[2] (с учетом дефлятора 184,2 млрд. руб.) При этом в 2009 г. было субсидировано 32% всех краткосрочных кредитов, полученных в этом году сельскохозяйственными организациями. Доля долгосрочных кредитов и займов выросла в структуре сводного баланса сельскохозяйственных организаций России с 6,5% в 2004 г. до 27% в 2009 г. При этом просроченная кредиторская задолженность перестала выполнять роль источника пополнения оборотных средств сельскохозяйственных организаций, - на конец 2009 года ее величина составила всего 8,8%.Только за период 2004-2008 гг. субсидировано более 19 тыс. кредитных договоров по инвестиционным проектам сельхозтоваропроизводителей и организаций АПК;

- программа инициировала рост производства, прежде всего в животноводстве, - наблюдается статистически достоверная положительная корреляционная зависимость между величиной субсидируемых 8-летних кредитов, взятых сельскохозяйственными организациями преимущественно на строительство, модернизацию, реконструкцию животноводческих комплексов, ферм и приростом выручки от реализации продукции животноводства. Так, каждая тысяча рублей субсидируемого в 2008 г. кредита, взятого на эти цели, повышала прирост выручки от реализации продукции животноводства 2009 г. в среднем на 140 руб. Следует иметь в виду, что прирост выручки рассчитывался по всем сельскохозяйственным организациям из-за того, что не было возможности вычленить данные только по организациям, взявшим кредит, - по ним прирост был бы гораздо выше. Так, инвестиционные проекты, осуществляемые с помощью Россельхозбанка, выбранного основным агентом государства по реализации кредитной поддержки АПК, уже дают ощутимый эффект. За период 2006-2009 гг. введены в эксплуатацию 1300 объектов (с общим объемом кредитования 33,9 млрд. рублей). Эти проекты позволят увеличить поголовье КРС в хозяйствах-заемщиках к 2013 г. до 1142 тыс. голов (в 1,9 раза), производство молока – до 3353 тыс. т (в 2,6 раза), производство

говядины (в живом весе) может возрасти до 200 тыс. тонн (в 2,6 раза). В случае успешного завершения реализуемых 322 проектов по производству мяса свиней, их поголовье увеличится в 2,7 раза (с 1965 до 5235 тыс. голов), а производство свинины вырастет в 3,3 раза (со 193 до 642 тыс. тонн). Реализация проектов по строительству, реконструкции и модернизации 88 объектов по производству мяса птицы позволит увеличить производство мяса птицы на новых и модернизированных объектах с 85 до 463 тыс. т в год или в 5,4 раза (в живом весе);

- программа субсидирования процентных ставок инициировала увеличение инвестиций в основной капитал сельского хозяйства со 142 млрд. руб. в 2005 г. до 386 млрд. руб. в 2008 г., или с учетом дефлятора на 87%. Пик роста инвестиций приходится на годы реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (2006 г. по отношению к 2005 г. на 43%, 2007 г. по отношению к 2006 г. на 32% (в сопоставимых ценах)). Инвестиции в основной капитал собственных средств предприятий АПК также увеличились с учетом индекса-дефлятора за период 2005-2008 гг. на 26%.

При всех положительных моментах за годы реализации программы выявился ряд ***проблем, основные из которых следующие***:

- резкий рост бюджетных средств необходимых для обслуживания программы: так объем принятых к субсидированию заемных средств (без малых форм хозяйствования) в 2009 г. составил 875,6 млрд. руб., соответственно объем выплаченных субсидий только из федерального и регионального бюджетов, - 69,5 млрд. руб. В 2008 г. эта сумма составляла только еще 39 млрд. руб. Необходимы средства как на обслуживание переходящих долгосрочных кредитов, так и вновь привлекаемых, поэтому общая сумма принятых к субсидированию заемных средств быстро растет. Кроме того, в 2009 г. было разрешено субсидировать кредиты (займы), взятые на рефинансирование уже взятых кредитов и пролонгировать на 3 года ранее взятые инвестиционные кредиты, отвечающие условиям п.3 Постановления Правительства РФ №90 от 4.02.2010 г., что еще более увеличило общую сумму принятых к субсидированию займов и кредитов. В то же время лимит средств, выделенный Минсельхозу по Госпрограмме, в условиях экономии бюджетных средств сократился. В 2010 г. он составит всего 108 млрд. руб. против 165 млрд. руб. в 2009 г. Это вызвало необходимость серьезно урезать или прекратить совсем финансирование практически всех остальных программ поддержки в текущем году. По существу, резкое ежегодное изменение бюджетов Госпрограммы (за три года они менялись более чем на 50% от первоначально утвержденных) и ее структуры ставит под вопрос необходимость самого среднесрочного планирования в форме Госпрограммы. Де-факто осуществлен переход с изначально планируемого среднесрочного, включая трехлетние бюджеты, на краткосрочный (ежегодный) характер планирования, из-за чего агрополитика теряет устойчивость и гарантированность условий и уровня поддержки;

- растущая закредитованность сельскохозяйственных организаций и финансовая неустойчивость заемщиков. Динамика коэффициентов обеспеченности собственными оборотными средствами имеет негативную тенденцию (табл. 1). Отрицательное значение этого показателя, указывает на то, что нет оборотных средств, формируемых за счет собственных источников, поэтому нет и возможности маневра (коэффициент маневренности собственных оборотных средств также отрицателен). Быстро растет в динамике и коэффициент долга, характеризующий соотношение между заемными и собственными средствами предприятий. В 2009 г. он составил 1,5, т.е. на рубль собственных средств предприятия привлекали 1,5 руб. заемных, что достаточно рискованно для предприятий сельского хозяйства при имеющейся низкой рентабельности.

Таблица 1 .- Изменения балансовых коэффициентов сельскохозяйственных организаций Российской Федерации (на конец года)[3]

Наименование показателей (на конец года)	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Норматив
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,088	-0,023	-0,04	-0,133	-0,24	-0,312	-0,333	>=0,1
Коэффициент долга	0,744	0,757	0,864	1,085	1,266	1,448	1,467	<=1,0
Коэффициент маневренности собственных оборотных средств	-0,062	-0,018	-0,035	-0,132	-0,253	-0,355	-0,378	X

- усиление диспропорций в размещении животноводческих объектов из-за различий в региональной аграрной политики и бюджетной обеспеченности регионов. Так, Татарстан только на софинансирование процентной ставки по инвестиционным кредитам в 2009 г. выплатил 1,6 млрд. руб. из регионального бюджета, что под силу далеко не каждому региону (для сравнения субъекты РФ, входящие в Южный Федеральный округ, выплатили из своих бюджетов только 0,97 млрд. руб). В результате в Республике Татарстан и Белгородской области сконцентрировалось к началу 2010 г. 20% всего производства мяса скота и птицы сельхозорганизаций России, 24% поголовья свиней и 16% птицы. И это только начало, т.к. еще не заработали на полную мощность все животноводческие комплексы, на строительство и модернизацию которых эти два региона активно привлекали и привлекают субсидированные кредиты;

- сокращение объема выданных инвестиционных кредитов, займов в 2009 г. (только банковские кредиты, выданные сельхозорганизациям, сократились в 2009 г. по сравнению с 2008 г. со 168,4 до 107,3 млрд. руб., на 36,3% в текущих ценах и на 44,6% в сопоставимых ценах) немедленно вылилось в сокращение инвестиций в основной капитал, - общая сумма инвестиций сельскохозяйственных организаций сократилась в 2009 г. на 6,8% в текущих ценах и на 27,1% в сопоставимых ценах. Ситуация, выглядящая парадоксальной, - рост объема принятых к субсидированию кредитов при снижении инвестиций объясняется тем, что, прирост инвестиций текущего года дает в основном освоение привлеченных долгосрочных кредитов именно текущего года: хозяйство берет кредит на технику и, как правило, в этом же году ее покупает, вкладывает средства в строительство объектов и вводит их в строй или увеличивает стоимость незавершенного строительства. Отдавать эти кредиты, а государству субсидировать их, необходимо 8-10 лет. Поэтому правильно сравнивать прирост инвестиций в текущем году не с общей массой принятых к субсидированию переходящих кредитов, а с приростом кредитов текущего года. Ясно, что сокращение инвестиций, - это замедление инновационного пути развития, не построенные и не модернизированные животноводческие комплексы, что в свою очередь тормозит преодоление импортозависимости по мясу и внутреннее потребление зерна, поэтому свертывание программы субсидирования процентных ставок чревато негативными последствиями. Кроме того, программа остается остро востребованной, - согласно данным мониторинга Госпрограммы, в 2010 г. планируют взять краткосрочный кредит 37% опрошенных руководителей хозяйств, инвестиционный - 27%.

Таким образом, перед органами управления стоит не простая задача сохранить программу, не усугубив имеющиеся проблемы. Минсельхоз РФ с 2010 г. принял решение об отборе на федеральном уровне по представлению регионов инвестиционных проектов, осуществление которых начинается с 2010 г. и претендующих на субсидированные кредиты для своей реализации (Приказ Минсельхоза РФ от 10 февраля 2010 г. № 41). Таким образом, получить субсидии по новым проектам стало намного сложнее. Кроме того, штучный отбор затратен по времени, а анализ протоколов комиссии показывает, что приоритет отдается крупным проектам, т.е. доступность данной поддержки снизилась и сместилась в сторону тех, кто может дать большие объемы освоения средств.

На наш взгляд, совершенствовать программу необходимо, но не за счет сужения ее охвата. Так, выплата положенных бенефициарию субсидий после освоения кредита и подтверждения целевого характера его использования (это происходит за год, максимум два после его взятия), не зависящая от последующей пролонгации и иных условий, определяемых банком, избавила бы государство от многолетних переходящих обязательств, необходимости их длительного администрирования и дало бы простор для новых кредитов.

Литература

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. - М.: 2007.- с. 74.
2. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2008 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. - М.: 2009.- с. 159.

1 Далее Госпрограмма

2 Сводные годовые отчета Минсельхоза по сельскохозяйственным организациям России за 2002 и 2009 гг.

3 По данным сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций за соответствующие годы

Назад в раздел

Поделиться...

© «Битрикс», 2001-2006