В.В.Рау

СТРАТЕГИЯ РАЗВИТИЯ ЗЕРНОВОГО СЕКТОРА

В работе сделана попытка представить стратегию развития зернового сектора аграрной экономики в условиях усложнения мирохозяйственных связей, процессов глобализации и региональной интеграции.

Настоящая стратегия определяет приоритетные направления деятельности государственных органов в сфере регулирования рынка зерна в условиях возросшей открытости национальной экономики, а также принятия нашей страной на себя международных обязательств, связанных с присоединением в 2012 году ко Всемирной торговой организации (ВТО).

Совершенствование агропродовольственного рынка осуществляется в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, в которой сформулированы основные задачи повышения конкурентоспособности зернового сектора в ситуации существенного усложнения мирохозяйственных связей, международной экономической интеграции, специализации и разделения труда.

Современное положение на мировых рынках продовольствия, по мнению большинства исследователей, требует формирования долгосрочных научно-обоснованных мер по регулированию зернового рынка, наиболее крупного и значимого сектора российского АПК, оказывающего непосредственное воздействие как на развитие всех отраслей животноводства, так и на формирование экспортной составляющей отечественного аграрного производства [1-16].

Стратегической целью регулирования зернового сектора аграрной экономики является его устойчивое динамичное развитие и повышение конкурентоспособности на мировом рынке.

Для этого предполагается решение следующих первоочередных задач:

– укрепление материально-технической базы производства зерна путем модернизации и ускоренного обновления машино-тракторного парка, увеличения доз внесения удобрений, освоения интенсивных технологий возделывания зерновых культур, развития всех элементов инфраструктуры зернового хозяйства, включая транспортировку, хранение, перевалку, доработку и переработку зерна;

– развитие инновационного потенциала зернового сектора за счет ускорения селекционно-генетических исследований, освоения и передачи в производство новых высокоурожайных сортов и гибридов зерновых культур, устойчивых к основным вредителям и болезням, засухам, вымерзанию, способных давать зерно высокого качества, востребованное на мировом и внутреннем рынке как для продовольственных, так и кормовых нужд на основе

научно-обоснованного размещения и специализации зернового производства по основным природно-экономическим зонам страны;

– повышение эффективности зернового хозяйства путем сокращения потерь зерна, углубления его переработки, освоения новых рынков сбыта как внутри страны, так и в государствах ближнего и дальнего зарубежья, применения новых способов стимулирования и поддержки зернового производства, адаптированных к условиям и требованиям ВТО и аграрной политики Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Современное состояние и проблемы зернового производства

Зерновые и зернобобовые культуры занимают более половины общей посевной площади страны, в последние годы их доля колебалась от 57 до 61% (табл. 1).

Таблица 1. Посевная площадь зерновых культур (во всех категориях хозяйств, млн га)

Показатели	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Посевная площадь, всего	74,8	76,9	77,8	75,2	76,7	76,3	78,1
В том числе: зерновые и зернобобовые культуры	44,3	46,7	47,6	43,2	43,6	44,4	45,8
Доля зерновых культур в общей посевной площади, %	59	61	61	57	57	58	59

Источник: [17, 18]

Валовые сборы и урожайность зерновых в хозяйствах всех категорий, хотя постепенно и растут по годам, однако этот рост крайне неустойчив и урожайные годы регулярно сменяются неурожайными (табл. 2).

Таблица 2. Валовые сборы и урожайность зерновых культур (в хозяйствах всех категорий, в весе после доработки)

Годы	Валовой сбор, млн тонн	Урожайность, ц/га
В среднем за год:		
1996-2000	65,1	15,1
2001-2005	78,8	18,8
2006-2010	85,2	20,7
2005	77,8	18,5
2006	78,2	18,9
2007	81,5	19,8
2008	108,2	23,8
2009	97,1	22,7
20010	61,0	18,3

Годы	Валовой сбор, млн тонн	Урожайность, ц/га
2011	94,2	22,4
2012	70,9	18,3
2013	92,4	22,0
2014	105,0	25,1

Источник: [17, 18, 20].

Помимо суровых климатических условий, характерных для большей части территории страны, такая высокая колеблемость во многом связана со слабой материально технической базой отечественного сельского хозяйства: изношенностью машинотракторного парка, низкими дозами вносимых удобрений, экстенсивным ведением зернового хозяйства (табл. 3, 4, 5).

Таблица 3. Состояние технической базы села

Показатели	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2011г.	2012г.	2013 г.
Тракторный парк, тыс. штук	1365,5	746,7	310,3	292,6	276,2	259,7
Парк зерноуборочных комбайнов, тыс. штук	407,8	198,7	80,7	76,6	72,3	67,9
Суммарная мощность двигателей тракторов, комбайнов и др. сельхозмашин, млн. л.с.	419,7	240,0	109,6	104,0	102,0	97,4
Нагрузка пашни на один трактор, га	…	135	236	247	258	274
Нагрузка посевов зерновых на один зерноуборочный комбайн, га	…	198	327	354	369	399

Источник: [2, 9]

Таблица 4. Коэффициенты обновления и выбытия техники в сельскохозяйственных организациях, % к наличию

Показатели	2008 г.	2010 г.	2011г.	2012г.	2013 г.
Тракторы сельскохозяйственные общего назначения:					
приобретено	7,8	2,3	3,4	3,5	3,2
выбыло	4,5	5,3	5,3	5,6	5,3
Комбайны зерноуборочные:					
приобретено	6,0	3,5	5,3	4,8	4,7
выбыло	3,4	7,1	7,0	7,3	6,8

Источник: [21]

Таблица 5. Производство и применение минеральных удобрений (в расчете на 100% содержание питательных веществ)

Показатели	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2011г.	2012г.
Производство минеральных удобрений, млн. тонн	15,9	12,2	18,0	18,8	17,8
Внесение минеральных удобрений, млн. тонн	9,9	1,4	1,9	2,0	1,9

Показатели	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2011г.	2012г.
В том числе на 1га, кг:					
посевных площадей	88	19	36	39	38
посевов зерновых	81	20	41	42	40

Источник: [9]

Влияние санкций развитых западных стран на функционирование российского зернового рынка сказывается, в первую очередь, именно в виде сокращения объемов поступления высокотехнологичных импортных машин, оборудования и другой инновационной продукции как непосредственно для выращивания зерна, так и для последующих стадий его транспортировки, хранения и переработки. Это, безусловно, потребует, с одной стороны, оперативной переориентации, где это возможно, на других поставщиков (из Индии, Китая, Латинской Америки), а с другой, что самое главное, интенсивной разработки и внедрения соответствующих отечественных аналогов современных средств производства для нужд зернового хозяйства страны по всей технологической цепочке от поля до прилавка.

Структура производства зерна по категориям хозяйств в последние годы была относительно стабильна. Основными производителями, как и раньше, являлись крупные сельскохозяйственные организации, на долю которых приходилось примерно 77% всего валового сбора зерновых культур, на долю фермерских (крестьянских) хозяйств – 22%, в хозяйствах же населения выращивалось лишь около 1% зерна (табл. 6).

Таблица 6. Структура производства зерна по категориям хозяйств, %

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Сельскохозяйственные организации	77,1	76,8	76,8	74,5
Хозяйства населения	1,0	1,1	1,0	0,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства	21,9	22,1	22,2	24,6

Источник: [17, 18]

В мире ежегодно выводится из сельскохозяйственного оборота более 14 млн. га пахотных земель, поэтому обеспечивать продовольственную безопасность будущих поколений придется в условиях все более сокращающегося количества плодородных почв и запасов пресной воды. Это предполагает, в свою очередь, необходимость непрерывного роста урожайности на остающихся площадях, а также существенного сокращения потерь продовольствия на всех стадиях выращивания, переработки, транспортировки, хранения продукции, в первую очередь, за счет освоения инновационных ресурсосберегающих технологий и прогрессивных форм организации производства. Инновационная составляющая становится основным движущим фактором поступательного развития АПК [19-23].

Для дальнейшего подъема урожайности зерновых культур необходимо будет в перспективе увеличить долю площадей, возделываемых в нашей стране по интенсивным технологиям с 25-30% до 70-80% [9].

Это, в свою очередь, возможно только при значительном росте технической оснащенности зернового производства, применения оптимальных доз минеральных и органических удобрений, использования новых высокоурожайных сортов, комплексной мелиорации сельскохозяйственных земель. Между тем, сейчас в стране на внутренние нужды используется лишь около 10% от общего количества производимых удобрений, а основная их часть направляется на экспорт, в том числе и в те зарубежные государства, из которых мы затем импортируем продовольственные товары. Главная причина такой ситуации в непомерно высоких ценах на удобрения для аграрных производителей, отсутствии необходимой поддержки и регулирующей роли государства в этих вопросах.

Внесение минеральных удобрений на гектар посевов зерновых следует увеличить в перспективе как минимум до 50-60 кг действующего вещества, обеспечив хозяйствам соответствующую поддержку из бюджета на эти цели, упорядочив государственное регулирование цен на удобрения на внутреннем рынке, разработав и приняв комплексную программу химизации сельского хозяйства и его зернового сектора, включающую размещение и строительство материально-технической базы хранения, транспортировки и внесения средств химизации по регионам страны.

Ситуация с селекционно-генетическими исследованиями и их внедрением в производство в зерновом хозяйстве обстоит пока несколько лучше, чем во многих подотраслях растениеводства и животноводства. Страна располагает, в основном, сортовыми и семенными ресурсами отечественной селекции по яровым и озимым зерновым, зернобобовым и крупяным культурам, необходимыми для дальнейшего увеличения производства и расширения посевных площадей. Исключение составляют, пожалуй, лишь семена кукурузы, где в последнее время используются, в основном, гибридные сорта зарубежной селекции, отличающиеся значительно более высокой урожайностью и устойчивостью к вредителям и болезням. Другой важной проблемой является недостаток отечественного семенного материала по особо ценным сильным и твердым сортам пшеницы, высококачественному пивоваренному и кормовому ячменю, что в значительной мере сдерживает расширение посевов и повышение урожайности этих ценных культур, заставляет прибегать к зарубежным поставкам семян и товарного зерна, хотя все условия для импортозамещения здесь имеются и должны быть использованы в полной мере. Позитивный опыт по развитию селекционной работы в последние годы накоплен, в частности, в соседней Беларуси, которая с успехом поставляет семена сельскохозяйственных и, в том числе, некоторых видов зерновых культур, в Россию и другие страны ближнего и дальнего зарубежья.

Экспортные возможности российского зернового рынка

Несмотря на имеющиеся трудности и проблемы, рост зернового производства за последние годы позволил при существующих размерах поголовья сельскохозяйственных животных, обеспечить полное удовлетворение внутренних потребностей, а также ежегодно экспортировать до 15-20 млн. тонн зерна (табл. 7).

Таблица 7. Экспорт и импорт зерна, млн. тонн

Годы	Экспорт	Импорт	Сальдо
В среднем за год:			
2006-2010	15,4	1,0	14,4
2011-2013	19,9	0,9	19,0
2005	12,3	1,5	10,8
2006	11,1	2,3	8,8
2007	16,7	1,1	15,6
2008	13,6	1,0	12,6
2009	21,8	0,4	21,4
2010	13,9	0,4	13,5
2011	18,3	0,7	17,6
2012	22,4	1,1	21,3
2013	19,0	1,0	18,0

Источник: [17, 18].

В результате существенного ослабления курса рубля, вывоз зерна за границу будет, по всей видимости, и дальше возрастать. В ряде случаев это приведет к значительному росту внутренних цен на зерно, что, в свою очередь, может негативно сказаться на развитии животноводства и спровоцировать рост цен на животноводческую продукцию. Здесь регулирующая роль государства представляется особенно важной и необходимой для сбалансированного и эффективного развития всех отраслей продовольственного комплекса.

Для сохранения баланса в развитии внутреннего рынка зерна и экспорта в этой связи с 1 февраля 2015 г. введена вывозная таможенная пошлина на пшеницу мягкую и меслин в размере 15% таможенной стоимости плюс 7,5 евро, но не менее 35 евро за тонну зерна, что позволяет учесть интересы как производителей, так и потребителей зерновой продукции, а также сохранить достаточную доходность экспортных операций на внешнем рынке. Вместе стем, при этом обеспечивается необходимое внутреннее потребление, которое сейчас оценивается в 73 млн тонн, в том числе 37 млн тонн пшеницы, а также приемлемый уровень переходящих запасов зерна на конец сельскохозяйственного года в размере около 17 млн тонн, что является достаточной страховой гарантией на случай неурожая в последующем году [29].

За последние годы можно было наблюдать рост внешней торговли российским зерном, в особенности, увеличение зернового экспорта из нашей страны, динамика которого в целом повторяла динамику валовых сборов зерновых культур, а также основные тенденции,

складывающегося в мировой зерновой торговле. Крупнейшими потребителями российского зерна оставались, как и прежде, государства Ближнего и Среднего Востока (Турция, Египет, Иран, Саудовская Аравия) (табл. 8).

Таблица 8 – Экспорт зерна из России по основным странам-импортерам, млн. долл.

Показатели	**2010 г.**	**2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**
Всего	2396	4439	6252	4752	6972
В том числе					
Турция	315	564	920	886	1325
Египет	862	1205	1512	555	1001
Иран	79	65	485	304	532
Саудовская Аравия	119	356	535	318	342
Азербайджан	40	99	119	188	257

Источник: [30].

Основу российского зернового экспорта, традиционно составляет пшеница, однако за последние годы наметился также быстрый рост поставок ячменя, кукурузы, что связано с высоким спросом на мировом рынке на кормовое зерно. Стабильными остаются поставки за рубеж отечественного риса (табл. 9).

Таблица 9 – Экспорт зерна из России по основным видам зерновых культур, млн. тонн

Показатели	**2010 г.**	**2011 г.**	**20102 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**
Пшеница	11,8	15,2	16,1	13,8	21,7
Ячмень	1,5	2,1	3,4	2,3	4,0
Кукуруза	0,2	0,7	2,2	2,6	3,5
Рис	0,2	0,2	0,4	0,2	0,2

Источник: [30].

Среди важнейших импортеров нашей пшеницы – все те же Турция, Египет, Иран, а также Йемен, Судан и ряд других ближневосточных государств, с быстро растущим населением и значительной потребностью в продовольствии (табл. 10).

Таблица 10 – Экспорт пшеницы из России по основным странам-импортерам, млн. тонн

Показатели	2010 г.	2011 г.	20102 г.	2013 г.	2014 г.
Всего	11,8	15,2	16,1	13,8	21,7
В том числе					
Турция	1,5	2,1	2,7	2,5	4,4
Египет	4,8	4,8	5,2	2,2	3,9
Иран	0,3	0,05	1,0	0,7	1,4
Йемен	0,4	0,6	0,7	0,8	1,0
Судан	0,1	0,2	0,2	0,3	0,9

Источник: [30].

Экспортные цены на российскую пшеницу в основном также повторяют общемировые тенденции в зерновой торговле и позволяют нашей стране прочно закрепиться в числе ведущих экспортеров, внося достойный вклад в обеспечение мировой продовольственной безопасности, в особенности в тех регионах, которые испытывают наибольшие трудности в борьбе с голодом и недоеданием (табл. 11).

Таблица 11– Экспортные цены на пшеницу из России по основным странам-импортерам, долл./тонну

Показатели	**2010 г.**	**2011 г.**	**20102 г.**	**2013 г.**
В среднем	175	242	281	252
В том числе				
Турция	165	228	267	248
Египет	177	249	287	253
Иран	162	273	305	257
Йемен	176	256	286	260
Судан	173	252	299	263

Источник: [30].

Что же касается импорта зерна, то он уже на протяжении многих лет остается стабильно низким и сводится, в основном, к традиционным поставкам пшеницы твердых и сильных сортов из Казахстана, пивоваренного и кормового ячменя и кукурузы из Румынии и Венгрии, ценных сортов риса из Индии и Таиланда (табл. 12).

Таблица 12– Импорт зерна в Россию по основным странам-экспортерам, тыс. долл.

Показатели	**2010 г.**	**2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**
Всего	217	371	500	632	520
В том числе					
Казахстан	-	-	89	242	116
Румыния	16	25	32	34	67
Венгрия	19	25	26	35	60
Индия	0,2	0,6	29	12	46
Таиланд	33	27	6	15	33

Источник: [30].

Небольшое количество пшеницы, помимо Казахстана, импортируется также из Украины и Беларуси. В основном эти поставки осуществляются в целях развития семеноводства в нашей стране для улучшения сортов отечественной селекции, а также в рамках традиционной приграничной зерновой торговли между нашими государствами (табл. 13).

Таблица 13 – Импорт пшеницы в Россию по основным странам-экспортерам, тыс. долл.

Показатели	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Всего	2	1	373	913	397
В том числе					
Казахстан	-	-	372	901	395
Украина	1,3	-	0,2	0,8	0,3
Беларусь	-	-	-	0,2	0,3

Источник: [30].

Введение в августе 2014 г. санкций ряда западных государств в отношении России и ответных мер по ограничению продовольственного импорта их этих стран со стороны российского правительства, в основном, затронули поставки мясомолочной м плодовоовощной продукции и, в гораздо меньшей степени, коснулись зерновой торговли, ориентированной, как уже было указано, главным образом, на ближневосточный регион. Как экспортные, так и импортные зерновые поставки в страны Европейского Союза, США, Канаду и другие государства санкционного списка были и остаются в последние годы крайне незначительными и не могут существенно повлиять на ситуацию, связанную с ограничительными мерами санкционного характера.

И хотя по производству зерна на душу населения наша страна пока еще существенно отстает от ведущих мировых экспортеров, этот разрыв в перспективе, безусловно, будет сокращаться по мере развития потребностей отечественного животноводства, а также дальнейшего роста и расширения географии зернового экспорта, имеющего для России, помимо всего прочего, большое политическое и гуманитарное значение (табл. 14).

Таблица 14. Производство зерна на душу населения (в весе после доработки, кг)

Страны	Годы	Зерно
Россия	2012	495
	2013	644
Азербайджан	2012	298
	2013	
Армения	2012	151
	2013	
Беларусь	2012	975
	2013	
Казахстан	2012	766
	2013	
Украина	2012	1014
	2013	
Австрия	2011	686
Венгрия	2011	1377
Германия	2011	516
Польша	2011	683
Франция	2011	1053

Страны	Годы	Зерно
Бразилия	2011	421
Индия	2011	254
Китай	2011	391
США	**2011**	**1246**

Источник: [20]

Вместе с тем, опыт развитых стран свидетельствует, что с ростом доходов и жизненного уровня потребление хлебных продуктов на душу населения постепенно снижается (табл. 15).

Таблица 15. Потребление хлебных продуктов (на душу населения, кг)

Страны	Годы	Хлебные продукты
Россия	2012	119
	2013	120
Азербайджан	2012	154
	2013	
Армения	2012	190
	2013	
Беларусь	2012	94
	2013	
Казахстан	2012	123
	2013	
Украина	2012	109
	2013	
Австрия	2010	79
Венгрия	2010	88
Германия	2009	98
Польша	2011	108
Финляндия	2009	80
Чехия	2010	100
США	2009	91

Источник: [20]

В целом, роль и значение зернового производства как для развития всех отраслей животноводства, так и международной торговли, безусловно, будут возрастать, обеспечивая высокую внутреннюю динамику потребления мясомолочной продукции, а также поставки продовольствия в те неблагополучные регионы мира, которые испытывают острый недостаток в продуктах питания или стоят на пороге голода.

Пути повышения эффективности отечественного зернового хозяйства

Экономическая эффективность зернового производства пока еще крайне неустойчива по годам и не обеспечивает сельскохозяйственным производителям в полной мере ведения стабильного расширенного воспроизводства на инновационной основе (табл. 16).

Таблица 16. Экономическая эффективность производства зерна в сельскохозяйственных организациях

Годы	Себестоимость, руб. т	Цена реализации, руб. т	Рентабельность, %*
2005	2170	2350	8,4
2006	2480	2930	18,1
2007	3044	4462	46,6
2008	3336	4515	35,4
2009	3362	3676	9,3
2010	3990	4394	10,1
2011	4139	5026	21,4

Источник: [17, 18]. * Без учета субсидий.

Следует также учесть, что рентабельность большинства сопутствующих подотраслей, в особенности животноводческого направления, у основной массы аграрных предприятий значительно ниже. В связи с этим, доходы, получаемые в зерновом секторе, зачастую служат хозяйствам лишь источником покрытия убытков от других видов деятельности, а не используется напрямую на развитие самого зернового производства.

За последние 12 лет цены на промышленную продукцию, приобретаемую аграрными производителями, в 1.3 раза опережали темп роста цен на сельскохозяйственные товары, включая зерно. В 2012–2013 гг. на один рубль реализованной аграрной продукции было выплачено меньше субсидий, чем в 2008–2011 гг., а их размер равнялся лишь 9,5 копеек. Естественно, что при таком уровне государственной поддержки и диспаритете цен реальные возможности повышения эффективности и конкурентоспособности сельского и, в том числе, зернового хозяйства весьма ограничены. В 2013 г. без субсидий аграрное производство было убыточно на уровне минус 1,7%, а с учетом субсидий рентабельность составляла лишь 9,3%, что почти в 3 раза ниже, чем необходимо для ведения эффективного воспроизводства [11].

Вызывает озабоченность также высокая доля просроченной кредиторской задолженности и большой удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций, среди которых есть немало зернопроизводящих хозяйств. Это не дает им возможность вести нормальное расширенное воспроизводство, привлекать дополнительные источники финансирования, участвовать в значительной части государственных программ поддержки и субсидирования (табл. 17).

Таблица 17. Размеры просроченной кредиторской задолженности и удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций (на конец года)

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Просроченная кредиторская задолженность, млрд. руб.	38,4	43,4	46,7	17,1	125,2	…
Доля просроченной задолженности, %	3,3	3,3	3,1	1,0	7,1	…
Удельный вес убыточных хозяйств, %	21,7	27,9	29,0	21,8	20,3	18,3

Источник: [17, 18].

Вероятно, такая ситуация во многом связана и с тем, что Россельхозбанк и другие специализированные кредитные организации пока еще не в полной мере выполняют свои функции как институты развития для отечественного сельского хозяйства, действуя в ряде случаев по отношению к аграрным производителям как обычные коммерческие структуры, основной целью которых является получение максимальной прибыли. Усиление здесь регулирующей роли государства позволило бы существенно повысить эффективность бюджетных средств, направляемых на нужды АПК и, в том числе, зернового хозяйства.

В 2008–2012 гг. при росте общего объема инвестиций в национальную экономику на 19%, капитальные вложения в аграрный сектор уменьшились на 9% при предусмотренном Государственной программой росте в 1,6 раза. В 2013 г. индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства составил 96% и был на 8 процентных пунктов ниже уровня, заданного Госпрограммой. В результате, средний ожидаемый срок службы тракторов, например, достигает уже свыше 30 лет, что крайне негативно отражается не только на развитии всего аграрного сектора и зернового хозяйства, но и ведет к быстрой деградации сельскохозяйственного машиностроения, теряющего рынок сбыта своей продукции [10].

В настоящее время бюджетная поддержка сельскохозяйственного и, в том числе, зернового производства ведется, главным образом, путем предоставления товаропроизводителям льготных кредитов за счет субсидирования части процентной ставки. Прямые бюджетные вложения в аграрный сектор составляют крайне незначительную величину от их общего объема. Основными источниками инвестиций остаются собственные средства предприятий и кредитные ресурсы. При этом за счет средств федерального и региональных бюджетов производится компенсация до 70–80% чрезвычайно высоких кредитных ставок, что не стимулирует банки к удешевлению выдаваемых кредитов. В результате, подавляющая доля бюджетных субсидий, направляемая на поддержку села, расходуется, по существу, на развитие банковского сектора, который, в итоге, получает высокие прибыли, а аграрные производители хронически не могут рассчитаться с долгами. Подобный порядок, безусловно, нуждается в совершенствовании. Для отраслей, которые, как сельское хозяйство, получают федеральную бюджетную поддержку, целесообразно, видимо, перейти на выдачу прямых целевых кредитов по ставке, как правило, не выше учетной ставки Центрального банка, увеличенной на 2-3% [9].

В нашей стране более 70% пахотных земель расположены в зонах рискованного земледелия, неблагоприятных для возделывания сельскохозяйственных и, в том числе, зерновых культур. При соблюдении ряда установленных правилами ВТО условий и процедур, затраты на поддержку аграрного производства на подобных территориях могут быть отнесены к так называемой «зеленой корзине» и, соответственно, не подлежать обязательному поэтапному

сокращению. В связи с этим в последние годы были приняты поправки в закон «О развитии сельского хозяйства», признающие неблагоприятными территории с плохими климатическими, почвенными и географическими факторами и условиями, из-за которых уровень получаемых здесь доходов сельскохозяйственных производителей ниже, чем в среднем по стране. Вместе с тем, аграрная деятельность в этих регионах признается необходимой для сохранения занятости, доходов и традиционного уклада жизни местного населения.

Исходя из этого, в ходе расчетов по специально разработанной методике Министерством сельского хозяйства было выделено 65 субъектов Российской Федерации с неблагоприятными условиями для ведения аграрного производства, где осуществляется несвязанная поддержка в области растениеводства в расчете на гектар посевной площади сельскохозяйственных культур [24].

Эта мера, безусловно, позволит поддержать, в частности, производителей зерна как раз в тех регионах, которые чаще и сильнее всего страдают от плохих погодных условий и не имеют достаточных средств на ведение устойчивого расширенного воспроизводства [25-30].

Исходя из изложенного, в обозримой перспективе на период до 2030 г. просматриваются два основных сценария развития событий. При первом, инерционном сценарии допускается, что обозначенные проблемы, включая внешнеэкономические, в значительной мере сохранятся и в будущем, что, безусловно, существенно затормозит поступательное движение аграрной экономики в целом и ее зернового сегмента в частности. В этом случае допускается также, что меры государственной политики не будут иметь в полной мере целостного и системного характера, а выделяемых средств будет недостаточно для обеспечения сбалансированного развития на конкурентоспобной основе. В таких условиях рост отечественного зернового производства, по всей видимости, будет ограничен 110-120 млн тонн, а среднегодовой экспорт российского зерна не превысит 30 млн тонн. При втором же, инновационном сценарии, напротив, предполагается, что меры государственной аграрной политики будут носить гораздо более комплексный и научно обоснованный характер и в достаточной мере подкрепляется материально-техническими и инвестиционными ресурсами на инновационной основе. Это позволит своевременно преодолевать возникающие внутренние и внешние экономические трудности и обеспечивать устойчивую динамику поступательного развития. В таком случае можно предполагать рост отечественного зернового производства в рассматриваемом периоде до 130-140 млн тонн, а экспортного потенциала, соответственно, до 40-50 млн тонн.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы и рекомендации.

1. Современное положение на мировых рынках продовольствия требует формирования долгосрочных научно-обоснованных мер по регулированию зернового рынка, наиболее крупного и значимого сектора российского АПК, оказывающего непосредственное воздействие на развитие всех отраслей животноводства, так и на формирование экспортной составляющей отечественного аграрного производства. При этом стратегической целью регулирования зернового сектора аграрной экономики является его устойчивое динамичное развитие и повышение конкурентоспособности на мировом рынке.
2. Влияние санкций развитых западных стран на функционирование российского зернового рынка сказывается, в первую очередь, в виде сокращения объемов поступления высокотехнологичных импортных машин, оборудования и другой инновационной продукции как непосредственно для выращивания зерна, так и для последующих стадий его транспортировки, хранения и переработки. Это, безусловно, потребует, с одной стороны, оперативной переориентации, где это возможно, на других поставщиков (из Индии, Китая, Латинской Америки), а с другой, что самое главное, интенсивной разработки и внедрения соответствующих отечественных аналогов современных средств производства для нужд зернового хозяйства страны по всей технологической цепочке от поля до прилавка.
3. Для дальнейшего подъема урожайности зерновых культур необходимо будет в перспективе увеличить долю площадей, возделываемых в нашей стране по интенсивным технологиям с 25-30% до 70-80%. Это, в свою очередь, возможно только при значительном росте технической оснащенности зернового производства, применения оптимальных доз минеральных и органических удобрений, использования новых высоурожайных сортов, комплексной мелиорации сельскохозяйственных земель. Внесение минеральных удобрений на гектар посевов зерновых культур следует увеличить в перспективе как минимум до 50-60 кг действующего вещества, обеспечив хозяйствам соответствующую поддержку из бюджета на эти цели, упорядочив государственное регулирование цен на удобрения на внутреннем рынке, разработав и приняв комплексную программу химизации сельского хозяйства и его зернового сектора, включающую размещение и строительство материально-технической базы хранения, транспортировки и внесения средств химизации по регионам страны.
4. Ситуация с селекционно-генетическими исследованиями и их внедрением в производство в зерновом хозяйстве обстоит пока несколько лучше, чем во многих

других подотраслях растениеводства и животноводства. Исключение составляют, пожалуй, лишь семена кукурузы, где в последнее время используются, в основном, гибридные сорта зарубежной селекции, отличающиеся значительно более высокой урожайностью и устойчивостью к вредителям и болезням. Другой важной проблемой является недостаток отечественного семенного материала по особо ценным сильным и твердым сортам пшеницы, высококачественному пивоваренному и кормовому ячменю, что в значительной мере сдерживает расширение посевов и повышение урожайности этих ценных культур, заставляет прибегать к зарубежным поставкам семян и товарного зерна, хотя все условия для импортозамещения здесь имеются и должны быть использованы в полной мере.

5. В результате существенного ослабления курса рубля эффективность зернового экспорта значительно возрастает. В ряде случаев это может привести к необоснованному росту внутренних цен на зерно, что, в свою очередь, негативно скажется на развитии животноводства и спровоцирует рост цен на животноводческую продукцию. Здесь регулирующая роль государства является особенно важной и необходимой для сбалансированного и стабильного развития всех отраслей продовольственного комплекса. В частности, представляется важной и своевременной мерой введение вывозной таможенной пошлины на экспорт зерна в размере 15% таможенной стоимости плюс 7,5 евро, но не менее 35 евро за 1 тонну, что позволяет учесть интересы как производителей, так и потребителей зерновой продукции, а также сохранить достаточную доходность экспортных операций на внешнем рынке.
6. Особое внимание в нынешней обстановке должно быть уделено повышению экономической эффективности зернового хозяйства, которая пока еще крайне неустойчива по годам и не обеспечивает сельскохозяйственным производителям в полной мере ведения стабильного расширенного воспроизводства на инновационной основе. За последние 12 лет цены на промышленную продукцию, приобретаемую аграрными производителями в 1,3 раза опережали темп роста цен на сельскохозяйственные товары, включая зерно. Естественно, что при невысоком уровне государственной поддержки и диспаритете цен реальные возможности повышения эффективности и конкурентоспособности сельского и, в том числе, зернового хозяйства были весьма ограничены. Неотложной задачей государства является создание благоприятных макроэкономических условий для устойчивого развития всего зернопродуктового сегмента аграрного рынка.

7. Особую озабоченность вызывает высокая доля просроченной кредиторской задолженности и большой удельный вес убыточных сельскохозяйственных предприятий, среди которых есть немало зернопроизводящих хозяйств. Это не дает им возможности вести нормальное расширенное воспроизводство, привлекать дополнительные источники финансирования, участвовать в значительной части государственных программ поддержки и субсидирования. Вероятно, такая ситуация во многом связана и с тем, что Россельхозбанк и другие специализированные кредитные организации пока еще не в полной мере выполняют свои функции как институты развития для отечественного сельского хозяйства, действуя в ряде случаев по отношению к аграрным производителям как обычные коммерческие структуры, основной целью которых является получение прибыли. Усиление здесь регулирующей роли государства необходимо, оно позволило бы существенно повысить эффективность бюджетных средств, направляемых на нужды АПК и, в том числе, зернового хозяйства.
8. В нашей стране более 70% пахотных земель расположены в зонах рискованного земледелия, неблагоприятных для возделывания сельскохозяйственных и, том числе, зерновых культур. При соблюдении ряда установленных правилами ВТО условий и процедур, затраты на поддержку аграрного производства на подобных территориях могут быть отнесены к так называемой «зеленой корзине» и не подлежать обязательному поэтапному сокращению. В связи с этим, в последние годы были приняты поправки в закон «О сельском хозяйстве», признающие неблагоприятными территории с плохими климатическими, почвенными и географическими факторами и условиями, из-за которых уровень получаемых здесь доходов сельскохозяйственных производителей ниже, чем в среднем по стране. Безусловно, эта работа должна быть продолжена, поскольку она позволит поддержать, в частности, производителей зерна как раз в тех регионах, которые чаще и сильнее всего страдают от плохих погодных условий и не имеют достаточных средств на ведение устойчивого расширенного воспроизводства на инновационной основе.

Литература

1. *Глазьев С. Санкции США и политика Банка России: двойной удар по национальной экономике // Вопросы экономики, 2014, № 9.*
2. *Техническое оснащение сельского хозяйства России (экономический обзор) // АПК: экономика, управление, 2014, № 6.*
3. *Национальная экономика: обеспечение продовольственной безопасности в условиях интеграции и глобализации: Монография/ Под ред. Э.Н. Крылатых, В.З. Мазлоева. – М.: ИНФРА – М, 2014, 240 с.*
4. *Гусаков В.Г., Шпак А.П. Важнейшие составляющие стратегии развития АПК Белоруссии // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2014, № 8.*
5. *Анохина М.Е. Современная аграрная политика: результаты и пути решения проблем // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2014, № 7.*
6. *Демьянов Н.С. Рынок зерна: результаты 2013 года и прогноз на 2014 год // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2014, № 2.*
7. *Демьянов Н.С. Обзор ситуации на рынке зерновых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2014, № 5.*
8. *Борхунов Н., Саркисян М. Мировой венчурный бизнес и развитие аграрной экономики // АПК: экономика, управление, 2014, № 6.*
9. *Кулик Г. Наипервейшая задача – увеличение производства зерна // АПК: экономика, управление, 2014, № 7.*
10. *Алтухов А. Совершенствование организационно-экономического механизма зернового хозяйства и рынка зерна в России. // АПК: экономика, управление, 2014, № 8.*
11. *Алтухов А. России необходима новая аграрная политика // Экономист, 2014, № 8.*
12. *Гусаков В.Г., Шпак А.П. Перспективы развития кооперативно-интеграционных процессов в АПК Республики Беларусь //АПК: экономика, управление, 2014, № 2.*
13. *Ушачев И.Г. Развитие зернового подкомплекса России с позиции продовольственной безопасности //АПК: экономика, управление, 2014, № 5.*
14. *Ушачев И., Серков А., Папцов А., Тарасов В., Чекалин В. Проблемы обеспечения национальной и коллективной продовольственной безопасности в ЕАЭС // АПК: экономика, управление, 2014, № 10.*
15. *Крылатых Э.Н., Чащарина О.М. Прогнозные оценки аграрных рынков ЕС и России на период до 2022 года // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2014, № 7.*
16. *Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. МСХ РФ. М.: 2012.*
17. *Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы». МСХ РФ. М.: 2013.*
18. *Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». МСХ РФ. М.: 2014.*

19. *Ушачев И.Г. О проекте Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». МСХ РФ. М.: 2014 //АПК: экономика, управление, 2012, № 1.*

20. *Российский статистический ежегодник. Росстат. – М. (за соответствующие годы).*

21. *Лукашев Н. Ценовая подсистема в экономическом механизме АПК //АПК: экономика, управление, 2014, № 11.*

22. *Шагайда Н. Федеральная и региональная политика поддержки сельского хозяйства: проблемы синхронизации в условиях ВТО //АПК: экономика, управление, 2014, № 11.*

23. *Узун В.Я. Адаптация аграрной политики России к требованиям ВТО // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2014, № 4.*

24. *Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1431 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства».*

25. *Федеральный закон от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» Принят Государственной Думой 20 июня 2014 г. Одобрен Советом Федерации 25 июня 2014 г.*

26. *Буздалов И. Опыт и результаты аграрных реформ в Китае и России // АПК: экономика, управление, 2014. № 12.*

27. *Алтухов А. Продовольственная безопасность России в условиях зарубежных санкций // АПК: экономика, управление, 2014. № 12.*

28. *Тарасов В., Глотова И. Аграрные последствия трансформации ЕЭП в Евразийский экономический союз // АПК: экономика, управление, 2014. № 12.*

29. *Что русскому сосиска, то немцу – тоже// Российская газета, 2015, 21 января.*

30. *Международный торговый центр (статистическая информация).*