ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ИНВЕСТИРОВАНИЯ В ОСНОВНЫЕ ФОНДЫ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ПО КРИТЕРИЮ ИХ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ НА ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ

Огарков С.А., к.э.н., преп. Московского финансово-юридического университета МФЮА
Огарков А.П., д.э.н., проф., преп. Государственного университета по землеустройству

Согласно статьи 8 Конституции, статьи 212 Гражданского кодекса Российской Федерации признаются частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности[1,2].В общероссийском классификаторе ОК 027-99приведен подробный перечень форм собственности, включающий собственность потребительской кооперации, смешанной российской собственности, иностранной собственности, других форм собственности [3].

В трудах Ф. Кенэ отмечается: «Нация постоянно думает, что она не обладает достаточным количеством людей, не замечая, что в стране не имеется достаточных средств для поддерживания большого населения, и, что люди без собственных средств, полезны для страны лишь в том случае, если находят в ней обеспеченный заработок, дающий им возможность существовать своим трудом» [4]. Необходимость исследования вызвана продолжающимися негативными процессами старения основных фондов в сельском хозяйстве, недостаточной ясностью содержания и сущности понятия основные фонды относительно распределения форм собственности.

Научная классификация основных фондов в сельском хозяйстве нами проведена по критерию естественного воспроизводства. Основные фонды разделяются на группы геобиологического происхождения и материально-вещественного содержания [5,6].

К классу геобиологических основных фондов сельского хозяйства относятся: земля сельскохозяйственного производственного назначения и населенных пунктов, скот продуктивный, рабочий и племенной (кроме молодняка и скота для убоя); многолетние насаждения; объекты природопользования и нематериальные активы. Биологические основные фонды – животные и растения, контролируемые предприятием и используемые в сельскохозяйственной деятельности. Группа биологических активов – совместно управляемая для жизнедеятельности группа животных и растений (стадо, отара, плантация, питомник), однородная по своему составу и назначению.

Нематериальные активы состоят из компьютерного программного обеспечения, торговых знаков, патентов, опытных образцов, научной продукции, созданных интеллектом, работой головного мозга человека и овеществленных его трудом.

В группу материально-вещественных основных производственных фондов входят здания, сооружения, рабочие и силовые машины и оборудование, измерительные и регулирующие приборы и устройства, вычислительная техника, транспортные средства, инструмент, производственный и хозяйственный инвентарь и принадлежности, капитальные вложения, универсальные энергетические средства.

В современных условиях каждый из видов фондов участвует в образовании стоимости конечной продукции. Дополнение классификации такими элементами фондов, как земля, нематериальные активы, включение в их состав отдельной группы биологических фондов, а также универсальные энергетические средства, позволяет рассматривать их в процессе инвестиционной деятельности и давать многофакторную оценку в инвестиционном проектировании.

Согласно приведенной классификации рассмотрим какие основные фонды принадлежат (имеют какую форму) каким формам собственности. Например, сельские жилые дома, могут быть в государственной, муниципальной и частной собственности, среди которых преобладает частная собственность. Из общего числа 1216 больничных организаций в сельской местности 5 имеют негосударственную, 3 – частную форму собственности, что составляет менее 1% по данным на 2012 год. Из общего числа общеобразовательных организаций частную форму собственности избрали 1,7%, которая по сравнению с началом 90-х гг. выросло в 3 раза.

В начале 2013 г. сельский жилищный фонд равнялся 915 млн. $м^2$, что составляет 27,2% жилищного фонда по стране, и увеличился по сравнению со средним значением периода 1991–1995 гг. в 1,5 раза, или на 198,4 млн. $м^2$ (табл. 1). Основной прирост пришёлся на индивидуальный сектор, доля которого в общем объёме сельского жилищного фонда повысилась в 1,7 раза. В частном секторе проживает 90,6% сельского населения, в том числе в индивидуальном – 87,4%, государственном – 2%, муниципальном – 7,3% и прочих –

0,1%. При этом, сельский частный жилищный фонд составляет 820 млн. м^2 .

Таблица 1 – Распределение сельского жилищного фонда по формам собственности

Жилищный фонд	В среднем за период						Отклонение 2013 г./ (1991–1995 гг.), %
	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006-2010 гг.	2012 г.	2013 г.	
Жилищный фонд всего, млн.м^2:	716,6	753,8	796,1	878	923	915	127,7
в том числе: частный	531,4	632,4	693,2	790	844	843	158,6
из него: индивидуальный	460,4	584,8	648,2	758,4	815	820	178,1
государственный	134,2	42,2	27,2	19,2	16	12	8,9
муниципальный	28,4	62,8	69,8	68,2	62	57	в 2 раза
другой (общественный, смешанной формы собственности 1995-1999 гг.)	22,6	16,4	6	1	1	3	13,3

Площадь жилища в начале 2013 г., приходящаяся в среднем на одного сельского жителя, увеличилась по сравнению с началом 1991 г. на 7,0м^2 или на 42,7%,и составила 23,4 м^2. Экстенсивный рост показателя площади жилищ в сельской местности имеет негативные причины ввиду естественной убыли населения. Значение этого показателя на 1,8 м^2 больше, чем на одного городского жителя. Следует учесть, что часть жилого фонда в сельской местности находится в собственности городских жителей, более обеспеченных. Однако этот показатель Росстатом не отражается. Капитальный ремонт сельских жилых домов сократился в пять раз по сравнению с дореформенным периодом. Это привело к росту площади ветхого и аварийного жилого фонда, размер которого в 2013 г. составил 25,6 млн. м^2. Между тем, ввод жилплощади составляет 14-17 млн. м^2 за период 2006–2013 годов. Следовательно, при фактически незначительной доле государственного жилья на рынке, основными источниками инвестиций в воспроизводство жилого фонда будут сбережения населения и банковский кредит, при условии обнуления (близких к нулевым) процентных ставок и 30-40 летних сроках возврата. Очевидно необходимо создавать финансово-строительные организации (тресты) на базе государственно-муниципального-частного партнерства для воспроизводства (строительства) сельских жилых домов усадебного типа (1-2 этажные с приусадебными участками при доме для ведения ЛПХ и хозпостройкой для содержания домашнего продуктивного скота и птицы).

Экономическим инструментом реализации подобных организаций является кооперация с формированием института сельских жилищно-строительных кооперативов. Для реализации этих предложений необходимо совершенствование законодательной базы – принятие соответствующих нормативно-правовых актов правительства, федерального закона о развитии жилищно-строительной кооперации на селе, учитывая остроту жилищной проблемы и актуальность строительства жилья.

Учреждения социальной сферы села: детские ясли-сады, общеобразовательные школы, учреждения культуры, здравоохранения, торговли, общественного питания, бытового обслуживания населения, отдыха, спорта и другие, всего – 10 типов учреждений, предлагающие услуги населению должны быть обеспечены длинными кредитными портфелями и заказами, договорами при наличии механизма страхования и субсидирования льготных программ малообеспеченных домохозяйств.

Они являются объектами социальной сферы жизни населения, объектами общего пользования, являются государственно-муниципальной собственностью. Могут быть отдельно стоящие здания, а также кооперированные здания общественных центров сельских поселений (под одной крышей несколько учреждений, многофункциональные сельские центры услуг, «универмаг услуг») школа с детсадом, клуб с библиотекой, баня-прачечная и КБО и др. Здания находятся в муниципальной (могут быть в государственной) собственности.

Для рассредоточенного мелкопоселкового расселения в наибольшей мере подходят учреждения малого соцкультбыта, в которых учреждение располагается на первом этаже, а на втором этаже – квартира для работающих и обслуживающих это учреждение. Такие объекты в рыночных условиях могут быть в муниципальной или частной собственности.

В табл. 2 приведены показатели ввода в действие объектов социальной сферы сельского хозяйства по годам. В 2013–2014 гг., как видно из табл. 2, социальное и инженерное обустройство сельского хозяйства развивалось неравномерно. Исключение составляет ввод жилых домов, дошкольных учреждений, локальных водопроводов, сотовой связи в сельской местности, значение показателя которых сохранилось или увеличилось по сравнению с 1992 г. Село застраивают жилыми домами для сезонного проживания, сбережения капитала горожане, чьи доходы опережают работников сельского хозяйства. По другим показателям продолжается углубление спада с вводом объектов основных фондов социальной сферы и инфраструктуры села. Строительство сельских автодорог практически прекратилось, вместе с закрытием объектов и учреждений, к которым они были проложены.

Таблица 2 – Ввод в действие объектов основных фондов социальной сферы в сельском хозяйстве по годам

Показатель ввода объектов	в среднем за период								Уровень 2013г.(2014г.)/ 1992г.,в%
	1992	2000	2001-2005	2006-2010	2011	2012	2013	2014	
жилых домов, в том числе: населением за свой счёт и с помощью кредитов, млн.м^2	17,9 3,0	7,2 6,4	8,7 8,1	14,2 12,75	15,5 13,7	15,7 13,7	17,5 14,9	- -	97,7 в 5 раз
школы, тыс. уч. мест	96,3	53,5	33,4	24,4	21,9	14,4	15,7	-	16,3
дошкольные учреждения, тыс. мест	34,6	3,0	1,35	2,8	6,4	6,8	24,2	-	70,0
больничные учреждения, тыс. коек	2,3	1,5	1,0	0,95	1,6	1,1	0,4	-	17,3
амбулаторно-поликлинические учреждения, тыс. пос. в смену	7,8	3,3	2,9	3,25	5,9	6,0	5,1	-	65,4
клубы и дома культуры, тыс. мест	46,4	9,6	6,6	7,3	6,1	16,4	10,2	-	22,0
автодороги с твердым покрытием общего пользования, км	5943	4879	2717	1915	1623	1735	1925	1573	26,5
автодороги с твердым покрытием не общего пользования в сельском хозяйстве, км	20140	378	121	20	70,9	32,9	33,1	22,8	0,113
линии электропередач 0,4 квт, тыс.км	10,9	2,7	3,9	3,45	4,8	7,8	8,9	9,9	90,8
линии электропередач 6-20 квт, тыс.км	24,5	3,0	3,4	2,75	3,4	6,0	5,9	7,4	30,2
локальные водопроводы, км	2940	761	933,3	1422	1799	1368	1662	1747	59,4
газовые сети, тыс.км	8,3	17,1	14,4	12,75	11,6	12,6	9,1	8,8	106
терминал сотовой подвижной связи на 100 человек	0,004	2,2	35,7	139,7	179	183,1	193,7	-	создана глобальная сотовая сеть связи
АТС, тыс. номеров	130,1	148,4	457,7	246,5	129,6	73,5	49,9	34,2	26,3

В 2014 г., по сравнению с 1992 годом, общая тенденция сокращения гражданского строительства, связанная с осложнением демографической и инвестиционных проблем, сокращением сбережений сельского населения, наступлением рыночной рецессии, в целом не преодолена.

Таким образом, исходя из приведенного обоснования, инвестирование воспроизводства объектов социальной сферы села целесообразно, как и предложено выше, осуществлять на основе государственно-частного партнерства с формированием строительных кооперативов и строительством этих объектов по генплану поселения в комплексе с возводимыми жилыми домами. Эти же предложения относятся и к инженерному оборудованию, благоустройству и озеленением поселений (водоснабжения, ка-

нализации, электро-теплоснабжение и др.). Эффективность содержания и строительства социальных объектов, если население (контингент) не сокращается, а для его удержания необходимо поднять доходы сельских домохозяйств.

Отдельную группу составляют основные фонды сельскохозяйственного производственного назначения: коровники, свинарники, птичники, теплицы (культивационные сооружения), склады ,зерновые элеваторы и т.п.Эти объекты могут находиться в собственности государства, сельхозпредприятий муниципальной и частной.

В дополнение к существующим способам их финансирования, рекомендуется формирование инвестиционных фондов государственно-муниципально-частного партнерства с долевым выделением инвестиций исходя из соотношения участия разных форм собственности объектов в общем инвестиционном фонде.

Вышеизложенные предложения позволят повысить эффективность инвестирования в основные фонды сельского хозяйства путем реализации предложений по совершенствованию существующего механизма инвестирования на основе права собственности на объекты сельского хозяйства.

Источники

1. Конституция Российской Федерации. 12.12.1993 года
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации 30.11.1994 года № 51-ФЗ
3. Постановление Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии от 30 марта 1999 г. № 97
4. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения.Издательство СЭЛ.1969.550с.
5. *Огарков С.А.* Основные фонды: сущность и классификация. Аграрная наука, № 9, 2008, с. 22-23
6. *Огарков С.А.*Основные фонды сельского хозяйства. М.:Издатель Мархотин П.Ю., 2014.-432 с.Тираж 50экз. Заказ №J26_0511_002
7. Социальное положение и уровень жизни населения -2014. http://www.gks.ru/bgd/ regl/b14_44 /Main.htm
8. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2013/ Стат. Сб./ Росстат. –М., 2013г. – 462 с., табл.10.1
9. Социальное положение и уровень жизни населения -2014. http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_ 44/Main.htm
10. Строительство в России 2014.http://www.gks.ru/ bgd/regl/b14_46/Main.htm
11. Россия в цифрах -2015.http://www.gks.ru/ bgd/regl/b15_11/Main.htm

ИНТЕГРАТИВНЫЕ СТРУКТУРЫ РОССИЙСКОГО СЕЛЬСКОГО СОЦИУМА: КЛЮЧЕВЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ И ДИНАМИКА

Самсонов В.В., к.филос.н., науч. сотр. Институт философии и права СО РАН

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (проект № 15-03-00605)

Преобразования, осуществляемые в российском обществе два последних десятилетия выдвинули на первый план проблему самоорганизации сельского социума, освобождения творческого и предпринимательского потенциала «масс». Особую важность процессы самоорганизации приобрели в сельских ареалах, где большинство глубинных преобразований социальной жизни носило стихийный, часто временный характер и осуществлялось в условиях продолжительного и масштабного кризиса, поставившего под угрозу физическое выживание сельских сообществ. В данной работе процессы самоорганизации социума рассматриваются как имеющие интегративный характер. Таким образом, процесс возникновения стихийно складывающихся социальных структур имеет характер изменений, при которых устанавливаются устойчивые и регулярные связи между основными социальными группами и субъектами (складываются новые модели социальной организации).

Анализ процессов адаптации сельского населения к реформам показал, что в российском селе в период 1990-х – начала 2000-х гг. сугубо рыночные отношения представляли собой лишь одну из типологических социально-экономических систем, будучи значительно потеснены полунатуральной экономикой личных хозяйств населения. Типичной формой специфической организации сельского социума в эту эпоху оказался псевдокапиталистический симбиоз реформированных сельхозпредприятий, «крупхозов» и домохозяйств сельских жителей, образующих прочные социальные сети. Использование неформальных интегративных практик в сельском социуме в первую очередь следует рассматривать в контексте адаптационных стратегий выживания, приспособления к меняющемуся социальному окружению, в ходе которого актуализируются