СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4
РАЗДЕЛ I. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОДУКТОВЫХ РЫНКОВ В УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНТЕГРАЦИИ 7
1.1. Методология исследования продуктовых рынков РФ в условиях межстрановой интеграции 7
1.2. Некоторые аспекты приложения методологии к условиям российского аграрного сектора 14
РАЗДЕЛ II. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА 19
2.1 Типы международной экономической интеграции 19
2.2 Статические и динамические эффекты Таможенного Союза 20
2.3 Теоретические основы региональной интеграции 21
2.4 Плюсы и Минусы Преференциональных Соглашений (ПС) 26
2.5 Интеграция в развивающихся странах 27
2.6 Интеграция в СНГ 28
2.7 Взаимодействие России с интеграционными группировками 30
РАЗДЕЛ III.ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ В СНГ: ПЕРВЫЕ ОЦЕНКИ 33
3.1 Региональная интеграция на постсоветском пространстве 35
3.2 Взаимная торговля стран-членов ТС 37
3.3 Предшествующие тенденции преобладают? 40
РАЗДЕЛ IV. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА МЯСА И МЯСОПРОДУКТОВ: РФ, ТС, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ЕС 49
4.1 Импорт мяса и мясопродуктов из ЕС 49
4.2 Таможенный союз и импорт мяса из Белоруссии и Казахстана 58
РАЗДЕЛ V. АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ РЫНКОВ МОЛОКА И МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ В РАМКАХ ТС И ЕЭП 67
5.1. Общемировые тенденции региональной интеграции стран 67
5.2. Сравнительный анализ особенностей формирования и современного состояния национальных рынков молока и молочной продукции (ММП) трех стран. Основные мотивации к интеграции 68
5.3. Изменение товарных потоков ММП до и после создания ТС 72
5.4 Основные риски углубления взаимодействия стран в формате ЕЭП 80
РАЗДЕЛ VI. РОССИЯ В ТАМОЖЕННОМ СОЮЗЕ: ЗЕРНОВОЙ АСПЕКТ 85
6.1. Таможенный союз как форма интеграции рынков зерна 85
6.2. Взаимодействие зернового рынка Таможенного союза с Европейским союзом 94
РАЗДЕЛ VII. ТОРГОВЛЯ КАРТОФЕЛЕМ И ОВОЩАМИ в СТРАНАХ ТС 100
7.1. Экспорт картофеля и овощей из РФ 100
7.2. Импорт картофеля и овощей в РФ 104
7.3. Моделирование торговых потоков по конкретным видам продукции 109
7.4. Регрессионная модель (РМГ) торговли картофелем и овощами в странах ТС 115
РАЗДЕЛ VIII. РЫНОК ФРУКТОВ: ТС И РФ В УСЛОВИЯХ ВЛИЯНИЯ ИМПОРТА ИЗ СТРАН ЕС 119
8.1. Внешняя торговля фруктами в странах ТС 119
8.2. Российский экспорт фруктов в Казахстан 125
8.3. Влияние ЕС на торговлю фруктами в Таможенном союзе 127
8.4 Анализ перспектив развития торговли фруктами в ТС 133
РАЗДЕЛ IX. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ РОССИИ 138
РАЗДЕЛ X. ЛОГИКО-ГРАФИЧЕСКИЕ СХЕМЫ «СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКОВ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ» 143
10.1. Логико-графическая схема мясного рынка 144
10.2. Логико-графическая схема рынка молока 146
10.3. Логико-графическая схема рынка зерна 149
10.4. Логико-графическая схема рынка овощей и картофеля 151
10.5. Логико-графическая схема рынка фруктов 153
Список литературы 157
ПРИЛОЖЕНИЯ 159

ВВЕДЕНИЕ

Процессы региональной международной интеграции в последние десятилетия динамично развиваются по всему миру. Региональная интеграция предоставляет более выигрышные условия для позиционирования стран в условиях глобальной конкуренции: расширяется рыночное пространство, создаются условия для углубления специализации, улучшается инвестиционный климат и т.д.

Среди успешных примеров – интеграция европейских стран (Европейский Союз) и Североамериканская зона свободной торговли (НАФТА).

На постсоветском пространстве эти процессы также находят свое практическое воплощение. Действующие интеграционные образования (ЕврАзЭС) дополняются новыми, например, такими, как Таможенный Союз (ТС). При этом роль главного интегратора в региональных преференциальных соглашениях с участием стран СНГ отводится России.

Крупнейшим поставщиком агропродовольственной продукции на российский внутренний рынок являются страны Европейского Союза. За период с 2000 по 2010 гг удельный вес импорта из ЕС вырос с 32,9% до 43,6% в общем объеме импорта продовольствия, при этом за этот же период доля молочной продукции увеличилась с 25,6% до 70%; доля алкогольных и безалкогольных напитков – с 32,6% до 67,8%; доля живых животных – с 61,1% до 81%; в 2010 году доля импорта мукомольно-крупяной промышленности составила 69,5%; готовых продуктов из зерна – 66,5%. Все это свидетельствует не только о той большой роли, которую играет продукция из стран ЕС для обеспечения российского населения продовольствием, но и об угрозе возрастающей зависимости российского рынка от европейского импорта. Если при этом учесть напряженность финансового и общеэкономического положения ЕС и предстоящее изменение аграрной политики, следует рассмотреть возможности определенной диверсификации импортных потоков из других регионов мира.

В странах Европейского Союза действуют экспортные субсидии, продолжает совершенствоваться система внутренней поддержки, что в определенной мере способствует успешному продвижению европейской продукции на внешние рынки. Изучение этих и многих других факторов, усиливающих конкурентные позиции европейского продовольствия, поможет прийти к более взвешенному обоснованию стратегических направлений развития рынков агропродовольственной продукции России.

Несмотря на относительно короткий срок своего существования, интеграция в рамках ТС (действует с 1 января 2010 года) показала первые результаты, которые уже

сейчас могут быть использованы для получения предварительных оценок по состоянию интеграционной динамики.

Российская Федерация глубоко вовлечена в процессы регионализации, во-первых, как непосредственный участник самого жизнеспособного в настоящее время субъекта интеграции на постсоветском пространстве – Таможенного союза, во-вторых, как страна, в значительной мере зависимая от импорта продовольствия, поступающего из другой интеграционной группировки - Европейского Союза.

Таким образом, углубление процессов международной экономической интеграции способствует актуализации задач не только по развитию кооперационных связей России с другими странами Таможенного союза, снижению импортозависимости от стран Европейского Союза, но и по оценке потенциала для перемещения интеграционной динамики из сферы экономического взаимодействия России и ЕС в сферу партнерских отношений в рамках Таможенного союза.

При этом следует учитывать, что ТС – это ядро ЕврАзЭС и основа будущего Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

Интеграционные взаимодействия агропродовольственного комплекса России происходят в условиях либерализации международной торговли, которая проявляется в снижении импортных тарифов, сокращении уровня внутренней поддержки, отказе от экспортных субсидий. Все это накладывает объективные требования к разработке и обоснованию стратегических направлений развития агропродовольственного рынка РФ.

Целью настоящей работы является *исследование рынков агропродовольственной продукции РФ в условиях влияния субъектов региональной экономической интеграции (Таможенного союза и Европейского Союза).*

Для достижения поставленной цели была разработана методология исследования продуктовых рынков в условиях международной интеграции, которая представлена *в первом разделе* монографии.

Второй раздел включает анализ и обобщение теоретических основ региональной экономической интеграции, а также отдельные практические вопросы состояния интеграционной динамики в развивающихся странах и странах Содружества.

Третий раздел посвящен исследованию интеграционных процессов в Таможенном Союзе по основным группам отраслей экономики в целом. Сделана попытка оценить скорее сложившиеся тенденции в торговле между странами до образования ими Таможенного Союза (ТС), чем первые результаты действия ТС. В целях обоснования и количественной оценки факторов развития была использована гравитационная модель торговли.

Общие теоретико-методологические подходы, изложенные в разделах 1-3, в дальнейшем (разделы 4-8) были конкретизированы к условиям аграрного сектора и реализованы для исследования рынков мяса, молока и молочной продукции, зерна, картофеля и овощей, фруктов.

В *четвертом разделе* анализируется состояние российского рынка мяса и мясной продукции в составе Таможенного союза, а также в условиях импорта из стран ЕС. Определены факторы интеграционного развития.

Пятый раздел посвящен исследованию тенденций развития национальных рынков молока и молочной продукции в трех странах ТС, товарных потоков между ними. Проанализированы факторы развития конкурентоспособного молочного подкомплекса Беларуси, основного поставщика молочной продукции на российский рынок.

Исследованию вопросов сращивания рынков зерна в Таможенном союзе уделено значительное место в *шестом разделе*. В этом же разделе дан анализ торговли с крупнейшим торговым партнером ТС в зерновой сфере – Европейским Союзом. Особое внимание уделяется проблеме углубления переработки зерновой продукции.

В *седьмом разделе* развитие интеграции на рынках картофеля и овощей в Таможенном союзе подтверждается результатами регрессионной модели. Также оценивается взаимодействие между российскими и европейскими рынками овощей и картофеля.

В *восьмом разделе* рассматривается проблема реэкспорта, за счет которого до образования ТС обеспечивались основные объемы взаимных поставок фруктов. Исследовано влияние европейского и китайского импорта на торговлю фруктами со странами ТС.

Девятый раздел монографии является обобщающим разделом и содержит рекомендации по совершенствованию мер государственного регулирования российских рынков агропродовольственной продукции в условиях региональной интеграции.

Заключительный раздел монографии содержит описание логико-графических схем рынков мяса, молока и молочной продукции, зерна, картофеля и овощей, фруктов (схемы даны в Приложении), в которых отражены основные взаимосвязи и факторы развития рынков с учетом рыночной специфики, т.е. представляют собой схематичное изображение рынка, его структуры, наглядно демонстрируют действие рыночных механизмов.

Авторский коллектив будет благодарен всем, кто прочтет монографию, даст ей свою оценку, выскажет замечания и пожелания.

РАЗДЕЛ I. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОДУКТОВЫХ РЫНКОВ В УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Глобализация мировой экономики и интеграция российской экономики в систему международного разделения труда усиливается под влиянием следующих факторов:

- международных экономических организаций (ВТО, МВФ, Всемирный банк и др.);
- интеграционных группировок (ЕС, НАФТА, Меркосур и т.д.);
- ТНК;
- развития технических средств связи и передачи данных (Интернет, мобильная связь и т.п.), а также транспортных средств.

В условиях глобализации экономики стран становятся более взаимозависимыми, стабильность национальных экономических систем в значительной степени определяется их внешним окружением. В этой ситуации сфера государственного вмешательства сужается, т.е. применение традиционных методов государственного регулирования сталкивается с потерями благосостояния.

Следовательно, методология исследования рынков должна развиваться с учетом новых условий внешнеэкономического характера, а одним из основных требований к методологии в настоящее время является необходимость изучения продуктовых рынков и разработки прогнозов их развития в условиях меняющейся внешней среды.

1.1. Методология исследования продуктовых рынков РФ в условиях межстрановой интеграции

Влияние внешних факторов на внутренний рынок страны происходит, главным образом, посредством развития процессов внешней торговли этой страны.

Простой анализ влияния региональной интеграции на экономику страны-члена определяется известным инструментарием и изучает торговлю стран-членов «до РТА» (Preferential Trade Agreement (преференциальное торговое соглашение)) и «после РТА».

В рамках заданной темы предполагается пойти несколько более сложным и, как представляется, более продуктивным путем. В этом случае простой анализ становится частью *комплексного исследования*.

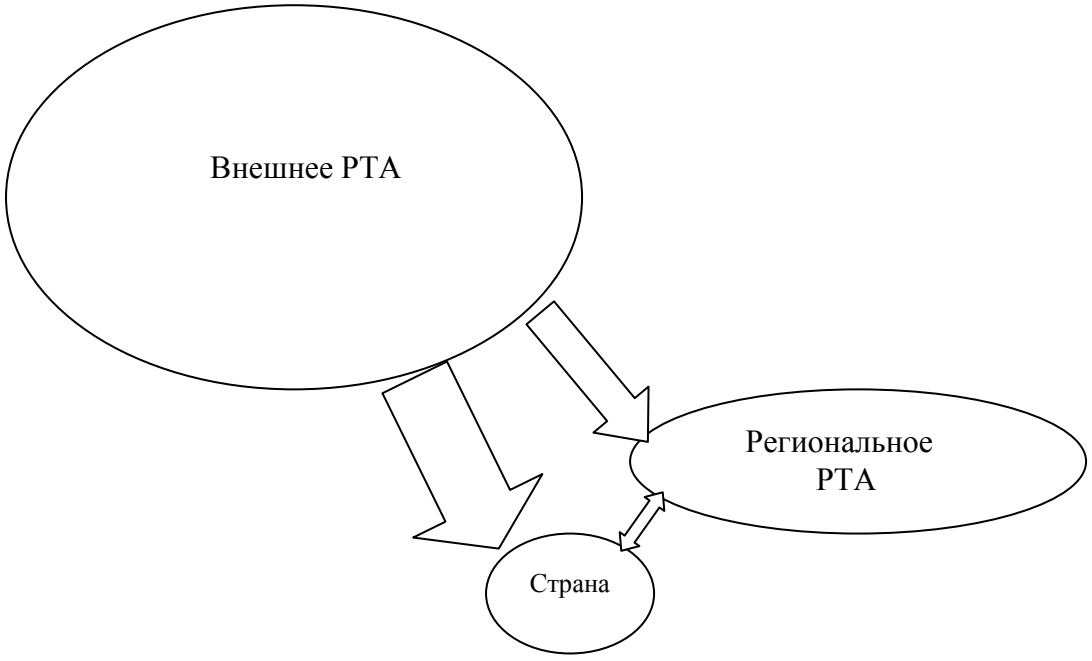
В современных условиях функционирования мировой экономики страны объединяются в региональные группировки для того, чтобы им было легче противостоять в конкурентной борьбе другим странам (в т.ч. другим РТА). Т.е. в новых условиях

конкуренция выходит на уровень субъектов региональной интеграции и, таким образом, *устойчивость региональных образований* зависит от характера и динамики взаимной торговли.

Выделяя конкретную страну из состава регионального РТА, мы сможем оценить влияние на ее внутренний рынок со стороны регионального РТА (членом которой данная страна является), влияние внешнего РТА и, наконец, мы сможем узнать, поставки какой из двух интеграционных группировок доминируют на ее внутреннем рынке.

Рис.1.1

Схема комплексного исследования продуктовых рынков в условиях межстрановой интеграции



Такой вполне реалистичный подход обосновывает следующий способ исследования международной интеграции (рис. 1.1).

В целях оценки влияния международной экономической интеграции на внутренний рынок, необходимо выделить региональное РТА, членом которого данная страна является и наиболее значимый для данной страны субъект интеграции из числа стран остального мира (внешний РТА).

В рамках предложенного подхода, во-первых, будут исследованы процессы развития региональной интеграции и сделана попытка оценить ее влияние на внутренний рынок данной страны.

Во-вторых, будет проанализирована торговля страны с наиболее значимой для нее интеграционной группировкой из числа стран остального мира. Наконец, в-третьих, мы сможем сделать вывод относительно того, меняет ли что-нибудь региональная интеграция в торговых отношениях данной страны со значимой для него интеграционной группировкой из числа стран остального мира.

На первом этапе необходимо разделить внешнюю торговлю страны на торговые потоки из соседних стран (для того, чтобы проанализировать условия функционирования региональной интеграции, членом которой является данная страна) и торговлю из стран остального мира (чтобы установить степень ее влияния, как на внутренний рынок страны, так и на региональное РТА).

А. Общая оценка развития торговли данной страны по двум направлениям: первое – с группой соседних стран, второе – со странами остального мира, включая анализ торговли продукцией соответствующего сектора национальной экономики

Такой подход позволит установить сложившиеся тенденции во внешней торговле данной страны со странами своего региона и странами остального мира по агрегированным товарным группам (в соответствии с кодами ТН ВЭД ТС). В рамках этого анализа можно будет выявить относительную динамику развития или стагнации внешней торговли по каждой из двух групп стран, установить причины и факторы, влияющие на сложившуюся структуру торговли.

Основными методами анализа являются методы статистической обработки данных, методы обработки динамических рядов статистических показателей.

Б. Идентификация наиболее значимых для внешней торговли данной страны действующих интеграционных образований по каждой из двух групп стран.

Среди соседних стран необходимо выделить наиболее важное (с учетом динамики и объемов торговли) для соответствующей страны *действующее* региональное РТА, членом которой является данная страна.

Кроме того, следует выделить интеграционное образование, состоящее из некоторых стран остального мира, торговля с которым для рассматриваемой страны наиболее значительна.

Идентификация проводится в целях последующего изучения торговых потоков в региональном РТА. Следующим шагом будет исследование торговли страны с интеграционным объединением из числа стран остального мира. Далее будет сделана

попытка установить влияние торговли с внешним РТА на внутренний рынок страны и, по возможности, на региональное РТА.

В. Исследование процессов развития интеграционных связей в рамках субъекта региональной интеграции

В1. Общая оценка интеграционных связей национальной экономики.

Исследование влияния международной экономической интеграции на отдельную сферу экономики, следует предварить общей оценкой состояния интеграционных связей экономики в целом. Это позволит установить общую картину развития интеграционных связей, даст возможность оценить относительную динамику развития интеграции для различных отраслей и групп отраслей и, в конечном счете, определить факторы, способствующие или замедляющие развитие интеграции.

В этих целях могут быть использованы методы экономико-математического моделирования, методы обработки динамических рядов статистических показателей, методы экспертных оценок и др.

Среди прочих методы экономико-математического моделирования занимают особо важное место. Использование экономико-математических моделей позволяет выявить наиболее существенные факторы, оказывающие влияние на развитие интеграции в действующих условиях; определить численные значения отдельных показателей, которые трудно (или невозможно) установить иными методами (спрос, эластичности и т.д.); оценить перспективы развития интеграции в различных сценарных режимах; а также последствия от применения мер государственного регулирования.

Для оценки факторов интеграции и наличия факта самой интеграции в настоящее время достаточно широко применяется гравитационная модель.

Гравитационная модель торговли, описывает торгово-экономические взаимодействия между странами и используется в региональном и пространственном анализе экономики. Она применяется для исследования товарных потоков между парами стран, для оценки влияния интеграционных образований на торговлю, для оценки эффективности торговых соглашений и международных организаций.

В ней учитываются социально-экономические факторы, определяются экспортные возможности и импортные потребности торговых партнеров, факторы, относящиеся к продвижению товарного потока (расстояние, наличие таможенных барьеров и т. п.).

Модель основана на предположении, что величина торговых потоков пропорциональна произведению показателей ВВП двух стран и обратно пропорциональна расстоянию между ними:

Теоретическая модель торговли между двумя странами имеет следующий вид:

$$F_{ij} = G\frac{M_i M_J}{D_{ij}} \quad (1.1)$$

где F — величина торговых потоков; G — постоянная; M — ВВП страны; D — расстояние между странами.

Легко заметить, что приведенная выше формула аналогична физической формуле гравитационного взаимодействия тел: отсюда и название этой модели. Впервые модель была применена голландским экономистом Яном Тинбергеном в 1962 году.

В связи с тем, что теоретическая модель торговли (1.1) не считается точной, для эконометрических приложений используется более общая форма модели:

$$F_{ij} = G\left(\frac{M_i^{\beta 1} M_j^{\beta 2}}{D_{ij}^{\beta 3}}\right)\eta_{ij} \quad (1.2)$$

где F_{ij} -объемы торговли из страны *i* в страну *j*, M_i и M_j - соответственно ВВП стран *i* и *j*, D_{ij} означает расстояние между двумя странами, и η-остаточный член.

Традиционный подход к оценке этого уравнения заключается в логарифмировании обоих сторон, в результате чего модель принимает логарифмическую форму (при этом константа G станет частью β_0 :

$$\ln(F_{ij}) = \beta_0 + \beta_1 \ln(M_i) + \beta_2 \ln(M_j) - \beta_3 \ln(D_{ij}) + \epsilon_{ij} \quad (1.3)$$

Модель позволяет получить не только общую картину состояния интеграционных процессов, но и сделать выводы относительно динамики взаимодействия соответствующих продуктовых секторов экономик стран-членов.

B1. Секторальная оценка интеграционных связей.

После того, как был выполнен общий анализ состояния интеграционных процессов, определены основные факторы и сделаны общие оценки, т.е. было получено общее представление об интеграционной динамике, требуется исследовать развитие интеграционных отношений в рамках определенного продуктового сектора.

Основной акцент в анализе должен быть сделан на данной стране.

в1. Дается общая (краткая) характеристика состояния соответствующего продуктового сектора в данной стране. При необходимости ее можно дополнить оценками состояния мирового рынка.

в2. Выявляются общие тенденции, в том числе для анализируемых секторов стран-членов интеграционного объединения. При необходимости исследование может быть дополнено анализом макроэкономических характеристик стран.

в3. Из состава региональной интеграционной группировки выделяются страны, которые доминируют во взаимной торговле продукцией данного вида (товарной группы по кодам ТН ВЭД ТС). Определяются факторы, способствующие и препятствующие развитию торговых отношений.

Для анализа количественных характеристик взаимной торговли, главным образом, используется таможенная статистика по видам продукции.

В целях выявления факторов создания торговли могут использоваться регрессионные модели на интервале 10 и более лет, в которых экспорт или импорт выступают как зависимые переменные.

в4. На протяжении определенного временного интервала (как правило – десятилетнего) определяются основные тенденции роста или снижения объемов торговли, в том числе – по видам. Определяются тенденции в изменении товарной структуры торговых потоков.

Исследование может быть дополнено сравнительным анализом производительности (продуктивности, урожайности). Кроме того, определенный интерес могут представлять тенденции и специфика торговли сырьем и переработанной продукцией.

в5. Анализируется изменение цен, определяются основные ценовые тренды. В дополнение к этому могут быть привлечены данные по издержкам производства, структуре издержек, отдельным составляющим затрат.

в6. Формируется прогноз развития взаимной торговли, выявляются специфические черты в торговле продукцией данного сектора.

в7. В заключении следует изложить основные выводы и предложения по совершенствованию мер, направленных на развитие региональной интеграции.

Г. Исследование процессов развития торговли продукцией соответствующего сектора страны с наиболее значимым для нее субъектом интеграции из группы стран остального мира

г1. Выполняется общий анализ состояния соответствующего продуктового сектора в интеграционном объединении - торговом партнере данной страны, выявляются общие тенденции, в том числе и для аграрных секторов стран-членов интеграционного объединения. При необходимости исследование может быть усилено анализом макроэкономических характеристик стран, а также оценками состояния мирового рынка продукции данного вида.

г2. На протяжении определенного временного интервала (как правило – десятилетнего или более) определяются основные тенденции торговли данной страны с интеграционной группировкой, в том числе – по отдельным видам продукции (в рамках соответствующего продуктового сектора). Выявляются тенденции в изменении товарной структуры торговых потоков. При необходимости следует указать параметры регулирования (поддержки данного сектора в рассматриваемой стране и/или интеграционном блоке и внешнеторгового регулирования).

В целях тестирования факторов развития торговли могут использоваться регрессионные модели на интервале 10 и более лет, в которых экспорт или импорт выступают как зависимые переменные.

г3. Из числа стран-членов интеграционной группировки выделяются страны - активные партнеры в торговле данным видом продукции. Анализируется состояние торговли с этими странами, при необходимости – оценивается сравнительная динамика торговли. В качестве аргументации могут быть использованы данные об особенностях государственного регулирования соответствующих секторов в этих странах.

г4. Анализируется изменение цен, определяются основные ценовые тренды. В дополнение к этому могут быть привлечены данные по издержкам производства, структуре издержек, отдельным составляющим затрат.

г5. Исследование может быть дополнено прогнозом развития взаимной торговли.

г6. В заключении следует дать основные выводы и предложения по совершенствованию внешнеторговой политики.

Д. Исследование воздействия внешней торговли субъекта интеграции из числа стран остального мира на изучаемую страну-члена региональной интеграции и саму региональную интеграцию (меняет ли что-нибудь региональная интеграция в торговых отношениях данной страны со значимой для него интеграционной группировкой из числа стран остального мира)

д1. Исследования проводятся в рамках двух временных интервалов: первый– период до начала действия регионального преференциального торгового соглашения (РТА) и второй – период после начала действия РТА.

д2. Для изучаемой страны-члена регионального РТА сопоставляются тенденции в торговле до образования РТА и после. Аналогично анализируются тенденции в изменении торговых потоков.

Для этого следует использовать экономико-математические методы исследования, или сравнительный анализ долей импорта (экспорта) регионального РТА и РТА из числа стран остального мира в объеме импорта (экспорта) соответствующей продукции данной страны. Последний должен быть выполнен с учетом влияния прочих значимых факторов.

д3. Для анализа воздействия субъекта интеграции из числа стран остального мира на региональное интеграционное объединение могут быть использованы методы экономико-математического моделирования (включая гравитационные модели).

д4. В заключении следует сделать вывод относительно того, повлияло ли региональное РТА на торговлю данной страны с субъектом интеграции из числа стран остального мира или нет. Если да, то следует дать количественную или качественную оценку характера изменений.

1.2. Некоторые аспекты приложения методологии к условиям российского аграрного сектора

1.2.1 Внешними факторами влияния на российский аграрный сектор являются:

А. Внешнеэкономические факторы (импорт товаров, услуг, капитала (ТНК), внешнеэкономическое регулирование (ВТО, международные стандарты)).

Б. Отрасли национальной экономики (смежные и несмежные), которые также могут быть объектами воздействия со стороны внешнеэкономических факторов. В данном случае мы выдвигаем вполне реалистичное предположение, что степень изменения этих условий не столь существенна по отношению к динамике изменения условий внешнеэкономической среды.

В. Меры государственного регулирования. Инструменты государственной политики меняют параметры функционирования агропродовольственного рынка, обеспечивая, по крайней мере, устойчивый сценарий его развития.

1.2.2. Идентификация регионального и внешнего РТА в целях оценки интеграционных связей России

Внешняя торговля России представляет собой совокупность торговых отношений со странами ближнего и дальнего зарубежья.

Исследование интеграционных связей России можно разделить на два условных направления: анализ интеграции со странами ближнего зарубежья и со странами дальнего зарубежья.

Следовательно, в соответствии с принятой методологией исследования для того, чтобы проанализировать влияние процессов международной экономической интеграции необходимо исследовать торговые потоки РФ по двум направлениям. Первое - торговля с интеграционной группировкой из числа стран дальнего зарубежья, которая оказывает наиболее сильное влияние на российский внутренний рынок, второе – торговля страны в рамках наиболее действенного регионального РТА, членом которого она является и, наконец, оценить, повлияла ли региональная РТА на потоки торговли с субъектом интеграции из дальнего зарубежья.

Прежде, чем сделать общие оценки относительно развития интеграции, необходимо обосновать выбор соответствующих интеграционных группировок.

1.2.3 Наиболее значимая для внутреннего рынка России интеграционная группировка из числа стран дальнего зарубежья.

Интеграционные процессы, главным образом, выражаются через изменение объемов торговли.

За период с 2000 по 2011 гг импорт России увеличился в 8,4 раза, что несколько опережало темпы роста импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Темпы роста российского экспорта, хотя и отставали от импорта (4,6 раза), вместе с тем, динамика экспорта продовольствия была выше.

Импорт продовольственных товаров страны вырос в 5,3 раза с 7,4 до 39,2 млрд долл., экспорт увеличился с 1,6 до 11,3 млрд долл (или в 7,0 раз). Из данных таблицы 1.1 следует, что прирост импорта в целом, а также импорта продовольствия происходил преимущественно за счет стран дальнего зарубежья.

Таблица 1.1

Импорт РФ, в т.ч. продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем, млрд. долл.[1]

Импорт	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Всего	33,9	37,9	42,1	52,5	69,1	93	131	190,8	256,5	160,6	217,2	284,8
в т.ч. продо-вольствие	7,4	8,7	9,8	11,3	12,8	16,3	20,4	26,2	33,4	28,3	33,8	39,2
импорт из стран д.з.	22,3	30,7	35,9	44,2	57,9	79,7	115,4	169,9	230,5	145,5	197,2	261
в т.ч. продо-вольствие	5,3	7,3	8,6	9,5	10,4	13,6	18,1	23,3	29,8	25,5	30,3	36
импорт из стран ЕС	11,1	15,4	18,3	22,2	32,5	43,7	61,5	87,2	116,5	75,4	95,5	127,5
в т.ч. продо-вольствие	1,8	2,4	2,9	н/д	н/д	5,2	н/д	9,1	11,2	9,5	12,2	1,8
импорт из ЕврАзЭС	н/д	8,3	8,4	11,2	10,1	10	12,3	15,4	18,9	11,8	16,6	23,1
импорт из стран ТС	5,9	6	5,9	7,4	9,9	8,9	10,6	13,5	17	10,4	14,4	20,8
в т.ч. продо-вольствие	0,8	0,7	0,6	1	1,4	1,3	1,7	1,7	2,2	1,9	2,8	3,3

Источник: ФТС РФ

Среди интеграционных образований из стран дальнего зарубежья по объемам внешней торговли России выделяется Европейский Союз. Так, за период с 2000 по 2011 год его доля в импорте в среднем составила 51,4%, в экспорте доля ЕС выросла с 35,8% до 55,8%. Доля продовольствия из ЕС с 2000 по 2010 год в объеме импортных поставок из стран дальнего зарубежья возросла с 34% до 40,3%, в объеме экспорта снизилась с 22,2 до 16,7%. Доли торговли России с другими РТА были значительно ниже. Вместе с тем следует заметить, что импорт из стран АТЭС в последние годы динамично рос и в 2011 году его абсолютная величина составила 103,5 млрд долл.

1.2.4 Действующие интеграционные группировки из стран ближнего зарубежья, членом которых является Россия.

В 1990-х гг. произошло замещение объемов торговли между странами СНГ торговыми потоками со странами дальнего зарубежья. Эти тенденции сохранились и в настоящее время.

Специфика интеграции в СНГ заключается в том, что практически все интеграционные процессы на постсоветском пространстве связаны с Россией, поскольку

[1] Без учета взаимной торговлей с Республикой Беларусь, с 01.07.2010 г. без учета данных о торговле с Республикой Казахстан.

на нее приходилось ¾ территории, почти ½ населения и более ¾ ВВП всех постсоветских республик. Однако Россия не смогла стать интеграционным лидером для стран СНГ.

В настоящее время на пространстве СНГ реальная динамика отмечается в двух интеграционных образованиях, членом которых является Россия. Во-первых, это Евразийское Экономическое Сообщество (ЕврАзЭС), в состав которого с 2001 года входят пять государств: Беларусь, Казахстан, Киргизия, Российская Федерация, Таджикистан.

Во-вторых, это Таможенный Союз, который был создан в 2010 году в целях углубления интеграционных процессов в рамках ЕврАзЭС.

Решение о его создании было принято в связи с усилением критики в адрес ЕврАзЭС по причине его низкой эффективности. В частности именно по этой причине Узбекистан, вступивший в ЕврАзЭС в 2006 году, в 2008 году приостановил свое членство в этой организации. Образование Таможенного Союза уже смогло заметно усилить динамику торговли в самом ЕврАзЭС.

В настоящее время доля российского импорта из стран ТС составляет примерно 90% от импорта из стран ЕврАзЭС. За три года (с 2009-2011 гг), например, российский импорт из стран ТС увеличился в два раза, в то время как среднегодовая динамика импорта из Беларуси и Казахстана до образования ТС составляла 6%.

Таким образом, ТС в настоящее время является наиболее динамичным интеграционным образованием в ближнем зарубежье.

1.2.5 Развитие агропродовольственной торговли в СНГ и ТС: общие оценки

Вместе с тем, следует сделать общие оценки относительно развития агропродовольственной торговли в СНГ и ТС.

Из таблицы 1.2 следует, что динамика импорта агропродовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья из стран СНГ в Россию отставала от динамики импорта из стран дальнего зарубежья. Следствием того стало сокращение доли импорта из стран СНГ за период 2001-2011 гг с 16,9% до 8%. За последние несколько лет тенденция стала устойчивой и, вполне вероятно, в ближайшую перспективу сохранится.

Между тем, для российского экспорта была свойственна обратная тенденция, т.е. преимущественный вывоз продукции в страны СНГ, и некоторое снижение доли стран этой группы с 32,7% до 30%. Более того, начиная с 2003 г. доля стран СНГ в российском экспорте имеет понижательную тенденцию.

Таблица 1.2

Внешняя торговля РФ агропродовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем (коды ТН ВЭД 01-24), млн. долл.[2]

Наименование показателя	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011/ 2001
импорт, всего	8 736	9 816	11 312	12 812	16 298	20 360	26 179	33 352	28 349	33708	39236	4,5
в т.ч. импорт из СНГ	1 476	1 218	1 859	2 461	2 742	2 306	2 868	3 580	2 822	3462	3281	2,2
%, импорт из СНГ	17	12	16	19	17	11	11	11	10	10	8	-
экспорт, всего	1 460	2 173	2 690	2 479	3 882	4 844	8 262	8 370	9 270	8 070	11 337	7,8
в т.ч. экспорт в СНГ	478	546	944	1 065	1 574	2 004	2 898	3 485	2 776	2 087	2 182	4,6
%, экспорт в СНГ	33	25	35	43	41	41	35	42	30	26	19	-

Источник: ФТС РФ

Это позволяет сделать вывод о том, что значение России в процессах сближения аграрных рынков стран СНГ снижается, особенно по импортному направлению.

В условиях ТС российский импорт из стран-членов за период с 2009 («до ТС») по 2011 гг увеличился в 2 раза до 20,8 млрд долл, в то время как импорт продовольствия вырос в 1,7 раза. Российский экспорт в Беларусь и Казахстан вырос в 4,9 раза, при этом экспорт продовольствия увеличился в 4 раза.

Суммарная доля Беларуси и Казахстана в общем импорте снижалась в период с 2000 по 2009 гг включительно с 17,4 до 6,5%. Начиная с 2010 года тенденция была сломана и общая доля этих стран повысилась до 7,3%. Для российского экспорта в целом, также как и для экспорта продовольствия была свойственна разнонаправленная динамика, которую сложно было бы использовать для обоснования «эффекта создания торговли».

Прошло еще довольно мало времени для того, чтобы можно было аргументировать обозначенные тенденции влиянием «эффекта создания торговли», исключая или значительно снижая, при этом, воздействие других факторов. Далее, в одном из следующих разделов с использованием более сложного методического инструмента - гравитационной модели будет сделана попытка оценить первые результаты интеграции в условиях ТС.

[2] Без учета взаимной торговлей с Республикой Беларусь, с 01.07.2010 г. без учета данных о торговле с Республикой Казахстан.

РАЗДЕЛ II. РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА

2.1 Типы международной экономической интеграции

Типы международной экономической интеграции представлены в таблице 2.1

Таблица 2.1

Типы международной экономической интеграции

Типы преференций	Свободная торговля между членами	Общие внешние тарифы	Свободное перемещение факторов производства	Гармонизация экономической политики (налоговой, денежной и т.д.)
Зона свободной торговли	+			
Таможенный союз	+	+		
Общий рынок	+	+	+	
Экономический союз	+	+	+	+

Источник: Пугель Томас А., Линдерт Питер Х. Международная экономика М.: Дело и Сервис, 2003 г., с.238

1. **Зона свободной торговли**. Страны-члены устраняют между собой торговые барьеры, но сохраняют национальные барьеры по отношению к третьим странам. Примером является Североамериканская зона свободной торговли (НАФТА), которая была образована в 1994 году.

2. **Таможенный союз**. Страны-члены устраняют между собой торговые барьеры и вводят единый таможенный тариф в отношениях с третьими странами. Одним из примеров таможенного союза является Южный общий рынок (МЕРКОСУР), образованный в 1991 году Аргентиной, Бразилией, Парагваем и Уругваем.

3. **Общий рынок**. В этом случае к условиям таможенного союза добавляется свободное перемещение факторов производства в пределах территорий стран-членов. Общий рынок в Европейском Сообществе (впоследствии – Европейском Союзе) начал функционировать лишь в 1980-х гг, в связи с тем, что до этого времени сохранялись барьеры на перемещение рабочей силы и капитала.

4. **Экономический Союз**. Страны-члены унифицируют национальные экономические политики (денежную, налоговую, социальную, торговую политику и политику в отношении миграции факторов производства). Подобный союз был заключен между Бельгией и Люксембургом в 1921 году.

2.2 Статические и динамические эффекты Таможенного Союза

Статические эффекты ТС заключаются в воздействии создания ТС на благосостояние. Оценка эффектов выполняется на основе сравнения благосостояния одной страны или группы стран до и после образования ТС.

В качестве основной причины возникновения эффектов выступает замена внешнего тарифа каждой страны на общий тариф ТС. Следовательно, выгоды, которые страна может получить от присоединения к ТС, главным образом, будут зависеть от изменения величины и структуры внешнего тарифа.

Например, если страна с более низкими внешними тарифами, заменит их на более высокие тарифы, то производители этой страны будут повышать свои цены, как правило, на величину тарифа. Поставщики из стран-членов ТС также могут повышать цены. Потребители в странах-членах будут платить больше. В этом случае повышение тарифа приведет к отвлечению торговли.

Для стран с более высокими тарифами до образования ТС произойдет рост благосостояния по тем товарам, на которые понизился внешний тариф. Т.е. произойдет создание торговли за счет дополнительного импорта из третьих стран.

Динамические эффекты связаны с воздействием ТС на темпы роста производства страны или группы стран в среднесрочной перспективе. Здесь возможны два пути: первый – быстрый рост факторов производства; второй – повышение общей производительности на факторы производства.

Рост факторов производства, главным образом, сводится к росту инвестиций в человеческий и физический капитал.

Повышение общей производительности на факторы производства в средне- и долгосрочной перспективе достигается внедрением новых технологий.

В зависимости от того, какие страны образовали ТС, могут складываться разные способы влияния на рост производства.

Существует подтверждение позитивной зависимости общей производительности на факторы производства в развивающихся странах от доступа к технологиям и знаниям, заложенным в импортируемой продукции [22].

Влияние ТС на темпы роста производства в значительной мере связаны с инвестиционными процессами.

Существует три пути, в соответствии с которыми образование ТС влияет на рост инвестиций.

Первый. Снижение тарифа ведет к снижению стоимости импортируемого оборудования, что меняет уровень отдачи на инвестиции.

Второй. Регулирующее воздействие на финансовую систему, ведущее к улучшению инвестиционного климата.

Третий. Создание стимулов для притока прямых иностранных инвестиций, в результате которого размещение производства в странах ТС будет более выгодным, чем экспорт товаров и услуг [14, стр.9]

2.3 Теоретические основы региональной интеграции

Интеграция двух малых стран. Предположим, что две страны предполагают заключить соглашение о региональной интеграции. При этом обе страны являются малыми экономиками по сравнению с совокупностью стран остального мира, следовательно, они не могут влиять на цены товаров из стран остального мира P_W (см. рис.2.1).

D_H - спрос одной из этих двух стран на импорт (обозначим эту страну как *H*), S_P - экспортное предложение страны-партнера по региональной интеграции, S_{ROW} - экспортное предложение стран остального мира.

В условиях свободной торговли (отсутствия импортных пошлин) импорт будет равен Q_4, благосостояние $W_H = \Delta ACE$ (площади треугольника ACE).

Теперь допустим, что страна Н устанавливает тариф T на импорт. Тогда, стоимость импорта из стран остального мира повысится до $P_W^{'} = P_W + T$, при этом S_{ROW} сдвинется к $S_{ROW}^{'}$ и S_P сдвинется в сторону $S_P^{'}$. Импорт из страны-партнера и стран остального мира составит соответственно $-Q_1$ и $Q_3 - Q_1$ (общий импорт - Q_3). Благосостояние страны Н в условиях тарифа *T*: $W_H^T = \Delta ABF + BDEF$ (доход от импортных пошлин)$< \Delta ACE$.

Предположим далее, что две страны заключили соглашение о региональной интеграции. В связи с тем, что к стране-партнеру уже не применяется таможенный тариф *T*, то линия ее экспортного предложения сдвигается к S_P, импорт страны-партнера увеличивается с Q_1 до Q_2. Импорт из стран остального мира снижается с $Q_3 - Q_1$ до $Q_3 - Q_2$. Этот случай отвлечения торговли отразится на ухудшении условий торговли страны Н. Ее благосостояние становится $W_H^{REGION} = ABF + BDIG$. Т.е. региональная интеграция не ведет к появлению дополнительных излишков потребителя, поскольку цена остается прежней, кроме того, возникают потери бюджета в виде поступлений от

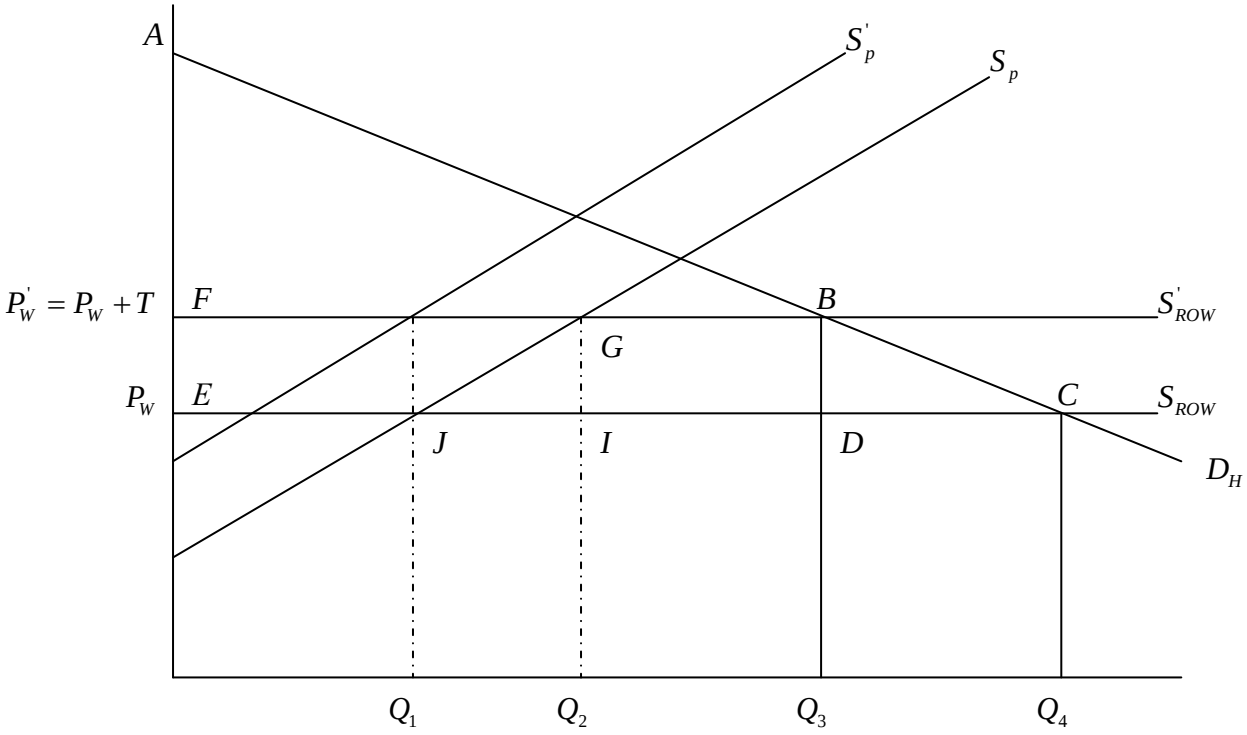
таможенных пошлин - $W_H^{REGION} = W_H^T - EFGI$, где $EFGI$ – величина поступлений в госбюджет в виде таможенных пошлин от импорта из страны-партнера.

Потери благосостояния страны Н от региональной интеграции пропорциональны величине импорта страны-партнера. Выигрыш страны – партнера – треугольник *EFGJ*, меньше, чем потери страны *H – EFGI* на величину *GIJ*.

Причина этих потерь для стран-членов регионального соглашения заключается в отвлечении торговли на величину $(Q_2 - Q_1)$. Ранее этот объем импортировался из стран остального мира по цене P_W, теперь же он производится в стране-партнере с более высокими предельными издержками.

Рис.2.1

Соглашение о региональной интеграции между двумя малыми странами



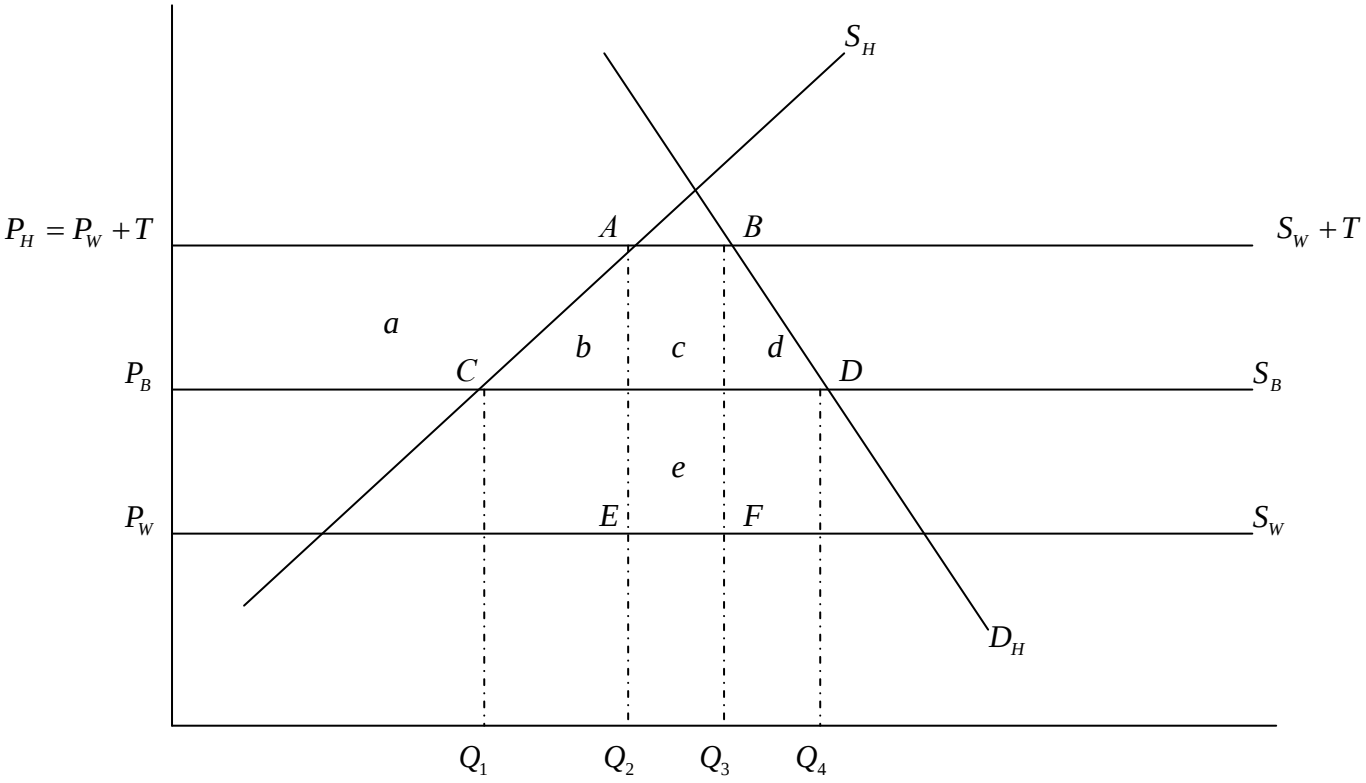
Интеграция большой и малой страны. Рассмотрим случай, когда малая страна вступает в соглашение о региональной интеграции с большой страной. В данном случае S_H и D_H - линии спроса и предложения страны Н на определенный товар (см. рис.2.2), S_W - линия предложения мирового рынка. Линия предложения большой страны - S_B также вертикальна в силу ее большого размера и расположена выше мировых цен, но ниже цены страны Н в состоянии автаркии.

До вступления в соглашение о региональной интеграции малая страна применяла тариф T, который способствовал перемещению линии предложения мирового рынка в положение $S_W + T$. В этом положении стимулом для участия страны Н в международной

торговле становился более низкий уровень цены по отношению к цене автаркии. В этом положении производство страны Н определялось точкой А, а потребление – точкой В. Объем импорта из третьих стран по цене мирового рынка - Q_2Q_3, соответственно доход бюджета от поступления таможенных пошлин - $(Q_2Q_3)\cdot T$. Торговля с большой страной при этом отсутствовала по причине более высокой цены предложения.

Рис.2.2

Соглашение о региональной интеграции между большой и малой страной



После того как большая и малая страны вступили в соглашение о региональной интеграции, в результате отмены тарифа, в стране Н установятся более низкая цена P_B - цена предложения большой страны, т.к. $P_H > P_B$, т.е. для потребителей страны Н выгодны более низкие цены. При этом потребление страны Н сдвинется в точку D, производство – в точку С. Вместо импорта из третьих стран страна Н будет ввозить товар из большой страны в объеме Q_1Q_4. Эффект «отклонения торговли» составит Q_2Q_3 (замещение более дешевого товара более дорогим), эффект «создания торговли» - $Q_1Q_2 + Q_3Q_4$ (замещение производства увеличением импорта). В ситуации беспошлинной торговли страна Н перестанет получать соответствующие поступления в бюджет.

Благосостояние будет изменяться в результате выигрыша потребителей - P_2BDP_1=*a*+*b*+*c*+*d*; сокращения излишка производителя на величину P_2ACP_1=*a* и потери таможенных доходов *ABFE*=*c*+*e*. Общий эффект при этом составит:

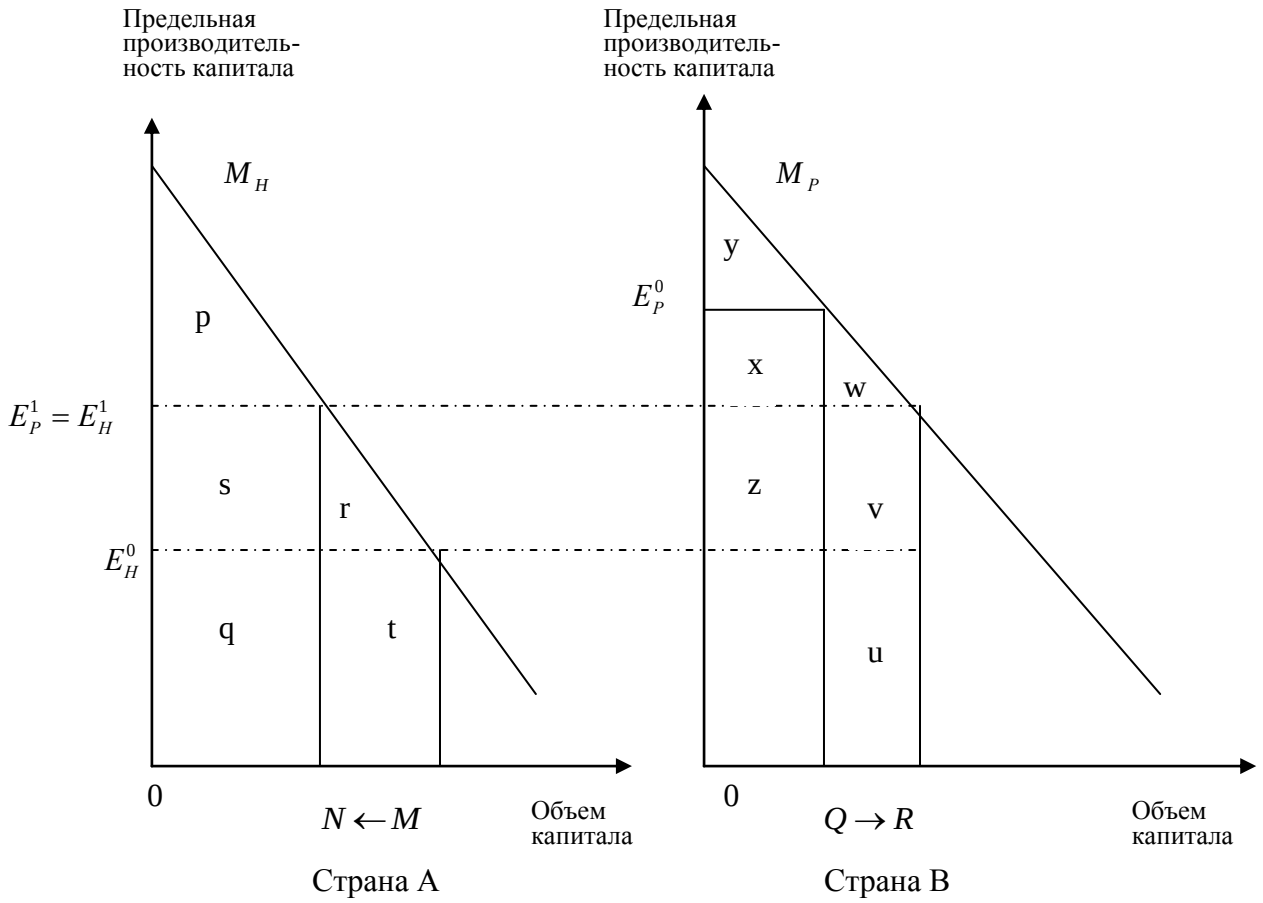
(a+b+c+d)-a-(c+e)=b+d-e.

«Отклонение торговли» прямо связано с величиной прямоугольника *e*, отражающего негативное влияние на благосостояние потерь таможенных доходов. «Создание торговли», в свою очередь, прямо связано с площадью треугольников *b* и *d*, характеризующих чистый выигрыш для потребителей. Отклонение цены, установленной в интеграционной группировке, от мировой ($P_B - P_W$) является еще одним важным фактором, влияющим на благосостояние.

Перемещение факторов в условиях Общего Рынка[3]. В условиях функционирования Общего Рынка (ОР) допускается перемещение мобильных факторов производства между странами-членами ОР. Следовательно, в ходе образования ОР меняется предельная производительность факторов производства. На рис. 2.3 отражено влияние ОР на предельную производительность капитала.

Рис.2.3

Влияние Общего Рынка на предельную производительность капитала в странах-членах



[3] Пример взят из [2].

Прямые M_H и M_P задают связь между запасами капиталов в двух странах с предельной производительностью капитала при заданных объемах труда. Обозначим страну слева как A и страну справа как B.

В условиях конкуренции прибыль на единицу капитала равна его предельной производительности. Тогда, совокупная прибыль в стране A равна q+t, общий объем производства – p+q+r+s+t, затраты труда – p+r+s. В стране B прибыль равна x+z, затраты труда – y.

Допустим, что две страны решили устранить границы для перемещения капитала между странами. Суммарный объем капитала останется прежним. После снятия препятствий капитал станет перемещаться из страны A (более низкая предельная производительность капитала) в страну B. В результате предельная полезность капитала в двух странах выровняется: объем капитала в стране A снизится до N, в стране B – увеличится до R.

ВВП страны A уменьшится до p+q+s, но ее национальный доход (который включает прибыль на капитал, размещенный в другой стране(v+u)) увеличится на (v-r), которая при одинаковом наклоне линий M_H и M_P составит w.

По аналогии с эффектами «создания торговли» и «отклонения торговли» для прямых иностранных инвестиций (ПИИ) Ч. Киндлебергер [27] ввел понятия «создание инвестиций» и «отклонение инвестиций». При этом, «создание инвестиций» (здесь и далее - [9]) - обусловленный эффектом «отклонения торговли» рост ПИИ в связи с созданием третьими странами новых фирм на территории ОР, для того, чтобы компенсировать сокращение собственного экспорта. Под «отклонением инвестиций» следует понимать влияние эффекта «создания торговли» на существующие в странах ОР иностранные фирмы. В этом случае рост конкурентного давления со стороны местных фирм будет способствовать изменению структуры выпуска иностранных фирм.

Эффективность изменения предельной производительности факторов. Страна, в которой до образования ОР было относительное изобилие фактора, накапливает выигрыш, в то время как страна с относительным дефицитом ничего не приобретает и не проигрывает от прироста предельного фактора. Это объясняется тем, что фактор увеличивает свою стоимость, которая равна его предельной стоимости в стране с дефицитом этого фактора. В условиях ОР фактор выигрывает в принимающей стране (он становится дороже относительно цены в стране с его изобилием), однако принимающая страна «выплачивает» дополнительному фактору стоимость дополнительного объема выпуска. В стране с избытком фактора выпуск снижается, растет предельная цена фактора и все это компенсируется вознаграждением фактору в принимающей стране.

Изменение факторных доходов внутри ОР не происходит, поскольку потери национального дохода одних стран компенсируются приобретениями других.

В результате перехода к ОР могут возникать потери от сокращения таможенных пошлин.

2.4 Плюсы и Минусы Преференциональных Соглашений (ПС)

Влияние участия страны в соглашениях по региональной интеграции на экономический рост зависит от состава интеграционной группировки, типа и содержания соглашений.

Важное значение для развивающихся стран имеет то, являются ли индустриально развитые страны членами таких соглашений, на какие сектора экономики распространяется действие таких соглашений, а также, предусматривает ли соглашение более углубленную интеграцию. Под углубленной интеграцией следует понимать то, в какой мере действие соглашения распространяется на рынок услуг и режимы регулирования.

Рассмотрим основные понятия, которые характеризуют последствия региональной интеграции.

После образования интеграционной группировки появляются стимулы покупать товары у менее эффективных товаропроизводителей из другой страны-члена этой же группировки по причине того, что устранение тарифов во взаимной торговле может сделать их продукцию более дешевой по сравнению с производителями из третьих стран.

Таким образом, образование ТС в одних случаях повышает уровень благосостояния (эффект «создания торговли»), когда страны-участницы регионального соглашения увеличивают свой импорт из другой страны-участницы без снижения импорта из третьих стран. В других случаях – интеграция снижает благосостояние (эффект «отклонения торговли»).

Интеграция и ВТО. Поскольку соглашения о региональной интеграции предусматривают ряд дискриминационных мер против стран, не состоящих в этих соглашениях, то они противоречат принципу наибольшего благоприятствования, который является базовым принципом ВТО. ВТО не противодействует интеграции, оно налагает на своих членов обязательства, препятствующие дискриминации в отношении стран, не являющихся членами соглашений о региональной интеграции. ВТО ввело требование, в соответствии с которым страны-члены ВТО обязаны уведомлять ВТО о новых

соглашениях по региональной интеграции, не препятствовать развитию торговли с остальным миром, устранять торговые барьеры на всю внутрирегиональную торговлю. Последнее требование призвано обеспечить реальные шаги по углублению интеграции.

Вместе с тем, таможенные службы стран-членов ПС должны вводить **правило о происхождении товара**, в соответствии с которым определяется, какой товар был произведен внутри преференциальной зоны и которым разрешается свободно торговать в зоне. Эти правила обеспечат защиту от фирм, которые могут произвести минимальные работы внутри зоны и заявить товар, как местный.

Так, правила НАФТА о происхождении товаров содержат тысячи отдельных правил для различных товаров [14, с.250] .

Товар считается произведенным в НАФТА, если он был произведен или существенно переработан в одной из стран-участниц. При этом доля местного содержания в стоимости товара должна составлять не менее 50-60%.

Для некоторых отраслей промышленности (производство компьютеров, автомобилей, текстильной промышленности, производство одежды) предусмотрены особые правила происхождения. В частности, снижение тарифов для автомобильной отрасли распространяется только на автомобили, содержащие 62,5% североамериканских частей и трудовых затрат [9, с.181]

2.5 Интеграция в развивающихся странах

В некоторых развивающихся странах в 60-х, 70-х гг прошлого века достаточно активно развивались интеграционные процессы. Однако одна из основных проблем таких союзов заключалась в том, что каждый его член стремился стать промышленным лидером, никто не желал оставаться лидером сельскохозяйственным.

Региональная интеграция развивающихся стран, скорее всего, принесет этим странам потери [21, с.8] , по сравнению с присоединением к соглашению, в котором участвуют как развивающиеся, так и развитые страны. Один из вариантов может заключаться в том, что одна из стран, участвующих в региональном соглашении развивающихся стран может получать выгоду, в то время как другие члены будут нести потери. Самые бедные члены понесут наибольшие потери, поскольку в более развитых странах обычно имеется более развитый сектор обрабатывающей промышленности, который, как правило, защищен от импорта и в условиях интеграции более развитая

страна сможет экспортировать в более бедные страны свою продукцию без импортных пошлин.

В случае с углубленной интеграцией (действие соглашения распространяется на рынок услуг и режимы регулирования) с участниками, как развивающимися, так и развитыми странами, больше выгод получат развитые страны, поскольку институты в этих странах превосходят институты развивающихся стран.

Однако и соглашения между развивающимися странами могут дать положительный результат, в частности, в тех случаях, когда создаются обще региональные агентства по содействию конкуренции, регулированию определенных сфер деятельности или по защите прав интеллектуальной собственности (патентные службы) [21, с.13].

Следует отметить еще два аргумента в пользу соглашений о региональной интеграции, в которых развитые страны участвуют наравне с развивающимися. Первое, различия природно-ресурсного потенциала обычно больше между развитыми и развивающимися странами, находящимися в одной интеграционной группировке, чем между развивающимися странами в рамках одного преференциального соглашения. Т.е. развивающиеся страны смогут лучше использовать свои преимущества в соглашениях первого типа, чем второго. Второе, ведущим фактором экономического роста в долгосрочной перспективе является научно-технический прогресс. В связи с тем, что источниками результатов научно-технического прогресса являются развитые страны, то соглашения о региональной интеграции, в которых участвуют оба типа стран, будут генерировать больше экономического роста, в отличие от соглашений, в которых участвуют только развивающиеся страны.

2.6 Интеграция в СНГ

Основой для создания Содружества Независимых Государств (СНГ) стало Соглашение, подписанное РФ, Белоруссией и Украиной 8 декабря 1991 г. 21 декабря в соответствии с Протоколом к Соглашению о создании СНГ вошли еще восемь государств: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Казахстан, Киргизская Республика, Республика Молдавия, Республика Таджикистан, Туркменистан и Республика Узбекистан. В декабре 1993 года членом Содружества стала Республика Грузия.

Три балтийских государства приняли решение о движении в сторону европейской интеграции.

Органы координации и управления Содружества: Совет глав государств, Совет глав правительств, Межпарламентская ассамблея СНГ, Совет министров иностранных дел, Совет министров обороны государств СНГ, а также органы отраслевого сотрудничества – Совет руководителей внешнеэкономических ведомств, Межправительственный совет по нефти и газу, межправительственные советы руководителей других отраслей экономики.

В 1994 году состоялось подписание Соглашения «О создании зоны свободной торговли», однако оно не смогло стимулировать развитие торговли на постсоветском пространстве.

Сложности с реализацией многосторонних соглашений в сфере торгово-экономического сотрудничества привели к осознанию необходимости реализации двусторонних соглашений. Страны СНГ, более готовые к интеграции, стали объединяться в региональные организации.

В январе 1995 года между Россией, Белоруссией и Украиной было подписано Соглашение о создании Таможенного Союза. В Соглашении говорилось об экономическом объединении государств с единой таможенной территорией. Позднее, в марте 1996 года и в феврале 1999 года в ТС вступили соответственно, Киргизия и Таджикистан.

Несмотря на наличие серьезных намерений, интеграции препятствовал ряд факторов, среди которых несоблюдение основных принципов ТС (отсутствие единого таможенного тарифа в отношении к третьим странам и общей таможенной территории), слабое развитие инфраструктуры, различие национальных транспортных тарифов и т.д. В 2000 году Таможенный союз пяти стран был преобразован в Евразийское Экономическое Сообщество. Однако существуют проблемы в вопросах согласования позиций стран [2]. В частности, Казахстан проигнорировал ограничения торговли с Грузией, которых придерживаются остальные страны-члены. Неблагополучно сложилась ситуация в области согласования тарифов.

Другие интеграционные образования в СНГ. Договор о создании единого экономического пространства между Республикой Казахстан, Кыргызской Республикой и Республикой Узбекистан был подписан в апреле 1994 г. В 1998 году к этому Договору присоединился Таджикистан и после того эта интеграционная группировка получила название **Центрально-азиатское экономическое сообщество.**

19 сентября 2003 года было подписано Соглашение о создании **Единого экономического пространства** (ЕЭП). В нем было предусмотрено образование зоны свободной торговли без ограничений.

Россия и Белоруссия. В большей степени удалось продвинуться в интеграции России и Белоруссии. В 1996 году был подписан российско-белорусский Договор о Союзе Белоруссии и России, через год – Договор о Союзе Белоруссии и России. Правовое обеспечение интеграции получило свое развитие в 1999 году, когда был подписан и в январе 2000 года вступил в силу «Договор о создании Союзного государства Российской Федерации и Республики Беларусь».

Преференции в СНГ. Соглашение о создании странами СНГ зоны свободной торговли было подписано всеми странами за исключением Туркменистана. Однако российский парламент его не ратифицировал и оно не действует. Взамен этому появилось несколько двусторонних соглашений о свободной торговле между отдельными странами СНГ.

В двусторонних соглашениях предусматривается свободная торговля всеми товарами, но каждое соглашение содержит различные исключения.

Правила двусторонних соглашений достаточно часто меняются. Например, такие виды продукции как алкоголь и табак исключены из всех соглашений. Исключения могут быть введены в одностороннем порядке и должны сопровождаться графиком прекращения их действия. На практике эти графики не соблюдаются, а штрафы за их нарушение отсутствуют. Попытки унифицировать перечень исключений пока не увенчались успехом.

2.7 Взаимодействие России с интеграционными группировками

Благодаря своему географическому положению Россия может участвовать в интеграционных группировках различных регионов.

Официальные отношения между РФ и Европейским Союзом (ЕС) были установлены в 1991 году.

По значимости для внешнеэкономических связей России Европейский Союз (ЕС) занимает ведущее место. Значение ЕС для России по мере расширения увеличилось. В 2011 году доля 27 стран достигла 48% объема внешней торговли России. Импорт из ЕС обеспечивает значительный спрос России в продуктах питания, продукции химической промышленности, технологическом оборудовании.

В 1997 году Россия стала полноправным членом Форума Азиатско-Тихоокеанского экономического сотрудничества (АТЭС) в целях расширения внешнеэкономических

связей со странами региона. Данное направление сотрудничества существенно уступает европейскому, вместе с тем оно динамично наращивает свои обороты.

В текущем году форум АТЭС состоялся во Владивостоке. В рамках подготовки рассматривались отдельные проблемы сотрудничества в сфере сельского хозяйства.

В частности, обсуждались вопросы применения биотехнологий в сельском хозяйстве. Среди основных задач по этому направлению были определены следующие:

- внедрение инновационных сельскохозяйственных технологий;
- повышение производительности сельского хозяйства;
- обеспечение устойчивого развития сельского хозяйства;
- обеспечение прозрачности, научной обоснованности режимов регулирования торговли и инноваций в сельском хозяйстве [5].

В ходе заседания состоялась дискуссия по вопросам влияния биотехнологий на продовольственную безопасность.

Другое заседание было посвящено проблеме совершенствования политики в области продовольственной безопасности. Внимание участников было сфокусировано на таких направлениях, как:

- рост сельскохозяйственного производства и продуктивности;

- содействие торговле и развитию рынков продовольствия;

- повышение безопасности и качества продуктов питания;

- облегчение доступа к продуктам питания для социально уязвимых слоёв населения;

- обеспечение устойчивого управления морскими экосистемами;

- борьба с незаконным выловом рыбы и связанная с этим торговля.

Итогом стало принятие Декларации по вопросам продовольственной безопасности. В Декларации отмечается, что важнейшими условиями для достижения продолжительной продовольственной безопасности являются увеличение производства и продуктивности в сельском хозяйстве, главным образом, на основе наращивания инвестиций и активного внедрения инновационных технологий. В Декларации признаётся важность создания благоприятного климата для привлечения инвестиций в сельское хозяйство, ключевая роль частных инвестиций, а также важность государственно-частного партнёрства.

Одной из основных задач в рамках решения проблемы продовольственной безопасности является обеспечение экономической и физической доступности продовольствия для социально уязвимых слоев населения, включая население, пострадавшее от стихийных бедствий. В этих целях экономикам региона следует развивать системы социальной защиты, обмениваться лучшими практиками, уделять

внимание сфере социального и школьного питания, укреплять региональный потенциал готовности, реагирования и преодоления последствий стихийных бедствий.

В Декларации подчеркивается важность устойчивого управления морскими экосистемами, рыболовством и производством аквакультуры, укрепления партнёрства на двусторонней и многосторонней основе в вопросах борьбы с незаконным, нерегулируемым и неучтенным промыслом рыбы и связанной с этим торговлей, сокращения излишних мощностей рыболовного флота, повышения транспарентности в регулировании рыболовства, содействия открытой и справедливой торговле продукцией рыболовства и производства аквакультуры.

РАЗДЕЛ III.ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ В СНГ: ПЕРВЫЕ ОЦЕНКИ

На основе данных о торговле между РФ, Белоруссией и Казахстаном, сделана попытка оценить скорее сложившиеся тенденции в торговле между странами до образования ими Таможенного Союза (ТС), чем первые результаты действия ТС. По итогам анализа взаимной торговли стран ТС, а также торговли ТС с остальным миром установлено, что в ТС доминирует не взаимная торговля, а торговля со странами остального мира, включая страны СНГ.

Регионализация и создание преференциальных торговых соглашений (РТА) является одним из наиболее устойчивых явлений в мировой экономике. Несмотря на ряд очевидных преимуществ региональной интеграции, заключающихся в том, что производители могут расширять беспошлинный масштаб сбыта своей продукции, а потребители получают возможность приобретать продукцию по более низким ценам за счет конкуренции, далеко не все региональные торговые блоки могут похвастать своими достижениями. Европейский Союз смог достигнуть наиболее углубленных форм интеграции. К числу других известных и устойчивых группировок относятся НАФТА, МЕРКОСУР и некоторые другие. Однако, не меньшее, а, может быть, значительно большее число региональных РТА на практике сталкиваются с проблемами развития взаимной торговли.

Если рассматривать РТА в теоретическом аспекте, то здесь Viner (1950) первым указал на то, что РТА не всегда приводят к положительным изменениям в благосостоянии, а происходит это в зависимости от эффектов «создания торговли» и «отклонения торговли» [32].

За последние годы проблема региональной интеграции в чистом виде в определенной степени себя исчерпала (как отдельная область теоретических разработок) взамен сложилось новое научное направление, в рамках которого исследуется проблемы доминирования между многосторонними соглашениями (в первую очередь – ВТО) и эффектами либерализации с РТА [28].

Таможенный Союз, действующее с 2010 года региональное объединение трех стран Беларуси, Казахстана и России до 22 августа 2012 года было свободно от многосторонних обязательств ВТО (срока, когда Россия официально стала членом ВТО). Несмотря на то, что для учета влияния многосторонних соглашений на развитие региональной интеграции в этом случае формальных оснований нет, процессы либерализации торговли происходили, в том числе по той причине, что Россия, как

страна, желающая присоединиться к ВТО, могла демонстрировать свое движение в сторону свободной торговли.

Случай ТС характерен тем, что две страны – Россия и Беларусь, начиная с 2001 года, отменили таможенные пошлины в торговле между собой. Правда, сохранились, в том числе и по настоящее время, некоторые нетарифные ограничения. Фактически, декларация о создании ТС между Беларусью, Казахстаном и Россией, означает присоединение Казахстана к режиму беспошлинной торговли между Россией и Беларусью и введение тремя странами единого тарифа. Кроме того, поскольку до образования ТС все три страны входили в состав ЕврАзЭС, определенные льготы, не обязательно в сфере тарифного регулирования, были предусмотрены, и они также могли способствовать искажению картины «до образования ТС».

Среди причин, которые также могли повлиять на чистоту эксперимента «до ТС» и «после ТС» - финансовый кризис конца 2000-х гг, который в определенной степени повлиял на сокращение торговли и это сокращение могло быть разным в торговле стран ТС с остальным миром и странами-партнерами по ТС.

Кроме того, ряд других изменений в мировой экономике мог также оказать влияние на фазу «до ТС». Это и бурный рост экономик новых индустриальных стран, с которыми Россию и Казахстан, в первую очередь, связывают тесные торговые отношения и расширение ЕС, роль которого продолжает оставаться весьма существенной для стран ТС.

Кроме того, здесь также может сказываться и разный уровень государственной поддержки собственных производителей в трех странах.

Есть основания полагать, что в основе образования ТС лежали, по большей части, политические мотивы. Это подтверждается тем, что тенденции в торговле как с остальным миром, так и во взаимной торговле, начиная с ранних 1990-х гг, характеризуют наличие скорее центробежных, чем центростремительных сил для стран ТС, которые ранее входили во все основные субрегиональные блоки после распада СССР.

Мотивация к «созданию торговли» с учетом действующих в экономиках этих странах проблем, проявляющихся в сокращении обрабатывающих и росте сырьевых отраслей, скорее всего, отсутствовала. Было совместное желание создать условия для развития взаимной торговли, пусть даже и за счет ее «отклонения» от более эффективных производителей из стран остального мира.

Ситуация с созданием Таможенного Союза образца 2010 года имеет некоторые общие черты с образованием НАФТА. Во-первых, и в том и другом случае РТА включает три страны, во-вторых, до образования каждого из этих двух блоков, две страны ранее

находились в РТА (в НАФТА - США и Канада, до ТС – Россия и Беларусь устранили тарифы во взаимной торговле). В отличие от НАФТА, исследованию интеграционных процессов на пространстве СНГ уделялось гораздо меньше внимания[4].

В частности, проблемам формирования торговых блоков в СНГ посвящена работа [31]. В ней оценивается перспектива создания РТА (зоны свободной торговли или ТС) с участием России, Казахстана, Киргизской Республики и Беларуси). Основной вывод заключается в том, что связанные с этим динамические и статические эффекты скорее будут негативными.

Работа [30] содержит оценки относительно создания Таможенного союза в ЕврАзЭС, сделанные с помощью модели GTAP (the Global Trade Analysis Project). В соответствии с полученными результатами Таможенный союз в ЕврАзЭС будет снижать ВВП стран в связи с тем, что эффекты «отклонения торговли» будут преобладать над эффектами «создания торговли».

Предлагаемая работа представляет собой попытку оценить тенденции, которые сложились в торговле стран-партнеров по ТС до его образования, а также первые эффекты от ТС.

В первом подразделе представлена краткая история создания торговых блоков с участием России на территории бывшего Советского Союза.

Во втором подразделе анализируются данные о торговле между тремя странами, рассматриваются основные тенденции в торговле в предшествующий период и делаются попытки оценить первые эффекты ТС.

В третьем подразделе на основе анализа долей Казахстана, Европейского Союза и Китая в импорте России, а также импортных тарифов для этих стран, сделана попытка выявить товарные группы, в которых потенциально возможны эффекты «создания торговли» для ТС. Кроме того, в этом подразделе на основе использования гравитационной модели предпринята попытка установить наличие тенденций к развитию взаимной торговли стран ТС, торговых отношений ТС с другими странами СНГ и со странами ЕС.

3.1 Региональная интеграция на постсоветском пространстве

После распада Советского Союза в 1991 г на основе Соглашения, подписанного в Минске Россией, Белоруссией и Украиной 8 декабря 1991 года, и Протокола к

[4] Оценке влияния ПТС на НАФТА посвящен ряд работ, включая Krueger (1999), которая использовалась в качестве методического пособия для написания данной статьи.

Соглашению от 21 декабря 1991 года было создано Содружество Независимых Государств (СНГ), к которому позднее, в декабре 1993 года присоединилась Грузия.

В 1993 году странами СНГ был подписан Договор о создании Экономического союза, целью которого было поэтапное создание общего рынка товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. В рамках реализации заявленной долгосрочной цели в 1994 было достигнуто соглашение «О создании зоны свободной торговли». Однако, полноценной практической реализации этого соглашения, не говоря уже об Экономическом союзе достигнуто не было.

Возникающие сложности в многосторонних соглашениях между странами СНГ способствовали их переходу к договорам на двусторонней основе. В результате появились малочисленные по составу участников субрегиональные группировки.

Первым шагом в этом направлении стало создание в январе 1995 года Таможенного союза, включающего Белоруссию, Казахстан и Россию, к которому несколько позже присоединились Киргизия (март 1996 года) и Таджикистан (февраль 1999 года).

Более углубленная форма интеграция связывала Россию и Белоруссию, между которыми с 1995 года был упразднен таможенный контроль. Однако реэкспорт Беларусью российской нефти в конце 1990-х гг привел к введению ряда ограничений.

Попыткой придать новый стимул интеграции стала трансформация Таможенного союза образца 1995 года (ТС пяти стран) в Евразийское экономическое сообщество (ЕврАзЭС) в 2001 году. Однако и здесь стали проявляться симптомы старой болезни – неспособности выстраивать отношения на многосторонней основе, следствием чего стали барьеры во взаимной торговле

Поэтому в августе 2006 года на Межгосударственном совете ЕврАзЭс вновь было принято решение о создании Таможенного союза в составе трёх государств — Беларуси, России и Казахстана, который приступил к работе с 1 января 2010 года.

Прошло ещё очень мало времени для того, чтобы сделать взвешенные оценки относительно того, в каком направлении идет развитие интеграционных процессов в ТС, если быть более точным, то мы располагаем данными за один 2010 год и в данном случае было бы правомерно оценить основные тенденции, которые сложились в торговле между странами ТС с начала 2000-х гг и, если это будет возможно, - сделать осторожные оценки эффектов после образования ТС.

Несмотря на то, что Соглашение вошло в силу в январе 2010 года, не все тарифы между Россией, Белоруссией и Казахстаном были устранены к этому сроку. Кроме того,

Россия и Беларусь, еще раньше устранили тарифные барьеры во взаимной торговле, что, возможно, повлияло на торговые потоки после начала 2010 года.

Все три страны в период «до образования ТС» не являлись членами ВТО, членство в которой предусматривает снижение тарифов. Вместе с тем, все три страны являлись (и являются в настоящее время) членами ЕврАзЭС, интеграционного объединения в рамках которого предусмотрены некоторые взаимные преференции.

3.2 Взаимная торговля стран-членов ТС

В этих условиях требуется попытка обозначить основные тенденции в торговле стран ТС в период 2002-2010 гг и осторожная оценка торговых потоков в связи с необходимостью устранить влияние прочих факторов, и анализ торговли между партнерами по ТС до и после образования ТС.

Величина инфляции в трех странах была весьма существенна в самом начале рассматриваемого периода в 2002 г. В Беларуси она была очень высокой – 42,5%, в России – 15,8% и необычно низкой для стран СНГ в Казахстане – 5,8%. К 2010 году эти показатели снизились соответственно до 7,7%; 6,9% и 7,1 процента. В целях последующего упрощения, все стоимостные показатели торговли в трех странах переведены в доллары США по среднегодовому курсу.

Еще раз следует отметить, что дата формального старта интеграции – 2010 год и отсутствие сколько-нибудь продолжительного для оценок интеграции временного интервала не позволяет однозначно интерпретировать данные за этот год, как результат действия преференциального соглашения. Вместе с тем в отдельных случаях будет предпринята попытка обратить особое внимание и сделать осторожные оценки результатов за 2008-2009 гг (предшествующие интеграции) и 2010 год (интеграционный). Поэтому, в данном разделе в большинстве случаев предполагается получить общие оценки, касающиеся развития взаимной торговли между странами ТС.

В таблицах 1-3 Приложения 1 представлены данные по торговле стран-членов Таможенного союза, в частности в таблицах 1a и 1b представлены данные для России.

Доля российского экспорта за период 2002-2010 гг в Казахстан увеличилась на 20%, в Белоруссию – снизилась на 18,7%, вместе с тем исходные значения долей экспорта в эти страны в 2002 году были невелики – соответственно 2,3% и 5,6%. В то же самое время доли Казахстана и Белоруссии в российском импорте снизилась к 2010 году соответственно в 2,3 и 2,2 раза, достигнув в 2010 году следующих значений – 1,8% (у Казахстана) и 3,9% (у Белоруссии).

Доли Белоруссии и Казахстана во взаимной торговле несущественны, вместе с тем значение Казахстана, как торгового партнера, для Белоруссии выше и это находит свое отражение в достаточно высокой динамике долей Казахстана во внешней торговле Белоруссии.

Доля России в экспорте Белоруссии в 2002 году составила 49,6%, в белорусском импорте в том же году она также была весьма высокой 65,1%, однако за последующие годы обе доли снизились более чем на 20%, достигнув соответственно в 2010 году - 38,5% в экспорте и 51,3% в импорте. Вместе с тем, следует отметить, что доля России в белорусском экспорте выросла с 31,5% в 2009 году до 38,5% в 2010 году.

Однако если сравнить за те же два года доли России в экспорте и импорте Казахстана, то здесь можно наблюдать обратную картину. Доля России в экспорте Казахстана снизилась с 8,2 до 5,3% (или в 1,6 раза) и это падение было наиболее существенным с 2005 г. Доля России в импорте Казахстана за 2009-2010 гг сократилась с 31,3 до 22,8% (или в 1,4 раза) и это снижение было наиболее заметным по сравнению с другими годами.

Таким образом, удельный вес России уменьшается во внешней торговле остальных стран-участниц ТС. Между тем, доля России в экспорте и, особенно, в импорте Казахстана все ещё остается весьма заметной.

Еще раз необходимо сделать оговорку о том, что указанные оценки достаточно сложно аргументировать исключительно влиянием интеграции. Тем не менее, эти результаты свидетельствуют о наличии некоторой центробежной динамики

После того, как были сделаны оценки для укрупненных торговых потоков в целом на следующем этапе представляется целесообразным дезагрегировать данные до определенной степени, и исследовать поведение экспорта и импорта в рамках тех товарных категорий, по которым объемы взаимной торговли стран ТС в рассматриваемый период времени были относительно велики или же была значительной доля стран ТС во взаимной торговле.

Таким образом, во взаимном экспорте стран ТС были выделены следующие товарные группы: топливо минеральное (код ТН ВЭД – 27), реакторы ядерные (84), средства наземного транспорта (87), молочная продукция (4), черные металлы (72), изделия из черных металлов (73), алюминий и изделия из него (76), руды (26), удобрения (31) и мясо (2).

Аналогично в импорте стран ТС – электрические машины (85), реакторы ядерные (84), средства наземного транспорта (87), мясо (2), черные металлы (72), изделия из

черных металлов (73), пластмассы (39), инструменты и оптика (90), фармацевтическая продукция (30), топливо минеральное (27) .

В таблицах 4-6 Приложения 1 представлены данные по взаимной торговле стран ТС отдельными товарными группами.

Существенная черта экспорта всех стран-членов ТС заключается в том, что основная доля в нем принадлежит товарной группе 27 (**Минеральное топливо**). Доля товаров этой группы за период 2002-2010 гг выросла с 54,7% до 68,0 процентов в российском экспорте, с 20,3 до 28,1% в экспорте Беларуси, и с 58,3% до 71,7 процентов в казахстанском экспорте.

В экспорте России в страны ТС доля этой товарной группы росла, начиная с 4,7%, достигла пика 6,7% в 2009 году и затем снизилась до 4,4%. В экспорте Казахстана эта доля снижалась с 12,8 до 2,1%.

Следующая группа, которая занимает значительное место в экспорте стран ТС, это – **Железо и сталь** (72). Российские доли экспорта в страны-партнеры по ТС выросли с 7,4 до 8,7 процентов, доля казахстанского и белорусского экспорта несколько снизились – в первом случае с 13,1% до 10,3 процентов, во втором – с 26,6% до 24,1 процента.

Довольно высокими долями характеризуется взаимный экспорт по трем продуктовым группам: **Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части** (84), **Средства наземного транспорта, кроме ж/д и трамваев** (87) и **Молочная продукция** (04). Доли российского экспорта по всем трем группам несколько снизились, еще больше снизились казахстанские доли (особенно значительным было падение по 87 группе). За исключением 04 группы доли белорусского экспорта также снижались.

Доли экспорта **Изделий из черных металлов** (73) в российском и казахстанском экспорте в страны-партнеры ТС выросли соответственно с 35,7% до 39,5 процентов и с 17,8% до 45,8 процентов, в то время как доля Беларуси снизилась с 67,0 до 60,8 процентов.

Экспорт **мяса** Беларуси практически полностью ориентирован на страны-партнеры ТС.

В импорте стран ТС преимущественно выделяется **продукция машиностроения** – товарные группы 84, 85, 87. Причем в импорте из стран-партнеров доли всех трех товарных групп сократились в два раза и более.

По остальным выделенным товарным группам доля России в импорте из стран-партнеров ТС также снижалась, за исключением **Мяса и пищевых мясных субпродуктов** (02), доля которого увеличилась с 3,2% до 10,2 процентов. Доля Казахстана

в импорте из стран ТС снижалась по всем группам, за исключением мяса и минерального топлива. Доля Беларуси по всем товарным группам снижалась.

3.3 Предшествующие тенденции преобладают?

Предварительный анализ данных о торговле показал, что, несмотря на рост стоимостных показателей торговли по абсолютной величине, по относительным величинам наблюдалось свертывание взаимной торговли стран-членов ТС. Следовательно, предварительные результаты торговли свидетельствуют о том, что образование ТС и введение единого тарифа практически не повлияло на тенденции, которые сложились до образования ТС.

Один из возможных ответов здесь заключается в том, что в рассмотрении был всего лишь один (2010 год), когда три страны были в составе ТС. Вполне возможно, что для того, чтобы сломать предшествующий тренд потребуется несколько лет. Вместе с тем, РТА и связанная с ним взаимная отмена пошлин между Россией и Беларусью в 2001 году не смогла переломить тенденцию к преимущественному росту торговли со странами остального мира.

В данной работе исследуется торговля между странами-партнерами по ТС начиная с 2002 г., т.е. представляется сложным выделить в торговле между Россией и Беларусью эффекты «создания торговли» и «отклонения торговли» в связи с тем, что для этого потребовался бы анализ данных за период до 2001 г., т.е. в то время, когда в торговле между этими странами применялись тарифы.

Вместе с тем, краткий вывод об относительной динамике торговли между Россией и Беларусью в период 2002-2010 гг все же следует дать еще раз. Как было указано ранее, доля Беларуси в российском экспорте и импорте снижалась, впрочем, как снижалась доля России в экспорте и импорте Беларуси. То есть для взаимной торговли между Россией и Беларусью в условиях преференций характерно ее свертывание, если судить по удельным величинам.

3.3.1. «Создание торговли» и «отклонение торговли» в ТС

Для предварительного анализа на предмет «создания торговли» и “отклонения торговли” могут быть использованы данные торговли Казахстана.

Для этого предполагается исследовать изменение долей Казахстана в российском импорте в ранее выделенных секторах, где торговля между странами ТС протекала наиболее интенсивно. Затем, в наш анализ будут вовлечены аналогичные данные для

Европейского Союза (ЕС), наиболее крупного торгового партера России, а также Китая, который динамично наращивает свое присутствие на российском рынке. Таким образом, это будет попытка оценить степень, на которую увеличилась торговля в ТС за счет долей торговли стран остального мира.

Казахстан во внешней торговле России занимает довольно скромное положение, или примерно 2-3% в экспорте и 2-4% в импорте. Это – довольно низкие величины по сравнению с Китаем и, тем более, с Европейским Союзом.

В таблице 7 Приложения 1 приведены удельные веса Казахстана, Евросоюза и Китая за 2008 и 2010 гг по товарным группам, в которых торговля между странами ТС велась наиболее интенсивно, за тот же период приведены средние импортные тарифы по этим же товарным группам.

Учитывая то, что данные о торговле ТС доступны только за один 2010 год, размер тарифов введен как дополнительный источник для анализа, для столь малого временного интервала его сложно использовать для оценки степени создания торговли и ее отклонения.

Импортные тарифы в 2008 году формально были одинаковы для Казахстана, России и Китая. Безусловно, у Казахстана длительная предыстория совместного с Россией участия в различных блоках, включая ЕврАзЭС – предтечу ТС образца 2010 года. В рамках этих блоков действовали необязательно тарифные преференции, которые могли косвенно повлиять на улучшение условий торговли между Казахстаном и Россией.

Можно заметить, что в нескольких случаях средняя тарифная ставка фактически повысилась. Причинами тому стало повышение пошлин для товарного состава группы на более дезагрегированном уровне. Если в группе 02 (мясо) тарифы повысились на первичные товары (охлажденное и мороженое мясо), то в группах **Черные металлы и изделия из них** (72 и 73) повышались тарифы в основном на товары первичной обработки. В оставшихся случаях ставка снижалась.

В ТС Казахстан оказался в более выгодном положении, вместе с тем, его доля в российском импорте выросла только по группе **Изделия из черных металлов** (73), в которой, несмотря на увеличение тарифа с 13,69 до 14,07%, и ЕС и Китай смогли увеличить свою долю в российском импорте.

В целом нетрудно заметить, что практически все товарные сектора, в которых относительно интенсивно идет торговля в ТС, основательно «заняты» странами ЕС. В товарных группах **Машиностроения** (84, 85) происходит снижение доли ЕС в российском импорте и одновременно растут доли китайского импорта по этим же группам. В целом

для всего российского импорта имеется значимая корреляция между долями ЕС и Китая -0,759 (2002-2010 гг).

Таким образом, учитывая рост казахстанского экспорта в Россию по группе 73, а также предшествующую в целом положительную динамику возможно в этом секторе могут сложиться условия для «создания торговли».

Достаточно грубо можно сделать самые предварительные оценки и говорить о том, что торговля стран – партнеров ТС с остальным миром возросла, а взаимная торговля снизилась. Следствие теоремы Кемп-Вана (1976) в этом случае будет заключаться в том, что в самом начале ТС не снизил мировое благосостояние и, возможно, принес выигрыш странам-членам ТС [26]. Однако, принимая во внимание всего лишь один год действия ТС, было бы целесообразно воздержаться от категоричности в выводах.

3.3.2 Гравитационная модель

Гравитационные модели по-прежнему широко применяются в теории и практике для оценки ПТС. Исследованию проблем региональной интеграции с использованием гравитационных моделей посвящено достаточно большое число работ[5].

Для оценки изменений в торговле было построено уравнение регрессии, в котором логарифм экспорта был переменной, зависимой от расстояний, ВВП, ВВП на душу населения, а также ряда других переменных. Были добавлены фиктивные переменные, когда обе страны были членами ПТС (Таможенный союз), или когда импортирующая страна входила в РТА (СНГ, ЕС).

Кроме того, для того, чтобы оценить значимость торговли товарами определенной товарной группы для стран ТС были введены соответствующие фиктивные переменные (сельское хозяйство и продукция ее переработки (1-24 ТН ВЭД), полезные ископаемые (25-26), топливная группа (27), продукция химической промышленности (28-40), металлы и продукция первичной переработки (72-83), продукция машиностроения (84-90).

Данные были собраны на стоимости торговых потоков, ВВП, ВВП на душу населения, наличие общего языка (русского), соотношение курсов валют страны экспортера к стране импортеру и расстояний для 2002, 2004, 2006, 2008 и 2010 гг.

Уравнение регрессии имеет следующий вид:

[5] В статье [25] обобщены основные работы, посвященные использованию гравитационных моделей для оценки региональных торговых соглашений. Значению гравитационных уравнений для анализа торговых блоков и торговли также уделено большое внимание в [24].

$$
\begin{aligned}
&Exports(I,J) = C + a11(Y04) + a12(Y06) + a13(Y08) + a14(Y10) + b1(GDP(I)) + \\
&+ b2(GDP(J)) + c1(GDPPC(I)) + c2(GDPPC(J)) + e1(DIST(I,J)) + e2(CONTIG(I,J)) + \\
&+ f(SL(I,J) + dum1(CU(I,J)) + dum2(CIS(J)) + dum3(EU(J)) + dum4(BEL(J)) + \\
&+ dum5(KAZ(J)) + dum6(RUS(J)) + dum7(AGRI) + dum8(OIL) + \\
&+ dum9(MACHIN) + dum10(MINER) + dum11(CHEM) + \\
&+ dum12(METAL) + g1(EXCHAN(I,J)) + g2(DIFWEL(I,J))
\end{aligned}
\qquad (3.1)
$$

где I и J – экспортирующие и импортирующие страны, соответственно;

Exports(I,J) – экспорт из страны I в страну J;

Y04, Y06, Y08, Y10 - фиктивные переменные года (без фиктивной переменной для 2002 года);

GDP - ВВП в соответствующих годах и странах, преобразованные в постоянные доллары 2010 г.;

GDPPC - доход на душу населения;

DIST (I, J) является расстоянием между I и J;

CONTIG (I, J) является фиктивной переменной, которая равна единице, когда торговый партнер имеет общую границу;

SL (I, J) равно единице, когда обе страны имеют тот же самый язык;

CU (I, J) равно единице, если I и J являются членами Таможенного союза;

CIS(J) равно единице, если J является членом СНГ;

EU(J) равно единице, если J является членом Европейского Союза;

BEL (J), KAZ (J), RUS (J) эквивалентны единице, если импортером является соответственно Беларусь, Казахстан или Россия;

AGRI, OIL, MACHIN, MINER, CHEM, METAL эквивалентны единице, если товаром является соответственно: продукция сельского хозяйства и ее переработки (коды ТН ВЭД 01-24), топливо минеральное (27); продукция машиностроения (84-90), полезные ископаемые (25-26), продукция химической промышленности и каучук (28-40), металлы и продукция их первичной переработки (72-83);

EXCHAN (I, J) представляет собой соотношение курсов валют страны I к стране J;

Показатель DIFWELF был введен для того, чтобы исследовать влияние разницы в благосостоянии страны-экспортера и страны-импортера на экспорт.

$$
DIFWEL = 1 + \frac{CAP_EXP - CAP_IMP}{CAP_EXP + CAP_IMP} \qquad (3.2)
$$

В данном случае за благосостояние принимается доход на душу населения. В соответствии с логикой, чем больше показатель ВВП на душу населения экспортера

превосходит аналогичный показатель импортера, тем скорее $DIFWEL \to 2$. Если наоборот, данный показатель импортера значительно превышает показатель экспортера, то $DIFWEL \to 0$. Если же оба показателя примерно равны, то $DIFWEL \to 1$. Теоретически возможна ситуация, когда для близких по величине пар этот показатель может практически не меняться ($DIFWEL \approx 1$) как для больших значений по абсолютной величине, так и для малых. Вместе с тем, при достаточно большом числе наблюдений, а также с учетом того, что на практике достаточно редки случаи, когда эти два показателя практически совпадают, влияние подобных случаев, скорее всего, будет сглаживаться.

Форма показателя (единица перед дробью) была выбрана с учетом возможности его последующего логарифмирования.

После того, как было составлено регрессионное уравнение, исходные данные были подготовлены двумя способами.

а. Расширенный вариант (по двухцифровым группам ТН)

Для расширенного варианта модели использовались 29917 наблюдений[6] – экспорт по двухцифровым группам таможенной статистики[7] Беларуси, Казахстана и России (стран Таможенного Союза) за 2002, 2004, 2006, 2008 и 2010 гг в различные страны мира. Все переменные считались в долларах США и приводились к ценам 2010 г.

Далее была оценена регрессия объединенных временных рядов (взятых в поперечном сечении).

Таблица 8 Приложения 1 представляет результат оценки уравнения (3.1). Результаты расчетов показывают, что коэффициенты ВВП, ВВП на душу населения, расстояния являются весьма существенными, тем самым подтверждая для стран ТС идею, заложенную в основу гравитационных уравнений.

Наличие отрицательного знака у переменной расстояния говорит о том, что, чем меньше расстояние, тем большие объемы экспорта поступают в близлежащие страны.

Экспорт не снижался ни в один из рассматриваемых годов, даже в 2008 и 2010 гг, несмотря на мировой финансовый кризис, о чем свидетельствует положительный знак коэффициента эластичности перед фиктивными переменными Y2008 и Y2010.

Наличие общей границы и общего языка (фиктивные переменные CONTIG, SL) способствовали росту экспорта.

Рассмотрим коэффициенты, связанные с фиктивными переменными для отношений ПТС, которые должны прояснить ответ на вопросы «Происходило ли развитие

[6] 350 наблюдений было удалено, поскольку равнялись нулю.
[7] т.н. two-digit level (01-99 ТН ВЭД).

торговых отношений между странами ТС?» «Шло ли расширение торговли стран ТС со странами СНГ?» «Отмечался ли рост взаимной торговли между странами ТС и ЕС?».

Коэффициент перед фиктивной переменной CU говорит о том, что взаимная торговля между странами ТС не увеличилась. Здесь важно еще раз заметить то, что речь идет о данных за все года, принятые в рассмотрение. И даже если за последний 2010 год гипотетически мог произойти рост торговли, предшествующая тому, противоположная тенденция в ТС могла полностью сгладить это кратковременное событие.

Ответ на второй вопрос гораздо более оптимистичен. Действительно, происходило расширение торговли стран ТС со странами СНГ. Парадоксально, но факт, преимущественное развитие торговых отношений стран ТС происходит не между собой, а с другими странами СНГ.

Торговое взаимодействие ТС со странами Европейского Союза несущественно, но экспорт в эти страны, в отличие от стран ТС, растет.

Определенный интерес представляет значимость стран ТС как потребителей продукции, произведенной в ТС. С этой точки зрения, наиболее серьезным импортером является Казахстан, об этом свидетельствует t-статистика, в то самое время как вклад России в интеграцию менее заметен, а Беларусь свое участие в ТС строит в значительной мере как экспортер.

В данном, расширенном варианте модели были использованы фиктивные переменные, равенство которых единице означало, что товар принадлежит к определенной товарной группе. Таким образом, удалось выявить важность определенных товарных групп для экспорта стран ТС.

Наиболее важной товарной группой с точки зрения развития экспорта стран ТС является топливная группа (27). Также важны для экспорта этих стран: продукция машиностроения (84-90), металлы (72-83) и продукция химической промышленности (28-40). Наименее значимой для экспорта стран ТС является сельскохозяйственная продукция (01-24).

Соотношение курсов валют является статистически значимым и свидетельствует о том, что, чем выше курс валюты в стране экспортере по отношению к стране-импортеру, тем успешнее развивается экспорт.

Примерно такую же статистическую значимость имеет показатель разницы в уровне благосостояния страны-экспортера и страны-импортера) DIFWELF, только с отрицательным знаком, т.е. с ростом этого показателя экспорт незначительно снижается.

По результатам расчетов расширенной модели коэффициент корреляции R составил 0.514, а коэффициент детерминации R^2 равен 0.264. Коэффициент корреляции

является статистически значимым, поскольку f-статистика равна 428.9. Низкий коэффициент детерминации связан с тем, что не удалось выявить специфические для различных отраслей факторы, влияющие на экспорт из Беларуси, Казахстана и России в различные страны мира. Коэффициент DW равен 0.848, что указывает на значительную положительную автокорреляцию остатков.

Кроме перечисленных выше независимых переменных, была попытка включить в модель переменную REMOTE, или взвешенное (по ВВП) среднее расстояние от торговых партнеров страны[8], но он оказался статистически незначимым, к тому же ухудшал t-статистику у других переменных.

b. Агрегированный вариант (весь экспорт)

В отличие от первого варианта, в каждом из наблюдений которого был указан экспорт соответствующего товара (по каждой двухцифровой группе от 01 до 99) из одной страны в другую, во втором варианте в каждом из наблюдений был представлен суммарный экспорт (total, по всем кодам ТН) из данной страны-экспортера в данную страну-импортера.

Для агрегированного варианта модели использовалось 1991 наблюдение[9], в каждом из которых был представлен суммарный экспорт из Беларуси, Казахстана и России в различные страны мира за 2002, 2004, 2006, 2008, 2010 года.

Показатели экспорта и ВВП здесь также были приведены к ценам 2010 года. В регрессионном уравнении независимых переменных меньше, поскольку в данном варианте отсутствовала детализация по товарным группам. Кроме того, из рассмотрения были исключены переменные Y2004, Y2006, BEL, KAZ и RUS по причине низкой значимости t-статистики.

Уравнение регрессии для агрегированного варианта:

$$\begin{aligned} &Exports(I,J) = C + a11(Y08) + a12(Y10) + b1(GDP(I)) + \\ &+ b2(GDP(J)) + c1(GDPPC(I)) + c2(GDPPC(J)) + e1(DIST(I,J)) + e2(CONTIG(I,J)) + \\ &+ f(SL(I,J) + dum1(CU(I,J)) + dum2(CIS(J)) + dum3(EU(J)) + \\ &+ g1(EXCHAN(I,J)) + g2(DIFWEL(I,J)) \end{aligned} \tag{3.3}$$

[8] Рассчитанную аналогично Krueger (1999).
[9] 59 наблюдений было удалено, поскольку равнялись нулю.

В таблице 9 Приложения 1 представлены результаты оцениваемого уравнения. Расчеты показали, что, как и в расширенном варианте, коэффициенты ВВП, ВВП на душу населения, расстояния являются весьма существенными.

Отрицательный знак перед переменной расстояния характеризует обратную зависимость между расстоянием и объемами экспорта. Фиктивные переменные года показывают плохую значимость и, следовательно, не являются существенными. Другими словами, в эти годы не произошли какие-либо существенные события, которые могли повлиять на экспорт. К числу подобных событий можно отнести мировой финансовый кризис и образование ТС.

Если, по сравнению с расширенным вариантом, наличие общей границы остается значимым показателем, то наличие русского языка становится незначимым.

Коэффициенты, связанные с фиктивными переменными для отношений ПТС, должны дать ответы на те же самые вопросы, которые были поставлены в расширенном варианте относительно развития торговых отношений между странами ТС, между странами ТС и остальным СНГ, между странами ТС и ЕС.

Ответы на три вопроса здесь в основном сходятся к тем, что были получены для расширенного варианта, за исключением того, что импортер из стран ЕС здесь стал значимым фактором.

По сравнению с расширенным вариантом показатель DIFWELF изменил знак и стал значимым[10].

По результатам расчетов расширенной модели коэффициент корреляции R=0.805, а коэффициент детерминации R^2 равен 0.649. Коэффициент корреляции является статистически значимым, поскольку f-статистика равна 260.7. Достаточно хороший коэффициент детерминации подтверждает то, что удалось выявить 64.9% факторов, влияющих на экспорт из Беларуси, Казахстана и России в различные страны мира. Коэффициент DW равен 1.44 и это свидетельствует о небольшой положительной автокорреляции остатков.

Для агрегированной версии также была проведена проверка на значимость фиктивных переменных BEL, KAZ и RUS, т.е. оценивалось, если импортером является Беларусь, Казахстан или Россия, но их значимость была невысока, и к тому же переменные Беларуси и России имели отрицательный знак. По этой причине указанные переменные были удалены из окончательной версии регрессионного уравнения.

---

[10] Для этого варианта модели также был протестирован аналогичный показатель $ENDOW(I,J) = |\ln GDPPC(I) - \ln GDPPC(J)|$, используемый в частности в работе De Benedictis and all (2005), который оказался статистически незначимым.

***

Несмотря на попытки создания эффективных региональных РТА на постсоветском пространстве, торговля Беларуси, Казахстана и России (включая ТС образца 2010 года) продолжает развиваться преимущественно со странами остального мира.

Устранение тарифов во взаимной торговле между Россией и Беларусью, как показало исследование, не привело к развитию взаимной торговли, хотя и помогло Беларуси улучшить отдельные макроэкономические показатели.

Присоединение Казахстана к РТА между Россией и Беларусью, возможно, сможет в некоторых продуктовых группах (например, 73) дать стимул для эффекта «создания торговли». Вместе с тем, в подавляющем большинстве секторов торговли, в которых была отмечена относительно высокая торговая активность стран ТС, большой удельный вес принадлежит странам ЕС, также растущая динамика в торговле со странами ТС отмечается у Китая, кроме того, вероятно есть и другие страны, которые не были приняты в рассмотрение и торговые отношения с которыми могут быть более важными для стран ТС, чем взаимная торговля.

Весьма интересен тот факт, что росла торговля ТС со странами СНГ, не входящими в ТС. Из этого может следовать то, что, вероятно, более эффективных торговых партнеров странам ТС следует искать среди остальных стран СНГ.

Таким образом, существуют различия между политической готовностью стран к ПТС и наличием экономических условий для эффективной реализации проектов по созданию торговых блоков.

Весьма интересно посмотреть в будущем, как будет развиваться ТС, каким образом будет меняться структура торговли и какие к тому будут причины, одной из которых весьма вероятно будет ВТО.

РАЗДЕЛ IV. ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА МЯСА И МЯСОПРОДУКТОВ: РФ, ТС, ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ С ЕС

Мировой рынок мяса с середины 1980-х годов прошлого столетия характеризуется достаточно высокими темпами развития. Относительно низкие мировые цены на продовольствие, урбанизация и рост доходов населения, способствовали расширению спроса на мясо, тем самым, стимулируя развитие производства и торговли. Достаточно высокие темпы роста мирового производства мяса в последние годы снизились из-за кризиса.

Самыми крупными мировыми производителями мяса являются Китай, ЕС и США. В настоящее время основной рост мирового производства мяса происходит за счет развивающихся стран. Достаточно благоприятные перспективы развития рынка мяса связываются со странами Латинской Америки. Дешевая рабочая сила, доступность кормовых ресурсов и благоприятные климатические условия способствуют увеличению производства.

На продовольственный рынок России страны ЕС в последние годы стали оказывать меньшее влияние, так как сократились объемы импорта из этих стран.

По мере укрепления Таможенного Союза существенно возросли объемы поставок мяса из Республики Беларусь. Это является позитивным моментом. В то время как Казахстан не влияет на развитие отечественного рынка мясопродуктов. Это объясняется плохим состоянием материально-технической базы животноводства, ослабленной за годы реформ, в связи с чем современный уровень производства в Казахстане не позволяет осуществлять экспорт.

4.1 Импорт мяса и мясопродуктов из ЕС

В настоящее время страны ЕС являются крупнейшими производителями и поставщиками продовольственных товаров на международные рынки, в том числе на внутренний продовольственный рынок России. Поэтому анализ торговли мясом и мясопродуктами между Россией и ЕС представляет научный интерес в целях изучения закономерностей и тенденций её развития, а также вопросов совершенствования внешнеторговой политики.

В качестве необходимого временного интервала для анализа использовались данные за 2000-2010 гг. Интервал включает спад торговли и последующий рост, является показательным для оценки состояния торговли и выявления тенденций. Анализ осуществлен по основным видам мяса.

Сокращение производства и импорта кормового зерна, а также резкое снижение собственного производства продукции животноводства в РФ способствовали росту импорта мяса и мясопродуктов по низким ценам.

Начиная с 1993 г, импорт кормового зерна стал постепенно замещать импорт готовой продукции животноводства, и эта тенденция привела к негативным последствиям для отечественного животноводства. Однако после 2000 г. положение в животноводстве страны стало меняться в лучшую сторону и увеличилось производство мяса птицы и свинины.

Несмотря на рост производства мяса в РФ импорт мяса и мясопродуктов после 2000г. в стране увеличился с 2,1 млн. т в 2000г до 3,25 млн. т в 2008г.

Импортируемая продукция из стран дальнего зарубежья получает в основном субсидии и ей не составляет труда конкурировать с отечественной продукцией, рост затрат на производство которой катастрофичен, а бюджетных дотаций явно недостаточно. Втягивание России в импортную зависимость на продовольствие чревато в дальнейшем неконтролируемым повышением цен. Доля импорта к общим ресурсам мяса и мясопродуктов увеличилась с 25 % в 1995 г. до 31,7 % в 2008 году.

В последние годы импорт мяса крупного рогатого скота из стран ЕС несколько сократился (рис. 4.1). Однако есть значительные колебания по годам.

Рис.4.1



Источник: ФТС РФ

Резкие колебания импорта говядины из стран ЕС в РФ можно отчасти объяснить наличием временных закупок и отсутствием устойчивых связей отечественных импортеров.

Табл. 4.1

Импорт мяса крупного рогатого скота свежее, охлажденное или мороженое

Страны	2000 г.			2010 г.		
	Коли-чество, тыс.т	Стои-мость, тыс.$	Цена, тыс. $ за т.	Коли-чество, тыс. т.	Стои-мость, тыс.$	Цена, тыс $ за т.
Страны дальнего зарубежья, в том числе:	140,0	165025	1,18	612,4	2124910	3,47
Австрия	0,9	10944	1,22	2,9	8775	3,03
Бельгия	3,7	2779	0,75	2,2	6339	2,93
Германия	41,3	42739	1,03	24,4	80910	2,44
Дания	10,9	11602	1,06	5,2	17172	3,30
Ирландия	7,95	7480	0,94	6,3	20107	3,19
Испания	6,3	6712	1,06	6,4	21342	3,35
Италия	8,5	9744	1,14	11,7	42636	3,64
Литва	15,5	20728	1,34	10,2	43719	4,29
Нидерланды	5,2	4671	0,90	-	-	-
Франция	5,58	6219	1,11	1,6	4749	2,93

Источник: ФТС РФ

Импорт мяса крупного рогатого скота в 2010г. по сравнению с 2000 г увеличился на на 172, 4 тыс. т (табл. 4.1).

Основными поставщиками данного вида мяса в Россию в настоящее время являются Германия, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Литва.

Анализ импорта крупного рогатого скота за 2000 – 2010 гг. показал, что произошло в отдельных странах ЕС существенное сокращение поставок.

Например, поставки из Франции уменьшились в 2010г по сравнению с 2000 г в 3,5 раза, из Дании – в 2,1 раза, из Бельгии – в 1,7 раза. В тоже время импорт из Австрии и Италии за анализируемый период даже возрос.

Существенно возросли импортируемые цены на мясо крупного рогатого скота. Так, если в целом по странам дальнего зарубежья они увеличились в 2,9 раза, то в Бельгии они возросли в 3,9 раза, в Дании – в 3,1 раза, в Ирландии – в 3,4 раза, в Испании – в 3,2 раза, в Италии – в 3,2 раза.

Импортная цена 1т мяса крупного рогатого скота в 2010г. в Италии и Литве была выше, чем в среднем по странам дальнего зарубежья.

Импорт свинины из стран ЕС в 2010г. по сравнению с 2000г. увеличился (см. рис. 4.2).

Рис.4.2



Источник: International Trade Center

Несмотря на некоторые колебания, отчетливо проявляется тенденция увеличения импорта свинины из стран ЕС. Это, несмотря на то, что в последующие годы в РФ производство свинины увеличилось с 1569 тыс.т. в 2000г. до 2331 тыс.т. в 2010г.

Импорт свинины из стран ЕС за 2000-2010 гг. увеличился из многих стран. Исключение составляют Австрия и Польша.

Основными импортерами свинины из стран ЕС в настоящее время являются Бельгия, Германия, Дания, Испания и Франция (табл.4.2).

Табл. 4.2.

Импорт свинины свежей, охлажденной или замороженной

Страны	2000 г.			2010 г.		
	Коли-чество, тыс. т	Стои-мость, тыс. $	Цена, $ за т.	Коли-чество, тыс. т.	Стои-мость, тыс.$	Цена, $ за т.
Страны дальнего зарубежья, в том числе	198,7	197 933	996	641,6	1922883	2997
Австрия	2,6	2743	1055	1,6	4025	2516
Бельгия	3,1	2696	870	13,85	43972	3175
Германия	22,8	24822	1089	111,9	316382	2827
Дания	34,8	32571	936	73,4	225579	3073
Ирландия	1,95	1507	773	6,8	21954	3228
Испания	6,9	5917	857	29,1	96326	3320
Нидерланды	1,6	1743	1089	4,6	14041	3052
Литва	0,02	17	850	0,1	396	3960
Польша	20,5	18604	907	4,35	8732	2007
Франция	26,8	28455	1062	33,8	89991	2662
Португалия	-	-	-	0,8	2396	2995
Финляндия	1,7	1554	914	4,5	13801	3067

Источник: ФТС РФ

В 2010г. импорт свинины по сравнению с 2000г. увеличился из Бельгии в 4,5 раза, из Германии – в 4,9 раза, из Дании – в 2,1 раза, из Финляндии – в 2,6 раза.

За анализируемый период существенно возросли импортные цены на свинину. Так, если в целом по странам дальнего зарубежья импортные цены увеличились в 2010 г по сравнению с 2000г в 3 раза, то в Ирландии они увеличились в 4,2 раза, в Литве – в 4,6 раза.

В 2010г. импортные цены на свинину выше средней по странам дальнего зарубежья были в Бельгии, в Дании, в Ирландии, в Испании, в Нидерландах, в Литве, в Финляндии.

Относительно низкие цены на свинину и жесткие меры по охране окружающей среды в Европейских государствах стали причиной сокращения поголовья свиней. Так, поголовье свиней в Австрии сократилось с 3,4 млн. голов на конец 2000г. до 3,1 млн. голов на конец 2009 г., в Бельгии – с 7,4 до 6,2 млн. голов, в Нидерландах – с 13,1 до 12,1 млн. голов, в Швеции – с 1,9 до 1,5 млн. голов соответственно. Однако в некоторых странах ЕС поголовье свиней за этот период увеличилось. Например, в Германии оно возросло с 25,6 млн. голов на конец 2000г. до 26,9 млн. голов на конец 2009г., в Италии – с 8,4 до 9,3 млн. голов соответственно. Для расчета объемов производства свинины в

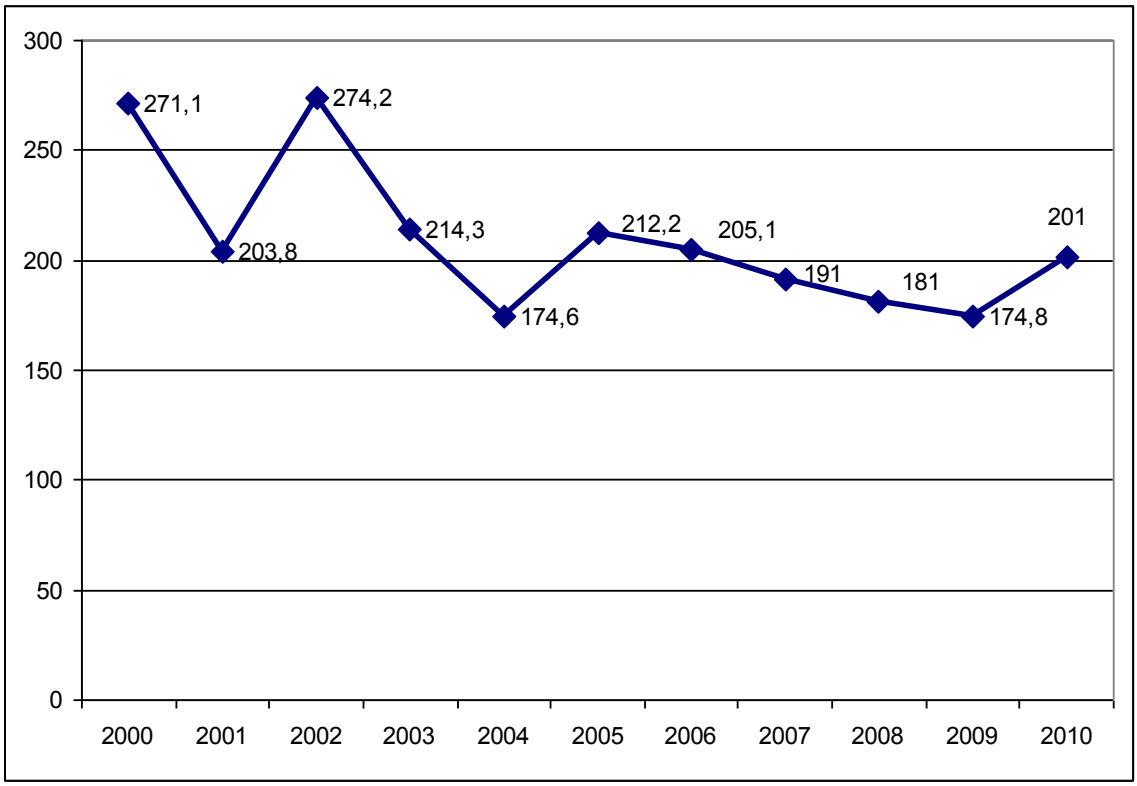
странах ЕС большое значение имеет показатель производства свиней на убой в расчете на одну голову стада свиней. Так, если этот показатель в 2009 г. составил в Австрии 176 кг в убойном весе, в Бельгии – 171 кг, в Германии – 196 кг, в Италии – 172 кг, в Финляндии – 149 кг, в Швеции – 171 кг против 134 кг в Российской Федерации.

Свинина для большинства населения Европы – основной вид мяса в рационе питания. Самым потребляемым этот вид мяса стал с 1976 года, когда по объемам использования свинина обогнала говядину. Это характерно и для российского рынка. Однако в России благодаря быстрым темпам развития отечественного птицеводства в последние годы реализация мяса птицы существенно возросла.

Рынок ЕС, так же как и рынок свинины, относится к числу динамично развивающихся секторов экономики. Интенсификация производства, вертикальная интеграция отрасли и относительно низкие цены на корма позволяют наращивать объемы производства. Ожидается, что и в дальнейшем эти факторы в странах ЕС будут оказывать положительное влияние на мировой рынок мяса птицы.

Рис.4.3

Объем импорта мяса птицы и пищевых продуктов домашней птицы



Источник: ФТС РФ

Импорт мяса птицы из стран ЕС за 2000 - 2010 гг. в РФ характеризуется устойчивыми связями и объемы поставок, несмотря на незначительные колебания на протяжении последних лет, относительно стабильны (рис.4.2).

Наиболее высокий уровень импорта мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы из стран ЕС имел место в 2000г., в 2002г., в 2005г., а низкий – в 2004г., в 2007г., в 2008г., в 2009г.

Анализ импорта мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы из стран ЕС за 2000-2010гг., показал, что в 2010 г. по сравнению с 2000г. уменьшился объем импорта в Российскую Федерацию из Бельгии, Нидерландов, Франции.

Основными поставщиками данного вида мяса являются Германия, Дания, Нидерланды, Франция. Причем следует отметить, что за анализируемый период существенно снизилась доля Франции в импорте мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы из стран ЕС.

В последние годы резко возросли импортные цены на мясо и пищевые субпродукты домашней птицы. В результате импортная цена в 2010г. в целом по странам дальнего зарубежья увеличилась по сравнению с 2000г. в 2,5 раза, в том числе из Бельгии – в 2,2 раза, из Германии – на 68,9%, из Дании – на 68,2 %, из Нидерландов – на 92,2 %, из Франции – в 2,1 раза.

Табл.4.3

Импорт мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы, свежие, охлажденные или замороженные

Страны	**2000 г.**			**2010 г.**		
	Коли-чество, тыс.т	Стои-мость, тыс.$	Цена, $ за т	Коли-чество, тыс. т.	Стои-мость, тыс.$	Цена, $ за т.
Страны дальнего зарубежья, в том числе	677,3	362340	535	649,8	862794	1328
Австрия	0,2	180	900	-	-	-
Бельгия	23,3	12151	521	10,4	12028	1156
Германия	17,6	12633	718	102,4	124266	1213
Дания	2,3	1801	783	19,4	25559	1317
Ирландия	0,1	74	740	0,3	4,59	1530
Испания	0,7	403	576	1,85	2396	1295
Италия	0,05	42	840	0,8	1219	1523
Литва	0,05	56	1120	0,1	95	950
Нидерланды	27,6	19205	696	13,5	18060	1338
Польша	2,35	1778	756	7,7	10999	1428
Португалия	-	-	-	0,1	111	1110
Финляндия	0,1	61	610	4,0	5184	1296
Франция	44,8	26582	593	32,4	41162	1270
Швеция	0,05	41	820	0,2	220	1110

Источник: ФТС РФ

Анализ импортных цен на мясо и пищевые субпродукты домашней птицы показал, что в 2010 г. их уровень был выше средней по странам дальнего зарубежья только в Ирландии, в Италии, в Нидерландах, в Польше, а самый низкий уровень имел место среди исследуемых стран ЕС в Литве (табл. 4.3).

На внутренний рынок мяса и мясопродуктов Российской Федерации поступают по импорту также пищевые субпродукты крупного рогатого скота, свиней, овец, лошадей, в свежем, охлажденном или замороженном виде.

Табл.4.4

Импорт пищевых субпродуктов крупного рогатого скота, свиней, овец, лошадей, в свежем, охлажденном или мороженом виде

Страны	2000			2010		
	Коли-чество, тыс.т	Стои-мость, тыс.$	Цена, $ за т.	Коли-чество, тыс. т.	Стои-мость, тыс.$	Цена, $ за т.
Страны дальнего зарубежья, в том числе:	94,5	43331	458	294	408215	1388
Австрия	0,9	524	582	8,9	10633	1195
Бельгия	3,5	1517	433	11,8	13572	1150
Германия	8,0	3566	446	68,6	85723	1250
Дания	15,6	7761	497	15,0	17109	1141
Ирландия	2,0	782	391	0,8	1119	1399
Испания	4,7	1981	421	19,5	25837	1325
Италия	1,3	725	558	7,4	11416	1543
Литва	0,04	15	375	1,6	2515	1572
Нидерланды	2,4	1095	456	5,3	6877	1297
Польша	2,75	1321	480	5,4	5907	1094
Финляндия	2,0	980	490	1,4	1461	1043
Франция	9,2	4567	496	13,4	17183	1282
Швеция	1,2	591	492	1,85	2359	1275

Источник: ФТС РФ

Анализ импорта пищевых субпродуктов показал, что за анализируемый период объем импорта их в Российскую Федерацию существенно возрос. Если в целом по странам дальнего зарубежья объем импорта в 2010г. по сравнению с 2000г. увеличился в 3,1 раза, то из Бельгии он возрос в 3,4 раза, из Германии – в 8,6 раза, из Испании – в 4,1 раза, из Италии – в 5,7 раза.

Однако по некоторым странам ЕС за анализируемый период объем импорта даже снизился. Так, уменьшился объем импорта данных субпродуктов в 2010г. по сравнению с 2000г. из Дании, Ирландии, Финляндии (таблица 4.4).

За исследуемый период значительно возросли цены на пищевые субпродукты крупного рогатого скота, свиней, овец и лошадей. Например, импортные цены на эти субпродукты увеличились в 2010г. по сравнению с 2000г. в целом по странам дальнего зарубежья в 3 раза, в том числе из Германии – в 2,8 раза, из Нидерландов – в 2,8 раза, из Польши – в 2,3 раза, из Финляндии – в 2,1 раза, из Франции – в 2,6 раза, из Швеции – в 2,6 раза.

Анализ показал, что в 2010г. импортные цены на пищевые субпродукты были ниже, чем в странах дальнего зарубежья, в Австрии, в Бельгии, в Германии, в Дании, в Испании, в Нидерландах, в Польше, в Финляндии, в Швеции.

В последние годы существенно возрос импорт свиного жира, отделенного от тощего мяса, и жира домашней птицы, не вытопленного или не извлеченного другим способом в свежем, охлажденном, мороженом, соленом рассоле, сушеном или копченом виде.

Табл. 4.5

Импорт свиного жира, отделенного от тощего мяса, и жира домашней птицы, не вытопленного и не извлеченного другим способом, свежего, охлажденного, мороженого, соленого в рассоле, сушеного или копченого

Страны	2000 г.			2010 г.		
	Коли-чество, тыс.т	Стои-мость, тыс.$	Цена, $ за т.	Коли-чество, тыс. т.	Стои-мость, тыс.$	Цена, $ за т.
Страны дальнего зарубежья, в том числе:	54,7	25757	471	267,8	343167	1281
Австрия	0,4	217	542	3,3	3648	1105
Бельгия	6,0	2563	427	13,7	20183	1473
Германия	13,1	6678	510	115,6	128830	1114
Дания	6,6	3216	487	27,8	43705	1572
Ирландия	0,06	25	417	0,1	243	2430
Испания	5,0	2050	410	32,3	48808	1511
Италия	2,8	1172	418	8,5	15762	1854
Литва	0,04	17	425	0,2	173	865
Нидерланды	2,7	1283	475	18,4	23332	1268
Польша	5,8	2895	499	6,5	6813	1048
Финляндия	0,06	32	533	0,5	998	1996
Франция	9,0	4046	449	29,3	35757	1220
Швеция	0,4	164	410	1,0	1864	1864

Источник: ФТС РФ

Импорт данной продукции увеличился в 2010г. по сравнению с 2000г. в целом по странам дальнего зарубежья в 4,9 раза, в том числе из Австрии – в 8,2 раза, из Бельгии – в

2,3 раза, из Германии – в 8,8 раза, из Дании – в 4,2 раза, из Испании – в 6,5 раза, из Италии – в 3 раза, из Нидерландов – в 6,8 раза, из Франции - 3,2 раза.

Основными поставщиками данной продукции в настоящее время являются Германия, Дания, Испания, Нидерланды и Франция. Их удельный вес в 2010г. составил 83,4 % от общего объема стран дальнего зарубежья.

Цена данной продукции за анализируемый период также значительно возросла. Так, если в целом по странам дальнего зарубежья она увеличилась в 2,7 раза, то в Бельгии – в 3,4 раза, в Дании – в 3,3 раза, в Испании – в 3,7 раза, в Италии - в 4,4 раза, в Финляндии – в 3,7 раза, в Швеции – в 4,5 раза.

Таким образом, страны ЕС за 2000-2010гг. значительно сократили импорт в Российскую Федерацию мяса крупного рогатого скота.

Импорт мяса птицы и пищевых субпродуктов из неё сохранился на одном уровне. Хотя имелись в отдельные годы резкие скачки объемов данного вида мяса.

В отличие от мяса птицы и мяса крупного рогатого скота в последние годы значительно увеличился импорт свинины, пищевых субпродуктов крупного рогатого скота, свиней, овец, лошадей, а также свиного жира, отделенного от тощего мяса и жира домашней птицы, не вытопленного или не извлеченного другим способом.

Увеличение импорта свинины из стран ЕС было вызвано отчасти его дефицитом на внутреннем рынке России, и в перспективе по мере увеличения производства в РФ должно существенным образом сократиться. Однако для этого необходимо в ближайшей перспективе построить производственные мощности по переработке свиней.

4.2 Таможенный союз и импорт мяса из Белоруссии и Казахстана

После распада СССР бывшие союзные республики стали политически независимыми, но их экономические системы продолжали тесно взаимодействовать.

Однако ситуация в государствах Содружества стремительно менялась. В них активно формировались национальные системы управления, жестко контролировались экспортно-импортные операции между странами СНГ, ещё недавно единое экономическое (таможенное, военное) пространство энергично разгораживалось новыми государственными границами.

Важным фактором ослабления единства экономического пространства Содружества была существенно разная динамика проведения рыночных реформ. Россия лидировала в этом процессе.

В сложившихся условиях довольно быстро стало ясно, что соглашение о Таможенном союзе явно преждевременно, поскольку оно не учитывает реальности постсоветского пространства. В Результате в СНГ сложилась своеобразная ситуация. С одной стороны, в государствах Содружества понимали жизненную необходимость сохранения единого экономического пространства бывшего СССР. С другой – выбранный курс на политическую и экономическую независимость требовал соответствующего размежевания друг с другом.

Однако опыт обособленного функционирования государств СНГ показал, что назрела необходимость принимать меры по координированному развитию экономик суверенных государств.

Работа по созданию Таможенного союза длительное время не отличалась высокой результативностью. Ситуацию изменили мировой финансовый кризис и рост конкуренции на мировых продовольственных рынках. Только с 6 июля 2010г, когда вступил в силу Таможенный кодекс, появилась Единая таможенная территория. Создание Таможенного союза позволит укрепить интеграционные связи между Россией и Белоруссией и Казахстаном. Однако представляет практический интерес дать оценку этих связей по продовольственным товарам за период 2000 – 2010 гг.

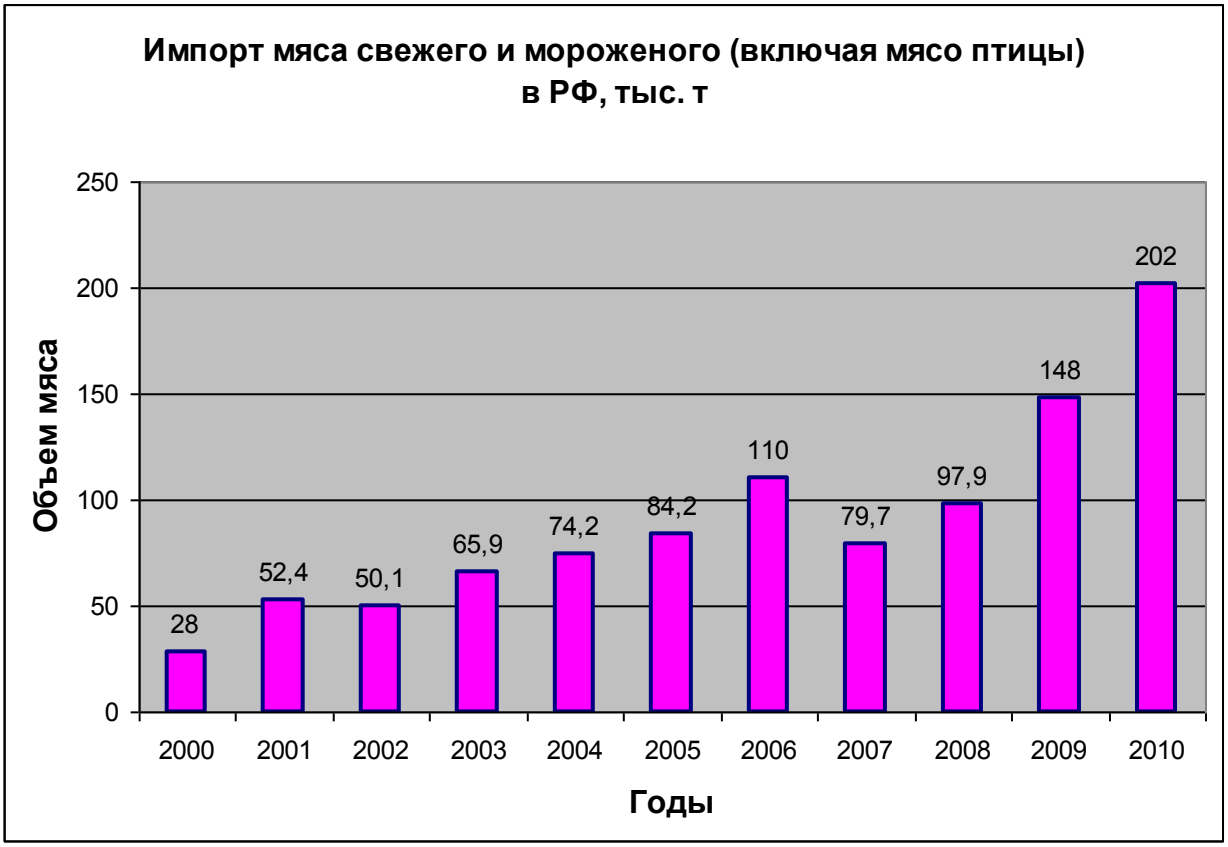
Анализ рынка мяса и мясопродуктов стран ТС показал, что тесные связи по мясу и мясопродуктам в Российской Федерации имеются с Белоруссией, в то время как Казахстан мясную продукцию в РФ не экспортирует.

Причем следует отметить, что торговые связи между Белоруссией и Казахстаном в данном продуктовом сегменте также практически отсутствуют. Это объясняется тем, что мясной подкомплекс Казахстана в основном ориентирован на обеспечение потребностей местного населения.

Для анализа количественных характеристик межгосударственных вывоза и ввоза животных, мяса и мясопродуктов использовалась детальная статистика по видам мяса и пищевым субпродуктам. Это объясняется тем, что если осуществлять анализ в агрегированном виде в стоимостном выражении, не удастся выявить объективных тенденций в развитии рынков мяса и мясопродуктов этих государств.

В условиях падения отечественного производства реальная емкость внутреннего рынка мяса в Белоруссии в некоторой степени могла быть восполнена за счет импорта. В 2000г. доля импорта в формировании ресурсов мяса и мясопродуктов в Белоруссии составила 5% против 1,2% в 1990г.

Рис 4.4



Источник: Справочник «Торговля в России» за соответствующие годы

Потенциал животноводства Белоруссии достаточен для формирования и функционирования рынка мяса и мясопродуктов на базе собственного производства. Импорт в этой стране, главным образом, решает задачи по расширению ассортимента мясной продукции на внутреннем рынке и, создает конкурентную среду, стимулируя местных производителей.

По мере восстановления животноводства в Беларуси появились возможности увеличения объемов экспорта мяса свежего и мороженого (включая мясо птицы) в Российскую Федерацию (см. рис.4.4).

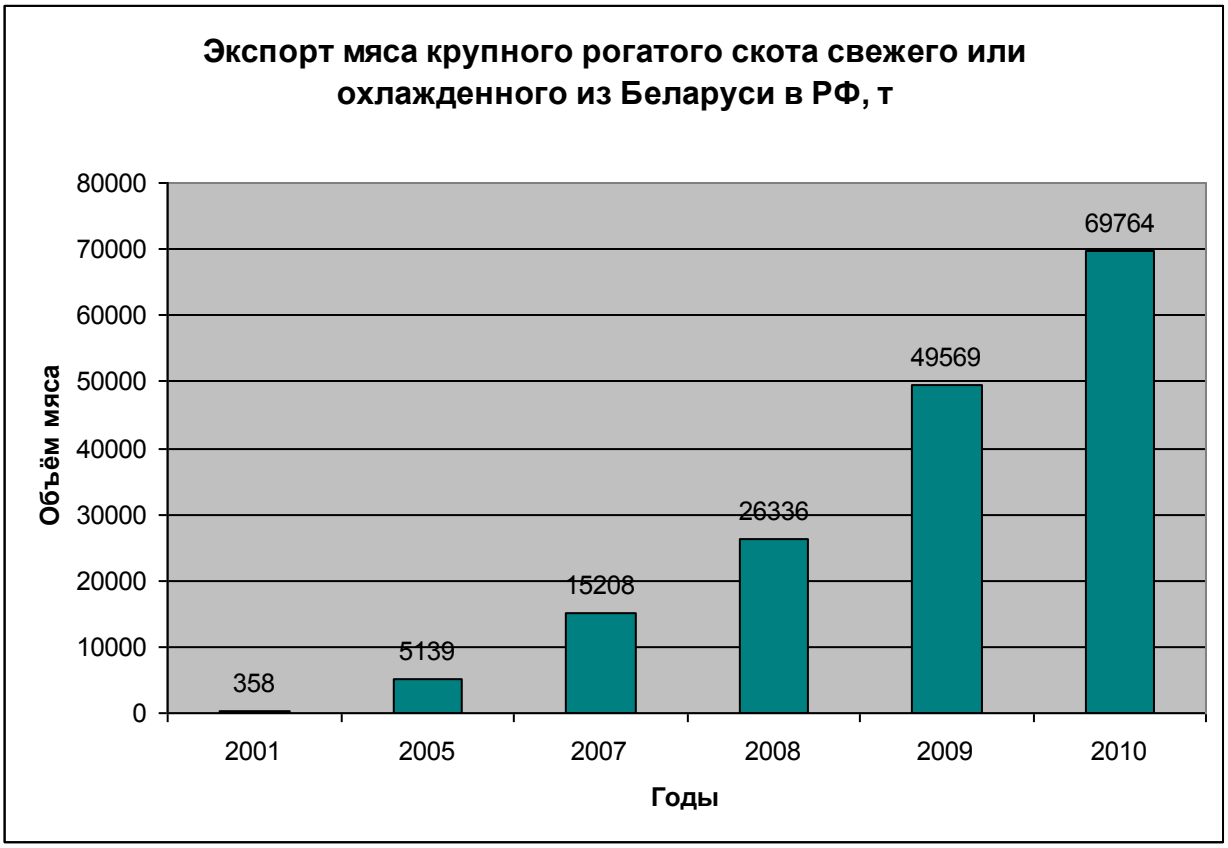
Анализ показал, что четко отслеживается тенденция роста объемов экспорта мяса из Беларуси в РФ. Особенно это характерно для последних лет.

В настоящее время основным импортером мяса и мясопродуктов Республики Беларусь является Россия.

Развитие внешней торговли должно рассматриваться по каждому конкретному виду продукции в увязке с приоритетными условиями производства и возможностью замещения импорта.

В последние годы импорт мяса крупного рогатого скота из Беларуси в РФ существенно увеличился. Причем следует отметить, что часть мяса крупного рогатого скота завозится в РФ в свежем или охлажденном виде (см. рис. 4.5).

Рис. 4.5



Источник: Справочник «Торговля в России» за соответствующие годы

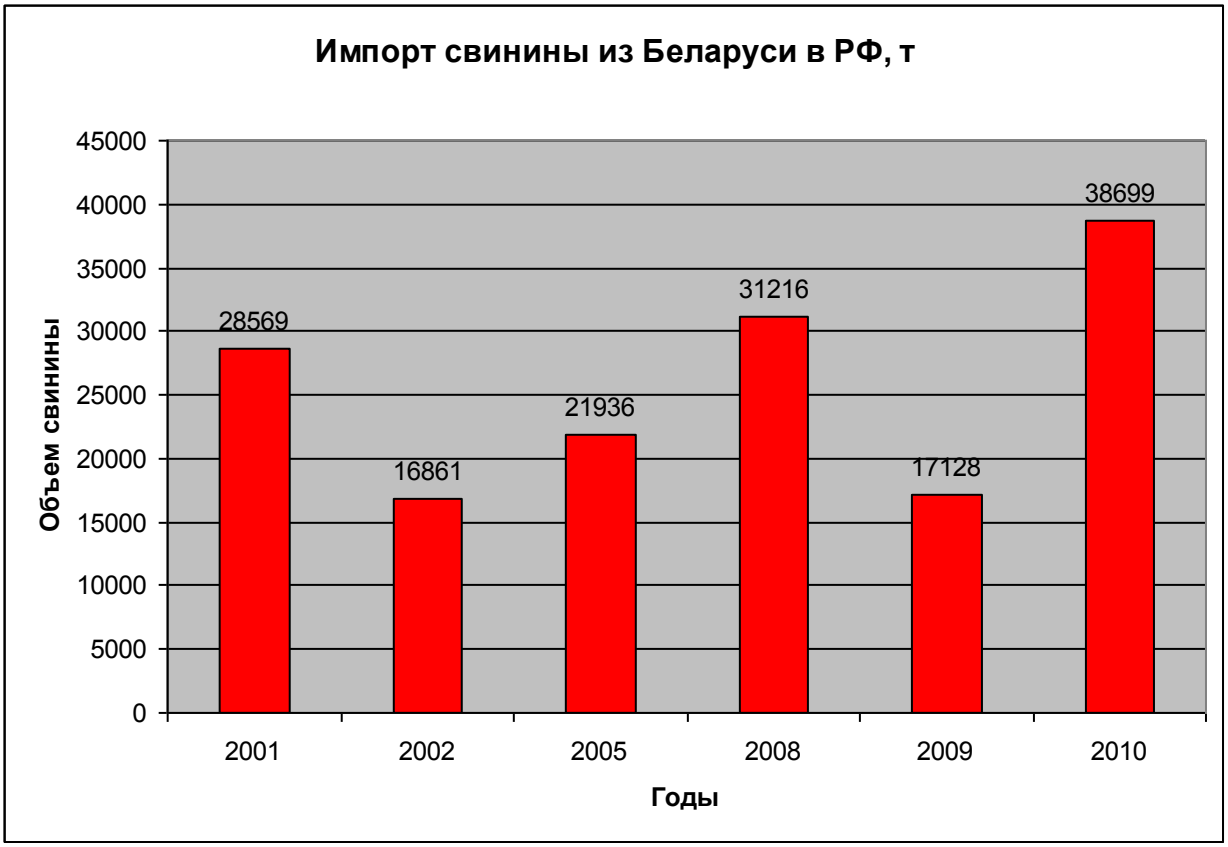
Основная доля мяса крупного рогатого скота завозится из Беларуси в замороженном виде. Так, если в 2001г. в РФ было поставлено в замороженном виде 16 056 т., в 2005г. – 46 583 т., в 2007г. – 41 837т., в 2008г. – 34 533 т., в 2009 г. – 60 443 т., в 2010 г., - 55 673 т. Однако есть колебания по годам. Например, в 2008 г. и 2010 г. экспорт мяса крупного рогатого скота был ниже по сравнению с предыдущими годами. Но в целом наблюдается тенденция увеличения объемов экспорта мяса крупного рогатого скота из Беларуси в РФ.

В Казахстан мясо крупного рогатого скота из Беларуси не завозится.

Важное значение в структуре мяса, которое экспортируется из Беларуси в РФ, занимает свинина. Она завозится в Россию в свежем, охлажденном или замороженном виде.

Анализ экспорта свинины в Россию за 2000-2010 гг. показал, что не прослеживается тенденция роста экспорта данного вида мяса. Это наглядно видно из рис. 4.6

Рис. 4.6



Источник: International Trade Center

Экспорт свинины из Беларуси осуществляется практически полностью в РФ. В последние годы удельный вес РФ в импорте свинины составляет 99,9 %.

Россия завозит из Беларуси мясо и пищевые субпродукты домашней птицы. Причем следует отметить, что объемы импорта данной продукции в РФ существенно увеличились. Так, если в 2008г. было завезено из Беларуси 5,8 тыс. т мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы, в 2009 г. – 20,9 тыс. т, в 2010г. – 38,2 тыс.т. общей стоимостью 77274 тыс. $ против 12431 тыс. $ в 2008 г.

Кроме того, в РФ из Беларуси завозятся пищевые субпродукты крупного рогатого скота. Экспорт их возрос с 459 т из Беларуси в 2001 г. до 1576 т в 2010 г. Доля РФ в экспорте увеличилась за анализируемый период с 61,9 % до 91, 6 % соответственно.

В последние годы цены на экспортируемые из Беларуси мясо и пищевые субпродукты снизились. Так, если в 2008 г. стоимость 1 т говядины свежей или охлажденной составляла 3, 97 тыс.$, то в 2010г. экспортная цена снизилась до 3, 87 тыс. $, говядины замороженной – с 3, 71 до 3, 50 тыс. $, мяса и пищевых субпродуктов домашней птицы – 2,14 до 2,02 тыс. $ соответственно.

Кроме мяса из Беларуси в РФ завозятся колбасы и аналогичные продукты из мяса, а также готовые или консервированные продукты из мяса. Объем экспорта колбас и

аналогичных продуктов из мяса из Белоруссии в РФ увеличился с 18,9 тыс. т в 2008 г. общей стоимостью 40755 тыс. $. до 25,8 тыс. т в 2010 г. общей стоимостью 67956 тыс.$. Причем следует отметить, что экспорт готовых или консервированных продуктов из мяса в последние годы даже снизился. Так, если их объем в 2008 г. составлял 14,1 тыс. т, то в 2010 г. он сократился до 12, 6 тыс. т. Стоимость 1 т данной продукции снизилась с 4, 48 тыс. $ в 2008 г до 4, 32 тыс. $ в 2010 г.

В 2010 г. объем импорта мяса и мясопродуктов из Беларуси в РФ увеличился и составил говядины свежей или охлажденной 69,5 тыс. т, говядины замороженной – 55,6 тыс. т, свинины – 38, 7 тыс. т, мяса из пищевых субпродуктов домашней птицы – 38, 2 тыс. т.

Экспорт колбасы и аналогичных продуктов составил в 2010 г. 25,8 тыс. т против 18,9 тыс. т в 2008 г. Из Беларуси, кроме того, завозятся готовые или консервированные продукты из мяса. В 2010 г. их объем составил 12, 6 тыс. т.

Анализ внутреннего рынка мяса и мясопродуктов в РФ показал, что осуществляется завоз мяса и мясопродуктов из Беларуси также «мелкими» торговцами. Однако их удельный вес в последние годы не оказывает существенного влияния на российский рынок.

В ближайшей перспективе поставка мяса и мясопродуктов из Беларуси на отечественный рынок мяса и мясопродуктов сохранится. Это объясняется тем, что за короткий период улучшить обеспеченность населения нашей страны мясопродуктами весьма проблематично. Особенно это касается мяса крупного рогатого скота.

Связи российского рынка мяса и мясопродуктов с Казахстаном находятся на более «низком» уровне. Это отчасти объясняется тем, что в Беларуси агропромышленный комплекс специализируется на животноводческой продукции и имеется больше возможностей поставлять её на экспорт.

В Казахстане за годы реформ существенно снизились объёмы производства мяса. Если в 1995 г в стране производство скота и птицы на убой на душу населения составило 62 кг в убойном весе, то в 2000 г оно снизилось до 42 кг. Однако в последние годы производство мяса существенно увеличилось и в результате в 2010 г производство скота и птицы на убой в расчете на душу населения увеличилось до 57 кг в убойном весе, в то время как в Беларуси в 2010 г. уровень производства на душу населения составил 102 кг, в РФ – 50 кг.

Анализ экспорта мяса из Казахстана в РФ показал, что поставки составляют незначительную величину и имеются существенные колебания по годам. Так, если в 2000

г из Казахстана в РФ импорт мяса свежего и мороженого (включая мясо птицы) составил 0,5 тыс. т. В 2009 г и 2010 г мясо в РФ из Казахстана не завозилось.

По мере укрепления связей в Таможенном союзе межгосударственные поставки мяса в перспективе сохранятся и в перспективе основной объем мяса будет поставляться из Беларуси.

Из Казахстана завоз мяса в Россию в перспективе возможен. Однако это произойдет по мере восстановления и развития агропромышленного комплекса Казахстана.

В перспективе в Казахстане, учитывая природные условия, возможно развитие мясного скотоводства. Для использования колоссальных пространств естественных лугов и пастбищ, служащих источником дешевых кормов для мясного скота и овец, необходимо развивать и совершенствовать традиционные для Казахстана методы нагула скота при отгонном животноводстве.

В увеличении мясных ресурсов Казахстана важную роль играют и такие отрасли животноводства, как коневодство, овцеводство, кролиководство. Причем следует отметить, что до распада СССР примерно треть произведенного мяса вывозилась из Казахстана.

Таким образом, по мере восстановления и развития агропромышленного комплекса России, Беларуси и Казахстана предполагается увеличение поставок мяса и мясопродуктов из Беларуси и Казахстана и сокращение завоза их стран ЕС.

***

РФ располагает достаточным природным и экономическим потенциалом для обеспечения внутренних потребностей в продовольствии и сельскохозяйственном сырье. Однако некоторые виды сырья необходимо импортировать в связи с ограниченными возможностями производства отдельных видов продукции. В то же время, часть продовольственных продуктов, традиционно производимых в РФ, при благоприятной коньюнктуре рынка, можно поставлять на экспорт. Это относится в первую очередь к сырокопченым колбасам.

Реализация стратегической цели – достижение оптимального уровня продовольственной безопасности в части мяса и мясопродуктов требует применения системы мер государственного регулирования важнейших направлений аграрной политики:

- продовольственное – государственная поддержка социальных групп с низкими доходами и стимулирование повышения качества мясных продуктов;

- сельскохозяйственное – экономическая поддержка эффективного производства важнейших видов животноводческой продукции, определяющих продовольственную безопасность;

- агропромышленное – стимулирование интеграционных процессов, способствующих объединению сферы производства животноводческого сырья, переработки и сбыта;

- внешнеэкономическое – поддержка экспортеров определенных видов мясной продукции и проведение политики замещения импорта приоритетных видов животноводческой продукции.

Присоединение России к ВТО связано с рядом проблем, которые неизбежно возникнут, если не будет достигнут необходимый уровень конкурентоспособности отечественной продукции. Наиболее сложные проблемы, которые станут причиной негативного влияния членства в ВТО на продовольственную безопасность РФ, сопряжены с относительно низкой конкурентоспособностью продукции мясного подкомплекса, нестабильным состоянием интеграции рынков мяса и мясопродуктов государств-участников СНГ, недостаточным научным обеспечением членства в ВТО.

Что касается конкурентоспособности продукции мясного подкомплекса РФ на международном продовольственном рынке, то на нее негативно влияют следующие факторы: отсутствие особых режимов для государств с переходной экономикой; ограничение достаточной помощи товаропроизводителям животноводческой продукции.

Вторая проблема связана с необходимостью интеграции аграрных рынков государств Таможенного Союза. Лишь в этом случае может быть обеспечено консолидированное конкурентное противостояние агрессивному импорту мясных продуктов из ЕС. К сожалению, процесс интеграции государств по Таможенному Союзу идет крайне медленно и неэффективно.

Относительно третьей проблемы можно отметить, что научные организации введут исследования в области оптимизации внешней торговли мясными продуктами без глубокой переработки.

Для сокращения импорта мяса и мясопродуктов из стран ЕС необходимо наращивать государственную поддержку до уровня, существующего в ЕС, а также требуется проведение более действенной нетарифной политики; регулирование цен на продукцию естественных монополий, прежде всего на энергоресурсы; введение государственного контроля за деятельностью крупных торговых сетей в интересах российских субъектов рынка продовольствия.

По мере укрепления материально-технической базы АПК государств Таможенного Союза и наращивания объемов производства мяса и мясопродуктов появится возможность импорта животноводческой продукции из Казахстана и увеличение объемов поставок мясопродуктов из Беларуси.

После присоединения к Таможенному Союзу Украины возрастут межгосударственные связи по мясопродуктам не только из Украины, но и в обратном направлении. Это даст возможность углубить интеграционный процесс аграрных рынков государств СНГ. В первую очередь можно будет увеличить поставки изделий из свинины. Однако это потребует ускоренное развитие комбикормовой промышленности в РФ.

РАЗДЕЛ V. АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ РЫНКОВ МОЛОКА И МОЛОЧНОЙ ПРОДУКЦИИ В УСЛОВИЯХ ИНТЕГРАЦИИ В РАМКАХ ТС И ЕЭП

В данном разделе представлена характеристика общемировых тенденций региональной интеграции; проведен сравнительный анализ особенностей формирования и современного состояния национальных рынков молока и молочной продукции (ММП) трех стран ТС, выявлены основные мотивации к интеграции; исследованы изменения товарных потоков до и после создания ТС; выявлены основные риски углубления взаимодействия стран в формате ЕЭП; сделаны выводы, предложены направления развития рынков ММП РФ в условиях региональной интеграции трех стран.

5.1. Общемировые тенденции региональной интеграции стран

При характеристике интеграционных процессов рынка молока и молочной продукции РФ, Белоруссии и Казахстана необходимо учесть сложившиеся общемировые тенденции региональной интеграции стран (и национальных рынков), которые претерпели принципиальные изменения.

1. В мире наметился переход от «закрытого регионализма» к «открытому» с переходом в «стратегический регионализм». В послевоенный период региональная экономическая интеграция стран преследовала цель коллективной защиты своих интересов от воздействий третьих стран. Она была направлена на создание регионального самообеспечения и региональной безопасности. В 80-е годы 20 века получает развитие «мягкий регионализм», регионализм открытого типа. Вектор экономического взаимодействия стран принципиально меняется: идеология «противостоять угрозам извне» преобразована в идею совместного извлечения выгод из участия в глобальной системе МРТ. Региональная интеграция сочетается с субрегиональной. «Стратегический регионализм» предполагает наращивание не только экономической, но и геополитической мощи стран-участниц, формирование «мегарегионов». Активным участником и инициатором этого процесса являются США – доминирующий «центр силы» глобальной экономики. Тенденция усилилась в 90-е годы после распада СССР.
2. Переход от создания интеграционных блоков по принципу гомогенности экономик к формированию интеграционных соглашений между странами с

разным уровнем экономического развития с перераспределением преимуществ от регионализации в пользу экономически развитых стран.

3. Основным инициатором «закрытого регионализма» являлись государства в лице их политических лидеров. Движущей силой «открытого регионализма» являются транснациональные компании и банки экономически развитых стран.
4. Противоречивость процессов экономической интеграции стран породило многообразие форм регионализации, отличных от классической модели формирования ЕС. Получили развитие «гибкие» схемы взаимодействия.
5. Наблюдается концептуальный кризис современной интеграции в рамках ЕС. Стали очевидными сложности функционирования социально ответственного общего рынка на базе единой валюты (евро). Расхождение интересов и возможностей 27-ми стран привели к поиску разнообразных сценариев стратегии дальнейшего развития (трансформации) этого наиболее продвинутого регионального блока: от «интеграции на разных скоростях» к «размежеванию» расширенного ЕС на две группы стран; возврат от стадии ЕВС к стадии Общего рынка и другие.

Таким образом, можно сказать, что послевоенная и современная интеграция экономик соседних стран при внешней схожести процессов и используемой терминологии, по сути, явления разного порядка. Современная интеграция осуществляется в другой геополитической ситуации, имеет другие цели и движущие силы.

5.2. Сравнительный анализ особенностей формирования и современного состояния национальных рынков молока и молочной продукции (ММП) трех стран. Основные мотивации к интеграции

На постсоветском пространстве с 1 января 2010г. в рамках Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭс) в формате трех государств - Россия, Белоруссия, Казахстан - запущен проект создания Таможенного союза. С 1 января 2012 г. осуществлен переход в фазу Единого экономического пространства. Не позднее 1 января 2015 г. предполагается создание Евразийского экономического союза.

Современное состояние молочного животноводства трех стран во многом обусловлено характером проводимых в 90-е годы экономических реформ. «Шоковая терапия», примененная в РФ и РК в соответствии с принципами «Вашингтонского консенсуса», привела к обвальному разорению сельскохозяйственных предприятий, сокращению поголовья коров в два и более раза, усилению роли ЛПХ населения, лишь

незначительная часть которых смогла повысить свою товарность и трансформироваться в фермерские крестьянские хозяйства. Отсутствие разнообразных форм кооперации этих хозяйств, слабость инфраструктуры и недостаток финансовых средств ограничивают перспективы развития КФХ. Эта тенденция особенно заметна в Казахстане. Разорение крупных госхозов молочной специализации привело к натурализации и архаизации производства молока на базе ЛПХ. Засушливый климат, а значит проблема с кормами, территориальная разбросанность этих микрохозяйств при крайне слабой логистике поставок способствуют тенденции к сокращению поголовья коров. В настоящее время в обеих странах сделан акцент на создании крупных частных молочных комплексов, в том числе мегаферм, как источников сырьевой базы для крупных частных (акционерных) молокоперерабатывающих предприятий. С 2000 года после принятия ряда государственных программ по развитию АПК и молочного животноводства положение стабилизировалось, но существенного наращивания поголовья животных не происходит.

Табл. 5.1

Индикаторы молочного животноводства стран-членов ТС, 2011 г.

Наименование показателей	РБ	РФ	РК
Поголовье коров, млн. голов	1,5	8,9	2,6
Удой, кг	4 336	3 556	2 000
Валовое производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т	6 504	31 741	5 197,8
Доля производства молока в ЛПХ и КФХ, %	6,0	55,0	76,7
Производство молока на душу населения, кг	685	222	317
Численность населения, млн. человек	9,5	143,0	16,4

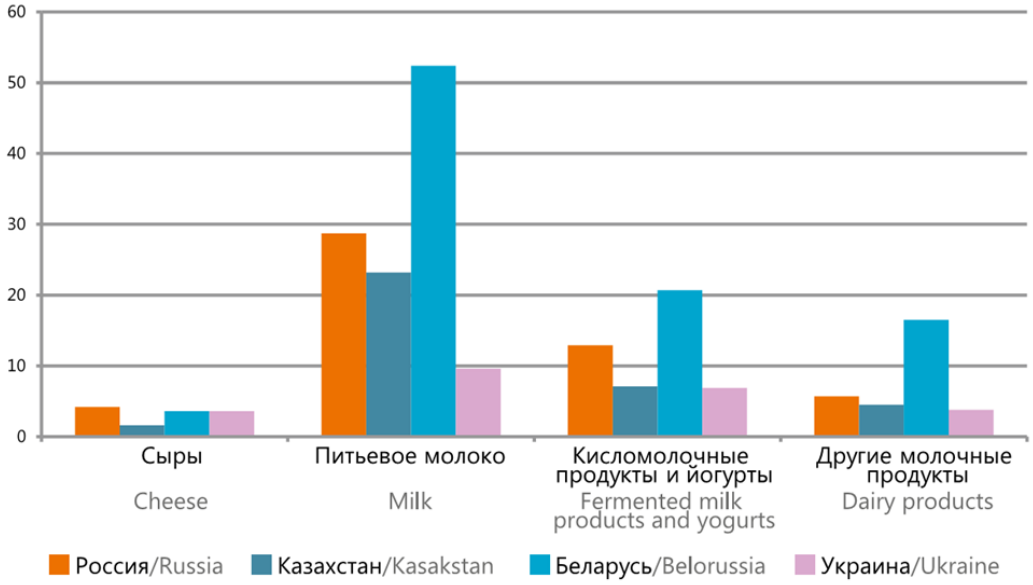
Источник: Росстат

Рыночные реформы в РБ имели постепенный характер, что сближает их с китайским подходом. Присутствие государства в воспроизводственном процессе в рамках всей продуктовой цепочки создания молочного продукта (включая розничную сеть) позволил сохранить накопленные в советский период ресурсы (в том числе трудовые) и избежать разрушительных последствий хаоса 90-х годов. Последовательная государственная поддержка и модернизация молочного производства позволили создать перспективный национальный молочный подкомплекс АПК РБ с элементами рыночной экономики. Имея наименьшие из трех стран численность населения и поголовье коров, РБ добилась наиболее высоких удоев и производства сырого молока на душу населения (табл.5.1). Последний показатель превосходит российский в 3 раза, казахский – в 2 раза. В молочном животноводстве РБ преобладают крупнотоварные специализированные производства, в РФ – половина молока производят ЛПХ населения, крестьянские и фермерские хозяйства, в РК – на мелкотоварное производство приходится почти 80% молока.

Из трех стран РБ имеет наиболее высокие показатели потребления молока и молочной продукции на душу населения (рис. 5.1). Россия занимает вторую позицию, отставая от РБ по душевому потреблению питьевого молока в 1,8 раза.

Рис.5.1

Структура потребления молочных продуктов на душу населения (кг, 2011)

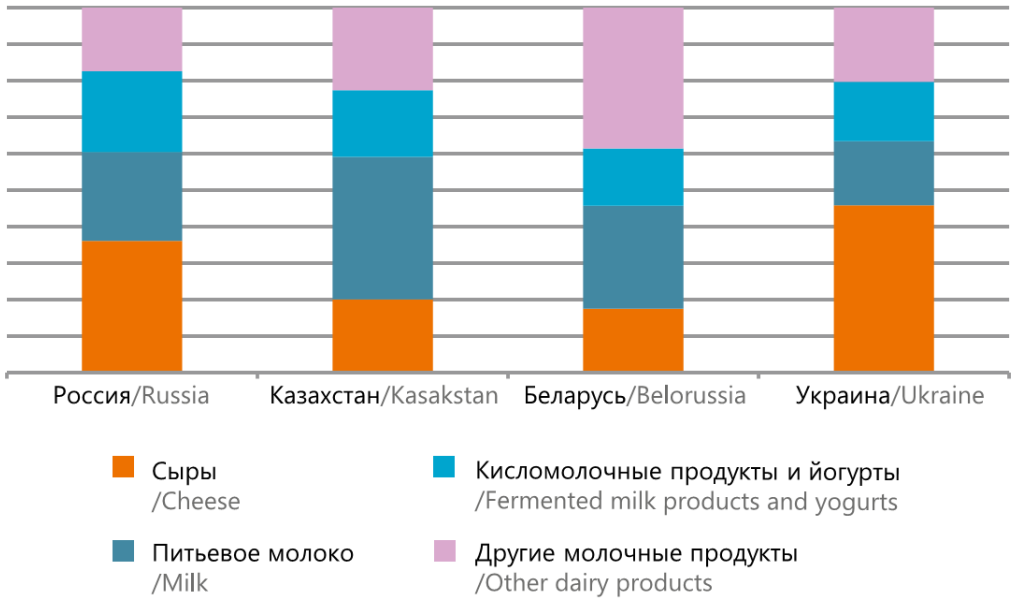


Источник: Euromonitor International, 2011

В структуре потребления молочных продуктов трех стран (по стоимости) в РФ существенно выше доля сыров, в РК – питьевого молока, в РБ – прочих молочных продуктов (глазированные сырки, десерты и др.).

Рис.5.2

Структура розничных рынков упакованных молочных продуктов (%)



Источник: Euromonitor International, 2011

Ни одна из рассматриваемых стран не достигла установленных медицинских норм душевого потребления данной продуктовой группы. В случае с РБ, это связано, прежде всего, с изменением вкусовых предпочтений покупателей, особенно молодежи, в пользу других безалкогольных напитков (соков и нектаров, холодного чая, воды, в том числе газированной, напитков типа Фанта, Кола и др.). При условии относительно стабильных розничных цен в РФ и РК имеется 10-15% запас роста рынка молока и молочной продукции. Основным препятствием здесь является отставание в развитии отечественного молочного животноводства.

Безусловным лидером по масштабу рынка молока и молочной продукции является РФ – 21,2 млрд. долларов, далее следует Казахстан - 1,14 млрд. долларов и Беларусь - 1,09 млрд. долларов (2,9 млрд. долларов - Украина).

РБ, в отличие от РК и РФ, достигла полной самообеспеченности молочными продуктами и является крупнейшим мировым экспортером молочной продукции. Импортозависимость России и особенно Казахстана достаточно высока и имеет тенденцию к росту. Так, доля импорта в товарных ресурсах молока и молочной продукции РФ составляет 20%. В Казахстан импортируется более 70% потребляемого сыра и творога, 20% ЦМП, 40% сливочного масла. Главными поставщиками являются Белоруссия и Украина.

Исходя из сложившихся тенденций развития молочных подкомплексов стран ТС, основным мотивом создания единого рынка молока и молочных продуктов (ММП) являются:

для РБ – гарантии регулярного, беспрепятственного, растущего сбыта ММП в РФ и РК, что особенно актуально в связи с минимальными логистическими издержками и невозможностью расширения экспорта в страны ЕС в связи с насыщенностью их рынков и защитой от импорта из третьих стран;

для РФ и РК – переключение с импорта ММП из стран дальнего зарубежья на страны ТС при сохранении экономических условий развития национального молочного подкомплекса. При этом РФ (в потенциале) могла бы расширить экспорт ММП в РК.

5.3. Изменение товарных потоков ММП до и после создания ТС

Рис. 5.3

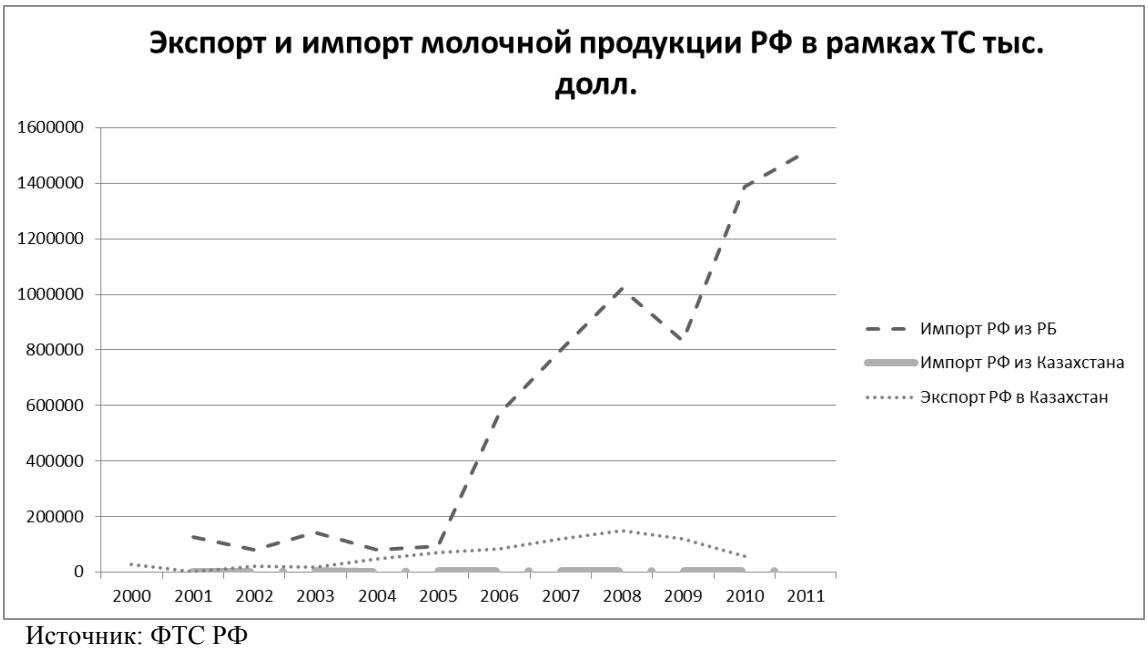


Источник: ФТС РФ

На рисунке 5.3 отражена сложившаяся в 2012 году страновая структура взаимной торговли молочной продукцией стран-участниц ТС. По объему поставок безусловным лидером является РБ.

Основной характеристикой формирования единого рынка ММП в рамках ТС является изменение объемов взаимной торговли. На рис. 5.4 отражены стоимостные объемы экспорта и импорта молочной продукции РФ в рамках ТС.

Рис. 5.4



Источник: ФТС РФ

В молочную продукцию включены товары с кодами ТН ВЭД ТС с 04.01 по 04.06. РФ импортирует молочную продукцию из Республики Беларусь (РБ) и Республики Казахстан. Безусловный приоритет имеет РБ: начиная с 2005 г. поставки из этой страны возросли с 92,7 млн. долларов США в 2005 г. до 1,5 млрд. долларов в 2011 г. или в 16 раз. Спад отмечен только в 2009 г., что связано со снижением цен на сырое молоко и его относительным переизбытком в РФ. В этот период обостряется так называемая «молочная война» между РФ и РБ.

По данным за январь-апрель 2012 г. взаимная торговля молочной продукцией между странами ТС незначительно снизилась относительно предыдущего периода. Исключение составил Казахстан, который увеличил экспорт из других стран ТС в 2,7 раза (табл. 5.2). Это связано с изначально низким уровнем закупок. Некоторая стагнация торговли связана с тем, что поставки из РБ в РФ были временно приостановлены 1 марта 2012 г. из-за обвинений со стороны РФ в демпинге. РФ и РК пока не смогли создать экспортного потенциала молочной продукции.

Табл. 5.2

Динамика взаимной торговли государств-членов ТС в январе-апреле 2012 г. (в процентах к январю-апрелю 2011г.)

Код по ТН ВЭД ТС	Наименование	ТС, всего	в том числе, экспорт		
			РБ	РК	РФ
	Всего	116,9	118,1	74,1	126,7
Раздел I	из них живые животные, продукты животного происхождения	106,4	104,2	157,0	125,0
04	**Молочные продукты, яйца, мед**	**97,8**	**97,8**	**274,1**	**97,0**
Раздел II	Продукты растительного происхождения	139,9	110,4	177,6	150,9
Раздел IV	Готовые пищевые продукты, алк. и б/алк. напитки и уксус, табак	125,3	147,2	146,4	114,4

Источник: ФТС РФ

С 2009 г. Россия регулирует поставки из РБ с использованием квотирования (вплоть до временного запрета ввоза) посредством составления балансов взаимных поставок, установления согласованных индикативных цен, контроля за выполнением санитарных норм и технического регламента на молоко и молочную продукцию. В соответствии с балансами взаимные поставки молока и молочной продукции (в пересчете на молоко) имеют тенденцию к расширению:

из Российской Федерации в Республику Беларусь — 40 тыс. тонн (2011г.); 41 тыс. тонн (2012г.)

из Республики Беларусь в Российскую Федерацию — 3600 тыс. тонн (2011г.), 3700 тыс. тонн (2012г.).

Основной причиной сохранения квотирования является высокая конкурентоспособность белорусской продукции, относительно российской, связанная с более высокой эффективностью производства и существенной государственной поддержкой на 1 л молока. Если в себестоимости литра молока доля дотаций в РФ составляет около 1 рубля, то в РБ – 4 рубля.

В соответствии с Соглашением о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства в рамках ТС (ст. 6) уровень мер, оказывающих искажающее воздействие на торговлю, рассчитываемый как процентное отношение объема государственной поддержки сельского хозяйства к валовой стоимости произведенных сельскохозяйственных товаров в целом, определяемый как разрешенный объем, не должен превышать 10 процентов. Для Республики Беларусь устанавливается переходный период до 2016 года, в течение которого Республика Беларусь обязуется снизить разрешенный объем следующим образом: в 2011 году – 16 процентов ;в 2012 году – 15 процентов; в 2013 году – 14 процентов; в 2014 году – 13 процентов; в 2015 году – 12 процентов; в 2016 году – 10 процентов.

Для развития интеграционных процессов существенным является сближение систем ценообразования двух стран. В РФ устанавливается коридор индикативных закупочных цен на сырое молоко. В 2012 г. используется довольно широкий ценовой коридор: не ниже 12 рублей за 1 кг и не выше 16 рублей за кг молока базисных характеристик. Фактически средние цены относительно 2011 г. снизились и в июле составляли 12,3 рубля за 1 кг (рис. 5.5).

Рис. 5.5

Средние закупочные цены на сырое молоко в РФ, руб. за 1 т, 2011, 2012 годы



Источник: Росстат

Однако, даже на фоне этой понижательной тенденции закупочные цены в РБ в среднем на 2,5 рубля ниже, чем в РФ, что сохраняет ценовое преимущество белорусских молочных продуктов.

Между тем, в соответствии с Концепцией единой аграрной политики Союзного государства и целями создания ТС взаимовыгодная торговля является основой устойчивого развития АПК России и Белоруссии.

Табл.5.3

Объём взаимной торговли государств-членов ТС, тыс. долларов, январь-апрель 2012 г.

Код ТН ВЭД ТС	Наименование	ТС- всего	в том числе экспорт		
			РБ	РК	РФ
04	Молочная продукция, яйца, мед	590 743,5	529 273,5	405,5	61 064,5
	В процентах к совокупному экспорту по всем продуктам	2,65	10,03	0,02	0,41

Источник: ФТС РФ

Из таблицы 5.3 видно, что среди стран ТС РБ безусловный лидер по экспорту продуктов животного происхождения. РФ специализируется на экспорте злаков, масличных семян, муки, крахмала, а также готовых пищевых продуктов, напитков и табака.

Табл.5.4

Продуктовая структура экспорта и импорта молочной продукции РФ в рамках ТС (по стоимости), проценты, 2010 г.

Код ТН ВЭД ТС и наименование продукции	**Импорт РФ из**		**Экспорт РФ в РК**
	РБ	**РК**	
04.01 Молоко и сливки несгущенные и без добавления сахара	7,0	-	8,1
04.02 Молоко и сливки сгущенные и с добавлением сахара	29,7	-	29,3
04.03 Пахта, йогурт, кефир и прочие ферментированные и сквашенные молоко и сливки	1,9	-	36,2
04.04 Молочная сыворотка и продукты из натур. компонентов молока	3,2	-	0,2
04.05 Сливочное масло, молочные жиры и пасты	17,7	-	5,4
04.06 Сыры и творог	40,5	100	20,8
Итого:	100	100	100

Источник: Таможенная статистика внешней торговли РФ

В продуктовой структуре импорта РФ из РБ (по стоимости) доминируют сыр и творог – 40,5%; молоко и сливки сгущенные с добавлением сахара – 29,7% (табл. 5.4).

Табл. 5.5

Импорт молочной продукции, тыс. тонн

с 01.01 по 01.07	2011 г.	**2012 г.**	**%**
Масло сливочное 040510	63,5	**46,2**	72,8
в т.ч. из Белоруссии	*26,8*	***26,2***	*97,8*
Сыры и творог 0406	203,7	**205,9**	101,1
в т.ч. из Белоруссии	*64,3*	***62,8***	*97,7*
Молоко сухое и концентр. 0402	93,7	**84,9**	90,6
в т.ч. из Белоруссии	*71,2*	***72,1***	*101,3*
Молоко цельное 0401	94,3	**153,5**	162,8
в т.ч. из Белоруссии	*82,0*	***140,0***	*170,7*

Источник: ФТС РФ

В 2012 г. в натуральном исчислении преобладают поставки цельного молока, объем завоза которого вырос относительно предыдущего года на 70,7% (табл. 5.5).

Представляет интерес сопоставление товарных потоков ММП в РФ из РБ и из других стран (вне ТС). Анализ данных таможенной статистики РФ позволил выявить общую тенденцию на снижение экспорта ММП из РФ (кроме роста поставок в РК) и рост импорта в РФ из стран ЕС и РБ при опережающем росте поставок из Белоруссии в натуральном измерении (табл. 5.6).

Табл.5.6

Экспорт и импорт РФ по товарной группе 04, млн. долларов США

	Экспорт			Импорт		
	2009г.	2010г.	2011г.	2009г.	2010г.	2011г.
Страны дальнего зарубежья	14,9	19,1	24,3	989,1	1 667,3	1 723,8
Страны ЕС	0,2	0,1	0,0	865,9	1 452,8	1 463,7
РБ	31,2	30,2	26,8	857,7	1 420,3	1 547,6
РК	119,8	130,0	139,4	3,4	2,1	1, 6

Источник: ФТС РФ

В 2010 г. (после начала функционирования ТС) относительно 2009 г. рост импорт в Россию из стран ЕС составил 1,68 раз, из РБ – 1,65 раз. В 2011 г. относительно предыдущего года соответственно: 0,7 и 8,9 процентов. К концу 2011 г. Беларусь становится главным поставщиком молочной продукции в РФ, что отражает формирование

эффекта «создания торговли», связанного с интеграционным процессом в рамках ТС. Однако, этот эффект неустойчив (табл. 5.6).

Среди стран дальнего зарубежья на «молочных» поставках в РФ специализируются страны ЕС и Океании, а также Украина (табл. 5.7).

Табл.5.7

Импорт РФ молочной продукции из стран дальнего зарубежья, 2011 г.

Наименование продукции и региона	тонн	млн. долл. США	средняя цена, долл./т*
04.01			
Всего	25 963	42,3	1633
В т.ч. Финляндия	12 591	14,3	1135
Эстония	4 491	10,8	2400
04.02			
Всего	24 563	77,3	3155
В т.ч. Германия	6 652	21,0	3182
Украина	5 854	21,1	3638
04.03			
Всего	22 594	45,8	2026
В т.ч. Финляндия	9 338	18,6	2000
04.04			
Всего	30 378	45,9	1515
04.05			
Всего	75 432	319,6	4243
В т.ч. Новая Зеландия	29 376	99,3	3377
Финляндия	15 435	85,3	5539
04.06			
Всего	290 483	1 461,7	5032
В т.ч. Украина	68 695	389,9	5675
Германия	64 681	297,7	4601
Литва	34 358	164,2	4787
ИТОГО (04.01-04.06)	469 413	1 992,6	4245

Источник: ФТС РФ , *значения округлены

Около 62% всех поставок молочной продукции в тоннах и 73% по стоимости приходится на сыры и творог (позиция 04.06). Эта позиция наиболее диверсифицирована по странам при доминирующем положении Украины и Германии (примерно половина всех поступлений). Существенны поставки из Литвы, Финляндии и Нидерландов. Импорт сливочного масла (04.05) поделен между Новой Зеландией и странами ЕС. При этом средняя цена поставки новозеландского масла на 40% ниже, чем из Финляндии. Позиции Украины – претендента на участие в ТС – наиболее сильны в поставках молока и сливок сгущенных и в сырах. В обоих случаях украинские товары проигрывают в ценовой конкуренции относительно европейских товаров.

По данным таможенной статистики РФ осуществляется постоянное наращивание импорта молочной продукции в Россию из стран ЕС.

Табл. 5.8

Доля импорта из стран ЕС-27 в РФ в совокупном импорте[11] продукции по ТН ВЭД 04, %

2000г.	2001г.	2002г.	2005г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.
25,6	36,4	51,2	49,4	66,3	61,7	68,8	70,0

Источник: ФТС РФ

С 2000г. по 2010г. поставки молочной продукции из ЕС в РФ возросли с 90,4 млн. долларов до 1452,8 млн. долларов или в 16 раз. Одновременно постоянно увеличивался удельный вес ЕС в совокупном импорте этой товарной группы: с 25% в 2000г. до 70% в 2010г.

Торговое взаимодействие между Россией и ЕС-27 во многом зависит от реализации планов по отмене с 2015 года квот на производство молока. Эта мера является элементом реформирования молочного комплекса ЕС. В 2008 году в утвержденной министрами сельского хозяйства ЕС программе «Health Check» предусмотрен «молочный пакет» (Milk Package) по регулированию контрактных отношений на рынке молока. В соответствии с этим документом молочная квота будет возрастать с 2009 по 2013 год на 1 % ежегодно. По мнению КЕС, в условиях перепроизводства молока, аннулирование квот позволит фермерам лучше реагировать на ценовые сигналы рынка и приспосабливать предложение к спросу.

Плавный выход из квотирования производства молока обеспечивается за счет ряда обстоятельств:

- фактическое производство молока в большинстве стран ЕС ниже объемов, зафиксированных в квоте;

- разница между ценой внутри квоты и рыночной ценой стремиться к нулю в большинстве стран союза.

Важную роль в регулировании «молочной цепи» должны сыграть меры по усилению переговорной позиции фермеров в отношениях с переработкой и торговлей за счет создания и регистрации организаций фермеров, введения обязательных письменных контрактов, закрепляющих цены и условия поставки.

Изменение в объёмах производства молока после отмены квот зависит от изменения в выплатах фермерам в рамках Единой агарной политики (первая и вторая опоры); эволюции экологических обязательств производителей и общих издержек производства,

[11] Без учета стран ТС

состояния мировых рынков и национальных рынков ведущих импортеров молочной продукции (прежде всего, России).

По прогнозам ЕС на 2020 год производство молока в странах союза увеличится относительно 2009 года на 3% при стабилизации и постепенном снижении спроса внутри ЕС. При этом спрос на молочную продукцию на мировых рынках, особенно на сыр и свежую молочную продукцию, будет возрастать. Перспективы увеличения экспорта, несмотря на прогнозы по укреплению евро относительно доллара, считаются благоприятными. В частности, компания Danone планирует в 2012 году расширить экспорт молочной продукции и инвестирование в страны с большим потенциалом роста - "MICRUB" (Мексика, Индонезия, Китай, Россия, США и Бразилия).

Молочные союзы Европы уже сейчас обеспокоены возможными проблемами сбыта молока. APLI совместно с EuropeanMilkBoard стимулирует принятие решения о создании европейского регулирующего органа, который будет ответственен за управление производством молока в Европе и установит правила, ограничивающие излишки. Для поддержания сбыта молока разрабатывается и внедряется программа по бесплатному и льготному распространению молока среди неимущих и в школах.

Идея либерализации производства молока вызвала большие споры и активно продвигалась странами Северной Европы, чьи запасы молочной продукции, несмотря на большой объем производства, сравнительно малы.

Самое интенсивное молочное животноводство в Европе, по данным на 2010 год, зафиксировано в Польше: производство составило 12, 28 млн. тонн, при этом на одну корову в стране приходилось 15 человек. Объем производства молока в Ирландии на 2010 год - 5,4 млн. тонн, соотношение населения и национального молочного стада - 4,27. Площадь страны позволяет придерживаться пастбищного типа содержания молочного скота. К 2020 г. предполагается нарастить производство молока примерно на 50% и увеличить экспорт молочной продукции и ингредиентов в Россию примерно в 5 раз. В настоящий момент технологическое оснащение российских молочных заводов не позволяет использовать в полной мере импортные молочные ингредиенты. Ирландские партнеры заинтересованы в переоснащении российских производств.

Следует отметить гибкость сельскохозяйственной политики ЕС, её протекционистскую направленность. Так, в 2009 году в связи с резким падением мировых цен на молоко и молочную продукцию (ниже европейских интервенционных и рыночных цен) были возобновлены «молочные» экспортные дотации, ранее отмененные в июне 2007 года. В условиях сжатия спроса, вызванного мировым финансовым кризисом и

девальвацией доллара, такая мера позволяла европейцам поддержать свою конкурентоспособность на мировом рынке молочной продукции.

5.4 Основные риски углубления взаимодействия стран в формате ЕЭП

С 2012 г. запущен проект формирования Единого экономического пространства в ЕврАзЭС в формате «большой тройки» - Россия, Белоруссия, Казахстан. На основе функционирования Таможенного союза создается общий внутренний рынок товаров, услуг, капитала и труда, а также единая инфраструктура и наднациональные органы проведения общей экономической политики. Элементом ЕЭП является «единое инвестиционное пространство», функционирование которого невозможно без инвестиционного законодательства. В соответствии с ФЗ от 11.07.2011 № 181 «О ратификации Соглашения о торговле услугами и инвестициях в государствах – участниках Единого экономического пространства» **отменяются действующие ограничения и запрещается** введение новых ограничений в отношении переводов и платежей по текущим и капитальным операциям в связи с учреждением и деятельностью организаций, а также с торговлей услугами, за исключением случаев, предусмотренных Соглашением.

Для нашего исследования важно определить круг субъектов – иностранных инвесторов, на которых распространяется правовая защита указанного закона. В ст. 1 Соглашения указано, что:

"юридическое лицо Стороны" - юридическое лицо любой организационно-правовой формы, созданное или учрежденное на территории Стороны в соответствии с нормативными правовыми актами этой Стороны;

ж) "учреждение":

i. создание, учреждение и (или) приобретение юридического лица (участие в капитале созданного или учрежденного юридического лица) любой организационно-правовой формы и формы собственности, предусмотренных в соответствии с нормативными правовыми актами Стороны, на территории которой такое юридическое лицо создается или учреждается; или

ii. приобретение контроля над юридическим лицом Стороны, выражающееся в получении возможности непосредственно или через третьих лиц определять решения, принимаемые таким юридическим лицом, в том числе путем распоряжения голосами,

приходящимися на голосующие акции (доли), путем участия в совете директоров (наблюдательном совете) и иных органах управления такого юридического лица; или

iii. открытие филиала; или

iv. открытие представительства; или

v. регистрация в качестве индивидуального предпринимателя…»

Таким образом, при определении национальности юридического лица в Соглашении используется сочетание двух критериев: инкорпорации и контроля. Это означает, что иностранные инвесторы из любой третьей страны, то есть юридические лица, которые не являются российскими, белорусскими или казахскими, могут быть приравнены к инвесторам стран-участниц ЕЭП и получить соответствующую правовую защиту. Такой подход, безусловно, выгоден иностранным транснациональным и офшорным компаниям, и размывает как границы ЕЭП, так и суверенитет стран-участниц. В этой связи логично было бы использовать только принцип инкорпорации. Но даже и в этом случае, без дифференциации компаний по стране происхождения капитала трудно отследить меру присутствия ТНК из третьих стран. В целом, формирование «четырех свобод» внутри ЕЭП в условиях, когда ведущим субъектом единого рынка может стать не национальный капитал объединяющихся стран, а иностранный транснациональный капитал из третьих стран, противоречит цели региональной интеграции и создаёт льготные условия для «расползания» рыночной власти иностранных инвесторов из стран, формально не входящих в ЕЭП.

Так, наиболее реальным инвестором в молочный подкомплекс Белоруссии с российской стороны является компания «Вимм-Билль-Данн», которая входит в состав американской ТНК PepsiCo. Препятствием экспансии капитала PepsiCo в Белоруссию являлся ряд требований белорусских властей: привлечение крупных прямых иностранных инвестиций в национальное молочное животноводство; прикрепление конкретных поставщиков сырого молока к конкретным МПЗ; регламентация объема готовой молочной продукции, реализуемой на внутреннем рынке республики по контролируемым государством ценам; запрет на экспорт молочного сырья из Белоруссии. ТНК негативно оценивают высокую долю участия государства в молочном бизнесе этой страны и высокую закредитованность молокоперерабатывающих заводов и предприятий молочного животноводства. Тем не менее, нельзя не признать, что планово-рыночные методы регулирования этого продуктового сегмента имеют свои позитивные результаты: создана высокая культура производства и переработки молока. Это последнее обстоятельство объясняет стратегический интерес иностранного капитала к молочному подкомплексу Белоруссии. В 2009 году компания Юнимилк создала в республике два совместных

предприятия: СОО Юнимилк Шклов на базе Шкловского маслодельного завода и СОО Юнимилк Пружаны на базе Пружанского молочного комбината (в обоих СП доля Юнимилк – 51%). В конце 2010 году компания подписала инвестсоглашение с Минским облисполкомом о создании экспортоориентированного кластера по производству сыров и молочных консервов на базе Слуцкого сыродельного комбината и активов Слуцкого пивоваренного завода. После объединения капиталов «Юнимилк» и Danone совладельцем этих производств стало французско-российское предприятие. Таким образом, со стороны России в молочный подкомплекс Белоруссии пришли капиталы иностранных ТНК третьих стран. При этом отмечен конфликт интересов. «3 февраля 2011 г. на совещании по вопросам развития молочной отрасли республики, в присутствии представителей французско-российской компании "Данон-Юнимилк" президент Беларуси Александр Лукашенко выразил недовольство работой компании на белорусском рынке, потребовав обеспечить в первом квартале текущего года выполнение инвестором достигнутых ранее договоренностей. Президент отметил, что ранее компания была допущена на белорусский молочный рынок, к сырьевым ресурсам "на самых льготных условиях". Он выразил обеспокоенность тем, что сотрудничество ограничивается лишь переработкой и экспортом питьевого молока, то есть вывозом фактически сырья. А.Лукашенко также обратил внимание на недопустимость проявления фактов коррупции в этой сфере»[12]. По мнению управляющего партнера «2К Аудит – Деловые консультации / Morison International» И. Андриевского «по меньшей мере, Белоруссия может забрать у «Юнимилк» Слуцкий сыродельный комбинат, поскольку при продаже доли комбината «Юнимилк» обязался инвестировать в него определенный объем средств. Если компания не осуществляет никаких действий в отношении приобретенного комбината, а, судя по заявлению президента Белоруссии, это действительно так, это может стать основанием для обратной национализации завода»[13]. По сообщениям СМИ[14] к маю 2011 г. конфликт был улажен. Между тем, в Узбекистане существует прецедент национализации в 2009 г. молочного завода, принадлежащего «ВБД-Ташкент» в связи с невыполнением инвестором принятых обязательств.

[12] Н. Котковец Инвестиционное соглашение с компанией «Данон-Юнимилк» будет пересмотрено. 07.02.2011 - http://www.interfax.by/news/belarus/87294
[13] Лукашенко угрожает компании «Юнимилк». 05.02.2011 - http://www.inomnenie.ru/debate/4446/print
[14] Спор с российской компанией "Данон- Юнимилк" урегулирован - http://www.foodset.ru/news/772/

Табл.5.9

Ситуационный (SWOT) анализ стратегий развития рынка ММП РФ в условиях углубления региональной интеграции.

	Рынок ММП РФ	
	Сильные стороны - S	Слабые сторон - W
	- неиспользованный ресурсный потенциал (земля, труд,…) - потенциал роста платежеспособного спроса на ММП внутри РФ	-дефицит качественного сырья; - фальсификация ММП; - субсидируемый импорт ММП
Региональная интеграция	Стратегия SO	Стратегия WO
Возможности - O - Формирование коллективной защиты рынка ММП стран-участниц ТС и ЕЭП от рисков воздействий третьих стран; - Объединение потенциалов развития рынков стран-участниц	-Создание инвестиционной привлекательности молочной цепи с использованием мер рыночного и нерыночного характера; -Приоритет взаимной торговли и инвестиционного взаимодействия относительно третьих стран	-повышение таможенных пошлин на импортные субституты сливочного масла (прежде всего, пальмового); - использование компенсационных мер при импорте субсидируемых товаров
Региональная интеграция	Стратегия ST	Стратегия WT
Угрозы -T Вытеснение с национального рынка национальных товаров и производителей как результат неравных конкурентных возможностей внутри РФ и вне её	- наращивание объемов национального производства ММП за счет адаптации элементов хозяйственного механизма наиболее успешных на рынке ММП стран ТС; - использование тарифных и нетарифных мер регулирования по отношению к третьим странам; -формирование национальных (региональных) ТНК молочной специализации	-формирование национальных и региональных кооперативных, корпоративных и государственных вертикально интегрированных молочных цепей

Основные выводы по данному разделу:

1. Состояние молочного животноводства РФ, РБ, РК существенно различаются. Успехи РБ очевидны. Они связаны с опорой на государственное предпринимательство с существенной инновационной составляющей, межотраслевым перераспределением доходов внутри молочной цепочки в пользу молочного животноводства; сохранением и развитием созданного в советский период материального и человеческого потенциала и рядом других факторов. В частности, в РБ средние цены на дизельное топливо и тарифы на перевозки ниже, чем в РФ (тоже касается РК). Фактором, способствующим белорусскому экспорту, стала девальвация белорусского рубля относительно российского рубля и американского доллара. Обвинения РБ в демпинге не совсем корректны, поскольку цена поставки молочной продукции в РФ не ниже цен реализации этой продукции внутри РБ. В этой связи, помимо квотирования товаров, поступающих из РБ, целесообразно использовать положительный опыт развития молочного животноводства этой страны. Это касается широкой поддержки отрасли

посредством инструментов «зеленой корзины» и развития государственного предпринимательства. В условиях российских пространств и проблемы их хозяйственного освоения, безусловно, важно не столько создание отдельных фермерских хозяйств, сколько их кооперация «снизу» в крупные вертикально интегрированные структуры.

2. В 2010-2011 годы – первые два года функционирования ТС – отмечен постепенный рост товарооборота молока и молочной продукции (ММП) в рамках трех стран. Однако резкого наращивания экспортно-импортных операций не произошло. Взаимная торговля регулируется Прогнозными балансами спроса и предложения. Существенный «молочный» потенциал ведущего поставщика ММП – Республики Беларусь – ограничен квотами (вплоть до временного запрета и смещения поставок на месяцы «малого» молока), что связано в основном с более низкими относительно внутрироссийских экспортными ценами РБ и претензиями, касающимися соблюдения ТР по молоку и молочным продуктам.

РАЗДЕЛ VI. РОССИЯ В ТАМОЖЕННОМ СОЮЗЕ: ЗЕРНОВОЙ АСПЕКТ

Важнейшими тенденциями, определяющими ход международного развития в последние десятилетия, являются глобализация и регионализация мирового экономического пространства. При этом регионализация подчас выступает как фактор, противодействующий таким негативным последствиям глобализации, как попадание небольших по размерам или менее развитых стран в экономическую и политическую зависимость от более сильных и влиятельных государств. Создание региональных объединений позволяет таким странам за счет эффекта масштаба и научно-обоснованного размещения, специализации и кооперации производства значительно повысить конкурентоспособность своей продукции, как на внутреннем, так и на мировом рынках. Ярким примером подобной региональной группировки является Европейский союз (ЕС).

На постсоветском пространстве наиболее эффективной моделью экономической интеграции и настоящее время можно считать Таможенный союз (ТС) трех государств – Беларуси, Казахстана и России. Данное региональное объединение открыто для присоединения к нему, по мере готовности, новых членов, в первую очередь, из числа бывших советских республик. Интерес к этому сейчас проявляют, в частности, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан, Армения, Украина.

Вопросы регионализации и глобализации тесно связаны с общими путями развития международной торговли, обеспечением мировой и национальной продовольственной безопасности. Они стоят в ряду наиболее актуальных задач современных агроэкономических исследований [1,2,4,7,10,19].

6.1. Таможенный союз как форма интеграции рынков зерна

Рассмотрим некоторые аспекты аграрных отношений и проблем, возникающих у России с ее соседями (Казахстаном и Беларусью), а также другими странами и их группами на примере рынка зерна, одного из крупнейших и значимых на общем торговом пространстве наших государств. На территории Таможенного союза зерновое производство является важным фактором развития аграрного сектора, всех видов животноводства, основным источником пополнения доходов сельскохозяйственных производителей. Продукты переработки зерна занимают 40 и более процентов в рационе питания местного населения. Кроме того, в последние годы зерно – одна из ключевых статей продовольственного экспорта России и Казахстана в другие страны мира, во

многом определяющая их вклад в обеспечение глобальной продовольственной безопасности (табл. 6.1, 6.2).

Табл.6.1

Экспорт пшеницы крупнейшими мировыми экспортерами, тыс. тонн

Страны	2009/2010	2010/2011	2011/2012 (оценка)
США	24175	36000	29000
ЕС-27	22117	22000	15000
Канада	18974	16200	18000
Россия	18556	4000	10000
Австралия	13744	17500	17000
Украина	9337	3700	8500
Казахстан	7871	5000	7500
Аргентина	5172	7000	8000
Турция	4274	3000	3200
Бразилия	1195	2500	500

Источник: Информационный портал grainboard.ru

Велика роль наших стран и в дальнейшем развитии аграрного производства, тем более что именно здесь сосредоточен основной мировой потенциал пока еще не задействованных в сельскохозяйственном обороте пахотнопригодных земель. В частности, в России, по разным оценкам, это 20-30 млн. га. Их вовлечение в активный производственный процесс позволит нашим странам внести весомый вклад в борьбу с голодом на планете.

Экономическое взаимодействие между государствами Таможенного союза способно стать определяющим фактором региональной стабилизации в условиях неустойчивости мировой экономической конъюнктуры и значительных ценовых колебаний. Интеграционный эффект здесь можно прогнозировать как за счет расширения общего экономического пространства, так и за счет проведения всеми странами-участницами согласованной аграрной политики на внутреннем и внешнем рынках. В частности, Казахстан и Россия, являясь крупными экспортерами зерна, могли бы активно влиять на уровень мировых цен за счет осуществления единой зерновой политики, исходя из принципов макроэкономической интеграции и максимального использования совокупного ресурсного потенциала и агроклиматических преимуществ каждого из наших государств. Эффективное развитие стран Таможенного союза в свою очередь способно дать мощный импульс расширению интеграционных процессов на всем постсоветском пространстве.

Табл. 6.2

Импорт пшеницы крупнейшими мировыми импортерами, тыс. тонн

Страны	2009/2010	2010/2011	2011/2012 (оценка)
Египет	10300	10400	9500
Бразилия	6667	6900	6700
ЕС-27	5480	4500	6500
Алжир	5167	5600	5300
Япония	5502	5500	5500
Индонезия	5364	6100	6200
Ирак	3907	3300	3700
Южная Корея	4470	4400	4200
Нигерия	4079	3900	4100
Бангладеш	3331	3700	2800

Источник: Информационный портал grainboard.ru

В настоящее время интеграционные связи государств Таможенного союза существенно затрудняются, прежде всего, неразвитой транспортной, логистической, перерабатывающей, торговой инфраструктурой. Особенно это проявляется в урожайные годы, когда железнодорожный, автомобильный, морской, речной транспорт, склады и элеваторы явно не справляются с возросшими объемами перевозки и хранения, что приводит к потерям выращенного урожая и осложняет межгосударственные поставки зерна и продуктов его переработки как в рамках самого союза, так и за его пределы.

Исключительная важность развития всех видов рыночной и производственной инфраструктуры данного региона объясняется также тем, что Беларусь, Россия и Казахстан в совокупности образуют совершенно уникальный по своим размерам и протяженности транспортный коридор, напрямую связывающий Западную Европу с Китаем, Индией, государствами Центральной и Юго-Восточной Азии. В случае успешного инфраструктурного развития доставка промышленных и сельскохозяйственных грузов, в том числе зерна, по нему может значительно увеличиться, что в свою очередь, послужит дальнейшему расширению аграрного экспорта и производства, позволит гораздо успешнее решать задачи обеспечения региональной и глобальной продовольственной безопасности.

Таможенный союз в целом и все входящие в него страны (Беларусь, Казахстан, Россия) в настоящее время уверенно обеспечивают по зерну такие принятые в мировой практике универсальные критерии продовольственной безопасности, как гарантированный уровень запаса зерновых, равный двухмесячной норме или 17% годового объема потребления зерна населением конкретного государства, а также пороговые значения доли национальной продукции в общих товарных ресурсах продовольственного рынка. В Российской Федерации, в частности, эта доля установлена

для зерна на уровне 95%, а к 2020 г. предполагается довести удельный вес отечественных зерновых товаров в их общих ресурсах до 99,8% [33].

Ключевой тенденцией в зерновом секторе государств Таможенного союза в последние годы было стремление каждого из его участников максимально диверсифицировать структуру производства, углубить его переработку, расширить ассортимент конечной продукции, поставляя на экспорт и общий внутренний рынок товары с высокой добавленной стоимостью.

Тесные кооперационные связи в этой области, традиционно существовавшие между нашими странами, базировались, главным образом, на межрегиональной специализации и размещении аграрного и зернового производства, сложившихся еще в советский период, исходя из природно-климатических особенностей и преимуществ каждого из государств в производстве и переработке той или иной сельскохозяйственной продукции.

После создания Таможенного союза на его границах были установлены следующие ставки таможенных пошлин по зерну и продуктам его переработки: злаки (код ТН ВЭД -5) – 5%; продукция мукомольно-крупяной промышленности, солод, крахмалы, инулин, пшеничная клейковина (код ТН ВЭД-11) – 10,6%; готовые продукты из зерна, злаков, муки, мучные кондитерские изделия (код ТН ВЭД – 19) – 13,8%.

Подобные ставки таможенных пошлин в целом позволили защитить общую таможенную территорию от конкурирующей продукции из третьих стран и, прежде всего, от продукции с высокой добавленной стоимостью. Это, прежде всего, относится к готовым продуктам из зерна, муки, крахмала, макаронным, крупяным, кондитерским изделиям и т.д.

Основным торговым партнером Российской Федерации на зерновом рынке Таможенного союза является Казахстан. В последние годы зерновые поставки России в эту республику стали достаточно разнообразны. Значительное место в них занимают продукты переработки зерна – мука; крупа; гранулы; зерно, обработанное другими способами; солод; крахмал; инулин (табл. 6.3).

Благодаря протяженной общей границе особое значение в отношениях двух стран имеет приграничная торговля. В этом случае расстояние поставки грузов сравнительно невелико, что обуславливает эффективность прямых торговых контактов. Причем, если раньше продукцию с высокой добавленной стоимостью традиционно поставляла, в основном, наша страна, то теперь переработку зерновых на муку, крупу, макаронные изделия активно развивает и сам Казахстан. Пока еще эта продукция в больших количествах не поступает в Россию, однако уже сейчас она выступает важным

сдерживающим фактором дальнейшего расширения российского присутствия на казахстанском рынке.

Табл. 6.3

Экспорт из России основных видов зерна и продуктов его переработки в Казахстане

Показатели	2000			2005			2010		
	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т
Пшеница и меслин	1,4	318	230	5,6	1093	200	0,5	145	310
Ячмень	1,0	153	150	23,0	4192	180	7,5	1383	180
Рис	0,12	46	380	1,1	509	480	8,2	5694	690
Мука пшеничная и пшенично-ржаная	0,5	75	160	0,2	43	180	0,5	181	340
Крупа, мука грубого помола и гранулы зерновых	6,9	1957	280	2,4	787	330	1,6	828	500
Зерно, обработанное другими способами	-	-	-	3,6	1532	420	4,0	2865	710
Солод поджаренный и неподжаренный	3,3	1211	360	1,3	546	430	4,8	1701	350
Крахмал, инулин	0,5	279	550	0,15	109	730	0,05	78	1560

Источник: ФТС РФ

Так, доля Казахстана в общем количестве экспортируемой из России крупы, муки грубого помола и гранул зерновых равнялась в 2000 г. 35,8%; 2005 г. – 26,0%; 2010 г. – 11,1%; крахмала и инулина, соответственно – 26,3%, 20,9%, 6,1%.

Основу же зерновых поставок из Казахстана сейчас, как и раньше, составляют пшеница сильных сортов для хлебопечения, ячмень, рис, продукты переработки зерна (табл. 6.4).

Табл.6.4

Импорт в Россию основных видов зерна и продуктов его переработки из Казахстана

Показатели	2000			2005			2010		
	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т
Пшеница и меслин	2263	212235	90	571	66609	120	73,9	11002	149
Ячмень	433	29431	70	5,9	548	90	0,3	23	83
Рис	4,0	930	230	30,9	8175	260	10,6	2898	272
Мука пшеничная и пшенично-ржаная	84,6	13084	150	13,6	2156	160	0,5	104	214
Клейковина пшеничная, сухая или сырая	-	-	-	0,8	431	540	0,3	515	1535
Солод поджаренный и неподжаренный	5,7	1935	340	-	-	-	-	-	-

Источник: ФТС РФ

При этом на протяжении многих лет Казахстан является для России крупнейшим поставщиком пшеницы. И хотя сами объемы зерновых поставок в нашу страну, как из Казахстана, так и других стран за последние годы, в связи с обретением ею зерновой независимости, существенно уменьшились, доля Казахстана в поставке пшеницы остается рекордно высокой. Она была равна, например, в 2000 г. – 85,9%, в 2005 г. – 99,0%, в 2010 г. – 97,6% всего объема российского импорта зерна этой культуры.

За счет благоприятных природно-климатических условий Казахстана и территориальной близости наших стран цены на казахстанскую пшеницу, как правило, несколько ниже средних цен, по которым Россия покупает это зерно на мировом рынке. Так, в 2000 г. цена поставки пшеницы из Казахстана составляла 86,0% от средней цены всего российского пшеничного импорта, в 2005 г., соответственно, 99,3%, в 2010 г. – 93,6%.

Можно предположить, что в условиях отсутствия таможенных барьеров внутри союза конкуренция между российскими и казахстанскими производителями зерна будет увеличиваться, что приведет в перспективе к дальнейшему снижению цен на зерно, в особенности, в приграничных районах, являющихся, одновременно, крупными зерновыми житницами стран (Кустанайская область Казахстана, Челябинская, Оренбургская области Российской Федерации и ряд других).

В связи с нестабильностью валовых сборов зерновых культур и частыми засухами, взаимные поставки зерна и продуктов его переработки между нашими странами подвержены значительным колебаниям по годам. Так, например, в 2010 г. в период сильнейшей засухи в России и введения ею эмбарго на экспорт основных видов зерна, поставки в Казахстан пшеницы и ячменя по сравнению с 2005 г. значительно сократились. Вместе с тем, поставки риса и некоторых продуктов переработки зерна, на которые эмбарго не распространялось, даже несколько выросли.

Сокращение же общего объема поставки основных видов зерна и продуктов его переработки из Казахстана в Россию связано, как уже отмечалось, в первую очередь, со значительным улучшением самообеспечения нашей страны этой продукцией, произошедшим в последние годы и превращением России, наряду с Казахстаном, в одну из крупнейших зерновывозящих стран мира.

Казахстан, как и Россия, входит в число шести самых крупных мировых экспортеров зерна и, кроме того, является одним из лидеров по экспорту муки, основными получателями которой выступают соседние страны СНГ (Кыргызстан, Молдова, Туркменистан, Таджикистан, Узбекистан), а также Афганистан и Монголия. Мировой рынок муки оценивается в 11,5 млн. тонн и Казахстан обеспечивает примерно 19% этого рынка. Поэтому конкуренция на региональном уровне между Казахстаном и Россией весьма острая, особенно в приграничных районах, что, естественно, сказывается на ценах взаимных поставок, способствуя их снижению в интересах населения.

Так, например, в марте 2011 г. компания «Пава», один из крупнейших производителей муки в России, начала отгрузку мелкофасованной муки в Казахстан под торговой маркой «Алтай-Батюшка» в пакетах весом 5 и 10 кг. Первую пробную партию муки население разобрало в рекордно короткие сроки – в течение одного рабочего дня. Поэтому компания сразу же получила от партнера из Казахстана повторную заявку, в четыре раза превышающую первоначальную отгрузку [33,34].

Такие примеры свидетельствуют, прежде всего, о том, что приграничное торговое взаимодействие между нашими странами, усилившееся после создания единого таможенного пространства, ведет к развитию здоровой конкуренции между аграрными производителями двух стран, отчего, в конечном счете, выигрывают потребители продуктов питания.

Надо заметить, что и в Беларуси, и в Казахстане, и в России все большее внимание в последние годы начинает уделяться развитию животноводства, что, в конечном итоге, позволяет экспортировать и поставлять на внутренний рынок Таможенного союза уже не только зерно и муку, а также продукты питания животного

происхождения, так сказать, «следующего передела», с гораздо большей добавленной стоимостью и, соответственно, по значительно более высоким ценам.

Расширяется диверсификация и внутри самого растениеводства за счет освоения и введения в сельскохозяйственный оборот, в частности, таких высокодоходных и востребованных на мировом рынке культур, как рапс, лен и ряд других. Все это может в перспективе, хотя и несколько уменьшить зерновую экспортную ориентацию наших стран, однако в целом позволит достичь лучшей сбалансированности и эффективности всего аграрного производства и внешней торговли сельскохозяйственной продукцией.

В отличие от Казахстана, регулярные крупномасштабные поставки зерна и продуктов его переработки из России в Беларусь пока практически не велись. Вместе с тем, в отдельные годы вполне успешно осуществлялись разовые поставки партий пшеницы твердых сортов, ячменя, кукурузы, риса и другой продукции.

В свою очередь, Россия закупала в Беларуси продукты переработки зерна (солод, крахмал, инулин) (табл. 6.5), а также периодически небольшие объемы ячменя, овса, сортовых семян зерновых культур в целях расширения посевных площадей и совместных селекционных исследований на территории наших стран.

Табл.6.5

Импорт в Россию основных видов зерна и продуктов его переработки из Беларуси

Показатели	2001			2006			2010		
	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т
Солод поджаренный и неподжаренный	69,6	18011	260	25,8	5465	210	38,2	11047	289
Крахмал, инулин	8,6	3663	420	-	-	-	5,7	4427	777

Источник: ФТС РФ

Основу же белорусских продовольственных поставок в Россию традиционно, как и в советские времена, составляла продукция животноводства, на производстве которой республика успешно специализируется уже много лет, эффективно перерабатывая выращенное у себя зерно в комбикорма, повышая урожайность сельскохозяйственных культур и естественных кормовых угодий. Так, средняя урожайность зерновых в Беларуси составляет 30 ц/га, в то время как в России пока еще лишь около 20 ц/га. Районированные в республике сорта озимой пшеницы обеспечивают получение зерна с содержанием клейковины на уровне 23% и с хорошими хлебопекарными свойствами, что позволяет использовать их не только в целях хлебопечения, но и для изготовления макаронных, кондитерских изделий, производства крупы и т.д.

Беларусь в последние годы становится все более крупным экспортером продовольствия регионального масштаба, поставляя на внутренний рынок Таможенного союза и за его пределы мясомолочную продукцию, картофель, овощи, а из зерновых и продуктов их переработки – рожь, солод, инулин, некоторые виды мучных кондитерских изделий. Это стало особенно заметно в 2010 г., когда в России из-за сильнейшей засухи значительно снизился валовой сбор зерна и поставки продуктов питания из Беларуси во многом способствовали снятию напряженности на общем продовольственном рынке.

По данным Национального статистического комитета Беларуси, только в первом полугодии 2010 г. экспорт продовольствия из республики увеличился на 49,8%, при этом импорт возрос всего на 3,4% [33,34].

Вместе с тем, Беларусь не планирует в дальнейшем значительно увеличивать вывоз зерна, считая для себя более целесообразным развиваться именно в области производства и поставок продукции животноводства с более высокой добавленной стоимостью, что, в свою очередь, безусловно, потребует расширения посевов кормового зерна, многолетних трав, картофеля и корнеплодов. Из зерновых экспортную ориентацию, скорее всего, сохранит рожь, а также такое перспективное наукоемкое направление, как семеноводство сельскохозяйственных, в том числе зерновых культур. В частности, уже сейчас в ряде российских регионов, граничащих с республикой, востребованы семена некоторых озимых культур (пшеницы, тритикале). Разрешение на поставку семян за пределы Беларуси имеют Научно-практический центр по земледелию, Гродненский аграрный университет, некоторые хозяйства и селекционные станции.

Экспорт продукции животноводства с гораздо более высокой добавленной стоимостью, чем зерно, вполне соответствует и природно-климатическим условиям Беларуси, позволяя ей использовать на внешнем рынке свои важнейшие конкурентные преимущества, связанные с наличием квалифицированных кадров, высокой технической и технологической оснащенностью производства, а также многолетним опытом эффективного выращивания животноводческой продукции, накопленным еще в советский период. В совокупности с другим перспективным направлением – семеноводством, такая специализация и будет, вероятно, определять в перспективе важнейшую направленность сельского хозяйства Беларуси и ее роль во внутрисоюзном разделении труда.

6.2. Взаимодействие зернового рынка Таможенного союза с Европейским союзом

Если же говорить о внешних связях, то, безусловно, крупнейшим торговым партнером России и других стран Таможенного союза в аграрной, в том числе и зерновой сфере, является Европейский союз.

При этом в связи с достижением нашей страной за последние годы полной самообеспеченности по зерну и превращением ее в крупного мирового экспортера, изменился и характер зернового импорта из стран Европейского союза. Он уменьшился количественно, переместившись, преимущественно, в качественную плоскость. Основу зерновых поставок из ЕС в последние годы составляют особо ценные сорта пивоваренного и кормового ячменя, пшеницы, риса, элитные семена зерновых культур, а также продукция крупяной, макаронной, кондитерской и мукомольной промышленности с высокой степенью обработки (табл. 6.6, 6.7).

Российский же зерновой экспорт в страны Европейского союза носит пока еще несистемный и незначительный характер, что во многом связано с недостаточными качественными показателями поставляемой продукции и высокими таможенными барьерами со стороны ЕС.

Со многими требованиями наших европейских партнеров трудно не согласиться, учитывая, что, например, за 9 месяцев 2011 г. из 14,29 млн. тонн российского зерна и зернопродуктов, в т.ч. 11,32 млн. тонн, предназначавшихся на экспорт, Центр оценки качества зерна, подчиненный Россельхознадзору, признал почти треть (29%) - не отвечающим требованиям нормативов по качеству и безопасности [1].

Табл.6.6

Объемы и доля импорта из Европейского союза зерна и продуктов его переработки в общем импорте этой продукции Россией

Показатели	2000		2005		2010	
	Кол-во, тыс. т	Доля, %	Кол-во, тыс. т	Доля, %	Кол-во, тыс. т	Доля, %
Хлебные злаки	628	13,4	265	18,3	112	25,3
Продукция крупяной и мукомольной промышленности	649	82,2	422	81,6	144	69,2

Источник: ФТС РФ, ФАО, International trade Center (ITC)

Табл.6.7

Импорт в Россию основных видов зерна из Европейского союза

Показатели	2000			2005			2010		
	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т	Кол-во, тыс. т	Ст-ть, тыс. долл.	Цена, долл/т
Пшеница и меслин	16,8	2116	126	3,2	580	182	0,5	547	1000
Ячмень	191,8	18318	95	241,8	41507	172	98,6	30938	314
Рис	2,5	848	345	5,5	2029	370	3,3	3773	1156

Источник: ФТС РФ, ФАО, International trade Center (ITC)

Однако, пожалуй, самое ценное, что Россия и другие государства Таможенного союза должны были бы уже сейчас импортировать из Европы – это прогрессивные технологии производства и переработки всех видов сельскохозяйственной продукции и, в частности, глубокой переработки зерна.

Еще 30-40 лет назад США и Западной Европе удалось в существенной мере достичь урегулирования зерновых рынков своих стран за счет внедрения глубокой переработки зерна с производством сиропов и клейковины, направляя в урожайные годы значительную часть выращенной продукции на выработку этих столь ценных пищевых ингредиентов. В результате сегодня до 40% общей потребности в сахаре удовлетворяется здесь глюкозо-фруктозными сиропами, полученными из зерна. Продуктами его глубокой переработки являются также глютен, растительный белок, крахмал, патока, органические кислоты, активно применяющиеся в пищевой, комбикормовой, текстильной, фармацевтической, химической промышленности. Переработка зерна, например, в кормовой лизин, способна дать прибыль в 8-10 раз большую, чем простая его продажа. Сегодня же при массовом вывозе из России необработанного зерна, туда активно ввозятся, в том числе и из стран Евросоюза, готовые мучные смеси, кондитерские изделия, детское и диетическое питание, сухая клейковина, витамины, ферменты и т.д. Глубокая переработка зерна позволила бы создать на территории Таможенного союза дополнительные высокооплачиваемые рабочие места, сэкономить большие финансовые ресурсы, затрачиваемые на проведение порой малоэффективных зерновых интервенций и выплату экспортных субсидий зерновым трейдерам, перенаправив эти средства на поддержку глубокой зернопереработки, как в свое время сделали страны Запада. Это дало бы возможность уже сегодня заложить фундамент новой экспортной политики, ориентированной на выпуск продукции инновационного типа с высокой добавленной стоимостью. По расчетам экспертов, на первом этапе на базе существующих агропромышленных холдингов, было бы целесообразно построить, например, в нашей стране, 10-12 заводов с единичной мощностью до 1 млн. тонн переработки зерна. При этом каждый завод, ежегодно закупая

зерно на 3-4 млрд. руб., мог бы выпускать продукции на 15-20 млрд. руб., обеспечивая работой, как минимум 300 человек напрямую и еще около 3 тыс. человек косвенно. Эти предприятия могли бы стать центрами внедрения новых технологий и инноваций, дать импульс развитию множеству биотехнологических компаний и сопутствующих отраслей на прилегающих территориях, позволить лучше сбалансировать производство зерна с внутренними и внешними потребностями [12].

Периодически международные исследовательские структуры разрабатывают и представляют исполнительным органам и общественности Европейского союза прогнозно-аналитические материалы, касающиеся оценки рыночной ситуации в сельском хозяйстве [18, 36, 37].

Данные разработки указывают, в частности, на ряд новых тенденций в агроэкономическом развитии европейских стран. Например, отмечается, что хотя ожидающееся повышение потребительского спроса должно поддержать увеличение производительности, ее уровень в регионе, скорее всего, останется на прежнем уровне. Это будет обусловлено, в значительной мере, повышением затрат на производство, что, в свою очередь, во многом связано с ростом цен на энергоносители.

Такая ситуация ограничит не только объем аграрной продукции, но и уровень ее прибыльности. При этом ожидаемое укрепление курса евро может привести к определенному снижению конкурентоспособности европейской экспортной продукции именно в тот момент, когда спрос на продукты питания во всем мире непрерывно растет. С другой стороны, местные товарные рынки, согласно имеющимся оценкам, будут оставаться относительно стабильными. Прогноз развития общеевропейского сельскохозяйственного рынка также предполагает наличие стабильных макроэкономических условий и сравнительно благоприятной мировой конъюнктуры. Объемы производства и потребления зерна превысят современные показатели в связи с быстрым ростом мирового спроса на продовольствие, а также ожидаемым расширением использования биотоплива из сельскохозяйственного сырья (табл. 6.8).

Хотя подробные разработки, как правило, носят в значительной мере оценочный, вероятностный характер, тем не менее, они способны дать в целом адекватное представление об основных направлениях аграрного развития европейских стран. Методические подходы и результаты данных исследований имеют особую ценность и значимость для нашей страны и других государств Таможенного союза, решающих сложные проблемы интеграционного взаимодействия на своей территории и стремящихся к активному взаимовыгодному товарообмену со странами Европейского союза.

Табл.6.8

Прогнозная оценка общего объема производства и использования зерна в ЕС-27, млн. тонн

Показатели	2006	2010	2015 (прогноз)	2020 (прогноз)
Производство	269,1	280,0	302,3	314,9
Импорт	12,8	13,9	14,0	14,5
Потребление	273,8	283,1	293,8	304,8
Запасы	47,9	39,7	36,2	37,1
Экспорт	21,4	27,2	23,3	23,6

Источник: OECD-FAO Agricultural Outlook [37]

Таким образом, очевидно, что для победы в конкурентной борьбе в эпоху глобализации Россия и другие страны Таможенного союза должны в полной мере осознавать и использовать накопленный зарубежный опыт и те объективные преимущества, которыми они обладают в силу своего географического положения, территориальных и климатических особенностей. В аграрной сфере, в частности, к таким неоспоримым преимуществам наших стран можно отнести обширность территории, богатство и разнообразие природных и, в частности, земельных ресурсов. Хотя в целом агроклиматический потенциал России и других государств Таможенного союза уступает западноевропейскому и североамериканскому, здесь также имеются регионы, где эти условия соответствуют высоким мировым стандартам – это южные и черноземные области России, отдельные регионы Беларуси и Казахстана.

Но главное, значительный земельный потенциал и традиционно экстенсивный путь развития аграрного производства позволяют без чрезмерных инвестиционных затрат с успехом организовать здесь крупномасштабное выращивание многих видов экологически чистой сельскохозяйственной и, в том числе, зерновой продукции как для внутреннего потребления, так и на экспорт. Потребность же в такой продукции сейчас в мире исключительно велика и, в первую очередь, со стороны населения тех стран, которые в силу ограниченности природных ресурсов вынуждены в значительной мере переходить на все более интенсивные методы выращивания сельскохозяйственных культур и разведения скота, концентрируя применение средств механизации, химизации и мелиорации на ограниченной, локальной территории. К ним относятся, в первую очередь, такие традиционные торговые партнеры наших государств, как страны Западной Европы и Юго-Восточной Азии.

Для более успешного продвижения на рынки развитых стран производство экспортной экологически чистой продовольственной продукции с высокой добавленной стоимостью на территории России и других стран Таможенного союза могло бы быть

организовано, в том числе, и в форме совместных предприятий с ведущими мировыми компаниями – производителями продуктов питания. Это, помимо всего прочего, способствовало бы притоку иностранных инвестиций, повышению качества продукции, а также приданию конечному продукту соответствующего продвижения и рекламного сопровождения в странах-потребителях.

Эффективный экспорт экологически чистой продовольственной, в том числе зерновой продукции глубокой степени переработки, означал бы для наших стран конкретный вклад в расширение внешнеторговой ориентации, уменьшение хронической зависимости от мировых нефтяных и газовых цен, придал бы дополнительный мощный импульс интеграции усилий по развитию сельскохозяйственного производства и формированию аграрного рынка Содружества.

Выводы по данному разделу:

1. После создания Таможенного союза на его границах были установлены следующие ставки таможенных пошлин по зерну и продуктам его переработки: злаки (код ТН ВЭД -5) – 5%; продукция мукомольно-крупяной промышленности, солод, крахмалы, инулин, пшеничная клейковина (код ТН ВЭД-11) – 10,6%; готовые продукты из зерна, злаков, муки, мучные кондитерские изделия (код ТН ВЭД – 19) – 13,8%.Подобные ставки таможенных пошлин в целом позволили защитить общую таможенную территорию от конкурирующей продукции из третьих стран и, прежде всего, от продукции с высокой добавленной стоимостью. Это, прежде всего, относится к готовым продуктам из зерна, муки, крахмала, макаронным, крупяным, кондитерским изделиям и т.д.

2. Таможенный союз в целом и все входящие в него страны (Беларусь, Казахстан, Россия) в настоящее время уверенно обеспечивают по зерну такие принятые в мировой практике универсальные критерии продовольственной безопасности, как гарантированный уровень запаса зерновых, равный двухмесячной норме или 17% годового объема потребления зерна населением конкретного государства, а также пороговые значения доли национальной продукции в общих товарных ресурсах продовольственного рынка. В Российской Федерации, в частности, эта доля установлена для зерна на уровне 95%, а к 2020 г. предполагается довести удельный вес отечественных зерновых товаров в их общих ресурсах до 99,8%.

3. Ключевой тенденцией в зерновом секторе государств Таможенного союза в последние годы стало стремление каждого из его участников максимально диверсифицировать структуру производства, углубить его переработку, расширить ассортимент конечной продукции, поставляя на экспорт и общий внутренний рынок

товары с высокой добавленной стоимостью. Тесные кооперационные связи в этой области, традиционно существовавшие между нашими странами, базируются, главным образом, на межрегиональной специализации и размещении аграрного и зернового производства, сложившихся еще в советский период, исходя из природно-климатических особенностей и преимуществ каждого из государств в производстве и переработке той или иной сельскохозяйственной продукции.

РАЗДЕЛ VII. ТОРГОВЛЯ КАРТОФЕЛЕМ И ОВОЩАМИ в СТРАНАХ ТС

Торговля картофелем и овощами между странами ТС невелика и по некоторым видам сильно колеблется из года в год, что мешает адекватному выявлению факторов, влияющих на торговлю, а соответственно создает проблемы при моделировании и прогнозировании. Наиболее значительные объемы: картофель из Беларуси в РФ, картофель из РФ в Казахстан, лук и чеснок из Казахстана в РФ. К положительным элементам торговли можно отнести тот факт, что между странами ТС отсутствуют торговые барьеры по сравнению с другими торговыми партнерами.

Работа состоит из 4 разделов:

1. экспорт картофеля и овощей из РФ,
2. импорт картофеля и овощей в РФ,
3. моделирование торговых потоков по конкретным видам продукции,
4. регрессионная модель торговли картофелем и овощами в странах ТС.

В работе основной акцент сделан на экспорте и импорте картофеля и овощей из РФ, показана доля Беларуси и Казахстана во внешнеторговых потоках по данным видам продукции. Чтобы дать характеристику уровня интеграции, продемонстрирована роль экспорта картофеля и овощей из РФ для Беларуси и Казахстана. Большая часть работы наполнена описательной статистикой и анализом торговых потоков картофеля и различных видов овощей между странами, в конце представлены результаты расчетов регрессионной модели. Основная гипотеза, которая проверялась регрессионной моделью панельного типа (РМГ)[15], заключалась в том, что экспорт растет в те страны, где цена экспортная ниже, чем цена местных производителей. Для стран ТС это подтвердилось.

7.1. Экспорт картофеля и овощей из РФ

Экспорт картофеля – не самое важное направление внешней торговли России. За период 2000-2010 гг в разные годы Россия вывозила 13-130 тыс. тонн картофеля в год или в среднем 0,2% от внутреннего производства картофеля[16].

Как видно, из таблицы 7.1 торговое сальдо по картофелю между РФ и Казахстаном у России положительное. На рисунке 1 изображена динамика экспорта

[15] См. главу 7.3.
[16] По данным из продуктовых балансов Росстата. Здесь учтены и нелегальный вывоз по специальной методике ФТС РФ.

картофеля из РФ в Казахстан. Несмотря на то, что в отдельные годы наблюдались значительные колебания, в целом можно отметить положительную тенденцию наращивания экспорта картофеля в Казахстан, составивший 41 тыс. тонн в 2010 г или 59% от всего экспорта.

Таблица 7.1

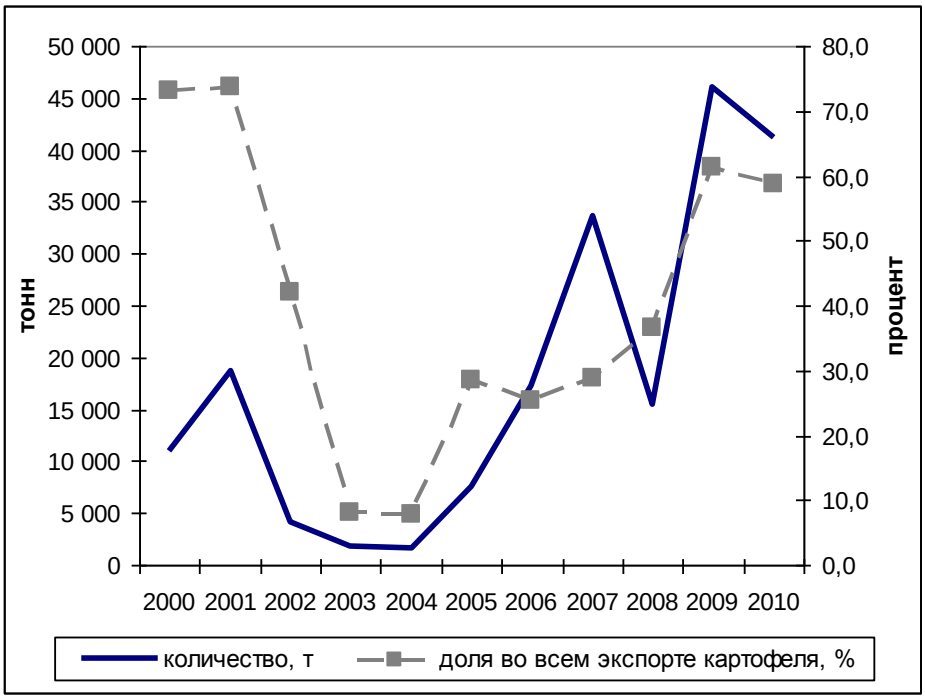
Торговое сальдо между Россией и Казахстаном по картофелю (т)

Наименование показателя	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Сальдо Россия-Казахстан	18644	3831	1369	1737	9096	31558	56244	14800	43938	40617
экспорт РФ	19131	4095	2245	2105	9390	31631	56292	15258	44183	40644
экспорт Казахстан	487	264	876	368	294	73	48	458	245	27

Источник: International Trade Center

Рисунок 7.1

Экспорт картофеля из РФ в Казахстан

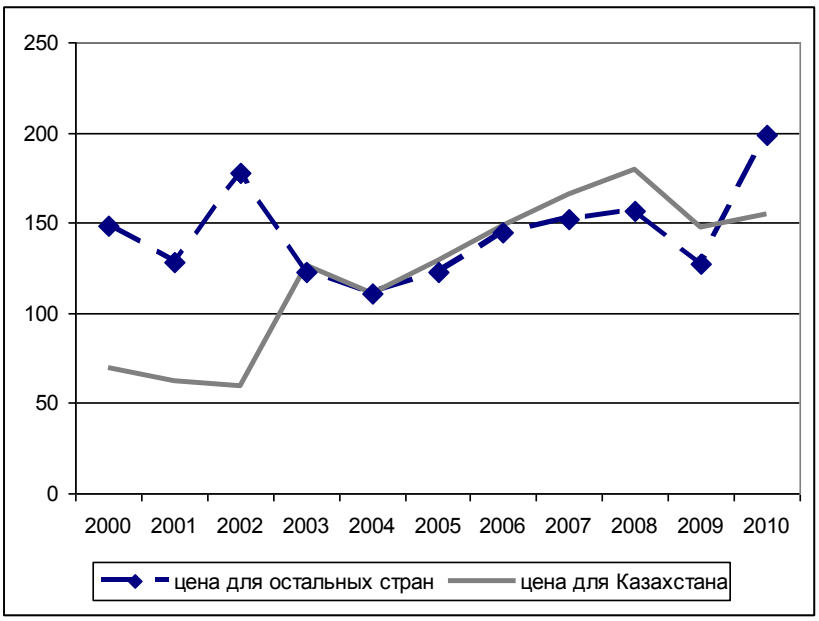


Источник: ФТС РФ

На рисунке 7.2 показана динамика цен экспортируемого из РФ картофеля. Цена для Казахстана в середине 2000-х была чуть выше, чем для остальных стран. Однако в 2010 г цена для остальных стран мира была в среднем 199 долл за тонну, что на 29% выше, чем цена для Казахстана.

Рисунок 7.2

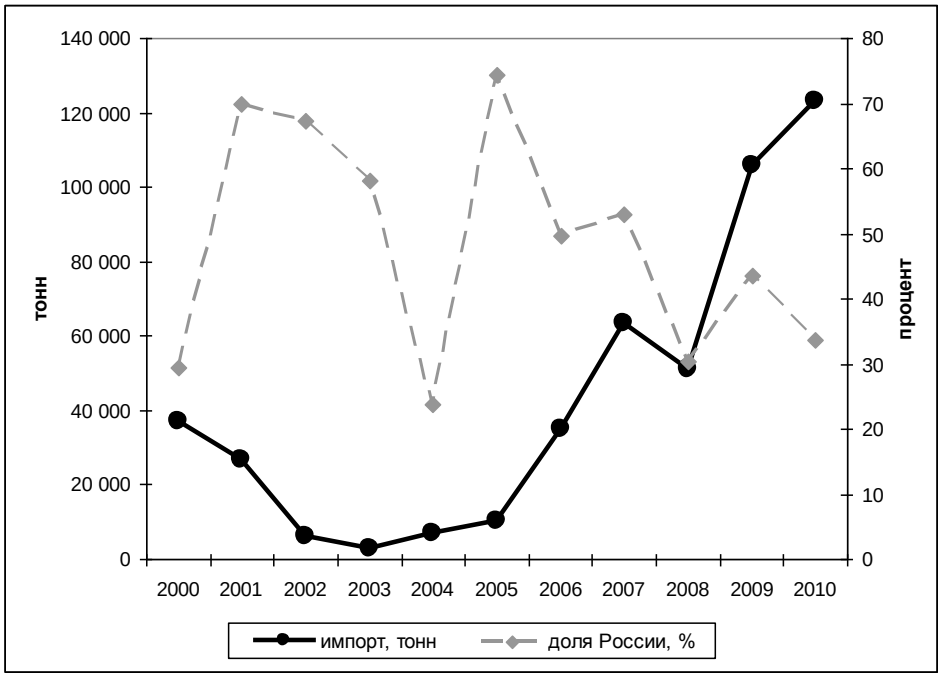
Стоимость экспортируемого картофеля из РФ, долл/т*



Источник: Росстат, ФТС РФ
* цена на границе, без учета пошлин

Рисунок 7.3

Импорт картофеля Казахстаном



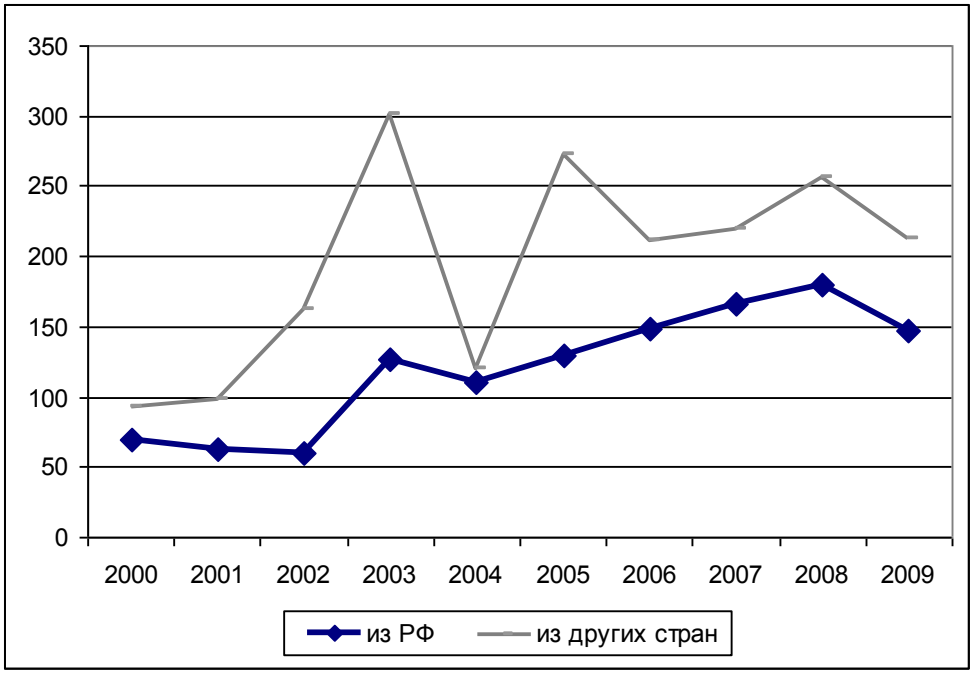
Источник: ФАО, ФТС РФ, International Trade Center

Теперь попытаемся понять, насколько важен экспорт картофеля и овощей из РФ для Казахстана.

Проанализируем информацию, данную на рис 7.3. Импорт картофеля в Казахстан растет с каждым годом, в 2009 г достиг 100 тыс. т. Доля импортного картофеля в личном потреблении местного населения не превышает 4%. Несмотря на сильные колебания, Россия является важным поставщиком картофеля в Казахстан. За период 2000-2010 гг доля РФ в казахском импорте картофеля в среднем была 50%, а в 2005 г достигала даже 75%.

Рисунок 7.4

Стоимость импортного картофеля в Казахстане, долл/т*



Источник: ФАО, ФТС РФ

* цена на границе, без учета пошлин

На рисунке 7.4 отражена динамика цен на импортный картофель из России и других стран мира для Казахстана. Анализ показал, что цены на российский картофель за отчетный период были в среднем на 36% дешевле, чем на картофель из других стран.

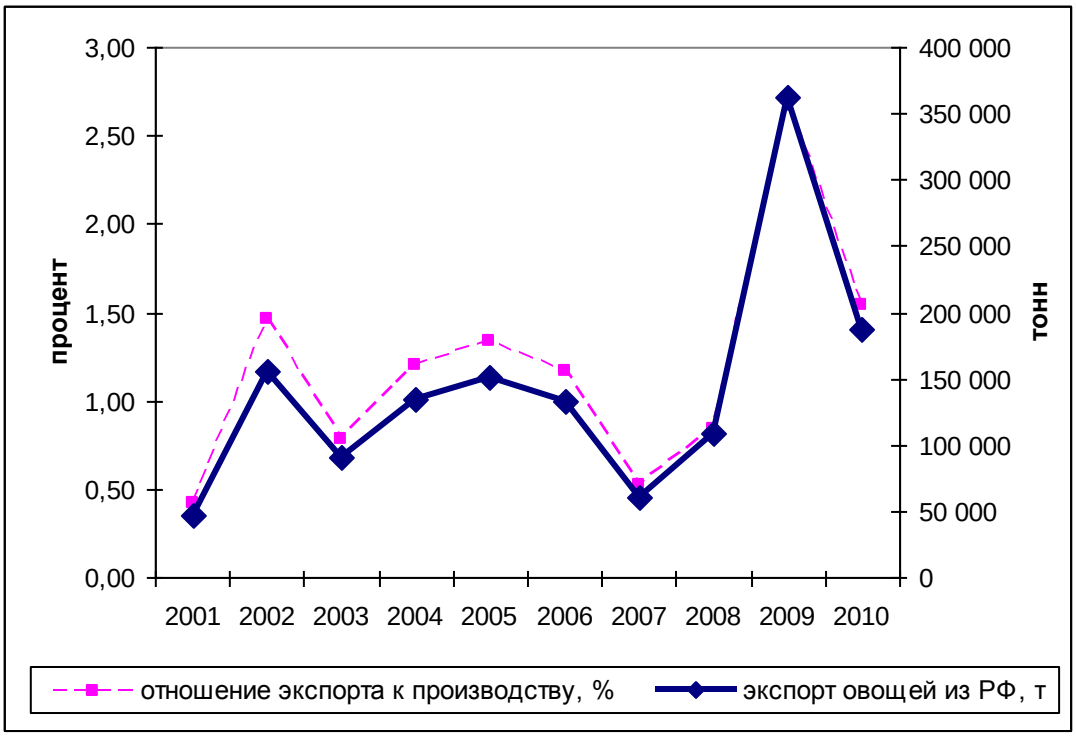
В 2000-х годах пик экспорта овощей из РФ приходился на 2009 г – 362 тыс. тонны, что почти в 8 раз больше, чем в 2001 г (см. рисунок 7.5). В среднем за исследуемый период Россия экспортировала 1,2% своего производства.

В основном РФ вывозит сухие овощи (код 0713 ТН ВЭД) – в среднем 80% (от общего экспорта овощей) за исследуемый период.

Доля Казахстана и Беларуси в качестве импортеров российских сухих овощей снизилась с 13% в 2001 г до 2% в 2010 г.

Рисунок 7.5

Экспорт овощей из РФ



Источник: Росстат, International Trade Center

Таким образом, для экспорта картофеля и овощей из России характерны:

- низкие объемы по овощам;

- удельный вес Казахстана и Беларуси в экспорте овощей из РФ снизился с 10% до 2%;

- высокая доля РФ в Казахстане по картофелю;

- Казахстан, как импортер российского картофеля, занимает высокую долю в экспортных поставках из РФ;

- отсутствие торговых барьеров в ТС.

7.2. Импорт картофеля и овощей в РФ

Сколько картофеля и овощей ввозится в РФ со всех стран мира и отдельно из Беларуси и Казахстана.

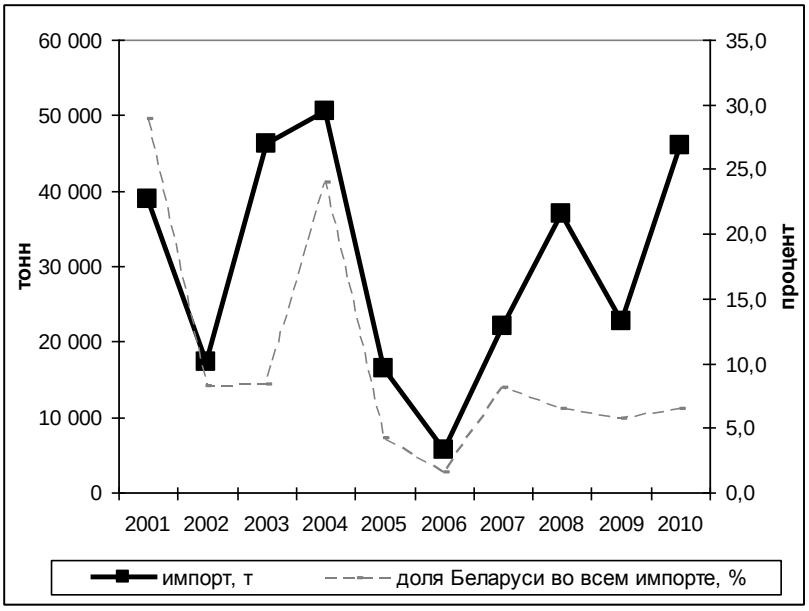
Импорт картофеля в РФ вырос в 2 раза за период 2000-2010 гг. В 2010 г. в РФ было завезено 1,12 млн. тонн картофеля[17], что является самым высоким показателем с 1991 г, когда было импортировано 1,15 млн. тонн. За период 2000-2009 гг доля

[17] По данным продуктовых балансов Росстата.

импортного картофеля в личном потреблении россиян в среднем составляла 3,5%, а в засушливый 2010 год повысилась до 7,6%.

Рисунок 7.6

Импорт картофеля из Беларуси в Россию

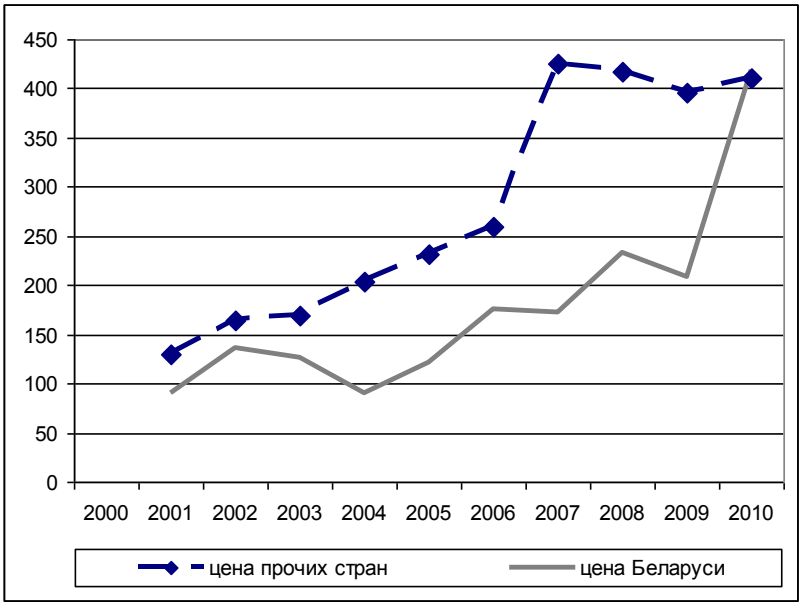


Источник: International Trade Center, ФТС РФ

На рисунке 7.6 показано, насколько импорт картофеля из Беларуси в РФ неустойчив. Доля Беларуси в импортном картофеле в России невысока: за период 2001-2010 гг. – в среднем 10,2%.

Рисунок 7.7

Стоимость импортного картофеля в РФ, долл/т*

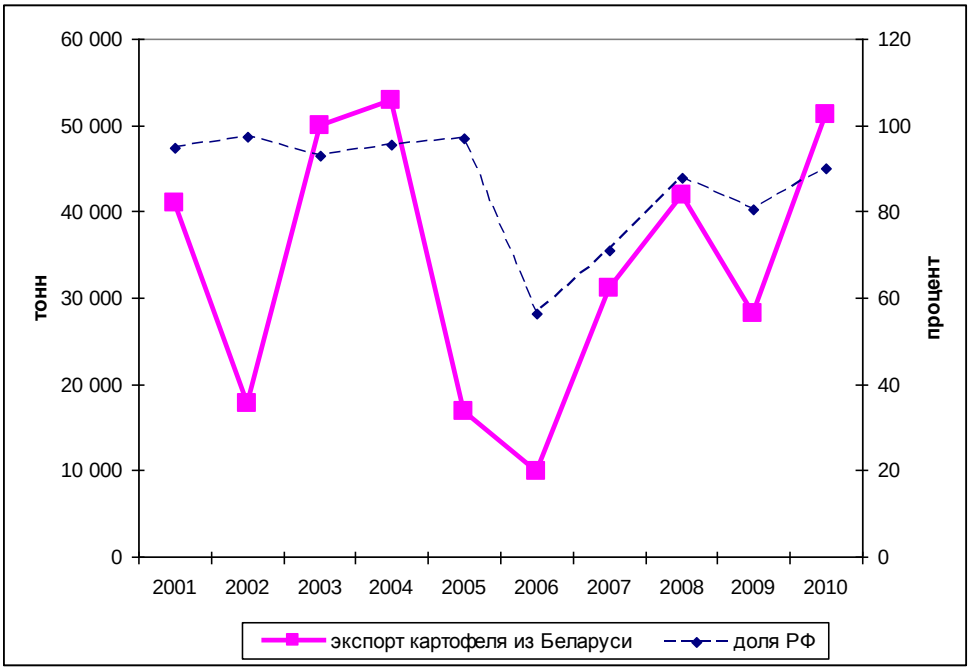


Источник: International Trade Center, ФТС РФ
* - цена на границе, без учета пошлин

Если не учитывать засушливый 2010 г., цены на белорусский картофель в России были в среднем на 40% ниже, чем из других стран (см. рисунок 7.7). Точно также и российский картофель в Казахстане дешевле, чем в других странах.

Рисунок 7.8

Экспорт картофеля Беларусью



Источник: International Trade Center

Беларусь экспортирует сравнительно небольшую часть своего производства – в среднем 0,4% за исследуемый период.

За период 2001-2010 гг Беларусь экспортировала в среднем 34 тыс тонн картофеля в год. На рисунке 7.8 видно, что динамика была нестабильной. При этом доля РФ в экспорте белорусского картофеля всегда была высокой – 86%. В таблице 7.2 показано сальдо по торговле РФ и Беларусью картофелем. Здесь видно, что для России оно отрицательное.

Таблица 7.2

Торговое сальдо между Россией и Беларусью по картофелю (т)

Наименование показателя	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Сальдо Россия-Беларусь	-38507	-16949	-45951	-50262	-16150	-5296	-22057	-36775	-22689	-42835
экспорт РФ	269	239	324	257	200	241	21	26	38	3125
экспорт Беларусь	38776	17188	46275	50519	16350	5537	22078	36801	22727	45960

Источник: International Trade Center

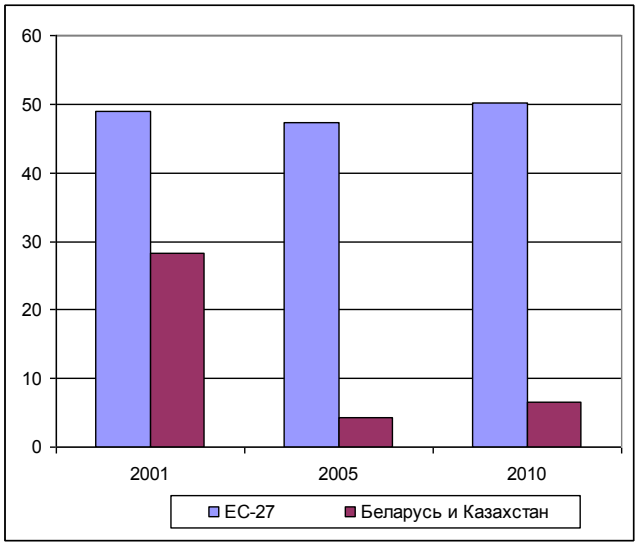
Беларусь постепенно наращивает экспорт овощей – в 2010 г он составил 59 тыс. т, что в 2,4 раза больше, чем в 2001 г. Также растет и соотношение экспорта к

производству: если в 2001 г оно было 1,8%, то в 2010 г – 2,5%. Около 90% экспорта овощей Беларусь вывозит в Россию.

Другим крупным поставщиком картофеля в Россию является ЕС. В период 2001-2010 гг импорт картофеля из этого региона увеличился с 68 тыс. т до 356 тыс. т. ЕС является одним из стабильных поставщиков картофеля в РФ – его доля находится на уровне 50%, что больше, чем Беларуси и Казахстана (см. рис. 7.9).

Рисунок 7.9

Удельный вес ЕС, Беларуси и Казахстана в импортном картофеле РФ (%)

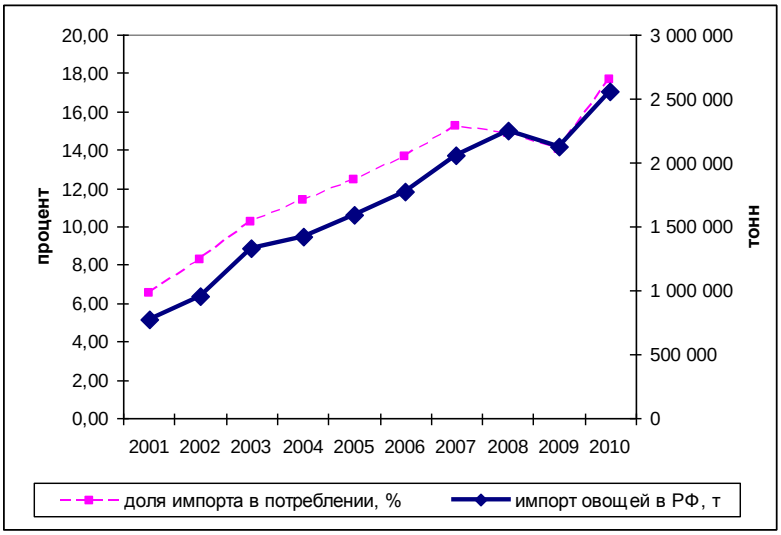


Источник: International Trade Center

Проанализировав специфику импорта картофеля в странах ТС, перейдем к анализу импорта овощей.

Рисунок 7.10

Импорт овощей в РФ



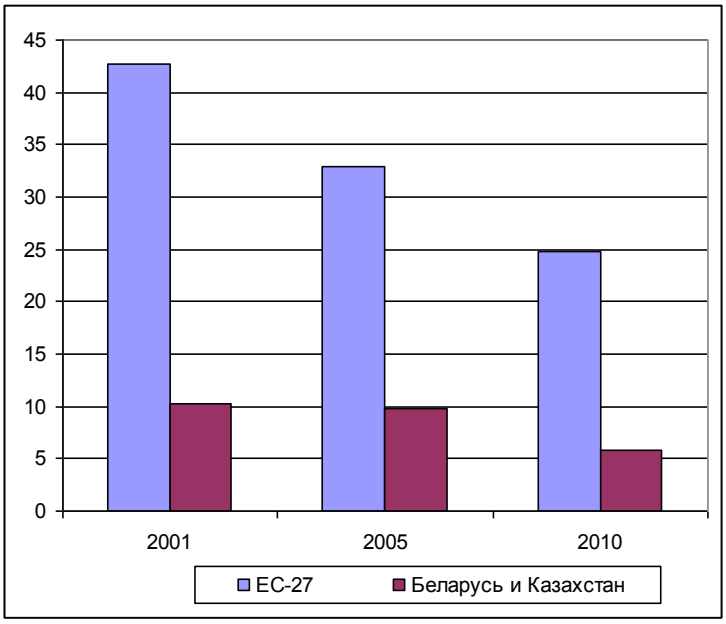
Источник: Росстат, International Trade Center

За период 2001-2010 гг импорт овощей в РФ вырос в 3,3 раза, превысив 2,5 млн. тонн в 2010 г. За исследуемый период доля импортных овощей в потреблении россиян увеличилась с 7% до 18%.

В период 2001-2010 гг импорт овощей из стран ЕС в РФ увеличился с 338 тыс. т до 640 тыс. т. Доля ЕС в импортных овощах в РФ снижалась, но была выше, чем у Беларуси и Казахстана.

Рисунок 7.11

Удельный вес ЕС, Беларуси и Казахстана в импортных овощах РФ (%)



Источник: International Trade Center

Как и в случае с картофелем, более высокий удельный вес стран ЕС в импортных овощах в РФ можно объяснить тем, что посевные площади и производство этой продукции в ЕС больше, чем в Беларуси и Казахстане. Однако, в последние годы в импортных овощах растет доля Китая, Турции и Ирана.

В таблицах 7.3 и 7.4 показаны сальдо по торговле овощами (кроме картофеля) между странами ТС. Для России в обоих случаях они отрицательные.

Таблица 7.3

Торговое сальдо между Россией и Беларусью по овощам (т)

Наименование показателя	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Сальдо Россия-Беларусь	-10902	-7839	-4867	-8870	-5915	-9933	-19729	-23723	-44892	-42698
экспорт РФ	7066	8001	12283	8885	3772	3475	3344	2267	4111	5124
экспорт Беларусь	17968	15840	17150	17755	9687	13408	23073	25990	49003	47822

Источник: International Trade Center

Таблица 7.4

Торговое сальдо между Россией и Казахстаном по овощам (т)

Наименование показателя	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Сальдо Россия-Казахстан	-51762	-108469	-88153	-186726	-142140	-154789	-145623	-122712	-93974	-99223
экспорт РФ	12048	10038	2715	2836	5589	3874	5684	13644	17336	2694
экспорт Казахстан	63810	118507	90868	189562	147729	158663	151307	136356	111310	101917

Источник: International Trade Center

Таким образом, Россия является важным рынком сбыта для белорусского картофеля (86%). Однако, доля белорусского картофеля в импорте РФ снижается (с 10% до 6% за исследуемый период). Доля ЕС неизменна – 50%. Сальдо РФ по торговле овощами с Беларусью и Казахстаном отрицательное. Россия импортирует в 3 раза больше овощей из стран ЕС по сравнению с партнерами по ТС. Однако удельный вес ЕС и Беларуси и Казахстана в импортных овощах сокращается. Увеличивается доля Китая, Ирана и Турции, где более благоприятные условия для выращивания овощей, и они дешевле.

7.3. Моделирование торговых потоков по конкретным видам продукции

В целях выявления ключевых факторов, влияющих на экспорт основных видов овощей из стран Таможенного союза, был построен ряд регрессионных уравнений.

В этой главе будут представлены 3 модели. В моделях по Беларуси и Казахстану представлено по 2 варианта расчетов, чтобы продемонстрировать отбор ключевых факторов.

Есть некоторые общие моменты, характерные для всех уравнений. Все уравнения логарифмические. Цены даны в долларах, дефлированные на индекс оптовых цен США к 2005 г.

1. Уравнения экспорта лука и чеснока из Казахстана;

Годовые данные за 1994-2010 – 17 уровней ряда динамики.

Первый вариант

$$E_K = const + Q_{lag} + Q_o + P_{ex} + P_{prod} + P_{irus} + I_{rus}\ , \qquad (7.1)$$

где

E_K - объем экспорта лука и чеснока из Казахстана,

$const$ - свободный член,

Q_{lag} - производство лука и чеснока в Казахстане с однолетним лагом,

Q_o - производство лука и чеснока в Казахстане,

P_{ex} - цена экспортируемого из Казахстана лука и чеснока за 1 т,

P_{prod} - цена производителей лука и чеснока в Казахстане за 1 т,

P_{irus} - цена импортного лука и чеснока в РФ (без учета казахского лука и чеснока) за 1 т,

I_{rus} - импорт лука и чеснока в РФ (без учета казахского лука и чеснока).

По первому варианту результаты расчетов следующие: R=0.792, R^2=0.627, DW=3.035.

Таблица 7.5

Коэффициенты и т-статистика по первому варианту расчетов модели экспорта лука и чеснока из Казахстана

Переменные	Эластичности	Т-статистика	Значимость т-статистики
$const$	8.307	2.120	0.060
Q_{lag}	-0.788	-3.054	0.012
Q_o	0.329	1.156	0.275
P_{ex}	-0.489	-1.503	0.164
P_{prod}	-0.622	-1.625	0.135
P_{irus}	0.550	1.017	0.333
I_{rus}	0.851	2.681	0.023

Так как ряд переменных имели плохую значимость т-статистики, то было решено сделать второй вариант расчетов модели экспорта лука и чеснока из Казахстана с меньшим количеством факторов. Во втором варианте представлены факторы, показавшие лучшую т-статистику в первом варианте.

Второй вариант

Новое уравнение, характеризующее экспорт лука и чеснока из Казахстана выглядит следующим образом:

$$E_K = const + Q_{lag} + P_{ex} + P_{prod} + I_{rus}, \quad (7.2)$$

По второму варианту результаты расчетов следующие: R=0.738, R^2=0.544, DW=2.611.

Таблица 7.6

Коэффициенты и т-статистика по второму варианту расчетов модели экспорта лука и чеснока из Казахстана

Переменные	Эластичности	Т-статистика	Значимость т-статистики
const	10.961	3.118	0.009
Q_{lag}	-0.688	-3.287	0.006
P_{ex}	-0.558	-1.887	0.084
P_{prod}	-0.288	-1.298	0.219
I_{rus}	1.005	3.323	0.006

Среди овощных культур экспорт лука и чеснока является важным направлением для Казахстана. Большая часть идет в РФ. Результаты регрессионного уравнения являются несколько парадоксальными. В модели есть такая переменная, как производство лука и чеснока, сдвинутое на 1 год назад. Т.е. в модель введен временной лаг. Так вот, рост производства способствует снижению экспорта. И причем у этого показателя и коэффициента бета при нем хорошая значимость т-статистики.

Снижение цены производителя лука и экспортной цены лука и чеснока в Казахстане способствует росту экспорта.

Наиболее значимым фактором является рост импорта лука и чеснока в РФ. Это говорит о высоком потребительском спросе в РФ. Он способствует росту ввозимого лука и чеснока из Казахстана.

2. Уравнения экспорта картофеля из Беларуси

Годовые данные за 1993-2010 гг – 18 уровней ряда динамики.

<u>Первый вариант</u>

$$E_B = const + P_{ex} + Q_p + Q_{lag} + P_{prod} + C_{rus} + I_{rus} + P_{irus} + CPI_{rus} + time, \quad (7.3)$$

где

E_B - экспорт картофеля из Беларуси,

$const$ - свободный член,

P_{ex} - цена экспортного картофеля из Беларуси за 1 т,

Q_p - производство картофеля в Беларуси,

Q_{lag} - производство картофеля в Беларуси с 1 лагом,

P_{prod} - цена производителей картофеля в Беларуси за 1 т,

C_{rus} - потребление картофеля в РФ (без учета Беларуси),

I_{rus} - импорт картофеля в РФ (без учета Беларуси),

P_{irus} - цена импортного картофеля в РФ (без учета белорусского),

CPI_{rus} - инфляция в РФ.

$time$ - параметр время.

По первому варианту результаты расчетов следующие: R=0.776, R^2=0.602, DW=1.618, F=1.346 со значимостью 0.343, что говорит о том, что коэффициент корреляции с данными факторами имеет плохую значимость и надо менять переменные.

Таблица 7.7

Коэффициенты и т-статистика по первому варианту расчетов модели экспорта картофеля из Беларуси

Переменные	Эластичности	Т-статистика	Значимость т-статистики
$const$	-46.789	-0.359	0.729
P_{ex}	0.777	0.901	0.394
Q_p	3.984	1.373	0.207
Q_{lag}	0.110	0.040	0.969
P_{prod}	0.007	0.017	0.987
C_{rus}	1.051	0.074	0.943
I_{rus}	0.085	0.128	0.902
P_{irus}	-0.874	-0.381	0.713
CPI_{rus}	0.810	0.699	0.504
$time$	-0.030	-0.116	0.911

Так как ряд факторов оказался статистически незначимым, то был проведен второй вариант расчетов с лучшими коэффициентами т-статистики в первом варианте.

Второй вариант

Новое уравнение выглядит следующим образом:

$E_B = const + P_{ex} + Q_p + P_{irus} + CPI_{rus}$,	(7.4)

По первому варианту результаты расчетов следующие: R=0.767, R^2=0.589, DW=1.741, F=4.653 со значимостью 0.015, что говорит о том, что коэффициент корреляции с стал лучше по сравнению с первым вариантом и факторы были выбраны правильные.

Таблица 7.8

Коэффициенты и т-статистика по второму варианту расчетов модели экспорта картофеля из Беларуси

Переменные	Эластичности	Т-статистика	Значимость т-статистики
const	-39.653	-2.604	0.022
P_{ex}	0.911	1.936	0.075
Q_p	4.320	2.519	0.026
P_{irus}	-1.085	-1.614	0.131
CPI_{rus}	1.156	2.811	0.015

На экспорт картофеля из Беларуси больше всего влияет производство данной продукции в стране. Большая часть экспорта картофеля из Беларуси направляется в РФ, поэтому в модели использованы данные по РФ. Значимым фактором является снижение цены импортного картофеля в РФ. Другой важный фактор, как показывают результаты расчетов, – инфляция в РФ. Белорусы ввозили больше картофеля в те годы, когда инфляция в РФ росла. Особенно это проявлялось в начале 1990-х, когда Россия наиболее остро переживала кризис перехода к рыночной экономике.

На наш взгляд, отрицательный знак перед переменной цены на импортный картофель в РФ, является парадоксальным результатом. В идеале должно быть наоборот, снижение цены на импортный картофель на рынке России должен был стать сигналом для белорусских картофелеводов, что не стоит экспортировать в РФ картофель, так как он не выдержит конкуренцию с другими странами и это не принесет дополнительных доходов для Беларуси. На деле мы видим, что рост экспорта картофеля из Беларуси в РФ продолжается, несмотря на снижение цены конкурентов. Это говорит о том, что в России еще велик спрос на крупные партии товарного картофеля.

3. Уравнения экспорта картофеля из РФ

Годовые данные за 1992-2010 гг – 19 уровней ряда динамики.

$$E_R = const + Q_o + P_{prod} + P_{ex} + time, \quad (7.5)$$

где

E_R - экспорт картофеля из России,

const - свободный член,

Q_o - производство картофеля в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах России,

P_{prod} - цена производителей картофеля за 1 т,

P_{ex} - экспортная цена на картофель за 1 т,

time - параметр время.

Регрессионное уравнение по экспорту картофеля из РФ дало следующие результаты: R=0.892, R^2=0.795, DW=2.187, F=13.55 со значимостью 0.000, что говорит о высокой тесноте связи и очень маленькой автокорреляции остатков.

Таблица 7.9

Коэффициенты и т-статистика по модели экспорта картофеля из России

Переменные	Эластичности	Т-статистика	Значимость т-статистики
const	-14.906	-3.892	0.002
Q_o	2.197	5.435	0.000
P_{prod}	-0.067	-0.179	0.860
P_{ex}	0.146	0.267	0.794
time	0.020	0.557	0.587

Уравнение показывает, что на экспорт картофеля из РФ влияет в большей степени производство картофеля в стране. У остальных переменных плохие коэффициенты значимости т-статистики, что говорит о необходимости изменения независимых переменных. Особенно странным выглядит тот факт, что и цена производителя и экспортная цена не являются стимулами для роста экспорта.

На наш взгляд, такие результаты связаны с небольшим количеством наблюдений, а также с сильными показателями вариации (отклонениями), которые присущи экспортным поставкам овощей в странах ТС.

***

Таким образом, было сделана попытка смоделировать внешнеторговые потоки овощей в Таможенном союзе с помощью регрессионных уравнений динамического типа с небольшим набором наблюдений (не более 20 в каждом уравнении). Результаты расчетов показали, что, несмотря на высокие коэффициенты корреляции, выбранные факторы (независимые переменные) зачастую имеют плохую значимость. Торговля картофелем и овощами между странами ТС невелика и по некоторым видам сильно колеблется из года в год, что мешает адекватному выявлению факторов, влияющих на торговлю, а соответственно создает проблемы при моделировании и прогнозировании. Кроме того, некоторые результаты являются парадоксальными и их трудно объяснить. Так, например, в уравнении по экспорту лука репчатого из Казахстана, рост производства отрицательно влияет (т.е. сдерживает) на рост экспорта этой продукции. На наш взгляд, должно быть наоборот. В уравнении по экспорту картофеля из Беларуси цена импортной продукции в России получается с отрицательным знаком, хотя в идеале должно иметь положительный знак. Все это подтолкнуло нас к использованию регрессионных моделей другого типа, о которых будет рассказано в следующей главе.

7.4. Регрессионная модель (РМГ) торговли картофелем и овощами в странах ТС

Для того, чтобы выявить факторы, способствующие экспорту картофеля и некоторых видов овощей из Беларуси, Казахстана и России, было построена регрессионная панельная модель по аналогу гравитационной (РМГ).

Традиционно в гравитационном уравнении объемы экспорта зависят от ВВП, расстояния и ряда других факторов. В нашем случае вместо ВВП использовались данные о производстве картофеля и других овощей.

Целью моделирования было оценить степень интеграции между странами Таможенного союза.

Для построения уравнения использовались ежегодные данные ФАО и International Trade Center о торговле картофелем, капустой, луком репчатым, огурцами и помидорами Беларусью, Россией и Казахстаном между собой и др. странами.

Первоначально в модели было больше переменных, но некоторые переменные показали очень плохую значимость т-статистики и поэтому были исключены из итоговых расчетов: производство в стране экспортера, соотношение производства в стране

экспортере к стране импортеру, цена экспортера, цена производителя в стране-экспортере, фиктивная переменная ЕС.

Было собрано 220 наблюдений за 2001, 2003, 2005, 2007 и 2009 гг.

Уравнение логарифмическое, выглядит следующим образом:

$$E = cons + DIST + Q_i + P_i + REL_{epi} + REL_{pp} + Y2009 + BORDER + TRIO, \quad (7.6)$$

где

E – экспорт картофеля, капусты, лука репчатого, огурцов и помидоров в натуральном выражении из Беларуси, Казахстана и РФ в различные страны.

$cons$ – свободный член;

$DIST$ – расстояние от столиц экспортера и импортера;

Q_i – производство данного вида продукции в стране импортере;

P_i – цена производителя данного вида продукции в стране импортере;

REL_{epi} – соотношение между экспортной ценой и ценой производителя в стране импортере;

REL_{pp} – соотношение цен производителей в стране экспортере и стране импортере;

$Y2009$ – фиктивная переменная 2009 г;

$BORDER$ – фиктивная переменная, обозначающая наличие границы;

$TRIO$ – фиктивная переменная, 1 ставилась, если импортером являлась одна из стран ТС.

Таблица 7.10

Коэффициенты и т-статистика по регрессионной модели Таможенного союза

Переменные	Эластичности	Т-статистика	Значимость т-статистики
const	4.675	2.131	0.034
DIST	-0.330	-1.776	0.077
Q_i	0.357	5.195	0.000
P_i	-0.529	-2.472	0.014
REL_{epi}	-1.388	-7.310	0.000
REL_{pp}	-0.866	-3.512	0.001
$Y2009$	0.443	1.351	0.178
BORDER	0.523	1.492	0.137
TRIO	1.951	5.651	0.000

Регрессионное уравнение по экспорту картофеля из РФ дало следующие результаты: R=0.719, R^2=0.516, DW=1.853, что говорит о высокой тесноте связи и очень маленькой автокорреляции остатков. Однако, необходимо признать, что остаются невыявленными почти 50% факторов, влияющих на экспорт картофеля и овощей из стран ТС.

Несмотря на низкий коэффициент детерминации, т-статистика говорит, что выбор факторов оправдан. Один из самых больших коэффициентов эластичности имеет фиктивная переменная TRIO, которая фиксирует, если импортером является одна из стран ТС. Высокая значимость т-статистики и положительный знак перед коэффициентом свидетельствуют о том, что между странами ТС растет торговля картофелем и овощами, что указывает на элемент интеграции в данном секторе.

Экспорт из стран ТС растет благодаря трем главным факторам: производству данной продукции в странах импортерах, последствиям мирового финансового кризиса в 2009 г, наличию общей границы граница.

Увеличению экспорта способствует 1) снижение цены производителя в стране импортере; 2) соотношение цен между ценой производителя в стране экспортере и ценой производителя в стране импортере. Но наибольшее влияние на экспорт оказывает снижение ***соотношения между экспортной ценой и ценой производителя в стране импортере.***

Основные выводы по данному разделу:

1. Торговля картофелем и овощами между странами ТС невелика и по некоторым видам сильно колеблется из года в год, что мешает адекватному выявлению факторов, влияющих на торговлю, а соответственно создает проблемы при моделировании и прогнозировании. Наиболее значительные объемы зафиксированы по следующим направлениям: экспорт картофеля из Беларуси в РФ, из РФ в Казахстан, экспорт лука и чеснока из Казахстана в РФ.

2. Россия является важным рынком сбыта для белорусского картофеля (86%). Однако, доля белорусского картофеля в импорте РФ снижается (с 10% до 6% за исследуемый период). Доля ЕС неизменна – 50%. Сальдо РФ по торговле овощами с Беларусью и Казахстаном отрицательное. Россия импортирует в 3 раза больше овощей из стран ЕС по сравнению с партнерами по ТС. Однако, удельный вес ЕС и Беларуси и Казахстана в импортных овощах сокращается. Увеличивается доля Китая, Ирана и Турции, где более благоприятные условия для выращивания овощей, и они дешевле.

3. К положительным элементам торговли можно отнести тот факт, что между странами ТС отсутствуют торговые барьеры по сравнению с другими торговыми партнерами.

4. Был построен ряд регрессионных уравнений динамического типа с небольшим количеством наблюдений (не более 20), показывающих, какие факторы влияют на экспорт некоторых видов овощей из стран ТС. Несмотря на широкий выбор факторов и их отбор, результаты расчетов являются в определенной степени парадоксальными с точки зрения поведения экономического субъекта.

5. Ключевые результаты по расчетам в регрессионной модели панельного типа РМГ заключаются в следующем. Высокая значимость т-статистики и положительный знак перед коэффициентом свидетельствуют о том, что между странами ТС растет торговля картофелем и овощами, что указывает на элемент интеграции в данном секторе.

6. Экспорт из стран ТС растет благодаря трем главным факторам: производству данной продукции в странах импортерах, последствиям мирового финансового кризиса в 2009 г, наличию общей границы. Но наибольшее влияние на экспорт оказывает снижение ***соотношения между экспортной ценой и ценой производителя в стране импортере***. Основная гипотеза, которая проверялась моделью РМГ, заключалась в том, что экспорт растет в те страны, где цена экспортная ниже, чем цена местных производителей. Т.е. для завоевания соседних рынков страна-экспортер занижает цены на свою продукцию (демпинг). Для стран ТС это подтвердилось.

РАЗДЕЛ VIII. РЫНОК ФРУКТОВ: ТС И РФ В УСЛОВИЯХ ВЛИЯНИЯ ИМПОРТА ИЗ СТРАН ЕС

В работе исследованы основные тенденции, а также проблемы, связанные с развитием рынка фруктов в ТС. В качестве одного из факторов, оказывающих влияние на развитие торговли в ТС, рассматривается импорт из ЕС.

В первом подразделе дана общая характеристика внешней торговли фруктами стран ТС. В следующем подразделе анализ внешней торговли России фруктами конкретизирован по видам продукции. Влияние импорта из ЕС на торговлю фруктами в странах-членах ТС исследовано в третьем подразделе, в дополнение к этому на примере российского рынка дан подробный анализ воздействия европейского импорта на торговлю между странами ТС. Сравнительный анализ импорта российской, европейской и китайской продукции в Казахстан с точки зрения развития торговли фруктами в ТС содержит последний подраздел. Основные результаты исследования содержатся в выводах.

8.1. Внешняя торговля фруктами в странах ТС

Страны Таможенного Союза не имеют выраженных сравнительных преимуществ в производстве фруктов. В первую очередь, это обусловлено природно-климатическими условиями этих стран, которые в значительной мере определяют возможности специализации в производстве фруктов.

В Белоруссии преобладает умеренно-континентальный климат. В России основная часть территории расположена в умеренном климатическом поясе и относительно небольшое производство фруктов сконцентрировано в южных регионах. Природно-климатические условия Казахстана в меньшей степени благоприятствуют производству фруктов, чем у его ближайших соседей – Китая, Таджикистана, Узбекистана и, это стимулирует, скорее, не развитие собственного производства, а увеличение импорта из этих стран. Урожай в странах ТС собирается один раз, в то время как в Китае он может сниматься два-три раза в год.

С другой стороны, рост доходов населения способствует увеличению потребления фруктов, в то время как особенности климата южных регионов стран ТС позволяют

развивать производство фруктов, а предприятиям средней зоны в этих странах заниматься производством сортов, устойчивых к погодным условиям средней полосы.

С учетом всех этих обстоятельств определенный интерес представляет исследование интеграционных связей фруктового рынка стран ТС в условиях отсутствия выраженных сравнительных преимуществ.

Россия. Импорт на рынке фруктов и переработанной продукции в России составляет примерно около двух третей. Рост импорта обусловлен не только ценовыми преимуществами, но и ростом потребления тех видов, которые не производятся в нашей стране, например, экзотических фруктов. Увеличение потребления фруктов обеспечивается ростом благосостояния российских граждан, и связанными с этим изменениями структуры потребления.

Импорт фруктов по стоимости стал одним из наиболее «дорогих» сегментов российского агропродовольственного импорта. В 2010 году стоимость фруктового импорта достигла 5,5 млрд долл, уступая при этом только одной товарной группе, импорту мяса (5,8 млрд.долл).

Кроме того, этот сегмент импорта остается одним из наиболее динамичных, его темпы роста почти в два раза превышают динамику всего агропродовольственного импорта. Импорт плодов (товарная группа 08) в Россию в стоимостном выражении увеличился в 8,4 раза. В стоимостной структуре импорта агропродовольственной продукции (товарные группы 01-24) доля плодов почти удвоилась с 8,8% до 16,3 процентов.

По состоянию на 2011 год (см. Приложение 3) самые большие объемы зарубежных поставок обеспечивают цитрусовые (1660,6 тыс. тонн), яблоки (1580,3 тыс. тонн), бананы (1307,6 тыс. тонн). При этом, в 2000-2011 гг наиболее динамично росли импортные закупки яблок и груш (5,7 раза), цитрусовых (3,5 раза), бананов (2,6 раза).

Основным поставщиком бананов на российский рынок является Эквадор, доля которого в 2011 году достигла 91,8%.

Ведущими экспортерами цитрусовых в 2011 году стали: Турция – 469,4 тыс. тонн, Марокко – 271,3 тыс. тонн, Египет – 223,0 тыс. тонн, ЮАР – 176,4 тыс. тонн, Китай – 107,5 тыс. тонн.

Поставки яблок в 2011 году составили 1 070 тыс. тонн, основные объемы были завезены из Польши – 281,5 тыс. тонн, Молдовы – 179,9 тыс. тонн, Китая – 136,3 тыс. тонн, Сербии – 73,4 тыс. тонн, Италии – 60,2 тыс. тонн. Примерно по 35-50 тыс. тонн экспортировали яблоки в Россию: Аргентина, Чили, Азербайджан, Франция и Украина [13].

Весьма существенная доля фруктов на внутреннем рынке России обеспечивается отечественными компаниями-импортерами. До недавнего времени на российском рынке лидировали три крупных компании «Sunway Traders», «Сорус» и «JFC». Первая из них ввозила в страну примерно 30% импорта фруктов, на долю второй и третьей приходилось около 20-25% рынка импортных фруктов [8]. В 2008–2009 г.г. «Сорус» и «Sunway Traders» обанкротились, в результате чего торговые сети столкнулись с проблемой фруктового дефицита.

В марте 2012 года операционная компания российского импортера фруктов «JFC» также заявила о своем банкротстве [15], несмотря на то, что 2010 год она завершила с выручкой в 11,5 млрд. рублей и в первом полугодии 2011 года ей удалось заработать 5,4 млрд. рублей. Банкротство вызывает много вопросов, поскольку компания контролировала 40% российского рынка бананов, за ней не числилось задолженностей перед банками, конъюнктура рынка также была вполне благоприятной.

В качестве официальной причины банкротства. «JFC» называют «арабскую весну», когда 30% продаж компании приходилось на Италию и Израиль, но вовремя расплатиться за товар эти покупатели не смогли, ссылаясь на то, что им пришлось помогать арабским поставщикам, столкнувшимся с проблемами. Вместе с тем, в качестве вероятной причины банкротства эксперты называют то, что в сентябре 2011 года суд Лондона обязал кипрскую компанию «Kalistad Ltd», аффилированную с «JFC», выплатить британской судовой компании «Star Reefers Pool Inc.» $16,5 млн. за досрочное расторжение контракта по фрахту трех судов. В этой ситуации банкротство, вероятно, следует рассматривать, как *способ ухода от штрафных санкций*.

События с тремя наиболее крупными импортерами стали знаком для торговых сетей для того, чтобы перейти *к самостоятельным закупкам фруктов* и овощей за рубежом. Первой закупками продукции в 2009 году стала заниматься сеть «Магнит». Позже ее опыт переняли компании «Дикси» и «Системы ТЗС» (закупочный оператор, работающий с 40 региональными ритейлерами). В 2012 году к ним присоединилась сеть «X5 Retail Group». В общей сложности, «Магнит», «Дикси» и «Система ТЗС» контролируют не менее 15% всего импорта овощей и фруктов, что по абсолютной величине составляет 30 млрд. руб.

Работая напрямую, сети получают более качественные продукты за счет сокращения числа операций по погрузке-разгрузке и перевозке товара, кроме того, без участия импортеров ритейлеры дополнительно экономят до 7-9% маржи.

Среди основных факторов развития российского рынка фруктов необходимо выделить следующие.

Отечественный рынок фруктов имеет значительный потенциал роста. По данным экспертов, россиянин в среднем потребляет 34 кг фруктов при рекомендуемой норме около 100 кг в год. Для сравнения среднестатистический американец потребляет 126 кг, австралиец - 135 кг, китаец - 50 кг фруктов.

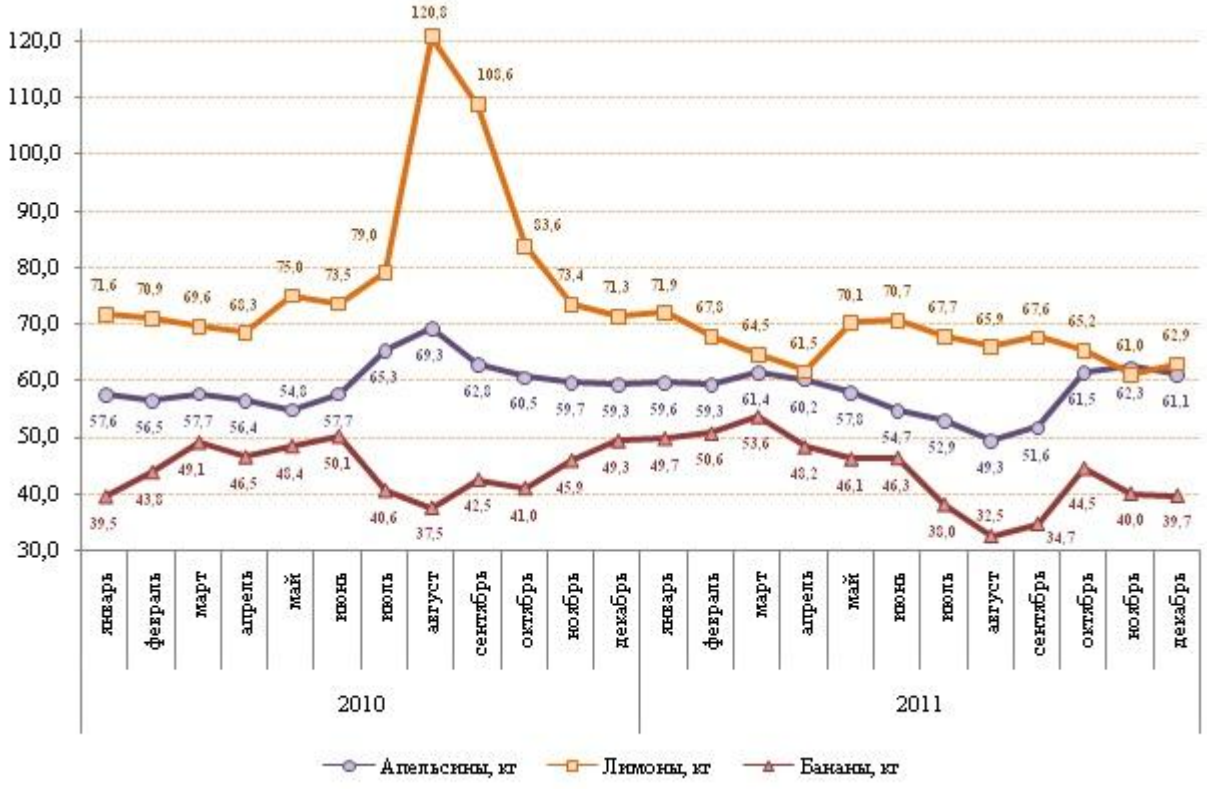
Доступ на внутренний рынок в ближайшее время возрастет. В соответствии с требованиями ВТО, Россия должна снизить импортные пошлины на большинство видов плодоовощной продукции, при этом тарифы на яблоки будут снижены примерно в 2 раза.

Снижение импортных цен вызовет рост предложения, прежде всего, импортных яблок и станет проверкой на прочность отечественных производителей.

Некоторые текущие ценовые тенденции российского рынка фруктов представлены на рис. 8.1-8.3 [13]

Рисунок 8.1

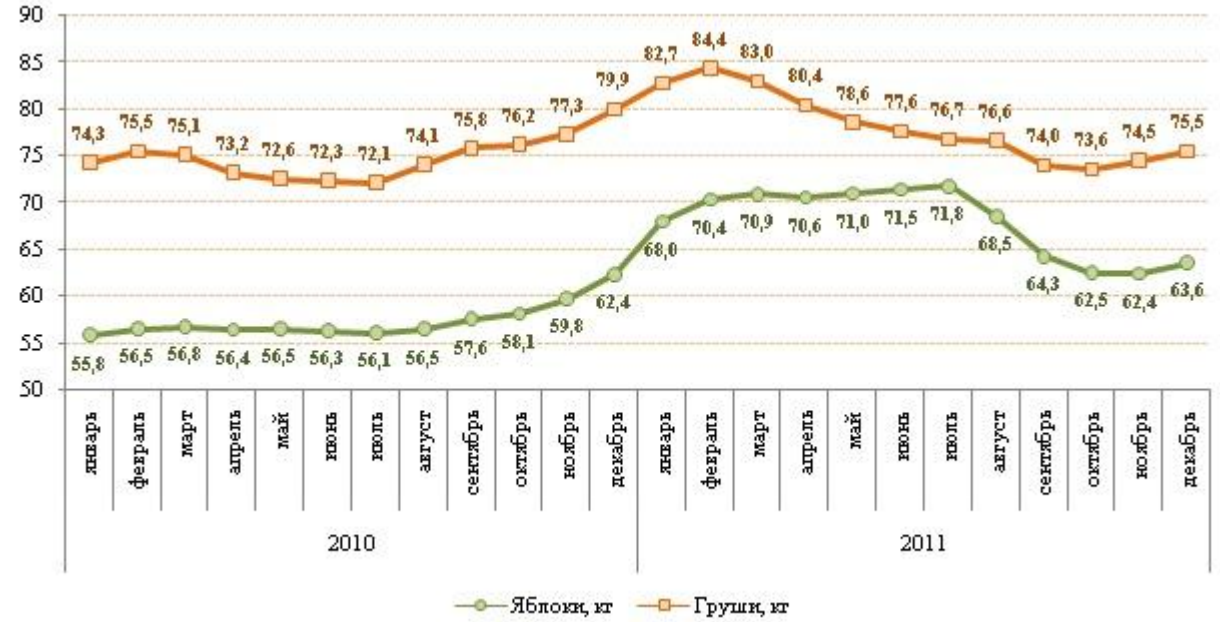
Динамика средней потребительской цены на апельсины, лимоны и бананы в 2010- 2011 гг, руб/кг



Источник: Положительная динамика на рынке фруктов по итогам 2011 года. Компания Инлайн. http://inline-ltd.ru/blog/?p=1084

Рисунок 8.2

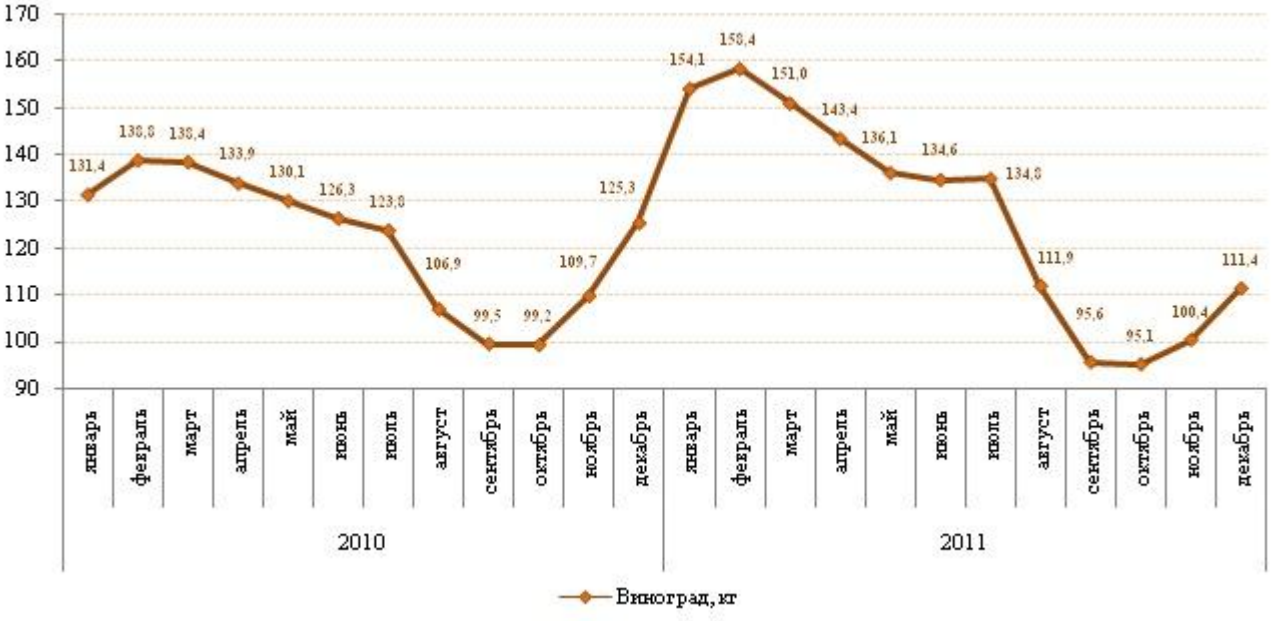
Динамика средней потребительской цены на яблоки и груши в 2010- 2011 гг, руб/кг



Источник: Положительная динамика на рынке фруктов по итогам 2011 года. Компания Инлайн. http://inline-ltd.ru/blog/?p=1084

Рисунок 8.3

Динамика средней потребительской цены на виноград в 2010- 2011 гг, руб/кг



Источник: Положительная динамика на рынке фруктов по итогам 2011 года. Компания Инлайн. http://inline-ltd.ru/blog/?p=1084

Белоруссия. Экспорт съедобных фруктов и орехов (Edible fruit and nuts, код ТН ВЭД РБ 08*)* из Белоруссии в стоимостных показателях за период 2000-2010 гг удвоился и составил 26,1 млн. долл., из них меньше половины приходилось на страны ближнего зарубежья, причем, фактически весь экспорт, предназначенный для стран ближнего зарубежья, шел в Россию.

Основными экспортными товарами являются яблоки, груши (08.08) и мороженые фрукты (08.11). За период с 2001 по 2011 гг экспорт по гр. 08.08 почти удвоился с 18,1 до 35,3 тыс.тонн, экспорт мороженых фруктов вырос с 5,4 до 12,8 тыс.тонн.

Импорт фруктов и орехов значительно превышает экспорт, и за тот же период вырос с 51,6 до 216,8 млн. долл. Примерно десятая часть импорта принадлежит странам СНГ, а на Россию приходится менее 5% импорта СНГ.

Из Азербайджана в Белоруссию поступают орехи, соки; из Армении – виноград; из Молдовы – виноград, яблоки, абрикосы, вишня, черешня, фрукты сушеные, соки, вина; из России и Украины – соки; из Таджикистана – фрукты сушеные и арахис; из Узбекистана – виноград; из Украины – консервированные фрукты и соки.

Из стран дальнего зарубежья Белоруссия получает яблоки и груши (Польша, Бельгия, Нидерланды), цитрусовые (Испания, Египет, Турция), виноград (Италия, Турция), из Италии и Польши импортируются: абрикосы, вишня, черешня, персики, фрукты прочие (08.10), сушеные фрукты (Турция), вино (Франция), соки (Израиль).

Казахстан. Рост доходов населения в Казахстане стимулирует повышенный спрос на фрукты и ягоды, при этом внутреннее производство не отвечает растущим запросам населения. Так, в 2010 г. общее производство фруктовой продукции составило 221 тыс. т, в том числе валовой сбор косточковых и семечковых – 147,8 тыс., винограда – 56,4 тыс. т, ягодных культур – 16,8 тыс. Сбор яблок оценивается в 21 тыс. тонн, в то время как в благоприятные годы собиралось до 190 тыс. тонн. В условиях относительного дефицита предложения растет импорт.

Сокращение экспорта фруктов из Казахстана связано не только с необходимостью обеспечить растущие потребности населения силами местных производителей, но и, прежде всего, с быстрым ростом китайского экспорта, как в сам Казахстан, так и в Россию, вытесняя при этом продукцию казахских экспортеров.

Основу фруктового экспорта до недавнего времени составляли арбузы и дыни, виноград, яблоки и груши, абрикосы и вишня которые практически в полном объеме поставлялись в Россию.

В казахском импорте Китай занимает особое место, что объясняется наличием ряда факторов, среди которых более благоприятные для производства фруктов природно-

климатические условия, и, связанные с этим, более низкие цены предложения, наличие общей границы. Так, в 2009 году в стоимостной структуре казахского импорта фруктов (по группе 08 (данные ITC)) доля Китая составила 47,4%.

Яблоки, абрикосы, орехи, виноград, сушеные фрукты импортируются Казахстаном, главным образом, из Китая; цитрусовые – из Китая и Пакистана, замороженные фрукты – из Польши и России, бананы – из Эквадора.

8.2. Российский экспорт фруктов в Казахстан

Исследование показало, что внутри ТС наиболее «оживленным» направлением торговли фруктами до недавнего времени был российский экспорт в Казахстан.

Рассмотрим особенности торговли фруктами Россией более детально (практически по всем товарным подгруппам), отдельно выделяя при этом внешнюю торговлю с Казахстаном.

08.02 *Прочие орехи, свежие или сушеные, очищенные от скорлупы или не очищенные, с кожурой или без кожуры*

Экспорт орехов из России сократился с 14,3 тыс. тонн до 2,6 тыс.тонн, при этом цена повысилась с 1,02 до 2,25 тыс. долл за тонну.

Доля стран-партнеров по ТС в российском экспорте очень мала.

Доля Казахстана в российском импорте с 0,5% свелась к нулевому значению к 2010 году. Цена на российский экспорт в Казахстан, начиная с 2001 года, опережала средние экспортные цены. Если в 2001 году это превышение составило 2,4 раза, то в 2010 году – 2,9 раза.

08.03 *Бананы, включая плантайны, свежие или сушеные*

Экспорт (точнее – реэкспорт) бананов из России вырос с 3,5 тыс. тонн до 19 тыс. тонн к 2007 году, которые Россия реэкспортировала, главным образом, в Казахстан. К 2011 году экспорт в Казахстан полностью прекратился.

08.05 *Цитрусовые плоды, свежие или сушеные*

Экспорт цитрусовых вырос с 2,8 до 4 тыс. тонн, доля Казахстана была очень высока, однако к 2011 году поставки в Казахстан прекратились.

08.06 *Виноград, свежий или сушеный*

Доля Казахстана в российском импорте винограда практически полностью сократилась с 7,9 процентов.

08.07 *Дыни (включая арбузы) и папайя (PAPAYAS), свежие*

Экспорт арбузов и дынь из России снижался, в страны-партнеры поставок практически не было.

Импорт из Казахстана в 2000 году занимал весьма заметную долю – 71,9%, которая в 2006 году снизилась до 42,9%, затем вновь выросла к 2009 году до 65,2% и в 2011 году упала до нулевой величины. Основная часть поставок – это реэкспорт арбузов из Узбекистана и Кыргызстана.

08.08 *Яблоки, груши и айва, свежие*

Экспорт данной товарной группы увеличился с 1,3 тыс. тонн до 3,8 тыс. тонн. Доля Казахстана выросла с 64,5 до 90 процентов.

Импорт плодов по этой группе из Казахстана упал с 5,5% до 0,01 процента.

08.09 *Абрикосы, вишня и черешня, персики (включая нектарины), сливы и терн, свежие*

Импорт из Казахстана полностью свернулся с 2,8% в 2000 году.

08.11 *Плоды и орехи, подвергнутые или не подвергнутые тепловой обработке в воде или на пару, мороженые, с добавлением или без добавления сахара*

По этой подгруппе российский экспорт сократился с 9 до 2,8 тыс.тонн.

20.07 *Джемы, желе плодово-ягодные, мармелады, пюре, паста плодово-ягодная или ореховая, подвергнутые тепловой обработке*

Экспорт вырос с 0,9 до 4,2 тыс. тонн, при этом доля Казахстана сократилась с 52,7 до 31%.

20.08 *Плоды (фрукты), орехи и прочие съедобные части растений, приготовленные или консервированные иным способом*

Объемы российского экспорта в течение всего периода существенно выросли – с 1,2 до 11,1 тыс.тонн, при этом доля Казахстана увеличилась с 32,7 до 41,3%.

20.09 *Соки фруктовые (включая виноградное сусло) и соки овощные, с добавлением или без добавления сахара или других подслащивающих веществ*

Экспорт вырос с 7,1 до 17,2 тыс. тонн, в котором доля Казахстана уменьшилась с 46 до 34,5%.

22.04 *Вина виноградные натуральные, включая крепленые; сусло виноградное*

Доля вин, экспортируемых в Казахстан, снизилась с 10,8% в 2000 году до одного процента в 2010 году.

Обобщая полученные результаты, следует отметить, что Россия, в основном, сокращает торговлю фруктами в ТС и, прежде всего, с Казахстаном. В некоторых случаях цены на российский экспорт завышены. Ранее достаточно емкими направлениями российских поставок были бананы и цитрусовые, которые реэкспортировались в Казахстан. Однако в условиях ТС реэкспорт стал неэффективным.

В отличие от экспорта сельскохозяйственной продукции, экспорт переработанной продукции (за исключением вин) в России постепенно развивается.

8.3. Влияние ЕС на торговлю фруктами в Таможенном союзе

Предварительно отметим ожидаемые изменения политики регулирования рынка фруктов в Европейском Союзе (ЕС).

На рынке фруктов с 2016 г. намечается ограничить помощь до 4,1-4,6% стоимости продукции, выводимой на рынок организациями производителей и др. [20].

Важную роль в регулировании большинства продуктовых рынков должны сыграть меры по стимулированию взаимоотношений сельхозпроизводителей с переработкой и торговлей путем создания и регистрации организаций фермеров, введения обязательных письменных контрактов, закрепляющих цены и условия поставок и др., без нарушения конкурентного законодательства ЕС. Предложено также продолжить программы бесплатного или льготного распределения фруктов в школах. В программе бесплатного распределения фруктов в школах в 2010 г. участвовало 23, а в 2011 г. – уже 27 стран ЕС. Общий бюджет программы, охватывающей около 5 млн. детей, составит примерно 160 млн.евро, причем 4-м, 5-м и 7-м получателями средств будут Польша, Румыния и Венгрия.

Таблица 8.1

Доли ЕС в импорте фруктов (ТН ВЭД 08) Казахстана, %

код	Название продукта	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
0808	Яблоки и груши	12,0	4,0	4,1	19,1	16,0	19,8	19,3	3,8	11,6	17,2	18,0
0805	Цитрусовые	6,7	4,9	2,2	6,4	7,5	1,7	1,7	2,2	9,7	16,8	24,1
0810	Прочие фрукты	0,0	30,6	11,0	8,4	14,8	15,4	25,0	18,5	45,7	53,0	36,7
0802	Прочие орехи	3,0	14,8	22,8	17,0	7,5	33,2	19,7	12,1	12,9	7,5	24,8
0806	Виноград	4,3	7,8	2,9	39,4	40,1	21,2	15,9	4,6	5,7	25,2	29,4
2009	Соки	13,3	13,1	11,5	7,6	8,3	7,1	9,5	6,4	6,0	26,9	29,9
2008	Плоды консерв.	30,6	48,2	43,4	45,3	94,2	73,8	58,3	19,3	12,5	13,0	18,1
2007	Джемы	19,6	11,5	15,0	7,7	4,3	7,2	8,7	11,0	10,4	21,3	24,0
2204	Вина виноградн.	18,1	23,8	33,7	23,4	29,1	38,1	41,7	35,1	25,5	41,2	39,6

Источник: International Trade Center

Казахстан и ЕС. Экспорт продовольствия Казахстана в страны ЕС за период 2002-2011 гг[18], повысился с 44 до 119 млн. евро, в то время как импорт рос более высокими темпами – с 65 до 243 млн.евро.

Среди прочих стран наиболее важным поставщиком фруктов (08 группа) в Казахстан является Китай, второе место занимает Эквадор.

Рассмотрим импорт Казахстана из ЕС. Из его стоимостной структуры (см. табл.8.1) следует, что наибольшие доли импорта приходятся на товарные группы 08.10 и 22.04, кроме того, продолжают динамично расти поставки европейского винограда, соков, вин. Начиная с 2007 года, несколько снизилась доля импорта яблок и груш, что объясняется резким увеличением импорта яблок и груш по абсолютной величине в 2008 году из Китая.

Заметную долю занимают фрукты сушеные, орехи, плоды цитрусовых, виноград.

Беларусь и ЕС. Самым важным торговым партнером Беларуси по товарной группе 08 является Польша, доля которой в 2011 году в белорусском импорте фруктов (08) составила 21,2%.

Наиболее объемные импортные поставки из ЕС поступают на внутренний рынок Беларуси по группам «яблоки и груши» и «цитрусовые». Положительная динамика импорта по первой группе весьма велика – за период 2001-2011 гг он вырос в 21,5 раза, при том темпы роста поставок европейской продукции составили 41,2 раза (!), установив в конце периода своеобразный рекорд - 103,5 тыс.тонн. Среди импортеров с большим отрывом лидирует Польша. Ее доля в европейском импорте выросла с 21,6 до 86 процентов.

[18] данные Евростата, food, drinks and tobacco (SITC 0+1)

За тот же период импорт цитрусовых вырос в 4,7 раза и достиг 33,7 тыс. тонн. В данном случае средние темпы роста импорта отставали от импорта из ЕС (рост всего – 2,7 раза). Основными поставщиками являются Испания, Египет, Италия, Турция.

Сравнивая две приведенные выше таблицы, можно заметить, что рынок фруктов Беларуси в большей степени зависим от европейского импорта, чем рынок Казахстана. Наиболее велика зависимость по яблокам и грушам, группе «прочие фрукты», ананасам, финикам, инжиру, цитрусовым, «фруктам и орехам, подвергнутым тепловой обработке».

Т.е. особенности географического расположения и окружения, близость или отдаленность поставщика в торговле стран ТС имеют существенное значение.

Таблица 8.2

Доли ЕС в импорте фруктов (ТН ВЭД 08, 20.07-09, 22.04) Беларуси, %

код	Название продукта	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
0808	Яблоки и груши	н/д	н/д	62,6	54,2	47,9	61,2	60,4	68,5	67,4	71,4	81,8
0805	Цитрусовые	74,5	84,0	н/д	37,5	33,8	33,1	46,3	53,7	55,0	53,2	53,3
0810	Проч. фрукты	81,0	71,5	66,1	65,1	80,1	73,5	81,3	81,6	71,8	79,8	77,0
0809	Абрикосы, вишня	н/д	н/д	58,8	55,4	54,2	63,2	89,2	68,8	66,6	62,0	63,0
0806	Виноград	49,1	43,5	43,3	31,7	30,8	31,7	30,5	35,9	31,5	31,6	29,7
0804	Финики, инжир, ананас	88,0	90,7	77,9	69,4	69,5	65,7	74,8	86,1	69,4	76,6	77,5
0811	Фрукты, орехи, подвергнутые тепл. обработк	3,0	24,4	56,3	54,8	50,4	49,0	64,8	н/д	78,9	48,1	77,6
0802	Прочие орехи	7,2	12,0	16,2	10,5	26,9	28,4	20,9	25,3	33,6	30,8	23,4
0813	Фрукты сушен	47,0	41,0	25,3	25,2	30,4	31,4	26,1	31,9	27,4	31,5	27,2
2009	Соки	7,8	5,7	5,7	8,4	17,3	11,2	7,6	7,2	7,9	10,4	11,4
2008	Плоды консер.	16,0	14,6	11,4	11,3	32,4	22,1	26,5	13,3	18,6	20,1	17,8
2007	Джемы	20,3	22,3	12,4	3,7	15,1	24,5	16,5	19,9	23,6	27,3	24,8
2204	Вина виногр.	13,6	17,0	9,7	9,3	8,7	13,1	22,5	14,3	13,2	13,1	18,8

Источник: International Trade Center

Сравнительный анализ влияния торговли фруктами ЕС и ТС на российский рынок. В этом подразделе вначале будут выявлены сектора торговли фруктами, в которых страны ЕС имеют значительную долю на российском рынке. Затем предполагается проанализировать удельные величины российского импорта из стран ЕС и ТС по соответствующим товарным подгруппам.

Таблица 8.3

Импорт фруктов и переработанной продукции из ЕС* в Россию, тыс.тонн

Товарные группы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Цитрусовые 08.05	73,6	138,3	99,7	84,2	76,0	29,3	63,7	89,4	76,3	73,8	81,2	135,8
Виноград 08.06	3,1	20,5	22,3	25,7	21,9	27,3	31,7	31,8	42,3	24,5	33,6	30,6
Дыни и арбузы 08.07	0,5	0,9	1,3	2,1	1,1	1,1	1,6	1,8	2,7	2,2	2,1	2,0
Яблоки и груши 08.08	69,1	207,7	281,0	327,2	408,1	454,2	564,9	616,4	574,6	654,7	808,5	770,4
Абрикосы, вишня 08.09	29,1	43,2	50,7	34,0	85,0	96,0	124,3	126,2	148,7	161,6	205,5	246,5
Джемы 20.07	12,3	23,0	38,8	38,8	18,6	34,4	35,8	36,7	34,8	26,9	32,6	28,4
Плоды консерв. 20.08	27,5	31,5	30,0	24,6	20,1	41,5	40,3	44,5	39,9	24,9	30,1	29,2
Соки 20.09	40,0	61,0	50,6	65,2	77,0	80,0	95,4	94,8	71,6	49,2	57,4	50,3
Вина виноградн. 22.04, млн. литров	26,4	52,2	83,4	113,3	127,8	214,6	375,2	449,0	331,0	263,5	377,3	391,5
Вермуты 22.05, млн.литров	4,6	6,8	9,5	13,2	14,2	17,5	20,1	27,6	32,3	22,5	25,8	29,3

Источник: Собственные расчеты на основе данных ФТС РФ,
* - для всего интервала использовались данные ЕС-27.

В стоимостной структуре российского импорта агропродовольственной продукции из стран Европейского Союза (товарные группы 01-24) доля импорта плодов выросла с 2,7% до 9,5 процентов. При этом стоимость импорта плодов (товарная группа 08) увеличилась в 23,3 раза. Из таблицы 8.3 следует, что основные поставки фруктов и фруктовой продукции из стран ЕС приходятся на следующие товарные позиции: цитрусовые плоды, виноград, яблоки и груши, абрикосы и вишню, джемы, консервированные фрукты, соки, вина и вермуты. К перечисленным позициям в анализ дополнительно введена товарная подгруппа «дыни и арбузы» (08.07) в связи с тем, что для внутренней торговли ТС она весьма важна и в последующем анализе можно будет сделать оценки относительно влияния импорта из ЕС на торговлю между странами ТС.

Таблица 8.4

Доля ЕС* в российском импорте фруктов

Товарные группы	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Цитрусовые 08.05	15,6	24,6	14,2	13,5	8,9	3,1	5,4	7,1	5,9	5,8	5,4	8,2
Виноград 08.06	2,6	14,1	14,7	12,0	6,8	7,7	8,2	7,1	8,9	5,5	7,1	6,9
Дыни и арбузы 08.07	0,7	1,9	2,6	0,3	0,7	0,7	0,8	0,9	1,2	1,0	2,3	3,4
Яблоки и груши 08.08	24,9	44,0	53,6	39,9	42,3	43,8	49,6	47,0	39,7	46,1	50,3	48,8
Абрикосы, вишня 08.09	45,0	57,4	57,4	30,7	45,6	47,5	41,1	43,5	42,9	43,9	47,0	53,2
Джемы 20.07	33,2	36,9	44,8	34,1	14,0	33,9	31,9	25,1	29,0	28,2	30,2	26,7
Плоды консерв. 20.08	53,5	40,3	30,4	20,9	14,6	23,8	20,7	20,1	17,2	20,9	17,8	15,7
Соки 20.09	33,0	32,7	27,1	32,5	43,7	35,7	29,4	25,1	24,9	21,4	20,8	19,8
Вина виноградн. 22.04	14,5	19,5	26,2	26,5	28,9	37,7	67,1	69,8	57,7	58,3	68,4	76,3
Вермуты 22.05	67,6	73,9	85,6	90,4	89,9	90,2	97,6	96,5	99,4	99,1	98,9	98,3

Источник: Собственные расчеты на основе данных ФТС РФ,
* - на всем интервале использовались данные по странам ЕС-27.

По темпам роста импорта фруктов и переработанной продукции из ЕС выделяются вина виноградные (14,8 раз), яблоки и груши (11,1 раза), виноград (9,9 раза), абрикосы и вишня (8,5 раза).

Далее рассмотрим удельные величины стран ЕС и ТС в российском импорте (см. табл.8.4 и 8.5).

Наибольшие темпы роста долей отмечается по позициям «вина виноградные» (в 5,3 раза), «дыни и арбузы» (в 4,9 раза), «виноград» (в 2,7 раза), «яблоки и груши» (в 2 раза). При этом по винам и вермутам, яблокам и грушам (08.08), абрикосам, вишне (08.09) и джемам страны ЕС занимают значительную долю в российском импорте.

Что касается стран ТС, то основным поставщиком фруктов на российский рынок из партнеров по ТС до недавнего времени оставался Казахстан. Практически весь экспорт фруктов (группа 08) Казахстана был ориентирован на Россию, из которого более 94% стоимости составляли арбузы и дыни. Однако к 2011 году этот единственный достаточно емкий канал торговли был полностью свернут. В условиях сокращения торговли в ТС, российский импорт арбузов и дынь из ЕС вырос по отношению к «до-интеграционному» периоду в 3,4 раза.

Таблица 8.5

Доля стран ТС (Беларуси, Казахстана) в российском импорте фруктов

Товарные группы	**2000**	**2001**	**2002**	**2003**	**2004**	**2005**	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011***
Виноград 08.06	7,8	2,9	0,3	1,3	2,0	1,0	1,1	2,3	0,9	0,1	0	0
Дыни и арбузы 08.07	71,9	61,0	45,2	13,7	59,6	48,6	43,0	50,1	40,9	65,2	12,9	0
Яблоки и груши 08.08	5,5**	5,8	1,2	3,6	3,4	3,0	4,0	1,0	0,3	0,3	0,1	1,8
Абрикосы, вишня 08.09	3,9	2,0	1,5	4,1	3,0	1,8	0,7	1,0	0,3	0	0	0

Источник: Собственные расчеты на основе данных ФТС РФ,
* - данные International Trade Center (без Казахстана), ** - без Беларуси

Во внешней торговле фруктами Казахстан в 2008-2009 гг стал нетто-импортером, причем по всем видам продукции импорт наращивался преимущественно из Китая. Весьма реалистичным объяснением этой ситуации может быть то, что эти существенные изменения во внешней торговле Казахстана были вызваны соглашениями, которые Казахстан заключил с Китаем в начале 2007 года.

Влияние европейского импорта на свертывание казахского экспорта на российском рынке маловероятно. В частности, если рассматривать ценовой аспект, то средняя цена на импорт винограда из Казахстана за период 2000-2010 гг составила 896,6 долл/тонну, из ЕС -1001,9 долл.тонну. Однако в этих условиях импорт из Казахстана снижался, а европейский – оставался на довольно высоком уровне.

Средняя цена на импортные яблоки и груши из ЕС была на 26,4% ниже цен казахского импорта, поэтому можно было бы предположить, что одним из факторов преимущественного роста европейского импорта в данном случае стали более низкие цены на импорт из ЕС. Вместе с тем, сократился не только казахский экспорт яблок и груш в Россию, экспорт яблок и груш из Казахстана сократился в целом.

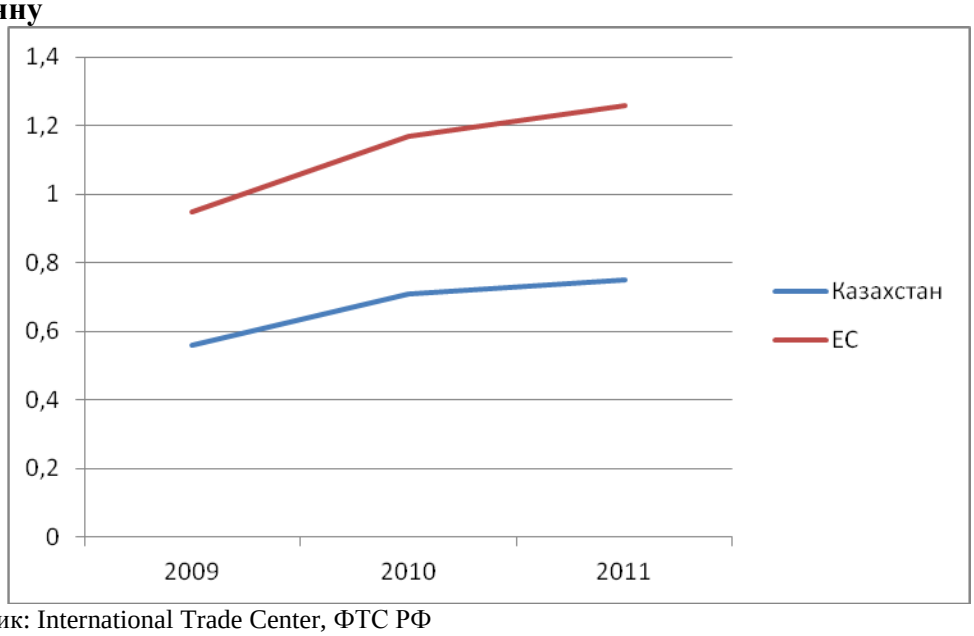
Что касается ситуации с производством фруктов в самом Казахстане, то по данным ФАО (по состоянию на 2009 год включительно) оно даже выросло по отношению к 2006 году (т.е. году, предшествующему подписанию соглашений с Китаем). Из этого можно сделать вывод о том, что производство в Казахстане, в первую очередь, ориентировано на удовлетворение растущего внутреннего спроса, при этом, пока не рискуя конкурировать с Китаем на внешних рынках, включая более привилегированный для Казахстана рынок ТС.

Подводя итог, можно говорить о том, что европейский экспорт не играл решающей роли в сокращении казахского импорта. Главными причинами стали активизация торговли с Китаем и растущий внутренний спрос в Казахстане.

Влияние Белоруссии на российский рынок еще три года назад было весьма условным, в 2010 году белорусский экспорт составил - 6,7 тыс. тонн (по всей группе 08). Вместе с тем, начиная с 2010 гг экспорт Белоруссии по этой группе в целом, в т.ч. - в Россию, значительно прибавил. В целом, за период с 2001 по 2011 гг поставки в Россию выросли с 3,9 до 34,5 млн. долл., при этом доля России по группе 08 превысила треть всего белорусского экспорта. Экспорт яблок, доля которого в стоимости поставок фруктов в Россию доминирует (в 2011 году она составила 83%), практически полностью ориентирован на Россию.

Рис. 8.4

Цены на арбузы и дыни, импортируемые из Казахстана и ЕС в Россию, тыс.долл/тонну



Источник: International Trade Center, ФТС РФ

Вместе с тем, резкий рост экспорта яблок в Россию в 2011 г (28,7 тыс.тонн) по отношению к 2010 году (1,1 тыс.тонн) был связан с почти таким же динамичным увеличением импорта польских яблок в Беларусь (с19,3 до 43,5 тыс.тонн). В связи с этим хотелось еще раз подчеркнуть, что, несмотря на необходимость развития торговых отношений между странами ТС, *требуется исключать возможности реэкспорта***.** Если учесть, что цена польских яблок в Беларуси составила в 2011 г 556 долл за т., а цена белорусского экспорта яблок в Россию 818 долл за т., то в случае реэкспорта ущерб российских потребителей составил, как минимум, 92,5 млн. долл только от реэкспорта яблок.

К 2011 году произошло полное сокращение реэкспорта арбузов Казахстаном из Узбекистана и Кыргызстана в Россию [3]. Несмотря на то, что в 2011 году доля Беларуси по данной товарной подгруппе подросла, она все еще остается незначительной.

Таким образом, даже если доли ЕС в российском импорте и будут снижаться, то это снижение никак не может быть связано с образованием Таможенного союза. Тем более что снижение поставок из ТС и рост европейского импорта происходили даже тогда (с 2009 по 2011 год), когда цены ЕС на продукцию группы 08.07 в среднем на 40% превосходили аналогичные цены Казахстана (см. рис.8.4).

8.4 Анализ перспектив развития торговли фруктами в ТС

Как следует из вышеприведенного анализа, до 2011 года наиболее активным направлением торговли фруктами в ТС оставался вектор Россия -> Казахстан.

Для того чтобы оценить перспективы возможного развития торговли по этому направлению, выполним сравнительный анализ импорта российской, европейской и китайской продукции в Казахстан, а также рассмотрим цены, по которым эти виды продукции поставляются в Казахстан.

Рассмотрим объемы экспорта из России, ЕС и Китая в Казахстан по данным товарным группам.

За период с 2001 по 2010 гг российский экспорт фруктов в Казахстан по приведенным в таблице товарным позициям практически не снижался. Вместе с тем, пиковые значения в основном приходились на 2007-2008 годы. Наиболее вероятной причиной тому стал финансовый кризис, глобальными последствиями которого стало сокращение международных торговых потоков, включая товарооборот внутри ТС.

Наиболее заметные экспортные поставки в Казахстан осуществляются по следующим товарным группам: цитрусовые; яблоки и груши; джемы; плоды

консервированные; соки (бананы были исключены из рассмотрения, поскольку в подавляющем большинстве импортируются из Эквадора).

Таблица 8.6

Экспорт фруктов из России, ЕС и Китая в Казахстан, тыс.тонн

код	Название продукта	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	РОССИЯ										
'0805	Цитрусовые	3,3	4,0	9,0	7,5	8,9	13,0	22,5	18,7	9,0	3,2
'0808	Яблоки, груши	0,7	0,4	0,8	1,8	3,7	4,2	4,7	5,0	4,5	3,4
'2007	Джемы	0,7	0,6	0,8	0,9	0,3	2,5	3,0	2,9	3,1	1,3
'2008	Плоды консервированн	0,4	0,2	0,3	0,3	0,3	0,5	1,1	2,5	6,8	4,6
'2009	Соки	3,4	4,0	5,8	14,0	13,3	12,4	16,0	12,0	9,1	5,9
	ЕС										
'0805	Цитрусовые	0,7	1,1	0,8	0,8	0,5	0,2	0,7	1,1	3,2	н/д
'0808	Яблоки, груши	0,3	0,5	0,4	0,4	0,7	1,3	2,3	3,7	20,8	н/д
'2007	Джемы	0,2	0,3	0,3	0,5	2,1	2,2	2,3	2,2	1,1	н/д
'2008	Плоды консервированн	0,5	0,3	0,4	0,4	0,2	0,4	0,4	1,2	0,2	н/д
'2009	Соки	1,8	1,4	2,0	1,7	1,7	2,1	3,1	1,9	1,2	н/д
	КИТАЙ										
'0805	Цитрусовые	0,1	1,2	0,5	0,5	0,5	1,0	1,8	12,4	23,4	20,0
'0808	Яблоки, груши	3,3	16,5	40,9	32,7	61,2	40,9	68,1	95,2	86,8	75,9
'2007	Джемы	0	0	0,1	0,5	2,3	2,0	2,5	1,6	1,2	1,3
'2008	Плоды консервированн	0	0	0	0,1	0,2	0,1	0,4	0,8	1,7	1,4
'2009	Соки	0,4	0,8	1,1	1,3	1,8	1,9	15,7	16,7	3,4	1,8

Источник: International Trade Center, ФТС РФ

Из данных, приведенных в таблице 8.6, можно сделать вывод о том, что наиболее объемные поставки фруктов из России приходятся на плоды цитрусовых. Между тем, в 2008 году российский реэкспорт цитрусовых стал снижаться, взамен этому, начиная с 2008 года, быстро рос китайский экспорт в Казахстан. Снижение поставок яблок и груш из России произошло несколько позже – с 2009 года, в то время как годом раньше резко увеличился импорт из Китая.

Наиболее значимым экспортером фруктов для Казахстана постепенно становится Китай, в то же время по поставкам переработанной продукции Россия продолжает удерживать ведущие позиции. Цены на переработанную продукцию из России выгодно отличаются по сравнению с европейскими. Вместе с тем, по джемам и консервированным плодам у китайской продукции есть определенный ценовой задел, что в перспективе может способствовать росту поставок этой продукции.

Из таблицы 8.7 следует, что самыми низкими ценами на цитрусовые остаются экспортные цены Китая, что повлияло на соответствующую расстановку в объемах импорта между Россией и Китаем в пользу последнего.

Таблица 8.7

Экспортные цены фруктов из России, ЕС* и Китая в Казахстан, тыс.долл/тонну

код	Название продукта	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
	РОССИЯ										
'0805	Цитрусовые	425	538	838	716	624	632	806	748	872	766
'0808	Яблоки, груши	466	566	639	263	509	635	836	957	686	456
'2007	Джемы	719	574	724	877	1781	1068	1179	1492	1345	1639
'2008	Плоды консервированн	1156	1225	1720	2265	2294	2230	2012	2071	1989	2096
'2009	Соки	448	510	600	564	598	698	749	929	881	842
	ЕС										
'0805	Цитрусовые	341	250	374	316	642	1051	1009	1050	714	993
'0808	Яблоки, груши	300	172	273	265	263	129	162	301	331	406
'2007	Джемы	891	993	1767	1891	1378	1362	1803	2419	1889	н/д
'2008	Плоды консервированн	1111	450	1132	1541	2138	2588	2685	2522	4661	4424
'2009	Соки	1041	978	627	1496	1752	1632	2410	1629	1833	3575
	КИТАЙ										
'0805	Цитрусовые	293	166	330	271	271	288	329	336	394	612
'0808	Яблоки, груши	188	168	186	212	272	319	378	507	520	672
'2007	Джемы	-	-	772	809	684	664	733	1015	811	636
'2008	Плоды консервированн	-	860	625	555	671	687	753	1076	967	1253
'2009	Соки	721	779	961	891	854	1023	499	570	819	959

Источник: International Trade Center, ФТС РФ,

* - экспортные цены основных стран-поставщиков (ЕС)

Цены на европейские яблоки и груши самые низкие, между тем преимущественно растет импорт из Китая. Эта ситуация может быть связана как с ограниченным предложением европейской продукции, так и с политикой Казахстана в отношении Китая.

Последнее утверждение не лишено оснований, поскольку импортные поставки из Китая активизировались только после визита Президента Назарбаева в Китай в январе 2007 года и подписания ряда ключевых соглашений между Китаем и Казахстаном.

Если говорить о перспективах, то Россия остается нетто-импортером выделенных видов продукции, поэтому о динамичном и устойчивом развитии экспорта с Казахстаном пока говорить не приходится. Вместе с тем, достаточно хорошие условия развития российского экспорта остаются для соков, по остальным позициям, возможно, требуется специализация в сортах продукции, отличных от китайских и европейских. В этом случае, соответствующие ассортиментные решения позволят российским экспортерам избежать прямой конкуренции с более искушенными европейскими поставщиками и более конкурентоспособными по цене китайскими экспортерами.

Выводы по данному разделу:

1. Отсутствие тесной географической концентрации трех стран ТС способствует преимущественному развитию торговых отношений с соседними странами (торговыми блоками). В этом случае ось Белоруссия-Казахстан становится неэффективной, поскольку территориально Казахстану ближе Китай и Пакистан (из стран дальнего зарубежья), чем Белоруссия. Белоруссии же ближе страны ЕС[19]. Другими словами, ТС дает «пищу» для теории, поскольку такие объективные факторы, как географические размеры стран-членов и их окружение оказывают большое влияние на развитие интеграционных связей.

2. Значительные объемы торговли фруктами до образования Таможенного союза поставлялись на реэкспортной основе. В частности, таким способом осуществлялись поставки России в Казахстан цитрусовых и бананов, из Казахстана в Россию – арбузов и дынь. Образование ТС привело к снижению объемов торговли внутри ТС в связи с отказом от реэкспорта, однако это позволило повысить общую эффективность торговли за счет увеличения прямых поставок от производителей к потребителям. Кроме того, ВТО (членом которой Россия стала в текущем году) регламентирует правило происхождения товаров, в соответствии с которым определяется, был ли товар произведен внутри преференциальной зоны и разрешается ли им свободно торговать в зоне. Эти правила призваны ограничить деятельность фирм, занимающихся реэкспортом.

3. Влияние европейского импорта по мере увеличения расстояния постепенно ослабевает. В наиболее сильной мере зависимость от европейского импорта у Беларуси, следом за ней идет Россия, затем – Казахстан. Взамен этому, усиливается обратная зависимость – от Китая.

Наличие по одну сторону от ТС одного из центров мировой экономики, каковым является Европейский союз, по другую – быстрорастущей и все более влиятельной в мировых масштабах экономики, каковым становится Китай, оказывают существенное влияние на развитие интеграционных связей в ТС.

4. Объемы торговли фруктами между Россией и Казахстаном сократились не только по причине взаимного отказа стран ТС от реэкспорта. Главную роль в снижении торговли сыграл Китай. После заключения соглашений с Китаем на высшем уровне в 2007 году потоки фруктового экспорта из Китая в Казахстан резко выросли, более того в

[19] Если, например, сравнивать ТС с НАФТА, то отсутствие альтернативы в НАФТА (для США и Канады нет других более близких торговых партнеров) по-своему стимулирует «работу» в североамериканском торговом блоке. В ТС такие возможности выбора более эффективных партнеров имеются.

настоящее время происходит быстрое вытеснение казахской продукции с российских рынков.

5. В этой ситуации определенные перспективы по развитию торговли фруктами связываются с повышением товарооборота между Беларусью и Россией. Самые последние данные свидетельствуют об увеличении поставок фруктов в Россию. Однако, при этом необходимо исключить реэкспорт. Т.е. развитие взаимной торговли должно быть основано на развитии национального производства в странах ТС.

РАЗДЕЛ IX. РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННЫХ РЫНКОВ РОССИИ

Рынок мяса

1. В целях сокращения импорта мяса и мясопродуктов из стран ЕС необходимо *наращивать государственную поддержку* до уровня, действующего в ЕС, также требуется *проведение более эффективной нетарифной политики*. Необходимо дальнейшее *совершенствование мер по регулированию цен на продукцию естественных монополий*, прежде всего на энергоресурсы; а также *введение государственного контроля за деятельностью крупных торговых сетей* в интересах российских субъектов рынка продовольствия.

2. Одной из наиболее серьезных проблем АПК является высокий износ *основных фондов*. Реализация *мер, направленных на их обновление* позволит в значительной мере повысить объемы производства и одновременно снизить издержки. По мере укрепления материально-технической базы АПК государств Таможенного Союза и наращивания объемов производства мяса и мясопродуктов появится возможность импорта животноводческой продукции из Казахстана и увеличения объемов поставок мясопродуктов из Беларуси.

3. Требуется стимулировать *развитие комбикормовой промышленности* в РФ, что должно способствовать развитию производства и, как следствие, увеличению экспортных поставок изделий из свинины в страны Таможенного Союза. В случае возможного присоединения Украины к Таможенному Союзу это позволит не только развивать экспорт мясопродуктов из Украины в Россию, но и экспортировать свинину из России в Украину.

Указанные меры в целом могут способствовать углублению интеграционных процессов между аграрными рынками стран СНГ.

Рынок молока

1. В соответствии с Договором о функционировании ТС в рамках многосторонней торговой системы (реш. № 87 от 19 мая 2011 г.) и в связи с официальным присоединением РФ к ВТО 22 августа 2012 года ставки ЕТТ ТС не могут превышать ставки импортного тарифа, предусмотренных Перечнем уступок и обязательств по доступу на рынок товаров, являющимся приложением к Протоколу о присоединении РФ к ВТО (за исключением случаев, предусмотренных Соглашением ВТО). Таким образом,

минимальный уровень либерализации рынков ТС задан обязательствами РФ. В этой связи сохранение квотирования ММП из РБ при отсутствии такового для ММП из Новой Зеландии и Австралии противоречит целям региональной интеграции. Следовательно, органам управления РФ *необходимо синхронизировать меры*, принимаемые в рамках ТС, с требованиями ВТО, *касающимися предоставления единого торгового режима* странам-партнерам.

2. Либерализация в рамках ЕАП взаимного движения иностранных инвестиций силами ТНК третьих стран несет в себе риск утраты как регионального, так и национального суверенитетов. Выбранный вариант «открытого регионализма», по сути, означает расползание иностранных ТНК по территории стран участниц ЕАП. В этой связи *необходимо развивать сотрудничество в сфере реализации совместных инвестиционных проектов* трех стран. Примером такого сотрудничества является план строительства белорусской стороной молочно-товарных комплексов мирового уровня в Казахстане. Принципиально важным является распространение такого опыта на РФ. Возможно создание совместных российско-белорусских вертикально интегрированных молочных комплексов на территории РФ и РБ, а также активизация закупок средств производства из РБ (а не из европейских стран) для ведения российского «молочного бизнеса».

Рынок зерна

1. В настоящее время интеграционные связи государств Таможенного союза существенно затруднены, прежде всего, неразвитой транспортной, логистической, перерабатывающей, торговой инфраструктурой. Особенно это проявляется в урожайные годы, когда железнодорожный, автомобильный, морской, речной транспорт, склады и элеваторы явно не справляются с возросшими объемами перевозки и хранения, что приводит к потерям выращенного урожая и осложняет межгосударственные поставки зерна и продуктов его переработки, как в рамках самого союза, так и за его пределы. Исключительная важность развития всех видов рыночной и производственной инфраструктуры данного региона объясняется также тем, что Беларусь, Россия и Казахстан в совокупности образуют совершенно уникальный по своим размерам и протяженности транспортный коридор, напрямую связывающий Западную Европу с Китаем, Индией, государствами Центральной и Юго-Восточной Азии. В случае успешного инфраструктурного развития доставка промышленных и сельскохозяйственных грузов, в том числе зерна, по нему может значительно увеличиться, что в свою очередь, послужит дальнейшему расширению аграрного экспорта и производства, позволит гораздо успешнее решать задачи обеспечения региональной и

глобальной продовольственной безопасности. Т.о. *развитие транспортной инфраструктуры в рамках Таможенного Союза является первостепенной и неотложной задачей для всех входящих в него государств*.

2. В аграрной сфере к объективным преимуществам стран ТС можно отнести обширность территории, богатство и разнообразие природных и, в частности, земельных ресурсов. Хотя в целом агроклиматический потенциал России и других государств Таможенного союза уступает западноевропейскому и североамериканскому, здесь также имеются регионы, где эти условия соответствуют высоким мировым стандартам – это южные и черноземные области России, отдельные регионы Беларуси и Казахстана. Значительный земельный потенциал и традиционно экстенсивный путь развития аграрного производства позволяют без чрезмерных инвестиционных затрат организовать здесь крупномасштабное выращивание многих видов сельскохозяйственной и, в том числе, зерновой продукции как для внутреннего потребления, так и на экспорт. Т.о. *требуется принятие мер в целях стимулирования развития крупномасштабного производства зерна*, в т.ч. с *экспортной ориентацией*. Потребность в такой продукции сейчас во всем мире велика и, в первую очередь, со стороны населения тех стран, которые в силу ограниченности природных ресурсов вынуждены в значительной мере переходить на все более интенсивные методы выращивания сельскохозяйственных культур и разведения скота, концентрируя применение средств механизации, химизации и мелиорации на ограниченной, локальной территории. К ним относятся, в первую очередь, такие традиционные торговые партнеры наших государств, как страны Западной Европы и Юго-Восточной Азии.

3. Для более успешного продвижения на рынки развитых стран *производство экологически чистой продовольственной продукции с высокой добавленной стоимостью в ТС следует организовать в форме совместных предприятий с ведущими мировыми компаниями* – производителями продуктов питания. Это, помимо всего прочего, может способствовать притоку иностранных инвестиций, повышению качества продукции, а также приданию конечному продукту более эффективного продвижения на рынок и рекламного сопровождения в странах-потребителях. Экспорт экологически чистой продовольственной, в том числе зерновой продукции глубокой степени переработки, означал бы для наших стран конкретный вклад в расширение внешнеторговой ориентации, уменьшение хронической зависимости от мировых нефтяных и газовых цен, придал бы дополнительный мощный импульс интеграции усилий по развитию сельскохозяйственного производства и формированию аграрного рынка ТС.

Рынок овощей и картофеля

1. Требуется дальнейшее *совершенствование антимонопольного законодательства* в целях борьбы против необоснованного завышения цен монополиями.

2. Необходимо предусмотреть *сокращение налогов* для сельских товаропроизводителей.

3. Продолжить реализацию *программы по субсидированию затрат на приобретение минеральных удобрений*.

4. Осуществлять в необходимом объеме *финансирование научных исследований* по выращиванию элитных семян и способствовать их распространению в отечественных хозяйствах.

5. Стимулировать *строительство хранилищ для картофеля и овощей и перерабатывающих заводов*.

6. Продолжить действие *программ по обновлению машинно-тракторного парка*, в т.ч. на основе субсидирования.

7. Следует усилить *финансирование мер по борьбе с вредителями и болезнями растений*.

8. Требуется организовать работу по *проведению конференций, семинаров, круглых столов, стажировок* в целях приобретения опыта по вопросам внедрения инноваций, современных технологий производства и реализации картофеля и овощей.

9. Необходимо обеспечить *развитие альтернативной занятости на селе*, что может не только сократить безработицу, так и способствовать росту реальной заработной платы.

Рынок фруктов

1. Обширные территории двух стран ТС (Россия, Казахстан) и, как следствие, отсутствие тесной географической концентрации стран ТС способствует преимущественному развитию торговых отношений Беларуси и Казахстана с Россией, а также с соседними странами (торговыми блоками). В этом случае ось Белоруссия-Казахстан по отдельным видам продукции может оставаться малоэффективной, поскольку территориально Казахстану ближе Китай и Пакистан (из стран дальнего зарубежья), чем Белоруссия. Белоруссии же ближе страны ЕС[20].

В этих условиях возможно следует обеспечить в рамках формата ТС *дифференцированный подход к формам взаимодействия отечественных производителей и экспортеров* по отношению к Казахстану, на экономику которого довольно сильное

[20] Наименьшее расстояние между областными центрами Беларуси и Казахстана (соответственно - между Гомелем и Уральском) составляет 1410 км.

влияние оказывает Китай, и Беларуси, значительные объемы торговли которой ориентированы на ЕС.

2. Торговля фруктами между Россией и Казахстаном сократились по двум причинам. Во-первых, это взаимный отказ от реэкспорта. Во-вторых, после заключения соглашений с Китаем на высшем уровне в 2007 году потоки фруктового экспорта из Китая хлынули в Казахстан, более того произошло вытеснение казахской продукции с российских рынков.

Т.о., наиболее важным для Казахстана поставщиком фруктов становится Китай, Российскому экспорту на внутреннем рынке Казахстана сложно конкурировать с более дешевой китайской продукцией, в то же время по поставкам переработанной продукции Россия пока удерживает ведущие позиции. Цены на переработанную продукцию из России выгодно отличаются по сравнению с европейскими. Однако, по джемам и консервированным плодам у китайской продукции цены ниже, что в перспективе может способствовать росту поставок этой продукции.

Достаточно хорошие условия развития российского экспорта в Казахстан остаются для соков, по остальным позициям, возможно, требуется специализация в сортах продукции, отличных от китайских и европейских.

В данном случае целесообразно *ориентировать производителей соков на расширение ассортимента переработанной продукции и ее последующий экспорт*. Посредством наработанных каналов сбыта производители одного конкурентоспособного вида продукции смогут размещать на казахском рынке и другие продукты переработки.

Т.е. в этом направлении следует разработать *ряд мер, направленных на стимулирование производителей переработанной продукции, осуществляющих экспорт продукции в Казахстан, к развитию производства на основе расширения ассортимента плодовоягодной продукции*.

3. Россия остается нетто-импортером фруктов, а это означает отсутствие необходимого потенциала для динамичного развития экспорта со странами ТС.

Определенные перспективы по развитию торговли фруктами могут быть связаны с повышением товарооборота между Беларусью и Россией. Вместе с тем, несмотря на необходимость развития торговых отношений между странами ТС, *требуется исключить возможность реэкспорта*. Т.е. развитие взаимной торговли должно быть следствием укрепления национального производства в странах ТС.

РАЗДЕЛ X. ЛОГИКО-ГРАФИЧЕСКИЕ СХЕМЫ «СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКОВ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ»

Логико-графические схемы «Стратегические направления развития рынков агропродовольственной продукции» для рынков: мяса, молока и молочной продукции, зерна, картофеля и овощей, фруктов позволяют обосновать основные взаимосвязи, характеризующие стратегические направления развития продуктовых рынков.

По каждому рынку соответствующие схемы дают представление о последовательности и характере влияния факторов, взаимодействии основных элементов рынка. Таможенный Союз и ВТО в схемах выделены в качестве важных внешнеэкономических доминант развития агропродовольственных рынков.

Специфика рынка при этом имеет основополагающее значение. Сезонность производства является важной специфической чертой, присущей всем агропродовольственным рынкам. Специфическими элементами рынка зерна, например, являются «интервенции», «гос. резервы», для рынка фруктов – «климат», «технический регламент» - для рынка молока и т.д.

В качестве центральных звеньев логико-графической схемы определены спрос и предложение. Спрос, главным образом, определяется ценой на продукцию и доходами населения, а предложение формируется под влиянием достаточно большого числа факторов, среди которых наиболее важным является состояние отечественного производства.

На динамику производства оказывает влияние рентабельность, средний размер хозяйств, состояние материально-технической базы, квалификация труда и др.

Органы государственного управления регулируют рынок на основе производственных субсидий и программ (федеральных и региональных), тарифных и нетарифных инструментов. Кроме того, на государство возложены функции по развитию инфраструктуры и регулирования экономики на макроуровне, обеспечивая, тем самым, условия для экономического роста.

В современных условиях глобализации экономики наиболее мобильным фактором производства становится капитал, как предпринимательский, так и ссудный. Следовательно, большую роль в настоящее время играют усилия государства по созданию привлекательного инвестиционного климата, обеспечивающего приток новых технологий, внедрение современных стандартов, в т.ч. по организации производства.

Все эти элементы и факторы рынка прямо или косвенно нашли свое отражение в логико-графических схемах рынков мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, зерна, овощей и картофеля, фруктов.

10.1. Логико-графическая схема мясного рынка

Главной особенностью функционирования российского рынка мяса (см. Приложение 2, рис. 1) и мясопродуктов является импортозамещение за счёт роста в стране производства свинины и мяса птицы.

Увеличение производства мяса в РФ в последние годы позволило улучшить обеспечение внутренних потребностей населения. Однако из-за дефицита мяса в ближайшей перспективе нет возможности увеличить экспорт мясопродуктов.

Формирование ресурсов мяса и мясных продуктов в РФ осуществляется в основном за счет личных подсобных хозяйств и сельскохозяйственных предприятий. Однако в перспективе по мере восстановления материально-технической базы животноводства возрастет доля сельскохозяйственных предприятий в производстве мяса.

В дальнейшем сократится импорт животных по мере укрепления племенных хозяйств и развития кормопроизводства на инновационной основе.

Совершенствование структуры производства мяса в стране предусматривает ускоренное развитие мясного скотоводства. Это позволит повысить удельный вес производства говядины, а также будет способствовать повышению рентабельности производства мяса.

Связи животноводства с перерабатывающей промышленностью по мере укрепления материально-технической базы мясной промышленности будут расширяться. Об этом свидетельствует мировой опыт. Причём следует отметить, что увеличение удельного веса переработанного на специализированных предприятиях скота позволит более рационально использовать животноводческое сырьё и увеличить выработку полноценных комбикормов. Это объясняется тем, что мясокостная мука является важным компонентом при производстве комбикормов.

В перспективе должна возрасти роль специализированных предприятий по переработке скота, так как при переработке скота в хозяйствах не всегда рационально используются отходы производства и не способствует решению экологических проблем в АПК.

Для повышения производственного потенциала животноводства важное значение имеет применение биологического блока инноваций, достижений мировой и отечественной селекции, отражающих особо важные направления совершенствования селекционно-генетического потенциала, от которого зависят уровень продуктивности животных, рациональное использование кормовых ресурсов, освоение ресурсосберегающих технологий, направленных на повышение эффективности производства.

Селекционно-генетическая работа должна поддерживаться государством. Закупка племенных животных за рубежом в настоящее время необходима, но она не должна исключать развитие собственной селекционно-племенной работы.

Отсутствие в настоящее время тесных связей между научными центрами и производителями животноводческой продукции существенно затрудняет использование современных технологий. Опыт европейских стран показывает, что без научного обеспечения прогресс в животноводстве практически невозможен. Например, в Дании фермеры прикреплены к научно – производственным центрам, которые оказывают постоянные консультационные услуги и реализуют различные программы развития свиноводства.

Решающим ориентиром динамичного развития животноводства всегда была и остается кормовая база. Самой неотложной задачей в развитии животноводства в РФ является интенсификация кормопроизводства.

Для повышения урожайности кормовых культур и лучшего использования кормовых угодий предстоит не только восстановить семеноводство трав, но и более радикально использовать имеющиеся фуражные ресурсы, упорядочить расход зерна на корм скоту.

В связи с недооценкой роли кормовой базы животноводства в стране за годы реформ произошло сокращение посевных площадей за счёт кормовых культур. Особенно следует отметить сокращение посевных площадей под зернобобовыми культурами. В связи с этим необходимо коренным образом переломить сложившуюся ситуацию в кормопроизводстве. В первую очередь за счёт внедрения современных технологий и частичного расширения посевных площадей.

Ключевое место среди стратегических направлений развития мясного подкомплекса страны занимает концентрация, специализация производства животноводческой продукции и сочетание крупного и мелкого производства в животноводстве. Однако за годы реформ этой проблеме не уделялось должного внимания.

Важное значение в мясном подкомплексе страны отводится блоку реализации мяса и мясопродуктов. В перспективе возрастет доля розничной торговли и реализации мясопродуктов непосредственно предприятиями мясной промышленности.

Для выхода из кризисного состояния мясного подкомплекса страны целесообразно создать рыночную инфраструктуру посредством формирования и поэтапного развития системы оптовых продовольственных рынков разных уровней, которую следует рассматривать как сферу движения продовольственных товаров, в том числе мясных продуктов, от товаропроизводителей к потребителю. Следует заметить, что зачастую население предпочитает покупать мясные продукты на оптовых продовольственных рынках в связи с более низкими ценами.

Важнейшими внутренними инвесторами в мясном подкомплексе должны быть финансово благополучные сельскохозяйственные предприятия, перерабатывающие и торговые организации. Вкладывать капитал в мясной подкомплекс должны областные и районные администрации, заинтересованные в надежном обеспечении регионов мясными продуктами.

Целесообразна более существенная государственная поддержка лизинга как одного из направлений специализированной системы кредитов. В этой связи необходимо повысить роль федерального целевого бюджетного фонда поддержки производителей мяса и мясопродуктов в финансировании приобретения технических средств и оборудования.

Одним из ключевых факторов регулирования рыночных отношений в мясном подкомплексе в современных условиях является протекционизм. До тех пор, пока отечественные товаропроизводители не смогут конкурировать на мировом продовольственном рынке, должны действовать таможенные барьеры, адекватные состоянию производства в России.

Важной задачей государственного регулирования должно быть совершенствование экономических отношений между животноводством, мясной промышленностью и торговлей. Было бы целесообразно, чтобы часть доходов, образующихся вследствие либерализации цен на мясные продукты, из торговли переместилась в сферы производства и переработки животноводческого сырья.

10.2. Логико-графическая схема рынка молока

Как известно, молочный подкомплекс включает в себя ряд тесно взаимозависимых подотраслей (подсистем), ядром которых является молочное животноводство и молочная

промышленность. Одной из проблем подкомплекса является неравномерность развития его составляющих. В частности, при существенном потенциале роста платежеспособного спроса на молочную продукцию у населения страны и положительные темпы роста молочной промышленности, отрасль молочного животноводства устойчиво стагнирует. Нехватка молочного сырья компенсируется импортом сухого молока (и др. продукции), в частности из Белоруссии. Россия занимает ведущие позиции в мире как импортер молочной продукции. В условиях ТС, снятие квот на производство молока в ЕС и присоединение к ВТО тенденция разрыва между темпами роста объемов товарного сырого молока и готовой молочной продукции может увеличиться.

Таким образом, главный вопрос состоит в развитии рынка сырого молока, то есть в развитии (социальном, экономическом, финансовом, технико-технологическом, информационно-маркетинговом) субъектов этого рынка (хозяйств разных категорий). При этом очень важно выдержать паритетность соотношения цен между продукцией сельского хозяйства и связанными с ним продуктами других подсистем. Речь идёт об удержании закупочной цены на молоко в коридоре научно-обоснованной минимальной рыночной цены (что было сделано в 2010 году).

Важно учесть и то, что взаимосвязь внутри молочного подкомплекса формируется двояким образом. В случае создания «молочных» кооперативов, владеющих МПЗ (и другими связанными бизнесами), основной акцент делается на цепочке создания потребительной стоимости. При взаимодействии юридически независимых субъектов сельского хозяйства и переработки – на создании меновой стоимости.

Государственная стратегия развития рынка сырого молока (в условиях его олигопсонии) предполагает использование рыночных и нерыночных механизмов регулирования.

Основные элементы блока «молочное животноводство» (см. Приложение 2, рис. 2) включают в себя ряд факторов, формирующих объёмы предложения сырого молока:

- характеристики природно-климатических условий (наряду с биологическим характером производства, его инертностью относительно рыночных изменений) создают дополнительные производственные и коммерческие риски агробизнеса, что предполагает действие механизмов их компенсации);

- состояние материально – технической базы (включая возможности рыночного использования земли), определяет уровень производительности труда и конкурентные возможности предприятия;

- используемые технологии прямо влияют на производственный цикл и снижение сезонности производства сырого молока. (Интересно, что в Новой Зеландии сезонность

«молочного» бизнеса достигает 100%, что не мешает этой стране быть лидером по экспорту ряда молочных продуктов);

- важнейшей, если не определяющий элемент блока – живой труд (количество, квалификация, наличие мотивации). Ориентация руководителей на «первоначальное накопление капитала» порождает «отчужденный труд» и апатию у исполнителей. Совершенно не использован потенциал вертикальной и горизонтальной кооперации снизу. В этом случае, наёмный работник становится активным участником создания конечной продукции. Государственная поддержка (программа) создания (воссоздания) такой «чаяновской» кооперации может дать больший эффект, чем лизинг высокопородных коров из-за рубежа.

Финансовые и инвестиционные ресурсы формируются в результате рыночной деятельности (напрямую зависят от уровня закупочных цен и схемы оплаты со стороны субъектов молочной промышленности) и масштабов государственной поддержки, в том числе за счет условий получения кредитных средств, минимизации налогообложения и т.д.

Маркетинг и менеджмент предполагает наличие специализированных подразделений, отвечающих за эффективный сбыт (с учетом логистики и схем оплаты).

Инфраструктура – фактор, который может быть создан только при участии государства (государственно-частные партнерства).

Концентрация поддерживающих «молочный» бизнес отраслей на ограниченной территории (разумной с точки зрения логистики) создает предпосылки для создания «молочных кластеров». Речь идет о сочетании территориального и межотраслевого планирования в условиях рынка при обязательном условии получения синергетического эффекта.

Среди внешних факторов особенно выделим: дешёвый импорт и товары-заменители. Их воздействия регулируются государством посредством тарифных и нетарифных методов, а также контролем за использованием Технического регламента на молоко и молочную продукцию.

Аналогичные факторы действуют в блоке «молочная промышленность» (кроме природно-климатического фактора). Дополнительные возможности получения высокой маржи связаны с широкой диверсификацией товарного ряда и увеличением сроков хранения молочной продукции.

Наибольшую рыночную силу имеют субъекты третьего блока – оптовая и розничная сеть, что связано с высокой концентрацией капитала и склонностью к монополизации относительно предшествующих участников продуктовой цепочки.

Общий фон для развития молочного подкомплекса создаёт макроэкономическая среда: уровни инфляции, безработица, обменный курс рубля, ставки рефинансирования.

10.3. Логико-графическая схема рынка зерна

Главной современной особенностью функционирования российского зернового рынка является его быстро растущий внутренний спрос и экспортная ориентация (см. Приложение 2, рис. 3).

Производимое здесь зерно, с одной стороны, удовлетворяет внутренние потребности в продуктах питания, кормах для животноводства, а с другой, поставляется на экспорт во многие страны, прежде всего Ближнего Востока, Средней Азии, Северной Африки, Юго - Восточной Азии и т. д.

В последние годы зерновой экспорт приобретает всё более стратегическое значение в связи с обострением конкуренции во многих регионах мира. Чтобы обеспечить стабильные экспортные поставки и растущий внутренний спрос, необходима существенная модернизация складской, портовой, транспортной инфраструктуры, системы материально – технического снабжения, логистики, прежде всего элеваторного хозяйства.

Актуальность этой проблемы связана ещё и с тем, что значительная территория нашей страны расположена в зоне рискованного земледелия и урожайные годы чередуются с неурожайными, засушливыми или избыточно влажными.

В такой ситуации первостепенное значение приобретает возможность длительного и качественного хранения больших объёмов зерна для гарантированного удовлетворения экспортных и внутренних обязательств в неурожайные годы. Создание современной системы управления зерновыми запасами является в настоящее время одной из стратегических задач государственного регулирования отечественного зернового рынка.

Особую роль здесь играет формирование эффективной системы регулирования, позволяющей привлекать средства частных инвесторов для решения сложных и капиталоемких государственных задач.

Инструментами такого взаимодействия выступают целевые программы, осуществление научно – обоснованной инвестиционной политики и мер поддержки ключевых направлений развития путём сбалансированной системы дотаций, субсидий и т.д.

Важными направлениями регулирования могли бы стать также проекты в области селекции и семеноводства, химизации и мелиорации, агрострахования.

Экстремальные условия засухи лета 2010 года наглядно продемонстрировали исключительную актуальность этих направлений для динамичного и устойчивого роста зернового производства в Российской Федерации в современных условиях.

В частности, в дальнейшем развитии нуждаются селекционные исследования и разработки, в том числе с применением современных методов генной инженерии, молекулярной биологии, направленные на выведение высокоурожайных засухоустойчивых сортов зерновых культур, адаптированных к конкретным условиям российских регионов.

Представляется в этой связи очень важным сохранять и всемерно развивать научно – производственную базу отечественного семеноводства, что позволит, с одной стороны, существенно укрепить продовольственную безопасность в таком ключевом сегменте аграрного рынка, каким является зерновое хозяйство, а, с другой наладить плодотворное научно – технологическое сотрудничество и взаимовыгодный товарообмен наукоёмкой семенной продукцией с государствами Таможенного союза, другими странами СНГ, которым порой весьма затруднительно организовать подобные исследования и разработки собственными силами.

В последние годы наметился некоторый позитивный сдвиг в агрохимическом обслуживании аграрного сектора, возросло внесение минеральных и органических удобрений. Это было связано, прежде всего, с увеличением целевых дотаций государства сельским производителям на приобретение средств химизации. Вместе с тем, дозы внесения минеральных удобрений в расчёте на гектар посевов зерновых пока ещё остаются значительно ниже уровня 1990 года – (1990 г. – 81 кг, 2000 г. – 20 кг, 2005 г. – 29 кг, 2010 г – 45 кг).

Исключительно высоки в настоящее время агроэкологические риски и потери, вызванные деградацией качественного состояния сельскохозяйственных земель. На долю эрозионно-опасных угодий приходится ныне 58 % их общей площади, в том числе 41 % пашни. В целях преодоления указанных негативных явлений уже разработана Концепция федеральной целевой программы «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель в России на период до 2020 г.» , ориентированная на рост мелиорируемых площадей и существенное повышение урожайности на этих землях вне зависимости от складывающихся погодных условий.

В коренном усовершенствовании нуждается и вся система страхования в аграрном секторе экономики, что является ключевым элементом стабильности в условиях засухи. Согласно новому закону об агрострахования, сельскохозяйственные предприятия будут выплачивать страховым компаниям лишь половину необходимой суммы взносов, другую

половину примет на себя государство. Однако, страхование с господдержкой распространяется лишь на риски гибели более 30% урожая сельхозкультур, то есть на случаи, покрывающие особо крупные убытки, как это случилось летом 2010 года. На тот момент доля застрахованных посевов составляла лишь 13 %, что и привело в итоге к необходимости столь существенных бюджетных расходов на поддержку пострадавших хозяйств. Предполагается, что при новой системе удельный вес застрахованных посевных площадей достигнет 70 – 80 %.

10.4. Логико-графическая схема рынка овощей и картофеля

Развитие рынка картофеля и овощей в период 2013-2020 гг будет происходить за счет взаимодействия ряда условий внешней и внутренней среды:

1. сохранение некоторых тенденций прошлых лет (как в целом за период 2000-2012 гг, так и отдельные моменты, связанные с мировым финансовым кризисом 2008 г., коснувшегося и Россию тоже);

2. действие государственной программы развития сельского хозяйства России на 2013-2020 гг. и вступление России в ВТО;

3. организация крупных международных мероприятий (Саммит АТЭС 2012, Универсиада в Казани 2013, Зимняя Олимпиада в Сочи 2014, Чемпионат мира по футболу 2018), способных косвенно повлиять на спрос и предложение картофелеовощной продукции на рынке;

4. долгосрочный дефицит бюджета.

Пояснение к схеме (см. Приложение 2, рис. 4) приводим в рамках четырех указанных условий. Каждое из них в отдельности по-своему влияет на предложение и спрос на продукции. Важно сразу отметить, что пока нельзя точно сказать, какое из данных условий будет преобладать, поэтому каждое условие здесь сопровождается определенным сценарием развития рынка. Учитывая огромные экономические диспропорции в различных регионах РФ, можно предположить, что найдутся регионы, где один из описанных сценариев будет ярко выражен.

1. Для периода 2000-2012 гг характерно преобладание производства картофеля и овощей в хозяйствах населения, сокращение производства в сельхозорганизациях, рост посевов и валовых сборов в КФХ. Данная ситуация была усугублена мировым финансовым кризисом 2008 года. Поэтому продолжение текущих тенденций в будущем позволит к 2020 г увеличить долю КФХ в производстве с нынешних 15% до 30%. Доля

хозяйств населения сократится с 75% до 60%, а СХО останется на уровне 10%. Импорт будет нарастать и достигнет 30% от потребляемой продукции против нынешних 20%.

2. Реализация государственной программы до 2020 г и вступление в ВТО тесно взаимосвязаны, поскольку России нельзя будет повышать прямую поддержку производителей. С другой стороны, поддержка производителей картофеля и овощей в период 2000-2012 была очень незначительной (менее 1% от всех сельхозсубсидий) и к тому же доставалась малому количеству крупных и средних СХО. Т.е. фактически сектор в масштабе всей страны не поддерживался. Соответственно, в ближайшее время ожидать роста прямой поддержки не приходится. Однако, в России есть большие возможности для развития косвенных форм поддержки. Каждая из которых по-своему влияет на производство продукции и на ее предложение на рынке.

Совершенствование антимонопольного законодательства будет мешать производителям средств производства завышать цены на свою продукцию и посредникам занижать закупочные цены для производителей (СХО и КФХ), что будет способствовать концентрации доходов у сельхозпроизводителей. Здесь же будет полезно и сокращение налогов. Все это позволит наращивать крупнотоварное производство.

Помощь в строительстве хранилищ и перерабатывающих мощностей позволит в некоторой степени разнообразить виды занятости на селе, а также будет способствовать диверсификации рынков сбыта.

Господдержка в финансировании мелиорации позволит развивать крупнотоварное производство, так как, прежде всего, повлияет на рост урожайности в предприятиях. Другим таким фактором является субсидирование затрат на приобретение минеральных удобрений. Действуя сообща, эти факторы позволят не только увеличить урожайность, но и сохранить полезные свойства почв и снизят риски эрозии.

Борьба с вредителями и болезнями важна, как фактор снижения риска от гибели посевов и сокращения урожайности, что может серьезно снизить и так невысокие доходы производителей. Кроме того, это актуально, чтобы на стол потребителю попадала качественная и безопасная продукция.

Несмотря на возможную реализацию данных мер, вступление в ВТО грозит поступлением на рынок более дешевой импортной продукции. Особенно это актуально для крупных мегаполисов. Поэтому отечественным производителям надо научиться снижать издержки, а госрегуляторам способствовать этому.

3. Организация крупных международных мероприятий за счет государственных средств, с одной стороны, создает угрозу для недофинансирования других отраслей, с другой стороны, способствует притоку гостей из-за рубежа, что в

долгосрочном периоде может увеличить спрос. Вполне вероятно, что в этом случае на рост спроса быстрее всего отреагирует КФХ, которые в наименьшей степени зависят от господдержки и все предыдущее 10-летие динамично развивались. Поэтому рост в фермерском секторе здесь выглядит предпочтительнее.

4. Долгосрочный дефицит бюджета связан, как с рисками снижения цен на нефть, так и с чрезмерным расходованием госсредств в период кризиса. И многие аналитики считают, что рано или поздно безмерный рост расходов бюджета необходимо сократить. На наш взгляд, это (в худшем случае) окажет серьезный удар по рынку труда, который и так ослаб в результате финансового кризиса. Государство не сможет помогать большому числу промышленных предприятий и те будут вынуждены пойти на сокращения. А в периоды безработицы, как показали 1990-ые года, население увеличивает посадки картофеля и овощей на своих участках, для того чтобы прокормить семью.

10.5. Логико-графическая схема рынка фруктов

Специфика российского рынка фруктов заключается в его высокой зависимости от импорта, который почти в два раза превышает валовой сбор. Тенденция к постепенному сокращению доли продукции российского производства в потреблении, в частности, объясняется повышенным значением природно-климатических условий для производства фруктов (см. Приложение 2, рис. 5).

Другой специфической чертой российского рынка фруктов является сезонность. Летом поставки продукции из стран дальнего зарубежья сокращаются примерно вдвое. Активно продолжается только импорт цитрусовых и бананов. Однако сезонность практически не влияет на поставки товаров из ближнего зарубежья в связи с тем, что таможенные льготы удешевляют продукцию из стран СНГ.

Главными элементами логико-графической схемы являются «спрос» и «предложение». Если «спрос» определяется ценой на продукцию и доходами населения, то «предложение» формируется под влиянием достаточно большого числа факторов.

Одним из таких факторов является состояние отечественного производства.

Производство. Производитель принимает решение о своем участии в деятельности рынка исходя из **рентабельности** производства соответствующего вида продукции.

На динамику производства оказывает влияние **доминирующий тип производства,** В производстве фактически всех видов фруктов доминируют ЛПХ (за исключением семечковых культур и винограда – здесь лидируют СХО).

Если **структура площадей** влияет на долю производства соответствующего вида продукции в общем объеме производства, то **динамика площадей** сказывается на изменении абсолютной величины объема производства. В России площадь плодово-ягодных насаждений с каждым годом сокращается, при этом большая часть плодово-ягодных насаждений приходится на хозяйства населения.

Климат в производстве многих видов фруктов является весьма важным фактором. Это подтверждается тем, что географически производство фруктов в России сконцентрировано в ЮФО и в меньшей мере – в ЦФО.

Произведенная продукция может быть направлена непосредственно на **реализацию**, а также на **переработку** или **хранение.**

Продукция отечественных производителей, несмотря на потенциальную возможность конкурировать по цене с импортной, идет, в основном, на плодово-ягодную консервацию. Одной из главных причин тому является недостаток хранилищ. Современные хранилища позволяют хранить фрукты в течение длительного срока, т.е. на протяжении всего осенне-зимнего сезона. В этом случае аналогичная импортная продукция не сможет столь же легко занимать значительную долю отечественного рынка.

Частная проблема с нехваткой хранилищ отражает неблагоприятную ситуацию со всей *сельскохозяйственной инфраструктурой* в целом. Транспортировка и хранение плодоовощной продукции требуют рефрижераторных транспортных и складских мощностей, которыми российские производители обеспечены, примерно на 40 %. Реализация фруктов и переработанной фруктовой продукции осуществляется через оптовые базы, мелкооптовые розничные рынки и супермаркеты. Основная доля продаж фруктов в России приходится на оптовые базы и рынки (70%), тем не менее, доля супермаркетов в розничном обороте свежих фруктов устойчиво растёт.

Другой причиной является отсутствие тщательной **сортировки** фруктов у российских производителей, в то время как иностранные компании ее проводят. Разнообразные **стандарты** широко применяются за рубежом и обеспечивают потребителей качественной продукцией. В этих странах продукция, не соответствующая стандартам, идет на переработку, в розничную сеть поступают наиболее качественные продукты.

Таким образом, среди решений фактически ключевой проблемы отечественного рынка фруктов, связанной с его большой зависимостью от импорта, является с одной стороны, развитие инфраструктуры (включая строительство хранилищ), с другой стороны необходимы шаги по стандартизации продукции. Пока эти проблемы не будут решены, вне сезона трейдеры будут активно закупать фрукты за рубежом.

Импорт поступает в Россию из стран, обладающих преимуществами в производстве фруктов (на схеме – **мировой рынок**). Импортная продукция проходит **фитосанитарный контроль**, который выявляет случаи несоответствия ввозимых фруктов международным стандартам (включая проверку на наличие пестицидов и нитратов).

Тарифным инструментом регулирования импорта является импортная пошлина, которая устанавливается государством, при этом, она не должна нарушать действующие правила ВТО (в связи с тем, что Россия недавно получила приглашение от ВТО). Тарифно-таможенное регулирование фруктов в России весьма либерально, особенно если сравнивать его с другими продуктовыми группами. Импортные **тарифы** на фрукты устанавливаются на достаточно низком уровне (в основном - 5%).

На структуру импорта, по месту его происхождения влияет членство страны в Преференциальных торговых соглашениях (в частности – в **Таможенном союзе**). Преференции по доступу на внутренний рынок импорта из стран ближнего зарубежья (в том числе состоящих в Таможенном союзе), позволяют продукции из этих стран более свободно поступать на российский рынок. Тем не менее, тенденция увеличения объемов импорта из стран дальнего зарубежья сохраняется, впрочем, также как и противоположная тенденция сокращения ввоза фруктов из стран ближнего зарубежья (включая Узбекистан, Молдавию, Беларусь, Украину).

Участие **государства** в деятельности рынка не ограничивается внешней торговлей. Органы госуправления регулируют внутренний рынок фруктов на основе производственных **субсидий** и **программ** (федеральных и региональных). Кроме этого государство предпринимает меры по снижению **инфляции**, и, таким образом, обеспечивает привлекательный климат для притока частных **инвестиций** (включая прямые иностранные инвестиции). Членство в ВТО усиливает привлекательность инвестиционного климата. **Частные инвестиции,** главным образом**,** направляются на обновление основных фондов, включая технологическое переоснащение (**новые технологии**) сельскохозяйственного или перерабатывающего предприятия, а также на приобретение качественного посадочного материала или проведение **селекционных исследований**.

В условиях высокой инфляции, российские банки финансируют кредиты по высоким ставкам, что ведёт к сокращению промышленного производства, динамика аграрного производства также оставляет желать лучшего.

Возникает вопрос относительно целесообразности расширения производства фруктов в России. Несмотря на то, что многие сорта фруктов выращиваются в теплом климате и в России для этого вида производства в наибольшей степени подходит, главным

образом, ЮФО, условия умеренного климатического пояса, в котором находится значительная часть России, позволяют развивать производство пригодных для выращивания в этих условиях сортов. Т.е., с одной стороны, со стороны предложения, имеется довольно большой потенциал для наращивания производства фруктов определенных сортов.

С другой стороны, со стороны спроса повышение благосостояния населения России и улучшение структуры его питания требуют увеличения поставок фруктов на внутренний рынок соответственно по объему и ассортименту. Кроме того, при условии соответствия международным стандартам часть продукции могла бы идти на экспорт.

Все эти доводы служат обоснованием к тому, чтобы обеспечить необходимое **стимулирование садоводческой отрасли** сельскохозяйственного производства, являющейся поставщиком на рынок свежих плодов и ягод, а также сырьевых ресурсов для перерабатывающих отраслей, и, прежде всего, для плодоконсервной промышленности.

В этих целях требуется разработка и внедрение федеральной программы **развития промышленного садоводства**.

Основой для устойчивого роста агропромышленного комплекса в целом, и для рынка фруктов, в частности, являются политическая и экономическая стабильность, а также ряд косвенных факторов, среди которых выделяют развитие сферы услуг и инфраструктуры экспорта.

Список литературы

1. Алтухов А.И. Зерновое хозяйство перед вызовом // Экономика сельского хозяйства России, 2012, №1
2. Алтухов А.И. Новые проблемы развития зерновой отрасли // АПК: экономика и управление, 2011, №1
3. Алшанов Р. Экономика Казахстана за 20 лет: агропромышленный комплекс //Казахстанская правда. 11.11.2011. http://www.kazpravda.kz/c/1320968953.
4. Бородин К.Г. Оценка конкурентоспособности продукции в условиях современной торговли // Проблемы прогнозирования, 2006, №3
5. Бюллетень Российского центра исследований форума «Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество» (Российского центра исследований АТЭС) №37, 2012/май-июнь 2012 года. 10 июля 2012
6. Интернет–библиотека Экономика http://www.dis.ru/slovar/word/974/2
7. Крылатых Э.Н. Обеспечение продовольственной безопасности России и мира: возможности, риски, угрозы. М.: ООО «Технология ЦД», 2011
8. Кузьмичева М.Б. Российский рынок фруктов / Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка. http://www.opt-product.info›content/files…rynok_fruktov.doc
9. Международная экономическая интеграция. Под ред. Н.Н.Ливенцева. – М.: Экономистъ, 2006. – 430 с
10. Милосердов В.В. Особый путь развития Белоруссии // Аграрный вестник Урала, 2010, №4
11. Михалопулос К., Тарр Д. Имеют ли таможенные союзы экономический смысл в Содружестве Независимых Государств в сборнике «Торговая политика и вступление в ВТО в целях экономического развития России и стран СНГ» Всемирный Банк, Российская академия государственной службы при Президенте РФ, 2004 г.
12. Потапов С.С. Глубокая переработка зерна и производство новых видов продукции – основное направление дальнейшего развития зерноперерабатывающей промышленности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2010, №10
13. Положительная динамика на рынке фруктов по итогам 2011 года. Блог компании Инлайн. http://inline-ltd.ru/blog/?p=1084
14. Пугель Томас А., Линдерт Питер Х. Международная экономика. – М.: Издательство «Дело и Сервис», 2003. – 800 с
15. Рынок импортных фруктов: расстановка сил. http://pomidorus.ru/news/344/
16. Свободный словарь терминов, понятий и определений по экономике, финансам и бизнесу http://termin.bposd.ru/publ/19-1-0-3203
17. Словарь политических терминов. Polit-slovar.ru. http://www.polit-slovar.ru/dictionary/836/
18. Ушачев И.Г., Тарасов В.И. О Прогнозе развития сельского хозяйства Европейского Союза на 2006-2013 гг. // АПК: экономика и управление, 2007, №6
19. Ушачев И.Г. Проблемы в области обеспечения продовольственной безопасности в контексте глобального партнерства // Агропродовольственная политика России, 2012, №1
20. Фрумкин Б. Общая сельскохозяйственная и рыболовная политика // Европейский Союз: Факты и комментарии М.: Институт Европы РАН, Ассоциация Европейских исследований (АЕВИС). 2011-2012 гг. http://www.edc-aes.ru/content/user_files/Image/...

21. Хокман Б., Шифф М., Гото Д. Выгоды региональной интеграции// Торговая политика и вступление в ВТО в целях экономического развития России и стран СНГ. М.: Всемирный Банк, РАГС при Президенте РФ. 2005
22. Coe D.T. , Helpman E. “International R&D Spillovers”, European Economic Review, 39, 5: 859-887, 1995
23. De Benedictis L., De Santis R., Vicarelli C. 2005. Hub-and-Spoke or Else? Free Trade Agreements in the Enlarged EU A Gravity Model Estimate, European Network of Economic Policy Research Institutes, Working Paper No. 37/June
24. Frankel, Jeffrey A., editor. 1998. The Regionalization of the World Economy, University of Chicago
25. Greenaway D., and Milner C. 2002, Regionalism and Gravity, the University of Nottingham, Research Paper 2002/20
26. Kemp, Murray C., and Henry Wan, l976. “An Elementary Proposition Concerning the Formation of Customs Unions,” Journal of International Economics, Vol. 6, No. l, February. Pp. 95-97
27. Kindleberger C. European Integration and the International Corporation// Columbia Journal of World Business, 1966, Vol.1. P. 65-73
28. Krishna P., 2012, Preferential Trade Agreements and the World Trade System: A Multilateralist View NBER Working Paper No. 17840
29. Krueger A. 1999, Trade Creation and Trade Diversion Under Nafta, NBER Working Paper 7429
30. Lúcio Vinhas de Souza, 2011. An Initial Estimation of the Economic Effects of the Creation of the EurAsEC Customs Union on Its Members, The World Bank Economic Premise, No.47, January, pp.1-7
31. Michalopoulos C., Tarr D., 2004, Are Customs Unions Economically Sensible in the Commonwealth of Independent States
32. Viner J., l950. The Customs Union Issue, Carnegie Endowment for International Peace, New York.
33. http: //grainboard.ru/news/
34. http: //www.ukrprod.kiev.ua/news/
35. http://www.wisegeek.com/what-is-situation-analysis.htm
36. http://www.unicon-tula.ru/news/60
37. OECD-FAO Agricultural Outlook 2011-2020

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица 1a. Экспорт товаров из РФ в Казахстан и Беларусь и всего во всем страны мира, млрд. долл. США

Импортеры	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Мир, всего	107	134	182	241	301	352	468	302	400
в т.ч.									
Казахстан	2,4	3,3	4,7	6,5	9,0	11,5	13,3	9,1	10,8
Беларусь	5,9	7,6	11,2	10,1	13,1	17,2	23,7	16,7	18,1
доля, %									
Казахстана	2,3	2,5	2,6	2,7	3,0	3,3	2,8	3,0	2,7
Беларуси	5,6	5,7	6,2	4,2	4,3	4,9	5,1	5,5	4,5

Источник: International Trade Center

Таблица 1b. Импорт товаров в РФ из Казахстана и Беларуси и всего из всех стран мира, млрд. долл. США

Экспортеры	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Мир, всего	46	57	76	99	138	200	267	171	249
в т.ч.									
Казахстан	2	2	3	3	4	5	6	4	4
Беларусь	4	5	6	6	7	9	11	7	10
доля, %									
Казахстана	4,2	4,3	4,5	3,3	2,8	2,3	2,4	2,2	1,8
Беларуси	8,6	8,5	8,6	5,8	5,0	4,4	4,0	3,9	3,9

Источник: International Trade Center

Таблица 2a. Экспорт товаров из Беларуси в Казахстан и Россию и всего во все страны мира, млрд. долл. США

Импортеры	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Мир, всего	8	10	14	16	20	24	33	21	25
в т.ч.									
Казахстан	0,0	0,1	0,1	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3	0,5
Россия	4	5	6	6	7	9	11	7	10
доля, %									
Казахстана	0,5	0,7	0,9	1,1	1,3	1,5	1,1	1,5	1,8
России	49,6	49,1	47,0	35,8	34,7	36,6	32,2	31,5	38,5

Источник: International Trade Center

Таблица 2b. Импорт товаров в Беларусь из Казахстана и России и из всех стран мира всего, млрд. долл. США

Экспортеры	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Мир, всего	9	12	16	17	22	29	39	29	35
в т.ч.									
Казахстан	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,2	0,1	0,4
Россия	6	8	11	10	13	17	24	17	18
доля, %									
Казахстана	0,0	0,1	0,1	0,2	0,3	0,5	0,4	0,3	1,2
России	65,1	65,8	68,2	60,4	58,6	60,0	59,8	58,5	51,3

Источник: International Trade Center

Таблица 3a. Экспорт товаров из Казахстана в Беларусь и Россию и всего во все страны мира, млрд. долл. США

Импортеры	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Мир, всего	10	13	20	28	38	48	71	43	57
в т.ч.									
Беларусь	0,01	0,01	0,02	0,03	0,07	0,13	0,17	0,05	0,04
Россия	1	2	3	3	4	5	6	4	3
доля, %									
Беларуси	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,2	0,1	0,1
России	15,5	15,2	14,1	10,5	9,8	9,8	8,7	8,2	5,3

Источник: International Trade Center

Таблица 3b. Импорт товаров в Казахстан из Беларуси и России и из всех стран мира всего, млрд. долл. США

Экспортеры	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Мир, всего	7	8	13	17	24	33	38	28	24
в т.ч.									
Беларусь	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3
Россия	3	3	5	7	9	12	14	9	5
доля, %									
Беларуси	0,8	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,0	1,3	1,0
России	38,7	39,0	37,6	38,0	38,3	35,4	36,4	31,3	22,8

Источник: International Trade Center

Таблица 4а. Доля Беларуси и Казахстана в экспорте России, по данным товарам, %

Код ТН ВЭД	Наименование товаров	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
27	Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	4,7	4,7	5,4	4,5	4,9	5,8	5,6	6,7	4,4
84	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	19,0	20,9	27,7	23,9	26,2	28,3	30,1	22,8	17,8
87	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности	21,3	25,8	29,3	30,7	33,8	34,7	21,6	13,5	13,9
4	Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные	53,2	61,1	63,0	60,3	57,5	58,0	58,9	62,3	46,0
72	Черные металлы	7,4	9,0	7,7	7,1	8,7	9,5	8,8	8,7	8,7
73	Изделия из черных металлов	35,7	36,0	38,5	34,3	40,4	39,5	41,1	38,2	39,5
76	Алюминий и изделия из него	2,6	3,1	3,6	2,4	3,0	3,1	3,1	2,6	2,7
26	Руды, шлак и зола	3,4	2,4	4,4	3,2	2,9	7,2	8,6	1,5	3,6
31	Удобрения	1,9	1,8	1,4	1,0	2,7	1,2	1,8	2,2	2,7
2	Мясо и пищевые мясные субпродукты	50,8	55,3	69,6	49,6	9,9	24,3	16,9	9,8	12,2

Источник: International Trade Center, ФТС РФ

Таблица 4b. Доля Беларуси и Казахстана в импорте России, по данным товарам, %

Код ТН ВЭД	Наименование товаров	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
85	Электрические машины и оборудование их части	6,5	6,9	6,0	3,7	3,1	2,8	2,5	2,2	2,2
84	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	7,5	7,6	7,4	4,9	4,4	4,1	3,4	3,4	3,0
87	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности	23,2	16,5	13,0	8,4	6,7	5,1	4,2	4,9	5,6
2	Мясо и пищевые мясные субпродукты	3,2	4,1	6,2	6,0	6,0	4,1	4,7	6,9	10,2
72	Черные металлы	30,6	32,0	27,9	19,1	15,8	13,1	19,9	16,0	11,5
73	Изделия из черных металлов	12,2	12,7	12,0	8,8	7,5	6,5	7,5	8,8	7,5
39	Пластмассы и изделия из них	11,2	9,7	9,3	6,0	5,7	5,5	5,3	6,3	6,5
90	Инструменты и аппараты оптические фотографические кинематографические измерительные контрольные прецизионные медицинские или хирургические их части и принадлежности	4,0	3,3	3,5	2,7	1,8	1,7	1,5	1,8	1,9
30	Фармацевтическая продукция	2,3	1,7	1,2	0,7	0,5	0,5	0,5	0,6	0,6

Источник: International Trade Center, ФТС РФ

Таблица 5а. Доля РФ и Беларуси в экспорте Казахстана, по данным товарам, %

Код ТН ВЭД	Наименование товаров	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
27	Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	12,8	10,9	7,1	4,4	4,5	4,0	3,6	3,3	2,1
84	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	48,7	45,8	58,5	57,6	56,7	64,2	55,4	45,2	37,4
87	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности	44,8	25,4	45,4	39,3	44,9	59,3	42,6	18,7	8,1
4	Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные	65,2	19,8	16,5	9,5	24,6	21,6	45,2	34,7	45,5
72	Черные металлы	13,1	16,8	14,9	14,0	17,1	16,6	15,5	15,9	10,3
73	Изделия из черных металлов	17,8	19,0	10,5	16,8	21,2	17,0	12,5	48,7	45,8
76	Алюминий и изделия из него	1,4	1,2	1,2	8,6	12,3	13,6	7,1	35,1	34,8
26	Руды, шлак и зола	79,4	62,9	78,8	77,5	61,7	56,5	63,3	44,9	35,5
31	Удобрения	1,7	1,7	0,5	0,0	1,9	0,5	1,4	0,0	2,9
2	Мясо и пищевые мясные субпродукты	0,0	90,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	81,5	0,0

Источник: International Trade Center

Таблица 5b. Доля РФ и Беларуси в импорте Казахстана, по данным товарам, %

Код ТН ВЭД	Наименование товаров	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
85	Электрические машины и оборудование их части	19,4	19,4	19,3	17,7	19,2	18,1	18,2	17,0	8,4
84	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	22,9	23,1	20,9	20,2	18,7	18,3	20,0	15,9	9,5
87	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности	45,4	41,0	35,9	32,9	27,2	22,6	22,6	14,5	13,6
2	Мясо и пищевые мясные субпродукты	0,8	0,7	0,1	0,1	0,1	0,1	2,0	1,1	2,2
72	Черные металлы	73,8	78,2	66,7	76,4	73,5	59,2	60,6	74,2	64,1
73	Изделия из черных металлов	39,8	43,6	34,6	33,8	39,5	33,8	25,3	22,2	25,2
39	Пластмассы и изделия из них	31,8	30,8	33,5	34,4	30,7	29,8	31,0	31,7	21,0
90	Инструменты и аппараты оптические фотографические кинематографические измерительные контрольные прецизионные медицинские или хирургические их части и принадлежности	19,9	19,7	18,4	22,7	19,7	15,2	15,6	15,8	6,9
30	Фармацевтическая продукция	14,8	16,0	12,6	11,4	12,4	10,8	9,6	10,0	4,7
27	Топливо минеральное нефть и продукты их перегонки битуминозные вещества воски минеральные	76,6	79,2	79,2	83,7	87,0	86,1	87,1	84,9	80,8

Источник: International Trade Center

Таблица 6а. Доля РФ и Казахстана в экспорте Беларуси, по данным товарам, %

Код ТН ВЭД	Наименование товаров	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
27	Топливо минеральное, нефть и продукты их перегонки; битуминозные вещества; воски минеральные	1,5	1,8	6,8	0,4	0,5	0,4	0,3	0,3	0,7
84	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	82,8	82,6	82,7	77,4	80,3	81,1	80,3	77,8	77,2
87	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности	74,0	72,6	73,8	66,1	69,5	67,3	68,2	53,6	64,7
4	Молочная продукция; яйца птиц; мед натуральный; пищевые продукты животного происхождения, в другом месте не поименованные или не включенные	93,8	98,7	98,9	99,1	98,7	90,6	96,1	87,1	95,2
72	Черные металлы	26,6	44,0	41,0	34,9	28,8	38,0	33,0	14,6	24,1
73	Изделия из черных металлов	67,0	64,6	63,1	59,0	57,5	60,5	59,1	59,6	60,8
76	Алюминий и изделия из него	85,8	86,3	83,3	82,8	79,3	74,2	78,7	75,4	76,9
26	Руды, шлак и зола	20,8	46,0	14,4	6,0	11,8	18,6	22,3	2,2	3,5
31	Удобрения	2,0	2,1	1,5	1,6	1,3	0,4	0,5	0,1	0,6
2	Мясо и пищевые мясные субпродукты	99,7	99,9	100,0	98,2	99,9	99,9	99,7	100,0	99,7

Источник: International Trade Center

Таблица 6b. Доля РФ и Казахстана в импорте Беларуси, по данным товарам, %

Код ТН ВЭД	Наименование товаров	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
85	Электрические машины и оборудование их части	52,0	55,0	57,2	31,6	30,5	33,2	31,0	26,0	26,1
84	Реакторы ядерные, котлы, оборудование и механические устройства; их части	43,4	39,7	43,2	29,7	28,2	27,2	26,2	18,3	19,4
87	Средства наземного транспорта, кроме железнодорожного или трамвайного подвижного состава, и их части и принадлежности	24,5	28,4	33,5	18,2	16,3	14,7	14,3	10,3	11,6
2	Мясо и пищевые мясные субпродукты	3,7	1,9	4,0	3,7	0,4	4,7	0,3	1,1	0,3
72	Черные металлы	86,6	86,4	85,2	75,7	74,5	74,9	75,3	74,4	73,6
73	Изделия из черных металлов	77,9	72,7	77,3	60,4	58,2	52,7	52,5	45,0	48,9
39	Пластмассы и изделия из них	55,5	57,8	64,5	42,4	41,5	40,7	39,0	38,2	37,4
90	Инструменты и аппараты оптические фотографические кинематографические измерительные контрольные прецизионные медицинские или хирургические их части и принадлежности	36,5	36,4	35,0	20,6	20,4	20,0	20,8	19,3	20,4
30	Фармацевтическая продукция	23,3	22,6	19,4	12,1	10,2	8,5	7,4	7,2	6,7
27	Топливо минеральное нефть и продукты их перегонки битуминозные вещества воски минеральные	97,1	97,2	98,6	99,3	98,4	98,9	99,2	98,9	88,6

Источник: International Trade Center

Таблица 7. Сравнительный анализ импортных пошлин по отношению к Казахстану, Китаю и Евросоюзу и удельного веса импорт данных стран по видам продукции

Код продукции (ТН ВЭД)	Импортные пошлины в РФ по отношению к продукции из данных стран, %				Удельный вес данных стран в импорте РФ по видам продукции, %					
	Казахстан		Евросоюз и Китай		Казахстан		Евросоюз		Китай	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010	2008	2010
30	9,05	0	9,05	7,39	0,0	0,0	76,5	74,3	0,4	0,6
2	20,92	0	20,92	27,75	0,0	0,0	24,7	32,9	0,1	0,1
39	11,48	0	11,48	10,37	0,2	0,1	55,5	55,5	15,5	16
72	4,79	0	4,79	5,20	13,7	7,2	21,2	24,6	11,6	15,8
73	13,69	0	13,69	14,07	0,4	0,8	42,8	43,7	20	21,2
84	3,75	0	3,75	2,97	0,4	0,1	56,4	49	17,5	24,1
85	8,11	0	8,11	6,69	0,3	0,1	41,9	36,6	28,4	33,4
87	11,49	0	11,49	11,18	0,0	0,0	44,9	47,8	3,7	4,5
90	5,76	0	5,76	5,13	0,0	0,0	45,6	51,2	10,3	11,7

Источник: International Trade Center, Правительство РФ, Таможенный Союз ЕврАзЭС, www.wto-inform.ru.

Таблица 8. Результаты расчетов по расширенной модели

Независимые переменные	**Аббревиатура**	**Эластичности**	**t-статистика**	**Значимость t-статистки**
Свободный член	C	12,190	7,509	0,000
Расстояние	DIST(I,J)	-0,966	-29,520	0,000
ВВП экспортера	GDP(I)	0,981	20,715	0,000
ВВП импортера	GDP(J)	0,405	20,524	0,000
ВВП на душу населения экспортера	GDPPC(I)	-1,864	-6,653	0,000
ВВП на душу населения импортера	GDPPC(J)	-0,304	-15,469	0,000
Если 2004 г	Y04*	0,626	4,902	0,000
Если 2006 г	Y06*	1,284	5,509	0,000
Если 2008 г	Y08*	1,819	5,382	0,000
Если 2010 г	Y10*	1,823	5,817	0,000
Наличие границы	CONTIG(I,J)*	0,393	7,098	0,000
Наличие русского языка	SL(I,J)*	0,361	3,961	0,001
Если экспортер и импортер входят в ТС	CU(I,J)*	-0,444	-2,574	0,010
Если импортер входит в СНГ	CIS(J)*	1,022	12,560	0,000
Если импортер входит в ЕС	EU(J)*	0,082	1,624	0,104

Если импортер Беларусь	BEL(J)*	0,284	1,077	0,282
Если импортер Казахстан	KAZ(J)*	1,343	10,129	0,000
Если импортер Россия	RUS(J)*	0,751	5,703	0,000
Если товар относится к 1-24 группе ТН ВЭД (сельское хозяйство и продукты переработки)	AGRI*	0,414	8,701	0,000
Если товар относится к топливной группе ТН ВЭД – 27	OIL*	6,621	56,297	0,000
Если товар относится к группе машиностроения и высоких технологий 84-90	MACHIN*	2,205	40,383	0,000
Если товар относится к полезным ископаемым – группы 25 и 26 ТН ВЭД	MINER*	1,908	16,782	0,000
Если товар относится к химической продукции – группы 28-40 ТН ВЭД	CHEM*	1,435	29,565	0,000
Если товар относится к металлам и продукции первичной переработки – группы 72-83 ТН ВЭД	METAL*	1,920	36,688	0,000
Соотношение курсов валют страны экспортера к стране импортера	EXCHAN(I,J)	0,023	2,455	0,014

Разница в благосостоянии страны-экспортера и страны-импортера	DIFWEL(I,J)	-0,113	-2,735	0,000

Источник: результаты расчетов авторов на основании данных International Trade Center, World Bank.
* - фиктивные переменные.

Таблица 9. Результаты расчетов по агрегированной модели

Независимые переменные	Аббревиатура	Эластичности	t-статистика	Значимость t-статистки
Свободный член	Constanta	8,195	5,879	0,000
Расстояние	DIST(I,J)	-1,542	-18,390	0,000
ВВП экспортера	GDP(I)	1,270	22,640	0,000
ВВП импортера	GDP(J)	1,029	34,531	0,000
ВВП на душу населения экспортера	GDPPC(I)	-1,829	-8,446	0,000
ВВП на душу населения импортера	GDPPC(J)	0,384	4,010	0,000
Если 2008 г	Y08*	0,314	1,617	0,106
Если 2010 г	Y10*	0,075	0,410	0,681
Наличие границы	CONTIG(I,J)*	0,661	2,615	0,009
Наличие русского языка	SL(I,J)*	-0,145	-0,378	0,705
Если экспортер и импортер входят в ТС	CU(I,J)*	-0,593	-0,620	0,536
Если импортер входит в СНГ	CIS(J)*	2,663	10,892	0,000
Если импортер входит в ЕС	EU(J)*	0,959	5,554	0,000
Соотношение курсов валют страны экспортера к стране импортеру	EXCHAN(I,J)	0,049	2,331	0,020
Разница в благосостоянии страны-экспортера и страны-импортера	DIFWEL(I,J)	1,365	7,406	0,000

Источник: результаты расчетов авторов на основании данных International Trade Center, World Bank.
* - фиктивные переменные.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Рисунок 1. Логико-графическая схема рынка мяса

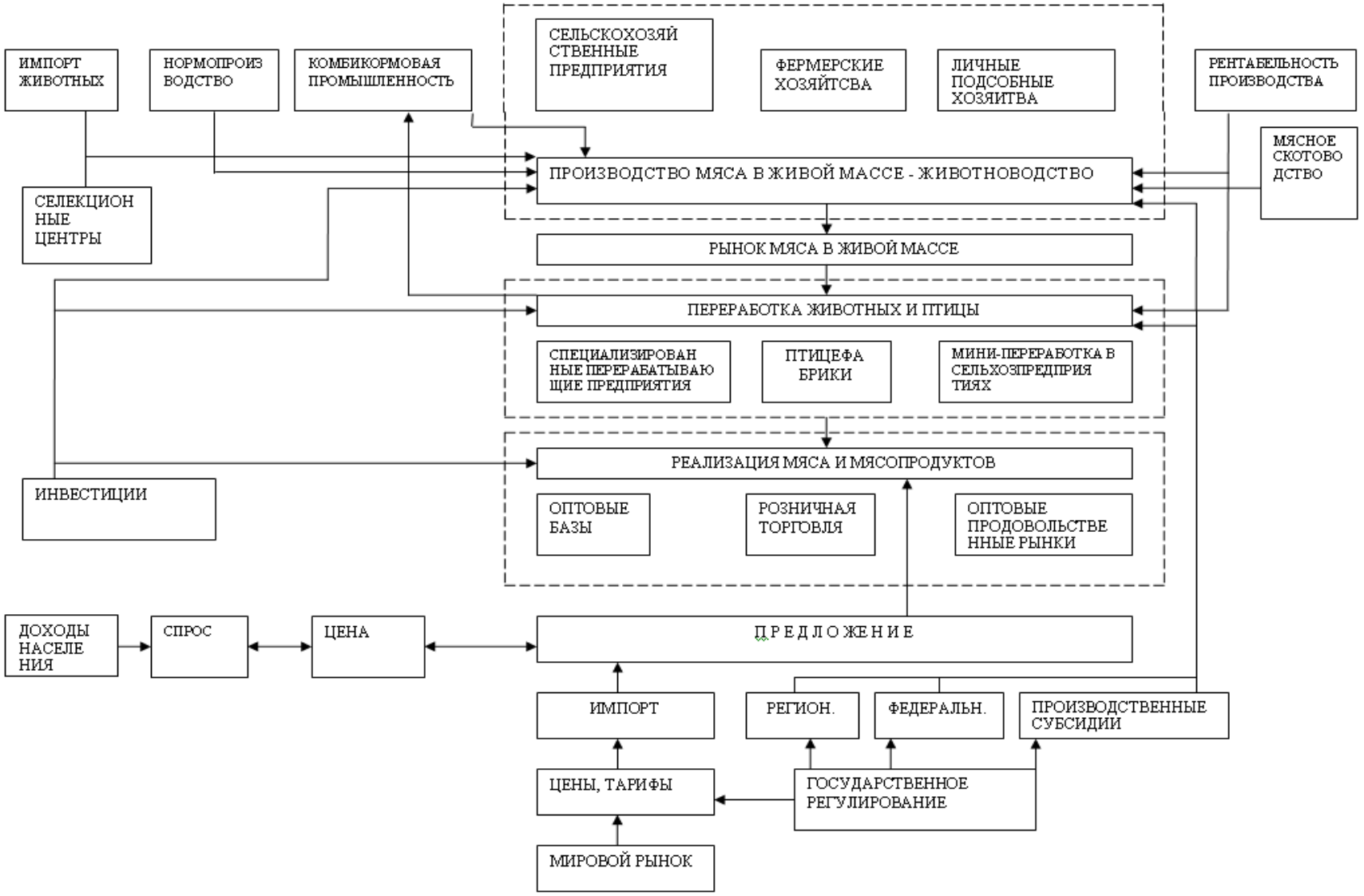


Рисунок 2. Логико-графическая схема рынка молока

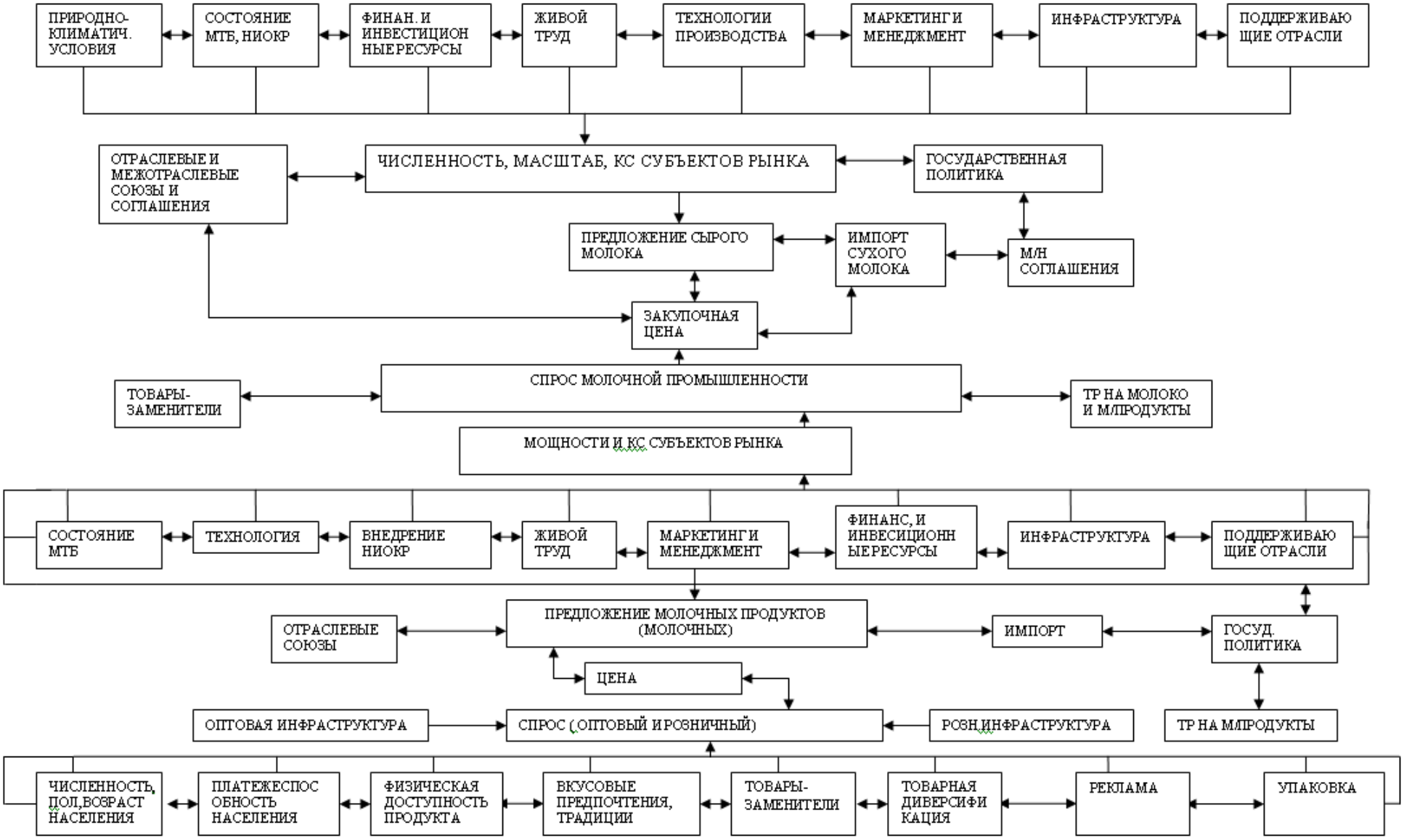


Рисунок 3. Логико-графическая схема рынка зерна

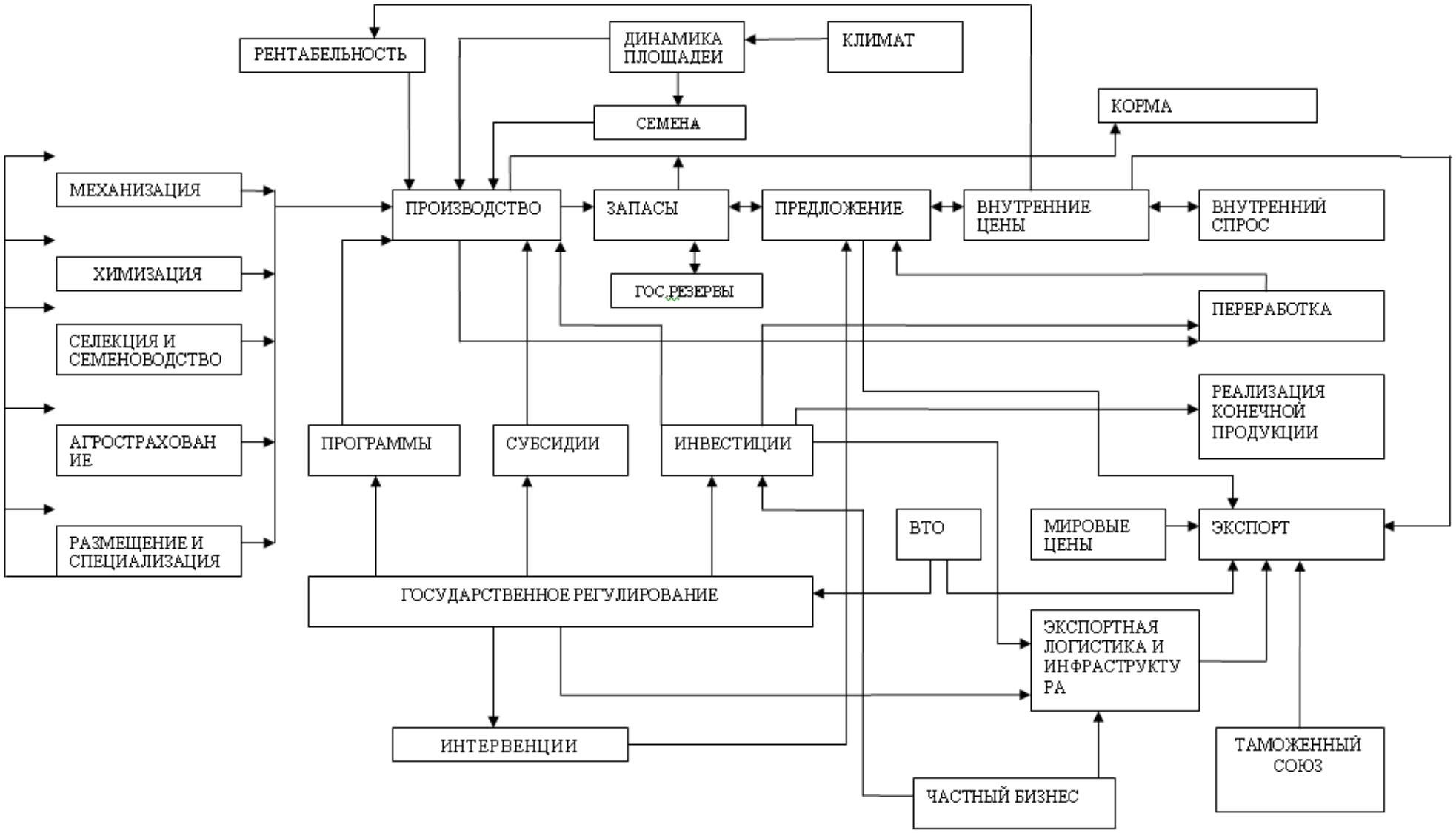


Рисунок 4. Логико-графическая схема рынка картофеля и овощей

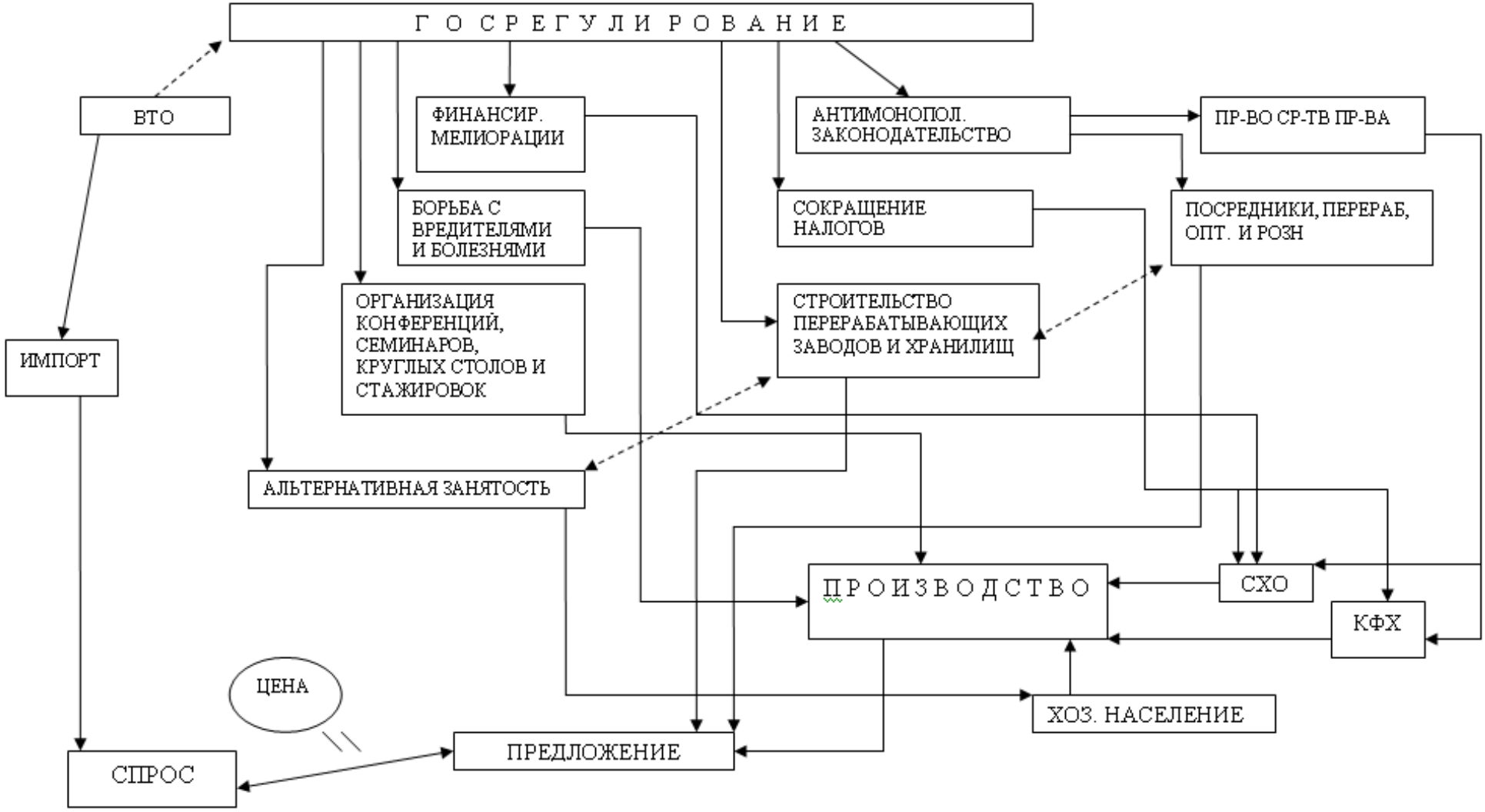
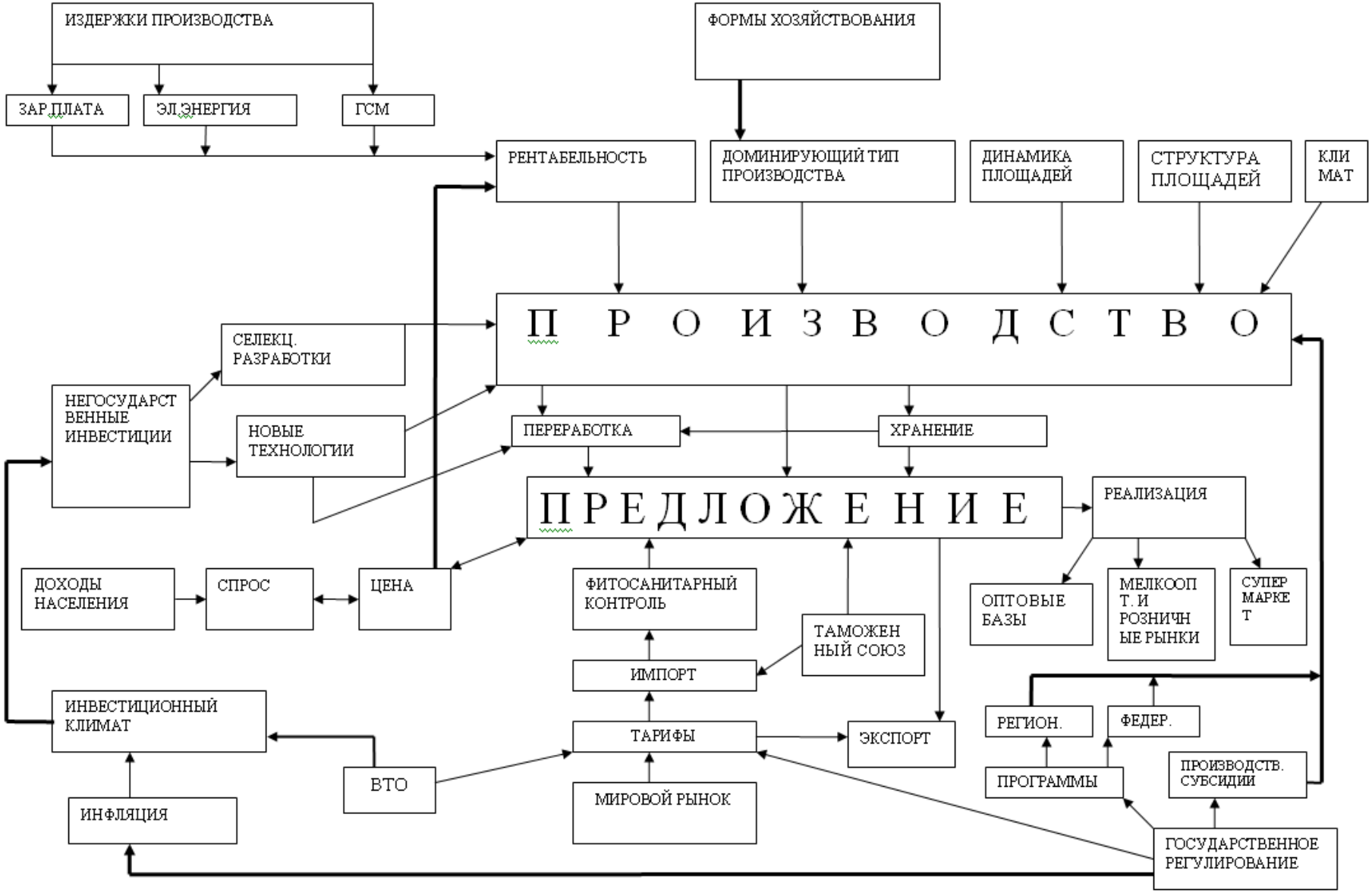


Рисунок 5. Логико-графическая схема рынка фруктов



ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Таблица 1. Импорт фруктов и переработанной из фруктов продукции в РФ в 2000-2011 гг., тыс.тонн

№ п/п	Наименование	Код ТН ВЭД	2000 г	2001 г	2002 г	2003 г	2004 г	2005 г	2006 г	2007 г	2008 г	2009 г	2010 г	2011 г
1	Орехи кокосовые	08.01	0	0	13,1	16,3	17,4	19,3	16,5	20,4	19,4	15,6	19,8	23,1
2	Прочие орехи	08.02	15,9	21,6	18,4	23,6	34,4	32,7	38,8	54,5	69,0	54,4	59,2	67,0
3	Бананы	08.03	503,0	612,6	650,0	802,1	860,0	864,9	895,4	978,7	1006,8	980,9	1068,6	1307,6
4	Финики, инжир	08.04	0	28,9	41,9	51,2	58,6	53,7	56,6	68,6	73,4	65,1	90,2	87,8
5	Цитрусовые	08.05	472,2	562,4	701,4	625,5	858,5	952,6	1187,4	1260,2	1288,4	1280,0	1491,4	1660,6
6	Виноград	08.06	118,7	145,8	151,5	214,4	322,7	354,0	388,6	448,3	475,9	444,0	475,7	445,4
7	Дыни, арбузы	08.07	71,3	48,4	50,2	681,1	155,8	168,7	210,2	196,2	234,2	216,0	92,5	58,2
8	Яблоки, груши	08.08	277,0	472,5	524,1	819,1	965,4	1037,0	1139,7	1310,4	1447,0	1421,7	1607,3	1580,3
9	Абрикосы, вишня,черешня, персики, сливы	08.09	64,6	75,2	88,3	110,6	186,2	202,3	302,8	289,8	346,3	368,0	437,5	463,4
10	Прочие фрукты	08.10	89,8	52,7	94,5	138,9	159,0	205,3	241,4	295,4	298,1	316,5	365,8	345,7
11	Фрукты, орехи, подвергнутые тепловой обработке	08.11	9,0	7,9	11,3	14,3	19,8	28,2	39,0	52,0	57,1	52,4	75,7	73,9
12	Фрукты сушен.	08.13	66,7	87,7	76,7	79,2	92,2	90,5	112,6	119,2	123,0	119,9	122,4	59,6
13	Джемы фрукт.	20.07	37,1	62,4	86,6	113,8	133,3	101,6	112,2	146,2	119,8	95,4	107,9	106,1
14	Фрукты,орехи консервиров.	20.08	51,4	78,2	98,7	117,9	137,3	174,6	195,1	221,5	231,6	119,3	169,2	186,3
15	Соки фрукто-вые и овощные	20.09	121,1	186,7	186,8	200,6	176,3	223,9	324,1	377,7	287,9	229,4	276,6	253,9
16	Вина виноград., млн.литров	22.04	182,5	267,2	318,5	427,0	442,4	569,4	558,8	643,4	573,3	452,0	551,5	513,0
17	Вермуты, млн.литров	22.05	6,8	9,2	11,1	14,6	15,8	19,4	20,6	28,6	32,5	22,7	26,1	29,8

Источник: Таможенная статистика внешней торговли РФ

Таблица 2. Цены импорта фруктов и переработанной из фруктов продукции в РФ в 2000-2011 гг., тыс.долл/тонну

№ п/п	Наименование	Код ТН ВЭД	2000 г	2001 г	2002 г	2003 г	2004 г	2005 г	2006 г	2007 г	2008 г	2009 г	2010 г	2011 г
1	Орехи кокосовые	08.01	-	-	0,55	0,54	0,50	0,69	1,74	1,88	3,04	3,45	3,53	3,61
2	Прочие орехи	08.02	0,99	1,02	0,87	0,68	0,66	1,30	3,75	4,05	4,74	4,49	4,75	4,64
3	Бананы	08.03	0,34	0,28	0,31	0,34	0,42	0,52	0,54	0,60	0,67	0,64	0,66	0,73
4	Финики, инжир	08.04	-	0,29	0,35	0,38	0,44	0,55	0,67	0,76	0,86	1,15	1,27	1,44
5	Цитрусовые	08.05	0,28	0,29	0,33	0,35	0,40	0,51	0,59	0,67	0,74	0,80	0,86	0,95
6	Виноград	08.06	0,60	0,41	0,42	0,48	0,55	0,68	1,00	1,04	1,24	1,22	1,41	1,35
7	Дыни, арбузы	08.07	0,37	0,26	0,22	0,23	0,31	0,45	0,56	0,56	0,70	0,59	0,92	0,87
8	Яблоки, груши	08.08	0,38	0,29	0,32	0,33	0,35	0,43	0,49	0,59	0,59	0,57	0,65	0,77
9	Абрикосы, вишня,черешня, персики, сливы	08.09	0,53	0,56	0,45	0,49	0,64	0,74	0,81	0,97	1,00	1,03	1,25	1,42
10	Прочие фрукты	08.10	0,36	0,43	0,31	0,32	0,47	0,65	0,82	0,75	0,85	0,90	1,11	1,31
11	Фрукты, орехи, подвергнутые тепловой обработке	08.11	0,49	0,57	0,61	0,66	0,64	0,67	0,70	0,76	0,83	0,81	0,88	1,00
12	Фрукты сушен.	08.13	0,58	0,36	0,29	0,30	0,34	0,46	0,58	0,69	1,11	1,51	1,75	2,00
13	Джемы фрукт.	20.07	0,48	0,51	0,52	0,50	0,55	0,74	0,69	0,71	1,04	1,16	1,06	1,12
14	Фрукты,орехи консервиров.	20.08	0,41	0,41	0,45	0,53	0,50	0,62	0,65	0,71	0,92	1,29	1,23	1,17
15	Соки фруктовые и овощные	20.09	0,47	0,46	0,70	0,74	0,98	0,98	0,92	1,01	1,45	1,36	1,42	1,74
16	Вина виноград., тыс.долл/тыс.литров	22.04	1,10	1,02	0,90	0,90	1,01	1,01	0,97	1,20	1,59	1,41	1,50	1,95
17	Вермуты, тыс.долл/тыс.литров	22.05	3,29	3,50	3,09	3,70	4,07	3,08	3,94	4,74	4,69	4,12	4,31	4,47

Источник: Таможенная статистика внешней торговли РФ