РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ И ИНФОРМАТИКИ ИМЕНИ А.А. НИКОНОВА

Методические положения по определению сравнительной эффективности бюджетной поддержки устойчивого развития сельских территорий

Москва – 2013

Российская академия сельскохозяйственных наук

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики
имени А.А. Никонова

Методические положения по определению сравнительной эффективности бюджетной поддержки устойчивого развития сельских территорий

Москва – 2013

УДК 631.155(470)
ББК 65.32-56я81(2Рос)

Печатается по решению редакционно-издательского совета ГНУ Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова

Методические положения по определению сравнительной эффективности бюджетной поддержки устойчивого развития сельских территорий/ Сиптиц С.О.,, Овчинцева Л.А., Котомина М.А. – М. : ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2013. – С. 62 .

В брошюре содержится обзор методов оценки эффективности программ сельского развития и оценки социально-экономического развития с использованием показателей «качества жизни». Представлен разработанный авторами интегральный показатель качества жизни сельского населения, составленный на основе данных официальной статистики. Приведено сравнение оптимального и фактического распределения бюджета на поддержку сельского развития по регионам.

Издание будет интересно научным работникам, преподавателям, студентам, аспирантам, ведущих исследования в области сельского развития.

Брошюра издается в авторской редакции

Научное издание

Методические положения по определению сравнительной эффективности бюджетной поддержки устойчивого развития сельских территорий

Компьютерная верстка **Л.С. Платоновой**

ВИАПИ им. А.А.Никонова, «Энциклопедия российских деревень»,
105064, Москва, Б. Харитоньевский пер., 21/6, стр. 1

Формат 60 х 84/8 Объем 3,9 п.л.
Тираж 100 экз.

Полиграфический центр ООО «Аналитик»
125171, Москва, Ленинградское ш., 18; тел. 786-2231

Введение

Уже более десяти лет ВИАПИ имени А.А. Никонова ведёт исследования по теме устойчивого развития сельских территорий. Возрождение и развитие села – одна из самых важных задач, от решения которой зависит социально-экономическая стабильность государства. Эта задача отвечает стратегическим целям развития страны и вызовам нового тысячелетия.

Исследования по данному направлению связаны с тем, что в ноябре 2010 г. распоряжением правительства № 2136-р РФ утверждена Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. (далее – Концепция). Реализована первая Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 гг., включающая как направление поддержку устойчивого развития сельских территорий. Как инструмент реализации этого направления Госпрограмма интегрировала ФЦП «Социальное развитие села», финансирование которой осуществляется с 2003 г. Заметный импульс поддержке сельского развития оказало увеличение финансирования в рамках национального проекта «Развитие АПК» (с 2006 г.). Таким образом, накоплен уже значительный опыт государственной под-

держки сельского развития, требующий осмысления и анализа.

Оценка эффективности использования бюджетных средств является требованием законодательства и необходима с точки зрения управленческого процесса. Единой методики оценки эффективности программ сельского развития, финансируемых за счет средств бюджета, нет. Сложностью оценки программ сельского развития является комплексный характер воздействия таких программ и не только экономический, но и социальный характер ожидаемых от них результатов. Поэтому используемые на практике методики, выросшие из оценки эффективности коммерческих проектов, либо ориентированные на выполнение плановых индикаторов, выглядят не достаточно полно и убедительно.

Социально-экономическое развитие нередко оценивается с помощью динамики показателя качества жизни. Данный показатель может составляться из различного набора индикаторов, в зависимости от того, что под качеством понимается, а также в зависимости от объекта, качество которого оценивается. Расчет показателя качества жизни применительно к развитию сельских территорий ранее не проводился.

Предлагаемая методика оценки эффективности бюджетной поддержки программ сельского развития отталкивается от объективных статистических данных о динамике социально-экономических процессов в сельской местности. Методика, как и любая формальная оценка, имеет свои ограничения, однако дает представление о том, насколько эффективно осуществлялась поддержка сельского развития в конкретном регионе сравнительно с другими. Поэтому применение такой методики позволяет оптимизировать распределения средств федерального бюд-

жета, направленных на поддержку сельского развития, по субъектам федерации.

Методика разработана в рамках выполнения задания по плану НИР 01.08.03.02 Российской академии сельскохозяйственных наук на 2012 г.

Методические подходы к оценке эффективности программ сельского развития

Программы сельского развития регионального уровня являются целевыми программами. В соответствии со ст. 179 Бюджетного кодекса оценка эффективности реализации целевых программ должна проводиться ежегодно.

Оценка эффективности проводится для того, чтобы определить оптимальное соотношение произведенных затрат и достигнутых от реализации программ результатов. Особенности оценки эффективности программ сельского развития заключается в том, что

– результаты носят комплексный, многоплановый характер;

– оценка коммерческой эффективности применима лишь к части направлений программ;

– на настоящем этапе сельского развития в нашей стране большие ожидания связаны именно с социальными эффектами от реализации программ.

Оценка эффективности программ сельского развития может быть проведена с разных сторон:

– оценка степени достижения целей программы

– оценка эффективности использования бюджетных средств

– оценка общественного социально-экономического значения программы.

С точки зрения управления оценка эффективности программ сельского развития является элементом мониторинга реализации региональных и муниципальных целевых программ, по результатам которого можно оптимизировать расходование имеющихся ресурсов, а также проверить правильность принятых управленческих решений. Каждый вид оценки имеет свои критерии. Использование критериев оценки эффективности программ придает убедительность при представлении результатов программ общественности.

При оценке эффективности имеет значение независимость оценщиков. Если разработчики и исполнители региональной целевой программы предвидят, что их расчеты эффективности не могут быть проверены, а по результатам оценки средства могут быть перераспределены, то при формировании системы оценки возникает риск сведения показателей эффективности программы по формальным, оторванным от реальности, создающим возможность для манипуляции средствами.

Однако даже при соблюдении всех требований невозможно абсолютно точно оценить эффективность программы. Реализация любой программы с одной стороны, влечет появление косвенных и сопряженных результатов, учет и оценка которых требует значительных затрат, причем оценка этих результатов может и не входить в сферу интересов ведомства, ответственного за реализацию программы. С другой стороны, на конечные результаты целевой программы оказывают влияние различные факторы, связанные с макроэкономическими изменениями более высокого порядка, результаты реализации государственной политики в смежных отраслях управления, самостоя-

тельные действия всех участников социальной, экономической и политической жизни[1].

Общие принципы оценки эффективности программ сельского развития следующие:

– последовательность и поэтапность: результат программы наблюдается на протяжении всего периода от начала реализации до выполнения, на каждом этапе программы;

– положительный максимум эффекта: эффект от реализации программы должен быть положительным, предпочтительно наибольшее значение эффекта;

– фактор времени: учитывается динамика параметров программы и экономической среды, в которой программа реализуется, а также другие изменения, происходящие во времени;

– при оценке эффективности использования средств учитываются только предстоящие затраты и поступления;

– сопоставление ситуаций не «до программы» и «после программы», а «без программы» и «с программой»;

– учет всех наиболее существенных последствий программы: следует учитывать все последствия, как непосредственно экономические, так и внеэкономические (внешние эффекты, общественные блага). В тех случаях, когда их влияние на эффективность допускает количественную оценку, ее следует произвести. В остальных случаях учет этого влияния следует произвести на основе экспертных оценок;

– учет влияния на эффективность потребности в текущих затратах, необходимых для функционирования со-

[1] Методические рекомендации по оценке региональных целевых программ Ленинградской области. Постановление Правительства Ленинградской области № 54 от 3 марта 2006 г.

здаваемых в ходе реализации программы социальных и экономических институтов;

– учет влияния инфляции при анализе эффективности использования денежных средств;

– учет (в количественной форме) влияния неопределенностей и рисков, сопровождающих реализацию программы.

В практике оценки эффективности региональных целевых программ выбирают следующие показатели: эффективность программы (абсолютная и сравнительная; расчетная и фактическая; прямая и сопряженная; экономическая, бюджетная и социальная); прирост коэффициента эффективности[2].

В качестве натуральных и финансовых результатов региональной целевой программы используют:

– показатели уровня жизни в целом и конкретных социально-демографических групп населения;

– показатели занятости (создание и сохранение рабочих мест, подготовка трудовых ресурсов, предотвращение неполной занятости, повышение территориальной и профессиональной мобильности трудовых ресурсов, переподготовка высвобождаемых работников, обеспечение временной занятости, рост заработной платы работающих и т.д.);

– показатели развития малого предпринимательства (изменение количества субъектов малого предпринимательства, в том числе участников программы и отдельных ее направлений, изменение товарооборота субъектов малого предпринимательства; объем инвестиций в основной капитал; количество граждан – представителей незащищенных слоев населения и молодежи, вовлеченных в сферу предпринимательской деятельности);

[2] Там же.

– планируемая прибыль в случае реализации инвестиционных коммерческих проектов; соотнесение базовых и планируемых затрат; оценка экологических последствий программы и др.

– прирост объемов налоговых платежей в бюджетную систему.

Во многих регионах приняты документы, регулирующие оценку эффективности региональных целевых программ. Например, в Ленинградской области утверждены методические рекомендации по оценке эффективности региональных целевых программ (Постановление № 54 от 3 марта 2006 г.). В Хабаровском крае принято постановление о порядке оценки эффективности проектов долгосрочных краевых целевых программ (№ 301-пр от 30 августа 2012 г.). Аналогичные документы утверждаются в регионах и для районного уровня.

Ниже дан общий обзор методов, используемых в практике оценки социально-экономической эффективности программ сельского развития.

Индикативный метод

К оценке эффективности мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия по устойчивому развитию сельских территорий применяются следующие подходы:

– выделение мероприятий программы, при осуществлении которых может быть получен экономический эффект, и соответствующая оценка этого эффекта;

– оценка привлеченных внебюджетных средств на рубль бюджетного финансирования как индикатор эффективности использования бюджетных средств;

– оценка социально-экономической эффективности по степени достижения целевых индикаторов и прогнозных значений показателей, характеризующих социально значимый эффект от реализации программы[3].

Например, в проекте ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий в качестве индикаторов предложены следующие:

- ввод (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности, в том числе для молодых семей и молодых специалистов;
- доля семей, улучшивших жилищные условия в рамках Программы, в общем числе семей, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в сельской местности;
- доля молодых семей и молодых специалистов, улучшивших жилищные условия в рамках;
- программы, в общем числе молодых семей и молодых специалистов, состоявших на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях в сельской местности;
- ввод в действие общеобразовательных учреждений;
- доля обучающихся в общеобразовательных учреждениях, находящихся в аварийном состоянии, в общем числе обучающихся;
- ввод в действие фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики;
- обеспеченность сельского населения фельдшерско-акушерскими пунктами и (или) офисами врачей общей практики;
- ввод в действие плоскостных спортивных сооружений;

[3] Концепция федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014–2017 гг. и на период до 2020 г. URL: http://правительство.рф/gov/results/21434/

- обеспеченность сельского населения плоскостными спортивными сооружениями;
- ввод в действие учреждений культурно-досугового типа;
- обеспеченность сельского населения учреждениями культурно-досугового типа;
- ввод в действие распределительных газовых сетей;
- уровень газификации домов (квартир) сетевым газом;
- ввод в действие локальных водопроводов;
- уровень обеспеченности сельского населения питьевой водой;
- количество сельских поселений, в которых реализованы проекты по комплексному обустройству площадок под компактную жилищную застройку;
- количество проектов местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, получивших грантовую поддержку;
- количество реализованных мероприятий (проектов) по поощрению и популяризации достижений в сфере развития сельских территорий.

В дополнение к этим показателям используется контроль за достижением прогнозных показателей программы, характеризующих развитие сельского хозяйства и динамику социальных процессов, например, как показатель размера среднедушевых располагаемых ресурсов. Кроме того, привлекаются иные показатели, характеризующие происходящие процессы: количество очередников на жилье и на место в детском саду, динамика уровня безработицы, число созданных рабочих мест в процессе реализации инвестиционных проектов в сельской местности. Учитывается контекст реализации мероприятий Госпрограммы: динамика демографических, миграционных и урбанизационных процессов.

Эффективной считается программа, достигшая заданных показателей, даже если они были скорректированы.

Сходные методики оценки используются и при оценке региональных программ, например в Программе устойчивого развития сельских территорий Алтайского края. Следует отметить, что индикаторы социально-экономического развития находятся под влиянием большого числа внешних факторов. А эффективность является критерием оценки не только результатов программы, но и результатов работы исполнителей и управленцев. Это заставляет их подходить очень сдержанно к использованию в оценке индикаторов социально-экономического развития.

Перечень показателей приведен на схеме.

Цель – создание благоприятных социально-экономических условий для комплексного и устойчивого развития многоотраслевой сельской экономики, повышения занятости и качества жизни сельского населения		
Задачи	Мероприятия	Индикаторы
Диверсификация сельской экономики	Гранты малому бизнесу, поддержка создания семейных ферм	Количество проектов, поддержанных при помощи грантов
Развитие несельскохозяйственной деятельности	Субсидирование процентной ставки на несельскохозяйственную деятельность в сельской местности	Количество кредитов, выданных на развитие несельскохозяйственной деятельности
Повышение экономической активно-	-«-	Уровень официально зарегистриро-

сти населения		ванной безработицы в сельской местности
Расширение источников формирования доходов населения	-«-	Среднемесячные денежные доходы сельского населения
Улучшение жилищных условий сельского населения	Социальные выплаты на приобретение жилья, комплексная компактная застройка, каталог проектов малоэтажных домов	Ввод жилья в сельской местности
Улучшение качества услуг образования, здравоохранения, культуры, спорта	Реконструкция, строительство новых объектов социальной и инженерной инфраструктуры на селе	Ввод в действие распределительных газовых сетей, ввод в действие локальных водопроводов, число введенных, реконструированных объектов образования, здравоохранения, культуры, спорта
Поддержка местных инициатив	Конкурс грантов для сельских муниципалитетов	Число поддержанных инициатив

Формирование позитивного отношения к сельской жизни	Цикл передач по популяризации сельского образа жизни	-

Схема – **Индикаторы оценки эффективности краевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий Алтайского края»**

Задачи программы сформулированы достаточно обширно и в целом раскрывают достижение цели. Однако основные целевые индикаторы программы сформулированы достаточно осторожно и не связаны со всем диапазоном задач. Для последней задачи – формирование позитивного отношения к сельской жизни, индикатором могла бы служить количественная оценка аудитории, просмотревшей данные передачи и число положительных отзывов об этих передачах.

Привязка эффективности к целевым индикаторам является наиболее простым способом оценки. Но при этом остаются открытыми многие вопросы, связанные с эффективностью управления, использованием бюджетных средств, социальной значимостью программ сельского развития.

Метод интегральных коэффициентов

Вычисление интегральных коэффициентов – общепринятый метод для оценки динамики процессов, характеризующихся набором различных показателей.

Интегральный коэффициент находится в несколько этапов. На первом этапе рассчитываются частные коэффициенты отдельных показателей, что позволяет привести

показатели, выраженные в различных величинах, к сопоставимым безразмерным коэффициентам.

Для обеспечения сопоставимости может использоваться бальный метод, который представляет собой оценку эффективности на основе заполнение таблицы, содержащей вопросы, характеризующие параметры выполнения программы. На каждый вопрос таблицы дается три варианта ответов: «да», «нет» и «не применим». Ответы дают эксперты. Возможно использование количественных интервалов для оцениваемых показателей для повышения объективности ответов. Ответы оцениваются в баллах. К некоторым вопросам могут применяться весовые коэффициенты для усиления или ослабления значения ответа на данный вопрос в общей сумме баллов.

В качестве примера можно привести методику, использовавшуюся в Хабаровском крае[4]. Все вопросы таблицы оценки эффективности краевой программы сгруппированы в четыре блока. Первый блок: проблемы, цели, содержание целевой программы, второй блок: стратегическое планирование и принципы реализации целевой, третий блок – управление программой и контроль за ходом её исполнения, четвертый блок – результаты хода реализации программы. Число ответов суммируется. По каждому разделу вычисляется доля положительных ответов. Ответы учитываются с применением коэффициентов, повышающих в итоговой оценке вес ответов с прямым смыслом (да, нет). Для оценки проектов программ используются вопросы первых двух разделов, для оценки действующих программ – всех разделов с учетом повышающего коэффициента для последнего раздела оценки результатов.

Затем выносится интегральная оценка. Если она попадает в диапазон от 80 до 100, то программа эффективная,

[4] Постановление Правительства Хабаровского края № 236-пр от 6 октября 2008 г.

если от 50 до 80 – недостаточно эффективная, менее 50 – не эффективная.

Оценщиками являются представители генерального заказчика программы. И хотя обычно имеется детальная инструкция, предписывающая, в каком случае какой ответ должен быть дан, следует отдавать себе отчет, что заинтересованность экспертов может до определенной степени исказить итоговую оценку эффективности.

Нередко интегральные коэффициенты оценки динамики социально-экономических процессов носят название показателей «качества жизни». Рассмотрим подробнее несколько примеров.

Комплексные методы оценки социально-экономического развития

Оценка программ развития, в том числе в сельской местности, может производиться с использованием интегрального показателя «качества жизни». Для оценки качества используются следующие параметры:

– динамика доходов населения;

– уровень бедности и неравенство социальных групп в различных аспектах;

– рынок труда и возможности для применения труда, уровень безработицы;

– демографические характеристики и тенденции;

– доступ к образованию;

– здоровье населения и доступность медицинских услуг;

– доступность продовольствия и качество питания;

– качество и обустроенность жилища;

– качество среды обитания, развитие инфраструктуры и средств связи;

– доступные ресурсы и состояние окружающей природной среды;

– культура, социальные связи, семейные ценности;

– политическая и социальная безопасность;

– развитие гражданских институтов и общественного участия.

В международной и отечественной практике использовались следующие подходы для оценки качества жизни. Рассмотрим несколько примеров.

«Индекс лучшей жизни» ОЭСР

«Индекс лучшей жизни» ОЭСР рассчитывается с 1961 года. Это – важный показатель, позволяющий определить динамику показателей экономического, социального развития и состояния окружающей среды, что соответствует основным компонентам устойчивого развития.

Данный индекс рассчитывается для 34 стран ОЭСР, а также для Бразилии и России (последние включены в это список как значимые страны-партнеры ОЭСР).

Для расчета индекса используются 11 параметров, оцениваемых на основе 23 показателей.

Параметр	**Показатели**
Жилищные условия	Число комнат на человека Доля населения, проживающая в квартирах (домах), оборудованных ватерклозетом Доля расходов на жилье в располагаемых доходах домохозяйств
Доходы	Среднегодовые доходы домохозяйств Среднегодовые располагаемые ресурсы домохозяйств
Работа	Уровень занятости Доля безработных, ищущих работу более года Среднегодовая оплата труда Уровень гарантированной занятости (доля занятых, имеющих контракты на срок менее полугода в общем числе занятых)
Образование	Доля граждан трудоспособного возраста с высшим образованием Средний показатель успеваемости учащихся старше 15 лет согласно международному показателю оценки знаний студентов Средняя продолжительность образования (число лет)

Параметр	Показатели
Окружающая среда	Уровень загрязнения атмосферы (концентрация вредных веществ в воздухе в городах с населением более 100 тыс. жителей) Доля населения, удовлетворенного качеством потребляемой воды
Социальное окружение	Доля граждан, имеющих друзей и родственников, к которым они могут обратиться в случае нужды
Здоровье	Ожидаемая продолжительность жизни Субъективная оценка здоровья
Участие в жизни гражданского общества	Доля граждан, принимавших участие в последних выборах Прозрачность работы органов власти
Удовлетворенность жизнью	Самооценка удовлетворенности жизнью
Безопасность	Доля граждан, подвергшихся насилию Доля насильственных смертей в общем числе смертей
Баланс труда и отдыха	Доля занятых, работающих сверхурочно Число минут в день, потраченных на развлечения и личные нужды, включая еду и сон

Показатели сравниваются по 10 бальной шкале. Индекс рассчитывается для населения в целом без выделения городского и сельского населения.

Интернет-версия индекса[1] позволяет каждому, кто заходит на сайт, составить свой индекс. Все ответы суммируются и затем выявляются предпочтения по странам.

В зависимости от того, какой показатель является приоритетным, место России в общем рейтинге меняется. В нашей стране неплохие показатели жилищных условий и

[1] Better Life Index OECD: URL http://www.oecdbetterlifeindex.org/ru/ ;

соотношения труда и отдыха, вполне приличные по труду, образованию, безопасности жизни, по прочности социальных сетей. Но, к сожалению, последнее место по здоровью населения результирует в крайне низкую ожидаемую продолжительность жизни, а сравнительно низкие доходы – в низкую удовлетворенность условиями жизни.

Индекс развития человеческого потенциала ООН

ИРЧП используется в докладах ООН для международных сравнений. Идея использования для оценки результатов развития с помощью ИРЧП была выдвинута для того, чтобы сделать акцент на нематериальных факторах расширения возможностей и личностного роста в отличие от преимущественного акцента на вопросах роста уровня материального производства.

Это индекс рассчитывается как среднеарифметическая величина трех индексов: индекса ожидаемой продолжительности жизни при рождении, индекса достигнутого уровня образования и индекса ВВП на душу населения по паритету покупательной способности.

В докладе за 2011 г. авторы[1] пробуют оценить развитие по соотношению двух факторов, обобщенно названных справедливость и устойчивость. Ниже приведена схема их соотношения (схема 1).

[1]http://www.undp.org.tr/publicationsDocuments/HDR_2011_EN_Complete.pdf

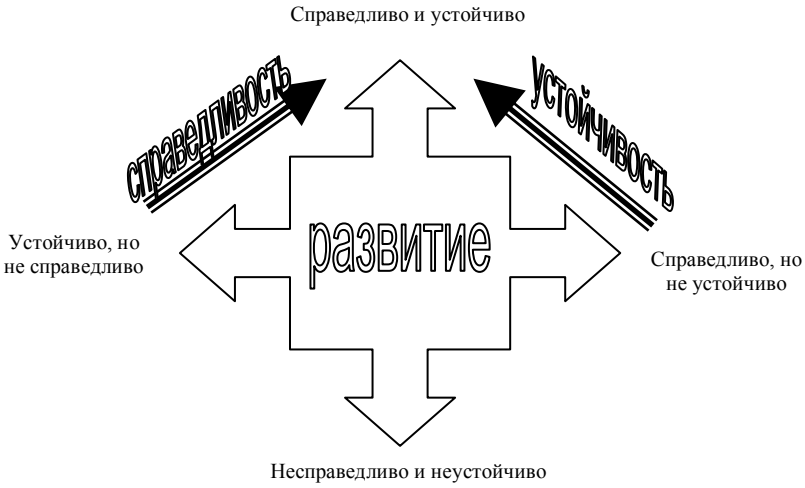


Схема 1

Расчет ИРЧП производится в настоящее время для 179 стран. Полученные результаты делятся на четыре группы: страны с очень высоким индексом, с высоким, средним и низким.

По оценке за 2011 г. Россия находится на 66 месте и входит во вторую группу: страны с высоким индексом.

Развитие человеческого потенциала для отдельных стран рассматривается в серии национальных докладов, в том числе и для России, где ИРЧП рассчитан и для регионов Российской Федерации[1].

[1] Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации. Модернизация и развитие человеческого потенциала. М., 2011

Социальный атлас регионов России

Социальный атлас регионов России – исследование Независимого института социальной политики, проведенное в 2000–2005 гг.[1]

В ходе исследования качество жизни оценивалось на основании расчета так называемого «кризисного» индекса качества жизни. Это – интегральный индекс, который рассчитывался как среднеарифметическое из четырех частных индексов, один из которых — индекс здоровья — рассчитывался как среднее из показателей долголетия (ожидаемой продолжительности жизни) и младенческой смертности. Значения каждого из частных индексов находятся в диапазоне от 0 до 1.

$$\text{«Кризисный» индекс качества жизни} = \frac{A + B + C + \frac{D+E}{2}}{4},$$

где A – индекс отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму; B – индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума; C – индекс уровня занятости населения; D – индекс ожидаемой продолжительность жизни; E – индекс младенческой смертности.

Исследование показало, что за пять лет доля регионов, находящихся в кризисном состоянии, сократилась, 29 регионов вышли из кризисного состояния. В числе лидеров – регионы с высокой оплатой труда: Москва, Санкт-Петербург и регионы, живущие за счет добычи углеводородного сырья: ЯНАО, ХМАО.

[1] Социальный атлас российских регионов. Интегральные индеексы.//http://atlas.socpol.ru/ indexes/index_life.shtml

Индекс качества жизни регионов РФ

Индекс качества жизни регионов Российской Федерации был рассчитан группой специалистов МГУ в 2010 г.[1] Качество жизни оценивается на основе сравнения ряда параметров, взятых на основе доступных статистических данных за пять лет (2003–2008 г.). Сам индекс представляет собой линейную функцию от восьми переменных, отражающих основные параметры жизни. Все компоненты индекса имеют равные веса. Изменения параметров отслеживаются в динамике по годам и по кварталам.

Для анализа выбраны следующие параметры:

1. Качество жилищных условий населения оценивается на основе трех показателей:

– удельный вес общей жилой площади, оборудованной водопроводом;

– удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда;

– общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя.

2. Величина и распределение доходов оценивается на основании соотношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму, установленному в регионе.

3. Равенство в распределении доходов – величина, обратная индексу концентрации доходов Джинни. Данный индекс оценивает близость наблюдаемого распределения доходов среди населения к равномерному. Чем ближе значение индекса к 1, тем менее равномерно распределены доходы и, соответственно, выше уровень социальной дифференциации.

4. Отсутствие бедности оценивается на основании вычисления доли населения с денежными доходами ниже

[1] http://www.iri.local-group.ru

величины прожиточного минимума, взятой в обратной пропорции.

5. Миграционная привлекательность региона оценивается на основе коэффициента миграционного прироста.

6. Уровень выживаемости детей в возрасте до одного года. Это – важный показатель качества жизни, учитывающий две составляющие: качество медицинских услуг и здоровье родителей. Очевидна обратная связь между младенческой смертностью и качеством жизни.

7. Безопасность личности. Данный показатель обратно пропорционален уровню преступности, оцениваемому как число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения.

8. Развитость рынков услуг представляет собой объем платных услуг на душу населения (общий объем денежных средств, уплаченных самим потребителем или организацией, в которой он работает, за оказанную ему или членам его семьи услугу, разделенный на численность населения региона).

9. Продолжительность жизни – средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении. Этот показатель можно считать одним из «интегральных» показателей качества жизни: он присутствует практически во всех методах его измерения и не требует специального обоснования. Вместе с тем, применительно к российским реалиям, важно понимать, что он является функцией двух переменных: 1) качество медицинских услуг и 2) социокультурные особенности территории. В первом случае можно говорить о прямой связи с уровнем качества жизни регионов (в России, как и в развитых странах, статистически подтвержден тот факт, что продолжительность жизни выше в крупных мегаполисах и развитых регионах с разветвленной и качественной системой здравоохранения). Социокультурная специфика отдельных территорий,

напротив, является фактором появления неизбежных частных искажений рейтинга при включении в него показателя продолжительности жизни (например, республики Северного Кавказа, известные долголетием обитателей, или регионы Крайнего Севера с суровым климатом и низкой продолжительностью жизни).

10. Доступность рабочих мест. Данный показатель является обратным по отношению к уровню безработицы, рассчитывается как отношение численности безработных к численности экономически активного населения (в процентах).

Авторы сопоставляют динамику показателей и выделяют показатели, непосредственно отражающие качество жизни. Эти показатели не связаны напрямую между собой (табл. 1).

Таблица 1.

Компонент индекса	**Статистический показатель**	**Связь показателя с качеством жизни**
Качество жилищных условий населения (H)	Составной показатель	
Наличие коммуникаций(A)	Удельный вес общей жилой площади, оборудованной водопроводом	+
Состояние жилищного фонда (D)	Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда	-
Обеспеченность населения жильем (R)	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	+
Величина и распреде-	Составной показатель	

Компонент индекса	**Статистический показатель**	**Связь показателя с качеством жизни**
ление доходов (I)		
Индивидуальные доходы (W)	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму	+
Равенство в распределении доходов (G)	Индекс концентрации доходов Джинни	-
Отсутствие бедности(P)	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	-
Миграционная привлекательность региона (M)	Коэффициент миграционного прироста	+
Выживаемость детей до 1 года (C)	Уровень младенческой смертности	-
Безопасность личности (B)	Уровень преступности	-
Развитость рынков услуг (S)	Объем платных услуг на душу населения	+
Продолжительность жизни при рождении (L)	Средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении	+
Доступность рабочих мест (J)	Уровень безработицы	-

Результаты анализа дают вполне очевидные результаты. В число лучших регионов вошли следующие:

Регион	**Индекс**	**Место**
г. Москва	79,35	1
г. Санкт-Петербург	75,33	2
Московская область	71,07	3
Белгородская область	70,14	4
Республика Татарстан	69,30	5
Краснодарский край	69,01	6
Ханты-Мансийский авт. округ -Югра	68,09	7
Ямало-Ненецкий авт. округ	67,27	8
Тюменская область	67,25	9
Республика Северная Осетия-Алания	67,03	10

Качество жизни населения: социально-психологический подход

Проблематикой качества жизни населения с социально-психологической точки зрения уже более десяти лет занимается отдел проблем и приоритетов социальной сферы ВНИИТЭ под руководством профессора Г.М. Звораковского. Качество жизни населения в трактовке данной школы рассматривается как система, состоящая из субъективно-оценочных составляющих (эмоциональных и когнитивных) и объективных, получаемых на основе измерений (тестов, опросов, экспертных оценок). Объективнее составляющие сравниваются с эталонными значениями (нормативами).

При таком подходе качество жизни определяется величиной психологического потенциала, степенью удо-

влетворения психологических и культурных потребностей и уровнем реализации в различных сферах жизнедеятельности, а также характером оценочных суждений и переживаний, вызванных состоянием любого элемента жизни[1].

Не вдаваясь в детали психологического подхода, отметим, что заслугой данной школы является попытка выстроить систему объективных показателей измерения качества жизни, сформировать базу данных и измерить качество жизни.

Задача в целом была решена: была сформирована база данных количественных показателей, отражающих удовлетворенность населения своей жизнью. Однако данная база вследствие большого числа показателей, в том числе полученных с помощью социологических опросов, характеризует качество жизни на момент проведения исследования, но не отражает этот показатель в динамике.

Подводя итог краткого обзора можно отметить то общее, что присуще практически всем способам оценки качества жизни населения: 1) стремление охватить достаточно широкий набор социально-экономических, демографических, экологических и иных условий 2) опора на имеющиеся статистические наблюдения, которые, путем некоторых преобразований приводятся к сопоставимому виду 3) свертка частных критериев в единый интегральный показатель с использованием или без использования экспертно получаемых весомостей, отражающих относительный вклад указанных частных критериев.

[1] Зараковский Г.М. Качество жизни населения: психологические составляющие. – М.: Смысл., 2009. – С. 65.

Методика оценки эффективности использования бюджетных средств в программах сельского развития

Цель разработки методики состоит в том, чтобы предложить инструмент для повышения эффективности использования средств бюджетной поддержки региональных программ развития сельских территорий, основанный на объективных статистических данных.

В качестве критерия эффективности использования средств бюджетной поддержки в данной методике используется отношение прироста интегрального показателя качества жизни сельского населения, связанного с реализацией программ сельского развития, к затратам из бюджетов федерального и регионального уровня. Прирост оценивается по показателям, характеризующим все мероприятия, предусмотренные целевой программой сельского развития.

В процессе разработки методики решены следующие задачи:

1. Обоснован выбор частной методики оценки качества жизни сельского населения (КЖСН).
2. Сформирована база данных, содержащая необходимую информацию для оценки качества жизни сельского населения регионов.
3. Обоснован способ получения оценок дифференциальных эффектов, вызванных реализацией мероприятий программы сельского развития.
4. Оптимизирован состав аргументов, используемых для оценки интегрального показателя качества жизни сельского населения.
5. Выполнена апробация методики оценки качества жизни сельского населения.

6. Решена задача, позволяющая оптимизировать распределение средств федерального бюджета по регионам.

Рассмотрим более подробно содержание каждого из перечисленных выше пунктов.

Выбор показателей для исследования

Как было показано выше, тематика качества жизни достаточно разработана в экономических исследованиях. Это создает определенную методологическую базу для работы в этом направлении. Однако особенностью нашей работы является оценка качества жизни именно сельского населения, что делает задачу достаточно специальной. При исследованиях следует различать понятия уровня жизни и качества жизни.

Уровень жизни – степень удовлетворения базовых потребностей (жилье, еда, одежда, здравоохранение, образование, транспорт, информация). Является функцией уровня экономического развития.

Качество жизни – более широкое понятие, включающее в себя кроме уровня жизни долголетие, качество окружающей среды, возможности для реализации творческого потенциала, возможности участия в жизни гражданского общества и т.д. в зависимости от того, что именно значимо для качественной характеристики жизни в действующем социальном, историческом и культурном контексте.

Общей проблемой анализа социально-экономических процессов, происходящих в сельской местности, является недостаточность показателей, характеризующих развитие в сельской местности на региональном уровне

Для характеристики качества жизни были выбраны следующие показатели.

1. Показатели продолжительности жизни.

a. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в сельской местности по субъектам Российской Федерации, лет. Продолжительность жизни - общепринятый для таких исследований показатель. Это показатель выглядит очевидным и не требует особенных обоснований. Продолжительность жизни до определенной степени связана с уровнем медицинского обслуживания населения. Доступность медицинского обслуживания отражена в соответствующих показателях, характеризующих развитие социальной сферы на селе.

b. Младенческая смертность в сельской местности по субъектам Российской Федерации (на 1000 родившихся живыми). Показатель смертности детей до года напрямую отражает качество и доступность медицинской помощи в сельской местности. Лишь пятая часть младенцев умирает от естественных пороков развития, причем это показатель одинаковый для города и села. Более высокая младенческая смертность в сельской местности обусловлена внешними причинами (в два раза чаще, чем в городе), инфекционными, простудными болезнями и несвоевременностью оказания медицинской помощи. Учитывая низкий уровень рождаемости в России, этот показатель имеет важно значение для характеристики качества жизни.

2. Показатели уровня доходов сельского населения.

Для характеристики уровня доходов выбраны показатели.

c. Располагаемые ресурсы сельского населения (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), в среднем на члена домохозяйства в месяц, рублей. Располагаемые ресурсы характеризуют индивидуальные доходы сельских семей, а также доступ к финансовым кредитным ресурсам.

d. Индекс неравномерности распределения доходов Джини характеризует дифференциацию доходов. По-

скольку отдельно для сельской местности этот показатель не рассчитывается, то для анализа используется показатель по региону.

e. Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, %. Этот показатель можно назвать также коэффициентом бедности, поскольку он показывает долю населения с доходами ниже черты бедности. Значение этого показателя в сельской местности несколько ниже, чем в городской, поскольку не учитываются натуральные поступления в сельские домохозяйства. Для сельской местности отдельно такой показатель не рассчитывается, поэтому используется общий региональный показатель.

3. Показатели качества жилья отражают базовую характеристику качества жизни: жилье, его благоустройство, качество жилого фонда. Использованы показатели

f. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв.м. – в сельской местности этот показатель обычно несколько выше, чем в городе.

g. Удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованной водопроводом, %

h. Удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованной водоотведением (канализацией), %

i. Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда в сельской местности, %

4. Показатели развития сельской социальной инфраструктуры характеризуют доступность услуг образования и здравоохранения. Для характеристики доступности образовательных услуг используются показатели:

j. Число дошкольных образовательных учреждений в сельской местности по субъектам Российской Федерации (единиц на 10000 человек сельского населения).

k. Число государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений (без вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений) в сельской местности (на начало учебного года; единиц на 10 000 чел. населения).

Следует принимать во внимание, что как образовательные услуги, так и особенно услуги здравоохранения жители села могут получать и в городе. Доступность услуг не означает качества услуг. Данные показатели выбраны как имеющиеся в статистике.

Больничные койки круглосуточных стационаров в сельской местности в расчете на 10 000 сельского населения, ед.

Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений в сельской местности в расчете на 10 000 сельского населения

5. Показатель безопасности жизни:

Число регистрированных преступлений на 100 000 человек населения.

6. Показатель привлекательности жизни:

Миграционный прирост, чел на 10 000 человек населения.

Показатель миграционного изменения численности населения отражает не только (не-) привлекательность жизни в сельской местности. Этот показатель находится под сильным влиянием объективных урбанизационных процессов, а также других факторов.

Все перечисленные показатели рассматриваются как аргументы функции качества жизни сельского населения.

Выбранные показатели характеризуют различные стороны демографического и социально-экономического состояния сельского населения. То, что это так, подтверждается слабой коррелированностью этих аргументов

КЖСН. В табл. 2 приведена корреляционная матрица, в которой максимальный коэффициент корреляции не превышает 0,6, что говорит о слабой связи перечисленных показателей. Качество жизни сельского населения любого региона представляет собой линейную свертку перечисленных выше показателей:

$$КЖСН(t)=\sum_{i=1}^{n} y_i(t)b_i \qquad (1)$$

где $y_i(t), b_i$ – значение i -го аргумента качества жизни сельского населения и его весомость, соответственно, t – номер года, n – число аргументов, используемых при оценке качества жизни сельского населения.

В дальнейшем будем исходить из того, что динамика любого аргумента (1) определяется суперпозицией некоторых скрытых факторов и действием целевых программ, реализуемых в данном регионе. Примером первого могут служить демографические процессы, уровень преступности. Смешанные эффекты проявляются в динамике располагаемых ресурсов сельского населения: рост заработной платы, социальных трансфертов в сочетании с позитивными эффектами от реализации мероприятий Госпрограммы. Прямые эффекты связаны с мероприятиями ФЦП «Социальное развитие села» и отражаются на росте комфортабельности жилья и развитии социальной инфраструктуры.

Таблица 2 – **Корреляционная матрица аргументов КЖСН**

	ОПЖ	Млад. смертность	Ден. доходы	Индекс Джинни	Площадь жилья на чел.	Доля жилья с водопроводом	Доля жилья с канализацией	Доля ветхого и аварийного жилого фонда	Детсады на душу населения	Школы на душу населения	Больничные койки на душу населения	Мощность поликлиник	Преступления на душу населения	Миграцион-ный прирост
ОПЖ	1,00													
Млад. смертность	-0,30	1,00												
Ден. доходы	-0,44	0,32	1,00											
Индекс Джинни	-0,23	0,04	0,55	1,00										
Площадь жилья на чел.	-0,39	-0,26	0,14	0,02	1,00									
Доля жилья с водопроводом	0,28	0,10	0,14	-0,04	-0,01	1,00								
Доля жилья с канализацией	0,13	0,15	0,30	0,04	0,07	0,93	1,00							
Доля ветхого и аварийного жилого фонда	-0,20	0,24	0,24	0,05	-0,08	-0,13	-0,13	1,00						
Детсады на душу населения	-0,47	0,15	0,54	0,31	0,11	-0,20	-0,13	0,38	1,00					
Школы на душу населения	-0,53	0,23	0,34	0,09	0,29	-0,29	-0,27	0,32	0,57	1,00				
Больничные койки на душу населения	-0,20	0,33	0,24	-0,01	-0,29	-0,18	-0,13	0,16	0,27	0,22	1,00			
Мощность поликлиник	-0,01	0,16	0,13	0,04	-0,44	-0,28	-0,25	0,13	0,21	-0,01	0,57	1,00		
Преступления на душу населения	-0,60	0,04	0,31	0,32	0,10	-0,32	-0,27	0,15	0,30	0,18	0,12	0,14	1,00	
Миграционный прирост	0,13	-0,28	-0,31	-0,03	-0,01	-0,05	-0,07	-0,52	-0,36	-0,43	-0,23	-0,05	0,03	1,00

Таким образом, оценку дифференциальных эффектов, индуцированных средствами бюджетной поддержки и проявляющихся в зависимости динамики аргументов КЖСН от объемов финансирования, необходимо определять в предположении о наличии общих скрытых факторов, прямых и косвенных влияний реализации мероприятий Госпрограммы. В соответствие с этой гипотезой, помимо непосредственного воздействия средств господдержки на аргументы, входящие в состав КЖСН (например, поддержка строительства жилья – ввод нового жилья), имеют место и косвенные связи, типа «все мероприятия госпрограммы за вычетом мероприятий, порождающих прямые эффекты – прирост душевых доходов сельского населения». С математической точки зрения речь идет о зависимостях следующего вида:

$$\Delta_{ij}(t) = a_{ij}t + b_{ij}V_j(t) + c_{ij}W_j(t) \qquad (2)$$

где $\Delta_{ij}(t)$ – прирост i -го аргумента КЖСН в j-м регионе, регулируемого соответствующим мероприятием ФЦП, в t-м году, $V_j(t)$ – консолидированный бюджет ФЦП «Социальное развитие села» в регионе, $W_j(t)$ – объем фактических затрат консолидированного бюджета госпрограммы (ФБ+РБ) в данном регионе в t -м году за вычетом затрат, произведенных в рамках ФЦП «Социальное развитие села» в j -м регионе, a_{ij}, b_{ij}, c_{ij} – параметры, подлежащие оценке регрессионными методами.

Как видно из (2) величина $\Delta_{ij}(t)$ определяется тремя составляющими: инерционным трендом (действие скрытых факторов) с темпом a_{ij}, воздействием конкретно-

го мероприятия, направленного на изменение *i*- го индикатора и интегральным косвенным влиянием «остальной» части госпрограммы.

Оценки параметров получаются из решения МНК[1] – задачи следующего вида:

$$\sum_{\theta}^{T} y_{ij}^{\text{óŕęń}}(\theta -) + a_{ij}\theta \vdash b_{ij}V_j^{\text{óŕęń}}(\theta + c_{ij}W_j^{\text{óŕęń}}(\theta - y_{ij}^{\text{óŕęń}}(\theta \}^2 \to \min_{a_{ij},b_{ij},c_i j}$$

$$c_{ij} \geq \forall i \vdots \quad n], j = 1,81] \tag{3}$$

где l – количество лет наблюдения *i*- го аргумента до начала реализации программы «Социальное развитие села».

После ее решения величины a_{ij}, b_{ij}, c_{ij} будут определены. Требование неотрицательности c_{ij} означает справедливость предположения об отсутствии негативных эффектов от реализации госпрограммы в любом регионе.

Описанная процедура должна применяться к каждому аргументу КЖСН и выполняться для каждого региона. Частным случаем, который не нарушает общности, является отсутствие самого мероприятия, ассоциированного с тем или иным аргументом КЖСН, а также отсутствие финансирования мероприятия, влияющего на состояние аргумента КЖСН в данном регионе.

Рассмотренный подход будет, однако, продуктивным лишь при наличии достаточно длинных рядов региональной статистики, чего мы не имеем в настоящее время, пяти лет действия Госпрограммы явно мало для надежной оценки трех параметров модели (2). По этой причине в данной версии методики учтем лишь прямые эффекты, связанные с ФЦП «Социальное развитие села». Таким образом, вместо (2) используем следующую модель:

[1] МНК – метод наименьших квадратов.

$$\Delta_{j}(t) = \frac{\gamma_{\cdot}(t) V_j(t)}{[\eta_{\cdot}} \qquad (4)$$

где $[\eta_{\cdot}$ – норматив затрат бюджетных средств ФЦП «Социальное развитие села» (ФБ+РБ) на единичный прирост *i*-го аргумента, в качестве которых будут использованы оценки, полученные из системы мониторинга Госпрограммы, $\alpha_{\cdot}(t)$ – доля бюджета ФЦП региона, выделенного для финансирования мероприятия, способного изменить *i*-й аргумент КЖСН в *j*-м регионе:

$$[\eta_{\cdot}] = \frac{y_{ij}(T) - y_{ij}(\theta)}{\sum_{t=\theta}^{T} \alpha_{\cdot}(\theta) V_j(\theta) / I(\theta)} \qquad (5)$$

где $I(\theta$ – значения индекса-дефлятора в строительстве, $[\theta\ T]$ – выбранный для анализа интервал времени внутри периода действия ФЦП «Социальное развитие села».

Вернемся к способу определения КЖСН в (1). Для приведения разнородных показателей к удобному для агрегирования виду необходимо перейти к безразмерным переменным. Форма преобразований первичных аргументов КЖСН зависит от направленности их вклада в этот показатель.

Для переменных, рост которых способствует росту КЖСН, применяется преобразование, вида:

$$\nu = \frac{y - {}'_{\min}}{y_{\max} - {}'_{\min}} \qquad (6)$$

Для переменных с противоположной тенденцией:

$$\nu = - \frac{y - {}'_{\min}}{y_{\max} - {}'_{\min}} \qquad (7)$$

Для переменных, значения которых могут быть как положительными, так и отрицательными (миграционный прирост):

$$\nu = \frac{y - y_{\min}}{y_{\max} - y_{\min}} - \qquad (8)$$

Минимальные и максимальные значения региональных переменных должны быть выбраны таким образом, чтобы обеспечивалось два условия:

- для анализируемого диапазона лет все преобразованные переменные должны иметь достаточный размах колебаний, близкий к границам интервала [0,1];
- для краткосрочного прогнозирования КЖСН не должна возникать необходимость в изменениях максимальных и минимальных значений данной переменной.

Минимальные и максимальные значения аргументов КЖСН были получены по результатам обработки данных за период 2005–2010 годы.

Таблица 3 – **Минимальные и максимальные значения аргументов КЖСН**

Показатели	**Минимум**	**Максимум**
Детсады	0	25
Школы	0	23
Больничные койки	3	170
Поликлиники	0	338
Жилая площадь на 1 жителя (региональный показатель)	1,6	50

Показатели	Минимум	Максимум
Ветхое и аварийное жилье	0,1	40
Дома с водопроводом	2	100
Дома с канализацией	2	100
Располагаемые ресурсы	1201,3	32600
Доля населения с доходами, ниже прожиточного минимума (региональный показатель)	0	100
Индекс Джини	0,2	0,6
Миграционный прирост	-713,6	700
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	50	86
Младенческая смертность	0	41
Уровень преступности (общерегиональный показатель)	200	5100

Определение прироста КЖСН, вызванного влиянием ФЦП «Социальное развитие села» производилось по формуле:

$$\Delta КЖСН_j(t) = \sum_{i=1}^{15} b_i \Delta y_{ij}(t) \qquad (9)$$

где $\Delta_{ij}(t)$ рассчитывалось в соответствии с формулой (4), а сам интегральный показатель качества жизни сельского населения определялся следующим образом:

$$ЕСЖИ = \frac{1}{\sum_{i=1}^{n}} \sum_{i=1}^{n} \gamma_i + \frac{1}{\sum_{i=1}^{5}} \sum_{i=1}^{5} \gamma_i + \frac{1}{\sum_{i=10}^{12}} \sum_{i=10}^{12} \gamma_i + \gamma_1 b_1 + \gamma_2 b_2 + \gamma_{14} b_{14} + \gamma_{15} b_{15} \qquad (10)$$

Все обозначения аргументов КЖСН сведены в табл. 4.

Таблица 4 – **Аргументы КЖСН и их обозначения**

Название аргумента	**Условное обозначение**
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в сельской местности по субъектам Российской Федерации, лет	y_1
Младенческая смертность в сельской местности по субъектам Российской Федерации (на 1000 родившихся живыми).	y_2
Располагаемые ресурсы сельского населения (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), в среднем на члена домохозяйства в месяц, рублей	y_3
Индекс неравномерности распределения доходов Джинни (общерегиональный показатель).	y_4
Удельный вес численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, % (общерегиональный показатель)	y_5
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, $м^2$	y_6
Удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованной водопроводом, %	y_7
Удельный вес общей площади жилищного фонда, оборудованной водоотведением (канализацией), %	y_8
Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади жилищного фонда в сельской местности, %	y_9
Число дошкольных образовательных учреждений в сельской местности по субъектам Российской Федерации (единиц на 10000 человек сельского населения).	y_{10}
Число государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений (без вечерних (сменных) общеобразовательных учреждений) в	y_{11}

Название аргумента	Условное обозначение
сельской местности (на начало учебного года; единиц на 10 000 чел. населения).	
Больничные койки круглосуточных стационаров в сельской местности в расчете на 10 000 сельского населения, ед.	y_{12}
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений в сельской местности в расчете на 10 000 сельского населения.	y_{13}
Число зарегистрированных преступлений на 100 000 человек населения	y_{14}
Миграционный прирост, чел на 10 000 человек населения.	y_{15}

Нужно отметить, что в формуле (10) можно видеть три блока, вклад которых оценивается как вклад среднеарифметического взвешенного. Эти блоки описывают жилищные условия сельского населения, уровень жизни и характеристики социальной инфраструктуры.

Коэффициенты весомости (или просто веса аргументов, входящих в КЖСН) обычно определяются экспертным путем или принимаются равными друг другу. Первый способ представляется нам крайне затратным с точки зрения реализации, если учесть, что придется организовывать экспертизы на региональном уровне. Вместе с тем, как будет показано далее, неучет любого из задействованных в (10) аргументов ($b_i =$) не вызывает кардинальных изменений в оценках КЖСН регионов: порядок регионов в рейтинговой таблице нарушается слабо (коэффициент Спирмена колеблется от 0,91 до 0,99). При более существенном уменьшении списка аргументов (удалены 8 из 15) коэффициент Спирмена снижается до 0,77. Таким образом, по нашим оценкам, при варьировании весовых коэффициентов в разумных пределах на интервале [0,1]

порядок следования регионов в рейтинговых таблицах будет достаточно устойчивым. *В качестве базового набора весовых коэффициентов далее в методике были приняты единичные значения для всех аргументов.*

В нижеследующей таблице приведены ранги регионов и соответствующая динамика показателей КЖСН с учетом влияния ФЦП; ранжирование списка выполнено по данным 2011 года (табл. 5).

Таблица 5 – **Показатели КЖСН и рейтинги регионов с учетом ФЦП «Социальное развитие села»**

№	Ранг	Регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
10	1	Московская область	0,531	0,537	0,540	0,560
30	2	Краснодарский край	0,520	0,532	0,544	0,555
44	3	Республика Татарстан	0,505	0,516	0,534	0,553
9	4	Липецкая область	0,520	0,516	0,531	0,546
1	5	Белгородская область	0,513	0,524	0,533	0,540
38	6	Республика Северная Осетия - Алания	0,506	0,507	0,520	0,534
35	7	Республика Ингушетия	0,505	0,528	0,532	0,533
7	8	Костромская область	0,491	0,499	0,515	0,530
14	9	Тамбовская область	0,489	0,461	0,505	0,528
16	10	Тульская область	0,498	0,506	0,518	0,527
36	11	Кабардино-Балкарская Республика	0,497	0,496	0,511	0,523
37	12	Карачаево-Черкесская Республика	0,493	0,499	0,509	0,522
33	13	Ростовская область	0,442	0,474	0,495	0,517

№	Ранг	Регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
28	14	Республика Адыгея	0,522	0,531	0,525	0,516
45	15	Удмуртская Республика	0,453	0,469	0,493	0,516
12	16	Рязанская область	0,485	0,489	0,503	0,515
25	17	Мурманская область	0,468	0,471	0,490	0,512
5	18	Ивановская область	0,469	0,465	0,520	0,509
31	19	Астраханская область	0,436	0,463	0,484	0,508
17	20	Ярославская область	0,478	0,475	0,496	0,507
40	21	Ставропольский край	0,488	0,489	0,497	0,507
11	22	Орловская область	0,463	0,463	0,485	0,505
6	23	Калужская область	0,456	0,467	0,483	0,499
23	24	Калининградская область	0,480	0,483	0,491	0,498
50	25	Оренбургская область	0,467	0,470	0,487	0,498
74	26	Камчатский край	0,495	0,467	0,478	0,494
60	27	Челябинская область	0,461	0,463	0,479	0,492
76	28	Хабаровский край	0,371	0,411	0,450	0,491
4	29	Воронежская область	0,474	0,481	0,495	0,488
34	30	Республика Дагестан	0,481	0,475	0,481	0,487
65	31	Алтайский край	0,458	0,461	0,468	0,485
24	32	Ленинградская область	0,463	0,476	0,479	0,482
71	33	Омская область	0,442	0,431	0,464	0,482

№	Ранг	Регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
72	34	Томская область	0,408	0,439	0,462	0,481
8	35	Курская область	0,439	0,438	0,459	0,479
13	36	Смоленская область	0,430	0,434	0,457	0,478
52	37	Самарская область	0,454	0,462	0,460	0,478
43	38	Республика Мордовия	0,462	0,445	0,462	0,478
41	39	Республика Башкортостан	0,461	0,469	0,465	0,476
46	40	Чувашская Республика	0,450	0,454	0,466	0,476
39	41	Чеченская Республика	0,451	0,452	0,465	0,475
3	42	Владимирская область	0,452	0,445	0,459	0,474
26	43	Новгородская область	0,428	0,424	0,447	0,467
53	44	Саратовская область	0,448	0,443	0,455	0,467
75	45	Приморский край	0,384	0,395	0,428	0,466
51	46	Пензенская область	0,452	0,465	0,466	0,466
2	47	Брянская область	0,454	0,454	0,462	0,462
49	48	Нижегородская область	0,442	0,441	0,450	0,460
22	49	Вологодская область	0,436	0,430	0,443	0,458
54	50	Ульяновская область	0,426	0,438	0,448	0,458
58	51	Ханты- Мансийский авт.округ - Югра	0,423	0,434	0,444	0,456
29	52	Республика Калмыкия	0,402	0,397	0,425	0,455
67	53	Красноярский край	0,392	0,384	0,411	0,454

№	Ранг	Регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
42	54	Республика Марий Эл	0,384	0,392	0,426	0,451
48	55	Кировская область	0,419	0,420	0,436	0,451
79	56	Сахалинская область	0,410	0,409	0,430	0,448
69	57	Кемеровская область	0,443	0,437	0,443	0,446
32	58	Волгоградская область	0,429	0,430	0,446	0,446
56	59	Свердловская область	0,406	0,418	0,431	0,445
21	60	в том числе Ненецкий авт. округ	0,372	0,404	0,430	0,437
70	61	Новосибирская область	0,400	0,397	0,419	0,435
15	62	Тверская область	0,389	0,392	0,415	0,433
62	63	Республика Бурятия	0,365	0,373	0,404	0,431
57	64	Тюменская область	0,405	0,414	0,426	0,429
80	65	Еврейская авт. область	0,386	0,366	0,399	0,429
27	66	Псковская область	0,418	0,394	0,411	0,428
20	67	Архангельская область	0,387	0,402	0,418	0,427
19	68	Республика Коми	0,409	0,412	0,417	0,425
55	69	Курганская область	0,364	0,382	0,404	0,422
61	70	Республика Алтай	0,391	0,395	0,403	0,404
77	71	Амурская область	0,380	0,380	0,392	0,403
73	72	Республика САХА (Якутия)	0,410	0,399	0,398	0,401
47	73	Пермский край	0,361	0,374	0,386	0,397

№	Ранг	Регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
18	74	Республика Карелия	0,403	0,399	0,399	0,394
64	75	Республика Хакасия	0,393	0,409	0,398	0,390
59	76	Ямало-Ненецкий авт. округ	0,413	0,424	0,402	0,385
68	77	Иркутская область	0,354	0,343	0,374	0,382
66	78	Забайкальский край	0,372	0,372	0,380	0,380
63	79	Республика Тыва	0,319	0,332	0,357	0,378
81	80	Чукотский автономный округ	0,427	0,420	0,392	0,368
78	81	Магаданская область	0,189	0,286	0,310	0,334

Выполним аналогичный расчет без учета влияния на изменение КЖСН ресурсов ФЦП «Социальное развитие села».

Таблица 6 – **Показатели КЖСН и рейтинги регионов без учета ФЦП «Социальное развитие села»**

№	Ранг	Регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
10	1	Московская область	0,530	0,534	0,537	0,557
30	2	Краснодарский край	0,515	0,526	0,542	0,553
44	3	Республика Татарстан	0,481	0,500	0,533	0,552
9	4	Липецкая область	0,517	0,514	0,529	0,545
1	5	Белгородская область	0,504	0,517	0,527	0,535
38	6	Республика Северная Осетия - Алания	0,506	0,507	0,520	0,534
35	7	Республика Ингушетия	0,500	0,523	0,532	0,533
7	8	Костромская область	0,491	0,499	0,515	0,529
14	9	Тамбовская область	0,484	0,458	0,503	0,526

№	Ранг	Регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
16	10	Тульская область	0,496	0,504	0,517	0,526
36	11	Кабардино-Балкарская Республика	0,496	0,496	0,511	0,522
37	12	Карачаево-Черкесская Республика	0,489	0,498	0,509	0,522
33	13	Ростовская область	0,436	0,467	0,494	0,516
28	14	Республика Адыгея	0,522	0,530	0,524	0,515
45	15	Удмуртская Республика	0,451	0,464	0,492	0,514
12	16	Рязанская область	0,482	0,486	0,500	0,513
25	17	Мурманская область	0,468	0,471	0,490	0,512
5	18	Ивановская область	0,468	0,464	0,518	0,507
31	19	Астраханская область	0,432	0,458	0,483	0,507
17	20	Ярославская область	0,477	0,474	0,495	0,506
40	21	Ставропольский край	0,486	0,487	0,496	0,506
11	22	Орловская область	0,461	0,461	0,483	0,502
6	23	Калужская область	0,454	0,463	0,480	0,497
23	24	Калининградская область	0,478	0,482	0,491	0,498
50	25	Оренбургская область	0,459	0,458	0,484	0,495
74	26	Камчатский край	0,494	0,466	0,478	0,493
60	27	Челябинская область	0,461	0,463	0,478	0,492
76	28	Хабаровский край	0,371	0,410	0,450	0,491
4	29	Воронежская область	0,469	0,476	0,491	0,487
34	30	Республика Дагестан	0,474	0,468	0,478	0,485
65	31	Алтайский край	0,456	0,459	0,468	0,485
24	32	Ленинградская область	0,460	0,469	0,473	0,478
71	33	Омская область	0,438	0,428	0,463	0,481
72	34	Томская область	0,407	0,436	0,459	0,479
8	35	Курская область	0,438	0,435	0,457	0,478
13	36	Смоленская область	0,429	0,433	0,456	0,477
52	37	Самарская область	0,451	0,460	0,460	0,478
43	38	Республика Мордовия	0,457	0,441	0,462	0,477

№	Ранг	Регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
41	39	Республика Башкор-тостан	0,452	0,458	0,463	0,473
46	40	Чувашская Республика	0,447	0,444	0,460	0,470
39	41	Чеченская Республика	0,450	0,448	0,464	0,474
3	42	Владимирская область	0,449	0,441	0,458	0,473
26	43	Новгородская область	0,427	0,423	0,446	0,466
53	44	Саратовская область	0,445	0,440	0,455	0,467
75	45	Приморский край	0,384	0,395	0,428	0,466
51	46	Пензенская область	0,452	0,465	0,466	0,466
2	47	Брянская область	0,451	0,449	0,459	0,459
49	48	Нижегородская область	0,438	0,437	0,449	0,459
22	49	Вологодская область	0,432	0,426	0,443	0,458
54	50	Ульяновская область	0,424	0,436	0,447	0,457
58	51	Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	0,423	0,434	0,444	0,456
29	52	Республика Калмыкия	0,400	0,396	0,424	0,455
67	53	Красноярский край	0,392	0,383	0,410	0,452
42	54	Республика Марий Эл	0,383	0,391	0,426	0,451
48	55	Кировская область	0,419	0,419	0,436	0,450
79	56	Сахалинская область	0,410	0,409	0,430	0,448
69	57	Кемеровская область	0,442	0,436	0,442	0,446
32	58	Волгоградская область	0,428	0,429	0,446	0,446
56	59	Свердловская область	0,405	0,417	0,430	0,444
21	60	в том числе Ненецкий авт. округ	0,372	0,404	0,430	0,437
70	61	Новосибирская область	0,399	0,397	0,419	0,435
15	62	Тверская область	0,386	0,389	0,414	0,432
62	63	Республика Бурятия	0,365	0,372	0,404	0,431
57	64	Тюменская область	0,405	0,413	0,426	0,429
80	65	Еврейская авт.область	0,386	0,366	0,399	0,429
27	66	Псковская область	0,418	0,394	0,411	0,428
20	67	Архангельская область	0,387	0,402	0,418	0,427

№	Ранг	Регионы	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
19	68	Республика Коми	0,409	0,412	0,417	0,425
55	69	Курганская область	0,363	0,381	0,403	0,422
61	70	Республика Алтай	0,390	0,394	0,402	0,403
77	71	Амурская область	0,380	0,379	0,392	0,403
73	72	Республика САХА (Якутия)	0,409	0,398	0,398	0,400
47	73	Пермский край	0,360	0,373	0,385	0,396
18	74	Республика Карелия	0,402	0,397	0,398	0,394
64	75	Республика Хакасия	0,392	0,408	0,397	0,390
59	76	Ямало-Ненецкий авт. округ	0,406	0,396	0,380	0,366
68	77	Иркутская область	0,353	0,343	0,374	0,382
66	78	Забайкальский край	0,372	0,372	0,379	0,380
63	79	Республика Тыва	0,318	0,332	0,357	0,378
81	80	Чукотский авт. округ	0,427	0,420	0,392	0,368
78	81	Магаданская область	0,189	0,286	0,310	0,334

Интегральный прирост КЖСН определим в соответствие с (9), взвешивая его численностью сельского населения. В качестве показателя эффективности используем отношение бюджетных расходов на 1% прироста КЖСН в 2011 г. (табл. 7).

Таблица 7 – **Оценка эффективности использования бюджетных средств ФЦП «Социальное развитие села»**

№	Ранг	Регионы	Численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН без ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН с ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	Прирост	Относительный прирост, % на 1 сельского жителя	Финансирование ФЦП в 2011 г., тыс. руб.	Эффективность расходования бюджета ФЦП млн. руб./% относительного прироста
78	81	Магаданская область	6	2,006	2,006	0,000	0,000	0	0,0
79	56	Сахалинская область	110	49,332	49,332	0,000	0,000	0	0,0
81	79	Чукотский авт. округ	17	6,255	6,255	0,000	0,000	0	0,0
21	60	в том числе Ненецкий авт. округ	15	6,551	6,553	0,001	0,007	2972	426,8
28	14	Республика Адыгея	208	107,080	107,285	0,205	0,098	59132	601,0
59	80	Ямало-Ненецкий авт. округ	82	30,007	31,610	1,603	1,955	1191586	609,6
7	8	Костромская область	214	113,255	113,395	0,141	0,066	42088	640,5
26	45	Новгородская область	198	92,346	92,508	0,162	0,082	52385	641,4
23	23	Калининградская область	222	110,637	110,646	0,009	0,004	2960	702,2
5	18	Ивановская область	206	104,543	104,850	0,307	0,149	105302	706,6
31	19	Астраханская область	346	175,410	175,896	0,486	0,141	101363	721,4
6	24	Калужская область	237	117,773	118,368	0,595	0,251	197319	786,1

№	Ранг	Регионы	Численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН без ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН с ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	Прирост	Относительный прирост, % на 1 сельского жителя	Финансирование ФЦП в 2011 г., тыс. руб.	Эффективность расходования бюджета ФЦП млн. руб./% относительного прироста
35	7	Республика Ингушетия	299	159,255	159,298	0,043	0,014	11653	810,6
11	22	Орловская область	289	145,209	145,846	0,637	0,220	187219	849,7
17	20	Ярославская область	236	119,352	119,629	0,277	0,118	100819	857,5
76	28	Хабаровский край	272	133,659	133,667	0,007	0,003	2313	862,1
13	38	Смоленская область	269	128,391	128,676	0,284	0,106	92032	870,5
16	10	Тульская область	310	163,090	163,369	0,279	0,090	79588	882,9
72	33	Томская область	319	152,745	153,596	0,851	0,267	243393	912,6
24	36	Ленинградская область	548	261,807	264,400	2,592	0,473	443739	938,0
1	5	Белгородская область	512	273,886	276,507	2,620	0,512	510459	997,4
3	41	Владимирская область	317	149,851	150,263	0,412	0,130	130059	1001,9
12	16	Рязанская область	337	172,961	173,645	0,684	0,203	212034	1044,7
9	4	Липецкая область	411	224,193	224,602	0,409	0,100	110946	1114,6
2	48	Брянская область	401	184,132	185,302	1,170	0,292	331498	1136,2
14	9	Тамбовская область	453	238,372	239,223	0,850	0,188	227746	1213,2
69	57	Кемеровская область	425	189,439	189,620	0,182	0,043	52844	1234,8

№	Ранг	Регионы	Численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН без ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН с ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	Прирост	Относительный прирост, % на 1 сельского жителя	Финансирование ФЦП в 2011 г., тыс. руб.	Эффективность расходования бюджета ФЦП млн. руб./% относительного прироста
10	1	Московская область	1299	722,978	727,083	4,105	0,316	405885	1284,2
60	27	Челябинская область	660	324,852	325,030	0,179	0,027	36693	1353,6
38	6	Республика Северная Осетия - Алания	250	133,435	133,464	0,030	0,012	16365	1368,0
25	17	Мурманская область	74	37,852	37,862	0,010	0,014	19372	1376,6
71	32	Омская область	619	297,761	298,302	0,541	0,087	122405	1400,6
45	15	Удмуртская Республика	490	251,987	252,691	0,704	0,144	204534	1423,8
80	64	Еврейская авт. область	64	27,454	27,454	0,001	0,001	2040	1430,6
74	26	Камчатский край	69	34,027	34,069	0,042	0,060	86118	1431,8
40	21	Ставропольский край	1164	588,513	589,694	1,181	0,101	147612	1454,4
30	2	Краснодарский край	2462	1361,901	1367,181	5,280	0,214	325868	1519,6
58	51	Ханты-Мансийский авт. округ - Югра	131	59,686	59,691	0,004	0,003	5547	1657,2
49	47	Нижегородская область	689	316,435	317,148	0,713	0,103	173375	1675,6
29	52	Республика Калмыкия	156	70,969	71,033	0,064	0,041	68598	1679,5
67	53	Красноярский край	693	313,541	314,656	1,115	0,161	281977	1752,5

№	Ранг	Регионы	Численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН без ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН с ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	Прирост	Относительный прирост, % на 1 сельского жителя	Финансирование ФЦП в 2011 г., тыс. руб.	Эффективность расходования бюджета ФЦП млн. руб./% относительного прироста
46	42	Чувашская Республика	531	249,584	252,538	2,954	0,556	989650	1779,1
44	3	Республика Татарстан	941	519,153	520,308	1,154	0,123	223069	1818,6
43	37	Республика Мордовия	319	152,285	152,404	0,119	0,037	71924	1922,7
50	25	Оренбургская область	902	446,361	448,980	2,620	0,290	579639	1995,9
37	12	Карачаево-Черкесская Республика	244	127,247	127,265	0,018	0,007	14972	1999,8
39	39	Чеченская Республика	810	383,904	384,976	1,072	0,132	266895	2017,1
36	11	Кабардино-Балкарская Республика	394	205,848	205,929	0,081	0,021	42720	2066,6
63	78	Республика Тыва	155	58,606	58,640	0,034	0,022	46628	2113,4
33	13	Ростовская область	1395	720,406	721,117	0,711	0,051	112953	2216,8
18	74	Республика Карелия	160	62,991	63,100	0,109	0,068	157022	2307,9
54	50	Ульяновская область	353	161,366	161,520	0,154	0,044	101156	2319,1
55	69	Курганская область	404	170,466	170,608	0,143	0,035	83892	2376,8
41	40	Республика Башкортостан	1629	770,933	775,116	4,183	0,257	621393	2420,1
61	70	Республика Алтай	156	62,930	62,974	0,045	0,029	72199	2510,5

№	Ранг	Регионы	Численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН без ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН с ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	Прирост	Относительный прирост, % на 1 сельского жителя	Финансирование ФЦП в 2011 г., тыс. руб.	Эффективность расходования бюджета ФЦП млн. руб./% относительного прироста
34	30	Республика Дагестан	1595	774,088	776,201	2,113	0,132	342601	2585,8
56	59	Свердловская область	725	322,212	322,561	0,349	0,048	125480	2606,2
57	65	Тюменская область	808	346,309	346,763	0,454	0,056	147015	2617,9
27	66	Псковская область	218	93,308	93,311	0,003	0,002	4024	2654,1
32	58	Волгоградская область	632	281,698	281,876	0,178	0,028	74893	2661,5
64	75	Республика Хакасия	186	72,553	72,577	0,025	0,013	35997	2719,9
48	55	Кировская область	381	171,596	171,736	0,141	0,037	101620	2751,7
20	67	Архангельская область	324	138,433	138,472	0,039	0,012	36175	2997,1
19	68	Республика Коми	224	95,288	95,310	0,022	0,010	30212	3032,8
22	49	Вологодская область	372	170,344	170,416	0,072	0,019	59948	3102,5
42	54	Республика Марий Эл	254	114,577	114,632	0,055	0,022	68427	3173,5
47	73	Пермский край	708	280,435	280,912	0,477	0,067	222821	3306,2
73	72	Республика САХА (Якутия)	326	130,501	130,591	0,091	0,028	95916	3445,1
15	62	Тверская область	340	146,977	147,235	0,258	0,076	274508	3620,2
66	77	Забайкальский край	400	151,888	151,935	0,047	0,012	42635	3622,0

№	Ранг	Регионы	Численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН без ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	КЖСН с ФЦП*численность сельского населения, тыс. чел.	Прирост	Относительный прирост, % на 1 сельского жителя	Финансирование ФЦП в 2011 г., тыс. руб.	Эффективность расходования бюджета ФЦП млн. руб./% относительного прироста
8	34	Курская область	396	189,407	189,804	0,397	0,100	381859	3810,2
75	44	Приморский край	486	226,682	226,712	0,030	0,006	24099	3866,9
68	76	Иркутская область	533	203,740	203,812	0,072	0,014	53463	3949,6
4	29	Воронежская область	817	398,142	398,928	0,787	0,096	383941	3987,3
62	63	Республика Бурятия	402	173,124	173,176	0,052	0,013	52157	4057,1
52	35	Самарская область	614	293,440	293,534	0,094	0,015	62704	4108,9
70	61	Новосибирская область	642	279,254	279,385	0,131	0,020	87426	4282,0
51	46	Пензенская область	452	210,637	210,669	0,032	0,007	30703	4323,7
77	71	Амурская область	301	121,302	121,323	0,021	0,007	30808	4390,4
53	43	Саратовская область	658	306,981	307,264	0,284	0,043	194222	4507,1
65	31	Алтайский край	1166	564,952	565,174	0,222	0,019	111434	5848,7

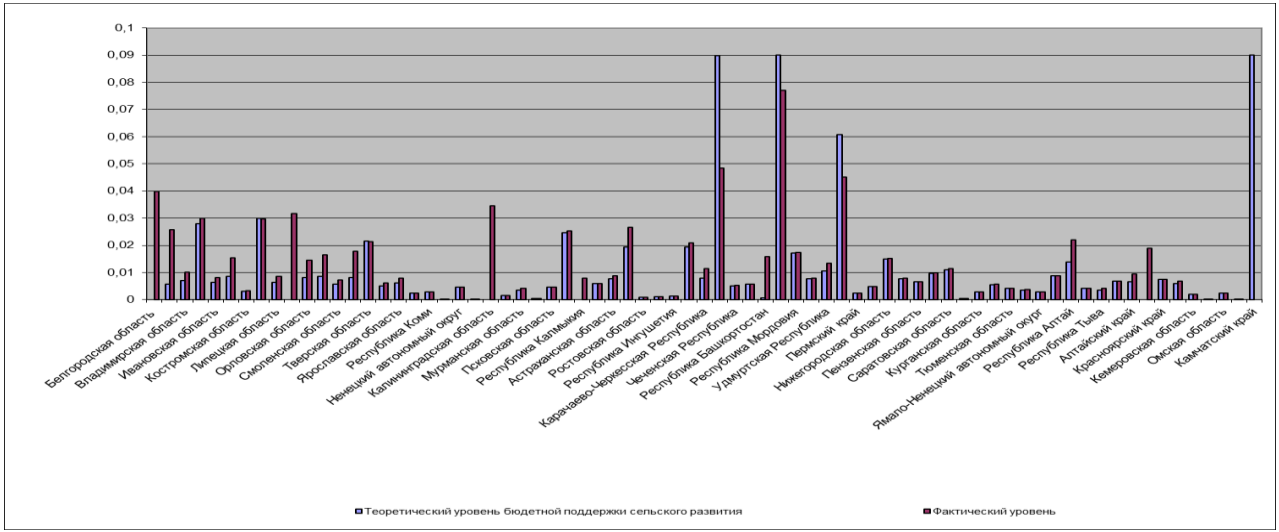


Рисунок 2 – **Сравнение фактического и оптимального распределения бюджета целевых программ на сельское развитие (с учетом интегрального критерия КЖСН)**

Предложенная методика оценки эффективности использования бюджета ФЦП «Социальное развитие села» может быть использована для совершенствования распределения средств бюджетной поддержки. Выполним соответствующую постановку задачи оптимального по критерию интегрального (взвешенного численностью сельского населения) прироста качества жизни сельского населения России распределения бюджета ФЦП[12].

$$\sum_{j=1}^{81} \Delta КЖСН_j(V_j(t))N_j(t) \to \max_{\delta_j}$$

$$V_j(t) = \delta_j(t)Q(t) \qquad (11)$$

$$\delta_j(t) \in [0, \delta], \delta > 0$$

$$\sum_{j=1}^{81} \delta_j(t) = 1 \forall t \in [1, T]$$

где $Q(t)$ – консолидированный бюджет ФЦП на уровне России в году t ее реализации, $\delta_j(t), \delta$ – доля бюджета ФЦП, приходящаяся на j -й регион и ее предельный размер, соответственно.

На рис. 2 приведен пример оптимального распределения бюджета ФЦП в сопоставлении с фактической структурой распределения. Следует отметить, что эффект оптимизации становится значимым при объемах бюджетной поддержки существенно превышающим фактический

[12] Под бюджетом ФЦП «Социальное развитие села» понимается консолидированный бюджет, равный сумме консолидированных бюджетов регионов. Учет правил софинансирования по сути не меняет постановку задачи, однако требует специальных комментариев по согласованию и корректировке ФБ и РБ. Важно одно: перед решением распределительной задачи ФБ и РБ должны быть согласованы между центром и субъектами.

(2011 г.). Так при пятикратном (по сравнению с 2011 г.) превышении бюджета ФЦП эффект от оптимизации распределения может достигать 40%.

Важным элементом аграрной политики является обоснованный выбор критерия эффективности распределения средств федерального бюджета по регионам, времени и мероприятиям ФЦП «Социальное развитие села».

В рамках настоящей методики могут быть предложены следующие критерии эффективности для федерального уровня:

– минимум среднего расстояния до виртуального (социальные стандарты) или реального региона-лидера;

– минимум дисперсии КЖСН (в плановом году или за плановый период).

Список использованных источников

1. *Беляева Л.А.* Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации// Социологические исследования. – 2009, № 1. – С. 33–42.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008–2012 годы/ Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2007 г. № 446. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 74 с.
3. *Додонова И.В.* Улучшать состав и структуру потребительской корзины сельского населения / И.В. Додонова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве – 2011. – № 3(8). – 56–61.
4. Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2011 г. / Под редакцией А. А. Аузана и С. Н. Бобылева. М.: ПРООН в РФ. – 2011. – 146 с.
5. *Зараковский Г.М.* Качество жизни населения: психологические составляющие. М.: Смысл, 2009.
6. Институциональные преобразования в России и структурная перестройка экономики//Колл. монография. Под ред. М. А. Скляра; Рос. гос. пед. ун-т им. П.И. Герцена, СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2004.
7. Индекс качества жизни регионов России: методология и методика оценки// М.: Институт региональной информации. – 2010.– http://www.iri.local-group.ru
8. *Костылева Л.В.* Социально-экономическая дифференциация (поселенческий аспект) / Официальный сайт Института социологии РАН http://www.isras.ru/files/File/Socis/2010-9/Kostileva_16.pdf

9. *Медведева Ю.М.* Социально-экономическое положение сельского населения в РФ/ Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение»/ 2009. – № 8 – Экономика и право http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2009/8/Medvedeva/

10. Методические рекомендации по оценке региональных целевых программ Ленинградской области. Постановление Правительства Ленинградской области № 54 от 3 марта 2006 г.

11. Механизмы устойчивого сельского развития. В 2-х частях. Методическое пособие. М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2003.

12. *Овчарова Л.Н.* Социально-экономический профиль, факторы и формы проявления бедности российского населения // Дисс. на соиск. ученой степени д.э.н.: 08.00.05 – М., 2011.

13. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.gks.ru/

14. Постановление Правительства Хабаровского Края от 30 Августа 2012 г. № 301-Пр «Об утверждении порядка принятия решений о разработке долгосрочных краевых целевых программ, их формировании и реализации и порядка проведения оценки эффективности проектов долгосрочных краевых целевых программ.

15. Российский статистический ежегодник. 2011: Статистический сборник / Росстат. – 2011. – 795 с.

16. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем?/ Независимый институт социальной политики. М.: Поматур, 2005 http://www.socpol.ru/publications/book.shtml.

17. Российская экономика в 2011 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 33) – М.: Институт Гайдара, 2012, 612 с.

18. Социальный атлас российских регионов. Интегральные индексы.//http://atlas.socpol.ru/ indexes/index_life.shtml

19. *Сиптиц С.О.* Экономико-математическая модель и методика оптимального распределения ресурсов целевых программ развития сельского хозяйства/ Науч. труды ВИАПИ. – М., 2011, вып. 35.

20. *Соколова Н.Г.* Теория и методология исследования качества жизни населения города в маркетинге территории / Автореф. … док.. экон. наук. – Пенза, 2012 – 39 с.

21. Статистическое наблюдение за развитием сельских территорий: проблемы, методология, рекомендации / Л.С. Корбут, Е.А. Лаврухина, Л.С. Платонова. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2011. – 227 с.

22. Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект: Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова/ Под общ. ред. А.В. Петрикова. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2009. – Вып. 25. – С. 23.

23. *Узун В.Я.* Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность. М., 2005.

24. *Чаусов Н., Гагарина С.* Уровень и качество жизни: проблемы российской бедности и социально-экономического неравенства// Качество жизни человека. – 2012 . – № 1.

25. *Черкасов Г.Н.* Социальная эффективность: сущность и критерии // Социологические исследования. 1978. – № 1.

26. *Barrow C. J.* Environmental and Social Impact Assessment: an Introduction. L., 1997.

27. Better Life Index OECD: URL http://www.oecdbetterlifeindex.org/

28. *Becker H.* Social Impact Assessment. L., 1998.

29. Human Development Index: URL http://hdr.undp.org/en

30. Methods to monitor and evaluate the impacts of agricultural policies on rural development – OECD, 2009. – 116 p.

31. Multifunctionality in Agriculture: evaluating the degree of jointness, policy implications. – OECD, 2008. – 251 p.

32. *McNamara, C.* Overview of Methods to Collect Information in Basic Guide to Program Evaluation. L., 1998.