4). В структуре управления развитием сельского хозяйства появятся новые элементы, такие как Агропродовольственный совет при участии саморегулируемых отраслевых (продуктовых) объединений, Национальной академии аграрных наук Украины и Министерства аграрной политики и продовольствия Украины. На региональном уровне предусматривается формирование самоуправляющихся кластерных объединений и кооперативных формирований (обслуживающих кооперативов, кредитных союзов и проч.).

Таким образом, динамические и структурные изменения в сельском хозяйстве, происходящие в последние годы, свидетельствуют о необходимости уточнения перспектив развития отрасли, определение основных направлений и количественных параметров ее развития, формировании новых нормативно-правовых актов. Министерство аграрной политики и продовольствия Украины при участии Национального научного центра «Институт аграрной экономики» разрабатывает проект закона «Об основах продовольственной безопасности Украины». Предлагаются документы для формирования активной аграрной политики, направленной на создание организационно-экономических условий развития эффективного сельского хозяйства на основе единства экономических, социальных и экологических интересов общества для стабильного обеспечения населения страны качественным, безопасным, доступным продовольствием и промышленности сельскохозяйственным сырьем.

РЕЙТИНГИ САЙТОВ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССЕЛЬХОЗАКАДЕМИИ: ГОД СПУСТЯ

***Сальников С.Г.**, к.ф.-м.н., в.н.с.*

Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова

К предыдущим Никоновским чтениям автором был предложен рейтинг сайтов научных организаций Россельхозакадемии [1]. В настоящей статьей приводится новый рейтинг таких сайтов (по состоянию на 1 июня 2013 года).

В качестве основы для расчётов рейтингов (как и в работе [1]) была взята методика из статьи [2], которая была определённым образом модифицирована автором (подробнее об этом сказано ниже в соответствующем разделе).

Новый рейтинг (как и рейтинг из работы [1]) продолжает серию работ [2-5], в которых приводятся расчёты для аналогичных локальных (страновых, отраслевых и т.п.) рейтингов. Эти работы, напомним, были стимулированы в свою очередь успехом рейтинга сайтов научных организаций «Ranking Web of World Research Center» [6]. Методология расчёта этого рейтинга была предложена в своё время лабораторией Cybernetics Labs, входящей в состав CSIC – одного из крупнейших исследовательских центров Испании в области информатики. Подробнее с данным рейтингом можно ознакомиться в работе [7].

В качестве дополнительных расчётов приводится также сопоставление двух рейтингов (из текущей статьи и из работы [1]). Это позволяет понять динамику изменения данного показателя, выявить сайты лидеры, сайты быстро прогрессирующие и отстающие.

Проводится также (подобно расчётам в статье [1]) анализ отдельных составляющих (индикаторов) рейтинга сайтов и анализ динамики этих показателей за 2012-2013 гг.

Методика расчёта. Напомним вкратце методику расчёта рейтингов сайтов научных организаций Россельхозакадемии, приведённый в [1] и используемый в настоящей статье с небольшими изменениями (о них ниже).

Согласно [7] определим вебометрические индикаторы S, V, R и Sc:

S – размер сайта (S-size) – общее количество страниц, обнаруживаемых на конкретном сайте конкретной поисковой машиной. В качестве таковых в работе использовались для сбора данных по индикатору S поисковые системы Яндекс, Google и Yahoo, соответствующие индикаторы обозначены SЯндекс, SGoogle и SYahoo;

V – видимость сайта (V-visibility) – количество уникальных гиперссылок с других веб-ресурсов на ресурсы данного конкретного сайта. В качестве сервисов, используемых для расчётов величины V, использовались сервисы поисковых служб Яндекс, Google и сервиса

Solomono. Соответствующие конкретные индикаторы получили обозначение VЯндекс, VGoogle и VSolomono;

R – полнотекстовость сайта (R-rich files) – количество полнотекстовых файлов, то есть суммарное количество файлов с расширениями PDF, DOC, PPT, DOCX, RTF, PPTX (последние три формата добавлены нами только в данном рейтинге) обнаруживаемых на конкретном сайте конкретным сервисом. В качестве сервисов, используемых для расчётов величины V, использовались сервисы поисковых служб Яндекс, Google. Соответствующие конкретные индикаторы получили обозначение RЯндекс и RGoogle;

Sc – научность сайта (Sc-scholar) – количество ссылок на сайт, обнаруживаемых сервисом Google Scholar (обозначение - ScGoogle).

Как и в [6] к расчётам Sc добавим расчёты по ScЯндекс – количеству упоминаний конкретного сайта в Каталоге сайтов Яндекса.

Рейтинг сайта вычисляется по формуле

$W=V+S+2*R+1,5*Sc,$

где

$V=\log10(1+V0)$; $V0= (V\text{Яндекс}+V\text{Google}+V\text{Solomono})/3$

$S=\log10(1+S0)$; $S0= (S\text{Яндекс}+S\text{Google}+S\text{Yahoo})/3$

$R=\log10(1+R0)$; $R0= (R\text{Яндекс}+R\text{Google})/2$

$Sc=(\log10(1+Sc\text{Яндекс})+\log10(1+Sc\text{Google}))/2$

Как и в [1] повторим, что данная методика обладает радом недостатков. Так, по-прежнему плохо кореллируют показатели внутри отдельных групп. Например, среди пар показателей SЯндекс, SGoogle и SYahoo только для пары (SЯндекс , SYahoo) коэффициент корреляции составляет 0.76, для двух других пар (SЯндекс , SGoogle) и (SGoogle , SYahoo) он составляет 0.38 и 0.39 соответственно. Год назад наблюдалась такая же картина, но приемлемой парой была пара (SЯндекс , SGoogle). Это говорит о значительной изменчивости (закрытых) процедур расчёта данных показателей, что, конечно, искажает результаты расчётов интегрирующего индикатора S.

Аналогично для показателей VЯндекс, VGoogle и VSolomono имеем следующие коэффициенты корреляции для пар (VЯндекс , VSolomono), (VЯндекс , VGoogle) и (VGoogle , VSolomono) - 0.32, 0.18 и 0.32. То есть корреляция неприемлема ни в одной паре показателей.

Для пары (RЯндекс , RGoogle) корреляция, как и в [1] очень сильна – 0,92, так что расчёты R0 по приведенной выше формуле вполне логичны.

Целевое множество рейтинга. В качестве такового, как и в [1] взяты сайты научных организаций, входящих в состав Россельхозакадемии. В настоящем рейтинге, помимо сайтов 101 организаций из прошлого рейтинга (из списка 105 сайтов прошлого года выпали сайты 4-х организаций - ВНИИ механизации сельского хозяйства, ВНИИ ветеринарной санитарии, гигиены и экологии, ВНИТИ биологической промышленности и Саратовской НИВС - ввиду их недоступности на момент проведения обследования), добавлены также 40 вновь найденных сайтов. Таким образом, общий список обследованных организаций составил 141 научную организацию.

Заметим, что несколько сайтов в новом рейтинге составляют сайты организаций, структурно входящих в другие организации из данного списка (структурные подразделения, станции и т.п.) В силу очень небольшого состава таких организаций решено было оставить их в списке для сравнения с сайтами других организаций и с сайтами родительских организаций. В рейтинге, приведённом ниже, такие организации отдельно указаны в примечаниях к списку.

Рейтинг сайтов. В приведенной ниже таблице 1 представлен ранжированный список всех 105 сайтов вместе со значениями рейтинга и наименованиями учреждений.

Таблица 1. Рейтинги научных учреждений Россельхозакадемии (на 01 июня 2013 года)

НАИМЕНОВАНИЕ	РЕЙТИНГ	МЕСТО
ВИР	15.90	1
ВНИИ экономики сельского хозяйства	14.58	2
ВНИИ птицеперерабатывающей промышленности	14.15	3
ВИАПИ им. А.А. Никонова	13.74	4
ВНИИГиМ	12.95	5
ВНИИ селекции плодовых культур	12.80	6
СЗНИИМЭСХ	12.53	7
ВНИИМК	12.12	8
СКЗНИИСиВ	12.04	9
ГОСНИТИ	11.90	10
СибНИИСХиТ	11.80	11
ВНИИССОК	11.71	12
ВСТИСП	11.57	13
НИИСХ Юго-Востока	11.56	14
ВНИИ коневодства	11.47	15
ВИЖ	11.40	16
ВНИИ сельскохозяйственной микробиологии	11.13	17
ВНИТИП	10.60	18
Агрофизический НИИ	10.52	19
ВНИИ пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности	10.27	20
ВНИИ фитопатологии	10.24	21
СНИИЖК	10.11	22
ВНИИ зернобобовых и крупяных культур	10.08	23
МосНИИСХ	9.96	24
Ставропольский НИИСХ	9.60	25
ВИЭСХ	9.57	26
СибНИИЖ	9.46	27
ВНИИ жиров	9.42	28
ВНИВИ патологии, фармакологии и терапии	9.33	29
ВНИИ виноградарства и виноделия	9.26	30
УрНИВИ	9.24	31
ВИУА им Прянишникова	9.20	32
СибФТИ	9.11	33
ВНИИ овощеводства	9.00	34
ВНИИ лекарственных и ароматических растений	8.97	35
ВНИИ цветоводства и субтропических культур	8.93	36
ВНИИМП им. В.М.Горбатова	8.87	37
Краснодарский НИВИ	8.86	38
ВНИОПТУСХ	8.79	39
ВНИИГРЖ	8.79	40
Башкирский НИИ сельского хозяйства	8.75	41
ВИЗР	8.74	42
ВНИИ охотничьего хозяйства и звероводства	8.69	43
ВНИИ агролесомелиорации	8.68	44
ВНИМИ	8.50	45
Татарский НИИ сельского хозяйства	8.49	46
ВНИИ табака, махорки и табачных изделий	8.44	47

НИИ хранения и переработки сельскохозяйственной продукции	8.44	48
НИИСС	8.41	49
ВНИИТиН	8.31	50
СибИМЭ	8.18	51
ГОСНИИ хлебопекарной промышленности	8.17	52
Нижне-Волжский НИИСХ	8.17	53
Уральский НИИСХ	8.09	54
ИЭВСиДВ	7.96	55
КНИИСХ им. П.П.Лукьяненко	7.90	56
ВИЭВ	7.82	57
СКНИИЖ	7.76	58
ВНИИ экономики и нормативов	7.72	59
ВНИИОБ	7.72	60
ВНИИВЭА	7.62	61
ВНИИСБ	7.54	62
НИИММП	7.39	63
СибНИИРС	7.32	64
ВНИИМЖ	7.29	65
ВНИИ риса	7.24	66
ВНИИМС	7.17	67
ВНИИ зерна и продуктов его переработки	7.07	68
ВНИИФБиП	7.07	69
Почвенный институт им. В.В. Докучаева	7.02	70
ВНИИ крахмала и крахмалопродуктов	6.96	71
ВНИИ люпина	6.94	72
ЮУНИИПОК	6.94	73
ВНИИ льна	6.82	74
ПНИИСС им. П.Н. Константинова	6.77	75
Донской НИИСХ	6.61	76
Северо-Кавказский ЗНИВИ	6.55	77
СИБНИИП	6.54	78
Всероссийский Институт Гельминтологии им. К.И. Скрябина	6.54	79
СКНИИМЭСХ	6.49	80
Владимирский НИИСХ	6.41	81
ВНИИПБТ	6.40	82
ВНИИ сои	6.38	83
НИИ пушного звероводства и кролиководства им.В.А.Афанасьева	6.32	84
Оренбургский НИИСХ	6.31	85
РНИИСП	6.26	86
КемНИИСХ	6.25	87
НИИ сельского хозяйства Центрально-Черноземной полосы им. В.В.Докучаева	6.23	88
Прикаспийский ЗНИВИ	6.20	89
ВНИИ кормов имени В. Р. Вильямса	6.17	90
ВНИИС	6.11	91
ВНИИ консервной и овощесушильной промышленности	6.01	92
ВНИИЗК им. И.Г. Калиненко	5.81	93
Курганский НИИСХ	5.78	94
ВНИХИ	5.70	95
НИИДП	5.65	96

НИИ пчеловодства	5.64	97
Костромской НИИСХ	5.51	98
Приморский НИИСХ	5.51	99
ВНИИР	5.37	100
ВНИИБЗР	5.31	101
Новгородский НИИСХ	5.23	102
ВНИМС	5.15	103
Ульяновский НИИСХ	5.12	104
Магаданский НИИСХ	5.02	105
Удмуртский ГНИИ сельского хозяйства	4.96	106
ВНИИМС	4.93	107
Дагестанский НИИСХ	4.90	108
ВВНИПТИ рапса	4.85	109
Смоленский НИИСХ	4.85	110
КНИИСХ	4.84	111
ВНИИСС	4.82	112
ВНИИ сельскохозяйственной радиологии и агроэкологии	4.72	113
ВНИВИП	4.51	114
ВНИИ ветеринарной вирусологии и микробиологии	4.46	115
ВНИИМЗ	4.43	116
ДСОСВиО (*)	4.38	117
ВНИИМЛ	4.33	118
ВНИИОУ	4.32	119
Рязанский НИПТИ АПК	4.22	120
НИИЭОАПК ЦЧР РФ РАСХН	4.21	121
СибНИИ кормов	4.12	122
Кубанская опытная станция ВИР (*)	4.05	123
РНИС Шелководства	3.92	124
Архангельский НИИСХ	3.88	125
НИИСХ ЦРНЗ	3.87	126
ВНИИОЗ	3.80	127
Пермский НИИСХ	3.72	128
СЗНИЭСХ	3.65	129
ВНИИБТЖ	3.51	130
Северо-Западный НИИ молочного и лугопастбищного хозяйства	3.31	131
Краснодарский НИИ овощного и картофельного хозяйства	3.10	132
ВНИИ земледелия и защиты почв от эрозии	3.08	133
НИИ пищеконцентратной промышленности и специальной пищевой технологии	2.75	134
Чувашский НИИСХ	2.57	135
Самарская НИВС	2.36	136
ВНИИПАКК	2.33	137
Поволжский НИИ эколого-мелиоративных технологий	2.24	138
НИИ аридного земледелия	1.80	139
Сибирский НИИ птицеводства	1.57	140
Самарский НИИСХ им. Н.М. Тулайкова	1.44	141
Примечание. Значком «(*)» помечены организации-подразделения других организаций из данного списка		

Анализ результатов. Расчёты рейтинга позволяют сделать ряд обобщений
Так, группировка по индикатору V выглядит следующим образом (таблица 2):

Таблица 2. Распределение сайтов по количеству ссылок (в скобках – показатели из прошлогоднего рейтинга)

Количество ссылок на сайт				
	До 10	От 10 до 100	От 100 до 1000	Свыше 1000
Сайтов в группе	4(8)	41(44)	88(45)	8(8)
В % от общего количества	2,8(7,6)%	29,1(41,9)%	62,4(42,9)%	5.7(7,6)%

Как видно, в отличие от прошлого года, произошло существенное смещение среднего показателя в сторону группы с показателем от 100 до 1000. Более подробный анализ показывает, что причина такого смещения как в том, что вновь включенные в список сайты в подавляющей своей части принадлежат к данной группе (и к группе от 10 до 100 ссылок), так и в том, что сайты, уже присутствовавшие в списке в прошлом году улучшили свои показатели и переместились в более высокие группы в данной таблице.

Для индикатора S имеем следующее распределение (табл. 3)

Таблица 3. Распределение сайтов по количеству страниц

Количество страниц на сайте				
	До 10	От 10 до 100	От 100 до 1000	Свыше 1000
Сайтов в группе	9(10)	67(50)	52(36)	13(9)
В % от общего количества	6.4(9,5)%	47.5(47,6)%	36,9(34,3)%	9,2(8,6)%

Как видно, общая картина распределения, по сравнению с прошлым годом, существенно (относительно) не изменилась. По-прежнему преобладают сайты с общим числом страниц от 10 до 100 (почти ½ сайтов), значительный процент (чуть более 1/3 сайтов) составляют сайты с числом страниц от 100 до 1000. Оставшиеся две группы (как и год назад) немногочисленны, и составляют сайты-лидеры с числом страниц более 1000 и сайты-аутсайдеры с числом страниц менее 10.

Для индикатора R имеет место следующее распределение (табл. 4)

Таблица 4. Распределение сайтов по количеству размещённых полнотекстовых файлов

Количество полнотекстовых файлов на сайте				
	До 10	От 10 до 100	От 100 до 1000	Свыше 1000
Сайтов в группе	74(58)	55(34)	12(13)	-(-)
В % от общего количества	52,5(55,2)%	39,0(32,4)%	8,5(12,4)%	-(-)

Как видно, ситуация, по сравнению с прошлогодним рейтингом, только немного ухудшилась. Количество сайтов с количеством публикаций свыше 100 практически не изменилось, все вновь прибывшие сайты попали примерно поровну в категории до 10 и от 10 до 100 страниц.

Для индикатора научности Sc имеет место следующее распределение (табл. 5)

Таблица 5. Распределение сайтов по индикатору научности

Значение индикатора научности сайта				
	До 10	От 10 до 100	От 100 до 1000	Свыше 1000
Сайтов в группе	107(65)	33(38)	1(2)	-(-)
В % от общего количества	75,9(61,9)%	23,4(36,2)%	0,7(1,9)%	-(-)

Как видно, и здесь ситуация, по сравнению с прошлым годом, только ухудшилась: большинство вновь прибывших сайтов попали в первую группу.

Как и для рейтингов прошлого года приведём для сравнения таблицу рейтингов, рассчитанных как по описанной выше методике, так и по методике, учитывающей только порядковое место в каждом из частных рейтингов по индикаторам V, S, R и Sc, с последующим суммированием оценок-мест таких частных рейтингов (табл. 6).

Таблица 6. Сравнение рейтингов научных организаций Россельхозакадемии (первая 10-ка сайтов)

Место	Обычный рейтинг	Порядковый рейтинг
1	ВИР	ВИР
2	ВНИИ экономики сельского хозяйства	ВНИИ экономики сельского хозяйства
3	ВНИИ птицеперерабатывающей ышленности	ВИАПИ им. А.А. Никонова
4	ВИАПИ им. А.А. Никонова	ВНИИ птицеперерабатывающей ышленности
5	ВНИИГиМ	СЗНИИМЭСХ
6	ВНИИ селекции плодовых культур	ВНИИ селекции плодовых культур
7	СЗНИИМЭСХ	ВСТИСП
8	ВНИИМК	ВНИИССОК
9	СКЗНИИСиВ	ВНИИМК
10	ГОСНИТИ	СКЗНИИСиВ

Как видно, первая четвёрка сайтов вновь совпадает в обоих списках (с небольшой перестановкой), а общий процент совпадения вновь (как и в прошлогоднем рейтинге) составляет 80%.

Наконец, определённый интерес составляет сопоставление нового списка с прошлогодним по части динамики изменения положения отдельных сайтов. Для простоты анализа остановимся только на первых 30-ти позициях рейтинга (табл. 7).

Таблица 7. Сравнительная таблица рейтингов 2012 и 2013 гг.

НАИМЕНОВАНИЕ	РЕЙТИНГ в 2013 году	МЕСТО в 2013 году	РЕЙТИНГ в 2012 году	МЕСТО в 2012 году	Перемещение в списке
ВИР	15.90	1	14.93	1	=
ВНИИ экономики сельского хозяйства	14.58	2	14.48	2	=
ВНИИ птицеперерабатывающей промышленности	14.15	3	14.08	4	↑
ВИАПИ им. А.А. Никонова	13.74	4	14.16	3	↓
ВНИИГиМ	12.95	5	12.57	6	↑
ВНИИ селекции плодовых культур	12.80	6	12.15	7	↑
СЗНИИМЭСХ	12.53	7	11.57	11	↑
ВНИИМК	12.12	8	11.81	9	↑
СКЗНИИСиВ	12.04	9	9.42	23	↑
ГОСНИТИ	11.90	10	1.93	8	↓
СибНИИСХиТ	11.80	11	—	—	—
ВНИИССОК	11.71	12	11.48	12	=
ВСТИСП	11.57	13	11.44	13	=
НИИСХ Юго-Востока	11.56	14	12.63	5	↓
ВНИИ коневодства	11.47	15	11.79	10	↓
ВИЖ	11.40	16	—	—	—
ВНИИ сельскохозяйственной микробиологии	11.13	17	5.49	71	↑
ВНИТИП	10.60	18	10.74	17	↓
Агрофизический НИИ	10.52	19	9.69	22	↑
ВНИИ пивоваренной,	10.27	20	8.86	31	↑

безалкогольной и винодельческой промышленности					
ВНИИ фитопатологии	10.24	21	3.07	95	↑
СНИИЖК	10.11	22	10.01	18	↓
ВНИИ зернобобовых и крупяных культур	10.08	23	5.47	72	↑
МосНИИСХ	9.96	24	▬	▬	▬
Ставропольский НИИСХ	9.60	25	11.26	15	↓
ВИЭСХ	9.57	26	9.41	24	↓
СибНИИЖ	9.46	27	▬	▬	▬
ВНИИ жиров	9.42	28	11.27	14	↓
ВНИВИ патологии, фармакологии и терапии	9.33	29	8.92	29	=
ВНИИ виноградарства и виноделия	9.26	30	5.89	62	↑
Примечание к столбцу «Перемещение в списке»: «=» - позиция в рейтинге без изменений, «▬» - нет данных, «↓» - позиция в рейтинге ухудшилась, «↑» - позиция в рейтинге улучшилась					

Как видно, позиции первых 15 сайтов практически не изменились, за исключением перестановок внутри списка. Вновь появившийся в списке СибНИИСХиТ сразу занял высокое 11-е место, едва не попав в десятку лучших сайтов. Также высокое (16-е) место занял вновь появившийся сайт ВИЖ. Заметен прогресс СКЗНИИСиВ (перемещение с 23-го на 9-е место), ВНИИ сельскохозяйственной микробиологии (перемещение с 71-го на 17-ое место), ВНИИ зернобобовых и крупяных культур (с 72-го на 23-е место) и ВНИИ виноградарства и виноделия (с 62-го на 30-е), ВНИИ фитопатологии (с 95-го на 21-е место). Серьёзно снизились позиции сайта НИИСХ Юго-Востока (с 5-го на 14-е место) и Ставропольского НИСХ (с 15-го на 25-е место). В целом, вновь появившиеся сайты в списке первых 30-ти позиций присутствуют только в составе 4-х сайтов (ВИЖ, СибНИИСХиТ, МосНИИСХ и СибНИИЖ) из 40-ка вновь появившихся, что говорит о в среднем более низком качественном уровне вновь найденных 40-ка сайтов научных организаций Россельхозакадемии.

Анализ данных в разрезе отдельных индикаторов и на уровне отдельных сайтов позволяет (как и в прошлом году) сделать определённые группировки по качеству сайтов. Наряду с появлением в этом году явного лидера – сайта ВИР - по-прежнему имеется 4 сайта (упомянутый выше сайт ВИР и сайты ВНИИ экономики сельского хозяйства, ВНИИ птицеперерабатывающей промышленности и ВИАПИ им. А.А. Никонова) которые имеют значительный отрыв от остальных сайтов. Только эти сайты (как и годом ранее) могут быть признаны «сайтами научной организации» в полной мере. Сайты в позициях с 5-ой по 25-ую соответствуют понятию «научный сайт» почти в полной мере. Сайты в списке на 25-45 местах могут быть отнесены к сайтам с хорошим уровнем научности. Сайты с 45 по 75-ю позицию могут быть признаны вполне удовлетворительными. Сайты с 75 по 115-ю позицию превышают минимальные оценки (в лучшем случае) только по 1-2 индикаторам, и положение дел с ними следует признать только удовлетворительным. Наконец, начиная с 115-ой позиции в списке, сайты удовлетворяют критериям «научности» по всем индикаторам в минимальной степени, и положение дел с ними следует признать неудовлетворительным.

ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

[1] Сальников С.Г. Рейтинги сайтов организаций Россельхозакадемии// Материалы Международной научно-практической конференции «Информатизация в АПК: состояние, тенденции, перспективы».-М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2012. – С. 40-45.

[2] Мазалов В.В., Печников А.А. О рейтинге официальных сайтов научных учреждений Северо-Запада России// Управление большими системами. Выпуск 24. С. 130-146.

[3] Шокин Ю.И., Клименко О.А., Рычкова Е.В., Шабальников И.В. Рейтинг сайтов научных организаций СО РАН// Вычислительные технологии 2008. Т. 13. N 3. С. 128-135.

[4] Ханчук А.И., Наумова В.В. Информационное пространство Дальневосточного отделения РАН// Информационные технологии. Вестник ДВО РАН 2009. N 4. С. 122-129.

[5] Шокин Ю.И., Клименко О.А., Рычкова Е.В. Рейтинг сайтов научных организаций Республики Сербия [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ict.nsc.ru/userfiles/file/presentation/MIT-09/Srbija_webometrics.pdf

[6] Ranking Web of World Research Centers [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://research.webometrics.info

[7] Карпенко О.М., Бершадская М.Д., Вознесенская Ю.А. Международный рейтинг университетских веб-сайтов [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.edit.muh.ru/content/mag/trudy/09_2008/06.pdf

Исследование выполнено при поддержке НАН Украины в рамках ведомственной НИР «Агропродовольственное развитие Украины в контексте обеспечения продовольственной безопасности» (0111U001318)

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ АПК УКРАИНЫ: СОСТОЯНИЕ, ПРОБЛЕМЫ И НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

Крисанов Д.Ф., *д.э.н., проф., в.н.с.*
Институт экономики и прогнозирования НАН Украины

Состояние инновационной деятельности в отраслях национального АПК не может считаться даже удовлетворительным. Определенные позитивные приращения в инновационной сфере аграрного сектора экономики имеют место, однако в сравнении со странами Евросоюза Украина не может приблизиться даже к ее аутсайдерам - Ирландии и Португалии (доля инновационно активних предприятий в отечественной промышленности составляет примерно 12-14%, а в наименее развитых странах ЕС – вдвое больше). Поэтому необходимо объективно оценить процесс формирования нормативной базы, движущие силы, наметившиеся тенденции, возникшие проблемы и тормозящие обстоятельства в этой сфере аграрной экономики, обосновать направления активизации, механизмы и инструменты создания отраслевой инновационной системы.

Внимание государства к инновационной сфере было отмечено в конце 90-тых годов и совпало с выходом украинской экономики из глубокого и затяжного кризиса. Оно сопровождалось активной законотворческой деятельностью и сейчас нормативная база научно-технологической и инновационной деятельности насчитывает полтора десятка законов, более полусотни постановлений Правительства и свыше сотни других отраслевых документов. Их общее направление – устранение имеющихся препятствий и создание дополнительных стимулов для активизации научных поисков, направленных на обеспечение перехода экономики на инновационную модель развития, разработку новых технологий и новых видов продукции с инновационными характеристиками, наращивание масштабов

Инновационной деятельности на основе инновационно-технологической модернизации производства и т.п. Однако практические результаты постоянно ухудшались: если за индикатор инновационной деятельности принять показатель «доля инновационной продукции во всем объеме отгруженных потребителям пищевых продуктов», то в 2012 году она составила 2,5% - в пять раз меньше, нежели десять лет назад. Если к этому добавить, что доля «новой для рынка» продукции составила менее 0,8% (остальная – «новая для предприятия»), то станет понятным масштаб отставания от экономически развитых стран – там она на два порядка выше.

Критическая ситуация с инновационной деятельностью в АПК есть отражением ее адекватного состояния в национальной экономике и это следствие влияния комплекса разноплановых причин, а именно: