



Российская Академия Наук

МАТЕРИАЛЫ

**СОВМЕСТНОГО ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА
ПО ВОПРОСАМ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА И ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ
ПРИ СОВЕТЕ ФЕДЕРАЦИИ И МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО
КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ
АКАДЕМИИ НАУК ПО ИССЛЕДОВАНИЯМ В ОБЛАСТИ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
И КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ
ТЕРРИТОРИЙ НА ТЕМУ
«КОМПЛЕКСНОЕ РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ
ТЕРРИТОРИЙ: ПРОБЛЕМЫ
И ПЕРСПЕКТИВЫ»**

**МОСКВА
2025**

**МЕЖВЕДОМСТВЕННЫЙ КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ РАН
ПО ИССЛЕДОВАНИЯМ В ОБЛАСТИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА И КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ
ТЕРРИТОРИЙ**

**Аналитическая записка
«Комплексное развитие сельских территорий:
проблемы и решения»**

МОСКВА

2024

Содержание

I. Состояние и проблемы социально-экономического развития российского села.....	4
II. Межрегиональная дифференциация уровня и качества жизни сельского населения.....	14
III. Неблагоприятные последствия урбанизации в Российской Федерации.....	18
IV. Государственная и муниципальная поддержка сельского развития	20
4.1. Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий».....	21
4.2. Мероприятия по развитию села в рамках государственных программ Российской Федерации в области несельскохозяйственных отраслей.....	28
4.3. Участие в сельском развитии субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.....	29
4.4. Зарубежный опыт устойчивого развития сельских территорий.....	31
V. Концептуальные предпосылки политики сельского развития – сохранение сельской идентичности.....	32
VI. Актуальные направления совершенствования сельской политики в России.	39
6.1. Увеличение государственной и муниципальной поддержки сельского развития и совершенствование её механизмов.....	39
6.2. Выравнивание межрегиональных различий в уровне и качестве жизни сельского населения.....	40
6.3. Установление в федеральном законодательстве критериев определения сельских населенных пунктов и сельских муниципальных районов как предмета политики комплексного развития села.....	43

6.4. Совершенствование практики определения опорных населенных пунктов.....	44
6.5. Улучшение координации деятельности министерств и ведомств на федеральном и региональном уровнях.....	46
6.6. Стимулирование создания на селе новых рабочих мест в несельскохозяйственных отраслях.....	47
6.7. Структурная перестройка сельского хозяйства и приоритетное развитие малых форм хозяйствования в АПК.....	48
6.8. Принятие Федерального закона «О комплексном развитии села».....	51

Литература и информационные источники.....	54
---	-----------

Приложение 1. Рейтинги субъектов Российской Федерации по индексу качества жизни сельского населения за 2018 и 2022 гг.....	57
---	-----------

Приложение 2. Зарубежный опыт сельского развития и возможность его использования в России (Беларусь, Казахстан, Китай, ЕС, Канада, США).....	65
---	-----------

Аналитическая записка подготовлена группой ученых в составе:
Н.К. Долгушкин, вице-президент РАН, академик РАН; А.В. Петриков, руководитель ВИАПИ имени А.А. Никонова – филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, академик РАН; научных сотрудников ВИАПИ имени А.А.Никонова - филиал ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ: д.э.н. А.В. Голубев, к.э.н., С.В. Котеев, к.э.н. Е.А. Гатаулина, к.э.н. С.Н. Строков, к.ф.-м.н. С.Г. Сальников, экономист Е.А. Шишкина, инженер-программист А.И. Кисляков

I. Состояние и проблемы социально-экономического развития русского села.

Одним из актуальных направлений пространственного развития России является устойчивое развитие русского села в соответствии с критериями экономической, социальной и экологической эффективности, что обусловлено рядом причин.

Россия как социальное государство стремится к сокращению, а в долгосрочной перспективе – почти полному устранению территориальных различий в уровне жизни населения, в том числе между городом и селом. Конституция Российской Федерации гарантирует "единство экономического пространства" страны (ст. 8, п. 1), "равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от... места жительства" (ст. 19, п. 2). В настоящее время уровень жизни сельского населения заметно ниже, чем городского, хотя по ряду показателей этот разрыв постепенно сглаживается, оставаясь однако существенным (табл. 1.1). Например, разница между селом и городом по совокупному доходу на одного члена домохозяйства уменьшилась за период 2016-2022 гг. на 5,1 п. п., но этот показатель на селе составляет лишь 68,5 % по отношению к аналогичному показателю в городе. Изменчиво год от года соотношение уровня безработицы, но она по-прежнему существенно выше в сельских районах. Доля малоимущего населения в сельской местности примерно в 3,5 раза превышает этот показатель в городе. Медленно преодолевается разрыв между городом и селом по ожидаемой продолжительности жизни при рождении.

Таблица 1.1. Показатели уровня жизни в городе и на селе.

№ п/п	Показатели	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
1.	Совокупный доход на одного члена домохозяйства, тыс. руб. в месяц								
	город	29,7	30,2	31,8	33,6	34,5	38,0	42,1	-
	село	18,8	18,9	20,2	22,2	23,3	24,8	28,8	-
	Село/город, %	63,4	62,7	63,5	66,0	67,6	65,3	68,5	-
2.	Уровень безработицы								
	город	4,8	4,3	4,0	3,9	5,2	4,2	3,5	2,7

	село	8,0	8,0	7,3	6,9	7,9	6,9	5,5	4,7
	Село/город, %	165,9	183,9	180,5	174,6	152,8	163,3	157,0	174,1
3.	Доля малоимущего (с денежными доходами ниже прожиточного минимума) населения, %								
	город	8,3	8,1	7,1	6,9	5,8	6,0	4,8	-
	село	27,0	24,9	22,0	23,6	18,9	19,1	16,8	-
	Село/город, %	326,9	307,2	310,1	341,0	324,9	320,4	352,6	-
4.	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет								
	город	72,35	73,16	73,34	73,72	71,81	70,3	73,09	73,85
	село	70,5	71,38	71,67	72,21	70,69	69,31	71,62	72,11
	Село/город, лет	-1,85	-1,78	-1,67	-1,51	-1,12	-0,99	-1,47	-1,74

Источники: показатель № 1 см. [1]; № 2 - [2]; № 3 - [3]; № 4 - [4].

Последовательно сближается степень благоустройства сельского и городского жилищного фонда (табл. 1.2). Соотношение доли благоустроенного жилья на селе и в городе сократилось за 2016 – 2023 гг. на 13,1 п. п.; жилья, оборудованного водопроводом – на 9,8 п. п., отоплением – на 6 п. п. Вместе с тем разница в качестве жилищных условий между селом и городом ещё далеко не преодолена: удельный вес благоустроенного жилья на селе в 1,9 раза ниже, чем в городе.

Таблица 1.2. Состояние жилищного фонда в городе и на селе.

№ п/п		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
1.	Доля благоустроенного жилья, %								
	город	78,7	79,1	79,1	80,1	80,57	81,3	82,3	83,4
	село	31,5	32,6	34,2	36,3	37,53	39,1	41,1	44,3
	Село/город, %	40,0	41,2	43,2	45,3	46,6	48,1	49,9	53,1
2.	Удельный вес площади жилищного фонда, оборудованной водопроводом, в общей площади всего жилищного фонда								
	город	90,8	91,1	91,1	91,8	91,3	92,3	92,7	93,1
	село	58,0	59,0	60,6	63,0	38,6	65,7	67,1	68,6
	Село/город, %	63,9	64,8	66,5	68,6	42,3	71,1	72,4	73,7

3.	Удельный вес площади жилищного фонда, оборудованной отоплением, в общей площади всего жилищного фонда								
	город	92,3	92,5	92,5	92,9	92,9	93,5	93,6	94,0
	село	67,7	68,2	69,1	71,0	50,2	72,5	73,2	74,5
	Село/город, %	73,3	73,7	74,7	76,4	54,0	77,6	78,2	79,3

Источники: показатель №1 см. [5]; №2 - [6]; №3 - [7].

По большинству показателей продолжает сокращаться сеть объектов социально-бытовой инфраструктуры (табл. 1.3). Особую тревогу вызывает уменьшение численности образовательных организаций (за 2016 – 2021 гг. на 5,8%) и лечебно-профилактических организаций (7,4%). Из 16 перечисленных в таблице 3 показателей развития инфраструктурной сети положительная динамика наблюдалась только по четырём из них: улучшилась обеспеченность сельского населения организациями дошкольного образования, присмотру и уходу за детьми; увеличилось число организаций культурно-досугового типа, общедоступных библиотек и коллективных средств размещения для туристов.¹

¹ В таблице 3 проведено сопоставление числа объектов инфраструктуры за 2016-2021 г., а не за 2016-2022 гг., т.к. в 2022 г. изменилась методология определения сельских территорий в связи с принятием Госпрограммы РФ «Комплексное развитие сельских территорий», утвержденной Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 г. N 696 (далее – Госпрограмма). В Госпрограмме указано, что "сельские территории" - сельские населенные пункты, поселки городского типа и межселенные территории (за исключением сельских населенных пунктов и поселков городского типа, входящих в состав городских округов, на территориях которых находятся административные центры субъектов Российской Федерации, гг. Москвы и Санкт-Петербурга), сельские населенные пункты и поселки городского типа, входящие в состав внутригородских муниципальных образований г. Севастополя. Перечень таких населенных пунктов, расположенных на сельских территориях субъекта Российской Федерации, определяется высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации или исполнительным органом субъекта Российской Федерации, уполномоченным высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации. До принятия Госпрограммы поселки городского типа в большинстве субъектов РФ к сельским территориям не относились. Определяя перечень населенных пунктов, относящихся к сельским территориям, субъекты РФ руководствовались определением сельских территорий, содержащимся в Стратегии устойчивого развития сельских территорий РФ, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 2 февраля 2015 г. N 151-р. В ней сказано, что "сельские территории" - территории сельских поселений и межселенные территории; "сельские поселения" - один

Таблица 1.3. Сеть социальной и инженерной инфраструктуры
в сельской местности.

		2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2021/ 2016, %
1.	Организации, имеющие лицензии на осуществление образовательной деятельности по образовательным программам начального общего, основного общего, среднего общего образования, ед., 20 сент.	28284	28222	27866	27474	27057	26638	26289	94,2
2.	На 1000 детей в возрасте 1 – 6 лет приходится мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, ед.	524	537	549	583	624	676	689	129,0
3.	Организации культурно-досугового типа, тыс. ед.	36,3	37,6	37,9	37,6	37,4	37,1	36,8	102,2
4.	Общедоступные библиотеки, тыс. ед.	29,6	28,9	28,6	28,7	32,9	32,8	32,6	110,8
5.	Число лечебно-профилактических организаций в сельской местности, ед., 31 дек.	38 516	38 668	38083	37 961	36 771	35 685	42 437	92,6
6.	Магазины, ед., 31 дек.	195217	190 776	186 975	183 620	177 617	167 013	210 870	85,6
7.	Общедоступные столовые, ед., 31 дек.	5363	5 160	5 121	4 961	4 627	4 098	5 188	76,4
8.	Столовые учебных заведений, организаций,	27618	27 163	26 703	26 659	25 911	25 605	28 874	92,7

или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов, в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления; "межселенные территории" - территории, находящиеся вне границ поселений; "сельская местность" - совокупность сельских населенных пунктов. Таким образом, к 2022 г. перечень сельских населенных пунктов расширился за счет поселков городского типа (далее – ПГТ). По данным Всероссийской переписи населения 2020 по состоянию на 1 октября 2021 года в России насчитывалось 1179 ПГТ.

	промышленных предприятий, ед., 31 дек.								
9.	Рестораны, кафе, бары, ед., 31 дек.	12168	11 984	11 964	11 839	11 275	10 707	14 121	88,0
10.	Число объектов бытового обслуживания населения, ед., 31 дек.	43466	42 699	42678	41 554	39 928	37 954	64 683	87,3
11.	Число приемных пунктов бытового обслуживания, принимающих заказы от населения на оказание услуг, ед., 31 дек.	2106	1 991	2162	1 856	1 916	1 589	2 521	75,5
12.	Спортивные сооружения, ед., 31 дек.	97301	97 088	96068	95 882	94 861	93 125	123 444	95,7
13.	Детско-юношеские спортивные школы, ед. 31 дек.	1291	1 254	1277	1 228	1 313	1 194	1 626	92,5
14.	Число коллективных средств размещения для туристов, ед.	6039	6 671	6979	7 235	7 115	6 293	6 454	104,2
15.	Число сельских населенных пунктов, обслуживаемых почтовой связью, ед., 31 дек.	120514	119 918	118427	116 199	111 645	107 642	130 740	89,3
16.	Число телефонизированных сельских населенных пунктов, ед., 31 дек.	108921	107 399	105697	103 853	99 741	92 685	108 654	85,1

Источники: показатель №1 см. [8]; №2 - [9, с.198]; №№3-4 - [9, с. 247]; №№ 5-16 - [10].

Село отстает от города и по степени развития информационно-телекоммуникационных сетей (табл. 1.4). Хотя разница между ними постепенно сокращается, но по доступу к сети Интернет с персонального компьютера в 2023 г. она оставалась примерно такой, как в 2016 г.

Таблица 1.4. Использование информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей в домашних хозяйствах, по типам поселения, по Российской Федерации

		Доля домашних хозяйств (%), имеющих:			
		персональный компьютер	доступ к сети Интернет	доступ к сети Интернет с персонального компьютера	широкополосный доступ к сети Интернет
2016	город	78,4	78,5	74,9	75,2
	село	61,7	63,6	56,2	56,9

	село минус город, п. п.	-16,7	-14,9	-18,7	-18,3
2017	город	78,3	79,5	74,8	76,8
	село	62,6	66,5	56,3	59,6
	село минус город, п. п.	-15,7	-13	-18,5	-17,2
2018	город	76,2	79,7	73,4	77,3
	село	60,5	67,1	55,4	60,7
	село минус город, п. п.	-15,7	-12,6	-18	-16,6
2019	город	73,6	79,9	70,2	77,7
	село	56,4	67,7	50,6	60,9
	село минус город, п. п.	-17,2	-12,2	-19,6	-16,8
2020	город	76,2	82,8	70,9	80,6
	село	59,3	71,6	50,5	65,8
	село минус город, п. п.	-16,9	-11,2	-20,4	-14,8
2021	город	76,6	86,0	70,2	85,1
	село	60,5	78,0	49,6	75,2
	село минус город, п. п.	-16,1	-8	-20,6	-9,9
2022	город	77,0	88,3	70,5	87,8
	село	60,8	81,2	50,2	78,6
	село минус город, п. п.	-16,2	-7,1	-20,3	-9,2
2023	город	75,0	89,5	69,4	89,2
	село	59,6	83,1	49,9	81,5
	село минус город, п. п.	-15,4	-6,4	-19,5	-7,7

Источник: составлено авторами по [11].

Статистические данные о недостаточности социально-инфраструктурного развития села подтверждаются результатами социологических опросов, проводимых Росстатом. Об этом, в частности, свидетельствуют данные осуществляемого Росстатом «Комплексного наблюдения условий жизни населения»² (табл. 1.5).

² Комплексное наблюдение условий жизни населения проводится один раз в 2 года во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 27 ноября 2010 года № 946 «Об организации в Российской Федерации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения». Комплексное наблюдение условий жизни населения организуется во всех субъектах Российской Федерации с охватом в 2022 году 60 тыс. домохозяйств.

Таблица 1.5. Доля респондентов в возрасте 15 лет и старше, указавших на наличие проблем проживания в своем населенном пункте,
% от всех респондентов, указавших на наличие проблем
(Росстат, Комплексное наблюдение условий жизни населения, 2022 г.)

	города	в т.ч. с численностью населения, тыс. человек						села	в т.ч. с численностью населения, тыс. человек			
		менее 50,0	50,0-99,9	100,0 - 249,9	250,0 - 499,9	500,0 - 999,9	1 млн. и более		200 и менее	201-1000	1001-5000	более 5000
Указали на наличие проблем	67,0	76,0	72,0	70,4	66,6	73,2	55,3	77,0	85,6	85,8	77,0	59,2
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Из них указали на проблемы:												
недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере медицинского обслуживания	21,9	30,6	28,2	28,5	20,8	17,7	10,4	40,0	54,3	44,8	37,9	26,0
недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере дошкольного и школьного образования	8,4	7,3	8,8	11,8	9,9	8,5	6,5	18,7	56,0	22,0	12,2	8,0
недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере оформления документов по запросам населения	14,4	11,3	15,0	21,4	18,4	14,1	10,9	36,7	64,0	47,4	30,2	12,4
большая отдаленность торговых точек	8,2	8,5	9,4	10,4	6,0	5,4	8,9	30,4	59,4	35,3	26,6	13,6
большая отдаленность аптек	9,6	12,0	14,0	10,6	6,0	7,7	7,8	54,5	80,9	74,1	42,4	21,3
большая отдаленность учреждений культуры	28,5	22,3	29,5	31,1	27,4	32,2	30,5	35,6	63,9	38,0	31,9	25,2
большая отдаленность мест проведения отдыха и досуга	32,5	31,5	34,1	37,1	31,3	33,5	29,8	52,1	71,2	56,7	50,3	36,1
большая отдаленность	27,4	24,5	26,0	32,3	28,8	28,5	26,3	51,7	78,8	60,8	45,9	30,0

объектов для занятий физкультурой и спортом												
плохая организация работы общественного транспорта	23,4	31,8	25,5	28,6	19,2	22,1	15,3	41,7	44,8	51,6	33,4	35,1

Источник: составлено авторами по [12].

Из таблицы 1.5 следует, что сельские жители гораздо чаще, чем городские указывают на недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере медицинского обслуживания, дошкольного и школьного образования, оформления документов по запросам населения; большую отдаленность торговых точек, аптек, учреждений культуры, мест проведения отдыха и досуга, объектов для занятий физкультурой и спортом, а также на плохую организацию работы общественного транспорта.

При этом в динамике, за период 2018-2022 гг., ситуация с доступностью социально-инфраструктурных услуг для сельских жителей ухудшилась, несмотря на то, что общая доля указавших на наличие проблем в месте проживания уменьшилась (см. табл. 1.6). Особенно сильно возрос удельный вес респондентов, отметивших большую отдаленность торговых точек и аптек. В то же время в городе ситуация осталась стабильной или улучшилась.

Таблица 1.6. Доля респондентов в возрасте 15 лет и старше, указавших на наличие проблем проживания в своем населенном пункте, % от всех респондентов, указавших на наличие проблем (Росстат, Комплексное наблюдение условий жизни населения, 2014-2022 гг.)

	2014	2016	2018	2020	2022	2022-2018 п.п.
Указали на наличие проблем:						
город	82,7	78,1	72,7	73,7	67,0	-15,7
село	86,7	86,2	81,7	79,9	77,0	-9,7
	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	х
Из них указали на проблемы:						
недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере медицинского обслуживания						

город	21,8	23,1	22,9	25,0	21,9	0,1
село	37,0	37,2	37,5	42,9	40,0	3
недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере дошкольного и школьного образования						
город	10,7	9,8	8,2	8,4	8,4	-2,3
село	18,2	17,2	17,3	19,2	18,7	0,5
недоступность государственных и муниципальных услуг в сфере оформления документов по запросам населения						
город	-	-	-	17,6	14,4	x
село	-	-	-	34,5	36,7	x
большая отдаленность торговых точек						
город	8,9	8,0	7,1	8,3	8,2	-0,7
село	19,4	21,3	23,6	24,6	30,4	11
большая отдаленность аптек						0
город	11,1	10,1	9,1	10,6	9,6	-1,5
село	43,9	47,6	49,9	48,5	54,5	10,6
большая отдаленность учреждений культуры						0
город	30,0	30,2	29,1	31,0	28,5	-1,5
село	32,0	35,7	32,9	35,0	35,6	3,6
большая отдаленность мест проведения отдыха и досуга						
город	33,2	32,7	32,6	33,8	32,5	-0,7
село	48,1	53,0	53,9	54,9	52,1	4
большая отдаленность объектов для занятий физкультурой и спортом						
город	29,9	27,8	28,6	30,4	27,4	-2,5
село	48,1	51,5	50,2	52,2	51,7	3,6
плохая организация работы общественного транспорта						
город	21,9	19,9	19,6	21,0	23,4	1,5
село	37,6	39,4	37,8	39,3	41,7	4,1

Источник: составлено авторами по [12].

Низкий уровень жизни является основной причиной снижения демографического потенциала села (табл. 1.7). За 2010-2022 гг. каждый год (за исключением 2014 г.) наблюдалось уменьшение численности сельского населения (среднегодовая убыль составила 0,41 %); естественная убыль наблюдалась ежегодно, миграционная, а также убыль из-за перемены категории населенных пунктов – в течение 7 лет.

Таблица 1.7. Компоненты изменения численности сельского населения.

Года	Численность населения на 1 января	Изменения за год			Численность населения на 31 декабря	Общий прирост за год, %	Доля в общей численности населения на 31 декабря, %
		общий прирост	естественный прирост	миграционный прирост, а также из-за перемены категории населенных пунктов			
2010	37 772,1	-327,9	-81,7	-228,8	37 444,2	-0,87	26,44
2011	37 444,2	-133,9	-42,5	-91,4	37 310,3	-0,35	26,15
2012	37 310,3	-80,5	-6,3	-74,2	37 229,8	-0,22	25,98
2013	37 229,8	-154,3	-0,8	-153,5	37 075,5	-0,41	25,85
2014	37 075,5	...	...	...	37 923,3	2,29	25,27
2015	37 923,3	-56,0	-61,4	5,4	37 867,3	-0,15	25,77
2016	37 867,3	-63,6	-74,0	10,4	37 803,7	-0,17	25,66
2017	37 803,7	-103,0	-95,1	-7,9	37 700,7	-0,27	25,58
2018	37 700,7	-155,4	-112,1	-43,3	37 545,3	-0,41	25,50
2019	37 545,3	-127,8	-130,9	3,1	37 417,5	-0,34	25,38
2020	37 417,5	-182,6	-213,2	30,6	37 234,9	-0,49	25,38
2021	37 234,9	-237,2	-291,7	54,5	36 997,7	-0,64	25,33
2022	36 997,7	-205,8	-186,8	-19,0	36 791,9	-0,56	25,26

Источник: см. [13, с. 19].

Сокращение сельского населения приводит к обезлюдению как сельских населенных пунктов (росту домохозяйств с пустующими домами и земельными участками), так и сельских территорий (увеличению сельских населенных пунктов без населения).

Сопоставление итогов Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 г. и 2016 г. показывает, что увеличивается удельный вес муниципальных районов с высокой долей личных подсобных хозяйств с заброшенными земельными участками и пустующими домами, а с низкой долей таких ЛПХ, наоборот, уменьшается (табл. 1.8).

Таблица 1.8. Распределение муниципальных районов РФ по доле ЛПХ с заброшенными земельными участками (пустующими домами) по данным Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 г. и 2016 г., %.

Доля ЛПХ с заброшенными участками (пустующими домами)	Удельный вес муниципальных районов		
	2006 г.	2016 г.	2016 г. - 2006 г., п. п.
До 5	44,3	21,4	-22,9
5 – 10	25,2	14,8	-10,4
10 – 15	12,9	16,6	3,7
15 – 20	8,8	14,7	5,9
20 – 25	3,9	10,3	6,4

25 – 30	2,7	7,9	5,2
30 - 35	1,2	5,4	4,2
35 - 40	0,7	3,9	3,2
Свыше 40	0,3	5,0	4,7

Источник: составлено авторами по [14].

Всероссийские переписи населения 2002 г., 2010 г. и 2020 г. фиксируют рост численности сельских населенных пунктов без постоянного населения (табл. 1.9). Наибольший удельный вес таких населенных мест отмечается в Центральном, Северо-Западном и Приволжских федеральных округах, наибольшая динамика – в Центральном федеральном округе. С одной стороны, это обусловлено наличием в указанных округах крупных городских агломераций, притягивающих сельское население; а с другой, - недостаточным уровнем социальной обустроенности села.

Таблица 1.9. Сельские населённые пункты без населения по данным Всероссийских переписей населения 2002 г., 2010 г. и 2020 г.*

	2002		2010		2020		Изменение доли за 2002-2020, п. п.
	Число, ед.	Доля в общей численности сельских населенных пунктов, %	Число, ед.	Доля в общей численности сельских населенных пунктов, %	Число, ед.	Доля в общей численности сельских населенных пунктов, %	
Российская Федерация	13086	8,4	19416	12,7	24751	16,2	+7,8
Центральный Ф.О.	6096	10,1	9732	16,3	11989	20,2	+10,1
Северо-Западный Ф.О.	3892	13,4	5920	20,0	7538	12,2	- 1,2
Южный Ф.О.	103	1,6	1140	2,2	194	2,6	+1,0
Северо-Кавказский Ф.О.	104	3,2	171	5,1	136	4,1	+0,9
Приволжский Ф.О.	2146	6,1	2706	7,9	3860	11,4	+5,3
Уральский Ф.О.	229	3,9	260	4,5	289	5,1	+1,2
Сибирский Ф.О.	253	2,4	333	3,3	501	5,0	+2,6
Дальневосточный Ф.О.	169	4,1	154	3,8	244	5,9	+1,8

Источник: составлено авторами по [15].

II. Межрегиональная дифференциация уровня и качества жизни сельского населения.

Актуальной задачей социально-экономического развития села является смягчение межрегиональной дифференциации в уровне и качестве жизни

сельского населения. Существенный уровень межрегиональных различий препятствует формированию единого экономического пространства страны, включая создание единого агропродовольственного рынка, рациональной специализации регионов, порождает чрезмерные миграционные потоки населения, что отрицательно сказывается на кадровом обеспечении сельского хозяйства и всей сельской экономики.

Для оценки уровня межрегиональной дифференциации использованы 30 показателей уровня и качества жизни сельского населения, характеризующих инвестиции в развитие села, демографическую ситуацию в сельской местности, рынок труда, материальное положение сельских жителей, сельский жилищный фонд, социальную и инженерную инфраструктуру, цифровизацию домашних хозяйств. На их основе рассчитан индекс качества жизни (ИКЖ) сельского населения субъектов Российской Федерации за 2018 и 2022 гг. (см. Приложение 1). В таблице 2.1. представлен рейтинг регионов за 2022 г.

Таблица 2.1. Рейтинг субъектов Российской Федерации по индексу качества жизни (ИКЖ, %) сельского населения в 2022 г.

Место	Регион	ИКЖ, %
1	2	3
	Регионы с высоким ИКЖ	
1	Республика Татарстан (Татарстан)	72,9
	Регионы с ИКЖ выше среднего	
2	Белгородская область	64,8
3	Республика Адыгея (Адыгея)	62,9
4	Республика Башкортостан	62,8
5	Московская область	62,0
6	Ленинградская область	61,5
7	Ставропольский край	60,1
8	Тюменская область	59,0
9	Краснодарский край	58,5
10	Удмуртская Республика	58,4
11	Чукотский автономный округ	58,2
	Регионы со средним ИКЖ	
12	Калининградская область	57,7
13	Мурманская область	57,5
14	Липецкая область	57,5
15	Самарская область	57,2
16	Рязанская область	56,4
17	Ульяновская область	56,2
18	Челябинская область	56,2

19	Ярославская область	56,0
20	Чувашская Республика - Чувашия	55,9
21	Тамбовская область	55,5
22	Республика Мордовия	55,4
23	Калужская область	55,3
24	Воронежская область	53,8
25	Пензенская область	53,8
26	Ростовская область	53,7
27	Ивановская область	53,7
28	Оренбургская область	53,3
29	Республика Крым	52,9
30	Омская область	52,6
31	Нижегородская область	52,3
32	Новосибирская область	51,7
33	Курская область	51,5
34	Астраханская область	51,3
35	Кемеровская область - Кузбасс	51,1
36	Вологодская область	50,7
37	Брянская область	50,5
38	Камчатский край	50,5
39	Волгоградская область	50,5
40	Красноярский край	50,4
41	Хабаровский край	49,8
42	Республика Алтай	49,6
43	Магаданская область	49,6
44	Новгородская область	49,4
45	Владимирская область	49,1
46	Курганская область	48,9
47	Кабардино-Балкарская Республика	48,9
48	Томская область	47,9
49	Республика Хакасия	47,6
50	Свердловская область	47,5
51	Смоленская область	47,4
52	Саратовская область	47,3
53	Приморский край	47,2
54	Пермский край	47,2
55	Республика Марий Эл	47,1
56	Архангельская область	47,0
57	Алтайский край	46,3
58	Иркутская область	46,0
59	Чеченская Республика	46,0
60	Республика Ингушетия	45,2
61	Тверская область	44,9
62	Республика Северная Осетия-Алания	44,4
63	Костромская область	44,1
64	Псковская область	42,9
65	Карачаево-Черкесская Республика	42,7
66	Республика Коми	42,3
	Регионы с ИКЖ ниже среднего	
67	Амурская область	41,8

68	Тульская область	40,4
69	Еврейская автономная область	40,4
70	Сахалинская область	40,2
71	Республика Саха (Якутия)	39,5
72	Орловская область	39,5
73	Республика Бурятия	38,8
74	Республика Дагестан	37,8
75	Республика Калмыкия	37,7
76	Кировская область	37,6
77	Забайкальский край	37,0
	Регионы с низким ИКЖ	
78	Республика Карелия	34,2
79	Республика Тыва	26,4

Источник: расчёты авторов на основе данных Росстата и других ведомств.

Статистический анализ межрегиональных различий в уровне и качестве жизни сельского населения свидетельствует о довольно существенном уровне межрегиональной дифференциации (табл. 2.2.). В 2018 г. из 20 представленных в таблице показателей квадратичная вариация превышала 50% у 11-ти, в 2022 г. - у 12-ти.

Вместе с тем, по большинству показателей (по 15-ти из 20-ти) уровень межрегиональных различий снизился и только по 5-ти возрос (выделены в таблице 2.2 жирным шрифтом).

Таблица 2.2. Динамика дифференциации показателей качества жизни сельского населения в 2018-2022 гг.

№ п/п	Показатели	Квадратичная вариация		
		2018 год	2022 год	Рост/падение (2022 год от 2018 года)
1	Расходы на реализацию мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий из федерального и регионального бюджета в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (на 1000 сельских жителей, тысяч рублей)	146,6	125,3	-14,5
2	Коэффициент естественного прироста сельского населения, промилле	-153	-95,9	-37,3
3	Коэффициент миграционного прироста сельского населения, на 10 тыс. человек	-207,1	-258,4	24,8
4	Ожидаемая продолжительность жизни на селе (лет)	5,2	5,1	-1,9
5	Уровень сельской безработицы, (в % от числа занятых на селе)	49,3	72,1	46,2

6	Доля малоимущего сельского населения с уровнем дохода ниже прожиточного минимума (в % от общей численности СН)	46,1	70,3	52,5
7	Доля благоустроенного жилья в сельской местности (в % от общего сельского жилищного фонда)	68,3	60,1	-12,0
8	Валовой охват детей дошкольным образованием в сельской местности, (в % от количества детей дошкольного возраста)	25,4	22,7	-10,6
9	Количество сельских школ, имеющих лицензию (на 100 СНП)	82,9	86,1	3,9
10	Число фельдшерско-акушерских пунктов (на 1000 человек СН, единиц)	54,3	53	-2,4
11	Число спортивных сооружений (на 1000 человек СН, единиц)	172,8	131,9	-23,7
12	Число предприятий розничной торговли – всего в сельской местности РФ (на 1000 человек СН, единиц)	44,2	40,3	-8,8
13	Число объектов бытового обслуживания в сельской местности всего (на 1000 человек СН, единиц)	138,7	86,3	-37,8
14	Количество мест в объектах общественного питания в сельской местности всего (на 1000 человек СН, единиц)	58,2	51,5	-11,5
15	Число библиотек в сельской местности (на 1000 человек СН)	52,7	45,5	-13,7
16	Доля негазифицированных СНП (в % от всех СНП)	54,8	51,3	-6,4
17	Удельный вес площади жилого фонда, оборудованного водопроводом (в % от общей площади жилого фонда)	38,9	34,6	-11,1
18	Удельный вес СНП, имеющих связь по дорогам с твердым покрытием с сетью дорог общего пользования (в % от общего числа СНП)	25,2	24,2	-4,0
19	Доля СНП, обслуживаемых почтовой связью (в % от общего числа СНП)	28,9	22,8	-21,1
20	Сельские домохозяйства, имеющие доступ к сети Интернет (доля от их общего количества в %)	22	25,8	17,3

Источник: расчёты авторов на основе данных Росстата и других ведомств.

III. Неблагоприятные последствия урбанизации в Российской Федерации

Большинство экспертов полагает, что отставание села от города по уровню и качеству жизни и обусловленное этим снижение численности и удельного веса сельского населения - объективное следствие урбанизации. Но урбанизация урбанизации рознь. В России урбанизация протекает в

острой, гипертрофированной форме, с рядом неблагоприятных социально-экономических последствий.

Во-первых, характерное для урбанизации в России уменьшение доли сельских жителей (2000 г. - 26,9%, 2010 г. - 26,4%, 2023 г. - 25,1%) происходит одновременно с сокращением их численности (см. табл. 1.7.), хотя теоретически может им и не сопровождаться. Возможен рост сельского населения и при снижении его удельного веса, если городское население увеличивается относительно большими темпами. Например, в Канаде, в стране с весьма схожими с Россией природно-климатическими условиями, за 2000-2021 гг. доля сельского населения уменьшилась на 3 процентных пункта (с 21 % до 18 %), но его численность возросла на 650 тыс. человек или на 10,3 % (с 6308 тыс. чел. до 6958 тыс. чел.), см. [16].

Во-вторых, сокращение демографического потенциала села приводит к социальному опустыниванию сельских территорий, о чем уже говорилось (см. таблицы 1.8. и 1.9.). Этот процесс означает не только утрату материально-вещественного капитала и культурно-исторического наследия, накопленных предыдущими поколениями, но и потерю социального контроля над территориями и уменьшение их связанности, что грозит геополитическими рисками, особенно в приграничных районах.

В-третьих, социальное опустынивание ранее обжитых сельских пространств сопровождается выпадением из хозяйственного оборота продуктивных земель и, соответственно, сокращением площади сельскохозяйственных угодий. По состоянию на 1 января 2022 г. более 33 млн га сельскохозяйственных угодий не использовались, или 17% их общей площади [17, с.49]. Это ослабляет потенциал развития сельского хозяйства, создает риски для продовольственной безопасности страны и её позиции на мировом агропродовольственном рынке, требует значительных затрат по освоению заброшенных земель. Ежегодно на эти цели, в рамках принятой в 2021 г. «Государственной программы эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного

комплекса Российской Федерации», предполагается выделять из федерального бюджета более 4 млрд руб. [18].

В-четвертых, с ростом миграции сельского населения растет напряженность на городских рынках жилья и рабочей силы, от перенаселения страдает городская экология, увеличиваются автомобильные пробки и т.д.

Политика по комплексному развитию села должна стать стратегическим направлением социально-экономического развития государства. Речь, конечно, не идёт о приостановке урбанизации, но о переходе к её более управляемой фазе, без тех негативных проявлений, о которых говорилось выше.

IV. Государственная и муниципальная поддержка сельского развития

Устойчивое развитие сельских территорий – одно из актуальных направлений социально-экономической политики России, начало которому положено в 2002 г. принятием федеральной целевой программой «Социальное развитие села», хотя мероприятия по социальному обустройству села осуществлялись, естественно, и ранее как часть политики по поддержке сельского хозяйства, а также в рамках программ развития образования, здравоохранения, культуры, транспорта и других отраслей. В 2013 г. ФЦП «Социальное развитие села» трансформирована в ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий», а в 2018 г. - в подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы, а с 2019 г. преобразована в ведомственную целевую программу «Устойчивое развитие сельских территорий» (далее – ВЦП) Госпрограммы (с последующим продлением до 2025 года).

За период реализации ФЦП и Подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий» соответственно с 2014 по 2018 г. г. общий объем финансирования составил 171,3 млрд руб., в том числе 66,5 млрд руб. (38,8

%) - средства федерального бюджета, 68,3 млрд руб. (39,9 %) – средства консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, около 36,5 (21,3 %) млрд руб. приходилось на внебюджетные источники.

В 2019 г. по поручению Президента Российской Федерации разработана Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» (далее – Госпрограмма КРСТ).

Концептуальные основы сельской политики определяются Указом Президента Российской Федерации от 21 июля 2020 г. № 474 "О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года"; Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 21 января 2020 г. № 20 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации"; Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 г. № 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации"; Стратегией развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2020 г. № 993-р; Стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р (далее - Стратегия пространственного развития).

Основной целью этих программных документов является повышение благосостояния сельского населения, создание в сельской местности социально равных с городом условий жизни.

4.1. Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий»

Государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» является основным инструментом

государственной поддержки сельского развития. Результаты её реализации представлены в таблице 4.1.

Таблица 4.1. Результаты реализации Государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» за период 2020-2023 гг. по данным Минсельхоза России

№ п/п	Наименование показателя (результата)	Ед. измерения	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2023 г.	всего
1	Доля сельского населения в общей численности населения Российской Федерации	%	25,3	25,2	25,1	25,1	-
2	Соотношение среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств	%	67,3	66,9	67,2	69,7	-
3	Доля общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах	%	37,95	39,5	40,5	44,3	-
4	Построено (приобретено) тыс. кв. метров жилых помещений (жилых домов) за счет:						
4.1	Предоставления социальных выплат гражданам, проживающим на сельских территориях или изъявившим желание постоянно проживать на сельских территориях, и нуждающимся в улучшении жилищных условий	тыс. кв. м	182,5	96	76	71,3	425,8
4.2	Строительства жилья, приобретенного по договору найма жилого помещения гражданам, работающим на сельских территориях	тыс. кв. м	35	33,8	35,5	55,75	160,05
5	Выдано ипотечных кредитов по льготной процентной ставке в целях улучшения жилищных условий граждан, проживающих или изъявивших желание постоянно проживать на сельских территориях (агломерациях)	тыс. единиц	45,04	52,00	13,10	23,20	133,34
6	Реализовано проектов по обустройству инженерной инфраструктурой и благоустройству площадок, предназначенных для	единиц	14	27	25	29	95

	компактной жилищной застройки						
7	Прошли обучение по образовательным программам среднего профессионального образования и высшего образования, дополнительным профессиональным программам в образовательных организациях по сельскохозяйственным профессиям	тыс. человек	0,3	0,8	0,979	0,972	3,05
8	Привлечено к работе у сельскохозяйственных товаропроизводителей и организаций, осуществляющих переработку сельскохозяйственной продукции на сельских территориях, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования и высшего образования, дополнительным профессиональным программам в образовательных организациях по сельскохозяйственным профессиям и специальностям	тыс. человек	1,6	4,8	5,512	5,631	17,54
9	Построено, реконструировано и отремонтировано километров автомобильных дорог общего пользования	тыс. км	0,6346	0,2282	0,262	0,3135	1,438
10	Обеспечено связью по дорогам с твёрдым покрытием сельских населённых пунктов*	единиц	-	72	132	134	338
11	Количество реализованных проектов по благоустройству	единиц	6119	3656	979	1523	12285
12	Число населённых пунктов, в которых реализованы проекты по благоустройству	единиц	5404	3074	850	1656	11151
13	Количество реализованных проектов комплексного развития сельских территорий (агломераций)	единиц	88	186	84	99	461
14	Ввод в эксплуатацию распределительных газовых сетей**	тыс. км	0,8334	0,21	-	-	1,043

15	Ввод в эксплуатацию централизованных и нецентрализованных сетей водоснабжения**	тыс. км	0,7346	0,23149	-	-	0,966
16	мероприятия по обеспечению доступа населения к качественной питьевой воде***	единиц	55	104	60	124	343
17	мероприятия по улучшению условий образования в общеобразовательных организациях***	единиц	51	128	50	58	287
18	мероприятия по улучшению условий пребывания в дошкольных общеобразовательных организациях***	единиц	24	38	33	48	143
19	мероприятия по улучшению условий получения первичной медико-санитарной помощи***	единиц	45	41	16	19	121
20	мероприятия по улучшению условий получения культурно-досуговых услуг***	единиц	73	150	52	94	369
21	мероприятия по улучшению условий занятий физической культурой и спортом***	единиц	61	56	39	30	186

*результат введен с 2021 г.

**в рамках ведомственного проекта «Развитие инженерной инфраструктуры на сельских территориях»

***количество реализованных мероприятий в рамках федерального проекта «Современный облик сельских территорий»

Согласно «Сводному годовому докладу о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации за 2023 год», подготовленному Минэкономразвития России на основе мониторинга 50 государственных программ Российской Федерации, интегральная оценка эффективности Госпрограммы КРСТ составила 100%, см.[19].

Однако достигнутые результаты не соответствуют потребностям сельского населения и требованиям, предъявляемым к сельским территориям обществом. В ходе реализации Госпрограммы КРСТ выявился ряд проблем.

1. Сокращение финансирования Госпрограммы КРСТ по сравнению с первоначальным паспортом. При обсуждении Госпрограммы на заседании Правительственной комиссии по вопросам АПК и устойчивого развития сельских территорий от 21 мая 2019 г. в докладе Минсельхоза

России указывалось, что «для решения первоочередных задач сельских территорий требуется более 6 трлн руб.». Вместе с тем, на реализацию Государственной КРСТ на 2020-2025 гг. было запланировано 2,3 трлн руб.. в т.ч. из федерального бюджета 1,1 трлн руб. В 2020 г. финансовое обеспечение программы было существенно сокращено: на 730,6 млрд руб. или на 31,1 % (табл. 4.2). В последующие годы этот секвестр восполнялся, но первоначальные паспортные значения не достигнуты.

Таблица 4.2. Секвестр федерального бюджета на Государственную программу «Комплексное развитие сельских территорий»

	Постановление Правительства РФ		Секвестр		Факт. расходы	Секвестр по сравнению:			
						Постановлением Правительства от 31.05.2019 №696		Постановлением Правительства от 31.03.2020 №391	
	от 31.05. 2019 № 696, млрд руб.	от 31.03.2020 № 391, млрд руб.	млрд руб.	%	млрд руб.	млрд руб.	%	млрд руб.	%
2020	79,2	23,5	-55,7	-70,3	32,6	-46,6	-58,8	9,1	38,7
2021	160,6	23,5	-137,1	-85,4	38,5	-122,1	-76,0	15	63,8
2022	193,1	23,4	-169,7	-87,9	51,3	-141,8	-73,4	27,9	119,2
2023	201,0	77,5	-123,6	-61,4	63,7	-137,3	-68,3	-13,8	-17,8
2024	209,3	87,1	-122,2	-58,4	-	-	-	-	-
2025	217,9	95,6	-122,3	-56,1	-	-	-	-	-
Итого	1061,1	330,5	-730,6	-68,9	186,1	-447,8	-82,5	38,2	25,8

Источник: составлено автором по данным паспорта Госпрограммы.

2. Недостаточно тесная связь между некоторыми общими целями и мероприятиями Госпрограммы. Программой установлены 3 общие цели, достижение которых планируется к 2031 году: доля сельского населения в общей численности населения Российской Федерации должна составить 25 процентов; соотношение среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств должно возрасти до 70 процентов; доля общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах должна достичь 54 процента. Вместе с тем на удельный вес сельских жителей в общей численности населения страны мероприятия Госпрограммы оказывают лишь косвенное воздействие, т.к. этот показатель зависит не

только от численности сельского населения, но и городского, на которое Госпрограмма не влияет. То же самое можно сказать о соотношении среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств.

В качестве целевых индикаторов Госпрограммы логичнее было бы избрать рост численности сельского населения, в т.ч. уменьшение его миграции в города, а также сокращение доли бедных сельских жителей или вообще отказаться от установления общих индикаторов, испытывающих влияние факторов, находящихся вне предметного поля Госпрограммы (демографическая политики, политика социальных выплат и др.).

3. Практическое отсутствие механизмов выравнивания межрегиональной дифференциации в уровне и качестве жизни сельского населения (кроме мероприятий по опережающему развитию приоритетных территорий). Финансовые условия участия субъектов Российской Федерации в Госпрограмме КРСТ (кроме приоритетных территорий) не зависят от уровня их бюджетной обеспеченности. В частности при распределении средств по Федеральному проекту «Современный облик сельских территорий» (в 2023 г. 46,9% средств федерального бюджета программы) применяется единый подход при отборе проектов комплексного развития сельских территорий (агломераций), представляемых регионами. В этой ситуации регионам с низкой бюджетной обеспеченностью и депрессивными сельскими районами сложно соперничать с экономически развитыми субъектами Российской Федерации. Как следствие, существующие межрегиональные различия в уровне и качестве жизни сельского населения усиливаются.

4. Несовершенный порядок разработки и отбора проектов комплексного развития сельских территорий (сельских агломераций) (см. приказ Минсельхоза России от 18.10.2019 № 588). В существующем порядке не учитываются социально-культурный и экологический потенциал сельских поселений, где реализуются проекты, а также степень

обеспеченности населения объектами социальной и инженерной инфраструктуры. Предпочтение отдается приросту рабочих мест, доле трудоспособного и занятого населения, удельному весу внебюджетного финансирования, большие объемы которого может обеспечить крупный бизнес. В итоге программа в существенной степени является инструментом инфраструктурного сопровождения развития крупного бизнеса, а не комплексного развития территорий.

5. Распространение сельской ипотеки на покупку жилья на населенные пункты с населением до 30 тыс. человек. Как следствие, существенная часть получателей ипотечных кредитов является жителями малых городов, несмотря на то, что в малых городах реализуется специальный национальный проект «Жилье и городская среда», а уровень жизни в них выше, чем в сельской местности.

Списки получателей ипотечных кредитов, как правило, не согласовываются с региональными органами управления АПК, хотя они в первую очередь формируют условия для кадрового обеспечения села.

6. Недостаточное внимание к мерам по содействию занятости сельского населения и развитию рынка труда в сельской местности. Госпрограмма в основном направлена на строительство жилья и объектов социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры. Расходы на реализацию федерального проекта «Содействие занятости сельского населения» в 2023 г. составили всего 239 310,8 тыс. руб. (0,38 % средств федерального бюджета программы). Проект предусматривает только субсидии сельхозтоваропроизводителям (за исключением ЛПХ) на возмещение до 30% затрат по заключенным с работниками, проходящими обучение в вузах Минсельхоза России, ученическим договорам и затрат, связанных с оплатой труда и проживанием студентов вузов Минсельхоза России, привлеченных для прохождения производственной практики. Других мер по стимулированию занятости не осуществляется, в том числе и по развитию малого несельскохозяйственного бизнеса на сельских территориях.

4.2. Мероприятия по развитию села в рамках государственных программ Российской Федерации в области несельскохозяйственных отраслей

Мероприятия по развитию села осуществляются также в государственных программах: «Развитие здравоохранения», «Развитие образования», «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ», «Развитие культуры», «Развитие физической культуры и спорта», «Информационное общество», «Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами», «Развитие туризма», «Охрана окружающей среды», «Воспроизводство и использование природных ресурсов», «Социально-экономическое развитие Дальневосточного Федерального округа», «Социально-экономическое развитие Северо-Кавказского Федерального округа», «Социально-экономическое развитие Арктической зоны Российской Федерации» и других (далее – иные госпрограммы).

По итогам 2023 года расходы иных госпрограмм на развитие сельских территорий предварительно составили более 107 млрд рублей (не включая государственную программу «Развитие здравоохранения», в которой ответственным исполнителем расходы на сельские территории не выделены).

Стратегией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (распоряжение Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. №151-р) установлено, что «отдельные мероприятия, направленные на обеспечение развития села, с учетом ведомственной принадлежности включаются в состав отраслевых государственных программ Российской Федерации, в том числе в сферах образования, здравоохранения, культуры и туризма, физической культуры и спорта, обеспечения жильем и коммунальными услугами, социальной поддержки, транспорта, связи, экономического развития, занятости населения, охраны окружающей среды, природопользования, лесного

хозяйства, с выделением целевых показателей развития сельских территорий отдельной строкой. При внесении изменений в указанные отраслевые государственные программы мероприятия по развитию села группируются в рамках отдельно выделяемых задач или подпрограмм», см. [20, с.65].

Минфином России дано указание предусматривать в соглашениях о предоставлении межбюджетных трансфертах бюджетам субъектов Российской Федерации обязательство размещать информацию о расходах, направленных на обеспечение сельских территорий.

Однако эти предписания в полном объеме не выполняются. По сведениям Минсельхоза России, на октябрь 2024 г., 8 федеральными органами исполнительной власти по 8 иным госпрограммам промаркировано 291 млрд рублей на реализацию 24 мероприятий иных госпрограмм на сельских территориях. По 6 иным программам расходы по сельским территориям не промаркированы. Из промаркированного объема финансирования по 257,4 млрд рублей в связи с отсутствием верификации по объектам существует риск включения в указанные объемы финансирования объектов, которые не находятся на сельских территориях.

Минсельхоз России не имеет полномочий по координации деятельности других министерств и ведомств в сельской местности, в т.ч. по координации реализации соответствующих отраслевых и комплексных госпрограмм. В целом за координацию и контроль реализации государственных программ отвечает Минэкономразвития России, но оно не ответственно за сельское развитие.

4.3. Участие в сельском развитии субъектов Российской Федерации и муниципальных образований

Усилия органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации направлены в основном на реализацию на своих территориях государственной программы Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" и иных федеральных проектов и государственных программ Российской Федерации.

В федеральном законодательстве отсутствует обязательное требование о разработке специальных мер в области сельского развития субъектами Российской Федерации. Как следствие, в разрабатываемых регионами стратегиях социально-экономического развития, как правило, не содержится специального раздела (направления) по устойчивому (комплексному) развитию сельских территорий. Из проанализированных стратегий 50 субъектов Российской Федерации (сайт Минэкономразвития России на 14.12.2022 г.) такие разделы имелись в стратегиях 4-х регионов (Калужская, Волгоградская, Кировская, Иркутская области), а целевые показатели по сельской местности (селу) среди целевых показателей социально-экономического развития регионов в стратегиях 12 субъектов Российской Федерации (Республика Тыва, Ненецкий автономный округ, Краснодарский край, Курская, Липецкая, Псковская, Астраханская, Волгоградская, Пензенская, Тюменская, Новосибирская, Омская области).

При оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в соответствии с Указом Президента РФ от 14 ноября 2017 г. № 548, принимаются во внимание показатели по региону в целом, без разбивки на город и село.

Участие муниципалитетов в сельском развитии сдерживается их невысокой финансовой самостоятельностью.

По данным Общероссийского конгресса муниципальных образований (далее – ОКМО), объем доходов местных бюджетов в процентах к ВВП постоянно сокращается. В 1997 году, когда принималась современная редакция федерального закона о местном самоуправлении, он составлял 10,9% к ВВП, в 2011 – 5,4 %, в 2017 – 4,2 %, в 2019 г. – 4,3 %, в 2021 г. – 4,1%.

Основная причина дефицита местных бюджетов – узкая налогооблагаемая база муниципалитетов. В 2021 г. из общего объёма доходов в 5536 млрд руб. собственные доходы составили 3 751, 7 млрд руб. (67,7%), из которых межбюджетные трансферты - 1883 млрд руб. (50,2 % от

собственных доходов и 34,0 % от общих), налоговые и неналоговые поступления -1868,7 млрд руб. (49,8 % и 33,8 %), см.[21], с.21.

В большинстве сельских поселений действующая межбюджетная и налоговая политика позволяет обеспечивать собственными налоговыми и неналоговыми доходами только содержание самих органов местного самоуправления. Остальные же расходы покрываются за счёт финансовой помощи из региональных бюджетов. Инвестиции в основной капитал за счет средств бюджетов муниципальных образований на одного сельского жителя составляли в 2022 г. всего 1518 руб.

Это вынуждает муниципалитеты, особенно сельские поселения, покрывать свои расходы за счет самообложения граждан. По данным Минфина России, самообложение осуществлялось в 2021 г. в 36 субъектах Российской Федерации, а объем указанных средств составил 582,7 млн руб. В структуре объема собранных средств в рамках самообложения по видам муниципальных образований лидирующее место занимают сельские поселения - 537,9 млн руб. или 92,3 % от общей суммы.

Недостаточное финансовое обеспечение деятельности органов местного самоуправления, и прежде всего муниципальных районов и сельских поселений, отрицательно влияет на их социально-экономическое развитие и на решение социальных проблем сельского населения, в частности, сильно сужая возможности участия сельских муниципалитетов в различного рода федеральных и региональных программах.

4.4. Зарубежный опыт устойчивого развития сельских территорий

Политика по развитию сельских районов проводится в большинстве стран мира, так как в сельской местности в силу исторических причин, удаленности от центров экономической активности, мелкодисперсного расселения и характера действия рыночных законов формируются социально неравные с городом условия жизни населения и государство принимает специальные меры по компенсации этого разрыва.

В период, когда преобладающая часть сельского населения была занята в сельском хозяйстве и связанных с ним отраслях экономики, мероприятия по развитию сельских территорий, осуществлялись, как правило, в рамках аграрной политики. Но по мере сокращения сельскохозяйственной занятости, диверсификации сельской экономики и усложнения хозяйственной жизни в сельской местности возрастает необходимость в принятии специальных мер. В США, например, закон «О сельском развитии» был впервые принят в 1972 г. как часть общего сельскохозяйственного закона (Agricultural Adjustment Act), а специальный «сельский» закон – «О политике сельского развития» (Rural Development Policy Act) – в 1980 г.

В Европейском сообществе политика сельского развития начала складываться с начала 1970-х годов как часть структурной политики в аграрном секторе. Программа ЕС «Повестка-2000» содержала широкий список мер по диверсификации сельской экономики; в 2005 г. принят регламент о поддержке сельского развития Европейским сельскохозяйственным фондом развития сельских территорий (ELER), а в 2013 г. – следующий специальный регламент до 2020 г.

Активная политика сельского развития характерна для Китайской Народной Республики, а также постсоветских стран – Республики Беларусь и Республики Казахстан.

Подробно зарубежный опыт устойчивого развития сельских территорий освещен в Приложении 2.

V. Концептуальные предпосылки политики сельского развития: сохранение сельской идентичности

Создание на селе социально равных с городом условий жизни сокращает миграцию сельского населения и сохраняет село в жизнеспособном состоянии, что является необходимым для успешного

развития любой страны. Село как социально-территориальная подсистема общества выполняет важнейшие общенациональные функции: производственно-экономическую - по обеспечению страны продовольствием и сырьем для промышленности, продукцией лесного и охотничье-промыслового хозяйства и др.; социально-демографическую – по воспроизводству сельского населения, обеспечению потребностей экономики как села, так и города трудовыми ресурсами; культурную - создание сельским населением духовных ценностей, сохранение национально-культурных традиций, охрану памятников природы, истории и культуры, расположенных в сельской местности; природоохранную - поддержание экологического равновесия в агробиоценозах и на всей территории страны, охрану культурных ландшафтов, содержание заповедников, заказников, национальных парков и т.д.; рекреационную - создание условий для восстановления здоровья и отдыха городского и сельского населения; функцию по социальному контролю над территорией - содействие сельского населения органам государственной и муниципальной власти в обеспечении общественного порядка и безопасности в сельских, особенно слабообжитых районах, в охране приграничных территорий, недр, земельных, водных и лесных ресурсов и др.

Один из основоположников современной социологии, в том числе социологии города и села, Питирим Сорокин в своем классическом труде «Город и деревня. Био-социологическая характеристика» [22] особо выделял следующие отличительные особенности сельского социума, определяющие его роль в обществе. Во-первых, « не город, а деревня является национальным резервуаром здоровья. Несмотря на то, что в городах тратится гораздо больше средств на гигиенические, санитарные и медицинские мероприятия, чем в деревнях, ряд поколений, живших в городах, уступает в жизнеспособности коренным жителям деревни [22, с. 3] ... Из сказанного, полагаю, ясна «биологическая» роль деревни в судьбах любой страны, её различие и преимущество перед городом в этом отношении. Отсюда понятно

потенциальное преимущество «агрикультурных» стран, подобных России, перед сильно индустриализированными» народами. Факт прекращения прилива деревенской крови может грозить «захирением» чересчур урбанизированному населению. Опасность вырождения деревенским странам грозит меньше» [22, с. 8].

Во-вторых, «среда города и среда деревни глубоко отличны друг от друга, а в силу различия... резко различным будет и поведение... горожанина и земледельца. Первый живет главным образом «на лоне культуры», второй – на «на лоне природы». Первый находится в среде «искусственной», второй – «естественной» [22, с.9]...А потому – различен в корне и характер «реакций» «селянина» от горожанина, потому же различны содержание и темп их психической жизни... *Безумная сложность и изменчивость городской среды требует от горожанина быстроты и гибкости реакций, сложности и быстрой изменчивости его поведения...*[22, с. 10]. Совершенно иными являются «опыт» и «содержание сознания» селянина-земледельца... он не подвержен быстрым колебаниям и быстрым изменениям... Вот почему земледелец-селянин неизбежно консервативен, не в специфически-политическом смысле «реакционности», а в смысле большего постоянства его рефлексов, привычек, взглядов, вкусов, убеждений. Они меняются у него несравненно медленнее, чем у горожанина. Вместо «моды» здесь царит «традиция», вместо «последней сенсации» - «заветы дедов и прадедов», следование тому, что было «испокон века», смотрение не вперед, а назад... Отсюда понятно..., почему город – особенно большой город, - был всегда очагом новаторства, изменений, социальных волнений, проводником «моды», словом, «бродильным ферментом в жизни всей страны. Деревня, напротив, кроме исключительной комбинации условий, была и остается, пока она не урбанизирована, «оплотом порядка», консервативности, носителем и хранителем «, «традиций», «национальных черт», шире – всей истории страны. Ибо город, в отличие от деревни, всегда является «смесью народов, лиц и племен, наречий, состояний». Деревня, напротив, была и остается той

«цепью», которая связывает прошлое страны с будущим, сохраняет и передает из поколения в поколение «национальные черты и свойства, быт и уклад» [22, с. 13-14].

Таким образом, село как социально-территориальная общность обладает уникальными качествами, которых не имеет город, как, впрочем, и наоборот – у города есть преимущества, не присущие селу. Существование как города, так и села необходимо для гармоничного развития общества. Нельзя допустить ни сплошной рурализации, ни сплошной урбанизации общества.

Жизнеспособность города и села предполагает, с одной стороны, их взаимодействие, с другой – автономность. При всей интенсивности сельско-городских связей и сельские, и городские районы должны быть способны опираться в своем развитии на эндогенные факторы, коммерциализируя свою идентичность.

Вместе с тем, по мере урбанизации влияние городов и крупных рынков возрастает, из-за концентрации населения издержки оказания социальных услуг в городских населенных пунктах ниже, чем в сельских, что может привести в конечном счете к свертыванию сельского расселения. Для компенсации этих провалов рынка необходимо вмешательство государства.

Это вмешательство, однако, не должно противоречить специфике села как формы расселения, способствовать сохранению и воспроизводству его идентичности. Перечислим основные специфические свойства села и вытекающие из них принципы государственной политики по отношению к селу.

1. Первая очевидная особенность села – мелкодисперсность расселения, т.е. преобладание в сельском расселении населенных пунктов с небольшой численностью жителей, рассредоточенных по большой территории. Согласно Всероссийской переписи населения 2020 г., сельские населенные пункты с населением 200 и менее человек составляли 73,9 % их численности с постоянными жителями, населенные пункты с населением

более 5000 человек – 0,8% [15]. Отсюда вытекает первый важный принцип государственной политики сельского развития – государство должно исходить из необходимости приоритетного развития на селе малых форм экономической деятельности.

2. Село, как известно, отличается близостью к природе и более чистой (по сравнению с городом) окружающей средой. Об этом, в частности, свидетельствуют, данные Комплексного наблюдения условий жизни населения, периодически (один раз в два года) проводимого Росстатом (таблица 5.1). В течение 2014-2022 гг. оценки респондентами уровня загрязненности окружающей среды в сельских населенных пунктах, независимо от численности проживающего в них населения, были гораздо ниже, чем в городах любой людности.

Таблица 5.1. Доля респондентов в возрасте 15 лет и старше, указавших на загрязненность окружающей среды в своем населенном пункте, % от всех респондентов, указавших на наличие проблем (Росстат, Комплексное наблюдение условий жизни населения, 2022 г.)

	города	в т.ч. с численностью населения, тыс. человек						села	в т.ч. с численностью населения, тыс. человек			
		менее 50,0	50,0-99,9	100,0 - 249,9	250,0 – 499,9	500,0 – 999,9	1 млн. и более		200 и менее	201-1000	1001-5000	более 5000
2014	47,4	42,3	46,8	51,2	49,0	48,5	50,1	28,8	21,4	25,1	29,7	34,2
2016	45,7	42,2	48,3	45,2	47,4	43,0	48,3	24,2	12,2	24,1	23,3	27,3
2018	41,0	35,7	41,8	41,1	42,0	38,8	45,7	20,8	5,3	20,3	19,7	24,1
2020	45,8	38,9	39,4	52,0	46,7	46,0	50,3	22,7	21,0	19,5	23,9	26,6
2022	45,0	35,8	35,9	51,8	45,9	47,6	51,8	15,1	6,5	15,5	14,9	18,7

Источник: составлено авторами по [12].

Развитие сельской экономики должно укреплять близость сельского образа жизни к природе, способствовать охране и рациональному использованию сосредоточенных на сельских территориях природных ресурсов. Это обуславливает следующие принципы её государственного регулирования:

- обеспечение гражданам, проживающим на сельских территориях, недискриминационного доступа в леса и к водным объектам общего пользования;

- выделение в пределах границ (черты) сельских населенных пунктов и прилегающих территорий зон сельскохозяйственного использования для ведения личного подсобного хозяйства;

- приоритетное развитие усадебного типа застройки;

- стимулирование «экологически ориентированных» субъектов хозяйственной деятельности, не допускающих масштабного вмешательства в естественные экосистемы, нарушения исторически сложившихся агроландшафтов, уменьшения биоразнообразия, загрязнения водных объектов, причинения другого ущерба для окружающей природной среды (сбор и переработка дикорастущих растений и грибов; органическое сельское хозяйство; природный и этнографический туризм, традиционные ремесла и художественные промыслы и др.).

3. Российская и зарубежная история народонаселения свидетельствует, что в сельских сообществах, как правило, наблюдается более высокий (по сравнению с городами) уровень рождаемости. Это подтверждается и современной статистикой. В частности, в России согласно данным Росстата, суммарный коэффициент рождаемости (число родившихся живыми на 1 женщину) на селе превосходит аналогичный показатель в городах (табл. 5.2).

Таблица 5.2 Суммарный коэффициент рождаемости в России (родившихся живыми на 1 женщину)

	Суммарный коэффициент рождаемости		
	Город	Село	Село минус город
2015	1,678	2,111	0,433
2016	1,672	2,056	0,384
2017	1,527	1,923	0,396
2018	1,489	1,87	0,381
2019	1,427	1,754	0,327
2020	1,434	1,739	0,305
2021	1,436	1,734	0,298
2022	1,361	1,59	0,229

Источник: см. [13, с.45].

В 2021 году в ЕС коэффициент рождаемости в городских регионах составил 1,47, в промежуточных регионах – 1,55 и в сельских регионах – 1,61 (таблица 5.3).³ Среди 23 государств-членов, по которым имеются данные как по городским, так и по сельским районам, коэффициент рождаемости был выше в сельских районах, чем в городских, в 17 государствах-членах, причем наибольшие различия наблюдались в Венгрии (1,24 в городских районах и 1,76 в сельских районах), Ирландии (1,52 и 1,89) и Латвии (1,33 и 1,63). Среди государств-членов, в которых наблюдалась противоположная картина, наибольшая разница между регионами наблюдалась в Испании (1,19 в городских районах и 1,06 в сельских районах).

Таблица 5.3 Суммарный коэффициент рождаемости в городских и сельских районах в странах ЕС в 2021 г., данные Евростата

	Преимущественно городские районы	Смешанные районы	Преимущественно сельские районы
ЕС	1,47	1,55	1,61
Страны, где рождаемость выше в сельских районах	Ирландия, Чехия, Дания, Румыния, Латвия, Нидерланды, Швеция, Венгрия, Германия, Болгария, Бельгия, Словакия, Хорватия, Греция, Австрия, Финляндия, Эстония, Норвегия, Швейцария		
Венгрия	1,24	1,66	1,76
Ирландия	1,52	2,0	1,89
Латвия	1,33	1,73	1,63
Страны, где рождаемость выше в городских районах	Франция, Литва, Польша, Португалия, Италия, Испания		

Источник: составлено авторами по [23].

Таким образом, село, при прочих равных условиях, выступает драйвером демографического развития большинства стран. Этому может содействовать стимулирование государством семейных форм сельской экономики.

³ Преимущественно городские регионы (Predominantly Urban regions) – регионы с плотностью населения более, чем 150 человек на 1 кв. км, в которых менее 15% населения проживает в сельских населенных пунктах. Смешанные регионы (Intermediate Regions) – регионы с плотностью населения более, чем 150 человек на 1 кв. км, в которых от 15 до 50% населения проживает в сельских населенных пунктах.

Преимущественно сельские регионы (Predominantly Rural regions) – регионы с плотностью населения менее, чем 150 человек на 1 кв. км, более 50% населения проживает в сельских общинах.

VI. Актуальные направления совершенствования сельской политики в России.

6.1. Увеличение государственной и муниципальной поддержки сельского развития и совершенствование её механизмов.

Не соответствующий общественным потребностям уровень социально-экономического развития села требует, прежде всего, роста финансовых ресурсов, направляемых на сельское развитие, из всех существующих источников финансирования: федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, внебюджетные источники (средства предприятий и граждан). При этом в процессе финансирования необходимо всё шире применять принцип частно-государственного и частно-муниципального партнёрства, сочетая предоставление бюджетных средств с привлечением внебюджетных ресурсов.

Актуальной задачей является выделение «сельской строки» в государственных программах, реализуемых несельскохозяйственными министерствами и ведомствами, для финансирования мероприятий на сельских территориях.

Необходимо также восполнить секвестирование бюджета Государственной программы «Комплексное развитие сельских территорий» (730,6 млрд руб.) и финансировать её в соответствии с первоначальным паспортом.

Целесообразно исключить из благополучателей Госпрограммы КРСТ малые города, компенсировав их финансовые потери за счёт увеличения бюджета национального проекта «Жильё и городская среда».

Изменить правила отбора проектов комплексного развития села, предусмотрев в них порядок учета социально-культурного и экологического потенциала сельских поселений, а также степени обеспеченности населения объектами социальной и инженерной инфраструктуры.

Существенным фактором сельского развития является укрепление бюджетов муниципальных образований за счет развития налогооблагаемой базы и перераспределения в пользу муниципалитетов налоговых доходов. В частности, целесообразно направлять в муниципальные бюджеты определенную часть доходов от НДФЛ лиц, постоянно проживающих в сельских поселениях, но работающих вне их границ (маятниковые мигранты и отходники). В настоящее время НДФЛ платится, как известно, по месту работы, а не места постоянного жительства и, как следствие, налоговые отчисления существенной части сельских жителей не используются для развития сельских территорий.

Эффективным механизмом сельского развития выступает также муниципально-частное партнерство и различные институты гражданского участия, среди которых инициативное бюджетирование, территориальное общественное самоуправление (ТОС), институт сельских старост.

6.2. Выравнивание межрегиональных различий в уровне и качестве жизни сельского населения.

В целях уменьшения межрегиональной дифференциации в уровне социально-экономического развития села целесообразно осуществление следующих мер.

1. Разработка нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах социальной и инженерной инфраструктуры села и других ресурсах (услугах), определяющих качество жизни населения, с целью обоснования инвестиционных программ в этой области.

Такие нормативы в отношении социальной инфраструктуры разрабатывались в период 1999-2016 гг. в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 19 октября 1999 года N 1683-р «Об одобрении методики определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах социальной инфраструктуры» и использовались в планировании инвестиционной деятельности. Но затем эта практика была прекращена в

связи с переходом органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации к подготовке нормативов градостроительного проектирования. С одной стороны, новый порядок позволил более тщательно учитывать местные условия социально-экономического развития, но с другой стороны, сузил возможности федеральной и региональной власти по перераспределению ресурсов в целях уменьшения межрегиональной дифференциации. На наш взгляд, новый и старый порядок могут сосуществовать.

2. Совершенствование механизмов участия субъектов Российской Федерации в Государственной программе Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" – главном стратегическом документе сельского развития.

В настоящее время действует заявительный принцип участия регионов как в рассматриваемой государственной программе в целом, так и в её отдельных мероприятиях. Получение субъектами Российской Федерации субсидий из федерального бюджета зависит, прежде всего от активности исполнительных органов регионов в проводимых на федеральном уровне заявочных кампаниях, а также от возможностей субъектов в софинансировании программных мероприятий из региональных бюджетов. Кроме того, в основу программы положен т.н. проектный подход, в соответствии с которым необходимо обеспечить софинансирование мероприятий программы из внебюджетных источников.

Логика такого построения госпрограммы понятна: федеральные власти стимулируют участие регионов и бизнеса в сельском развитии. Но одновременно государство должно позаботиться об уменьшении межрегиональной дифференциации уровня социально-экономического развития села, что трудно сделать без нормативного подхода. Министерствами и ведомствами отраслей социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры нормативы обеспеченности населения отраслевыми объектами разрабатываются, но они носят для субъектов

Российской Федерации рекомендательный характер. При таких обстоятельствах задача межрегионального выравнивания условий жизни сельского населения трудноразрешима.

По нашему мнению, целесообразно сделать участие субъектов Российской Федерации в Государственной программе Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" обязательным, а также разработать и использовать при реализации госпрограммы нормативы обеспеченности сельского населения инфраструктурными объектами.

3. Дифференциация показателей эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации (в соответствии с Указом Президента РФ от 14 ноября 2017 г. № 548) в разрезе города и села.

4. Приоритетная поддержка сельского развития в регионах с депрессивными сельскими территориями.

Известно, что распределение объемов субсидий между субъектами Российской Федерации в рамках государственных программ Российской Федерации в сфере сельского развития осуществляется по общим принципам. Вместе с тем для регионов, в которых село находится в депрессивном состоянии, необходимы дополнительные меры по выводу его из кризиса, отличные от стандартного набора. Такие специальные меры по отношению к депрессивным сельским территориям применяются во многих странах, в частности в США и Европейском Союзе. С этой целью: (1) проводится типология сельских районов по остроте социально-экономических проблем, (2) на основе определенных критериев выделяются депрессивные районы, (3) анализируются факторы (причины) депрессивного состояния, (4) разрабатываются меры по его преодолению. В США, например, к депрессивным районам, относятся районы с недостаточно благоустроенным (или дорогим) жильем, с низким уровнем образования населения, с высокой безработицей, с постоянной бедностью населения, с уменьшающейся численностью жителей, с ускоренным ростом лиц пожилого возраста.

В России также необходимо провести типологию регионов страны по уровню социально-экономического развития села и качеству жизни сельского населения, законодательно установить порядок и критерии отнесения субъектов Российской Федерации к регионам с депрессивными сельскими территориями и оказывать им дополнительную государственную поддержку.

6.3. Установление в федеральном законодательстве критериев определения сельских населенных пунктов и сельских муниципальных районов как предмета политики комплексного развития села.

В настоящее время на федеральном уровне отсутствует определение сельских населенных пунктов и сельских районов как предмета политики сельского развития и, соответственно, не установлено количественных критериев разграничения городских и сельских населенных пунктов, городских и сельских муниципальных образований. Это полномочие субъектов Российской Федерации. Как следствие в России десятки определений города и села и населенные пункты с одинаковой численностью жителей могут быть как городом, так и селом (таблица 6.1).

Таблица 6.1. Группировка городских и сельских населённых пунктов по численности населения по данным Всероссийской переписи населения 2020 г.

	Населённые пункты с числом жителей:						
	5001-10000	10001-15000	15001-20000	20001-25000	25001-30000	30001-35000	35001-40000
Городские населённые пункты	523	155	85	50	26	29	21
Сельские населённые пункты	764	157	42	17	12	4	3

Источник: составлено в ВИАПИ им. А.А. Никонова по базе первичных данных Всероссийской переписи населения 2020 г.

Такое положение не позволяет дифференцировать меры в области сельского развития, в ряде случаев приводит к утрате сельскими жителями социальных прав и гарантий, устанавливаемых на федеральном уровне, а также к перераспределению средств сельских программ в районные центры и

малые города. Уже в настоящее время, согласно данным Минфина России, до 20% бюджетных средств Госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий», используется в городах.

В тоже время известно, что во многих зарубежных странах установлены количественно измеряемые критерии разграничения городских и сельских районов, городских и сельских населенных пунктов по плотности и численности жителей. Существует классификация городских и сельских районов, используемая для международных сопоставлений Комиссией ООН по населенным пунктам, ОЭСР, Мировым банком и другими международными организациями.

Опираясь на показатели плотности и численности населения, федеральные критерии деления населенных пунктов и районов на сельские и городские целесообразно ввести и в России, естественно предоставив субъектам Российской Федерации право в определенных рамках корректировать эти критерии для учета местной специфики.

6.4. Совершенствование практики определения опорных населенных пунктов.

Новым направлением социально-экономического развития страны, в соответствии с разрабатываемым проектом Стратегии пространственного развития России до 2030 года, является формирование т.н. опорных населенных пунктов, которые должны способствовать достижению национальных целей Российской Федерации и национальной безопасности, включая продовольственную безопасность. Один из видов опорных пунктов - населенные пункты от 3 тыс. до 50 тыс. жителей, расположенные вне городских агломераций, и выполняющие функции центров предоставления услуг для прилегающих территорий.

Минэкономразвития России совместно с субъектами Российской Федерации к октябрю 2024 г. определило перечень из 2264 опорных населенных пунктов, среди которых 1940 пунктов с численностью жителей до 50 тысяч человек. В их число входят как малые города, так и сельские

поселения (при этом есть регионы, не включившие в данный перечень ни одного сельского населенного пункта).

Такое решение сопряжено с рядом рисков. Во-первых, возрастает вероятность того, что заметная часть ресурсов Госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий» и других госпрограмм по развитию социальной и инженерной инфраструктуры, изначально предназначенная для сельской местности, будет использована для развития малых городов. Между тем, уровень благоустройства и качество жизни в малых городах выше, чем на селе (см. табл. 1.5 раздела I).

Во-вторых, при относительно небольшой численности опорных населенных пунктов, составляющей всего 1,38 % к численности сельских и городских населенных пунктов с населением до 50 тыс. человек, и недостаточном уровне развития качественной дорожной сети, неизбежно возникнут проблемы с обслуживанием прилегающих территорий.

В-третьих, непонятно, как будут предоставляться услуги для удаленных сельских населенных пунктов вне границ прилегающих территорий.

В дореформенной экономике роль опорных населенных пунктов выполняли центральные усадьбы колхозов и совхозов. В 1990 г. в РСФСР было 12,9 тыс. колхозов и 13,0 тыс. совхозов [24], таким образом, численность центральных усадеб (в современной терминологии - опорных населенных пунктов) составляла 25,9 тыс.

В Республике Беларусь роль опорных населенных пунктов возложена на расположенные в сельской местности агрогородки; в Казахстане опорные населенные пункты также выбираются из совокупности сельских населенных мест.

Отсюда вывод – необходимо существенное расширение численности опорных населенных пунктов, которые целесообразно выделять из совокупности сельских поселений.

6.5. Улучшение координации деятельности министерств и ведомств на федеральном и региональном уровнях

В настоящее время меры в области сельского развития рассредоточены по меньшей мере по 15 госпрограммам⁴ и должным образом не координируются.

Проводимая в настоящее время маркировка во ГИИС «Электронный бюджет» показателей, мероприятий и финансового обеспечения всех структурных элементов государственных программ, относящихся к комплексному развитию сельских территорий, имеет чисто аналитическое значение и не решает проблем координации.

Должный уровень координации не достигнут и на региональном уровне. В частности, остается нереализованным положение Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 2 февраля 2015 г. № 151-р, о формировании в субъектах Российской Федерации координационных органов по вопросам устойчивого развития сельских территорий.

Необходимо решить вопрос о министерстве, выполняющем координационные функции в области политики сельского развития. Как показывает опыт ОЭСР, эту роль могут играть разные ведомства: в 59% случаев – это министерства сельского хозяйства; в 15% - Министерства экономики и развития; в 12% - Центральные правительственные учреждения (агентства); в 9% - Министерства инфраструктуры; в 5% - другие ведомства/министерства.

⁴ Государственные программы: Комплексное развитие сельских территорий, Развитие здравоохранения, Развитие образования, Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан РФ, Развитие культуры, Развитие физической культуры и спорта, Информационное общество, Развитие федеративных отношений и создание условий для эффективного и ответственного управления региональными и муниципальными финансами, Развитие туризма, Охрана окружающей среды, Воспроизводство и использование природных ресурсов, Социально-экономическое развитие Дальневосточного ФО, Социально-экономическое развитие Северо-Кавказского ФО, Социально-экономическое развитие Арктической зоны РФ.

По нашему мнению, соответствующими полномочиями целесообразно наделить Минсельхоз России, создав в его составе Федеральное агентство по сельскому развитию. Одной из основных задач агентства должно быть улучшение координации деятельности различных министерств и ведомств на региональном уровне.

6.6. Стимулирование создания на селе новых рабочих мест в несельскохозяйственных отраслях.

Модернизация сельского хозяйства приводит к сокращению аграрной занятости. Если высвобождаемые работники не находят иной сферы приложения труда, они либо пополняют ряды безработных, либо мигрируют в города, что в любом случае имеет неблагоприятные последствия. В настоящее время такая ситуация наблюдается в большинстве сельских районов.

В течение 2009–2022 гг. (см. табл. 6,2) из сфер сельского и лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыбоводства ушло 1557 тыс. человек, в то время как в других видах экономической деятельности на селе трудоустроилось 760 тыс. (48,8%), то есть для обеспечения занятости количество рабочих мест там должно быть, по меньшей мере, удвоено.

Таблица 6.2. Структура занятого сельского населения в возрасте 15 лет и старше по видам экономической деятельности на основной работе, тыс. чел.

Год	Всего занятых	В том числе занято по видам экономической деятельности	
		сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	несельскохозяйственные виды экономической деятельности
2009	16 880	4571	12 309
2022	16 083	3014	13 069
2022 к 2009, тыс. чел.	-797	-1557	+760
%	95.3	65.9	106.2

Источник: составлено автором по [25].

Большое значение имеет диверсификация хозяйственной деятельности сельхозорганизаций и крестьянских (фермерских) хозяйств. Определённые проблемы здесь возникают из-за условий государственной поддержки: для получения субсидий на развитие сельского хозяйства доходы от реализации

продукции и сырья в структуре годовой выручки должны составлять не менее 70% (см. федеральный закон "О развитии сельского хозяйства" от 29.12.2006 г. № 264-ФЗ, ст. 1). Такое ограничение имело смысл, когда акцент делался на наращивание внутреннего сельскохозяйственного производства с целью импортозамещения и обеспечения продовольственной независимости страны. Сейчас эти задачи в основном решены, и стимулы к ведению исключительно сельскохозяйственной деятельности могут быть ослаблены. Вполне допустимо снижение указанного порога до 50%, чтобы товаропроизводители диверсифицировали экономическую деятельность за счёт других отраслей.

Кроме того, целесообразно предоставление субсидируемых инвестиционных кредитов и грантов субъектам малого и среднего предпринимательства в отраслях промышленности, строительстве, народных ремёслах и промыслах, лесном хозяйстве и деревообработке, сборе и переработке дикоросов (грибов, ягод, орехов, лекарственных растений), а также в сфере услуг на селе. Из всех возможных направлений поддержки малого и среднего несельскохозяйственного бизнеса Минсельхоз России с 2022 г. реализует федеральный проект "Развитие сельского туризма" (в 2022 г. поддержан 51 проект из 37 субъектов РФ, в 2023 г. – 73 проекта из 51 региона) [26, с. 74], чего явно недостаточно.

Отдельным направлением диверсификации экономики в сельской местности и малых городах должно стать размещение филиалов городских предприятий, в том числе высокотехнологичных. Предприятиям, развивающим филиальную сеть, необходимо предоставлять специальные преференции от государства.

6.7. Структурная перестройка сельского хозяйства и приоритетное развитие малых форм хозяйствования в АПК

Важное условие сельского развития – структурная перестройка сельского хозяйства, направленная на стимулирование малых и средних организаций, крестьянских (фермерских) хозяйств, потребительских кооперативов, а также некооперативных форм рыночной интеграции малых

форм хозяйствования. Поддержка малых товаропроизводителей, применяющих менее интенсивные по сравнению с крупными хозяйствами технологии, не ведёт к ускоренному сокращению аграрной занятости. Конечно, она уменьшается, но более медленно – в отличие от масштабного замещения мелкотоварного производства крупным. Проигрывая в эффективности, но сохраняя занятость, малый бизнес играет в сельском сообществе роль своеобразного социального амортизатора.

Другая особенность малых хозяйств заключается в том, что их учредителями и работниками являются представители местного населения, заинтересованные не только в развитии бизнеса, но и в поддержании жизнеспособности своих населённых пунктов. Крупные предприятия (в частности, агрофирмы и агрохолдинги), создаваемые, как правило, внешними инвесторами и привлекающими на работу не только местных жителей, ориентированы прежде всего на достижение максимальных объёмов производства и не уделяют должного внимания социальным вопросам, полагая, что это забота государства, которому бизнес платит налоги.

Социологический опрос сельского населения Ростовской области, проведённый в июне 2023 г. Всероссийским институтом аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова – филиалом ФГБНУ ФНЦ ВНИЭСХ и Ростовским государственным экономическим университетом в районах экономической деятельности различных типов хозяйств, показал их весьма разное отношение к решению вопросов местного значения. Респонденты считают, что наибольшее участие в социальном обустройстве сельских населённых пунктов принимают сельскохозяйственные организации, не интегрированные в холдинги, вторую строчку в рейтинге занимают крестьянские (фермерские) хозяйства, а последнее место – агрохолдинги (табл. 6.3).

Таблица 6.3. Участие различных хозяйств Ростовской области в социальном обустройстве сельских населённых пунктов, опрос 2023 г. (n = 1057 человек), % от опрошенных

Деятельность	Сельхозорганизации	Крестьянские (фермерские) хозяйства	Агрохолдинги
Содержание и строительство объектов социальной инфраструктуры	52.9	45.6	33.3
Благоустройство, ремонт местных дорог, объектов коммунального хозяйства	50.7	48.0	34.1
Озеленение, улучшение окружающей среды	55.5	47.0	34.9

По мнению участников опроса, такое распределение ролей сохранится и в будущем (табл. 6.4). Почти 64% респондентов полагают (варианты ответов "да" и "скорее да, чем нет"), что не входящие в агрохолдинги сельскохозяйственные организации продолжают содействовать решению социальных проблем на селе; около 60% прогнозируют, что такой деятельностью будут заниматься крестьянские (фермерские) хозяйства, и только 26% - агрохолдинги.

Таблица 6.4. Распределение ответов на вопрос: "Как Вы считаете, будут ли хозяйства осуществлять социальную деятельность в будущем?", опрос 2023 г. (n = 1057 человек), % от опрошенных

Ответ	Сельхозорганизации	Крестьянские (фермерские) хозяйства	Агрохолдинги
Да	33.4	33.9	21.4
Скорее да, чем нет	30.5	25.2	25.0
Скорее нет, чем да	10.8	13.7	23.4
Нет	4.8	5.9	11.5
Затрудняюсь с ответом	20.5	21.3	18.7

До сих пор стратегия государства заключалась в преимущественном развитии крупных хозяйств, прежде всего агрофирм и агрохолдингов. Это было отчасти оправданно на этапе активного импортозамещения на агропродовольственном рынке, когда в относительно сжатые сроки требовалось нарастить внутреннее производство. В настоящее время, когда

эти задачи в целом решены, а социальные проблемы очень актуальны, следует уделять больше внимания малому и среднему сельскохозяйственному бизнесу.

Особое значение имеет:

- постепенный переход от преимущественной бюджетной поддержки крупного агробизнеса к поддержке малых и средних сельскохозяйственных организаций, крестьянских (фермерских) и высокотоварных личных подсобных хозяйств;

- институционализация семейных крестьянских хозяйств и стимулирование перехода в этот статус личных подсобных хозяйств. Сейчас по отношению к ЛПХ проводится политика их замещения крупным производством вместо политики развития путем перехода в фермеры; таким образом можно сформировать до 1 млн 200 тыс. семейных К(Ф)Х;

- создание кооперативных цепочек снабжения малых форм хозяйствования, переработки сбыта их продукции за счет развития кооперативов 2-го и 3-го уровней на региональных и межрегиональных рынках (в настоящее время поддерживаются только первичные кооперативы).

6.8. Принятие Федерального закона «О комплексном развитии села»

Конституция Российской Федерации гарантирует единство экономического пространства страны (ст. 8, пункт 1) и равенство прав и свобод гражданина вне зависимости от места жительства (ст. 19, пункт 2). Вместе с тем в силу исторически обусловленных причин и действия законов рынка, в сельских населенных пунктах сложились неравные с городом условия для обеспечения занятости и доходов населения, а также развития социальной и инженерной инфраструктуры. В целях формирования единого экономического пространства страны и преодоления различий между городом и селом требуется осуществление государственной социально-экономической политики по комплексному развитию села.

В настоящее время отсутствует федеральный закон, устанавливающий правовые основы этой политики (её цели, задачи, принципы и механизмы реализации). Частично вопросы государственного регулирования комплексного развития села отражены в Федеральном законе от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ "О развитии сельского хозяйства" (в части государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей), Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 2 февраля 2015 г. № 151-р), Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р), в Государственной программе Российской Федерации "Комплексное развитие сельских территорий" (утверждена Постановлением Правительства РФ от 31 мая 2019 г. N 696). Мероприятия по обновлению и созданию социальной, транспортной и коммунальной инфраструктуры на сельских территориях реализуются и в рамках ключевых национальных проектов - «Здравоохранение», «Образование», «Культура», «Цифровая экономика» и ряда других.

Однако положения этих нормативно-правовых актов между собой не синхронизированы, некоторые вопросы осуществления государственной социально-экономической политики комплексного развития села решаются по-разному, ряд вопросов не урегулирован.

В частности, отсутствует единая трактовка понятий в сфере реализации сельской политики. Федеральное законодательство не содержит объективных (количественно измеряемых) критериев определения сельских территорий, сельских населенных пунктов, разных типов сельских районов, регионов с низким уровнем социально-экономического развития села, что не позволяет дифференцировать меры в области сельского развития, а в ряде случаев приводит к утрате сельскими жителями социальных прав и гарантий,

устанавливаемых на федеральном уровне и перекачке средств сельских программ в районные центры и малые города.

Отсутствие закона создает риски для разработки федеральных и региональных программ сельского развития и их финансирования: принятие программ приходится постоянно лоббировать, а не действовать в четких правовых рамках.

В законодательстве закреплён узковедомственный (аграрный) подход к развитию села: в соответствии со ст.5 ФЗ «О развитии сельского хозяйства» обеспечение устойчивого развития сельских территорий отнесено к целям государственной аграрной политики, за которую ответственен Минсельхоз России. Вместе с тем, ни Минсельхоз России, ни другой федеральный орган исполнительной власти не наделён полномочиями по координации деятельности министерств и ведомств в сельской местности.

Отсутствуют законодательные положения об информационном обеспечении сельской политики, включая перечень показателей государственной статистики о сельском развитии; положения о мониторинге и подготовке ежегодного Национального доклада о развитии села, разработке среднесрочного и долгосрочного прогноза сельского развития.

Обобщение зарубежного опыта нормативно-правового регулирования сельского развития свидетельствует, что в целом ряде стран приняты специальные правовые акты в сфере реализации сельской политики (США, Европейский Союз, Китай).

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, имеются объективные основания для принятия соответствующего федерального закона в Российской Федерации.

Предметом регулирования рассматриваемого законопроекта являются отношения, возникающие в сфере комплексного развития села между гражданами, проживающими в сельских населенных пунктах и осуществляющими хозяйственную и иную деятельность на сельских территориях, юридическими лицами, осуществляющими хозяйственную и

иную деятельность на сельских территориях, иными гражданами, юридическими лицами, органами государственной власти.

Законопроект призван установить правовые основы реализации государственной социально-экономической политики в сфере комплексного развития сельских территорий.

Литература и информационные источники

1. Росстат. Итоги выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах. Электронный ресурс: https://rosstat.gov.ru/itog_inspect (дата обращения: 08.07.2024)
2. Росстат. Выборочные обследования рабочей силы. Электронный ресурс: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13265> (дата обращения: 08.07.2024).
3. Росстат. Итоги выборочного наблюдения доходов населения и участия в социальных программах. Электронный ресурс: https://rosstat.gov.ru/itog_inspect (дата обращения: 08.07.2024).
4. Росстат. ЕМИСС. Электронный ресурс: <https://fedstat.ru/indicator/31293> (дата обращения: 08.07.2024).
5. Росстат. ЕМИСС. Электронный ресурс: <https://fedstat.ru/indicator/43507> (дата обращения: 08.07.2024).
6. Росстат. ЕМИСС. Электронный ресурс: <https://fedstat.ru/indicator/40465> (дата обращения: 08.07.2024).
7. Росстат. ЕМИСС. Электронный ресурс: <https://fedstat.ru/indicator/40460> (дата обращения: 08.07.2024).
8. Минпросвещения России. Деятельность. Статистика. Общее образование // Электронный ресурс: https://edu.gov.ru/activity/statistics/general_edu (дата обращения 08.07.2024).
9. Российский статистический ежегодник. 2023: Стат.сб./Росстат. – М., 2023 – 701 с.
10. Росстат. Статистическая информация о социально-экономическом развитии сельских территорий Российской Федерации // Электронный ресурс: <https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/sel-terr.html> (дата обращения 08.07.2024).
11. Росстат. Выборочное Федеральное статистическое наблюдение по вопросам использования населением информационных технологий и информационных технологий и информационно-телекоммуникационных сетей // https://rosstat.gov.ru/free_doc/new_site/business/it/ikt23/index.html
12. Росстат. Комплексное наблюдение условий жизни населения // Электронный ресурс: https://rosstat.gov.ru/itog_inspect (дата обращения 15.11.2024).
13. Демографический ежегодник России. 2023: Стат.сб./ Росстат. - М., 2023. – 256 с.

14. Росстат. Итоги Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 г. и 2016 г. // Электронный ресурс https://rosstat.gov.ru/selskohozyajstvennye_perepisi ((дата обращения 09.07.2024).

15. Итоги Всероссийских переписей населения 2002 г., 2010 г., 2020 г. //С Электронный ресурс: https://rosstat.gov.ru/perepisi_naseleniya (дата обращения 10.07. 2024).

16. Population counts, population centre size groups and rural areas, Statistics Canada. Электронный ресурс: <https://www150.statcan.gc.ca/t1/tbl1/en/cv.action?pid=9810000801> (дата обращения 10. 07.2024).

17. Доклад о состоянии и использовании земель сельскохозяйственного назначения Российской Федерации в 2021 году. – М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2022. – 356 с.

18. Постановление Правительства РФ от 14 мая 2021 г. N 731 "О Государственной программе эффективного вовлечения в оборот земель сельскохозяйственного назначения и развития мелиоративного комплекса Российской Федерации"//Электронный ресурс: <https://base.garant.ru/400773886/?ysclid=lqbzo3z4bd747851929#friends> (дата обращения 10.07.2024).

19. Сводное резюме о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации за 2023 год. Минэкономразвия России // Электронный ресурс: https://www.economy.gov.ru/material/file/64ab96bbf0d027487d5d447b2a4a07bf/svodnyy_godovoy_doklad_o_hode_realizacii_i_ocenke_effektivnosti_gos_programm_rf_za_2023_god.pdf?ysclid=m3k01ad0tm890498625 (дата обращения 15.11.2024).

20. Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2030 года (утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 февраля 2015 г. № 151-р // Электронный ресурс: <http://static.government.ru/media/files/Fw1kbNXVJxQ.pdf> (дата обращения 15.11.2024).

21. Доклад Общероссийского конгресса муниципальных образований «О состоянии местного самоуправления, перспективах его развития и предложения по совершенствованию организации местного самоуправления в Российской Федерации в 2021 году». Москва, 2022.- 75 с. // Электронный ресурс: <https://docs.yandex.ru/docs/view?url=ya-disk-public%3A%2F%2FtF1rH1tjEQxcLWvzLRiEJbGTSi8HTjddIzXM7Du0KakgytbGK7KHnJ%2F3NMdn4xCCq%2FJ6bpmRyOJonT3VoXnDag%3D%3D&name=%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4%202021.pdf&nosw=1> (дата обращения 15.11.2024).

22. Питирим Сорокин Город и деревня. Био-социологическая характеристика. / Крестьянская Россия: сборник статей по вопросам общественно-политическим и экономическим. - Прага, 1922-1924, выпуск 4,

с. 3-23// Электронный ресурс: <http://elib.shpl.ru/ru/nodes/16354-t-4-1923> (дата обращения 15.11.2024).

23. Eurostat.Demography of Europe – 2023 edition // Электронный ресурс: <https://ec.europa.eu/eurostat/web/interactive-publications/demography-2023#population-diversity> (дата обращения 09.07.2024).

24. Народное хозяйство РСФСР в 1990 г. Статистический ежегодник. М. Госкомстат РСФСР, 1991, 362 с.

25. Итоги выборочного обследования рабочей силы. 2022. <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13265> (дата обращения 12.07.2024).

26. Национальный доклад "О ходе и результатах реализации в 2022 г. государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия". М.: Минсельхоз России, 2023, 115 с.

Приложение 1.

Рейтинги субъектов Российской Федерации по индексу качества жизни сельского населения за 2018 и 2022 гг.

С целью исследования уровня дифференциации регионов по качеству жизни в сельской местности рассчитаны индексы качества жизни (далее – ИКЖ) за 2018 и 2022 гг. и на их основе построены рейтинги качества жизни регионов за эти годы. Для построения рейтингов использовались следующие показатели (таблица 1):

Таблица 1. Показатели качества жизни сельского населения

№ п/п	Показатели	вес
1	2	3
1 Инвестиции в развитие села		
1.	Инвестиции в основной капитал за счёт средств бюджета муниципального образования (на 1000 сельских жителей, тысяч рублей)	1
2.	Расходы на реализацию мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий из федерального и регионального бюджета в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (на 1000 сельских жителей, тысяч рублей)	1
2 Демографическая ситуация		
3.	Коэффициент естественного прироста сельского населения, промилле	3
4.	Коэффициент миграционного прироста сельского населения, на 10 тыс. человек	3
5.	Ожидаемая продолжительность жизни на селе (лет)	3
3 Состояние рынка труда на селе		
6.	Уровень сельской безработицы, (в % от числа занятых на селе)	1
4 Материальное положение сельского населения		
7.	Совокупный доход на душу сельского населения (тыс. рублей/человека в месяц)	1
8.	Доля малоимущего сельского населения с уровнем дохода ниже прожиточного минимума (в % от общей численности СН)	3
5 Жилищные условия сельского населения		
9.	Доля благоустроенного жилья в сельской местности (в % от общего сельского жилищного фонда)	2
10.	Доля семей состоящих на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях (в % от общего количества сельских домохозяйств)	1
11.	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, кв. м	1
6 Развитие социальной инфраструктуры села		
6.1 Образование		
12.	Валовой охват детей дошкольным образованием в сельской местности, (в % от количества детей дошкольного возраста)	1,5

13.	Количество сельских школ, имеющих лицензию (на 100 сельских населённых пунктов)	1,5
	6.2 Здоровоохранение	
14.	Число фельдшерско-акушерских пунктов (на 1000 человек СН, единиц)	1,5
	6.3 Физическая культура и спорт	
15.	Число спортивных сооружений (на 1000 человек СН, единиц)	1
	6.4 Розничная торговля	
16.	Число предприятий розничной торговли – всего в сельской местности РФ (на 1000 человек СН, единиц)	1
	6.5 Бытовое обслуживание	
17.	Число объектов бытового обслуживания в сельской местности всего (на 1000 человек СН, единиц)	1
	6.6 Общественное питание	
18.	Количество мест в объектах общественного питания в сельской местности всего (на 1000 человек СН, единиц)	1
	6.7 Культура	
19.	Библиотеки (с филиалами) (на 1000 человек СН, единиц)	1,5
20.	Культурно-досуговые учреждения (клубы) (на 1000 человек СН, единиц)	1,5
	7 Развитие инженерной инфраструктуры села	
	7.1 Газификация	
21.	Доля негазифицированных населённых пунктов, в % от всех сельских населённых пунктов	1
	7.2 Водоснабжение	
22.	Протяжённость водопроводных сетей на конец года, нуждающихся в замене от общего числа водопроводных сетей в сельской местности (в % от общей протяжённости сети водоснабжения)	1
23.	Удельный вес площади жилого фонда, оборудованного водопроводом (в % от общей площади жилого фонда)	1
24.	Доля населённых пунктов без водопровода, в % от всех сельских населённых пунктов	1
25.	Доля населённых пунктов без канализации, в % от всех сельских населённых пунктов	1
	7.3 Электроснабжение	
26.	Доля освещённых частей улиц, проездов, набережных в сельской местности (в % от общей длины улиц, подъездов и набережных)	1
	7.4 Дорожная сеть	
27.	Удельный вес сельских населённых пунктов (СНП), имеющих связь по дорогам с твёрдым покрытием с сетью дорог общего пользования (в % от общего числа СНП)	2
	7.5 Телефонная связь	
28.	Доля телефонизированных СНП (в % от общего числа СНП)	1
	7.6 Почтовая связь	
29.	Доля СНП, обслуживаемых почтовой связью (в % от общего числа СНП)	1
	8 Цифровизация	
30.	Доступ сельских домашних хозяйств к Интернету (в % от их общего	1

Показателям, в соответствии с их влиянием на индекс качества жизни, присвоены определенные веса – 1,0; 1,5; 2,0; 3,0 (см. столбец 3 табл. 1).

Информационную базу рейтинга составили данные Росстата и соответствующих отраслевых министерств и ведомств в разрезе субъектов Российской Федерации. Рейтинг не приводился по 3-м городам федерального значения, где сельские жители практически отсутствуют. Данные Ненецкого автономного округа объединены с данными Архангельской области; данные Ханты-Мансийского автономного округа — Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа – с данными Тюменской области. В итоге в рейтинге участвует 79 регионов.

Регионы ранжированы по каждому из показателей. Для большинства показателей оценки (скоринг) изменялись от 79 (для региона с наибольшим показателем) до 1 (для региона с наименьшим показателем). По ряду показателей (например, «доля населённых пунктов без водопровода, в % от всех сельских населённых пунктов» оценки давались в обратном порядке: наибольший бал получал(и) регион(ы) с наименьшим значением показателя. В случае совпадения показателей оценка (скоринг) регионов выводилась по среднему значению.

Оценки (скоринг) по отдельным показателям суммировались и приводились к 100%. Таким образом, максимальная оценка, которую мог получить субъект Российской Федерации, составляла 100%, минимальная – 0%.

В итоге получен следующий рейтинг регионов по качеству жизни сельского населения в 2022 г. (таблица 2). В соответствии с местами в рейтинге регионы разбиты на 5 типов: (1) с высоким ИКЖ (более 65,8 %) - 1 регион; (2) с ИКЖ выше среднего (от 65,8 до 57,9) – 10 регионов; (3) со средним ИКЖ (от 57,9 до 42,1) – 55 регионов; (4) с ИКЖ ниже среднего (от 42,1 до 34,2) – 11 регионов; (5) с низким ИКЖ (менее 34,2) – 2 региона.⁵

⁵ Для разбивки регионов на 5 типов определено среднее значение ИКЖ (СР=50,0) и стандартное отклонение ИКЖ (СТ=7,9). Нижней границей 1-го типа является величина

Таблица 2. Рейтинг регионов по индексу качества жизни сельского населения
в 2022 г.

Место в 2022 г.	Регион	ИКЖ, %	Место и ИКЖ 2018 г.
1	2	3	4
	Регионы с высоким ИКЖ		
1	Республика Татарстан (Татарстан)	72,9	1 (75,2 %)
	Регионы с ИКЖ выше среднего		
2	Белгородская область	64,8	12 (58,3)
3	Республика Адыгея (Адыгея)	62,9	5 (60,8)
4	Республика Башкортостан	62,8	2 (67,3)
5	Московская область	62,0	6 (60,7)
6	Ленинградская область	61,5	4 (61)
7	Ставропольский край	60,1	27 (52,8)
8	Тюменская область	59,0	7 (60,2)
9	Краснодарский край	58,5	9 (59,6)
10	Удмуртская Республика	58,4	10 (59,1)
11	Чукотский автономный округ	58,2	46 (48,7)
	Регионы со средним ИКЖ		
12	Калининградская область	57,7	18 (54,9)
13	Мурманская область	57,5	16 (56,5)
14	Липецкая область	57,5	13 (57,8)
15	Самарская область	57,2	8 (59,9)
16	Рязанская область	56,4	25 (53,2)
17	Ульяновская область	56,2	51 (48,0)
18	Челябинская область	56,2	28 (52,7)
19	Ярославская область	56,0	11 (58,4)
20	Чувашская Республика - Чувашия	55,9	14 (56,7)
21	Тамбовская область	55,5	19 (54,9)
22	Республика Мордовия	55,4	22 (54,4)
23	Калужская область	55,3	26 (52,8)
24	Воронежская область	53,8	23 (53,9)
25	Пензенская область	53,8	15 (56,7)
26	Ростовская область	53,7	3 (61,3)
27	Ивановская область	53,7	64 (44,2)
28	Оренбургская область	53,3	17 (55,5)
29	Республика Крым	52,9	30 (52,0)
30	Омская область	52,6	38 (52,2)
31	Нижегородская область	52,3	32 (51,7)
32	Новосибирская область	51,7	20 (54,8)
33	Курская область	51,5	43 (49,4)

ИКЖ, на 2 стандартных отклонения превышающая среднее значение ($CP+2*CT=65,8$). Эта величина одновременно служит верхней границей 2-го типа. Нижней границей 2-го типа является величина, на одно стандартное отклонение превышающая среднее значение ($CP+CT=57,9$). Одновременно она служит верхней границей для 3-го типа. Нижней границей 3-го типа является величина, меньшая среднего значения на одно стандартное отклонение ($CP-CT=42,1$). Она же – верхняя граница 4-го типа. Нижней границей 4-го типа является величина, меньшая среднего значения на 2 стандартных отклонения ($CP-2*CT=34,2$). Она же – верхняя граница для 5-го типа.

34	Астраханская область	51,3	34 (51,0)
35	Кемеровская область - Кузбасс	51,1	48 (48,4)
36	Вологодская область	50,7	42 (49,5)
37	Брянская область	50,5	24 (53,8)
38	Камчатский край	50,5	39 (50,2)
39	Волгоградская область	50,5	35 (50,9)
40	Красноярский край	50,4	41 (49,6)
41	Хабаровский край	49,8	63 (44,7)
42	Республика Алтай	49,6	37 (50,6)
43	Магаданская область	49,6	49 (48,2)
44	Новгородская область	49,4	61 (45,2)
45	Владимирская область	49,1	33 (51,7)
46	Курганская область	48,9	60 (45,3)
47	Кабардино-Балкарская Республика	48,9	40 (49,7)
48	Томская область	47,9	21 (54,6)
49	Республика Хакасия	47,6	66 (40,4)
50	Свердловская область	47,5	68 (41,8)
51	Смоленская область	47,4	29 (52,3)
52	Саратовская область	47,3	50 (48,1)
53	Приморский край	47,2	74 (38,9)
54	Пермский край	47,2	57 (46,0)
55	Республика Марий Эл	47,1	47 (48,6)
56	Архангельская область	47,0	70 (41,5)
57	Алтайский край	46,3	54 (46,4)
58	Иркутская область	46,0	53 (46,5)
59	Чеченская Республика	46,0	52 (47,4)
60	Республика Ингушетия	45,2	56 (46,1)
61	Тверская область	44,9	71 (41,2)
62	Республика Северная Осетия-Алания	44,4	55 (46,4)
63	Костромская область	44,1	44 (49,3)
64	Псковская область	42,9	79 (30,9)
65	Карачаево-Черкесская Республика	42,7	58 (45,7)
66	Республика Коми	42,3	65 (44,2)
	Регионы с ИКЖ ниже среднего		
67	Амурская область	41,8	45 (48,8)
68	Тульская область	40,4	59 (45,5)
69	Еврейская автономная область	40,4	75 (38,8)
70	Сахалинская область	40,2	36 (50,6)
71	Республика Саха (Якутия)	39,5	62 (45,1)
72	Орловская область	39,5	31 (51,7)
73	Республика Бурятия	38,8	76 (38,4)
74	Республика Дагестан	37,8	67 (43,0)
75	Республика Калмыкия	37,7	72 (40,6)
76	Кировская область	37,6	69 (41,6)
77	Забайкальский край	37,0	73 (40,3)
	Регионы с низким ИКЖ		
78	Республика Карелия	34,2	77 (32,3)
79	Республика Тыва	26,4	78 (31,2)

Источник: расчёты авторов

Аналогичные расчёты проведены по данным 2018 г., см. см. табл. столбец 4 табл. 2 и табл. 3. Из сопоставления столбцов 1 и 4 таблицы 2 следует, что в 2022 г. по сравнению с 2018 г. улучшили положение в рейтинге следующие субъекты Российской Федерации: Ивановская область (на 37 мест), Чукотский автономный округ (35), Ульяновская область (34), Хабаровский край (22), Приморский край (21), Ставропольский край (20), Свердловская область (18), Новгородская область (17), Республика Хакасия (17), Псковская область (15), Курганская область (14), Архангельская область (14), Кемеровская область – Кузбасс (13), Белгородская область (10), Челябинская область (10), Курская область (10), Тверская область (10), Рязанская область (9), Омская область (8), Калининградская область (6), Вологодская область (6), Магаданская область (6), Еврейская автономная область (6), Мурманская область (3), Калужская область (3), Пермский край (3), Республика Бурятия (3), Республика Адыгея (Адыгея) (2), Московская область (1), Республика Крым (1), Нижегородская область (1), Камчатский край (1), Красноярский край (1).

Сохранили прежнее место в рейтинге: Республика Татарстан (Татарстан), Краснодарский край, Удмуртская Республика, Республика Мордовия, Астраханская область.

Снизили свой статус в рейтинге: Орловская область (на 41 место), Сахалинская область (34), Томская область (27), Ростовская область (23), Смоленская область (22), Амурская область (22), Костромская область (19), Брянская область (13), Новосибирская область (12), Владимирская область (12), Оренбургская область (11), Пензенская область (10), Тульская область (9), Республика Саха (Якутия) (9), Ярославская область (8), Республика Марий Эл (8), Самарская область (7), Кабардино-Балкарская Республика (7), Чеченская Республика (7), Республика Северная Осетия-Алания (7), Карачаево-Черкесская Республика (7), Республика Дагестан (7), Кировская область (7), Чувашская Республика – Чувашия (6), Республика Алтай (5), Иркутская область (5), Волгоградская область (4), Республика Ингушетия (4),

Забайкальский край (4), Алтайский край (3), Республика Калмыкия (3), Республика Башкортостан (2), Ленинградская область (2), Тамбовская область (2), Саратовская область (2), Тюменская область (1), Липецкая область (1), Воронежская область (1), Республика Коми (1), Республика Карелия (1), Республика Тыва (1).

В лидерах в обоих рейтингах находятся: Республики Татарстан и Адыгея, Московская и Ленинградская области, Краснодарский край и Удмуртская Республика. В отстающих регионах – Республики Бурятия, Калмыкия, Тыва и Карелия.

Таблица 3. Рейтинг регионов по индексу качества жизни в 2018 году

Место	Регион	ИКЖ (в %)	Группа
1	Республика Татарстан (Татарстан)	75,2	1
2	Республика Башкортостан	67,3	
3	Ростовская область	61,3	2
4	Ленинградская область	61,0	
5	Республика Адыгея (Адыгея)	60,8	
6	Московская область	60,7	
7	Тюменская область (вместе с АО)	60,2	
8	Самарская область	59,9	
9	Краснодарский край	59,6	
10	Удмуртская Республика	59,1	
11	Ярославская область	58,4	
12	Белгородская область	58,3	
13	Липецкая область	57,8	
14	Чувашская Республика - Чувашия	56,7	3
15	Пензенская область	56,7	
16	Мурманская область	56,5	
17	Оренбургская область	55,5	
18	Калининградская область	54,9	
19	Тамбовская область	54,9	
20	Новосибирская область	54,8	
21	Томская область	54,6	
22	Республика Мордовия	54,4	
23	Воронежская область	53,9	
24	Брянская область	53,8	
25	Рязанская область	53,2	
26	Калужская область	52,8	
27	Ставропольский край	52,8	
28	Челябинская область	52,7	
29	Смоленская область	52,3	
30	Республика Крым	52,0	
31	Орловская область	51,7	
32	Нижегородская область	51,7	
33	Владимирская область	51,7	

34	Астраханская область	51,0	
35	Волгоградская область	50,9	
36	Сахалинская область	50,6	
37	Республика Алтай	50,6	
38	Омская область	50,2	
39	Камчатский край	50,2	
40	Кабардино-Балкарская Республика	49,7	
41	Красноярский край	49,6	
42	Вологодская область	49,5	
43	Курская область	49,4	
44	Костромская область	49,3	
45	Амурская область	48,8	
46	Чукотский АО	48,7	
47	Республика Марий Эл	48,6	
48	Кемеровская область - Кузбасс	48,4	
49	Магаданская область	48,2	
50	Саратовская область	48,1	
51	Ульяновская область	48,0	
52	Чеченская Республика	47,4	
53	Иркутская область	46,5	
54	Алтайский край	46,4	
55	Республика Северная Осетия-Алания	46,4	
56	Республика Ингушетия	46,1	
57	Пермский край	46,0	
58	Карачаево-Черкесская Республика	45,7	
59	Тульская область	45,5	
60	Курганская область	45,3	
61	Новгородская область	45,2	
62	Республика Саха (Якутия)	45,1	
63	Хабаровский край	44,7	
64	Ивановская область	44,2	
65	Республика Коми	44,2	
66	Республика Хакасия	44,0	
67	Республика Дагестан	43,0	
68	Свердловская область	41,8	4
69	Кировская область	41,6	
70	Архангельская область (вместе с АО)	41,5	
71	Тверская область	41,2	
72	Республика Калмыкия	40,6	
73	Забайкальский край	40,3	
74	Приморский край	38,9	
75	Еврейская АО	38,8	
76	Республика Бурятия	38,4	
77	Республика Карелия	32,3	5
78	Республика Тыва	31,2	
79	Псковская область	30,9	
<i>Источник: расчёты авторов</i>			

Приложение 2.

Зарубежный опыт сельского развития и возможность его использования в России (Беларусь, Казахстан, Китай, ЕС, Канада, США)

БЕЛАРУСЬ

Приоритетное значение развития аграрного бизнеса и сельских территорий отражено в основных программных документах: Закон Республики Беларусь «О местном управлении и самоуправлении в Республике Беларусь»; Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы; Директива Президента Республики Беларусь «О развитии села и повышении эффективности аграрной отрасли»; Директива Президента Республики Беларусь «О развитии предпринимательской инициативы и стимулировании деловой активности в Республике Беларусь»; Декрет Президента Республики Беларусь «О стимулировании предпринимательской деятельности на территории средних, малых городских поселений, сельской местности»; Концепция Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2035 года.

На сельских территориях Беларуси проживает 22,1 % жителей республики, основная сфера занятости – сельское хозяйство, которая обеспечивает рабочими местами порядка 37 % сельского населения.

Экономические, социальные, демографические сферы села и сельскохозяйственного производства – одни из главных факторов в социально-экономическом развитии общества и укреплении безопасности страны. Их совершенствование обусловлено социально политической важностью и общегосударственным значением, так как Республика Беларусь выступает активным участником международной региональной интеграции в рамках ЕАЭС и СНГ и вносит свой вклад в решение мировой продовольственной проблемы.

В Государственной программе развития аграрного бизнеса в Республике Беларусь на 2016–2020 гг. были предусмотрены меры по созданию новых рабочих мест на сельских территориях, поддержке

предпринимательства, включая возможности для самостоятельной занятости, развития государственно-частного партнерства (подпрограмма 10). Таковые меры продолжены и в подпрограмме 8 «Развитие и поддержка малых форм хозяйствования» Государственной программы «Аграрный бизнес» на 2021–2025 гг. в части увеличения объемов производства продукции сельского хозяйства в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Указанные программные мероприятия были нацелены на обеспечение устойчивого социально-экономического развития и улучшение демографической ситуации на основе повышения экономической эффективности АПК, сбалансированности внутреннего продовольственного рынка, повышения доходов сельского населения, укрепления престижности проживания в сельской местности.

Социальный аспект – главный в функционировании белорусской социально-экономической модели развития. Одним из ключевых документов реализации государственной аграрной политики являлась Государственная программа возрождения и развития села на 2005–2010 гг. Ее основой выступила концепция социального развития села, которая определяла стратегические цели и задачи, основные пути адаптации агропромышленного комплекса Беларуси к рыночным условиям хозяйствования. Этот документ предполагал в качестве первого шага вывод объектов сельской социальной инфраструктуры из-под юрисдикции колхозов и совхозов и передачу их в ведение местных органов исполнительной власти.

Согласно Госпрограмме «в целях устойчивого развития сельских территорий, мотивации проживания в сельской местности и эффективного использования государственных средств для обустройства села предусматривается формирование качественно новых типов сельских населенных пунктов – агрогородков». При этом принимались во внимание местные особенности и перспективы их развития. Основой создания агрогородка является градообразующее аграрное предприятие и наличие объектов социальной инфраструктуры.

В 2007 г. агрогородок был утверждён как отдельный тип сельских населённых пунктов. Данный тип поселений по жизнеобеспеченности населения не уступает условиям в городах, которые направлены на повышение комфортности проживания и привлекательности сельского уклада жизни. Наряду с этим получают развитие и прилегающие к агрогородкам сельские населенные пункты. Решаются вопросы газификации, водоснабжения, строительства жилья и развития транспортных коммуникаций, телефонной связи, обновляются учреждения образования, открываются амбулатории, почтовые отделения, торговые объекты. Безусловно, положительные результаты были достигнуты: сформирован 1481 агрогородок, представляющие собой населенные пункты, в которых создана производственная и социальная инфраструктура для обеспечения государственных минимальных социальных стандартов проживающему в них населению и жителям прилегающих территорий.

В 2017 г. были анонсированы очередные меры, направленные на развитие села, в частности, такие как реализация на базе агрогородков пилотных проектов по созданию «деревни будущего». Их целевая направленность – достижение оптимального для комфортной жизни в сельской местности уровня на основе уже реализованных социальных стандартов и созданных объектов социальной инфраструктуры.

КАЗАХСТАН

В марте 2023 г. Правительство Республики Казахстан утвердило Концепцию развития сельских территорий на 2023-2027 годы.

Концепция направлена на раскрытие социально-экономического потенциала сельских территорий с учетом их географических особенностей и конкурентных преимуществ. В рамках нее предусмотрены различные меры по повышению доходов и качества жизни сельчан.

Основной акцент в документе сделан на комплексной модернизации 3,5 тыс. сельских населенных пунктов (СНП) с высоким потенциалом развития,

где проживает порядка 90% сельчан республики, в рамках проекта «Ауыл – Ел бесігі». Такие населенные пункты станут новыми точками экономического роста за счет создания благоприятных условий для работы и проживания людей. На начало 2023 года в республике насчитывается 6 295 сельских населенных пунктов, в которых проживает 38,2% населения страны, или 7,5 млн человек.

Одной из главных целей станет формирование комфортной сельской среды посредством развития социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры. Это подразумевает строительство новых школ и медицинских объектов, обеспечение бесперебойного водо- и электроснабжения, широкополосного доступа к интернету и спутниковой связи, повышение качества внутрипоселковых дорог, возведение культурных объектов – библиотек, клубов, музеев и кинотеатров, спортивных сооружений, открытие центров обслуживания населения и т.д.

Для активизации жилищного строительства будет продолжена работа по подведению инженерных коммуникаций к новым земельным участкам. При этом затраты работодателей, построивших своим работникам жилища в сельских населенных пунктах, будут субсидироваться в размере 50% от стоимости введенного в эксплуатацию дома площадью не более 100 кв. метров.

Для повышения безопасности проживания в сельской местности проведут работу по строительству современных участковых пунктов полиции, внедрению в районных центрах видеонаблюдения, установлению в селах пешеходных переходов и скотопрогонных зон, созданию разрешенных и оборудованных мест для купания.

Наряду с этим особое внимание будет уделено развитию приграничных сельских населенных пунктов. В частности, благодаря обновлению инфраструктуры и обеспечению основных услуг планируется снизить отток населения, создать комфортные условия для жизни людей и придать новый импульс экономическому развитию приграничных районов в целом. Вместе с

тем будет рассмотрена возможность введения надбавки к заработной плате жителям приграничных сельских округов трудодефицитных регионов.

В рамках Концепции также предусмотрены системные меры по улучшению плодородия почв, усилению контроля за рациональным использованием сельхозземель, введению в оборот новых орошаемых участков, реконструкции существующих и строительству новых водохранилищ, повышению урожайности, диверсификации культур и т.д.

Что касается повышения доходов сельчан, этот вопрос планируется решать путем активизации агропромышленного производства, развития предпринимательства и сельскохозяйственной кооперации. Так, объединение мелких хозяйств и организация сельхозкооперативов позволит фермерам сокращать затраты на семена, удобрения, ГСМ, корма, агротехнические и ветеринарные услуги, повышать объемы произведенной продукции за счет совместного использования земельных участков, сельхозтехники, ирригационных и дренажных систем, а также иметь стабильный сбыт произведенных товаров без посредников.

В целом такой подход будет способствовать развитию бизнес-среды и формированию на селе рыночной, транспортной и логистической инфраструктуры. Кроме того, за счет расширения направлений деятельности появятся новые рабочие места и сократится отток молодых кадров.

Одним из инструментов станет проект «Ауыл аманаты», в рамках которого будет обеспечиваться льготное микрокредитование личных подсобных хозяйств по ставке 2,5% годовых, формирование сервисно-сбытовых кооперативов, лизинг техники, оборудования и т.д. Также на селе планируется поддерживать импортозамещающие инвестиционные проекты по основным видам продуктов питания. В частности, будет масштабирован опыт Северо-Казахстанской области по финансированию инвестпроектов в АПК.

Концепция развития сельских территорий на 2023-2027 годы предусматривает и целый ряд других мер, в том числе по вовлечению

сельчан в местное самоуправление, предоставлению разноплановой господдержки, развитию туризма, стимулированию экспорта, обеспечению экологической безопасности и т.д.

Ожидается, что в результате ее реализации доля сельского населения, имеющего доходы ниже величины прожиточного минимума, снизится до 5,8%, а уровень безработицы в сельской местности – до 4,2%. Вместе с тем обеспеченность СНП услугами водоснабжения составит 100%, охват интернетом – 97%, доля местных дорог в нормативном состоянии – 95%. В сельской местности будет осуществлен ввод 655 объектов здравоохранения, 183 школ и 100 спортивных сооружений. Будет построено и отремонтировано 650 объектов культуры.

КИТАЙ

В 2018 году правительством КНР была официально запущена новая стратегия сельского возрождения Китая. Ее основные направления: диверсификация экономической деятельности за счет развития различных отраслей промышленности, развитие экологического образа жизни, повышение уровня благосостояния сельских жителей, совершенствование территориального управления и развитие сельской цивилизации. Достижение целей стратегии разбито на три этапа: первый предусматривает создание институциональных рамок и системы политики в течение 2018–2022 годов; второй этап — к 2035 году достичь «решительного прогресса в возрождении сельских районов»; на третьем этапе к 2050 году планируется добиться «полного омоложения за счет состоятельных фермеров и сильных секторов сельского хозяйства». Стратегия сельского возрождения Китая основывается на развитии сельской экономики, улучшении условий жизни сельского населения и сокращении разрыва между городом и селом. Главной целью этой стратегии является создание благоприятных условий для жизни и развития сельского населения, а также увеличение его участия в экономической жизни страны.

29 апреля 2021 г. на 28-м заседании Постоянного комитета 13-го Всекитайского собрания народных представителей принят закон «О содействии возрождению сельских районов». Данный законодательный акт нацелен на всестороннее осуществление стратегии развития сельских районов, содействие таким видам деятельности, как возрождение сельской промышленности, культуры, создание экологически чистой среды, интеграция городских и сельских районов. Кроме того, в данном законе получил четкое определение термин «сельская местность», под которым стоит понимать региональный комплекс с природными социальными и экономическими характеристиками и множеством функций, таких как производство, экология и культура, отличные от городской застройки, включая поселки и деревни.

В законе выделены следующие приоритетные направления для государственного регулирования развития сельской местности:

- выполнять современную стратегию продовольственной безопасности, которая опирается на максимальное использование производственного потенциала сельской местности внутри страны, умеренный импорт и поддержание науки и технологий;

- проводить политику по совершенствованию системы прав коллективной собственности в сельской местности, повышению ее экономической эффективности;

- защищать правовой статус сельскохозяйственных земель, контролировать их перевод в иные категории, увеличивать общие площади обрабатываемых земель, а также содействовать повышению их плодородия;

- усилить взаимодействие между промышленностью, сельским хозяйством и научно-исследовательскими организациями с целью укрепления инновационного потенциала высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов и сельскохозяйственных предприятий, а также создания инновационных платформ для проведения исследований по

разработке новых сортов, технологий, оборудования и сельскохозяйственных продуктов;

- совершенствовать систему и механизм работы по подготовке кадров в сельской местности, принимать меры по поощрению и поддержке талантливой молодежи, способствовать созданию благоприятных условий для их образования и профессиональной подготовки;

- региональные власти на уровне округов и провинций должны содействовать высшим учебным заведениям и профессиональные училища в создании специальностей, связанных с сельским хозяйством, повышать квалификацию сельских специалистов и поощрять выпускников высших учебных заведений и профессиональных училищ к поиску трудоустройства в сельских районах;

- разработать программу по развитию сети сельских общественных культурных и спортивных сооружений, различных форм массовой культурной и спортивной деятельности сельских жителей.

- осуществлять комплексную мелиорацию земель, усиливать защиту и восстановление лесов, лугов, водно-болотных угодий и т. д., осуществлять мероприятия по предотвращению опустынивания и эрозии почвы;

- региональные власти на уровне округа и провинций должны оптимизировать схему развития сельских районов в своих соответствующих административных районах в соответствии с принципами уважения пожеланий сельских жителей, упорядочить планировку деревень в соответствии с местными градостроительными нормами.

- оказывать помощь сельским семьям с низкими доходами и содействовать экономическому и социальному развитию бедных сельских районов.

ЕВРОПЕЙСКОЕ СООБЩЕСТВО

Европейские подходы к сельскому развитию хорошо отражены в словах Председателя Европейской комиссии: «Сельские районы являются

основой нашего общества и сердцем нашей экономики. Они являются основной частью нашей идентичности и нашего экономического потенциала. Мы будем беречь и сохранять наши сельские территории и инвестировать в их будущее».

В соответствии с официальными определениями в Европейском Сообществе (ЕС) к «сельской местности» (rural area) относится выделенная географически территория (rural grid cells), где более 50% населения является «сельским», то есть не живет в «городском центре» (urban center/более 50 000 жителей и более 1500 жителей на кв. км.) или в «городском кластере» (urban cluster/ более 5 000 жителей и более 300 жителей на кв. км.). По оценкам экспертов в настоящее время около 20% европейского населения проживает в сельской местности. При этом отмечается, что ВВП на душу населения для этих территорий существенно ниже среднеевропейских показателей (на 15%).

Юридической базой для современной европейской политики по развитию сельской местности являются несколько ключевых законодательных документов Европейского парламента:

- Закон Европейского Союза 1303/2013 (Regulation (EU) 1303/2013), определяет участие различных финансовых фондов союза в предоставлении ресурсов для развития сельской местности;

- Закон Европейского Союза 1305/2013 (Regulation (EU) 1305/2013), о формировании и использовании ресурсов Европейского сельскохозяйственного фонда для сельского развития (European agricultural fund for rural development);

- Закон Европейского Союза 1306/2013 (Regulation (EU) 1306/2013) о финансировании, управлении и мониторинге Единой сельскохозяйственной политики ЕС (EU Common agricultural policy);

- Закон Европейского Союза 1310/2013 (Regulation (EU) 1310/2013) о поддержке сельского развития путем использования ресурсов Европейского

сельскохозяйственного фонда для сельского развития (European agricultural fund for rural development).

Политика ЕС по сельскому развитию является одной из составных частей Единой сельскохозяйственной политики. Начиная с 2014 г. политика ЕС по сельскому развитию (EU rural development policy) направлена на решение трех основных целей:

- Повышение конкурентоспособности сельского хозяйства и лесного хозяйства;
- Создание устойчивого механизма по управлению природными ресурсами с учетом политики по борьбе с изменением климата;
- Сбалансированный подход к региональному развитию на сельских территориях.

Для реализации этих целей в ЕС был создан специальный финансовый институт Европейский сельскохозяйственный фонд для сельского развития (ЕСФСР) (European agricultural fund for rural development). На период с 2021 по 2027 гг. бюджет фонда составляет 95.5 млрд. евро. Страны члены ЕС получают средства из данного фонда для финансирования национальных и региональных программ сельского развития (rural development programmes), которые также используют ресурсы из бюджета соответствующего государства. Европейская Комиссия утверждает и ведет мониторинг таких программ, но решения о выборе проектов и оплате расходов принимаются на уровне национальных и региональных органов власти. Для того, чтобы получить финансирование от ЕС, каждый проект в сфере сельского развития должен соответствовать по крайней мере четырем из шести критериев:

- способствовать внедрению научных достижений и инноваций в сельское хозяйство, лесное хозяйство в интересах развития сельских территорий;
- повышать устойчивость и конкурентоспособность всех видов сельскохозяйственного производства, содействовать внедрению

инновационных сельскохозяйственных технологий и развитию устойчивых систем управления лесным хозяйством;

- содействовать развитию продовольственных цепочек, систем охраны здоровья животных и управления рисками в сельском хозяйстве;

- содействовать повышению эффективности использования ресурсов и поддерживать технологические сдвиги в интересах развития низко-углеродной и климатически устойчивой экономики сельского хозяйства, отраслей по производству продовольствия и лесного хозяйства;

- поддерживать восстановление, сохранение и улучшение экосистем, связанных с сельским и лесным хозяйствами;

- способствовать повышению социальной инклюзивности, снижению уровня бедности и экономическому развитию сельских территорий.

При разработке национальных и региональных программ сельского развития правительства стран-членов ЕС также должны учитывать ряд дополнительных требований. Например, не менее 30% финансирования каждой программы должно быть содействовать мерам по охране окружающей среды и борьбе с изменением климата, большая часть которых финансируется путем выделения соответствующих грантов и годовых платежей фермерам, которые переходят на более экологичные технологии сельскохозяйственного производства (*environmentally friendly practices*). По крайней мере 5% от фонда программы должен расходоваться на мероприятия, связанных с развитием управления сельских сообществ. Программы сельского развития должны поддерживать развитие малых деревень (сельских населенных пунктов).

Для финансирования программ сельского развития ЕСФСР использует различные методы и инструменты, включая предоставление кредитов, микрокредитов, гарантии и залоги имущества.

В 2021 г. Европейская Комиссия разработала долгосрочную стратегию развития сельской местности до 2040 г., которая включает 10 целей:

I. Создание привлекательного сельского пространства, сформированного в результате гармоничного территориального развития; содействие в раскрытии особого потенциала сельских территорий, превращающие их в пространство для реализации возможностей, и в разработке местных решений, которые позволят справиться с локальными последствиями глобальных проблем.

II. Развитие многоуровневого местного управления, разработка комплексных стратегий с широким участием всех членов сельского сообщества, извлекая выгоду из индивидуального сочетания политических мер и взаимозависимости между городскими и сельскими районами.

III. Поддержка всех тех, кто обеспечивает продовольственную безопасность, расширение экономических возможностей, производство товаров и услуг для всех слоев общества, а также занимается производством товаров и энергия на биологической основе, и содействует выпуску высококачественной продукции на основе местных ресурсов и возобновляемых источников энергии, сохраняя для сельской экономики справедливую долю созданной добавочной стоимости.

IV. Содействие в становлении динамичных сельских сообществ, ориентированных на повышение уровня благосостояния, включая рост доходов сельских семей, справедливость в распределении ресурсов, улучшение качество жизни, где все люди живут и работают вместе, с достаточным потенциалом для взаимной поддержки.

V. Создание инклюзивных сообществ, основанных на взаимопонимании между различными поколениями относительно социальной справедливости и путей обновления, открытых для вновь прибывших в данную местность и дающих равные возможности для всех членов сельского сообщества..

VI. Формирование процветающих источников природных ресурсов, способствующих достижению целей «Зеленого курса»⁶, включая климатическую нейтральность, а также устойчивое управление природными ресурсами.

VII. Повышение эффективности использования цифровых инноваций с равным доступом к новейшим технологиям, содействие широкому распространению цифровой грамотности и расширение возможностей для повышения квалификации занятым в сельской экономике.

VIII. Расширение слоя предприимчивых, инновационных и высококвалифицированных специалистов, способствующих технологическому, экологическому и социальному прогрессу.

IX. Создание привлекательных для людей пространств, оснащенных эффективными, доступными и недорогими государственными и частными услугами, включая трансграничные услуги, предоставляющие индивидуальные решения, удовлетворяющие локальные потребности в транспорте, образовании, здравоохранении, социальных услугах, розничной торговли.

X. Формирование пространств по поддержке диверсификации, позволяющих максимально эффективно использовать местные уникальные ресурсы и таланты.

Для реализации этих целей Европейская Комиссия утвердила План действий (Action Plan), включающий 30 различных мероприятий, в реализации которых участвуют 14 департаментов (министерств) Европейской Комиссии. Также, был разработан, Пакт о сельском развитии (Rural Pact), который является рамочным соглашением о сотрудничестве между национальными, региональными и местными органами власти с достижения долгосрочных целей сельского развития.

⁶ «Зеленый курс» (Green Deal) - официальная политика ЕС с 2019 г. по борьбе с изменением климата, предусматривающая снижение выбросов тепличных газов в атмосферу на 55% до 2030 г.

КАНАДА

Правительство Канады рассматривает господдержку сельской локальной экономики (СЛЭ) как одно из важнейших стратегических направлений национальной политики. По оценкам статистических органов страны, в настоящее время в сельской местности проживает около 18% населения или 6,6 млн. человек. Всеми бизнес-структурами в СЛЭ производится около 30% ВВП страны. По последним официальным данным в канадской СЛЭ функционирует около 320 тыс. коммерческих предприятий или 15% от общего числа коммерческих предприятий по стране. В СЛЭ занято 13,7% от всей рабочей силы страны или 2,6 млн. человек. В канадской статистике понятие «сельская местность» или «сельские территории» (rural areas) используется как базовое при расчете структуры населения и деления его на городское и сельское. В соответствии с утвержденной на федеральном уровне методикой к сельской местности относятся административные районы муниципального уровня, в которых проживает менее 1000 жителей и плотность населения составляет менее 400 человек на квадратный километр.

В Канаде юридической основой для проведения современной политики сельского развития на федеральном уровне является Закон о развитии сельского хозяйства и сельской местности от 1985 г. (Agricultural and Rural Development Act (ARDA) of 1985). В нем также было определено, что федеральные органы власти разрабатывают и реализуют это направление совместно с региональными и муниципальными органами власти. Ответственным за исполнение данного законодательства является министр, член кабинета. При этом закон не конкретизирует, какое именно министерство является главным координатором. В соответствии со сложившимися в Канаде традициями государственного управления конкретные меры и финансовые ресурсы по реализации закона закладываются в закон о федеральном бюджете. Каждая провинция страны

также имеет свой закон, который конкретизирует политику по развитию сельской местности в данном регионе.

В июне 2019 г. Правительство Канады утвердило «Стратегию экономического развития для сельской местности» (Canada's Rural Economic Development Strategy), которая стала первым документом на федеральном уровне, содержащим комплексный подход по государственной поддержке развития СЛЭ. При этом стратегия рассматривается как важное дополнение к общим планам правительства в рамках реализации неолиберальной экономической политики, включающую повышение доли среднего класса, укрепление национальной экономики, поддержку диверсификации и инклюзивности.

В данной стратегии выделяются пять основных направлений, которые должны создать предпосылки для комплексного долгосрочного устойчивого экономического и социального развития сельской местности:

1) реализация первой национальной стратегии по развитию сети интернета на селе, которая предусматривает выделение 7,2 млрд. канадских долларов (КАД) на период до 2030 г., что позволит к 2026 г. обеспечить 98% сельского населения быстрым широкополосным интернетом (а к 2030 г – 100% сельского населения);

2) инвестирование 14 млрд. канадских долларов (КАД) в сельскую инфраструктуру с целью повышения уровня продовольственной безопасности, создания надежных дорожных, воздушных и морских систем, формирования более эффективных и надежных источников энергоснабжения, улучшения материальной базы образования и здравоохранения;

3) существенное увеличение жилищного фонда в сельской местности путем строительства нового дешевого жилья и реновации существующих жилых помещений в сельской местности и в поселениях коренных народов;

4) инвестирование более 890 млн. КАД в 34 проекта, связанных с уменьшением негативных последствий от изменения климата для сельского сообщества и содействующих созданию безопасной среды проживания, расширению сельского предпринимательства, улучшению экологической обстановки;

5) разработка и реализация госпрограмм и мероприятий, направленных на укрепление и диверсификацию сельской локальной экономики, включая создание новых детских садов, поддержку малого и среднего бизнеса, а также создание условий для переезда молодых специалистов в сельскую местность. Федеральное правительство выделило около 30 млрд. КАД на период с 2021 по 2026 гг. для создания новых детских садов (daycare centers) и субсидирования платы за их использование.

Реализация данной стратегии предусматривает тесное сотрудничество федерального правительства с местными органами власти для того, чтобы совместно определить направления для инвестирования и программы поддержки, которые в наибольшей степени будут содействовать развитию конкретного сельского сообщества. Для координации работ на федеральном уровне по выполнению данной стратегии в 2019 г. была введена должность министра по экономическому развитию сельской местности (Minister of Rural Economic Development), который является членом кабинета, но при этом входит в состав руководства более крупного министерства по инновациям, науки и промышленности (Ministry of Innovation, Science and Industry).

США

Политика сельского развития (ПСР) – одно из центральных направлений социально-экономической политики правительства США, под которым предполагается совокупность принципов и конкретных механизмов (мер) государственного регулирования, которые осуществляются сверх обычно реализуемых государством мер, и которые призваны обеспечить на

сельских территориях равный (равного качества) с городскими территориями (или средним, принятым в стране, стандартом), уровень жизни.

Начиная с Переписи населения 2010 г. в США к «сельской местности» (rural area) относится территория, которая не является «городской территорией» (urbanized area/ более 50 000 жителей) или «городским кластером» (urban cluster/ от 2 500 до 50 000 жителей). Сельские территории составляют большую часть США, на них проживает, по некоторым оценкам, около 20% населения страны, размещены практически весь сырьевой и рекреационный потенциал, аграрное производство, многие предприятия промышленности.

ПСР в США формально берет свое начало с 1972 г., когда был принят «Консолидированный закон о фермерском и сельском развитии закон». Однако значительная часть мер ПСР эволюционировала из многочисленных программ, направленных на развитие отдельных элементов социально-экономической инфраструктуры сельской местности, которые начали проводиться задолго до указанного времени.

Специфика и характер мер политики сельского развития находит свое отражение в принимаемых законах. Начиная с 1972 г. в США был принят целый ряд законов, регулирующих различные стороны жизнедеятельности сельских сообществ:

- Консолидированный закон о фермерском и сельском развитии 1972 г. (Consolidated Farm and Rural Development Act),
- Закон о политике сельского развития 1980 г. (Rural Development Policy Act),
- Закон о сельском экономическом развитии 1990 г. (Rural Economic Development Act)

Последний из сельскохозяйственных законов под названием «О совершенствовании сельского хозяйства» (The Agriculture Improvement Act) был утвержден Конгрессом США в 2018 г., и в разделе VI «Сельское развитие» (Rural Development) содержит программы развития социально-

экономической инфраструктуры сельской местности. Часть текста этого раздела (подраздел D) содержат поправки и дополнения к «Консолидированному закону о сельском хозяйстве и сельском развитии» 1972 г., заложившему современные основы ПСР. Закон не содержит принципиально новых положений. В целом он сохраняет акцент на усиление роли интернет-технологий по предоставлению разнообразных дистанционных услуг населению сельских регионов, особенно отдаленных, а также находящихся в сложных экономических условиях.

Как правило, основные меры, реализуемые в рамках ПСР, формулировались в отдельных разделах регулярно принимаемых сельскохозяйственных законов (Farm Bills). Анализ их содержания в части раздела сельского развития за последние десятилетия показывает, что в них продолжена сложившаяся, начиная с 1930-х годов, традиция американской аграрной политики - постоянный поиск новых и совершенствование старых механизмов государственного регулирования. Меры в области политики сельского развития, предусмотренные законами, находятся в стадии непрерывного реформирования.

К настоящему времени определились два основных направления ПСР. Во-первых, это программы поддержки местных сельских сообществ в развитии жилищно-коммунальной инфраструктуры и поддержки местного бизнеса, которые реализуются через соответствующие подразделения МСХ. Во-вторых, развитие национального партнерства по развитию сельской местности – координационной многоуровневой структуры, объединяющей усилия организаций и ведомств различного уровня в оптимальном решении задач ПСР. Объем средств, выделяемых на упомянутые цели, в целом имеет тенденцию к росту.

Основным федеральным ведомством, реализующим программы ПСР является МСХ США. На него, по некоторым оценкам, приходится около половины реализуемых в этом направлении мер. К сугубо «сельским» можно отнести мероприятия, которые проводятся специальным подразделением

министерства – Департаментом сельского развития, состоящим из трех основных служб – по числу главных направлений ПСР, реализуемых МСХ.

Помимо специальных «сельских» программ МСХ, ряд подразделений министерства реализует мероприятия, оказывающие на развитие сельских территорий весьма ощутимое влияние. В их числе следует выделить программы в области энергетики и энергоэффективности, программы в области лесного хозяйства, поддержки сельскохозяйственных производителей, продовольственной помощи малоимущим, ряд других.

Ряд прочих помимо МСХ, федеральных ведомств имеют блоки программ, имеющих сильное воздействие на состояние и развитие социально-экономической инфраструктуры сельских территорий. В их числе следует особенно выделить программы, реализуемые министерствами жилищного строительства и городского развития, транспорта, а также Администрацией малого бизнеса. От деятельности ряда федеральных ведомств, осуществляющих преимущественно регуляторные функции (например, Агентство по охране окружающей среды), также в существенной мере зависит благосостояние и функционирование сельских сообществ.

Рекомендации по использованию зарубежного опыта для развития СЛЭ в России

- Использовать международный опыт по сочетанию целей на федеральном и региональном уровнях в стратегии социально-экономического развития сельской местности при подготовке федерального закона «О комплексном развитии села»;
- Утвердить федеральный орган по координации мер в области комплексного развития села;
- Разработать федеральные определения терминов «сельский населенный пункт» и «сельский район»;

- Рассмотреть возможность создания в России на федеральном уровне статистического инструментария, который позволит проводить мониторинг экономической деятельности в рамках сельской локальной экономики;
- Стимулировать диверсификацию экономической деятельности в сельской местности, что будет способствовать повышению занятости и доходов сельского населения, в том числе путем развития сети широкополосного интернета, расширения инвестиций в сельскую инфраструктуру, развития системы образования и здравоохранения;
- Содействовать развитию малых форм бизнеса в сельской местности, что будет способствовать повышению занятости и доходов сельского населения;
- Использовать белорусский опыт агрогородков при формировании системы опорных населенных пунктов в сельской местности.
- Расширить список источников для увеличения бюджетов прежде всего на уровне муниципальных органов власти за счет изменения налогового законодательства (например, в Канаде и США весь налог на собственность с физических и юридических лиц (около 1% от стоимости), включая земельный налог, поступает в бюджет местного муниципалитета).

Источники:

1. Развитие сельских территорий Республики Беларусь: состояние, проблемы, перспективы / Н. В. Киреенко [и др.]. – Минск : БГАТУ, 2022. – 260 с.: ил. – ISBN 978-985-25-0175-0. <https://rep.bsatu.by/bitstream/doc/17401/1/razvitie-selskih-territorij-respubliki-belarus-sostoyanie-problemy-perspektivy.pdf>
2. Пашкевич О.А. Развитие сельских территорий в Республике Беларусь: проблемы, тенденции, регулирование // Глобальные вызовы и региональное развитие в зеркале социологических измерений, Материалы VII международной научно-практической интернет-конференции. Вологда, 2022, <http://fic.vscs.ac.ru/applications/core/interface/file/attachment.php?id=2043>
3. Качество жизни в селах улучшат в Казахстане: Правительство утвердило Концепцию развития сельских территорий, <https://primeminister.kz/ru/news/kachestvo-zhizni-v-selakh-uluchshat-v-kazakhstane-pravitelstvo-utverdilo-kontseptsiiyu-razvitiya-selskikh-territoriy-23651>
4. Турашбеков Н.А., Калыкова Б.Б., Ордабаева Г.К. Развитие сельских территорий в условиях реализации аграрной политики // Проблемы агросектора. 2023; №4: стр. 66-74.
<https://www.jpri-kazniiapk.kz/jour/article/view/1669/911>

5. Law of the People's Republic of China on the Promotion of Revitalization of Rural Areas.
<https://www.fao.org/faolex/results/details/en/c/LEX-FAOC203242/>
6. Закон Китайской Народной Республики о содействии возрождению сельских районов, URL: http://www.moa.gov.cn/gk/zcfg/fl/202105/t20210507_6367254.htm
7. Кухаренко А. А. Опыт развития сельских территорий Китая // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2023. № 2. С. 98–108
8. Rural development, 2024 // European Commission: офиц. сайт - URL: https://agriculture.ec.europa.eu/common-agricultural-policy/rural-development_en
9. The long-term vision for the EU's rural areas: key achievements and ways forward // European Commission: офиц. сайт - URL: https://rural-vision.europa.eu/index_en
10. Study on funding for EU rural areas, Executive Summary // European Commission: офиц. сайт - URL: https://agriculture.ec.europa.eu/common-agricultural-policy/cap-overview/cmef/rural-areas/study-funding-eu-rural-areas_en
11. The European Green Deal: Striving to be the first climate-neutral continent // European Commission: офиц. сайт - URL: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal_en
12. Canada's Rural Economic Development Strategy: Progress Report, August 2021 // Government of Canada: офиц. сайт. - URL: <https://ised-isde.canada.ca/site/rural/en/canadas-rural-economic-development-strategy-progress-report-august-2021>
13. О.Г. Овчинников “Сельские территории США: состояние, развитие и государственная политика. Опыт для России”. - Москва: Издательско-торговая корпорация "Дашков и К", 2021. – 472 с.