А.В. Петриков – академик РАН

**Тезисы выступления на заседании Президиума РАН на тему «Повышение качества жизни на селе – приоритетная задача государства» 31 октября 2023 г.**

**Слайд 1**

Уважаемый Геннадий Яковлевич!

Уважаемые коллеги!

Спасибо за возможность выступить!

К сожалению, на большинстве форумов, где обсуждается социально-демографическая политика, её вопросы рассматриваются в целом, без разбивки на город и село, как и в большинстве стратегических документов.

В частности, в недавно обнародованном прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 24-й год и на плановый период 25-го и 26-го годов нет ни одного целевого индикатора по сельской местности. Не было их и в предыдущих прогнозах.

Стратегическое планирование по развитию села сконцентрировано почти исключительно в программах Минсельхоза России.

Аграрно-ориентированный подход, характерный для федерального уровня, дублируется и в регионах.

Мы проанализировали Стратегии социально-экономического развития 50-ти субъектов Российской Федерации и только в 4-х из них имелись разделы по селу, а отдельные целевые показатели по сельской местности - в стратегиях только 12-ти регионов.

Видимо разработчики полагают, что рынок и общие механизмы социального развития, предлагаемые для страны в целом, сработают и в деревне, но ведь это далеко не так. Во-первых, в силу инерции накопившихся здесь проблем, а во-вторых и главным образом, в силу существенно неодинаковой плотности сельского и городского населения.

Сельское развитие требует отдельного регулирования и хорошо, что Президиум РАН подчёркивает это.

**Несколько слов об оценке качества жизни на селе. Оно по-прежнему ниже, чем в городе.**

**Слайд 2**

Совокупный доход на одного члена домохозяйства на селе на 35% меньше, чем в городе; уровень безработицы, наоборот, в полтора раза выше; доля малоимущего населения более, чем в 3 раза превосходит городской показатель; удельный вес благоустроенного жилья в сельских поселениях – в 2 раза меньше, чем в городских. Общая продолжительность жизни при рождении почти на полтора года меньше.

**Слайд 3**

Как следствие, нам никак не удается преодолеть долговременную, наблюдавшуюся ещё при Советской власти, тенденцию сокращения сельского населения. Только в первой половине 90-х годов его численность увеличивалась благодаря миграции в силу того, что кризис перехода к рынку было легче пережить в деревне. И если в городах, начиная с рубежа 2007-2008 годов, демографическая ситуация пусть и медленно, но выправляется, на селе она продолжает стагнировать.

Большинство экспертов полагает это объективным следствием урбанизации. Отчасти это так, но отметим и другое: в России урбанизация протекает в острой, крайне неблагоприятной форме: о низком качестве жизни на селе уже говорилось; к этому следует добавить выведение из оборота больших массивов сельскохозяйственных угодий ( по состоянию на 1 января 22-го года более 33 млн га, или 17% их общей площади), а также рост количества пустующих деревень, означающее потерю не только огромного материально-вещественного капитала, накопленного предыдущими поколениями, но и целого пласта национальной культуры.

**Слайд 4**

В 2020 г. число сельских населенных пунктов без населения составила почти 25 тысяч, или 16,2 %, в то время как в 2010 г. их было 12,7%, в 2002 г. – 8,4%.

**Слайд 5**

В сельских районах растет доля домохозяйств с заброшенными земельными участками и пустующими домами, что зафиксировала Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 г. и сравнение её итогов с переписью 2006 года. В обеих переписях участвовал наш институт; на слайде показаны две карты, составленные по итогам переписей.

Районы с более высокой долей заброшенных хозяйств окрашены в более насыщенный красный цвет. Отчетливо видно, что насыщенность цвета в большинстве регионов возрастает, и прежде всего в историческом центре страны – Центральном районе, на Северо-Западе, Поволжье, на юге Сибири, т.е. в старо-обжитых регионах России.

По существу это социальное опустынивание обширных сельских территорий, что грозит уже и геополитическими рисками.

**Теперь позвольте остановиться на предложениях по улучшению ситуации.**

**1.Политика по комплексному развитию села должна стать стратегическим направлением социально-экономического развития государства.** Речь, конечно, не идёт о приостановке урбанизации, но о переходе к её более управляемой фазе, без тех негативных проявлений, о которых говорилось выше.

Для этого потребности села должны учитываться во всех стратегических документах государства, а не только в программах Минсельхоза России.

Необходимо также принятие специального федерального закона о развитии села, призванного определить принципы, направления и механизмы политики сельского развития. Включая установление

критериев отнесения населенных пунктов к сельским. Сейчас это полномочие регионов, что приводит к существенной сегментации экономического и социального пространства страны, а в ряде случаев – и к утрате федеральных преференций для сельского населения.

В настоящее время такой законопроект подготовлен сотрудниками нашего института и других НИИ; он получил одобрение Комитета по аграрно-продовольственной политике и природопользования Совета Федерации и дорабатывается.

Учитывая, что в сельской местности реализуется несколько государственных программ различными министерствами и ведомствами, деятельность которых в должной мере не скоординирована, возможна разработка специального национального проекта по комплексному сельскому развитию.

**Слайд 6**

**2. Необходимы дополнительные меры по диверсификации сельской экономики.**

Создание новых рабочих мест на селе в несельскохозяйственных отраслях не компенсирует высвобождение работников из сельского хозяйства. В течение 2009-2022 гг. из аграрного сектора высвободилось более полутора миллионов человек, в то время как в несельскохозяйственных видах экономической деятельности трудоустроилось 760 тыс. человек, или 48,8 %. Количество альтернативных рабочих мест должно быть, по меньшей мере, удвоено. Сделать это можно за счёт малого и среднего бизнеса в несельскохозяйственной сфере, а также перевода в сельскую местность и малые города филиалов предприятий из крупных городов.

**3. Требуется пересмотреть структурную политику в сельском хозяйстве, которая направлена сейчас на приоритетное развитие крупных хозяйств в ущерб малому и среднему предпринимательству.**

**Слайд 7**

Дело в том, что крупные хозяйства и прежде всего холдинги обеспечивают прежде всего рост производства, но в меньшей степени заботятся о развитии сельских поселений. Это показал проведенный в июне с.г. социологический опрос сельского населения Ростовской области, проведенный ВИАПИ имени А.А. Никонова и Ростовским государственным экономическим университетом. Было опрошено 1057 респондентов и вот результаты. Больше всего содействуют решению социальных проблем неинтегрированные в холдинги сельскохозяйственные организации, вторую строчку в этом рейтинге занимают фермерские хозяйства, а на последнем месте агрохолдинги.

Для развития малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве целесообразно не только увеличить его государственную поддержку, но прежде всего развивать инфраструктуру сбыта продукции малых форм, а также их доступ к рынку инноваций.

**Слайд 8**

**4. Необходимо увеличение бюджетной обеспеченности органов местного самоуправления и поощрение участия граждан в сельском развитии через инициативное бюджетирование, территориальное общественное самоуправление и тому подобные меры.**

Между тем, по данным Общероссийского конгресса муниципальных образований, объем доходов местных бюджетов в процентах к ВВП постоянно сокращается. В 1997 году, когда принимался федеральный закон о местном самоуправлении, данный объем составлял 10,9 % к ВВП, в 2011 – 5,4 %, в 2021 – 4,1 %.

Безусловно эту неблагоприятную тенденцию необходимо переломить.

Благодарю за внимание!