

**Политика сельского
развития в России:
необходимы
кардинальные перемены**

академик РАН А.В. Петриков

В.В. Путин на заседании Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам, 25 декабря 2019 г.:

«Конечно, мы должны обратить внимание на малые населённые пункты, на малые города, на сельскую местность. Люди, которые проживают в этой местности, не должны чувствовать себя чужими на этом празднике жизни».

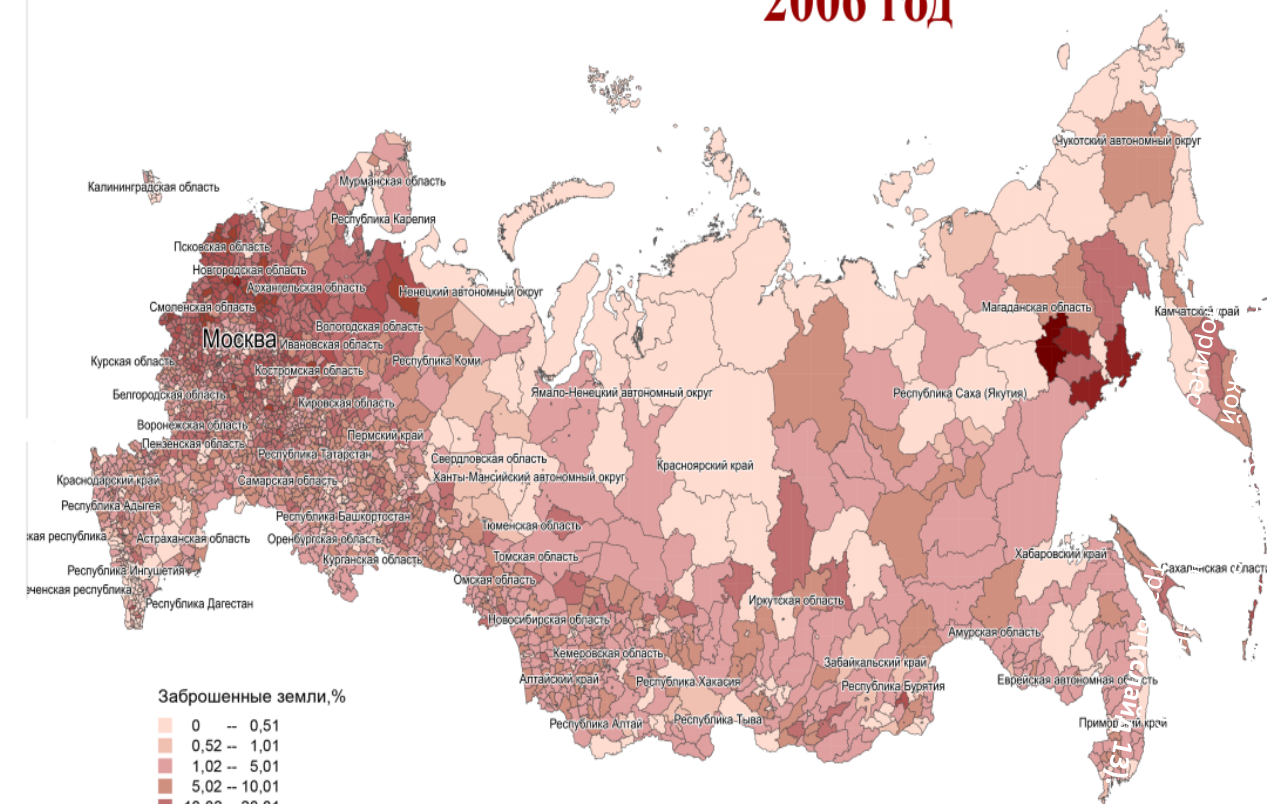
<http://www.kremlin.ru/events/councils/62411>

Распределение муниципальных районов страны по доле ЛПХ с заброшенными земельными участками (пустующими домами) по данным Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 г. и 2016 г.

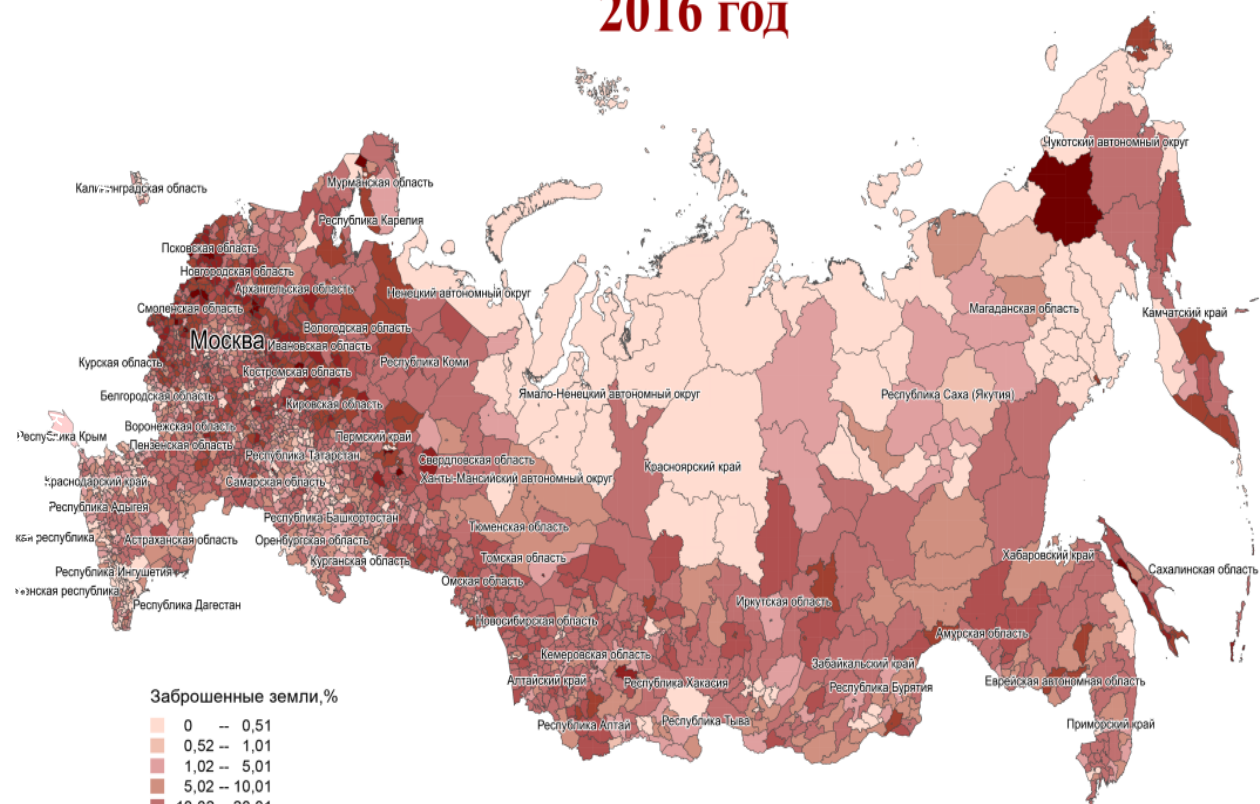
Доля ЛПХ с заброшенными участками (пустующими домами), %	Удельный вес муниципальных районов, %	
	2006 г.	2016 г.
До 5	44,3	21,4
5 – 10	25,2	14,8
10 – 15	12,9	16,6
15 – 20	8,8	14,7
20 – 25	3,9	10,3
25 – 30	2,7	7,9
30 - 35	1,2	5,4
35 - 40	0,7	3,9
Свыше 40	0,3	5,0

Удельный вес ЛПХ с заброшенными земельными участками (пустующими домами) в общем числе ЛПХ по муниципальным районам РФ .

2006 год



2016 год



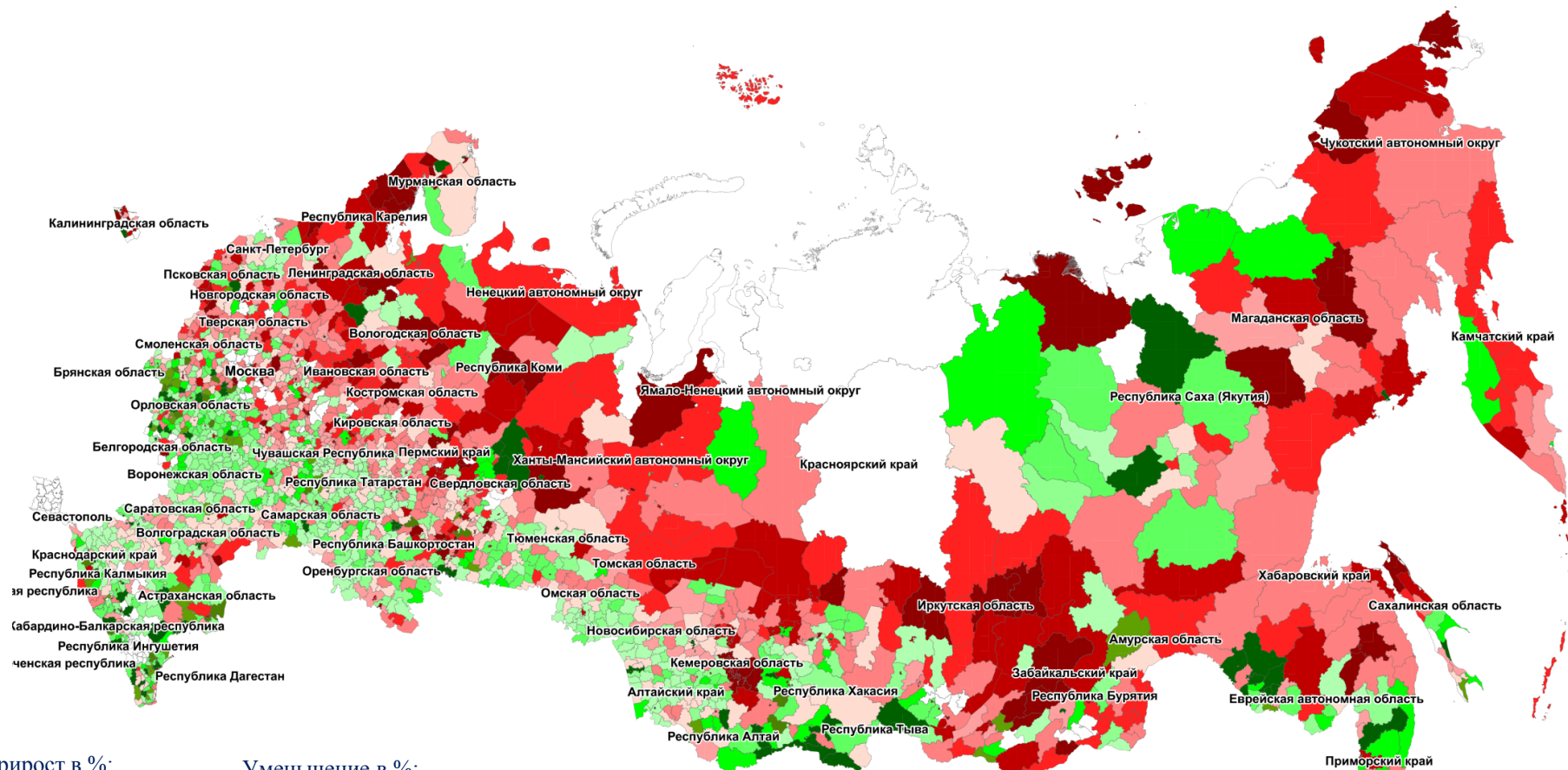
**Динамика численности сельскохозяйственных организаций,
крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных
предпринимателей по муниципальным районам РФ по данным
ВСХП 2006 и 2016 гг.**

	Доля муниципальных районов (%), в которых численность организаций /хозяйств за период 2006-2016 гг.:	
	уменьшилась	увеличилась
Сельскохозяйственные организации	85,3	14,7
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	64,5	35,5

Динамика посевной площади сельскохозяйственных культур, условного поголовья скота и птицы и поголовья КРС во всех категориях хозяйств по муниципальным районам РФ по данным Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 гг.

ПОКАЗАТЕЛЬ	ДОЛЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ (%), В КОТОРЫХ ПОСЕВНАЯ ПЛОЩАДЬ И ПОГОЛОВЬЕ ЗА ПЕРИОД 2006-2016 ГГ.:	
	УМЕНЬШИЛАСЬ	УВЕЛИЧИЛАСЬ
Посевная площадь	55,6	44,4
Условное поголовье скота и птицы	72,1	27,9
Поголовье КРС	80,0	20,0

Прирост/уменьшение посевных площадей в 2016 г. по отношению к 2006 г. по муниципальным районам РФ



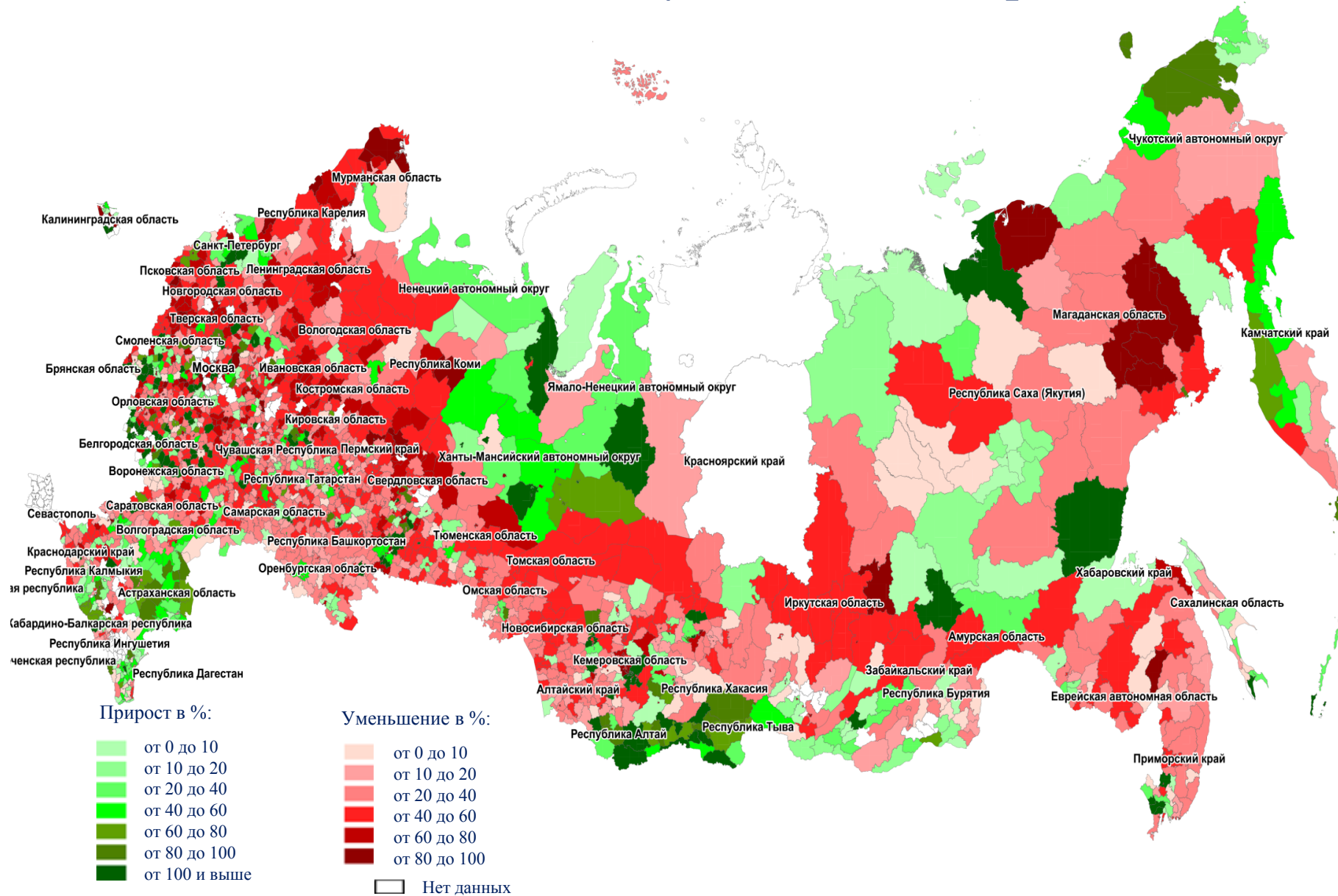
Прирост в %:

- от 0 до 10
- от 10 до 20
- от 20 до 40
- от 40 до 60
- от 60 до 80
- от 80 до 100
- от 100 и выше

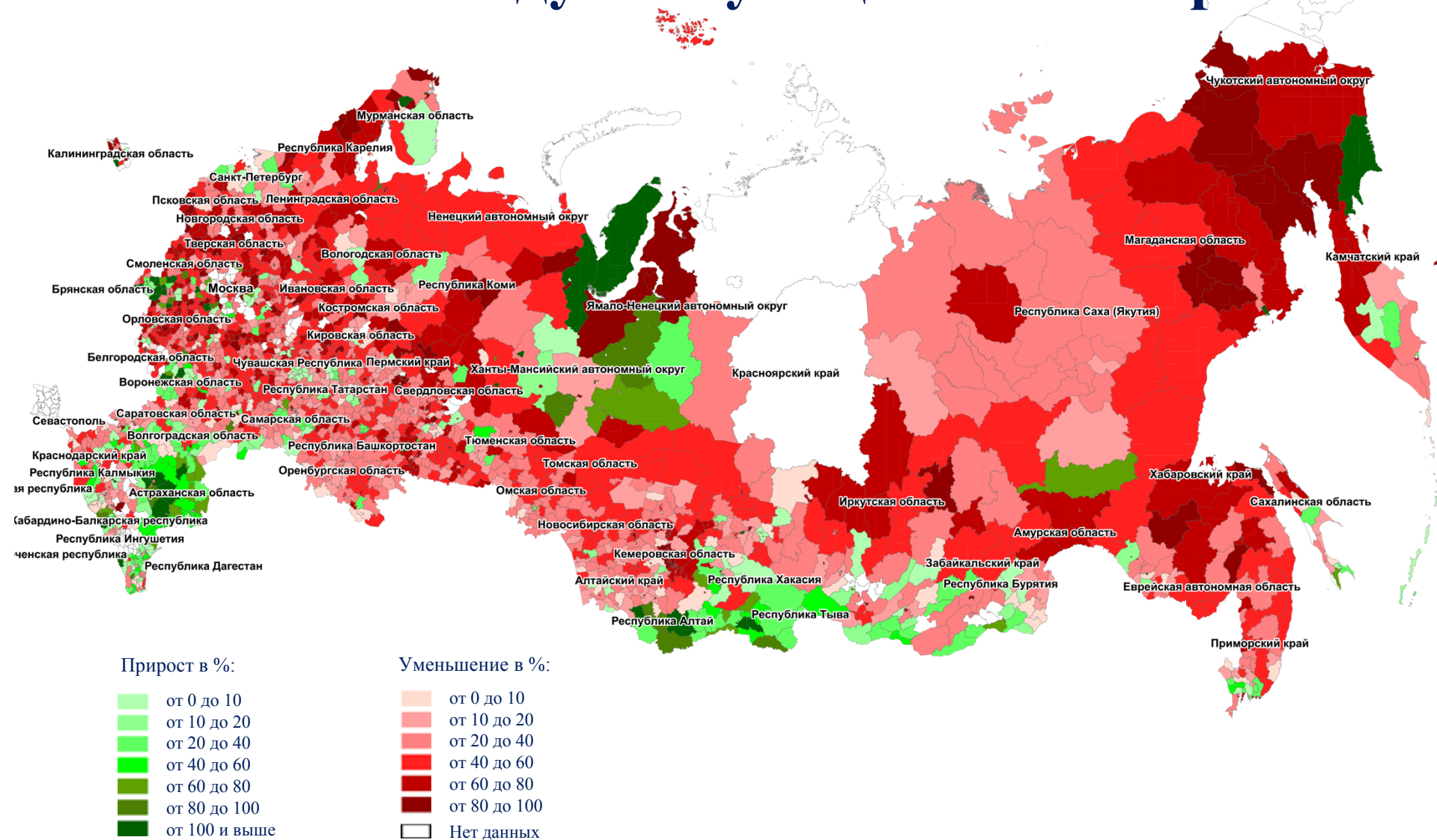
Уменьшение в %:

- от 0 до 10
- от 10 до 20
- от 20 до 40
- от 40 до 60
- от 60 до 80
- от 80 до 100
- Нет данных

Прирост/уменьшение условного поголовья скота и птицы в 2016 г. по отношению к 2006 г. по муниципальным районам РФ



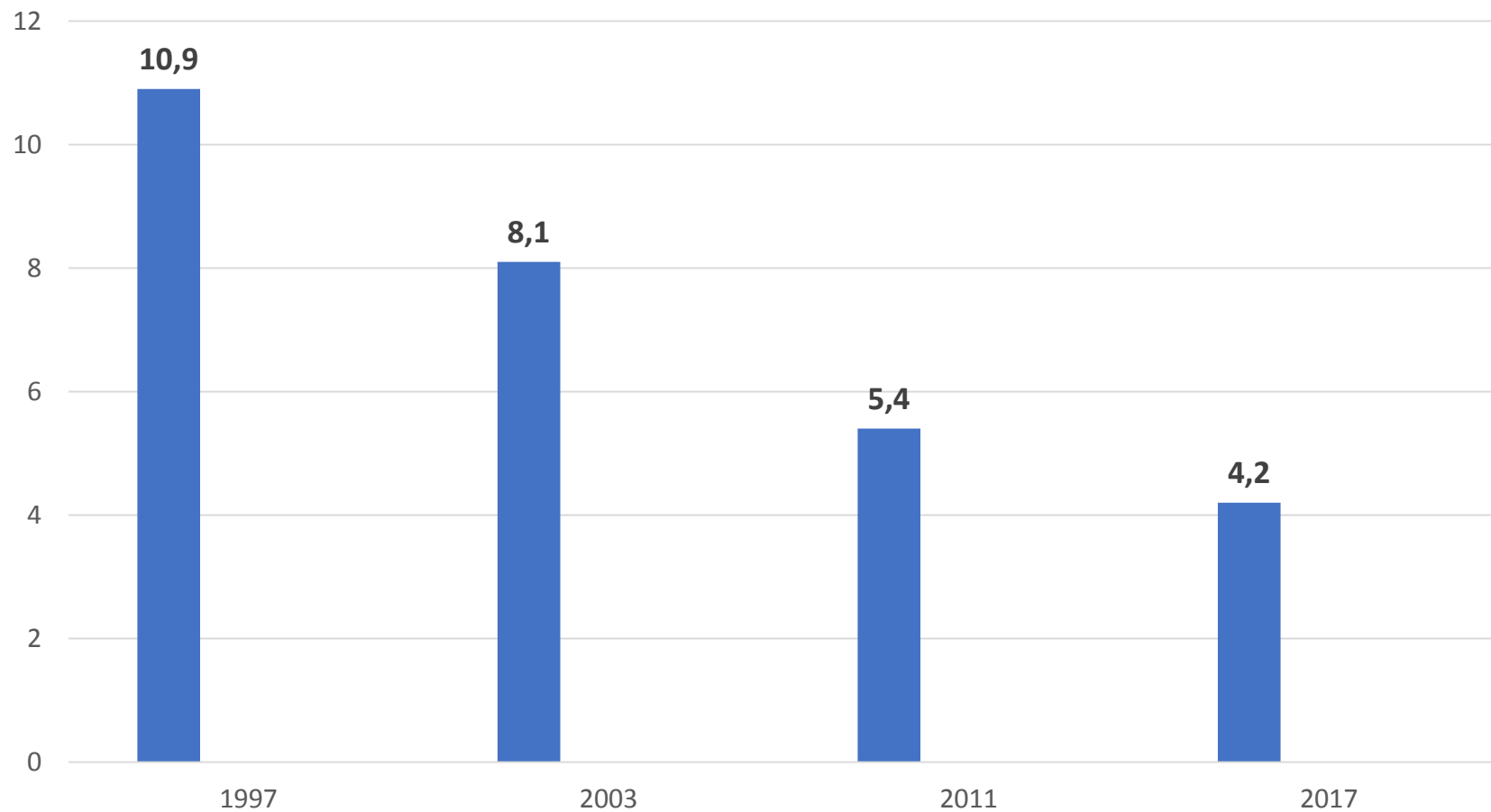
Прирост/уменьшение поголовья КРС в 2016 году по отношению к 2006 году по муниципальным районам РФ



Зависимость между динамикой ЛПХ, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, и динамикой общей посевной площади, условного поголовья скота и птицы и поголовья крупного рогатого скота во всех категориях хозяйств (по данным Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 гг.)

Показатель	Коэффициент корреляции
Общая посевная площадь	0,35
Условное поголовье скота и птицы	0,47
Поголовье скота	0,40

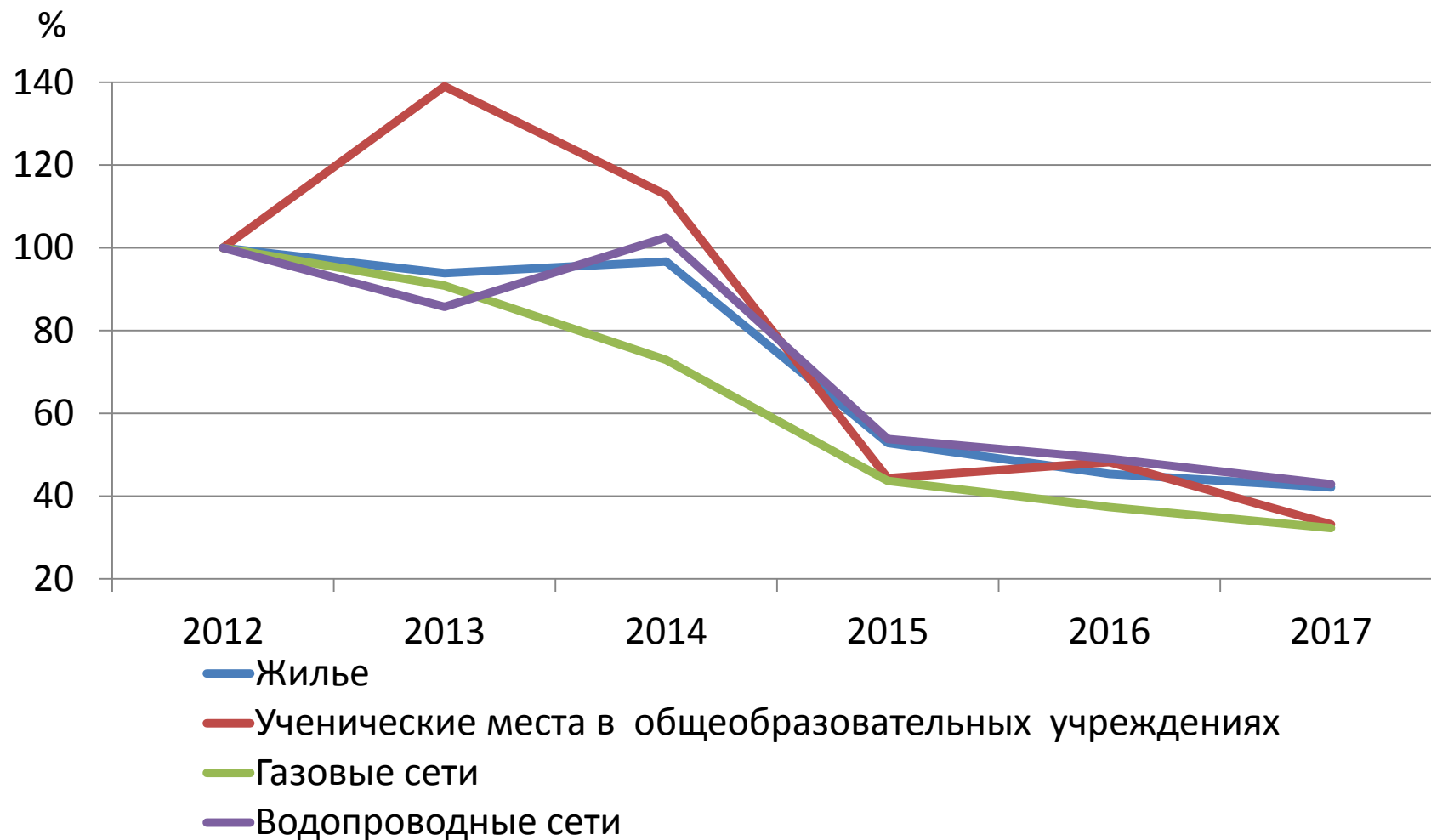
Объем доходов местных бюджетов в процентах к ВВП



Финансирование мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Всего							
млн рублей	39973,9	38184,6	38060,6	31745,0	31692,3	35828,4	34600,0
млн долл. США	1285,3	1200,8	988,6	517,9	471,6	614,6	551,8
Фед. бюджет							
млн рублей	10020,0	9012,3	10176,6	12215,0	12070,9	14912,4	17100,0
млн долл. США	311,6	286,6	264,3	199,3	179,6	255,8	272,7
Доля в ГП развития с.х., %	7,28	4,55	5,45	5,49	5,53	6,38	6,73

Ввод объектов социальной и инженерной инфраструктуры на селе в рамках ФЦП «Устойчивого развития сельских территорий»



Концептуальные подходы к сельскому развитию

Концептуальные подходы к сельскому развитию	Сильные стороны	Слабые стороны
I. Развитие сельских населенных пунктов, включенных в городские агломерации и/или в которых осуществляются инвестпроекты	<ul style="list-style-type: none">- Ускорение экономического роста- Эффективное использование средств на развитие социальной и инженерной инфраструктуры	<ul style="list-style-type: none">- Расширение незаселенной сельской территории- Уменьшение рекреационного потенциала местности- Риск размывание культурной идентичности
II. Развитие всех сельских населенных пунктов	<ul style="list-style-type: none">- Сохранение территориального каркаса страны- Увеличение рекреационного потенциала территории- Сохранение культурной идентичности страны	<ul style="list-style-type: none">- Медленный экономический рост- Необходимость существенных инфраструктурных затрат
III. Развитие сельских населенных пунктов на основе выявления их экономического, социально-культурного и экологического потенциала	Сохранение сильных сторон первого и второго варианта при элиминировании слабых.	

Корректировка Госпрограммы «Комплексное развитие сельских территорий»

- **усиление нормативного подхода**
- **исключение из Госпрограммы малых городов, выделение им квоты в нацпроекте «Жилье и городская среда»**
- **учет при отборе проектов комплексного развития культурно-исторического и экологического потенциала населенных пунктов и обеспеченности объектами инфраструктуры**
- **поддержка центров межселенного обслуживания**
- **разработка масштабных мер по развитию несельскохозяйственной занятости на селе**
- **корректировка целевых индикаторов программы**

Другие направления совершенствования политики сельского развития

- **Принятие Федерального закона «Об устойчивом развитии сельских территорий»**
- **Укрепление бюджетов органов местного самоуправления**
- **Приоритетная поддержка малых и средних сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств, выполняющих село-образующие функции**

Доля сельскохозяйственных организаций с различной посевной площадью, получавших субсидии и кредиты по данным ВСХП 2016

Посевы, га	до 500	500 -1 500	1 500 - 4 000	4 000 - 10 000	свыше 10 000
Получали субсидии, %	47,7	80,3	90,3	92,1	95,0
Получали кредиты, %	11,6	22,4	36,5	48,7	59,6

Доля крестьянских(фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей с различной посевной площадью, получавших субсидии и кредиты по данным ВСХП 2016

Посевы, га	до 10	10-50	50-100	100-200	200-500	500 – 1500	1 500 - 3000	Свыше 3000
Получали субсидии, %	19,5	19,2	39,4	54,1	66,0	78,4	83,0	87,5
Получали кредиты, %	5,3	6,7	10,1	14,9	19,8	28,0	37,6	45,1

**Благодарю за
внимание!**