

**Всероссийский институт аграрных проблем и
информатики имени А.А. Никонова
XXV Никоновские чтения**

**Международная научно-практическая конференция
«Бедность сельского населения России:
генезис, пути преодоления, прогноз»**

**ПРИЧИНЫ БЕДНОСТИ В
СЕЛЬСКИХ СООБЩЕСТВАХ**

**Пациорковский Валерий Валентинович, д.э.н., проф.,
Институт социально-экономических
проблем народонаселения ФНИСЦ РАН**

19-20 октября 2020 г.

Постановка вопроса

- Цель данной работы показать, что без взращивания крестьянина-единоличника сельское развитие, а значит и борьба с бедностью, имеют ограниченную перспективу.
- В работе реализуется установка ухода от конкретных мер проводимой государством социально-экономической политики. Ею занимается многие исследователи, а на ее совершенствование направлена масса предложений [1].
- С момента проведения нами предыдущей конференции по этой тематике прошло 16 лет.
- Сегодня мы вновь констатируем отсутствие положительных сдвигов в сокращении сельской бедности [2, с. 140].
- Если наши усилия по борьбе с бедностью не имитация бурной деятельности, то придется констатировать, что мы делаем что-то не то и не так.

Гипотеза

- Базовая гипотеза исследования может быть сформулирована следующим образом: раскулачивание и последующая коллективизация привели к ликвидации как крестьянского двора, так и самого крестьянина. Без их восстановления любая социально-экономическая политика, в том числе и борьба с сельской бедностью, не может быть успешной.
- Насильственно-принудительное раскрестьянивание села отнюдь не история давно забытых дней. Оно заметно отличается от раскрестьянивания, как исторического процесса [3]. Раскулачивание, коллективизация и сопровождавшее их преобразование крестьянского двора в ЛПХ могут рассматриваться как основные вехи уничтожения крестьянского хозяйства. Это обстоятельство открывало путь к форсированию индустриализации, но оно блокировало и продолжает блокировать развитие села.
- Меры государства, направленные на пересмотр аграрной политики (земельная реформа, чековая приватизация, раздача земельных паев, законодательство об ЛПХ и крестьянских (фермерских) хозяйствах), равно как и наука в своих предложениях по созданию на селе локальной экономики, новых рабочих мест, преобразованию ЛПХ в товарные хозяйства и диверсификации сельской занятости, в действительности продолжают способствовать сложившемуся по итогам коллективизации положению вещей.

Констатация факта

- При этом далеко не всех смущает тот факт, что положение дел на селе постоянно ухудшается.
- Оказалось, что это обстоятельство можно объективировать и упаковать в мировую тенденцию.
- Какими бы не были успехи АПК в последние годы власть твердо знает, что «общемировыми тенденциями пространственного развития в начале XXI века являются концентрация населения и экономики в крупнейших формах расселения, среди которых ведущие позиции занимают крупнейшие городские агломерации» [4, с. 4].
- В первую очередь с ними, а не сельским хозяйством и тем более не с селом, власть как раз и связывает экономический рост.

Корни села

- В нашей стране сельская жизнь традиционно была основана на индивидуальном труде (в современной терминологии - самозанятости) и его подстраховки местным сельским сообществом (его наиболее продвинутой формой организации в прошлые времена была община, а в советское время коллективные формы хозяйствования).
- Эти корни села и сельской жизни диктуют особенности сельского развития.
- Появление села представляет собой результат самоорганизации людей вокруг характерных для данной местности возобновляемых природных ресурсов – земли, воды, лесов, лугов и пастбищ, которые воспринимаются осевшим на них локальным сообществом в качестве основного источника жизни.
- Как сама самоорганизация таких сообществ, так и взаимодействие в них осуществляются нелинейными способами.
- Указанное обстоятельство позволяет лучше понять постоянное сосуществование в локальных сельских сообществах равенства и партнерства, а также неравенства и патернализма. Другое дело, что реализуются все эти отношения несколько по-иному, чем в крупных городских сообществах и в государстве. Иначе и быть не может. На селе все связи носят личный (горизонтальный) характер. Более того, в любой момент они могут стать публичными и рано или поздно становятся таковыми.

Нормативное регулирование на селе

- Нормативное регулирование социальных отношений и социального взаимодействия в таких самоорганизующихся системах имеет свою специфику.
- Власть и насилию здесь противостоят авторитет и доверие. Это отнюдь не историко-архивная фигура речи. И сегодня на селе местное самоуправление по существу может реализоваться только в случае наличия доверия и авторитета.
- Если сельское развитие понимается *как участие экономически активных хозяйств, их сообществ и территориального самоуправления в жизни села и решении вопросов местного значения*, то как можно возродить село без возвращения и признания этих самых экономически активных хозяйств [5, с. 21].

В случае наличия экономически активных хозяев сельское домохозяйство выступает в качестве основного материального агента сельской жизни – сельского двора. ЛПХ по условию не может быть таковым.

В свою очередь глава домохозяйства и есть тот самый экономически активный хозяин, который в терминах ушедших времен именовался как крестьянин-единоличник.

Уместно заметить – именно крестьянин, а не фермер. Для сложившейся в нашей стране многовековой традиции ведения хозяйства на селе указанное обстоятельство имеет важное значение [6, с. 203, 273].

Предложенное определение сельского развития говорит о триединстве его исходных, собственно внутренних ресурсных составляющих.

В сложившихся условиях для села опора на собственные силы скорее всего остается основным источником развития.

Такие агенты влияния, как государство, корпоративный сектор, меценатство, благотворительность и другие организационно-управленческие и инвестиционные структуры, являются внешними для целей сельского развития. Они могут реализовать различные программы [8], но в целом от этого жизнь на селе не становится лучше.

Выводы

- В результате решать проблемы бедности на селе сегодня практически никому.
- Во-первых, крайне слаба прослойка экономически активных и социально ориентированных селян.
- Во-вторых, сельские сообщества по большей части еще только формируются и не готовы к выполнению такой миссии.
- В-третьих, отсутствует полноценная институциональная среда организации и поддержания местной жизни. Ее главный институт – местные органы самоуправления либо сами ждут помощи, либо вообще сворачиваются, в случае получающих все более широкое распространение преобразований муниципальных районов в городские округа.
- Тотальная дотационность бюджетов сельских поселений важное, но не коренное препятствие на путях сельского развития.
- Скорее всего таковым следует признать ограниченность наличия крепких, инициативных хозяев и полное отсутствие среди них крестьян-единоличников как центрального звена сельских сообществ (хранителей доверия и держателей авторитета).
- С их возвращением на селе как особого социального слоя только и может начаться сельское развитие и искоренение сельской бедности.

**Спасибо
за внимание!**