



# Роль земской статистики в становлении организационно- производственной школы

А.В. Чаянов в своей работе 1925 г. «Организация крестьянского хозяйства» отмечал, что «...постепенное накопление огромного эмпирического материала по вопросам организации крестьянского хозяйства, полученного частью путем обработки данных земской и государственной статистики, частью путем самостоятельных, по преимуществу, бюджетных исследований» и индуктивное обобщение этого материала составило основу теории организации крестьянского хозяйства. Методология бюджетных исследований, разработанная экономистами школы, явилась венцом развития земской статистики, как особого института, сформировавшего основные принципы изучения крестьянского хозяйства.





**1. Первые работы по изучению  
крестьянского хозяйства,  
основанные на земских  
подворных переписях.**



Большинство представителей созданной для сугубо фискальных целей земской статистики только фиксировали существующее положение основного объекта обложения - крестьянского хозяйства. Однако, на рубеже XIX - XX вв. некоторыми из них предпринимались попытки создания обобщающих трудов по изучению крестьянского и частновладельческого хозяйства России. Этим отличались работы В.С. Пругавина, С.А. Харизоменова, А.С. Пешехонова, В.И. Орлова, В.Н. Григорьева, братьев К.А. и И.А. Вернеров, П.А. Вихляева и др.



В.И. Орлов  
Крестьянское хозяйство. Вып.1.  
Формы крестьянского  
землевладения в Московской  
губернии. М., 1879



В.Н. Григорьев

Переселение крестьян  
Рязанской губернии.  
М., 1885.



**В. Н. Григорьевъ.**

И.А. Вернер

Курская губерния. Итоги  
статистического  
исследования. Курск, 1887.



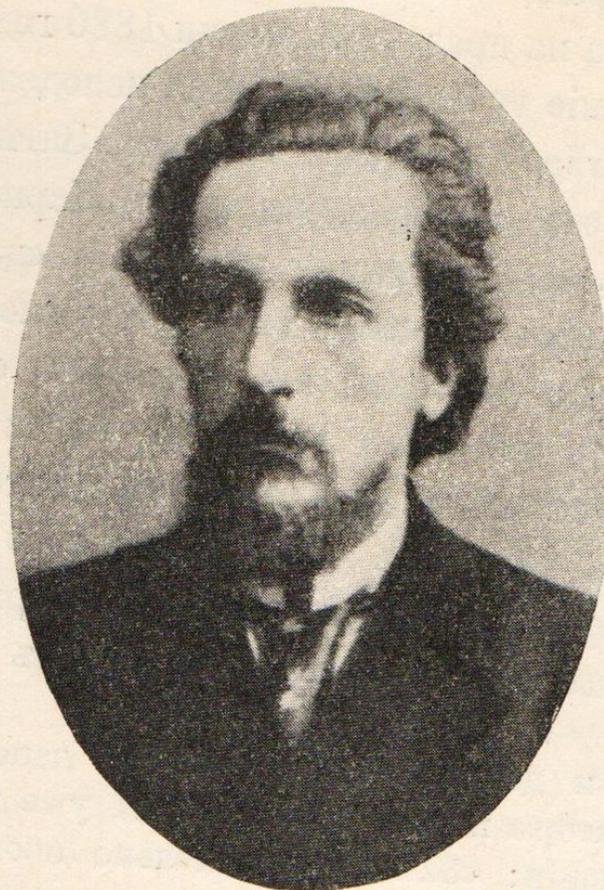
**И. А. Вернеръ.**

## 2. Новый качественный уровень работ о крестьянском хозяйстве.

На новый качественный уровень подняли изучение крестьянского хозяйства работы А.А. Кауфмана, Н.А. Каблукова, Н.Н. Черненкова, П.А. Вихляева, Ф.А. Щербины. Они занимались практической статистической деятельностью, способствовали появлению новых направлений в земских исследованиях крестьянского хозяйства (динамических переписей и бюджетных исследований), заложили основы направления сельскохозяйственной экономики, основным объектом изучения которого являлось крестьянское хозяйство.

# Н.А. Каблуков

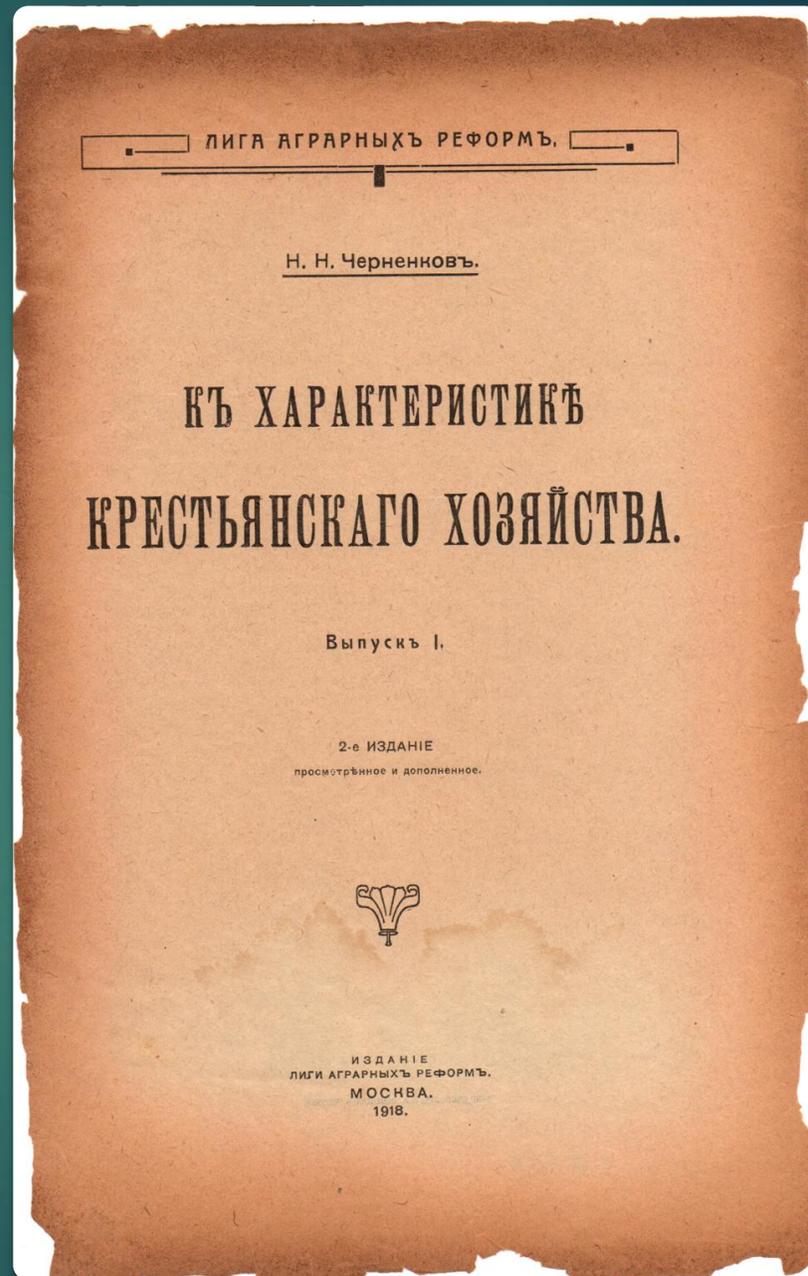
Об условиях развития  
крестьянского хозяйства в  
России. Очерки по экономии  
сельского хозяйства. М., 1899.



Каблуковъ, Н. А.

Н.Н. Черненко

К характеристике  
крестьянского хозяйства. М.:  
Лига аграрных реформ, 1918.



### 3. Начало бюджетных исследований.

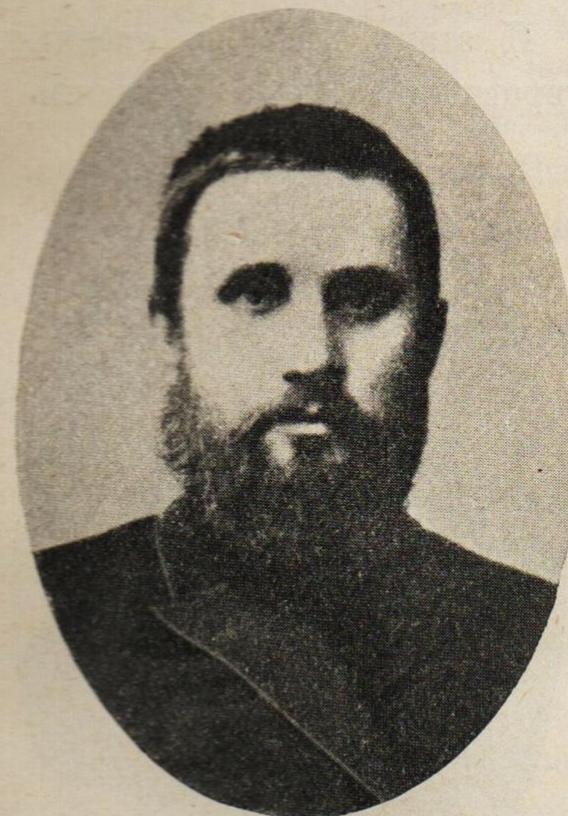
Созданием монографического бюджета русского типа земская статистика обязана Федору Андреевичу Щербине. Известный в России, как земский статистик, Ф.А. Щербина был экономистом, этнографом, историком, общественным деятелем и публицистом.

Первые описания типических хозяйств были проведены под руководством Ф.А. Щербины в Воронежском, Острогожском и Землянском уездах, а впоследствии были распространены и на другие уезды губернии. Вместе с воронежскими статистиками в исследованиях участвовали учителя, врачи, агрономы, им удалось описать по программе бюро 300 дворов, из которых 230 были подвергнуты обработке и опубликованы. Воронежские бюджетные исследования учли в своей работе опыт всей русской земской статистики по проведению подворных переписей и методики обработки полученных в них данных. В то же время они заложили фундамент производственного и организационно-производственного направлений бюджетной статистики.

# Ф.А. Щербина

Сводный сборник по 12 уездам  
Воронежской губернии. Воронеж,  
1897.

Крестьянские бюджеты. М.: ВЭО, 1900.



Щербина, Ф. А.,  
земскій стат. и писатель.



**4. Экономисты организационно-производственной школы в разработке бюджетной методологии и ее использовании.**



Монографическое бюджетное исследование крестьянского хозяйства относилось к наиболее сложным и трудоемким, к тому же методология его не была до конца отработана. Очень трудно было привести бланк обследования в полное соответствие с бюджетом хозяйства, ибо никакой инструкцией нельзя исчерпать всех особенностей индивидуальных хозяйств и местных условий.

Большой трудоёмкостью отличался процесс сводки полученных данных, к тому же здесь между статистиками были разногласия, например, каким образом определять цены на главнейшие продукты, производимые и потребляемые крестьянами.



С.А. Первушиным, А.В. Чаяновым, Н.П. Макаровым и А.А. Рыбниковым было разработано новое направление в области русских бюджетных исследований. Ими была предложена система крестьянского **счетоводства**, которая предполагала наблюдение со стороны статистиков и агрономов и состояла из приходно-расходных записей по месяцам и в сумме всего хозяйственного года.



Начав свою деятельность с земских бюджетных статистических исследований, главной целью своих работ экономисты считали изучение влияния того или иного фактора на организацию и производство в крестьянском хозяйстве, и как следствие этого - изменение всего строя крестьянской семьи, всей её экономической системы. Методология бюджетных исследований была важна и нужна только, как хороший инструмент.



Это было показано в докладе А.В. Чаянова на заседании научно-агрономической комиссии ВЭО «Влияние состава и величины крестьянской семьи на её хозяйственную деятельность», где в одном из тезисов автор отмечал, что «одним из главных орудий изучения организационных основ крестьянского хозяйства могут явиться монографические описания производства и потребления отдельных типических хозяйств. Причем, обычный тип бюджетов должен быть дополнен: учетом труда, развернутым во времени денежным бюджетом, двойным счетоводством».



И осуществлено при разработке бюджетных сведений по 101 хозяйству Старобельского уезда Харьковской губернии. Здесь была поставлена задача анализа бюджетных данных с производственной точки зрения. Вся работа была разделена на две части: 1) Изучение организационных основ хозяйства. 2) Изучение производительного оборота ценностей в этих хозяйствах и итоги этого оборота. Так начало развиваться **производственное** направление земской статистики.

А. Чаяновъ.

Опытъ разработки бюджетныхъ  
данныхъ по сто одному хозяйству.

Старобѣльскаго уѣзда Харьковской губ.

**Т. I. ВВЕДЕНІЕ.**

Исторія бюджетныхъ изслѣдованій.

МОСКВА, 1915.

Свой вклад в счетоводное направление бюджетной статистики внес А.Н. Челинцев. Он сам обследовал несколько десятков крестьянских хозяйств в Ново-Александрийском уезде Люблинской губернии, на основании чего составил примерный формуляр для описания деятельности хозяйства и анализа его организации, привел пример такого анализа одного из хозяйств Люблинской губернии, а также диаграмму образца главной книги крестьянского хозяйства. В заключении работы автор уверяет, что агроном не может обходиться без счетоводственного анализа местных крестьянских хозяйств и предлагает организовать «бюро по организации и счетоводству крестьянского сельского хозяйства под руководством агронома-экономиста при губернских земских управах».

А. Челинцевъ.

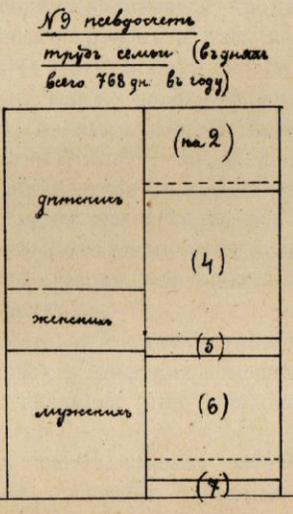
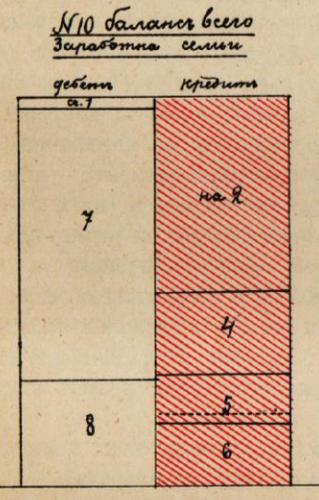
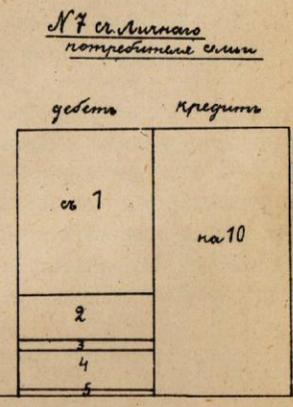
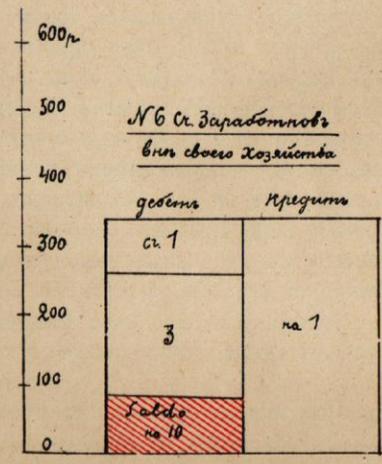
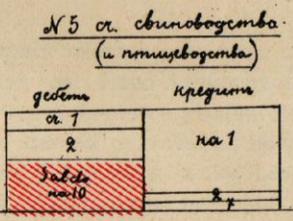
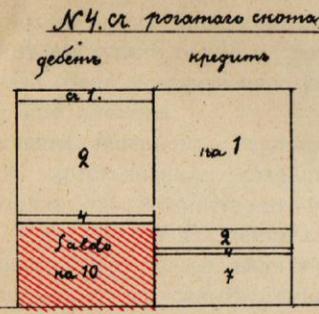
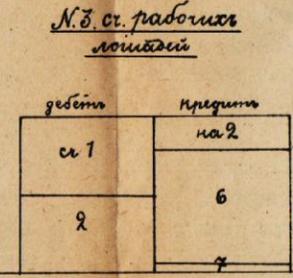
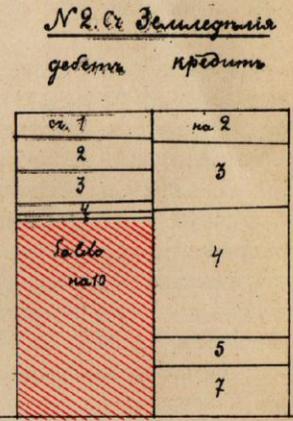
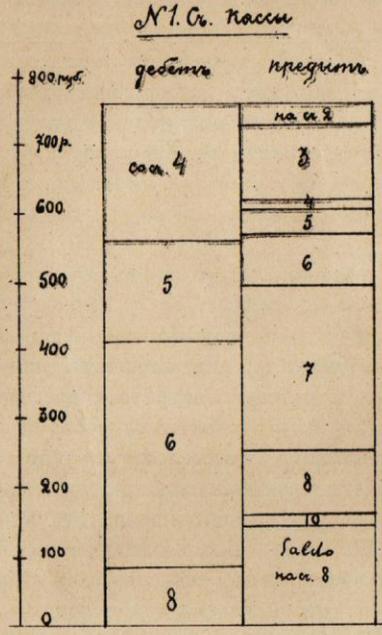


**Участковая агрономія**  
и счетоводственный анализ крестьян-  
скаго сельскаго хозяйства.



САМАРА.  
Типографія Губернскаго Земства.  
1914.

Диаграмма главной книги Крестьянского хозяйства (4 мес.)





Слияние двух направлений бюджетной статистики **счетоводного и производственного** произошло при разработке А.Н. Челинцевым 85 собранных его экспедицией летом 1915г. бюджетов крестьянских хозяйств Тамбовской губернии. Главным объектом изучения в работе Челинцева является сельскохозяйственное производство крестьянской семьи в его связи со всеми внешними и внутренними факторами, производственное направление исследования хозяйства стимулируется практическими задачами его реорганизации. Для того, чтобы реорганизация была эффективной, экономически выгодной для крестьянского хозяйства, необходим точный количественный учет, который и производится с помощью счетоводного анализа.





		<u>Ст. 8</u>			
Ст. 1	<del>Купила колова</del> <sup>Х-14</sup> <del>за</del> финала доброт Купила прод. осинава к колу (перерис. см. в Ст. Каса)	32	—	на Ст. 1	Продажа колова за 72 Купила в голуби и М-ва 75 Убави ками. каса на 190
Ст. 2	Осинава прод. см. и колу за (перерис. в Ст. 2).	11	32	на Ст. 2	Купила на посто в Земска 12 и осинава голуби на посто 14 гуду 28 (перер. в Ст. 2).
Ст. 4	<del>Купила</del> <sup>Купила</sup> <del>Ст. 1</del> <sup>Ст. 1</sup> <del>Купила</del> <sup>Купила</sup> <del>за</del> <sup>за</sup> <del>за</del> <sup>за</sup>	47	75	на Ст. 4	Уз колу и осинава на 5
Ст. 4а	Купила Стелок I-15 и колу	6	25	на Ст. 5а	Станислав 4 яма в иа. 2м 12 Станис. 2 с арик осинава 10 и осинава в колу 10м. осинава 33,5 3
Ст. 5а	Купила см. притока 2м.	9	—		
	Итого	106	97		Итого 409

$320240994 - 10697 = 302997k$

		<u>Ст. 10</u>			
Ст. 1	Купила и налом	4	—	Ст. 2	Купила притока см. 116
Ст. 4а	Купила нал. миска Станис.	50	—	Ст. 5б	Купила Станиславов.
Ст. 4	Купила Кр. ф. кола	3	52	Ст. 6	Итого Сарабојано на см. 192
Ст. 4а	Купила мол. Кр. ф. см.	15	44	Ст. 8	Купила. Купила. 1с 2м на 302
Ст. 5а	Купила см. ввезба.	9	51k		Итого 566
Ст. 8	Купила см. вв.	483	76		
	Итого	566	23		

Итого дни работи  
м. 128 (07); н. 74 (9); 144 (12); 207 (14)

Вс. дотекли см. на  
Земска притока  
 $13 \times 0,6 = 7,8g$   
 $26 \frac{3}{4} \times 0,4 = 10,7$

Итого см. на Ст. 10  $204g$   
Итого см. на Сарабојано  $296g$

		<u>Ст. 9</u>			
	Купила. притока				
на см. 34 (05); 35 (11); 37 (12)	81,8				
на колу 38 (12); 41 (14); 45 (18)	633,5				
на Сарабојано 60 (24)	30				
на см. 28 (11); 29 (12)	29,6				
на притока 24 (9); 34 (14)	54,2				
Итого	1284 (27); 774 (9); 1444 (12); 207 (14)				

10,8 г. на Земска притока  
52,5 г. на колу  
не урбана см. на  
со Сарабојано и  
Сарабојано и притока





По мнению А.В. Чаянова здесь «с  
исчерпывающей полнотой анализируется с  
производственной точки зрения  
организационный план тамбовского  
крестьянского хозяйства в его связи со всеми  
вне- и внутрихозяйственными факторами, и  
весь анализ подчинен трудопотребительской  
теории крестьянского хозяйства, на которой  
он основывается и которую доказывает».

Чаянов А.В. Студенский Г.А. Указ. соч.  
С.102.

В 1914-1915гг. Харьковским обществом сельского хозяйства было проведено бюджетное экспедиционное обследование крестьянского хозяйства 12 южных губерний: Черниговской, Курской, Воронежской, Харьковской, Полтавской, Херсонской, Екатеринославской, Таврической, области войска Донского и др. Все статистические материалы были обработаны отделом организации хозяйства Харьковского областного союза сельскохозяйственных кооперативов, который возглавлял А.Н. Челинцев. Они были опубликованы только в 1922г., но использованы экономистом в вышедшей ранее книге «Теоретические основания организации крестьянского хозяйства». Данные бюджетных исследований здесь, в основном, служили иллюстрацией к разработке положений теории организации крестьянского хозяйства.

ХАРЬКОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СОЮЗ С.-Х. КООПЕРАТИВОВЪ  
(Харьковское О-во С. Х.)  
ОТДѢЛЪ ОРГАНИЗАЦІИ ХОЗЯЙСТВА.

---

Проф. А. Н. Челинцевъ.

Теоретическія основанія  
организаціи  
крестьянскаго хозяйства



ХАРЬКОВЪ  
1919.



Последняя глава монографии была посвящена сводке полученных эмпирическим путем данных о различиях организационного строя сельского хозяйства по всей территории и образованию на этой основе организационно-производственных районов со сходными признаками системы хозяйства. Экономистом были кратко обрисованы порайонные отличия в состоянии и направлении развития сельского хозяйства, которые определяли проведение в них соответствующей сельскохозяйственной ПОЛИТИКИ.



5. Продолжение работ по совершенствованию бюджетных исследований и их применению в 1920-х годах.

ЦСУ организовало первые бюджетные исследования в 1919 г. (планировалось 300 бюджетов на губернию), бланк был подробным и состоял из 25 таблиц.

В условиях гражданской войны и дезорганизации статистического аппарата исследования проводились в 5 губерниях, в 1422 хозяйствах. В 1920 г. в ЦСУ был образован подотдел бюджетной статистики (руководитель Л.Н. Литошенко), который разработал материалы первого исследования и организовал в 1921 г. по тем же хозяйствам второе, было описано 600 хозяйств.

Отдел бюджетной статистики ЦСУ сосредоточил свое внимание на потреблении, но не изучал организацию производства, поэтому бюджетные исследования были организованы в Наркомземе, НИИСХЭ, Сахаротресте, Главхлопке и др.

Р.С.С.С.Р.

Народный комиссариат  
Земледелия

Секретное  
Земледелие

1924 г.  
2871

А, Старая пл., д. 5/8  
Коммуна № 28-01,  
кв. 32.

АТ.-

Секретно.

Срочно.-

94  
В ОРГотдел В.Д.И.К"а

39  
Копия НАРКОМИНДЕЛ.-

НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ наметил привлечь к своей работе в качестве высоко квалифицированного крупного экономиста в области сельского хозяйства профессора Александра Николаевича ЧЕЛИНЦЕВА.-

Проф. ЧЕЛИНЦЕВ в настоящее время проживает в за - границе в Чехо-Словакии и на сделанный ему запрос выразил готовность вернуться в СССР для продолжения прерванной событиями последних лет работы.-

НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ просит о скорейшем восстановлении в правах советского гражданства професс. ЧЕЛИНЦЕВА, его жены и дочери, без чего въезд их в пределы СССР не может быть осуществлен.

Народный Комиссар Земледелия:  
/ Смирнов /

Начальн. Админфинуправления:  
/ Меньев /



После возвращения из эмиграции, в конце 1925 г. Челинцев возглавил статистическую комиссию Земплана Наркомзема, а в 1926г. - Президиум бюджетного совета Научно-исследовательского института сельскохозяйственной экономики (НИИСХЭ).

ПРОТОКОЛ

ЗАСЕДАНИЯ СТАТИСТИЧЕСКОЙ КОМИССИИ ЗЕМЛИАНА  
НАРКОМЗЕМА от 9 ноября 1925 года.

ПРИСУТСТВУЮТ: Кондратьев Н.Д., Мануйлов А.А., Костров Н.И.  
и Михайлов Г.И.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ - ЧЕЛИНЦЕВА И.

С л у ш а л и :

П о с т а н о в и л и :

1. Сообщение Г.И. МИХАЙЛОВА  
о заседании статистико-экономической секции Госплана СССР по вопросу об установлении размеров урожая 1925 г.

Заседание стат.эконом.секции Госплана СССР констатировало недостаточность статистических материалов имеющихся в распоряжении ЦСУ для выполнения задания ЦСУ об установлении окончательных размеров урожая 1925 г. и пересмотра в связи с этим плана хлебозаготовок и плана хлебэкспорта. Ввиду этого Секция постановила предложить 1/ ЦСУ телеграфно запросить губер. экспортных комиссий о размерах гибели урожая от неблагоприятных метеорологических условий уборочной компании. 2/ НКЗ телеграфно запросить от низовых земорганов, опытных станций и участковых агрономов, сведения о размерах урожая хлебов по данным пробных умолотов, как единственно достоверных данных об урожае, а так же о размерах гибели урожая в уборочный период. 3/ НКЗнуторгу телеграфно запросить от заготовит.сети данные о влиянии снижения урожая на подвоз хлеба. Предоставлено означенным ведомствам на получение и обработку материала 12 дней считая с 9/11-25г.

1. Признавая организацию урожайной статистики в НКЗ крайне важным и желательным, как в интересах НАРКОМЗЕМА, так и с точки зрения получения данных контролирующих и дополняющих данные ЦСУ, постановили:

1/ Использовать все имеющиеся материалы текущей статистики НКЗ в отношении данных о размерах урожая не ~~используя~~ ~~используя~~ Запросив телеграфно от корреспондентов не доставивших сведений данные о размере урожая по пяти основным хлебам

2/ Ввиду редкости корреспондентской сети на Сев.Кавказе и Сибири и отдельных губерниях признать необходимым телеграфно запросить ОКРЗУ и УЗУ, каковым в целях получения однородного материала предложить сообщить сведения по отдельным /5/ волостям /районам/ гарантировав оплату телеграфных сообщений

3/ Запросить ГЗУ /Облзу/ о размерах гибели урожая в период уборочной компании.

4/ Ввиду краткости предоставленного Госпланом срока на получение материалов и их разработку /к 21/11-25г./ признать необходимым возбудить перед Коллегией НКЗ вопрос об оплате работ по сводке и разработке всех материалов.

5/ Поручить Н.И. КОСТРОВУ и Г.И. МИХАЙЛОВУ составление сметы на телеграфные запросы и разработку материалов к 12 час. 10 ноября 1925 г.

П Р О Т О К О Л И Т.

Заседания Президиума Бюджетного Совета Научно-Исследовательского Института Сельско-хозяйственной экономики 26-го ноября 1926 года.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: проф. проф. А.Н.Челинцев, А.В.Чайнов  
Н.Н.Костров, Г.И.Гаевич, и аспиранты:  
М.С.Хувшиной, Н.Д.Воремничей, А.Т.  
Сиворганов, А.Н.Назимов, Н.А.Анисимов,  
и сотрудница Ин-та Н.И.Александрова

Председатель - А.Н.Челинцев.

Секретарь - А.А.Анисимов.

ПОРЯДОК ДНЯ:

Доклад А.Н.Челинцева - Об очередных задачах в области методологии бюджетных исследований крестьянского хозяйства.

А.Н.ЧЕЛИНЦЕВ - Исходя из современного состояния бюджетных исследований и мысли следующие разделы вопросов, подлежащие научной разработке в Бюджетном Совете.

- I. Вопросы общей методологии бюджетных исследований.
- II. Подведение итогов довольно многочисленным бюджетным исследованиям последних лет.
- III. Бюджетные исследования крестьянского хозяйства, как одна из основ для плановой работы и построения мероприятий в области сельско-хозяйственной политики.

По первому разделу:

Мне думается нужно обратить наше внимание и научно разработать здесь вопросы наблюдения, разработки и публикации бюджетного материала. Особенное внимание заслуживают: 1/ Подытиг эффективности бюджетных исследований в общей связи с репрезентативностью и срочностью разработки; 2/ Подбор наиболее бюджетных исследований, захватывающих минимум наиболее важных типов организации сельского хозяйства и лимитирование числа бюджетов, собираемых ежегодно; 3/ Агронимизация бюджетных исследований в направлении большего внимания изучению организационных приемов сельского хозяйства, его кооперированности и техническим приемам производства, как в направлении растениеводства, так и животноводства. В современных программах и формулах ЦСУ этим вопросам отводится или слишком мало внимания или они совершенно не исследуются, тогда как современная техника крестьянского хозяйства, особенно ее прогрессивные формы, и роль кооперации в деле организации и перестройки крестьянского хозяйства имеют первостепенное значение для руководящих государственных, кооперативных органов и др.

По второму разделу:

Возможно настало уже время, когда следует приступить за подведение итогов довольно обширным бюджетным материалам, которые в значительной части являются пока в научном отношении мертвым "капиталом", удерживающим лишь полки статистических учреждений.

В редакционный  
на заседание  
Введенное к

печатаем (справка)  
печатаем  
в связи с тем

с. А. Селиванов

Кимосова  
А. Яковлев  
12 XI 27

Динамические процессы  
крестьянских хозяйств

Введение к таблицам.

Оглавление

	стр
I. Место динамических процессов среди прочих статистических показателей	1
II. Задачи методики разработки динамических процессов	4
III. Метод разработки данных динамических процессов	6
IV. Направление и метод измерения размеров с.х. производства по отдельным группам	20
V. Направление изменений в структуре с.х. производства	28
VI. Динамика средств производства	
VII. Динамика производительности	76
VIII. Социальные отношения	101
IX. Динамика кооперизованности	125-126
X. Крайние вопросы	127-128

А. ЧАЯНОВ

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ

ТАКСАЦИЯ

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И МЕТОДЫ  
ЦЕННОСТНЫХ ВЫЧИСЛЕНИЙ  
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

ИЗ РАБОТ КАБИНЕТА СЕЛЬСКО-ХОЗ. ТАКСАЦИИ  
И СЧЕТОВОДСТВА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО  
ИНСТИТУТА СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЭКОНОМИИ

„НОВАЯ ДЕРЕВНЯ“

== МОСКВА == 1925 ==

Чаяновым были разработаны методы таксации, применяемые при анализе бюджетных исследований.



Развитие теории организации крестьянского хозяйства в середине 1920-х гг. проявилось в поиске оптимальных форм и размеров хозяйств, что, в свою очередь, было связано с размещением и специализацией сельскохозяйственного производства, сельскохозяйственным районированием. Это было продиктовано и поиском места крестьянского хозяйства в новых социалистических условиях смешанной экономики НЭПа, когда «крестьянское хозяйство будет избавлено в своем организационном плане от всех тех отраслей и функций, где крупное производство является более эффективным...».

Челинцев А.Н. Методология и практика сельскохозяйственного районирования (избранные труды). М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова; ЭРД. 2006. С.31.

Р. С. Ф. С. Р.  
НАРОДНЫЙ КОМИССАРИАТ ЗЕМЛЕДЕЛИЯ  
ТРУДЫ ЗЕМПЛАНА  
Под общей редакцией И. А. ТЕДОРОВИЧА  
ВЫПУСК XIII

---

Проф. А. Н. ЧЕЛИНЦЕВ

**СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЕ  
РАЙОНЫ,  
ПОРАЙОННЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА  
И МЕРОПРИЯТИЙ С.-Х. ПОЛИТИКИ**

(Материалы к перспективному плану развития  
сельского и лесного хозяйства на 1928-29—1932-33 года)

„НОВАЯ ДЕРЕВНЯ“



В 1920-х гг. экономисты вновь надеялись на свое влияние в государственной сельскохозяйственной политике. Это и сельскохозяйственное районирование, и вопросы ценообразования и себестоимости продукции сельского хозяйства, которыми занимался Чаянов. На базе бюджетных исследований, организованных НИИСХЭ в 1923-1927 гг. были выявлены уровни себестоимости технических культур: хлопка, сахарной свеклы, льна. Обобщив этот материал, он вплотную подошел к теории себестоимости и цены регулируемого крестьянского рынка.

(Чаянов А.В. Себестоимость сахарной свеклы. М.,1928).