

**Сравнительная
характеристика анализа
дифференциации
крестьянства в работах
В.И. Ленина и А.В. Чаянова**

Дифференциация крестьянских хозяйств (по В.И. Ленину)

Критерий дифференциации	Зажиточное крестьянство	Неимущее крестьянство
Доля дворов, %	20	50
Доля в населении, %	28	39
ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕВРАЩЕНИЯ КРЕСТЬЯНИНА В СЕЛЬСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ		
Доля в купчей земле, %	75	10
Доля в арендованной земле, %	60	12
Доля в землепользовании, %	43	25
Доля в посевах, %	47	21
Доля в рабочем скоте, %	47	19
Доля в дворах с батраками, %	63	11
Доля в дворах с торгово-промышленными заведениями, %	47	22
Доля в дворах с улучшенными орудиями труда, %	80	3
<i>См. след. слайд</i>		

Дифференциация крестьянских хозяйств (по В.И. Ленину) (продол.)

Критерий дифференциации	Зажиточное крестьянство	Неимущее крестьянство
ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕВРАЩЕНИЯ КРЕСТЬЯНИНА В СЕЛЬСКОГО НАЕМНОГО РАБОЧЕГО		
Доля в земле, сдаваемой в аренду, %	6	79
Доля в дворах с работниками, уходящими на заработки, %	11	68
Составлено по: Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 3. С. 127-131.		

Вывод В.И. Ленина: «... русское общинное крестьянство – не антагонизм капитализму, а, напротив, самая глубокая, самая прочная основа его». (Ленин В.И. Полн. собр. соч. Т. 3. С. 165.

Слабые стороны ленинского анализа дифференциации крестьянства в России в конце XIX в.

❑ из ленинского анализа следовало, что на каждого «буржуа» в деревне приходилось 1,33 наемных работника (доля буржуазии в населении деревни 28 %, доля наемных работников – 39 %). Буржуазия ли это?

❑ включение крестьянства в товарно-денежные отношения и развитие капитализма в деревне – это не одно и то же. Оно не обязательно ведет к развитию капиталистической организации производства. Позже эта ошибка была повторена в период коллективизации;

❑ невнимание Ленина к проблеме принудительной товаризации. Если бы не было фискального гнета, то связи крестьян с рынком были бы гораздо слабее («не доедим, но вывезем»). Крестьянам приходилось продавать хлеб даже под угрозой голода);

❑ исследователь был ангажирован идеей социалистической революции и хотел видеть в деревне как можно больше пролетариата;

❑ развитие капитализма в российской деревне во многом носило окраинный характер. Капитализм развивался прежде всего в хозяйствах немецких колонистов в Новоросии и Поволжье.

История подтвердила ограниченность ленинского анализа дифференциации крестьянства, и В.И. Ленину и его соратникам пришлось корректировать свои взгляды по этой проблеме:

❑ в годы первой русской революции крестьяне боролись не против буржуазии, а против помещичьих латифундий;

❑ попытка опереться на сельских «пролетариев» (через комбеды) весной – летом 1918 г. не удалась; крестьяне выступали единой середняцкой массой, объединенной общинным коллективизмом;

❑ когда ослаб фискальный гнет, крестьяне резко уменьшили товарное производство.

Классификация типов крестьянских хозяйств по А.В. Чаянову

- 1.капиталистическое,**
- 2.полутрудовое,**
- 3.зажиточное или семейно-
трудовое,**
- 4.бедняцкое,**
- 5.полупролетарское,**
- 6.пролетарское.**

- ❑ В основе подхода А.В. Чаянова к проблеме дифференциации крестьянства была идея о том, что дифференциация крестьянских хозяйств в основном не носит социального характера, а обусловлена главным образом демографическими факторами, из-за которых уровень жизни крестьянской семьи меняется волнообразно под влиянием изменения соотношения числа едоков и работников;
- ❑ основная масса крестьянских хозяйств – хозяйства 2 – 4 типов;
- ❑ хозяйств 1, 5 и 6 типов, олицетворяющих капитализм, было крайне мало.

Бедняки обычно воспринимали свое положение как временное. Как только государственная власть ослабла (1917 г.), крестьяне произвели черный передел, восстановив преобладание середняцких хозяйств.