



ЭКОНОМИКА **СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ** **И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ** **ПРЕДПРИЯТИЙ**

ISSN 0235-2494

7 2017

Ежемесячный
теоретический
и научно-
практический
журнал

**Отечественная аграрная экономическая наука:
вопросов больше, чем ответов**

**Сельское хозяйство Урала: подготовка к новой
реальности**

**Концептуальные подходы
к разработке эффективного механизма рацио-
нального экономического поведения**

**Организация вариантности учета труда и его
оплаты в сельском хозяйстве**

**Кооперация в агропромышленном комплексе
России на современном этапе**

**Мировые рынки органической масложировой
продукции**

Основан в октябре 1926 года
Ежемесячный теоретический
и научно-практический журнал



7²⁰¹⁷

Учредители:
МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

Генеральный директор ООО «Редакция журнала «ЭСПП» **Девин С.К.**

Главный редактор журнала **Алтухов А.И.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН

РЕДКОЛЛЕГИЯ:

Аварский Н.Д. – доктор экономических наук, доцент, **Алборов Р.А.** – доктор экономических наук, профессор, **Бердышев В.Е.** – доктор технических наук, профессор, **Беспяхотный Г.В.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Васькин Ф.И.** – кандидат экономических наук, профессор, **Гончаров В.Д.** – доктор экономических наук, **Кормаков Л.Ф.** – доктор экономических наук, профессор, **Мазлоев В.З.** – доктор экономических наук, профессор, **Папцов А.Г.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Першукевич П.М.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Серёгин С.Н.** – доктор экономических наук, **Серков А.Ф.** – доктор экономических наук, академик РАН, **Сёмин А.Н.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Тарасов А.Н.** – кандидат экономических наук, доцент, **Ткач А.В.** – доктор экономических наук, профессор, **Ушачёв И.Г.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Хлыстун В.Н.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Чирков Е.П.** – доктор экономических наук, профессор, **Шарипов С.А.** – доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН

Chief Editor **Altukhov A.I.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS

EDITORIAL BOARD:

Avarskiy N.D. – Doctor of Economy, Associated Professor, **Alborov R.A.** – Doctor of Economy, Professor, **Berdyshev V.E.** – Doctor of Mechanic Science, Professor, **Bespakhotny G.V.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Vas'kin F.I.** – Candidate of Economy, Professor, **Goncharov V.D.** – Doctor of Economy, Professor, **Kormakov L.F.** – Doctor of Economy, Professor, **Mazloev V.Z.** – Doctor of Economy, Professor, **Papstov A.G.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Pershukovich P.M.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Seregin S.N.** – Doctor of Economy, **Serkov A.F.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Semin A.N.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Tarasov A.N.** – Candidate of Economy, Associated Professor, **Tkach A.V.** – Doctor of Economy, Professor, **Ushachev I.G.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Khlystun V.N.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Chirkov E.P.** – Doctor of Economy, Professor, **Sharipov S.A.** – Doctor of Economy, Professor, Corresponding member of RAS

Редакция: **Лубков А.Н., Девин В.К., Жабарова Р.Г.**
Художественное редактирование и верстка: **Глебовский Н.Г.**

Журнал входит в международную реферативную базу данных AGRIS и в соответствии с приказом Минобрнауки РФ от 25 июля 2014 года № 793 считается включенным в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук (Перечень ВАК России).

Журнал входит в отдельную базу данных российских научных журналов Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Science

Почтовый адрес редакции:
127106, Москва, Гостиничная
ул., д. 3, офис 302
журнал «Экономика с/х и п.п.»

Тел./факс: (499) 712-00-27,
Тел. 8-916-386-12-04 (моб.)
E-mail: espp@yandex.ru
<http://www.eshpp.ru>

Подписано в печать 04.07.2017. Формат 60x84 1/8. Бумага офсетная № 1. Усл. печ. л. 9,5
Отпечатано в типографии Onebook.ru; 129090, г. Москва, Протопоповский пер., д. 6; www.onebook.ru

Журнал зарегистрирован в Комитете Российской Федерации по печати 23 марта 1995 года.
Свидетельство о регистрации № 011021

© «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий». 2017
Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Рукописи, фотографии, рисунки рецензируются по усмотрению редакции и не возвращаются.

**ЭКОНОМИКА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ
ПРЕДПРИЯТИЙ, 2017, №7**

**ECONOMY
OF AGRICULTURAL
AND PROCESSING
ENTERPRISES, 2017, #7**

СОДЕРЖАНИЕ

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Алтухов А.И. – Отечественная аграрная экономическая наука: вопросов больше, чем ответов 2

Сёмин А.Н., Мальцев А.А., Мальцева В.А. – Сельское хозяйство Урала: подготовка к новой реальности..... 12

ПРЕДПРИЯТИЯ АПК В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Труба А.С. – Концептуальные подходы к разработке эффективного механизма рационального экономического поведения 23

Нечитайлов А.С. – Потенциал развития рынка экологически безопасного молока и молочной продукции в Республике Татарстан 27

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АУДИТ

Алборов Р.А., Концевой Г.Р. – Организация вариантности учета труда и его оплаты в сельском хозяйстве 33

КООПЕРАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ В АПК

Ткач А.В., Черевко А.В. – Кооперация в агропромышленном комплексе России на современном этапе: тенденции, проблемы, перспективы 39

РЫНОК ТРУДА И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА СЕЛА

Третьякова Л.А. – Совершенствование системы снижения текучести кадров в сельскохозяйственных организациях..... 49

РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Аварский Н.Д., Таран В.В., Соколова Ж.Е., Силко Е.А. – Мировые рынки органической масложировой продукции, ориентированные на устойчивое развитие..... 55

Кормаков Л.Ф., Усов Д.С. – Рынок сельскохозяйственной техники в системе межгосударственных торгово-экономических отношений: проблемы и перспективы 64

Рефераты 68, 69, 70

Вопрос + Ответ 3 стр. обл.

CONTENTS

AGRARIAN ECONOMIC POLICY

Altukhov A.I. – Domestic Agricultural Economic Science: More Questions than Answers 2

Semin A.N., Maltsev A.A., Maltseva V.A. – Agricultural Sector of the Ural Region: Preparing for the New Reality 12

AIC ENTERPRISES IN MARKET ECONOMY

Truba A.S. – Conceptual Approaches to the Development of Effective Mechanism for Rational Economic Behavior..... 23

Nechitailov A.S. – The Development Potential of Ecologically Milk and Dairy Products Market in the Republic of Tatarstan..... 27

BUSINESS ACCOUNTING AND AUDIT

Alborov R.A., Kontsevov G.R. – Making Variants on Labor Accounting and Remuneration in Agriculture 33

CO-OPERATION AND INTEGRATION IN AGRICULTURAL SECTOR

Tkach A.V., Cherevko A.V. – Cooperation in Agro-Industrial Complex of Russia on the Modern Stage: Trends, Problems, Prospects..... 39

LABOR MARKET AND SOCIAL SPHERE IN RURAL LOCALITY

Tretjakova L.A. – Perfection of Activities to Decrease Staff Turnover in Agricultural Organizations 49

FOOD MARKET, RESOURCE-AND-TECHNICAL SUPPLY MARKET

Avarskiy N.D., Taran V.V., Sokolova Zh.E., Silko E.A. – Sustainable Development of Global Markets of Organic Oil and Fat Products 55

Kormakov L.F., Usov D.S. – The Market of Agricultural Machinery in the System of International Trade and Economic Relations: Problems and Prospects..... 64

Summaries 68, 69, 70

УДК 001:338.43

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА: ВОПРОСОВ БОЛЬШЕ, ЧЕМ ОТВЕТОВ



А. И. АЛТУХОВ, академик РАН, заведующий отделом (ФГБНУ «ВНИИ экономики сельского хозяйства»)

Можно по-разному относиться к опубликованной в нашем журнале №12 за 2016 год статье академика А. В. Петрикова «Об основных направлениях развития аграрной экономической науки (размышления после выборов в РАН)» [1]. Но учитывая даже одно то, что она разбудила дремлющую, но постоянно критикуемую отечественную аграрную экономическую науку, ему следует сказать большое спасибо за поднятые в ней актуальные проблемы самой науки и основные направления ее развития. Нашему аграрному экономическому сообществу надо было уже давно очнуться от «летаргического сна» и занять более активную позицию в экономической науке и обществе. Тогда бы и не пришлось писать о недостатках самой аграрной экономической науки, а больше работать над тем, какие наболевшие, острые и неотложные проблемы развития аграрной сферы экономики необходимо решать более оперативно и в приоритетном порядке.

Последовавшие публикации – отклики на резонансную статью академика в основном ее только конкретизировали, обостряя и дополняя отдельные позиции автора по затронутым проблемам развития аграрной экономической науки [2, 3, 4, 5, 6]. Именно только такая «открытая научная дискуссия в общественных науках, если не все, то многое расставляет по своим местам», а «результаты этого совместного обсуждения помогут ... всему нашему аграрно-экономическому научному сообществу повысить эффективность работы и укрепят авторитет нашей профессии» [1, с. 2, 5]. Этими словами самого А. В. Петрикова можно было бы закончить отзыв на его статью, однако, все по порядку.

Со времени принятия Федерального закона от 27 сентября 2013 г. №253 «О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон №253) прошло око-

ло четырех лет. Период, безусловно, сравнительно непродолжительный, но вполне достаточный, чтобы сделать некоторые выводы о состоянии аграрной экономической науки в стране в условиях происходящей реструктуризации ее научно-исследовательских институтов, их адаптации к новым условиям.

С одной стороны, включение Россельхозакадемии в состав РАН открывает для аграрной экономической науки более широкие возможности для проведения научных исследований, а с другой – повышает требования к результативности теоретических, поисковых и прикладных разработок, что во многом достигается установлением рационального соотношения между фундаментальными и приоритетными прикладными исследованиями без ущерба для аграрной экономической науки и практики. Однако если раньше традиционно преобладали приоритетные прикладные исследования, то в последнее время стали доминировать научные разработки, заявленные как теоретические или методологические с теоретической направленностью, хотя многие из них по своей сути и содержанию не являются таковыми и больше соответствуют статусу приоритетных прикладных исследований, что отнюдь не снижает их научную, а также практическую значимость для аграрной сферы экономики.

В силу разных причин в аграрной экономической науке трудно провести четкую грань между фундаментальными и прикладными исследованиями аграрной сферы экономики. Поэтому принятие Федерального закона №253 пока вызвало в экономическом сообществе, в том числе в Отделении сельскохозяйственных наук РАН больше вопросов, чем ответов о дальнейшем развитии аграрной экономической науки в стране, о сохранении ее научных школ и преемственности поколений ученых экономистов-аграрников. Безусловно, аграрная экономическая наука переживает непростой переходный период со всеми вытекающими отсюда трудностями и неопределенностью, поскольку реализация положений Федерального закона №253 потребовала существенных изменений системы планирования тематики аграрных экономических исследований, их организации, согласования, координации и отчетности с учетом новых требований со стороны ФАНО и РАН.

Вместе с тем аграрная экономическая наука, представленная в научных учреждениях Отделения сельскохозяйственных наук РАН, в своей работе опирается на План фундаментальных научных исследований бывшей Россельхозакадемии в составе Программы фундаментальных научных

исследований государственных академий наук на 2013-2020 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. №2237-р. Этот План никто не отмечал, хотя, возможно, за прошедшие годы появились новые ключевые приоритеты в аграрной экономической науке.

Согласно этому Плану все научно-исследовательские экономические институты Отделения сельскохозяйственных наук РАН работают по трем направлениям фундаментальных исследований, которые прямо или косвенно охватывают решение практически всех актуальных проблем развития аграрной сферы экономики страны. Первое из них – «Современная экономическая теория и принципы развития агропромышленного комплекса страны в условиях глобализации и интеграционных процессов в мировой экономике» – включает в себя 13 тем. Второе направление – «Теория и механизмы формирования новой социальной парадигмы устойчивого развития сельских территорий» и третье – «Комплексные исследования проблем трансформации земельных отношений и управления земельными ресурсами в сельском хозяйстве» содержат по 3 темы.

В нашей стране традиционно роль аграрной экономической науки преимущественно заключается в выявлении и выработке системы эффективных организационно-экономических мер по предупреждению, частичному устранению, ликвидации или смягчению негативных тенденций в развитии АПК, по активизации государственной аграрной политики в целях обеспечения национальной продовольственной безопасности и повышения жизненного уровня сельского населения. При этом для аграрной экономической науки вопросы рационального соотношения теоретических и практических разработок были и остаются наиболее узким местом в проведении научных исследований по аграрной экономике. Их решение значительно усложнилось после принятия Федерального закона №253 вследствие таких основных причин, как:

- традиционная ориентация всероссийских и зональных научно-исследовательских институтов экономики бывшего Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии преимущественно на приоритетные прикладные исследования по развитию АПК на всех уровнях его управления, поскольку в силу разных обстоятельств аграрной экономической науке приходилось решать преимущественно текущие вопросы социально-экономического развития аграрной сферы экономики, а не проблемы, требующие для своего решения длительной перспективы и более фундаментальных исследований;

- слабая и несистематическая проработка экономической теории развития аграрной сферы экономики в быстро меняющихся и усложняющихся социально-экономических условиях как внутри страны, так и в мире, что не позволяет своевременно «... оценить, спрогнозировать тенденции будущего и предложить оптимальные решения для ответа на вызовы ...» [7];

- хронические недостатки в методологии научных исследований, ослабление их координа-

ции в рамках годовых и среднесрочных плановых заданий между аграрными экономическими научно-исследовательскими институтами, усугубляемые снижением роли Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (ВНИИЭСХ) как признанного интегратора научных идей, происходящим разрывом его научных и организационных связей с зональными аграрными экономическими институтами и сельскохозяйственными вузами страны;

- возрастающая разобщенность в проведении научных исследований между аграрными экономическими институтами, а также между ними и научными подразделениями аграрной экономики РАН, учеными экономистами-аграрниками сельскохозяйственных вузов страны и экономических отделов научно-исследовательских институтов аграрного профиля, что ведет к нарушению преемственности в научных исследованиях по экономике и организации аграрной сферы, к их мелкотемью и дублированию, оторванности от потребностей отечественной практики;

- ухудшение условий деятельности аграрных экономических научно-исследовательских институтов в процессе их реорганизации при возросшей конкуренции со стороны других научных учреждений страны, слабом уровне развития сети коммерциализации прикладных научных разработок аграрной экономической науки и снижении их востребованности со стороны аграрного бизнеса, а также при почти полном отсутствии кооперации, сотрудничества научных учреждений и предпринимательских структур. При отсутствии в стране развитой системы внедрения научных разработок в практику это способствует падению авторитета аграрной экономической науки, разрыву связи между фундаментальными, поисковыми и прикладными разработками;

- неопределенные перспективы развития агроэкономической науки и высшего образования по аграрной экономике, которые переживают не лучшие времена, что выражается в низком уровне их государственного финансирования, а также в сохраняющейся привычке многих горожан свысока смотреть на сельского жителя как на второсортного члена общества. В первую очередь это проявляется в слабом материальном стимулировании специалистов сельского хозяйства, в низкой оплате труда научных работников аграрной науки и в заниженных объемах бюджетных средств, выделяемых на подготовку студентов аграрных вузов. Достаточно отметить, что зарплата ученых и специалистов, а также стоимость подготовки одного студента в аграрном вузе примерно вдвое ниже, чем в других аналогичных сферах и видах деятельности. При таком отношении государства к аграрному образованию, науке и к сельскому населению, занимающему 27% всей его численности, трудно назвать нашу страну вполне социально благополучной, претендующей на то, чтобы в ближайшем будущем стать мировой продовольственной державой;

- ослабление научно-методического руководства аграрными экономическими научно-исследовательскими институтами, разбалансир-

рованность системы управления аграрной экономической наукой при продолжающемся сокращении ее финансирования, что усиливается недостатками системы государственного управления наукой в связи с принятием Федерального закона №253;

- хроническое недофинансирование и падение престижа аграрной экономической науки в обществе, ослабление ее взаимодействия с федеральными и региональными органами государственной власти, отвечающими за развитие аграрной сферы экономики, усиливаемые ликвидацией и сворачиванием программ обучения по отдельным экономическим специальностям и вообще экономических факультетов в аграрных вузах страны. В качестве аргумента проведения такого рода преобразований выдвигается довод, что аграрной экономикой якобы может одинаково профессионально успешно заниматься любой специалист, прошедший общеэкономическую подготовку. Это во многом напоминает широко распространенное мнение о том, что все прекрасно разбираются в футболе и сельском хозяйстве, наблюдая со стороны. По существу аграрное экономическое образование и аграрная экономическая наука губятся не только низким финансированием и не до конца продуманными многочисленными реформами, но и нелепыми назначениями «сверху» руководителей сельскохозяйственных вузов и научно-исследовательских институтов, форсированным и мало обоснованным «процентным» омоложением научных кадров, не всегда соответствующим здравому смыслу и реальной необходимости, требованию соблюдать разумную преемственность поколений. Ведь прекращая или сдерживая подготовку экономических кадров для аграрной сферы с учетом специфики ее развития, государство тем самым заведомо оголяет значительный и жизненно важный сектор экономики, отвечающий в первую очередь за производство продовольствия, которое «... является самым первым условием жизни непосредственных производителей всякого производства вообще ...» [8].

Постепенно сдает свои «позиции» и директорский корпус: почти половина директоров институтов числятся как ВРИО и преимущественно занимаются текущими вопросами, в частности, сохранением зарплаты хотя бы своим молодым научным сотрудникам с кандидатской степенью на уровне, который вдвое ниже, чем у водителя автобуса, трамвая или троллейбуса. Примерно такая же ситуация наблюдается и в аграрных вузах, где часто к профессорско-преподавательскому составу стали относиться не как к личностям, дающим знания, а как к инструменту экономии бюджетных средств. В результате нередко лучшая профессора, многие годы создававшая свои научные школы, стала обесцениваться в глазах общественности, а докторов наук и профессоров начали сокращать под предлогом уменьшения бюджетного финансирования [4, с. 11].

Безусловно, есть и положительные результаты и отдельные «подвижки» в научной деятельности аграрных экономических институтов бывшего Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии. Но они, как правило, име-

ют только локальный характер и практически не влияют на общую ситуацию с выбором тематики научных исследований по аграрной экономике, с обсуждением научным сообществом их наиболее существенных результатов хотя бы по самым важным проблемам развития аграрной сферы экономики.

Значительно сузилась и хозяйственная сфера деятельности аграрных экономических институтов, в силу разных причин произошло их определенное самоустранение от участия в первую очередь в совместной с Минсельхозом России и региональными министерствами и департаментами работе по решению принципиальных вопросов развития аграрной сферы экономики на всех уровнях управления АПК. В образовавшемся вакууме возросла конкуренция со стороны непрофильных по отношению к аграрной сфере экономики научных организаций и вузов страны. Так, скажем, в 2016 г. «Прогноз научно-технологического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года» был разработан Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики».

В текущем году, например, впервые за девятилетний период ученые ВНИИЭСХ не принимали участие в подготовке ежегодного Национального доклада о ходе и результатах реализации действующей Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы. Тем самым они фактически лишились права ее научного обеспечения и сопровождения со всеми вытекающими отсюда негативными моментами и последствиями для своевременной корректировки отдельных положений этого реально действующего федерального документа. В силу разного рода обстоятельств институт прекратил многолетнюю подготовку и ежегодного доклада «О состоянии сельских территорий в Российской Федерации». Во многом без видимых причин стала фактически затухать научно-исследовательская работа и по обеспечению продовольственной безопасности и независимости страны, хотя ученые ВНИИЭСХ были одними из первых в стране, кто еще в 90-е годы прошлого века предметно стали заниматься решением многочисленных организационно-экономических вопросов этой сложной и многогранной проблемы. В этом направлении научных исследований ими были достигнуты определенные успехи не только на национальном, но и на межгосударственном уровне, получившие признание государственных органов власти.

В последние годы в научных исследованиях аграрных экономических институтов Отделения сельскохозяйственных наук РАН практически исчезла отраслевая экономика с ее многочисленными проблемами, почти не стало высокопрофессиональных ученых, конкретно занимающихся их решением. При хроническом информационном голоде, особенно касающемся использования системы экономических показателей отдельных отраслей, подотраслей и предприятий аграрной сферы, невозможно сделать объектив-

ный и оперативный анализ их деятельности. Но при этом можно найти в сети Интернет и подробно узнать из журнальных и других публикаций информацию о состоянии и перспективах развития сельского хозяйства и его отдельных подотраслей какой-нибудь зарубежной страны, которую трудно заметить на географической карте мира, а ее передовой опыт почти невозможно использовать в отечественной практике.

Во многом это связано с тем, что ученые экономисты-аграрники слабо пропагандируют свои научные достижения в области решения многочисленных проблем аграрной экономики. Например, в Докладе о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях российских ученых в 2016 г. к важнейшей научной продукции в области экономики, земельных отношений и социального развития села, полученной девятью аграрными экономическими научно-исследовательскими институтами Отделения сельскохозяйственных наук РАН, отнесены:

- концепция формирования и развития рынка научно-технической продукции агропромышленного комплекса государств-членов Евразийского экономического союза;

- методология определения приоритетных направлений инновационного развития сельскохозяйственного производства до 2030 года и механизмы их реализации с учетом функционирования в ЕАЭС;

- механизм развития общего аграрного рынка государств ЕАЭС;

- усовершенствованная методология развития межгосударственной кооперации и интеграции в странах ЕАЭС и модели их развития как внутри государств, так и на уровне ЕАЭС;

- методика определения ценности сельскохозяйственных угодий, позволяющая определять качественную характеристику сельскохозяйственных угодий с использованием устойчивых во времени критериев-кластеров продуктивных земель;

- методика оптимизации сельскохозяйственного землепользования, позволяющая определять максимальную отдачу земли при оптимальном вложении капитала в производство отдельной культуры.

В разработки мирового уровня были включены: научные основы формирования экономического механизма России и государств-членов ЕАЭС в целях обеспечения продовольственной безопасности; основные направления аграрной политики стран БРИКС во взаимодействии с национальными интересами в условиях необходимости импортозамещения на продовольственном рынке [9].

Если судить по вышеуказанным многочисленным достижениям научных исследований, то создается впечатление, что только один ВНИИЭСХ в основном занимается актуальной научной тематикой, связанной не с решением многочисленных внутренних проблем развития аграрной сферы экономики, а вопросами ее взаимодействия с АПК стран ЕАЭС и БРИКС. Эти научные исследования, безусловно, важны для российской аграрной экономической науки и отечественной практики, но они составляют лишь небольшую и не самую важную часть результатов научных исследо-

ваний, которыми были заняты научные сотрудники всех остальных всероссийских и зональных аграрных экономических научно-исследовательских институтов страны в течение года.

Можно и дальше перечислять недостатки в научных исследованиях проблем аграрной экономики, которые в условиях происходящей реорганизации аграрной экономической науки, если не принять своевременных мер по ее укреплению, могут только обостриться. Даже с созданием Федерального научного центра аграрной экономики и социального развития сельских территорий (далее – Центр) в составе трех московских научно-исследовательских институтов экономики научный потенциал повысится незначительно. Например, численность научных сотрудников Центра остается втрое меньше количества сотрудников бывшего Всесоюзного научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства времен советского периода. К тому же кадровый дефицит, особенно на первом этапе организации Центра, не позволит в полной мере ликвидировать имеющиеся пробелы в проведении актуальных аграрных экономических исследований. К тому же нет веских оснований утверждать, что слияние трех институтов обеспечит новое качество проведения научных исследований по аграрной экономике.

Проводить научные исследования сотрудников Центра по-прежнему придется на огромной территории страны и в условиях фактического отсутствия зональных аграрных экономических институтов и лабораторий, при неуклонно возрастающей сложности и динамичности происходящих социально-экономических процессов в аграрной сфере экономики и при скудном информационном обеспечении исследований. Существенно усугубляет эту ситуацию и отсутствие явных научных лидеров, не только способных обосновать важнейшие направления фундаментальных исследований по аграрной экономической науке, но и организовать научные исследования, а главное, опираясь на имеющиеся заделы в аграрной экономической науке, видеть перспективы и возможности решения стратегических проблем развития АПК в условиях хронического недофинансирования аграрной экономической науки, падения ее престижа, старения научных кадров, образования определенного вакуума по отдельным темам научных исследований аграрной экономики. Чтобы достойно ответить на многочисленные вызовы времени, потребуются изменить тактику, стратегию и модель поведения аграрных экономических научно-исследовательских институтов, сохраняя и приумножая научные достижения старших поколений.

Однако не стоит пытаться искать крайних и виноватых, прямо или косвенно причастных к произошедшим и происходящим негативным событиям в научной деятельности аграрных экономических институтов, в решении многих проблем развития аграрной сферы экономики при продолжающемся снижении роли аграрной экономической науки в обществе. Каждый российский ученый экономист-аграрник, какую бы проблему он ни решил, какую бы он ни занимал должность и какое бы

ни имел научное звание, – в ответе за происходящее в аграрной экономической науке, за нездоровую ситуацию, вызванную как объективными, так и субъективными причинами.

В этой связи не хотелось бы затрагивать личностную сторону недоработок, которые можно объяснить и объективными, а в большей степени и субъективными обстоятельствами. При этом необходимо учитывать, что оценивать результаты в будущем придется не по количеству статей, напечатанных в зарубежных изданиях, не по индексу Хирша, часто притянинутому «за уши», не по разного рода рейтингам и «кейсам» собранного, если выражаться прямо, «компромата» на активно развивающих аграрную экономическую науку ученых, а по конкретному вкладу каждого исследователя в аграрную экономическую науку и отечественную практику.

Взять хотя бы, например, современную государственную аграрную политику, основы которой были заложены в Федеральном законе «О развитии сельского хозяйства» и получили дальнейшее развитие в приоритетном национальном проекте «Развитие АПК» и в двух государственных программах развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Поскольку многие ее положения безвозвратно устарели, то необходимо разработать новую государственную аграрную политику и механизм ее реализации. В этой фундаментальной научно-исследовательской работе могли бы принять активное участие научные сотрудники и всероссийских, и зональных экономических научно-исследовательских институтов, учитывая то обстоятельство, что национальная аграрная политика должна включать и региональную аграрную политику.

Если подходить с научных позиций к фундаментальным проблемам развития отечественной аграрной сферы экономики, то большинство их прямо или косвенно связаны с проводимой государством аграрной политикой. Современная аграрная политика во многом не позволяет решать системные проблемы, касающиеся прежде всего обеспечения продовольственной независимости страны, роста доходности сельского хозяйства, что необходимо для проведения его технологической модернизации, повышения конкурентоспособности продукции на внешнем и внутреннем рынках и устойчивого развития сельских территорий. Она также не в полной мере учитывает и социально-экономические изменения, которые уже произошли за почти десятилетний период со времени принятия Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» и могут произойти в перспективе как в отечественной, так и в мировой экономике, и в первую очередь в АПК страны. А это в условиях макроэкономической нестабильности усиливает вероятность проявления разного рода рисков и угроз, значительно расширяет перечень многих других проблем эффективного развития аграрной сферы экономики, обостряет необходимость их решения.

Без разработки новой национальной аграрной политики и без придания ей официального госу-

дарственного статуса разрозненные, не согласованные и не скоординированные между собой многочисленные разработанные и разрабатываемые разного рода федеральные и региональные краткосрочные, средне- и долгосрочные прогнозы, концепции, стратегии, проекты, программы и подпрограммы социально-экономического развития аграрной сферы экономики, законодательно не подкрепленные необходимым государственным финансированием, имеют сравнительно невысокую вероятность практической реализации. Положение усугубляется еще и тем обстоятельством, что имеющиеся в распоряжении аграрной экономической науки отдельные методы прогнозирования далеки от совершенства, а официальная статистическая информация не всегда соответствует реальной действительности.

Современная аграрная сфера экономики – это сложная и многофункциональная система, имеющая широкий спектр народнохозяйственных функций. Являясь важнейшей системообразующей сферой экономики страны, она призвана формировать ее развитый агропродовольственный рынок, во многом обеспечивать экономическую и особенно продовольственную безопасность, традиционно оставаясь необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышения качества жизни граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения, включая и экономическую доступность продовольствия. Согласно Стратегии национальной безопасности, повышение качества жизни граждан является одним из основных стратегических национальных приоритетов и должно гарантироваться за счет обеспечения продовольственной безопасности, и в первую очередь путем достижения продовольственной независимости страны как наиболее уязвимой составной части проводимой государством аграрной политики. Поэтому ее выделение в относительно самостоятельную часть национальной социально-экономической политики связано с огромной ролью, которую играет аграрная сфера экономики в жизни общества и государства в надежном обеспечении страны сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием.

Для России исторически в силу ее геополитического положения и как для страны, располагающей огромной территорией, сельское хозяйство имеет особое значение – не только и не столько как отрасль экономики. Это особый уклад жизни значительной части населения государства, которая не только сохраняет ее культурные и национальные традиции, но и обеспечивает социальный и административный контроль над обширной территорией [10, с. 45]. Пока же в лице деревни теряется база воспроизводства народных традиций, хотя многое в национальной культуре, самосознании, психологии, характере народа имеет деревенское происхождение, но не всегда осознается, а иногда и стыдливо замалчивается [11, с. 7]. Поэтому «степень профессионализма в разработке и осуществлении аграрной политики характеризует государственную мудрость или, наоборот, по меньшей мере недалекость политического руководства страны вообще» [12, с. 95].

Поскольку Россия вступает в период более развитого рыночного хозяйства, то перед отечественной аграрной экономической наукой стоят национальные и глобальные вызовы, что требует разработки и реализации новой национальной аграрной политики, адекватной соответствующим изменениям, происходящим в аграрной сфере экономики и социально-экономическом развитии страны. Однако несмотря на множество научных публикаций, касающихся решения отдельных проблем реализации современной национальной аграрной политики, тем не менее в силу ряда внутренних и внешних причин они не в полной мере отражают объективный характер и уровень развития аграрной сферы экономики, коренные социально-экономические преобразования на селе, которые произошли и могут произойти в будущем. Именно наиболее слабой стороной проводимых аграрных экономических исследований является недостаточная проработка вопросов перспектив развития аграрной сферы экономики вследствие недооценки теоретических обоснований проводимых реформ, особенно реализации современной государственной аграрной политики, исследования ее фундаментальных основ и стратегической направленности, определения базовых целей.

Действующая модель государственной аграрной политики не способна решать фундаментальные проблемы развития аграрной сферы экономики и в первую очередь ее базовой отрасли – сельского хозяйства, обеспечения реальной приоритетности его развития. «Что касается теории вопроса, выявление объективной обусловленности стратегии, базовых целеустановок аграрной политики, то этот исходный пункт всего исследовательского процесса в имеющихся публикациях по данной теме обычно остается в стороне, а аргументация ограничивается доводами в основном узко практического плана» [12, с. 83].

При этом наиболее существенным признаком фундаментальности разработки аграрной политики является адекватная роли и значению сельского хозяйства как первичной базовой отрасли экономики социальный статус крестьянина, непосредственного сельскохозяйственного производителя [12, с. 85]. Поэтому в современных условиях одной из основных задач аграрной экономической науки является обоснование того, насколько государственная аграрная политика соответствует ее объективно обусловленным научным основам. Наука должна также предложить, что нужно изменить в этой политике, чтобы обеспечить необходимое соответствие за счет аргументированного и доказательного объяснения самого понятия аграрной политики, выявления ее научных основ, определяющих теоретические принципы, обоснования направлений, методов и механизмов реализации, отвечающих этим основам и принципам [12, с. 97].

В последние годы развитие аграрной сферы экономики и ее базовой отрасли – сельского хозяйства происходило при сохранении старых системных проблем и дисбалансов, возникновении новых, связанных с зарубежными санкциями и ответным со стороны России введением продовольственного эмбарго, с усложнением и обострени-

ем внутренней макроэкономической ситуации и мировой обстановки. В совокупном взаимодействии они создали неблагоприятные макроэкономические условия для функционирования аграрной экономики, усилив негативное воздействие разнонаправленных внутренних и внешних факторов на процессы, связанные с воспроизводством в сельском хозяйстве.

С одной стороны, несмотря на неоднозначность и противоречивость социально-экономических процессов, происходящих в аграрной сфере в условиях неопределенности воздействия ряда внутренних и внешних факторов на ее развитие, сельское хозяйство оказалось одной из немногих отраслей экономики, которая в непростых для страны макроэкономических условиях достигла определенных успехов, особенно в импортозамещении. Так, за 2013-2016 гг. увеличение на 16,7% прироста производства сельскохозяйственной продукции во многом позволило превзойти пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации по большинству видов продукции и сократить разрыв между импортом и экспортом продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья с 27,0 до 7,9 млрд долл. США.

С другой стороны, за последние четверть века производство продукции сельского хозяйства еще не достигло уровня 1990 г. Даже сравнительно высокие наращивание производства отдельных ее видов не должно создавать иллюзию формирования благоприятных экономических условий для устойчивого развития отрасли и для социального благополучия сельских жителей. Сельское хозяйство по-прежнему остается наиболее уязвимой сферой агропромышленного комплекса, даже несмотря на его традиционную «живучесть», перестав быть «черной дырой» и превратившись в своеобразный «локомотив роста» всей экономики.

Вследствие многочисленных нарушений взаимодействия между естественно-биологическими, технико-технологическими и социально-экономическими факторами, что усиливается многолетним отсутствием в стране четкой системы внедрения в производство достижений научно-технического прогресса, по-прежнему сохраняется тенденция к снижению полезной отдачи от используемых в сельском хозяйстве производственных ресурсов, неуклонному удорожанию производства продукции и ухудшению ее качества.

Так, во многих российских регионах произошел технологический разрыв между зерновым хозяйством и животноводством, поскольку более чем в одной трети регионов доля зернового клина в структуре посевов сельскохозяйственных культур занимала свыше 60%, существенно превышая агротехнические требования, что ведет к ухудшению использования биоклиматического потенциала, снижению эффективности производства зерна, его качества и конкурентоспособности. Приобретая все более выраженную экспортную направленность, зерновое хозяйство страны, особенно ее южных регионов, ориентируется прежде всего на потребность мирового зернового рынка, а не на внутренние нужды [13, с. 37]. Причем это происходит не на основе качественных преобра-

**Основные экономические показатели развития сельскохозяйственных организаций
Российской Федерации в 2015 г.**

Показатели	Всего, млрд руб.	В расчете на:	
		одну сельхозорган- низацию, тыс. руб.	одного работающе- го, тыс. руб.
Кредиторская задолженность	2453,2	121 121,8	1899,6
Выручка от продаж сельскохозяйственной продукции и услуг	2346,4	115 848,7	1816,9
Чистая прибыль	381,2	18 821,0	295,2
Справочно:			
выручка от продаж продукции и услуг в % к кредиторской задолженности	95,6	-	-
превышение кредиторской задолженности над чистой прибылью, раз	6,4	-	-

Источник: рассчитано автором по данным Минсельхоза России.

зований, модернизации производства и освоения инновационных технологий возделывания зерновых культур, а на фоне значительных деформаций в сельском развитии, истощения почвенного плодородия, сохранения кризисной ситуации в скотоводстве, засилья импорта скотоводческой продукции, неплатежеспособности большинства сельскохозяйственных организаций, их беспрецедентной кредиторской задолженности, достигшей почти 2,5 трлн руб. (табл. 1). Эта категория товарных хозяйств фактически превратилась в финансовых банкротов.

Несмотря на то что размеры государственной поддержки сельского хозяйства в России почти на порядок ниже, чем в экономически развитых странах, государство часто пытается урезать и те скудные бюджетные средства, которые оно предполагает выделять на аграрное производство, меняя приоритеты развития отрасли. Достаточно отметить, что действующая Государственная программа развития сельского хозяйства трижды претерпела изменения, из них два раза – значительные, как правило, в сторону сокращения объема средств, выделяемых из федерального бюджета (табл. 2). При этом практически не изменялись параметры производства основных видов сельскохозяйственной продукции, фактически не учитывалось, что сельское хозяйство в силу специфики его ведения довольно остро реагирует на изменения объемов его финансирования, особенно в сторону их уменьшения.

Несмотря на неоднократно предпринимаемые меры по совершенствованию отдельных инструментов организационно-экономического механизма он по-прежнему остается довольно сложным, «непрозрачным», часто непредсказуемым и непонятным для сельскохозяйственных товаропроизводителей, во многом вызывая дополнительные трудности в развитии аграрной сферы экономики и особенно ее базовой отрасли – сельского хозяйства. При наличии значительного числа разного рода контролируемых плановых показателей изменение отдельных инструментов государственной поддержки дезориентирует деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей и осложняет контроль за ходом реализации Государственной программы. Например, в 2015 г. было дополнительно принято 12 постановлений и 14 распо-

ряжений федерального правительства, около 20 приказов Минсельхоза России, а также внесено в бюджетную роспись свыше 200 изменений, прямо или косвенно связанных с совершенствованием организационно-экономического механизма ведения отрасли.

В современных условиях сельское хозяйство имеет больше нерешенных проблем, чем положительных результатов для достижения его устойчивого развития. В следствие этого отрасль пока не способна обеспечить население страны экономически доступным отечественным продовольствием, а занятых в сельском хозяйстве – достойной оплатой труда и жизненными стандартами, сопоставимыми с городскими. Сельское хозяйство по существу не получило приоритетного внимания со стороны государства, если судить по его макроэкономическим показателям.

Так, в 2016 г. при удельном весе отрасли в валовой добавленной стоимости 4,5% ее доля в инвестициях (в их общем объеме по экономике) составляла 3,6%, в общих расходах консолидированного бюджета страны – 1,2%, а отношение расходов консолидированного бюджета на сельское хозяйство к ВВП – 0,4%, то есть значительно меньше вклада сельского хозяйства в валовую добавленную стоимость. Даже вместо разрешенных правилами ВТО объемов государственной поддержки сельского хозяйства в 9 млрд долл. США фактически выделяется примерно две трети этой суммы, что соответствует самому минимальному объему, необходимому только для удержания достигнутого уровня производства.

В результате в агропромышленном производстве страны преобладает не развитие, а относительно невысокий экономический рост, практически воспроизводятся все основные признаки системного аграрного кризиса. Сохраняется социальное неблагополучие многих жителей на сельских территориях, что в первую очередь выражается в низком качестве и уровне жизни сельского населения, в хронически отсталой социальной и инженерной инфраструктуре, почти повсеместном сельском бездорожье, в стремлении половины молодежи уехать из деревни. Поэтому встречающееся утверждение о самодостаточности развития сельского хозяйства как одного из основополагающих принципов рыночной экономики не вы-

Основные положения Государственной программы развития сельского хозяйства в разных редакциях постановлений Правительства Российской Федерации

В редакции постановлений Правительства Российской Федерации		
от 14 июля 2012 г. №717	от 19 декабря 2014 г. №1421	от 31 марта 2017 г. №396
Цели		
1. Обеспечение продовольственной независимости России в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности РФ. 2. Повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России в ВТО. 3. Повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса. 4. Устойчивое развитие сельских территорий. 5. Воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства.	1. Обеспечение продовольственной независимости России в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности РФ. 2. Ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свиней, птицы, крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и защищенного грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции. 3. Повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России в ВТО. 4. Повышение финансовой устойчивости предприятий агропромышленного комплекса. 5. Обеспечение эпизоотического благополучия территории Российской Федерации. 6. Устойчивое развитие сельских территорий. 7. Воспроизводство и повышение эффективности использования в сельском хозяйстве земельных и других ресурсов, а также экологизация производства. 8. Обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки.	1. Обеспечение продовольственной независимости России в параметрах, заданных Доктриной продовольственной безопасности РФ. 2. Ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свиней, птицы, крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и защищенного грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции. 3. Повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках.
Количество решаемых задач		
11	18	10
Число целевых индикаторов и показателей		
7	10	10
Наличие ФЦП / подпрограмм		
2/6	2/11	2/6
Количество основных мероприятий		
35	58	23
Объем средств федерального бюджета, млрд руб.		
Всего, 1509,7	Всего, 2126,2	Всего, 1550,7
В том числе:	В том числе:	В том числе:
2013 г. – 158,9	2013 г. – 197,7	2013 г. – 158,7
2014 г. – 162,0	2014 г. – 170,1	2014 г. – 170,1
2015 г. – 175,4	2015 г. – 187,9	2015 г. – 182,9
2016 г. – 186,0	2016 г. – 258,1	2016 г. – 237,0
2017 г. – 194,7	2017 г. – 300,2	2017 г. – 215,8
2018 г. – 203,5	2018 г. – 324,0	2018 г. – 198,0
2019 г. – 211,3	2019 г. – 337,8	2019 г. – 194,0
2020 г. – 217,9	2020 г. – 350,4	2020 г. – 194,1

Источник: авторская разработка.

держивает объективной критики с теоретической и практической точек зрения, поскольку почти во всех экономически развитых странах эта специфическая и жизненно важная отрасль экономики, как никакая другая, традиционно поддерживается государством в приоритетном порядке и в значительных масштабах за счет средств как бюджета, так и потребителей, благодаря проведению по отношению к сельскому хозяйству протекционистской внешнеторговой политики.

В условиях сохраняющейся значительной дифференциации регионов страны по уровню социально-экономического развития, эффектив-

ности ведения агропромышленного производства и обеспеченности населения продовольствием, с одной стороны, возникают неоправданные социально-экономические различия и перекосы в территориально-отраслевом разделении труда в агропромышленном производстве, происходит чрезмерная концентрация социального, экономического и производственного потенциала в относительно небольшом количестве регионов. С другой стороны, усиливаются деструктивные процессы в аграрной сфере экономики на многочисленных депрессивных территориях, где депрессия фактически приобрела застойный характер,

сопровождается запустением огромных территорий, выбытием из сельскохозяйственного оборота 18,6 млн га пахотных угодий, что составляет 16% от общей площади пашни.

Поэтому «...сколько бы с высоких трибун ни говорили об успехах сельского хозяйства, оно погрузилось в пучину системного кризиса, среди признаков которого деградация ресурсного потенциала, убожество социальной инфраструктуры села, сельская бедность, удручающая демографическая ситуация и все большее запустение деревни. Главная причина этого кроется в концептуальной ущербности аграрной политики, являющейся прямым отражением деструктивности всей государственной стратегии вертикали власти. Возродить сельское хозяйство, содействуя тем самым социально-экономическому оздоровлению всего национального организма страны, можно лишь путем перевода аграрной политики на фундаментальную научную основу и профессиональной ее реализации» [14].

Проводимая государством аграрная политика, представляя собой составную часть социально-экономической политики, имеет временные пределы, в рамках которых ее основные положения должны оставаться объективными и результативными, в максимальной степени учитывать социально-экономическую обстановку в стране и особенно в ее аграрной сфере, в первую очередь – в сельском хозяйстве. Одновременно она должна быть рассчитана на решение крупномасштабных экономических, организационных, социальных, научно-технических и инновационных проблем развития аграрной сферы экономики в долгосрочной перспективе, исходя из потребностей и возможностей страны, на основе обеспечения приоритетного развития сельского хозяйства в его отношениях с государством как одного из важнейших признаков фундаментальности научных основ аграрной политики и критерия ее научной обоснованности.

Поэтому национальная аграрная политика должна иметь комплексный характер, быть стабильной и корректироваться только при значительных изменениях внутренних и внешних условий, а главное, быть понятной для крестьянства, которое было, есть и по-прежнему останется корневой системой нации. В этой связи сельское хозяйство следует рассматривать не только с экономической точки зрения, но и с позиций социальной и национальной значимости.

Для России с ее исторически характерным значительным разнообразием природных и социально-экономических условий аграрная сфера экономики представляет собой не монообъект, а своеобразный и довольно сложный многорегиональный организм. Он функционирует на основе многочисленных при этом быстро меняющихся вертикальных и горизонтальных взаимодействий и взаимосвязей в системе общественного разделения труда и обеспечивает устойчивое развитие аграрной сферы экономики каждого региона и страны как единого целого только при реализации эффективной национальной и региональной аграрной политики.

Даже при огромной территории, какой располагает наша страна, региональная аграрная политика должна не заменять национальную политику, а во многом дополнять ее.

Новая государственная аграрная политика должна опираться на вполне достаточное и предсказуемое финансирование, превышающее почти вдвое его современный уровень, а также на полноценную и стабильную законодательную базу. При этом динамичное развитие аграрной сферы экономики требует тесной взаимосвязи государственной социально-экономической и аграрной политики, поскольку первая создает условия для развития аграрной сферы, а вторая, в свою очередь, обеспечивает достижение главных макроэкономических показателей развития страны, включая ее продовольственную независимость и улучшение жизни сельского населения. Только при таком условии рациональное использование огромного аграрного потенциала может снять практически все многочисленные вопросы относительно надежного обеспечения населения отечественным продовольствием, окажет значительное положительное влияние на доходность сельского хозяйства, уровень жизни сельских жителей и экономику страны, усилит ее экономическое и геополитическое положение в мире. Но для этого необходимо, чтобы приоритет сельского хозяйства со стороны государства стал общей стратегией его развития, преимущественно опережающего, а не догоняющего типа вне зависимости от наличия многих внутренних и внешних экономических и политических рисков и угроз.

Поэтому аграрным экономическим институтам важно продолжить научные исследования по развитию теории и методологии многофункциональности и мультипликативности сельского хозяйства, по обеспечению необходимого уровня его доходности, преобразованию отрасли в наукоемкий и высокотехнологичный сектор экономики, ослаблению и устранению межотраслевых диспропорций, по сокращению значительных региональных различий в социально-экономическом развитии села. В этой связи необходимо шире использовать новые информационные технологии, методы математического моделирования и прогнозирования социально-экономических процессов в аграрной сфере экономики, идти на более широкую интеграцию и сотрудничество ученых экономистов-аграрников России и стран СНГ в исследовании приоритетных проблем развития АПК и разработке системы упреждающих мер по разному рода форс-мажорным обстоятельствам.

Необходимо существенно активизировать интеллектуальный потенциал аграрных экономических научно-исследовательских институтов и ученых, работающих в сельскохозяйственных вузах, в плане выбора и оценки приоритетных направлений социально-экономических исследований развития АПК. Это в первую очередь касается решения задач стратегического планирования и прогнозирования социально-экономического развития аграрной сферы экономики путем активного участия научного аграрного экономического сообщества в разработке системы долго-, средне- и краткосроч-

ных прогнозов, наиболее эффективных инструментов и механизмов их реализации. При этом важно, чтобы аграрная экономическая наука не отрывалась от практики, участвуя прежде всего в научном обеспечении Государственной программы, выработке своевременных мер по дополнению и корректировке ее отдельных положений.

Но для этого необходимо сохранить научные кадры, опираясь на старые и бережно возвращая молодые, поднять престиж аграрной экономической науки, а главное – ее практическую полезность стране. Здесь необходимым условием выступает требование, чтобы интеллект был «... признан в качестве важнейшего элемента национального богатства, а основанный на нем научно-технический прогресс, как важнейший путь по выводу страны из кризиса с созданием высокотехнологичного производства и отхода от объективно складывающегося сырьевого развития экономики, когда государство функционирует за счет распродажи своих невосполнимых ресурсов. Только на основе мобилизации интеллектуального потенциала науки и возможен поворот от сырьевой к многоотраслевой, с высоким удельным весом высоких технологий, и к постиндустриальной экономике» [15]. Поэтому государство должно рассматривать свои научные кадры как одну из важнейших составляющих национального богатства. Это относится и к ученым экономистам-аграрникам, которым следует повысить гражданскую ответственность за судьбу российского сельского хозяйства и крестьянства.

В такой деликатной и тонкой интеллектуальной сфере, как аграрная экономическая наука, ученые экономисты-аграрники все же должны быть более активными, чтобы отечественная аграрная экономическая наука становилась более востребованной и эффективной, следуя ее многолетним в прошлом прогрессивным традициям, когда она занимала передовые мировые позиции по решению многих проблем развития сельского хозяйства, внося достойный вклад в развитие аграрной сферы экономики, обеспечение продовольственной независимости страны и достойной жизни сельского населения. Безусловно, это потребует своевременной корректировки приоритетных направлений развития аграрной экономической науки и уточнения планов научно-исследовательских работ в части их актуализации, а также совершенствования методологии научных исследований, особенно междисциплинарных, более широкого использования творческих объединений коллективов научных и образовательных учреждений страны.

Литература

- Петриков А.В. Об основных направлениях развития аграрной экономической науки (размышления после выборов в РАН) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – №12. – С. 2-5.
- Семенов А.Н. Реформирование агроэкономической науки: новые структуры и приоритеты // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №2. – С. 9-11.
- Козлов В.В. О проблемах развития отечественной аграрной экономической науки и не только науки (отклик на статью академика РАН А.В. Петрикова) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №3. – С. 20-24.
- Заворотин Е.Ф. Об основных проблемах и направлениях развития аграрной экономической науки // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №4. – С. 10-12.
- Закшевский В.Г. Перспективные направления развития агроэкономической науки и агроэкономического образования (региональный аспект) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 5. – С. 5-8.
- Шутьков А.А. Аграрная экономическая наука: вопросы развития научно-организационной деятельности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – №5. – С. 2-4.
- Доклад о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации в 2016 году. – РАН. – М.: Изд-во «Буки-Веди». – С. 40.
- К. Маркс и Ф. Энгельс. – Соч. – Издание второе. – Т. 25. – Ч. II. – М.: Государственное изд-во политической лит-ры, 1962. – С. 184-185.
- Доклад о состоянии фундаментальных наук в Российской Федерации и о важнейших научных достижениях российских ученых в 2016 году. – М.: РАН, 2017. – С. 174.
- Алтухов А.И. Национальная продовольственная безопасность: проблемы и пути их решения / А.И. Алтухов. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2006. – 110с.
- Максимов Б. Далеко ли до смерти и что мы хороним? Газета «Российская земля». – 2006. – №8. – С. 7.
- Буздалов И.Н. Аграрные отношения и аграрная политика в современной России: монография / И.Н. Буздалов. – Екатеринбург: Уральское изд-во, 2016. – 177с.
- Алтухов А.И. Развитие производства зерна в стране: мифы и реальность // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – №3. – С. 37.
- Буздалов И. Научные основы и современная стратегия аграрной политики в России / АПК: экономика, управление. – 2016. – №3. – С. 8-9.
- Назаренко В.И. Аграрная политика России в период реформ / Институт Европы РАН / В.И. Назаренко. – М: Россельхозакадемия, 2005. – 623с.

Аннотация. В порядке обсуждения статьи А.В. Петрикова (опубликована в № 12 за 2016 г.) раскрыты проблемы отечественной аграрной экономической науки и даны основные направления ее развития. Высказан ряд предложений, связанных с улучшением деятельности аграрных экономических научно-исследовательских институтов, планирования и методологии проведения научных исследований по аграрной экономике и их координации.

Ключевые слова: отечественная аграрная экономическая наука; всероссийские и зональные научно-исследовательские институты аграрной экономики; перспективы развития; методология научных исследований; высшее образование по аграрной экономике; государственная аграрная политика; организационно-экономические меры.

Abstract. Discussing the article by Petrikov A.V. (published in No. 12, 2016) the author describes problems of domestic agrarian economic science and main directions of its development. Several proposals are made related to the improvement of the activities of agrarian economic scientific research institutes; of planning and methodology for realize scientific research on the agrarian economy and their coordination.

Key words: domestic agrarian economic science; all-Russian and zonal research institutes of the agrarian economy; prospects for development; methodology of scientific research; high education on the agrarian economy; state agrarian policy; organizational and economic measures.

Контактная информация: Алтухов Анатолий Иванович (эл. почта: prognos@mail.ru).