



ЭКОНОМИКА **СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ** **И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ** **ПРЕДПРИЯТИЙ**

ISSN 0235-2494

3 2017

Ежемесячный
теоретический
и научно-
практический
журнал

Методологические подходы к формированию механизма обеспечения трудоустройства и закрепления молодых специалистов на сельских территориях

Новые тенденции развития аграрной экономики России

О проблемах развития отечественной аграрной экономической науки и не только науки

О разработке и реализации комплексной научно-технической программы развития кормовой базы молочного скотоводства

Роль социально-трудовых отношений в развитии агропромышленного комплекса (на примере Республики Марий Эл)

Основан в октябре 1926 года
Ежемесячный теоретический
и научно-практический журнал



Учредители:
МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО
ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

3²⁰¹⁷

Генеральный директор ООО «Редакция журнала «ЭСПП» **Девин С.К.**

Главный редактор журнала **Алтухов А.И.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН

РЕДКОЛЛЕГИЯ:

Аварский Н.Д. – доктор экономических наук, доцент, **Алборов Р.А.** – доктор экономических наук, профессор, **Бердышев В.Е.** – доктор технических наук, профессор, академик РАН, **Беспяхотный Г.В.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Васькин Ф.И.** – кандидат экономических наук, профессор, **Гончаров В.Д.** – доктор экономических наук, **Кормаков Л.Ф.** – доктор экономических наук, профессор, **Мазлоев В.З.** – доктор экономических наук, профессор, **Папцов А.Г.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Першукевич П.М.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Серёгин С.Н.** – доктор экономических наук, **Серков А.Ф.** – доктор экономических наук, академик РАН, **Сёмин А.Н.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Тарасов А.Н.** – кандидат экономических наук, доцент, **Ткач А.В.** – доктор экономических наук, профессор, **Ушачёв И.Г.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Хлыстун В.Н.** – доктор экономических наук, профессор, академик РАН, **Чирков Е.П.** – доктор экономических наук, профессор, **Шарипов С.А.** – доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН

Chief Editor **Altukhov A.I.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS

EDITORIAL BOARD:

Avarskiy N.D. – Doctor of Economy, Associated Professor, **Alborov R.A.** – Doctor of Economy, Professor, **Berdyshev V.E.** – Doctor of Mechanic Science, Professor, **Bespakhotny G.V.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Vas'kin F.I.** – Candidate of Economy, Professor, **Goncharov V.D.** – Doctor of Economy, Professor, **Kormakov L.F.** – Doctor of Economy, Professor, **Mazloev V.Z.** – Doctor of Economy, Professor, **Papstov A.G.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Pershukovich P.M.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Seregin S.N.** – Doctor of Economy, **Serkov A.F.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Semin A.N.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Tarasov A.N.** – Candidate of Economy, Associated Professor, **Tkach A.V.** – Doctor of Economy, Professor, **Ushachev I.G.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Khlystun V.N.** – Doctor of Economy, Professor, Academician of RAS, **Chirkov E.P.** – Doctor of Economy, Professor, **Sharipov S.A.** – Doctor of Economy, Professor, Corresponding member of RAS

Редакция: **Лубков А.Н., Девин В.К., Жабарова Р.Г.**
Художественное редактирование и верстка: **Глебовский Н.Г.**

Журнал входит в международную реферативную базу данных AGRIS и в соответствии с приказом Минобрнауки РФ от 25 июля 2014 года № 793 считается включенным в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, доктора наук (Перечень ВАК России).

Журнал входит в отдельную базу данных российских научных журналов Russian Science Citation Index (RSCI) на платформе Web of Science

Почтовый адрес редакции:
127550, Москва, Лиственничная
аллея, д. 16 А, корп. 4,
журнал «Экономика с/х и п.п.»

Тел./факс: (499) 712-00-27,
Тел. 8-916-386-12-04 (моб.)
E-mail: espp@yandex.ru
<http://www.eshpp.ru>

Подписано в печать 14.03.2017. Формат 60x84 1/8. Бумага офсетная № 1. Усл. печ. л. 9,7
Отпечатано в типографии Onebook.ru; 129090, г. Москва, Протопоповский пер., д. 6; www.onebook.ru

Журнал зарегистрирован в Комитете Российской Федерации по печати 23 марта 1995 года.
Свидетельство о регистрации № 011021

© «Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий». 2017
Перепечатка материалов допускается только с письменного согласия редакции. Рукописи, фотографии, рисунки рецензируются по усмотрению редакции и не возвращаются.

**ЭКОНОМИКА
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
И ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩИХ
ПРЕДПРИЯТИЙ, 2017, №3**

СОДЕРЖАНИЕ

АГРАРНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА

Сёмин А.Н. – Методологические подходы к формированию механизма обеспечения трудоустройства и закрепления молодых специалистов на сельских территориях ... 2

Голубев А.В. – Новые тенденции развития аграрной экономики России 8

Крылатых Э.Н., Фролова Е.Ю. – Международный агробизнес и продовольственная безопасность: приоритеты, риски, стратегия развития АПС. Экспертная дискуссия на Гайдаровском форуме – 2017. 13

Козлов В.В. – О проблемах развития отечественной аграрной экономической науки и не только науки (отклик на статью академика РАН А.В. Петрикова)..... 20

ПРЕДПРИЯТИЯ АПК В РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Бойцов А.С., Эльдиева Т.М. – Устойчивое развитие сельского хозяйства региона (опыт Новгородской области) 25

Ларетин Н.А. – О разработке и реализации комплексной научно-технической программы развития кормовой базы молочного скотоводства 27

ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ

Микитаева И.Р. – Оценка экономической эффективности освоения инновационных технологий в семеноводстве кукурузы..... 35

ФИНАНСЫ И КРЕДИТ

Баймишева Т.А. – Индексное страхование сельскохозяйственных рисков 41

КООПЕРАЦИЯ И ИНТЕГРАЦИЯ В АПК

Жукова О.И., Лукашенко И.В. – Особенности финансово-экономической деятельности кооперативных предприятий в условиях Севера..... 43

РЫНОК ТРУДА И СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА СЕЛА

Низова Л.М., Санникова Т.В. – Роль социально-трудовых отношений в развитии агропромышленного комплекса (на примере Республики Марий Эл) 46

РЫНОК ПРОДОВОЛЬСТВИЯ И МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Сенотрусова С.В., Свинухов В.Г., Макарова И.Г. – Обеспечение продовольственной безопасности: результаты российского продовольственного эмбарго на мясо птицы 50

Соболев О.С. – Аграрный экспорт России и цены на продовольствие в 2016 году..... 54

ПОДГОТОВКА КАДРОВ

Коваленко Н.Я., Чутчева Ю.В. – Кузница экономических аграрных кадров России. К 150-летию кафедры экономики сельского хозяйства РГАУ–МСХА имени К.А. Тимирязева..... 62

ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРА

Члену-корреспонденту РАН А.П. Зинченко – 80 лет 67

О НОВЫХ КНИГАХ

Хлыстун В.Н. – Рецензия на книгу: В.В. Казарезов «Крестьяне, власть, наука в аграрной истории России» II том (1929-1991 гг.) 68

Рефераты 71, 72

**ECONOMY
OF AGRICULTURAL
AND PROCESSING
ENTERPRISES, 2017, #3**

CONTENTS

AGRARIAN ECONOMIC POLICY

Semin A.N. – Methodological Approaches to Formation the Employment Mechanism and Keeping of Young Specialists in Rural Territories 2

Golubev A.V. – New Trends in the Development of Agrarian Economy of Russia 8

Krylatykh E.N., Frolova E.Ju. – The International Agro-Business and Food Safety: Priorities, Risks, Strategy of AFS Development. Expert discussion at the Gajdars' Forum - 2017 13

Kozlov V.V. – On Problems of Development of Domestic Agrarian Economic Science and Not Just Science (the response to the article of the Academician of RAS Petrikov A.V.) 20

AIC ENTERPRISES IN MARKET ECONOMY

Boytsov A.S., Eldieva T.M. – Sustainable Development of Agriculture in the Region (the experience of the Novgorod region) 25

Laretin N.A. – About Working out and Realization of the Complex Scientific and Technical Program of the Forage Reserve of Dairy Cattle Breeding Development 27

INNOVATIVE DEVELOPMENT

Mikitaeva I.R. – Assessment of the Economic Efficiency of Innovative Technologies in Corn Seed-Growing 35

FINANCES AND CREDIT

Bajmishева T.A. – Index Insurance of Agricultural Risks 41

**CO-OPERATION AND INTEGRATION
IN AGRICULTURAL SECTOR**

Zhukova O.I., Lukashenko I.V. – Features of Financial and Economic Activity of the Cooperative Enterprises in Conditions of the North 43

**LABOR MARKET AND SOCIAL SPHERE
IN RURAL LOCALITY**

Nizova L.M., Sannikova T.V. – The Role of Socio-Labour Relations in the Development of the Agro-Industrial Complex (on an example of the Republic of Mary El) 46

FOOD, RESOURCES AND TECHNICS MARKET

Senotrusova S.V., Svinukhov V.G., Makarova I.G. – Food Security: Results of the Russian Embargo on Poultry.. 50

Sobolev O.S. – Agrarian Export of Russia and the Price on the Food in 2016 54

HUMAN RESOURCES EDUCATION

Kovalenko N.Ya., Chutcheva Yu.V. – Smithy of Economic Agrarian Personnel in Russia. To the 150 anniversary of Agricultural economy chair in Russian State Agrarian University - MSHA named after Timirjazeв K.A. 62

NEW BOOKS

Khlystun V.N. – The review of the book: Kazarezov V.V. «Peasants, power, science in agrarian history of Russia» II volume (1929-1991) 68

Summaries 71, 72

УДК 061:63

О ПРОБЛЕМАХ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ И НЕ ТОЛЬКО НАУКИ

(отклик на статью академика РАН А.В. Петрикова)



В.В. КОЗЛОВ, доктор экономических наук, профессор

(РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева)

Выборы в Российскую академию наук, с которых начал статью в декабрьском номере журнала уважаемый академик А.В. Петриков, более рельефно очертили застарелые проблемы развития отечественной аграрной экономической науки [1]. Поэтому нельзя не откликнуться на обозначенную им тему. Каждый из нас, считающий себя причастным к научному сообществу аграрных экономистов, конечно же, имеет собственный взгляд исходя из той проблематики, которой сам занимается. Соответственно автор данной статьи предлагает взглянуть на проблему с позиций науки и практики инновационного развития экономики, в чем считает себя более или менее компетентным. При этом предлагается начать разговор с примера из отечественных и мировых знаний и практик.

За предшествующие 20 лет по тематике информационно-консультационных служб у нас было защищено около 10 докторских диссертаций (включая диссертацию автора) и множество кандидатских диссертаций. При этом в реальной российской практике существуют региональные информационно-консультационные службы, из которых только некоторые отдаленно напоминают экстеншн-сервис. В то время как этот вид деятельности насчитывает более 100 лет во многих странах мира и более 25 лет – в Латвии, Литве и Польше. Была эффективная «общественная агрономия» и в России во времена Столыпинских реформ, а сейчас ее нет.

В мире эта деятельность опирается на надежные научные знания и многолетнюю практику, в первую очередь, организации технологической «подгонки» инноваций под разнообразные агроклиматические условия и технологические возможности конкретных аграрных производств и дальнейшего поэтапного распространения среди многочисленных фермеров этих адаптирован-

ных новшеств. Поэтому нет необходимости вести речь о кластерах в аграрной экономике – за три года подопечные автору студенты не смогли отыскать аграрные кластеры в странах с развитым экстеншн-сервисом.

В Латвии, Литве и Польше особо не фантазировали, а осваивали мировой опыт при надежной и длительной поддержке зарубежных практиков. В этой работе участвовали и набирали необходимые знания ученые и преподаватели данных стран. В частности, в 2002 году заместитель министра сельского хозяйства Польши Е. Хилек, принимая нас с академиком В.М. Баутиным, четко обозначил, что аграрная наука Польши слабовата и ей пока выделяется в год чуть более \$ 6млн, а вот сельскохозяйственному консультированию – не менее \$ 40 млн, так как надо догонять западное производство.

Надо отметить, что параллельно с этими процессами, проходившими на постсоветском пространстве, в нашей стране еще развивалась Нижегородская консультационная служба АПК при восьмилетней эффективной поддержке со стороны англичан и датчан. Но последующая российская практика ограничения финансирования и требования отчетности по количеству оказываемых любых консультаций сделали свое черное дело...

Научную основу этой деятельности составляют труды А.В. Чаянова, ученых Айовского государственного аграрного университета (США) и А.В. ван ден Бана из Вагенингенского университета (Нидерланды). У нас же далеко не все диссертанты в своих исследованиях опирались на труды А.В. Чаянова и широко известного у нас А.В. ван ден Бана. А уж о работах Б. Района, Н. Гросса и Э. Роджерса из Айовы многие из наших соискателей ученых степеней даже не слышали.

Напомню, что Б. Район и Н. Гросс в 20-40-е годы прошлого века в ходе исследования деятельности экстеншн-сервиса в составе Айовского госуниверситета провели масштабное изучение восприятия и использования инноваций фермерами штата. Они составили десятки графиков и разработали рекомендации по поэтапному распространению инноваций – сначала среди передовых фермеров, а потом постепенно и среди остальных.

Социолог и докторант этого университета Э. Роджерс, опираясь на ранние социальные исследования Ч. Пембертона, Г. Тарда и других авторов, предложил научно обоснованную интерпре-

тацию результатов тех исследований. В ходе выполненной работы на средства Минсельхоза США он создал теорию «Диффузия инноваций» и защитил докторскую диссертацию. Этот научный труд, впервые вышедший в 1956 году, выдержал 5 изданий и признан во всем мире в качестве основополагающего научного труда в теории распространения любых инноваций (отмечен в Руководстве Осло [2, 3]). Вот сколь значимыми оказались научные труды аграрного вуза США в сферах социальной психологии и аграрной экономики!

Почему же мы нормально воспринимаем множество диссертаций, которые даже не дотягивают до мирового уровня науки и практики? А потому, что у нас занятие экономическими науками нередко служит целям получения ученых степеней, а не познания законов и закономерностей развития живой природы и общества и, тем более, не решению реальных проблем. Горько об этом говорить, но необходимые для практики научные работы у нас являются лишь прекрасными исключениями.

Более того, наука у нас сосредоточена в одном месте, образование – в другом, а экстеншн-деятельность (если хоть где-то и как-то она ведется) – в третьем. В животноводстве, например, деятельность еще более разрознена: разведение коров – в ВИЖ имени академика Л.К. Эрнста, кормление коров – во ВНИИ кормов имени В.Р. Вильямса, здоровье коров – в МГАИМиБ – МВА имени К.И. Скрябина. В Московском регионе есть еще «Московский НИИСХ «Немчиновка» и РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, которые тоже ведут исследования в животноводстве.

В ряде этих учреждений имеются ученые, занимающиеся аграрной экономикой, особенно в Тимирязевке. В Москве есть еще три НИИ, специализирующихся на аграрной экономике. И все это в регионе, где сельское хозяйство отнюдь не такого масштаба, как в штате Айова США. У нас ни одна из этих организаций не связана даже с подмосковным сельским хозяйством так, как Айовский госуниверситет – с фермерами и фермерскими ассоциациями своего штата, в объемах работ которого экстеншн-сервис составляет 20-25% и охватывает всех фермеров штата. Можно мотивировать сложившееся положение тем, что аграрные экономисты сконцентрировались в Москве с целью научной поддержки государственной аграрной политики. Но реальная оторванность от большинства аграрных бизнесов страны никак не способствует поиску решений реальных проблем сельского хозяйства, одну из которых, например, решил Э. Роджерс.

Так уж сложилось в США, что более 150 лет назад аграрные университеты и колледжи были созданы на дарованной им земле в собственности штатов и вдали от крупных городов (Закон Меррилла, 1862). Далее шаг за шагом они наделялись ответственностью за научное развитие (Закон Хетча, 1887) и за экстеншн-деятельность (Закон Смита-Левера, 1914) и, соответственно, обеспечивались финансированием с уровня штатов и федерации. Их сразу поставили под влияние фермерских ассоциаций и властей штатов. Мин-

сельхоз США только согласовывает планы, координирует экстеншн-деятельность и влияет на науку. Сейчас это выражается предоставлением грантов научным коллективам. В целом финансирование университета федерального уровня составляет почти 2/3 всего объема бюджетного финансирования.

При этом все бюджетные средства во многом расходуются на содержание и развитие материальной базы. Большинство средств на оплату труда поступают из следующих источников: оплата научных и технологических разработок, реализация готовых инноваций, оплата всеми студентами своего обучения, оплата всевозможных курсов повышения квалификации, в том числе фермерами, оплата труда сотрудников университета в лабораториях, открытых фирмами в научном парке университета и др.

Сто лет назад аграрные университеты США сформировались в качестве университетов уровня 3.0 (наука – образование – экстеншн-деятельность) и сегодня послужили прекрасным примером триединой организации научно-практической и образовательной деятельности не только для аграрных вузов различных стран мира [4]. Кстати, американские и большинство аграрных вузов мира уже всячески диверсифицируют свою деятельность и изымают из своих названий слово «аграрный», что не мешает им иметь поддержку с федерального уровня от Минсельхоза США.

Недавно Герман Греф продемонстрировал удаленный доступ фермера не просто к банку, а к бухгалтерскому сервису Сбербанка. Бухгалтерский учет фермера полностью автоматизирован и ведется Сбербанком. Завтра так же будет автоматизирован бухучет иного агробизнеса. С другой стороны – в современном аграрном бизнесе уже не редкость молочные фермы с поголовьем более 2000 коров, на которых трудятся всего 15-20 наемных работников.

Уровень механизации полевых работ таков, что даже в картофелеводстве и зерновом производстве на площадях более 4000 га отечественный фермер обходится трудом в среднем 65 наемных работников (пример – ООО «Латкин» Нижегородской области) при нескольких высокомеханизированных хранилищах. Постоянных работников у него меньше. Нет у таких фермеров экономистов-плановиков, диспетчеров и, тем более, менеджеров среднего звена. Автоматические доильные агрегаты уже не редкость даже в России, в ближайшее время на поля выйдут полностью автоматические посевные комплексы и т.п.

В настоящее время агробизнесом наиболее востребована подготовка инвестиционных проектов. А для этого необходимы специалисты высокой квалификации, которые могут обслуживать десятки производств, работая в консалтинговых фирмах совместно с другими аграрными специалистами-технологами. Видятся еще определенные виды работ экономистов, которые в большинстве своем связаны с рынками и с организационными инновациями, но и они могут реализовываться сельскохозяйственными-

ми консалтинговыми фирмами. Тогда для каких же работодателей мы будем готовить в больших масштабах аграрных экономистов и менеджеров по действующим программам подготовки специалистов для ведения шаблонной планово-экономической и управленческой, а не творческой деятельности? Не станут ли хорошо подготовленные абитуриенты обходить стороной вуз, который в дипломе указывает: «аграрный экономист»?

В 2006 г. к знаменитому Вагенингенскому университету в Нидерландах (слово «аграрный» в названии уже отсутствует) присоединили центр аграрной экономики европейского уровня из г. Гаага. Это сделали для того, чтобы соответствовать требованиям ускоряющегося развития экономики. Мы же усиленно пытаемся сохранить статус-кво каждого научного коллектива трех московских всероссийских экономических НИИ, объединяемых в один научный центр. Вагенингенский университет уже использовал успешный опыт того же Айовского университета, а мы даже не пытаемся этот опыт досконально изучить.

В Айовском госуниверситете США за подготовку экономистов отвечает кафедра экономики (Department of Economics), в составе которой более 60 сотрудников (в том числе два заслуженных профессора, три профессора университета, 14 профессоров, 20 доцентов и др.). Они ведут обучающую, научную и экстеншн-деятельность по следующим основным направлениям: экономика сельского хозяйства и природных ресурсов – 20 преподавателей; экономика окружающей среды и экологии – 6; макроэкономика и монетарная экономика – 7; микроэкономика – 4; эконометрика – 7; научный консалтинг и экстеншн – 8; экономика промышленных организаций – 7; международная экономика – 8; экономика человеческих ресурсов – 6; экономика труда – 7; финансы – 7; математические и количественные методы – 7; экономика здравоохранения – 4; экономика общественного сектора, недвижимости и транспорта – 2 сотрудника кафедры и др. [5]. По нашим меркам, это целый факультет экономики, а у них это кафедра, обеспечивающая подготовку около 100 бакалавров, 60 магистров и 50 аспирантов в трех колледжах университета: Сельского хозяйства и наук о жизни; Бизнеса; Свободных наук и искусств. При этом данная кафедра отчитывается ежегодно о 14-18 научных работах объемом от 6 до 15 п.л. четкого текста, таблиц и графиков без принятых у нас витиеватых рассуждений. Большинство этих работ выполняются на средства разнообразных грантов: Сената и Конгресса США, Минсельхоза США, парламента и правительства штата, ассоциаций фермеров и других. Некоторые профессора имеют более половины своего заработка от научных работ при 260-часовой и даже меньшей годовой учебной нагрузке. Несколько педагогов имеют дополнительный доход от экстеншн-деятельности, включенной в нагрузку кафедры. В целом университет на научных работах имеет около \$ 300 млн в год (20-25% всех заработанных средств).

Сможем ли мы воспользоваться мировым опытом, осознав, что заниматься наукой разумнее в составе университета и что преподавание систематизирует знания, приносит постоянный доход? При этом надо иметь в виду, что многих студентов, особенно из магистратуры, можно использовать для широкого поиска и систематизации информации, для проведения многих исследовательских расчетов при скромной оплате их труда и что, работая с молодежью, можно со студенческой скамьи отбирать и быстрее выводить на надлежащий научный уровень молодые кадры.

Несомненно, необходимы институциональные преобразования, о которых уже давно ведет речь автор этих строк [6, 7], в том числе в части наделения средствами для грантов Федерального Собрания и Правительства РФ, властей регионов. Необходима мотивация интереса частных заказчиков к научным исследованиям и консалтингу, как это уже делается во многих развитых экономиках. Сегодня мы не наблюдаем интереса указанных потенциальных заказчиков к возможностям аграрных экономистов, и мы должны осознать, что на рынке в первую очередь необходимо достойное предложение.

Еще значимее на научной деятельности сказались бы необходимость выполнения диссертационного исследования на условиях полной занятости в нем соискателя совместно с его руководителем. Такое обязательное требование, например, в США привело к практике проведения исследований за деньги заинтересованных лиц и, в первую очередь, с защитой результатов у того, кто финансировал работу.

Бесплатно работать 3-4 года над научным исследованием вместе с «шефом» на постоянной основе не по силам большинству соискателей. Поэтому им придется искать возможность практического приложения выполняемого исследования с получением соответствующего гранта. Тогда защита в диссертационном совете в основном будет направлена на доказательство личных достижений соискателя ученой степени. В этом случае можно было бы отказаться от большинства препонов, выстроенных современным ВАКом (если бы необходимость в нем вообще сохранилась). Да и призывать к широкому обсуждению научных результатов работ не надо будет – лицо, финансирующее работу, само оценит и призовет необходимых экспертов для более правильной оценки результатов. Может быть, и не заплатит, если не будет достигнут оговоренный результат, а если один раз и заплатит, то в следующий раз не станет привлекать к работе исследователей, не оправдавших надежды. Исследователи же, со своей стороны, предпочтут сами провести заинтересованное обсуждение результатов, чтобы убедиться в их качестве и получить аргументы для последующей защиты у грантодателя.

Конечно, при этом возможны очень спорные ситуации, но в целом финансирование науки на основе грантов на Западе дало ощутимые результаты. Хотя и не без проблем высокой концентрации научных потенциалов в наиболее ма-

ститых вузах. В США ситуация несколько отличается потому, что такая концентрация ученых в одном вузе, как у нас, например, экономистов в Высшей школе экономики, у них не возникает. Все защитившиеся в университете обязаны покинуть его и трудоустроиваться в других вузах. Так и Э. Роджерс после своей блестящей защиты в Айовском госуниверситете нашел работу в университете штата Огайо и там уже создал достойную научную школу.

В том и другом университетах научно-исследовательские программы ориентированы на ряд местных, национальных и международных проблем. Они охватывают широкий спектр начиная от теоретических дисциплинарных перспектив прикладного экономического и политического анализа до научной конкретики в консалтинговой деятельности в интересах фермеров и иных бизнесов. В качестве примера можно привести хотя бы две темы научных работ кафедры экономики Айовского госуниверситета: «Эффективность реализации федеральных программ развития академической химии в 1990-2009 гг.» и «Оптимизация ценовых стратегий для групп товаров: собственные и кросс-ценовые эффекты, корреляция со вкусами потребителей» [5].

Уважаемый академик А.В. Петриков также обращает внимание на необходимость развития междисциплинарных научных исследований. Приведенный анализ деятельности университетов США, связанных с аграрной экономикой, показал, что трудновато согласиться с его предложением формирования межинститутских исследовательских коллективов. Интересно, удалось бы социологу Э. Роджерсу сообразить воспользоваться великолепной базой экономистов университета и экстеншн-сервиса, если бы он занимался исследованиями в другой организации, а не в этом же госуниверситете? Практическая проблема совершенствования экстеншн-сервиса стояла перед всем университетом, и он внес важнейший вклад в её решение. Перед другой организацией наверняка стояла бы другая проблема.

Мировая наука не первое десятилетие ведет исследования и получает очень значимые результаты в социально-экономических науках, опираясь на общую теорию систем (с англ. – GeneralSystemsTheory). Уже пришло осознание того, что в плоскости экономики, как её ни наполнять экономико-математическими моделями и методиками, красивыми терминами, не находятся решения злободневных проблем современности в быстро меняющемся мире. Решения принимают люди, обладая достаточными, а чаще недостаточными компетенциями, преследуя свои интересы, подчиняясь и подчиняя, подстраиваясь под поведение одних и влияя на других.

Масштабы и глубина социально-психологических наук ширятся, а результаты порой ошеломляют и ставят под сомнение некоторые достижения экономических наук. От объяснений поведения людей при создании и распространении инноваций (Э. Роджерс), от ролевого поведения (Ф. Зимбаро), подчиненности большинства людей авторитетам по причине морального

освобождения себя от ответственности (С. Милгрэм), неадекватной самооценки и влияния на принятие решений (эффект Даннинга-Крюгера) и др. – ученые перешли к объяснению проблем современности с позиций мировоззрения и интересов людей, к пониманию поведения людей в любых организациях, к рекомендациям по выстраиванию прогрессивных коммуникаций в организациях и эффективному влиянию на поведение их участников [8].

«Большинство экономистов и советников при правительствах всегда сосредоточены на том, как сделать «все правильно», однако что действительно нужно – так это понять, почему бедные страны делают «все неправильно». А они делают «все неправильно» чаще всего не из-за невежества своих правителей или культуры народа. Они делают «все неправильно» не по ошибке, а абсолютно намеренно... Нужно понять, как на самом деле принимаются решения, кто получает право их принимать и почему эти люди принимают именно такие решения, какие принимают» – утверждают Д. Аджемоглу и Д.А. Робинсон [9]. Многие из нас помнят, как в начале перестройки нас пытались учить многочисленные зарубежные советники и преподаватели и как мы учились этому новому. Все что получилось, полностью соответствует Янтарной парадигме нашего мышления многовековой давности [8].

В частности, пытались ли мы при всем этом осознать, что крестьянин будет воспринимать работу в агрохолдинге, СПК или ином крупном хозяйстве практически так же, как работу на барина после отмены крепостного права – подневольную работу за зарплату с безответственным отношением к чужим землям, животным, капиталу? Конечно, имеются исключения, но вряд ли в России наберется более 2-3% от общего количества крупных хозяйств с результатами эффективности, близкими к мировым результатам фермеров. Так что на данном этапе развития нашего общества социальная психология видится одним из наиболее значимых направлений, и аграрной экономике не следует обходить ее стороной.

Ни один аграрный вуз России сегодня не в состоянии подготовить экономистов требуемого уровня для ответственной творческой деятельности, владеющих современным знаниями не только в экономике, но и в общей теории систем и теории организации, в поведенческих науках. Однако это совершенно не значит, что следует закрыть экономические факультеты и следовать идеологии, продвигаемой Высшей школой экономики по обучению экономистов только в классических университетах и специализированных высших школах типа Российской экономической школы.

Действительно, при правильно организованной подготовке студентов можно обеспечить познание ими аграрных особенностей и проблем за два года, но исключение экономических специальностей из аграрных вузов нанесет еще один ощутимый удар по сельскому хозяйству и сельским территориям. Наверное, надо не пытаться придумывать квалификации аграрных экономистов, а надо искать варианты привлечения в

аграрные вузы таких ученых и преподавателей, которые необходимы для изменения ситуации в этих вузах. Не надо бояться сокращения приема абитуриентов на экономические специальности до такого уровня, чтобы обеспечить выпускникам надежное трудоустройство на престижные позиции в организациях, связанных с аграрным бизнесом и сельским развитием. Самое же главное видится в том, чтобы очень тесно связать подготовку специалистов с наукой и практикой, чтобы, как и в американских университетах, преподаватели специальных дисциплин имели часть нагрузки в науке или консалтинге, чтобы на этом у них был достойный заработок [6, 7].

«Лучшая форма повышения собственной востребованности для институтов – это широкий консалтинг и проведение обучающих семинаров для самых разных групп слушателей. В принципе, классический аграрно-экономический НИИ должен совмещать исследовательскую, образовательную (дополнительное образование, повышение квалификации) и консалтинговую деятельность (преимущественно для федеральных и региональных чиновников» – считает академик А.В. Петриков как руководитель НИИ [1]. С этим трудно не согласиться. Но при этом академик не рассматривает тот факт, что дополнительной подготовкой, например, в Московском регионе занимаются: Российская академия кадрового обеспечения, Российская инженерная академия менеджмента и агробизнеса, Всероссийский государственный аграрный заочный университет, Учебно-методический центр сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров АПК, РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева, в составе которого имеется Институт повышения квалификации и переподготовки кадров с ведущей в отрасли Высшей школой агробизнеса (МВА).

При обилии лицензированных организаций в Московском регионе – всего один университет в штате Айова (США), но зато какой, как хорошо он со всем справляется. В том числе он ведет переподготовку кадров, связанных не только с аграрным сектором экономики, а чтобы быть на передовых позициях, обеспечивает повышение квалификации своих кадров в Стэнфордском и других ведущих университетах США.

Может быть, нам все же следовало бы более внимательно изучить мировой передовой опыт, чтобы хотя бы догнать мировое развитие, догнать их науку по многим позициям, в которых отстаем? Может быть, нам надо перестать убеждать друг друга в чем-то, зачастую проводя конференции, нужные только нам самим, чтобы обменяться мнениями и заполнить отметки: «участвовал»? Может быть, всем сообществом начать движение к институциональным реформам в направлении обеспечения единства в организации науки, образования и экстеншн-деятельности с главной ориентацией на потребителей?

При этом надо добиваться достойного бюджетного финансирования экстеншн-деятельности с конкретным требованием обеспечения инновационного развития аграрных бизне-

сов регионов, обеспечения устойчивого развития сельских территорий. Добиваться от властных структур реализации такого научно обоснованного решения с учетом мировых тенденций, а не идти у них на поводу, как-то приспособившись ради самосохранения всех и вся в почти неизменном виде.

Может быть, и мы проникнемся мыслью о том, что без созидательного разрушения невозможны реальные изменения для движения к эффективному новому (Й. Шумпетер «Теория экономического развития»).

Литература

1. Петриков А.В. Об основных направлениях развития аграрной экономической науки (размышления после выборов в РАН) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – №12. – С. 2-5.
2. Руководство по сбору и анализу данных по инновациям (Руководство Осло) – Совместная публикация ОЭСР и Евростата 3-е изд./Пер. с англ. (по соглашению с ОЭСР). – М.: "Центр исследований и статистики науки" (ЦИСН) Министерства образования и науки РФ, 2006. – С. 38.
3. Rogers, Everett. Diffusion of Innovations, 5th Edition. Simon and Schuster. (16 August 2003).
4. Международный форум «Экосистемы инноваций: университеты и научные организации». 21-22 апреля 2016 г. [URL: http://innovation360.ru/ekosistema_innovatsiy_3/].
5. Государственный университет штата Айова [текст с экрана / <http://web.iastate.edu/depts/>].
6. Козлов В.В. Роль и место университетов в социально-экономическом развитии России // Проблемы современной экономики – 2015. – №2(54). – С. 337-342.
7. Козлов В.В. Ключевые моменты стратегии развития аграрных вузов Российской Федерации // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – №10. – С. 60-65.
8. Лалу Ф. Открывая организации будущего/Фредерик Лалу; пер. с англ. В. Кулябиной; [научн. Ред. Е. Голуб]. – М.: Манн, Иванов и Фербер, 2016.
9. Аджемоглу Д., Робинсон Д. Почему одни страны богатые, а другие бедные /Дарон Аджемоглу, Джеймс А. Робинсон; пер. с англ. Д. Литвинова, П. Миронова, С. Сановича. – М.: Изд. АСТ, 2016. – С. 95-96.
10. Schumpeter, Joseph A. The Process of Creative Destruction. – Unwin. – 1942.

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы развития аграрной экономики на примере науки и практики организации инновационной деятельности в сельском хозяйстве и на сельских территориях. Дана критическая оценка состояния отечественной аграрной науки, касающейся этих важнейших аспектов развития сельских территорий. Предложены подходы к организации работ в единстве науки, образования и экстеншн-деятельности с четкой ориентацией на потребителя.

Ключевые слова: аграрная экономика; аграрные экономические исследования; аграрный университет; наука; образование; экстеншн-деятельность.

Abstract. The article considers problems of development of agrarian economy on the example of the science and practice of innovation in agriculture and rural territories. The author gives critical estimation of the state of the domestic agrarian science related to these critical aspects of rural development. Approaches to the organization of work in the unity of science, education and extension activities with a clear focus on the consumer are proposed.

Key words: agrarian economy; agrarian economic research; Agricultural University; science; education; extension service activities.

Контактная информация: **Козлов Вячеслав Васильевич** (эл. почта: vek52nn@gmail.com).