

**А.В.Петриков**

**О Т Ч Е Т**  
**Всероссийского института аграрных проблем и информатики**  
**имени А.А. Никонова о научно-практической деятельности**  
**в 2017 г. (Слайд 1).**

Уважаемые коллеги!

Вашему вниманию предлагается доклад об основных результатах научно-практической деятельности Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова в 2017 году.

В докладе будут рассмотрены следующие вопросы (**Слайд 2**):

1. Результаты научных исследований по программе ФАНО России.
2. Итоги работы по тематике Минсельхоза России, Росстата, других ведомств и организаций.
3. Консультационная деятельность института.
4. Международное сотрудничество.
5. В заключение будут кратко изложены основные выводы по результатам годовой работы.

**Раздел первый: Результаты научных исследований по программе ФАНО России.**

В 2017 году институт в составе 81-го работника, среди которых 45 научных сотрудников, проводил исследования по 6-ти темам программы фундаментальных научных исследований ФАНО России (**Слайд 3**):

1. Разработать методологию обоснования объемов экспорта с учетом спроса на внутреннем рынке (научный руководитель - К.Г.Бородин).
2. Разработать методы обоснования эффективных и устойчивых вариантов размещения производства в региональных агропродовольственных системах России при различных сценариях их развития (научный руководитель - С.О. Сиптиц).

3. Разработать научно-методические основы подготовки региональных программ развития с.х. потребительской кооперации (на примере молочной кооперации) (научный руководитель - Р.Г. Янбых).

**(Слайд 4).**

4. Разработать методические рекомендации по изъятию неиспользуемых сельскохозяйственных земель и их вовлечению в производственный оборот (научный руководитель - Н.И. Кресникова).

5. Разработать методику экономической классификации хозяйств по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. (научный руководитель – В.И. Сарайкин).

6. Разработать методику оценки эффективности использования информационных ресурсов и формирования баз данных научно-исследовательских учреждений аграрно-экономического направления (научный руководитель – В.И. Меденников).

Разрешите кратко охарактеризовать основные результаты, полученные в ходе исследований по указанным темам.

**Тема первая: Разработать методологию обоснования объемов экспорта с учетом спроса на внутреннем рынке (Слайд 5).**

Предметом исследования явились агропродовольственные рынки России (в частности, рынок пшеницы и подсолнечного масла), потенциальные рынки сбыта российского экспорта (в частности, Китай), процессы регулирования производства и торговли агропродовольственной продукцией.

В основу методологии было положено экономико-математическое моделирование, в т. ч. так называемая гравитационная модель экспорта, суть которой заключается в том, что торговля между двумя странами находится в положительной зависимости от экономического потенциала торговых партнеров и в отрицательной зависимости - от расстояния между ними.

В результате исследований разработаны **(Слайд 6):**

- модель максимизации прибыли производителем при распределении потоков продукции на внутренний рынок и на экспорт;

- модель оценки влияния факторов на цену внутреннего рынка и получены эмпирические оценки для рынка пшеницы;
- гравитационная модель экспорта подсолнечного масла;
- классификация агропродовольственных экспортных товаров по степени их переработки, что важно для оценки направленности российского экспорта.

В ходе исследования, в частности, оценивалось влияние экспорта зерновых на цены внутреннего рынка, что имеет важное значение при определении его объёмов, ведь вывоз зерна не должен дестабилизировать внутренний рынок. Показано, что в последние два года зерновой экспорт не являлся причиной чрезмерного роста внутренних цен.

**Тема вторая: Разработать методы обоснования эффективных и устойчивых вариантов размещения производства в региональных агропродовольственных системах России при различных сценариях их развития (Слайд 7).**

Целью исследований явилась разработка методов, позволяющих определить размещение сельскохозяйственного производства по территории России с учётом экономико-географических, почвенно-климатических, социально-демографических и агроэкологических факторов.

Принципиальная схема разработки варианта размещения представлена на следующем слайде (Слайд 8).

Сначала для каждого региона путем имитационного моделирования ищется оптимальная отраслевая структура агропродовольственной системы с учётом демографического прогноза, прогноза среднедушевых расходов и потребительских цен, прогноза потребностей в сырье для пищевой промышленности, прогноза цен на факторы производства и ряда других параметров.

В каждом регионе оптимизируется отраслевая структура животноводства, производится агрометеорологический подбор сельскохозяйственных культур, выбор технологий и обоснование экономически целесообразных уровней урожайности. Важно подчеркнуть, что рекомендуемая отраслевая

структура сельского хозяйства региона выбирается из многих вариантов и обладает свойством сохранять близкую к максимуму эффективность в широком диапазоне изменения внутренних и внешних параметров АПС.

После получения результатов по всем регионам решается задача оптимизации межрегионального обмена, определяются потребности в импорте продукции, оцениваются экспортные возможности страны.

В результате использования этого методологического подхода получены следующие практические результаты:

1. Поставлена и в первом приближении решена задача обоснования направлений стратегического развития сельского хозяйства в регионах России. **(Слайд 9)**. На слайде показаны направления трансформации отраслевой структуры сельского хозяйства регионов по основным продуктам: зерну, мясу и молоку. Практическая значимость результатов состоит в обосновании направлений инвестирования капитала, согласованных с рациональной стратегией регионального развития.

**(Слайд 10).**

2. Актуализировано решение транспортной задачи межрегионального обмена и экспорта зерна.

3. Решена задача оптимального размещения зерновых культур по районам Тамбовской области. Показано, что при реализации оптимального варианта чистый доход, генерируемый 1 га посевной площади зерновых, может увеличиться более чем в полтора раза. Сформулированы рекомендации по корректировке структуры производства растениеводческой продукции с учетом высвобождаемых площадей под зерновыми культурами.

**Тема третья: Разработать научно-методические основы подготовки региональных программ развития с.х. потребительской кооперации (на примере молочной кооперации). (Слайд 11).**

В работе была проведена оценка потенциала кооперирования молочных хозяйств на основе данных о поголовье коров в разных категориях хозяйств **(Слайд 12)**. Расчеты были сделаны на основе базы данных муници-

пальной статистики за 2012 г. Эти расчеты могут быть позднее скорректированы на основе результатов Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г.

Из рассмотренных 1343 муниципальных районов Российской Федерации 555 районов (41%) обладают высоким либо средним потенциалом к кооперированию молочных хозяйств, поголовье коров в К(Ф)Х и ЛПХ в этих районах сопоставимо с поголовьем в сельскохозяйственных организациях. Такие районы сосредоточены преимущественно на Юге России (Ростовская, Саратовская и Астраханская области, Краснодарский край) и в национальных республиках с традиционным скотоводством (Калмыкия, Чечня, Кабардино-Балкария, Северная Осетия, Республика Алтай, Хакасия, Якутия, Башкортостан, Чувашия), а также в Алтайском, Забайкальском и Приморском краях, Амурской области и других.

Однако, в обеих группах регионов численность кооперативов и их членская база остаются незначительными. В них отсутствуют условия, необходимые для развития кооперации, к которым, как показывает успешный отечественный и зарубежный опыт, относятся (**Слайд 13**) эффективная нормативно-правовая база; стабильность финансовой поддержки; широкий доступ к информации; использование административного ресурса для мониторинга развития кооперации и оперативного устранения имеющихся здесь административных барьеров; регулярное обучение кооперативных кадров; системный подход к развитию всех видов кооперативов и институтов поддержки кооперации.

Опасение вызывает также финансовая устойчивость кооперативов (**Слайд 14**); она сильно колеблется. На каждый сохранившийся кооператив приходится 1,7 убывших и прибывших. Быстрее всего меняется состав в группе с высокой кредитоспособностью.

Расчеты показывают, что 2013 году из 3,5 млрд руб. консолидированных бюджетных средств на поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов 559 млн руб., или седьмая часть, была оказана кооперати-

вам, распавшимся к 2016 году. Кооперативам, попавшим в лучшую по кредитоспособности группу, наоборот, не досталось ни рубля из государственных средств.

Исходя из проведенного анализа, в работе сформулированы предложения по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации; их суть заключается в необходимости формирования соответствующей рыночной и институциональной среды и переходе от поддержки отдельных кооперативов к поддержке кооперативной инфраструктуры.

**Тема четвертая: Разработать методические рекомендации по изъятию неиспользуемых сельскохозяйственных земель и их вовлечению в производственный оборот (Слайд 15).**

Прежде всего, в ходе исследования инвентаризированы различные оценки площадей неиспользуемых сельскохозяйственных земель, которые, к сожалению, у разных ведомств разные.

**Минсельхоз России** относит к неиспользуемым более 28 млн. га сельскохозяйственных угодий, из которых 20,65 млн. га – пахотные земли.

**По оценкам Счетной палаты Российской Федерации** не используются по целевому назначению около 56 млн га земель сельскохозяйственного назначения (14,5% от их общей площади).

**По данным Росстата (Слайд 16)**, основанным на сравнении итогов Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 года и 2016 года, несмотря на то, что площади у объектов переписи за десятилетие сократились, они по-прежнему составляют внушительную величину – 17 млн. гектаров.

Рост фактически используемых сельскохозяйственных угодий произошел за счет крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей и отчасти личных подсобных хозяйств; некоммерческие объединения и особенно сельскохозяйственные организации в целом сельскохозяйственные угодья сократили, хотя площадь земель крупных организаций возросла.

Ещё больше выпавшей из обработки земли числится за давно прекратившими деятельность и поэтому не попавшими в перепись сельскохозяйственными организациями и фермерами. За десять лет число сельскохозяйственных организаций – объектов переписи сократилось с 59,2 тыс. до 36,4 тыс., а крестьянских (фермерских) хозяйств с 285,1 тыс. до 174,6 тыс. По нашим оценкам, за ними продолжает числиться, по меньшей мере, 65 млн га земель.

Для того, чтобы убрать вышеотмеченную противоречивость оценок, необходимо провести всеобщую инвентаризацию земель, которую предлагалось осуществить ещё после переписи 2006 года, но до сих пор она не проведена.

**Тем не менее, приведенные цифры говорят о несомненной актуальности изъятия земель и возвращения их в оборот.**

С целью совершенствования этой работы проанализирована контрольная деятельность Россельхознадзора **(Слайд 17)**.

До 2013 года количество проверок шло нарастающими темпами. В последнее время возникла тенденция сокращения как общего их количества, так и площади, на которой выявлены земельные нарушения. Вместе с тем общая сумма наложенных штрафов за эти нарушения год от года увеличивается.

На основе обобщения сведений Россельхознадзора о нарушениях в области сельскохозяйственного землепользования разработана методика подготовки информации о неиспользуемых продуктивных землях в субъектах Российской Федерации. Она содержит блока:

- 1) основные виды нарушений сельскохозяйственного землепользования;
  - 2) отдельные категории нарушителей земельного законодательства;
  - 3) контрольно-надзорные мероприятия по выявлению правонарушений.
- (Слайд 18).**

Для кардинального решения проблемы рационального использования сельскохозяйственных угодий по назначению и стимулирования роста их плодородия предлагается поднять верхнюю границу ставки земельного налога для сельскохозяйственных земель с 0,3% до 1,5%.

Целесообразно также заменить «точечные» проверки использования сельскохозяйственных земель сплошной и систематической (не реже одного раза в 5 лет) инвентаризацией, а также законодательно установить разработку на местном уровне правил (регламентов) использования земель, предназначенных для ведения сельскохозяйственного производства.

**Тема пятая: Разработать методику экономической классификации хозяйств по материалам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. (Слайд 19).**

Разработка данной методики обусловлена необходимостью более всесторонней оценки структурных сдвигов в сельском хозяйстве по сравнению с той, которая возможна при использовании публикуемых Росстатом группировок различных категорий хозяйств. Во-первых, перечень публикуемых группировок весьма ограничен; во-вторых, после 2006 года существенно изменились критерии отнесения хозяйств к субъектам малого предпринимательства, что весьма сильно сужает базу сопоставления результатов по сельскохозяйственным организациям. В-третьих, как известно, в переписи отсутствуют стоимостные показатели деятельности сельскохозяйственных производителей. Методика, основанная на определении стандартизированной выручки, позволяет обойти эти ограничения.

Основные результаты проведенного исследования заключаются в следующем (Слайд 20):

- осуществлено сравнение переписных листов ВСХП - 2016 и ВСХП - 2006 для выбора показателей, используемых для определения стандартизированной выручки различных категорий хозяйств;
- разработана методика расчета стандартизированной выручки для сопоставления результатов переписей 2006 и 2016 годов;



- сформированы макеты выходных таблиц, характеризующих различные классы хозяйств, а также таблиц для сопоставления итогов переписей 2006 и 2016 годов.

Разработанные методические подходы позволят выявить различные классы хозяйств не только по размерам производства, но и по отраслевой специализации (растениеводческие, животноводческие, смешанные), а также провести анализ изменений в региональной структуре сельского хозяйства как в разрезе субъектов Российской Федерации, так и административных районов.

**Тема шестая: Разработать методику оценки эффективности использования информационных ресурсов и формирования баз данных научно-исследовательских учреждений аграрно-экономического направления (Слайд 21).**

Основные результаты исследований заключаются в следующем (Слайд 22):

- проведен анализ состояния информационных ресурсов сельскохозяйственных НИУ в Интернет-пространстве;
- разработаны и апробированы методические подходы к оценке эффективности использования информационных ресурсов;
- сформированы базы данных информационных ресурсов “Электронная библиотека аграрной науки” и “Прикладные разработки и инновационные проекты”.

**Раздел второй: Итоги работы по тематике Минсельхоза России, Росстата, других ведомств и организаций (Слайд 23).**

Работу по т.н. «хозрасчетной тематике» условно можно разделить на 2 части: первая – работа, выполняемая в рамках договоров института с заказчиками, и вторая: работа, выполняемая сотрудниками института в составе творческих коллективов других организаций. Это обусловлено, с одной стороны, характером предложений со стороны партнеров института, а с другой

тем, в течение нескольких месяцев институт находился в стадии реорганизации и не имел счета в казначействе.

По заказу различных организаций мы выполнили 4 работы **(Слайд 24):**

- по конкурсу Минсельхоза России проведен мониторинг развития сельских территорий;

- по договору с Высшей школой экономики мы участвовали в подготовке системы статистических показателей по оценке уровня научно-технологического развития сельского хозяйства;

- по заказу Кооперационного проекта «Германо-Российский аграрно-политический диалог» подготовлен доклад по сельскому развитию;

- по договору с Торговым домом «Меркурий» оказаны консультационные услуги по федеральной и региональной агропродовольственной политике, ее законодательному обеспечению и регулированию агропродовольственных рынков.

Творческие группы сотрудников института выполняли работы по трудовым соглашениям с семью организациями **(Слайд 25):**

- с Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации по оценке структурных изменений в сельском хозяйстве на основе Всероссийских сельскохозяйственных переписей 20016 и 2006 года;

- с НИПИСтатинформом Росстата по пересчету ретроспективных динамических рядов отдельных показателей по сельскому хозяйству за 2007-2016гг. по результатам сельскохозяйственной переписи 2016 г.;

- с федеральным бюджетным учреждением «Спеццентрочет» Минсельхоза России по оценке экономической доступности продуктов питания.

**(Слайд 26).**

- с Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации по оценке влияния основных мероприятий Госпрограммы развития сельского хозяйства на рост производства и финансовое состояние сельскохозяйственных организаций;

- с некоммерческой организацией Институт отраслевого питания по разработке моделей обеспечения продовольствием и программ школьного питания в странах - членах Евразийского экономического союза;

- с Центром стратегических разработок по стратегии пространственного развития России;

- с Агентством по инновациям Воронежской области по регистрации земельных долей в собственность Воронежской области.

Регламент не позволяет подробно остановиться на каждой из перечисленных «хозрасчетных» работ, скажу о главной: о совместной работе с Аналитическим центром при Правительстве Российской Федерации по анализу структурных изменений в сельском хозяйстве по материалам Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 г. и 2010 г. Вот несколько результатов этого анализа. **На слайде 27** представлена группировка сельскохозяйственных организаций по размерам посевной площади за 2006 г. и 2016 г., из которой видно как увеличилась концентрация посевов в крупных организациях: если в 2006 г. 2 % сельхозорганизаций с площадью посевов свыше 10 тысяч га занимали 19 % посевной площади, то в 2016 г. таких предприятий стало 5 %, а их доля в посевах выросла до 35 %. **Слайд 28** демонстрирует крайне неравномерную доступность сельскохозяйственных организаций различных размеров, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к средствам государственной поддержки и кредитам. **На слайде 29** представлена региональная дифференциация уровня доступа к субсидиям (дотациям) сельскохозяйственных организаций. Доля хозяйств, получавших поддержку из федерального и региональных бюджетов в 2015 году, колеблется по типичным сельскохозяйственным регионам от 70 % в Удмуртской Республике до 16 % в Еврейской автономной области. Одним из итогов переписи стало заметное сокращение крестьянских (фермерских) хозяйств: с 253,1 тыс. в 2006 году до 137,6 тыс. в 2016 г. (**слайд 30**). Но одновременно увеличилась численность крупных личных подсобных хозяйств, которые по своим характеристикам, являются де-факто фермерскими хозяй-

ствами, но не регистрируются в качестве таковых (**слайд 31**). Например, количество ЛПХ общей площадью свыше 20 га возросло за 2006-2016 гг. на 45,4 тыс. , с поголовьем КРС свыше 10 голов – на 56,2 тыс..

**Консультационная деятельность (Слайд 32)** ВИАПИ имени А.А.Никонова включала предоставление информации органам государственной исполнительной и законодательной власти, общественным организациям, отраслевым союзам и ассоциациям, сельскохозяйственным товаропроизводителям и сельским жителям.

**В Администрацию Президента РФ (Слайд 33)** предоставлено две аналитические записки, одна по запросу Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека на тему «Нарушения прав граждан на земельные доли и земельные участки и мерах, обеспечивающих защиту указанных прав» и вторая – инициативная, в Экспертное управление по правовому регулированию кредитных кооперативов.

**В Комитете по аграрно-продовольственной политике (Слайд 34)**, Экспертном совете при нем, а также в Совете по вопросам АПК и природопользованию Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации состоялось 6 выступлений директора института по различным темам аграрной политики. В комитет предоставлена также аналитическая записка по развитию сельскохозяйственной науки.

**В Комитет по аграрным вопросам Госдумы (Слайд 35)** представлено 4 аналитических записки, экспертное заключение на проект федерального закона о внесении изменений в закон «О развитии сельского хозяйства» по вопросам поддержки аграрных вузов; состоялось одно выступление директора института по итогам сельскохозяйственной переписи.

**В Департамент проектной деятельности Правительства Российской Федерации (Слайд 36)** предоставлено экспертное заключение на проект изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства в

части перевода ее на проектный подход.

Сотрудники института участвуют в работе:

- **(Слайд 37)** НТС и двух рабочих групп **Минсельхоза России;**
- **(Слайд 38)** научно-методологического совета и методологической рабочей группы по подготовке и проведению Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года **Росстата;**
- **(Слайд 39)** различных комиссий и рабочих групп **Общественной палаты Российской Федерации, Российского союза сельской молодежи, Вольного экономического общества России Торгово-промышленной палаты.**

Для консультирования сельских жителей и предпринимателей **(Слайд 40)** совместно с профильной комиссией Общественной палаты и Департаментом сельского развития Минсельхоза России создан портал «Развитие села. РФ», где представлена информация о 483-х проектах сельского развития по 20 направлениям из 76 субъектов Российской Федерации. В стадии регистрации – около 200 проектов. Портал объединяет 3 тыс. участников проектов; его посещают 250-300 человек в день. В планах на 2 года: представить информацию о 10 тыс. проектов, собрать 150-200 тыс. участников, сформировать группы экспертов и площадки для онлайн общения сельских активистов.

Сайт института ежедневно посещает около 250-300 человек. На новостной ленте сайта за год появилось около 200 сообщений.

**Институт провел в 2017 году 2 конференции и 2 семинара (Слайд 41):**

1. XXII Никоновские чтения «Экспортный потенциал АПК России: состояние и перспективы», совместно с экономическим факультетом МГУ имени М.В.Ломоносова;
2. Международный семинар «Аграрная политика и государственная поддержка сельского хозяйства: теория и практика», совместно с Институтом аграрного развития в странах с переходной экономикой, Германия;

3. Всероссийская конференция «Российское село и кооперация: сегодня и завтра», совместно с Российским университетом кооперации;

4. Экспертная сессия по профстандарту «Экономист сельского хозяйства», совместно с Вольным экономическим обществом России.

Кроме того, состоялись встречи ведущих сотрудников института с коллективами экономического факультета Тимирязевки и Мичуринского государственного аграрного университета.

В 2018 году мы планируем провести XXIII Никоновские чтения, посвященные 100-летию со дня рождения А.А.Никонова, на тему: «Аграрно-экономическая наука: истоки, потенциал, задачи на будущее» и совместно с Тимирязевкой – международную конференцию «Научное и творческое наследие А.В.Чаянова в аграрной экономике XXI века», посвященное 130-летию со дня рождения ученого.

#### **Несколько слов о международном сотрудничестве (Слайд 42).**

Продолжилась работа с Организацией экономического развития и сотрудничества: Р.Г. Янбых и В.А. Сарайкина приняли участие в заседании рабочей группы в Париже по разработке российского модуля «ПЕМ-модели» для оценки мер аграрной политики на агропродовольственные рынки; отделом С.О. Сиптица актуализируется национальный модуль модели AGLINK-Cosimo для разработки среднесрочных прогнозов развития сельского хозяйства.

Р.Г. Янбых является членом Группы экспертов по вопросам сельскохозяйственной и торговой политики в странах СНГ, а также экспертного совета при офисе ФАО по Европе и Центральной Азии.

В рамках сотрудничества (Слайд 43) с проектом «Российско-Германский аграрно-политический диалог» проведен семинар «Развитие экономических отношений между Германией и Россией в аграрно-продовольственной сфере». В институте выступил руководитель проекта М.Шусслер.

Совместно с Институтом аграрного развития в странах с переходной экономикой (ИАМО, Германия) осуществляется исследовательский проект «Политическая экономия аграрной политики в федеральных системах». В рамках проекта состоялась стажировка А.Осининой и М.Захарова в ИАМО, а также прошёл уже упоминавшийся международный семинар «Аграрная политика и поддержка сельского хозяйства: теория и практика».

**Благодарю за внимание ! (слайд 44)**