

## Творческое наследие А.И. Чупрова и проблемы современной аграрной экономики России (слайд 1).

**Александр Иванович Чупров** – один из классиков русской экономической мысли. Ещё при жизни его труды стали общепризнанными и оказали большое влияние на развитие экономической науки в целом и её аграрно-экономического направления в частности. Чупрова высоко ценил Чаянов, что видно из содержания его работ, но не только. Чаянов использовал цитату из Чупрова в качестве эпиграфа к одной из глав своей первой романтической повести «История парикмахерской куклы, или Последняя любовь московского архитектора М.», опубликованной в 1918 году, наряду с цитатами из Плутарха, Пушкина, Карамзина. Эта цитата предваряет описание путешествия главного героя повести по сельскохозяйственным районам Италии и напоминает читателю о том, что «агрономическая помощь населению была в Италии, быть может, нужнее, нежели в какой бы то ни было иной стране». Содержание цитаты, как видим весьма прозаическое, но Чаянов счёл нужным привести ее.

Вместе с тем возникает вопрос: а насколько труды А.И.Чупрова актуальны сегодня? Ведь написаны они более века тому назад, когда Россия была преимущественно аграрной страной, в сельском хозяйстве было занято более 90 % населения, да и сам характер сельскохозяйственного производства был совершенно другим. Всё это, конечно, так, - перемены огромны, но одновременно нельзя не отметить и общих черт, характерных для современной аграрной экономики и аграрной экономики более чем вековой давности, как ни парадоксально это звучит (слайд 2).

Можно отметить следующие общие черты:

1. Зависимость от природно-климатических условий;
2. Наличие крупных частновладельческих, с широким использованием наемного труда предприятий и относительно мелких, семейных хозяйств;
3. Высокий уровень конкуренции на агропродовольственных рынках;
4. Заметная роль государства.

Эти факты экономической действительности осмысливал в своих работах Чупров и его соратники, с ними имеют дело современные аграрные экономисты. Именно это делает актуальным наследие Чупрова и сегодня.

Творческое наследие Чупрова по аграрному вопросу многогранно (слайд 3). Вот его основные темы:

- Крестьянское хозяйство: устойчивость и конкурентные преимущества мелкого земледелия; опыт развития крестьянского хозяйства в Западной Европы (Южная Германия, Италия, Дания); эволюция и нужды крестьянского хозяйства в России, меры по повышению доходности хозяйств);

- Экономика агрикультурных улучшений (деятельность сельскохозяйственных обществ, формы агрономической помощи сельскому населению, значение минеральных удобрений и других новшеств для роста доходности);
- Мелкий кредит и кооперация (опыт Западной Европы; кооперация в производстве, переработке и сбыте продукции, учреждения мелкого кредита в России);
- Аграрный вопрос (борьба с малоземельем как главная цель аграрной реформы, аграрное законодательство);
- Продовольственное дело (помощь);- Аграрный рынок (влияние железных дорог и ж/д тарифов на аграрный рынок, влияние хлебных цен и урожаев на земельную собственность, свобода предпринимательства и аграрный протекционизм).

**Краеугольным камнем аграрной теории Чупрова является теория устойчивости мелкого земледелия** или семейного крестьянского хозяйства и его конкурентного превосходства перед крупным частновладельческим (помещичьим), с использованием наемного труда хозяйством.

К этому выводу Чупров пришёл, исследуя пореформенное развитие России после отмены крепостного права, аграрный опыт западноевропейских стран, а также теоретическое наследие ведущих экономистов своего времени. В этом смысле взгляды Чупрова и других экономистов-народников составляют теоретическую альтернативу марксизму и взглядам русских социал-демократов во главе с Лениным. Интересно отметить, что Чупров и Ленин сделали противоположные выводы из анализа одних и тех же данных земской статистики, правда Чупров в отличие от Ленина не только их анализировал, но и организовывал земские статистические обследования: в 1883 году он стал председателем статистического отделения Московского юридического общества - центра земских статистиков. Но дело не только в этом. Ленин из факта дифференциации крестьянских хозяйств делал вывод об их неустойчивости, размывании среднего класса, превращении большинства крестьян в наемных работников, а немногочисленной группы в сельскохозяйственных капиталистов. Чупров видел, что наряду с обусловленной рынком дифференциацией хозяйств происходит формирование институтов, укрепляющих их устойчивость. Ленин в «Развитии капитализма в России» вообще не замечает этих институтов, например кооперации.

По мнению Чупрова, сельское хозяйство вообще и мелкое в частности обладает рядом свойств, препятствующих доминированию в отрасли крупного производства.

В работе «Мелкое земледелие и его основные нужды», вышедшей в 1907 году и во многом подытожившей аграрно-экономические исследования, Чупров выдвигает 4 группы аргументов, объясняющих устойчивость мелкой формы сельскохозяйственного производства (**слайд 4**).

**Первая группа аргументов** – это особенности сельского хозяйства, затрудняющие специализацию и концентрацию производства и применение машин, а именно: зависимость от природных процессов, невозможность одновременного исполнения отдельных стадий производства, сезонность труда, территориальная рассредоточенность отрасли и ограниченность специализации из-за необходимости сочетания отраслей в целях воспроизводства почвенного плодородия.

**Второй аргумент** заключается в том, что мелкое сельскохозяйственное производство не проигрывает крупному в качестве продукции, как это часто бывает в промышленности.

**Третья группа аргументов (слайд 5)** связана с экономическими преимуществами мелкого хозяйства, для которого характерны: большая по сравнению с частновладельческим хозяйством интенсивность крестьянского труда в силу работы на себя; меньшая зависимость от рынка: часть продуктов потребляется дома; специфичность цели производства: обеспечение занятости и получение зарплаты, но не максимизация прибыли и как следствие способность осуществлять деятельность при снижении цен.

**Четвертая группа аргументов** состоит в том, технологические новшества, появившиеся в конце XIX века, равнодоступны как крупному, так и мелкому производству (использование минеральных удобрений и азотофиксирующих растений).

Двадцатый век, в течение которого в сельском хозяйстве сохранилась и успешно развивалась семейная форма производства, подтвердили правоту Чупрова и других сторонников мелкого земледелия. Устойчивость мелкотоварного производства можно иллюстрировать данными Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 годов (**слайд 6**). Они показывают, что за последнее десятилетие численность высокотоварных, построенных на использовании наемного труда сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств заметно сократилась, в то время как более мелких хозяйств индивидуальных предпринимателей и хозяйств населения возросла, численность некоммерческих организаций уменьшилась, но не существенно.

**Но вернемся к теории Чупрова (слайд 7)**. Он предлагает два пути повышения доходов мелкого производства. Во-первых, это земельная реформа в целях «отвода земледельческому населению земли в размерах, достаточных для покрытия необходимейших потребностей» (по потребительской норме), в т. ч. путем принудительного выкупа помещичьих земель по цене, основанной на «чистом доходе, получаемом от собственного земледельческого производства при среднем в данной местности хозяйствовании».

Во-вторых, это агрикультурные улучшения через развитие научных, опытных и образовательных учреждений, агрономической помощи, кооперации и мелкого кредита.

Оба пути, по мнению Чупрова, являются актуальными для России начала XX века, но второй из них имеет относительно большее значение (**слайд 8**). В уже упоминавшейся работе «Мелкое земледелие и его нужды» он пишет: «Да не подумает кто-нибудь, что я возражаю против давних стремлений лучшей части русского общества вывести крестьянство из нищеты путем прибавки земли... Я хочу указать лишь на то, что одним этим способом... не может быть в достаточной мере уменьшена глубина моря народной нужды... Единственным надежным способом поднять благосостояние всего крестьянства в его целом, и притом, не только в настоящий момент, но и в будущем, служит усовершенствование земледельческой техники».

Чупров рассматривает семь основных направлений и, соответственно, семь институтов агрикультурных улучшений в мелком земледелии (**слайд 9**):

1. Разработка планов улучшений, приспособленных к местным условиям производства; это задача разветвленной сети опытных станций, опытных полей и хозяйств.
2. Пропаганда улучшений путем оказания хозяйствам агрономической помощи земскими агрономами.
3. Распространение знаний через сельскохозяйственные общества и союзы.
4. Снабжение хозяйств необходимыми ресурсами и сбыт их продукции путем создания разветвленной системы сельскохозяйственной кооперации.
5. Обеспечение притока капиталов в сельское хозяйство через кредитные товарищества, ссудо-сберегательные кассы и другие учреждения мелкого кредита.
6. Развитие местного самоуправления, создание мелкой земской единицы.
7. Учреждение особого министерства для управления указанной деятельностью.

Особое значение он придавал развитию опытных станций, агрономической помощи и кооперации.

Эти идеи, как и теория устойчивости мелкого производства, не потеряли своей актуальности и сегодня; между тем институты, обеспечивающие устойчивость и развитие малого и среднего бизнеса в сельском хозяйстве современной России, развиты недостаточно (**слайд 10**).

Не вдаваясь в подробности, укажем на: уменьшение объемов прикладных исследований, сокращение сети опытных и учебно-опытных хозяйств, немногочисленность агротехнопарков и других инновационных площадок, отсутствие федеральной информационно-консультационной сети, низкий уровень развития сельскохозяйственной потребительской (вертикальной) кооперации, в т.ч. кредитной.

Например (**слайд 11**), всего 3,6% сельскохозяйственных организаций и 4,1% крестьянских (фермерских) хозяйств являются членами сельскохозяйственных потребительских кооперативов. За 10 лет число сельхоз организаций – членов кооперативов уменьшилась на 226 единиц, их доля в общей численности сельхоз организаций не изменилась; число кооператоров - фермеров и предпринимателей увеличилась всего на полторы тысячи и доля возросла всего на 2 процентных пункта.

Как следствие, малый и средний бизнес в сельском хозяйстве испытывает большие трудности в своем развитии. Экономический рост в отрасли обеспечивают, в основном, крупные организации и хозяйства, обеспеченные высококвалифицированными кадрами, замыкающие в себе всю агропродовольственную цепочку от поля до прилавка, которым доступна покупка иностранных технологий и т.д.

В частности, ВСХП 2016 г. зафиксировала рост удельного веса крупных предприятий и хозяйств в общем землепользовании (**слайд 12**).

Если в 2006 году удельный вес сельскохозяйственных организаций с земельной площадью свыше 10 тысяч гектаров в общей площади земли, занимаемой сельскохозяйственными организациями, составлял 76,7%, то в 2016 г. 83,3% (Слайд 13).

В 2006 г. на крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальных предпринимателей с земельной площадью свыше 3 тысяч гектаров приходилось 30,2% земли, то в 2016 г. 33,1%.

Одним из важнейших условий эффективного развития сельского хозяйства, и прежде всего мелкого земледелия, Чупров считал свободу предпринимательства и демократичный характер совершенствования аграрных порядков. В частности, он был одним из последовательных критиков Столыпинской реформы, направленной на слом общины и поддержку относительно небольшой группы крестьянских хозяйств в ущерб большинству.

А вот как он метко характеризует недостатки «канцелярского законодательства» (слайд 14):

«Вследствие малого знакомства с жизнью канцелярское законодательство почти всегда ...наделено тремя различными, но тесно связанными между собою недостатками.

**1.Бюрократия** в силу свойственной ей веры в свое могущество и всеведение обыкновенно стремится втиснуть жизнь в тесные рамки определенных правил, но, не сознавая действительного разнообразия явлений, она готова охватить целый мир одними и теми же нормами. Выработанное правило может содержать очень совершенную инструкцию для отдельного случая, распространяясь же в качестве общего закона на целую страну и на бессрочное время, оно теряет всякий смысл... **Второй недостаток**... заключается в неточной формулировке жизненных отношений, на которые простирается закон, и самых норм, им устанавливаемых. Не представляя себе ясно существа дела, законодатель-бюрократ довольствуется или слишком широкими определениями, открывая тем самым простор для произвольных толкований, или же настолько узкими, что под них не подходят целые классы явлений. **Третий недостаток** – недоверие ко всему, что находится вне стен департамента (Стр.146-147).

Правильной альтернативой «канцелярского законодательства» является «участие местных лиц в законодательной работе».

Эти слова классика как нельзя актуально звучат сегодня.

**Благодарю Вас за внимание! (Слайд 15).**