

**А.В. Петриков**

**«ИТОГИ ВСХП-2016 КАК ИНФОРМАЦИОННАЯ БАЗА ДЛЯ  
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ И  
СТАТИСТИЧЕСКИХ НАБЛЮДЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ  
ХОЗЯЙСТВЕ» (слайд 1)**

**1. Вначале несколько слов о качестве переписи.**

Наш институт организовывал экспертную оценку нормативного, организационного и методического инструментария проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года сразу после ее завершения.

Экспертиза включала (слайд 2):

- экспертное заключение Отделение сельскохозяйственных наук РАН на основе заключений ведущих экономистов-аграрников, представляющих 6 НИИ аграрно-экономического профиля ФАНО России и 3 сельскохозяйственных вуза России из 7 регионов страны (Москва, Санкт-Петербург, Воронеж, Мичуринск Тамбовской области, Ростов-на-Дону, Саратов, Новосибирск);

– социологический опрос руководителей районных органов управления АПК, проведенный при содействии Минсельхоза России во всех субъектах Российской Федерации (опрошено 1848 респондентов;

- социологический опрос 33 тыс. переписчиков из 42 тыс., которые участвовали в переписи.

Было получено положительное заключение Отделения сельскохозяйственных наук РАН.

Опрос переписчиков (слайд 3) зафиксировал положительное или нейтральное отношение подавляющего большинства фермеров, индивидуальных предпринимателей, владельцев ЛПХ, садоводов, дачников к переписи. Негативное отношение наблюдалось только у 2% фермеров, 2,8% индивидуальных предпринимателей, у 2,4% владельцев ЛПХ в сельской местности и 4,4% - в городской и 2,4% представителей садоводческих, огородниче-

ских и дачных поселений. Это результат корреспондируется с низкой статистикой отказов от участия в переписи.

По мнению 86,8% районных руководителей АПК перепись позволила получить достоверную или скорее достоверную информацию (слайд 4).

И только 4,4% районных руководителей (слайд 5) никак не будут использовать данные переписи в текущей работе; Около 64% будут использовать итоги переписи для разработки программ и мероприятий по развитию сельского хозяйства и сельских территорий и 63,3% для улучшения учета в сельском хозяйстве (сумма процентов на этом слайде больше 100, т.к. каждый респондент мог выбрать несколько вариантов ответов).

**2. Теперь несколько результатов ВСХП-2016, важных как для оценки эффективности, так и для совершенствования аграрной политики в России (слайд 6).**

Напомню, что проведение первой переписи в 2006 г. совпало с началом совершенно нового этапа аграрной политики: в 2006 году стартовал Приоритетный национальный проект «Развитие АПК», трансформированный в первую Госпрограмму развития сельского хозяйства 2008-2012 годов, с 2013 года реализуется вторая госпрограмма развития отрасли до 2020 г. Таким образом, сопоставляя данные переписи 2006 и 2016 года, можно оценить, что принесла новая аграрная политика, ее плюсы и минусы, наметить куда и как идти дальше. Конечно, чтобы всеобъемлюще ответить на эти вопросы предстоит ещё большая аналитическая работа, но уже сегодня можно говорить о следующих выводах.

**1. В основном сохранен и получил дальнейшее развитие ресурсный потенциал, используемый в растениеводстве и животноводстве (слайд 7).**

Площадь используемых сельскохозяйственных угодий практически была сохранена (снижение 1,2%), а общая площадь посевов увеличена на 4,3 млн. га, или на 5,7%.

В животноводстве в наибольшей степени возросло поголовье птицы (на 42,7%); на втором месте по приросту – поголовье свиней (на 36,3%); на

20,9% выросла численность овец и коз. К сожалению, отрицательная динамика характерна для поголовья крупного рогатого скота: минус 17,9%, в том числе, коров - минус 16,7%. Вместе с тем, отрадно отметить четырехкратный рост численности коров мясных пород. В целом условное поголовье основных видов продуктивных животных возросло за 10 лет на 7,5 %, то есть в целом ресурсный потенциал животноводства укрепился.

Для сравнения вспомним период 90-х годов, когда мы потеряли 33 млн. посевов, 30,8 млн. голов КРС, 21,7 млн. свиней, 46,5 млн. овец и коз.

**2. Сохранение и приращение используемых сельскохозяйственных ресурсов произошло при сокращении численности сельскохозяйственных товаропроизводителей; соответственно, средние размеры хозяйств возросли (слайд 8).**

Рост средних размеров наблюдается по всем позициям, кроме численности работников.

Это означает, что **конкурентоспособность рыночно ориентированных сельхозтоваропроизводителей увеличилась**, о чем свидетельствует также рост удельного веса хозяйств, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность на момент переписи 2016 г., по сравнению с 2006 г. (слайд 9).

**3. Сохранение и рост сельскохозяйственного потенциала произошел при сокращении числа занятых в сельском хозяйстве, что свидетельствует об увеличении производительности аграрного труда.**

Все эти факты говорят об эффективности избранного курса аграрной политики. Одновременно перепись показала, что в сельском хозяйстве существует ряд проблем, над которыми предстоит работать в дальнейшем.

**1-я проблема - огромные площади неиспользуемых земель (слайд 10).**

Несмотря на то, что площади неиспользуемых сельскохозяйственных угодий у объектов переписи за десятилетие сократились, они по-прежнему составляют внушительную величину – 17 млн. гектаров.

Рост фактически используемых сельскохозяйственных угодий произошел за счет крестьянских (фермерских) хозяйств, индивидуальных предпринимателей и отчасти личных подсобных хозяйств; некоммерческие объединения и особенно сельскохозяйственные организации сельскохозяйственные угодья сократили.

Ещё больше выпавшей из обработки земли числится за не попавшими в перепись бывшими сельскохозяйственными организациями.

Таким образом, активизировавшаяся в последние годы политика по изъятию неиспользуемых земель остается как нельзя актуальной, но ещё более актуальным является стимулирование сельхозтоваропроизводителей расширять обрабатываемые площади, а также поиск новых землепользователей.

С этих позиций государству следует больше внимания уделить фермерским хозяйствам, существенно (на 16 млн. га) увеличившим площадь сельскохозяйственных угодий.

**2. Перепись выявила далеко не полный и крайне неравномерный доступ сельскохозяйственных производителей к средствам государственной поддержки и кредитам.**

Как свидетельствуют данные **слайда 11**, в 2015 году субсидии и дотации из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации получали 68,8% сельскохозяйственных организаций; у сельскохозяйственных организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, этот показатель выше – 75,5%, у микропредприятий ниже – 56,2%. У фермеров и индивидуальных предпринимателей ещё ниже – 34,5%.

В последние годы, как известно, федеральный центр уделяет большое внимание своевременному доведению средств бюджетной поддержки сельского хозяйства до регионов, но не менее, если не более актуальной задачей является обеспечение ею всех сельскохозяйственных производителей. У нас сложилась парадоксальная ситуация: хозяйство может вести сельскохозяйственную деятельность в довольно крупных масштабах и не признаваться

сельскохозяйственным товаропроизводителем, т.к. доходы от реализации сельскохозяйственной продукции не достигают 70% его выручки, как того требует ФЗ «О развитии сельского хозяйства». В итоге такое хозяйство не имеет право на государственную поддержку. Это ограничение следует отменить или существенно снизить (например, до 50%). Кроме ограничения доступа к поддержке, оно ещё существенно тормозит диверсификацию экономической деятельности хозяйств, а, следовательно, их финансовую устойчивость и конкурентоспособность.

Требуется также, чтобы правила производственного субсидирования хозяйств прописывались исключительно федеральным центром с необходимой дифференциацией по регионам, чтобы лишить субъекты Российской Федерации возможности обременять их дополнительными условиями, ограничивающими доступ к поддержке для многих хозяйств.

В особой поддержке нуждается малый и средний бизнес, и прежде всего крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, доступ которых к субсидиям и дотациям сейчас в 2 раза ниже, чем у сельскохозяйственных организаций.

По кредитам – похожая картина. Кредиты доступны для 24,6% сельскохозяйственных организаций, среди крупных предприятий этот показатель выше – 37,4%, среди микропредприятий ниже – 13,8%; среди фермеров и индивидуальных показателей – 10,7%.

### **3. Перепись зафиксировала ряд проблемных вопросов, связанных с инновационным развитием сельского хозяйства.**

**На слайде 12** представлена динамика использования элитных семян и минеральных удобрений сельскохозяйственными организациями и фермерами.

Как видим, доля площадей, засеянных элитными семенами, относительно невелика: 7,7% у сельскохозяйственных организаций и 4,6% у фермеров. Причем показатель у фермеров за десятилетие снизился.

Удельный вес сельскохозяйственных угодий, удобренных минеральными удобрениями, за 10 лет вырос как у сельскохозяйственных организаций, так и у фермерских хозяйств; но он относительно невысок: 28,1% по сельскохозяйственных организаций и 17,8% по фермерам.

Невелики также масштабы применения в сельском хозяйстве некоторых инновационных технологий (**слайд 13**). Причем по всем технологиям наблюдается четкая закономерность; наибольшие масштабы наблюдаются у крупных организаций, наименьшие – у малых предприятий и в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Отсюда вывод: поддержка инновационного развития сельского хозяйства является актуальной и в приоритетном порядке должна оказываться малому и среднему аграрному бизнесу.

**4. Перепись предоставила новые аргументы в пользу создания более благоприятных условий для развития сельских территорий.**

**Во-первых, это снижение доли работников сельского хозяйства молодых возрастов и рост удельного веса пенсионеров (слайд 14).**

Среди постоянных работников сельскохозяйственных организаций – мужчин доля лиц в возрасте 18-29 лет снизилась на 2 п. п. (с 17,1% до 15,1%), среди женщин на – на 3,6 п. п. (с 17,1 до 13,5); наоборот удельный вес пенсионеров возрос среди мужчин на 4,6 п. п. (с 3,2% до 7,8%), среди женщин – на 7,4 п. п. (с 6,1% до 13,5%).

Для демографических процессов это существенные подвижки и государству целесообразно подумать над новыми мерами по привлечению в отрасль молодых кадров.

**Во-вторых, произошло существенное сокращение занятых в сельском хозяйстве (слайд 15).**

В целях предотвращения сельской безработицы и усиления миграции сельского населения в город требуется диверсификация сельской экономики, прежде всего за счет несельскохозяйственных видов деятельности.

**В заключение позвольте остановиться на вопросах совершенствования статистических наблюдений в сельском хозяйстве.**

Как уже подчеркивалось, наибольшие расхождения между данными сельскохозяйственной переписи и текущей статистикой наблюдаются по хозяйствам населения, что обусловлено, с одной стороны, недостатками статистических технологий (10-летний цикл проведения переписей, в течение которого характеристики генеральной совокупности не уточняются; небольшой объем и несовершенство выборки федерального наблюдения; некачественное ведение муниципалитетами похозяйственных книг и др.), а с другой стороны – так называемым административным фактором, а именно: субъекты федерации склонны завышать показатели по хозяйствам населения, и прежде всего по личным подсобным хозяйствам, т.к. от них в существенной степени зависит выполнение целевых показателей соглашений, заключаемых регионами и Минсельхозом России в рамках реализации госпрограммы развития сельского хозяйства.

Соответственно, для улучшения текущего учета личных подсобных хозяйств необходимы следующие меры (**слайд 16**):

- проведение сельскохозяйственных переписей не реже, чем в пять лет, в целях уточнения характеристики генеральной совокупности;
- сокращение численности наблюдаемых единиц за счет введения ценза статнаблюдения;
- отказ от формы №14 как источника федерального статистического наблюдения (на региональном и местном уровне форма может остаться, если регион в этом заинтересован);
- увеличение объема и совершенствование правил построения выборки федерального наблюдения (расширение наблюдения за деятельностью крупных хозяйств);
- использование в качестве целевых индикаторов Госпрограммы развития сельского хозяйства показателей по сельскохозяйственным организациям, крестьянским (фермерским) хозяйствам и индивидуальным предприни-

мателям (это тем более необходимо, если учесть, что на личные подсобные хозяйства не распространяются меры государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, кроме субсидируемых кредитов, которыми они очень редко пользуются в силу невысокого уровня товарного производства, недостаточной залоговой базы, нежелания банков работать с мелкими заемщиками).

**Благодарю за внимание (слайд 17)!**