

А.В.Петриков , академик РАН

Тезисы выступления на «круглом столе» «Научно-технологическое развитие АПК, проблемы и перспективы» в рамках Дня российского поля – 2017 г , 6 июля 2017 г., конференц-зал Главного павильона, центральная экспериментальная база ФГБНУ ТАТНИИСХ «НАУКА», Лаишевский район, Республика Татарстан.

Инновационная политика в сельском хозяйстве: направления и механизмы.

Уважаемый председатель! **(слайд 1).**

Уважаемые коллеги!

Прежде всего, спасибо за приглашение и возможность выступить по столь актуальной теме. В последние годы научно-технологической политике в АПК уделяется повышенное внимание, разрабатывается соответствующая федеральная программа, ряд других актов, но экономисты почти не привлекаются к этой работе. Так что ещё раз спасибо за приглашение!

Вначале несколько фактов, характеризующих научно-технологическое развитие нашего сельского хозяйства, именно с точки зрения экономиста.

1. Общий низкий уровень производительности труда в отрасли (слайд 2).

По объёму валовой добавленной стоимости на одного занятого Россия заметно уступает передовым в аграрном отношении странам: Франции (лидеру по этому показателю в мире) – в 14 раз, США и Нидерландам – почти в 12 раз, Германии – почти в 7 раз. Беларусь превышает российский показатель в 1,6 раза. Причем, разница между нами и перечисленными странами растёт.

2. При этом 15-20% предприятий работают на уровне передовых в сельскохозяйственном отношении стран (слайд 3).

Сохраняется существенная разница в урожайности и продуктивности между лидерами рынка (это 100 наиболее крупных по производству той или иной продукции предприятий; т.н. хозяйства «Топ 100») и остальными хозяйствами (кроме урожайности сахарной свеклы). По привесам птицы это почти 4-х- кратная разница. Правда, следует отметить, что в последнее семилетие дифференциация несколько уменьшилась, кроме отраслей птицеводства и картофелеводства.

3. Крайне дифференцированный спрос на новые технологии со стороны сельхозтоваропроизводителей:

лидеры рынка, обладающие высокой платежеспособностью, покупают, в основном, импортные технологии. Хозяйства с невысокой платежеспособностью, ориентированные на покупку отечественных технологий, не находят достаточного предложения.

В целом, конкурентоспособность наших технологий уступает зарубежным; Россия остается нетто-импортером сельскохозяйственных технологий **(слайд 4)**, хотя, начиная с 2011 г., регистрируются и экспортные сделки, чего не наблюдалось в предшествующие годы.

4. В сельскохозяйственных научных учреждениях накоплен большой объём завершенных научных работ, результаты которых не коммерциализируются.

Все эти факты имеют, конечно, несколько причин, но одна из главных состоит в том, что в российском сельском хозяйстве не проводится целенаправленной и эффективной научно-технической и инновационной политики. Этот неутешительный для всех нас вывод подтверждается также качественным анализом существующих в этой области институтов и предпринимаемых мер, а именно:

1.Первое: в стране нет единого центра, который бы координировал работу научных и образовательных учреждений, институтов развития, консалтинговых организаций, сельхозтоваропроизводителей и их союзов по проведению исследований и внедрению их результатов в производство.

Это противоречит передовому зарубежному опыту, который показывает, что в сельском хозяйстве существуют специальные, крупно-масштабированные институты инновационного развития (**слайд 5**). Например, в США это Сельскохозяйственная научная служба при Минсельхозе США. В Германии это федеральные НИИ и исследовательские центры. В Бразилии (**слайд 6**) - Корпорация сельскохозяйственных исследований Министерства сельского хозяйства, животноводства и продовольствия.

Подобный центр следует создать и в России. Учитывая, что большинство аграрных НИИ находится в ведении Федерального агентства научных организаций, центр должен работать при ФАНО.

2.Второе: Объем средств, выделяемых на финансирование внедрения, существенно меньше бюджета для проведения исследований, хотя и аграрная наука недофинансирована (слайд 7).

Удельный вес затрат на сельскохозяйственные исследования в общих расходах из федерального бюджета на науку почти в 2 раза меньше, чем доля сельского хозяйства в ВВП. Также почти в 2 раза ниже отношение объема финансирования аграрной науки к валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве.

На наш взгляд, целесообразно создать Фонд инновационного развития сельского хозяйства по аналогии с существующим Фондом развития промышленности, который бы выделял средства на исследования и разработки, на освоение инноваций на основе частно-государственного партнерства.

3.Третье: прогнозирование и планирование НИР и инноваций оторвано от прогнозирования и планирования АПК, а значит от потребностей реальной экономики.

Например, у нас есть прогноз научно-технического развития АПК до 2030 года и нет Стратегии развития АПК на этот же период. Сейчас разрабатывается проект Федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы, а Госпрограмма развития отрасли заканчивается 2020 годом. Спрашивается, на какие конечные цели ориентированы и уже утвержденный прогноз и разрабатываемый проект Федеральной программы?

На наш взгляд, существующую практику научно-технического прогнозирования и программирования следует кардинально пересмотреть. **Примерная схема разработки прогноза и программ научно-технического развития с перечнем конкретных проектов** может выглядеть следующим образом (**слайд 8**):

Первый шаг – это разработка прогноза развития АПК с оценкой необходимых объемов производства как в целом по стране, так и в региональном разрезе. При этом следует

использовать как зарубежные модели прогнозирования (например, модель «Аглинк-Косимо» ОЭСР), так и отечественные.

Последующие 3 шага – оценка прироста продукции, во-первых, на существующей технологической базе за счет вовлечения в производство дополнительных ресурсов, прежде всего земли (экстенсивное развитие); во-вторых, - за счет улучшения доступа сельхозтоваропроизводителей к уже имеющимся технологиям (полу-интенсивное развитие); в-третьих, - за счет освоения новых технологий (интенсивное развитие). В результате определяется потребность (потенциальный спрос) сельхозпроизводителей на новые технологии.

Следующий важнейший шаг - анализ рынков технологий и научно-технической продукции по подотраслям сельского хозяйства, в результате которого оценивается реальный спрос и предложение НОУ-ХАУ.

Параллельно исследуются возможности отечественных научно-исследовательских и внедренческих организаций удовлетворить этот спрос, и, соответственно, потребность в импорте технологий.

В результате определяются перспективные направления исследований и перечень перспективных научно-технических и инновационных проектов.

В настоящее время эта схема, к сожалению, не используется. При разработке прогноза научно-технического развития АПК до 2030 года использовался метод форсайта, а при подготовке проекта федеральной научно-технической программы развития сельского хозяйства – экспертные оценки и данные о доле отечественных поставщиков на рынке той или иной научно-технической продукции. Ясно, что этого крайне недостаточно для подготовки качественных документов.

Благодарю за внимание!