

А.В.ПЕТРИКОВ, академик РАН

УСТОЙЧИВОЕ СЕЛЬСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Отличительной особенностью экономического развития России является рост в сельском хозяйстве. Он наблюдается ежегодно, начиная с 1999 года, исключая засушливые 2003-й, 2010-й и 2012-й годы (график 1):

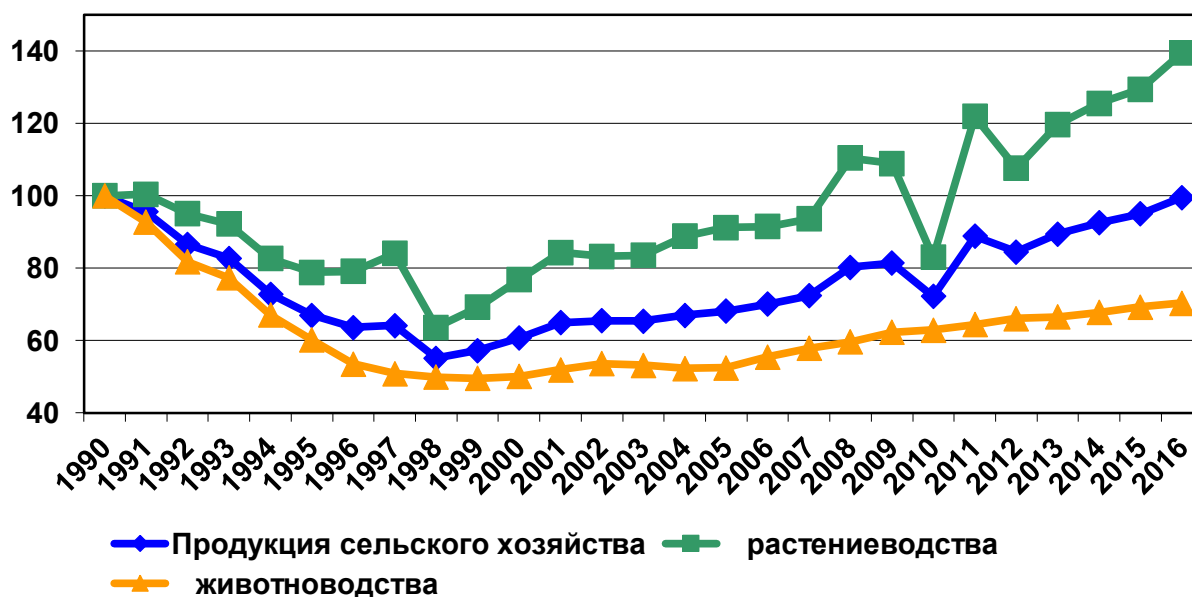


График 1. Индексы производства продукции сельского хозяйства, 1990 = 100%

В 2016 году валовая продукция отрасли почти достигла уровня 1990 года, составив по отношению к нему 99,6%; в растениеводстве показатель 1990 г. превышен на 39%, в животноводстве он пока ниже на 30 %.

Однако возникает вопрос, как экономический рост в аграрном секторе повлиял на сельское развитие, и прежде всего, на уровень жизни на селе?

Из таблицы 1, составленного по данным Росстата России видно, что доля сельских домохозяйств, которым не хватает денег даже на еду (первая строчка таблицы), а также доля домохозяйств, которым затруднительно покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги за период

2004-2016 уменьшилась, причем на такую же величину, что и в городе. Но зато возросла доля тех, кто не может купить товары длительного пользования, автомобиль, дом, причем рост удельного веса таких семей на селе был большим, чем в городе.

Таб. 1 Распределение домашних хозяйств по оценке своего финансового положения

	2004 г.	2008 г.	2016 г.
Домохозяйства, оценившие свое финансовое положение следующим образом не хватает денег даже на еду			
город	3,9	1,8	0,8
село	5,9	2,3	1,1
денег хватает на еду, но покупать одежду и оплачивать жилищно-коммунальные услуги затруднительно			
город	36	21	18,5
село	39,5	27,5	20
денег хватает на еду и одежду, но не могут позволить себе покупку товаров длительного пользования			
город	34	45,7	46,2
село	37,7	45,7	55,4
денег хватает на еду, одежду и товары длительного пользования, но не могут позволить себе покупку автомобиля, квартиры, дачи			
город	22,7	28,3	29,3
село	14,3	21,4	21,4
средств достаточно, чтобы купить всё, что считают нужным			
город	2,7	2	3,6
село	2,1	1,7	1,7
затрудняюсь ответить			
город	0,7	1,2	1,6
село	0,5	1,4	0,4

Таблица 2 показывает, что в численности малоимущего и крайне бедного населения вырос удельный вес сельских жителей. Среди малоимущего населения он на 13 п.п., а среди крайне бедного - на 20 п.п. превышает долю сельских жителей в общей численности населения страны.

То есть, российская бедность имеет ярко выраженное сельское лицо.

Таблица 2. Характеристика бедности сельского населения

Год	Доля сельских жителей в численности		
	всего населения	малоимущих	крайне бедного населения
2000	26,9	31,9	37,0
2001	26,8	32,3	38,4
2002	26,7	33,8	43,2
2003	26,7	35,7	47,1
2004	26,5	37,0	50,6
2005	26,9	38,6	51,2
2006	26,8	39,2	53,1
2007	26,7	40,4	54,9
2008	26,5	42,0	55,8
2009	26,5	41,9	57,7
2010	26,4	40,2	55,0
2011	26,2	38,8	50,8
2012	26,1	40,4	44,9
2013	26,0	41,3	48,5
2014	25,8	38,9	46,9

В последние пятнадцать лет заметно возросла миграционная подвижность сельского населения, и прежде всего, миграция в города. С 2001 г. (**диаграмма 1**) для сельского населения характерно отрицательное миграционное сальдо. А два года назад показатель рождаемости на селе стал ниже, чем в городе.

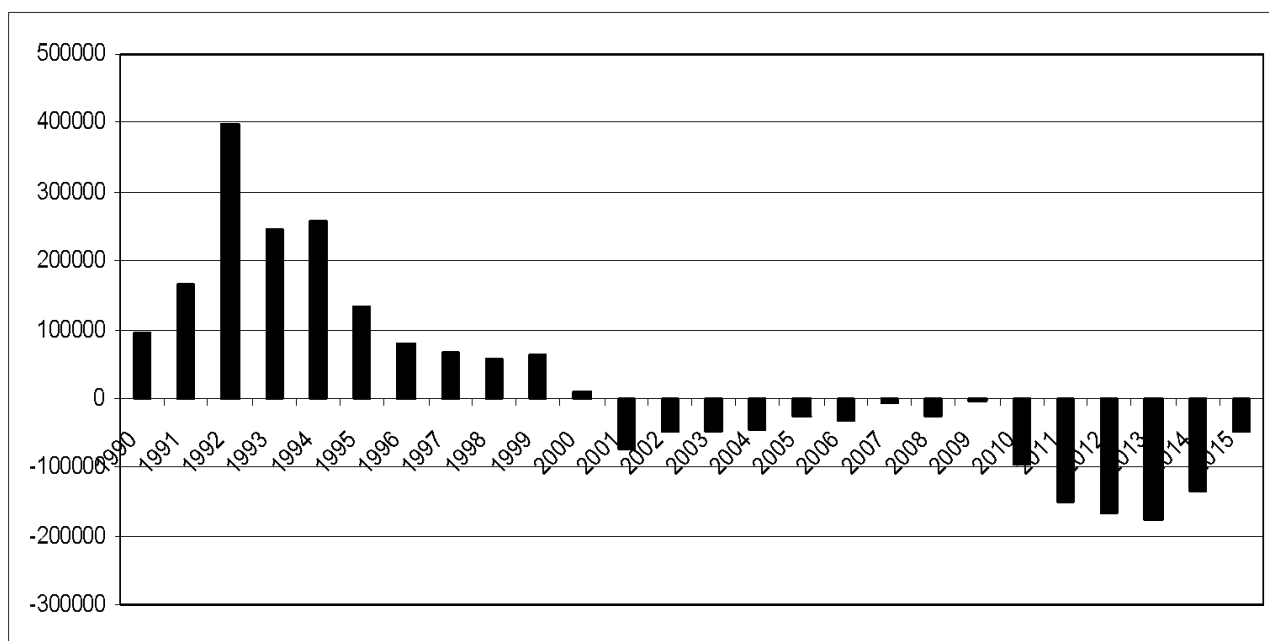


Диаграмма 1. Миграционный прирост сельского населения, 1990-2015 гг. человек

Из таблицы 3 следует, что происходит рост числа районов с низкой плотностью сельского населения. В РФ 645 районов (34,5%) с плотностью населения до 5 чел./1 кв. км. Причем, за период между 2002 и 2012 годом эту малонаселенную группу покинуло всего 27 районов, а вошло в нее 106 районов. Не только миграция сельского населения в города, но и стягивание его в пригородные зоны продолжается, что грозит уже геополитическими рисками.

Таб. 3 Группировка территорий муниципальных районов по плотности сельского населения

Плотность сельского населения	Кол-во районов	
	2002	2010
Менее 1 чел/кв. км	205	222
1-5 чел/кв. км	467	531
5-10 чел/кв. км	506	486
10-50 чел/кв. км	636	579
Более 50 чел/кв. км	48	44
ИТОГО	1862	1862

Таким образом, приведенные данные свидетельствуют, что экономический рост в сельском хозяйстве, решение в основном проблем продовольственной безопасности страны не приводят к адекватному росту уровня жизни сельского населения.

Перечислим кратко причины этого, на первый взгляд, противоречивого явления. Во-первых, дело в том, что экономический рост концентрируется в довольно узкой группе хозяйств и не распространяется на всю их совокупность. Во-вторых, наблюдается низкий уровень диверсификации сельской экономики: кроме сельского хозяйства сельскому человеку заработать практически негде. В-третьих, недостаточно финансируется сельская социальная и инженерная инфраструктура.

В документах стратегического планирования недооценивается роль села как социально-территориальной подсистемы; в управлении сельским развитием продолжает преобладать узковедомственный подход. Остановимся на перечисленных проблемах и путях их преодоления подробнее.

1. Из таблицы 4 видно, что 18% сельскохозяйственных организаций сосредотачивают 93% прибыли и обеспечивают 72% объема выручки корпоративного сектора. Они имеют ресурсы для решения социальных проблем своих работников, чего нельзя сказать про остальные предприятия. Такая же дифференциация наблюдается среди фермеров.

По существу нам предстоит модернизировать 4/5-тых (в лучшем случае 2/3) сельхозорганизаций и фермерских хозяйств, для чего необходимо проведение новой структурной политики в сельском хозяйстве, основными направлениями которой, на наш взгляд, должны стать:

Таб. 4 Группировка сельскохозяйственных организаций по прибыли (убытку) 2014

	Удельный вес			
	в общей численности организаций	в численности прибыльных организаций	в общей сумме прибыли	в объеме выручки
Убыточные организации	19,5	-	-	8,8
Прибыльные организации	80,5	100,0	100,0	91,2
В том числе с суммой прибыли на одну организацию, млн. руб.:				
- до 5,0	53,6	66,5	3,6	14,1
- от 5,0 до 10,0	8,2	10,2	3,7	5,5
- от 10,0 до 100,0	16,2	20,2	30,4	29,5
- более 100,0	2,5	3,1	62,3	42,1
	100	-	-	-

- приоритетная государственной поддержке малых и средних хозяйств;
- улучшение их доступа на продуктовые и ресурсные рынки за счет вертикальной сельскохозяйственной кооперации;
- развитие т.н. «контрактного сельского хозяйства», когда крупное предприятие-интегратор (в роли которого может выступать агрохолдинг, агрофирма или переработчик) передает часть технологического цикла, а именно производство сырья средним и мелким хозяйственным единицам, поставляя им необходимые производственные ресурсы и услуги, перерабатывая и реализуя их продукцию. В результате возникают «сетевые фермы», объединяющие мелкий и крупный бизнес. Они должны стать такой

же распространенной формой организации производства, как и появившиеся в начале 2000-х годов «мега-фермы».

2. В ресурсах Госпрограммы (диаграмма 2) следует существенно увеличить расходы на цели социального развития. В прошлом году на ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий» было израсходовано 5,5% бюджета Госпрограммы, в 2012 году этот показатель был максимальным, но всего лишь 8%. В Европейском союзе на аналогичные цели выделяется не менее 10% аграрного бюджета, при том, что европейская деревня инфраструктурно обустроена.

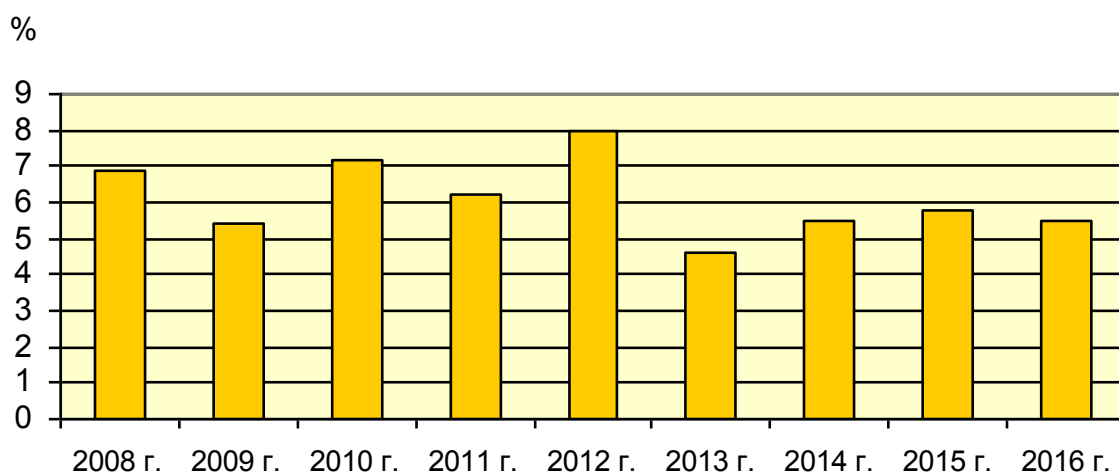


Диаграмма 2. Удельный вес расходов на ФЦП «Социальное развитие села» (2008-2013 гг.) и «Устойчивое развитие сельских территорий» (2014-2016 гг.) из федерального бюджета в общих расходах на Госпрограмму развития сельского хозяйства

Целесообразно также выделить «сельской строчки» в государственных программах развития образования, здравоохранения, культуры, спорта.

3. Но дело не только в дополнительных ресурсах. Назрел ряд нормативно-правовых изменений. До сих пор в федеральном законодательстве нет определения, что такое «сельская местность» или «сельский административный район». Право определять статус населенного пункта, но не местности принадлежит субъектам Российской Федерации, но

ведь сельские жители пользуются рядом федеральных преференций. В Европе основным критерием выделения сельских районов является плотность населения, чем менее плотность, тем район более сельский, учитывается также тип застройки и другие факторы. Такого рода критерии целесообразно ввести и в России, одновременно разработать типологию сельских районов с выделением депрессивных и учитывать ее при дифференциации государственной поддержки сельского развития.

При оценке деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации необходимо, на наш взгляд, не расширяя перечень используемых при оценке показателей, ввести их разбивку на город и село, Сейчас показатели берутся в целом по региону, в результате можно иметь относительно высокий уровень социально-экономического развития субъекта Российской Федерации в целом и низкий - сельских районов.

Приоритетным направлением экономической политики являются меры по диверсификации сельской экономики. Актуально предоставление дополнительных преференций для малого и среднего несельскохозяйственного предпринимательства на селе, в частности аграрного туризма. Чем дальше от крупных городских центров, тем преференций для предпринимателей должно быть больше.

Целесообразно также внести поправки в федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» в части определения статуса сельскохозяйственного товаропроизводителя. Сейчас обязательным требованием присвоения этого статуса является наличие в выручке 70% сельскохозяйственных доходов. И как только сельхозорганизации и индивидуальные предприниматели диверсифицируют свою деятельность, повышая устойчивость хозяйства, они лишаются указанного статуса и, соответственно, государственной поддержки. Вполне приемлемо снизить этот критерий до 50% (в Европе и США он вообще не используется).