

**А.В.Петриков**

**Тезисы выступления на парламентских слушаниях в Совете Федерации "Законодательное обеспечение подготовки кадров для агропромышленного комплекса Российской Федерации", 18 апреля 2017 г.**

**(Слайд 1)**

Уважаемый председатель!

Уважаемые коллеги!

Прежде всего, спасибо за приглашение и возможность выступить по столь актуальной теме. Начну сразу с цифр, характеризующих уровень образования занятых в сельском хозяйстве.

**(Слайд 2)**

На слайде 2 представлены данные об уровне квалификации руководителей сельскохозяйственных организаций и глав крестьянских (фермерских хозяйств), собранные в ходе Всероссийских сельскохозяйственных переписей 2006 и 2016 гг. (данные за 2016 г. - предварительные, Росстат их ещё официально не представлял, но наш институт участвует в анализе итогов переписи и имеет возможность сослаться на предварительные данные).

Из приведенной таблицы можно сделать, по крайней мере, 3 основных вывода:

1. Уровень квалификации руководящих кадров, как сельхозпредприятий, так и фермерских хозяйств растет.
2. Но разница между ними ещё существенна и за десятилетие не уменьшилась, а по высшему образованию даже несколько возросла.
3. Прирост удельного веса лиц с высшим образованием вообще существенно превышает прирост удельного веса лиц с высшим сельскохозяйственным образованием.

Но вывод о том, что технологические знания все менее востребованы на руководящих должностях неправилен, ведь многие руководители - представители несельскохозяйственных групп специальностей заканчивают аграрные вузы и обладают необходимым технологическим «бэкграундом».

### **(Слайд 3)**

Отмечается рост доли лиц с высшим и средним образованием и среди постоянных работников сельскохозяйственных организаций, хотя и не такой, естественно, большой, как среди руководителей.

Следует при этом отметить, относительно невысок (около 22 %) и за десятилетие на 0,3 процентных пункта снизился удельный вес лиц с начальным профессиональным (профессионально-техническим) образованием. Кризис профтехучилищ, таким образом, находит статистическое подтверждение.

**Теперь несколько соображений по поводу того, как нам улучшить сельскохозяйственное образование. Здесь уже прозвучало немало ценных предложений, но что, с нашей точки зрения, является главным?**

### **(Слайд 4)**

1. Следует кардинально пересмотреть планирование потребности АПК в кадрах и на этой основе формировать госзаказ на их подготовку. Сейчас Минсельхоз России на основе ежегодных заявок органов управления АПК на подготовку специалистов дает предложения в Минобрнауки для организации конкурса на прием на бюджетные места в вузы по программам высшего с среднего специального образования на очередной учебный год. Среднесрочного прогноза потребности в кадрах нет. Как регионы определяют предложения по подготовке специалистов неизвестно. Как изменится спрос на те или другие профессии в связи с изменением структуры и технологического уровня АПК непонятно. Необходима разработка среднесрочных прогнозов рынка труда и

балансов кадрового обеспечения АПК. Предлагаю отметить это в рекомендациях слушаний.

### **(Слайд 5)**

2. Требуется совершенствования система финансирования аграрного образования. Прежде всего необходимо существенно увеличить объём выделяемых аграрным вузам и другим учебным заведениям средств. Об этом уже говорили, но вот ещё один, как мне кажется, важный аргумент в пользу такого решения (слайд 5).

Объём финансирования сельскохозяйственного образования составляет лишь 0,7 % от ВВП, создаваемого в сельском хозяйстве, в то время как в целом расходы на образование составляют 3,7 % ВВП страны.

Аграрное образование явно недофинансировано, расходы на эти цели следует увеличить, но при условии проведения структурных реформ.

### **(Слайд 6)**

Назрела необходимость формирования 3-х категорий аграрных вузов: (1) отраслевые исследовательские университеты, работающие на страну в целом, совмещающие подготовку кадров с фундаментальными и приоритетными прикладными исследованиями. Основу их учебных программ должны составлять прорывные направления, определяющие перспективы технологического обновления отрасли; (2) вторая группа – межрегиональные вузы, удовлетворяющие потребность в кадрах групп регионов и осуществляющие в основном прикладные НИР и трансфер технологий; (3) третья группа – региональные вузы, осуществляющие кадровое и консультационное обеспечение региональных АПК.

Ресурсы федерального бюджета целесообразно концентрировать, в основном, в первых группах вузов, не оставляя без федерального финансирования и вузы третьей группы, но возрастающую роль в их финансировании должны занимать региональные бюджеты через выделение средств на целевой прием и, консультационную деятельность и трансфер технология для регионального АПК.

Для модернизации материально-технической базы аграрных вузов следует внести поправки в ФЗ «О развитии сельского хозяйства», разрешающие их финансирование за счет ресурсов Госпрограммы развития сельского хозяйства, также выделение погектарных выплат и других форм поддержки вузам, имеющим в обработке сельскохозяйственные земли. Кроме того, сельскохозяйственные предприятия и фермерские хозяйства, принимающие студентов на практику, или создающие «базовые кафедры» и т.п., должны получить от государства дополнительные преференции.

### **(Слайд 7)**

3. Важнейшей задачей является повышение качества преподавания в аграрных вузах. С этой целью необходимо расширение программ повышения квалификации профессорско-преподавательского состава в ведущих отечественных и зарубежных университетах и исследовательских центрах; расширение практики чтения учебных курсов приглашенными профессорами, подготовка кадрового резерва из перспективных выпускников вузов, которые должны готовиться к преподавательской деятельности в ведущих университетах.

Принципиальное значение имеет диверсификация учебных программ аграрных вузов за счет т.н. «непрофильных специальностей», что позволяет усилить междисциплинарный характер сельскохозяйственного образования как важнейшего условия повышения его качества. Мировой опыт свидетельствует, что

аграрные университеты (например, американские) расширяют направления подготовки, сохраняя ее сельскохозяйственное ядро. У нас же Минобрнауки России взяло жесткий курс на ограничение обучения по несельскохозяйственным специальностям в аграрных вузах, выдвигая (пока в неявной форме) в качестве условия расширения направлений подготовки переход аграрных вузов в свое ведение. На наш взгляд, это надуманная дилемма, тем более в условиях усложнения требований к классическим аграрным профессиям и появления новых аграрных специальностей, требующих солидной междисциплинарной подготовки. Сельскохозяйственные вузы, обладающие соответствующей компетенцией, должны иметь право подготовки по «непрофильным» специальностям.

4. Важнейшее значение для аграрных вузов имеют законодательные гарантии сохранения находящихся в их пользовании земель, учитывая, что большинство вузов располагается в городской черте или пригородной зоне, где спрос на землю под жилищную застройку и городскую инфраструктуру особенно высок.

История с изъятием земель Тимирязевки со всей очевидностью показала, что только Президент России может выступить таким гарантом, что целесообразно закрепить и в законодательстве, внося в Земельный кодекс и закон об образовании норму о том, что изменить землепользование сельскохозяйственных вузов может исключительно глава государства. Предвижу возражение, что это не вопрос для уровня Президента России, но ведь именно президент своим решением объявляет мораторий на сделки с собственностью Российской академии наук. Учитывая непрекращающиеся попытки изъятия вузовских земель, решение этих вопросов главой государства было бы вполне обоснованным, хотя бы в течение определенного периода.

**Благодарю за внимание!**