

А.В. Петриков
**«АЛЬТЕРНАТИВЫ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ И
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АГРАРНОЙ ПОЛИТИКИ», выступление на
круглом столе «Аграрный сектор России: стратегия развития» Москов-
ского экономического форума , МГУ имени М.В. Ломоносова, 30 марта
2017 г.**

Слайд 1.

Уважаемый председатель!

Уважаемые коллеги!

Я благодарю организаторов форума за приглашение и возможность выступить по столь актуальной теме: «Аграрный сектор России: стратегия развития».

В настоящее время, как известно, несколько аналитических групп - Центр стратегических разработок, «Деловая Россия», ВНИИ экономики сельского хозяйства, Минэкономразвития России - работают над этой темой, но диалог между ними, к сожалению, не налажен. И нынешний круглый стол, надеюсь, позволит начать этот диалог.

У нашего института, естественно, тоже есть свой взгляд на то, как должно развиваться сельское хозяйство в долгосрочной перспективе, и на некоторые из наших оценок я хотел обратить внимание присутствующих.

Слайд 2. Плюсы и минусы аграрного развития России

Надо признать, что экономический рост, который наблюдается в сельском хозяйстве с 1999 года (за исключением трёх засушливых лет), достижение большинства из установленных «Доктриной продовольственной безопасности» показателей – все эти успехи аграрной экономики несколько притупили критический взгляд на сельское хозяйство, если не у научных сотрудников, то у политиков, особенно на фоне отсутствия роста в других отраслях.

Рассмотрим вопрос, какие проблемы стоят за этим ростом. Позвольте их кратко перечислить:

1. Рост в отрасли обеспечила довольно узкая группа хозяйств.
2. Наблюдается существенная неравномерность роста, как по отраслям, так и по регионам страны.
3. Базой роста явились (по преимуществу) импортные, но не отечественные технологии.
4. Рост не привел к решению социальных проблем села, наоборот некоторые из них обострил.
5. Нерационально используются земельные и другие природные ресурсы.

Время не позволяет проиллюстрировать каждую из перечисленных проблем. Но на некоторых остановлюсь подробнее.

Слайд 3. Группировка сельхозорганизаций по прибыли.

Из таблицы видно, что 70% выпуска продукции сельхозорганизаций обеспечивает 20% предприятий. И если в 2009 г. на крупнейшие предприятий (с суммой прибыли свыше 100 млн. руб. на хозяйство) приходилось 41% прибыли и 25% объема реализации (выручки), то в 2014 г. эти показатели возросли до 62% и 42 % соответственно. Таким образом, степень дифференциации предприятий возросла. Сформировалась так называемая биполярная аграрная экономика: на одном полюсе «рост», на другом – «выживание».

Слайд 4. Численность сельскохозяйственных единиц и получателей государственной поддержки

Одна из причин этой биполярности – неравный доступ к средствам господдержки. Наблюдается существенная разница между численностью зарегистрированных хозяйствующих субъектов, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью (данные Росстата России) и численностью бюджетополучателей из реестра Минсельхоза России. Получается, что господдержка доступна для 40% организаций и 25% фермеров.

Отчасти эта разница объясняется тем, что не все зарегистрированные лица, указавшие «сельское хозяйство» в качестве уставного вида деятельности, соответствуют статусу сельхозтоваропроизводителя согласно ФЗ «О развитии сельского хозяйства», и, соответственно могут претендовать на поддержку. Кроме того, как показала Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2006 года, многие сельхозорганизации и фермеры не ведут производства и, соответственно, не получают субсидии.

Тем не менее, вопрос о доступе к поддержке остается.

Слайд 5. Индексы производства основных продуктов сельского хозяйства

Следующая проблема - крайне неравномерный рост производства в разрезе и растениеводческих, и животноводческих отраслей. Не буду об этом подробно говорить. Дифференциация – вещь нормальная для рыночной экономики, но амплитуда очень большая и сохраняемая из года в год, что свидетельствует о несовершенстве рынков и недостатках госрегулирования.

Слайд 6. Индексы продукции сельского хозяйства в регионах

Такая же неравномерность роста наблюдается и в разрезе регионов. На слайде представлены индексы валовой продукции сельского хозяйства за 2009-2015 гг. в 31 субъекте федерации с долей в общем объеме производства более 1-го процента. Т.е. это наиболее крупные аграрные регионы. Индексы по ним колеблются от 187,3% в Брянской области до 90,3% в Новосибирской. Это говорит о явном несовершенстве регулирования отрасли в региональном разрезе и почти полном отказе от политики оптимизации размещения производства.

Слайд 7. Соотношение отечественных и зарубежных сортов, допущенных к использованию на территории Российской Федерации

Наблюдается существенная научно-технологическая зависимость отечественного сельского хозяйства от зарубежных ноу-хау. Например, в последние годы растет доля иностранных сортов сельскохозяйственных культур, допущенных к использованию, а отечественных, наоборот, снижается.

Слайд 8. Рост сельских районов с низкой плотностью населения

Экономический рост в сельском хозяйстве не приводит к адекватному росту уровня жизни сельского населения. Наоборот, возникают новые социальные проблемы. Крупные хозяйства высвобождают миллионы работников, что в условиях неразвитости несельскохозяйственной занятости вызывает миграцию в города. С 2001 г. для сельского населения характерно отрицательное миграционное сальдо. Происходит рост числа районов с низкой плотностью сельского населения. В РФ 645 районов (34,5%) с плотностью населения до 5 чел./1 кв. км. Причем, за период между 2002 и 2012 годом эту малонаселенную группу покинуло всего 27 районов, а вошло в нее 106 районов. Не только миграция сельского населения в города, но и стягивание его в пригородные зоны продолжается, что грозит уже геополитическими рисками.

Слайд 9. Стратегические задачи развития отрасли и сельских территорий

Из вышесказанного следует, что для обеспечения устойчивого роста отрасли и смягчения обозначившихся негативных последствий нам необходимо решить 4 основные задачи:

Во - первых, необходимо расширить социальную базу экономического роста в сельском хозяйстве путем модернизации 4/5 предприятий за счет поддержки малого и среднего бизнеса, развития «сетевых ферм», объединяющих предприятия интеграторы и мелких производителей сырья, а также стимулирования вертикальной сельскохозяйственной кооперации.

Во- вторых, новые технологии, новые сорта сельхозкультур и новый племенной материал следует сделать доступными для большинства производителей, что невозможно без снижения цен на них за счет создания системы массового внедрения ноу-хау в сельском хозяйстве путем коммерциализации отечественных разработок.

В-третьих, необходима оптимизация размещения сельского хозяйства и переработки на основе нового сельскохозяйственного районирования страны, переход от развития отдельных предприятий к созданию региональных кластеров.

В - четвертых, целесообразно разработать программы повышения занятости и доходов сельского населения за счет малого и среднего сельскохозяйственного и особенно несельскохозяйственного бизнеса.

На решение этих задач должен быть направлен весь арсенал средств аграрной политики и, прежде всего, политика бюджетирования и кредитования сельского хозяйства.

В последнее время осуществлены новые меры по консолидации субсидий и кредитованию АПК. К сожалению, в них решение обозначенных задач просматривается слабо.

Слайд 10. Консолидация субсидий

У «консолидации субсидий» есть определенные плюсы: сокращение сроков доведения средств до регионов, оперативность перераспределения средств по направлениям поддержки, и соответственно, уменьшение рисков возврата средств в федеральный бюджет.

Но одновременно в результате консолидации 26 видов выплат в рамках т.н. «единой субсидии» и предоставления права регионам перераспределять средства между направлениями поддержки (хотя и при формальном согласовании с Минсельхозом России, но не с Правительством России) у бизнеса отсутствуют четкие сигналы о финансировании определенных направлений разви-

тия отрасли, федеральный центр ослабляет управление стратегическими направлениями развития АПК (семеноводством, племенным делом, агрострахованием и другими), регионы применяют разные правила субсидирования производства, что подрывает формирование единого рыночного пространства.

Слайд 11. Новая система кредитования

Главный недостаток нового механизма кредитования – недоступность льготных кредитов для большинства хозяйств. Ранее, когда сельскохозяйственные товаропроизводители могли получить субсидии по процентным выплатам только осуществив их, число претендентов на субсидируемые кредиты было гораздо меньшим, чем сейчас, когда кредит под низкий процент можно получить сразу при его одобрении банком. Минсельхоз России и региональные органы АПК не спрогнозировали всплеска спроса на льготные кредиты, не предусмотрев соответствующего финансового обеспечения. Да и вряд ли его можно было предусмотреть при существующем аграрном бюджете.

В особенно трудной ситуации оказались при этом малые и средние сельскохозяйственные организации, индивидуальные предприниматели и владельцы личных подсобных хозяйств: все эти категории не включены в группу т.н. малых форм хозяйствования, для которых предусмотрена квота в 20 % при распределении льготных кредитов.

Слайд 12. Направления совершенствования бюджетирования и льготного кредитования сельского хозяйства

Все это обуславливает следующие направления совершенствования бюджетирования и льготного кредитования отрасли:

1. Определение направлений и правил субсидирования отрасли должно быть исключительной прерогативой федерального центра с дифференциацией по регионам.

С этой точки зрения было бы целесообразным внести поправки в ФЗ «О развитии сельского хозяйства» о том, что производственные субсидии на осуществление сезонных работ («погектарные выплаты»), субсидии по краткосрочным кредитам, субсидии на 1 кг реализованного молока и другие выплаты, относящиеся к т.н. «желтой корзине» по классификации ВТО) на 100% финансируются из федерального бюджета, а субсидии по инвестиционным кредитам и другие компенсации затрат капитального характера, включая расходы на мелиорацию и развитие сельских территорий - как из федерального, так и из региональных бюджетов.

Такая мера позволит более ритмично и своевременно финансировать неотложные сезонные работы, не ставя их в зависимость от бюджетной обеспеченности регионов и условий выплат субсидий сельхозпроизводителям, устанавливаемых местным законодательством. Кроме того, будут создаваться более благоприятные условия для формирования в АПК единого экономического пространства и единого агропродовольственного рынка, развития конкуренции и специализации в сельском хозяйстве.

2. Необходимо усиление отраслевой подход в бюджетировании на основе продуктовых программ, а также ввести ограничение сумм поддержки одному сельхозтоваропроизводителю.

3. Для стимулирования диверсификации сельской экономики целесообразно снизить до 50% порог доходов от сельскохозяйственной деятельности для признания хозяйствующего субъекта сельхозтоваропроизводителем.

Актуален и ряд других указанных на слайде направлений, в частности введение ограничений на максимальную сумму средств господдержки на одного бюджетополучателя. Такие ограничения существует, например в США. В ЕС это вопрос дебатировался с 2009 г., но пока ограничения не введены в силу относительной однородности европейских фермерских хозяйств.

Благодарю за внимание!