

ФАНО РОССИИ
**Всероссийский институт аграрных
проблем и информатики
имени А.А. Никонова**



Альтернативы развития сельского хозяйства России и совершенствование аграрной политики

А.В. Петриков

ПЛЮСЫ И МИНУСЫ АГРАРНОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

ПЛЮСЫ

1. Экономический рост в течение 1999-2017 гг., кроме трех засушливых лет
2. Достижение критериев «Доктрины продовольственной безопасности» по большинству продуктов

МИНУСЫ

1. «Концентрация роста» в узкой группе хозяйств
2. Неравномерность роста по отраслям и регионам
3. База роста – импортные, но не отечественные технологии
4. Рост не приводит к решению социальных проблем села
5. Нерациональное использование земельных и других природных ресурсов



В И А П И

**Всероссийский институт аграрных
проблем и информатики
имени А.А. Никонова**

ГРУППИРОВКА СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЙ ПО СУММЕ ПРИБЫЛИ НА ОДНУ ОРГАНИЗАЦИЮ

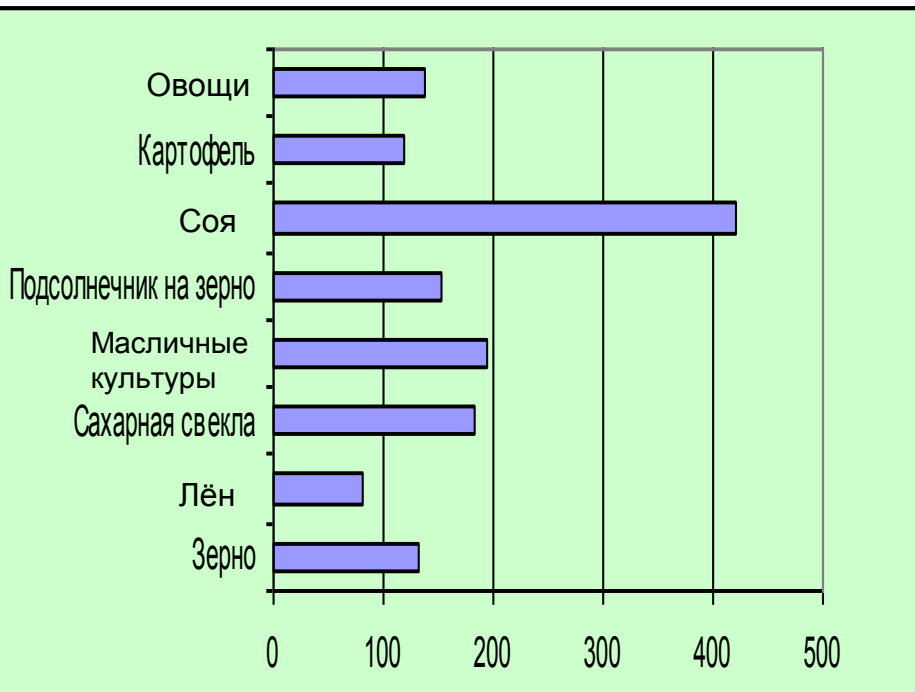
	Удельный вес							
	в общей численности организаций		в численности прибыльных организаций		в общей сумме прибыли		в объеме выручки	
	2009 г.	2014 г.	2009 г.	2014 г.	2009 г.	2014 г.	2009 г.	2014 г.
Убыточные организации	28,1	19,5	X	X	X	X	12,4	8,8
Прибыльные организации	71,9	80,5	100	100	100	100	87,6	91,2
в т.ч. с суммой прибыли на одну организацию, млн. руб.								
до 10	60,6	61,8	84,3	76,7	16,8	7,3	30,5	19,6
от 10 до 100	10,4	16,2	14,4	20,2	42,1	30,4	32,4	29,5
более 100	0,9	2,5	1,3	3,1	41,1	62,3	24,7	42,1

Численность сельскохозяйственных единиц и получателей государственной поддержки (тыс.ед.)

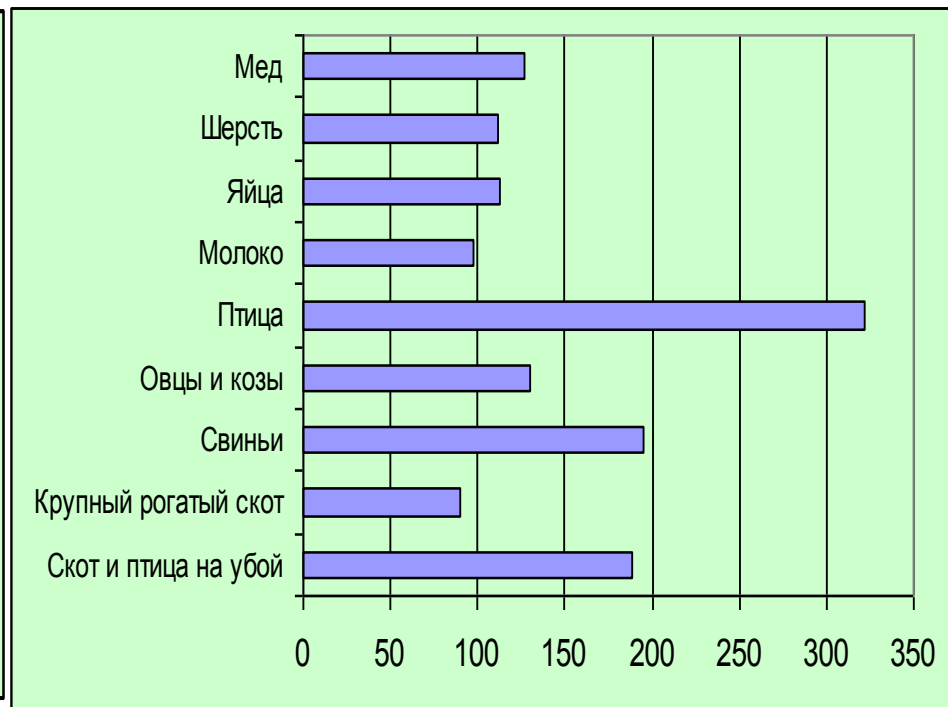
	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства
1. Количество зарегистрированных хозяйственных единиц на конец 2014 г. (данные Росстата)	52,2	216,1
2. Количество бюджетополучателей в 2014 г. (реестр Минсельхоза)	20,7	52,2
Строка 1 к строке 2, %	39,7	24,7

ИНДЕКСЫ ПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНЫХ ПРОДУКТОВ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РФ за 2005-2015 гг., процент

Растениеводство



Животноводство

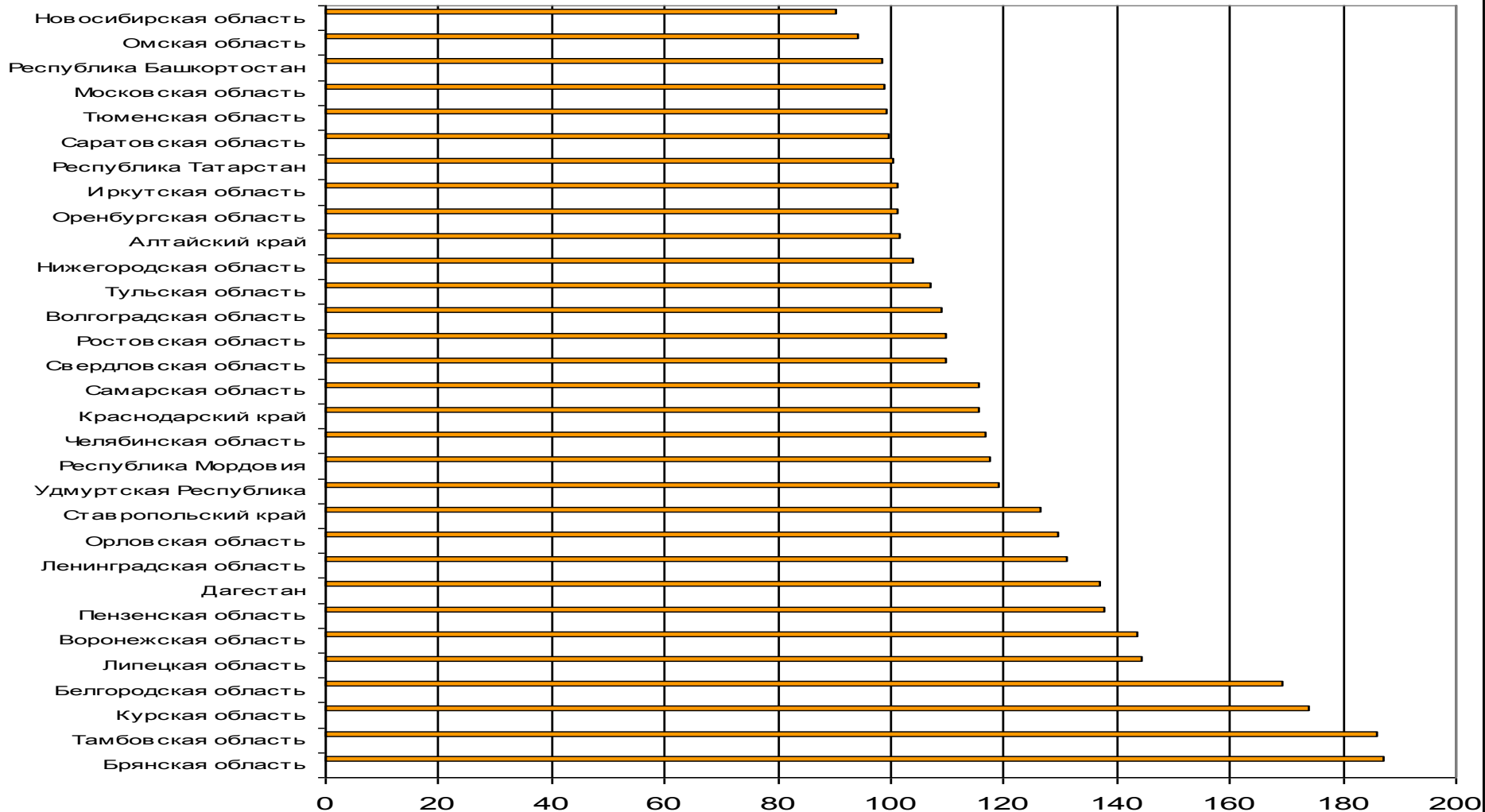




В И А П И

Всероссийский институт аграрных
проблем и информатики
имени А.А. Никонова

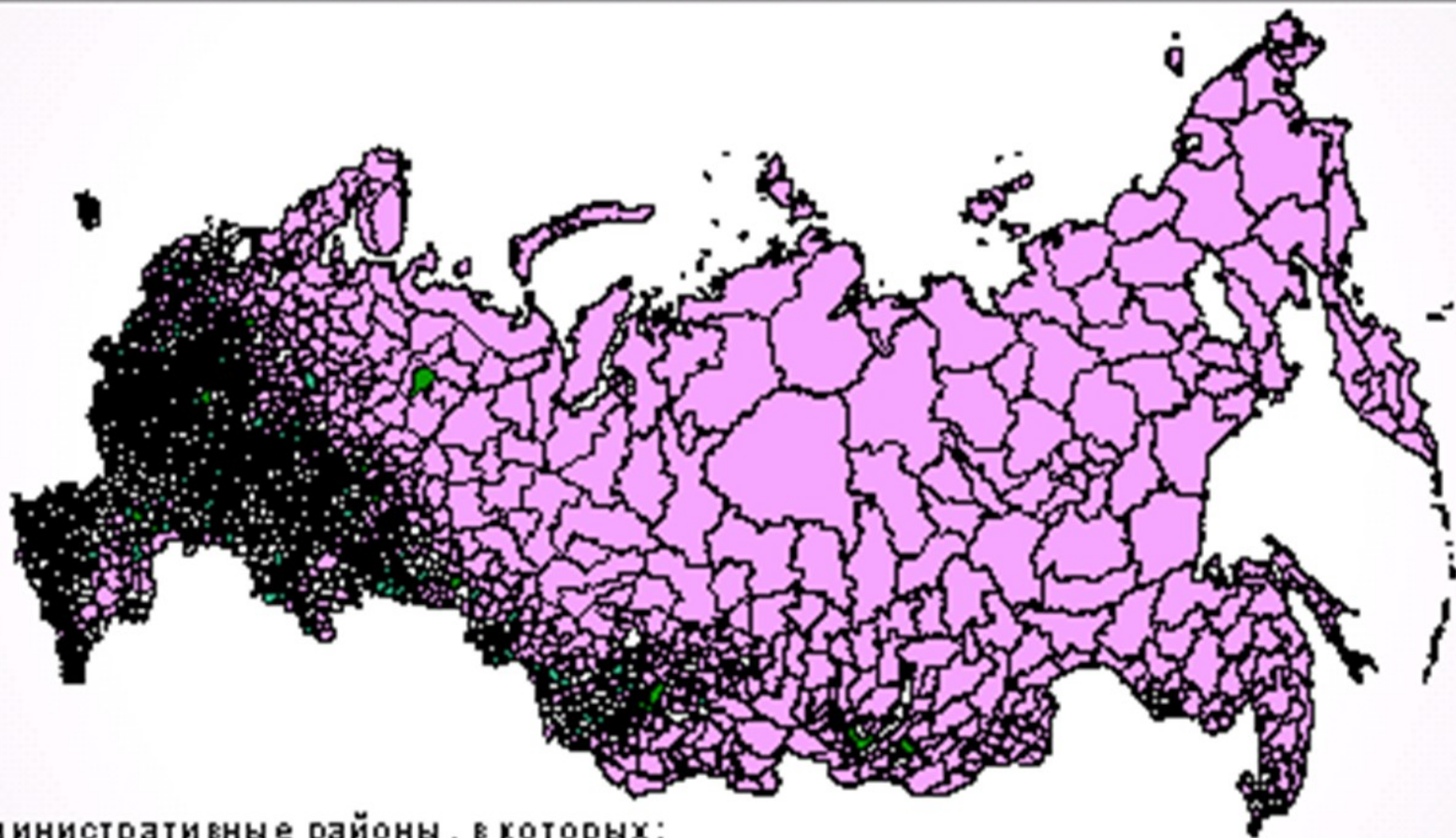
Индексы продукции сельского хозяйства за 2009-2015 гг. в регионах с долей в общем объеме производства более 1%






**СООТНОШЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ СОРТОВ,
ДОПУЩЕННЫХ К ИСПОЛЬЗОВАНИЮ, НА ТЕРРИТОРИИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Годы	Всего в Госреестре	Российские	Иностранные	Доля российских сортов, %
2010	11994	9769	2425	81,4
2011	12893	9980	2913	77,4
2012	14045	10790	3255	77,8
2013	15154	11291	3863	74,5
2014	16582	12234	4348	73,8
2015	17876	13072	4804	73,1

Рост сельских районов с низкой плотностью населения за 2002-2012 гг.



Административные районы, в которых:

-  в 2002 и в 2012 гг. плотность населения менее 5 чел./кв.км. (845)
-  в 2002 г. больше 5 чел./кв.км., а в 2012 г. менее 5 чел./кв.км. (106)
-  в 2002 г. меньше 5 чел./кв.км., а в 2012 г. более 5 чел./кв.км. (27)

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛИ И СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

- Модернизация 4/5 предприятий за счет поддержки малого и среднего бизнеса, развития «сетевых фирм» (предприятие-инвестор + контракты на производство сырья), а также вертикальной сельскохозяйственной кооперации
- Обеспечение доступности новых технологий для большинства хозяйств за счет системы коммерциализации отечественных разработок
- Оптимизация размещения сельского хозяйства и переработки на основе нового сельскохозяйственного районирования страны, переход от развития отдельных предприятий к созданию региональных кластеров
- Повышение занятости и доходов сельского населения за счет малого и среднего сельскохозяйственного и **несельскохозяйственного** бизнеса

КОНСОЛИДАЦИЯ СУБСИДИЙ

ПЛЮСЫ

1. Сокращение сроков доведения средств до регионов
2. Оперативное перераспределение средств по направлениям поддержки
3. Уменьшение рисков возврата средств в федеральный бюджет

МИНУСЫ

1. Отсутствие у бизнеса четких сигналов о финансировании определенных направлений поддержки
2. Ослабление управления стратегическими направлениями развития АПК со стороны федерального центра (семеноводство, племенное дело, страхование)
3. Разные правила субсидирования производства в регионах, что подрывает формирование единого рыночного пространства

НОВАЯ СИСТЕМА КРЕДИТОВАНИЯ

ПЛЮСЫ

1. Уменьшение издержек по обслуживанию кредитов

МИНУСЫ

1. Дефицит средств, отсутствие четких критериев и гарантий получения субсидий
2. Возрастание роли банков в распределении льготных кредитов, не несущих ответственности за выполнение программ развития АПК
3. Увеличение рисков неэффективного использования кредитов
4. Концентрация кредитов у крупных заемщиков



НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ И ЛЬГОТНОГО КРЕДИТОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

- Определение направлений и правил субсидирования и льготного кредитования отрасли (в рамках «желтой корзины») из федерального центра с дифференциацией по регионам
- Усиление отраслевого подхода в бюджетировании на основе продуктовых программ
- Ограничение сумм поддержки одному сельхозтоваропроизводителю
- Изменение определения сельхозтоваропроизводителя (50% реализации от несельскохозяйственной деятельности)
- Переход от поддержки отдельных кооперативов к поддержке кооперативной инфраструктуры (фонды поддержки кооперативов, центры «компенсаций», консультационные центры)
- Создание Фонда инноваций в АПК на принципе «частно-государственного партнерства»

БЛАГОДАРЮ ЗА ВНИМАНИЕ!