

# НУЖЕН ФОНД ДЛЯ ИННОВАЦИЙ

Экономический рост, начавшийся в сельском хозяйстве с начала 2000-х годов, базируется на росте продуктивности как в растениеводстве, так и в животноводстве. Если до 2004-2005 гг. урожайность не превышала уровень 1990 г., то затем постоянно росла, исключая засушливые годы. Аналогичная динамика продуктивности наблюдается и в животноводстве, кроме овцеводства. Это показывает, что технологический уровень аграрного производства за последние 15 лет вырос.

**А.В. ПЕТРИКОВ**, *врио директора  
Всероссийский институт аграрных проблем  
и информатики им. А.А. Никонова*

**С**ЕГОДНЯ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС в АПК крайне неравномерно развивается в разных категориях хозяйств. Продуктивность в растениеводческих и животноводческих подотраслях (кроме овцеводства) в сельхозорганизациях выше и, главное, растет быстрее, чем в целом по отрасли. Однако уровень применяемых технологий здесь весьма разный. Например, сохраняется существенная разница в урожайности и продуктивности между лидерами рынка (предприятиями и хозяйствами из «Топ-100») и остальными хозяйствами (кроме урожайности сахарной свеклы). По привесам птицы, например, здесь почти 4-кратная разница. Правда, следует отметить, что в последнее семилетие дифферен-

циация уменьшилась, кроме отраслей птицеводства и картофелеводства. Ежегодные индексы производительности труда в аграрном секторе после 2007 г. стали выше, чем по экономике в целом, за исключением засушливых лет.

К сожалению, наша статистика (впрочем, как и европейская) не проводит наблюдения о применении инноваций сельхозтоваропроизводителями. Поэтому мы не знаем, какова доля хозяйств, использующих инновационные технологии или производящих инновационную продукцию. Зато есть соответствующие показатели по перерабатывающей промышленности. В производстве пищевых продуктов удельный вес инновационных товаров и услуг составляет 5%.

По всему видно, что технологический уровень сельского хозяйства в последние 15 лет постепенно повышается, однако этот процесс проходит медленнее, чем хотелось бы. Он неравномерен в отдельных категориях хозяйств и отстает от передовых в сельскохозяйственном отношении стран. По уровню производительности сельскохозяйственного труда, измеряемой объемом валовой добавленной стоимости на одного занятого, Россия заметно уступает передовым в аграрном отношении странам: Франции (лидеру по этому показателю в мире) – в 14 раз, США и Нидерландам – почти в 12 раз, Германии – почти в 7 раз. Беларусь превышает российский показатель в 1,6 раза.

Современный механизм научно-технологического развития АПК несовершенен из-за недостаточно эффективного проведения инвестиционной политики, слабой бюджетной поддержки аграрной науки, нехватки частных инвестиций в научные исследования и разработки, неэффективности институтов инновационного развития АПК и несовершенства нормативно-правовой базы развития инноваций.

Основным инструментом инвестиционной политики является субсидирование процентных выплат по инвестиционным кредитам (причем размер субсидирования одинаков для всех отраслей, кроме молочной). Это, конечно, стимулирует приток капиталов в отрасль, и собственно обеспечи-

## УРОЖАЙНОСТЬ С.Х. КУЛЬТУР И ПРОДУКТИВНОСТЬ СКОТА И ПТИЦЫ В СЕЛЬХОЗОРГАНИЗАЦИЯХ «ТОП-100» И ОСТАЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

	2013-2015 гг.		«Топ-100» к остальным организациям	
	«Топ-100»	Остальные организации	2013-2015 гг.	2006-2008 гг.
<b>Урожайность (ц/га)</b>				
Зерновых	37,7	19,1	196,9	189,2
Подсолнечника	17,9	13,3	135,0	147,6
Сах. свеклы	387,7	382,3	101,4	121,0
Картофеля	283,9	173,7	163,5	157,7
Овощей открытого грунта	361,7	160,6	225,2	259,3
Надой молока (кг/год)	7091,7	4617,0	153,6	168,7
<b>Привес (г/ голову в сутки)</b>				
КРС	624,7	477,8	130,7	147,0
Свиней	580,5	483,1	120,2	157,8
Птицы	45,3	11,8	382,5	249,7
Яйценоскость (шт. в год)	315,2	258,3	122,0	114,4

## УРОВЕНЬ ФИНАНСИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ИЗ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА, %

	2012	2013	2014
Доля сельского хозяйства в валовом внутреннем продукте	3,7	3,8	4,0
Затраты на сельскохозяйственные исследования в общих расходах из Федерального бюджета на науку	2,3	2,0	2,1
Расходы из Федерального бюджета на науку к валовому внутреннему продукту	0,57	0,64	0,61
Расходы из Федерального бюджета на сельскохозяйственные исследования к валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве	0,41	0,39	0,37

ло ее экономический рост. Но стали очевидны и недостатки этой меры. Во-первых, инвестиции сконцентрировались в отраслях с относительно быстрой окупаемостью, а, во-вторых, у высокоприбыльных предприятий, способных обеспечить залогом. Прибыль в отрасли распределена крайне неравномерно: 23% сельхозорганизаций сосредотачивают 93% прибыли. Они-то и берут кредиты. Остальные хозяйства не име-

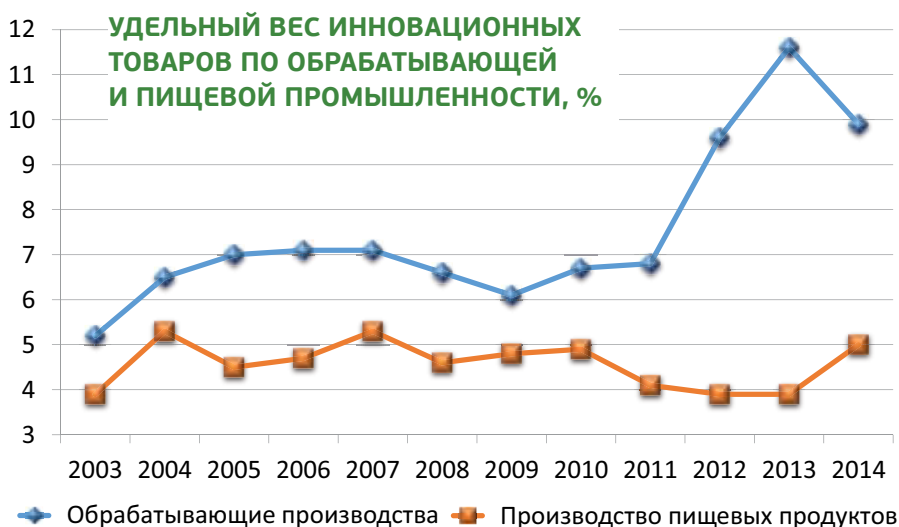
ют достаточных условий для привлечения инвестиций.

Выход из сложившейся ситуации видится в развитии проектного финансирования с большей отраслевой дифференциацией процентных выплат и компенсации части понесенных капитальных затрат. Кроме того, чтобы модернизировать 2/3 сельхозорганизаций (в основном, малых и средних), а также К(Ф)Х, надо активнее включать их в сложившиеся и формируемые цепоч-

ки производства добавленной стоимости через вертикальную сельхозкооперацию и так называемое «контрактное сельское хозяйство», когда крупное предприятие – рыночный интегратор - передает часть технологического цикла, а именно - производство сырья средним и мелким хозяйственным единицам, поставляя им необходимые производственные ресурсы и услуги, перерабатывая и реализуя их продукцию. Именно этот интегратор будет двигателем технологического прогресса, вовлекая в него остальных.

Необходимо разработать среднесрочные инвестиционные карты по каждой подотрасли АПК, принимая во внимание биоклиматический потенциал территорий, региональные балансы производства и потребления продукции, развитие рыночной инфраструктуры и другие факторы. На этой основе предстоит сформировать схему размещения производительных сил сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности и создавать упомянутые интеграционные структуры. И, конечно, эту большую работу необходимо делать с участием научных подразделений.

Приходится констатировать, что в настоящее время сложился недостаточный уровень финансирования аграрной науки. Удельный вес затрат на сельскохозяйственные исследования в общих расходах из федерального бюджета на науку почти в 2 раза меньше, чем доля сельского хозяйства в ВВП. Также почти в 2 раза ниже отношение объема финансирования аграрной науки к валовой добавленной стоимости в сельском хозяйстве, чем отношение расходов на науку в целом к ВВП страны. Уровень внутренних текущих затрат на исследования и разработки в расчете на одного исследователя в аграрной науке, куда, помимо бюджетных расходов, включаются частные инвестиции, а также различного рода гранты, суще-



ственно ниже, чем в целом в научной сфере.

Из приведенных фактов ясно, что финансирование сельскохозяйственных научных исследований необходимо существенно увеличить как из бюджетных, так и из частных источников. На наш взгляд, целесообразно создать Фонд инновационного развития сельского хозяйства по аналогии с существующим Фондом развития промышленности, который бы выделял средства на исследования и разработки, на освоение инноваций на основе государственно-частного партнерства.

Определенный опыт софинансирования инноваций государством и бизнесом накоплен в рамках Госпрограммы развития сельского хозяйства, правда, в очень ограниченном размере. В 2015 г. вместо предусмотренных федеральным бюджетом 1,244 млрд руб. было выделено всего 70 млн. В итоге из отобранных 56 проектов было профинансировано всего 2. Поэтому и важно создать специальный фонд, чтобы не было соблазна перераспределять выделенные деньги на другие цели.

Долгие годы основным проводником инноваций в АПК были опытные хозяйства институтов РАСХН. Но не будучи привлекательными для частных инвестиций и остав-

ленные без должной господдержки, ведь Россельхозакадемии деньги выделялись в основном на фундаментальную науку, ОПХ потеряли свое значение. С рубежа 2004-2005 гг. рентабельность производства и выручка на одного работника в ОПХ стала уступать этим показателям в сельхозпредприятиях.

Несмотря на это, новых форм трансфера аграрных технологий, адекватных рыночной экономике, создано в России не было. Были попытки развивать технологические платформы, разрабатывать аграрную тему в рамках общих институтов развития – РОСНАНО, Сколково, Российской венчурной компании, МИПы при вузах и научно-исследовательских институтах. Но эти попытки фрагментарны и не отвечают задачам модернизации АПК.

Они противоречат передовому зарубежному опыту, который показывает, что в сельском хозяйстве существуют специальные крупномасштабированные институты инновационного развития. Это агентства по исследованиям, освоению их результатов и консультированию при минсельхозах, а также «технологические долины» и территориальные инновационные кластеры при аграрных университетах и частных корпорациях (семеноводческие, племенные, агрохимические и т.д.). В России таких

институтов в агропромышленном комплексе нет.

Но, как известно, «свято место пусто не бывает». Российский рынок аграрных инноваций занимают транснациональные корпорации. Так, на рынке семян присутствуют все мировые лидеры: Монсанта, Дюпон, Сингента, Лимагрен, КВС, Байер. В результате растет степень монополизации рынка инноваций, усиливается научно-технологическая зависимость нашего сельского хозяйства от импорта «ноу-хау», создаются дополнительные риски для продовольственной безопасности и несанкционированного распространения в России ГМО-культур.

Опыт модернизации сельского хозяйства в Китае и Бразилии показывает, что без покупки долей участия в действующих инновационных компаниях (как делает Китай) или создания крупной национальной корпорации (как ЭМБРАПА в Бразилии) России не обойтись.

При этом, учитывая огромный неосвоенный сельскохозяйственный потенциал страны, а также накопленные научные разработки в институтах бывшей Россельхозакадемии, России целесообразно создавать национальную инновационную корпорацию в АПК. Например, в бразильской ЭМБРАПА трудится около 10 тыс. сотрудников, а годовой бюджет – почти 1 млрд долл. Там занимаются как исследованиями, так внедрением их результатов в производство, освоением новых земель. Например, на землях, вовлеченных в оборот при содействии корпорации, производится около 50% бразильского зерна.

Кроме того, при ведущих аграрных университетах целесообразно формировать «технологические долины» для коммерциализации результатов НИОКР, проведения обучающих программ, консультационной и выставочной деятельности. Свои «Агросколково» должны возникнуть в основных сельскохозяйственных зонах страны.