

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ НАУЧНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ**

**ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ
АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ И ИНФОРМАТИКИ
имени А.А. Никонова**

**ОТЧЕТ
об итогах научной и производственной
деятельности за 2016 г.**

Врио директора _____ Петриков А.В.

Ученый секретарь _____ Котеев С.В.

Главный бухгалтер _____ Солодова М.М.

МОСКВА - 2016

Общие сведения

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова в 2016 г. проводил научные исследования в соответствии с Программой фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013-2020 годы, составляющей основу Государственного задания на оказание государственных услуг, работ, а также договором на выполнение НИР с Федеральной службой государственной статистики (Росстатом).

РЕЗУЛЬТАТЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Тема. 0571-2014-0004 «Разработать методологию обоснования стратегии развития агропродовольственного рынка РФ в условиях его интеграции в рамках ЕАЭС» этап 02, задание 1. Современная экономическая теория и принципы развития агропромышленного комплекса страны в условиях глобализации и интеграционных процессов в мировой экономике.

Состав исполнителей

В работе участвовали сотрудники отдела: д.э.н. **К.Г. Бородин** (руководитель отдела); главные научные сотрудники: акад. РАН, д.э.н., профессор **Э.Н. Крылатых**, д.э.н., профессор **В.Д. Гончаров**; ведущий научный сотрудник к.э.н. **В.В. Рау**, а также ведущий научный сотрудник отдела информатизации АПК, к. ф.-м.н. **С.Г. Сальников**.

Цели и задачи исследования

Цель исследований: разработать методологию обоснования стратегии развития агропродовольственного рынка РФ в условиях его интеграции в рамках ЕАЭС, основанную на методах исследования экспорта агропродовольственной продукции в условиях международной интеграции и влияния санкций.

Поставлены и в основном решены следующие задачи исследования.

- Изучить факторы развития экспорта и методы исследования рынков в рамках процессов международной интеграции, влияния эмбарго и санкций.
- Исследовать *торговлю агропродовольственной продукцией РФ* и других стран ЕАЭС (мясо, зерно, молоко) за период 2010-2015 гг.
- Проанализировать влияние санкций и запрета на импорт продовольствия из стран Европейского Союза на торговлю в ЕАЭС (мясо, зерно, молочная продукция).

- На основе данных за 2010-2015 гг оценить предшествующие тенденции торговли. С учетом присоединения к ЕАЭС новых членов – Армении и Киргизии исследовать текущие и определить перспективы развития торговли в ЕАЭС (мясо, зерно).
- Проанализировать последствия для евразийской интеграции в связи с присоединением Казахстана к ВТО (мясо, зерно).
- Разработать регрессионные модели исследования рынков агропродовольственной продукции для оценки влияния санкций и выполнить анализ для рынков мяса и зерна на данных за 2012-2015 гг. В качестве зависимой переменной выступает экспорт (или импорт) данного вида продукции, независимой переменной – обменный курс национальной валюты.
- Разработать *гравитационную модель* торговли России молочными продуктами (сыром) и на ее основе выполнить оценку влияния санкций и региональной интеграции.
- Разработать *рекомендации по регулированию* рынков агропродовольственной продукции РФ, направленные на развитие интеграционных связей в ЕАЭС, позволяющие сгладить негативные последствия от введения санкций и эмбарго.

Объекты исследования. В качестве *объектов* исследования выделяются методы исследования агропродовольственных рынков, рынки агропродовольственной продукции России и стран ЕАЭС, стран ЕС, аграрная политика поддержки сельского хозяйства и регулирования агропродовольственных рынков России и ЕАЭС.

Предметами исследования выступают сложившиеся *тенденции развития* агропродовольственных рынков России и ЕАЭС, а также *процессы регулирования* производства и торговли агропродовольственной продукцией. К предметам исследования относятся *трансформационные процессы* на агропродовольственных рынках России и ЕАЭС, возникшие вследствие введения санкций и эмбарго.

Методы исследования: методы обработки динамических рядов статистических показателей, методы экономико-математического моделирования (включая методы прогноза), SWOT-анализ, метод Дельфи и др.

Основные результаты исследования по теме.

1 Разработка *методологии обоснования стратегии развития агропродовольственного рынка Российской Федерации (РФ)* в условиях его интеграции в рамках ЕАЭС, представляет собой принципиально важную экономическую проблему, решение которой предполагает разработку методов исследования факторов развития экспорта агропродовольственной продукции в рамках международных интеграционных формирований при условии полноценного обеспечения населения страны качественными и доступными по цене продуктами питания. Исследование показало, что наиболее важными факторами развития экспорта являются: ослабление обменного курса национальной валюты, развитие внутренней транспортной инфраструктуры, стимулирование конкуренции, в т.ч. на основе обеспечения доступа к информации о рыночной цене и стандартах. Меры государственной политики должны быть направлены на: учет специфики конкретных секторов, селективное освобождение от налогов и сборов, контроль над процентными ставками и распределением кредитов, поэтапную либерализацию внешнего сектора и управление обменным курсом, усиление защиты прав собственности, упрощение операций за счет снижения бюрократических барьеров, внедрение сертификатов качества продуктов питания.

Специфическими для России факторами развития экспорта являются: долгосрочная тенденция устойчивого роста аграрного производства и экспорта агропродовольственной продукции, ослабление курса рубля и относительное удорожание доллара и евро в 2014 году, введение продовольственного эмбарго, рост мирового спроса на продовольствие,

наличие обширных, подходящих для ведения сельского хозяйства земельных ресурсов. В исследовании были обобщены основные программные документы, направленные на стимулирование сельскохозяйственного экспорта в странах ЕАЭС. Россия обладает большим потенциалом развития производства и экспорта агропродовольственной продукции. Перспективными с точки зрения развития экспорта являются такие виды продукции, как мука, мясо птицы, свинина, соевые бобы, солод, молоко и сливки, овощи бобовые, отдельные виды зерна, продукты его переработки и готовые продукты, семена масличных и растительные масла, продукты переработки из фруктов

2 Особый интерес представляют факторы, благоприятствующие развитию экспорта переработанной агропродовольственной продукции, который, в отличие от экспорта сырья, способствует формированию дополнительной добавленной стоимости, что ведет к увеличению доходов бюджета, созданию новых рабочих мест, привлечению современных технологий и, как следствие, повышению качества продукции и снижению цены. Россия является одним из наиболее крупных импортеров молочной продукции в мире и в настоящее время входит в десятку мировых импортеров сыра, следовательно, проблемы развития производства и экспорта молочной продукции и сыра, являются актуальными для развития агропродовольственного рынка России. Тем более что к настоящему времени имеется крайне мало научных исследований, посвященных внешней торговле России молочной продукцией. В исследовании дан анализ текущего состояния российского рынка сыра, основными проблемами которого являются нехватка молочного сырья и его низкое качество. Рассмотрены основные вопросы развития торговли молочной продукцией и сыром в ЕАЭС, один из которых состоит в том, что в Россию продолжают поступать сыр и сырные продукты из стран, в отношении которых было введено эмбарго. Основными поставщиками сыра на рынок ЕАЭС являются Беларусь и Россия. Ввоз сыра в страны ЕАЭС в 2015 году сократился почти в два раза от величины объемов 2013 года. Определены главные факторы развития российского рынка сыра: инновации, производство мягких сыров, разнообразие, качество, государственное регулирование. Разработаны гравитационные модели экспорта сыра России и ЕАЭС, в которых независимыми переменными являются: ВВП, численность населения, расстояние, обменный курс, импортный тариф и др. Оценки модели были получены с помощью метода максимального правдоподобия псевдо-Пуассона (PPML), который был предложен для решения проблемы гетероскедастичности и учета наблюдений с нулевыми значениями зависимой переменной. Оценки гравитационной модели показали количественное влияние выделенных факторов на развитие экспорта сыра в России и странах ЕАЭС – обменного курса национальной валюты, общей границы и языка со странами-импортерами (для России), процессов региональной интеграции (СНГ и ЕАЭС), санкций и продовольственного эмбарго, а также величины импортных тарифов в странах - импортерах.

3. Проанализированы основные тенденции развития рынка *мяса и мясной продукции* в условиях санкций и импортозамещения. Основным поставщиком мяса в стране являются сельскохозяйственные предприятия: их удельный вес составил 71,1% в 2015 г. к общему объему производства в хозяйствах всех категорий. Исследование влияния курса доллара на объемы импорта мяса крупного рогатого скота показало, что в среднем за 2012-2015 гг. имела место малая зависимость ($R=0,432$). По сравнению с мясом крупного рогатого скота по свинине наблюдалась более высокая зависимость от курса валюты. Так, в среднем за 2012-2015 гг. коэффициент корреляции составил 0,604. По мясу птицы зависимость объема поставок по импорту от колебаний валютного курса находится примерно на уровне свинины (в среднем за 2012-2015 гг. коэффициент корреляции равен 0,612). Выполнена оценка производственного потенциала животноводства. В основу методического подхода положено формирование производственного потенциала (производства валовой продукции животноводства) в зависимости от площади используемых сельскохозяйственных угодий, условного поголовья, численности работников, занятых в сельском хозяйстве. Лимитирующим фактором, как показал анализ,

в регионах страны является размер земельных ресурсов (сельскохозяйственных угодий). Исследование показало, что сельскохозяйственные угодья не влияют на объем валовой продукции животноводства, поголовье скота и трудовые ресурсы объясняют 83,5% вариации валовой продукции животноводства. Выяснилось, что из 77 регионов только 24 используют производственный потенциал эффективно. Здесь сконцентрировано 36,2% сельскохозяйственных угодий, 58,4% условного поголовья животных, 38,2% работников сельского хозяйства. Определены приоритетные направления развития животноводства. Решающим фактором динамического развития животноводства остается кормовая база. В связи с ростом производства мяса птицы в России, а также снижением реальных доходов населения в ближайшие годы, появится возможность увеличить экспорт этих видов мяса не только в страны ЕАЭС, но и Ближнего Востока. Интеграция в АПК стран ЕАЭС позволит расширить торговые связи и будет способствовать повышению эффективности функционирования продовольственного хозяйства стран ЕАЭС.

4. География *зернового экспорта* ежегодно расширяется и охватывает около 100 стран мира. Была исследована зависимость влияния объемов российского зернового экспорта от колебаний валютного курса на основе выборки экспорта пшеницы по месяцам за 2012–2015 гг. В пятерку крупнейших зерновых импортеров традиционно входят Египет, Турция, Иран, Азербайджан, Бангладеш. За последние 10-15 лет поставки российской пшеницы в эти страны увеличились примерно в 30-40 раз и продолжает расти. С методической и территориальной точки зрения можно выделить 5 основных групп стран-импортеров. Это - Северная Африка и Ближний Восток; Центральная и Южная Африка; Юго-Восточная Азия; Европа и Америка. Североафриканские и ближневосточные государства – наиболее крупные и стабильные потребители российского зерна и в этом смысле их особая роль и значение сохраняются и в дальнейшем. Центральная и Южная Африка – напротив, относительно новый и весьма перспективный для нашего экспорта регион, продовольственное положение многих стран которого весьма критично. Бурное экономическое развитие переживают сейчас страны юго-восточной Азии. Растущий потребительский спрос, в свою очередь, выступает катализатором импорта продовольствия, поскольку собственные земельные ресурсы региона весьма ограничены. Кроме того, в начале 2016 г. 12 государств (Австралия, Бруней, Вьетнам, Канада, Малайзия, Мексика, Новая Зеландия, Перу, США, Сингапур, Чили и Япония) подписали соглашение о создании так называемого Транстихоокеанского торгового партнерства (ТТП), в рамках которого предполагается введение общих для всех участников торгово-инвестиционных и социально-трудовых стандартов, отмену таможенных пошлин на товары и услуги. О значимости нового соглашения говорит тот факт, что на долю вошедших в него государств приходится почти 40% мирового ВВП и около четверти мирового торгового оборота. Особая важность происходящих здесь процессов заключается в их непосредственной близости от наших дальневосточных рубежей, обустройству которых Россия в последние годы уделяет первостепенное внимание, с полным основанием рассматривая их в качестве ключевого звена во взаимодействии между Европой и юго-восточной Азией. Велика роль в продвижении российского зернового экспорта крупных международных организаций и региональных интеграционных формирований, куда наша страна входит в качестве полноправного или ассоциированного члена.

В конце разделов научного отчета представлены выводы из проведенных исследований.

Новизна исследований заключается в разработке гравитационной модели экспорта сыра. Суть гравитационного подхода, заключается в том, что торговля между двумя странами находится в положительной зависимости от экономического размера торговых партнеров и отрицательной зависимости от расстояния между ними. Среди прочих факторов, влияющих на двустороннюю торговлю, отметим общие границы, историю, язык или принадлежность к региональным торговым соглашениям, а также импортные тарифы в странах-партнерах. Торговые издержки, которые обычно связываются с расстоянием,

дополняются географическими и политическими переменными. Одной из политических переменных является бинарная переменная санкций и продовольственного эмбарго. Гравитационное моделирование используется для оценки факторов и тенденций развития торговли как отдельной страны, так и интеграционного объединения. Модель была использована для моделирования российского экспорта сыра, а также экспорта сыра в странах ЕАЭС. Наиболее предпочтительными для продуктовых секторов являются оценки, выполненные с использованием метода фиксированных эффектов РРМЛ. Полученные на его основе результаты в целом подтвердили гипотезы. Оценки гравитационной модели показали количественное влияние следующих факторов на развитие экспорта сыра в России и странах ЕАЭС – обменного курса национальной валюты, общей границы и языка со странами-импортерами (для России), процессов региональной интеграции (СНГ и ЕАЭС), санкций и продовольственного эмбарго, а также величины импортных тарифов в странах - импортерах. Положительный эффект от разработки гравитационной модели заключается в возможности ее тиражирования для других достаточно узких секторов, таких, например, как сектор муки, подсолнечного масла, ячменя, кукурузы. Подобные разработки для агропродовольственных рынков в настоящее время проводятся достаточно редко и, главным образом, за рубежом.

Другой элемент новизны заключается в *оценке влияния обменного курса рубля на экспорт пшеницы и импорт мяса по видам*. Для этого исследования были использованы месячные ряды данных. Полученные результаты позволили сделать выводы о степени зависимости торговли данным видом продукции от обменного курса рубля. Так, по импорту наиболее зависимым оказалось мясо птицы, а наименее зависимым – мясо крупного рогатого скота.

Выполнена *оценка производственного потенциала животноводства* (третий элемент новизны). В основу методического подхода положено формирование производственного потенциала (производства валовой продукции животноводства) в зависимости от площади используемых сельскохозяйственных угодий, условного поголовья, численности работников, занятых в сельском хозяйстве. Исследование показало, что поголовье скота и трудовые ресурсы объясняют 83,5% вариации валовой продукции животноводства. Выяснилось, что из 77 регионов только 24 используют производственный потенциал эффективно.

Еще один элемент новизны заключается в *обосновании факторов развития экспорта*. В этих целях были исследованы и обобщены общеэкономические факторы, стимулирующие экспортный рост, на макро- и микро-уровне, факторы, обеспечивающие развитие экспорта продукции сельского хозяйства, а также факторы, специфические для России.

Экономический эффект исследования состоит в совершенствовании мер государственного регулирования рынков агропродовольственной продукции на основе разработанного методического инструментария, и, как следствие того, в повышении конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей.

Форма завершения работы: в 2016 г. – научный отчет. Конечный результат работы состоит в разработке методологии обоснования стратегии развития агропродовольственного рынка России в условиях его интеграции в рамках ЕАЭС, а также обоснование рекомендаций по развитию и регулированию рынков агропродовольственной продукции.

Тема 0571-2014-0007 «Разработать стратегию и механизмы государственного регулирования деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов как важного института развития сельских территорий» этап 02, задание 2. Теория и механизмы формирования новой социальной парадигмы устойчивого развития сельских территорий.

Состав исполнителей

В работе участвовали сотрудники отдела: академик РАН д.э.н., проф. И.Н. Буздалов, к.геогр.н. М.А. Котомина, к.э.н. А.Ф. Максимов, к.э.н. Л.А. Овчинцева, член-корр. РАН д.э.н., проф. А.П. Огарков, к.э.н. Е.А. Соскиева, н.с. Л.В. Платонова, руководитель отдела д.э.н. профессор РАН, член-корреспондент Р.Г. Янбых, аспиранты и прикрепленные соискатели отдела.

Цель исследований 2016 г. состояла в разработке стратегических направлений и механизмов государственного регулирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

При проведении исследования были (1) рассмотрены теоретические основы сельскохозяйственной кооперации и её государственного регулирования в современных российских условиях; (2) на основе изучения опыта развитых кооперативных стран и проведения экспертного опроса в трёх субъектах Российской Федерации проанализированы предпосылки и возможности ускорения развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК); (3) изучено влияние уровня социально-экономического развития сельских территорий и типа их аграрной структуры (на региональном и районном уровне) на развитие сельскохозяйственной кооперации; (4) рассчитан индекс качества жизни сельского населения (КЖСН) и проинтерпретирована его динамика; (5) разработаны стратегические направления и механизмы государственного регулирования сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов.

Объект и предмет исследования

Предмет исследования в рамках темы 2016 года – сельскохозяйственные потребительские кооперативы. Объект исследования – государственное регулирование сельскохозяйственной кооперации, возникающие институциональные препятствия.

Рабочая гипотеза и краткое резюме работы

В качестве основных гипотез исследования выдвигались две: (1) Существующая система государственного регулирования развития АПК в России не способствует развитию сельскохозяйственной кооперации. Возможно, существуют какие-то препятствия институционального (экономического, социально-демографического, финансового) характера, не позволяющие ей развиваться; (2) Сельскохозяйственная кооперация развивается не в районах с преобладанием семейного типа аграрной структуры, а в тех, где лучшие показатели социально-экономического развития, не последнее значение имеет финансовая поддержка, в том числе из региональных бюджетов (то есть в России сельскохозяйственная кооперация развивается не там, где больше нужна, а там, где больше выделяется на неё денег). Обе были подтверждены.

В 2015 г. продолжилась сложившаяся в последние годы тенденция сворачивания сети СПоК, продолжали функционировать только 66,4% кооперативов, работавших в 2010 г. Структура СПоК вследствие неодинаковых темпов сокращения количества кооперативов различных видов меняется. Основной удельный вес сохраняется за снабженческо-сбытовыми СПоК – 34%, далее следуют прочие виды – 28, кредитные – 26 и перерабатывающие – 12%.

Численность членов СПоК снизилась на 19,7 тыс. до 367,9 тыс. Падение произошло за счет выхода членов кредитных кооперативов, забравших свои накопления в период

экономического кризиса. В структуре членов кооперативов по-прежнему абсолютно преобладают граждане, ведущие ЛПХ (85,1%), даже самые крупные из них не хотят перерегистрироваться в крестьянские (фермерские) хозяйства во избежание налогообложения. Сельскохозяйственная потребительская кооперация концентрируется в Приволжском, Центральном, Сибирском и Южном федеральных округах.

Темп роста выручки во всех СПоК, кроме кредитных, в 2015 г. в сопоставимых ценах составил 111,4%, что на 3,4% больше показателя, запланированного в Стратегии устойчивого развития сельских территорий на период до 2030 г. (107,7%). Объем предоставленных займов кредитными кооперативами падает, начиная с 2011 г., как в текущих, так и в сопоставимых ценах.

На грантовую поддержку в 2014 г. выделено 400 млн руб. средств из федерального бюджета, что составляет всего 4,5 млн руб. на 88 участвующих в мероприятии кооперативов, а в среднем на работающий СПоК – 126,2 тыс. руб. Для развития системы сельскохозяйственной потребительской кооперации этого недостаточно. Объем средств на субсидирование процентной ставки СПоК по кредитам и займам в 2015 г. – 180,7 млн руб., – недопустимо мал как в абсолютном, так и в процентном отношении (2,5% от общего показателя по МФХ).

В отчете раскрыта и дана оценка существующей системы регулирования, контроля и надзора за деятельностью сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Отмечается, что регулирование их деятельности осуществляется в рамках Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации», в соответствии с которым создана трехуровневая система организации контроля и надзора. Раскрыты полномочия и обязанности организаций, формирующих различные уровни регулирования, контроля и надзора за деятельностью сельскохозяйственных потребительских кооперативов, дан анализ преимуществ и недостатков такой системы.

Отмечается, что к настоящему времени сформировалась особая система регулирования, контроля и надзора за деятельностью сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (СКПК), которая характеризуется правовым дуализмом в организации контроля и надзора за их деятельностью. С одной стороны, Федеральным законом от 23 июля 2013 года №251-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному Банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков» государственным регулятором деятельности сельскохозяйственных кредитных кооперативов, их союзов (ассоциаций) и иных объединений был определен Банк России. С другой стороны, в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 1995 года №193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» в 2008 году в России были учреждены две саморегулируемые организации ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов – Российская саморегулируемая организация ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов союз "Агроконтроль" и Российский союз «Чаянов», которые включены Минсельхозом России в соответствующий реестр. Они осуществляют регулирование деятельности ревизионных союзов, которые, в свою очередь, осуществляют функции по контролю и надзору за деятельностью СКПК, являющихся их членами.

Определенность в этот вопрос была внесена принятием Федерального закона от 13 июля 2015 г. №223-ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка», в соответствии с которым было определено, что СКПК в обязательном порядке должны входить в одну из саморегулируемых организаций. Однако, на практике данная проблема не нашла своего решения и сохраняется двойственный, дублирующий друг друга, подход в организации контроля и надзора за деятельностью СКПК.

В отчете сформулированы стратегические направления и обоснованы механизмы, способствующие решению задач по совершенствованию системы государственного регулирования, контроля и надзора за деятельностью СКПК при сохранении их

отраслевой идентичности с учетом их роли в развитии сельских территорий и как составной части национальной системы сельскохозяйственной кооперации.

Был проведен опрос экспертов по развитию потребительской кооперации в области закупки, переработки и сбыта сельхозпродукции. В качестве экспертов привлекались сотрудники региональных и федеральных органов управления АПК, курирующие вопросы поддержки малого бизнеса и кооперации, руководители региональных потребительских кооперативов, информированные члены кооперативов. В четырех регионах (Липецкая, Пензенская, Калужская, Московская области) собрано 39 интервью.

По результатам обследования были сделаны следующие выводы:

1) Существующая система государственного регулирования АПК характеризуется рядом моментов, оказывающих сдерживающее воздействие на развитие кооперации, а именно:

- поддержка носит несистемный характер,
- фокус поддержки направлен на крупных сельхозтоваропроизводителей,
- нормативно-правовая база нестабильна, сельхозтоваропроизводители не успевают адаптироваться к переменам,
- доступ предприятий кооперативной формы к финансовым ресурсам затруднен,
- инфраструктурный уровень развития сельских территорий не способствует интеграции мелких сельхозтоваропроизводителей в мировой рынок
- товаропроводящие сети в регионах развиты недостаточно,
- существуют значительные различия в региональном разрезе в формах и объемах поддержки кооперации,

2) Кооперация производителей сельскохозяйственной продукции в области переработки и сбыта развивается там и в тот момент, где и когда условия для реализации продукции сравнительно менее благоприятны, т.е., например, рынок дальше, конкуренция острее. Этот вывод одновременно является гипотезой, для проверки которой необходимо расширить исследование (обследованы всего четыре региона).

Кроме того, очевидно выделяются различные экономические мотивы кооперирования: 1) объединение ресурсов, направленное на постепенное решение внутренних проблем сельхозтоваропроизводителей (например, совместное пользование дорогостоящей техникой), 2) кооперирование, направленное на преодоление внешних препятствий развития, для выхода на новый рынок. Кооперативы второго типа менее устойчивы (проблема решена, необходимость в кооперации отпала).

Особый случай – это кооперативы, нашедшие свою приносящую достаточную прибыль нишу: обслуживание мелких товаропроизводителей в условиях наступления торговых сетей, производство уникальной продукции (сортовой картофель) и т. п. Такие кооперативы также работают сравнительно стабильно.

3) Кооперация в области переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции – это бизнес, который развивается, как и любой бизнес, ориентируясь на принципы получения максимальной выгоды. Рассчитывать на то, что мелкие сельхозтоваропроизводители будут сами собой объединяться в кооперативы (даже при наличии поддержки) не приходится. Люди разобщены, не доверяют друг другу, не доверяют государству, не знают законов, которые все время меняются. Для создания кооператива необходим лидер – интегратор, способный учиться новому, готовый взять на себя ответственность. Такие люди уникальны.

4) Кооперация в области закупки в условиях постоянно меняющихся, развивающихся рынков, новых средств информации и маркетинга имеет мало перспектив. Не хватает кооперативного сознания и дисциплины. Общая нестабильность заставляет выбирать сиюминутную прибыль в ущерб меньшей, но стабильной выгоде, которую может дать кооператив.

В отчете приведены расчеты индекса качества жизни сельского населения (КЖСН), проведенные в рамках ежегодного мониторинга качества жизни. Индекс рассчитывается на основе семи показателей, характеризующих здравоохранение, образование,

миграционные процессы, доходы, безопасность. Индекс был рассчитан для 2010 и 2014 гг., что позволяет проследить его динамику за последние годы.

Результаты расчетов показывают, что за 2010-2014 гг. имеет место негативная динамика качества жизни сельского населения. Если в 2010 г. индекс выше 0,6 (по шкале от 0 до 1) имели 42 региона, то в 2014 г. – только 29 регионов. Наоборот, число регионов с относительно низким индексом КЖСН возросло: в 2010 г. индекс КЖСН менее 0,5 имели 6 регионов, в 2014 г. – 16 регионов. Географически распределение качества жизни в сельской местности не изменилось. Наиболее благополучны столичные регионы (Московская и Ленинградская области), регионы Юго-Запада России (Краснодарский и Ставропольский края, Белгородская область, Адыгея) и Мурманская область. Самое низкое качество жизни – в Магаданской области и Республике Тыва, а также во многих регионах Европейского Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Организация исследований. В течение года исследования проводились в координации с экономическими институтами сельскохозяйственного отделения РАН: ВНИЭСХ, ВНИЭТУСХ, ВНИИЭиН, НИИЭО АПК ЦЧР РФ, СЗ НИЭСХ, ДВНИИЭОП АПК, МГАУ-ТСХА и Российским университетом кооперации в г. Мытищи (РУК).

2. Научно-исследовательские работы, выполненные по хозяйственным договорам, поручениям органов власти или на иных основаниях.

1. Подготовлен раздел «Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации» в Национальный доклад «О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2016 году» (Р.Г. Янбых).

3. Использование результатов научных исследований.

Результаты исследований использованы при формулировании предложений по корректировке Государственной программы по развитию сельского хозяйства, регулированию рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., а также в национальном докладе «О состоянии сельских территорий в Российской Федерации в 2016 году».

4. Научно-организационная деятельность.

Член-корр. Россельхозакадемии А.П. Огарков является членом Межведомственной рабочей группы по социальному развитию села при Совете Федерации, а также членом Комитета по обустройству и развитию сельских территорий Российского Союза строителей. Кроме того, А.П. Огарков - советник Россельхозакадемии по отделению экономики и земельных отношений. В 2010 г. был награжден высшей отраслевой наградой - золотой медалью «За вклад в развитие агропромышленного комплекса России». Помимо ВИАПИ им. А.А. Никонова, является членом диссертационного совета Государственного университета землеустройства (ГУЗ).

Р.Г. Янбых является членом Попечительского совета Фонда развития сельской кредитной кооперации (ФРСКК), а также членом рабочей группы комиссии по развитию АПК и сельских территорий при Общественной палате Российской Федерации (руководитель – Е.В.Уваркина) и членом секции сельского развития и социальной политики Научно-технического совета Минсельхоза РФ.

Помимо ВИАПИ им. А.А. Никонова, является членом одного из диссертационных советов экономического факультета МГУ по специальности 08.00.05 (председатель совета – К.Г. Папенков). В 2016 г. ей присвоено звание «профессора РАН».

Л.А. Овчинцева является членом Межведомственного координационного совета по вопросам устойчивого развития сельских территорий Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, экспертом Комиссии по развитию АПК и сельских территорий Общественной палаты Российской Федерации. В качестве эксперта привлекалась к участию в Конкурсе лучших муниципальных практик сельских поселений,

организованного Всероссийским советом местного самоуправления, в Конкурсе молодежных проектов сельской тематики "Моя страна - моя Россия", проведенному при поддержке Общественной палаты РФ и Госдумы, в грантовом конкурсе фонда «Перспектива».

А.Ф. Максимов является консультантом Союза сельских кредитных кооперативов России (СКК) в рабочей группе по подготовке КПЭ (ключевых показателей эффективности - ожидаемых параметров развития различных сегментов финансового рынка, развития регулирования и надзора и мер по защите прав потребителей финансовых услуг) для единого регулятора финансового рынка в лице Службы Банка России по финансовым рынкам. Также он входит в рабочую группу Союза СКК по подготовке предложений по совершенствованию ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации».

5. Международное научно-техническое сотрудничество.

Отдел активно сотрудничает с международными институтами и организациями.

По итогам двухлетнего международного проекта «Перспективы сельскохозяйственного сектора и сельского развития в Европейских странах с точки зрения продовольственной безопасности: case Российская Федерация» (Prospects of the farming sector and rural development in European Neighborhood Policy Countries in view of food security: The case of the Russian Federation) был создан пул специалистов по данной тематике при Институте перспективного развития технологий Европейского Союза (IPTS), г. Севилья, Испания, в который вошли Р.Г. Янбых и В.А. Сарайкин. В одном из европейских научных издательств готовится коллективная монография, написанная по итогам проекта по названию «Евразийский зерновой пояс и продовольственная безопасность: глобальные и региональные аспекты» (The Eurasian Wheat Belt and Food security: Global and Regional Aspects). Янбых и Сарайкин – авторы одной из глав.

Хорошие рабочие контакты установлены с ФАО (Food and Agricultural Organization). Р.Г.Янбых входит в состав экспертного совета при офисе ФАО по Европе и Центральной Азии в г. Будапешт, Венгрия. Она участвовала в обсуждении Региональной стратегии ФАО в Европе и Центральной Азии до 2020 года (FAO Regional Strategic Review Paper for Europe and Central Asia).

В 2014 г. Р.Г. Янбых присоединилась к группе экспертов по вопросам сельскохозяйственной и торговой политики в странах СНГ при ФАО ООН, и участвовала в работе по подготовке российской главы по изменениям в агропродовольственной политике и торговле стран СНГ. В рамках экспертной группы она участвовала в форумах и семинарах ФАО в Риме в июне и декабре 2014 г. и июне 2015 г., Калининграде в марте 2015 г., в Минске в октябре 2015 г., в Самарканде в ноябре 2016 г..

Начато сотрудничество с Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) – главным исполнительным органом Евразийского экономического союза (ЕАЭС), в который Российская Федерация, Казахстан, Беларусь, Армения и Кыргызстан объединились с 1 января 2015 г. Р.Г.Янбых оказывает консультации руководителям и специалистам ЕЭК по вопросам агропродовольственной политики, сельскохозяйственной торговли и кооперации, в частности, выступила перед ними в июне и сентябре 2015 г.

В течение 2015 г. Р.Г. Янбых совместно с Е.А. Гатаулиной продолжали оказывать консультации OECD – Организации экономического сотрудничества и развития, - по вопросам аграрной политики и поддержки сельского хозяйства в странах-членах ОЭСР и развивающихся экономиках и участвовали в подготовке доклада по России.

А.Ф. Максимов и Р.Г. Янбых сотрудничают со Всемирной продовольственной программой при ООН (World Food Program).

Возобновилось сотрудничество с институтом изучения аграрного развития стран центральной и восточной Европы IAMO, г.Халле, Германия.

Тема 0571-2014-0018 «Разработать рекомендации по совершенствованию аграрной структуры» этап 02, задание 2. Теория и механизмы формирования новой социальной парадигмы устойчивого развития сельских территорий.

Состав исполнителей

В работе участвовали сотрудники отдела: д.э.н. В.А. Сарайкин (руководитель отдела); главный научный сотрудник, д.э.н., профессор В.Ф. Башмачников, ведущий научный сотрудник к.э.н. Е.А. Гатаулина, экономист Н.А. Зорина, экономист Е.А. Шишкина.

Предметом исследования являлись экономические отношения между категориями хозяйств в рамках одного типа аграрной структуры. Исследование проводилось в целом по России, по отдельным субъектам РФ и муниципальным образованиям.

Цель исследования заключалась в обосновании возможностей и разработке рекомендаций по совершенствованию типов аграрных структур.

Для достижения цели были решены следующие задачи:

- дана характеристика объектов исследования;
- разработана методика и проведена комплексная оценка сложившихся типов аграрных структур с точки зрения различия в распределении ресурсов, стандартизированной выручки и выявления взаимодействия/ (или его отсутствия) между различными категориями хозяйств, формирующих определенный тип АС;
- выявлены риски, связанные с функционированием типов аграрных структур преимущественно крупнокапиталистического типа, играющих значительную роль в производстве и сельском расселении. Предложены мероприятия для снижения этих рисков.

Основными методами исследования были статический анализ (группировки), сравнительный анализ, расчетно-конструктивный, монографическое обследование, анализ публикаций, нормативно-правовой информации.

При проведении исследований были использованы следующие источники информации:

- публикации российских и зарубежных авторов по проблеме;
- база данных Росстата по Всероссийской сельскохозяйственной переписи за 2006 год;
- базы данных сводных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций России и субъектов РФ за 1994-2015 годы;
- данные Росстата, Евростата
- результаты монографического обследования механизма взаимодействия КФХ и хозяйств населения в районе с аграрной структурой крупнокапиталистического производства (case-study) .

Форма завершения. Научный отчет по результатам работы за год: «Разработать рекомендации по совершенствованию аграрной структуры».

Новизна. Выводы и предложения.

Проведено сравнение типов АС в разрезе категорий хозяйств (СХО, КФХ, ХН), расположенных на территории районов имеющих определенный тип АС по следующим показателям: общей площади; площади сельхозугодий, пастбищ; сенокосов; многолетних

насаждений; площади залежных земель; общей посевной площади, с разбивкой по культурам, поголовью животных с разбивкой по видам, стандартизированной выручки от растениеводства; стандартизированной выручки от животноводства; общей стандартизированной выручки. Межгрупповое сравнение долевого участия категорий хозяйств в производстве и ресурсообеспечении позволило выявить их значимость в сложившихся условиях.

Выбранные показатели сравнивались по представленным средним значениям категорий хозяйств. Это позволило раскрыть роль типичного хозяйства той или иной категории в группе районов с определённой аграрной структурой. Сравнение распределений по типам аграрных структур их численности, площади сельскохозяйственных угодий и объема стандартизированной выручки позволило: дать оценку о наличии привязки категории хозяйств к определенному типу АС, и установить есть ли различия в их распределении. Результаты позволили обосновать отдельные предложения о направлениях в изменении или совершенствовании типов АС, в частности, что в структурах преимущественно крупнокапиталистического типа нет взаимодействия между СХО, КФХ и ХН, а в структурах смешанного типа оно есть.

Анализ показал, что различие в распределении СХО и ХН по типам АС не наблюдается, а с распределением КФХ у обеих категорий существенная разница. Иначе говоря, численность хозяйства населения и численность СХО в районах вне зависимости от типа АС будут примерно в одинаковых пропорциях, что объясняется зависимостью СХО от трудовых ресурсов ХН. У КФХ в отличие от СХО такой прямой зависимости нет, поэтому их распределение по типам АС носит отличительный характер.

Сравнение групп районов по типам АС показывает, что основная доля стандартизированной выручки (СВ) (46,1%) в СХО приходится на районы с крупнокапиталистическим производством, при доле в численности 17,6% и сельхозугодиях 17,8%. Иначе говоря, в этом типе АС сконцентрированы самые производительные СХО, как в расчете и на 1 хозяйство, так и на 1 га площади имеют максимальный объем СВ. Их цель получение максимальной прибыли, вытеснение с рынка конкурентов и расширение используемых ресурсов.

Менее производительные СХО расположены в группе со смешанным типом АС с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств. В ней 12,9% хозяйств, имеющих 14,9% сельхозугодий имеющих 16,7% СВ. И несмотря на то, что соотношение доли СВ к числу хозяйств и площади сельхозугодий меньше, чем в предыдущем случае, все таки этот баланс соотношения положительный. Во всех остальных группах доля численности хозяйств и доля используемых ими сельхозугодий заметно превышает долю СВ, что говорит о более низкой их производительности в сравнении с вышеназванными группами районов преимущественно крупнокапиталистического производства.

У КФХ положение несколько иное. Сравнение распределения долей СВ по типам АС, с долями по численности хозяйств показывает, что в 3 типе (смешанном с преобладанием семейных хозяйств) АС значение доли СВ (28,9%) выше чем значение доли в количестве (21,3%). Это указывает, что производительность КФХ в этих типах АС значительно выше, чем во всех остальных. В тоже время, сравнение долей СВ с распределением долей сельхозугодий по типам АС показывает, что только в районах с крупнокапиталистическим типом АС и в смешанном типе АС с преобладанием крупнокапиталистических хозяйств производительность 1га выше, чем во всех остальных. И наоборот, относительное сравнение показывает самую низкую отдачу 1га сельхозугодий в КФХ в районах с семейным типом АС. Большая часть КФХ в районах с низкоэффективными СХО остаются единственной производственной единицей организующей взаимодействие хозяйств населения с целью получения дохода от сельского хозяйства.

Категория ХН. Аналогичное сравнение по хозяйствам населения устанавливает, что более высокая производительность будет у хозяйств, расположенных в районах с семейным типом АС, т.к. на 16,0% их доли в численности, приходится 23,5% их долив

СВ, чуть менее производительными будут хозяйства в смешанном типе АС с преобладанием семейных хозяйств, там при доле в численности 22,0%, доля в выручке составляет 27,2%. Однако, если в первом, случае на эти хозяйства приходится 45,8% от всех угодий ХН, то во втором только 20,9%, т.е. уровень отдачи 1 га во втором случае выше в 2 раза. Тем не менее, общая доходность хозяйства от сельскохозяйственной деятельности в семейных типах АС выше, потому как именно она является единственным ее источником. Во всех остальных типах АС цель хозяйственной деятельности ХН и результаты будет находиться между крайними точками, каковыми являются у хозяйств 7 и 2 типов АС.

Во всех типах АС подавляющая (более 70%) часть площади сельхозугодий принадлежит СХО, а в группах районов с капиталистическим и крупнокапиталистическим производством, а также в смешанных типах, доля сельхозугодий занимаемых СХО превышает 80%.

Распределение районов по СВ в СХО в 4 (смешанном с преобладанием капиталистических хозяйств) типе АС совпадает с 3 (смешанном с преобладанием семейных хозяйств) типом АС. Это означает, что существующие отличия в средних значениях показателя СВ в 3 и 4 типах (8036,1 тыс. руб. и 8137,1 тыс. руб. соответственно медианных значений (7,5 тыс. руб. и 6,8 тыс. руб.) в СХО является случайными. В целом же, по результатам анализа можно сказать следующее:

по стандартизированной выручке схожесть параметров распределения наблюдается по СХО и ХН в двух типах АС, по КФХ у двух пар типов АС;

по площади сельхозугодий – у СХО двух типов у КФХ и ХН – у двух пар типов АС;

по КРС – у СХО и ХН двух типов АС у КФХ у четырех пар типов АС.

Параметры распределения показателей КФХ в районах с различным типом АС менее значимы в отличие от СХО и ХН. Можно сказать, что это дает основание предполагать КФХ более приспособляемыми в различных типах АС.

Сравнением коэффициентов парной корреляции СВ между категориями хозяйств в типах АС, 2006 г было установлено более сильное взаимодействие между категориями хозяйств в смешанных типах АС и намного менее сильное в крупнокапиталистическом и капиталистическом типах АС.

Проведенный анализ динамики характеристик структур преимущественно крупнокапиталистического типа, нормативно-правовых актов, интервью чиновников, курирующих АПК, экологических норм, распределения господдержки (инвестпроектов с субсидируемой процентной ставкой) выявил тренд на преимущественную поддержку развития крупнотоварных форм, мега-комплексов, особенно в свиноводстве и птицеводстве при подавлении малых форм, в т.ч. административными методами. На примерах банкротства отдельных холдингов (ВАМИН) показаны риски, связанные с такой структурой. Дан анализ международного опыта (ЕС, США), где крупное производство организовано с применением, в том числе контрактного сельского хозяйства, причем мелкие формы не подавляются. Дана оценка на основании данных ВСХП-2006 и сделан вывод об отсутствии базы контрактации в свиноводстве России при нынешнем курсе агрополитики. Сформулированы предложения по изменению ситуации (введение экостандартов с переходным периодом с учетом опыта ЕС, развитие сетевых семейных ферм по свиноводству как базы будущих контрактников, господдержка инвестпроектов, предусматривающих производственную контрактацию, - они могут представлять документацию на конкурс в одной заявке: например, одна компания-интегратор и несколько ферм-откормочников на производственных контрактах).

На основе полевых исследований в Новгородской области изучен опыт функционирования оптово-распределительных центров (ОРЦ) небольшого размера с участием КФХ и привлечением хозяйств населения при формировании объемов товарной продукции для торговых сетей и магазинов. Предложены рекомендации по распространению этой модели.

Тема 0571-2014-0016 «Разработать теоретические основы размещения сельскохозяйственного производства с учетом биоклиматического потенциала» этап 02, задание 1. Современная экономическая теория и принципы развития агропромышленного комплекса страны в условиях глобализации и интеграционных процессов в мировой экономике.

Состав исполнителей

В работе участвовали сотрудники отдела: д.э.н. С.О.Сиптиц (руководитель отдела); главный научный сотрудник, д.э.н., доц. И.А. Романенко; ведущий научный сотрудник, к.э.н. О.С. Соболев, ведущий научный сотрудник, к.э.н. Н.Е. Евдокимова, научный сотрудник Р.А. Рыбакова, научный сотрудник В.М. Костусяк, научный сотрудник О.Д. Егорова

Современное размещение сельскохозяйственного производства по территории Российской Федерации в значительной мере определяется потребностями рынка, что приводит к развитию целого ряда негативных тенденций. Устойчивость производства растениеводческой продукции часто входит в противоречие с коммерческой эффективностью. Возможность компенсации крупных неурожаев за счет использования особенностей в распределении биоклиматического потенциала территорий никак не реализуются. В отраслях животноводства наблюдается острый дефицит высокобелковых кормовых средств и качественных комбикормов, мощности по их производству не используются в полной мере из-за ограничений в производстве сырья нужного качества, а восполнение их дефицита за счет импорта приводит к неоправданному росту себестоимости животноводческой продукции. Повышение уровня использования биоклиматического потенциала территорий России является в настоящее время самой актуальной задачей, стоящей перед аграриями. Определение стратегии развития сельского хозяйства региона, выбор отраслей сельского хозяйства, наиболее эффективно использующих все факторы производства именно на данной территории, обладающей уникальными природно-климатическими условиями, позволит значительно повысить конкурентные преимущества региональных агропродовольственных систем в процессе импортозамещения. С точки зрения научного обеспечения решения данной проблемы на первый план выходит потребность в разработке методических рекомендаций по формированию региональных агропродовольственных систем, в максимальной степени использующих биоклиматический потенциал. Таким образом, наличие существенных проблем аграрного сектора, с одной стороны, и имеющиеся возможности их минимизации за счет создания распределенной по территории Российской Федерации системы ведения сельского хозяйства, построенной на принципах рационального использования биоклиматического потенциала, иных региональных преимуществ, с другой, делает данную работу актуальной.

Целью исследований является разработка теоретических основ и методов, позволяющих определить стратегические направления размещения сельскохозяйственного производства по территории России на основе наилучшего использования комплекса факторов экономико-географической, почвенно-климатической, социально-демографической, агроэкологической природы.

Объектом исследования являются региональные агропродовольственные системы.

Предметом исследования являются существующие методы и модели разработки стратегических направлений размещения сельского хозяйства по регионам с учетом БКП.

Методы исследования

Основным методом достижения планируемых результатов является метод верификации математических моделей, структура и соотношения которых формулируются из содержательных соображений. Соотношения, моделирующие воспроизводственные процессы, записываются с точностью до параметров, которые будут уточнены по данным статистических наблюдений. Аналогичный подход предполагается использовать при оценке параметров, характеризующих динамику урожайностей, молочной и мясной продуктивности и т.д.

Информационная база исследования

Данные Росстата, характеризующие состояние сельского хозяйства регионов за постреформенный период, ценовая информация, нормативно-справочная информация, климатические и почвенные характеристики регионов.

Основные результаты исследования, обладающие научной новизной

Разработаны теоретические основы размещения сельского хозяйства по регионам России с учетом биоклиматического потенциала территорий, включая модели и методы формирования информационной базы исследования, типологию задач размещения сельского хозяйства по регионам, экономико-математическую модель для проведения вариантных расчетов по определению эффективного размещения сельского хозяйства по регионам России с учетом биоклиматического потенциала территорий; алгоритм, реализация которого приводит к обоснованию стратегических направлений развития сельского хозяйства регионов; методологические основы моделирования межрегиональных потоков продовольствия в рыночных условиях.

Основное содержание работ

Как видно из рисунка 1, резервы в использовании биоклиматического потенциала практически исчерпаны в большинстве регионах Европейской территории России, за исключением Нечерноземной зоны. В группу с уровнем использования БКП от 83 до 100% попадают Астраханская область и Республика Калмыкия на юге и Республика Карелия с Архангельской областью на севере Европейской части страны. Волгоградская область, Чеченская республика и Кабардино-Балкария характеризуются достаточно высоким уровнем использования биоклиматического потенциала (от 50 до 66%). Также высоким уровнем использования биоклиматического потенциала (от 50 до 83%) обладают и другие регионы Южного Федерального округа (+Республика Коми на севере). Исключение составляет Дагестан, потенциал которого практически не используется. Интересно, что регионы России, имеющие в землепользовании черноземы, такие как Курская, Липецкая, Воронежская, Орловская, Тульская, Рязанская, Тамбовская и даже Белгородская области, используют свой биоклиматический потенциал меньше, чем на 50%. Эти регионы попадают в группу по уровню использования БКП от 33 до 50%, в которой кроме них еще присутствуют Ленинградская, Вологодская и Калининградская области на Северо-Западе; Кировская область, Республика Мордовия и республика Татарстан из Приволжского Федерального округа, а также Свердловская область на Урале и Тюменская область, Алтайский, Красноярский и Забайкальский край в Сибири. Остальные регионы России используют свой биоклиматический потенциал менее чем на треть. Общий подход к решению проблемы размещения сельскохозяйственного производства, заявленный в большинстве теоретических исследований, состоит в следующем: аграрное производство рекомендуется размещать на территориях, которые обладают конкурентными региональными преимуществами (факторами производства), снижающими издержки агропроизводства. К таковым относятся: биоклиматический потенциал для производства сельхозпродукции; наличие близлежащих перерабатывающих предприятий, наличие пахотных земель с низкой стоимостью гектара; наличие средств мелиорации (орошения); наличие недалекоотстоящих рынков сбыта и их ёмкость; агломерационный эффект; наличие трудовых ресурсов определённой возрастной группы и квалификации; наличие развитой инфраструктуры в виде электрофицированных, газифицированных областей, дорог с асфальтированным покрытием, средств связи и

информационных технологий; наличие машинно-тракторных станций, находящихся в собственности предприятий АПК или предоставляющих сельхозтехнику на условиях лизинга; наличие финансово-кредитных организаций и достаточного капитала; размещение в экспортно-сырьевых регионах, имеющих повышенный объем и рост ВРП, и возможность инвестирования части доходов в сельскохозяйственное производство; наличие недалекоотстоящих морских портов.



Рисунок 1. Существующий уровень использования БКП в регионах России

В подходах к построению теории и в назначении теории между западной и российской школами размещения производительных сил существуют определенные различия. Во-первых, в отличие от традиций западных теорий размещения и пространственной организации хозяйства, где отправными моментами являются абстрактные ситуации, российская школа ориентировалась на обобщение эмпирики и решение задач, поставленных практикой. Во-вторых, если западные теории концентрируют внимание на рациональном поведении экономических субъектов в экономическом пространстве, то российские теории были нормативными, т. е. искали решения вопросов: где в интересах народно-хозяйственного комплекса необходимо размещать новые производства, куда нужно перемещать население, какие новые регионы необходимо осваивать? Безусловно, отечественные исследования в области оптимального планирования и моделирования размещения производительных сил являются уникальными и в настоящее время наиболее востребованными, так как предоставляют возможность преодолеть последствия экономических кризисов и построить социально-ориентированную и эффективную экономику на основе проектирования эффективных и устойчивых региональных агропродовольственных систем (АПС), в наибольшей степени использующих биоклиматический потенциал. Неотъемлемой частью исследований БКП природной среды является анализ методов оценки продуктивности сельскохозяйственных культур. Наиболее известны методы, использующие для оценки продуктивности сельскохозяйственных культур, физико-статистические модели продукционного процесса агробиоценозов. Созданы многочисленные группы моделей продуктивности растений для оценки агроклиматических ресурсов. К первой группе следует отнести такой наиболее общий класс моделей, в которых оценка продуктивности растений входит в качестве одного из блоков. Вторую группу характеризует построение моделей, непосредственно

связанных с оценкой климатических ресурсов при производстве продукции растениеводства.

Проведенное исследование позволило построить типологическую группировку задач размещения сельскохозяйственного производства. Основные варианты постановок задачи размещения, определяемые критериями и ограничениями, выглядят следующим образом: минимум совокупных затрат на производство и транспортировку продукции сельского хозяйства при условии обеспечения заданных объемов и структуры производства (определяются потребные ресурсы, необходимые для производства продукции); максимум совокупного чистого дохода при ограничении на земельные ресурсы, труд, иные используемые в производстве факторы (определяются объемы и структура производства, которые доставляют максимум критерию при указанных ограничениях); то же, что в предыдущих пунктах, но с требованием воспроизводства почвенного плодородия (неотрицательный баланс гумуса), с ограничениями на максимальные дозы подвижных форм минеральных удобрений (в основном азотных с целью защиты бассейна грунтовых вод); то же, что в предыдущих пунктах, но с ограничениями на минимально допустимую занятость сельского населения в сфере сельскохозяйственного производства (при рассмотрении проблемы размещения в контексте технологического развития на стратегических интервалах времени). Количественные различия между размерами отраслей при оптимальном варианте размещения сельскохозяйственного производства и фактическими размерами, а также между фактическими и перспективными технологическими способами производства, представляет собой вектор, указывающий направление стратегического развития. Введение в задачу ограничений на инвестиционные ресурсы (с учетом господдержки) и учет затрат на технологические инновации дает возможность разработать инвестиционные программы, реализующие указанные стратегии развития для каждого региона. Аналогичным образом может быть сформирована стратегия развития отраслей перерабатывающей промышленности в рамках АПК регионов: сопоставление существующих мощностей с объемами и структурой производства сельскохозяйственного сырья в новом варианте размещения, учет инвестиционных возможностей переработчиков, разработка инвестиционной программы.

Выводы.

Проведенный анализ основных теоретических исследований в области размещения производства позволил сделать следующие выводы: теории межрегиональных экономических отношений тесно переплетаются с теориями международной торговли и международной экономической интеграции. Близость указанных теорий предопределяется сходством основных понятий, факторов, проблем, методологии анализа; теории размещения производства, капитала, населения и других факторов базируются на соответствующих предметных разделах экономической науки; современная теория размещения производства тесно соприкасается с теорией отраслевых рынков; региональная экономика дополняет экономические теории благодаря включению пространственных факторов экономического развития (географического положения, локализации ресурсов и т.п.) и форм пространственной организации экономики.

Рассмотрение зарубежной и отечественной практики моделирования размещения производства и межрегионального обмена позволяет сделать вывод о том, что моделирование выполняется на данных по сильно агрегированным товарным группам и не имеет эмпирических и аналитических результатов моделирования межрегиональной торговли продовольственными товарами, что приводит к использованию при решении задач размещения хорошо апробированных в прошлом методов линейного программирования, в частности применяется транспортная задача.

Проведенное исследование позволило разработать новые теоретические подходы к решению задачи размещения с применением методов математического моделирования и сценарного анализа, получить новые научные результаты в области формирования информационной базы исследования, модельного описания влияния как

производственных, так и биоклиматических факторов на эффективность сельскохозяйственного производства.

Практическая реализация теоретических исследований заключается в апробации модели размещения на регионах Центрального Федерального округа.

Разработанная база данных ввоза-вывоза продовольствия позволяет оценивать межрегиональные продовольственные потоки, их направление и объемы, и может служить основой для разработки гравитационной модели обмена продовольствием, включая импорт и экспорт.

Данное исследование может быть рекомендовано к использованию: органами исполнительной власти регионов при разработке элементов аграрной политики и стратегии развития агропромышленного комплекса; Минсельхозом России для обоснования структуры и объемов господдержки регионов, разработки согласованной стратегии развития АПК РФ; в процедурах отбора инвестиционных проектов, претендующих на бюджетное субсидирование; для оценки эффективности компенсации части затрат на транспортировку сельскохозяйственной продукции; для обоснования элементов аграрной политики, связанной с технологическим развитием отраслей сельского хозяйства и переработки; для обоснования структуры и объемов внешнеэкономического обмена сельскохозяйственным сырьем и продовольствием; в качестве процедуры в общей экономико-математической модели размещения и специализации сельского хозяйства в ЕАЭС (пока не созданной).

Экономический эффект от разработки: применение данной методологии проектирования позволит уменьшить потери сельскохозяйственного производства за счет повышения устойчивости региональных агропродовольственных систем на 2-5%.

Форма завершения: промежуточный научный отчет по теме. В работе над отчетом принимали участие 7 сотрудников отдела. В отделе 2 эксперта РАН, один член НТС РАН. Получено свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ «Инструментальное программное средство анализа потоков продовольствия "FoodStream"». Получен диплом и золотая медаль за разработку инструментального программного средства анализа потоков продовольствия "FoodStream" на Выставке «Золотая осень».

Тема № 0571 – 2014 – 0013. Разработать научные основы планирования использования земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации этап 02, задание 3. Комплексные исследования проблем трансформации земельных отношений и управления земельными ресурсами в сельском хозяйстве.

Состав исполнителей

В работе участвовали сотрудники отдела: д.э.н., доцент Кресникова Н.И. (научный руководитель), д.э.н., профессор Огневцев С.Б., к.э.н. Корбут Л.С.

Соисполнители: д.э.н., доцент Липски С.А.(заведующий кафедрой земельного права ФГБОУ ВО «Государственный университет по землеустройству»), Паламарчук Н.А.(аспирантка ФГБОУ ВО «Московский государственный университет геодезии и картографии»).

Цели и задачи исследования.

Научные основы планирования использования земель сельскохозяйственного назначения представляют собой систему знаний, ориентированную на решение практических проблем и целенаправленное совершенствование процессов землепользования в сельском хозяйстве. Содержанием такой системы является набор

(совокупность) методов (приёмов и способов), позволяющих достичь желаемой практической цели.

Предметом исследования служило планирование использования земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации.

Объектом исследования явились земельные ресурсы сельского хозяйства и сфера сельскохозяйственного землепользования России.

Основная *цель* данного исследования состояла в развитии и дополнении научных основ для планирования использования земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации. Среди *основных задач*, которые были решены для достижения поставленной цели, следует выделить наиболее конструктивные:

- сформулирована терминология (система понятий) научных основ по планированию использования земель сельскохозяйственного назначения;
- изучены, обобщены и систематизированы современные отечественные и зарубежные разработки в области планирования использования земель сельскохозяйственного назначения;
- установлены источники информационного обеспечения для разработки планов использования земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации;
- определены методические основы планирования и проведен анализ использования земель сельскохозяйственного назначения в России;
- расширена методология планирования использования земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации;
- подготовлены рекомендации по совершенствованию подходов к планированию использования земель сельскохозяйственного назначения.

Методика проведения исследования базируется на конкретных приемах и способах решения поставленных задач. В состав таких приемов и способов входят:

- сопоставительный анализ в части изучения правовых институтов и правил землепользования в России и зарубежных странах, а также динамики показателей в сфере использования российских земель сельскохозяйственного назначения;
- систематизация методов планирования использования сельскохозяйственных земель в целях обоснования подходов к указанному виду планирования;
- статистические обследования, сельскохозяйственные переписи;
- мониторинг изменений и качественных характеристик природных ресурсов, используемых для сельскохозяйственной деятельности;
- экологический мониторинг;
- государственный учет земель и др.

Новизна исследования заключается в следующих положениях.

Во-первых, в методологию для планирования использования земель сельскохозяйственного назначения введен целый ряд новых и уточненных терминов.

В частности, само понятие «планирование использования земель сельскохозяйственного назначения» определено как система деятельности субъектов (участников) земельных отношений, предусматривающая осуществление мероприятий по изучению состояния земель сельскохозяйственного назначения, организации рационального использования и охраны таких земель, их территориальному устройству. При этом планирование использования и охраны земель рассматривается как функция государственного управления, связанная с определением направлений применения земель с учетом природных, социальных, экономических и иных факторов.

Термин «сельскохозяйственное землепользование» трактуется как ограниченная на местности организованная в экономико-правовом отношении с учетом природных факторов территория, на которой осуществляется сельскохозяйственное производство.

Такое понятие, как «регламент сельскохозяйственного землепользования» означает свод правил, образующих управленческий механизм для экономико-правовой организации территории с учетом природных факторов, на которой осуществляется сельскохозяйственное производство и т.д.

Во-вторых, доказываемся целесообразность привлечения в качестве одного из методов информационного обеспечения для планирования использования земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации результатов Всемирных сельскохозяйственных переписей, организуемых по программе ФАО ООН. Выявлены проблемы, возникающие в связи с применением методологических разработок ФАО в указанной области в качестве основы формирования национальных информационных ресурсов по наличию и использованию земель сельскохозяйственного назначения. Одна из них – гармонизация понятий и определений на предмет их единообразия и сопоставимости.

В-третьих, систематизированы (приведены в единую систему) методические основы планирования использования земель сельскохозяйственного назначения в России. Сведение в определенное единство и иерархизация взаимосвязанных вербальных частей, характеризующих состояние и использование земель, приближает к созданию базы для унификации многообразных сведений об участниках земельных отношений и землепользовании, позволяет провести качественный анализ существующего положения дел в системе управления земельными ресурсами и регулирования земельных отношений в стране.

В-четвертых, осуществлена группировка, раскрыты суть и содержание каждой из полученных групп методов планирования использования сельскохозяйственных земель. Объединение однородных методов в группу образует подход к планированию применения указанных земель. Для управления земельными ресурсами с целью достижения целей государственной земельной политики могут быть использованы следующие группы методов:

- законодательно-нормативные методы, которые могут ограничивать варианты использования и оборота земель с определением наказания за нарушения землепользования;
- проектно-нормативные методы, определяющие правила использования каждого земельного участка;
- административно-распределительные методы, представляющие собой правоприменительные приемы органов государственного управления;
- надзорно-контрольные методы, используемые для надзора и контроля использования земель;
- экономические методы, необходимые для стимулирования использования земли в направлении выполнения поставленных целей.

Таким образом, *в результате исследования получены:*

1. Методические основы планирования и результаты анализа использования земель сельскохозяйственного назначения в России.
2. Методология планирования использования земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации.
3. Рекомендации по совершенствованию подходов к планированию использования земель сельскохозяйственного назначения.

Работа завершена *в форме научных основ* для планирования использования земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации.

Использование рекомендаций, сформулированных в данной работе по результатам исследования, позволит совершенствовать подходы к планированию использования земель сельскохозяйственного назначения в стране, а их внедрение в практику сельскохозяйственного землепользования *будет способствовать увеличению на 10-20% площади продуктивных угодий в обработке.*

В современных условиях для планирования использования земель сельскохозяйственного назначения в стране, целесообразно применить комплексный, методологически сбалансированный подход, состоящий из сочетания следующих *выводов и предложений.*

1. В законодательной сфере перед каждым значительным изменением кодексов и других основополагающих федеральных законов в сфере земельных отношений необходимо учитывать, что они фактически прерывают деятельность исполнительных органов власти на значительный срок. Требуется много времени для освоения нового законодательства, его осмысления, появления многочисленных подзаконных актов. Чиновники всех уровней, и без того остерегающиеся принимать самостоятельные решения, будут ждать инструкций, рекомендаций, разъяснений, наработки судебной практики.

2. В проектно-нормативной сфере проведение сельскохозяйственного зонирования земель является большой работой и трудоемкой задачей, которая может быть решена только с использованием федеральных средств, выделяемых по определенной программе.

3. В административной сфере все процедуры по изменению сельскохозяйственных зон следует перенести на уровень муниципального района при согласовании новых соответствующих проектов с уполномоченным региональным органом, а для особо ценных земель – еще и с уполномоченным федеральным органом.

4. Контрольно-надзорные функции целесообразно сконцентрировать на уровне муниципальных образований, которые хорошо знают своих землепользователей, землевладельцев, собственников земли и будут экономически заинтересованы в обеспечении рационального использования земельных ресурсов.

5. Экономические методы наилучшим образом стимулируют использование сельскохозяйственного земельного участка или его отчуждение. В процессе муниципального контроля землепользования по результатам сезонных работ и отчетов об урожае определяется, используется или не используется земельный участок по назначению в течение года. Сельскому муниципальному образованию следует предоставить полномочия для увеличения земельного налога на 0,3% от кадастровой стоимости земли за первый год ее неиспользования, а далее – на 1% в год.

6. Необходимо разработать методику по изъятию и вовлечению в сельскохозяйственный оборот неиспользуемых продуктивных угодий для увеличения площади их использования в регионах.

7. Следует установить точный регламент сельскохозяйственного землепользования в отношении пашни, пастбищ, сенокосов, многолетних насаждений (фруктовых садов, виноградников, ягодников и т.д.), прочих сельскохозяйственных угодий.

8. Учитывая, что земли сельскохозяйственного назначения, образующие в стране фонд перераспределения земель, занимают более 40 млн. га, а следовательно, являются значимыми для планирования их использования в сельскохозяйственном производстве, необходимо урегулировать порядок зачисления земельных участков в данный фонд, а также их предоставления и исключения из этого земельного фонда. До сих пор указанные вопросы распоряжения землями фонда перераспределения остаются в стране неурегулированными. Для того чтобы вовлечь заброшенные земли в хозяйственный оборот нужно предпринять ряд мер:

- 1) выявить такие земли,
- 2) осуществить юридически корректное прекращение прав на них,
- 3) обеспечить предоставление свободных земель наиболее эффективным собственникам или арендаторам.

9. Целесообразно обосновать ключевые показатели, поддающиеся объективному качественно-количественному определению, для оценки результатов использования земель сельскохозяйственного назначения. Эти показатели должны составить информационную основу мониторинга практического применения таких земель в сельском хозяйстве.

В целом, с точки зрения земельного законодательства и управления земельными ресурсами, в Российской Федерации созданы удовлетворительные условия для планирования рационального использования и охраны земель сельскохозяйственного назначения, привлечения в широких масштабах национальных и иностранных инвестиций в российскую сельскую экономику.

Координация исследования с научными организациями (в частности, с Всероссийским научно-исследовательским институтом организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве (ФГБНУ ВНИОПТУСХ)), занимающимися исследованиями сельскохозяйственного землепользования, проводилась в виде обмена информацией в рабочем порядке.

**Тема 0571-2014-0004 «Разработать методику оценки эффективности использования информационного научно-образовательного ресурса»
этап 02, задание 1. Современная экономическая теория и принципы развития агропромышленного комплекса страны в условиях глобализации и интеграционных процессов в мировой экономике.**

Состав исполнителей

В работе участвовали сотрудники отдела: д.т.н. В.И. Меденников (руководитель отдела); ведущий научный сотрудник, к.ф.-м.н. С.Г.Сальников, гл.н.с., д.т.н. В. Т. Сергованцев, в.н.с., к.т.н. В. В. Луппов, в.н.с., к.э.н. А. А. Личман, в.н.с. к.э.н. Л. Г. Муратова, н.с. Н. В. Тухина, н.с. В. В. Федоренков.

Цели и задачи исследования.

Разработать методику оценки эффективности использования информационного научно-образовательного ресурса.

В соответствии с целью исследования решены следующие задачи:

1. проведен анализ состояния и объемов информационных научно-образовательных ресурсов в Интернет-пространстве во временном разрезе;
2. разработана методика оценки эффективности использования информационных научно-образовательных ресурсов;
3. проведена апробация методики оценки эффективности использования информационных научно-образовательных ресурсов;
4. рассчитаны рейтинги сельскохозяйственных ВУЗов на основе разработанной методики.

МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ исследований базируется на теории системного анализа, теории исследования операций, методах проведения мониторингов, методах анализа Веб-сайтов, методах экономико-математического моделирования, статистических методах.

НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЙ в данной работе заключается в комплексном подходе к оценке эффективности использования информационного ресурса в аграрной экономике на базе сбалансированного развития информационных технологий; на основе интеграции информационных потоков, программного обеспечения, телекоммуникационных устройств с использованием аппарата теории исследования операций, когда под эффективностью понимается успешность достижения целей организации.

В связи с возрастанием сферы применения информационных технологий проблема эффективности использования информационного ресурса в аграрной экономике становится все острее. Оценка эффективности, как уже отмечено выше, – это фундаментальная проблема, которая в области информатики и эффективности использования информационного ресурса в аграрной экономике пока не решена.

Поскольку при оценке эффективности ВУЗов в России на первом месте стоит образовательная деятельность с недооценкой научной составляющей, связанная со слабой интеграцией ведомственных информационных систем, мы в своих исследованиях

информатизацию научной деятельности рассматривали в комплексе, как с информационными образовательными ресурсами, так и во взаимосвязи с прочими информационными ресурсами ВУЗов. В этом случае ими могут воспользоваться кроме студентов и преподавателей, как это осуществляется сейчас, также будущие абитуриенты и работодатели, госорганы, товаропроизводители, научные работники, управленцы соответствующего профиля, а также население. А для этого нужно кардинально изменить систему представительства ВУЗов в Интернете.

При исследованиях оценки эффективности информационной системы почти никто не затрагивает такое направление оценки эффективности, как влияние на нее технологии проектирования, разработки, внедрения и сопровождения ИУС. Между тем, они существенно влияют как на эффективность использования информационного ресурса в аграрной экономике, так и на объект и на субъект управления на протяжении всего жизненного цикла информационной системы.

Следовательно, эффективность, как использования информационного ресурса, так и деятельности всей научно-образовательной среды (ИОС) АПК России на современном этапе существенно зависит от состояния и перспектив развития единого информационного пространства АПК, в частности, единого информационного Интернет-Пространства Аграрных Знаний (ЕИПАЗ).

В настоящее время в мире осуществляется переход к цифровой экономике и инновационному развитию, который, в свою очередь, требует интеграции информационных ресурсов (ИР). Формирование и использование ИР – одна из ключевых проблем создания единого информационного пространства. При этом интеграция информационных ресурсов требует разработки типовых информационных систем.

Данная работа должна повысить как эффективность использования информационного научно-образовательного ресурса, так и эффективность доведения аграрных знаний до их потребителей на основе научно обоснованных Интернет-технологий интеграции информационных ресурсов.

Разработка методики оценки эффективности использования информационного научно-образовательного ресурса в рамках ЕИПАЗ позволит выровнять качество образования вузов на огромной территории России. Необходимо чтобы методика оценки охватила всю систему высшего образования. Актуальность оценки качества бесспорна, поскольку от этого в наибольшей степени зависят конечные результаты деятельности работников, структурных подразделений и ВУЗов. Поэтому формирование востребованной системы оценки качества образования и образовательных результатов является одной из задач развития образования. Актуальными являются и проблемы, связанные с развитием механизмов и процедур независимой системы оценки российских ВУЗов.

СОДЕРЖАНИЕ И ПОЛУЧЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

В **первом разделе** работы дается анализ состояния и объемов информационных научно-образовательных ресурсов сельскохозяйственных ВУЗов в Интернет-пространстве во временном разрезе.

Для мониторинга сайтов и их анализа использовалась разработанная в 2013 г. оригинальная система показателей с добавлением новых показателей из набора требований Минобрнауки, Рособнадзора и Минсельхоза, появившихся после этого.

В соответствующей анкете отражены 215 показателей деятельности ВУЗов (122 показателя оценивают представительство самого ВУЗа, 40 показателей для факультета, 46 показателей для оценки кафедр и 6 показателей для общей оценки сайта). На основе этого материала и последующего анализа рассматриваются общие результаты состояния и объемов информационных научно-образовательных ресурсов в динамике.

Поскольку в настоящее время существует множество различных трактовок понятия эффективности, предложены различные методы измерения ее, например, появились методики оценки эффективности деятельности различных организаций, а также людей, в частности, губернаторов, то в работе рассмотрен генезис этого понятия с целью

конкретизации его применительно к нашим исследованиям на основе методов исследования операций.

В связи с появлением требований, предъявляемых к сайтам ВУЗов Министерством образования и науки, Рособрнадзором, МСХ, появилось много работ по оценке эффективности их деятельности. Поскольку таких показателей в требованиях очень много и они направлены, в основном, на образовательную деятельность, недооценивая научную деятельность, в разделе проведен системный анализ информационных научно-образовательных ресурсов сельскохозяйственных ВУЗов и системный анализ выбора показателей информационных научно-образовательных ресурсов. В разделе также рассмотрены наиболее известные в мире рейтинговые оценки деятельности образовательных учреждений.

По результатам проведенного общего анализа можно сделать следующие выводы.

1. В целом полнота сайтов ещё очень далека от оптимальной, в среднем на сайтах присутствует чуть более половины (55,4%) всей необходимой информации. Полнота показателей, отражающих научно-исследовательскую деятельность, составляет всего 18,3%. Отсутствуют сайты с полнотой от 70% и выше и, соответственно, по факту отсутствуют сайты, которые могли бы быть ориентиром и образцом для остальных сайтов сельскохозяйственных ВУЗов, по всему комплексу показателей.

2. Ряд позиций по подгруппе - «Дистанционное обучение» не представлено вообще, что очень удивительно, беря во внимание, что этот вид обучения наиболее бурно развивается в мире. «Электронная торговая площадка» не представлена вообще.

3. Ряд показателей представлен на сайтах очень хорошо. Так, полнота групп показателей: «Абитуриентам» и «Новости ВУЗа» превышает 90%, Показатели: «Контактная информация», «Приёмная комиссия» полностью или почти полностью представлен на всех сайтах.

Из сравнения результатов мониторингов в 2013г. и 2016г. содержимого сайтов сельскохозяйственных ВУЗов, касающихся показателей не только на уровне ВУЗа, но и на уровне факультетов и кафедр, можно выделить два основных результата.

Первый. Технология разработки сайтов довольно примитивна, ни в одном ВУЗе при этом не используются СУБД, хотя у некоторых ВУЗов применяются современные инструментальные программные средства разработки и управления сайтами (анализ программного обеспечения для разработки и управления сайтами показал, что на первом месте (17 из 54 или 31,5% от общего количества сайтов) оказалась CMS «1С-Bitrix»). Это видно из того факта, что суммы объемов видов аграрных знаний, как по факультетам, так и по кафедрам не совпадают с соответствующими суммами целиком по ВУЗам. Величины разнятся как в одну, так и в другую сторону.

Второй. Кроме неупорядоченного списка представлений аграрных знаний появились и такие виды, как электронный каталог, неупорядоченное и упорядоченное полноформатное электронное представление. Последний вид связан с размещением на сайтах трех ВУЗов каталогов разработок, а не с размещением их в СУБД. Представление видов знаний из ЕИПАЗ на сайтах держится лишь на энтузиазме исполнителей. При этом возросла их грамотность.

Таким образом, по-прежнему имеется настоятельная необходимость в разработке и реализации проекта создания типового сайта сельскохозяйственного ВУЗа.

Исследования подтвердили предположение, что в требованиях, предъявляемых к сайтам ВУЗов Министерством образования и науки, Рособрнадзором, МСХ, существует недооценка научной деятельности ВУЗов.

Во **втором разделе** рассматриваются методические подходы и методика оценки эффективности использования информационного научно-образовательного ресурса в Интернет-пространстве.

С точки зрения методов исследования операций для оценки эффективности использования информационного научно-образовательного ресурса в сельскохозяйственных ВУЗах необходимо учитывать, что только переход к типовым

информационным системам в них позволяет разработать независимую, нетрудозатратную, автоматизированную методику оценки эффективности использования информационного научно-образовательного ресурса, единую для всех ВУЗов, что обусловлено наличием измеримых и сравнимых показателей, находящихся в единой базе данных, а не подбирать - в противном случае - для каждой свою, уникальную методику со сбором каждый раз данных с ВУЗов. С появлением требований, предъявляемых к сайтам ВУЗов Министерством образования и науки, Рособрнадзором, МСХ, первый шаг на этом пути уже сделан. В силу сложности оценки дохода от внедрения информационных систем для комплексной оценки эффективности использования информационных ресурсов в образовании используются лишь косвенные методы. В разделе рассмотрены все наиболее известные.

На основании показателей, отобранных для оценки эффективности использования информационного научно-образовательного ресурса и рассмотренных в первом разделе, во втором рассмотрены критерии их оценок.

В методику были включены также десять показателей оценки сайтов методами сайтометрии (webometrics), поскольку сайт ВУЗа предназначен для формирования целостного имиджа и построения доверительной репутации ВУЗа. В современной жизни, в условиях жесткой конкуренции во всех сферах деятельности общества имидж и престиж играют важную роль, в том числе и на рынке образования. Расчеты методами сайтометрии показали, что первое место со значительным (качественным) отрывом, как и можно было ожидать, занял ведущий аграрный ВУЗ страны - РГАУ-МСХА.

Интегральный критерий оценки эффективности использования информационного ресурса конкретного образовательного учреждения определен как сумма взвешенных групп, общая сумма весов которых равна 1, следующих частных критериев: критерий оценки видов представления первичных информационных научно-образовательных ресурсов, критерий оценки эффективности использования информационного ресурса методами сайтометрии, критерий оценки эффективности использования информационного ресурса по состоянию электронной торговой площадки, критерий оценки эффективности использования информационного ресурса по состоянию электронной биржи труда, критерий оценки видов представления вторичных информационных образовательных ресурсов.

Значение весов показателей критериев оценки эффективности использования информационных научно-образовательных ресурсов определены на основе экспертных оценок, полученных на основе анализа различных статей специалистов в области образования, методик расчета различных рейтингов образовательных учреждений, мнения сотрудников отдела и преподавателей РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, а также на основе статистических методов.

В **третьем разделе** отчёта приведены расчеты оценки эффективности использования информационных научно-образовательных ресурсов ВУЗов и их рейтингов на основе разработанной методики, как по частным составляющим, так и в целом. При этом веса группы показателей научных исследований варьировались от большого значения до незначительного. Значения весов показателей критериев оценки эффективности использования вторичных информационных научно-образовательных ресурсов рассчитывались, как экспертно, так и четырьмя статистическими методами: на основе корреляционного анализа, на основе коэффициента конкордации Кендалла, на основе вероятностной модели оценивания, на основе вычисления матрицы компетентности.

Расчеты показали, во-первых, слабую корреляционную связь между первичными и вторичными информационными научно-образовательными ресурсами, во-вторых, что веса показателей, нацеленных на научные ресурсы (показатели ЕИПАЗ), не согласуется с реальным наполнением этих показателей в анкетах сельскохозяйственных ВУЗов. Это подтверждает вывод, что при оценке эффективности ВУЗов в России на первом месте

стоит образовательная деятельность, научной же деятельности уделяется недостаточное внимание.

Поэтому расчеты интегральных рейтингов показали высокую согласованность оценки эффективности и рейтингов ВУЗов во всех экспериментах, что связано с незначительной наполняемостью сайтов первичными информационными научно-образовательными ресурсами.

В данном разделе было также проведено сопоставление рейтингов ВУЗов и различных региональных рейтингов: рейтинг социально-экономического развития, рейтинг субсидирования регионов МСХ, рейтинг эффективности сельскохозяйственного производства, рейтинг эффективности губернаторов регионов, рейтинг развития науки в регионах.

Для установления связи между приведёнными рейтингами были использованы два наиболее известных метода: расчет попарных связей между рангами или коэффициентов корреляции Спирмена и вычисление коэффициента конкордации Кендалла. Расчеты показали, что региональные рейтинги слабо связаны, как друг с другом, так и с рейтингами ВУЗов, что указывает на слабое влияние научно-образовательных ресурсов на социально-экономическую жизнь регионов, в частности, на эффективность сельскохозяйственного производства.

НАУЧНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ И ПОДГОТОВКА КАДРОВ

В текущем отчетном году в соответствии с Государственным заданием в аспирантуре обучалось 3 человека, с объемом бюджетного финансирования 109 тысяч рублей. Защищена 1 докторская диссертация из числа соискателей. В 2016 году аспиранты прошли аттестацию и отчитались о выполнении индивидуального плана работы за период обучения.

Общее количество работников института составляет 81 чел., в т.ч. 49 научных сотрудников и специалистов, занимающиеся исследованиями и разработками. Из них 3 академика РАН, 2 член-корреспондента РАН, 2 заслуженных деятеля науки Российской Федерации, 1 почетный работник высшего профессионального образования, 17 докторов и 19 кандидатов наук, 10 исследователей имеют ученое звание профессора, 5 доцента (прилож.1).

Сотрудники института постоянно повышают свой профессиональный уровень: в.н.с. отдела УРСТ Максимов А.Ф. представил к защите докторскую диссертацию.

В текущем году 12 сотрудников института стали экспертами РАН.

Ученые института активно выступают оппонентами при защите кандидатских и докторских диссертаций в диссертационных советах различных вузов и НИИ, по нескольким диссертациям институт выступал как ведущая организация.

Сотрудники ВИАПИ им. А.А. Никонова участвовали в более чем в 60 международных, всероссийских, региональных конференциях, симпозиумах, семинарах, в т.ч. в 4 в международных: Германия (г. Берлин), Белоруссия (г. Минск), Испания (г. Севилья), Самарканд (Узбекистан).

БИБЛИОТЕЧНОЕ, БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ

В отчетном периоде фонд научной библиотеки института составил 6752 единиц научной литературы, 314 диссертаций, с увеличением за 2016 год на 320 единиц. Пополнение библиотечного фонда в этом году составило: 21 диссертацию, 122 автореферата, 182 научных издания в твердом переплете, 200 наименований периодических изданий (журналов и газет).

Из фонда библиотеки посетителям выдано 1170 единиц документов предоставлено справок и консультаций – 93.

В текущем году бюджетные средства на содержание библиотеки выделялись в объеме 135,3 тыс.руб. На содержание библиотеки (годовая подписка на периодические издания, консультационные системы, приобретение информационных ресурсов и научной литературы) расходовались внебюджетные средства в объеме 483,40 тыс. рублей.

На пополнение библиотечного фонда положительным образом повлияло бы централизованная передача всех печатных изданий, выпускаемых институтами отделения сельскохозяйственных наук РАН за бюджетный счет. Востребованность библиотечного центра возрастет если организовать подключение к фондам Российской государственной библиотеки, международным системам баз цитирования (как показал опыт, синхронизация архивов и фондов библиотеки института и Центральной научной сельскохозяйственной библиотеки, путем создания электронного

каталога в 2015г.).

МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКАЯ БАЗА И ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ

Институт оснащен компьютерами различных типов и конфигураций класса Pentium IV (40 штук) и используются лазерные принтеры различных моделей (35 штук, в т.ч. 2 цветных), 2 сервера, 4 notebook, 4 мультимедиапроектора, копировально-множительных аппаратов - 9 единиц, в том числе 4 многофункциональных. К сети Internet подключены все сотрудники института.

Компьютеры сотрудников института соединены в локальную сеть. Это позволяет проводить научные исследования, широко используя экономико-математические методы прогнозирования и моделирования, создавать программные средства и отраслевые базы знаний и данных, расширять нормативно-справочную базу АПК, а также базу информационно-статистической информации по регионам.

Продолжена модернизация компьютерного парка института и приобретена новая оргтехника (1 серверная терминальная станция). Все сотрудники оснащены современными средствами электронно-вычислительной техники.

В 2016 г. выполнен большой объем хозяйственных работ: проведен ремонт дорожного полотна дворовой территории, проведены работы по облагораживанию и озеленению ландшафта.

Однако в настоящее время многие компьютеры в научных подразделениях относятся к технике предыдущих поколений, что требует обновления технического оснащения проведения научных исследований. Также базы данных, представляющие объект исследований, являются платными. Поэтому необходимо предусмотреть дополнительное финансирование из средств федерального бюджета на сумму 850 тысяч

рублей.

НАУЧНО-ОРГАНИЗАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Основой организационного строения института являются отделы и научные лаборатории, творчески взаимодействующие между собой в процессе НИР.

В настоящее время в институте функционируют 6 отделов, которые возглавляют д.э.н., доцент Кресникова Н.И. (Отдел земельных отношений); д.э.н. Сарайкин В.А. (Отдел институционального анализа аграрной экономики); д.э.н. Сиптиц С.О. (Отдел системных исследований экономических проблем АПК), д.т.н. Меденников В.И. (Отдел информатизации АПК) и Отдел регулирования аграрных рынков (Центр аграрных рынков) под руководством д.э.н., доцента Бородина К.Г. Отдел устойчивого развития сельских территорий и сельскохозяйственной кооперации возглавляет д.э.н., доцент, профессор РАН, член-корреспондент РАН Янбых Р.Г.

А.В. Петриков - член Комиссии по ВСХП Росстата, член коллегии Научно-технического совета МСХ России, член рабочей группы по вопросам совершенствования законодательства РФ о с/х кооперации, член рабочей группы по определению приоритетных проектов и программ в сфере АПК в рамках направления международной кооперации и экспорта стратегического развития РФ до 2018г и на период до 2025г, член редколлегии Журнала «АПК: экономика, управление», член редколлегии Международного сельскохозяйственного журнала

Р.Г. Янбых – член Попечительского Совета Фонда развития сельской кредитной кооперации. Л.С. Корбут – член Межведомственной методической комиссии по подведению итогов и публикации данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи при Федеральной службе государственной статистики.

Л.А. Овчинцева – член Научно-технического Совета Департамента сельского развития и социальной политики Минсельхоза России и координатор проекта Европейского союза TEMPUS-RUDECO .

Э.Н. Крылатых является членом Координационного совета РАН по прогнозированию, членом экспертной комиссии при Российско-Германской Торговой палате по проблемам бизнес-образования.

Е.А. Гатаулина, С.О. Сиптиц являются членами экспертного совета Минсельхоза России по Госпрограмме.

Н.И. Кресникова и С.Б. Огнивцев являются членами рабочей группы по совершенствованию законодательства в сфере земель сельскохозяйственного назначения и экспертного совета при департаменте земельной политики, имущественных отношений и госсобственности и входят в экспертную группу Министерства юстиции РФ по вопросам правоприменения законодательства, касающегося оборота земель сельхозназначения.

К.Г. Бородин является членом Рабочей группы Государственной Думы ФС Российской Федерации по поддержке отечественного регионального производителя

Э.Н. Крылатых, С.Б. Огнивцев, А.В. Петриков, С.О. Сиптиц, В.З. Мазлоев, В.Д. Гончаров, К.Г. Бородин, В.И. Меденников, И.А. Романенко осуществляют большую работу по подготовке научных кадров, являясь членами диссертационного совета не только ВИАПИ им. А.А. Никонова, но и других институтов: ВНИИЭСХ, ВНИОПТУСХ, ФГБНУ СибНИИЭСХ, Российского Института проблем управления РАН, РГАУ–МСХА им. К.А. Тимирязева, Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет).

Институт осуществляет значительную научно-организационную деятельность, сотрудничая по отдельным темам с научно-исследовательскими институтами РАН: Институтом Европы, Институтом

экономики переходного периода, Институтом народнохозяйственного прогнозирования, Институтом экономики, а также МГУ им. М.В. Ломоносова и др.

С научными учреждениями бывшей Россельхозакадемии сотрудничество осуществляется посредством координации научных исследований при проведении координационных совещаний.

ВИАПИ им. А.А. Никонова ежегодно расширяет сотрудничество не только с научными учреждениями ФАНО, РАН, других ведомств, но и с вузами страны. В текущем году в институте создана базовая кафедра совместно с ФГБОУ ВО Российским государственным аграрным университетом. Четыре сотрудника института являются заведующими кафедр учебных заведений. Сотрудники научно-исследовательских институтов, преподаватели, аспиранты вузов участвуют в работе научно-практических конференций, организованных институтом, публикуются в институтских сборниках, проходят обучение в аспирантуре и докторантуре института, защищают диссертации в диссертационном совете ВИАПИ им. А.А. Никонова (за 2016 год в диссертационном совете института защищено 10 диссертаций, из них 6 соискателей из ВУЗов аграрного профиля из Кирова, Перми, Балашихи).

ИЗОБРЕТАТЕЛЬСКАЯ И ПАТЕНТНО-ЛИЦЕНЗИОННАЯ РАБОТА

В отчетном году осуществлялся патентный поиск и оформление заявок на объекты интеллектуальной собственности, полученные по результатам выполнения годового тематического плана и Государственного задания.

При выполнении этой работы были использованы методы анализа актуальности выполняемой тематики и результатов научных исследований, а также состояния вопросов в отечественной и зарубежной научной практике.

В результате по заявкам на объекты интеллектуальной собственности в 2016 г. поданы заявки и получены 3 патента. Институт зарегистрировал в 2016 г. в ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» программы для ЭВМ (получено свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ), явившиеся логическим завершением НИР, разработанные сотрудниками института.

Перечень патентов и поданных заявок на изобретения в 2016 году

№ п/п	Номер патента, дата регистрации	Наименование патента, заявки	Ф.И.О. авторов
Подано заявок на патент			
1.	2016619834 от 19.09.2016	Генерация типового сайта электронной торговой площадки	Сальников С.Г.
2.	2016619792 от 19.09.2016	Генерация типового сайта информационно-консультационной службы региона	Луппов В.В.
3.	2016616764 от 27 июня 2016	Инструментальное программное средство анализа потоков продовольствия	Костусяк В.М. Сиптиц С.О. Романенко И.А.
а) полученные патенты			
1.	2016662478 от 11.11.2016	Генерация типового сайта электронной торговой площадки	Сальников С.Г.
2.	2016662542 от 15.11.2016	Генерация типового сайта информационно-консультационной службы региона	Луппов В.В.
3.	2016619619 От 24.08.2016	Инструментальное программное средство анализа потоков продовольствия	Костусяк В.М. Сиптиц С.О. Романенко И.А.

МЕЖДУНАРОДНОЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

В 2016г. продолжилось сотрудничество с ведущими международными научными, общественными и донорскими организациями.

Сотрудники института участвуют в реализации нескольких международных проектов:

- между Минсельхозом России и Организацией экономического сотрудничества и развития (г. Париж):

- Оценка совокупной поддержки сельского хозяйства России на основе методики ОЭСР;

- Разработка долгосрочных прогнозов развития сельского хозяйства России и внешней торговли продовольственной продукцией на основе модели Aglink-Cosimo;

- между Минсельхозом России и Германии (см. выше).

По контракту с Европейской комиссией Совместного исследовательского центра Института изучения перспективных технологий Европейского Союза выполнена НИР «Перспективы сельскохозяйственного сектора и сельского развития в Европейских странах с точки зрения продовольственной безопасности: case Российская Федерация» (Prospects of the farming sector and rural development in European Neighborhood Policy Countries in view of food security: The case of the Russian Federation целью которой является выявление степени, в которой переходный от плановой экономики период повлиял на развитие аграрного сектора.

В качестве партнёрской организации по организации конференции выступал аграрный отдел AgriLife Института перспективного развития технологий Европейского Союза (IPTS), находящийся в г. Севилья, Испания.

В 2016 году заключен протокол о намерениях с кооперационным проектом «Германо-Российский аграрно-политический диалог» (АПД) в консалтинговой, аналитической, экспертной, образовательной, научно-исследовательской сферах.

В рамках постоянного сотрудничества группы специалистов ВИАПИ им. А.А.Никонова в составе зав. отделом, д.э.н. Романенко И.А., с.н.с., к.э.н. Евдокимовой Н.Е. с ОЭСР были проведены рабочие совещания с Департаментом по торговле продовольственными товарами Подразделения ОЭСР по торговле и сельскому хозяйству. Были обсуждены вопросы по развитию российского модуля системы моделей долгосрочного прогнозирования рынков сельхозпродукции AGLINK-COSIMO.

У института сложились деловые контакты с научными учреждениями Украины, Беларуси, Молдовы, Казахстана, Литвы.

Представители этих учреждений принимают активное участие в

ежегодно проводимых институтом международных научно-практических конференциях (Никоновские чтения), публикуются в материалах конференций, выступают с докладами.

Доцент Котеев С.В. совместно с экономистами и аграрными учеными Литовского института аграрной экономики принимает участие в «Проект общей политики сельского хозяйства на 2014-2020гг.» в Вильнюсе, Литва. Подготовлена совместная публикация с доктором Неле Юркенайте (Nele Jurkenaite) ведущим специалистом Литовского института аграрной экономики.

Продолжается сотрудничество с Институтом аграрного развития в Центральной и Восточной Европе (ИАМО, Германия) по двум направлениям. Первое направление: совместные исследования эффективности сельскохозяйственных организаций в рамках интегрированных формирований/холдингов. Второе направление: сотрудничество в рамках международных проектов. По инициативе ИАМО в состав исполнителей включены сотрудники института.

Хорошие рабочие контакты установлены с ФАО (Food and Agricultural organization). Сотрудники отдела выполнили для ФАО ряд работ.

Р.Г. Янбых, в рамках Ежегодного заседания экспертной группы по вопросам агропродовольственной торговой политики в странах Европы и Центральной Азии, участвовала 1-4 ноября 2016 года в Самарканде в работе конференции "Региональное и международное сотрудничество в Центральной Азии и на Южном Кавказе: последние изменения в сельскохозяйственной торговле"

В течение 2016 г. Р.Г. Янбых совместно с Е.А. Гатаулиной продолжали оказывать консультации OECD – Организации экономического сотрудничества и развития, - по вопросам аграрной политики и поддержки сельского хозяйства в странах-членах ОЭСР и развивающихся экономиках и участвовали в подготовке доклада по России.

На стабильной основе продолжается сотрудничество с родственными

научно-исследовательскими и консалтинговыми организациями, в частности, с Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР); ФАО (FAO); Европейской экономической Комиссией при ООН (UNECE); Германским союзом кооперативов Райффазен (Raiffeisen Genossenschaft Verband); германскими университетами Билефельде, институтом имени Гумбольта в Берлине, Литовским институтом сельского хозяйства, Белоцерковским национальным аграрным университетом, Институтом аграрной экономики в Киеве, Минске и Баку и многими другими.

ПРОПАГАНДА И ОСВОЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ РАЗРАБОТОК

Реализация фундаментальных и прикладных разработок института осуществляется благодаря участию ведущих сотрудников в различных советах, комиссиях и рабочих группах при федеральных органах законодательной и исполнительной власти по подготовке директивных документов, практических рекомендаций, оказания консультационных услуг, а также пропаганды результатов НИР посредством проведения конференций, семинаров, симпозиумов.

Результаты научных исследований достаточно широко освещались в научных изданиях, в периодической печати, ученые института в этом году активно выступали в качестве приглашенных экспертов на ТВ, обсуждались на научно-практических конференциях, симпозиумах, семинарах (приложение № 3).

Уже 21 год институт проводит ежегодные международные научно-практические конференции – Никоновские чтения. Тематика этих конференций отражает наиболее актуальные проблемы современной аграрной экономики и политики. В 2016 году институт провел конференцию на базе Государственного университета по землеустройству.

Кроме разработок, выполненных в соответствии с Планом НИР и хозяйственными работами, сотрудники института выполняют большую

работу по поручениям органов власти, ФАНО. По официальным запросам Комитета Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и рыбохозяйственному комплексу подготовлены предложения по созданию концепции изменения норм ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения, по выработке рекомендаций по формированию национальной системы земельно-ипотечного кредитования».

Результаты исследований использованы при составлении Национального доклада о результатах реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия Российской Федерации в 2015г.

Предложения по совершенствованию законодательства в области оборота земель сельскохозяйственного назначения использованы Минсельхозом России, аппаратом аграрного комитета Государственной Думы Российской Федерации при подготовке проекта закона о внесении изменений в законодательные акты, регулирующие земельные отношения. Проект Федерального закона Российской Федерации, учитывающий предложенные институтом поправки, внесен в ГД Российской Федерации.

ФГБНУ ВИАПИ им. А.А. Никонова в 2016 г. участвовал в работе самой большой в России сельскохозяйственной выставки «Золотая осень 2016», которая играет важную роль в обеспечении реальной продовольственной независимости и безопасности страны. В этом году в Деловой программе 18-й Российской агропромышленной выставки «Золотая осень» ФГБНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова представил научные разработки и библиографические труды сотрудников института.

ВИАПИ им. А.А. Никонова награждён 1 золотой, 1 серебряной и 1 бронзовой медалями выставки.

По поручению Минсельхоза России продолжаются работы по разработке модели для краткосрочного прогнозирования развития сельского хозяйства России; моделированию динамики мировых рынков продовольствия с помощью международной системы моделей AGLINK-

COSIMO; оценке мер совокупной поддержки сельхозтоваропроизводителей по методике ОЭСР, которые включены в состав инструментария Центра принятия решений Минсельхоза России.

Одним из основных направлений научной деятельности института является проведение междисциплинарных исследований.

В работе Международной научно-практической конференции XXI Никоновские чтения «Научно-технологическое развитие АПК: проблемы и перспективы», проведенной институтом совместно с Вольным экономическим обществом 18-19 октября 2016 г., приняли участие преподаватели, аспиранты, докторанты 17 аграрных университетов, 7 государственных сельскохозяйственных академий, а так же 9 классических государственных университетов – МГУ им. М.В. Ломоносова, Ростовского государственного университета «РИНХ», Новгородского университета им. Я. Мудрого и др., сотрудники научно-исследовательских институтов ФАНО и РАН, работники органов управления. В материалах конференции опубликовано свыше 150 статей двухсот авторов: это преподаватели и аспиранты вузов, сотрудники научно-исследовательских институтов, работники органов управления из 30 регионов Российской Федерации, а также Украины, Беларуси, Казахстана, Литвы.

В 2016 г. сотрудниками института опубликовано 6 монографий, 113 статей в материалах конференций, журналах и др. сборниках, из которых 47 размещены в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России, общим объемом более 230,0 п.л., 4 в зарубежных изданиях, и 2 в изданиях, включенных в базу данных Scopus.

Ученые института приняли участие в работе 4 выставок, 17 научно-практических конференций, 12 семинарах, 22 совещаниях.

ОБЩИЙ ОБЪЕМ ФИНАНСИРОВАНИЯ

Общий объем бюджетного финансирования на выполнение Государственного задания в 2016 году составил 33468,6 тысяч рублей, в том числе на выполнение государственных услуг:

- подготовку аспирантов 212,2 тысяч рублей;
- библиотечное, библиографическое информационное обслуживание 135,2 тысячи рублей.

На выполнение государственных работ (бюджетные и внебюджетные средства):

- проведение фундаментальных исследований и прикладных исследований 33091,2 тысяч рублей;
- изобретательская и патентно-лицензионная работа 13,5 тыс.рублей;
- пропаганда и освоение научно-технических разработок (конференций и т.д.) 117 тыс. руб. (внебюджет);
- формирование и пополнение фонда библиотеки 120,8 тысяч рублей (внебюджет).

Общий объем финансирования – всего – 41068,6 тыс.р.; в том числе финансирование научно-исследовательских работ и подготовки кадров осуществляется из федерального бюджета по смете, утвержденной ФАНО России – 33468,6 тыс. р.; дополнительным источником бюджетного финансирования являются средства, полученные от сдачи в аренду свободных площадей – 5800,0 тыс. р.; дополнительным источником являются хоздоговора по тематике института – 1800 тыс. р. (приложение 5).

Институтом возвращено средств в бюджет в виде налогов и отчислений на сумму 11965,4 тысячи рублей в том числе.

Дебиторская задолженность у института отсутствует, а кредиторская составила 600 тысяч рублей.

Среднемесячная заработная плата сотрудников института в 2016 г. составит 35600 рублей, заработная плата исследователей в отчетном периоде составит 36 900 рублей.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИМУЩЕСТВА,

ЗАКРЕПЛЕННОГО ЗА УЧРЕЖДЕНИЕМ

	Начало года	Конец года
общая балансовая (остаточная) стоимость недвижимого имущества, находящегося у учреждения на праве оперативного управления (Руб.)	12 087 736 (-)	12 087 736 (-)
общая балансовая (остаточная) стоимость недвижимого имущества, находящегося у учреждения на праве оперативного управления, и переданного в аренду (Руб.)	2 151 983 (-)	2 151 983 (-)
общая балансовая (остаточная) стоимость недвижимого имущества, находящегося у учреждения на праве оперативного управления, и переданного в безвозмездное пользование (Руб.)	—	-
общая балансовая (остаточная) стоимость движимого имущества, находящегося у учреждения на праве оперативного управления (Руб.)	—	-
общая балансовая (остаточная) стоимость движимого имущества, находящегося у учреждения на праве оперативного управления, и переданного в аренду (Руб.)	—	-
общая балансовая (остаточная) стоимость движимого имущества, находящегося у учреждения на праве оперативного управления, и переданного в безвозмездное пользование (Руб.)	—	-
общая площадь объектов недвижимого имущества, находящегося у учреждения на праве оперативного управления (кв.м)	2070,3	2070,3
общая площадь объектов недвижимого имущества, находящегося у учреждения на праве оперативного управления, и переданного в аренду (кв.м)	407,37	407,37
общая площадь объектов недвижимого имущества, находящегося у учреждения на праве оперативного управления, и переданного в безвозмездное пользование	—	-
количество объектов недвижимого имущества, находящегося у учреждения на праве оперативного управления	2	2
объем средств, полученных в отчетном году от распоряжения в установленном порядке имуществом, находящимся у учреждения на праве оперативного управления (Руб.)	-	5800,0
Бюджетным учреждением дополнительно указывается:		
общая балансовая (остаточная) стоимость недвижимого имущества, приобретенного учреждением в отчетном году за счет средств, выделенных учреждению на указанные цели (Руб.)	—	-
общая балансовая (остаточная) стоимость недвижимого имущества, приобретенного учреждением в отчетном году за счет доходов, полученных от платных услуг и осуществления иных видов деятельности, не являющихся основными (Руб.)	—	-
общая балансовая (остаточная) стоимость особо ценного движимого имущества, находящегося у учреждения на праве оперативного управления (Руб.)	1 220 000 (589667,73)	1 220 000 (345668,73)

Общая балансовая (остаточная) стоимость недвижимого и движимого имущества, находящегося у института на праве оперативного управления,

уменьшилась на конец года на сумму начисленной амортизации.

ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ И КОММЕРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Производственная и коммерческая деятельность института в 2016 году заключалась в выполнении научно-исследовательских разработок, хозяйственных работ, в сдаче помещений в аренду.

Институтом по состоянию на 01.12.2016 г. заключены 2 договора на разработку НИР на сумму 5591,0 тыс. руб.

От сдачи помещений института в аренду в 2016 г. ожидается получить 5,8 млн. руб. или 15% от общего объема бюджетного финансирования. Полученные средства направляются на научные исследования, совершенствование материально-технической базы института.

Приложение 1

Научный потенциал и подготовка научных кадров

	Наименование показателей	По состоянию на 01.01.2016
	Научных сотрудников (численность работников, выполняющих исследования и разработки), всего	49
	в том числе: - исследователей	
	- докторов наук	17
	- кандидатов наук	19
	-академиков	3
	-членов-корреспондентов	2
	-профессоров	9
	-профессоров РАН	1
	Доля исследователей до 39 лет, %	8,2% (4чел)
	Главные научные сотрудники и зав. лабораториями	16
	Ведущие научные сотрудники	12
	Старшие научные сотрудники	4
	Научные сотрудники	8
	Младшие научные сотрудники и техники	0
	Инженеры	7
	Лаборанты	0
	Заслуженные деятели науки и техники, работающие в институте	2
	Общее число аспирантов	3
	в том числе: заочного обучения обучается в аспирантуре института	0
	Общее число соискателей	1

	в том числе: степени доктора наук	1
	степени кандидата наук	0
	Принято в аспирантуру, всего	1
	в том числе: на заочное обучение	0
	Защищено диссертаций, всего	10
	в том числе: докторских	5
	кандидатских	5
	Стажировка:	2
	в том числе: за рубежом	0
	Прошли переподготовку и повышение квалификации	2

Приложение 2

Публикации ВИАПИ им. А.А. Никонова за 2016 год

В отечественных изданиях			В зарубежных изданиях на иностранном языке		
Наименование	Количество	Объем, п.л.	Наименование	Количество	Объем, п.л.
Монографии (участие в коллективных монографиях)	9	121,0	Статьи в журналах, книгах	1	0,3
Учебник	1	17,0			
Материалы конференций	1	23,6			
Статьи: в сборниках, в журналах, в центральных газетах, тезисы конференций	113	77,5			
Статьи в изданиях ВАК	47	31,5			
Из них, цитируемых Scopus	2	1,2			
Всего:	-	271,8	в т.ч.	-	0,3

Приложение 3

С В Е Д Е Н И Я об участии сотрудников ВИАПИ в работе конференций, совещаний, симпозиумов в 2016 г.

Название мероприятия	Количество
Круглый стол	8
Собрание, съезд, выставка, клуб, симпозиум, слушания, бюро	17
Конференции	17

Название мероприятия	Количество
в тч зарубежные	2
Рабочие группы, комиссии, НТС	12
Совещания	22
Семинар	12

Приложение 4

С В Е Д Е Н И Я о мероприятиях, организованных ВИАПИ в 2016 г.

	Название мероприятия	Место проведения	Дата проведения	Количество участников
1	XXI Никоновские чтения. Международная научно-практическая конференция «Научно-технологическое развитие АПК: проблемы и перспективы».	г. Москва, Государственный университет по землеустройству	18-19 октября	250
2	Всероссийский образовательный форум сельской молодежи	г. Москва, г-ца Молодежная	5-8 октября	300

Приложение 5

Экономические показатели в 2016 г.

	Единица измерений	Предыдущий год (2015, факт)	Отчетный год (на 01.01.17, ожидаемый)
Общий объем финансирования:	тыс. руб.	42 238,1	41068
– средства Федерального бюджета	тыс. руб.	36 238,1	33468,6
– средства от сдачи имущества в аренду	тыс. руб.	5000,0	5800,0
– внебюджетные средства	тыс. руб.	1000,0	1800,0
Удельный вес к общему объему:	%		
– средства Федерального бюджета	%	85	81
– средства от сдачи имущества в аренду	%	12	14
– внебюджетные средства	%	3	5
Нецелевое использование бюджетных средств	тыс. руб.	–	–
Взыскано по исполнительным листам	тыс. руб.	–	–
Возвращено средств в бюджет в виде налогов и отчислений	тыс. руб.	10 143,2	11965,4
Дебиторская задолженность, всего	тыс. руб.	–	–
Кредиторская задолженность, всего	тыс.	307,6	600,0

	руб.		
в том числе: – бюджет	тыс. руб.	–	-
– внебюджет	тыс. руб.	307,6	600
Остатки бюджетных средств (возвращено в федеральный бюджет)	тыс. руб.	–	-
Численность работников, всего	чел.	80	78
Численность работников, выполняющих исследования и разработки, всего	чел.	50	49
– кандидатов наук	чел.	15	19
– докторов наук	чел.	17	17
Численность аспирантов, обучающихся в очной аспирантуре	чел.	6	1
Среднемесячная заработная плата работников, всего	руб.	30700	35600
за счет: средств федерального бюджета, включая аренду	руб.	30520	32600
внебюджетных средств	руб.	180	3000
Среднемесячная заработная плата работников, выполняющих исследования и разработки	руб.	36000	36900