

Сельскохозяйственная кооперация в России: препятствия и стимулы

А.В. Петриков, академик РАН

Уважаемый председатель!

Уважаемые коллеги!

Спасибо за приглашение на съезд и возможность выступить. Я очень рад, что традиция проведения ежегодных кооперативных съездов продолжается.

Основной вопрос, на который я постараюсь ответить в своем выступлении, заключается в следующем:

*Почему сельскохозяйственная кооперация, о большом значении которой у нас говорят буквально **все**, в развитии которой заинтересовано большинство и производителей, и потребителей сельскохозяйственной продукции; для которой созданы пусть не все, но необходимые законодательные предпосылки; осуществляются пусть и не в достаточном объеме, но осуществляются специальные меры поддержки, - почему при всех этих условиях кооперация развивается медленно и не оправдывает наших ожиданий?!*

Этому есть несколько причин как объективного, так и субъективного порядка.

Сначала об **объективных трудностях**.

Кооперативы развиваются в условиях **жесточайшей** конкуренции, им приходится буквально отвоевывать себе «место под солнцем», конкурируя с

крупными торговыми сетями, агрофирмами и холдингами, крупными перерабатывающими, снабженческими и обслуживающими предприятиями и другими рыночными интеграторами, занимающими монопольное положение на том или ином рынке.

Вместе с тем, потенциальные участники кооперации (фермеры, малые и средние предприятия, высокотоварные личные подсобные хозяйства) территориально разбросаны и заметно различаются по масштабам производства и экономическому положению. **Их объективно трудно объединить.**

На это накладываются **субъективные трудности**, как со стороны государства, так и кооперативного сообщества.

Прежде всего - о государстве.

Во-первых, государство, наряду с помощью кооперативам, зачастую поддерживает их конкурентов, ослабляя тем самым рыночные позиции кооперации (недавний пример – поддержка крупных баз хранения продукции и оптово-логистических центров, которые создаются и акционерными перерабатывающими и обслуживающими предприятиями).

Во-вторых, средства поддержки из федерального бюджета направляются исключительно на поддержку **отдельных кооперативов**, а не институтов развития кооперативной системы в целом - фондов финансовой помощи, информационно-консультационной сети, специализированных центров подготовки и повышения квалификации кооперативных кадров. В ряде субъектов Российской Федерации (например, в Липецкой, Белгородской области) эта федеральная диспропорция сглаживается, но не более того, что имеет крайне неблагоприятные последствия. Возникает сильная зависимость кооперативов от господдержки, риски создания лже-кооперативов только для того, чтобы «эффективно» (в кавычках) освоить правительственные субсидии. Не формируется инфраструктурная сеть саморазвития кооперативной системы.

В - третьих, государство, принимая регулирующие меры, недостаточно учитывает специфику кооперации. Иллюстрацией могут служить действия Центрального банка по отношению к сельскохозяйственным кредитным кооперативам как участникам финансового рынка. Суммарные (финансовые и трудовые) издержки, необходимые для выполнения новых требований ЦБ в большинстве случаев превышают ту выгоду, которую получают крестьяне от участия в кооперативе.

В-четвертых, государство действует разрозненно. Вот, например, на нашем съезде нет представителей Минфина, Минэкономразвития, Минюста, других ведомств. А без их участия нельзя разработать и реализовать действенную кооперативную политику.

Теперь – о кооперативном сообществе. Оно, к сожалению, по-прежнему разобщено и слабо отобилизовано. Например, не выполнено решение ещё первого кооперативного съезда по созданию координационного совета (ассоциации) различных видов кооперативов. Сельскохозяйственные кооперативы не стали объединяющей силой для всей сельской кооперации (что, кстати, нашло отражение и в названии нынешнего съезда, собравшего не сельские, а сельскохозяйственные кооперативы).

Что, на наш взгляд, необходимо сделать для преодоления перечисленных трудностей?

Прежде всего, предстоит большая работа по реформированию государственной кооперативной политики. Кооперативные элементы, меры по реализации кооперативных интересов должны быть составной частью не только агропродовольственной и сельской политики, но и политики общеэкономической, налоговой, социальной, региональной, образовательной и т.д.

Об этом говорит опыт Приоритетного национального проекта по развитию АПК, когда удалось реализовать не узковедомственный, а межведомственный подход, на федеральном уровне работала правительственная комиссия, а в регионах за кооперацию отвечали губернаторы. А в настоящее время в оценке деятельности глав регионов нет ни одного показателя по развитию кооперации и вообще отдельных показателей

по развитию сельской местности. Губернаторы отвечают за регион в целом, без разбивки на город и село.

Если говорить сугубо об аграрной политике, то государству необходимо усилить ее антимонопольную направленность и, в частности, удержаться от преференций в пользу конкурентов кооперативных организаций. По нашему мнению, субсидируемые инвестиционные кредиты и компенсации понесенных капитальных затрат должны направляться на строительство **исключительно кооперативных** хранилищ и **кооперативных** оптово-логистических центров, развиваемых как единое целое. В противном случае центры могут стать местом перевалки импортной продукции.

В итоге должна быть сформирована федеральная кооперативная товаропроводящая и розничная сеть, кооперативный торговый бренд – достойный конкурент существующему крупному ритейлу.

Часть средств от кооперативного бюджета целесообразно направить на формирование институтов развития кооперации, а именно региональных фондов финансовой поддержки, центров консультирования и повышения квалификации. Назрела также необходимость создания соответствующей федеральной структуры – Агентства кооперативного или в целом сельского развития, которое бы на постоянной основе занималось разработкой и реализацией проектов и программ по устойчивому развитию сельских территорий и прежде всего сельских кооперативов.

В специальной поддержке нуждаются сельскохозяйственные производственные кооперативы. Это особая организационно-правовая форма, построенная на обязательном трудовом участии своих членов. Производственные кооперативы сохраняют занятость своих работников порой в ущерб конкурентоспособности, но зато решают важную социальную задачу. Государству выгодно компенсировать их потери, чтобы затем не тратиться на борьбу с сельской безработицей.

В целях укрепления социальной базы кооперации важно увеличить поддержку начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм, сохранив финансирование кооперации и малых форм в рамках Госпрограммы **отдельной строкой**. Включение этих направлений господдержки в единую субсидию существенно усилит риск к перераспределению средств на другие цели.

По-особому следует подойти к регулированию сельскохозяйственных кредитных кооперативов. Среди них есть много мелких, деятельность которых

столь незначительна, что по определению не несёт в себе никакого риска для финансового рынка. Такие кооперативы по существу являются ссудо-сберегающими кассами, а не мини-банками с сельской спецификой как думают многие, они должны работать исключительно в системе саморегулирования.

При этом нельзя подменять сложившуюся систему саморегулирования новой, и настаивать на переходе кредитных кооперативов в специализированные саморегулируемые организации. Это не только вызовет дополнительные, неподъемные для большинства кооперативов, издержки, но и разорвет единую систему сельскохозяйственной кооперации.

В заключение – о кооперативном сообществе.

Настало время для консолидации наших усилий. Координационный совет или Ассоциация, не формально, а реально объединяющая различные виды кооперации, должна быть создана. Это повысит эффективность кооперативной работы, поможет защищать кооперативные интересы.

Чтобы не ущемить права отдельных видов кооперативных объединений, Ассоциация должна принимать решения на основе консенсуса, а каждый участник – обладать правом «вето».

Одновременно целесообразно внести поправки в ФЗ «О развитии сельского хозяйства» и предоставить право всероссийским кооперативным объединениям и саморегулируемым организациям участвовать в разработке и реализации государственной аграрной политики. Сейчас таким правом обладают лишь отраслевые союзы и ассоциации.

Уважаемые коллеги! Я лишь обозначил некоторые проблемы развития сельскохозяйственной кооперации и возможные пути их решения. Но мое выступление было бы неполным и неправильным, если бы я не сказал, что наш институт - ВИАПИ им. А.А. Никонова готов активно помогать их решать, развивая исследовательскую, консультационную и нормативную деятельность в сотрудничестве с кооперативными организациями, Минсельхозом России, Банком России и другими учреждениями.

БЛАГОДАРИЮ ЗА ВНИМАНИЕ!