

**ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ ПРОБЛЕМ
И ИНФОРМАТИКИ им. А.А. НИКОНОВА РОССЕЛЬХОЗАКАДЕМИИ**

На правах рукописи

ЯКУБОВИЧ ЕКАТЕРИНА НИКОЛАЕВНА

**ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
КАРТОФЕЛЕПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА
(на материалах Центрального федерального округа)**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами
– АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., профессор,
Мазлов В.З.

Москва – 2014

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КАРТОФЕЛЕПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА.....	5
1.1. Особенности конкуренции и конкурентоспособности в аграрной сфере.....	5
1.2. Конкурентоспособность продукции картофелепродуктового подкомплекса на рынке продовольствия.....	25
1.3. Зарубежный опыт эффективного функционирования картофелепродуктового подкомплекса	41
ГЛАВА 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КАРТОФЕЛЕПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА.....	60
2.1. Производственно-экономическое положение в картофелеводческой отрас- ли.....	60
2.2. Тенденции развития картофелеперерабатывающей промышленности в регио- не.....	90
2.3. Рынок картофеля Центрального федерального округа.....	113
ГЛАВА 3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КАРТОФЕЛЕПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕГИОНА.....	131
3.1. Оценка перспектив развития рынка картофеля в федеральном округе.....	131
3.2. Создание и развитие сети оптово-логистических центров.....	140
3.3. Реструктуризация картофелепродуктового подкомплекса.....	157
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	166
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	176

Актуальность темы исследования. Экономические реформы повлекли значительное сокращение производства практически всех видов сельскохозяйственной продукции. Не стало исключением и снижение объёмов производства картофеля. Перестройка производственных отношений, а следовательно, и хозяйственного механизма, реорганизация общественного крупнотоварного производства отрицательно повлияли на систему ранее налаженных производственно-экономических отношений между партнёрами в картофелепродуктовом подкомплексе. Нарушилась целостность связей в системе «производство – заготовка – хранение – доставка – переработка – реализация». Слабым звеном картофелепродуктового подкомплекса остается материально-техническое обслуживание, а также экономический механизм взаимоотношений в процессе производства и доведения продукции до потребителя.

В Центральном федеральном округе, традиционно являвшемся лидером по выращиванию картофеля, переход к рыночной системе хозяйствования вызвал резкий спад производства культуры в общественном секторе АПК. Отсутствие надлежащей инфраструктуры рынка, сложное финансовое положение сельхозтоваропроизводителей, отсутствие государственного регулирования обострили многие противоречия в подкомплексе. Серьёзной проблемой стал сбыт картофеля. Сложившаяся система ценообразования не позволяет хозяйствам, выращивающим картофель, получить достаточную прибыль от его реализации для ведения расширенного воспроизводства. Доля сельских товаропроизводителей в общем объёме выручки от реализации картофеля составляет не более 30-35%, а посреднических и торговых структур – 65-70%. Экономически малооправданным является состояние картофелепродуктового подкомплекса, когда такие субъекты, как личные подсобные хозяйства производят до 80% всего производимого картофеля.

В условиях усиливающейся конкуренции на мировом рынке, соблюдения товаропроизводителями регламентов, определённых условиями ВТО, роста доли импорта, наиболее актуальной становится задача повышения конкурентоспособ-

ности отечественного производства. Чтобы выдержать конкурентную борьбу за достойное место на российском и мировом рынках, необходимо развивать картофелепродуктовый подкомплекс не отдельными, фрагментарными, разрозненными мерами, а путем всемерной его интенсификации, комплексного осуществления системы организационно-экономических и технологических мер, ориентированных на производство в достаточном количестве высококачественного семенного, продовольственного и технического картофеля, продуктов его переработки, а также повышение управляемости и организованности рынка картофеля.

Решение такого круга задач является актуальным для повышения конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса Центрального федерального округа в системе АПК.

Степень изученности проблемы. Проблемы конкурентоспособности в своих работах рассматривали многие как зарубежные, так и отечественные ученые. Основоположниками научных исследований, заложивших основы теории рыночной конкуренции и отражающих эволюцию ее развития, являются Дж.Гэлбрэйт, Л.Вальрас, Ф.Кенэ, Дж.Кларк, А.Курно, К.Маркс, А.Маршалл, В.Парето, М.Портер, Д.Риккардо, Дж.Робинсон, А.Смит, П.Сраффа, Э.Чемберлин, П.Фишер, Ф.Котлер, Р.Коуз, Ф.Хайек, Й.Шумпетер, Ф.Эджуорт, Ф.Энгельс.

Теория конкуренции получила развитие в исследованиях российских ученых Г.Л.Азоева, М.И.Гельвановского, И.М.Лифица, С.В.Никифорова, В.В.Никишкина, Р.А.Фатхутдинова, А.Ю. Юданова и других.

Вопросы повышения конкурентоспособности агропромышленного производства рассматриваются в трудах А.И.Алтухова, Н.А.Борхунова, К.Г. Бородин, В.Г.Закшевского, И.В. Ворошиловой, Н.В.Климовой, В.А.Клюкача, Э.Н.Крылатых, В.В.Кузнецова, Н.Д.Магомедова, В.З.Мазлоева, В.И.Назаренко, В.И.Нечаева, С.У.Нуралиева, А.Н.Осипова, А.Г.Папцова, В.Г. Савенко, Э.А.Сагайдака, А.Ф.Серкова, В.А.Свободина, А.В.Ткача, И.Г.Ушачева, А.А.Черняева, А.М. Югая.

Вопросам оптимизации функционирования картофелепродуктового подкомплекса, исследованию организационно-экономических основ развития его производства посвящены работы В.Д. Гончарова, И.В. Кабуниной, А.Я. Кибирова, А.В. Лиходеевского, Д.Н. Лукина, С.В. Пошихоновой, Л.П. Силаевой, В.В. Тульчеева и других ученых.

Не умаляя серьёзного вклада этих ученых и практиков в развитие вопросов функционирования картофелепродуктового подкомплекса, следует отметить, что не все аспекты комплексного исследования данной проблемы в современных условиях получили должное освещение. В имеющихся публикациях недостаточно внимания уделено проблеме повышения конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса в системе регионального АПК. Кроме того, требуется уточнение понятия «конкурентоспособность» применительно к подкомплексу, а также систематизация показателей и факторов для ее оценки с целью выработки направлений эффективного развития картофелепродуктового подкомплекса.

Целью диссертационного исследования является обоснование теоретических положений и разработка практических рекомендаций по повышению конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса Центрального федерального округа.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие **задачи**:

- изучить эволюцию теории рыночной конкуренции, а также понятийный аппарат конкуренции и конкурентоспособности, в том числе в рамках агропромышленного производства;
- обобщить теоретические особенности функционирования картофелепродуктового подкомплекса в системе АПК;
- разработать показатели оценки конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса;
- выявить факторы, влияющие на повышение конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса;

- изучить передовой зарубежный опыт развития картофелепродуктового подкомплекса;
- проанализировать современное состояние и тенденции развития картофелепродуктового подкомплекса Центрального федерального округа;
- разработать перспективные параметры развития рынка картофеля в регионе;
- обосновать необходимость создания и развития в регионах ЦФО сети оптово-логистических центров по хранению, первичной обработке и реализации картофеля;
- разработать основные направления реструктуризации картофелепродуктового подкомплекса.

Предмет исследования: закономерности, тенденции, условия и факторы эффективного функционирования и повышения конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса.

Объектом исследования являются предприятия картофелепродуктового подкомплекса Центрального федерального округа.

Теоретической и методологической основой исследования послужили труды классиков экономической науки, работы ведущих отечественных и зарубежных ученых-экономистов, законодательные акты по вопросам развития АПК, нормативная и справочная литература.

Информационной базой послужили данные Федеральной службы государственной статистики РФ и ее региональных подразделений, Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAOSTAT), данные годовых отчетов, статистической и бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных предприятий субъектов ЦФО, нормативно-правовые акты РФ по развитию АПК.

Методы исследования. В процессе обработки, изучения и анализа накопленных материалов использованы следующие методы исследования: монографический, абстрактно-логический, аналитический, экономико-статистический, расчетно-конструктивный, экспертных оценок.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующем:

- обобщены, дополнены и получили развитие теоретические и методологические положения о сущности конкуренции и конкурентоспособности в аграрной сфере; выявлены показатели, критерии и факторы оценки конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса;
- доказана необходимость развития инфраструктуры для хранения и переработки картофеля с целью сокращения потерь и наиболее эффективного использования произведенной продукции;
- обосновано создание сети оптово-логистических центров по хранению, первичной обработке и реализации картофеля в регионах ЦФО, что обеспечит доступ малых форм хозяйствования на рынки сбыта и будет способствовать созданию условий для повышения конкурентоспособности продукции;
- выявлены перспективные параметры развития рынка картофеля в Центральном федеральном округе, обоснованы направления реструктуризации картофелепродуктового подкомплекса и выявлены основные резервы повышения его эффективности.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения положений и практических рекомендаций, предложенных в диссертационной работе, для решения проблемы повышения конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса в разрезе регионов ЦФО, при разработке отраслевых программ развития картофелеводства и продовольственных рынков.

Отдельные положения диссертационной работы могут быть использованы для проведения дальнейших научных исследований по данной проблеме, а также в качестве учебно-методических материалов в системе агроэкономического образования.

Апробация и публикация результатов работы. Основные положения диссертации докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на различных международных и межрегиональных научно-практических конференциях.

По результатам исследования опубликовано 18 печатных работ, в том числе 3 из них – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Материалы диссертационного исследования были приняты и использовались Министерством сельского хозяйства Тверской области при разработке государственной программы «Сельское хозяйство Тверской области» на 2013-2018 годы.

Структура и объем диссертационной работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, библиографического списка и приложений. Она изложена на 179 страницах основного текста, содержит 15 рисунков, 35 таблиц, 11 приложений. Список использованной литературы включает 135 наименований.

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, определены его цель и задачи, предмет, объект, теоретические и методологические основы, изложены степень изученности проблемы, научная новизна и практическая значимость работы.

В **первой главе «Теоретические основы конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса»** рассмотрены особенности конкуренции и конкурентоспособности в аграрной сфере, а также конкурентоспособности продукции картофелепродуктового подкомплекса на рынке продовольствия. Особое место отводится зарубежному опыту производства и переработки картофеля.

Во **второй главе «Современное состояние и тенденции развития картофелепродуктового подкомплекса Центрального федерального округа»** подробно проанализировано производственно-экономическое положение в картофелеводческой отрасли, выявлены тенденции развития картофелеперерабатывающей промышленности в регионе, а также ситуация на рынке картофеля макрорегиона.

В **третьей главе «Основные направления повышения конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса региона»** на основе проведенного во второй главе глубокого анализа разработаны перспективы развития рынка картофеля в регионе, обоснована необходимость создания и развития в ЦФО сети

оптово-логистических центров по хранению, первичной обработке и реализации картофеля, предложены основные направления реструктуризации картофелепродуктового подкомплекса в соответствии с современными условиями хозяйствования.

В заключении обобщены теоретические выводы и отражены практические результаты проведённого исследования.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КАРТОФЕЛЕРОДУКТОВОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

1.1 Особенности конкуренции и конкурентоспособности в аграрной сфере

Конкуренция является одной из ключевых категорий рыночной экономики, атрибутом и движущей силой развития любого рынка, в том числе аграрного, стимулом роста эффективности производства и удовлетворения потребностей населения. В результате испытываемого давления и требований рынка отрасли и предприятия должны увеличивать свое преимущество в борьбе с самыми сильными присутствующими на рынке конкурентами. В современной экономической ситуации, когда конкуренция неуклонно возрастает, достигают успеха те отрасли и предприятия, которые оказываются более конкурентоспособными.

Конкуренция (от лат. “concurrentia” – столкновение, состязание) – широко известная и фундаментальная экономическая категория.

Динамика экономического развития мирового сообщества убедительно свидетельствует об основополагающей роли конкуренции для экономики любой страны. Более того, развитие экономики России свидетельствует о том, что непонимание значения конкуренции в рыночных отношениях и невнимание к ней грозит отставанием в уровне экономического развития страны.

Исследование показало, что теория конкуренции прошла длительный эволюционный путь развития. В процессе поиска верного научного определения понятий конкуренции и конкурентоспособности в разное время были высказаны не только оригинальные, но и довольно противоречивые суждения. Они совершенствовались в процессе развития товарного производства, изменения политической и экономической ситуации.

К научному пониманию сути и роли конкуренции экономическая наука шла очень медленно и долго. Теория рыночной конкуренции в XVIII-XXI вв. постоянно развивалась и совершенствовалась учеными известных экономических школ развитых стран мира. Начало этому процессу было положено физиократами, идеи которых получили развитие в трудах классиков и неоклассиков. В настоящее вре-

мя данное научное направление развивается представителями новейших экономических школ.

Следует отметить, что в отечественной и зарубежной научной литературе даются трактовки трех видов конкуренции: поведенческой, структурной, функциональной.

Поведенческий – это первый подход к определению конкуренции в историческом плане, в рамках которого термин «конкуренция» понимается как процесс, в ходе которого предприятия борются друг с другом за потребителей своей продукции [106, 66, 81].

Структурный подход предполагает, что сущность конкуренции определяется типом рынка и господствующими на нем условиями. Данная трактовка конкуренции предполагает анализ структуры рынка для определения степени свободы продавца и покупателя на рынке (формы рынка) и способа выхода из него [71, 64, 128].

Функциональный подход рассматривает сущность конкуренции с позиции ее роли в экономическом развитии. Эта трактовка конкуренции предполагает соперничество старого с новым, с инновациями [133, 127].

Несмотря на то, что многие вопросы конкуренции уже довольно давно находятся в поле зрения зарубежных и отечественных экономистов, все же еще остается немало дискуссионных проблем по данной тематике, что актуализирует необходимость изучения и уточнения отдельных ее компонентов, важность которых приобрела особое значение в современный период глобализации экономики. Как справедливо отметил П. МакНалти: «Вероятно, среди всех концепций, используемых в экономической теории, наиболее фундаментальной и распространенной, и одновременно наименее удовлетворительно разработанной является концепция конкуренции»¹ [].

¹ McNulty P.J. A Note on the History of Perfect Competition // The Journal of Political Economy. 1967. Vol. 75. № 4. Part 1 (Aug)

Российский ученый Г.В. Плеханов отмечал, что не существует четкого и общепринятого определения понятия «конкуренция». По мнению Г.В. Плеханова, понятие «конкуренция» принадлежит к числу самых расплывчатых и неясных. «Мы не имеем до сих пор, после многократных и многочисленных попыток различных авторов и продолжительной полемики в этом вопросе, никакой всеми признанной формулы, определяющей собой общее понятие «конкуренция» [79].

Сохранение научного интереса к изучению сущности конкуренции обусловлено осознанием того, что конкуренция является важнейшим элементом механизма функционирования рыночного хозяйства, определяющим эффективность использования общественного потенциала субъектами рынка.

В основном встречающиеся определения конкуренции характеризуют ее как соперничество, состязательность между участниками рынка за достижение экономически более выгодных условий производства, продажи и купли товаров и услуг. Чтобы глубже понять сущность конкуренции, проанализируем и обобщим основные определения конкуренции как экономической категории, встречающиеся в литературе, сформированные отечественными и зарубежными учеными (таблица 1).

Таблица 1 – Основные определения категории «конкуренция»

<i>Автор</i>	<i>Определение конкуренции</i>
А. Смит [106]	Конкуренция – это «ниточки», дергая за которые, «невидимая рука» рынка заставляет предпринимателей действовать в соответствии с неким «идеальным» планом развития экономики
К. Маркс	Конкуренция – есть не что иное, как внутренняя природа капитала, его существенное определение, проявляющееся и реализующееся во взаимном воздействии многих капиталов друг на друга, не что иное, как внутренняя тенденция, выступающая в форме внешней необходимости.
А. Маршалл [67]	Конкуренция – борьба производителей за редкие экономические блага и, разумеется, за деньги потребителя, на которые их можно приобрести.
Дж. Миль [69]	Конкуренция – это регулировщик цен, заработной платы, ренты, она сама по себе является законом, который устанавливает правила этого регулирования.
П. Хейне [129]	Конкуренция есть стремление как можно лучше удовлетворить критериям доступа к редким благам
Ф. Найт [71]	Конкуренция – это ситуация, в которой конкурирующих единиц

	много и они независимы
Й. Шумпетер [133]	Конкуренция – соперничество старого с новым, побудительный мотив предпринимательской деятельности, которая не допускает длительного существования прибавочной стоимости и уничтожает ее с помощью того же стимула – стремления к прибыли.
К.Р. Макконелл С.Л. Брю [64]	Конкуренция - присутствие на рынке большого числа независимых покупателей и продавцов и возможность для покупателей и продавцов свободно входить на рынок и покидать его.
Ф. Хайек [128]	Конкуренция – это процедура открытия, благодаря которой скрытое становится явным. Она ведет к лучшему использованию знаний и способностей людей и стимулирует рациональность. Конкуренция приводит к увеличению эффективности и призывает к большей внимательности.
М. Портер [81]	Конкуренция – динамичный и развивающийся процесс, непрерывно меняющий ландшафт, на котором появляются новые товары, новые пути маркетинга, новые производственные процессы и новые рыночные сегменты.
П. Самуэльсон [95]	Конкуренция – это механизм, с помощью которого возможно направлять в интересах общества деятельность предприятий, стремящихся к прибыли. Она заставляет товаропроизводителей постоянно внедрять наиболее эффективные способы производства, обновлять ассортимент производимой продукции, обеспечивать ее сбыт, формировать спрос, осуществлять поиски новых выгодных рынков сбыта
Г.Л. Азоев [5]	Конкуренция – это соперничество на каком-либо поприще между отдельными юридическими и физическими лицами (конкурентами), заинтересованными в достижении одной и той же цели.
А.Ю. Юданов [134]	Конкуренция – это борьба фирм за ограниченный объем платежеспособного спроса потребителей, ведущаяся ими на доступных сегментах рынка.
В.Д. Гончаров [23]	Конкуренция – это система управления, планирования, претворения в жизнь и контроль мероприятий по наилучшей разработке, выработке, продаже продукции предприятием в соответствии с требованиями рынка
В.А. Ключац [42]	Конкуренция представляет экономическое соперничество предприятий, ведущееся на доступных сегментах товарного рынка за определенный объем платежеспособного спроса потребителей
В.И. Нечаев [74]	Конкуренция - способность предприятия производить конкурентоспособную продукцию за счет его умения эффективно использовать свой потенциал
А-Н.Д. Магомедов [57]	Конкуренция представляет собой борьбу на рынке с помощью изучения и прогнозирования деятельности хозяйствующих субъектов в области производства, переработки, хранения, транспортировки и реализации продукции с целью завоевания и расширения сегмента продуктового рынка и извлечения максимальной прибыли
В.З. Мазлоев, А.Н. Семин, Н.В.Боровских [61]	Конкуренция – система экономических отношений между субъектами, действующими на микро-, мезо- и макроуровне в форме состязания за наиболее выгодные сферы приложения капитала, рынка сбыта, источники сырья, ограниченный объем платежеспособного

	спроса покупателей.
Р.А. Фатхутдинов [124]	Конкуренция – процесс управления субъектом своими конкурентными преимуществами для одержания победы или достижения других целей в борьбе с конкурентами за удовлетворение объективных или субъективных потребностей в рамках законодательства либо в естественных условиях. Конкуренция является движущей силой развития субъектов и объектов управления, общества в целом.
М.И. Круглов [51]	Конкуренция – это состязательность хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия эффективно ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Официально принятым и законодательным в России можно считать термин, сформулированный в Законе РФ 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»: «Конкуренция — соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке» [126].

При исследовании конкуренции возникает необходимость в определении *субъектов, объектов и предметов конкуренции*. В наиболее общем виде в качестве *субъектов* конкуренции могут выступать физические и (или) юридические лица и их группы, ведущие борьбу за объекты конкуренции.

По мнению М.И. Гельвановского, *субъектами конкуренции* выступают предприятия, их группы, образующие отраслевые или конгломератные объединения и комплексы, а также отдельные страны или группировки (политические, этнокультурные и др.) [21].

Объекты конкуренции – явления внешнего мира, за которые ведется соперничество, к ним можно отнести товары (услуги), факторы производства, инвестиционные ресурсы, потребительский спрос, информацию и власть.

Предметом конкуренции является все то, на что направлена деятельность субъектов конкуренции, чтобы завоевать объект конкуренции [21].

Необходимо отметить, что предложенные различными авторами определения понятия «конкуренция» характеризуют только один из множества ее аспек-

тов. Исследуемая категория столь многогранна, что довольно сложно охватить ее сущность одним универсальным определением, которое раскрывает исчерпывающие знания об объекте.

Мы предлагаем определять конкуренцию как борьбу хозяйствующих субъектов на рынке, основанную на максимально эффективном использовании их конкурентных преимуществ с целью достижения лидерства на рынке, а также за наиболее выгодные условия производства, купли, продажи товаров и услуг.

В рыночной экономике в условиях жесткой конкуренции залогом успешного функционирования хозяйствующих субъектов является их **конкурентоспособность**, особенно в связи с вступлением России в ВТО. Не случайно одной из основных задач реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы является «повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках в рамках вступления России в ВТО» [28].

В широком смысле конкурентоспособность означает возможность выигрыша в соревновании. Применительно к экономической сфере некоторые исследователи рассматривают конкурентоспособность как обладание свойствами, создающими преимущества для субъектов экономического соревнования. При этом подчеркивается, что данные свойства могут относиться к различным по природе объектам – видам продукции, предприятиям, их группам, образующим отраслевые объединения и комплексы, наконец, к отдельным странам или их группировкам, выступающим в качестве субъектов конкурентной борьбы [61].

В большом экономическом словаре под редакцией А.Н. Азрилияна [12] приводится следующее определение конкурентоспособности – «это свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений».

Мазлоев В.З. и др. [61] придерживаются мнения, что следует отдельно рассматривать конкурентоспособность субъекта и объекта конкурентных отношений. **Конкурентоспособность субъекта** – это степень его адаптации к конкурентной среде, умение воплощать конкурентные преимущества для удовлетворения своих целей. **Конкурентоспособность объекта** – это его способность удовлетворять потребности и выдерживать конкуренцию по сравнению с аналогичными объектами, представленными на данном рынке.

В таблице 2 приведены определения конкурентоспособности как экономической категории, представленные в трудах зарубежных и отечественных экономистов.

Таблица 2 – Основные определения категории «конкурентоспособность»

<i>Автор</i>	<i>Определение</i>
Портер М. [81]	Конкурентоспособность – свойство товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными товарами, услугами или конкурирующими субъектами рыночных отношений.
Мескон М.Х. [68]	Конкурентоспособность – это относительная характеристика, которая выражает отличия развития данной фирмы от развития конкурентных фирм по степени удовлетворения своими товарами потребности людей и по эффективности производственной деятельности. Конкурентоспособность предприятия характеризует возможности и динамику его приспособления к условиям рыночной конкуренции
Т. Коно [47]	Совокупность характеристик, включающих в себя захваченную предприятием долю рынка, его способность к производству, сбыту и развитию, а также способность высшего звена руководства к реализации поставленной цели.
Климова Н.В. [41]	Конкурентоспособность – это возможность приспособиться к изменяющимся условиям с точки зрения удержания или улучшения позиций среди соперничающих предприятий.
Завьялов П. [33]	Конкурентоспособность – концентрированное выражение экономических, научно-технических, производственных, организационно-управленческих, маркетинговых и иных возможностей конкретного товаропроизводителя, которые реализуются в товарах и услугах, успешно противостоящих конкурирующим аналогам как на внутреннем, так и на внешнем рынке.
Фатхутдинов Р.А. [125]	Конкурентоспособность – это свойство объекта, характеризующееся степенью реального или потенциального удовлетворения им конкретной потребности по сравнению с аналогичными объектами, представленными на данном рынке.
Л.С. Чешинский [131]	Конкурентоспособность - относительная характеристика продук-

	ции, выявляемая (определяемая) в процессе ее реализации и отражающая степень соответствия данной продукции по качественным и стоимостным параметрам требованиям конкретного рынка в анализируемый период времени
М.И. Гельвановский [31]	Обладание свойствами, создающими преимущества для субъектов конкурентной борьбы
Фасхиев С.А. [123]	Конкурентоспособность - реальная, так и потенциальная способность компании разрабатывать, изготавливать, сбывать и обслуживать в конкретных сегментах рынка конкурентоспособные изделия, то есть, превосходящие по качественно-ценовым параметрам аналоги и пользующиеся более приоритетным спросом у потребителей
Нуралиев С.У. [75]	Конкурентоспособность - свойство объекта, характеризующее степень реального или потенциального удовлетворения конкретной потребности по сравнению с аналогичными объектами, представленными на данном рынке
Э.Н. Крылатых [52]	Система свойств хозяйствующего субъекта (предприятия), произведенной продукции, отраслевых и региональных агропромышленных систем, обеспечивающих эффективную реализацию продукции (услуг) на внутренних и внешних рынках, а также устойчивое развитие производства
С.Г. Светушков [97]	Свойство объекта, имеющего определенную долю соответствующего рынка, степень соответствия технико-функциональных, экономических, организационных и других характеристик объекта требованиям потребителей, определяет долю рынка, принадлежащую данному объекту, и препятствует перераспределению этого рынка в пользу других объектов
Л.И. Абалкин [1]	Свойство объекта или сервиса, характеризующееся степенью реального или потенциального удовлетворения им потребности по сравнению с аналогичными объектами, представленными на данном рынке.

На основе вышеизложенных определений можно сделать следующие выводы:

- большинство авторов рассматривают конкурентоспособность субъекта с точки зрения конкурентоспособности выпускаемой им продукции, соответствующей требованиям рынка;
- конкурентоспособность субъекта характеризуется эффективностью использования имеющихся ресурсов;
- конкурентоспособность является динамичным показателем, зависит от внешних и внутренних факторов;

- конкурентоспособность – это способность субъекта выдерживать конкуренцию по сравнению с аналогичными субъектами на данном рынке, показывает уровень его развития по сравнению с конкурентами.

По нашему мнению **конкурентоспособность** - умение хозяйствующего субъекта соперничать на рынке за увеличение рыночной доли с целью повышения доходности и потенциальных возможностей долгосрочного развития деятельности.

Развитие аграрной сферы на современном этапе характеризуется динамичными процессами увеличения объемов межотраслевого и внутриотраслевого обмена, углубления взаимозависимости сельскохозяйственных рынков и технологий, усиления мировых макроэкономических факторов, что позволяет конкурентоспособным предприятиям АПК и отдельным странам достичь существенных экономических преимуществ [113].

Для России повышение конкурентоспособности продукции агропромышленного комплекса имеет важнейшее значение. Во-первых, ставится задача увеличения производства на экспорт отечественной продукции. Во-вторых, необходимо обеспечить импортозамещение ввозимых товаров за счет производства в стране конкурентоспособной, пользующейся спросом на внутреннем рынке продукции.

В агропромышленном комплексе, где наблюдаются большие различия внутри каждой отрасли, выделяют четыре вида конкуренции: **внутриотраслевую, межотраслевую, межрегиональную и международную** [119, 25].

Внутриотраслевая конкуренция объективно присутствует в виде многообразия форм хозяйственной деятельности, в результате которой производится однотипная продукция.

Межотраслевая конкуренция обусловлена многоотраслевым характером АПК и характеризуется наличием на рынке хозяйствующих субъектов, предлагающих различные виды продукции, которые конкурируют между собой за покупателя и за долю в совокупной прибыли. Вследствие этого изменяются объемы их производства, совершенствуется структура и межотраслевые связи, происхо-

дит межотраслевая миграция капиталов. При взаимодействии со сферой АПК, производящей средства производства для села, товаропроизводители сталкиваются с консолидированными монополистами, диктующими цену на свою продукцию. Аналогичная ситуация складывается в отношениях с пищевыми и перерабатывающими предприятиями.

Межрегиональная конкуренция характеризуется участием перерабатывающих предприятий на рынке различных регионов, предлагающих свою продукцию, **международная** – связана с присутствием на рынке импортного производителя, а также с экспортом производимой продукции [34].

В основе конкурентоспособности всего национального аграрного производства находится обеспеченность базовыми факторами – земля, средства производства естественного происхождения, природно-климатические условия, вода, тепло и т.д. Однако успех конкуренции определяют не столько факторы, сколько способность и условия их эффективного использования. Не отрицая исключительности значения для эффективности производства выгодного географического положения, обладания богатыми природными ресурсами и наличия приемлемых цен на них, приоритет в настоящее время принадлежит инновациям как технологическим, так и организационно-экономическим. Повышение конкурентоспособности конечной продукции АПК может быть обеспечено только при формировании экономической среды, стимулирующей внедрение достижений науки и техники на основе ресурсосберегающих технологий [34].

К. Макконелл [64], С. Фишер, В. Камаев в качестве примера рыночной структуры совершенной конкуренции приводят аграрное производство, имеющее большое число независимых товаропроизводителей, производящих незначительную часть общего объема однородной продукции отрасли, и свободу входа и выхода предпринимателей в рынок. Объемы производства отдельного субъекта в сравнении с выпуском всей продукции отрасли измеряются в пределах, не оказывающих влияния на цены. Однако эти же авторы указывают и на то, что полной информированности субъектов о конъюнктуре рынка и полной свободы входа

конкурентов практически не существует. Развитие международного разделения труда на рынке ужесточает характер и модифицирует формы конкуренции.

Если рассматривать рыночную структуру сельского хозяйства абстрактно, не учитывая монополистической и олигополистической конкуренции поставщиков и потребителей, то объемы производства отдельного хозяйствующего субъекта в сравнении с объемами производства продукции отрасли незначительны. Но в действительности ресурсы для сельского хозяйства приобретаются на рынках, где субъекты обладают значительной рыночной властью. Они контролируют цены на удобрения, технику, нефтепродукты, энергию и диверсифицируют продукцию. Непаритетный обмен оказывает на сельское хозяйство давление с двух сторон, что существенно снижает уровень его доходности и негативно влияет на благосостояние потребителей.

На рынках сельскохозяйственного сырья и продовольствия могут действовать как традиционные формы конкуренции, присущие развитой рыночной экономике, - ценовая и неценовая конкуренция (дифференциация товара, реклама, упаковка; активные методы стимулирования сбыта, создание имиджа товара), так и новые ее проявления (создание стратегических альянсов, разного рода соглашений и др.). Большое значение имеют такие факторы конкуренции и монопольной власти, как эластичность и направления изменения спроса на продовольствие, масштабы и формы вертикальной интеграции и кооперации, динамика и структура внешней торговли, уровень развития инфраструктуры. Такие меры государственного регулирования, как налоговая, кредитная, внешнеторговая политика также существенным образом меняют структуру рынка и влияют на стратегии предприятий.

Зависимость от природных условий обуславливает рискованность вложения капитала в аграрный сектор. Сельскохозяйственные товаропроизводители не могут полностью контролировать и управлять объемом и качеством продукции, предлагаемой рынку; в худших природно-климатических условиях уменьшается

ожидаемое количество продукции, снижается ее качество и конкурентоспособность на рынке, в лучших – создаются конкурентные преимущества [94].

Природные факторы и размещение ресурсного потенциала наряду с воздействием на конечные результаты определяют зональную специализацию производства в различных регионах. Чем более развита инфраструктура, тем углубленнее специализация, усиливаются конкурентные преимущества производителей в лучших условиях. В аграрном производстве развита локальная монополия – местные производители за счет экономии на транспортных расходах конкурируют с производителями более качественной и дешевой продукции из других регионов, так как затраты на ее транспортировку и хранение достаточно велики. Кроме того, часть продукции сельского хозяйства (примерно 20% валового продукта) потребляется внутри отрасли: семена, корма, молодняк животных и т.д., что снижает товарность производства по сравнению с другими отраслями.

Важнейшим инструментом повышения конкурентоспособности является структурная политика, определяющая модернизацию материально-технической базы, эффективную специализацию отраслей и их сочетание в сельскохозяйственных организациях. Оптимизация структуры АПК и его отраслей должна быть основана на рыночных критериях и отвечать конъюнктуре внутреннего и внешнего рынков с учетом доходности (рентабельности), специализации производства и реализации продукции на рынке [73].

Существует еще несколько факторов, определяющих особенности конкуренции в аграрном секторе, обусловленные следующим. Многочисленность товаропроизводителей однородной продукции способствует мелкотоварной структуре производства, уменьшению занимаемого на рынке места. Вследствие слабой дифференциации продукции продавцы не имеют достаточно возможностей для повышения цен. В то же время паритет цен на сельскохозяйственную продукцию и средства производства для сельского хозяйства на протяжении многих лет во всем мире изменяется не в пользу аграрного сектора. По сравнению с другими отраслями экономики конечная продукция аграрного сектора – продовольствие –

пользуется постоянным спросом, всегда имеет рынок сбыта и покупателей. Также необходимо отметить ограниченные возможности дифференциации продукции, низкую мобильность аграрного труда, неизменную природу сельскохозяйственных ресурсов, относительную нечувствительность производства к изменениям цен из-за высокой доли постоянных издержек. Все это смягчает для сельскохозяйственного товаропроизводителя проблему поиска рынка и выдвигает на первый план проблему повышения конкурентоспособности производимой продукции.

Сельскохозяйственным производством занимается большое число товаропроизводителей, которые окружены, с одной стороны, монопольными поставщиками промышленных средств производства (удобрения, химические средства защиты растений, транспортные средства, технологическое оборудование), с другой – монопольными предприятиями переработки, хранения, транспортировки. Их число на несколько порядков меньше. Кроме того, аграрный сектор является крупным потребителем продукции отраслей естественных монополий – поставщиков ГСМ, электроэнергии, газа и других топливно-энергетических ресурсов. Если учесть, что сельское хозяйство потребляет треть общего расхода дизтоплива и бензина, то очевидна степень их влияния на эту отрасль экономики.

Таким образом, в технологической цепи прохождения продукции от производителя к потребителю сталкиваются рынки различных типов конкуренции: рынок совершенной конкуренции, участниками которого являются сельскохозяйственные товаропроизводители, и олигопольный и монополистический рынки сферы услуг и поставок промышленных средств производства для сельского хозяйства. Это определяет различные возможности в ценовой конкуренции. Если обеспечивающие и обслуживающие структуры могут устанавливать на свою продукцию монопольно высокие цены, то сельские товаропроизводители ограничены в возможности управлять издержками производства, а, следовательно, воздействовать на цену.

Тяжелое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей, обусловленное диспаритетом цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию и

приобретаемые для ее производства промышленные средства, определяют необходимость государственной поддержки отрасли. Государственная поддержка осуществляется во всех развитых зарубежных странах, даже в тех, где ценовой диспаритет не носит такого резко выраженного характера и где она объясняется невозможностью самодостаточного развития сельского хозяйства. В то же время уровень этой поддержки в различных странах, а также в отдельных регионах внутри страны, имеет существенные различия, связанные с их неодинаковыми финансовыми возможностями. Это создает неравные условия конкуренции между ними.

Меры государственной поддержки влияют на конкурентоспособность сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия за счет:

- возмещения части издержек продукции (компенсация затрат на производство посредством дифференциации налоговых и процентных ставок, введения налоговых и кредитных льгот, субсидирования производства и экспорта);
- повышения качества товара (стандарты и технические условия, управление качеством на основе международных стандартов);
- регулирования цен и доходов (механизм формирования цен на средства производства и сельскохозяйственную продукцию: индикативные, залоговые, целевые, гарантированные, пороговые);
- программ расширения спроса на производимую продукцию (государственное субсидирование и административное содействие экспорту, программы продовольственной помощи внутри страны);
- регулирования таможенно-тарифной политики, квотирования и лицензирования экспортно-импортных операций [34].

Конкурентоспособность агропромышленного производства базируется на таких понятиях, как ***специализация, концентрация и эффективность***.

Специализация и концентрация производства обеспечивают прирост продукции при более низких затратах и позволяют сформировать основу высококонкурентного производства, имеющего качественные и ценовые преимущества на

внутреннем и внешнем рынках. В повышении эффективности производства и конкурентоспособности продукции ключевую роль в настоящее время играют новые интенсивные технологии, поскольку почти на 80% качество и конкурентоспособность создаются в сфере производства, то есть в процессе технологического формирования свойств продукции, в результате чего она приобретает потребительскую стоимость. И только немногим более 20% качества создается в процессе доработки сельскохозяйственной продукции, расфасовки, упаковки, хранения и т.д.

При этом существует прямая зависимость влияния уровня конкурентоспособности продукции на эффективность производства, поскольку конкурентоспособная продукция в полной мере удовлетворяет потребности в ней и всегда находит рынок сбыта, обеспечивает постоянную финансовую стабильность предприятия, а также получением им прибыли.

Сельское хозяйство – сложная многофункциональная система, где конкурентоспособность следует рассматривать во взаимосвязи и взаимозависимости составляющих ее объектов (товар, отрасль, производство, предприятие) и оценивать с позиции воспроизводственного процесса, подчиняя функции управления и организации предприятия главной цели – обеспечению экономических условий расширенного воспроизводства и рационального природопользования.

При этом достижение превосходства на аграрном рынке (локальном, региональном) отражает лишь рыночную составляющую конкурентоспособности с присущими для нее индикаторами (полезность, цена, издержки, качественные характеристики, рыночная доля). Одновременно конкурентоспособность выступает как часть воспроизводственного процесса относительно способов и методов хозяйствования на рынке товаров и услуг и оценивается массой прибыли в отношении с потребленными и используемыми ресурсами.

Аграрная сфера экономики характеризуется специфическими проявлениями конкуренции, связанными с тесным переплетением производственно-экономических факторов с

природно-биологическими, более слабым развитием всех элементов инфраструктуры, невыгодным положением сельских товаропроизводителей в системе товародвижения.

Обобщив понятия «конкуренция» применительно к аграрной сфере, можно выделить следующие признаки:

- служит фундаментом рыночных методов ведения хозяйства, основой формирования и проявления конкурентоспособности продукции, влияет на характер и формы взаимоотношений между товаропроизводителями;

- проявляет себя в системе воспроизводства биологических, технических и экономических параметров продукции на всех стадиях ее планирования, производства, реализации и потребления сельскохозяйственного сырья и продовольствия;

- является системообразующей составляющей рыночных отношений, определяя всю совокупность присущих им элементов (формирование издержек производства, цены, адаптивность к природным условиям, требованиям рынка и пр.).

Конкурентоспособность в аграрной сфере на разных уровнях национальной хозяйственной системы характеризуется различными критериями и должна оцениваться по уровням: микроэкономический – товары, предприятия; мезоэкономический – объединения предприятий, отрасли, регионы; макроэкономический – страна.

Мезоуровень является наиболее разноплановым по сравнению с другими уровнями конкурентоспособности. Его субъекты достаточно специфичны и с позиции формирования конкурентоспособности условно могут быть разделены на три характерные группы.

1. Корпоративные структуры – группа близко примыкает к субъектам микроуровня в силу схожести подходов к обеспечению конкурентоспособности. В то же время конкурентоспособность имеет элементы агрегированного характера и складывается из конкурентоспособности предприятий-участников и прироста конкурентоспособности, обеспечиваемого синергетическим эффектом взаимодействия.

2. Отрасли, подкомплексы – специфичные представители мезоуровня, которые выступают агрегированным субъектом со слабыми внутренними связями.

3. Регионы страны – группа очень близка к макроуровню, однако имеет свои особенности по сравнению с макроконкурентоспособностью, обусловленные мезоуровнем ее формирования [11].

Приведенное структурирование субъектов конкурентной борьбы позволяет более четко охарактеризовать состав элементов этой сложной категории и выявить их взаимосвязи. Каждый последующий уровень конкурентоспособности основан на предыдущем, то есть конкурентоспособность предприятия – на конкурентоспособности выпускаемых им товаров; отрасли – на конкурентоспособности предприятий, в нее входящих; страны – на конкурентоспособности отраслей, образующих национальную экономику. Критерии, характеристики и факторы конкурентоспособности в зависимости от уровня имеют свою специфику.

Применительно к агропродовольственной сфере нами определены показатели оценки конкурентоспособности по следующим уровням:

- продукция (качественные параметры и цена);
- предприятие (объемы реализации в натуральном и денежном выражении; доля контролируемого рынка; рентабельность);
- отрасль (уровень технологий и технической оснащенности; валовой доход на 1 га, на 1 чел.-ч., на 1 руб. вложенного капитала; рентабельность; удельный вес в структуре товарной продукции сельского хозяйства и АПК региона, страны);
- подкомплекс (удельный вес продукции в структуре конечного потребления населения региона, страны; изменение в динамике показателей среднечеловеческого потребления продукции (в пересчете на исходную или конечную продукцию); удельный вес выпускаемой продукции в товарных ресурсах внутреннего рынка страны; уровень самообеспечения страны продукцией подкомплекса);
- АПК (удельный вес в объеме ВВП и численности занятых в экономике страны; соотношение индекса цен экспортируемых товаров и импортируемых товаров, продуктивность использования ресурсов).

Определение конкурентоспособности в аграрной сфере должно начинаться с микроуровня, переходить к мезоуровню и завершаться макроуровнем (рисунок 1).

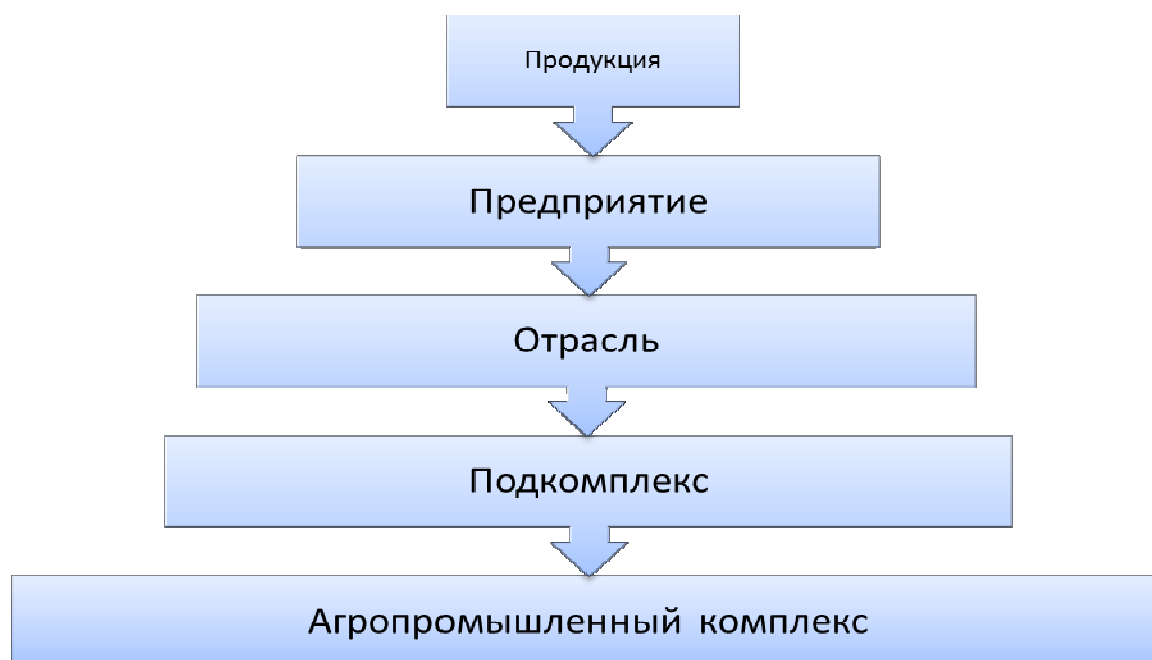


Рисунок 1 – Уровни конкурентоспособности в аграрной сфере

Уровни конкурентоспособности тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Один уровень может усиливать и наоборот ослаблять конкурентоспособность другого. Например, выпуск конкурентоспособной продукции способствует повышению конкурентоспособности хозяйствующих субъектов продуктового подкомплекса, что ведет к усилению конкурентного потенциала АПК в системе народного хозяйства, а следовательно, и экономики страны.

Таким образом, все уровни конкурентоспособности имеют двустороннюю связь. То есть конкурентоспособность каждого нижестоящего является фактором конкурентоспособности объектов вышестоящих уровней. В свою очередь, объекты вышестоящих уровней создают условия, обеспечивающие конкурентоспособность на нижних уровнях.

1.2 Конкурентоспособность продукции картофелепродуктового подкомплекса на рынке продовольствия

Реформирование агропромышленного сектора в 90-е годы прошлого века привело к резкому спаду производства, утрате конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей на внешнем и внутреннем рынках. В настоящее время по оценкам специалистов доля импорта продовольственных товаров, реализуемых в розничной торговле, составляет свыше 40%, а в крупных городах она достигает и 80%. В сложившихся условиях отечественные товаропроизводители вынуждены искать новые пути повышения конкурентоспособности выпускаемой продукции с учетом динамично меняющейся ситуации на рынке. Практика показывает, что в современных условиях хозяйствования эффективными оказываются решения, основывающиеся на глубоком понимании механизмов конкурентной рыночной борьбы [15].

В современных условиях эффективное развитие и функционирование картофелепродуктового подкомплекса (КППк) зависит от уровня его конкурентоспособности, а также от умения адаптироваться к сложившимся социально-экономическим условиям и разрабатывать конкурентные стратегии, адекватные реальной рыночной ситуации.

Конкурентоспособность КППк в значительной степени определяется его отраслевыми особенностями и особенностями экономических отношений в системе АПК.

Картофелепродуктовый подкомплекс, как и АПК в целом, включает три основные сферы производственно-экономических отношений. К первой из них относятся все отрасли, обеспечивающие картофелеводство, перерабатывающую промышленность, торговлю и общественное питание средствами производства, а также предприятия по их производственно-техническому обслуживанию. Вторая сфера – производство картофеля в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ), крестьянских (фермерских) хозяйствах (КФХ) и крупных сельхозпредприятиях (СХП).

Третья сфера – хранение, переработка, транспортировка, оптовая и розничная торговля [117].

Силаева Л.П. определяет *региональный картофелепродуктовый подкомплекс* как территориально-производственный подкомплекс по производству, переработке и реализации картофеля со свойственной ему специализацией в межрегиональном разделении труда в АПК, с развитыми производственно-экономическими, внутри- и межрегиональными связями, обеспечивающими достижение сравнительно высокой эффективности производства конечной продукции на основе комплексного и рационального использования местных производственных ресурсов. Важнейшими предпосылками формирования такого подкомплекса являются:

- наличие соответствующих природно-экономических условий и производственных ресурсов для развития картофелеводства и перерабатывающей промышленности;

- сосредоточение и близлежащее размещение городов и промышленных центров как крупных потребителей товарной продукции картофелепродуктового подкомплекса;

- относительно высокий достигнутый уровень специализации, концентрации, кооперации и агропромышленной интеграции в производстве, переработке, хранении и сбыте картофеля;

- возможность установления рациональных внутрирегиональных технологических, организационно-экономических и товарных связей, основанных на соответствующих межрегиональных пропорциях в производстве, переработке, хранении и сбыте картофеля [102].

Мы предлагаем рассматривать картофелепродуктовый подкомплекс АПК страны (региона) как совокупность субъектов хозяйственной деятельности и некоммерческих организаций, находящихся между собой во взаимоотношениях по поводу производства, хранения, реализации, переработки и потребления картофеля и картофелепродуктов.

В условиях рыночной экономики взаимоотношения сторон должны находиться в рамках правового поля. В основе этих взаимоотношений лежат, прежде всего, экономические интересы субъектов хозяйственной деятельности, связанные с осуществлением выгодных сделок в форме купли-продажи товаров и услуг.

Субъектами хозяйственной деятельности КППк являются:

- сельскохозяйственные предприятия (СХП) – производители картофеля;
- предприятия - поставщики специализированной техники и оборудования для СХП;
- предприятия – поставщики семенного материала, минеральных удобрений и средств защиты растений для отрасли картофелеводства;
- предприятия оптовой торговли;
- предприятия розничной торговли;
- предприятия общественного питания;
- предприятия потребительской кооперации;
- предприятия по переработке картофеля;
- коммерческие научно-исследовательские и консультационные организации, занимающиеся проблемами селекции, производства, хранения, реализации, переработки и потребления картофеля;
- конечные потребители (КПо) картофеля и продукции его переработки - домашние хозяйства (ДХ), учреждения социальной сферы (УСС) и спецпотребители (СПо).

Конечные потребители определяют объем спроса на продовольственный (столовый) картофель и, соответственно, объем его производства.

Наряду с экономическими отношениями субъектов хозяйственной деятельности в КППк, благодаря деятельности некоммерческих организаций, могут складываться отношения совместного участия в ассоциациях, союзах, потребительских кооперативах, инновационных фондах, научно-технических советах, школах передового опыта, полевых днях и т.п.

К некоммерческим организациям КППк следует отнести:

- государственные отраслевые научно-исследовательские учреждения (например, ГНУ Всероссийский научно-исследовательский институт картофельного хозяйства имени А.Г. Лорха, ГНУ ВНИИ крахмалопродуктов);

- отраслевые союзы производителей и переработчиков картофеля.

На рисунке 2 представлены перечисленные ранее субъекты КППк в многообразии их взаимосвязей.

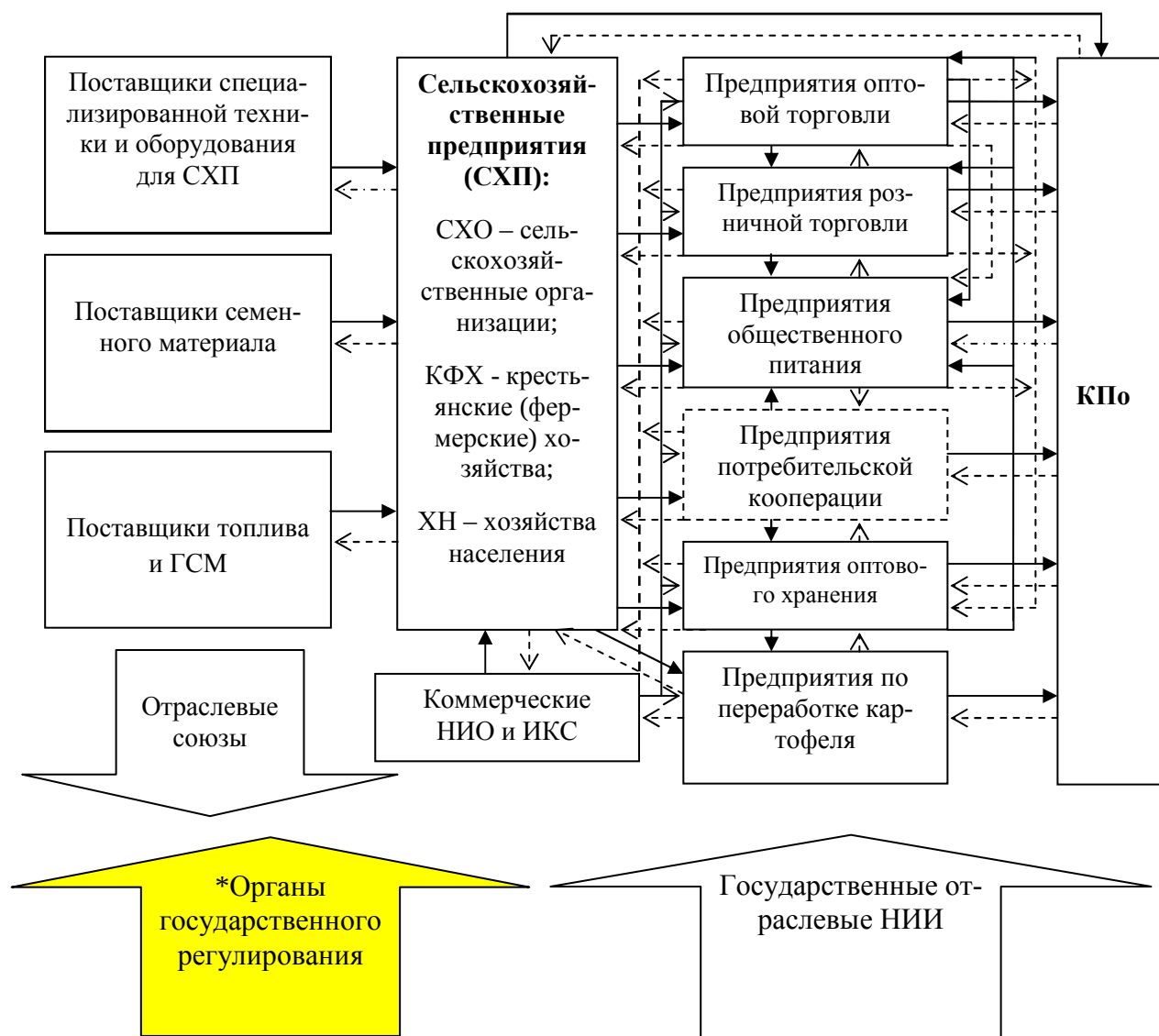


Рисунок 2 – Субъекты картофелепродуктового подкомплекса и их взаимосвязи
Аббревиатуры и условные обозначения: НИО – научно-исследовательские организации; ИКС- информационно-консультационные службы; КПо – конечные потребители.

→ Направления движения продукции и услуг;

←----- за продукцию и услуги.

Оплата

* Органы государственного регулирования являются субъектами государственной власти, которые формируют рамочные условия для функционирования КППк, осуществляют надзорные и контрольные функции в процессе оборота картофеля, но субъектом КППк не являются.

Фигурные стрелки обозначают:

- деятельность государственных учреждений (кроме органов государственного регулирования), направленную на создание некоммерческого продукта в форме общественных благ или предоставления хозяйствующим субъектам КППк бесплатных государственных услуг;
- деятельность некоммерческих организаций - отраслевых союзов, направленную на координацию действий и защиту интересов участников союзов в системе органов государственной власти и правосудия.

Центральным звеном КППк являются сельскохозяйственные предприятия-производители картофеля: сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения.

Производство картофеля в нашей стране связано с действием множества факторов, прямо или косвенно воздействующих на развитие отрасли картофелеводства и функционирование рынка картофеля, основными из которых являются следующие:

- наличие сравнительно постоянного рыночного спроса на картофель при относительно более высокой выгодности его производства по сравнению с другими видами сельскохозяйственной продукции;
- расширение выращивания картофеля владельцами садово-огородных и дачных участков (преимущественно использующих малопроизводительный ручной труд), которое в 90-е годы прошлого века получило относительно широкое распространение в первую очередь с целью удовлетворения личных потребностей в картофеле;
- функционирование рынка картофеля при хроническом количественном и качественном дефиците отдельных сортов картофеля, связанное с сезонностью производства картофеля и обеспечения круглогодичного его поступления в торговую сеть и непосредственно потребителям;
- значительная рассредоточенность производства картофеля по территории страны, когда его недобор в одних картофелепроизводящих регионах частично

компенсируется увеличением его валового сбора в других регионах, относительно менее подверженных воздействию прежде всего неблагоприятных погодных условий [103].

Картофелепродуктовый подкомплекс (как и любой продуктовый подкомплекс) включен в сферу *государственного административного регулирования*. Поэтому его функционирование невозможно представить без участия государственных учреждений (ГУ), осуществляющих функции фитосанитарного надзора, карантина и защиты растений, сортоиспытаний, сертификации семян и посадочного материала. В Российской Федерации к числу таких государственных учреждений относятся:

- Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор);
- Федеральное государственное бюджетное учреждение «Всероссийский научно-исследовательский институт карантина растений» (ФГБУ «ВНИИКР»)
- Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений» (ФГБУ «Госсорткомиссия»);
- Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российский сельскохозяйственный центр» (ФГБУ «Россельхозцентр»);

Краткая характеристика вышеуказанных государственных учреждений представлена в приложении 1.

Необходимо отметить, что деятельность органов государственного регулирования не ставит перед собой цель любой ценой защитить внутренний рынок от потока импортной продукции. Задачи этих структур сводятся к формированию правил цивилизованного рынка и обеспечению безопасности продовольствия, в том числе и на основе контроля за оборотом картофеля и продукции его переработки.

Конечной целью картофелепродуктового подкомплекса является удовлетворение потребностей населения в картофеле и картофелепродуктах, перераба-

тывающей промышленности – в сырье. Если подходить к проблеме в государственном масштабе, то все звенья в картофелепродуктовом подкомплексе, связанные с движением семенного, продовольственного картофеля и картофелепродуктов от производителя до потребителя, в принципе решают общую задачу, имеют единую цель. В то же время противоречивость и несовпадение экономических интересов трудовых коллективов взаимосвязанных предприятий и отраслей не способствуют решению общей задачи – бесперебойного обеспечения потребителей высококачественной продукцией с наименьшими затратами труда и средств. [114].

На наш взгляд, КППк, субъекты которого, в принципе, имеют общую цель – обеспечение населения картофелем и картофелепродуктами, все же не может рассматриваться в качестве *системы*, поскольку деятельность его субъектов объективно не направлена на поддержание целостности и внутреннего единства в данном продуктово-рыночном механизме. В этой связи неизмеримо повышается роль отраслевых союзов, стремящихся координировать деятельность участников продуктовой ассоциации и коллегиально определять вектор ее развития. Отраслевые союзы и ассоциации создаются в целях обеспечения наиболее выгодных экономических условий в сфере деятельности своих членов, оперативного обеспечения информацией, представительства и защиты интересов своих членов в различных организациях

В картофелепродуктовом подкомплексе Российской Федерации наиболее крупными и значимыми объединениями являются такие отраслевые союзы, как Картофельный Союз и Ассоциация российских производителей крахмалопаточной продукции «Роскрахмалпатока». Данные союзы, в свою очередь, взаимодействуют с рядом внутриотраслевых организаций, государственными учреждениями, международными ассоциациями и т.п. (приложение 2).

В последнее время активность данных организаций значительно возросла. Причем наблюдается тенденция объединения усилий ранее не взаимодействовавших между собой организаций по направлению стабилизации ситуации в карто-

фелеперерабатывающей отрасли Российской Федерации. Постепенно ко всем участникам картофельного рынка приходит осознание того, что в рамках отрасли возможно достижение положительного эффекта деятельности только совместной целенаправленной работой в данном направлении с соблюдением интересов всех участников процесса «производство-переработка-торговые сети», поскольку в случае возникновения проблемы в одном из вышеописанных звеньев негативные последствия весьма ощутимы для всех участников процесса. Однако отметим все же, что в настоящее время сформированные в России объединения сельских товаропроизводителей, перерабатывающих и обслуживающих предприятий союзного типа еще не стали звеном общей системы управления АПК. Они находятся в стадии становления.

Развитие картофелепродуктового подкомплекса теснейшим образом связано с обеспечением государством условий конкурентоспособности национального производства. В настоящее время из-за отсутствия последовательной государственной поддержки отечественных товаропроизводителей, низкой урожайности культуры, недостаточного государственного регулирования экспорта и импорта продовольствия с использованием гибкой таможенно-тарифной политики постоянно растет импорт семенного, продовольственного картофеля, крахмало- и картофелепродуктов, а экспортируется данная продукция из России в страны СНГ в небольших объемах.

Глубинную основу стимулирования совместной работы взаимосвязанных сфер картофелепродуктового подкомплекса определяет диалектическое взаимодействие двух предпосылок их экономической деятельности: во-первых, хозяйственная самостоятельность отраслей и предприятий картофелепродуктового подкомплекса и их стремление к максимальной прибыли, во-вторых, угроза потери не только части прибыли, но и всех используемых ресурсов под воздействием постоянной конкуренции по поставкам в Россию зарубежной картофелеводческой техники, перерабатывающего оборудования, семенного, продовольственного картофеля, крахмала и картофелепродуктов.

При отсутствии государственного регулирования производственно-экономических отношений в картофельном хозяйстве России все технологически взаимосвязанные предприятия и отрасли оказались разобщенными, действуют в рыночных условиях стихийно, что ведет к росту себестоимости, а соответственно, и цен на картофель и продукты его переработки.

Рыночные преобразования в стране, начиная с 90-х годов прошлого столетия, из-за высокой разницы в ценах на картофельную продукцию и поставляемые для ее производства ресурсы, сопровождаются резким спадом промышленного производства семенного, продовольственного картофеля и продуктов его переработки. Этому спаду сопутствуют также сверхнормативный износ картофелеводческой техники и перерабатывающего оборудования, разрушение сырьевых зон и низкий уровень использования мощностей перерабатывающих предприятий, увеличение потерь в системе «поле-потребитель» при одновременном снижении качества конечной продукции и ее конкурентоспособности на внешнем и внутреннем рынках.

В результате «реформ» Россия – картофельная держава, занимавшая некогда первое место в мире по посевным площадям и валовым сборам клубней, опустилась до уровня огородничества и на одно из последних мест по организации семеноводства, урожайности, переработке и экспорту «второго хлеба».

В ЛПХ населения страны выращивается более 90% картофеля с целью решения проблемы питания для большинства семей. При этом значительно сокращены организации потребительской кооперации, которые осуществляли заготовку излишков картофеля у населения. Им на смену пришли индивидуальные перекупщики, которые не оказывают стимулирующего воздействия на производителей картофеля. Их деятельность часто носит грабительский характер по отношению как к сельхозпроизводителям, так и к потребителям. В свою очередь, торговым сетям и перерабатывающим заводам проще работать с крупными поставщиками картофеля, у которых имеются необходимые сортовые ресурсы, четко организованное производство и сбыт продукции. Но таких КФХ и СХП недостаточно.

Таким образом, производство картофеля в ЛПХ стало фактором социальной проблемы, а не аграрной экономики.

Из-за разрушения крупнотоварного производства картофеля и сырьевых зон мощности картофелеперерабатывающих предприятий загружены лишь на 10-20%. В России на переработку используется менее 1% валового сбора картофеля, тогда как в странах Европы и США – до 50-80% и более от общего объема производства [117].

Международный опыт свидетельствует о том, что повышение конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса связано с решением проблем:

- межпродуктовой конкуренции;
- внутриотраслевой конкуренции в масштабах территории (региона, экономического района);
- внутриотраслевой конкуренции в масштабах страны;
- внешнеэкономической конкуренции.

Определенная часть этих проблем носит объективный характер. В первую очередь это касается *межпродуктовой* конкуренции.

Все дело в том, что картофель относится к группе заменимых видов продовольствия. В рационе питания граждан его относительно безболезненно могут заместить макаронные изделия, рис, гречка, соевые бобы, овощи и т.п.

Мировой опыт свидетельствует опять же о том, что картофель – это продукт, который способствует решению продовольственной проблемы преимущественно бедных слоев населения и бедных стран. По мере роста благосостояния граждан их рацион становится разнообразнее и среднедушевое потребление картофеля в экономически развитых странах падает.

Падение личного потребления картофеля в стране может привести к сворачиванию его производства и переориентации фермеров на производство других видов продукции, обеспеченных потребительским спросом. Вторым путем сохранения национального производства всегда рассматривался экспорт, но при условии его активной государственной поддержки. Теоретически третьим путем в на-

стоящее время является производство картофеля для технических целей. Из картофеля можно производить, например, биоэтанол - картофельный спирт, используемый в качестве альтернативного бензину вида автомобильного топлива. Однако данный выбор представляется экономически нецелесообразным, поскольку производство биоэтанола из картофеля в результате окажется дорогостоящим.

Сокращение среднедушевого потребления картофеля является общемировой тенденцией. Но это не значит, что все развитые страны придут к примерно одинаковому уровню его потребления в расчете на 1 чел. Многое будет определяться географическим положением страны, национальными традициями, гастрономическими предпочтениями населения, рекомендациями диетологов, объемом предложения и экономической доступностью продуктов – заменителей картофеля.

Конкурентоспособность отдельной отрасли или отраслевого подкомплекса неразрывно взаимосвязаны, выступают органичной частью конкурентоспособности всего национального хозяйства. Концепцию национальной конкурентоспособности в рыночной экономике можно определить как способность экономики государства производить и потреблять товары и услуги в условиях конкуренции с импортными товарами [15]. Оценка конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса должна учитывать степень выполнения им основной функции – обеспечение населения страны картофелем, крахмалом и картофелепродуктами, а также его место в системе национальной экономики. Необходимо отметить диалектическую взаимосвязь и взаимообусловленность критериев конкурентоспособности на макро-, мезо- и микроуровнях, их иерархическую соподчиненность и взаимосвязь.

Субъект рынка оказывается конкурентоспособным, если реализуется его потенциал, позволяющий сформировать устойчивое рыночное преимущество.

Высокая вовлеченность нашей страны в мировое экономическое пространство в связи со вступлением в ВТО в условиях глобализации международных хозяйственных связей оказывает огромное влияние на картофелепродуктовый под-

комплекс. Российский рынок картофеля и картофелепродуктов все больше интегрируется в мировой продовольственный рынок. Мировые тенденции и процессы все в большей степени оказывают влияние на состояние отечественного рынка картофеля и картофелепродуктов. Вовлечение России в международные экономические процессы сопровождается ужесточением конкурентной борьбы зарубежных и отечественных товаропроизводителей. И нетрудно предположить, что в дальнейшем конкуренция на российском рынке будет только усиливаться.

В сложившихся условиях субъекты картофелепродуктового подкомплекса вынуждены изыскивать новые, адекватные условиям конкуренции рычаги повышения конкурентоспособности. На наш взгляд, конкурентоспособность товара является **концентрированным выражением** общей конкурентоспособности производства и в целом конкурентоспособности конкретного хозяйствующего субъекта (предприятия) или сферы деятельности. Определение конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса предполагает систематизацию условий и факторов, формирующих ее уровень.

Для объективной оценки конкурентоспособности любого предприятия необходимо использовать критерии, которыми оперирует потребитель, выбирая товар на рынке. В соответствии с этим мы предполагаем все многообразие критериев конкурентоспособности продукции картофелепродуктового подкомплекса объединить в четыре группы: экономические, технологические, социальные и экологические (рисунок 3).



Рисунок 3 – Классификация критериев конкурентоспособности продукции картофелепродуктового подкомплекса

Следует отметить, что составленный перечень отнюдь не может считаться исчерпывающим, так как, рассматривая конкурентоспособность отдельного субъекта (предприятия), мы считаем наиболее правильным учитывать внешние и внутренние факторы функционирования данного субъекта.

К внешним факторам можно отнести: природно-климатические условия функционирования хозяйствующего субъекта, коммуникативность, ценовое регулирование, государственная поддержка, уровень платежеспособного спроса населения, развитость рынка, его инфраструктура и др.

К внутренним факторам относятся: размеры предприятия, финансовое состояние, эффективность использования факторов производства, специализация хозяйственной деятельности, продуктивность, качество производимой продукции, инновационная деятельность, маркетинговые стратегии предприятия, уровень организации производства и управления на предприятии, кадровый потенциал и т.д.

Управление конкурентоспособностью продукции картофелепродуктового подкомплекса предполагает целенаправленное воздействие на внутренние факторы, определяющие его уровень, с учетом влияния внешней среды.

Для определения конкурентоспособности продукции на основе выбранных критериев используются различные показатели. Упорядочим все многообразие показателей конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса с учетом специфики составляющих его отраслей (рисунок 4).

По нашему мнению, уровень конкурентоспособности отраслей, входящих в картофелепродуктовый подкомплекс, в каждый конкретный момент времени определяется совместным воздействием ряда различных факторов. Данные факторы неодинаковы по своей природе, характеру и степени воздействия, в связи с чем эффективное управление конкурентоспособностью возможно при условии выявления факторов и их классификации (рисунок 5).



Рисунок 4– Классификация показателей конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса

Для конкурентоспособного функционирования КППк найти оптимальное соотношение факторов конкурентоспособности продукции, ориентируя это соотношение на определенную группу потребителей целевого рынка, очень сложно, поскольку картофель является товаром первой необходимости, используется во многих отраслях. Поэтому только комплексное их использование обеспечит эффективность производства и конкурентоспособность КППк.

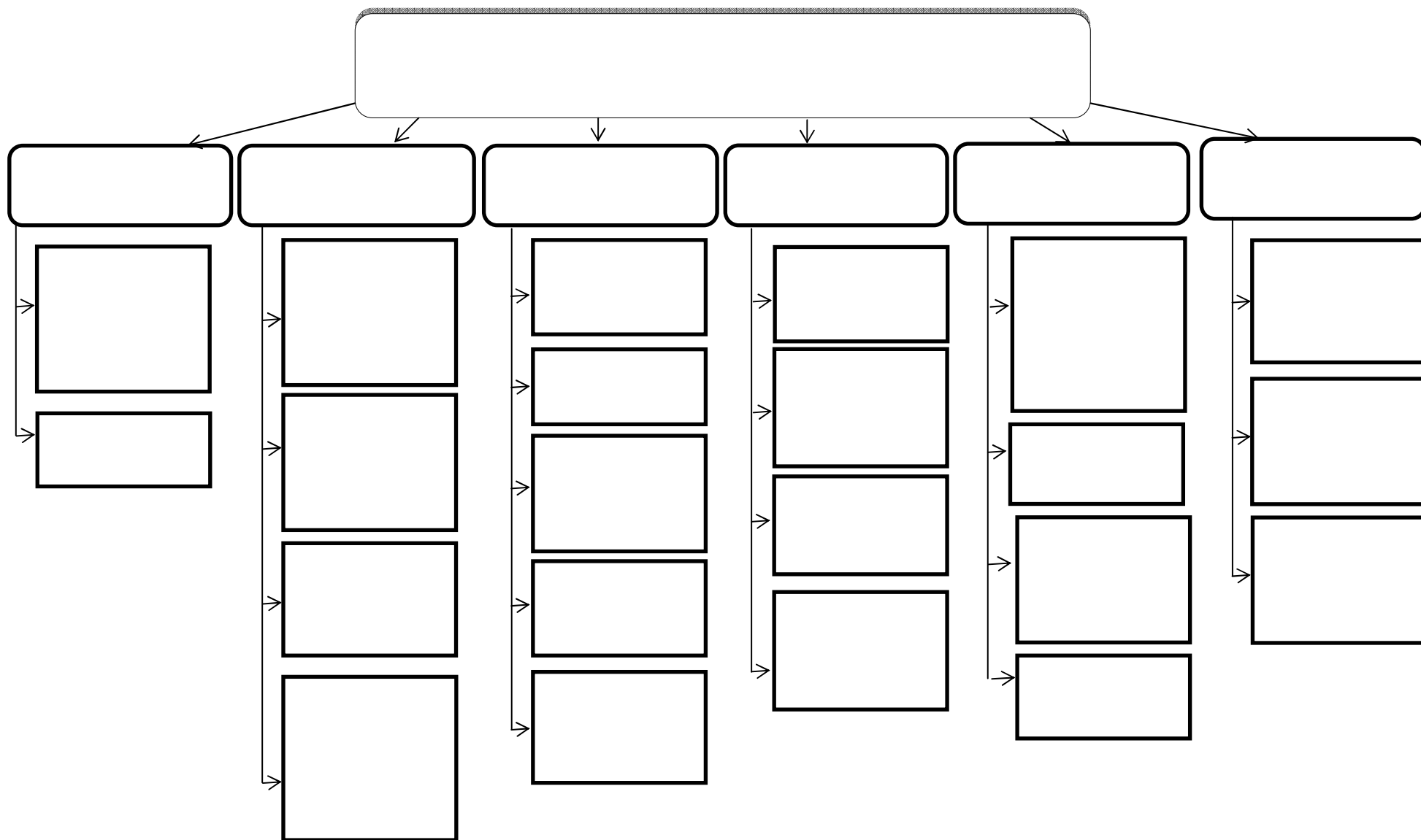


Рисунок 5– Классификация факторов конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса

1.3. Зарубежный опыт эффективного функционирования картофелепродуктового подкомплекса

Картофель, занимающий по объему производства и энергетической ценности второе место среди продовольственных культур (после зерновых), возделывают более чем в 140 странах мира. Правительства многих развитых государств рассматривают промышленное картофелеводство как существенный фактор экономической независимости и продовольственной безопасности.

Картофель дает с единицы площади больший выход крахмала и спирта, чем любой из хлебных злаков. При этом картофель, в отличие от зерновых, широко приспособляется к различным вариациям климата и типам почв [117].

Мировые тенденции развития картофелеводства

В решении мировой продовольственной проблемы роль картофеля очень велика. Помимо высокой питательной ценности для человека и животных, картофель является страховой культурой, которая компенсирует недостаток зерна и в экстренных случаях служит заменой хлеба. Он никогда не приедается и не вызывает аллергии. Более того, производство картофеля повышает в севообороте урожаи зерна и других растениеводческих культур [117].

В настоящее время территориальная структура производства и потребления клубней претерпевает значительные изменения. До начала 1990-х годов большая часть картофеля выращивалась и потреблялась в Европе, Северной Америке и странах бывшего Советского Союза. Позднее значительно увеличились производство картофеля и спрос на него в странах Азии, Африки и Южной Америки. На протяжении последних 20-ти лет производство картофеля в развитых странах, особенно в Европе и СНГ, сокращалось примерно на 1% в год. При этом темп прироста производства в развивающихся странах составлял примерно 5% в год. Этот прирост обеспечивался за счет азиатских стран, в особенности Китая и Индии.

В 2013 году мировое производство картофеля составило 367,8 млн. тонн, что на 12,3% выше уровня 2000 года. При этом данный рост был обеспечен за

счет увеличения производства картофеля в Азии – на 48,8% и Африке – в 2,3 раза. В свою очередь в отчетном году существенным падением производства отметились страны Европы, спад сбора картофеля в которых составил 24,2%, по сравнению с уровнем 2000 года (таблица 3).

Таблица 3 – Валовой сбор картофеля в регионах мира, млн.т

Регион мира	Годы										2013 г. в % к 2000 г.
	2000	2003	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
По регионам мира, всего	327,6	314,8	326,7	323,9	329,9	334,7	333,6	375,1	365,4	367,8	112,3
Азия	121,4	125,5	136,5	130,6	144,5	145,8	159,1	175,4	174,1	180,6	148,8
Европа	149,1	130,2	130,6	131,1	121,8	123,9	107,7	129,3	116,5	113,0	75,8
Африка	13,2	15,5	18,6	18,6	21,6	22,4	25,5	27,3	29,3	29,7	В 2,3р.
Северная Америка	23,1	24,8	22,6	25,3	24,7	22,8	23,1	24,1	25,8	23,2	100,4
Южная Америка	19,1	17,1	16,6	15,7	15,4	18,1	16,4	17,4	19,7	19,5	102
Австралия и Океания	1,7	1,7	1,8	1,7	1,9	1,7	1,8	1,6	1,8	1,8	105,9

**составлено и рассчитано автором по данным FAOSTAT*

Стоит отметить, что в 2013 году посевные площади картофеля в мире сократились на 3% по сравнению с уровнем 2000 года, преимущественно за счет значительного сокращения площадей в странах Европы - на 37,4%, а также Северной Америки – на 25%. В Азии и Африке, напротив, наблюдалось расширение площадей на 26,3% и 66,7% соответственно. С 2005 года безусловным мировым лидером по площади посевов картофеля является азиатский регион, оставляя позади себя страны Европы (таблица 4).

Таблица 4 - Посевные площади картофеля в регионах мира, млн. га

Регион мира	Годы										2013 г. в % к 2000 г.
	2000	2003	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
По регионам мира, всего	20,1	19,1	19,2	18,6	18,1	18,6	18,7	19,3	19,3	19,5	97,0
в том числе:											
Азия	8,0	7,9	8,5	8,2	8,6	9,0	9,2	9,6	9,7	10,1	126,3
Европа	9,1	8,1	7,4	7,2	6,3	6,3	6,1	6,1	5,9	5,7	62,6
Африка	1,2	1,4	1,7	1,6	1,6	1,8	1,8	1,9	1,9	2,0	166,7
Северная Америка	0,8	0,6	0,6	0,9	0,7	0,6	0,5	0,6	0,7	0,6	75
Южная Америка	0,9	1,1	1,0	1,0	0,9	0,9	1,1	1,0	1,0	1,0	94,1
Австралия и Океания	0,05	0,05	0,05	0,04	0,05	0,04	0,04	0,04	0,05	0,05	100

**составлено и рассчитано автором по данным FAOSTAT*

Можно проследить мировую тенденцию увеличения валовых сборов картофеля при сокращении посевных за счет повышения его урожайности. Повышение урожайности достигается в основном за счет выведения новых высокоурожайных сортов, получения семенного материала на безвирусной основе, использования прогрессивных индустриальных технологий возделывания и механизации производства, а также грамотного использования естественных природно-климатических условий. Наиболее высокая урожайность наблюдается в странах Северной Америки (447,1 ц/га), Австралии и Океании (403,9 ц/га), Европы (197,4 ц/га) (таблица 5).

Таблица 5 - Урожайность картофеля в регионах мира, ц/га

Регион мира	Годы										2013 г. в % к 2000 г.
	2000	2003	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
По регионам мира, в среднем	163,1	164,6	168,8	173,7	181,6	179,1	178,4	194,6	189,5	189,0	115,9
Азия	152,3	159,8	160,7	158,8	167,0	161,5	173,2	183,3	180,3	179,2	117,7
Европа	163,6	160,1	172,2	183,2	194,3	197,7	176,5	210,9	194,8	197,4	120,7
Африка	105,2	109,5	112,1	117,4	132,4	127,4	141,2	141,6	149,3	150,4	142,9
Северная Америка	430,1	415,2	428,1	412,1	438,0	451,4	434,1	424,3	444,1	447,1	103,9
Южная Америка	141,6	157,1	154,0	163,5	159,2	143,8	146,7	168,5	158,6	151,8	107,3
Австралия и Океания	313,2	370,7	366,3	380,1	384,3	388,9	381,4	383,6	403,1	403,9	128,9

**составлено и рассчитано автором по данным FAOSTAT*

Несмотря на то, что сегодня большая часть производимого в мире картофеля выращивается в Азии, тем не менее, восемь европейских стран (Украина, Германия, Франция, Нидерланды, Польша, Беларусь, Великобритания, Бельгия) входят в двадчатку ведущих мировых производителей (таблица 6). Кроме того, в Европе наблюдается самый высокий уровень потребления картофеля в мире (свыше 90 кг на душу населения в год). Многие западноевропейские страны переходят от выращивания картофеля к переработке и производству посадочного материала на экспорт.

Таблица 6 - Производство картофеля в основных картофелеводческих странах мира, млн.т

Рейтинг	Страны	2013 г.	Удельный вес от мирового производства, %
1	Китай	89,0	24,2
2	Индия	45,3	12,3
3	Россия	30,2	8,2
4	Украина	22,3	6,1
5	США	19,8	5,4
6	Германия	11,1	3,0
7	Бангладеш	8,6	2,3
8	Франция	7,0	1,9
9	Нидерланды	6,8	1,8
10	Польша	6,3	1,7
11	Беларусь	5,9	1,6
12	Великобритания	5,6	1,5
13	Малави	4,7	1,3
14	Турция	4,6	1,25
15	Канада	4,4	1,2
16	Иран	4,1	1,1
17	Перу	3,8	1,0
18	Египет	3,6	0,9
19	Бразилия	3,5	0,9
20	Бельгия	3,4	0,8
	Всего в мире	367,8	77,8

**составлено автором по данным FAOSTAT*

Учитывая растущее население мира, картофель играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности в развивающихся странах и в мире в целом. Население планеты, по прогнозам специалистов Организации Объединенных Наций, вырастет с 7 до 9 миллиардов человек к 2050 году. При этом спрос на картофель и его продукты, вероятно, будет расти во всех регионах намного быстрее, чем в Европе. Европейские производители уже сегодня ориентируются на развивающиеся рынки Азии, Южной Америки и даже Африки. Европа - единственный регион, где население, по прогнозам специалистов, будет сокращаться. В связи с этим, российским производителям уже сейчас необходимо настраиваться на жесткую конкуренцию и организовывать отечественное производство таким образом, чтобы не только удовлетворять собственные потребности в данном продукте, но и выходить на экспорт.

Россия издавна является одним из крупнейших производителей клубней и занимает третье место в мире по его валовым сборам после Китая и Индии (таблица 6). Однако по урожайности культуры наша страна значительно отстает от мировых лидеров (РФ – 14,4 т/га, страны ЕС – 43,9 т/га, США – 42,4 т/га), что говорит об экстенсивном развитии отечественного картофелеводства в целом.

Эффективное функционирование картофелепродуктового подкомплекса России в современных условиях требует изучения опыта стран с высокоразвитым картофелеводством, в частности, исследования вопросов взаимоотношений производителей картофеля с переработчиками и заготовителями, организации переработки и сбыта готовой продукции, регулирования рыночных цен.

Наибольший интерес в этом аспекте представляет собой опыт стран ЕС (Нидерланды, Великобритания Франция, Германия, Италия) и США, где организация производства, хранения, переработки, сбыта картофеля и продуктов его переработки основана на крупномасштабном производстве, концентрации и региональной специализации. Кроме того, достижения зарубежного картофелеводства обусловлены в первую очередь высокой интенсивностью производства за счет использования качественного семенного материала, соблюдения требований агротехники, применения сбалансированных по элементам питания удобрений и эффективных средств защиты посевов от вредителей, болезней и сорняков, орошения, комплексной механизации производственных процессов и т.д.

Картофелепродуктовый подкомплекс США

Примером страны с наиболее развитой специализацией, концентрацией и агропромышленной интеграцией в картофелеводстве являются США. В 2013 г. здесь на площади 0,4 млн. га было выращено 19,8 млн. т клубней, что составляет 5,4% мирового производства. Урожайность культуры на протяжении последних десяти лет находится на уровне 440-455 ц/га. Возделыванием картофеля занимаются около 17 тыс. специализированных хозяйств, более 400 предприятий перерабатывают его в различные пищевые продукты. Только один процент американ-

ских фермерских хозяйств, используя всего 0,3% пахотных земель, полностью обеспечивают население страны картофелем высокого качества.

Картофелеводство США не относится к пригородным отраслям. Если в предыдущие десятилетия фермы располагались вокруг крупных городов и промышленных центров, то в последние годы удаленность зон производства продукции и мест хранения от рынка сбыта утратила свое первоначальное значение. Производство картофеля сосредоточено в нескольких штатах, где наиболее благоприятные природно-климатические и почвенные условия для возделывания этой культуры. Так, в трех штатах Северо-Западного района США (**Орегона**, Айдахо, Вашингтон) сосредоточено более 40% всех посевных площадей и выращивается около 65% всего урожая картофеля. Расстояние между производителем и потребителем иногда достигает 3-3,5 тыс. км. Тем не менее, за счет развитой перерабатывающей промышленности в местах производства картофеля проще стало перевозить готовую продукцию, значительно сократились транспортные расходы [102].

Картофелеводство США продолжает развиваться по пути концентрации: сокращается количество хозяйств, укрупняются их размеры, производство клубней все больше сосредотачивается в крупнотоварных хозяйствах на выпуске массовой стандартной продукции. Специализированные фермы характеризуются высоким уровнем агротехники, применением большего количества минеральных удобрений, что в конечном счете обеспечивает эффективное ведение отрасли.

Очень высокий в США и уровень специализации. Так, 93% всех существующих ферм являются узкоспециализированными, около половины их денежного дохода поступает от реализации одного вида продукции. Более того, часть узкоспециализированных хозяйств производит даже не один вид картофеля, а определенный его сорт. Так, все картофелеводческие фермы штата Айдахо выращивают клубни сорта Idaho, Rasset; в картофелеводческой зоне штата Флорида производится только сорт Sebago.

Высокие требования к качеству выращенного урожая, стремление к снижению издержек, конкуренция способствовали развитию технологической специа-

лизации картофелепроизводящих ферм. Картофель выращивают по хозяйственному назначению – семенной, продовольственный столовый, предназначенный для потребления в свежем виде или продовольственный, но для промышленной переработки.

Картофель в США выращивается и убирается в течение всего года (четыре сезонные группы), чему способствует географическое положение и благоприятные климатические условия для него. Производство клубней в течение всего года приобретает существенное экономическое и социальное значение. Так, население страны обеспечивается высококачественным картофелем и продуктами его переработки в течение всего года, а перерабатывающая промышленность устойчиво снабжается сырьем. При этом сезонные колебания цен на выращенный урожай незначительны.

Семеноводство картофеля в США является самостоятельной подотраслью, которая обеспечивает свыше 80% потребностей фермеров в качественном посадочном материале. Его производством занимаются узкоспециализированные хозяйства, которые располагаются в лучших по климатическим условиям регионах. Для получения семенного материала высокого качества, а также фитосанитарного контроля действует сертификационная служба.

В США полностью осуществлен переход к комплексной механизации возделывания и уборки клубней. Применение современной техники и прогрессивных технологий позволило сократить затраты труда на 1 га посева до 80 чел.-час., а на 1 ц клубней - до 0,22 чел.-час., повысить производительность картофелеуборочной техники в 3,8 раза. При этом комбайновая уборка производится на 90% площадей посевов культуры [42]. Товарность произведенного картофеля достигает также 90%. Что касается хранилищ, то их вместимость в хозяйствах составляет от 3 до 10 тыс. тонн, а в крупных перерабатывающих заводах достигает 32 тыс. тонн [42]. Причем крупные картофелехранилища, в сравнении с малыми, более эффективны.

Эффективное функционирование картофелепродуктового подкомплекса стало возможным не только в силу интенсивного развития отрасли, но и совершенствования всех стадий доведения клубней от производителя к потребителю. Так, фермер занимается лишь непосредственно производством картофеля, а транспортировку, переработку и реализацию осуществляют различные фирмы, занятые обслуживанием сельского хозяйства, то есть занимаются агросервисным, агрохимическим и техническим обеспечением.

Концентрация производства и развитие перерабатывающей промышленности, транспортных и торговых фирм привело к глубоким организационно-экономическим преобразованиям аграрного сектора. В предыдущие десятилетия отношения между мелкими фермерскими хозяйствами и транспортными, перерабатывающими и торговыми фирмами складывались в большинстве своем стихийно. В настоящее время они работают в тесной взаимосвязи, объединенные договорными отношениями. Развитию интеграционных связей способствовали прежде всего перерабатывающие предприятия и фирмы, которые оказались заинтересованными и способными установить регулярные контакты с поставщиками сырья и создать крупные межотраслевые объединения. Основной формой интеграции стала контрактация продукции, на основе которой выращивается половина урожая в стране. Все звенья технологической линии связываются соглашениями, определяющими объемы производства, качество продукции, сроки поставок, цены и т.д. Такая форма отношений предопределяет контроль и регулирование рынка картофеля [71].

Эффективно работают межфермерские кооперативы, на долю которых приходится около 50% поставок раннего картофеля. При такой форме кооперации фермер, вступив в кооператив и выполняя его устав, не теряет экономической и производственной самостоятельности, но освобождает себя от проблем по сбыту продукции, техническому обслуживанию и получает другие услуги. Кооперативы работают не только в сфере сбыта, но и в сфере транспортного обслуживания, хранения, материально-технического снабжения.

В России же, в картофелепродуктовом подкомплексе, практически отсутствуют потребительские кооперативы, которые бы занимались сбытом и агросервисным обслуживанием.

Развитие интеграции, создание межхозяйственных агропромышленных объединений в картофелепродуктовом комплексе США сыграло положительную роль не только для торговых и промышленных фирм, но и для производителей и потребителей картофеля. Торговля и перерабатывающая промышленность получили гарантированный источник продукции и сырья с заданными свойствами и качеством, а производители картофеля - надежного покупателя выращенной продукции. Потребители же получили возможность приобретать высококачественную продукцию.

Специализация картофелеводства потребовала специализации в сопряженных с ним отраслях промышленности и торговли: производственного обслуживания, поставок машин и оборудования, строительных конструкций, удобрений, пестицидов, семян и т.д., а также установления хозяйственных связей. Между фермером и потребителем стоят разного рода компании, закупающие картофель, перерабатывающие и реализующие населению. Под контролем агропромышленных объединений в настоящее время в США производится свыше 60% картофеля [6].

Агропромышленные объединения путем прямых хозяйственных связей и устойчивой контрактации объединяют в единый технологический и экономический хозяйственный цикл производство, материально-техническое снабжение, переработку, сбыт и хранение продукции.

Наибольшую роль в налаживании интеграционных связей в картофелеводстве развитых стран сыграли фирмы пищевой промышленности. Заключая контракты с фермерами, они устанавливают контроль за качеством продукции и регулируют ее поставки. Так как картофель, идущий на переработку, не подлежит длительному хранению, то фирмы, производящие замороженные продукты, создают собственные картофелеводческие фермы, а также пункты приема сырья в

районах его производства, крупные хранилища для сырья и готовой продукции, сбытовые конторы в различных районах страны и т.д.

В США довольно высок уровень государственного регулирования и государственной поддержки процессов развития и эффективного функционирования картофелепродуктового подкомплекса. Федеральное Правительство и Министерство сельского хозяйства, госструктуры некоторых штатов ведут целенаправленную работу по разработке и реализации правительственных продуктовых программ, направленных на экономическое стимулирование селекционной работы в области картофелеводства, снижения издержек производства картофеля у непосредственных товаропроизводителей, а также на инвестирование строительства картофелехранилищ и развитие социальной инфраструктуры.

В США все вопросы, связанные с организацией производства и маркетингом картофеля, контролирует Национальная комиссия по картофелю, функционирующая за счет налогов, которыми облагаются компании по закупке, переработке и сбыту продукции. Полученные средства комиссия направляет в большей части на научные исследования и рекламу. В отличие от аналогичных организаций других стран, в США не делают попыток влиять на рыночные цены на картофель [6].

Производство, сбыт и переработка картофеля в развитых странах Европы

Кроме США, к странам с наиболее эффективным ведением картофелеводства относятся государства Европейского Союза, в частности - Нидерланды, Германия, Бельгия Великобритания, где наблюдается высокая урожайность этой ценной культуры - свыше 400 ц/га. При этом рост урожайности картофеля в основном достигается за счет интенсивных факторов: выведение новых высокоурожайных сортов, использование качественного семенного материала, внедрение прогрессивных индустриальных технологий, механизация производства. Как и в США, основными производителями картофеля в странах европейских странах являются специализированные фермерские хозяйства.

Европейские страны производят большие объемы продукции высокого качества при низких затратах труда и материальных ресурсов. Возделывание картофе-

ля в них имеет устойчивую тенденцию к снижению затрат труда на получение единицы продукции, что объясняется совершенствованием машин, внедрением автоматизированных технологических процессов при уборке и послеуборочной обработке урожая [71].

Анализируя опыт развитых стран в сфере эффективного ведения картофельного хозяйства, в первую очередь необходимо отметить достижения голландских картофелеводов, где сложилась благоприятная рыночная инфраструктура производства, ориентированная, прежде всего, на внешний рынок. В Нидерландах под картофелем занята одна четвертая часть пашни. Природно-климатические условия этой страны позволяют достигать высокой урожайности – 460-500 ц/га. Это самая высокая урожайность среди стран ЕС, занимающихся возделыванием картофеля. В 2013 году из 156 тыс. га посадок картофеля около 80 тыс. га (51%) приходилось на посевы картофеля, который используется на пищевые цели в свежем или переработанном виде, 46 тыс. га (29,5%) заняты под посевы для производства крахмала, почти 30 тыс. га (20%) отведены под посевы семенного картофеля. Голландия ежегодно экспортирует свыше 500 тыс. т семенного картофеля, 1,5 млн. т свежего и 1,3 млн. т переработанного картофеля, а также 80% объема картофельного крахмала. В целом на экспорт приходится свыше 2/3 производимого в стране картофеля. Многие страны все активнее переходят к возделыванию высокоэффективных голландских сортов картофеля. Длительное время крупнейшим покупателем голландской картофельной продукции остается Германия (около 30% от объема экспорта Голландии).

Твердые и уверенные позиции как на внутреннем рынке страны, так и на международном рынке картофеля занимает голландское кооперативное объединение «Агрико». Оно объединяет фирмы различного направления и специализируется на производстве столового и семенного картофеля, а также картофеля, идущего на переработку. Здесь производится 700 тыс. тонн или около 40% всего валового сбора картофеля в Голландии. Около 20% всего экспорта картофелеводческой продукции Голландии приходится на «Агрико».

В основе эффективной деятельности этого кооперативного объединения лежат совместные интересы и тесные взаимосвязи его членов между собой. Так, 1600 членов «Агрико» обязуются поставлять в объединение высококачественный картофель различного направления из расчета 250 ц/га площади посадок за определенную среднюю цену, которая устанавливается для них на весь сезон. Оставшейся частью валового сбора они могут распоряжаться по своему усмотрению.

В зависимости от фракций устанавливается трехуровневое качество картофеля. Надбавки за высококачественный картофель достигают 20% от средней цены приемки.

В Голландии свыше 60% столового картофеля поступает в торговую сеть на основе долгосрочной договорной системы. По договору фермер обязуется поставить торговому предприятию установленный объем картофеля по определенной цене. Иногда цена приемки оказывается несколько ниже рыночной цены, однако большим преимуществом данного способа реализации по сути является гарантированный сбыт продукции для фермера, в то время как торговое предприятие вначале авансирует производство, а затем берет на себя функцию сбыта товара внутри страны и на внешнем рынке.

Заслуживает внимания опыт ведения картофелепроизводства в Великобритании. В этой стране идут процессы укрупнения хозяйствующих субъектов, и производство картофеля концентрируется на более крупных фермах. Контроль над производством и реализацией картофеля осуществляет специальное крупное Торговое объединение, в которое входит большинство возделывающих картофель фермеров Англии, Шотландии и Уэльса. Основные функции объединения [62]: регистрация и определение площади посадок картофеля; разработка стандартов на продовольственный картофель и контроль за его реализацией; регулирование цен на продовольственный картофель и установление гарантированной цены. Данное объединение регулирует цены за счет государственных субсидий и частично за счет взносов самих фермеров. Оно также осуществляет информационное обеспечение картофелепроизводителей и потребителей и, по существу, выполняет все

основные функции по руководству отраслью.

Особое внимание в государствах с высокоразвитым картофелеводством уделяется системе сбыта картофеля, основной целью всех звеньев которой (оптовой, розничной) является по возможности более быстрое доведение картофеля от производителей до потребителей и регулирование рыночных цен. Концентрация посевных площадей и уменьшение количества производителей клубней в сочетании с развитием перерабатывающей промышленности оказали решающее воздействие на систему сбыта, для которой стал характерен процесс усиления роли крупных торговых фирм. В связи с этим в странах Европейского Союза (Франция, Германия) в реализации картофеля стали иметь огромное значение оптовые рынки, на которых закупают продукцию специализированные магазины, столовые, рестораны, а также другие потребители.

В Нидерландах все вопросы, связанные с реализацией, производством и переработкой клубней, находятся в ведении Товарного совета по картофелю, который является частью Центрального товарного совета по сельскохозяйственной продукции. Эта торговая организация функционирует за счет отчислений производителей, торговых и перерабатывающих предприятий и обеспечивает правительство информацией о том, какая продукция пользуется спросом на рынке.

Также довольно эффективной формой организации оптовой торговли являются аукционы. Например, во Франции через аукционы реализуется более 90% выращиваемого фермерами картофеля. Преимуществом реализации клубней через аукцион является быстрый гарантированный сбыт продукции и благоприятный для производителей уровень цен. Производители товарного картофеля, не участвующие в аукционах, реализуют его через свой кооператив. Такая система сбыта картофеля для фермеров более удобна, хотя цены реализации клубней немного ниже [29].

В Великобритании фермерские хозяйства в зависимости от объема произведенного картофеля пользуются различными каналами сбыта: через дилеров, сбы-

товые кооперативы, непосредственно супермаркетам и перерабатывающим предприятиям, а также через фермерские магазины или рынки.

В ФРГ в зависимости от зон выращивания картофеля преобладает определенная форма его сбыта. Так, в картофелеводческих зонах, удаленных от потребителей, клубни реализуются в основном через сбытовые кооперативы. По прямым связям реализуется всего лишь 4-7% всего товарного картофеля. Однако в последние годы доля прямой продажи клубней возрастает, что связано с переходом многих фермерских хозяйств на выращивание экологически чистой продукции. Для них эта форма реализации картофеля обеспечивает увеличение выручки, снижение издержек на транспортировку, а для потребителей – экономию средств, потребление высококачественных продуктов питания.

С устранением торговых барьеров в системе сбыта картофеля произошла концентрация торговых фирм, повысилась доля экологически чистой продукции, возрос объем инвестиций в перерабатывающую промышленность и увеличился экспорт картофелепродуктов, расширились контракты между производителями товарного картофеля и торговыми фирмами. В связи с отсутствием в государствах ЕС единой системы регулирования цен на картофель каждая страна самостоятельно определяет меры по их стабилизации. В условиях свободного рынка цены на клубни зависят от конкретных условий производства, урожайности, спроса и предложения, сбыта и системы мер по регулированию рынка. Как правило, цены на сорта раннего картофеля в 3-5 раз выше, чем на поздний продовольственный и зависят от конкретного сорта и района доставки продукции до потребителя. Там, где уровень цен в основном определяется соотношением спроса и предложения, цена на картофель в урожайный год может составлять около 20% от цены в неурожайный.

В отличие от других стран ЕС, для рынка картофеля Великобритании характерна относительная стабильность цен, что во многом достигается благодаря осуществляемой государством политике, направленной на стабилизацию рыночных цен на продукцию на сравнительно приемлемом уровне для его непосред-

венных потребителей с целью поддержания фермерского дохода. При этом меры по стабилизации рынка картофеля включают прямые закупки в интервенционный фонд, а также заключение досезонных (до начала мая) контрактов на предполагаемый объем перепроизводства клубней в стране, то есть в случае, когда рыночные цены вследствие поступления в продажу излишнего количества продукции снижаются до уровня, требующего государственного вмешательства.

Во Франции в целях ослабления резких колебаний цен и регулирования производства и сбыта функционирует Национальный межпрофессиональный комитет по производству картофеля, который представляет интересы производителей, кооперативов, оптовых и розничных торговцев и финансируется за счет налогов с производителей и предприятий торговли.

Практика ведущих зарубежных стран показывает, что эффективное функционирование картофелепродуктового подкомплекса возможно при условии соблюдения интересов всех звеньев единой продуктовой системы.

Среди основных тенденций повышения эффективности функционирования картофелепродуктового подкомплекса следует выделить выработанный подход к увеличению доли промышленной переработки картофеля. Такой расчет оправдывает себя, т.к. 35-40% потребляемого картофеля в Голландии, Германии, Франции и Великобритании приходится на продукты его переработки, чего нельзя сказать о России. Пользуются спросом замороженные картофелепродукты и продукты в обжаренной форме (чипсы, картофельное пюре, хлопья и др.).

Переработка картофеля способствует более полному использованию урожая и становится важным источником обеспечения населения продовольствием. Картофелепродукты значительно легче хранить и транспортировать, зачастую они упакованы в удобную специфичную тару, что облегчает их потребление.

В Нидерландах на картофелепродукты перерабатывается свыше 30% всего валового сбора картофеля. Примерно 70% всего объема переработки приходится на замороженные картофелепродукты, более 15% на сушеные и около 15% обжаренные.

В Великобритании на производство картофелепродуктов используется 41%, в Германии же – 22%, в России – лишь 1%, в Беларуси – около 2% валового сбора картофеля.

С целью расширения ассортимента во многих странах разрабатываются специальные способы производства сухого картофельного пюре, хрустящих картофельных хлопьев, обжаренных картофелепродуктов. В качестве добавок сухое картофельное пюре применяется в кондитерской и хлебопекарной промышленности, а также при производстве макаронных изделий.

Вопросу усовершенствования технологии производства картофельных чипсов из свежего картофеля и улучшения их качества в мировой практике придается большое значение.

В Голландии, например, с целью сохранения цвета чипсов из свежего картофеля практикуют обжаривание ломтиков под вакуумом, в микроволновых печах, а также при помощи инфракрасного излучения. Использование таких технических средств значительно расширяет количество сортов, пригодных для производства хрустящего картофеля. Экономический эффект при применении микроволнового и инфракрасного способа досушивания незначителен, и с учетом стоимости оборудования его окупаемость растягивается на годы.

В Российской Федерации наметилась тенденция наращивания мощностей по переработке картофеля. Как правило, оборудование приобретается за рубежом (Германия, Швеция, США). Но российские предприниматели не учитывают качество отечественного картофеля, в связи с чем импортное оборудование, рассчитанное на определенные сорта, не может быть использовано с должной эффективностью в отечественном картофелепродуктовом подкомплексе. На наш взгляд, целесообразно приобретать оборудование в Беларуси, т.к. оно не уступает по качеству зарубежному, а самое главное – может быть применимо к отечественным сортам картофеля и отвечает основным требованиям российского товаропроизводителя. Еще одно преимущество – его балансовая стоимость на порядок ниже стоимости зарубежного оборудования.

Отечественные переработчики картофеля должны учитывать, что для работы на импортном оборудовании, например, в системе «Mc Donald's» потребуются специальные сорта картофеля, которые будет возможно переработать на картофель Фри. Большинство отечественных производителей занимаются возделыванием, так называемого, продовольственного картофеля, который практически не подвергается промышленной переработке.

Важным сегментом картофелеперерабатывающей промышленности европейских стран является экстрагирование крахмала, основными производителями которого являются Нидерланды, Франция и Германия.

В странах ЕС большое внимание уделяется поддержанию ценового паритета картофельного крахмала с крахмалом из зерновых культур (кукурузы, пшеницы, риса). Основные меры по регулированию рынка крахмала из картофеля предусматривают возмещение более высоких затрат на производство картофельного крахмала по сравнению с крахмалом из зерна в сочетании с минимальной закупочной ценой, гарантированной фермерам в договорах при базисном содержании крахмала в клубнях, которая выплачивается перерабатывающими предприятиями. Минимальные закупочные цены на технический картофель ежегодно пересматриваются специализированными комиссиями [21].

Такая система стимулирования способствует повышению качества и объемов производства клубней, предназначенных для переработки на крахмал.

Опираясь на опыт США и стран ЕС, с помощью ценовой, кредитно-финансовой, налоговой и снабженческо-сбытовой политики следует регулировать процессы размещения, специализации, концентрации и интеграции производства, хранения и переработки картофеля в зонах с экономически благоприятными природно-климатическими условиями.

Поскольку свыше 80% картофеля производится в подсобных хозяйствах населения, необходимо стимулировать создание кооперативов граждан, которые будут обеспечивать сбыт выращенной продукции. Целесообразно формирование на уровне регионов картофелеводческих ассоциаций, на которые следует возложить

решение проблем защиты и регулирования рынка, взаимодействия с государственными органами.

Опыт экономически развитых стран свидетельствует также, что проблему повышения конкурентоспособности национальных и региональных КППк, как это ни странно, можно решать и на основе *устранения внутриотраслевой конкуренции непосредственных товаропроизводителей*. Прodelать это можно на основе *снабженческо-сбытовой кооперации*.

Объединение в кооперативы позволяет фермерам как малым бизнес-единицам участвовать в формировании крупнооптовых партий реализуемой и приобретаемой продукции. Все это приводит к снижению производственных и реализационных издержек. В свое время на это указывал теоретик и практик российской сельскохозяйственной кооперации А.В. Чаянов.

Фермеры, объединенные в кооперативы, сами решают вопрос о ценах на свою продукцию и объемах ее реализации. В свою очередь кооперативы гарантируют фермерам приобретение всего объема продукции по заранее установленным ценам. Мотивация фермеров при этом остается высокой, а руководство кооперативов эффективно решает проблемы сбыта продукции как на внутреннем оптовом рынке, так и на международных.

Таким образом, на смену «совершенной конкуренции» малых форм агробизнеса пришла конкуренция крупных кооперативов. Региональные и национальные КППк от этого только выиграли.

Освобождение фермеров от необходимости конкурировать друг с другом привело к их творческому раскрепощению, открытости в рамках кооперативного объединения, охотному обмену информацией о производственных достижениях и передаче передового опыта.

Внедрение достижений научно-технического прогресса, усиление межотраслевых связей, объединение технологически разрозненных процессов - производства, переработки, хранения и реализации в единую производственно-

сбытовую цепь – также являются ключевыми условиями эффективного функционирования картофелепродуктового подкомплекса.

Опыт ведущих зарубежных стран с развитым картофельным хозяйством требует глубокого изучения с целью возможной адаптации некоторых его аспектов в отечественном АПК.

ГЛАВА 2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ КАРТОФЕЛЕРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕАЛЬНОГО ОКРУГА

2.1 Производственно-экономическое положение в картофелеводческой отрасли

Картофелеводство в России является центральным звеном картофелепродуктового подкомплекса, от его развития зависит эффективное функционирование всех смежных отраслей, надежность и бесперебойность обеспечения населения страны и перерабатывающей промышленности картофелем.

Важно подчеркнуть, что Россия полностью обеспечивает свои потребности в картофеле. Доля импорта ничтожна (рисунок 6).

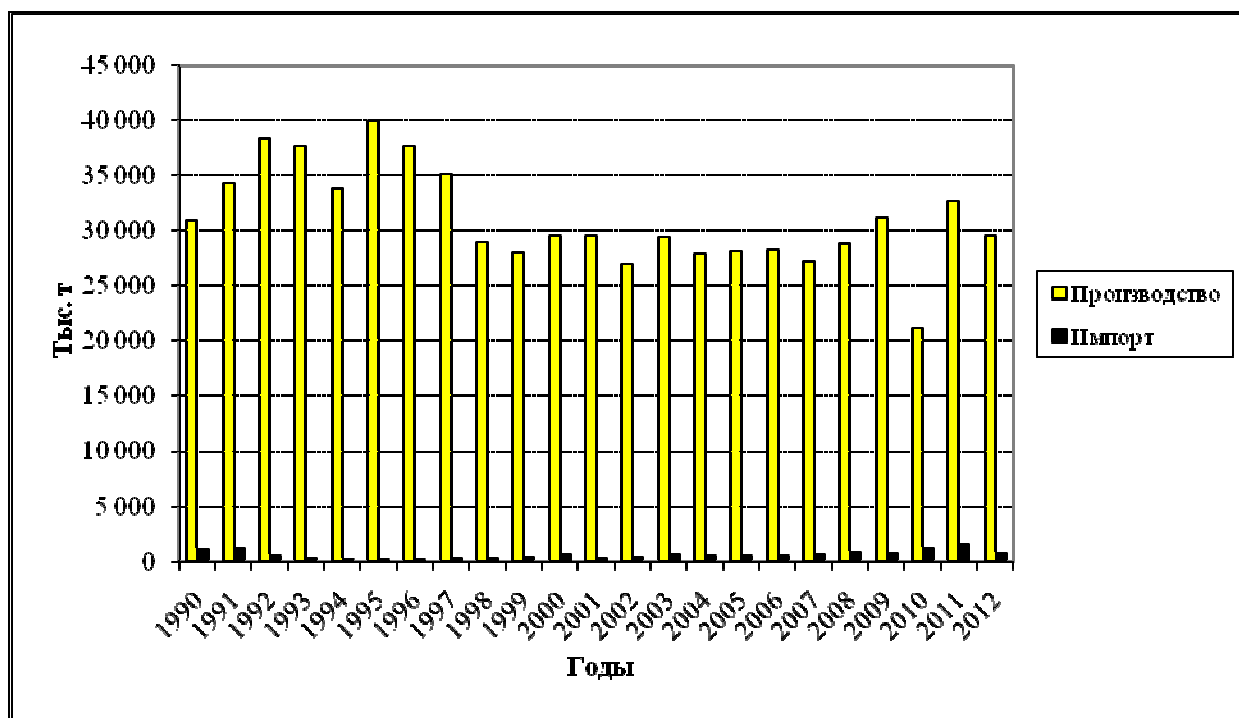


Рисунок 6 – Динамика производства и импорта картофеля в Российской Федерации

Источник: составлено автором по данным Росстата

Импорт картофеля в Россию осуществляется в основном по линии ранних сортов и семенного (посадочного) материала. Своего пика за наблюдаемый период импорт достиг в 2011 г., объем которого составил 1,5 млн т. Прежде всего это

стало следствием небывалой засухи 2010 г., охватившей территории Центрально-го и Приволжского федеральных округов.

Максимальные валовые сборы картофеля пришлось на годы рыночной реформы, осуществляемой в форме «шоковой терапии». Падение уровня доходов населения обернулось поиском относительно дешевых источников пропитания. Прежде всего им стал картофель, повсеместно производимый хозяйствами населения (ЛПХ и дачниками).

Пик производства картофеля в России пришелся на 1995 г. – 40 млн. т. В конце 90-х годов прошлого века наблюдался спад в производстве картофеля, вызванный падением физического спроса населения на данный вид продукции и желанием разнообразить содержание рационов питания. С 1998 г. по 2008 г. производство имело небольшую амплитуду колебаний, находясь в пределах 27-29,5 млн. т. Выход за пределы 30 млн. т в 2009 г., по всей видимости, стал следствием благоприятных погодных условий. В то же время вследствие засухи в 2010 г. в стране был получен самый низкий урожай картофеля за весь период рыночных преобразований – 21,1 млн т. Увеличение же производства картофеля до 32,6 млн. т в благоприятном по погодно-климатическим условиям 2011 г., на наш взгляд, было вызвано преимущественно рыночным фактором – желанием товаропроизводителей восполнить прошлогодний дефицит и заработать на объемах реализации.

По сравнению с дореформенным уровнем в России наблюдается сокращение посевных площадей картофеля – на 31,6 % в 2013 году к уровню 1990 года (таблица 7).

Таблица 7 - Посевные площади и урожайность картофеля в Российской Федерации (в хозяйствах всех категорий)

Показатели	Годы									2013 г. в % к 1990 г.
	1990	1995	2000	2005	2007	2010	2011	2012	2013	
Посевные площади, тыс. га	3123,6	3409,2	2834	2277,2	2068,8	2212	2225,1	2237,4	2137,5	68,4
Урожайность, ц/га	101,2	107,1	104,7	123,8	131,9	100,2	148,4	134,4	144,6	142,9

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

Несмотря на то, что в настоящее время отмечается некоторое повышение урожайности в стране, все же она гораздо ниже среднемировой (176 ц/га), а также урожайности картофеля в странах Европы и США (439 ц/га и 424 ц/га соответственно). Причинами недостаточно высокой урожайности культуры в России являются низкое качество посадочного материала, особенно в хозяйствах населения, недостаточный уровень механизации и т.д.

В структуре посевных площадей сельскохозяйственных культур доля картофеля с дореформенного периода изменялась незначительно и составляет в среднем 2,7-3,0% (таблица 8).

Таблица 8 - Структура посевных площадей по видам сельскохозяйственных культур в хозяйствах всех категорий, %

Культура	Годы								
	1990	1995	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013
Зерновые культуры,	53,6	53,3	53,8	57,5	61,1	57,4	54,8	55,8	56,2
в т.ч.: пше- ница	20,6	23,3	27,4	33,4	36,9	35,4	33,3	32,3	32,1
рожь	6,8	3,2	4,2	3,1	2,8	2,3	2,0	2,0	2,3
Зернобобовые культуры	3,0	1,7	1,1	1,5	1,4	1,7	0,01	2,5	2,5
Кормовые культуры	37,9	36,1	34,1	28,5	23,5	24,0	23,7	22,9	22,1
Технические культуры,	5,2	6,3	7,6	10,0	11,5	13,5	15,4	14,8	15,4
в т.ч.: мас- личные куль- туры	3,4	5,0	6,4	8,8	10,3	12,8	13,6	13,2	14,2
сахарная свекла	1,2	1,1	1,0	1,1	1,1	1,5	1,7	1,5	1,2
Бахчевые продовольст- венные куль- туры	0,1	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Картофель	2,7	3,3	3,3	3,0	2,8	2,9	2,9	2,9	2,7
Овощи	0,5	0,7	0,9	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

Картофель как пропашная культура при правильном возделывании способствует очищению полей от сорняков и является хорошим предшественником

большинства сельскохозяйственных культур, особенно зерновых. Картофель хорошо возделывается на бедных почвах и гораздо лучше остальных культур переносит повторное возделывание на одном и том же месте. Именно по этой причине насыщение им севооборотов всегда остается на достаточно стабильном уровне.

При общем сокращении посевных площадей под картофелем во всех категориях хозяйств за 1995-2013 гг. с 3409,2 до 2137,5 тыс. га (на 37,3%) происходят значительные структурные изменения: в результате резкого сокращения посевных площадей в сельскохозяйственных организациях (практически наполовину), личных подсобных хозяйствах населения (на 39,7%) посевные площади культуры расширяются в крестьянских фермерских хозяйствах (таблица 9).

Таблица 9 - Посевные площади под картофелем в Российской Федерации по категориям хозяйств, тыс. га

Категории хозяйств	Годы								2013г. в % к 1995г.
	1995	2000	2005	2009	2010	2011	2012	2013	
Хозяйства всех категорий	3409,2	2833,9	2277,2	2192,8	2212	2225,1	2237,4	2137,5	62,7
сельскохозяйственные организации	369,5	231,2	154,5	215,1	233,1	227	231,7	193,7	52,4
личные подсобные хозяйства	2998,2	2561,1	2063,9	1866,8	1854,2	1852,3	1844,9	1807,4	60,3
крестьянские (фермерские) хозяйства	41,5	41,7	58,9	110,9	124,6	145,8	160,7	136,4	в 3,3р.

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

Однако по-прежнему основное производство картофеля сосредоточено в хозяйствах населения. Картофелеводство в ЛПХ базируется в основном на малопродуктивном ручном труде, практически без сортосмены и сортообновления, с преобладанием монокультуры. В этих хозяйствах редко проводятся защитные мероприятия, что является одной из причин распространения болезней, вредителей и получения низких урожаев. Товарность картофеля в хозяйствах населения в 6-7 раз ниже, а затраты труда на его производство в 4-5 раз больше, чем в сельскохозяйственных организациях.

Следует отметить также, что в последние годы из-за высокой трудоемкости возделывания и низкой урожайности тенденция к сокращению посевных площадей культуры приобретает устойчивый характер не только в СХО, но и в ЛПХ населения страны.

Основными причинами сокращения производства картофеля в СХО являются острый недостаток и дороговизна специальной техники, удобрений, средств защиты растений, качественного семенного материала, высокая трудоемкость возделывания культуры. Также значительно обостряет ситуацию сложившийся диспаритет цен между отраслями КППк, когда большинство картофелеводов из-за нарушения паритета цен не могут приобретать продукцию первой сферы КППк.

Сокращение посевных площадей под картофелем в СХО и ЛПХ влечет за собой тенденцию снижения объемов его производства в указанных категориях хозяйств наряду с усилением позиций КФХ. Об этом свидетельствуют и данные таблицы 10

Таблица 10 - Тенденции в структуре производства картофеля в России
(в % от общего объема производства в хозяйствах всех категорий)

Категории хозяйств	Годы									
	1986-1990	1995	2000	2005	2007	2009	2010	2011	2012	2013
Сельскохозяйственные организации	40,4	10,8	6,5	6,8	7,8	9,8	10,5	10,2	10,4	9,1
Личные подсобные хозяйства	59,6	87,9	92,4	90,6	88,2	85,1	83,8	83,2	82,5	84,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства	-	1,2	1,1	2,6	4,0	5,1	5,6	6,6	7,2	6,4

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

Всё же, на наш взгляд, указанные тенденции носят закономерный положительный характер, свидетельствуют о наметившихся процессах концентрации и специализации в производстве картофеля в РФ.

Биологические особенности картофеля в основном соответствуют климатическим условиям территории России. Его производством занимаются почти все

субъекты Российской Федерации, чему способствует многообразие сортов картофеля, приспособленных к различным условиям внешней среды, а также внедрение в производство приемов его выращивания, направленных на максимальную адаптацию этой культуры к зональным условиям. Однако свыше 70% всего товарного производства картофеля сосредоточено в трех округах – Центральном, Приволжском и Сибирском.

В состав Центрального федерального округа (ЦФО) входят 18 субъектов Российской Федерации: Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская и Ярославская области, а также г. Москва (рисунок 7). Округ занимает 650,2 тыс. км² (3,8% территории Российской Федерации).



Рисунок 7 - Административные субъекты Центрального федерального округа

Среднегодовая численность населения ЦФО в 2012 г. составила 38608,3 тыс. человек (27% населения страны), из них 81,6% городские жители. Средняя плотность населения 57,1 чел. на 1 км² (приложение 3).

На долю Центрального федерального округа приходится 35,7% суммарного валового регионального продукта (ВРП), 23,4% сельскохозяйственной и 28,5% промышленной продукции страны (приложение 4).

Специализация сельскохозяйственного производства областей, входящих в состав ЦФО, складывается под влиянием двух факторов – природного и территориального. При этом во многом эти процессы определяются наличием самого ёмкого в стране потребительского рынка московского мегаполиса.

Области Центрального Черноземья – Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая и Тамбовская – это регионы с самыми плодородными в стране черноземными почвами, мягким климатом и оптимальным количеством среднегодовых осадков и температур.

В зависимости от различных природных условий области, расположенные севернее и западнее от Московской, имеют в основном животноводческую специализацию с развитым молочным скотоводством. Растениеводство специализируется на производстве кормовых культур, картофеле и льна-долгунца.

В южных областях ЦФО – Орловской, Рязанской, Тульской и областях Центрального Черноземья преобладают такие растениеводческие отрасли, как зерновая, свекловодческая, производство масличных. Из животноводческих отраслей здесь развиваются зерноёмкие отрасли – птицеводство и свиноводство, а также скотоводство (приложение 5).

Центральный федеральный округ играет существенную роль в обеспечении населения страны картофелем. Здесь сосредоточено около трети посевных площадей культуры – 634,5 тыс. га (29,7%). Также ЦФО характерен наибольший удельный вес в производстве клубней. В 2013 г. был получен урожай в размере 9266,1 тыс. т, что составляет 30,7% от общероссийского. Производство в расчете на 1 чел. составляет 300 кг, что примерно в 1,5 раза превышает средний показатель по стране (210 кг). В ЦФО также отмечен высокий уровень потребления картофеля – 106 кг на одного человека. Все это позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время Центральный федеральный округ остается крупнейшим регио-

нальным производителем картофеля, оказывает существенное воздействие на процессы функционирования и развития картофелепродуктового подкомплекса РФ (таблица 10).

Таблица 10 - Производство картофеля по федеральным округам Российской Федерации

Федеральные ок- руга	Доля в посевной площади, %					Доля в валовом сборе, %					В расчете на 1 человека, кг			
											производство		потребление	
	1990	1995	2000	2005	2013	1990	1995	2000	2005	2013	1990	2013	1990	2013
Центральный	34,9	31,0	30,1	28,7	29,7	31,3	31,5	32,3	27,8	30,7	333	300	110	106
Северо-Западный	5,6	7,1	6,7	5,3	4,6	6,3	9,2	8,1	5,1	4,6	150	103	95	84
Южный	4,4	6,6	6,2	6,0	6,6	3,3	3,2	4,4	4,6	5,5	89	120	95	99
Северо-Кавказский	2,6	3,4	3,2	4,0	4,4	3,0	2,5	2,3	4,0	4,6	139	145	111	109
Приволжский	28,5	25,6	26,7	27,1	25,4	27,5	27,4	23,3	27,2	25,4	326	257	126	123
Уральский	6,2	6,3	6,5	7,6	7,6	8,3	6,9	7,5	9,5	8,1	159	200	100	109
Сибирский	13,9	15,7	16,1	16,9	17,4	16,9	15,4	17,9	17,6	17,7	244	276	118	132
Дальневосточный	3,7	4,3	4,5	4,3	4,4	3,6	3,8	4,1	4,3	3,4	168	165	98	125
РФ	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	242	210	106	111

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

Исследования показывают, что за период 1990-2013 гг. посевные площади в хозяйствах всех категорий под картофелем возросли только в Белгородской (на 8%) , Воронежской (на 35,2%) и Тульской областях (на 12,7%). В подавляющем большинстве субъектов Центрального федерального округа наблюдается значительное сокращение посевных площадей по сравнению с дореформенным уровнем: в Брянской области – на 60,4%, Владимирской – на 48,2%, Ивановской – на 68,1%, Калужской – на 62,4%, Костромской – на 47,8%, Московской – на 59,3%, Орловской – на 48,5%, Рязанской – на 72,9%, Смоленской – на 73,3%, Ярославской – на 58,9%. Эти регионы традиционно считаются картофелеводческими (таблица 11).

Происходят существенные сдвиги в размещении посевов картофеля. По всем регионам ЦФО наблюдается резкое значительное сокращение посевных площадей в сельскохозяйственных организациях, а также в большинстве случаев – в хозяйствах населения. Зато следует отметить, что отрасль картофелеводства попала в зону интересов крестьянских фермерских хозяйств. Особенно следует отметить Тульскую область, где площадь посадки картофеля в КФХ в 2013 г. в сравнении с 2000 г. выросла в 30,7 раза, Воронежскую (28,7 раз.), Липецкую (16,7 раз.), Брянскую (14,4 раз.)

По нашему мнению, структурные изменения в картофелеводстве ЦФО определяются рыночной конъюнктурой, учитывают природно-климатические и социально-экономические возможности региона и носят в целом прогрессивный характер. Выход на первые позиции современных рыночных структур типа КФХ и СХО позволяет областным КППк должным образом решать производственные и социальные задачи, полноценно участвовать в системе межрегионального обмена продукцией и услугами с использованием выгод территориального разделения труда.

Таблица 11 - Динамика посевных площадей картофеля в Центральном федеральном округе по категориям хозяйств, тыс. га

Области	Хозяйства всех категорий				Сельскохозяйственные организации				Хозяйства населения				Крестьянские (фермерские) хозяйства			
	1990	2000	2013	2013 к 1990 прирост +/- в %	1990	2000	2013	2013 к 1990 прирост +/- в %	1990	2000	2013	2013 к 1990 прирост в %	1990	2000	2013	2013 к 2000 прирост +/- в %
Белгородская	48,6	58,7	52,5	+8	2,8	0,4	1	-64,3	45,8	58,2	51,1	+11,6	-	0,16	0,4	+2,5 р.
Брянская	141,9	70,1	56,2	-60,4	92,3	5,0	11,9	-87,1	49,6	64,3	32,2	-35,1	-	0,84	12,1	+14,4 р.
Владимирская	49,4	40,3	25,6	-48,2	33,8	6,5	4	-88,2	15,6	33,3	21,3	+36,6	0,02	0,47	0,4	-14,9
Воронежская	72,4	104,6	97,9	+35,2	14,8	0,6	2	-86,5	57,6	103,8	91,6	+59	-	0,15	4,3	+28,7 р.
Ивановская	33,9	18,7	10,8	-68,1	25	4,0	1,1	-96,5	8,9	14,3	8,9	-	-	0,38	0,8	+2,1 р.
Калужская	57,5	36,9	21,6	-62,4	35,6	4,1	1,7	-95,2	21,9	32,0	18,9	-13,7	-	0,76	1	+31,6
Костромская	20,1	16,5	10,5	-47,8	10,3	2,4	0,9	-91,3	9,8	14,0	9,3	-5,1	-	0,1	0,2	+2 р.
Курская	74,8	76,1	61,3	-18	10,8	0,4	1,5	-86,1	64,0	75,6	59,5	-7	-	0,08	0,3	+3,6 р.
Липецкая	50,7	52,1	48,7	-3,9	12,2	0,8	4,1	-66,4	38,5	51,3	43	+11,7	-	0,09	1,5	+16,7 р.
Московская	109,6	83,0	44,6	-59,3	72	18,3	12	-83,3	37,6	62,6	30,6	-18,6	-	2,12	2	-5,7
Орловская	61,3	47,5	31,6	-48,5	30,6	1,4	2,2	-92,8	30,7	45,9	28,4	-7,5	-	0,3	1	+3,3 р.
Рязанская	97,2	46,3	26,3	-72,9	59,8	4,2	4,1	-93,1	37,4	41,9	21,1	-43,6	-	0,22	1	+4,5 р.
Смоленская	67,5	36,4	18	-73,3	32,8	1,3	1,5	-95,4	34,7	34,8	15,9	-54,2	-	0,29	0,6	+2,1 р.
Тамбовская	50,0	53,0	39,1	-21,8	15,1	0,3	4,1	-72,8	34,9	52,5	34,1	-2,3	-	0,17	1	+5,9 р.
Тверская	63,5	36,8	23,5	-63	40,7	5,2	4,3	-89,4	22,8	30,7	16,5	-27,6	-	0,92	2,7	+2,9 р.
Тульская	58,2	54,7	50,8	+12,7	26,7	2,5	9,1	-65,2	31,5	52,0	32,5	+3,2	-	0,3	9,2	+30,7 р.
Ярославская	35,0	22,7	14,4	-58,9	24,8	5,5	2,2	-91,1	10,2	16,7	11,2	+9,8	0,01	0,61	1	+63,9
ЦФО	1091,4	854,4	634,5	-41,9	540	62,8	67,8	-87,4	551,4	783,6	527,1	-4,4	0,03	7,97	39,5	+4,9 р.
РФ	3123,6	2834,0	2137,5	-31,6	1318,6	231,2	193,7	-85,3	1804,7	2561,1	1807,4	+0,1	0,3	41,67	136,4	+3,3 р.
Доля ЦФО в РФ	34,9	30,1	33,7	X	41	27,2	35	X	30,6	30,6	29,2	X	10	19,1	29	X

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

Следует отметить также, что несмотря на значительное сокращение посевных площадей в традиционно картофелеводческих областях ЦФО, в 2013 году в регионе практически удалось достигнуть дореформенного уровня производства картофеля – урожай составил 9266,1 тыс. т.

Анализ таблицы 12 показывает, что в 2013 г. по сравнению с 1990 г. возросли валовые сборы картофеля в следующих областях ЦФО: в Белгородской (на 12,6%), Воронежской (в 2,7 раза), Курской (на 40,4%), Липецкой (на 52,1%), Тамбовской (на 67,8%), Тульской (на 39,9%). Негативным моментом считаем тот факт, что по сравнению с уровнем 1990 г. существенно сократились объемы производимого картофеля в традиционно картофелеводческих областях – Брянской (на 17,3%), Смоленской (на 69,1%), Тверской (на 40,3%), Калужской (на 49,1%). Это, естественно, напрямую отразилось на обеспечении сырьем предприятий перерабатывающей промышленности АПК.

В настоящее время производство картофеля в субъектах ЦФО сосредоточено в основном в личных подсобных хозяйствах населения. Так, удельный вес производства в индивидуальном секторе в 2013 году в Белгородской области составил 93,7%, Воронежской – 93,9%, Курской – 94,6%, Ивановской – 88,6%, Тамбовской – 80,8%. В то же время сравнительно низкий объем производства картофеля в личных подсобных хозяйствах населения наблюдается в Брянской – 52,5%, Московской – 69,8%, Тульской – 58,2% - областях.

Исследования показывают, что личные подсобные хозяйства более устойчиво переносят отрицательное влияние неблагоприятных погодных условий, хотя урожай в этих случаях падает и у них. Однако его уборка осуществляется более полно и тщательно. В сельскохозяйственных же организациях потери при этом возрастают, так как на существующих площадях с имеющейся техникой провести уборку без потерь невозможно, а перейти на ручную уборку сложно и дорого [113].

Таблица 12 - Динамика валового сбора картофеля в Центральном федеральном округе по категориям хозяйств, тыс. т

Области	Хозяйства всех категорий				Сельскохозяйственные организации				Хозяйства населения				Крестьянские (фермерские) хозяйства			
	1990	2000	2013	2013 к 1990 прирост +/- в %	1990	2000	2013	2013 к 1990 прирост в %	1990	2000	2013	2013 к 1990 прирост в %	1990	2000	2013	2013 к 2000 прирост +/- в %
Белгородская	390,4	542,2	439,5	+12,6	17,4	4,1	22,4	+29,1	373,1	536,2	412	+10,4	-	1,9	5,1	+2,6 п.
Брянская	1669,4	811,3	967,1	-17,3	1065,4	60,2	225,3	-78,9	604,1	739,6	507,3	-16	-	11,5	234,5	+20,4 п.
Владимирская	379,4	475,7	305	-19,6	195,4	74,3	46,5	-76,7	184	396,6	255,4	+38,8	0,01	4,7	3,1	-34
Воронежская	657,3	1146,5	1751,8	+2,7 п.	92,1	3,5	41,2	-55,3	565,2	1141,6	1645	+2,9 п.	-	1,5	65,7	+42,6 п.
Ивановская	254,1	269,1	132,6	-47,8	147,7	49,4	7,5	-95	106,4	214,9	117,5	110,4	0,01	4,8	7,5	+55,9
Калужская	472,1	407,5	240,3	-49,1	275,1	46,2	20,3	-7,4	197	353,7	206,1	+4,7	-	7,6	13,8	+81,5
Костромская	232,1	245,6	173,7	-25,2	97,6	28,1	15,7	-83,9	134,5	216,6	155	+15,2	-	0,9	3,0	-88,6
Курская	638	952,1	896	+40,4	64	2,6	43,7	-31,7	574	949,1	847,5	+47,6	-	0,5	4,8	+10 п.
Липецкая	461,1	465,9	701,1	+52,1	78,1	9,2	106,8	+36,7	383	456,1	573,3	+49,7	-	0,7	21,1	+325 п.
Московская	914,1	851,6	691,5	-24,6	600,9	241,7	186	-69	313,2	583,7	482,5	+54,1	0,01	26,2	23,0	-12,2
Орловская	632,2	717,9	449,9	-28,8	249	19,5	58,5	-76,5	383,3	695,2	362,2	-5,5	-	3,2	29,3	+9 п.
Рязанская	455,4	538,6	356,4	-21,7	187,2	45,1	62,5	-66,6	268,2	491,4	287,1	+7,1	-	2,2	6,8	+3,2 п.
Смоленская	7 56,3	272,1	233,5	-69,1	231	6,6	21,7	-90,7	525,2	263,5	198,1	-62,3	0,02	2,0	13,7	+6,9 п.
Тамбовская	388,5	458	652	+67,8	51,2	3,4	113,4	+2,2 п.	337,3	453,6	526,6	+56,1	-	1,0	12,0	+11,6 п.
Тверская	596,5	471,3	356,3	-40,3	262,3	40,6	79,8	-69,6	334,2	423,4	227,7	-31,9	-	7,3	48,9	+6,7 п.
Тульская	483,9	603,5	677,3	+39,9	155,8	36,4	183,9	+18,1	328,1	565,3	394,5	+20,2	0,01	1,8	98,9	+54,4 п.
Ярославская	247,1	291	224,8	-9	132,5	65,8	37,9	-71,4	114,5	216,6	166,6	+45,5	0,01	8,5	20,2	+2,3 п.
ЦФО	9627,9	9519,8	9266,1	-3,8	3902,6	736,5	1273,1	-67,4	5725,2	86970	7381	+28,9	0,07	86,3	612	+7,1 п.
РФ	30848,2	29464,8	30199,1	-2,1	10463,9	2221,8	3305,9	-68,4	203820	26867,8	24840,9	+21,9	2,3	375,2	2052,4	+5,5 п.
Доля ЦФО в РФ	31,2	32,3	30,7	X	37,3	33,2	38,5	X	28,1	32,4	29,7	X	3,1	23	29,8	X

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

Урожайность является важным натуральным показателем эффективности производства в растениеводстве. Она свидетельствует прежде всего об эффективности использования земли как главного естественного ресурса и средств производства в сельском хозяйстве.

Считая, что мелкотоварный сектор аграрной экономики в современных условиях способствует решению многих социально-экономических проблем, мы в то же время отмечаем его основные недостатки: ручной малопроизводительный труд и примитивные технологии. Все это отражается на показателях продуктивности (урожайности) отраслей сельского хозяйства. В полной мере это относится и к картофелеводству. По данным таблицы 13 отчетливо видно, что в целом по регионам ЦФО урожайность картофеля в хозяйствах населения заметно ниже, чем в СХО и КФХ.

Анализ урожайности за анализируемый период показывает, что, несмотря на значительные колебания по годам, она имеет тенденцию к росту. В СХО и КФХ Центрального федерального округа она значительно превышает соответствующие среднероссийские уровни.

Высокий уровень урожайности культуры характерен для картофелеводов Воронежской (180,3 ц/га в 2013 г.), Московской (172,9 ц/га), Тамбовской (168,4 ц/га) областей. Но особенно впечатляющими выглядят успехи фермеров Брянской области. Занимая долю в фермерском сегменте «картофельного поля» ЦФО, равную 28,2%, фермеры Брянщины обеспечивают валовой сбор, соответствующий 34,7% валового сбора картофеля всех КФХ ЦФО. Необходимо отметить, что земли нечерноземной Брянской области по уровню плодородия значительно уступают черноземным регионам России. Вместе с тем Брянская область по среднегодовой урожайности картофеля 2013 г. находилась на 1-ом месте в ЦФО с показателем 192 ц/га, при этом по КФХ урожайность составила 243,6 ц/га, по СХО – 262,2 ц/га.

Таблица 13 - Динамика урожайности картофеля в Центральном федеральном округе во всех категориях хозяйств, ц/га

Области	1990 г.	1995 г.	2000г.	2005г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.			
								Хозяйства всех катего- рий	СХО	ЛПХ	К(Ф)Х
Белгородская	81	66	92,4	103,7	46,7	93,2	84,3	83,8	230,6	80,6	139,5
Брянская	120	112	115,8	110	145,8	202,1	187,7	192	262,2	157,8	243,6
Владимирская	95	153	119,7	129,4	63,8	138,9	136,9	129,9	234	120,1	138,4
Воронежская	92	46	109,6	119,8	68,7	123,7	144	180,3	225	179,6	174,6
Ивановская	88	127	143,9	103,5	101,6	133	133,9	134,6	141,9	132,5	167
Калужская	90	144	111	107,6	120,3	151,8	143,6	114	141,3	109,2	180,6
Костромская	120	173	149,2	146,7	101,5	174,4	165,6	166,2	176,4	166	133,1
Курская	87	110	125,2	135,1	85,5	173,4	137,5	146,3	298,6	142,5	162,8
Липецкая	95	100	89,4	96,3	72,1	142,6	145,3	144,8	274,6	133,2	142,1
Московская	93	121	103	121,7	118,1	179,4	180	172,9	231,6	157,7	167,8
Орловская	105	141	151	128,4	67,7	137,1	143,9	142,5	263,8	127,6	300,7
Рязанская	64	124	118,1	146,8	74,7	126,7	143,2	145,6	215,6	135,8	153,3
Смоленская	123	161	75,2	98	97	130,3	112,9	129,8	145,4	125	210,9
Тамбовская	90	124	86,6	121,6	56,9	136,5	147,9	168,4	289,3	154,5	165,8
Тверская	113	157	129,7	87,7	80,3	152,4	125,5	151,7	185,4	137,6	185,5
Тульская	93	172	110,4	150,2	83,8	155,4	146,5	150,7	266,6	121,5	176,9
Ярославская	99	144	128,8	126,6	92,6	145,1	157,6	156,1	172	148,3	210,7
ЦФО	98	120	111,8	119,7	83,4	147,1	143,7	151,6	237,7	140	200,2
РФ	104	118	104,7	123,8	100,2	148,4	134,4	144,6	197,5	137,7	175,5

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

О сравнительной эффективности регионального картофелеводства и его потенциале можно судить по результатам сопоставления удельного веса хозяйств региона в общей площади посадки картофеля (или убранной площади) в ЦФО с удельным весом региона в общем производстве картофеля ЦФО. При этом эффективным следует считать производство, обеспечивающее превышение удельного веса результативного показателя над удельным весом показателя факторного.

Указанные сопоставления, для большей достоверности, желательно проводить на основе средних данных за ряд лет. В таблице 14 представлены данные за достаточно типичный по своим результативным показателям период - 2012-2013 гг.

Представленные в таблице 14 информационные материалы свидетельствуют о том, что по соотношению «убранная площадь / валовой сбор» бесспорным лидером в ЦФО является Воронежская область. Имея долю в общем «картофельном поле» ЦФО, равную 15,28%, область собирает урожай, составляющий 17,09% от валового сбора картофеля в федеральном округе. По анализируемому показателю эффективным следует признать также картофелеводство Брянской, Московской, Тамбовской, Липецкой, Ярославской и Костромской областей. В других же регионах ЦФО удельный вес анализируемого факторного показателя превышает соответствующее значение результативного. При этом худшее соотношение отмечается в бурно развивающемся аграрном секторе Белгородской области. По всей видимости, в данном регионе развитие картофелеводства не рассматривается в качестве приоритетного направления специализации регионального АПК.

Таблица 14 - Удельный вес хозяйств регионов в общей посевной площади и общем валовом сборе картофеля соответствующих категорий хозяйств Центрального федерального округа в среднем за 2012-2013 гг., %

Регионы	Хозяйства всех категорий		Сельскохозяйственные организации		Крестьянские (фермерские) хозяйства		Хозяйства населения	
	Посевная площадь	Валовой сбор	Посевная площадь	Валовой сбор	Посевная площадь	Валовой сбор	Посевная площадь	Валовой сбор
Белгородская область	8,22	4,81	1,74	2,17	1,31	1,02	9,68	5,69
Брянская область	8,62	10,53	15,55	16,76	28,21	34,69	6,1	6,95
Владимирская область	4,01	3,53	5,76	4,21	1,07	0,65	4,01	3,68
Воронежская область	15,28	17,09	3,55	6,81	11,31	10,89	17,25	20,36
Ивановская область	1,71	1,51	1,74	1,04	2,02	1,43	1,68	2,39
Калужская область	3,49	3,1	2,82	1,94	2,62	2,38	3,65	3,4
Костромская область	1,64	1,89	1,41	1,2	0,48	0,44	1,75	2,15
Курская область	9,65	9,53	3,15	3,57	0,95	0,79	11,25	17,20
Липецкая область	7,64	7,67	5,56	7,68	4,40	3,44	8,17	8,08
Московская область	7,28	8,33	19,03	18,16	5,83	4,62	5,74	6,78
Орловская область	5,05	5,02	3,75	4,74	2,74	4,23	5,41	5,15
Рязанская область	4,29	4,14	6,43	5,66	2,74	1,64	4,11	4,08
Смоленская область	2,47	2,44	2,61	1,87	1,67	1,81	3,08	3,84
Тамбовская область	6,04	6,59	4,69	6,12	2,74	1,93	5,61	7,14
Тверская область	3,66	3,45	5,63	4,88	6,43	6,34	3,16	2,88
Тульская область	8,0	7,72	13,07	13,29	22,38	20,71	6,14	5,36
Ярославская область	2,29	2,46	3,42	3,23	2,62	2,89	2,11	2,27

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

Урожайность картофеля, его пищевые и технические свойства в большой степени зависят от качества семенного материала. В настоящее время свыше 90% картофеля в нашей стране, поступающего в торговые сети и на промпереработку, выращивается из дорогих импортных семян.

Исследованиями ВНИИ картофельного хозяйства им. А.Г. Лорха и других опытных учреждений установлено, что сортовой картофель дает урожай в среднем на 20-30% выше, чем несортной, в ряде случаев эта разница превышает даже 50%. Однако реализация потенциальных возможностей того или иного сорта картофеля зависит в первую очередь от семеноводства, насколько рационально оно ведется и насколько оно способно реализовать достижения современной селекции.

Сорта картофеля различаются не только по вкусу, цвету, форме клубней и по скорости созревания, но и по устойчивости к болезням и вредителям. Разные сорта имеют оптимум роста при разных температурах и увлажненности. Деление сортов, внесенных в Госреестр РФ на 2013 г. по срокам их созревания, представлено в таблице 15.

Таблица 15 - Группировка сортов по срокам созревания

Группы сортов	Количество дней для полного созревания	Число сортов в госреестре	% от общего количества сортов
Ранние	70-80	57	29,5
Среднеранние	80-90	56	29,0
Среднеспелые	90-110	43	22,3
Среднепоздние	110-120	29	15,0
Поздние	120-140	8	4,2

[107]

В настоящее время в Государственный реестр сортов картофеля, допущенных к возделыванию в регионах ЦФО, внесено 182 сорта, из них 96 (53%) российской селекции и 21 (12%) белорусской, а остальные 65 (35%) приходятся на долю зарубежных селекционных учреждений (приложение 9). Основными зарубежными поставщиками семенного материала являются страны ЕС - Нидерланды, Германия, Финляндия и Польша.

По результатам весенних проверок ФГБУ «Россельхозцентр» в сельскохозяйственных предприятиях страны, выращивающих картофель, общее количество оригинальных, элитных и репродукционных семян на посадку в 2010 году составило 547,8 тыс. т, в 2011 году – 750,5 тыс. т., в 2012 году – 670,1 тыс. т.

По данным ВНИИКС им. А.Г. Лорха, доля пяти лидирующих сортов российской селекции снизилась с 42% в 2011 году до 32% в 2012 году. Доля зарубежных сортов за этот период соответственно возросла с 25,5% до 31,0%.

Ухудшение ситуации в соотношении объемов сертифицированного семенного картофеля российских и зарубежных сортов во многом обусловлено тем, что технологический уровень отечественного семеноводства и техническая оснащённость большинства учреждений-оригинаторов российских сортов просто несопоставимы с уровнем современных западноевропейских селекционно-семеноводческих центров и компаний.

Таблица 16– Сорта российской и зарубежной селекции, лидирующие по объемам сертифицированного семенного картофеля

Сорт картофеля	2011 год		2012 год	
	тыс. т	%	тыс. т	%
<i>Российские сорта</i>				
Невский	138,1	18,4	112,5	16,8
Удача	82,1	10,9	63,6	9,5
Лорх	70,1	9,3	11,8	1,8
Волжанин	18,9	2,5	20,8	3,1
Жуковский ранний	6,7	0,9	7,1	1,1
Всего	315,9	42,0	215,8	32,1
<i>Зарубежные сорта</i>				
Ред Скарлетт	84,7	11,3	89,6	13,4
Розара	55,8	7,4	53,1	7,9
Романо	23,6	3,1	39,8	5,9
Роко	14,3	1,9	8,8	1,3
Зекура	13,4	1,8	16,9	2,5
Всего	191,8	25,5	208,2	31,0

Небольшому количеству существующих в России семеноводческих компаний, чаще всего коммерческих и никак организационно и юридически не связанных с селекционерами и патентообладателями, просто экономически невыгодно

самостоятельно продвигать на рынки, оздоравливать, контролировать сортовые признаки новых сортов отечественных оригинаторов, которым необходимо ещё и выплачивать роялти. Им проще работать с уже известным, устаревшим и поэтому общедоступным семенным материалом тех самых 10-30 наиболее популярных «брендовых» сортов. Слабое развитие отечественного оригинального и элитного семеноводства не покрывает потребностей крупных производителей, которые вынуждены в большом количестве закупать семенной материал, как правило, низких репродукций, за рубежом и ориентироваться на выращивание иностранных сортов.

Особую опасность несут массовые ввозы огромных количеств семенного картофеля из-за рубежа, что может привести (и уже приводило) к завозу и распространению на территории России целого ряда крайне опасных карантинных вредных объектов и особо патогенных и устойчивых к фунгицидам штаммов и рас возбудителей болезней (фитофтороза, бактериозов, вирусов) (А. Красильников, в ж. Картоф. Система).

Отечественное семеноводство явно не поспевает за потребностями растущего рынка продовольственного картофеля. Доля импорта в общем объеме семенного картофеля под урожай 2011 года составила соответственно 48%, в 2012 году – 60%. Эта проблема объясняется достаточно нет четкой политики в области семеноводства. Специализированные НИИ вынуждены выживать самостоятельно, так как отсутствует стабильная государственная поддержка.

В сложившейся ситуации многие производители обратили своё внимание на зарубежные поставки семенного картофеля. Это с одной стороны не способствует развитию отечественного семеноводства. С другой стороны соотношение цена – качество на импортный семенной картофель оказалась не в пользу качества.

Агроклиматические условия ЦФО позволяют выращивать картофель практически всех видов сортов – от ранних до поздних, хотя среди рекомендованных преобладают ранние, среднеранние и среднеспелые. Мало представлено поздних сортов потому, что в силу природных условий (ограниченная длительность пе-

риода вегетации) поздние сорта иногда не успевают вызревать, вследствие чего сильно повреждаются при уборке и, как правило, плохо хранятся. Особенно большие потери отмечаются при хранении недозрелых клубней поздних сортов с механическими повреждениями.

Ежегодно реестр ЦФО пополняется новыми сортами с лучшими характеристиками, соответствующими требованиями рынка, неконкурентные сорта автоматически выбывают.

Рынок семенного картофеля в ЦФО предоставляет реальную возможность большого выбора сортов на уровне различных категорий и классов (поколений) семенного материала в зависимости от этапов их производства, поступающих в хозяйственный и торговый оборот (таблица 17).

Таблица 17 – Категории и классы семенного материала, находящиеся в хозяйственном и торговом обороте на территории ЦФО

Категория семенного картофеля	Класс (поколение)
Оригинальные семена	Исходный материал (микрорастения, микро - и мини-клубни, 1-е полевое поколение из мини-клубней, клоновый материал)
Элита	Супер – суперэлита Суперэлита I и II Элита
Репродукционный, сертифицируемый семенной материал	1-я репродукция (1-е поколение после элиты) 2-я репродукция (2-е поколение после элиты) 3-я репродукция (3-е поколение после элиты)

[107]

Рынок семенного картофеля в ЦФО еще не сложился и не отрегулирован, можно даже сказать, развивается стихийно. На рынке пользуются устойчивым спросом и реализуются все виды семенного материала – от исходного до массовой репродукции. Семенной картофель приобретают специализированные СХП, КФХ, а иногда даже ЛПХ.

Спрос и предложение на семена картофеля на территории субъектов ЦФО не являются стабильными. Они изменяются под влиянием ряда факторов, кото-

рые сами находятся в постоянном движении. Ежегодно происходят колебания соотношения спроса и предложения, что объясняется диспаритетом цен на реализуемые семена картофеля и приобретаемые для его производства промышленную продукцию и услуги, а также сокращение платежеспособности сельхозтоваропроизводителей. Однако если все-таки в общем охарактеризовать ситуацию, то предложение на рынке преобладает, потому что со стороны крупных производителей – хозяйств населения – он практически отсутствует.

Основной объем репродукционного семенного картофеля в субъектах ЦФО используется на посадку преимущественно в сельхозпредприятиях и частично в отдельных фермерских хозяйствах. Личные подсобные хозяйства населения крайне редко обновляют свой семенной фонд и, как правило, традиционно на протяжении многих лет используют в основном семенной картофель собственного воспроизводства. По этой причине основной объем семенного картофеля (свыше 70%) представлен, чаще всего, массовыми (неизвестными) репродукциями.

Система обеспечения личных подсобных хозяйств в ЦФО высокорепродукционным сертифицированным семенным материалом для сортообновления и сортосмены пока еще не налажена и продолжает оставаться одной из наиболее актуальных проблем в семеноводстве картофеля.

В силу ограниченности финансовых ресурсов многие сельскохозяйственные предприятия используют в качестве семенного материала мелкую фракцию столового картофеля, что позволяет им сэкономить на производственных затратах. Результатом подобной экономии, как правило, становится снижение урожайности и качества полученного картофеля. Существенное различие в технологиях производства семян и столового картофеля не позволяют хозяйствам получать хороший семенной материал в условиях обычного производства.

Всех участников рынка семенного картофеля ЦФО условно можно разделить на следующие группы:

1. Производители семенного материала:

ВНИИ картофельного хозяйства им. А.Г. Лорха и региональные НИИ

Эти организации ведут селекционную работу. Главным преимуществом таких предприятий является высокий профессиональный уровень специалистов, которые имеют многолетний опыт работы, досконально знают особенности своих регионов и создают сорта, максимально адаптированные к выращиванию в конкретных условиях. К негативным моментам следует отнести отсутствие должного уровня финансирования (так как большинство производителей этой группы достаточно сильно зависят от бюджетных средств), присущая большинству академических структур «неповоротливость», не позволяющая многим из специалистов этих организаций оперативно отслеживать динамику рыночных отношений, непонимание запросов современных производителей, неспособность перевести информацию «с языка науки» на «язык практики».

В конечном итоге это приводит к снижению ассортимента производимых сортов, скромный объем производства элитного материала, отсутствие необходимых рекламных акций по продвижению сортов и элементам технологии и т.д.

Ежегодно российские селекционеры создают, патентуют и регистрируют в Госреестре целый ряд новых сортов картофеля, причём значительная часть из них действительно высокого качества, а по ряду параметров даже превосходит зарубежные сорта. Отечественные сорта обладают более высокими адаптивными свойствами, устойчивостью к засухе, фитофторозу и другим заболеваниям. Однако у научных учреждений чаще всего нет средств на их коммерческую «раскрутку» и, что особенно важно, организацию их оригинального и элитного семеноводства, так как государственное финансирование такого семеноводства практически отсутствует (эта работа отнесена законодательством к коммерческим видам деятельности). Поэтому очень часто патенты на новые сорта становятся лишь «украшениями» отчётов научных учреждений, а по прошествии непродолжительного времени тихо и незаметно снимаются с охраны из-за неуплаты патентных пошлин.

Коммерческие отечественные компании и официальные представительства зарубежных семеноводческих компаний - это самые активные участники рынка в России. У них, как правило, большой ассортимент сортов, они инициируют ввод новых сортов в государственный реестр. Привлекают к работе грамотных специалистов, активно используют опыт «академический» и зарубежный, готовы давать консультации, стремятся выстраивать долгосрочные отношения с покупателем, проводят масштабные рекламные акции, пытаются не только отследить рыночные тенденции и спрогнозировать динамику их развития на ближайшее годы, но и принять самое активное участие в формировании предпочтений потребителей. Особенности развития данной группы производителей являются высокие финансовые вложения в производство и раскрутку новых сортов, требующие адекватной отдачи вложенных, как правило, кредитных, средств в кратчайшие сроки.

На территории Центрального федерального округа размещено 12 предприятий и организаций (из 36 по всей стране), осуществляющих производство оригинального семенного картофеля (оздоровленные микро и мини-клубни) (приложение 10).

В Реестре семеноводческих хозяйств Центрального федерального округа насчитывается 68 хозяйств (приложение 11).

2. Поставщики семенного материала.

Сюда можно отнести предприятия и компании, не производящие семенной материал, но поставляющие его картофелеводам. К немногим положительным факторам деятельности данной группы участников рынка можно отнести следующие моменты: они достаточно быстро ориентируются в рыночном пространстве, не привязаны к определенным сортам и партиям. В отличие от производителей, у них не существует задачи продать именно то, что произвели. Ведь известны случаи, когда в силу ограниченности финансовых и материальных ресурсов семенной материал в некоторых хозяйствах-оригинаторах производился с на-

рушением технологии, что приводило к снижению качества, потом эти семена реализовались картофелеводам. В то же время, следует отметить, что риск приобретения некачественного семенного материала у предприятий-поставщиков существенно ниже, ведь они работают с семеноводческими предприятиями на основе долгосрочных договоров, а значит, связаны прочными финансовыми обязательствами, осуществляют строгий контроль и экспертизу получаемой для реализации продукции. Однако стоимость материала, как это всегда бывает, у посреднических структур несколько выше, чем у оригинальных производителей.

К сожалению, на рынке семенного материала действует еще один вид поставщиков, так называемые «размножители». Это предприятия, которые выдают себя за семеноводов и реализуют семенной картофель 5-й или даже 6-й репродукций под видом элиты – естественно, по высокой цене и без соответствующей документации. Частенько под видом качественного семенного материала продаётся мелочь и выбраковка сортов картофеля. Чаще всего жертвами подобных мошенников становятся хозяева ЛПХ.

3. Покупатели семенного картофеля – в основном это сельскохозяйственные предприятия, возделывающие культуру в масштабах своей специализации и крестьянские фермерские хозяйства. Гораздо реже семенной картофель приобретают владельцы ЛПХ и дачники.

Для картофелеводов субъектов ЦФО как основных производителей клубней в стране на первом месте стоят не особенности сорта, а его качество. Ведь чаще всего производители картофеля в целях экономии приобретают семенной материал относительно небольшими партиями, чтобы потом размножать его на собственных семенных участках. Приобретая семенной картофель не на один год, а для размножения, и достаточно часто сталкиваясь с некачественными партиями, производители несут огромные убытки от недополученного урожая в течение 2-3 лет. Поэтому следует более внимательно относиться к проверке качества каждой конкретной партии, обязательно проводить анализ на наличие вирусной инфекции, обращая особое внимание на распространенность, востребованность, «пер-

спективность» сорта и «авторитет» поставщика. Затраты на качественный элитный семенной материал относительно высоки (как и на консультации специалистов), но их следует рассматривать как инвестиции в собственное производство на ближайшие 2-3 года.

Семеноводческие предприятия ЦФО реализуют картофель и в южные регионы страны. Традиционно в этих областях выращивается ранний картофель. Это объясняется, прежде всего, климатическими особенностями. Поэтому покупатели из южных регионов делают ставки на ранние сорта. Им выгодно покупать семенной картофель ежегодно, или 1 раз в 2 – 3 года, поэтому меньше внимания к качеству, и больше требований к конкретному сорту.

Центральный федеральный округ располагает всеми необходимыми ресурсами для развития селекции и семеноводства картофеля – на его территории располагаются главные специализированные селекционные НИИ, половина семеноводческих хозяйств страны. Главной проблемой функционирования семеноводства округа является отсутствие бюджетной поддержки, слабая материальная база хозяйств. Кроме того, в ЦФО остро ощущается дефицит квалифицированных кадров. Недостаток специалистов при производстве семенного картофеля - одна из самых ощутимых проблем. Все сильнее проявляется разрыв поколений. Во многих регионах уже практически не осталось специалистов, которые могут передать накопленный опыт. В ближайшее время мы столкнемся с нехваткой квалифицированных кадров – сегодняшние специалисты через 10-20 лет уйдут на пенсию, а заменить их будет нечем, потому что молодых квалифицированных специалистов очень мало.

Развитие сельского хозяйства во многом зависит от его технического потенциала, который за последние 20 лет значительно снизился по сравнению с началом 1990-х годов (таблица 18).

Таблица 18 - Обеспеченность техникой сельскохозяйственных организаций Центрального федерального округа

Показатель	Годы										2013 к 1990 г. прирост +/-
	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Количество тракторов на 1000 га пашни, штук	13,5	10,9	8,2	5,9	4,8	4,5	4,3	4,2	4,0	3,8	-71,9%
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	74	92	122	168	208	222	232	239	251	263	в 3,6 р.
Количество картофелеуборочных комбайнов на 1000 га посевов, штук	31	79	76	50	27	22	18	16	15	17	-45,2%
Приходится посевов на 1 картофелеуборочный комбайн, га	33	13	13	20	37	45	56	62	67	59	+78,8%
Энергетические мощности в расчете на 1000 га посевной площади, л.с.	445	444	391	323	272	259	256	232	228	218	-51,1%
Коэффициент обновления сельскохозяйственной техники за год: -тракторы	5,9	3,2	2,8	3,6	5	2,1	2,8	3,6	4	3,8	-2,1 п.п.
-сеялки картофельные	6,3	5,1	3,3	3,9	6	2,9	3,8	4,4	4,3	4,8	-1,5 п.п.
-комбайны картофелеуборочные	5,7	3,4	4,1	3,8	6	3,1	4,9	6,5	4,9	2,6	-3,1 п.п.
Коэффициент ликвидации сельскохозяйственной техники за год: -тракторы	4,8	4,4	3,2	4,5	4,8	3,6	3,4	4,4	4,6	5,5	+0,7п.п.
-сеялки картофельные	6,1	6,0	2,9	5,3	4,2	4,4	5,3	5,1	5,9	7,0	+0,9п.п.
-комбайны картофелеуборочные	5,6	4,7	4,3	4,1	5,2	3,8	5,5	5,4	5,1	4,6	-1 п.п.

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

Количество тракторов на 1000 га пашни в 2013 г. в сравнении с 1990 г. сократилось в сельхозорганизациях ЦФО на 71,9%, картофелеуборочных комбайнов – на 45,2%. В то же время нагрузка пашни на 1 трактор возросла в 3,6 раза, на 1 картофелеуборочный комбайн – на 78,8%. Также продолжается сокращение энергетических мощностей – в 2013 году практически наполовину по сравнению с уровнем 1990 года. Машинный парк отличается изношенностью, нехваткой запасных частей для ремонта. Вместе с тем цены на сельскохозяйственную технику постоянно растут, что делает ее приобретение во многих случаях невозможным. Наблюдается тенденция значительного сокращения и «старения» парка сельско-

хозяйственной техники, о чем свидетельствует увеличение разрыва между коэффициентом обновления и коэффициентом ликвидации. При этом это старая техника постоянно нуждается в ремонте.

Имеющейся техники явно недостаточно для перспективного развития картофелепродуктового подкомплекса в условиях усиливающейся межрегиональной и продуктовой конкуренции.

Уменьшение численности машинно-тракторного парка, использование значительного количества техники, давно выработавшей свой ресурс, привело к нарушению сроков проведения сельскохозяйственных работ, технологии возделывания картофеля, потерям урожая. Переломить ситуацию в картофелеводстве ЦФО возможно путем восстановления и расширения материально-технической базы производства на основе современной техники и энергосберегающих технологий.

Эффективное ведение картофелеводства во многом зависит от поставок горюче-смазочных материалов, дизельного топлива, дизельного масла, автола, бензина, цены на которые постоянно растут.

Картофель в сравнении с другими сельскохозяйственными культурами очень отзывчив на применение минеральных и органических удобрений. Достоинство его состоит в том, что 75-80% потребляемых им удобрений идет на формирование прямого пищевого продукта – клубней (у зерновых этот показатель лишь немногим более 50%) [80]. Увеличение внесения минеральных и органических удобрений под картофель – главный фактор роста урожайности данных культур. Однако в целом по российскому сельскому хозяйству уровень внесения минеральных удобрений далек от нормы, он составляет 30% (см. точку зрения Тихоновича И.А. [32]). Внесение минеральных удобрений на 1 га пашни в Великобритании составляет 350 кг, в Нидерландах – 550, а в России – всего 16 кг [80].

Анализируя данные о внесении удобрений под посевы картофеля (таблица 19), можем сделать вывод о том, что за период 2000-2013 гг. их объем значительно увеличился. В 2013 г. внесено минеральных удобрений на 1 га посевов карто-

феля в 2 раза больше по сравнению с уровнем 2000 г. Наибольшие объемы минеральных удобрений в 2013 г. были внесены картофелеводами Брянской (459,8 кг на 1 га посевов), Курской (444,3 кг), Орловской (417, 3 кг) областей.

Таблица 19 - Внесение удобрений под посевы картофеля в сельскохозяйственных организациях Центрального федерального округа

Показатель	Годы								2013 к 1990 г. прирост +/- в %
	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	
Внесено минеральных удобрений на 1 га посевов (в пересчете на 100% питательных веществ), кг	170,5	250,2	308,62	345,64	344,99	354,58	319,47	342,16	В 2 раза
Внесено органических удобрений на 1 га посевов, т	9,23	9,11	9,96	6,95	6,82	6,22	5,16	3,37	-36,5

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

По доле посевной площади картофеля, удобренной минеральными удобрениями, в общей площади, лидируют сельскохозяйственные организации Московской (9,8%), Брянской (8,4%), Тульской (7,1%) областей

Зато внесение органических удобрений картофелеводами ЦФО в 2013 г. снизилось практически на треть по сравнению с уровнем 2000 г. и составило 3,37 тонн на 1 га посевов по округу.

Наибольший объем внесения органических удобрений характерен для региона с развитым животноводством – Ярославской области, где вносится 21,1 т органики на 1 га посадок картофеля. Также сравнительно значительные на фоне остальных регионов ЦФО объемы внесения органических удобрений характерны для картофелепроизводителей Костромской (17,3 т) и Калужской (15,1 т) областей. Что касается площади, удобренной органическими удобрениями, в общей посевной площади картофеля, то здесь можно отметить сельскохозяйственные предприятия Воронежской (47,5%), Калужской (37,0%), и конечно Ярославской (25,9%).

Приведенный ранее анализ урожайности дает основание говорить о том, что высокий уровень внесения минеральных и органических удобрений способствует росту продуктивности культуры. Однако объем внесения минеральных и органических удобрений в регионах ЦФО еще далек от оптимального. Все это объясняется в первую очередь дороговизной удобрений, цена которых каждый год растет. Многие производители картофеля, особенно в секторе ЛПХ, не имеют возможности приобрести достаточное количество минеральных удобрений, а объем внесения ими органических удобрений (навоз, перегной и т.д.) незначителен. При анализе урожайности мы отмечали, что наименьшая урожайность картофеля в регионах ЦФО прослеживается в хозяйствах населения. В частности, недостаточный уровень внесения удобрений способствует снижению урожайности.

Обобщая результаты анализа производства картофеля в Центральном федеральном округе, можно сказать, что в период 1990-2013 гг. для него были характерны: общий спад объемов производства, перемещение его в хозяйства населения, деспециализация регионов на его производстве. Указанные тенденции особенно ярко были выражены в постреформенный период 1990-2000 гг. В настоящее время в ЦФО наметилась тенденция увеличения производства клубней, восстановление позиций традиционно картофелеводческих регионов. Укрепляются позиции сельскохозяйственных организаций и КФХ области.

По нашему мнению, существенным резервом роста объемов производства картофеля в Центральном федеральном округе является развитие крестьянских (фермерских) хозяйств.

С увеличением объемов производства в картофелеводстве создаются условия для применения более прогрессивных технологий на базе широкого и производительного использования техники, оптимального внесения минеральных и органических удобрений. Повышение концентрации и углубление специализации картофелеводческих хозяйств являются основными путями развития этой важной отрасли сельского хозяйства.

Таким образом, в регионах Центрального федерального округа имеются существенные резервы для увеличения объемов производства картофеля и повышения эффективности картофелеводства. Вскрытие и рациональное использование резервных возможностей картофелеводства субъектов ЦФО позволит укрепить позиции макрорегиона в картофелепродуктовом подкомплексе АПК страны.

2.2 Тенденции развития картофелеперерабатывающей промышленности в регионе

Преимущество промышленной переработки картофеля заключается в сохранении и стабильном доведении его до конечного потребителя, в значительном сокращении потерь продукции, а также рациональном использовании отходов производства. Переработка картофеля позволяет снизить транспортные расходы, сократить количество хранилищ, кроме того, картофелепродукты имеют длительные сроки хранения.

Эквивалентность 1 кг сухого полуфабриката соответствует 7-8 кг свежего картофеля, что позволяет в 7-8 раз сократить емкость хранилищ и транспортные расходы, уменьшить потери картофеля при хранении, рационально использовать отходы его переработки на корм скоту, создать запасы продуктов на случай неурожая [114].

В Центральном федеральном округе проблема с картофелехранилищами особенно актуальна. По данным Картофельного союза РФ, большинство регионов испытывают недостаток в картофелехранилищах. В частности, сельскохозяйственные организации Брянской области, которые в 2013 г. произвели 225,3 тыс. т картофеля, располагают суммарным объемом хранилищ в 88 тыс. т. В Воронежской области, где в СХО в 2013 г. было произведено 41,2 тыс. т картофеля, объем хранилищ составил 20 тыс. т. В СХО Липецкой области, при производстве в 2013 г. 106,8 тыс. т картофеля, объем хранилищ составил всего 19 тыс. т. Только в Московской области объем имеющихся картофелехранилищ составляет 452 тыс. т при объеме производства картофеля в СХО в 2013 г. 186 тыс. т. То есть в областях

ЦФО в настоящее время наблюдается острая нехватка объемов картофелехранилищ.

Одновременно с извлечением из картофеля крахмала и переработкой его на крахмалопродукты в отрасли решаются проблемы утилизации отходов – мезги и картофельного сока, которые находят свое применение в животноводстве, фармацевтической промышленности.

При промышленной переработке картофеля производится широкий ассортимент картофе- и крахмалопродуктов.

Готовые картофелепродукты и полуфабрикаты непосредственно употребляются в пищу. Что касается крахмалопродуктов, то следует отметить, что они в незначительных объемах используются в питании населения, а в основном используются как сырье для многих отраслей пищевой и перерабатывающей промышленности (кондитерская, хлебопекарная, консервная, мясная и др.), а также в других важнейших промышленных производствах (бумажная, текстильная, нефтегазовая, химическая, фармацевтическая, производство стройматериалов и др.).

К сожалению, Российская Федерация, являясь одним из крупнейших производителей картофеля в мире, имеет слабо развитую перерабатывающую промышленность. Это приводит к нерациональному использованию клубней, уменьшению их товарных ресурсов и излишне неоправданному использованию на корм скоту, не позволяет своевременно и в достаточном количестве обеспечить картофелем регионы с недостаточным его производством, а также население страны в продуктах из картофеля отечественного производства.

В Центральном федеральном округе сосредоточены крупные мощности по переработке картофеля. В настоящее время картофелеперерабатывающие предприятия ЦФО представлены специализированными крупными и средними промышленными предприятиями, а также цехами и технологическими линиями на малых предприятиях. По специализации их можно разделить на две группы: первая - производящие готовые *картофелепродукты и полуфабрикаты*, вторая – производящие *картофельный крахмал и крахмалопродукты*.

Начало этапу создания предприятий по производству *картофелепродуктов* в Центральном федеральном округе было положено в 80-е годы прошлого столетия посредством реализации государственных программ по созданию и увеличению мощностей по переработке картофеля в местах его производства. Именно в этот период в регионе были введены крупные мощности по производству быстрозамороженных, сухих и обжаренных картофелепродуктов в ряде областных и районных центров: расширены мощности московского предприятия «Колосс», построен крупнейший в Европе Погарский завод по производству картофельного гранулята, Климовский завод в Брянской области, введены в эксплуатацию Воронежский и Касимовский (Рязанская область) картофелеперерабатывающие заводы и ряд других. К 1990 г. предприятия Центрального федерального округа производили 24240 т продуктов из картофеля, или 91% их общего производства по стране.

Переход к рынку и либерализация внешнеторговой деятельности повлекли за собой большой объем ввоза готовых картофелепродуктов из-за рубежа. К 2000 г. объем импорта незамороженных картофелепродуктов (чипсов, хрустящего картофеля) составил 11,9 тыс. т (в 2001 г. – 23,4 тыс. т), замороженных – 20,3 тыс. т. Кроме этого, было завезено 269,0 тыс. т свежего продовольственного и семенного картофеля. В стоимостном выражении это составило 100 млн. руб., в количественном пересчете на картофель – около 500 тыс. т.

Ввозимая продукция по цене, качеству и упаковке была более конкурентоспособной, чем отечественная, что резко сократило объем производства аналогичной продукции на предприятиях Центрального федерального округа, который к 2001 г. уменьшился практически в 5 раз (с 26645 до 5490 т). Резко изменилась структура выпускаемых картофелепродуктов в направлении снижения доли сухого картофельного пюре и быстрозамороженного картофеля и резкого (с 23,7 до 89,5%) повышения доли хрустящего картофеля, что с позиции рационального и здорового питания нельзя назвать положительным моментом.

Финансовый кризис августа 1998 г. привел к девальвации рубля, что в течение последующих двух-трех лет объективно способствовало импортозамещению на продовольственном рынке страны и ее регионов. Именно в этот временной период в Центральном федеральном округе началось бурное развитие частных и акционерных отечественных и совместных с иностранными инвесторами картофелеперерабатывающих предприятий.

В настоящее время производством чипсов и хрустящего картофеля занимаются крупные (более 500 кг/га готового продукта), средние (более 100 кг/га) и малые (от 50 кг/га) предприятия, работающие практически во всех крупных городах округа. Лидерами по производству этих видов картофелепродуктов являются компании «Русский продукт» (в т.ч. собственный завод компании «Колосс»), «Кунцево», расположенные в Москве и Московской области. Аналогичные предприятия функционируют в Брянской, Калужской, Рязанской, Воронежской и других областях Центрального федерального округа. Положительным моментом в деятельности этих предприятий является то, что ими взята ориентация на создание собственной сырьевой базы, что способствует не только повышению уровня урожайности, но и улучшению культуры ведения картофелеводческой отрасли. Например, ООО «Сухиничский агропромышленный комбинат» в Калужской области, производящий сушеный картофель, в 2005 г. приобрел сельскохозяйственное предприятие ООО «Леспуар».

Работая на современном импортном оборудовании, такие предприятия способны производить конкурентоспособную продукцию из отечественного сырья. В качестве примера таких успешно работающих предприятий можно назвать группу предприятий «Кунцево» с выпуском картофеля фри «Фритто-Аппетито», картофельного пюре и картофельных хлопьев «Милославское лето». «Кунцево» является вертикально-интегрированной структурой, осуществляющей полный производственный цикл от выращивания сельскохозяйственного сырья, его переработки и до продажи произведенной продукции по всей территории России.

Управляющая компания «Кунцево» находится в г. Москве, а выращивание сельхозпродукции и переработка ее осуществляется на предприятиях Рязанской, Белгородской и Вологодской областей. Все циклы производства на предприятиях промышленной группы «Кунцево» оснащены ведущими разработками в области сельскохозяйственной техники и оборудования. При выращивании сельскохозяйственных культур используется самая современная техника: тракторы на резиновых гусеницах, не повреждающие пашню «Caterpillar» (США), «Fendit» (Германия), высокопроизводительные комбайны «Glaas» (Германия), «Sampo» (Финляндия). Картофелехранилища оснащены автоматизированными климатическими системами производства голландских компаний, служащих для создания и поддержания оптимальных условий для хранения урожая. Все перерабатывающие подразделения оснащены складами готовой продукции, имеющими подъездные пути для большегрузного транспорта и механизированную систему погрузки.

Среди наиболее современно оснащенных перерабатывающих предприятий также следует выделить заводы ОАО «Русский продукт», на которых с 1963 года выпускаются известные картофельные чипсы «Московский картофель». В состав ОАО «Русский продукт» входят собственные заводы в Московской области «Колосс», «Детчинский завод овощных концентратов» в Калужской области и сеть фирменных магазинов «Русский продукт». Проведенная модернизация производственных ресурсов на перерабатывающих предприятиях ОАО «Русский продукт» позволяет компании адекватно реагировать на конъюнктуру рынка, отвечая запросам потребителей.

В настоящее время производство картофелепродуктов в Центральном федеральном округе значительно превысило дореформенный уровень (таблица 20).

По данным таблицы 20 видно, что за период 1990-2013 гг. в ЦФО особенно вырос выпуск картофеля хрустящего – в 5,9 раз. Производство картофеля сушеного возросло в 2,9 раз, продуктов из картофеля замороженных – в 3,2 раза. Вместе с тем за тот же период объемы общей переработки картофеля по стране сократились практически наполовину. Особенно это заметно по крахмалопаточной отрас-

ли – производство картофельного крахмала по РФ сократилась в 4,9 раза, а по ЦФО – в 6,4 раза. Однако важнейшим структурным изменением в сфере отечественной переработки картофеля стало сокращение производства на его основе спирта-сырца этилового. С 1996 г. резкое удорожание сырья привело к повсеместному прекращению в РФ производства спирта из картофеля.

Таблица 20 – Динамика объемов выпуска картофелепродуктов и картофельного крахмала в РФ и ЦФО, тыс. т

Вид продукции	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2007 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2013 в % к 1990 г.
<i>Картофель переработанный всего</i>											
РФ	370	38,8	12,5	22,4	93,2	103,1	109,6	122,1	162,6	186,1	50,3
ЦФО	224,8	29,4	9,1	16,9	77,8	89,9	87,1	96,3	134,2	148,6	66,1
<i>Картофель хрустящий (в ломтиках и соломкой)</i>											
РФ	20,1	8,9	14,6	17,3	73,8	80,8	86,9	88,1	92,2	104,9	в 5,2 р.
ЦФО	11,3	5,8	11,5	15,3	71,7	79,4	72,1	84,9	90,1	96,7	в 5,9 р.
<i>Картофель сушеный</i>											
РФ	8	3,7	2,2	1,2	2,0	3,7	14,8	16,5	19,8	24,5	в 3 р.
ЦФО	7,1	2,7	1,6	0,9	1,4	2,2	11,9	14,7	16,1	20,8	в 2,9 р.
<i>Продукты из картофеля замороженные</i>											
РФ	4,5	2,1	2,5	3,3	9,7	10,5	7,3	8,6	11,2	16,2	в 3,6 р.
ЦФО	3,1	1,6	1,7	1,1	3,3	2,2	2,5	3,1	6,2	9,8	в 3,2 р.
<i>Крахмал картофельный</i>											
РФ	35,1	11,5	2,4	2,7	4,9	7,5	5,4	5,9	7,0	7,2	20,5
ЦФО	24,9	6,5	1,1	1,2	2,9	4,8	3,7	3,0	3,9	3,9	15,7

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата и материалам Картофельного Союза РФ

Причинами резкого спада объемов выработки в картофелеперерабатывающем производстве, основной пик которого пришелся на 90-е годы, явились: упомянутое выше резкое подорожание сырья (в связи со снятием его государственного дотирования), а также материалов, топливно-энергетических ресурсов; недостаток оборотных средств у предприятий и др.

Следует отметить, что изменилось также размещение выпуска картофелепродуктов. Если в 1990 г. свыше 91% их объема выпускалось на предприятиях г. Москвы, то в настоящее время доля московских предприятий снизилась до 43,8%, а половина производства переместилась на предприятия Московской области. Немногим более 4% картофелепродуктов производится на перерабатывающих

предприятиях других регионов ЦФО - Брянской области (2,6%), Воронежской (1,6%), Курской (0,1%).

Народнохозяйственное значение *крахмалопаточной промышленности* определяется весьма широким и разнообразным спектром использования крахмала и продуктов на его основе. Легкая изменяемость свойств крахмала при его обработке позволяет получать сотни разнообразных по структуре, составу и свойствам видов модифицированного крахмала, успешно используемого как в производстве продуктов питания, так и в технических целях: в текстильной и бумажной промышленности, для стабилизации глинистых растворов при нефте- и газобурении, для приготовления формовочных смесей в литейном производстве, клея и многих других.

Из крахмала вырабатываются продукты его частичного и полного гидролиза: декстрины, глюкоза, фруктоза, крахмальная патока.

В России до начала 90-х годов XX века крахмалопаточная промышленность развивалась достаточно интенсивно, объемы производства картофельного крахмала в основном обеспечивали минимальную потребность в них народного хозяйства.

С начала 90-х годов, за период коренной экономической реформы и в результате отмены государственных субсидий на картофель, направляемый для промпереработки, резкого скачка цен на сырье, вспомогательные материалы, топливно-энергетические ресурсы, а также вследствие уменьшения спроса со стороны потребителей и неконтролируемого импорта более дешевых крахмала и крахмалопродуктов в стране резко упали объемы их выработки, а крахмалопаточная отрасль оказалась в тяжелейшем положении. Особенно пострадало картофелекрахмальное производство ЦФО, которое к концу XX века фактически подошло к стадии ликвидации.

Период вхождения страны в рыночную экономику охарактеризовался тяжелым затяжным кризисом, резким падением производства в большинстве отраслей, не исключая крахмалопаточную. Заводы были акционированы и тем самым ли-

шены государственной поддержки. Оказавшись в условиях полного отсутствия оборотных средств, резкого скачка цен на сырье, материалы, энергоносители и транспорт, непомерного роста ставок банковского кредита, спада спроса на продукцию, часть предприятий отрасли разорилась или изменила профиль производства. Резкий спад объемов выработки продукции, длительные простои, отсутствие средств даже на выдачу заработной платы поставили в тяжелейшее положение все без исключения крахмалопаточные предприятия. Значительная часть их, особенно связанных с переработкой картофеля, самоликвидировались.

Процесс «реформ» сопровождался разрушением материально-технической базы картофелеводства, семеноводства, потерей кадров картофелеводов и др. В результате крахмалопаточное производство во многих субъектах ЦФО лишилось основных поставщиков картофеля – сельскохозяйственных организаций.

Резкие спады производства и переработки картофеля не только привели к развалу картофелекрахмальной отрасли Центрального федерального округа, но и нанесли большой экономический и социальный ущерб: сельскохозяйственные предприятия лишились значительной части сбыта рынка картофеля, село – рабочих мест, животноводство – дополнительного источника кормов; были нарушены также и сложившиеся севообороты.

Значительное сокращение производства картофельного крахмала в Центральном федеральном округе обусловлено также и высокой стоимостью сырья, что приводило к снижению рентабельности его переработки на крахмал. Государственное субсидирование картофеля, идущего на промпереработку, было отменено в 1993 году. А между тем в странах ЕС и США эти субсидии в настоящее время составляют свыше 50% стоимости закупаемого сырья, что позволяет систематически увеличивать объемы его промышленной переработки [30].

Следует отметить, что по окончании периода «шоковой терапии», с 1999 г. в РФ наметился некоторый рост производства картофельного крахмала. А с середины «нулевых годов» XXI века, по мере адаптации промышленности к новым экономическим условиям, увеличения спроса на крахмал и в силу ряда других

факторов, тенденция сокращения производства в крахмалопаточной отрасли сменялась наметившейся, хотя и нестабильной, тенденцией его роста.

Немаловажную роль в этом сыграло то, что новые собственники крупных крахмалопаточных предприятий оздоровили их финансовое положение, обеспечили производство необходимыми сырьевыми и другими ресурсами, направили и продолжают направлять значительные средства на техническое переоснащение и обновление производства с целью повышения его конкурентоспособности и достижения мировых параметров. Положительное влияние на оживление работы ряда предприятий оказали принятые меры по защите внутреннего рынка путем установления повышенных таможенных пошлин на импорт картофельного крахмала.

Производственный потенциал крахмалопаточной промышленности России, размещенной в 14 регионах, в дореформенный уровень был представлен 44 предприятиями суммарной производительностью 740 т сухого картофельного крахмала в сутки, общим объемом переработки клубней до 600 тыс. т за сезон. К 2013 году, с учетом вывода большей части мощностей в 90-е годы и последующие годы продолжающегося перманентного кризиса в сельском хозяйстве, потенциал отрасли составляли 24 специализированных предприятия суммарной производительностью около 400 т сухого картофельного крахмала в сутки, 11 из которых расположены непосредственно в Центральном федеральном округе (таблица 21).

В Брянской области работает 1 предприятие, Липецкой – 2, Орловской - 1, Рязанской -5. По одному предприятию расположено на территории Владимирской, Костромской, Тамбовской и Ярославской областях. Также сравнительно небольшой объем сухого картофельного крахмала вырабатывается неспециализированными предприятиями. С 1993 г. было прекращено производство крахмала предприятиями Курской и Тверской областей, где функционировали сравнительно маломощные и с изношенным оборудованием картофелеперерабатывающие предприятия. Именно с этого времени были отменены государственные дотации на переработку картофеля, которые составляли 73% от уровня его закупочной це-

ны. Производство крахмалопродуктов стало нерентабельным, что послужило основной причиной резкого сокращения объемов производства сухого картофельного крахмала.

Таблица 21– Размещение предприятий по выпуску картофельного крахмала и их производственный потенциал

Место расположения	Количество заводов	Общая мощность по выработке картофельного крахмала, т в сутки
Липецкая область	2	35
Рязанская область	5	52
Республика Татарстан	2	28
Брянская область	1	80
Республика Мордовия	3	64
Орловская область	1	25
Чувашская республика	7	90
Ярославская область	1	25
Республика Хакасия	1	7
Тверская область	1	15
РФ	24	421

В дореформенный период в Российской Федерации в сфере промышленной переработки наибольшее количество картофеля использовалось для выработки продукции предприятиями крахмалопаточной промышленности – всего по стране было произведено 35,1 тыс. т картофельного крахмала, в том числе предприятиями ЦФО – 24,9 тыс. т. Что касается картофелепродуктов, то наибольшие объемы приходились на картофель хрустящий – 20,1 тыс. т, в том числе в ЦФО – 11,3 тыс. т. Кроме того, картофель перерабатывался на спирт – в 1990 г. на производство 2,6 млн. дал этилового спирта было переработано 320 тыс. т картофеля.

Однако уже к 1995 г. количество перерабатываемого картофеля значительно сократилось вследствие снижения объемов производства продукции предприятиями крахмалопаточной промышленности. Так, в 1991-1995 гг. объем использования картофеля на предприятиях крахмалопаточной промышленности уменьшился более чем в 8 раз, а производство спирта из картофеля сократилось почти в 50 раз [102].

Как уже отмечалось, изменения в крахмалопаточной отрасли произошли под влиянием множества факторов: низкой урожайности, повышения цен на картофель, отменой государственных дотаций производства картофеля, нехваткой картофеля специальных технических сортов и др. В конечном итоге это все привело к снижению конкурентоспособности крахмала отечественного производства по сравнению с импортным. К 2013 году при общей емкости внутреннего рынка картофельного крахмала в объеме 30 тыс. т. на долю импортного крахмала приходилось 86%. В настоящее время картофельный крахмал поступает в страну в основном из Польши, Голландии, Финляндии, Латвии, Украины.

На снижение емкости внутреннего рынка картофельного крахмала также значительное влияние оказало снижение спроса на него со стороны отраслей промышленности (пищевая, бумажная и т.д.) в связи с падением объемов производства в них готовой продукции. Также огромную роль сыграла переориентация крахмалопаточной промышленности на освоение технологий выработки крахмала из зернового сырья, что оказывается более дешевым по сравнению с картофелем.

Аналогичные процессы с переориентацией производства с картофельного сырья на зерновое происходили и в спиртовой промышленности.

Рост объемов выпуска картофельного крахмала в последние годы обусловлен, в том числе, восстановлением работы после многолетнего простоя (1996-2005 гг.) Климовского крахмалопаточного завода в Брянской области. Климовский крахмалопаточный завод был основан в 1951 году и выпускал только крахмал-сырец, а после монтажа сушилки – и сухой крахмал. В марте 2006 года на завод пришли новые собственники из Подмосковья — ООО «Энергетика и технология» и на его базе создали ООО «Климовский крахмал». В восстановление производства были вложены сотни миллионов рублей. Инвестиции оживили предприятие. 20 октября 2006 года после длительного перерыва завод выдал свою первую продукцию. Сегодня производство картофельного крахмала выпущено на поток.

Производство картофелепродуктов перерабатывающими предприятиями ориентируется в основном на потребительский спрос. С ростом доходов насе-

ния и ускоряющимся темпом жизни, особенно в крупных городах, когда большая доля потребителей переходит на более экономичный по времени способ приготовления пищи и питания, значительно возрос спрос населения на различные полуфабрикаты, на что перерабатывающие предприятия отреагировали существенным увеличением объемов производства хрустящих обжаренных картофелепродуктов (чипсы, хрустящий картофель соломкой и т.д.) – в 5,2 раза по сравнению с уровнем 1990 г. Также значительно выросли объемы так называемого сушеного картофеля (сухое картофельное пюре, гранулы, крупки и т.д.) – в 3 раза, а также замороженных продуктов из картофеля (картофель гарнирный, замороженный фри, вареники, биточки и т.д.).

Следует отметить, что наряду с сохраняющейся и усиливающейся тенденцией стремления большинства потребителей минимизировать потери времени при приготовлении пищи также с повышением общего уровня образованности населения страны все большую популярность набирают принципы здорового питания, которое, как известно, в первую очередь предполагает отказ от полуфабрикатов, жареной пищи с повышенным уровнем холестерина и канцерогенов, употребление только свежей натуральной пищи с минимальным уровнем термического воздействия и т.д. Однако, по нашему мнению, в ближайшем обозримом будущем не стоит ожидать значительного сокращения потребления полуфабрикатов из картофеля, так как наряду с обозначенными тенденциями среди населения страны благодаря активной рекламе, доступности по цене, удобству очень популярными, особенно среди молодежи в городах, по-прежнему остаются сети быстрого питания, так называемый «фастфуд», где основные гарниры изготавливаются именно из картофеля. Как известно, это не самая полезная еда, однако производители и переработчики картофеля должны учитывать сложившуюся ситуацию на рынке продуктов питания страны и использовать ее при планировании объемов и структуры производства.

В последние годы продукция отечественных крахмалопаточных предприятий (включая и перерабатывающие зерно кукурузы) фактически оказалась вы-

тесненной с отечественного рынка картофеля и продуктов его переработки. В страну сухой картофельный крахмал завозился преимущественно с Украины и Белоруссии. Значительные объемы крахмала поступали из стран дальнего зарубежья - Индии, Вьетнама, Таиланда. Из-за отсутствия достоверных данных таможенной статистики объемы завоза продукции крахмалопаточной промышленности могут быть определены только по экспертным оценкам специалистов.

Мировые тенденции производства продукции крахмалопаточной промышленности свидетельствует о том, что в большинстве экономически развитых стран с производством картофеля для выработки его продуктов используется в основном зерновое сырье - главным образом кукуруза. Учитывая хронический дефицит ее зерна в Российской Федерации, необходимо признать, что в обозримом будущем картофель останется относительно более важным сырьевым источником для выработки крахмала для пищевых и отчасти технических продуктов, обеспечения производства широкого ассортимента кондитерских изделий, пудингов, соусов, мороженого, колбасных изделий, киселей, а также при изготовлении бумаги и картона и другой продукции в текстильном и литейном производствах, других отраслях экономики страны.

В настоящее время объемы картофельного крахмала собственного производства обеспечивают потребности внутреннего рынка только на 40-45%. С целью защиты внутреннего рынка крахмала Правительством РФ периодически принимаются решения о повышении импортных пошлин на ввод картофельного крахмала и крахмалопаточной продукции.

В стране на картофелепродукты перерабатывается 1-2% урожая картофеля. Поэтому в отрасли картофелеводства до сих пор не сложилось целостной и в то же время специализированной системы хозяйств, производящих клубни технических сортов для целевого использования.

В последние годы в стране мощности по производству картофелепродуктов составляют около 45 тыс.т продукции в год, сушеного картофеля и овощей (в пересчете на сушеный картофель влажностью 12%) - 40 тыс.т. Уровень их исполь-

зования не превышает 15-20%, что во многом обусловлено нарушением хозяйственных связей перерабатывающих предприятий с сельскими товаропроизводителями и смежными отраслями промышленности, приведшим к недопоставкам сырья, вспомогательных материалов, невозможности своевременного обновления устаревшего оборудования. Кроме того, ценовая, кредитная, налоговая и инвестиционная политика в ходе проводимых в 90-е годы экономических реформ расстроила финансовое положение абсолютного большинства картофелеперерабатывающих предприятий, нарушила процесс расширенного воспроизводства, а многих из них привела к убыточности производства. Это вызвало трудности с реализацией выработанной продукции, поскольку в современных условиях хозяйствования определяющее значение в качестве основного регулятора экономических условий деятельности предприятий приобрел фактор ограниченности спроса из-за низкой покупательной способности населения.

Падение жизненного уровня основной части населения страны привело к увеличению душевого потребления свежего картофеля, в значительной степени производимого непосредственно самими потребителями и отказу от приобретения картофелепродуктов, вырабатываемых промышленными предприятиями. Кроме того, до финансового кризиса 1998 г. на условия реализации некоторых видов отечественной продукции, вырабатываемой из картофеля, негативно влияла экспансия аналогичных импортных картофелепродуктов, завозимых в страну зачастую по демпинговым ценам. В результате только построенное предприятие по переработке картофеля - Погарский завод картофельного гранулята в Брянской области приостановило свою производственную деятельность.

Фактором, сдерживающим увеличение объемов промышленной переработки картофеля, являются значительные потери при хранении и нерациональное размещение картофелехранилищ. Большинство перерабатывающих картофель предприятий страны не имеет необходимых хранилищ, картофель хранится в буртах, что вызывает значительные потери продукции, ухудшает ее качество, затрудняет технологический процесс в зимнее время. Обеспеченность заводов по произ-

водству картофелепродуктов хранилищами составляет менее 50%. При этом большинство эксплуатируемых хранилищ старые, требуют реконструкции. Даже при нормальных условиях хранения клубней потери картофеля составляют 10-11% за сезон, фактически же эта величина достигает 20% и более. В 1991-1998 гг. удельный вес нестандартной продукции в общем объеме реализации картофеля составлял 5,1-9,5%.

Следует подчеркнуть, что в условиях Российской Федерации наращивание производства картофелепродуктов является важным фактором обеспечения потребностей населения крупных городов и промышленных центров, районов, где картофель не выращивается или его производство не обеспечивает спроса, а завоз и хранение свежего картофеля сопряжены с большими затратами и ухудшением качества продукции. Промышленная переработка картофеля на продукты питания позволяет практически повсеместно существенно сократить емкость картофелехранилищ и снизить объем транспортных перевозок, уменьшить общие потери картофеля при его транспортировке и хранении. Картофелепродукты более полно сохраняют пищевую ценность картофеля, при их выработке появляется возможность обогащения изделий витаминами и другими добавками. Кроме того, создаются необходимые условия для комплексной переработки сырья с полной утилизацией и рациональным использованием отходов. Картофелепродукты облегчают создание государственных резервов и запасов на случай неурожая картофеля и других чрезвычайных ситуаций.

Проблемы развития картофелеперерабатывающей промышленности страны можно проиллюстрировать на примере Брянской области, занимавшей до начала экономических реформ 1-е место по производству картофеля среди 17 регионов нынешнего ЦФО. Здесь находится самый большой в РФ Климовский крахмалопаточный комбинат производительностью 80 т крахмала в день (544 т переработки свежего картофеля). Кроме того, в области действовали 7 овощесушильных предприятия, на которых ежегодно вырабатывалось около 6 тыс. т сухого картофеля, 4 тыс. т картофельного пюре, 2 тыс. т картофельного гранулята. Наряду с этим пе-

перерабатывающими предприятиями Брянской области из картофеля ежегодно вырабатывалось 500-550 тыс. декалитров этилового спирта.

Картофелеперерабатывающие предприятия Брянской области перерабатывали свыше 20% выращенного урожая картофеля. Развитию переработки способствовали гарантированные устойчивые каналы сбыта продукции через систему государственных закупок.

Отмена государственных дотаций и на переработку и государственных закупок картофеля, существенные изменения в структуре производителей картофеля привели к тому, что к концу 90-х гг. прошлого века в Брянской области на переработку поступило всего около 5 тыс. т картофеля, и то закупленных даже не у местных товаропроизводителей, а в соседних областях. Все эти негативные процессы привели к тому, что в 1995 г. была остановлена работа Погарского завода картофельного гранулята.

В результате произошедших событий Брянская область, которая в дореформенный период специализировалась на выращивании товарного картофеля, переработке его на крахмал и картофелепродукты, которая поставляла свежий и переработанный картофель в другие регионы страны, перешла исключительно на самообеспечение им.

Наметившаяся в середине «нулевых годов» нового века тенденция восстановления перерабатывающей промышленности в Брянской области столкнулась с дефицитом сырья, который в первую очередь был обусловлен сокращением посевных площадей и валовых сборов клубней в сельскохозяйственных организациях.

В последние годы коммерческие структуры стали активно вкладывать средства в производство картофелепродуктов. Однако со стороны государства должна быть оказана помощь в быстром его развитии. Что касается восстановления производства картофельного крахмала в стране, то здесь положение гораздо сложнее, что связано с отсутствием субсидирования переработки картофельного крахмала

– в отличие от принятой в ЕС практики субсидирования до 40% стоимости картофеля на промпереработку [26].

В 2012 г. в Брянской области, на территории Брянского района началось строительство на основе государственно-частного партнерства первого в стране завода по производству замороженного картофеля фри и заготовок для чипсов. Производственный комплекс по переработке картофеля на территории области будет строить компания «ЭкоФрио». В целом завод будет строиться на средства, привлеченные инвестором, однако бюджет региона также поучаствует в этом строительстве, вложившись в сопутствующее создание очистных сооружений (154,6 млн. рублей из областного бюджета). Планируется, что завод будет перерабатывать до 200 тонн картофеля ежегодно. Брянская область заинтересовала инвесторов стабильно высокими урожаями картофеля. Однако картофель, который сейчас выращивается в регионе, не подходит для переработки, потому предприятие планирует завезти особые, голландские сорта.

На сегодняшний день в Брянской области восстановлена Погарская картофельная фабрика, которая может перерабатывать 180 тысяч тонн картофеля ежегодно. В 2011 году начата реконструкция Карачевского крахмального завода.

Для создания полной, целостной картины развития перерабатывающей промышленности в рамках картофелепродуктового подкомплекса ЦФО большой интерес, на наш взгляд, представляет хотя бы краткая характеристика деятельности ключевых предприятий. Поскольку в данном параграфе диссертации достаточно подробно была охарактеризована деятельность конкретных предприятий по производству картофелепродуктов, необходимо представить и более детальную информацию по территориальным предприятиям и объединениям крахмалопаточной промышленности.

Ярославский крахмалопаточный комбинат (бывший Волжский паточный завод) – это первое крупное предприятие по выработке крахмала в России. Основано в 1836 г. в с. Дураково Некрасовского района Ярославской губернии.

Первоначальный объем выработки патоки из сырого картофельного крахмала составлял 123 т в год. В 1868 г. были построены три картофелетерочных отделения, снабжавших завод крахмалом.

В конце XIX века на заводе были осуществлены технологические усовершенствования, стали проводиться работы по электрификации и переоснащению производства новейшей для того времени техникой. Выработка патоки из картофельного крахмала достигла 15-18 тыс. т в год – самые крупные объемы ее выпуска на одном предприятии в России и Европе того времени.

В 1957 г. Ярославский крахмалопаточный комбинат был подключен к государственным сетям энергоснабжения, что создало благоприятные условия для его технического перевооружения и наращивания мощности. В послевоенные годы на комбинате было установлено более производительное оборудование: вместо жерновов – центробежные измельчители, вместо желобов – центробежные сепараторы, вместо барабанных – дуговые сита и др. Паточное производство было оснащено новым фильтрующим оборудованием, выпарными аппаратами типа ВВ. К концу 80-х годов комбинат ежегодно выпускал 40-42 тыс. т патоки из картофельного крахмала.

В годы реформ в конце XX века комбинат был акционирован, в связи с финансовой несостоятельностью и большими долгами комбинат в 1997-2000 г. прошел стадии банкротства, внешнего и конкурсного управления. В 2001 г. произошла смена владельцев.

В 1999-2001 г. комбинат практически не работал. С 2002 г. появилось некоторое оживление в его деятельности, и уже в 2004 г. было выработано 15,9 тыс. т патоки. В настоящее время остается надеяться, что старейшее предприятие в отрасли ждет производственное возрождение.

Климовский крахмалопаточный завод – расположен в пос. Климово Климовского района Брянской области. Первая очередь завода мощностью по переработке картофеля 200 т в сутки была введена в 1951 г. Завод в основном был оснащен оборудованием, полученным по репарации из Германии: терки, осадочные

центрифуги, ситочные аппараты и др. В первое время он вырабатывал только сырой крахмал, который поставлял родственным предприятиям для получения из него крахмалопаточной продукции.

В 1953 г. на заводе установлена сушиллка крахмала системы Фермана мощностью 20 т готовой продукции в сутки; в 60-е годы проведены крупные работы по техническому переоснащению производства. Введена в строй действующих самая мощная в отрасли пневматическая сушиллка – 100 т крахмала в сутки. Усовершенствована и расширена технологическая схема переработки картофеля. Много сделано по обустройству буртовых полей; для разгрузки и укладки картофеля в бурты впервые в крахмалопаточном производстве использованы буртоукладочные машины, применявшиеся в свеклосахарной промышленности.

Уже к середине 70-х годов предприятие по праву считалось одним из лидирующих по объемам выпуска в картофелекрахмальной отрасли страны. В отдельные годы он выпускал свыше 20 тыс. т крахмала, перерабатывая до 120 тыс. т картофеля.

Климовский крахмалопаточный завод был лидером в освоении научно-технических достижений в картофелекрахмальном производстве. В 1987 г. им была освоена принципиально новая технология картофельного крахмала с применением гидроциклонных установок ГУ-500. В середине 80-х годов в связи с растущими объемами валового сбора картофеля в Брянской области сложился дефицит мощностей по его переработке. Объемы закупок этого сырья по Климовскому заводу превышали 120 тыс. т, а его мощности позволяли перерабатывать в оптимальные сроки не более 100 тыс. т. Затягивание сроков переработки приводило к его большим потерям, ухудшению качества крахмала, увеличению его себестоимости. Картофелекрахмальное производство на заводе в этих условиях становилось убыточным.

По инициативе брянских партийных и хозяйственных организаций в 1988 г. было принято решение о реконструкции Климовского завода с увеличением его мощности по переработке с 600 до 1000 т в сутки. Благодаря четко организован-

ной работе за неполные восемь месяцев был построен новый производственный корпус по переработке картофеля, автовесовая, сырьевая лаборатория, оборотный склад картофеля, мезгохранилище, объекты электро- и водоснабжения, цех сушки биомассы. Одновременно с созданием материально-технической базы производства была существенно усовершенствована система заготовок картофеля и заложены основы взаимодействия на взаимовыгодной основе производителей картофеля и завода-переработчика в получении эффективных конечных результатов.

В результате осуществления мер по наращиванию мощностей и совершенствованию системы заготовок объемы переработки картофеля на Климовском крахмалопаточном заводе увеличились с 1989 по 1990 г. с 55 тыс. т до 113 тыс. т, т.е. в два раза. Соответственно повысились производственно-технические показатели его работы и существенно улучшились экологические условия на предприятии.

К началу 90-х годов Климовский крахмалопаточный завод был крупнейшим в стране картофелекрахмальным предприятием с передовой техникой и технологией, опытными кадрами, большими планами дальнейшего развития.

Годы реформ для завода были очень сложными. Ликвидация государственной дотации на перерабатываемый картофель, обвальные цены на сырье, большие проценты на банковские кредиты поставили его в тяжелое положение. Резкое снижение объемов производства, трудности со сбытом продукции привели к образованию большой кредиторской задолженности поставщикам сырья, топлива, электроэнергии, налоговым органам. В результате завод попал под процедуру банкротства и смены собственников.

В настоящее время на заводе перерабатывается около 33 тыс. т картофеля в год, вырабатывается 4,7 тыс. т сухого картофельного крахмала.

Костромской крахмалопаточный завод – основан в 1878 г. купчихой М.В. Спиридоновой в с. Борщево Костромской губернии. Завод имел картофелетерочный и паточный цеха.

В 20-30-е годы XX в. на заводе были осуществлены значительные работы по техническому совершенствованию производства, что позитивно сказалось на росте выпуска продукции. К 1937 г. Костромской крахмалопаточный завод входил в число крупнейших предприятий отрасли. Его суточная мощность по выработке патоки достигала 60 т. Для обеспечения выпуска готовой продукции картофельным крахмалом в состав головного завода входили 10 терочных цехов общей суточной мощностью по переработке картофеля 935 т. Завод имел ремонтно-механическую и бондарную мастерские, лабораторию, собственные торфоразработки. На головном и терочных заводах были организованы лаборатории термохимического контроля.

В 1983 г. был построен новый картофелетерочный цех с буртовым полем для приемки и хранения картофеля, в последующем оснащенный двумя гидроциклонными установками ГУ-200.

В годы перехода на рыночную экономику резко упали объемы выпуска продукции, завод оказался на грани банкротства. В 1993 г. в результате приватизации он был преобразован в Товарищество с ограниченной ответственностью (ТОО), а в 1998 г. – в закрытое акционерное общество (ЗАО).

Вместе с тем трудности в достижении стабильности и улучшении производственно-экономической деятельности предприятия далеко не преодолены. В 2003-2004 г. по ряду причин снизились объемы выпуска продукции, сменились его владельцы и руководство. Остается надеяться, что Костромской крахмалопаточный завод – предприятие с более чем вековой историей – преодолет все временные трудности и займет подобающее ему место в отрасли.

Казацкий крахмалопаточный завод был основан в 1897 г. в с. Казаки Елецкого уезда Орловской губернии. Производственные мощности завода предусматривали переработку 60 т картофеля в сутки, по выработке патоки – 18 т в сутки.

Выбор места строительства был обоснован наличием картофеля у крестьян в близлежащих селах и деревнях, а также рядом расположенными железнодорожными путями, связывающими станцию Казаки с городами Орел и Елец. В 1905 г.

значительная часть завода была уничтожена пожаром, но вновь образованным акционерным обществом «Грудман и Лиц» он через год был восстановлен.

Несмотря на отсутствие средств механизации труда, завод был оснащен передовыми для того времени видами оборудования и технологией картофелекрахмального и паточного производства. Так, в паточном цехе гидролиз крахмала осуществлялся в заварных чанах с серной кислотой, для очистки сиропов использовался костяной уголь, для уваривания – вакуум-аппараты.

Тридцатые годы для Казацкого крахмалопаточного завода явились периодом интенсивного развития производства, технического совершенствования промышленных фондов. К 1931 г. после технического переоснащения мощности завода по переработке картофеля достигли 200 т в сутки.

В конце 1941 г. в связи с приближением линии фронта часть оборудования была эвакуирована в Челябинскую область, а невывезенное – взорвано. Одновременно были эвакуированы и специалисты завода. В 1942 г. после освобождения Елецкого района от врага началось постепенное возвращение оборудования и персонала из эвакуации и восстановление разрушенных объектов. В сложных условиях военного времени восстановительные работы затянулись до 1946 г. В 1947 г. было переработано 2700 т картофеля и выработано 500 т патоки.

В 50-е годы завод после полного восстановления продолжал развиваться. В картофелекрахмальном производстве была освоена новая унифицированная технологическая схема.

В 1992 г. из-за негативных процессов в экономике на заводе начался спад производства, который продолжался до 1999 г., когда завод перешел в руки новому владельцу. В 2000 г. были проведены ремонтно-восстановительные работы во всех цехах и участках, осуществлены крупные технологические усовершенствования. В настоящее время Казацкий крахмалопаточный завод восстанавливает свой производственный потенциал.

По мнению М.Г. Губина, разрушение картофелекрахмального производства, являющееся в основном результатом непродуманных экономических и организа-

ционно-административных решений, следует рассматривать как временное явление. Кроме того, он полагает, что в нашей стране научно обоснованно и комплексно еще не подходили к решению проблемы эффективности сельскохозяйственного производства и промышленной переработки картофеля. Известный ученый-агроном, академик, проф. Д.Н. Прянишников писал, что «возделывать корнеплоды и картофель на полях – это то же, что получать три колоса там, где рос раньше один». Практика подтверждает, что с 1 га посева при прочих равных условиях можно получать в 2-2,5 раза больше сухих веществ, чем с 1 га под злаковыми культурами, в том числе в 3 раза больше крахмала.

По мнению М.Г. Губина, главная беда российского картофелеводства - низкая агрономическая культура возделывания и как результат – невысокие урожаи и высокая себестоимость картофеля. Практика показывает, что при достижении урожайности свыше 20 т с 1 га производство и переработка картофеля становятся рентабельными. Крахмалопаточная промышленность России должна иметь гибкую сырьевую базу и не замыкаться на одном виде сырья - кукурузе.

Для развития картофелекрахмальной отрасли потребуются инвестиции в обновление и техническое переоснащение производственной базы действующих и сооружение новых заводов. Наиболее вероятные источники для осуществления этих целей – это средства частных инвесторов, получение нового оборудования через лизинг.

Восстановление и увеличение объемов выпуска картофельного крахмала должно базироваться на использовании высокоэффективных технологий переработки картофеля с использованием отходов или их утилизацией, снижением расхода сырья и энергоресурсов на выработку единицы готовой продукции, доведением ее качества до уровня мировых стандартов, что в комплексе мер должно обеспечить конкурентоспособность производства.

Обобщая результаты функционирования перерабатывающей промышленности КППк Центрального федерального округа, следует отметить, что в период реформ 90-х годов прошлого века картофелеперерабатывающая промышленность

ЦФО была доведена до грани развала, что было связано с общим спадом объемов производства товарного картофеля, изменением структуры производителей в результате сокращения вклада сельскохозяйственных организаций и усиления позиций личных подсобных хозяйств, сокращения совокупных размеров товарных ресурсов. Оживление в сфере переработки картофеля началось после финансового кризиса августа 1998 г., объективно способствовавшего процессам импортозамещения вследствие девальвации рубля.

С учетом интересов обеспечения продовольственной независимости страны и перспектив импортозамещения регионы ЦФО должны остаться важнейшими производителями продовольственного и технического картофеля. Для полного удовлетворения потребности населения в картофеле и продуктах его переработки в КППк Центрального федерального округа следует обеспечить переход к комплексному использованию картофельного сырья на основе безотходных технологий его переработки на предприятиях, размещенных в зонах товарного производства продукции картофелеводства.

Центральный федеральный округ располагает значительными резервами для наращивания производства картофеля, картофельного крахмала и картофелепродуктов.

2.3 Рынок картофеля Центрального федерального округа

Исследование рынка картофеля, крахмала и картофелепродуктов целесообразно проводить по трем группам проблем: спрос и предложение, организация сбытовой деятельности и конъюнктура рынка.

Спрос на продукцию отрасли картофелеводства формируется за счет потребности населения в продовольственном картофеле, использовании его на семенные цели и для скормливания скоту, переработки клубней на крахмал, а также выработки картофелепродуктов. Кроме того, при учете спроса следует принимать во внимание необходимость создания и пополнения необходимых фондов и запасов картофеля.

Количественным выражением сложившегося спроса на картофель является его фактический расход. На величину валового сбора и предложения картофеля (помимо природно-климатических, технологических и др.) оказывает влияние и такой фактор, как объемы его запасов, которые в свою очередь зависят от наличия хранилищ, условий хранения урожая.

Исследование сбыта картофеля, как и другой сельскохозяйственной продукции, целесообразно начинать с определения уровня товарности $У(\%)$:

$$У = \frac{T}{П + З_{н} - З_{к}} \cdot 100 \quad ,$$

где: T – объем реализованного картофеля; $П$ – объем его производства; $З_{н}$ и $З_{к}$ – наличие картофеля на начало и на конец года.

Определение уровня товарности по представленной выше формуле целесообразно проводить именно по продуктам растениеводства, так как в данной отрасли урожай собирается в конце лета–начале осени, а реализация данной продукции предприятиям III сферы АПК может происходить равномерно по месяцам вплоть до сбора урожая последующего года. То есть, при анализе хозяйственной деятельности сельскохозяйственных предприятий необходимо исходить из того, что период реализации их продукции не совпадает с хронологическими рамками календарного года – года уборки урожая.

В отечественных статистических сборниках представлены показатели товарности сельскохозяйственного производства, измеряемые на основе соотношения объемов реализации и производства продукции, выраженные в процентах. Очевидно, что при подсчете уровней товарности в методиках органов государственной статистики учитываются сезонность производства, а также разрыв во времени периода реализации и периода сбора урожая.

На рисунке 8, на основе данных Росстата, отражена динамика товарности производства картофеля по категориям хозяйств страны.

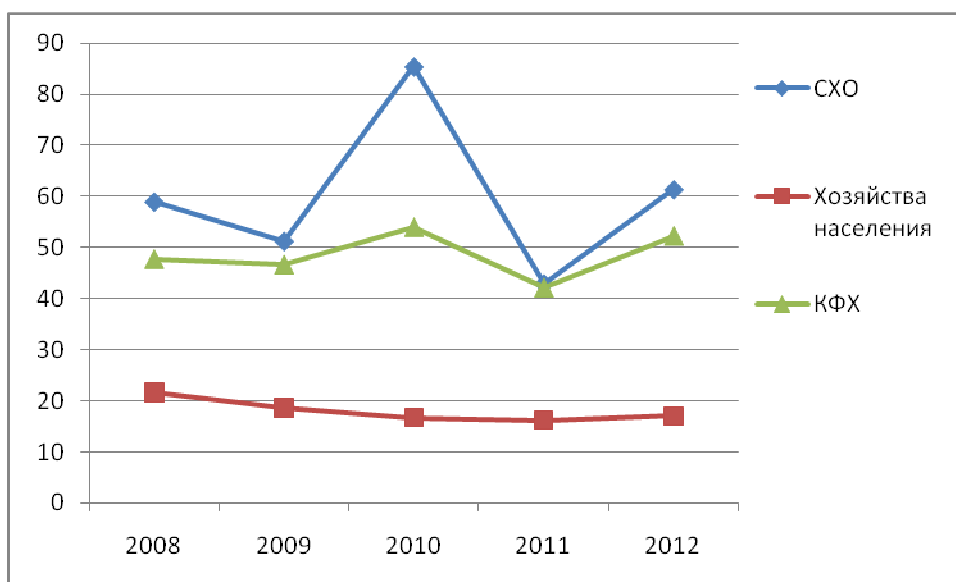


Рисунок 8 – Динамика уровней товарности производства картофеля по категориям хозяйств Российской Федерации

Источник: составлено автором по данным Росстата

Представленные на рисунке 8 данные вполне типичны и для хозяйств ЦФО. Разумеется, что СХО и КФХ производят картофель преимущественно для реализации, а хозяйства населения (включая ЛПХ и дачников) – преимущественно для личного потребления. Резкий всплеск уровня товарности в 2010 г. в СХО и КФХ страны можно объяснить тем, что с результатами неурожайного 2010 г. (прежде всего в ЦФО и Привожском федеральном округе) соотносились достаточно высокие годовые объемы продаж картофеля.

Изменения в пропорциях производства, а также реализации картофеля, рассматриваемое применительно к совокупностям хозяйств разных категорий, позволяет судить о структурных сдвигах в отрасли картофелеводства. Еще по данным таблицы 2.7 было видно, что за период реформирования сельского хозяйства страны произошло «перемещение» производства картофеля из крупнотоварных сельскохозяйственных организаций (производивших в дореформенный период примерно 1/3 клубней, 60% из которых – на основе индустриальных технологий) в мелкотоварный сектор хозяйств населения. Причем в ЦФО доля сельхозорганизаций в производстве картофеля составила в 1990 г. 40,5 % , а в 2013 г. – всего 13,7%.

Имея относительно невысокий уровень товарности, но производя $\frac{3}{4}$ картофеля ЦФО, хозяйства населения (ХН) среди прочих групп товаропроизводителей округа обеспечили себе лидирующее положение по физическим объемам продаж. По результатам 2012 г. они реализовали 1,2 млн т картофеля, что соответствовало немногим более 46 % совокупного объема продаж картофелеводов ЦФО. В то же время СХО округа, производящие в сравнении с хозяйствами населения картофеля в 4 раза меньше, благодаря достаточно высокому уровню товарности реализовали в указанном году примерно такой же объем клубней – 1 млн т. (таблица 22).

Таблица 22– Производство и реализация картофеля в ЦФО (по категориям хозяйств)

Категории хозяйств	Годы							
	2009				2012			
	Производство		Реализация		Производство		Реализация	
	млн. т	%	млн.т	%	млн.т	%	млн. т	%
Всего, в том числе:	8,6	100	2,3	100	9,3	100	2,6	100
СХО	1,5	17,1	1,1	47,8	1,5	16,4	1	38,5
К(Ф)Х	0,6	6,8	0,4	17,4	0,8	8,5	0,4	15,4
ХН	6,5	76,1	0,8	34,8	7,0	75,1	1,2	46,1

Источник: составлено и рассчитано по данным Росстата

Развитие картофелеводства в хозяйствах населения соответствует реалиям сегодняшнего дня и традициям россиян. Однако у этой формы есть недостатки, присущие мелкотоварному производству и уже отмеченные ранее. Вместе с тем, как показал опыт перехода к рыночной экономике, картофелеводство в ЛПХ и дачных хозяйствах играет важнейшую роль в деле продовольственного самообеспечения граждан и членов их семей, является подспорьем в наполнении семейных бюджетов. Безусловно, с развитием и совершенствованием рынка мелкотоварное производство сохранится, но и преимущества крупнотоварных форм в отечественном картофелеводстве (в условиях СХО и КФХ) будут должным образом оценены и использованы государством и агробизнесом.

Для большей наглядности сравнительная структура производства и реализации картофеля в Центральном федеральном округе представлена на рисунке 9.

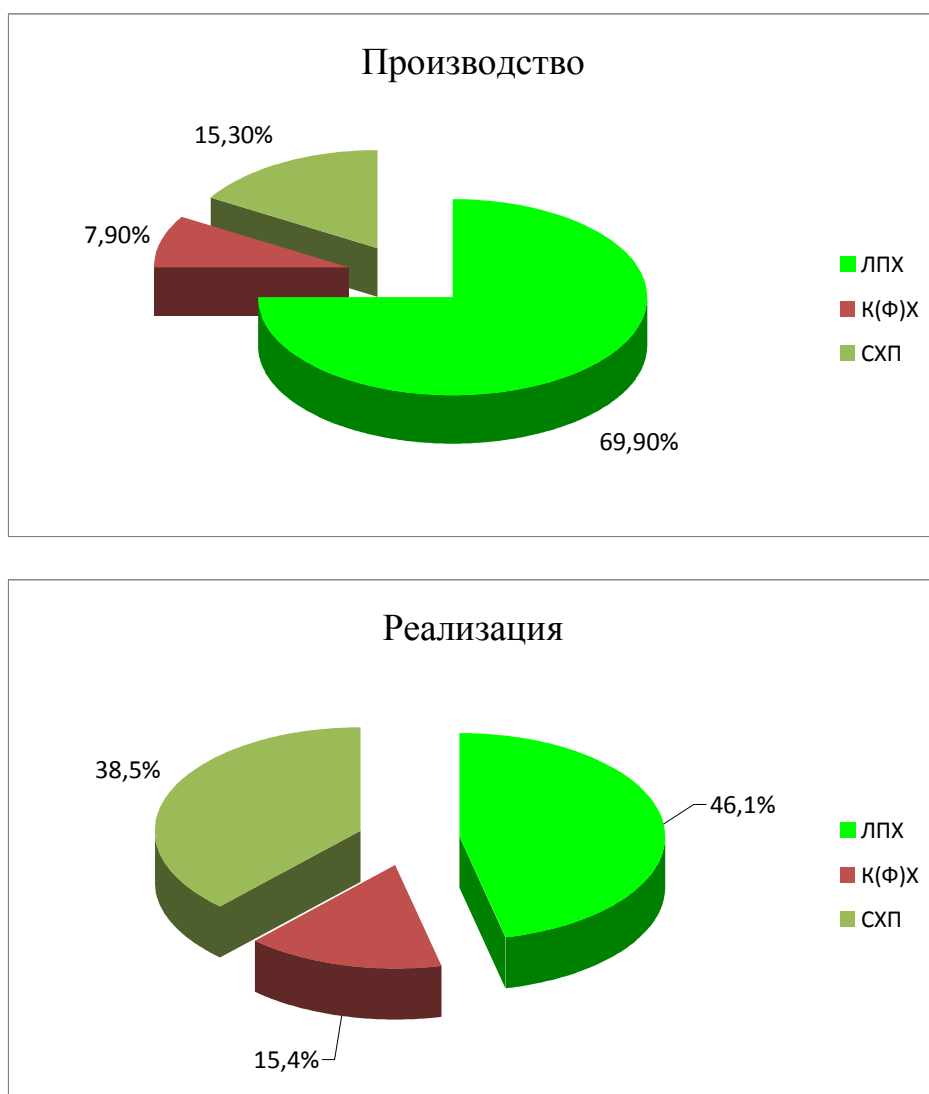


Рисунок 9 – Структура производства и реализации картофеля в ЦФО, в % по категориям хозяйств (2012 г.)

Далее следует проанализировать каналы реализации продовольственного картофеля на рынке Центрального федерального округа. В 2013 г. сельскохозяйственными организациями макрорегиона было реализовано 669,8 тыс. т картофеля, в том числе перерабатывающим предприятиям и организациям оптовой торговли (включая организации, осуществляющие закупки для государственных нужд) – 614,4 тыс. т (91,7%), на рынках – 6,7 тыс. т (1%), населению (в т.ч. через систему общественного питания хозяйств, выдачу и продажу в счет оплаты труда) – 48,5 тыс. т (7,25%), по бартерным сделкам – 0,22 тыс. т (0,03%), потребкооперации – 0,02 тыс. т (0,003%).

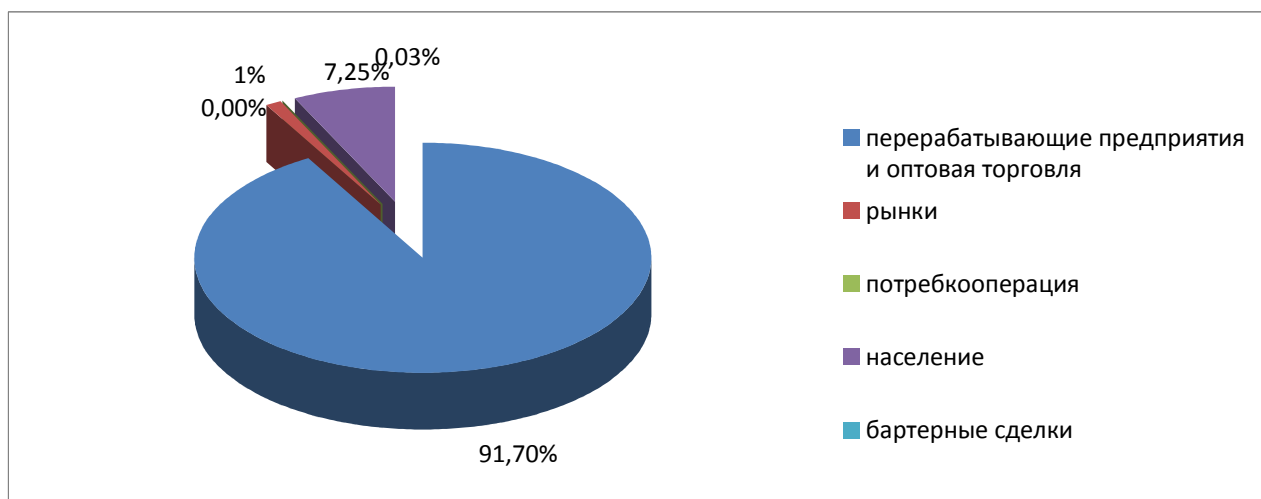


Рисунок 10 – Каналы реализации картофеля сельскохозяйственными организациями ЦФО в 2013 г., в % к итогу

Достаточно полную информацию о состоянии спроса и предложения на рынке картофеля ЦФО можно получить на основе анализа балансов продовольственных ресурсов, составляемых Росстатом и региональными органами государственной статистики.

Данные таблицы 22 свидетельствуют о том, что ёмкость рынка картофеля федерального округа такова, что его потребности в состоянии обеспечить собственные производители. Об этом свидетельствуют значения показателей самообеспеченности данной продукцией. Однако это справедливо только в отношении округа в целом, но не всех его территорий (особенно таких урбанизированных, как г. Москва и Московская область). Об особенностях развития региональных рынков картофеля речь пойдет немного позже.

Основываясь на данных таблицы 22, отметим, что в целом объем предложения картофеля на рынке ЦФО имеет определенную тенденцию к росту при относительно стабильном объеме спроса на данный вид продукции. Результаты же 2010 г. во всех отношениях являются весьма нетипичными из-за последствий засухи в регионах ЦФО.

Таблица 22 – Баланс продовольственных ресурсов, основные направления использования, объем предложения и спроса на рынке картофеля в ЦФО, тыс. т.

Показатели	ГОДЫ	

	2000	2005	2010	2011	2012
РЕСУРСЫ					
Запасы на начало года	4613,7	5105,7	6419,2	4383,7	6344,4
Производство	9519,8	7811,5	5175	9693,1	9313,9
Импорт и межрегиональный ввоз	695,3	1128,1	1393,3	1663,8	1380,3
Итого ресурсов	14828,8	14045,3	12987,5	15740,6	17038,6
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ					
Производственное потребление	4279,6	3267,9	3506,3	3592,5	3908,6
Потери	236,7	208,1	318,9	393,8	509,6
Экспорт и межрегиональный вывоз	934,9	1207,6	1039,8	1319,3	1837,2
Личное потребление	4069,2	3850	3638,8	4001,6	4085
Запасы на конец года	5308,4	5511,7	4383,7	6433,4	6787,2
*Самообеспеченность, %	114,0	109,7	72,4	127,6	116,5
**Предложение	9377,6	9361,7	8122,5	10435	10783,2
<i>Население, тыс. чел.</i>	<i>38 201,4</i>	<i>38 076,5</i>	<i>38 390,3</i>	<i>38491,7</i>	<i>38608,3</i>
<i>Потребление картофеля населением, кг/год</i>	<i>107</i>	<i>103</i>	<i>95</i>	<i>104</i>	<i>106</i>
***Объем спроса в регионе	4087,5	3921,9	3647,1	4003,1	4092,5
Разница между предложением и спросом	5290,1	5439,8	4475,4	6431,9	6690,7

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

*По методологии Росстата, **самообеспеченность** (уровень самообеспечения) страны или региона по отдельным видам сельхозпродукции определяется как отношение физических объемов продукции, произведенной в стране (регионе), к внутреннему ее потреблению. Данные расчеты проводятся по результатам календарного года. При этом внутреннее потребление включает физические объемы производственного потребления, личного потребления, потерь продукции, ее переработки на непищевые цели.

$$** P = (П + И + Зн) - (Пп + Э + X),$$

где P – объем предложения картофеля на региональном рынке, тыс.т;

П – производство картофеля, тыс.т;

И – импорт и межрегиональный ввоз, тыс. т;

Зн – запасы на начало периода, тыс. т;

Пп – производственное потребление, тыс. т;

Э – экспорт и межрегиональный вывоз, тыс. т;

X – потери при хранении и транспортировке, тыс. т.

$$** C = K_e \times П_c,$$

где C – объем спроса картофеля, тыс. т.;

K_e – население региона, тыс.чел.;

П_c – потребление картофеля населением, кг в год.

В структуре использования картофеля предприятиями и населением Центрального федерального округа в 2012 г. объемы личного потребления (питание

населения) и производственного потребления (семена, кормление скота, переработка на непищевые цели и т.д.) примерно совпадали (таблица 23).

Таблица 23 – Использование картофеля в областях Центрального федерального округа, тыс. т.

Регион	2000 г.		2012 г.	
	производственное потребление	личное потребление	производственное потребление	личное потребление
ЦФО, в т.ч.:	4279,6	4 069,2	3 908,6	4 085
Белгородская	227,2	200,1	213	172,2
Брянская	496,5	254,8	421,6	207,6
Владимирская	218,6	222,5	134,9	180,4
Воронежская	327,6	331,7	685	294,2
Ивановская	92,7	118,8	52,8	87,7
Калужская	191,6	130,6	146,7	114,8
Костромская	142,8	95,5	94,5	74,1
Курская	525,6	186	563,8	145,5
Липецкая	259,9	175,5	323,8	137,8
Московская	327,7	503,2	168,7	780
Орловская	315,1	156,4	152,2	126,4
Рязанская	197	197,6	158,2	136,4
Смоленская	158,1	150,5	85,3	109,5
Тамбовская	168,6	212,8	179,8	138,1
Тверская	180,4	200,6	73,4	149,7
Тульская	283,3	245,9	369,6	239,9
Ярославская	162,1	155,4	84,8	129,1

Источник: составлено автором по данным Росстата

Характерно, что высокий уровень производственного потребления был отмечен в регионах с развитым картофелеводством, ориентированным на поставки продукции в другие регионы – Брянской, Воронежской, Курской, Липецкой и др. областях.

Об уровне спроса на тот или иной вид продукции свидетельствуют прежде всего показатели среднедушевого потребления. Рекомендованная норма потребления картофеля на душу населения (по данным Минздравсоцразвития РФ, приказ №593 от 02.08.2010 г.) составляет 95-100 кг/чел в год. В ЦФО уровень потребления картофеля - один из самых высоких по стране – 106 кг на 1 чел. в год, хотя и несколько ниже среднероссийского – 111 кг в год (таблица 24).

Таблица 24 – Потребление картофеля в Центральном федеральном округе на душу населения в год, кг

Регион	Годы									2012г в % к 1990г
	1990	1995	2000	2005	2007	2009	2010	2011	2012	
Белгородская	120	167	133	126	129	125	104	114	112	93,3
Брянская	206	198	180	159	161	162	164	168	165	80,1
Владимирская	113	141	142	131	129	127	121	125	126	111,5
Воронежская	133	123	136	135	135	131	110	121	126	94,7
Ивановская	78	111	100	66	78	80	70	80	83	106,4
Калужская	132	179	123	106	105	113	112	114	114	86,4
Костромская	128	166	126	104	100	110	103	112	112	87,5
Курская	135	171	146	134	132	131	125	129	130	96,3
Липецкая	157	194	143	123	127	115	112	116	118	75,2
Московская	77	86	76	96	102	110	101	111	111	144,2
г. Москва	72	59	53	66	70	69	61	70	72	100
Орловская	179	193	178	171	162	160	139	158	162	90,5
Рязанская	114	182	156	127	129	134	102	110	119	104,4
Смоленская	202	234	138	131	132	96	95	112	112	55,4
Тамбовская	156	208	174	159	156	139	122	130	128	82,1
Тверская	128	153	131	95	99	101	99	103	112	87,5
Тульская	117	238	142	114	113	129	125	151	156	133,3
Ярославская	92	120	111	97	93	92	90	91	102	110,9
ЦФО	110	129	107	103	105	105	95	104	106	96,4
РФ	106	124	109	109	109	113	104	110	111	104,7

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

Если рассматривать г. Москву и Московскую область как единое рыночное пространство, то окажется, что валовых сборов картофеля в хозяйствах всех категорий Подмоскovie недостаточно для обеспечения потребностей 13,2 % населения страны, проживающего на данной территории. Несмотря на то, что в результате более высокого уровня жизни, среднедушевое потребление картофеля в г. Москве гораздо ниже среднероссийского уровня (таблица 24, рисунок 11), московский мегаполис способствует формированию самого ёмкого продовольственного рынка страны. В г. Москве и области в общей сложности потребляется десятая часть ресурсов продовольственного картофеля РФ. В этой связи рынок Московского региона (г. Москвы и области) представляет значительный интерес для картофелеводов Европейского Союза (прежде всего Нидерландов и Польши), Таможенного Союза (прежде всего Белоруссии), Египта, Турции и др. стран. Поэтому

му уже в ближайшей перспективе следует ожидать обострения конкуренции на данном продуктово-территориальном направлении.

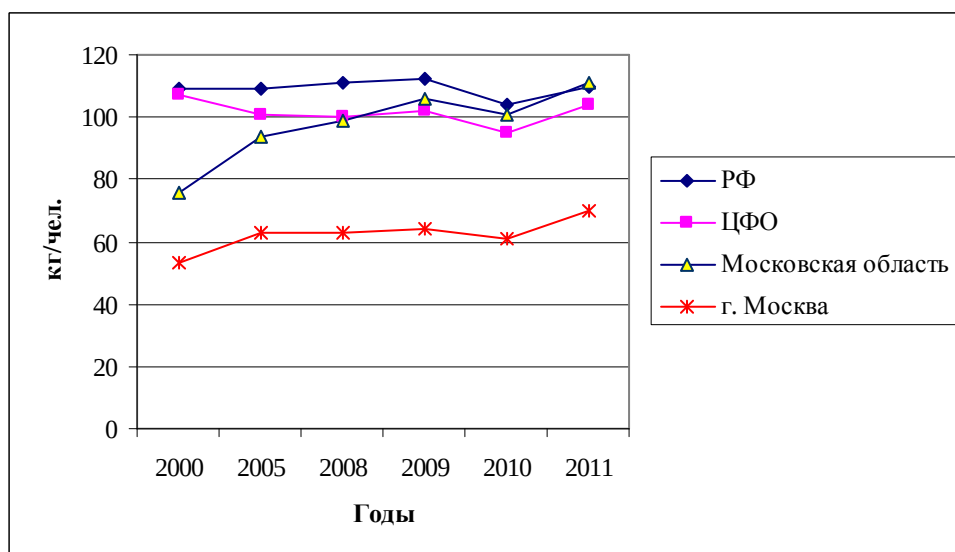


Рисунок 11 – Динамика среднедушевых объемов потребления картофеля в РФ, ЦФО, Московской области и г. Москве

Для картофелеводов ЦФО рынок Московского региона хорош тем, что он позволяет им реализовывать те объемы продукции, которые невозможно было сбыть (в силу насыщения рынка) внутри своих регионов. А территориальная доступность г. Москвы и области, развитая дорожная инфраструктура Подмоскovie практически уравнивает их рыночные шансы с конкурентами из Московской области.

Отличительной особенностью Московской области является то, что здесь среди производителей картофеля заметную роль играют сельскохозяйственные организации (СХО). В 2012 г., например, удельный вес СХО в валовом сборе картофеля составил в Московской области 37,8%, в то время как в среднем по РФ значение этого показателя было почти в 3 раза ниже – 13,1%.

Разница между физическими объемами вывоза и ввоза продукции свидетельствует о рыночном потенциале региона. Регионы, в которых вывоз продукции превышает ее ввоз, можно определить как *нетто-вывозящие*. И наоборот, регионы, в которых ввоз продукции превышает ее вывоз, можно отнести к категории

нетто-ввозящих. Если бы речь шла о странах, то их бы по данному признаку относили в первом случае к нетто-экспортерам, во втором – к нетто-импортерам.

Анализ ресурсов и использования картофеля за 2011 г., например, позволяет зафиксировать тот факт, что из 18 регионов ЦФО 10 относились к категории нетто-вывозящих, а 8 – нетто-ввозящих (рисунок 12). Среди последних, естественно, с огромным отрывом лидировала г. Москва, далее располагалась Московская область.

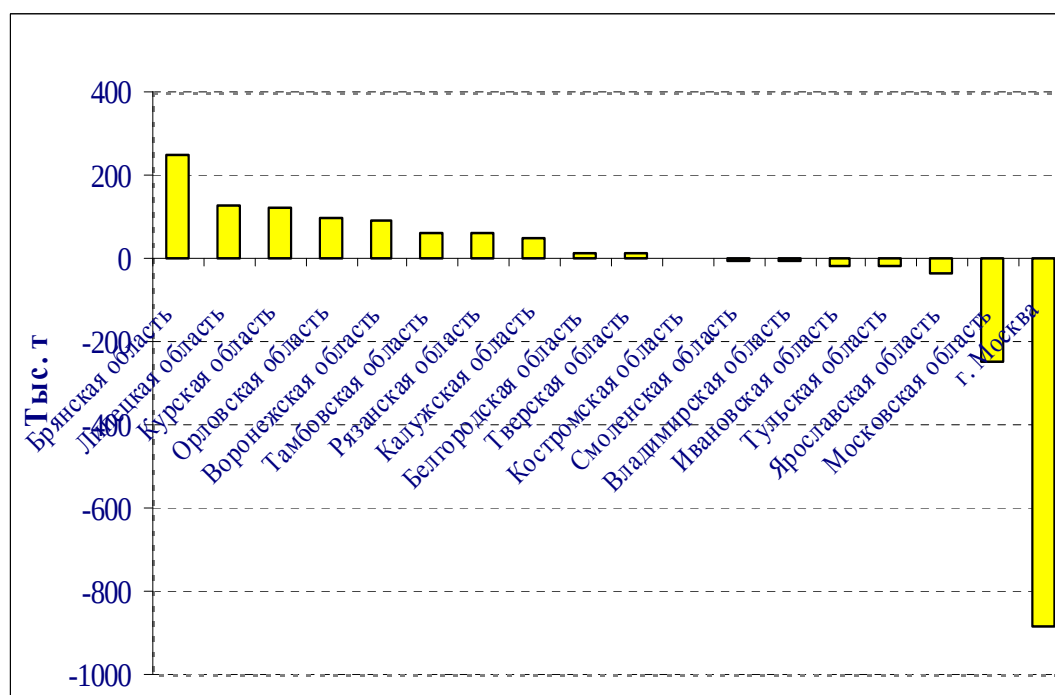


Рисунок 12 – Разница между физическими объемами вывоза и ввоза картофеля* по регионам ЦФО, тыс. т (2012 г.)

*(+) – вывоз превышает ввоз; (-) – ввоз превышает вывоз

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

По результатам 2012 г., в целом весьма благоприятного для картофелеводов ЦФО, среди нетто-вывозящих регионов федерального округа выделялась Брянская область. Лидерство Брянской области по рассматриваемому показателю отнюдь не случайно. По нашему мнению, такое положение области на фоне других регионов ЦФО было обеспечено значительными структурными изменениями, произошедшими в картофелеводстве региона в период 2006-2012 гг. и продолженными в 2012-2014 гг. Эти изменения определялись прежде всего наращиванием потенциала специализированных СХО, но, особенно, КФХ области. В 2013 г.

производство картофеля в фермерском секторе региона возросло в сравнении с 2000 г. более, чем в 20 раз!

Далее отметим, что в силу высокого спроса на рынке, даже несмотря на недостаточный уровень инвестиций в основные фонды в крупнотоварном секторе ЦФО картофель остается одной из наиболее высокорентабельных культур, уступаая лишь подсолнечнику и овощам открытого грунта (таблица 23).

Таблица 23 – Уровни рентабельности от реализации сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях ЦФО, %

Год	Виды сельскохозяйственной продукции					
	Картофель	Зерно	Овощи открытого грунта	Овощи закрытого грунта	Подсолнечник	Сахарная свекла
2007	39,4	52,4	59,2	22,8	130,3	5,8
2008	37,7	31,9	46,7	12,6	46,2	10,0
2009	34,6	1,7	34,2	8,9	52,0	39,0
2010	32,1	0,9	59,7	18,5	80,7	24,0
2011	30,2	12,3	33,2	23,2	58,3	35,8
2012	10,3	38,0	19,1	26,9	81,7	18,0
В среднем за 2007-2012 гг.	30,7	22,9	42,0	18,8	67,9	22,1

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

В среднем за 2007-2012 гг. уровень рентабельности от реализации картофеля в сельскохозяйственных организациях Центрального федерального округа составил 30,7%, что на 7,8% превышает средний уровень рентабельности от продажи зерна за анализируемый период.

Для проведения анализа ситуации на рынке картофеля следует также определить его место в экономике товаропроизводителей. Данные таблицы 24 свидетельствуют, например, о том, что картофелеводство вносит относительно скромный вклад в объемы реализации и получение массы прибыли по совокупности в СХО РФ. Это можно объяснить трудоёмкостью производства и потребностью картофелеводов в значительных инвестиционных средствах для приобретения высокопроизводительного оборудования.

Таблица 24 - Доля картофеля в выручке от реализации и прибыли сельскохозяйственных организаций РФ

Показатели	2005 г.	2008 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции, млн. руб. в том числе:	443032	809934	993197	1148519	1397238
картофель, млн. руб.;	5067	12611	17035	15988	16446
% к выручке от реализации	1,1	1,6	1,7	1,4	1,2
Прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции, млн. руб., в том числе:	39142	105744	118881	142478	209894
картофель, млн. руб.,	1102	3916	4508	3725	1392
% к прибыли	2,8	3,7	3,8	2,6	0,6

Источник: рассчитано и составлено автором по данным Росстата

По данным таблицы 24 видно, что в 2012 г. доля картофеля в выручке от реализации сельскохозяйственной продукции составила всего 1,2%. В то же время в структуре прибыли его доля за период 2005-2011 гг. была выше практически в 2 раза, что говорит о сравнительной выгодности производства картофеля. Увеличение доли картофеля в структуре производства сельскохозяйственной продукции предприятий будет положительно сказываться на экономике хозяйств, так как его возделывание экономически эффективно.

Данный вывод также подтверждается анализом рентабельности картофелеводства в стране и областях Центрального федерального округа (таблица 25).

Рентабельность производства и реализации картофеля за период 2003-2018 гг. в стране была довольно высокой – около 40%. Однако в 2012 г. наблюдалось снижение рентабельности до 9,2%, основной причиной чего явилось значительное повышение полной себестоимости клубней до 543 руб. за 1 ц., то есть почти в 2 раза по сравнению с уровнем 2003 г. Следует отметить, что уровень рентабельности производства картофеля в Центральном округе незначительно отличается от среднероссийского показателя, а в 2012 г. даже превысил его на 1,1 п.п. В девяти из 17 областей Центрального федерального округа показатели рентабельности

выше средних по округу, а во Владимирской и Липецкой областях уровень рентабельности выше среднего по округу более, чем в 3 раза. Также высокого уровня рентабельности производства картофеля добились картофелеводы Костромской (22,2%), Тамбовской (20,5%), Ивановской (18,4%), Смоленской (17,9%), Калужской областей (17,5%).

Таблица 25– Эффективность производства картофеля в ЦФО

	Полная себестоимость 1 ц, руб.			Выручка за 1 ц, руб			Уровень рентабельности, %		
	2003г.	2008г.	2012г.	2003г.	2008г.	2012г.	2003г.	2008г.	2012г.
РФ	284	407	543	449	682	645	37,8	45,0	9,2
ЦФО	293	419	511	453	665	602	37,0	37,7	10,3
Белгородская	308	517	467	482	719	633	54,9	5,5	3,6
Брянская	257	320	394	301	394	378	14,5	31,5	3,8
Владимирская	281	497	647	460	774	863	36,3	28,5	34,9
Воронежская	225	573	488	193	679	563	49,3	34,1	-11,5
Ивановская	299	411	527	447	680	618	42,5	64,6	18,4
Калужская	264	366	561	376	695	675	53,3	86,8	17,5
Костромская	286	508	739	503	684	892	39,5	34,7	22,2
Курская	454	470	589	528	607	500	20,4	19,5	-23,1
Липецкая	238	466	633	508	669	721	93,3	31,0	32,4
Московская	325	444	570	498	713	755	30,8	26,3	11,5
Орловская	189	283	421	338	605	517	83,7	82,1	-1,2
Рязанская	273	319	464	420	655	588	53,3	84,9	8,7
Смоленская	470	636	490	416	766	654	-13,0	12,5	17,9
Тамбовская	354	371	641	467	581	835	38,3	79,8	20,5
Тверская	335	492	805	487	693	691	24,2	44,1	4,2
Тульская	194	413	482	364	746	717	102,2	51,7	13,7
Ярославская	300	471	499	522	757	511	66,5	55,5	-10,7

**по данным ФГБУ «Центр экспертно-аналитической оценки эффективности деятельности агропромышленного комплекса»*

Важнейшей характеристикой потребительского рынка является складывающаяся на нем ценовая ситуация. Особый интерес представляет соотношение закупочных цен товаропроизводителя и потребительских цен реализации товара населению (таблица 26). Данные таблицы свидетельствуют о том, что при прохождении продукции от поля до потребителя цены увеличиваются в среднем в 2 раза. Если в январе 2013 г. закупочная цена составила 8139,1 руб./т, то в розничной торговле она выросла почти в 1,94 раза и составила 15770 руб./т. Подобное

соотношение цен сохраняется и после уборки урожая – осенью 2013 года соотношение закупочных и потребительских цен возросло 2,1 раза.

Таблица 26 – Динамика и соотношение цен производителей и потребительских цен на картофель в ЦФО, руб/т

Показатели	Период, год											
	янв.	февр.	март	апр.	май	июнь	июль	авг.	сент.	окт.	нояб.	дек.
2005 год												
Цены с/х производителей	4945	4883,3	6003,3	6445,0	6939,1	7282,2	6896,7	7235,8	5270,7	4516,4	4604,6	4934,2
Потребительские цены	9030	9840	11180	11820	11580	13020	14360	11200	8590	8010	8600	9390
Соотношение потребительских и закупочных цен	1,8	2,02	1,9	1,83	1,67	1,79	2,08	1,55	1,63	1,77	1,87	1,9
2010 год												
Цены с/х производителей	7116,4	7588,0	7452,3	7633,1	7343,5	7765,5	8037,8	8097,0	10086,7	12406,4	13140,5	14310,7
Потребительские цены	14760	15530	16020	16140	17880	21600	22510	21330	24970	25320	26300	29440
Соотношение потребительских и закупочных цен	2,07	2,05	2,15	2,11	2,43	2,78	2,8	2,63	2,48	2,04	2,0	2,06
2013 год												
Цены с/х производителей	8139,1	8595,3	7790,3	9373,6	10532,4	11215,4	12081,1	12228,6	8314,9	9284,7	9664,2	10885,8
Потребительские цены	15770	16960	18080	20910	27850	35340	33510	21940	17470	19670	20930	22260
Соотношение потребительских и закупочных цен	1,94	1,97	2,32	2,23	2,64	3,15	2,77	1,79	2,1	2,12	2,17	2,04

*Источник: *по данным ФГБУ «Центр экспертно-аналитической оценки эффективности деятельности агропромышленного комплекса»*

Представленные в таблице 26 ценовые соотношения объясняются тем, что основными производителями картофеля в ЦФО являются хозяйства населения, где клубни ввиду отсутствия иных каналов сбыта реализуются преимущественно через посредников. Отсюда становится понятной причина необоснованного занижения закупочных цен по отношению к ценам конечной реализации.

Еще одной причиной, которая может влиять на снижение эффективности производства картофеля в ЦФО, является неэквивалентность отношений между поставщиками средств производства из первой сферы АПК и картофелеводством.

К сожалению, в нашей стране эта проблема касается большинства сфер аграрного производства. Для картофелеводства же результаты 2013 г., представленные в таблице 27, являются скорее исключением, чем правилом.

Таблица 27– Соотношение индексов закупочных цен на продовольственный картофель и оптовых цен на средства производства, в % к декабрю предыдущего года

Показатели	2000 г.		2013 г.	
	индексы цен	соотношение индексов	индексы цен	соотношение индексов
Картофель	82,83	-	128,82	-
Средства производства: электроэнергия, отпущенная сельскохозяйственным производителям	154,25	0,54	108,29	1,19
бензин	108,9	0,76	112,16	1,14
топливо дизельное	156,21	0,53	101,11	1,27
ГСМ	117,13	0,71	119,1	1,08
удобрения минеральные	89,8	0,92	99,8	1,29
автомобили грузовые	156,81	0,53	96,42	1,34

*Источник: *по данным ФГБУ «Центр экспертно-аналитической оценки эффективности агропромышленного комплекса»*

Итак, в целом по СХО Центрального федерального округа картофель занимает весьма скромное место в структуре товарной продукции – 1-2%. Это можно объяснить трудоёмкостью культуры и потребностью в значительных инвестиционных средствах, необходимых для приобретения высокопроизводительного оборудования для всех стадий возделывания картофеля. Рентабельность производства картофеля в СХО страны составила в 2012 г. в среднем 9,2%, в ЦФО – 10,3%.

За последние два десятка лет в картофелеводстве ЦФО произошла существенная структурная перестройка: производство переместилось из крупных хозяйственных организаций в сектор хозяйств населения (75,1%). Отрасль стала развиваться по экстенсивному пути - в ЛПХ используются в основном ручной труд, несортовой семенной материал, отсутствуют севообороты, используются устаревшие технологии.

Баланс ресурсов картофеля свидетельствует о самообеспеченности Центрального федерального округа,

Рынок картофеля ЦФО в настоящее время практически не организован и носит стихийный характер. Подавляющая часть рынка находится в руках у посредников, которые необоснованно завышают цены. Розничные цены превышают закупочные почти в 2 раза, при этом картофель, закупаемый у населения и реализуемый посредниками, практически не претерпевает никаких изменений в сторону улучшения качества или товарного вида, то есть посредники, значительно завышая цены, реализуют в розничную сеть тот же самый картофель, даже без элементарной и простейшей товарной доработки.

По мнению экспертов, в России пока нет продуманной политики оптимального развития и управления картофелепродуктовым подкомплексом АПК, практически разрушена сама его основа – система семеноводства, не сформирована эффективная рыночная инфраструктура. Наиболее разрушительное воздействие оказывает сохраняющийся диспаритет цен на реализуемую картофельную продукцию и поставляемые для картофелеводства промышленные и энергетические ресурсы.

Чтобы выдержать конкурентную борьбу за доминирующее место на российском и мировом рынках, необходимо развивать картофелепродуктовый подкомплекс страны не отдельными, фрагментарными, разрозненными мерами, а путем всемерной его интенсификации, комплексного осуществления системы организационно-экономических и технологических мер, ориентированных на производство в достаточном количестве высококачественного семенного, продовольственного и технического картофеля, а также продуктов его переработки.

С целью повышения конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса ЦФО необходимо, во-первых, создание условий для интенсивного развития картофелеводства в макрорегионе, во-вторых, повышение управляемости и организованности рынка картофеля.

ГЛАВА 3 ПЕРСПЕКТИВНЫЕ УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ КАРТОФЕЛЕПРОДУКТОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА РЕГИОНА

3.1 Оценка перспектив развития рынка картофеля в федеральном округе

Перспективы развития рынка картофеля в ЦФО будут определяться многообразием формируемых социально-экономических, демографических, производственных, финансово-экономических условий и тенденций. Среди них:

- изменения в численности населения регионов;
- изменения в уровнях среднедушевого потребления картофеля и продуктов его переработки;
- изменения в уровнях издержек и рентабельности производства и реализации картофеля в хозяйствующих субъектах округа;
- усиление конкурентной борьбы на внутрирегиональных и межрегиональных рынках;
- снижение с 2013 г. таможенных пошлин (с 15 до 10 %) на импортный картофель в рамках обязательств страны перед ВТО;
- беспошлинная торговля картофелем (как и средствами его производства) в рамках Таможенного Союза.

Первые два из вышеуказанных пунктов определяют объем потребительского спроса на рынке картофеля. В социально-экономической статистике он определяется как «объем личного потребления».

По нашим расчетам, основанным на использовании показателя среднегодового темпа прироста населения за 2000-2011 гг., в регионах ЦФО в 2013-2020 гг. будет наблюдаться следующая динамика численности населения (таблица 28):

Таблица 28 – Прогнозная динамика численности населения в регионах ЦФО, тыс. чел. на конец года

Регионы	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2020 г. в % к 2012 г.
Белгородская область	1539	1541	1544	1547	1549	1552	1555	1557	1560	101,4
Брянская область	1252	1239	1227	1215	1204	1192	1180	1169	1157	92,5
Владимирская область	1421	1410	1399	1389	1378	1368	1357	1347	1337	94,1
Воронежская область	2324	2316	2308	2300	2292	2284	2276	2269	2261	97,3
Ивановская область	1043	1033	1022	1012	1002	991	981	971	962	92,2
Калужская область	1003	999	994	990	985	981	976	972	967	96,4
Костромская область	654	647	639	631	624	617	609	602	595	91,0
Курская область	1110	1097	1085	1073	1062	1050	1038	1027	1016	91,5
Липецкая область	1161	1155	1150	1144	1139	1134	1128	1123	1118	96,3
Московская область	7255	7311	7367	7424	7482	7540	7598	7657	7716	106,4
Орловская область	773	765	757	749	741	733	725	718	710	91,9
Рязанская область	1138	1129	1119	1110	1101	1092	1083	1073	1065	93,5
Смоленская область	972	964	955	947	938	930	922	914	905	93,1
Тамбовская область	1071	1060	1049	1038	1027	1017	1006	996	985	92,0
Тверская область	1327	1312	1297	1283	1268	1254	1240	1226	1212	91,3
Тульская область	1530	1515	1501	1486	1472	1458	1444	1430	1416	92,5
Ярославская область	1260	1250	1239	1229	1219	1209	1198	1188	1178	93,5
г. Москва	11760	11909	12059	12212	12366	12522	12681	12841	13003	110,6
Всего по ЦФО	38593	38651	38713	38779	38848	38921	38998	39079	39163	101,5

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстат за 2000-2011 гг.

Данные таблицы 28 свидетельствуют о том, что на конец 2020 г. в сравнении с соответствующим периодом 2012 г. численность населения ЦФО вырастет на 1,5%. Однако произойдет это в первую очередь за счет прироста населения г. Москвы (на 10,6%) и Московской области (на 6,4%). В 15-ти же регионах ЦФО нами прогнозируется сокращение численности населения. При расчетах перспективных объемов личного потребления картофеля мы исходили из предположения, что к 2020 г. среднедушевое потребление картофеля в регионах не претерпит существенных изменений и сохранится примерно на уровне 2012 г.

При расчете объемов производства (предложения) картофеля мы учитывали структуру и тенденции его производства в разных категориях хозяйств. При этом мы исходили из предположений, что:

- сокращение численности населения в большинстве регионов ЦФО приведет к соответствующему сокращению объемов производства картофеля *в хозяйствах населения* и сокращению уровня его товарности в данном секторе аграрной экономики с нынешних 15 до 7,5%;

- на объемы предложения картофеля будут оказывать существенное влияние межрегиональные различия в издержках его производства и реализации.

Последние являются существенным аргументом в конкурентной борьбе региональных товаропроизводителей уже сегодня. Но с присоединением страны к ВТО уровень полных (производственных и реализационных) издержек будет во многом определять степень конкурентоспособности региональных предприятий АПК. По нашим расчетам, представленным в таблице 3.2, межрегиональная дифференциация в себестоимости производства и реализации картофеля к 2020 г. возрастет. Если в 2012 г. размах вариации в средней себестоимости 1 ц картофеля, реализованного *сельскохозяйственными организациями*, составил по регионам ЦФО 636 руб., то к 2020 г. он в может вырасти более, чем в 2 раза и достигнуть разрыва в 1380 руб.

Таблица 29 – Прогнозная динамика средней себестоимости реализации 1 ц картофеля в сельскохозяйственных организациях регионов ЦФО, руб.

Регионы	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Вероятность реализации (2020 г.)
Белгородская область	873	949	1024	1100	1175	1251	1326	1402	1477	0,5
Брянская область	355	363	371	379	387	395	403	411	419	1
Владимирская область	991	1092	1193	1294	1395	1496	1597	1698	1799	0,35
Воронежская область	941	1039	1137	1235	1333	1431	1529	1627	1725	0,35
Ивановская область	635	686	737	789	840	891	943	994	1045	0,7
Калужская область	577	622	667	713	758	803	848	893	938	0,75
Костромская область	732	794	855	916	978	1039	1101	1162	1224	0,6
Курская область	899	998	1097	1196	1295	1394	1493	1592	1692	0,4
Липецкая область	665	719	774	828	883	937	992	1047	1101	0,65
Московская область	819	885	951	1017	1082	1148	1214	1279	1345	0,55
Орловская область	651	717	784	850	916	983	1049	1115	1182	0,65
Рязанская область	703	771	839	907	976	1044	1112	1180	1249	0,6
Смоленская область	946	1006	1067	1128	1189	1249	1310	1371	1432	0,5
Тамбовская область	689	752	814	877	940	1003	1065	1128	1191	0,65
Тверская область	753	816	878	941	1004	1067	1129	1192	1255	0,6
Тульская область	924	1027	1130	1233	1336	1439	1542	1645	1748	0,35
Ярославская область	741	801	860	919	978	1037	1096	1156	1215	0,6

Источник: рассчитано автором на основе данных Минсельхоза России за 2005-2010 гг.

Самый низкий уровень средней себестоимости 1 ц реализованного в 2020 г. картофеля прогнозируется нами для совокупности СХО Брянской области (419 руб.), самый высокий – для СХО Владимирской области (1799 руб.). Указанные значения получены с помощью линейных трендов, построенных на основе динамики соответствующих средних региональных показателей за 2005-2010 гг. Последний столбец таблицы 29 отражает вероятность прибыльной или безубыточной реализации произведенного объема продукции по ценам, покрывающим соответствующие средние издержки. Данный показатель определен при помощи метода экспертных оценок. При этом использовались шкалы соответствия, представленные в таблице 30.

Таблица 30 –Соответствие уровня средней себестоимости реализации 1 ц картофеля вероятности наступления события, 2020 г.

Диапазон средней себестоимости реализации 1 ц картофеля, руб.	Вероятность прибыльной или безубыточной реализации 1 ц картофеля
400 – 499,99	1
500 – 599,99	0,95
600 – 699,99	0,9
700 – 799,99	0,85
800 – 899,99	0,8
900 – 999,99	0,75
1000 – 1099,99	0,7
1100 – 1199,99	0,65
1200 – 1299,99	0,6
1300 – 1399,99	0,55
1400 – 1499,99	0,5
1500 – 1599,99	0,45
1600 – 1699,99	0,4
1700 – 1799,99	0,35

Источник: составлено автором по данным экспертных оценок

Вероятность прибыльной или безубыточной реализации 1 ц картофеля, применительно к теме данного диссертационного исследования, можно определить в качестве *коэффициента конкурентоспособности*. Данный показатель вполне применим и в отношении региональных КФХ. На основе использования коэффициента конкурентоспособности (Ккс), коэффициента численности населения (Кчн) и коэффициента товарности (Кт) можно про-

вести расчеты прогнозных объемов производства картофеля в регионах ЦФО в 2020 г. (таблица 31).

Таблица 31 – Прогноз и алгоритм расчета валового сбора картофеля в регионах ЦФО на 2020 г.

	Хозяйства населения				СХО			КФХ		Валовой сбор кар- тофеля в 2020 г.- всего, тыс. т
	Валовой сбор кар- тофеля в 2012 г., тыс. т	Кчн	Кт	Валовой сбор кар- тофеля в 2020 г., тыс. т	Валовой сбор кар- тофеля (линей-ный тренд)	Ккс	Валовой сбор кар- тофеля в 2020 г., тыс. т	Валовой сбор кар- тофеля (линей-ный тренд)	Валовой сбор кар- тофеля в 2020 г., тыс. т	
	1	2	3	4=1*2*3	5	6	7=5*6	8	9=8*5	10=4+7+9
Белгородская область	406,5	1,014	0,925	381,2	57,6	0,5	28,8	0,0	0,0	410,1
Брянская область	491,7	0,925	0,925	420,5	545,2	1	545,2	588,3	588,3	1554,0
Владимирская область	273,7	0,941	0,925	238,1	86,2	0,35	30,2	6,4	2,2	270,5
Воронежская область	1140,2	0,973	0,925	1026,0	110,2	0,35	38,6	142,6	49,9	1114,5
Ивановская область	113,5	0,922	0,925	96,8	17,5	0,7	12,2	13,1	9,2	118,2
Калужская область	282,0	0,964	0,925	251,5	42,0	0,75	31,5	33,2	24,9	307,9
Костромская область	154,1	0,910	0,925	129,7	20,8	0,6	12,5	5,4	3,3	145,4
Курская область	812,7	0,915	0,925	688,1	151,4	0,4	60,6	14,0	5,6	754,3
Липецкая область	587,7	0,963	0,925	523,5	180,0	0,65	117,0	43,3	28,1	668,6
Московская область	492,3	1,064	0,925	484,3	301,6	0,55	165,9	56,3	31,0	681,2
Орловская область	378,6	0,919	0,925	321,9	100,8	0,65	65,6	49,7	32,3	419,7
Рязанская область	300,0	0,935	0,925	259,5	142,7	0,6	85,6	33,5	20,1	365,2
Смоленская область	177,0	0,931	0,925	152,4	63,6	0,5	31,8	23,5	11,7	196,0
Тамбовская область	499,3	0,920	0,925	425,0	92,7	0,65	60,3	24,3	15,8	501,1
Тверская область	186,7	0,913	0,925	157,7	71,2	0,6	42,7	71,4	42,8	243,3
Тульская область	375,9	0,925	0,925	321,7	374,7	0,35	131,1	319,8	111,9	564,8
Ярославская область	160,0	0,935	0,925	138,4	59,0	0,6	35,4	25,0	15,0	188,8

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстат и Минсельхоза России

Условные обозначения: Кчн - коэффициент численности населения (соотношение прогнозной численности населения на конец 2020 г. с соответствующим показателем 2012 г.); Кт – коэффициент товарности картофеля, производимого в хозяйствах населения; Ккс - коэффициент конкурентоспособности.

Прогнозы валовых сборов и личного потребления на 2020 г. позволяют представить в табличном виде информацию о ресурсах и использовании картофеля в регионах ЦФО (таблица 32).

Таблица 32 – Ресурсы и использование картофеля в регионах ЦФО в 2020 г., тыс. т

	Ресурсы				Использование				
	Запасы на начало года	Производ- ство	Ввоз, включая импорт	Итого ресурсов	Производ- ственное потреб- ление	Потери	Вывоз, включая экспорт	Личное потреб- ление	Запасы на конец года
Белгородская область	214,6	410,1	7,2	631,8	210,3	6,9	15,0	182,4	257,5
Брянская область	515,1	1554,0	25,6	2094,8	518,0	107,7	659,9	191,0	618,2
Владимирская область	182,8	270,5	36,8	490,1	89,2	16,3	0,8	164,4	219,4
Воронежская область	663,2	1114,5	74,0	1851,6	508,8	7,8	264,6	274,6	795,8
Ивановская область	46,8	118,2	13,3	178,2	42,7	2,4	2,8	74,2	56,1
Калужская область	193,3	307,9	8,2	509,3	114,2	26,0	31,0	106,2	231,9
Костромская область	68,9	145,4	1,5	215,9	68,0	4,0	3,0	62,9	82,7
Курская область	329,3	754,3	1,8	1085,3	356,7	27,8	173,4	132,3	395,1
Липецкая область	391,8	668,6	4,2	1064,7	264,6	49,4	153,3	127,1	470,2
Московская область	226,7	681,2	312,0	1219,9	116,6	9,7	20,2	801,3	272,1
Орловская область	149,2	419,7	2,3	571,2	125,8	5,7	148,9	111,8	179,1
Рязанская область	126,8	365,2	3,3	495,3	105,0	14,8	96,1	127,2	152,2
Смоленская область	85,3	196,0	8,5	289,8	65,2	9,9	17,2	95,0	102,4
Тамбовская область	89,9	501,1	53,1	644,1	170,9	26,8	207,8	130,8	107,9
Тверская область	58,3	243,3	3,5	305,1	50,7	6,0	55,6	122,8	70,0
Тульская область	312,4	564,8	31,3	908,5	245,9	30,3	69,6	187,8	374,9
Ярославская область	70,5	188,8	30,5	289,9	72,3	3,4	21,2	108,3	84,7
г. Москва	95	27,0	997,56	1119,6	3,9	13,6	4,0	833,5	264,6
Всего по ЦФО	3820,1	8530,6	1614,6	13965,2	3129,1	368,5	1944,5	3833,4	4734,7

Источник: рассчитано автором на основе данных Росстат и Минсельхоза России

Данные балансовой таблицы 32 позволяют определить нетто-ввозящие и нетто-вывозящие регионы по картофелю на прогнозную перспективу до 2020 г.

Данные таблицы 33 позволяют утверждать, что к 2020 г. ёмкость рынка ЦФО и конкурентоспособность региональных КППк позволят существенно увеличить поставки картофеля в другие регионы товаропроизводителям Брянской, Воронежской, Тамбовской областей.

Таблица 33 – Сравнение объемных параметров нетто-вывозящих (+) и нетто-ввозящих (-) картофель регионов ЦФО, тыс. т

Регионы	2011 г.	2020 г.
Брянская область	249,8	634,3
Липецкая область	125,8	149,1
Курская область	122,3	171,6
Орловская область	95,5	146,6
Воронежская область	93,1	190,6
Тамбовская область	60,1	154,6
Рязанская область	59,4	92,8
Калужская область	47,1	22,8
Белгородская область	13,1	2,1
Тверская область	10,9	52,1
Костромская область	-1,9	1,5
Смоленская область	-3,7	2,0
Владимирская область	-8,2	-36,0
Ивановская область	-15,8	-10,4
Тульская область	-19,4	38,3
Ярославская область	-35,1	-9,3
Московская область	-250,4	-291,7
г. Москва	-887,1	-993,6
Итого по ЦФО	-344,5	317,5

В целом к 2020 г. 13 областей ЦФО в состоянии обеспечить себе статус нетто-вывозящих регионов. Вместе с тем, по нашим расчетам, Владимирская, Ивановская, Ярославская и, в особенности, Московская области по-прежнему не смогут обеспечивать свои внутренние потребности за счет собственного

производства картофеля. К 2020 г. ёмкость рынка картофеля г. Москвы и области возрастет примерно на 148 тыс. т. в сравнении с 2011 г.

3.2. Развитие сети оптово-логистических центров по хранению и первичной обработке картофеля в субъектах ЦФО

Картофелепродуктовый подкомплекс Центрального федерального округа оказывает существенное влияние на состояние и перспективы развития АПК в макрорегионе и его социально-экономическое развитие. Картофелеводство играет большую роль в формировании доходов и повышении занятости сельского населения.

В Центральном федеральном округе производится треть общероссийского объема клубней. Округ не только обеспечивает картофелем внутренние потребности, но и значительную часть произведенной продукции поставляет в другие регионы страны.

В то же время потенциальные возможности картофелепродуктового подкомплекса ЦФО остаются неиспользованными – главным сдерживающим фактором развития является недостаточный уровень инфраструктуры и логистики продовольственного рынка в областях, в результате чего сельхозтоваропроизводители вынуждены выращиваемый картофель реализовывать сразу после уборки урожая, зачастую по бросовым ценам. На фоне роста валового сбора картофеля в хозяйствах субъектов ЦФО одной из наиболее актуальных проблем остается вопрос сбыта готовой продукции.

В субъектах ЦФО в настоящее время наблюдается острая нехватка картофелехранилищ. Кроме того, действующие хранилища зачастую не соответствуют всем технологическим и техническим требованиям. Наиболее часто встречающаяся проблема – неоснащенность или выход из строя систем вентилирования, в силу чего нарушается внутренний микроклимат. Это ведет к распространению вредителей, вирусных болезней, вследствие чего растут потери продукции.

Следующая проблема в развитии картофелепродуктового подкомплекса

ЦФО - низкая обеспеченность хозяйств специализированной сельскохозяйственной техникой и оборудованием, технологическая отсталость большинства пищевых и перерабатывающих предприятий, отсутствие высокопроизводительной техники для производства и мощностей по переработке картофеля.

Проблема сохранения качества картофеля и снижения потерь имеет важное народнохозяйственное значение. В настоящее время потери клубней при продвижении от производителя к потребителю в нашей стране огромны: при уборке урожая, транспортировке и хранении теряется 30-40% выращенного урожая, во многих случаях к концу хранения потери достигают 60%. Проблема эффективного хранения и своевременной реализации выращенного урожая имеет комплексный характер и требует решения целого ряда вопросов. В этой связи проблема развития инфраструктуры хранения и переработки картофеля весьма актуальна.

Отметим также, что картофель, выращиваемый в регионах ЦФО, менее конкурентоспособен по сравнению с импортным, доля которого на рынке растет. Дело в том, что в российском картофелеводстве еще не получила широкого распространения система предпродажной подготовки и фасовки клубней, в силу чего продукция значительно уступает импортному картофелю, который поступает в торговую сеть в мытом виде, в упаковке. Предпродажная обработка значительно повышает конкурентоспособность картофеля на рынке, поэтому на импортный картофель покупатели гораздо охотнее обращают внимание. Поэтому в картофелеводческих хозяйствах следует расширять ассортимент реализуемой продукции, внедряя в производственный процесс линии по переработке картофеля, осуществляющие его калибровку, мойку, очистку, нарезку, упаковку и маркировку. Дополнительные технологические операции увеличат добавочную стоимость продукции и повысят ее конкурентоспособность относительно непереработанного картофеля.

Опыт развитых стран Европейского Союза показывает, что наиболее эффективной организационной структурой по формированию системы сбыта сельхозпродукции, произведенной в том числе малыми формами хозяйст-
ва-

ния, является создание логистических оптово-распределительных центров по заготовке, переработке (первичной и глубокой), хранению и предпродажной подготовке сельхозпродукции, создаваемых на базе сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Так, в Германии и Франции на оптовые центры, принадлежащие кооперативным объединениям сельхозтоваропроизводителей, приходится порядка 60% объема поставок свежей плодоовощной продукции.

Учитывая, что в структуре производства картофеля Центрального федерального округа более 80% приходится на малые формы хозяйствования (ЛПХ и КФХ), испытывающие серьезные проблемы с организацией хранения и доведением продукции до потребителей, создание логистических центров будет способствовать рыночной интеграции этих категорий хозяйств, в том числе посредством стимулирования создания различных форм сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что в числе приоритетных направлений повышения конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса ЦФО одним из основных, по нашему мнению, должно стать развитие рыночной инфраструктуры и логистики. Поэтому создание логистических центров выступает экономически значимым направлением региональной аграрной политики.

На территории областей ЦФО оптово-распределительные центры по хранению и реализации продукции начали создаваться сравнительно недавно в связи с бурным развитием крупных торговых сетей. Уверенным лидером является Московская область, на территории которой построено 72 оптово-логистических центра по хранению продовольствия. Однако подавляющее большинство из них по сути своей являются огромными складами крупных торговых сетей (Дикси, Монетка, Магнит), которые предназначены для хранения продукции, отгрузки на другие склады и непосредственно магазины торговой сети. Эти распределительные центры являются центральным звеном в процессах транспортировки товаров конечному потребителю, основное их

назначение - сократить затраты времени и денежных средств, связанных с доставкой. Кроме того, оптово-распределительные центры крупных торговых сетей Московской области не осуществляют предпродажную обработку, упаковку картофеля.

Самый большой распределительный центр в Московском регионе принадлежит группе компаний «Дикси», он был введен в эксплуатацию в октябре 2013 года. Это гигантский торгово-распределительный центр, расположен во Внуково, на его создание потрачено около 2,6 миллиардов рублей. Он осуществляет поставки по всему Центральному федеральному округу. Здесь хранится около 5 тысяч наименований продовольственных и промышленных товаров. Логистика центрального торгово-распределительного центра Внуково ГК Дикси охватывает все 6 торгово-распределительных центров розничной сети указанной группы компаний, которые находятся в ключевых для сети регионах присутствия (Центральном, Южном, Северо-Кавказском, Приволжском, Северо-Западном).

Мы считаем, что региональные логистические оптово-распределительные центры по закупке, хранению, первичной обработке и реализации картофеля целесообразно рассматривать как системообразующий инфраструктурный элемент регионального продовольственного рынка, связующее звено между производством и рынком, призванное обеспечить гарантированный сбыт для сельскохозяйственных товаропроизводителей и стабильные поставки качественной продукции для конечных потребителей.

Создание и развитие сети логистических (оптово-распределительных) центров на территории ЦФО даст возможность возродить и значительно оживить деятельность хозяйств, занимающихся выращиванием картофеля.

В процессе диссертационного исследования нами был предложен проект оптово-распределительного центра по заготовке, хранению, предпродажной обработке и реализации картофеля в одном из субъектов Центрального федерального округа – Брянской области, которая традиционно является одним из лидеров по выращиванию данной культуры. В картофелеводстве Брянской

области выявлены те же проблемы, которые в большей или меньшей степени характерны для остальных субъектов ЦФО – ослабление позиций крупнотоварного производства, дефицит специализированных картофелехранилищ, трудности реализации картофеля в мелкотоварном секторе, сезонность и колебания цен на продовольственном рынке.

Создание оптово-распределительного логистического центра в Брянской области будет стимулировать сельскохозяйственных товаропроизводителей на увеличение объемов производства и реализации картофеля, что в свою очередь, повышает их производственно-экономическую эффективность. Внедрение предлагаемого проекта возможно и в остальных регионах ЦФО.

Преимущество проекта заключается в комплексном решении вопросов по организации хранения, предпродажной подготовки и сбыта картофеля с внедрением прогрессивных технологий, в формировании общедоступной кооперативной системы хранения.

В настоящее время в Брянской области наблюдается острая нехватка крупных современных складских помещений и терминалов, обеспечивающих высокую скорость погрузки и разгрузки, быстро и качественно предоставляющих сельскохозяйственным потребителям услуги хранения и сбыта, а крупным торговым сетям и перерабатывающим предприятиям – регулярную бесперебойную поставку партий надлежащего качества точно в срок и в фиксированных объемах.

В социально-экономических условиях Брянской области за оптимальный объем картофелехранилища распределительного центра принимается объем равный 15,0 тыс. тонн.

Логистику следует выстроить так, чтобы брянский картофель, славящийся на всю страну, находил кратчайший и наименее затратный путь к потребителю: поступал в торговлю или на переработку, не теряя качества.

Несомненный плюс логистики через распределительный центр — это гарантия качественного хранения продукции. На распределительном центре, создаваемом в рамках проекта, условия хранения будут соответствовать всем

требованиям соответствующей нормативной документации. Продукция будет проходить множество технологических операций: приемка клубней на склад, размещение, пополнение зоны отбора, комплектация заказов филиалов и клиентов для отгрузки со склада (подбор, контроль и упаковка заказов), отгрузка скомплектованных заказов.

Как уже упоминалось выше, в настоящее время в Московском регионе такие центры используются при поставке 96% всех товаров в розничные сети.

Оригинальность представленного проекта заключается в следующем:

Особое внимание следует уделить созданию условий для замещения импортного картофеля клубнями отечественного производства.

Для повышения продовольственной безопасности должна быть сформирована эффективная система производства и распределения картофеля, стабильно обеспечивающая все группы населения продуктами питания за счет собственного производства и развития взаимовыгодных рыночных отношений с другими субъектами Российской Федерации.

Распределительный центр создаётся в целях продвижения и реализации агропродовольственной продукции, производимой ведущими товаропроизводителями Брянской области оптово-розничным предприятиям без посредников.

Строительство регионального логистического оптово-распределительного центра позволит увеличить объёмы реализации картофеля за пределы области, улучшить снабжение населения области качественным столовым продовольственным картофелем по оптимальным ценам, увеличит платежи в государственные бюджеты всех уровней, оптимизирует ценообразование, повысит контроль качества клубней, поставляемых из Брянской области и позволит продвигать продукцию от производителей к потребителям без посредников.

Оптово-распределительный центр является общедоступной системой товаропроведения в отличие от корпоративных товаропроводящих систем,

которые имеют закрытый характер и создаются в интересах конкретной торговой организации, предоставляет свои услуги и возможности любой организации, работающей в сфере агробизнеса.

Кроме того, продовольственный рынок базируется на разрозненных мелких сетях оптовых посредников, мелкооптовых рынках и многочисленных мелких розничных торговцах. Отсутствие достаточно развитой товаропроводящей сети, соответствующей ей системы логистики и транспортной инфраструктуры сдерживает развитие современных форм бизнеса и конкурентных отношений, а процессы структурной перестройки и развития оптово-распределительного звена системы товародвижения существенно отстают от запросов розничной торговли.

С развитием в области новых форматов торговых предприятий увеличивается спрос на продукцию, имеющую товарный вид, современную упаковку, соответствующую высоким требованиям качества и пищевого контроля. Также обязательным требованием работы с крупными торговыми сетями является возможность обеспечения ритмичной и круглогодичной поставки и работа сельскохозяйственной организации в рамках стандартного режима налогообложения (без использования специальных налоговых режимов).

В этих условиях возрастает необходимость строительства на территории области современных распределительных центров, внедряющих новые технологии хранения овощной продукции.

Реализация проекта направлена на расширение местного производства и реализацию продовольственных товаров, повышение их конкурентоспособности, расширение ассортимента.

Задачи проекта включают в себя:

- развитие интеграционных цепочек производства: поставки, хранения и реализации продукции;
- организация распределительного центра (логистического комплекса).

Распределительный центр будет осуществлять как кратковременное, так и длительное хранение, предпродажную подготовку, подработку, фасовку и т.п. товарной продукции.

Проект базируется на следующих условиях успешной реализации: применение новой технологии хранения; применение новой технологии логистики. Основными преимуществами проекта станут: оперативность в отгрузке готовой продукции; гибкий подход к удовлетворению потребности клиентов (индивидуальный подход); привлекательная цена; постоянное наличие в продаже продукции; современный уровень обслуживания при покупке.

Создание и развитие сети распределительных центров регионального уровня будет актуально как для органов власти, заинтересованных в развитии рынка картофеля, а также в повышении налоговых поступлений в бюджет, так и для потенциальных инвесторов, рассматривающих данный проект как объект инвестирования собственных и заемных средств для последующего получения прибыли.

Реализация проекта распределительного центра предполагается на основе размещения предварительного заказа на производство картофеля сельскохозяйственным организациям (рисунок 13). До начала посевной кампании руководство распределительного центра заключает договор картофелеводами на покупку будущего урожая, в котором оговариваются ключевые условия: сорт, калибр, минимальный объем закупки, транспортировка, цены реализации; сроки исполнения обязательств; основные риски, в том числе не урожайность; ответственность сторон.

В итоге сельскохозяйственный товаропроизводитель получает гарантированный рынок сбыта выращенного урожая, что стимулирует его на последующее увеличение объемов производства картофеля. В свою очередь, распределительный центр, передав функцию производства продукции сельскохозяйственному товаропроизводителю, получает возможность сосредоточить

усилия и средства на выполнении своих профильных функций и обязанностей как продавца картофеля.

В состав центра целесообразно включить ряд структурных подразделений, деятельность которых должна обеспечить взаимовыгодное функционирование всех участников:

1) Планово-аналитический отдел, осуществляющий планирование и прогнозирование спроса картофеля, а также комплексный анализ и контроль финансово-хозяйственной деятельности центра. Основными функциями отдела являются организация сбора и предварительной обработки первичных данных (заказов от покупателей, документов из других отделов); анализ и систематизация полученной информации; своевременное предоставление информационно-аналитических материалов; обеспечение оперативного информационного взаимодействия между потребителями и производителями; обеспечение стабильной работы информационной базы данных.

2) Финансово-экономический отдел, обеспечивающий управление движением финансовых средств центра и регулирование финансовых отношений, возникающих между хозяйствующими субъектами с целью наиболее эффективного использования всех видов ресурсов.

3) Маркетинговый отдел, обеспечивающий проведение систематических исследований, мониторинга и анализа рыночной конъюнктуры; ценообразование; формирование ассортимента и формулирование требований к качеству картофеля и обслуживанию потребителей; проведение рекламных мероприятий; расширение и сохранение клиентской базы; формирование и поддержание имиджа распределительного центра.

4) Юридический отдел, к числу основных задач которого относятся: обеспечение соблюдения законности деятельности и защита интересов участников центра; договорная, претензионная и исковая работа; консультирование сельхозтоваропроизводителей по юридическим вопросам.

5) Консультационно-информационный отдел, задачами которого являются:

- создание (формирование) базы данных о товаропроизводителях картофеля Брянской области;
- предоставление достоверной обзорной информации (ежемесячных информационных бюллетеней, ценовых обзоров, методических пособий, каталогов, справочников, брошюр и т.д.) о товаропроизводителях;
- организация и проведение разного рода консультаций консультирование потребителей картофеля.

6) Отдел управления качеством, контролирующий качество поступающего картофеля в соответствии с заключенными договорами.

7) Отдел продаж, деятельность которого направлена на установление контактов между производителями и покупателями картофеля; непосредственно организация купли-продажи; обеспечение своевременности осуществления платежей; рост числа заключенных договоров и их выполнение; соблюдение условий и графиков отгрузки продукции.

8) Транспортный отдел, обеспечивающий доставку продукции покупателям в соответствии с утвержденными графиками отгрузки.

9) Картофелехранилище – куда поступает и хранится закупленный картофель.

10) Цех предпродажной обработки продукции – здесь картофель моется, калибруется, маркируется и упаковывается.

11) Склад готовой продукции – отсюда непосредственно происходит отгрузка для реализации.

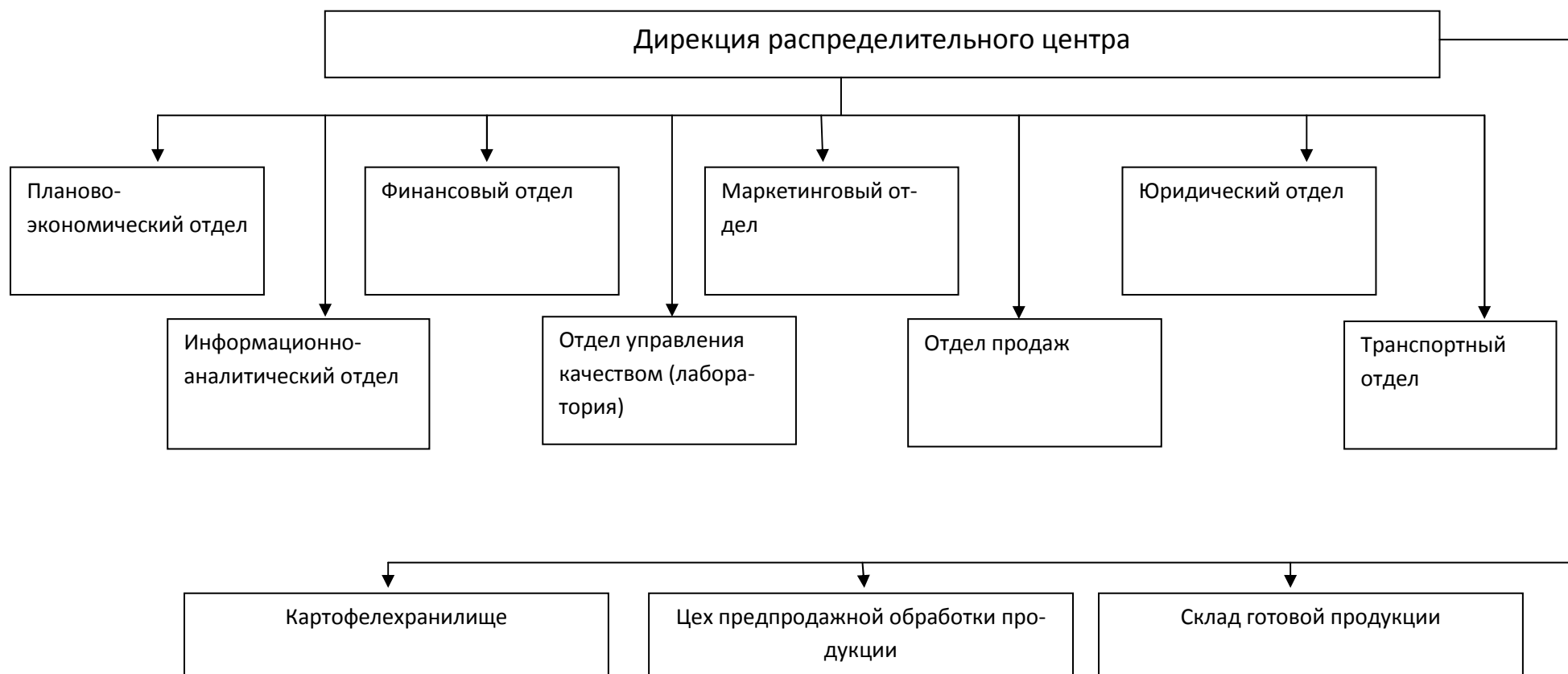


Рисунок 13 – Организационная структура оптово-распределительного центра

В основе работы оптово-распределительного логического центра по будет положен принцип договора контрактации, обеспечивающий юридическое взаимодействие сельскохозяйственного товаропроизводителя в качестве продавца и центра как его покупателя. Договор контрактации – это разновидность договора купли-продажи, по которому производитель сельскохозяйственной продукции обязуется передать выращенную (произведённую) им сельскохозяйственную продукцию заготовителю – физическому или юридическому лицу, закупающему указанную продукцию для переработки или продажи.

К отношениям по договору контрактации применяются общие правила о договоре поставки, а в соответствующих случаях - о поставке товаров для государственных нужд. Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает для договора контрактации ряд особых норм, обусловленных спецификой сельскохозяйственного производства. Согласно ст. 536 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором контрактации, заготовитель обязан принять сельскохозяйственную продукцию у производителя по месту её нахождения и обеспечить её вывоз. Заготовитель не вправе отказаться от принятия сельскохозяйственной продукции, соответствующей условиям договора контрактации и переданной заготовителю в обусловленный договором срок если принятие сельскохозяйственной продукции осуществляется в месте нахождения заготовителя или ином указанном им месте.

Необходимо отметить, что договор на покупку будущего урожая может быть как двухсторонним, так и трехсторонним с участием Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию Брянской области, роль которого заключается в обеспечении дополнительных гарантий для участников договорных отношений. В данном случае Комитет выступает гарантом как для сельскохозяйственного товаропроизводителя – обеспечивает стабильный рынок сбыта продукции, так и для распределительного центра – гарантирует бесперебойную поставку продукции от поставщика.



Рисунок 1 - Функционирование распределительного центра

Функционирование распределительного центра предусматривает гибкие варианты транспортировки картофеля для всех участников распределительной цепи. Распределительный центр может осуществлять транспортировку продукции от сельскохозяйственного товаропроизводителя и до ее конечного потребителя с помощью наемной транспортно-логистической организации, оплачивая ее услуги в отдельности. В свою очередь, товаропроизводители могут доставку картофеля собственным или наемным автотранспортом.

Транспортировка готовой продукции от распределительного центра до региональных розничных торговых сетей может осуществляться собственным автотранспортом центра. Затраты на транспортировку картофеля и картофелепродуктов включаются в стоимость транспортируемой партии товаров.

При реализации проекта инвестиционные затраты составят 247,1 млн. руб., наиболее существенными из которых закладываются на строительство картофелехранилища – 36,9% от суммарных затрат, формирование оборотных средств для закупа картофеля – 23,4% и приобретение земельного участка под строительство центра – 18,5% (таблица 34).

Таблица 34 – Состав и структура инвестиционных затрат на реализацию проекта оптово-распределительного логистического центра

Статьи затрат	млн. руб.	%
Земельный участок площадью 1,5 га	46,2	18,5
Строительство картофелехранилища	92,0	36,9
Оборотные средства для производства / закупа картофеля	58,4	23,4
Контейнеры для хранения картофеля	25	10,0
Оборудование по переработке картофеля	20	8,0
Прочие затраты	7,6	3,0
Всего	249,2	100,0

Срок реализации проекта по строительству и вводу в действие оптово-логистического распределительного центра составляет около 1,2 года.

Основной задачей оптово-распределительных центров будет формирование эффективной системы ценообразования и расширение рынков сбыта продукции, проверка её на качество, последующая фасовка, сортировка и дальнейшая реализация в торговые сети, организации общественного питания, предприятия переработ-

ки. Оптово-распределительный центр будет предоставлять инфраструктурные услуги для предприятий, производящих картофель. Данные центры рассчитаны, прежде всего, на средних и мелких производителей, которые испытывают трудности с реализацией произведённой продукции.

Пространственная рассредоточенность производителей картофеля по регионам ЦФО, сезонность производства, ценовая неэластичность спроса на картофель – данные особенности рынка картофеля предопределяют необходимость совершенствования системы распределения.

Хранение картофеля как особый производственный процесс постепенно превращается в самостоятельную сферу деятельности в рамках картофелепродуктового подкомплекса. Ее развитие имеет огромное значение для обеспечения продовольственной безопасности, для снижения зависимости от импорта. Бесперебойные поставки продовольственного картофеля в торговые сети и магазины, технического – для нужд перерабатывающей промышленности, семенного – для картофелеводов – возможны лишь при наличии запасов надлежащего качества.

Возможности большинства картофелеводов, в том числе и крупных предприятий по созданию складских помещений в современных условиях ограничены, прежде всего, финансовой составляющей. В результате экономических реформ в агропромышленном производстве произошли значительные изменения. Сокращение производства, финансовые трудности, приватизация и появление новых организационно-правовых форм сельхозтоваропроизводителей привело к разукрупнению предприятий, созданию крестьянско-фермерских хозяйств, усилению позиций на продовольственном рынке личных подсобных хозяйств граждан.

В логистике существенной проблемой является решение вопроса о приобретении (строительстве) склада в собственность или использование складов общего пользования.

В картофелеводстве страны для сокращения логистических издержек, формирования инфраструктуры продовольственных рынков, повышения качества и конкурентоспособности продукции, обеспечения сырьем промышленности необходима организация специфических распределительных центров в местах сосре-

точения сельхозтоваропроизводителей и потребителей. Указанные элементы могут обозначаться как сельскохозяйственные распределительные центры, под которыми понимается система технических сооружений (складов), предназначенных для управления запасами на различных участках логистической цепи и выполнения конкретных функций по хранению и преобразованию потока сельскохозяйственной продукции.

Обеспечивая внутренние потребности регионов в качественном картофеле, оптово-логистические распределительные центры будут наращивать потенциал к его вывозу на территорию соседних регионов и потенциал к дифференциации и углублению товарного ассортимента. Удовлетворяя потребности потребителей в свежем картофеле, распределительные центры также будут развивать спрос населения на продукты его переработки. Первоначальные операции по переработке картофеля могут касаться его очистки и нарезки, после которых следующим этапом развития ассортимента будет рост спроса на продукты более глубокой переработки. В итоге распределительные центры выступят основой развития специализации сельскохозяйственного производства.

Считаем, что создание сети оптово-распределительных центров по хранению, предпродажной обработке и реализации картофеля в субъектах ЦФО позволит:

- значительно развить в областях систему реализации картофеля;
- создать условия для повышения конкурентоспособности продукции;
- обеспечить доступ малых форм хозяйствования к материально-техническим, финансовым и информационным ресурсам, на рынки сбыта сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
- улучшить социально-экономическую ситуацию в регионах, обеспечить рост занятости и доходов сельского населения;
- активизировать малое предпринимательство в сельской местности.

В целях дальнейшей реализации мероприятий по развитию регионов ЦФО системы оптово-логистических (оптово распределительных) центров необходимо:

- принятие муниципальных программ развития оптово-логистических (оптово распределительных) центров на базе сельскохозяйственных потребительских кооперативов;
- формирование системы мониторинга эффективности создания и развития оптово-логистических (оптово распределительных) центров в рамках региональной статистики;
- обеспечение консультационного сопровождения и внедрение учебных программ по созданию и развитию оптово-логистических (оптово распределительных) центров.

3.3 Реструктуризация картофелепродуктового подкомплекса

Необходимость обеспечения конкурентоспособности поставила перед картофелепродуктовым подкомплексом новые задачи по совершенствованию производственных и организационных структур.

Системный анализ состояния КППк Центрального федерального округа показывает, что одной из предпосылок повышения его конкурентоспособности является *реструктуризация*, под которой нами понимается перестраивание его производственного потенциала, создание особой структуры производства и управления.

Проблема реструктуризации КППк осложняется наличием внутриотраслевых и межотраслевых диспропорций и не всегда эффективных хозяйственных связей, а также обострением конкурентной борьбы в связи с членством страны в ВТО, включением национальной экономики в процесс глобализации.

В условиях административно-командной системы управления при формировании структуры КППк исходили из наличия основных производственных фондов, материальных и трудовых ресурсов. На современном этапе развития производственных отношений такой подход неприемлем.

В современных условиях хозяйствования следует исходить из емкости внутреннего и внешнего рынков картофеля и продуктов его переработки, а затем формировать адекватную им структуру основных фондов, размера посевных

площадей, технологическую, территориальную, организационно-управленческую и сбытовую структуры. Следует сбалансировать мощности перерабатывающих предприятий, создав интегрированную производственную структуру.

С учетом сказанного нами предлагаются методические подходы реструктуризации картофелепродуктового подкомплекса, которые охватывают все его сферы (картофелеводство, семеноводство, перерабатывающую промышленность, реализацию, инфраструктуру) и уровни (региональный, окружной).

Целями реструктуризации КППк ЦФО является:

- формирование такой его производственной инфраструктуры, которая была бы адекватна требованиям рынка картофеля и картофелепродуктов и обеспечивала: государству – постоянные устойчивые поступления в бюджет; картофелеводам и перерабатывающим предприятиям – условия эффективной и прибыльной деятельности; потребителям – постоянное наличие качественных продуктов на внутреннем рынке по стабильным ценам;

- обеспечение конкурентоспособности картофеля отечественной селекции и репродукции, а также производимых на его основе крахмала и картофелепродуктов на внешнем и внутреннем рынках.

В решении проблемы реструктуризации КППк следует выделить две группы приоритетов: сокращение потерь картофеля на всех этапах производства, транспортировки и переработки; обеспечение максимально эффективной переработки картофеля. В связи с ограниченными материальными и финансовыми ресурсами на ближайшую перспективу осуществлено ранжирование по степени важности направлений реструктуризации КППк ЦФО (рисунок 15). При этом следует отметить, что предпочтение было отдано тем направлениям реструктуризации КППк, которые позволяют с минимальными материальными и финансовыми ресурсами вывести его из кризисного состояния и увеличить выработку крахмала и картофелепродуктов.

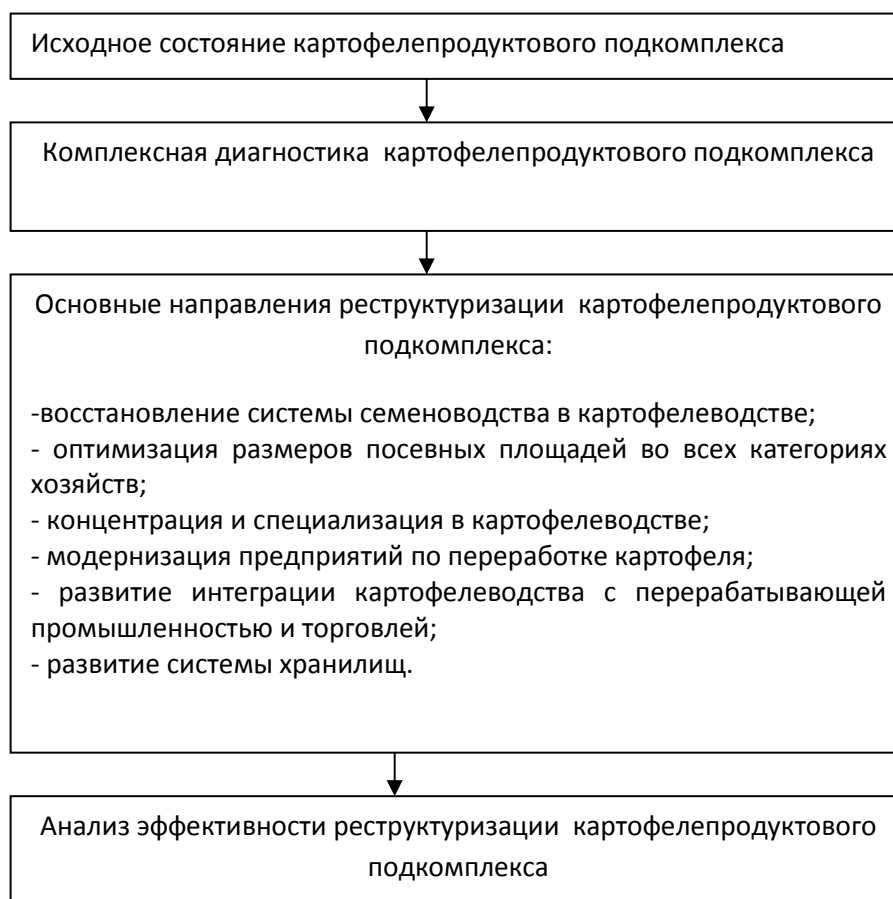


Рисунок 15- Схема реструктуризации картофелепродуктового подкомплекса

Проведенный анализ картофелепродуктового подкомплекса показал, что в подкомплексе при существующих ресурсах можно увеличить выработку конечной продукции и повысить эффективность его функционирования. Для этой цели разработана классификация потерь картофеля в картофелепродуктовом подкомплексе, которая приведена в таблице 35.

При классификации потерь картофеля учитывались не только прямые потери, но и скрытые (потенциальные).

Исследование потерь картофеля во всей технологической цепочке показало, что значительные резервы роста конечной продукции имеются в картофелеводстве и сфере переработки.

Основными приоритетами реструктуризации являются повышение социально-экономической эффективности картофелепродуктового подкомплекса и обеспечения конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем продовольственном рынках.

Таблица 35 – Основные потери картофеля в картофелепродуктовом подкомплексе

Потери	Причины потерь на разных стадиях технологического процесса
Выращивание картофеля	
Скрытые потери	Перемещение производства картофеля из крупных сельскохозяйственных предприятий в общественный сектор, где свойственна более низкая урожайность культуры вследствие недостаточной интенсивности ведения картофелеводства
Прямые потери	- недостаточный уровень внесения минеральных и органических удобрений; - экстенсивная технология ведения картофелеводства; - слабая материально-техническая база картофелеводства; - инерционность и невысокий уровень внедрения инноваций в картофелеводстве; - недостаточный уровень использования высокоэффективных сортовых ресурсов картофеля; - нехватка специализированных картофелехранилищ.
Закупка картофеля у производителей	
Прямые потери	Несоблюдение технологической дисциплины и условий хранения и транспортировки картофеля, что приводит к повреждению клубней и заражению их вредителями и болезнями
Переработка картофеля	
Прямые потери	- нехватка картофеля специальных технических сортов – сырьем чаще всего является некондиционный картофель плохого качества; - устаревшее оборудование на большинстве картофелеперерабатывающих предприятий; - нехватка хранилищ для сырья и готовой продукции; - недостаточно эффективное использование отходов производства.
Скрытые потери	Невысокий уровень внедрения инноваций с целью оптимизации производственных процессов.
Реализация картофеля	
Прямые потери	Недостача, механическое повреждение клубней в процессе фасовки, погрузочно-разгрузочных работ, транспортировки, хранения на складах розничной торговли.
Скрытые потери	Понижение качества картофеля, предназначенного для реализации

Реструктуризация должна осуществляться на основе следующих принципов:

- законности;
- государственного регулирования и контроля;
- согласования интересов партнеров картофелепродуктового подкомплекса;
- оптимального сочетания долго-, среднесрочных и краткосрочных направлений реструктуризации;
- этапности осуществления процессов;
- комплексности осуществления реструктуризации: синхронное ее проведение во всех сферах подкомплекса;
- учета экономической, социальной и экологической эффективности реструктуризации.

В результате проведения реструктуризации должны быть созданы принципиально новые технологические и организационно-управленческие структуры картофелепродуктового подкомплекса, адекватные требованиям регулируемого рынка.

Совершенствование управления в процессе реформирования агропромышленного комплекса предусматривает осуществление мер по реструктуризации существующих управленческих структур и формированию на базе рыночных институтов управления, каждый из которых отвечает за решение присущих только ему специализированных задач. Учитывая разнообразие управленческих решений, вытекающих из необходимости обеспечения организациями АПК соответствующих условий для самостоятельного ведения производственно-финансовой деятельности, следует разграничить сферы управления – государственное и хозяйственное управление.

К компетенции Министерства сельского хозяйства РФ следует отнести функции государственного регулирования, т.е. решения лишь тех задач, которые связаны лишь с выработкой и реализацией аграрной политики. Это предполагает упорядочение структуры аппарата в соответствии с функциональными направлениями, такими, как мониторинг аграрного законодательства и участия в разработке нормативных правовых актов; прогнозирование развития научно-

технического прогресса и внедрение его достижений в производство; прогнозирование и координация развития отраслей картофелепродуктового подкомплекса; регулирование продовольственных рынков; разработка целевых программ развития сельских территорий и др.

Непосредственное проведение аграрной политики на региональном уровне и уровне областей Центрального федерального округа следует возложить на подразделения местных органов, важнейшие функции которых:

- мониторинг социально-экономического развития картофелепродуктового подкомплекса;
- разработка прогноза и программ развития;
- привлечение организаций к участию в реализации государственных программ;
- осуществление фитосанитарного и технического надзора;
- контроль техники и безопасности труда;
- организация взаимодействия сельскохозяйственных товаропроизводителей с обслуживающими организациями по реализации государственной политики развития АПК.

В отличие от органов государственного регулирования, отвечающих за формирование макроэкономических условий деятельности АПК и его подкомплексов, сфера хозяйственного управления призвана обеспечить эффективную работу предприятий на основе дифференцированного выполнения функций непосредственного управления. В этой связи следует выделить хозяйственное управление на уровне предприятия и отраслевое управление в рамках картофелепродуктового подкомплекса.

Структура управления на предприятии должна формироваться в зависимости от внутрихозяйственного устройства, состава функций, а также решений, которые способны самостоятельно принимать управленческие работники.

Управленческий аппарат сельскохозяйственной организации выполняет функции хозяйственного менеджмента исходя из собственных целей и задач, а

также имеющихся ресурсов без какого-то либо согласования с органами государственной власти.

Для решения хозяйственных задач отраслевого характера товаропроизводители картофелепродуктового подкомплекса могут участвовать в кооперативных и интеграционных формированиях. Такие структуры создаются по инициативе субъектов хозяйствования АПК, составляющих единую технологическую цепь с целью консолидации их экономических интересов и обеспечения на этой основе производства конкурентоспособной продукции.

Дифференциация управленческих решений с выделением в системе управления сфер государственного регулирования и хозяйственного, в том числе отраслевого управления, в процессе реформирования и реструктуризации предприятий картофелепродуктового подкомплекса позволит сформировать рациональные функционально-структурные связи между субъектами и объектами управления.

Рассмотренные ранее основные направления реструктуризации картофелепродуктового подкомплекса требуют значительных средств, обуславливают необходимость поиска новых форм мобилизации инвестиций, определения приоритетных направлений их использования.

Мировой и отечественный опыт реструктуризации АПК свидетельствует, что эффективными формами мобилизации инвестиций являются региональные финансово-инвестиционные компании, которые дают возможность сконцентрировать государственные и иностранные инвестиции для реструктуризации предприятий АПК, в том числе картофелепродуктового подкомплекса.

Реструктуризацию, на наш взгляд, следует проводить, в первую очередь, в тех регионах, которые являются базовыми, как с точки зрения объемов производства картофеля и картофелепродуктов, так и с точки зрения благоприятных природно-климатических условий их производства.

В условиях острого дефицита инвестиций в картофелепродуктовом подкомплексе возникает объективная необходимость поиска новых рыночных форм их мобилизации и использования.

Картофелепродуктовый подкомплекс Центрального федерального округа испытывает большую потребность в инвестициях для приобретения машин и оборудования, а также для реструктуризации перерабатывающих предприятий. А это требует, в свою очередь, принятия действенных мер по внедрению регулируемого рынка картофеля и картофелепродуктов, созданию и поддержанию совместных предприятий, по совершенствованию законодательства о деятельности иностранных инвесторов.

Одним из направлений реструктуризации картофелепродуктового подкомплекса ЦФО является привлечение иностранных инвестиций под гарантию правительства РФ. Однако в первую очередь картофелепродуктовый подкомплекс региона может значительно повысить эффективность путем объединения усилий и капиталов перерабатывающих предприятий, хозяйств, банков, других физических и юридических лиц. Поэтому перед законодательством на региональном и федеральном уровнях стоит задача по совершенствованию законодательной базы, которая должна способствовать эффективному развитию подкомплексов АПК.

Таким образом, проведение реструктуризации картофелепродуктового подкомплекса позволит не только в относительно короткий срок увеличить производство картофеля и картофелепродуктов, но и будет способствовать повышению эффективности функционирования картофелепродуктового подкомплекса Центрального федерального округа в целом.

Выводы и предложения

1. Конкуренция является одной из ключевых категорий рыночной экономики, атрибутом и движущей силой развития любого рынка, в том числе аграрного, стимулом роста эффективности производства и удовлетворения потребностей населения. В результате испытываемого давления и требований рынка отрасли и предприятия должны увеличивать свое преимущество в борьбе с самыми сильными присутствующими на рынке конкурентами. В современной экономической ситуации, когда конкуренция неуклонно возрастает, достигают успеха те отрасли и предприятия, которые оказываются более конкурентоспособными.

В современных условиях эффективное развитие и функционирование картофелепродуктового подкомплекса зависит от уровня его конкурентоспособности, а также от умения адаптироваться к сложившимся социально-экономическим условиям и разрабатывать конкурентные стратегии, адекватные реальной рыночной ситуации. Конкурентоспособность картофелепродуктового подкомплекса в значительной степени определяется его отраслевыми особенностями и особенностями экономических отношений в системе АПК.

2. Центральный федеральный округ играет существенную роль в обеспечении населения страны картофелем. Здесь сосредоточено около трети посевных площадей культуры – 634,5 тыс. га (29,7%). Также ЦФО характерен наибольший удельный вес в производстве клубней. В 2013 г. был получен урожай в размере 9266,1 тыс. т, что составляет 30,7% от общероссийского. Производство в расчете на 1 чел. составляет 300 кг, что примерно в 1,5 раза превышает средний показатель по стране (210 кг). В ЦФО также отмечен высокий уровень потребления картофеля – 106 кг на одного человека. Все это позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время Центральный федеральный округ остается крупнейшим региональным производителем картофеля, оказывает существенное воздействие на процессы функционирования и развития картофелепродуктового подкомплекса РФ.

За период 1990-2013 гг. в картофелеводстве ЦФО наблюдались следующие тенденции: общий спад объемов производства, перемещение его в хозяйства населения, деспециализация регионов на его производстве. Указанные тенденции особенно ярко были выражены в постреформенный период 1990-2000 гг. В настоящее время в ЦФО наметилась тенденция увеличения производства клубней, восстановление позиций традиционно картофелеводческих регионов. Укрепляются позиции сельскохозяйственных организаций и КФХ области.

С учетом интересов обеспечения продовольственной независимости страны и перспектив импортозамещения регионы ЦФО должны остаться важнейшими производителями продовольственного и технического картофеля. Для полного удовлетворения потребности населения в картофеле и продуктах его переработки в КППк Центрального федерального округа следует обеспечить переход к комплексному использованию картофельного сырья на основе безотходных технологий его переработки на предприятиях, размещенных в зонах товарного производства продукции картофелеводства.

3. Рынок картофеля ЦФО в настоящее время практически не организован и носит стихийный характер. Подавляющая часть рынка находится в руках у посредников, которые необоснованно завышают цены. Розничные цены превышают закупочные почти в 2 раза, при этом картофель, закупаемый у населения и реализуемый посредниками, практически не претерпевает никаких изменений в сторону улучшения качества или товарного вида, то есть посредники, значительно завышая цены, реализуют в розничную сеть тот же самый картофель, даже без элементарной и простейшей товарной доработки.

В картофелепродуктовом подкомплексе ЦФО нет продуманной политики оптимального развития, практически разрушена сама его основа – система семеноводства, не сформирована эффективная рыночная инфраструктура. Наиболее разрушительное воздействие оказывает сохраняющийся диспаритет цен на реализуемую картофельную продукцию и поставляемые для картофелеводства промышленные и энергетические ресурсы.

Чтобы выдержать конкурентную борьбу за достойное место на российском и мировом рынках, необходимо развивать картофелепродуктовый подкомплекс страны не отдельными, фрагментарными, разрозненными мерами, а путем всемерной его интенсификации, комплексного осуществления системы организационно-экономических и технологических мер, ориентированных на производство в достаточном количестве высококачественного семенного, продовольственного и технического картофеля, а также продуктов его переработки.

4. Одним из приоритетных направлений повышения конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса ЦФО, по нашему мнению, должно стать развитие рыночной инфраструктуры и логистики. Учитывая, что в структуре производства картофеля Центрального федерального округа более 80% приходится на малые формы хозяйствования (ЛПХ и КФХ), испытывающие серьезные проблемы с организацией хранения и доведением продукции до потребителей, создание логистических центров будет способствовать рыночной интеграции этих категорий хозяйств, в том числе посредством стимулирования создания различных форм сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Обеспечивая внутренние потребности регионов в качественном картофеле, оптово-логистические распределительные центры будут наращивать потенциал к его вывозу на территорию соседних регионов и потенциал к дифференциации и углублению товарного ассортимента. Удовлетворяя потребности потребителей в свежем картофеле, распределительные центры также будут развивать спрос населения на продукты его переработки. Первоначальные операции по переработке картофеля могут касаться его очистки и нарезки, после которых следующим этапом развития ассортимента будет рост спроса на продукты более глубокой переработки. В итоге распределительные центры выступят основой развития специализации сельскохозяйственного производства.

5. Системный анализ состояния картофелепродуктового подкомплекса Центрального федерального округа показывает, что одной из предпосылок повышения его конкурентоспособности является реструктуризация, под которой нами понимается перестраивание его производственного потенциала, создание особой

структуры производства и управления. Проведение реструктуризации картофелепродуктового подкомплекса позволит не только в относительно короткий срок увеличить производство картофеля и картофелепродуктов, но и будет способствовать повышению конкурентоспособности картофелепродуктового подкомплекса Центрального федерального округа в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Абалкин Л.И. Логика экономического роста. – М.: Институт экономики РАН. – 2002. – 228 с.
2. Агирбов Ю.И. Экономические проблемы агропромышленного и регионального плодовоовощного производства в условиях перехода к рынку. – М.: Изд-во МСХА, 1997. – С. 252.
3. Аграрный сектор США в конце XX века / Под ред. Б.А.Чернякова. М.: РИЦ «Пилигрим», 1997. – 260 с.
4. Ажборов Ю.И., Мухаметзянов Р.Р. Рынок картофеля и плодовоовощной продукции. Учебное пособие. – М.: Изд-во МСХА, 2001. – 82 с.
5. Азоев Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика. – М: Центр экономики и маркетинга, 1996.
6. Алтухов А. И. Современные проблемы обеспечения продовольственной безопасности России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий . – 2012. - №7.
7. Алтухов А.И., Кундиус В.А. Российский АПК: современное состояние и проблемы развития. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2004. – 602 с.
8. Алтухов А.И., Магомедов А-Н.Д., Осипов А.Н., Макаров Д.С. Государственное регулирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2005. – 135 с.
9. Анисимов Б.В. Семеноводству картофеля – инновационный путь развития // Картофель и овощи – 2008. – №8.
10. Анисимов Б.В. Современное состояние и перспективы развития семеноводства картофеля // Картофель и овощи. – 2003. - № 1 .
11. Батова Н.Н. Конкурентоспособность на мезоуровне: сущность и особенности формирования // Известия Нац. акад. наук Беларуси. Сер. агр. наук. – 2005. - №5.
12. Большой экономический словарь / Под. ред. А. Н. Азрилияна. – 4-е изд., доп. и перераб. – М. : Институт новой экономики, 1999. – 1248 с.
13. Бородин К.Г. Оценка конкурентоспособности агропродовольственной продукции в регионах РФ // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2005.- №8.

14. Бородин К.Г. Регулирование агропродовольственных рынков: внешнеэкономический аспект: М.: «Энциклопедия российских деревень», ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2005. – 204 с.
15. Брыкля О.А. Формирование механизма развития конкурентоспособного мясопродуктового подкомплекса. – М.: ФГОУ ВПО РГАУ – МСХА им. К.А. Тимирязева, 2007. – 267 с.
16. Буздалов И.Н. О главном условии обеспечения продовольственной безопасности России. //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - №9. – С. 13-14.
17. Ван дер Зааг. Выращивание картофеля в Голландии. Центральный научно-исследовательский институт сельского хозяйства. – Вагенинген, Голландия, 1993.
18. Возделывание картофеля на Брянщине / Под общей ред. Торикова В.Е. – Брянск, 1998. – 117 с.
19. Володин В.М. Сельскохозяйственная производственная кооперация в России. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2002. – 308 с.
20. Галант С.С., Силаева Л.П., Полякова О.Е. // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2010. - №6.
21. Гельвановский М. и др. Конкурентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях // Российский экономический журнал. – 1998. - №3.
22. Гимади И.Э., Дрокин В.В., Журавлев А.С., Чистяков Ю.Ф. Основные направления повышения конкурентоспособности сельского хозяйства региона. Препринт. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2005. – 41 с.
23. Гончаров В.Д. Рынок мяса и мясопродуктов в России – М.: ВНИИМП. - 2001. – 27 с.
24. Гончаров В.Д., Лукин Д.Н. Региональный картофелепродуктовый подкомплекс. – М.: ВНИИК, 2006. – 131 с.
25. Гончаров В.Д., Новиченко А.И. Методические аспекты анализа конкурентоспособности перерабатывающих предприятий. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А», 2006. – 49 с.
26. Гончаров В.Д., Тульчеев В.Д., Лукин Д.Н. Картофелепродуктовый подкомплекс России. – М.: АгроНИИТЭИПП, 2003. – 146 с.

27. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы». – М.: Росинформагротех, 2008. – 74 с.
28. Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы». – М.: Росинформагротех, 2012.
29. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы: постановление Правительства РФ от 14.07.2012 под №717.
30. Губин М.Г. Крахмалопаточная промышленность России (исторический очерк) – М.: Пищепромиздат, 2005. – 224 с.
31. Дулевич Л., Шкута А. Влияние изменения природно-климатических условий на урожайность овощей открытого грунта // Аграрная экономика – 2008. – №8.
32. Жабина Т.С. Рекомендации по организации семеноводства картофеля в фермерских и крестьянских хозяйствах. – СПб.-Пушкин: НИЭСХ НЗ РФ, 1994. – 30 с.
33. Завьялов П.С. - Маркетинг в схемах, рисунках, таблицах. Учебное пособие. – М.: ИНФРА-М –2002. - 496 с.
34. Ильина З.М. , Батова Н.Н. Конкурентоспособность продукции и продовольственная безопасность. Теоретические и практические аспекты....
35. Инновационно-инвестиционные факторы повышения конкурентоспособности мясомолочного комплекса Российской Федерации. Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова / Под общ. ред. Э.Н. Крылатых, К.Г. Бородина. - Вып. 32. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2010. – 217 с.
36. Кабунин А.А., Кабунина И.В. Проблемы развития регионального картофелепродуктового подкомплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. - №12.
37. Калиничева Е.Ю. Методы обеспечения конкурентоспособности свеклосахарного производства. Монография. /Е.Ю. Калиничева. – Орел: Изд-во «Орел-ГАУ». – 2010. – 188с.
38. Камалян А.К. Картофелепродуктовый подкомплекс АПК: становление и перспективы развития / А.К. Камалян, Л.Н. Данилова, О.В. Федорик и др - Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ. 2006. - 136с.

39. Картофелеводство в регионах России: Актуальные проблемы науки и практики / ВНИИКХ РЦСК, // отв. за вып. Б.В. Анисимов, Г.И. Филиппова. – М., 2006. – 268 с.
40. Картофель /Под ред. Д. Шпаара. – Мн. «ФУАинформ». 1999. – 272 с.
41. Климова Н.В. Повышение конкурентоспособности молока и молочной продукции (Теория, методология, практика). – М. – 2004. – 270 с.
42. Клюкач В.А., Логинов Д.А. Маркетинг в агропромышленном комплексе: Учебник. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА. - 2009. – 492 с.
43. Колчин Н.Н. Отечественному картофелеводству нужна господдержка // картофель и овощи. – 2008. - №4.
44. Колчин Н.Н. Отечественному картофелеводству нужна государственная поддержка // Картофель и овощи – 2008. – №4. – стр. 2-4.
45. Колчинский Ю.Л., Колчина Л.М. Опыт применения зарубежных технологий возделывания картофеля в России. - М.: Информагротех, 2000. – С.7-12.
46. Конкурентоспособность продукции и продовольственная безопасность. Теоретические и практические аспекты / З.М. Ильина, Н.Н. Батова. – Минск: Ин-т системных исследований в АПК НАН Беларуси, 2010. – 120 с.
47. Коно Т. Стратегия и структура японских предприятий: пер. с англ. Спициной. М.: Прогресс, 1987. – стр. 250.
48. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.
49. Концепция развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года / под. ред. В.И. Нечаева. – Краснодар: Просвещение-Юг, 2011. – 306 с.
50. Копач К.В. Личное подсобное хозяйство сельского населения и его интеграция с предприятиями агропромышленного комплекса. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2002. – 312 с.
51. Круглов М.И. Стратегическое управление компанией. – М.: Русская Деловая Литература. – 1998
52. Крылатых Э.Н. Проблемы конкурентоспособности агропродовольственного комплекса РФ и факторы ее повышения. Сб. науч. тр./ВИАПИ им. А.А. Никонова. –М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2008. Вып. 21. – 384 с.
53. Кусакина О.Н. Конкурентоспособность птицепродуктового подкомплекса: теоретико-методологические аспекты. - М.: Петит, 2004. - 140 с.

54. Ларинина Т.И., Шиврина Т.Б. Роль потребительской кооперации в развитии продовольственного рынка // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. - №8.
55. Литун Б.П., Замотаев А.И., Андрюшина Н.А. Картофелеводство зарубежных стран. – М.: Агропромиздат, 1999.
56. Лиходеевский А.В. Картофелепродуктовый подкомплекс: проблемы формирования и функционирования (на примере Свердловской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. - №3.
57. Магомедов А.-Н.Д., Ворошилова И.В. и др. Маркетинг аграрной продукции: принципы и концепция. Коллективная монография. - М.: Издательство ИП Насирдинова В.В. - 2012. – 144 с.
58. Мазлоев В.З. , Сапогова Г.В. Управление технологическими процессами и системами в растениеводстве: Монография / В.З. Мазлоев, М.: Изд-во РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева, 2010.
59. Мазлоев В.З. Формирование и использование технического потенциала сельскохозяйственного производства. Учебное пособие / В.З. Мазлоев, Л.Ф. Кормаков, Т.Р. Тускаев. – М.: Издательство МСХА, 2004. – 224с.
60. Мазлоев В.З., Лысенко Ю.В., Лысенко М.В. Организационно-экономический механизм реализации стратегий экономического роста: монография / Под ред. д.э.н., профессора А.Н. Семина. Челябинск: Издательство ООО «Печатный двор», 2011. – 442 с.
61. Мазлоев В.З., Семин А.Н., Боровских Н.В. Конкурентные стратегии аграрных организаций. – М.: Колос, 2009. – 466 с
62. Макаров П.П. Картофелеводство Великобритании. – М.: ВНИИТЭИСХ, 1999.
63. Макарова О.В. Рациональное размещение отрасли картофелеводства в региональных АПК. – Рязань: ВНИИМС, 1997. – 147 с.
64. Макконелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: пер. с англ. 11 изд. - М.: Республика. - 1993. - Т. 1 - 399 с.; Т. 2 – 400 с.
65. Маркетинг в картофелепродуктовом подкомплексе России / В.В. Тульчеев и др. – Москва: ВНИИКХ, 2006. – 98 с.
66. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. - М.: Политиздат. – 1988
67. Маршалл А. Принципы экономической науки. В 3-х томах. (Пер. с англ.) - М. «Прогресс». - 1993. Т. 1. – 351 с.; Т. 2. – 415 с.; Т.3. – 310 с.

68. Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. 3-е издание. - М.: Вильямс. – 2011. - 672 с.
69. Миль Дж. С. Принципы политической экономии. – М.: Западная литература, 1988. – 260 с.
70. Минаков И.А., Бекетов А.В., Зюзя А.В. Проблемы возрождения промышленного овощекртофельного подкомплекса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2008. – №3.
71. Найт Ф. Риск, неопределенность и прибыль. М. «Дело», 2003.
72. Насонов М. Конкурентоспособность сельскохозяйственных организаций / М.Насонов // АПК: экономика, управление. – 2010. - №05.
73. Научные основы импортозамещения: на примере импортозамещения продукции АПК / З.М. Ильина [и др.]. – Минск: БГЭУ, 1999. – 167 с.
74. Нечаев В.И., Парамонов П.Ф., Халявка И.Е. Экономика предприятий АПК: Учебное пособие. – СПб.: Изд-во «Лань». - 2010. – 464 с.
75. Нуралиев С.У. Конкурентоспособность продукции АПК в условиях глобализации и либерализации экономических отношений на мировом рынке // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. - № 1.
76. Овчинникова Н.Е. Зарубежный и отечественный опыт формирования и функционирования некоммерческих организаций: союзы и ассоциации. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА, 2004. – 74 с.
77. Петрова О.Н. Создание интегрированных формирований для эффективного функционирования картофелепродуктового подкомплекса // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2006. - № 5.
78. Писаренко Д. Особенности национальной картошки / Аргументы и факты. – 2000. - №39.
79. Плеханов Г.В. К вопросу о развитии монополистического взгляда на истори. – СПб.: 1895.
80. Повышение конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции на Северо-Западе Российской Федерации на основе применения экономических моделей (рекомендации). – СПб.: ГНУ СЗНИЭСХ, 2010. – 129 с.
81. Портер М. Конкуренция. Пер. в англ.- М.: ИД «Вильямс», 2000.
82. Потапов Н.А., Галлеев Р.Р. Создан Союз сибирских овощеводов. Его задача – развитие овощекртофельного подкомплекса региона // Картофель и овощи – 2009. – №3.

83. Практикум по статистике / А.П. Зинченко, А.Е. Шибалкин, О.Б. Тарасова, Е.В. Швайкина; Под ред. А.П. Зинченко. – М.: Колос, 2001. – 392с.
84. Практикум по теории статистики: учеб. Пособие / Под ред. Р.А. Шмойловой. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 416с..
85. Проблемы конкурентоспособности агропродовольственного комплекса РФ и факторы ее повышения. Сб. науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова / Под общ. ред. Э.Н. Крылатых, - Вып. 21. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2008. – 384 с.
86. Продуктивность, структура урожайности картофеля и основы их регулирования: монография / И.Н. Романова, И.А. Карамулина. – ФГОУ ВПО «Смоленская ГСХА», 2008. – 126 с.
87. Пунгин, И.В. Систематизация показателей оценки конкурентоспособности и эффективности на основании целевого подхода / И.В. Пунгин, В.С. Пунгина // Современная конкуренция. – 2010. - №1.
88. Рекомендации по организации производства и переработки овощей в Центрально-Черноземном районе. / ответств. за выпуск Смирнова Л.А. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 364 с.
89. Романова М.В. Конкурентоспособность как фактор повышения эффективности потребительского общества / М.В. Романова // Инновационные подходы к модернизации современного общества. – 2010.
90. Романова Ю.А., Лобикова Е.А. Мировой рынок быстрозамороженных продуктов из картофеля // Агропромышленное производство: опыт, проблемы и тенденции развития. – Москва, ГНУ ВНИЭСХ, 2010. – Вып. 3.
91. Рослов Н. Особенности развития картофелеводства за рубежом // Международный сельскохозяйственный журнал. – 1994. - № 5.
92. Рыбакова С.А. Об экономике картофелеводства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2003. - №2.
93. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК: учеб. / Г.В.Савицкая. – Минск: Новое знание, 2004. – 736 с.
94. Савчук С.И. О смешении понятий качества и конкурентоспособности продукции в теории конкуренции и экономике качества // Маркетинг в России и за рубежом. – 2004. - №3.
95. Самуэльсон П.Э. Монополистическая конкуренция – революция в теории // Вехи экономической мысли. Т.2. Теория фирмы / Под ред. В.М. Гальперина. СПб.: «Экономическая школа». – 1999

96. Санду И.С., Масленков И.Н. Роль инноваций в повышении эффективности производства картофеля // Ваш сельский консультант. – 2007. - №3.
97. Светуньков С.Г., Литвинов А.А. Конкуренция и предпринимательские решения. – Ульяновск: Издательство «Корпорация технологий продвижения». – 2000. - 256 с.
98. Семин А. Н., Лиходеевский А.В. Рекомендации по оптимизации сбыта картофеля и картофелепродуктов (с применением экономико-математического моделирования) – Екатеринбург: Изд-во Урал ГСХА, 2007.
99. Серков А. Рейтинг субъектов Российской Федерации по эффективности сельскохозяйственного производства / А.Серков, В.Виноградова, В.Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2010. - №03. – С. 20-26.
100. Силаева Л., Абалакин А. Улучшение семеноводства картофеля - необходимое условие повышения его производства Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. - №1.
101. Силаева Л.П. Проблемы развития картофелеводства в Российской Федерации. – М.: ГП УСЗ ГУЭП «ЭФЕС», 1999. – 233 с.
102. Силаева Л.П. Развитие рынка картофеля в Российской Федерации. – Москва, 2001. – 191 с.
103. Силаева Л.П., Хайрова А. Улучшение межрегиональных связей в реализации картофеля // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2007. - №4.
104. Симаков Е.А., Алшев Х.Х. Эффективнее используйте сортовые ресурсы картофеля // Земледелие. – 2001. - № 6.
105. Симаков Е.А., Анисимов Б.В., Филиппова Г.Н. Стратегия развития селекции и семеноводства на период до 2020 года // Картофель и овощи. – 2010. - №8.
106. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов/А.Смит.; пер. с английского. – М.: Эксмо, 2009. – 956 с.
107. Сорта картофеля, возделываемые в России. Каталог - 2010. // Е.А. Симаков, Б.В. Анисимов, С.Н. Еланский, В.Н. Зейрук, М.А. Кузнецова, С.В. Мальцев, К.А. Пшеченков, Н.П. Склярова, С.Ю. Спиглазова, И.М. Яшина. – М.: Агротрас, 2010. – 128 с.
108. Старовойтов В.И., Павлова О.А. Основные направления развития современного картофелеводства // Ваш сельский консультант. – 2007. - №3.

109. Старовойтов В.И., Старовойтова О.А. Переработка картофеля экономически целесообразна // Картофель и овощи. – 2008. - №7.
110. Суровцев В.Н., Частикова Е.Н., Никулина Ю.Н. Региональный экономический механизм повышения конкурентоспособности производства молока: сущность и проблемы моделирования. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010. – 192 с.
111. США: Высокий урожай картофеля (аналитический обзор) // Экономика сельского хозяйства России. – 2000. - №8.
112. Сычев В.Г., Глунцов Н.М., Тульчеев В.В. и др. Производство продовольственного картофеля, отвечающего нормативным требованиям по показателям пищевой безопасности / Технология по обеспечению производства плодово-овощной продукции, отвечающей нормативным требованиям и показателям пищевой безопасности. – М.: ЦИНАО, 1998.
113. Томпсон А.А., А.Дж. Стрикленд. Стратегический менеджмент / пер. с англ.; под. ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 576 с.
114. Тульчеев В.В. Картофелепродуктовый подкомплекс России: проблемы и перспективы экономического развития. – М.: Агропрогресс, 2001. – 246 с.
115. Тульчеев В.В. Основные направления вывода картофелеводства России из кризиса // АПК: экономика и управление. – 2009. - №8.
116. Тульчеев В.В. Расчет и обоснование стоимости работ по проведению сертификации семенного картофеля / Семеноводство картофеля, контроль качества и сертификация. – М.: Россельхозакадемия, ВНИИКС, 2002. –
117. Тульчеев В.В., Лукин Д.Н. Организационно-экономические основы развития рынка картофеля и продуктов его переработки в России и мире. – М.: 2008. – 273 с.
118. Узун В.Я. Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве России: адаптация к рынку и эффективность. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2004. – 138 с.
119. Усенко Л.Н., Маркин С.Ю. Формирование и оценка конкурентоспособности в АПК// Известия ВУЗов. Северо-Кавказский регион. – Общественные науки. – 1999. - №3.
120. Ушачев И.Г. Сельское хозяйство как базовый фактор продовольственной безопасности России / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. М., 2010. - №8. – С.13-15.

121. Ушачев И.Г. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы // АПК: экономика, управление. – 2006. – №4. – С.5-10.
122. Ушачев, И.Г. О мерах по обеспечению конкурентоспособности продукции российского сельского хозяйства в условиях присоединения к ВТО / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - №6. – С.1-5.
123. Фасхиев Х.А. Удовлетворенность потребителей и ее оценка // Маркетинг в России и за рубежом. – 2010. - № 2.
124. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление / Р.А. Фатхутдинов. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 312с.
125. Фатхутдинов Р.А. Управление конкурентоспособностью организации: учеб. пособие / Р.А. Фатхутдинов. – М.: ЭКСМО, 2004. – 544с.
126. Федеральный Закон Российской Федерации под № 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006.
127. Хайек Ф. Конкуренция как процедура открытия // Мировая экономика и международные отношения. - 1989. - № 12. – С.14-18.
128. Хайек Ф.А. Индивидуализм и экономический порядок. – М.: Новости, 1983. – 302 с
129. Хейне П. Экономический образ мышления. – М.: Новости. – 1991.
130. Черняков Б.А. Американское фермерство: XXI век. – М.: Художественная литература, 2002. – 400 с.
131. Чешинский Л.С. Методология и стратегия маркетинга в условиях переходной экономики. - М.: Хлебпродинформ. - 1998. - 91 с.
132. Шатохин М.В. Интеграция сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – фактор повышения конкурентоспособности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2004. – №6.
133. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М.: «Экономика». – 1995.
134. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика. – М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем». Издательство «Гном-пресс. – 1998
135. Яшина И.М., Симаков Е.А. Методика прогнозирования эффективности подбора и отбора в селекции картофеля на пригодность к промышленной переработке без рекондиционирования. – М.: ВНИИКХ, 2002. – 14 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Организационная структура и основные функции государственных учреждений, регулирующих оборот семенного и продовольственного картофеля в Российской Федерации

№ п/п	Учреждение	Организационная структура	Основные функции
1.	Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор)	Более 300 пограничных пунктов пропуска 59 региональных управлений по ветеринарному и фитосанитарному надзору 20 научно-методических ветеринарных лабораторий 16 референтных центров 3 научно-исследовательских института (в т.ч. ВНИИКР) 1 фумигационный отряд	Контроль и надзор в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами Пограничный ветеринарный и фитосанитарный надзор
2.	ФГБУ «Всероссийский научно-исследовательский институт карантина растений» (ВНИИКР)	23 филиала в регионах	Фитосанитарные анализы, выдача заключений о карантинном и фитосанитарном состоянии подкарантинной продукции Изучение вредных организмов Разработка методик
3.	ФГБУ «Государственная комиссия Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений» (Госсорткомиссия)	79 филиалов 485 сортоиспытательных участков 7 химико-технологических лабораторий Всероссийский центр по оценке качества сортов сельскохозяйственных культур (штат 2409 чел.)	Проведение испытаний селекционных достижений Включение сортов в государственные реестры Выдача авторских свидетельств и патентов Ведение госреестров
4.	ФГБУ «Российский сельскохозяйственный центр» (Россельхозцентр)	78 региональных филиалов Более 1300 муниципальных отделений 1341 аккредитованная испытательная лаборатория 266 органов по сертификации 41 биолaborатория 30 комплексных лабораторий по защите растений	Сертификация семян и посадочного материала Фитосанитарный мониторинг Производство биопрепаратов Научно-исследовательская работа

Источник: составлено по материалам Картофельного союза России

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Союзы и ассоциации, функционирующие в картофелепродуктовом подкомплексе АПК

Название	Дата создания	Основные цели функционирования	Сотрудничество	Участники
Агропромышленный союз России	Образован в 1997 г. на Съезде Аграрников России, является правопреемником Аграрного союза России, созданного в 1989 г.	Усиление влияния товаропроизводителей на формирование агропродовольственной политики в целях удовлетворения потребности населения в продовольственной продукции; содействие в социальном обустройстве и возрождении села; повышение благосостояния и улучшение условий труда и отдыха работников АПК; участие совместно с органами государственной власти в формировании органов хозяйственного самоуправления АПК на федеральном и региональном уровнях; осуществление мер по совершенствованию хозяйственного, финансового и экономического механизмов, обеспечивающих устойчивое развитие агропромышленного комплекса по надлежащему обеспечению страны высококачественной отечественной сельскохозяйственной продукцией и продовольствием; активное участие в развитии приоритетных отраслей сельского хозяйства; участие в выработке решений (нормативных актов) органами государственной власти и органами местного самоуправления по вопросам агропромышленного комплекса и социального развития села; участие в решении вопросов кадрового обеспечения села; содействие совершенствованию земельных отношений в интересах работающих на земле; активизация инвестиционной деятельности, поиск и установление связей Членов Росагропромсоюза с инвесторами; оказание организационной и правовой помощи Членам Росагропромсоюза в защите их имущественных интересов и хозяйственной самостоятельности.	Россельхозбанк, Минсельхоз РФ, Росптицесоюз, Росагропром-страх, АККОР, Республиканский агропромышленный союз «БелАПС» Республика Беларусь, Общероссийское агропромышленное объединение работодателей в сфере социально-трудовых отношений и связанных с ними экономических отношений, Аграрный союз Украины, Ассоциация юридических лиц и индивидуальных предпринимателей «Национальная Агропромышленная Палата Казахстана». Партнеры: Общественный совет при МСХ РФ, Профсоюз АПК, Российский союз промышленников и предпринимателей, Российская ассоциация производителей удобрений и т.д.	70 агропромышленных союзов субъектов РФ, более 20 отраслевых федеральных ассоциаций (союзов), более 40 крупных организаций и агрохолдингов, представляющих все сектора АПК. Объединяет свыше 10 тысяч промышленных, научных, финансовых и коммерческих организаций в большинстве регионов России.
Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России - АККОР	1990 г.	Защита прав и интересов российского крестьянства и фермерского сообщества в лице малых и средних форм сельскохозяйственных товаропроизводителей, их объединений, организаций и предприятий крестьянской (фермерской) инфраструктуры на территории РФ, координация их предпринимательской деятельности, повышение эффективности крестьянского (фермерского) сектора экономики, улучшение условий жизни лиц, занятых в сельском хозяйстве, активное содействие количест-	ОАО «Россельхозбанк», ОАО «Росагролизинг», ОАО «РСХБ-Страхование», Deutscher Bauernverband (Немецкий крестьянский союз), группа компаний «БЕЛАГРО», Центральный союз сельскохозяйственных производителей и лесовладельцев,	В состав ассоциации входят 68 региональных крестьянских союзов и ассоциаций, которые объединяют более 600 фермерских организаций районного уровня, а также 1500 кооперативных объединений и предприятий фермерской инфра-

		венному и качественному росту фермерства в РФ, занятие фермерством достойного места в экономической и общественно-политической жизни страны.	общероссийская общественная организация «Российский аграрный молодежный союз», группа «АльфаСтрахование» и др.	структуры
Ассоциация Картофеле-семеноводческих хозяйств Ассоциация «Семкартофель»			Сотрудничает с Министерством сельского хозяйства РФ	
Ассоциация российских производителей крахмалопаточной продукции «Роскрахмалпатока»	1998 г.	Координация совместных программ, развитие деловых связей, представление и защита коллективной позиции участников в органах государственной власти Российской Федерации и других организациях; создание благоприятных внутренних и внешних условий для отечественных производителей и защита от неравноправного импорта крахмалопродуктов; содействие развитию производственной, нормативной и сырьевой базы предприятий - членов Ассоциации; исследование рынка и содействие продвижению крахмалопаточной продукции российского производства; оказание поддержки проектам развития производственной, социальной и научно-технической сфер крахмалопаточной отрасли России; содействие укреплению межотраслевых и территориальных связей, осуществление взаимодействия с другими российскими и зарубежными союзами и ассоциациями в интересах поддержки отечественного производства.	Сотрудничает с Министерством сельского хозяйства РФ	Учреждена ведущими предприятиями отрасли как добровольный союз равноправных партнеров, выражающий их общие интересы (7 предприятий)
Картофельный Союз	2011 г.	Координация предпринимательской деятельности членов Картофельного Союза, в том числе содействие формированию и развитию общенационального рынка картофеля и овощей в РФ; содействие созданию организационных, экономических, правовых и социальных условий, необходимых для взаимодействия участников рынка картофеля и овощей; представление и защита общих имущественных членов Картофельного Союза.	Сотрудничает с Министерством сельского хозяйства РФ	Объединяет юридических лиц – представителей производителей семенного, столового и картофеля на переработку, компании, производящие овощную продукцию, а также поставщиков сельскохозяйственной техники и оборудования и ЗАО «Крестьянские ведомости МЕДИА-ГРУППА».

Источник: составлено автором

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Среднегодовая численность и структура населения в Центральном федеральном округе (2013 г.)

Области	Население – всего, тыс. чел.	в том числе		Доля в населении, %	
		городского	сельского	городского	сельского
Белгородская	1542,5	1028,9	513,6	3,2	7,3
Брянская	1248,1	866,7	381,4	2,7	5,4
Владимирская	1417,5	1100,8	316,7	3,5	4,5
Воронежская	2329,7	1549	780,7	4,9	11,0
Ивановская	1046,0	848,4	197,6	2,7	2,8
Калужская	1005,1	762,8	242,3	2,4	3,4
Костромская	657,6	464,7	192,9	1,5	2,7
Курская	1119,1	744,1	375	2,3	5,3
Липецкая	1161,1	743,9	417,2	2,3	5,9
Московская	7090,9	5778,6	1312,3	18,2	18,6
г. Москва	12043,9	11907,7	136,2	37,6	1,9
Орловская	772,9	509,1	263,8	1,6	3,7
Рязанская	1142,7	812,3	330,4	2,6	4,7
Смоленская	971,5	702,3	269,2	2,2	3,8
Тамбовская	1072,3	635,4	436,9	2,0	6,2
Тверская	1329,7	995,8	333,9	3,1	4,7
Тульская	1526,9	1186,6	340,3	3,7	4,8
Ярославская	1271,7	1041	230,7	3,3	3,3
Центральный федеральный округ	38749,4	31678	7071,4	100	100
Российская Федерация	143506,9	106333,5	37173,4	X	X

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Основные показатели социально-экономического развития регионов ЦФО (2012-2013 гг.)

Показатель	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	г. Москва	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область
Площадь, тыс. км ² , (2013 г.)	27,1	34,9	29,1	52,2	21,4	29,8	60,2	30,0	24,0	45,8	1,1	24,7	39,6	49,8	34,5	84,2	25,7	36,2
Среднегодовая численность населения, тыс. чел. (2013 г.)	1536,1	1264,4	1431,9	2331,5	1054,0	1008,2	661,8	1121,6	1165,9	7198,7	11612,9	781,3	1148,5	980,5	1082,6	1342,2	1544,5	1271,0
<i>в % от общероссийского</i>	<i>1,1</i>	<i>0,9</i>	<i>1,0</i>	<i>1,6</i>	<i>0,7</i>	<i>0,7</i>	<i>0,5</i>	<i>0,8</i>	<i>0,8</i>	<i>5,0</i>	<i>8,1</i>	<i>0,5</i>	<i>0,8</i>	<i>0,7</i>	<i>0,8</i>	<i>0,9</i>	<i>1,1</i>	<i>0,9</i>
<i>в % от показателя по ЦФО</i>	<i>4,0</i>	<i>3,3</i>	<i>3,7</i>	<i>6,0</i>	<i>2,7</i>	<i>2,6</i>	<i>1,7</i>	<i>2,9</i>	<i>3,0</i>	<i>18,7</i>	<i>30,1</i>	<i>2,0</i>	<i>3,0</i>	<i>2,5</i>	<i>2,8</i>	<i>3,5</i>	<i>4,0</i>	<i>3,3</i>
Валовой региональный продукт (ВРП), млрд. руб. (2012 г.)	546,2	209,8	285,6	548,6	136,5	288,5	131,6	253,8	294,7	2240,3	10577,8	136,1	247,2	201,3	203,3	267,6	309,3	324,6
<i>в % от общероссийского</i>	<i>1,1</i>	<i>0,4</i>	<i>0,6</i>	<i>1,0</i>	<i>0,3</i>	<i>0,6</i>	<i>0,4</i>	<i>0,5</i>	<i>0,6</i>	<i>4,9</i>	<i>22,2</i>	<i>0,3</i>	<i>0,5</i>	<i>0,4</i>	<i>0,4</i>	<i>0,5</i>	<i>0,6</i>	<i>0,7</i>
<i>в % от показателя по ЦФО</i>	<i>3,1</i>	<i>1,2</i>	<i>1,6</i>	<i>3,3</i>	<i>0,8</i>	<i>1,7</i>	<i>0,8</i>	<i>1,5</i>	<i>1,7</i>	<i>13,9</i>	<i>60,8</i>	<i>0,8</i>	<i>1,4</i>	<i>1,2</i>	<i>1,2</i>	<i>1,5</i>	<i>1,8</i>	<i>1,9</i>
Объем продукции сельского хозяйства, млрд. руб. (2012 г.)	149,3	35,9	26,8	125,5	13,2	26,9	15,9	69,1	54,9	81,2	9,1	39,1	36,2	18,5	60,2	21,9	32,3	23,4
Продукция растениеводства, млрд. руб. (2012 г.)	46,5	15,5	13,5	73,2	5,6	14,8	6,9	46,6	33,5	44,6	7,0	25,1	19,6	7,6	38,3	8,0	18,4	7,9
Продукция животноводства, млрд. руб. (2012 г.)	102,8	20,4	13,3	52,3	7,6	12,1	9,0	22,5	21,4	36,6	2,1	14	16,6	10,9	21,9	13,9	13,9	15,5
<i>Место в Российской Федерации по объему продукции сельского хозяйства,</i>	<i>4</i>	<i>34</i>	<i>43</i>	<i>5</i>	<i>64</i>	<i>42</i>	<i>60</i>	<i>14</i>	<i>22</i>	<i>11</i>	<i>69</i>	<i>30</i>	<i>32</i>	<i>55</i>	<i>18</i>	<i>49</i>	<i>36</i>	<i>48</i>

Показатель	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	г. Москва	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область
2012 г.																		
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб. (2012 г.)	136,2	45,3	60,1	179,9	24,7	94,1	21,1	62,9	92,0	491,9	1005,4	40,4	66,4	56,4	82,5	80,3	82,2	67,5
Доходы консолидированного бюджета, млрд. руб. (2012 г.)	81,4	38,5	47,9	77,3	31,9	45,3	22,3	41,9	42,5	371,2	1481,8	26,2	41,1	33,9	38,5	51,0	49,7	52,9
Расходы консолидированного бюджета, млрд. руб., (2012 г.)	83,8	38,6	45,9	79,5	33,6	47,8	23,6	44,1	44,7	342,5	1400,5	25,8	44,7	38,5	38,3	54,8	47,0	56,2
Профицит (+), дефицит (-), млрд. руб. (2012 г.)	-2,4	-0,1	2	-2,2	-1,7	-2,5	-1,3	-2,2	-2,2	28,7	81,3	0,4	-3,6	-4,6	0,2	-3,8	2,7	-3,3
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц, тыс. руб. (2012 г.)	21,6	17,4	16,1	18,9	15,9	20,6	15,8	18,8	19,8	29,7	48,6	16,8	17,7	18,3	17,5	17,2	19,3	18,5
место в Российской Федерации по среднему денежному доходу населения, 2012 г.*	22	52	65	38	69	30	70	39	32	10	3	58	50	42	51	54	37	40
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума (в % от общей численности населения субъекта), 2012 г.	8,6	12,6	17,5	17,3	19,0	11,1	16,2	10,4	10,6	9,6	10,0	14,5	16,0	17,3	10,7	13,5	10,9	13,4

Источник: рассчитано автором по данным Росстата * первое место по уровню денежных доходов населения в 2012 г. принадлежало Ненецкому АО (61,9 тыс.руб.)

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Показатели состояния АПК регионов Центрального федерального округа (2012 - 2013 гг.)

Показатель	Российская Федерация	ЦФО	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область
Земля с/х назначения, тыс. га (2012 г.)	386135,8	35220,8	2095,9	1977,4	990,9	4199,6	868,6	1820,1	1969	2278,6	1935,2	1664,9	2031,8	2578,5	2222,7	2818,3	2578,2	1844,1	1347
Сельскохозяйственные угодья, тыс. га (2012 г.)	196098,6	29420,9	1825,4	1716,4	844,1	3812,2	753,1	1145,1	871,9	2099,1	1793,9	1401,4	1897,1	2277,5	1728,2	2560,8	2062,4	1669,6	962,7
Площадь с.-х. угодий на душу населения, га (2012 г.)	1,6	0,8	1,3	1,3	0,6	1,8	0,6	1,3	1,2	2,1	1,6	0,2	1,9	1,3	1,3	2,4	1,5	1,1	0,8
Пашня, тыс. га (2012 г.)	115136,5	22104,5	1504,8	1062,0	533,7	2915,9	546,9	857,4	608,3	1803,4	1463,4	1020,8	1508,5	1448,7	1261,3	2063,6	1374,2	1409,8	721,8
Площадь пашни, га на душу населения (2012 г.)	0,9	0,6	1,1	0,8	0,4	1,3	0,5	0,9	0,8	1,6	1,3	0,2	1,9	1,3	1,3	1,9	1	0,9	0,6
Посевные площади всех с/х культур, тыс. га	76325,4	14522	1389,3	755,9	340,1	2496,4	220,1	318,2	190	1481,7	1212,7	523,1	1099,1	819	474,9	1474,9	643,7	733,4	331,1
Валовой сбор зерна в весе после доработки, тыс. т (2013 г.)	92,4 (млн.т.)	22513,9	3015,0	672,8	106,2	3814,6	86,6	105,4	46,2	3602,5	2541,4	177,2	2558,9	1254,6	188,3	2993,4	86,4	1199,5	60,6
в % от показа-	-	-	13,4	3,0	0,5	16,9	0,4	0,5	0,2	16,0	11,3	0,8	10,0	5,6	0,8	13,3	0,4	5,3	0,3

Показатель	Российская Федерация	ЦФО	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область
<i>теля по ЦФО</i>																			
Валовой сбор сахарной свеклы, тыс. т (2013 г.)	39,3 (млн.т.)	21968,6	3057,0	175,5	-	4455,7	-	-	-	3719,9	3729,4	-	2022,9	249,8	-	4382,6	-	175,8	-
<i>в % от показателя по ЦФО</i>	-	-	13,9	0,8	-	20,3	-	-	-	16,9	17,0	-	9,2	1,1	-	19,9	-	0,8	-
Валовой сбор картофеля, тыс. т (2013 г.)	30,2 (млн.т.)	9266,1	439,5	967,1	305,0	1751,8	132,6	240,3	173,7	896,0	701,1	691,5	449,9	356,4	233,5	652,0	356,3	677,3	224,7
<i>в % от показателя по ЦФО</i>	-	-	4,7	10,4	3,3	18,9	1,4	2,6	1,9	9,7	7,6	7,5	4,9	3,8	2,5	7,0	3,9	7,4	2,4
Валовой сбор овощей, тыс. т	146,9 (млн.т.)	2912,7	188,4	124,3	177,8	475,6	84,1	97,9	111,3	141,4	153,4	520,6	77,1	104,8	77,3	140,2	107,5	151,8	139,8
<i>в % от показателя по ЦФО</i>	-	-	6,5	4,3	6,1	16,3	2,9	3,4	3,8	4,9	5,3	18,9	2,6	3,6	2,7	4,8	3,7	5,2	4,8
Валовой сбор семян подсолнечника, тыс. т	105,5 (млн.т.)	2445,9	398,4	1,2	-	104,1	-	-	-	299,1	313,6	-	95,3	51,0	-	723,8	-	22,5	-
<i>в % от показателя по ЦФО</i>	-	-	16,3	0,05	-	4,3	-	-	-	12,2	12,8	-	3,9	2,1	-	29,6	-	0,9	-
Поголовье КРС, тыс. гол.	19564	2834,9	226,7	332,5	141,6	428,6	70,5	130,6	61,3	175,5	125,6	233,7	125,9	172,7	123,1	141,6	123,1	90,5	122,1
<i>в % от показателя по ЦФО</i>	-	-	8,0	11,7	5,0	15,1	2,5	4,6	2,2	6,2	4,4	8,2	4,4	6,1	4,3	5,0	4,3	3,2	4,3
Поголовье птицы, тыс. гол.	395355	127118	46891	7044	3558	9198	3073	3273	3359	6312	8307	9364	776	3110	1087	6416	2661	3365	9167
<i>в % от показателя по ЦФО</i>	-	-	36,9	5,5	2,8	7,2	2,4	2,6	2,6	5,0	6,5	7,4	0,6	2,4	0,9	5,0	2,1	2,6	7,2
Производство	8544,2	2942,6	1170,6	144,7	56,5	253,1	25,7	68,5	19,4	217,7	202,9	208,9	72,8	48,8	41,3	192,1	80,1	70,9	58

Показатель	Российская Федерация	ЦФО	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область
скота и птицы на убой (в убойном весе), тыс. т																			
<i>в % от показателя по ЦФО</i>	-	-	39,8	4,9	1,9	8,6	0,9	2,3	0,7	7,4	6,9	7,1	2,5	1,7	1,4	6,5	2,7	2,4	2,0
Производство молока, тыс. т	30528,8	5494	542,7	332	346,6	755,9	150,6	219,7	111,3	359,4	253,3	643,9	214,7	354,9	298,3	221,6	223,2	173,1	263,3
<i>в % от показателя по ЦФО</i>	-	-	9,9	6,0	6,3	13,8	2,7	4,0	2,0	6,5	4,6	11,7	3,9	6,5	5,4	4,0	4,1	3,2	4,8
Производство яиц, млн. шт.	41286	8499,2	1215	343,3	522,8	856,9	390,2	126,2	672,9	223,7	579,1	251,4	154,5	736,7	313,8	187,6	85,1	351,7	1458,2
<i>в % от показателя по ЦФО</i>	-	-	14,3	4,0	6,2	10,1	4,6	1,5	7,9	2,6	6,8	3,0	1,8	8,7	3,7	2,2	1,0	4,1	17,2

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Рейтинг ведущих хозяйств-производителей картофеля в Центральном федеральном округе (2013 год)

Рейтинг	Название хозяйства	Область, район	Валовой сбор, т	Посевная площадь, га	Урожайность, ц/га
1	ООО «Дружба – 2»	Брянская область, Жирятинский район	343970	1618	301,6
2	ИП Глава КФХ Богомаз Ольга Александровна	Брянская область, Стародубский район	71575	2045	350
3	ООО «Зеленая долина»	Тамбовская область, Мичуринский район	68418	1800	380,1
4	ИП Пуцко Л.И.	Брянская область, Стародубский район	45078	1457	353
5	ЗАО «АгроСвет»	Воронежская область	37206	120	310
6	ИП Довгалев М.М.	Брянская область, Стародубский район	35430	1465	254,3
7	ООО «Климовская картофельная компания»	Брянская область, Климовский район	32165	1311	245,3
8	ООО «Агрохолдинг Добронравов Агро»	Брянская область, Климовский район	27674	1500	256
9	ТНВ «Красный Октябрь»	Брянская область, Стародубский район	27350	790	359,9
10	ООО «АФ Трио»	Липецкая область	22828	600	380,5
11	СПК «Ленинский призыв»	Курская область, Кореневский район	21700	400	543
12	ООО «Картофельная Нива Орловщины»	Орловская область	18265	498	367

13	ООО «Экспериментальное хозяйство»	Липецкая область	17932	414	436,4
14	ИП глава К (Ф) Х Стебаков В. И.	Орловская область	17100	380	450
15	ЗАО «Рязанский картофель»	Рязанская область, Милославский район	16908	665	299,3
16	ООО «Радогощ»	Брянская область, Погарский район	15780	700	307
17	ООО «Мелагро»	Владимирская область, Меленковский район	11340	565	306,5
18	ООО «Тамбовские фермы»	Тамбовская область, Староюрьевский район	11189	316	354,1
19	ООО «Регион Агро»	Орловская область	10944	456	240
20	ООО «Москва на Дону»	Липецкая область	9889	263	376
21	ООО «Брянск-агро»	Брянская область, Клетнянский район	9675	590	274,8
22	ОАО АПФ «Россия»	Владимирская область, Гусь-Хрустальный район	9582	510	383
23	ООО «Москва на Дону»	Липецкая область	8661	255	339,6
24	Колхоз имени Ленина	Рязанская область, Касимовский район	7300	320	228,1
25	ООО «Агролипецк»	Липецкая область	6892	196	351,6
26	ИП Глава КФХ Пысларь И. С.	Воронежская область	6600	200	330
27	ООО «Агросмак»	Брянская область, Брянский район	5896	1003	587,8
28	ООО «Агрофирма «Жупиков»	Тамбовская область, Сосновский район	5687	170	334,5
29	Колхоз «Заветы Ильича»	Рязанская область, Касимовский район	5195	330	200,6
30	ООО «Полуботок»	Рязанская область, Михайловский район	5150	240	244,1
31	ООО «Красный маяк»	Ярославская область	5128	250	205,1
32	ООО «Агро-С»	Воронежская область	4800	160	300

33	ООО «Виктория»	Тамбовская область, Мучкапский район	4550	350	130
34	ООО «Ленина»	Тамбовская область, Ржаксинский район	4000	200	200
35	ООО «Осень»	Воронежская область	3780	180	210
36	ООО «Мечта»	Костромская область, Костромской район	3500,0	140,0	250,0
37	ПСХК «Козинский тепличный комбинат»	Смоленская область, Смоленский район	3425	130	263,4
38	ОАО «Аграрий»	Рязанская область, Касимовский район	3010	151	215,0
39	ООО «Источник СК»	Смоленская область	2900	140	207
40	ООО «Авангард»	Рязанская область, Рязанский район	2859	340	228,7
41	СПК «Красное»	Ярославская область	2817,9	90	313,1
42	КФХ Мансурова М.Н.	Рязанская область, Клепиковский район	2800	170	280,0
43	КФХ «Нива»	Ивановская область	2702,2	210	229
44	ИП Глава К(Ф)Х Мордасов П.Ю.	Воронежская область	2700	135	200
45	ОЭБ ОАО НПЦ «Продкартофель»	Рязанская область, Касимовский район	2620	240	127,8
46	ООО «Аврора»	Калужская область, Бабынинский район	2500	260	96
47	ООО «Костромской картофель»	Костромская область, Костромской район	2486,0	70,0	355,1
48	ИП глава К(Ф)Х Святков Ю.Л.	Воронежская область	2280	76	300
49	ОАО «Калужская Нива»	Калужская область, Перемышльский район	2250	79	284
50	ООО «Защитное»	Курская область, Щигровский район	2190	87	252
51	ИП Дацкевич А.В (КФХ)	Смоленская область	2100	60	350
52	ФХ «Любич»	Смоленская область	2000	110	181,8

53	ООО «Агроорганик»	Рязанская область, Рязанский район	1995	177	350,0
54	ООО «Масловское»	Воронежская область	1850	105	176,2
55	ОАО «Пробуждение»	Рязанская область, Шиловский район	1835	125	305,9
56	ООО племзавод «Родина»	Ярославская область	1660	50	332
57	ИП глава К(Ф)Х Веневцев А.В.	Воронежская область	1600	80	200
58	ООО «Альянс»	Ивановская область	1515	150	303
59	ЗАО «Заволжское»	Костромская область, Костромской район	1500,0	100,0	150,0
60	колхоз «Маяк»	Калужская область, Перемышльский район	1432	100	143
61	ОАО «Беловское»	Курская область, Беловский район	1404	108	130
62	СПК «Калинино»	Калужская область, Жиздринский район	1350	100	135
63	КХ ЧП «Мамайко»	Смоленская область	1280	40	320
64	КСП им. Карла Маркса	Калужская область, Хвастовичский район	1262	60	210
65	ФГУП «Васильевское»	Ивановская область	1213,4	160	121,3
66	ООО «Веста»	Тамбовская область, Пичаевский район	1182	50	236,5
67	ООО «Картофель – Ланд»	Воронежская область	1120	55	203,6
68	КФХ «Орион»	Ивановская область	1030,5	128	229
69	ООО «Сатурн»	Воронежская область	1000	40	250
70	СПК «Возрождение»	Ивановская область	979,7	77	181
71	ООО «Возрождение»	Ивановская область	924	44	210
72	ООО «Картофель»	Костромская область, Костромской район	919,0	20,0	459,5
73	СПК «колхоз Родина»	Костромская область, Красносельский район	874,8	80,0	109,0
74	ООО «Сусанинский питомник»	Костромская область,	820,0	45,0	185,0

		Сусанинский район			
75	ООО «Агро-профи»	Костромская область, Костромской район	800,0	40,0	200,0
76	ООО «Овощ-Прод-Холдинг»	Воронежская область	800	40	200
77	КФХ Науменко М.О.	Ивановская область	645	40	240
78	ООО «Долина»	Ярославская область	600	20	300
79	ИП глава К(Ф)Х Карагашев И.К.	Воронежская область	560	20	280
80	ООО «Агро-Инвест»	Ивановская область	550	255	100
81	ООО «ВиВа»	Костромская область, Костромской район	525,0	35,0	150,0
82	ООО «Костромская Картофельная Компания»	Костромская область, Костромской район	500,0	10,0	500,0
83	ООО «Юровский лен»	Костромская область, Макарьевский район	450,0	28,0	160,7
84	КФХ Волков С.В.	Ивановская область	442	45	260
85	СПК «Искра»	Ивановская область	420	70	93
86	ООО «СуППо»	Костромская область, Костромской район	385,0	15,0	256,7
87	СПК «Русь»	Ивановская область	258	15	172
88	ООО «Шартом»	Ивановская область	250	13	192,3
89	ООО «Премиум»	Костромская область, Красносельский район	247,3	15,0	165,0
90	СПК «Россия»	Ивановская область	243	20	122
91	КФХ Калинин В.В.	Ивановская область	237,5	25	95
92	КФХ Воробьев О.В.	Костромская область, Нейский район	225,0	15,0	150,0
93	ЗАО у-з «Боровиковское»	Костромская область, Красносельский район	220,0	30,0	73,0
94	КФХ Федоров С.Б.	Ивановская область	180	45	180
95	СПК «Волга»	Костромская область, Костромской район	177,6	8,0	222,0

Источник: составлено автором по материалам Картофельного союза

ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Обеспеченность сельскохозяйственных организаций ЦФО техникой, 2013 год

Показатель	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область
Количество тракторов на 1000 га пашни, штук	4,1	3,3	8,0	4,4	3,5	5,8	4,4	3,0	3,1	4,6	3,6	3,7	2,8	3,5	3,3	2,2	9,0
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	247	299	125	229	283	172	228	337	327	215	280	272	351	283	299	450	111
Количество картофелеуборочных комбайнов на 1000 га посевов, штук	17	13	18	16	64	34	57	12	9	17	18	11	43	6	37	9	40
Приходится посевов на 1 картофелеуборочный комбайн, га	59	75	55	61	16	29	18	85	107	59	55	92	23	163	27	105	25
Энергетические мощности в расчете на 1000 га посевной площади, л.с.	216	197	321	185	342	251	369	176	174	412	179	221	221	199	212	230	335
Коэффициент обновления сельскохозяйственной техники за год (приобретено новой техники в % к наличию на конец года):	3,8	6,0	2,1	5,0	2,7	3,7	2,0	4,4	5,0	3,7	3,9	3,5	1,1	4,5	0,7	4,3	2,4

Показатель	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область
тракторы																	
сеялки картофельные	3,7	9,7	3,6	6,1	2,1	5,5	2,0	4,2	7,0	4,3	3,9	4,8	3,2	4,4	0,9	3,6	2,9
комбайны картофеле-уборочные	-	-	-	-	2,8	2,3	-	5,9	9,4	1,1	4,0	2,4	10,3	21,7	-	9,7	-
Коэффициент ликвидации сельскохозяйственной техники за год (списано по износу в % к наличию на начало года): -тракторы	5,8	4,9	4,2	6,1	7,8	5,4	7,6	4,5	4,0	7,4	5,1	4,1	6,3	4,5	6,5	4,8	6,6
-сеялки картофельные	9,2	8,7	9,4	5,5	11,5	8,5	4,7	8,2	7,2	6,6	7,9	6,2	7,4	5,8	8,4	4,8	8,1
-комбайны картофеле-уборочные	-	9,8	9,7	-	2,6	2,2	-	5,0	-	4,0	-	-	6,9	-	4,1	7,5	7,2

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Внесение удобрений под посевы картофеля в сельскохозяйственных предприятиях ЦФО, 2013 год

Показатель	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область
Внесено минеральных удобрений на 1 га посевов (в пересчете на 100% питательных веществ), кг	133,6	469,8	293,0	277,8	69,6	153,1	149,9	444,3	531,1	334,1	417,3	289,7	31,8	329,4	163,6	348,5	271,6
Внесено органических удобрений на 1 га посевов, т	...	5,2	2,2	6,2	...	15,1	17,3	...	...	0,7	...	1,2	10,6	...	5,9	...	21,1
Внесено минеральных удобрений, тыс. ц	1,2	43,6	10,5	4,7	0,4	2,0	0,8	6,4	18,2	37,3	5,8	11,2	0,2	12,4	4,4	26,4	5,2
Внесено азотных удобрений, тыс. ц	0,3	9,7	3,0	1,4	0,1	0,7	0,2	1,8	4,9	9,0	1,6	3,7	0,1	3,1	0,9	6,0	1,3
Внесено фосфорных удобрений, тыс. ц	0,4	9,4	3,0	1,7	0,1	0,6	0,2	1,3	4,7	10,3	1,3	3,5	0,05	3,7	1,5	8,6	1,5
Внесено калийных удобрений, тыс. ц	0,4	24,5	4,5	1,6	0,1	0,6	0,4	3,3	8,6	18,0	2,9	4,0	0,1	5,6	2,0	11,8	2,3
Внесено органических удобрений, тыс. т	...	47,9	8,0	10,6	...	19,3	9,8	...	...	7,6	...	4,6	7,1	...	15,7	...	40,1
Площадь, удобренная минеральными удобрениями, тыс. га	0,5	8,4	3,3	1,4	0,3	0,9	0,3	1,4	3,4	9,8	1,3	3,4	0,3	3,5	2,0	7,1	1,6
в % к посевной площади картофеля	59,2	90,3	91,0	82,5	50,1	71,0	46,2	98,3	97,6	87,7	91,3	88,3	49,3	94,4	73,0	94,1	84,1
Площадь, удобренная органическими удоб-	...	0,9	0,2	0,8	...	0,5	0,2	...	...	0,7	...	0,2	0,1	...	0,2	...	0,5

Показатель	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область
рениями, тыс. га																	
в % к посевной площади картофеля	...	10,1	4,3	47,5	...	37,0	29,0	...	...	6,4	...	6,1	14,9	...	7,7	...	25,9

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Список сортов картофеля, рекомендуемых для выращивания в регионах Центрального федерального округа

№ п/п	Регион	Рекомендуемые для выращивания сорта
1	<u>Центральный экономический регион:</u> Брянская область Владимирская область Ивановская область Калужская область Московская область Рязанская область Смоленская область Тульская область	<u>Ранние</u> Алова, Артемис, Бонус, Бородянский розовый, Брянский ранний, Весна, Винета, Дельфин, Жуковский ранний, Импала, Искра, Колетте, Королле, Крепыш, Лазурит, Латона, Леди Клэр, Леди Олимпия, Молли, Нептун, Нора, Памяти Кулакова, Погарский, Пушкинец, Ред скарлетт, Рикеа, Розалинд, Розанна, Саксон, Серпанок, Скороплодный, Снегирь, Тимо Ханккян, Удача, Шери, Ярла
		<u>Среднеранние</u> Айл оф Джура, Алмера, Архидея, Белоснежка, Брянский деликатес, Валентина, Вершининский, Деликат, Детскосельский, Джелли, Дина, Евгения, Елизавета, Жанна, Инноватор, Карлена, Кондор, Корона, Космос, Кураж, Карлингфорд, Лабадиа, Лакомка, Лилея белорусская, Лукьяновский, Любимец, Марфона, Маэстро, Монализа, Невский, Одиссей, Платина, Призёр, Радонежский, Рамос, Резерв, Романо, Ромула, Россиянка, Рябинушка, Сантана, Сантэ, Сапрыкинский, Свитанок киевский, Фабула, Юбилей Жукова
		<u>Среднеспелые</u> Аврора, Агнес, Акросия, Альбатрос, Аспия, Батя, Бонни, Бронницкий, Брянская новинка, Вестник, Дарковичский, Диво, Дитта, Донецкий, Живица, Загадка, Каролин, Колобок, Криница, Ладожский, Луговской, Мастер, Москворецкий, Надежда, Наяда, Панда, Петербургский, Пироль, Престиж, Принц, Расинка, Ресурс, Роксана, Русалка, Ручеёк, Свенский, Скарб, Слава брянщины, Спарта, Сьерра, Фамбо, Хузар
		<u>Среднепоздние</u> Аргос, Блакит, Брянский надежный, Верас, Ветразь, Вэлор, Гарант, Голубизна, Журавинка, Зарево, Кристалл, Лорх, Лошицкий, Малиновка, Мелодия, Моцарт, Наван, Никулинский, Осень, Падарунак, Победа, Полонез, Сатурна, Сафир, Симфония, Сифра, Фазан
		<u>Поздние</u> Атлант, Белорусский 3, Брянский красный, Веснянка, Здабытак, Ласунак, Леди розетта, Мустанг, Пикассо, Симпли Рэд, Темп, Турбо

2	<u>Центрально-Черноземный эконо-</u> <u>мический район</u> Белгородская область Воронежская область Курская область Липецкая область Орловская область Тамбовская область	<u>Ранние</u> Беллароза, Бородянский розовый, Вармас, Винета, Дельфин, Жуковский ранний, Королле, Красноярский ранний, Крепыш, Лазурит, Латона, Нептун, Нора, Повинь, Пригожий 2, Розалинд, Розанна, Розара, Снегирь, Удача <u>Среднеранние</u> Архидея, Вализа, Дина, Зекура, Ильинский, Инноватор, Кондор, Корона, Космос, Красавчик, Кураж, Лабадиа, Лакомка, Марфона, Невский, Одиссей, Рамос, Романо, Сантана, Сапрыкинский, Чародей, Шурминский 2, Эффект <u>Среднеспелые</u> Аспия, Брянская новинка, Букет, Живица, Каролин, Луговской, Наяда, Олимп, Ресурс, Славянка, Сокольский <u>Среднепоздние</u> Голубизна, Лорх, Моцарт, Победа, Сафир, Сифра <u>Поздние</u> Белорусский 3, Ласунак, Нарочь, Пикассо, Темп
---	--	--

Источник: Госсорткомиссия РФ

ПРИЛОЖЕНИЕ 10

Перечень предприятий и организаций осуществляющих производство оригинального семенного картофеля
(оздоровленные микро и мини-клубни)

№ п/п	Название хозяйства	Область, район
1	ГНУ Всероссийский НИИ картофельного хозяйства им. А.Г. Лорха Россельхозакадемии	Московская область, Люберецкий район
2	ГНУ Калужский НИИСХ Россельхозакадемии	Калужская область, Перемышльский район
3	ГНУ Рязанский НИИСХ Россельхозакадемии	Рязанская область, Рязанский район
4	ГНУ Тульский НИИСХ Россельхозакадемии	Тульская область, Плавский район
5	ФГУП «Первомайское» Россельхозакадемии	Брянская область, Почепский район
6	ФГУП «Толстопальцево» Россельхозакадемии	Московская область, Наро-Фоминский район
7	ООО «Редкинская АПК»	Тверская область, Конаковский район
8	ООО ФХ «СеДеК»	Московская область, г. Кашира
9	ЗАО «Агрофирма «Пахма»	Ярославская область, Ярославский район
10	ФГУП учхоз «Сахарово» ТГСХА	г. Тверь, пос. Сахарово
11	ООО «Литвиновское»	г. Тверь
12	ООО Агроцентр «Коренево»	Московская область, Люберецкий район

Источник: составлено автором по материалам Картофельного Союза

*Всего по РФ – 36.

ПРИЛОЖЕНИЕ 11

Реестр семеноводческих хозяйств Центрального федерального округа, имеющих лицензии (исключительные/неисключительные) на сорта картофеля (с правом производства оригинальных семян/производства и/или вывоза)

№ п/п	Название хозяйства	Область, район
1	ЗАО АФ «Картофельная нива»	Брянская область, г. Унеча
2	ЗАО «Погарская картофельная фабрика »	Брянская область, Погарский район
3	КФХ Богомаз Ольга Александровна	Брянская область, Стародубский район
4	ТнВ «Красный Октябрь»	Брянская область, Стародубский район
5	ИП Пуцко Любовь Ивановна	Брянская область, Стародубский район
6	ОНО ОПХ «Первомайское» ВНИИ картофельного хозяйства им. Лорха	Брянская область, Почепский район
7	ОНО ОПХ «Судость» ВНИИ картофельного хозяйства им. Лорха	Брянская область, Погарский район
8	СПК «Дмитриевы горы»	Владимирская область, Меленковский район
9	СПК «Головино»	Владимирская область, Судогорский район
10	Кооператив «Научно-исследовательский центр»	Владимирская область, г. Петушки
11	ООО «Мечта»	Владимирская область, Муромский район
12	КФХ «Шафран»	Владимирская область, г. Петушки
13	СПК Племзавод «Илькино»	Владимирская область, Меленковский район
14	ГНУВНИИСХ Россельхозакадемии	Владимирская область, Суздальский район
15	ООО «Картофель-ланд»	Воронежская область, Семилукский район
16	«Логус Агро»	Воронежская область, Новоусманский район
17	«Павловская МТС»	Воронежская область, г. Павловск
18	ООО «КВС РУС»	г. Липецк
19	ООО «АГРОТЕХ-СЕРВИС РИКЛИ И ХАГЕНБУХ»	Воронежская обл., Рамонский район
20	ГУП ОПХ «Васильевское»	Ивановская область, Шуйский район
21	КХ «Нива»	Ивановская область, Тейковский район

22	ГНУ КНИПТИ АПК	Калужская область, Перемышльский район
23	ООО «Славянский картофель»	Калужская область, Думиничский район
24	ОАО «Минское»	Костромская область, Костромской район
25	ГНУ Костромской НИИСХ	Костромская область, Костромской район
26	ООО «Эконива-семена»	Курская область, г. Курск
27	ИП Пашков Андрей Александрович	Липецкая область, Измайловский район
28	ИП глава К(Ф)Х Н.В. Ягудин	Московская область, Коломенский район
29	Елецкая опытная станция по картофелю	Липецкая область, Елецкий район
30	ВНИИ картофельного хозяйства им. Лорха	Московская область, Люберецкий район
31	ООО «Штрубе рус»	Московская область
32	ООО «Агроцентр «Коренево»	Московская область, Люберецкий район
33	ООО «ЦКБ-АГРО»	Московская обл., Пушкинский район
34	ООО «Дока Джин»	Московская область, Дмитровский район
35	ООО «МАККЕЙН АГРИКУЛЬТУРА (РУС)»	Московская область
36	ООО «Фрухтринг»	Московская область, Дмитровский район
37	ЗАО «Агроколледж»	Московская область, г. Пущино
38	ФГОУ ВПО РГАУ-МСХА им. К.А. Тимирязева	г. Москва
39	ООО «ФРИТО ЛЕЙ МАНУФАКТУРИНГ»	Московская область, г. Кашира
40	ЗАО «Озеры»	Московская область, Озерский район
41	ОАО «Предприятие «Емельяновка»	Московская область, Озерский район
42	ОАО «Агрофирма «Сосновка»	Московский область, Озерский район
43	ЗАО «Малино»	Московская область, Ступинский район
44	ГУП ОНО ОПХ «Толстопальцево»	Московская область, Наро-Фоминский район
45	ООО «Агрофирма Дединово»	Московская область, Луховицкий район
46	ЗАО «Агрофирма «Бунятино»	Московская область, Дмитровский район
47	СПК «Агрофирма Элитный картофель»	Московская область, Раменский р-он
48	ООО «АФ «СеДеК»	Московская область, г. Кашира
49	ЗАО «Агрикоевразия»	г. Москва
50	ООО «Агрофорвард»	Московская область, Воскресенский район
51	ГУ Рязанский НИПТИ АПК	Рязанская область, Рязанский район
52	ГНУ Смоленская ГОСХОС	Смоленская область
53	ГНУ Калужский НИПТИ АПК	Калужская обл., Перемышльский район

54	ПСХК Козинский тепличный комбинат	Смоленская область
55	ООО «Тамбовсемкартофель»	Тамбовская область, Первомайский район
56	ОНО ОПХ «Ракшинское»	Тамбовская область, Моршанский район
57	ФГУП Учхоз «Сахарово» Тверской ГСХА	г. Тверь
58	ООО «Редкинская АПК»	Тверская область, Конаковский район
59	ГНИУ ВНИИ сельскохозяйственного использования мелиорированных земель	Тверская область, Калининский район
60	ЗАО «Тульская Нива»	Тульская область
61	ППС ЖОСПК «Доверие»	Тульская область, Воловский район
62	КФХ «Егорша»	Тульская область, Суворовский район
63	ООО «Национальная земельная компания»	г. Тула
64	ООО «Максим Горький»	Тульская область, Чернский район
65	ИП КФХ БАРКОВ	Тульская область, Новомосковский район
66	ГНУ Тульский НИИСХ Россельхозакадемии	Тульская область, Плавский район
67	ОАО «Племзавод им. Дзержинского»	Ярославская область, Ярославский район
68	ГНУ ЯНИИЖК (Ярославский НИИ животноводства и кормопроизводства)	Ярославская область, Ярославский район

Источник: составлено и рассчитано автором по данным Росстата

*Всего в российском реестре 157 хозяйств