

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Мичуринский государственный аграрный университет»

На правах рукописи

Греков Алексей Николаевич

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ
(на материалах Тамбовской области)

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(1.2. экономика, организация и управление
предприятиями, отраслями, комплексами -
АПК и сельское хозяйство)

диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель –
доктор экономических наук,
профессор Никитин А. В.

Мичуринск 2014

Совершенствование механизма устойчивого развития сельских территорий (на материалах Тамбовской области)

Содержание

	Введение	3
1	Научно - теоретические аспекты механизма устойчивого развития сельских территорий	9
1.1	Сельские территории как сфера жизнедеятельности	9
1.2	Устойчивое развитие как экономическая категория	17
1.3	Понятие механизма устойчивого развития сельских территорий	30
2	Оценка и особенности социально-экономического развития сельских территорий Тамбовской области	45
2.1	Оценка социально-экономического развития сельских территорий Тамбовской области	45
2.2	Анализ социально-экономического развития Мичуринского района Тамбовской области	63
2.3	Анализ устойчивого развития сельских поселений Мичуринского района	84
3	Совершенствование механизма устойчивого развития сельских территорий	97
3.1	Основные направления и инструменты устойчивого развития сельских территорий	97
3.2	Программно-целевое планирование как важнейший инструмент устойчивого развития сельских территорий	120
3.3	Основные направления и инструменты государственно- частного партнерства на муниципальном уровне	132
	Выводы и предложения	146
	Список использованной литературы	155
	Приложения	169

Введение

Актуальность темы исследования. Устойчивое развитие сельских территорий является одной из основных целей современной государственной аграрной политики.

Для ее достижения в последние годы сформирован основной набор инструментов государственной политики устойчивого развития сельских территорий, разработаны и утверждены Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года и федеральная целевая программа «Устойчивого развития сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года».

Реализация государственной политики устойчивого развития сельских территорий позволит обеспечить решение имеющихся экономических, социальных, демографических и экологических проблем при сохранении природно-ресурсного и историко-культурного потенциала сельской местности.

В то же время, в связи с тем, что Российская Федерация имеет огромную дифференциацию социально-экономических, природно-экологических и национально-этнических факторов развития, для обеспечения устойчивого развития сельских территорий, меры по развитию сельских территорий на федеральном уровне должны быть дополнены региональными и муниципальными программами и проектами комплексного и устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий, направленных на улучшение условий жизнедеятельности в сельской местности.

Решение поставленных задач требует постоянного совершенствования механизма устойчивого развития сельских территорий, что определяет актуальность темы настоящего диссертационного исследования.

Степень изученности проблемы. Изучению вопросов устойчивого развития сельских территорий посвящены труды многих ученых: А.Н. Адуковой, Ю.П. Алексеева, В.М. Баутина, С.Н. Бобылева, Л.В. Бондаренко, В. И. Данилова-Данильяна, **И. Загайтова**, В.В. Козлова, В. А. Коптюг, В.З. Мазлоева, А. В. Мерзлова, И. Н. Меренковой, А.С. Миндрин, В.В. Носова, Л.А. Ов-

чинцевой, А.П. Огаркова, Н. И. Оксанич, А.В. Петрикова, Р.Э Прауст, Г.Н. Прауст, Г.В. Сдасюк, А. Д. Урсул, Т. В. Усковой, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова, И. П. Шаляпиной, А.А. Шутькова и других.

В то же время, многие аспекты устойчивого развития сельских территорий остаются дискуссионными, недостаточно проработанными; требуется дальнейшее изучение теоретических и методических проблем устойчивого развития сельских территорий, совершенствование механизма устойчивого развития сельских территорий, особенно на региональном и муниципальном уровне.

Область исследования соответствует Паспорту специальности ВАК 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством п. 1.2.50 – Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является исследование и обоснование механизма устойчивого развития сельских территорий и разработка научно-методических рекомендаций по его совершенствованию.

В соответствии с данной целью были поставлены и решены следующие задачи:

- рассмотреть понятие «сельские территории» и дать его авторское определение;
- исследовать экономическую сущность и дать авторское определение понятия «устойчивое развитие сельских территорий»;
- обосновать содержание понятия «механизм устойчивого развития сельских территорий»;
- дать комплексную оценку социально-экономического развития сельских территорий области и муниципального района;
- определить основные направления и инструменты устойчивого развития сельских территорий на региональном и муниципальном уровнях;
- обосновать целесообразность программно-целевого планирования для

устойчивого развития сельских территорий муниципальных образований;

- разработать основные направления и инструменты государственно-частного партнерства на муниципальном уровне.

Объект исследования – сельские территории Тамбовской области. Более детальное исследование проводилось на примере сельских территорий Мичуринского района Тамбовской области.

Предметом исследования являются экономические, организационные, и социальные отношения, возникающие в процессе совершенствования механизма устойчивого развития сельских территорий.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых в области устойчивого развития сельских территорий, агропромышленного комплекса и местного самоуправления, методические и справочные материалы, данные Федеральной службы государственной статистики и территориальной службы статистики Тамбовской области, статистическая и оперативная информация органов местного самоуправления Мичуринского района Тамбовской области, нормативные правовые акты государственных, региональных и местных органов власти, результаты исследований, проведенных автором.

В процессе исследования применялись методы: аналитический, абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический, экономико-математический, расчетно-конструктивный, экспериментальный и другие.

Научная новизна диссертационного исследования. Наиболее важные результаты, полученные автором в процессе диссертационного исследования, были сформулированы и обоснованы в следующие научные положения:

- дано авторское определение понятия «сельские территории» как территории сельских поселений и межселенческие территории, прилегающие к сельским поселениям и используемые для производства и жизнеобеспечения, то есть территории вне городских границ, освоенные в процессе жизнедеятельности людей;

- дано авторское определение понятия устойчивого развития сельских территорий как целенаправленного процесса стабильного развития сельского сообщества, обеспечивающего экономически обоснованное расширенное воспроизводство, повышение уровня и улучшение качества жизни сельского населения при сохранении природно-ресурсного, историко-культурного и духовно-нравственного потенциала сельской местности;

- обосновано содержание понятия «механизм устойчивого развития сельских территорий», представляющего собой развивающуюся систему, состоящую из комплекса правовых, организационных, экономических и финансово-бюджетных составляющих (инструментов, форм, методов), направленных на эффективное использование природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов сельской территории в процессе их развития;

- определены основные направления устойчивого развития сельских территорий, позволяющие обеспечить их инновационно-инвестиционное развитие, основные из которых состоят в технико-технологической модернизации АПК; диверсификации сельской экономики и повышении деловой активности сельского населения; развитии разных форм организации малого и среднего бизнеса; создании современной социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры сельских территорий и предложены основные инструменты обеспечения устойчивого развития сельских территорий, включающие совершенствование законодательной базы развития сельских территорий, оптимизацию финансово-бюджетных отношений, совершенствование форм и методов экономического развития сельских территорий, повышение эффективности работы органов законодательной и исполнительной власти всех уровней;

- обоснована целесообразность программно-целевого планирования развития сельских территорий муниципального района для формирования эффективной экономики района, обладающей долгосрочным потенциалом динамичного роста и последовательного повышения уровня и качества жизни населения района;

- разработаны основные направления и инструменты государственно-частного партнерства на муниципальном уровне, позволяющие повысить инвестиционную привлекательность сельских территорий.

Практическая значимость исследования заключается в разработке методических рекомендаций, обеспечивающих совершенствование механизма устойчивого развития сельских территорий. Основные результаты, полученные в ходе диссертационной работы, могут являться базой при разработке и реализации региональными и местными органами власти программ и проектов социально-экономического развития сельских территорий.

Научные результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе на экономических факультетах сельскохозяйственных вузов при изучении дисциплины «Управление комплексным развитием сельскохозяйственных территорий», а также специализированных курсов на факультете повышения квалификации и переподготовки кадров «Стратегия предприятия», «Создание и организация деятельности малого предприятия» и др.

Апробация результатов работы. Результаты исследований использованы при разработке мероприятий по устойчивому развитию сельских территорий Мичуринского района Тамбовской области.

Основные положения диссертационной работы докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, в том числе на 2-ом и 3-ем этапах Всероссийского конкурса на лучшую научную работу среди студентов, аспирантов и молодых ученых высших учебных заведений Министерства сельского хозяйства Российской Федерации по номинации «Экономические науки» (соответственно в апреле 2012 года в г. Мичуринске и в мае 2012 года в г. Ярославле). Автор принимал участие в выполнении Государственного контракта № 14.740.11.0214 от 15.09.2010. с Министерством образования и науки Российской Федерации по теме: «Формирование системы оценки устойчивости развития сельского хозяйства на основе концепции стратегического управления» (15 сентября 2010 – 15 октября 2012 гг.).

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 14 научных статей общим объемом 4,1 п. л., в том числе 4 научных статьи - в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, определенных ВАК РФ.

Объем структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, включающего 133 наименования. Работа изложена на 168 страницах компьютерного текста, содержит 27 таблиц, 36 рисунков, 18 приложений.

1 Научно - теоретические аспекты механизма устойчивого развития сельских территорий

1.1 Сельские территории как сфера жизнедеятельности

Сельские территории Российской Федерации, обладая мощным экономическим, природным, демографическим, экологическим и духовно-нравственным потенциалом, играют важнейшую роль в развитии страны.

Их устойчивое развитие является одной из основных стратегических целей современной государственной политики руководства Российской Федерации, условием для обеспечения продовольственной безопасности страны, повышения конкурентоспособности российского АПК и экономики страны в целом, улучшения благосостояния граждан.

Территория Российской Федерации превышает 17 млн. кв. километров, в том числе 400 млн. гектаров (23,4 процента) относятся к землям сельскохозяйственного назначения. В сельской местности расположено около 155 тыс. населенных пунктов, проживает более 37 млн. человек (26 процентов общей численности населения). Плотность сельского населения составляет 2,3 человека на 1 кв. километр. [36, 37]

К числу основных проблем развития сельских территорий относятся:

- сложная демографическая ситуация. За период между Всероссийскими переписями населения 2002 г. и 2010 г. численность сельского населения сократилась на 1,2 млн. чел.;

- обезлюдение сельских территорий. В Российской Федерации с 1989 г. утрачено 9,2 тыс. сельских населенных пунктов. Число сельских населенных пунктов, в которых население не проживает, увеличилось за период между Всероссийскими переписями населения 2002 г. и 2010 г. с 13,1 тыс. до 19,4 тыс., а их удельный вес соответственно с 8,4% до 12,7%;

- низкий уровень развития инженерной инфраструктуры и социальной сферы. Уровень благоустройства сельского жилищного фонда в 2-3 раза ниже городского уровня. По данным социологического опроса, проведенного в

2011 г. в рамках мониторинга состояния социально-трудовой сферы села, медицинские учреждения территориально доступны только 49,4% сельских жителей, учреждения культуры доступны только 39,6% сельских жителей. [36]

Сельские территории выполняют целый ряд важнейших общенациональных функций: производственную, демографическую, трудовую, жилищную, пространственно-коммуникационную и функцию социального контроля над сельской территорией, краткая характеристика которых представлена на рисунке 1.

Функции	Краткая характеристика
производственная	удовлетворение потребностей общества в продовольствии и сырье для промышленности, продукции лесного, охотничье-промыслового и рыбного хозяйства и в другой несельскохозяйственной продукции
демографическая	увеличение демографического потенциала страны
трудоустроительная	обеспечение городов мигрировавшей из села рабочей силой; использование в городских организациях трудоспособного сельского населения
жилищная	размещение на сельских территориях жилых домов граждан, имеющих доходное занятие в городе, а также на предоставление им в пользование объектов сельской социальной и инженерной инфраструктуры
пространственно-коммуникационная	размещение и обслуживание дорог, линий электропередачи, водопроводов и других инженерных коммуникаций, средств связи
социальный контроль над сельской территорией	содействие органам государственной власти в обеспечении общественного порядка и безопасности в сельских поселениях

Рисунок 1 – Общенациональные функции сельских территорий.[37]

Факторы, характеризующие состояние и развитие сельских территорий, представлены на рисунке 2.

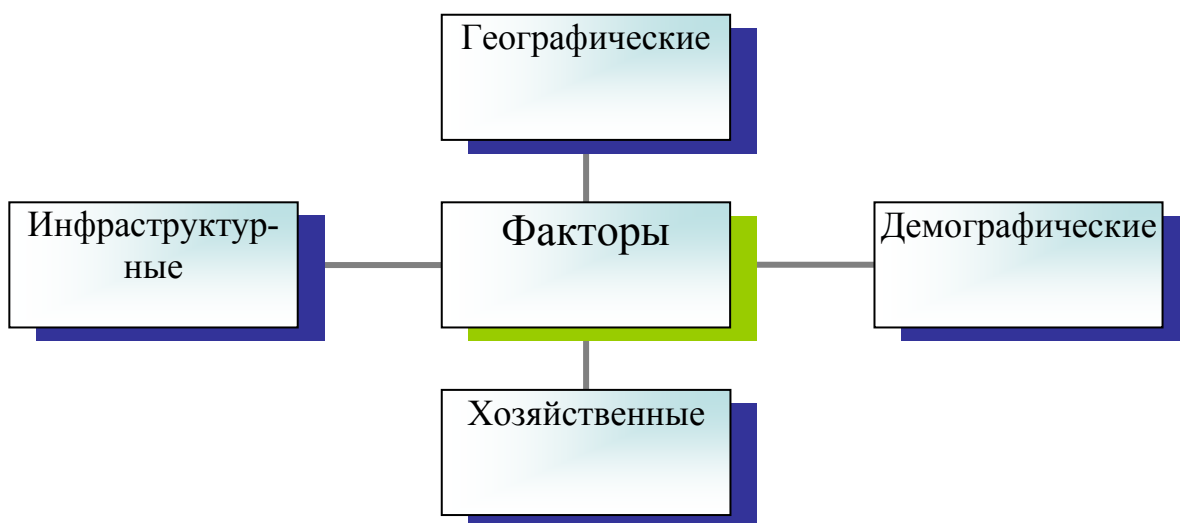


Рисунок 2 – Факторы, характеризующие состояние и развитие сельских территорий. Составлено автором

Географические факторы - размер сельской территории, ее месторасположение (близость к крупным городам, промышленным центрам, узлам транспортного сообщения), наличие природных ресурсов и возможности их использования и т.д.

Демографические факторы – количество проживающего населения, его возрастные и социальные характеристики, форма расселения людей на сельской территории и т.д.

Хозяйственные факторы - совместные интересы людей в производственной и иной хозяйственной деятельности, осуществляемой на сельской территории.

Инфраструктурные факторы - развитие социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры сельской территории.

Рассмотрим такие ключевые понятия, как «сельские территории», «сельская местность» и «сельское поселение».

Основными нормативными правовыми документами федерального уровня по вопросам устойчивого развития сельских территорий являются:

- Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ;

- Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 24.10.2003 г. №131-ФЗ;

- Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020гг.;

- . Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г.;

- Концепция федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года.

По мнению большинства ученых и специалистов, с которым мы согласны, понятия «сельская местность» и «сельские территории» идентичны. Однако, до сих пор, нет единого мнения среди ученых и производителей по трактовке термина «сельские территории» («сельская местность»).

В Федеральном законе № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (ст. 1) и в Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года к сельским территориям относятся территории сельских поселений и соответствующих межселенных территорий. [4, 37]

Несколько другое определение понятия «сельская местность» дано в документах Организации по экономическому сотрудничеству и развитию [9], в социологической и географической литературе. [92]

Большинство ученых и специалистов в своих работах придерживаются определения, данного в Федеральном законе о «О развитии сельского хозяйства». Ряд ученых в своих научных трудах и диссертационных работах [55, 72, 92] дают собственное (авторское) определение понятия «сельские территории».

В настоящее время Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ведет работу по подготовке предложений и выработки согласован-

ных позиций в части законодательного определения понятия «сельские территории» («сельская местность») и внесения изменений в Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». [118]

По нашему мнению сельские территории - это территории сельских поселений и межселенческие территории, прилегающие к сельским поселениям и используемые для производства и жизнеобеспечения, то есть территории вне городских границ, освоенные в процессе жизнедеятельности людей.

Рассматривая понятие «сельское поселение», следует отметить, что в основных нормативных правовых документах федерального уровня по вопросам устойчивого развития сельских территорий [3, 37], дано следующее определение: «сельское поселение - один или несколько объединенных общей территорией сельских населенных пунктов (сел, станиц, деревень, хуторов, кишлаков, аулов и других сельских населенных пунктов), в которых местное самоуправление осуществляется населением непосредственно и (или) через выборные и иные органы местного самоуправления».

Данное определение сельских поселений приводится в Уставе Мичуринского района Тамбовской области, Уставах сельсоветов Мичуринского района.

Это определение признано большинством ученых и специалистов и вошло в понятийный словарь многих научных трудов по вопросам устойчивого развития сельских территорий.

Говоря о территориях сельских поселений, следует отметить, что в соответствии со статьей 83 Земельного Кодекса Российской Федерации, землями поселений признаются земли, используемые и предназначенные для застройки и развития городских и сельских поселений и отделенные их чертой от земель других категорий. [30]

Типы сельской местности как сложные территориальные системы формируются на основе сочетаний основных функциональных систем хозяйства, находящихся во взаимодействии с природной средой, расселением населения и обладающие определенной производственной и социальной инфраструктурой.

рой. [92]

В различных странах мира используются различные критерии типизации сельских территорий.

Всемирно признанной является типизация сельских районов, разработанная Организацией по экономическому развитию и сотрудничеству (ОЭСР). Она представлена на рисунке 3.



Рисунок 3 - Типизация сельских районов по ОЭСР. [9,92]

Несколько другая типизация сельских регионов предложена в Российской Федерации.

В соответствии с ней, выделяются 4 группы субъектов Российской Федерации с различными условиями развития сельской местности:

- регионы с преимущественно аграрной специализацией сельской местности, благоприятными природными и социальными условиями ее развития;

- регионы с полифункциональной сельской экономикой, сельским хозяйством пригородного типа и благоприятными социальными условиями развития сельской местности;

- регионы с неблагоприятными социальными условиями развития сельской местности и обширными зонами социально-экономической депрессии;

- регионы со слабой очаговой освоенностью сельской местности и неблагоприятными природно-климатическими условиями ее развития.[76]

Тамбовская область относится к первой группе регионов с преимущественно аграрной специализацией сельской местности, благоприятными природными и социальными условиями развития и является одним из перспективных аграрных регионов России, одним из центров продовольственной безопасности страны.

Развитие сельских территорий субъектов Российской Федерации происходит под влиянием общих для них условий и факторов; в то же время, каждая сельская территория обладает присущими ей особенностями, складывающимися под влиянием местных условий и факторов.

В настоящее время в российском обществе растет осознание необходимости целенаправленного и устойчивого развития сельской местности. Определены многие из ее проблем, однако стратегии их решения до сих пор не разработаны. Для этого необходим такой подход, который объединял бы решение всех основных проблем сельских территорий в рамках единой концепции ее устойчивого развития. [10]

В Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года сказано, что выход села из кризиса и переход в фазу устойчивого развития тормозят следующие факторы:

- ведомственная разобщенность в управлении сельскими территориями, узкоотраслевой аграрный подход к развитию экономики села, а также отсут-

ствие целостной стратегии и эффективных механизмов осуществления программ устойчивого сельского развития;

- ограничение доступа жителей села к ресурсам жизнеобеспечения и неэффективность их использования;

- слабое развитие институтов гражданского общества в сельской местности и прежде всего местного самоуправления;

- недостаточное научное, статистическое и кадровое обеспечение устойчивого развития сельских территорий. [37]

Приоритетными направлениями государственной политики в области устойчивого развития сельских территорий являются:

- диверсификация сельской экономики и расширение источников формирования доходов сельского населения;

- повышение престижности сельскохозяйственного труда;

- улучшение жилищных условий сельского населения, поддержка комплексной компактной застройки и благоустройство сельских поселений;

- создание современной социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры в сельской местности;

- улучшение демографической ситуации на селе путем стимулирования демографического роста и создания условий для переселения в сельскую местность;

- развитие на селе местного самоуправления и институтов гражданского общества. [36, 37]

Государственная стратегия устойчивого развития сельских территорий должна быть направлена на обеспечение устойчивого развития многоотраслевой экономики села, достижение полной занятости, высокого уровня и качества жизни сельского населения, демографической стабильности и экологического благополучия на селе.

1.2 Устойчивое развитие как экономическая категория

Рассмотрим основное содержание и различные интерпретации понятий «устойчивость», «развитие», «устойчивое развитие», «устойчивое развитие сельских территорий».

Теоретически идеи устойчивости, развития, устойчивого развития длительное время являются объектами изучения различных отраслей науки.

Устойчивость проявляется, как системное качество и может быть рассмотрено по политическому, экономическому, социальному, демографическому, экологическому и т.п. содержанию.

При исследовании социально-экономических систем понятие «устойчивость» следует рассматривать как фундаментальное понятие, отражающее одно из самых существенных для общества явлений, касающихся процесса воспроизводства материальных благ, его количественной и качественной стороны. [47]

Большое внимание изучению устойчивости системы уделял Ж.Б. Сэй, который считал, что при рыночной экономике перепроизводство товаров и экономические кризисы невозможны, так как производство будет порождать аналогичное потребление, при этом гибкое и свободное ценообразование на рынке будет приводить к быстрой реакции на изменения в конъюнктуре хозяйства, являясь гарантией саморегулируемости экономики и обеспечения ее устойчивости. [67, 100]

Несостоятельность данного закона была неоднократно подтверждена многочисленными экономическими кризисами.

В российской экономической науке существуют различные варианты определения устойчивости как категории, характеризующей социально-экономические системы [6, 8, 28, 46, 67, 93], которые отражают авторское видение данного понятия и не раскрывают все стороны данного фундаментального понятия.

Выделяют три основных вида устойчивости: устойчивость развития, перманентная устойчивость, гиперустойчивость (рис. 4).



Рисунок 4 – Основные виды устойчивости.[8]

Исследования показали, что устойчивость неразрывно связано с развитием.

Вариантов определения понятия «развитие», предложенных российскими и зарубежными учеными, еще больше, чем понятия «устойчивость».

Большинство российских ученых под развитием понимают качественное изменение системы [66, 67, 90, 94, 111], в то же время некоторые из них считают, что развитие – это экономический рост. [116]

Одним из общепринятых определений понятия «развитие» является следующее: «Развитие - высший тип движения и изменения в природе и обществе, связанный с переходом от одного качества, состояния к другому, от старого к новому. Всякое развитие характеризуется специфическими объектами, структурой (механизмом), источником, формами и направленностью.» [121]

Говоря о понятии «устойчивое развитие», следует отметить, что до сих пор не сформулировано общепризнанное определение данного понятия. В настоящее время в мировой и отечественной научной литературе существуют около 100 определений данного понятия [97], которые имеют различную степень обоснованности, выражают определенную точку зрения, интересы и цели определенных политических и экономических кругов, иногда прямо противоположных.

Основным считается определение, данное в докладе Международной комиссии по окружающей среде и развитию «Наше общее будущее»: «Устойчивое развитие - это такое развитие, которое удовлетворяет потребности настоящего времени, но не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности».[63]

Ряд ученых считают, что важнейшими компонентами национального богатства всех стран наряду с произведенным капиталом являются природный и человеческий капитал. С учетом этого, принцип устойчивого развития сформулирован ими как "управление капиталом в интересах сохранения и преумножения человеческих возможностей".[17, 59, 132]

Анализ исследований зарубежных ученых показывает, что если в середине 20-го века модель развития мирового хозяйства была основана на концепции экономической эффективности, то начиная с 70-ых годов 20-го века, не менее актуальной задачей стала защита окружающей среды, решение социальных и демографических проблем. Совместное рассмотрение экономических, социальных, демографических и экологических компонентов требует согласования их с законами развития биосферы и принципами гуманизма, учета прав будущих поколений и привлечения населения к процессу принятия решений. [126, 129, 131, 133]

Большое внимание вопросам устойчивого развития уделено в работах выдающихся российских ученых В.А. Коптюга и Н.Н. Моисеева, которые считали необходимым достижение разумной сбалансированности социально-экономического развития человечества и сохранение окружающей среды на основе разумно направляемого развития.[40, 60, 61]

В Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию говорится о необходимости и возможности осуществить в Российской Федерации последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий сбалансированное решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-

ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей. [5]

В «Основных положениях стратегии устойчивого развития России» [69], стратегической целью устойчивого развития России определено повышение уровня и качества жизни населения на основе научно-технического прогресса, динамичного развития экономики и социальной сферы при сохранении воспроизводственного потенциала природного комплекса страны как части биосферы Земли, а также технологического потенциала в интересах нынешнего и будущих поколений.



Рисунок 5 - Составляющие элементы устойчивого развития.* Составлено автором

Оценка различных подходов, взглядов, точек зрения позволила выделить 5 основных составляющих элементов устойчивого развития (рис. 5).

Экономическая составляющая требует рационального использования имеющихся ресурсов для удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколения людей.

Социальная составляющая предполагает привлечение населения к принятию решений, сохранение и развитие имеющегося социально-этнического и историко-культурного потенциала и учет прав будущих поколений.

Экологическая составляющая предполагает, прежде всего, сохранение благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала.

Демографическая составляющая направлена на повышение уровня жизни населения, обеспечение комфортной демографической ситуации.

Институциональная составляющая предполагает наличие системы нормативных правовых актов, обеспечивающих правовой аспект решения экономических, социальных, демографических и экологических проблем.

Проблема устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий возникла как составная часть общей проблемы «устойчивого развития».

Упоминание об устойчивом сельском развитии можно найти во многих программных документах ООН, Европейского Союза, международных организаций.

В июне 1992 года проблема устойчивого развития стала предметом специального рассмотрения на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро, на которой была принята Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию, провозгласившая ряд принципов устойчивого развития. [88]

В 1996 г. на Римской сессии ФАО были приняты основные положения по устойчивому развитию сельского хозяйства и сельской местности, ставящие целью снижение уровня бедности и увеличению вклада сельского населения в экономическое, социальное и экологическое благосостояние страны. [123]

Необходимость устойчивого развития была подтверждена ООН на Всемирной встрече на высшем уровне по устойчивому развитию в Йоханнесбурге в 2002 г. [26]

В 1996 году на Европейской конференции по сельскому развитию проходившей в Ирландии была принята «Коркская декларация», которая поставила устойчивое сельское развитие в основу сельской политики Европейского Союза. [124]

В США концепция устойчивого сельского хозяйства и сельского развития включает взаимосвязанное выполнение трех главных целей: сохранение здоровой природной среды, достижение доходности фермерских хозяйств, установление в обществе принципов социальной и экономической справедливости. [115]

В Российской Федерации вопросам устойчивого развития сельских территорий большое внимание стало уделяться на рубеже XX-XXI веков. Большую работу в данном направлении ведут сотрудники Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова, Центра устойчивого развития сельских территорий РГАУ-МСХА им. Тимирязева, Центра социальной политики и мониторинга сельского развития ВНИИ экономики сельского хозяйства, Северо-Западный НИИ экономики и организации сельского хозяйства, НИИЭОАПК ЦЧР России и ряда других научных и учебных учреждений.

Учеными ВИАПИ им. А.А. Никонова, в рамках выполнения государственного контракта №1922 на выполнение научно-исследовательских работ от 18 сентября 2001 года «Разработка концепции устойчивого развития сельской местности»[70], были предложены основные направления устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации.

А.В. Мерзловым в своем диссертационном исследовании «Устойчивое развитие сельских территорий (теория, методология и практика)», в ряде совместных научных трудов с другими учеными и специалистами [11, 12, 35, 51, 52, 105, 114] подробно рассмотрены теоретические основы устойчивого развития сельских территорий, организационно-методическое обеспечение перехода к их устойчивому развитию, даны практические рекомендации по переходу к устойчивому развитию муниципальных округов сельского типа.

Несколько по-другому, смотрит на данные проблемы И.Н. Меренкова, которая в диссертационной работе «Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика», научных работах [53, 54, 55] дала свое видение категории «устойчивое развитие сельских территорий», предложила

свою методику комплексной оценки устойчивости развития сельских территорий.

Рассматривая данную проблему, прежде всего, следует отметить, что производственной основой устойчивого развития сельских территорий является устойчивое развитие сельского хозяйства.

Исследования ученых по проблемам устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий показали, что устойчивое сельскохозяйственное производство как система:

- создает и контролирует естественные биологические циклы;
- минимизирует вредное воздействие на здоровье, природу, качество воды и окружающую среду;
- защищает и восстанавливает плодородие почвы и естественные ресурсы;
- оптимизирует использование не возобновляемых ресурсов;
- повышает эффективность использования всех видов ресурсов на предприятиях всех форм собственности;
- обеспечивает рост конкурентоспособности и эффективности сельского хозяйства;
- повышает качество жизни и обеспечивает стабильный доход сельскому населению. [31, 44, 48, 57, 65, 79, 106, 109]

На наш взгляд под устойчивым развитием сельского хозяйства следует понимать систему взаимосвязанных экономических рычагов и стимулов, обеспечивающих производству постоянное стабильное состояние, поддерживающих его и создающих условия перехода к более высокому качественному состоянию, приводящую к повышению эффективности производства продовольствия, обеспечению высокой конкурентоспособности отечественного сельскохозяйственного сырья и росту самообеспечения страны продуктами питания.

В тоже время помимо устойчивого развития сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий зависит от развития не сельскохозяй-

зяйственных отраслей сельской экономики, от развития социальной сферы, состояния демографической и экологической ситуации на селе.

Анализ проведенных в данной области исследований, показывает, что устойчивое развитие сельских территорий в Российской Федерации имеет следующие приоритеты (рис. 6).

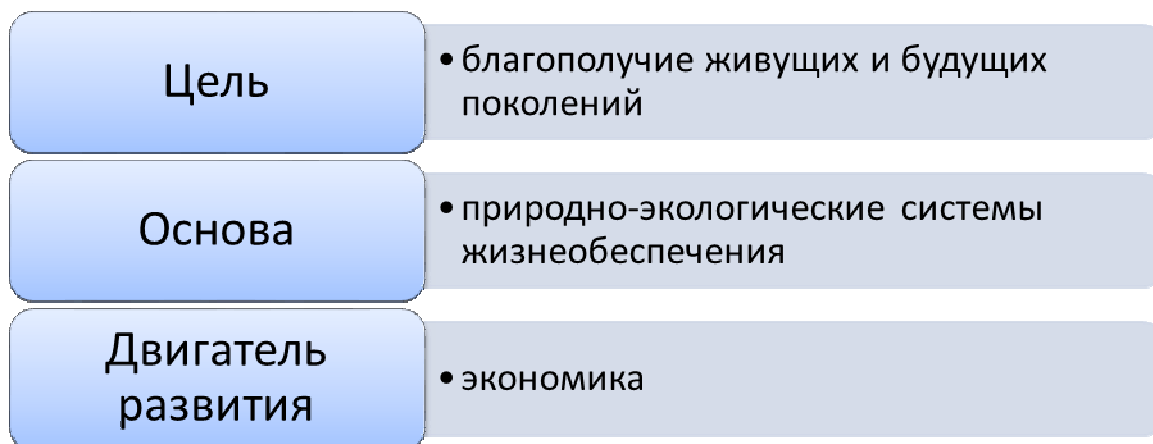


Рисунок 6 - Приоритеты устойчивого развития сельских территорий. [114]

Проведенные исследования позволили установить необходимость достижения пяти основных целей устойчивого развития сельских территорий (рис.7).

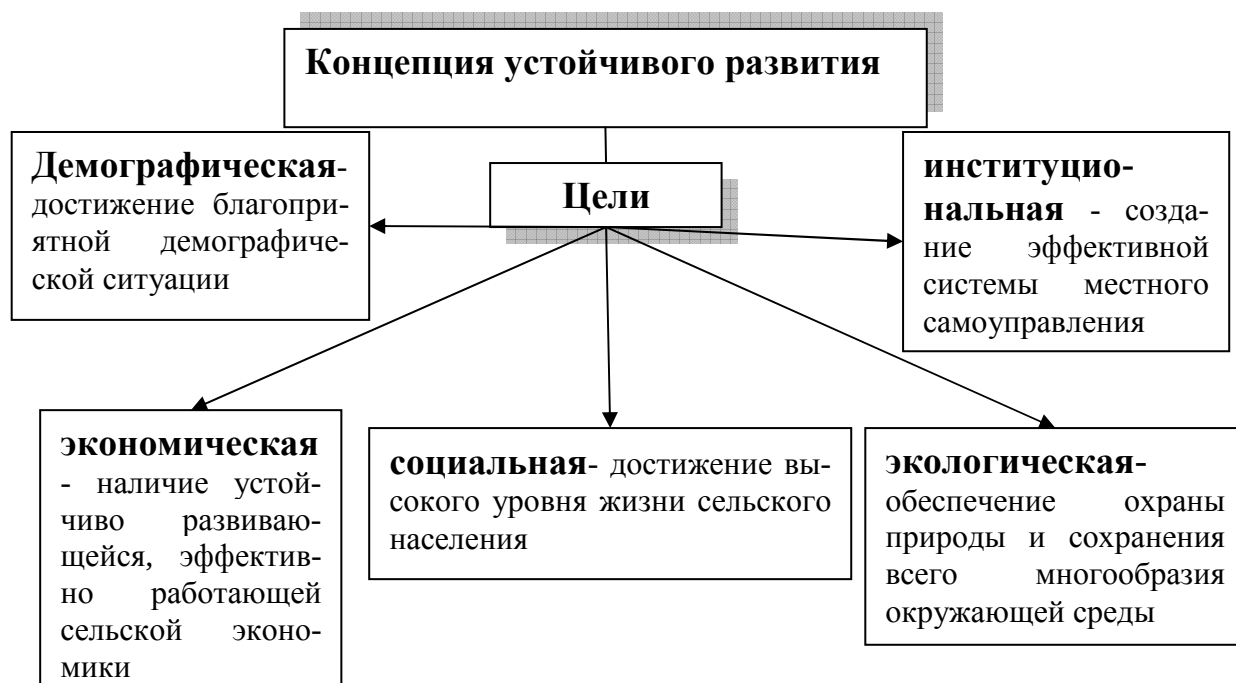


Рисунок 7 – Основные цели устойчивого развития сельских территорий.* Составлено автором

Эти цели взаимосвязаны, ибо достижение высокого уровня жизни сельского населения и достижение благоприятной демографической ситуации на селе, напрямую зависит от наличия устойчиво развивающейся, эффективно работающей сельской экономики, эффективной системы местного самоуправления при условии обеспечения охраны природы и сохранения всего многообразия окружающей среды.

Федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» предполагает создание действенного механизма государственной поддержки приоритетных направлений устойчивого развития сельских территорий и рациональное использование бюджетных средств.

Мероприятия по устойчивому развитию сельских территорий сгруппированы по следующим направлениям:

- улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, в том числе молодых семей и молодых специалистов
- развитие социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности;
- поддержка комплексной компактной застройки сельских поселений;
- грантовая поддержка местных инициатив сельских сообществ по улучшению условий жизнедеятельности;
- поощрение и популяризация достижений в сфере сельского развития;
- научно-методическое обеспечение реализации мероприятий Программы (проведение ежегодного мониторинга развития сельских территорий). [36]

Все факторы, влияющие на устойчивое развитие сельских территорий, можно объединить в 5 групп: экономические, социальные, демографические, экологические и институциональные (рис. 8).



Рисунок 8 –Факторы, влияющие на устойчивое развитие сельских территорий.* Составлено автором

Как и по другим основным терминам, существуют различные взгляды, определения понятия «устойчивое развитие сельских территорий».

В Концепции устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года дано следующее определение "устойчивое развитие сельских территорий - стабильное социально-экономическое развитие сельских территорий, увеличение объема производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, повышение эффективности сельского хозяйства и рыбохозяйственного комплекса, достижение полной занятости сельского населения и повышение уровня его жизни, а также рациональное использование земель». [37]

Авторские определения понятия «устойчивое развитие сельских территорий», отличающиеся от вышеприведенного определения, даны Меренковой И.Н., Пантелеевой А.И. и другими учеными в данной области исследований.[11, 53, 72]

Проведённый анализ определений понятия «устойчивое развитие сельских территорий», позволяет сделать вывод о том, что в основе устойчивого развития сельских территорий лежит их стабильное социально-экономическое развитие, обеспечение расширенного воспроизводства при эффективном использовании всех видов ресурсов, повышение уровня и качества жизни людей, создание благоприятной демографической и экологической среды.

На основе проведенных исследований, нам наиболее приемлемым представляется следующее определение: устойчивое развитие сельских территорий – это целенаправленный процесс стабильного развития сельского сообщества, обеспечивающий экономически обоснованное расширенное воспроизводство, повышение уровня и улучшение качества жизни сельского населения при сохранении природно-ресурсного, историко-культурного и духовно-нравственного потенциала сельской местности.

Основные признаки устойчивого развития сельских территорий представлены на рисунке 9.

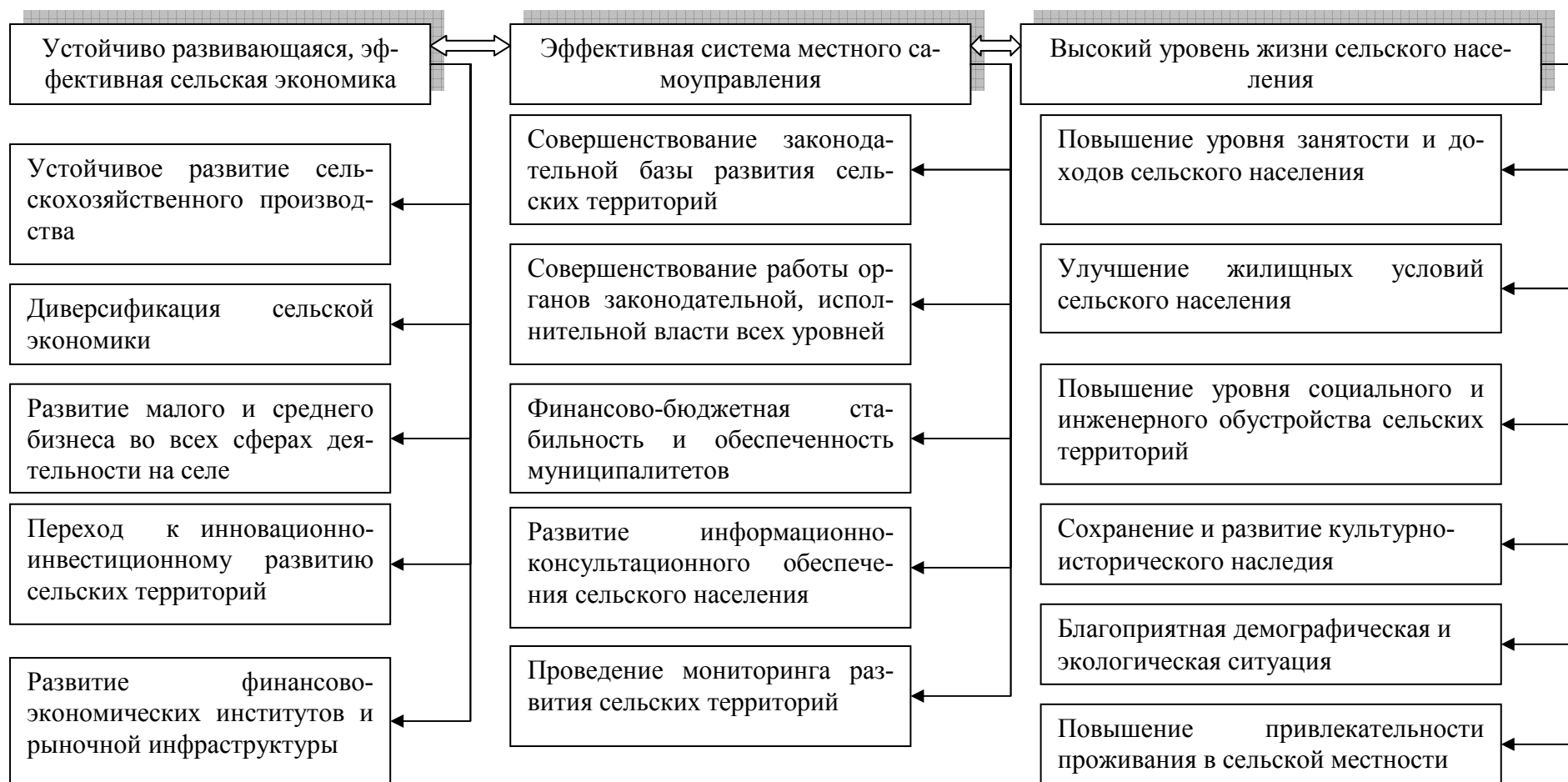


Рисунок 9 - Основные признаки устойчивого развития сельских территорий.* Составлено автором

Их можно объединить в три основные группы: устойчиво развивающаяся, эффективная сельская экономика; эффективная система местного управления и высокий уровень жизни сельского населения.

Главная цель устойчивого развития сельских территорий, заключается в создании устойчиво развивающейся сельской экономики; в обеспечении воспроизводства и долговременного использования природных ресурсов для сельского хозяйства, местной промышленности и других сфер хозяйственной деятельности; создании условий для достижения социально-экономического благополучия населения, благоприятной демографической и экологической среды, сохранения историко-культурных и духовных ценностей.

Проведенные в Центральном Федеральном округе исследования показали, что экономическая устойчивость региона предполагает такую хозяйственную деятельность всех институтов региона, которая обеспечивает в нормальных условиях выполнение всех обязательств перед работниками, другими организациями и регионами, государством благодаря достаточным доходам и соответствию доходов и расходов.[45]

В связи с тем, что устойчивое развитие сельских территорий можно рассматривать как самостоятельное экономическое явление, структурно и функционально связанное с региональной спецификой, решение проблемы устойчивости должно исходить из существующей экономической ситуации, с учетом социальной, демографической, экологической специфики и особенностей территориальных образований региона.

Основой устойчивого развития региона является последовательная реализация задачи повышения жизненного уровня и качества жизни населения на основе научно-технического, инновационного и образовательного потенциала, развития производства и предпринимательства, привлечения инвестиций в экономику и развитие инфраструктуры. Устойчивое развитие территории опирается на организации денежных потоков, необходимых для развития сельской территории, используя при этом, средства, направляемые из федерального и регионального бюджетов и собранных в местный бюджет.

Поэтому, исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что для каждой сельской территории существуют свои направления устойчивого развития, пути и методы их решения.

1.3 Понятие механизма устойчивого развития сельских территорий

Устойчивое развитие сельских территорий требует постоянного совершенствования механизма развития сельских территорий, решающего комплекс вопросов, связанных с выбором направлений и инструментов их развития, исходя из существующей финансово-экономической, социальной, демографической, экологической ситуации с учетом специфики и особенностей территориальных образований.

В современных экономических исследованиях постоянно используются такие понятия как «механизм», «экономический механизм», «механизм устойчивого развития», «механизм устойчивого развития сельских территорий». Однако до настоящего времени отсутствует их четкое терминологическое и понятийное определение, существует широкий разброс мнений по этим понятиям.

Проблемы термина «механизм» в экономических исследованиях были подробно исследованы А. Ю. Чаленко. По его мнению «механизм есть ресурсное обеспечение процесса, его вещественная часть и включает совокупность взаимосвязанных элементов, "настроенных" на выполнение функции процесса». Он предложил следующее определение механизма в экономике: механизм – это совокупность ресурсов экономического процесса и способов их соединения. Отличительной особенностью предлагаемого понятия является наличие процесса и неразрывная связь и соподчиненность механизма процессу. В данном понятии произведено отграничение механизма от управления, то есть механизм представлен как управляемый ресурс процесса. Сущность экономического механизма определена им как совокупность экономических ресурсов и способов их взаимодействия для реализации данного экономического процесса. [112]

Большой вклад в развитие теории экономических механизмов внес Л. Гурвиц. Предложенная им формулировка определяет экономический механизм как взаимодействие между субъектами и центром, состоящее из трех стадий: каждый субъект в частном порядке посылает центру сообщение m_i , центр, получив все сообщения, вычисляет предполагаемый результат $Y=f(m_1, \dots, m_n)$; центр объявляет результат Y и по необходимости претворяет его в жизнь. [101]

Ряд ученых считают экономический механизм не простым набором экономических рычагов и инструментов, а как систему, то есть взаимосвязанное и взаимообусловленное сочетание конкретных экономических регуляторов [122], как совокупность методов и средств воздействия на экономические процессы, их регулирование. [98]

Рассматривая понятие «механизм устойчивого развития сельских территорий», следует отметить, что до настоящего времени нет определения данного понятия, поддержанного большинством исследователей. Проведенные в ряде научных трудов авторские определения данного понятия, не нашли широкой поддержки в научной среде.

Основываясь на проведенных нами исследованиях данного понятия мы предлагаем следующее его определение: «механизм устойчивого развития сельских территорий представляет собой развивающуюся систему, состоящую из комплекса правовых, организационных, экономических и финансово-бюджетных составляющих (инструментов, форм, методов), направленных на эффективное использование природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов сельской территории в процессе их развития».

Механизм устойчивого развития сельских территорий подразумевает развитие институциональных, экономических, социальных, демографических и экологических факторов. Он должен соответствовать задачам и требованиям нормативных правовых актов всех уровней власти.

Этапы формирования эффективного механизма устойчивого развития сельских территорий представлены на рисунке 10.

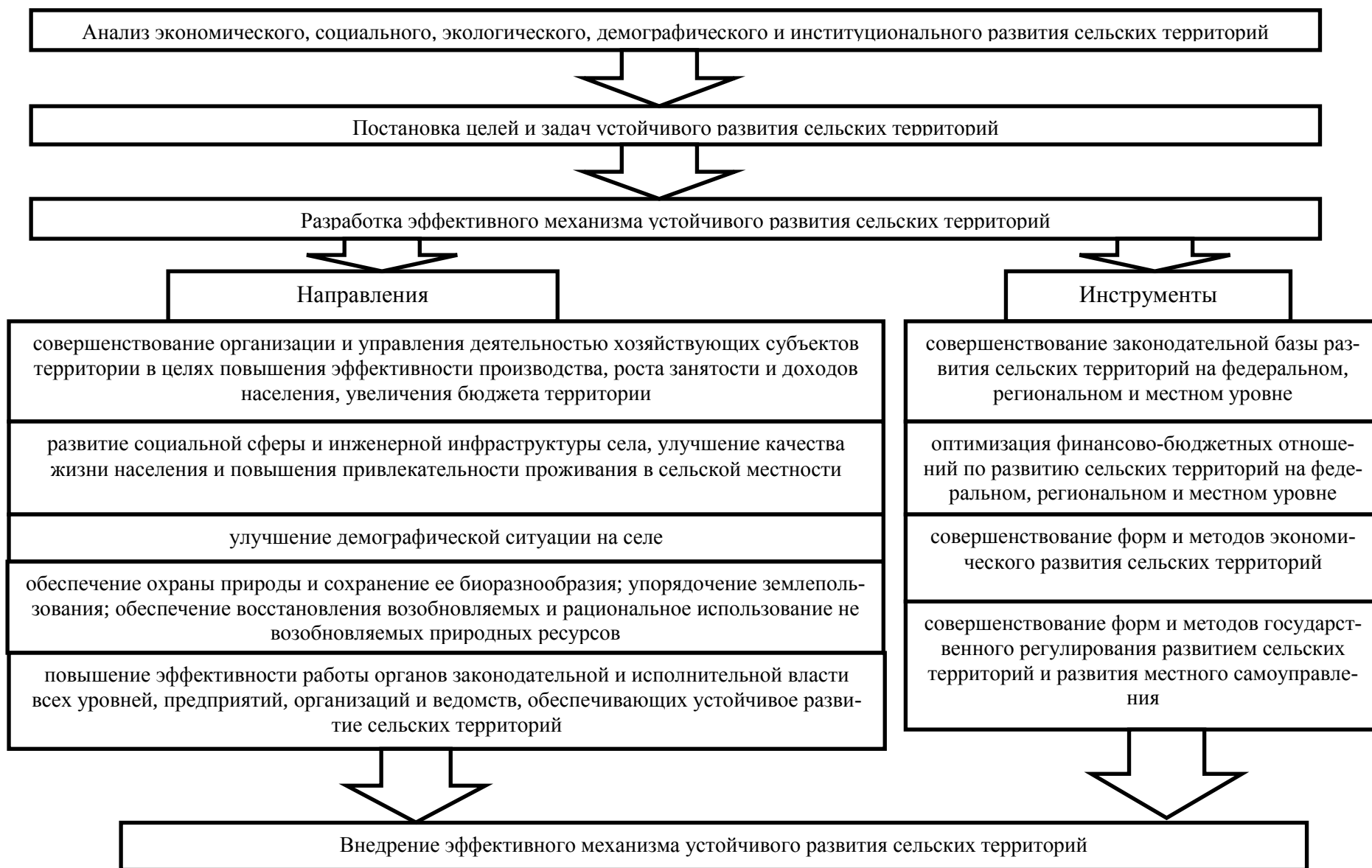


Рисунок 10 - Этапы формирования эффективного механизма устойчивого развития сельских территорий.* Составлено автором

Организационные составляющие механизма - комплексное территориальное пространственное управление; развитие системы оперативного и стратегического планирования развитием сельских территорий; расширение научных исследований в области устойчивого развития сельских территорий; усиление научно-методической поддержки органов управления развитием сельских территорий всех уровней.

Экономические составляющие механизма – комплексное развитие экономики сельских территорий путем совершенствование форм и методов экономического развития сельских территорий, совершенствование организации и управления деятельностью хозяйствующих субъектов территории в целях повышения эффективности производства, роста занятости и доходов населения, увеличения бюджета территории.

Финансово-бюджетные составляющие механизма - четкое выстраивание системы финансово-бюджетных отношений на уровне регион-район-поселение; повышение собираемости налогов и увеличение не налоговых поступлений; совершенствование системы межбюджетного выравнивания; закрепление дополнительных источников доходов за муниципалитетами; повышение результативности и прозрачности бюджетных расходов; усиление ответственности органов местного самоуправления за исполнение делегируемых им полномочий.

Основными институциональными факторами, влияющими на социально-экономическое развитие сельских территорий, являются эффективная организация власти и управления на всех уровнях, развитие местного самоуправления и общественных и профессиональных организаций на селе, совершенствование законодательной базы развития сельских территорий, развитие информационно-консультационной деятельности на сельских территориях и другие.

Для эффективного государственного регулирования устойчивого развития сельских территорий необходимо наличие системы нормативных пра-

вовых актов, обеспечивающих правовой аспект решения экономических, социальных, демографических и экологических проблем сельских территорий.

В последние годы разработаны и реализуются нормативные правовые документы федерального и регионального уровней, государственные и региональные проекты, целевые социально - экономические программы, направленные на развитие сельской экономики, социальной сферы и инженерной инфраструктуры села, местного самоуправления.

Если в выполнении стратегических задач перехода к устойчивому развитию сельских территорий главную роль играют органы высшего политического руководства страны, то в организации и реализации локальных планов развития сельских территорий основная роль принадлежит местным органам власти. Активное участие местных органов власти и населения является одним из важнейших факторов перехода к устойчивому развитию.

Для решения проблем устойчивого развития сельских территорий в Российской Федерации разработана система правовых норм местного самоуправления.

Эта система построена в соответствии с нормативными международными документами, среди которых необходимо выделить Хартию местного самоуправления, принятую Советом Европы и ратифицированную Российской Федерацией. Европейская Хартия – многосторонний договор между членами Совета Европы об общих принципах местного самоуправления, который обязует все государства подписавшие и ратифицировавшие ее, закрепить во внутреннем законодательстве и применять на практике совокупность юридических норм, гарантирующих политическую, административную и финансовую независимость муниципальных образований. В статье 9 «Источники финансирования органов местного самоуправления» говорится: органы местного самоуправления имеют право, в рамках национальной экономической политики, получать достаточные собственные финансовые средства, которыми они могут свободно распоряжаться при осуществлении своих функций; защита более слабых в финансовом плане органов местного самоуправ-

ления требует ввода процедур финансового выравнивания или эквивалентных мер, предназначенных для корректировки результатов неравномерного распределения потенциальных источников финансирования местных органов, и лежащего на них бремени расходов. Такие процедуры или меры не должны ограничивать свободу выбора органов местного самоуправления в пределах их компетенции. [27]

На сегодняшний день в Российской Федерации можно выделить две основные проблемы местных бюджетов: слабая собственная доходная база и несбалансированность местного бюджета.

Исследования, проведенные рядом ученых, показали, что причиной низкой обеспеченности местных бюджетов собственными доходами служит неравномерное распределение производительных сил по территории страны. Формировать местные бюджеты исключительно за счет собственных источников невозможно. Так как, очень велики различия между муниципальными образованиями, слишком разными доходами обладают разные территории, причем, по оценкам экспертов, эти доходы разнятся в десятки, а то и сотни раз. Поэтому многие муниципальные образования могут оказаться совершенно без ресурсов, а другие станут «сверх обеспеченными». Во избежание этого, государство изымает часть доходов в бюджеты более высокого уровня и перераспределяет их между муниципальными образованиями с помощью дотаций, субсидий и субвенций. Эти формы наряду с дифференциацией нормативов отчислений от федеральных и региональных регулирующих налогов являются составными элементами механизма бюджетного выравнивания. Соответственно выстраивается и целая система финансовых взаимоотношений государства и местного самоуправления, в которую, в качестве подсистем, включаются отношения «федеральный бюджет – местные бюджеты» и «бюджет субъекта Российской Федерации – местные бюджеты».[7, 77, 95]

Иерархия нормативных правовых актов, регулирующих развитие сельских территорий, представлена в приложении 1.

Руководство Российской Федерации постоянно уделяет внимание развитию самостоятельной системы местного самоуправления (рис. 11).



Рисунок 11 – Развитие федеральной законодательной базы местного самоуправления* Составлено автором

Общие принципы организации местного самоуправления в Российской Федерации определены Конституцией Российской Федерации. В главе 8 говорится о том, что местное самоуправление обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью; местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учетом исторических и иных местных традиций. [1]

В ст. 2 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ дано следующее определение понятия «местное самоуправление»: «Местное самоуправление в Российской Федерации - признаваемая и гарантируемая Конституцией Российской Федерации самостоятельная и под свою ответственность деятельность населения по решению непосредственно или через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения, его исторических и иных местных традиций». [3]

В 1996 г. Президентом России был принят Указ «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», в котором ставилась задача «осуществить в Российской Федерации последовательный переход к устойчивому развитию, обеспечивающий решение социально-экономических задач и проблем сохранения благоприятной окружающей среды и природно-ресурсного потенциала в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений людей». [5]

Одним из основных нормативных правовых актов в области устойчивого развития сельских территорий является Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», в статье 5 которого говорится об обеспечении устойчивого развития сельских территорий, занятости сельского населения, повышения уровня его жизни, в том числе оплаты труда работников, занятых в сельском хозяйстве как об основных целях государственной аграрной политики. [4]

Принятие в 2010 году Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации и Концепции устойчивого развития сельских территорий

Российской Федерации позволило сформировать основной набор инструментов государственной политики устойчивого развития сельских территорий.

В то же время, в связи с тем, что Российская Федерация имеет огромную дифференциацию национально-этнических, природно-экологических и социально-экономических факторов развития, для обеспечения устойчивого развития сельских территорий развитие систем местного самоуправления необходимо осуществлять с учетом региональных особенностей, на основе ряда общих научно-методических положений.

При этом комплексное (многоотраслевое) развитие становится составной частью устойчивого развития сельских территорий и включает в себя социально-экономическое развитие, в первую очередь экономико-производственное обеспечение достойного уровня жизни и деятельности сельских жителей и развитие гражданского общества, природообустройство; сохранение и развитие культурно-исторического наследия и т.п. [32]



Рисунок 12 - Основные принципы разработки проектов устойчивого развития сельской местности в европейских странах.[39, 67, 125, 130]

Анализ опыта развитых европейских стран позволяет выделить следующие основные принципы разработки таких проектов (рис. 12).

Исследования показали, что реализация задач устойчивого развития сельских территорий должна осуществляться на основе использования имеющихся преимуществ сельских территорий, поиска точек роста, выявления и поддержки приоритетных направлений развития сельских территорий с учетом их особенностей.

Ряд ученых считает, что переход к устойчивому развитию сельского хозяйства и сельских территорий должен быть основан на интегрированном социо-эколого-экономическом подходе к развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий (САРД). САРД включает рационализацию использования природно-экологического потенциала территории, диверсификацию производства и занятости населения, применение экологически эффективных технологий, производство экологически безопасной продукции. [18, 91]

Черняков Б.А. и Шевлягина Е.А. отмечают, что в США на официальном уровне подчеркивается значимость пяти основных принципов – ориентиров САРД: продуктивность производства, качество окружающей среды, эффективное использование природных ресурсов, экономическая жизнеспособность фермерских хозяйств, качество жизни. [115]

Формирование и развитие кластеров в агропромышленном комплексе является одним из эффективных инструментов устойчивого развития сельских территорий.

Инновационный характер кластеров основан на уникальном сочетании конкурентной борьбы и интеграционных процессов в них. При этом конкуренция выступает в качестве стимула для создания инноваций, а интеграция обеспечивает их быстрое распространение между участниками кластера. [64]

Кластеры формируются с использованием рыночного механизма функционирования на основе комбинации отраслей и производств, сочетания различных форм собственности и хозяйствования, взаимосвязанности и взаимо-

дополняемости членов кластера, при сохранении ими самостоятельности и возможности конкуренции между собой.

Однако, в настоящее время нет общепринятой теории кластеров, не разработан необходимый понятийный аппарат, однозначно отражающий сущность кластеров. На это указывает М. Портер, один из ведущих зарубежных исследователей в этой области, который пишет, что кластер представляет собой форму, еще мало изученную в теории. [78]

Важнейшим инструментом устойчивого развития сельских территорий является развитие государственно-частного партнерства.

Государственно-частное партнерство представляет собой институциональный и организованный альянс государственной власти и частного бизнеса с целью реализации общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности – от развития стратегически важных отраслей экономики до предоставления общественных услуг в масштабах всей страны или отдельных территорий. [113]

Виллисов М.В. предлагает следующее определение: «Государственно-частное партнерство – это правовой механизм согласования интересов и обеспечения равноправия государства и бизнеса в рамках реализации экономических проектов, направленных на достижение целей государственного управления». [15]

Накопленный к настоящему времени арсенал форм и методов государственно-частного партнерства позволяет при сохранении важнейших национальных объектов в государственной собственности предавать часть правомочий собственника частному сектору. Имеются ввиду прежде всего такие функции, как сооружение, эксплуатация и содержание объектов производственной и социальной инфраструктуры, а также управление ими. Таким образом, в традиционно государственную сферу экономики привносятся своего рода частные товары и услуги, что создает условия для эффективного функционирования указанных объектов, оптимального управления ими, рационального использования ресурсов. [24]

В России отрасли социальной сферы, в первую очередь здравоохранение и образование, постоянно находятся в центре внимания государства. Стимулирование государством развития механизмов государственно-частного партнерства в целях преодоления негативных тенденций в этой сфере (низкое качество, снижение доступности социальных услуг) заложено в программных документах социально-экономического развития страны. Потенциальный интерес к участию в «социальных» проектах как сфере производства и сбыта услуг, имеющих устойчивый массовый спрос, существует и у бизнеса. Тем не менее, российский опыт государственно-частного партнерства в социальной сфере крайне ограничен. [21]

Исследуя зарубежный опыт, следует отметить, что к современным тенденциям развития сельской местности относятся: усиление процесса децентрализации, связь его с принципом субсидиарности; диверсификация сельскохозяйственного производства; реструктуризация сельского хозяйства и экологизация АПК; стабилизация и развитие социальной сферы на селе; институциональные преобразования, содействующие развитию местной сельской экономической системы, в первую очередь развитие кооперации и агропромышленной интеграции, создание агропромышленных холдингов.[12, 127]

Устойчивое развитие сельских территорий развитых европейских стран основывается на общих макроподходах и на дифференцированных по регионам стратегиях интегрированного развития таких, как планирование регионального развития, создание потенциала планирования и децентрализация, функциональная интеграция сельских и городских территорий, реализация мер по региональному развитию, планирование землепользования, создание и обеспечение прав доступа к земле, управление ресурсами. На практике отдельные проекты устойчивого развития сельской местности имеют свои особенности, поскольку анализ каждой конкретной ситуации дает специфическую комбинацию различных мер и элементов проекта. [128]

К числу актуальных проблем устойчивого развития сельских территорий в нашей стране, по мнению ряда авторов, относятся: планирование и организация развития сельских территорий на основе саморазвития, начиная с уровня муниципальных образований; всемерное вовлечение в процессы самоуправления активных представителей сельского сообщества; диверсификация аграрного производства, ускоренное развитие альтернативных видов деятельности на сельских территориях; развитие сельской консультационной деятельности; маркетинг сельских территорий и др. [12, 51, 52]

Одним из основных нормативных документов при разработке и осуществлении региональных и муниципальных программ развития сельских территорий является федеральный закон Российской Федерации от 20 июля 1995 г. № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации», который ставит во главу всех работ в сфере государственной плановой деятельности, разработку системы прогнозов социально-экономического развития в целом по стране, по народнохозяйственным комплексам и отраслям экономики, по регионам.[2]

При этом основной упор делается на методах стратегического и индикативного планирования с учетом местных возможностей. В субъектах Российской Федерации должны быть разработаны на региональном и муниципальном уровнях программы развития сельских территорий.

Развернувшийся процесс социальной дифференциации дает возможность надеется, что в ближайшее время на селе появятся социальные группы, средний класс, не только заинтересованные в его развитии, но и способные внести материальный вклад в поддержание и развитие инженерной и социальной инфраструктуры села. Появление на селе таких социальных групп, способных формулировать альтернативную самоорганизацию снизу, может оказаться мощным катализатором всех социальных процессов в сельской местности.[73]

Для достижения устойчивого развития сельских территорий необходима разработка и внедрения стимулирующих механизмов, побуждающих территории прилагать усилия по укреплению собственной ресурсной базы и финансового потенциала. Разработка таких механизмов требует объективной оценки социально-экономического состояния сельских территорий.

Для оценки состояния развития общества по пути устойчивого развития необходимы определенные критерии, показатели (индикаторы) устойчивого развития, система мониторинга социально-экономического развития сельских территорий.

Большая работа в этом направлении проведена учеными ВИАПИ им. А.А. Никонова, которыми предложена система показателей для статистического наблюдения за устойчивым развитием сельских территорий. [75]

Исследования, проведенные рядом ученых, свидетельствуют, что индикаторы устойчивого развития, с одной стороны, должны давать количественную характеристику достижения целей устойчивого развития, а с другой стороны, должны использоваться для обобщенного определения и уточнения ключевых аспектов устойчивости. При помощи индикаторов можно оценить уровень развития страны, региона, муниципального образования, спрогнозировать его будущее состояние, сделать выводы об устойчивости развития территории. Индикаторы лучше отбирать и агрегировать таким образом, чтобы дать количественную характеристику выделенных проблем, опираясь на базу данных официальной статистики для регионов. Система индикаторов устойчивого развития позволяет оценить устойчивость развития территории, результаты реализации существующих региональных программ, выявлять проблемы регионов, корректировать планы социально-экономического развития. [13, 23, 33, 83].

Подводя итоги проведенных исследований, можно сделать вывод о том что, целью формирования эффективного механизма устойчивого развития сельских территорий является повышение конкурентоспособности россий-

ского сельского хозяйства, рост занятости и уровня жизни сельского населения, улучшение его жилищных условий, развитие инженерной инфраструктуры и социальной сферы в сельской местности, улучшение демографической ситуации на селе, охрана окружающей среды, сохранение и воспроизводство используемых земельных и других природных ресурсов, развитие на селе местного самоуправления и институтов гражданского общества.

2 Оценка и особенности социально-экономического развития сельских территорий Тамбовской области

2.1 Оценка социально – экономического развития сельских территорий Тамбовской области

Тамбовская область расположена в южной части Восточно-Европейской равнины и занимает центральную часть Окско-Донской низменности. Область входит в состав Центрального Федерального округа. Доля территории Тамбовской области в Российской Федерации составляет 0,2%.

Территория области составляет 34,5 тыс. кв. км, население в 2012 году составляло 1075,7 тыс. человек, из них городское – 635,6 тыс. человек, сельское – 440,3 тыс. человек. Плотность населения - 31,2 человек/кв. км.

Тамбовская область относится к числу густонаселенных территорий страны, хотя в Центральном Черноземье имеет самую низкую плотность населения. По итогам переписи населения 2010 г. из 1638 сельских населенных пунктах 121 населенный пункт не имел постоянного населения. Большая часть жителей проживают в населенных пунктах численностью 500-1000 чел. Средний размер сельских населенных пунктах составляет 275 чел.[71]

В рейтинге регионов Российской Федерации по качеству жизни, составленном в 2013 году [86], Тамбовская область, со сводным рейтинговым баллом 45,14, как и годом ранее, занимает 24-е место, уступая другим областям ЦЧЗ: Белгородской, Воронежской, Липецкой и Курской, которые занимают соответственно 6-е, 7-е, 15-е, 19-е места (прил. 2).

В тоже время по ряду отдельных показателей рейтинга Тамбовская область занимает более высокие места, обходя соседние по ЦЧЗ области.

Тамбовская область занимает 1-е место по группе показателей «Безопасность проживания», опережая все другие регионы страны. По группе показателей «Жилищные условия населения» и «Экологическим и климатическим условиям» Тамбовская область занимает 10-е место, по показателям

«Здоровье и образование населения» - 11-е место в стране. По таким показателям, как «Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры» и «Развитие малого бизнеса», Тамбовская область занимает соответственно 29-е и 31-е места. В то же время, по группе показателей «Уровень экономического развития» область занимает лишь 67-е место, а по группе показателей «Демографическая ситуация» - 76-е место.

Рассматривая другой рейтинг - Рейтинг регионов Российской Федерации по Индексу развития человеческого потенциала, составленного по программе развития ООН по результатам 2010 года [81], следует отметить, что в данном рейтинге Тамбовская область занимает лишь 55-е место, также уступая всем областям ЦЧЗ (табл. 1).

Таблица 1 - Рейтинг регионов Российской Федерации по Индексу развития человеческого потенциала*

Регион	ВВП, ППС	Индекс дохода	Продолжительность жизни, лет	Индекс долголетия	Грамотность, %	Доля учащихся, %	Индекс образования	ИЧР	Место в рейтинге
Москва	39226	1.000	73.56	0.809	99.99	0.953	0.984	0.931	1
Белгородская область	23190	0.909	71.29	0.772	99.7	0.757	0.917	0.866	5
Курская область	13630	0.820	68.54	0.726	99.6	0.924	0.972	0.839	14
Липецкая область	17715	0.864	68.36	0.723	99.6	0.741	0.911	0.833	17
Воронежская область	10564	0.778	68.96	0.733	99.6	0.793	0.928	0.813	43
Тамбовская область	10607	0.778	69.00	0.733	99.5	0.732	0.907	0.806	55
Российская Федерация	19674	0,882	68,83	0,731	99,7	0,755	0,916	0,843	

Источник :* Программа развития ООН опубликовала доклад о развитии человеческого потенциала в регионах России на 2013 год: <http://gtmarket.ru/news/2013/06/17/6014>[81]

В то же время, по таким показателям, как продолжительность жизни и индекс долголетия, Тамбовская область занимает 2-е место среди областей ЦЧЗ, уступая лишь Белгородской области и имея показатели выше общероссийских. По остальным показателям Тамбовская область имеет результаты

ниже среднероссийских.

Динамика роста индекса развития человеческого потенциала в Тамбовской области (рис.13), показывает непрерывный рост данного показателя. В 2009 году был достигнут рубеж 0,800, который является нижней границей уровня развитых стран [81], что является знаковым показателем. Однако, при этом Тамбовская область с 36-го места в рейтинге за 2003 год опустилось на 55-е место по показателям 2010 года, то есть в других регионах развитие человеческого потенциала идет более быстрыми темпами.

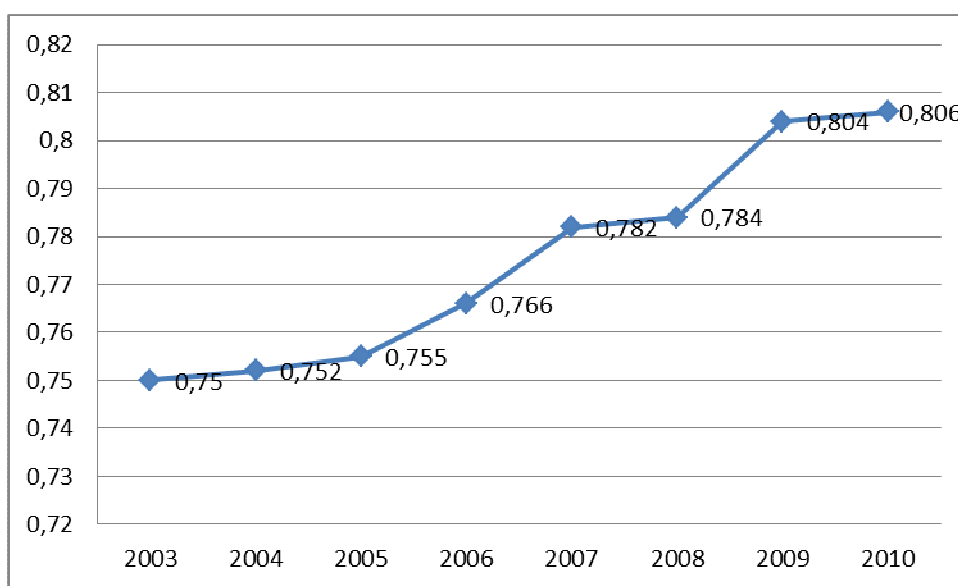


Рисунок 13 - Динамика роста индекса развития человеческого потенциала в Тамбовской области. [71, 81]

Сельское хозяйство Тамбовской области играет важную роль в формировании общероссийских показателей развития сельского хозяйства. По состоянию на 2012 год область занимало 5-е место в ЦФО и 22-е место в Российской Федерации по объему сельскохозяйственного производства.

Агропромышленный комплекс является ведущим сектором экономики Тамбовской области. В структуре валового регионального продукта в 2012 году на долю сельского и лесного хозяйства приходится 35,2 млрд. рублей или 17,3 %. В структуре инвестиций в основной капитал доля сельского и лесного хозяйства за 2008-2012 годы колебалась от 17,8% в 2008 году до

20,6% в 2012 году; в суммарном выражение наибольший объем инвестиций был в 2012 году – 11,1 млрд. руб. (таблица 2).

Таблица 2 - Основные экономические показатели Тамбовской области

Показатели	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012г. к 2008г. в %
Объем и структура валового регионального продукта						
Всего, млн. руб.	120836,0	136323,9	139017,4	182305,1	203266,6	168,2
в т. ч. сель- ское и лес- ное хозяй- ство:						
- млн. руб.	19306,4	20774,6	16791,3	28986,5	35165,1	182,1
- %	16,0	15,3	12,1	15,9	17,3	
Объем и структура инвестиций в основной капитал (в действующих ценах)						
Всего, млн. руб.	20956,8	24284,0	27485,9	30762,5	53839,0	256,9
В т. ч., сельское и лесное хо- зяйство:						
- млн. руб.	3729,6	2646,5	2155,0	4394,8	11096,7	297,5
- %	17,8	10,9	7,8	14,3	20,6	
Среднесписочная численность работников предприятия и организаций по ос- новным видам деятельности						
Всего, тыс. чел.	312,7	301,6	296,4	290,5	288,5	91,0
В т. ч. сель- ское и лес- ное хозяй- ство:						
- тыс. чел.	27,1	26,0	23,5	21,8	22,6	83,0
- %	8,7	8,6	7,9	7,5	7,8	
Среднемесячная заработная плата работников предприятий и организаций по видам экономической деятельности (рублей)						
В среднем	10295,7	11605,8	12623,9	14292,9	16866,3	163,8
Сельское и лесное хо- зяйство	7710,2	9665,2	10640,4	12253,0	14949,7	193,9

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

Агропромышленный комплекс Тамбовской области сочетает многоотраслевое сельское хозяйство, перерабатывающую и комбикормовую промышленность.

Таблица 3 - Производство продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств Тамбовской области* (в фактически действовавших ценах; млн. руб.)

	2008г.	2009г.	2010 г.	2011 г.	2012г.	2012 г. в % к 2008 г.
Все категории хозяйств						
Продукция сельского хозяйства	35552,4	37384,9	36647,4	51961,7	60021,4	168,8
в т. ч. растениеводства	25362,5	24661,3	22628,9	36730,3	38270,0	150,9
животноводства	10189,9	12723,6	14018,5	15231,4	21751,4	213,5
Сельскохозяйственные организации						
Продукция сельского хозяйства	17659,4	16345,7	15323,6	26948,2	34567,7	195,7
в т. ч. растениеводства	16009,6	14471,8	12510,0	22767,6	24211,8	151,2
животноводства	1649,8	1873,9	2813,6	4180,6	10355,9	627,7
Хозяйства населения						
Продукция сельского хозяйства	13432,1	16657,2	17285,0	18457,5	18051,6	134,4
в т. ч. растениеводства	5271,5	6327,6	6689,3	8221,6	7586,5	143,9
животноводства	8160,6	10329,6	10595,7	10235,9	10465,1	128,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели						
Продукция сельского хозяйства	4460,9	4382,0	4038,8	6556,0	7402,1	165,9
в т. ч. растениеводства	4081,4	3861,9	3429,6	5741,1	6471,7	158,6
животноводства	379,5	520,1	609,2	814,9	930,4	245,2

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

Производство продукции сельского хозяйства в Тамбовской области за анализируемый период имеет устойчивую тенденцию роста по всем категориям хозяйств. В 2012 году рост производства сельскохозяйственной продукции по всем категориям хозяйств по сравнению с 2008 годом составил 68,8 %, в т. ч. по растениеводству – 50,9% , по животноводству – 113,5% (табл. 3).

В сельском хозяйстве Тамбовской области, на конец 2012г. функционировало 318 сельскохозяйственных организаций, 2491 крестьянское (фермерское) хозяйство и около 275,9 тысяч личных подсобных хозяйств.

В 2012 году сельскохозяйственными организациями было произведено 34567,7 млн. руб. сельскохозяйственной продукции, в том числе 24211,8 млн. руб. продукции растениеводства и 10355,9 млн. руб. продукции животноводства, что составило 57,6 % производства сельскохозяйственной продукции, в том числе 63,3% - продукции растениеводства и 47,6 % -продукции животноводства, в общем объеме производства. При этом объем производства продукции растениеводства увеличился в 1,5 раза, животноводства в 6,3 раза. В хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах так же произошел рост производства продукции, как растениеводства, так и животноводства. Однако доля хозяйств населения снизилась в 2012 году до 19,8 % в растениеводстве и до 48,1 % в животноводстве, на крестьянские (фермерские) хозяйства приходилось в 2012 году 16,9% продукции растениеводства и всего лишь 4,3% продукции животноводства (табл. 3).

В структуре земельного фонда Тамбовской области около 80% приходится на долю сельскохозяйственных угодий. В структуре посевных площадей, составляющих около 1,5 млн. га, преобладают зерновые культуры, сахарная свекла и подсолнечник, которые занимают более 91%. Если за период с 2000 года по 2012 год посевные площади в области в целом увеличились на 9,8%, то под сахарной свеклой – на 93%, подсолнечником – на 53,7%. Доля зерновых культур за этот период увеличилась на 27,2% и составила 60,5%.

[119]

За период 2000-2012 гг., в результате использования новых технологий, значительного увеличения внесения минеральных удобрений, постоянного сортообновления, значительно выросла урожайность основных сельскохозяйственных культур: зерновых с 15,2 ц/га до 21,6 ц/га или в 1,4 раза, сахарной свеклы - со 150,8 ц/га до 396,8 ц/га (в 2,6 раза), подсолнечника - с 6,6 ц/га до 16,8 ц/га (в 2,5 раза). [119]

Валовые сборы основных сельскохозяйственных культур во всех категориях хозяйств Тамбовской области за этот период также значительно возросли. В тоже время в 2008-2012 годах имели место резкие колебания объемов производства растениеводческой продукции, что во многом связано с неблагоприятными погодными условиями, отдельных лет.

По производству зерна Тамбовская область входит в число ведущих регионов страны, на ее территории расположено около 2% от общей посевной площади зерновых и зернобобовых культур России. По валовому сбору зерновых культур Тамбовская область заняла в 2012 году 6 место среди областей ЦФО и 13 место в Российской Федерации. [89]

Сахарная свекла и подсолнечник - важнейшие технические культуры Тамбовской области. За счет повышения культуры возделывания и увеличения посевных площадей в последние годы наблюдается стабильный рост валового сбора сахарной свеклы, показатели которого в 2011 г. достигли рекордного уровня – 5093,5 тысяч тонн, что превысило показатель 2000 года в 6,5 раза. Производство подсолнечника в 2012 году составило 548,4 тысяч тонн, что в 4 раза больше, чем в 2000 году и в 1,8 раза больше, чем в 2008 году. Тамбовская область занимает 3 место в ЦФО и 4 место в Российской Федерации по производству сахарной свеклы и в 2 место в ЦФО и 4 место в Российской Федерации по производству подсолнечника. На ее долю в 2012 году приходилось 9,5% общероссийского объема производства сахарной свеклы и 7,3% - подсолнечника. [89]

В последние годы развитие животноводства в Тамбовской области было определено как одно из приоритетных направлений развития АПК, что позво-

лило сократить темпы снижения поголовья КРС, увеличить поголовье свиней, овец и коз, улучшить состояние племенной базы животноводства.

На конец 2012 г. поголовье КРС в Тамбовской области составило 141,8 тыс. голов, в том числе поголовье коров – 48,1 тыс. голов. Для скотоводства Тамбовской области характерно значительное сокращение поголовья коров в структуре стада; в 2012 г. по сравнению с 2000 г. доля коров в стаде сократилась с 51,1% до 33,9%. Поголовье свиней за 2000-2012 гг. увеличилось в 2,6 раза, до 484,2 тыс. голов. За 2008-2012 годы значительно увеличилось поголовье свиней в сельскохозяйственных организациях области - в 8,7 раза. [119]

В 2000-2012 годах в области наблюдалась положительная динамика производства мяса как в живом, так и в убойном весе и отрицательная динамика производства молока. Следует отметить значительный рост производства мяса в 2012 году - практически в 2 раза за год, в результате область переместилась с 8-го на 5-е место в ЦФО и на 20-е место в РФ.

В целом следует отметить положительную динамику развития сельскохозяйственных организаций Тамбовской области по основным направлениям за 2008-2012. В тоже время, по сравнению с 2000 годом произошло резкое сокращение как количества сельскохозяйственных организаций - с 520 до 318, так и среднегодовой численности работников в них - с 78,5 тыс. чел. до 22,4 тыс. чел. (приложение 3).

По состоянию на 1 января 2013 года, в области насчитывается 2491 крестьянское (фермерское) хозяйство. За анализируемый период произошло сокращение количества крестьянских (фермерских) хозяйств - на 23% по сравнению с 2000 годом и на 10,4 % по сравнению с 2008 годом. При этом произошло увеличение их размеров. Так, общая площадь земли в них увеличилась по сравнению с 2000 годом на 91,2%, а средний размер земельного участка увеличился в 2,5 раза. Площадь посевов по сравнению с 2000 годом возросла в 4,3 раза.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах, в последние годы, имеет ме-

сто устойчивый рост поголовья животных. Это связано с большой поддержкой на федеральном и региональном уровнях развития молочного скотоводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Все это позволило добиться значительного роста производства основных продуктов сельского хозяйства в К(Ф)Х, в натуральном выражении по сравнению с 2000 годом. По сравнению с 2008 годом имеет место рост всех видов продукции кроме зерна, из-за не благоприятных погодных условий последних лет (приложение 4).

По состоянию на 1 января 2013 года, в области зарегистрировано 275,9 тыс. личных подсобных хозяйств, 88 тыс. семей входят в садоводческие и 66,9 тыс. семей - в огороднические объединения. За анализируемый период численность семей личных подсобных хозяйств существенно не изменилось.

Хозяйства населения играют основную роль в Тамбовской области в производстве картофеля, овощей, плодов и ягод, а также продукции животноводства.

В целом, за период с 2006 по 2012 год темп роста производства сельскохозяйственной продукции составил 74%, среднегодовой темп роста 8,4%, что выше показателей в среднем по Российской Федерации и ЦФО. Объем инвестиций в АПК Тамбовской области за 2010-2012 годы составил более 60 млрд. руб., в том числе в 2012 году - 25,8 млрд. руб. Средства инвесторов направлялись на строительство животноводческих комплексов по производству мяса свинины и птицы, молочных комплексов, элеваторных мощностей по хранению и переработке зерна.

Данные результаты достигнуты за счет эффективной политики проводимой Правительством Российской Федерации и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации по поддержке агропромышленного комплекса. За период реализации национального проекта «Развитие АПК» и Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2006-2012 годы объем средств, направленный на поддержку сельскохозяйствен-

ных товаропроизводителей Тамбовской области в 2006-2012 годах составил более 15,5 млрд. руб., в том числе из федерального бюджета – 9,9 млрд. руб., из областного бюджета – 5,7 млрд. руб. Если в 2006 году поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей составляла 638 млн. руб., то по итогам 2012 года она увеличилась в 7 раз и составила 4,5 млрд. руб.

Сельское хозяйство области является основой развития сельских территорий. Ускорение темпов роста и повышение эффективности сельскохозяйственного производства позволит создать благоприятные условия для перехода к устойчивому развитию сельских территорий, повышению уровня и качества жизни сельского населения.

В это же время, для успешного решения стратегических задач по развитию сельских территорий требуется системный подход к решению социальных проблем, включающий комплексное обустройство сельских поселений, развитие инженерных коммуникаций, здравоохранения, образования и культуры, создание условий для здорового образа жизни, сохранение природного, культурного и духовного наследия, создание механизмов материальной поддержки местных инициатив по обустройству и развитию поселений.

Развитие инженерной инфраструктуры и социальной сферы села во многом зависит от типа административного района, к которому относится тот или иной сельский населенный пункт, от уровня урбанизации данной территории, характера сельского расселения и развития дорожно-транспортной сети.

Административно-территориальный состав Тамбовской области представлен 7 городами, 13 поселками городского типа, 23 муниципальными районами и 279 сельскими администрациями.

Тамбовская область состоит из 23 административных районов, сильно отличающихся обеспеченностью объектами инженерной инфраструктуры и социальной сферы села.

Два района имеют в качестве административных центров крупные города – Тамбов и Мичуринск. Для них характерна развитая социальная инфраструктура, способная предоставлять широкий спектр различных услуг.

Пять районов в качестве административных центров имеют небольшие города - Кирсанов, Моршанск, Рассказово, Уварово, Жердевка. Для них характерно наличие основных отраслей социальной инфраструктуры, с несколько ограниченным размером услуг по сравнению с двумя первыми.

Остальные 16 районов в качестве административного центра имеют поселки городского типа и крупные сельские населенные пункты. Для них характерен ограниченный набор объектов социальной инфраструктуры и размер оказываемых ими услуг.

Отличительной особенностью многих объектов социальной сферы на селе является отсутствие возможности выбора качества предоставляемых услуг и обслуживания.

Следует отметить, что в сельской местности размещаются, как правило, первичные звенья социальной инфраструктуры: детские дошкольные учреждения, общеобразовательные школы, предприятия бытового обслуживания, общественного питания, торговли, клубы, библиотеки, ФАПы. В то время как, основные звенья социальной инфраструктуры: высшие и средние учебные заведения, банковские, страховые, юридические учреждения, культурные и медицинские центры, транспортные предприятия и другие учреждения - располагаются в городах и административных центрах районов.

При этом социальную инфраструктуру села нельзя рассматривать оторвано от объектов социальной инфраструктуры, расположенных в районных центрах, так как характер состава объектов социальной инфраструктуры села и объем оказываемых ими услуг, во многом определяются наличием крупных объектов социальной инфраструктуры, расположенных в районных центрах и в близлежащих городах.

Исследования, показали, что существуют различия в уровне потребления услуг социальной сферы среди сельского населения, живущего в пригородах и в

глубинке, работающих в экономически сильных и в слабых хозяйствах, живущих на центральных усадьбах и в небольших селах и деревнях, рядом с транспортными коммуникациями и в удалении от них.

Именно низкий уровень обеспеченности села объектами инженерной инфраструктуры и социальной среды является одним из основных факторов, обуславливающих непривлекательность сельской местности и рост миграционных настроений, особенно среди сельской молодежи.

Рассмотрим основные показатели развития инженерной инфраструктуры и социальной сферы сельских территорий Тамбовской области.

Таблица 4 -Общая площадь жилищного фонда в Тамбовской области*

	2000г	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012г. к %	
							2000г.	2008г.
Общая площадь жилых помещений – всего (на конец года), млн. м ²	24,6	25,9	26,0	26,3	26,6	26,9	109,3	103,9
в том числе: в городских поселениях	13,2	14,3	14,5	14,7	14,9	15,0	113,6	104,9
в сельской местности	11,4	11,6	11,5	11,6	11,7	11,9	104,4	102,6
Общая площадь жилых помещений в среднем на одного жителя – всего (на конец года), м ²	20,3	23,4	23,7	24,1	24,6	25,0	123,2	106,8
в городских поселениях	19,0	22,2	22,6	23,0	23,3	23,6	124,2	106,3
в сельской местности	22,1	25,1	25,2	25,7	26,3	26,9	121,7	107,2

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

Анализируя общую площадь жилищного фонда в Тамбовской области (табл. 4), следует отметить стабильное ежегодное увеличение ее на 1%. Общая площадь жилых помещений за 2000-2012 годы, в целом по области увеличилась на 9,4%, однако в сельской местности – лишь на 4,4 %. Общая площадь жилых помещений приходящихся в среднем на 1 жителя области в 2012 году по сравнению с 2000 годом увеличилась на 23,2%, в том числе на 24,2% в городских поселениях и на 21,7 % в сельской местности. На одного сельского жителя в 2012 году приходилось 26,9 кв. м жилья, в то время как в городских поселениях 23,6 кв. м. За счет собственных средств и кредитов в сельской местности Тамбовской области ежегодно строится от 80% до 90% жилья.

При этом удельный вес жилого фонда сельских территорий Тамбовской области, оборудованного всеми коммунальными удобствами, имеет постоянную тенденцию к росту (рис. 14).

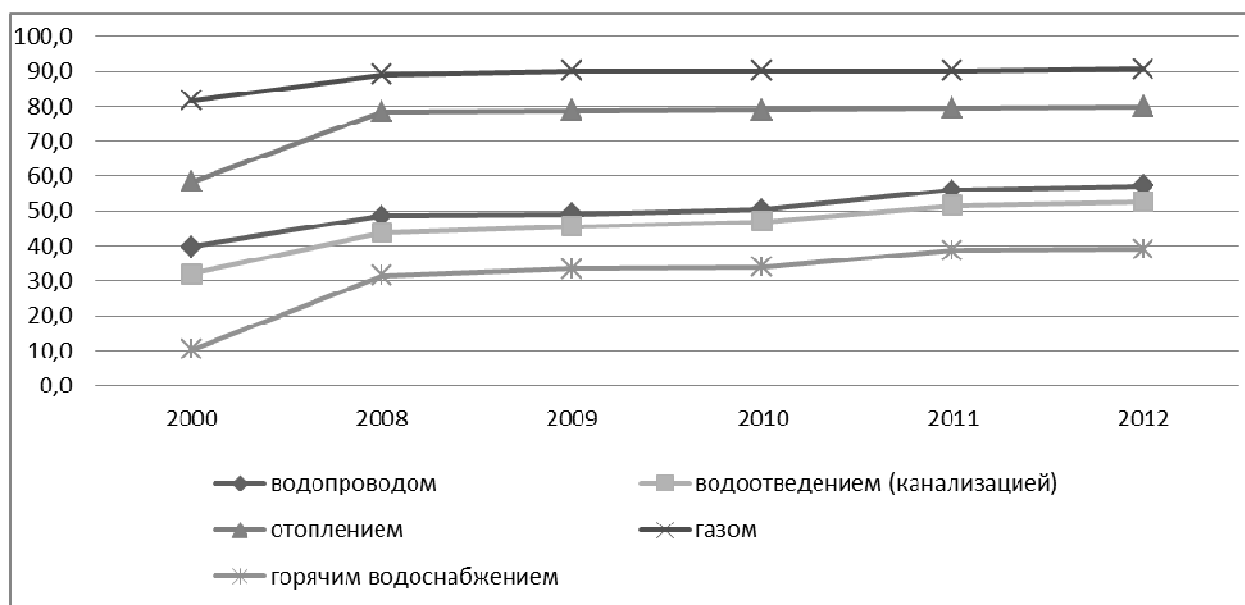


Рисунок 14 – Удельный вес жилого фонда сельских территорий Тамбовской области обеспеченного коммунальными удобствами. *Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

За анализируемый период произошло значительное сокращение общеобразовательных учреждений в сельской местности Тамбовской области (табл. 5).

Таблица 5 - Общеобразовательные и дошкольные образовательные учреждения в сельской местности Тамбовской области*

Показатели	2000г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012г. % к	
							2000г.	2008г.
Всего общеобразовательных учреждений, шт.	699	529	496	480	449	444	63,5	83,9
Всего учащихся в них, чел.	64486	37254	36636	35690	34469	33054	51,3	88,7
Количество учащихся на 1 общеобразовательное учреждение, чел.	92	70	74	74	77	74	80,4	105,7

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Так, в 2012 году их осталось всего лишь 444 шт. или 63,5% по сравнению с 2000 годом и 83,9 % по сравнению с 2008 годом. Еще более быстрыми темпами шло сокращение учащихся в средних школах: практически в два раза - с 64,5 тыс. человек в 2000 году до 33,1 тыс. человек в 2012 году. Если в 2000 году на 1 общеобразовательное учреждение на селе приходилось 92 ученика, то в 2012 году - лишь 74 ученика.

Оптимизация бюджетной сферы усугубила ряд проблем села, особенно остро это коснулось сферы здравоохранения Закрываются участковые больницы, ФАПы, сокращается коечный фонд, серьезной проблемой является нехватка медицинских работников на селе. Анализ показывает, что число больничных учреждений сократилось в области в 2012 году по сравнению с 2000 годом более чем в 2 раза, число врачебных учреждений, оказывающих амбулаторно-поликлиническую помощь населению - почти в 3 раза. Число фельдшерско-акушерских пунктов уменьшилось за этот период почти на 100, при этом численность врачей и среднего медицинского персонала так же имеет устойчивую тенденцию к снижению (приложение 5).

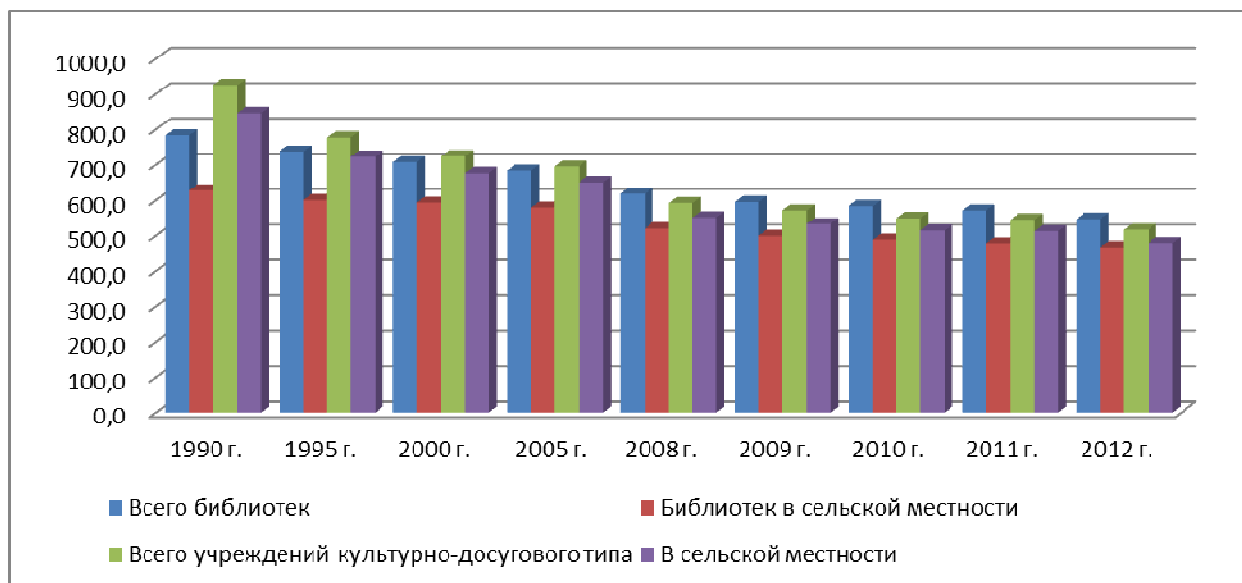


Рисунок 15 – Количество учреждений культурно-досугового типа и библиотек в Тамбовской области* Источник: составлено автором по данным Тамбовстата.

Аналогичная ситуация наблюдается и в сфере культуры. На конец 2012 года в сельской местности работало 479 учреждений культурно-досугового типа и 467 сельских библиотек, в то время как в 1990 году их было соответственно 846 и 627 (рис. 15).

Большая часть учреждений культуры построена в 70-х– 80-х годах прошлого века. В настоящее время многие из них находятся в плохом или даже аварийном состоянии. Содержание их в надлежащем состоянии требует значительных финансовых затрат.

Большое внимание в области уделяется проблемам газификации сельской местности. Ежегодный ввод в действие газовых сетей составлял более 500 км, при этом, в 2008 году он составил 964,4 км.

К концу 2013 года уровень газификации сел Тамбовской области составил 78,4% от имеющегося жилого фонда, что значительно превышает общероссийский уровень. Серьезное внимание при этом уделялось развитию газораспределительных сетей низкого давления в населенных пунктах и строительству межпоселковых газопроводов.

Для успешного решения стратегических задач по наращиванию экономического потенциала сельских территорий, требуется системный подход к решению демографических проблем, важнейшей частью которого является осуществление мер по повышению уровня и качества жизни на селе, повышение уровня занятости населения и его доходов, преодолению дефицита специалистов и квалифицированных рабочих в сельском хозяйстве и других отраслях экономики села, повышению квалификации сельских жителей и овладении ими новыми профессиями, повышению уровня социального обеспечения населения и поддержке нетрудоспособного населения, совершенствованию механизмов регулирования миграции и расселения сельского населения.

В Тамбовской области, несмотря на некоторое улучшение демографической ситуации за последние годы, в целом она остается неблагоприятной. Численность постоянного населения Тамбовской области с 1991года имеет устойчивую тенденцию к снижению, при этом уменьшение сельского населения идет более быстрыми темпами (таб. 6).

Таблица 6 - Численность постоянного населения Тамбовской области*

Годы	На 1 января, тыс. чел.			Доля (%)	
	все население	в том числе		в населении	
		городское	сельское	городское	сельское
1991	1312,3	741,7	570,6	56,5	43,5
1996	1288,5	733,1	555,4	56,9	43,1
2001	1213,6	693,5	520,1	57,1	42,9
2006	1130,4	651,0	479,4	57,6	42,4
2007	1117,1	644,4	472,7	57,7	42,3
2008	1106,0	639,4	466,6	57,8	42,2
2009	1096,9	635,7	461,2	58,0	42,0
2010	1088,4	631,8	456,6	58,0	42,0
2011	1090,1	640,2	449,7	58,7	41,3
2012	1082,5	637,1	445,6	58,8	41,2
2013	1075,7	635,4	440,3	59,1	40,9

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

На 1 января 2013 г. численность населения Тамбовской области составляет 1075,7 тыс. человек. По сравнению с 1991г. она уменьшилась на 236,6 тыс. человек или 18,0%. Сельское население сократилось за это время с 570,6 тыс. человек до 440,3тыс. человек или на 22,8%, доля сельского населения - с 43,5% до 40,9%. В последние годы темпы падения численности населения в области замедлились.

Анализ численность сельского населения Тамбовской области по возрастным категориям показывает, что при общем снижении численности населения, по ряду возрастных категорий, таких как от 25 до 29 лет, от 50 до 59 лет и в самой младшей возрастной группе- до 4 лет за последние годы наметилась положительная тенденция к увеличению численности населения. [119]

За последние годы продолжалось сокращение численности работников, занятых в сельском и лесном хозяйстве. Так в 2012 году она составила 22,6 тыс. чел., что на 4,5 тыс. чел. меньше чем в 2008 году, при этом доля работников сельского и лесного хозяйства составила лишь 7,8% от общего числа занятых в экономике области (в 2008 году - 8,7 %).

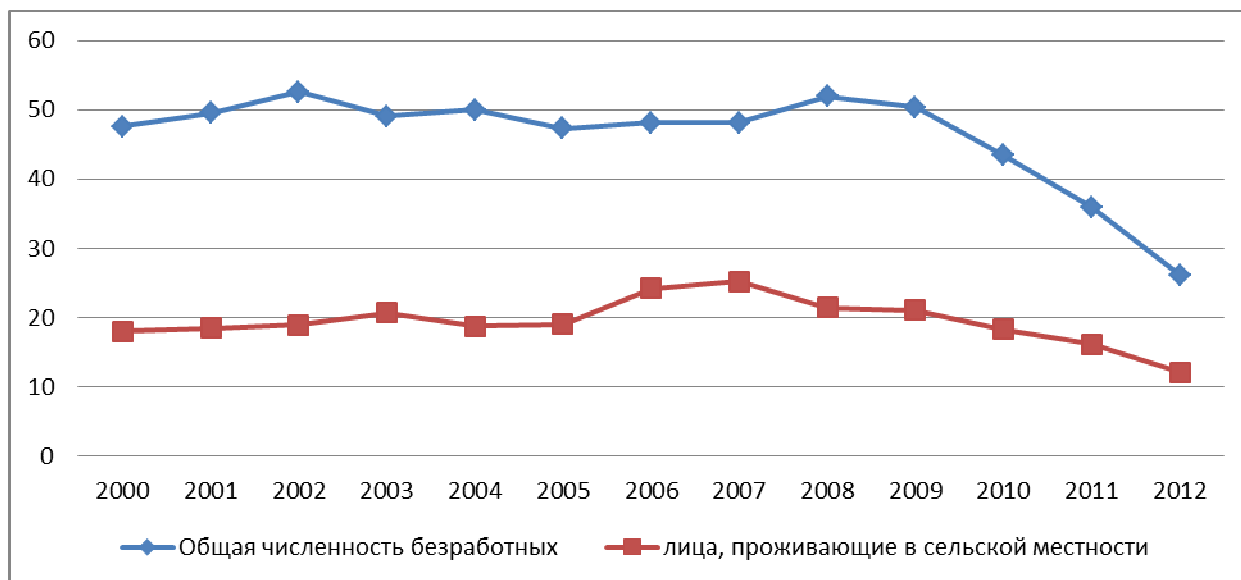


Рисунок 16 - Динамика численности безработных в Тамбовской области в 2000-2012 гг.*Источник: составлено и обработано автором на основе данных Тамбовстата.

Положительные тенденции, происходящие в развитии экономики об-

ласти за последние годы, позволили снизить численность безработных, как в целом по области, так и проживающих в сельской местности (рис. 16).

Среднемесячная заработная плата работников сельского и лесного хозяйства росла более высокими темпами, чем в среднем по экономике области. За 5 лет она увеличилась с 7710,2 руб. до 14949,7 руб. или на 93,9 %, в то время как в среднем по экономике области рост составил 63,8 %. Однако, несмотря на это, размер среднемесячной заработной платы работников сельского и лесного хозяйства еще уступает средне областным показателям - в 2012 году он составлял 88,6 % от средне областной.

Эффективная организация власти и управления на местах – важное условие осуществления устойчивого развития сельских территорий. За последние четыре года численность работников государственных органов и органов местного самоуправления Тамбовской области по большинству ветвей власти имела устойчивую тенденцию к сокращению. Наибольшее сокращение пришлось на органы местного самоуправления - более одной четверти (приложение 6).

Для осуществления процесса развития сельских территорий остро необходимы ответственные работники, активно занимающихся решением проблем местных жителей. Поэтому необходимо постоянно качественно улучшать кадровый состав муниципальных органов власти, сформировать компетентный и инициативный руководящий состав районной и поселенческой администрации, способный быстро адаптироваться к меняющимся условиям.

Именно совершенствование работы органов законодательной и исполнительной власти всех уровней позволит обеспечить эффективное функционирование механизма устойчивого развития сельских территорий

Подводя итоги выше сказанного, следует отметить, что основу устойчивого развития сельских территорий составляют эффективно работающая экономика, успешно функционирующая инженерная инфраструктура и социальная сфера, хорошая демографическая ситуация и благоприятная экологическая среда. И все это должно опираться на наличие соответствующей нор-

мативной правовой базы и эффективную организацию работы органов управления на всех уровнях.

В целом, социально-экономическая обстановка в Тамбовской области за последние годы улучшилась, причем по большинству показателей динамика роста положительна. Однако, темпы роста уровня и качества жизни еще крайне недостаточны. Необходимо наращивание усилий по их дальнейшему росту.

2.2 Анализ социально-экономического развития Мичуринского района Тамбовской области

Мичуринский район расположен в западной части Тамбовской области и занимает выгодное транспортно-географическое положение на железнодорожных магистралях, связывающих юг страны с Москвой и автодорогой федерального значения «Москва-Волгоград». Территорию района пересекает хорошо развитая сеть автомобильных дорог. Все центральные усадьбы хозяйств и большинство населенных пунктов района связаны с городом дорогами с твердым покрытием. Это создает благоприятные условия для развития внешних и внутренних связей и положительно влияет на социально экономическое развитие района.

Район расположен в пригородной зоне г. Мичуринска, где находится районный центр. Территория района - 1655 кв. км. Территория лесного массива составляет 31,6 тыс. га.

В состав 14 муниципальных поселений (сельских Советов) района входит 82 сельских населенных пункта.

За анализируемый период численность постоянного населения района увеличилось с 34,2 тыс. чел. до 34,8 тыс. чел. или на 1,8 % , что является серьезным положительным фактором в связи с тем, что численность сельского населения по области и в целом по стране из года в год уменьшается. Рождаемость при этом увеличилась на 14,7%, а смертность снизилась на 22,1 %. В тоже время, численность населения в трудоспособном возрасте при этом сни-

зилась на 6,8%, работающих в районных организациях различных форм собственности – на 9,5%. Уровень зарегистрированных безработных снизился до 0,7% (табл. 7).

Таблица 7 – Демографическая ситуация и наличие трудовых ресурсов в Ми-
чуринском районе*

№	Показатели	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012г. к 2008г., %
1.	Численность по- стоянного сель- ского населения, тыс. чел.	34,2	34,2	34,2	34,3	34,8	101,8
2.	Число родив- шихся, тыс. чел.	0,34	0,35	0,39	0,36	0,39	114,7
3.	Число умерших, тыс. чел.	0,66	0,67	0,65	0,61	0,58	87,9
4.	Численность на- селения в трудо- способном воз- расте, тыс. чел.	20,5	18,2	18,2	18,3	19,1	93,2
5.	Численность за- нятых на едини- цу территории, чел/кв. км	12,4	12,3	11	11	11,5	92,7
6.	Среднесписочная численность ра- ботающих в ор- ганизациях всех форм собствен- ности, тыс. чел.	5312	5265	5255	4486	4808	90,5
7.	Уровень безра- ботицы, %	1,2	1,9	1,9	1,0	0,7	-

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

В период 2008-2012 годов наблюдается устойчивый рост среднемесяч-
ной заработной платы населения. Темпы роста заработной платы сохраняют-
ся на уровне не менее 15% в год. При этом рост заработной платы в районе

опережает рост заработной платы в целом по области., однако уступает общероссийским показателям (рис. 17).

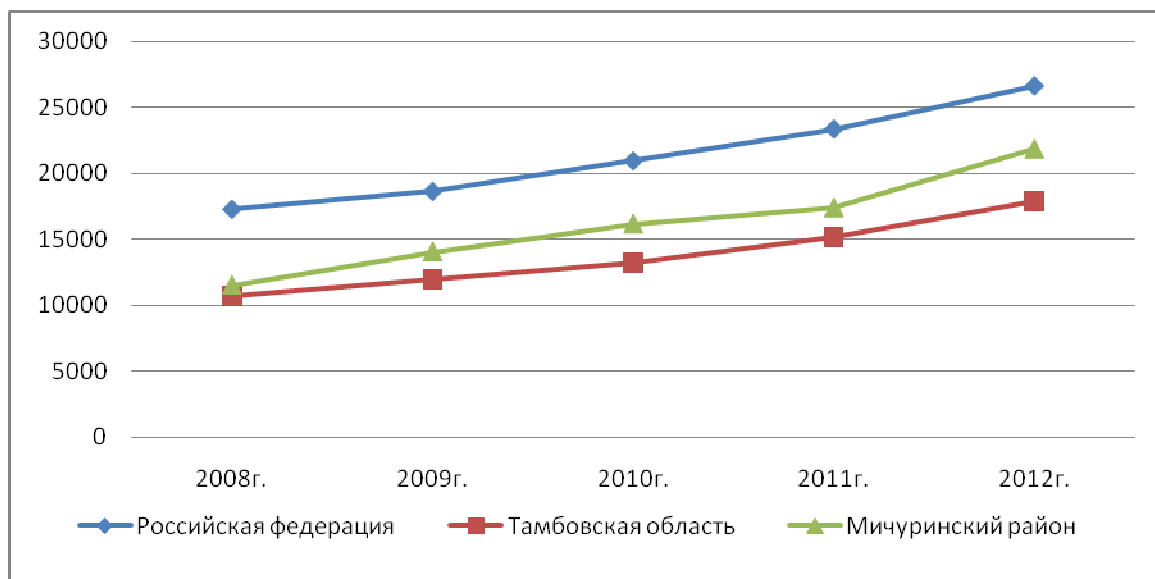


Рисунок 17 – Динамика среднемесячной начисленной заработной платы.*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

За анализируемый период производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий увеличилось на 983,2 млн. руб. или 80,9 %, в том числе продукция крестьянских хозяйств увеличилась более чем в 3 раза, продукция хозяйств населения - на 71,6%, продукция сельскохозяйственных организаций - на 65,8% (приложение 7).

Посевная площадь сельскохозяйственных культур увеличилась за 5 лет на 9,1 %, при этом значительно возросли посевные площади под сахарной свеклой – почти в 2 раза, подсолнечником - в 1,7 раза и картофелем – в 1,4 раза. Валовый сбор сахарной свеклы, подсолнечника и картофеля возросла за анализируемый период соответственно на 36,9 %, 74,2 % и 85,2 % при значительных колебаниях урожайности по годам.

В тоже время, валовый сбор зерновых культур сократился за 5 лет более, чем на 20 тысяч тонн или 17,3 %. Если в 2008-2009 годах урожайность зерновых превышала 30 ц/га, то последующие 3 года она колебалась от 17,8 ц/га до 26,2 ц/га, что привело к значительному снижению валового сбора зерновых культур.

Площадь плодово-ягодных насаждений последние годы стабильно держится на уровне чуть более 2,5 тыс. га. При этом валовый сбор в 2010-2011 годах был в 2-3 раза ниже предыдущих двух лет.

Показатели производства животноводческой продукции за анализируемый период имеют тенденцию к снижению (приложение 7).

По сравнению с 2000 годом численность крестьянских (фермерские) хозяйств увеличилось на 5 единиц или 4,0 %, общая площадь земли возросла на 2541 га или 56,7%, средний размер земельного участка увеличился в 1,5 раза (табл. 8).

Таблица 8 - Крестьянские (фермерские) хозяйства Мичуринского района*

Показатели	2000г.	2008г.	2009 г.	2010г.	2011г.	2012г.	2012 г. в % к	
							2000г.	2008г.
Наличие крестьянских (фермерские) хозяйства, единиц	99	100	102	103	106	104	105,0	104,0
Общая площадь земли, га	4479	6726	6745	6926	7201	7020	156,7	104,4
Средний размер земельного участка, га	45	67	66	67	68	67	148,9	100,0

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

В районе ведутся большие работы по развитию малого и среднего бизнеса. В целях содействия субъектам малого предпринимательства действует муниципальная целевая «Программа развития малого и среднего предпринимательства в Мичуринском районе на 2012-2014 годы».

Анализируя показатели деятельности малых предприятий Мичуринского района, следует отметить их постоянный рост. В 2012 году общее число субъектов малого предпринимательства увеличилось по сравнению с 2008 годом на 57 единиц или 35%, среднесписочная численность работников в них - на 143 чел. или 15,3%. Оборот малых предприятий вырос на 431,6 млн. руб.

или 76,5%, инвестиции в основной капитал - в 58,7 раза. Ими в 2012 году уплачено налоговых платежей во все уровни бюджетов Российской Федерации 48,5 млн. руб., что в 2 раза выше, чем в 2008 году (табл. 9).

Таблица 9 - Показатели деятельности малых предприятий Мичуринского района в 2008-2012гг. *

Показатели	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012 г. к 2008 г., %
Количество малых предприятий, шт.	163	167	168	210	220	135,0
Среднесписочная численность работающих в малых предприятиях, чел	932	892	897	946	1075	115,3
Оборот малых предприятий, млн. руб.	564,3	461,0	658,3	815,6	995,9	176,5
Инвестиции в основной капитал малых предприятий, млн. руб.	20,4	-	15,7	267,2	1197,6	5870,6
Уплачено налогов малыми предприятиями, млн. руб.	23,4	21,4	28,5	71,6	48,5	207,3

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Создание благоприятного инвестиционного климата - одна из главных задач инвестиционной политики администрации района, которая оказывает постоянное содействие инвесторам в подборе инвестиционных площадок и дальнейшему сопровождению инвестиционных проектов.

Реализация намеченных мероприятий по повышению инвестиционной привлекательности района, совершенствование механизмов поддержки частных инвесторов, позволили обеспечить стабильные темпы роста инвестиций в основной капитал. За период 2008-2012 годов в экономику района инвестировано 6,4 млрд. руб. Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования составил в 2012 году 3123,4 млн. руб. или в 2,4 раза больше по сравнению с 2008 годом. Этому во многом способствовало начало работы по проекту Агрохолдинга «Зелёная долина» который начал

осуществляется с 2011 года, с общим объемом инвестиций более 6,0 млрд. руб. (рис. 18) .

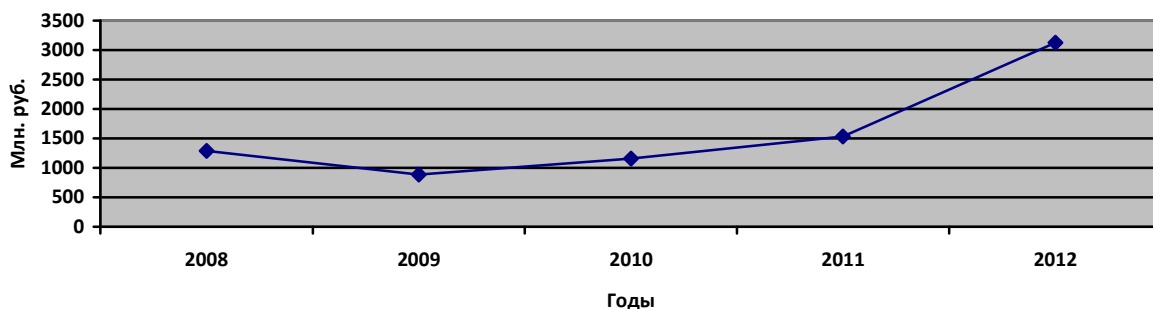


Рисунок 18 – Объем инвестиций в основной капитал в Мичуринском районе.* Составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

В период 2008-2012 годов в районе активно велась работа по наращиванию темпов строительства жилья, было введено 52,43 тыс. кв. м общей площади жилых домов. В 2008-2012 годах средний темп роста объемов ввода жилья составил 115,5% (рис. 19). Это позволило довести обеспеченность населения жильем по состоянию на 01.01.2013 составила 24,5 кв. м на человека.

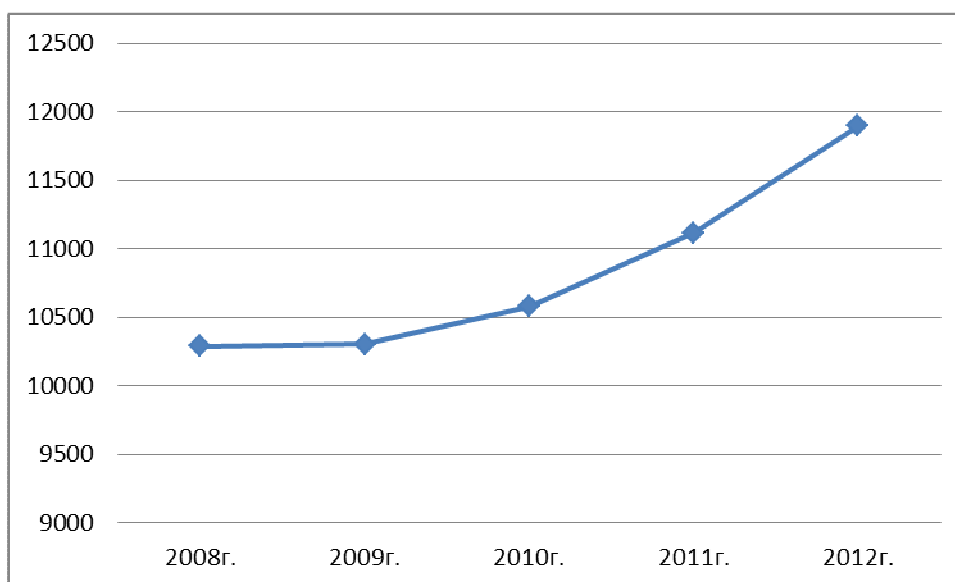


Рисунок 19 - Динамика ввода жилья в Мичуринском районе, 2008-2012 гг., кв. м. * Составлено автором по данным Тамбовстата

Стимулирование спроса на рынке жилья и улучшение жилищных условий граждан является одной из приоритетных задач развития района на бли-

жайшую перспективу. За период 2008-2012 годов в рамках программы «Молодежи - доступное жилье» было израсходовано более 12,5 млн. рублей, и выдано 26 жилищных сертификатов участникам программы. Кроме того, 22 человека получили сертификаты на улучшение жилищных условий (приобретение либо строительство) по программе «Социальное развитие села до 2013 года». [120]

Общее количество семей и одиночек, улучшивших свои жилищные условия в период 2008-2012 годов, представлены на рисунке 20.

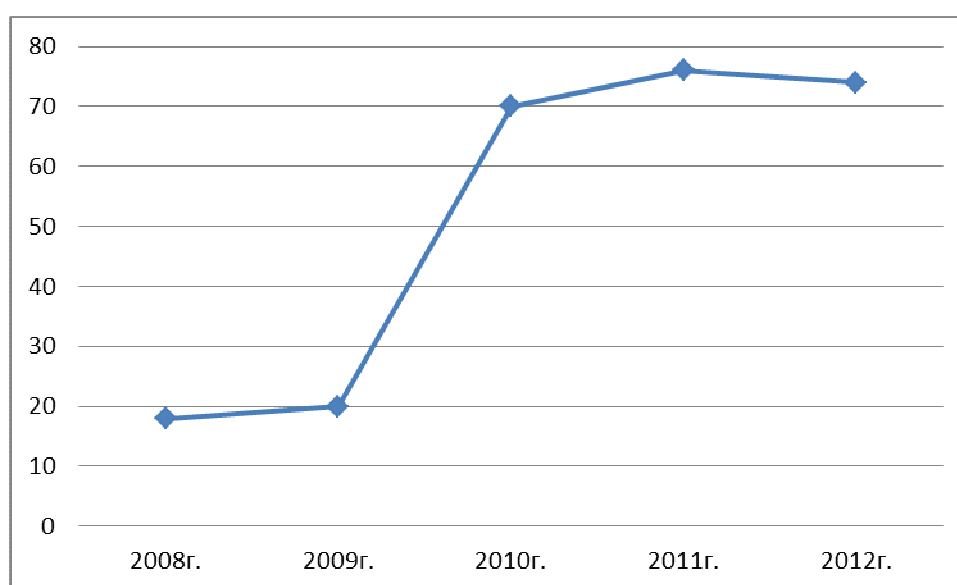


Рисунок 20 - Число семей и одиночек, улучшивших жилищные условия, чел. * Составлено автором по данным Тамбовстата

В коммунальном комплексе района действуют 6 организаций, ни одна не имеет доли государственного (муниципального) участия в уставном капитале. Это позволило обеспечить высокий уровень конкуренции. Они работают безубыточно и не требуют бюджетного субсидирования.

За последние 5 лет значительно повысились качества и доступность жилищно-коммунальных услуг (табл.10).

Таблица 10 - Оборудование жилищного фонда в Мичуринском районе Тамбовской области*

	Удельный вес общей площади, оборудованной
--	---

	водопроводом	водоотведением (канализацией)	ваннами (душем)	газом	горячим водоснабжением
2008	55,5	52,5	82,6	43,0	38,9
2009	55,9	52,1	82,7	43,5	39,5
2010	65,9	62,8	82,3	51,0	42,2
2011	71,0	68,5	80,6	52,7	52,7
2012	71,4	68,9	88,1	53,1	54,4

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

Общая протяженность муниципальных дорог районного значения достигла к концу 2012 года 181,8 км (в 2008 - 177,3 км). При этом доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог сократилась до 39,0%.

В настоящее время в районе создан дорожный фонд, что является дополнительным финансовым источником для покрытия расходов на осуществление дорожной деятельности. Главной задачей является сохранение действующей сети автомобильных дорог, строительство новых подъездных дорог, а также содержание дорог в нормативном и безопасном состоянии в условиях постоянного роста интенсивности движения по причине быстрых темпов развития автомобильного парка района.

В 2008-2012 годах в районе успешно развивается потребительский рынок, который является одной из важных бюджетообразующих отраслей экономики района. За период 2008-2012 годов торговые площади в Мичуринском районе увеличились с 4206,2 м², до 5544,0 м², средний темп роста введение в действие торговых площадей составил 105,6%

С 2011 года на территории с. Заворонежское работает сельскохозяйственный кооперативный рынок на 189 торговых мест, из которых более 60 мест выделено для продажи продукции местных товаропроизводителей. Ярмарочная торговля способствует продвижению товаров местных производителей на потребительском рынке и снижению уровня розничных цен. Сель-

хозтоваропроизводители принимают активное участие в ярмарочной торговле, как на уровне области, так и в районе. В селах Глазок и Новоникольское выделены площадки для еженедельного проведения ярмарок «выходного дня».

Динамика потребительского спроса на платные услуги в 2008-2012 годах сохраняла устойчивый рост за счет совершенствования инфраструктуры бытового обслуживания населения, реформирования и либерализации сферы платных услуг, повышения уровня конкуренции. В сфере бытового обслуживания работают 59 предпринимателей, в том числе 27 имеют стационарные объекты, функционирует муниципальное унитарное предприятие «БЫТ».

В 2003-2007 годах в районе проводилась активная газификация населенных пунктов. За это период введено в эксплуатацию 332,97 км газовых сетей. По мере охвата территории района природным газом, темпы газификации начали снижаться и в 2008-2012 годах общая протяжённость газовых сетей коммунального назначения введенных в эксплуатацию, составила 203,7 км или 60,9% к периоду 2003-2007 годов. Уровень газификации района к концу 2012 года составил 88%, что выше областных и общероссийских показателей. [120]

В районе успешно завершена муниципальная целевая программа развития пригородного пассажирского автомобильного транспорта и оптимизации транспортного обслуживания населения на 2011-2013 годы. В настоящее время, в районе нет населённых пунктов, не имеющих регулярного автобусного или железнодорожного сообщения с административным центром района. Маршрутная сеть района включает в себя 26 регулярных пригородных маршрутов. На рынке транспортных услуг по перевозке пассажиров автомобильным транспортом работает 3 организации и 7 индивидуальных предпринимателей.

В 2008-2012 года проходило активное развитие сотовой связи. В настоящее время вышки сотовой связи расположены таким образом что все 82 населенных пункта района охвачены спутниковой связью. Возможность ши-

рокопосного доступа к сети интернет в настоящее время доступа в 25 населенных пунктах.

В районе действует 26 школ, в том числе 14 полных и 12 не полных, профессиональное училище, Заворонежский детский дом. В то же время, за последние 5 лет количество школ в районе сократилось с 34 до 26, или почти на четверть, при этом количество учеников уменьшилось всего на 8,1%. (табл. 11).

Таблица 11 - Показатели развития системы образования в Мичуринском районе

Наименование	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012г. к 2008г., %
Общеобразовательные школы, ед.	34	34	33	26	26	76,5
Число обучающихся, чел.	2695	2679	2585	2548	2478	91,9
в том числе						
Полные, ед.	18	16	14	14	14	77,8
Число обучающихся, чел.	2171	2090	1966	2078	2047	94,3
Неполные, ед.	16	18	14	12	12	75,0
Число обучающихся, чел.	524	589	622	470	431	82,3
Учреждения дополнительного образования, ед.	2	2	2	2	2	100,0
Число обучающихся, чел.	479	476	495	495	571	119,2
Дошкольные учреждения, ед.	14	14	14	14	14	100,0
число детей на 100 мест, чел.	80,2	80,2	96,2	98,0	85,1	106,1

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

В рамках целевой программы «Модернизации системы образования Мичуринского района на 2010-2012 годы была проделана большая работа в целях повышения качества дошкольного и среднего образования.

По итогам 2012 года очередность среди населения на получение места в дошкольном образовательном учреждении впервые за ряд лет отсутствует. В тоже время в районе принимаются меры по модернизации существующих и строительству новых современных, соответствующего требованиям времени детских садов.

Сеть здравоохранения Мичуринского района представлена центральной районной больницей со стационаром на 173 койки (138 круглосуточных и 35 дневного пребывания), поликлиникой на 642 посещения в смену, стационаром на дому при поликлинике на 15 коек, пятью врачебными амбулаториями, 32 фельдшерско-акушерскими пунктами. В селе Новоникольском находится санаторий им. Калинина, специализирующийся на профилактике и лечении заболеваний костно-мышечной, нервной систем, органов пищеварения, системы кровообращения. Укомплектованность Мичуринской центральной районной больницы на конец 2012 г. составила 94%, в том числе 85,8 % - врачебного персонала, 97,8 % - среднего медицинского персонала, 95,9% - младшего медицинского персонала. В 2012 году введена электронная регистратура, запись на прием через инфомат и Интернет, что позволило значительно увеличить доступность амбулаторной медицинской помощи. [120]

На территории района работают МУК «Заворонежский районный Дом культуры», 25 муниципальных учреждений культуры клубного типа и МБОУ ДОД «Новоникольская детская музыкальная школа».

В МБУК «Межпоселенческая центральная библиотека Мичуринского района» входят 30 библиотек. Их услугами пользуются более 20 тысяч человек, книжный фонд библиотек района составляет более 350 тысяч экземпляров. Охват сельских поселений библиотечным обслуживанием в 2012 году составил около 65%.

Среди существующих сегодня в Тамбовской области моделей библиотечного обслуживания, модель, выбранную в Мичуринском районе, можно отнести к наиболее удачным, позволяющим сохранить все самое ценное, эффективное, что было наработано за предыдущие годы.

Таблица 12 - Показатели качества жизни населения Мичуринского района*

Наименование показателя	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012г. к 2008г., %
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата лиц, работающих в экономике, руб.	11573	15285	16321	17375	21842	188,7
Доля населения с доходами ниже прожиточного уровня, %	22,7	29,8	15	13,3	12,1	53,3
Обеспеченность населения жильем (кв. м, приходящиеся в среднем на одного жителя)	23,8	24,1	24,1	24,1	24,3	102,1
Ввод в действие жилья, кв. м	10291	10302	10579	11117	11895	115,6
Сводный индекс потребительских цен	115,2	114,6	108,1	102,5	107,8	93,5
Оборот розничной торговли, млн. руб.	846,6	691,4	734,8	614,4	733,4	86,6
Число легковых автомобилей индивидуального пользования на 1 тыс. жителей, шт.	268	277	277	284	297	110,8

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

Анализируя показатели качества жизни населения Мичуринского района за 2008-2012 годы, можно сделать вывод о существенном росте среднемесячной номинальной начисленной заработной платы лиц, работающих в экономике - в 1,9 раза и почти двух кратное снижение доли населения с доходами ниже прожиточного уровня - с 22,7 % до 12,1 %. При этом сводный индекс потребительских цен снизился со 115,2 в 2008 году до 107,8 в 2012 году, что является серьезным положительным фактором. По таким показате-

лям, как число легковых автомобилей индивидуального пользования на 1 тыс. жителей и обеспеченность населения жильем прирост незначителен, но они достаточно высоки (табл. 12).

Эффективность решения вопросов социально-экономического развития района напрямую связаны с объемом имеющихся средств, как собственных, так и привлекаемых.

Анализируя размер доходов бюджета Мичуринского района, отметим, что в целом они имеют тенденцию к росту, хотя в отдельные годы имело место снижение размеров доходов.

Объем доходов районного бюджета в 2012 году составил 549,5 млн. руб., что на 59,8% или 205,7 млн. рублей больше, чем в 2008 года. Рост собственных доходов в 2012 году по сравнению с 2008 годом составил 84,1 млн. руб. или 67,8 %, рост безвозмездных поступлений из вышестоящих бюджетов - 97,5 млн. руб., или 39,9%. На протяжении 2008-2012 годов сохранялись тенденции увеличения доли собственных доходов в структуре доходной части бюджета. Так, в 2012 году в бюджет района поступило 208,2 млн. собственных доходов (в 2008-126,4 млн. руб.), что составляет 38,0% от общей суммы доходов (2008-34,1%). В то же время при увеличении безвозмездных поступлений в 2012 году на 97,5 млн. рублей, доля средств, перечисленных в бюджет района из вышестоящих бюджетов, сократилась до 62% против 66% в 2008 году.

В структуре собственных доходов на протяжении 2008-2012 годов преобладают налоговые доходы. В 2012 году доля налоговых доходов в общей сумме собственных доходов составила 91,2% (в 2008- г. – 83,9%).

Если взять более длительный временной отрезок (2002-2012 гг.), то за данный период доля налоговых поступлений в доходах бюджета резко колебалась по годам, достигнув максимума 34,4% в 2012 году. Налоговые поступления в бюджет района, начиная с 2007 года, имели устойчивую тенденцию к увеличению, и достигли в 2012 году 189,3 млн. руб. (рис.21).



Рисунок 21 - Доля налоговых поступлений в доходах бюджета Мичуринского района.*Источник: составлено автором по данным Тамбовстата.

Анализируя состав и структуру доходов бюджета Мичуринского района за 2008-2012 гг., можно отметить, что общая сумма доходов увеличилась на 179,3 млн. руб. или 48,4%. Значительно возросли собственные доходы - по сравнению с 2008 годом их сумма увеличилась на 84,1 млн. руб. или 67,8%. При этом значительно возросли налоговые сборы - на 105,5 млн. руб. или в 2,3 раза и уменьшилось поступление неналоговых доходов - на 21,4 млн. руб. или в 2,1 раза. Безвозмездные поступления увеличились на 97,5 млн. руб. или на 40,0% (табл. 13).

Рост налоговых поступлений произошел, в первую очередь, за счет роста поступлений от налога на доходы физических лиц (НДФЛ), который увеличился за 5 лет на 93,6 млн. руб. или в 2,4 раза. составил в 2012 году 160,2 млн. руб. или 84,6 %. По другим видам налоговых сборов наблюдается разнонаправленная тенденция. Следует также отметить резкие колебания в составе налоговых доходов по годам (рис. 22).

Таблица 13 - Состав и структура доходов бюджета Мичуринского района за 2008 – 2012 гг.*

Наименование раз- делов бюджета	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012г.	
	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %	Сумма, млн. руб.	Уд. вес, %
Собственные дохо- ды - всего	124,1	33,5	115,9	32,0	130,0	40,9	146,0	36,8	208,2	37,9
в т. ч. налоговые доходы:	83,8	22,6	90,7	25,0	104,7	32,9	113,0	28,5	189,3	34,4
из них налог на до- ходы физических лиц	66,6	18,0	73,7	20,3	75,9	23,8	90,3	22,8	160,2	29,1
неналоговые дохо- ды:	40,3	10,9	25,2	7,0	25,3	8,0	33,0	8,3	18,9	3,4
Безвозмездные по- ступления	243,8	65,9	246,2	68,0	187,7	59,0	250,6	63,2	341,3	62,1
Всего доходов	370,2	100	362,1	100	318,0	100	396,3	100	549,5	100,0

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

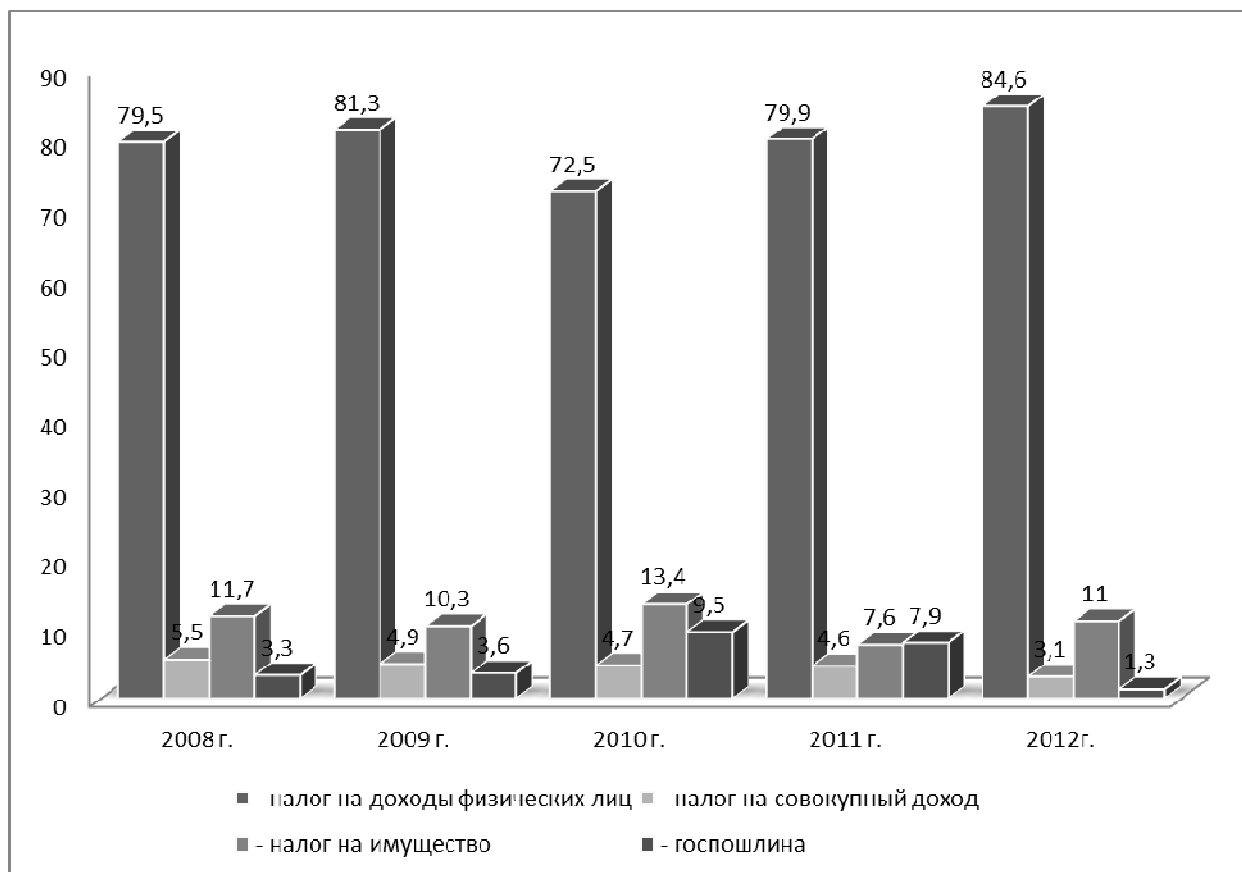


Рисунок 22 - Состав налоговых доходов бюджета Мичуринского района за 2008 – 2012 гг.(млн. руб.) *Источник: составлено автором по данным Тамбовстата

Расходы бюджета Мичуринского района в 2009-2010 годах имели тенденцию к снижению; с 2011 года эта тенденция была преодолена, а в 2012 году произошел значительный рост расходной части бюджета - на 43,9% по сравнению с 2008 годом и на 35,0% - по сравнению с 2011 годом. Это произошло за счет значительного увеличения доходной части бюджета.

Рассматривая структуру расходов бюджета Мичуринского района, можно отметить, что за анализируемый период произошло увеличение расходов по основным статьям затрат: жилищно-коммунальное хозяйство – в 3,4 раза, национальная экономика – в 3,2 раза, общегосударственные расходы – в 2,1 раза, образование - на 39,0%, культура, кинематография и СМИ - на 34,9%. В то же время по таким статьям, как здравоохранение и спорт и социальная политика, произошло резкое снижение расходов в связи с передачей полномочий на областной уровень (табл. 14).

Таблица 14 – Состав и структура расходов бюджета Мичуринского района*

Наименование раздела бюджета	2008 г.		2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012г.		Отношение 2012г. к 2008г., %
	Сум-ма, млн. руб.	% к общей сумме	Сум-ма, млн. руб.	% к общей сумме	Сум-ма, млн. руб.	% к общей сумме	Сум-ма, млн. руб.	% к общей сумме	Сум-ма, млн. руб.	% к общей сумме	
Общегосударственные расходы	53,5	14,5	52,3	14,3	54,6	17,1	82,9	21,0	112,7	21,2	210,7
Национальная экономика	31,6	8,6	30,5	8,3	8,9	2,8	31,8	8,1	100,9	19,0	319,3
Жилищно-коммунальное хозяйство	20,1	5,4	19,9	5,4	27,2	8,5	21,7	5,5	68,3	12,8	339,8
Образование	146,3	39,6	136,6	37,2	151,3	47,4	161,5	41,0	203,3	38,2	139,0
Культура, кинематография и СМИ	22,9	6,2	25,1	6,8	27,9	8,7	29,7	7,5	30,9	5,8	134,9
Здравоохранение и спорт	37,5	10,1	36,6	10,0	21,4	6,7	53,9	13,7	1,8	0,3	4,8
Социальная политика	55,9	15,1	59,2	16,1	8,6	2,7	9,0	2,3	10,3	1,9	18,4
Итого	369,5	100,0	367,0	100,0	319,5	100,0	393,9	100,0	531,8	100,0	143,9

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Нами был проведен SWOT – анализ социально экономического развития Мичуринского района, результаты которого представлены в таблице 15. Анализ основан на выявлении сильных и слабых сторон, возможностей и угроз социально экономического развития района.

Таблица 15 -SWOT – анализ социально-экономического развития сельских территорий Мичуринского района*

	Сильные стороны	Слабые стороны
Географическое и транспортное положение	Выгодное транспортно-географическое положение на железнодорожных магистралях, связывающих юг страны с г. Москвой и автодороге федерального значения «Москва-Волгоград», позволяет обеспечить развитие внешних связей. Территорию района пересекает хорошо развитая сеть автомобильных дорог областного значения.	Удобное географическое положение и хорошо развитая транспортная система способствуют оттоку высококвалифицированной рабочей силы, в первую очередь молодежи, в Москву и Московскую область, а также на работу в г. Мичуринск, Тамбов, Липецк.
Природные ресурсы. Экология.	Благоприятные агроклиматические условия для ведения сельского хозяйства. Природное разнообразие и благоприятная экологическая ситуация для развития производства экологически чистых продуктов питания, сельского и экологического туризма.	Материально-сырьевые ресурсы района представлены только строительными материалами. Наличие на территории района потенциально опасного объекта – крупного нефтепровода.
Трудовые ресурсы	Стабилизация количества населения, проживающего в районе. Невысокий средний уровень заработной платы при удовлетворительной квалификации трудовых ресурсов, обеспечивает значительных потенциал для развития различных отраслей производства и сферы услуг.	Отток высококвалифицированной рабочей силы, в первую очередь молодежи в Москву и Московскую область, Липецк, Тамбов, Мичуринск ограничивает трудоресурсный потенциал района. Низкий уровень жизни в ряде населенных пунктов района, недостаточный уровень развития сельской инфраструктуры препятствуют притоку квалифицированных мигрантов.
Инженерная инфраструктура	Удовлетворительный уровень развития и наличие возможности доступа к мощностям базовых видов производственной инфраструктуры: электроэнер-	Низкий уровень обеспеченности средних и малых сел объектами социально-инженерной инфраструктуры. Износ коммунальных сетей,

	гия, газ, вода, тепло, сотовая связь. Удовлетворительный уровень развития инженерной инфраструктуры в крупных селах. Близость города Мичуринска с его достаточно развитой социальной сферой.	недостаток средств бюджета на осуществление ремонта автомобильных дорог и коммунальных сетей.
Инновационная деятельность	Наличие на территории района базовой инфраструктуры для формирования региональной инновационной системы: наукограда Мичуринск, формирование агротехнопарка в сфере биотехнологий «Мичуринский», технологической платформы «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК - продукты здорового питания», ускоренное развитие инновационного проекта ООО «Зеленая долина». Наличие аграрного университета и 2-х НИИ.	Недостаточная инфраструктура по коммерциализации инновационных разработок. Низкий уровень инновационной активности бизнеса. Слабая координация органов региональной и муниципальной власти, научных, образовательных организаций и частного бизнеса в определении приоритетов инновационного развития и мер их реализации. Преобладание бюджетного финансирования научной и инновационной деятельности и инфраструктуры, её недостаточный объем.
Инвестиционная деятельность	Создание благоприятного инвестиционного климата – со стороны районной администрации, которая оказывает постоянное содействие инвесторам по подбору инвестиционных площадок и дальнейшему сопровождению инвестиционных проектов. Наличие целевых программ развития Мичуринского района на 2014-2020 годы.	Низкая степень реализации заявленных инновационных проектов. Низкая эффективность развития наукограда Мичуринск, отсутствие якорных резидентов в агротехнопарке «Мичуринский». Низкая интенсивность связей между различными участниками региональной инновационной системы. Слабое развитие межрегиональной кооперации.
	Возможности	Угрозы
Потенциал АПК	Значительный производственный и научный потенциал в аграрной сфере. Высокий потенциал интенсификации сельскохозяйственного производства. Наличие города Мичуринска – аграрного наукограда федерального значения. Присутствие в районе крупных производителей и перера-	Увеличение издержек производства из-за роста цен на материально - технические ресурсы, превышающие рост цен на сельскохозяйственную продукцию. Высокая стоимость кредитных продуктов. Ограниченность рынка сбыта продукции. Чрезмерный крен в сторону растениеводства при слабом раз-

	ботчиков растениеводческой продукции, осуществляющих интенсификацию производства сельскохозяйственной и пищевой продукции, в первую очередь ООО «Зеленая долина».	витии животноводства. Низкие показатели использования научного и брендового потенциалов г. Мичуринска в садоводстве.
Инновационная деятельность	Увеличение спроса на инновации со стороны государственных структур и предприятий с государственным участием Возможности развития инновационной системы на базе созданной инфраструктуры наукограда Мичуринск. Формирование агротехнопарка в сфере биотехнологий «Мичуринский», технологической платформы «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК - продукты здорового питания».	Недостаточный размер государственных мер поддержки инновационного предпринимательства. Снижение качества человеческого капитала как важнейшей составной части инновационного потенциала района. Снижение эффективности отраслевой и прикладной науки.
Возможности демографического развития	Улучшение условий для проживания населения на территории района. Наблюдается тенденции увеличения доли трудоспособного населения в районе. Более 60 % трудоспособного населения имеют высшее и средне специальное образование. Возможность привлечения трудоспособных и квалифицированных работников из других сельских районов Тамбовской и соседних областей.	Усиление миграционного оттока из-за слабости местного рынка труда. Снижение трудовой активности населения в отраслях реального сектора экономики создает угрозу для инновационного развития, реализации инвестиционных проектов, требующих привлечения достаточно квалифицированных трудовых ресурсов. Высокая доля пенсионеров.
Инвестиционная деятельность	Возможности развития за счет повышения инвестиционной привлекательности района. Наращивание потенциала перерабатывающей промышленности за счет развития ООО «Зелена долина» и агротехнопарка «Мичуринский».	Низкая активность инвесторов, не используются выделенные инвестиционные площадки, не используются пустующие мощности предприятий.

*Источник: составлено автором

Проведенный SWOT-анализ выступает в качестве логической связи сильных сторон и возможностей района позволяет обосновать стратегиче-

ские направления развития Мичуринского района, а также установить, в какой степени выбранные приоритеты и определенные цели соответствуют потребностям развития и потенциалу района.

Наиболее оптимальной стратегией социально-экономического развития Мичуринского района на сегодняшний день является стратегия использования сильных сторон для извлечения максимального эффекта из представившихся возможностей. Такая стратегия (макси-макси) является наиболее предпочтительной из всех возможных стратегий (табл. 16), так как позволяет достигать наибольшего прямого социально-экономического эффекта при осуществлении инвестиций, а также получать мультиплицирующее воздействие прямых эффектов друг на друга.

Таблица 16 - Матрица SWOT-анализа социально-экономического развития сельских территорий Мичуринского района *

Матрица стратегии		
	Сильные стороны (S)	Слабые стороны (W)
Возможности (O)	Использование сильных сторон для извлечения максимальной пользы из представившихся возможностей Стратегия МАКСИ-МАКСИ	Устранение слабых сторон, используя представившиеся возможности Стратегия МИНИ-МАКСИ
Угрозы (T)	Использование сильных сторон для нейтрализации угроз Стратегия МАКСИ-МИНИ	Минимизация слабых сторон для нейтрализации угроз Стратегия МИНИ-МИНИ

*Источник: составлено автором

Проведенные анализ социально экономического развития и SWOT-анализ позволяют сделать вывод, что Мичуринский район является активно развивающимся агропромышленным районом, одним из основных центров регионального развития.

В целом для Мичуринского района за анализируемый период характерно укрепление производственного и инфраструктурного потенциала села, развитие его экономики, повышение занятости и доходов сельского населения, улучшение его жилищных условий и социальной среды обитания.

2.3 Анализ устойчивого развития сельских поселений

Мичуринского района

Как уже отмечалось выше, в настоящее время отсутствует единая (унифицированная) методика мониторинга и оценки комплексного социально-экономического развития муниципальных образований различного уровня. Существуют различные варианты системы показателей, индикаторов, критериев устойчивого развития.

Анализ научных исследований и публикаций по данной проблеме позволяет выделить два основных методических подхода к построению индикаторов устойчивого развития: конструирование интегрального, обобщающего, агрегированного показателя и построение системы частных индикаторов, каждый из которых отражает и измеряет отдельные аспекты устойчивого развития. [16, 41, 56, 99, 102, 103, 104]

Вследствие методологических проблем, связанных с приведением большого числа показателей к сопоставимому виду, общепризнанного интегрального индикатора пока не существует. Подход, базирующийся на построении системы показателей, распространен более широко.

Мы считаем что, основные блоки показателей (индикаторов) устойчивого развития сельских поселений должны строиться исходя из факторов, влияющих на их устойчивое развитие.

В первую очередь, при анализе социально-экономического развития сельского поселения, следует обратить внимание на экономические, институциональные и социальные индикаторы, характеризующие экономическое

развитие, финансовое состояние (доходы, расходы бюджета), уровень развития инженерной инфраструктуры и социальной сферы поселения.

Основываясь на оценке различных методик расчета индикаторов устойчивого развития сельских территорий, нами предложен расчет интегрального индекса устойчивости территорий сельских поселений по следующей формуле:

$$I_y = \frac{I_e + I_s + I_i}{3}$$

где I_y – интегральный индекс устойчивости социально-экономического развития сельского поселения,

I_e – индекс экономической устойчивости,

I_s – индекс социальной устойчивости,

I_i – индекс институциональной устойчивости .

Нами предлагается значение индексов устойчивости экономического, социального и институционального развития сельских территорий определять по формуле среднеарифметического:

$$I_e = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n I_j$$

где I_e – индекс экономической устойчивости развития сельского поселения,

I_j – индекс индикаторов устойчивости экономического развития,

n – количество принимаемых во внимание индикаторов устойчивости экономического развития.

Исходя из наличия достоверных статистических данных, имеющихся в сельских Советах и объективности влияния тех или иных показателей на уровень устойчивости сельских поселений, нами выбраны следующие индикаторы для проведения расчетов (табл. 17).

При помощи данных индикаторов можно оценить уровень экономического, социального и институционального развития сельского поселения, сделать выводы об устойчивости данного развития, дать прогноз перспективного социально - экономического развития.

Таблица 17 - Индикаторы устойчивости социально-экономического развития сельского муниципального поселения (совета)*

Факторы	Показатели
Экономические	Прибыль на 1 га сельхозугодий Прибыль на 1 работника сельхоз предприятия Выручка на 1 га сельхоз угодий Выручка на 1 работника сельхозпредприятия Затраты на 1 га сельхоз угодий Затраты на 1 работника сельхоз предприятия Численность работников на 1 га сельхоз угодий
Институциональные	Собственные доходы бюджета Безвозмездные поступления Расходы бюджета Собственные доходы бюджета на 1 чел. Безвозмездные поступления на 1 чел. Расходы бюджета на 1 чел. Удельный вес расходов на органы местного самоуправления
Социальные	Плотность населения Темпы прироста населения Одиочная протяженность уличной водопроводной сети на 1 человека Протяженность уличной газовой сети на 1 жителя Число учащихся на 1000 жителей Средняя обеспеченность населения жильем Ввод в действие жилищных домов за счет всех источников финансирования на 1000 жителей Численность среднего медицинского персонала на 1000 жителей

*Источник: составлено автором

Для оценки устойчивого развития территорий сельских поселений, целесообразно выделить четыре уровня устойчивости (табл. 18).

Таблица 18 - Уровни устойчивости развития территорий сельского поселения*

Уровень устойчивости	Граница интервала индекса	Степень устойчивости развития территории
1	$0,75 < I_{уст} \leq 1,0$	Устойчивое развитие
2	$0,50 < I_{уст} \leq 0,75$	Развитие, близкое к устойчивому
3	$0,25 < I_{уст} \leq 0,50$	Развитие, с признаками не устойчивости
4	$0 < I_{уст} \leq 0,25$	Неустойчивое развитие

*Источник: составлено автором

При устойчивом развитии задача органов муниципального управления состоит в том, чтобы поддерживать устойчивое развитие территорий, следить за факторами, снижающими устойчивость развития и воздействовать на них, с целью поддержания системы в устойчивом состоянии.

При развитии, близком к устойчивому, задача органов муниципального управления заключается в воздействии на факторы, отрицательно влияющие на устойчивое развитие территорий, с целью приведения системы к устойчивому состоянию.

Если поселение относится к 3-му уровню устойчивости, т.е. развитию с признаками не устойчивости, то задача органов муниципального управления заключается в воздействии на факторы, отрицательно влияющие на устойчивое развитие территорий, с целью приведения системы к состоянию развития, близкому к устойчивому.

При неустойчивом развитии, задача органов муниципального управления заключается в воздействии на факторы, отрицательно влияющие на устойчивое развитие территорий, с целью выведения системы из кризисного состояния.

То есть, работа органов муниципального управления заключается в выведении муниципальных образований на более высокий уровень развития, с достижением всеми муниципальными образованиями первых двух уровней устойчивости.

Расчеты были проведены нами по 14 сельским Советам Мичуринского района за 2008-2012 гг. Исходные и расчетные данные представлены в приложениях 8-12.

Как показывают индексы устойчивости социально-экономического развития сельских поселений, сельские Советы - Новоникольский, Староказинский и Изосимовский относятся к первому уровню устойчивости, 7 сельских Советов относятся ко второму уровню устойчивости и 4 сельских Сове-

та - Кочетовский, Стаевский, Остролучинский, Красивский относятся к 3 уровню устойчивости (табл. 19).

Таблица 19 - Интегральные индексы устойчивости социально-экономического развития сельских поселений Мичуринского района*

№ п/п	Название сельского Совета	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	В среднем за 5 лет	Изменения индекса в 2012 г. по сравнению с 2008 г.
1	Новоникольский	0,68	1,17	0,71	0,75	1,42	0,95	+0,76
2	Староказинский	0,57	0,77	0,64	1,08	1,38	0,89	+0,81
3	Изосимовский	0,87	0,82	0,69	0,82	0,95	0,83	+0,08
4	Хмелевской	0,58	0,64	0,63	0,74	1,00	0,72	+0,42
5	Заворонежский	0,51	0,51	0,86	0,63	1,03	0,71	+0,52
6	Терский	0,59	0,66	0,63	0,65	0,85	0,68	+0,26
7	Устьинский	0,45	0,39	0,64	0,65	1,27	0,68	+0,82
8	Глазковский	0,58	0,63	0,60	0,61	0,92	0,67	+0,36
9	Жидиловский	0,53	0,57	0,61	0,72	0,71	0,63	+0,18
10	Старотарбеевский	0,37	0,39	0,52	0,64	0,62	0,51	+0,25
11	Кочетовский	0,51	0,29	0,35	0,54	0,58	0,45	+0,07
12	Красивский	0,35	0,40	0,38	0,38	0,46	0,39	+0,11
13	Стаевский	0,35	0,30	0,30	0,36	0,27	0,32	-0,08
14	Остролучинский	0,24	0,27	0,25	0,27	0,30	0,27	+0,06

*Источник: составлено автором

Следует отметить, что для всех сельских Советов, кроме Стаевского, характерна тенденция роста индекса устойчивости социально-экономического развития.

За пять лет произошли изменения положений отдельных Сельских советов в рейтинге: если в 2008 году лучшими были Изосимовский, Новоникольский и Терский сельские Советы, то в 2012 году лидерами стали Новоникольский, Староказинский и Устьинский сельские Советы.

При этом по экономическим индикаторам лучшим является Староказинский сельский Совет, как в 2012 году так и за пять лет, по институциональным индикаторам лучшим является Хмелевской сельский Совет, по институциональным индикаторам - Новоникольский сельский Совет.

Поэтому задачей местных органов управления является выведение 11 сельских Советов Мичуринского района на более высокий уровень развития.

Рассмотрим состояние бюджетов сельских Советов Мичуринского района.

За анализируемый период размеры доходных поступлений в бюджеты большинства сельских Советов Мичуринского района характеризуются планомерным ростом (табл. 20).

Таблица 20 - Размеры доходных поступлений в бюджеты сельсоветов Мичуринского района за 2008 – 2012 гг., тыс. руб. *

Название сельского Совета	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012г. к 2008г., %
Новоникольский	6818,9	12407,0	11823,8	12087,5	35416,8	519,4
Заворонежский	5857,8	6284,4	17052,7	10187,0	24179,3	412,8
Глазковский	4412,7	6448,8	5191,6	4990,1	8777,2	198,9
Жидиловский	3629,1	6413,3	5480,9	7345,1	8356,7	230,3
Изосимовский	4272,9	7435,5	6892,2	6691,8	8167,8	191,2
Старотарбеевский	1584,8	1547,2	1983,8	5018,8	7474,1	471,6
Кочетовский	2360,5	1548,4	2851,1	3325,9	5275,7	223,5
Староказинский	2618,5	2619,5	3415,2	2618,1	5042,6	192,6
Красивский	1524,6	1752,4	1617,2	1583,6	3691,5	242,1
Устьинский	2273,0	2211,7	2833,8	2546,9	3550,6	156,2
Остролучинский	1848,5	1942,9	2211,7	2300,0	3476,4	188,1
Стаевский	1789,9	1625,5	2064,1	2567,5	3396,1	189,7
Терский	2476,3	2351,0	2507,3	2476,5	3331,4	134,5
Хмелевской	2056,7	1994,9	2100,9	2044,2	3189,8	155,1
Итого	43524,2	56582,3	68026,2	62783,0	123326,0	283,4

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

В целом, по 14 сельским Советам района они увеличились за 5 лет на 79,8 млн. руб. или в 2,8 раза. Наибольшее увеличение произошло в Новони-

кольском (в 5,1 раза), Старотарбеевском (в 4,7 раза) и Заворонежском (в 4,1 раза) сельских Советах.

Динамика доходов сельских Советов Мичуринского района за период с 2008 по 2012 годы представлена в приложении 13.

Анализируя размеры налоговых поступлений в бюджеты сельских Советов Мичуринского района за 2008-2012 годы можно отметить, что в них так же наблюдалась положительная динамика. Наибольшее увеличение налоговых поступлений наблюдалось в Старотарбеевском – в 11,5 раз или на 4 млн. руб., Остролучинском – в 4 раза или на 750 тыс. руб. и Устьинском сельских Советах - в 3,8 раза или на 1061 тыс. руб. (табл. 21).

Таблица 21 - Размеры налоговых поступлений в бюджеты сельских Советов Мичуринского района за 2008 - 2012 гг., тыс. руб. *

Название сельского Совета	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012г. к 2008г., %
Новоникольский	6198,2	6468,6	7229,1	8332,0	10174,1	164,1
Жидиловский	3118,4	3034,3	3390,3	5036,9	7178,8	230,2
Заворонежский	4287,8	4179,4	4983,6	4773,4	7071,1	164,9
Изосимовский	2790,4	3483,8	4160,1	3665,2	5862,1	210,1
Старотарбеевский	380,9	303,8	421,5	235,3	4381,6	1150,3
Глазковский	2116,4	1977,9	2408,0	1517,6	2665,4	125,9
Староказинский	1120,1	1055,6	1660,3	613,9	1591,7	142,1
Хмелевской	1195,1	1187,8	1144,7	554,4	1531,7	128,2
Устьинский	371,7	372,7	1334,8	565,2	1432,9	385,5
Стаевский	521,4	479,6	599,2	719,4	1320,4	253,2
Кочетовский	1116,6	695,4	1175,5	809,5	1175,5	105,3
Терский	825,2	878,5	914,6	408,4	1147,7	139,1
Остролучинский	250,3	250,3	336,9	269,3	1000,9	399,9
Красивский	528,8	519,7	587,6	237,4	530,1	100,2
Итого	24821,5	24887,8	28402,3	27737,9	47064,0	189,6

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

В целом с 2008года по 2012 год по всем сельским Советам района произошло увеличение налоговых сборов на 89,6 % или на 22242,5 тыс. руб.

Расходы бюджетов сельских Советов Мичуринского района в 2008-

2012 годах также имели тенденция к увеличению по всем сельсоветам (табл. 22). В совокупности за 5 лет они увеличились в 2,2 раза. Значительно возросли расходы в Новоникольском сельском Совете – в 3,9 раза, Заворонежском – в 3,8 раза и Старотарбеевском - в 3 раза. В тоже время уменьшение расходов произошло в Терском (на 13,7%) и Изосимовском (на 1,8%) сельских Советах.

Таблица 22 - Размеры расходов бюджетов сельских Советов Мичуринского района, тыс. руб. *

Название сельского Совета	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012г.	Отношение 2012г. к 2008г., %
Новоникольский	7498,1	12749,2	11439	11516,8	29379,0	391,8
Заворонежский	5753,1	6421,5	17110,2	10217,1	22109,4	384,3
Жидиловский	3669,6	6394,7	5127,2	6940,4	7787,4	212,2
Глазковский	4463	6440,7	4947,7	5056,7	6054,7	135,7
Кочетовский	2470	1656,8	2828,8	3315,6	5087,8	206,0
Старотарбеевский	1604,2	1531,8	1987	5041,8	4858,3	302,8
Изосимовский	4540,3	7072,3	6805,2	7032,8	4459,0	98,2
Староказинский	2589,3	2724	2920,3	2899,5	3801,1	146,8
Красивский	1587,8	1697,8	1530,1	1662,7	3407,6	214,6
Остролучинский	1934,9	1933,9	2224,8	2217	3195,1	165,1
Устьинский	2252,8	2302,3	2708,8	2669,4	2497,4	110,9
Стаевский	1797,2	1675,8	1978,8	2620,8	2247,4	125,1
Терский	2523,5	2387	2396,6	2547,9	2181,2	86,4
Хмелевской	1783,3	1678,1	1690,5	2954,7	2165,5	121,4
Итого по сельским советам	44467,3	56665,9	65694,8	66693,3	99230,9	223,2

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Бюджетная обеспеченность сельских Советов Мичуринского района Тамбовской области в период с 2008 по 2012 годы представлена в приложении 14.

За анализируемый период, у 9 сельских Советов бюджетная обеспеченность улучшилась. В то же время за все пять лет только Изосимовский сельский Совет в 2012 году полностью покрыл расходы собственными доходами.

Показатель 90% и выше в отдельные годы достигали Жидиловский, Кочетовский, Новоникольский и Старотарбеевский сельские Советы.

Рассмотрим, какие факторы влияют на устойчивость социально-экономического развития сельских поселений, в первую очередь, на величину бюджетов и развития социальной сферы сельских Советов.

Таблица 23 - Влияние размеров сельских Советов на доходную часть их бюджетов, 2012 год*

Показатели	Группы сельских Советов по численности населения			
	до 1,6 тыс. чел.	От 1,6 до 3 тыс. чел.	Более 3 тыс. чел.	В среднем по совокупности
Число сельсоветов в группе, шт.	6	4	4	X
Количество населенных пунктов, шт.	4,3	5,8	8,0	5,8
Население, чел.	1239,9	1985,8	5276,9	2606,4
Земельная площадь, га	8086,8	10799,0	18452,0	11823,2
Доходы бюджета, тыс. руб.	2681,7	3619,9	10269,8	5117,8
Доходы бюджета на 1 жителя, руб.	2162,8	1822,9	1946,2	1963,5
Доходы бюджета на 1 га земельной площади, руб.	331,6	335,2	556,6	432,9
Собственные доходы, тыс. руб.	1088,6	2085,3	5326,5	2584,2
Собственные доходы на 1 жителя, тыс. руб.	877,9	1050,1	1009,4	991,5
Собственные доходы бюджета на 1 га земельной площади, руб.	134,6	193,1	288,7	218,6
Безвозмездные перечисления, тыс. руб.	1593,1	1534,6	4943,3	2533,6
Безвозмездные перечисления на 1 жителя, тыс. руб.	1284,9	772,8	936,8	972,1
Размер безвозмездных перечислений на 1 га земельной площади, руб.	197,0	142,1	267,9	214,3

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Анализируя таблицу 22 , можно сделать вывод о том, что доходы бюджета как общие, так и собственные, находятся в прямой зависимости от численности населения и размера земельной площади. При расчете доходов на 1 жителя и на 1 га земельной площади, имеет место разнонаправленная динамика.

Таблица 24 - Влияние численности населения на развитие жилищно - коммунальной сферы сельских Советов Мичуринского района, 2008-2012 годы*

Показатели	Группы сельских Советов по численности населения			
	До 1,6 тыс. чел.	От 1,6 до 3 тыс. чел.	Более 3 тыс. чел.	В среднем по совокупности
Число сельсоветов в группе, шт.	6	4	4	X
Количество населенных пунктов, шт.	4,3	5,8	8	5,8
Население, чел.	1239,9	1985,8	5276,9	2606,4
Общая площадь жилых помещений, тыс. кв. м	31,2	44,2	116,1	59,2
Средняя обеспеченность населения жильем, кв. м. на 1 чел.	25,2	22,3	22,0	22,7
Ввод в действие жилищных домов, кв. м.	408,7	627,0	1356,8	741,9
Ввод в действие жилищных домов, кв. м. на 1-го чел.	0,3	0,3	0,3	0,3
Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, м	16169,1	19823,6	39833,5	23974,5
Одиночное протяжение уличной водопроводной сети, м на 1 чел.	13,0	10,0	7,5	9,2
Износ водопроводной сети, м	10456,6	11767,6	24704,8	14902,1
Степень износа водопроводной сети, %	64,7	59,4	62,0	62,2
Протяженность уличной газовой сети, м	12474,6	18115,0	46506,8	23974,5
Протяженность уличной газовой сети, м на 1 чел.	10,1	9,1	8,8	9,2

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Рассматривая влияние численности населения на развитие жилищно-коммунального хозяйства сельских поселений, можно сделать вывод о том, что чем больше населения проживает на территории сельских Советов, тем выше общие показатели развития жилищно - коммунального хозяйства (табл. 24). В тоже время, если рассматривать данные показатели в расчете на 1 человека, проживающего на территории сельского Совета, то здесь имеет место обратная тенденция.

От численности населения напрямую зависит разновидности торговой среды: количество объектов торговли общественного питания, объектов бытового обслуживания. Количество предприятий торговли и общественного питания, бытового обслуживания в 3-ей группе, значительно выше, чем в первых двух группах (табл. 25).

Таблица 25 - Влияние численности населения на развитие торговой сферы сельских Советов Мичуринского района, 2008-2012 годы*

Показатели	Группы сельских Советов по численности населения			
	До 1,6 тыс. чел.	От 1,6 до 3 тыс. чел.	Более 3 тыс. чел.	В среднем по совокупности
Число сельсоветов в группе, шт.	6	4	4	X
Количество населенных пунктов, шт.	4,3	5,8	8	5,8
Население, чел.	1239,9	1985,8	5276,9	2606,4
Магазины и павильоны, шт.	4,1	7,5	17,3	8,8
Столовые, рестораны, кафе, бары, шт.	1,9	2,4	5,4	3,0
Объекты бытового обслуживания, шт.	0,8	2,2	6,2	2,7
Автозаправочные станции, шт.	0,4	1,0	2,6	1,2

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Анализ таблицы 26 показывает, что развитие здравоохранения, образования, культуры и спорта сельских Советов Мичуринского района, также

находится в прямой зависимости от численности населения на их территории.

Таблица 26 - Влияние численности населения на состояние здравоохранения, образования, культуры и спорта в сельских Советах Мичуринского района, 2008-2012 годы*

Показатели	Группы сельских Советов по численности населения			
	до 1,6 тыс. чел.	От 1,6 до 3 тыс. чел.	Более 3 тыс. чел.	В среднем по совокупности
Число сельсоветов в группе, шт.	6	4	4	X
Количество населенных пунктов, шт.	4,3	5,8	8	5,8
Население, чел.	1239,9	1985,8	5276,9	2606,4
Число ФАП, шт.	2,0	2,0	3,0	2,3
Численность среднего медицинского персонала, чел.	2,3	7,0	56,4	19,1
Число дневных общеобразовательных учреждений, шт.	1,7	2,0	3,1	2,2
Численность учащихся дневных общеобразовательных учреждений, чел.	102,0	131,5	365,5	185,7
Число учащихся на одно дневное общеобразовательное учреждение, чел.	69,6	77,8	128,1	88,6
Число учреждений культурно-досугового типа, шт.	1,2	1,7	2,9	1,8
Работников учреждений культурно-досугового типа, чел.	6,0	10,0	19,1	10,9
Число библиотек, шт.	1,6	2,3	3,8	2,4
Работников библиотек, чел.	1,8	2,8	10,0	4,4
Число спортивных сооружений, шт.	7,0	9,7	17,1	10,6

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Показатели 3-ей группы в которой численность населения превышает показатели 1-й и 2-й групп соответственно в 4,3 раза и 2,6 раза, по всем

пунктам значительно выше, чем в первых двух группах. Разница между первой и второй группой по всем показателям кроме численности среднего медицинского персонала, незначительна. То же самое можно сказать и по результатам анализа влияния численности населения на развитие культуры и спорта на территории сельских Советов.

Количество учреждений культуры и спорта в 3-ей группе, где количество проживающих, в среднем на 1 сельский Совет, более 5 тысяч человек - значительно выше, чем в первых двух группах.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что с ростом размеров сельских Советов значительно улучшаются все показатели социально-экономического развития поселений в абсолютных величинах. В тоже время в расчете на 1 жителя имеет место разнонаправленная динамика.

Нами был подготовлен прогноз доходов бюджетов сельских Советов на 2014-2017 гг., основанный на динамике их развития за анализируемый период (приложение 15).

Его анализ показывает, что будет наблюдаться относительно стабильная экономическая ситуация, характеризующаяся ростом как собственной доходной базы, так и безвозмездных перечислений. Однако, к 2017 году, большинство сельских Советов по-прежнему будут дефицитными, что связано с отсутствием необходимой налоговой базы и незначительными не налоговыми поступлениями. Темпы расходов сельских Советов так же будут расти, что обусловлено, как выполнением ими социальных обязательств, так и реализацией различного рода государственных проектов. Итоговый баланс сельских Советов Мичуринского района останется отрицательным.

3 Совершенствование механизма устойчивого развития сельских территорий

3.1 Основные направления и инструменты устойчивого развития сельских территорий

Сельские территории располагают определенным экономическим, природным, демографическим и историко-культурным потенциалом, который может и должен обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие сельских территорий, высокий уровень и качество жизни сельского населения.

Основными направлениями обеспечения устойчивости развития сельских территорий можно разделить на 5 групп: экономические, социальные, демографические, экологические и институциональные (рис. 23).

В Российской Федерации ключевыми направлениями политики сельского развития в России должны стать:

- признание стратегической роли и многофункциональности сельского хозяйства, роль которого в условиях постиндустриального общества и глобализации будет возрастать;
 - рост конкурентоспособности и эффективности сельского хозяйства, для сохранения ведущей роли отрасли в сельской экономике и обеспечении устойчивого развития сельских территорий в большинстве регионов страны.
- [74]

Исследования показали, что устойчивое развитие сельскохозяйственного производства может быть достигнуто за счет перехода на качественно новый уровень инновационно-инвестиционного развития, основанного на создании благоприятного инвестиционного климата; более эффективном использовании трудовых, материальных, энергетических и агроэкологических ресурсов, биологического потенциала продуктивности современных сортов растений и пород животных; технико-технологической модернизации АПК; разработке и внедрении прогрессивных технологий и др.



Рисунок 23 – Основные направления обеспечения устойчивости развития сельских территорий * Составлено автором

Нельзя не согласиться с Ключевым Н.Н., что стратегическое значение сельского хозяйства в обеспечении национальной безопасности, культурно-историческая роль сельской местности, экологическая доминанта развития аграрной сферы - все это диктует необходимость особого, во многом нерыночного подхода к ее регулированию. [34]

Поэтому, важную роль в достижении устойчивого развития сельскохозяйственного производства и сельскохозяйственных организаций и предприятий играет государственная поддержка и государственное регулирование АПК. Государственное регулирование в АПК необходимо осуществлять преимущественно экономическими методами.

В Тамбовской области серьезное внимание уделяется разработке и превращению в жизнь эффективной региональной политике экономического развития сельских территорий.

Основными нормативными правовыми актами Тамбовской области, регулирующими развитие сельских территорий, в настоящее время являются: «Стратегия социально - экономического развития Тамбовской области на период до 2020 года» и «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы».[20, 96]

Действуют многочисленные отраслевые программы развития АПК области, которыми предусмотрены меры государственной и региональной поддержки предприятий и организаций АПК всех уровней и форм собственности.

В то же время, устойчивое развитие сельских территорий нельзя обеспечить, опираясь только на развитие АПК. Необходима диверсификация сельской экономики, всестороннее развитие несельскохозяйственного предпринимательства, особенно малого и среднего бизнеса.

Основные направления развития несельскохозяйственного предпринимательства в Тамбовской области представлены на рисунке 24.

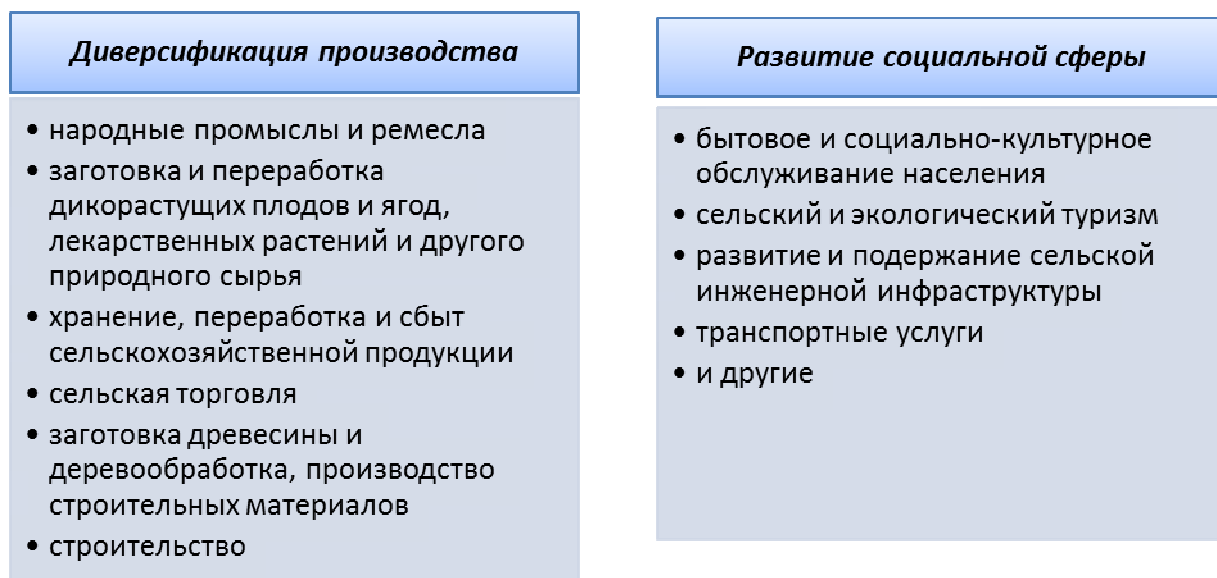


Рисунок 24 - Основные направления несельскохозяйственного предпринимательства в Тамбовской области* Составлено автором

В первую очередь, на селе необходимо развивать промыслы и ремесла: деревообрабатывающее, гончарное производство; производство упаковочных ящиков, бочек и иной тары, плетеных корзин, веников и метел, пакли, щеток и кистей, садово-огородного инвентаря; веревочное производство, шитье, вязание и роспись; изготовление домашней утвари, скорняжный и кожевенный промыслы и др. Это позволит обеспечить постоянную занятость и повысить доходы сельского населения.

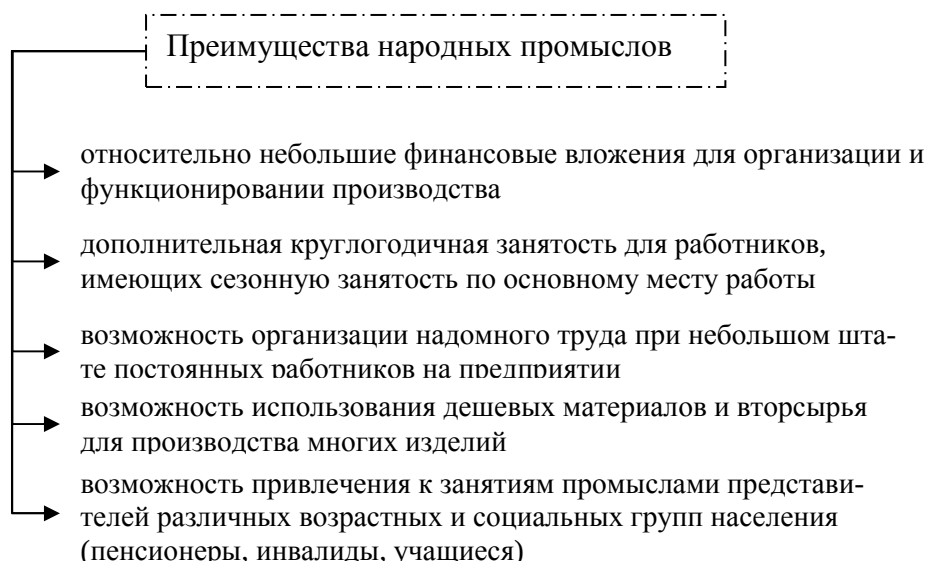


Рисунок 25 - Преимущества развития народных промыслов в Тамбовской области* Составлено автором

Развитие кустарных народных промыслов и ремесел имеет целый ряд преимуществ (рис. 25).

Важнейшими направлениями развития несельскохозяйственного предпринимательства следует считать организацию качественного бытового и социально-культурного обслуживания сельского населения: пошив и ремонт одежды, обуви; ремонт бытовой техники, электроприборов и тому подобное. Для этого необходимо проводить обучение сельских жителей профессиям, связанным с бытовым и социально-культурным обслуживанием населения; наладить систему кредитования под низкие проценты для приобретения необходимого оборудования и инвентаря, комплектующих материалов, ремонта помещений и т.д. Это позволит создать новые рабочие места для сельского населения и обеспечит его дополнительным и более качественным сервисным обслуживанием.

Важнейшим направлением развития поселений является сельский туризм, использующий природные, культурно-исторические, социальные и иные ресурсы сельской местности.

Основная задача для развития сельского туризма в Тамбовской области состоит в подготовке туристических объектов для показа гостям и путешественникам. Речь идет как о материальных объектах, таких как церкви, усадьбы, старинные здания, памятники, мельницы, пруды, реки и прочее, так и о духовных традициях, образе жизни, ремеслах, кулинарии. [25, 50]

Важным преимуществом сельского туризма является его достаточно быстрая окупаемость, мультипликационный эффект, так как сельский туризм позволяет комбинировать различные виды производственной деятельности и сферы услуг, увеличивая получаемую прибыль сельскохозяйственных предприятий и населения за счет прямой реализации натуральной продукции туристам и более полного использования имеющейся недвижимости.

Основные направления устойчивого развития сельских территорий Тамбовской области в социальной сфере представлены на рисунке 26.

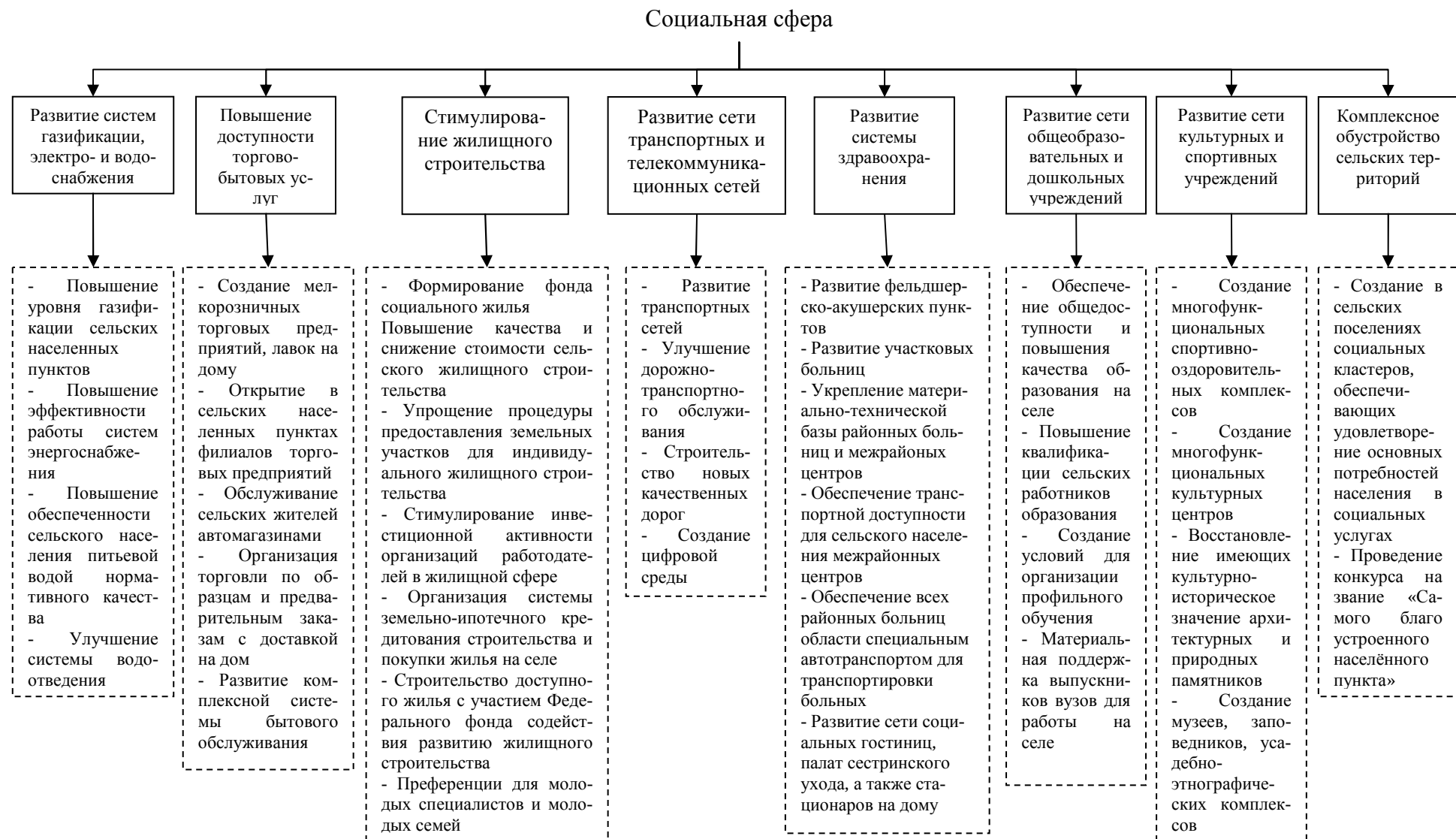


Рисунок 26 - Основные направления устойчивого развития сельских территорий Тамбовской области в социальной сфере* Составлено автором

Мировой опыт свидетельствует о необходимости принятия специальных программ содействия сельскому строительству и обновления сельских поселений, включающих ипотеку и другие гибкие инвестиционные схемы для приобретения населением нового строящегося жилья. Для устойчивого функционирования данные программы должны стать неотъемлемой частью муниципальных и региональных стратегий территориального развития. [10]

В жилищной сфере важнейшую роль играет областная целевая программа «Стимулирование развития жилищного строительства в Тамбовской области на 2011 – 2015 годы», которая в 2011-2012 годах получала поддержку из федерального бюджета по результатам отбора в Министерстве регионального развития РФ. В 2012 году на ее реализацию были выделены субсидии в объеме 680 миллионов рублей. Эти средства пошли на обеспечение социальной, транспортной и инженерной инфраструктурой районов комплексной застройки. Область по объему ввода жилья занимает лидирующие позиции по ЦФО, причем 66 процентов нового жилья - это индивидуальные дома. Доля ввода жилья по стандартам эконом-класса составила в 2012 году 45% от общего объема. [119]

В области развития системы здравоохранения необходимо особое внимание уделить развитию сельского здравоохранения, расширению доступа для сельского населения квалифицированной первичной, скорой и специализированной медицинской помощи. Для предоставления сельским жителям, нуждающимся в уходе, качественной социальной помощи необходимо развитие сети социальных гостиниц, палат сестринского ухода, а также стационаров на дому.

Для улучшения медицинской помощи жителям сельской местности с 2011 года функционирует социальный автопоезд «Забота». Благодаря организации работ автопоезда «Забота» удалось значительно увеличить охват населения и оказать квалифицированную медицинскую помощь тем людям, которые не имели возможности получить ее в областном центре. Необходимо

расширить ареал охвата автопоезда «Забота», в первую очередь за счет сельских поселений отдаленных районов.

Допустимо, также распространить на все ФАПы опыт лучших работников ФАПов, регулярно совершающих подворовые обходы, в ходе которых проводится осмотр населения, включая измерение артериального и глазного давления, контроль за диспансеризацией и прохождением флюорографического обследования.

В рамках комплексного обустройства сельских территорий необходимо ориентироваться на создание в сельских поселениях социальных кластеров, обеспечивающих удовлетворение основных потребностей населения в социальных услугах.

Приоритетными мерами в области расширения занятости сельского населения и регулирования рынка труда на селе являются создание новых и модернизация существующих рабочих мест в сельскохозяйственных организациях, обеспечивающих переход агропромышленного производства на инновационные технологии и индустриальные формы ведения хозяйства; создание новых и модернизация существующих рабочих мест на объектах инфраструктуры агропродовольственного комплекса; повышение занятости в сфере малого и среднего сельскохозяйственного предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства; создание новых рабочих мест в социальной сфере, сельском строительстве и жилищно-коммунальном хозяйстве, на объектах транспортной и энергетической инфраструктуры; стимулирование увеличения рабочих мест в несельскохозяйственных сферах деятельности. Меры по расширению занятости сельского населения должны осуществляться одновременно с повышением территориальной и профессиональной мобильности рабочей силы, развитием кадрового потенциала села.

Повышение привлекательности проживания в сельской местности является важнейшим направлением демографической политики. Необходимо принятие специальных программ содействия сельскому строительству и об-

новления сельских поселений и сохраняющих при этом самобытный характер уже существующих сельских населенных пунктов, в рамках муниципальных и региональных стратегий территориального развития.

Решение стратегической задачи социально-экономического развития области – сохранение территории региона, как территории наиболее благоприятной для проживания населения и производства экологически чистой сельскохозяйственной продукции является приоритетным направлением в области экологии.

Реализация долгосрочной целевой программы «Экология и природные ресурсы Тамбовской области на 2009-2012 годы», принятой постановлением администрации области от 29.03.2009 №332, позволила снизить отрицательное влияние промышленности, жилищно-коммунального и сельского хозяйства на окружающую среду, улучшить экологическую обстановку в наиболее неблагоприятных в этом плане районах и городах, создать более комфортные условия для проживания населения. Это подтверждают результаты экологического рейтинга Общероссийской общественной организации «Зеленый патруль», по итогам которого в 2011 - 2013 годах Тамбовская область занимала первое место из 83 субъектов Российской Федерации.

Развитие сельских территорий предполагает совершенствование институциональных условий сельского развития, и прежде всего улучшающих доступ сельских жителей к земельным, финансовым, материально-техническим и информационным ресурсам.

Важнейшее значение имеет также апробация и внедрение результатов проведения научных исследований в области устойчивого развития сельских территорий, разработки механизма реализации социальной и демографической политики, направленной на стимулирования демографического роста и создание современной социальной и инженерной инфраструктуры в сельской местности.

Для осуществления необходимых преобразований, способствующих дальнейшему развитию сельских территорий, необходимо в рамках регионов

обеспечить научно- методическую поддержку органов управления развитием сельских территорий; разработать образовательные программы и организовать подготовку специалистов в этой области для работы в органах власти и органах местного самоуправления; разработать образовательные программы в области устойчивого развития сельских территорий для специалистов сельскохозяйственных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и других сельских жителей.

В целях обеспечения реализации приоритетных направлений устойчивого развития сельских территорий, целесообразно использовать 4 основные группы инструментов:

- совершенствование нормативной правовой базы развития сельских территорий на федеральном, региональном и местном уровне;
- оптимизация финансово-бюджетных отношений по развитию сельских территорий на всех уровнях;
- совершенствование форм и методов экономического развития сельских территорий;
- повышение эффективности работы органов законодательной и исполнительной власти всех уровней, предприятий, организаций и ведомств, обеспечивающих устойчивое развитие сельских территорий (рис. 27).

Устойчивое развитие сельских территорий отнесено к приоритетам первого уровня в сфере реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717. [19]

Для ее решения принята федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года», которая, однако, вызвала неоднозначную реакцию среди ученых и специалистов, как не полностью затрагивающая все проблемы развития сельских территорий.

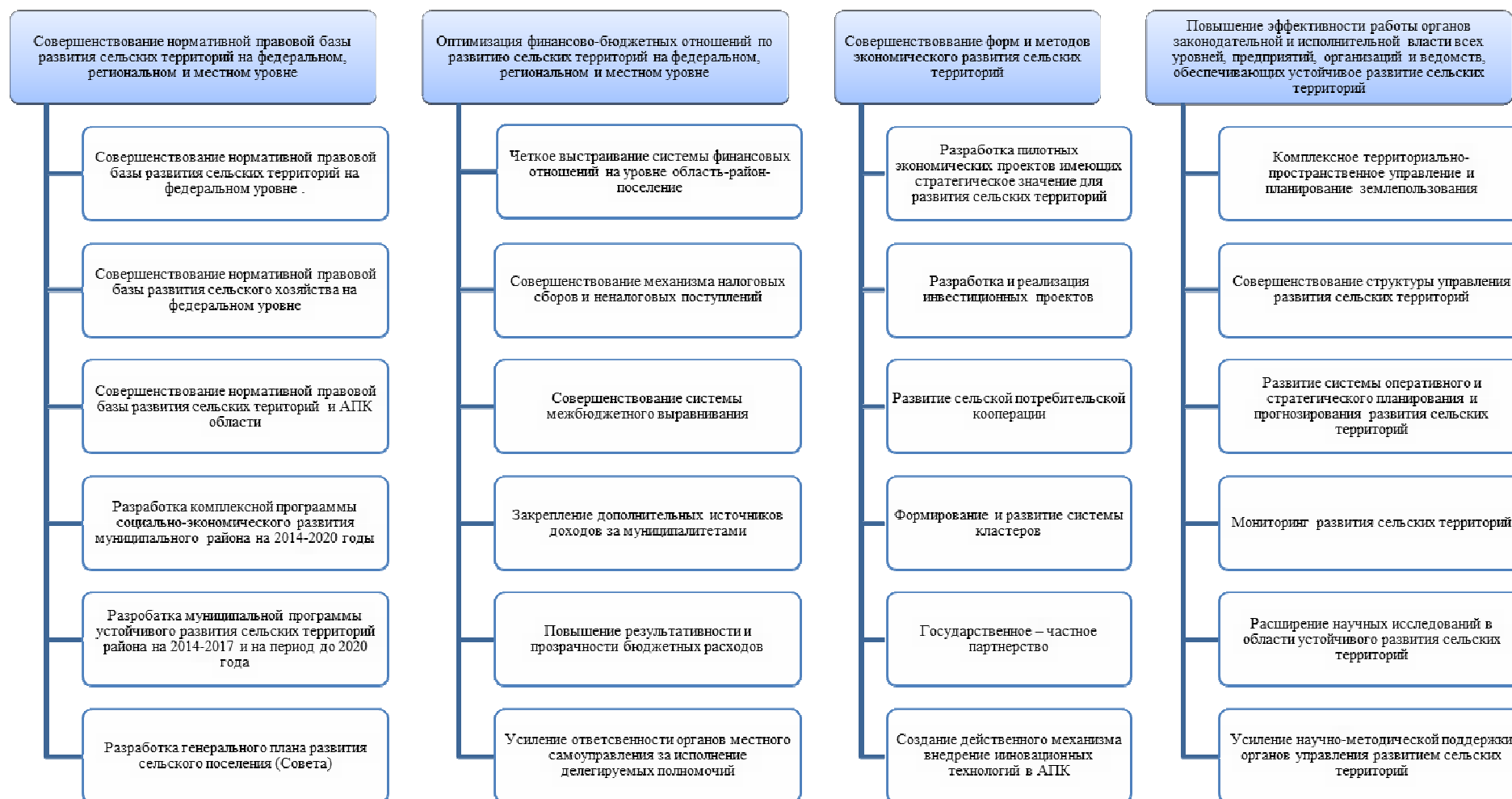


Рисунок 27 – Основные инструменты, обеспечивающие устойчивое развитие сельских территорий Тамбовской области .

* Составлено автором

Опыт показывает, что, для достижения поставленных целей, необходимо сочетание различных форм федеральной и региональной поддержки развития сельских территорий на основе комплексного территориального подхода, ориентированного на нужды местного населения и включающего в себя национальные проекты в сфере сельского хозяйства, здравоохранения, образования и жилищного строительства; государственные программы; федеральные, областные и муниципальные целевые программы.

В Тамбовской области развитию сельских территорий и местного самоуправления уделяется большое внимание со стороны исполнительных и законодательных органов власти всех уровней. Развитие сельских территорий Тамбовской области регламентируется Уставом Тамбовской области, законами Тамбовской области, постановлениями областной администрации, другими нормативными правовыми актами.

Устав Тамбовской области является основным правовым актом области в системе нормативного правового регулирования общественных отношений. [107]

На территории Тамбовской области, в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ "Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», введена двух уровневая система местного самоуправления на селе: муниципальный район – сельское поселение.

Основным нормативным правовым актом района является Устав района, который в соответствии со статьей 1 п. 1 имеет прямое действие на всей территории Мичуринского района, обладает высшей юридической силой по отношению к иным правовым актам, принимаемым органами и должностными лицами местного самоуправления. [108]

Устав района учитывает положения Конституции Российской Федерации, федеральных законов и законов Тамбовской области. Кроме Устава района, вопросы жизнедеятельности муниципального образования регламентируются постановлениями администрации района и другими нормативными правовыми актами.

На уровне сельских поселений основной правовой документ – Устав сельского поселения. Жизнедеятельность сельских поселений помимо Устава, регламентируется решениями, принимаемыми на референдумах и сходах граждан и иными нормативными правовыми актами.

В Мичуринском районе находится 14 сельских советов, каждый из которых имеет свой Устав, принятый решением сельских Советов народных депутатов и зарегистрированный Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по ЦФО.

Каждый сельский Совет разрабатывает свой паспорт муниципального образования, который размещается на сайте Мичуринского района. Размещение паспорта развития Сельского совета на сайте района позволяет всем желающим знакомиться с ним, высказывать свои суждения, замечания, предложения. Это является важным способом контроля за действиями администрации сельского Совета.

Совершенствование финансово-бюджетных отношений по развитию сельских территорий на федеральном, региональном и местном уровне, является важнейшим условием устойчивого развития сельских территорий.

Основные инструменты оптимизации финансово - бюджетных отношений для сельских территорий представлены на рисунке 27.

Одна из самых острых проблем в бюджетной сфере – недостаточный уровень собственных доходов местных бюджетов.

Сельские поселения и муниципальные районы во многом зависят от помощи вышестоящих бюджетов. В целом по стране, собственные доходы более чем половины таких муниципальных образований не превышают 30% в структуре их бюджета. У 8009 из 18954 сельских поселений собственные доходы составляют от 10 до 30% доходной части бюджета, у 3150 - менее 10 %. Особенно трудно сельским поселениям. Собственные доходы почти половины из них – менее 1 млн. руб., при этом обязанностей у этого уровня власти много. Мониторинг местных бюджетов за 2011 год показал, что доходы местных бюджетов значительно различаются в зависимости от типов муни-

ципальных образований: в бюджетах городских округов налоговых доходов аккумулируется 64,6%, в бюджетах муниципальных районов – 26,3% и лишь 9,1% - в бюджетах поселений. В общем объеме поступивших в 2011 году собственных доходов местных бюджетов налоговые и неналоговые доходы составляют 39,3%, межбюджетные трансферты – 60,7%. В структуре межбюджетных трансфертов удельный вес дотаций – 22%, субсидий – 29%, субвенций - 40%. [49]

Показатель по субвенциям значительно превышает другие, что обусловлено передачей на уровень муниципальных районов ряда государственных полномочий и полномочий сельских поселений. В результате имеет место зависимость муниципального образования от дотаций и от субвенций при исполнении делегированных ему полномочий.

Поэтому необходимо разработать такой механизм выравнивания бюджетной обеспеченности на муниципальном уровне, который был бы направлен на повышение самодостаточности и самообеспеченности местных бюджетов.

Для эффективного сочетания различных форм финансовой поддержки села бюджетами всех уровней необходим комплексный территориальный подход. Необходимо четко выстроить финансовые отношения, включая порядок предоставления межбюджетных трансфертов на уровне область-район-поселение, разработать понятные критерии оказания финансовой помощи муниципалитетам. Именно на уровне район-поселение должна оставаться большая часть поступлений от налога на доходы физических лиц. Это хороший стимул для муниципалитетов создавать новые производства и рабочие места, поддерживать малое и среднее предпринимательство на селе. За сельскими поселениями нужно закрепить дополнительные источники доходов.

Для сбалансированности местных бюджетов необходимо обеспечить соответствие объема действующих расходных обязательств реальными источниками дохода и источниками покрытия дефицита бюджета, которыми в ближайшей перспективе станут приоритеты в области наращивания налого-

вых доходов на основе привлечения и поддержки частных инвестиций в процесс модернизации существующих и создания новых производств, стимулирования инновационной деятельности; повышения на этой основе производительности труда; поддержке развития малого и среднего бизнеса; сокращения неэффективных налоговых льгот, улучшения налогового администрирования и другие.

Необходимо сконцентрироваться на мобилизации уже имеющихся источников местных доходов: повышении собираемости муниципальных налогов и увеличении неналоговых поступлений, провести работу по полноценному и достоверному учету муниципального имущества, в том числе земельных участков. Что может быстро дать заметный эффект.

Главными задачами налоговой политики района на ближайшую перспективу являются формирование устойчивой собственной доходной базы и создание стимулов по ее наращиванию. При этом должна сохраниться умеренная налоговая нагрузка на предпринимателей для привлечения новых инвесторов и увеличения инвестиций.

Основой устойчивого развития сельских территорий является развитие экономики, которое требует набора эффективных инструментов развития, где важнейшая роль отводится инновационно-инвестиционному развитию сельских территорий, в том числе и на основе разработки пилотных экономических проектов, имеющих стратегическое значение для развития сельских территорий.

Основными задачами государственной поддержки инновационной деятельности на территории Тамбовской области являются обеспечение рационального сочетания механизмов государственного стимулирования субъектов инновационной деятельности и рыночных механизмов, реализация институциональной, ресурсно-кредитной, налогово-бюджетной политики, направленной на:

- интеграцию имеющихся в области научных и производственных ресурсов и концентрацию их на приоритетных направлениях развития реального сектора экономики;

- переход предприятий и организаций реального сектора экономики на режим устойчивой инновационной активности;

- поддержку разработок в сфере высоких технологий с целью производства на их основе товаров и услуг и выхода на внутренние и внешние рынки, расширение международной интеграции, создание условий для привлечения инвестиций на рынок инновационного капитала;

- обеспечение условий для формирования привлекательности инновационного пространства региона путем создания инновационной инфраструктуры;

- вовлечение в экономический и гражданско-правовой оборот интеллектуальной собственности и результатов интеллектуальной деятельности.

В Тамбовской области создана система законодательных актов, формирующая достаточную правовую базу для работы отечественных и зарубежных инвесторов (приложение 16).

В целях улучшения региональной инфраструктуры, обеспечения привлечения инвестиций, сопровождения инвестиционных проектов, создания комфортных условий для работы инвесторов, с января 2010 года работает «Агентство регионального развития», созданное при участии администрации Тамбовской области. В области созданы и успешно функционируют Межведомственный совет по инвестиционной политике и рабочая группа по государственно-частному партнерству. В 2012 году были приняты решения по оптимизации регионального инвестиционного законодательства, направленные на защиту прав инвесторов и поддержку их деятельности. Эти меры реализуются в соответствии с Программой улучшения инвестиционного климата Тамбовской области на 2011-2014 годы, Инвестиционным меморандумом и Инвестиционной декларацией региона.

По итогам ежегодного Рейтинга инвестиционной привлекательности регионов, проводимым рейтинговым агентством «Эксперт РА», Тамбовская область в 2012 году вошла в тройку регионов лидеров в номинации «Высокая эффективность государственной управления» и заняла 6 место по «Минимальному риску инвестирования» среди регионов России.

В настоящее время в области реализуется около 80 перспективных инвестиционных проектов, охватывающих различные отрасли сельского хозяйства и переработки продукции. Продолжается реализация третьей очереди программы развития агропромышленного комплекса общей стоимостью 20,8 млрд. рублей.

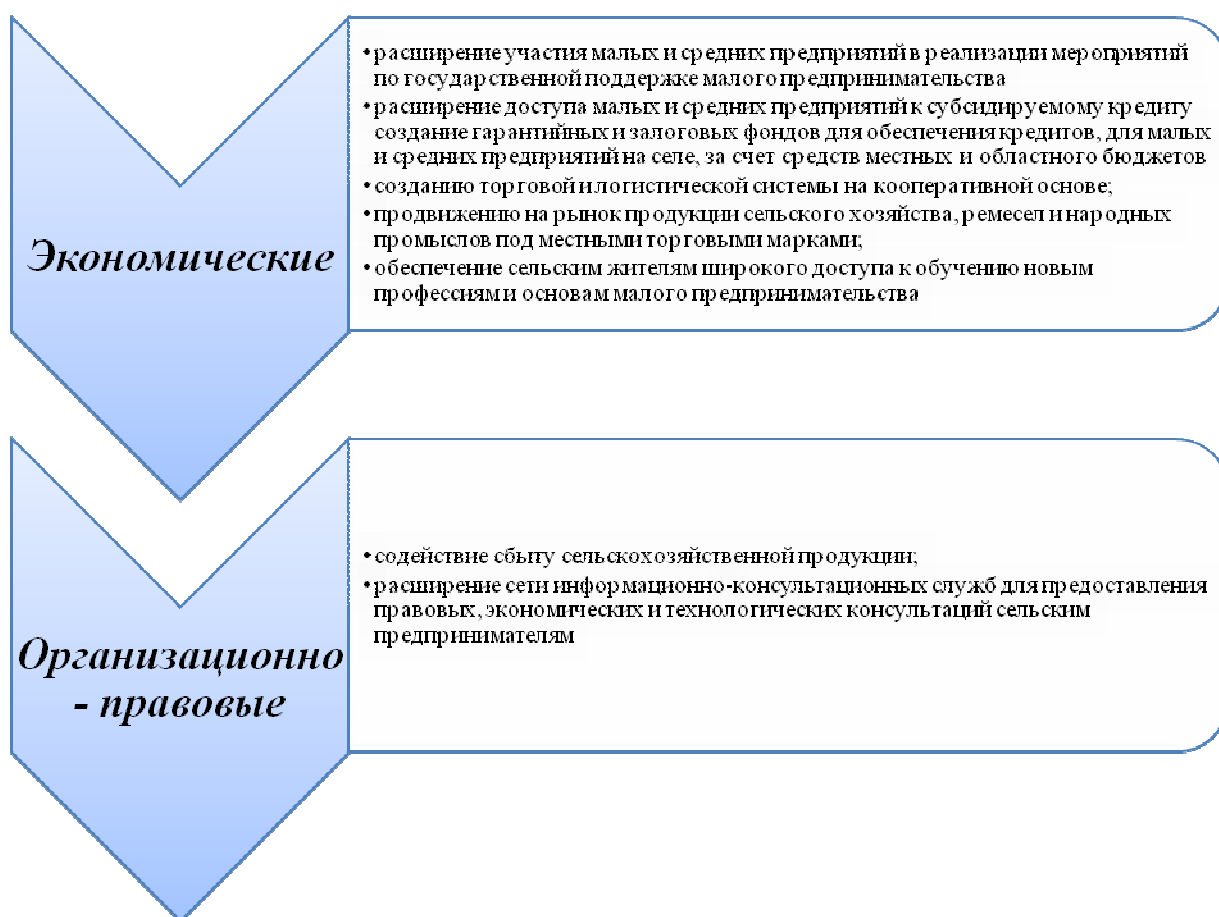


Рисунок 28 - Меры поддержки развития малого и среднего сельского предпринимательства в Тамбовской области* Составлено автором

Реализация таких мер требует необходимой поддержки развития малого и среднего бизнеса всеми уровнями власти (рис.28)

В Российской Федерации экономическая и социальная дифференциация хозяйств, привела к формированию двухполюсной аграрной структуры, состоящей, с одной стороны, из крупнейших сельскохозяйственных корпораций, с другой - из мелких сельскохозяйственных организаций и семейных хозяйств. Необходимо поощрять их коммерческое сотрудничество, развивая так называемое «контрактное сельское хозяйство», когда крупная фирма-интегратор на основе подряда, аренды, договора контракции, передает часть производственных функций мелкой, поставляя последней различные ресурсы и услуги и закупаая у нее произведенную продукцию. Мировой опыт свидетельствует, что благодаря именно таким вертикально организованным связям в агробизнесе достигается высокая эффективность сельскохозяйственных производителей.[74]

Одним из инструментов устойчивого развития сельских территорий является создание действенного механизма внедрения инновационных технологий в АПК.

К инструментам обеспечения устойчивого развития сельских территорий следует отнести также развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации, позволяющей задействовать мелких товаропроизводителей, обеспечить доступ малым формам хозяйствования к денежным средствам на приобретение необходимых средств производства, и в возможности удовлетворения иных хозяйственных потребностей.

В Тамбовской области для активизации данной работы была принята «Программа создания и развития системы сельскохозяйственных потребительских кооперативов Тамбовской области на 2009-2012 годы».

В соответствии с этой программой в области сформировалась система сельскохозяйственной потребительской кооперации, объединяющая более 70 потребительские кооперативы различных видов деятельности (снабженческо-сбытовых, перерабатывающих, кредитных и обслуживающих) и Ревизионный союз сельскохозяйственных кооперативов области. Однако имеющееся количество кооперативов крайне недостаточно для решения проблем, свя-

занных с закупками, хранением и реализацией продукции, материально-техническим и финансовым обеспечением сельхозтоваропроизводителей.

Особое значение приобретает развитие системы сельской кредитной кооперации и системы кооперации в сфере хранения и первичной переработки сельскохозяйственной продукции, ее реализации, формирующих инфраструктуру рынка, позволяющих обеспечить доступ сельских товаропроизводителей к финансовым и материально-техническим ресурсам и к рынкам сбыта продукции, минуя лишние звенья посредников. Поэтому необходимо дальнейшее развитие региональной системы потребительской кооперации с участием институтов государственной поддержки.

Данная система, на наш взгляд, должна объединять кооперативы трех уровней (рис. 29).

Система сельскохозяйственных потребительских кооперативов Тамбовской области



Рисунок 29 - Многоуровневая система развития сельскохозяйственных кооперативов Тамбовской области* Составлено автором

Данная система должна пользоваться всесторонней поддержкой областных и местных органов власти, тесно сотрудничать с банковскими структурами и страховыми компаниями, гарантийными и залоговыми фондами, другими институтами развития.

Одним из перспективных направлений и инструментов эффективного развития сельских территорий регионов является формирование и развитие системы инновационных кластеров. Развитию инновационных кластеров в Тамбовской области способствует, с одной стороны, накопленный потенциал инновационных проектов, сформированная нормативная правовая база инновационной и инвестиционной политики и достаточная степень развития инновационной инфраструктуры. Участие региональных органов власти в выявлении и развитии кластеров особенно важно на первом этапе и сводится к оценке экономического потенциала региона, к выбору наиболее перспективных кластеров. [96]

В ходе исследования определены основные принципы создания и функционирования кластеров:

- возможность использования кластеров как важнейшего инструмента государственной политики в области развития АПК и сельских территорий;
- интеграция участников кластера как основное условие его функционирования;
- юридическая независимость и определенная самостоятельность при принятии решений;
- принцип географической локализации;
- принцип однородности выпускаемой продукции;
- наличие ядра кластера (основного производства, якорных организаций);
- возможность конкурентной борьбы внутри кластера;
- инновационный характер деятельности участников кластера.

Создание инновационных кластеров является важнейшим условием повышения устойчивости развития АПК и сельских территорий региона.

В свою очередь, для создания на территории Тамбовской области системы кластеров необходимо выполнение ряда условий:

- участие региональных и местных органов власти в развитие системы кластеров;

- выделение Тамбовской области федеральных средств на реализацию инновационных программ развития кластеров;
- выделение из бюджета Тамбовской области субсидий на реализацию мероприятий по развитию кластеров (связанных с развитием инфраструктуры);
- привлечение государственных и региональных институтов развития к реализации программ развития кластеров;
- стимулирование участия крупных производственных компаний, а также организаций и учреждений в деятельности кластеров;
- разработка системы мониторинга эффективности развития системы кластеров.

Основной целью реализации кластерной политики в области является повышение эффективности и устойчивости развития АПК и сельских территорий на основе диверсификации экономики, повышения конкурентоспособности предприятий и организаций, образующих инновационные кластеры. Формирование кластеров даст необходимый импульс для развития малых и средних инновационных предприятий, позволит увеличить производство товаров с высокой добавленной стоимостью, создать новые рабочие места, обеспечивающие достойную заработную плату, увеличить доходную часть бюджета.

В ходе исследования нами обосновано, что к перспективным кластерам Тамбовской области в системе АПК и развития сельских территорий необходимо отнести Тамбовский биоэкономический кластер с международным участием, кластеры по переработке сахарной свеклы и производству сахара, зерновой, по производству и переработке плодов и овощей, свиноводческий, молочный, энергетический (по производству альтернативного топлива) и рекреационно-туристический (рис. 30).



Рисунок 30 - Основные инновационные кластеры развития АПК и сельских территорий * Составлено автором

Тамбовская область является аграрно-промышленным регионом, который обладает необходимой сырьевой базой, земельными и трудовыми ресурсами для развития агропромышленных кластеров, поэтому все указанные выше кластеры обладают значительным потенциалом развития, привлекательными инвестиционными и рыночными перспективами.

Одним из важнейших направлений и инструментов повышения устойчивости развития сельских территорий является развитие государственно-частного партнерства.

К числу основных инструментов, обеспечивающих устойчивое развитие сельских территорий области, следует отнести повышение эффективно-

сти работы органов законодательной и исполнительной власти всех уровней, предприятий, организаций и ведомств, обеспечивающих устойчивое развитие сельских территорий.

Оценка опыта формирования региональных кластеров показывает, что комплексное территориально-пространственное управление и планирование землепользования являются важнейшим практическим путем достижения целей более эффективного и производительного использования земли и ее природных ресурсов.

Суть комплексного территориально-пространственного управления и планирования землепользования заключается, в координации отраслевого планирования и управления деятельностью, связанной с различными аспектами землепользования и земельных ресурсов и имеет целью формирование оптимальной структуры землепользования с учетом интересов всех категорий землепользователей и видов землепользования.[11]

К числу важнейших инструментов, способствующих устойчивому развитию сельских территорий, относятся научное обоснование и разработка прогнозов развития сельских территорий на местном и региональных уровнях, рекомендаций по совершенствованию нормативной правовой базы на федеральном и региональном уровнях, инновационных технологий сельского развития, предложений по приоритетным направлениям и механизмам реализации социальной политики на селе.

В плане совершенствования работы органов законодательной и исполнительной власти всех уровней необходимо широкое привлечение сельских жителей, в первую очередь, сельской интеллигенции, путем проведения съездов, совещаний, круглых столов и других организационных мероприятий.

Следует заметить, что Тамбовская область в сентябре 2008 года, одной из первых в стране, в рамках «пилотного проекта» открыла многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг населению (МФЦ). В настоящее время в области функционирует 13 таких цен-

тров. До конца 2015 планируется ввод таких центров во всех районах области, которые призваны значительно упростить и улучшить систему управления сельскими территориями. Кроме того, начиная с 2012 года, в области реализуется программа «Народная инициатива». Обсуждение проектов проводится на народных сходах и заседаниях общественных советов, кроме того, для обсуждения выдвигаемых проектов, представители местных оргкомитетов делают подворовые обходы. Это позволяет принимать неотложные меры по ликвидации имеющихся недостатков в работе административных органов и способствует улучшению жизнеобеспечения сельских населенных пунктов.

В 2013 году в области состоялся I Съезд сельской интеллигенции Тамбовской области, были проведены два «круглых стола», посвященные проблемам сельского здравоохранения, социальной защиты, благоустройства на селе, транспортной доступности, развития дорожной сети и ЖКХ.

Реализация комплекса мер по устойчивому развитию сельских территорий позволит обеспечить сельское население регионов достаточной занятостью, высоким уровнем заработной платы, что должно способствовать в целом повышению их жизненного уровня.

3.2 Программно-целевое планирование как важнейший инструмент устойчивого развития сельских территорий

Реализация концепции устойчивого развития сельских территорий на муниципальном уровне, предполагает:

- формирование обоснованного выбора стратегических приоритетов устойчивого развития муниципального района и сельских поселений на среднесрочную и долгосрочную перспективу, с упором на инновационное развития;
- создание эффективной системы реализации избранных приоритетов на основе муниципальных и ведомственных целевых программ, инновационных проектов регионального и местного значения;

-государственную поддержку важнейших муниципальных и ведомственных целевых программ, инновационных проектов в рамках федеральных и областных целевых программ, конкурсов;

- содействие в привлечении к инновационным проектам и целевым программам частных инвестиций;

- мониторинг социально-экономического развития муниципального района и сельских поселений.

Одним из важнейших условий обеспечения устойчивого развития сельских территорий на муниципальном уровне является наличие эффективной системы стратегического и оперативного планирования социально-экономического развития района, включающее в себя комплекс взаимоувязанных документов, отраслевого и территориального характера, с использованием программно-целевого метода.

Стратегическое планирование - это систематический процесс, с помощью которого муниципальные образования прогнозируют свое будущее исходя из местных ресурсов, внешних и внутренних условий и определяют этапы и мероприятия достижения намеченных целей.[35, 68]

В соответствии с Приказом Министерства регионального развития РФ от 27 февраля 2007 г. № 14 «Об утверждении Требований к стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации» проблеме оценки потенциала социально-экономического развития любого региона необходимо рассматривать в рамках реализации стратегии его социально-экономического развития. [80]

В последние годы наиболее важным становится выбор эффективных форм и механизмов поддержки приоритетных целей и задач на каждом конкретном этапе реализации общей стратегии развития регионов.

Реализовать настоящую потребность в осуществлении интеграционных процессов в экономике, обусловленную, возрастанием сложности, комплексности проблем устойчивого развития, требующих для своего реше-

ния эффективных межотраслевых, межведомственных, межмуниципальных взаимодействий призван программно-целевой метод.

Основное в программно-целевом подходе – это органическое единство четко структурированной содержательной части программы с формированием и использованием организационного и финансового механизмов ее реализации, контролем реализации и оценки эффективности. [62]

Предметом программной проработки внедряемого механизма на уровне муниципалитетов могут являться: проблемы ликвидации диспропорций в развитии местной производственной и социальной инфраструктуры; вопросы содействия развитию малого предпринимательства; создание благоприятных условий в интересах привлечения инвестиций для активного развития производственных и инфраструктурных объектов; участие в развитии объектов рыночной инфраструктуры местного значения.

Проведённый анализ реализованных проектов устойчивого развития сельской местности в ведущих европейских странах позволяет выделить в них основные принципы (рис. 31).

Комплексность	• в проекте рассмотрены все возможные виды хозяйственной деятельности, занятие которыми может повысить доходы сельского населения
Открытость	• при разработке мероприятий проекта использованы методы интерактивного (с участием населения) планирования; ход проекта, достигнутые результаты и проблемы всесторонне освещаются в местных СМИ, обсуждаются на сельских сходах, «круглых столах», встречах с населением
Широкое участие населения	• в процессе разработки и реализации проекта в максимальной степени используются знания, опыт и представления населения о наиболее эффективных путях обеспечения занятости и доходов
Опора на местные ресурсы	• достижение целей проекта обеспечивается, прежде всего, за счет мобилизации местных финансовых, материально-технических, социальных и гуманитарных ресурсов
Институционализация проектных решений	• осуществляется передача функций по реализации проекта и управлению им местной администрации или организациям, созданным в процессе реализации проекта

Рисунок 31 – Основные принципы проектирования устойчивого развития сельской местности в европейских странах. [51,125]

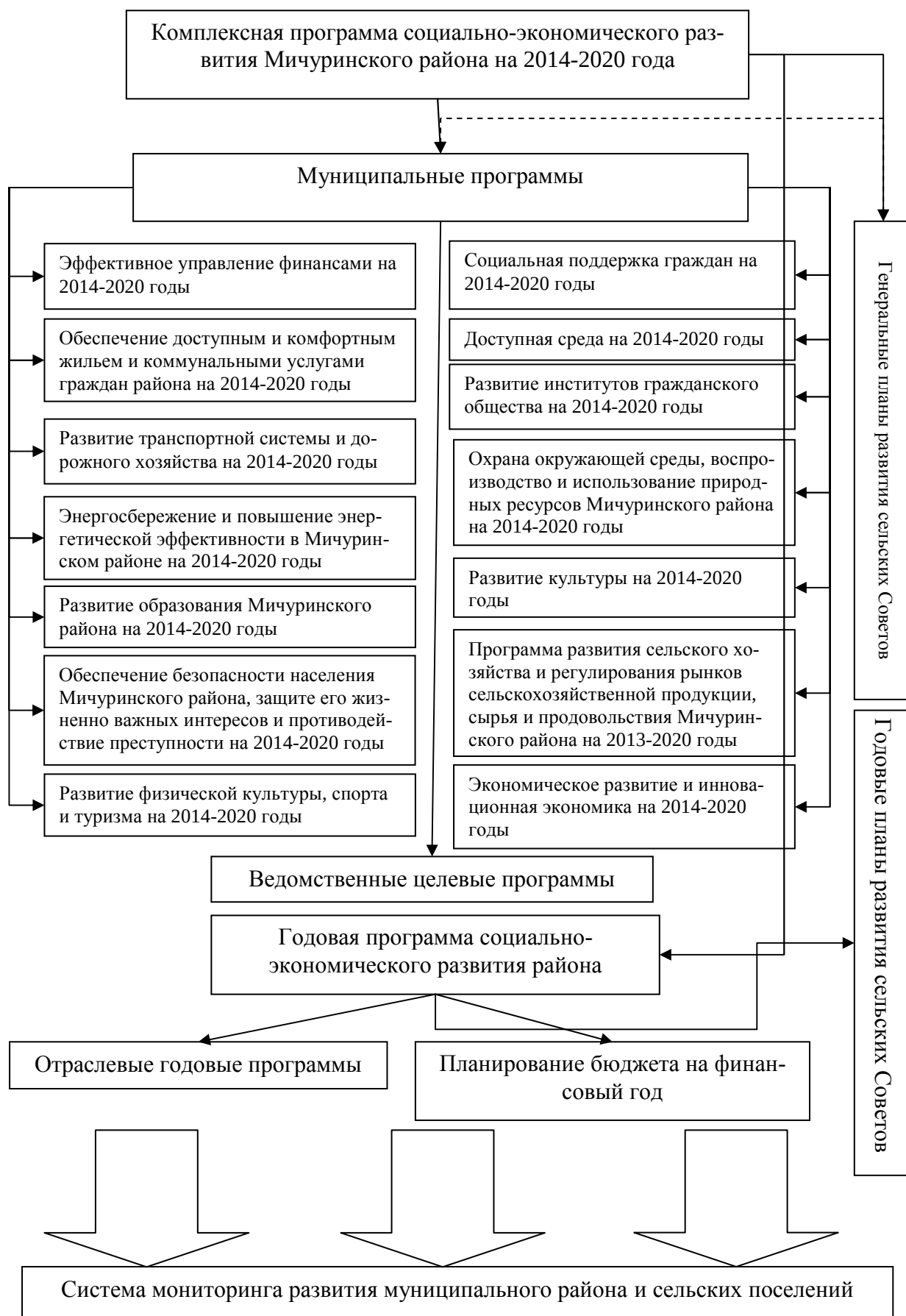


Рис. 32 - Система планирования социально-экономического развития Мичуринского района. * Составлено автором

Основными документами в области реализации долгосрочных целей социально-экономического развития муниципального района, являются комплексная программа социально-экономического развития района, муниципальные и ведомственные целевые программы, генеральные планы развития сельских Советов (рис. 32).

В настоящее время в Мичуринском районе разработана «Комплексная программа социально-экономического развития Мичуринского района на 2014-2020 годы».

Основной целью программы является создание условий для формирования эффективной экономики района, обладающей долгосрочным потенциалом динамичного роста и последовательное повышение уровня и качества жизни населения района. Для достижения этой цели необходимо:

1. В экономической сфере:

- развитие сильного, конкурентоспособного агропромышленного комплекса и повышение его экономической эффективности;
- повышение инвестиционной привлекательности, создание благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата.

2. В социальной сфере:

- формирование благоприятного социального климата для жизни населения;
- развитие потребительского рынка;
- развитие транспортного комплекса и дорожного хозяйства;
- развитие жилищного строительства и повышение качества предоставления населению коммунальных услуг;
- улучшение экологической ситуации в районе.

Важнейшим инструментом муниципального развития являются муниципальные и ведомственные целевые программы.

Целевые программы являются важнейшим элементом механизма реализации концепции устойчивого развития муниципального района, так как представляют собой увязанные по ресурсам, исполнителям и срокам осуще-

ствления комплексные мероприятия, обеспечивающие эффективное решение конкретных задач муниципального развития.

Они должны быть построены на следующих основных принципах:

- принцип взаимосвязанности программ, то есть все программы должны быть взаимосвязаны по решаемым задачам и дополнять и усиливать друг друга;

- принцип воспроизводства ресурсов по ходу реализации программ, то есть возможность использования на следующем этапе ресурсов при выполнении предыдущего этапа;

- принцип эффективного использования ресурсов, то есть эффект от реализации программы должен шире, чем непосредственное решение программных задач, и способствовать созданию предпосылок для устойчивого социально-экономического развития территории в целом.

Муниципальные программы выступают в качестве инструмента, обеспечивающего скоординированное развитие разных подсистем (экономической, социальной, демографической, экологической, институциональной).

В качестве субъекта-организатора разработки и реализации муниципальных программ выступает муниципальное образование.

Постановлением администрации Мичуринского района от 06.03.2013 № 378 утвержден Порядок разработки и реализации муниципальных программ Мичуринского района, который определяет правила разработки, утверждения и реализации муниципальных программ Мичуринского района, а также контроля за ходом их реализации.

Ведомственная целевая программа – документ, устанавливающий цели, результаты и организацию деятельности администрации района, ее структурных подразделений и муниципальных учреждений, направленных на достижение целей и задач социально-экономического развития района, повышения результативности расходов районного бюджета.

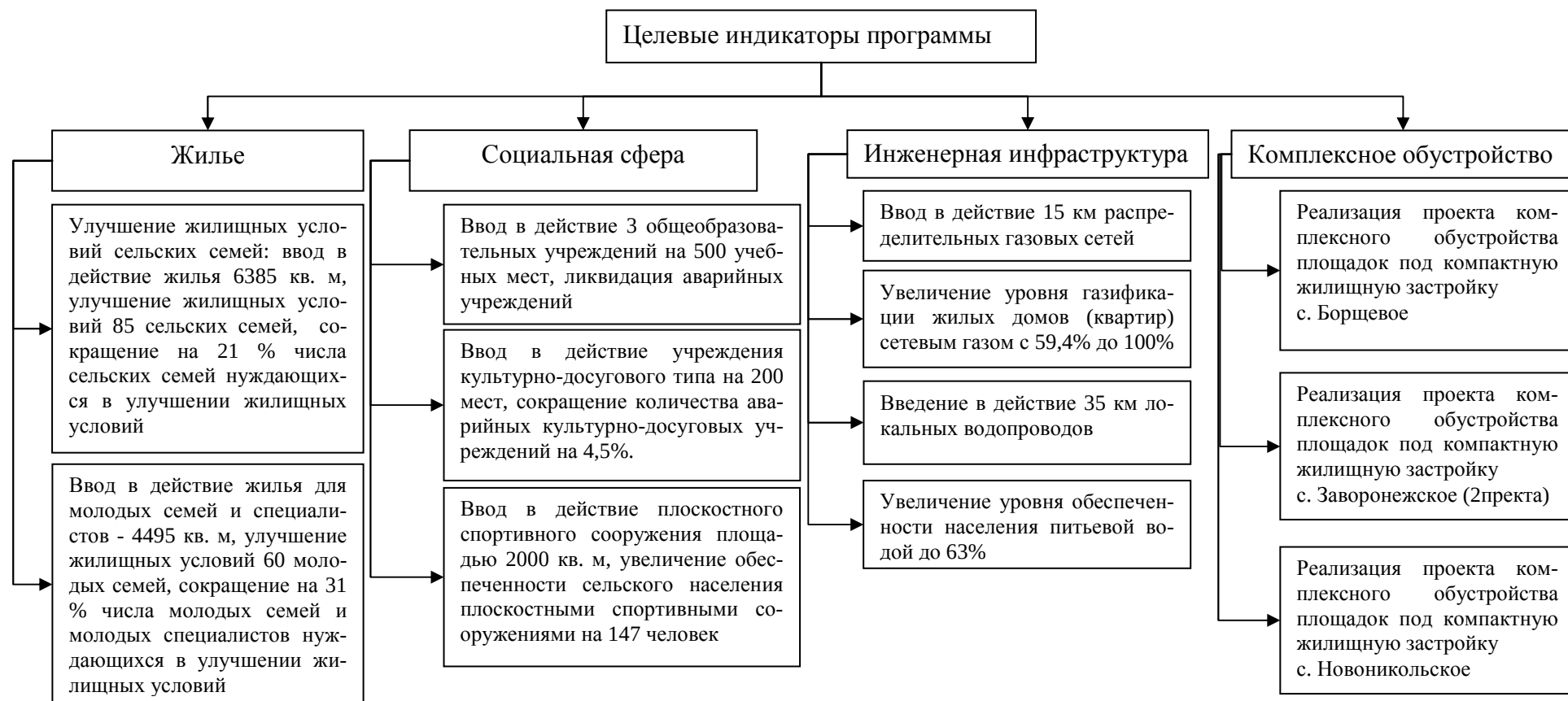


Рисунок 33 - Целевые индикаторы программы «Устойчивое развитие сельских территорий Мичуринского района Тамбовской области на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года». * Составлено автором

Одной из основных муниципальных программ Мичуринского района является муниципальная программа «Устойчивое развитие сельских территорий Мичуринского района Тамбовской области на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года», утвержденная постановлением администрации района от 02.10.2013 № 1847. Целевые индикаторы программы «Устойчивое развитие сельских территорий Мичуринского района Тамбовской области на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года» представлены на рисунке 33.

Основные цели Программы:

- улучшение условий жизнедеятельности на сельских территориях Мичуринского района;
- улучшение инвестиционного климата в сфере АПК Мичуринского района за счет реализации инфраструктурных мероприятий в рамках Программы;
- содействие созданию высокотехнологичных рабочих мест на сельских территориях Мичуринского района.

Использование комплексного подхода к повышению уровня комфортности проживания в сельских поселениях района будет способствовать созданию благоприятных условий для повышения инвестиционной активности в агропромышленном секторе экономики района, созданию новых рабочих мест, расширению налогооблагаемой базы местного бюджета.

Программа носит социально ориентированный характер. Приоритетными направлениями ее реализации являются комплексное обустройство сельских поселений и содействие улучшению жилищных условий сельского населения района. В совокупности указанные мероприятия направлены на облегчение условий труда и быта сельского населения и наряду с другими мерами содействия улучшению демографической ситуации способствуют увеличению продолжительности жизни и рождаемости в районе.

Программа реализуется за счёт средств федерального бюджета, бюджетов области, района и сельских поселений, а также внебюджетных источни-

ков; причем средства федерального и областного бюджетов составляют основную массу средств (рис. 34).

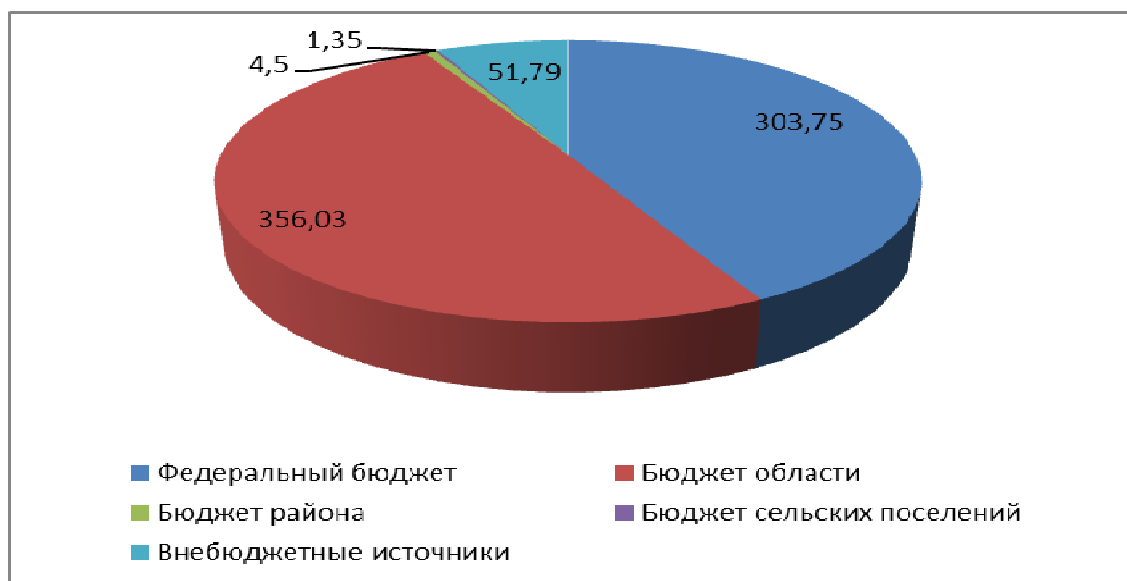


Рисунок 34 - Источники финансирования Программы «Устойчивое развитие сельских территорий Мичуринского района Тамбовской области на 2014 – 2017 годы и на период до 2020 года» (млн. руб.). * Составлено автором

Предоставление средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации на реализацию мероприятий настоящей Программы осуществляется на основании соглашений, заключаемых Министерством сельского хозяйства Российской Федерации с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, а так же органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации с органом местного самоуправления.

Оценка эффективности реализации Программы производится путем сравнения фактически достигнутых значений целевых индикаторов и показателей за соответствующий год с утвержденными на год значениями целевых индикаторов и показателей.

Одной из основных программ, реализуемых на территории Мичуринского района, является программа «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2014-2020 годы».

Она включает в себя 4 подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства»; «Развитие торговли и бытового обслуживания»; «Развитие муниципальной службы»; «Улучшение условий и охраны труда».

Основными программно-целевыми инструментами данной программы являются:

- ведомственная целевая программа «Обеспечение устойчивого функционирования и развития МКУ «Административно-хозяйственный центр»;

- ведомственная целевая программа «Формирование и повышение эффективности управления муниципальной собственностью Мичуринского района на 2014-2016 годы».

Важнейшим условием выполнения муниципальных программ является наличие эффективного механизма их реализации.

На наш взгляд механизм реализации целевой программы должен включать в себя следующие основные составляющие:

- организационная составляющая;
- финансовая составляющая;
- информационная составляющая;
- мониторинг выполнения программы.

Организационная составляющая включает в себя участников выполнения программы:

- управления и отделы администрации района, комиссия (рабочая группа) по выполнению программы, отдел экономики, финансовый отдел;
- ответственный исполнитель, соисполнители программы;
- администрация сельских поселений, участвующих в данной программе.

Финансовая составляющая представляет собой финансовое обеспечение реализации муниципальных программ за счет средств федерального бюджета, бюджетов области, района, сельских поселений и средств внебюджетных источников.

Информационная составляющая включает следующее. Утвержденная муниципальная программа подлежит официальному опубликованию и размещению на официальном сайте администрации района, в разделе муниципальные программы. Сведения о ходе выполнения муниципальной программы публикуются на официальном сайте администрации района, в средствах массовой информации, обсуждаются на сессиях районного Совета народных депутатов и сельских Советов, а также конференциях, семинарах, совещаниях и круглых столах.

В 2012 году Мичуринским геодезическим предприятием «Землемер-М» были разработаны проекты Генеральных планов всех 14 сельских Советов Мичуринского района. Проекты Генерального плана определяют цели и задачи социально-экономического развития, а также мероприятия по территориальному планированию сельсовета на период до 2025 года в соответствии с Градостроительным Кодексом Российской Федерации и Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2006 г. № 680 «О составе схем территориального планирования Российской Федерации», а также областными и муниципальными нормативными документами.

Проекты генеральных планов сельсоветов содержат положения о территориальном планировании, карты (схемы) материалов генерального плана, материалы по обоснованию проекта генерального плана, карты (схемы) материалов по обоснованию генерального плана. [120]

Необходим механизм реализации данных планов. Сельские поселения должны войти в целевые и ведомственные программы развития района, привлекать средства за счет программы «Народная инициатива», принимать участие в конкурсах на получение средств из областных и федеральных целевых программ, связанных с развитием АПК и сельских территорий, задействовать механизм государственно-частного партнерства на местном уровне.

Для реализации комплексной программы социально-экономического развития Мичуринского района на 2014-2020 годы необходимо совершенствование системы мониторинга развития муниципального района и сельских

поселений, которая является одним из важнейших инструментов механизма устойчивого развития сельских территорий.

Задачи мониторинга:

- оценка уровня социально-экономического развития муниципального района и сельских поселений;
- оценка деятельности муниципальных и местных органов власти по реализации программ социально-экономического развития муниципального района и сельских поселений;
- оценка состояния нормативной правовой базы развития сельских территорий и местного самоуправления;
- оценка реализации муниципальных программ и ведомственных целевых программ, реализуемых на территории района.

На основании проведенных исследований мы считаем, что мониторинг развития сельских территорий по сельским районам и поселениям, целесообразно проводить на основе данных полученных из следующих источников (рис. 35).



Рисунок 35 - Мониторинг развития сельских территорий муниципальных образований. * Составлено автором

Для обеспечения мониторинга выполнения программы, ответственный исполнитель, совместно с соисполнителями, отчитывается о ходе ее выполнения.

Ответственный исполнитель предоставляет следующую информацию:

1. Сведения о степени выполнения муниципальной программы:
 - фактические сводные показатели муниципальных заданий;
 - пояснительные записки;
 - информацию о достигнутой экономии или перерасходе бюджетных средств при выполнении работ.
2. Отчет об исполнении финансовых средств, предусмотренных на реализацию муниципальной программы за счёт всех источников.
3. Показатели влияния фактических результатов реализации муниципальной программы на различные сферы экономики.
4. Информацию о внесенных изменениях в муниципальную программу в ходе ее выполнения.

Из всего выше сказанного можно сделать вывод о том, что одним из важнейших условий, обеспечения устойчивого развития сельских территорий на муниципальном уровне является наличие эффективной системы планирования социально-экономического развития района, включающее в себя комплекс взаимоувязанных документов, отраслевого и территориального характера.

3.3 Основные направления и инструменты государственно- частного партнерства на муниципальном уровне

Важнейшим инструментом устойчивого развития сельских территорий является развитие государственно - частного партнерства.

В настоящее время вопросы модернизации транспортной, энергетической и социальной инфраструктуры являются актуальными для органов государственной власти и местного самоуправления. Потребность в повышении энергоэффективности, восстановлении и развитии дорожной сети, объ-

ектов жилищно-коммунального хозяйства на уровне регионов и муниципальных образований, постоянно растет. Дефициты региональных бюджетов, сокращения трансфертов из федерального бюджета, направляемых на реализацию инвестиционных проектов в регионы, необходимость модернизации устаревших объектов приводят к поиску внебюджетного финансирования, которое в мировой практике осуществляется на основе механизмов государственно-частного партнерства. Реализация инфраструктурных проектов с применением механизмов государственно-частного партнерства способна обеспечить регионам экономический рост, привлечение инвестиций, создание новых рабочих мест. В свою очередь, развитая инфраструктура значительно повышает инвестиционную привлекательность региона, создает основу для реализации бизнес-проектов и, как следствие, устойчивого роста доходов населения и региональных бюджетов. [10]

В соответствии с российским законодательством при реализации проектов государственно-частного партнерства могут использоваться сервисные контракты, контракты на управление, договоры аренды (в том числе с инвестиционными обязательствами) и концессионные соглашения.

Принципиальное улучшение организации хозяйственной и финансовой деятельности в ЖКХ может быть достигнуто путем внедрения механизмов государственно-частного партнерства, увязывающих интересы органов власти, бизнеса и потребителей коммунальных услуг. Для органов власти участие в таком партнерстве – это возможность снизить нагрузку на бюджет и минимизировать риски, связанные с развитием и эксплуатацией коммунальных систем. Для бизнеса работа на объектах ЖКХ означает стабильность получения гарантированного дохода в течение длительного периода времени при условии квалифицированной организации операционной и инвестиционной деятельности. Для потребителей коммунальных услуг – повышение качества услуг.

В 2013 году Правительством Российской Федерации был внесен на рассмотрение Государственной Думы ФС РФ проект Федерального закона №

238827-6 «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации». Под государственно-частным партнерством понимается взаимодействие публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, осуществляемое на основании заключенного по результатам конкурсных процедур соглашения о государственно-частном партнерстве, направленного на повышение качества и обеспечение доступности предоставляемых услуг населению, а также на привлечение в экономику частных инвестиций. [82]

Особое значение проекты государственно-частного партнерства имеют на уровне местного самоуправления. На долю городов и поселков (коммунальное хозяйство) приходится основная нагрузка по реализации множества проектов социального значения в области дорожного и транспортного хозяйства, социальной инфраструктуры, водного хозяйства и водоочистных сооружений, охраны окружающей среды, жилищного строительства, энерго- и газообеспечения. При этом главная проблема, с которой сталкиваются коммунальные власти, состоит в недостатке финансовых ресурсов. Поэтому привлечение частного капитала к решению насущных социально-экономических задач на уровне местного самоуправления стало обычной практикой во всем мире. [24]

В Тамбовской области действует закон «Об участии Тамбовской области в проектах государственно-частного партнерства» № 59-З от седьмого октября 2011 года. Законом устанавливаются основы правового регулирования, формы, порядок и условия участия Тамбовской области в проектах государственно-частного партнерства путем заключения и исполнения от имени Тамбовской области соглашений о государственно-частном партнерстве.

В соответствии с данным законом целями участия Тамбовской области в проектах государственно - частного партнерства являются:

- создание условий для привлечения инвестиций для реализации социально значимых инвестиционных, инновационных, инфраструктурных про-

ектов Тамбовской области, технического и технологического развития общественно значимых производств;

- повышение эффективности бюджетных расходов и имущества, находящегося в государственной собственности Тамбовской области;

- повышение качества и доступности товаров, работ и услуг, предоставляемых с использованием социальной инфраструктуры за счет привлечения частных инвестиций в создание, реконструкцию, модернизацию, ремонт и эксплуатацию объектов социальной, транспортной, инженерной и коммунальной инфраструктуры. [29]

Развитие государственно - частного партнерства обеспечит:

1. Создание стартовых условий для малого и среднего бизнеса.
2. Развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего бизнеса.
3. Рост предложения новых технологий для потребностей бизнеса.
4. Повышение возможностей для подготовки квалифицированных.
5. Рост авторитета бизнеса, основанного на участии в реализации общественно значимых проектов.

В целях реализации на территории Тамбовской области инвестиционных проектов, осуществляемых на принципах государственно-частного партнерства принят закон «Об инвестиционном фонде Тамбовской области» № 243-З от 28 февраля 2013 года.

При реализации инфраструктурных проектов регион использует средства областного бюджета, средства Инвестиционного фонда Российской Федерации, средства Внешэкономбанка, кредитные средства (Сбербанк Российской Федерации, Россельхозбанк), собственные средства частных инвесторов, а в основе юридической конструкции лежат инвестиционные соглашения между всеми участниками проекта, а также договора аренды (используют в коммунальной сфере).

Самым крупным инфраструктурным проектом в Тамбовской области с применением механизмов государственно-частного партнерства является проект в сельском хозяйстве «Первая очередь развития АПК Тамбовской об-

ласти» (19 сентября 2009 года между Министерством регионального развития Российской Федерации и Правительством Тамбовской области было подписано соглашения о предоставлении субсидий из средств Инвестиционного фонда Российской Федерации и бюджета субъекта Федерации), в который вошли пять инвестиционных проектов. Структура финансирования включала в себя средства Инвестиционного фонда Российской Федерации, средства областного бюджета, собственные и заемные средства инвестора.

В период 2007-2009 гг. в области действовал План мероприятий по развитию механизмов государственного-частного партнерства на территории Тамбовской области на период 2007-2009 годы, утвержденный Распоряжением администрации области от 14.01.2008 №6-р. Механизмы государственно-частного партнерства активно используются работающими специализированными управлениями. Существует экспертный совет при главе администрации Тамбовской области по инвестиционной политике (его список утвержден постановлением от 22 января 2008 г. № 82).

Основой развития проектов государственно-частного партнерства в Тамбовской области является инвестиционное законодательство, которое позволяет реализовывать сложные проекты.

Анализ практики развития государственно-частного партнерства в регионах и возможности его совершенствования подробно рассмотрены в монографии «Государственно-частное партнёрство: региональный опыт развития». [22]

Нормативное правовое регулирование государственно-частного партнерства предусмотрено «Бюджетным кодексом» Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ:

- государственные и муниципальные гарантии являются важным инструментом структурирования государственно-частных партнерств, поскольку позволяют обеспечить обязательства частных партнеров по возврату заемного финансирования;

-участие бюджетов в проектах государственно-частного партнерства возможно на основании долгосрочных федеральных, региональных и муниципальных целевых программ;

- возможность финансирования проектов государственно-частного партнерства из средств бюджета посредством осуществления бюджетных инвестиций;

- предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением государственных и муниципальных учреждений), индивидуальным предпринимателям и физическим лицам - производителям товаров, работ и услуг. [14]

Цель государственно-частного партнерства включает в себя три взаимосвязанных элемента:

- ускорение темпов социально-экономического развития региона за счет дополнительных инвестиций в объекты инфраструктуры, привлекаемых из внебюджетных источников, а также за счет повышения качества услуг публичного сектора;

- экономия бюджетных средств в краткосрочном периоде за счет распределения финансирования на более длительный период;

- повышение эффективности использования бюджетных средств за счет привлечения частного сектора. [87]

Для организации государственно-частного партнерства на уровне муниципальных образований по нашему мнению необходимо:

1. Планирование использования государственно-частного партнерства для реализации муниципальных и ведомственных целевых программ, с учетом экономической целесообразности и эффективности выполнения проектов с привлечением частных партнеров.

2. Подготовка проекта государственно-частного партнерства:

- определение объектов имущества передаваемых в рамках государственно-частного партнерства;

- определение целевых показателей эффективности;

- разработка проектной документации;

- формирование инвестиционного пакета проекта;
- разработка документации для проведения конкурса на право заключения соответствующего государственного контракта;

- информирование и проведение консультаций с участниками конкурса.

3. Прохождение необходимых общественных слушаний, публичных и иных процедур для определения целесообразности принятия данного проекта к реализации. Обеспечение прозрачных конкурсных процедур доступа участников рынка к механизмам государственно-частного партнерства

4. Принятие решений о реализации проектов органами исполнительной и законодательной власти.

5. Исполнение решения о реализации проекта:

- проведение конкурсной или иной процедуры по выбору частного партнера;

- проведение переговоров с победителем конкурса с целью заключения контракта на реализацию проекта;

- участие в переговорах частного партнера с финансово-кредитными организациями по вопросам привлечения финансирования в проект;

- осуществление консультационной поддержки реализации проектов на муниципальном и местных уровнях.

Для успешного развития государственно - частного партнерства необходимо облегчить для частных компаний принимающих участие в данных проектах оформление кредитных линий путем увеличения для этих целей средств областного и муниципальных залоговых фондов.

На муниципальном уровне развитие государственно-частного партнерства целесообразно производственной сфере и в сфере услуг.

В производственной сфере развитие государственно частного партнерства на муниципальном уровне необходимо для развития малого и среднего бизнеса в сельскохозяйственном и не сельскохозяйственном производстве.

В сельскохозяйственном производстве основными направлениями развития государственно-частного партнерства являются:

- создание, расширение, модернизация производственной базы крестьянского (фермерского) хозяйства;

- создание, расширение, модернизация производственной базы малых инновационных предприятий в сфере переработки сельскохозяйственной продукции.

В несельскохозяйственном производстве основными направлениями развития государственно-частного партнерства являются:

- создание, расширение, модернизация малых и средних предприятий по развитию народных промыслов и ремесел;

- создание, расширение, модернизация малых и средних предприятий по заготовке древесины и деревообработке, производству строительных материалов;

- создание, расширение, модернизация малых предприятий по заготовке и переработке дикорастущих плодов и ягод, лекарственных растений и другого природного сырья;

- создание малых предприятий по развитию сельского и экологического туризма.

Выделение бюджетных средств, в рамках государственно-частного партнерства, производится на конкурсной основе.

Для участия в конкурсе по развитию государственно-частного партнерства при создании, расширении, модернизации производственной базы крестьянско (фермерского) хозяйства на наш взгляд необходимо три вида документов:

- заявление на участие в конкурсе;

- бизнес-план проекта по созданию, расширению, модернизации производственной базы крестьянско (фермерского) хозяйства;

- учредительные документы.

Форма на участие в конкурсе по развитию государственно-частного партнерства при создании, расширении, модернизации производственной базы крестьянско (фермерского) хозяйства представлено в приложении 17.

Бизнес-план проекта по созданию, расширению, модернизации производственной базе крестьянского (фермерского) хозяйства должен содержать следующие основные разделы:

- общие сведения о хозяйстве;
- общие сведения о проекте;
- описание проекта;
- имеющиеся ресурсы участника конкурса;
- потребность в рабочих местах, средствах на оплату труда и отчислениях на социальные нужды;
- потребность в производственных объектах, материалах и оборудовании;
- план расходов проекта;
- организация сбыта продукции;
- окупаемость проекта;
- SWOT- анализ проекта;
- экономическая и социальная значимость проекта.

Форма бизнес-плана проекта по созданию, расширению, модернизации производственной базе крестьянского (фермерского) хозяйства представлена в приложении 18.

Вместе с заявкой на участие в конкурсе и бизнес-планом проекта, участник конкурса представляет копию учредительных документов.

Аналогично организовываются конкурсы и по другим направлениям государственно-частного партнерства в производственной сфере.

Основные направления развития государственно - частного партнерства в сфере услуг на муниципальном уровне представлены на рисунке 36.

Распределение обязанностей между государством и частными компаниями должно заключаться в выполнении частными компаниями отдельных видов государственной деятельности на основе договоров подряда, договоров аренды.

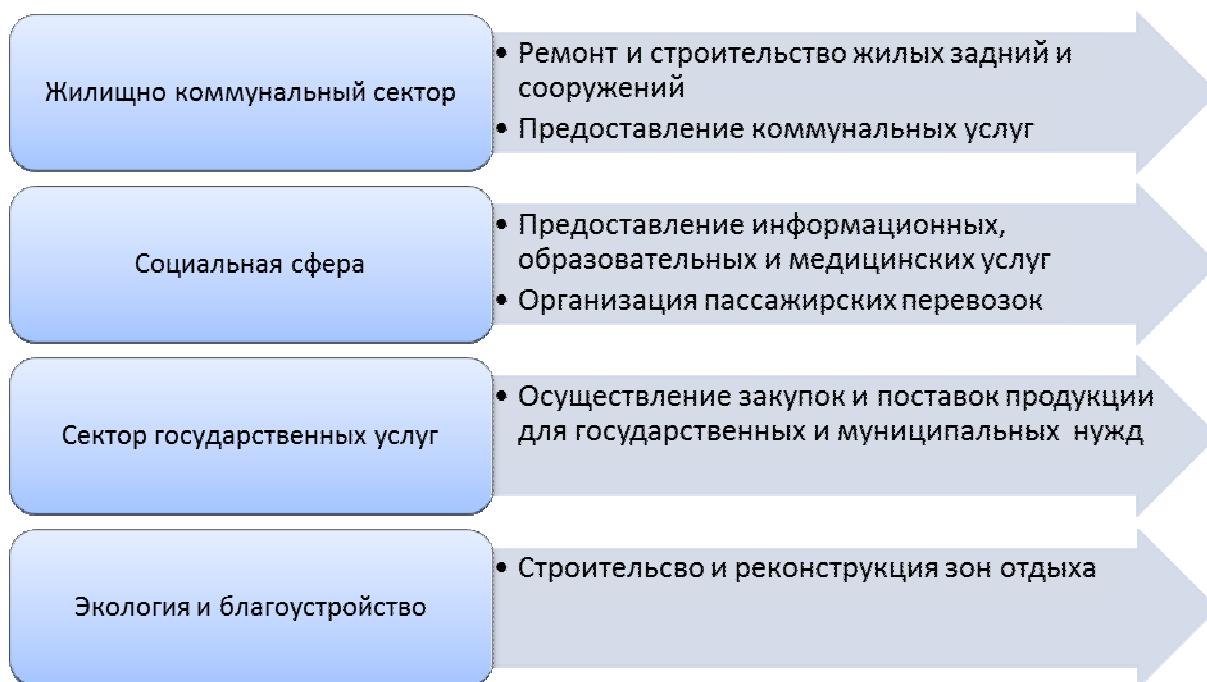


Рисунок 36 - Основные направления развития государственно - частного партнерства при предоставлении услуг населению. * Составлено автором

При этом государство перекладывает часть ответственности на компании частного сектора, при этом происходит сокращение потребностей в бюджетном финансировании проектов. В свою очередь, частные компании получают новых заказчиков и потребителей, новые стабильные рынки сбыта.

В зависимости от характера решаемых в рамках государственно- частного партнерства конкретных задач может возникать большое количество различных форм партнерства и их сочетаний.

Основными формами государственно- частного партнерства на уровне муниципальных образований в сфере повышения качества и обеспечение доступности предоставляемых населению услуг, являются контракты на выполнение работ и оказание общественных услуг, поставка продукции для государственных нужд; контракты технической помощи и др.

Механизм государственно-частного партнерства содержит больше стимулов и возможностей для повышения эффективности эксплуатации инфраструктурных объектов:

- он позволяет объединить строительство и эксплуатацию в рамках одного соглашения, стимулируя частного инвестора к экономии капитальных и

текущих затрат по проекту за счет повышения качества выполнения данных операций;

- соглашение о государственно-частном партнерстве определяет объем выручки и качество услуг по проекту, что (в случае оплаты услуг объекта населением) стимулирует инвестора к минимизации расходов при соблюдении требований по качеству; в случае оплаты услуг объекта из бюджета обязывает органы власти компенсировать затраты на эксплуатацию на регулярной основе;

- качество эксплуатации инфраструктурных объектов регулируется путем установления необходимых требований и показателей в соглашении о государственно-частном партнерстве. [87]

В жилищно-коммунальном хозяйстве, как отмечалось выше, целесообразно применять государственно-частное партнерство по двум направлениям.

Первое - строительство жилья для сельских жителей, в том числе, для молодых семей и молодых специалистов.

Строительство данного жилья целесообразно проводить, в первую очередь, в рамках реализации проектов комплексного обустройства площадок под компактную жилищную застройку в сельских поселениях района - в селах Устье, Заворонежское и Новоникольское, расположенных в зоне действия крупнейшего инвестиционного проекта в сфере АПК «Зеленая долина».

Каждый проект комплексного обустройства площадок под компактную застройку предполагает:

- изготовление проектно-сметной документации;
- строительство подъездных дорог;
- строительство объектов электроснабжения и уличного освещения;
- строительство объектов газоснабжения;
- строительство объектов водоснабжения;
- строительство объектов социальной сферы и благоустройства.

Финансирование данных проектов планируется за счет федерального и регионального бюджета. Реализация данных проектов позволит обеспечить объем жилищной застройки в размере 18,2 тыс. кв. м.

Рассмотрим возможность использования механизма государственно-частного партнерства в рамках реализации проекта комплексного обустройства площадки под компактную жилищную застройку со строительством жилья в с. Заворонежское Заворонежского сельского Совета.

Реализации проекта комплексного обустройства площадки под компактную жилищную застройку в с. Заворонежское за счет средств федерального и областного бюджетов планируется в размере 47,4 млн. руб.

Таблица 27 – Стоимость строительства жилых домов в рамках государственно-частного партнерства

Количество домов (коттеджей), шт.	Размер 1 дома коттеджа, кв. м	Общая жилая площадь 1 дома, кв. м	Стоимость 1 дома, тыс. руб.	Общая стоимость, тыс. руб.
12	8х6	80,23	856	10272
20	9х7	107,5	1156	23120
12	10х8	123,26	1316	15792
Итого				49184

*Источник: рассчитано автором

Строительство жилья на данной территории по нашим расчетам планируется 44 индивидуальных домов различной площади на сумму 49,2 млн. руб. (табл. 27).

Реализация данного проекта будет проведена на конкурсной основе. Победитель конкурса подготавливает площадку под строительство за счет средств федерального и регионального бюджетов, возводит жилье за счет собственных средств и продает его местным органам власти.

При реализации данного проекта целесообразно использовать механизм BTM (Build, Transfer, Maintain) - передачу объекта строительства государству сразу по завершению строительства, и дальнейшее его обслужива-

ние. При данной схеме частные инвесторы производят строительство объектов на специально подготовленной площадке, с их последующей продажей муниципальным органам власти, и дальнейшим обслуживанием и ремонтом возведенных сооружений. При таком подходе муниципалитету не придется единовременно изыскивать большие объемы денежных средств и разрабатывать систему обслуживания возведенных объектов.

Планируемая социально-экономическая эффективность от использования проекта представлена в таблице 28.

Таблица 28 - Планируемая социально-экономическая эффективность от использования проекта государственно- частного партнерства в области строительства жилья в Мичуринском районе*

Показатели	Без использования государственно-частного партнерства	При использовании государственно-частного партнерства
Количество семей обеспеченных вновь созданным жильем	44	44
Объем бюджетных инвестиций для подготовки площадки, млн. руб.	47,4	47,4
Объем бюджетных инвестиций для строительства жилья, млн. руб.	49,2	-
Проценты за пользование кредитом, млн. руб.	11,8	-
Объем частных инвестиций для строительства жилья, млн. руб.	-	49,2
Объем бюджетных инвестиций для выкупа построенного жилья, млн. руб.	-	49,2
Общий объем затрат, млн. руб.	108,4	96,6

*Источник: рассчитано автором

Реализация данной программы позволит сократить число молодых семей и молодых специалистов, нуждающихся в улучшении жилищных усло-

вий на 31% и удовлетворить потребности организаций АПК района в молодых специалистах на 59%, организаций социальной сферы - на 100%.

Второе - передача муниципального жилищного фонда на обслуживание частной фирме (управляющих компаний).

Ситуация в жилищно-коммунальном комплексе характеризуется ростом износа основных фондов, ростом аварийности, высокими потерями ресурсов и низкой энергоэффективностью.

В связи с этим органы местного самоуправления должны сосредоточить усилия на решении задач, связанной с техническим обновлением коммунальной инфраструктуры. Это позволит повысить качество коммунальных услуг, обеспечить высокую надежность их предоставления, создать технические и организационные возможности потребителю регулировать объемы потребляемых услуг и оплату их по факту их потребления.

Внедрение государственно-частного партнерства в данной отрасли является одним из инструментов, позволяющим решить данную проблему, повысить качество коммунальных услуг для населения при обеспечении доступности тарифов на эти услуги, и создаст технические и организационные возможности потребителям регулировать объемы потребляемых услуг и оплату по факту их потребления.

Применение механизма государственно-частного партнерства обеспечивает возможность осуществления общественно-значимых проектов в более короткие сроки, с меньшим бюджетным финансированием, а также повысить эффективность проектов за счет участия в них частного бизнеса, возможности привлечения лучших управленческих кадров, техники и технологий, повышения качества обслуживания конечных пользователей.

Выводы и предложения.

1. Сельские территории – это территории сельских поселений и межселенческие территории, прилегающие к сельским поселениям и используемые для производства и жизнеобеспечения, то есть территории вне городских границ, освоенные в процессе жизнедеятельности людей.

Устойчивое развитие сельских территорий – это целенаправленный процесс стабильного развития сельского сообщества, обеспечивающий экономически обоснованное расширенное воспроизводство, повышение уровня и улучшение качества жизни сельского населения при сохранении природно-ресурсного, историко-культурного и духовно-нравственного потенциала сельской местности.

Главная цель устойчивого развития сельских территорий, заключается в создании устойчиво развивающейся сельской экономики; в обеспечении воспроизводства и долговременного использования природных ресурсов для сельского хозяйства, местной промышленности и других сфер хозяйственной деятельности; создании условий для достижения социально-экономического благополучия населения, благоприятной демографической и экологической среды, сохранения историко-культурных и духовных ценностей.

Основные признаки устойчивого развития сельских территорий региона можно объединить в 3 группы: устойчиво развивающаяся, эффективная сельская экономика, эффективная система местного самоуправления, высокий уровень жизни сельского населения.

Основу устойчивого развития сельских территорий составляют эффективно работающая экономика, успешно функционирующая инженерная инфраструктура и социальная сфера, хорошая демографическая ситуация и благоприятная экологическая среда. И все это должно опираться на наличие соответствующей нормативной правовой базы и эффективную организацию работы органов управления на всех уровнях.

2. Устойчивое развитие сельских территорий требует постоянного со-

вершенствования и повышения эффективности механизма развития, решающего комплекс вопросов, связанных с выбором направлений и инструментов их развития, исходя из существующей финансово-экономической, социальной, демографической, экологической ситуации с учетом специфики и особенностей территориальных образований.

Механизм устойчивого развития сельских территорий представляет собой развивающуюся систему, состоящую из комплекса правовых, организационных, экономических и финансово-бюджетных составляющих (инструментов, форм, методов), направленных на эффективное использование природных, трудовых, материальных и финансовых ресурсов сельской территории в процессе их развития.

Целью формирования эффективного механизма устойчивого развития сельских территорий является повышение конкурентоспособности российского сельского хозяйства, рост занятости и уровня жизни сельского населения, улучшение его жилищных условий, развитие инженерной инфраструктуры и социальной сферы в сельской местности, улучшение демографической ситуации на селе, охрана окружающей среды, сохранение и воспроизводство используемых земельных и других природных ресурсов, развитие на селе местного самоуправления и институтов гражданского общества.

Основными институциональными факторами, влияющими на устойчивое развитие сельских территорий, являются эффективная организация власти и управления на всех уровнях, развитие местного самоуправления и общественных и профессиональных организаций на селе, совершенствование законодательной базы развития сельских территорий, научно-методическое обеспечение и развитие информационно-консультационной деятельности на сельских территориях.

3. Тамбовская область относится к регионам с преимущественно аграрной специализацией сельской местности, благоприятными природными и социальными условиями развития и является одним из перспективных аграрных регионов России, одним из центров продовольственной безопасности

страны. В структуре валового регионального продукта в 2012 году на долю сельского и лесного хозяйства приходится более 35 млрд. рублей или 17,3%.

Производство продукции сельского хозяйства в Тамбовской области за анализируемый период имеет устойчивую тенденцию роста по всем категориям хозяйств. В 2012 году рост производства сельскохозяйственной продукции по всем категориям хозяйств по сравнению с 2008 годом составил 68,8 %, в т. ч. по растениеводству – 50,9% , по животноводству – 113,5%. На долю Тамбовской области в 2012 году приходилось 9,5% общероссийского объема производства сахарной свеклы и 7,3% подсолнечника.

В рейтинге регионов Российской Федерации по качеству жизни, составленном в 2013 году, Тамбовская область, со сводным рейтинговым баллом 45,14, занимает 24-е место. В рейтинг регионов Российской Федерации по Индексу развития человеческого потенциала, составленного по программе развития ООН, Тамбовской области занимает 55-е место с индексом 0,806.

В целом, социально-экономическая обстановка в Тамбовской области за последние годы улучшилась, причем по большинству показателей динамика роста положительна. Однако, темпы роста уровня и качества жизни еще крайне недостаточны. Необходимо наращивание усилий по их дальнейшему росту.

Для Мичуринского района за анализируемый период характерно укрепление производственного и инфраструктурного потенциала села, развитие его экономики, повышение занятости и доходов сельского населения, улучшение его жилищных условий и социальной среды обитания.

Производство продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий Мичуринского района увеличилось на 80,9 %, объем инвестиций в основной капитал – в 2,4 раза. Величина доходов бюджета Мичуринского района увеличилась в 1,6 раза, среднемесячная начисленная заработная плата лиц, работающих в экономике, увеличилась в 1,9 раза; доля населения с доходами ниже прожиточного уровня снизилась с 22,7 % до 12,1 %. При этом сводный индекс потребительских цен снизился со 115,2 в 2008 году до 107,8

в 2012 году, что является серьезным положительным фактором. За это же время численность постоянного населения района увеличилась в 1,8 раза, при этом рождаемость увеличилась на 14,7 %, а смертность снизилась на 12,1 %.

4. Оценку уровня устойчивости развития сельских территорий целесообразно проводить на основе конструирования интегральных обобщающих, агрегированных показателей, позволяющих дать оценку уровня устойчивости сельских территорий муниципальных районов и сельских поселений.

При анализе социально-экономического развития сельского поселения, в первую очередь, следует обратить внимание на институциональные, экономические и социальные индикаторы, характеризующие финансовое состояние (доходы, расходы бюджета), развитие экономики, уровень развития инженерной инфраструктуры и социальной сферы поселения.

По результатам исследований нами выделены четыре уровня устойчивости территорий муниципального района (поселения): устойчивое развитие; развитие, близкое к устойчивому; развитие, с признаками неустойчивости; неустойчивое развитие.

Расчеты были проведены по 14 сельским Советам Мичуринского района за 2008-2012 гг.

Как показывают индикаторы устойчивости социально-экономического развития сельских поселений, 3 сельских Совета относятся к первому уровню устойчивости, 7 сельских Советов - ко второму уровню устойчивости и 4 сельских Совета - к 3 уровню устойчивости. Следует отметить, что для всех сельских советов, кроме одного, характерна тенденция роста индикатора устойчивого социально-экономического развития.

Нами был подготовлен прогноз доходов бюджетов сельских Советов до 2017 года, основанный на динамике их развития за анализируемый период. Его анализ показывает, что сохранится относительно стабильная экономическая ситуация, характеризующаяся ростом как собственной доходной базы, так и безвозмездных перечислений. Однако, к 2017 году большинство сельских Советов по-прежнему будут дефицитными, что связано с отсутствием

необходимой налоговой базы и незначительными не налоговыми поступлениями.

5. Основные направления обеспечения устойчивости развития сельских территорий можно разделить на 5 групп: экономические, социальные, демографические, экологические и институциональные.

В ходе исследования нами были обоснованы приоритетные направления инновационно-инвестиционного развития сельских территорий, которые предполагают создание благоприятного инвестиционного климата; технико-технологическую модернизацию АПК, разработку и внедрение новых технологий; диверсификация сельской экономики и повышение деловой активности сельского населения; развитие разных форм организации малого и среднего бизнеса, как важнейшего источником инновационного роста сельской экономики; рациональное вовлечение в хозяйственный оборот и повышение эффективности использования природных, материальных и человеческих ресурсов сельской местности; развитие рыночной инфраструктуры и повышение доступа сельхоз товаропроизводителей к рынкам сбыта продукции; создание современной социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры сельских территорий; укрепление научной и кадровой базы сельского развития; формирование на селе кадрового потенциала, способного осваивать современные технологии.

Для решения стратегических задач по развитию сельских территорий требуется системный подход к решению социальных проблем, включающий комплексное обустройство сельских поселений, развитие инженерных коммуникаций, развитие здравоохранения, образования и культуры, создание условий для здорового образа жизни, сохранение природного, культурного и духовного наследия, создание механизмов материальной поддержки местных инициатив по обустройству и развитию поселений.

В целях обеспечения реализации приоритетных направлений устойчивого развития сельских территорий, целесообразно использовать 4 основные группы инструментов:

- совершенствование нормативной правовой базы развития сельских территорий на федеральном, региональном и местном уровне;
- оптимизация финансово-бюджетных отношений по развитию сельских территорий на всех уровнях;
- совершенствование форм и методов экономического развития сельских территорий;
- повышение эффективности работы органов законодательной и исполнительной власти всех уровней, а также предприятий, организаций и ведомств, обеспечивающих устойчивое развитие сельских территорий.

Необходимо сочетание различных форм федеральной и региональной поддержки развития сельских территорий на основе комплексного территориального подхода, ориентированного на нужды местного населения и включающего в себя национальные проекты в сфере сельского хозяйства, здравоохранения, образования и жилищного строительства; государственные программы; федеральные целевые программы; областные и муниципальные целевые программы.

Основные инструменты оптимизации финансово - бюджетных отношений для сельских территорий: четкое выстраивание системы финансовых отношений на уровне регион-район-поселение; повышение собираемости налогов и увеличение не налоговых поступлений; совершенствование системы межбюджетного выравнивания; закрепление дополнительных источников доходов за муниципалитетами; повышение результативности и прозрачности бюджетных расходов; усиление ответственности органов местного самоуправления за исполнение делегируемых полномочий.

Совершенствование форм и методов экономического развития сельских территорий предполагает: формирование и развитие кластеров; разработка и реализация инвестиционных проектов; развитие сельской потребительской кооперации и государственно-частного партнерства.

Исходя из имеющихся возможностей, целесообразно формирование и развитие на территории области 8 инновационных кластеров, связанных с

развитием АПК и сельских территорий: Тамбовского биоэкономического кластера с международным участием, рекреационно-туристического кластера, кластеров по производству альтернативного топлива (энергетического кластера), переработке сахарной свеклы и производству сахара, зернового, по производству и переработке плодов и овощей, свиноводческого, молочного кластера.

Необходимо дальнейшее развитие региональной системы потребительской кооперации с участием институтов государственной поддержки. Данная система, на наш взгляд, должна объединять кооперативы трех уровней – муниципальные кооперативы(1 уровень), районные и межрайонные кооперативы (2 уровень) и областные кооперативы(3 уровень).

Для осуществления процесса развития сельских территорий остро необходимы ответственные работники, активно занимающихся решением проблем местных жителей. Поэтому необходимо постоянно качественно улучшать кадровый состав муниципальных органов власти, сформировать компетентный и инициативный руководящий состав районной и поселенческой администрации, способный быстро адаптироваться к меняющимся условиям. Именно совершенствование работы органов законодательной и исполнительной власти всех уровней позволит обеспечить эффективное функционирование механизма устойчивого развития сельских территорий.

6. Одним из важнейших условий, обеспечения устойчивого развития сельских территорий на муниципальном уровне является наличие эффективной системы планирования социально-экономического развития района, включающее в себя комплекс взаимоувязанных документов, отраслевого и территориального характера.

Основными документами в области реализации долгосрочных целей социально-экономического развития муниципального района, являются комплексная программа социально экономического развития района, муниципальные и ведомственные целевые программы, генеральные планы развития сельских Советов.

Важнейшим инструментом муниципального развития являются муниципальные и ведомственные целевые программы. Они выступают в качестве инструмента, обеспечивающего скоординированное развитие разных подсистем (экономической, социальной, демографической, экологической, институциональной).

Важнейшим условием выполнения муниципальных программ является наличие эффективного механизма их реализации.

На наш взгляд механизм реализации целевой программы должен включать в себя следующие основные составляющие: организационную, финансовую, информационную и мониторинг выполнения программы.

7. Важнейшим инструментом устойчивого развития сельских территорий является развитие государственно - частного партнерства, которое на муниципальном уровне целесообразно формировать в производственной сфере и в сфере услуг.

В производственной сфере развитие государственно-частного партнерства на муниципальном уровне необходимо для эффективного функционирования малого и среднего бизнеса в сельскохозяйственном и не сельскохозяйственном производстве.

Основными направлениями развития государственно-частного партнерства в производственной сфере являются создание, расширение, модернизация:

- производственной базы крестьянско-фермерского хозяйства;
- производственной базы малых инновационных предприятий в сфере переработки сельскохозяйственной продукции.
- малых и средних предприятий по развитию народных промыслов и ремесел;
- малых и средних предприятий по заготовке древесины и деревообработке, производству строительных материалов;
- малых предприятий по заготовке и переработке дикорастущих плодов и ягод, лекарственных растений и другого природного сырья;

- малых предприятий по развитию сельского и экологического туризма.

Основные направления развития государственно-частного партнерства при предоставлении услуг населению являются: ремонт и строительство жилых зданий и сооружений; предоставление информационных, образовательных, медицинских и коммунальных услуг; организация пассажирских перевозок; осуществление закупок и поставок для государственных и муниципальных нужд; строительство и реконструкция зон отдыха.

Основными формами государственно- частного партнерства на уровне муниципальных образований в сфере повышения качества и обеспечение доступности предоставляемых населению услуг, являются контракты на выполнение работ и оказание общественных услуг, поставка продукции для государственных нужд; контракты технической помощи и др.

Применение механизма государственно-частного партнерства обеспечивает возможность осуществления общественно-значимых проектов в более короткие сроки, с меньшим бюджетным финансированием, а также повысить эффективность проектов за счет участия в них частного бизнеса, возможности привлечения лучших управленческих кадров, техники и технологий, повышения качества обслуживания конечных пользователей.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. [Электронный ресурс]: <http://constitution.kremlin.ru/>.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 20 июля 1995 г. № 115-ФЗ «О государственном прогнозировании и программах социально-экономического развития Российской Федерации» от 20 июля 1995 г. №115-ФЗ [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://base.garant.ru/1518908/>
3. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 24.10.2003г. № 131-ФЗ[Текст]. - М.: Собрание законодательства Российской Федерации, 2003. - № 40.
4. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://base.garant.ru/12151309/>
5. Указ Президента Российской Федерации № 440 «О концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию» [Текст]. – М., - 1996.
6. Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение. [Текст] / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. - 1994. - № 12. – с 5.
7. Адукова, А.Н. Организационно-экономический механизм развития местного самоуправления на сельских территориях. [Текст] /А.Н. Адукова// Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, Москва - 2009.
8. Алексеев, Ю.П. Устойчивость социально-экономического развития регионов [Текст] / Ю.П. Алексеев//. - М., 2001. – 137 с.
9. Аграрная политика стран Европейского Союза: Сборник информационных материалов [Текст] /Перевод Е.С. Балабановский, А.Б. Бедный. – Н. Новгород: Изд. Ю.А. Николаева, 2002. – 120 с.
10. Аналитический отчет по результатам исследования «Развитие государственно-частного партнерства в регионах ЦФИ: инвестиции и инфра-

структура» [Электронный ресурс] Сетевой адрес:
http://pppcenter.ru/assets/files/Anons/a_CFO%203.pdf

11. Артамонов А.Д., О.И. Бетин, И.Я. Богданов, А.В. Гордеев, А.В. Мерзлов, И.И. Сергеев [Текст] // Политика развития сельских территорий России: поселения XXI века.- Тамбов: ООО "Издательство Юлис". - 2005. – 384, с.

12. Баутин В.М., Козлов В.В., Мерзлов А.В. и др. Устойчивое развитие сельских территорий: вопросы стратегии и тактики. [Текст] — М.: ФГНУ «Росинформагротех». — 2004.— 312 с.

13. Бобылев, С.Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение [Текст]: учебное пособие. / С.Н. Бобылев // . – М.: Акрополь, ЦЭПР, 2007. – 60 с.

14. Бюджетный кодекс Российской Федерации [Текст] от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ

15. Виллисов М.В. Государственно-частное партнерств: политико правовой аспект [Текст] // Власть. – 2006. - № 7.

16. Волошенко, Е.В. Индикаторы устойчивого развития сельских территорий: региональный аспект [Текст] / Е.В. Волошенко, К.Ю. Волошенко // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. – 2011. – Вып. 1. – С. 117-124.

17. Газизуллин, Ф.Г. Историческая преемственность в развитии теории воспроизводства общественного продукта/ Ф.Г. Газизуллин //Проблемы современной экономики. - №1(21). -2009. - [Электронный ресурс].- Электрон. дан.- Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=22077>.

18. Глазовский, Н.Ф. Предисловие//Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России. [Текст] / Н.Ф. Глазовский //М.: Т-во научных изданий КМК. - 2005. – С. 2.

19. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольств-

вия на 2013-2020гг. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: http://mcx.ru/documents/document/v7_show/16834.342.htm.

20. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2013-2020 годы» (утвержденная Постановлением администрации Тамбовской области от 21 ноября 2012 года № 1443). [Электронный ресурс]: <http://docs.cntd.ru/document/948008082>.

21. Государственно-частное партнерство: теория и практика. Учебное пособие. [Текст] Автор: Варнавский В.Г., Клименко А.В., Королев В.А., 288 стр., издатель: "Государственный университет - Высшая школа экономики (ГУ ВШЭ)"

22. Государственно-частное партнерство: региональный опыт развития: монография / Елесина М.В., Петрова Ю.И., Плахотников А.А., Рагулина Ю.В. - М.: [Текст] ИД "Научная библиотека", 2014. - 176 с.

23. Данилов-Данильян, В.И. Экологический вызов и устойчивое развитие [Текст]: учебное пособие / В.И. Данилов-Данильян, К.С. Лосев. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – 416 с.

24. Дерябина М. Государственно-частное партнерство: теория и практика [Текст] // Вопросы экономики. — 2008. — № 8. — С.64–78.

25. Долгосрочная целевая программа «Развитие туризма в Тамбовской области на 2011 - 2015 годы», принятая постановлением администрации области от 23.12.2010 № 1521. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://turtmb.ru/normativelegalbase/law4/>

26. Доклад Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию. [Текст] - ООН, Йоханнесбург, 2002. - 30 с.

27. Европейская хартия местного самоуправления (Страсбург, 15 октября 1985 г.). ETS № 122. [Электронный ресурс] Сетевой адрес. - Сетевой адрес: <http://admmegion.ru/gov/laws/detail.php?ID=44909>

28. Загайтов, И. Экономические проблемы повышения устойчивости сельскохозяйственного производства. [Текст]/ И. Загайтов, П. Половинкин.//

М.: Экономика, 1984. – 240 с.

29. Закон об участии Тамбовской области в проектах государственно-частного партнерства от 7 октября 2011 года № 59-З. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://www.invest-tambovregion.ru/files/59-Z%20.pdf>

30. Земельный кодекс Российской Федерации [Текст] – М.: Омега – Л, 2005. – 104 с.

31. Золотарева, Е.Л. Повышение устойчивости производства – важнейшее условие для расширенного воспроизводства в растениеводстве [Текст] / Е.Л. Золотарева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2007. – № 11. - С. 14-16.

32. Калягин, Л.В. Анализ устойчивого развития сельских территорий [Текст] / Л.В. Калягин // Ползуновский альманах. - 2009. - №1. - С. 21-25.

33. Киселева, Н.Н. Устойчивое развитие социально-экономической системы региона: методология исследования, модели, управление [Текст] / Н.Н. Киселёва. - Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2007. – 186 с.

34. Ключев, Н.Н. Сельскохозяйственное природопользование в постсоветской России: общие параметры, региональная специфика, пути экологизации [Текст] // Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России. М.: Т-во научных изданий КМК. - 2005. С. - 272-273.

35. Козлов В.В., Мерзлов А.В. Методические рекомендации по разработке планов и программ устойчивого развития сельских территорий. [Текст] — М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2005. — 148 с.

36. Концепция федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://www.dairynews.ru/news/kontseptsiya-federalnoy-tselevoy-programmy-ustoych.html>

37. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://www.mcх.ru/>

38. Кооперация и интеграция в системе устойчивого развития регионального АПК: Монография [Текст] / О.Ю. Анциферова – Мичуринск: Изд-во Мичуринского госагроуниверситета, 2010. – 319 с.

39. Костюк К. Быть ли России субсидиарной? Интернет-журнал «Новая политика». - [Электронный ресурс] [http:// www.novopol.ru/print308.html](http://www.novopol.ru/print308.html).

40. Коптюг, В.А. Основные факторы, обуславливающие необходимость перехода человечества к устойчивому развитию [Текст] / В.А. Коптюг // Реформы в России с позиций концепции устойчивого развития. - Новосибирск: «Гражданский мир», 1995. - С. 14-18.

41. Корбут, Л.С. Основы статистического наблюдения за устойчивым развитием сельских территорий [Текст] /Л.С. Корбут // Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса [Никоновские чтения 2008]. М., 2008.-С. 454-458.

42. Корчагина, Е.В. Стратегическое управление социально-экономической устойчивостью предприятия. - №1(21). -2009. - [Электронный ресурс].- Электрон. дан. - Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php3?artid=25224>.

43. Крутиков, В.К. Развитие сельских территорий: инновации, диверсификация [Текст]/ Крутиков В.К., Федорова О.В.// . – Калуга: ЗАО «Типография Флагман», 2011. – 216 с.

44. Курцев, И. Системные принципы устойчивого развития сельского хозяйства [Текст] / И. Курцев // АПК: экономика и управление. – 2008. – № 6. – С. 8-10.

45. Левченко, В.И. Региональные аспекты кооперации различных форм хозяйствования в АПК (на примере Центрального Федерального округа). [Текст] /И.Левченко, Н.А.Попов. –М.:ФГНУ «Росинформагротех», 2006. -180 с.

46. Лексин, В.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития [Текст] / В.Н. Лексин, АН. Швецов. - М, 1997. - 150 с.

47. Математическая энциклопедия [Текст] - М.: Сов. энциклопедия, 1985. - С. 562.

48. Материалы «круглого стола» по проблеме «устойчивое развитие сельской местности» от 12.07.2000. [Текст] – М.: Минсельхоз России и проект ТАСИС (FD RUS 9802), 2000. – 81 с.

49. Министерство финансов РФ: Информация о результатах мониторинга местных бюджетов Российской Федерации по состоянию на 1 января 2012года (период мониторинга -2011год)- Официальный сайт Министерства финансов РФ, 2012. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.minfin.ru>

50. Меморандум «О сотрудничестве в сфере устойчивого развития сельских территорий между администрацией Тамбовской области (Российская Федерация) и Министерством сельского хозяйства и рыболовства Французской Республики», заключенный 26 февраля 2008 года. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: [tambov.gov.ru>site/mms/files/memorandum.doc](http://tambov.gov.ru/site/mms/files/memorandum.doc)

51 Мерзлов, А.В. Планирование устойчивого развития сельской местности, ориентированное на местное самоуправление. [Текст] / А.В. Мерзлов, А.Н. Антипов и др. // — Переславль — Москва — Иркутск: Изд-во ИГСО РАН, - 1998.

52. Мерзлов, А.В. Устойчивое развитие сельских территорий (теория, методология, практика) [Текст] / А.В. Мерзлов // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, Москва. - 2006.

53. Меренкова, И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория, методология, практика [Текст] / И.Н. Меренкова // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, Воронеж. - 2012.

54. Меренкова И.Н. Методические рекомендации по оценке устойчивого развития сельских территорий [Текст] / И. Н. Меренкова, Д.И. Попов и др. - Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2009. – 43 с.

55. Меренкова И.Н. Устойчивое развитие сельских территорий: теория,

методология, практика [Текст] / И.Н. Меренкова. – Воронеж: ГНУ НИИЭО-АПК ЦЧР России, 2011. - 265 с.

56. Методические подходы к разработке показателей устойчивого развития сельских территорий [Электронный ресурс] / В.И. Фролов, Е.О. Агафонова. Сетевой адрес : <http://lib.usue.ru/resource/free/12/s353.pdf>

57. Методология оценки и прогнозирования устойчивого развития аграрного производства: Монография [Текст] / Под общ. ред. проф. И.П. Шалпиной. – Мичуринск: Изд-во Мичуринского госагроуниверситета, 2012. – 452 с.

58. Методы обоснования программ устойчивого развития сельских территорий: [Текст] / под ред. В.И. Фролова; СПб. гос. архит.-строит. ун-т. – СПб., 2011. – 464 с.

59. Мир и Россия. Материалы для размышления и дискуссий. - [Электронный ресурс].- Электрон. дан..- Режим доступа: <http://www.worldbank.org/depweb/beyond/mirrosc/chapter17.html>.

60. Моисеев, Н.Н. Быть или не быть... человечеству? [Текст] / Н.Н. Моисеев - М., 1999.- 318 с.

61. Моисеев, Н.Н. Судьба цивилизации. Путь Разума. [Текст] / Н.Н. Моисеев - М., I 2000.- 238 с.

62. «Муниципальные программы развития как элемент механизма реализации стратегии устойчивого развития муниципального образования». - [Электронный ресурс] : <http://www.rae.ru/monographs/93-3168>

63. Наше общее будущее. Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию.[Текст] - М.,1989.- С.50-51.

64. Некрасов, Р. Кластерное развитие регионального АПК [Текст] / Р.Некрасов// АПК: экономика, управление. -2009. -№5, - С.42

65. Носов, В.В. Организационно-экономическая устойчивость развития сельскохозяйственного производства (теория и практика) [Текст] / В.В. Носов // Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук, Москва. – 2006. – 316 с.

66. Нуреев, Р. Теории развития: кейнсианские модели становления рыночной экономики [Текст] / Р. Нуреев // Вопросы экономики. - 2000. - № 4. - С. 137.

67. Оксанич, Н.И. Экономическая устойчивость сельскохозяйственных организаций [Текст] / Н.И. Оксанич // Диссертация на соискание степени доктора экономических наук—М.:ВНИИЭТУСХ. – 2008. – С. 312.

68. Организация процесса стратегического планирования в сельском муниципальном округе /Мерзлов А.В. и др. [Текст] // Практическое пособие серии «Путеводитель по вопросам территориального развития». - М: Изд-во МСХА, 2003. – С. 28.

69. Основные положения стратегии устойчивого развития России. [Текст] // Под ред. А.М. Шелехова. - М., 2002. - 161 с.

70. Отчет о научно-исследовательской работе «Разработать концепцию устойчивого развития сельской местности» [Текст] (Государственный контракт № 1922 на выполнение научно-исследовательских работ от 18 сентября 2001 г.). – М.: ВИАПИ, 2001.

71. Отчет о научно-исследовательской работе «Доработка Стратегии социально-экономического развития Тамбовской области на период до 2020 г., включая инновационный раздел Стратегии, а также План реализации ключевых направлений развития Тамбовской области до 2020 г. Этап 1 Стратегия социально-экономического развития Тамбовской области на период до 2020 г.» (Государственный контракт №418 от 27.09.2012.). [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://invest-tambovregion.ru/news/2013/04/11/78.html>

72. Пантелеева, О.И. Институциональные факторы устойчивого развития сельских территорий: мировой опыт и российская практика [Текст] / О.И. Пантелеева // Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук, Москва. - 2012.

73. Пацирковский В.В. Ориентиры формирования сельского среднего класса: 2010-2015 гг.: науч. Изд. – Мичуринск[Текст]: Изд-во Мичуринского госагроуниверситета, 2009. – С. 15-25.

74. Петриков, А.В. Устойчивое развитие сельских территорий в России: направления и проблемы [Текст] / А.В. Петриков // Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России. М.: Т-во научных изданий КМК. - 2005. - С. 240-242

75. Петриков, А.В. Отчет о научно-исследовательской работе «Разработать методику формирования программ устойчивого развития сельской местности» [Текст] / А.В. Петриков. - Москва, - 2006 г. – 105 с.

76. Петриков, А.В. Современная аграрная политика и ее влияние на социальную структуру деревни. [Текст] / А.В. Петриков. // Проблемы формирования среднего класса в российской деревне: Материалы Всероссийского семинара-совещания 2-3 апреля 2009 года – Мичуринск: Изд-во Мичуринского госагроуниверситета. – 2009. – С. 143.

77. Пешин, Н.Л. «Муниципальные финансы». [Текст] Стратегия России. № 4, 2007.

78. Портер, М. Конкуренция [Текст] / М. Портер - СПб – М – Киев: Изд. дом «Вильямс», 2000 – 485 с.

79. Прауст, Р.Э. Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы [Текст] / Р.Э. Прауст, Г.Н. Прауст. – М.: «Энциклопедия российских деревень». - 2001. – 352 с.

80. Приказ Министерства регионального развития РФ от 27 февраля 2007 г. № 14 [Текст] «Об утверждении Требований к стратегии социально-экономического развития субъекта Российской Федерации».

81. Программа развития ООН опубликовала доклад о развитии человеческого потенциала в регионах России на 2013 год: [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://gtmarket.ru/news/2013/06/17/6014>

82. Проект Федерального закона «Об основах государственно частного партнерства в Российской Федерации» № 2388227-6. - [Электронный ресурс] : <http://sroportal.ru/laws/proekt-fz-ob-osnovax-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-rossijskoj-federacii/>

83. Растопчина, Ю. Л. Индикаторы устойчивого развития как инструмент оценки развития сельского хозяйства и сельских территорий [Текст] /Ю.Л. Растопчина, Е.И. Ковалева// Молодой ученый. – 2012. - № 11. – С. 195-197.

84. Райзберг Б., Лозовский Л., Стародубцева Е. Хозяйственный механизм. - [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://www.smartcat.ru/Referat/atyelramnz.shtml>.

85. Региональный опыт разработки программ устойчивого развития сельских территорий [Текст] : информ. Изд. – М. [Текст]: ФГБНУ «Росинформагротех», 2012 . –112 с.

86. Рейтинг регионов РФ по качеству жизни [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://www.riarating.ru/>

87. Рекомендации по реализации проектов государственно-частного партнерства в субъектах российской федерации. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://www.invest-tambovregion.ru/files/ppp.pdf>

88. Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию. Принята Конференцией ООН по окружающей среде и развитию, Рио-де-Жанейро[Текст], 3–14 июня 1992 года

89. Российский статистический ежегодник. [Текст] 2013: Стат.сб./Росстат. - Р76 М., 2013. – 717 с.

90. Саликов, Ю.А. Деловые коммуникации современного управления [Текст] / Ю.А. Саликов, Г.В. Косых. - Воронеж: ВГТА. - 2005. – 280 с.

91. Сдасюк, Г.В. Объективная необходимость перехода к САРД: роль информации, знания, управления[Текст]/ Г.В. Сдасюк //Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России. М.: Т-во научных изданий КМК. - 2005. - С. 87-110 .

92. Сельскохозяйственная потребительская кооперация как основа развития сельских территорий и гражданского общества: монография [Текст]/ под общ. ред. И.В. Палаткина, А.А. Кудрявцева – Пенза: ПДЗ, 2012. – 150 с.

93. Сергеев, А.В. Социально-экономическая устойчивость развития ре-

гионов. НОУ ВПО «Академия управления «ТИСБИ» /А.В.Сергеев. - [Электронный ресурс]. - Электрон. дан.- Режим доступа: <http://www.tisbi.ru/science/vestnik/2008/issue4/Sergeev.html>.

94. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. - 3-е изд.-М. [Текст]: Сов. Энциклопедия, 1985. - 1600 с.

95. Сулова, М.С. «Современные проблемы формирования местных бюджетов в РФ»: Монография.- [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://conf.sfu-kras.ru>

96. Стратегия социально-экономического развития Тамбовской области на период до 2020 года. Утверждена Законом Тамбовской области от 29.04.2009 № 512-З. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://fin.tambov.gov.ru/files/RegionBudget/Region>

97. Стратегия и понятие устойчивого развития. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://www.ustoichivo.ru/biblio/view/28.html>

98. Столяров В., Васечко Л. Экономический механизм социального страхования. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://efaculty.kiev.ua/analytics/str/3/>.

99. Тарасова, Н.П. Индексы и индикаторы устойчивого развития [Текст] / Н.П. Тарасова, Е.Б. Кручина// Материалы международной конференции «Устойчивое развитие: природа – общество – человек». М., 2006. Т.1. – С. 127 – 144.

100. Теории Ж.Б. Сэя, Ф. Бастиа, Т. Мальтуса. Историческая школа в Германии. - [Электронный ресурс].- Электрон. дан.- Режим доступа: <http://www.bestreferat.ru/referat-94115.html>.

101. Теория экономических механизмов (Нобелевская премия по экономике 2007 г. часть №1) [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://institutiones.com/theories/259-----2007---1.html/>.

102. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона [Текст]: монография / Т.В. Ускова// - Вологда: ИСЕРТ РАН, 2009. – 355 с.

103. Ускова, Т.В. Теория и методология управления устойчивым соци-

ально-экономическом развитии региона: автореферат дис. док. эконом. наук. [Текст] Вологда, 2010. – 36 с.

104. Устойчивое развитие: Методология и методики измерения: учеб. Пособие [Текст] / С.Н. Бобылев, Н.В. Зубаревич, С.В. Соловьева, Ю.С. Власов; под ред. С. Н. Бобылева. – М.: Экономика, 2011. – 358 с.

105. Устойчивое развитие сельских территорий. учебное пособие [Текст] / Коллектив. Авторы. Под научн. ред. М. Дитериха, А.В. Мерзлова. М.: Эллис Лак, 2013. – 680 с.

106. Устойчивое развитие свеклосахарного производства: региональный аспект : Монография [Текст] / А.В. Никитин, В.М. Белоусов, Н.В. Карамнова. – Мичуринск : Изд-во Мичуринского госагроуниверситета. - 2010. – 164 с.

107. Устав Тамбовской области. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://r00.tambov.gov.ru/9046/18211/18224>

108. Устав Мичуринского района. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://www.michrn.ru/about/ustav/>

109. Формирование стратегии управления развитием аграрного производства: концептуальные аспекты развития: Монография [Текст] / Под общ. ред. И.П. Шаляпиной. – Мичуринск: Изд-во Мичуринского госагроуниверситета, 2012. – 315 с.

110. Хозяйственный механизм / Экономический словарь. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: http://abc.informbureau.com/html/oicssenoaaiiue_iaoaiesi.html.

111. Хорев, А.И. Системно-функциональное развитие менеджмента промышленных предприятий [Текст] / А.И. Хорев, Ю.А. Саликов.// - Воронеж: Истоки. - 2008. – 318 с.

112. Чаленко, А. Ю. «О неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях» [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://www.kapital-rus.ru/index.php/articles/article/176697>.

113. Частно-государственное партнерство: состояние и перспективы развития в России: Аналитический доклад. [Текст] М.: Институт экономики РАН, Национальный инвестиционный совет, 2006.- С.14.

114. Чепурных Н.В., Мерзлов А.В., Антипов А.Н. Устойчивое развитие сельской местности в России. Концепция и рекомендации. [Текст] — Иркутск: Изд-во ИГ СО РАН. - 2000. – 82 с.

115. Черняков Б.А., Шевлягина Е.А. США: индустриализация сельского хозяйства, экологические последствия – проблемы перехода к САРД. [Текст] //Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России. М.: Т-во научных изданий КМК. - 2005. - 140 с.

116. Шишов, А.К. Изменения - основа развития предприятий [Текст] / А.К. Шишов// Экономика и производство. - 2005. - №4. - С. 26-29.

117. Электронный ресурс. - Сетевой адрес: <http://www.gouen.narod.ru/sau/html/lbtc33htm>.

118. Электронный ресурс. - Сетевой адрес: <http://mcx.ru/news/show/5966.htm>

119. Электронный ресурс. - Сетевой адрес: http://tmb.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/tmb/ru/statistics/

120. Электронный ресурс. Сетевой адрес: <http://www.michrn.ru/122/>

121. Электронный ресурс. - Сетевой адрес : http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/1013/

122. Экономический механизм/ Словарь терминов. [Электронный ресурс] Сетевой адрес: <http://birzhevik.ru/tesaurus/221/12065/>.

123. Chapter 14: Promoting Sustainable Agriculture and Rural Development. [Текст] Agenda 21. Rome: FAO, 1996.

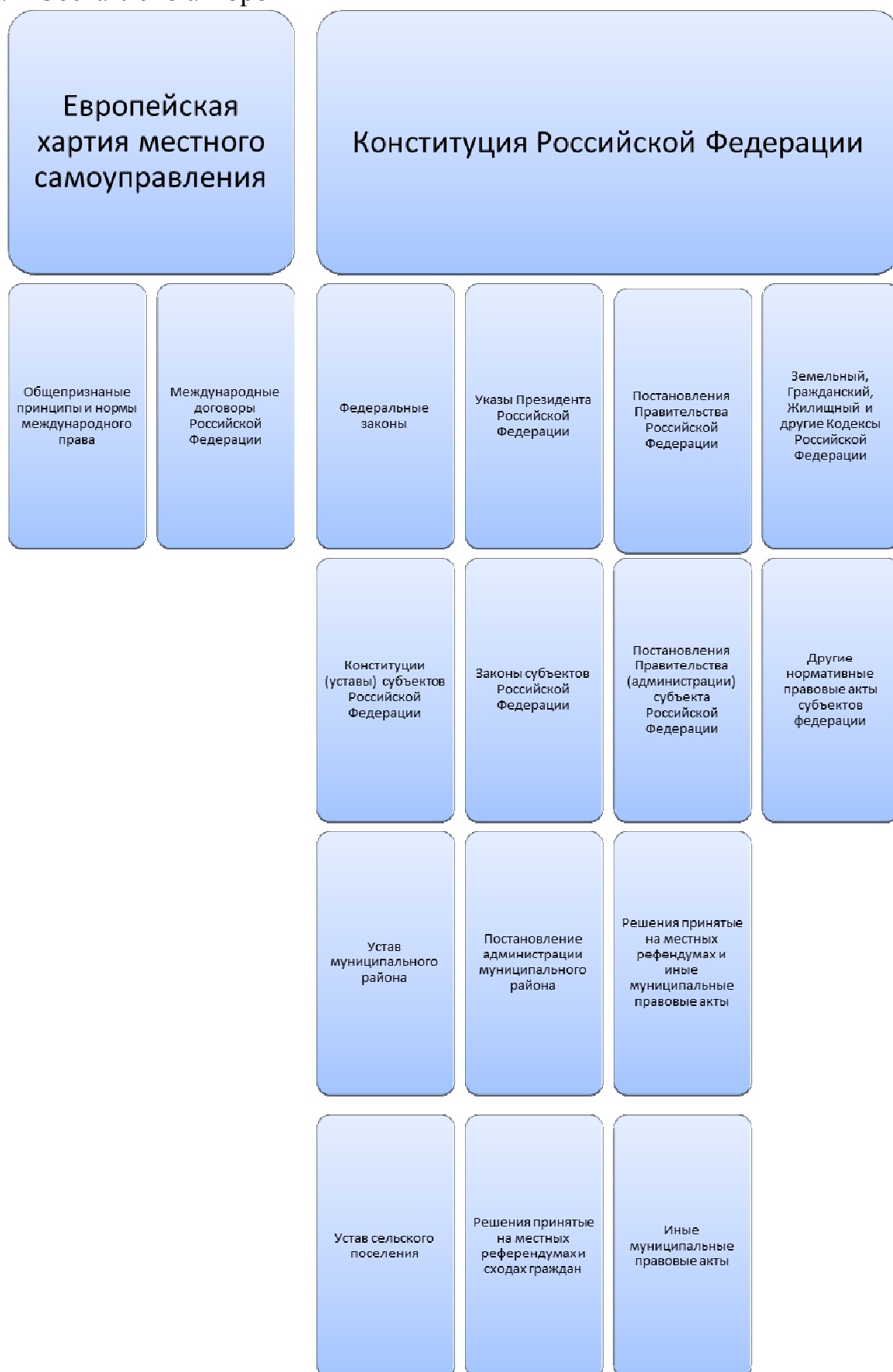
124. Dehousse. R. Le principe de subsidiarite dans le debat constitutionnel europeen [Текст] // P. Magnette (ed.). La constitution de l'Europe. – Editions de l'Universite de Bruxelles. – 2000.

125. ECOVAST. [Электронный ресурс] <http://www.ecovast.ru>.

126. Merzlov A.V. Die Landwirtschaft Russlands – eine Analyse der Lage und aktuellen Veränderungen, ICA – [Текст] Tagungsdocumentation, Firenze 1993.
127. Meyer J. A. Regionalmarketing : Grundlagen. Konzepte. Anwendung. – Munchen: [Текст] Vahlen, 1999.
128. Natur und Lebensraum Rhon e.V.: Weniger Verker durch regionale Produkte. In: [Текст] Okologie und Landbau. – 1996.
129. Promoting Sustainable Agriculture and Rural Development: Agenda 21. [Текст] Chapter 14. Rome: FAO, 1996.
130. Regionen Aktiv. Land gestaltet Zukunft. Bundesministerium fur Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft. – 202. – S. 14 – 26.
131. Report of the United Nations Conference on Environment and Development. Rio de Janeiro, 3 – 14 June 1992. Resolution Adopted by the Conference. [Текст] United Nations. New York, 1993.
132. The World Bank. Отдел экологически - и социально устойчивого развития [Текст] //Техническая работа, 2000 - №32. - Январь 18.
133. World Development Indicators. – [Текст] Washington DC, World Bank, 2002.

Приложения

Нормативные правовые акты, регулирующие развитие сельских территорий. * Составлено автором



Рейтинг регионов Российской Федерации по качеству жизни(составлено в 2013 году)*

Позиция в рейтинге 2013	Субъект РФ	Сводный рейтинг балл	Рейтинговый балл по группе показателей «Уровень доходов населения»	Рейтинговый балл по группе показателей «Жилищные условия населения»	Рейтинговый балл по группе показателей «Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры»	Рейтинговый балл по группе показателей «Экологические и климатические условия»	Рейтинговый балл по группе показателей «Безопасность проживания»	Рейтинговый балл по группе показателей «Демографическая ситуация»	Рейтинговый балл по группе показателей «Здоровье и образование населения»	Рейтинговый балл по группе показателей «Освоенность территории и развитие транспортной инфраструктуры»	Рейтинговый балл по группе показателей «Уровень экономического развития»	Рейтинговый балл по группе показателей «Развитие малого бизнеса»	Позиция в рейтинге – 2012 по сопоставимой методике
1	г. Москва	74.17	93.9	87.3	76.5	51.3	38.0	71.8	88.5	99.5	85.8	76.2	1
6	Белгородская область	54.96	55.3	68.7	43.9	69.4	64.2	41.3	57.5	58.9	50.2	48.2	6
7	Воронежская область	52.78	47.5	56.4	43.3	64.1	64.8	35.9	63.5	49.5	48.0	64.3	9
15	Липецкая область	49.14	48.2	73.0	39.3	55.3	48.2	30.0	49.6	58.1	48.7	52.9	15
19	Курская область	46.96	40.7	63.7	40.4	71.1	53.6	29.0	58.1	58.8	42.0	31.4	23
24	Тамбовская область	45.14	33.9	72.2	39.7	66.4	81.8	21.8	59.0	43.8	25.9	45.6	24

Источник:* Рейтинг регионов РФ по качеству жизни: <http://www.riarating.ru/>[29]

Приложение 3

Основные показатели деятельности сельскохозяйственных организаций
Тамбовской области*

Показатели	2000г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2012 г. в %	
							2000г.	2008г.
Число сельскохозяйственных организаций на конец года, единиц	520	332	354	361	336	318	61,2	95,8
Среднегодовая численность работников, тыс. человек	78,5	24,4	22,6	21,3	20,7	22,4	28,5	91,8
Продукция сельского хозяйства в фактических ценах, млн.рублей	3864,8	17659,4	16345,7	15323,6	26948,2	34567,6	894,4	195,7
Посевная площадь, тыс. га	1175,6	1028,7	1062,0	1027,8	1074,6	1053,0	89,6	102,4
в том числе:								
зерновых культур	646,3	715,6	741,3	619,3	664,2	665,2	102,9	93,0
технических культур	251,7	242,8	261,1	348,7	359,8	341,9	135,8	140,8
картофеля и овоще-бахчевых культур	1,3	1,8	3,1	3,0	2,7	3,4	261,5	188,9
кормовых культур	276,3	68,4	56,5	56,8	47,9	42,5	15,4	62,1
Поголовье скота на конец года, тысяч голов:								
крупного рогатого скота	132,7	36,9	34,3	30,1	29,3	29,8	22,5	80,8
в том числе: коров	60,1	14,3	12,5	11,6	11,7	11,1	18,5	77,6
свиней	92,0	43,9	131,9	132,8	167,8	384,0	417,4	874,7
овец и коз	5,5	6,6	5,3	5,7	5,7	6,0	109,1	90,9
Производство продуктов сельского хозяйства, тыс. т								
зерна (в весе после доработки)	957,6	2234,8	2075,1	719,5	1502,0	1435,5	149,9	64,2
сахарной свеклы (фабричной)	734,5	2371,2	2008,8	1619,1	4405,6	3846,7	523,7	162,2
подсолнечника	124,3	220,0	279,4	216,3	476,0	388,2	312,3	176,5
картофеля	3,4	20,0	35,2	9,2	36,1	58,1	1708,8	290,5
овощей	12,1	9,3	11,0	8,3	15,6	17,7	146,3	190,3
скота и птицы на убой (в убойном весе)	10,0	5,7	8,1	19,1	26,9	100,0	1000,0	1754,4
молока	113,6	55,8	50,9	43,8	44,0	44,4	39,1	79,6
яиц, млн. шт.	194,6	74,8	80,0	86,5	85,1	94,3	48,5	126,1
шерсти (в физическом весе), т	10	3	5	7	6	3	30,0	100,0

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

Основные показатели деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области*

Показатели	2000г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2012 г. в %	
							2000г.	2008г.
Наличие крестьянских (фермерских) хозяйства, единиц	3237	2780	2657	2512	2491	2491	77,0	89,6
Общая площадь земли, тыс. га	240	442,6	449,6	449,9	450,5	458,8	191,2	103,7
Средний размер земельного участка, га	74	159	169	179	181	184,2	248,9	115,8
Посевная площадь, тыс. га	83,4	323,1	335,2	336,8	364,8	361,7	433,7	111,9
в том числе:	53,9	225,3	221,4	195,4	211,0	224,4	416,3	99,6
зерновых культур	3,6	11,5	12,3	19,5	23,1	13,4	372,2	116,5
сахарной свеклы	25,1	78,5	92,4	110,1	120,0	113,6	452,6	144,7
подсолнечника	0,2	0,9	1,6	2,1	1,2	1,3	650,0	144,4
картофеля	0,1	0,2	0,6	0,5	0,6	0,2	200,0	100,0
овощей								
Поголовье скота на конец года, тыс. голов:								
в т.ч. крупного рогатого скота	2,3	7,1	7,1	9,0	12,4	12,1	526,1	170,4
из них коров	1,3	2,2	2,3	3,7	4,8	4,9	376,9	222,7
свиней	3,4	12,3	12,4	11,7	9,7	6,7	197,1	54,5
овец и коз	1,0	5,7	8,1	9,9	12,7	10,9	1090,0	191,2
Производство сельхозпродукции, тыс. тонн:								
зерна (в весе после доработки)	64,3	626,9	549,8	202,5	411,9	424,8	660,7	67,8
сахарной свеклы	49,8	389,1	344,7	286,5	690,6	159,1	319,5	40,9
подсолнечника	12,3	76,1	110,1	82,4	161,1	457,5	3719,5	601,2
картофеля	1,0	9,4	16,9	7,0	13,9	15,2	1520,0	161,7
овощей	1,3	4,2	6,2	5,5	4,9	1,4	107,7	33,3
скота и птицы на убой (в убойном весе)	0,3	1,9	1,9	2,0	2,2	2,3	766,7	121,1
молока	3,3	9,3	9,6	11,4	17,2	20,8	630,3	223,7
яиц, млн. шт.	2,3	3,9	4,0	4,0	4,0	3,9	169,6	100,0
шерсти (в физ. весе), т	1	4	6	10	13	14	1400,0	350,0

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

Приложение 5

Основные показатели развития здравоохранения в Тамбовской области (на
конец года)*

Показатели	2000г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012г. к %	
							2000г.	2008г.
Численность врачей: всего, чел.	4151	3808	3804	3708	3672	3679	88,6	96,6
на 10 000 человек населения, чел.	34,2	34,4	34,6	34,0	33,9	34,2	100,0	99,4
численность среднего медицинского персонала: всего, чел.	13082	12160	11931	11696	11713	11356	86,8	93,4
на 10 000 человек населения, чел.	107,8	109,8	108,5	107,3	108,2	105,6	98,0	96,2
Число больничных учреждений всех ведомств, шт.	142	60	60	65	61	61	43,0	101,7
Число больничных коек: всего шт.	15895	12616	12514	12356	11396	11743	73,9	93,1
на 10 000 человек населения, шт.	131,0	113,9	113,8	113,4	105,3	109,2	83,4	95,9
Число врачебных учреждений, оказы- вающих амбула- торно- поликлиническую помощь населению, шт.	223	107	95	83	83	87	39,0	81,3
Мощность амбула- торно- поликлинических учреждений, посе- щений в смену: всего	28208	27297	27874,1	27298	27863	27949,3	99,1	102,4
на 10 000 человек населения	232,4	246,4	253,5	250,5	257,4	259,8	111,8	105,4
Число фельдшер- ско-акушерских пунктов, шт.	573	521	516	500	479	481	83,9	92,3

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

Численность работников государственных органов и органов местного самоуправления Тамбовской области по ветвям власти (на конец года), тыс. чел.*

	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012г. к 2008г. %
В государственных органах, органах местного самоуправления Тамбовской области - всего	15,3	14,4	13,5	12,9	12,5	81,7
из них в органах:						
законодательных	0,6	0,6	0,5	0,5	0,5	83,3
исполнительных	12,8	11,9	11,0	10,5	10,1	78,9
судебной власти и прокуратуры	1,8	1,8	1,9	1,9	1,9	105,6
других	0,05	0,05	0,06	0,09	0,08	160,0
В федеральных государственных органах - всего	6,7	6,8	6,7	6,5	6,1	91,0
из них в органах:						
законодательной власти	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	100,0
исполнительной власти	5,0	5,0	4,9	4,7	4,3	86,0
судебной власти и прокуратуры	1,7	1,8	1,8	1,8	1,8	105,9
других государственных органах	-	-	-	-	-	-
В федеральных государственных органах Тамбовской области - всего	1,9	1,7	1,6	1,5	1,6	84,2
из них в органах:						
законодательной власти	0,2	0,2	0,2	0,1	0,2	100,0
исполнительной власти	1,6	1,4	1,3	1,3	1,3	81,3
судебной власти	0,1	0,06	0,05	0,05	0,06	60,0
других государственных органах	0,05	0,05	0,06	0,06	0,08	160,0
В органах местного самоуправления - всего	6,6	5,9	5,2	4,9	4,8	72,7
в том числе:						
в представительных органах муниципальных образований	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	75,0
в местных администрациях (исполнительно-распорядительных органах муниципальных образований)	6,2	5,5	4,9	4,6	4,5	72,6

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

Приложение 7

Развитие агропромышленного комплекса Мичуринского района*

Наименование	Единица измерения	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	Отношение 2012г. к 2008г., %
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий	млн. руб.	1214,7	1229,7	1446,0	1663,8	2197,9	180,9
<i>в том числе:</i>							
продукция сельскохозяйственных организаций	млн. руб.	635,0	564,1	500,4	753,1	1052,6	165,8
продукция крестьянских (фермерских) хозяйств	млн. руб.	113,0	190,8	219,1	291,7	344,3	304,6
продукция хозяйств населения	млн. руб.	466,7	474,8	726,5	619,0	801,0	171,6
Посевная площадь с/х культур в хозяйствах всех категорий	га	55500	55989	57062	60883	60564	109,1
<i>в том числе</i>							
Зерновые культуры	га	38141	36065	36263	35998	39313	103,1
Сахарная свекла	га	2560	3102	3224	5370	5020	196,1
Подсолнечник	га	6964	8739	9022	12081	12057	173,1
Картофель	га	3550	3735	3853	3702	4174	117,6
Урожайность с/х культур в хозяйствах всех категорий							
Зерновые культуры	ц/га	33,9	31,0	17,8	23,3	26,1	77,0
Сахарная свекла	ц/га	423,6	372,3	211,2	465,3	284,2	67,1
Подсолнечник	ц/га	13,6	13,9	9,5	18,6	13,4	98,5
Картофель	ц/га	106,8	120,1	57,7	150,5	168,1	157,4
Валовый сбор с/х культур в хозяйствах всех категорий							
Зерновые культуры	тыс. т	124,4	111,1	62,0	81,1	102,9	82,7
Сахарная свекла	тыс. т	104,2	113,9	58,1	229,9	142,7	136,9
Подсолнечник	тыс. т	9,3	11,4	8,1	21,5	16,2	174,2
Картофель	тыс. т	37,9	44,8	21,6	55,3	70,2	185,2
Площадь плодово -ягодных насаждений	га	2554	2641	2540	2526	2547	99,7
Валовый сбор плодов и ягод	т	5524	6983	2023	2814	2960	53,6
Поголовье скота в хозяйствах всех категорий							
КРС	голов	5016	5238	5044	5175	5635	112,3
в том числе коровы	голов	2028	2036	1997	2009	1963	96,8
Свиньи	голов	3703	3414	3146	3206	3357	90,7
Овцы и козы	голов	1542	3014	3291	3662	3754	243,4
Надой молока в расчете на 1 корову в сельхоз предприятиях	кг	4993	5225	4746	4794	4752	95,2
Производство продукции животноводства в хозяйствах всех категорий:							
Мясо (скот и птица на убой в живом весе)	т	2239	2254	2094	2055	2224	99,3
Яйцо	тыс. штук	6945	8390	8920	7934	6528	94,0
Молоко	т	10228	9772	9423	9188	9603	93,9

*Источник: составлено и обработано автором по данным Тамбовстата.

Приложение 8

Исходные и расчетные данные для определения уровня устойчивости сельских Советов Мичуринского района

Название сельского Совета	Собственные доходы на 1 человека, руб.					Безвозмездные поступления на 1 чел. руб.					Всего расходов на 1 чел.				
	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	721,3	697,6	855,1	619,9	959,9	49,5	32,7	49,6	37,4	33,1	1473,9	2131,3	1641,6	1681,1	1997,6
Жидиловский	1297,8	1376,5	1597,6	2698,5	3247,5	87,7	51,4	70,2	85,8	90,5	1497,2	2670,0	2129,2	2972,3	3343,7
Заворонежский	459,0	503,6	563,3	541,9	754,0	75,8	76,8	30,9	50,4	30,5	594,7	670,3	1830,9	1078,9	2259,5
Изосимовский	601,0	904,7	953,4	948,5	1329,8	71,1	61,3	69,9	71,7	85,7	898,2	1402,7	1347,3	1390,7	847,6
Кочетовский	764,7	1030,9	789,8	561,7	1443,3	50,8	35,3	42,2	25,6	41,4	1576,3	1103,1	1857,4	2185,6	3364,9
Красивский	711,5	1055,0	1158,3	1121,1	1250,8	36,4	43,3	52,2	50,9	24,5	2033,0	2358,1	2098,9	2312,5	4706,6
Новоникольский	1827,3	1955,5	2304,6	3217,4	3468,1	92,3	54,2	67,8	86,6	34,3	2176,5	3705,1	3290,9	3540,4	8394,0
Остролучинский	172,3	417,2	253,5	353,2	874,0	14,3	36,0	18,7	24,1	41,2	1258,1	1153,2	1360,7	1413,9	1951,8
Стаевский	323,5	503,3	398,9	886,7	884,9	31,8	55,5	34,6	61,4	47,5	1021,7	935,7	1106,1	1473,2	1232,8
Староказинский	558,1	540,3	928,1	406,5	894,7	46,3	44,8	56,5	31,5	35,6	1191,0	1254,7	1404,7	1431,1	1892,0
Старотарбеевский	392,0	343,5	1320,4	425,3	4484,8	26,1	23,2	69,8	8,3	60,2	1519,1	1464,4	1894,2	5139,4	4843,8
Терский	629,3	754,2	813,8	397,5	968,7	33,8	43,0	42,5	21,0	37,8	1897,4	1781,3	1830,9	1946,4	1679,1
Устьинский	292,2	289,7	875,8	497,2	1079,1	20,6	20,9	52,3	33,4	54,7	1408,0	1443,4	1600,0	1562,0	1387,4
Хмелевской	1025,1	1165,0	1210,1	638,5	1407,7	60,9	72,4	70,3	38,3	53,8	1460,5	1353,3	1385,7	2412,0	1775,0

Название сельского Совета	Собственные доходы, тыс. руб.					Безвозмездные поступления, тыс. руб.					Всего расходов, тыс. руб.				
	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	2184,0	2108,1	2577,4	1864,7	2909,5	2228,7	4340,7	2614,2	3125,4	5867,7	4463,0	6440,7	4947,7	5056,7	6054,7
Жидиловский	3181,0	3296,8	3847,0	6301,0	7563,5	448,1	3116,5	1633,9	1044,1	793,2	3669,6	6394,7	5127,2	6940,4	7787,4
Заворонежский	4440,6	4824,9	5263,9	5131,8	7378,1	1417,2	1459,5	11788,8	5055,2	16801,2	5753,1	6421,5	17110,2	10217,1	22109,4
Изосимовский	3038,2	4561,5	4815,8	4796,6	6995,9	1234,7	2874,1	2076,4	1895,2	1171,9	4540,3	7072,3	6805,2	7032,8	4459,0
Кочетовский	1198,3	1548,4	1202,8	852,1	2182,2	1162,3	1002,2	1648,4	2473,8	3093,5	2470,0	1656,8	2828,8	3315,6	5087,8
Красивский	555,7	759,6	844,4	806,1	905,6	968,9	992,8	772,8	777,5	2785,9	1587,8	1697,8	1530,1	1662,7	3407,6
Новоникольский	6294,9	6729,0	8010,9	10466,2	12138,5	524,0	5677,9	3812,9	1621,3	23278,3	7498,1	12749,2	11439,0	11516,8	29379,0
Остролучинский	265,0	699,7	414,5	553,8	1430,8	1583,5	1243,2	1797,2	1746,2	2045,6	1934,9	1933,9	2224,8	2217,0	3195,1
Стаевский	569,0	901,4	713,6	1577,4	1613,2	1220,9	724,0	1350,8	990,1	1782,9	1797,2	1675,8	1978,8	2620,8	2247,4
Староказинский	1213,4	1173,0	1929,6	823,6	1797,5	1405,0	1446,5	1485,6	1794,5	3245,1	2589,3	2724,0	2920,3	2899,5	3801,1
Старотарбеевский	413,9	359,3	1385,1	417,2	4498,3	1171,0	1187,9	598,7	4601,6	2975,8	1604,2	1531,8	1987,0	5041,8	4858,3
Терский	837,0	1010,6	1065,3	520,3	1258,3	1639,3	1340,4	1441,9	1956,2	2073,1	2523,5	2387,0	2396,6	2547,9	2181,2
Устьинский	467,5	462,0	1482,7	849,8	1942,4	1805,5	1749,7	1351,1	1697,1	1608,2	2252,8	2302,3	2708,8	2669,4	2497,4
Хмелевской	1251,7	1444,6	1476,3	782,2	1717,4	805,0	550,3	624,6	1262,0	1472,4	1783,3	1678,1	1690,5	2954,7	2165,5

Название сельского Совета	Плотность населения, чел./кв. км					Темпы прироста, %					Одиночная протяженность уличной водопроводной сети на 1 человека, м				
	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012,0	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7	100,2	100,2	100,3	100,2	99,2	19,6	17,1	16,5	17,2	17,1
Жидиловский	8,5	8,7	8,7	8,9	9,0	98,2	102,3	99,5	103,1	100,3	9,0	9,2	10,7	9,4	9,4
Заворонежский	2,4	2,4	2,4	2,4	2,3	100,2	101,0	102,5	98,7	96,8	3,3	3,9	3,4	3,9	3,8
Изосимовский	2,9	2,9	2,9	2,9	2,8	100,2	100,3	99,8	99,9	96,1	9,5	9,5	10,6	9,5	9,1
Кочетовский	5,0	5,2	5,2	5,2	5,2	102,2	104,3	98,6	100,4	100,3	9,6	10,1	9,9	10,0	10,0
Красивский	8,5	9,2	9,1	9,2	9,2	104,2	108,5	98,8	101,4	99,3	19,2	20,8	20,6	20,9	20,7
Новоникольский	3,8	3,8	3,7	4,0	3,7	102,2	100,1	99,0	106,9	92,9	6,3	6,3	7,1	6,7	6,2
Остролучинский	5,3	4,9	5,0	5,2	5,0	90,2	91,7	102,6	104,3	95,8	3,3	3,0	3,1	3,2	3,1
Стаевский	3,0	3,0	3,0	3,0	2,9	98,1	98,2	100,1	100,6	97,6	8,3	8,1	8,1	8,2	8,0
Староказинский	4,9	4,9	5,1	5,3	5,3	98,5	100,1	104,4	102,6	100,8	14,5	15,3	16,0	16,4	16,6
Старотарбеевский	5,1	5,1	5,1	5,4	5,3	100,2	101,0	99,7	106,9	97,8	9,8	9,8	9,8	10,5	13,2
Терский	6,9	6,9	7,0	7,0	7,1	98,4	99,3	102,4	100,0	100,8	17,9	17,8	14,8	18,2	18,3
Устьинский	4,0	4,0	3,7	3,7	3,5	96,2	100,3	94,2	99,1	94,9	5,6	5,6	5,3	5,3	5,0
Хмелевской	9,3	9,1	9,3	9,2	9,3	98,3	98,5	101,6	99,6	100,4	22,9	22,6	23,4	22,9	23,0

Название сельского Совета	Протяженность уличной газовой сети на 1 жителя, м					Число учащихся на 1 тыс. жителей, чел.					Средняя обеспеченность населения жильем, кв. м. на				
	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	15,6	15,6	16,2	19,1	21,7	61,4	63,5	60,1	59,2	53,6	27,9	27,9	27,7	27,6	0,62
Жидиловский	6,5	6,7	6,6	6,9	6,9	81,6	81	84,3	88,2	86,5	18,2	18,9	18,9	19,7	0,46
Заворонежский	5,4	5,4	5,6	5,5	5,3	68,5	68,4	70,8	73,3	71,4	17,0	17,4	18,0	18,1	0,4
Изосимовский	11,6	11,6	11,6	13,0	12,5	66,5	69,4	62,8	61,1	57,3	21,0	21,1	21,0	21,4	0,47
Кочетовский	4,0	4,1	4,1	7,3	7,3	97	97,2	99,8	97,6	95,2	23,6	24,8	24,6	25,1	0,58
Красивский	18,2	19,7	19,5	19,7	19,6	87,1	77,8	59,0	57,0	56,0	27,8	30,3	30,0	30,3	0,68
Новоникольский	5,1	5,1	5,1	6,7	6,2	88	87,8	78,0	91,0	83,6	29,5	29,9	30,1	32,5	0,69
Остролучинский	3,4	3,1	7,0	11,4	10,9	79,3	72,2	77,7	77,2	79,5	26,1	23,9	24,3	25,4	0,55
Стаевский	10,9	10,7	10,7	10,7	10,5	64,8	68,1	68,8	68,0	68,8	24,4	25,1	26,4	27,2	0,61
Староказинский	0,0	13,9	14,5	14,9	15,0	56,1	52	47,1	39,0	39,0	23,0	23,3	24,2	25,1	0,58
Старотарбеевский	9,8	9,9	11,6	12,4	12,2	54	45,9	39,1	40,8	36,3	23,2	24,2	25,0	27,0	0,62
Терский	9,5	9,4	9,6	9,6	9,7	81,2	82,8	84	72,6	70,1	22,8	23,0	23,9	24,3	0,56
Устьинский	8,3	8,3	7,8	7,7	7,3	81,3	70,8	73,2	48,6	45,2	20,6	20,9	20,0	20,2	0,44
Хмелевской	13,8	13,6	13,9	13,8	13,9	109,7	109,7	117,2	125,7	117,5	24,6	24,4	25,3	25,3	0,59

Название сельского Совета	Ввод в действие жилищных домов на 1000 чел., кв. м.					Численность среднего медицинского персонала на 1000 чел., чел.					Численность административно-управленческого персонала, чел.				
	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	66,1	281,6	73,0	61,5	119,0	4,0	4,0	4,0	4,7	4,0	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Жидиловский	184,8	147,4	83,1	318,2	316,0	6,5	1,3	8,3	5,1	5,2	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Заворонежский	274,3	250,1	379,5	243,4	210,5	16,5	19,1	16,6	16,7	16,5	9,0	9,0	9,0	9,0	9,0
Изосимовский	152,1	312,2	79,2	429,7	395,8	3,4	3,4	3,2	3,2	1,3	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0
Кочетовский	76,6	120,5	131,3	392,2	287,6	1,9	1,3	1,3	1,3	1,3	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Красивский	0,0	73,6	0,0	0,0	94,3	2,6	2,8	2,7	2,8	2,8	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
Новоникольский	163,4	201,4	573,9	307,1	250,4	1,5	12,5	11,2	14,8	11,4	7,0	7,0	7,0	7,0	7,0
Остролучинский	313,4	530,1	122,3	158,8	186,2	2,0	1,8	1,8	1,9	1,8	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Стаевский	575,3	609,2	614,9	602,0	704,3	1,7	1,7	1,7	1,7	1,6	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0
Староказинский	190,0	213,3	216,9	300,6	341,2	4,6	4,6	5,8	5,4	4,5	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Старотарбеевский	307,8	348,9	736,9	1002,0	1087,1	2,8	1,9	1,9	2,0	2,0	4,0	4,0	4,0	4,0	4,0
Терский	324,1	414,9	394,2	367,5	317,1	2,3	2,2	1,5	1,5	1,5	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Устьинский	54,4	79,6	282,3	325,9	289,1	1,3	1,3	1,2	1,2	1,1	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0
Хмелевской	378,4	572,6	409,8	193,5	456,2	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6	5,0	5,0	5,0	5,0	5,0

Название сельского Совета	Численность сельского населения, чел. (на конец года)					Общая площадь земель муниципального образования, км				
	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	3028,0	3022,0	3014,0	3008,0	3031,0	23261,0	23261,0	23261,0	23261,0	23261,0
Жидиловский	2451,0	2395,0	2408,0	2335,0	2329,0	20870,0	20870,0	20870,0	20870,0	20870,0
Заворонежский	9674,0	9580,0	9345,0	9470,0	9785,0	22890,0	22890,0	22890,0	22890,0	22890,0
Изосимовский	5055,0	5042,0	5051,0	5057,0	5261,0	14720,0	14720,0	14720,0	14720,0	14720,0
Кочетовский	1567,0	1502,0	1523,0	1517,0	1512,0	7861,0	7861,0	7861,0	7861,0	7861,0
Красивский	781,0	720,0	729,0	719,0	724,0	6625,0	6625,0	6625,0	6625,0	6625,0
Новоникольский	3445,0	3441,0	3476,0	3253,0	3500,0	12937,0	12937,0	12937,0	12937,0	12937,0
Остролучинский	1538,0	1677,0	1635,0	1568,0	1637,0	8165,0	8165,0	8165,0	8165,0	8165,0
Стаевский	1759,0	1791,0	1789,0	1779,0	1823,0	5290,0	5290,0	5290,0	5290,0	5290,0
Староказинский	2174,0	2171,0	2079,0	2026,0	2009,0	10695,0	10695,0	10695,0	10695,0	10695,0
Старотарбеевский	1056,0	1046,0	1049,0	981,0	1003,0	5340,0	5340,0	5340,0	5340,0	5340,0
Терский	1330,0	1340,0	1309,0	1309,0	1299,0	9200,0	9200,0	9200,0	9200,0	9200,0
Устьинский	1600,0	1595,0	1693,0	1709,0	1800,0	6341,0	6341,0	6341,0	6341,0	6341,0
Хмелевской	1221,0	1240,0	1220,0	1225,0	1220,0	11330,0	11330,0	11330,0	11330,0	11330,0

*Источник: составлено и обработано автором

Индексы устойчивости сельских поселений Мичуринского района

Название сельского Совета	Институциональные														
	Собственные доходы на 1 человека					Безвозмездные поступления на 1 чел.					Всего расходов на 1 чел.				
	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	0,51	0,49	0,61	0,44	0,68	0,42	0,27	0,42	0,31	0,28	0,61	0,88	0,68	0,69	0,82
Жидиловский	0,92	0,97	1,13	1,91	2,30	0,74	0,43	0,59	0,72	0,76	0,62	1,10	0,88	1,23	1,38
Заворонежский	0,32	0,36	0,40	0,38	0,53	0,64	0,64	0,26	0,42	0,26	0,25	0,28	0,76	0,44	0,93
Изосимовский	0,43	0,64	0,67	0,67	0,94	0,60	0,52	0,59	0,60	0,72	0,37	0,58	0,56	0,57	0,35
Кочетовский	0,54	0,73	0,56	0,40	1,02	0,43	0,30	0,35	0,22	0,35	0,65	0,45	0,77	0,90	1,39
Красивский	0,50	0,75	0,82	0,79	0,89	0,31	0,36	0,44	0,43	0,21	0,84	0,97	0,87	0,95	1,94
Новоникольский	1,29	1,38	1,63	2,28	2,45	0,78	0,46	0,57	0,73	0,29	0,90	1,53	1,36	1,46	3,46
Остролучинский	0,12	0,30	0,18	0,25	0,62	0,12	0,30	0,16	0,20	0,35	0,52	0,48	0,56	0,58	0,80
Стаевский	0,23	0,36	0,28	0,63	0,63	0,27	0,47	0,29	0,52	0,40	0,42	0,39	0,46	0,61	0,51
Староказинский	0,40	0,38	0,66	0,29	0,63	0,39	0,38	0,47	0,26	0,30	0,49	0,52	0,58	0,59	0,78
Старотарбеевский	0,28	0,24	0,93	0,30	3,17	0,22	0,20	0,59	0,07	0,51	0,63	0,60	0,78	2,12	2,00
Терский	0,45	0,53	0,58	0,28	0,69	0,28	0,36	0,36	0,18	0,32	0,78	0,73	0,76	0,80	0,69
Устьинский	0,21	0,21	0,62	0,35	0,76	0,17	0,18	0,44	0,28	0,46	0,58	0,60	0,66	0,64	0,57
Хмелевской	0,73	0,82	0,86	0,45	1,00	0,51	0,61	0,59	0,32	0,45	0,60	0,56	0,57	0,99	0,73

Институциональные															
Название сельского Совета	Собственные доходы в среднем					Безвозмездные поступления в среднем					Всего расходов на в среднем				
	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	0,59	0,57	0,70	0,50	0,79	0,89	1,73	1,04	1,24	2,33	0,70	1,01	0,78	0,80	0,95
Жидиловский	0,86	0,89	1,04	1,70	2,04	0,18	1,24	0,65	0,41	0,32	0,58	1,01	0,81	1,09	1,23
Заворонежский	1,20	1,30	1,42	1,39	1,99	0,56	0,58	4,69	2,01	6,68	0,91	1,01	2,69	1,61	3,48
Изосимовский	0,82	1,23	1,30	1,30	1,89	0,49	1,14	0,83	0,75	0,47	0,71	1,11	1,07	1,11	0,70
Кочетовский	0,32	0,42	0,32	0,23	0,59	0,46	0,40	0,66	0,98	1,23	0,39	0,26	0,45	0,52	0,80
Красивский	0,15	0,21	0,23	0,22	0,24	0,39	0,39	0,31	0,31	1,11	0,25	0,27	0,24	0,26	0,54
Новоникольский	1,70	1,82	2,16	2,83	3,28	0,21	2,26	1,52	0,64	9,25	1,18	2,01	1,80	1,81	4,62
Остролучинский	0,07	0,19	0,11	0,15	0,39	0,63	0,49	0,71	0,69	0,81	0,30	0,30	0,35	0,35	0,50
Стаевский	0,15	0,24	0,19	0,43	0,44	0,49	0,29	0,54	0,39	0,71	0,28	0,26	0,31	0,41	0,35
Староказинский	0,33	0,32	0,52	0,22	0,49	0,56	0,57	0,59	0,71	1,29	0,41	0,43	0,46	0,46	0,60
Старотарбеевский	0,11	0,10	0,37	0,11	1,22	0,47	0,47	0,24	1,83	1,18	0,25	0,24	0,31	0,79	0,76
Терский	0,23	0,27	0,29	0,14	0,34	0,65	0,53	0,57	0,78	0,82	0,40	0,38	0,38	0,40	0,34
Устьинский	0,13	0,12	0,40	0,23	0,52	0,72	0,70	0,54	0,67	0,64	0,35	0,36	0,43	0,42	0,39
Хмелевской	0,34	0,39	0,40	0,21	0,46	0,32	0,22	0,25	0,50	0,59	0,28	0,26	0,27	0,47	0,34

Социальные															
Название сельского Совета	Плотность населения					Темпы прироста населения					Одиночное протяженность уличной водопроводной сети на 1 человека				
	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	0,94	1,02	1,01	1,02	1,01	0,50	0,54	0,49	0,51	0,50	1,05	1,14	1,13	1,14	1,13
Жидиловский	0,56	0,57	0,56	0,60	0,59	0,49	0,50	0,50	0,53	0,49	0,53	0,54	0,54	0,57	0,72
Заворонежский	1,03	1,01	1,03	1,02	1,03	0,50	0,49	0,51	0,50	0,50	1,26	1,24	1,28	1,25	1,26
Изосимовский	0,77	0,76	0,78	0,78	0,78	0,50	0,50	0,51	0,50	0,50	0,98	0,97	0,81	1,00	1,00
Кочетовский	0,56	0,58	0,57	0,57	0,58	0,51	0,52	0,49	0,50	0,50	0,53	0,55	0,54	0,54	0,55
Красивский	0,59	0,54	0,55	0,58	0,55	0,52	0,46	0,51	0,52	0,48	0,18	0,16	0,17	0,17	0,17
Новоникольский	0,44	0,44	0,41	0,41	0,39	0,51	0,50	0,47	0,49	0,47	0,31	0,31	0,29	0,29	0,27
Остролучинский	0,33	0,33	0,33	0,33	0,32	0,45	0,49	0,50	0,50	0,49	0,45	0,45	0,45	0,45	0,44
Стаевский	0,55	0,55	0,57	0,58	0,59	0,49	0,50	0,52	0,51	0,50	0,79	0,84	0,88	0,90	0,91
Староказинский	0,94	0,97	0,96	0,99	0,99	0,49	0,51	0,50	0,51	0,50	0,49	0,50	0,58	0,52	0,52
Старотарбеевский	0,85	0,85	0,86	0,86	0,85	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	1,07	0,94	0,90	0,94	0,93
Терский	0,42	0,42	0,41	0,44	0,41	0,49	0,50	0,49	0,53	0,46	0,35	0,35	0,39	0,37	0,34
Устьинский	0,32	0,32	0,32	0,32	0,31	0,48	0,50	0,50	0,50	0,48	0,52	0,52	0,58	0,52	0,50
Хмелевской	0,26	0,26	0,27	0,27	0,26	0,49	0,50	0,51	0,49	0,48	0,18	0,21	0,18	0,22	0,21

Социальные															
Название сельского Совета	Протяжённость уличной газовой сети на 1 жителя					Число учащихся на 1000 жителей					Средняя обеспеченность населения жильем				
	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	1,15	1,25	1,23	1,25	1,24	0,42	0,43	0,41	0,40	0,36	0,63	0,63	0,63	0,63	0,62
Жидиловский	0,62	0,63	0,74	0,79	0,77	0,56	0,55	0,57	0,60	0,59	0,41	0,43	0,43	0,45	0,46
Заворонежский	0,88	0,86	0,88	0,87	0,88	0,47	0,47	0,48	0,50	0,47	0,38	0,39	0,41	0,41	0,40
Изосимовский	0,60	0,60	0,61	0,61	0,61	0,45	0,47	0,43	0,42	0,39	0,48	0,48	0,48	0,48	0,47
Кочетовский	0,25	0,26	0,26	0,46	0,47	0,66	0,66	0,68	0,66	0,65	0,53	0,56	0,56	0,57	0,58
Красивский	0,22	0,20	0,44	0,72	0,69	0,59	0,53	0,40	0,39	0,37	0,63	0,69	0,68	0,69	0,68
Новоникольский	0,52	0,52	0,49	0,49	0,46	0,60	0,60	0,53	0,62	0,53	0,67	0,68	0,68	0,74	0,69
Остролучинский	0,69	0,68	0,68	0,68	0,66	0,54	0,49	0,53	0,53	0,56	0,59	0,54	0,55	0,57	0,55
Стаевский	0,00	0,88	0,92	0,95	0,95	0,44	0,46	0,47	0,46	0,47	0,55	0,57	0,60	0,61	0,61
Староказинский	0,41	0,42	0,42	0,43	0,44	0,38	0,35	0,32	0,27	0,27	0,52	0,53	0,55	0,57	0,58
Старотарбеевский	0,99	0,99	1,03	1,21	1,37	0,37	0,31	0,27	0,28	0,24	0,52	0,55	0,57	0,61	0,62
Терский	0,33	0,33	0,32	0,42	0,39	0,55	0,56	0,57	0,49	0,47	0,52	0,52	0,54	0,55	0,56
Устьинский	0,73	0,74	0,73	0,83	0,79	0,55	0,48	0,50	0,33	0,29	0,47	0,47	0,45	0,46	0,44
Хмелевской	0,34	0,34	0,35	0,35	0,34	0,75	0,75	0,80	0,86	0,80	0,56	0,55	0,57	0,57	0,59

Название сельского Совета	Социальные										Экономические				
	Ввод в действие жилищных домов на 1000 чел., кв. м.					Численность среднего медицинского персонала на 1000 чел.					Численность работников на 1 га с/х угодий				
	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	0,15	0,65	0,17	0,14	0,31	0,30	0,30	0,30	0,35	0,30	0,69	0,69	0,78	0,81	0,74
Жидиловский	0,43	0,34	0,19	0,73	0,73	0,50	0,10	0,63	0,39	0,39	0,50	0,54	0,60	0,62	0,68
Заворонежский	0,63	0,58	0,87	0,56	0,52	1,26	1,45	1,26	1,27	1,25	0,40	0,40	0,45	0,45	0,53
Изосимовский	0,35	0,72	0,18	0,99	0,91	0,26	0,26	0,24	0,24	0,10	1,68	1,17	1,12	1,70	1,34
Кочетовский	0,18	0,28	0,30	0,90	0,61	0,15	0,10	0,10	0,10	0,10	0,26	0,00	0,56	0,27	0,18
Красивский	0,00	0,17	0,00	0,00	0,23	0,19	0,21	0,21	0,21	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Новоникольский	0,38	0,46	1,32	0,71	0,61	0,11	0,95	0,85	1,12	0,87	0,52	0,51	0,00	0,00	0,00
Остролучинский	0,72	1,22	0,28	0,37	0,44	0,15	0,14	0,14	0,15	0,14	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Стаевский	1,32	1,40	1,41	1,38	1,51	0,13	0,13	0,13	0,13	0,13	0,44	0,00	0,00	0,00	0,00
Староказинский	0,44	0,49	0,50	0,69	0,72	0,35	0,35	0,44	0,41	0,34	2,64	2,80	1,59	3,17	3,40
Старотарбеевский	0,71	0,80	1,70	2,31	2,35	0,22	0,15	0,15	0,16	0,15	1,16	1,53	1,66	1,84	0,00
Терский	0,75	0,95	0,91	0,85	1,03	0,17	0,17	0,12	0,12	0,12	0,44	0,48	0,45	0,55	0,63
Устьинский	0,13	0,18	0,65	0,75	0,97	0,10	0,10	0,09	0,09	0,08	0,51	0,80	1,00	0,75	0,40
Хмелевской	0,87	1,32	0,94	0,45	1,07	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,58	0,59	0,66	0,69	0,75

Экономические															
Название сельского Совета	Прибыль на 1 га с/х угодий, руб.					Прибыль на 1 работника, руб.					Выручка на 1 га с/х угодий, руб.				
	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	0,36	0,02	0,25	0,12	1,39	0,41	0,03	0,30	0,13	2,11	0,52	0,62	0,48	0,71	1,28
Жидиловский	0,32	0,03	0,28	0,15	0,01	0,64	0,06	0,68	0,37	0,02	0,53	0,55	0,55	0,57	0,43
Заворонежский	0,36	0,01	0,01	0,00	0,01	0,29	0,01	0,01	0,00	0,01	0,53	0,55	0,55	0,57	0,61
Изосимовский	0,81	0,67	0,23	0,26	0,44	4,07	1,71	0,49	0,73	1,33	0,55	0,82	0,64	0,89	1,44
Кочетовский	1,64	0,00	0,00	0,00	0,01	0,66	0,00	0,00	0,00	0,00	0,67	0,00	0,00	0,30	0,41
Красивский	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Новоникольский	0,00	3,07	0,00	0,00	0,00	0,00	3,10	0,00	0,00	0,00	0,90	0,63	0,00	0,00	0,00
Остролучинский	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Стаевский	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00	0,00	0,00	0,21	0,00	0,00	0,00	0,00
Староказинский	0,27	0,39	0,33	0,05	0,30	1,45	2,17	1,05	0,33	2,03	0,14	0,38	0,24	1,03	1,40
Старотарбеевский	0,00	0,02	0,01	0,00	0,00	0,00	0,07	0,03	0,01	0,00	0,08	0,15	0,15	0,01	0,00
Терский	0,54	0,89	0,57	0,37	1,70	0,48	0,85	0,51	0,41	2,15	1,13	1,35	1,40	1,52	2,04
Устьинский	0,31	0,05	0,14	0,02	8,77	0,31	0,09	0,28	0,02	7,08	1,05	0,39	1,38	0,81	1,18
Хмелевской	0,87	0,09	0,14	0,84	2,00	1,01	0,10	0,18	1,16	3,02	0,09	1,22	0,98	1,24	2,02

Экономические															
Название сельского Совета	Выручка на 1 работника, руб.					Затраты на 1 га с/х угодий, руб.					Затраты на 1 работника, руб.				
	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	0,70	0,82	0,81	1,04	1,89	0,36	0,30	0,31	0,38	0,56	0,49	0,40	0,48	0,60	0,82
Жидиловский	0,31	0,37	0,39	0,48	0,59	0,34	0,26	0,25	0,27	0,32	0,33	0,28	0,30	0,33	0,43
Заворонежский	0,42	0,44	0,49	0,51	0,65	0,41	0,41	0,37	0,45	0,49	0,32	0,32	0,33	0,41	0,52
Изосимовский	2,55	2,14	1,37	2,56	4,26	0,28	0,30	0,57	0,38	0,73	1,14	0,76	1,21	1,12	2,13
Кочетовский	0,33	0,00	0,00	0,16	0,14	0,68	0,00	0,07	1,98	1,98	0,34	0,00	0,08	1,07	0,70
Красивский	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Новоникольский	0,94	0,64	0,00	0,00	0,00	0,97	0,88	0,00	0,00	0,00	1,01	0,89	0,00	0,00	0,00
Остролучинский	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Стаевский	0,19	0,00	0,00	0,00	0,00	0,22	0,00	0,00	0,00	0,00	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00
Староказинский	0,75	2,15	0,75	6,55	9,54	0,09	0,19	0,39	0,58	0,57	0,47	1,07	1,25	3,67	3,88
Старотарбеевский	0,18	0,45	0,51	0,03	0,00	0,13	0,09	0,10	0,06	0,00	0,31	0,29	0,32	0,21	0,00
Терский	1,01	1,29	1,27	1,68	2,58	0,66	0,66	0,75	0,90	0,91	0,59	0,63	0,68	1,00	1,15
Устьинский	1,07	0,63	2,77	1,21	0,95	0,53	0,42	0,42	1,97	1,47	0,55	0,68	0,84	2,95	1,19
Хмелевской	0,11	1,44	1,30	1,71	3,05	0,53	0,55	0,51	0,63	0,76	0,61	0,64	0,67	0,87	1,14

*Источник: составлено и обработано автором

Индексы социальной устойчивости развития сельских поселений Мичуринского района

№ п/п	Название сельского Совета	2008г.		2009г.		2010г.		2011г.		2012г.		В сред- нем за 5 лет	Отношение 2012 к 2008 г.	
		Ин- декс	Ме- сто в рей- тин- ге	Ин- декс	Ме- сто в рей- тин- ге	Ин- декс	Ме- сто в рей- тин- ге	Ин- декс	Ме- сто в рей- тин- ге	Ин- декс	Место в рей- тинге		Изменения положения в рейтинге	Изменения ко- эффициента
1	Хмелевской	0,74	1	0,79	1	0,77	1	0,71	2	0,78	1	0,95	0	+0,04
2	Старотарбеевский	0,50	8	0,51	9	0,63	3	0,73	1	0,74	2	0,78	+6	+0,24
3	Красивский	0,64	2	0,69	2	0,64	2	0,65	3	0,67	3	0,82	-1	+0,03
4	Глазковский	0,61	3	0,66	3	0,60	6	0,63	4	0,66	4	0,79	-1	+0,05
5	Терский	0,60	4	0,63	4	0,61	5	0,61	6	0,64	5	0,77	-1	+0,04
6	Староказинский	0,44	10	0,56	5	0,59	7	0,61	7	0,61	6	0,70	+4	+0,17
7	Жидиловский	0,53	6	0,48	11	0,54	9	0,58	8	0,58	7	0,67	-1	+0,05
8	Стаевский	0,55	5	0,56	6	0,57	8	0,57	9	0,58	8	0,71	-3	+0,03
9	Новоникольский	0,42	13	0,53	8	0,63	4	0,62	5	0,54	9	0,68	+4	+0,12
10	Кочетовский	0,42	12	0,44	13	0,44	11	0,54	11	0,50	10	0,58	+2	+0,08
11	Заворонежский	0,50	7	0,53	7	0,54	10	0,51	12	0,49	11	0,64	-4	-0,01
12	Изосимовский	0,45	9	0,50	10	0,43	12	0,54	10	0,49	12	0,60	-3	+0,04
13	Остролучинский	0,43	11	0,47	12	0,40	14	0,45	13	0,45	13	0,55	-2	+0,02
14	Устьинский	0,37	14	0,38	14	0,42	13	0,41	14	0,42	14	0,50	0	+0,05

Приложение 11

Индексы институциональной устойчивости развития сельских поселений Мичуринского района

№ п/п	Название сельского Совета	2008г.		2009г.		2010г.		2011г.		2012г.		В сред- нем за 5 лет	Отношение 2012 к 2008 г.	
		Ин- декс	Ме- сто в рей- тин- ге	Ин- декс	Ме- сто в рей- тин- ге	Ин- декс	Ме- сто в рей- тин- ге	Ин- декс	Ме- сто в рей- тин- ге	Ин- декс	Место в рей- тинге		Изменения положения в рейтинге	Изменения ко- эффициента
1	Новоникольский	1,01	1	1,57	1	1,51	2	1,62	1	3,89	1	2,40	0	+2,88
2	Заворонежский	0,65	3	0,70	5	1,70	1	1,04	3	2,31	2	1,60	+1	+1,66
3	Старотарбеевский	0,33	12	0,31	14	0,54	7	0,87	4	1,47	3	0,88	+9	+1,14
4	Жидиловский	0,65	2	0,94	2	0,85	3	1,18	2	1,34	4	1,24	-2	+0,69
5	Глазковский	0,62	4	0,83	4	0,70	5	0,66	6	0,98	5	0,95	-1	+0,36
6	Кочетовский	0,47	6	0,43	9	0,52	8	0,54	7	0,90	6	0,71	0	+0,43
7	Изосимовский	0,57	5	0,87	3	0,84	4	0,83	5	0,84	7	0,99	-2	+0,27
8	Красивский	0,41	10	0,49	6	0,48	12	0,49	9	0,82	8	0,67	+2	+0,41
9	Староказинский	0,43	9	0,43	10	0,55	6	0,42	13	0,68	9	0,63	0	+0,25
10	Хмелевской	0,46	8	0,48	7	0,49	11	0,49	10	0,60	10	0,63	-2	+0,14
11	Остролучинский	0,29	14	0,34	12	0,35	13	0,37	14	0,58	11	0,48	+3	+0,29
12	Устьинский	0,36	11	0,36	11	0,51	9	0,43	12	0,56	12	0,56	-1	+0,20
13	Терский	0,46	7	0,47	8	0,49	10	0,43	11	0,53	13	0,60	-5	+0,06
14	Стаевский	0,31	13	0,33	13	0,34	14	0,50	8	0,51	14	0,50	-1	+0,20

Приложение 12

Индексы экономической устойчивости развития сельских поселений Мичуринского района

№ п/п	Название сельского Совета	2008г.		2009г.		2010г.		2011г.		2012г.		В среднем за 5 лет	Отношение 2012 к 2008 г.	
		Индекс	Место в рейтинге	Индекс	Место в рейтинге	Индекс	Место в рейтинге	Индекс	Место в рейтинге	Индекс	Место в рейтинге		Изменения положения в рейтинге	Изменения коэффициента
1	Глазковский (СХПК "Глазковский", СХПК "Восход")	0,50	8	0,41	7	0,49	6	0,54	6	1,25	6	0,64	+2	+0,75
2	Жидиловский (СХПК "Зеленый Гай", СПК "Зеленый Гай")	0,42	9	0,30	9	0,44	7	0,40	8	0,35	9	0,38	0	-0,07
3	Заворонежский (ФГУП УОХ им. Калинина)	0,39	10	0,30	10	0,32	9	0,34		0,40	8	0,35	+2	+0,01
4	Изосимовский (СХПК "Нектар", ООО "Новый Нектар")	1,58	1	1,08	3	0,81	2	1,09	3	1,67	4	1,25	-3	+0,09
5	Кочетовский (ООО "Александровка", СХПК им. Мичурина, ООО "Планета садов")	0,65	4	0,00	11	0,10	10	0,54	7	0,49	7	0,36	-3	-0,16
6	Красивский	0,00	14	0,00	14	0,00	14	0,00	14	0,00	14	0,00	0	0,00
7	Новоникольский (ООО "Мичуринская Нива")	0,62	5	1,39	1	0,00	11	0,00	11	0,00	11	0,40	-6	-0,62
8	Остролучинский	0,00	13	0,00	13	0,00	13	0,00	13	0,00	13	0,00	0	0,00
9	Стаевский (ФГУП ОПХ ГНУ ВНИИС)	0,18	12	0,00	12	0,00	12	0,00	12	0,00	12	0,04	0	-0,18
10	Староказинский (ООО "Рассвет")	0,83	2	1,31	2	0,80	3	2,20	1	3,02	1	1,63	+1	+2,19
11	Старотарбеевский (ООО "Кировское", СПК им. Кирова)	0,27	11	0,37	8	0,40	8	0,31	9	0,00	10	0,27	+1	-0,27
12	Терский (ОАО "Подъем")	0,69	3	0,88	4	0,80	4	0,92	5	1,59	5	0,98	-2	+0,90
13	Устьинский (ЗАО "Приволье", ООО "Зеленая Долина")	0,62	6	0,44	6	0,98	1	1,10	2	3,01	2	1,23	+4	+2,39
14	Хмелевской (СХПК "Родина")	0,54	7	0,66	5	0,63	5	1,02	4	1,82	3	0,94	+4	+1,28

Приложение 13

Динамика доходов сельских Советов Мичуринского района за период с 2008 по 2012 год, тыс. руб.

Название сельско- го Совета	Собственные доходы					НДФЛ					Налог на имущество физических лиц				
	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	2184,0	2108,1	2577,4	1864,7	2909,5	409,1	795,1	402,2	438,3	550,0	57,0	82,3	100,7	13,4	161,1
Жидиловский	3181,0	3296,8	3847,0	6301,0	7563,5	2053,4	2088,0	2160,3	3576,1	2832,7	39,6	65,8	98,6	6,2	89,0
Заворонежский	4440,6	4824,9	5263,9	5131,8	7378,1	2145,3	2046,7	2210,5	2526,1	3358,6	284,4	490,2	701,9	284,7	1161,2
Изосимовский	3038,2	4561,5	4815,8	4796,6	6995,9	1568,6	2214,6	2311,4	2300,4	3119,6	155,2	154,3	251,0	47,5	414,2
Кочетовский	1198,3	1548,4	1202,8	852,1	2182,2	175,9	252,2	126,3	209,3	297,4	33,4	51,1	70,3	15,8	106,6
Красивский	555,7	759,6	844,4	806,1	905,6	123,2	128,2	110,5	112,1	139,1	22,7	40,1	51,1	7,0	69,8
Новоникольский	6294,9	6729,0	8010,9	10466,2	12138,5	5482,3	5966,3	6545,8	7460,3	8500,0	94,8	142,2	187,8	45,5	332,2
Остролучинский	265,0	699,7	414,5	553,8	1430,8	167,4	160,7	109,8	179,4	233,4	18,6	54,4	49,3	5,7	87,3
Стаевский	569,0	901,4	713,6	1577,4	1613,2	96,2	188,6	226,7	200,3	188,3	53,7	72,5	85,6	12,9	157,9
Староказинский	1213,4	1173,0	1929,6	823,6	1797,5	269,2	230,4	242,9	251,9	311,7	54,4	74,6	113,7	7,5	104,0
Старотарбеевский	413,9	359,3	385,1	417,2	4498,3	75,4	63,0	75,0	90,0	4019,8	28,8	37,2	48,9	4,6	81,3
Терский	837,0	1010,6	1065,3	520,3	1258,3	290,2	224,6	257,6	319,8	374,5	50,3	82,7	114,8	4,4	136,5
Устьинский	467,5	462,0	1482,7	849,8	1942,4	117,4	70,4	131,1	144,4	641,9	33,3	55,3	80,5	24,3	89,9
Хмелевской	1251,7	1444,6	1476,3	782,2	1717,4	277,7	313,0	250,4	259,4	432,4	47,1	85,4	101,9	1,2	166,5
Итого	25910,2	29878,8	34029,2	35742,8	54331,2	13251,3	14741,9	13216,5	18067,9	24999,4	973,2	1488,0	2056,1	480,7	3157,5

Название сельско- го Совета	Земельный налог					Доходы от использования имущества, находя- щегося в государственной и муниципальной собственности					Гос. пошлина				
	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г
Глазковский	1495,9	862,6	1480,8	776,9	1561,4	26,3	86,0	102,6	295,7	225,6	98,4	159,2	104,8	119,6	109,0
Жидиловский	896,0	866,1	1114,0	1384,5	4193,5	31,7	211,9	390,6	502,0	372,2	129,4	14,4	17,2	15,5	27,0
Заворонежский	1582,1	1539,2	1954,2	1886,9	2408,7	120,7	364,7	228,4	330,2	307,0	234,3	88,0	99,6	67,7	110,9
Изосимовский	857,2	1036,9	1519,3	1256,7	2210,5	118,1	858,4	502,2	959,5	1067,3	175,8	74,0	74,2	44,9	79,8
Кочетовский	813,0	370,6	869,6	563,9	736,8	43,3	833,0	14,6	27,3	994,0	94,2	21,5	109,3	19,9	20,3
Красивский	350,8	332,8	390,6	54,4	290,7	19,7	73,3	239,6	563,5	375,0	26,6	13,7	24,7	54,6	11,6
Новоникольский	431,1	307,3	414,6	658,2	1287,8	69,0	227,7	420,0	2020,4	1932,7	117,2	45,4	73,4	68,3	54,1
Остролучинский	20,4	27,5	158,6	67,5	662,4	10,4	336,4	71,7	278,1	429,8	43,9	7,7	19,2	16,7	17,8
Стаевский	302,8	202,0	274,0	492,3	957,0	17,2	74,2	43,3	543,7	250,8	81,7	16,5	12,9	13,9	17,2
Староказинский	561,1	670,0	1257,2	315,0	1005,6	76,6	89,9	209,6	191,8	172,6	235,2	54,2	46,5	39,5	170,0
Старотарбеевский	227,1	180,2	268,5	91,3	239,2	18,2	53,6	32,1	164,1	112,0	40,1	18,0	25,6	35,2	17,6
Терский	437,9	492,7	529,5	62,8	567,4	6,2	120,9	131,2	100,7	110,5	46,8	78,5	12,7	21,3	69,3
Устьинский	168,4	200,1	1031,9	347,9	679,9	56,4	27,2	90,7	231,0	492,7	52,6	18,1	86,1	23,6	17,3
Хмелевской	675,5	703,6	705,2	158,1	803,9	43,5	129,1	208,8	227,5	185,4	48,2	51,0	26,5	55,1	44,3
Итого	8819,3	7791,8	11968,1	8116,4	17604,8	657,0	3486,4	2685,4	6435,5	7027,6	1424,7	660,2	732,6	595,7	766,2

Название сельско- го Совета	Доходы от оказания платных услуг и компен- сации затрат государства					Единый с/х налог					Безвозмездные поступления				
	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г	2008 г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.
Глазковский	41,2	52,1	66,7	49,4	13,8	56,0	78,7	319,5	169,4	283,9	2228,7	4340,7	2614,2	3125,4	5867,7
Жидиловский	30,9	40,5	29,3	35,5	12,3	0,0	0,0	0,2	54,6	36,6	448,1	3116,5	1633,9	1044,1	793,2
Заворонежский	32,2	51,6	19,0	20,0	0,0	41,7	15,3	17,4	8,0	31,7	1417,2	1459,5	11788,8	5055,2	16801,2
Изосимовский	129,8	136,3	147,3	89,0	66,4	33,6	4,0	4,2	15,7	38,0	1234,7	2874,1	2076,4	1895,2	1171,9
Кочетовский	38,4	18,0	12,1	14,0	12,1	0,1	0,0	0,0	0,6	14,4	1162,3	1002,2	1648,4	2473,8	3093,5
Красивский	7,2	20,0	5,0	5,0	0,0	5,5	4,9	10,7	9,3	18,9	968,9	992,8	772,8	777,5	2785,9
Новоникольский	27,6	46,1	60,3	31,6	31,5	72,8	7,4	7,5	99,7	0,0	524,0	5677,9	3812,9	1621,3	23278,3
Остролучинский	4,2	7,0	7,0	6,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1583,5	1243,2	1797,2	1746,2	2045,6
Стаевский	30,3	26,6	70,7	15,0	40,9	-13,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1220,9	724,0	1350,8	990,1	1782,9
Староказинский	16,8	30,6	44,0	15,0	32,9	0,2	26,4	0,0	0,0	0,4	1405,0	1446,5	1485,6	1794,5	3245,1
Старотарбеевский	14,7	10,0	10,2	14,8	4,5	9,5	5,4	3,5	14,2	23,7	1171,0	1187,9	598,7	4601,6	2975,8
Терский	5,7	7,2	12,9	8,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	1639,3	1340,4	1441,9	1956,2	2073,1
Устьинский	39,5	48,2	55,3	44,5	17,4	0,0	28,8	5,2	25,0	3,9	1805,5	1749,7	1351,1	1697,1	1608,2
Хмелевской	13,1	8,0	5,5	0,1	0,0	146,6	34,8	60,7	80,6	84,6	805,0	550,3	624,6	1262,0	1472,4
Итого	431,6	502,2	545,3	348,3	231,8	353,0	205,9	429,0	477,2	536,1	17614,0	27705,7	32997,2	30040,3	68994,8

*Источник: составлено и обработано автором на основе данных Тамбовстата

Приложение 14

Бюджетная обеспеченность сельских советов Мичуринского района Тамбовской области

Название сельско- го Совета	Всего расходов					Собственные доходы					Бюджетная обеспеченность					Отно- шение 2012 к 2008 году в п. п.
	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2008г	2009г	2010г	2011г.	2012г.	
Глазковский	4463,0	6440,7	4947,7	5056,7	6054,7	2184,0	2108,1	2577,4	1864,7	2909,5	48,9	32,7	52,1	36,9	48,1	-0,9
Жидиловский	3669,6	6394,7	5127,2	6940,4	7787,4	3181,0	3296,8	3847,0	6301,0	7563,5	86,7	51,6	75,0	90,8	97,1	+10,4
Заворонежский	5753,1	6421,5	17110,2	10217,1	22109,4	4440,6	4824,9	5263,9	5131,8	7378,1	77,2	75,1	30,8	50,2	33,4	-43,8
Изосимовский	4540,3	7072,3	6805,2	7032,8	4459,0	3038,2	4561,5	4815,8	4796,6	6995,9	66,9	64,5	70,8	68,2	156,9	+90,0
Кочетовский	2470,0	1656,8	2828,8	3315,6	5087,8	1198,3	1548,4	1202,8	852,1	2182,2	48,5	93,5	42,5	25,7	42,9	-5,6
Красивский	1587,8	1697,8	1530,1	1662,7	3407,6	555,7	759,6	844,4	806,1	905,6	35,0	44,7	55,2	48,5	26,6	-8,4
Новоникольский	7498,1	12749,2	11439,0	11516,8	29379,0	6294,9	6729,0	8010,9	10466,2	12138,5	84,0	52,8	70,0	90,9	41,3	-42,6
Остролучинский	1934,9	1933,9	2224,8	2217,0	3195,1	265,0	699,7	414,5	553,8	1430,8	13,7	36,2	18,6	25,0	44,8	+31,1
Стаевский	1797,2	1675,8	1978,8	2620,8	2247,4	569,0	901,4	713,6	1577,4	1613,2	31,7	53,8	36,1	60,2	71,8	+40,1
Староказинский	2589,3	2724,0	2920,3	2899,5	3801,1	1213,4	1173,0	1929,6	823,6	1797,5	46,9	43,1	66,1	28,4	47,3	+0,4
Старотарбеевский	1604,2	1531,8	1987,0	5041,8	4858,3	413,9	359,3	1385,1	417,2	4498,3	25,8	23,5	69,7	8,3	92,6	+66,8
Терский	2523,5	2387,0	2396,6	2547,9	2181,2	837,0	1010,6	1065,3	520,3	1258,3	33,2	42,3	44,5	20,4	57,7	+24,5
Устьинский	2252,8	2302,3	2708,8	2669,4	2497,4	467,5	462,0	1482,7	849,8	1942,4	20,8	20,1	54,7	31,8	77,8	+57,0
Хмелевской	1783,3	1678,1	1690,5	2954,7	2165,5	1251,7	1444,6	1476,3	782,2	1717,4	70,2	86,1	87,3	26,5	79,3	+9,1

Приложение 15

Прогноз динамики доходов бюджетов сельских Советов Мичуринского района за период с 2014 по 2017 год, тыс. руб.

Название сельского Совета	Глазковский				Жидиловский				Заворонежский			
	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
<i>Собственных доходов всего:</i>	2436,0	2655,3	2894,2	3154,7	7219,0	7868,7	8576,9	9348,8	6803,8	7416,1	8083,5	8811,1
<i>Налоговые доходы всего:</i>	1989,1	2168,1	2363,3	2576,0	6523,0	7110,0	7749,8	8447,4	6350,3	6921,8	7544,7	8223,7
Налог на доходы физических лиц	567,6	618,7	674,4	735,1	4631,2	5048,0	5502,3	5997,5	3271,4	3565,8	3886,7	4236,5
Налог на имущество физических лиц	75,3	82,0	89,4	97,5	62,4	68,1	74,2	80,9	523,1	570,2	621,5	677,5
Земельный налог	1006,1	1096,7	1195,4	1302,9	1793,0	1954,3	2130,2	2321,9	2443,6	2663,5	2903,2	3164,5
Государственная пошлина	154,9	168,8	184,0	200,6	20,1	21,9	23,8	26,0	87,7	95,6	104,2	113,5
Единый с/х налог	185,2	201,9	220,1	239,9	16,3	17,7	19,3	21,1	24,5	26,7	29,1	31,7
<i>Неналоговые доходы всего:</i>	446,9	487,1	531,0	578,7	696,1	758,7	827,0	901,4	453,5	494,3	538,9	587,3
Доходы от использования имущества	382,9	417,4	455,0	495,9	650,1	708,6	772,4	841,9	427,6	466,1	508,1	553,8
Доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности	64,0	69,7	76,0	82,8	46,0	50,1	54,6	59,5	25,9	28,2	30,8	33,5
<i>Безвозмездные поступления:</i>	4047,5	4411,8	4808,8	5241,6	1352,1	1473,8	1606,5	1751,1	6546,6	7135,8	7778,1	8478,1
Доходы ВСЕГО:	6483,5	7067,0	7703,0	8396,3	8571,1	9342,5	10183,4	11099,9	13350,4	14551,9	15861,6	17289,1
Расходы ВСЕГО:	6548,6	7137,9	7780,4	8480,6	8988,0	9796,9	10678,7	11639,7	13231,4	14422,3	15720,3	17135,1
<i>Итого:</i>	-65,1	-70,9	-77,4	-84,3	-416,9	-454,4	-495,3	-539,8	119,0	129,6	141,3	154,0

Название сельского Совета	Изосимовский				Кочетовский				Красивский			
	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
<i>Собственных доходов всего:</i>	6220,2	6780,0	7390,2	8055,3	1131,5	1233,3	1344,3	1465,3	1067,5	1163,6	1268,3	1382,4
<i>Налоговые доходы всего:</i>	4862,4	5299,9	5777,1	6296,9	1078,0	1174,9	1280,6	1396,0	331,2	361,0	393,6	429,0
Налог на доходы физических лиц	2979,1	3247,2	3539,5	3858,0	271,0	295,4	322,0	351,0	145,2	158,2	172,5	188,0
Налог на имущество физических лиц	180,6	196,8	214,6	233,9	50,7	55,2	60,2	65,6	35,9	39,1	42,7	46,5
Земельный налог	1627,5	1773,9	1933,6	2107,6	730,3	796,0	867,6	945,7	70,4	76,8	83,7	91,2
Государственная пошлина	58,1	63,4	69,1	75,3	25,8	28,1	30,6	33,4	70,7	77,1	84,0	91,6
Единый с/х налог	17,1	18,6	20,3	22,1	0,2	0,2	0,2	0,3	9,0	9,8	10,7	11,7
<i>Неналоговые доходы всего:</i>	1357,9	1480,0	1613,2	1758,5	53,5	58,3	63,5	69,3	736,2	802,5	874,7	953,4
Доходы от использования имущества	1242,6	1354,4	1476,3	1609,2	35,4	38,5	42,0	45,8	729,7	795,4	867,0	945,0
Доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности	115,3	125,6	136,9	149,3	18,1	19,8	21,5	23,5	6,5	7,1	7,7	8,4
<i>Безвозмездные поступления:</i>	2454,3	2675,2	2916,0	3178,4	3203,6	3492,0	3806,2	4148,8	1006,9	1097,5	1196,3	1303,9
Доходы ВСЕГО:	8674,5	9455,3	10306,2	11233,8	4335,1	4725,3	5150,5	5614,1	2074,4	2261,1	2464,6	2686,4
Расходы ВСЕГО:	9107,7	9927,4	10820,8	11794,7	4293,8	4680,2	5101,5	5560,6	2153,2	2347,0	2558,3	2788,5
<i>Итог:</i>	-433,2	-472,1	-514,6	-560,9	41,3	45,1	49,0	53,5	-78,8	-85,9	-93,7	-102,1

Название сельского Совета	Новоникольский				Остролучье				Стаевский			
	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
<i>Собственных доходов всего:</i>	13454,9	14665,8	15985,8	17424,5	747,7	815,0	888,3	968,3	1705,2	1858,7	2026,0	2208,3
<i>Налоговые доходы всего:</i>	10797,6	11769,3	12828,5	13983,1	379,3	413,5	450,8	491,3	981,6	1069,9	1166,4	1271,2
Налог на доходы физических лиц	9661,3	10530,8	11478,6	12511,7	232,3	253,2	276,0	300,9	259,4	282,7	308,2	335,9
Налог на имущество физических лиц	139,7	152,3	166,0	180,9	38,0	41,4	45,2	49,2	66,7	72,7	79,3	86,4
Земельный налог	852,4	929,1	1012,7	1103,9	87,4	95,3	103,9	113,2	637,5	694,9	757,5	825,6
Государственная пошлина	88,5	96,4	105,1	114,5	21,6	23,6	25,7	28,0	18,0	19,6	21,4	23,3
Единый с/х налог	55,7	60,7	66,1	72,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Неналоговые доходы всего:</i>	2657,4	2896,6	3157,2	3441,4	368,3	401,5	437,6	477,0	723,5	788,7	859,6	937,0
Доходы от использования имущества	2616,5	2852,0	3108,6	3388,4	360,1	392,6	427,9	466,4	704,1	767,5	836,5	911,8
Доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности	40,9	44,6	48,6	53,0	8,2	8,9	9,7	10,6	19,4	21,2	23,1	25,2
<i>Безвозмездные поступления:</i>	2099,6	2288,6	2494,6	2719,1	2261,4	2464,9	2686,7	2928,6	1282,2	1397,6	1523,4	1660,5
Доходы ВСЕГО:	15554,5	16954,4	18480,3	20143,6	3009,1	3279,9	3575,1	3896,8	2987,4	3256,3	3549,4	3868,8
Расходы ВСЕГО:	14914,6	16256,9	17720,0	19314,8	2871,1	3129,5	3411,1	3718,1	3394,0	3699,5	4032,4	4395,3
<i>Итого:</i>	639,9	697,5	760,3	828,8	138,0	150,4	164,0	178,7	-406,6	-443,2	-483,0	-526,5

Название сельского Совета .	Староказинский				Старотарбеевский				Терский			
	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
<i>Собственных доходов всего:</i>	1127,4	1228,9	1339,5	1460,1	557,2	607,4	662,0	721,6	738,9	805,4	877,9	956,9
<i>Налоговые доходы всего:</i>	859,6	937,0	1021,4	1113,2	325,6	354,9	386,9	421,5	598,0	651,8	710,5	774,3
Налог на доходы физических лиц	326,2	355,6	387,6	422,5	116,6	127,0	138,5	150,9	414,2	451,4	492,1	536,3
Налог на имущество физических лиц	74,3	81,0	88,3	96,2	35,5	38,7	42,2	46,0	74,9	81,7	89,0	97,0
Земельный налог	407,9	444,6	484,7	528,3	118,2	128,9	140,5	153,1	81,3	88,6	96,6	105,3
Государственная пошлина	51,2	55,8	60,8	66,2	45,6	49,7	54,2	59,0	27,6	30,1	32,8	35,7
Единый с/х налог	0,0	0,0	0,0	0,0	9,7	10,6	11,5	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0
<i>Неналоговые доходы всего:</i>	267,8	291,9	318,2	346,9	231,7	252,5	275,3	300,0	140,9	153,5	167,4	182,5
Доходы от использования имущества	248,4	270,7	295,1	321,7	212,5	231,6	252,5	275,2	130,4	142,1	154,9	168,9
Доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности	19,4	21,2	23,1	25,2	19,2	20,9	22,8	24,8	10,5	11,4	12,5	13,6
<i>Безвозмездные поступления:</i>	2323,9	2533,1	2761,1	3009,6	5959,2	6495,5	7080,1	7717,3	2533,3	2761,3	3009,9	3280,7
Доходы ВСЕГО:	3451,4	3762,0	4100,6	4469,6	6516,4	7102,9	7742,2	8439,0	3272,2	3566,7	3887,7	4237,6
Расходы ВСЕГО:	3754,9	4092,9	4461,2	4862,8	6529,3	7116,9	7757,4	8455,6	3299,6	3596,6	3920,3	4273,1
<i>Итого:</i>	-303,5	-330,9	-360,6	-393,2	-12,9	-14,0	-15,2	-16,6	-27,4	-29,9	-32,6	-35,5

Название сельского Совета	Устьинский				Хмелевской				ИТОГО			
	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.
<i>Собственных доходов всего:</i>	1099,9	1198,8	1306,7	1424,3	1080,4	1177,6	1283,6	1399,2	45389,5	49474,6	53927,3	58780,8
<i>Налоговые доходы всего:</i>	743,0	809,9	882,8	962,4	777,8	848,0	924,2	1007,2	36596,5	39890,2	43480,2	47393,5
Налог на доходы физических лиц	187,0	203,8	222,2	242,2	335,9	366,2	399,1	435,0	23398,3	25504,2	27799,5	30301,5
Налог на имущество физических лиц	57,4	62,6	68,2	74,4	70,0	76,3	83,1	90,6	1484,6	1618,2	1763,8	1922,6
Земельный налог	450,5	491,1	535,3	583,5	204,7	223,2	243,3	265,1	10511,0	11457,0	12488,1	13612,0
Государственная пошлина	30,6	33,3	36,3	39,6	71,4	77,8	84,8	92,4	771,6	841,0	916,7	999,2
Единый с/х налог	17,5	19,1	20,8	22,7	95,8	104,5	113,9	124,1	431,0	469,8	512,1	558,2
<i>Неналоговые доходы всего:</i>	356,8	388,9	423,9	462,0	302,5	329,7	359,4	391,8	8793,1	9584,4	10447,0	11387,2
Доходы от использования имущества	299,2	326,1	355,4	387,4	294,6	321,1	350,0	381,5	8334,2	9084,2	9901,8	10793,0
Доходы от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности	57,6	62,8	68,5	74,6	7,9	8,6	9,4	10,3	458,9	500,2	545,2	594,2
<i>Безвозмездные поступления:</i>	2197,8	2395,6	2611,2	2846,2	1634,3	1781,4	1941,7	2116,5	38902,9	42404,2	46220,6	50380,4
Доходы ВСЕГО:	3297,6	3594,4	3917,9	4270,6	2714,7	2959,1	3225,4	3515,7	84292,5	91878,8	100147,9	109161,2
Расходы ВСЕГО:	3457,0	3768,1	4107,2	4476,9	3826,4	4170,8	4546,2	4955,3	86369,6	94142,9	102615,8	111851,2
<i>Итого:</i>	-159,4	-173,7	-189,3	-206,3	-1111,7	-1211,7	-1320,8	-1439,6	-2077,1	-2264,1	-2467,9	-2690,0

*Источник: составлено и обработано автором на основе данных Тамбовстата

Система нормативных правовых актов по развитию инвестиционных процессов в Тамбовской области.*

№ п/п	Наименование нормативного акта	Название
Федеральные нормативные акты		
1	Закон РСФСР от 26 июня 1991 года № 1488-1	Об инвестиционной деятельности в РСФСР
2	Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ	Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений
3	Федеральный закон от 9 июля 1999 г. № 160-ФЗ.	Об иностранных инвестициях в Российской Федерации
Областные нормативные акты		
4	Закон Тамбовской области от 16 мая 2003 года	О научно технической политике, научной и инновационной деятельности в Тамбовской области
5	Постановление администрации Тамбовской области от 16 мая 2003 года	Об утверждении Порядка предоставления государственных гарантий Тамбовской области
6	Закон Тамбовской области от 30 ноября 2004 года	О государственной поддержке инвестиционной деятельности на территории Тамбовской области
7	Постановление администрации Тамбовской области от 29 февраля 2008 года № 268	Об утверждении Положения о порядке отбора инвестиционных проектов для предоставления государственной поддержки
8	Постановление администрации Тамбовской области от 29 февраля 2008 года № 269	Об утверждении Положения о проведении экспертизы инвестиционных проектов и Порядка проведения мониторинга хода реализации инвестиционных проектов
9	Постановление администрации Тамбовской области от 29 февраля 2008 года № 270	Об утверждении Положения о предоставлении налоговых льгот и субсидий на возмещение затрат по уплате процентной ставки по кредитам и займам, привлекаемым для реализации инвестиционных проектов
10	Постановление администрации Тамбовской области от 17 апреля 2008 года № 437	Об утверждении положения о порядке проведения социальной экспертизы разрабатываемых областных целевых и инвестиционных программ
11	Постановление администрации Тамбовской области	Об утверждении положения об инвестиционных площадках Тамбовской

	от 18 июня 2008 года № 748	области
12	Постановление администрации Тамбовской области от 30 сентября 2009 года № 345-р	Об утверждении Реестра инвестиционных площадок Тамбовской области
13	Закон Тамбовской области от 31 декабря 2009 года № 606-3	О государственной инвестиционной политике и государственных преференциях Тамбовской области
14	Постановление администрации Тамбовской области от 12 мая 2010 года № 554	Об утверждении положения о залоговом фонде Тамбовской области
15	Закон Тамбовской области от 25 августа 2011 года № 50-3	О государственной инвестиционной политике и государственных преференциях Тамбовской области

*Источник: составлено автором

" ____ " _____ 20__ года Главе администрации Мичуринского района Тамбовской области

Заявление

на участие в конкурсе по проекту государственно-частного партнерства по созданию, расширению, модернизации производственной базы крестьянско(фермерского) хозяйства

Ознакомившись с условиями участия в конкурсе по проекту государственно-частного партнерства по созданию, расширению, модернизации производственной базы крестьянско(фермерского) хозяйства, индивидуальный предприниматель Глава крестьянского (фермерского) хозяйства

(фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства)
предоставляет документы для участия в конкурсе.

Индивидуальный предприниматель Глава крестьянского (фермерского) хозяйства подтверждает, что вся информация, содержащаяся в представленных документах или их копиях, является подлинной и не возражает против доступа к ней всех заинтересованных лиц.

Ф.И.О. лица, ответственного за реализацию проекта _____

Телефон (факс) _____

Идентификационный номер налогоплательщика _____

Основной государственный регистрационный номер записи о государственной регистрации индивидуального предпринимателя (ОГРНИП) _____

Серия и номер свидетельства о внесении записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей _____

Кем выдано _____

Дата выдачи _____

Основные виды деятельности _____

Я _____ (паспорт №____ серия _____, выдан
(Ф.И.О.)

_____) даю согласие на обработку и распространение своих вышеуказанных персональных данных администрацией Мичуринского района Тамбовской области сельского хозяйства области в рамках проведения конкурса по поддержке начинающих фермеров

Индивидуальный предприниматель
Глава крестьянского (фермерского) хозяйства

(подпись)

(Ф.И.О. полностью)

Дата

М.П.

УТВЕРЖДАЮ:

ИП Глава К(Ф)Х

_____ / _____ /
(подпись) (расшифровка подписи)

М П

**БИЗНЕС-ПЛАН ПРОЕКТА
по созданию, расширению, модернизации
производственной базы
крестьянского (фермерского) хозяйства**

«.....»

(наименование хозяйства)

201... г.

1 Общие сведения о хозяйстве

Фамилия, имя, отчество индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства	
Номер и дата государственной регистрации индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства	
ИНН	
КПП	
Расчетный счет/лицевой счет (указать)	
Корреспондентский счет	
БИК	
Юридический адрес индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства	
Фактический адрес индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства	
Телефон, факс, адрес электронной почты индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства	

2 Общие сведения о проекте

Цель проекта	
Задачи проекта	
Основные мероприятия по проекту	
Период реализации проекта (годы)	
Стоимость проекта, тыс. руб.	
в т. ч.:	
собственные средства	
заемные средства	
бюджетные средства	
Количество создаваемых рабочих мест, чел.	
Срок окупаемости проекта, лет	
<i>Эффективность хозяйства после завершения проекта (на год, следующий за годом окупаемости проекта)</i>	
Выручка от реализации, тыс. руб.	
Прибыль от реализации, тыс. руб.	
Рентабельность, %	
Начисление налогов в бюджеты всех уровней	
Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	

3 Описание проекта

4 Имеющиеся ресурсы хозяйства

Наименование	Ед. изм.	Кол-во	Стоимость, тыс. руб.
<i>Земельные участки</i>			
<i>Здания и сооружения</i>			
<i>Техника и оборудование</i>			
<i>Сельскохозяйственные животные</i>			
<i>Сырье и материалы</i>			
<i>Прочие ресурсы</i>			
СТОИМОСТЬ РЕСУРСОВ ВСЕГО	X	X	

5 Потребность в рабочих местах, средствах на оплату труда и отчислениях на социальные нужды

6 Потребность в производственных объектах, материалах и оборудовании

7 План расходов проекта

№ п/п	Наименование мероприятия (расходов)	Источник финансирования (собственные средства, заемные средства, бюд- жетные средства)	Срок исполнения (месяц, год)	Стоимость мероприятия, тыс. руб.	Перечень документов, подтверждающих целевое использование средств
1.					
2.					
3.					
4.					
...					
	Итого расходы в 201... году:				
	Итого расходы в 201 году:				
	Итого расходы в 201 году				
	ВСЕГО РАСХОДОВ ПО ПРОЕКТУ				

8 Организация сбыта продукции

9 Окупаемость проекта

№ п/п	Наименование показателя	201... год	201... год	201... год	...	Год окупаемо- сти проекта
1	Расходы на реализацию проекта (собственные средства, заемные средства, бюджетные средства) по годам, тыс. руб.					
2	Расходы на реализацию проекта нарастающим итогом, тыс. руб.					
3	Денежные поступления от проекта (прибыль + амортизация) по годам, тыс. руб.					
4	Денежные поступления от проекта нарастающим итогом, тыс. руб.					
5	Разница между накопленными денежными поступлениями и расходами, тыс. руб.					
6	Окупаемость проекта, %					
7	Срок окупаемости проекта, лет					

10 SWOT – анализ проекта

Сильные стороны проекта	Слабые стороны проекта
Новые возможности проекта	Потенциальные угрозы проекта

11 Экономическая и социальная значимость проекта для района

Подпись индивидуального предпринимателя
Главы крестьянского (фермерского) хозяйства
М.П.