

О Т З Ы В

на диссертационную работу КРИВОШЕЕВА Алексея
Валентиновича «Приоритетные направления обеспечения
эффективности функционирования крестьянских (фермерских)
хозяйств (на материалах Тамбовской области)», представленной на
соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности 08.00.05. – экономика и управление народным
хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами АПК и сельского хозяйства

Институциональные преобразования в системе Российского сельскохозяйственного производства привели к возникновению широкого многообразия его организационно-экономических форм. Возродились после шестидесятилетнего забвения товарные семейные крестьянские хозяйства, законодательно получившие статус фермерских хозяйств. Сформировался значительный по размерам фермерский сектор сельскохозяйственной отрасли. Он демонстрирует способность к дальнейшему динамичному развитию.

Для повышения роли фермерства в обеспечении продовольственной безопасности страны имеются объективные предпосылки. Во-первых, крупные сельхозорганизации самостоятельно решить эту задачу не в состоянии. Во-вторых, уже не только отдельные КФХ, но и большие их совокупности в ряде регионов России, успешно используя современные технологии, начинают обходить традиционные для России крупные сельхозформирования по количественным и качественным показателям, Но несмотря на это, фермерство на данном этапе не нашло адекватного отражения в государственной агрополитике. Очевидно, что субъективно-политические предпосылки для расширения фермерского сектора в масштабах всей страны существенно отстают от объективных предпосылок.

В этих условиях возрастает значение реального роста внимания к развитию фермерства в агрополитиках на региональном уровне. Примеры республик Татарстана и Мордовии, Астраханской и Белгородской областей показывают, что это не только необходимо, но и возможно.

В связи с этим возрастает значение региональных исследований по фермерской проблематике. Важно подпитывать региональные власти научно-обоснованными оценками реальной и потенциально возможной эффективности фермерских хозяйств, их конкурентоспособности, а также научнообоснованными рекомендациями по выравниванию для них правовых и экономических условий развития. Диссертант Кривошеев А.В. выбрал для своего исследования именно данное направление. Поэтому тема диссертации является вполне актуальной.

Заслуживает одобрения постановка задач исследования и структура диссертации. В теоретической части работы автор анализирует внутренние пружины производственно-хозяйственной активности фермерских хозяйств, их высокой конкурентоспособности. Во второй главе внимание сосредоточено на анализе реального уровня эффективности и конкурентоспособности фермерства в условиях Тамбовской области. Убедившись в реальной эффективности и оценив резервы ее повышения, диссертант в третьей главе обосновывает рекомендации по мобилизации и реализации этих резервов.

В диссертации имеется немало свежих не традиционных суждений и обобщений автора, которые можно оценить как научно-новаторские. Они основаны либо на анализе литературных источников по избранной проблеме, либо на собственном изучении реальных экономических процессов.

1. В теоретической части привлекает авторская характеристика преимуществ фермерской формы ведения сельского хозяйства перед крупными сельхозорганизациями в рыночных условиях таких как:

– **предрасположение к конкуренции;**

- гибкость, быстрота реакции на изменения конъюнктуры рынка;
- мощные стимулы, основанные на интересах крестьянской семьи;
- компактность и соответствующая экономия на передвижениях производственных и управленческих.

2. Автор теоретически верно подходит к обоснованию методов измерения и оценки эффективности фермерских хозяйств. В качестве основного критерия эффективности принимается «возможность самофинансирования хозяйств для обеспечения расширенного воспроизводства. В связи с этим основным показателем эффективности признаются размер прибыли и уровень рентабельности, а отсюда вытекает основная цель работы КФХ – получение максимальной прибыли (фермерского дохода), а не просто наращивание объема производства продукции на единицу площади сельхозугодий.

3. Заслуживает хорошей оценки авторский анализ развития фермерского сектора Тамбовской области. Поступательное движение фермерского сектора вперед довело удельный вес фермерской продукции за последние пять лет до 12 процентов. И это при дискриминации сектора в вопросах государственной поддержки. Автор объясняет этот успех фермеров более высокой эффективностью производства в КФХ. На основе статистических материалов в диссертации показано, что КФХ в среднем получают прибыли в расчете на гектар сельхозугодий на 30 процентов больше, чем сельхозорганизации. Соответственно у них выше и рентабельность производства. В этом и кроется причина выживания КФХ и неуклонного, хотя и медленного продвижения вперед.

4. Интересен авторский анализ дифференциации фермерства по размерам хозяйств. Этот процесс объясняется как объективными, так и субъективными факторами, в т.ч. управленческими способностями глав фермерских хозяйств. Но диссертант подчеркивает роль в этом вопросе государственной агрополитики. Сегодня успешные КФХ – это те, которые получили в начале реформ ощутимую стартовую поддержку. Они,

практически не уступая сельхозорганизациям в производстве продукции на единицу земельной площади, намного превосходят их по показателям фондоотдачи, себестоимости продукции и рентабельности. А мелкие и слабые КФХ – это, как правило, те, что создавались позднее без стартовой господдержки.

5. С научной и практической точки зрения интересным является анализ степени технической оснащенности КФХ. Диссертант заостряет внимание на факте почти полной амортизации машинно-тракторного парка в фермерском секторе (95%). Техника очень старая, но работает! Это убедительное свидетельство силы стимулов в КФХ. Но одновременно это показатель несовершенства финансово-экономической политики государства. Диссертант на основе сопоставления денежной выручки фермерских хозяйств (при их рентабельной работе) и стоимости необходимой техники делает вывод, что при существующих «ножницах цен» фермеры не в состоянии самостоятельно обновлять свой парк сельхозмашин. Нужна серьезная государственная помощь в этом вопросе. В работе доказывается, что такая помощь в фермерском секторе может быть рационально использована. В работе показано, что залогом этого является оптимальный возрастной и образовательный потенциал членов фермерских хозяйств.

Третья глава диссертации, в которой речь идет об условиях и направлениях повышения эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств (особенно тех, что сегодня являются мелкими, по классификации диссертанта – трудовыми), уступает аналитической главе по объему исследовательского материала. Приведенные в ней таблицы и расчеты носят скорее иллюстративный характер. Но в целом предложения диссертанта по вопросам кооперирования фермеров, и по совершенствованию форм государственной поддержки фермерства можно оценить как практически полезные.

В этом разделе наиболее интересным является последний параграф об инновациях в КФХ, как важном условии повышения эффективности производства. Автор опровергает широко распространенную точку зрения о том, что фермерство сопряжено с устаревающими сельскохозяйственными технологиями. В работе показано с привлечением конкретных примеров, что фермерской семейной форме ведения сельского хозяйства в принципе доступны и сильны все современные сельскохозяйственные инновации. Способность КФХ к освоению новых технологий будет реализовываться на практике при создании экономических условий, охарактеризованных в третьей главе диссертации.

Однако, несмотря на высокую положительную оценку диссертации и практическую ценность выполненных исследований, в работе можно отметить ряд недостатков:

1) При рассмотрении исторических корней сегодняшнего российского фермерства автор не смог избежать расхожих советских штампов в оценке аграрной реформы П. Столыпина. Он пишет, что негативным последствием реформы было «применение примитивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур, что, имея ограниченные инвестиционные возможности крестьянские хозяйства не могли использовать эффект крупного производства и капитала». В своё время принципиально иную оценку той реформе дал А.В. Чаянов. Он писал в своей статье «Что такое аграрный вопрос» (1917г.), что в результате тех преобразований улучшились крестьянские методы обработки полей и содержания скота. А что касается эффекта крупного производства, то он достигался крестьянскими хозяйствами через их кооперацию.

2) В диссертационной работе неоднократно поднимается вопрос о двух категориях крестьянских (фермерских) хозяйств – трудовых и предпринимательских. Однако позиция автора изложена нечётко. В частности, расплывчато определены цели хозяйств каждой категории: а) у

семейных, трудовых – получение максимальной выручки от продажи продукции; б) у предпринимательских – получение максимального предпринимательского дохода. Диссертант не поясняет: во-первых, почему семейные трудовые хозяйства безразличны к доходам (т. е. к выручке уменьшенной на затраты) и во-вторых, как удаётся предпринимательским хозяйствам получать максимальный доход, минуя стадию получения выручки от продажи продукции. По-видимому, размытость различий двух категорий хозяйств стала причиной того, что при анализе эффективности фермерских хозяйств разных размеров диссертант не рискнул использовать свою теоретическую «классификацию».

3) Интересный табличный материал по оценке эффективности фермерских хозяйств в сравнении с другими формами организации производства (Гл.2) рассчитан недостаточно корректно. Из категории СХО не выделены крупные специализированные предприятия – свинокомплексы и птицефабрики, которые работают в основном на покупных кормах и почти не имеют сельхозугодий. Такие гиганты, имея очень большие объёмы реализации продукции, искажают показатели обычных сельхозорганизаций по производству продукции в расчёте на единицу земельной площади – существенно завышают их. Автор, правда, делает оговорку по этому поводу, но поправить табличный материал либо не сумел, либо забыл. Данная некорректность стала причиной недостаточно обоснованных суждений автора по принципиальному вопросу. В диссертации утверждается, что в перспективе основными производителями останутся крупные сельхозпредприятия и что нет необходимости расширять количество фермерских хозяйств, достаточно, мол, повысить эффективность имеющихся КФХ. Но материалы диссертации не дают достаточных оснований для такого принципиального суждения.

4) В четвёртой главе диссертации заявлено, что автором разработаны и апробированы в Тамбовской области методические

рекомендации по организации кредитных и снабженческо-сбытовых кооперативов. Но, к сожалению, не сказано, чем отличаются авторские разработки от методических рекомендаций, утверждённых Минсельхозом РФ ещё в 2007 году (разработка сотрудников ВИАПИ) в соответствии с требованиями Приоритетного Национального Проекта.

5) Автором не рассматривается вопрос адаптации российского фермерского сектора экономики к условиям, сложившимся после вступления России в ВТО. Особенно это касается форм и методов государственной поддержки КФХ. Известно, что многие действовавшие ранее правила по этим вопросам ныне запрещены в соответствии с требованиями ВТО.

6) В диссертации есть суждения и предложения, никак не обоснованные, не подтверждённые исследовательским материалом. Например, на стр. 101 в длинном перечне факторов, сдерживающих развитие кооперирования фермеров, называется и такая помеха – «кооперированию мешает коллективная психология и отсутствие (у фермеров) установки на индивидуализм». Своего авторского материала по этому вопросу нет и ссылок на других авторов тоже нет.

Однако отмеченные недостатки не снижают значения проведённого исследования и полученных результатов и скорее носят уточняющий характер. В целом данная диссертация представляет собой самостоятельное законченное исследование и соответствует обновленным требованиям ВАК, а ее автор Кривошеев Алексей Валентинович достоин присуждения ученой степени кандидата экономических наук.

Официальный оппонент

Главный научный сотрудник
ВИАПИ им. А.А. Никонова,
доктор экономических наук,

профессор, почетный президент АККОР



В.Ф.Башмачников

Удостоверено. Уд. секретарь [Signature]