

На правах рукописи



ШУВАЛОВ АЛЕКСАНДР СЕРГЕЕВИЧ

**МОДЕРНИЗАЦИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА
С ПОМОЩЬЮ МЕХАНИЗМА ЛИЗИНГА
(на материалах Тверской области)**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(1.2. экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

**Диссертация на соискание учёной степени
кандидата экономических наук**

Москва, 2014

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ	
ЛИЗИНГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ	10
1.1.Теоретические основы лизинговой деятельности	10
1.2. Зарубежный и отечественный опыт развития лизинговых отношений в сельском хозяйстве.....	26
1.3 Влияние ВТО на рынок лизинга в Российской Федерации.....	35
1.4 Лизинг как инструмент перехода к ресурсосберегающему земледелию..	44
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА	
ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО МОДЕРНИЗАЦИИ..	54
2.1.Экономическая оценка современного уровня развития сельского хозяйства Тверской области	54
2.2.Анализ технической оснащенности сельхозтоваропроизводителей Тверской области.....	72
2.3.Значение и роль лизинга в инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий Тверской области	81
ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО МОДЕРНИЗАЦИИ	
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА С	
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕХАНИЗМА ЛИЗИНГА	86
3.1.Организационно-экономический механизм модернизации сельскохозяйственного производства с использованием механизма лизинга	86
3.2 Модель организации сервисного лизингового фонда в АПК Тверской области.....	119
3.3. Методика оценки рисков возврата лизинговых платежей.....	125
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	136
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	140
ПРИЛОЖЕНИЯ	152
Приложение А	153
Приложение Б	154
Приложение В.....	159
Приложение Г	165

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Российская Федерация значительно уступает ведущим сельскохозяйственным странам по уровню механизации сельского хозяйства (имеющийся парк сельхозтехники изношен более чем на 70%).

В Российской Федерации наблюдается значительное отставание от США и стран Западной Европы в области энергонасыщенности парка сельхозтехники и обеспеченности техникой сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Следствием недостаточной обеспеченности сельхозтехникой является низкая экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в нашей стране.

Низкий уровень государственной поддержки и экономические условия ведения сельского хозяйства негативно влияют на техническую оснащенность сельскохозяйственных организаций, не позволяют целенаправленно осуществлять технологическую модернизацию производства.

Изношенность парка сельхозтехники в Российской Федерации приводит к значительному росту расходов на ГСМ, увеличение вероятности отказа техники, снижение годовой наработки сельхозмашин и потери более 15% урожая при уборке. Более 25 млрд. рублей закладываются в ежегодные расходы, связанные с расходами на запасные части и ремонт техники, в связи с изношенностью основных средств (по данным Минсельхоза России на 2014 год).

В связи с данными фактами и проблемами АПК России требуется масштабное переоснащение.

Сельскохозяйственные предприятия, как правило, используют механизм прямого кредитования с субсидированием процентной ставки. Однако, со вступлением в ВТО, данный механизм финансирования поставок техники должен будет учесть условия работы в рамках ВТО. Это связано с ограничениями, накладываемыми членством в ВТО. Прямые субсидии по результатам перегово-

воров в рамках мер ограничений желтой корзины при разрешенном уровне 9 млрд. долларов в 2012 г. должны быть снижены до 4,4 млрд. долларов к 2018 г. Данное соглашение отразится на государственной поддержке субсидирования процентных ставок для сельскохозяйственного производства в сторону их значительного сокращения.

В качестве мер, направленных на нивелирование рисков в сложившейся ситуации по поддержке сельхозпроизводителя, является предоставление техники в лизинг. Преимущество использования лизинга в сфере агропромышленного комплекса состоит в том, что он предполагает возможность применения таких форм государственного регулирования как налоговые и кредитные льготы. Лизинг расширяет доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к ускоренным темпам материально-технического обновления и сопровождается сервисным обслуживанием.

Вместе с тем, проведенный в ВИАПИ им.А.А. Никонова мониторинг реализации Государственной программы развития сельского хозяйства показал значительное снижение интереса со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей к лизингу как механизму обновления технических средств. Рост количества неплатежеспособных хозяйств влечет за собой возрастание уровня рисков невозврата денежных средств, что в свою очередь вынуждает лизингодателей ужесточать требования к оформлению лизинговых сделок. В конечном счете, снижается масса потенциальных лизингополучателей.

Степень изученности проблемы. Диссертационная работа базируется на теоретических и методических исследованиях лизинга сельскохозяйственной техники и оборудования. Данным вопросам посвящены труды В. Хойера, Т. Кларка, В.А. Горемыкина, Н.М. Коршунова, А.В. Малявиной, С.А. Попова, Н.Б. Пашина, А.П. Корольковой, Л.Г. Ефимовой, В.М. Джуха, В.Д. Газмана, В.В. Бочарова, М.И. Лещенко и др.

Особое внимание исследованию воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве и направлений государственного регулирования воспроизводства материально-технической базы сельского хозяйства уделено в трудах И.Н.

Буздalова, Г.В. Беспahотного, А.И.Беляева, Э.Н. Крылатых, М.Я. Лемешева, В.З. Мазлоева, А.П. Огаркова, В.Н. Ариничева, Н.М. Морозова, В.Я. Узуна.

Проблема оценки развития лизинговых отношений в АПК рассматривается в работах А.Я. Кибирова, А.В. Козлова, Л.Ф. Кормакова, И.А. Романенко, Г.В. Тимофеевой, А.П. Горемыкина.

Несмотря на большое количество опубликованных работ по данной тематике, современная экономическая наука не дает исчерпывающего ответа на следующие вопросы: является ли лизинг эффективным инструментом в процессе модернизации сельскохозяйственного производства, можно ли рассматривать лизинговый процесс как инвестиционный, каковы особенности экономических отношений в системе регионального АПК, какие существуют риски в процессе модернизации сельскохозяйственного производства через механизм лизинга и как эти риски минимизировать.

Основной целью диссертации является разработка методических и практических рекомендаций формирования регионального лизингового фонда АПК как кредитно-инвестиционного инструмента поддержки сельскохозяйственного производства.

В соответствии с целью в диссертационной работе ставились следующие задачи:

1. Выявить сущность и особенности лизинга в АПК Российской Федерации. Раскрыть экономическую обоснованность создания новой организационной формы - сервисного лизингового фонда;
2. Обосновать организационную структуру и экономические параметры сервисного лизингового фонда, основные положения проекта его создания и функционирования;
3. Провести анализ состояния материально-технической базы сельского хозяйства Тверской области, разработать классификацию районов по уровню развития сельскохозяйственного производства, выделить группы предприятий АПК и определить роли их взаимодействия с сервисным ли-

зинговым фондом, обосновать направления развития лизинговых отношений в Тверской области;

4. Разработать методику для оценки платежеспособного спроса на сельскохозяйственную технику в регионе, выявить основные риски, связанные с применением механизма лизинга для модернизации сельского хозяйства на региональном уровне.

Объектом исследования являются сельскохозяйственные организации Тверской области, их материально-техническая база и система лизинга в АПК региона как основной фактор ее модернизации.

Предметом исследования являются лизинговые отношения в АПК региона.

Методы исследования. При обосновании и разработке положений диссертации использовался комплекс методов: системный анализ, экономико-статистический, экспертный, экономико-математического моделирования, сценарного анализа.

Информационной базой исследования послужили - Федеральные законы, указы Президента РФ и Постановления Правительства РФ, нормативные и инструктивные материалы министерств и ведомств, данные Росстата РФ и департамента АПК администрации Тверской области, данные текущей и сводной бухгалтерской отчетности сельскохозяйственных организаций Тверской области.

Научная новизна исследования заключается в системном подходе к анализу лизингового процесса в региональном АПК, что позволило определить его как инвестиционный процесс, целью которого является модернизация сельскохозяйственного производства региона, субъектами являются предприятия АПК региона, отношения между субъектами и объектами проявляются в форме финансовой аренды сельскохозяйственной техники и оборудования.

В процессе исследования получены следующие результаты, обладающие элементами научной новизны:

1. Уточнено определение понятия лизинговой деятельности как эффективного инструмента инвестиционной деятельности. Такой подход позволил доказать, что лизинг является в настоящее время одним из основных факторов развития агропромышленного комплекса. В связи с этим, обоснована необходимость создания новой организационной формы – регионального сервисного лизингового фонда – с целью технической и технологической модернизации сельского хозяйства региона.
2. Разработан организационно-экономический механизм создания и функционирования сервисного лизингового фонда, финансирование которого должно осуществляться за счет региональных программ развития сельского хозяйства (меры зеленой корзины в соответствии с правилами ВТО), в то время как финансирование федерального лизинга в настоящее время ограничено условиями ВТО. Особенностью регионального сервисного лизингового фонда является включение ремонтных предприятий как структурных подразделений, обеспечивающих ремонтной поддержкой объекты лизинга.
3. Разработана методика для оценки платежеспособного спроса на сельскохозяйственную технику в регионе, которая на основании анализа показателей технической оснащенности сельскохозяйственных организаций позволяет выделить районы следующих типов: высокого, среднего, низкого и депрессивного уровня развития. Для каждого типа определяется доминирующая группа сельскохозяйственных организаций, обладающая сильной, средней или слабой рыночной позицией с точки зрения возможности приобретения техники и оборудования. Для каждой группы в соответствии с ее рыночной позицией обоснованы эффективные направления модернизации сельскохозяйственных организаций, параметры лизинговых сделок.
4. Разработана классификация рисков, возникающих в процессе лизинговой деятельности в АПК Тверской области. Для каждого вида рисков определены основные причины возникновения и способы их минимизации.

5. Разработана методика оценки риска возврата платежей сельскохозяйственными организациями по лизинговому договору, основанная на методе сценарного анализа. Интервал значений показателя величины прибыли, полученных при благоприятном и неблагоприятном сценариях, характеризуют область платежеспособности сельхозпредприятия на планируемый период времени.

Практическая значимость исследования. Теоретические положения, результаты проведенного анализа и выводы, содержащиеся в работе, такие как организационно-экономический механизм создания и функционирования регионального лизингового фонда, методика оценки параметров лизинговых операций в условиях регионального АПК, могут быть использованы при разработке управленческих решений и программ технического переоснащения сельскохозяйственных организаций региона. Разработанная методика оценки риска возврата платежей по лизинговому договору может быть использована региональными лизинговыми компаниями. Отдельные теоретические и практические разработки диссертации целесообразно использовать в учебном процессе на экономических факультетах аграрных вузов.

Апробация работы. Основные теоретические положения и практические результаты исследования докладывались на Международных научно-практических конференциях «Никоновские чтения» в 2010-2013 гг.

Результаты расчетов и практические рекомендации были переданы в Министерство сельского хозяйства Тверской области. Получена справка о внедрении результатов исследований в практической работе отдела развития отраслей животноводства управления отраслей АПК Тверской области.

Основные положения диссертации нашли отражение в 8 печатных работах, общим объемом 3,12 п.л., в том числе авторских 2,55 п.л., в том числе три статьи опубликованы в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК.

Объем и структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка литературы, включающего 142 наименования, 4

приложения. Основной текст изложен на 165 страницах машинописного текста, содержит 46 таблиц, 12 рисунков.

Во введении дано обоснование актуальности темы, показана степень ее изученности, определены цель и задачи исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость диссертационного исследования.

В первой главе «Теоретические и методические основы лизинговых отношений в аграрной сфере» обобщена и систематизирована информация по теоретическим основам лизинга в условиях трансформируемой экономики. Рассматриваются сущность и особенности лизинга в АПК, как эффективного кредитно-инвестиционного инструмента воспроизводственного процесса.

Во второй главе «Анализ состояния сельского хозяйства Тверской области и перспективы его модернизации» рассмотрена экономическая оценка современного уровня развития и степени технической оснащенности сельского хозяйства Тверской области, а также объективные предпосылки создания лизинга на региональном уровне в условиях АПК Тверской области.

Проведено исследование дифференциации районов Тверской области по уровню развития отрасли растениеводства и технической оснащенности сельскохозяйственного производства.

В третьей главе «Разработка рекомендаций по модернизации сельскохозяйственного производства с использованием механизма лизинга» представлена модель и механизм организации сервисного лизингового фонда в АПК Тверской области, приведены обоснования управленческих решений по организации лизингового фонда регионального АПК. Создан проект механизма функционирования лизингового сервисного фонда.

В заключение работы изложены обобщающие выводы и рекомендации по теме исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЛИЗИНГОВЫХ ОТНОШЕНИЙ В АГРАРНОЙ СФЕРЕ

1.1. Теоретические основы лизинговой деятельности

Определим место и значимость лизинговых отношений в экономической системе отечественного хозяйства.

Изучение сущности отношений опирается не только на многолетний зарубежный опыт, но и на историю развития лизинга. При раскрытии термина «лизинговые отношения» с точки зрения их экономической сути, необходимо учесть оба этих фактора.

В научной литературе нет четкого определения понятия лизинг. Данный момент не только осложняет место и роль лизинговых отношений, но и не дает существенного продвижения к внедрению лизинга в экономическую систему страны.

Лизинг как вид предпринимательской деятельности известен за рубежом на протяжении многих лет. Идея лизинга появилась задолго до новой эры в древнем государстве Шумер. Историки утверждают, что еще Аристотель в своем трактате «Богатство состоит в пользовании, а не в праве собственности», написанном около 350 г. до н. эры, коснулся темы лизинга [27]. Т.Кларк утверждает, что отношения, схожие с лизинговыми, были известны уже во времена, предшествовавшие годам жизни Аристотеля (в законах царя Хаммурапи, в Институтциях Юстиниана). В основном это была аренда земли.

Впервые были подписаны соглашения об аренде в древней Греции в 370 г. до нашей эры, предусматривающие, так называемую, банковскую аренду. В аренду прописывалось имя и репутация банка, вклады, помещение, служащие (в основном рабы) и в некоторых случаях часть заложенного имущества банку.

Первая проведенная лизинговая сделка относится к 1066 г., когда Вильгельм Завоеватель арендовал у нормандских судовладельцев корабли для втор-

жения на Британские острова. Позднее предметом аренды (лизинга) в Англии стали не только земли и здания, но и движимое имущество, и товары.

Кредитные и арендные отношения зародились достаточно давно, что подтверждается историей, в том числе источниками, относящимися к древнейшим временам. Однако, это не говорит, что в них речь шла о лизинговых отношениях.

Финансовый лизинг в его современном определении берет свое начало в США. Основателем американского финансового лизинга считается Генри Шонфельд, организовавший в 1952 году лизинговую компанию для одной конкретной сделки в области железнодорожного транспорта. Убедившись в экономической целесообразности и перспективности лизинговых операций, он решил и далее заниматься этим видом бизнеса, основав известнейшую американскую лизинговую компанию «United States Leasing Corp.» (в настоящее время «United States Leasing International Inc.»). Опираясь на известное высказывание Аристотеля: «Богатство заключается чаще всего в рентабельном использовании собственности, а не в обладании ею как таковой»[25], можно утверждать, что идея лизинговых отношений заключается в разделении права владения и права пользования. Этот принцип разделения лежит в основе сегодняшнего понимания лизинга.

Результатом работы мирового сообщества, направленного на решение проблем взаимодействия стран в области лизинга, под руководством УНИДРУА, была разработана и в 1988 году в Оттаве принята Конвенция «О международном финансовом лизинге». В конвенции был обобщен опыт многих стран в области регламентирования лизинговых операций и выработаны единые правила регулирования финансовых расчетов, относящихся к международному лизингу. Целью этого документа было унифицировать лизинговые операции.

После либерализации цен и резкого сокращения государственного централизованного финансирования сельское хозяйство Российской Федерации стало неспособно проводить техническое обновление своего производства. Из-за крайне низкого уровня рентабельности и неспособности к накоплению соб-

ственных ресурсов для дальнейшего развития, резко снизилась обеспеченность сельского хозяйства техническими средствами.

В истории Российской Федерации лизинг использовался еще в советское время для приобретения морских и воздушных судов через внешнеэкономические организации. Но объемы этих операций были незначительны. Поэтому отправной точкой активного развития российского лизинга можно считать начало 90-х годов, когда в России стали появляться первые коммерческие лизинговые компании. В своем большинстве первые лизинговые компании были образованы коммерческими банками[1].

Таким образом, до начала 90-х годов, в СССР лизинг применялся в сравнительно небольших масштабах и лишь во внешнеэкономической сфере.

Экономическая сущность лизинга в течение длительного времени остается спорной. Содержание и роль его в теории и практике трактуется по-разному, и зачастую противоречиво.

Одни рассматривают лизинг - как своеобразный способ кредитования предпринимательской деятельности, другие - полностью отождествляют его с долгосрочной арендой или с одной из ее форм, которая в свою очередь сводится к наемным или подрядным отношениям, третьи - считают лизинг завуалированным способом купли-продажи средств производства или права пользования чужим имуществом, а четвертые - интерпретируют лизинг как действие за чужой счет, т.е. управление чужим имуществом по поручению доверителя [116].

Наибольшее распространение в теории и среди практических работников получило полное или почти полное отождествление лизинга с арендой вообще или с одной из ее форм.

Так, Н.М. Васильев, М.И. Брагинский и В.В. Витрянский прямо и практически однозначно утверждают, что между лизингом и арендой нет принципиальных различий: если аренда является родовым понятием, то лизинг - видовым, он один из видов аренды.[63]

Э.О. Човушян понимает лизинг, как своеобразную форму аренды, существенно отличающуюся от других ее форм.[4]

В Гражданском кодексе Российской Федерации, недостаточно учитывающем особенности российских условий и традиций, лизинг односторонне и неполно определяется как долгосрочная финансовая аренда. Более того, в ст.665 ГК Российской Федерации лизинг отождествляется с одним из видов аренды, сущность всего лизингового процесса упрощенно сводится к договору аренды без определения объема, понятия, родовых и видовых признаков. Поэтому согласно ст.665 ГК Российской Федерации субъекты лизинговых отношений неправомерно являются арендатором и арендодателем, правовой статус которых существенно отличается от лизингодателя и лизингополучателя по ряду позиций [99].

В 1998 году в специальном законе Российской Федерации лизинг определяется совсем иначе - в соответствии с его основной функцией - как вид инвестиционной деятельности, а термин «аренда» в тексте этого нормативного документа вообще не используется, что можно считать другой крайностью, так как лизинг без механизма арендных отношений не существует. Поэтому Законом Российской Федерации от 29.01.2002 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон «О лизинге» предусмотрено, изменение его названия и возврату к формулировке параграфа 6 ГК Российской Федерации – «финансовая аренда (лизинг)».

Важное отличие лизинга от имущественного найма (аренды) состоит в том, что в пользование сдается не оборудование, которое ранее было использовано либо лизингодателем, либо поставщиком в собственных производственных целях, а новое - специально приобретенное лизингодателем, исключительно с целью передачи в пользование лизингополучателю.

Лизинговые отношения содержат ряд других отличий от имущественного найма. Эти отличия заключаются в более длительном сроке лизинга оборудования и в особенностях условий платежей. Как правило, в операциях лизинга срок передачи оборудования в пользование приближается к сроку его эффективной эксплуатации, т. е. полной амортизации. Размер платежей в основном своем объеме включает плату за амортизацию имущества и проценты за пользование

кредитом. Общая сумма платежей по лизингу превышает стоимость имущества, его покупную цену. Превышение составляет прибыль лизингодателя.

Кроме того, для лизинга характерно иное распределение прав и обязанностей между сторонами, чем при арендных отношениях. Здесь следует отметить обязанности лизингодателя по приобретению нужного оборудования, доставке его лизингополучателю. Последнему предоставлено право на осмотр, определение качества и комплектности оборудования. В отличие от аренды, в лизинге техническое обслуживание оборудования, его капитальный ремонт может быть обязанностью как одной, так и другой стороны. Особенностью лизинга являются также положения об ответственности за обнаруженные дефекты в оборудовании и за несвоевременное его предоставление лизингополучателю. В указанных случаях при аренде такую ответственность несет арендодатель, тогда как по лизингу - непосредственно изготовитель. В лизинге, как правило, риск случайной гибели или порчи оборудования лежит на лизингополучателе, а не на собственнике оборудования. Это положение не вызывает вопросов, если учесть, что лизингодатель, будучи собственником оборудования, может его даже не видеть. Таким образом, роль лизингодателя сводится, к финансированию сделки.

Вместе с тем, с точки зрения соотношения понятий «аренда» и «лизинг», можно утверждать, что, несмотря на единство своей природы, эти понятия несколько различаются. Понятие «лизинг» гораздо шире, чем «аренда», так как это целый комплекс отношений, включающий в себя элементы договоров аренды, купли-продажи и кредита[6]. Таким образом, аренда - это обязательная составляющая часть лизинга. Одновременно, арендные отношения могут существовать и вне лизинговых операций, когда любое предприятие или частное лицо отдает в пользование другой стороне имеющееся у него имущество за определенную плату, на определенный срок.

Одной из отличительных характеристик лизинга по отношению к коммерческому кредиту или продаже в рассрочку является предмет разграничения прав собственности на объекты сделок. При коммерческом кредите или прода-

же в рассрочку, собственность на объект сделки переходит на правах владения, пользования и ограниченного, до полной оплаты, распоряжения. Объекты же лизинговых отношений передаются лизингополучателю только на правах пользования, при этом собственником имущества по лизингу является лизингодатель.

С одной стороны, лизинг представляет собой вложение средств лизингодателем в основной капитал на условиях возврата, т.е. лизингодатель, являясь собственником, предоставляет на определенный период элементы основного капитала и получает их обратно (или их денежный эквивалент в виде амортизационных выплат) в установленное по договору лизинга время. За свою услугу он получает вознаграждение - плату за пользование объектами лизинга. [106]

Таким образом, в лизинге обеспечивается реализация принципов срочности, возвратности и платности, что внешне соответствует кредитным отношениям и по своему содержанию сохраняет сущность кредитной сделки.

С другой стороны, по форме, поскольку лизингодатель-кредитор и лизингополучатель-заемщик оперируют с капиталом не в денежной, а в производственной форме, лизинг внешне схож с инвестициями. При этом производственная форма выражения капитала лизингу в сегодняшнем его понимании и практическом применении в большинстве своем принципиально новое содержание, коренным образом меняющее старое. В этом смысле лизинг есть инновация, а потому в экономической его сути по форме движения капитала он представляет собой звено инвестиционно-инновационного механизма.

Таким образом, если рассматривать лизинг как передачу имущества во временное пользование на условиях срочности, возвратности и платности, то его можно квалифицировать как целевой кредит в основные средства. Кроме того, исходя из финансовой стороны отношений, лизинг рассматривается, как одна из новых форм кредитования приобретения машин и оборудования, альтернативная традиционной банковской ссуде, т.к. собственник, приобретая имущество за полную стоимость, возмещает ее за счет периодических взносов пользователей этого имущества. Поэтому лизинг в экономическом смысле -

есть кредит, предоставляемый лизингодателем лизингополучателю в форме передаваемого в пользование имущества. [43]

В то же время, если рассмотреть лизинг по форме организации ссужаемой стоимости, то его можно сравнить с коммерческим кредитом. Однако, в этом случае стоит отметить имеющиеся между ними принципиальные различия и, прежде всего, в отношении права собственности на имущество, являющееся объектом сделки в том или ином случае. При коммерческом кредитовании в собственность поступает потребительная стоимость объекта, оплата которого в данный момент отсрочена во времени. При лизинге право пользования имуществом отделяется от права владения им. Лизингодатель объекта лизинга сохраняет за собой право владения и распоряжения им, в то время как лизингополучатель наделяется правом пользования. Кроме того, коммерческий кредит, как правило, имеет краткосрочный характер, в то время как лизинг, в его классическом понимании, долгосрочный, хотя и не исключает среднесрочные и краткосрочные сделки. Особенностью нынешнего этапа развития лизинга в нашей стране является объективное и безусловное преобладание лизинговых сделок, заключаемых на непродолжительный период, исчисляемый порой несколькими месяцами.

Важным отличительным моментом здесь можно также назвать цель осуществления каждой операции собственником имущества. При коммерческом кредите основная цель предприятия-кредитора - ускорение реализации продукции путем устранения временных финансовых затруднений предприятия, являющегося получателем кредита. Лизингодатель же преследует в качестве цели лишь способ получения предпринимательского дохода по лизингу независимо от его объектного состава и финансового положения лизингополучателя. [107]

Неотъемлемой частью лизинга является приобретение будущим лизингодателем по поручению лизингополучателя необходимого объекта лизинга у поставщика на основе акта купли-продажи. О том, что лизинг предполагает наличие двух обязательных для его осуществления экономических отношений купли-продажи и предоставления в аренду имущества лизингодателем, дающих

юридически два договора купли-продажи и передачи оборудования во временное пользование (договор лизинга), отмечает в своих исследованиях Кабатова Е.В.[9]. Её мнение всецело разделяет Ефимова Л.Г., анализируя лизинг с помощью традиционных институтов гражданского права: договора аренды, купли-продажи и т.д. Среди зарубежных авторов можно назвать немецкого экономиста Шпитлера, который составными частями договора лизинга называет договор купли-продажи (поставщик - лизинговая фирма), договор аренды (лизинговая фирма - лизингополучатель) и обещания продажи (лизинговая фирма - лизингополучатель). Таким образом, можно с уверенностью сказать, что сделка купли-продажи имеет место в коммерческом кредите, и в лизинге тоже, поэтому здесь нет четкого различия между этими двумя операциями.

Наиболее типичным среди определений лизинга, встречающихся в научной и нормативно-правовой литературе,[9] является следующее, изложенное во «Временном положении о лизинге» (утв. Постановлением Правительства России от 29 июля 1995 г. № 633): *«Лизинг - это вид предпринимательской деятельности, направленный на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств, когда по договору финансовой аренды (лизинга) арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность обусловленное договором имущество у определенного продавца и предоставить это имущество арендатору (лизингополучателю) за определенную плату во временное пользование для предпринимательских целей».*

Вместе с тем, представления о лизинге как о предпринимательской деятельности не соответствует той сфере, где практикуются лизинговые отношения. Действительно, лизинг возник с целью получения наивысшей прибыли [83] (что является главным признаком предпринимательства). Однако в отечественной и зарубежной практике этот вид деятельности часто используется еще и в некоммерческой сфере, как метод осуществления государственных инвестиционных программ поддержки некоторых отраслей экономики. Поэтому, более целесообразно определять лизинг только как вид инвестирования. Кроме того, приведенное выше определение включает в себя только один вид лизинга

- оперативный, так как авторы не предусматривают возможность перехода предмета лизинга в собственность лизингополучателя. Лизинг представляет собой форму вложения средств на возвратной основе, т.е. предоставление на определенный период средств, которые лизингодатель получает обратно в установленное время. При этом за свою услугу лизингодатель получает вознаграждение в виде комиссионных.[69]

Лизинг, по своему содержанию, соответствует кредитным отношениям, а поскольку заемщик и ссудодатель использует капитал не в денежной, а в товарной форме, то он схож и с инвестициями капитала. [108].

По иному данный вид отношений определяется в Федеральном законе «О лизинге» от 29 октября 1998 года: *«лизинг - это вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его на основании договора лизинга физическим или юридическим лицам за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях, обусловленных договором, с правом выкупа имущества лизингополучателем»*.[85]

Анализируя данное определение, нельзя не согласиться с мнением А.Г. Куликова, о том, что право выкупа имущества лизингополучателем не является обязательным атрибутом лизинга.[13]

На основе обобщений, лизинг следует трактовать, как вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его, физическим или юридическим лицам на определенный срок, за определенную плату и на условиях, установленных договором лизинга, с возможностью выкупа имущества лизингополучателем, если это предусмотрено договором лизинга.

Многообразие и противоречивость взглядов объясняется в основном недостаточной разработкой теоретических вопросов лизинга, и, следовательно, отсутствием единого методического подхода на практике.

Многофакторный характер лизинга требует упорядочения накопленных знаний, выявления в нем общих и особенных признаков и свойств, отличающих его от смежных экономических явлений и процессов. [17]

На основании Федерального закона предметом (объектом) лизинга могут быть любые, не потребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое и недвижимое имущество, которое может использоваться для предпринимательской деятельности. Не являются объектами лизинга земельные участки и другие природные объекты, а также имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения.

Лизинг как вид инвестирования может применяться во всех отраслях экономики. Для снабжения сельского хозяйства средствами труда основным методом финансирования стал лизинг сельскохозяйственной техники.

Под термином «инвестиции» в теории банковского дела обычно понимается долгосрочное вложение средств, в промышленность, сельское хозяйство и другие отрасли экономики внутри страны и за границей в целях получения прибыли. [9] Прямые инвестиции представляют собой непосредственное вложение средств в производство, приобретение реальных активов. Портфельные инвестиции осуществляются в форме покупки ценных бумаг или предоставления денежных средств в долгосрочную ссуду национальной или иностранной валюте. Специфика осуществления частных и государственных инвестиций регулируется в инвестиционном законодательстве, определяющим основные виды инвестиционной деятельности отдельных хозяйственных образований и защищающем права инвесторов. В соответствии с Федеральным Законом «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений под «инвестициями» понимаются денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской и (или) иной деятельности в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта; а под «капитальными вложениями» - инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий,

приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и другие затраты.

С точки зрения обеспечения инвестиционных процессов на предприятиях чрезвычайно важен поиск наиболее приемлемых форм привлечения инвестиций, наличие соответствующих и достаточных источников их финансирования. В этой связи все источники финансирования могут быть разделены на собственные и заемные. Сам принцип их деления предполагает их разграничение с точки зрения самого объекта инвестирования – предприятия.

К собственным источникам финансирования инвестиционных проектов можно отнести все возможные каналы их поступления, идущие из самого предприятия, его совладельцев-собственников.

И в противовес этому, заемные источники финансирования предполагают реализацию инвестиционных потоков, идущих извне, берущих свое начало за рамками данного предприятия, они не менее многочисленны и при этом не менее привлекательны. Все заемные источники финансирования инвестиционной деятельности могут быть разделены на средства, получаемые в порядке временного займа и на средства, полученные по другим основаниям, не предусматривающим процессов финансового заимствования.

Финансовый лизинг в соответствии с Указом Президента Российской Федерации *«О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности»*[15] является одной из форм осуществления инвестиций в форме капитальных вложений. Хотя фактически лизинг представляет собой форму материально технического снабжения с одновременным кредитованием и арендой.

Субъектами (участниками) классического лизинга являются три основных лица: лизингодатель, лизингополучатель и продавец предмета лизинга [27]. Лизингодатель - физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных или собственных денежных средств приобретает в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во

временное владение или пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга. [109], [110], [111].

Лизингополучатель - физическое или юридическое лицо, получающее для предпринимательской деятельности средства производства (объект) на согласованных с лизингодателями поставщиком условиях. [10]



Рисунок 1.Общая модель экономического механизма лизинговых отношений

Продавец - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли - продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга. (Федеральный закон о лизинге). Продавец может быть одновременно лизингополучателем в пределах одного лизингового правоотношения. Продавец (поставщик) обязан

передать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли - продажи.

Лизинговые отношения реализуются при помощи разнообразных рычагов и инструментов, но наиболее существенное значение в теории и практике имеют две экономические формы: лизинговые платежи и инвестиции [44].

При помощи лизинговых отношений соединяются два важных фактора производства: труд (предпринимательские способности), и капитал, которые в единстве обеспечивают, с одной стороны, участие субъектов лизинга в формировании муниципального и федерального бюджетов и, следовательно, в решении социально-экономических проблем общества, а с другой - расширенное воспроизводство и насыщение рынка необходимыми товарами. Двойственность социально-экономического статуса лизингополучателей как непосредственных исполнителей и как самостоятельных предпринимателей малого бизнеса интересует их не только в улучшении личного потребления, но и в осуществлении производственных накоплений, что создает предпосылки для ускорения научно-технического прогресса.

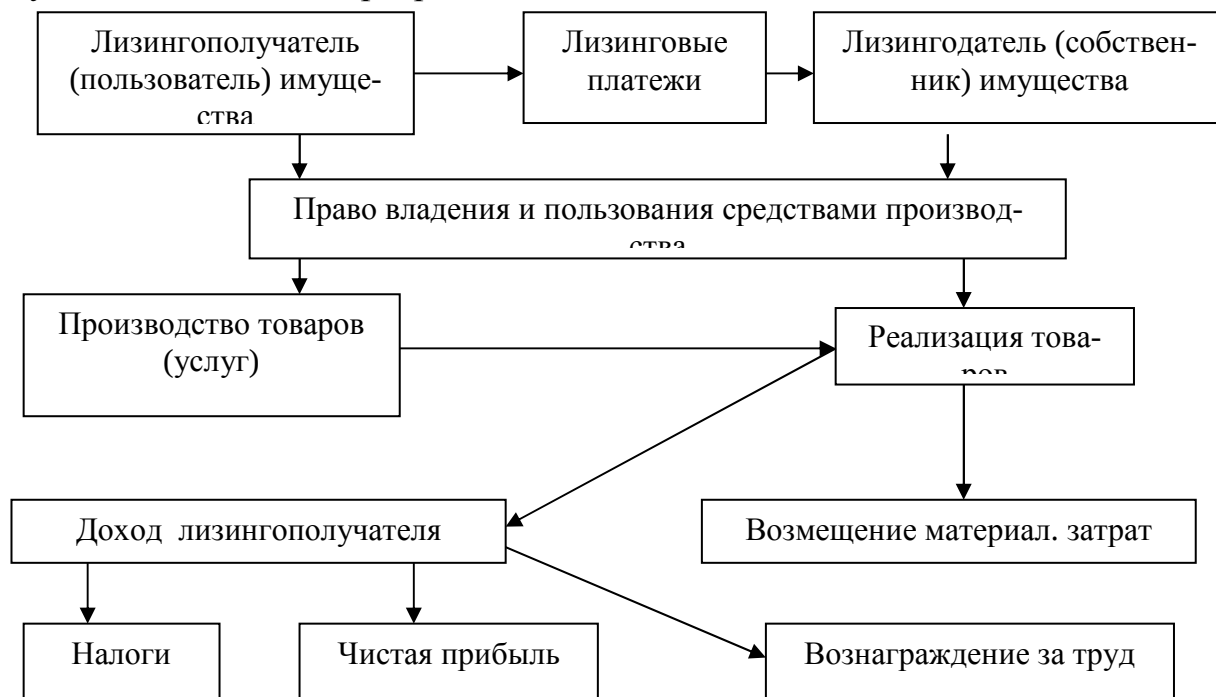


Рисунок 2. Экономические связи основных участников лизинговых сделок

Основу экономических взаимоотношений между лизингодателем и лизингополучателем образуют инвестиции и лизинговые платежи, которые отражают отношения владения, пользования, реализации и присвоения прав собственности на средства производства.

Центральным, наиболее важным звеном организации лизинговых сделок является экономически обоснованный состав и размер лизинговых платежей.

Под лизинговыми платежами понимают полную или частичную величину амортизации оборудования, зданий и сооружений. Подобные представления неадекватно отражают всю экономическую структуру лизинговых платежей, имеющих по своей сути многокомпонентный характер. [19]

Плата за лизинг - это форма экономических отношений собственника и арендатора по распределению дохода, созданного в процессе использования объекта лизинга. Она выполняет функции возмещения стоимости средств производства, накопления капитала и стимулирования предпринимательской деятельности.

Лизинговые платежи - это одна из экономических форм реализации права собственности на имущество. При передаче в лизинг имущества собственник вправе вернуть его стоимость с прибавкой процента на капитал.

Объективной основой установления лизинговой платы является стоимость и состояние имущества, срок и нормы амортизации, ссудный процент, налоговые льготы и другие условия.

Согласно ст. 28 Закона «О финансовой аренде (лизинге)» под лизинговыми платежами понимается общая сумма платежей по договору лизинга за весь срок его действия, в которую входят 3 элемента [18]:

- возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга лизингополучателю;
- возмещение затрат, связанных с оказанием других услуг, предусмотренных в договоре лизинга;
- доход лизингодателя.

Учитывая, что второй из названных элементов не носит обязательного характера (дополнительные услуги могут отсутствовать или их может оказывать не лизингодатель, а иное лицо), можно считать, что эти платежи состоят из двух основных частей (видов):

- возмещение лизингодателю его инвестиционных затрат (затрат, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга его получателю);
- выплаты лизингодателю вознаграждения (сверх возмещения инвестиционных затрат).

В общую сумму договора лизинга может включаться выкупная цена предмета лизинга, если в договоре лизинга предусмотрен переход права собственности на предмет лизинга к лизингополучателю. [90]

Таким образом, в целом речь идет обо всех платежах лизингодателю от лизингополучателя за владение и пользование имуществом, предоставленным/полученным по договору лизинга. Посредством указанных платежей лизингодатель возмещает свои финансовые затраты, связанные со сделкой, и получает прибыль.

Общая сумма лизинговых платежей может включать в себя множество элементов. [91]

В разряд инвестиционных затрат зачисляются обоснованные расходы и затраты лизингодателя, связанные с приобретением им предмета лизинга и дальнейшим участием в операции, в том числе:

- цена предмета лизинга;
- суммы налогов на имущество, на добавленную стоимость;
- расходы на транспортировку и установку, включая монтаж и демонтаж (если иное не предусмотрено в договоре);
- расходы на обучение персонала лизингополучателя работе, связанной с предметом лизинга (если в договоре не предусмотрено иное);
- расходы на таможенное оформление и оплату таможенных сборов, тарифов и пошлин, связанных с предметом лизинга (если такие расходы имели место);

- расходы на хранение предмета лизинга до момента ввода его в эксплуатацию (если, в договоре не предусмотрено иное);
- расходы на охрану предмета лизинга во время транспортировки и его страхование (если в договоре не предусмотрено иное);
- расходы на страхование от всех видов рисков (если страхователем является лизингодатель);
- расходы на выплату процентов за пользование привлеченными средствами (кредитами, взятыми лизингодателем для приобретения предмета лизинга);
- плата за гарантии и поручительства, за подтверждение третьими лицами расчетно-платежных документов, относящихся к предмету лизинга;
- расходы на содержание и обслуживание предмета лизинга (если в договоре не предусмотрено иное);
- расходы на регистрацию предмета залога;
- расходы на создание резервов в целях капитального ремонта предмета лизинга;
- комиссионный сбор торговому агенту;
- расходы на передачу предмета лизинга;
- расходы на оказание дополнительных услуг (если они оказывались);
- суммы амортизации имущества за период, охватываемый сроком договора;
- иные расходы, без которых невозможно нормальное использование предмета лизинга.

В свою очередь вознаграждение лизингодателя включает в себя:

- оплату его услуг, связанных с операцией, т.е. комиссионные;
- процент (в случае, если лизингодатель направил на приобретение предмета лизинга и/или на оказание дополнительных услуг собственные деньги).

Агролизинг является дальнейшим развитием и разновидностью проката технических средств; с другой стороны, это долгосрочная аренда материальных

ценностей. Фактически - это продажа машин, оборудования потребителям с отсрочкой платежа.

Оплата техники в рассрочку позволяет хозяйствам маневрировать затратами на ее приобретение в течение 3-5 лет, используя машины в производстве и получая от этого экономический эффект.

Пользователь (арендатор) выплачивает владельцу машин (арендодателю) определенный процент за кредит, восполняет нормативную прибыль, а также стоимость оказанных услуг.

Таким образом, для сельских товаропроизводителей лизинг решает одновременно две важные проблемы — приобретение техники и ее финансирование. [58], [132].

Изучение теоретических основ организационно - экономического механизма лизинговой деятельности позволяет сделать вывод о том, что данный вид деятельности может быть выгоден всем участникам лизинговой сделки. Многообразие форм лизинговых отношений, наличие экономических выгод при осуществлении лизинговой деятельности позволяет изменить условия договора в зависимости от финансового состояния предприятия.

В связи с этим, применение лизинга в сельском хозяйстве должно стать одним из направлений в решении сложившихся проблем.

1.2. Зарубежный и отечественный опыт развития лизинговых отношений в сельском хозяйстве

В целях ускоренной модернизации отечественного сельского хозяйства было принято решение в рамках Приоритетного национального проекта и позднее Госпрограммы о значительных бюджетных вложениях в ОАО «Росагролизинг», которое должно было стать одним из основных каналов снабжения хозяйств новой техникой и племенными животными. Федеральный лизинг должен был решать проблемы, связанные с государственной необходимостью обеспечить продовольственную безопасность страны, за счет создания благоприятных условий для технического перевооружения и модернизации отраслей

сельского хозяйства. В течение ряда лет компания получала государственные средства в виде вноса в свой уставный капитал. В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации №122-р от 4 февраля 2009 года уставный капитал ОАО «Росагролизинг» был увеличен на 25 млрд. руб. в дополнение к уже ранее произведенным взносам. Однако данные действия не привели к желаемым результатам. Предлагаемые ОАО «Росагролизинг» условия в большинстве случаев не устраивают сельскохозяйственных производителей, снижается масса потенциальных лизингополучателей. Так, в 2006 году 37% опрошенных выразило намерение в ближайшие 2 года взять технику в лизинг, при этом сумма предполагаемой лизинговой сделки в среднем равнялась 6 млн. руб. для СХО и около 3,5 млн.руб. для КФХ. В 2009 году уже только 20% всех хозяйств выборки выразили желание в ближайшие 2 года взять технику в лизинг, при этом ее примерная стоимость в среднем может составить 7,4 млн. руб. на хозяйство. [11]

Такие результаты проведенного обследования говорят о том, что возникли серьезные проблемы, которые тормозят процесс модернизации сельскохозяйственного производства. Одной из причин такого положения можно назвать отсутствие конкуренции на рынке лизинговых услуг, в т.ч. практически полное отсутствие у сельскохозяйственных производителей возможностей использования международного лизинга. [61]

Опыт организации лизинга сельскохозяйственной техники в Германии

Опыт развития лизинга за рубежом показывает, что важнейшим фактором здесь является наличие благоприятных макроэкономических условий, государственная поддержка инвестиций вообще и лизинговой деятельности как важной его формы, в частности. [29]

В Германии лизинг широко используется более 50 лет. Лизинговые компании постоянно уделяют внимание совершенствованию форм предоставления финансовых услуг (особенно фермерам), разъясняют их преимущества. Лизинговые компании анализируют экономическое положение, условия конкретного

фермерского хозяйства с тем, чтобы определить наиболее подходящую форму лизинга. Другим преимуществом при оплате лизинга является независимость от финансовых органов. Кроме того, налог на оплату по лизингу можно задекларировать в финансовом органе как предварительный налог. Эффективность лизинга для фермера зависит от различных факторов, независимо от покупной цены машины. Наиболее важное значение имеют, например, срок и интенсивность эксплуатации, а также сезонная наработка. Собственная производительность, специальные или предварительные выплаты также оказывают влияние на уровень взносов по лизингу.

Проведем анализ различных способов приобретения техники (на примере мобильных смесителей-кормораздатчиков) [117], [133]. Фермер может купить технику в кредит у фирмы-изготовителя (фирмы-продавца) или взять среднесрочный кредит у своего «домашнего» банка. Для фермера важен размер очередных платежей по кредиту. Для второго варианта был рассчитан процент, при котором банковский кредит будет конкурировать с условиями фирмы-изготовителя. Как правило, предлагается производить 12 платежей в год, срок кредита — 36 мес. (табл. 1).

Таблица 1 - Проценты и размеры платежей при покупке мобильных кормораздатчиков-смесителей в кредит и условия банковского кредита, при котором он может конкурировать с условиями фирм-изготовителей.

Фирма-изготовитель	Модель (№ варианта)	Кредит фирмы-изготовителя			Банковский кредит	
		Первый взнос, евро	Размер очередных платежей, евро	Эффективный процент	Размер очередных платежей (с учетом скидок), евро	Расчетный процент, при котором банковский кредит будет конкурировать с условиями фирмы-изготовителя
Strautmann ¹	№ 1	5000	644	2,95	649	6,41
Gruber	9	0	495	7,52	483	8,99
	11,5	0	533	7,52	520	9,02
	15,5	0	610	7,52	596	9,01
Bvl	10	3533	312	3,97	305	8,88
	12	3950	349	3,97	341	8,88
	16	7330	639	3,97	625	8,88
Stoll	10	0	452	3,09	492	3,09

	12	0	481	3,13	523	3,13
Seko ^{1,4}	10	1800	2321	7,51	2310	7,51
	12	1960	2527	7,51	2310	7,51
	16	2200	2837	7,51	2824	7,51
Raffaisen Technik	№ I ¹	4010	713	6,5	707	8,16
	№2	4010	490	6,5	487	7,63
	№3 ²	4010	312	6,5	312	7,2
AST	10	4000	362	2,9	393	3,92
	12	4250	385	2,9	417	3,92
	16	4975	450	2,9	489	3,92
Walker	№ I ¹	3732	627	7,55	627	7,55
	№ 2	3732	434	7,55	432	7,55
	№ 3 ³	3732	337	7,55	335	7,55

Примечания:¹ — срок кредита 24 мес.; ² — срок 60 мес.; ³ — срок 48 мес.; ⁴ — четыре взноса в год.

Средний размер ставки за среднесрочный банковский кредит составлял 7,25%. Фирмы AST, Strautmann, Stoll, Raffaisen Technik и Bvl кредитуют своих покупателей под процент (2,9...6,5), который ниже среднего банковского процента, фирмы Seko, Gruber и Walker несколько выше банковского. Фирмы-изготовители устанавливают первый взнос в размере 0...25% от стоимости машины. Суммы платежей и проценты также могут быть другими, в зависимости от индивидуального соглашения заемщика и кредитора[118], [134].

Чтобы банковский кредит был сравним с условиями фирм AST и Stoll, он должен быть размером 3,09...3,92%, что нереально. [119], [135].

При покупке за наличный расчет фирмы дают скидки в размере 20...25% от цены машины, продаваемой в кредит.

Некоторые фирмы предлагают также лизинг и аренду. Под арендой подразумевается покупка машины с предварительным ее испытанием в течение некоторого срока. При этом фирмы выступают в качестве арендодателей для специализированных организаций, занимающихся лизингом.

Для оценки лизинга необходимо наряду с покупной ценой, порядком оплаты, сроком действия договора и размером лизинговых скидок знать остаточную стоимость машины в конце лизинга. Большинство договоров на аренду или лизинг заключаются на 36 месяцев. Обычно первый взнос составляет 25% от сто-

имости машины. При определении остаточной стоимости фирма Walker установила, по мнению немецких специалистов, низкую остаточную стоимость: после 36 месяцев лизинга остаточная стоимость составляет 20% от стоимости новой машины, после 48 месяцев — 15%, после 54 месяцев — 10%. Размер эффективного процента при лизинге выше банковского [124] (табл. 2).

Таблица 2. - Проценты и размеры платежей при лизинге мобильных коммунитчиков-смесителей

Фирма-изготовитель	Стоимость машины, евро	Первый взнос, евро,	Срок лизинга, мес.	Размер ежемесячного платежа, евро	Остаточная стоимость		Эффективный процент
					евро	% от стоимости новой машины	
Walker	18660	3732	36	413	3732	20	13,23
	18660	1866	36	470	3732	20	12,55
	18660	0	36	527	3732	20	11,97
	18660	3732	48	340	2799	15	11,81
	18660	1866	48	385	2799	15	11,26
	18660	0	48	428	2799	15	10,78
	18660	3732	54	324	1866	10	11,44
	18660	1866	54	363	1866	10	10,91
	18660	0	54	403	1866	10	10,45
Bvl	14130 ¹	0	36	284	6076	43	— ³
	15280 ¹	0	36	318	6794	43	— ³
	28920 ¹	0	36	582	12436	43	— ³
Siloking	23825 ^{1, 2}	0	36	295	17609	73, 9	— ³
	25525 ^{1, 2}	0	36	320	18708	73,3	— ³
	27185 ^{1, 2}	0	36	340	19957	73,4	— ³
	32635 ^{1, 2}	0	36	405	24084	73,8	— ³
Stoll	19000 ¹	0	12	450	14800	77,9	— ³
	20200 ¹	0	12	475	15777	78,1	— ³
	19000 ¹	0	36	330	10259	54	— ³
	20200 ¹	0	36	355	10740	53,2	— ³

Примечания: ¹ — предложение аренды с ограниченным сроком действия без обязательства покупки; ² — с высококачественным оснащением; ³ — эффективный процент не определялся, рассчитана остаточная стоимость (выделена курсивом), при условии банковского кредита по 7,25%.

Удорожание техники при лизинге через государственную компанию ОАО «Росагролизинг» составляет 4,3...5,4% в год (при сроке лизинга 3...7 лет).

Лизинг сельскохозяйственных машин бывает обычно в двух вариантах.

В первом варианте через выплаты по лизингу компенсируется только часть покупной цены (фактическая потеря стоимости). В качестве остаточной стоимости принимают согласованную прогнозируемую рыночную стоимость машины после истечения срока договора. Если остаточная стоимость определена слишком низко, то фермер будет платить более высокие взносы по лизингу.

Второй вариант — это лизинг до полной амортизации. В данном случае покупная цена почти полностью компенсируется в течение действия договора по лизингу.

Существует особенность для тракторов и сельскохозяйственных машин с высокой наработкой (при интенсивной эксплуатации), когда особенно высока степень износа, т.е. потеря стоимости. В данном случае обычные сроки амортизации слишком большие. Поэтому договор по лизингу с неравномерным принципом оплаты предусматривает распределение затрат в соответствии с фактическим износом машин. Лизинговая компания учитывает производственные условия при заключении договора. В договоре по лизингу учитывается реальное положение фермера: сезонные колебания урожая и доходов. Это позволяет решить проблемы при выплате взносов за лизинг. В отличие от торговых фирм, лизинговые компании и фирмы практически не предлагают договоры, в основе расчетов которых заложены мото-часы для тракторов и других сельскохозяйственных машин.

Все сельскохозяйственные машины и орудия могут финансироваться на условиях лизинга. Кроме тракторов и зерноуборочных комбайнов это и полевые измельчители, прицепы-погрузчики, полевые опрыскиватели, пресс-подборщики различных типов, картофеле- и свеклоуборочные машины, мобильные кукуруза- и зернодробилки, мобильные сушилки для зерна и кукурузы, погрузчики разных типов, а также различные комбинированные машины для полеводства.

Как показал опыт, для российских крупных сельскохозяйственных товаропроизводителей использование лизинга в качестве финансирования приобретения импортной техники является весьма привлекательным.

Как правило, западные поставщики в России применяют две формы лизинга: внутренний и международный. [131]

Внутренний лизинг, финансируемый за счет внешних инвестиций, иностранные поставщики осуществляют через свои дочерние лизинговые компании, которые являются резидентами Российской Федерации или другой страны. Наиболее известными работающими в России компаниями являются лизинговые компании фирм Xerox, “AT & T Capital” («Капитал корпорейшн СНГ»), “Hewlett Packard” (ЗАО «Хьюлетт-Паккард») и ряд других. После кризиса 1998 г. объем сделок сократился. Эти компании предлагают довольно привлекательные условия лизинга. Например, ЗАО «Хьюлетт-Паккард» предлагает лизинг на 3 года, финансирует сделки за свой счет; минимальный объем сделки — 100000 долл. США. [35]

Привлекательность лизинга через дочерние компании поставщиков заключается в его низкой стоимости, так как эти сделки финансируются материнскими компаниями либо западными банками по заявке этих компаний. Однако большинство из них предъявляют довольно высокие требования к потенциальным лизингополучателям и выбирают своими клиентами представительства зарубежных компаний, российские банки, крупные российские компании.

Международный лизинг является довольно сложной операцией в России, поскольку его законодательная база пока остается неразвитой. По Закону Российской Федерации «О лизинге» при международном лизинге лизингодатель не является резидентом Российской Федерации (лизингодатель является иностранной компанией).

В соответствии с законом, иностранная лизинговая компания, если она желает заключить лизинговую сделку с компанией — резидентом Российской Федерации, должна получить лицензию в Комиссии по лицензированию лизинговой деятельности в Российской Федерации. [88] Хотя это противоречит Закону Российской Федерации «О лицензировании отдельных видов деятельности» и части первой Налогового кодекса Российской Федерации. По мнению специалистов, большинство лицензий были получены иностранными

компаниями для осуществления одной крупной сделки, и в настоящий момент эти компании лизинговой деятельностью на территории России практически не занимаются. В соответствии с Законом Российской Федерации «О валютном регулировании и валютном контроле» лизинговые платежи попадают в категорию валютных операций, связанных с движением капитала, и, следовательно, российский лизингополучатель должен получить лицензию на осуществление платежей по лизинговому контракту в адрес лизингодателя — резидента.

Процедура получения лицензии, как правило, требует много времени и предоставления объемного пакета документов.

Лизингополучатель также обязан осуществить таможенное оформление техники. [89] По договорам международного лизинга можно применить либо таможенный режим выпуска для свободного обращения, либо режим временного ввоза. До сих пор не решен ряд вопросов налогообложения сделок международного лизинга, в частности вопрос возмещения НДС.

Таким образом, прежде чем использовать международный лизинг, следует тщательно проработать весь спектр вопросов, связанных с этой операцией.

Если у предприятия есть выбор между прямым кредитованием с участием западного банка и лизингом, а также решены вопросы организации финансирования, необходимо провести сравнительный анализ выгодности этих операций. Несмотря на то, что процентные ставки лизинговых компаний, как правило, выше ставок по банковским кредитам, налоговые преимущества лизинга позволяют уменьшить совокупный отток денежных средств из оборота. Основными налоговыми преимуществами являются отнесение на затраты всей суммы лизинговых платежей и экономия на налоге на имущество благодаря применению механизма ускоренной амортизации.

Сравнительный анализ приобретения оборудования по лизингу и с использованием прямого кредитования и исходные данные для расчетов даны в табл. 3 [2] и на (рис 3). Из расчетов видно, что в данных условиях применение лизинговой схемы позволяет за 5 лет сэкономить 12,8% стоимости техники по

сравнению с прямым кредитованием, несмотря на то, что лизинговая ставка на 5% выше ставки по кредиту.

Таблица 3 - Исходные данные для сравнения выгодности кредита и лизинга как варианта финансирования

Показатели	Значения показателей
Стоимость оборудования, долл. США	1000
Срок финансирования, лет	5
Ставка по кредиту, % годовых	13
Ставка по лизингу, % годовых	18
Ставка дисконтирования, % годовых	15
Норма амортизации, %	10
Налог на прибыль, %	30
Налог на имущество, %	2

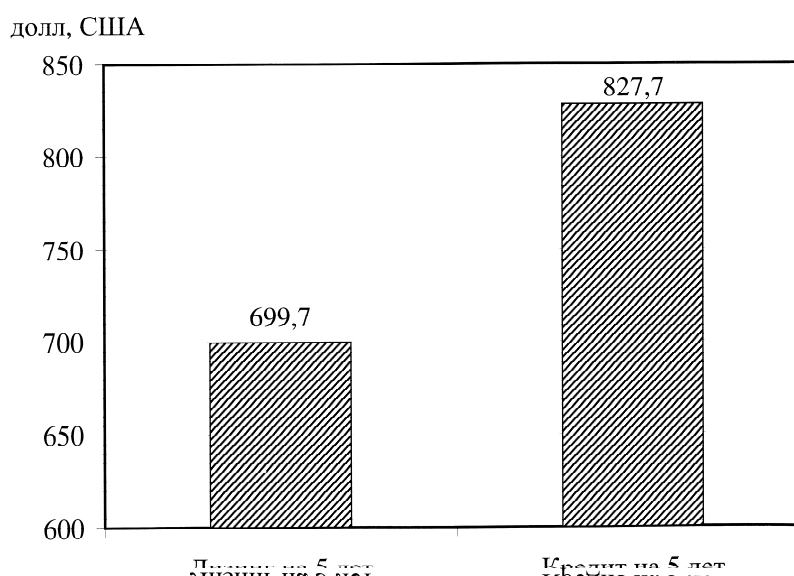


Рисунок 3. Расходы при различных вариантах приобретения оборудования (с учетом дисконтирования), долл. США

Решающим при кредитных сделках является обеспечение гарантии возврата и решение ряда административных вопросов. С точки зрения подготовки самой требовательной формой является лизинг. Однако при сравнении его с прямым кредитованием лизинг как форма финансирования в определенных ситуациях имеет значительные экономические преимущества. Уровень развития лизинговых отношений является показателем динамичности экономики, характеризует степень гибкости хозяйственного механизма. [56]

Зарубежный опыт использования лизинга как одной из форм финансирования техники и оборудования свидетельствует о его преимуществах по сравнению с традиционными формами: кредитом, арендой и др.

Крупнейшим экспортером лизинговых услуг в мире является США. В 2000 г. их объем составил 2,7 млрд долл. [52]

Совершенствование налогового и гражданского законодательства, системы бухгалтерского учета и отчетности в мире идет в направлении снижения налоговых выгод. Поэтому в различных странах использование того или иного вида и формы финансирования имеют свои особенности и преимущества в определенных ситуациях. Для выбора той или иной формы лизинга техники и оборудования необходим сравнительный анализ и значение законодательной базы.

Анализ схем лизинга сельскохозяйственной техники в Германии показал, что стоимость машины увеличивается от первоначальной цены на 17...29%.

С целью совершенствования лизингового процесса Правительством Российской Федерации предпринимались определенные меры: привлечение коммерческих банков, ограничение влияния монопольного положения производителей техники и поставщиков и др.

Вместе с тем, процесс совершенствования лизинга идет крайне медленно. Анализ зарубежного опыта организации лизинга в сельском хозяйстве показывает, что зарубежные лизинговые компании стремятся постоянно совершенствовать механизм лизинга путем улучшения качества услуг, предоставляя своим клиентам разнообразные формы финансирования в зависимости от условий ведения хозяйства.

1.3 Влияние ВТО на рынок лизинга в Российской Федерации

В июне 1993 г. Россия подала официальную заявку на вступление в ГАТТ в качестве полноправного члена, а в декабре 1994 г. последняя была трансформирована в заявку на вступление в ВТО. Чтобы стать членом ВТО необходимо было согласовать и подписать двусторонние протоколы со всеми участниками

организации. С 2013 г. Российская Федерация стала полноправным членом ВТО.

Соглашение стран-участниц ВТО по сельскому хозяйству устанавливает, что присоединяющиеся страны принимают на себя обязательства по четырем основным направлениям:

- доступ на рынок сельскохозяйственных и продовольственных товаров;
- государственная поддержка сельского хозяйства;
- экспортная конкуренция в сельскохозяйственной торговле;
- санитарные и фитосанитарные меры.

При существующих уровнях субсидирования и тенденциях роста цен на средства производства, уровень рентабельности сельского хозяйства России в ВТО будет снижаться до близкого к нулю значения, а для его повышения до необходимых 30%, потребуются субсидии порядка 400 млрд. руб. (или 14 млрд. долларов), не приемлемые при достигнутых соглашениях с участниками ВТО.

Прямые субсидии по результатам переговоров при разрешенном уровне 9 млрд. долларов в 2012 г. должны быть снижены до 4,4 млрд. долларов к 2018 г. (рис. 4).

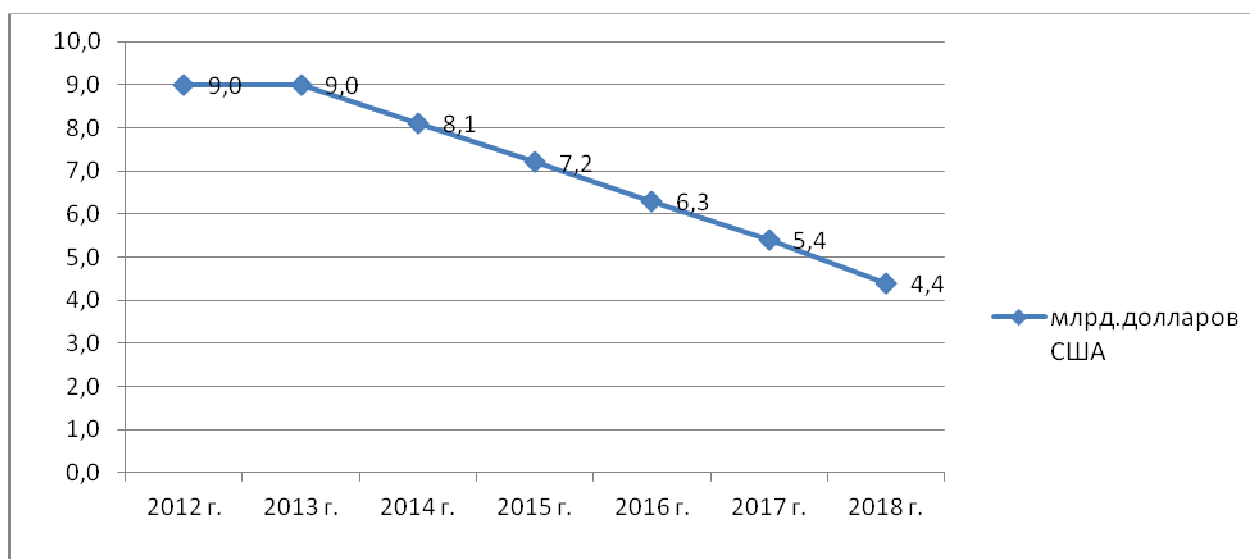


Рисунок. 4. Обязательства России в рамках ВТО по максимальному размеру поддержки сельского хозяйства

К мерам внутренней поддержки, оказывающим искажающее воздействие на торговлю и влияющим на производство, и которые классифицируются как меры «желтой корзины», относятся:

- ❖ дотации на продукцию животноводства и растениеводства, племенное животноводство, элитное семеноводство (на реализованные семена), комбикорма; [81]
- ❖ компенсация части затрат на приобретение минеральных удобрений и средств химической защиты растений, на энергоресурсы, части расходов по повышению плодородия почв, стоимости техники, приобретенной в порядке встречной продажи сельхозпродукции;
- ❖ расходы на ремонт и текущее содержание мелиоративных систем, расходы лизингового фонда, расходы на создание сезонных запасов запчастей и материально-технических ресурсов;
- ❖ капиталовложения производственного назначения, кроме капитальных расходов на мелиорацию и водное хозяйство;
- ❖ ценовая поддержка – компенсация разницы между закупочной и рыночной ценой на сельскохозяйственную продукцию;
- ❖ предоставление производителю товаров (услуг) по ценам ниже рыночных:
- ❖ закупка у производителя товаров (услуг) по ценам выше рыночных;
- ❖ льготное кредитование сельскохозяйственных производителей за счет средств федерального и регионального бюджетов, включая списание и пролонгацию долгов;
- ❖ льготы на транспортировку сельскохозяйственной продукции.

Группа мер так называемой «зеленой корзины» включает меры государственной поддержки, не оказывающие или оказывающие минимальное искажающее воздействие на торговлю или воздействие на производство. Данные меры финансируются из государственного бюджета (а не за счет средств потребителей) и не имеют следствием поддержание цен производителей.

Учитывая минимальное негативное воздействие на торговлю, меры «зеленой корзины» освобождаются от обязательств по «связыванию» и сокращению. Государство вправе финансировать вышеупомянутые программы в любом необходимом объеме, исходя из возможностей бюджета.

Государственные расходы в рамках «зеленой корзины» могут осуществляться по следующим направлениям:

- ❖ научные исследования, подготовка и повышение квалификации кадров, информационно-консультационное обслуживание;
- ❖ ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, контроль за безопасностью продуктов питания;
- ❖ содействие сбыту сельхозпродукции, включая сбор, обстановку и распространение рыночной информации;
- ❖ совершенствование инфраструктуры (строительство дорог, сетей электросвязи, мелиоративных сооружений), за исключением операционных расходов на поддержание ее функционирования;
- ❖ содержание стратегических продовольственных запасов, внутренняя продовольственная помощь;
- ❖ обеспечение гарантированного дохода сельхозпроизводителям, улучшение землепользования и т.д.
- ❖ поддержка доходов, урожая и компенсация ущерба от стихийных бедствий;
- ❖ содействие структурной перестройке сельскохозяйственного производства;
- ❖ охрана окружающей среды;
- ❖ программы регионального развития.

Согласно нотификациям за 2000 г., представленным странами-членами ВТО в секретариат организации, почти вся поддержка сельского хозяйства распределена между производителями сельскохозяйственной продукции стран Европейского союза (39%), США (36%) и Японии (15%).

На агропромышленный комплекс этих стран приходится более 90% от общего объема субсидий всех участников ВТО, а удельный вес государственной поддержки в стоимости валовой продукции сельского хозяйства составляет в ЕС более 36%, в Японии – почти 37% и в США – 39%. Это является одним из главных условий обеспечения конкурентоспособности на мировом рынке производимой этими государствами сельскохозяйственной продукции, создавая тем самым сельскохозяйственным товаропроизводителям своих стран привилегированное положение на мировом продовольственном рынке.

Российская Федерация значительно уступает ведущим сельскохозяйственным странам по уровню механизации сельского хозяйства (имеющийся парк сельхозтехники изношен более чем на 70%).

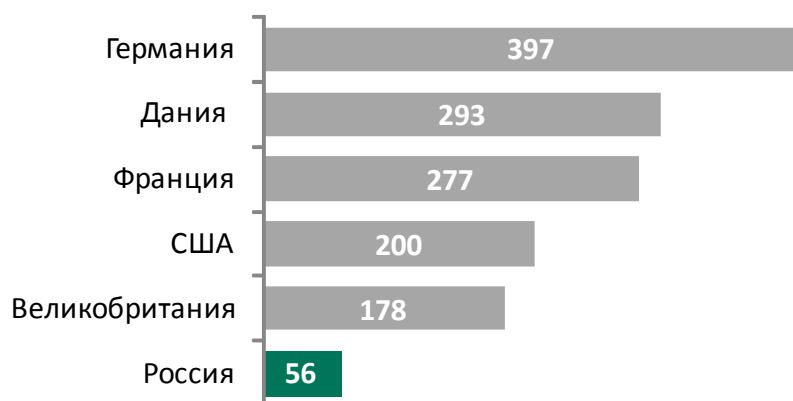


Рисунок 5. Мощность тракторных двигателей на 100 га посевных площадей (л.с.)

В России наблюдается значительное отставание от США и стран Западной Европы в области энергонасыщенности парка сельхозтехники и обеспеченности техникой сельхозтоваропроизводителей. Энергонасыщенность тракторной техники Российской Федерации уступает США ~ в 4 раза; Германии ~ в 7 раз;

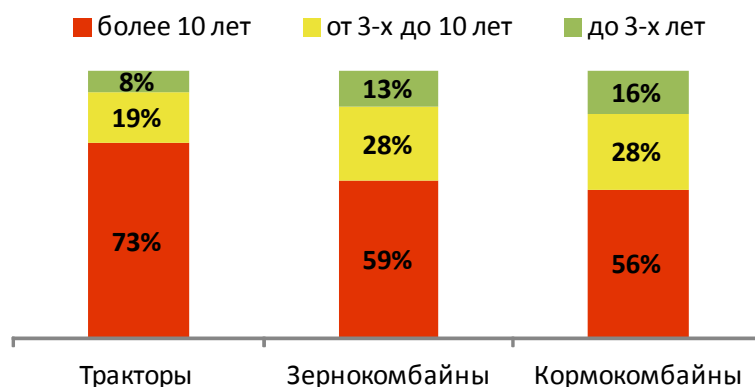


Рисунок 6. Возрастной состав парка основных видов сельхозтехники в Российской Федерации

Следствием недостаточной обеспеченности сельхозтехникой является низкая экономическая эффективность сельскохозяйственного производства в России. [7]

Последствия недостаточной обеспеченности сельхозтехникой:

- ❖ повышенная нагрузка на единицу, как следствие ускоренный износ (в соответствии с методикой Минсельхоза России, нормативами - на 1000 га необходимо 10,1 тракторов (в настоящее время 4 трактора), 4,23 комбайна (в настоящее время – 3 комбайна);
- ❖ упрощение технологий возделывания с/х культур, как следствие снижение урожайности (например, ввиду отсутствия опрыскивателей и разбрасывателей жидких удобрений с/х культуры недополучают необходимую защиту от вредителей и требуемый объем удобрений);
- ❖ несоблюдение агротехнических сроков с/х работ, как следствие снижение и потеря урожая (дефицит техники не позволяет провести посевные и уборочные работы в срок);
- ❖ низкая производительность труда;
- ❖ низкая рентабельность предприятий;
- ❖ невозможность возврата в оборот 20 млн. га залежных земель.

Последствия изношенности парка сельхозтехники:

- ❖ ежегодные расходы на запасные части и ремонт более 25 млрд. руб. (по данным Минсельхоза России в части плана на 2014 год);

- ❖ значительный рост расхода ГСМ (*на технике старше 10 лет расход более, чем на 50% выше чем на новой*);
- ❖ увеличение вероятности отказа техники;
- ❖ снижение годовой наработки сельхозмашин;
- ❖ потери более 15% урожая при уборке.

Сельскохозяйственные предприятия, как правило, используют механизм прямого кредитования с субсидированием процентной ставки. Согласно (Рис. 4), прямые субсидии должны быть снижены в 2 раза к 2018 году. Данное соглашение отразится на программе субсидирования процентных ставок для сельскохозяйственного производства.

Одним из инструментов обновления материально-технических средств является лизинг. Однако при сравнении его с прямым кредитованием лизинг как форма финансирования в определенных ситуациях имеет значительные экономические преимущества. Уровень развития лизинговых отношений является показателем динамичности экономики, характеризует степень гибкости хозяйственного механизма. Несмотря на то, что процентные ставки лизинговых компаний, как правило, выше ставок по банковским кредитам, налоговые преимущества лизинга позволяют уменьшить совокупный отток денежных средств из оборота. Основными налоговыми преимуществами являются отнесение на затраты всей суммы лизинговых платежей и экономия на налоге на имущество благодаря применению механизма ускоренной амортизации.

Лизинг для многих сельскохозяйственных предприятий – один из важнейших, наряду с кредитованием, способов финансирования модернизации производства. При этом приобретенное по лизингу оборудование само себя окупает и начинает приносить прибыль еще до того, как предприятие за него рассчитается и осуществит все платежи по лизингу.

Таким образом, стимулирование поставок ресурсосберегающей техники и машин по средству лизинга позволит повысить экономическую эффективность ведения сельскохозяйственного производства и выступит катализатором роста производства продукции сельскохозяйственного машиностроения, что в сово-

купности окажет позитивное влияние на производственный сектор экономики.[8]

В качестве действенного механизма по поддержке сельхозпроизводителя можно назвать предоставление техники в лизинг. Однако с вступлением в ВТО данный механизм финансирования поставок техники должен будет учесть условия работы в рамках ВТО. Это связано с ограничениями, накладываемыми членством в ВТО (табл.4).

Таблица 4 - Основные риски для аграрного лизинга в условиях ВТО

Проблема	Предпосылки	Меры по нивелированию рисков
Снижение платежеспособного спроса со стороны лизингополучателей	Снижение тарифной защиты АПК и рост импорта, что отразится на рентабельности с/х производителей и будет способствовать вытеснению неэффективных игроков. Наименее устойчивым окажется сектор ЛПХ и КФХ (занимающий более 50% в структуре производства с/х продукции), возрастает социальная напряженность на селе.	Увеличение господдержки наиболее чувствительных отраслей АПК. Формирование механизма разумного распределения поддержки АПК между «желтой» и «зеленой» корзинами ВТО (размещенная поддержка, не оказывающая искажающего воздействия на торговлю).
Увеличение доли поддержанной импортной техники на рынке сельскохозяйственной техники и оборудования	Сокращение ввозных таможенных пошлин и существенный рост импорта зарубежной поддержанной сельхозтехники (на зерноуборочные комбайны с 15% до 5% , на тракторы сельскохозяйственного назначения с 15% до 10%).	Утверждение правил субсидирования приобретения исключительно новой сельхозтехники, произведенной в Российской Федерации. Использование специальных защитных и компенсационных мер, а также методов технического регулирования, разрешенных правилами ВТО (как противодействие резко возросшему импорту или несправедливой конкуренции со стороны производителей импортируемых товаров).
Появление на рынке лизинга зарубежных игроков	Благоприятные условия для зарубежных компаний по созданию в России дочерних компаний	Введение ограничений для иностранных лизингодателей (возможно по нормам и правилам ВТО для вновь вступающих стран). Совершенствование в Российской Федерации законодательной базы, регулирующей лизинговую деятельность.

Современное состояние экономики и условия ВТО не позволяет требовать бюджетных субсидий для села на уровне развитых стран, поэтому отечественным товаропроизводителям надо сохранить в первую очередь уже имею-

щиеся конкурентные преимущества – это дешевые энергетические и материально-технические ресурсы.

Ограничения, накладываемые членством в ВТО, могут сократить объем рынка и рентабельность компаний-лизингодателей.

С учетом прогноза роста объемов продаж на рынке сельхозтехники (рис. 7), а также наличия конкурентных преимуществ у лизинговых схем перед кредитными, прогнозируется рост рынка лизинговых услуг в период до 2020 г. Наибольший среднегодовой темп роста (Генеральное соглашение по тарифам и торговли - CAGR) прогнозируется в сегменте сельскохозяйственных тракторов.

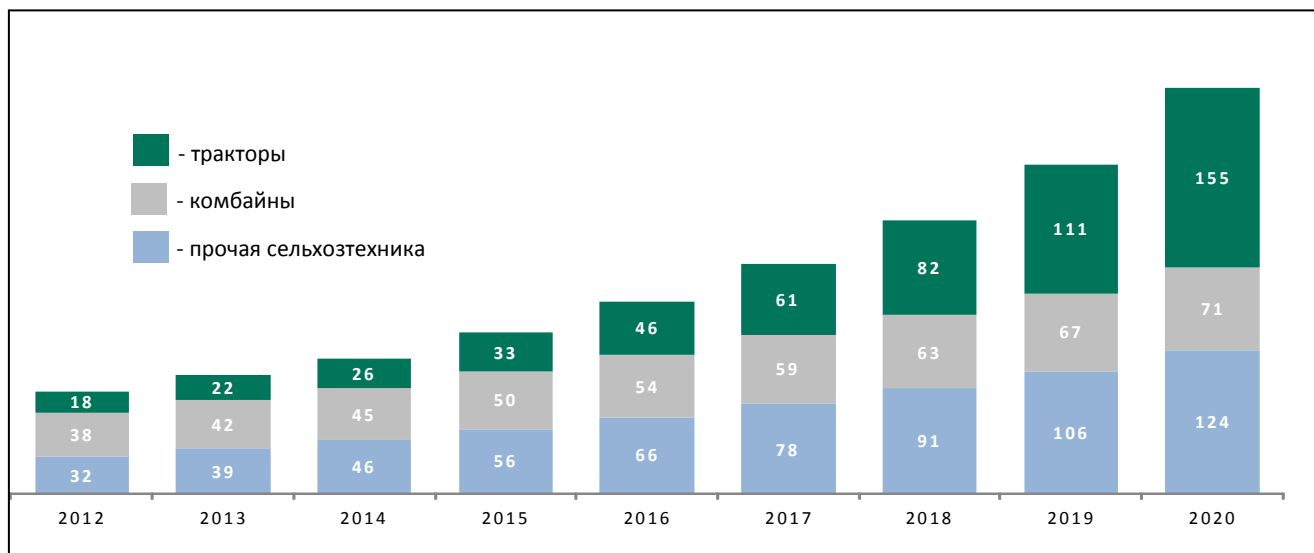


Рисунок 7. Прогноз объемов рынка сельхозтехники до 2020 года, млрд. руб.

По данным Стратегии развития сельхозмашиностроения до 2020 г. планируется рост на 25% лизинговых сделок с тракторами, 10% лизинговых сделок с комбайнами и 14% лизинговых сделок с прочей сельскохозяйственной техникой.

В ближайшее время многие лизинговые компании столкнутся с зарубежными производителями, и если на текущий момент не предпринять конкретные меры по привлечению инвестиций на материально-техническое обновление, то конкурентной борьбы может и не получиться.

Таким образом, выполненные исследования показывают, что вступление России в ВТО может негативно сказаться на развитии лизинга сельскохозяйственной техники, как основного действительного механизма обновления материально-технических средств. Государству целесообразно разработать комплекс мер по защите своих национальных производителей сельскохозяйственной техники и оборудования.

В качестве альтернативы тем же субсидиям, предлагаю использовать (на примере таблицы 4):

1. Кредитование промышленности через рефинансирование коммерческих банков под обязательства производственных предприятий.
2. Использовать отсрочку открытия рынков (до 8 лет).
3. Проводить спецащитные и антидемпинговые расследования и на основе полученных результатов корректировать ставки ввозных таможенных пошлин.

1.4 Лизинг как инструмент перехода к ресурсосберегающему земледелию

Агропромышленному комплексу России требуется техническое переоснащение, о чем свидетельствует высокая степень износа парка сельхозтехники. При этом в данном процессе должны участвовать все виды техники без ограничений по тяговым классам, что связано, в первую очередь, с потребностью сельхозпроизводителей и текущей структурой отечественного парка сельхозтехники.

В структуре парка сельскохозяйственной техники основную долю занимает техника, возраст которой превышает 10 лет.[21]

В настоящее время в Российской Федерации парк сельскохозяйственных тракторов, срок эксплуатации которых больше 10 лет, на 90% представлен тракторами с мощностью двигателей до 200 л.с. [101] [103]

Коэффициент выбытия тракторов составляет 5,8%, комбайнов – 8%. В дальнейшем прогнозируется постепенный рост темпов выбытия, связанный с необходимостью существенного обновления парка техники.

Об энергонасыщенности парка сельхозтехники

Преобладание в Российской Федерации крупных земельных угодий размером свыше 400 га и износ основных видов с/х техники свыше 70% определяют необходимость изменения структуры парка сельскохозяйственной техники Российской Федерации в сторону более энергонасыщенных, высокопроизводительных моделей техники.

В России наблюдается значительное отставание от США и Канады в области энергонасыщенности парка сельхозтехники. [136], [141].

В США и Канаде существует четкая корреляция между структурой парка тракторов и структурой земельных угодий. [142]

Сравнение используемых стандартных технологий посева с широкозахватными комплексами

В соответствии с политикой расширения границ применения энергонасыщенной сельхозтехники необходимо внедрять технологии и способы посева, которые наиболее эффективны. Подобное внедрение даст снижение себестоимости продукции за счет экономии ресурсов, затраченных на производство.

Таблица 5 - Сравнение прямого посева с классическим

Параметры	Классическая технология, используемая в настоящее время	Прямой посев широкозахватными посевными комплексами (Евротехника)	Сравнение прямого посева с классическим
Объем посева и срок посева	2500 га за 10 дней (10 смен – 80 часов)	2500 га за 10 дней (10 смен – 80 часов)	одинаковые условия
Состав машин и орудий	МТЗ-1221 – 5 шт. К-700А – 2 шт. Зубовая борона – 1 шт. Культиватор – 2 шт. Мех. сеялка – 3 шт.	К-744РЗ-1 – 1 шт. Пнев. посевной комплекс 12,2 м – 1 шт.	требуется техники в 7,5 раз меньше
Стоимость комплекса	17,5 млн. руб.	10,8 млн. руб.	экономия 6,7 млн. руб.
Потребность в персонале	12 человек	2 человека	меньше в 6 раз
Срок окупаемости	4 года	2 года	скорость окупаемости в 2 раза выше
Затраты ГСМ и их стоимость в 2012 году	265 л/час или 8 200 руб./час (без скидки) или 5 270 руб./час (со скидкой для СХТП)	108 л/час или 3 316 руб./час (без скидки) или 2 150 руб./час (со скидкой для СХТП)	экономия 12,6 т. топлива или 386 880 руб. (без скидки)

Источник: Росстат, Росагромаш.

Применение энергонасыщенной техники (более 300 л.с.) наиболее целесообразно и экономически оправдано в крупных хозяйствах, а также в муниципалитетах для обслуживания ряда средних и малых хозяйств в период проведения сезонных полевых работ. Необходимо отметить, что экономически эффективное использование энергонасыщенного трактора требует его равномерной и стабильной загрузки в течение всего сезона. [64]

Обновление устаревшего парка сельхозтехники с заменой на новые машины и агрегаты для ресурсосберегающего земледелия позволит уменьшить финансовую нагрузку на сельхозпроизводителей за счет экономии затрат на ГСМ в ~10 раз (эффективность использования бюджетных средств при переходе на использование новой техники в 3 раза выше, чем при использовании средств для предоставления скидки на ГСМ).[48]

Решение задачи снижения финансовой нагрузки на сельхозпроизводителей, в том числе на ГСМ, можно достичь, не только и не столько за счет предоставления скидки на ГСМ, сколько за счет обновления устаревшего парка сельскохозяйственной техники с заменой на новые, высокопроизводительные машины и агрегаты для ресурсосберегающего земледелия

Целью осуществления мероприятий по технической и технологической модернизации сельского хозяйства является стимулирование приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями высокотехнологических машин для растениеводства и кормопроизводства. Государственной программой предусматривается в 2008-2012 гг. обновить имеющийся парк тракторов на 40%, зерно- и кормоуборочных комбайнов на 50 и 55% соответственно (к уровню 2006г.) при одновременном повышении энергообеспеченности сельскохозяйственных организаций на 100 га посевных площадей со 134 до 168 л.с.

Мероприятия Государственной программы установлены показатели по приобретению за этот период сельскохозяйственными товаропроизводителями 176 тыс. тракторов, 55,4 тыс. зерно- и 17 тыс. кормоуборочных комбайнов.

Парк устаревшей техники обновляется за счет приобретения более энергонасыщенной, что обеспечивает выполнение необходимого объема сельскохозяйственных работ при меньших затратах материальных и трудовых ресурсов. Об этом свидетельствует и показатель энергообеспеченности, который является интегрированным индикатором уровня механизации сельскохозяйственных товаропроизводителей. По данным Минсельхоза России, в 2010 г. энергообеспеченность сельскохозяйственных предприятий составила 147,6 л.с. на 100 га посевных площадей.

Правительство Российской Федерации утвердило Постановление № 129 от 5 марта 2010 г. о соглашениях между исполнительными органами государственной власти, органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами о снижении или поддержании цен на отдельные виды ГСМ, реализуемых сельскохозяйственным товаропроизводителям.

Согласно документу, исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления вправе заключать с хозяйствующими субъектами - производителями или поставщиками ГСМ соглашения о снижении или поддержании цен при поставке сельскохозяйственным товаропроизводителям отдельных видов ГСМ, необходимых для проведения сельскохозяйственных работ.

Данные цены устанавливаются со скидкой до 10% от оптовой текущей цены, сложившейся в субъекте Российской Федерации, в котором осуществляют свою деятельность сельскохозяйственные товаропроизводители, но не ниже уровня себестоимости производства и реализации ГСМ.[47]

Действующий механизм поддержки приобретения топлива для сельхозпроизводителей в виде установления фиксированной скидки на цены на ГСМ нельзя признать оправданным. Поставщики заведомо повышают цены на ГСМ, что полностью нивелирует саму идею предоставления льгот, так как размер предоставляемой скидки порой меньше или сопоставим с процентом увеличения цены. При этом субсидии провоцируют нерациональное (подчас избыточное) потребление топлива, и рост бюджетных затрат государства, связанных

с субсидированием части затрат на потребление ГСМ и электроэнергии. Одновременно, подобная схема является сдерживающим фактором в развитии и модернизации сельскохозяйственной техники. Кроме того, по заявлению Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, выборка льготного топлива – после принятия решения о предоставлении скидок на топливо для сельхозпроизводителей - в марте-апреле 2011 г. по дизельному топливу составила 101%, по автобензину - 68% (не выбраны 32 % льготного топлива). Объяснение неполной выборки по бензину объясняется отсутствием в отдельных регионах логистики доставки льготного топлива в поля для заправки техники, и, одновременно, удаленностью оптовых баз хранения льготного топлива и пунктовналива ГСМ от сельхозпроизводителей, а также неудобством для сельхозпроизводителей, заключающемся в отсутствии возможности в сезон полевых работ (при 10–часовом рабочем дне) осуществлять доставку техники до места заправки, либо отсутствию бензовозов для оптовой покупки топлива. Еще одной причиной низкого процента выборки является фактор «стоимости дополнительных услуг» (доставка, хранение), которые сельхозтоваропроизводитель должен оплатить по рыночной цене. Следует отметить, что установление цен и определение условий по доставке и хранению осуществляется региональными поставщиками топлива. Таким образом, общая стоимость «льготного» топлива может быть меньше или сопоставима со стоимостью альтернативных поставщиков ГСМ в регионе, т.е. официально не осуществляющих поставку топлива со скидкой. Положение российского фермера усугубляется тем, что за годы существования Реестра Минсельхоза России, который определял поставляемый сельхозпроизводителям перечень техники, в большинстве хозяйств сформирован парк техники, не предназначенной для применения ресурсосберегающих технологий [80].

Решение задачи снижения финансовой нагрузки на сельхозпроизводителей может быть найдено за счет обновления парка устаревшей техники на энергонасыщенные машины и агрегаты для ресурсосберегающего земледелия.

Расчет экономической эффективности и затрат на ГСМ при различных технологиях земледелия

Традиционная технология обработки, включающая в себя такие технологические операции, как лущение стерни, отвальная вспашка, осенняя культивация, снегозадержание, закрытие влаги (боронование тяжелыми боронами), культивация, сев, прикатывание, а также довсходовое боронование, для обработки 2 500 га потребует 16 единиц техники, в том числе 6 тракторов разной мощности (2 ед. МТЗ-1221.2, а также 4 ед. трактора "Кировец" К-744).

С учетом производительности работы агрегатов (лушительщиков, плугов, борон и культиваторов), затраты ГСМ на технологические операции по подготовке и севу распределяются следующим образом [45]

Лущение стерни – 6 л./га

Вспашка зяби - 25 л./га

Осеннее боронование - 3,5 л./га

Осенняя культивация для выравнивания зяби – 5 л./га.

Весеннее закрытие влаги (боронование) - 3,5 л./га

Культивация на глубину сева – 7 л./га

Посев по традиционной технологии - 5 л./га

Посев по минимально технологии – 6,5 л./га

Прикатывание – 1,5 л./га

Довсходовое боронование – 3,5 л./га

С учетом обрабатываемой площади и стоимости 1 литра дизтоплива для тракторов (18-19руб./литр), затраты на ГСМ составят 2,63 млн. руб. (для 6 задействованных в весенних полевых работах тракторов). Если все подсчитать, то расход ГСМ при посеве по традиционной технологии обработки почвы составит 1053 руб./ га. [100]

При посеве ресурсосберегающим комплексом, при использовании которого производится прямой посев с одновременным внесением удобрений, требуемое количество техники для обработки той же площади в 2500 га сокращается в 8 раз и составляет всего 2 единицы – один энергонасыщенный трактор

("Кировец" К-744) и посевной комплекс (для примера, Agrator производства ЗАО "ПК "Агромастер").

При той же стоимости топлива, расход ГСМ составит всего 292 500 руб. (расход топлива на 1 га – 117 руб./га).

Таким образом, решение задачи снижения финансовой нагрузки на сельхозпроизводителей, в том числе на ГСМ, можно достичь, не только и не столько за счет предоставления скидки на ГСМ, сколько за счет обновления устаревшего парка сельскохозяйственной техники с заменой на энергонасыщенные, высокопроизводительные машины и агрегаты для ресурсосберегающего земледелия.

Что касается проведения уборочных работ, расход ГСМ на которые составляет 15 л./га, снижения нагрузки на сельхозпроизводителя можно достигнуть в результате перехода на заказ услуг по уборке у МТК, ориентированных прежде всего, на мелких и средних сельхозпроизводителей, для которых самостоятельный переход на ресурсосберегающие технологии и высокопроизводительную технику не под силу в виду значительных финансовых затрат на техническое перевооружение парка и его замену на ресурсосберегающие образцы.

На фоне удорожания электроэнергии и ГСМ, ОАО «Росагролизинг», участвуя в проекте создания региональных машинно-технологических компаний, и приобретая «ресурсосберегающую технику», позволит повысить эффективность использования бюджетных средств и снизить финансовую нагрузку на сельхозпроизводителей минимум в 3-5 раз.

Помимо этого, снижаются затраты на сервис и техническое обслуживание, в среднем на 41 млн. руб. [50]. Общая экономия инвестиционных затрат на приобретение сельскохозяйственной техники от внедрения ресурсосберегающих технологий, по оценкам экспертов, - около 200 млн. руб. При этом за счет образовавшейся экономии можно осуществить техническое перевооружение не менее 3 средних хозяйств из расчета: на оборудование одного хозяйства с площадью обработки 2500 га, обрабатываемых по классической технологии, приходится в среднем 56 млн. руб. (2 трактора МТЗ 1221.2, 4 трактора «Кировец» –

744", плуги, культиваторов, сеялка, 4 комбайна, и разбрасыватель минеральных удобрений, опрыскиватель и 2 автомобиля КАМАЗ с прицепом). При обработке указанной площади по ресурсосберегающей технологии потребность в технике сокращается в среднем в 3-4 раза, инвестиционные затраты на перевооружение хозяйства ресурсосберегающей техникой оцениваются в среднем в 30 млн. руб. (1 трактор «Кировец», 1 универсальный посевной комплекс, 4 комбайна, опрыскиватель и 2 автомобиля КАМАЗ с прицепом).

Пример расчета экономической эффективности и затрат на ГСМ при различных технологиях земледелия

Традиционная технология обработки, включающая в себя такие технологические операции, как лущение стерни, отвальная вспашка, осенняя культивация, снегозадержание, закрытие влаги (боронование тяжелыми боронами), культивация, сев, прикатывание, а также довсходовое боронование, для обработки 2 500 га потребует 16 единиц техники, в том числе 6 тракторов разной мощности (2 ед. МТЗ-1221.2, а также 4 ед. трактора «Кировец» К-744).

При традиционной технологии обработки, с учетом обрабатываемой площади и стоимости 1 литра дизтоплива для тракторов (25 руб./литр), затраты на ГСМ составят 4,15 млн. руб. (для 6 задействованных в весенних полевых работах тракторов). Таким образом, расход ГСМ при посеве по традиционной технологии обработки почвы составит 1 662 руб./га.

При посеве ресурсосберегающим комплексом, при использовании которого производится прямой посев с одновременным внесением удобрений, требуемое количество техники для обработки той же площади в 2 500 га сокращается в 8 раз и составляет всего 2 единицы – один энергонасыщенный трактор («Кировец» К-744) и посевной комплекс (для примера, Agrator производства ЗАО «ПК «Агромастер»). При той же стоимости топлива, расход ГСМ составит всего 461 549 руб. (расход топлива на 1 га составит 184 руб./га).

С другой стороны, стимулирование поставок ресурсосберегающей техники и машин (в том числе с применением мер господдержки, в число которых входит и федеральный лизинг) является катализатором роста производства

продукции сельскохозяйственного машиностроения в соответствии с требованиями сберегающих технологий. В результате экономия на ресурсах, повышение покупательной способности конечного потребителя, с одной стороны, и появление технологических требований к сельхозтехнике и оборудованию, с другой стороны, вместе оказывают позитивное влияние на производственный сектор экономики (сельскохозяйственного машиностроения), повышая загрузку отечественных предприятий сельхозмашиностроения, стимулируя производство современных образцов техники.

В период весенне-полевых работ косвенная поддержка сельхозтоваропроизводителей за счет зафиксированной скидки в 10% на ГСМ составляет 5 млрд. рублей по всей России. Подобная поддержка сомнительна в условиях повышения цен на ГСМ. При росте цен на топливо в среднем на 15-20 % предоставление фиксированной скидки в размере половины ставки удорожания цен на топливо можно расценивать в качестве поддержки сельхозпроизводителя лишь условно.

ОАО «Росагролизинг» видит решение данной проблемы в адаптации ресурсосберегающих технологий и технологий точного земледелия в сельскохозяйственное производство. В рамках развития данного направления предлагается консолидировать парк современной ресурсосберегающей техники для предоставления услуг аграриям на базе машинно-технологических компаний (МТК).

На фоне удорожания электроэнергии и ГСМ приобретение ресурсосберегающей техники позволит повысить эффективность использования бюджетных средств и снизить финансовую нагрузку на сельхозпроизводителей в несколько раз, о чем свидетельствует сравнительный анализ затрат применяемых технологических операций при различных технологиях.

Практика ведения сельского хозяйства с применением ресурсосберегающих технологий продемонстрировала, что при внедрении ресурсосберегающих технологий на площади около 2 500 гектар и использовании соответствующей техники, включая трактор К-744 и посевной комплекс Агратор 12200, затраты на ГСМ составляют около 450 тыс. рублей ежегодно. При обработке данной

площади по классической технологии (с использованием 4 тракторов МТЗ 1221.2, 4 тракторов К-744 и соответствующего почвообрабатывающего оборудования) затраты на ГСМ составляют 2632,5 тыс. рублей. Экономия на ГСМ за счет применения новых образцов техники и технологий ресурсосберегающего земледелия составляет в ~5 раза. Помимо этого, затраты на сервис и техническое обслуживание снижается в ~6 раз.

Таким образом, стимулирование поставок ресурсосберегающей техники и машин по средству лизинга позволит повысить экономическую эффективность ведения сельскохозяйственного производства и выступит катализатором роста производства продукции сельскохозяйственного машиностроения, что в совокупности окажет позитивное влияние на производственный сектор экономики.

Современное состояние экономики не позволяет требовать бюджетных субсидий для села на уровне развитых стран, поэтому отечественным товаропроизводителям надо сохранить в первую очередь уже имеющиеся конкурентные преимущества – это дешевые энергетические и материально-технические ресурсы. [12]

Системный подход к анализу лизингового процесса в региональном АПК, позволил определить его как инвестиционный процесс, целью которого является модернизация сельскохозяйственного производства региона, субъектами являются предприятия АПК региона, отношения между субъектами и объектами проявляются в форме финансовой аренды сельскохозяйственной техники и оборудования.

Многообразие форм лизинговых отношений, наличие экономических выгод при осуществлении лизинговой деятельности позволяет изменить условия договора в зависимости от финансового состояния предприятия. В связи с этим, применение лизинга в сельском хозяйстве должно стать одним из направлений в решении сложившихся проблем.

ГЛАВА 2. АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕГО МОДЕРНИЗАЦИИ

2.1. Экономическая оценка современного уровня развития сельского хозяйства Тверской области

В состав агропромышленного комплекса Тверской области входят около 500 сельскохозяйственных предприятий различных форм собственности, более 300 тысяч малых форм хозяйствования, 38 молокоперерабатывающих, 23 мясоперерабатывающих, 8 льноперерабатывающих предприятий, завод по выпуску сельскохозяйственных машин для льноводства.

Малое предпринимательство в агропромышленном комплексе Тверской области представлено 3022 крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями, 300 тыс. личными подсобными хозяйствами, а также 66 сельскохозяйственными потребительскими кооперативами, которые их объединяют, из которых 6 являются кредитными, 56 – снабженческо-сбытовыми, 4 – перерабатывающими.

Малые формы хозяйствования производят от общих объемов по области 89,5% картофеля, 92,1% овощей, 13,5 % мяса, 39 % молока, 78 % яиц.

Тверская область располагает совокупностью благоприятных агроклиматических условий, обеспечивающих эффективное производство льна, картофеля, зерновых культур, овощей – таких как капуста, столовая свекла, морковь. Благодаря совместным действиям руководства региона, муниципальных образований и земледельцев региона удалось преодолеть многолетнюю тенденцию к сокращению объемов посевных площадей сельскохозяйственных культур и обеспечить устойчивую динамику их роста.

Так, если в хозяйствах всех категорий Тверской области в 2008 году посевные площади составляли 571,6 тысячи га, в 2009 году они составили 617,6 тысячи га, в 2010 году – 633,1 тыс. га, в 2011 году – 652,4 тыс. га [31]

Сельское хозяйство специализируется на молочно-мясном скотоводстве и льноводстве.

В Тверской области сосредоточено около 15 % всех российских посевов льна, область занимает первое место по производству льноволокна в Центральном Федеральном Округе. Кроме этого, в животноводстве развиты свиноводство и птицеводство, в растениеводстве – картофелеводство, овощеводство, а также производство зерна. Тверской областью за 2011 год произведено: молока 359,7 тыс. тонн, мяса – 71,1 тыс.тонн, яиц – 222,2 млн. штук, зерна – 138,7 тыс. тонн. [28]

Дифференциация природно-климатических условий Тверской области определила зону рискованного земледелия, характеризующуюся особенностями климата, почв, структуры земельных угодий, производственными направлениями и специализацией большинства организаций АПК.

Экономическое положение в сельском хозяйстве Тверской области в период с 2006 по 2010 гг. имело тенденцию к снижению производственно - экономических показателей. За 2006 по 2010 годы объем валовой продукции произведенной в хозяйствах всех категорий снизился на 23,2%. Наибольший спад зафиксирован в отрасли растениеводства, где снижение составляет 36,6%.

Отраслевая структура валовой продукции сельскохозяйственного производства (соотношение животноводства и растениеводства) показывает, что за период с 2006 по 2010 гг. общей закономерностью является повышение удельного веса отрасли животноводства по сравнению с отраслью растениеводства (таблица 6).

Таблица 6 - Структура валовой продукции сельского хозяйства Тверской области.

Показатели	Года					2010 в % к 2006
	2006	2007	2008	2009	2010	
Валовый сбор зерна, тыс.тонн	129,1	138,6	147,5	121,3	62,5	48,4
Валовый сбор овощей, тыс.тонн	189,6	65,2	67,2	77,8	75,7	39,9
Производство молока, тыс.тонн	373,2	359,7	347,3	330,9	299,6	80,3

Производство скота и птицы на убой, в живом весе	93,9	71,2	78,4	79,5	82,9	88,3
Производство яиц, млн.шт	264,3	222,5	175,0	115,0	106,1	40,1

Источник: Бюллетень «Основные показатели сельского хозяйства в России» электронная версия, с 40- 64.

Наиболее сильное падение наблюдается по сбору овощей и производству птицеводческой продукции. По сравнению с 2005 годом эти показатели снизились более, чем на 60%. Резкое снижение валового сбора овощей связано с сокращением посевных площадей под овощные культуры, а также с увеличением затрат на возделывание данных культур.

Таблица 7 - Структура валовой продукции сельского хозяйства Тверской области в 2001 – 2009 гг., %

Показатели	Годы								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Валовая продукция, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
продукция растениеводства	28,16	28,23	29,37	29,55	29,08	27,63	34,50	28,10	22,50
продукция животноводства	72,84	72,77	70,63	70,45	70,92	72,37	65,50	71,90	77,50

Источник: Собственные расчеты на анализе «Основных показателей сельского хозяйства в России с 2001 -2009» электронная версия, с 40- 64.

С 2004 и 2005 гг. наблюдается незначительное сокращение доли животноводства и увеличение удельного веса отрасли растениеводства. В 2005 году удельный вес отрасли растениеводства составил 29,08%, животноводства - 70,92%. Начиная с 2005 года, обозначилась тенденция спада производства растениеводческой продукции. В 2009 году удельный вес отрасли животноводства составил уже 77,50%, растениеводства - 22,50%.

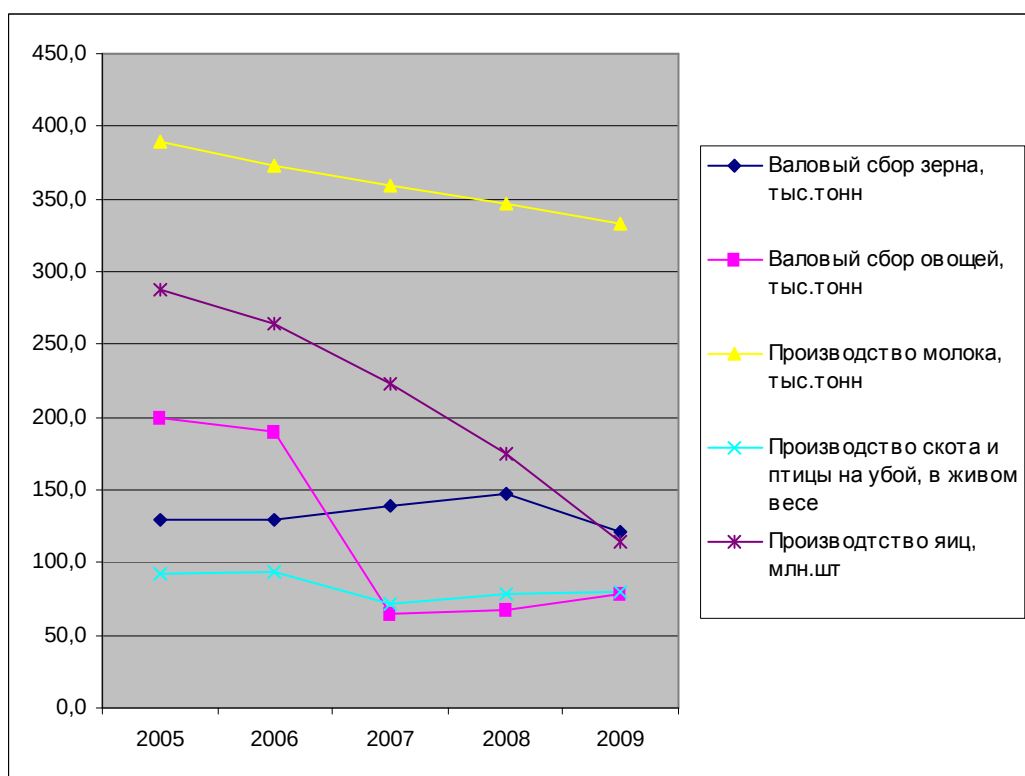


Рисунок 8. - Динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции.

Таблица 8. - Структура поголовья скота

	Крупный рогатый скот		из него коровы		Свиньи		Овцы и козы	
	2010	2010 в % к 2009	2010	2010 в % к 2009	2010	2010 в % к 2009	2010	2010 в % к 2009
Российская Федерация, млн г.	20,0	96,6	8,8	98,0	17,2	99,9	21,8	93,3
Центральный федеральный округ	2867,7	95,9	1266,7	96,9	5239,4	105,4	944,7	107,3
Тверская область	171,7	92,4	80,9	92,0	160,4	165,4	50,5	100,0

Источник: Собственные расчеты на анализе «Основных показателей сельского хозяйства в России за 2009 и 2010 г» электронная версия, с 40- 64.

За исследуемый период происходит сокращение поголовья скота в целом по стране, кроме поголовья свиней и овец. В Тверской области наблюдается снижения поголовья свиней более чем на 30%.

Таблица 9 - Производство овощей

	Тыс.тонн					2010 в % к 2009
	2006	2007	2008	2009	2010	
Российская Федерация, млн. т	15,6	11,5	13,0	13,4	12,1	90,3
Центральный федеральный округ	3688,4	2600,3	2756,4	2823,3	2244,6	79,5
Тверская область	189,6	65,2	67,2	77,8	75,7	97,3

Источник: Собственные расчеты на анализе «Основных показателей сельского хозяйства в России» и «Субъекты Российской Федерации» электронная версия, с 40- 64.

Анализируя структуру валового сбора овощей, наблюдается резкое сокращение в целом по стране в 2007 году, затем начинается небольшой рост. Рассмотрим структуру валового сбора зерна на примере таблицы 10.

Таблица 10 - Производство зерна

	Тыс.тонн							2010 в % к 2009
	2001 - 2005 в среднем за год	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Российская Федерация, млн. т	79,1	78,2	78,6	81,5	108,2	97,1	61,0	62,8
Центральный федеральный округ	14096,7	14708,9	13063,5	14020,4	23852,6	21551,0	9703,5	45,0
Тверская область	169,0	128,7	129,1	138,6	147,5	121,3	62,5	51,5

Источник: Собственные расчеты на анализе «Основных показателей сельского хозяйства в России» и «Субъекты Российской Федерации» электронная версия, с 40- 64.

В Тверской области происходит постепенное снижение валового сбора зерна, в 2010 году по сравнению с 2009 наблюдается снижение на 51,5%. Это связано с сокращением сельскохозяйственных угодий и материально- технической базы, засухой. В свою очередь, снижение валового сбора зерна в Центральном федеральном округе в 2010 году по сравнению с 2009 составило 45%.

Таблица 11 - Производство скота и птицы на убой (в живом весе)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010 в % к 2009
Российская Федерация, млн. т	7,6	8,0	8,7	9,3	10,0	10,5	105,0
Центральный федеральный округ	1664,4	1820,4	2067,4	2342,0	2632,2	2866,7	108,9
Тверская об- ласть	92,1	93,9	71,2	78,4	79,5	82,9	104,3

Источник: Собственные расчеты на анализе «Основных показателей сельского хозяйства в России» и «Субъекты Российской Федерации» электронная версия, с 40- 64.

Рост производства скота и птицы в Центральном федеральном округе за 2010 год по сравнению с 2009 составил 8,9%, а в Тверской области - 4,3%. Это свидетельствует об улучшении ситуации и стабилизации положения сельскохозяйственных предприятий. Этот рост наблюдается благодаря федеральным программам по развитию АПК.

Всего в области в развитии мясного подкомплекса задействовано 20 муниципальных районов из 36 районов. За последние три года количество предприятий, занимающихся мясным скотоводством, увеличилось с 29 до 70 единиц или возросло в 2,4 раза к показателям на 01.01.2010 г. поголовье крупного рогатого скота, содержащегося по мясной технологии, составляет 12,5 тысяч голов. Отрасль получает развитие за счет покупки племенных животных мясных пород, проведения реконструкции и строительства новых объектов.

Ведущими предприятиями являются племенные репродукторы: ООО «Верхневолжский животноводческий комплекс» по разведению абердин-ангусской породы, ЗАО «Свободный Труд» Кашинского района – по лимузинской породе, ООО колхоз «Свободный труд» Кувшиновского района по шаролезской породе и ООО «Молоково Бифф Кеттл» Молоковского района по галловейской породе с численностью чистопородного крупного рогатого скота более 5 тыс. голов. В течение 2011 года для использования в мясной технологии в

целях воспроизводства предприятиям области реализовано 337 голов племенного молодняка КРС специализированных мясных пород, за первое полугодие 2012 года реализовано уже более 180 голов.

Таблица 12 - Производство молока

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010 в % к 2009
Российская Федерация, млн. т	31,1	31,4	32,0	32,4	32,6	31,9	97,9
Центральный федеральный округ	6441,9	6339	6245,9	6172,0	6004,2	5767,9	96,1
Тверская область	388,9	373,2	359,7	347,3	330,9	299,6	90,5

Источник: Собственные расчеты на анализе «Основных показателей сельского хозяйства в России» и «Субъекты Российской Федерации» электронная версия, с 40- 64.

Производство молока в Российской Федерации увеличивается небольшими темпами, но ситуация в Центральном федеральном округе обстоит противоположная. Так в 2010 году, по сравнению с 2009 г., происходит снижение на 2,1%, а в Тверской области на 9,5%.

Традиционным направлением животноводства Тверской области является молочно-мясное скотоводство. Развитием данного направления в регионе занимается около 400 сельскохозяйственных предприятий, а также крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства, в которых на 01.10.2012 имелось 153,9 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 71,6 тыс. голов коров. За 9 месяцев текущего года валовое производство молока составило 206,6 тыс. тонн.

Ведущими хозяйствами по производству молока в области являются ЗАО «Калининское» Калининского района, ОАО «Агрофирма «Дмитрова Гора» Конаковского района, колхоз «Мир» Торжокского района, ООО «Искра» Старицкого района, СПК «Новая жизнь» Бежецкого района.

Стратегией развития молочного подкомплекса является техническая и технологическая модернизация, реконструкция имеющихся животноводческих

помещений и строительство новых объектов, повышение продуктивности за счет генетического потенциала животных. В регионе ведут свою работу 2 племенных завода и 13 племенных репродукторов по разведению крупного рогатого скота молочных пород. [34]

С начала реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК» [30], [22] в области проведена реконструкция и технологическая модернизация 62 животноводческих объектов. В феврале 2009 года открыт новый комплекс по производству молока в ОАО «Агрофирма Дмитрова Гора» Конаковского района, где условия содержания и уход за животными организованы на уровне мировых стандартов. Основные направления развития молочного животноводства на перспективу определены в разработанной в областной программе «Развитие молочного скотоводства Тверской области на 2009 – 2012 годы», которая представлена в МСХ Российской Федерации для участия в конкурсном отборе. Показатели, предусмотренные в программе:

1. Ежегодное увеличение поголовья коров на 2 %;
2. Ежегодное увеличение надоя на корову на 7 %;

Таблица 13 - Производство яиц

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010 в % к 2009
Российская Федерация, млн. т	36,9	38,1	38,2	38,1	39,4	40,6	103,0
Центральный федеральный округ	7894,7	8242,3	8212,4	7990,7	8222,2	8548,1	104,0
Тверская об- ласть	287,7	264,3	222,5	175,0	114,5	106,1	92,7

Источник: Собственные расчеты на анализе «Основных показателей сельского хозяйства в России» и «Субъекты Российской Федерации» электронная версия, с 40- 64.

Как известно, сельскохозяйственные предприятия региона переживают сложный период аграрного реформирования. В Тверской области активно развивается многоукладная экономика, осуществляются процессы кооперации и

интеграции, предпринимаются попытки финансового оздоровления сельскохозяйственных предприятий.

Но положение сельхозтоваропроизводителей продолжает оставаться сложным. По ряду экспертных оценок одной из главных причин такого состояния (наряду с диспаритетом цен, несовершенством кредитно-финансовой политики и другими факторами) является разрушение материально-технической базы, сокращение числа сельскохозяйственным машин и механизмов, снижение коэффициента их технической готовности.

Таблица 14 – Наличие основных видов техники в сельскохозяйственных предприятиях (тыс. шт).

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009г в % к 2001
Всего тракторов	13458	12438	11409	10342	9377	8445	7556	6792	5549	41,23
Тракторы, на которых смонтированы землеройные, и другие машины	1509	1434	1320	1197	1093	955	877	790	702	46,52
Тракторные прицепы	6730	6352	5930	5435	5063	4571	4099	3734	3134	46,56
Жатки валковые	59	61	64	65	59	48	51	58	57	96,61
Плуги - всего	3907	3586	3272	3001	2804	2526	2222	2076	1739	44,51
Бороны - всего	14346	12868	11573	10335	9465	7865	6133	5303	4347	30,30
Культиваторы	1931	1781	1623	1469	1317	1176	1046	978	857	44,38
сеялки	2053	1881	1697	1552	1455	1329	1175	1052	885	43,11
Косилки - всего	2640	2508	2334	2198	2045	1880	1696	1580	1355	51,32
Грабли тракторные	1306	1238	1135	1052	1020	904	813	754	653	50,00
Комбайны:										
зерноуборочные	2150	1974	1777	1617	1450	1280	1124	1016	838	38,97
кормоуборочные	766	709	662	610	574	523	471	436	387	50,52
льноуборочные	920	818	735	655	586	503	423	351	297	32,28
картофелеуборочные	360	325	291	259	213	184	160	154	140	38,89
Доильные установки и агрегаты - всего	1681	1563	1461	1329	1207	1098	983	891	763	45,39

Анализ хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей свидетельствует о том, что только из-за отсутствия необходимого числа тракторов и комбайнов в течение пяти последних лет не обрабатывается около 40 тыс. га пашни. Потери зерновых из-за несоблюдения нормативных сроков уборки урожая (в связи с высокой нагрузкой на комбайн), а также по причине значительного износа техники составляют 25-30% за сезон. [36] Растущий диспаритет цен, сложное финансовое состояние сельхозтоваропроизводителей всех форм собственности еще в большей степени усугубило положение с обеспечением их в необходимости объеме сельскохозяйственной техникой и запасными частями.

Таблица. 15 - Обеспеченность сельскохозяйственных предприятий Тверской области тракторами и комбайнами

Наименование	Годы					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	16	15	13	11	10	10
Приходится пашни на 1 трактор,га	63	68	77	93	98	105
Приходится на 100 тракт:						
плугов	31	30	29	29	29	29
сеялок	17	17	16	15	15	15
косилок	20	19	19	19	20	20
культиваторов	19	18	16	15	14	14
Борон	149	139	120	111	107	103
Приходится комбайнов на 100 га посевов, соотв к-р, шт:						
зерноуборочных (на 1000 га)	7,3	6,5	7,5	7,5	10,9	10,2
картофелеуборочных	8,9	7,4	8,6	7,7	7,2	6,1
льноуборочных	2,4	2,2	3,7	4,5	5,4	3,8
Приходится посевов (посадки) соотв культур на 1 к, га:						
зерноуборочный	136	154	134	134	92	98
картофелеуборочный	11	14	12	13	14	16
льноуборочный	41	46	27	22	18	26

Состояние машинно-тракторного парка Тверской области не могло не сказаться на превышении нормативных показателей по нагрузкам на трактор и зерноуборочный комбайн. В настоящее время в Тверской области наличие обрабатываемой пашни с применением тракторов составляет на 1000 га пашни 10 тракторов. Что касается зерноуборочных комбайнов, то в настоящее время на 1000 га приходится 10,2 ед. комбайна.[2]

Обеспеченность зерновыми и льноуборочными комбайнами повысились, что связано исключительно с сокращением в сельскохозяйственных предприятиях посевных площадей под этими культурами. Изменить ситуацию в лучшую сторону одна из центральных задач. Преодоление низкой обеспеченности сельскохозяйственных предприятий Тверской области тракторами и комбайнами один из решающих факторов устойчивости в АПК.

Таблица 16 - Структура энергетических мощностей за 2009 год

	тракторов, %	комбайнов и самоход- ных машин	автомобилей	прочих меха- нических двигателей	электродви- гателей и электро- установок	рабочий скот в пересчете на механическую силу
Российская федерация	34,1	17,8	29,4	1,2	17,3	0,1
Центральный федеральный округ	32,8	18,3	31,8	1,0	16,0	0,02
Тверская об- ласть	36,8	15,1	27,9	0,8	19,4	0,05

Источник: Собственные расчеты на анализе «Основных показателей сельского хозяйства в России» и «Субъекты Российской Федерации» электронная версия, с 40- 64.

Максимальную долю в структуре энергетических мощностей Тверской области занимают трактора – 36,8%, на долю комбайнов и самоходных машин приходится – 15,1%.

За исследуемый период в Тверской области наблюдается тенденция уменьшения энергетических мощностей, за счет снижения площади сельскохозяйственных угодий и среднегодовой численности работников.

Таблица 17 - Расчет коэффициента обновления

	Приобретено новой техники в % к ее наличию на конец периода								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Тракторы (без тракторов, на которых смонтированы землеройные, и другие машины)	0,7	0,5	0,7	0,8	1,1	0,7	1,2	1,6	2,5
Тракторы, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и др. машины	0,7	0,7	0,6	1,2	1,1	2,0	2,3	1,8	3,8
Жатки валковые	1,7	3,3	12,5	13,8	8,5	4,2	11,8	10,3	8,8
Плуги - всего	0,5	0,8	1,1	0,8	2,0	1,3	2,5	2,4	4,1
Культиваторы	1,1	0,6	1,8	1,3	1,1	0,9	3,4	2,8	3,7
комбинированные агрегаты								37,5	21,4
Машины для посева								2,5	4,3
посевные комплексы								16,7	37,5
сеялки	1,2	1,0	1,3	1,8	3,0	2,7	2,9	2,4	4,0
Комбайны:									
зерноуборочные	0,9	0,9	1,0	1,3	0,8	1,4	1,4	1,7	2,6
кормоуборочные	1,8	0,3	2,7	2,0	2,1	0,4	3,6	2,1	5,2
льноуборочные	2,2	2,0	0,5	3,1	1,4	0,2	0,7	-	5,1
картофелеуборочные	1,7	1,5	0,7	1,2	1,4	1,1	2,5	5,2	5,7
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	-	14,3	-	-	-	-	-	-	-
Дождевальные машины и установки (без поливных)	-	7,7	-	10,0	22,2	-	-	-	-
Доильные установки и агрегаты - всего	1,1	0,7	0,6	0,5	0,7	1,4	1,0	0,6	2,0

Выбытие сельскохозяйственной техники в разы опережает ее ввод. Рассмотрим списание по износу сельскохозяйственной техники в Тверской области. На данном периоде наблюдается постепенное снижение списания техники, что связано с уменьшением обновления.

Таблица 18 - Списание по износу сельскохозяйственной техники, штук

	Списано по износу сельскохозяйственной техники, штук								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Тракторы (без тракторов, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины)	924	902	865	910	818	794	714	510	413
Тракторы, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины	112	103	103	104	80	129	101	63	38
Жатки валковые	19	8	6	11	11	8	8	4	5

Плуги - всего	277	331	283	242	194	300	236	153	139
Культиваторы	223	183	148	139	131	145	148	79	54
в том числе комбинированные агре- гаты								-	-
Машины для посева								81	74
в том числе посевные комплексы								-	-
сеялки	170	186	173	145	110	159	148	81	74
Комбайны:									
зерноуборочные	153	175	187	146	160	162	135	79	78
кормоуборочные	70	61	62	45	41	44	48	28	31
льноуборочные	98	106	80	81	71	75	65	51	23
картофелеуборочные	38	47	34	29	36	28	18	15	14
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	2	-	1	-	2	1	1	-	1
Дождевальные машины и установки (без поливных)	7	5	3	1	3	1	-	1	1
Доильные установки и аг- регаты - всего	134	131	109	117	109	120	88	53	46

Проведем расчет износа сельскохозяйственной техники, в качестве расче-
та коэффициента будем применять следующую формулу: [38] Коэффициент
износа:

$$K_{\text{из}} = \frac{A}{F}$$

A - сумма износа (амортизации) основных средств определяется как раз-
ность между первоначальной (восстановительной) и остаточной стоимостью
объектов. F - первоначальная (восстановительная) стоимость наличного остатка
основных средств; Коэффициент износа показывает долю основных средств,
перенесённую на продукт или процесс товарного обращения (амортизирован-
ную).

Таблица 19 - Коэффициент износа техники в % к ее наличию на начало
года

	Года								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Тракторы (без тракторов, на которых смонтированы зем- леройные, мелиоративные и др. машины)	6,4	6,7	7,0	8,1	8,1	8,5	8,6	7,0	7,0
Тракторы, на которых смон- тированы землеройные, ме- лиоративные и другие маши- ны	6,9	6,8	7,2	8,0	6,9	11,9	10,6	7,4	5,3
Жатки валковые	27,1	13,8	10,0	17,2	18,3	14,0	17,0	7,8	8,6
Плуги - всего	6,7	8,5	7,9	7,5	6,6	10,7	9,7	7,0	7,7
Культиваторы	10,5	9,5	8,4	8,7	9,1	11,0	12,8	7,7	6,1

комбинированные агрегаты								-	-
Машины для посева								7,1	8,0
посевные комплексы								-	-
сеялки	7,8	9,1	9,2	8,6	7,3	11,0	11,4	7,2	8,0
Комбайны:									
зерноуборочные	6,7	8,2	9,5	8,3	10,1	11,3	10,8	7,3	8,7
кормоуборочные	8,5	8,0	8,7	6,9	6,9	7,8	9,5	6,2	7,8
льноуборочные	9,8	11,6	9,8	11,2	11,0	12,9	13,3	12,9	7,4
картофелеуборочные	9,5	13,1	10,5	10,2	14,0	13,2	10,1	9,1	9,7
Свеклоуборочные машины (без ботвоуборочных)	28,6	-	14,3	-	28,6	16,7	20,0	-	33,3
Дождевальные машины и установки (без поливных)	29,2	29,4	23,1	10,0	30,0	11,1	-	12,5	11,1
Доильные установки и агрегаты - всего	7,5	7,8	7,0	8,1	8,4	10,0	8,3	5,6	5,8

Расчет коэффициента износа показал, что износ увеличивается из-за старения и не обновления сельскохозяйственной техники. Так в 2009 году коэффициент износа зерноуборочных комбайнов достиг 8,7%. Коэффициент износа выше на более дорогую технику, так как приобрести ее для большинства сельскохозяйственных предприятий Тверской области практически невозможно.

Таблица 20 - Наличие энергетических мощностей на начало года, тыс. л.с

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2009г в % к 2001
Суммарная номинальная мощность двигателей тракторов, тыс. л.с.	1207	1131	1034	936	849	768	688	619	515	42
Суммарная номинальная мощность двигателей комбайнов и самоходных машин тыс. л.с.	451	430	390	358	322	293	260	238	209	46
Суммарная номинальная мощность двигателей автомобилей тыс. л.с.	1076	984	900	775	671	601	515	465	383	35
Суммарная номинальная мощность прочих механических двигателей тыс. л.с.	35	32	27	20	18	16	15	14	13	36
Суммарная номинальная мощность электродвигателей и электроустановок	572	523	473	439	382	354	328	314	265	46

тыс. л.с.										
Рабочий скот в пересчете на механическую силу тыс. л.с.	4	3	2	2	2	1	1	1	1	20
Всего энергетических мощностей	3347	3104	2829	2532	2247	2036	1809	1652	1387	41
Приходится энергетических мощностей в расчете на 100 га посевной площади, л.с.	412	385	360	342	320	317	303	298	299	72

За исследуемый период в Тверской области наблюдается тенденция уменьшения энергетических мощностей. Размер энергетических мощностей в 2009 году на 58,57% уменьшился по сравнению с уровнем 2001, при этом происходит снижение площади сельскохозяйственных угодий.

За исследуемый период в Тверской области наблюдается тенденция увеличения энергетических мощностей, за счет снижения площади сельскохозяйственных угодий и среднегодовой численности работников.

Таблица 21 - Структура энергетических мощностей на начало года, %

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Удельный вес мощностей двигателей в общем наличии энергетических мощностей: двигателей тракторов (включая тракторы, на которых смонтированы землеройные, мелиоративные и другие машины)	36,1	36,4	36,6	37,0	37,8	37,7	38,1	37,5	37,2
двигателей комбайнов и самоходных машин	13,5	13,9	13,8	14,1	14,4	14,4	14,4	14,4	15,1
двигателей автомобилей	32,2	31,7	31,8	30,6	29,9	29,5	28,5	28,2	27,6
прочих механических двигателей	1,1	1,0	1,0	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9
электродвигателей и электроустановок	17,1	16,8	16,7	17,4	17,0	17,4	18,1	19,0	19,1
рабочего скота	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1

Рассматривая структуру энергетических мощностей сельскохозяйственных предприятий Тверской области, можно сделать вывод о том, что наибольший удельный вес в ней занимают мощности тракторов и автомобилей. За ана-

лизируемый период наблюдается увеличение доли энергетических мощностей на 1,1% в 2009 году по сравнению с 2001 годом.

Таблица 22 - Обеспеченность тракторами, комбайнами и набором рабочих машин

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Приходится на 100 тракторов, штук:									
плугов	29	29	29	29	30	30	29	31	31
сеялок	15	15	15	15	16	16	16	15	16
косилок	20	20	20	21	22	22	22	23	24
культиваторов	14	14	14	14	14	14	14	14	15
борон	107	103	101	100	101	93	81	78	78
граблей	10	10	10	10	11	11	11	11	12
Приходится комбайнов на 100 га посевов (посадки) соответствующих культур, штук:									
зерноуборочных (на 1000 га)	10,9	10,2	9,4	11,3	10,8	11,4	10,7	11,0	9,8
картофелеуборочных	7,2	6,1	6,8	8,2	7,9	7,6	6,3	5,7	6,0
льнауборочных	5,4	3,8	3,1	2,6	2,7	2,8	3,2	3,2	3,4
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур на 1 комбайн, га:									
зерноуборочный	92	98	106	88	93	88	93	91	102
картофелеуборочный	14	16	15	12	13	13	16	18	17
льнауборочный	18	26	32	38	38	36	31	32	30

В современных условиях финансовое состояние многих предприятий АПК можно охарактеризовать как неустойчивое. Хроническая нехватка денежных средств лежит в основе неудовлетворенной платежеспособности предприятий.

При низкой рентабельности сельскохозяйственного производства Тверской области и с учетом влияния диспаритета цен, собственных источников финансирования капитальных вложений явно недостаточно, что приводит к постоянному сокращению объема осуществляемых инвестиций и снижению технической оснащенности производительной деятельности. В этих условиях лизинговые операции получают все более широкое распространение, поскольку

являются реальной возможностью получить необходимые селу технические средства. За последние годы значительно снизилась обеспеченность товаропроизводителей техникой и показатель технической готовности машин. Сокращение численности техники составило около 60%. Количество тракторов уменьшилось на 53,48%, комбайнов зерноуборочных на 61,03%, кормоуборочных – на 49,48%, льноуборочных – на 67,72%.

При осуществлении лизинговой деятельности участники лизинговых операций подвергаются различного рода рискам, минимизация которых является важнейшей функцией эффективного инвестиционного менеджмента. Риск получения убытков в ходе реализации проекта значительно снизится, если производить комплексный финансово-экономический анализ потенциального лизингополучателя и выявлять заведомо нереализуемые, убыточные проекты еще до момента принятия лизингодателем решения об инвестировании.

В настоящее время лизингодатель не просчитывает возможные риски, и в связи с этим в работе изучена возможная степень риска в зависимости от финансового состояния лизингополучателя. [39] На основе проведенного финансового анализа разработаем методику, снижающую риск лизингодателя и гарантирующие возврат средств.

Согласно доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации, которая утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120. [46]

Для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка соответствующих продуктов, имеющий пороговые значения в отношении:

- зерна– не менее 95 процентов;
- сахара – не менее 80 процентов;
- растительного масла – не менее 80 процентов;

- мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо)— не менее 85 процентов;
- молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) — не менее 90 процентов;
- рыбной продукции— не менее 80 процентов;
- картофеля— не менее 95 процентов;

Потребление основных продуктов питания в Тверской области на душу населения представлено в (рис. 9).

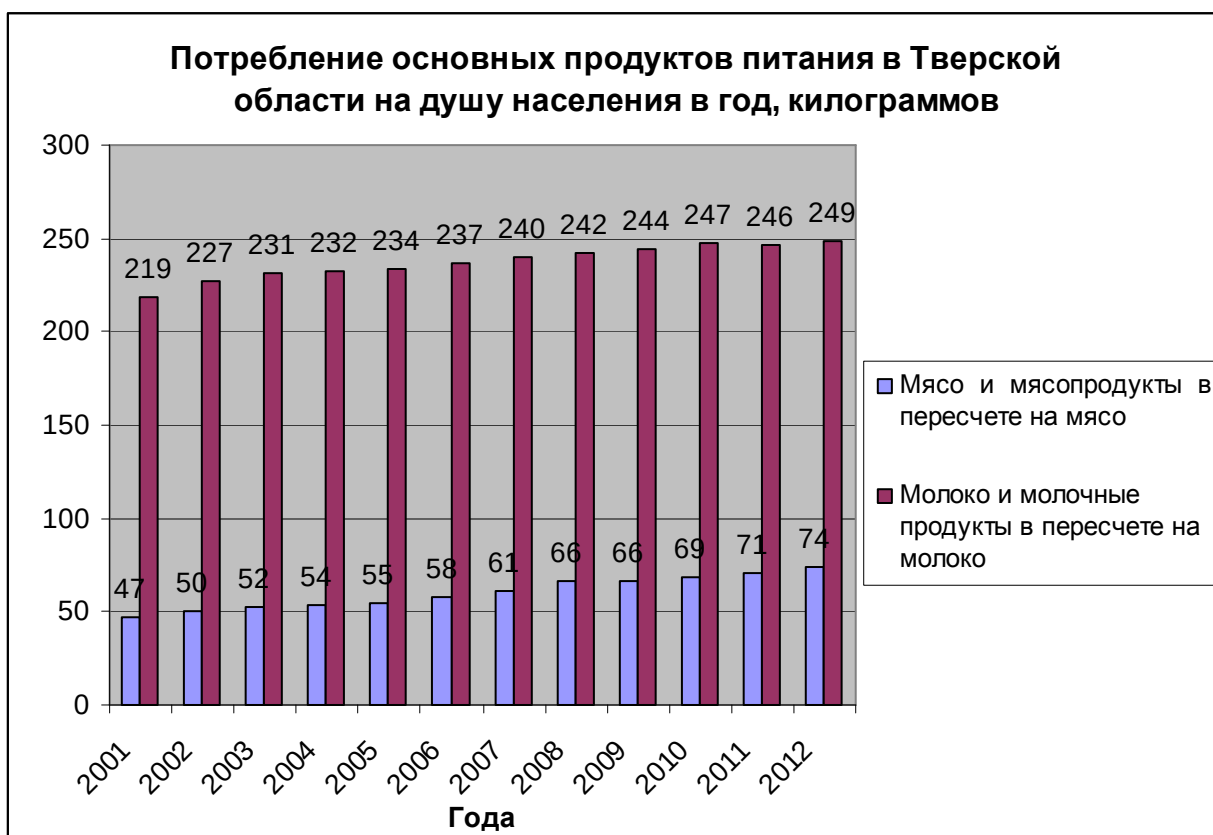


Рисунок 9. Потребление основных продуктов питания на примере Тверской области

Исходя из анализа и сопоставления данных с нормативами доктрины продовольственной безопасности, можно сделать вывод, что по потреблению мяса и мясопродуктов возникает дефицит порядка 11%.

В связи с этим моментом развитие мясомолочного комплекса в Тверской области является стратегической задачей.

2.2. Анализ технической оснащенности сельхозтоваропроизводителей Тверской области

Основными индикаторами состояния и развития регионального рынка сельскохозяйственной техники являются техническая оснащенность сельскохозяйственного производства, а также объемы и характер потребления техники, которые в совокупности, с одной стороны, являются важными составляющими для определения потенциала развития рынка, а с другой стороны позволяют оценить проблемы развития и уровень сельскохозяйственного производства.

Динамика основных показателей, определяющая техническую оснащенность сельскохозяйственных предприятий Тверской области (по базовым видам техники), представлена в таблице 23.

Количество сельскохозяйственных тракторов в 2011 году сократилось по сравнению с 2001 годом на 76,6%, число зерноуборочных комбайнов в 2011 г. составляет только 17% от уровня 2001 г., парк льноуборочных комбайнов в области сократился за исследуемый период на 84,3%.

Среднегодовые темпы выбытия основных видов сельскохозяйственной техники превышают соответствующие темпы обновления в 6-10 раз, а по льноуборочным комбайнам – в 15,6 раза.

Рост коэффициентов обновления парка техники, начавшийся с 2005-2006 г. на фоне снижения коэффициентов выбытия может быть отмечен как положительный фактор развития рынка, который, однако, в настоящее время еще не способен оказать существенное влияние на результаты продолжительного периода деморализующих тенденций в сфере технического обеспечения сельхозпроизводителей.

Показатель обеспеченности не учитывает в полной мере истинное положение вещей, поскольку не учитывает процент неисправной техники и техники находящейся в амортизации. В результате анализа реальной обеспеченности сельскохозяйственных предприятий техникой выявлено, что в настоящее время в области существует острая нехватка тракторов, примерно на 71,5%.

Таблица 23.- Динамика показателей, характеризующая оснащенность основных видов сельскохозяйственной техники Тверской области с 2001 по 2011 года.

Показатели	2001	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2011 г к 2001 г., %
Численность сельскохозяйственной техники в шт:									
тракторов	32313	13872	12792	11539	10470	9400	8433	7582	23,5
зерноуборочных комбайнов	5977	1974	1777	1617	1450	1280	1124	1016	17,0
кормоуборочных комбайнов	1668	709	662	610	574	523	471	436	26,1
картофелеуборочных комбайнов	1762	325	291	259	213	184	160	154	8,7
льноуборочных комбайнов	2230	818	735	655	586	503	423	351	15,7
Коэффициент обновления парка, %									
тракторов	18,9	1,3	2	2,2	2,7	3,5	3,2	3,5	18,5
зерноуборочных комбайнов	15,6	1	1,3	0,8	1,4	1,4	1,7	1,8	11,5
кормоуборочных комбайнов	21,6	2,7	2	2,1	0,4	3,6	2,1	2,4	11,1
картофелеуборочных комбайнов	14,3	0,7	1,2	1,4	1,1	2,5	5,2	4,6	32,2
льноуборочных комбайнов	10,6	0,5	3,1	1,4	0,2	0,7	0	0	0,0
Коэффициент выбытия техники, %									
тракторов	6,5	14,2	16,1	15	20,4	19,2	14,4	14,1	216,9
зерноуборочных комбайнов	4,3	9,5	8,3	10,1	11,3	10,8	7,3	6,8	158,1
кормоуборочных комбайнов	5,8	8,7	6,9	6,9	7,8	9,5	6,2	6,5	112,1
картофелеуборочных комбайнов	4,1	10,5	10,2	14	13,2	10,1	9,1	9,2	224,4
льноуборочных комбайнов	3,2	9,8	11,2	11	12,9	13,3	12,9	11,7	365,6
Нагрузка на технику (приходится гектаров пашни) на единицу техники									
тракторов	47	113	124	135	148	160	170	172	366,0
зерноуборочных комбайнов	138	106	88	93	88	93	91	90	65,2
льноуборочных комбайнов	53	32	38	38	36	31	30	29	54,7

Ряд показателей, характеризующих наличный парк базовых сельскохозяйственных машин в малых сельскохозяйственных организациях Тверской области по состоянию на 01.01.2011 г. представлен в таблице 24.

Таблица 24 – Характеристика наличного парка базовых сельскохозяйственных машин в сельскохозяйственных организациях (МСХП) и К(Ф)Х на 01.01.2011г)

Показатели для МСХП и К(Ф)Х	Основные группы потребителей техники	
	МСХП	К(Ф)Х
Номинальное количество предприятий, ед.	254	536
Реальное количество предприятий, ед.	122	161
Количество тракторов - всего, шт.	577	827
Структура парка тракторов, %		
по мощности двигателя:		
до 35 л.с	4,9	13,4
35-65 л.с	8,8	23,4
66-110 л.с	73,3	55,6
111-250 л.с	12,4	7,1
свыше 250 л.с	0,5	0,5
по назначению:		
общего назначения	73,6	73
универсально-пропашные	17,7	9,4
специальные	2,6	0,7
по сроку эксплуатации:		
до 3-х лет	6,9	3,7
4-8 лет	2,8	15,9
9 лет и более	90,3	80
Количество комбайнов, шт.:		
зерноуборочных	87	86
картофелеуборочных	4	62
кормоуборочных	19	16
Структура зерноуборочных комбайнов по сроку эксплуатации, %:		
до 3-х лет	3,4	—
4-8 лет	6,9	2,3
9 лет и более	89,7	97,7
Обеспеченность предприятий комбайнами (приходится посевов соответствующих культур на 1 га):		
зерноуборочных	72,5	59,6
картофелеуборочных	22,8	21,3

Источник: Рассчитано на основе рабочих материалов Департамента по социально-экономическому развитию села Тверской области

Наряду с выявленной проблемой, также остро стоит вопрос об обеспеченности тракторов машинами шлейфа (таблица 25). Среднегодовые темпы сокращения (с 2004 г. по 2008г.) парка машин шлейфа составляют: по плугам – 8,3%, по сеялкам – 9%, по косилкам – 6,9%, по культиваторам – 10,2%, по боронам 13,1%, по граблям – 7,9%. В 2011 году количество плугов составило 77% от нормативной потребности. Также напряженно стоит вопрос обеспеченности сеялками (16%), косилками (12,1%) и граблями (10,5%).

Таблица 25 – Динамика обеспеченности сельскохозяйственных организаций Тверской области машинами шлейфа, % от нормативной удельной потребности

Машины шлейфа	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
плуги	72,5	72,8	72,5	73,1	73,6	75	75	77,5
сеялки	14,9	14,6	15,1	15,2	15,6	15,6	16	16
косилки	10,5	10,5	11	11,3	11,6	11,6	11,7	12,1
культиваторы	46,7	45,8	45,8	43,7	42,5	43	46	46
бороны	56,3	60,6	59,4	58,8	59,4	54,7	47,6	45,9
грабли	8,3	9,1	9,8	10,3	10,5	10,2	10,4	10,5

Низкий процент обеспеченности сельскохозяйственных предприятий Тверской области картофелеуборочными комбайнами (3,2 шт. на 1000 га посадки картофеля, когда по нормативу полагается 16,2 шт.) является следствием практического полного «перехода» картофелеводства в частный сектор (удельный вес частного сектора в валовом сборе картофеля в 2011 году составил 96%), уровень механизации которого в среднем по Тверской области составляет 8-9%, причем большую часть техники малых форм хозяйствования на селе составляет маломощная сельхозтехника и ручной труд.

Выявленная тенденция свидетельствует о наличии на региональном рынке сельскохозяйственной техники крупномасштабной целевой группы потребителей, нуждающейся именно в маломощной «домашней» сельхозтехнике, представленной на рынке в основном садово-огородными сельскохозяйственными тракторами и самоходными шасси малой мощности.

Дефицит зерноуборочных комбайнов (почти 30%) привел к значительному сокращению посевных площадей зерновых культур (на 86,3% в 2011 году

по сравнению с 2001). Во многих районах области (78% от общего числа) сокращение площади посева зерновых в 2011 году по сравнению с 2001 годом составило более 40%.

Количество кормоуборочных комбайнов сократилось на 74,3% в 2011 году, по сравнению с 2001 г., что в рамках исследуемого региона является достаточно серьезной проблемой, потому что Тверская область специализируется на производстве продукции молочно-мясного скотоводства. Данная специализация требует активного развития кормопроизводства, которое затруднено при условии недостаточной технической оснащенности.

Анализ современного состояния и динамики технической оснащенности сельскохозяйственных предприятий Тверской области позволяет обозначить основные тенденции, наметившиеся в сфере технического перевооружения сельскохозяйственного производства.

Падение уровня материально-технических ресурсов сельскохозяйственных предприятий Тверской области (с 1991 года по 2005 год) оказал разрушительное влияние на состояние парка сельскохозяйственной техники, последствия которого в настоящее время не в состоянии существенно исправить наметившиеся с 2007 года положительные тенденции технического оснащения.

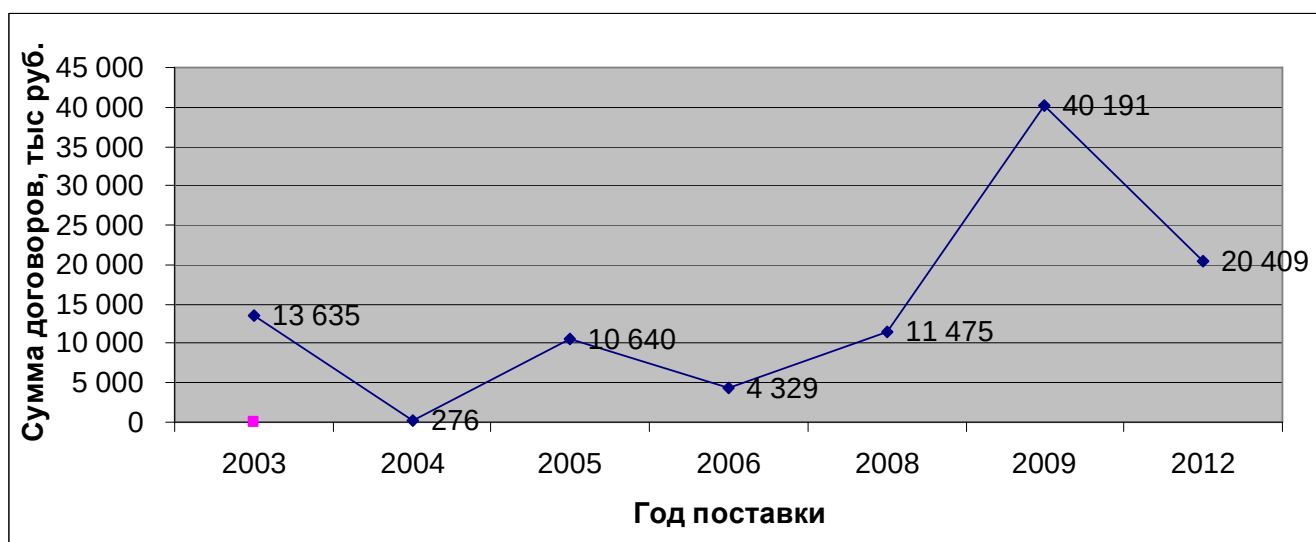


Рисунок 10 - Поставка техники сельхозтоваропроизводителям по договорам лизинга

По федеральному лизингу хозяйства Тверской области за 2003—2012 г.г. получили 56 ед. различной техники и оборудования. Общая сумма лизинга за период — 100,95 млн. руб. Основная масса поставок всех видов объектов, финансируемых за счет федерального лизинга, осуществляется через ОАО «Росагролизинг». В 2010 г., в связи с общеэкономическим кризисом, объемы финансирования федерального лизинга резко снизились. Эта задача успешно выполнялась до наступления экономического кризиса 2008 года, в период которого значительно снизились поставки техники по лизингу. В 2010 г., по данным ОАО «Росагролизинг», передано в лизинг российским сельскохозяйственным товаропроизводителям всего 844 трактора, 383 комбайна, 1073 автомобиля и 509 ед. прочей техники. При этом всего в регионах на хранении находилось 6 тыс. ед. техники на 8 млрд. руб.

Лизинг на основе интеграции государственных и частных инвестиций является одним из наиболее перспективных методов материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства, открывающего сельскохозяйственным товаропроизводителям доступ к передовой, высокопроизводительной технике в условиях ее быстрого физического и морального старения. Мировая практика показывает, что именно такой лизинг становится одним из основных рентабельных средств приобретения дорогостоящего оборудования, техники и других основных фондов компаниями.

Произведенное исследование дифференциации районов Тверской области по уровню развития отрасли растениеводства и технической оснащенности сельскохозяйственного производства и последующая группировка районов по совокупности показателей, выраженная в баллах (представлена в таблице 25), позволяет сделать следующий вывод:

- по совокупности исследуемых показателей районы области сильно дифференцированы – суммарная оценка значений показателей района-лидера (Калининский район) превышает, соответствующую оценку сверхдепрессивного Жарковского района более, чем в 4,5 раза.

Следует отметить, что нисходящий вектор внутригрупповой дифференциации увеличивается при переходе от группы регионов-лидеров, где отмечено относительное равенство позиции районов (коэффициент дифференциации равен 1,16) к нижерасположенным по рангу группам; максимальная дифференциация районов отмечена в группе депрессивных районов, где район-лидер группы превышает район-аутсайдер почти в 2 раза.

Таблица 26 - Результаты группировки районов Тверской области по уровню развития сельского хозяйства и технической оснащенности сельскохозяйственного производства

Группы	Районы	Ранг	Итоговая оценка, баллы
Районы высокого развития (110-136)	Калининский	1	133
	Бежецкий	2	132
	Кашинский	3	130
	Старицкий	4	123
	Краснохолмский	5	119
	Торжокский	6	114
Количество районов - 6, внутригрупповой коэфф. дифференциации - 1,16			
Районы среднего развития (83-108)	Зубцовский	7	108
	Кесовогорский	8	107
	Рамешковский	9	103
	Ржевский	10	99
	Сонковский	11	97
	Молоковский	12	90
	Конаковский	13	89
	Калязинский	14	87
	Оленинский	15	84
	Сандовский	16	83
	Весьегонский	17	83
Количество районов - 11, внутригрупповой коэфф. дифференциации - 1,30			
Районы слабого развития (57-82)	Лесной	18	79
	Вышневолодский	19	79
	Бельский	20	78
	Спировский	21	71
	Максатихинский	22	70
	Кимрский	23	68
	Кувшиновский	24	65
	Удомельский	25	65
	Лихославский	26	62
	Торопецкий	27	62
	Селижарский	28	61
	Фировский	29	57
Всего районов в группе - 12, внутригрупповой коэффициент дифференциации - 1,34			
Районы депрессивного	Западнодвинский	30	54
	Нелидовский	31	51

развития (29-55)	Андреапольский	32	45
	Осташковский	33	44
	Бологовский	34	41
	Пеновский	35	35
	Жарковский	36	29
Количество районов в группе -7, внутригрупповой коэффициент дифференциации - 1,86			
Общий коэффициент дифференциации - 4,58			

Следует выделить характеристики каждой группы:

1. Районы высокого развития, в данной группе наблюдается относительно высокая экономическая эффективность использования сельскохозяйственных угодий. Сельскохозяйственные предприятия отличаются с достаточно сильной рыночной позицией, что приоритетно по уровню инвестиционного капитала. Сельхозтоваропроизводители имеют высокий уровень технологического развития и современную технику.
2. Районы среднего развития являются сосредоточением сельскохозяйственных предприятий со средней рыночной позицией, как правило, для отрасли АПК привлекательна техника среднего ценового сегмента. Слабо развита инфраструктура рынка сельскохозяйственной техники и средняя экономическая эффективность использования сельскохозяйственных угодий.
3. Районам низкого развития свойственно низкая экономическая эффективность использования сельскохозяйственных угодий, уровень государственного внимания не достаточен, чтобы привлечь дополнительные инвестиции в данную отрасль. Группа является сосредоточением сельскохозяйственных предприятий со слабой рыночной позицией. В АПК данной группы используется бывшая в употреблении техника.
4. Районы депрессивного развития используют сельскохозяйственные угодий не эффективно. В данной группе порядка 20% сельскохозяйственных предприятий остаются на уровне банкротства. Сельскохозяйственная техника за последние 5 лет практически не приобреталась, отмечены от-

дельные случаи приобретения поддержанной техники. Требуется решение по данной группе со стороны администрации Тверской области.

На текущий момент реализуется целевая программа «Государственная поддержка развития агропромышленного комплекса Тверской области на 2010-2012 годы». *Целью осуществления мероприятий по повышению доступности кредитов и договоров лизинга является повышение финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей и организации, осуществляющие первичную и последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции.*

Государственная поддержка осуществляется посредством предоставления субсидий за счет средств федерального и областного бюджетов на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и организациями независимо от организационно-правовой формы, осуществляющими первичную и последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции, в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах. [33]

Анализируя выборку из исследуемой совокупности показателей только по уровню технической оснащенности АПК Тверской области, прослеживается проблема обеспеченности техникой, актуальной для всех районов области. Продолжительное сокращение уровня технической оснащенности, имевшее место в течение периода с 2001 по 2011 годы, явилось одной из основных причин заметного снижения на показателях экономической эффективности использования сельскохозяйственных угодий. Например, размер валового дохода на 100 га сельскохозяйственных угодий в 2011 году по сравнению с 2003 годом сократился на 18,7%.

Необходимо предотвратить расширение выявленных трендов, среди которых стоит отметить сокращение посевных площадей под зерновыми культурами и льном, традиционно являющимися основными сельскохозяйственными

культурами, возделываемыми на территории области, в течение периода с 2001 по 2011 гг. соответственно на 84,4% и 88,7%, а также сокращение поголовья крупного рогатого скота за исследуемый период на 76,8%, можно говорить о каких-либо перспективах развития региона.

Представленные результаты дифференциации районов области должны послужить основой для обозначения приоритетов государственного внимания к проблемам развития сельскохозяйственного производства.

2.3. Значение и роль лизинга в инвестиционной деятельности сельскохозяйственных предприятий Тверской области

Обеспеченность сельскохозяйственных товаропроизводителей Тверской области отдельными техническими ресурсами вызывает серьезную озабоченность. Обеспеченность основных видов техники, таких как трактора, зерноуборочные комбайны на протяжении ряда лет продолжает снижаться.

Также необходимо учитывать то обстоятельство, что из оборота ежегодно изымается часть земель, которые хозяйства не в состоянии обрабатывать отчасти и из-за нехватки техники.

Инвестиции необходимы как передовым, так и отсталым сельскохозяйственным предприятиям, поскольку для сохранения производственной деятельности даже на уровне простого воспроизводства необходимо менять устаревшие и физически изношенные основные средства.[40]

Для характеристики степени распространенности лизинговых сделок в аграрном секторе Тверской области проанализируем их объемы в соотношении с показателями, характеризующими размер инвестиций в основной капитал, основные производственные средства и приобретения машин и оборудования сельскохозяйственными предприятиями, показанными в таблице 27.

Таблица 27 - Инвестиции сельскохозяйственных предприятий Тверской области в основной капитал в фактически действовавших ценах, млн. руб.

Показатели	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Инвестиции в основной капитал всего:	28780	47032	75318	3006,1	4799,2	4571,9	5779,6

из них в производственные основные фонды	1497,6	1376,9	1634	2366	2609	2096,6	2734
в том числе, в активную часть фондов (машины и оборудование)	402,1	387,6	253,2	754,7	1022,4	888,9	1054,5
Объем приобретения техники и оборудования на условиях лизинга	13,6	0,3	10,6	4,3	6,3	11,4	40,2

За анализируемый период наблюдается увеличение удельного веса, ввода производственных объектов 7,8 % в среднем 2003-2009 гг. Вследствие дороговизны строительства и капитального ремонта объектов недвижимости, несмотря на то, что они производятся в ограниченном размере, на долю инвестиций в активную часть основных фондов (машины и оборудование) приходится только около 11,42 % всех инвестиций в основной капитал, в среднем за 2003-2009 гг.

Наиболее часто для характеристики размаха лизинговой деятельности используется величина удельного веса лизинговых сделок в структуре инвестиций в активную часть фондов предприятия.

Анализировать данный показатель необходимо с учетом следующих факторов [87]:

- ограниченности финансирования государственного финансового лизинга в пределах определенного лимита на федеральном уровне, возможностями и основными направлениями финансовой политики руководства области по региональному лизингу;
- довольно низкой платежеспособностью и недостаточностью финансовых ресурсов у сельскохозяйственных товаропроизводителей вследствие ряда объективных и субъективных условий (низкая рентабельность деятельности, повышенная сезонная потребность в кредитных ресурсах, зависимость от погодных условий и другие);

- осуществления расчета в части лизинговых сделок по более высокой стоимости (с учетом комиссионных лизингодателя и расходами на страхование).

Для предприятий среднего размера возможны такие источники внешнего заимствования, как частное размещение ценных бумаг, средне- и краткосрочные кредиты в коммерческих и полугосударственных банках. [59]

Для мелких предприятий возможны краткосрочные кредиты в ограниченном круге коммерческих банков.

При осуществлении лизинговых операций сельскохозяйственный товаропроизводитель использует как собственные, так и заемные источники финансирования. Выплаты лизинговых платежей можно осуществлять как полностью за счет собственных средств, так используя смешанный вариант - (при временной недостаточности собственных источников финансирования привлекать краткосрочные кредиты банков и средства кредиторской задолженности на определенный период). Так первоначальный взнос обычно вносится за счет собственных или привлеченных средств, а последующие выплаты предприятие может осуществлять почти полностью за счет накапливаемой за период амортизации объекта лизинга. Анализ источников финансирования инвестиций сельскохозяйственными предприятиями Тверской области показал, (таблица 27.) что удельный вес собственных, в общей величине источников, составляет от 21 % до 45% в разные годы.

Таблица 28- Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования (в % к итогу)

Показатели	2002 г	2003 г	2004г	2005 г	2006 г	2007 г	2008 г 2009 г
Инвестиции в основной капитал всего	100	100	100	100	100	100	100
в том числе по источникам финансирования:							
собственные средства	31,4	45	40,2	43,1	27,4	24,5	20,9 45,1
привлеченные средства	66,1	51,5	55,7	53	69,8	73,5	77 52,6

из них бюджетные средства	21,1	9,2	15,2	11,4	10	11,2	12	18,1
в том числе из федерального бюджета	9,7	2,8	5,8	6,1	6,7	8	8,8	13,9
из бюджетов субъектов России и местных бюджетов	11,4	6,4	9,4	5,3	3,3	3,2	3,2	3,2
средства индивидуальных заемщиков	2,5	3,7	4,1	3,9	2,8	2	2,1	2,3

На государственные средства приходится 11%. Таким образом можно сделать вывод, что инвестиционная деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей области финансируется практически полностью за счет привлеченных средств и при незначительной помощи государства.

При низкой рентабельности сельскохозяйственного производства области и с учетом влияния диспаритета цен собственных источников финансирования капитальных вложений явно недостаточно, что приводит к постоянному сокращению объема осуществляемых инвестиций и снижению технической оснащенности производственной деятельности. В этих условиях лизинговые операции получают все более широкое распространение, поскольку являются реальной возможностью получить необходимые селу технические средства. Учитывая низкую платежеспособность большинства организаций АПК, высокую стоимость машиностроительной продукции, неудовлетворительное техническое состояние машинно-тракторного парка, оборудования животноводческих помещений и перерабатывающих предприятий. [66] ,[67]

Администрацией Тверской области принимаются меры государственной поддержки технического обеспечения агропромышленного комплекса. Одним из путей обновления машинно-тракторного парка, оборудования животноводческих ферм и комплексов, в настоящее время является приобретение техники на условиях финансовой аренды (лизинга) с субсидированием оплаты первоначального взноса за приобретение машиностроительной продукции по лизингу.

Областной целевой программой «Государственная поддержка развития агропромышленного комплекса Тверской области на 2013-2018 годы» предусмотрено субсидирование до 100% первоначального взноса за приобретенную машиностроительную продукцию по лизингу, но не свыше 30% от ее стоимости. [26]

Анализ источников финансирования инвестиций в сельскохозяйственного производства Тверской области показал, что удельный вес собственных источников в их общей величине колеблется по годам от 20% до 46% за исследуемый период времени. Инвестиционная деятельность сельскохозяйственных товаропроизводителей области финансируется практически полностью за счет привлеченных средств и при незначительной помощи государства.

В 2009 году организациями АПК области по договорам лизинга приобретено через различные лизинговые компании 37 тракторов, 39 автомобилей, 40 единиц техники для кормопроизводства, 13 единиц технологического оборудования для животноводческих ферм. Всего по лизингу закуплено 232 единицы машиностроительной продукции на сумму 161,6 млн. руб.

Состояние аграрного сектора исследуемого региона, являющееся одним из показателей социально-экономической эффективности управления, свидетельствует об отсутствии в Тверской области со стороны исполнительной власти четкого осознания необходимости принятия срочных решений, направленных на его стабилизацию.

Проведен анализ состояния материально-технической базы АПК Российской Федерации и исследуемого региона в частности. Для условий Тверской области проведена оценка платежеспособного спроса на сельскохозяйственную технику и потенциала развития регионального лизинга.

ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕХАНИЗМА ЛИЗИНГА

3.1. Организационно-экономический механизм модернизации сельскохозяйственного производства с использованием механизма лизинга

На данный момент решить проблему обновления машинно-тракторного парка за счет собственных средств сельское хозяйство не в состоянии, поскольку больше половины предприятий являются убыточными. Мировая практика свидетельствует о том, что одним из эффективных инструментов инвестиционной политики, в том числе фактором развития агропромышленного комплекса, является лизинг. Несмотря на то, что государством принимаются определенные меры, лизинговые отношения в АПК еще не получили должного развития.

Острая необходимость технического перевооружения диктуется также тем, что в условиях рынка и роста конкуренции перед сельхозтоваропроизводителями стоит задача внедрения новых технологий и производства новых видов продукции. Это требует от государства и обслуживающей отрасли сферы поиска новых путей и мер, способных обеспечить возможность доступно приобрести технические средства производства. В современных условиях для большинства предприятий аграрного сектора такую возможность предоставляет лизинг.

Лизинг гарантированно защищает инвестиции в АПК и является одной из форм инвестирования.[92] Следовательно, лизинг для сельских товаропроизводителей решает несколько задач: приобретение техники и финансирование покупки. В конечном итоге обеспечивается конкурентоспособность всех производителей сельхозпродукции.

Что выбрать – лизинг или кредит? Большинство компаний после анализа эффективности лизинга и кредита выбирают лизинг. Эффективность финансовой аренды доказана многолетней практикой и точными расчетами. Когда необходимо провести сравнение кредита и лизинга, чаще всего специалисты

обращают внимание на налоговые льготы, предусмотренные российским законодательством при финансовой аренде.

Во-первых, лизинг позволяет проводить ускоренную амортизацию, уменьшая налог на имущество. Закон разрешает отражать полученное в лизинг оборудование, недвижимость, транспорт и другое имущество на балансе лизингодателя или лизингополучателя. В первом случае лизингополучатель не платит налог на имущество, так как имущество находится на балансе лизинговой компании. Во втором случае, когда объект лизинга находится на балансе лизингополучателя, предприятие уменьшает налог на имущество за счет проведения ускоренной амортизации.

Во-вторых, лизинг уменьшает налог на прибыль. Сравнивая кредит и лизинг, важно отметить, что лизингополучатель имеет право относить на расходы все лизинговые платежи. Таким образом, уменьшается налогооблагаемая база по налогу на прибыль. В случае кредита на расходы относятся суммы, направленные на погашение основного долга и процентов по нему.

В-третьих, лизинговые платежи включают НДС. В случае кредита и лизинга по-разному происходит начисление НДС. Сумма кредита не включает НДС. Однако данный налог уплачивается при покупке оборудования на кредитные средства. В случае финансовой аренды все лизинговые платежи изначально включают НДС.

В-четвертых, лизинг получить проще и быстрее, чем кредит. Многие лизинговые компании предъявляют меньше требований к клиентам. Поэтому взять имущество в лизинг проще и быстрее, нежели кредит в банке.

В-пятых, удобный график выплаты лизинговых платежей. Обращаясь в лизинговую компанию, товаропроизводители получают удобный график выплаты лизинговых платежей. Многие лизинговые компании учитывают особенности производства сельскохозяйственной продукции и всегда готовы пересмотреть условия соглашения в пользу лизингополучателя.

В-шестых, имущество переходит в собственность лизингополучателя. В отличие от простой аренды, при лизинге имущество переходит в собственность

лизингополучателя после выполнения им условий договора. В случае кредита имущество сразу становится собственностью заемщика, но, как правило, он не может им распоряжаться до полного погашения кредита.

Эффективность лизингового проекта складывается из степени достижения максимальной выгоды тремя основными участниками сделки - поставщиком, лизингодателем и лизингополучателем.

Одним из принципов оценки эффективности является - «моделирование денежных потоков, включающих все связанные с осуществлением проекта денежные поступления и расходы за расчетный период» [114]. Состав денежных потоков по лизинговой деятельности в каждый расчетный период определяется как сумма элементов, представленных в таблице 29.

Таблица 29 - Структура денежных потоков лизингополучателя по лизинговой деятельности

Элементы денежного потока	
Приток денежных средств (+)	Отток денежных средств (-)
Выручка от реализации продукции (работ, услуг), полученная с использованием предмета лизинга	Себестоимость реализованной продукции (работ, услуг), полученная с использованием предмета лизинга. Лизинговые платежи в составе прочих операционных расходов, включая НДС.
Экономия на налоге на прибыль в части лизинговых платежей без НДС, Возмещение НДС уплаченного в составе лизинговых платежей. Экономия на налоге на имущество	Налог на прибыль от реализации продукции (работ, услуг), полученной с использованием предмета лизинга.

Лизинговое имущество может учитываться как на балансе лизингодателя, так и лизингополучателя. В большинстве случаев по условиям договора предмет лизинга числится на балансе лизингодателя. Передача имущества, являющегося предметом лизинга, осуществляется на основании акта приемки-передачи. [130]

Анализируя денежные потоки при кредите и лизинге можно сделать следующие выводы [41]:

1. выручка от реализации продукции (работ, услуг) не зависит от способа финансирования имущества;

2. экономия на налоге на прибыль имеется и при лизинге, и при кредите вследствие уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Экономия при лизинге образуется исходя из суммы лизинговых платежей и ставки налога на прибыль. При кредите сумма экономии образуется исходя из размера процентов за кредит и ставки налога на прибыль. Исходя из этого, сумма экономии при лизинге будет больше, чем при кредите, так как размер лизинговых платежей значительно превышает сумму процентов за пользование кредитом.[5]

При приобретении имущества за счёт кредита предприятие будет нести дополнительные расходы по выплате налога на имущество, в то время как при лизинге, если выбран метод учёта имущества на балансе лизингодателя, предприятие данный налог в части приобретаемого имущества платить не будет. Возможны также ещё дополнительные затраты предприятия, которые могут возникнуть при обоих способах финансирования, но при лизинге лизинговая компания может их уже учесть в лизинговых платежах. Это расходы на страхование имущества, таможенные платежи, расходы на доставку и т.д.

Тем самым, если за критерий сравнения взять просто сумму платежей, не учитывая налоговые выгоды, возникающие вследствие использования той или иной схемы финансирования, а также возможные дополнительные затраты, сравнение будет некорректным.

Кроме того, часто не учитывается, что лизинговые платежи содержат в себе налог на добавленную стоимость, который в дальнейшем предприятие сможет зачесть из бюджета. Возможность товаропроизводителя возмещать уплаченный НДС (при лизинге возмещать НДС, уплаченный в составе лизинговых платежей, при кредите возмещать НДС, уплаченный в составе стоимости оборудования) важное влияние оказывает на результаты сравнения источников финансирования.

Сумма НДС, уплаченного лизингополучателем в составе лизинговых платежей, всегда больше, чем НДС, уплаченный в составе стоимости оборудования.

ния, так как база для исчисления данного налога при лизинге выше, чем при прямой покупке оборудования у поставщика, но уплаченный НДС подлежит возмещению (зачёту или возврату) из бюджета. Дополнительные расходы в связи с уплатой НДС могут возникнуть в случае, если уплата НДС поставщику - лизингодателю отдалена во времени от момента его возмещения. Если сельхозпроизводитель имеет достаточную величину налогов, подлежащих зачислению в федеральный бюджет, то появляется возможность зачитывать НДС, уплаченный в составе лизинговых платежей, быстро и в полном объёме. Таким образом, реальные расходы предприятия лизингополучателя будут сокращаться.

Таким образом, в данном случае предприятие будет уплачивать НДС сразу в полном объеме в составе стоимости оборудования (в то время как при лизинге выплаты НДС осуществляются в течение договора лизинга с каждым лизинговым платежом), то есть, и кредит необходимо будет привлекать на всю стоимость оборудования, включая НДС.

Расчет итоговой стоимости сельскохозяйственной техники в зависимости от применяемого финансового инструмента произведен на примере зерноуборочного комбайна Acros 530, стоимость которого составляет 5 100 тыс. рублей.

При приобретении комбайна в лизинг удорожание за весь период составляет около 32%, при использовании кредитных средств удорожание составит ~27% с учетом возврата 80% ставки рефинансирования и ~52% без возврата ставки рефинансирования.

Таблица 30 - Стоимость зерноуборочного комбайна Acros 530 при разных способах приобретения

Составляющие стоимость комбайна, тыс. руб.	Финансовые инструменты			
	Купля – продажа (собственные средства)	Лизинг	Кредит (с учетом возврата 80% ставки рефинансирования)	Кредит (без возврата ставки рефинансирования)
Первоначальная стоимость	5 100	5 100	5 100	5 100
Аванс	-	357	510	510

Лизинговые/кредитные платежи	-	6 372	5 953	7 275
ИТОГО	5 100	6 729	6 463	7 785
Удорожание техники	-	1 629	1 363	2 675
	0 %	32 %	27 %	52 %

Таблица 31 - Сравнение условий лизинга и кредита

Критерии	Комментарии	
	Росагролизинг	Россельхозбанк
Срок договора	до 10 лет	до 10 лет
Сумма первоначального взноса	7%	10%
Удорожание в год	~2-2,5%	13%
Периодичность платежей	квартальные, полу-годовые, годовые	ежемесячные, еже-квартальные

Условия лизинга «мягче» по сравнению с условиями предоставления кредита. Сумма аванса при приобретении комбайна в лизинг на 3% ниже, чем при покупке в кредит. Удорожание предметов лизинга в год составляет 2-2,5% против 13% ставки за кредит. Только в лизинговой схеме существует возможность вносить необходимые платежи раз в год.

По объему необходимых документов для рассмотрения заявки на финансирование сделки по приобретению сельскохозяйственной техники условия ОАО «Росагролизинг» и ОАО «Россельхозбанк» сопоставимы. [34]

Таблица 32 - Эксплуатационные затраты зерноуборочного комбайна Acros 530 при разных способах приобретения, руб/га.

Статьи затрат	Купля – продажа (собственные средства)	Лизинг	Кредит с учетом возврата 80% ставки рефинансирования	Кредит без возврата ставки рефинансирования
Амортизационные отчисления	892		892	892
Лизинговые платежи		1 098		
Проценты за кредит			238	470
ТОиР	735	735	735	735
Дизельное топливо	194	194	194	194
Хранение	26	26	26	26
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	84	84	84	84
Страховые платежи	15,7	15,7	15,7	15,7

Налоги	5,5		5,5	5,5
Накладные расходы труда	63	63	63	63
Эксплуатационные затраты	2 015	2 216	2 254	2 485

Из данных таблицы видно, что минимальные эксплуатационные затраты на уборку 1 га зерновых отмечаются при приобретении комбайна за счет собственных средств.

Однако большинство сельхозтоваропроизводителей не в состоянии приобрести сельскохозяйственную технику без использования кредитных средств и инструментов лизинга. Как показывает экономическая оценка (на основе данных представленных выше) приобретение комбайна в лизинг имеет преимущества по сравнению с кредитом. [37]

Анализ характеристики денежных потоков показал:

- лизинговое имущество до момента его выкупа лизингополучателем учитывается, как правило, на балансе лизингодателя. Отсюда лизингополучатель имеет выгоду в виде экономии налога на имущество (при кредите налог выплачивается, однако, частично возмещается в составе экономии налога на прибыль);
- себестоимость реализованной продукции (работ, услуг), полученной с использованием предмета лизинга, не отличается от себестоимости продукции (работ, услуг), полученной с использованием имущества, приобретенного с привлечением заемных средств;
- ценой имущества при лизинге выступают лизинговые платежи, при кредите сумма погашения долга и выплачиваемых процентов;
- налог на прибыль от реализации продукции не зависит от источника финансирования покупки оборудования, на котором производятся продукты, работы, услуги;
- налог на имущество выплачивается заемщиком, но не лизингополучателем.

Расчет стоимости зерноуборочного комбайна Ascros 530, приобретаемого по программе федерального лизинга составил 6372 , а по программе кредитования в ОАО «Россельхозбанк» 7275. Разница составляет 903 тыс. руб.

Дополнительные преимущества лизинга

Лизинг требует от предприятия меньших гарантий. Лизинговая компания передает лизингополучателю ликвидное имущество, поэтому не требует от него гарантий возврата средств, как при кредите. Имущество в лизинг можно получить, не имея кредитной истории, достаточных активов в обеспечение залога.

Лизинг проще оформить. Лизинговая компания берет на себя поиск кредитных ресурсов для финансирования сделки, заключает договор поставки, страхования имущества. Это позволяет предприятию сконцентрировать усилия на решении вопросов, связанных с основной деятельностью. Лизинговая компания может также оказать содействие в изучении рынка, поиске поставщиков.

Лизинг уменьшает налог на имущество. Налог на имущество, приобретенное в лизинг, за счет ускоренной амортизации уменьшается втрое. Кроме того, после передачи имущества в собственность лизингополучателю налог на имущество не уплачивается совсем, т.к. переданное имущество полностью амортизировано и учитывается на балансе с нулевой стоимостью. Лизинг ускоряет возврат НДС. Законодательство о лизинге позволяет засчитывать НДС ежемесячно по мере уплаты лизинговых платежей, а не в конце сделки, как при кредите.

Обоснование выбора варианта и источников финансирования капитальных вложений

В условиях отсутствия свободных оборотных средств развитие сельскохозяйственного производства путем финансирования приобретения основных средств возможно следующими способами.

Таблица 33 - Основные способы финансирования

Способ финансирования	Источник средств	На затраты относятся
Собственные средства	Прибыль товаропроизводителя	Амортизационные отчисления

Кредит	Прибыль товаропроизводителя	Амортизационные отчисления
Покупка с рассрочкой платежа	Прибыль товаропроизводителя	Амортизационные отчисления
Лизинг	Инвестиции лизингодателя, возмещаемые товаропроизводителем	Лизинговые платежи, включая амортизационные отчисления ускоренным методом

Имущество, приобретенное за счет собственных источников, предприятие отвлекает значительную часть своих средств и ограничивает тем самым свой производственный потенциал. При использовании рассроченной покупки и лизинга, платежи за имущество растягиваются во времени, а будущие деньги сегодня стоят немного меньше. При лизинге у предприятия остаются средства в обороте, которые дают возможность получить больше дохода за счет их использования в процессе производства.

Для того чтобы сравнивать приобретение оборудования в лизинг или за счет кредита необходимо выбрать критерий, по которому будет проводиться сравнение.

В качестве критерия сравнения мы возьмем сумму дисконтированных денежных потоков предприятия, связанных с финансированием инвестиций за счёт кредита или лизинга. Данный показатель был выбран неслучайно.

Очень часто товаропроизводители, выбирая форму приобретения сельскохозяйственной техники между лизингом и кредитом, за основу берут сумму лизинговых платежей, и сравнивают её с суммой кредита и процентов, но при этом не учитывается сокращение налоговых отчислений, которое возникает при использовании, как схемы лизинга, так и кредитной схемы финансирования. Субсидирование лизинга является одним из его существенных преимуществ и ведёт в результате к сокращению реальных затрат по обслуживанию лизинговой сделки.

К льготной форме приобретения техники относится в первую очередь, право сторон договора лизинга применять к предмету лизинга амортизацию с коэффициентом ускорения до 3 (Статья 259 п.7. Налогового кодекса Российской Федерация). [112] Это ведет не только к уменьшению выплат по налогу на

прибыль в течение нескольких периодов после приобретения имущества, но и к уменьшению выплат по налогу на имущество. Следует также учитывать все расходы, которые предприятие будет нести при каждом способе финансирования. К примеру, при приобретении имущества за счёт кредита предприятие будет нести дополнительные расходы по выплате налога на имущество, в то время как при лизинге, если выбран метод учёта имущества на балансе лизингодателя, предприятие данный налог в части приобретаемого имущества платить не будет. Существуют дополнительные затраты предприятия, которые могут возникнуть при обоих способах финансирования, но при лизинге лизинговая компания может их уже учесть в лизинговых платежах. Например, расходы на страхование имущества, таможенные платежи, расходы на доставку и т.д.

Таким образом, если за критерий сравнения взять просто сумму платежей, не учитывая налоговые льготы, возникающие вследствие использования той или иной схемы финансирования, а также возможные дополнительные затраты, сравнение будет некорректным.

Лизинговые платежи содержат в себе налог на добавленную стоимость, который в дальнейшем предприятие сможет зачесть из бюджета. Возможность предприятия возмещать уплаченный НДС (при лизинге возмещать НДС, уплаченный в составе лизинговых платежей, при кредите возмещать НДС, уплаченный в составе стоимости оборудования) оказывает важное влияние на результаты сравнения источников финансирования.

Сумма НДС, уплаченного лизингополучателем в составе лизинговых платежей, всегда больше, чем НДС, уплаченный в составе стоимости оборудования, поскольку база для исчисления данного налога при лизинге выше, чем при прямой покупке оборудования у поставщика. Но уплаченный НДС подлежит возмещению возврату из бюджета. Дополнительные расходы могут возникнуть в связи с уплатой НДС, если уплата НДС поставщику - лизингодателю отдалена во времени от момента его возмещения. Если предприятие имеет достаточную величину налогов, подлежащих зачислению в федеральный бюджет, то появляется возможность зачитывать НДС, уплаченный в составе лизинговых плате-

жей, быстро и в полном объёме. Таким образом, расходы предприятия лизингополучателя будут сокращаться.

Следует иметь в виду, что в данном случае предприятие будет уплачивать НДС сразу в полном объеме в составе стоимости оборудования (в то время как при лизинге выплаты НДС осуществляются в течение договора лизинга с каждым лизинговым платежом), то есть, и кредит необходимо будет привлекать на всю стоимость оборудования, включая НДС.

Для того, чтобы корректно сравнить кредит и лизинг, необходимо рассчитать совокупные расходы при каждом источнике финансирования, учитывая вышеизложенные факторы.

Поток денежных средств, возникающий при финансировании капитальных вложений через схему лизинга, можно определить следующим образом:

-Лизинговые платежи с НДС + Возмещение НДС, уплаченного в составе лизинговых платежей + Экономия налога на прибыль •~ Совокупный поток денежных средств при лизинге.

Экономия налога на прибыль возникает при лизинге за счёт отнесения на расходы, уменьшающие налогооблагаемую базу, лизинговых платежей в полном объёме. (статья 264 п.1 пп.10 НК Российской Федерации)

Экономия налога на прибыль при лизинге (Эл) можно рассчитать следующим образом:

$$\text{Эл} = \text{ЛП} + \text{НЛ}$$

где ЛП - это лизинговый платёж. Если лизингополучатель реализует продукцию, работы или услуги, облагаемые НДС, то при расчете экономии налога на прибыль лизинговый платёж берётся без НДС. Если реализация предприятия не подлежит обложению НДС (статья 149 НК Российской Федерации), то поскольку на расходы будет отнесён лизинговый платёж с НДС, экономия налога на прибыль также будет определена на основе лизингового платежа, включая налог. НП - ставка налога на прибыль.

Поток денежных средств, возникающий у предприятия вследствие привлечения банковского кредита на финансирование покупки оборудования, будет выглядеть следующим образом:

- Стоимость оборудования с НДС
- + Привлечение кредита
- Выплата суммы долга
- Выплат процентов по кредиту
- + Возмещение НДС, уплаченного в составе стоимости оборудования
- Налог на имущество
- + Экономия налога на прибыль
- = Совокупный поток денежных средств при кредите

При кредите сокращение выплат по налогу на прибыль происходит за счёт того, что амортизация, налог на имущество, проценты по кредитам (статья 269 НК Российской Федерации) относятся на расходы, уменьшит налогооблагаемую базу.

Экономия налога на прибыль при кредите (Эк) может быть определена следующим образом: $\text{Эк} = (A + \text{НИ} + \text{П}) * \text{НП}$,

где A - амортизационные отчисления, НИ - размер налога на имущество, П - проценты по кредиту, НП - ставка налога на прибыль.

Одним из важных моментов при сравнении является выбор временного периода, на котором рассматриваются денежные потоки при каждом источнике финансирования. Горизонт планирования должен быть выбран таким образом, чтобы были учтены все расходы и все налоговые выгоды предприятия от использования того или иного источника финансирования. Поэтому ошибкой, на наш взгляд, является сравнение денежных потоков за срок лизинга с денежными потоками за срок кредита. Действительно, по окончании сроков кредитования и лизинга прекращаются расходы предприятия по обслуживанию источников финансирования. Однако если при лизинге за срок лизинга имущество, как правило, полностью амортизируется за счёт применения коэффициента ускорения, то при покупке оборудования за счёт кредита по окончании кредитной

сделки у предприятия остается имущество со значительной остаточной стоимостью. Это ведёт к тому, что и по окончании срока кредитования предприятие будет продолжать получать экономию на налоге на прибыль (за счет отнесения на расходы амортизационных отчислений и налога на имущества), но при этом будут продолжаться и расходы по уплате налога на имущество. Если срок лизинга не равен сроку полной амортизации предмета лизинга, то за пределами срока лизинга также будут продолжаться налоговые льготы.

Таким образом, период рассмотрения денежных потоков, на наш взгляд, должен соответствовать сроку полной амортизации имущества.

Поскольку денежные потоки при различных источниках финансирования капитальных вложений будут по-разному распределены во времени, то для корректного сравнения суммарных затрат необходимо учитывать фактор времени. Следовательно, при сравнении кредита и лизинга необходимо сопоставлять дисконтированные расходы предприятия, т.е. расходы, приведённые к начальному моменту времени.

- Выделим основные принципы выбора между двумя источниками финансирования, лизингом и кредитом. Показатель по которому сравнивается лизинг и кредит - совокупные затраты при каждом источнике финансирования.
- Не сравнивается сумма лизинговых платежей с суммой выплат по кредиту. Не сравнивается процент по кредиту с процентом по лизинговым услугам, объявляемым лизинговой компанией.
- Учитываются все возможные расходы при каждом источнике финансирования.
- Учитывается размер налоговых льгот при лизинге и при кредите.
- Период рассмотрения денежных потоков выбирается равным сроку полной амортизации имущества и не ограничивается сроком лизинга и сроком кредитования.

- Все денежные потоки приводятся к одному моменту времени путём дисконтирования (для простоты расчёта ставка дисконтирования может быть приравнена к ставке кредитования).

Хотелось бы отметить, что на результаты расчёта серьёзное влияние оказывает возможность предприятий быстро и в полном объёме возмещать уплаченный НДС. Как известно, налоговые органы неохотно идут на возмещение НДС из бюджета «живыми» деньгами. В случае лизинга уплата НДС осуществляется в течение всего срока договора лизинга, что позволяет предприятиям зачитывать уплаченный налог за счёт НДС с выручки и других налогов, зачисляемых в федеральный бюджет, так что в большинстве случаев не возникает необходимости требовать возврата уплаченного налога из бюджета.

При приобретении оборудования за счёт кредита выплата всей суммы НДС по оборудованию будет осуществлена в составе платежа поставщику. В данном случае у предприятия, скорее всего, будет возникать ситуация, когда уплаченный НДС существенно больше, чем величина налогов для проведения зачёта. Если будут происходить задержки с возвратом НДС из бюджета, или налоговые органы будут отказывать в возврате сумм уплаченного налога (такие ситуации не редкость для российской экономики), расходы предприятия будут возрастать.

Проведенный анализ был построен на ряде предпосылок, изменение которых может повлиять как в пользу лизинга, так и в пользу кредита. За основу бралась ставка процентов по кредитам, существующая в настоящее время, хотя с введением в следующем году более низкой ставки налога на прибыль логично предположить снижение, как ставок кредитования, так и стоимости лизинговых услуг.

Кроме того, лизинг обладает и другими преимуществами в сравнении с банковским кредитованием, которые нельзя посчитать на цифрах, но которые являются довольно существенными, а иногда и решающими для предприятий.

Самым главным из таких преимуществ является большая доступность лизинга для предприятий в сравнении с банковским кредитованием. [49] Для многих компаний такой источник финансирования, как банковское кредитование, недоступен. Основная причина - наличие жёстких нормативов деятельности коммерческих банков. Например, ряд банков не финансирует проекты, «реализуемые с нуля», или проекты, не имеющие достаточного обеспечения, т.е. высокорискованные проекты. Многие банки отказываются кредитовать небольшие по объёму финансирования сделки. Российские банки предпочитают работать с крупными предприятиями, способными предоставить достаточное обеспечение и имеющими стабильную кредитную историю. Поскольку деятельность лизинговых компаний, в отличие от банков, не подлежит жёсткому регулированию, процедура предоставления оборудования в лизинг проще, чем привлечение кредита. Естественно, и стоимость лизинга при этом будет выше, чем при финансировании менее рискованных проектов. Поэтому зачастую для таких предприятий лизинг является единственно возможным официальным источником финансирования.

Лизинг обладает не только экономическими преимуществами перед банковским кредитованием, но и большей доступностью, и зачастую является для предприятий единственно возможным официальным источником финансирования.

Кроме того, возможность выбирать метод учёта имущества - на балансе лизингодателя или лизингополучателя - также является преимуществом лизинга, хотя па первый взгляд и не явным. Выбрав метод учёта имущества на балансе лизинговой компании, предприятие, финансируя свои капитальные вложения посредством лизинга, не меняет структуру баланса- соотношение собственного и заемного капитала предприятия. Если предприятие имеет льготы по уплате налога на имущество, метод учета имущества на балансе лизингополучателя ведет к уменьшению стоимости лизинга.

В сложившейся ситуации, когда функции организации лизинга техники в АПК переданы ОАО «Росагролизинг», возникает необходимость выполнить сравнение, оценить, при каком варианте лизингополучатель выигрывает.

Оценивать эффективность той или иной формы лизинга следует начинать с изучения Порядка лизинговой деятельности в каждой компании. Таким Порядком предусматриваются стартовые условия, условия взаимодействия лизингодателей и лизингополучателей, порядок страхования, ответственность за предмет лизинга и другие. Тщательное изучение этих документов позволяет сформировать исходные данные и разработать методику оценки эффективности различных форм лизинга.

Формирование исходных данных следует начинать с анализа цен на предметы лизинга. Лизинговая компания согласует цену с заводом-изготовителем (поставщиком), выдвигая свои условия, которые могут существенно влиять на размеры этой цены.

Рассмотрим, какие возможности снижения цены имеют, рассматриваемые компании.

ОАО «Росагролизинг» в настоящее время располагает большим лизинговым фондом, могут добиваться значительных, до 10%, скидок с цены за счет объемов с закупок. Кроме того, они имеют возможность закупать машины сезонного спроса не в сезон, а, значит, появляется возможность получить скидку еще до 5%. Регион такими возможностями не располагает: там, в отдельно взятом регионе, суммы на лизинг небольшие и закупки производятся, как правило, в сезон, когда скидки завод уже не предоставляет. С другой стороны, региональный фонд имеет возможность требовать скидку с цены на организацию предпродажного и гарантийного обслуживания техники. ОАО «Росагролизинг», не располагая собственной товаропроводящей и сервисной сетью, претендовать на скидки с цены на эти цели возможности не имеет и, тем самым, перекладывает проблемы предпродажного и гарантийного обслуживания предметов лизинга на лизингополучателей. [16]

В предлагаемом примере оценки эффективности работы лизинговых компаний принимается для ОАО «Росагролизинг» одинаковая цена комбайна, а для лизинговых компаний регионов на 10% больше из-за меньших объемов закупок машин. Хотя на практике отдельным регионам иногда удается получать такую скидку. [53], [54]

Транспортные расходы у всех компаний принимаются равными.

Страхование у региональной компании на 0,5% дороже.

Арендная плата региональной компанией взимается в размере 1,5% от остаточной стоимости предмета лизинга и в последний год не берется, ОАО «Росагролизингом» - 1,5% от полной стоимости на протяжении всего срока лизинга и 1,5% от остаточной стоимости предмета лизинга получает сублизингодатель.

В новых условиях лизинга берется налог на имущество, компания не принимает возвратных платежей продукцией, а только деньгами, несмотря на то, что Федеральный закон «О лизинге» такой вид платежей предусматривает.

Лизингополучатели теперь обязаны предоставлять ОАО «Росагролизингу» залоговые обязательства, за оформление которых они несут дополнительные расходы. Эти расходы также ложатся на стоимость предмета лизинга.

В качестве примера принимаем за предмет лизинга зерноуборочный комбайн СК-5М «Нива», а его заводскую цену по состоянию на I декабря 2009 года.

Таблица 34 - Исходные данные для оценки вариантов лизинга

Наименование показателей	Закупочная цена и относительные показатели дополнительных затрат, %	
	Росагролизинг	Региональная лизинговая компания
Закупочная цена с НДС, тыс.руб.	1090	1188
Транспортные расходы, %	1,1	1,1
Страховой полис, %	2,0	2,5
Вознаграждение: лизингодателю	1,5% от инвестиционной стоимости	3 % от остаточной стоимости
сублизингодателю	1,5% от остаточной стоимости	-

Дополнительные расходы (хранение, подготовка и передача в лизинг, содержание аппарата и др.), %	5	5
Налог на имущество, %	2	-
Оформление залога имущества, %	2	-

Таблица 35. - Результаты расчетов стоимости поставок зерноуборочного комбайна СК-5М "Нива" по различным схемам лизинга

Показатели	Схема поставок по лизингу	
	ОАО «Росагролизинг»	Региональная лизинговая компания
Заводская цена комбайна	1090	1188
Транспортные расходы	11,99	13,07
Страхование комбайна	21,80	29,70
Арендная плата, и том числе:	147,15	71,3
лизингодателю	81,75	71,3
сублизингодателю	65,4	
Плата налога на имущество	21,8	-
Дополнительные расходы	54,5	59,4
Плата за использование федеральных бюджетных средств	152,6	-
Плата за оформление залога	21,8	-
Окончательная стоимость комбайна	1499,84	1361,47
Удорожание комбайна относительно заводской цены:		
абсолютное	409,84	173,47
относительное, %	37,6	24,9
Удорожание в год		
абсолютное	81,97	34,70
относительное, %	7,52	4,99

Таким образом, условия лизинга новой техники, на которых будет работать Региональный фонд, являются наиболее приемлемыми для лизингополучателей. Удорожание техники по этой схеме лизинга составляет 4,99 % в год, что более чем в 2 раза меньше, чем по схеме ОАО «Росагролизинга». Кроме того, успешное функционирование службы технического сервиса в региональном

фонде обеспечивает сельхозтоваропроизводителям гарантии современной помощи в сокращении простоев машин по техническим причинам. Наличие товаропроводящей сети, поставки запасных частей и ремонтно-эксплуатационных материалов также способствует повышению эффективности работы машинно-тракторного парка и выгодно отличает Региональный фонд от ОАО «Росагролизинга» [57].

Кроме того, и в этом случае, получая комбайн через ОАО Региональную компанию, лизингополучатель имеет следующие преимущества:

- повышается оперативность поставок;
- появляется возможность через централизованное согласование цен воздействовать на улучшение качества, на сокращение простоев техники по вине заводов-изготовителей, на создание резервного фонда запчастей в гарантийный период эксплуатации техники, на поставку технологического оборудования и документации в центры сервиса и т. д.;
- упрощается схема организации разработки нормативно-технической документации, обмена опытом работы;
- сохраняется единство службы агроснабжения, что позволяет оперативно решать вопросы материально-технического обеспечения на всех уровнях управления.

Более низкие цены, удобный сервис при получении техники в лизинг позволяет сделать вывод, что региональный лизинговый фонд должен создаваться в каждом регионе АПК. В связи с тем, что ОАО «Росагролизинг» в ближайшие годы будет заниматься лизинговой деятельностью и в этой компании по-прежнему будут предусматриваться финансовые средства, в государственном бюджете на эти цели целесообразно пересмотреть выделение финансовых средств и региональным лизинговым фондам для организации поставки сельскохозяйственной техники для сельхозтоваропроизводителей.

Здоровая конкуренция при альтернативном лизинге пойдет только на пользу крестьянам, а дальнейшее наращивание лизингового фонда будет спо-

способствовать снижению арендной платы, наценок, увеличению скидок с цены за счет роста объемов продаж, а, значит, и более интенсивному обновлению и увеличению машинно-тракторного парка. [68]

Выполненные расчеты показывают также высокую эффективность лизинга техники для крестьян через региональные лизинговые компании. Недостатком в этой схеме является разобщенность, распределение финансовых средств по отдельным компаниям, что не позволяет добиваться от заводов существенных скидок с цены за счет увеличения объемов закупок.

Методика отбора сельскохозяйственных организаций для участия в проектах модернизации с использованием механизма лизинга

Одной из основных целей деятельности лизингодателя, как и другой коммерческой организации, является получение прибыли. Важное значение при достижении этой цели приобретает принятие взвешенного решения о целесообразности вложения капитала в тот или иной проект с учетом его доходности и риска.

При осуществлении лизинговой деятельности по объективным и субъективным причинам участники лизинговых операций подвергаются различного рода рискам, минимизация которых является важнейшей функцией эффективного инвестиционного менеджмента. В экономическом отношении риск - событие, которое может произойти или нет. Если такое событие случается, то у операторов лизинговых сделок возможны три экономических результата [76]:

- отрицательный - потеря части ресурсов, недополучение доходов или появление дополнительных расходов;
- положительный - увеличение прибыли, сокращение расходов или получение выгоды;
- нулевой - не оказывает влияние на финансово-хозяйственные результаты.

В лизинговой деятельности могут быть как общие (чистые), так и специфические (в основном в сфере лизинга) риски. [71], [72]

Основные специфические риски, связанные с деятельностью лизингополучателя, от которого во многом зависит успех реализации всего проекта, представлены в таблице 38.

Мы считаем, что риск получения убытков в ходе реализации проекта значительно снижается, если проводить комплексный финансово-экономический анализ потенциального лизингополучателя и выявлять заведомо нереализуемые, убыточные проекты еще до момента принятия лизингодателем решения об инвестировании.

Оценка потенциального лизингополучателя является одним из этапов принятия решения о реализации лизинговой сделки.

Можно разделить процесс оценки на две основные составляющие [96]:

- анализ финансового состояния лизингополучателя, реализующего проект (анализ прошлого);
- оценка эффективности проекта (анализ будущего).

Таблица 36 - Риски, связанные с лизингополучателем и меры по их минимизации

	Виды риска	Основные причины	Способ минимизации риска
1.	Производственный	снижение планируемого объема производства; рост материальных и трудовых затрат; недостаток сырья; низкое качество продукции	анализ контрактов по привлечению ресурсов, сырья; исследование аналогичных проектов.
2.	Маркетинговые	неудачный выбор сферы деятельности; ошибки в ценообразовании; недооценка конкурентов.	• изучение контрактов по сбыту продукции; • проведение оценки сегмента рынка; • разработка маркетинговой стратегии
3.	Недофинансирования	невыполнение финансовыми участниками проекта своих обязательств; потребность в инвестициях определена неверно	• расчет потребности в инвестициях; • оценка кредитной организации; • повышение доли участия клиента в проекте

4.	Риски связанные с участниками проекта	изменение интересов участника в процессе лизинговой сделки; невыполнение своих обязательств	в контракте предусмотреть невыгодность невыполнения обязательств участниками
5.	Кредитный	неуплата фирмой основного долга и процентов	• оценка платежеспособности; • уменьшение суммы кредита; • обеспечение кредита.

В зависимости от объема финансирования проекта и других характеристик, лизингодатель требует от потенциального лизингополучателя либо детально разработанный бизнес-план проекта, доказывающий эффективность проекта, либо ограничивается лишь требованием предоставить необходимые исходные данные проекта [60]. Но и в том и в другом случае лизингодатель должен проводить анализ лизингополучателя самостоятельно, используя предоставленные клиентом данные лишь для сравнения.

Основной целью проведения оценки текущего состояния является определение возможности предприятия генерировать достаточно денежных средств для выплаты лизинговых платежей и оценка риска невыполнения лизинговых обязательств. Неудовлетворительное финансовое состояние предприятия может служить поводом для отказа в предоставлении имущества в лизинг и соответственно у лизингодателя отпадет необходимость в проведении дальнейших расчетов.

Нельзя недооценивать значение анализа прошлого и текущего положения клиента. Ведь существование проекта напрямую зависит от устойчивости финансового положения лизингополучателя. Особенно если проект является неотъемлемой частью деятельности компании и не может существовать обособленно.

Количественные показатели деятельности предприятия, такие, как выручка от реализации, текущие затраты, оборотные средства и т.д., могут не только служить основой для верификации исходных данных проекта, но также используются при построении прогнозных денежных потоков. В том случае, если проект не является самостоятельной экономической единицей, и его дея-

тельность неразрывно связана с деятельностью предприятия, на котором он реализуется, при оценке платежеспособности проекта необходимо учитывать и денежные потоки предприятия, Особенно если реализуемый проект является небольшим в сравнении с предприятием, на котором он реализуется. В этом случае, скорее всего, источником погашения лизинговых платежей будут не только средства, генерируемые проектом, но и прибыль от деятельности предприятия. А если предприятие убыточное, то в случае несоразмерности проекта и предприятия, убыток предприятия полностью поглотит прибыль проекта. Результаты финансового анализа [77]:

- позволяют своевременно выявить негативные тенденции в развитии предприятия;
- служат информационной базой для верификации исходных данных проекта;
- могут являться основой для построения прогнозных денежных потоков.

Конечно, существуют ситуации, когда оценка текущей деятельности предприятия - потенциального лизингополучателя не требуется.

Как пример можно привести следующие случаи: под реализацию проекта создается новая не зависящая компания; сумма инвестиций и планируемые обороты проекта значительно превосходят существующие активы и обороты предприятия. [55]

Однако в данном случае риски проекта по определению не могут быть обеспечены существующими активами предприятия и, скорее всего, потребуются иные формы гарантий выполнения лизингополучателем своих обязательств - поручительства, банковские гарантии и др. Т.е. необходимость финансового анализа лизингополучателя заменится необходимостью анализа гарантов и поручителей. Информационной базой финансового анализа является бухгалтерская отчетность клиента, кредитная история, справки об оборотах по банковским счетам, справки из налоговых органов об отсутствии задолженностей перед бюджетом и т.д.

Не секрет, что финансовая отчётность довольно часто не отвечает действительности, и соответственно делать выводы об успешности деятельности компании по показателям, рассчитанным на ее основе, необходимо с осторожностью. Однако, рассматривая отчетность предприятия за существенный интервал времени - можно в динамике отследить происходящие на предприятии процессы, через взаимосвязь показателей выявить исходные данные, вызывающие сомнения, скорректировать те или иные статьи отчетности, дав им рыночную оценку.

Т.е. используя бухгалтерскую отчётность и дополнительную информацию о клиенте, лизинговая компания получает возможность оценить его текущую деятельность. Другая сторона оценки потенциального лизингополучателя - это анализ эффективности реализуемого проекта.

В зависимости от сути проекта (создание нового производства, расширение существующего производства или модернизация) различаются методики оценки проекта. Но в любом случае оценка проекта строится на основе прогнозирования потока денежных средств при его реализации.

При планировании движения денежных средств важно соблюдать следующие принципы [78] ,[79]:

- корректный учёт всех предстоящих доходов и затрат, связанных с реализацией проекта;
- учёт неравнозначности денежных платежей в различные интервалы времени (дисконтирование денежных потоков);
- выбор горизонта планирования, соответствующего сроку лизингового договора и разбивка на интервалы планирования, соответствующие периодичности выплаты лизинговых платежей;
- соответствие денежной единицы, используемой в расчётах, валюте лизинговых платежей.

Основные направления оценки инвестиционного проекта [82]:

1. Анализ финансовой состоятельности.
2. Оценка экономической эффективности.

3. Оценка рисков, связанных с осуществлением проекта.

На основании группировки предприятий Тверской области проведенной во второй главе проведем комплексно оценку предприятий входящих в состав экономически стабильных, нестабильных и с нормальным уровнем стабильности. К экономически стабильным относится ЗАО Племязавод «Заволжское», нормальным уровнем стабильности ЗАО «Свободный труд», к нестабильным относится СПК «Новый путь» Тверской области.

Проект будет считаться эффективным, если он отвечает всем трём критериям одновременно: финансово состоятельный (платежеспособный), экономически эффективный (доходный) и устойчивый с точки зрения влияния неопределённости.

Таблица 37. - Расчет показателей финансового состояния предприятий Тверской области за 2009 год

Показатели	ЗАО «Свободный труд»	ЗАО Племязавод «Заволжское»	СПК «Новый путь»
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,0009	0,03	0,04
Коэффициент срочной ликвидности	0,45	0,47	0,14
Коэффициент текущей ликвидности	6,97	6,49	1,06
Возврат дебиторской задолженности (в днях)	15.45	22.13	39,03
Оборачиваемость товарных запасов (в днях)	258,55	107,88	252,29
Чистый оборотный капитал	8120	48463	463
Коэффициент валовой прибыли	0,14	0,10	-0,04
Коэффициент чистой прибыли	0,22	0,08	0,003

Ликвидность является одной из важнейших характеристик финансового состояния предприятия и характеризует его возможность своевременно и в полном объёме отвечать по текущим обязательствам.

В методических положениях было установлено, что основанием для признания предприятия неплатежеспособным является значение коэффициента текущей ликвидности на конец отчётного периода менее 2.

На конец 2009 года ЗАО «Свободный труд» и ЗАО Племзавод «Заволжское» являются платежеспособными предприятиями, так как значение коэффициента текущей ликвидности превышает норматив по ЗАО «Свободный труд» и ЗАО Племзавод «Заволжское» в 3 раза. СПК «Новый путь» является неплатежеспособным. Но следует иметь в виду, что значительная величина текущих активов ведёт к отвлечению денежных средств из оборота, и у предприятия увеличивается потребность в финансировании оборотных средств.

Высокие показатели ликвидности ЗАО «Свободный труд» и ЗАО Племзавод «Заволжское» свидетельствуют о их способности вовремя и в полном объёме расплачиваться по текущим обязательствам. Однако следует иметь в виду, что высокие показатели ликвидности могут быть следствием нерационального управления оборотным капиталом, кроме того, ведут к оттоку денежных средств предприятия.

Как уже было сказано, основной принцип финансовой устойчивости предприятия заключается в том, что долгосрочные источники финансирования должны полностью покрывать неликвидные активы [84].

Поэтому чистый оборотный капитал, должен представлять собой положительную величину.

Отрицательная величина чистого оборотного капитала будет свидетельствовать о том, что часть постоянных активов финансируется за счёт краткосрочных пассивов, т.е. возрастает риск того, что предприятие будет неспособно своевременно расплатиться по текущим обязательствам. Чистый оборотный капитал по всем анализируемым предприятиям имеет положительную величину, что свидетельствует о способности анализируемых предприятий расплатиться по текущим обязательствам.

Значительная величина чистого оборотного капитала (как и рост показателей ликвидности) может свидетельствовать о нерациональном использовании ресурсов предприятия, то есть необоснованном росте текущих активов. Оптимальная сумма чистого оборотного капитала зависит от особенностей деятель-

ности компании, в частности, от её масштабов, объёмов реализации, скорости оборачиваемости материальных запасов и дебиторской задолженности.

Анализ капитала по балансу дает возможность увидеть стратегию балансовой политики предприятия и финансовые проблемы предприятия. [65] Данный анализ проводится, с целью получить ответ на ряд вопросов. Важнейшим показателем при изучении капиталовложений в практике являются «покрытие долгов» и ликвидность. В понятие «покрытие долгов» при этом входит сопоставление имущества (в виде основного капитала) с точки зрения срочности их оплаты. Расчет ряда аналитических коэффициентов, характеризуют финансовую устойчивость предприятия и позволяющие сделать заключение о платежеспособности предприятия.

Насколько оптимально соотношение собственного и заемного капитала во многом зависит финансовое положение предприятия. Эффективность деятельности предприятия связана с выработанной правильной стратегии при формировании структуры капитала.

Коэффициент автономии по всем анализируемым предприятиям превышает норматив. Превышение минимального порога указывает на увеличение финансовой независимости анализируемых предприятий Тверской области, а также свидетельствует о расширении возможностей привлечения средств со стороны. Чем ниже значение коэффициента, тем больше займов у компании, тем выше риск неплатежеспособности.

Превышение коэффициента соотношения заемных и собственных средств в ЗАО Племзавод «Заволжское» свидетельствует о зависимости предприятия от внешних источников финансирования и потерю финансовой устойчивости.

Высокий уровень финансового маневра наблюдается только у ЗАО Племзавод «Заволжское», показатели ЗАО «Свободный труд» и СПК «Новый путь» ниже установленного значения.

Высокий коэффициент соотношения мобильных средств, свидетельствует о том, что больше всех из анализируемых предприятий ЗАО Племзавод «Заволжское» вкладывает денежных средств в оборотные активы. Коэффициент

имущества производственного назначения говорит о том, что анализируемым предприятиям Тверской области не требуется долгосрочных заемных средств, для увеличения имущества производственного назначения. Коэффициент прогноза банкротства свидетельствует о том, что СПК «Новый путь» испытывает финансовые затруднения.

Таблица 38 - Расчет показателя финансовой устойчивости, за 2009 год

Коэффициент	ЗАО «Свободный труд»»	ЗАО Племзавод «Заволжское»	СПК «Новый путь»
Коэффициент автономии	0,70	0,86	0,72
Коэффициент соотношения собственных и заемных средств	0,43	0,78	0,05
Коэффициент маневренности	0,07	0,29	-0,02
Коэффициент соотношения мобильных и иммобилизационных средств	0,62	0,88	0,36
Коэффициент имущества производственного назначения	0,97	0,89	0,96
Коэффициент прогноза банкротства	0,093	0,40	0,015

Исходя из показателей финансовой устойчивости ЗАО Племзавод «Заволжское» может быть финансово устойчивым, но у данного предприятия неправильно сформирована структура имущества и капитала.

Таблица 39 - Расчет показателей рентабельности

Показатели	ЗАО «Свободный труд»»	ЗАО Племзавод «Заволжское»	СПК «Новый путь»
Рентабельность продаж	0,14	0,10	-0,044
Рентабельность основной деятельности	0,16	0,11	-0,042
Рентабельность капитала предприятия	0,13	0,10	0,008
Рентабельность внеоборотных активов	0,21	0,18	0,001
Рентабельность собственного капитала	0,30	0,11	0,001

Наивысшую доходность продаж имеет ЗАО «Свободный труд», продажи не приносят дохода СПК «Новый путь». От понесенных затрат на производство у ЗАО «Свободный труд» - наивысшая прибыль. Все анализируемые предприя-

тия Тверской области эффективно используют средства, принадлежащие предприятиям.

Таблица 40 - Расчет коэффициентов финансового левириджа

Коэффициент	ЗАО «Свободный труд»»	ЗАО Племзавод «За- волжское»	СПК «Новый путь»
Коэффициент мобильности средств	0,62	0,88	0,36
Отношение собственного капитала к общей задолженности	2,32	9,52	2.58
Коэффициент обеспеченности собственными средствами	0,21	0,77	-0.05

Коэффициент автономии свидетельствует о независимости анализируемых предприятий от внешних источников финансирования. Анализируемые предприятия имеют возможность превратить активы в ликвидные средства, что подтверждает и коэффициент маневренности. Отношение собственного капитала к общей задолженности говорит о том, что все анализируемые предприятия могут обеспечить кредиторскую задолженность собственным капиталом. СПК «Новый путь» не обеспечено собственными оборотными средствами. Наивысший показатель производительности труда имеет ЗАО Племзавод «Заволжское», что говорит об эффективном использовании трудовых ресурсов. Минимальный коэффициент оборачиваемости капитала имеет СПК «Новый путь», это свидетельствует о том, что на один рубль стоимости внеоборотных активов на данном предприятии реализовано лишь 0,32 руб. продукции. Продолжительность оборота кредиторской задолженности показывает, что ЗАО Племзавод «Заволжское» имеет самый высокий период покрытия срочной задолженности. Наименьшие темпы экономического роста имеет СПК «Новый путь».

Показатели финансовой устойчивости дополняют показатели ликвидности и в совокупности дают представление о благополучии финансового состояния предприятия потенциального лизингополучателя.

Если неудовлетворительны и показатели ликвидности, и показатели финансовой устойчивости, такое предприятие - вероятный кандидат в банкроты, и существует большая вероятность того, что лизингополучатель не сможет своевременно и в полном объеме отвечать по имеющимся обязательствам, в том числе и перед лизинговой компанией.

Таблица 41. - Расчет показателей деловой активности

Показатели	ЗАО «Свободный труд»	ЗАО Племзавод «Заволжское»	СПК «Новый путь»
Выручка от реализации	42696	146079	9830
Производительность труда	116,98	231,50	54,61
Фондоотдача производственных фондов	0,79	2,15	0,44
Коэффициент общей оборачиваемости капитала	0,49	1,16	0,32
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,29	2,45	1,20
Средний срок оборота дебиторской задолженности	3,39	3,34	1,43
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	0,20	0,04	0,34
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	0,08	0,01	0,05
Продолжительность оборота кредиторской задолженности	8,97	15,88	1,2
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	1,10	1,28	0,45
Продолжительность операционного цикла	9,17	15,92	1,54
Коэффициент устойчивости экономического роста	0,30	0,11	0,001

На основе проведенного анализа можно сделать следующие предложения:

Для экономически стабильных предприятий Тверской области можно рассматривать объект лизинга в качестве основной составляющей обеспечения.

Для экономически средне стабильных предприятий наиболее действенным способом минимизации риска является заключение договора страхования на лизинговое имущество. Имущество может страховать как - лизинговая компания, так и лизингополучатель.

Если имущество страхует лизингодатель, то в этом случае сумма уплаченных страховых платежей будет компенсироваться посредством лизинговых платежей, поступающих от лизингополучателя. Это ведет к увеличению налогов с оборота, которые лизингодатель возмещает через лизинговые платежи. Поэтому лизингодателю предпочтительней, чтобы оборудование страховал лизингополучатель. В этом случае в договор лизинга необходимо включить статью, в которой бы оговаривалось, что лизингополучатель обязан осуществлять страхование предмета лизинга, который страхуется в пользу лизингодателя. Чтобы исключить опасность страхования оборудования от недобросовестной страховой компании, к договору прилагать список страховых компаний, которым доверяет лизингодатель.

Если лизингодатель хочет быть абсолютно уверен в том, что имущество будет застраховано, то в том случае, если обязанность застраховать имущество возложена на лизингополучателя, внести в договор условие, что при невыполнении этой статьи прекращается действие договора. Особую важность, этот пункт приобретает, если предметом лизинговой сделки является автотранспортное средство.

Автотранспортное средство - имущество чрезвычайно ликвидное, и в случае недобросовестности лизингополучателя его очень легко угнать, разбить. Кроме того, у данного имущества очень высок риск нанесения ущерба третьему лицу. На наш взгляд, лизингодателю разумнее всего передать этот риск страховой компании. Это сделает лизинговую сделку дороже, но освободит лизингодателя от ответственности.

Для экономически неустойчивых предприятий мы предлагаем залоговый механизм. В залог в данном случае необходимо брать высоколиквидные активы, которые при наступлении рискованного случая лизингодатель сможет реали-

зовать. Если в лизинг данными предприятиями было взято автотранспортное средство, то мы предлагаем дополнительное обеспечение в виде техосмотра. Автотранспортное средство, как правило, зарегистрировано на лизингодателя, который и должен проходить техосмотр - и пока этого не сделано, лизингополучатель не сможет им пользоваться. Мы предлагаем в данном случае осуществлять лизингодателем техосмотр, только после того, как вся задолженность по лизинговым платежам будет погашена.

Для анализируемых предприятий еще до обращения в лизинговую компанию, мы предлагаем подробно остановиться только на анализе бухгалтерского баланса (прошлого, настоящего или будущего периода) и рассмотреть требования, предъявляемые к лизингополучателю.

Соблюдение этих требований, при прочих равных условиях, может оказать решающее влияние на выдачу имущества в лизинг, его сумму, срок и залоговое обязательство, если такой анализ проводится самим лизингодателем.

Анализ чувствительности баланса к требованиям лизингодателя, прежде всего, в текущем режиме времени, а также в отчетном, плановом или прогнозном периоде позволяет обнаружить, а затем устранить выявленные отклонения фактических значений коэффициентов от их нормативных значений и существенно укрепить финансово-экономическое состояние предприятия в настоящем и будущем.

Поэтому для подготовки анализа надежности лизингополучателя мы предлагаем:

- 1) сформировать укрупненную структуру баланса;
- 2) рассмотреть только те показатели надежности лизингополучателя, расчет которых осуществляется исключительно по данным баланса;
- 3) разработать систему ограничений, позволяющую устранить расхождения между фактическими и нормативными значениями коэффициентов.

Подготовка анализа необходимо начинать с формирования укрупненной структуры баланса, в котором содержится вся необходимая информация для детального анализа (табл. 42).

Таблица 42 - Укрупненная структура баланса на конец 2009 года, тыс.руб.

Активы				Капитал			
Показатели	Предприятия Тверской области			Показатели	Предприятия Тверской области		
	ЗАО «Свободный труд»	ЗАО Племзавод «Заволжское»	СПК «Новый путь»		ЗАО «Свободный труд»	ЗАО Племзавод «Заволжское»	СПК «Новый путь»
Внеоборотные активы (ВНА)	65857	85049	23057	Собственный капитал (СК)	69036	120697	22095
Текущие активы (ТА)	36269	53941	8537	Заемный капитал (ЗК)	33090	18293	9549
запасы, дебиторская задолженность, краткосрочные финансовые вложения	36235	53410	8188	долгосрочные обязательства (ДО)	3372	4734	645
денежные средства (Идф)	31	531	349	краткосрочные обязательства (ТО)	29718	13559	8895
БАЛАНС	102126	138990	31594	Баланс (И)	102126	138990	31594

Примечание. $PK = TA - TO = СК + ДО - ВНА$

Все разделы баланса необходимо разбить на большие группы:

- активы включают долгосрочные (ВНА) и текущие (ТА);
- капитал состоит из собственного (СК) и заемного (ЗК);
- текущие активы делятся по степени ликвидности на запасы, дебиторскую задолженность, авансы выданные и краткосрочные финансовые вложения (ОНА*), с одной стороны, и денежные средства (Идф) — с другой;
- весь заемный капитал представляется в разрезе продолжительности обязательств — долгосрочные (ДО) и краткосрочные (ТО);
- исходные данные берутся на начало и конец отчетного периода, с расчетом абсолютных, относительных и удельных отклонений.

При осуществлении лизинговой деятельности участники лизинговых операций подвергаются различного рода рискам, минимизация которых является важнейшей функцией эффективного инвестиционного менеджмента. По наше-

му мнению риск получения убытков в ходе реализации проекта значительно снизится, если проводить комплексный финансово-экономический анализ потенциального лизингополучателя и выявлять заведомо нереализуемые, убыточные проекты ещё до момента принятия лизингодателем решения об инвестировании.

3.2 Модель организации сервисного лизингового фонда в АПК Тверской области

Процесс восстановления материально-технической базы сельскохозяйственных товаропроизводителей в последние годы не носил комплексного характера. Задачи государственной политики на макро-уровне не были связаны с проектами развития отдельных территорий, что явилось одной из важных причин неудач в реформировании аграрного сектора экономики.

Одним из основных источников обеспечения сельскохозяйственных предприятий техникой и оборудованием в последние годы были поставки по Федеральному лизингу. Однако в настоящее время лизинг столкнулся с проблемой дальнейшего развития из-за ограниченных возможностей его финансирования. При создании федерального лизингового фонда единственным источником были федеральные средства из бюджета. Как известно, в целях ускоренной модернизации отечественного сельского хозяйства было принято решение в рамках Приоритетного национального проекта и позднее Госпрограммы о значительных бюджетных вложениях в ОАО «Росагролизинг», которое должно было стать одним из основных каналов снабжения хозяйств новой техникой и племенными животными. Федеральный лизинг должен был решать проблемы, связанные с государственной необходимостью обеспечить продовольственную безопасность страны, за счет создания благоприятных условий для технического перевооружения и модернизации отраслей сельского хозяйства. В течение ряда лет компания получала государственные средства в виде вноса в свой уставный капитал. Племенной скот в лизинг в 2006 году собирались брать 20% респондентов. Средняя стоимость лизинговой сделки, по мнению респонден-

тов, могла составить 3 млн.руб. для СХО и 1 млн.руб. для КФХ. К 2009 году доля желающих взять племенной скот в лизинг уменьшилась до 8% [68].

Такие результаты проведенного обследования говорят о том, что возникли серьезные проблемы, которые тормозят процесс модернизации сельскохозяйственного производства. Одной из причин такого положения можно назвать отсутствие конкуренции на рынке лизинговых услуг. Поэтому важнейшим направлением для обеспечения процесса модернизации сельскохозяйственного производства должно стать создание региональных лизинговых компаний, которые смогут составить конкуренцию ОАО «Росагролизинг» и тем самым улучшить условия лизинговой деятельности в сельском хозяйстве.

Создание регионального лизингового фонда имеет свои преимущества:

Во-первых, снижается риск непогашения долга по договору лизинга, так как сам предмет лизинга выступает в качестве залога, а права собственности на него сохраняются за лизинговым фондом. Для сравнения, ОАО «Росагролизинг» обычно требует дополнительных гарантий при заключении договора лизинга.

Во-вторых, товаропроизводителю будет даваться отсрочка по лизинговым платежам, с учетом сезонности сельскохозяйственного производства, что позволяет без сильного финансового напряжения обновить и пополнить сельскохозяйственное оборудование и технику.

В-третьих, лизингодателям предоставляется возможность за более короткий срок получить технику. Это связано, во-первых, с территориальной близостью лизингового фонда, и во-вторых, срок рассмотрения заявки будет происходить намного быстрее, т.к. количество сделок будет намного меньше, чем в ОАО «Росагролизинг».

В-четвертых, договор лизинга между товаропроизводителем и лизинговым фондом, позволит вырабатывать более удобную схему выплат лизинговых платежей.

Развитие лизинга в Тверской области позволит уменьшить диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и технику, расширить сбыт сельско-

хозяйственных машин и оборудования. Это направление повысит спрос на сельскохозяйственную технику со стороны всех аграрных предприятий.

В целях удешевления стоимости технических средств, приобретаемых по лизингу предлагается организационная модель сервисного лизингового фонда (рис.11). Учредителями могут выступать региональные власти Тверской области совместно с товапроизводителями, которые объединяют свои средства на кооперативных началах для получения спецтехники по лизингу. Экономический эффект, полученный по каждому направлению деятельности лизингового фонда делится между участниками данного кооперативного объединения.

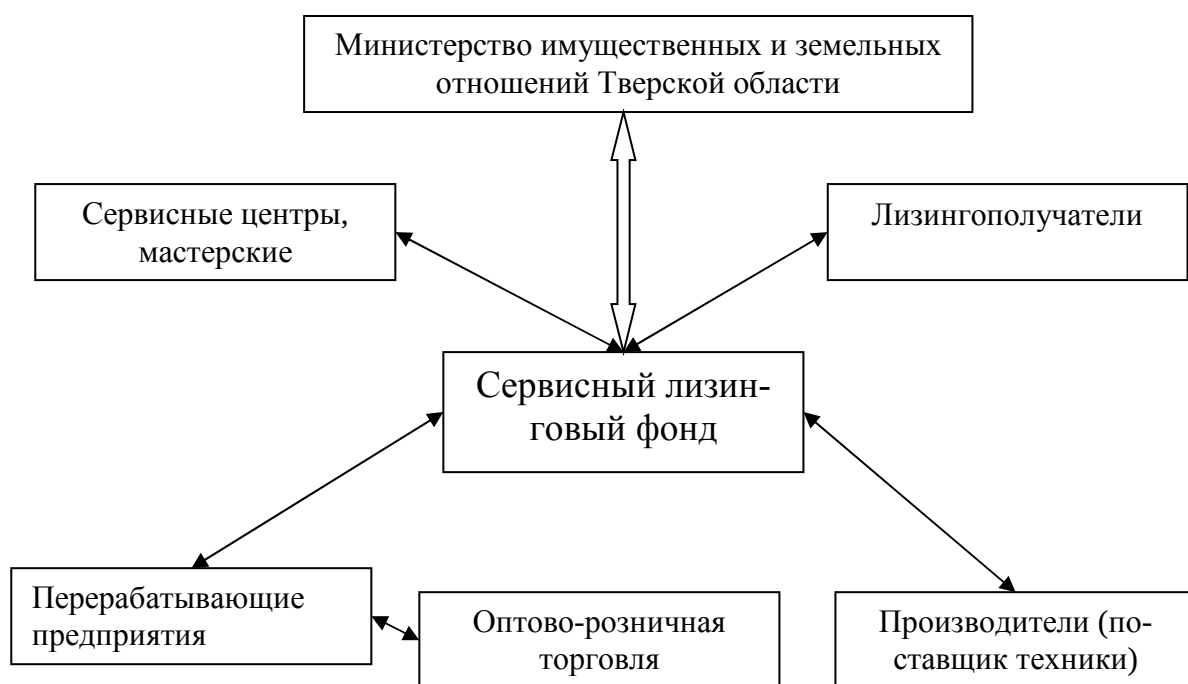


Рисунок 11. Механизм взаимодействия организаций регионального АПК с сервисным лизинговым фондом

Поставщики техники и лизингополучатели, образуют с лизинговым фондом «основную вертикаль» лизинговой сделки. Финансовые кредитные организации обеспечивают финансирование лизингового механизма. Основными субъектами в данной организационной модели являются: предприятия АПК (лизингополучатели Тверской области), лизинговые компании, кредитные организации, производители сельскохозяйственной техники и их дилеры, страховые компании, региональные продовольственные фонды.

Учредителями Фонда будут выступать региональные власти, а именно Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области или Министерство экономического развития Тверской области. Организационно-правовая форма сервисного лизингового фонда Тверской области - некоммерческая организация, так как организация создается для предоставления социально-значимых услуг, а не извлечении прибыли.

Основными принципами создания и функционирования сервисного лизингового фонда должны быть: добровольность вступления товапроизводителей Тверской области; распределение прибыли и убытков среди членов фонда; взаимопомощь по решению материально-технических вопросов. Источниками финансирования лизингового фонда будут являться взносы лизингодателей и привлеченные кредитные ресурсы, а также платежи, поступающие от сдачи сельскохозяйственной техники в лизинг и аренду. Основные направления деятельности сервисного лизингового фонда следующие:

- заключение лизинговых договоров на поставку техники и оборудования;
- помощь в составлении бизнес-планов для обоснования лизинговых сделок;
- оценка перспектив получения новых машин и оборудования по экспорту;
- привлечение машин временно свободных у товапроизводителей;
- ремонт и восстановление изношенных машин;
- заключение договоров по поставке техники в рамках национальных проектов;
- заключение договоров аренды на получение машин во временное пользование;
- пред лизинговая подготовка техники и организация ее хранения.

При покупке сельскохозяйственной техники составляются списки клиентов-лизингополучателей, проводятся встречи с потенциальными клиентами, определяется ассортимент необходимой сельскохозяйственной техники. За-

ключение договоров сводится к оформлению лизинговых сделок на поставку и обслуживание техники и оборудования.

Организационно-экономический механизм деятельности сервисного лизингового фонда обеспечит комплексную программу обслуживания техники по лизинговому договору. В функции сервисного лизингового фонда будет входить обеспечение тесного сотрудничества с производителем сельскохозяйственной техники, обеспечение контроля над правильным режимом обслуживания техники, поставка комплектующих запчастей.

Главное преимущество лизингового фонда Тверской области будет заключаться в полно сервисном обслуживании и предоставлении широкопрофильного спектра услуг на протяжении всего времени действия договора лизинга. Такая форма взаимоотношений обеспечивает улучшение эксплуатационных возможностей сельскохозяйственной техники и сокращение издержек на ее содержание. На каждом этапе обслуживания по договору лизинга могут быть предоставлены различные виды услуг по ремонту техники.

В зависимости от условий, обслуживание объекта лизинга может производиться:

- лизинговыми кооперативами, которые имеют специализированные ремонтные службы;
- предприятиями производителями сельскохозяйственной продукции;
- пользователями имущества;
- специализированными сервисными компаниями, которые контролируются лизинговым фондом.

При создании сервисного лизингового фонда приоритетным направлением становится гарантийное обслуживание используемой техники. [75] Это означает, что сельскохозяйственная техника передается лизингополучателю с гарантией ее безотказной работы в течение действия договора лизинга. На протяжении всего гарантийного периода проводятся плановые осмотры техники и выявляются дефекты в ее работе. При выявлении дефектов возмещение

расходов на ремонт может производиться, как за счет лизингового фонда, так и за счет пользователя.

Важным моментом сервисного обслуживания объектов лизинга является снабжение арендатора запасными частями и эксплуатационными материалами. Наличие обменных фондов основных узлов и деталей, позволит оперативно и в короткие сроки выполнять сервисный ремонт сельскохозяйственной техники.

Таблица 43. Предполагаемый состав услуг сервисного лизингового фонда Тверской области для сельскохозяйственных товаропроизводителей

Этапы обслуживания по договору лизинга	Виды и организация сервисных услуг
Обучение кадров для эксплуатации техники и других объектов лизинга	1)Консультирование производителем техники; 2)Организация специальных курсов
Доставка объекта лизинга до лизингодателя	Частичное или полное участие производителя в доставке
Регулировка, монтаж, подготовка техники к эксплуатации	Надзор производителем или сервисной бригадой лизингового фонда
Обеспечение комплектующими и запасными частями	Поставка только отдельного изделия; Поставка части комплектующих; Поставка всех комплектующих;
Техническое обслуживание объекта лизинга	Оказание услуг лизингодателем
Все виды ремонтных работ	1)Выполняет производитель в период гарантийного срока; 2) По истечении гарантийного периода выполняет производитель по договорам с лизинговым фондом
Модернизация объекта лизинга у пользователя	По запросу лизингополучателя выполняет производитель
Утилизация отслуживших свой срок объектов лизинга	Повторное использование отдельных элементов техники Продажа на запчасти отслужившей свой срок техники

Создание сервисного лизингового фонда в Тверской области решит ряд задач по улучшению материально-технического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей, облегчит процесс приобретения сельскохозяйственной техники и обслуживания ее в период всей эксплуатации.

3.3. Методика оценки рисков возврата лизинговых платежей

Лизинг сельскохозяйственной техники в настоящее время является одним из необходимых направлений в АПК каждого региона Российской Федерации. Так как не все сельскохозяйственные предприятия могут позволить себе приобрести технику в кредит или на рынке. В сельском хозяйстве очень ярко выражена сезонность производства, так острота уборочной техники, ее недостаток определяет значительные потери выращенного урожая. Лизинг предоставляет возможность приобретения новой техники, и погашения ее стоимости в течение периода времени определенного лизинговым договором. [20]

При планировании объемов поставки сельскохозяйственной техники на условиях лизинга необходимо учитывать уровень платежеспособности лизингополучателя. Поскольку лизинг сельскохозяйственной техники является одним из видов долгосрочного кредитования предприятий АПК области. Оценка уровня платежеспособности лизингополучателя необходимо проводить на всем периоде планирования поставки техники для сельхозтоваропроизводителя. [129]

Для функционирования регионального лизингового фонда актуальной задачей является оценка и прогноз платежеспособности товаропроизводителя и степени риска возврата платежей в региональный лизинговый фонд. [96]

Под риском возврата платежей в региональный лизинговый фонд понимается расчет вероятности наступления неплатежеспособного уровня лизингополучателя и вероятность неполучения платежей по лизингу сельскохозяйственной техники.

Оценка степени риска возврата платежей в региональный лизинговый фонда должна учитывать реальное экономическое состояние лизингополучателя и его прогноз на планируемый период времени. Оценка степени риска необходимо проводить для каждого потенциального лизингополучателя в отдельности на период договора лизинга. Выделим факторы экономического состояния товаропроизводителя:

- обеспеченность производства сельскохозяйственной техникой;

- обеспеченность финансовыми средствами;
- изменение издержек производства при получении техники по лизингу.

Опираясь на результаты оценки степени риска, лизингодатель может выбрать наиболее привлекательный для него проект модернизации лизинговых поставок и предусмотреть дополнительные меры по сокращению степени риска возврата платежей путем изменения условий договора.

Степень риска в большинстве случаев может быть достаточно точно оценена, кроме того определена величина доходности лизингового проекта. Основной задачей при оценке степени риска инвестиционного проекта является выбор методики расчета. Инструментом для проведения вычислений будет служить математическая теория вероятностей.

В зарубежной практике встречаются методы количественного определения риска вложения капитала. В нашей работе предлагаю использовать дерево вероятностей. Данный метод позволяет точно определить вероятные будущие денежные потоки инвестиционного проекта в их связи с результатами предыдущих периодов времени. Если в первом периоде вложение капитала приемлемо, то он приемлем и в следующих периодах.

Расчет степени риска инвестиционного проекта проводится следующим образом: каждой ветви дерева вероятностей сопоставляется вероятность перехода объекта в конкретное состояние, отсюда можно определить вероятность достижения определенного уровня переменных, характеризующих состояние объекта. При этом необходимо знать степень влияния определенных факторов на общее состояние объекта.

Данный подход к оценке степени риска называется декомпозицией рисков и широко применяется для оценки степени риска портфеля инвестиционных проектов, как за рубежом, так и в России. [51]

Рассмотрим методику оценки риска возврата платежей в региональный лизинговый фонд.

Оценка степени риска возврата платежей и региональный лизинговый фонд должен предшествовать глубокий и всесторонний анализ деятельности потенциального сельхозпредприятия и определение критерия характеризующего уровень платежеспособности состояния сельхозпроизводителя. В качестве критерия оценки платежеспособности состояния сельхозпредприятия предлагается выбрать величину прибыли от реализации продукции, которая наиболее корректно характеризует уровень платежеспособности предприятия.

Значение критерия определяется для конкретного сценария и на весь период действия договора лизинга. С целью повышения корректности суждений и выводов о состоянии объекта, а также для проведения дальнейших расчетов, необходимо определить критический уровень критерия оценки состояния объекта. Показатель величины прибыли от реализации продукции определяется на период лизингового договора для трех вариантов (сценариев) развития производства:

1. благоприятный (наилучшие условия развития объекта)
2. средний (развитие объекта согласно сложившейся тенденции)
3. неблагоприятный (плохие условия развития объекта)

Интервал значений показателя величины прибыли полученного при благоприятном и неблагоприятном сценариях характеризуют область платежеспособности сельхозпредприятия на планируемый период времени.

Обозначим через Y_1 , Y_2 , Y_3 – значение величины прибыли от реализации продукции сельхозпредприятием в год расчета t для неблагоприятного, среднего и благоприятного вариантов развития производства соответственно.

Степень риска возврата платежей в региональный лизинговый фонд предлагается определить как отношение величины отклонения прибыли от реализации продукции для неблагоприятного сценария от его критического значения, к величине отклонения прибыли от реализации продукции для неблагоприятного и благоприятного вариантов развития производства:

$$R_n = (Y_1 K_r) / (Y_2 Y_3) * 100\%, \text{ где}$$

R_p – величина перехода потенциального лизингополучателя в неплатежеспособное состояние в период времени t (оценка степени риска возврата лизинговых платежей);

$(Y_1 K_r)$ - длина интервала между значениями прибыли для неблагоприятного варианта развития производства и критическим значением прибыли;

$(Y_2 Y_3)$ – длина интервала между значениями прибыли при неблагоприятном и благоприятном вариантах развития производства.

В качестве критического значения величины прибыли от реализации продукции предлагается рассматривать нулевой уровень ($K_r = 0$). Повышение или уменьшение критического уровня оценки платежеспособного состояния сельскохозяйственного предприятия регулирует степень «жесткости» оценки риска.

Результаты расчета по среднему сценарию используется и качестве оценки наиболее вероятного экономического состояния потенциального лизингополучателя.

Рассмотрим случаи, возникающие при оценке степени риска возврата платежей в региональный лизинговый фонд:

- 1) Если в течение всего периода расчета при неблагоприятных условиях производства наблюдается отсутствием убытком ($Y_1 > 0, t=1, \dots, T$), то можно говорить о малой величине наступления неплатежеспособного состояния сельхозпредприятия или об отсутствии риска возврата платежей. В такой ситуации степень риска лизингового проекта равна 0%.
- 2) Если сельхозпредприятие при самых благоприятных условиях производства в течении всего периода договора лизинга находится в убытке ($Y_3 < 0, t=1, \dots, T$), то степень риска инвестиционного проекта равна 100%.

Предложенная методика укладывается и рамки подхода определения степени риска с использованием дерева вероятностей, так как развитие событий по благоприятному варианту представляет собой верхнюю ветку дерева вероятностей, а по неблагоприятному варианту – нижнюю ветку дерева вероятностей. Чем шире интервал между значениями величины прибыли при благоприятном

и неблагоприятном вариантах, тем выше чувствительность состояния экономического объекта к изменению факторов, влияющих на него.

Для проведения оценки степени риска возврата платежей в региональный лизинговый фонд используется модель «Хозяйство», которая учитывает основные закономерности и особенности сельскохозяйственного производства.

Оценка производится по перечисленным этапам:

1. Ввод исходных данных;
2. Проверка данных на непротиворечивость;
3. Проведение сценарных расчетов с учетом планов развития предприятия;
4. Оценка степени риска неполучения платежей по лизингу;
5. Оформление технико-экономического заключения о проекте.

Для сбора исходных данных разработан паспорт хозяйства и паспорт проекта поставки техники по лизингу.

Паспорт хозяйства заполняется бухгалтером или другим ответственным лицом. Он содержит пять разделов (Приложение 1).

Рассмотрим содержание основных разделов паспорта.

Общие сведения.

В данном разделе дается общая информация по предприятию: специализации, принадлежности к почвенно-климатической зоне, численности наемных рабочих в растениеводстве, имени и фамилии заполняющие паспорт. Лицо, предоставляющее данную информацию по договору лизинга, несет ответственность за правильность вносимых данных.

Земельные ресурсы.

Описывается информация о структуре земельных угодий и структуре посевных площадей. Экономистом предприятия выделяется пять основных культур товарной группы.

Экономические и производственные показатели.

Заполняется информация, характеризующая деятельность хозяйства по производству основных товарных культур (данные по затратам на производство выделенных товарных культур)

Источники финансирования производства.

Данный раздел содержит характеристику финансовой деятельности предприятия. Заполняется информация по источникам притока и ухода денежных средств.

Характеристика машинно-тракторного парка (МТП).

Предоставляется подробная характеристика состава МТП по видам сельскохозяйственных машин. Данная информация важна для оценки потребностей в новой технике.

Планирование деятельности сельскохозяйственного предприятия.

В данном разделе паспорта отражается видение специалистами предприятия путей развития производства. Отражается планируемая структура посевных площадей, объемы проведения почвоохранных мероприятий и приобретение новой техники по лизингу. При планировании приобретения техники по лизингу указывается объемы поставок лизингового оборудования.

После заполнения паспорта сельскохозяйственного предприятия лизингодатель разрабатывает проект поставок техники из регионального лизингового фонда Тверской области. Разработка данного проекта может проводиться после предварительного анализа экономического состояния хозяйства и проверки корректности данных паспорта хозяйства.

После проверки данных на корректность проводится исследование возможных тенденций развития производства в рамках трех сценариев. На базе полученных результатов проводится оценка степени риска проекта поставки техники по лизингу. При получении высокого значения степени риска лизингодатель может отрегулировать график погашения стоимости объекта лизинга, скорректировать план поставок техники и провести расчет степени риска.

Итогом оценки степени риска лизингового договора является оформление технико-экономическое заключение о проекте поставки техники. В нем дается краткая характеристика состояния производства в хозяйстве и проекта поставки техники по лизингу, описание результатов исследования по трем сценариям и оценка риска по всему периоду выполнения инвестиционного проекта.

Процедура проведения анализа:

В рамках экспресс-анализа лизингополучателя, рассчитываются аналитические показатели и осуществляется проверка соответствия значений, рассчитываемых показателей требуемым величинам. Предложенная методика оценки риска лизингового договора позволяет осуществить обоснованный выбор лизингополучателей на стадии установления лизинговых отношений и способствует повышению уровня возврата последующих платежей. Данная методика должна быть внедрена в деятельность регионального лизингового фонда Тверской области.

Рассмотрим пример оценки степени риска проекта поставки техники по лизингу для одного из хозяйств Тверской области, а именно ЗАО «Свободный труд».

Приведем характеристику исследуемого хозяйства.

Экономистами данных хозяйств были выделены три основных товарных культур (яровая пшеница, рожь, овес). Анализ структуры посевных площадей показал, что площадь посева яровой пшеницы за период с 2006-2010 гг. сократилась на 200 га. В целом площадь посева в данном хозяйстве сократилась на 320 га. Данное сокращение посевных площадей вызвано целым множеством факторов. Одним из основных является – низкая обеспеченность производства тракторами. По данному хозяйству обеспеченность тракторами составляла 90% в 2006-м, а оценка износа парка тракторов в 2010-ом составила в среднем 63,3%. Таким образом, анализ приведенных показателей и исходных данных свидетельствует о том, что парк сельскохозяйственной техники за предыдущие пять лет совсем не обновлялся, то есть не восполнялось ее выбытие.[70] Экономическое состояние данного хозяйства можно характеризовать как среднее, что подтверждает результатами исследований, которые проводились по трем сценариям (благоприятный, неблагоприятный, средний).

Для данного сельскохозяйственного предприятия разработан план обновления парка сельскохозяйственной техники, который приведен в таблице 45.

Ниже приведены суммы платежей по лизингу сельхозтехники и результаты оценки риска возврата платежей в региональный лизинговый фонд.

Таблица 44 – План обновления парка сельскохозяйственной техники

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017
План поставки техники по лизингу					
Тракторы, шт.	1	1	1	1	1
Комбайны	0	0	0	1	1
Прочая техника, шт.	3	4	1	0	0
Сумма платежей по лизингу, тыс. руб.	146	546,8	950,8	1467,4	2256,7
Прибыль для различных вариантов развития производства, тыс. руб.					
Благоприятный	-1698	337	5040	2592	3083
Неблагоприятный	-2638	-1533	1005	-826	-1308
Риск возврата платежей в региональный лизинговый фонд	100%	82%	0%	24%	30%

Анализируя (табл. 44), можно отметить, что первые два года выполнения проекта риск неполучения платежей достаточно велик, но в последующие годы величина риска снижается до допустимого уровня, поэтому лизингодатель может отрегулировать график погашения стоимости объекта лизинга, скорректировать план поставок техники и провести расчет степени риска сначала.

Предложенная методика оценки риска лизингового договора позволяет осуществить обоснованный выбор лизингополучателей на стадии установления лизинговых отношений и способствует повышению уровня возврата первоначальных и последующих платежей.

Проект приобретения энергонасыщенной техники по договору лизинга

Основная идея проекта заключается в приобретении по договору лизинга энергонасыщенной техники для производства дополнительной зернобобовой продукции и увеличении площади пашни. Оценивая производство валовой продукции, можно сделать вывод, что наибольший спад зафиксирован в производстве зернобобовых культур, где снижение составляет 36,6% за последние пять лет. В мясомолочном секторе сельского хозяйства Тверской области наблюдается острая нехватка кормовой базы, которая также сказывается на производстве мясомолочной продукции. Острую проблему в развитии произ-

водства зернобобовых культур подчеркивает исследование ВИАПИ имени Никитина, где говорится об увеличении площади пашни в Тверской области в несколько раз.

На основании Государственной программы Тверской области «Сельское хозяйство Тверской области» на 2013 - 2018 годы на подпрограмму «Развитие под-отрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» выделяется 494667,1 тыс. руб.: в 2013 году - 220405,1 тыс. руб. (Приложение В). На реализацию проекта приобретения энергонасыщенной техники по договору лизинга по данной программе предусмотрено выделение 50000 тыс. руб. Хочется отметить, что данная программа не противоречит санкциям ВТО.

Таблица 45 - Капитальные затраты для реализации проекта

Наименование показателей	тыс. руб.
Затраты по проекту, всего	42140,3
в том числе:	
Кировец К-744Р1 (5 единиц)	24 265,3
Agrator 12200 посевной комплекс (5 единиц)	17 875

Таблица 46 - Прогноз выручки по проекту, тыс. руб.

Дополнительно обрабатываемая площадь	1000 га
Количество обслуживающего персонала	5 чел.
Продолжительность рабочей смены	8 час
Расход ГСМ на 1 га, руб.	184 руб./га
Средняя урожайность на 1 га.	1,83
Цена реализации за 1 тонну (зернобобовые)	8142,45
Выручка всего	14900,5

Существуют различные способы расчета показателей эффективности, одни и те же критерии эффективности могут рассчитываться с разных позиций, поскольку всегда имеется несколько заинтересованных сторон. Так, например, для банка в бизнес-плане отражается в большинстве случаев ситуация «с проектом» без учета ситуации «без проекта».

Проведем финансовый анализ проекта. При этом проведем вначале анализ эффективности, который будет рассчитан для лизингового фонда. Рассчитаем NPV проекта. Ставка дисконта (Rate) составляет 10%, т.е. с такой скоростью растут значения будущей стоимости.

В приложении В приведена оценка эффективности проекта, NPV составляет 47491 тыс. руб., IRR равняется 31 %. Проект, как показал анализ, эффективен – $NPV > 0$, $IRR > Rate$. На (рис.12) наглядно показано, когда наступит срок окупаемости проекта.

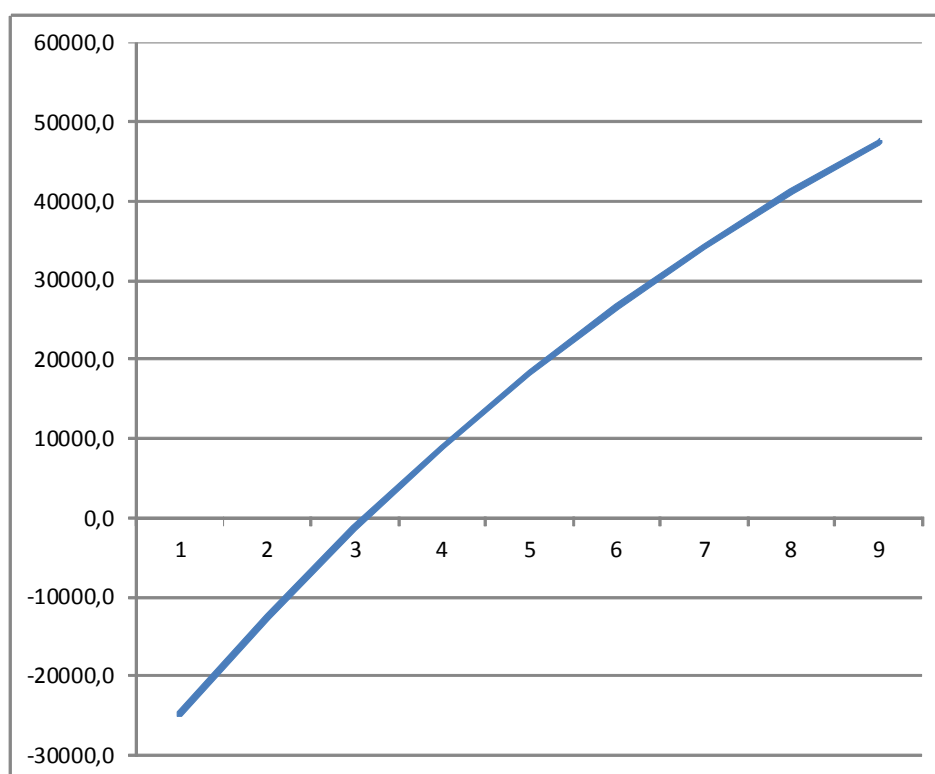


Рисунок 12. Срок окупаемости проекта, лет

Таким образом, применение энергонасыщенной техники (более 300 л.с.) наиболее целесообразно и экономически оправдано в крупных хозяйствах, а также в лизинговом фонде для обслуживания ряда средних и малых хозяйств в период проведения сезонных полевых работ. Необходимо отметить, что экономически эффективное использование энергонасыщенного трактора требует его равномерной и стабильной загрузки в течение всего сезона.

Обновление устаревшего парка сельхозтехники с заменой на новые машины и агрегаты для ресурсосберегающего земледелия позволит уменьшить финансовую нагрузку на сельхозпроизводителей за счет экономии затрат на ГСМ в ~10 раз (эффективность использования бюджетных средств при переходе на использование новой техники в ~3 раза выше, чем при использовании средств для предоставления скидки на ГСМ).

Решение задачи снижения финансовой нагрузки на сельхозпроизводителей, в том числе на ГСМ, можно достичь, не только и не столько за счет предоставления скидки на ГСМ, сколько за счет обновления устаревшего парка сельскохозяйственной техники с заменой на новые, высокопроизводительные машины и агрегаты для ресурсосберегающего земледелия.

Заключение

Основные результаты и выводы диссертации сводятся к следующему.

1. Изучение теоретических основ организационно - экономического механизма лизинговой деятельности позволяет сделать вывод о том, что данный вид деятельности может быть выгоден всем участникам лизинговой сделки. Многообразие форм лизинговых отношений, наличие экономических выгод при осуществлении лизинговой деятельности позволяет изменить условия договора в зависимости от финансового состояния предприятия. В связи с этим, применение лизинга в сельском хозяйстве должно стать одним из направлений в решении сложившихся проблем.
2. Обновление устаревшего парка сельхозтехники с заменой на новые машины и агрегаты для ресурсосберегающего земледелия позволит уменьшить финансовую нагрузку на сельхозпроизводителей за счет экономии затрат на ГСМ в ~10 раз (эффективность использования бюджетных средств при переходе на использование новой техники в ~3 раза выше, чем при использовании средств для предоставления скидки на ГСМ).
Таким образом, стимулирование поставок ресурсосберегающей техники и машин по средству лизинга позволит повысить экономическую эффективность ведения сельскохозяйственного производства и выступит катализатором роста производства продукции сельскохозяйственного машиностроения, что в совокупности окажет позитивное влияние на производственный сектор экономики.
3. Стимулирование поставок ресурсосберегающей техники и машин по средству лизинга позволит повысить экономическую эффективность ведения сельскохозяйственного производства на 31% по проекту и выступит катализатором роста производства продукции сельскохозяйственного машиностроения, что в совокупности окажет позитивное влияние на производственный сектор экономики.

4. Проведенное исследование дифференциации районов Тверской области по уровню развития отрасли растениеводства и технической оснащенности сельскохозяйственного производства и последующая группировка районов по совокупности показателей, позволила сделать вывод: направленность приоритетов государственного внимания должна идти от депрессивных районов к районам высокого технологического развития.
5. Более низкие цены, удобный сервис при получении техники в лизинг позволяет сделать вывод, что региональный лизинговый фонд должен создаваться в каждом регионе АПК. В работе приведена экономическая обоснованность проекта по приобретению энергонасыщенной техники с помощью механизма лизинга. Обновление новой техники позволит увеличить выход сельскохозяйственной продукции, что является приоритетной задачей программы продовольственной безопасности в регионе.
6. На основе методики выбора сельхозтоваропроизводителей для механизма лизинга выделены три характеристики:
 - для экономически стабильных предприятий Тверской области по нашему мнению можно рассматривать объект лизинга в качестве основной составляющей обеспечения;
 - для экономически средне стабильных предприятий наиболее действенным на наш взгляд способом минимизации риска является заключение договора страхования на лизинговое имущество;
 - для экономически неустойчивых предприятий мы предлагаем залоговый механизм.
7. Создан проект механизма функционирования регионального лизингового фонда АПК. Создание сервисного лизингового фонда в Тверской области решит ряд задач по улучшению материально-технического обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей, облегчит процесс приобретения сельскохозяйственной техники и обслуживания ее в период всей эксплуатации.

8. Проведен анализ состояния материально-технической базы АПК Российской Федерации и исследуемого региона в частности. Для условий Тверской области проведена оценка платежеспособного спроса на сельскохозяйственную технику и потенциала развития регионального лизинга.
9. Разработана методика оценки параметров лизинговых операций в условиях регионального АПК. Предложенная методика оценки риска лизингового договора позволяет осуществить обоснованный выбор лизингополучателей на стадии установления лизинговых отношений и способствует повышению уровня возврата последующих платежей.
10. Проектное приобретение в Тверской области 5 тракторов "Кировец" К-744 Р1 производства ОАО "Петербургский тракторный завод" в комплексе с 5 навесными плугами по Программе лизингового фонда позволит повысить коэффициент технической готовности тракторного парка на 50%, увеличить производительность труда на 18%, заработную плату механизаторов на 35%, а также существенно сократить затраты на приобретение запасных частей. В результате проекта приобретения энергонасыщенной техники по договору лизинга, дополнительно вводим в хозяйственный оборот 1 тыс. га залежных земель. Кроме того, Программа лизингового фонда позволит привлечь внимание сельского населения, в первую очередь молодежи, на широкие возможности ведения сельского хозяйства на местах с привлечением современной сельскохозяйственной техники, отличающейся высокими стандартами работы, надежностью и простотой обслуживания.
11. Снижение тарифной защиты АПК и рост импорта в условиях ВТО отразится на рентабельности сельскохозяйственных производителей и будет способствовать вытеснению неэффективных игроков. Наименее устойчивым окажется сектор ЛПХ и КФХ (занимающий более 50% в структуре производства с/х продукции), возрастает социальная напряженность на селе. Создание сервисного лизингового фонда позволит оказать необходимую финансовую и гарантийную поддержку 3-ой группе предприятий

низкого развития, в том числе (КФХ, ЛПХ). Формирование механизма разумного распределения поддержки АПК между «желтой» и «зеленой» корзинами ВТО с помощью финансовой поддержки регионального лизингового фонда позволит не оказывать искажающего воздействия на торговлю, что является необходимым требованием правил ВТО.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Абрамов, Р.Н. Роль лизинга и кредита в техническом оснащении агропромышленного комплекса / Р.Н. Абрамов // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 9 (51). – С. 26-28.
2. Агропромышленный комплекс России. Сводные показатели по Российской Федерации. — М.: Минсельхоз Российской Федерации, 2010. — С. 402...409.
3. Адамов, Н.А. Лизинг / Н.А. Адамов, А.А. Тилов. – СПб.: Питер, 2005. – 128 с.
4. Алексеев, П.В «Росагролизинг» переоснащает российское село // Крестьянские ведомости. – 2005. - № 19. – С. 7.
5. Алферьев, В. П. О совершенствовании организации поставок техники селу // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — М., 2000. —№ 8. —С. 8...10.
6. Антонов, Т. М., Аксененко Р. И. Сравнительный анализ федерального и регионального рынков лизинговых услуг (на примере Пензенской области) // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — 2003. — № 8. — С. 41-43.
7. Аренда и лизинг. Определение, общие понятия, бухгалтерский учет и оформление/ Основные средства. – М: НИД «Филин», 1998. -173с.
8. Ариничев, В.Н. Рынок сельскохозяйственной техники: оценка и направления развития// Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Перспективы развития АПК России» М.: ФГОУ ВПО МГАУ, 2008.-308 с.
9. Барбасов, С. Лизинговые операции с сельскохозяйственной техникой // АПК: экономика, управление. — М., 2001. — № 8. — С. 61...66.
- 10.Беляев А., Ицкович А., Государственный агролизинг: надежды и разочарования / Экономика сельского хозяйства России. — 2002. — № 1. — С. 20.

- 11.Бородин, К.Г. Факторы роста аграрного производства и меры по его устойчивому развитию / К.Г. Бородин // Никоновские чтения. – 2009. – № 14. – С. 12-14.
- 12.Беспашотный, Г.В. Проблемы развития сельского хозяйства и механизм их разрешения / Г.В. Беспашотный // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 7 (49). – С. 4-7.
13. Брагинский, М.И., Витрянский, В.В. Договорное право/ М.И. Брагинский., В.В. Витрянский. – М.: Статус, 2000
- 14.Буздалов, И.Н. Сельское хозяйство как приоритетное направление господдержки / И.Н. Буздалов // АПК: Экономика, управление. – 2009. – № 4. – С. 3-14.
- 15.Бюллетень «Основные показатели сельского хозяйства в России» электронная версия, с 40- 64.
- 16.Варнаков, В.В. Дилерская система технического сервиса машин в АПК / В.В. Варнаков // Механизация и электрификация сельского хозяйства. – 1994. – № 12. – С. 2-4.
- 17.Вахитов, Д.Р. Становление и развитие отечественного рынка лизинговых услуг как формы инвестиционной деятельности / Автореф. дис. ... д.э.н. / 08.00.05 / Вахитов Дамир Равилевич. – Москва: Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова. – 2009. – 48 с.
- 18.Верзилин, В.А. Лизинг как способ материально-технического оснащения парка сельскохозяйственной техники / В.А. Верзилин // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. – № 3. – С. 138-143.
- 19.Возродить тракторное и сельскохозяйственное машиностроение России / Савченко Е. С., Орсик Л. С., Митин С. Г. и др. // Экономика сельского хозяйства России.— М., 2001.—№ 5. — С. 12...15.
20. Газман В.Д, Лизинг в России: цифры и факты // Финанс. — 2003. — № 28. — С. 33-36.
- 21.Гапоненко, Т.В. Развитие лизинговых отношений на рынке сельскохозяйственной техники / Т.В. Гапоненко, А.Ю. Акимов // Вестник Донского государственного технического университета. – 2009. – Т. 9. – № 3. – С. 15-20.

- 22.Гордеев, А.В. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: итоги реализации в 2006-2007 годах / А.В. Гордеев // Аграрный вестник Урала. – 2008. – № 2 (44). – С. 4-7.
- 23.Горемыкин, В.А. Лизинг как форма предпринимательской деятельности // Достижения науки и техники АПК. — М., 1999. — № 4. — С. 39...41
24. Горемыкин, В.А. Роль лизинга в техническом оснащении АПК // Достижения науки и техники АПК. — М., 1999. — № 8. — С. 44...48.
- 25.Горемыкин, В.А. Управление лизинговым процессом // Достижения науки и техники АПК. — М., 1999. — № 6. — С. 43...45.
- 26.Горемыкин, В.А. Лизинг за рубежом / В.А. Горемыкин// Достижение науки и техники АПК. – 1999. -№10. – С. 28
- 27.Горемыкин, В.А. Из истории лизинговых отношений / В.А. Горемыкин. – М.: Издательско-торговая корпорация. – «Дашков и К», 2003. – 944 с.
- 28.Горемыкин, В.А. Основы технологий лизинговых операций/ В.А. Горемыкин.- М.: Ось – 89, 2000. – 512 с.
- 29.Государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств // Техника и оборудование для села. — М., 2001. — № 2. — С. 39.
- 30.Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. – М.: Минсельхоз России, 2007. – 70 с.
- 31.Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч.2.// Собр. Законодательства Российской Федерации. -1996. - №5. Ст.410
- 32.Гуров, В.И. Развитие системы государственной поддержки субъектов малого агробизнеса / В.И. Гуров, Е.О. Иванов, В.С. Коптев // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. – 2011. – Т. 1. – № 1. – С. 30-33.
- 33.Гущина, И.А. Сущность и формы проявления трансакционных издержек в условиях модернизации экономики: Препринт / И.А. Гущина. – Волгоград: ФГОУ ВПО Волгоградская ГСХА, 2011. – 32 с.
- 34.Дайджест ОАО «Росагролизинг». — М., 2002. — № 1. — 52 с.

- 35.Дворецкий, А.В. Мировой рынок услуг по лизингу оборудования // БИКИ.- 2002.- №147. – С.10-13.
- 36.Джуха, В.М. Лизинг. Серия « Научные труды»/ Изд. Феликс, 1999. -320 с.
- 37.Ермаков, М.Ю. Расчет лизинговых платежей на основе динамической модели плавающей процентной ставки / М.Ю. Ермаков // Вестник Удмуртского университета. – 2011. – Вып. 1. – С. 45-51.
- 38.Ефимова, Л.Г. Банковское право/ Л.Г. Ефимова М.:БЕК, 1999 – 228 с.
- 39.Жирнов, А.В. Оценка современного состояния материально-технической базы сельскохозяйственных предприятий России / А.В. Жирнов // Сб. науч. тр. «Молодежь и наука XXI века». – Материалы III-й межд. науч.-практ. конф. 23-26 ноября 2010 г. – Ульяновск: Ульяновская ГСХА, 2010. – Т. 2. – С. 61-66.
- 40.Исаев, Р. В. Совершенствование механизма лизинговых поставок техники сельхозтоваропроизводителям // Механизация и электрификация сельского хозяйства. — М., 2001. — № 7. — С. 2...3.
- 41.Калашников, С.А., Мишакова, Н.А. Логистическая система обеспечения сельского хозяйства товарами производственно-технического назначения // Техника и оборудование для села . – 2005. - № 4. – С. 40-42.
- 42.Калинин, А.П. Тяжелые годы, светлые перспективы (актуальное состояние российского тракторостроения) // Новое сельское хозяйство. -2005. – Спец. выпуск. – С. 12-14.
- 43.Карманов, Д.В. Лизинговые инвестиции в России в 1999-2000 годах // Лизинг ревю. — М., 2000. — № 5/6. — С. 18.
- 44.Карп М.В., Масленченков Ю.С., Тавасиев А.М.и др. / Лизинг: экономические, правовые и организационные основы: Учебное пособие для вузов / Москва / ЮНИТИ-ДАНА / 2005, с 198 – 202.
- 45.Киркоров, А.Н. Методы определения эффективности финансового лизинга для лизингополучателя по сравнению с кредитом // Лизинг ревю. — М., 2000. — №5/6. — С. 30...37.
- 46.Кибиров, А.Я. Доктрина продовольственной безопасности федерального округа: методические подходы к экономическому обоснованию потребно-

- сти АПК в инвестициях / А.Я. Кибиров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 5. – С. 16-18.
- 47.Кобатова, Е.В. Лизинг: понятие, правовое регулирование, международная классификация/ Е.В. Кобатова. – М.:Наука, 1999.
- 48.Козлов, А.В. Эффективность альтернативных методов приобретения техники для сельского хозяйства / Автореф. дисс. ... канд. экон. наук / 08.00.05 / Козлов Алексей Викторович. – М.: ФГОУ ВПО «Московский государственный агроинженерный университет». – 2004. – 19 с.
- 49.Колесникова, Е.В. Ганноверская ярмарка открыла новые перспективы для «Агромашхолдинга» // Крестьянские ведомости. – 2005. - № 17-18. – С.7.
- 50.Коломейцев, Н. В. О состоянии механизации сельскохозяйственного производства и сельхозмашиностроения в России // Тракторы и сельскохозяйственные машины. — М., 2001. — № 8. — С. 2...3.
- 51.Кормаков , Л.Ф., Михалев А.А., Орсик Л.С., Проблемы и перспективы вторичного рынка сельскохозяйственной техники.// Техника и оборуд. для села.-2004.-N 4.-С. 4.
- 52.Комаров, И.К. Приватизация водных услуг: благо или бедствие? / И.К. Комаров, М.Я. Лемешев, А.А. Максимов, Б.С. Маслов // Научно-аналитический журнал Обозреватель – Observer. – 2008. – № 9. – С. 45-54.
- 53.Королькова, А. П. Анализ состояния и развития лизинга сельскохозяйственной техники. — М.: Информагротех, 1998. — 84 с.
- 54.Королькова, А. П. Конъюнктура рынка сельскохозяйственной техники: Аналитический обзор, _ М., 2000. – 79 с..
- 55.Котлер, Ф. Основы маркетинга / Ф. Котлер, Г. Армстронг, Д. Сондерс и др. – М.: Изд. Дом «Вильямс», 2007.
- 56.Коуз, Р. Фирма, рынок и право. – Пер. с англ. – М.: «ЛТД» при Участии изд-ва « Catallaxy», 1993. – 192 с.
- 57.Кравченко, С.А. Адаптация экономического механизма функционирования сельскохозяйственных предприятий к условиям рынка. Моногр. – К.: ННЦ ИАЭ, 2008. – 444 с.

58. Краснощеков, Н.В, Михалев А., Ежевский А. Концепция технологической модернизации сельскохозяйственного производства России // АПК: экономика, управление. - 2005. - № 4. – С. 3-14.
59. Кредит или лизинг — что выгоднее? // Новое сельское хозяйство. — М., 1999. — № 4. — С. 12...14.
60. Кредиты: Проспект Россельхозбанка. – 2005.
61. Крылатых, Э.Н. К разработке долгосрочной концепции инновационного развития АПК РФ / Э.Н. Крылатых // Никоновские чтения. – 2008. – № 13. – С. 3-4.
62. Кузьмин, В.Н. Анализ рынка и эффективности российской и зарубежной сельскохозяйственной техники / В.Н. Кузьмин, В.Я. Гольяпин. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2009. – 204 с.
63. Кулик, Г. Главнейшая проблема – техническое оснащение села / Г.Кулик // Экономика сельского хозяйства России. – 1999. – № 5.
64. Куликов А.Г. Почем фунт лизинга в России/ А.Г. Куликов // Деньги и кредит. – 2000, - №4 - с. 16
65. Кутченрайтер, В. И их осталось шестеро (на рынке тракторов продолжают процессы концентрации) // Новое сельское хозяйство. -2005. – Спец. выпуск. – С. 6-11.
66. Лачуга, Ю.Ф. О научном обеспечении инженерно-технической системы в АПК // Сельскохозяйственные машины и технологии. – 2010. – № 3.
67. Лачуга, Ю.Ф. Совершенствование лизинга сельскохозяйственной техники / Ю.Ф. Лачуга, В.И. Драгайцев // Техника в сельском хозяйстве, 2009. – №1. – С. 3.
68. Лелецкий, Д.В. Формирование рейтингов кредитоспособности лизинговых компаний. Тенденции в арендной индустрии США // Лизинг ревю. — М., 2000. — №5/6. — С. 38.
69. Лещенко, М.И. Инвестиционные аспекты лизинга// тракторы и сельскохозяйственные машины. – 2000. - №2. – с.33.
70. Лещенко, М.И., Бочков В.Е., Демин Ю.Н. / Лизинг в транспортном комплексе: Учебное пособие / Москва / МГИУ / 2004, с. 4

- 71.Лимарев, В. Я. Лизинг техники — основа государственной поддержки АПК России// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. — М., 2000. — № 12. — С. 9...12.
72. Лимарев, В. Я. Организация и регулирование логистических процессов и маркетинга в системе ресурсобеспечения АПК: Автореф. дисс... докт. экон. наук. — М., 2000. — 47 с.
- 73.Лукашев, Н. Обновление материально-технической базы сельскохозяйственного производства / Н.Лукашев // АПК: экономика, управление. – 2004. – № 11.
- 74.Маслов, Г.Г., Плешаков В.Н., Оптимальное инвестирование приобретения сельхозтехники. // Механизация и электрификация сел. хоз-ва.-2003.-N 8.-С. 22-24.
- 75.Мазлоев, В.З. Диверсификация инвестиционного портфеля в аграрной сфере / В.З. Мазлоев, А.Ю. Аджиева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 9. – С. 18-19.
- 76.Мазлоев, В.З. Формирование и использование технического потенциала сельскохозяйственного производства: учеб пособие / В.З. Мазлоев, Л.Ф. Кормаков, Т.Р. Тускаев; под ред. проф. В.З. Мазлоева. – 2-е изд. – СПб.: Лань, 2005. – 240 с.
- 77.Мазлоев, Р.Х. Организация менеджмента федеральной лизинговой компании на принципах маркетинга и логистики / Р.Х. Мазлоев // Аграрный вестник Урала. – 2010. – № 4 (70). – С. 27-30.
- 78.Максимкин, Д. Чем грозит полноправное членство в ВТО? // Крестьянские ведомости. – 2005. - № 24-25. – С. 9.
- 79.Материально-техническая база сельского хозяйства России в 2004 году // Экономика сел. хозяйства России. -2005. - № 4. – С. 9.
- 80.Мезенцев, К. Банковский бизнес развивает продовольственный рынок // Крестьянские ведомости. – 2005. - № 39. – С. 16.
- 81.Морозов, Н. М. Экономические проблемы ресурсосбережения в животноводстве /Н.М/Морозов М.: Научно-технический прогресс в животноводстве. Сборник научных трудов, 2008. - 86-95 С.

82. Мониторинг осуществления Госпрограммы (2008-2009гг.): – М.:ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2010. – (Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова; Вып. 31).
- 83.Мирошников, Г.А., Драгайцев, В.И., Алексеев, К.И., Рекомендации по экономическому механизму обновления технической базы сельского хозяйства. М.: ВПИИЭСХ, 2006.- С. 52.
- 84.Налогового кодекса Российской Федерации (Статья 149)
- 85.Новая кредитная программа от Ростсельмаша и Россельхозбанка // Тракторы и сельскохозяйственные машины. -2005. - №. 5. – С. 56.
- 86.Новицкий, Л., Шульцев Д. Взять технику в лизинг? // Новое сельское хозяйство. — 2003. — № 2. — С. 26-28.
- 87.Носов, Г. И. Основные направления развития технической политики в АПК на 2005 г. // Техника и оборудование для села . – 2005. - № 4. – С. 8-11.
88. Никитин, А.В. Теория и практика страхования сельскохозяйственных рисков / А.В. Никитин. - Мичуринск-научоград РФ: Изд-во Мичурин. гос. аграр. ун-та, 2008. С. 12-13.
- 89.О лизинге: Федеральный закон Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 164 ФЗ.
90. О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности: Указ президента Российской Федерации от 17 сентября 1994 г. № 1929.
- 91.Областной целевой программой «Государственная поддержка развития агропромышленного комплекса Тверской области на 2008-2012 годы»
- 92.Обновление парка сельскохозяйственных машин с помощью лизинга.// Вестник Росагроснаба. — М.,2001.—№7. — С. 10.
- 93.Огарков, А.П. Необходима государственная программа использования возобновляемых источников энергии / А.П. Огарков // Экономика сельского хозяйства России. – 2007. – № 3. – С. 15-16.
- 94.Огневцев, С.Б. Направления инновационного развития российского АПК / С.Б. Огневцев // Никоновские чтения. – 2009. – № 14. – С. 249-251.
- 95.Огородников, Н. ВТО – всего лишь инструмент // Крестьянские ведомости. – 2005. - № 20. – С. 10

96. Паперная, И. Кредитные портфели распухают // Финанс. — 2003. — № 22. — С. 24-26.
97. Петриков, А.В. Государственная поддержка сельского хозяйства крепнет / А.В. Петриков // Экономика сельского хозяйства России. — 2009. — № 6. — С. 8-13.
98. Петриков, А.В. Малый агробизнес требует большей поддержки / А.В. Петриков // Экономика сельского хозяйства России. — 2007. — № 8. — С. 17.
99. Попов, А. Совершенствовать лизинговые отношения / А. Попов // Экономика сельского хозяйства России. — 2004. — № 1. — С. 29.
100. Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: направления, механизмы и риски реализации (по итогам мониторинга проекта 2006г.) Петриков А.В., Бородин К.Г., Гатаулина Е.А., Романенко И.А., Сарайкин В.А., Узун В.Я., Янбых Р.Г. М.: 2007, ВИАПИ, ЭРД (науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова, Вып. 20).
101. Производство автомобилей, тракторной, сельскохозяйственной техники и компонентов к ней производителями России и других стран СНГ 2000 (январь-декабрь): Аналитический обзор / ОАО «АСМ-холдинг». — М., 2000 — 94 с.
102. Романенко, И.А. Теория и практика лизинговой деятельности в сельском хозяйстве / И.А. Романенко // Международный технико-экономический журнал. — 2009. — № 2. — С. 71-76.
103. Романенко, И.А. Теория и практика экономической оценки воспроизводства основных производственных фондов АПК/И.А. Романенко. — М.: Энциклопедия российских деревень, 2005. — 209с. (13,1 п.л.).
104. Романенко, И.А. Теория и практика лизинговой деятельности в сельском хозяйстве//Международный технико-экономический журнал. — 2009. — №2.С.71-76.
105. Романенко, И.А. Процесс воспроизводства основных производственных фондов в современном сельском хозяйстве/И.А Романенко//АПК: экономика, управление. — 2005. — №10. —С.26–27.(0,4 п.л.).

106. Романенко, И.А. Экономическое обоснование национальных программ и проектов технического перевооружения сельского хозяйства/И.А.Романенко //Аграрная наука. – 2006. – №7. –С. 6– 9.(0,8 п.л.).
107. Романенко, И.А. Экономическая оценка воспроизводства ресурсов на региональном уровне/И.А.Романенко //Аграрная наука. 2006. – №12. –С. 2– 3. (0,2 п.л.).
108. Романенко, И.А. Особенности и основные составляющие процесса воспроизводства основных производственных фондов в сельском хозяйстве/И.А. Романенко // Власть,бизнес и крестьянство:механизмы эффектив.взаимодействия. –М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, «Энциклопедия российских деревень», 2002. – С. 233– 236.(0,4 п.л.).
109. Романенко, И.А. Методические рекомендации отбора сельскохозяйственных организаций-производителей молока для участия в проекте технического перевооружения/И.А. Романенко//Институциональные условия развития сельского хозяйства России: эволюция социально-экономической функции и рыночной структуры. – Ростов - на - Дону. – 2004. – С. 221–224. (0,4 п.л.).
110. Романенко, И.А. Информационно-аналитическое обеспечение решений по обоснованию национальных программ, направленных на модернизацию производственных процессов в АПК/И.А.Романенко//Автоматизация и информационное обеспечение производственных процессов в сельском хозяйстве.-Сборник докладов IX международной научно-практической конференции. – Углич. – 2006г. – С.149–158. (0,8 п.л.).
111. Романенко, И.А. Методика отбора сельскохозяйственных организаций для участия в проектах технического перевооружения. /И.А.Романенко//Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: тенденции развития, проблемы, перспективы.-М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, «Энциклопедия российских деревень», 2006. – С. 69– 71. (0,4 п.л.).
112. Российский статистический ежегодник. Статистический сборник. — М.: Госкомстат России, 2010. — С. 264...266.
113. Ростсельмаш меняет схему отношений с поставщиками комплектующих // Техника и оборудование для села . – 2005. - № 3. – С. 37.

114. Сайганов А. С., Дроздов П. А., Механизированное производственное обслуживание сельскохозяйственных товаропроизводителей, 2003. – С. 66 с.
115. Северный А.Э., Горячев С. А., Пильщиков Л. М., Пильщиков В. Л., Голубев И. Г. Технические центры заводов-изготовителей и их роль в реформировании ремонтно-обслуживающей базы АПК: Научн. аналит. обзор. – М., 2005. – 84 с.
116. Сельское хозяйство России. Статистический сборник. — М.: Росстат России, 2009. — С. 21, 23, 25...26, 39.
117. Сельхозмашиностроение России: события, факты, комментарии: Еженедельный дайджест /Союзагромаш – 2010. - № 7. – 16 с.
118. Семин, А.Н. Оценка технического потенциала сельскохозяйственного производства региона / А.Н. Семин, В.А. Квашнин // Техника и оборудование для села. – 2007. – № 7. – С. 9-11.
119. Сиптиц, С.О. Актуальные проблемы агроэкономической науки: методология исследований, качество научной продукции / С.О.Сиптиц // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 9. – С. 7-10.
120. Сорокин Н.Т., Бабкин К.А., Болотин М.Г., Партасова Н.Ю., Корчевой Е.А., Аронов Э.Л., Техническая и технологическая модернизация сельского хозяйства: состояние и перспективы, 2008. – С. 215-216.
121. Состояние и меры по развитию агропромышленного комплекса и рыболовства Российской Федерации: Ежегодный доклад (предварительный) / Минсельхоз России. Россельхоз. – М., 2005. – 256 с.
122. Состояние и перспективы развития рыночных отношений в агропромышленном комплексе России. Материалы международной научно-практической конференции «Рыночные отношения в АПК России: современное состояние и перспективы» (Москва 2007 г.). — М.: 2007. — 60 с.
123. Статья 259 п.7 Налогового кодекса Российской Федерации
124. Табашников, А. Т., Любашин Г. Я. Качество и технический уровень сельскохозяйственных машин // Техника и оборудование для села. — М., 2001. — № 6. —С. 2...5.

125. Технический уровень агропредприятий России// Экономика сельского хозяйства России. — 2002. — № 4. — С. 17.
126. Тимофеева, Г.В. Формирование производственной инфраструктуры АПК рыночного типа / Г.В. Тимофеева. – Волгоград, 2002. – 86 с.
127. Титов М., Турчин И. Глобальная модернизация промышленности России возможна // Лизинг ревю. — М., 2000. — № 5/6. — С. 15...16.
128. Узун, В.Я. Финансирование госпрограммы: механизмы, проблемы, пути совершенствования / В.Я. Узун // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 9. – С. 14-17.
129. Хитров, А. Н., Белявцев, А. В., Совершенствование организационных форм использования техники в сельском хозяйстве, 2002. – С. 24-25.
130. Човушян, Э.О. Лизинг в России/ Э.О. Човушян. –М.:1999. -13 с
131. Чутчева, Ю. В. Организационно-экономические условия воспроизводства сельскохозяйственной техники: Автореф. дисс... канд. экон. наук. — М., 2002. — 15 с.
132. Шишлянникова, О. Договор лизинга глазами лизингополучателя/ О.Шишлянникова// Лизинг – курьер. – 2001. -№5. – с.4
133. DLZ. —Mitteilungen.- 2000. — № 10. — S. 26-29.
134. DLZ. —Traktorenhelt.- 2002. — № 5. — S. 40-42.
135. Erst rechnen, dann finanzieren [Варианты финансирования покупок фермерами тракторов] // Landwirtschaftsblatt Weser-Ems. – 2003. – 7. – S. 11.
136. <http://www.rostselmash.ru/rus/service/dealers>
137. <http://www.lbr.ru/>
138. <http://www.prbb.ru/ru/business/agro/>
139. <http://www.rosagroleasing.ru/>
140. The organization of capital – mashinery, buildings and land // Farm Planning and Control. – 2000. - №7. –P. 37-39.
141. Keynes, J.M., Economic Possibilities for our Grandchildren, 1930 // J.M. Keynes. – Essays in Persuasion. New York: W.W. Norton, 1963. – P. 358-373.
142. Stigler, G. J. The economics of information / G.J. Stigler. // Journal of Political Economy. – 1961. – V. 69. – № 2.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Таблица А1 - Условия договоров финансовой аренды (лизинга) для крупных предприятий по объему производимой продукции

Условия	Значение
Размер авансового платежа	0 %
Требование к гарантийному обеспечению по сделке	Отсутствует
Отсрочка оплаты первого лизингового платежа	6 месяцев
Срок договора финансовой аренды (лизинга)	От 5 до 10 лет* (в зависимости от предельного срока использования сельскохозяйственной техники)

**срок лизинга может быть уменьшен по желанию лизингополучателя*

Таблица А2 - Условия договоров финансовой аренды (лизинга) для средних предприятий по объему производимой продукции

Условия	Значение
Размер авансового платежа	0 %
Требование к гарантийному обеспечению по сделке	30% от лизингового фонда
Отсрочка оплаты первого лизингового платежа	12 месяцев
Срок договора финансовой аренды (лизинга)	От 5 до 15 лет* (в зависимости от предельного срока использования сельскохозяйственной техники)

Таблица А3 - Условия договоров финансовой аренды (лизинга) для малых форм КФХ, ЛПХ

Условия	Значение
Размер авансового платежа	0 %
Требование к гарантийному обеспечению по сделке	50% от лизингового фонда
Отсрочка оплаты первого лизингового платежа	24 месяцев
Срок договора финансовой аренды (лизинга)	От 5 до 20 лет* (в зависимости от предельного срока использования сельскохозяйственной техники)

Приложение Б

Таблица Б1 – Программа развития сервисного лизингового фонда, тыс. руб

Показатели/периоды	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Всего выгоды	14900,5	19583	19583	19583	19583	19583	19583	19583	19583
Текущие затраты		4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3
Капитальные затраты	42140,4								
Всего затраты	42140,4	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3
Чистые выгоды	-27239,9	14900,5	14900,5	14900,5	14900,5	14900,5	14900,5	14900,5	14900,5
Коэффициент дисконтирования	0,909	0,826	0,751	0,683	0,621	0,564	0,513	0,467	0,424
Дисконтированный денежный поток	-24761,0	12307,8	11190,3	10177,0	9253,2	8403,9	7644,0	6958,5	6317,8
то же нарастающим итогом	-24761,0	-12453,2	-1262,9	8914,1	18167,3	26571,2	34215,2	41173,7	47491,5
Прирост сальдо от инвестиционной деятельности	-42140,4								
то же с учетом дисконтирования	-38305,6	-	-	-	-	-	-	-	-
то же нарастающим итогом	-38305,6	-38305,6	38305,6	-38305,6	38305,6	38305,6	38305,6	38305,6	38305,6
Прирост сальдо от операционной деятельности	14900,5	14900	14900	14900	14900	14900	14900	14900	14900
то же с учетом дисконтирования	13544,6	12307,8	11190,3	10177,0	9253,2	8403,9	7644,0	6958,5	6317,8
то же нарастающим итогом	13544,6	25852,4	37042,6	47219,7	56472,9	64876,8	72520,7	79479,3	85797,1
	NPV	47 491,50	IRR	31%					

Таблица Б2 - Сравнительная характеристика с программой развития и без программы

Показатели/периоды	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
С проектом									
Всего выгоды	14900,5	19583	19583	19583	19583	19583	19583	19583	19583
Текущие затраты	0,0	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3
Капитальные затраты	42140								
Всего затраты	42140	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3
Чистые выгоды	-27239,9	14900,5	14900,5	14900,5	14900,5	14900,5	14900,5	14900,5	14900,5
Без проекта									
Всего выгоды	13762	13762	13762	13762	13762	13762	13762	13762	13762
Всего затраты	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3	4682,3
Чистые выгоды	9721	9721	9721	9721	9721	9721	9721	9721	9721
Прирост ЧВ	-36960,9	5179,5	5179,5	5179,5	5179,5	5179,5	5179,5	5179,5	5179,5
Коэффициент дисконтирования	0,909	0,826	0,751	0,683	0,621	0,564	0,513	0,467	0,424
Дисконтированный прирост ЧВ	-33597,4	4278,2	3889,8	3537,6	3216,5	2921,2	2657,1	2418,8	2196,1
то же нарастающим итогом	-33597,4	-29319,2	-	-21891,8	-	-	-	-	-
	NPV	-8 482,1							

Таблица Б3 - Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции, Тверская область, в % к декабрю предыдущего года, декабрь.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Продукция и услуги сельского хозяйства и охоты	109,24	106,25	131,59	102,46	102,7	117,19	101,45	102,97
Культуры сельскохозяйственные, продукция овощеводства и садоводства	99,65	120,63	105,41	130,08	91,09	142,59	74,61	96,63
Зерновые и зернобобовые культуры	122,76	117,57	111,88	128,25	89,01	100,89	110,45	105,55

Культуры зерновые								105,55
Пшеница - всего	99,79	126,52	116,43	129,8	102,32	110,27	93,95	110,79
пшеница мягкая - всего	99,79	126,52	116,43	129,8	102,32		93,95	110,79
пшеница сильная (1 и 2 классов)					112,6	88,81	102,78	97,3
пшеница мягкая 5 класса (фуражная)					88	143,3	92,33	114,69
Ячмень	155,7	88,26	110,79	131,25	90,28	87,22	123,96	100,09
ячмень продовольственный					100	120	153,33	100
ячмень фуражный					83,11	80,4	97,44	100,16
Рожь	117,72	112,99	161,04	84,01	80,92		94,41	96,04
рожь продовольственная					90,88	176,06		
рожь фуражная					79,34	147,18	94,41	96,04
Овес	123,25	121,47	103,97	136,84	86,11	91,48	118,84	106,8
Картофель	99,11	110,97	105,63	155,71	90,72	209,61	42,8	95,4
Лен-долгунец-волокно	82,98	102,72	107,92	118,17	77,02	102,2	133,48	89,87
Овощи свежие или охлажденные, не включенные в другие группировки	91,59	138,93	99,08	110,35	99,08	119,95	92,28	94,32
Свекла и морковь столовые		123,69	103,69	115,83	90,43	173,67	76,3	113,91
Морковь столовая	128,6	124,08	104,9	118,99	89,31	178,33	82,8	111,3
Свекла столовая	100,43	122,62	101,46	109,87	93,71	164,7	59,77	117,57
Капуста	160,31	62,72	232,67	76,07	100,26	243,48	27,67	182,57
Томаты (помидоры)	80,96	132,35	100	111,11	110	118,18	99,69	84,88
томаты (помидоры) открытого грунта								
томаты (помидоры) закрытого грунта	80,96	132,35	100	111,11	110	118,18	99,69	84,88
Огурцы	83,36	162,23	84,64	118,23	92,2	99,93	124,8	81,61
огурцы открытого грунта								
огурцы закрытого грунта	83,36	162,23	84,64	118,23	92,2	99,93	124,8	81,61
Животные живые и продукты животного происхождения	110,21	104,86	134,03	100,43	104,2	114,99	104,71	103,34
Скот крупный рогатый, овцы и козы, свиньи и птица сельскохозяйственная	112,26	108,05	110,56	116	106,13	102,43	105,98	109,5

Скот крупный рогатый живой, кроме чистопородного племенного, буйволов, волов, яков, зебу и прочих жвачных животных	124,97	112,74	107,21	113,55	109,27	102,06	116,4	105,64
крупный рогатый скот (в живом весе)								105,64
Молоко сырое крупного рогатого скота	119,01	98,63	174,22	83,98	100,95	133,13	103,47	91,37
Свиньи живые за исключением племенных и диких	96,28	98,2	104,76	130,96	104,01	100,29	108,13	90,66
свиньи (в живом весе)								90,66
Птица сельскохозяйственная живая	115,75	112,67	118,58	106,82	105,58	103,6	101,85	118,05
птица сельскохозяйственная (в живом весе)								118,05
Яйца куриные	77,15	112,09	112,27	110,14	98,61	152,17	91,43	

Таблица Б4 - Урожайность сельскохозяйственных культур (в хозяйствах всех категорий; центнеров с одного гектара убранный площади)

	В среднем за год								2008	2009	2010
	1971 -	1976-	1981 -	1986-	1991-	1996-	2001 -	2006-			
	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010			
Зерновые и зернобобовые культуры						15,1	18,8	20,7	23,8	22,7	18,3
(в весе после доработки)	12,9	13,8	13	16,5	15,7						
пшеница озимая	19,3	21,6	20,1	28,5	24,3	21,3	27,6	28,8	33,9	29	24,9
пшеница яровая	11,4	12,2	11	12,3	11,7	12,7	14,3	15,1	15,6	17,2	12,9
рожь озимая	11,1	11,1	13	16,7	15,9	15	17,5	18	21,2	20,7	11,9
кукуруза на зерно	23,7	27,8	29	29,8	27,6	22,4	31,5	33,9	38,6	35,3	30
ячмень озимый	25,9	28,4	27,9	37,3	32,3	30,4	34,4	38	41,2	36,7	37,4
ячмень яровой	13,8	13,9	12,2	15,6	15,7	14,7	18,1	19,1	23,3	22,1	14,8

овес	11,6	12,2	12,3	13,8	13,6	13,6	15,8	16,1	17,1	17,9	14,4
просо	8,5	6,3	8,1	12,9	8,1	9	10,7	10,6	13,8	10	7,8
гречиха	4,5	4	4,1	6,2	5,2	6	6,8	8,1	9,2	9	5,9
рис	38	34,5	33,7	35,4	29,2	28,2	36,8	47,9	46	51,4	52,8
зернобобовые	10,6	11,1	9,9	11,9	12,4	12,9	16	15,6	18,4	16,5	13,9
Лен-долгунец (волокно)	3,1	2,5	2,9	3,2	3,8	4	5,7	7,5	7,8	8,2	8,2
Сахарная свекла (фабричная)	142	158	166	230	179	177	241	309	362	323	241
Масличные культуры	9,1	8,4	8,3	11,8	9,9	8,4	9,9	11,1	12	11,5	9,9
подсолнечник	11,4	9,9	10	13,3	10,5	8,5	9,9	11,2	12,3	11,5	9,6
соя	5,6	6,5	5,7	10,6	8,8	8,4	10,3	10,7	10,5	11,9	11,8
рапс озимый	7,4	7,7	9	16,1	14,3	12,5	15,8	17,3	17,6	18,2	19
кольза - рапс яровой	5,4	1,7	4,8	7	8,5	7,6	8,5	9,5	10,4	9,3	6,8
Картофель	106	106	104	110	110	105	114	129	138	143	100
Овощи	136	143	157	163	145	144	159	185	196	199	180
из них ²⁾ :											
капуста	208	226	239	225	167	176	233	259	276	285	236
огурцы	57	56	65	34	36	40	142	167	171	171	175
томаты (помидоры)	132	151	151	163	108	55	132	173	173	186	178
морковь столовая	127	148	163	169	135	132	191	213	222	225	197
свекла столовая	124	134	160	172	117	108	185	206	211	219	190
лук репчатый	58	73	90	104	69	52	131	169	187	187	175
Кукуруза на силос, зеленый						133	142	151	163	171	101

Приложение В

Проект документов о создании регионального лизингового фонда

г. Тверь

"__" _____

Финансовое управление администрации области в лице _____

(должность, фамилия, имя, отчество)

действующего в соответствии с Положением о финансовом управлении администрации области, именуемое в дальнейшем Займодавец, и

(наименование хозяйства, предприятия, организации)

в лице _____,
(должность, фамилия, имя, отчество)

действующего на основании устава (доверенности) _____
(наименование

учредительных документов, кем и когда утверждены)

именуемое в дальнейшем Заемщик.

1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Займодавец предоставляет Заемщику на возвратной основе заем за счет средств областного бюджета в сумме _____
(сумма в цифрах

и прописью в рублях)

со сроком возврата до _____ без уплаты процентов за ее использование.

1.2. Заем предназначен для _____ и может быть использован заемщиком только на указанные цели.

1.3. Возврат займа денежными средствами производится на специально открытый бюджетный счет фин.управления.

2. ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

2.1. Займодавец обязуется перечислить заемщику предусмотренную договором сумму со специального счета областного бюджета.

2.2. Заемщик представляет займодавцу заявку на покупку - продажу племенных животных с указанием следующих данных:

2.3. Заемщик ежеквартально не позднее 5 числа месяца, следующего за отчетным кварталом, представляет Займодавцу отчет об

использовании средств, выделенных на формирование областного лизингового фонда, и получении лизинговых платежей.

2.4. Заемщик обеспечивает возврат лизинговых средств:

2.4.1. В обусловленные договорами лизинга сроки организует сбор лизинговых платежей, которые перечисляются областному управлению в течение 3-х банковских дней с момента их поступления для дальнейшего использования по целевому назначению.

2.4.2. Перечисляет первоначальный взнос в размере 30 % от общей суммы полученных лизинговых средств в течение 3-х банковских дней с момента их поступления на счет заказчика после проведения лизинговой операции.

2.4.3. Перечисляет займодавцу невозмещенную (остаточную) сумму лизинговых средств в сроки:

1	возврат - дата _____	сумма _____	млн. руб.
2	возврат - дата _____	сумма _____	млн. руб.
3	возврат - дата _____	сумма _____	млн. руб.
4	возврат - дата _____	сумма _____	млн. руб.
5	возврат - дата _____	сумма _____	млн. руб.
6	возврат - дата _____	сумма _____	млн. руб.
7	возврат - дата _____	сумма _____	млн. руб.
8	возврат - дата _____	сумма _____	млн. руб.

2.4.4. Указанные платежи перечисляет на специально открытый бюджетный счет фин.управления: _____

2.4.5. Перечисляет на специально открытый бюджетный счет областному управлению 20 (двадцать) процентов от суммы торговой наценки, взимаемой с покупателей за оказанные услуги (общая сумма торговой наценки, взимаемой с покупателей за оказанные услуги (общая сумма торговой наценки на скот, поставляемый в счет лизинговых средств, не может превышать 15 %), а также арендную плату в размере 0,1 % не возмещенной (остаточной) суммы лизинговых средств: _____

3. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

3.1. В случае нецелевого использования средств займа заемщик возвращает на счет областного бюджета сумму займа с процентами за пользование им по действующей ставке банка.

3.2. Стороны освобождаются от ответственности за невыполнение или ненадлежащее выполнение договорных обязательств по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон.

4. СРОК ДЕЙСТВИЯ И ПОРЯДОК ДОСРОЧНОГО РАСТОРЖЕНИЯ ДОГОВОРА

4.1. Настоящий договор действуют с момента его подписания сторонами и до полного возврата предоставления бюджетного займа в областной бюджет.

4.2. Настоящий договор может быть расторгнут досрочно по согласованию сторон на основе письменного соглашения, либо в случае выявления займодавцем фактов нецелевого использования бюджетного займа.

5. ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И ПЛАТЕЖНЫЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

Реквизиты Заемщика:

(полное наименование предприятия, организации,

юридический и почтовый адрес)

(номер его расчетного счета, реквизиты банка, в котором

открыт расчетный счет, идентификационный номер налогоплательщика)

С содержанием настоящего договора ознакомлен главный бухгалтер
Заемщика _____
(наименование предприятия, организации)

(Ф. И. О., подпись главного бухгалтера)

Положение лизингового фонда

ДОГОВОР
на осуществление лизинговых операций сельскохозяйственными предприятиями

г. _____ "___" _____ г.

(наименование колхоза, совхоза, другого предприятия, организации)

именуемое в дальнейшем "хозяйство", в лице _____

(должность, фамилия, инициалы)

действующего на основании _____
(наименование документа)

_____, с одной стороны, и _____

(наименование скотозаготовительной организации)

именуемой в дальнейшем "заготовитель", в лице _____

_____, действующего на
(должность, фамилия, инициалы)

основании _____
(наименование документа)

с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:



ПРАВИТЕЛЬСТВО
ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16.10.2012		№ 608-пп
	г. Тверь	

**О государственной программе Тверской области
«Сельское хозяйство Тверской области»
на 2013 - 2018 годы**

В соответствии с законом Тверской области от 18.01.2006 № 13-ЗО «О бюджетном процессе в Тверской области» Правительство Тверской области постановляет:

1. Утвердить государственную программу Тверской области «Сельское хозяйство Тверской области» на 2013 - 2018 годы (прилагается).

2. Определить:

а) главным администратором государственной программы Тверской области «Сельское хозяйство Тверской области» на 2013 - 2018 годы Министерство сельского хозяйства Тверской области;

б) администратором государственной программы Тверской области «Сельское хозяйство Тверской области» на 2013 - 2018 годы Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области.

3. Настоящее постановление вступает в силу со дня его подписания, подлежит официальному опубликованию и размещению в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на сайте главного администратора государственной программы Тверской области.

Губернатор области

А.В. Шевелев

Таблица В1 – Паспорт государственной программы Тверской области
«Сельское хозяйство Тверской области» на 2013 - 2018 годы

Наименование программы	Государственная программа Тверской области «Сельское хозяйство Тверской области» на 2013 - 2018 годы (далее - Программа)
Главный администратор программы	Министерство сельского хозяйства Тверской области
Администратор программы	Министерство имущественных и земельных отношений Тверской области
Срок реализации программы	2013 - 2018 годы
Цели программы	Повышение конкурентоспособности продукции агропромышленного комплекса Тверской области на внутреннем рынке. Устойчивое развитие сельских территорий
Подпрограммы	Подпрограмма 1 «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства». Подпрограмма 2. «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства». Подпрограмма 3 «Государственная поддержка малых форм хозяйствования на селе». Подпрограмма 4 «Социальное развитие села Тверской области». Подпрограмма 5 «Создание общих условий функционирования сельского хозяйства Тверской области». Подпрограмма 6 «Обеспечивающая подпрограмма»
Ожидаемые результаты реализации программы	В результате реализации программы к 2018 году будут достигнуты следующие показатели, характеризующие состояние отрасли АПК в регионе: индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) – увеличение до 121,7 % к уровню 2012 года; индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) – увеличение до 109,2 % к уровню 2012 года; индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) – увеличение до 131,7 % к уровню 2012 года; индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства – увеличение до 134,0 % к уровню 2012 года; рентабельность сельскохозяйственных организаций с учетом субсидий – увеличение до 10,6 %; уровень газификации домов (квартир) сетевым газом – 33 %; уровень обеспеченности сельского населения питьевой водой – 37,6 %; ввод (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности – 21 840,0 тыс. кв. м.

Объемы и источники финансирования Программы по годам ее реализации в разрезе подпрограмм	Объем бюджетных ассигнований на реализацию Программы за счет средств областного бюджета Тверской области составляет 4333281,6 тыс.руб., в том числе на реализацию: подпрограммы «Развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства» - 494667,1 тыс.руб.: в 2013 году - 220405,1 тыс. руб.; подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства» - 2361366,9 тыс.руб.: в 2013 году - 935278,4 тыс. руб.; подпрограммы «Государственная поддержка малых форм хозяйствования на селе» - 54596,9 тыс.руб.: в 2013 году - 25811,9 тыс. руб.; подпрограммы «Социальное развитие села Тверской области» - 242380,2 тыс. руб.: в 2013 году - 85070,2 тыс. руб.; подпрограммы «Создание общих условий функционирования сельского хозяйства Тверской области» - 834314,3 тыс. руб.: в 2013 году - 135956,3 тыс. руб.; обеспечивающей подпрограммы - 345956,2 тыс.руб.: в 2013 году - 57823,2 тыс. руб.
---	---

Приложение Г

Рекомендация к использованию результатов исследования

105064, г. Москва,
Б. Харитоньевский пер., 21/6, стр.1

Диссертационный совет
при ГНУ «Всероссийский
аграрных проблем и информатики
имени А.А. Никонова»
Российской академии
сельскохозяйственных наук

Настоящим сообщая, что диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук Шувалова Александра Сергеевича «Модернизация сельскохозяйственного производства с помощью механизма лизинга (на материалах Тверской области)» была рассмотрена отделом развития отраслей животноводства управления отраслей АПК в Министерстве сельского хозяйства Тверской области.

Основные положения диссертации, полученные научные результаты приняты во внимание с учетом актуальности рассматриваемого вопроса.

Результаты исследований используются в работе Министерства сельского хозяйства Тверской области и рекомендованы к использованию в практической работе отдела развития отраслей животноводства управления отраслей АПК.

Начальник отдела развития отраслей
животноводства управления отраслей АПК
Министерстве сельского хозяйства Тверской
области, кандидат биологических наук



А.В. Палиев