

На правах рукописи



Егоров Алексей Юрьевич

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЫНКА
ОРГАНИЧЕСКОЙ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ ЦФО)**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексамми – АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2014

Работа выполнена в Государственном научном учреждении «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова» Российской академии сельскохозяйственных наук.

Научный руководитель: **Печенкина Валентина Васильевна** -
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник

Официальные оппоненты: **Аварский Наби Далгатович** -
доктор экономических наук, доцент ВАК РФ,
учёный секретарь ГНУ «Всероссийский научно-
исследовательский институт экономики сельского
хозяйства» Российской академии сельскохозяй-
ственных наук

Цветков Илья Алексеевич -
кандидат экономических наук, доцент,
проректор по научной работе, общественным свя-
зям и международному сотрудничеству ФГБОУ
ВПО «Российский государственный аграрный за-
очный университет»

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное обра-
зовательное учреждение высшего профессио-
нального образования «Брянская государ-
ственная сельскохозяйственная академия»**

Защита диссертации состоится « 29» мая 2014 года в _____ часов на засе-
дании диссертационного совета Д 006.002.01 при ГНУ «Всероссийский инсти-
тут аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова» по адресу: 105064, г.
Москва, Большой Харитоньевский пер. 21/6, стр.1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ «Всероссийский
институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова».

Автореферат разослан « » _____ 2014 года и размещен на сай-
тах Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки
<http://vak.ed.gov.ru/> Российской Федерации и Всероссийского института аграр-
ных проблем и информатики имени А.А. Никонова <http://www.viapi.ru/>.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент



С.В. Котеев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Рост химизации сельского хозяйства во второй половине XX века обусловил существенное увеличение урожайности культур и продуктивности животных. В связи с этим страны с интенсивно развивающимся сельхозпроизводством значительно повысили предложение продовольствия. Негативной стороной данного процесса стало загрязнение получаемых продуктов растениеводства нитратами и пестицидами, а продуктов животноводства – гормонами и антибиотиками. Мировой агропродовольственный рынок отреагировал на это значительным ростом спроса на органическую продукцию в развитых странах, который начался в 90-е годы XX века и продолжается до сих пор.

В настоящее время наибольший спрос на органическую продукцию обеспечивают развитые страны (США, Германия, Франция и др.), а в формировании предложения, наряду с Австралией, США и странами Евросоюза, всё большую роль играют развивающиеся страны: Аргентина, Бразилия, Китай и Уругвай.

На российском рынке превалирует импортная органическая продукция, а отечественная зачастую позиционируется как органическая, но не всегда таковой является (так называемые «фермерские», «натуральные» продукты). В 2008 году в РФ была принята законодательная основа для производства и реализации органической продукции в виде дополнений в СанПиН, однако производители на данный момент не заинтересованы в её применении.

В сложившейся ситуации Россия рискует не только потерять шансы выйти на внешние рынки органической продукции, но и утратить позиции на внутреннем рынке, что особенно актуально в условиях снижения торговых барьеров со странами, входящими в ВТО.

Степень разработанности проблемы. Поскольку российский рынок органической агропродовольственной продукции начал формироваться относительно недавно, посвящённых ему исследований в открытом доступе представлено недостаточно. Как правило, авторы рассматривали отдельные компоненты и характеристики данного рынка. Так, производственный аспект представлен в трудах, посвящённых органическому сельскому хозяйству. Разработка данного направления началась учеными в 20-х годах XX века. Среди зарубежных исследователей наибольший вклад внесли Р. Штайнер, Ив Балфор, Лорд Нортборн, А. Говард, М. Фукуока, среди советских – В.Р. Вильямс.

На современном этапе вопросы органического (биологического) сельского хозяйства рассматривали российские ученые: Я.В. Горчаков, Д.Н. Дурманов, Ф.Б. Прижуков, И.А. Цветков, Е.А. Бессонова, А.В. Пешкова, В.А. Семькин, Н.И. Картамышев, В.А. Черников, Н.Ф. Глазовский, Г.В. Сдасюк, Н.В. Чепурных, Е.Е. Чепурнова, С.И. Новосёлов, З.В. Никитина, А.А. Максимов, а также зарубежные ученые: С. Лэнг, К. Эдвардс, Дж. Хилфайкер, О. Малитиус, А. Дубгаард, Б. Бейкер, Ю. Тыбурски и др.

Экологические проблемы агропроизводства исследовал М.Я. Лемешев.

Вопросы агропродовольственного рынка рассмотрены в трудах Э.Н. Крылатых, И.В. Семеновой, К.Г. Бородина, В.В. Рау, С.В. Ивановой, Р.В. Дзюменко, Н.Д. Аварского, Е.В. Серовой, В.В. Шайкина, Р.Г. Ахметова, Н.Я. Коваленко, А.И. Алтухова, Л.С. Ревенко, Р.Р. Мухаметзянова, С.У. Нуралиева, М.М. Ишмуратова, А.Ф. Серкова и др.

Различные вопросы, касающиеся российского рынка органической продукции, исследовали О. А. Козлова, А.В. Ходус, а также коллективы авторов из научных и научно-образовательных учреждений России в рамках международного проекта RUDECO (программа TEMPUS). Мировой рынок органического сельского хозяйства исследовала Ж.Е. Соколова.

Зарубежный опыт формирования и развития рынков органической продукции представлен, в основном, в национальных отчетах по данной тематике и в иностранной периодической печати. В этом направлении работают: Б. Бёк, М. Клейнманн, Н. Прокопчик, Дж. Пол, Т. Рихтер, Д. Метера, И. Роза и др.

Российский рынок органической продукции по сравнению с рынком традиционной сельхозпродукции изучен слабо: недостаточно освещены условия его формирования, потенциал и факторы развития, представлено мало научно обоснованных предложений для его роста.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является обобщение теоретических основ и разработка практических рекомендаций по формированию и развитию российского рынка органической продукции.

Для реализации обозначенной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- изучить сущность и особенности рынка органической агропродовольственной продукции, выявить основные характеристики и особые функции органического сельского хозяйства, а также исследовать зарубежный опыт формирования и развития рынков органической продукции;

- проанализировать условия формирования рынка экологически чистой продукции в ЦФО и определить потенциал развития рынка органической продукции в его субъектах;

- разработать сценарные прогнозы развития российского рынка органической агропродовольственной продукции на среднесрочную перспективу;

- выработать предложения по совершенствованию институциональных и правовых основ рынка органической продукции;

- разработать рекомендации по развитию инфраструктуры рынка органической продукции.

Объектом исследования является российский рынок органической и экологически чистой агропродовольственной продукции.

Предметом исследования стали факторы, влияющие на формирование и развитие рынка органической агропродовольственной продукции.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (по экономическим наукам). Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: 1.2. АПК и сельское хозяйство: 1.2.31. Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты, 1.2.37. Институциональные преобразования в АПК, 1.2.39. Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства).

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области органического и экологически чистого сельского хозяйства, сельскохозяйственных рынков, рынков органической продукции, а также федеральные и региональные нормативно-правовые акты РФ, законодательные акты зарубежных стран, нормативные документы международных организаций, регулирующие агропродовольственный рынок в целом и рынок органической продукции в частности.

В работе были использованы следующие методы: статистико-экономический, метод анализа и синтеза, монографический, социологический, экспертный, расчетно-конструктивный, абстрактно-логический, метод кластерного анализа, метод когнитивного мэппинга и другие. В качестве инструментов реализации исследований использованы пакеты прикладных программ Statistica 6.1, IBM SPSS Statistics 19 и MS Excel.

Эмпирической базой исследования являются данные Федеральной службы государственной статистики РФ и её территориальных подразделений, материалы средств массовой информации, опубликованные национальные отчеты иностранных государств о состоянии рынка органической продукции.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующих положениях:

- выделены особые функции органического сельского хозяйства – природоохранная (подразумевает минимизацию негативного воздействия на окружающую среду и сохранение биоразнообразия) и социальная (подразумевает заботу о здоровье населения);

- разработана методика оценки потенциала развития рынка органической продукции субъектов ЦФО на основе применения индексов, характеризующих его величину с производственных и потребительских позиций, выделены группы субъектов ЦФО в зависимости от их потенциальной роли на региональном рынке органической продукции;

- сформировано три описательных сценария развития рынка органической продукции в России на 2014-2016 годы, где освещена корреляция отечественного рынка органической продукции с комплексом ключевых внешнеэкономических и внутриэкономических факторов и заданы вероятные тренды развития рынка в зависимости от изменения данных факторов;

- выработаны предложения по совершенствованию институциональных и правовых основ рынка органической продукции, состоящие в создании механизма аккредитации государственным надзорным органом частных и государственных сертифицирующих организаций и внедрении в российское правовое поле стандартов биологической продукции, которая рассматривается в качестве разновидности органической продукции с более мягкими требованиями к технологии производства;

- рассчитан проект создания потребительского кооператива по сбыту органической продукции с использованием трёх вариантов финансирования (с участием в областной целевой программе, федеральной целевой программе и без господдержки) в целях экономического обоснования предложения по развитию инфраструктуры отечественного рынка органической продукции за счёт развития сбытовой потребительской кооперации.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в систематизации теоретических основ формирования и функционирования рынка

органической агропродовольственной продукции и их дополнении за счёт выделения особых функций органического сельского хозяйства, обобщения зарубежного опыта формирования и развития рынков органической продукции и предложенной методики определения потенциала развития региональных рынков органической продукции.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что они могут быть использованы участниками рынка органической продукции (производителями, покупателями, субъектами инфраструктуры, органами государственного управления) для совершенствования своей деятельности. Разработанная автором методика оценки потенциала развития рынка органической продукции может быть применена не только для ЦФО, но и для других регионов.

Ряд положений диссертационной работы может использоваться для подготовки учебных материалов по дисциплинам «Сельскохозяйственные рынки» и «Экономика отраслей АПК».

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались на тринадцати всероссийских и международных научно-практических конференциях, проходивших в Москве, Орле, Брянске, Саратове, Уфе, Волгограде, Курске.

Различные аспекты исследования отражены в 20 публикациях, в том числе в 5 изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, общим объемом 5,93 п.л. (авт. – 4,96 п.л.).

Структура и объем работы. Работа изложена на 173 страницах машинописного текста, состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, содержит 27 таблиц и 25 рисунков. Список литературы включает 208 источников.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Сущность и особые функции органического сельского хозяйства.

Органическое сельское хозяйство – это система ведения аграрного производства, которая сводит к минимуму или полностью исключает использование искусственных минеральных удобрений, пестицидов, генетически модифицированных организмов, регуляторов роста и химических кормовых добавок, базируется на использовании современных сортов растений и пород животных, севооборотов, растительных остатков, навоза, бобовых культур, зеленых удоб-

рений, биологических методов борьбы с вредителями, проведении механической культивации почв, а также соответствует документально зафиксированным и официально утверждённым специальным нормам.

Органической называется продукция, выращенная согласно нормам органического сельского хозяйства.

Органическое сельское хозяйство ориентировано на производство высококачественной экологически чистой агропродовольственной продукции. Отказ от индустриального подхода к выращиванию агропродовольственной продукции, а именно: в растениеводстве - от использования минеральных удобрений, химических пестицидов и ГМО, в животноводстве – от профилактического применения антибиотиков, использования стимуляторов роста и искусственных иммуномодуляторов, а также от методов содержания животных, сковывающих их движение, зачастую приводит к снижению урожайности культур и продуктивности животных по сравнению с традиционным сельским хозяйством. В связи с этим себестоимость органической продукции, как правило, выше, чем традиционной. При этом востребованность органической продукции в мире последние 20 лет только растёт. Это можно объяснить тем, что органическое сельское хозяйство выполняет особые функции, несвойственные традиционному сельскому хозяйству.

На основании характерных черт органического сельского хозяйства были выделены его особые функции, дополняющие функции традиционного сельского хозяйства:

- природоохранная. Органическое сельское хозяйство предполагает минимизацию негативного воздействия на окружающую среду и сохранение биоразнообразия. Ориентируясь на создание замкнутой агропроизводственной системы, подразумевающей сбалансированное развитие растениеводства и животноводства, отказываясь от узкой специализации, а также от применения искусственных пестицидов и удобрений, органическое сельское хозяйство наносит существенно меньший ущерб окружающей среде, чем традиционное.

- социальная. Органическое сельское хозяйство помимо того, что создает рабочие места и инфраструктуру на селе (что характерно и для традиционных хозяйств), также участвует в поддержании и улучшении здоровья населения – путём того, что производит экологически чистую продовольственную продукцию при минимальном вреде для окружающей среды. Кроме того, органиче-

ское сельское хозяйство обуславливает сохранение производственных традиций, основанных на использовании только натуральных компонентов.

Выполняя данные функции, органическое сельское хозяйство ориентируется на потребительские группы людей, уделяющих большое внимание своему здоровью и/или состоянию окружающей среды.

2. Методика оценки потенциала развития рынка органической продукции, позволяющая выделить группы субъектов ЦФО в зависимости от их потенциальной роли на региональном рынке органической продукции.

Потенциал развития рынка органической продукции (ПРРОП) региона (рис. 1) можно определить совокупностью трех основных компонентов: агропромышленного потенциала, экологической чистоты и уровня жизни населения. Каждый из этих компонентов может быть вычислен при помощи расчёта определяющих его показателей.

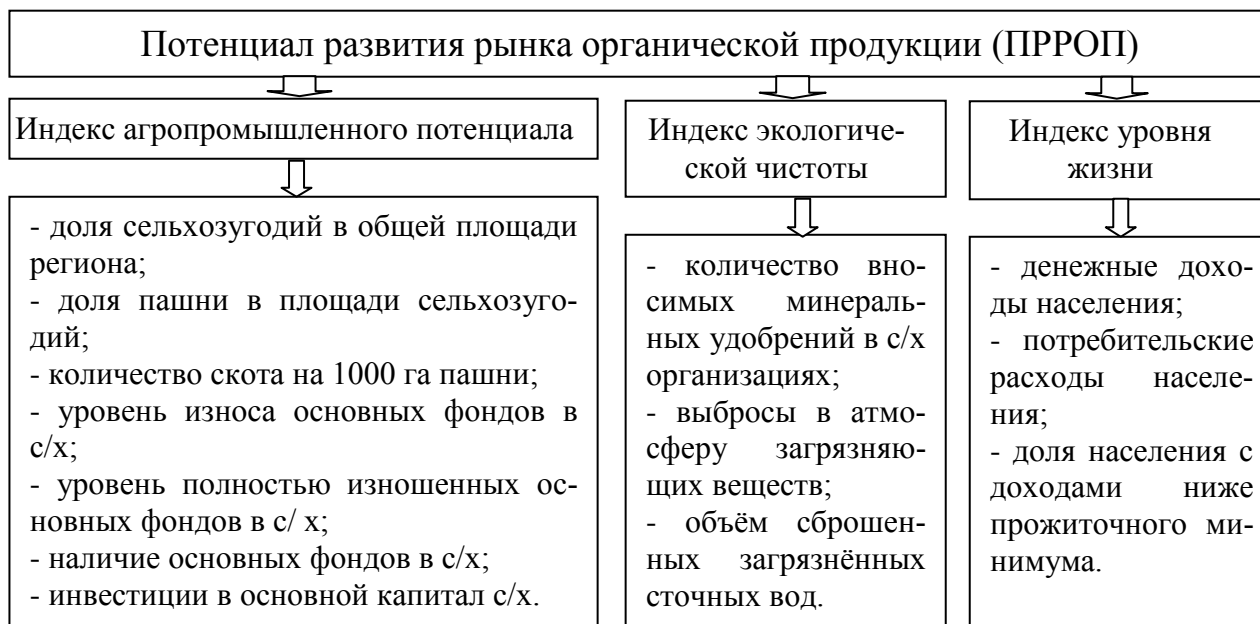


Рис. 1. Компоненты ПРРОП региона

Индекс агропромышленного потенциала рассчитан по формуле¹:

$$\text{ИАП} = \left[\frac{\text{ДСУ}_i}{\text{ДСУ}_{\text{цфо}}} + \frac{\text{ДП}_i}{\text{ДП}_{\text{цфо}}} + \frac{\text{УГС}_i}{\text{УГС}_{\text{цфо}}} + \frac{(\text{ОФ}_{\text{сх}}/\text{ОФ})_i}{(\text{ОФ}_{\text{сх}}/\text{ОФ})_{\text{цфо}}} + \frac{1}{(\text{ИОФ}_{\text{сх}}/\text{ИОФ})_{\text{цфо}}} + \frac{1}{(\text{ПИОФ}_{\text{сх}}/\text{ПИОФ}_{\text{сх}})_{\text{цфо}}} + \frac{(\text{ИОК}_{\text{сх}}/\text{ИОК})_i}{(\text{ИОК}_{\text{сх}}/\text{ИОК})_{\text{цфо}}} \right] / 7, \quad (1)$$

где ДСУ – доля сельхозугодий в общей площади региона, ДП – доля пашни в площади сельхозугодий региона, УГС – количество условных голов скота на 1000 га пашни, ОФ – основные фонды, ИОФ – уровень износа основных фон-

¹ Мерцалов А.А., Печенкина В.В., Шахов Д.В. Продовольственная безопасность региона: тенденции, пути развития, управление: монография. Орел: Издательство ОРАГС, 2005. 228 с.

дов, $\text{П}И\text{О}\text{Ф}_{\text{сх}}$ – уровень полностью изношенных основных фондов в сельском хозяйстве, ИОК – инвестиции в основной капитал.

Индекс экологической чистоты рассчитан по предлагаемой автором формуле:

$$\text{ИЭЧ} = \left[\frac{1}{\left(\frac{\text{ВМУ}_i}{\text{ВМУ}_{\text{цфо}}}\right)} + \frac{1}{\left(\frac{\text{ВАЗВ}_i}{\text{ВАЗВ}_{\text{цфо}}}\right)} + \frac{1}{\left(\frac{\text{ОЗСВ}_i}{\text{ОЗСВ}_{\text{цфо}}}\right)} \right] / 3, \quad (2)$$

где ВМУ – внесение минеральных удобрений на 1 га посева в сельхозорганизациях, ВАЗВ – выбросы в атмосферу загрязняющих веществ без очистки, ОЗСВ – объем сброшенных загрязнённых сточных вод.

Индекс уровня жизни рассчитан по предлагаемой автором формуле:

$$\text{иуж} = \left[\frac{\text{ДДН}_i}{\text{ДДН}_{\text{цфо}}} + \frac{\text{ПРН}_i}{\text{ПРН}_{\text{цфо}}} + \frac{1}{\left(\frac{\text{ДН}_{\text{днпм } i}}{\text{ДН}_{\text{днпм цфо}}}\right)} \right] / 3 \quad (3)$$

где ДДН – денежные доходы населения, ПРН – потребительские расходы населения, $\text{ДН}_{\text{днпм}}$ – доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Рассчитанные индексы представлены в табл. 1.

Таблица 1 – Индексы ПРРОП субъектов ЦФО

Регион	Индекс агропромышленного потенциала	Индекс экологической чистоты	Индекс уровня жизни
Белгородская область	3,94	4,19	1,22
Брянская область	1,24	2,37	0,94
Владимирская область	1,20	1,61	0,83
Воронежская область	1,49	0,97	0,86
Ивановская область	0,93	2,97	0,71
Калужская область	1,17	4,05	1,12
Костромская область	0,96	3,45	0,78
Курская область	1,63	2,56	1,07
Липецкая область	1,62	0,61	1,27
Московская область	0,87	0,64	1,59
Орловская область	2,41	2,35	0,83
Рязанская область	1,54	2,88	0,95
Смоленская область	1,24	2,89	1,03
Тамбовская область	1,49	3,36	1,09
Тверская область	0,87	3,37	1,02
Тульская область	1,25	0,71	1,11
Ярославская область	0,88	2,07	0,98
Среднее значение	1,45	2,41	1,02

После расчёта индексов была произведена группировка областей ЦФО по составляющим потенциала развития рынка органической продукции и построение диаграмм рассеяния. Для этого использовался регрессионный анализ расчётных данных при помощи пакета прикладных программ IBM SPSS Statistics.

С учётом всей совокупности полученных аналитических данных, субъекты ЦФО были разделены на 6 групп в зависимости от их потенциальной роли на региональном рынке, каждая из которых характеризуется следующим образом.

1. Производители-потребители органической продукции: Белгородская, Тамбовская и Курская области. Эти субъекты имеют высокие показатели агропромышленного потенциала, экологической чистоты, а также демонстрируют уровень жизни населения выше среднего по ЦФО, поэтому они могут выступать и как производители органической продукции, и как рынки её сбыта.

2. Производителями органической агропродовольственной продукции, специализирующимися на её реализации субъектам-потребителям, могут стать Орловская и Рязанская области. В связи с низким уровнем жизни населения, существенный спрос на органическую продукцию там возможен только при её невысокой стоимости. При этом Орловская область обладает одним из самых высоких в ЦФО потенциалом производства органической продукции, а потенциал Рязанской области оценивается выше среднего. Для успешного выполнения Орловской областью функции производителя органической продукции необходимо обратить особое внимание на развитие животноводства.

3. Условным производителем может быть признана Воронежская область - регион обладает большими площадями сельхозугодий, агропромышленный потенциал оценивается выше среднего, однако зафиксированы неблагоприятные экологические показатели. Необходимым условием для развития производства органической продукции является снижение химизации сельского хозяйства, а также ориентация промышленных производств на сохранение экологии.

4. Потребители-условные производители: Липецкая, Тульская, Калужская, Смоленская области.

Липецкая и Тульская области, демонстрируя относительно высокий уровень жизни населения и агропромышленный потенциал, имеют химизированное сельское хозяйство и неблагоприятную экологическую обстановку. Потенциал развития производства органической продукции зависит от трендов развития промышленности – если промышленное производство будет сокращаться или переходить на экологически безопасные технологии, то указанные субъекты будут иметь возможность стать не только потребителями органической продукции, но и производителями.

Калужская область демонстрирует относительно благополучную экологическую ситуацию и уровень жизни населения, но уровень агропромышленного потенциала ниже среднего, что связано со скромными площадями сельхозугодий. Однако Калужскую область также можно будет признать перспективным производителем органической продукции в случае улучшения экономико-правовых условий для развития органического производства. Подобная ситуация наблюдается и в Смоленской области.

5. Потребители органической продукции: г. Москва и Московская область. Данные субъекты обладают самыми высокими в ЦФО показателями уровня жизни при низких значениях агропромышленного потенциала и крайне неблагоприятной экологической обстановке, что делает их наиболее перспективным рынком сбыта.

6. Брянская, Владимирская, Ивановская, Костромская, Тверская и Ярославская области по рассмотренным показателям являются относительно неблагоприятными для развития рынка органической продукции (на карте обозначены белым). Это говорит о том, что в кратко- и среднесрочной перспективе они не располагают достаточным потенциалом, чтобы выступить в качестве значительных участников рынка органической продукции в ЦФО.

3. Сценарии развития рынка органической продукции в России на 2014-2016 годы, которые освещают корреляцию отечественного рынка органической продукции с комплексом ключевых внешнеэкономических и внутриэкономических факторов и задают вероятные тренды развития рынка в зависимости от изменения данных факторов.

Среднесрочные сценарии развития рынка органической продукции в РФ составлены с использованием элементов методики, предложенной В.И. Кордович². Вначале были сформированы основные сценарные сферы влияния на развитие российского рынка органической продукции, затем проведена их конкретизация путем выявления основных факторов влияния, для чего была составлена когнитивная карта развития рынка. В результате было выявлено 28 факторов, изменение которых может оказать влияние на развитие рынка.

После этого была составлена и проанализирована матрица прямого действия факторов влияния, что позволило выявить среди них ключевые. Для этого

² Кордович В.И. Техника построения сценариев для описания и анализа рисков в сельском хозяйстве: монография. Санкт-Петербург: СПбГАУ, 2011. 77 с.

были отобраны факторы с высоким индексом динамики, а также факторы с высоким индексом импульса и суммой актива. Расчет показал, что средняя сумма актива равна 22, индекса динамики – 512, суммы импульса – 2.

Динамические факторы (табл. 2) оказывают сильное влияние на систему и поддаются значительному влиянию со стороны системы, благодаря чему они могут служить рычагом воздействия в случае необходимости приведения системы в движение. Положительно воздействуя на динамические факторы, государство может способствовать развитию российского рынка органической продукции.

Таблица 2 – Ключевые факторы с высоким индексом динамики, учитывающие прямое влияние

№	Фактор	Индекс динамики
5	Инвестиции в сельское хозяйство	2688
17	Развитие сельских территорий	1581
7	Аграрная политика государства	1242
18	Государственная поддержка производителей с/х продукции	989
15	Динамика численности сельского населения	950
11	Диспаритет цен	832
21	Инфраструктура сбыта органической продукции	756
20	Уровень доходов населения	600
3	Агропродовольственный импорт	570

Импульсивные факторы (табл. 3) оказывают сильное влияние на поведение всей системы, в свою очередь, не испытывая воздействия. Их изменение может оказывать продолжительное влияние на систему.

Таблица 3 – Ключевые факторы влияния с высоким индексом импульса и суммой актива

№	Фактор	Индекс импульса
16	Площадь экологически чистых земель	9
8	Мировые цены на нефть	6,2
4	Бюрократические препятствия	5,75
12	Цены на нефтепродукты на внутреннем рынке	5,5
1	Состояние мировой экономики	5

Таким образом, в состав ключевых вошли 14 факторов влияния. Далее были рассмотрены возможные варианты развития проекций - оптимистический (А), базовый (В) и пессимистический (С). Для большинства факторов были выбраны 3 вероятных проекции, для некоторых - 2, так как формирование третьей проекции оценивается как маловероятное. Прогнозируемые числовые показатели для предлагаемых вариантов были основаны на данных «Прогноза социально-экономического развития РФ на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов» Минэкономразвития России и расчётах линейной экстраполяции динами-

ческих рядов соответствующих показателей. Затем были составлены проекционные связки соответствующих факторов для оценки их согласованности. По результатам согласования проекций составлены сценарии развития российского рынка органической продукции.

Оптимистический сценарий подразумевает развитие рынка органической продукции в относительно благоприятной экономической конъюнктуре, формируемой высокими ценами на нефть на внешних рынках, повышенным уровнем государственной поддержки сельхозпроизводителей и инвестиций в сельское хозяйство, ростом цен на топливо на внутреннем рынке не выше уровня инфляции и сохранением текущего уровня диспаритета цен, улучшением социально-экономических показателей сельских территорий и уменьшением темпов сокращения сельского населения. Результатом этого станет рост сельскохозяйственной отрасли в целом и органического сельского хозяйства в частности, что в первую очередь приведет к существенному увеличению площадей сертифицированных земель. Это, в свою очередь повлечет за собой развитие товаропроводящей и обслуживающей инфраструктуры рынка органической продукции. Рост открытости торгового режима со странами ВТО будет способствовать развитию национальных брендов органической продукции, которые начнут завоевывать позиции на мировом рынке. На внутреннем рынке конкурировать с зарубежными брендами начнет не только сырая, но и переработанная российская органическая продукция.

Согласно *базовому сценарию*, конъюнктура аграрного рынка будет развиваться в соответствии с базовым прогнозом Минэкономразвития, что означает небольшое увеличение диспаритета цен вследствие превышения темпов роста цен на нефтепродукты уровня продовольственной инфляции, господдержку АПК на уровне около 142-145 млрд. руб. в год, прирост инвестиций в отрасль на 0,1% в год, ежегодный рост сельхозпроизводства на 1,5-2,5% и убыль сельского населения на уровне 0,3-0,6% в год. В результате этого рынок органической продукции будет развиваться низкими темпами: площадь сертифицированных для органического земледелия земель вырастет незначительно, инфраструктура не претерпит существенных изменений.

Вследствие вступления в ВТО для российских производителей органической продукции упростится выход на внешние рынки, однако маловероятно, что в среднесрочной перспективе они смогут реализовывать продукцию в развитых странах, где уровень господдержки производителей органической про-

дукции выше, а рынок сформирован уже 15-20 лет назад. Кроме того, им по-прежнему потребуется проходить сертификацию в зарубежных или международных организациях согласно правилам страны-импортёра.

По *пессимистическому сценарию* Россию ожидает существенное замедление роста сельскохозяйственной отрасли, что будет означать стагнацию в развитии отечественного рынка органической продукции. Государство не будет заниматься развитием органического сельского хозяйства, а сельхозпроизводители во избежание рисков будут избегать участия на рынке органической продукции. В таких условиях будет возможно лишь развитие стихийного органического сельского хозяйства, вызванное вынужденным отказом сельхозпроизводителей от использования минеральных удобрений и пестицидов.

Ввиду тяжёлой экономической ситуации в стране внутренний спрос начнёт сокращаться и замещаться импортной органической продукцией. Постоянным останется лишь спрос на свежую отечественную экологически чистую продукцию (мясо, молоко и молочные продукты, овощи и фрукты, яйца) среди богатейших слоёв населения. В связи с сокращением спроса, инфраструктура сбыта останется в столь же неорганизованном состоянии, что и сейчас. Площади сертифицированных земель будут сокращаться.

Заметим, что при сохранении указанных в сценариях трендов данные прогнозы могут быть справедливы и на более длительную перспективу – до 2017-2018 года. Однако следует учитывать, с одной стороны, дальнейшее ежегодное снижение импортных пошлин на продовольствие в связи с вступлением в ВТО, а с другой – что при развитии благоприятного сценария возможны качественные изменения в законодательном обеспечении рынка органической продукции и в его институциональной структуре.

4. Совершенствование институциональных и правовых основ рынка органической продукции.

В 2008 году в отечественном законодательстве впервые появилось определение органической продукции и нормы её производства, они вошли в состав дополнения в СанПиН. Центральным звеном рынка органической продукции стала Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) и её территориальные органы, на которые возложена функция контроля производства и реализации органической продукции. Таким образом, государство полностью приняло на себя функцию сертификации хозяйств по национальными стандартам. Однако участие Роспо-

требнадзора в сертификации производителей органической продукции по-прежнему незначительно, подавляющее большинство из них предпочитает работать с частными сертифицирующими компаниями, так как помимо услуг по сертификации производства получают информационную поддержку, а в ряде случаев и гарантированный канал сбыта. При этом частные компании аккумулируют в себе наиболее квалифицированные кадры, обладающие практически всеми навыками и опытом в данной сфере. Однако стандарты частных систем сертификации в РФ не унифицированы, а государство не может гарантировать, что прошедшие такую сертификацию сельхозпроизводители действительно производят органическую продукцию.

Независимо от того, останется ли ядро институциональной среды рынка прежним или функции Роспотребнадзора в этой сфере будут переданы другому федеральному органу исполнительной власти, важнейшим элементом развития институциональных основ видится выработка механизма аккредитации частных сертифицирующих компаний для сертификации производителей по национальным стандартам производства органической продукции (рис.2). При этом целесообразно развивать и государственные сертифицирующие организации.

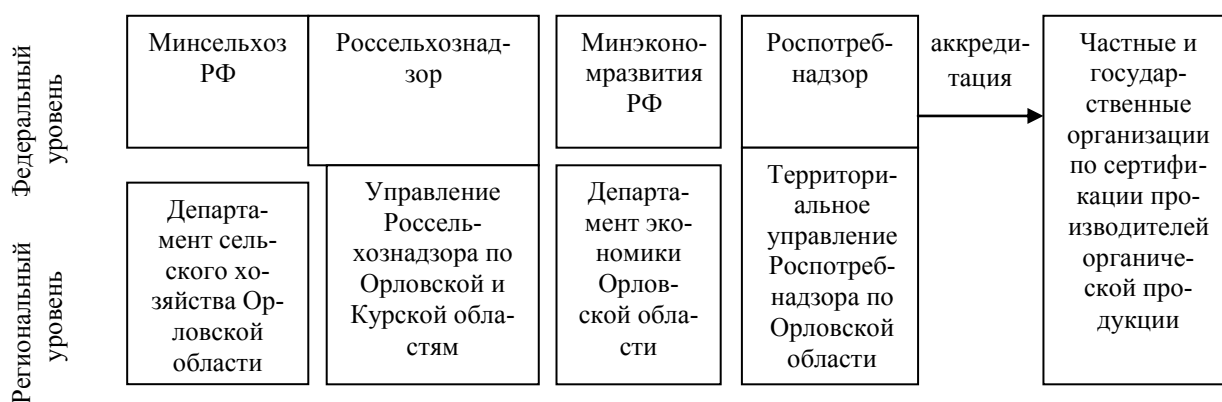


Рис. 2. Совершенствование институциональной составляющей рынка органической продукции (на примере Орловской области)

Это предотвратит разрастание структур Роспотребнадзора при развитии органического сельского хозяйства, сформирует конкурентную среду в сфере сертификационных услуг, унифицирует стандарты частных и государственной систем сертификации, что будет способствовать развитию рынка органической продукции.

Особенностями российского рынка органической продукции являются низкая покупательная способность населения и существенные проблемы в жи-

вотноводческой отрасли (если в 1990 году в ЦФО на 1 га посевов приходилось 0,71 усл. гол. скота, то в 2012 – 0,36 усл. гол.). Низкие доходы населения являются основным сдерживающим фактором спроса на органическую продукцию на внутреннем рынке, а дисбаланс между растениеводством и животноводством негативно сказывается на развитии производства органической продукции. В таких условиях переход к органическому сельскому хозяйству возможен лишь в незначительных масштабах. Целесообразно создать законодательную основу для переходного звена от традиционного сельского хозяйства к органическому, которое должно предусматривать более мягкие требования к процессу производства. Результатом этого станет снижение себестоимости получаемой продукции и рост её экономической доступности для потребителей. Для обозначения данного направления агропроизводства примем название «биологическое».

Ключевым отличием стандартов биологической продукции от стандартов органической продукции предлагается сделать отказ от ориентации на создание замкнутой экологически чистой производственной системы. Это особенно важно в условиях низкой рентабельности скотоводства и повышенных рисков животноводства в мелких хозяйствах в связи с эпизоотиями.

Производство биологической продукции актуально только для внутреннего рынка, так как одновременный экспорт органической и биологической продукции может нанести репутационный ущерб российской продукции (учитывая, что в ряде стран биологическая и органическая продукция – это одно и то же). Кроме того, реализация биологической продукции в ряде стран с развитым рынком органической продукции будет противоречить местному законодательству.

Предложенные автором стандарты биологической продукции отличаются от органических стандартов по следующим параметрам:

- а) в общих положениях – запрещён экспорт биологической продукции;
- б) в растениеводстве: переход от традиционного растениеводства к биологическому происходит за 1 год для однолетних культур и за 2 года для многолетних; допускается использование органических удобрений, полученных в традиционном животноводстве; допускается использование синтетических протравителей семян и стимуляторов роста;
- в) в животноводстве и пчеловодстве: допускается использование синтетических иммуностимулирующих препаратов; исключён пункт о том, что пастбища должны обрабатываться только по органическим стандартам, и количе-

ство применяемых в хозяйстве удобрений не должно превышать 170 кг азота в год на 1 га сельхозугодий; допустимое расстояние от ульев до источников потенциального загрязнения сокращено с 6 до 5 км.

5. Развитие сбытовой потребительской кооперации и создание национального бренда органической продукции как перспективные направления развития инфраструктуры российского рынка органической продукции.

В настоящий момент российский рынок органической продукции остро нуждается в развитии как сбытовой, так и обслуживающей инфраструктуры.

Анализ рынка показал, что предложение экологически чистых продуктов формируют ЛПХ и К(Ф)Х. Подавляющее большинство из них испытывает серьёзные затруднения в обеспечении эффективного сбыта производимой продукции в связи с малым размером производства. Преодолеть эти затруднения можно путем объединения мелких хозяйств, производящих органическую продукцию, в потребительские сбытовые кооперативы.

Мы сделали экономическое обоснование проекта овощного сбытового кооператива в Орловской области, основные результаты представлены в таблице 4. Расчет производился на основании трёх вариантов финансирования: А - с использованием средств по областной целевой программе «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в сельской местности в Орловской области на 2012-2015 годы» (строительство овощехранилища за счет бюджета и субсидия 500 тыс. руб. на закупку продукции у членов кооператива); Б – по федеральной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (льготный кредит на строительство овощехранилища и закупку продукции у членов кооператива), В - без господдержки. Реализуемая продукция - картофель, капуста, лук, свёкла, морковь, чеснок. Согласно результатам опроса населения Орловской области (350 респондентов), большинство опрошенных согласно переплачивать за органическую продукцию не более 30% стоимости, в связи с чем отпускная цена на продукцию кооператива принята на уровне 130% от средней розничной цены на овощную продукцию в Орловской области. Таким образом, кооператив ориентирован на массовый спрос, в отличие от большинства продавцов на рынке, конкурирующих друг с другом за очень узкий сегмент потребителей с высокими доходами.

Таблица 4 – Основные проектные результаты деятельности кооператива по сбыту органической продукции

Показатель	Вариант А	Вариант Б	Вариант В
Закуплено продукции за год, тыс. руб.	13858	12973	12826
Реализовано продукции за год, тыс. руб.	19165		
Отношение кооперативной цены реализации органической продукции к средней розничной цене на овощную продукцию в Орловской области в 2012 г., %	130		
Отношение закупочной цены на органическую овощную продукцию к средней розничной цене на овощную продукцию в Орловской области в 2012 г., %	94	88	87
Отношение закупочной цены на продукцию к кооперативной цене её реализации, %	72	68	67
Дисконтированный накопленный поток, тыс. руб.	4	40	107
Срок окупаемости проекта, лет	7	7	7

В зависимости от варианта финансирования кооператив может предложить участникам закупочные цены на продукцию от 67 до 72% от цены реализации, или от 87 до 94% от средней розничной цены на овощную продукцию в Орловской области.

Создание потребительских сбытовых кооперативов органической продукции позволит мелким производителям сформировать необходимую для эффективной деятельности товаропроводящую инфраструктуру, благодаря которой им удастся конкурировать с крупными агропродовольственными компаниями, расширять масштабы производства и осваивать не только местный рынок, но и рынки других регионов или стран. Кроме того, это может иметь значительный социальный эффект в условиях высокого уровня безработицы на селе.

Приняв законодательную базу для органической продукции, государство никак не мотивировало производителей на ее применение. Дополнение в СанПиН в теории позволяет российским сельхозпроизводителям производить по российскому стандарту и реализовывать на внутреннем рынке органическую продукцию, но на практике использовать её оказывается невыгодно, потому что налагаемые данным дополнением ограничения себя не окупают. Кроме того, после вступления в ВТО Россия рискует превратиться в поставщика сельхозсырья для развитых стран, будучи при этом импортером продовольствия с высокой добавленной стоимостью. Воспрепятствовать этому может создание и внесение в правовое поле национального бренда органической продукции, его информационное продвижение среди потребителей, производителей и продавцов, а также достижение договоренности с зарубежными государствами о признании

российских стандартов органической продукции. Это мотивирует отечественных сельхозпроизводителей производить продукцию по национальным органическим стандартам и использовать государственный национальный бренд.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. В результате расчёта и сопоставления потенциалов развития рынка органической продукции для субъектов ЦФО по предложенной автором методике было установлено, что Белгородская, Курская и Тамбовская области наиболее благоприятны для как для производства, так и для сбыта органической продукции. Липецкая, Тульская, Калужская и Смоленская области также подходят для сбыта, но не все факторы благоприятны для развития производства. Орловская и Рязанская области подходят для развития производства органической продукции с последующей её реализацией областям-потребителям. Воронежская область может стать перспективным производителем органической продукции при условии улучшения экологических показателей. Москва и Московская область – наиболее ёмкий рынок сбыта органической продукции в ЦФО и в России в целом. Брянская, Владимирская, Ивановская, Костромская, Тверская и Ярославская области обладают сравнительно низким потенциалом развития рынка органической продукции.

Группировка субъектов ЦФО по компонентам потенциала развития рынка органической продукции способствует выявлению наиболее перспективных регионов для инвестиций в развитие производства и/или сбыта органической продукции.

2. Сформированные автором среднесрочные сценарии развития российского рынка органической продукции позволяют прогнозировать развитие рынка в зависимости от экономической конъюнктуры.

Реализация оптимистического сценария возможна при благоприятной внутренней и внешней экономической конъюнктуре, обуславливающей повышенные темпы развития сельскохозяйственной отрасли, и подразумевает рост сертифицированных для органического сельского хозяйства земельных площадей и развитие инфраструктуры рынка органической продукции. Базовый сценарий предполагает слабый рост сельхозпроизводства, приостановку роста инвестиций в сельское хозяйство, превышение темпов инфляции над темпами увеличения доходов населения. В результате реализации базового сценария рынок органической продукции останется в текущем состоянии. При развитии

пессимистического сценария конъюнктура рынка будет складываться негативно, в результате чего спрос на органическую продукцию будет сокращаться, сбытовая инфраструктура останется в неорганизованном состоянии, а производство органической продукции будет стагнировать.

Обеспечить высокие и устойчивые темпы развития отечественного рынка органической продукции возможно только при условии комплексного развития национальной экономики в мировой экономической среде при государственной поддержке сельскохозяйственной отрасли в целом и органического сельского хозяйства в частности.

3. Главным звеном институциональной структуры российского рынка органической продукции формально является Роспотребнадзор, при этом его фактическое участие в функционировании данного рынка незначительно. В то же время на рынке функционирует ряд частных организаций, которые занимаются добровольной сертификацией производителей продукции, позиционирующейся как органическая. Роспотребнадзору целесообразно взять под свой контроль функционирующие на рынке частные сертифицирующие организации путём внедрения механизма их аккредитации. Это поможет создать сеть действующих на основании унифицированных стандартов сертифицирующих организаций без значительных издержек, избежать разрастания госструктур и решить проблему нехватки квалифицированных опытных кадров в данной области.

4. Развитие рынка органической продукции в России затруднено в связи с низким уровнем жизни населения и негативными тенденциями в животноводстве, прежде всего низкой рентабельностью скотоводства и высокими рисками животноводства в мелких хозяйствах. Мы предлагаем ввести в правовое поле понятие «биологическая продукция», производство которой стало бы переходным звеном от традиционного сельского хозяйства к органическому. За счет более мягких требований к технологии производства себестоимость биологической продукции ниже, чем органической, соответственно выше её экономическая доступность. Также производство биологической продукции не требует ориентации на создание замкнутой производственной системы, то есть растениеводство может развиваться без животноводства, а органические удобрения закупаться в традиционных хозяйствах.

Таким образом, биологическая продукция может быть ориентирована на более массовый сегмент потребителей, нежели органическая.

5. Органическая и экологически чистая продукция в ЦФО производится преимущественно в мелких хозяйствах, большинство из которых испытывает затруднения с её реализацией. В связи с этим основное предложение по совершенствованию товаропроводящей инфраструктуры рынка органической продукции заключается в объединении производителей органической продукции в сбытовые потребительские кооперативы. В качестве экономического обоснования данного предложения был рассчитан проект создания сбытового овощного кооператива с тремя различными вариантами финансирования. В зависимости от варианта финансирования производители смогут получать за продукцию 67-72% от цены реализации, что выше, чем предлагают сторонние торговозакупочные организации. Кроме того, за счет масштаба потребительский кооператив получает гораздо более широкий выбор каналов сбыта, чем отдельный мелкий производитель.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России:

1. Егоров, А.Ю. Государственное регулирование органического и биологизированного сельского хозяйства в Орловской области как фактор развития экономики региона / А.Ю. Егоров // Вестник ИНЖЭКОНА. Серия: Экономика. - 2010. - №2 (37) - С. 442-444. - 0,32 п.л.
2. Егоров, А.Ю. Экономическое значение развития органического растениеводства в Орловской области / А.Ю. Егоров // Экономические и гуманитарные науки. – 2010. - №5 (220). - С. 104-109. - 0,52 п.л.
3. Егоров, А.Ю. Потенциал развития рынка органической агропродовольственной продукции в субъектах Центрального федерального округа / А.Ю. Егоров // Вестник ОрёлГИЭТ. – 2011. - №4 (18). - С. 98 -103. - 0,46 п.л.
4. Егоров, А.Ю. Рынок органической агропродукции / А.Ю. Егоров, В.В. Печёнкина // Экономика сельского хозяйства России. – 2012. - №8. - С.50-59. – 0,58 п.л. (авт. - 0,3 п.л.).
5. Егоров, А.Ю. Формирование инфраструктуры рынка органической агропродовольственной продукции в ЦФО / А.Ю. Егоров // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2013. - №1 (27). – С. 32-36. – 0,31 п.л.

Публикации в других научных и научно-практических изданиях:

6. Егоров, А.Ю. Современное состояние внешнеэкономических связей АПК России и перспективы их развития / А.Ю. Егоров // Инновации и бизнес: Материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых [сборник] В 3-х ч. – Ч 1. / Под общ. ред. проф. Н.И. Лыгиной. – Орел: ОрелГИЭТ, 2007. – С. 160-163. - 0,21 п.л.
7. Егоров, А.Ю. Современное состояние внешнеторговой деятельности Орловской области и пути её совершенствования / А.Ю. Егоров // Перспективы развития агропромышленного комплекса России: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – М.: ФГОУ ВПО МГАУ, 2008. – С. 71-75. - 0,23 п.л.
8. Егоров, А.Ю. Привлечение иностранного капитала в Орловскую область на современном этапе / А.Ю. Егоров // Стабилизация экономического развития Российской Федера-

ции. VII Международная научно-практическая конференция: сборник статей. – Пенза: РИО ПГСХА, 2008. – С. 162-164. - 0,17 п.л.

9. Егоров, А.Ю. Совершенствование нормативно-правового регулирования внешне-экономических связей на региональном уровне / А.Ю. Егоров // Тенденции развития современного общества: пути преодоления экономического кризиса: Материалы Международной научно-практической конференции. – В 2-х частях. – Ч.1. - Саратов.: Изд-во «Научная книга», 2009. – С. 78-80. - 0,17 п.л.

10. Егоров, А.Ю. Современное состояние внешней торговли регионального АПК и пути её оптимизации / А.Ю. Егоров // Мировой финансовый кризис: причины, тенденции, последствия, методы и модели противодействия: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Волгоград – М.: ООО «Глобус», 2009. – С. 168-171. - 0,13 п.л.

11. Егоров, А.Ю. Производство органической сельскохозяйственной продукции в Орловской области: сильные и слабые стороны / А.Ю. Егоров // Тенденции и перспективы развития современного общества: экономика, социология, философия, право: Материалы Международной научно-практической конференции. – В 4-х частях. – Ч. 1. - Саратов: ООО «Издательство КУБиК», 2009. – С. 159-160. - 0,16 п.л.

12. Егоров, А.Ю. Сущность и функции органического и интегрированного сельского хозяйства / А.Ю. Егоров // Современные научные и научно-педагогические исследования: Сборник материалов Международной научно-практической конференции. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. – С. 283-287. - 0,28 п.л.

13. Егоров, А.Ю. Сертификация органической продукции в России и за рубежом / А.Ю. Егоров // Модернизация и перспективы развития современного общества (экономический, социальный, философский, правовой аспекты): Материалы Международной научно-практической конференции. - Саратов: ООО «Издательство КУБиК», 2010. – С. 152-154.- 0,17 п.л.

14. Егоров, А.Ю. Модели управления национальным рынком органической агропродовольственной продукции в зарубежных странах и перспективы их реализации в России / А.Ю. Егоров // Традиции и инновации в государственном и муниципальном управлении: ресурсы и технологии модернизации. Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции / под общ. ред. Т.С. Болховитиной. Брянск: изд-во БрФ РАН-ХиГС. - 2011. - С. 304-309. - 0,31 п.л.

15. Егоров, А.Ю. Текущее состояние спроса на экологически чистую продукцию в Орловской области / А.Ю. Егоров // Управление социально-экономическим развитием регионов: проблемы и пути их решения: материалы 2-й Международной научно-практической конференции, в 2-х томах, Том 1, отв. ред. Горохов А.А., Курск: Юго-Зап. гос. ун-т, 2012. С. 115-117. - 0,17 п.л.

16. Егоров, А.Ю. Современное состояние рынка органической агропродовольственной продукции в ЦФО / А.Ю. Егоров // Безопасность и качество товаров: материалы VI-й Международной научно-практической конференции, под ред. С. А. Богатырева: Саратов: Издательство «КУБиК», 2012. – С. 28-32. - 0,23 п.л.

17. Егоров, А.Ю. Эндогенные и экзогенные факторы формирования и развития регионального рынка органической продукции / А.Ю. Егоров, В.В. Печёнкина // Вестник государственного и муниципального управления. – 2012. - №2. - С. 98-108. – 0,78 п.л. (авт. - 0,4 п.л.).

18. Егоров, А.Ю. Создание национального бренда органической агропродовольственной продукции как элемент развития российского органического рынка / А.Ю. Егоров // Тренды развития современного общества: управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты: материалы 2-й Международной научно-практической конференции. Том 1, отв. ред. Горохов А.А., Курск: Юго-Зап. гос. ун-т. - 2012. - С. 130-132. - 0,1 п. л.

19. Егоров, А.Ю. Проблемы и перспективы развития рынка органической агропродовольственной продукции при вступлении России в ВТО / А.Ю. Егоров, В.В. Печёнкина // Государственная служба в субъектах Российской Федерации: региональный опыт, перспек-

тивы модернизации и развития. Международная научно-практическая конференция (23 мая 2102 г.) / под общей ред. В.Ф. Ницевича, О.П.Овчинниковой. – Орёл: Изд-во Орловского филиала РАНХиГС, 2012. – С. 57-60. – 0,38 п.л. (авт. – 0,2 п.л.).

20. Егоров, А.Ю. Инновационные подходы к оценке потенциала развития рынка органических продуктов / А.Ю. Егоров, В.В. Печёнкина // Государственная служба в субъектах Российской Федерации: региональный опыт, перспективы модернизации и развития. Международная научно-практическая конференция (23 мая 2102 г.) / под общей ред. В.Ф. Ницевича, О.П.Овчинниковой. – Орёл: Изд-во Орловского филиала РАНХиГС, 2012. – С. 188-191. – 0,25 п.л. (авт. – 0,12 п.л.).