

**РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ НАУК
ГНУ ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНСТИТУТ АГРАРНЫХ
ПРОБЛЕМ И ИНФОРМАТИКИ ИМ. А.А. НИКОНОВА**

На правах рукописи



Егоров Алексей Юрьевич

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ РЫНКА
ОРГАНИЧЕСКОЙ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ
(НА ПРИМЕРЕ ЦФО)**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник
Печёнкина В.В.

Москва – 2014

Содержание

Введение	3
1. Теоретические основы формирования и развития рынка органической агропродовольственной продукции	9
1.1. Сущность и особенности рынка органической агропродовольственной продукции	9
1.2. Основные характеристики органического сельского хозяйства	26
1.3. Зарубежный опыт формирования и развития рынков органической продукции	39
2. Современное состояние рынка органической агропродовольственной продукции в ЦФО	62
2.1. Анализ рынка экологически чистой продукции в ЦФО	62
2.2. Потенциал развития рынка органической продукции в субъектах ЦФО	74
2.3. Оценка эндогенных и экзогенных факторов формирования и развития регионального рынка органической продукции	89
3. Основные направления формирования и развития рынка органической агропродовольственной продукции	104
3.1. Сценарный прогноз развития российского рынка органической агропродовольственной продукции до 2016 года	104
3.2. Совершенствование институциональных и правовых основ рынка органической агропродовольственной продукции	118
3.3. Формирование инфраструктуры рынка органической агропродовольственной продукции	133
Выводы и предложения	146
Список литературы	151
Приложения	174

Введение

Актуальность темы исследования. Рост химизации сельского хозяйства во второй половине XX века обусловил существенное увеличение урожайности культур и продуктивности животных. В связи с этим страны с интенсивно развивающимся сельхозпроизводством значительно повысили предложение продовольствия. Негативной стороной данного процесса стало загрязнение получаемых продуктов растениеводства нитратами и пестицидами, а продуктов животноводства – гормонами и антибиотиками. Мировой агропродовольственный рынок отреагировал на это значительным ростом спроса на органическую продукцию в развитых странах, который начался в 90-е годы XX века и продолжается до сих пор.

В настоящее время наибольший спрос на органическую продукцию обеспечивают развитые страны (США, Германия, Франция и др.), а в формировании предложения, наряду с Австралией, США и странами Евросоюза, всё большую роль играют развивающиеся страны: Аргентина, Бразилия, Китай и Уругвай.

На российском рынке превалирует импортная органическая продукция, а отечественная зачастую позиционируется как органическая, но не всегда таковою является (так называемые «фермерские», «натуральные» продукты). В 2008 году в РФ была принята законодательная основа для производства и реализации органической продукции в виде дополнений в СанПиН, однако производители на данный момент не заинтересованы в её применении.

В сложившейся ситуации Россия рискует не только потерять шансы выйти на внешние рынки органической продукции, но и утратить позиции на внутреннем рынке, что особенно актуально в условиях снижения торговых барьеров со странами, входящими в ВТО.

Степень разработанности проблемы. Поскольку российский рынок органической агропродовольственной продукции начал формироваться относительно недавно, посвящённых ему исследований в открытом доступе представлено недостаточно. Как правило, авторы рассматривали отдельные компоненты и характеристики данного рынка. Так, производственный аспект представлен в трудах, посвящённых органическому сельскому хозяйству. Разработка данного направле-

ния началась учеными в 20-х годах XX века. Среди зарубежных исследователей наибольший вклад внесли Р. Штайнер, Ив Балфор, Лорд Нортборн, А. Говард, М. Фукуока, среди советских – В.Р. Вильямс.

На современном этапе вопросы органического (биологического) сельского хозяйства рассматривали российские ученые: Я.В. Горчаков, Д.Н. Дурманов, Ф.Б. Прижуков, И.А. Цветков, Е.А. Бессонова, А.В. Пешкова, В.А. Семькин, Н.И. Картамышев, В.А. Черников, Н.Ф. Глазовский, Г.В. Сдасюк, Н.В. Чепурных, Е.Е. Чепурнова, С.И. Новосёлов, З.В. Никитина, А.А. Максимов, а также зарубежные ученые: С. Лэнг, К. Эдвардс, Дж. Хилфайкер, О. Малитиус, А. Дубгаард, Б. Бейкер, Ю. Тыбурски и др.

Экологические проблемы агропроизводства исследовал М.Я. Лемешев.

Вопросы агропродовольственного рынка рассмотрены в трудах Э.Н. Крылатых, И.В. Семеновой, К.Г. Бородина, В.В. Рау, С.В. Ивановой, Р.В. Дзюменко, Н.Д. Аварского, Е.В. Серовой, В.В. Шайкина, Р.Г. Ахметова, Н.Я. Коваленко, А.И. Алтухова, Л.С. Ревенко, Р.Р. Мухаметзянова, С.У. Нуралиева, М.М. Ишмуратова, А.Ф. Серкова и др.

Различные вопросы, касающиеся российского рынка органической продукции, исследовали О. А. Козлова, А.В. Ходус, а также коллективы авторов из научных и научно-образовательных учреждений России в рамках международного проекта RUDECO (программа TEMPUS). Мировой рынок органического сельского хозяйства исследовала Ж.Е. Соколова.

Зарубежный опыт формирования и развития рынков органической продукции представлен, в основном, в национальных отчетах по данной тематике и в иностранной периодической печати. В этом направлении работают: Б. Бёк, М. Клейнманн, Н. Прокопчик, Дж. Пол, Т. Рихтер, Д. Метера, И. Роза и др.

Российский рынок органической продукции по сравнению с рынком традиционной сельхозпродукции изучен слабо: недостаточно освещены условия его формирования, потенциал и факторы развития, представлено мало научно обоснованных предложений для его роста.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является обобщение теоретических основ и разработка практических рекомендаций по формированию и развитию российского рынка органической продукции.

Для реализации обозначенной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- изучить сущность и особенности рынка органической агропродовольственной продукции, выявить основные характеристики и особые функции органического сельского хозяйства, а также исследовать зарубежный опыт формирования и развития рынков органической продукции;
- проанализировать условия формирования рынка экологически чистой продукции в ЦФО и определить потенциал развития рынка органической продукции в его субъектах;
- разработать сценарные прогнозы развития российского рынка органической агропродовольственной продукции на среднесрочную перспективу;
- выработать предложения по совершенствованию институциональных и правовых основ рынка органической продукции;
- разработать рекомендации по развитию инфраструктуры рынка органической продукции.

Объектом исследования является российский рынок органической и экологически чистой агропродовольственной продукции.

Предметом исследования стали факторы, влияющие на формирование и развитие рынка органической агропродовольственной продукции.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (по экономическим наукам). Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: 1.2. АПК и сельское хозяйство: 1.2.31. Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты, 1.2.37. Институциональные преобразования в АПК, 1.2.39. Обоснование прогнозов и перспектив развития агропромышленного комплекса и сельского хозяйства).

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых в области органического и экологически чистого сельского хозяйства, сельскохозяйственных рынков, рынков органической продукции, а также федеральные и региональные нормативно-

правовые акты РФ, законодательные акты зарубежных стран, нормативные документы международных организаций, регулирующие агропродовольственный рынок в целом и рынок органической продукции в частности.

В работе были использованы следующие методы: статистико-экономический, метод анализа и синтеза, монографический, социологический, экспертный, расчетно-конструктивный, абстрактно-логический, метод кластерного анализа, метод когнитивного мэппинга и другие. В качестве инструментов реализации исследований использованы пакеты прикладных программ Statistica 6.1, IBM SPSS Statistics 19 и MS Excel.

Эмпирической базой исследования являются данные Федеральной службы государственной статистики РФ и её территориальных подразделений, материалы средств массовой информации, опубликованные национальные отчеты иностранных государств о состоянии рынка органической продукции.

Научная новизна результатов исследования заключается в следующих положениях:

- выделены особые функции органического сельского хозяйства – природоохранная (подразумевает минимизацию негативного воздействия на окружающую среду и сохранение биоразнообразия) и социальная (подразумевает заботу о здоровье населения);

- разработана методика оценки потенциала развития рынка органической продукции субъектов ЦФО на основе применения индексов, характеризующих его величину с производственных и потребительских позиций, выделены группы субъектов ЦФО в зависимости от их потенциальной роли на региональном рынке органической продукции;

- сформировано три описательных сценария развития рынка органической продукции в России на 2014-2016 годы, где освещена корреляция отечественного рынка органической продукции с комплексом ключевых внешнеэкономических и внутриэкономических факторов и заданы вероятные тренды развития рынка в зависимости от изменения данных факторов;

- выработаны предложения по совершенствованию институциональных и правовых основ рынка органической продукции, состоящие в создании механизма аккредитации государственным надзорным органом частных и государственных

сертифицирующих организаций и внедрении в российское правовое поле стандартов биологической продукции, которая рассматривается в качестве разновидности органической продукции с более мягкими требованиями к технологии производства;

- рассчитан проект создания потребительского кооператива по сбыту органической продукции с использованием трёх вариантов финансирования (с участием в областной целевой программе, федеральной целевой программе и без господдержки) в целях экономического обоснования предложения по развитию инфраструктуры отечественного рынка органической продукции за счёт развития сбытовой потребительской кооперации.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в систематизации теоретических основ формирования и функционирования рынка органической агропродовольственной продукции и их дополнении за счёт выделения особых функций органического сельского хозяйства, обобщения зарубежного опыта формирования и развития рынков органической продукции и предложенной методики определения потенциала развития региональных рынков органической продукции.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что они могут быть использованы участниками рынка органической продукции (производителями, покупателями, субъектами инфраструктуры, органами государственного управления) для совершенствования своей деятельности. Разработанная автором методика оценки потенциала развития рынка органической продукции может быть применена не только для ЦФО, но и для других регионов.

Ряд положений диссертационной работы может использоваться для подготовки учебных материалов по дисциплинам «Сельскохозяйственные рынки» и «Экономика отраслей АПК».

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования докладывались на тринадцати всероссийских и международных научно-практических конференциях, проходивших в Москве, Орле, Брянске, Саратове, Уфе, Волгограде, Курске.

Различные аспекты исследования отражены в 20 публикациях, в том числе в 5 изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, об-

щим объемом 5,93 п.л. (авт. – 4,96 п.л.).

Структура и объем работы. Работа изложена на 173 страницах машинописного текста, состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, содержит 27 таблиц и 25 рисунков. Список литературы включает 208 источников.

Во введении обоснована актуальность темы, показана степень ее изученности, определены цель и задачи исследования, раскрыта научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические основы формирования и развития рынка органической агропродовольственной продукции» характеризуется сущность и особые черты рынка органической агропродовольственной продукции, исследуются основные характеристики органического сельского хозяйства, систематизируется зарубежный опыт формирования и развития рынков органической продукции.

Во второй главе «Современное состояние рынка органической агропродовольственной продукции в ЦФО» произведен анализ рынка экологически чистой продукции в ЦФО, выявлены группы субъектов ЦФО в зависимости от их потенциальной роли на региональном рынке органической продукции, дана оценка эндогенных и экзогенных факторов формирования и развития регионального органического рынка.

В третьей главе «Основные направления формирования и развития рынка органической агропродовольственной продукции» приведен сценарный прогноз развития российского органического рынка на среднесрочную перспективу, предложены меры по созданию и совершенствованию институциональных и правовых основ производства органической агропродовольственной продукции, даны экономически обоснованные рекомендации по формированию инфраструктуры сбыта органической продукции.

В выводах и предложениях сформулированы основные результаты проведенного исследования.

1. Теоретические основы формирования и развития рынка органической агропродовольственной продукции

1.1. Сущность и особенности рынка органической агропродовольственной продукции

В научной литературе современного периода большинство исследователей использует понятие сельскохозяйственных и продовольственных рынков, в то время как термин «агропродовольственный рынок» (АПР) используется гораздо реже. Так как эти понятия тесно взаимосвязаны и зачастую отождествляются, рассмотрим каждое из них.

Коллективом авторов в составе В.В. Шайкина, Р.Г. Ахметова, Н.Я. Коваленко и др. приводится следующее определение: «Сельскохозяйственные рынки – это система экономических отношений между субъектами рынка в сфере обращения сельскохозяйственной и продовольственной продукции, факторов сельскохозяйственного производства, услуг» [155, с. 12-13].

Согласно определению В.А. Добрынина, сельскохозяйственный рынок – это экономическая категория, состоящая из совокупности обменных операций между сельскохозяйственными производителями, а также между сельским хозяйством и промышленностью [57, с. 118].

В.Д. Гончаров определяет продовольственный рынок как систему экономических отношений, складывающихся в процессе производства, обращения и распределения продовольственных товаров, характеризующихся свободой хозяйствующих субъектов в выборе покупателей и продавцов, определении цен, формировании ресурсов [46, с. 7].

В монографии Л.А. Леонтьевой и Д.В. Шпаковского приводится такое определение: «Продовольственный рынок представляет собой совокупность социально-экономических отношений сельскохозяйственных товаропроизводителей в сфере обмена, посредством которых осуществляется сбыт и покупка сельскохо-

зяйственных товаров». [85, с. 20] Здесь слова «продовольственный» и «сельскохозяйственный» отождествляются, в то время как Шайкин, Ахметов и Коваленко и др. отмечают: «Границы продовольственного рынка шире границ сельскохозяйственного рынка, поскольку некоторая часть продовольственной продукции имеет несельскохозяйственное происхождение» [155, с. 13]. Примером может служить продукция рыбного и лесного хозяйства (ягоды, грибы, мясо диких животных). С данным утверждением можно согласиться лишь частично, так как сельскохозяйственная продукция может быть и непродовольственной, то есть идти на технические, фуражные нужды. Таким образом, можно утверждать, что продовольственный и сельскохозяйственный рынок не тождественны друг другу.

Аналогичное отождествление наблюдается и в монографии Т.М. Медведевой: «Под продовольственным рынком аграрного региона следует понимать систему экономических отношений в сфере производства сельскохозяйственной продукции, её закупки, переработки, транспортировки, хранения, реализации с одновременным удовлетворением потребностей населения в продуктах питания» [88, с. 10].

Согласно определению Н.В. Владимировой, продовольственный рынок представляет собой регулируемую систему отношений между основными участниками АПК [44, с. 20].

По мнению Алтухова А.И., Макина Г.И. и Бабкова М.А., продовольственный рынок – это составная часть экономики, охватывающая производство, распределение, обмен и потребление продовольственного сырья и продуктов питания [29, с. 32].

В.И. Добросоцкий определяет продовольственный рынок как социально-экономическую систему, формируемую и развивающуюся под влиянием экономической среды и государства, объединяющую в себе процессы производства, распределения, обмена и потребления продовольствия [55, с. 18].

Таким образом, сельскохозяйственный или продовольственный рынок может пониматься в узком и широком смысле.

В узком смысле под сельскохозяйственным рынком понимается рынок сельскохозяйственной продукции. А в широком смысле в состав рынка также включаются участники восходящего и нисходящего секторов АПК. Подобный подход может быть применим и к продовольственному рынку.

Агропродовольственный рынок также можно рассматривать с двух позиций. Так, авторский коллектив Э.Н. Крылатых, И.В. Семёнова и др. в понятии «агропродовольственный рынок» синтезируют сельскохозяйственный и продовольственный рынки: «Агропродовольственный (аграрный) рынок – это система экономических отношений и институциональных форм доведения сельскохозяйственной и продовольственной продукции до конечного потребителя через системы биржевой, оптовой, розничной торговли, с использованием логистических и информационных сетей сферы торговли сельскохозяйственным сырьём, продовольственными полуфабрикатами и готовой продукцией, произведёнными в данной стране (регионе) или ввезёнными в неё из других стран (регионов) [79, с. 8-9].

В докторской диссертации Е.В. Закшевой дано такое определение: «Агропродовольственный рынок – это система экономических отношений между продавцами и покупателями ресурсов и услуг, необходимых для агропромышленного производства продукции сельского хозяйства и продовольственных товаров на основе удовлетворения существующих и формирования новых потребностей» [60, с. 19].

По мнению А.В. Гордеева и В.А. Бутковского, агропродовольственный рынок – это форма экономических отношений в агропродовольственной экономике, в рамках которых формируется спрос, предложение и цены на товары и услуги [47, с. 32].

Другой возможный подход – под агропродовольственным рынком понимать категорию, более узкую, чем сельскохозяйственный рынок, выделив в качестве обращающейся на нем специфической продукции продовольствие, произведённое сельскохозяйственной отраслью (то есть агропродовольственную продукцию). Таким образом, в широком смысле под агропродовольственным рынком можно понимать систему экономических отношений между субъектами рынка в сфере

обращения продовольственной сельскохозяйственной продукции, а также ресурсов и услуг, необходимых для её производства. Однако такой подход очень сильно ограничивает масштаб категории «агропродовольственный рынок». Дело в том, что промышленная переработка меняет природу продукции, предоставляя ей добавленную стоимость уже в промышленной сфере. Таким образом, это уже не агропродовольственная, а агропромышленная продукция – соответственно и рынок следует называть агропромышленным или сельскохозяйственным. А это значит, что обращающаяся на агропродовольственном рынке сельскохозяйственная продукция может быть либо сырой, либо переработанной самим производителем – сельскохозяйственным предприятием. Такое искусственное ограничение указывает на неполноту рассматриваемого подхода.

Для дальнейших исследований примем понятие «Агропродовольственный рынок» в трактовке Э.Н. Крылатых, И.В. Семёновой и др., так как оно объединяет в единую экономическую категорию тесно переплетённые понятия сельскохозяйственного и продовольственного рынка. Это важно при рассмотрении рынка органической продукции, так как он может нести в себе черты как сельскохозяйственного, так и продовольственного рынка. К примеру, на нем могут обращаться корма для органически выращиваемого скота или продукция лесного и рыбного хозяйства.

Авторский коллектив Э.Н. Крылатых, И.В. Семёновой и др. выделяет следующие базовые составляющие АПР:

- институциональные основы: законодательные акты и правила торговли; органы и методы регулирования рыночной конъюнктуры и пр.;

- инфраструктура АПР: материально-техническая и организационная системы закупки, транспортировки, хранения и продажи продукции, биржи, оптовые структуры, сети розничной торговли, системы финансовых расчётов между продавцами и покупателями, информационные маркетинговые службы и пр.;

- субъекты АПР: продавцы (производители продукции или посредники), покупатели (оптовики), перерабатывающие предприятия, хранилища, население [79, с. 9].

Если в небольшой степени пересмотреть подход Шайкина, Ахметова, Коваленко и др., то в агропродовольственном рынке можно выделить следующие компоненты:

- Рынок сельскохозяйственной и продовольственной продукции. По количественным параметрам он является полиполистическим, то есть на нем представлено множество покупателей и продавцов.

- Рынок материально-технических ресурсов для сельского хозяйства. Формируется в I сфере АПК. Основу его составляют три наиболее крупные отрасли: сельскохозяйственное машиностроение; производство химических удобрений и средств защиты растений; комбикормовая промышленность. Эти отрасли характеризуются олигополистической структурой.

- Рынок сферы услуг, предоставляемых сельскохозяйственным товаропроизводителям. Представлен системой дилерских, ремонтно-технических, агрохимических, консультационных, аудиторских, мелиоративных и других организаций и фирм.

- Рынок маркетинговой сферы. Делится на типы по характеру продукции и конкурентному поведению фирм на рынок сырьевых продовольственных товаров, рынок продовольственных товаров высокой степени переработки, рынок относительно однородной продукции с низкой степенью переработки, рынок продовольственного сервиса (общественного питания) [155, с. 14-15].

Классификацию агропродовольственного рынка по основным признакам можно представить, взяв за основу классификацию продовольственного рынка С.У. Нуралиева [103, с. 12] и добавив к нему классификацию агропромышленного сырья [145, с. 60] (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Классификация агропродовольственного рынка

Основные признаки	Классификация рынка
Территориальный охват	1. Мировой рынок 2. Рынок межгосударственных территориальных образований (ЕС, СНГ и др.) 3. Общенациональный рынок (внутренний, национальный) 4. Региональные рынки (в соответствии с административно-территориальным или другим делением страны ан регионы) 5. Местные (локальные) рынки (районные, городские и т.д.)
Уровень обеспеченности продовольствием	1. Рынки стран-экспортёров сельскохозяйственной продукции и продовольствия 2. Рынки стран-импортёров сельскохозяйственной продукции и продовольствия
Форма и стадии движения товаров	1. Оптовый рынок 2. Розничный рынок
Уровень и структура доходов человека	1. Рынки стран с низким уровнем доходов 2. Рынки стран со средним уровнем доходов 3. Рынки стран с высоким уровнем доходов
Срок хранения и реализации товаров	1. Рынок товаров длительного хранения 2. Рынок скоропортящихся товаров
Продуктовый признак	Рынок продовольственных товаров: 1. Рынок зерновых и крупяных культур (включая зернобобовые) 2. Рынок хлеба и хлебопродуктов 3. Рынок продовольственного картофеля 4. Рынок плодоовощной продукции 5. Рынок сахара 6. Рынок мёда 7. Рынок яиц 8. Рынок мяса и мясопродуктов 9. Рынок молока и молокопродуктов 10. Рынок растительного масла 11. Рынок рыбы и рыбопродуктов 12. Рынок кондитерских изделий 13. Рынок тонизирующих продовольственных товаров (чай, кофе, какао) 14. Рынок безалкогольных напитков 15. Рынок алкогольной продукции и т.д. Рынок агропромышленного сырья: 1. Рынок масличных и эфирномасличных культур 2. Рынок крахмалосных культур 3. Рынок сахаросных культур 4. Рынок шкур, кож и пушнины 5. Рынок каучука 6. Рынок пробки и дерева 7. Рынок целлюлозы и макулатуры 8. Рынок текстильных волокон и их отходов (хлопка, шёлка, джута, шерсти, льна, кенафа) 9. Рынок прочего сырья растительного и животного происхождения

Данную классификацию можно дополнить делением в зависимости от степени искусственного воздействия на продукцию (рис. 1.1).



Рис. 1.1. Классификация агропродовольственного рынка в зависимости от степени искусственного воздействия на продукцию

Л.С. Ревенко в структуре продовольственного рынка выделяет 4 типа рынков – сырья и полуфабрикатов, готовых продуктов, специальных продуктов и напитков (рис. 1.2).

Сегментация АПР – это выделение по определённым критериям (признакам) подсистем (сегментов) в структуре АПР. Выделяют следующие типы сегментов:

1. Продуктовые сегменты (зерновой, сахарный, растительных масел, мясной, молочный, овощной, фруктовый, хлопковый и пр. рынки).
2. Инфраструктурные подсистемы рынка (закупки, транспортировка, хранение, продажа продукции, финансовые расчёты между продавцами и покупателями, маркетинговые службы и пр.).
3. Потребительские сегменты (подсистемы) рынка, предназначенные по ассортименту, качеству и ценам для определенных слоев покупателей, отличающихся по уровню дохода, национальным и территориальным традициям в питании и другим признакам [79, с 10].

Отношения между субъектами АПР характеризуются, в первую очередь, категориями рыночного спроса и предложения.

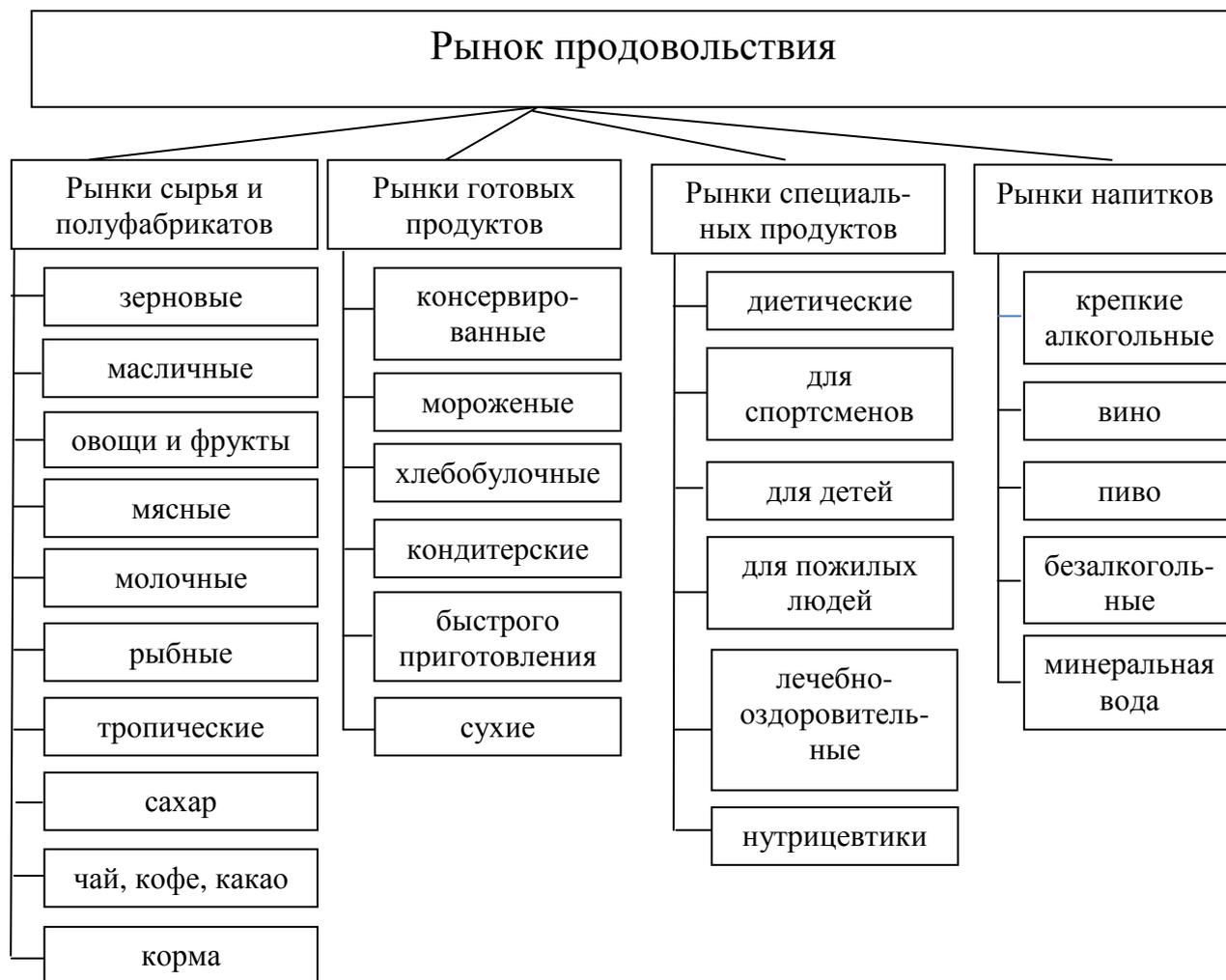


Рис. 1.2. Товарная структура продовольственного рынка [120, с. 54]

Потребительский спрос на продовольствие имеет ряд особенностей. Во-первых, рост спроса на продукты питания имеет определенные пределы, обусловленные физиологическими границами потребления их человеком. Во-вторых, с увеличением доходов населения спрос на продовольственные товары относительно падает. И, наоборот, с падением доходов спрос на продовольствие относительно растёт. Такая закономерность называется законом Энгеля. В-третьих, не существует однозначной оценки ценовой эластичности и эластичности спроса по доходу на продукты питания. При высоком уровне насыщения продовольственного рынка спрос изменяется незначительно, а при низком – значительно. В связи с этим в развитых странах спрос на продукты питания является неэластичным не только по доходу, но и по цене. В странах с низким уровнем насыщения рынка, к

которым относится и Россия, спрос на продукты питания эластичен и по цене, и по доходу [51, с. 36].

Предложение на агропродовольственном рынке также имеет ряд особенностей. Предложение и производство здесь не тождественны. Во-первых, потому что часть продукции, произведённой в сельском хозяйстве, предназначена для внутреннего потребления. Во-вторых, для сельскохозяйственной продукции характерны значительные естественные потери. В-третьих, в формировании предложения сельскохозяйственной продукции участвуют продукты с разным технологическим циклом: одни производятся непрерывно (яйцо, молоко), другие сезонно (зерно, овощи), третьи вообще не производятся в данной местности.

Совокупное предложение сельскохозяйственной продукции формируется из трёх источников:

- собственного текущего производства за вычетом экспорта, запасов на конец года и потерь;
- переходящих запасов (на начало года);
- импорта.

С учётом конкретной социально-экономической ситуации структура совокупного предложения сельскохозяйственной продукции по источникам формирования может дополняться специфическими источниками – товарным кредитом, гуманитарной помощью и т.д. [51, с. 45-47].

Эластичность совокупного предложения сельскохозяйственной продукции по цене определяется эластичностью его составных частей: ценовой эластичностью предложения из запасов, по импорту и за счёт собственного производства.

Рыночное предложение из запасов легко осуществимо. Поэтому способность этой части предложения реагировать на изменение цены продукта весьма высока, то есть обладает высокой ценовой эластичностью. Здесь основным фактором, влияющим на предложение, является цена продукции, прочие факторы являются менее значимыми.

В условиях открытой экономики ценовая эластичность предложения сельскохозяйственной продукции за счёт импорта не так высока как за счёт запасов,

но гораздо выше, чем за счёт собственного производства. Основные факторы, влияющие на ценовую эластичность – разница между мировой ценой и внутренними ценами и цена транспортных услуг.

Из всех трёх составляющих совокупного предложения сельскохозяйственной продукции ценовая эластичность предложения за счёт собственного производства самая низкая.

При эмпирическом исследовании рыночного предложения сельскохозяйственной продукции производят анализ по следующим направлениям: динамика производства и продаж сельскохозяйственной продукции; структура совокупного предложения, динамика импорта сельхозпродукции; динамика и структура самообеспеченности; факторы, влияющие на динамику совокупного предложения сельхозпродукции [51, с. 51].

Инфраструктура является неотъемлемым звеном АГП, посредством которого продукция доводится до конечного потребителя.

М.М. Ишмуратов предлагает следующую схему функциональных подсистем инфраструктуры продовольственного рынка, которая применима и к агропродовольственному рынку (рис.1.3).

Подсистема торгово-посреднической деятельности и складского хозяйства включает в себя: организации, осуществляющие посредническую деятельность и обеспечивающее взаимодействие товаропроизводителей и потребителей в части купли (продажи) продукции посредством создания оптовых рынков, биржевой торговли, проведения выставок, ярмарок; предприятия хранения сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия – элеваторы и хлебоприёмные пункты, картофельные, овощные и фруктохранилища, холодильники, склады и базы для хранения и перевалки (заготовительные, накопительные, консигнационные, таможенные) и др.



Рис 1.3. Функциональные подсистемы инфраструктуры продовольственного рынка [69, с. 27]

Подсистема информационного обеспечения представлена предприятиями и организациями, обеспечивающими наблюдение за рынком (сбор и формирование базы данных), аналитическую обработку получаемых материалов, составление прогноза развития рыночной конъюнктуры, выдачу информации и доведение её до пользователей.

Подсистема тароупаковочной индустрии имеет целевую направленность на создание научно-технической и производственной базы выпуска новых видов тароупаковочных материалов и тароупаковочного оборудования с учётом требований международной торговли, а также сбора и переработки использованной тары и упаковки.

Подсистема транспортного обслуживания включает в себя все виды транспортных мощностей и средств, торгово-транспортные фирмы, транспортные терминалы и др., обеспечивающие своевременную доставку продукции в необходимое место, сохранность ее количества и качества, непрерывность торгово-складских и сбытовых процессов, выполнение погрузо-разгрузочных операций и др. на основе применения комплекса методов и организационных форм логистики в предприятиях и организациях, оказывающих транспортные услуги.

Подсистема кредитно-финансового и организационного обеспечения предусматривает организацию рационального товародвижения на основе безналичных

денежных расчётов по товарным поставкам, исключения или сведения к минимуму бартерных сделок между организациями, развития различных видов кредитования, страхования финансовых рисков при торговых операциях, деятельности инвесторов и кредиторов организационной инфраструктуры, а также подготовки кадров и создания на добровольной основе ассоциаций участников торговой инфраструктуры.

Подсистема нормативно-правового и организационного обеспечения функционирования продовольственного рынка содержит разработку и внесение изменений в законы и иные нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность участников рынка; подготовку нормативно-методических документов по организации оптовой торговли, оказанию услуг, предупреждению правонарушений в сфере торговли, стандартизации и сертификации продукции, снабженческо-сбытовой и торговой деятельности.

Функциональные подсистемы инфраструктуры осуществляют специфическую деятельность, выражающуюся в форме услуг, которая не создаёт нового натурально-вещественного продукта, а только сохраняет его качество, ускоряет продвижение сельскохозяйственной продукции от производителя к потребителю, но в то же время увеличивает его стоимость [69, с. 28-30].

С методологической точки зрения не существует прямых показателей эффективности инфраструктуры агропродовольственного рынка. Она определяется через ее косвенное влияние на повышение эффективности общественного производства региона и выражается в форме:

- сохранения надлежащего качества товаров в процессе их перемещения от производителя к потребителю;
- получения производителем товаров в установленные сроки в необходимом объёме, соответствующего качества, ассортимента, сортности, комплектности, упаковки за счёт оказания услуг организациями инфраструктуры;
- минимизации материальных, финансовых и трудовых затрат в процессе продвижения товаров;

- формирования системы услуг по хранению товаров на складах, в холодильниках;
- значительного снижения потерь товарной продукции;
- снижения материальных затрат и предотвращения экологического ущерба за счёт развития системы сбора и переработки вышедшей из употребления тары и упаковки;
- снижения затрат на перевозки товаров за счёт эффективной системы товародвижения, основанной на терминальной технологии перевозочного процесса, уменьшения потерь и порчи грузов;
- снижения затрат и сроков проведения операций за счёт своевременного получения участниками рынка информации о спросе и предложении, местонахождении товаров, ценах, условиях их поставки;
- использования капитала посреднических организаций для поддержки отечественного производства;
- конкурентного формирования цен на оптовых рынках;
- оживления рынков путём ускорения платежей и оборота капиталов;
- создания условий для цивилизованной торговли товарами [70, с. 35-36].

При движении товара от производителя до потребителя неизбежны транзакционные издержки. Под транзакционными издержками следует понимать издержки, которые возникают не в процессе производства товаров, а в результате организации их перемещения при товародвижении [96, с. 74].

Издержки на процесс товародвижения рассчитывают по формуле:

$$P = T + \Pi + C + M + T + L \quad (1)$$

Где T – расходы на транспортировку,

Π – расходы на погрузочно-разгрузочные операции

C – расходы на складирование и хранение товаров,

M – расходы на маркетинговые услуги, связь и обработку информации,

T – расходы на тару, упаковку и расфасовку продукции,

L – расходы на логистику товародвижения [96, с. 147].

Как мы отметили выше, рынок органической агропродовольственной продукции – это частный случай агропродовольственного рынка, разделенного в зависимости от степени искусственного воздействия на продукцию. Рынок органической агропродовольственной продукции во многом аналогичен общему агропродовольственному рынку, однако имеет и некоторые особые черты.

В настоящее время мировое хозяйство производит широкий ассортимент органической продукции. В её классификацию входит любая агропродовольственная продукция, которая может быть произведена органическими методами (рис. 1.4).

Ряд продуктов может производиться как в одной, так и в другой отрасли АПК. Так, молокопродукты и мясопродукты могут производиться как на сельскохозяйственных предприятиях, так и в перерабатывающей промышленности. Грибы, ягоды, мёд, орехи и травы могут быть произведены как в сельском, так и в лесном хозяйстве.



Рис. 1.4. Классификация органической агропродовольственной продукции по продуктово-отраслевому признаку

Схема товародвижения на рынке органической агропродовольственной продукции в целом тождественна схеме товародвижения на общем агропродовольственном рынке (рис. 1.5).

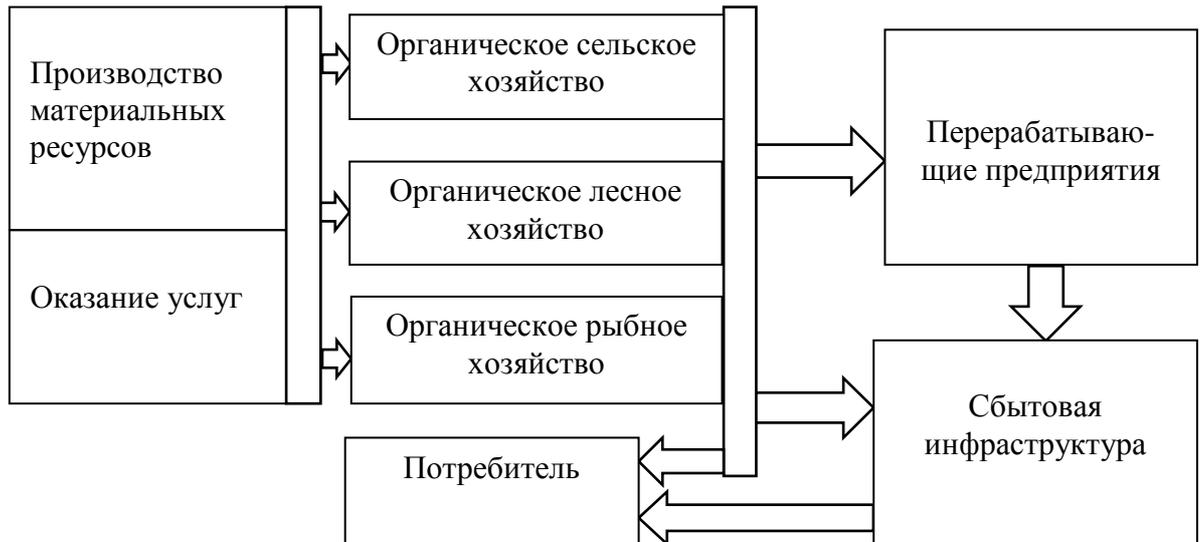


Рис. 1.5. Схема товародвижения на рынке органической агропродовольственной продукции

Материальные ресурсы, которые необходимы для производства органической продукции, производятся в следующих отраслях народного хозяйства:

- производство с/х техники и технологического оборудования;
- производство бактериальных удобрений и биологических средств защиты растений;
- сельское строительство;
- коммунальное хозяйство (электро-, водо-, газоснабжение, телефон, Интернет).

Производители органической продукции используют следующие услуги:

- кредитование;
- сертификация по стандартам производства органической продукции;
- аутсорсинг;
- реклама и PR;
- консультирование.

Инфраструктура рынка, через которую проходит органическая продукция, включает в себя такие каналы реализации как:

1. Оптовая торговля:

- оптовые рынки;
- аукционы;
- биржи;
- экспорт.

2. Розничная торговля:

- торговые сети;
- специализированные магазины;
- рынки;
- интернет-магазины;
- почтовая пересылка.

3. Госзакупки.

Путем сопоставления рынка органической агропродовольственной продукции с общим агропродовольственным рынком автор выделил между ними ряд различий.

1. Различия в институциональных основах:

- необходимость в функционировании специальных сертифицирующих организаций;
- наличие специальной правовой базы.

2. Различия в субъектах рынка:

- поставщиками продукции на этот рынок могут быть только сертифицированные производители, переработчики и импортёры;
- в структуре рынка отсутствуют производители минеральных удобрений и синтетических пестицидов;
- органическая продукция ориентирована в первую очередь на сегмент потребителей, имеющих доходы выше среднего по стране;
- органическая продукция нуждается в отдельных хранилищах, так как не может смешиваться с продукцией традиционного сельского хозяйства.

3. Различия в продукции:

- органическая продукция эластична по спросу. Исследования на европейских рынках показывают высокую эластичность спроса практически по всем продуктовым группам;

- органическая агропродовольственная продукция в среднем имеет меньший срок хранения, чем обычная в связи с отказом от химических консервантов. Таким образом, инфраструктура органического агропродовольственного рынка должна обеспечивать максимальную оперативность доведения продукции до потребителя.

Отметим, что все отличительные черты рынка органической агропродовольственной продукции от общего агропродовольственного рынка прямо или косвенно обусловлены особенностями ключевого рыночного компонента - органического сельского хозяйства. Исследование его сущности позволяет выяснить, чем обусловлена более высокая себестоимость органической продукции (и как следствие – ориентация на сегмент потребителей с доходом выше среднего и эластичность по спросу), в чем состоит социальное и экологическое значение органического сельского хозяйства и т. д.

1.2. Основные характеристики органического сельского хозяйства

Одним из основоположников органического сельского хозяйства является австро-германский философ Рудольф Штайнер, создавший концепцию биодинамического земледелия в труде «Духовно-научные основы успешного развития сельского хозяйства», изданном в 1924 году.

Биодинамическое направление впервые отказалось от применения внешних для сельского хозяйства веществ – минеральных удобрений, ядохимикатов и появившихся позднее гормональных препаратов и антибиотиков. Как и во всех системах органического земледелия, основным средством повышения урожайности в биодинамике является компост, но его приготовление существенно отличается от других видов органической агрикультуры. Для обогащения компоста использу-

ются гомеопатические дозы некоторых природных компонентов, которые замещаются в создаваемую массу органических удобрений и служат для активизации полезных микроорганизмов. Особое внимание в биодинамическом сельском хозяйстве уделяется фазе Луны. Например, полнолуние является временем наиболее интенсивного движения воды в земле, что приводит к увеличению прорастаемости семян [71].

Первым термин «Органическое сельское хозяйство» ввёл Лорд Нортборн в 1939 году, а в 1940-м вышла его книга «Взгляни на землю» (Look to the Land), в которой он рассматривал ферму как единый организм [188].

В Великобритании данную проблематику изучал Альберт Говард, также выпустивший книгу своих исследований «Сельскохозяйственное кредо» (An Agricultural Testament) в 1940 году [185]. В своей следующей книге он уже пользовался терминологией Нортборна и назвал её «Почва и здоровье, учение об органическом сельском хозяйстве» (The Soil and Health, A Study of Organic Agriculture) (1947) [186].

Японский микробиолог Масанобу Фукуока с начала 40-х годов разрабатывал свои собственные органические методы, особое внимание уделяя микробиологическим удобрениям собственного изобретения и минимизации антропогенного воздействия на почву и растение. В 1975 году он выпустил свою первую книгу «Революция одной соломинки» (One Straw Revolution), в которой были опубликованы результаты его 30-летней работы [146].

В 1943 году Ив Балфор выпускает книгу «Живая почва» (The Living Soil), в которой опубликованы данные «Эксперимента Хогли», в котором сравнивается производство сельскохозяйственной продукции органическими и конвенциональными методами [174].

В настоящее время в различных странах для обозначения практики, отвечающей принципам производства органической продукции, применяют различные термины: в Австралии, Англии, США, Украине – органическое сельское хозяйство; в Австрии, Германии, Грузии, Швейцарии, Италии, Франции – биологическое; в Финляндии – природное, в Швеции, Норвегии, Дании, Испании – экологическое.

гическое, в Эстонии – экологически чистое сельское хозяйство. По стандарту Евросоюза термины «экологическое», «биологическое» и «органическое» сельское хозяйство являются синонимами [105].

Органическая агропродовольственная продукция производится в трёх отраслях АПК – в сельском хозяйстве, лесном хозяйстве и рыбном хозяйстве. Так как доля продукции лесного и рыбного хозяйства в общей структуре производства органической продукции не превышает нескольких процентов, а также в связи с тем, что при регулировании на государственном уровне все органическое производство объединяется в единый сектор, категории «производство органической продукции» и «органическое сельское хозяйство» часто отождествляются.

В отечественной литературе теория органического сельского хозяйства освещена слабо, в основном внимание уделяется отдельным видам биологизации производства. В связи с тем, что само понятие «органик» подразумевает соответствующую сертификацию международными или национальными организациями, определение органического сельского хозяйства отражено в нормативной документации этих организаций.

В Единых Нормах органического производства ЕС (Council Regulation (EC) No 834/2007) приводится такое определение: «Органическое производство – это цельная система управления производством сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в которой сочетаются защита окружающей среды, высокий уровень биодиверсификации, сохранение естественных ресурсов, высокий уровень жизни животных, а также производственный метод, соответствующий желанию определенных групп потребителей получать продукцию, произведенную и переработанную естественным путём [169].

Международная федерация движений за органическое сельское хозяйство (International Federation of Organic Agriculture Movements - IFOAM) даёт следующее определение: «Органическое сельское хозяйство - производственная система, которая поддерживает здоровье почв, экосистем и людей. Оно опирается на экологические процессы, биологическое разнообразие и природные циклы, характерные для местных условий, предпочитая их технологиям с неблагоприятными эф-

фектами. Органическое сельское хозяйство сочетает традиции, инновации и науку, чтобы улучшить состояние окружающей среды и развивать справедливые взаимоотношения и достойное качество жизни для всех элементов системы» [171].

Министерство сельского хозяйства США определяет органическое сельское хозяйство как производственную систему, которая избегает или исключает использование искусственных удобрений, пестицидов, регуляторов роста и химических кормовых добавок. Оно базируется на использовании севооборотов, растительных остатков, навоза, азотфиксирующих бобовых культур, зеленых удобрений, внефермерских органических отходов, механической культивации почв, биологических методов борьбы с вредителями, и все это с целью поддержания плодородия почвы и её пахотного горизонта, снабжения растений питательными веществами и для борьбы с вредителями и сорняками [142, с. 140].

Международная организация ООН по продовольствию и сельскому хозяйству FAO (Food and Agriculture Organization) особо выделяет органическое земледелие как «комплексную систему управления производством, которая стимулирует и усиливает благополучие аграрной экосистемы, включая биологическое разнообразие, биологические циклы и биологическую активность почвы, что достигается использованием всех возможных агрономических, биологических и механических методов в противоположность применению синтетических материалов для выполнения специфических функций внутри системы» [182].

Очень важным аспектом для потребителей органической продукции является её соответствие нормам той или иной сертифицирующей организации. Именно доверие к системе сертификации определяет склонность потребителей к приобретению органической продукции по более высокой цене. Кроме того, во многих странах законодательно запрещено использовать для обозначения своей продукции термин «органический» или его синонимы, если предприятие не прошло соответствующую сертификацию. Таким образом, было бы логично дополнить определение органического сельского хозяйства данным пунктом.

Органическое сельское хозяйство – это система ведения аграрного производства, которая сводит к минимуму или полностью исключает использование искусственных минеральных удобрений, пестицидов, генетически модифицированных организмов, регуляторов роста и химических кормовых добавок, базируется на использовании современных сортов растений и пород животных, севооборотов, растительных остатков, навоза, бобовых культур, зеленых удобрений, биологических методов борьбы с вредителями, проведении механической культивации почв, а также соответствует документально зафиксированным и официально утверждённым специальным нормам.

Органической называется продукция, выращенная согласно нормам производства органической продукции.

IFOAM выделяет следующие принципы органического сельского хозяйства:

- Принцип здоровья. Органическое сельское хозяйство должно поддерживать и улучшать здоровье почвы, растения, животного, человека и планеты как единого и неделимого целого.
- Принцип экологии. Органическое сельское хозяйство должно основываться на принципах существования естественных экологических систем и циклов, работая, сосуществуя с ними и поддерживая их.
- Принцип справедливости. Органическое сельское хозяйство должно строиться на отношениях, которые гарантируют справедливость с учетом общей окружающей среды и жизненных возможностей.
- Принцип заботы. Управление органическим сельским хозяйством должно носить предупредительный и ответственный характер для защиты здоровья и благополучия нынешних и будущих поколений и окружающей среды [171].

Рассмотрим подробнее элементы технологии органического земледелия, опираясь на Нормы для органического производства (IFOAM Basic Standards) и исследования отечественных ученых.

1. Подбор культур. Это очень важный фактор для эффективного земледелия как по конвенциональному, так и по органическому принципу. При подборе культур следует учитывать: биологические особенности культуры - требования к

теплу, влаге, плодородию почвы, их влияние на плодородие; почвозащитную способность полевых культур, их реакцию на степень эродированности и кислотность почвы; особенности отношения корневой системы к уровню грунтовых вод и подтоплению [59, с. 17].

2. Севооборот. Является важнейшим фактором сохранения плодородия почв и борьбы с сорняками, болезнями и вредителями в органическом земледелии. Существует ряд научно обоснованных требований к севообороту, которые необходимо выполнять. Прежде всего, в севообороте необходимо обеспечить размещение культур по рекомендованным предшественникам, строго соблюдать сроки возврата культур на поле и обеспечить их разнообразие как по видам, так и по сортам.

3. Обработка почвы. От способов обработки почвы в значительной мере зависит продуктивность посевов. Среди схем обработки почвы можно выделить 3 группы: 1) Технологии, в которых основной обработкой почвы является отвальная обработка. 2) Технологии, основанные на безотвальной обработке. 3) Технологии с поверхностной обработкой почвы. Каждая из этих технологий имеет свои достоинства и недостатки, поэтому способ обработки почвы нужно выбирать конкретно для каждой культуры и почвенно-климатических условий. Так, под озимые, размещенные в севооборотах по непаровым предшественникам и поздноубираемым парозанимающим культурам, очень эффективна поверхностная обработка почвы. Яровые зерновые культуры имеют примерно одинаковую продуктивность при отвальной и безотвальной обработке, поэтому предпочтительна безотвальная обработка в связи с её экономичностью [106, с. 58-60].

4. Удобрения. Органическое земледелие предусматривает полный отказ от синтетических минеральных удобрений и применение органических (традиционных и нетрадиционных), бактериальных удобрений, цеолитов, соломы, сидератов. Однако в исключительных случаях сертифицирующий орган может допустить применение калийных и фосфорных удобрений. Также допустимы минеральные удобрения естественного происхождения - например, известьё натуральные фосфаты и т.д.

Нетрадиционные органические удобрения – это торфопомётные компосты («Фермвей», «Баусен», которые получают из птичьего помёта, торфа и опилок при 6-дневной термообработке), вермикомпост (переработанные дождевым червём органические отходы), биокомпост (ускоренное компостирование смеси органических материалов в ферментаторах), зоокомпост (птичий помёт или свиной навоз, переработанный личинкой комнатной мухи).

Принцип действия бактериальных удобрений состоит в насыщении почвы микроорганизмами, которые в свою очередь обогащают её питательными веществами, стимулирующими рост и развитие растений. Кроме того, в ряде случаев эти микроорганизмы борются с фитопатогенной микрофлорой почвы и повышают устойчивость культур к заболеваниям. Это такие удобрения как нитрагин (клубеньковые бактерии, усиливающие усвоение атмосферного азота; применяют для бобовых культур), азотбактерин (насыщает почву азотом, выделяет ростовые вещества, способствует размножению других полезных микроорганизмов), фосфорбактерин (насыщает почву фосфором, выделяет ростовые вещества, способен снижать и предупреждать некоторые грибные заболевания растений), АМБ (повышает микробиологическую активность почв, перерабатывает вещества, угнетающие развитие растений. Применяется, как правило, на дерново-подзолистых почвах), ЭМ-препараты (содержат большое количество разных видов микроорганизмов – бактерии, дрожжи и грибы, способствуют минерализации почвы и подавляют патогенную микрофлору).

В органическом земледелии эффективно применять цеолиты при условии наличия их месторождения на небольшом расстоянии, чтобы транспортные расходы не сводили на нет эффект от их применения. Опыт, произведенный в Пензенской области, показал, что цеолит обеспечивает сохранение гумуса, способствует росту урожайности зерновых культур и снижает кислотность почвы. А если цеолит вносить по фону органических удобрений, то происходит накопление гумуса и рост урожайности примерно равен её росту при внесении цеолита по фону минеральных удобрений [52].

5. Борьба с болезнями, сорняками и вредителями. В органическом земледелии система борьбы с болезнями, сорняками и вредителями должна разрабатываться для конкретного хозяйства и конкретной культуры. Очень важно использовать районированные устойчивые к болезням и вредителям сорта, соблюдать севооборот. Для протравливания семян применяют биопрепараты. С сорняками борются приемами обработки почвы и биопрепаратами. Против вредителей применяют их биологических врагов (например, против совок, лугового мотылька, кукурузного мотылька широко применяется паразит яиц трихограмма), приёмы обработки почвы, свет, ультразвук, шум, ловушки и т. д. Рядом с полями органической продукции рекомендуется делать полосовые посевы нектароносов – люцерны, клевера, кориандра, семенников моркови и лука, фенхеля и др. Они выполняют функции маточника-резерватора полезных членистоногих. Чтобы усилить экологические функции люцерны и клевера, рекомендуется проводить их полосовые укосы. Тогда природные энтомофаги мигрируют на участки с оставленными цветущими растениями. [115, с. 30-31]. Также важна изоляция поля от прошлогодних посевов той же культуры. Большим недостатком инсектицидов является постепенная приспособляемость к ним вредителей, а также выработка повышенной жизнеспособности, из-за чего они быстрее восстанавливают свою численность, что увеличивает кратность обработок.

Именно технологические особенности отличают органическое сельское хозяйство от традиционного (конвенционального) сельского хозяйства, к которому не предъявляются нормативные требования к технологии возделывания, лишь посредством санитарных норм контролируется безопасность реализуемой продукции.

Стандарты органической продукции можно условно разделить на 4 группы:

1. Международные стандарты - «Основные стандарты IFOAM для производства и переработки органической продукции» и «Руководящие указания Комиссии по Кодексу Алиментариус в отношении производства, переработки, маркировки и маркетинга продуктов питания органического происхождения» (CAC/GL32-1999).

2. Стандарты объединений государств - Постановление Совета ЕС №834/2007 «Об органическом сельском хозяйстве и маркировке органических продуктов», стандарты Тихоокеанского региона POS.

3. Национальные стандарты, например, американские стандарты NOP (Национальная органическая программа), стандарты JAS (Японские сельскохозяйственные стандарты) и др.

4. Частные стандарты – Demeter (встречается в странах Европы, Америки, Африки, в Новой Зеландии), Luomuliito (Финляндия), KRAV (Швеция) и др.

Примеры маркировки продукции по директивам различных организаций представлены в таблице 1 Приложения 1.

Единых международных норм для органического производства на данный момент не существует, стандарты IFOAM и «Алиментариус» напрямую, как правило, не используются. Однако они соответствуют директивам из всех четырех групп либо полностью, либо с незначительными отклонениями, что позволяет считать их основным ориентиром для производства органической продукции в случае, если рынок сбыта еще не очевиден.

Российскими учёными вопрос биологизации сельского хозяйства рассматривается в двух аспектах: как наиболее рациональный способ земледелия (биологическое сельское хозяйство - В.А. Семькин, Н.И. Картамышев, В.Г. Коваленков, Н.М. Тюрина, С.Е. Штайн, В.П. Реутов, В.Е. Шевченко, Н.В. Парахин, В.Т. Лобков, Н.К. Кружков, А.Д. Задорин, А.П. Исаев, В.М. Серов, В.И. Зотиков и другие) и как один из элементов системы устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий (устойчивое сельское хозяйство – Н.Ф. Глазовский, А.В. Гордеев, Г.В. Сдасюк, Н.В. Чепурных, А.В. Мерзлов, А.Н. Антипов).

Обе группы исследователей предлагают внедрять отдельные приемы биологизации, аналогичные внедряемые в органическом сельском хозяйстве - севообороты, посев однолетних и многолетних трав (в том числе и по жнивью) в качестве сидератов, использование в качестве удобрения побочной продукции (соломы), внесение органических удобрений (в том числе нетрадиционных) и т.д.

Н.В. Чепурных, А.В. Мерзлов, А.Н. Антипов под устойчивым развитием подразумевают установление сбалансированных, гармоничных отношений между человеком, обществом и природой. [153, с. 86].

Вопросы устойчивого развития сельского хозяйства также рассмотрены в книге «Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий: Зарубежный опыт и проблемы России» под редакцией Н.Ф. Глазовского, А.В. Гордеева и Г.В. Сдасюка. Здесь рассматривается системный переход к устойчивому развитию сельского хозяйства и сельских территорий (САРД – Sustainable Agriculture and Rural Development), основанный на интегрированном социо-эколого-экономическом подходе. Цель САРД – повышение благополучия сельского населения, увеличение производства экологически безопасной продукции и улучшение состояния окружающей среды. САРД включает рационализацию использования природно-экологического потенциала территории, диверсификацию производства и занятости населения, применение экологически эффективных технологий, производство экологически безопасной продукции [142].

В научной литературе выделяют две основные функции сельского хозяйства:

1. Производство продуктов питания, необходимых для жизнедеятельности людей. Потребности в продуктах питания постоянно возрастают в связи с усложнением процесса труда, урбанизацией, постепенным переходом к рациональным нормам питания, ростом населения планеты.

2. Обеспечение промышленности (в первую очередь, пищевой и легкой) сырьём. В ряде подотраслей пищевой промышленности на долю сельскохозяйственной продукции приходится до 70% всех материальных затрат [161, с. 5].

Основываясь на характерных чертах органического сельского хозяйства, автором были выделены его особые функции, дополняющие функции традиционного сельского хозяйства (рис. 1.6).

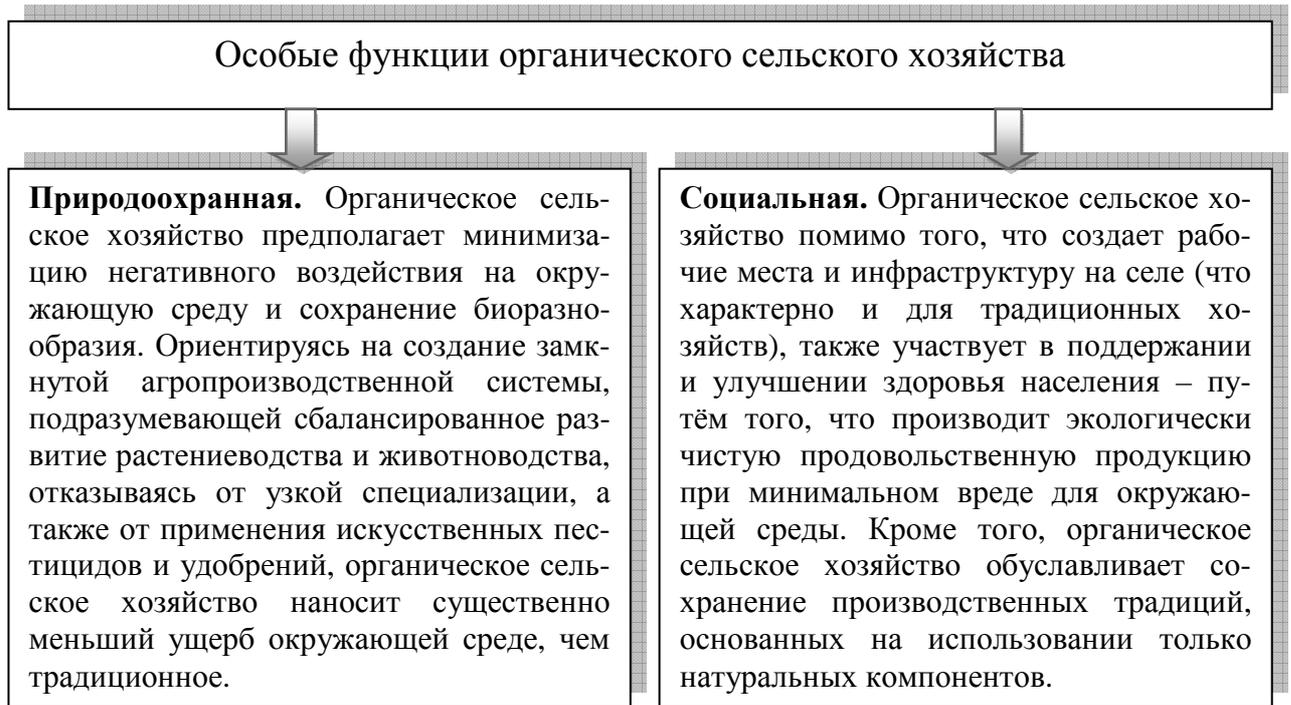


Рис. 1.6. Особые функции органического сельского хозяйства

Выполняя данные функции, органическое сельское хозяйство ориентируется на потребительские группы людей, уделяющих большое внимание своему здоровью и/или состоянию окружающей среды.

Сопоставлением урожайности и затрат между органическим и конвенциональным сельским хозяйством занимался ряд исследователей.

Одним из длительных экспериментов по сравнению органического и конвенционального сельскохозяйственного производства был 22-летний опыт Корнуэльского университета, результаты которого были опубликованы в 2005 году. Урожаи зерновых там, в среднем, были одинаковы – первые 4 года на органических полях урожай был ниже, однако в последующий период он превышал урожай на конвенциональных полях. Авторы исследования связывают это с тем, что конвенциональные поля подверглись эрозии, в то время как почвы на органических полях улучшались. Однако затраты труда при производстве органической продукции были на 15% больше, чем при обычной технологии. В результате опыта автор заключает, что эффективным является органическое выращивание пшеницы, ячменя, кукурузы, сои и других зерновых. В то же время при отказе от пес-

тицидов на посевах картофеля, томатов, винограда и вишен возникли серьёзные затруднения из-за болезней и вредителей [187].

В.М. Прижуков систематизировал сравнительные данные урожайности в альтернативном и конвенциональном сельском хозяйстве 60-х – 80-х годов XX века по информации западных источников. По этим данным, урожаи в альтернативных хозяйствах всегда были ниже. Уменьшение урожайности злаковых составляло от 7 до 57% , и лишь в одном из случаев наблюдался рост по озимому ячменю – 9%. Снижение урожайности картофеля составляло от 1 до 61%, сахарной свёклы – 13-15%, капусты белокочанной – 33%, моркови – 8%, фруктов – 42-69% [112, с. 39-42].

В выполненном по заданию ФАО обзоре возможных последствий перехода на альтернативное земледелие в Нидерландах, сделан вывод, что урожаи зерновых сократятся на 10-20%, картофеля и сахарной свёклы – на 35%. “Top Agrar”, обобщив данные по ФРГ, прогнозирует следующее снижение урожая, %: пшеницы – на 20-30, ржи – на 30, овса – на 20, ячменя – на 30, картофеля – на 55 [112, с. 43].

Согласно данным Отчета об органическом сельском хозяйстве Швеции, урожайность органического картофеля составила в 2009 году 41% от урожайности картофеля, выращенного традиционными методами [203].

В России опыт органического возделывания сельскохозяйственных культур пока еще незначителен. В основном, он зафиксирован в экспериментальных исследованиях факторов биологизации земледелия. В табл. 1.2 представлены примеры таких исследований, проведенных в областях Центрального федерального округа.

Таблица 1.2 – Данные опытов по биологизированному выращиванию озимой пшеницы в условиях ЦФО*

Опыт	Урожайность, ц/га	Производственные затраты на 1 га, руб.*	Себестоимость 1 ц продукции, руб.*	Рентабельность, %
Опыт Н.К. Кружкова, Орловская область, 1996-2004 гг.	73,5	2167	26,17	167
Опыт С.В. Потаракина, Орловская область, 2002-2004 гг.	32,3	3066	95	163
Опыт Н.Н. Букреева, Курская область, 2001-2004 гг.	29	8182	Нет данных	42
Опыт Е.В. Малышевой, Курская область, 2004-2006 гг.	43,1	8457	Нет данных	154
Опыт Г.И. Стариковой, Курская область, 1999-2002 гг.	44,1	Нет данных	77	Нет данных
Среднее значение	44,4	5468	66	132

*Составлено автором по материалам диссертационных работ [40, 78, 87, 111, 135].

Таким образом, мы видим, что в условиях ЦФО есть практический опыт высокоэффективного выращивания продукции растениеводства без применения синтетических удобрений и ядохимикатов.

Основное преимущество органического сельского хозяйства состоит в его дружественности экосистеме. Органическое земледелие решает ряд насущных экологических проблем растениеводства. Выращивание промежуточных сидеральных культур для заправки или на корм скоту позволяет предотвратить эрозию почв, заправка навоза, цеолитов, зелёной массы и соломы способствует сохранению и росту гумуса в почве, строгое соблюдение научно обоснованных севооборотов кардинально улучшает фитосанитарную обстановку на полях.

Однако в некоторых исследованиях отмечается, что полный переход на методы органического земледелия рационален только в хозяйствах, которые преимущественно занимаются животноводством и используют покупные корма. Это объясняется тем, что без использования минеральных удобрений круговорот NPK постепенно будет сокращаться. Предотвратить истощение почв может дополнительный навоз, полученный за счёт привозных кормов.

Заметим, что в разных странах органическое сельское хозяйство и рынок органической продукции развивались по-разному, во многом это зависело от

уровня развития сельскохозяйственной отрасли, наличия платежеспособного спроса, аграрной политики государства и других факторов.

Мониторинг тенденций развития этого рынка и изучение зарубежного опыта его формирования и развития является важнейшим информационным базисом, изучение которого необходимо для успешного формирования и развития отечественного рынка органической агропродовольственной продукции.

1.3. Зарубежный опыт формирования и развития рынков органической продукции

Мировой рынок органической продукции на протяжении последнего десятилетия растет примерно на 5 млрд. долл. в год. В 2010 году сертифицированные органические площади во всем мире составили 37 млн. га, из которых 23 млн. были под пастбищами, сенокосами и лугами. Сохраняется стабильный мировой спрос на органические продукты питания, волокна, медицинские и косметические товары. В 2010 году объем международных продаж органических продуктов составил 59 млрд. долл. (44,5 млрд. евро), более чем в 2,5 раза превысив уровень 2002 года [191].

В таблице 1.3 приведены размеры крупнейших рынков органической агропродовольственной продукции по состоянию на 2010 год.

Таблица 1.3 – Крупнейшие рынки органической агропродовольственной продукции в 2010 году*

Страна	Размер национального рынка	
	млн. евро	% от мирового рынка
1	2	3
США	20155	45,3
Германия	6020	13,5
Франция	3385	7,6
Великобритания	2000	4,5
Канада	1904	4,3
Италия	1550	3,5

Продолжение табл. 1.3.

1	2	3
Швейцария	1180	2,7
Япония	1000	2,2
Австрия	986	2,2
Испания	905	2
Швеция	804	1,8
Дания	791	1,8
Китай	791	1,8
Нидерланды	657	1,5
Австралия	536	1,2
Остальные страны	1836	4,1
Итого	44500	100

*Составлено и рассчитано автором по материалам Organic Agriculture Worldwide: Key results from the survey on organic agriculture worldwide 2012. Part 1: Global data and survey background [191].

Самый крупный рынок органического продовольствия – это США, продажи органического продовольствия составляют свыше 45% от общемировых. Затем следует Германия, где в 2010 году было продано органических продуктов на 6020 млн. евро (13,5% от мировых продаж), Франция (7,6%), Великобритания и Канада (4,5 и 4,3% соответственно).

Доля органической продукции в структуре продовольственных продаж в 2010 году составила: в Дании 7,2%, в Австрии 6%, в Швейцарии 5,7%, в Швеции 4,10%, в США 4%, в Германии 3,5% [191, с. 48].

Разница в ценах между органической и неорганической продукцией на рынках различных стран в среднем составляет: в Австрии 59% [192], в Италии 66% [180], в Германии и Австралии 80% [193, 182], в Швеции 109% [192]. Самое высокое потребление органических продуктов на душу населения наблюдается в Дании, Швейцарии и Австрии [191, с. 47].

Производством органической продукции занимается 160 стран. В таблице 1.4. приведены страны, где расположены наибольшие площади земель, сертифицированных для органического сельского хозяйства [191].

Таблица 1.4 - Страны с наибольшими площадями органических земель по состоянию на 2010 год*

Страна	Площадь земель, сертифицированных для органического сельского хозяйства	
	млн. га	% от мировых органических земель
Австралия	12	32,43
Аргентина	4,2	11,35
США	1,95	5,27
Бразилия	1,77	4,78
Испания	1,46	3,95
Китай	1,39	3,76
Италия	1,11	3
Германия	0,99	2,68
Уругвай	0,93	2,51
Франция	0,85	2,30
Индия	0,78	2,11
Канада	0,73	1,97
Великобритания	0,7	1,89
Остальные страны	8,14	22
Итого	37	100

*Составлено и рассчитано автором по материалам Organic Agriculture Worldwide: Key results from the survey on organic agriculture worldwide 2012. Part 1: Global data and survey background [191].

Как показывают расчеты, 78% всех органических земель в мире сосредоточены в 13 странах. 32,43% от общей площади (12 млн. га) расположены в Австралии – крупнейшем в мире экспортере органической продукции (выше мы указали, что внутренний рынок там составляет лишь 1,2% от общемирового). На втором, четвертом и шестом местах также располагаются экспортеры – Аргентина (11,35% от мировых органических земель), Бразилия (4,78%) и Китай (3,76%). В топ-13 также входят Уругвай (2,51% от мировых органических земель) и Индия (2,11%). США, будучи крупнейшим в мире рынком органической продукции по площади органических земель занимает третье место – 1,95 га (5,27%). Среди европейских стран большую роль в мировом производстве органической продукции играют Испания, Италия, Германия, Франция и Великобритания.

На 2010 год уже насчитывалось 7 стран, где более 10% сельскохозяйственных угодий были органическими и 18 стран, где эта цифра составляла более 5% [191, с.22].

В России площадь сертифицированных органических земель в 2010 году составляла всего 44 тыс. га, однако к 2012 году выросла до 146 тыс.га.

Рассмотрим подробнее основные показатели производства органической продукции в странах ЕС на современном этапе (табл. 1.5).

Таблица 1.5 – Основные показатели производства органической продукции в странах ЕС в 2008 году*

Страна	Площадь органических сельхозугодий, га	Доля площади органических сельхозугодий в общей площади органических сельхозугодий ЕС, %	Доля органических сельхозугодий в общей площади сельхозугодий страны (данные 2007 г.)	Количество производителей органической продукции	Доля числа производителей органической продукции в общем числе производителей органической продукции ЕС, %	Средний размер органической фермы, га	Число переработчиков органической продукции
1	2	3	4	5	6	7	8
Бельгия	36153	0,5	2,5	869	0,4	41,60	470
Болгария	16663	0,2	0,5	254	0,1	65,60	38
Чехия	320311	4,1	8,5	1842	0,9	173,89	327
Дания	150104	1,9	5	2753	1,4	54,52	306
Германия	907786	11,7	5	19813	10,1	45,82	н. д.
Эстония	87346	1,1	9	1259	0,6	69,38	31
Ирландия	42816	0,6	1	1185	0,6	36,13	227
Греция	317824	4,1	7	24057	12,3	13,21	2005
Испания	1317539	17,0	3	21291	10,9	61,88	2415
Франция	583799	7,5	2	13298	6,8	43,90	1795
Италия	1002414	12,9	9	44371	22,6	22,59	2807
Кипр	2323	0,0	1,5	159	0,1	14,61	14
Латвия	161624	2,1	8,5	4203	2,1	38,45	15
Литва	122200	1,6	4,5	2797	1,4	43,69	21
Люксембург	3535	0,0	3	85	0,0	41,59	39
Венгрия	122817	1,6	3	1614	0,8	76,09	н. д.
Мальта	20	0,0	0,1	10	0,0	2,00	4
Нидерланды	50434	0,6	2,6	1402	0,7	35,97	1376
Австрия	447678	5,8	16	20102	10,2	22,27	707
Польша	313944	4,0	2	14888	7,6	21,09	н. д.
Португалия	233475	3,0	7	1696	0,9	137,66	75
Румыния	140132	1,8	1	2775	1,4	50,50	66
Словения	29836	0,4	6	2067	1,1	14,43	58
Словакия	140755	1,8	6	350	0,2	402,16	76
Финляндия	150374	1,9	7	3991	2,0	37,68	243

Продолжение табл. 1.5

1	2	3	4	5	6	7	8
Швеция	336439	4,3	10	3686	1,9	91,27	356
Велико-британия	726384	9,4	4	5383	2,7	134,94	2033
Итого	7764725	100,0	x	196200	100,0	39,58	15504

*Составлено и рассчитано автором по данным источников [191, 198, 204].

Наибольшие площади органических сельхозугодий находятся в Испании (более 1,3 млн. га, 17% от всех органических сельхозугодий ЕС), Италии (более 1 млн. га, 12,9%), Германии (908 тыс. га, 11,7%) и Великобритании (726 тыс. га, 9,4%). Это, в частности, связано с тем, что данные страны располагают большими площадями сельхозугодий и высокоразвитым АПК. Наибольшее развитие органического сельского хозяйства относительно традиционного сельского хозяйства наблюдается в Австрии (16% всех сельхозугодий в 2007 году были органическими), Швеции (10%), Чехии (8,5%) и Латвии (8,5%). В большинстве европейских стран производство органической продукции осуществляется на небольших фермах размером до 50 га. Больше всего таких хозяйств расположено в Италии (44371, средний размер 23 га) и Греции (24057, средний размер 13 га). Крупнейшие органические предприятия расположены в Словакии (350 хозяйств средним размером 402 га), Чехии (1842 хозяйства средним размером 173 га) и Португалии (1696 хозяйств средним размером 138 га). Число переработчиков в 11 странах ЕС не превышает 100 предприятий. Это объясняется либо малым объемом производства (Люксембург, Кипр), либо ориентацией наименее развитых стран ЕС на экспорт сырой продукции (Латвия, Литва, Эстония, Болгария, Румыния). Больше всего переработчиков органической продукции насчитывается в Италии (2807), Испании (2415), Греции (2005) и Великобритании (2003).

Таблица 1.5 демонстрирует, что производство органической продукции имеет в Европе прочные позиции. Во многом это связано с системой государственной поддержки, которая начала активно внедряться в 90-х. В качестве примера приведём показатели субсидирования фермеров занимающихся природоохранным земледелием, в том числе и органическим, в период с 1997 по 2001 годы (таблица 1.6).

Таблица 1.6 – Меры по поддержке природоохранного земледелия в ЕС
(в 1997- 2001 году) [100, с. 465-466]

Страна	Число контрактов	Площадь, га	Общие затраты, тыс. евро	Средние затраты на 1 га в 2001 году, евро
Германия	4612	254715	41559	163
Австрия	19719	210883	60274	286
Франция	2948	82508	15527	188
Дания	1485	78347	15556	199
Италия	6920	101134	32196	318
Финляндия	3607	113631	13251	117
Швеция	15175	349562	56634	162
Великобритания	1011	122330	5471	45
Нидерланды	472	14593	2279	156
Бельгия	127	3616	973	269
Испания	1405	112554	22000	195

Самые высокие субсидии на 1 га площади почв, на которых велось природоохранное земледелие в 1997-2001 году, получали итальянские фермы – 318 евро. Результат – самое высокое в ЕС число производителей и переработчиков органической продукции, второе место по площадям органических сельхозугодий. Наибольшее количество контрактов на субсидии было заключено в Австрии – 19719 штук, 286 евро на 1 га. В 2007 году 16% австрийских сельхозугодий являлись органическими, это самый высокий показатель по ЕС. На втором месте и по количеству контактов, и по доле органических сельхозугодий находится Швеция. В Испании было заключено 1405 контрактов со средними субсидиями 195 евро на 1 га, и сейчас Испания располагает наибольшими площадями органических земель в ЕС.

Заметим, что в настоящее время западные государства прекратили субсидировать производителей органической продукции по расчету за каждый гектар посевов, так как это ущемляло интересы мелких ферм. Теперь правительства осуществляют адресную помощь с индивидуальным подходом к каждому хозяйству.

Сопоставление данных таблиц 1.5 и 1.6 демонстрирует прямую зависимость между государственной поддержкой органического сельского хозяйства и его развитием. Именно поэтому сейчас существует острая необходимость законода-

тельно обозначить российское органическое сельское хозяйство и принять меры по его финансовой поддержке. Потому что без государственного участия данное производственное направление либо не развивается вовсе, либо развивается очень медленными темпами.

В таблице 1.7 рассмотрены основные каналы, по которым реализуется органическая продукция в западных странах.

Таблица 1.7 – Каналы реализации органической продукции в западных странах*

Страна	Доля продаж по различным каналам реализации, %				
	Супер-маркеты	Органические супер-маркеты	Специализированные магазины	Прямые продажи производителей	Другие каналы (булочные, мясные лавки, общественное питание, интернет-магазины)
Дания	90	-	4	6	-
Франция	45	26	12	12	5
Италия	86,5	-	13,5	-	-
Великобритания	72,3	-	15	2,8	9,9
США	54	39		7	

*Составлено автором по материалам источников [179, 180, 190, 192, 196, 204].

Наиболее значительным каналом реализации органической продукции в рассмотренных странах являются супермаркеты, доля которых составляет в общей структуре продаж от 45 до 90%. Во Франции и США также популярны органические супермаркеты и специализированные магазины – их доля там достигает 38-39%, а в других рассмотренных странах от 4 до 15%. Также во Франции широко практикуются прямые продажи органической продукции в фермерских магазинах, на рынках и т.д. (12%). В Великобритании относительно высокий удельный вес занимают прочие каналы реализации (9,9%), среди которых наиболее популярна интернет-торговля.

В каждой стране процесс формирования и развития рынка органической агропродовольственной продукции носит свои специфические черты.

Дания – это один из лидеров в продвижении натурального продовольствия. В отличие от большинства европейских стран, в Дании функции инспекции и

контроля осуществляются только государством. Основные этапы формирования датского рынка органической продукции отображены на рис. 1.7.

Год	Событие	Площадь органических земель, тыс. га	
1981	Создана Датская организация органического сельского хозяйства	5,9	
	Принят закон об органическом сельском хозяйстве		
1987	Создан Совет по органическим продуктам		
	Принята программа господдержки производителей органической продукции		
1988	Выделены средства на поддержку ассоциаций производителей органик-продукции		9,6
	Разработана национальная маркировка Ш-mark (Шkologisk)		11,6
1990	Принята первая часть программы господдержки		40,9
	Государство субсидирует выращивание и сбыт органик-продуктов		
	Государство поддерживает научные исследования в органическом агропроизводстве		
1995	40 млн. крон выделено из бюджета на закупку органической продукции в госучреждения		64,3
	Сумма субсидий от ЕС составила 575 млн. крон	99,2	
1997	Принята вторая часть программы господдержки	146,7	

Рис. 1.7. Основные этапы формирования датского рынка органической продукции [163, 168, 173, 176, 179, 190]

Итогом такой политики стал тот факт, что теперь Дания относится к числу мировых лидеров по потреблению органической продукции на душу населения, а также к числу европейских лидеров по доле угодий, на которых ведется органическое сельское хозяйство.

В Германии в 2001 году была принята национальная маркировка BIO-SIEGEL. Этот шаг был одной из составляющих государственной кампании эколо-

гизации сельского хозяйства, которая была инициирована партией зеленых после эпидемии коровьего бешенства в 2000 году. В Германии работают 22 частных инспекционных организации, 10 из них уполномочены инспектировать импортеров [163, 204].

В Австрии первые предприятия, практикующие органическое сельское хозяйство, появились в 1920-х годах, но расцвет органического сельского хозяйства начался в 90-х, после того как в 1991 году австрийское Министерство сельского и лесного хозяйства разработало систему субсидий в рамках «Австрийской национальной программы продвижения экстенсивного сельского хозяйства». К 1999 году, по данным австрийской головной организации фермеров, занимающихся органическим сельским хозяйством, (ARGE), 64,5% таких фермеров были объединены в ассоциации, которые разработали собственные стандарты. В 1994 году была создана вторая организация органического сельского хозяйства OIG. Законодательной базой рынка органической продукции является законодательство ЕС и глава 8 Австрийского Пищевого Кодекса. Национальная маркировка разработана организацией AMA [163, 191, 204].

Во Франции в 2001 году для развития и регулирования органического сельского хозяйства было учреждено государственное агентство Agence Bio, которое объединяет в себе органы государственного управления и крупнейшие профессиональные ассоциации - Национальную ассоциацию производителей органической продукции FNAB, Национальный союз переработчиков органической продукции Synabio и др. В 2008 году эта организация приняла пятилетний план развития органического сельского хозяйства, в рамках которого ежегодно выделяется 3 млн. евро на субсидии производителям.

Законодательство также допускает существование частных инспекционных и сертификационных компаний [163, 204, 208].

Италия с 1992 года придерживается единого европейского стандарта в производстве органической продукции. Регулирование и контроль органического сельского хозяйства осуществляют Министерство сельского хозяйства Италии (MiPAAF) и администрации регионов. Министерство сельского хозяйства учре-

дило Службу органического сельского хозяйства, в составе которой находится Административная служба контроля качества сельскохозяйственных продуктов и безопасности потребителей. Также в составе Министерства учреждены 2 комитета – один оказывает консультационные услуги Министерству по вопросам органического сельского хозяйства, другой аккредитует сертифицирующие организации. Региональные администрации занимаются контролем сертифицирующих организаций, которые аккредитованы Министерством сельского хозяйства. На данный момент в стране действует 15 аккредитованных сертифицирующих организаций CRA, SINAB, ISMEA и др. В начале 2000-х Италия начала внедрение органического продовольствия в муниципальные учреждения, преимущественно в школы и больницы [192].

В Швеции в 1985 году была создана Национальная ассоциация ARF, которая с 1994 года известна как *Ecologiska Lantbrukarna I Sverige*. Единые стандарты и требования были разработаны организацией KRAV. Все органические продукты питания в Швеции должны иметь маркировку данной организации (этот знак пользуется широкой известностью и высоким доверием среди покупателей). Инспекционные и сертификационные функции выполняются двумя частными организациями – KRAV и Svenska Demeterforbunde. В Швеции не существует национального сертификационного органа и законодательства, регулирующего органическое сельское хозяйство. Регулируется оно Министерством сельского хозяйства (компетенция охватывает вопросы сельского хозяйства и импорта фуража) и Министерством продовольствия (компетенция охватывает переработку и импорт органического продовольствия) [203, 204].

В Нидерландах развивается 2 направления органического сельского хозяйства – биодинамическое и экологическое. С 1996 года начала действовать программа Министерства сельского хозяйства Нидерландов по поддержке органического сельского хозяйства, которая пересматривается каждые 5 лет. Единственным инспекционным органом в стране является частная организация Skal, и вся органическая продукция должна быть сертифицирована по ее стандарту. В сфере органического производства также действует ряд других организаций – VBP (ас-

социация продавцов и переработчиков); исследовательские организации - Bioconnect, Wageningen UR, Louis Bolk Institute LBI and Agro Eco; фонды по поддержке органического сельского хозяйства – Avalon, Good Food [163].

В 1987 году в Великобритании был учрежден Британский регистр стандартов натурального продовольствия UKROFS в качестве органа для контроля и аккредитации частных сертификационных организаций. Регистр разработал ряд официальных стандартов и создал независимую систему сертификации и проверок производителей органического продовольствия. Стандарты UKROFS основаны на стандартах ЕС и дополнены требованиями британского законодательства. С июля 2003 года функции UKROFS осуществляются непосредственно Департаментом по вопросам окружающей среды, продовольствия и сельских районов DEFRA. UKROFS/DEFRA аккредитовал и контролирует 12 частных организаций: OF&G, Шотландскую ассоциацию производителей натуральных продуктов питания, OFF и др. Некоторые из этих организаций используют только национальные стандарты, некоторые создали собственные. Аккредитация сертифицирующих организаций осуществляется Службой аккредитации Соединенного Королевства UKAS. В Великобритании не существует национальной маркировки натуральных продуктов питания. Поскольку потребители доверяют сетям супермаркетов, в качестве маркировки используются их названия в сочетании со словом Organic: Marks&Spencer Organic, Waitrose Organic, Sainsbury Organic, Tesco Organic, ASDA Organic [163].

В настоящее время 3200 английских школ получают органическое продовольствие по программе Food for Life Partnership (FFLP), которая организована Почвенной ассоциацией в рамках кампаний Focus on Food, Garden Organic и Health Education Trust [196]. Так как Почвенная ассоциация не является государственной организацией, можно сделать вывод, что поставки органических продуктов в школы осуществляются с целью воспитания в детях лояльного отношения к органическим продуктам. Таким образом, данный факт является наглядным примером, когда бизнес берет на себя функцию государства по обеспечению детей здоровым питанием, и это делается в обоюдных интересах.

Польша для производства органической продукции использует стандарты Евросоюза. Список сертифицирующих организаций утверждается министром сельского хозяйства. Инспекция сельскохозяйственного и продовольственного качества осуществляет надзор за сертифицирующими организациями, собирает заявления от производителей, желающих перейти на органическое сельское хозяйство, санкционирует импорт из стран, не имеющих специальных соглашений об импорте в ЕС. В настоящее время в Польше функционирует 6 сертифицирующих организаций. Также в системе регулирования производства органической продукции действует Государственная инспекция здоровья растений и семян (выдает разрешения на использование не указанных в Нормах ЕС материалов), институт защиты растений в Познани (формирует список разрешенных средств защиты растений), Институт почвоведения и растениеводства (формирует список разрешенных удобрений и улучшителей почв), станции почвенного анализа (субсидируют сертификацию фермеров, переходящих на Нормы ЕС) и Польский центр аккредитации (аккредитует сертифицирующие организации) [189].

Основоположником органического сельского хозяйства в США считается Джей Ай Родэйл (J.I. Rodale), популяризовавший его в 1950-х годах, а также основавший Исследовательский институт Родэйла и журнал «Органическое фермерство и садоводство». В 1962 году вышла в свет книга Рэйчел Карсон «Безмолвная весна», в которой отражены результаты исследований воздействия ДДТ и других пестицидов на человека и окружающую среду. Книга стала бестселлером, и стала одной из причин, побудивших Правительство США запретить использование ДДТ в 1972 году [184]. В этот же период наблюдался заметный рост органического сельского хозяйства. В 1980 году Вашингтонский государственный университет выпустил «Отчет и рекомендации по органическому сельскому хозяйству». В 80-х в США произошел тяжелый сельскохозяйственный кризис, что частично породило стихийное органическое земледелие, так как сельхозтоваропроизводители не имели достаточных средств для покупки пестицидов и минеральных удобрений. В 1990-м году Конгресс принял «Акт об органической продовольственной продукции», начав тем самым разработку стандартов производ-

ства органической продукции. Они были приняты в 1992 году и пересмотрены в 2002-м в рамках «Национальной органической программы» [170, 173, 207]. На рис. 1.8 схематично отображен процесс формирования и развития американского рынка органической продукции.

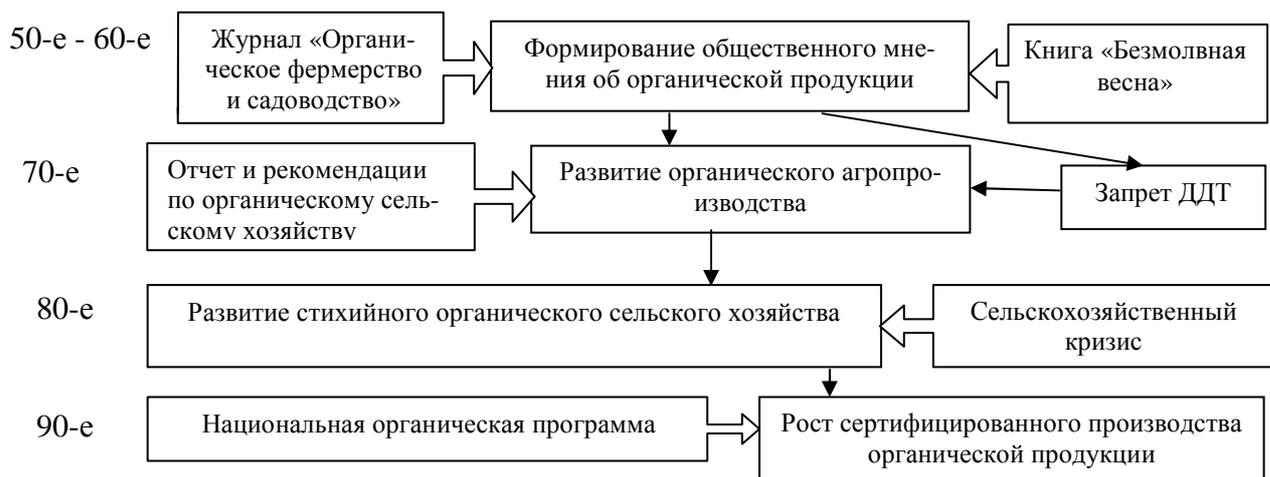


Рис. 1.8. Схема формирования и развития рынка органической продукции в США

В настоящее время производители, которые реализуют органическую продукцию более чем на 5 тыс. долл. в год, обязаны пройти сертификацию в организации, аккредитованной Министерством сельского хозяйства. Производители, реализующие продукцию менее чем на 5 тыс. долл. и соблюдающие нормы органического производства, могут называть свою продукцию органической, не проходя сертификации, однако им запрещается использовать знак «USDA Organic» [207].

В Австралии действует 8 сертифицирующих организаций, аккредитованных службой AQIS (Австралийская служба карантина и инспекции), которая входит в состав Министерства сельского, рыбного и лесного хозяйства (DAFF). Каждая из них имеет собственные стандарты, которые не могут быть мягче национальных (принятых в 2005 году). Они имеют право ставить на сертифицированную продукцию как собственные логотипы, так и логотип Национального стандарта. Эти

организации по-разному котируются на внешних рынках. Продукция, сертифицированная по стандарту ACO, OFC или NASAA может беспрепятственно экспортироваться в страны ЕС, США и Японию, сертифицированная по стандарту BDR1 может вывозиться в ЕС и Японию, но не в США, а сертифицированная по стандартам SFQ и TOP не может экспортироваться в вышеупомянутые страны без дополнительной сертификации страны-импортёра. Помимо этого, в 2010 году были приняты единые стандарты Тихоокеанского региона POS, сертифицированная по такому стандарту продукция может быть реализована в ЕС.

В настоящее время на внутреннем рынке Австралии не существует строгой системы сертификации органической продукции, то есть реализуемая внутри страны продукция может быть названа органической независимо от того, имеет ли она соответствующий сертификат. Строгие правила сертификации распространяются лишь на экспорт [194, 191, 208].

В Китае сертификация и контроль органического сельского хозяйства осуществляется Центром по развитию и сертификации органического продовольствия (OFDC), который является структурным подразделением Нанкинского института по окружающей среде и существует с 1994 года. Первоочередной целью его создания было повышение качества китайского агропродовольственного экспорта. В 2003 году OFDC стал аккредитованным членом IFOAM. В 2005 году Центром были разработаны национальные стандарты CNOPS, которые соответствуют стандартам IFOAM и Евросоюза. В соответствии с ними сертифицируется экспортная продукция. Для внутреннего рынка Центром развития зеленого продовольствия (CGFDC) в 1995 году были разработаны стандарты GreenFood, в которых органическая продукция делится на 2 класса – А и АА. Для производства продукции класса А допускается ограниченное применение минеральных удобрений и синтетических пестицидов. К продукции класса АА предъявляются более жесткие требования. Ключевое отличие стандартов GreenFood АА от стандартов CNOPS состоит в том, что они ориентированы на контроль конечного продукта, а не производственного процесса.

Сертифицирующие организации могут быть частными, однако все они должны быть аккредитованы Администрацией сертификации и аккредитации Китая (CNCA) [175, 191, 201].

В Индии рынок органической продукции регулируется стандартами NPOP (Национальная программа по органической продукции), разработанными Службой развития продовольственного экспорта APEDA. Данные стандарты признаны Евросоюзом и Швейцарией как аналогичные их внутренним стандартам. Сертификацией занимается 20 организаций, аккредитованных государственными учреждениями. Преимущественно индийская органическая продукция экспортируется в развитые страны [172].

В Японии национальные стандарты были утверждены на законодательном уровне в 2001 году и пересмотрены в 2005-м. Сертифицирующие организации должны быть аккредитованы Министерством сельского хозяйства, лесного хозяйства и рыболовства. Внутренний органический рынок Японии в 2010 году оценивался в 1,3 млрд. долл. при площадях сертифицированных сельхозугодий всего 8,8 тыс. га. Это говорит о том, что Япония является крупным импортером органической продукции [200].

В Аргентине производство органической продукции регулируется законом № 25.127, в котором утверждены национальные стандарты SENASA. Так как Аргентина производит органическую продукцию преимущественно на экспорт, все сертифицирующие организации также аккредитованы в Министерстве сельского хозяйства США, а часть из них и в IFOAM [208].

Бразилия также ориентирована на экспорт, однако там нет соответствующего национального законодательства, функции инспекции и контроля осуществляют страны-импортеры или международные организации (к примеру, IFOAM). Особенностью бразильского агропроизводства является популярность выращивания культур в лесных условиях, что позволяет получать урожайность культур выше, чем при обычном органическом земледелии [193, с. 17].

Ситуация, в которой все функции по контролю и сертификации производства органической продукции берут на себя импортеры и международные организации, также складывается во многих странах Африки – Зимбабве, Уганде, Кении и др.

В таблице 1.8 была систематизирована информация по основным характеристикам регулирования рынка органической продукции в зарубежных странах.

Таблица 1.8 – Основные характеристики регулирования рынка органической продукции в зарубежных странах*

Страна	Виды контролируемых организаций	Виды сертифицирующих организаций	Национальная маркировка	Национальное законодательство о производстве органической продукции
1	2	3	4	5
Дания	Государственные	Ассоциации	Ш	Есть
Германия	Частные, аккредитованные государством	Ассоциации	BIO-SIEGEL	Есть
Австрия	Государственные	Ассоциации	АМА BIO	Частично - Австрийский Пищевой Кодекс
Франция	Государственные и частные	Государственные, частные, ассоциации	AB	Нет
Италия	Государственные	Частные	Нет	Нет
Швеция	Частные	Частные	Нет	Нет
Нидерланды	Частные	Частные	Нет	Нет
Великобритания	Государственные	Частные и ассоциации	Нет	Есть
Польша	Государственные	Частные и ассоциации	Нет	Нет
Индия	Государственные	Государственные и частные, аккредитованные государством	NPOP	Есть
Китай	Государственные	Государственная и частные, аккредитованные государством	Organic	Есть
Япония	Государственная	Частные и некоммерческие (ассоциации и институты)	JAS	Есть
Аргентина	Государственная	Частные	Нет	Есть
Бразилия	Частные и ассоциации	Частные и ассоциации	Нет	Нет

Продолжение табл. 1.8.

1	2	3	4	5
США	Аккредитованные государством госучреждения на уровне штата, частные и некоммерческие организации	Госучреждения на уровне штата, частные и некоммерческие организации	USDA Organic	Есть
Австралия	Государственные – только контроль экспорта и импорта	Частные и ассоциации	AQIS	Есть

*Составлено автором по материалам источников [163, 168, 172, 179, 180, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 200, 201, 203, 204, 205, 208].

На основании проведённого анализа можно выделить основные модели управления национальным рынком органической продукции (рис. 1.9).



Рис. 1.9. Модели управления национальным органическим рынком

Государственная модель рынка органической продукции предполагает прямой контроль сертифицирующих организаций, осуществляемый государственными учреждениями. В небольших государствах это, как правило, непосредственно Министерство сельского хозяйства, в странах большего размера – специализированные государственные организации. При этом ни одна страна не ограничивает развитие частных сертификационных организаций. Они могут разрабатывать собственные органические стандарты, которые должны соответствовать национальным или международным (чаще всего – стандартам ЕС), или использовать существующие, а гарантом качества их сертификации является государство.

При смешанной системе государство дает больше полномочий частным организациям, которые могут заниматься не только непосредственно сертификацией, но и контролем сертифицирующих организаций. Так, в Германии надзорные функции переданы частным организациям, которые проходят государственную аккредитацию. Во Франции контроль органического сельского хозяйства осуществляют как государственные, так и частные учреждения. В США Министерство сельского хозяйства аккредитует в качестве контролирующих организаций не только частные компании, но и госучреждения на уровне штата, а также некоммерческие организации.

Негосударственная модель имеет место в двух случаях:

- когда в стране есть крупная авторитетная частная организация, которая берет на себя все функции по сертификации и надзору за сертифицирующими организациями и импортом органической продукции. В Швеции такой организацией является KRAV, в Нидерландах – Scal;

- когда рынок развивается стихийно и игнорируется государством. Это характерно для Бразилии и слаборазвитых африканских стран, где практикуется сертификация международными и иностранными организациями, которые руководствуются собственными стандартами, либо добровольная сертификация, которая зачастую никем не контролируется.

Если в случае Швеции и Нидерландов негосударственная модель управления является следствием высокой культуры ведения бизнеса, то в развивающихся странах это вынужденная мера, связанная с отсталостью национальной экономической системы.

Особо следует выделить австралийскую модель, которая сочетает в себе черты государственной и негосударственной моделей. По отношению к внешним рынкам её можно признать государственной, так как любая экспортная продукция должна быть сертифицирована по национальным стандартам в организациях, деятельность которых контролируется Министерством сельского хозяйства. В то же время на внутреннем рынке органическая продукция не подлежит обязательной сертификации, что характерно для негосударственной модели.

Заметим, что в ряде стран с наибольшими площадями органических сельхозугодий, к примеру, в Австралии, Китае, Индии, Аргентине, рынок органической продукции носит ярко выраженный экспортный характер. На данный момент можно выделить 4 основных модели экспортоориентированного рынка органической продукции (рис. 1.10).



Рис 1.10. Модели экспортоориентированного рынка органической продукции

Стихийная модель экспортоориентированного рынка органической продукции имеет место в странах, которые располагают большими земельными и трудовыми ресурсами, однако государство там не принимает участие в регулировании рынка органической продукции – к примеру, в Бразилии и слаборазвитых странах Африки. Сертификацией производителей там занимаются либо международные и иностранные организации, либо местные организации добровольной сертификации.

Регулируемая модель сформировалась в странах с переходной экономикой, к примеру, в Индии и Аргентине, где государственные национальные стандарты признаны на мировом уровне. Таким образом, государство в полной мере задействовано в развитии рынка органической продукции. Использование собственных стандартов и торговой марки имеет для страны стратегическое значение. Благодаря этому национальный рынок меньше зависит от международной конъюнктуры, может самостоятельно формировать внутренний спрос, а также содержание и направления экспортных потоков.

В китайской модели двух стандартов производство органической продукции для внутреннего и внешнего рынка четко разграничено. Для внешнего рынка используются признанные на международном уровне стандарты CNOPS, а на внутреннем действуют стандарты GreenFood, которые из-за гибкого подхода могут охватить большое количество сельхозтоваропроизводителей. Таким образом, благодаря продуманной государственной политике Китаю удалось, с одной стороны, успешно выйти на мировой рынок с продукцией под собственной торговой маркой, а с другой - высокими темпами развить внутренний рынок органической продукции, несмотря на низкий уровень доходов среди подавляющего большинства населения.

Австралийская модель также ориентирована на экспорт под национальной торговой маркой, но, в отличие от китайской, не предусматривает законодательно закреплённых стандартов, предназначенных для внутреннего рынка.

Россия в настоящее время находится на начальном этапе формирования национального рынка органической продукции и от выбора эффективного пути во многом зависят темпы развития этого рынка. Данный выбор можно частично основать на зарубежном опыте.

Стоит обратить особое внимание на китайскую экспортоориентированную модель двух стандартов. Развитие китайского органического сельского хозяйства было обусловлено, в частности, бедностью крестьян, которые не могли себе позволить дорогостоящие минеральные удобрения и пестициды. Во многом эта ситуация напоминает реалии российского агропроизводства. Однако при этом надо иметь в виду, что Китай располагает колоссальными трудовыми ресурсами, в то время как российская деревня столкнулась с демографическим кризисом.

Таким образом, для развития агропродовольственного рынка в общем, и органического в частности, необходимо удержание и привлечение трудовых ресурсов в сельскохозяйственную сферу.

Интерес для России также представляет одна из особенностей американской модели управления. Для того чтобы позволить развиваться органическому сельскому хозяйству как одному из видов побочного заработка для населения, в США

обязаны проходить сертификацию только те производители, чей годовой оборот превышает 5 тыс. долл. Они могут называть свою продукцию органической, но не могут использовать национальную маркировку. В России аналогичным образом в малых количествах практикуется продажа продукции с подворий – на частных началах, без образования юридического лица. При составлении законодательной основы российского рынка органической продукции возможно стоит пойти на подобный шаг, что позволит отечественным ЛПХ получать дополнительный заработок. В любом случае, таким производителям будет невыгодно проходить официальную сертификацию. При этом есть вероятность, что этот дополнительный заработок для хозяина ЛПХ впоследствии превратится в основной, после чего он уже будет обязан пройти сертификацию. Это может стать одним из способов привлечения на органический рынок новых производителей.

Также интересен опыт Дании, Великобритании и Италии, когда государство частью своей социальной политики делает поставки органического продовольствия в госучреждения – прежде всего, больницы, детские сады и школы. Причем в Великобритании это происходит на частных началах – в интересах стратегического развития бизнеса.

Стоит учесть, что за рубежом наиболее перспективным каналом реализации органической продукции являются супермаркеты. То есть для развития рынка производителям придется выполнять условия поставок торговых сетей, в частности, обеспечивать регулярные поставки оговоренных объёмов продукции, качество которой должно оставаться неизменным. Также торговые сети, как правило, отдают предпочтение фасованной и мытой продукции.

Зарубежный опыт также демонстрирует, что независимо от выбранной модели управления рынком органической продукции, уровень производства органической продукции напрямую зависит от государственного субсидирования производителей и наличия законодательного обеспечения данного сельскохозяйственного направления. В России производители органической продукции сейчас работают в соответствии с законодательством, касающимся всех сельхозтоваропроиз-

водителей, и не имеют никаких преимуществ в получении государственных субсидий.

Учитывая тот факт, что Россия вступила во Всемирную торговую организацию, отечественный рынок органической продукции рискует столкнуться с экспансией зарубежных производителей, которые функционируют в гораздо более благоприятных финансовых и правовых условиях.

Таким образом, для того, чтобы российский рынок органической продукции не погиб, едва начав функционировать, он нуждается в формировании и реализации национальной модели управления, которая будет учитывать как интересы развития внутреннего рынка, так и интересы экспорта органической продукции. Совершенствование законодательства и структуры сертифицирующих и надзорных организаций, составление программы финансовой, информационной и маркетинговой поддержки отечественных производителей органической продукции – это те меры, без которых развитие отечественного рынка органической продукции в условиях жесткой международной конкуренции практически невозможно.

Изучение теоретических основ формирования и развития рынка органической агропродовольственной продукции показало, что данный рынок является частным случаем агропродовольственного рынка, разделенного в зависимости от степени искусственного воздействия на продукцию в процессе ее производства. Его специфика обусловлена особенностями производственного процесса, которые влекут за собой необходимость формирования специальных институциональных структур, нормативно-правовой базы и инфраструктуры, а также влияют на состав рыночных субъектов.

Кроме того, органическое сельское хозяйство за счет своих особенностей выполняет специфические функции, не присущие традиционному сельскому хозяйству – природоохранную, социальную и гуманистическую.

Мы выяснили, что за последние 80-90 лет органическое сельское хозяйство проделало большой путь от научных экспериментов до значительного и быстрорастущего направления в сельскохозяйственной отрасли, которое с каждым годом занимает все более прочные позиции на агропродовольственном рынке. Многие

страны оперативно реагируют на эту тенденцию, развивая органическое сельское хозяйство либо в целях насыщения внутреннего рынка, либо для расширения экспорта за счет возобновимых ресурсов. Для России, чья структура экспорта носит ярко выраженный сырьевой характер, становление органического сельского хозяйства с ориентацией на реализацию в страны с развитым национальным рынком, но недостаточной производственной базой является особенно актуальным.

2. Современное состояние рынка органической агропродовольственной продукции в ЦФО

2.1. Анализ функционирования рынка экологически чистой продукции в ЦФО

Несмотря на ряд трудностей в традиционном сельском хозяйстве России, отечественное производство экологически чистой и органической продукции постепенно растет. Органические технологии применяются некоторыми производителями уже не стихийно, а осознанно. Фактически в течение последних 10 лет мы наблюдали зарождение отечественного органического сельского хозяйства. В 2005 году в России было сертифицировано по органическим стандартам 4 тыс. га земель, а в 2012 уже 146 тыс. га. Однако основное производство экологически чистой продукции осуществляется на несертифицированных землях личными подсобными хозяйствами (ЛПХ) и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами (К(Ф)Х). Это происходит в первую очередь из-за того, что фермеры не видят никакого смысла в сертификации, о существовании которой знает очень малая часть населения, которая не пользуется доверием.

Будучи направлением, альтернативным традиционному сельскому хозяйству, производство экологически чистых продуктов может оказаться благоприятным фактором развития для всех участников агропродовольственного рынка, а также для внешней к рынку среды, например, государства и социально-экономической среды сельских территорий. Кроме того, органическое сельское хозяйство положительно сказывается на экологической ситуации.

Производители сельскохозяйственной продукции, переходя на методы органического сельского хозяйства, получают следующие преимущества:

1. Отсутствие затрат на закупку минеральных удобрений и пестицидов.

2. Возможность продавать продукцию по цене, превышающей цену продукции традиционного сельского хозяйства, за счёт того, что она обладает более ценными потребительскими качествами.

3. Шанс расширить рынок сбыта своей продукции за счёт её экспорта за рубеж.

Однако заметим, что переход к органическому сельскому хозяйству может быть сопряжён с определёнными трудностями:

1. Психологическая сложность перехода на новые методы хозяйствования после многолетней практики традиционного сельского хозяйства.

2. За счёт того, что органический способ ведения хозяйства более сложен, нежели традиционный, повышается вероятность совершения производителем ошибок, из-за которых может существенно снизиться урожайность, повыситься заболеваемость, засоренность сорняками и зараженность растений вредителями.

3. Органическое сельское хозяйство требует соответствующей сертификации, что обернется дополнительными затратами для производителя.

4. Запрет на использование синтетических консервантов в продукции может значительно сократить срок её реализации.

Потребители заинтересованы в развитии органического сельского хозяйства в связи с тем, что они получают доступ к продукции:

- не загрязненной нитратами, пестицидами, гормонами и антибиотиками, оказывающей благоприятное воздействие на здоровье;

- значительно превосходящей продукцию традиционного сельского хозяйства по вкусовым качествам.

Негативной тенденцией, с которой могут столкнуться потребители, может стать снижение ценовой доступности данной продукции.

Положительной стороной развития органического сельского хозяйства для государства является:

1. Сельскохозяйственное предприятие, повышая эффективность своей деятельности, тем самым увеличивает налогооблагаемую базу.

2. Освоение неиспользуемых земельных участков позволит более полно использовать ресурсный потенциал территории для наращивания производственных мощностей.

Однако на начальном этапе развитие органического сельского хозяйства может потребовать значительного финансового стимулирования.

Заинтересованность социальной сферы села обусловлено, прежде всего, повышением занятости сельского населения - как за счет включения в сельскохозяйственное производство неиспользуемых земельных участков, так и за счет задействования личных хозяйств населения в товарном производстве. Также повышение эффективности функционирования сельхозпредприятий и оптимизация каналов сбыта позволит им привлекать лучшие доступные трудовые ресурсы за счет относительно высокого материального вознаграждения и, возможно, развития социальной инфраструктуры села.

Для экологической ситуации развитие органического сельского хозяйства означает уменьшение загрязнения почвы пестицидами и минеральными удобрениями, а также снижение почвенной эрозии. Но следует учитывать, что халатное отношение к проведению требуемых технологических приёмов может иметь для почв обратный результат – усилить эрозию и привести к их истощению.

В настоящее время предложение органической и экологически чистой продукции в ЦФО формируют ЛПХ и фермеры. Одной из наиболее актуальных проблем для них является отсутствие доступа к оптимальным каналам сбыта продукции. Мелкие хозяйства не могут позволить себе собственную маркетинговую службу, а выходя со своим товаром на рынки выходного дня, они нередко сталкиваются с непомерными поборами со стороны администрации рынка.

Для реализации своей продукции ЛПХ и К(Ф)Х, как правило, используют каналы сбыта, представленные на рис. 2.1.



*высокий разброс показателя обусловлен зависимостью его величины от размера и географического положения населенного пункта

Рис. 2.1. Каналы сбыта экологически чистой продукции (составлено автором по данным источников [58, 143])

Анализ распределения каналов сбыта экологически чистой продукции показал, что выбор того или иного канала во многом зависит от размера населенного пункта, в котором реализуется продукция. Если это крупный город с населением свыше 1 млн. чел., то распределяют продукцию по продуктовым рынкам и торговым сетям в основном перекупщики, причем, как правило, не разделяя экологически чистую продукцию и обычную. То есть производитель, реализующий продукцию перекупщикам, не заинтересован в её экологической чистоте. Таким образом, реализация экологически чистой продукции перекупщикам в нынешних условиях

– это не осознанное решение производить высококачественный продукт, а следствие нехватки денег на минеральные удобрения и пестициды.

В более мелких городах и поселках преобладает реализация продуктов на рынках выходного дня, ярмарках, а также непосредственно с подворий. При реализации с подворья определенный производитель (фермер, ЛПХ или кооператив) формирует свою клиентскую базу посредством личных знакомств, частных объявлений или рекламных роликов по региональному телевидению.

Во многом выбор канала сбыта также обусловлен географическим расположением производства. Мелкие хозяйства в первую очередь стремятся торговать своей продукцией в ближайших населенных пунктах, чтобы минимизировать транзакционные издержки, обеспечив себе, таким образом, максимальную прибыль.

Торговля экологически чистыми продуктами через интернет-магазины развивается преимущественно в Москве и достигает там 10% от общих продаж. В других крупных городах региона этот канал реализации развит крайне слабо, а в мелких полностью отсутствует.

При этом следует отметить лавинообразный рост появления интернет-магазинов отечественной экологически чистой продукции, который начался в 2009 году (рис. 2.2).



Рис. 2.2. Динамика развития интернет-торговли отечественной экологически чистой продукцией в Москве и Московской области (составлено автором на основании интернет-поиска в Google)

В таблице 2.1 рассмотрены интернет-магазины органической и экологически чистой продукции, функционирующие на российском рынке в 2011 году.

Таблица 2.1 – Интернет-магазины органической и экологически чистой продукции*

№ п/п	Название и адрес в Интернете	Год открытия	География поставщиков	Особенности
1	2	3	4	5
1	«Эко-продукт» (eco-produkt.ru)	2010	Д. Кузовка Тульской обл.	3 поставщика сертифицированы по техническому регламенту «Об экологическом сельском хозяйстве, экологическом природопользовании» НП «Агрософия», продукция маркируется знаком «Чистые росы - ВЮ». Предлагается продукция широкого ассортимента, в т. ч. мясо нутрий и оленина, полуфабрикаты, соусы, домашние колбасы и т. д.
2	«Всё своё» (vse-svoe.ru)	2009	Д. Сосновка Тамбовской области, Алтайский край, р. Марий Эл	Система мониторинга качества разработана и осуществляется совместно с Мичуринским государственным аграрным университетом, то есть данный проект является примером эффективной совместной работы науки, производства и сбыта.
3	«Бидончик» (bidonchik.ru)	2009	Россия, импорт	Очень широкий ассортимент предлагаемой продукции
4	«Nature food» (naturefood.ru)	2011	Не представлено	Единственными общедоступными сведениями о поставщиках являются фотографии с молочной фермы, внешне ничем не отличающейся от традиционной, что ставит под сомнение соответствие этой продукции принципам органического сельского хозяйства.
5	«Еда из деревни» (eda-iz-derevni.ru)	2009	Московская, Владимирская, Тульская, Тамбовская, Рязанская обл., импорт	Широкий ассортимент предлагаемой продукции
6	«Натуральные деревенские продукты» (farmclub.ru)	2011	Тверская, Калужская, Московская, Орловская обл., р. Марий Эл	Имеет скромный ассортимент, сориентированный на продукты из козьего и коровьего молока, а также мясо птицы.
7	«Экологически чистые продукты питания» (ekoproducti.ru)	2010	Рязанская, Тверская, Красноярская, Псковская обл., др. регионы, импорт	Значительный ассортимент рыбы и мяса диких животных – лосей, оленей, косуль, изюбрей, медведей.
8	«Продукты из деревни» (iz-derevni.ru)	2010	Экопоселение Каргошино Тверской обл., др. хозяйства, импорт	Возник на базе экопоселения
9	«Мадам Му» (madam-mu.ru)	2006	Г. Киржач Владимирской обл. и др. регионы	Возник на базе молочного завода, сырье для которого закупается в эколохозах
10	«Горчичная поляна», (gor-polyana.ru)	2006	Д. Льва Толстого, Тульская область	Первое предприятие в России, производящее продукцию в соответствии с европейскими требованиями (с 2006 года). Специализируется на производстве мяса (говядины, свинины, баранины). Развивает экотуризм.
11	«Бел-натур-продукт» (bel-natur-produkt.ru)	2010	Беларусь	Единственный магазин экопродуктов из Беларуси

1	2	3	4	5
12	«И-МНЕ» (i-mne.com)	2009	Россия, импорт	Координирует реализацию отдельных видов экологически чистых продуктов из ЛПХ и КФХ во многих городах России и ближнего зарубежья.. Однако ассортимент предлагаемой продукции весьма небольшой, преобладают товары длительного хранения – зерно, орехи, сухофрукты, мёд.
13	«LavkaLavka» (lavkalavka.ru)	2009	Россия, импорт	Объединяет в себе несколько направлений деятельности: - собственное производство и переработка эко-продуктов; - торговля свежей эко-продукцией из ЛПХ и К(Ф)Х; - организация лекций и выступлений гастрономов, поваров, фермеров, художников, философов; - проведение обедов-презентаций; - проект «Огород» (грядки в черте города Москвы, которые люди могут арендовать для личного выращивания сельскохозяйственной продукции); - агротуризм; - проект «Лавка колониальных товаров», где продается импортная органическая продукция; - проведение фермерских фестивалей.

*Составлено автором на основании информации, представленной на указанных в таблице сайтах интернет-магазинов экологически чистой продукции.

Почти все рассмотренные интернет-магазины на момент исследования поставляют свою продукцию из разных уголков страны в Москву и Московскую область. Исключением является «И-МНЕ», который реализует очень скромный ассортимент товаров также и в других городах, а также проект LavkaLavka, который начал свою работу в Санкт-Петербурге и Калининграде и намеревается открыть филиалы в Нижнем Новгороде и Челябинске. Магазин «Эко-продукт» также заявляет о своих намерениях развиваться в регионах.

Помимо интернет-магазинов, реализующих преимущественно продукцию с ферм и ЛПХ, также функционируют магазины, специализирующиеся на импорте и дистрибуции органической продукции - arivera.ru, vitaminglobal.ru, organictrade.ru и др. Как правило, это продукты длительного хранения – орехи, крупы, кофе, шоколад, сухие полуфабрикаты, напитки, сиропы.

Также импортная органическая и отечественная фермерская продукция реализуется в московских элитных торговых сетях – «Био-маркет», «Глобус-Гурмэ», «Азбука вкуса». Небольшой ассортимент импортных органических продуктов (преимущественно из Франции) представлен в сети гипермаркетов «Ашан».

Как видно из исследования магазинов экологически чистых продуктов, единственным централизованным рынком сбыта экологически чистых продуктов в ЦФО является Москва и Московская область. Данный факт объясняется высокой концентрацией жителей с высокими доходами в данном регионе. Что касается остальных субъектов ЦФО, то торговля эко-продуктами там ведётся стихийно и децентрализовано.

В таблице 2.2 приведена сравнительная характеристика цен на основные продукты в эко-магазинах и в крупных торговых сетях, которые функционируют в Москве и Московской области.

Таблица 2.2 - Сравнительная характеристика цен на основные продукты в эко-магазинах и в крупных торговых сетях, руб.*

Магазин	Минимальная сумма заказа	Цена на продукцию							
		Говядина (вырезка), за 1 кг	Свинина (вырезка), за 1 кг	Курица, за 1 кг	Молоко коровье, за 1 л	Яйца, за 1 дес.	Картофель, за 1 кг	Лук, за 1 кг	Морковь, за 1 кг
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Эко-магазины									
Эко-продукт	1500	790	619	377	128	150	70	50	83
Всё своё	2000	1199	1099	389	-	169	109	79	79
Бидончик	2500	1372	700	500	75	250	240	171	141
Nature Food	1000	560	440	400	75	105	70	70	60
Еда из деревни	1000	1200	690	450	120	190	90	110	110
Натуральные деревенские продукты	800	-	-	525	80	150	-	-	-
Экологически чистые продукты питания	2000	590	-	690	100	190	150	100	120
Продукты из деревни	2000	-	-	-	100	170	150	200	180
Мадам Му	-	-	850	900	155	350	-	-	-
Горчичная поляна	3000	1300	910	-	-	-	-	-	-
Бел-натур-продукт	3000	800	700	500	-	150	100	100	150
Лавка	450	1150	1330	485	90	-	180	-	-
<i>Средняя цена</i>	<i>1750</i>	<i>996</i>	<i>815</i>	<i>522</i>	<i>103</i>	<i>187</i>	<i>129</i>	<i>110</i>	<i>115</i>
Сетевые магазины									
Диксика	-	399	279	106	30	17	60	30	37
Пятёрочка	-	337	290	89	32	28	42	29	26
Утконос	-	387	332	130	29	32	45	36	41
Ашан	-	340	280	86	27	23	38	32	29

Продолжение табл. 2.2									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7 континент	-	369	349	88	33	26	40	36	39
<i>Средняя цена</i>	-	<i>366</i>	<i>306</i>	<i>100</i>	<i>30</i>	<i>25</i>	<i>45</i>	<i>33</i>	<i>34</i>
Превышение средней цены в эко-магазинах над средней ценой в сетевых магазинах, раз	-	2,7	2,7	5,2	3,4	7,4	2,9	3,4	3,4

*Составлено автором на основании фактических цен по состоянию на июль 2012 г. (источник – сайты интернет-магазинов (табл. 2.1) и проведенная автором фиксация цен в крупных сетевых магазинах)

Согласно полученным данным, наибольшее превышение цен на эко-продукты наблюдается по продукции птицеводства – куриному мясу и яйцам. Это можно объяснить тем фактом, что производство мяса птицы и яиц имеет наиболее короткий среди животноводческих отраслей производственный цикл, и птицефабрики путём включения в рацион кур гормонов роста и антибиотиков смогли добиться максимального снижения себестоимости получаемой продукции. Так, цена яиц в эко-магазинах превышает их стоимость в торговых сетях в среднем в 7,4 раза, а куриного мяса – в 5,2 раза.

Экологически чистое молоко, а также лук и морковь дороже, чем соответствующие продукты в обычных магазинах в 3,4 раза, картофель – в 2,9 раза. Разница в цене на говядину и свинину несколько ниже – в 2,7 раза, что говорит о высоких ценах на мясо в торговых сетях.

Также заметим, что почти во всех интернет-магазинах эко-продуктов существует минимальная сумма заказа – от 450 до 3000 рублей, плюс к этому почти в 11-ти магазинах из рассмотренных 12-ти необходимо дополнительно оплачивать доставку на дом, самовывоз не практикуется.

В совокупности приведённые факты свидетельствуют о том, что на данный момент потребительский сегмент эко-продуктов – это люди с высоким уровнем достатка, для которых переплата за продукты в 2-8 раз не влияет кардинальным образом на семейный бюджет. Не случайно «Био-маркет» расположен на Рублёвском шоссе, а «Глобус-Гурмэ» открыл свой рынок фермерской продукции в деревне Жуковка.

Таким образом, насыщенность рынка эко-продуктов для состоятельных жителей Москвы и Подмоскovie постоянно растёт, что может свидетельствовать о наличии значительного спроса на эту продукцию. В то же время остальные регионы и потребительские сегменты практически оставлены без внимания. При этом сегмент состоятельных потребителей в России очень невелик, продавцам экологически чистой продукции рано или поздно придется ориентироваться на потребителей со средним достатком.

Для выявления потребительских предпочтений на региональном рынке был проведён опрос жителей г. Орла (как типичного примера областного центра ЦФО с невысокими доходами населения), в котором приняло участие 350 респондентов. Результаты представлены в Приложении 2.

Респондентами выступили мужчины и женщины в возрасте от 18 до 60 лет. 12% опрошенных имели личный доход ниже 2000 руб. в месяц, 42% - от 2 до 5 тыс. руб., 30% от 5 до 10 тыс., 13% от 10 до 20 тыс. руб., 3% - свыше 20 тыс. руб.

Подавляющее большинство (338 человек из числа опрошенных) хотели бы приобретать экологически безопасную продукцию, выращенную в ЛПХ без применения «химии», 12 человек (3,5%) не выразили желания покупать эту продукцию. Основные причины отказа – сомнения в том, что в хозяйствах населения будут соблюдаться нормы санитарной безопасности и обеспечиваться надлежащий контроль качества продукции. Поэтому данный производственный аспект нуждается в особом внимании.

Затем респондентам было предложено распределить продукцию по рейтингу личных предпочтений: на первое место поставить наиболее предпочтительный вид продукции, выращенной без применения синтетических веществ, на пятое – наименее заинтересовавший их. Рассматривались только те виды продукции, по которым хозяйства населения имеют значительную долю в общей структуре сельскохозяйственного производства Орловской области и которые в традиционном сельском хозяйстве производятся с использованием химических веществ – овощи, плоды и ягоды, молоко, мясо и яйца. По сумме оценок был определен общий рейтинг различных видов продукции (рис. 2.2).

Рейтинг личных предпочтений показал, что предпочтительными для населения видами продукции, произведенными без применения синтетических веществ, стали мясо и овощи. На третьем месте оказалось молоко, на четвертом – яйца, на пятом – плоды и ягоды.

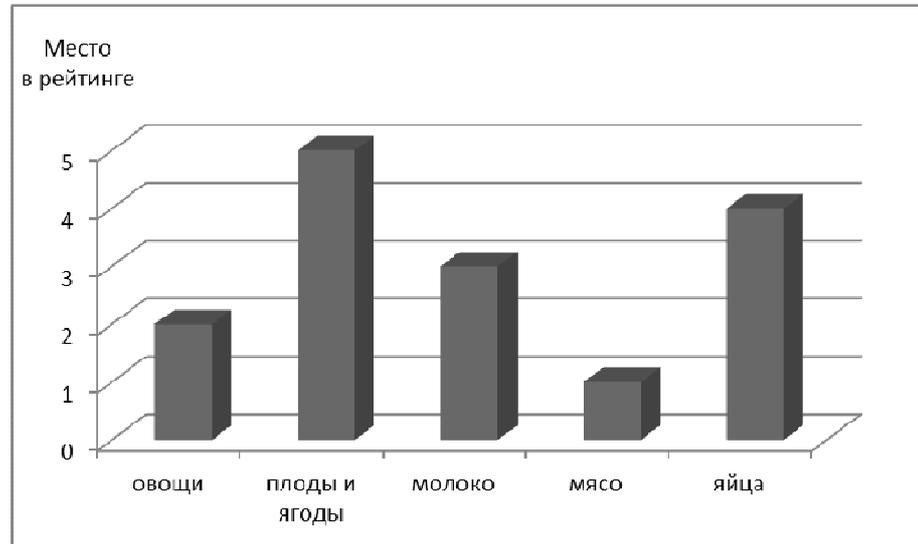


Рис. 2.2. Распределение потребительских предпочтений по видам продукции

Таким образом, наиболее востребованными среди населения продуктами экологически чистого производства можно признать мясо и овощи.

Так как отказ от использования синтетических веществ в производстве продукции является весомым маркетинговым преимуществом, а органическое сельскохозяйственное производство является более рискованным, трудозатратным и зачастую менее продуктивным, нежели традиционное, цена органической продукции должна быть выше цены обычных продуктов. Респондентам был задан вопрос «Сколько вы согласились бы переплатить за товар, выращенный в личных сельских подворьях без применения «химии»?». Распределение ответов представлено на рис. 2.3.

Большинство опрошенных (167 человек) согласны переплачивать за органическую продукцию до 30% от средней цены на продукцию традиционного сельского хозяйства. 30% респондентов согласны переплатить за экологическую

безопасность не более 10%. 58 человек из 338 покупали бы органическую продукцию за цену, до 50% превышающую стоимость традиционной продукции. 8 опрошенных переплатили бы до 75% и двое – свыше 100%.

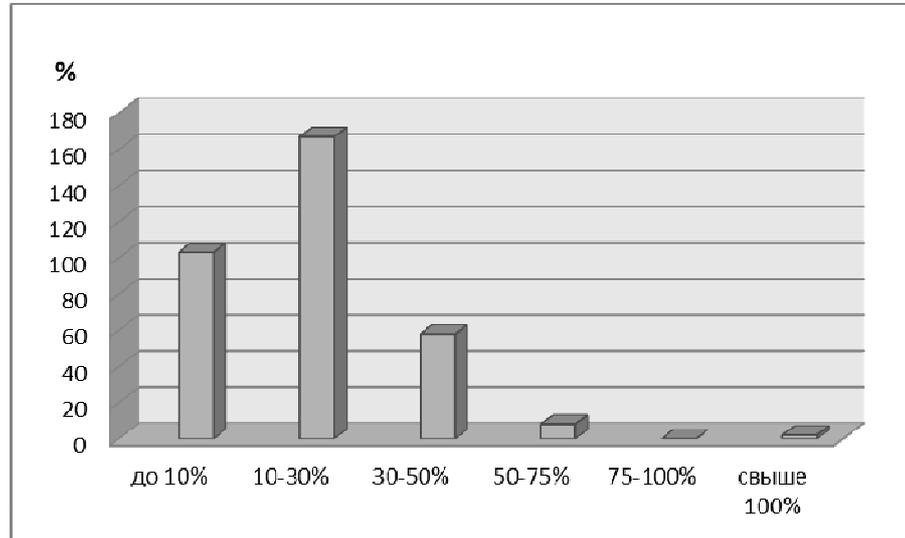


Рис.2.3. Доля стоимости, которую население готово переплачивать за экологически безопасную продукцию

Из этого следует вывод, что для большинства потребителей местного рынка приемлемо покупать органическую продукцию по цене, превышающей среднюю цену продукции традиционного сельского хозяйства максимум на 30%. Но также есть сегмент потребителей, заботящихся о своем здоровье и имеющих возможность переплачивать за такие продукты свыше 50%.

Заметим также, что большинство опрошенных (42%) имеют невысокий доход – 2-5 тыс. руб. на члена семьи, при этом они готовы переплачивать за органическую продукцию. Это означает, что их не устраивает продукция традиционного сельского хозяйства и существует потребность в экологически чистых продуктах. Наиболее вероятные причины этого – недоверие к интенсивным методам производства в сельском хозяйстве и забота о здоровье.

Как показал анализ тенденций функционирования рынка экологически чистой продукции в ЦФО, в настоящее время централизованный рынок сбыта органической и экологически чистой продукции существует только в Москве и ближ-

нем Подмосковье. Объективной причиной тому является тот факт, что Москва – наиболее густонаселенный город страны, который также лидирует по уровню доходов на душу населения. Между тем, в других субъектах ЦФО тоже существует потенциальный спрос на экологически чистую продукцию, но только в том случае, если эта продукция будет стоить не более чем на 50% дороже обычной. Это связано с низким уровнем доходов населения. То есть, существующие интернет-магазины экологически чистых продуктов при текущем уровне цен едва ли смогут рассчитывать на благоприятные перспективы на рынках других субъектов ЦФО. Отсюда можно сделать вывод, что эти регионы нуждаются в развитии других организованных каналов сбыта, чтобы, с одной стороны, производитель мог гарантированно реализовать свою продукцию, а потребитель мог ее приобрести по приемлемой цене и с гарантированным качеством. Такими каналами сбыта могут быть городские и поселковые рынки и ярмарки, и важная задача состоит в обеспечении производителям свободного и постоянного доступа.

Таким образом, ситуация, когда потребность в экологически чистой продукции из-за низкого уровня доходов населения значительно превышает спрос, может быть частично разрешена, что благоприятно скажется на всех участниках агропродовольственного рынка.

2.2. Потенциал развития рынка органической продукции в субъектах ЦФО

Центральный федеральный округ в настоящее время не является гомогенной структурой, поэтому для изучения потенциала развития рынка органической продукции (ПРРОП) данного региона необходимо проанализировать его составные части. Это позволит выявить потенциальную роль на рынке каждого из субъектов ЦФО, которая позволит ему наиболее эффективно функционировать. То, насколько тот или иной регион подходит для производства или потребления органической продукции, зависит от ряда характеристик.

ПРРОП региона можно определить совокупностью трех основных компонентов: агропромышленного потенциала, экологической чистоты и уровня жизни населения. Каждый из этих компонентов может быть вычислен при помощи расчёта определяющих его показателей (рис. 2.4).

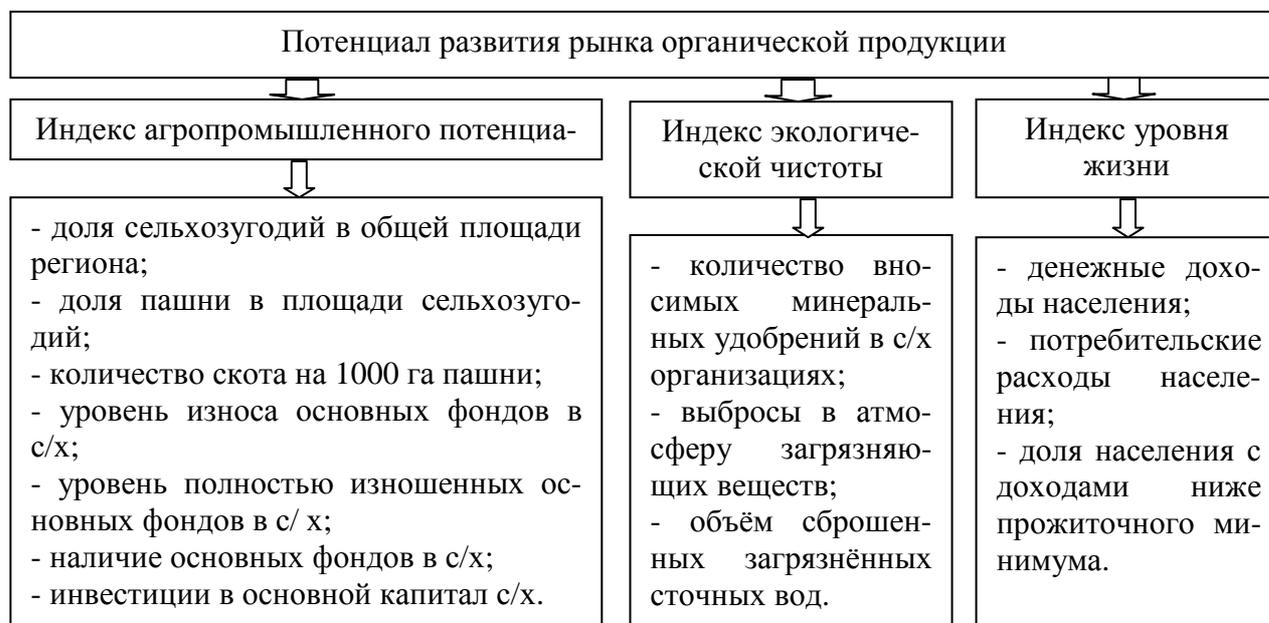


Рис. 2.4. Компоненты ПРРОП региона

Индекс агропромышленного потенциала субъектов ЦФО рассчитан по формуле, предложенной в монографии коллектива авторов «Продовольственная безопасность региона: тенденции, пути развития, управление» [89, с. 79]:

$$\text{ИАП} = \left[\frac{\text{ДСУ}_i}{\text{ДСУ}_{\text{цфо}}} + \frac{\text{ДП}_i}{\text{ДП}_{\text{цфо}}} + \frac{\text{УГС}_i}{\text{УГС}_{\text{цфо}}} + \frac{(\text{ОФ}_{\text{сх}}/\text{ОФ})_i}{(\text{ОФ}_{\text{сх}}/\text{ОФ})_{\text{цфо}}} + \frac{1}{(\text{ИОФ}_{\text{сх}i}/\text{ИОФ}_{\text{сх}цфо})} + \frac{1}{(\text{ПИОФ}_{\text{сх}i}/\text{ПИОФ}_{\text{сх}цфо})} + \frac{(\text{ИОК}_{\text{сх}}/\text{ИОК})_i}{(\text{ИОК}_{\text{сх}}/\text{ИОК})_{\text{цфо}}} \right] / 7, \quad (2)$$

где ДСУ – доля сельскохозяйственных угодий в общей площади региона,

ДП – доля пашни в площади сельскохозяйственных угодий региона,

УГС – количество условных голов скота на 1000 га пашни,

ОФ – основные фонды,

ИОФ – уровень износа основных фондов,

$\text{П}И\text{О}\Phi_{\text{сх}}$ – уровень полностью изношенных основных фондов в сельском хозяйстве,

ИОК – инвестиции в основной капитал.

Индекс экологической чистоты рассчитан по формуле:

$$\text{ИЭЧ} = \left[\frac{1}{\left(\frac{\text{ВМУ}i}{\text{ВМУ}_{\text{цфо}}}\right)} + \frac{1}{\left(\frac{\text{ВАЗВ}i}{\text{ВАЗВ}_{\text{цфо}}}\right)} + \frac{1}{\left(\frac{\text{ОЗСВ}i}{\text{ОЗСВ}_{\text{цфо}}}\right)} \right] / 3, \quad (3)$$

где ВМУ – внесение минеральных удобрений на 1 га посева в сельскохозяйственных организациях,

ВАЗВ – выбросы в атмосферу загрязняющих веществ без очистки,

ОЗСВ – объем сброшенных загрязнённых сточных вод.

Индекс уровня жизни рассчитан по формуле:

$$\text{ИУЖ} = \left[\frac{\text{ДДН}i}{\text{ДДН}_{\text{цфо}}} + \frac{\text{ПРН}i}{\text{ПРН}_{\text{цфо}}} + \frac{1}{\left(\frac{\text{ДН}_{\text{днпм}}i}{\text{ДН}_{\text{днпм}}_{\text{цфо}}}\right)} \right] / 3, \quad (4)$$

где ДДН – денежные доходы населения,

ПРН – потребительские расходы населения,

$\text{ДН}_{\text{днпм}}$ – доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.

Заметим, что из выборки заранее исключен город Москва, так как даже при беглом рассмотрении его характеристик стал очевиден тот факт, что этот субъект ЦФО не имеет аграрного производственного потенциала (отсутствует пашня, показатели экологического загрязнения в разы выше, чем в остальных субъектах ЦФО), зато имеет колоссальный потребительский потенциал (самый густонаселенный город в ЦФО с самыми высокими доходами на душу населения). Включение его в анализ нецелесообразно по причине сильного искажения средних показателей.

Данные для расчёта ИАП представлены в табл. 3.1 Приложения 3. Результаты расчета приведены в табл. 2.3.

Таблица 2.3 – Расчёт индекса агропромышленного потенциала региона*

Регион	Соотношение показателя по i-му региону и по ЦФО							ИАП
	по доле с/х угодий в общей площади субъекта	по доле пашни в площади с/х угодий	по количеству усл. гол. скота на 1000 га пашни	по доле ОФ в с/х в общей стоимости ОФ	по уровню износа ОФ в с/х	по уровню полностью изношенных ОФ в с/х	по инвестициям в основной капитал с/х	
Белгородская область	1,54	1,08	3,41	7,24	1,45	4,80	8,03	3,94
Брянская область	1,05	0,86	0,98	3,43	0,80	0,40	1,19	1,24
Владимирская область	0,67	0,85	1,41	2,89	0,80	0,50	1,29	1,20
Воронежская область	1,52	1,05	0,89	2,89	1,00	0,92	2,14	1,49
Ивановская область	0,75	0,97	0,70	2,43	0,68	0,37	0,61	0,93
Калужская область	0,90	0,97	0,75	2,57	1,01	1,20	0,78	1,17
Костромская область	0,33	0,92	0,62	2,18	0,64	0,36	1,71	0,96
Курская область	1,58	1,11	0,85	4,11	0,93	1,20	1,59	1,63
Липецкая область	1,58	1,11	0,97	3,15	0,98	1,12	2,42	1,62
Московская область	0,70	0,95	1,52	0,94	0,81	0,67	0,47	0,87
Орловская область	1,62	1,07	0,87	4,56	1,23	1,20	6,31	2,41
Рязанская область	1,24	0,85	0,72	2,56	1,02	1,07	3,32	1,54
Смоленская область	0,82	0,97	0,54	2,32	0,71	0,40	2,92	1,24
Тамбовская область	1,55	1,08	0,57	3,09	0,83	0,87	2,43	1,49
Тверская область	0,56	0,87	0,73	1,59	0,92	0,65	0,76	0,87
Тульская область	1,50	1,10	0,47	2,73	0,87	1,14	0,94	1,25
Ярославская область	0,61	0,98	0,93	1,22	0,89	0,62	0,92	0,88

*Расчитано автором по данным Росстата за 2012 год [143].

Расчет показывает, что лидером по агропромышленному потенциалу является Белгородская область – в основном это связано с относительно благоприятной ситуацией с текущим состоянием и обновлением основных фондов предприятий, большими площадями сельскохозяйственных угодий и пашни, а также высоким поголовьем скота. На втором месте находится Орловская область, которая также является аграрной - здесь относительно высоки инвестиции в основной капитал сельского хозяйства, площади сельхозугодий и пашни, а основные фонды предприятий изношены меньше, чем в большинстве областей региона. Однако по

поголовью скота на 1000 га пашни Орловская область уступает не только Белгородской, но и Московской, Владимирской, Брянской, Липецкой, Ярославской, Воронежской областям. Это говорит о несбалансированности отраслей растениеводства и животноводства в Орловской области с перевесом в сторону растениеводства.

Далее следуют субъекты с близким друг другу ИАП – Курская, Липецкая, Воронежская, Рязанская, Тамбовская области.

Аутсайдерами являются Московская, Тверская, Ярославская, Ивановская, Костромская области. В первую очередь, это связано с тем, что данные субъекты имеют наименьший удельный вес площади пашни в общей площади среди остальных областей ЦФО. Соответственно, их экономика направлена больше в промышленное русло, что сказывается и на остальных показателях ИАП.

В табл. 3.2 Приложения 3 приведены данные для расчёта индекса экологической чистоты региона. Результаты представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Расчёт индекса экологической чистоты региона*

Регион	Соотношение показателя по i-му региону и по ЦФО			ИЭЧ
	по внесению м/у на 1 га посева в с/х организациях	по выбросу в атмосферу загрязняющих веществ	по объёму сброшенных загрязнённых сточных вод	
Белгородская область	0,62	0,79	11,17	4,19
Брянская область	1,91	3,72	1,47	2,37
Владимирская область	1,88	2,07	0,89	1,61
Воронежская область	0,94	1,10	0,87	0,97
Ивановская область	5,74	2,19	0,98	2,97
Калужская область	2,09	8,77	1,29	4,05
Костромская область	7,06	1,38	1,91	3,45
Курская область	0,60	3,53	3,54	2,56
Липецкая область	0,69	0,24	0,89	0,61
Московская область	1,24	0,46	0,21	0,64
Орловская область	0,92	4,09	2,03	2,35
Рязанская область	1,05	0,62	6,97	2,88
Смоленская область	5,06	2,12	1,51	2,89
Тамбовская область	1,19	1,40	7,49	3,36
Тверская область	7,42	1,43	1,26	3,37
Тульская область	0,83	0,67	0,62	0,71
Ярославская область	4,56	1,04	0,61	2,07

*Расчитано автором по данным Росстата за 2012 год [143]

По экологической чистоте среди субъектов ЦФО лидирует Белгородская область – за счет низких показателей внесения минеральных удобрений в почву и наименьшего загрязнения водных ресурсов. Справедливости ради отметим, что низкий показатель объема сброшенных сточных вод отчасти обусловлен тем, что Белгородская область относится к маловодным регионам (поверхностными водами занято около 1% территории). Также Белгородская область характеризуется высоким уровнем выбросов загрязняющих веществ в атмосферу. На втором месте находится Калужская область, за счет малого загрязнения атмосферы и среднего уровня внесения минеральных удобрений. Также высокие показатели ИЭЧ демонстрируют Костромская и Тверская области – в основном из-за очень малого масштаба химизации сельского хозяйства, а также Тамбовская область – в связи с малым загрязнением водоемов сточными водами.

Наиболее неблагоприятными с точки зрения экологии являются Липецкая, Московская и Тульская области, хотя отметим, что в Московской области внесение минеральных удобрений на 1 га посева ниже, чем в ряде аграрных областей ЦФО – Белгородской, Курской, Орловской и др.

В табл. 3.3 прил. 3 приведены данные для расчёта индекса уровня жизни региона. Результаты рассмотрены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Расчёт индекса уровня жизни региона*

Регион	Соотношение показателя по i-му региону и по ЦФО			ИУЖ
	по доходам населения	по потребительским расходам населения	по доле населения с доходом ниже прожиточного минимума	
1	2	3	4	5
Белгородская область	1,11	1,06	1,49	1,22
Брянская область	0,90	0,94	0,98	0,94
Владимирская область	0,86	0,83	0,78	0,83
Воронежская область	0,92	0,95	0,70	0,86
Ивановская область	0,74	0,73	0,66	0,71
Калужская область	1,06	1,08	1,23	1,12
Костромская область	0,82	0,75	0,76	0,78
Курская область	0,99	0,97	1,25	1,07
Липецкая область	1,16	1,11	1,53	1,27
Московская область	1,63	1,66	1,49	1,59
Орловская область	0,84	0,83	0,83	0,83
Рязанская область	0,95	0,95	0,96	0,95
Смоленская область	1,02	1,05	1,01	1,03

Продолжение табл. 2.5

1	2	3	4	5
Тамбовская область	0,95	1,03	1,28	1,09
Тверская область	0,96	1,04	1,06	1,02
Тульская область	1,05	1,04	1,23	1,11
Ярославская область	1,03	0,96	0,93	0,98

*Рассчитано автором по данным Росстата за 2012 год [143]

По уровню жизни среди субъектов ЦФО лидирует Московская область, где показатели доходов превышают средние по ЦФО на 63%, расходов – на 66%, а доля населения с доходами ниже прожиточного минимума оказалась меньше среднего показателя на 49%. Далее следуют Липецкая и Белгородская области, причем в основном за счет относительно малой доли населения с доходами ниже прожиточного минимума (в Липецкой области этот показатель ниже, чем в Московской).

Аутсайдерами по уровню жизни населения являются Ивановская, Костромская, Орловская, Владимирская и Воронежская области – по всем трем показателям они демонстрируют худшие результаты в ЦФО.

В целях дальнейшего анализа была произведена группировка областей ЦФО по составляющим потенциала развития рынка органической продукции: индексу агропромышленного потенциала, индексу экологической чистоты и индексу уровня жизни. На рис. 2.5 представлена ящичковая диаграмма, иллюстрирующая распределение анализируемых индексов по регионам ЦФО.

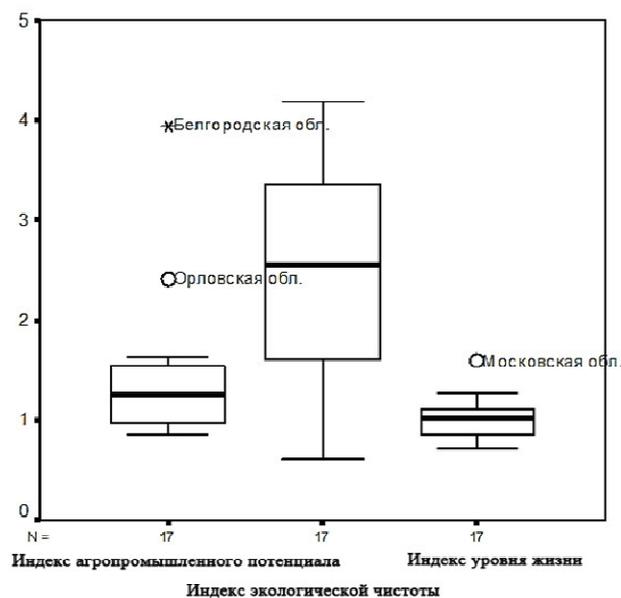


Рис. 2.5. Распределение индексов составляющих ПРРОП регионов ЦФО

Из рис. 2.5 видно, что по двум из трех рассматриваемых индексов наблюдаются выбросы. Так повышенные значения по индексу агропромышленного потенциала имеют Белгородская и Орловская области, а по индексу уровня жизни – Московская область. С учётом предъявляемых к исходным данным требований нормальности распределения и однородности выборки, указанные регионы были исключены из рассматриваемой совокупности. После «ремонта» выборки распределение всех индексов стало близким к симметричному.

Поскольку рассматриваются три показателя потенциала развития рынка органической продукции, то представить распределение областей ЦФО по ним можно в трехмерном пространстве, что, однако, затруднит его интерпретацию. Полную картину можно получить, построив три диаграммы рассеяния, на каждой из которых будут представлены регионы ЦФО в координатах анализируемых индексов (рис. 2.6). На диаграммах пунктирные линии соответствуют средним значениям индексов по всем регионам ЦФО. Для индекса агропромышленного потенциала это значение составляет 1,45; для индекса экологической чистоты 2,41; для индекса уровня жизни 1,02.

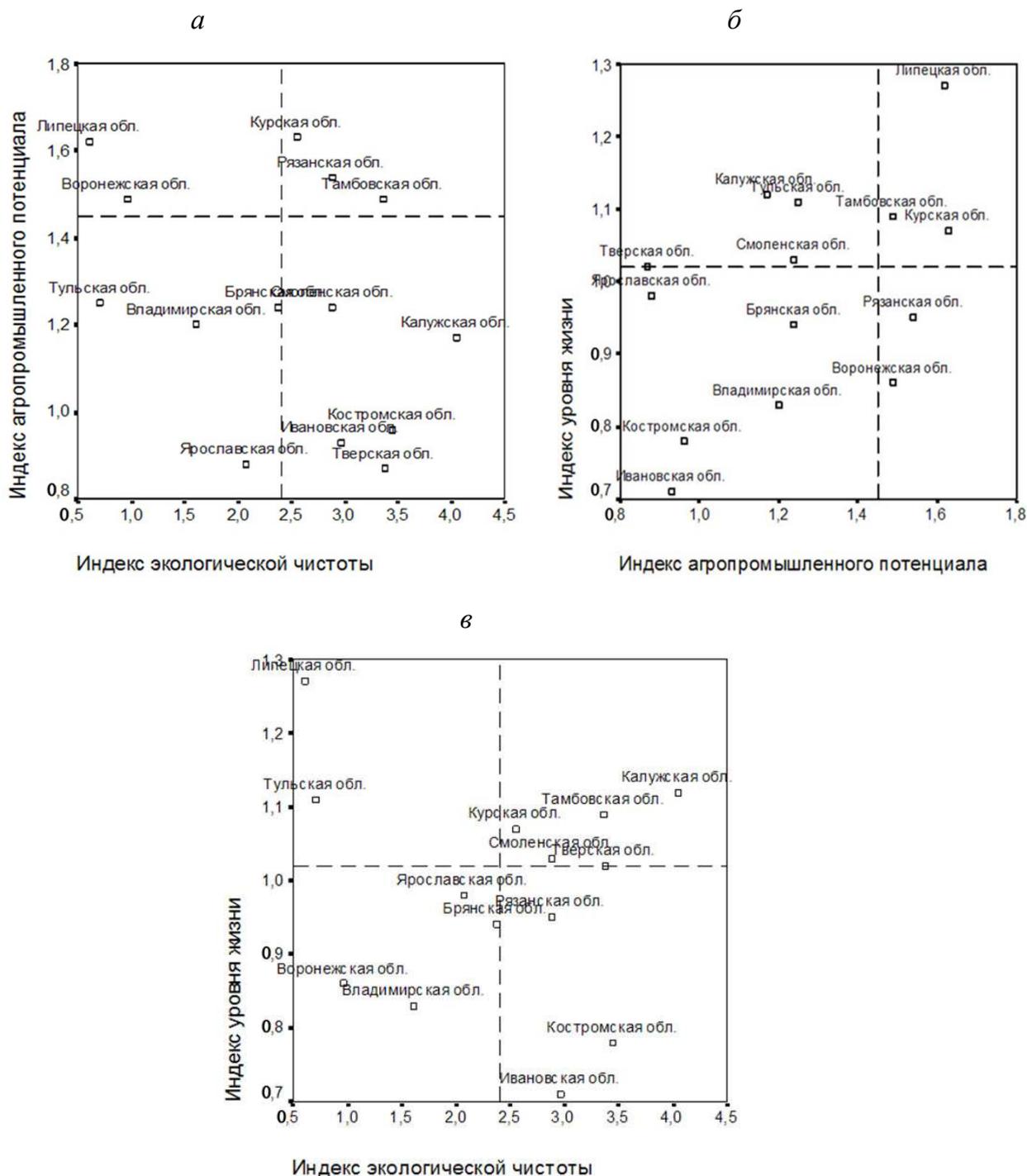


Рис. 2.6. Распределение регионов ЦФО по соответствующим составляющим ПРРОП

По расположению регионов на диаграммах можно судить об уровне развития в них компонентов потенциала развития рынка органической продукции.

Анализируя распределение областей ЦФО в системе индексов агропромышленного потенциала и экологической чистоты (рис. 2.6а), можно отметить, например, что Калужская область, обладая самым высоким значением индекса экологической чистоты, характеризуется уровнем индекса агропромышленного

потенциала ниже, чем в среднем по ЦФО. Напротив, Липецкая область, находящаяся во втором квадранте, характеризуется самым низким уровнем индекса экологической чистоты и при этом высоким индексом агропромышленного потенциала. Курская, Рязанская и Тамбовская области располагаются в первом квадранте, т.е. в области повышенных значений обоих показателей.

В системе индексов агропромышленного потенциала и уровня жизни (рис. 2.6б), отрицательно в отношении обоих показателей характеризуется Ивановская область, а Липецкая область характеризуется положительно и по величине индекса агропромышленного потенциала и по уровню жизни. Тверская область при значении индекса уровня жизни, совпадающим со средним значением данного показателя по ЦФО, характеризуется самым низким в рассматриваемой совокупности регионов значением индекса агропромышленного потенциала.

По распределению регионов в системе индексов экологической чистоты и уровня жизни (рис. 2.6в), можно заметить, что в Липецкой области при самом высоком значении индекса уровня жизни отмечается самое низкое значение второго показателя. Ивановская область при низком индексе уровня жизни характеризуется значением индекса экологической чистоты немного большим, чем в среднем по ЦФО.

Проведенный анализ трех диаграмм рассеяния, на каждой из которых представлены регионы ЦФО в координатах составляющих потенциала развития рынка органической продукции, позволяет предположить наличие групп регионов, однородных по значениям рассматриваемых показателей.

Более детальную группировку регионов ЦФО дает иерархический кластерный анализ, выполненный по методу Уорда [91]. Результаты кластерного анализа представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Отнесение субъектов ЦФО к кластерам

Кластер	Число регионов в кластере	Регионы
1	9	Брянская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область
2	2	Владимирская область, Ярославская область
3	3	Воронежская область, Липецкая область, Тульская область

Таким образом, получено трехкластерное решение, при котором в первый кластер вошли 9 регионов, во второй – 2 и в третий кластер – 3 региона.

Идентификация кластеров, выделенных по совокупности трех составляющих потенциала развития рынка органической продукции в регионах Центрального федерального округа, может быть проведена по диаграммам Тьки [91] (рис.2.7). На рисунке 2.7 пунктирные линии соответствуют средним значениям индексов по ЦФО в целом.

Регионы, составляющие первый кластер (Брянская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область) характеризуются наиболее высокими значениями индекса экологической чистоты при самых низких значениях индекса агропромышленного потенциала, и значениях индекса уровня жизни близких к медианным. Кроме того, первый кластер не является однородным, т.к. по величине индекса уровня жизни экстремально низким значением данного показателя выделяется Ивановская область.

Владимирская и Ярославская области образуют второй кластер – кластер «неблагополучных» регионов, характеризующихся пониженными значениями всех трех показателей системы показателей потенциала развития рынка органической продукции.

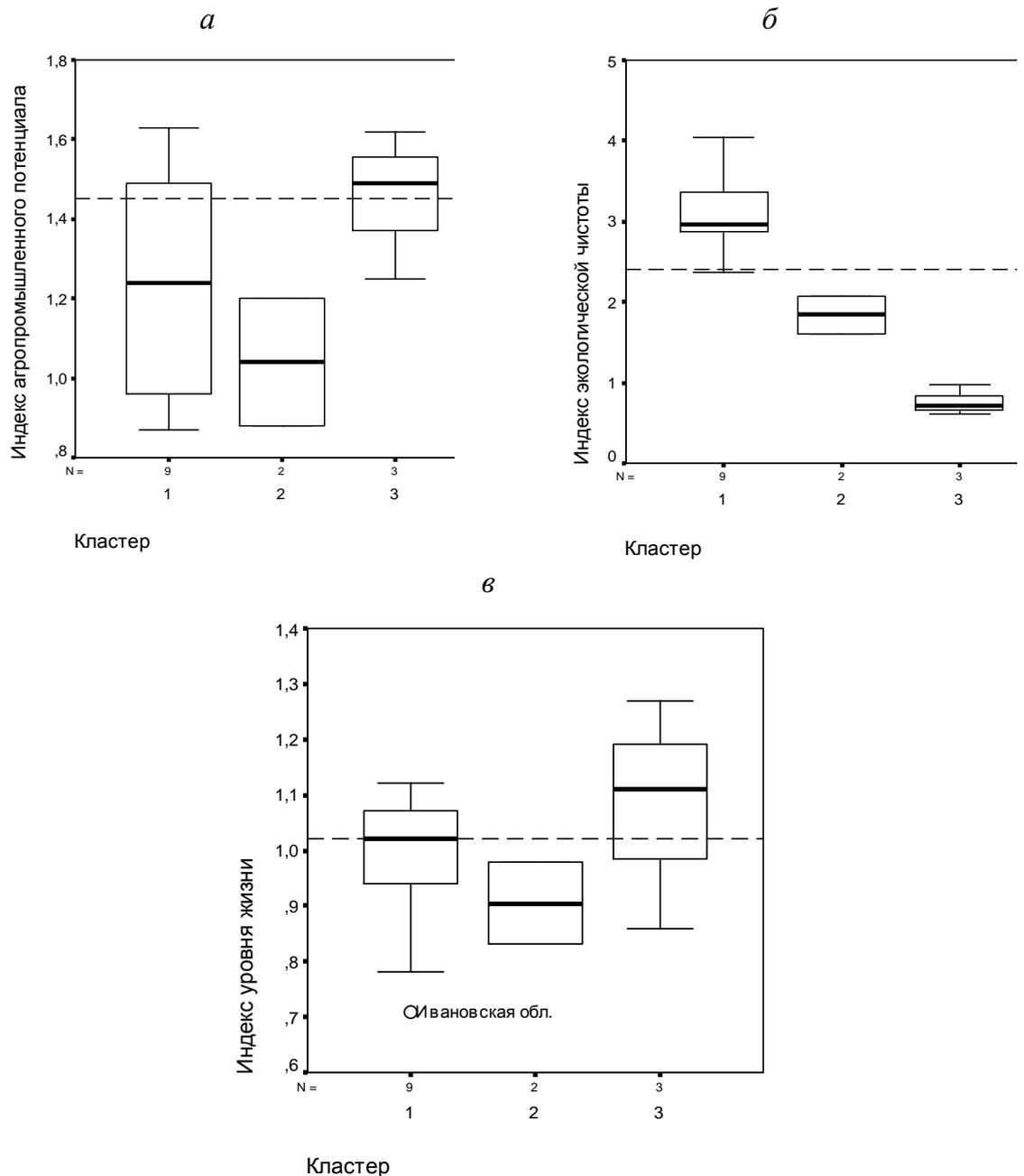


Рис. 2.7. Идентификация кластеров регионов ЦФО по комплексу составляющих ПРРОП: *а* – индекс агропромышленного потенциала; *б* – индекс экологической чистоты; *в* – индекс уровня жизни.

Регионы третьего кластера (Воронежская область, Липецкая область, Тульская область) при очень низких значениях индекса экологической чистоты характеризуются повышенными значениями двух других показателей.

Наряду с выделенными кластерами, следует отдельно рассмотреть области, исключенные из анализа. Так, Белгородская область характеризуется самыми высокими значениями индексов агропромышленного потенциала и экологической чистоты, а по значению индекса уровня жизни занимает третье место в ЦФО, ус-

тупая лишь Московской и Липецкой областям. Для Орловской области характерно высокое значение индекса агропромышленного потенциала при значениях двух других показателей ниже, чем в среднем по ЦФО. Московская область лидирует лишь по величине индекса уровня жизни, а по индексам агропромышленного потенциала и экологической чистоты отличается крайне низкими значениями.

Так как проведённый кластерный анализ не дал четкого разделения субъектов ЦФО по величине всех трех составляющих ПРРОП, каждый из субъектов нуждается в индивидуальном рассмотрении. С учётом всей совокупности полученных аналитических данных, субъекты ЦФО можно разделить на 6 групп в зависимости от их потенциальной роли на региональном рынке (рис. 2.8).

1. Производителями органической агропродовольственной продукции, специализирующимся на реализации своей продукции субъектам-потребителям, могут стать Орловская и Рязанская области. В связи с низким уровнем жизни населения, спрос на органическую продукцию на внутреннем рынке там будет иметь место только в том случае, если эта продукция будет реализовываться по невысоким ценам. При этом Орловская область обладает одним из самых высоких в ЦФО потенциалом производства органической продукции, а потенциал Рязанской области оценивается выше среднего.

2. Условным производителем может быть признана Воронежская область. Данный субъект обладает большими площадями сельхозугодий, его агропромышленный потенциал оценивается выше среднего, однако там зафиксированы неблагоприятные экологические показатели. Поэтому необходимым условием для развития производства органической продукции является снижение химизации сельского хозяйства, а также ориентация промышленных производств на сохранение экологической среды.



Рис. 2.8. Группы субъектов ЦФО в зависимости от их потенциальной роли на региональном рынке органической продукции

3. Производители-потребители органической продукции: Белгородская, Тамбовская и Курская области. Эти субъекты имеют высокие показатели агропромышленного потенциала, экологической чистоты, а также демонстрируют уровень жизни населения выше среднего по ЦФО, поэтому они могут выступать и как производители органической продукции, и как рынки её сбыта.

4. Потребители - условные производители: Липецкая, Тульская, Калужская, Смоленская области.

Липецкая и Тульская области, демонстрируя относительно высокий уровень жизни населения и агропромышленный потенциал, имеют химизированное сельское хозяйство и неблагоприятную экологическую обстановку. Потенциал развития производства органической продукции там зависит от трендов развития про-

мышленности – если промышленность будет сокращаться или переходить на экологически безопасные технологии, то указанные субъекты будут иметь возможность стать не только потребителями органической продукции, но и производителями.

Калужская область, в свою очередь, демонстрирует благополучную экологическую ситуацию и уровень жизни населения, но уровень агропромышленного потенциала там ниже среднего, что связано с относительно скромными площадями сельхозугодий. Однако Калужскую область также можно будет признать перспективным производителем органической продукции в том случае, если там появятся благоприятные экономико-правовые условия для развития органического сельского хозяйства. Подобная ситуация наблюдается и в Смоленской области.

5. Потребители органической продукции: г. Москва и Московская область. Данные субъекты обладают самыми высокими в ЦФО показателями уровня жизни при низких значениях агропромышленного потенциала и крайне неблагоприятной экологической обстановке, что делает их наиболее перспективным рынком сбыта для производителей органической продукции, расположенных в других областях.

6. Области с низким потенциалом развития рынка органической продукции - Брянская, Владимирская, Ивановская, Костромская, Тверская и Ярославская. В кратко- и среднесрочной перспективе данные субъекты не располагают достаточным потенциалом, чтобы выступить в качестве значительных участников рынка органической продукции в ЦФО.

Исследование потенциала развития рынка органической продукции показывает, какую роль на этом рынке наиболее рационально играть каждому из субъектов. Так, Москва и Московская область – это наиболее перспективные рынки сбыта органической продукции, а её производство целесообразнее всего развивать, в первую очередь, в Белгородской и Орловской областях. В то же время, у некоторых субъектов, таким как Владимирская или Ярославская области, нет достаточных предпосылок для участия на рынке органической продукции, им можно порекомендовать сконцентрироваться на развитии традиционного сельского хозяй-

ства или других народнохозяйственных отраслей.

2.3. Оценка эндогенных и экзогенных факторов формирования и развития регионального рынка органической продукции

Формирование рынка органической продукции полностью обусловлено текущим состоянием участников агропродовольственного рынка и внешней к рынку среды. Поэтому, чтобы определить перспективные направления развития и комплекс мер для его стимулирования, необходима оценка эндогенных факторов - состояния поставщиков ресурсов и услуг, сельхозтоваропроизводителей, перерабатывающих производств, рыночной инфраструктуры, потребителей и экзогенных факторов – правовой, институциональной и налоговой среды, государственного участия, тенденций развития внешнеэкономических связей, социальных и политических особенностей, общего состояния экономической системы государства.

Для оценки эндогенных и экзогенных факторов формирования рынка органической продукции в ЦФО был использован метод SWOT-анализа.

Для того чтобы SWOT-анализ дал объективную картину, мы провели экспертный опрос участников агропродовольственного рынка, представителей СМИ и учёных-аграрников. В ходе исследования было опрошено 11 экспертов (Приложение 4). Заданные вопросы и ответы респондентов представлены в таблицах 5.1 и 5.2 Приложения 5.

С учетом мнений экспертов была составлена таблица SWOT-анализа рынка органической продукции в ЦФО (табл. 2.7).

Таблица 2.7 - SWOT-анализ рынка органической продукции в ЦФО

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - низкая химизация сельского хозяйства; - значительные площади сельхозугодий, в т. ч. заброшенных; - продуктивная работа селекционных институтов по выведению новых сортов растений и их успешное внедрение в производство; - мода на здоровое питание среди определенных групп населения; - положительный тренд спроса на органическую продукцию в России и за рубежом 	<ul style="list-style-type: none"> - загрязненность почв некоторых областей радионуклидами; - тенденция снижения количества трудовых ресурсов на селе; - неразвитость технологий и нехватка практического опыта производства и переработки органической продукции; - отсутствие национальной маркировки органической продукции; - утрата традиций ведения сельскохозяйственного производства; - высокая себестоимость и цена органической продукции при низком сроке ее хранения; - слабое развитие животноводства; - отсутствие предприятий, занимающихся переработкой органической продукции; - слабый менеджмент в продвижении сельхозтоваров; - отсутствие российской рекламы органических продуктов и пропаганды здорового питания; - очень слабое развитие ритейла органических продуктов; - низкий уровень развития логистики; - сложность входа на рынки сбыта сельхозпродукции; - плохие условия хранения продукции из-за халатного отношения работников и высокого износа оборудования; - диспаритет цен на сельхозпродукцию и топливо, а также сельхозмашины; - отсутствие консультативных центров для производителей органической продукции; - неготовность большинства населения думать о качестве питания; - низкий достаток населения.
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> - низкая конкуренция на внутреннем рынке органической продукции; - повышенный интерес СМИ; - распространение опыта западных производителей органической продукции после вступления России в ВТО 	<ul style="list-style-type: none"> - несовершенство законодательной базы для производителей органической продукции; - отсутствие какой-либо государственной поддержки развития рынка органической продукции (информационной, финансовой, маркетинговой) - ужесточение конкуренции на внутреннем рынке после вступления России в ВТО; - снижение государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей после вступления в ВТО; - затруднения, возникающие при взаимодействии с органами государственной власти; - отсутствие поддержки научных исследований по проблематике производства, переработки и реализации органической продукции; - нестабильность экономической ситуации в стране; - низкая доступность заемных финансовых ресурсов; - слабое развитие традиционного сельского хозяйства; - протекционистская политика зарубежных государств в отношении собственных производителей органической продукции

Как показал проведенный SWOT-анализ, рынок органической продукции в ЦФО на текущий момент имеет множество слабых сторон и сталкивается с большим количеством угроз от внешних факторов. Однако эксперты единогласно признали, что сильной стороной, имеющей большое значение в развитии органического сельского хозяйства, является наличие ключевого производственного фак-

тора - обширных площадей сельхозугодий, которые фактически не используются, либо на них практикуется производство сельхозпродукции с низким уровнем химизации.

В таблице 2.8 приведены характеристики земельных ресурсов субъектов ЦФО.

Таблица 2.8 – Характеристики земельных ресурсов субъектов ЦФО, %

Субъект ЦФО	Доля залежи в общей площади сельхозугодий	Доля фактически неиспользуемых сельхозугодий в их общей площади
Белгородская область	1	30
Брянская область	21	10
Владимирская область	9	49
Воронежская область	3	35
Ивановская область	19	14
Тверская область	16	51
Калужская область	12	52
Костромская область	7	50
Курская область	13	40
Липецкая область	4	22
Московская область	13	13
Орловская область	6	29
Рязанская область	13	19
Смоленская область	9	33
Тамбовская область	10	57
Тульская область	6	24
Ярославская область	6	43
В среднем по ЦФО	9	30

*Рассчитано автором по данным Росстата за 2012 г. [143].

Как видно из таблицы 2.8, доля фактически неиспользуемых сельхозугодий в ЦФО действительно высока и составляет в некоторых областях (Калужской, Тверской, Костромской, Владимирской) около половины от всей площади сельхозугодий. При этом, даже в аграрных субъектах ЦФО, таких как Белгородская и Орловская области, около 30% пригодных к сельхозпроизводству земель также никак не используется. При производстве на этих землях органической продукции даже не потребовался бы период конверсии – большая их часть уже сейчас может быть сертифицирована как органические.

В структуре используемых сельхозугодий высока доля залежей – в среднем 9% (от 1% в Белгородской области, до 21% в Брянской). Это говорит о том, что

производители сельхозпродукции, обладая богатыми земельными и скудными финансовыми ресурсами, вместо восстановления почв путем внесения удобрений зачастую предпочитают на некоторое время прекращать их обработку. Двух- и трёхлетние залежи также подходят для производства органической продукции.

Тезис о том, что в российском агропроизводстве на 1 га вносится существенно меньше минеральных удобрений, чем в странах Евросоюза, доказан в таблице 2.9.

Таблица 2.9 - Процентное соотношение количества вносимых минеральных удобрений на 1 га пашни в субъектах ЦФО и странах ЕС, %

Страны ЕС / Области ЦФО	Австрия	Велико-британия	Германия	Испания	Италия	Польша	Франция	Швеция
Белгородская область	100	39	59	73	62	53	55	128
Брянская область	32	12	19	23	20	17	17	41
Владимирская область	29	11	17	21	18	15	16	37
Воронежская область	66	26	39	48	41	35	36	84
Ивановская область	12	5	7	9	7	6	7	15
Тверская область	27	10	16	20	17	14	15	34
Калужская область	5	2	3	4	3	3	3	7
Костромская область	90	35	53	66	56	48	49	115
Курская область	84	33	49	61	52	45	46	107
Липецкая область	41	16	24	30	25	22	22	52
Московская область	75	30	44	55	47	40	41	96
Орловская область	49	19	29	36	30	26	27	63
Рязанская область	11	4	7	8	7	6	6	15
Смоленская область	60	23	35	44	37	32	33	76
Тамбовская область	6	2	3	4	4	3	3	7
Тульская область	62	24	36	45	38	33	34	79
Ярославская область	12	5	7	8	7	6	6	15
В среднем по ЦФО	59	23	35	43	37	32	32	76

*Расчитано автором по данным Росстата за 2012 г. [143].

Сравнение показателей количества вносимых удобрений на 1 га посева между областями ЦФО и западными странами подтверждает тезис о низкой химизации здешнего сельского хозяйства. Согласно расчетам, в среднем по ЦФО вно-

сится в 2-3 раза меньше минеральных удобрений, чем в таких странах как Великобритания, Германия, Франция и Польша. К примеру, показатель внесения минеральных удобрений в Орловской области составляет 19% от показателя Великобритании и 30% от показателя Италии. Исключение составляет одно из самых экологически чистых агропроизводств Евросоюза - шведское, где внесение минеральных удобрений ниже, чем в Белгородской, Костромской и Курской областях. Однако в среднем шведское сельское хозяйство более химизировано, так как в ЦФО есть области, где минеральные удобрения применяются в ничтожных количествах – Тамбовская, Калужская, Рязанская Ярославская, Ивановская.

Анализируя состояние земельных ресурсов региона, следует отметить тот факт, что внесение минеральных удобрений в ЦФО на протяжении последнего десятилетия неуклонно растет (рис. 2.9). Если в 2000 году на 1 га вносилось около 30 кг, то в 2012 – уже около 67.

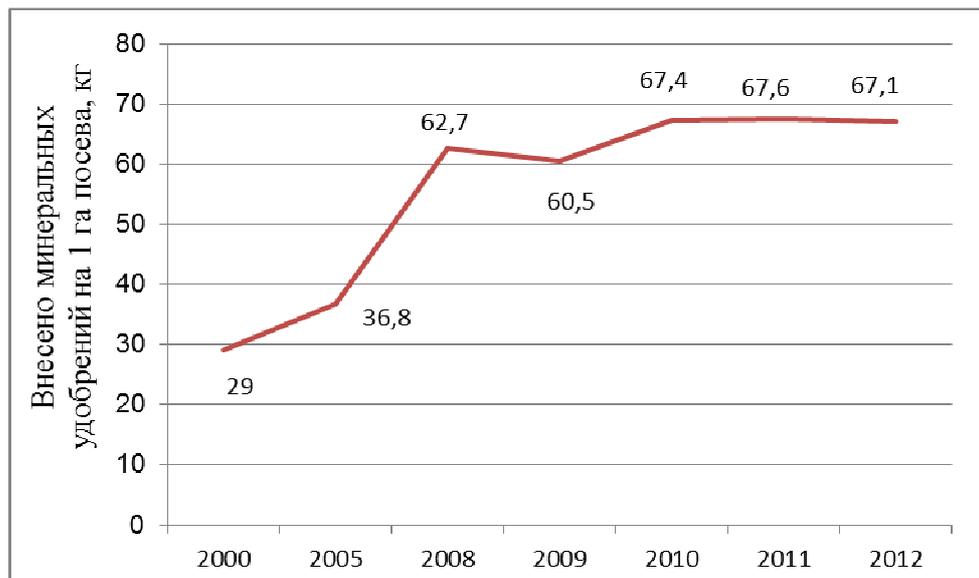


Рис. 2.9. Динамика внесения минеральных удобрений в ЦФО (составлено автором по данным Росстата [143])

Указанная тенденция отчасти свидетельствует о заметном развитии традиционного сельского хозяйства за последнее десятилетие. Однако на данном этапе это несколько не снижает перспективность развития органического сельского хозяйства (особенно в свете того, сколь колоссальные площади сельхозугодий за-

брошены или являются залежами), так как органическая продукция не претендует на превалирование на рынке. Напротив, если российское традиционное сельское хозяйство разовьет свою материально-техническую базу и не будет вынуждено заниматься «стихийным органическим земледелием», когда потребители получают дешевую отечественную сельхозпродукцию, то, возможно, государство обратит свое внимание и на развитие сертифицированного органического сельского хозяйства.

При всех достоинствах земельных ресурсов ЦФО, следует заметить и их существенный недостаток – загрязнение радионуклидами после аварии на Чернобыльской АЭС. Частично загрязненными радиацией областями ЦФО остаются Брянская, Белгородская, Орловская, Тульская, Калужская области. Это означает, что для органического земледелия следует так выбирать участки, чтобы содержание Цезия-137 и Стронция-90 на них соответствовало нормам сертифицирующей организации. Согласно исследовательским данным, наибольший эффект предотвращения перехода радионуклидов в урожай наблюдается при совместном использовании известковых, минеральных и органических удобрений, а также природных сорбентов и специфической обработке почвы (в первую очередь, предлагается переносить загрязнённую почву под пахотный горизонт) [107]. Для органического растениеводства использование синтетических удобрений практически исключено, что серьёзно увеличивает риск загрязнения продукции радионуклидами. Кроме того, из-за экстремальных погодных условий (засушливого или слишком влажного лета) содержание ^{137}Cs в урожае может колебаться на 30% как в большую, так и в меньшую сторону, что снижает гарантированность качества получаемой продукции.

При этом надо иметь в виду, что для органической продукции применяются те же нормы содержания радионуклидов, что и для традиционной, поэтому точка зрения о том, что производство органической продукции в ЦФО невозможно из-за аварии на Чернобыльской АЭС, не имеет под собой достаточных оснований.

Тревожным фактором также является спад в животноводстве, который продолжается с начала 90-х (рис. 2.10). Как видим, соотношение поголовья скота и

посевных площадей в ЦФО непрерывно снижается – если в 1990-м году на 1 га посевов приходилось 0,7 усл. гол. скота, то в 2000-м уже 0,41, а в 2012-м – 0,36. Одним из важных принципов производства органической продукции является создание замкнутой растениеводческо-животноводческой системы, когда хозяйство само себя обеспечивает кормами и органическими удобрениями. Закупки этих ресурсов на стороне нежелательны. Однако если животноводство будет продолжать снижаться такими темпами, то производители органической агропродовольственной продукции столкнутся с нехваткой органических удобрений.

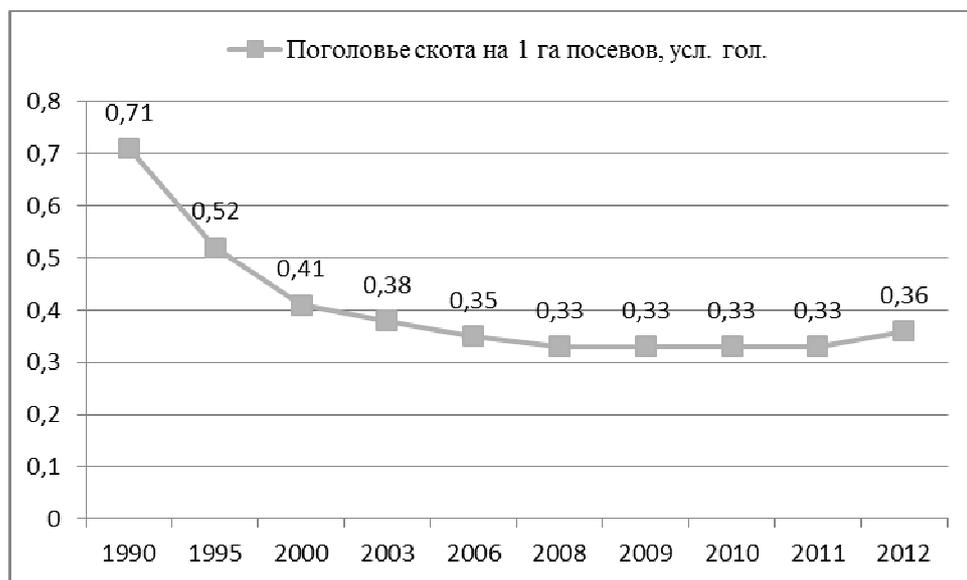


Рис. 2.10. Динамика соотношения поголовья скота и посевных площадей в ЦФО (рассчитано автором по данным Росстата [143])

Таким образом, важным направлением формирования рынка органической продукции является повышение инвестиционной привлекательности животноводства, без которого органическое растениеводство развиваться не может.

Одной из сильных сторон рынка органической продукции является рост спроса на органическую продукцию в России и за рубежом. О зарубежном росте спроса свидетельствуют, в первую очередь, ежегодные официальные отчёты о состоянии рынка органической продукции (подробнее представлены в п. 1.3). В России же об этом говорит лавинообразное развитие торговли экологически чистыми продуктами через Интернет, а также опросы населения. Согласно социоло-

гическим опросам, 53% россиян готовы переплачивать за экологическую чистоту продуктов [124]. Исследования, проведенные белорусскими маркетологами, показали, что 95% белорусов (людей со сходным с россиянами менталитетом и уровнем жизни) готовы покупать органическую продукцию, из них четверть готова переплачивать за неё до 15% стоимости, 22% - до 40% стоимости, а 5 человек из 100 – до 60% [197]. Выше также были приведены результаты опроса населения Орловской области (см. п. 2.1), которые подтвердили наличие внутреннего спроса на экологически чистую продукцию.

Однако существенным тормозом развития рынка органической продукции является низкий уровень доходов населения, что также единогласно было указано экспертами. Как показывают исследования, только когда доля расходов на продукты питания не превышает 20% семейного бюджета, ключевым фактором выбора потребителем того или иного продукта питания становится его полезность, а не цена [48, с. 31]. В таблице 2.10 рассмотрена динамика доли расходов городских домохозяйств на питание по субъектам ЦФО. Домохозяйства сельских поселений не были включены в анализ, так как там высокий удельный вес занимает потребление продовольствия собственного производства, за исключением продукции переработки - круп, макарон, сахара, кондитерских изделий и т.д., а также экзотических фруктов и овощей.

Таблица 2.10 - Динамика доли расходов городских домохозяйств на продукты питания, % *

Субъект ЦФО	2006	2007	2008	2009	2010	Показатель 2010 г. по отношению к 2006 г.
1	2	3	4	5	6	7
Белгородская область	32	32	29	32	37	113
Брянская область	45	42	31	34	38	85
Владимирская область	43	38	29	31	34	79
Воронежская область	38	34	25	24	26	69
Ивановская область	46	42	39	42	43	95
Калужская область	37	33	29	23	28	74
Костромская область	38	33	31	29	32	84
Курская область	41	37	32	28	32	77
Липецкая область	32	30	28	25	32	98
Московская область	35	29	27	26	29	84
Орловская область	36	34	32	31	32	89

Продолжение табл. 2.10

1	2	3	4	5	6	7
Рязанская область	46	49	40	37	46	99
Смоленская область	46	39	37	33	36	79
Тамбовская область	34	31	29	32	35	102
Тверская область	39	36	35	29	33	85
Тульская область	47	45	42	37	38	80
Ярославская область	36	35	32	29	34	93
г. Москва	29	28	25	23	20	71
В среднем по ЦФО	33	31	27	26	26	79

*Рассчитано автором по данным Росстата [143].

Как показали расчёты, доля расходов на продукты питания в субъектах ЦФО высока и в отдельных регионах достигает половины от семейного бюджета. Однако большинство регионов демонстрируют тренд уменьшения доли затрат на питание (в среднем на 21%), за исключением Белгородской и Тамбовской областей, где домохозяйства в 2010 году тратили на продовольствие соответственно 37 и 35% бюджета. Доля затрат на питание имеет наименьший процент в Москве – с 2006 года она постепенно снижалась и в 2010-м составила 20%, то есть достигла необходимого рубежа для развития потребительского рынка органической продукции. Также относительно невысока доля расходов на питание в Воронежской области (после резкого спада в 2008 году она составила 26% в 2010-м), Калужской и Московской областях (28 и 29% соответственно). Во всех остальных городах ЦФО данный показатель превышает 30%-ю отметку, что говорит о том, что там шансы развития массового сбыта органической продукции невелики.

Однако не следует забывать о высокой поляризации населения по доходам – даже в Москве социально незащищенные слои, скорее всего, не станут приобретать продукты питания по высокой стоимости, не говоря уже о других субъектах ЦФО, где уровень бедности выше. С этим согласилось большинство экспертов, отметив, что перспективным потребительским сегментом рынка органической продукции на данный момент можно считать только население с доходами выше среднего.

В ходе опроса мнения экспертов по поводу текущего состояния трудовых ресурсов на селе разделились – кто-то указывает на большое количество рабочей

силы, кто-то – на её недостаток. В таблице 2.11 была рассмотрена динамика численности сельского населения в трудоспособном возрасте.

Таблица 2.11 - Динамика численности сельского населения в трудоспособном возрасте, тыс. чел.*

Субъект ЦФО	2008	2009	2010	2011	2012	Показатель 2012 г. по отношению к 2008 г., %
Белгородская область	278	280	281	286	285	103
Брянская область	237	237	237	236	235	99
Владимирская область	193	191	190	187	185	96
Воронежская область	478	479	477	473	467	98
Ивановская область	127	126	124	123	122	97
Калужская область	138	137	137	137	137	99
Костромская область	134	133	132	131	128	96
Курская область	236	234	231	227	223	94
Липецкая область	242	242	241	239	236	98
Московская область	813	804	824	811	808	99
Орловская область	168	169	170	169	169	100
Рязанская область	188	187	186	187	185	99
Смоленская область	166	164	162	160	158	95
Тамбовская область	271	270	269	266	263	97
Тверская область	204	201	197	194	190	93
Тульская область	183	181	181	180	179	98
Ярославская область	139	138	137	136	134	96
Итого	4195	4172	4175	4143	4105	98

*По данным Росстата [143].

Анализ динамики численности трудоспособного сельского населения подтверждает тезис о неблагоприятной ситуации с трудовыми ресурсами на селе. Во-первых, следует отметить, что динамика численности носит отрицательный характер – за 5 лет число сельских жителей в трудоспособном возрасте снизилось в среднем на 2% (90 тыс. чел.). Наибольшее снижение наблюдается в Тверской, Курской, Смоленской, Владимирской, Костромской и Ярославской областях. Данное явление можно объяснить старением сельского населения и ростом миграции в города. Единственной областью, где наблюдался рост численности трудоспособного сельского населения, является Белгородская.

Уменьшение количества трудовых ресурсов на селе обусловлено следующими причинами:

- низкая социальная привлекательность проживания в сельской местности;

- непрестижность сельскохозяйственной отрасли среди молодёжи;
- низкая инвестиционная привлекательность сельского хозяйства.

Существенной слабой стороной регионального рынка органической продукции является также низкий уровень развития сферы услуг для участников этого рынка и его сбытовой инфраструктуры. Эксперты отметили такие экзогенные факторы как отсутствие рекламы российских органических продуктов и пропаганды здорового питания, слабое развитие ритейла органических продуктов, низкий уровень логистики, плохие условия хранения продукции из-за халатного отношения работников и высокого износа оборудования, слабый менеджмент в продвижении сельхозтоваров.

Что касается специальной законодательной базы органического агропроизводства в России, то она появилась в 2008 году, когда были внесены соответствующие поправки в СанПиН 2.3.2.1078-01 [12]. В этом документе приведены отечественные нормы производства органической продукции. Однако эти нормы не затрагивают выращивание органической аквакультуры, а также сбор дикорастущих видов растений. Также недостаточно внимания уделено переработке органической продукции.

Функция сертификации органической продукции была возложена на Роспотребнадзор, став одной из множества функций, выполняемых этой организацией. На первоначальном этапе становления российского рынка органической продукции данное решение видится эффективным и оправданным, так как не требует создания новых госструктур. Однако в дальнейшем, по мере роста производства органической продукции мы можем столкнуться с проблемой увеличения нагрузки на Роспотребнадзор, что приведет к росту бюджетных расходов на его содержание. Исходя из этого, следует вывод, что в перспективе целесообразно будет функции по сертификации производителей органической продукции переложить на частные структуры, аккредитуемые государством.

Кроме того, следует заметить, что производители и продавцы фермерской продукции не торопятся называть её органической, так как это влечет за собой высокие требования, но практически не дает преимуществ.

Недостатки законодательного обеспечения тесно связаны с еще одним негативным эндогенным фактором - отсутствием государственной поддержки развития рынка органической продукции (финансовой, информационной и маркетинговой). Как показывает опыт развитых западных стран, после создания нормативно-правовой базы органического сельского хозяйства, как правило, следует внедрение специальной госпрограммы по его поддержке, благодаря чему рынок развивается высокими темпами.

Помимо этого следует также отметить отсутствие поддержки научных исследований в органическом сельском хозяйстве. Особую научную важность имеют исследования по следующим направлениям:

- сравнение показателей эффективности (урожайности, себестоимости, затрат труда и др.) органической и традиционной технологий в растениеводстве, животноводстве, рыбоводстве, пчеловодстве и др. отраслях;
- решение вопроса о том, насколько обосновано в условиях ЦФО использовать только органические корма в животноводстве и органические удобрения только с органических ферм в животноводстве;
- поиск наиболее эффективных технологий в производстве и переработке органической продукции;
- разработка новых методов и высокоэффективных биопрепаратов для подкормки почв, защиты растений, стимулирования иммунной системы у животных;
- выведение высокопродуктивных и устойчивых к заболеваниям сортов растений и пород животных.

Российский рынок органической продукции не получит импульс для развития до тех пор, пока не обратит внимание государство. Между тем, государственная позиция в настоящее время заключается в том, что необходимо сначала развивать рынок традиционной сельскохозяйственной продукции. По этой причине, а также в связи с наличием тесной взаимосвязи рынков традиционной и органической агропродовольственной продукции, слаборазвитость традиционного сельского хозяйства в России также является существенным тормозом развития рынка органической продукции.

Кроме того, значительными экзогенными факторами, которые сдерживают рост рынка органической продукции, являются многочисленные затруднения для частного предпринимательства. Одними из самых существенных препятствий являются сложности при взаимодействии с органами госаппарата, которые порождают дополнительные издержки для предпринимателя и замедляют развитие бизнеса. На данный фактор обратили внимание почти все опрошенные эксперты. Кроме того, следует отметить нестабильность экономической ситуации в стране, которая обусловлена системными проблемами как российской, так и мировой экономики. Еще одним негативным фактором является низкая доступность заемных финансовых средств, что связано с высокими ставками по кредитам в банковской системе РФ.

При помощи анализа эндогенных и экзогенных факторов регионального рынка органической продукции среди них удалось выявить как положительные, которые при рациональном использовании будут способствовать развитию рынка, так и отрицательные, тормозящие это развитие, большая часть которых может быть исправлена в положительную сторону.

В настоящее время при наличии земельных ресурсов, внутреннего спроса, низкой конкуренции и бесплатной информационной поддержке СМИ развитие рынка идет очень слабыми темпами. Необходимым импульсом должен выступить комплекс мер по развитию рынка органической продукции и улучшению ситуации на традиционном агропродовольственном рынке.

В первую очередь, требуется создание и совершенствование институциональных и правовых основ производства органической продукции – в частности, совершенствования законодательного обеспечения, создания национальной маркировки. Огромное значение имеет и государственная поддержка органического сельского хозяйства, которая может заключаться как в прямых субсидиях и субвенциях производителей, так и в создании консультационных и маркетинговых служб, финансировании научных разработок и т.д.

Кроме того, рынок органической продукции нуждается в создании собственной инфраструктуры, в первую очередь, сбытовой, которая находится в настоящий момент в зачаточном состоянии.

Также становление органического сельского хозяйства во многом обусловлено общей ситуацией в сельскохозяйственной отрасли, которая оценивается экспертами как неблагоприятная. Низкая доступность финансовых ресурсов, диспаритет цен на агропродовольственную продукцию, топливо и сельхозмашины, сложности с реализацией продукции тормозят развитие как традиционного, так и органического сельского хозяйства. Крайне негативной тенденцией является постоянное снижение численности трудоспособного сельского населения. Особого внимания заслуживает проблема многолетнего спада в отечественном животноводстве.

Большое значение имеют и общеэкономические факторы. На развитие любого бизнеса в России крайне неблагоприятно действуют затруднения, возникающие при взаимодействии с органами государственной власти.

В целом, оценка состояния рынка органической агропродовольственной продукции в ЦФО говорит о том, что он находится на начальном этапе формирования. Одни его составные части – а именно институциональные и законодательные основы - замещаются элементами традиционного рынка агропродовольственной продукции, другие – производители, потребители, инфраструктура - действуют в неорганизованной среде. Данный факт не позволяет в полной мере использовать ресурсный потенциал, которым обладают многие субъекты ЦФО, способные выступить как производители или потребители органической продукции.

Выделение и закрепление на официальном уровне элементов рынка органической продукции является первоочередной задачей для его успешного развития. Сейчас, когда уже сделаны первые шаги по законодательному обеспечению этой сферы, требуется выстраивание инфраструктуры – в первую очередь, сбытовой, которая позволит с наименьшими издержками доставить товар потребителю.

Что касается потребителей, то в текущей ситуации потребительским сегментом органической продукции может быть только узкая прослойка состоятель-

ных граждан, которые тратят на питание не более 20% семейного бюджета. Чтобы этот рынок приобрел массовый характер, необходимо кардинальное повышение доходов населения, что в ближайшей перспективе маловероятно.

Безусловно, поддержка государства также играет большую роль в развитии рынка органической продукции – и может существенно повысить его темпы. И эта поддержка в полной мере может себя оправдать – ведь даже сейчас, в сложнейших хаотичных условиях, рынок развивается, что говорит о насущной потребности общества в нем.

Комплексное развитие рынка органической продукции наряду с традиционным агропродовольственным рынком положительным образом скажется не только на экономических показателях региона, но и на социальном развитии села, экологической ситуации на сельских территориях. Удовлетворение внутреннего спроса отечественной органической продукцией позволит снизить зависимость России от продовольственного импорта, а выход на внешние рынки – укрепить экспортные позиции.

Таким образом, формирование и развитие рынка органической агропродовольственной продукции может быть признано важным и актуальным направлением развития сельскохозяйственной отрасли страны.

3. Основные направления формирования и развития рынка органической агропродовольственной продукции

3.1. Сценарный прогноз развития российского рынка органической агропродовольственной продукции до 2016 года

Несмотря на кризисные явления в мировой экономике, рынок органической агропродовольственной продукции продолжает расти из года в год. В России он зародился лишь в середине 2000-х годов и развивается медленными темпами. Причинами тому служит ряд негативных факторов, подробно рассмотренных в пункте 2.3 данного исследования, среди которых: отсутствие государственной поддержки, проблемы в традиционном сельском хозяйстве, низкие доходы подавляющего большинства населения, слабое развитие сбытовой инфраструктуры органических продуктов, отсутствие консультирующих организаций для хозяйств, переходящих на органическое сельское хозяйство и др.

В то же время было установлено, что Россия обладает как производственным, так и потребительским потенциалом развития рынка органической агропродовольственной продукции (п. 2.2). Темпы дальнейшего развития (или сокращения) этого рынка в России обусловлены рядом влияющих на него эндогенных и экзогенных факторов.

На основании исследования данных факторов автором было сформировано 3 внешних среднесрочных дескриптивных (описательных) сценария развития отечественного рынка органической агропродовольственной продукции. Для этого были использованы элементы методики, предложенной В. И. Кордович в монографии «Техника построения сценариев для описания и анализа рисков в сельском хозяйстве» [77].

Процесс прогнозирования был начат с анализа формируемого поля. Данный этап управления сценарием требует выявить внешние и внутренние факторы раз-

вития рынка органической продукции в России. Для этого были применены результаты SWOT-анализа, представленного в п. 2.3 данного исследования.

Затем были сформированы основные сценарные сферы влияния на развитие российского рынка органической агропродовольственной продукции (рис. 3.1). С левой стороны указаны непосредственные участники рынка, формирующие продовольственную цепочку, а с правой – внешние к рынку условия.



Рис. 3.1. Сферы влияния на развитие рынка органической агропродовольственной продукции в России

Далее была проведена конкретизация сфер влияния путем выявления основных факторов влияния на российский рынок органической продукции. Для этого был использован метод когнитивного мэппинга (составление когнитивной карты развития российского рынка органической продукции - рис. 6.1 Приложения 6).

В результате было выявлено 28 факторов, которые могут оказать влияние на развитие отечественного рынка органической продукции (табл. 3.1).

После этого для выявления ключевых факторов влияния была составлена и проанализирована матрица прямого действия факторов влияния (табл. 7.1 Приложения 7).

Таблица 3.1 - Факторы влияния сценарных полей в развитии отечественного рынка органической агропродовольственной продукции

№ фактора	Фактор влияния
1	Состояние мировой экономики
2	Агропродовольственный экспорт
3	Агропродовольственный импорт
4	Бюрократические препятствия
5	Инвестиции в сельское хозяйство
6	Налоговая политика государства
7	Аграрная политика государства
8	Мировые цены на нефть
9	Государственная поддержка научных исследований
10	Кооперация с/х производства и образования
11	Диспаритет цен
12	Цены на нефтепродукты на внутреннем рынке страны
13	Цены на с/х технику
14	Цены на консультационные услуги
15	Динамика численности сельского населения
16	Площадь экологически чистых земель
17	Развитие сельских территорий
18	Государственная поддержка производителей с/х продукции
19	Наличие консультационных центров для производителей органической продукции
20	Уровень доходов населения
21	Инфраструктура сбыта органической продукции
22	Доступность финансово-кредитных ресурсов
23	Развитие рынка логистических услуг
24	Внедрение госзаказа на органическую продукцию
25	Создание областных маркетинговых центров
26	Создание сети оптовых рынков органической продукции
27	Развитие потребительской кооперации
28	Развитие микрофинансирования сельского населения

Значения цифр в матрице от 0 до 3 означают силу прямого воздействия: 0 – слабое воздействие, 3 – сильное. Сумма актива фактора означает степень его воздействия на другие факторы и рассчитывается как сумма значений по строке. Сумма пассива показывает, какое влияние испытывает фактор со стороны других факторов, и рассчитывается как сумма значений в столбце.

Частное от деления суммы актива на сумму пассива называют индексом импульса, который показывает влияние, исходящее от данного фактора. Индекс динамики получают путем перемножения суммы актива и суммы пассива фактора, он показывает степень включения фактора в общую систему.

Анализ матрицы прямого действия факторов влияния позволил выявить среди них ключевые. Для этого были отобраны факторы с высоким индексом динамики, а также факторы с высоким индексом импульса и суммой актива. Расчет показал, что средняя сумма актива равна 22, индекса динамики – 512, суммы импульса – 2.

В таблице 3.2 представлены динамические факторы, отличительной особенностью которых является то, что они, с одной стороны, оказывают сильное влияние на систему, а с другой сильно поддаются влиянию со стороны системы, благодаря чему они могут служить рычагом воздействия в случае необходимости приведения системы в движение при возникновении затруднительной ситуации.

Таблица 3.2 – Ключевые факторы с высоким индексом динамики, учитывающие прямое влияние

№	Фактор	Индекс динамики
5	Инвестиции в сельское хозяйство	2688
17	Развитие сельских территорий	1581
7	Аграрная политика государства	1242
18	Государственная поддержка производителей с/х продукции	989
15	Динамика численности сельского населения	950
11	Диспаритет цен	832
21	Инфраструктура сбыта органической продукции	756
20	Уровень доходов населения	600
3	Агропродовольственный импорт	570

В таблице 3.3 приведены импульсивные факторы, особенностью которых является то, что они оказывают сильное влияние на поведение всей системы, в свою очередь, не испытывая воздействия. Их изменение может оказывать продолжительное влияние на систему. Импульсивные факторы очень важны для управления, так как через них можно напрямую влиять на всю систему.

Таблица 3.3 – Ключевые факторы влияния с высоким индексом импульса и суммой актива

№	Фактор	Индекс импульса
16	Площадь экологически чистых земель	9
8	Мировые цены на нефть	6,2
4	Бюрократические препятствия	5,75
12	Цены на нефтепродукты на внутреннем рынке	5,5
1	Состояние мировой экономики	5

Таким образом, в состав ключевых вошли 14 факторов влияния (табл. 3.4).

Таблица 3.4 – Ключевые факторы влияния для сценария развития регионального рынка органической агропродовольственной продукции

№	Фактор
5	Инвестиции в сельское хозяйство
17	Развитие сельских территорий
7	Аграрная политика государства
18	Государственная поддержка производителей с/х продукции
15	Динамика численности сельского населения
11	Диспаритет цен
21	Инфраструктура сбыта органической продукции
20	Уровень доходов населения
3	Агропродовольственный импорт
16	Площадь экологически чистых земель
8	Мировые цены на нефть
4	Бюрократические препятствия
12	Цены на нефтепродукты на внутреннем рынке
1	Состояние мировой экономики

Далее были рассмотрены возможные варианты развития проекций - оптимистический (А), базовый (В) и пессимистический (С) (таблица 3.5). Для большинства факторов были выбраны 3 вероятных проекции, для некоторых - 2, так как формирование третьей проекции оценивается как маловероятное.

В качестве основных социально экономических показателей развития сельских территорий были приняты следующие показатели:

- производство сельскохозяйственной продукции;
- обеспеченность сельского населения учреждениями образования и здравоохранения;

- развитие инфраструктуры села – ввод в действие водопроводных, газовых и электрических сетей.

Таблица 3.5 – Проекция ключевых факторов*

Обозначение проекции	Краткое описание проекции
1	2
5A	Инвестиции в сельское хозяйство будут расти на 0,1-0,5% в год
5B	Прирост инвестиций в сельское хозяйство составит 0,1% в год
5C	Динамика инвестиций в сельское хозяйство будет нулевой или отрицательной
17A	Социально-экономические показатели развития сельских территорий вырастут по сравнению с предыдущим периодом
17B	Социально-экономические показатели развития сельских территорий будут изменяться в соответствии с трендом
17C	Социально-экономические показатели развития сельских территорий замедлят темп роста или будут снижаться
7A	Усиление протекционизма в аграрной политике
7B	Сохранение текущего курса в аграрной политике
7C	Либерализация аграрной политики
18A	Государственная поддержка производителей с/х продукции составит 145-150 млрд. руб. в год
18B	Государственная поддержка производителей с/х продукции составит 142-145 млрд. руб. в год
18C	Государственная поддержка производителей с/х продукции составит 137-142 млрд. руб. в год
15A	Сокращение численности сельского населения на 0,1-0,3% в год
15B	Сокращение численности сельского населения на 0,3-0,6% в год
15C	Сокращение численности сельского населения на 1-2% в год
11B	Диспаритет цен для отечественных производителей останется на прежнем уровне
11C	Рост диспаритета цен для отечественных производителей
21A	Формирование и рост инфраструктуры сбыта органических продуктов
21B	Инфраструктура сбыта органических продуктов останется на начальном этапе развития
20A	Ежегодный рост доходов населения составит 3,4-3,8%
20B	Ежегодный рост доходов населения составит 3-3,4%
20C	Ежегодный рост доходов населения составит 2,6-3%
3A	Тенденция изменения агропродовольственного импорта останется на прежнем уровне
3B	Незначительное усиление тенденции роста агропродовольственного импорта
3C	Значительное усиление тенденции роста агропродовольственного импорта
16A	Площадь экологически чистых земель будет расти
16B	Площадь экологически чистых земель останется на прежнем уровне
16C	Площадь экологически чистых земель будет сокращаться
8A	Цена на нефть марки Urals составит 113-120 долл. за барр.

1	2
8В	Цена на нефть марки Urals составит 100-101 долл. за барр.
8С	Цена на нефть марки Urals составит 80-84 долл. за барр.
4А	Уровень бюрократических преград в органах государственной власти будет снижен
4В	Уровень бюрократических преград в органах государственной власти останется на прежнем уровне
12А	Цены на нефтепродукты будут расти на 4-5% в год
12В	Цены на нефтепродукты будут расти на 5-6% в год
12С	Цены на нефтепродукты будут расти на 6-7% в год
1В	Мировая экономика будет расти на 3,6-4% в год
1С	Мировая экономика будет расти на 2,8- 3,1% в год

*Числовые показатели основаны на данных Прогноза социально-экономического развития РФ на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов Минэкономразвития России [114] и расчётах линейной экстраполяции динамических рядов соответствующих показателей за 2002-2012 годы

Затем были составлены проекционные связки соответствующих факторов для оценки их согласованности. Для этого применялась шкала, представленная в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Показатели согласованности проекций будущего [76, с. 39]

Оценка согласованности	Описание согласованности проекций
1	Полная несогласованность
2	Частичная несогласованность
3	Нейтрально или независимо
4	Взаимовыгодно
5	Очень благоприятно

Величины согласованности представлены в виде треугольной матрицы (рис. 8.1 Приложения 8).

Составленные по результатам согласования проекций сценарии в краткой форме отображены в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Прогнозные сценарии в виде листа сокращений

Оптимистический сценарий	Базовый сценарий	Пессимистический сценарий
5A	5B	5C
17A	17B	17C
7A	7B	7C
18A	18B	18C
15A	15B	15C
11B	11C	11C
21A	21B	21B
20A	20B	20C
3A	3B	3C
16B	16C	16A
8A	8B	8C
4A	4B	4B
12A	12B	12C
1B	1B	1C

Согласно **оптимистическому сценарию**, мировая экономика в 2014-2016 годах будет расти на 3,6-4% в год. Это будет поддерживать мировой спрос на энергоносители, в связи с чем цена на нефть марки Urals составит 113-120 долл. за баррель, что позволит России вкладывать значительные бюджетные средства в развитие сельского хозяйства, в том числе и органического. По оптимистическим оценкам совокупные меры поддержки сельского хозяйства составят 145-150 млрд. руб. в год.

Несмотря на вступление в ВТО, Россия в рассматриваемом периоде все еще будет иметь возможность вести протекционистскую политику в сельском хозяйстве, что позволит сохранить темпы агропродовольственного импорта на прежнем уровне, несмотря на некоторое снижение импортных пошлин с 2013 года. Заметим, что вступление России в ВТО на начальном этапе чревато для отечественного сельского хозяйства не столько сокращением государственных субсидий (согласно текущим требованиям ВТО, уровень поддержки в 2013 году должен составить 9 млрд. долл. в год, тогда как по прогнозу он составит около 5 млрд.; ситуация изменится к 2018 году, когда эта цифра должна будет снизиться до 4,4 млрд.), сколько уменьшением пошлин на импорт.

Экономическое стимулирование отрасли даже по оптимистическому прогнозу будет недостаточным: ежегодный рост инвестиций составит 0,1-0,5% в год, увеличение производства сельскохозяйственной продукции – 3-4% в год.

Благодаря тому, что рост цен на нефтепродукты (4-5% в год) будет примерно равен темпам продовольственной инфляции, диспаритет цен между агропродовольственной продукцией и топливом удастся удержать на прежнем уровне.

Рост сельхозпроизводства позволит обеспечить некоторое повышение социальных показателей развития сельских территорий – в строительстве сельского жилищного фонда, его благоустройстве (обеспечении электричеством, водопроводом, канализацией, газоснабжением), развитии образования и здравоохранения на селе. Сельский жилищный фонд будет расти на 1,5-2% в год, ввод водопроводных сетей - на 4-6%. Ежегодный рост количества школ и больниц в расчёте на 10000 сельских жителей составит 1-1,5%. При этом удастся добиться замедления темпов снижения численности сельского населения России до 0,1-0,3% в год.

Еще одним фактором, который положительно скажется на развитии отечественного рынка органической продукции, станет уменьшение бюрократических преград для производства, переработки и реализации продовольствия, что, в частности, может быть связано с успехом государственной кампании по борьбе с коррупцией. Это благоприятно скажется как на инвестиционном климате в стране, так и на состоянии сбытовой инфраструктуры сельскохозяйственной продукции.

Благоприятные тенденции в сельскохозяйственной отрасли повлекут за собой рост производства органической сельскохозяйственной продукции. Благодаря этому, а также природоохранным мероприятиям, площадь экологически чистых земель сохранится на прежнем уровне, несмотря на устойчивый тренд последнего десятилетия к увеличению внесения минеральных удобрений в сельхозпроизводстве.

Положительно складывающаяся ситуация в мировой экономике и высокие мировые цены на нефть не смогут компенсировать другие негативные тенденции в экономике России, поэтому рост доходов населения будет ниже темпов инфля-

ции и составит 3,4-3,8% в год. Это будет означать небольшое снижение спроса на органические продукты.

Развитие инфраструктуры сбыта органических продуктов (прежде всего, их появление в крупных торговых сетях и на рынках) значительно упростит процедуру их покупки для потребителя, что также будет мотивировать производителей заниматься производством именно органической продукции. По благоприятному сценарию рост открытости торгового режима со странами ВТО повлечет за собой развитие национальных брендов органической продукции, которые начнут завоевывать позиции на мировом рынке.

Таким образом, при формировании относительно благоприятных условий, отечественный рынок органической продукции будет развиваться повышенными темпами в организованном порядке, однако все еще будет находиться на начальном этапе своего становления. Площадь сертифицированных органических земель в целом по России к 2016 году составит более 200 тыс. га.

По **базовому сценарию** рост мировой экономики составит 3,6-4% в год при цене на нефть марки Urals 100-101 долл. за баррель. Сельскому хозяйству будет оказана государственная поддержка в размере 142-145 млрд. руб. в год. В связи с небольшим снижением импортных пошлин на сельхозпродукцию динамика агропродовольственного импорта по отдельным товарам незначительно усилится, при этом импорт мяса прекратит рост, оставаясь в пределах 2,2-2,6 млн. т в год, ввоз молока будет сокращаться на 3-5% в год.

Общий рост сельскохозяйственного производства составит 1,5-2,5% в год. Ежегодный прирост инвестиций в отрасль будет на уровне 0,1%, так как снижение кредитной поддержки сельского хозяйства и погектарных субсидий с 339 до 206 руб. в 2014 г. и 215 руб. в 2015-2016 гг. негативно скажутся на инвестиционной привлекательности. Цены на нефтепродукты будут расти на 5-6% в год, из-за чего диспаритет цен на сельхозпродукцию и топливо немного увеличится.

При росте агропроизводства лишь на 1,5-2,5% социальные показатели развития сельских территорий замедлят темпы своего увеличения. Сельский жилищный фонд будет расти примерно на 1,5% в год, ввод водопроводных сетей – на 3-

5%. Рост количества школ и больниц в расчёте на 10000 сельских жителей не превысит 1%. Численность сельского населения по России при этом будет снижаться на 0,3-0,6% в год. Таким образом, ситуация с трудовыми ресурсами на селе продолжит усугубляться.

Развитие рынка органической продукции будет происходить в прежних условиях. Инфраструктура сбыта органических и экологически чистых продуктов не претерпит качественных изменений – основными каналами сбыта отечественных фермерских продуктов по-прежнему останутся рынки, прямые продажи с подворья и интернет-магазины, ограниченный ассортимент импортной органической продукции будет реализовываться в мегаполисах через крупные торговые сети и посредством интернет-торговли.

Вследствие вступления в ВТО для российских производителей органической продукции упростится выход на внешние рынки, однако маловероятно, что в среднесрочной перспективе они смогут реализовывать продукцию в развитых странах, где уровень господдержки производителей органической продукции выше, а рынок сформирован уже 15-20 лет назад. Кроме того, им по-прежнему потребуется проходить сертификацию в зарубежных или международных организациях согласно правилам страны-импортёра.

Также вступление в ВТО может привлечь на российский рынок органической продукции инвестиции крупных зарубежных компаний, что, с одной стороны, внесёт свою лепту в развитие сельских территорий и продемонстрирует российским производителям прогрессивные методы производства и реализации этой продукции, а с другой стороны – усилит конкуренцию на внутреннем рынке.

Следует заметить, что основной формой сотрудничества российских и иностранных сельхозтоваропроизводителей, вероятно, станет заключение договоров подряда на производство растительного органического сырья для последующей переработки на территории страны-заказчика. Выполнение российскими сельхозтоваропроизводителями работ для иностранных фирм по договору подряда или субподряда в краткосрочной перспективе играет положительную роль. Однако в долгосрочной перспективе повсеместное распространение этого явления повлечет

за собой захват национального органического рынка иностранными компаниями, особенно в секторе переработанной продукции. Это приведет к нежелательной структуре российского экспорта и импорта органической продукции: экспортироваться будет в основном сырье, а импортироваться готовый продукт.

Доходы населения России будут расти на 3-3,4% в год, что повлечет за собой некоторое снижение спроса на органические продукты. Этот фактор во многом будет сдерживать развитие производства органических и фермерских продуктов, которое будет оставаться на прежнем уровне.

Согласно базовому сценарию, текущая ситуация на российском рынке органической продукции не претерпит существенных изменений, то есть этот рынок останется на начальном уровне развития и будет развиваться низкими темпами. Площади органических земель будут постепенно увеличиваться и к 2016 году составят 150-200 тыс. га.

По пессимистическому сценарию кризисные явления в мировой экономике до конца 2016 года не будут преодолены, в связи с чем её рост составит лишь 2,8-3,1% в год. Это станет одной из причин снижения цены на нефть до 80-84 долл. за баррель, что негативным образом скажется на экономике России. В связи с этим органы государственного управления будут вынуждены сократить поддержку сельского хозяйства до 137-142 млрд. руб. в год.

Из-за сокращения господдержки и в условиях снижающихся импортных пошлин на продовольствие значительно усилится тенденция роста импорта продовольственных товаров.

Динамика инвестиций в сельское хозяйство будет нулевой или отрицательной.

Рост цен на нефтепродукты на внутреннем рынке составит 6-7% в год. Данное обстоятельство приведет к увеличению диспаритета цен на сельхозпродукцию и топливо.

В этих условиях темп роста производства сельхозпродукции составит не более 1-2% в год.

Ухудшение экономических показателей развития сельских территорий повлечёт за собой сокращение социальных показателей. Темп ввода в эксплуатацию новых жилищных площадей замедлится и не превысит 1% в год, прокладки водопровода – 1-3%. Это повлияет на численность сельского населения, которая будет сокращаться на 1-2% в год.

Учитывая негативные тенденции в традиционном сельском хозяйстве, государство не будет заниматься развитием органического сельского хозяйства, а сами сельхозтоваропроизводители во избежание дополнительных рисков будут избегать участия на рынке органической продукции. В таких условиях будет возможно лишь развитие стихийного органического сельского хозяйства, вызванное вынужденным отказом сельхозтоваропроизводителей от использования дорогостоящих минеральных удобрений и пестицидов. Это приведёт к росту площадей экологически чистых земель, но не окажет положительного влияния на развитие отечественного рынка органической продукции.

Ввиду тяжёлой экономической ситуации в стране рост доходов населения составит лишь 2,6-3%, что существенно ниже темпов инфляции. Внутренний спрос начнёт сокращаться, а в условиях либерализации торговли частично будет замещен импортными органическими товарами (это, прежде всего, касается продуктов с длительным сроком хранения). Постоянным останется лишь спрос на свежую отечественную экологически чистую продукцию (мясо, молоко и молочные продукты, овощи и фрукты, яйца) среди богатейших слоёв населения.

В связи с сокращением спроса, инфраструктура сбыта останется в столь же неорганизованном состоянии, что и сейчас.

Таким образом, по пессимистическому сценарию Россию ожидает существенное замедление роста сельскохозяйственной отрасли, что будет означать стагнацию в развитии отечественного рынка органической продукции. По негативному прогнозу площади органических земель начнут снижаться.

Заметим, что при сохранении указанных в сценариях трендов данные прогнозы могут быть справедливы и на более длительную перспективу – до 2017-2018 года. Однако следует учитывать, с одной стороны, дальнейшее ежегодное

снижение импортных пошлин на продовольствие в связи с вступлением в ВТО, а с другой – что при развитии благоприятного сценария возможны качественные изменения в законодательном обеспечении рынка органической продукции и в его институциональной структуре. Если в настоящее время функцию сертификации и контроля органического сельского хозяйства взял на себя Роспотребнадзор, то в дальнейшем, при условии роста национального рынка органической продукции, вероятно передача части этих полномочий частным компаниям.

Формирование того или иного сценария развития рынка органической агропродовольственной продукции зависит как от тенденций развития мировой экономики, так и от внутреннего курса государственной экономической политики. Прежде всего, формирование данного рынка зависит от тенденций, которые будут наблюдаться в сельскохозяйственной отрасли в целом, ведь традиционное и органическое сельское хозяйство – это взаимозависимые и взаимодополняющие производственные направления. Как показал анализ ключевых факторов, создание благоприятных условий для ведения агробизнеса является первоочередной мерой для развития органического сектора. Кроме того, важнейшим специфическим фактором является создание инфраструктуры сбыта органической продукции. Также следует учитывать состояние национальной экономики в целом, что влияет как на покупательную способность населения, так и на финансовую состоятельность сельхозтоваропроизводителей.

Только комплексный рост национальной экономической системы в мировой экономической среде с применением особых мер регулирования и поддержки агропродовольственной отрасли в целом и её органического сектора в частности способны обеспечить высокие и устойчивые темпы формирования и роста отечественного рынка органической продукции.

3.2. Совершенствование институциональных и правовых основ рынка органической агропродовольственной продукции

В настоящее время институциональная структура российского рынка органической продукции находится в начальной стадии своего развития. В 2008 году в отечественном законодательстве (а именно в Санитарно-эпидемиологических правилах и нормативах - СанПиН 2.3.2.1078-01 [12]) впервые появилось определение органической продукции и нормы её производства. Это дополнение СанПиН, по сути, является национальными стандартами производства, переработки и реализации органической агропродовольственной продукции.

Таким образом, ключевым элементом институциональной среды формирующегося рынка органической продукции было решено сделать Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) и её территориальные органы, на которые возложена функция контроля производства и реализации органической продукции.

В соответствии с Административным регламентом [8], Роспотребнадзор проводит плановые проверки предприятий не чаще, чем раз в 2 года. Также существует ряд оснований для проведения внеплановых проверок – контроль выполнения предписаний, обращения граждан, юридических лиц или ИП и др.

Таким образом, все мероприятия по контролю рынка органической продукции в России возложены на данную Федеральную службу и ее территориальные органы, Министерство сельского хозяйства и Правительства субъектов Федерации в этой сфере полномочий не имеют. Однако именно они составляют институциональную основу агропродовольственного рынка в целом, так как располагают рычагами его регулирования.

Министерство сельского хозяйства на федеральном уровне ведает такими вопросами, как:

- формирование законодательной базы агропродовольственного рынка,
- размещение госзаказов на агропродовольственную продукцию,
- реализация федеральных госпрограмм в АПК,

- организация товарных и закупочных интервенций,
- формирование и использование федерального семенного фонда и резерва средств защиты растений,
- организация конгрессов, конференций, семинаров, выставок и других мероприятий [15].

Министерство экономического развития оказывает преимущественно косвенное воздействие на рынок посредством реализации таких полномочий, как:

- формирование нормативно-правовой базы по вопросам, входящим в сферу ведения Министерства;
- координация деятельности органов исполнительной власти по вопросам внешнеэкономической деятельности;
- координация и мониторинг деятельности Роспотребнадзора;
- подготовка заключений на проекты федеральных целевых программ;
- экспертиза целевых программ ведомств;
- руководство деятельностью торговых представительств РФ за рубежом [16].

На уровне субъекта федерации свое влияние на агропродовольственный рынок оказывают структурные подразделения местного Правительства. Рассмотрим их на примере департаментов Правительства Орловской области.

В компетенции Департамента сельского хозяйства находятся следующие ключевые полномочия, оказывающие влияние на рынок:

- разработка проектов правовых актов, договоров, соглашений и других распорядительных документов по вопросам, входящим в компетенцию Департамента;
- осуществление государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей;
- разработка и реализация целевых программ, реализуемых, в подведомственных сферах деятельности (за счет средств областного бюджета);
- участие в осуществлении межмуниципальных инвестиционных проектов, а также инвестиционных проектов, направленных на развитие социальной и инже-

нерной инфраструктуры муниципальных образований в подведомственных сферах деятельности;

- организация на уровне субъекта федерации конгрессов, конференций, семинаров, выставок и других мероприятий [24].

Также на рынок влияет деятельность Департамента экономики, который располагает более общими полномочиями, нежели Департамент сельского хозяйства. Таковыми, в частности, являются:

- разработка предложений, проектов правовых актов, договоров, соглашений и других распорядительных документов по вопросам, входящим в компетенцию Департамента;

- формирование областной программы капитального строительства и ремонта, финансируемой за счет средств областного бюджета;

- осуществление функций уполномоченного органа по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для заказчиков Орловской области;

- проведение информационно-аналитического наблюдения за состоянием рынка определенного товара и осуществлением торговой деятельности на территории Орловской области;

- разработку и реализацию мероприятий, содействующих развитию торговой деятельности на территории Орловской области;

- участие в разработке приоритетных направлений внешнеэкономической деятельности Орловской области, развития международных и межрегиональных связей;

- участие в формировании инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Орловской области;

- участие в обеспечении расширения экономического сотрудничества и внешнеэкономической деятельности по осуществлению взаимовыгодного экспорта и импорта товаров и услуг;

- разработка и реализация в пределах своих полномочий целевых программ в подведомственных сферах деятельности (за счет областного бюджета) [25].

Таким образом, Министерство сельского хозяйства на федеральном уровне и региональные правительственные подразделения на уровне субъектов Федерации в качестве элементов институциональной структуры рынка органической агропродовольственной продукции выполняют функции нормативно-правового обеспечения рынка, регулирования спроса и предложения, финансовой и частично информационной и маркетинговой поддержки его участников, развития рыночной инфраструктуры.

Помимо этого, на агропродовольственном рынке функционирует еще одно надзорное учреждение - Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор), осуществляющее свою деятельность через территориальные управления. Россельхознадзор оказывает влияние на рынок органической продукции путем реализации следующих полномочий:

- выдача разрешений (включая введение и отмену ограничений) на ввоз в РФ и вывоз из РФ, а также на транзит по ее территории животных, продукции животного происхождения, лекарственных средств для ветеринарного применения, кормов и кормовых добавок для животных, подкарантинной продукции;

- осуществление государственного контроля за качеством и безопасностью зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна при осуществлении их закупок для государственных нужд, при поставке (закладке) зерна в государственный резерв, при его хранении в составе государственного резерва и транспортировке;

- осуществление государственного контроля за качеством и безопасностью зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, а также побочных продуктов переработки зерна при их ввозе (вывозе) на территорию РФ;

- внесение в пределах своей компетенции предложений об установлении и отмене на территории РФ или субъекта РФ карантина и иных ограничений, направленных на предотвращение распространения и ликвидацию очагов заразных и иных болезней животных, вредителей растений, возбудителей болезней растений, а также растений (сорняков) карантинного значения, устанавливает и упраздняет карантинные фитосанитарные режимы и зоны;

- издание индивидуальных правовых актов, касающихся проведения обязательных диагностических исследований и вакцинации животных по эпизоотическим показаниям;

- принятие решений о проведении сортового и семенного контроля в отношении посевов и семян сельскохозяйственных растений [9].

Институциональную составляющую рынка органической агропродовольственной продукции, которая имеет место в настоящее время, представим на примере рынка Орловской области в виде схемы (рис. 3.2).



Рис. 3.2. Институциональная составляющая рынка органической агропродовольственной продукции (на примере Орловской области)

В институциональной структуре рынка помимо Роспотребнадзора и региональных органов власти можно выделить и негосударственные организации, которые осуществляют добровольную сертификацию производителей органической продукции, пытаются лоббировать интересы органического агропроизводства в органах государственной власти, выпускают информационные тематические издания, проводят конференции и т.д. Среди них наиболее значимыми являются некоммерческое партнёрство «Агрософия» (в частности, его участники ООО «Экокластер», ООО «Эко-Контроль»), Санкт-Петербургский экологический союз и появившийся весной 2013 года Союз органического земледелия. Свои собственные системы сертификации также имеют и используют участники товаропроводящей инфраструктуры рынка, а именно ЗАО «Домашние продукты» (в сотрудничестве с Мичуринским государственным аграрным университетом, интернет-магазин «Всё своё») и ООО «Лавка» (интернет-магазин «LavkaLavka»). Причем обе компании не используют слово «органический», вероятно, чтобы избежать возможной несогласованности с законодательством.

Как показывает анализ, институциональная база исследуемого рынка уже сложилась на базе институтов общего агропродовольственного рынка. При этом только Роспотребнадзор применяет особый порядок при взаимодействии с производителями органической продукции. Однако в настоящее время рынок органической продукции по факту все еще развивается в отрыве от формирующейся институциональной среды, игнорируя появление российских стандартов производства органической продукции. Во многом это обусловлено тем, что государство постепенно готовит базу для этого рынка, но пока не дает толчок для его развития.

В начале 2010 года Президентом РФ была утверждена Доктрина продовольственной безопасности [6]. В ней не было задано четких направлений для развития производства органической продукции (но было задано направление на воспроизводство природно-экологического потенциала, что как раз характерно для органического сельского хозяйства). Основной упор был сделан на развитие интенсивных технологий в растениеводстве, животноводстве и рыбоводстве. Тем не

менее, там уделено внимание организации здорового питания беременных и кормящих женщин, детей раннего, дошкольного и школьного возраста, здорового питания в учреждениях социальной сферы, а также развитию научных исследований по технологии производства органической продукции и продовольственного сырья. Кроме того, было указано на необходимость разработки для населения образовательных программ по проблемам здорового питания как важнейшего компонента здорового образа жизни с привлечением средств массовой информации, созданием специальных обучающих программ.

Помимо этого, необходимость развития производства экологически безопасной продукции приводится и в Концепции устойчивого развития сельских территорий РФ на период до 2020 года (утверждена в конце 2010 года) [7].

Таким образом, государство признает важность развития органического сельского хозяйства, но пока не включает его в госпрограммы.

Решение возложить функции по сертификации и контролю органического сельского хозяйства на Роспотребнадзор можно охарактеризовать с двух сторон. С одной стороны, в текущей ситуации, когда российских производителей органической продукции на рынке все еще мало, это наиболее эффективный и мало затратный вариант, так как он не требует создания новых государственных структур. С другой стороны, Роспотребнадзор и без того имеет широкий перечень выполняемых функций, рост органического рынка спровоцирует разрастание этой Федеральной службы, что повлечет за собой увеличение бюджетных расходов.

При этом на рынке органической продукции функционирует ряд частных организаций, занимающихся добровольной сертификацией сельхозпроизводителей, аккумулирующих в себе наиболее квалифицированные кадры, обладающие практическими навыками и опытом в данной сфере. Кроме того, подавляющее большинство производителей органической продукции предпочитают работать именно с добровольными системами сертификации, так как помимо услуг по сертификации производства получают информационную поддержку, а в ряде случаев и гарантированный канал сбыта.

Независимо от того, останется ли ядро институциональной среды рынка прежним или функции Роспотребнадзора в этой сфере будут переданы другому федеральному органу исполнительной власти, важнейшим элементом развития институциональных основ рынка органической продукции видится выработка механизма аккредитации частных сертифицирующих компаний для сертификации производителей по национальным стандартам производства органической продукции (рис.3.3). При этом целесообразно развивать и государственные сертифицирующие организации.



Рис. 3.3. Совершенствование институциональной составляющей рынка органической продукции (на примере Орловской области)

Как показывает зарубежный опыт, развитие рынка органической продукции происходит, как правило, только когда этим развитием начинает заниматься государство, ему необходим импульс извне. Обычно таким импульсом становится принятие госпрограммы по поддержке и развитию органического сельского хозяйства. В случае разработки и запуска такой госпрограммы будут неизбежны качественные изменения в институциональной структуре рынка органической продукции.

Данное решение является логичным вариантом эволюционного развития институциональной структуры рынка, так как предполагает наиболее мягкий и плавный переход к частичному задействованию частного сертифицирующего бизнеса на данном рынке.

В соответствии с формированием институциональной составляющей органического агропродовольственного рынка развивалась и его нормативно-правовая база.

На общем уровне рынок органической продукции регулируется Гражданским, Уголовным, Налоговым, Земельным, Трудовым, Таможенным, Лесным, Воздушным, Водным кодексами, Кодексом об административных правонарушениях, Кодексом торгового мореплавания.

Ядром правовой основы российского органического рынка с 2008 года и по сей день является дополнение в санитарные правила и нормы (СанПиН 2.3.2.1078-01) [12]. На вступление в силу данного дополнения в СанПиН российский рынок органической продукции практически не отреагировал. Причина заключается в том, что Правительство предъявило жесткие требования к сертификации, не предложив производителям взамен никакой поддержки – ни финансовой, ни информационной.

В целом, требования Роспотребнадзора по ряду вопросов жестче требований Евросоюза и сходны со стандартами IFOAM и Национальной органической программой США. К примеру, период конверсии здесь составляет 2 года для однолетних растений и 3 для многолетних, а в переработанной продукции должно содержаться не менее 95% органических компонентов. Однако в некоторых аспектах они учитывают слабое развитие рынка органической продукции в России и не предъявляют требований к использованию в процессе производства исключительно органических семян и кормовых культур.

Помимо специфических требований к органической продукции там приведены и общие требования к безопасности (в том числе, микробиологической и радиационной) и пищевой ценности пищевой продукции, а также к фасовке и маркировке.

В 2011 году Минсельхоз РФ опубликовал первую версию законопроекта об органическом сельском хозяйстве, осенью 2012 года вышла доработанная версия, а в июле 2013 года была опубликована третья редакция документа [21].

Подробное рассмотрение законопроекта позволяет сделать вывод о том, что если он будет принят в настоящем виде, то не окажет заметного положительного влияния на рынок органической продукции, разделив судьбу вышеупомянутых дополнений в СанПиН. Основная причина снова состоит в том, что законопроект содержит ограничительные меры по отношению к производителям и почти не содержит мер стимулирующего воздействия. Предлагается лишь господдержка при страховании рисков утраты сельскохозяйственной продукцией статуса органической продукции из-за болезней растений и животных, проникновения ГМО или воздействия ионизирующего излучения (статья 27) и при страховании рисков потери урожая или гибели животных вследствие распространения вредных организмов или болезни животных (статья 31).

Качество и безопасность пищевой продукции регулируется законами «О качестве и безопасности пищевых продуктов», «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», «О радиационной безопасности населения».

Большую роль в регулировании сельскохозяйственной отрасли играет федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» [18]. Данный закон, в частности, дает определение производителю сельскохозяйственной продукции, государственной аграрной политики, устойчивому развитию сельских территорий; определяет направления господдержки в сфере развития сельского хозяйства; устанавливает правила разработки и реализации госпрограмм в данной отрасли, а также государственной поддержки кредитования сельхозтоваропроизводителей, государственной закупочной и товарной интервенции, оговаривает степень участия федеральных органов исполнительной власти, союзов и ассоциаций сельхозтоваропроизводителей в реализации государственной аграрной политики и др.

Ведение личного подсобного хозяйства регулируется федеральным законом «О личном подсобном хозяйстве» [14], где указаны особенности господдержки ЛПХ, способ их учёта, взаимоотношения с органами государственной власти и другие вопросы.

Деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств регулируется законом «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [13], где указан порядок создания и го-

сударственной регистрации К(Ф)Х, земельные отношения в К(Ф)Х, его организационная структура и т. д.

Правовой основой деятельности сельхозкооперативов является федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» [20], где утвержден понятийный аппарат сельхозкооперации, в т. ч. производственной и потребительской, урегулированы вопросы образования кооператива, его устава, членства в нем, его организационной структуры, деятельности и т. д.

Помимо этого, агропродовольственный рынок регулируется Постановлениями правительства РФ. Зачастую они связаны с реализацией тех или иных федеральных программ по поддержке аграрного сектора. Кроме того, именно постановлениями Правительства утверждаются Положения об исполнительных органах государственной власти, составляющих институциональную основу рынка.

Ситуации на рынке, требующие оперативного вмешательства, в ряде случаев регулируются указами Президента РФ.

На региональном уровне на рынок органической продукции также воздействует местное законодательство. Это законы субъекта Федерации, постановления и распоряжения местного Правительства, указы Главы субъекта Федерации.

В июне 2013 года в Ульяновской области был принят закон "О мерах государственной поддержки производителей органических продуктов" [23]. Согласно этому закону, в Ульяновской области органическим продуктом признается продукт, который произведен в соответствии с международным или иностранным стандартом органической продукции (при условии его регистрации в Федеральном информационном фонде технических регламентов и стандартов). Статус производителя органической продукции получает хозяйство, которое произвело не менее 50% органической продукции за предшествующий календарный год. Ульяновское Правительство предусмотрело господдержку производителей органической продукции (хоть и весьма скромную) - региональный бюджет берет на себя 50% затрат на сертификацию производителя, освобождает его от налога на имущество, обеспечивает бесплатное обучение граждан методам и способам органического производства, оказывает бесплатные консультационные услуги по вопро-

сам сертификации органической продукции. Кроме того, область разрабатывает собственный бренд органической продукции, производители будут иметь право наносить на продукты соответствующий логотип.

Однако представляется странным, что закон не учел положения СанПиНа, а директор Агентства по развитию сельских территорий Ульяновской области Р. Кантемиров заявлял в прессе, что «не утверждены национальные стандарты органической продукции, юридически закреплённого понятия «органическая сельхозпродукция» нет ни в одном государственном документе» [102]. Не исключено, что закон Ульяновской области и СанПиН могут содержать противоречия.

В конце сентября 2013 года в Краснодарском крае был принят закон «О производстве органической сельскохозяйственной продукции», в котором планируется разработать и утвердить системы добровольной сертификации органического сельхозпроизводства и создать центр его сертификации и поддержки [95].

В субъектах ЦФО подобных законов пока не принято.

Одними из ключевых особенностей российского рынка органической продукции является, с одной стороны, низкий уровень жизни населения, а с другой – низкий уровень культуры аграрного производства и кризис в животноводческой отрасли. В таких условиях резкий переход к органическому сельскому хозяйству, к которому Роспотребнадзор предъявляет весьма высокие требования, видится весьма затруднительным. Имеется нужда в некоем переходном звене от традиционного сельскохозяйственного производства к органическому. Принципиальной особенностью этого звена являются более мягкие требования к процессу производства и, как следствие, более низкая себестоимость получаемой продукции. Для обозначения данного направления агропроизводства примем термин «биологическое».

Примером успешного функционирования подобной модели может служить китайская модель двух стандартов (см. п.1.3). Как и в китайской экономике, в России такое «промежуточное» агропроизводство должно быть ориентировано только на внутренний рынок, экспорт биологической продукции следует запретить. Причиной тому является, в первую очередь, необходимость сохранения и

улучшения репутации российских сельхозтоваропроизводителей на зарубежных рынках. Одновременный экспорт органической и биологической продукции может внести путаницу в сознание зарубежных потребителей и даже расцениваться как мошенничество (учитывая, что в ряде стран, например в Германии, био- и органик-продукция – это одно и то же).

Включение определения и стандартов биологической продукции в существующее правовое поле целесообразно произвести путем внедрения дополнений и изменений в СанПиН 2.3.2.1078-01, подобно тому, как это было сделано для органической продукции (Приложение 9).

Ключевое отличие стандартов биологической продукции от стандартов органической продукции заключается в том, что от производителя не требуется создание замкнутой экологически чистой производственной системы. Это особенно важно в условиях низкой рентабельности животноводства (прежде всего скотоводства). Предложенные стандарты биологической продукции отличаются от органических стандартов по следующим параметрам:

- а) в общих положениях – запрещён экспорт биологической продукции;
- б) в растениеводстве:
 - переход от традиционного растениеводства к биологическому происходит за 1 год для однолетних культур и 2 года для многолетних;
 - допускается использование органических удобрений, полученных в традиционном животноводстве;
 - допускается использование синтетических протравителей семян и стимуляторов роста.
- в) в пчеловодстве и животноводстве:
 - допускается использование синтетических иммуностимулирующих препаратов;
 - исключён пункт о том, пастбища должны обрабатываться только по органическим стандартам, и количество применяемых в хозяйстве удобрений не должно превышать 170 кг азота в год на 1 га сельхозугодий;

- допустимое расстояние от ульев до источников потенциального загрязнения сокращено с 6 до 5 км.

Производителям агропродовольственной продукции осуществить переход на биологическое агропроизводство будет значительно проще как экономически, так и психологически.

Упорядочивание и стимулирование органического направления в производстве агропродовольственной продукции создаст для отечественных сельхозтоваропроизводителей благоприятные условия среды, сопоставимые по основным параметрам (кроме размеров прямого финансирования) с условиями, в которых функционируют зарубежные производители органической продукции, и будет мотивировать их занимать рыночную нишу органических продуктов как в России, так и за рубежом.

Благодаря этому предприятия оптовой и розничной торговли получат стабильных поставщиков данной продукции, что позволит им предлагать покупателям расширенный ассортимент, особенно в премиум-сегменте товарной номенклатуры.

Потребители, в свою очередь, будут иметь доступ к органической продукции, качество которой гарантировано обязательной государственной сертификацией. Рост числа производителей по мере расширения рынка органической продукции в России также будет вынуждать продавцов вести более привлекательную для потребителя ценовую политику, что сократит разницу в ценах на органическое и традиционное продовольствие.

Становление и развитие российского органического сельского хозяйства будет способствовать повышению конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции как на внутреннем, так и на зарубежных рынках, возврату в оборот заброшенных земельных участков, повышению занятости сельского населения, что в совокупности будет содействовать укреплению аграрной отрасли российской экономики.

3.3. Формирование инфраструктуры рынка органической агропродовольственной продукции

Одним из ключевых факторов развития рынка является совершенствование его инфраструктуры. Если говорить об органическом агропродовольственном рынке в ЦФО, то его инфраструктурная составляющая, как и институциональная, развита крайне слабо. И это во многом сдерживает развитие производства органической продукции.

В настоящий момент российский рынок органической продукции остро нуждается в развитии как сбытовой, так и обслуживающей инфраструктуры. Наблюдается потребность в поставщиках органических семян и молодняка, нетрадиционных органических и бактериальных удобрений, натуральных средств защиты растений; в сертифицирующих и консультационных организациях.

Рассмотрим текущее состояние и перспективы развития инфраструктуры рынка органической продукции на примере Орловской области – субъекта с высоким потенциалом производства органической продукции по сравнению с другими областями ЦФО.

В обслуживающей инфраструктуре там можно выделить 2 учреждения. Во-первых, это Орловское отделение Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР) [31]. В основном АККОР занимается лоббированием интересов мелких сельхозтоваропроизводителей в органах государственной власти и заключением договоров с поставщиками товаров и услуг для агропроизводства (добиваясь для фермеров выгодных условий за счет эффекта масштаба). Во-вторых, это отдел информационно-консультационного обеспечения АПК в составе Департамента сельского хозяйства Орловской области. Однако на данный момент он оказывает консультационные услуги, касающиеся исключительно вопросов племенного животноводства, что не представляет интереса для мелких хозяйств.

Учитывая тот факт, что в настоящее время производителями органической и экологически чистой продукции являются преимущественно мелкие товарные хо-

зьяства, перспективным направлением развития инфраструктуры рынка органической агропродовольственной продукции может стать их добровольное объединение в потребительские кооперативы различной функциональной направленности, прежде всего, машинно-технологические, перерабатывающие, сбытовые и снабженческо-сбытовые. По видам продукции это могут быть овощные, плодово-ягодные, мясные, молочные и яичные кооперативы (рис. 3.4).

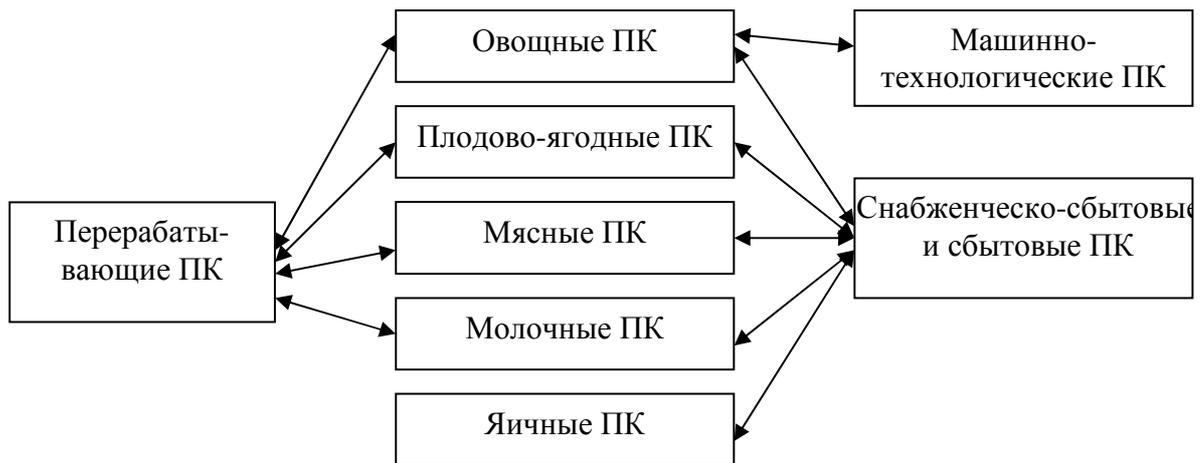


Рис. 3.4. Перспективные направления потребительской кооперации мелких производителей органической агропродовольственной продукции

Еще М. И. Туган-Барановский около века назад писал, что сельскохозяйственная кооперация позволяет крестьянину пользоваться выгодами и преимуществами крупных хозяйств и успешно с ними конкурировать [139]. В научной литературе не рекомендуется создавать многофункциональные кооперативы, охватывающие несколько видов продукции, потому что в таком случае очень сложно совместить внутренние экономические механизмы и определить оптимальный размер кооператива [109, с. 63]. То есть, целесообразно создавать небольшие узкоспециализированные потребительские кооперативы.

Создание потребительских кооперативов мелких производителей органической продукции способно перевести ЛПХ на путь эффективного товарного сельскохозяйственного производства.

Часто снабженческо-сбытовые и перерабатывающие кооперативы также занимаются транспортировкой, хранением и подготовкой к переработке/реализации продукции (мойка, сушка, сортировка, фасовка, упаковка).

В 2006 году в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» были поставлены задачи по развитию потребкооперации на селе, на что выделялись средства по субсидированию кредитной процентной ставки. Однако лишь малая часть новообразованных кооперативов оказалась жизнеспособной. Это произошло в связи с тем, что указания по созданию таких кооперативов спускались «сверху», тогда как у их создателей не было ни реальной заинтересованности в их работе, ни достаточных знаний по эффективному управлению ими.

В настоящее время в Орловской области действует Областная целевая программа «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в сельской местности в Орловской области на 2012-2015 годы», которая также предусматривает стимулирование потребительской кооперации. Также такая поддержка предусматривается и в Федеральной госпрограмме «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

В свете этого, чрезвычайно важным видится информационная работа с мелкими сельхозтоваропроизводителями по вопросам доведения до них преимуществ потребкооперации и практических рекомендаций для создания кооперативов.

Формирование сбытовой инфраструктуры связано с формированием эффективной цепи продавцов, которые учитывали бы как свои интересы, так и интересы производителей и конечных потребителей. На данный момент состояние сбытовой инфраструктуры является слабым звеном всего аграрного рынка страны и, в частности, ЦФО. Особенно это касается ЛПХ, где со сложностями в реализации продукции сталкиваются 65% товарных хозяйств (для предприятий этот показатель составляет 49%) [143]. Если крупное сельскохозяйственное предприятие может напрямую взаимодействовать с торговыми фирмами, то для мелких производителей, особенно для ЛПХ, это крайне затруднительно. Поэтому им требуется дополнительное сбытовое звено. В настоящее время оно представлено частными

посредниками, которые зачастую скупают продукцию по заниженным ценам, действуя в ущерб интересам производителя.

Формирование первичного сбытового звена для товарных ЛПХ целесообразно производить на основе сбытовой потребкооперации, которая выполняла бы дополнительную функцию посредника при сертификации входящих в кооператив хозяйств.

Подразумевается выполнение этими кооперативами следующих функций:

- мониторинг рынка сбыта, реклама продукции кооператива;
- поиск потенциальных покупателей;
- заключение контрактов на продажу продукции и согласование цены;
- хранение и транспортировка продукции;
- реализация продукции по оптимальным каналам сбыта в области и за ее пределами, проведение взаиморасчётов за неё;
- заключение договоров на сертификацию кооперативных хозяйств.

Членами кооператива могут стать не только хозяйства населения, но и К(Ф)Х, сельскохозяйственные организации и другие кооперативы. Однако состав участников должен быть сформирован таким образом, чтобы они поставляли однородную продукцию стабильного качества.

Как показал опрос населения Орловской области (п. 2.1), наиболее востребованной экологически чистой продукцией являются мясо и овощи. Заметим, что в органическом сельском хозяйстве отдается приоритет созданию замкнутой системы, когда растениеводство и животноводство обеспечивают друг друга ресурсами (соответственно – органическими удобрениями и кормами). Однако объединение сбыта мяса и сбыта овощей в одном кооперативе может оказаться нецелесообразным – возможно, не все участники согласятся производить оба вида продукции, что повлечет за собой конфликт интересов. Более жизнеспособной видится идея создания отдельных кооперативов по сбыту одного вида продукции (мяса или овощей). Мясное направление в ЛПХ является более рискованным в связи с такими заболеваниями как птичий грипп и африканская чума свиней, с которыми государство борется радикальными методами (к примеру, трехлетний запрет на

разведение свиней в Белгородской и Тверской областях в хозяйствах с недостаточным уровнем защиты [42, 82]).

Оценку потенциальной эффективности сбытовой кооперации на рынке органической продукции произведем на примере проекта кооператива по сбыту органических овощей в Орловской области.

Наиболее выгодным географическим расположением овощных сбытовых кооперативов в Орловской области являются населенные пункты Орловского района. Это связано с тем, что ЛПХ Орловского района – лидеры в производстве овощей по области, следовательно, есть основания высоко оценивать заинтересованность людей во вступлении в овощной кооператив. Кроме того, данный район расположен ближе всех к областному центру (а значит, к крупному рынку сбыта), является самым густонаселенным в области, имеет самый низкий процент брошенных домов и земельных участков, следовательно, он располагает наиболее высокой численностью потенциальных членов кооператива.

По данным сельскохозяйственной переписи 2006 года, овощи производились в 17680 хозяйствах населения Орловского района.

В качестве сфер деятельности кооператива были приняты: хранение, мойка, сортировка и реализация органических картофеля, моркови, капусты белокочанной, лука репчатого, свёклы столовой и чеснока. Преимущество этих овощей в том, что они относительно неприхотливы к условиям хранения. То есть при наличии у кооператива или его участников овощехранилища возможна реализация овощей на протяжении длительного срока после сбора урожая.

Для расчётов было принято условное ЛПХ, с площадью посева овощей 1 га (с таким распределением: картофель, морковь, капуста, лук – по 0,2 га, свёкла и чеснок – по 0,1 га).

В научной литературе утверждается, что оптимальное число первоначальных участников при создании кооператива хозяйств населения – 30-50 [62, с. 69]. Исходя из этого, был составлен бизнес-план создания сбытового овощного кооператива численностью 30 участников (Приложение 10).

Проект подразумевает строительство овощехранилища и покупку грузового автомобиля.

Мы рассмотрели три варианта источников капитальных вложений.

Вариант А: с использованием средств по Областной целевой программе «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в сельской местности в Орловской области на 2012-2015 годы» [22].

Вариант Б: с использованием средств по Федеральной госпрограмме «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

Вариант В: без господдержки, только за счет собственных и заёмных средств.

Областная целевая программа «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в сельской местности в Орловской области на 2012-2015 годы» подразумевает строительство овощехранилищ для трёх потребительских кооперативов за счет областного бюджета и внебюджетных источников. Также предусматривается возмещение кооперативу 30% затрат на закупку сельхозпродукции у членов кооператива (из расчета 500 тыс. руб. на 1 кооператив).

Федеральная госпрограмма «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» предусматривает субсидирование процентной ставки в размере 95% ставки рефинансирования (которая составляет 8,25% на октябрь 2013 года) на строительство овощехранилища (кредит до 8 лет, возможна отсрочка по выплатам 2 года) и на приобретение сельхозпродукции у членов кооператива (кредит до 2 лет).

Вступительный взнос для покрытия части первичных затрат кооператива установим в размере 10 тыс. руб.

Так как, согласно опросу населения (п. 2.1), большинство согласно переплачивать за органическую продукцию до 30%, было решено установить цену реализации на уровне 130% от средней розничной цены на овощи в Орловской области в 2012 году.

Основные проектные результаты деятельности овощного сбытового кооператива представлены в табл. 3.8.

Таблица 3.8 – Основные проектные результаты деятельности овощного сбытового кооператива

Показатель	Вариант А	Вариант Б	Вариант В
Закуплено продукции за год, тыс. руб.	13858	12973	12826
Реализовано продукции за год, тыс. руб.	19165		
Отношение кооперативной цены реализации органической продукции к средней розничной цене на овощную продукцию в Орловской области в 2012 г., %	130		
Отношение закупочной цены на органическую овощную продукцию к средней розничной цене на овощную продукцию в Орловской области в 2012 г., %	94	88	87
Отношение закупочной цены на продукцию к кооперативной цене её реализации, %	72	68	67
Дисконтированный накопленный поток, тыс. руб.	4	40	107
Срок окупаемости проекта, лет	7	7	7

Из данной таблицы мы видим, что совокупная федеральная и областная господдержка даёт возможность обеспечить сбытовому кооперативу привлекательные закупочные цены - 72% от кооперативных цен реализации (или 94% от средних розничных цен реализации овощей в регионе). Но даже без господдержки создание кооператива является выгодным для его участников, так как в этом случае он способен предоставлять производителю закупочную цену в размере 67% от цены продажи – в современной конъюнктуре это также считается выгодным процентом.

Предоставление льготного кредита на овощехранилище по федеральной программе дает кооперативу возможность увеличить соотношение цен закупки и реализации на 1%.

Срок окупаемости проекта по всем вариантам финансирования равен приблизительно семи годам.

Заметим, что в расчётах мы стремились к максимизации закупочной цены, что привело к низким показателям прибыльности проекта. Это сделает невозможным расширение кооператива, однако приведет к максимальной реализации цели

его создания. В случае необходимости члены кооператива могут изменить требуемые параметры – закупочные цены, цены реализации и затраты на нужды кооператива в соответствии с текущей ситуацией.

Наличие первичного сбытового звена является необходимым условием для того, чтобы производители могли освоить наиболее перспективные каналы сбыта, такие как крупные торговые сети и интернет-торговлю на собственной электронной площадке, а также участвовать в государственных тендерах на закупку сельхозпродукции. Данное звено будет ориентировано на интересы производителей органической агропродовольственной продукции только в том случае, если оно будет создано в виде кооператива этих производителей. Другие сбытовые организации - государственные или частные – будут действовать либо исключительно в своих интересах (если они коммерческие), либо будут недостаточно мотивированы на результат (если они некоммерческие).

На рис. 3.5 представлено, что сбытовой кооператив за счет эффекта масштаба имеет гораздо больший выбор каналов реализации своей продукции.

Формирование таких первичных сбытовых звеньев может поспособствовать не только росту эффективности функционирования существующих мелких товарных хозяйств, но и переходу нетоварных ЛПХ на товарную основу. В условиях высокого уровня сельской безработицы это может иметь большой социальный эффект для сельских поселений.

При развитии кооперации первого уровня мелким кооперативам целесообразно объединяться в кооперативы второго и третьего уровня. Это даст им возможность освоить не только мелкий опт и розницу, но также средний и крупный опт, потеснив на данном рынке торговые организации. Появится возможность напрямую взаимодействовать с удалёнными внутренними и внешними рынками – самостоятельно арендовать товарные железнодорожные вагоны, фрахтовать суда, заключать договоры о поставках продукции с иностранными торговыми компаниями. В перспективе возможно даже распространение собственной сети по торговле органической продукцией за рубеж.

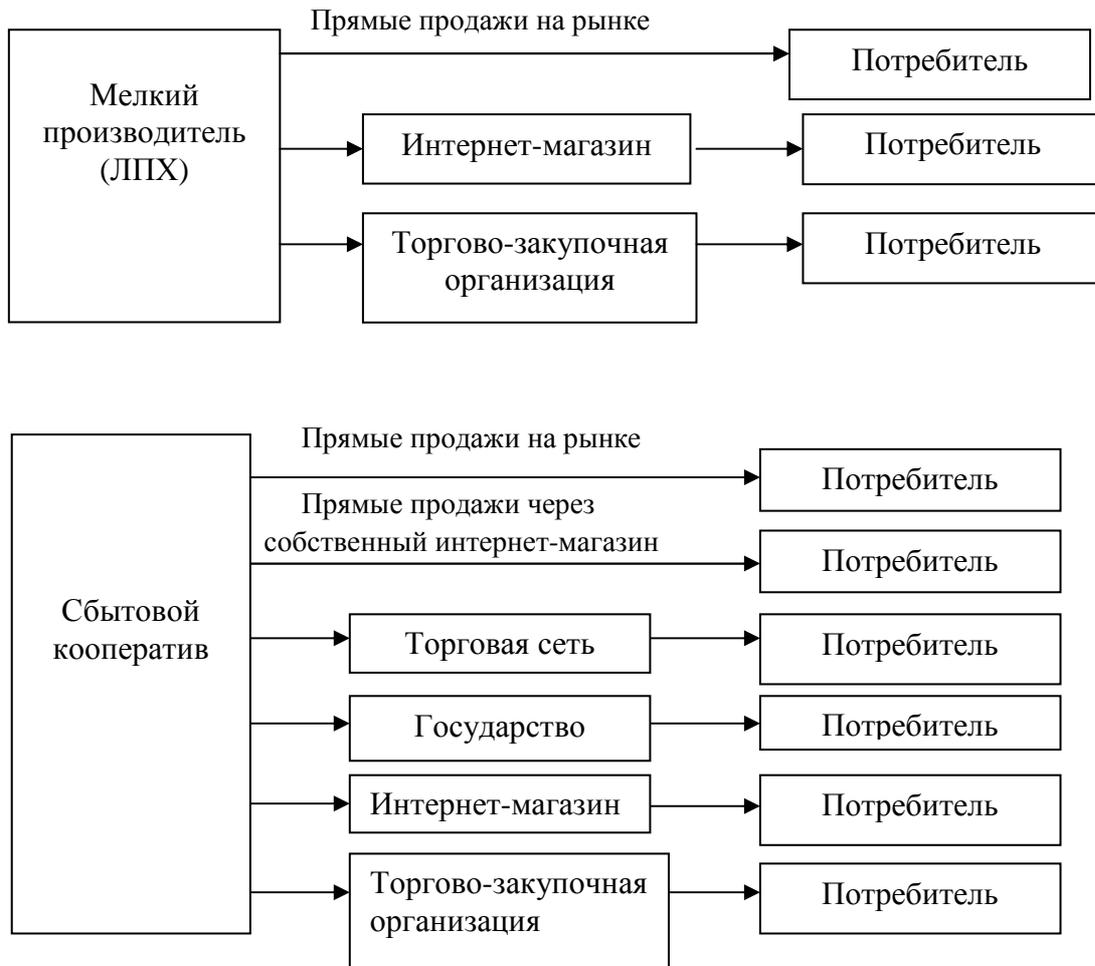


Рис. 3.5. Каналы сбыта органической агропродовольственной продукции для мелкого производителя и для сбытового кооператива

Выше мы уже упоминали о том, что государство, приняв законодательную базу для органической продукции, никак не мотивировало производителей на ее применение. Дополнение в СанПиН в теории позволяет российским сельхозтоваропроизводителям легально производить по российскому стандарту и реализовывать на внутреннем рынке органическую продукцию, но на практике использовать её оказывается невыгодно, потому что налагаемые данным дополнением ограничения себя не окупают. Производителям выгоднее и дальше производить для внутреннего рынка «фермерскую» продукцию, нежели подлинно органическую, так как по технологии производства она может не отличаться от обычной, но вместе с тем в сознании потребителя уже сформировался стереотип, что фермерская продукция натуральнее, полезнее и дороже обычной. И никакой юридической ос-

новы под этим нет. Таким образом, можно говорить о том, что имеет место стихийно сформировавшийся бренд «фермерские продукты», который активно используется производителями продовольствия. Данный факт существенно затормаживает развитие внутреннего рынка подлинной органической продукции.

Ситуация с выходом российских производителей органической продукции на внешние рынки также складывается не лучшим образом. Каждая страна заинтересована в том, чтобы импортировать товары с низкой добавленной стоимостью, а экспортировать – с высокой. Мало кто согласится расходовать свои ресурсы на развитие конкурирующих экономик. Однако после вступления в ВТО российский рынок органической продукции имеет все шансы превратиться в такого донора - экспортера органического продовольственного сырья для развитых стран и импортера готовой продукции. Такая форма торгового сотрудничества с иностранными государствами для России крайне нежелательна.

Решению указанных проблем на внутреннем и внешнем рынках органической продукции может способствовать создание и продвижение национального бренда органической продукции, главной задачей которого будет побудить потребителей (как российских, так и зарубежных) к приобретению органических продуктов российского производства. Это, в свою очередь, мотивирует отечественных сельхозтоваропроизводителей производить продукцию по национальным органическим стандартам и использовать государственный национальный бренд.

Следующим этапом станет продвижение бренда на международной арене. Требуется вызвать доверие к российскому бренду у потребителей развитых стран, а не поддерживать укрепление позиций зарубежных компаний, снабжая их российским сырьём. Чрезвычайно важным видится достижение договоренности с западными государствами о признании российских стандартов органической продукции, что снимет с отечественных производителей необходимость работать с иностранными системами сертификации и выпускать продукцию с их маркировкой.

Методами продвижения данного бренда могут стать реклама и различные мероприятия по связям с общественностью – проведение выставок-ярмарок оте-

чественной органической продукции, тематические статьи и выступления в СМИ, чтение лекций в сельскохозяйственных высших и средних учебных заведениях и т. д.

Создание национального бренда органической продукции может стать высокоэффективной формой государственной поддержки отечественных сельхозтоваропроизводителей, с помощью которой удастся ускорить формирование спроса и предложения на отечественную органическую продукцию на национальном и зарубежных рынках, причем с желательными для российской экономики параметрами. Кроме того, данная форма поддержки входит в «зеленую корзину» ВТО, поэтому никаких ограничений мер «желтой корзины» это за собой не повлечет.

Помимо сбытовой кооперации сельхозтоваропроизводителей и создания национального бренда органической продукции перспективными видятся такие направления развития инфраструктуры органического рынка, как:

- формирование госзаказа на органическую продукцию для детских садов, школ и больниц;
- развитие рынка консультационных и аутсорсинговых услуг для сельхозтоваропроизводителей.

Госзаказ на органическую продукцию для социальных учреждений имеет большое значение для воспитания у населения приверженности к здоровому питанию, а также для обеспечения действительно здорового питания в медучреждениях. Однако следует отметить, что внедрение данной меры в ближайшее время неосуществимо в связи со слабым развитием органического сельского хозяйства и традиционно низкими расходами на питание в отечественных социальных учреждениях. Для внедрения госзаказа на органическую продукцию необходимо обеспечить ее предложение, достаточное для того, чтобы конкуренция производителей позволила сформировать цены, которые бы ненамного превышали цены на традиционную продукцию.

Развитие инфраструктуры рынка органической продукции – это необходимое требование для развития данного рынка в целом. Сельхозтоваропроизводители (особенно мелкие и средние хозяйства) зачастую не в состоянии самостоятель-

но создавать себе необходимые условия для обслуживания своего производства. И здесь они могут рассчитывать либо друг на друга, либо на косвенную или прямую помощь от государства.

Создание потребительских сбытовых кооперативов органической продукции позволит создать мелким производителям необходимую для эффективной деятельности товаропроводящую инфраструктуру, благодаря которой им удастся конкурировать с крупными агропродовольственными компаниями, расширять масштабы производства и осваивать не только местный рынок, но и рынки других регионов или даже рынки зарубежных стран.

Создание и продвижение национального бренда органической продукции спровоцирует рост спроса и предложения на российскую сертифицированную по национальному стандарту органическую продукцию на отечественном и зарубежном рынках. Это благоприятным образом отразится на развитии органического сельского хозяйства и, как следствие, на элементах обслуживающей его инфраструктуры.

Реализация предложенных в данной главе мер поможет диверсифицировать агропродовольственную отрасль в соответствии с мировыми трендами развития. Это особенно важно в свете либерализации торговой политики с зарубежными государствами и наличия внутреннего спроса на экологически чистые продукты питания. В интересах отечественной экономики своевременно и синхронно провести все необходимые законодательные и институциональные преобразования на органическом рынке, поддержать органическое производство, простимулировать создание необходимой инфраструктуры.

Также при развитии рынка органической продукции государству очень важно развивать производство продовольственных товаров с высокой добавленной стоимостью, чтобы не допустить ситуации, в которой отечественное сельское хозяйство будет донором сырья для иностранных перерабатывающих производств. И это особенно актуально для органического направления в сельском хозяйстве, так как недостатка в продукции, выращенной по интенсивным технологиям, в западных странах нет.

Формирование и развитие рынка органической продукции будет способствовать росту и качественному улучшению отечественной агропродовольственной отрасли страны, что в данном случае является одним из необходимых условия формирования сильной самостоятельной экономики, способной занять достойное место в мировом разделении труда.

Выводы и предложения

1. Рынок органической агропродовольственной продукции – это частный случай агропродовольственного рынка, выделенный в зависимости от степени искусственного воздействия на продукцию. Его специфика обусловлена особенностями производственного процесса, которые влекут за собой необходимость формирования специальных институциональных структур, нормативно-правовой базы и инфраструктуры, а также влияют на состав рыночных субъектов. Исследование сущности органического сельского хозяйства позволило выделить его особые функции – природоохранную, социальную и гуманистическую.

2. На основании анализа национальных рынков органической продукции в различных странах мира автором было выделено 4 основных модели управления национальным рынком органической продукции в зависимости от степени государственного участия: государственная, негосударственная, смешанная и австралийская.

В ряде стран с наибольшими площадями органических сельхозугодий, к примеру, в Австралии, Китае, Индии, Аргентине, рынок органической продукции носит ярко выраженный экспортный характер. На данный момент можно выделить 4 основных модели экспортноориентированного органического рынка: стихийная, регулируемая, китайская модель двух стандартов и австралийская модель. Для России интерес, в первую очередь, представляет китайский опыт создания модели двух стандартов, практикуемый в США льготный режим выхода на органический рынок для мелких производителей, а также опыт Дании, Великобритании и Италии, которые поставляют органическое продовольствие в госучреждения в рамках социальной политики государства.

3. В настоящее время предложение органической и экологически чистой продукции в ЦФО формируют личные подсобные хозяйства и фермеры. Одной из наиболее актуальных проблем для них является отсутствие доступа к оптимальным каналам сбыта продукции.

Новым типом торгового посредника при реализации экологически чистой продукции стали интернет-магазины, которые сотрудничают с определенными поставщиками на постоянной основе. Они развиваются преимущественно в Москве и Подмосковье, в других крупных городах России этот канал реализации развит крайне слабо, а в мелких полностью отсутствует.

Клиентами, на которых в настоящее время ориентируются интернет-магазины экологически чистой продукции, являются люди с высоким достатком. В последние годы наблюдается заметное усиление борьбы именно за этот потребительский сегмент. Рост конкуренции рано или поздно приведет к необходимости рассматривать в качестве целевой аудитории менее состоятельных граждан.

Чтобы исследовать состояние спроса на экологически чистую продукцию в ЦФО, мы провели опрос жителей г. Орла (как типичного примера областного центра ЦФО с невысокими доходами населения). Подавляющее большинство опрошенных заинтересовано в экологически чистых продуктах, однако из-за невысокого достатка готово переплачивать за неё не более 30%. Наиболее востребованной продукцией среди респондентов является мясо и овощи.

Таким образом, мы видим, что в ЦФО есть потребность в органической продукции, однако зачастую она не может превратиться в спрос из-за низких доходов населения.

4. В результате расчёта и сопоставления потенциалов развития рынка органической продукции для субъектов ЦФО по предложенной автором методике было установлено, что Белгородская, Курская и Тамбовская области наиболее благоприятны для как для производства, так и для сбыта органической продукции. Липецкая, Тульская, Калужская и Смоленская области также подходят для сбыта, но не все факторы благоприятны для развития производства. Орловская и Рязанская области подходят для развития производства органической продукции с последующей её реализацией областям-потребителям. Воронежская область может стать перспективным производителем органической продукции при условии улучшения экологических показателей. Москва и Московская область – наиболее ёмкий рынок сбыта органической продукции в ЦФО и в России в целом.

Брянская, Владимирская, Ивановская, Костромская, Тверская и Ярославская области обладают сравнительно низким потенциалом развития рынка органической продукции.

Группировка субъектов ЦФО по компонентам потенциала развития рынка органической продукции способствует выявлению наиболее перспективных регионов для инвестиций в развитие производства и/или сбыта органической продукции.5. Для оценки эндогенных и экзогенных факторов формирования рынка органической продукции в ЦФО был использован метод SWOT-анализа. Для того чтобы он дал объективную картину, мы провели экспертный опрос участников агропродовольственного рынка, представителей СМИ и учёных-аграрников.

В результате были выявлены положительные (которые необходимо рационально использовать) и отрицательные (нуждающиеся в устранении) стороны исследуемого рынка.

Рынок органической продукции в ЦФО имеет высокий производственный и потребительский потенциал, однако развивается очень медленными темпами и находится на начальном этапе своего становления. Это связано с тяжёлой ситуацией в отечественной сельскохозяйственной отрасли, отсутствием господдержки, неразвитостью обслуживающей и сбытовой инфраструктуры.

6. Сформированные автором среднесрочные сценарии развития российского рынка органической продукции позволяют прогнозировать развитие рынка в зависимости от экономической конъюнктуры.

Реализация оптимистического сценария возможна при благоприятной внутренней и внешней экономической конъюнктуре, обуславливающей повышенные темпы развития сельскохозяйственной отрасли, и подразумевает рост сертифицированных для органического сельского хозяйства земельных площадей и развитие инфраструктуры рынка органической продукции. Базовый сценарий предполагает слабый рост сельхозпроизводства, приостановку роста инвестиций в сельское хозяйство, превышение темпов инфляции над темпами увеличения доходов населения. В результате реализации базового сценария рынок органической продукции останется в текущем состоянии. При развитии пессимистического сценария

конъюнктура рынка будет складываться негативно, в результате чего спрос на органическую продукцию будет сокращаться, сбытовая инфраструктура останется в неорганизованном состоянии, а производство органической продукции будет стагнировать.

Обеспечить высокие и устойчивые темпы развития отечественного рынка органической продукции возможно только при условии комплексного развития национальной экономики в мировой экономической среде при государственной поддержке сельскохозяйственной отрасли в целом и органического сельского хозяйства в частности.

7. Главным звеном институциональной структуры российского рынка органической продукции является Роспотребнадзор, при этом его фактическое участие в функционировании данного рынка незначительно. В то же время на рынке функционирует ряд частных организаций, которые занимаются добровольной сертификацией производителей продукции, позиционирующей как органическая. Роспотребнадзору целесообразно взять под свой контроль функционирующие на рынке частные сертифицирующие организации путём внедрения механизма их аккредитации. Это поможет создать сеть действующих на основании унифицированных стандартов сертифицирующих организаций без значительных издержек, избежать разрастания госструктур и решить проблему нехватки квалифицированных опытных кадров в данной области.

8. Развитие рынка органической продукции в России затруднено в связи с низким уровнем жизни населения и негативными тенденциями в животноводстве, прежде всего низкой рентабельностью скотоводства и высокими рисками животноводства в мелких хозяйствах. Мы предлагаем ввести в правовое поле понятие «биологическая продукция», производство которой стало бы переходным звеном от традиционного сельского хозяйства к органическому. За счет более мягких требований к технологии производства себестоимость биологической продукции ниже, чем органической, соответственно выше её экономическая доступность. Также производство биологической продукции не требует ориентации на создание замкнутой производственной системы, то есть растениеводство может разви-

ваться без животноводства, а органические удобрения закупаться в традиционных хозяйствах.

Таким образом, биологическая продукция может быть ориентирована на более массовый сегмент потребителей, нежели органическая.

9. В настоящий момент рынок органической продукции остро нуждается в развитии как сбытовой, так и обслуживающей инфраструктуры.

Предложение экологически чистой продукции на рынке формируют ЛПХ и К(Ф)Х. Подавляющее большинство из них испытывает серьёзные затруднения в обеспечении эффективного сбыта производимой продукции в связи с ограниченностью собственных ресурсов. Выход видится в объединении мелких хозяйств, производящих органическую продукцию, в потребительские сбытовые кооперативы, которые, в отличие от других организаций, преследуют исключительно интересы производителей.

Автором был рассчитан проект создания сбытового кооператива, специализирующегося на реализации овощей. Расчет показал, что в зависимости от варианта финансирования проекта, кооператив может обеспечить своим участникам закупочные цены в размере от 67% до 72% от цены реализации. В современной рыночной конъюнктуре это расценивается как выгодные условия для производителя. Кроме того, сбытовая кооперация даст мелким хозяйствам возможность освоить новые каналы сбыта – сетевой ритейл, госзакупки, реализацию через собственную интернет-площадку.

Эффективной формой косвенной господдержки производителей органической продукции является создание национального бренда данной продукции. Данная маркетинговая услуга способствует ускорению формирования спроса и предложения на российскую органическую продукцию на отечественном и зарубежных рынках, причем с желательными для национальной экономики параметрами.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 30.11.2011) [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 №14-ФЗ (ред. от 30.11.2011) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.01.2012) [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 №146-ФЗ (ред. от 03.12.2011) [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ (ред. от 06.12.2011) [Электронный ресурс]. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс]: утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. №717: [Официальный интернет-портал Минсельхоза РФ]. - Режим доступа: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm> (дата обращения: 27.09.2013).
6. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. №120: [Официальный интернет-портал Минсельхоза РФ]. - Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm> (дата обращения: 19.04.2012).
7. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. №2136-р: [Офици-

альный интернет-портал Минсельхоза РФ]. - Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14914.77.htm> (дата обращения: 19.04.2012).

8. Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по исполнению государственной функции по осуществлению в установленном порядке проверки деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, и за соблюдением правил продажи отдельных предусмотренных законодательством видов товаров, выполнения работ, оказания услуг [Электронный ресурс]: Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 19 октября 2007 г. №658. - Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

9. Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 30.06.2004 №327 (ред. от 17.10.2011). - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10. Об утверждении положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. №322 (ред. от 17.10.2011, с изм. от 24.10.2011). - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11. Об утверждении положения о территориальном управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Орловской области [Электронный ресурс]: Приказ Минздравсоцразвития РФ от 6 января 2005 г. №36. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12. О введении в действие Санитарных правил (вместе с «СанПиН 2.3.2.1078-01. 2.3.2. Продовольственное сырье и пищевые продукты. Гигиенические требования безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов. Сани-

тарно-эпидемиологические правила и нормативы») [Электронный ресурс]: Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 14.11.2001 №36 (ред. от 06.07.2011) , утв. Главным государственным санитарным врачом РФ 06.11.2001) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 22.03.2002 №3326). - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13. О крестьянском (фермерском) хозяйстве [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 11.06.2003 №74-ФЗ (ред. от 28.12.2010). - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14. О личном подсобном хозяйстве [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 07.07.2003 №112-ФЗ (ред. от 21.06.2011). - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15. О Министерстве сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 12 июня 2008 г. №450. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

16. О Министерстве экономического развития [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. №437. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

17. О перечне организаций, осуществляющих санитарно-эпидемиологические экспертизы [Электронный ресурс]: Приказ Роспотребнадзора от 12 ноября 2007 г. №319. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

18. О развитии сельского хозяйства [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 29.12.2006 №264-ФЗ (ред. от 25.07.2011). - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

19. О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах [Электронный ресурс]: Постановление Правительства РФ от 4 февраля

2009 г. №90 (ред. от 03.06.2011). - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

20. О сельскохозяйственной кооперации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 08.12.1995 №193-ФЗ (ред. от 03.12.2011). - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

21. Проект Федерального закона «О производстве органической сельскохозяйственной продукции и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=108685;div=PRJ;noRef=1;dst=0;rnd=0.08821465860185707> (дата обращения: 03.10.2013).

22. Долгосрочная областная целевая программа «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в сельской местности в Орловской области на 2012-2015 годы»: утверждена Постановлением Правительства Орловской области от 7 сентября 2011 г. №301: [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.orel-region.ru/index.php?head=17&part=19&docid=2563> (дата обращения: 27.09.2013).

23. Закон Ульяновской области от 5 июля 2013 года №106-ЗО "О мерах государственной поддержки производителей органических продуктов в Ульяновской области" [Электронный ресурс] // «Российская газета». - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/07/09/ulyanovsk-zakon106-reg-dok.html> (дата обращения: 03.10.2013).

24. Об утверждении Положения о Департаменте сельского хозяйства Орловской области [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Орловской области от 30 апреля 2009 г. №21. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

25. Об утверждении Положения о Департаменте экономики Орловской Области [Электронный ресурс]: Постановление Правительства Орловской области от 30 апреля 2009 г. №22. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

26. О пчеловодстве [Электронный ресурс]: Закон Орловской области от 04.03.2011 №1174-ОЗ (принят ООСНД 25.02.2011). - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
27. О структуре исполнительных органов государственной власти орловской области [Электронный ресурс]: Указ Губернатора Орловской области от 18 марта 2009 г. №73. - Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
28. Аварский, Н.Д. Теория и практика развития инфраструктуры товародвижения молока и молочной продукции (зарубежная и отечественная практика). - М., 2013. - 303 с.
29. Айдаров, И.П. Устойчивое развитие сельского хозяйства в России. Монография / И.П. Айдаров. - М.: МГУП, 2009. - 217 с.
30. Алтухов, А.И. Развитие продовольственного рынка России. Ч. 1 / А.И. Алтухов, Г.И. Макин, М.А. Бабков. - М.: АгриПресс, 1999. - 336 с.
31. Ассоциация крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://akkor.ru/> (дата обращения 29.06.2012).
32. Баруфке, В. Интегрированное земледелие /В. Баруфке, Х. Вейничке, Э. Герстенберг и др.; пер. с нем. М. Циптер. - Берлинская организация сельского хозяйства и продовольствия, 1992. - 90 с.
33. Безгербицидная технология спорит с гербицидами // Сельский механизатор. - 2008. - №12. - С. 18-20.
34. Белкина, Е.Н. Продовольственный рынок региона: управление устойчивым развитием: монография / Е.Н. Белкина, Е.С. Пожидаева. - Ставрополь: Ставропольсервис-школа, 2003. - 200 с.
35. Бессонова, Е.А. Эколого-экономическая реабилитация сельскохозяйственных земель: дисс. д.э.н: 08.00.05 / Е.А. Бессонова. - Москва, 2012. - 357 с.
36. Большой органический обман [Электронный ресурс] // Росбалт. - 11.08.2009. - Режим доступа: <http://www.rosbalt.ru/2009/08/11/662560.html> (дата обращения 01.10.2010).

37. Бородин, К.Г. Конъюнктурный опрос крупных и средних сельскохозяйственных организаций / К.Г. Бородин, Э.Н. Крылатых, В.Д. Гончаров и др. Науч. тр. ВИАПИ; Вып. 27. - М.: ВИАПИ А. А. Никонова: ЭРД, 2009. - 152 с.
38. Бородин, К.Г. Конкурентоспособность российского рынка экологически чистой продукции: возможности и препятствия / К.Г. Бородин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2008. - №7. - С. 83-87.
39. Бородин, К.Г. Регулирование агропродовольственных рынков: внешне-экономический аспект / К.Г. Бородин. - М.: ВИАПИ им. А. А. Никонова; Энциклопедия российских деревень, 2005. - 204 с.
40. Букреев, Н.Н. Эффективность приёмов биологизации земледелия при возделывании ячменя и озимой пшеницы на тёмно-серых лесных почвах Центрального Черноземья: дисс. канд с/х наук: 06.01.01. / Н.Н. Букреев. - Курск, 2005. - 157 с.
41. Бунин, Л.В. Методические основы планирования объёмов государственной поддержки сельского хозяйства Российской Федерации / Л.В. Бунин. - Ростов-на-Дону, 2010. - 128 с.
42. В Белгородской области запрещено выращивать свиней в течение ближайших 3 лет [Электронный ресурс] // ИТАР-ТАСС. - 23.07.2013. - Режим доступа: <http://www.itar-tass.com/c145/817227.html> (дата обращения 06.10.2013)
43. Вильямс, В.Р. Избранные сочинения. Т. II: Травопольная система земледелия (1921-1939) / В.Р. Вильямс. - М: Изд-во Академии наук СССР, 1950. - 800 с.
44. Владимирова, Н.В. Организация и формирование программы развития продовольственного рынка региона (на материалах республики Карелия) / Н.В. Владимирова. - М.: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2010. - 88 с.
45. Гомелько, Т.В. Теоретические основы формирования продовольственного рынка: монография / Т.В. Гомелько. - М.: Издательство «Наука и кооперативное образование», 2007. - 104 с.

46. Гончаров, В.Д. Формирование и функционирование товарных рынков в России / В.Д. Гончаров. - М.: АгроНИИТЭИПП, 2001. - 166 с.
47. Гордеев, А.В. Россия – зерновая держава / А.В. Гордеев, В.А. Бутковский. - Издание 2-е, перераб. и дополн. - М.: ДеЛи принт, 2009. - 471 с.
48. Горчаков, Я.В. Мировое органическое земледелие XXI века / Я.В. Горчаков, Д.Н. Дурманов. - М.: Издательство «ПАИМС», 2002. - 402 с.
49. Горчаков, Я.В. Тенденции развития и рыночные аспекты мирового органического земледелия / Я.В. Горчаков. - Барнаул: «Аз Бука», 2004. - 256 с.
50. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики / А.Г. Гранберг. - М.: ВШ, 2000. - 492 с.
51. Гришаева, Л.В. Сельскохозяйственные рынки: Учебное пособие / Л.В. Гришаева. - Омск: Изд-во ОмГАУ, 2003. - 204 с.
52. Гришин, Г.Е. Влияние цеолита и удобрений на плодородие серой лесной почвы / Г.Е. Гришин, Е.Е. Кузина // Земледелие. - 2008. - №5. - С. 24-25.
53. Гусманов, И.У. Аграрные отношения и рынок продовольствия / И.У. Гусманов. - Уфа: Гилем, 2008. - 248 с.
54. Дашковский, И. Блеск и нищета органического земледелия [Электронный ресурс] / И. Дашковский // Интернет-портал Agronews. - 13.08.08. – Режим доступа: <http://www.agronews.ru/newsshow.php?NId=46634> (дата обращения: 10.09.2009).
55. Добросоцкий, В.И. Государственное регулирование продовольственного рынка / В.И. Добросоцкий. - М.: ГНУ Информагротех, 2000. - 124 с.
56. Добросоцкий, В.И. Проблемы продовольственного рынка в условиях кризиса и механизмы модернизации системы распределения потребительских товаров / В.И. Добросоцкий. - М.: МАКС Пресс, 2009. - 36 с.
57. Добрынин, В.А. Актуальные проблемы экономики агропромышленного комплекса / В.А. Добрынин. - М.: Изд-во МГСХА, 2001. - 402 с.
58. За бортом: Проблемы фермерских хозяйств [Электронный ресурс] // Эксперт Северо-Запад. - 26.03.2012. – Режим доступа: <http://expert.ru/northwest/2012/12/za-bortom/> (дата обращения 27.06.2012).

59. Задорин, А.Д. Проектирование систем земледелия на эколого-ландшафтной основе / А.Д. Задорин, А.П. Исаев, В.Т. Лобков. - Орёл: Издательство ОрёлГАУ. 2005. - 137 с.
60. Закшевская, Е.В. Функционирование и развитие агропродовольственного рынка: теория, методология, практика: автореф. доктора эк. наук: 08.00.05 / Е.В. Закшевская. - Воронеж, 2004. - 50 с.
61. Захаров, А.Н. Тенденции развития регионального продовольственного рынка / А.Н. Захаров // Достижения науки и техники АПК. - 2002. - №9. - С. 39-42.
62. Захаров, И.В. Создание и организация деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов: рекомендации / И.В. Захаров, Н.А. Кузнецова. - М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2007. - 224 с.
63. Зинченко, С.И. Развитие земледелия от мотыжного до почвозащитного / С.И. Зинченко, В.И. Зинченко. - Москва: Транзит-Икс, 2006. - 136 с.
64. Зыбалов, В.С. Основы экологического земледелия: Учебное пособие для нач. проф. образования / В.С. Зыбалов. - Челябинск: Южно-Уральское кн. изд-во, Южно-Уральский изд.-торг. дом, 1999. - 144 с.
65. Ивин, В.В. Теоретико-методологические основы формирования конкурентной среды и анализа конкуренции на региональном продовольственном рынке / В.В. Ивин. - Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2008. - 188 с.
66. Ильина, З.М. Рынки сельскохозяйственного сырья и продовольствия / З.М. Ильина, И.В. Мироточинская. - Минск: БГЭУ, 2001. - 225 с.
67. Инвестиции в Орловскую область на практике // Официальный сайт администрации Орловской области. - Режим доступа: <http://www.adm.orel.ru> (дата обращения: 15.09.2009).
68. Ионов, А. Региональная организация АПК России: некоторые особенности и тенденции в условиях рыночной модернизации/ А. Ионов // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2002. - №5. - С. 37-41.
69. Ишмуратов, М.М. Развитие инфраструктуры продовольственного рынка в республике Башкортостан (теория, методология, практика) / М.М. Ишмуратов. - М: ФГУ РЦСК, 2008. - 222 с.

70. Ишмуратов, М.М. Развитие инфраструктуры регионального продовольственного рынка: теория, методология, практика: дисс. д. э. н.: 08.00.05 / М.М. Ишмуратов. – Москва, 2009. – 283 с.
71. Ковалёв, Е. Органическое и биодинамическое земледелие / Е. Ковалев // *Мировая экономика и международные отношения*. - 2006. - №5. - С. 10-16.
72. Коваленко, Н.Я. Сельскохозяйственные рынки / Н.Я. Коваленко, В.С. Сорокин. - М.: изд-во МГСХА, 1998. - 65 с.
73. Козлова, О.А. Теория и методология формирования рынка органической продовольственной продукции на основе холистического маркетинга: дисс. д. э. н.: 08.00.05 / О.А. Козлова.- Омск, 2011. - 391 с.
74. Кондратьева, И.В. Эко-сертификация: путь к ответственному биорынку / И.В. Кондратьева, А.В. Ходус // *Бюллетень центра экологической политики России «На пути к устойчивому развитию России»*. - 2004. - №28. - С. 7-8.
75. Концепция развития биологического земледелия в Пензенской области. - Пенза: Обл. упр-е сельского хоз-ва, 1994. - 62 с.
76. Концепция сохранения и повышения плодородия почвы на основе биологизации полевого кормопроизводства по природно-экономическим районам России. - М.: Информагротех, 1999. - 108 с.
77. Кордович, В.И. Техника построения сценариев для описания и анализа рисков в сельском хозяйстве: монография / В.И. Кордович. - Санкт-Петербург: СПбГАУ, 2011. - 77 с.
78. Кружков, Н.К. Совершенствование систем земледелия в центральной лесостепи на основе активизации биологических факторов: дисс. д. с/х наук: 06.01.01/ Н.К. Кружков. - Орёл, 2007. - 315 с.
79. Крылатых, Э.Н. Интеграция аграрных рынков: методология, анализ тенденций, перспективы. / Э.Н. Крылатых, И.В. Семенова, Н.И. Кресникова и др. - М.: Энциклопедия российских деревень, Науч. тр. ВИАПИ, вып. 12, 2005. - 313 с.

80. Крылатых, Э.Н. Аграрные аспекты вступления стран СНГ в ВТО / Э.Н. Крылатых, О.Г. Строкова. - М.: Энциклопедия российских деревень, Труды ВИАПИ, вып. 6, 2002. - 164 с.

81. Кузнецов, В.В. Биобезопасность генетически модифицированных организмов: проблемы и решения / В.В. Кузнецов // Бюллетень центра экологической политики России «На пути к устойчивому развитию России». - 2004. - №28. - С. 20-22.

82. Кузнецов, Д. В Тверской области ввели трехлетний запрет на свиноводство [Электронный ресурс] / Д.В. Кузнецов // «Российская газета». - 11.09.2013. - Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/09/11/reg-cfo/achstver-anons.html> (дата обращения: 06.10.2013).

83. Кузнецов, Е. Экологически чистые продукты питания? [Электронный ресурс] / Е. Кузнецов // 09.09.2008. - Режим доступа: <http://www.e-executive.ru/community/articles/847010/> (дата обращения: 29.05.2009).

84. Лемешев, М.Я. Земля тревоги нашей: изб. ст., 1960-2005 гг. / М.Я. Лемешев. - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2005. - 444 с.

85. Леонтьева, Л.А. Взаимодействие сельхозтоваропроизводителей на продовольственном рынке: монография / Л.А. Леонтьева, Д.В. Шпаковский. - Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2010. - 166 с.

86. Максимов, А.А. Организационно-экономическое обоснование развития производства экологически безопасной продукции растениеводства: дисс. к.э.н.: 08.00.05 / А.А. Максимов. - Москва, 2010. - 202 с.

87. Малышева, Е.И. Агрэкологическая оценка биологизации звена полевого севооборота в условиях Центрального Черноземья: дисс. к. с/х наук: 03.00.16 / Е.И. Малышева. - Курск, 2007. - 132 с.

88. Медведева, Т.М. Функционирование продовольственного рынка региона и взаимодействие его элементов: монография / Т.М. Медведева. - Улан-Удэ: Изд-во БГСХА им. В. Р. Филиппова, 2010. - 125 с.

89. Мерцалов, А.А. Продовольственная безопасность региона: тенденции, пути развития, управление: монография. / А.А. Мерцалов, В.В. Печенкина, Д.В. Шахов. - Орел: Издательство ОРАГС, 2005. - 228 с.
90. Минаков, И.А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК / И.А. Минаков. - М.: КолосС, 2007. - 264 с.
91. Многомерные статистические методы. Ч. 4. Кластерный анализ. - Великий Новгород: ИПЦ НовГУ им. Ярослава Мудрого, 2005. - 54 с.
92. Многофункциональность сельского хозяйства и устойчивое развитие сельских территорий. - М.: ВИАПИ им. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2007. - 655 с.
93. Монастырский, О.А. Трансгенные растения продукты: состояние и последствия / О.А. Монастырский // Бюллетень центра экологической политики России «На пути к устойчивому развитию России». - 2004. - №28. - С. 23-24.
94. Мухаметзянов, Р.Р., Сельскохозяйственные рынки ЕС и России: теоретические и практические аспекты (на примере плодоовощной продукции): монография / Р.Р. Мухаметзянов, А.П. Леснов, О. Н. Мухаметзянова. - М.: МГУП, 2005. - 243 с.
95. На Кубани поддержат производство органической сельхозпродукции [Электронный ресурс] // АГРОИНФО. – Режим доступа: <http://agroinfo.com/nakubani-podderzhat-proizvodstvo-organicheskoy-selhozprodukcii/> (дата обращения: 03.10.2013).
96. На пути к инновационному развитию АПК: программы, опыт, научное обеспечение (на примере областей Центрального Федерального округа Российской Федерации) / Под общ. ред. И.Ф. Хицкова. - Воронеж: Центр духовного возрождения Чернозёмного края, 2010. - 776 с.
97. Назаренко, В.И. Россия и зарубежные страны. Модели аграрной политики / В.И. Назаренко. - М.: Памятники исторической мысли, 2008. - 476 с.
98. Назаренко, В.И. Рынок продовольствия на Западе: монография / В.И. Назаренко. - М.: Ин-т Европы РАН: Русский сувенир, 2008. - 296 с.

99. Наумкин, В.М. Основы биологизации и сертификации земледелия. Научно-методическое пособие / В.М. Наумкин, Н.А. Лопачёв, Е. К. Саранини и др. - Орёл, ОГСХА, 1999. - 143 с.

100. Никитин, В. Ульяновская область является лидером в развитии органического сельского хозяйства России [Электронный ресурс] / В. Никитин // ИА «Медиа73». – Режим доступа: <http://media73.ru/2013/ulyanovskaya-oblast-yavlyaetsya-liderom-v-razvitii-organicheskogo-selskogo-xozyajstva-rossii> (дата обращения: 03.10.2013).

101. Никитина, З.В. Организационно - экономический механизм экологизации сельскохозяйственного производства: теория, методология, практика: дисс. д. э. н.: 08.00.05 / З. В. Никитина. - Москва, 2010. - 308 с.

102. Новоселов С.И. Эффективность использования биологического азота в земледелии Нечерноземья: монография / С.И. Новоселов, Е.С. Новоселова, А.А. Завалин. - Йошкар-Ола: МарГУ, 2012. - 148 с.

103. Нуралиев, С.У. Продовольственный рынок: проблемы становления и перспективы развития / С.У. Нуралиев. - Волгоград: Изд-во ВГУ, 2003. - 280 с.

104. Нуралиев, С.У. Продовольственный рынок и ВТО: Монография / С.У. Нуралиев. - М: Информационно-внедренческий центр «Маркетинг», 2011. - 394 с.

105. Палкин, Г. Экологическое сельское хозяйство в Беларуси / Г. Палкин // Белорусское сельское хозяйство. - 2008. - № 10. - С. 20-22.

106. Парахин, Н.В. Биологизация земледелия в России / Н.В. Парахин, В.Т. Лобков, Н.К. Кружков и др. Орёл: Издательство ОрёлГАУ, 2000. - 175 с.

107. Парахин, Н.В. Основы растениеводства на загрязнённых радионуклидами почвах / Н. В. Парахин, А.В. Амелин, В.М. Казьмин // Земледелие. - 2008. - №5. - С. 10-12.

108. Партнёрство государственного и частного сектора для активизации торговли в органическом сельском хозяйстве – отчёт межведомственной рабочей группы по органическому сельскому хозяйству [Электронный ресурс] // Комитет по сельскому хозяйству. Двадцать первая сессия. - Систем. требования: Adobe

Reader. - Режим доступа: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/016/k4215r.pdf> (дата обращения: 15.10.09).

109. Петранева, Г.А. Кооперация и агропромышленная интеграция в АПК / Г.А. Петранева, Ю.И. Агибров, Р.Г. Ахметов и др.; под ред. Г. А. Петраневой. - М.: КолосС, 2005. - 223 с.

110. Пешкова, А. В. Эффективность производства продукции органического сельского хозяйства: дисс. к.э.н.: 08.00.05 / А.В. Пешкова. - Москва, 2013. – 193 с.

111. Потаракин, С.В. Повышение эффективности парового клина на основе применения факторов биологизации земледелия: дисс. канд. эк. наук: 06.01.01 / С.В. Потаракин. - Орёл, 2005. - 123 с.

112. Прижуков, Ф.Б. Агрономические аспекты альтернативного земледелия. Обзорная информация / Ф.Б. Прижуков. - М.: Всесоюзный НИИ информации и технико-эк. иссл. АПК, 1989. - 50 с.

113. Прижуков, Ф.Б. Качество продукции альтернативного земледелия и опыт её сертификации за рубежом. Обзорная информация. / Ф.Б. Прижуков. - М.: НИИ информации и технико-эк. иссл. АПК, 1994. - 44 с.

114. Прогноз социально-экономического развития РФ на 2014 год и плановый период 2015-2016 годов [Электронный ресурс] // М.: Минэкономразвития России. – 09.2013. - 462 с. - Режим доступа: http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/macro/prognoz/doc20130924_5 (дата обращения: 06.10.2013).

115. Производство экологически безопасной продукции растениеводства: регион. рекомендации. Вып. 3 / Под общ. редакцией М.С. Соколова, Е.П. Угрюмова. - Пушкино: Всероссийский НИИ биологической защиты растений, 1997. - 255 с.

116. Пути повышения устойчивости сельскохозяйственного производства в современных условиях / Под ред. Н.В. Парахина. - Орёл: изд-во ОрёлГАУ, 2005. - 462 с.

117. Развитие агропродовольственного рынка в России: проблемы теории и практики: Сборник по материалам «круглого стола» в рамках конференции «Ло-

моносковские чтения» / под ред. С.В. Киселёва. - М.: Экономический факультет МГУ, 2008. - 239 с.

118. Райзберг, Б.А. Основы экономики. Учеб. пособие / Б.А. Райзберг. - М.: ИНФРА-М, 2002. - 408 с.

119. Рау, В.В. Перспективные направления развития АПК (через тернии к инновациям) / В.В. Рау // «Проблемы прогнозирования». - 2010. - №1. - С. 63-77.

120. Ревенко, Л.С. Мировой рынок продовольствия в эпоху «генной» революции / Л.С. Ревенко. - М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. - 302 с.

121. Российские аграрии выходят на европейский рынок // КП-Черноземье. - 28.04.2007. - С. 18.

122. Россия и страны мира 2012: Стат.сб. - М.: Росстат, 2012. - 380 с.

123. Россия и страны-члены Европейского союза 2011: Стат.сб. - М.: Росстат, 2011. - 259 с.

124. С маркировкой "ЭКО". Рынок экологических продуктов питания [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.asdemo.org/ecolabelling/news.php?id=22> (дата обращения: 30.05.2009).

125. Сафонов, И.А. Россия в общеевропейском процессе экономической интеграции / И.А Сафонов. - М.: Экономика, 2005. - 133 с.

126. Селиванова, И. Органика по-русски [Электронный ресурс] / И. Селиванова // Профиль. - 12.03.2007. - №9. - Режим доступа: <http://www.profile.ru/items/?item=2227> (дата обращения: 10.10.2009).

127. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России 2011: Стат. сб. - М.: Росстат, 2011. - 446 с.

128. Семенас, С. Органическое сельское хозяйство в Беларуси: обзор. [Электронный ресурс] / С. Семенас // Систем. требования: Adobe Reader. - Режим доступа: <http://agricultura.org/files/Review%20rus%20engl.pdf> (дата обращения: 21.12.2009).

129. Семькин, В.А. Биологическое земледелие на тёмно-серых лесных почвах Центрального Черноземья / В.А. Семькин, Н.И. Картамышев, Н.В. Беседин, Н.М Чернышева. - Курск: Изд-во Курск. гос. с.-х. ак., 2007. - 159 с.

130. Серков, А.Ф. Экономические механизмы развития интеграционных процессов в условиях аграрного рынка Беларуси и России / А.Ф. Серков, А.И. Амосов, В.С. Чекалин, В.Ф. Виноградова. - Москва: Вектор-ТиС, 2010. - 167 с.
131. Серова, Е.В. Аграрная экономика / Е.В. Серова. - М.: ГУ ВШЭ, 1999. - 477 с.
132. Соколова, Ж.Е. Организационно-экономические и правовые аспекты развития органического сельского хозяйства в зарубежных странах: Обзорная информация / Ж.Е. Соколова. - М.: ЦИиТЭИ АПК ВНИИЭСХ, 2003. - 68 с.
133. Соколова, Ж.Е. Развитие мирового рынка продукции органического сельского хозяйства: автореф. дисс. д.э.н.: 08.00.14 / Ж.Е. Соколова. - Москва, 2013. - 46 с.
134. Спасов, В.П. Переход к устойчивому развитию сельского хозяйства и сельских территорий: локальный уровень. Модуль 10 / В.П. Спасов, Г.В. Сдасюк, В.А. Емельянов. - Пущино: ОНТИ ПНЦ РАН, 2001. - 73 с.
135. Старикова, Г.И. Эффективность приёмов биологизации земледелия в условиях Центрального Черноземья (на примере озимой пшеницы): дисс. канд с/х наук: 06.01.01 / Г.И. Старикова. - Курск, 2003. - 141 с.
136. Сухорукова, О.А. Регулирование рыночной конъюнктуры: монография / О.А. Сухорукова, С.А. Михайлова, Э.Н. Кузьбожев. - Курск: Курск. Гос. Техн. Ун-т, 2007. - 203 с.
137. Теоретическое обоснование технологий биологизации земледелия / Под ред. А.И. Еськова. - М.: РАСХН, 2005. - 80 с.
138. Теория управления / Под общ. ред. А.Л. Гапоненко, А.П. Панкрухина. - М.: Изд-во РАГС, 2008. - 560 с.
139. Туган-Барановский, М.И. Социальные основы кооперации / М.И. Туган-Барановский. - М.: URSS, 2010. - 495 с.
140. Тыбурски, Ю. Севооборот в экологических хозяйствах [Электронный ресурс] / Ю. Тыбурски // Систем. требования: Adobe Reader. – Режим доступа: <http://agricultura.org/files/book.pdf> (дата обращения: 15.06.2009).

141. Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект: Науч. тр. ВИАПИ им. А.А. Никонова / Под общ. ред. А.В. Петрикова. Вып. 25. - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова; Энциклопедия российских деревень, 2009. - 272 с.
142. Устойчивое развитие сельского хозяйства и сельских территорий. За рубежом опыт и проблемы России / Под ред. Н.Ф. Глазовского, А.В. Гордеева и Г.В. Сдасюка. - М.: Т-во научных изданий КМК, 2005. - 624 с.
143. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://gks.ru/> (дата обращения: 10.01.2013).
144. Федько, В.П. Маркетинг / В.П. Федько. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2005. - 416 с.
145. Фомичев, В.И. Международная торговля: Учебник; 2-е изд., перераб. и доп. / В.И. Фомичев. - М.: ИНФРА-М, 2001. - 446 с.
146. Фукуока, Масанобу. Революция одной соломинки (Введ. в натур. земледелие: пер. с англ.) / М. Фукуока. - М.: Аккоринформиздат, 1993. - 119 с.
147. Хвостунова, О. Игра на органике [Электронный ресурс] / О. Хвостунова // 31.03.09. – Режим доступа: <http://www.biosafety.ru/index.php?idp=23&idn=1733> (дата обращения: 18.09.2009).
148. Ходус, А.В. Управление производством и сбытом экологической продукции в России: дисс. к.э.н.: 08.00.05 / А.В. Ходус. - Москва, 1999. – 193 с.
149. Цветков, И.А. Повышение качества и конкурентоспособности аграрной продукции на основе эколого-инновационной деятельности: на материалах Тульской области: дисс. к.э.н.: 08.00.05 / И.А. Цветков. – Москва, 2007. - 183 с.
150. Чарыкова, О.Г. Формирование и развитие рынка маслосемян подсолнечника / О.Г. Чарыкова, И.Н. Меренкова. - Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР, 2005. - 137 с.
151. Чепурнова, Е.Е. Формирование, внедрение и применение процессов системы менеджмента качества предприятия по производству органической продукции: монография / Е.Е. Чепурнова. - Тамбов: Изд-во ГОУ ВПО ТГТУ, 2010. - 84 с.

152. Чепурных, Н.В. Региональное развитие: сельская местность / Н.В. Чепурных, А.Л. Новоселов, А.В. Мерзлов. - М.: Наука, 2006. - 383 с.
153. Чепурных, Н.В. Устойчивое развитие сельской местности в России: Концепция и рекомендации / Н.В. Чепурных, А.В. Мерзлов, А.Н. Антипов. - М.; Иркутск: Ин-т географии СО РАН, 2000. - 84 с.
154. Черников, В.А. Экология и устойчивое сельское хозяйство: Материалы для чтения / В.А. Черников, А.И. Чекерес, В.А. Соколов и др. - М.: Изд-во МСХА, 2000. - 359 с.
155. Шайкин, В.В. Сельскохозяйственные рынки / В.В. Шайкин, Р.Г. Ахметов, Н.Я. Коваленко и др. - М.: Колос, 2001. - 262 с.
156. Экологически чистое сельское хозяйство как перспектива аграрного развития России: сборник по материалам Круглого стола в рамках конференции «Ломоносовские чтения» / Под ред. С.В. Киселева. - Москва: ТЕИС, 2010. - 150 с.
157. Эколого-экономические аспекты развития растениеводства в рыночных условиях: Под общей ред. Н.В. Парахина. - Орёл: изд-во ОрёлГАУ, 2002. - 475 с.
158. Экологические проблемы, связанные с интенсивным сельскохозяйственным производством (продукция животноводства и растениеводства) / Л.Я. Плотникова, О.П. Баженова, Г.В. Барайшук, Н.А. Рендов, Ю.С. Ларионов, С.В. Костарев, В.Н. Щерба; Серия обучающих пособий «RUDECO Переподготовка кадров в сфере развития сельских территорий и экологии». - М., 2012. - 166 с.
159. Экологизация сельского хозяйства (перевод традиционного сельского хозяйства в органическое) / С.В. Щукин [и др.]. Серия обучающих пособий «RUDECO Переподготовка кадров в сфере развития сельских территорий и экологии». - М., 2012. - 196 с.
160. Экомаркировка и маркетинг экологической и региональной продукции сельских территорий / О.В. Попова [и др.], Серия обучающих пособий «RUDECO Переподготовка кадров в сфере развития сельских территорий и экологии». - М., 2012. - 150 с.
161. Экономика сельского хозяйства / под ред. В.Т. Водяникова. - М.: КолосС, 2007. - 390 с.

162. Экономика сельского хозяйства / Под ред. В.В. Кузнецова. - Ростов н/Д: РГЭУ «РИНХ», 2004. - 496 с.

163. Экспорт продукции органического сельского хозяйства на рынок ЕС [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://vneshmarket.ru/content/document_r_VBA50C93-0162-4800-9080-B17658002F43.html (дата обращения: 16.09.09).

164. ЭМ-технология - основа органического земледелия [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.lol.org.ua/rus/showart.php?id=23166> (дата обращения: 17.07.2009).

165. Якупова, В.Р. Влияние процессов глобализации на развитие экономики региона: дисс. канд с/х наук: 08.00.05 / В.Р. Якупова. - Казань, 2005. - 199 с.

166. Ярмач, А. Органическая продукция: есть ли от нее реальная польза? [Электронный ресурс] / А. Ярмач // Урожайная газета. - 17.12.08. – Режим доступа: <http://www.chelrabochy.ru/archive-uro/17-12-08/4/A198894.DOC.html> (дата обращения: 11.03.2009).

167. Яшутин, Н.В. Биоземледелие. Научные основы, инновационные технологии и машины: монография / Н.В. Яшутин, А.П. Дробышев, А.И. Хоменко. - Барнаул: Изд-во АГАУ, 2008. - 191 с.

168. Action plan II: Developments in organic farming. English summary [Electronic source]. - The Danish Ministry of Food, Agriculture and Fisheries, The Danish Directorate for Development, January 1999. - System requirements: Adobe Reader. - URL: <http://www.ecoweb.dk/ftp/dokumenter/action-organic.pdf> (date of treatment: 20.10.2010).

169. Council Regulation (EC) No 834/2007 of 28 June 2007 on organic production and labeling of organic products and repealing Regulation (EEC) No 2092/91 // Official Journal of the European Union. - 20.07.2007.

170. Organic Food Production Act of 1990 [Electronic source]. - 10.2005. - URL: <http://www.ams.usda.gov/AMSV1.0/getfile?dDocName=STELPRDC5060370> (date of treatment: 29.10.2010).

171. The IFOAM Norms for Organic Production and Processing: corrected version 2009 [Electronic source]. - URL: http://www.ifoam.org/about_ifoam_standards/norms.html (date of treatment: 20.10.2010).

172. APEDA: Agricultural & Processed Food Products Export Development Authority [Electronic source]. - URL: <http://www.apeda.gov.in/apedawebsite/index.asp> (date of treatment: 25.02. 2012).

173. Baker, B. Brief History of Organic Farming and the National Organic Program. [Electronic source] / B. Baker // Organic Materials Review Institute, 2005. - System requirements: Adobe Reader. - URL: <http://www.sarep.ucdavis.edu/sfr/organic/files-images/intro2.pdf/view> (date of treatment: 20.04.2012).

174. Balfour E.B. The Living Soil / E.B. Balfour. - London: Faber and Faber LTD, 1948. - 223 p.

175. Biofach-China: Market Information [Electronic source] // URL: http://www.biofach-china.com/en/market_information/ (date of treatment: 07.02. 2012).

176. Бүцк, В. BioFach Market Report V - Scandinavia: Northern Europe contributing strongly to organic boom [Electronic source] / В. Бүцк, М. Kleinmann. - 30.10.2011. - URL: <http://oneco.biofach.de/en/news/?focus=78ff8283-d202-45fa-b5ec-15351cd38707> (date of treatment: 20.12. 2011).

177. Бүцк, В. & Kleinmann М. BioFach-Market Report III - France & Belgium: dynamic growth markets [Electronic source] / В. Бүцк, М. Kleinmann. - 28.10.2011. - URL: <http://oneco.biofach.de/en/news/?focus=fc18a14d-4ab6-466a-be69-340b3b0f1574> (date of treatment: 3.05.2012).

178. Clive A. Edwards. The concept of integrated systems in lower input/sustainable agriculture // American Journal of Alternative Agriculture. - 1987. - №4. - Volume II. - P. 148-152.

179. Danish organic: link to the sector [Electronic source]. - URL: <http://organic.dk/> (date of treatment: 03.06.2012).

180. Development of organic agricultural land (including conversion land), producers and domestic sales by country and region 2005-2010 [Electronic source]. - URL:

<http://www.organic-world.net/statistics-data-tables-excel.html?&L=0#c6203> (date of treatment: 02.06.2012).

181. Economic aspects of environmental regulations in agriculture / Ed. by A. Dubgaard and Hjortshoj Nielsen. - Kiel: Wiss.-Verl. Vauk, 1989. - 329 p.

182. FAO: Food and Agriculture Organization of the United Nations [Electronic source]. - URL: <http://www.fao.org/> (date of treatment: 5.05.2012).

183. Hilfiker, J. Vergleich der Landbauformen. IP und Biolandbau – wirtschaftliche Alternative zur konventionellen Production / J. Hilfiker, O. Malitius // FAT-Berichte. - 1995. - № 465.

184. History of Organic Agriculture [Electronic source]. - URL: http://www.kennuncorked.com/organic_history.html (date of treatment: 3.05.2012).

185. Howard, A. An Agricultural Testament [Electronic source] / A. Howard. - New York and London: Oxford University Press, 1943. - System requirements: Adobe Reader. - URL: http://www.zetatal3.com/docs/Agriculture/An_Agricultural_Testament 1943.pdf (date of treatment: 15.05.2012).

186. Howard, A. The Soil and Health. A Study of Organic Agriculture / A. Howard. - The University Press of Kentucky, 2007. - 356 p.

187. Lang, Susan S. Organic farming produces same corn and soybean yields as conventional farms, but consumes less energy and no pesticides, study finds [Electronic source] / Susan S. Lang. - 13.06.2005. - URL: <http://www.news.cornell.edu/stories/July05/organic.farm.vs.other.ssl.html> (date of treatment: 20.10.09).

188. Lord Northbourn. Look to the Land / Lord Northbourn. - Sophia Perennis et Universalis, 2003, - 128 p.

189. Metera, D. Organic agriculture in Poland [Electronic source] / D. Metera. - Warszawa: BIOEKSPERT Ltd., 2007. - System requirements: Adobe Reader. - URL: <http://www.agencebio.org/upload/pagesEdito/fichiers/dorotameteraenglishversion.pdf> (date of treatment: 10.12.2011).

190. IIIkoWeb Danmark [Electronic source] // URL: <http://ecoweb.dk/> (date of treatment: 03.06.2011).
191. Organic Agriculture Worldwide: Key results from the survey on organic agriculture worldwide 2012. Part 1: Global data and survey background [Electronic source] // Switzerland: Research Institute of Organic Agriculture FiBL in cooperation with the International Federation of Organic Agriculture Movements IFOAM. - 09.05.2012. - System requirements: Adobe Reader. - URL: <http://www.organic-world.net/fileadmin/documents/yearbook/2012/fibl-ifoam-survey-data-2010-global-data.pdf> (date of treatment: 02.06. 2012).
192. Organic Agriculture in Italy / Prepared by: Isabel Rosa. Approved by: Robin H. Gray U.S. Embassy Date [Electronic source] // USDA Foreign Agricultural Service. - 5.8.2008. - System requirements: Adobe Reader. - URL: <http://www.fas.usda.gov/gainfiles/200805/146294590.pdf> (date of treatment: 20.10.2011).
193. Organic farming in Brazil [Electronic source]. - System requirements: Adobe Reader. - URL: <http://www.naturskyddsforeningen.se/upload/Foreningsdokument/Rapporter/engelska/organic-farming-in-brazil.pdf> (date of treatment: 20.02.2012).
194. Organic Federation of Australia [Electronic source] // URL: <http://www.ofa.org.au/> (date of treatment: 26.10.2011).
195. Organic Markets in Africa / Authored by Rundgre G. and Lustig P. [Electronic source]. - IFOAM, 2007. - System requirements: Adobe Reader. - URL: http://www.ifoam.org/growing_organic/7_training/training_pdf/ifoam_training_manual_s/organic_market_africa.pdf (date of treatment: 20.12.2011).
196. Organic market report 2011 [Electronic source]. - Soil Association, 2011. - URL: <http://www.soilassociation.org/LinkClick.aspx?fileticket=ZnJ54dF4kfw%3d&tabid=116> (date of treatment: 28.12.2011).
197. Organic products: marketing study [Electronic source]. - 15.04.2009. - URL: <http://www.agracultura.org/en/marketing/organic-productsmarketing-study.html> (date of treatment: 16.10.2009).

198. Organic trade association [Electronic source]. - URL: <http://ota.com> (date of treatment: 26.10.2011).
199. Organic World: Global organic farming statistics and news [Electronic source]. - URL: <http://www.organic-world.net> (date of treatment: 28.12.2011).
200. Overview of the Organic Japanese Agricultural Standard System Standard and Labeling Division Food Safety and Consumer Affairs Bureau Ministry of Agriculture, Forestry and Fisheries [Electronic source]. - 03.2007. System requirements: Adobe Reader. - URL: <http://www.maff.go.jp/e/jas/specific/pdf/org01.pdf> (date of treatment: 16.10.2011).
201. Paull, John. China's Organic Revolution [Electronic source] / John Paull. - School of Geography & Environmental Studies, University of Tasmania, Australia. Journal of Organic Systems. - 2007. - № 2. - System requirements: Adobe Reader. - URL: <http://orgprints.org/10949/1/10949.pdf> (date of treatment: 18.11.2011).
202. Prokopchuk, N., Eisenring T. Ukraine: Country Report [Electronic source] / N. Prokopchuk, T. Eisenring. - URL: <http://orgprints.org/18745/> (date of treatment: 01.12.2011).
203. Skurd för ekologisk och konventionell odling 2009 [Electronic source]. - Statistics Sweden, 29.06.2010. - System requirements: Adobe Reader. - URL: http://www.scb.se/Statistik/JO/JO0608/_dokument/JO0608_BS_2009.pdf (date of treatment: 22.03.2012).
204. The Organic Market in Europe [Electronic source]. - SIPPO and FiBL, - 05.2011. - System requirements: Adobe Reader. - URL: http://www.sippo.ch/internet/osec/en/home/import/publications/food.-ContentSlot-98296-ItemList-61735-File.File.pdf/SIPPO_Manual_18.04.2011_final.pdf (date of treatment: 15.03.2012).
205. Richter, T. The organic market in Germany – Overview and information on market access [Electronic source] / T. Richter // BLE, September 2005. - System requirements: Adobe Reader. - URL: <http://www.oekolandbau.de/fileadmin/redaktion/bestellformular/pdf/031105.pdf> (date of treatment: 20.01.2012).
206. United nations statistics division [Electronic source]. - URL: <http://unstats.un.org/unsd/default.htm> (date of treatment: 08.10.2011).

207. Western Sare: Sustainable Agriculture Research & Education [Electronic source]. - URL: <http://www.westernsare.org/> (date of treatment: 09.11.2011).

208. Willer, H. The World of Organic Agriculture. Statistics and Emerging Trends 2011 [Electronic source] / H. Willer, L. Kilcher. - IFOAM, Bonn, & FiBL, Frick. - System requirements: Adobe Reader. - URL: <http://www.organic-world.net/fileadmin/documents/yearbook/2011/qiao-2011-china.pdf> (date of treatment: 10.01.2012).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица 1.1 - Товарные знаки некоторых сертифицирующих организаций [83]

Товарный знак	Страна применения	Описание
1	2	3
 <p>Bio-Siegel (Экологическая печать)</p>	Германия	<p>В 2001 году Федеральное министерство по защите прав потребителей, продовольствию и сельскому хозяйству Германии представило национальную маркировку — Bio-Siegel (Экологическая печать), которая обозначает продукты предприятий, придерживающихся требований постановления ЕС.</p>
 <p>Agriculture Biologique (Экологическая продукция)</p>	Франция	<p>Франция была одной из первых европейских стран, которые ввели национальный знак для органических продуктов питания, который сменил частные системы маркировки и является собственностью Министерства сельского хозяйства Франции. Нанесение этого логотипа на товары разрешается после подписания договора с владельцем знака и выполнения всех требований, установленных законодательством ЕС. Знак может также наноситься на продукты organic из других стран при условии выполнения требований французского законодательства к хозяйствам, применяющим органические методы. Однако продукты растительного происхождения должны быть произведены в Евросоюзе, за исключением экзотических.</p>
 <p>Valvottua tuotantoa/Kontrollerad ekoproduktion (Сертифицированная органическая продукция)</p>	Финляндия	<p>Этот государственный знак выдается Центром Инспекции Растениеводства Финляндии</p>

1	2	3
	Швеция	В Швеции единственная аккредитованная контрольная организация — это KRAV. Ее стандарт более строг, чем предусмотренные европейским законодательством требования. Выдается Шведским Обществом Контроля Сельхозпродукции. Знак встречается и на продуктах, произведенных за пределами Швеции (кофе, чай, фрукты).
	Нидерланды	Этот знак выдается Государственным Инспекционным Органом Нидерландов, носящим название Skal.
 <p data-bbox="193 969 528 1104">United States Department of Agriculture (Министерство Сельского Хозяйства США)</p>	США	Этот знак выдается по разрешению Министерства Сельского Хозяйства США (USDA) с 2002 года в рамках Национальной Программы по Органическим Продуктам (National Organic Program (NOP))
 <p data-bbox="261 1391 450 1406">Luomu-Mielä tarkastusmerkki</p>	Финляндия	Этот знак с божьей коровкой выдает частный сертифицирующий орган Финляндии — Luomuliitto. Чаще всего этот знак встречается на овощах.
	Европа, Америка, Африка, Новая Зеландия	Стандарт экологической сертификации Demeter, появившийся в 1924 году на основе труда Рудольфа Штайнера («Духовно-научные основы успешного развития сельского хозяйства»), стал первым мировым стандартом органического сельского хозяйства. Наличие на упаковке продукта знака биодинамического производства Demeter не только характеризует особые условия строго контроля на всех стадиях создания продукта по стандартам Organic, но также отражает особую концепцию подхода к бережному и тщательному ведению сельского хозяйства с учетом многих природных особенностей (фазы луны, время года и пр.), в т.ч. заботе о чистоте и сохранности почв и окружающей среды. В настоящее время компания Demeter International имеет 18 членов-организаций в странах Европы, Америки, Африки и Новой Зеландии.

Таблица 2.1 – Результаты опроса населения Орловской области

№	Хотели бы вы приобретать в городской торговой сети продукты с личных подворий на селе, выращенные без применения химических веществ?		Какие продукты, выращенные на селе без применения «химии» Вы бы предпочли видеть в торговой розничной сети вашего города (распределите по местам: 1-ое место - наиболее востребованный Вами продукт, 5-ое - наименее востребованный)?					Сколько вы согласились бы переплатить за товар, выращенный в личных сельских подворьях без применения «химии»?						Каков Ваш средний доход за месяц в расчёте на члена Вашей семьи?				
	да	нет	овощи	плоды и ягоды	молоко	мясо	яйца	до 10%	10-30%	30-50%	50-75%	75-100%	свыше 100%	до 2000 руб	2000-5000 руб.	5000-10000 руб.	10000-20000 руб	свыше 20000 руб.
Итого	338	12	886	1257	1101	670	1162	103	167	58	8	0	2	42	148	105	45	10

Таблица 3.1 - Данные для расчёта индекса агропромышленного потенциала

Регион	Показатель								
	Общая земельная площадь, тыс. га	Площадь с/х угодий, тыс га	Площадь пашни, тыс. га	Количество условных голов скота, тыс. шт.	Общая стоимость ОП, млн. руб.	Стоимость ОП в с/х, млн. руб.	Уровень износа ОП в с/х, %	Уровень полностью изношенных ОП в с/х, %	Инвестиции в основной капитал с/х, млн. руб.
ЦФО	65020,5	33395,2	23922,3	5676,32	27077528	623147	29,5	4,8	64334,9
Белгородская область	2713,4	2140,9	1651,4	1335,42	586006	97648	20,3	1,0	18478,5
Брянская область	3485,7	1876,6	1153,0	267,77	357784	28219	36,8	11,9	1062,8
Владимирская область	2908,4	996,0	606,3	203,43	369163	24553	37,0	9,6	2104,3
Воронежская область	5221,6	4079,6	3060,7	647,06	738634	49163	29,5	5,2	5885,9
Ивановская область	2143,7	823,9	571,4	95,10	299765	16774	43,6	13,1	558,6
Калужская область	2977,7	1377,1	956,4	170,90	383129	22696	29,3	4,0	1730
Костромская область	6021,1	1006,3	664,9	97,35	279919	14043	45,9	13,5	670
Курская область	2999,7	2440,9	1945,3	391,00	399626	37814	31,6	4,0	2180,5
Липецкая область	2404,7	1954,7	1554,3	357,18	579269	42033	30,0	4,3	6736
Московская область	4869,0	1760,9	1204,6	435,66	3938800	84807	36,5	7,2	5855,7
Орловская область	2465,2	2051,7	1569,1	324,64	237755	24974	24,0	4,0	3729,5
Рязанская область	3960,5	2513,5	1535,1	262,55	515728	30341	29,0	4,5	4051,7
Смоленская область	4977,9	2094,9	1461,9	188,53	440963	23546	41,3	11,9	2944,7
Тамбовская область	3446,2	2746,4	2129,9	289,42	418323	29772	35,5	5,5	2646,5
Тверская область	8420,1	2421,7	1507,0	262,00	663770	24359	32,0	7,4	1747,7
Тульская область	2567,9	1979,5	1556,8	173,48	492051	30943	34,1	4,2	1945,1
Ярославская область	3617,7	1130,6	794,2	174,73	770917	21720	33,1	7,7	1762,1

Таблица 3.2 – Данные для расчёта индекса экологической чистоты региона

Регион	Показатель		
	Внесено минеральных удобрений с/х предприятиями на 1 га посева, кг	Выброшено в атмосферу загрязняющих веществ (без очистки), тыс. т	Объём сброшенных загрязнённых сточных вод, млн. м ³
ЦФО (в среднем)	60,49	80,04	124,34
Белгородская область	98,14	100,89	11,13
Брянская область	31,69	21,50	84,71
Владимирская область	32,2	38,62	140,46
Воронежская область	64,22	73,01	143,61
Ивановская область	10,53	36,63	126,83
Калужская область	29,01	9,13	96,36
Костромская область	8,57	57,85	65,27
Курская область	100,09	22,67	35,17
Липецкая область	87,6	330,89	139,99
Московская область	48,8	173,02	588,38
Орловская область	65,96	19,57	61,14
Рязанская область	57,77	129,43	17,84
Смоленская область	11,96	37,79	82,41
Тамбовская область	50,73	57,34	16,6
Тверская область	8,15	55,89	98,85
Тульская область	72,88	119,86	201,01
Ярославская область	13,26	76,60	204,08

Таблица 3.3 – Данные для расчёта индекса уровня жизни региона

Регион	Показатель		
	Среднедушевые денежные доходы, руб.	Потребительские расходы на душу населения, руб.	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %
ЦФО (в среднем)	12702,1	8617,2	15,0
Белгородская область	14116,6	9119,0	10,1
Брянская область	11403,6	8079,0	15,3
Владимирская область	10944,4	7193,0	19,2
Воронежская область	11727,9	8171,0	21,3
Ивановская область	9343,2	6309,0	22,7
Калужская область	13508,8	9303,0	12,2
Костромская область	10442,1	6457,0	19,7
Курская область	12634,0	8397,0	12,0
Липецкая область	14686,0	9604,0	9,8
Московская область	20753,9	14322,0	10,1
Орловская область	10660,2	7179,0	18,1
Рязанская область	12044,2	8229,0	15,7
Смоленская область	12918,6	9077,0	14,8
Тамбовская область	12077,1	8873,0	11,7
Тверская область	12205,4	8944,0	14,1
Тульская область	13359,2	8940,0	12,2
Ярославская область	13111,1	8297,0	16,1

Перечень экспертов, принявших участие в опросе по анализу рынка органической агропродовольственной продукции в ЦФО

1) Участники агропродовольственного рынка:

а) Почепцов А.Г., фермер, поставщик экопродуктов для проекта LavkaLavka;

б) Ларина А., директор по работе с клиентами ЗАО «Натуральные продукты»;

в) Акимов Б., креативный директор и соучредитель фермерского проекта LavkaLavka, кандидат философских наук;

г) Дакукин В.С., ИП, посредник на рынке зерна, Орловская область.

2) Представители СМИ:

а) Машкин С.В., главный специалист по работе со СМИ Центрального аппарата партии «Справедливая Россия»;

б) Коротченко И.Е., обозреватель ООО «ТВ Подмосковье»;

в) Акатьева Е.С., редактор новостей интернет-портала Regions.ru;

г) Локтионов Е.Е., главный редактор газеты «Наша жизнь» Орловского района Орловской области.

3) Ученые-аграрники:

а) Бородин К.Г., руководитель отдела регулирования аграрных рынков Всероссийского института аграрных проблем и информатики, доктор экономических наук;

б) Мухаметзянов Р.Р., доцент кафедры мирового сельского хозяйства и ВЭС РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева;

в) Машкей В.В., главный специалист по воспроизводству и искусственному осеменению ОАО «Орловское».

Таблица 5.1 – Результаты экспертного опроса по SWOT-анализу рынка органической продукции (участники рынка)

Вопрос анкеты	Практики			
	Почепцов А.Г.	Ларина А.	Акимов Б.	Дакукин В.С.
1. Возможно ли развитие рынка органической продукции в России?	Да, как внутреннего рынка, так и экспорта	Да, но только внутреннего рынка фермерских продуктов	Да, но только внутреннего рынка фермерских продуктов. На внешний рынок могут поставляться лишь зерно и специфические продукты (например, полба)	Да, сначала внешнего рынка, а затем внутреннего при условии формирования внутреннего спроса
2а. Сильные стороны для выхода на рынок органической продукции	Изменения в менталитете как производителей, так и покупателей с/х продуктов в сторону дружелюбности производства экосистеме	1. Низкая химизация с/х по причине нехватки денег. 2. Рост инициативности со стороны ЛПХ	1. Обширные земельные ресурсы. 2. Мода на здоровое питание среди определенных групп населения.	1. Большие площади плодородных земель. 2. Наличие квалифицированных кадров
2б. Слабые стороны для выхода на рынок органической продукции	Высокая себестоимость органической продукции	-	1. Нехватка трудовых ресурсов. 2. Неразвитость технологий производства органической продукции. 3. Утрата традиций с/х производства. 4. Снижение многообразия сортов растений и пород животных. 5. Неготовность большинства людей думать о том, что они едят	1. Слабое развитие животноводства (нехватка органических удобрений внутри хозяйств). 2. Старение производителей с/х продукции из-за непрестижности отрасли.
3а. Будет ли пользоваться спросом российская органическая продукция на внутреннем рынке?	Да	Да	Да	В текущих условиях – нет, возможно в будущем
3б. Если да, то среди каких слоёв населения?	Среди всех слоёв, но в основном с доходами выше среднего	Сейчас – с доходами выше среднего, в будущем и со средними доходами	Сейчас – с доходами выше среднего, в будущем и со средними доходами	-
3в. Если нет, то по каким причинам?	-	-	-	1. Низкий достаток населения 2. Медицинская безграмотность населения
4а. Будет ли пользоваться спросом российская органическая продукция на внешнем рынке?	Затрудняюсь ответить	Нет	Нет, за исключением зерна и специфических продуктов	Да
4б. Если да, то среди каких слоёв населения?	-	-	-	Со средним и высоким достатком

4в. Если нет, то по каким причинам?	-	Из-за неконкурентоспособности по ценам	Из-за неконкурентоспособности по качеству и ценам	-
5а. Сильные стороны в инфраструктуре российского рынка для торговли органической продукцией?	-	-	-	1. В гос. институтах выводятся новые сорта растений, которые успешно внедряются на производстве. 2. Покупка элитных семян производителями субсидируется из гос. бюджета.
5б. Слабые стороны в инфраструктуре российского рынка для торговли органической продукцией?	-	Нет организованных каналов сбыта для производителей, коррупция на фермерских рынках	1. Слабое развитие ритейла. 2. Сложность поиска семенного фонда и молодняка животных требуемого качества	1. Упадок в отечественном с/х машиностроении. 2. Слабый менеджмент в продвижении товаров. 3. Плохие условия хранения пшеницы, многие хлебоприёмные пункты не отвечают необходимым требованиям, в т.ч. из-за высокого износа оборудования.
6а. Какие имеются возможности для развития российского рынка органической продукции?	Бесплатная реклама за счет повышенного интереса СМИ	-	1. Низкая конкуренция на рынке. 2. В результате вступления в ВТО – выход российского органического зерна на мировой рынок, распространение опыта западных производителей биопродуктов.	-
6б. Какие имеются препятствия для развития российского рынка органической продукции?	- низкая привлекательность сельского хозяйства как бизнеса; - нестабильность экономической ситуации в России	- отсутствие законодательной базы производства и реализации; - отсутствие господдержки	- повышение конкуренции в результате вступления в ВТО; - отсутствие закона об органическом с/х, национальной маркировки, сертифицирующих органов. - отсутствие господдержки.	1. Отсутствие законодательной базы производства органической продукции. 2. Отсутствие господдержки. 3. Возможны негативные последствия вступления в ВТО (высокая конкуренция, введение квот на производство и утраты самостоятельности в выборе экспортных потоков с/х продукции). 4. Коррупция госаппарата. 5. Высокая вероятность попыток продавцов выдать обычную продукцию за органическую.
7. Какие меры по развитию рынка органической продукции может принять государство?	Наряду с финансовой поддержкой, обеспечить фермерам уверенность в завтрашнем дне	- отказ от вступления в ВТО - создание законодательной базы для производства органической продукции. - законодательное обеспечение сбыта для фермеров.	1. Создание законодательной базы для производства органической продукции. 2. Создание системы дотаций, кредитования производителей органических продуктов. 3. Перенимание опыта латиноамериканских стран в развитии этого направления	В первую очередь возродить традиционное сельское хозяйство.

Таблица 5.2 – Результаты экспертного опроса по SWOT-анализу рынка органической продукции (представители СМИ и учёные)

Вопрос анкеты	Представители СМИ				Учёные		
	Акатьева Е.С.	Машкин С.В.	Коротченко И.Е.	Локтионов Е.Е.	Бородин К.Г.	Мухаметзянов Р.Р.	Машкей В.В.
1. Возможно ли развитие рынка органической продукции в России?	Да, как внутреннего рынка, так и экспорта	Да, но только внутреннего рынка	Нет, этот рынок в ближайшей перспективе развиваться не будет	Да, как внутреннего рынка, так и экспорта	Да, как внутреннего рынка, так и экспорта	В зависимости от экономической ситуации в России	Нет, этот рынок в ближайшей перспективе развиваться не будет
2а. Сильные стороны для выхода на рынок органической продукции	1. Большие площади сельхозугодий, в т.ч. экологически чистых. 2. Россия, как аграрная страна, имеет большой научный и практический опыт с/х производства. 3. Острая необходимость в таких продуктах, т. к. в стране высок уровень заболеваемости	1. Огромные природные и человеческие ресурсы. 2. Экологическая безопасность производимой на территории РФ сельхозпродукции. 3. Низкая себестоимость продукции и стоимость рабочей силы. 4. Благоприятный климат. 5. Многовековые патриархальные традиции и сельский уклад жизни на большей территории РФ	1. Энтузиазм производителей. 2. Высокий ресурсный потенциал для выращивания больших объемов продукции.	Тенденция роста спроса на экологически чистую продукцию.	1. Отсутствие интенсивной химической обработки земли. 2. Большие площади свободных земельных ресурсов.	Качество земельных ресурсов	Широкая база научных исследований
2б. Слабые стороны для выхода на рынок органической продукции	1. Высокие цены на эту продукцию. 2. Отсутствие рекламы этой продукции. 3. Низкий уровень жизни населения. 4. Недоверие к новому, заложенное у русского народа в менталитете. 5. Территориальная отдаленность производителей органической продукции от потребителей. 6. Низкий спрос на эту продукцию среди населения.	1. Отсутствие предприятий переработки. 2. Низкая рентабельность производства.	-	1. Слабая мотивация производителей. 2. Мощное административное лобби производителей пестицидов и минеральных удобрений. 3. Отсутствие массового спроса на органическую продукцию.	Высокая себестоимость органической продукции при низком уровне жизни населения		-очень сильное отставание от сельского хозяйства развитых стран; -
3а. Будет ли пользоваться	Да	Да	Да	Да	Да	Да, в случае	Да

спросом российская органическая продукция на внутреннем рынке?						благоприятной экономической ситуации в стране	
3б. Если да, то среди каких слоёв населения?	В основном, среди обеспеченных, и в небольшом количестве среди людей среднего достатка	Среди всех слоев населения	Среди всех слоев, особенно среди богатейших и беднейших	Среди населения с высокой культурой питания во всех слоях	Среди населения с доходами выше среднего и средними	Среди населения с доходами выше среднего	Среди всех слоев
3в. Если нет, то по каким причинам?	-	-	-	-	-		-
4а. Будет ли пользоваться спросом российская органическая продукция на внешнем рынке?	Да	Нет	Нет	Да	Да	Да, но только эксклюзивная	Затрудняюсь ответить
4б. Если да, то среди каких слоёв населения?	Среди обеспеченных и среднего класса	-	-	Средний класс	С доходами, эквивалентными среднероссийским и выше	С доходами выше среднего	-
4в. Если нет, то по каким причинам?	-	1. Из-за кризиса перепроизводства с/х продукции на Западе. 2. Иностранцами производителями ведется активная экспансия российского рынка сельскохозяйственных товаров – из экономических и политических соображений, поэтому российского производителя на западный рынок не пустят.	Непопулярность России за рубежом, слабая репутация российского с/х	-	-		
5а. Сильные стороны в инфраструктуре российского рынка для торговли органической продукцией?	-	-	-	-	-		
5б. Слабые стороны в инфраструктуре российского рынка для торговли органической продукцией?	Безответственное хранение товара, приводящее к его порче	Отсутствие сферы переработки, хранения, транспортировки и реализации сельхозпродукции.	1. Слабая логистика 2. У производителей нет выхода на рынки сбыта из-за коррумпированности этой сферы.	Торговые сети не хотят реализовывать скоропортящуюся продукцию	1. Отсутствие институтов по контролю за производством органической продукции. 2. Отсутствие рекламы органической продукции. 3. Отсутствие специальных полок для органической продукции в крупных торговых сетях. 4. Отсутствие консультативных центров для производителей органической продукции		
6а. Какие имеются возможности для развития российского рынка органической продукции?	1. Мода на здоровое питание 2. Практически полное отсутствие конкуренции на	-	-	-	В результате вступления в ВТО - сближение российского законодательства с западным, привлечение иностран-		

	ре-гиональном рынке, и небольшая конкуренция на столичном рынке				ных инвесторов в отрасль.		
6б. Какие имеются препятствия для развития российского рынка органической продукции?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Коррупция во всех сферах власти. 2. Отсутствие пропаганды здорового образа жизни и здорового питания 3. Несовершенное законодательство, 3. Региональная политика, которая не всегда позволяет выйти региональному предпринимателю на более крупный рынок. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствие гос. стимулирования. 2. Диспаритет цен на с/х продукцию и энергоносители. 3. Коррупция госаппарата. 4. Засилье продукции иностранных производителей. 5. Тотальный контроль властных органов (налоговой и т.д) за работой немногих успешных сельхозпредприятий. 6. До сих пор нет внятного закона, определяющего права собственника на землю и, в частности, его право передачи земли по наследству 7. Абсолютное отсутствие интереса у властей к реальным секторам экономики, к которым, в частности, относится производство органической продукции. 	Отсутствие господдержки, сознательная пассивность властей в этом вопросе Отсутствие законодательной базы Коррупция госаппарата	Высокая конкуренция западных производителей, которые имеют более благоприятные климатические условия и получают государственные дотации.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Отсутствие законодательной базы. 2. Дополнительные виды издержек, ведущие к росту себестоимости продукции (к примеру, в связи с коррупцией госаппарата). 3. Удорожание кредитов в связи с высокой инфляцией. 		
7. Какие меры по развитию рынка органической продукции может принять государство?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Пропаганда здорового питания и здорового образа жизни. 2. Специальные программы по развитию фермерства, сельского хозяйства, 3. Упрощение юридического оформления малого предпринимательства 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Борьба с диспаритетом цен. 2. Жесткая борьба с продовольственной интервенцией, вплоть до объявления на законодательном уровне моратория на импорт некоторых продуктов (в первую очередь мяса) из-за рубежа. 	<ol style="list-style-type: none"> 1 Разработка законодательной базы. 2. Льготное кредитование 3. Постоянные финансовые дотации 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Дотирование производителей. 2. Проведение госзакупок органической продукции. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обеспечение правовой и институциональной базы для органического производства. 2. Предоставление льгот мелким хозяйствам, занимающимся этим видом агропроизводства (помощь со сбытом, консультативные услуги). 3. Помощь крупным производителям в выходе на внешние рынки. 4. Внедрение национальной маркировки (возможно, по менее жестким стандартам, чем европейская) 		

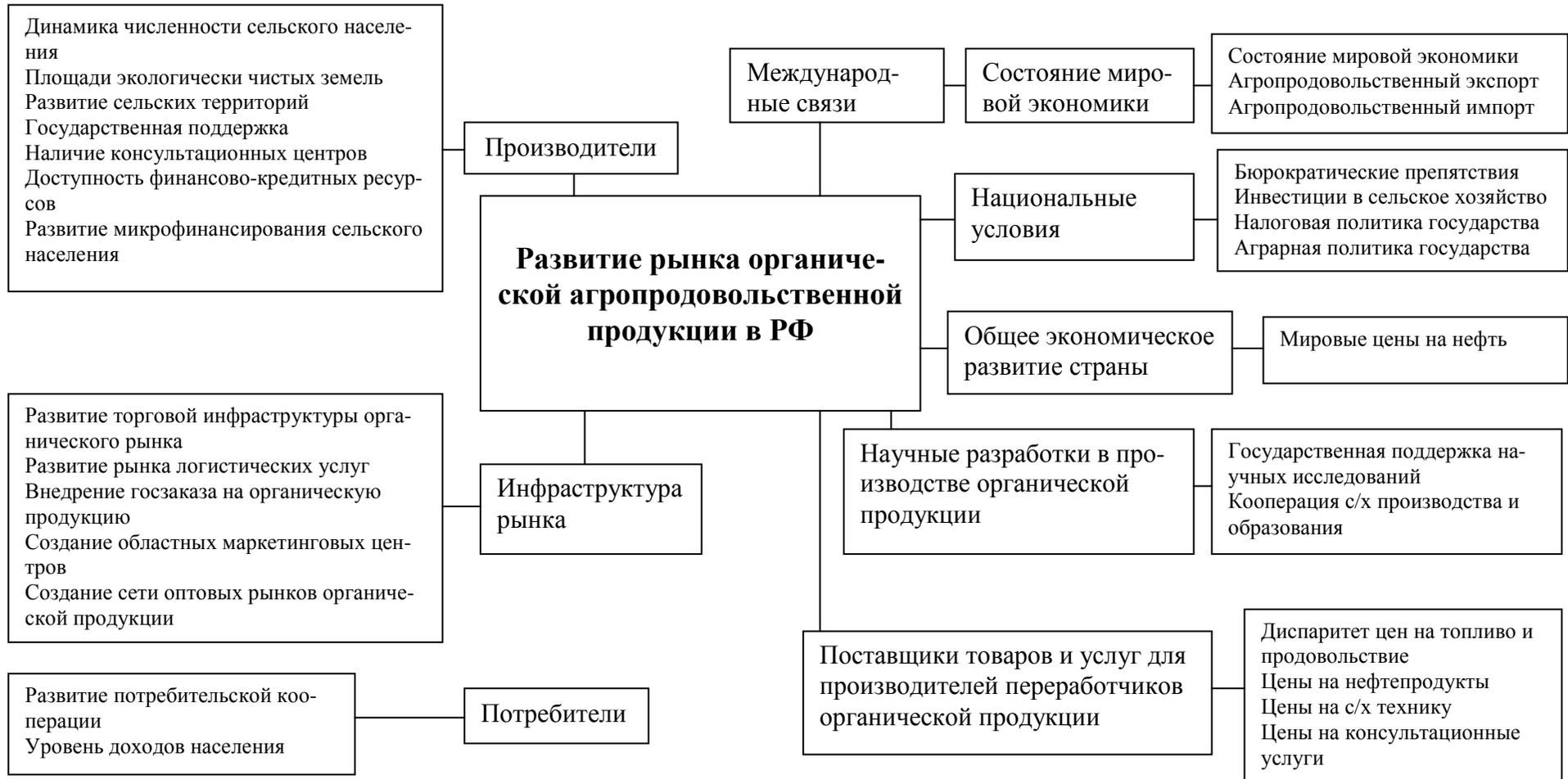


Рис. 6.1. Факторы влияния сценарных полей в развитии отечественного рынка органической агропродовольственной продукции

Таблица 7.1 – Матрица прямого действия факторов влияния

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	Сумма актива	Индекс импульса	Индекс динамики
1		1	1	0	1	0	1	2	1	0	1	0	1	0	0	0	1	3	1	1	0	2	1	2	2	1	1	1	25	5,00	125
2	0		1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	6	0,14	252
3	0	1		0	2	0	1	0	0	0	2	0	0	0	1	0	2	0	0	3	2	0	0	1	0	0	0	0	15	0,39	570
4	0	1	0		0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	1	0	2	3	0	0	3	2	1	2	1	1	2	1	23	5,75	92
5	2	2	2	3		3	3	0	1	1	3	3	3	2	2	2	2	3	2	3	3	3	2	2	1	1	1	1	56	1,17	2688
6	0	0	0	0	0		0	2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1,40	35
7	0	3	3	0	3	1		0	2	2	2	0	0	1	3	0	3	3	2	2	3	2	1	3	2	2	2	1	46	1,70	1242
8	2	0	0	0	1	1	3		3	1	2	2	0	0	0	0	2	3	2	0	0	0	3	2	1	2	1	31	6,20	155	
9	0	2	2	2	0	2	0	0		3	0	0	0	2	1	0	2	0	2	1	1	0	0	0	1	0	0	0	19	2,11	171
10	0	1	1	0	1	0	0	0	1		0	0	0	2	1	0	1	0	3	1	1	0	0	0	1	0	1	0	15	1,00	225
11	0	3	3	0	3	0	2	0	0	0		0	0	0	3	0	3	2	1	3	1	2	1	0	1	1	0	3	32	1,23	832
12	1	1	1	0	3	0	3	1	0	0	3		0	0	3	0	3	1	1	3	2	3	1	0	0	0	1	2	33	5,50	198
13	0	1	1	0	2	0	1	0	0	0	3	0		0	2	0	2	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	18	4,50	72
14	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0		1	0	1	0	3	2	2	1	0	0	1	0	3	1	18	1,29	252
15	0	3	3	0	3	0	3	0	0	0	0	0	0	0		0	3	1	1	1	0	0	0	0	1	1	2	3	25	0,66	950
16	0	3	3	0	3	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3		3	0	1	2	0	0	0	2	2	2	0	1	27	9,00	81
17	0	3	3	0	3	0	2	0	0	2	0	0	0	1	3	1		0	1	2	2	1	0	1	1	1	2	2	31	0,61	1581
18	0	3	3	0	3	0	3	0	0	2	3	0	0	1	2	0	3		3	2	3	1	1	3	2	1	2	2	43	1,87	989
19	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	2	0		1	1	0	0	0	0	0	1	0	12	0,41	348
20	0	2	3	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	2	0	0		1	0	0	0	0	0	1	0	15	0,38	600
21	0	3	1	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	2	0	0	3		2	0	0	0	2	0	1	18	0,43	756
22	0	2	2	0	2	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	3	0	1	1	1		1	0	1	1	1	0	19	0,76	475
23	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	2	0		0	0	0	0	0	8	0,62	104
24	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	2	0	1	2	2	0	0		0	0	1	0	12	0,63	228
25	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	2	1	3	0	1	0		1	0	0	14	0,74	266
26	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	3	0	1	0		1	0	12	0,75	192	
27	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2	0	2	0	1	2	3	2	1	0	0		2	19	0,73	494	
28	0	1	1	0	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	3	1	0	0	0	1	16	0,70	368	
Сумма пассива	5	42	38	4	4 8	5	27	5	9	15	26	6	4	14	38	3	51	23	29	40	42	25	13	19	19	16	26	23	22,0	2	512

	5A	5B	5C	17A	17B	17C	7A	7B	7C	18A	18B	18C	15A	15B	15C	11B	11C	21A	21B	20A	20B	20C	3A	3B	3C	16A	16B	16C	8A	8B	8C	4A	4B	12A	12B	12C	1B	1C				
5A																																										
5B																																										
5C																																										
17A	4	2	1																																							
17B	2	4	2																																							
17C	2	2	4																																							
7A	5	2	1	4	2	1																																				
7B	2	4	2	2	4	2																																				
7C	1	2	4	1	2	4																																				
18A	4	2	1	4	2	1	5	2	1																																	
18B	2	4	2	2	4	1	2	5	2																																	
18C	1	2	4	1	2	4	1	2	5																																	
15A	3	3	2	4	3	2	3	3	3	3	3	3																														
15B	3	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	3																														
15C	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3																														
11B	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	3	3	2																											
11C	2	4	4	2	4	4	2	4	4	2	4	4	2	3	3																											
21A	4	3	2	4	3	2	3	3	3	3	3	3	4	3	2	4	2																									
21B	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4																							
20A	3	3	3	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2																							
20B	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4																							
20C	3	3	3	2	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4																							
3A	4	2	2	2	4	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	3	3	4	2	3	3	3																				
3B	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	3	3	2	4	3	3	3																				
3C	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	3	3	2	4	3	3	3																				
16A	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3																	
16B	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3																	
16C	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3																	
8A	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3	4	2	2	3	3	3	3	3	3														
8B	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	4	2	3	3	3	3	3	3	3	2	4	2	3	3	3	3	3	3														
8C	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3														
4A	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3				
4B	2	4	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3				
12A	4	2	2	4	2	2	3	3	3	3	3	3	4	2	2	5	1	4	2	3	3	3	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3			
12B	2	4	2	2	4	2	3	3	3	3	3	3	2	4	2	1	5	3	3	3	3	3	3	2	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3			
12C	2	2	4	2	2	4	3	3	3	3	3	3	2	2	4	1	5	2	4	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3			
1B	2	4	2	4	4	2	3	3	3	4	4	2	3	3	3	3	4	2	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3	3	5	5	1	3	3	3	3	3	3				
1C	2	2	4	2	2	4	3	3	3	2	2	4	3	3	3	3	3	2	4	2	2	4	3	3	3	3	3	3	1	1	5	3	3	3	3	3	3	3				

Рис. 8.1. Величины согласованности для сценарного прогноза

ДОПОЛНЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ № 25
К САНПИН 2.3.2.1078-01

ГИГИЕНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ И ПИЩЕВОЙ ЦЕННОСТИ
ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ

Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы
СанПиН 2.3.2.2874-12

1. Внести дополнения и изменения в СанПиН 2.3.2.1078-01:

1.1. Пункт 2.18 дополнить следующим абзацем:

"- для пищевых продуктов, произведенных с использованием технологий, обеспечивающих их получение из сырья, полученного без применения пестицидов и других средств защиты растений, химических удобрений, стимуляторов роста и откорма животных, гормональных препаратов, ГМО, с ограниченным использованием антибиотиков и ветеринарных препаратов, не подвергнутого обработке с использованием ионизирующего излучения и в соответствии с настоящими санитарными правилами (далее - биологические продукты), указывается информация: «биологический продукт».

1.2. Дополнить главой следующего содержания:

**IX. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ
К БИОЛОГИЧЕСКИМ ПРОДУКТАМ**

6.1. Для производства сельскохозяйственных культур и растений, продуктов животноводства, птицеводства и пчеловодства, полученных с использованием технологий, обеспечивающих их получение из сырья, полученного без применения пестицидов и других средств защиты растений, химических удобрений, стимуляторов роста и откорма животных, гормональных и ветеринарных препаратов, ГМО, с ограниченным использованием антибиотиков, не подвергнутого обработке с использованием ионизирующего излучения, а также продукты их переработки, содержащие в своем составе не менее 75% ингредиентов, полученных с учетом требований настоящих санитарных правил, а содержание остальных ингредиентов в конечном продукте не превышает 25% от массы всех ингредиентов (за исключением пищевой соли и воды) (далее - биологические продукты), используются:

- сельскохозяйственные поля, угодья, участки, фермы, для которых переходный период составляет не менее одного года со времени посева или в случае многолетних культур (за исключением травопольных) как минимум два года до первого сбора биологических продуктов;
- только натуральные ароматизаторы;
- препараты из микроорганизмов и ферменты, разрешенные в установленном порядке, используемые при переработке пищевых продуктов или в качестве технологических вспомогательных средств, за исключением генетически модифицированных микроорганизмов или ферментов, полученных методом геной инженерии;

6.2. Не допускается приобретение и хранение материалов с неясным происхождением и не разрешенных для производства биологических продуктов.

6.3. Оборудование, используемое при производстве биологических продуктов, и трубопроводы для полива должны содержаться и эксплуатироваться в соответствии с нормативной и технической документацией, быть разрешены для использования в установленном порядке.

6.4. Уборочное оборудование, транспортные средства и контейнеры должны быть маркированы по назначению (только для биологических продуктов) и после применения должны подвергаться санитарной обработке и храниться в условиях, исключающих их загрязнение после обработки и до использования.

Все транспортные средства, используемые для перевозки биологических продуктов, должны быть в исправном техническом состоянии, иметь санитарный паспорт.

6.5. Допускается транспортировать и реализовать продукты биологического производства только в упакованном виде, с маркировкой «биологический продукт», и сопровождаться документами, подтверждающими их происхождение как биологических продуктов, качество и безопасность.

Каждая партия биологических продуктов должна сопровождаться документацией, позволяющей проследить происхождение продукта и его качество (удостоверение о качестве и безопасности).

6.6. Экспорт биологических продуктов запрещен.

6.7. Требования к производству биологических продуктов растительного происхождения:

6.7.1. При выращивании биологических продуктов растительного происхождения необходимо обеспечить исключение влияния других производств, не относящихся к производству биологических продуктов, для предотвращения их загрязнения радиоактивными, химическими, биологическими веществами и их соединениями, микроорганизмами и другими биологическими организмами, представляющими опасность для здоровья нынешнего и будущих поколений (далее - загрязняющие вещества).

6.7.2. Участки земель, используемые для производства биологических продуктов, должны соответствовать требованиям гигиенических нормативов, предъявляемых для почвы.

Участки земель, в которых превышены гигиенические нормативы содержания загрязняющих веществ для почвы, должны быть выведены при производстве биологических продуктов из севооборота.

6.7.3. Вода, используемая для мытья или переработки сельскохозяйственных культур, должна соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям, предъявляемым к питьевой воде.

6.7.4. Допускается использование материалов на основе полиэтилена, полипропилена и других поликарбонатов, разрешенных к применению в установленном порядке, для покрытия защищаемых конструкций, синтетических мульчей, сеток от насекомых и обматывания силоса. Не допускается применение продуктов на основе полихлорида.

6.7.5. Допускается подвергать культуру сушке воздушным или другими физическими способами, включая использование нагревателей, но продукты сгорания топлива не должны ее загрязнять. Использование этих способов должно обеспечивать полное сгорание топлива. Помещение для сушки должно быть оборудовано принудительной приточно-вытяжной вентиляцией.

6.7.6. Допускаются к применению пищевые добавки и вспомогательные технологические средства в соответствии с требованиями, указанными в таблицах 9 и 10.

6.7.7. Допускаются к использованию только средства контроля за численностью вредителей и борьбы с болезнями растений и агрохимикаты, прошедшие в установленном порядке государственную регистрацию, приведенные в таблицах 11 и 12.

6.7.8. Не допускается использование удобрений, полученных при переработке побочных продуктов скотобойни и свежей крови, а также мочевины и чилийский нитрат.

6.7.9. Не допускается использование синтетических гербицидов, фунгицидов, инсектицидов и других пестицидов, кроме протравителей семян и стимуляторов роста для обработки семян.

6.7.10. Не допускается использование препаратов, содержащих медь в количестве, превышающем 3 кг/га в год.

6.7.11. Не допускается применение синтетических красителей.

6.7.12. Хранилища биологических продуктов должны содержаться в чистоте и подвергаться санитарной обработке средствами, разрешенными для этих целей и приведенными в таблице 12 настоящих правил.

6.8. Требования к производству биологических продуктов пчеловодства и животноводства.

6.8.1. Ульи должны располагаться таким образом, чтобы все хозяйства в радиусе 5 км от места нахождения пасеки производили биологическую или органическую продукцию.

Допускается нахождение в этом радиусе других хозяйств, которые не представляют собой опасности загрязнения радиоактивными, химическими, биологическими веществами и их соединениями, микроорганизмами и другими биологическими организмами, представляющими

опасность для здоровья нынешнего и будущих поколений, и в которых не используются пестициды.

Продукты пчеловодства реализуются как биологические продукты при условии, что они были получены в соответствии с настоящими санитарными правилами по истечении одного года от начала деятельности пасеки.

6.8.2. При работе с пчелами (во время сбора продуктов пчеловодства) должны быть использованы только репелленты, разрешенные в установленном порядке. Не допускается использование синтетических химических репеллентов.

6.8.3. Допускается для борьбы с вредителями и болезнями пчел применение следующих веществ и средств: молочная, щавелевая, муравьиная и уксусная кислоты, сера, природные эфирные масла (ментол, эвкалиптол, камфора), пар и открытое пламя, а также разрешенные бактериальные препараты (*Bacillus thuringiensis*).

6.8.4. Допускается для обработки органических продуктов животноводства и пчеловодства применение пищевых добавок и вспомогательных технологических средств в соответствии с требованиями, указанными в таблицах 13 и 14.

6.8.5. Для производства органических продуктов не допускается использование крупного рогатого скота из стада, в котором за последние шесть лет были зарегистрированы случаи коровьей губчатой энцефалопатии (BSE).

6.8.6. Не допускается хранение на территории содержания животных строительных и других материалов, обработанных красками, консервантами и токсичными веществами, которые могут оказать отрицательное влияние на безопасность органического продукта.

6.8.7. Не допускается хранение средств борьбы с грызунами и паразитами в пределах досягаемости животных.

6.8.8. Допускается использование для очистки и дезинфекции животноводческих помещений и зданий для содержания животных и птиц, а также оборудования и приборов следующих веществ и препаратов: калийное и натронное мыло, известковое молоко, известь, жженая известь, гипохлорид натрия, едкий натр, едкий калий, перекись водорода, природные растительные эссенции, лимонная, надуксусная, муравьиная, молочная, щавелевая и уксусная кислоты, этиловый спирт, азотная и фосфорная кислоты, карбонат натрия.

6.8.9. Необходимо применение кормов для животных и птиц, удовлетворяющих их физиологические потребности на различных стадиях развития и служащих достижению высокого качества продукции. Не допускается использование кормов с добавками, предназначенными для интенсивного производства (гормонов и т.п.), а также кормов с использованием генно-инженерно-модифицированных организмов.

6.8.10. Допускается использование кормов, приготовленных без применения органических растворителей. Макро- и микроэлементы, витамины, разрешенные для производства биологических продуктов, изложены в таблице 15 настоящих правил.

6.8.11. Допускается использовать силос, при производстве которого в качестве добавок или средств обработки кормов использованы только сорбиновая кислота (E 200), муравьиная кислота (E 236), уксусная кислота (E 260), молочная кислота (E 270), пропионовая кислота (E 280), лимонная кислота (E 330), морская соль, каменная соль, сыворотка, сахар, жмых сахарной свеклы, зерновая мука, меласса в соответствии с регламентами их применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе.

6.8.12. Допускаются к использованию для кормления животных ферменты, микроорганизмы, связующие вещества (стеарат кальция натурального происхождения (E 470), коллоидный диоксид кремния (E 551), бентонит (E 558), алюмосиликат (E 559), силикат калия (E 560), вермикулит, сепиолит, перлит), пивные дрожжи, в соответствии с нормативами, установленными при их санитарно-эпидемиологической экспертизе.

6.8.13. Не допускается применение в рационе питания животных антибиотиков, кокцидостатиков и других фармакологических препаратов, стимуляторов роста и лактации.

6.8.14. Не допускается в профилактических целях назначение химико-синтетических аллопатических препаратов или антибиотиков.

6.8.15. В случае заболевания животного, возможно использование химических ветеринарных препаратов, включая антибиотики, но лишь в том случае, если использование травяного, гомеопатического и иных видов лечения натуральными препаратами неэффективны.

6.8.16. Разрешено применение натуральных и синтетических иммуностимулирующих препаратов.

ДОПОЛНЕНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ № 25 К САНПИН 2.3.2.1078-01

ГИГИЕНИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ И ПИЩЕВОЙ ЦЕННОСТИ ПИЩЕВЫХ ПРОДУКТОВ

Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.3.2.2874-12

1. Внести дополнения и изменения в СанПиН 2.3.2.1078-01:

1.1. Пункт 2.18 дополнить следующим абзацем:

"- для пищевых продуктов, произведенных с использованием технологий, обеспечивающих их получение из сырья, полученного без применения пестицидов и других средств защиты растений, химических удобрений, стимуляторов роста и откорма животных, гормональных препаратов, ГМО, с ограниченным использованием антибиотиков и ветеринарных препаратов, не подвергнутого обработке с использованием ионизирующего излучения и в соответствии с настоящими санитарными правилами (далее - биологические продукты), указывается информация: «биологический продукт».

1.2. Дополнить главой следующего содержания:

IX. САНИТАРНО-ЭПИДЕМИОЛОГИЧЕСКИЕ ТРЕБОВАНИЯ К БИОЛОГИЧЕСКИМ ПРОДУКТАМ

6.1. Для производства сельскохозяйственных культур и растений, продуктов животноводства, птицеводства и пчеловодства, полученных с использованием технологий, обеспечивающих их получение из сырья, полученного без применения пестицидов и других средств защиты растений, химических удобрений, стимуляторов роста и откорма животных, гормональных и ветеринарных препаратов, ГМО, с ограниченным использованием антибиотиков, не подвергнутого обработке с использованием ионизирующего излучения, а также продукты их переработки, содержащие в своем составе не менее 75% ингредиентов, полученных с учетом требований настоящих санитарных правил, а содержание остальных ингредиентов в конечном продукте не превышает 25% от массы всех ингредиентов (за исключением пищевой соли и воды) (далее - биологические продукты), используются:

- сельскохозяйственные поля, угодья, участки, фермы, для которых переходный период составляет не менее одного года со времени посева или в случае многолетних культур (за исключением травопольных) как минимум два года до первого сбора биологических продуктов;

- только натуральные ароматизаторы;

- препараты из микроорганизмов и ферменты, разрешенные в установленном порядке, используемые при переработке пищевых продуктов или в качестве технологических вспомогательных средств, за исключением генетически модифицированных микроорганизмов или ферментов, полученных методом геной инженерии;

6.2. Не допускается приобретение и хранение материалов с неясным происхождением и не разрешенных для производства биологических продуктов.

6.3. Оборудование, используемое при производстве биологических продуктов, и трубопроводы для полива должны содержаться и эксплуатироваться в соответствии с нормативной и технической документацией, быть разрешены для использования в установленном порядке.

6.4. Уборочное оборудование, транспортные средства и контейнеры должны быть маркированы по назначению (только для биологических продуктов) и после применения должны под-

вергаться санитарной обработке и храниться в условиях, исключающих их загрязнение после обработки и до использования.

Все транспортные средства, используемые для перевозки биологических продуктов, должны быть в исправном техническом состоянии, иметь санитарный паспорт.

6.5. Допускается транспортировать и реализовать продукты биологического производства только в упакованном виде, с маркировкой «биологический продукт», и сопровождаться документами, подтверждающими их происхождение как биологических продуктов, качество и безопасность.

Каждая партия биологических продуктов должна сопровождаться документацией, позволяющей проследить происхождение продукта и его качество (удостоверение о качестве и безопасности).

6.6. Экспорт биологических продуктов запрещен.

6.7. Требования к производству биологических продуктов растительного происхождения:

6.7.1. При выращивании биологических продуктов растительного происхождения необходимо обеспечить исключение влияния других производств, не относящихся к производству биологических продуктов, для предотвращения их загрязнения радиоактивными, химическими, биологическими веществами и их соединениями, микроорганизмами и другими биологическими организмами, представляющими опасность для здоровья нынешнего и будущих поколений (далее - загрязняющие вещества).

6.7.2. Участки земель, используемые для производства биологических продуктов, должны соответствовать требованиям гигиенических нормативов, предъявляемых для почвы.

Участки земель, в которых превышены гигиенические нормативы содержания загрязняющих веществ для почвы, должны быть выведены при производстве биологических продуктов из севооборота.

6.7.3. Вода, используемая для мытья или переработки сельскохозяйственных культур, должна соответствовать санитарно-эпидемиологическим требованиям, предъявляемым к питьевой воде.

6.7.4. Допускается использование материалов на основе полиэтилена, полипропилена и других поликарбонатов, разрешенных к применению в установленном порядке, для покрытия защищаемых конструкций, синтетических мульчей, сеток от насекомых и обматывания силоса. Не допускается применение продуктов на основе полихлорида.

6.7.5. Допускается подвергать культуру сушке воздушным или другими физическими способами, включая использование нагревателей, но продукты сгорания топлива не должны ее загрязнять. Использование этих способов должно обеспечивать полное сгорание топлива. Помещение для сушки должно быть оборудовано принудительной приточно-вытяжной вентиляцией.

6.7.6. Допускаются к применению пищевые добавки и вспомогательные технологические средства в соответствии с требованиями, указанными в таблицах 9 и 10.

6.7.7. Допускаются к использованию только средства контроля за численностью вредителей и борьбы с болезнями растений и агрохимикаты, прошедшие в установленном порядке государственную регистрацию, приведенные в таблицах 11 и 12.

6.7.8. Не допускается использование удобрений, полученных при переработке побочных продуктов скотобойни и свежей крови, а также мочевины и чилийский нитрат.

6.7.9. Не допускается использование синтетических гербицидов, фунгицидов, инсектицидов и других пестицидов, кроме протравителей семян и стимуляторов роста для обработки семян.

6.7.10. Не допускается использование препаратов, содержащих медь в количестве, превышающем 3 кг/га в год.

6.7.11. Не допускается применение синтетических красителей.

6.7.12. Хранилища биологических продуктов должны содержаться в чистоте и подвергаться санитарной обработке средствами, разрешенными для этих целей и приведенными в таблице 12 настоящих правил.

6.8. Требования к производству биологических продуктов пчеловодства и животноводства.

6.8.1. Ульи должны располагаться таким образом, чтобы все хозяйства в радиусе 5 км от места нахождения пасеки производили биологическую или органическую продукцию.

Допускается нахождение в этом радиусе других хозяйств, которые не представляют собой опасности загрязнения радиоактивными, химическими, биологическими веществами и их соединениями, микроорганизмами и другими биологическими организмами, представляющими опасность для здоровья нынешнего и будущих поколений, и в которых не используются пестициды.

Продукты пчеловодства реализуются как биологические продукты при условии, что они были получены в соответствии с настоящими санитарными правилами по истечении одного года от начала деятельности пасеки.

6.8.2. При работе с пчелами (во время сбора продуктов пчеловодства) должны быть использованы только репелленты, разрешенные в установленном порядке. Не допускается использование синтетических химических репеллентов.

6.8.3. Допускается для борьбы с вредителями и болезнями пчел применение следующих веществ и средств: молочная, щавелевая, муравьиная и уксусная кислоты, сера, природные эфирные масла (ментол, эвкалиптол, камфора), пар и открытое пламя, а также разрешенные бактериальные препараты (*Bacillus thuringiensis*).

6.8.4. Допускается для обработки органических продуктов животноводства и пчеловодства применение пищевых добавок и вспомогательных технологических средств в соответствии с требованиями, указанными в таблицах 13 и 14.

6.8.5. Для производства органических продуктов не допускается использование крупного рогатого скота из стада, в котором за последние шесть лет были зарегистрированы случаи коровьей губчатой энцефалопатии (BSE).

6.8.6. Не допускается хранение на территории содержания животных строительных и других материалов, обработанных красками, консервантами и токсичными веществами, которые могут оказать отрицательное влияние на безопасность органического продукта.

6.8.7. Не допускается хранение средств борьбы с грызунами и паразитами в пределах досягаемости животных.

6.8.8. Допускается использование для очистки и дезинфекции животноводческих помещений и зданий для содержания животных и птиц, а также оборудования и приборов следующих веществ и препаратов: калийное и натронное мыло, известковое молоко, известь, жженая известь, гипохлорид натрия, едкий натр, едкий калий, перекись водорода, природные растительные эссенции, лимонная, надуксусная, муравьиная, молочная, щавелевая и уксусная кислоты, этиловый спирт, азотная и фосфорная кислоты, карбонат натрия.

6.8.9. Необходимо применение кормов для животных и птиц, удовлетворяющих их физиологические потребности на различных стадиях развития и служащих достижению высокого качества продукции. Не допускается использование кормов с добавками, предназначенными для интенсивного производства (гормонов и т.п.), а также кормов с использованием генно-инженерно-модифицированных организмов.

6.8.10. Допускается использование кормов, приготовленных без применения органических растворителей. Макро- и микроэлементы, витамины, разрешенные для производства биологических продуктов, изложены в таблице 15 настоящих правил.

6.8.11. Допускается использовать силос, при производстве которого в качестве добавок или средств обработки кормов использованы только сорбиновая кислота (E 200), муравьиная кислота (E 236), уксусная кислота (E 260), молочная кислота (E 270), пропионовая кислота (E 280), лимонная кислота (E 330), морская соль, каменная соль, сыворотка, сахар, жмых сахарной свеклы, зерновая мука, меласса в соответствии с регламентами их применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе.

6.8.12. Допускаются к использованию для кормления животных ферменты, микроорганизмы, связующие вещества (стеарат кальция натурального происхождения (E 470), коллоидный диоксид кремния (E 551), бентонит (E 558), алюмосиликат (E 559), силикат калия (E 560), вермикулит, сепиолит, перлит), пивные дрожжи, в соответствии с нормативами, установленными при их санитарно-эпидемиологической экспертизе.

6.8.13. Не допускается применение в рационе питания животных антибиотиков, кокцидостатиков и других фармакологических препаратов, стимуляторов роста и лактации.

6.8.14. Не допускается в профилактических целях назначение химико-синтетических аллопатических препаратов или антибиотиков.

6.8.15. В случае заболевания животного, возможно использование химических ветеринарных препаратов, включая антибиотики, но лишь в том случае, если использование травяного, гомеопатического и иных видов лечения натуральными препаратами неэффективны.

6.8.16. Разрешено применение натуральных и синтетических иммуностимулирующих препаратов.

Таблица 9

ПИЩЕВЫЕ ДОБАВКИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ БИОЛОГИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ РАСТИТЕЛЬНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ

N п/п	Наименование пищевых добавок	Условия применения
1	2	3
1.	Карбонаты кальция (Е 170)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03 <*>
2.	Диоксид серы (Е 220)	Для продуктов виноделия в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
3.	Молочная кислота (270)	Для ферментированных овощных продуктов в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
4.	Диоксид углерода (Е 290)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
5.	Яблочная кислота (Е 296)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
6.	Аскорбиновая кислота (Е 300)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
7.	Токоферолы, концентрат смеси натуральных (Е 306)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
8.	Лецитины (Е 322) - полученные без использования отбеливающих средств и органических растворителей	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
9.	Лимонная кислота (330)	Для продуктов из овощей и фруктов в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
10.	Тартраты натрия (Е 335)	Для тортов и кондитерских изделий в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
11.	Тартраты калия (Е 336)	Для злаковых, кондитерских изделий, тортов в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
12.	Орто-фосфат кальция 1-замещенный	Только для поднятия теста в

	(Е 341i)	соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
13.	Альгиновая кислота (Е 400)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
14.	Альгинат натрия (Е 401)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
15.	Альгинат калия (Е 402)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
16.	Агар (Е 406)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
17.	Каррагинан (Е 407)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
18.	Камедь рожкового дерева (410)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
19.	Гуаровая смола (Е 412)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
20.	Трагакант камедь (Е 413)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
21.	Гуммиарабик (Е 414)	Для молочных продуктов, жиров и кондитерских изделий в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
22.	Ксантановая камедь (Е 415)	Для продуктов из овощей и фруктов, на основе жиров, для тортов и печенья, салатов в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
23.	Карайи камедь (Е 416)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
24.	Пектины (Е 440)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
25.	Карбонаты натрия (не модифицированные) (Е 500)	Для тортов и печенья, кондитерских изделий в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
26.	Карбонаты калия (Е 501)	Для злаковых изделий, тортов и печенья, кондитерских изделий в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
27.	Карбонаты аммония (Е 503)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
28.	Карбонаты магния (Е 504)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
29.	Хлорид калия (Е 508)	Для замороженных фруктов и овощей, консервированных фруктов и овощей, соусов из

		овощей, кетчупов и горчицы в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
30.	Хлорид кальция (Е 509)	Для молочных продуктов, продуктов на основе жиров, фруктов и овощей, соевых продуктов в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
31.	Хлорид магния (Е 511)	Для соевых продуктов в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
32.	Сульфаты кальция (Е 516)	Для тортов и печенья, соевых продуктов, дрожжей в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
33.	Гидроксид натрия (Е 524)	Для злаковых продуктов в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
34.	Аргон (Е 938)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
35.	Азот (Е 941)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
36.	Кислород (Е 948)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03

<*> СанПиН 2.3.2.1293-03 "Гигиенические требования по применению пищевых добавок", зарегистрированы Минюстом России 02.06.2003, регистрационный номер 4613.

Таблица 10

**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА,
КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
БИОЛОГИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ РАСТИТЕЛЬНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ**

N п/п	Наименования	Особые условия применения
1	2	3
1.	Хлорид кальция	Отвердитель
2.	Карбонат кальция	
3.	Гидроксид кальция	
4.	Сульфат кальция	Отвердитель
5.	Хлорид магния	Отвердитель
6.	Карбонат калия	Для целей высушивания гроздей винограда
7.	Углекислый газ	

8.	Азот	
9.	Этанол	Растворитель
10.	Дубильная кислота	Для целей фильтрации
11.	Альбумины из яичного белка	
12.	Казеин	
13.	Желатин	
14.	Рыбий клей	
15.	Растительные масла	
16.	Диоксид кремния	Применение в качестве геля или коллоидного раствора
17.	Активированный уголь	
18.	Тальк	
19.	Бентонит	
20.	Каолин	
21.	Диатомовая земля	
22.	Перлит	
23.	Шелуха фундука	
24.	Пчелиный воск	Антиадгезионные добавки
25.	Карнаубский воск	Антиадгезионные добавки
26.	Серная кислота	Корректирование pH при удалении воды в сахарном сиропе
27.	Гидроксид натрия	Корректирование pH при производстве сахара
28.	Виннокаменная кислота и ее соли	
29.	Карбонат натрия	Сахарное производство
30.	Препараты на основе древесной коры	
31.	Гидроксид калия	Корректирование pH при производстве сахара
32.	Лимонная кислота	Корректирование pH

**АГРОХИМИКАТЫ, РАЗРЕШЕННЫЕ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА
БИОЛОГИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ <*>**

N п/п	Средства	Требования к составу и условия применения
1	2	3
1.	Стойловый навоз и птичий помет	После компостирования, вермикулирования или термической переработки при наличии положительного ветеринарного заключения и регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
2.	Навоз	После компостирования при внесении в почву за 120 дней до уборки урожая, в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
3.	Остатки сельскохозяйственных культур и сидеральные удобрения, полученные из хозяйства, производящего органические продукты	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
4.	Солома и другая мульча, полученные из хозяйства, производящего органические продукты	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
5.	Сухой стойловый навоз и сухой птичий помет	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
6.	Гуано	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
7.	Солома	После компостирования используется в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
8.	Компост и субстрат грибных отходов и вермикулита	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
9.	Сортированные, компостированные или ферментированные домашние пищевые отходы	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
10.	Компост из побочных продуктов	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-

	растительного происхождения	эпидемиологической экспертизе
11.	Переработанные продукты животноводства из скотобоен и рыбных заводов	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
12.	Побочные продукты пищевой и текстильной промышленности, не обработанные синтетическими добавками	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
13.	Морские водоросли и продукты из них	Должны быть получены только посредством: 1) физических процессов, включая дегидратацию, замораживание и измельчение, 2) экстрагирования водой или водным раствором кислоты и/или щелочным раствором, 3) ферментации и использоваться в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
14.	Опилки, кора и древесные отходы	После рубки древесина не должна быть обработана химическими веществами, применяется в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
15.	Древесина и древесный уголь	После рубки древесина не должна быть обработана химическими веществами, применяется в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
16.	Природные фосфаты	Содержание кадмия не должно превышать 90 мг/кг P2O5, использовать в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
17.	Томас-шлак	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
18.	Калийные соли (каинит, сильвинит и т.д.)	Содержание хлора не должно быть более 60%, использовать в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
19.	Сульфат калия (патенкали и др.)	Полученные в результате физических процессов с последующим обогащением химическим путем в целях улучшения растворимости. Использовать в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
20.	Карбонат кальция природного происхождения (мел, мергель, известняк,	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе

	фосфатсодержащий мел)	
21.	Магниевые породы естественного (природного) происхождения	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно- эпидемиологической экспертизе
22.	Известково-магниевые породы естественного (природного) происхождения	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно- эпидемиологической экспертизе
23.	Эпсолит (сульфат магния)	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно- эпидемиологической экспертизе
24.	Природный гипс (сульфат кальция) только из природных источников	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно- эпидемиологической экспертизе
25.	Барда и экстракт барды, за исключением аммиачной барды	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно- эпидемиологической экспертизе
26.	Хлорид натрия	Использовать только рудниковую соль в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно- эпидемиологической экспертизе
27.	Алюминиево- кальциевый фосфат	Не должны использоваться в качестве дефолианта или гербицида. Использование хлоридов и нитратов указанных микроэлементов не допускается. Содержание кадмия не должно превышать 90 мг/кг P205. Использовать в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно- эпидемиологической экспертизе
28.	Микроэлементы (например, бор, медь, железо, марганец, молибден, цинк)	Не должны использоваться в качестве дефолиантов или гербицидов. Использование хлоридов и нитратов указанных микроэлементов запрещено. Использовать в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно- эпидемиологической экспертизе
29.	Сера	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно- эпидемиологической экспертизе
30.	Каменный порошок (измельченный базальт)	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно- эпидемиологической экспертизе
31.	Глинозем (например, бентонит, перлит, цеолит)	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно- эпидемиологической экспертизе
32.	Биологические организмы,	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-

	встречающиеся в естественных условиях (например, черви)	эпидемиологической экспертизе
33.	Вермикулит	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
34.	Торф	За исключением торфа с добавлением синтетических добавок. Использовать для проращивания семян в торфоперегнойных горшочках. В качестве кондиционера почвы не допускается. Другие способы использования торфа - в соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
35.	Гумус от червей и насекомых	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
36.	Гуминовые кислоты естественного (природного) происхождения (только водные и щелочные экстракты)	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
37.	Хлорная известь	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
38.	Побочные продукты производства сахара (например, барда)	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
39.	Побочные продукты переработки гвинейской пальмы, кокоса и какао (в том числе пальмовые гребни и выжимки, фильтрованный жмых, шелуха какао)	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
40.	Побочные продукты, полученные при переработке органических продуктов	В соответствии с регламентами применения, установленными при санитарно-эпидемиологической экспертизе
41.	Раствор хлорида кальция	Для обработки листьев в случае доказанного дефицита кальция

<*> Агрохимикаты должны пройти государственную регистрацию в Российской Федерации в установленном порядке.

СРЕДСТВА КОНТРОЛЯ
ЗА ЧИСЛЕННОСТЬЮ ВРЕДИТЕЛЕЙ И БОРЬБЫ С БОЛЕЗНЯМИ РАСТЕНИЙ,
РАЗРЕШЕННЫЕ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА БИОЛОГИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ <*>

N п/п	Наименование	Условия использования
1	2	3
1.	Растительного и животного происхождения	
1.1.	Препараты на основе пиретринов, полученные из <i>Chrysanthemum cinerariaefolium</i> , которые могут содержать синергисты	Используются только при непосредственной угрозе урожаю, за исключением пиперонилбутоксида в качестве синергиста
1.2.	Препараты на основе ротенона, полученного из видов <i>Derris elliptica</i> , <i>Lonchocarpus spp</i> , <i>Thephrosia spp</i>	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
1.3.	Препараты на основе <i>Quassia amara</i>	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
1.4.	Препараты на основе <i>Ryania speciosa</i>	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
1.5.	Продукты на основе мели (азадирахтин) из <i>Aradiachta indica</i>	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
1.6.	Прополис	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
1.7.	Растительные и животные масла (например, масло мяты, сосны, тмина)	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
1.8.	Морские водоросли, мука и экстракты из водорослей, морские соли и соленая вода, которые не подверглись химической обработке	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
1.9.	Желатин	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
1.10.	Казеин	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
1.11.	Лецитин	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
1.12.	Природные кислоты (например, уксусная)	Используются только при непосредственной угрозе

		урожаю
1.13.	Ферментированные продукты из леечного гриба	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
1.14.	Экстракт грибов (Shiitake fungus)	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
1.15.	Экстракт хлореллы	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
1.16.	Нематициды хитинного действия естественного происхождения	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
1.17.	Натуральные растительные препараты (за исключением препаратов на основе табака)	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
1.18.	Пчелиный воск	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
1.19.	Сабадилла	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
2.	Минерального происхождения	
2.1.	Медь в форме гидроокиси, хлорокиси (трехосновной), сульфата, закиси, бордосской и бургунской жидкости	Необходимость использования, назначение и дозировка подтверждаются в установленном порядке. Могут применяться в качестве фунгицида при условии использования препаратов, не приводящих к накоплению меди в почве выше установленного уровня
2.2.	Сера	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
2.3.	Минеральные порошки (каменный порошок, силикаты, бентонит)	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
2.4.	Диатомовая земля	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
2.5.	Силикат натрия	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
2.6.	Бикарбонат натрия	Используется только при

		непосредственной угрозе урожаю
2.7.	Перманганат калия	Используется только при непосредственной угрозе урожаю для фруктовых деревьев, винограда
2.8.	Фосфат железа	Применяется в качестве моллюскоцида
2.9.	Гашеная известь	Используется таким образом, чтобы минимизировать накопление меди в почве
2.10.	Минеральные масла (кроме нефтяных)	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
2.11.	Парафиновое масло	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
2.12.	Кварцевый песок	
3.	Микроорганизмы, используемые для борьбы с вредителями	биологической борьбы с
3.1.	Препараты <i>Bacillus thuringiensis</i> , вирус гранулеза и т.д.	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
4.	Прочие	
4.1.	Гомеопатические и аюрведические препараты	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
4.2.	Углекислый газ и азот	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
4.3.	Калийное мыло (зеленое мыло)	
4.4.	Этиловый спирт	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
4.5.	Травяные и биодинамические препараты	
4.6.	Стерилизованные самцы насекомых	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
4.7.	Хищные насекомые	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
4.8.	Пчелиный воск	Используется только в качестве вещества при обрезке деревьев

5.	Физические барьеры	
5.1.	Обработка электромагнитным полем	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
5.2.	Звук	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
5.3.	Пар в качестве стерилизующего вещества	Используется только при непосредственной угрозе урожаю
5.4.	Углекислый аммоний	Используется только в качестве репеллента для крупных животных. Контакта с почвой или съедобными культурами не допускается
5.5.	Перекись водорода	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
6.	Ловушки	
6.1.	Механические	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
6.2.	Феромоны - только в ловушках и раздаточных устройствах	Ловушки и/или раздаточные устройства должны предотвращать высвобождение используемых веществ в окружающую среду и их контакт с выращиваемыми культурами. После завершения работы ловушки должны собираться и безопасно утилизироваться
6.3.	Клейкие ловушки	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
6.4.	Минеральные масла (кроме нефтяных)	Используются только при непосредственной угрозе урожаю
6.5.	Препараты на основе метальдегида, содержащие репелленты, для отпугивания более высокоорганизованных животных, а также используемые в ловушках	Используются только при непосредственной угрозе урожаю

<*> Средства контроля за численностью вредителей и борьбы с болезнями растений должны пройти государственную регистрацию в Российской Федерации в установленном порядке.

**ПИЩЕВЫЕ ДОБАВКИ,
КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНЫ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
БИОЛОГИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ ЖИВОТНОВОДСТВА И ПЧЕЛОВОДСТВА**

N п/п	Наименование	Область применения
1	2	3
1.	Уголь растительный (Е 153)	Для некоторых видов сыров, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03 <*>
2.	Карбонаты кальция (Е 170)	Для молочных продуктов, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03. Не должны использоваться в качестве красителя
3.	Молочная кислота (Е 270)	Для колбасных оболочек, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
4.	Диоксид углерода (Е 290)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
5.	Лецитины (Е 322), полученные без использования отбеливающих средств или органических растворителей	Для молочных продуктов, детского питания на основе молока, продуктов на основе жиров, майонезов, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
6.	Цитраты натрия (Е 331)	Для колбас, пастеризации яичного белка, молочных продуктов, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
7.	Агар (Е 406)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
8.	Каррагинан (Е 407)	Для молочных продуктов, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
9.	Камедь рожкового дерева (Е 410)	Для молочных и мясных продуктов, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
10.	Гуаровая камедь (Е 412)	Для молочных продуктов, мясных консервов, продуктов из яиц, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
11.	Трагакант камедь (Е 413)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
12.	Гуммиарабик (Е 414)	Для молочных продуктов, продуктов на основе жиров, кондитерских изделий, в

		соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
13.	Пектины (не модифицированные) (Е 440)	Для молочных продуктов, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
14.	Хлорид кальция (Е 509)	Для молочных продуктов, в соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
15.	Аргон (Е 938)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
16.	Азот (Е 941)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03
17.	Кислород (Е 948)	В соответствии с СанПиН 2.3.2.1293-03

<*> СанПиН 2.3.2.1293-03 "Гигиенические требования по применению пищевых добавок", зарегистрированы Минюстом России 02.06.2003, регистрационный номер 4613.

Таблица 14

**ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЕ СРЕДСТВА,
КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ИСПОЛЬЗОВАНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ БИОЛОГИЧЕСКИХ
ПРОДУКТОВ ЖИВОТНОВОДСТВА И ПЧЕЛОВОДСТВА**

№ п/п	Наименование	Особые условия применения
1	2	3
1.	Карбонат кальция (Е 170)	
2.	Хлорид кальция (Е 509)	Для придания плотности в качестве загустителя при производстве сыра
3.	Каолин	Для извлечения прополиса
4.	Молочная кислота (Е 270)	Для молочных продуктов в качестве загустителя. Для корректировки рН соляных ванн при производстве сыра
5.	Карбонат натрия (Е 500)	Для молочных продуктов в качестве нейтрализующего препарата

**КОРМА, ПРИГОТОВЛЕННЫЕ БЕЗ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ
ХИМИЧЕСКИХ РАСТВОРИТЕЛЕЙ, МАКРО- И МИКРОЭЛЕМЕНТЫ, ВИТАМИНЫ,
РАЗРЕШЕННЫЕ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА БИОЛОГИЧЕСКИХ ПРОДУКТОВ**

1. Зерновые, зерно, продукты их переработки и побочные продукты	Овес в виде зерен, хлопьев, кормовой муки, отрубей; ячмень в виде зерен, белковой и кормовой муки; рис в виде зерен, сечки, кормовой муки, зародышевого жмыха; просо посевное в виде зерен; рожь в виде зерен, кормовой муки и отрубей; сорго в виде зерен; пшеница в виде зерен, кормовой муки, отрубей, клейковины, зародышей; тритикале в виде зерен; кукуруза в виде зерен, отрубей, кормовой муки, зародышевого жмыха и клейковины; солодовые ростки; пивоваренная барда.
2. Семена масличных, масличные культуры, продукты их переработки и побочные продукты	Семена рапса, рапсовый жмых и рапсовая шелуха; соевые бобы, нагретые паром, соевый жмых и шелуха соевых бобов; семена подсолнечника и их жмых; семена хлопчатника и их жмых; семена льна и их жмых; семя и жмых кунжута; пальмоядровый жмых; жмых семян сурепицы и шелуха сурепицы; тыквенный жмых; экстрагированный оливковый шрот (путем физического экстрагирования маслин).
3. Зернобобовые, продукты их переработки и побочные продукты	Нут бараний в виде семян; семена французской чечевицы; чина в виде семян, подвергнутых соответствующей тепловой обработке; горох в виде семян, кормовой муки, отрубей; конские бобы в виде семян, кормовой муки, отрубей; кормовые бобы в виде семян; вика и люпин в виде семян.
4. Корнеплоды, продукты их переработки и побочные продукты	Выщелоченная свекловичная стружка, жом сахарной свеклы, картофель, батат в форме клубней, маниока в форме корней, картофельная мезга (побочный продукт при получении крахмала), картофельный крахмал, картофельный белок и саго.
5. Прочие семена и плоды, продукты и побочные продукты	Рожковое дерево, стручки рожкового дерева и продукты из них; тыква; остатки отжима цитрусовых; яблоки, айва, груши, персики, инжир, виноград и выжимки из них; каштаны, жмых грецкого ореха, лесного ореха, шелуха какао и их жмых; желуди.
6. Зеленые и грубые корма	Люцерна, травяная мука из люцерны, клевер, травяная мука из клевера, зеленый корм (получаемый из кормовых растений), травяная мука, сено, силос, солома зерновых и корнеплодные овощи на зеленый корм.
7. Прочие растения, продукты их переработки и побочные продукты	Меласса только в качестве связующего вещества в комбикормах, мука из морских водорослей (получаемая высушиванием и измельчением морских водорослей с последующим промыванием для уменьшения содержания йода), экстракты и мука измельченных растений, растительные белковые

		экстракты (только для кормления молодняка), пряности, разнотравье.
8.	Молоко и молочные продукты	Сырое молоко, сухое молоко, обезжиренное молоко, сухое обезжиренное молоко, пахта, сухая пахта, молочная сыворотка, сухая молочная сыворотка, сухая молочная сыворотка частично обессахаренная, порошок сывороточного белка (экстрагированный физической обработкой), сухой казеин и сухая лактоза.
9.	Рыба, другие морские животные, продукты их переработки и побочные продукты	Рыба, рыбный жир и нерафинированный тресковый жир, полученный ферментным путем, растворимые или нерастворимые аутолизаты, гидролизаты и протоллизаты частей рыб, безпозвоночных и ракообразных, только для кормления молодняка, рыбная мука.
10.	Кормовые материалы минерального происхождения	Натрий (неочищенная морская соль, крупная каменная соль, сульфат натрия, углекислый натрий, бикарбонат натрия, хлорид натрия). Кальций (литотамнион и маэрль, раковины гидробионтов, включая кости каракатицы, углекислый кальций, молочнокислый кальций, глюконат кальция). Фосфор (осадочный костный двузамещенный кислый фосфорнокислый кальций, дефторированный двузамещенный фосфорнокислый кальций, дефторированный однозамещенный фосфорнокислый кальций, кальциево-магниевый фосфат, кальциево-натриевый фосфат). Магний (оксид магния, сульфат магния, хлорид магния, углекислый магний, фосфат магния). Сера (сульфат натрия).
11.	Микроэлементы (необходимость использования подтверждается в установленном порядке)	Железо: карбонат (II), сульфат (II) моногидрат и/или гептагидрат, окись (III). Йод: йодат кальция (безводный), йодат кальция, гексагидрат, йодид калия. Кобальт: моногидрат и/или гептагидрат серноокислого кобальта (II), основной серноокислый кобальт (II) моногидрат. Медь: окись (II), основная углекислая медь (II) моногидрат, серноокислая медь (II) пентагидрат. Марганец: углекислый (II), оксид, сульфат (II) моно- и/или тетрагидрат. Цинк: углекислый, оксид, сульфат моно и/или гептагидрат. Молибден: аммоний молибденовокислый, натрий молибденовокислый. Селен: селенат натрия, селенит натрия.
12.	Витамины, провитамины и химически четко определенные вещества с аналогичным действием	Допускаются витамины, провитамины и разрешенные химически определенные вещества аналогичного эффекта. Предпочтительно их следует получать из сырья, содержащегося естественным образом в кормах. Идентичные натуральным синтетические витамины, предназначенные только для моногастральных животных.

Бизнес-план создания потребительского кооператива по
сбыту органических овощей в Орловском районе
Орловской области

Резюме

Цель данного проекта – удовлетворение потребностей местного населения в органической овощной продукции. Планируется закупать и реализовывать картофель, капусту белокочанную, лук репчатый, свёклу столовую, морковь, чеснок. В дальнейшем возможно расширение ассортимента овощной продукции (кабачки, цветная капуста, огурцы, помидоры и др.).

Реализация продукции будет производиться через торговую точку, арендуемую на Центральном рынке г. Орла. В дальнейшем возможно расширение рынка сбыта на ближайшие регионы (прежде всего на перспективные регионы-потребители органик-продукции – Москву и Московскую область).

Основное преимущество проекта состоит в заинтересованности населения в трудоустройстве и получении за свою продукцию цены, превышающей цену перекупщиков, а также в отсутствии необходимости вносить существенные изменения в используемую технологию выращивания.

Расчет проекта произведён на первые 8 лет, потому что на этот срок возможно получить льготный кредит с субсидированной процентной ставкой по госпрограмме.

Технико-экономическое обоснование инвестиционного проекта

В табл. 10.1 рассмотрена потребность в первоначальных капитальных вложениях в проект. Предполагается строительство овощехранилища, покупка грузового автомобиля ГАЗ 3302 "Газель" (в связи с перевозками относительно небольших объёмов грузов, подойдет этот малотоннажный автомобиль (грузоподъёмность 1,5 т). Мойку и сортировку продукции планируется производить вручную, соответственно, в моечной ванне и на сортировочном столе. Для размещения администрации кооператива предполагается аренда офиса.

Таблица 10.1 - Потребность в капитальных вложениях, тыс. руб.

Наименование показателей	Сумма
Возведение овощехранилища	5000
Покупка грузового автомобиля ГАЗ 3302 "Газель"	700
Покупка сортировочных столов и моечных ванн (4 стола, 2 ванны)	70
Мебель	70
Оргтехника	70
Канцтовары	10
Итого	5920

В табл. 10.2 представлен ориентировочный объём поставок продукции из одного условного хозяйства. Общая посевная площадь условного хозяйства принята в размере 1 га.

Таблица 10.2 - Выход продукции с одного условного хозяйства

Культура	Ориентировочная урожайность в ЛПХ, ц/га	Посевная площадь, га	Выход продукции, ц
Картофель	125	0,2	25
Морковь	175	0,2	35
Капуста	600	0,2	120
Лук репчатый	200	0,2	40
Свёкла столовая	300	0,1	30
Чеснок	75	0,1	7,5

В табл. 10.3 приведены средние цены на овощи в розничной торговле Орловской области по месяцам 2012 года (по данным Росстата).

Таблица 10.3 - Средние цены на овощи в Орловской области в 2012 г.

Вид продукции Месяц	Картофель, кг	Капуста белоко- чанная свежая, кг	Лук реп- чатый, кг	Свёкла сто- ловая, кг	Морковь, кг	Чеснок, кг
январь	9,45	9,45	13,03	13,66	20,52	66,49
февраль	9,9	9,83	13,01	14,23	18,91	70,88
март	10,19	11,74	13,3	14,33	19,98	81
апрель	10,11	12,47	12,49	14,47	21,68	92,89
май	11,78	20,39	18,75	16,02	24,78	91,81
июнь	19,07	27,15	26,41	21,28	36,64	85,11
июль	21,82	28	26,95	22,22	42,56	108,08
август	11,84	21,96	17,79	17,94	34,61	116,09
сентябрь	10,03	15,03	13,56	16,79	24,66	118,9
октябрь	9,73	12,68	11,86	14,71	19,81	103,15
ноябрь	9,48	10,94	10,75	13,61	19,77	98
декабрь	9,65	11,79	10,98	14,12	20,25	90,09

В табл. 10.4.1 представлен план закупки продукции у участников кооператива по варианту А (с областной господдержкой). Данный вариант позволяет установить цену закупки органических овощей на уровне 94% от средних цен реализации на традиционную овощную продукцию в розничной торговле Орловской области или 72% от кооперативных цен реализации органической продукции.

Таблица 10.4.1 - План закупки продукции у участников кооператива по варианту А, тыс. руб.

Вид про- дукции Месяц	Картофель	Капуста бе- локочанная свежая	Лук реп- чатый	Свёкла столовая	Морковь	Чеснок	Итого
январь	56	266	122	96	169	117	827
февраль	58	277	122	100	156	125	838
март	60	331	125	101	164	143	924
апрель	59	352	117	102	178	164	973
май	69	575	176	113	204	162	1299
июнь	112	766	248	150	301	150	1727
июль	128	790	253	157	350	190	1868
август	70	619	167	126	285	205	1472
сентябрь	59	424	127	118	203	210	1141
октябрь	57	358	111	104	163	182	975
ноябрь	56	309	101	96	163	173	897
декабрь	57	332	103	100	167	159	917
Итого	840	5398	1775	1363	2502	1978	13858

В табл. 10.4.2 представлен план закупки продукции у участников кооператива по варианту Б (только с федеральной господдержкой). Данный вариант по-

звolyет установить цену закупки органических овощей на уровне 88% от средних цен реализации на традиционную овощную продукцию в розничной торговле Орловской области или 68% от кооперативных цен реализации органической продукции.

Таблица 10.4.2 - План закупки продукции у участников кооператива по варианту Б, тыс. руб.

Вид продукции Месяц	Картофель	Капуста бело- лоочанная свежая	Лук реп- чатый	Свёкла столовая	Морковь	Чеснок	Итого
январь	52	249	115	90	158	110	774
февраль	54	260	114	94	146	117	785
март	56	310	117	95	154	134	865
апрель	56	329	110	96	167	153	910
май	65	538	165	106	191	151	1216
июнь	105	717	232	140	282	140	1617
июль	120	739	237	147	328	178	1749
август	65	580	157	118	266	192	1378
сентябрь	55	397	119	111	190	196	1068
октябрь	54	335	104	97	153	170	912
ноябрь	52	289	95	90	152	162	839
декабрь	53	311	97	93	156	149	859
Итого	787	5054	1662	1276	2342	1852	12973

В табл. 10.4.3 представлен план закупки продукции у участников кооператива по варианту В (без господдержки). Данный вариант позволяет установить цену закупки органических овощей на уровне 87% от средних цен реализации на традиционную овощную продукцию в розничной торговле Орловской области или 67% от кооперативных цен реализации органической продукции.

Таблица 10.4.3 - План закупки продукции у участников кооператива по варианту В, тыс. руб.

Вид продукции Месяц	Картофель	Капуста белокочанная свежая	Лук репчатый	Свёкла столовая	Морковь	Чеснок	Итого
январь	51	247	113	89	156	108	765
февраль	54	257	113	93	144	116	776
март	55	306	116	94	152	132	855
апрель	55	325	109	94	165	152	900
май	64	532	163	105	189	150	1202
июнь	104	709	230	139	279	139	1599
июль	119	731	234	145	324	176	1729
август	64	573	155	117	263	189	1362
сентябрь	55	392	118	110	188	194	1056
октябрь	53	331	103	96	151	168	902
ноябрь	52	286	94	89	150	160	830
декабрь	52	308	96	92	154	147	849
Итого	778	4996	1643	1262	2315	1831	12826

В табл. 10.5 представлена программа реализации овощей через кооперативную торговую точку. Так как, согласно опросу населения (см. п. 2.1), большинство респондентов готово переплачивать за экологически чистую продукцию до 30%, то кооперативную цену реализации овощей было решено установить в размере 130% от средней цены реализации овощей в розничной торговле Орловской области. Было принято условие, что каждый месяц реализуется одинаковое количество продукции.

Таблица 10.5 – Программа реализации продукции кооператива, тыс. руб.

Вид продукции Месяц	Картофель	Капуста белокочанная свежая	Лук репчатый	Свёкла столовая	Морковь	Чеснок	Итого
1	2	3	4	5	6	7	8
январь	77	369	169	133	233	162	1143
февраль	80	383	169	139	215	173	1160
март	83	458	173	140	227	197	1278
апрель	82	486	162	141	247	226	1345
май	96	795	244	156	282	224	1797
июнь	155	1059	343	207	417	207	2389
август	96	856	231	175	394	283	2035
сентябрь	81	586	176	164	281	290	1578

Продолжение табл. 10.5

1	2	3	4	5	6	7	8
ноябрь	77	427	140	133	225	239	1240

декабрь	78	460	143	138	230	220	1269
Итого	1162	7466	2455	1885	3460	2736	19165

В таблице 10.5 приведены затраты на оплату труда. Для функционирования кооператива потребуется нанять директора, бухгалтера, кассира, экономиста, секретаря, уборщицу, грузчика-весовщика, мойщицу, сортировщицу, фасовщицу, водителя-экспедитора. Согласно нормам труда, первоначально на все должности достаточно будет нанять по 1 человеку.

Таблица 10.6 – Затраты на оплату труда, тыс. руб.

Годовой фонд заработной платы (с начислениями)	Сумма
Директор	300
Бухгалтер	240
Кассир	180
Экономист	240
Секретарь	144
Уборщица	120
Грузчик-весовщик	180
Мойщица	180
Сортировщица	180
Фасовщица	180
Продавщица	180
Водитель-экспедитор	240
Итого	2364

Прочие текущие затраты кооператива представлены в табл. 10.7. В числе прочих затрат также учтен заказ фирменных пакетов, в которые предусматривается упаковывать продукцию при продаже. Упаковка овощей в пакеты с фирменной символикой является рациональным решением для популяризации органической продукции кооператива среди населения.

Таблица 10.7 - Прочие текущие затраты кооператива, тыс. руб.

Затраты	Сумма
Аренда офиса	240

Амортизация:	
овощехранилища (срок службы 50 лет)	100
автомобиля (срок службы 11 лет)	64
Коммунальные платежи:	
электроэнергия	15
газ	25
вода	15
телефон	12
Интернет	10
ГСМ и ремонт	250
Фирменные пакеты	150
Аренда торговой точки на Центральном рынке Орла	36
Итого по прочим затратам	917
Всего по текущим затратам кооператива (затраты на закупку продукции + на оплату труда + прочие затраты)	17139

В табл. 10.8.1 представлены финансовые результаты деятельности кооператива по варианту А. Данный вариант предусматривает возмещение затрат кооператива на закупку продукции в размере 500 тыс. руб по Областной программе.

Согласно Налоговому Кодексу и законам Орловской области, НДС равен 10%, транспортный налог - 40 р. за 1 л.с. (40руб.х107 л.с. = 4280 руб.), налог на имущество - 2,2% от среднегодовой остаточной стоимости ОПФ, налог на прибыль – 24%.

Таблица 10.8.1 - Финансовые результаты деятельности кооператива по варианту А, тыс. руб.

Показатели	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	8 год
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1) Выручка с НДС	19165	19165	19165	19165	19165	19165	19165	19165
2) Выручка без НДС	17248	17248	17248	17248	17248	17248	17248	17248
3) Производственные затраты без НДС	16639	17139	17139	17139	17139	17139	17139	17139
4) Балансовая стоимость ОПФ	5700	5700	5700	5700	5700	5700	5700	5700
5) Амортизационные отчисления	164	164	164	164	164	164	164	164
6) Остаточная стоимость ОПФ на нач. года	5700	5536	5372	5208	5044	4880	4716	4552

Продолжение табл. 10.8.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9
7) Остаточная стоимость ОПФ на кон. года	5536	5372	5208	5044	4880	4716	4552	4388

8) Валовая прибыль	610	110	110	110	110	110	110	110
Транспортный налог	4	4	4	4	4	4	4	4
9) Налог на имущество	124	120	116	113	109	106	102	98
11) Налогооблагаемая прибыль	482	-15	-11	-7	-4	0	3	7
12) Налог на прибыль	116	-3	-3	-2	-1	0	1	2
13) Чистая прибыль	366	-11	-8	-6	-3	0	3	5

В табл. 10.8.2 представлены финансовые результаты деятельности кооператива по варианту Б.

Таблица 10.8.2 - Финансовые результаты деятельности кооператива по варианту Б, тыс. руб.

Показатели	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	8 год
1) Выручка с НДС	19165	19165	19165	19165	19165	19165	19165	19165
2) Выручка без НДС	17248	17248	17248	17248	17248	17248	17248	17248
3) Производственные затраты без НДС	16254	16254	16254	16254	16254	16254	16254	16254
4) Балансовая стоимость ОПФ	5700	5700	5700	5700	5700	5700	5700	5700
5) Амортизационные отчисления	164	164	164	164	164	164	164	164
6) Остаточная стоимость ОПФ на нач. года	5700	5536	5372	5208	5044	4880	4716	4552
7) Остаточная стоимость ОПФ на кон. года	5536	5372	5208	5044	4880	4716	4552	4388
8) Валовая прибыль	994	994	994	994	994	994	994	994
Транспортный налог	4	4	4	4	4	4	4	4
9) Налог на имущество	124	120	116	113	109	106	102	98
11) Налогооблагаемая прибыль	866	870	874	877	881	884	888	892
12) Налог на прибыль	208	209	210	211	211	212	213	214
13) Чистая прибыль	658	661	664	667	669	672	675	678

В табл. 10.8.3 представлены финансовые результаты деятельности кооператива по варианту В.

Таблица 10.8.3 - Финансовые результаты деятельности кооператива по варианту В, тыс. руб.

Показатели	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	8 год
------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

1) Выручка с НДС	19165	19165	19165	19165	19165	19165	19165	19165
2) Выручка без НДС	17248	17248	17248	17248	17248	17248	17248	17248
3) Производственные затраты без НДС	16107	16107	16107	16107	16107	16107	16107	16107
4) Балансовая стоимость ОПФ	5700	5700	5700	5700	5700	5700	5700	5700
5) Амортизационные отчисления	164	164	164	164	164	164	164	164
6) Остаточная стоимость ОПФ на нач. года	5700	5536	5372	5208	5044	4880	4716	4552
7) Остаточная стоимость ОПФ на кон. года	5536	5372	5208	5044	4880	4716	4552	4388
8) Валовая прибыль	1142	1142	1142	1142	1142	1142	1142	1142
Транспортный налог	4	4	4	4	4	4	4	4
9) Налог на имущество	124	120	116	113	109	106	102	98
11) Налогооблагаемая прибыль	1014	1017	1021	1025	1028	1032	1035	1039
12) Налог на прибыль	243	244	245	246	247	248	249	249
13) Чистая прибыль	770	773	776	779	781	784	787	790

В табл. 10.9.1 рассмотрены денежные потоки по варианту А. Данный вариант предусматривает возмещение затрат на строительство овощехранилища (Областная госпрограмма). В табл. 10.9.2 рассмотрены денежные потоки по варианту Б. Особенность этого варианта в возмещении 7,8% годовых по кредиту на строительство овощехранилища (Федеральная госпрограмма). В табл. 10.9.3 рассмотрены денежные потоки по варианту В.

Все три варианта предусматривают кредит на автомобиль сроком на 5 лет под 15% годовых.

Весь объем заемных ресурсов предполагается получить в Россельхозбанке.

Затраты на мебель, оргтехнику, канцтовары, сортировочные столы и моечные ванны предусматривается обеспечить за счет вступительных взносов. При этом 80 тыс. руб. взносов остается в виде резервного фонда для непредвиденных расходов.

Коэффициент дисконтирования рассчитан по ставке рефинансирования по состоянию на январь 2013 г. – 8,25%.

Таблица 10.9.1 – Финансовые потоки по варианту А, тыс. руб.

Показатели	0 год	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	8 год
Операционная деятельность	0	366	-11	-8	-6	-3	0	3	5
Инвестиционная деятельность	-5920	0	0	0	0	0	0	0	0
Сальдо суммарного потока	-5920	366	-11	-8	-6	-3	0	3	5
Сальдо накопленного потока	0	-5554	-5565	-5573	-5579	-5582	-5582	-5579	-5574
Вступительные взносы	300								
Затраты на овощехранилище, возмещенные субсидией	-5000								
Кредит на автомобиль:									
долг на начало года		-700	-560	-420	-280	-140			
возврат основного долга		140	140	140	140	140			
долг на конец года	-700	-560	-420	-280	-140	0			
выплата процентов (15% годовых)		95	74	53	32	11			
Общий итог по финансированию	-5700	-235	-214	-193	-172	-151			
Сальдо	80	132	-225	-201	-177	-153	0	3	5
Накопленное сальдо	-	212	-93	-425	-378	-330	-153	3	8
Коэффициент дисконтирования	-	0,92	0,85	0,79	0,73	0,67	0,62	0,57	0,53
Дисконтированный суммарный поток	-	122	-192	-158	-129	-103	0	2	3
Дисконтированный накопленный поток	-	196	-79	-335	-275	-222	-95	1	4

Таблица 10.9.2 – Финансовые потоки по варианту Б, тыс. руб.

Показатели	0 год	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	8 год
Операционная деятельность	0	658	661	664	667	669	672	675	678
Инвестиционная деятельность	-5920	0	0	0	0	0	0	0	0
Сальдо суммарного потока	-5920	658	661	664	667	669	672	675	678
Сальдо накопленного потока	0	-5262	-4600	-3936	-3270	-2600	-1928	-1253	-576
Вступительные взносы	300								
Кредит на овощехранилище									
долг на начало года		-5000	-4375	-3750	-3125	-2500	-1875	-1250	-625
возврат основного долга		625	625	625	625	625	625	625	625
долг на конец года	-5000	-4375	-3750	-3125	-2500	-1875	-1250	-625	0
выплата процентов (2,2% годовых)		103	89	76	62	48	34	21	7
Кредит на автомобиль:									
долг на начало года		-700	-560	-420	-280	-140			
возврат основного долга		140	140	140	140	140			
долг на конец года	-700	-560	-420	-280	-140	0			
выплата процентов (15% годовых)		95	74	53	32	11			
Общий итог по финансированию	-5700	-963	-928	-893	-858	-824	-659	-646	-632
Сальдо	80	-304	-267	-229	-192	-154	13	29	46
Накопленное сальдо	-	-224	-571	-496	-421	-346	-141	42	75
Коэффициент дисконтирования	-	0,92	0,85	0,79	0,73	0,67	0,62	0,57	0,53
Дисконтированный суммарный поток	-	-281	-228	-181	-140	-104	8	17	24
Дисконтированный накопленный поток	-	-207	-487	-391	-307	-233	-88	24	40

Таблица 10.9.3 – Финансовые потоки по варианту В, тыс. руб.

Показатели	0 год	1 год	2 год	3 год	4 год	5 год	6 год	7 год	8 год
Операционная деятельность	0	770	773	776	779	781	784	787	790
Инвестиционная деятельность	-5920	0	0	0	0	0	0	0	0
Сальдо суммарного потока	-5920	770	773	776	779	781	784	787	790
Сальдо накопленного потока	0	-5150	-4376	-3600	-2822	-2040	-1256	-469	321
Вступительные взносы	300								
Кредит на овощехранилище									
долг на начало года		-5000	-4375	-3750	-3125	-2500	-1875	-1250	-625
возврат основного долга		625	625	625	625	625	625	625	625
долг на конец года	-5000	-4375	-3750	-3125	-2500	-1875	-1250	-625	0
выплата процентов (10% годовых)		469	406	344	281	219	156	94	31
Кредит на автомобиль:									
долг на начало года		-700	-560	-420	-280	-140			
возврат основного долга		140	140	140	140	140			
долг на конец года	-700	-560	-420	-280	-140	0			
выплата процентов (15% годовых)		95	74	53	32	11			
Общий итог по финансированию	-5700	-1328	-1245	-1161	-1078	-994	-781	-719	-656
Сальдо	80	-558	-472	-385	-299	-213	3	68	133
Накопленное сальдо	-	-478	-1029	-857	-684	-512	-210	71	202
Коэффициент дисконтирования	-	0,92	0,85	0,79	0,73	0,67	0,62	0,57	0,53
Дисконтированный суммарный поток	-	-515	-402	-304	-218	-143	2	39	71
Дисконтированный накопленный поток	-	-441	-878	-675	-498	-344	-130	41	107