

**Государственное научное учреждение  
Всероссийский институт аграрных проблем и информатики  
имени А.А. Никонова  
Российской академии сельскохозяйственных наук**

*На правах рукописи*

**Ягодка Валерия Игоревна**

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ПОДДЕРЖКИ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ КРЕДИТНОЙ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОЙ  
КООПЕРАЦИИ  
(НА ПРИМЕРЕ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ).**

Специальность: 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами: АПК и сельское хозяйство)

Диссертация  
на соискание учёной степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук  
Р.Г. Янбых

Москва, 2014

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Теоретические основы и исторические предпосылки формирования и развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации.....	11
1.1. Сущность, виды, принципы и механизмы поддержки сельскохозяйственной кооперации.....	11
1.2. Международный и отечественный опыт функционирования сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации.....	21
1.3. Анализ социально-экономической базы развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в Московской области.....	36
Глава 2. Современное состояние и основные проблемы развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации Московской области.....	53
2.1. Анализ современного состояния сельскохозяйственной потребительской кооперации Московской области.....	53
2.2. Роль ОАО «Россельхозбанк» в развитии сельскохозяйственной кооперации региона.....	62
2.3. Опыт и проблемы государственной поддержки развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации Московской области.....	71
Глава 3. Методы развития, совершенствования и регулирования деятельности СКПК.....	88
3.1. Регулирование сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации через финансовые нормативы.....	88
3.2. Информатизация системы сельскохозяйственной потребительской кооперации через создание саморегулируемой организации СКПК.....	115
3.3. Развитие механизмов государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации.....	120
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	134
Список использованной литературы.....	138
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	148

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Кооперирование малых форм хозяйствования играет важную роль в устойчивом развитии сельских территорий, обеспечении занятости и доходов сельского населения, в решении социальных проблем села и является неотъемлемой частью развития аграрного сектора экономики. Вместе с тем, отсутствие эффективной системы материально-технического и производственного обслуживания малого предпринимательства на селе, финансирования его деятельности, сбыта и переработки производимой продукции свидетельствует о недостаточном использовании потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Многолетний опыт показывает, что совместная деятельность сельскохозяйственных предприятий, включая объединение сбыта, снабжения, переработки, кредитования, страхования, социального обслуживания и т.п., позволяет достигать высоких показателей экономической результативности. Объединение индивидуальных производителей в сельскохозяйственные кооперативы является основой для роста агропромышленного производства, поскольку в сложившихся условиях кооперация позволяет использовать преимущества крупного товарного производства не ущемляя интересов мелких фермерских хозяйств. Сегодня в сложных для развития сельского хозяйства условиях, вызванных финансовым кризисом, неблагоприятными погодными условиями и т.п., вся сельскохозяйственная потребительская кооперация, включая сельскохозяйственную кредитную кооперацию, испытывает разного рода затруднения, в том числе и финансовые. В этой связи, обеспечение государственной поддержки сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации приобретает особую актуальность.

**Состояние изученности проблемы.** Фундаментальные основы классической теории кредитной кооперации заложены Ф.В. Райффайзенем и Г. Шульце-Деличем. В конце XIX и начале XX в. значительный вклад в развитие теории и практики сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации внесли ученые и кооперативные деятели А. Н. Анцыферов, С. Л. Маслов, К.А. Пажитнов, М.И. Туган-Барановский, А.В. Чаянов и др.

Различные стороны сельскохозяйственной кооперации, региональных особенностей её функционирования, вопросов экономического, организационного, правового регулирования сельскохозяйственных кредитных кооперативов как системы проанализированы в работах отечественных исследователей И.Л. Бубнова, И.Н. Буздalова, Н.И. Виноградовой, И.В. Захарова, З.Н. Козенко, А.П. Корелина, Э.Н. Крылатых, В.В. Кузнецова, В.Д. Мартынова, Н.Н. Мельникова, В.И. Назаренко, А.А. Никонова, И.В. Палаткина, А.Г. Папцова, В.М. Пахомова, П.М. Першукевича, А.В. Петрикова, Б.И. Пошкуса, В.М. Старченко, Е.В. Серовой, В.А. Тихонова, Ю.В. Трушина, А.В. Ткача, В.Я. Узуна, В.В. Устюковой, Л.Е. Файна, Е.В. Худяковой, Г.И. Шмелёва, Р.Г. Янбых и других.

Среди зарубежных ученых, занимавшихся изучением и развитием кооперативного движения, необходимо выделить Фридриха Вильгельма фон Райффайзена, Шарля Фурье, Роберта Оуэна, Анри Сен-Симона.

Вместе с тем, ряд методологических и методических положений, определяющих перспективные модели организации и развития кредитной кооперации в современных условиях с учетом особенностей нетипичных регионов, остались недостаточно изученными и разработанными, что и предопределило выбор темы исследования.

**Цель и задачи исследования.** Целью исследования является обобщение теоретических основ и разработка практических рекомендаций по повышению эффективности функционирования системы сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов с учетом региональной специфики.

Для достижения цели исследования были поставлены и решены следующие задачи:

- обобщение теоретических и методологических основ организации и развития системы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации, выявление проблем ее формирования;

- исследование современного состояния, основных тенденций и проблем развития системы сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов в нетипичном сельскохозяйственном регионе;

- мониторинг эффективности воздействия существующих инструментов государственной поддержки на функционирование сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации региона;

- оценка действенности участия регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» в кредитной поддержке сельскохозяйственных кредитных кооперативов области;

- анализ информатизации и стандартизации деятельности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, обоснование критериев оценки эффективности их функционирования;

- разработка основных направлений становления и развития эффективной структуры региональной системы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации;

- формулирование предложений по формированию системы экономических отношений между потребительскими кооперативами разных направлений с целью полного удовлетворения потребностей малых форм хозяйствования региона.

Предметом исследования являются условия и принципы функционирования и развития системы сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов.

В качестве объекта исследования были выбраны сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы Московской области.

**Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК (экономические науки).** Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 1.2.44. «Развитие сельскохозяйственной кооперации, в том числе производственной, обслуживающей и кредитной» специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством – 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство.

**Методология и методы исследования.** Теоретическую и методологическую основу исследования составили исторический опыт развития кооперативного движения, результаты разработок научных учреждений и вузов

по вопросам сельскохозяйственной кооперации, работы отечественных и зарубежных ученых-экономистов по исследуемой теме, материалы научных и научно-практических конференций по проблемам развития потребительской кооперации в аграрном секторе.

В зависимости от поставленных задач в работе применялись следующие основные методы исследования: абстрактно-логический, монографический, экономико-статистический, сравнительного анализа, аналитический, включённого наблюдения.

Информационную базу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, материалы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (Минсельхоз России), Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области, данные ОАО «Россельхозбанк», Ревизионного союза сельскохозяйственных кооперативов Московской области «Ревизор», Российской саморегулируемой организации ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов союз (РСО) «Агроконтроль», документы первичного учета и отчетности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов Московского региона.

**Научная новизна исследования.** Новизна работы определена следующими результатами, полученными на основании проведенного исследования:

- на основе мирового опыта функционирования кредитной кооперации, сгруппированного по принципиальным моментам (причины зарождения кредитной кооперации и этапы ее развития; организационное построение системы; взаимоотношения внутри системы и с внешними структурами; роль государства в развитии кредитной кооперации) выделены три группы моделей систем кредитной кооперации по их функциональной направленности: потребительская, хозяйственная и универсальная;

- при применении методических подходов к анализу социально-экономической базы развития сельскохозяйственной кредитной потребительской

кооперации, предложенных автором, дана количественная и качественная оценка потенциала развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в Московской области;

- на базе методики оценки финансовых показателей ОАО «Россельхозбанк» предложено обозначить в Федеральном законе «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ следующие дополнительные нормативы (соотношения): размера резервного фонда и портфеля займов; собственного капитала и заемного капитала; максимальной суммы займов, находящихся на руках у одного или нескольких заемщиков, являющихся участниками, оказывающими значительное влияние на финансово-хозяйственную деятельность кооператива, и портфеля займов; максимальной суммы денежных средств, привлеченных от одного или нескольких членов кооператива, являющихся участниками, оказывающими значительное влияние на финансово-хозяйственную деятельность кооператива, и портфеля займов, и установить их числовые значения;

- предложено использование саморегулируемой организации сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов как системообразующего элемента информационно-аналитической системы в схеме построения и рационального использования информационных потоков в системе кредитной кооперации, которая должна охватить полный цикл от формирования, обработки и представления информации, до ее анализа и принятия управленческих решений;

- разработана методика расчета необходимого объема денежных средств, выделяемых на возмещение части затрат на уплату процентов в размере 100 % ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах (последующего уровня), заключенным с 1 января 2013 г. на срок до 8 лет, сельскохозяйственными потребительскими кредитными кооперативами на цели пополнения фондов финансовой взаимопомощи в рамках ведомственной целевой программы «О развитии сельскохозяйственной кооперации на 2014-2016 годы» и

предложен ряд рекомендаций, которые позволят существенно расширить возможности реализации мер, предлагаемых проектом ведомственной целевой программы;

- определены приоритетные направления развития поддержки сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов с использованием сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива как агента ОАО «Россельхозбанк» в районах отсутствия Банка.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования результатов исследования для становления потребительского кооперативного сектора в аграрной сфере и повышения эффективности деятельности сельхозтоваропроизводителей на основании развития кооперативных процессов в регионе. Результаты исследования могут быть использованы при внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы, при подготовке Ведомственной целевой программы «О развитии сельскохозяйственной кооперации на 2014-2016 годы», формировании экономически значимых региональных программ развития сельскохозяйственной кооперации или специальной региональной программы устойчивого развития сельской кооперации. Данные разработки предназначены для руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций, малых форм хозяйствования, работников органов управления при реализации аграрной политики, преподавателей и студентов сельскохозяйственных вузов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертационной работы докладывались и обсуждались на научных и научно-практических российских и международных конференциях, семинарах и совещаниях: секции научных конференций ВИАПИ «Никоновские чтения» (2010 – 2013 гг.), заседании круглого стола на тему: «Состояние и перспективы развития сельскохозяйственных производственных кооперативов» (ГНУ ВНИОПТУСХ, 2011г.), Российская агропромышленная выставка «Золотая осень» (Москва, 2012) Совещание «Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013-



2020 гг. и сельскохозяйственная потребительская кооперация»), заседании Координационного совета Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области и Московского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк».

По материалам диссертации опубликованы 5 работ общим объемом 3,5 п.л., в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Структура и объем работы.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, выводов и предложений. Она изложена на 172 страницах машинописного текста, содержит 31 таблицу, 10 рисунков и 10 приложений. Список использованной литературы включает 102 наименований.

Во введении обоснована актуальность исследования, степень научной разработанности, сформулированы цель и задачи, определены предмет и объект, научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические основы и исторические предпосылки формирования и развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации» исследован исторический путь развития кооперативного движения, раскрывается сущность, значение и принципы организации сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов и механизмов их поддержки. Дана оценка социально-экономической базы развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации.

Во второй главе «Современное состояние и основные проблемы развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации Московской области» проведён анализ современного состояния и особенностей формирования и развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в региональном агропромышленном комплексе.

В третьей главе «Методы развития, усовершенствования и регулирования деятельности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов» рассматриваются приоритетные направления развития сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, дается оценка финансовых нормативов деятельности, предложены и обоснованы мероприятия по организации

деятельности системы сельскохозяйственных кооперативов различных направлений, с целью более полного удовлетворения потребностей малых форм хозяйствования региона, созданию и развитию сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов – точек продаж ОАО «Россельхозбанк».

В разделе «Выводы и предложения» сформулированы основные результаты проведенного исследования.

## **Глава 1. Теоретические основы и исторические предпосылки формирования и развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации**

### **1.1. Сущность, виды, принципы и механизмы поддержки сельскохозяйственной кооперации**

В научной экономической литературе существует несколько десятков определений понятия «кооперация» (от латинского слова '*cooperatio*' – сотрудничество). По мнению И.В. Захарова, потребительский кооператив есть «...сознательное, добровольное объединение относительно малоимущих членов общества с целью преодоления или ослабления зависимости от окружающего их экономического мира путём совместного ведения хозяйственной деятельности, направленной на удовлетворение массовых потребностей, социальных и культурных нужд.

*Объединение людей, а не капиталов!!»* [49].

Туган-Барановский М.И. считал, что «Кооператив есть такое хозяйственное предприятие нескольких добровольно соединившихся лиц, которое имеет своей целью не получение наибольшего барыша на затраченный капитал, но увеличение, благодаря общему ведению хозяйства, трудовых доходов его членов, или сокращение расходов этих членов на потребительские нужды» [77].

Российский ученый А.В. Чаянов рассматривал кооперацию как единство двух начал: во-первых, как предприятие, его организационно-хозяйственную форму, во-вторых, как процесс социального движения, отмечая, что кооператив «никогда не может являться самодовлеющим предприятием, имеющим собственные интересы, лежащие вне интересов создавших его членов. Это предприятие, обслуживающее своих клиентов, которые являются его хозяевами и строят его управление так, чтобы оно было непосредственно ответственным перед ними и только перед ними. При экономически обоснованной кооперации мелкое крестьянское хозяйство, не расстраивая свое производство и не нарушая свою самобытность, вычленяет те элементы и звенья своего хозяйства, которые позволяют более эффективно организовать производство в крупных размерах, используя высокопроизводительные машины и оборудование. Кооператив можно рассматривать

как часть хозяйства его членов, которая вычленена из общего крестьянского хозяйства и объединена в кооперативное формирование».

Мнение А.В. Чаянова о том, что только благодаря кооперации мелкое и слабое экономически крестьянское хозяйство может противостоять напору крупных торговых, перерабатывающих, посреднических и других организаций и сегодня актуально. По данным Федеральной службы государственной статистики, личные подсобные хозяйства и крестьянские (фермерские) хозяйства производят более половины валовой и около 40 % товарной продукции сельского хозяйства. Сегодня, в условиях ужесточения конкуренции после вступления России в ВТО для сохранения социальной стабильности и экономического роста малых форм хозяйствования важно их вовлечение в кооперативные отношения.

Таким образом, сущность кооперации можно определить как объединение граждан и (или) юридических лиц на основе членства, с сохранением своей юридической и хозяйственной самостоятельности, в целях ведения производства или оказания услуг в крупных масштабах своими силами и в своих интересах. В сферу кооперирования вовлекаются те формы деятельности, которые становится невыгодно выполнять в отдельном хозяйстве.

Основными видами сельскохозяйственных кооперативов (Рисунок 1), которые предусмотрены российским законодательством, являются производственные и потребительские.

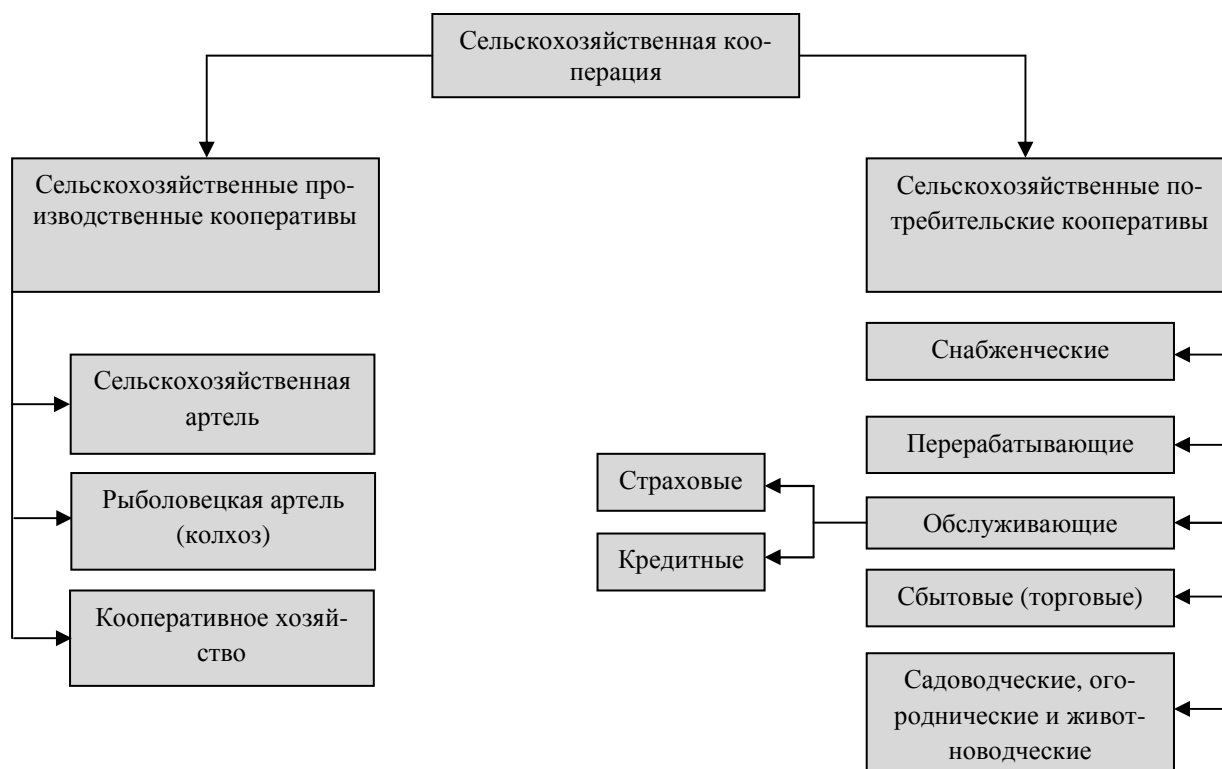


Рисунок 1 - Виды сельскохозяйственных кооперативов

В соответствии с Федеральным Законом «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ от 8 декабря 1995 года (Федеральный закон № 193-ФЗ) сельскохозяйственным производственным кооперативом признается сельскохозяйственный кооператив, созданный гражданами для совместной деятельности по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции, а также для выполнения иной не запрещенной законом деятельности, основанной на личном трудовом участии членов кооператива. Производственный кооператив является коммерческой организацией.

Основными видами производственных кооперативов являются сельскохозяйственная артель (колхоз), рыболовецкая артель (колхоз) и кооперативное хозяйство.

Сельскохозяйственным потребительским кооперативом признается сельскохозяйственный кооператив, созданный сельскохозяйственными товаропроизводителями и (или) ведущими личное подсобное хозяйство гражданами при условии их обязательного участия в хозяйственной деятельности потребительского кооператива. Потребительские кооперативы являются некоммерческими органи-

зациями и в зависимости от вида их деятельности подразделяются на перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, садоводческие, огороднические, животноводческие и иные кооперативы (например, страховые).

К перерабатывающим кооперативам относятся потребительские кооперативы, занимающиеся переработкой сельскохозяйственной продукции (производство мясных, рыбных и молочных продуктов, хлебобулочных изделий, овощных и плодово-ягодных продуктов, изделий и полуфабрикатов из льна, хлопка и конопли, лесо- и пиломатериалов и других).

Сбытовые (торговые) кооперативы осуществляют продажу продукции, а также ее хранение, сортировку, сушку, мойку, расфасовку, упаковку и транспортировку, заключают сделки, проводят изучение рынка сбыта, организуют рекламу указанной продукции и другое.

Обслуживающие кооперативы осуществляют механизированные, агрохимические, мелиоративные, транспортные, ремонтные, строительные работы, а также услуги по страхованию (страховые кооперативы), научно-производственному, правовому и финансовому консультированию, электрификации, телефонизации, санаторно-курортному и медицинскому обслуживанию, выдаче займов и сбережению денежных средств (кредитные кооперативы) и другие работы и услуги.

Сельскохозяйственные кредитные кооперативы, являясь одним из типов обслуживающих кооперативов, занимаются привлечением сбережений и предоставлением займов своим членам на приобретение горюче-смазочных материалов, запасных частей и других материальных ресурсов для проведения сезонных работ и на другие цели (индивидуальное строительство, ремонт жилья и др.).

Снабженческие кооперативы образуются в целях закупки и продажи средств производства, удобрений, известковых материалов, кормов, нефтепродуктов, оборудования, запасных частей, пестицидов, гербицидов и других химикатов, а также в целях закупки любых других товаров, необходимых для производства сельскохозяйственной продукции; тестирования и контроля качества закупаемой продукции; поставки семян, молодняка скота и птицы; производства сырья и ма-

териалов и поставки их сельскохозяйственным товаропроизводителям; закупки и поставки сельскохозяйственным товаропроизводителям необходимых им потребительских товаров (продовольствия, одежды, топлива, медицинских и ветеринарных препаратов, книг и других).

Садоводческие, огороднические и животноводческие кооперативы образуются для оказания комплекса услуг по производству-переработке и сбыту продукции растениеводства и животноводства.

Универсальной формулы создания и управления кооперативами в любых без исключения ситуациях не существует. Кооперативы в разных частях света, хотя и соблюдают одни и те же правила и принципы, являются продуктами совершенно уникальных обстоятельств, в которых они создавались и работают.

Кооперативные принципы являются международными и едиными для всех кооперативов мира. Законодательством государств допускается установление своих специфических принципов, но они не должны противоречить международным принципам. Ведущим глобальным кооперативным объединением - Международным кооперативным альянсом - приняты следующие принципы.

**1-й принцип.** Добровольное и открытое членство:

Кооперативы организованы на добровольных началах и открыты для всех, кто может пользоваться их услугами и согласен возложить на себя обязательства, связанные с членством в кооперативе независимо от пола, социальной и расовой принадлежности, политических и религиозных убеждений.

**2-й принцип.** Демократический контроль членов:

Кооперативы являются демократическими организациями, деятельность которых контролируется их членами, принимающими активное участие в разработке политики и принятии решений. Члены кооператива пользуются равным правом голоса участия (один член – один голос) в принятии решений, независимо от размера вклада. Члены выборных органов подотчетны членам кооператива.

**3-й принцип.** Равноправие:

Члены кооператива участвуют на равных условиях в формировании капитала кооператива и осуществляют демократический контроль за его использовани-

ем. Члены кооператива используют полученную прибыль частично или полностью на развитие кооператива; распределяют между членами пропорционально их участию в деятельности кооператива, а также направляют на осуществление других видов деятельности, получивших поддержку у членов кооператива.

Для кредитного кооператива принцип равноправия можно назвать принципом справедливой системы распределения:

Для поощрения привлечения сбережений членов кооператива и предоставления из этих средств ссуд и прочих услуг кредитный кооператив выплачивает разумный процент в пределах своих возможностей. Избыток средств, остающийся после покрытия операционных расходов и выплаты дивиденда на паевой капитал, если такой существует, принадлежит всем членам и не может быть использован к выгоде одних членов за счет других. Он может быть распределен между членами либо направлен на улучшение и развитие услуг кредитного кооператива.

**4-й принцип.** Автономность и независимость:

Кооперативы — это автономные, самостоятельные организации, контролируемые своими членами. Они вступают в договорные отношения с другими организациями, включая правительственные структуры, или используют средства из внешних источников, если только это не препятствует демократическим принципам управления кооперативом, и если кооператив не утрачивает при этом своей автономности.

**5-й принцип.** Социальные цели (образование, обучение и информация):

В целях обеспечения эффективного развития кооперативы предоставляют возможности для обучения и получения образования своим членам, членам выборных органов, менеджерам и сотрудникам. Они информируют широкую общественность — в частности, молодых людей и авторитетных лиц — о сущности и преимуществах кооперации.

**6-й принцип.** Сотрудничество кооперативов:

Кооперативы эффективно функционируют на благо своих членов и укрепляют кооперативное движение, сотрудничая в рамках организаций на местах, а также национальных, региональных и международных структур.



**7-й принцип.** Забота об обществе:

Проявляя заботу о своих членах, кооперативы способствуют устойчивому развитию общества в целом.

Сельскохозяйственная потребительская кооперация, осуществляя экономические функции, выполняет социальную миссию. Традиционно обслуживая своих членов, потребительская кооперация ставила в качестве задачи решение социальных проблем, а не получение прибыли. В этом состоит один из важнейших отличительных признаков потребительского кооператива от акционерных обществ и других коммерческих структур, преследующих цель получения прибыли.

Основу для повышения социальной роли сельскохозяйственной потребительской кооперации и решения большего круга социальных задач создают достижения определенных экономических и финансовых результатов деятельности. В свою очередь, укрепление социальной базы сельскохозяйственной потребительской кооперации повлечет за собой повышение уровня жизни сельского населения, обеспечение занятости, развитие предпринимательства. Это создает объективные предпосылки для экономического благополучия системы.

В условиях становления рыночных отношений возникает противоречие между экономическими и социальными аспектами деятельности системы сельской кооперации: с одной стороны - рынок, требующий от кооперативов финансового благополучия; с другой стороны - забота о благе людей, причем не только пайщиков, а всего населения, в том числе социально незащищенных слоев.

Осуществляя снабжение населения товарами и услугами, создавая рабочие места и обеспечивая занятость сельского населения, сельскохозяйственная потребительская кооперация стабилизирует социально-экономическую обстановку в регионах своей деятельности.

Социальная миссия системы сельскохозяйственной потребительской кооперации, прежде всего, состоит в защите социальных и экономических интересов членов и ассоциированных членов. Кооперация позволяет своим участникам:

- обеспечить конкурентоспособность на рынках товаров и услуг;

- более полно использовать достижения научно-технического прогресса, современных технологий, доступ к финансовым и иным услугам.
- существенно повысить уровень доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей как за счет более эффективной деятельности, так и устранения излишних посредников, влияния на ценовые отношения на рынке;
- формировать активную поведенческую позицию участников кооперации, которые, являясь собственниками средств производства и произведенной продукции (услуг), имеют большую возможность для самоорганизации и участия в управлении хозяйственной деятельностью;
- за счет формирования кооперативных объединений на всех уровнях управления, вплоть до федерального, отражать интересы своих членов, влиять на аграрную политику государства.

Как видно из перечисленных аспектов, социальная функция сельскохозяйственной потребительской кооперации направлена не только на пайщиков, но и на все обслуживаемое население. Соотношение экономического и социального аспектов деятельности служит критерием зрелости или состоятельности системы сельскохозяйственной потребительской кооперации, которые следует рассматривать в контексте достаточного уровня затрат на реализацию социальной миссии.

Выполнение сельскохозяйственной потребительской кооперацией экономической, хозяйственной и социальной функций наглядно подтверждает ее возможности для развития аграрного сектора и повышения уровня жизни сельского жителя, что в свою очередь представляет собой способную к устойчивой деятельности систему. Однако первоначальное формирование сельскохозяйственных потребительских кооперативов, как правило, затруднительно без поддержки со стороны государства. Особенно это касается сельскохозяйственных потребительских кооперативов, которые не могут воспользоваться большинством из имеющихся видов государственной поддержки, поскольку не осуществляют непосредственного производства сельскохозяйственной продукции.

Поддержка может осуществляться путем административной и ресурсной поддержки со стороны государственных органов. К формам и методам государст-

венной поддержки можно отнести разработку и принятие целевых государственных программ поддержки и развития сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Остановимся более подробно на механизме финансово-экономической поддержки государства, который представляет собой одно из важнейших направлений, способствующих развитию системы сельскохозяйственной потребительской кооперации. Совершенствование финансового механизма деятельности сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации с целью создания благоприятных финансово-экономических условий, необходимых для обеспечения устойчивого развития объекта исследования, представляет собой использование следующих рычагов: финансирование, кредитование, налогообложение, страхование.

Такая поддержка применительно к сельскохозяйственной потребительской кооперации должна оказываться как на федеральном, так и на региональном уровнях. Опыт реализации региональных программ показывает, что в большинстве случаев именно наличие соответствующих мероприятий в федеральных программах мотивирует органы государственной власти субъектов Российской Федерации на внедрение аналогичных мер.

Меры финансово-экономической поддержки подразделяются на меры прямой поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов и меры поддержки социальной базы кооперации.

В рамках мер поддержки кооперативов государство оказывает сельскохозяйственным потребительским кооперативам государственную поддержку, предусмотренную Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 (в рамках подпрограммы «Поддержка малых форм хозяйствования», посредством получения техники в ОАО «Росагролизинг»), а также:

- поддерживает на условиях софинансирования экономически значимые региональные программы по развитию сельскохозяйственной кооперации, включая предоставление грантов на создание материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов (предприятий по транспортировке, хранению, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции; снабженческих пунктов; кооперативных рынков; логистических центров; строительных и других обслуживающих кооперативов) на условиях финансирования кооперативами не менее 50 % соответствующих затрат, финансирования за счёт средств субъекта Российской Федерации не менее 25 % расходов; финансирования за счёт средств федерального бюджета – не более 25 % расходов.

- предоставляет долгосрочные бюджетные ссуды сельскохозяйственным потребительским кредитным кооперативам второго (регионального) уровня, поддерживает банковское кредитование СКПК;

- распространяет на сельскохозяйственные потребительские кредитные кооперативы мероприятия по возмещению части расходов на уплату процентов по кредитам и займам, компенсирует стоимость гарантий (в том числе, через возобновление соответствующих мероприятий в рамках поддержки малого и среднего предпринимательства)[24].

В части поддержки социальной базы сельскохозяйственной кооперации государство предоставляет сельскохозяйственным товаропроизводителям и личным подсобным хозяйствам все меры государственной поддержки, предусмотренные Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг., утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. № 717 (в рамках подпрограмм «Поддержка растениеводства», «Поддержка животноводства», «Поддержка малых форм хозяйствования»), главам крестьянских (фермерских) и членам личных подсобных хозяйств – предусмотренные Федеральной целевой программой «Социальное развитие села до 2013 года»[24].

## **1.2. Международный и отечественный опыт функционирования сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации**

Анализ зарождения и развития кредитной кооперации в мире представляет интерес для России в силу длительного и непрерывного периода ее существования в одних странах и, напротив, бурного развития за короткий промежуток времени — в других; специфики организационного построения ее системы, а также особенностей экономического механизма функционирования самих кооперативов, их взаимодействия как со своими членами, так и с внешними структурами.

Развитие кредитной кооперации началось относительно поздно по отношению к становлению иных форм кооперативов. Основателями кредитной кооперации являются Герман Шульце (1808-1883) и Фридрих Вильгельм фон Райффайзен (1818-1888).

В 1850 году с целью обслуживания мелких предпринимателей непродовольственной сферы Герман Шульце создал в прусской деревне Делич (Delitzsch) «ссудную ассоциацию». Движение Шульце-Делича получило достаточно широкое распространение. Уже в 1859 году в двух германских провинциях насчитывалось 183 кооператива, объединяющих более 18 тыс. пайщиков. К 1913 году в этом движении было 3599 кооперативов.

В это же время в 1849 году основатель первых сельскохозяйственных кредитных касс Фридрих Вильгельм фон Райффайзен организовал первый кооператив, а в 1864 году, будучи мэром Хеддесдорфа, открыл «Хеддесдорфское общество благосостояния». В 1876 году им был создан Рейнский банк сельского кредита, выполнявший в некоторой мере функции Центробанка и объединивший деятельность разрозненных кооперативов в национальное движение. В результате этого темпы роста райффайзеновского движения, скромные на первом этапе, резко увеличились.

В год смерти Райффайзена (1888) в Германии действовало уже 425 обществ, а к 1912 году их число превысило 8000 [17].

Райффайзен и Шульце-Делич сыграли огромную роль в формировании кооперативного движения, разработке и распространении принципов кооперативной

философии и поведения. Именно Райффайзен сформулировал принципы, которые впоследствии легли в основу принципов Международного кооперативного альянса:

- неограниченная ответственность членов товарищества, повышающая доверие к его кредитоспособности;
- строгая локализация деятельности товарищества территорией одной общины или церковного прихода;
- обязательство быть членом только одного кредитного кооператива;
- бесплатность труда органов управления;
- преимущественное расходование прибыли на формирование специального фонда развития кооператива;
- использование полученных кредитов строго на производственные цели [82].

Товарищества, построенные по этому образцу, оказались весьма устойчивыми и приспособленными к условиям сельской жизни и сельскохозяйственного кредита, особенно на начальном этапе их развития.

Опыт Германии не является универсальным: в историческом смысле кооперативы создавались в разных социально-экономических условиях и, следовательно, проделали разный эволюционный путь.

Поскольку в XIX веке в начале зарождения кредитной кооперации за рубежом основную часть населения составляли сельские жители, то первые кредитные кооперативные учреждения, как правило, организовывались в сельской местности.

В Германии, считающейся родиной сельских кредитных кооперативов, толчком к их созданию послужила необходимость увеличения производства сельскохозяйственной продукции и повышения товарности обладающего слабым экономическим потенциалом мелкотоварного крестьянского сектора в связи с ростом иностранной конкуренции на рынке со стороны России, Канады и США. Увеличение производства продукции требовало повышения уровня интенсивности сельскохозяйственного производства, что в значительной степени определялось

дополнительными вложениями в него и потребностью в финансовых средствах. Становление германской кредитной кооперации происходило на фоне огромной разницы в величине ссудного процента в деревне и в городе – этот факт имеет значение для дальнейшего исследования сегодняшней российской ситуации.

Именно для обслуживания сельских товаропроизводителей кредитные кооперативные учреждения появились и в США, Нидерландах, Швеции, Австрии. В то же время, следует отметить, что впоследствии в ряде стран многие сельские кредитные кооперативы теряли свою аграрную принадлежность и по составу своих членов и характеру операций превращались в универсальные кредитные организации, обслуживающие предприятия агробизнеса и других секторов экономики не только своих стран, но и зарубежных. Яркими примерами такого преобразования могут служить Швеция, где доля фермеров среди членов кредитной кооперации сократилась с 74% в 1965 г. до 12% в 1989 г., канадское движение Дежарден, Международный союз Райффайзен. Последний, например, объединяет организации кредитных кооперативов Германии, Франции, Бельгии, Великобритании, Италии, Австрии, Китая, Японии, Индии, Южной Кореи, Мексики, Колумбии и др. [102].

Ускоренное развитие кооперативных кредитных учреждений представителей малого бизнеса началось в XX-XXI вв. в Индии, странах Восточной Европы, государствах Балтии.

Вне зависимости от национальной специфики, кооперативные кредитные учреждения появлялись в условиях недостаточности финансирования сельского населения и мелких предпринимателей со стороны банковских структур, нежелания банков работать с мелкими заемщиками, а также неразвитости банковского сектора в целом.

Общим моментом зарождения кредитной кооперации в большинстве стран является их организация на первом этапе в виде простейших кредитных учреждений и создание горизонтальной сети первичных учреждений - ссудных и ссудо-сберегательных касс, обществ взаимного кредита, различных товариществ. Однако дальнейший их рост неизбежно приводил к формированию вертикальных

структур - региональных кредитных организаций, а в отдельных странах - национальных. Таким образом, в разных странах сложились двух- или трехуровневые системы кредитной кооперации. Трехуровневая система кредитной кооперации сложилась в США, Франции, Перу, двухуровневая - в Бельгии, Голландии, Дании; в Германии и Австрии наблюдается сочетание первого и второго вариантов.

Построение систем кредитной кооперации в каждой отдельной стране определяется социально-экономической структурой общества, уровнем развития банковской системы, государственной политикой по отношению к малому и среднему предпринимательству и другими факторами. Однако выполняемые каждым уровнем функции практически идентичны по странам. Низовые кредитные кооперативы являются универсальными кредитными учреждениями, хорошо осведомленными о конъюнктуре местных рынков и своей клиентуре, с которой они взаимодействуют на доверительной основе. Их функции ограничиваются направлением сбережений пайщиков в систему кредитной кооперации, выдачей займов членам кредитных кооперативов, созданием паевых и резервных фондов.

Региональные кооперативные кредитные структуры действуют в рамках своей территории и занимаются выдачей ссуд кредитным кооперативам на рефинансирование их кредитной деятельности за счет собственных источников и перераспределения ресурсов других низовых учреждений, проведением расчетов между ними, надзором за их деятельностью, предоставлением им информационных и консультационных услуг, подготовкой и повышением квалификации кооперативных кадров.

Национальные кооперативные кредитные учреждения работают в интересах всей системы кооперативного кредита в стране. Их функции практически аналогичны региональным кредитным учреждениям, но только применительно непосредственно к ним. В то же время они, получая полномочия снизу, выступают в качестве представителей от всех кооперативных кредитных учреждений во взаимоотношениях с законодательными и исполнительными органами власти, с другими кредитными учреждениями как внутри страны, так и за рубежом.



Согласно традициям отдельных стран, осуществляется и организационное оформление регионального и национального уровня кредитной кооперации. В таких странах, как Нидерланды, Германия, Франция, Япония, США, Швеция на региональном и национальном уровнях формируются кооперативные банки, входящие в число ведущих банковских структур этих стран и имеющие международное признание. Это Рабобанк (Rabobank) - Нидерланды, Креди-Агриколь (Credit Agricole) - Франция, Норинчукин банк (Япония), Дойче Генноссеншафт банк (der Deutsche Genossenschafts) –Германия, Американский банк для кооперативов - Ко Банк (Bank for Cooperatives – CoBanK). В Швеции, например, региональные банки объединены в Союз кооперативных банков, возглавляемый Центральным кооперативным банком. Во Франции на национальном уровне интересы кооперативных банков представляют 2 организации — государственная и частная.

Во многих странах на национальном уровне организовано не одно, а несколько центральных кооперативных кредитных учреждений. Например, в Германии к ним относятся: Союз немецких банков и банков Райффайзен (BVR-Германия), союз Райффайзен (DRV) и Центральный союз промышленных групп, входящих в кооперативную систему (ZGV).

Инициаторами организации кредитных учреждений в одних странах являлись сами потенциальные члены (этот процесс получил название интеграция «снизу»), в других — государство («сверху»), в третьих — международные организации.

Создание кредитной кооперации «снизу» происходило в Канаде, Нидерландах, Ирландии; «сверху» - во Франции, Японии, США, в меньшей степени в Индии, латиноамериканских странах. При поддержке международных организаций этот процесс происходит в постсоциалистических государствах.

Участие государства в становлении и развитии кредитной кооперации проявляется по 3 направлениям: обеспечение законодательной базы данного процесса, организационная поддержка этих учреждений, финансовая поддержка.

Общим моментом для всех стран с развитой рыночной экономикой является принятие законодательных и других регулирующих актов деятельности кредит-

ных кооперативов и проведение политики благоприятствования их развитию уже на раннем этапе их становления. Более того, можно отметить, что в странах, где развитие кооперации проходило «сверху», принятие законов опережало начало самого процесса, а там, где оно зарождалось «снизу» — законодательство следовало за этим процессом и даже отставало от него. Во многих латиноамериканских странах, например, законы о кредитной кооперации были приняты раньше, чем процесс развития кооперации. В Ирландии, напротив, на протяжении 8 лет кредитные кооперативы развивались без соответствующей законодательной базы, и лишь в 1966 г., а затем в 1997 г. были приняты соответствующие законы. По инициативе государства происходит формирование системы кредитной кооперации в бывших советских республиках Средней Азии.

Организационное и финансовое участие государства в развитии кредитной кооперации можно проследить на примере Франции, где в 1920 г. была создана государственная организация — Национальная касса сельскохозяйственного кредита, оказывающая поддержку частным обществам взаимного кредитования (местным кассам) и региональным кассам, являющимся также кооперативными организациями. Через нее в 1945 г. «Креди-Агриколь» (Credit Agricole) получил исключительное право выдачи бонифицированных долгосрочных ссуд на развитие и модернизацию сельскохозяйственного производства, предоставляемых на льготных условиях (государство компенсировало разницу между рыночным процентом и процентом, установленным государством). Этой монополией банк владел до 1989 г.

В 1916 году по инициативе Конгресса США система кредитования фермеров (Farm Credit System) была создана и в Соединенных Штатах Америки. В Индии кооперативы создавались в основном правительством для распределения кредитов по более низким, чем у ростовщиков, процентам. В их управлении в обязательном порядке присутствуют представители правительственных организаций. По инициативе государства создавались кредитные кооперативы и в странах Латинской Америки.

Участие государства в организации кредитных кооперативов, как правило, сопровождалось их финансовой поддержкой. Например, в США при создании фермерской кредитной системы было образовано 12 федеральных земельных банков. В качестве первоначального капитала правительством было выделено на их развитие 125 млн. дол. В 1968 г. - по истечении 52-х лет этот долг государству был окончательно выплачен. Вклад государства Венгрии, где возрождение кредитной кооперации началось с середины 80-х гг. XX в., в создании гарантийного фонда для защиты деятельности сберегательных кооперативов составил 10 млн. евро.

Общей тенденцией формирования и развития систем кредитной кооперации в зарубежных странах является выделение внутри них специализированных функциональных подразделений, включая инфраструктурные.

Например, иерархическая структура Farm Credit System (США) состоит из Федеральной корпорации по финансированию банков, 4-х банков (AgFirst Farm Credit Bank (AgFirst), AgriBank Farm Credit Bank (AgriBank), Farm Credit Bank of Texas и CoBank Agricultural Credit Bank (CoBank) и 82 ассоциаций заемщиков[99].

А система кредитной кооперации Германии - Deutscher Genossenschafts- und Raiffeisenverband e. V. (German Cooperative and Raiffeisen Confederation, DGRV) на федеральном уровне представляет собой структуру из 4-х специализированных федеральных союзов: Федеральный союз немецких народных банков и банков Райффайзен (Bundesverband der Deutschen Volksbanken und Raiffeisenbanken, BVR) — работает с кредитными кооперативами, Германский союз Райффайзен (Deutscher Raiffeisenverband, DRV) — работает с сельскими кредитными кооперативами и кооперативами по оказанию услуг, Центральный союз промысловых групп, входящих в кооперативную систему (Zentralverband Gewerblicher Verbundgruppen, ZGV), — работает с промысловыми и обслуживающими кооперативами и Центральный немецкий союз потребительской кооперации (Zentralverband deutscher Konsum- genossenschaften) [104].

Таким образом, представлены различные модели, создание которых обусловлено особенностями исторического развития и местных условий, но, тем не

менее, большое разнообразие типов кредитных учреждений в отдельных странах можно объединить в 3 группы моделей систем кредитной кооперации по их функциональной направленности:

1. Потребительская кооперация, ориентированная на предоставление потребительского кредита своим членам (типовая модель — «кредитные союзы» в США, Ирландии и других странах).

2. Кооперация обслуживающая фермеров, действующая в определенной сфере хозяйственной деятельности («Креди-Агриколь» во Франции, на долю которого приходится 80 % рынка финансовых услуг, предоставляемых сельскохозяйственному сектору экономики).

3. Универсальная модель, в которой участвуют все формы движения капитала в сфере мелкого и среднего предпринимательства независимо от его отраслевой и иной принадлежности (получила развитие в странах с универсальными банковскими системами). В одной и той же стране одновременно могут функционировать несколько вертикальных кооперативных кредитных систем.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что системы кредитной кооперации в разных странах находятся в постоянном развитии, адаптируясь к меняющимся экономическим условиям. Совершенствуются их организационные модели, появляются новые формы и типы кредитных кооперативов. Темпы развития кредитной кооперации выше, а объемы оказываемых услуг шире в тех странах, где она получает законодательную, финансовую, организационную поддержку со стороны государства [65].

Опыт становления кредитной кооперации в мире показывает, что во всех странах кредитные кооперативы возникали тогда, когда для этого создавались объективные предпосылки в виде потребности кредитования мелких товаропроизводителей в условиях рыночного хозяйствования.

В России инициатором развития кооперирования выступало само правительство, рассматривавшее его как инструмент поддержания крестьянских хозяйств, предоставления им необходимых денежных ресурсов для покупки недостающей земли, скота и усовершенствования хозяйств.

21 марта 1869 г. в установленном порядке были приняты образцовые уставы двух разновидностей «дворянских» [80] кооперативов: первый, в основу которого положен устав Рождественского товарищества, стал типовым уставом преимущественно для сельских кредитных кооперативов, второй, устав «Феллинской кассы» — почти исключительно для ссудо-сберегательных касс городского типа [45]. 67 губернских и уездных земств поддержали инициативу Комитета о сельских ссудо-сберегательных и промышленных товариществах. К концу 80-х годов товарищества были открыты в 295 из 500 уездов европейской части России и насчитывали около 270 тыс. членов [47].

С утверждением 1 июня 1895 г. «Положения об учреждениях мелкого кредита» было положено начало формированию системы кредитной кооперации России. Им предусматривались два вида кооперативных кредитных учреждений:

- кредитные товарищества, которые паев не принимали и формировали свои фонды за счет долгосрочных кредитов Государственного банка;
- ссудо-сберегательные товарищества и кассы, чей капитал складывался в основном из паевых взносов участников.

С изданием закона от 7 июня 1904 г. в основном завершилась кодификация нормативных актов, определивших структуру складывающейся системы учреждений мелкого кредита, их виды, направления и характер деятельности.

Значительными темпами кредитная кооперация стала развиваться в Сибири и Средней Азии. За эти годы там было учреждено свыше 800 товариществ. Сеть их с начала 90-х годов все шире охватывала земельные окраины и постепенно уплотнялась в центральных районах России. На 1 января 1914 г. насчитывалось свыше 13 тыс. кредитных кооперативов, объединявших более 8,3 млн. участников. Наивысшими показателями выделялись кооперативы в южном и центрально-земледельческом районах, где размещалось примерно по 15% всех кооперативов и по 18% всех участников.

Главной причиной быстрого роста численности, массовости и укрепления финансового положения кредитных кооперативов были социально-экономические потребности развивающейся в российской деревни. К 1914 г. кредитные коопера-

тивы располагали ссудными портфелями на сумму около 400 млн. руб., в их составе до 45% занимали кредиты сельскому населению.

Пользуясь значительной государственной поддержкой на первых этапах развития, кредитная кооперация сохраняла свою финансовую независимость, о чем свидетельствует уменьшение процента правительственных ссуд в балансе кредитной кооперации в последние годы перед Октябрьской революцией: в 1913 г. они составляли 13,5%, в 1914 г. — 15,1%, в 1915 г. — 12,2%, в 1916 г. — 9,6% [51].

Прочно удерживая лидерство в охвате дворов в деревне и объеме производимых операций по сравнению с другими видами кооперации, кредитная кооперация в 1917 г. явилась наиболее стройной, организационно крепкой и финансово мощной системой по обслуживанию интересов российского крестьянства.

После Октябрьской революции 1917 года началась реорганизация существовавшей кооперативной системы. В привилегированном положении оказалась потребительская кооперация, предшественник потребительских обществ Центросоюза, которой В. И. Лениным отводилась роль распределительного механизма социалистического общества [55].

Что же касается кредитной кооперации, то она оказалась в наиболее сложной ситуации, поскольку представляла один из элементов кредитно-финансового механизма государства. В рамках политики превращения капиталистических финансовых институтов в единый государственный банковский аппарат перспектива упразднения кредитной кооперации стала делом времени. В этот период в системе кредитной кооперации произошли существенные изменения, сохранились только первичные кредитные кооперативы и их объединения.

Одновременно с этим кредитная кооперация исчезает как самостоятельная форма. Это происходит после унификации и объединения всех видов кооперативных организаций. По декрету от 27 января 1920 г. «Об объединении всех видов кооперативных организаций» все товарищества, в том числе кредитные и ссудо-сберегательные, а также союзы кредитных кооперативов были влиты в потребительские общества и их союзы. Это давало возможность государству осуществ-

лять более жесткий контроль за кооперацией, подчинить ее своим интересам [66]. На этом процесс развития кредитной кооперации на селе прервался более чем на 65 лет.

Возрождение движения кредитной кооперации в России началось в конце 90-х годов XX века. Привычные способы экономической поддержки населения, раньше гарантированные государством, рушились, в результате чего возникла потребность в восстановлении кооперативного движения.

Первоначально вопрос о необходимости развития различных форм кооперации, включая кредитную, был поднят Ассоциацией крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России (АККОР). Также был создан Фонд развития сельской кредитной кооперации. Роль представительской организации с 1997 года начал играть Союз Сельских Кредитных Кооперативов (ССКК).

За десятилетний период сельскохозяйственная потребительская кредитная кооперация в России развилась количественно и качественно. Если в 1997 году насчитывалось всего 17 сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов, функционирующих в 12 регионах, то к 2008 году уже более 1500 сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов действовали в 75 регионах России[17].

Импульс развитию кооперативного движения на селе придал Приоритетный национальный проект «Развитие АПК» (2006-2007 гг.) (далее по тексту - Национальный проект, Нацпроект), в рамках которого было создано более 1000 СКПК. Основным инструментом Национального проекта стало участие ОАО «Россельхозбанк» в формировании паевых фондов сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов в качестве их ассоциированного члена.

Часть мероприятий Национального проекта плавно перешла в «Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» (далее по тексту Госпрограмма) и нашла свое дальнейшее закономерное развитие в «Го-

сударственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

Развитие сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации крайне неравномерно в различных регионах страны. В Поволжье, на Северном Кавказе, Сибири данная форма микрофинансовой деятельности стала надёжным источником трансформации сбережений населения (в первую очередь, сельского) в доступные (с точки зрения, прежде всего, транзакционных издержек) займы для малого агробизнеса, мотором для развития иных видов сельскохозяйственной потребительской кооперации, наконец – катализатором появления новой профессии – менеджера сельскохозяйственного кредитного кооператива.

Но не во всех регионах страны происходит поступательное развитие сельскохозяйственной потребительской кредитной кооперации: рост количества кооперативов – рост числа членов – капитализация действующих структур – образование второго и последующих уровней и т.п. Как и любое живое, развивающееся явление, сельскохозяйственная потребительская кредитная кооперация претерпевает на этапах своего развития периодические взлёты и падения.

Наметилась тенденция стандартизации деятельности сельскохозяйственной потребительской кредитной кооперации, в первую очередь, на федеральном уровне. Данная работа выполняется в настоящее время силами Союза сельских кредитных кооперативов, Российской саморегулируемой организации ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов союз (РСО) «Агроконтроль» при участии сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов второго и третьего уровней, Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов России и других организаций.

Сегодня в России предпринята уже вторая попытка создания 3-х уровневой системы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации. В 34 субъектах Российской Федерации кредитными кооперативами первого уровня созданы региональные кооперативы 2-го уровня. В 2004 году по инициативе региональных кооперативов был создан Межрегиональный сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Народный кредит» (кооператив 3-го



уровня). В период его максимального расцвета в нем насчитывалось 17 членов – кооперативов 2-го уровня, в состав которых входило 293 кредитных кооператива первого уровня [97]. Сегодня успешно функционирует сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив 3-го уровня, носящий то же наименование – «Народный кредит» - в Астраханской области (объединяет региональные кооперативные системы Северо-Кавказского и Южного федеральных округов).

По данным Российской саморегулируемой организации ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов союз «Агроконтроль» из общего числа зарегистрированных сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов по состоянию на 01.01.2013 в 2012 году представили отчетность о финансово-хозяйственной деятельности в региональные органы Министерства сельского хозяйства 910 (49,3%) сельскохозяйственных кредитных потребительских кооператива. Вторая половина кооперативов, отчетность о деятельности которых отсутствует, фактически не ведет хозяйственной деятельности и, соответственно, не рассматривается в рамках этой работы.

Динамика портфеля займов сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов России за период реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы отражает устойчивый рост количества и сумм займов, выданных сельскохозяйственными потребительскими кредитными кооперативами своим членам, но в последний год наблюдается снижение данных показателей, что может объясняться недостаточной поддержкой сельскохозяйственной кредитной кооперации (Таблица 1).

Таблица 1 - Динамика развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации России

Показатель	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2008 г., %
Количество сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов, ед.	1150	1778	1912	1772	1847	160,61%
Количество предоставленных займов членам кооперативов, ед.	73137	65508	67458	75478	72450	99,06%
Сумма предоставленных займов членам кооперативов, тыс. руб.	7506069	7065759	9186466	10659532	9213793	122,75%

Источник: составлено автором на основании данных РСО «Агроконтроль»

Структура членской базы и портфеля займов сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов России за 2012 год показывает, что наиболее активное участие в кооперации проявляют крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные и прочие товарные хозяйства населения (Таблица 2).

Таблица 2 - Структура членской базы и портфеля заимствований СКПК России в 2012 году

Показатель	Крестьянские (фермерские) хозяйства	Индивидуальные предприниматели	Личные подсобные хозяйства	Сельскохозяйственные организации	СПоК и СКПК	Прочие	Итого
Количество членов СКПК, ед.	4 283	2 793	126 696	1 610	921	25 768	162 071
Долевое распределение по формам хозяйствования, %	3	2	78	1	1	16	100
Количество выданных займов в 2012 году, ед.	1 896	1 016	54 370	730	1 120	13 318	72 450
Сумма выданных займов в 2012 году, тыс. руб.	647 970	481 883	4 368 382	922 406	832 116	1 961 036	9 213 793
Долевое распределение средств по формам хозяйств, %	7,03	5,23	47,41	10,01	9,03	21,28	100,00

Источник: рассчитано автором на основании данных РСО «Агроконтроль»

Структура финансовых показателей деятельности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов России по состоянию на 01.01.2013 представлена консолидированными данными отчетности 910 сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, из которых 753 (82,7%) кооператива показывают положительный финансовый результат, что говорит о достаточно стабильной деятельности (Таблица 3).

Таблица 3 - Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности СКПК России

Показатель	2012 год	В расчете на 1 СКПК
Выручка, включая проценты к получению, тыс. руб.	1 358 689	1 493,064
Себестоимость, включая проценты к уплате, тыс. руб.	789 362	
Сумма прибыли в прибыльных СКПК, тыс. руб.	111 561	148,155
Сумма убытка в убыточных СКПК, тыс. руб.	25 030	159,427
Бюджетные субсидии, тыс. руб.	20 619	
Прибыль до налогообложения (с учетом субсидий), тыс. руб.	86 531	
Чистая прибыль, тыс. руб.	66 196	
Кредиторская задолженность (включая кредиты банков и иные заемные средства), тыс. руб.	7 269 768	7 988,756
В т.ч. краткосрочная	4 757 574	
Долгосрочная	2 512 194	
Дебиторская задолженность, тыс. руб.	1 309 686	1 439,215

Источник: составлено автором на основании данных РСО «Агроконтроль»

Современная сельскохозяйственная кооперация России включает в себя:

1. Все виды сельскохозяйственных кооперативов первого и последующих уровней (производственные и потребительские).
2. Специализированные ассоциации (союзы) сельскохозяйственных кооперативов.
3. Ревизионные союзы сельскохозяйственных кооперативов, куда обязаны входить все сельскохозяйственные кооперативы и их специализированные союзы.
4. Саморегулируемые организации ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов.

Несмотря на незначительный уровень государственной поддержки, сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы являются наиболее динамично развивающимся направлением кооперации, где раньше всего осуществляется аккумуляция финансовых ресурсов, формируется экспертное сообщество, создаётся многоуровневая система. Они являются сегодня базой для развития других видов кооперативов. В настоящее время именно в системе кредитной кооперации имеются материальные, кадровые и организационные ресурсы для развития кооперативов по хранению, транспортировке, переработке, сбыту сельскохозяйственной продукции, снабжению производственными ресурсами, оказанию услуг [24].

Именно анализ опыта других стран в условиях целенаправленного государственного регулирования позволит из представленных моделей функционирования систем сельской кооперации подобрать или разработать наиболее подходящую модель стабильного функционирования системы сельских кредитных кооперативов.

Темпы развития сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов существенным образом будут зависеть от проводимой государством кооперативной политики.

### **1.3. Анализ социально-экономической базы развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в Московской области**

Социальной основой сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации являются его члены – «член кооператива» и «ассоциированный член».

В силу специфики развития СКПК Московской области, членская база которой в меньшей степени представлена ассоциированными членами остановимся подробнее на «членах кооператива» без учета ассоциированных.

Федеральный Закон «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ от 8 декабря 1995 года определил члена кооператива центральной фигурой в сельскохозяйственной кооперации, законодательно закрепил членов кооператива в статусе социальной базы системы. В Законе дано определение понятия «члена кооператива» применительно к сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам. Это принимающее участие в хозяйственной деятельности потребительского кооператива физическое или юридическое лицо, удовлетворяющие требованиям Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» и устава кооператива, внесшие паевой взнос в установленных уставом кооператива размере и порядке, принятые в кооператив с правом голоса и несущие по обязательствам кооператива субсидиарную ответственность.

В Законе прописаны права членов кооператива, меры стимулирования их роли в деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации. Права и обязанности членов фиксируются в уставах сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов.

Участие в сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе является добровольным. Членами сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива могут быть признающие устав сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива, принимающие участие в его хозяйственной деятельности и являющиеся сельскохозяйственными товаропроизводителями граждане и (или) юридические лица, а также граждане, ведущие личное подсобное хозяйство, граждане, являющиеся членами или работниками сельскохозяйственных организаций и (или) крестьянских (фермерских) хозяйств, граждане, за-

нимающиеся садоводством, огородничеством или животноводством, и сельскохозяйственные потребительские кооперативы. Членами кредитного кооператива не могут быть государственные унитарные предприятия и муниципальные унитарные предприятия, а также акционерные общества, акции которых находятся в государственной собственности [12].

Член кооператива имеет право:

- получать займы в порядке и на условиях, предусмотренных «Положением о займах», утвержденным на общем собрании членов кооператива;
- пользоваться всеми услугами, предоставляемыми кооперативом для его членов;
- участвовать в общих собраниях членов кооператива лично или через своего представителя. Полномочия представителя должны быть подтверждены соответствующим оформленной доверенностью;
- получать у должностных лиц кооператива необходимую информацию о деятельности кооператива, за исключением конфиденциальной информации;
- участвовать в управлении кооперативом, избирать и быть избранным в органы управления кооператива;
- добровольно выходить из кооператива с получением стоимости своего обязательного и дополнительного паевого взноса и возврата займов, предоставленных кооперативом на условиях и в порядке, установленными уставом;
- получать дивиденды на свой дополнительный паевой взнос по итогам финансового года деятельности кооператива согласно решению общего собрания членов кооператива об их выплате;
- осуществлять иные права, предусмотренные уставом и решениями общего собрания членов кооператива, принятыми в соответствии с действующим законодательством.

Таким образом, вступив в сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив его члены приобретают и экономические, и социальные права, и

права участия в деятельности кооператива. Наряду с правами члены кооператива имеют ряд обязанностей:

- вносить в установленные сроки паевые, вступительные, дополнительные (целевые) и иные взносы в размерах и порядке, установленных уставом и соответствующими положениями, решениями общего собрания членов кооператива и правлением кооператива, и нести ответственность в соответствии с уставом кооператива за просрочку их внесения;

- соблюдать установленный порядок получения, пользования и своевременного возврата заемных средств;

- выполнять свои обязательства перед кооперативом по участию в его хозяйственной деятельности;

- в установленном порядке оплачивать услуги кооператива, предоставляемые им своим членам на платной основе;

- сохранять конфиденциальность по вопросам, касающимся деятельности кооператива;

- нести риски по обязательствам кооператива в пределах стоимости принадлежащего ему паевого взноса;

- нести субсидиарную ответственность по обязательствам кооператива в пределах объявленной, но невнесенной части дополнительного взноса каждого из членов кооператива;

- в течение трех месяцев после утверждения годового бухгалтерского баланса покрыть образовавшиеся убытки путем внесения дополнительных взносов при недостаточности на это средств резервного фонда;

- нести ответственность за убытки, причиненные кооперативу по его вине за счет уменьшения дополнительного и обязательного паевых взносов или за счет иных средств, в порядке, установленном общим собранием членов кооператива;

- выполнять иные обязанности, предусмотренные уставом, законодательством, а также решениями общего собрания членов кооператива, принятыми

в соответствии с его компетенцией.

Исходя из принципа идентичности, члены кооператива выступают в трех качествах, характеризующих их участие в его делах. Они являются основателями капитала сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива, участвуют в принятии решений и выступают субъектами рыночных отношений - потребителями услуг (получение займов, размещение сбережений) и, тем самым, формируют финансовое состояние организации.

Экономическое участие члена сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива – это вклад в капитал своего кооператива, а также личный вклад в объемные показатели деятельности своего кооператива. Под экономическим участием пайщиков понимается пользование услугами кооператива, получение заемных средств и предоставление займов кооперативу и размещение сбережений в нем. Член кооператива должен стать его постоянным деловым партнером, обеспечивающим поступление доходов.

Для оценки потенциала развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации региона предлагаем следующий алгоритм действий.

1. Даем оценку потенциала региона на предмет развития сельскохозяйственной отрасли;
2. Осуществляем количественный анализ социальной базы потенциальных к кооперированию хозяйств по районам области.

Приведенная в п. 1.2. настоящей научной работы структура членской базы и портфеля займов СКПК России (Таблица 2) свидетельствует, что именно крестьянские (фермерские), личные подсобные и прочие товарные хозяйства населения составляют основную базу сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации России. Таким образом, для количественного анализа социальной базы СКПК региона необходимы статистические данные о количестве хозяйств в разрезе категорий по районам оцениваемой области;

3. Оцениваем экономический потенциал имеющейся социальной базы, для чего предлагается использовать показатель «стандартизированная выручка», рассчитанный по методике предложенной Узуню В.Я., Сарайкиным В.А. и Гатаули-

ной Е.А. в труде «Классификация сельскохозяйственных производителей на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года», который позволяет оценить выход продукции в стоимостном выражении с учетом ресурсной базы хозяйства;

4. Для оценки потенциала хозяйств области сопоставляем показатель «стандартизированной выручки» с показателем численности хозяйств в каждом районе (Таблица 5) и исключаем не перспективные к кооперированию виды хозяйств.

5. Для выделения потенциальных групп районов осуществляем объединение районов с различным потенциалом и получаем так называемые «кусты», которые в перспективе могут стать центрами СКПК.

6. Анализируем фактическую долю охвата социальной базы СКПК региона в целях выявления неиспользованного потенциала и определения механизмов, позволяющих стимулировать развитие СКПК в регионе;

7. Обобщаем полученные результаты с целью определения фактического социально-экономического потенциала развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации региона и получаем вывод в числовом выражении.

В соответствии с приведенным алгоритмом рассмотрим на предмет наличия потенциала для развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации Московскую область. Московская область (Подмосковье) — субъект Российской Федерации, который входит в состав Центрального федерального округа. Область состоит из 36 районов, 31 города областного подчинения и 5 закрытых административно-территориальных образований[7].

Потенциально социальной базой кредитной кооперации в сельской местности являются не только все сельские жители Московской области – порядка 1,3 млн. человек (18,5% от всего населения области), около 1 млн. личных подсобных хозяйств, но и более 500 действующих сельскохозяйственных организаций различных форм собственности, а также около 7 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств (включая индивидуальных предпринимателей) [6].



Для осуществления оценки потенциала районов Московской области для целей кооперирования в настоящей работе используются данные Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 г. - единственной за последнее время, в ходе проведения которой использовались современные информационные технологии, а также опыт, накопленный отечественной статистикой за весь период ее развития. В предыдущий раз подобная сельскохозяйственная перепись проводилась в 1920 году. Следующую Всероссийскую сельскохозяйственную перепись планируется провести в 2016 году. Мероприятия по ее организации уже проводятся в рамках выполнения Постановления Правительства Российской Федерации от 10 апреля 2013 года №316 «Об организации Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года».

В ходе проведения Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года было переписано 36,9 млн. хозяйств:

- 59,2 тыс. сельскохозяйственных организаций и предприятий, включая подсобные хозяйства несельскохозяйственных организаций;
- 253,1 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств;
- 32,0 тыс. индивидуальных предпринимателей;
- 22,8 млн. личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан;
- 80,3 тыс. садоводческих, огороднических, животноводческих и дачных некоммерческих объединений граждан, включающих 13,8 млн. земельных участков [16].

Общее число организаций (хозяйств) в Московской области составило 2 234 894 единиц (Таблица 4).

Таблица 4 - Число организаций (хозяйств) в Московской области по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года (на 1 июля 2006г.), ед.

Районы Московской области и города областного подчинения	Хозяйства всех категорий	из них			
		Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан	Хозяйства населения, входящие в садоводческие, огороднические, животноводческие и дачные некоммерческие объединения граждан
Раменский	146 482,00	104,00	767,00	84 600,00	61 011,00
Наро-Фоминский	111 229,00	57,00	207,00	31 668,00	79 297,00
Сергиево-Посадский	105 078,00	59,00	290,00	41 492,00	63 237,00
Истринский	99 325,00	42,00	220,00	42 701,00	56 362,00
Дмитровский	92 454,00	63,00	266,00	42 229,00	49 896,00
Ногинский	90 012,00	30,00	117,00	25 157,00	64 708,00
Одинцовский	88 280,00	29,00	181,00	34 468,00	53 602,00
Солнечногорский	87 362,00	100,00	774,00	38 240,00	48 248,00
Ступинский	82 215,00	20,00	222,00	33 103,00	48 870,00
Орехово-Зуевский	81 454,00	20,00	134,00	29 801,00	51 499,00
Подольский	71 498,00	22,00	79,00	28 310,00	43 087,00
Чеховский	70 641,00	20,00	122,00	29 272,00	41 227,00
Домодедовский <sup>1</sup>	66 974,00	62,00	107,00	35 337,00	31 468,00
Щёлковский	64 292,00	26,00	27,00	27 674,00	36 565,00
Клинский	63 348,00	43,00	171,00	35 582,00	27 552,00
Воскресенский	58 541,00	14,00	78,00	28 194,00	30 255,00
Рузский	54 699,00	35,00	132,00	22 240,00	32 292,00
Пушкинский	53 887,00	8,00	162,00	28 805,00	24 912,00
Можайский	52 528,00	36,00	324,00	28 574,00	23 594,00
Волоколамский	51 365,00	18,00	743,00	25 253,00	25 351,00
Талдомский	50 787,00	23,00	227,00	15 167,00	35 370,00
Павлово-Посадский	49	8,00	49,00	21 858,00	28 009,00

<sup>1</sup> По состоянию на дату анализа (2013 год) Административный район упразднен, и его территория передана в административное подчинение соответствующего города областного подчинения с административной территорией (Постановление Губернатора Московской области от 13.05.2011 № 41-ПГ «О внесении изменений в Учётные данные административно-территориальных и территориальных единиц Московской области»).

Районы Московской области и города областного подчинения	Хозяйства всех категорий	из них			
		Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан	Хозяйства населения, входящие в садоводческие, огороднические, животноводческие и дачные некоммерческие объединения граждан
	924,00				
Егорьевский	48 654,00	18,00	160,00	24 424,00	24 052,00
Ленинский	46 385,00	21,00	18,00	21 257,00	25 089,00
Серпуховский	42 608,00	87,00	106,00	21 404,00	21 011,00
Коломенский	35 811,00	34,00	176,00	23 180,00	12 421,00
Шатурский	32 881,00	11,00	130,00	21 823,00	10 917,00
Луховицкий	31 710,00	33,00	155,00	19 306,00	12 216,00
Мытищинский	31 026,00	7,00	26,00	21 078,00	9 915,00
Каширский	24 858,00	20,00	39,00	15 756,00	9 043,00
Красногорский	22 286,00	15,00	11,00	10 395,00	11 865,00
Шаховской	21 736,00	23,00	98,00	13 677,00	7 938,00
Зарайский	18 885,00	18,00	228,00	11 352,00	7 287,00
Балашихинский <sup>3</sup>	17 629,00	8,00	50,00	11 556,00	6 015,00
Люберецкий	16 972,00	10,00	2,00	8 702,00	8 258,00
Серебряно-Прудский	16 580,00	34,00	181,00	9 380,00	6 985,00
Озёрский	15 780,00	6,00	74,00	8 868,00	6 832,00
Коломна	14 758,00	5,00	14,00	7 888,00	6 851,00
Химки	12 222,00	3,00	12,00	8 440,00	3 767,00
Лотошинский	11 653,00	12,00	40,00	9 068,00	2 533,00
Королев	7 971,00	2,00	-	6 776,00	1 193,00
Подольск	7 906,00	-	6,00	4 432,00	3 468,00
Дубна	7 586,00	5,00	13,00	1 607,00	5 961,00
Серпухов	6 757,00	3,00	1,00	5 758,00	995,00
Лобня	6 296,00	1,00	-	5 676,00	619,00
Долгопрудный	4 672,00	-	-	3 338,00	1 334,00
Климовск	4 122,00	-	1,00	2 563,00	1 558,00

Районы Московской области и города областного подчинения	Хозяйства всех категорий	из них			
		Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан	Хозяйства населения, входящие в садоводческие, огороднические, животноводческие и дачные некоммерческие объединения граждан
Звенигород	3 708,00	2,00	-	3 268,00	438,00
Красноармейск	3 615,00	1,00	-	643,00	2 971,00
Электросталь	3 521,00	2,00	-	416,00	3 103,00
Железнодорожный	3 260,00	1,00	4,00	2 975,00	280,00
Пушино	3 165,00	5,00	-	126,00	3 034,00
Орехово-Зуево	3 014,00	2,00	-	3 012,00	-
Ивантеевка	2 971,00	1,00	-	1 497,00	1 473,00
Рошаль	2 203,00	-	1,00	1 313,00	889,00
Жуковский	2 194,00	-	-	23,00	2 171,00
Троицк	1 485,00	-	-	360,00	1 125,00
Бронницы	1 453,00	2,00	-	1 351,00	100,00
Щербинка	1 050,00	-	-	1 050,00	-
Лыткарино	1 013,00	3,00	1,00	164,00	845,00
Протвино	972,00	1,00	-	22,00	949,00
Фрязино	674,00	-	-	505,00	169,00
Дзержинский	409,00	1,00	-	-	408,00
Реутов	68,00	-	1,00	67,00	-
Итого	2 234 894,00	1 236,00	6 947,00	1 044 221,00	1 182 490,00

Источник: составлено автором на основе данных ВИАПИ им. А.А. Никонова

Число членов сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива не может быть менее чем 15 граждан и (или) пять юридических лиц [12]. По численности потенциальных к кооперированию хозяйств Московская область обладает весомой базой.

Однако для проведения анализа не достаточно учитывать только количественную базу. Необходимо рассматривать показатель, характеризующий экономический потенциал, которым по праву мог бы выступить показатель выручки от реализации продукции. Но он не был включен в анкеты Всероссийской сельско-

хозяйственной переписи 2006 года. Из-за отсутствия статистических данных, позволяющих оценить экономическую привлекательность каждого района Московской области для целей кооперирования, в работе используется показатель «стандартизированная выручка», рассчитанный по методике, предложенной Узуном В.Я., Сарайкиным В.А., и Гатаулиной Е.А.<sup>2</sup>

Стандартизированная выручка представляет собой, по существу, оценку производственного потенциала хозяйства. В отличие от ресурсного потенциала, предназначенного для оценки совокупных ресурсов хозяйства, производственный потенциал позволяет оценить выход продукции с учетом ресурсной базы хозяйства [78].

Таблица 5 - Стандартизированная выручка всех категорий хозяйств Московской области в разрезе районов, тыс. руб.

Район	Стандартизированная выручка хозяйств всех категорий	из них			
		Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан	Хозяйства населения, входящие в садоводческие, огороднические, животноводческие и дачные некоммерческие объединения граждан
Ленинский	3 583 584,08	3 457 829,79	2 123,53	65 708,63	57 922,13
Одинцовский	2 841 071,25	2 653 865,31	3 523,63	89 218,00	94 464,31
Наро-Фоминский	2 722 494,17	2 342 491,65	14 688,61	176 589,55	188 724,37
Домодедовский <sup>3</sup>	2 079 078,66	1 891 435,69	2 707,96	120 416,04	64 518,97
Сергиево-Посадский	1 964 513,59	1 486 039,56	24 536,01	284 962,51	168 975,51
Люберецкий	1 566 587,90	1 550 164,98	116,03	7 521,08	8 785,81
Дмитровский	1 544 848,08	1 191 984,09	81 614,90	190 900,86	80 348,24
Раменский	1 495 098,20	955 010,29	16 534,66	374 493,10	149 060,14
Коломенский	1 230 123,12	1 015 137,30	26 808,18	152 893,12	35 284,52
Можайский	1 068 504,02	819 042,19	8 213,13	201 529,70	39 718,99
Ступинский	1 045 957,11	729 198,49	41 400,65	168 324,79	107 033,18
Клинский	1 008 886,40	761 459,62	7 964,00	174 123,36	65 339,42
Луховицкий	1 000 898,40	723 276,76	21 438,19	211 332,59	44 850,87
Подольский	968 217,31	638 053,46	48 418,24	140 052,72	141 692,89
Зарайский	815 627,10	657 251,09	7 653,29	126 585,05	24 137,66

<sup>2</sup>«Классификация сельскохозяйственных производителей на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года»

Район	Стандартизированная выручка хозяйств всех категорий	из них			
		Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан	Хозяйства населений, входящие в садоводческие, огороднические, животноводческие и дачные некоммерческие объединения граждан
Пушкинский	781 753,00	629 876,15	2 334,20	94 130,54	55 412,11
Каширский	757 454,38	615 357,02	1 918,67	112 024,46	28 154,23
Истринский	730 499,85	435 865,04	8 466,66	168 866,62	117 301,53
Воскресенский	677 725,83	421 245,46	23 829,95	133 422,06	99 228,36
Лотошинский	666 149,10	567 921,04	1 173,80	93 054,97	3 999,29
Волоколамский	651 982,51	418 102,92	25 491,55	161 865,95	46 522,10
Серебряно-Прудский	638 265,70	485 758,02	8 280,85	119 510,24	24 716,58
Щёлковский	595 440,52	375 620,73	1 332,72	113 022,46	105 464,61
Орехово-Зуевский	586 486,38	243 209,62	7 258,33	166 305,35	169 713,07
Рузский	550 451,68	384 764,66	8 488,44	114 779,90	42 418,68
Солнечногорский	535 454,67	242 125,05	14 957,87	139 639,76	138 731,99
Балашихинский <sup>3</sup>	511 447,71	447 350,70	761,45	40 946,14	22 389,43
Талдомский	504 676,80	311 660,15	6 004,85	108 829,62	78 182,17
Ногинский	483 974,34	199 756,96	7 007,84	121 523,51	155 686,02
Озёрский	475 732,27	363 638,22	13 148,45	78 367,43	20 578,17
Чеховский	462 885,34	247 876,77	7 023,21	132 785,57	75 199,80
Шаховской	460 720,43	296 250,99	54 475,67	95 746,24	14 247,53
Шатурский	438 361,12	297 448,45	12 376,23	92 272,62	36 263,82
Серпуховский	424 312,17	231 486,71	3 684,83	135 196,64	53 943,99
Дзержинский	412 440,52	411 959,24	-	-	481,28
Егорьевский	358 539,38	140 075,77	12 428,15	137 203,77	68 831,70
Мытищинский	248 386,23	163 687,55	1 204,90	51 823,99	31 669,80
Лыткарино	225 861,07	222 426,46	514,05	462,57	2 457,99
Павлово-Посадский	220 879,84	50 239,21	8 353,29	91 398,43	70 888,92
Коломна	59 991,76	16 690,53	234,37	25 110,80	17 956,07
Красногорский	53 762,66	2 939,48	895,80	26 380,29	23 547,09
Химки	42 584,69	9 773,68	562,30	24 856,82	7 391,89
Дубна	39 549,85	12 494,82	17,93	11 537,18	15 499,92
Серпухов	24 318,26	759,87	0,98	20 520,64	3 036,77
Подольск	19 075,18	-	2 442,06	9 016,78	7 616,34
Лобня	17 951,13	6 723,15	-	10 386,95	841,03
Железнодорожный	14 871,90	26,46	-	11 750,97	3 094,46
Рошаль	14 785,88	-	9,80	12 655,20	2 120,88
Красноармейск	14 777,65	-	-	4 377,52	10 400,13
Орехово-Зуево	14 748,37	-	-	14 748,37	-

Район	Стандартизированная выручка хозяйств всех категорий	из них			
		Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан	Хозяйства населений, входящие в садоводческие, огороднические, животноводческие и дачные некоммерческие объединения граждан
Электросталь	13 715,14	384,69	-	1 676,10	11 654,36
Звенигород	12 543,76	903,04	-	10 965,01	675,70
Климовск	12 188,48	-	167,73	4 802,55	7 218,21
Королев	10 471,07	86,15	-	7 165,77	3 219,14
Бронницы	9 520,35	3 255,98	-	6 109,30	155,08
Ивантеевка	8 863,71	106,19	-	4 690,99	4 066,52
Долгопрудный	7 879,73	-	-	5 763,80	2 115,93
Пушино	6 751,75	395,92	-	579,25	5 776,58
Протвино	3 097,59	1,96	-	25,15	3 070,48
Троицк	2 862,40	-	-	983,59	1 878,81
Жуковский	1 917,57	-	-	19,96	1 897,61
Фрязино	1 495,42	-	-	1 115,77	379,65
Щербинка	866,99	-	-	866,99	-
Реутов	171,33	-	0,98	170,35	-
Всего	37 744 132,83	29 130 485,07	542 588,89	5 204 106,04	2 866 952,83

Источник: составлено автором на основе данных ВИАПИ им. А.А. Никонова

Анализируя данные по численности (Таблица 4) и объему стандартизированной выручки хозяйств всех категорий Московской области (Таблица 5) мы видим, что по показателю численности минимальную долю в общем числе хозяйств Московской области занимают сельскохозяйственные организации – 0,06% - 1 236 ед. (Рисунок 2.), но при этом объем их стандартизированной выручки более чем в 3 раза превышает объем стандартизированной выручки всех вместе взятых хозяйств прочих категорий.

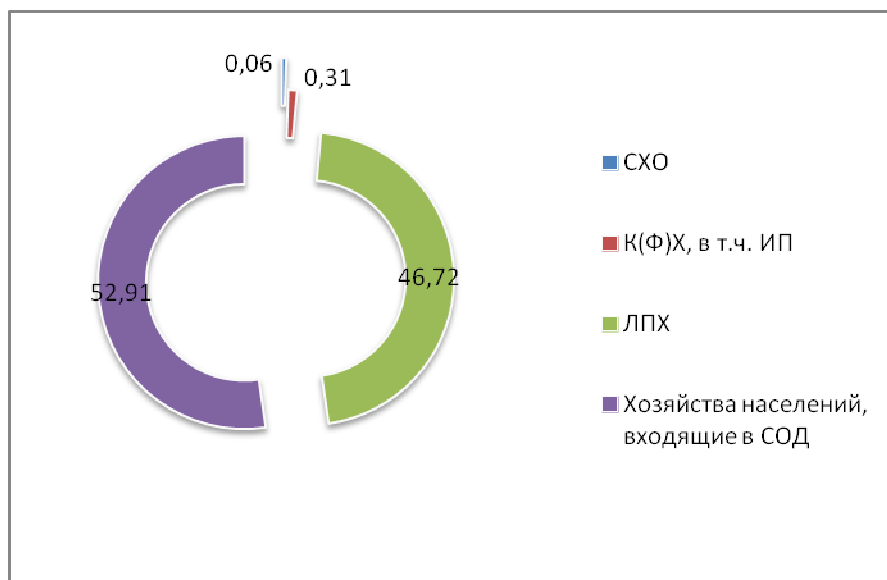


Рисунок 2 - Долевое распределение численности хозяйств Московской области по категориям хозяйств, %.

В статистических данных в категорию «сельскохозяйственные организации» включены крупные, средние и малые организации – хозяйственные товарищества и общества, производственные сельскохозяйственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия, а также сельскохозяйственные территориально-обособленные подразделения несельскохозяйственных организаций.

По Московской области средняя стандартизированная выручка в зависимости от района составляет порядка 30 млн. руб. на одну сельскохозяйственную организацию и достигает 400 млн. руб. Ориентируя в данной работе сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы на преимущественную деятельность в рамках микрофинансирования и дальнейшей масштабной передачи функций непосредственного банковского кредитования малого агробизнеса и сельского населения системе кредитной кооперации считаем целесообразным исключить из выборки социально-экономической базы сельскохозяйственные предприятия и оставить крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальных предпринимателей, личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан, хозяйства населения, которое входит в садоводческие, огороднические, животноводческие и дачные некоммерческие объединения граждан.



Из приведенных данных видно, что производственный потенциал хозяйств по районам Московской области существенно различается. В ряде районов (Одинцовский, Чеховский, Пушкинский) при большем числе хозяйств объем стандартизированной выручки меньше, чем в некоторых районах с более благоприятными условиями для сельскохозяйственного производства и интенсивным использованием земли, с меньшим числом хозяйств (Луховицкий, Коломенский).

Для выделения потенциальных групп районов административно-территориальные единицы Московской области с численностью хозяйств до 20 тысяч были объединены с административно-территориальными единицами, имеющими большую численность хозяйств и одновременно являющимися ближайшими по территориальному признаку к территориальным единицам с малой численностью (Таблица 6).

Таблица 6 - Группировка районов Московской области по территориальному признаку

Район	Количество хозяйств всех категорий, кроме сельскохозяйственных организаций, ед.	Стандартизированная выручка хозяйств всех категорий, кроме сельскохозяйственных организаций, тыс. руб.
Клинский район+Волоколамский район+Лотошинский район	126 293,00	579 534,42
Раменский район + Бронницы+Жуковский	150 023,00	548 269,85
Сергиево-Посадский	105 019,00	478 474,03
Наро-Фоминский	111 172,00	380 002,53
Подольский район, в т.ч. Подольск+ Щербинка+Климовск	84 554,00	362 294,51
Орехово-Зуевский район, в т.ч. Орехово-Зуево	84 446,00	358 025,13
Дмитровский	92 391,00	352 863,99
Ступинский	82 195,00	316 758,61
Ногинский район + Электросталь	93 501,00	297 547,83
Истринский	99 283,00	294 634,80
Солнечногорский	87 262,00	293 329,62
Луховицкий	31 677,00	277 621,65
Коломенский район, в т.ч. Коломна	50 530,00	258 287,05
Воскресенский	58 527,00	256 480,37
Можайский	52 492,00	249 461,82
Серпуховский район+г. Серпухов+Протвино+Пушино	53 406,00	225 835,30
Щелковский Район + Фрязино	64 940,00	221 315,20
Талдомский Район + Дубна	58 345,00	220 071,68
Егорьевский	48 636,00	218 463,62

Район	Количество хозяйств всех категорий, кроме сельскохозяйственных организаций, ед.	Стандартизированная выручка хозяйств всех категорий, кроме сельскохозяйственных организаций, тыс. руб.
Чеховский	70 621,00	215 008,57
Домодедовский	66 912,00	187 642,97
Одинцовский	88 251,00	187 205,94
Павлово-Посадский	49 916,00	170 640,63
Рузский	54 664,00	165 687,02
Шаховской	21 713,00	164 469,45
Пушкинский Район +Ивантеевка	56 849,00	160 634,37
Зарайский	18 867,00	158 376,01
Шатурский Район + Рошаль	35 073,00	155 698,55
Серебряно-Прудский	16 546,00	152 507,68
Каширский	24 838,00	142 097,36
Ленинский	46 364,00	125 754,29
Озёрский	15 774,00	112 094,05
Мытищинский Район + Королев	38 988,00	95 083,60
Балашихинский Район+ Реутов + Железнодорожный	20 948,00	79 113,79
Химки+Долгопрудный+Лобня	23 186,00	51 918,72а
Красногорский	22 271,00	50 823,18
Люберецкий Район + г. Дзержинский+ Лыткарино	18 380,00	20 338,82
Красноармейск	3 614,00	14 777,65
Звенигород	3 706,00	11 640,72
Троицк	1 485,00	2 862,40
Всего	2 233 658,00	8 613 647,78

*Источник: рассчитано автором на основе данных ВИАПИ им. А.А. Никонова*

По нашим данным, в четырех «хозяйственно активных» сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах Московской области задействовано менее 1 % потенциальной социальной базы: 30 крестьянских (фермерских) хозяйств, 10 личных подсобных хозяйств и 15 сельскохозяйственных организаций (

Таблица 7).

Таблица 7 - Доля охвата социальной базы СКПК Московской области

Показатель	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Личные подсобные и другие индивидуальные хозяйства граждан <sup>3</sup>	Сельскохозяйственные организации	Некоммерческие объединения граждан <sup>4</sup>	Итого
Количество членов СКПК, ед.	30	10	15	0	55
Количество зарегистрированных сельхозтоваропроизводителей, ед.	6 947	1 044 221	1 236	11 692	1 064 096
В т.ч. количество функционирующих, ед.	1 223	886 040	622	11 452	899 337
Доля охвата от фактически функционирующих, %	2,4	0,0011	2,4	0	0,006

*Источник: рассчитано автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики и собственных исследований.*

Основным недостатком в развитии сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации является охват услугами ничтожно малой части сельскохозяйственных товаропроизводителей Московской области, представленных в основном крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и гражданами, ведущими личное подсобное хозяйство.

Такая ограниченность использования социальной базы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации тормозит её развитие, так как не позволяет создавать современные, достаточно мощные по объёму предоставляемых услуг кредитные кооперативы, способные обеспечить мелких сельскохозяйственных товаропроизводителей необходимым объемом заемных ресурсов. Российская кооперация в области финансирования и аккумулирования финансовых ресурсов сельскохозяйственных товаропроизводителей пока значительно отстает от многих европейских стран по удельному весу оказываемых услуг. По оценочным данным,

<sup>3</sup> К другим индивидуальным хозяйствам граждан, отнесены:

- граждане, имеющие земельные участки для индивидуального жилищного строительства с площадью 4 и более соток и занимающиеся сельскохозяйственным производством;
- граждане, имеющие земельные участки (садовые, огородные, дачные и другие), не входящие в некоммерческие объединения граждан;
- граждане, не имеющие земли, но имеющие сельскохозяйственных животных.

<sup>4</sup> Садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение граждан (садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое товарищество, садоводческий, огороднический или дачный потребительский кооператив, садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое партнерство) – некоммерческая организация, учрежденная гражданами на добровольных началах для содействия ее членам в решении общих социально-хозяйственных задач ведения садоводства, огородничества и дачного хозяйства (статья 1 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»)

сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы, существенно различаясь по своей численности и мощности по регионам, в среднем по России обеспечивают потребности малого сельского предпринимательства в заёмных средствах не более чем на 6%, занимая на этом рынке третье место после ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Сбербанк России» (по состоянию на 2011 год) [24].

Для возрождения социальной базы необходимо иметь во всех звеньях специальные службы социального управления, работающие с некооперативным населением. Такие службы социального управления должны создавать банки данных с применением компьютерных технологий, чтобы решать следующие задачи:

- изучать социальные и демографические изменения состава населения, его финансовые возможности и уровень спроса на товары и услуги;
- анализировать возможности кооперирования населения и осуществлять кооперирование;
- информировать потенциальных кооператоров о возможностях и целях кооперирования.

Таким образом, потенциал Московской области, на наш взгляд, оценивается необходимостью создания не менее 20 сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов с направлением деятельности - выдача микрозаймов. Предполагаемая членская база сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации Московской области может достигнуть до 100 членов в каждом сельскохозяйственном кредитном потребительском кооперативе региона. Объективно оценивая кооперирование 50 % хозяйств от получившейся базы (

Таблица 7) и принимая средний размер займа на цели проведения сезонных полевых работ в размере не более 75% от плановой выручки заемщика можно говорить о потенциальном портфеле каждого из 20 создаваемых сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов в размере не менее 40 млн. руб. При таком расчете потенциала развития сельскохозяйственной кредитной кооперации Московской области средний «чек» займа составит до 400 тыс. руб.

## Глава 2. Современное состояние и основные проблемы развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации Московской области

### 2.1. Анализ современного состояния сельскохозяйственной потребительской кооперации Московской области

Сельскохозяйственная потребительская кооперация (теоретически и исторически) играет важную роль в поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей, решении социальных задач села, развитии сельских территорий. Однако сегодня, в сложных для развития сельского хозяйства условиях (прерванные традиции кооперирования, финансовый кризис, неблагоприятные погодные условия), сельскохозяйственная потребительская кооперация, и, в частности, сельскохозяйственная кредитная кооперация, испытывает разного рода затруднения, в том числе и финансовые. В этой связи государственная поддержка сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации приобретает особую актуальность.

По информации Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области по состоянию на 01 апреля 2011 года (форма ГП-18), в Московской области зарегистрировано 17 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, из них 15 фактически работающих (Таблица 8).

Таблица 8 - Информация о количестве созданных сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК) и удельном весе работающих

		Количество СПоК, зарегистрированных на территории субъекта РФ на отчетную дату, ед.	из них: количество фактически работающих СПоК, ед.	Удельный вес работающих СПоК, %
	1	2	3	$4=3/2*100$
1	Всего	17	15	88,2
	в том числе:	X	x	x
2	Кредитных	8	7	87,5
3	перерабатывающих	3	3	100,0
4	снабженческо-сбытовых	6	5	83,3

*Источник: данные Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области (форма ГП-18).*

В соответствии с Федеральным Законом «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ от 8 декабря 1995 года (Федеральный закон № 193-ФЗ), который является правовой основой деятельности сельскохозяйственных кооперативов, в зависимости от вида деятельности потребительские кооперативы подразделяются на перерабатывающие, сбытовые (торговые), обслуживающие, снабженческие, садоводческие и иные. Деятельность сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива (СКПК) также регламентируется данным Федеральным Законом, но, несмотря на то, что кредитный кооператив является потребительским, аббревиатура «СПоК» (Сельскохозяйственный потребительский кооператив) утвердилась за всеми некредитными потребительскими кооперативами. Иногда так и говорят, «потребительский некредитный кооператив» или «потребительский кооператив некредитного направления».

Учитывая вышеизложенное, словосочетание «СПоК, в том числе кредитные» используемое в данной форме отчетности, представляется не вполне корректным.

В Московском регионе Национальный проект также придал импульс развитию кооперативного движения на селе. По информации Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области (Минсельхозпрод МО) от 15 сентября 2008 года, «За время реализации национального проекта в области были созданы 13 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, в том числе 7 кредитных. Данный процесс продолжается. На сегодняшний день уже зарегистрировано 22 потребительских кооператива.» [101].

Часть мероприятий Национального проекта перешла в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, утвержденную постановлением Правительства РФ №446 от 14 июля 2007 года (Госпрограмма).

Появление Нацпроекта, а затем и Госпрограммы дало сельскохозяйственным товаропроизводителям стимул к созданию кооперативов, при этом потенциальные кооператоры зачастую не знают, с какой конкретно целью они создают



кооператив, какие хозяйственные операции он будет исполнять и в чьих интересах.

В целях создания условий для выполнения требований действующего законодательства по обязательному вступлению кооперативов (потребительских или производственных) в один из ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов (в противном случае он подлежит ликвидации) в 2008 г. был учрежден Ревизионный союз сельскохозяйственных кооперативов (далее по тексту - Ревсоюз) Московской области «Ревизор».

В силу определённых исторических обстоятельств ревизионные союзы сельскохозяйственных кооперативов взяли на себя более широкие функции, чем предписывалось законодательством. Являясь, по сути, единственным широким кооперативным объединением, ревизионные союзы, продолжая осуществлять свои контрольные и консультационные функции, стали центрами развития кооперации, координаторами кооперативного строительства в своих регионах. В силу специфики деятельности Ревсоюз «Ревизор» обладает достаточно полной информацией о состоянии сельскохозяйственной потребительской кооперации Московской области, которая использована в диссертационной работе.

Основным критерием оценки состояния сельскохозяйственной кооперации является показатель наличия фактически действующих кооперативов. В этой связи необходимо определить, какой именно кооператив является «фактически действующим».

По методике учета Минсельхоза России работающим считается тот кооператив, который сдает статистическую отчетность. Однако данный подход имеет ограниченный потенциал применения. Очевидно, что может существовать работающий кооператив, осуществляющий хозяйственные операции (сбыт, снабжение и т. п.) и не сдающий отчетность в Федеральную службу государственной статистики (Росстат), не отчитывающийся и в профильный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Или, наоборот, кооператив может годами сдавать нулевые отчеты и существовать в виде папки документов, не выполняя никаких хозяйственных операций.

По информации Минсельхоза РФ на 1 января 2013 г., сдают отчетность 65% сельскохозяйственных кооперативов: кредитных – 71,5%, перерабатывающих – 57%, снабженческих и сбытовых – 63,4%. Как отмечено ранее, практическая ценность этих показателей ограничена.

Наряду с отчетностью в Росстат существует также отчетность в региональные органы управления АПК (6-АПК, 1-спр/1-спрКК), которую сдают далеко не все кооперативы.

Побудить СПоК сдавать отчёты можно только одним способом - если он претендует на субсидии; СКПК - если он или его члены получают субсидии или субвенции. Видимо, поэтому в Московской области отчетность сдают в среднем 17 сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

Важно провести анализ деятельности сельскохозяйственной потребительской кооперации. По его результатам определить количественные и качественные характеристики фактически действующих кооперативов.

Самый «широкий круг» - это зарегистрированные сельскохозяйственные потребительские кооперативы. Их в Московской области (не считая территорий, отошедших к г. Москве) - 87. Среди них есть такой сегмент как кооперативы дачные, огороднические, садоводческие и т.п., которые тоже должны состоять в ревизионном союзе, выполнять все нормы, но сами об этом не подозревают, равно как и о существовании Минсельхозпрода Московской области.

Все остальные называют себя «обслуживающими», «кредитными» и даже «страховыми» кооперативами. Их тоже несколько десятков. Около 60 % сдают статистическую отчетность в Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Московской области (Мособлстат). Именно они, по правилам Минсельхоза РФ, считаются «действующими». Получается, что их много как по стране, так и по Московской области. В этой подгруппе выделяются и те, которые отчитываются в областной Минсельхозпрод (сдают отчёты 6-АПК, 1-спр/1-спрКК). Таких кооперативов в 2013 г. насчитывалось 5, в том числе 4 кредитных. (Рисунок 3).

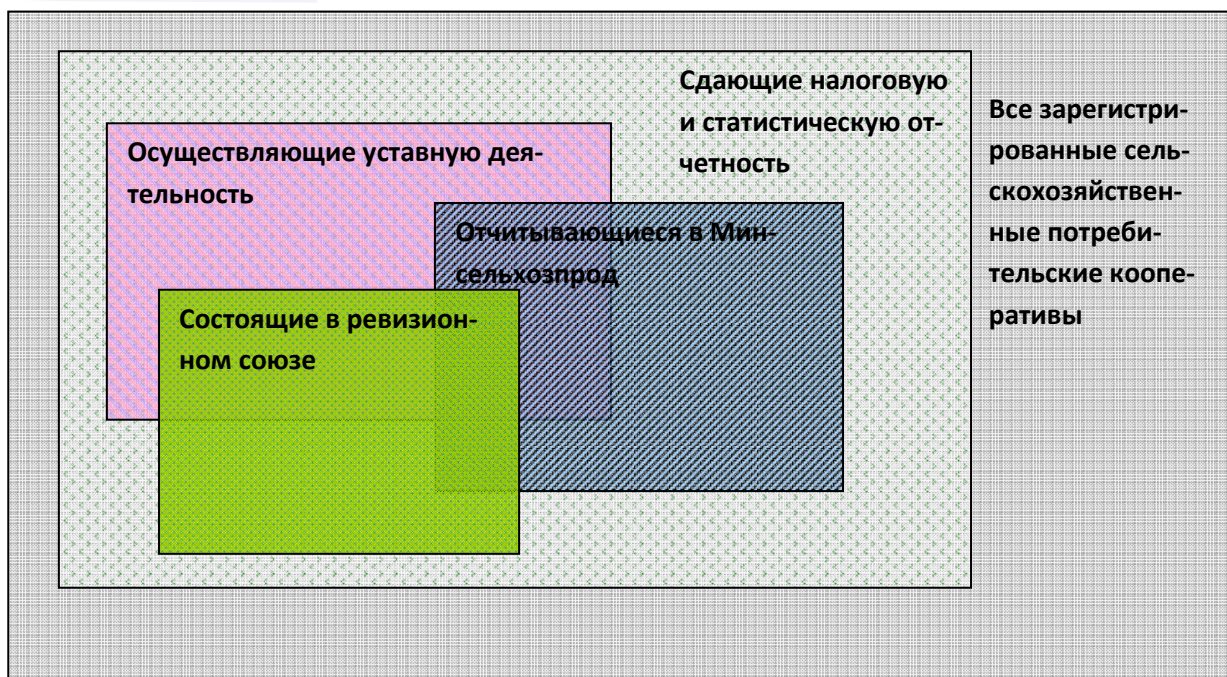


Рисунок 3 – Статистический и налоговый охват сельскохозяйственных кооперативов.

Таким образом, совокупность сельскохозяйственных потребительских кооперативов имеет пересекающиеся подмножества: сдающие отчетность в Мособлстат, осуществляющие уставную деятельность, сдающие отчетность в Минсельхозпрод Московской области и состоящие в ревизионном союзе.

Научно-практический интерес представляют кооперативы, осуществляющие уставную деятельность. Проблема состоит в том, что выявить эту подгруппу достаточно сложно, потому что кооператив может как сдавать все предусмотренные виды отчетности и не вести деятельность (при этом получать взносы, платить заработную плату и т.п.), так и наоборот уклоняться от сдачи отчетности в Мособлстат и Минсельхозпрод Московской области, но при этом на регулярной основе осуществлять хозяйственную деятельность.

Мы считаем целесообразным ввести для данной подгруппы термин «хозяйственно активные».

Согласно полученным результатам, в Московской области и на новых территориях г. Москвы функционируют следующие кооперативы:

Кредитные:

1. Сельскохозяйственный потребительский кредитный кооператив «Московское общество сельскохозяйственного кредита (второго уровня)» - «М.О.С.К.В.У.» - Егорьевский район;

2. Дмитровский районный сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Дмитровская деревня» - Дмитровский район;

3. Московский областной сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Нива Подмосковья» - Мытищинский район;

4. Сельскохозяйственный потребительский кредитный кооператив «Егория» - Егорьевский район;

5. Сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Агро-подолия» - Подольский район (до 2012 г.);

6. Сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Армада Кредит» - Серпуховской район;

7. Рузский сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Фермерский кредит» - Рузский район;

8. Межрегиональный сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Серпухов» - Серпуховской район;

9. Потребительский сельскохозяйственный кредитно-сберегательный кооператив «Кредит содружества флешей Багратиона» - Можайский район;

10. Сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «М-Кредит» - Озерский район.

«Некредитные»:

1. Сельскохозяйственный потребительский обслуживающий кооператив «Бенджамин» - Егорьевский район;

2. Сельскохозяйственный потребительский огороднический кооператив «Машино-Технологическая Станция «Балково» - Серпуховской район (Пушино);

3. Сельскохозяйственный снабженческо-сбытовой перерабатывающий потребительский кооператив «Армада Трейдинг» - Серпуховской район (Пушино);

4. Сельскохозяйственный потребительский кооператив «Дмитровский фермер» - Дмитровский район;

5. Сельскохозяйственный перерабатывающий снабженческо-сбытовой потребительский кооператив «Ваша Ферма»;

6. Сельскохозяйственный сбыто-снабженческий потребительский кооператив «Содружество» - Луховицкий район.

7. Перерабатывающий, сбытовой, снабженческий, сельскохозяйственный потребительский кооператив «Стулово» - Ногинский район.

Хозяйственно активными в Московской области являются:

Кредитные:

1. Сельскохозяйственный потребительский кредитный кооператив «Московское общество сельскохозяйственного кредита (второго уровня)» - «М.О.С.К.В.У.» - Егорьевский район;

2. Дмитровский районный сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Дмитровская деревня» - Дмитровский район;

3. Сельскохозяйственный потребительский кредитный кооператив «Егория» - Егорьевский район;

4. Сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «М-Кредит» - Озерский район.

«Некредитные»:

1. Сельскохозяйственный потребительский обслуживающий кооператив «Бенджамин» - Егорьевский район;

2. Сельскохозяйственный перерабатывающий снабженческо-сбытовой потребительский кооператив «Ваша Ферма».

Из большого множества зарегистрированных сельскохозяйственных потребительских кооперативов Московской области выявлено:

- 6 хозяйственно активных, в т.ч. 4 кредитных;

- 2 кооператива, осуществлявшие свою деятельность в течение 1 года, но так и не наладившие ее;

- 9 кооперативов, которые сложно назвать «хозяйственно активными».

Как для исследовательских, так и для управленческих целей необходим функционирующий инструмент, позволяющий выделить из общей совокупности

потребительских кооперативов «хозяйственно активные». С учетом изложенного, таким инструментом по объективным причинам не могут быть государственные органы статистики. Вместе с тем, Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации» предусмотрен институт ревизионных союзов, в том числе подходящий и для этой цели. Функционально несложно возложить на ревизионные союзы и их саморегулируемые организации (СРО) задачи мониторинга Госпрограммы в части кооперации для количественного определения «хозяйственно активных» сельскохозяйственных потребительских кооперативов исходя из параметров деятельности, которую должны вести кооперативы. Такая деятельность должна вестись, с одной стороны, на возмездной основе (поскольку Ревизионные союзы и их СРО являются членскими (хозрасчетными) организациями), с другой стороны, с соблюдением требований о неразглашении конфиденциальной информации, представляющей ценность для деятельности кооператива.

По данным отчета Министерства сельского хозяйства Российской Федерации «Информация об объемах кредитов (займов), полученных в российских кредитных организациях и кредитных потребительских кооперативах» (как субсидируемых, так и не субсидируемых) – форма ГП-40 за 2012 год, сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы Московской области на 5,3% удовлетворяют потребности малого сельского предпринимательства в заёмных средствах, занимая на этом рынке третье место (Рисунок 4).

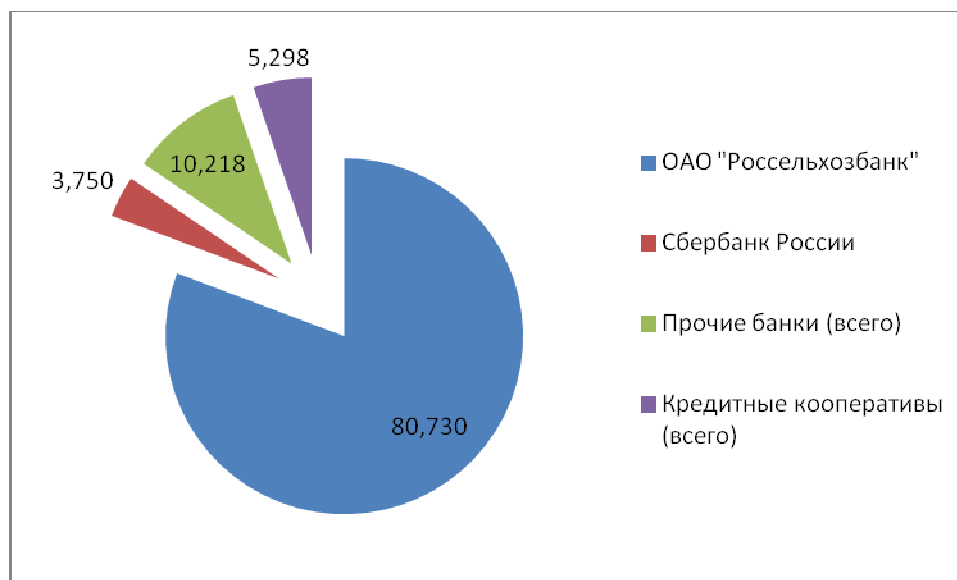


Рисунок 4 - Распределение кредитов (займов), полученных малыми формами хозяйствования, по кредитным организациям в 2012 году, %

Объемы кредитования ОАО «Россельхозбанк» личных подсобных хозяйств Московской области достаточно велики (Таблица 9) и осуществление перевода фактически кредитующихся личных подсобных хозяйств на обслуживание в сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы позволит увеличить долю финансирования малых форм хозяйствования сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами до 60 %.

Таблица 9 - Объемы кредитования личных подсобных хозяйств Московской области ОАО «Россельхозбанк»

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012
Количество договоров, ед.	563	416	257	347	300
Сумма, тыс. руб.	136 799,9	106 478,25	67 567	92 342,45	121 498,6

*Источник: составлено автором на основе данных ОАО «Россельхозбанк»*

Таким образом, средняя потребность в заемных средствах на одно хозяйство составляет 400 тыс. руб.

Четкое понимание современного уровня развития сельскохозяйственной потребительской кооперации является необходимым условием для ее дальнейшего развития и совершенствования.

## 2.2. Роль ОАО «Россельхозбанк» в развитии сельскохозяйственной кооперации региона

Сегодня сельское хозяйство как жизнеобразующая сфера выступает в качестве основного элемента продовольственной безопасности страны. Рост требований со стороны покупателей конечной продукции (продовольствия) и органов по охране окружающей среды, новые общественные приоритеты, такие, как стремление потреблять экологически чистую и полезную для здоровья продукцию, означает ужесточение конкуренции в аграрной сфере. В контексте данных обстоятельств приоритетной задачей государства становится поддержка малых форм хозяйствования, поскольку, заботясь о высоком качестве своей продукции, крестьянские (фермерские) и личные подсобные хозяйства порой осуществляют свою деятельность с затратами на себестоимость продукции фактически превышающими цену реализации.

Поэтому в работе Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области уделяется большое внимание развитию малых форм хозяйствования на селе, а оказание им государственной поддержки - один из основных приоритетов.

Оценивая участие ОАО «Россельхозбанк» в развитии системы сельскохозяйственной кооперации за период с 2008 по 2012 годы выделим основные задачи повышения финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе, которые были определены Госпрограммой на 2008-2012 годы. Ставка, в первую очередь, была сделана на рост производства и объема реализации сельскохозяйственной продукции, производимой крестьянскими (фермерскими) и личными подсобными хозяйствами, а также на повышение доходов сельского населения, как на логичный результат достижения поставленных показателей.

Для достижения указанных целей были поставлены следующие задачи:

- обеспечить доступ личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов к кредитам, в том числе *через развитие системы сельскохозяйственной кредитной кооперации* и, как следствие, повысить доходы сельского населения;



- создать и развить *сеть сельскохозяйственных потребительских кооперативов* по снабжению, сбыту и переработке сельскохозяйственной продукции [3].

Сельское хозяйство относится к отраслям, в значительной степени зависящим от погодно-климатических условий. Колебания погодных условий оказывают серьезное влияние на урожайность сельскохозяйственных культур, объемы их производства и обеспеченность животноводства кормовыми ресурсами, что существенно влияет на достижение планируемых показателей.

Чрезвычайные природные условия лета 2010 года вновь остро обозначили актуальность этой проблемы. Гибель урожая подрывает финансовую устойчивость субъекта малого бизнеса на селе и ограничивает возможность обеспечить посевные работы следующего сезона, что может привести к полному банкротству хозяйств. Пока в России страхование урожая все еще не слишком популярно среди мелких сельхозтоваропроизводителей из-за его дороговизны, и даже при возможности получения кредита под залог будущего урожая малые формы хозяйствования (МФХ) не стремятся застраховать урожай сельскохозяйственных культур и многолетних насаждений.

Роль государства в урегулировании вопроса финансовой поддержки малого бизнеса на селе велика. Доступность кредитных средств поддерживается государством в рамках Госпрограммы через ОАО «Россельхозбанк» посредством предоставления кредитов крестьянским (фермерским) хозяйствам, сельскохозяйственным потребительским кооперативам и гражданам, ведущим личное подсобное хозяйство, а также через возмещение сельскохозяйственным товаропроизводителям части их расходов на уплату процентов по кредитам и займам.

Возможность получить кредит на сезонные полевые работы, покупку техники, реконструкцию, создание нового хозяйства сегодня обеспечена ОАО «Россельхозбанк». Но отсутствие залоговой базы и необходимость сбора большого количества документов приводит к необходимости определения наиболее эффективных путей финансирования МФХ без отрыва их от хозяйственной деятельности.

Практика развитых зарубежных стран и отечественный экономический опыт подсказывают, что одним из наиболее эффективных путей кредитования малого бизнеса является создание системы кредитных кооперативов. Россия уже дважды пыталась использовать кредитную кооперацию для развития сельского хозяйства: первый раз – в дореволюционный период, второй – в период НЭПа. Сегодняшняя объективная потребность в финансовом обеспечении малого бизнеса на селе требует создания сельскохозяйственных кредитных кооперативов, что невозможно без оказания поддержки этому движению со стороны государства.

В 2006 – 2007 гг. в рамках основных мероприятий Нацпроекта стимулирование развития малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе проводилось государством через поддержку кооперативного строительства за счёт, в том числе, ресурсов ОАО «Россельхозбанк». За счет выделенных средств ОАО «Россельхозбанк» оказывал кредитную, информационную и методическую поддержку создаваемым и действующим сельскохозяйственным потребительским кооперативам. Кроме того, Нацпроектом было предусмотрено участие в деятельности сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах (СКПК) в качестве ассоциированного члена [100] – оказание финансовой поддержки паевым взносом, с условием его единовременного возврата по истечении срока заключенного договора, с уплатой РСХБ дивидендов в размере  $\frac{1}{2}$  ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации (ЦБ РФ).

Сегодня в Московской области идет формирование двухуровневой системы сельскохозяйственной потребительской кредитной кооперации, основу которой составляют 9 кредитных кооперативов первого уровня и областной кредитный кооператив второго уровня. ОАО «Россельхозбанк» является ассоциированным членом 3 СКПК, расположенных в Московской области, с общим паевым взносом в размере 37,7 млн. рублей. При этом 2 из 3-х СКПК, в которые ОАО «Россельхозбанк» вошел ассоциированным членом, хозяйственной деятельности практически не ведут и возврат ими ассоциированного взноса практически невозможен. Планировалось, что данный взнос поможет обеспечить развитие и повышение эффективности деятельности СКПК, что показатели капитализации и ресурсного

обеспечения кооператива дойдут до уровня, достаточного для формирования портфеля займов, удовлетворяющего заявки его членов, достижения окупаемости затрат на текущую деятельность кооператива.

Также предполагалось сформировать нормативно-методическую базу деятельности кооператива, обеспечивающую снижение рисков, возникающих в процессе его функционирования, создание его имиджа, как надежного финансового партнера.

В современных условиях СКПК Московской области по-прежнему не способны выжить за счет собственных средств. Именно поэтому неотъемлемую часть ресурсов большинства кооперативов Московского региона составляют кредитные средства ОАО «Россельхозбанк». До настоящего момента в Московской области известны только единичные случаи кредитования СКПК иными кредитными организациями. Непонимание того, что кредитование СКПК сокращает временные и трудовые затраты при финансировании МФХ с небольшими объемами выдач, а также сельхозтоваропроизводителей, имеющих действующий бизнес, но не удовлетворяющих нормативным требованиям кредиторов, привело к тому, что в большинстве регионов России СКПК воспринимаются банками как непосредственные конкуренты.

Созданный в 2000-м году в целях развития национальной кредитно-финансовой системы агропромышленного сектора и сельских территорий Российской Федерации, ОАО «Россельхозбанк» - это универсальный коммерческий банк, предоставляющий все виды банковских услуг. Несмотря на это, повышение кредитной поддержки для малых форм хозяйствования, в том числе сельхозкооперативов, остается приоритетным направлением деятельности Банка: всего в 2011 году введено в действие восемь новых кредитных продуктов для МФХ, из которых пять разработаны специально для сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых, перерабатывающих и кредитных кооперативов [100].

Среди традиционных программ кредитования СКПК:

- кредитование создания и развития инфраструктуры СКПК (приобретение офисного помещения и его обустройство);
- кредитование развития основной деятельности СКПК (формирования фонда финансовой взаимопомощи для выдачи займов на производственные и потребительские цели);
- специальные программы кредитования: под залог прав (требования) по договорам займа, под залог техники и/или оборудования, приобретаемого членами СКПК на займы, полученные за счет кредитных средств Банка.

Новые кредитные продукты:

«Надежный клиент для СКПК» - предусматривает возможность кредитования СКПК на сумму до 3 млн. рублей (включительно) на срок до 3 лет под поручительство физических и юридических лиц с возможным частичным обеспечением – поручительством гарантийного фонда (не более 70% от суммы обязательств заемщика);

«Кредитование СКПК для выдачи микрозаймов»- предусматривает возможность кредитования СКПК первого и последующего уровней на цели выдачи микрозаймов (до 1 млн. рублей) своим членам под залог прав (требований) по договорам займа, имущества СКПК и третьих лиц.

Из представленной линейки кредитных продуктов Банка в Московской области наибольший спрос наблюдается на продукты, направленные на непосредственное финансирование хозяйственной деятельности членов кооператива. Это кредиты на выдачу займов на производственные цели (текущие – на проведение сезонных полевых работ и инвестиционные – на строительство/реконструкцию овощехранилищ, животноводческих комплексов). При этом условие, позволяющее СКПК кредитование до 1 млн. руб. под поручительство физических и/или юридического(-их) лиц (без имущественного обеспечения), долгое время выступавшее льготой только для кооперативов, теперь доступно и для прочих субъектов малого и среднего предпринимательства (КФХ, ИП, ООО).

Финансовая поддержка МФХ Московской области Банком через систему кредитной кооперации с начала действия Госпрограммы выглядит следующим образом.

Из 10 кредитных кооперативов 7 имеют кредитную историю в Банке. Один из них в настоящее время хозяйственной деятельности не ведет, и еще один СКПК планирует официально свернуть свою деятельность. Из трех кооперативов, получивших паевой взнос ОАО «Россельхозбанк», 2 СКПК имеют кредитную историю, но только один из трех в настоящее время активно функционирует.

Таблица 10 - Информация о кредитовании сельскохозяйственных потребительских кооперативов Московской области в ОАО «Россельхозбанк»

Показатель	2008			2009			2010			2011			2012		
	Всего	в т.ч.		Всего	в т.ч.		Всего	в т.ч.		Всего	в т.ч.		Всего	в т.ч.	
		СпоК	СКПК		СпоК	СКПК		СпоК	СКПК		СпоК	СКПК		СпоК	СКПК
Количество кредитов, шт.	13	8	4	11	5	6	13	4	9	12	3	9	2	0	2
Сумма, тыс. руб.	41 365	30 735	10 990	60 811,9	35 561,9	25 250	70 970	16 520	31 850	58 840	28 840	35 000	1 000	0	1 000
Остаток ссудной задолженности, тыс. руб.	72 081,3	47 781,3	24 300	111 608,52	77 903,37	33 705,15	128 757,26	79 040,99	49 716,26	85 647,07	26 340	59 307,07	73 702,86	21 932,87	51 769,99
В т.ч. просроченной задолженности, тыс. руб.	0	0	0	19 854,32	19 854,32	0	63 700,99	61 700,99	2 000	11 165,39	0	11 165,39	25 536,59	12 496,2	13 040,39

Источник: Рассчитано автором на основе данных ОАО «Россельхозбанк»

С начала действия Госпрограммы СКПК Московской области получили более 100 млн. руб. кредитных денежных средств (Таблица 10), при этом положительная динамика финансирования (вплоть до 2011 года включительно) подтверждает постоянно растущий спрос кооперативов на дополнительные ресурсы. Отсутствию соразмерной динамики изменения ссудной задолженности кооперативов в ОАО «Россельхозбанк» свидетельствует о неэффективной деятельности СКПК Московской области в целом, то есть отсутствию достаточного ресурсного обеспечения кооперативов, при неизменном показателе размера членской базы и роста доли просроченной задолженности в портфеле займов кооперативов (до 45 % по

состоянию на 01.01.2013). Недостаточная эффективность проявляется преимущественно в том, что кооперативы создаются и работают «в одностороннем порядке», не осуществляя одновременно 2 основные функции: предоставления займов и привлечения сбережений. Таким образом, фонд финансовой взаимопомощи формируется, в основном, за счет части средств ОАО «Россельхозбанк», привлекаемых в качестве кредитов.

В этой связи все прецеденты формирования сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов в Московской области имеют подчеркнуто персональный характер. Главной особенностью их формирования является одна отличительная черта: в кооперативы вступают не те, кто обладает свободными средствами, а те, кто нуждается в кредите. Привлекая ресурсы, в том числе и своих пайщиков, кооператив с наибольшей эффективностью достигнет уровня обеспеченности ресурсами, достаточного для формирования портфеля займов, удовлетворяющего заявки его членов.

Эта же проблема остро стала и перед кооперативами, созданными с участием Банка в качестве ассоциированного члена. Получив взнос Банка - ассоциированного члена, 2 кооператива из 3 свернули деятельность. Кооператив, осуществляющий деятельность и сегодня, также недостаточно устойчив, о чем свидетельствует рост просроченной задолженности в портфеле займов СКПК. Механизм субсидиарной ответственности на практике также не сработал, что приводит к невозврату просроченных займов.

Срок возврата вноса ОАО «Россельхозбанк» в СКПК Московской области наступает в 2014 году. Процедура возврата паевого вноса изначально не была прописана, и в настоящий момент Банк предпринимает попытки реанимирования кооперативов, проводит мероприятия по оказанию помощи председателям кооператива в судебных тяжбах с пайщиками, просрочившими выплату займа.

В других регионах, где срок возврата ассоциированного вноса Банку уже близок, а достаточных средств у кооператива нет, Банком реализован кредитный продукт, позволяющий заменить паевой взнос кредитом, что значительно упрощает процедуру возврата вноса и для Банка, и для кооператива. Но необходимо

отметить, что данный механизм в состоянии помочь только действующим кооперативам. Тем же, кто свою деятельность давно «свернул», получить кредит невозможно. В части поддержки МФХ через систему сельскохозяйственной кредитной кооперации Банк изначально был приговорен к рискам, связанным с деятельностью кооператива, в пределах стоимости своего паевого взноса. Практика вхождения ОАО «Россельхозбанк» в паевой фонд кооперативов могла бы иметь свое продолжение с учетом реализации части мер, которые в Московском регионе так и не были достигнуты, а именно:

- обеспечение совместно с другими членами СКПК контроля эффективности, целевого характера и законности использования привлеченных денежных средств;

- создание заинтересованности членов СКПК в его развитии и повышении эффективности деятельности;

- повышение уровня доверия к кооперативу со стороны сельского населения, что позволило бы формировать собственную ресурсную базу за счет привлекаемых займов населения территории, на которой находится СКПК.

Таблица 11 - Информация о количестве займов, предоставленных СКПК Московской области субъектам малого и среднего предпринимательства на селе (КФХ, ООО, СПоК, ИП)

Показатель	2008	2009	2010	2011	2012	Итого
Всего выдано займов, шт.	13	21	20	37	9	100
в т.ч. за счет средств ОАО «Россельхозбанк»	11	18	16	20	2	65
Сумма, тыс. руб.	12 265	41 585	37 835,6	41 772	8 506,5	133457,6
в т.ч. за счет средств ОАО «Россельхозбанк»	11 730	27 750	29 850	35 000	1 000	105 330
Доля средств, полученных за счет ОАО «Россельхозбанк», %	95,6	66,7	78,9	83,8	11,75	78,92
Портфель займов						
Доля просроченной задолженности в портфеле займов, %						

*Источник:* Рассчитано автором на основе данных ОАО «Россельхозбанк»

Анализ предварительно обобщенных данных по структуре источников формирования портфеля займов кооперативов Московской области (Таблица 11) подтверждает гипотезу об их неустойчивом финансовом положении. Доля заемных

средств Банка в портфеле кредитных кооперативов с каждым годом растет в среднем на 10-15 %, количество МФХ в области не увеличивается, членская база исследуемых кооперативов за 2010-2012 гг. не изменилась, собственных ресурсов в кооперативе не появилось. При этом 2 сложных года подряд для сельхозтоваропроизводителей региона (2010 год – засуха и 2011 год – сложности с реализацией продукции в связи со снижением цены и притоком дешевых овощей с ближнего зарубежья на рынки Московского региона), объясняют и пролонгацию кредитов, полученных на сезонные работы 2010 и 2011 гг., и необходимость обеспечить посевную 2012 года. Это увеличивает кредитную нагрузку наиболее закредитованных пайщиков кооператива до высокой степени риска невозврата долгов. Недопущение такой критической ситуации - комплексная задача и государства, и Банка, и кооператоров.

Роль государства состоит в создании условий и разработке методов, позволяющих создать такую среду для развития устойчивой системы сельского хозяйства, чтобы не кооперативы создавались ради получения государственной поддержки, а господдержка осуществлялась с целью развития кооперации. При этом роль ОАО «Россельхозбанк» в поддержке АПК сегодня остается по-прежнему значительной. Однако, выполнив свою функцию, оценив перспективу возврата 1-го паевого взноса из трех (15,5 млн. руб. из 37,7. млн. руб.) в Московской области, Банк в современных условиях развития бизнеса начинает предъявлять ко всем, в том числе мелким сельхозтоваропроизводителям, равные требования по организации хозяйственной деятельности.

Научный анализ существующей проблемы будет способствовать созданию действенной системы сельскохозяйственной кооперации, существенно расширит возможности реализации государственных целевых программ в сфере малого агробизнеса и развития сельских территорий, создаст предпосылки для привлечения средств федерального бюджета, кредитных ресурсов банков, средств частных инвесторов и населения. Это, в свою очередь, требует пристального внимания и помощи со стороны государства.



### 2.3. Опыт и проблемы государственной поддержки развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации Московской области

Как отмечалось ранее, не во всех регионах страны развитие сельскохозяйственной потребительской кредитной кооперации происходит равномерно.

Московская область представляет собой нестандартный регион для развития исследуемого направления экономической инфраструктуры малого сельского предпринимательства - кооперации. В первую очередь, эта нетипичность обусловлена объективными особенностями региона. Прилегающие к столице территории далеки от классического понимания «сельских» - и для такого взгляда есть свои причины. На подмосковных землях расположены военные объекты, связанные со столицей промышленные предприятия, наконец – многочисленные садово-дачные товарищества жителей столицы и самого Подмосковья. Относительно высокий уровень жизни столичных жителей позволяет осуществлять массовый завоз достаточного для потребления жителями столицы продовольствия из других регионов России и из-за рубежа.

Однако сельское хозяйство Московской области представляет собой деятельность по производству сельскохозяйственной продукции и оказанию услуг в целях обеспечения населения качественным продовольствием, промышленности - сырьем и содействия устойчивому развитию сельских территорий.

По данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области в структуре валового регионального продукта Московской области на долю сельского хозяйства приходится около 3 % [27].

Таблица 12 - Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств (в фактических ценах; в процентах от хозяйств всех категорий)

Наименование территории	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели	
	предыдущий год	отчетный год	предыдущий год	отчетный год	предыдущий год	отчетный год
А	1	2	3	4	5	6
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	47,2	47,9	43,8	43,2	9,0	8,9

Наименование территории	Сельскохозяйственные организации		Хозяйства населения		Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели	
	предыдущий год	отчетный год	предыдущий год	отчетный год	предыдущий год	отчетный год
А	1	2	3	4	5	6
Центральный федеральный округ	57,3	60,3	37,0	33,8	5,7	5,9
Белгородская область	81,1	84,2	16,1	12,7	2,8	3,1
Брянская область	47,0	52,9	41,0	37,7	12,0	9,4
Владимирская область	59,8	56,6	38,2	41,4	2,0	2,0
Воронежская область	45,9	48,4	44,8	41,5	9,3	10,1
Ивановская область	47,8	48,6	47,9	46,6	4,3	4,8
Калужская область	46,3	44,9	50,5	51,5	3,2	3,6
Костромская область	42,5	43,3	56,4	55,7	1,1	1,0
Курская область	54,6	59,1	37,9	34,0	7,5	6,9
Липецкая область	66,8	66,8	27,2	26,7	6,0	6,5
Московская область <sup>5</sup>	49,0	51,3	49,5	47,7	1,5	1,0
Орловская область	56,2	64,4	37,2	27,8	6,6	7,8
Рязанская область	60,4	60,2	35,0	36,0	4,6	3,8
Смоленская область	42,0	44,3	51,3	49,5	6,7	6,2
Тамбовская область	51,9	57,6	35,5	30,1	12,6	12,3
Тверская область	49,6	55,7	45,4	40,6	5,0	3,7
Тульская область	54,8	54,7	37,6	35,4	7,6	9,9
Ярославская область	63,7	64,3	34,4	33,9	1,9	1,8
г.Москва		63,1		34,8		2,1

*Источник: данные Росстата*

### Оценивая структуру производства продукции (

Таблица 12) аграрного сектора экономики по категориям хозяйств в областях Центрального федерального округа Российской Федерации за 2011-2012 годы мы видим приоритеты развития того или иного региона (Рисунок 5). В Белгородской области преобладают сельскохозяйственные организации, на которые приходится 84,2 % всей произведенной сельскохозяйственной продукции региона. Калужская, Костромская и Смоленская области характеризуются значительной долей продукции, производимой в крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйствах.

По итогам 2012 года доля производимой сельскохозяйственной продукции малыми формами хозяйствования в Московской области по сравнению с 2011 годом снизилась на 2,3 % и составила чуть меньше 50 % производимой сельскохозяйственной продукции, из которых 47,7% - доля хозяйств населения и 1% - доля

<sup>5</sup> Данные за 2012 год по городу федерального значения Москве и Московской области приводятся с учетом изменения их границы с 1 июля 2012 года в соответствии с постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 27 декабря 2011г. № 560-СФ

крестьянских (фермерских) хозяйств.

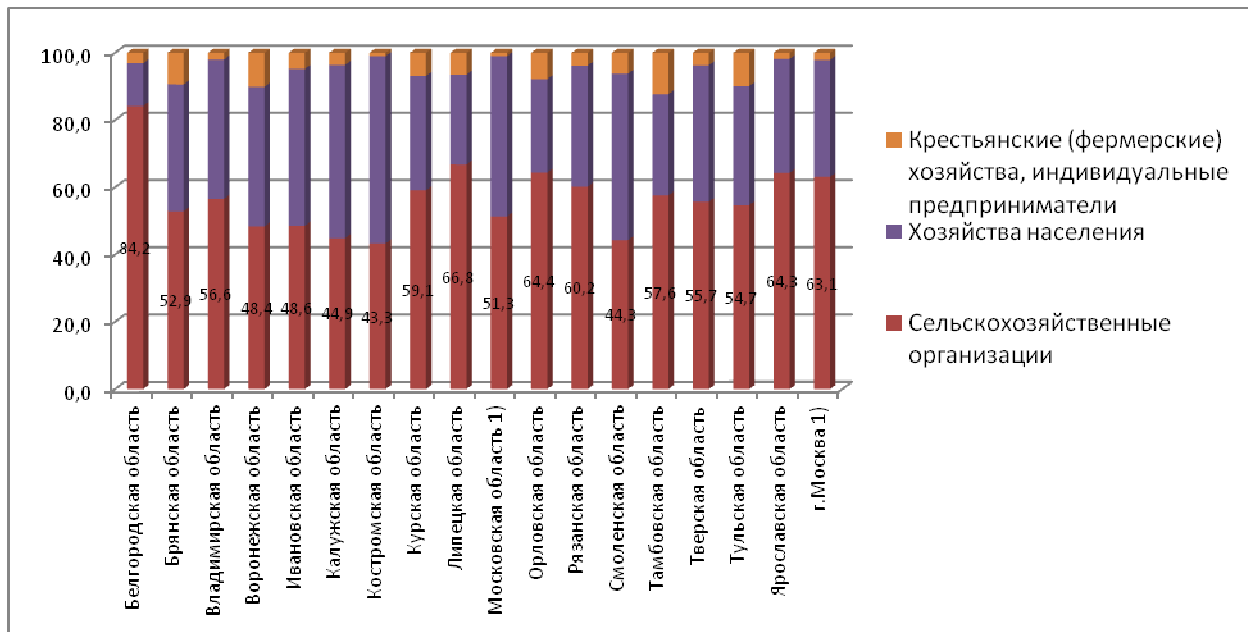


Рисунок 5 - Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств ЦФО РФ в 2012 (в фактически действовавших ценах, в процентах от хозяйств всех категорий) [72]

За период реализации Национального проекта (2006-2007 годы) и Госпрограммы на 2008-2012 годы в агропромышленном комплексе Московской области произошли положительные изменения как в сфере наращивания объемов производства, так и в социальной сфере.

Всего за это время произведено 5,8 млн. тонн молока, произведено мяса скота и птицы 1,8 млн. тонн, картофеля 5,3 млн. тонн, овощей 4,2 млн. тонн, зерна 1,5 млн. тонн. Сельскохозяйственные товаропроизводители Московской области в полном объеме обеспечивают население подмосковного региона картофелем и овощами, а по продукции животноводства - в среднем на 40 % [5].

Вместе с тем, само по себе наличие в Подмоскowie приблизительно 7 тысяч крестьянских (фермерских) хозяйств (и более 500 тысяч приусадебных хозяйств сельского населения с различной степенью товарности) ещё не означает автоматического развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, включая кредитную. Выжившие в тяжёлых условиях конца 90-х годов XX века фермеры научились самостоятельно решать проблемы воспроизводства своего предприятия

– хотя это и противоречит экономической классике. Они сумели сохранить хозяйство без обслуживающих кооперативов и теперь сами приобретают средства производства, осуществляют сбыт своей продукции, находят источники кредита и т.п. Те, кто оказался неспособен самостоятельно существовать на этом поле – прекратили свою деятельность и более потенциальными кооператорами не являются. Те же, кто выжил, высоко ценят свою самодостаточность, наработанные с таким риском и трудом прямые связи со смежными предприятиями и организациями. Теоретические (и к тому же отложенные) выгоды от кооперирования не являются для них достаточным основанием пересмотреть своё рыночное поведение – лучше заключить привычные договоры самому (зная, что они, может быть, не оптимальны, но зато – полностью прогнозируемы), чем в очередной раз доверить часть своих функций и решений постороннему лицу – с негарантированным результатом. Таких руководителей устроило бы возникновение сельскохозяйственной потребительской кооперации в одночасье, с отлаженными функциями гарантированной скупки продукции в урожайный год (а в неурожайный фермер выгодно продаст и сам), осуществления завоза всех необходимых средств производства по заводским ценам и с рассрочкой платежа, обеспечения хозяйства кредитными ресурсами без организационных и иных затрат с его стороны. Эти условия отличаются, например, от ситуации в Астраханской области, где десятки тысяч малых и микрохозяйств год за годом выращивают бахчевые культуры и овощи – просто в силу отсутствия альтернативных мест приложения труда – обогащая, таким образом, многочисленных посредников. Соответственно, возникновение сельскохозяйственной потребительской кооперации в нижнем Поволжье почти автоматически означает радикальное улучшение экономических условий деятельности малых сельскохозяйственных товаропроизводителей.

По данным Минсельхоза России, в конце 2010 года 68,2% СКПК осуществляли деятельность, т.е. подавали бухгалтерскую отчетность (Таблица 13).  
Таблица 13 - Информация о количестве созданных сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (СКПК) и удельном весе работающих субъектов

Наименование субъекта РФ	Количество зарегистрированных СКПК	Количество работающих СКПК	Удельный вес работающих СКПК на территории субъекта РФ, %
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	1 777	1 211	68,2
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ Ф.О.	247	166	67,2
Белгородская область	12	7	58,3
Брянская область	2	2	100,0
Владимирская область	12	3	25,0
Воронежская область	25	16	64,0
Ивановская область	18	13	72,2
Калужская область	80	65	81,3
Костромская область	8	6	75,0
Курская область	15	7	46,7
Липецкая область	13	6	46,2
Московская область	8	7	87,5
Орловская область	4	4	100,0
Рязанская область	7	4	57,1
Смоленская область	2	0	0,0
Тамбовская область	16	9	56,3
Тверская область	6	5	83,3
Тульская область	7	3	42,9
Ярославская область	12	9	75,0
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ Ф.О.	64	46	71,9
Республика Карелия	21	18	85,7
Республика Коми	4	2	50,0
Архангельская область	4	1	25,0
Вологодская область	21	18	85,7
Калининградская область	2	2	100,0
Ленинградская область	8	2	25,0
Мурманская область	0	0	
Новгородская область	3	3	100,0
Псковская область	1	0	0,0
ЮЖНЫЙ Ф.О.	307	234	76,22
Республика Адыгея	18	16	88,89
Республика Калмыкия	37	20	54,05
Краснодарский край	62	55	88,71
Астраханская область	19	14	73,68
Волгоградская область	100	77	77,00
Ростовская область	71	52	73,24
Северо-Кавказский федеральный округ	90	53	58,89
Республика Дагестан	12	0	0,00
Республика Ингушетия	10	4	40,00
Кабардино-Балкарская Республика	32	28	87,50
Карачаево-Черкесская Республика	9	6	66,67

Наименование субъекта РФ	Количество зарегистрированных СКПК	Количество работающих СКПК	Удельный вес работающих СКПК на территории субъекта РФ, %
Республика Северная Осетия - Алания	3	1	33,33
Чеченская Республика	1	1	100,00
Ставропольский край	23	13	56,52
ПРИВОЛЖСКИЙ Ф.О.	462	309	66,88
Республика Башкортостан	31	19	61,29
Республика Марий Эл	24	19	79,17
Республика Мордовия	7	4	57,14
Республика Татарстан	43	28	65,12
Удмуртская Республика	13	2	15,38
Чувашская Республика	41	34	82,93
Пермский край	26	20	76,92
Кировская область	68	54	79,41
Нижегородская область	24	18	75,00
Оренбургская область	48	22	45,83
Пензенская область	57	45	78,95
Самарская область	37	17	45,95
Саратовская область	36	22	61,11
Ульяновская область	7	5	71,4
УРАЛЬСКИЙ Ф.О.	69	58	84,1
Курганская область	18	15	83,3
Свердловская область	4	4	100,0
Тюменская область	27	23	85,2
Ханты-Мансийский автономный округ	1	0	0,0
Ямало-Ненецкий автономный округ	0	0	
Челябинская область	19	16	84,2
СИБИРСКИЙ Ф.О.	272	168	62,7
Республика Алтай	3	3	100,0
Республика Бурятия	39	19	48,7
Республика Тыва	9	1	11,1
Республика Хакасия	5	0	0,0
Алтайский край	38	9	23,7
Забайкальский край	83	80	96,4
Красноярский край	10	2	20,0
Иркутская область	5	2	40,0
Кемеровская область	19	11	57,9
Новосибирская область	18	7	38,9
Омская область	17	13	76,5
Томская область	26	21	80,8
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ Ф.О.	266	176	66,2
Республика Саха (Якутия)	252	165	65,5
Камчатский край	0	0	

Наименование субъекта РФ	Количество зарегистрированных СКПК	Количество работающих СКПК	Удельный вес работающих СКПК на территории субъекта РФ, %
Приморский край	8	7	87,5
Хабаровский край	0	0	
Амурская область	3	3	100,0
Магаданская область	1	0	0,0
Сахалинская область	1	0	0,0
Еврейская автономная область	1	1	100,0
Чукотский автономный округ	0	0	

*Источник: составлено автором на основе данных Минсельхоза России, форма ГПС-18-1*

Выявлен наибольший удельный вес работающих СКПК в Южном, Северо-Западном и Уральском федеральных округах. Наибольшее количество действующих сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов в Республике Саха (Якутия), в Забайкальском крае, в Волгоградской и Калужской областях (Рисунок 6).



Рисунок 6 - Удельный вес работающих СКПК на территории субъектов Российской Федерации, %

Неравномерность развития региональных систем оценивается не только численностью кооперативов, что можно обосновать рассмотрев наиболее развитые системы.

Например, в Волгоградской области на этапе зарождения СКПК был принят закон «О сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах в Волгоградской области», который позволил своевременно обеспечить финансовую стабильность кооперативов [25]. С первых дней создания и развития сельскохозяйственной кредитной кооперации Волгоградского региона особое внимание областной кредитный кооператив уделял вопросу подготовки кадров для кредитных кооперативов. При участии Фонда развития сельской кредитной кооперации, Германского Кооперативного союза Райффайзен проводились семинары, конференции, круглые столы по вопросам создания и организации деятельности кредитных кооперативов [97]. И это далеко не все меры предпринятые регионом и обеспечившие развитие системы сельскохозяйственных кредитных кооперативов.

Вологодская область в рамках целевой программы «Развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области на 2009-2012 годы» на развитие микрофинансирования выделила 3 млн. руб. из областного бюджета [97].

Тюменская область в 2000 году из регионального бюджета выделила средства на формирование фондов финансовой взаимопомощи для выдачи займов членам кооперативов в сумме 2 млн. руб. А в 2002 году в Тюмени была разработана и утверждена областная целевая программа «Развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации на 2002-2005 годы». К началу 2006 года общий объем фонда финансовой взаимопомощи кооперативов региона состоял на 70% из средств областного бюджета [27]. И сегодня руководство Тюменской области ежегодно выделяет средства на формирование фонда финансовой взаимопомощи кредитных кооперативов – за последние годы только на эти цели выделено свыше 550 млн рублей [98].

Развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации Читинской области сопровождалось разработкой и принятием областной целевой программы «Развитие и поддержка сельскохозяйственной кредитной кооперации на 2002-2005 гг.». В регионе сформирован областной гарантийный фонд, через который



осуществляется государственная поддержка кредитной кооперации области. Областной программой «Поддержка и развитие АПК Читинской области» предусмотрено пополнение гарантийного фонда в размере 9,1 млн. руб. (по 1-1,5 млн. руб. в год). Средства фонда использовались в том числе и для пополнения фондов финансовой взаимопомощи СКПК[27].

В отличие от многих регионов страны, в Московской области, несмотря на регулярные усилия Министерства сельского хозяйства и продовольствия Московской области, практически отсутствуют свои формы государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации. На территории региона действуют все мероприятия, предусмотренные Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы. Однако данная программа содержит минимум мероприятий по поддержке сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Для некредитных кооперативов (СПоК) действует субсидирование части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам банков и займам кредитных кооперативов в пределах ставки рефинансирования ЦБ РФ (в настоящее время СПоК области не используют ни одного такого кредита), а для кредитных кооперативов не предусмотрено никакой поддержки (за исключением, опять же, субсидий по процентам, которые получают члены данных кооперативов).

Кроме того, в 2007 г. три сельскохозяйственных потребительских кредитных кооператива приняли в свой состав в качестве ассоциированного члена ОАО «Россельхозбанк», получив от него взнос в свои паевые фонды на общую сумму 37 700 000 рублей.

За весь период реализации Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» и Госпрограммы можно отметить лишь одно разовое специфически областное мероприятие государственной поддержки – представление гарантий бюджета Московской области по кредитам, полученным сельскохозяйственными потребительскими кредитными кооперативами в коммерческих банках. Этим сумели воспользоваться три СКПК, привлёкшие таким образом дополнительные

кредитные ресурсы ОАО «Россельхозбанк». Несмотря на то, что все кредиты были возвращены своевременно, и требований к бюджету Московской области у Банка не возникло, в последующие годы данная мера не применялась по формальным причинам – Министерством финансов Московской области не была согласована процедура предоставления гарантий.

Таким образом, применительно к Подмосковию можно говорить о почти «идеальном с научной точки зрения» эксперименте по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации (включая кредитную), результаты которого не искажены созданием для кооперативов различных преференций. Сельскохозяйственные потребительские кооперативы, в том числе кредитные, создаются (за редким исключением) лишь постольку, поскольку являются персональными проектами своих лидеров и/или членов, готовых развивать кооперативную структуру не полагаясь на поддержку извне. Создав, в частности, СКПК, сельскохозяйственные товаропроизводители могут рассчитывать на единственную упомянутую меру прямой бюджетной поддержки – субсидирование части затрат на уплату процентов по займам, использованным на определённые цели. Также СКПК может стать клиентом Московского регионального филиала ОАО «Россельхозбанк» и воспользоваться не только кредитными программами Банка, но и информационно-консультационной поддержкой.

Отмечу также, что СКПК могут рассчитывать на возобновление приостановленного в начале 2011 г. сотрудничества с Московским областным фондом развития микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства, который предоставляет займы на сумму до 1 млн. руб. на срок до 1 года под 8-12 % годовых. Этим и исчерпываются меры государственной поддержки, доступные сельскохозяйственным потребительским кредитным кооперативам в Московской области.

Очевидно, что сельскохозяйственная потребительская кредитная кооперация в Подмосковию развивается темпами, далёкими от «стахановских», что имеет как свои положительные, так и отрицательные стороны. К положительным, как уже отмечалось, относится «чистота эксперимента» - всё, что создаётся, создаётся

не с целью получения средств государственной поддержки, а с целью оказания практических услуг малому и среднему агробизнесу. С другой стороны, сложные условия начального развития делают возможным лишь исключительно редкие попытки «запуска» СКПК, что не даёт большинству малых сельскохозяйственных товаропроизводителей соприкоснуться с практикой кредитной кооперации и даже узнать о ней.

Расчёт стартовых возможностей начинающего сельскохозяйственного потребительского кооператива, созданного «на пустом месте» позволит дать оценку перспективности создания СКПК со стороны потенциального кооператора. Автору неизвестны случаи формирования членами СКПК существенного, с точки зрения практической работы, паевого фонда – в кооперативы вступают не те, кто обладает свободными средствами, а те, кто нуждается в кредите. Таким образом, единственным источником средств для кооператива становятся кредиты ОАО «Россельхозбанк» (теоретически неограниченные, но на практике для начинающего кооператива не превышающие 3 000 000 руб. – и то при наличии имущественного обеспечения, и займы уже упомянутого Московского областного фонда развития микрофинансирования субъектов малого и среднего предпринимательства (в пределах 1 000 000 руб.). Оценка возможности привлечения кредитных средств ОАО «Россельхозбанк» на начальном этапе создания СКПК подробнее рассмотрим в Главе 3.

Итак, сформированный таким образом фонд финансовой взаимопомощи позволит выдать 4 000 000 руб. займов. Если предположить взимание маржи в пределах 3 % (большая ставка не одобряется донорами и не воспринимается членами кооператива), то годовой доход СКПК составит  $4\,000\,000 * 0,03 = 120\,000$  руб.

Пятая часть данной суммы будет затрачена на взносы в ревизионный союз сельскохозяйственных кооперативов (членство сельхозкооперативов в которых не только обязательно в соответствии с действующим законодательством и требованиями ОАО «Россельхозбанк», но и необходимо с точки зрения профилактики ошибок и нарушений, могущих повлечь за собой крайне негативные последствия для кооператива). Таким образом, оставшиеся средства с учётом действующих

ставок страховых взносов позволяют сформировать фонд заработной платы на уровне около 6 тыс. руб. в месяц. При этом исходим из предположения о том, что кооператив не арендует офисного помещения, не несёт расходов на транспорт и средства связи, канцелярские и офисные принадлежности, а также не испытывает трудностей с возвратом займов, по которым происходит автоматическая уплата процентов и возврат основного долга. Представляется, что такой проект может быть реализован исключительно благодаря энтузиазму отдельных лиц, или как «венчурный» проект в рамках иного направления предпринимательской деятельности.

Отсюда следует, что распространение на сельскохозяйственную потребительскую кредитную кооперацию норм Федерального закона «О кредитной кооперации» или внесение в Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» поправок, устанавливающих жёсткие финансовые нормативы (минимальный размер паевого фонда, минимальный объём операций и т.п.), – как на этом настаивает ряд теоретиков - автоматически приведёт к прекращению развития и сворачиванию кооперативных проектов, в частности на территории Московского региона. Содержание такого кооператива станет слишком затратным для его членов, а «выход на рынок» нового проекта – заведомо невозможным. Уже сейчас отмечаются трудности с выполнением кооперативами требования Федерального закона от 27.07.2006 г. № 152-ФЗ «О персональных данных» - формирование полноценной системы внутреннего контроля может обходиться дороже, чем все хозяйственные и управленческие расходы кооператива (не давая при этом никакой отдачи никому, включая членов кооператива). К ещё более тяжелым последствиям для СКПК может привести распространение на них норм Федерального закона № 115-ФЗ от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Не в силу участия СКПК в противозаконных операциях, а из-за возрастания производительной нагрузки на членов кооператива.

В этой связи все прецеденты формирования сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов в Московской области имеют подчёркнуто

персональный характер и почти несопоставимы между собой. За весь период действия Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ от 8 декабря 1995 г. в регионе было создано 17 СКПК. Примерно половину из них можно отнести к заведомо «несостоявшимся» - срок, в течение которого руководство кооператива предпринимало какие бы то ни было попытки осуществлять профильную деятельность не достигал (а, как правило, был существенно меньше) одного года. Очевидно, данные кооперативы создавались в надежде на государственную поддержку (в частности, на получение вноса ОАО «Россельхозбанк» в качестве ассоциированного члена) и, не достигнув желаемого результата, их руководство прекращало деятельность кооперативов. Два из трёх СКПК, получивших такой взнос, также довольно быстро свернули свою предпринимательскую активность.

Казалось бы, в первую очередь необходимо было обеспечить сохранность, эффективность и законность использования вложенных средств, динамичное наращивание собственной ресурсной базы кооператива и постепенное замещение паевого вноса Банка дополнительными взносами членов кооператива и иными источниками, связанными с эффектом от его деятельности. Но на практике появление Нацпроекта, а затем и Госпрограммы, как бы дало сельскохозяйственным товаропроизводителям стимул к образованию кооперативов, а фактически, из-за недостаточно проработанного инструмента реализации, отсутствия в кооперативе специально обученных кадров, в т.ч. юристов, кредитных сотрудников, заведомо подвергло риску возможность развития и самостоятельного функционирования СКПК.

Первым примером создания проекта кредитной кооперации в регионе являлся Московский областной сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Нива Подмосковья». Созданный в начале 2003 г., он долгое время оставался единственным на территории Московской области. В связи с этим руководство кооператива пыталось решить задачу объединения в нём фермеров различных районов, не знакомых между собой и не чувствующих взаимной ответственности, равно как и ответственности за конечную судьбу кооператива. Благода-

ря усилиям руководства МОСКПК «Нива Подмосковья» сумел привлечь средства Фонда развития сельской кредитной кооперации и некоторых других инвесторов. Тем не менее сейчас отмечается постепенное сворачивание деятельности кооператива, играющего всё меньшую роль в жизни подмосковного фермерства и даже тех своих членов, которые ответственно относились к собственным обязательствам.

Из СКПК, получивших поддержку в рамках Приоритетного национального проекта «Развитие АПК», перспективу имеет один проект – Дмитровский районный сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив «Дмитровская деревня». Руководству кооператива удалось объединить в данном проекте наиболее сильных и крупнотоварных фермеров, в первую очередь севера Московской области. Следует отметить, что условия членства в данном кооперативе достаточно обременительные для заёмщиков, но только таким образом кооператив может накопить собственные фонды, достаточные для исполнения денежных обязательств в непредвиденных (и неблагоприятных) условиях. Можно сказать, что ДРСКПК «Дмитровская деревня» объединяет крестьянские хозяйства, для которых простота получения заёмных ресурсов намного важнее их окончательной стоимости.

В 2006-2010 гг. в области стартовало ещё несколько более или менее удачных проектов СКПК первого уровня, ориентированных на один или несколько близлежащих муниципальных районов: СКПК «Агроподолия» (Подольский район), СПКК «Егория» (Егорьевский район), СКПК «Армада-Кредит» (Серпуховской район), РСКПК «Фермерский кредит» (Рузский район). Устойчивость этих проектов в той или иной степени обусловлена установками их инициаторов, готовых вкладывать собственные средства или неоплаченное время в поддержание профильной деятельности организации. Некоторые из действующих кооперативов плотно интегрированы с конкретным агробизнесом (обслуживание внутренних денежных потоков), другие более широко подходят к вопросам привлечения членов. Перечисленные кооперативы являются клиентами Московского филиала ОАО «Россельхозбанк» и все, кроме одного, имеют кредитную историю в Банке.

С 2009 г. в области развивается второй уровень сельскохозяйственной потребительской кредитной кооперации – Сельскохозяйственный потребительский кредитный кооператив «Московское общество сельскохозяйственного кредита (второго уровня)» (организация с таким же наименованием функционировала на территории Московской губернии в 1923-1929 гг.). В рамках СПКК «М.О.С.К.В.У.» объединено большинство кредитных кооперативов области, руководство которых видит перспективу дальнейшего развития.

Особо следует отметить принципиально новый (даже по российским масштабам) эксперимент, связанный с образованием весной 2011 г. Сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива «М-Кредит». Инициаторами создания данного кооператива выступили не крестьянские хозяйства и сельское население, а сельскохозяйственные организации, которые традиционно рассматриваются как «общественный сектор». Как это ни парадоксально, в большинстве регионов страны руководство сельскохозяйственных организаций не проявляло до настоящего времени инициатив по созданию кредитных кооперативов, членская база которых была бы представлена по преимуществу бывшими колхозами и совхозами (а сегодня ОАО, ЗАО, ООО, СПК и т.д.) – хотя никаких ограничений на этот счёт Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» не содержит. Более того, подавляющее большинство сельскохозяйственных организаций (в том числе и в Московской области) по критериям, установленным российским законодательством, относится к категории «малых», в крайнем случае, «средних». Таким образом, естественно предполагать распространение на такой кооператив (или его членов) всех немногочисленных форм государственной поддержки, действующих на территории региона. В любом случае, появление кооперативов, подобных СПКК «М-Кредит», интересно уже тем, что на стартовом этапе решены вопросы организации и финансирования деятельности кооператива, бизнес-планирования и обеспечения его квалифицированными специалистами.

Ускорение развития процессов кооперирования в Подмоскowie невозможно без расширения направлений государственной поддержки данного (в основе своей идущего «снизу») явления. Законодателю, однако, следует соблюсти очень

важный баланс: с одной стороны, поддержка должна расширяться (как количественно, так и по «номенклатуре» направлений) – в противном случае она вообще не будет ощутима, с другой – она не должна стать самодостаточным стимулом к «освоению» бюджетных средств (с немедленным затуханием проекта после их исчерпания).

Основными проблемами становления и развития сельскохозяйственной потребительской кооперации в Московской области являются:

- несовершенство законодательной и нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровне, и ее отсутствие на муниципальном уровне. Отсутствие нормативных документов, регламентирующих порядок функционирования кооперативов второго уровня;

- недооценка роли кооперативного развития в качестве направления государственной политики, где сельскохозяйственная кооперация не рассматривается как путь решения важной социальной задачи - содействие более полной занятости и повышению доходов сельского населения, и не заняла достойного места в экономике страны;

- недостаток информации о необходимости и практической пользе членства в ревизионных союзах, отсутствие понимания экономической значимости и необходимости не только формирования резервного фонда, но и обеспечения его фактического наличия в денежном выражении;

- слабый уровень государственной поддержки малых форм хозяйствования в АПК и сельскохозяйственных потребительских кооперативов,

- сильная конкуренция со стороны коммерческих банков на рынке корпоративного кредитования, хорошая обеспеченность Московской области финансовыми институтами,

- разрозненность сельскохозяйственных товаропроизводителей в Московской области, их неготовность объединяться для совместного решения общих проблем и нести ответственность друг за друга.

В вопросах поддержки сельскохозяйственной потребительской кредитной кооперации необходимо избегать как чрезмерных надежд на реактивный рост вы-



сокоэффективных кооперативов, так и крайнего пессимизма, недоверия и высокомерного отношения к данному явлению. Жизненный цикл кооперативных систем, как показывает опыт Западной Европы, измеряется столетиями, накладывает свой отпечаток на экономику в целом и, в конечном счёте, менталитет нации, формируя чувство ответственности, инстинкт взаимовыручки и, в конечном счёте, способствуя социальной устойчивости усложняющегося общества.

### **Глава 3. Методы развития, совершенствования и регулирования деятельности СКПК**

#### **3.1. Регулирование сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации через финансовые нормативы**

Оценивая эффективность деятельности такого сложного формирования как система сельской кредитной кооперации следует учитывать не только взаимодействие элементов внутри системы, но и взаимосвязи этой системы с внешней средой, в результате чего изменение состояния одних элементов оказывает влияние на состояние других. Поэтому возникает необходимость в методологическом синтезе подходов к оценке экономического эффекта и эффективности кооперации, определении критериев оценки эффективной деятельности и оценки финансовых нормативов деятельности СКПК.

Выработка критериев оценки деятельности кооперативов сопряжена с определенными сложностями. Эффективность функционирования кооперативных форм повышается, прежде всего, в интересах общества, что позволяет говорить о ее непосредственном влиянии на повышение эффективности всего сельскохозяйственного производства. Эффективность кооперации является комплексной категорией, определяемой множеством показателей. С одной стороны, кооператив функционирует в условиях рынка, поэтому важную роль в оценке эффективности его работы играют показатели экономической эффективности. Для структур, действующих в условиях рынка, оценка эффективности связана с понятием прибыли. Потребительский кооператив является организацией, формирующей собственный капитал и имеющей свои затраты и доход.

Но сельскохозяйственный кредитный кооператив имеет наряду с коммерческой и социальную составляющую деятельности. Поэтому только критерий прибыльности или другой аналогичный показатель не могут быть взяты за основу определения экономической эффективности его работы. Кооперация выполняет такие социальные функции как удовлетворение различных потребностей пайщиков, в том числе улучшения условий жизни и труда, качества потребления, формиро-

вания новых рабочих мест, образования и воспитания, создания производственной и социальной инфраструктуры села и т.д. Следовательно, социальная значимость этой формы хозяйствования выступает также критерием её эффективности. Специфическими показателями социальной эффективности можно считать: снижение издержек и повышение доходов членов кооперативов; увеличение количества рабочих мест; повышение квалификации кадров; формирование сознания и ответственности членов, повышение их финансовой грамотности; повышение уровня жизни работников: создание объектов социальной инфраструктуры.

Как было отмечено выше, организационная структура кооперативной организации определяется ее двойной природой как социальной и экономической единицы: объединение группы людей и предприятий. Кроме того, она определяется и специфической кооперативной целью - помощь в реализации экономических интересов членов кооператива. Основная цель создания кооператива, в том числе, кредитного кооператива - это оказание содействия членам кооператива в экономических взаимоотношениях и деятельности, снижение их финансовых и административных издержек. К таким услугам могут быть отнесены содействие в сбыте производимой членами кооператива продукции, обеспечение помещений для хранения, предоставление транспорта, представление интересов членов на уровне оптового сбыта или розничной продажи товаров, и т. д. По этим причинам потребительские кооперативы не считаются, в соответствии с российским законодательством, коммерческими организациями. Некоторые авторы предлагают для оценки эффективности деятельности кредитных потребительских кооперативов, как специфической категории, использовать систему, состоящую из трех групп показателей: экономической и социальной эффективности, суммарной эффективности в хозяйствах-пайщиках и финансового состояния.

Очевидно, что деятельность кредитных кооперативов связана с рисками, особенно для тех из них, которые привлекают сбережения населения (в соответствии с терминологией российского законодательства – «займы, привлечённые от ассоциированных членов – физических лиц»). Мнение классика российской кооперации А.В. Чаянова на этот счёт однозначно определяло вклады членов-

пайщиков как основной предпочтительный источник формирования капитала кредитного товарищества помимо собственных и заемных средств: «всякое привлечение в обороте кредитного товарищества новых сумм помимо вкладов изменяет соотношение кредитного равновесия и понижает ссудный процент» [84].

Но на практике исследуемого в данной диссертационной работе Московского региона недостаточная эффективность, как отмечалось ранее, проявляется преимущественно в том, что кооперативы создаются и работают «в одностороннем порядке», не осуществляя одновременно функции предоставления займов и привлечения сбережений.

Для создания надежной и финансово устойчивой системы сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, обеспечения стабильности и защиты интересов членов и ассоциированных членов кооператива, необходимо ввести систему контроля за финансовыми показателями.

Сегодня несоблюдение кооперативами рекомендуемых экономических нормативов деятельности, а также неразвитость системы страхования и резервирования сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации является сдерживающим фактором их развития и приводит к резкому снижению ликвидности.

Экономические нормативы для сельских кредитных кооперативов не являются обязательными. В Законе № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (ред. от 03.12.2011 г.) сказано, что «...уставом кредитного кооператива или решениями общего собрания членов кредитного кооператива устанавливаются нормативы его финансовой деятельности и ограничения соотношений:

- размеров паевого и резервного фондов;
- собственного капитала кредитного кооператива и активов его баланса;
- активов баланса кредитного кооператива и его текущих обязательств;
- максимального размера займа, выдаваемого одному заемщику, и активов кредитного кооператива;
- величины временно свободного остатка фонда финансовой взаимопомощи, которая не может составлять более чем 50 % средств этого фонда»

(статья 40.1, пункт 11) [12].

Величины перечисленных нормативов Законом установлены не по всем показателям. Те показатели, по которым норматив не установлен, воспринимаются большинством СКПК лишь как рекомендательные.

ОАО «Россельхозбанк» является важнейшим инструментом поддержки системы сельской кредитной кооперации через финансирование оборотных фондов СКПК. Рассмотрим требования Банка к нормативам деятельности потенциального заемщика - СКПК (Таблица 14).

Таблица 14 - Базовые финансовые нормативы в кредитных кооперативах, установленные ОАО «Россельхозбанк»

№ п/п	Норматив финансовой деятельности	Нормативное значение
1.	Соотношение размера паевого фонда и размера чистых активов СКПК	Размер паевого фонда не превышает размер чистых активов СКПК <sup>6</sup>
2.	Соотношение размера паевого фонда и размера резервного фонда СКПК	Размер сформированного резервного фонда составляет не менее 10% паевого фонда СКПК
3.	Величина временно свободного остатка ФФВ	Не более 50% средств ФФВ
4.	Соотношение собственного капитала СКПК и активов его баланса	Устанавливается уставом СКПК и/или решением общего собрания членов СКПК
5.	Соотношение активов баланса СКПК и его текущих обязательств	Устанавливается уставом СКПК и/или решением общего собрания членов СКПК
6.	Соотношение максимального размера займа, выдаваемого одному заемщику – члену СКПК, и активов СКПК	Устанавливается уставом СКПК и/или решением общего собрания членов СКПК
7.	Иные внутренние нормативы и ограничения (при наличии)	Устанавливаются уставом СКПК и/или решением общего собрания членов СКПК
8.	Доля проблемной задолженности в портфеле займов СКПК	Доля проблемной задолженности в портфеле займов СКПК не должна превышать 15%
9.	Максимальный размер займа, выдаваемого одному заемщику/вклада в портфель сбережений/ пая в паевой фонд:	Не ограничен, но соотношением данных показателей определяется наличие в СКПК участника, оказывающий значительное влияние (УОЗВ):
9.1.	- доля задолженности одного члена в портфеле займов кредитного кооператива.	остаток задолженности члена СКПК в портфеле займов превышает 25% от портфеля займов СКПК
9.2.	- остаток задолженности члена СКПК в портфеле сбережений	остаток задолженности члена СКПК в портфеле сбережений превышает 25% от валюты баланса СКПК
9.3.	- доля пая члена СКПК в паевом фонде	доля пая члена СКПК в паевом фонде превышает 25% от паевого фонда СКПК

*Источник: составлено автором на основе данных ОАО «Россельхозбанк»*

Результаты анализа российского законодательства показывают, что, с одной

<sup>6</sup> Порядок расчета величины чистых активов СКПК аналогичен порядку, используемому для оценки стоимости чистых активов акционерных обществ (утвержден совместным приказом Минфина России от 29.01.2003 № 10н и ФКЦБ РФ № 03-б/пз).

стороны, как положительный шаг можно расценить предоставление права сельскохозяйственным кредитным кооперативам самим устанавливать наиболее важные соотношения в уставе, а, с другой стороны, есть понимание необходимости законодательного закрепления базовых соотношений и порядок расчета таких показателей как ликвидность, обеспеченность собственными средствами, коэффициентов резервирования, в т.ч. и на просроченную задолженность в портфеле займов.

В требованиях Банка к потенциальному заемщику - сельскохозяйственному кредитному потребительскому кооперативу, помимо соблюдения финансовых нормативов оговорены следующие условия:

1. Регистрация СКПК и осуществление деятельности в соответствии с Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации».

2. Количество членов СКПК соответствует требованиям Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации»:

- для СКПК первого уровня – не менее 5-ти юридических лиц или не менее 15-ти физических лиц;

- для СКПК второго и последующего уровня – два и более производственных и/или потребительских, в т. ч. кредитных, кооператива предыдущего уровня.

3. Участие СКПК в одном из ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов по выбору СКПК (независимо от места регистрации и/или осуществления хозяйственной деятельности СКПК).

4. Осуществление хозяйственной деятельности в течение не менее 3-х месяцев, предшествующих месяцу подачи в Банк заявления на предоставление кредита, и наличие сформированного портфеля займов в размере не менее 100 000 рублей.

5. Отсутствие на дату обращения в Банк с заявлением на предоставление кредита:

- просроченной задолженности перед бюджетами всех уровней по налогам и сборам, страховым выплатам в пенсионный фонд, фонд социального страхования и федеральный фонд обязательного медицинского страхования;

- просроченной кредиторской задолженности по заработной плате, арендной плате, платежам за коммунальные услуги и услуги связи;

- просроченной задолженности по обязательствам перед Банком, другими кредитными организациями, иными организациями (в том числе кооперативными объединениями, фондами, СКПК последующих уровней) по кредитам/займам, процентам за пользование кредитами/займами и прочим обязательствам;

- картотеки неоплаченных расчетных документов по всем открытым расчетным (текущим) счетам СКПК в обслуживающих банках.

6. Отсутствие убытков по итогам деятельности за последний отчетный год, определенных по бухгалтерскому балансу.

При этом допускается принимать к рассмотрению кредитные заявки СКПК, имеющих убытки по итогам деятельности за последний отчетный год, при утверждении (в соответствии с п. 8 ст. 36 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации») на общем собрании членов кооператива в течение трех месяцев после окончания финансового года порядка распределения прибыли и убытков кооператива. Фактическое предоставление кредитных средств осуществляется только после полного погашения СКПК образовавшихся убытков не позднее срока, установленного п. 3 ст. 37 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации», и предоставления в Банк следующих документов:

- документа, подтверждающего принятие общим собранием членов кооператива решения о распределении прибыли и убытков кооператива;

- выписки с расчетных счетов СКПК и/или данные кассовой книги, отражающие поступление дополнительных взносов от членов СКПК;

- оборотно-сальдовые ведомости счета 84 «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», счета 82 «Резервный фонд», счета 75 «Расчеты с учредителями/членами кооператива» и/или бухгалтерский баланс по состоянию на отчетные даты текущего года, данные которых подтверждают погашение/отсутствие убытков прошлого года.

7. Наличие у СКПК на праве собственности или аренды, подтвержденном соответствующими документами, нежилого помещения для осуществления ос-

новой деятельности и выполнения административных функций.

8. Наличие у руководителя СКПК (председателя, исполнительного директора – при его наличии в штате) среднего специального/высшего экономического и/или финансового и/или юридического образования либо наличие сертификата по обучению организации и управлению в кредитных кооперативах либо опыта работы в кредитной кооперации не менее одного года.

9. Наличие в СКПК лица, осуществляющего ведение бухгалтерского учета и формирование финансовой отчетности СКПК, имеющего среднее специальное/высшее экономическое и/или финансовое образование либо свидетельство об окончании курсов бухгалтерского учета либо наличие у СКПК действующего договора на передачу функций ведения бухгалтерского учета специализированной организации (договора аутсорсинга).

Таким образом, соответствуя базовым требованиям и нормативам Банка (Таблица 14), потенциальный СКПК, для подачи заявления на кредитование в ОАО «Россельхозбанк», должен помимо понимания цели собственного создания, обеспечить себя квалифицированными кадрами, местом ведения хозяйственной деятельности (офис), осуществлять свою хозяйственную деятельность не менее 3-х месяцев и сформировать портфель займов в размере не менее 100 000 рублей.

При таких базовых показателях, с учетом действующей в Банке методики рейтинговой оценки, устанавливается порядок определения расчетного рейтинга, определяющего квалификационный признак СКПК и лимит кредитного риска. Отмечу, что расчетный рейтинг оценивает способность кооператива выполнить свои долговые обязательства, а лимит кредитного риска определяет максимальный объем (сумму) кредитных продуктов и иных обязательств, который в состоянии обслуживать СКПК.

Оценим, на какую сумму может рассчитывать вновь созданный кооператив исключительно осуществляя анализ финансовых и не финансовых показателей деятельности (не углубляясь в оценку залогового обеспечения).

В рассматриваемом примере предположим отсутствие в СКПК участника, оказывающего значительное влияние (УОЗВ) на финансово-хозяйственную



деятельность кооператива, наличие которого может повлечь за собой ухудшение финансового положения СКПК и увеличить вероятность неисполнения (ненадлежащего исполнения) им кредитных обязательств перед Банком, в том числе по причине ухудшения финансового положения данного члена кооператива. Критерии отнесения участника СКПК к категории УОЗВ изложены в п. 9 Таблицы Таблица 14. Поручительство УОЗВ является обязательным в случае его выявления среди членов СКПК на этапе предварительного рассмотрения вопроса о предоставлении кредита. Объем ответственности УОЗВ по договору поручительства рассчитывается пропорционально доле задолженности/сбережений/пая УОЗВ в портфеле займов/валюте баланса/паевом фонде СКПК соответственно  $(O = (K + K * P) * D$ , где:

1). Финансовое положение УОЗВ, поручительство которого оформляется на этапе оформления кредитной сделки, должно быть не хуже чем «среднее». Для оценки финансового состояния, член кооператива, являющийся УОЗВ, должен представить в Банк документы, необходимые для проведения анализа его финансового положения.

$$O = (K + K * P) * D, \text{ где:} \quad 1$$

O – объем ответственности УОЗВ по договору поручительства;

K – сумма кредита, предоставляемого СКПК;

P – процентная ставка, % годовых;

D – доля задолженности/сбережений/пая УОЗВ в портфеле займов/валюте баланса/паевом фонде СКПК. В случае если УОЗВ выявлен по каждому из трех критериев, то при расчете объема его ответственности по договору поручительства следует использовать максимальное значение доли участия.

Модель определения Расчетного рейтинга построена по балльно-весовому принципу и предполагает определенную последовательность действий (

Таблица 15).

Таблица 15 - Последовательность действий определения расчетного рейтинга

Номер шага	Краткое описание
Шаг 1	Составление аналитических форм для определения расчетного рейтинга
Шаг 2	Формирование балльной оценки группы факторов «Финансовая оценка» путем оценки факторов, входящих в данную группу
Шаг 3	Формирование балльной оценки группы факторов «Нефинансовая оценка» путем оценки факторов, входящих в данную группу
Шаг 4	Определение предварительной балльной оценки путем умножения количества баллов по каждой из двух групп факторов на их веса и их суммирования
Шаг 5	Определение скорректированной балльной оценки путем прибавления/вычитания определенного количества баллов, соответствующего оценке каждого дополнительного (корректировочного) фактора, и получение, таким образом, итоговой балльной оценки
Шаг 6	Определение предварительного расчетного рейтинга исходя из скорректированной балльной оценки
Шаг 7	Определение итогового расчетного рейтинга путем корректировки предварительного расчетного рейтинга с учетом предупредительных сигналов повышенного риска (при их наличии)

Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»

Формирование балльной оценки производится путем суммирования балльных оценок по группам «Финансовая оценка» и «Нефинансовая оценка» с учетом

веса каждой группы (  $B^{ГФ} = \sum_{i=1}^n B_i \times V_i$ , где: 2). Каждый фактор предполагает 3 варианта балльной оценки в зависимости от его значения (0, 50, или 100 баллов). Веса факторов внутри группы зафиксированы таким образом, чтобы в сумме составлять 1.

$$B^{ГФ} = \sum_{i=1}^n B_i \times V_i, \text{ где:} \quad 2$$

$B^{ГФ}$  – балльная оценка группы факторов;

$B_i$  – количество баллов, полученное от оценки  $i$ -го фактора группы;

$V_i$  – вес  $i$ -го фактора группы;

$n$  – количество факторов в группе;

В группу «Финансовая оценка» входят следующие факторы с соответствующими весами:

Таблица 16 - Финансовые факторы

Подгруппа факторов	Название фактора	Вес в группе
Портфель займов	К1. Доля портфеля займов в активах	0,15
	К2. Доля просроченной задолженности в портфеле займов	0,15
	К3. Доля проблемной задолженности в портфеле займов	0,15
	К4. Уровень защиты портфеля займов	0,15
Концентрация рисков	К5. Концентрация кредитных рисков на крупнейшего заемщика-члена СКПК	0,07
	К6. Концентрация займов, привлеченных от крупнейшего вкладчика-члена СКПК	0,08
Капитал	К7. Доля собственных средств (капитала) в активах	0,05
Ликвидность	К8. Коэффициент ликвидности по сроку до 90 дней	0,05
	К9. Коэффициент ликвидности по сроку от 91 дня до 365 дней	0,05
	К10. Коэффициент ликвидности по сроку свыше 365 дней	0,05
Самоокупаемость	К11. Уровень самоокупаемости	0,05

*Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»*

Для формирования балльной оценки группы факторов «Финансовая оценка» по СКПК нам необходимо составить аналитический баланс и аналитический отчет о доходах и расходах кооператива на основе информации, полученной из источников, перечисленных в Приложении 1.

Допустим, потенциальный заемщик СКПК, соответствующий базовым требованиям и нормативам Банка (Таблица 14), имеет на момент оценки следующие данные: 15 членов, 10 из которых граждане, ведущие личное подсобное хозяйство и 5 – крестьянские (фермерские) хозяйства. Каждый член СКПК внес обязательный паевой взнос в паевой фонд кооператива в размере 10 000 рублей. Таким образом, паевой фонд кооператива составляет 150 000 рублей. За счет дополнительных взносов был сформирован резервный фонд кооператива в размере 10% от паевого. Расходы на аренду, приобретенную оргтехнику и прочее также были профинансированы за счет дополнительных взносов.

Денежные средства СКПК были выданы в виде займов по 30 тыс. руб. пятерым членам на срок до 1 года на производственные цели.

Аналитический баланс составляется по состоянию на последнюю отчетную дату, предшествующую дате определения расчетного рейтинга и лимита кредитного риска и имеет следующую форму (Таблица 17, в тыс. руб.):

Таблица 17 - Форма аналитического баланса

Актив			Пассив		
№ строки	Наименование статьи	на _._._ г.	№ строки	Наименование статьи	на _._._ г.
110	Денежные средства	0	310	Портфель сбережений, в т.ч. в разрезе сроков окончательного возврата займов (стр.311+стр.312+стр.313)	0
120	Ценные бумаги	0			
130	Портфель займов, в т.ч. в разрезе сроков окончательного погашения основного долга по займам (стр.131+стр.132+стр.133)	150			
131	~ до 90 дней (в т.ч. займы «до востребования» и займы, срок погашения основного долга которых истек)	0	311	~ до 90 дней (в т.ч. сбережения «до востребования»)	0
131(1)	<u>Справочно:</u> в т.ч. просроченная задолженность по основному долгу	0			
131(2)	<u>Справочно:</u> в т.ч. проблемная задолженность	0			
132	~ 91 день – 365 дней	150	312	~ 91 день - 365 дней	0
132(1)	<u>Справочно:</u> в т.ч. просроченная задолженность по основному долгу	0	313	~ свыше 365 дней	0
132(2)	<u>Справочно:</u> в т.ч. проблемная задолженность	0			
133	~ свыше 365 дней	0	320	Кредиты банков, займы иных организаций, субсидии/субвенции, в т.ч. в разрезе сроков окончательного погашения/возврата (стр.321+стр.322+стр.323)	0
133(1)	<u>Справочно:</u> в т.ч. просроченная задолженность по основному долгу	0			
133(2)	<u>Справочно:</u> в т.ч. проблемная задолженность	0			
140	Финансовые вложения (средства, размещенные в СКПК последующего уровня, депозиты в банках, иные финансовые вложения), в т.ч. в разрезе ожидаемых сроков окончательного возврата (стр.141+стр.142+стр.143)	0	321	~ до 90 дней (в т.ч. «до востребования»)	0
141	~ до 90 дней (в т.ч. финансовые вложения «до востребования»)	0			
142	~ 91 день – 365 дней	0			
143	~ свыше 365 дней	0			
150	Дебиторская задолженность, в т.ч.: (стр.151+ стр.152)	0	330	Кредиторская задолженность, в т.ч. (стр.331+стр.332)	0
151	~ дебиторская задолженность со сроком погашения в течение 365 дней	0	331	~ кредиторская задолженность со сроком погашения в течение 365 дней	0
151(1)	<u>Справочно:</u> в т.ч. просроченная	0	331(1)	<u>Справочно:</u> в т.ч. расчеты по заработной плате	0
			331(2)	<u>Справочно:</u> в т.ч. расчеты с бюджетом	0
152	~ дебиторская задолженность со сроком погашения более 365 дней	0	331(3)	<u>Справочно:</u> в т.ч. просроченная	0
			332	~ кредиторская задолженность со сроком погашения более 365 дней	0
			332(1)	<u>Справочно:</u>	0

Актив			Пассив		
№ строки	Наименование статьи	на ___ г.	№ строки	Наименование статьи	на ___ г.
				<i>в т.ч. просроченная</i>	
152(1)	<i>Справочно: в т.ч. просроченная</i>	0	340	Прочие краткосрочные обязательства	0
160	Прочие оборотные активы	0	350	Итого краткосрочные обязательства (стр.311+стр.312+стр.321+стр.322+стр.331+стр.340)	0
			360	Прочие долгосрочные обязательства	0
			370	Итого долгосрочные обязательства (стр.313+стр.323+стр.332+стр.360)	0
170	Итого оборотные активы (стр.110+стр.120+стр.131+стр.132+стр.141+стр.142+стр.151+стр.160)	150	380	Капитал и резервы, в т.ч. (стр.381+стр.382+стр.383+стр.384+стр.385+стр.386+стр.387)	165
180	Неприбыльные внеоборотные активы, в т.ч. (стр.181 + стр.182 + стр.183 + стр.184)	15	381	~ паевой фонд	150
			382	~ добавочный капитал	0
181	~ недвижимость	0	383	~ резервный (неделимый) фонд	15
182	~ транспорт	0	384	~ целевое финансирование, полученное от членов кооператива	0
183	~ иные основные средства	0		385	~ целевое финансирование, полученное от других организаций, в т.ч. (стр.385(1)+стр.385(2))
184	~ нематериальные активы	15	385(1)	средства бюджетных и внебюджетных фондов	0
190	Прочие внеоборотные активы	0	385(2)	средства иных организаций	0
			386	~нераспределенный финансовый результат	0
200	Итого внеоборотные активы (стр.133+стр.143+стр.152+стр.180+стр.190)	15	387	~ прочее	0
210	Итого активы (стр.170+стр.200)	165	400	Итого пассивы (стр.350+стр.370+стр.380)	165

*Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»*

Аналитический отчет о доходах и расходах имеет следующую форму (Таблица 18).

Таблица 18 - Аналитический отчет о доходах и расходах

Аналитический отчет о доходах и расходах		
№ строки	Наименование статьи	за 3 мес. Деятельности
510	Финансовые доходы, в т.ч. (стр.511+стр.512+стр.513+стр.514+стр.515+стр.516+стр.517+стр.518)	167,5
511	Процентные доходы	2,5
512	целевые взносы	

<b>Аналитический отчет о доходах и расходах</b>		
<b>№ строки</b>	<b>Наименование статьи</b>	<b>за 3 мес. Деятельности</b>
513	<i>вступительные/регистрационные взносы</i>	150
514	<i>дополнительные членские взносы</i>	15
515	<i>доходы по депозитам</i>	0
516	<i>доходы по ценным бумагам</i>	0
517	<i>доходы по предоставленным займам</i>	0
518	<i>прочие</i>	0
<b>520</b>	<b>Финансовые расходы, в т.ч. (стр.521+стр.522+стр.523)</b>	<b>0</b>
521	<i>процентные расходы</i>	0
522	<i>расходы по средствам, привлеченным из внешних источников</i>	0
523	<i>прочие</i>	0
<b>530</b>	<b>Очищенный объем финансовых поступлений (стр.510 – стр.520)</b>	<b>167,5</b>
<b>540</b>	<b>Формирование резерва и списание просроченных займов, в т.ч. (стр.541 – стр.542)</b>	<b>0</b>
541	<i>формирование резерва по просроченным займам</i>	0
542	<i>списание займов с баланса СКПК</i>	0
<b>550</b>	<b>Возврат ранее списанных займов</b>	<b>0</b>
<b>560</b>	<b>Административные (операционные) расходы, в т.ч. (стр.561+стр.562+стр.563+стр.564+стр.565+стр.566+стр.567+стр.568)</b>	<b>70</b>
561	<i>заработная плата</i>	25
562	<i>единый социальный налог на ФОТ</i>	
563	<i>расходы на аренду помещений, оплату коммунальных услуг и услуг связи</i>	30
564	<i>транспортные расходы</i>	
565	<i>командировочные расходы</i>	
566	<i>расходы на рекламу</i>	
567	<i>расходы на проведение ревизионных проверок</i>	
568	<i>прочее</i>	15
<b>570</b>	<b>Финансовый результат от осуществления ссудно-сберегательной деятельности (стр.530-стр.540+стр.550-стр.560)</b>	<b>97,5</b>
<b>580</b>	<b>Доходы от прочей предпринимательской деятельности, в т.ч. (стр.581+стр.582)</b>	<b>0</b>
581	<i>доходы за оказываемые консультационные, информационные, организационные, образовательные услуги</i>	0
582	<i>прочее</i>	0
<b>590</b>	<b>Расходы, связанные с осуществлением прочей предпринимательской деятельности</b>	<b>0</b>
<b>600</b>	<b>Финансовый результат от осуществления прочей предпринимательской деятельности (стр.580-стр.590)</b>	<b>0</b>
<b>610</b>	<b>Прочие доходы</b>	<b>0</b>
<b>620</b>	<b>Прочие расходы</b>	<b>0</b>
<b>630</b>	<b>Налоги</b>	<b>0</b>
<b>640</b>	<b>Финансовый результат (стр.570+стр.600+стр.610-стр.620-стр.630)</b>	<b>97,5</b>
<b>650</b>	<b>Гранты и прочие средства благотворительного финансирования/субсидирования, в т.ч.</b>	<b>0</b>

Аналитический отчет о доходах и расходах		
№ строки	Наименование статьи	за 3 мес. Деятельности
	<b>(стр.651+стр.652+стр.653)</b>	
651	финансирование на пополнение фонда финансовой взаимопомощи	0
652	финансирование на покрытие расходов по целевым мероприятиям	0
653	прочее финансирование, в т.ч. субсидирование	0
<b>660</b>	<b>Расходы, произведенные за счет средств грантов и прочего благотворительного финансирования/субсидирования, в т.ч. (стр.661+стр.662+стр.663+стр.664)</b>	<b>0</b>
661	расходы на предоставление займов (кроме средств, направленных на выдачу займов членам СКПК)	0
662	расходы на списание займов с баланса СКПК	0
663	расходы на проведение целевых мероприятий	0
664	прочее	0
<b>670</b>	<b>Финансовый результат, сформированный за счет использования средств грантов и прочего благотворительного финансирования (стр.650-стр.660)</b>	<b>0</b>
<b>680</b>	<b>Общий финансовый результат (стр.640+стр.670)</b>	<b>97,5</b>

*Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»*

В рамках группы «Портфель займов» рассчитываются 4 финансовых показателя.

Таблица 19 - Портфель займов

Финансовый показатель	Баллы			Примечания
	100	50	0	
	значения финансовых показателей			
К1. Доля портфеля займов в активах	≥ 85%	> 72% <85%	≤ 72%	Показатель оценивает структуру активов клиента.
К2. Доля просроченной задолженности в портфеле займов	≤ 1%	>1% <15%	≥15%	Показатель оценивает качество портфеля займов клиента на основе данных о просроченной задолженности по займам.
К3. Доля проблемной задолженности в портфеле займов	≤ 2%	> 2% < 15%	≥ 15%	Показатель оценивает качество портфеля займов клиента на основе данных о проблемной задолженности по займам.
К4. Уровень защиты портфеля займов	≥ 100% либо просроченная задолженность отсутствует	>76% <100%	≤76%	Показатель оценивает способность клиента покрыть возможные потери по портфелю займов с просроченной задолженностью за счет сформированных резервных фондов.

*Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»*



В нашем случае доля портфеля займов в активах кооператива составляет 90,9%, просроченная и проблемная задолженности отсутствуют, поэтому каждому показателю с учетом весов (Таблица 16) присваиваем по 15 баллов.

В рамках группы «Концентрация рисков» рассчитываются 2 финансовых показателя.

Таблица 20 - Концентрация рисков

Финансовый показатель	Баллы			Примечания
	100	50	0	
	значения финансовых показателей			
К5. Сумма задолженности по основному долгу (срочная + просроченная задолженность) по всем договорам займа, заключенным с крупнейшим заемщиком-членом СКПК * 100% / Портфель займов	≤ 10%	> 10% < 32%	≥ 32%	Показатель оценивает зависимость качества портфеля займов и финансовой устойчивости клиента от платежной дисциплины и финансового состояния крупнейшего заемщика-члена СКПК.
К6. Сумма задолженности по всем займам, привлеченным от крупнейшего вкладчика-члена СКПК * 100% / Итого пассивы	≤ 10%	> 10% < 25%	≥ 25%	Показатель оценивает риск потери ликвидности в случае выхода крупнейшего вкладчика-члена СКПК из кооператива.

*Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»*

Максимальный заем, выданный СКПК одному заемщику, составил 30 тыс. руб. с графиком погашения, приходящимся на 3 последние месяца до окончания срока договора займа. 30 тыс. руб. от портфеля займов СКПК (150 тыс. руб.) составляет 20%. Привлеченных займов в Кооперативе нет. С учетом веса каждого фактора в общей группе (Таблица 16) присваиваем данным показателям по 3,5 и 8 баллов соответственно.

В рамках группы «Капитал» рассчитывается 1 финансовый показатель.

Таблица 21 - Показатель финансовой независимости

Финансовый показатель	Баллы			Примечания
	100	50	0	
	значения финансовых показателей			
К7. Доля собственных средств (капитала) в активах	≥ 32% < 80%	> 8% < 32% либо ≥ 80%	≤ 8%	Показатель оценивает долю активов, которая сформирована за счет собственных средств, и диверсификацию ресурсной базы.

Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»

Доля собственных средств (капитал и резервы за минусом нематериальных активов и проблемной задолженности) в активах Кооператива составляет 90,9 %, что позволяет нам присвоить еще 2,5 балла.

В рамках группы «Ликвидность» рассчитываются 3 финансовых показателя.

Таблица 22 - Показатели ликвидности

Финансовый показатель	Баллы			Примечание
	100	50	0	
	значения финансовых показателей			
К8. Ликвидность сроком до 90 дней	$\geq 1,6$	$> 1$ $< 1,6$ либо обязательства срочностью до 90 дней отсутствуют	$\leq 1$	Показатель оценивает способность клиента исполнить обязательства, срок исполнения которых наступает в течение 90 календарных дней после отчетной даты, за счет активов, которые обеспечивают поступление денежных средств в течение 90 календарных дней после отчетной даты.
К9. Ликвидность сроком до 1 года	$\geq 1,4$ либо обязательства срочностью до 1 года отсутствуют	$> 0,9$ $< 1,4$	$\leq 0,9$	Показатель оценивает способность клиента исполнить обязательства, срок исполнения которых наступает в течение 1-го года после отчетной даты, за счет активов, которые обеспечивают поступление денежных средств в течение 1-го года после отчетной даты.
К10. Ликвидность (долгосрочная) сроком свыше 1 года	$\geq 1,9$ либо обязательства (долгосрочные) срочностью свыше 1 года отсутствуют	$> 1$ $< 1,9$	$\leq 1$	Показатель оценивает способность клиента исполнить обязательства, срок исполнения которых наступает через один год после отчетной даты, за счет активов, которые обеспечивают поступление денежных средств через один год после отчетной даты.

Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»

Ввиду отсутствия у Кооператива каких-либо обязательств каждому из 3-х показателей ликвидности присвоим 2,5 балла, 5 и 5 баллов соответственно.

В рамках группы «Самоокупаемость» рассчитывается 1 финансовый показатель.

Таблица 23 - Показатель самоокупаемости

Показатель	Баллы			Примечание
	100	50	0	
	значения финансового показателя			
К11. Уровень самоокупаемости	$\geq 1,2$	$> 1$ $< 1,2$	$\leq 1$	Показатель самоокупаемости позволяет определить, зарабатывает ли Кооператив достаточно средств, чтобы покрыть расходы на осуществление деятельности и поддерживать достаточный уровень собственных средств.

Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»

Отношение среднего валового дохода к среднему валовому расходу<sup>7</sup> за весь период деятельности (3 мес.) составил 3,34 – 5 баллов.

В группу «Нефинансовая оценка» входят следующие факторы с соответствующими весами.

Таблица 24 - Факторы нефинансовой оценки

Название фактора	Вес в группе
Срок деятельности клиента	0,15
Инфраструктура деятельности клиента	0,10
Кредитная история и платежная дисциплина клиента	0,20
Информационная открытость деятельности клиента	0,10
Качество внутренних процессов деятельности клиента	0,15
Качество управления деятельностью клиента	0,15
Судебные разбирательства	0,15

Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»

Приведённая выше общая схема оценки может претерпеть незначительные корректировки. Так, если кооператив-клиент создан на базе другого юридического лица, осуществлявшего аналогичную деятельность, или путем слияния с другим юридическим лицом, осуществлявшим аналогичную деятельность, допуска-

<sup>7</sup> В стандарте этот показатель рассчитывается за последние 12 мес.

ется принимать в расчет срок ведения фактической деятельности указанных юридических лиц.

Кредитная история и платежная дисциплина сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива-клиента оценивается по обязательствам в полной сумме (основной долг, проценты, иные причитающиеся платежи), действовавшим в течение 24 месяцев до даты проведения оценки (в т.ч., действующим на дату проведения оценки). В обязательства СКПК-клиента, оцениваемые в рамках данного фактора, входят:

- обязательства перед кредитными организациями, иными организациями по возврату кредитов и займов;
- обязательства по договорам ассоциированного членства;
- иные обязательства (платежи по кредиторской задолженности, платежи работникам по заработной плате, платежи клиента в бюджеты и приравненные к ним платежи; выплаты в пользу бенефициара по предоставленным клиентом за третьих лиц гарантиям/поручительствам).

При наличии у СКПК-клиента на анализируемом временном горизонте нескольких фактов существования просроченной задолженности, подпадающих под разные варианты оценки, в качестве итоговой оценки данного фактора используется вариант, предполагающий наихудшую оценку.

В зависимости от оценки факторов балльная оценка формируется следующим образом.

Таблица 25 - Балльная оценка факторов нефинансовой оценки

Оценка	Баллы
Срок фактической деятельности клиента составляет более 3 лет	100
Срок фактической деятельности клиента составляет от 1 до 3 лет	50
Срок фактической деятельности клиента составляет менее 1 года	0
<b>Инфраструктура деятельности клиента</b>	
Удаленность регионального филиала/дополнительного офиса до места ведения клиентом бизнеса составляет до 100 км (включительно) и при этом помещение ведения бизнеса находится в собственности у клиента или заключен долгосрочный договор аренды на период более 1 года с даты проведения оценки (договор аренды зарегистрирован в органах ФРС)	100
Удаленность регионального филиала/дополнительного офиса до места ведения	50

клиентом бизнеса составляет свыше 100 км, и при этом помещение ведения бизнеса находится в собственности у клиента или заключен долгосрочный договор аренды на период более 1 года с даты проведения оценки (договор аренды зарегистрирован в органах ФРС)	
Вне зависимости от удаленности регионального филиала/дополнительного офиса до места ведения клиентом бизнеса помещение ведения бизнеса не находится в собственности клиента или отсутствует договор долгосрочной аренды на период более 1 года с даты проведения оценки (договор аренды зарегистрирован в органах ФРС)	0
<b>Кредитная история и платежная дисциплина клиента</b>	
Отсутствовали/отсутствуют случаи возникновения просроченной задолженности непрерывной длительностью свыше 5 календарных дней	100
Имелись/имеются случаи возникновения просроченной задолженности непрерывной длительностью свыше 5, но не более 90 календарных дней	50
Кредитная история и информация о платежной дисциплине отсутствуют либо Имелись/имеются случаи возникновения просроченной задолженности непрерывной длительностью свыше 90 календарных дней	0
<b>Информационная открытость деятельности клиента</b>	
Высокая информационная открытость клиента: утверждены и открыто публикуются стандартизированные условия программ по привлечению и размещению займов; у клиента имеется Интернет-сайт, содержащий актуальную информацию о его деятельности; свидетельство о государственной регистрации, устав, отчеты о деятельности организации доступны для ознакомления всем членам кооператива и желающим вступить в кооператив, клиент предоставил заключение по итогам проверки Ревизионного союза за прошедший финансовый год либо клиент не предоставил заключение по итогам проверки Ревизионного союза за прошедший финансовый год, но имеется информация о том, что срок проведения ревизионной проверки еще не наступил и предоставлены заключения за предыдущий (предшествующий прошедшему) финансовый год; готовность клиента предоставлять дополнительную информацию по запросу	100
Средняя информационная открытость клиента: утверждены стандартизированные условия программ по привлечению и размещению займов, однако они не публикуются открыто; у клиента отсутствует интернет-сайт, либо интернет сайт имеется, но на нем не содержится актуальная информация о его деятельности; клиент не предоставил заключение по итогам проверки Ревизионного союза за прошедший финансовый год, но имеется информация о том, что срок проведения ревизионной проверки еще не наступил	50
Низкая информационная открытость клиента: отсутствие стандартизированных условий программ по привлечению и размещению займов, отсутствие интернет-сайта, Клиент не предоставил заключение по итогам проверки Ревизионного союза за прошедший финансовый год, документы организации «засекречены», членам кооператива не доводится полная информация о деятельности кооператива	0

<b>Качество внутренних процессов деятельности клиента</b>	
<p>Высокое качество внутренних процессов деятельности клиента: у клиента существуют утвержденные должным образом нормативные документы, регламентирующие все перечисленные внутренние процедуры:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. стандартизированные условия привлечения сбережений, предоставления займов;</li> <li>2. типовая договорная база, используемая при предоставлении займов и привлечении сбережений (расписки, договоры займа, договоры сбережений);</li> <li>3. требования к потенциальным получателям займов;</li> <li>4. процедуры оценки кредитоспособности получателя займов и оценки эффективности предлагаемого к кредитованию проекта;</li> <li>5. процедуры принятия решений о предоставлении займов;</li> <li>6. процедуры оценки залогового обеспечения и работы с ним;</li> <li>7. процедуры мониторинга платежной дисциплины по предоставленным займам;</li> <li>8. процедуры мониторинга залогового обеспечения;</li> <li>9. процедуры работы с проблемной задолженностью.</li> </ol> <p>При этом существует механизм контроля выполнения требований указанных внутренних документов (например, Наблюдательным Советом клиента, Ревизионным Союзом, иными органами, создаваемыми клиентом)</p>	100
<p>Среднее качество внутренних процессов деятельности клиента: у клиента существуют утвержденные должным образом нормативные документы, регламентирующие не все из указанных выше внутренних процедур. При этом существует механизм контроля выполнения требований указанных внутренних документов (например, Наблюдательным Советом клиента, Ревизионным Союзом, иными органами, создаваемыми клиентом)</p> <p>либо</p> <p>У клиента существуют внутренние нормативные документы, регламентирующие все указанные выше внутренние процедуры, однако они являются неполными или не утверждены должным образом</p> <p>либо</p> <p>У клиента существуют утвержденные должным образом внутренние нормативные документы, регламентирующие все указанные выше внутренние процедуры. При этом отсутствует контроль за соблюдением требований указанных документов</p>	50
<p>Низкое качество внутренних процессов деятельности клиента: У клиента отсутствуют нормативные документы, регламентирующие вышеуказанные внутренние процедуры. Все вопросы, связанные с привлечением и размещением денежных средств, решаются индивидуально</p>	0
<b>Качество управления деятельностью клиента</b>	
<p>Высокая эффективность управления текущей деятельностью: руководство имеет достаточный профессионализм и опыт работы в данной сфере более 3-х лет,</p>	100

а также отсутствие кадровых перестановок в руководящем составе за последний год	
Средняя эффективность управления текущей деятельностью: опыт работы руководства в данной сфере менее 3-х лет, но более 1 года, а также отсутствие кадровых перестановок в руководящем составе за последний год	50
Низкая эффективность управления текущей деятельностью: управление осуществляется крайне неэффективно (низкое качество внутренних процессов, принятие управленческих решений фактически осуществляется индивидуально либо ограниченным кругом лиц и т.п.), что негативно влияет на кредитоспособность клиента	0
<b>Судебные разбирательства</b>	
Нет и не предвидятся судебные разбирательства с участием клиента	100
Существуют или ожидаются судебные разбирательства с участием клиента, способные оказать незначительное негативное влияние на кредитоспособность клиента (объем вероятных выплат клиента составляет 10% и менее от валюты баланса)	50
Существуют или ожидаются судебные разбирательства с участием клиента, способные оказать значительное негативное влияние на кредитоспособность клиента (объем вероятных выплат клиента составляет более 10% от валюты баланса)	0

Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»

Формирование предварительной балльной оценки групп факторов «Финансовая оценка» и «Нефинансовая оценка» производится путем суммирования балльных оценок каждого фактора, входящего в данную группу с учетом его веса

$$B^{\text{предварит.}} = B_{\text{ФО}}^{\text{ГФ}} \times V_{\text{ФО}} + B_{\text{НФО}}^{\text{ГФ}} \times V_{\text{НФО}}, \text{ где:} \quad 3).$$

$$B^{\text{предварит.}} = B_{\text{ФО}}^{\text{ГФ}} \times V_{\text{ФО}} + B_{\text{НФО}}^{\text{ГФ}} \times V_{\text{НФО}}, \text{ где:} \quad 3$$

$B^{\text{предварит.}}$  – предварительная балльная оценка;

$B_{\text{ФО}}^{\text{ГФ}}$  – балльная оценка группы факторов «Финансовая оценка»;

$V_{\text{ФО}}$  – вес группы факторов «Финансовая оценка»;

$B_{\text{НФО}}^{\text{ГФ}}$  – балльная оценка группы факторов «Нефинансовая оценка»;

$V_{\text{НФО}}$  – вес группы факторов «Нефинансовая оценка».

Весы групп факторов зафиксированы таким образом, чтобы в сумме составлять 1 и приведены ниже.

Название группы факторов	Вес группы
Финансовая оценка	0,8
Нефинансовая оценка	0,2

Бальная оценка составит 85,7 баллов (Приложение 10).

Определение предварительного расчетного рейтинга производится после проведения корректировки исходя из набранного количества баллов.

Расчетный рейтинг	Количество баллов:	
	нижняя граница (не включая)	верхняя граница (включая)
<b>ВВ</b>	96	100
<b>В</b>	90	96
<b>ССС</b>	83	90
<b>СС</b>	49	83
<b>С</b>	0	49
<b>D</b>	--	--

Предварительная балльная оценка должна быть скорректирована (как в меньшую, так и в большую сторону) на соответствующее количество баллов при выявлении следующих факторов, которые в нашем расчетном примере будут равны нулю ввиду короткого срока функционирования потенциального заемщика – вновь созданного СКПК, кроме разве что 2-х показателей:

- доли кредитовых оборотов, проводимых клиентом через расчетные счета в Банке;
- качества внутренних технологий работы клиента.

Таблица 26 - Корректирующие факторы

п/п	П№	Наименование фактора	Оценка
1		Динамика портфеля займов	Изменение портфеля займов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.
2		Динамика доли проблемной задолженности в портфеле займов	Изменение доли проблемной задолженности в портфеле займов по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.



п/п	П№	Наименование фактора	Оценка
3		Динамика собственного капитала	Изменение размера собственного капитала по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.
4		Динамика портфеля сбережений	Изменение портфеля сбережений по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.
5		Поддержание кредитовых оборотов по расчетным счетам в Банке	Доля кредитовых оборотов, проводимых клиентом через расчетные счета в Банке, в объеме совокупных оборотов клиента за последние 3 месяца: - 80% и более; +2 балла - 50% и более, но менее 80%; +1 балл - менее 50%. 0
6		Качество внутренних технологий работы клиента	Наличие нарушений в деятельности клиента по итогам проверки Ревизионного союза/Наблюдательного Совета/прочих органов, создаваемых клиентом, за прошедший финансовый год, существенным образом не отразившихся на деятельности клиента; -4 балла У клиента отсутствуют документы, подтверждающие полномочия должностных лиц клиента, принимающих решения о выдаче займов; -3 балла Большинство сделок с залогом недвижимости при предоставлении займов не регистрируются клиентом в органах ФРС; - 3 балла Большинство займов выдано клиентом без имущественного обеспечения или страхования жизни, потери трудоспособности займополучателей. -3 балла

*Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»*

Доля кредитовых оборотов, проводимых СКПК-клиентом через расчетные счета в ОАО «Россельхозбанк», составляет 100%.

Займы, выданные сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативом своим членам, имуществом не обеспечены.

Полученная после указанных корректировок сумма баллов используется для определения предварительного расчетного рейтинга настоящей Методики. Максимальное количество баллов, которое может набрать клиент – 100. В случае превышения 100 балльного рубежа за счет корректировочных баллов, клиенту присваивается максимальное значение баллов – 100.

Количество баллов	84,7
Предварительный Расчетный рейтинг	ССС

Принимая во внимание необходимость назначения клиенту расчетного рейтинга, точно отражающего все аспекты его деятельности, которые не в полной мере могут быть учтены формализованной балльно-весовой моделью, итоговый расчетный рейтинг определяется с учетом ограничений.

Таблица 27 - Ограничения

№ п/п	Показатель	Комментарий	Значения	Последствия от выявления
1	К2. Доля просроченной задолженности в портфеле займов	Сумма просроченной задолженности по основному долгу по всем договорам займа * 100% / Портфель займов	$\geq 15\%$ $\leq 25\%$	Расчетный рейтинг не выше СС
			$> 25\%$	Расчетный рейтинг не выше С
2	К3. Доля проблемной задолженности в портфеле займов	Сумма проблемной задолженности по всем договорам займа * 100% / Портфель займов	$\geq 15\%$	Расчетный рейтинг не выше С
3	К5. Концентрация кредитных рисков на крупнейшего заемщика-члена СКПК	Сумма задолженности по основному долгу (срочная + просроченная задолженность) по всем договорам займа, заключенным с крупнейшим заемщиком-членом СКПК * 100% / Портфель займов	$\geq 32\%$	Расчетный рейтинг не выше СС
4	К6. Концентрация займов, привлеченных от крупнейшего вкладчика-члена СКПК	Сумма задолженности по всем займам, привлеченным от крупнейшего вкладчика-члена СКПК * 100% / Итого пассивы	$\geq 25\%$	Расчетный рейтинг не выше СС

5	Отрицательное значение «Капитала и резервов»	Строка 380 Аналитического баланса	< 0	Расчетный рейтинг D
6	Кредитная история и платежная дисциплина	Имеется текущая просроченная задолженность свыше 90 календарных дней		Расчетный рейтинг D
7	Судебные разбирательства	Существуют или ожидаются судебные разбирательства с участием клиента, способные оказать критическое влияние на кредитоспособность клиента (объем вероятных выплат клиента составляет 10 % и более от валюты баланса)		Расчетный рейтинг D
8	Наличие текущей картотеки неоплаченных расчетных документов к банковским счетам клиента (если длительность картотеки свыше 30 дней и ее величина составляет более 5% по отношению к годовому объему доходов от деятельности по выдаче займов)			Расчетный рейтинг не выше С
9	Наличие скрытых потерь (например, требований, безнадежных ко взысканию) в размере, равном или превышающем 25 % «Капитала и резервов»			Расчетный рейтинг не выше С
10	Случай (случаи) неисполнения в течение последнего года клиентом (заемщиком) обязательств по иным договорам с Банком, либо прекращение СКПК (заемщиком) обязательств по иным договорам с Банком, предоставлением взамен исполнения обязательства отступного			Расчетный рейтинг не выше С
11	Снижение «Капитала и резервов» на 25 % и более по сравнению с максимально достигнутым уровнем в течение последнего года			Расчетный рейтинг не выше С
12	Срок фактической деятельности клиента составляет менее 6 месяцев			Расчетный рейтинг не выше СС
13	Срок фактической деятельности клиента составляет 6 и более месяцев, но менее 12 месяцев			Расчетный рейтинг не выше ССС

*Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»*

Из всех перечисленных показателей у нас совпал только один: срок фактической деятельности клиента составляет менее 6 месяцев, что не позволит нам оценить расчетный рейтинг выше СС.

Размер лимита кредитного риска  
 $(LKP = \min([5 * (СК - ПрЗ) * k - ЗС]; ВБ))$ , где: 4) определяется по следующему укрупненному алгоритму:

$$LKP = \min([5 * (СК - ПрЗ) * k - ЗС]; ВБ), \text{ где: } 4$$

ВБ – валюта баланса клиента;

k – корректировочный коэффициент, отражающий кредитное качество клиента.

Значения коэффициента устанавливаются следующим образом:

Таблица 28 - Значения коэффициента

Расчетный рейтинг	Значение К
ВВ	1,5
В	1,3
ССС	1,1
СС	0,5
С	0,3
Д	0

Источник: данные ОАО «Россельхозбанк»

Таблица 29 - Окончательное определение кредитного риска

Наименование показателя	Фактическое значение показателей на дату проведения анализа
1. Собственный капитал по состоянию на последнюю Отчетную дату, предшествующую дате определения Расчетного рейтинга и Лимита кредитного риска Клиента (СК), тыс. руб.	165 000
2. Проблемная задолженность в Портфеле займов Клиента по состоянию на последнюю Отчетную дату, предшествующую дате определения Расчетного рейтинга и Лимита кредитного риска Клиента (ПрЗ), тыс. руб.	0
3. Заемные средства по состоянию на дату определения Расчетного рейтинга и Лимита кредитного риска (ЗС), тыс. руб.	0
4. Среднемесячный финансовый результат за последние 12 месяцев, предшествующих дате определения Расчетного рейтинга и Лимита кредитного риска Клиента (в случае если срок осуществления хозяйственной деятельности Клиента менее 12 месяцев, то за весь период деятельности) (СФР), тыс. руб.	13
5. Заемные средства, привлеченные Клиентом на цели, не связанные с предоставлением займов членам Клиента, по состоянию на дату	0

Наименование показателя	Фактическое значение показателей на дату проведения анализа
определения Расчетного рейтинга и Лимита кредитного риска (ЗС), тыс. руб.	
6. Валюта баланса по состоянию на последнюю Отчетную дату, предшествующую дате определения Расчетного рейтинга и Лимита кредитного, тыс. руб.	165 000
7. Срок кредитования, мес.	12
8. Корректировочный коэффициент, отражающий кредитное качество Клиента	0,5
9. Лимит кредитного риска ( $LKP = \min([5 * (СК - ПрЗ) * k - ЗС]; ВБ)$ , где: 4), тыс. руб.	165 000

*Источник: рассчитано автором по форме ОАО «Россельхозбанк»*

Таким образом, лимит кредитного риска в данном случае определяет максимальный объем (сумму) кредитных продуктов и иных обязательств, которые в состоянии обслуживать потенциальный заемщик-СКПК, ограниченный валютой баланса и пятикратной величиной собственного капитала с учетом корректировки на кредитное качество клиента.

Сумма кредита без риска невозврата Банку, доступная предполагаемому СКПК на начальном этапе его существования, при формировании кооператива «снизу» 15 членами, с портфелем займов в 150 тыс. руб., без наличия дополнительных денежных вложений, не превысит 165 тыс. руб.

Возникает вопрос: как и для кого должен создаваться СКПК, как ему развиваться на начальном этапе, если с такими минимальными ресурсами ему просто нечего предложить своим членам? Причина отсутствия оборотных средств состоит в том, что у членов кооператива нет средств для размещения их в СКПК. По причине отсутствия средств для развития своих хозяйств пайщики и вступили в кооператив.

Очевидно, что применительно к сельскохозяйственным кредитным кооперативам Московской области данная методика оценка кредитного риска не позволит взять сумму кредита больше размера валюты баланса кооператива.

Попытка в рамках методики оценки кредитного риска сельскохозяйственно-го кредитного потребительского кооператива оценивать не только финансовые показатели, но и нефинансовые показатели деятельности заемщика привела к появлению огромного количества форм для заполнения и ежеквартального предоставления в Банк кооперативом-заемщиком и, к сожалению, вопреки ожиданиям не позволила увеличить объем кредитования.

На базе методики оценки финансовых показателей ОАО «Россельхозбанк» считаем возможным закрепить в Федеральном законе «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ следующие дополнительные нормативы (соотношения):

- размер сформированного резервного фонда должен составлять не менее 100% проблемного портфеля займов;
- доля собственного капитала должна составлять не менее 80% активов баланса;
- максимальная сумма займов, находящихся на руках у одного или нескольких заемщиков, являющихся участниками, оказывающими значительное влияние на финансово-хозяйственную деятельность кооператива, составляет не более 25% портфеля займов;
- максимальная сумма денежных средств, привлеченных от одного или нескольких членов кооператива, являющихся участниками, оказывающими значительное влияние на финансово-хозяйственную деятельность кооператива, составляет не более 25% портфеля займов.

### **3.2. Информатизация системы сельскохозяйственной потребительской кооперации через создание саморегулируемой организации СКПК.**

Сегодня мы видим неравномерность развития региональных систем сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации: рост количества кооперативов, рост числа членов, капитализация действующих структур, образование второго и последующих уровней и т.п., а также факт отсутствия выдач займов в 2012 году в 33-х регионах страны [80]. Эта неравномерность, как отмечалось выше, предопределена следующими причинами: производственно-финансовые ха-

рактеристики сельскохозяйственных товаропроизводителей (чем меньше масштаб деятельности типичного для региона сельскохозяйственного производителя, тем выше спрос на услуги кооператива), структура финансового рынка региона (чем выше насыщенность региона банками и чем агрессивнее их активная политика, тем сложнее СКПК обосновать свою полезность членам), масштабы прямой государственной поддержки сельскохозяйственной кооперации (включая кредитную), наличие или отсутствие лидеров кооперативного движения. Все это свидетельствует о том, что развитие системы сельской кооперации в России затянулось на начальном этапе.

Низкое качество статистики сдерживает возможность установления адекватных финансовых нормативов и как следствие тормозит развитие СКПК.

Свою роль играет и несоблюдение некоторыми СКПК норм Федерального закона от 08 декабря 2005 года № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации».

Наиболее распространенные несоответствия деятельности СКПК Федеральному закону «О сельскохозяйственной кооперации» встречаются в части обязательного членства в ревизионных союзах и в необходимости формирования резервного фонда. Недостаток информации о необходимости и практической пользе членства в ревизионных союзах, отсутствие понимания экономической значимости формирования резервного фонда и обеспечения его фактического наличия в денежном выражении.

Соблюдение СКПК финансовых нормативов деятельности, зафиксированных в статье 40.1 Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации»:

- размер паевого фонда и размер резервного фонда;
- собственный капитал кредитного кооператива и активы его баланса;
- активы баланса кредитного кооператива и его текущие обязательства;
- максимальный размер займа, выдаваемый одному заемщику, и активы кредитного кооператива,

далеко не всегда свидетельствует о финансовой устойчивости кооператива. А иные показатели устанавливаются самим же СКПК в рамках внутренних актов,

регулирующих их деятельность: Положение о членстве, Положение о ресурсной политике, Положение о кредитной политике, что позволяет при ухудшении такого показателя изменить пороговое значение определённого норматива в нужную сторону.

Решить указанные проблемы отчасти позволит развитие системы информатизации деятельности СКПК. Цель информатизации в любой системе - трансформация движущих сил системы, ведущая к изменению подходов к организации системы с целью получения наиболее эффективного результата.

Сформированная региональная система кредитных кооперативов может позволить сконцентрировать ряд общих функций по обеспечению эффективной работы входящих в эту систему кооперативов. Рациональная организация информационного обеспечения процесса обоснования и принятия управленческих решений в интересах формирования условий дальнейшего развития сельской кредитной кооперации позволит реализовать общие для участников системы функции. Построение единой информационной базы должно происходить с максимальным отражением централизованного обобщения и трансформации результатов функционирования всех участников, своевременного выявления изменений и тенденций.

Для этого в кооперативе второго уровня возникает потребность формирования действенной системы сбора, структуризации, обработки и анализа информации, которая закономерно выступит составной частью системы подготовки и принятия управленческих решений. Для целей реализации поставленной задачи предлагается разработать формы предоставления информации, где должна отслеживаться динамика основных показателей (рост членской базы, кредитного портфеля и выданных займов). Данные формы должны позволить анализировать структуру показателей и ее изменение, а также вести мониторинг с целью выявления тенденций использования займов. Основная задача мониторинга – накопление, обработка и регулярное предоставление систематизированной информации лицам, принимающим решения (председателям кооперативов, членам правления и наблюдательного совета).



Информатизация системы кредитной кооперации должна охватить полный цикл от формирования, обработки и представления информации, до ее анализа и принятия управленческих решений (Рисунок 7).

Предполагается, что собранная и систематизированная СКПК 2-го уровня (3) информация, позволяющая оценить динамику развития системы СКПК (2) региона, может быть обработана ревизионным союзом сельскохозяйственных потребительских кооперативов или созданной для таких целей саморегулируемой организацией (СРО) СКПК (1). Потребность создания СРО СКПК возникает в рамках потребности дальнейшей разработки стандартов и нормативов деятельности СКПК на основании собранных данных. Сегодня, существующие Ревсоюзы и их СРО могли бы выполнять часть функций, которые на них официально не возложены: обобщать собранную информацию и анализировать ее. Если предположить, что ревизоры имеют специальное бухгалтерское и аудиторское образование, то они действительно будут способны сделать вполне адекватные предложения по нормативам деятельности СКПК. Отмечу, что налажено взаимодействие между Российской саморегулируемой организацией ревизионных союзов (РСО) «Агроконтроль», Фондом развития сельской кредитной кооперации (ФРСКК), региональными органами государственного управления АПК и Министерством сельского хозяйства Российской Федерации, что позволит сконцентрировать получаемую из регионов информацию в единой базе. Данная аналитическая информация о состоянии и тенденциях развития кредитной кооперации позволит обеспечить органы государственной власти данными о динамике развития системы сельской кредитной кооперации России.

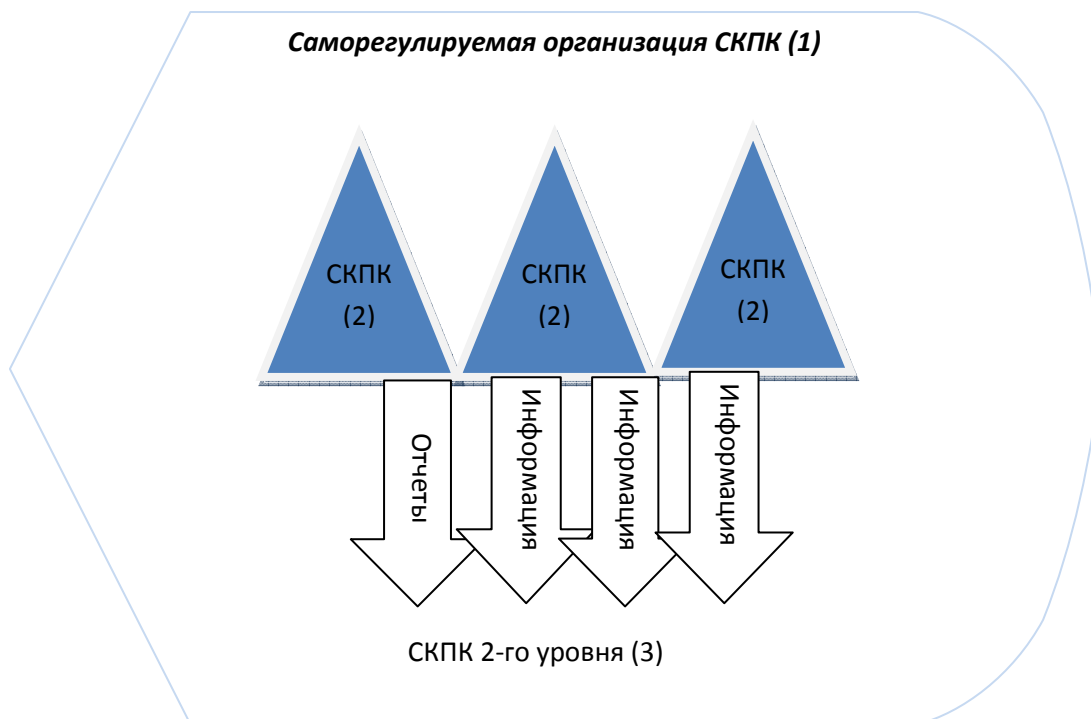


Рисунок 7 - Схема взаимодействия СКПК 1-го уровня – СКПК 2-го уровня в рамках общей саморегулируемой организации.

Важным фактором, сдерживающим внедрение информационных технологий в деятельность кредитных кооперативов, выступает отсутствие единых методических подходов к ведению анализа результативности кредитования, что ограничивает возможности сопоставления параметров и прогнозов развития региональной системы кредитной кооперации.

Кооператоры должны осознавать, что такого рода информатизация не потребует дополнительных затрат. А информация о том, как развивается кооператив, работают ли вложенные деньги с прибылью или же они могут быть потеряны, должна быть доступна каждому члену СКПК.

Из-за недостатка информации принятие многих решений осуществляется на основании личного опыта и интуиции правлений кооперативов, что увеличивает вероятность ошибок. Информационное обеспечение органов управления и членов кредитных кооперативов, построенное на основе системного подхода к организации управления, позволит выстроить систему, позволяющую принимать эффективные управленческие решения.

Построение и рациональное использование целостной информационно-аналитической системы в кредитной кооперации региона позволит:

- 1) повысить качество управленческих решений с целью рационального использования имеющихся финансовых ресурсов;
- 2) выработать вариантный прогноз развития системы кредитной кооперации в регионе;
- 3) определить тенденции конъюнктуры рынка кредитования;
- 4) сформировать инновационную стратегию развития кредитной кооперации;
- 5) ранжировать кредитные кооперативы первого уровня по категориям финансовой устойчивости, определять их инвестиционную привлекательность и при необходимости предлагать структурную реорганизацию;
- 6) предоставлять пользователям справочную и аналитическую информацию о финансово-экономическом состоянии кредитных кооперативов;
- 7) обеспечить органы государственной власти и местного самоуправления, иные структуры аналитической информацией о состоянии и тенденциях развития кредитной кооперации;
- 8) оценить финансовые нормативы деятельности СКПК с целью закрепления наиболее важных из них законодательно.

### **3.3. Развитие механизмов государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации**

Проведенный анализ позволяет утверждать, что ускорение развития процессов кооперирования в Подмосковье невозможно без расширения направлений государственной поддержки данного (в основе своей идущего «снизу») движения. При этом устойчивая система кредитных кооперативов, основной деятельностью которых является мобилизация сбережений членов кооператива, привлечение заемного капитала и использование этих средств для выдачи займов членам кооператива, не может быть создана «сверху» путем принятия законов. Эта система должна развиваться естественным путем «снизу». Необходимы также внутренние условия, потребность в кооперации должна быть осознанной.

Законодателю, однако, следует соблюсти очень важный баланс: с одной стороны, поддержка должна расширяться (как количественно, так и по «номенклатуре» направлений) – в противном случае она вообще не будет ощутима, с другой – она не должна стать самодостаточным стимулом к «освоению» бюджетных средств (с немедленным затуханием проекта после их исчерпания). Это предполагает внесение изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы – и постоянного взаимодействия государственных органов с представителями кооперативного сообщества и банковских структур.

Примеры для тиражирования механизмов государственной поддержки имеются на уровне субъектов Российской Федерации. Так, в 2010-2011 гг. в Пензенской области активно реализовывался проект укрепления двухуровневой кооперативной системы. Механизмом поддержки являлось частичное субсидирование обязательных паевых взносов, вносимых в кооператив второго уровня, сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативом первого уровня [70]. Авторам программы следовало бы определить «равновесную» ставку субсидирования, которая, с одной стороны, исключит «коррупционный» вариант роста кредитной кооперации, с другой – послужит реальным стимулом к её развитию.

Другим направлением поддержки СКПК является практикуемое в ряде регионов за счёт местных бюджетов (и частично на федеральном уровне по линии Минэкономразвития) субсидирование членских взносов СКПК в ревизионные союзы. Вообще, контроль за членством кооперативов в ревизионных союзах является быстрой и эффективной мерой «очистки рядов» сельскохозяйственной кооперации (и не только кредитной): как правило, руководители кооперативов, видящие перспективу своих проектов, своевременно вступают в ревизионные союзы, соблюдают предъявляемые к ним требования, проходят ревизионные проверки; напротив – «мертворожденные» проекты или кооперативы, преследующие цели, далёкие от реальной кооперации, уклоняются от членства в ревизионных союзах.

Каждая мера государственной поддержки в той или иной мере искажает рыночные сигналы. Но, если государство видит перспективу в развитии кооперативных процессов на селе, то такие искажения неизбежны (в противном случае развития кооперации можно просто не дожидаться). В этой связи не лишена смысла идея выплаты бюджетной «премии» членам СКПК за использование услуг кооператива. Наиболее простой (с точки зрения бюджетного законодательства) вариант премирования заключается в субсидировании 100 % расходов члена кооператива на уплату процентов (в пределах не ставки рефинансирования ЦБ, а, например, средней ставки банковского процента на данной территории, увеличенной на 3 процентных пункта). Применение такой меры поставило бы СКПК в более привилегированное по сравнению с другими кредитующими организациями положение. Однако практика показывает, что наличие ныне действующих программ субсидирования (отличающее СКПК от кооперативов, действующих на основании Федерального закона «О кредитной кооперации» и микрофинансовых организаций в узком смысле Федерального закона «О микрофинансовых организациях») не ведёт к автоматическому получению последними статуса сельскохозяйственных кооперативов – в любом случае получатель субсидий подвергается бюджетному контролю и обязан подтверждать целевой характер использования заёмных средств (что может быть дополнительной услугой, оказываемой сельскохозяйственному товаропроизводителю менеджментом кредитного кооператива).

Наглядным примером государственного регулирования является разработка ведомственной целевой программы «О развитии сельскохозяйственной кооперации на 2014-2016 годы» (ВЦП), определяющей и задающей вектор развития сельскохозяйственной потребительской кооперации на ближайшие годы. Ее главной целью является улучшение уровня жизни на селе, а также развитие системы сельскохозяйственной кооперации, которая должна быть использована в качестве основного инструмента, обеспечивающего для производителей (как малых, так и крупных форм хозяйствования) сельскохозяйственной продукции доступ к рынкам реализации.

В качестве наиболее оптимальных направлений программы ее авторы предлагают стимулировать организацию сельскохозяйственных кооперативов и потребительских обществ всех видов, обеспечить им условия для создания, расширения и модернизации производственной базы, а также предоставить для них максимально благоприятные условия по доступности финансовых ресурсов.

С целью построения в Российской Федерации комплексной системы поддержки и развития сельскохозяйственной кооперации в проекте ведомственной целевой программы запланировано проведение следующих системных мероприятий:

1. Возмещение части затрат на уплату процентов в размере 100 % ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации:

- по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, заключенным с 1 января 2013 г. на срок от 2 до 8 лет, организациями потребительской кооперации, оказывающими сельскому населению не менее 50% услуг, на цели развития современной материально-технической базы для хранения, транспортировки, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки;

- по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах (последующего уровня), заключенным с 1 января 2013 г. на срок до 8 лет, сельскохозяйственными потребительскими кредитными кооперативами на цели пополнения фондов финансовой взаимопомощи.

(Далее по тексту - возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам).

2. Предоставление организациям потребительской кооперации, оказывающим сельскому населению не менее 50% услуг, сельскохозяйственным кооперативам грантов на развитие материально-технической базы (также с использованием лизинга), в том числе мощностей по хранению, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции, приобретение специализированного автотранспорта;

организацию логистических центров, снабженческих пунктов, сельскохозяйственных кооперативных рынков, мощностей по строительству и обслуживанию членов кооперативов.

3. Возмещение кооперативам части фактических расходов, связанных с получением консультационных услуг по управленческим, экономическим, налоговым, бухгалтерским, финансовым и правовым вопросам; подготовке, дополнительному профессиональному образованию менеджеров и других работников кооперативов, включая приобретение специальной литературы.

Ожидаемый объем финансирования должен составить на 2014 - 2016 годы 13 400 616 тыс. рублей (Рисунок 8).

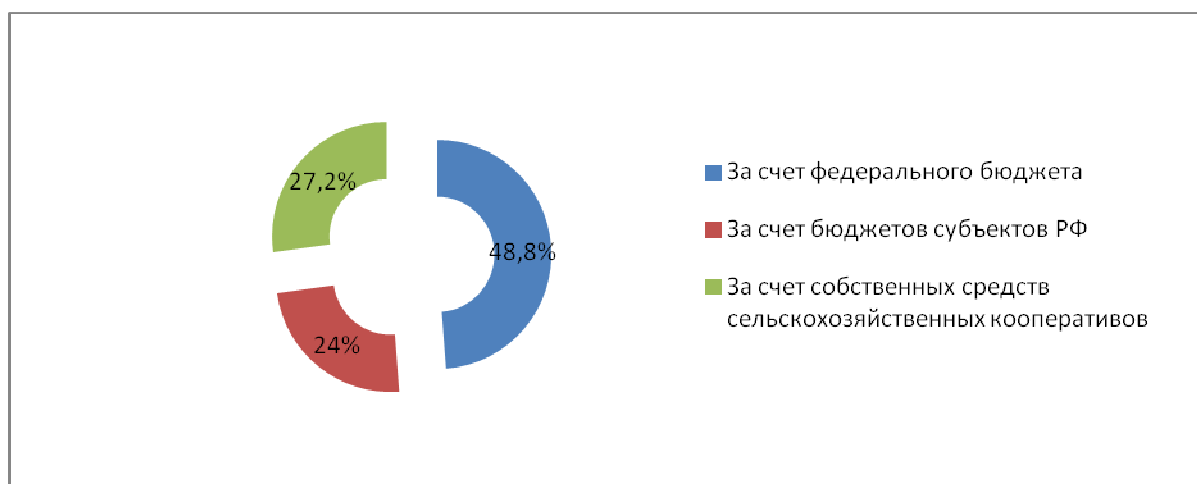


Рисунок 8 - Долевое распределение источников финансирования

Как показано на диаграмме, практически половину всех средств планируется выделить из федерального бюджета, а остальные средства – примерно в равных долях из бюджетов субъектов РФ и собственных средств кооперативов.

В рамках развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации наибольшую практическую значимость имеет мероприятие по возмещению части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами на цели пополнения фондов финансовой взаимопомощи.

Предлагаемые в проекте ведомственной целевой программы меры зависимы друг от друга: отказ от реализации одной из них автоматически сделает невозможным реализацию двух других. Однако попробуем рассмотреть подробнее ме-

роприятие по возмещению части затрат на уплату процентов на предмет достаточности планируемых к выделению средств.

Целевой индикатор, определяющий степень реализации ведомственной целевой программы в части возмещения части затрат на уплату процентов, определен размером доли заёмных ресурсов, полученных малыми формами хозяйствования в сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах.

В рамках ожидаемого конечного результата реализации программы сумма займов, выданных сельскохозяйственными потребительскими кредитными кооперативами, должна увеличиться на 20 %.

Предполагаемый объем финансирования планируется распределить на указанные в ведомственной целевой программе мероприятия следующим образом (Рисунок 9).

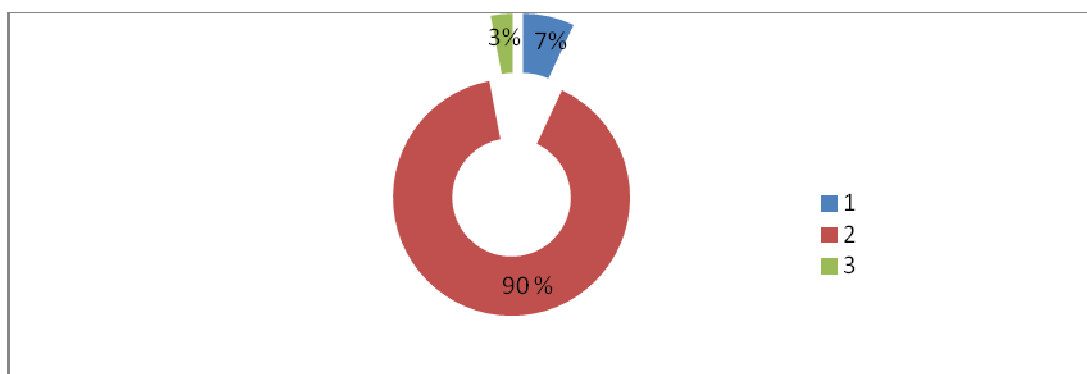


Рисунок 9 - Распределение средств на мероприятия ВЦП

1. Возмещение части затрат на уплату процентов в размере 100 % ставки рефинансирования ЦБ РФ
2. Предоставление организациям потребительской кооперации, оказывающим сельскому населению не менее 50% услуг, сельскохозяйственным кооперативам грантов на развитие материально-технической базы.
3. Возмещение кооперативам части фактических расходов, связанных с получением консультационных услуг.

937 500 тыс. руб. (7% от общего объема финансирования) планируется направить на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах. Их планируется выделить из средств федерального (80%) и регионального (20%) бюджетов.

По данным отчетности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации (данные об объемах кредитов (займов), полученных в текущем году (без переходящих кредитов) в российских кредитных организациях и кредитных по-



требительских кооперативах, как субсидируемых, так и не субсидируемых, Форма ГП-40) доля займов, полученных малыми формами хозяйствования в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах в 2011 и 2012 году, осталась неизменной и составила 2,63% (Рисунок 10) при снижении общего объема кредитов (займов), полученных на развитие малых форм хозяйствования чуть более чем в 2 раза (за 2011 год – 116 928,42 млн. руб.; за 2012 год – 56 137,35 млн. руб.).

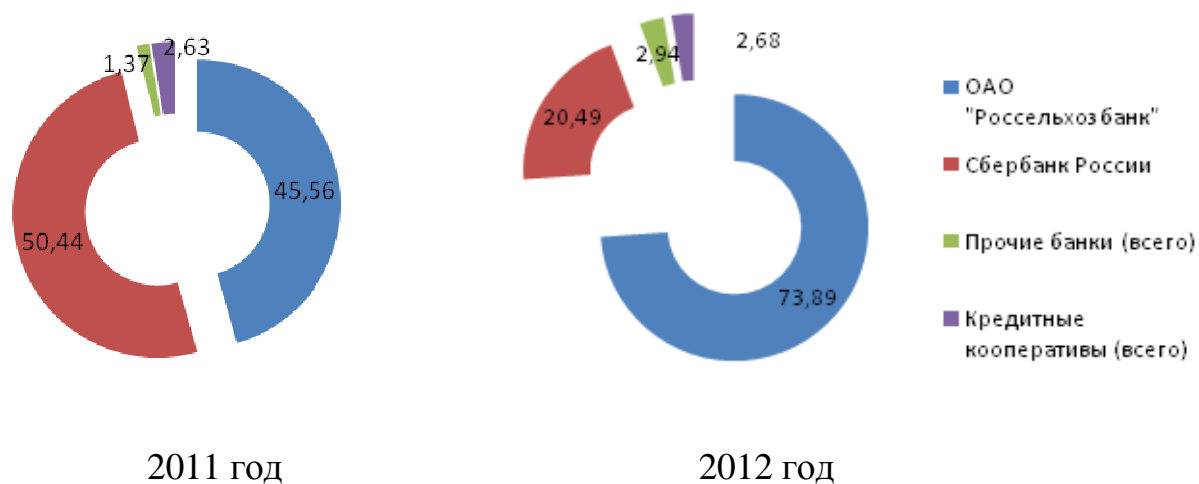


Рисунок 10 - Распределение кредитов (займов), полученных малыми формами хозяйствования, по кредитным организациям в 2011 и 2012 году, %.

В проекте ведомственной целевой программы базовое значение данного целевого индикатора составляет 6%, что в 2,2 раза отличается от статистических данных. Отличие статистических данных от фактических наблюдается по объективным причинам, в том числе из-за отсутствия дисциплины сдачи отчетности в региональные органы Министерства сельского хозяйства Российской Федерации и территориальные органы Федеральной службы государственной статистики. Ввиду отсутствия прочих ретроспективных данных помимо отчетности, полученной в Министерстве сельского хозяйства и продовольствия, считаем целесообразным оценивать динамику именно по данным отчетности «Данные об объемах кредитов (займов), полученных в текущем году (без переходящих кредитов) в российских кредитных организациях и кредитных потребительских кооперативах, как субсидируемых, так и не субсидируемых» - ГП-40.

Таким образом, целевой индикатор «доля заемных ресурсов, полученных малыми формами хозяйствования в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах» считаем необходимым перераспределить по годам. Результаты расчётов представлены в Таблица 30 - .

Таблица 30 - Целевой индикатор, определяющий достижение поставленных задач.

Наименование индикатора	2012 факт (базовый)	2014 план	2015 План	2016 план
Доля заёмных ресурсов, полученных малыми формами хозяйствования в сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах, %	2,68	4,5	10	20
Заёмные ресурсы, привлечённые малыми формами хозяйствования из коммерческих банков и сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов, млн. руб.	56 137,35	56 137,35	56 137,35	56 137,35
Заёмные ресурсы, полученные малыми формами хозяйствования в сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах, млн. руб.	1 506,47	2 526	5 613	11 227

*Источник: рассчитано автором на основе ретроспективных данных Минсельхоза России.*

Расчет в Таблице 30 осуществлен по пессимистичному прогнозу с неизменным показателем общего объема заемных ресурсов, полученных на развитие малых форм хозяйствования. Объем заемных ресурсов, полученных малыми формами хозяйствования, принят по уровню 2012 года на все последующие годы. Ввиду нестабильности уровня кредитования малых форм хозяйствования в 2011 - 2012 гг. считаем рациональным осуществлять расчет по «наихудшему» году.

Анализируя динамику кредитования малых форм хозяйствования в кредитных организациях за 2 последних завершённых года в рамках отчетности ГП-40 среднегодовая сумма кредитов, полученных сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами, составит 1 582,76 млн. руб. (за 2011 год – 2 238,278 млн. руб. и за 2012 год - 927,25 млн. руб.). Средневзвешенная процентная ставка по полученным малыми формами хозяйствования кредитам за 2012 год составит 14 % годовых.

Приняв вышеуказанные усредненные значения за базовые, произведем расчет необходимого объема средств на возмещение части затрат на уплату процентов в размере 100 % ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации по кредитам, полученным сельскохозяйственными потребительскими кредитными кооперативами на цели пополнения фондов финансовой взаимопомощи (Таблица 31).

Таблица 31 - Объем средств, необходимый для реализации мероприятия

Наименование показателя	Базовое значение	2014	2015	2016	ИТОГО
Объем кредитования СКПК на цели пополнения фонда финансовой взаимопомощи, млн. руб.	1582,76	2000	5000	9000	х
Возмещение части затрат на уплату процентов в размере 100 % ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации: - по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах (последующего уровня), заключенным с 1 января 2013 г. на срок до 8 лет, сельскохозяйственными потребительскими кредитными кооперативами на цели пополнения фондов финансовой взаимопомощи, млн. руб.	-	165,00	412,50	742,5	1 320,00

*Источник: рассчитано автором на основе ретроспективных данных Минсельхоза России.*

Динамика объема кредитов, полученных сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами, рассчитана с учетом запланированной доли роста фонда финансовой взаимопомощи сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива в рамках роста доли заёмных ресурсов, полученных малыми формами хозяйствования в сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативах (Таблица 30 -).

Таким образом, при дальнейшей редакции ведомственной целевой программы считаем необходимым учесть следующие рекомендации:

1. При расчете индикатора «Прирост количества членов потребительских кооперативов» отдельно выделить прирост количества членов СКПК.

2. При обосновании потребности в ресурсах для достижения целей и результатов Программы:

- распределить выделяемые ресурсы отдельно на организации потребительской кооперации и отдельно на сельскохозяйственные потребительские кооперативы;

- увеличить объем денежных средств выделяемых на возмещение части затрат на уплату процентов в размере 100 % ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах (последующего уровня), заключенным с 1 января 2013 г. на срок до 8 лет, сельскохозяйственными потребительскими кредитными кооперативами на цели пополнения фондов финансовой взаимопомощи до 1 320 млн. руб.

Поддержка указанных мер позволит создать действенную систему сельскохозяйственной кооперации и существенно расширить возможности реализации мер, предлагаемых проектом ведомственной целевой программы.

Оценка эффективности инструментов господдержки сельского хозяйства на примере Московской области через систему сельской кооперации позволяет отметить необходимость рассматривать систему сельхозкооперации в комплексе (на примере ряда регионов), в структуре которой будут и кредитные кооперативы, и потребительские (снабженческие, сбытовые, обслуживающие, перерабатывающие, страховые). Система сельской кооперации представляется следующим образом (Рисунок 10):

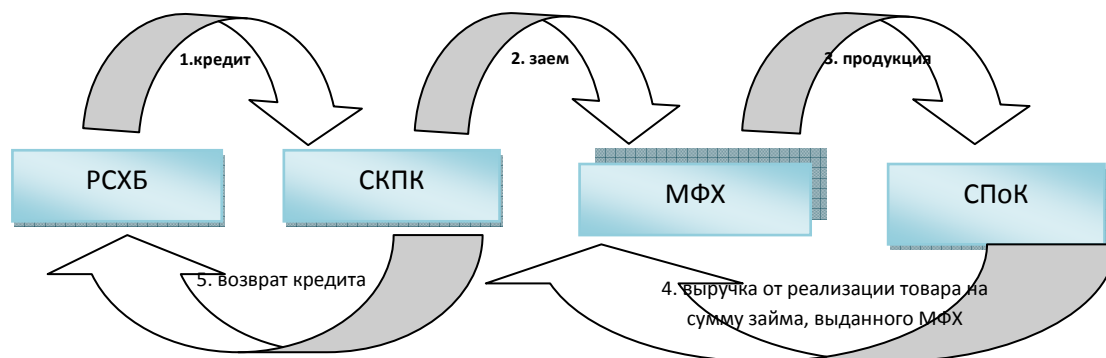


Рисунок 10 - Система сельской кооперации

Средства, полученные в Банке (1) СКПК предоставляет своим членам (2) на различные хозяйственные нужды. Члены сельскохозяйственного кредитного кооператива осуществляют возврат денежного займа в кооператив в основном за счет выручки от реализации произведенной сельхозпродукции. Конкуренция, ненадежность рынка, низкая закупочная цена, наличие перекупщиков, которым зачастую сбывать товар намного проще – все это вынуждает получить меньшую выручку, не позволяющую накапливать собственный капитал для развития хозяйства. Налицо необходимость определения эффективного метода сбыта и переработки произведенной продукции.

Данная схема предлагает сдавать продукцию в сельскохозяйственный сбытовой, перерабатывающий или многофункциональный кооператив (3), который, в свою очередь, получив выручку от реализации продукции, перечислит необходимую сумму – сумму займа, - напрямую в кредитный кооператив (4).

Эта схема решает сразу несколько проблем: финансирование, сбыт товара, сокращение временных затрат – отрыв от производства самого сельхозтоваропроизводителя.

Таким образом, господдержка наиболее эффективна в комплексе различных мер, позволяющих решить проблемы не только финансовой поддержки малых форм хозяйствования путем кредитования и предоставления субсидий, но и путем обеспечения каналов сбыта.

ОАО «Россельхозбанк», как субъект государственной поддержки, сыграл немаловажную роль в развитии системы сельскохозяйственной потребительской

кооперации России. Однако сегодня поддержка сельской кооперации Банком не должна являться ни благотворительностью, ни выполнением функций государственного агента. Банк, как коммерческая организация, работающая по преимуществу на сельских территориях, заинтересован в наличии независимых оптовых покупателей кредитных ресурсов, которые сами несут расходы на своё содержание и консолидируют ответственность членов по обязательствам друг друга.

В этой связи, Банк мог бы постепенно передать часть функций по розничному кредитованию сельского населения, предприятий малого и среднего агробизнеса создающейся системе сельскохозяйственных кредитных кооперативов – при условии разделения всеми участниками проекта ответственности за возвратность средств.

В идеале для этого требуется внесение изменений в Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации», устанавливающих неограниченную и максимально упрощённую процедуру применения механизмов субсидиарной ответственности членов кооператива по его обязательствам. Такой проект должен содержать чёткую последовательность шагов по своей реализации и подвергаться постоянному мониторингу. Банк мог бы отказаться от содержания разветвлённой сети дополнительных офисов, снизить таким образом операционные издержки, переложив всю «черновую» работу на кооперативную систему. К сожалению, ни в рамках Национального проекта, ни Государственной программы не были поставлены конкретные эксперименты, по которым можно было бы оценить соотношение затрат Банка при осуществлении прямого кредитования субъектов малого агробизнеса и кредитовании сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов. Равным образом, отсутствует статистика по сопоставлению возвратности средств при обоих подходах к региональному развитию.

Этот информационный пробел в значительной степени порождён «распределительным» подходом к предоставлению средств государственной поддержки: на первом этапе результатом считается объём предоставленных средств (чем больше раздать, тем лучше), затем, когда приходит время, результат оценивается по тому, какую часть средств удаётся «вернуть» из проекта. Таким образом, мы

наблюдаем смешение двух подходов: государственного и коммерческого. В рамках государственного подхода предоставление стартапа на развитие малого бизнеса естественно предполагает возможность потери части предоставленных средств (собственно, с точки зрения бюджета средства и так являются израсходованными, но часть из них, причём большая, может быть израсходована в рамках неуспешных проектов). Сознательное расходование государственных средств на проекты, которые могут прекратиться – нормальное явление как в странах с традиционной рыночной экономикой, так и в экономиках переходного типа. С другой стороны, для Банка естественнее «коммерческий» подход, при котором задача состоит не в том, чтобы дать шанс максимальному числу кооператоров начать свои проекты, а в том, чтобы помочь вырасти системе, работа с которой снизит банковские издержки.

Последний вариант, к сожалению, не обсчитан до настоящего времени даже «на бумаге», не наложен на требования органов банковского надзора, не прошёл обкатки с практиками кредитной кооперации. Вместе с тем в длительной перспективе использование полноценных банковских технологий для предоставления огромного количества микрокредитов будет невыгодно по чисто экономическим соображениям. Таким образом, перед ОАО «Россельхозбанк» рано или поздно встанет задача масштабного «делегирования» непосредственного кредитования малого агробизнеса и сельского населения системе кредитной кооперации.

Как показал анализ социально-экономической базы (п. 1.3) есть несколько потенциальных групп районов (Таблица 6) для развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации.

Для пробного проекта передачи полномочий по микрокредитованию сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам на наш взгляд при поддержке ОАО «Россельхозбанк» могут быть созданы кооперативы в следующих районах: Истринский, Солнечногорский, Воскресенский, Одинцовский и Рузский районы.

Сегодня ОАО «Россельхозбанк» уже выразил готовность, с целью расширения доступа к кредитным ресурсам сельхозтоваропроизводителям, предприятиям

агропромышленного комплекса, жителям сельских территорий, которые осуществляют свою деятельность в значительной удаленности от внутренних структурных подразделений Банка, организовать финансирование через региональную систему сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации (СКПК 2-го уровня). Банк предлагает установить индивидуальные лимиты кредитования сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам 2-го уровня в пределах от 10 млн. руб. до 500 млн. руб. с целью предоставления займов сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам 1-го уровня, осуществляющим судно-сберегательную деятельность на территории, где отсутствуют внутренние структурные подразделения ОАО «Россельхозбанк», с возможным установлением процентной ставки на 2 % пункта ниже базовой процентной ставки кредитования.

С учетом проведенного анализа, вновь создаваемым сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативам 1-го уровня, нельзя рассчитывать на значимую кредитную поддержку ОАО «Россельхозбанк». Развитие кредитования вновь созданного сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива 1-го уровня возможно обеспечить через поддержку сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативом 2-го уровня, получившего такой индивидуальный лимит.

Реализация указанного направления позволит вовлечь ОАО «Россельхозбанк» в процесс масштабной финансово-кредитной поддержки всех уровней системы сельской кредитной кооперации, снизить ряд рисков, связанных с кредитованием сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов, улучшить их финансовое состояние и кредитоспособность в качестве консолидированного заемщика банка.



## ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Отсутствие эффективной системы кооперирования, материально-технического и производственного обслуживания, финансирования деятельности малого предпринимательства на селе, сбыта и переработки производимой продукции не позволяет использовать производственный и социальный потенциал малых форм хозяйствования в полной мере.

Несмотря на незначительный уровень государственной поддержки, сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы всё ещё являются наиболее динамично развивающимся направлением кооперации, где в первую очередь осуществляется аккумулярование финансовых ресурсов, формируется экспертное сообщество, создаётся многоуровневая система. Сегодня в системе кредитной кооперации имеются материальные, кадровые и организационные ресурсы для развития кооперативов по хранению, транспортировке, переработке, сбыту сельскохозяйственной продукции, снабжению производственными ресурсами, оказанию услуг. Именно поэтому сельскохозяйственные кредитные кооперативы являются сегодня базой для развития других видов кооперативов. Но существующая в стране сельскохозяйственная кредитная потребительская кооперация не во всех регионах одинаково представляет собой бесперебойно функционирующий и отлаженный механизм.

Анализ организационных, институциональных, экономических, исторических основ развития сельскохозяйственной кредитной кооперации позволил автору однозначно определить зависимость темпов развития сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов от механизмов осуществляемой поддержки.

2. Проведенная оценка современного состояния сельскохозяйственной потребительской кооперации в Московском регионе позволила сделать вывод о необходимости, как для исследовательских, так и для управленческих целей, создания функционирующего инструмента, позволяющего выделить из общей совокупности потребительских кооперативов «хозяйственно активные». Органы Федеральной службы государственной статистики не в состоянии обеспечить всю

полноту информации для принятия оперативных управленческих решений по контролю за деятельностью и развитию сельскохозяйственной кооперации. Вместе с тем, Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» создал институт в виде ревизионных союзов, в том числе подходящий и для этой цели. Есть вероятность, что с принятием Закона «О саморегулируемых организациях на финансовых рынках» ревизионным союзам будет делегирован ряд полномочий Центробанка по регулированию деятельности и финансовому надзору за сельскохозяйственными кредитными кооперативами. В работе предлагается и обосновывается потенциальная роль ревизионных союзов и их саморегулируемых организаций по мониторингу Госпрограммы в части развития сельскохозяйственной кооперации.

3. На основе методических подходов к анализу социально-экономической базы развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации, предложенных автором, оценен экономический потенциал социальной базы СКПК региона по показателю «стандартизированная выручка», что позволило выявить уровень потенциала развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в Московской области.

В ходе анализа выявлен ряд признаков, обосновывающих необходимость создания 20 групп административно-территориальных единиц Московской области, центрами которых станут сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы.

Потенциал развития сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации Московской области позволит объединить порядка 2 000 хозяйств, удовлетворив их потребности в общем объеме до 800 млн. руб., тем самым увеличив долю финансирования малых форм хозяйствования с 5,3 % до 60 %.

4. С целью организации стабильного развития системы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации на базе методики оценки финансовых показателей ОАО «Россельхозбанк» в работе обоснован ряд нормативов деятельности СКПК для закрепления в Федеральном законе «О сельскохозяйственной кооперации» № 193-ФЗ, а именно размер сформированного

резервного фонда;

- доля собственного капитала;
- максимальная сумма займов, находящихся на руках у одного или нескольких заемщиков, являющихся участниками, оказывающими значительное влияние на финансово-хозяйственную деятельность кооператива;
- максимальная сумма денежных средств, привлеченных от одного или нескольких членов кооператива, являющихся участниками, оказывающими значительное влияние на финансово-хозяйственную деятельность кооператива.

5. Анализ действующих финансовых нормативов деятельности сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов и требований к этим финансовым нормативам ОАО «Россельхозбанк» – сегодня единственного финансового института, осуществляющего кредитование сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов в рамках отдельно выделенных кредитных программ, - позволил определить необходимость информатизации системы сельских кредитных кооперативов. Информатизация системы сельских кредитных кооперативов должна охватить полный цикл от формирования, обработки и представления информации, до ее анализа и принятия управленческих решений. Разработанная автором схема взаимодействия предполагает создание саморегулируемой организации сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов как системообразующего элемента сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации, для целей дальнейшей разработки стандартов и нормативов деятельности СКПК, анализа собранных данных и оказание им консультационной поддержки.

6. Расчет необходимого объема денежных средств, выделяемых на возмещение части затрат на уплату процентов в размере 100 % ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах (последующего уровня), заключенным с 1 января 2013 г. на срок до 8 лет, сельскохозяйственными

потребительскими кредитными кооперативами на цели пополнения фондов финансовой взаимопомощи, обосновал необходимость при дальнейшей редакции ведомственной целевой программы «О развитии сельскохозяйственной кооперации на 2014-2016 годы» учесть следующие рекомендации:

- при расчете индикатора «Прирост количества членов потребительских кооперативов» отдельно выделить прирост количества членов СКПК.
- при обосновании потребности в ресурсах для достижения целей и результатов Программы распределить выделяемые ресурсы отдельно на организации потребкооперации и отдельно на сельскохозяйственные потребительские кооперативы;
- увеличить объем денежных средств, выделяемых на возмещение части затрат на уплату процентов в размере 100 % ставки рефинансирования (учетной ставки) Центрального банка Российской Федерации по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах (последующего уровня), заключенным с 1 января 2013 г. на срок до 8 лет, сельскохозяйственными потребительскими кредитными кооперативами на цели пополнения фондов финансовой взаимопомощи до 1 320 млн. руб.

7. Автор обосновал предложение разработать и апробировать на пилотном примере столичного региона собственную программу передачи малых и микрокредитов сельскохозяйственным потребительским кредитным кооперативам, создаваемым при организационной, информационной и технологической поддержке ОАО «Россельхозбанк», что подразумевает использование сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива как агента ОАО «Россельхозбанк» в районах отсутствия внутренних структурных подразделений.

При поддержке очерченных выше мероприятий система сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации получит мощный стимул для развития.

### Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята 12.12.1993. [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: информационно-правовой портал. URL: <http://www.consultant.ru>
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Части первая, вторая, третья и четвертая [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: информационно-правовой портал. URL: <http://www.consultant.ru>
3. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы» от 14.07.2007г. № 446 - ФЗ (В редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2011 № 298).
4. «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы»
5. Государственная программа Московской области «Сельское хозяйство Подмосковья» утверждена постановлением Правительства Московской области от 13.08.2013 № 602/31 [Электронный ресурс] - Режим доступа: [http://msh.mosreg.ru/soc\\_eco\\_programs/](http://msh.mosreg.ru/soc_eco_programs/).
6. Долгосрочная целевая программа Московской области «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Московской области на 2013-2020 годы» (Утверждена постановлением Правительства Московской области от 29.08.2012 №1066/32).
7. Закон Московской области от 31 января 2013 года №11/2013-ОЗ «Об административно-территориальном устройстве Московской области» (Принят постановлением Московской областной Думы от 17.01.2013 № 3/40-П) – [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.mosoblдума.ru/Zakoni/Zakoni\\_Moskovskoj\\_oblasti/item/4061/](http://www.mosoblдума.ru/Zakoni/Zakoni_Moskovskoj_oblasti/item/4061/)
8. Федеральный Закон РФ «О банках и банковской деятельности РСФСР» от 24.06.1992 г. № 395-1 (в ред. закона № 11- ФЗ от 15.02.2010 г.).
9. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации

(Банке России)» от 10 июля 2002 г. (с изменениями от 23 декабря 2004 г.).

10. Федеральный Закон РФ «О кредитной кооперации» от 18.07.2009г. №190-ФЗ.

11. Федеральный Закон РФ «О развитии сельского хозяйства» от 29.12.2006г. № 264 - ФЗ (в ред. закона от 30.12.2008 г. № 318 - ФЗ).

12. Федеральный Закон РФ «О сельскохозяйственной кооперации» от 08.12.1995г. № 193-ФЗ.

13. Федеральная целевая программа «Государственная поддержка малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 14.02.2001 № 121).

14. Федеральная целевая программа «Социальное развитие села до 2010 года» (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 29.04.2005 № 271, от 03.04.2006 № 190).

15. Постановление правительства РФ от 04.02.2009 года № 90 (ред. от 03.06.2011) «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным, в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах» - Консультант Плюс.

16. Итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года: в 9 т./Федеральная служба гос. статистики. М.:ИИЦ «Статистика России», 2008.

17. Как создать сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив и организовать его работу.[Текст] – Рекомендации/Под ред. д-ра экон. наук Пахомова В. М., канд. с.-х. наук Медведевой Н.А. – М.:ФГНУ «Росинформагротех», 2007. – 272 с.

18. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 г. Распоряжение Правительства Российской Федерации № 2136 от 30.11.2010. - Электронный ресурс.- Режим доступа: [www.mcx.ru](http://www.mcx.ru).

19. Концепция развития системы сельской кредитной кооперации. Утверждена Министром сельского хозяйства Российской Федерации А.В.Гордеевым

23 марта 2006 г. - Электронный ресурс.- Режим доступа: [www.mcx.ru](http://www.mcx.ru)

20. Концепция развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Утверждена Министром сельского хозяйства Российской Федерации А.В.Гордеевым 29 марта 2006 г. - Электронный ресурс.- Режим доступа: [www.mcx.ru](http://www.mcx.ru).

21. Концепция развития открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» до 2015 года. - Консультант-Плюс

22. Национальный доклад развития сельского хозяйства за 2008 - 2010 гг., Минсельхоз России. - Электронный ресурс.- Режим доступа: [www.mcx.ru](http://www.mcx.ru).

23. Проект Государственной программы по развитию сельского хозяйства на 2013-2020 гг., Минсельхоз России. - Электронный ресурс.- Режим доступа: [www.mcx.ru](http://www.mcx.ru).

24. Проект Ведомственной целевой программы «О развитии сельскохозяйственной кооперации на 2014 – 2016 годы» [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/24363.htm>

25. Закон «О сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах в Волгоградской области».

26. Бюллетени о состоянии сельского хозяйства (электронные версии): Продукция сельского хозяйства в 2012 году [Электронный ресурс].- Режим доступа:

[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1265196018516](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1265196018516)

27. Анализ современного состояния системы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации/ Под ред. д.э.н. Пахомова В.М., к.э.н. Рассказова А.Н., к.с-х.н. Медведевой Н.А. – М.: ООО «Столичная типография», 2008, 283с.

28. Аграрный сектор США в конце XX века под ред. Чернякова Б.А. - М.:РИЦ «Пилигрим», 1997. - 395 с.

29. Аграрная экономическая наука на рубеже веков: методология, традиция, перспективы развития. - Москва: ВИАПИ, 1999 - 212 с.

30. Агропродовольственный сектор России: на пути к рынку: Пер. с англ./ под ред. П. Верхайма, Е.Серовой, К. Фроберга, Й. фон Брауна. - М.: ИЭПП, 2001. - 560 с.
31. Анцыферов А.Н. Современное положение кооперативного кредита в странах Западной Европы. - Полтава, 1918.
32. Анцыферов А.Н. Кооперативный кредит. - Петроград, 1918.
33. Анцыферов А.Н. Кооперативный кредит и кооперативные банки. - Харьков, 1919.
34. Анцыферов А.Н. Мелкий кредит, его организация и значение в России. Харьков, 1903.
35. Анцыферов А.Н. Новый кооперативный закон и ближайшие задачи русской кооперации. - Москва, 1917.
36. Анцыферов А.Н. О союзе товарищеских учреждений мелкого кредита. - Харьков, 1910.
37. Анцыферов А.Н. Центральные банки кооперативного кредита. - Петроград, 1919.
38. Бородаевский С.В. История кооперативного кредита. – Прага, 1923. - с. 136-137.
39. Бубнов И. Л. Кооперативные банки / Деньги и кредит. -1992. - N 8. - С. 56-61.
40. Бубнов И. Л. Русский учёный об организации кооперативного кредита / Деньги и кредит. -1997. - N 10. - С. 48-53.
41. Буздалов И.Н. Избранные труды. Т. 3. Кооперация. Проблемы современной аграрной реформы. - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: ЭРД, 2008 -382 с.
42. Буздалов И.Н. Аграрная реформа на перепутье/ Аграрная наука. - 1995. - № 6.
43. Буздалов И.Н. Возрождение кооперации. – М.: Экономика,1990. – 223 с.
44. Вести из Пензы: Кооперативные проблемы обсуждались с органами



власти – 17.09.2013//Наблюдательный совет, Правление СКПК второго уровня «Прогресс» от лица 18 кооперативов: Палаткин И.В., Богословский В.П., Смирнов А.В., Кузнецов Г.В., Чиченков М.М., Овечкин В.Н. - Электронный ресурс.- Режим доступа: <http://www.rccunion.ru/index.php/art/57-penza>

45. Вестник финансов, промышленности и торговли. [Текст] – 1902. - №21. – С 317

46. Вестник сельского хозяйства. – 1900. - №33. - с. 14.

47. Вдовин В.А. Создание сельских ссудо-сберегательных товариществ в России // Вестн. Московского ун-та. – Сер IX. История. – 1964. - № 2. - с. 40

48. Виноградова И.Н. А.В. Чаянов о сельскохозяйственной кооперации в период новой экономической политики // Аграрная Россия. - 2004. - №-С. 37-41.

49. Захаров И.В., Рассказов А.Н., Торопов Д.И. Потребительская кооперация России в условиях реализации государственной программы «Развитие АПК» [Текст]. - М.: Минсельхоз России, 2008. - 176 с.

50. Корелин А.П. Сельскохозяйственный кредит в России в конце XIX – начале XX веков. – М.:Наука,1988.-262 с.

51. Кабанов В.В. Октябрьская революция и кооперация. – М., 1973. - с. 88.

52. Козенко З.Н., Минифаева Ю.Е., Норов А.В. Региональные особенности функционирования и развития сельской кредитной кооперации: теоретические основы, механизмы регулирования и международные проекты в регионе. - Волгоград: ИПК «Нива», 2008. - 176 с.

53. Крылатых Э.Н. Обеспечение продовольственной безопасности России и мира: возможности, риски, угрозы. - М.: ООО «Технология ЦД», 2011. -88 с.

54. Кириллов И.А. Центральный банк сельскохозяйственного кредита. – М., 1925. – С.17.

55. Ленин В.И. О мерах перехода от буржуазно-кооперативного к пролетарски-коммунистическому снабжению и распределению // Полн. собр. Соч. – Т. 37. - с. 471-472.

56. Ленин В.И. О кооперации. 1923.Маркс К. Капитал / Маркс К., Энгельс

Ф. Соч. - 2-е изд. Т. 23. - 908 с.

57. Маслов С.Л. Современные вопросы организации и практики сельскохозяйственной кооперации/ С.Л. Маслов. – Л.:Кооперация, 1926. – 86 с.

58. Маслов С.Л. Экономические основы сельскохозяйственной кооперации/С.Л. Маслов. – М., 1928. – 685 с.

59. Мазлоев В.З. Государственная поддержка сельхозтоваропроизводителей как экономический метод регулирования АПК // Аграрный вестник Урала.- 2010. - № 4. - С. 28-32.

60. Мониторинг осуществления Госпрограммы (2008-2009 годы)/ под ред. В.З. Мазлоева и В.Я. Узуна - М.: Колос, 2010. - 440 с.

61. Морозов А. Ревизионный союз – организационный и методический центр развития сельскохозяйственной кооперации [Текст] / А. Морозов // Сельский кредит. – 2011, - № 10 (159) . – С. 22-25.

62. Морозов А. Учимся ставить вопросы и находить их решения [Текст] / А. Морозов // Сельский кредит. – 2013. - № 2/1(171). - С. 16-18.

63. Пажитнов К. А. История кооперативной мысли. - Изд-во кооперативных союзов «Кооперация» - Петроград, 1918 -272 с.

64. Пажитнов К.А. Основы кооператизма - М., 1917 - 171 с.

65. Панаедова Г.И. Основные тенденции развития кредитной кооперации в зарубежных странах [Текст] / «Финансы и кредит». – 2005. - №34. С 71-74.

66. Пахомов. В. М. Кредитная кооперация: теория и практика [Текст]: Научное издание. — М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2002. — 252 с. ISBN 5-7367-0387-4

67. Пахомов В.М. Кредитная поддержка сельскохозяйственной потребительской кооперации. // Сельский кредит. - 2010. - № 3 (143). - С. 21-24.

68. Пахомов В.М. Способы регулирования деятельности сельских кредитных кооперативов в России // Деньги и кредит. - 2003. - № 11. - С.59 - 65.

69. Порте Дж. Кредитная система в сельском хозяйстве Нидерландов// АПК: экономика, упр. – 1996. - №8. - 138, 139.

70. Прокопович С.Н. Кооперативное движение в России. Теория и

практика. – М., 1923.

71. Развитие системы сельскохозяйственной потребительской кооперации на региональном уровне /монография под общей редакцией И.В. Палаткина, А.А. Кудрявцева - Пенза,- 2011. - Электронный ресурс.- Режим доступа: [www.mcx-penza.ru/mtd\\_materials](http://www.mcx-penza.ru/mtd_materials)

72. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат.сб./Росстат. - Р76 М., 2012. – 786 с.

73. Савкин В. И., Деулина А. В., Крыгин А. А., Ерёмин А. А. Малые формы хозяйствования - приоритет развития аграрного сектора экономики (на примере Орловской области) // Вестник ОрелГАУ. 2012. №5. - Электронный ресурс.- Режим доступа: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/malye-formy-hozyaystvovaniya-prioritet-razvitiya-agrarnogo-sektora-ekonomiki-na-primere-orlovskoy-oblasti>

74. Сельскохозяйственная потребительская кооперация как основа развития сельских территорий и гражданского общества: монография / под общ. ред.. И.В. Палаткина, А.А.Кудрявцева – Пенза: ПДЗ, 2012.-150с. - Электронный ресурс.- Режим доступа: [www.mcx-penza.ru/mtd\\_materials](http://www.mcx-penza.ru/mtd_materials)

75. Трушин Ю.В. Россельхозбанк: кредитная политика обеспечивает рост производства. - Деньги и кредит. - 2009, №8. - С. 3 – 9

76. Ткач А.В. Роль кредитной кооперации в реализации приоритетного национального проекта «Развитие АПК»/А.В. Ткач //Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. - № 11. – с.54-56

77. Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. [Текст] - М.:Экономика, 1989. - С. 28.

78. Узун В.Я., Сарайкин В.А., Гатаулина Е.А. Классификация сельскохозяйственных производителей на основе данных Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года – М.: ВИАПИ имени А.А. Никонова: ЭРД, 2010. (Науч. тр. ВИАПИ имени А.А. Никонова; Вып. 30). – 229 с.

79. Формирование региональной системы потребительской кооперации и

её государственная поддержка в условиях реализации государственных и муниципальных программ /под общей редакцией И.В.Палаткина. - Пенза,- 2008. – 186 с. - Электронный ресурс.- Режим доступа: [http://www.mcx-penza.ru/mtd\\_materials](http://www.mcx-penza.ru/mtd_materials)

80. Хусаинова А.С., Заместитель директора Департамента финансов и бюджетной политики Министерства сельского хозяйства Российской Федерации - из выступления на совещании «Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013-2020 гг. и сельскохозяйственная потребительская кооперация» 10 октября 2012 г., ВВЦ.

81. Хейсин М.Л. Ход развития кредитной кооперации в России за 50 лет//Вестн. Кооп. – 1916. - №4. - с. 7-8.

82. Хейсин М.Л. Кредитная кооперация в России [Текст] - 1918. – с.9.

83. Чайнов А. В. Крестьянское хозяйство. – М., 1989. – с. 440, с. 37.

84. Чайнов А.В. Основные идеи и формы организации крестьянской кооперации. - М.: Наука, 1991 - 455 с.

85. Шевченко В.И. Роль Россельхозбанка в развитии сельскохозяйственной кооперации региона (на примере Московской области) [Текст] / В.И. Шевченко // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2012. - № 2(11) – с. 81-84

86. Шевченко В.И. Информатизация системы сельской кредитной кооперации (на примере Московской области) [Текст] / В.И. Шевченко // Международный сельскохозяйственный журнал. –2013. - № 4 - с. 7-10

87. Шевченко В.И. Современное состояние сельскохозяйственной потребительской кооперации в Московской области [Текст] / В.И. Шевченко // Сборник научных трудов молодых ученых ГНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова – Москва: ГНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2010. – с

88. Шевченко В.И. Опыт и проблемы государственной поддержки сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации региона (на примере Московской области) [Текст] // Сельское хозяйство – потенциал конкурентоспособного развития регионов. - Сборник научных трудов молодых

ученых ГНУ ВИАПИ имени А.А. Никонова – Москва: НУ ВИАПИ имени А.А. Никонова, 2012. – 138 с.

89. Ягодка (Шевченко) В.И. Развитие сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в контексте подготовки ведомственной целевой программы на 2014-2016 годы [Текст] / Ягодка В.И. // Экономика сельского хозяйства России. – 2013. - № 11 – с. 46-51

90. Янбых Р.Г. Особенности аграрной кредитно-финансовой политики в странах с переходной экономикой. \ Деньги и кредит. - 1999.-N- С. 37-42.

91. Янбых Р.Г. Сельские кредитные рынки в России // в кн. «Агропродовольственный сектор России: на пути к рынку», под ред. П. Верхайма, Е.Серовой, К. Фроберга, Й. фон Брауна. - М.: ИЭПП, 2001. - С. 423- 443.

92. Янбых Р.Г. Сельская кредитная кооперация в постсоветский период. \ Актуальные проблемы современной аграрной теории и политики. - М.: Энциклопедия российских деревень, ВИАПИ, 2005. - С. 290-307

93. Янбых Р.Г. Экономические и организационные условия формирования системы сельскохозяйственной кредитной кооперации/ автореферат на соискание учёной степени доктора экономических наук.- Москва, 2012. – 45 с.

94. Янбых Р.Г. Потенциал сельскохозяйственной кооперации в развитии малых форм хозяйствования на селе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2009. - № 11. - С. 74-77.

95. Янбых Р.Г. Актуальные вопросы государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации в России / в сборнике «Состояние и проблемы развития сельской кооперации в России» - Москва, экономический факультет МГУ, 2009. - С. 107-123.

96. Янбых. Р.Г. Кредитные кооперативы предпринимателей как альтернативная форма финансирования малого бизнеса \ в сборнике «Финансовые технологии в малом предпринимательстве», апрель 1999.

97. Янбых Р.Г. Развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации в России/ М.: Энциклопедия российских деревень, 2011. – 222 с.

98. <http://bujet.ru/article/227329.php>

99. <http://www.fcsic.gov/General%20Information.html>
100. [www.rshb.ru](http://www.rshb.ru)
101. [http://msh.mosreg.ru/soc\\_eco\\_programs/1221.html](http://msh.mosreg.ru/soc_eco_programs/1221.html)
102. [www.rost.ru](http://www.rost.ru)
103. <http://www.iru.de/index.php/mitglieder/foerdernde-mitglieder?lang=en>
104. <http://www.dgrv.de/en/cooperatives.html>

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1

(справочное)

Виды исходной информации для определения расчетного рейтинга и расчета лимита кредитного риска

№ п/п	Наименование документа	Форма документа
1	Финансовая отчетность (бухгалтерская/налоговая/управленческая) на 4 последних отчетных даты для клиентов, осуществляющих хозяйственную деятельность более 12 месяцев, и на все отчетные даты для клиентов, осуществляющих хозяйственную деятельность менее 12 месяцев	
1.1.	Для клиентов, применяющих общую систему налогообложения	
1.1.1.	бухгалтерский баланс (форма № 1)	Форма по ОКУД 0710001.
1.1.2.	отчет о прибылях и убытках (форма № 2)	Форма по ОКУД 0710002.
1.1.3.	отчет о целевом использовании полученных средств (форма № 6)	Форма по ОКУД 0710006.
1.1.4.	налоговая декларация по налогу на прибыль	Форма по КНД 1151006.
1.2.	Для СКПК, применяющих упрощенную систему налогообложения	
1.2.1.	копия разрешения налогового органа о возможности применения упрощенной системы налогообложения	По форме Налогового органа.
1.2.2.	книга учета доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения (за текущий и предыдущий налоговый период)	Форма по ОКУД (приложение к приказу Минфина РФ от 31.12.2008 № 154н).
1.2.3.	налоговая декларация по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения	Форма по КНД 1152017.
1.2.4.	управленческий бухгалтерский баланс	По форме бухгалтерского баланса (форма № 1). В соответствии со статьей 39 Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» клиент обязан вести бухгалтерскую отчетность.
2	Документы, отражающие текущее финансовое состояние клиента	
2.1.	расшифровка отдельных статей актива бухгалтерского баланса клиента по состоянию на последнюю отчетную дату	По форме Банка (Приложение 2)
2.2.	расшифровка отдельных статей пассива бухгалтерского баланса клиента по состоянию на последнюю отчетную дату	По форме Банка (Приложение 3)

№ п/п	Наименование документа	Форма документа
2.3.	справка о динамике портфеля займов и портфеля сбережений клиента за последние 12 месяцев (за весь период деятельности для клиентов, срок осуществления хозяйственной деятельности которых менее 12 месяцев)	По форме Банка (Приложение 4)
2.4.	справка о доходах и расходах клиента за последние 12 месяцев (за весь период деятельности для клиентов, срок осуществления хозяйственной деятельности которых менее 12 месяцев)	По форме Банка (Приложение 5)
2.5.	отчет о движении денежных средств за последние 12 месяцев для клиентов, осуществляющих хозяйственную деятельность более 12 месяцев (за весь период деятельности для клиентов, срок осуществления хозяйственной деятельности которых менее 12 месяцев) и план движения денежных средств на период кредитования	По форме Банка (Приложение 6)
2.6.	заключение ревизионного союза сельскохозяйственных кооперативов по результатам ревизии, проведенной в соответствии с положениями Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации»	По форме ревизионного союза сельскохозяйственных кооперативов
2.7.	справка о кредитной истории клиента на дату подачи Анкеты-заявки на предоставление кредита	По форме Банка (Приложение 7)
2.8.	справка об оборотах по кассе клиента за последние 12 месяцев (за весь период деятельности для СКПК, срок осуществления хозяйственной деятельности которых менее 12 месяцев)	По форме Банка (Приложение 8)
2.9.	Информация о крупных членах клиента	По форме Банка (Приложение 9)
3.	Справки налогового органа	
3.1.	об открытых расчетных (текущих) и иных счетах в банках	По форме ИМНС
3.2.	о задолженности перед бюджетами всех уровней	
3.3.	справки Пенсионного фонда, Фонда социального страхования и Федерального фонда обязательного медицинского страхования о задолженности перед внебюджетными фондами	По формам внебюджетных фондов
4.	Справки из обслуживающих банков, содержащие сведения по всем открытым расчетным (текущим) и иным счетам клиента	



№ п/п	Наименование документа	Форма документа
4.1.	об оборотах и остатках на расчетных и валютных счетах клиента за прошедший год и текущий период отчетного года с разбивкой по месяцам (за весь период деятельности, для клиентов срок осуществления хозяйственной деятельности которых менее 12 месяцев)	По формам обслуживающих банков
4.2.	о наличии/отсутствии картотеки неоплаченных в срок расчетных документов	
4.3.	о состоянии ссудной задолженности	
5.	Справки кооперативных объединений, фондов, СКПК последующих уровней и иных организаций о состоянии задолженности по займам	По формам указанных организаций
6.	Анкета-заявка на предоставление кредита	По форме Банка
7.	Информация периодических печатных изданий, интернет-ресурсов и иных средств массовой информации	
8.	Прочая информация, получаемая при выездной проверке деятельности клиента	

Источник: Данные ОАО «Россельхозбанк»

## Приложение 2

(справочное)

## Расшифровка отдельных статей актива баланса СКПК

_____ (наименование СКПК)					
по состоянию на __. __. ____ г.					
<b>1. Финансовые вложения СКПК (средства, размещенный в СКПК последующего уровня, в депозиты банков, иные финансовые вложения, ценные бумаги)</b>					
Финансовые вложения СКПК, срок полного возврата которых (срок окончания периода размещения денежных средств) наступает в период:					Остаток финансовых вложений (руб.)
90 календарных дней после отчетной даты (в т.ч. финансовые вложения "до востребования")					
с 91 по 365 календарный день после отчетной даты					
свыше 365 дней после отчетной даты					
<b>Итого</b>					
<i>Справочно:</i>					
<i>Информация о депозитах в банках, средствах, размещенных в СКПК последующего уровня и прочих финансовых вложениях</i>					
Наименование Банка/СКПК последующего уровня	Дата размещения денежных средств	Дата полного возврата средств в соответствии с условиями договора	Сумма размещенных средств по договору, руб.	Процентная ставка, %	Остаток задолженности, руб.
1.					
2.					
3.					
<b>Итого</b>					
<b>2. Денежные средства</b>					
Денежные средства на расчетных счетах открытых в Банке, руб.					
Денежные средства в кассе, руб.					
<b>Итого</b>					
<b>3. Государственные и муниципальные ценные бумаги, приобретенные СКПК</b>					
Наименование эмитента	Балансовая стоимость, руб.	Срок погашения	Вид ценной бумаги		
1.					
2.					
3.					
<b>Итого</b>					
<b>4. Портфель займов СКПК</b>					
Задолженность (срочный и просро-			Остаток задолженности, руб., в том числе		

ченный основной долг по займу) по всем займам СКПК, срок полного погашения которых наступает в период:	Срочная задолженность по займам, руб.	Просроченная задолженность по займам, руб.	Проблемная задолженность*, руб.		
до 90 дней после отчетной даты (в т.ч. займы «до востребования» и займы, срок погашения основного долга которых истек)					
с 91 по 365 календарный день после отчетной даты					
свыше 365 дней после отчетной даты					
<b>Итого</b>					
<b>* остаток задолженности по основному долгу (срочная + просроченная задолженность по займу) по договорам займа, по которым имеется непрерывная просроченная задолженность по основному долгу и/или процентам длительностью свыше 90 календарных дней.</b>					
<i>Справочно:</i>					
Показатель			Сумма, руб.		
Задолженность (срочный и просроченный основной долг по займу) по всем договорам займа, по которым имеются факты реструктуризации (в т.ч. пролонгации) основного долга и/или процентов по займу					
<b>5. Прочая дебиторская задолженность</b>					
Наименование контрагента/Вид задолженности (задолженность по процентам, членским взносам, по договорам поставки и др.)	Дата возникновения	Дата погашения	Сумма, руб.	в том числе просроченная, руб.	Основания возникновения
1.					
2.					
<b>Итого</b>					
<b>6. Неприбыльные внеоборотные активы</b>					
Наименование актива					Балансовая стоимость, руб.
1. недвижимость					
2. транспорт					
3. иные основные средства					
4. нематериальные активы					
5. прочие внеоборотные активы					
<b>Итого</b>					
			(подпись)	(расшифровка подписи)	
Главный бухгалтер					
			(подпись)	(расшифровка подписи)	
			М.П.		

Источник: Данные ОАО «Россельхозбанк»

## Приложение 3

(справочное)

## Расшифровка отдельных статей пассива баланса СКПК

_____ (наименование СКПК)					
по состоянию на ____ . ____ . ____ г.					
<b>1. Портфель сбережений СКПК</b>					
<b>Сбережения (займы), привлеченные от членов и ассоциированных членов СКПК, срок полного возврата которых (срок окончания периода привлечения денежных средств) наступает в период:</b>					<b>Остаток задолженности по сбережениям, руб.</b>
в течение 90 календарных дней после отчетной даты (в т.ч. сбережения "до востребования")					
с 91 по 365 календарный день после отчетной даты					
свыше 365 календарных дней после отчетной даты					
<b>Итого</b>					
<b>2. Кредиты и привлеченные займы из внешних источников</b>					
<b>Кредиты, займы и прочие привлеченные в СКПК денежные средства (кроме средств, привлеченных от членов и ассоциированных членов), срок полного возврата которых (срок окончания периода привлечения денежных средств) наступает в период:</b>					<b>Остаток задолженности, руб.</b>
в течение 90 календарных дней после отчетной даты (в т.ч. "до востребования")					
с 91 по 365 календарный день после отчетной даты					
свыше 365 календарных дней после отчетной даты					
<b>Итого</b>					
<b>3. Прочая кредиторская задолженность</b>					
Наименование контрагента	Дата возникновения	Дата погашения	Сумма, руб.	в том числе просроченная, руб.	Основания возникновения
1.					
2.					
3.					
4.					
<b>Итого</b>					
<b>4. Собственный капитал</b>					
Наименование показателя				Сумма, руб.	
1. паевой фонд					
2. добавочный капитал					
3. резервный (неделимый) фонд					
4. целевое финансирование, полученное от членов кооператива					
5. целевое финансирование, полученное от других организаций, в т.ч.					
<i>средства бюджетных и внебюджетных фондов ( в</i>					

<i>т.ч. субсидии)</i>			
<i>средства иных организаций</i>			
6. нераспределенный финансовый результат			
7. прочее			
<b>Итого</b>			
Председатель кооператива			
		(подпись)	(расшифровка подписи)
Главный бухгалтер			
		(подпись)	(расшифровка подписи)
		М.П.	

*Источник: Данные ОАО «Россельхозбанк»*

## Приложение 4

(справочное)

Справка о динамике портфеля займов и портфеля сбережений

СКПК

(наименование СКПК)							
<b>1. Динамика портфеля займов* СКПК за последние 12 месяцев.</b>							
№ п/п	месяц	Остаток на начало месяца, тыс. руб.	Остаток проблемной задолженности** на начало месяца, тыс. руб.	Выдано займов за месяц		Погашено займов за месяц	Остаток на конец месяца, тыс. руб.
				Сумма, тыс. руб.	Кол-во, дог.	Сумма, тыс. руб.	
1	2	3	4	5	6	7	8
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							
6.							
7.							
8.							
9.							
10.							
11.							
12.							
<b>Справочно:</b>							
Наименование показателя							Сумма, тыс. руб.
Портфель займов на дату прошлого года, аналогичную последней отчетной дате текущего года							
Остаток проблемной задолженности на дату прошлого года, аналогичную последней отчетной дате текущего года							
<b>2. Динамика портфеля сбережений*** СКПК за последние 12 месяцев</b>							
№ п/п	месяц	Остаток на начало месяца, тыс. руб.	Привлечено за месяц		Погашено за месяц	Остаток на конец месяца, тыс. руб.	
			сумма, тыс. руб.	кол-во, дог.	сумма, тыс. руб.		
1	2	3	4	5	6	7	
1.							
2.							
3.							
4.							
5.							
6.							

7.						
8.						
9.						
10.						
11.						
12.						
<b>Справочно:</b>						
Наименование показателя						Сумма, тыс. руб.
Портфель сбережений на дату прошлого года, аналогичную последней отчетной дате текущего года						
*	Портфель займов – совокупный остаток задолженности (срочный и просроченный основной долг по займу) по всем займам, предоставленным СКПК своим членам.					
**	Проблемная задолженность – остаток задолженности по основному долгу (срочная и просроченная задолженность) по займу, предоставленному члену СКПК, по которому имеется непрерывная текущая просроченная задолженность (по основному долгу и/или процентам) длительностью свыше 90 календарных дней.					
***	Портфель сбережений – совокупный остаток задолженности по всем займам, привлеченным СКПК от своих членов и ассоциированных членов.					
	Председатель кооператива					
			(подпись)		(расшифровка подписи)	
	Главный бухгалтер					
			(подпись)		(расшифровка подписи)	
		М.П.				

Источник: Данные ОАО «Россельхозбанк»

## Приложение 5

(справочное)

### Справка о доходах и расходах СКПК за последние 12 месяцев

_____ (наименование СКПК)						
№ п/п	Наименование показателя	Описание показателя	Значение показателя			
			месяц, год	месяц, год	.....	месяц, год
<b>1.</b>	<b>Финансовые доходы, в т.ч.</b>	<b>Поступления денежных средств, связанные с осуществлением ссудно-сберегательной деятельности.</b>				
1.1.	<i>процентные доходы</i>	Процентные доходы по займам, предоставленным членам СКПК				
1.2.	<i>целевые взносы</i>	Поступления денежных средств, связанные с предоставлением и обслуживанием займов, предоставляемых/предоставленных членам СКПК (плата за рассмотрение заявок на займы, комиссии за предоставление займов, комиссии за обслуживание займов, иные платежи, связанные с обслуживанием задолженности по займам).				
1.3.	<i>вступительные/регистрационные взносы</i>	Поступления денежных средств, уплачиваемые новыми членами и ассоциированными членами СКПК при вступлении в кооператив.				
1.4.	<i>дополнительные членские взносы</i>	Поступления денежных средств за счет кооперативных выплат на паевые взносы и процентов, выплачиваемых членам и ассоциированным членам кооператива по сбережениям и прочие поступления/взносы.				
1.5.	<i>доходы по депозитам</i>	Процентные доходы от размещения временно свободных денежных средств на депозитных счетах в банках.				
1.6.	<i>доходы по ценным бумагам</i>	Процентные доходы от размещения временно свободных денежных средств в ценные бумаги.				
1.7.	<i>доходы по предоставленным займам</i>	Процентные доходы от размещения временно свободных денежных средств в займы, предоставляемые СКПК последующего уровня.				
1.8.	<i>прочие</i>	Прочие поступления денежных средств, связанных с осуществлением ссудно-сберегательной деятельности.				



2.	<b>Возврат ранее списанных займов</b>	<b>Сумма ранее списанных займов, возмещаемых членами СКПК добровольно или по решению суда.</b>				
3.	<b>Гранты и прочие средства благотворительного финансирования/субсидирования в т.ч.</b>	Средства и иное имущество, которое получено в качестве безвозмездной помощи (содействия), благотворительного финансирования и грантов, субсидирования				
3.1.	<i>финансирование на пополнение фонда финансовой взаимопомощи</i>					
3.2.	<i>финансирование на покрытие расходов по целевым мероприятиям</i>					
3.3.	<i>прочее финансирование, в т.ч. субсидирование</i>					
4.	<b>Доходы от предпринимательской деятельности</b>	<b>Поступления денежных средств, несвязанные с осуществлением ссудно-сберегательной деятельности</b>				
4.1.	<i>доходы за оказываемые консультационные, информационные, организационные, образовательные услуги</i>	Доходы за оказываемые консультационные, информационные, организационные, образовательные услуги.				
4.2.	<i>прочее</i>	Прочие доходы от предпринимательской деятельности				
5.	<b>Прочие доходы</b>	Доходы от реализации имущества, поступления от реализации заложенного имущества, присужденных судом процентов по займам, полученные штрафы, пени, неустойки по выданным займам и прочее.				
6.	<b>Итого ДОХОДЫ</b>	<b>Расчетный показатель: стр.1+стр.2+стр.3+стр.4+стр.5</b>				
7.	<b>Финансовые расходы, в т.ч.</b>	<b>Расходы, связанные с обслуживанием привлеченных средств и осуществлением ссудно-сберегательной деятельности.</b>				
7.1.	<i>процентные расходы</i>	Процентные расходы по сбережениям, привлеченным от членов и ассоциированных членов СКПК.				

7.2.	<i>расходы по средствам, привлеченным из внешних источников</i>	Расходы, связанные с обслуживанием привлеченных кредитов/займов банков, СКПК последующего уровня и прочих организаций (проценты, комиссии, прочие платежи, предусмотренные условиями договоров).				
7.3.	<i>прочие</i>	прочие расходы, связанные с обслуживанием привлеченных средств и осуществлением ссудно-сберегательной деятельности.				
<b>8.</b>	<b>Формирование резерва и списание просроченных займов, в т.ч.</b>	<b>Расходы СКПК, связанные с созданием, восстановлением резервов по проблемной задолженности, а также списанием проблемной задолженности с баланса СКПК.</b>				
8.1.	<i>формирование резерва по просроченным займам</i>	Расходы, связанные с формированием, увеличением резервного фонда СКПК (дополнительные членские взносы на формирование резервного фонда)				
8.2.	<i>списание займов с баланса СКПК</i>	Сумма списанной с баланса СКПК проблемной задолженности за счет средств резервного фонда.				
<b>9.</b>	<b>Административные (операционные) расходы, в т.ч.</b>	Расходы СКПК, связанные с обеспечением деятельности СКПК				
9.1.	<i>заработная плата</i>	Расходы на оплату труда штатных сотрудников и сотрудников, работающих по трудовым договорам и контрактам, в т.ч. руководства СКПК (председатель, исполнительный директор, гл. бухгалтер), расходы на выплату выходных пособий и прочие выплаты персоналу.				
9.2.	<i>единый социальный налог на ФОТ</i>	Сумма уплачиваемого единого социального налога с фонда оплаты труда.				
9.3.	<i>расходы на аренду помещений, оплату коммунальных услуг и услуг связи</i>	Расходы на аренду помещений, используемых СКПК для осуществления своей деятельности (административные помещения, офисы по работе с клиентами и пр), оплату коммунальных услуг и услуг связи.				
9.4.	<i>транспортные расходы</i>	Расходы, связанные с обслуживанием транспортных средств, используемых СКПК для осуществления своей деятельности (оплата ГСМ, аренда авто, обслуживание авто и пр.).				
9.5.	<i>командировочные расходы</i>	Командировочные расходы.				
9.6.	<i>расходы на рекламу</i>	Расходы на рекламу.				

9.7.	расходы на проведение ревизионных проверок	Расходы, связанные с уплатой членских взносов с Ревизионный союз и проведением ревизионных проверок.				
9.8.	прочее	Прочее				
10.	<b>Расходы, произведенные за счет средств грантов и прочего благотворительного финансирования/субсидирования, в т.ч.</b>	Расходы, произведенные за счет средств грантов и прочего благотворительного финансирования, субсидирования				
10.1.	расходы на предоставление займов(кроме средств, направленных на выдачу займов членам СКПК)					
10.2.	расходы на списание займов с баланса СКПК					
10.3.	расходы на проведение целевых мероприятий					
10.4.	прочее					
11.	<b>Расходы, связанные с осуществлением предпринимательской деятельности</b>	<b>Расходы, связанные с осуществлением прочей предпринимательской деятельности</b>				
12.	<b>Прочие расходы</b>	Расходы, связанные с реализации имущества, залога, уплаченные штрафы, пени, неустойки и прочее.				
13.	<b>Итого РАСХОДЫ</b>	<b>Расчетный показатель:стр.7+стр.8+стр.9+стр.10+стр.11+стр.12</b>				
14.	<b>Общий финансовый результат</b>	<b>Расчетный показатель: стр.6-стр.13</b>				
15.	<b>Налоги</b>					
Председатель кооператива		_____	_____			
		(подпись)	(расшифровка подписи)			
Главный бухгалтер		_____	_____			
		М.П. (подпись)	(расшифровка подписи)			

Источник: Данные ОАО «Россельхозбанк»

## Приложение 6

(справочное)

## Отчет и план движения денежных средств СКПК

_____ (наименование СКПК)										
№ строк и	Наименование статьи	Описание	Отчет о движении денежных средств за последние 12 месяцев				План движения денежных средств на период кредитования			
			ме-сяц, год	месяц, год	..... ..	ме-сяц, год	ме-сяц, год	ме-сяц, год	... .... .	ме-сяц, год
100	<b>ОСТАТОК ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА НАЧАЛО ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА</b>		0	0	0	0	0	0	0	
200	<b>Приток денежных средств (всего)</b>	<b>стр210+стр220+стр230+стр240</b>	0	0	0	0	0	0	0	
210	<b>Поступления денежных средств, связанные с осуществлением ссудно-сберегательной деятельности, в т.ч.:</b>	<b>стр211+стр212+стр213+стр214+стр215+стр216+стр217+стр218</b>	0	0	0	0	0	0	0	
211	<i>процентные доходы</i>	Процентные доходы по займам, предоставленным членам СКПК								
212	<i>целевые взносы</i>	Поступления денежных средств, связанные с предоставлением и обслуживанием займов, предоставляемых/предоставленных членам СКПК (плата за рассмотрение заявок на займы, комиссии за предоставление займов, комиссии за обслуживание займов,								

		иные платежи, связанные с обслуживанием задолженности по займам).								
213	<i>вступительные/регистрационные взносы</i>	Поступления денежных средств, уплачиваемые новыми членами и ассоциированными членами СКПК при вступлении в кооператив.								
214	<i>дополнительные членские взносы</i>	Поступления денежных средств за счет кооперативных выплат на паевые взносы и процентов, выплачиваемых членам и ассоциированным членам кооператива по сбережениям и прочие поступления/взносы.								
215	<i>доходы по депозитам, ценным бумагам, по предоставленным займам</i>	Процентные доходы от размещения временно свободных денежных средств в ценные бумаги, на депозитных счетах в банках, в займы, предоставляемые СКПК последующего уровня								
216	<i>личные сбережения членов и ассоциированных членов СКПК</i>	Поступления денежных средств от членов и ассоциированных членов СКПК в форме сбережений.								
217	<i>погашение членами СКПК полученных займов</i>	Поступления денежных средств от членов СКПК в погашение задолженности по полученным займам.								
218	<i>прочие</i>	Прочие поступления денежных средств, связанных с осуществлением ссудно-сберегательной деятельности.								
220	<b>Поступления денежных средств от предпринимательской деятельности</b>	<b>Поступления денежных средств, несвязанные с осуществлением ссудно-сберегательной деятельности (консультационные, информационные, организационные, образовательные и прочие услуги)</b>								

<b>230</b>	<b>Поступления денежных средств из внешних источников, в т.ч.</b>	<b>стр231+стр232+стр233+стр234+стр235+стр236</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
231	<i>кредиты ОАО «Россельхозбанк»</i>	Получение новых кредитов ОАО «Россельхозбанк»								
232	<i>кредиты/займы прочих банков и организаций</i>	Получение новых кредитов/займов прочих банков и организаций								
233	<i>ранее предоставленные займы</i>	Возврат ранее предоставленных займов СКПК последующего уровня								
234	<i>депозиты, ценные бумаги</i>	Возврат ранее размещенных депозитов и погашение/продажа ценных бумаг								
235	<i>субсидии/субвенции</i>	Поступления денежных средств из бюджетов различных уровней								
236	<i>гранты и прочие средства благотворительного финансирования</i>	Средства, которые получены в качестве безвозмездной помощи (содействия), благотворительного финансирования и грантов								
<b>240</b>	<b>Прочие поступления, в т.ч.:</b>	<b>стр241+стр242+стр243+стр244+стр245</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
241	<i>возврат ранее списанных займов</i>	Поступление денежных средств в погашение ранее списанных займов, возмещаемых членами СКПК добровольно или по решению суда (исполнительным листам)								
242	<i>реализация объектов основных средств</i>	Поступления денежных средств от реализации объектов основных средств, принадлежащих СКПК								
243	<i>реализация предметов залога</i>	Поступления денежных средств от реализации заложенного имущества по договорам займа с членами СКПК								
244	<i>штрафы, пени, неустойки</i>									
245	<i>прочее</i>									
<b>300</b>	<b>Отток денежных средств (всего)</b>	<b>стр310+стр320+стр330+стр340+стр350</b>	0	0	0	0	0	0	0	0

<b>310</b>	<b>Отток денежных средств, связанный с осуществлением ссудно-сберегательной деятельности, в т.ч.:</b>	<b>стр311+стр312+стр313+стр314+стр315</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
311	<i>процентные расходы</i>	Процентные расходы по сбережениям, привлеченным от членов и ассоциированных членов СКПК.								
312	<i>паевые взносы, прочие целевые взносы</i>	Возврат паевых и прочих целевых взносов выходящим членам и ассоциированным членам СКПК								
313	<i>личные сбережения членов и ассоциированных членов СКПК</i>	Возврат сбережений членам и ассоциированным членам СКПК								
314	<i>предоставление займов членам СКПК</i>	Выдача займов членам СКПК								
315	<i>прочие</i>									
<b>320</b>	<b>Отток денежных средств, связанный с осуществлением предпринимательской деятельности</b>	<b>Отток денежных средств, несвязанный с осуществлением ссудно-сберегательной деятельности (консультационные, информационные, организационные, образовательные и прочие услуги)</b>								
<b>330</b>	<b>Отток денежных средств во внешние источники, в т.ч.:</b>	<b>стр331+стр332+стр333+стр334+стр335+стр336+стр337</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
331	<i>кредиты ОАО «Россельхозбанк»</i>	Погашение кредитов ОАО «Россельхозбанк» (основной долг)								
332	<i>обслуживание кредитов ОАО «Россельхозбанк»</i>	Выплата процентов, комиссий по кредитам ОАО «Россельхозбанк»								
333	<i>кредиты/займы прочих банков и организаций</i>	Погашение кредитов/займов прочих банков и организаций, в том числе уплата процентов, комиссий								
334	<i>предоставление займов</i>	Предоставление займов СКПК последующего уровня								
335	<i>депозиты, ценные бумаги</i>	Размещение денежных средств в депозиты в банках, ценные бумаги								





	<i>новных средств</i>									
352	<i>штрафы, пени, неустойки</i>									
353	<i>выплата дивидендов членам и ассоциированным членам СКПК</i>									
354	<i>налоги</i>									
355	<i>прочее</i>									
<b>400</b>	<b>ЧИСТЫЙ ДЕНЕЖНЫЙ ПОТОК</b>	<b>стр200-стр300</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>500</b>	<b>ОСТАТОК ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА КОНЕЦ ОТЧЕТНОГО ПЕРИОДА</b>	<b>стр100+стр400</b>	0	0	0	0	0	0	0	0
		Председатель кооператива								
		Главный бухгалтер								
		М.П.				(подпись)			(расшифровка подписи)	

Приложение 7  
(справочное)  
Кредитная история

(наименование СКПК)															
Наименование кредитора	Сумма по договору, тыс. руб.	Форма предоставления (кредит, кредитная линия, заем, поручительство, гарантия, банковская гарантия)	Сумма задолженности на последнюю отчетную дату			Сумма задолженности на текущую дату			Неиспользованный лимит кредитной линии, тыс. руб.	Дата выдачи	Дата погашения/Дата окончания	Цель	Обеспечение, залогодатель	Наличие факторреструктуризации (в т.ч. пролонгации), да/нет, кол-во дней	Наличие случаев возникновения просроченной задолженности, кол-во дней
			Срочная задолженность по основному долгу, тыс. руб.	Просроченная задолженность по основному долгу, тыс. руб./кол-во дней	Просроченная задолженность по процентам, тыс. руб./кол-во дней	Срочная задолженность по основному долгу, тыс. руб.	Просроченная задолженность по основному долгу, тыс. руб./кол-во дней	Просроченная задолженность по процентам, тыс. руб./кол-во дней							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16

Руководитель

(подпись)

Главный бухгалтер

М.П. (подпись)

Источник: Данные ОАО «Россельхозбанк»

(расшифровка подписи)

(расшифровка подписи)

## Приложение 8

(справочное)

### Справка об оборотах по кассе СКПК

		Оборот по кассе, тыс. рублей (за 12 месяцев)		
		Приход		Расход
Месяц	Общий	в т.ч. снято с расчетных счетов, открытых в кредитных организациях	Общий	в т.ч. сдано на расчетные счета, открытые в кредитных организациях
Председатель кооператива		_____	_____	
		(подпись)	(расшифровка подписи)	
Главный бухгалтер		_____	_____	
		(подпись)	(расшифровка подписи)	
М.П.				

*Источник: Данные ОАО «Россельхозбанк»*

## Приложение 9

(справочное)

### Информация о крупных членах СКПК\*

Наименование СКПК												
Наименование члена СКПК (юридическое лицо, ИП, в т.ч. КФХ, ЛПХ, физическое лицо)	Совокупная задолженность (срочная и просроченная) по всем полученным займам в СКПК				Совокупная задолженность по займам, предоставленным СКПК (сбережения)				Размер пая, внесенного в паевой фонд СКПК			
	По состоянию на последнюю отчетную дату		По состоянию на _____.____._____ Г.		По состоянию на последнюю отчетную дату		По состоянию на _____.____._____ Г.		По состоянию на последнюю отчетную дату		По состоянию на _____.____._____ Г.	
	тыс. руб.	% от портфеля займов СКПК	тыс. руб.	% от портфеля займов СКПК	тыс. руб.	% от валюты баланса СКПК	тыс. руб.	% от валюты баланса СКПК	тыс. руб.	% от паевого фонда СКПК	тыс. руб.	% от паевого фонда СКПК

\* Под крупными членами СКПК понимаются члены и ассоциированные члены СКПК, доля задолженности/пая которых в портфеле займов/ портфеле сбережений/ паевом фонде СКПК превышает 10% от величины портфеля займов/валюты баланса/паевого фонда СКПК

Настоящим \_\_\_\_\_ (наименование СКПК) подтверждает, что вся вышеуказанная информация является достоверной и полной по состоянию на дату их предоставления, согласен на проверку Банком указанных сведений; понимает и полностью согласен, что обнаружение скрытой информации является достаточным основанием для прекращения процесса рассмотрения настоящей анкеты-заявки/досрочного возврата кредита, предупрежден об ответственности, предусмотренной законодательством, за предоставление Банку недостоверных сведений.

Председатель

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(расшифровка подписи)

Главный бухгалтер

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(расшифровка подписи)

М.П.

*Источник: Данные ОАО «Россельхозбанк»*

## Приложение 10

(обязательное)

## Оценка факторов, входящих в группу «Финансовая оценка»

Подгруппа факторов	Название фактора		Баллы			Фактическое значение показателей на дату проведения анализа	баллы
			100	50	0		
			значения финансовых показателей				
Портфель займов	К1	Доля Портфеля займов в Активах	$\geq 85\%$	$85\% > \dots > 72\%$	$\leq 72\%$	90,9%	15
	К2	Доля просроченной задолженности в Портфеле займов	$\leq 1\%$	$15\% > \dots > 1\%$	$\geq 15\%$	0,0%	15
	К3	Доля «проблемной задолженности» в Портфеле займов	$\leq 2\%$	$15\% > \dots > 2\%$	$\geq 15\%$	0,0%	15
	К4	Уровень защиты Портфеля займов	$\geq 100\%$	$100\% > \dots > 76\%$	$\leq 76\%$	Просроченная задолженность отсутствует	15
Концентрация рисков	К5	Концентрация крупных кредитных рисков на крупнейшего заемщика-члена СКПК	$\leq 10\%$	$32\% > \dots > 10\%$	$\geq 32\%$	20,0%	3,5
	К6	Концентрация займов, привлеченных от крупнейшего члена СКПК	$\leq 10\%$	$25\% > \dots > 10\%$	$\geq 25\%$	0,0%	8
Капитал	К7	Доля Собственных средств (Капитала) в активах	$80\% > \dots \geq 32\%$	$32\% > \dots > 8\%; \geq 80\%$	$\leq 8\%$	90,9%	2,5
Ликвидность	К8	Ликвидность сроком до 90 дней	$\geq 1,6$	$1,6 > \dots > 1$	$\leq 1$	обязательства срочностью до 90 дней отсутствуют	2,5
	К9	Ликвидность сроком до 1 года	$\geq 1,4$	$1,4 > \dots > 0,9$	$\leq 0,9$	обязательства срочностью до 1 года отсутствуют	5
	К10	Ликвидность (долгосрочная) сроком свыше 1 года	$\geq 1,9$	$1,9 > \dots > 1$	$\leq 1$	обязательства (долгосрочные) срочностью свыше 1 года отсутствуют	5

Самокупаемость	K11	Уровень самокупаемости	$\geq 1,2$	$1,2 > \dots > 1$	$\leq 1$	3,34	5
<b>Итого баллы:</b>							<b>92</b>
Комментарии:							
<b>3. Оценка факторов, входящих в группу «Нефинансовая оценка»</b>							
Название фактора		Фактическое значение показателей на дату проведения анализа					баллы
1. Срок деятельности Клиента		Срок фактической деятельности Клиента составляет менее 6 месяцев					<b>0</b>
2. Инфраструктура деятельности Клиента		Вне зависимости от удаленности филиала / доп. офиса до места ведения Клиентом бизнеса помещение ведения бизнеса не находится в собственности Клиента или отсутствует договор долгосрочной аренды на период более 1 года с даты проведения оценки (договор аренды зарегистрирован в органах ФРС)					<b>0</b>
3. Кредитная история и платежная дисциплина Клиента		Отсутствовали / отсутствуют случаи возникновения просроченной задолженности непрерывной длительностью свыше 5 календарный дней					<b>20</b>
4. Информационная открытость деятельности Клиента		Средняя информационная открытость Клиента: утверждены стандартизированные условия программ по привлечению и размещению займов, однако они не публикуются открыто; у Клиента отсутствует интернет-сайт, либо интернет сайт имеется, но на нем не содержится актуальная информация о его деятельности; Клиент не предоставил заключение по итогам проверки Ревизионного союза за прошедший финансовый год, но имеется информация о том, что срок проведения ревизионной проверки еще не наступил					<b>5</b>
5. Качество внутренних процессов деятельности Клиента		Высокое качество внутренних процессов деятельности Клиента: у Клиента существуют утвержденные должным образом нормативные документы, регламентирующие все перечисленные внутренние процедуры: 1. стандартизированные условия привлечения сбережений, предоставления займов; 2. типовая договорная база, используемая при предоставлении займов и привлечении сбережений (расписки, договоры займа, договоры сбережений); 3. требования к потенциальным получателям займов; 4. процедуры оценки кредитоспособности получателя займов и оценки эффективности предлагаемого к кредитованию проекта;					<b>15</b>

	<p>5. процедуры принятия решений о предоставлении займов;          6. процедуры оценки залогового обеспечения и работы с ним;          7. процедуры мониторинга платежной дисциплины по предоставленным займам;          8. процедуры мониторинга залогового обеспечения;          9. процедуры работы с проблемной задолженностью.</p> <p>При этом существует механизм контроля выполнения требований указанных внутренних документов (например, Наблюдательным Советом Клиента, Ревизионным Союзом, иными органами, создаваемыми Клиентом)</p>	
6. Качество управления деятельностью Клиента	Средняя эффективность управления текущей деятельностью: опыт работы руководства в данной сфере менее 3-х лет, но более 1 года, а также отсутствие кадровых перестановок в руководящем составе за последний год	<b>7,5</b>
7. Судебные разбирательства	Нет и не предвидятся судебные разбирательства с участием Клиента	<b>15</b>
<b>Итого баллы:</b>		<b>62,5</b>

*Источник: Рассчитано автором по форме ОАО «Россельхозбанк»*