

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

МИЧУРИНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

КРИВОШЕЕВ АЛЕКСЕЙ ВАЛЕНТИНОВИЧ

**Приоритетные направления обеспечения эффективности
функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств**

(на материалах Тамбовской области)

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным
хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами - 1.2 АПК и сельское хозяйство)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук,
профессор А.В. Никитин

Мичуринск -2014

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ.....	10
1.1. Крестьянские (фермерские) хозяйства России: исторические аспекты развития	10
1.2. Фермерские хозяйства в системе аграрной экономики и проблемы их развития на современном этапе.....	27
1.3. Методика оценки эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств.....	41
ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ.....	52
2.1. Крестьянские (фермерские) хозяйства в экономике региона.....	52
2.2. Оценка использования земли как главного средства производства.....	61
2.3. Анализ использования материальных и трудовых ресурсов в крестьянских (фермерских) хозяйствах.....	77
2.4. Финансовое состояние и результаты деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств.....	89
ГЛАВА 3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ.....	102
3.1. Развитие кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств на региональном уровне.....	102
3.2. Основные направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств.....	121
3.3. Инновационные подходы к повышению эффективности производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах.....	135
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	162
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ ЛИТЕРАТУРЫ.....	166
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	184

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Преобразования, происходящие в аграрном секторе экономики России, привели к формированию многообразных форм собственности и хозяйственных субъектов, в основе деятельности которых лежит частная собственность на средства производства и труда и свободное предпринимательство, к числу которых относятся крестьянские (фермерские) хозяйства, вносящие свой существенный вклад в развитие сельскохозяйственного производства и играющие важную роль в повышении конкурентоспособности аграрного сектора экономики. Поэтому аграрная политика, проводимая государством, должна строиться как с учетом интересов аграрного сектора экономики в целом, так и отдельно взятых его хозяйствующих субъектов.

Меры экономической поддержки должны учитывать сложившееся разделение труда между крупными и малыми формами хозяйствования, а также изменения, происходящие в этих формах хозяйствования для того, чтобы создать условия их дальнейшего функционирования и развития. Вместе с тем, для эффективного развития процессов, происходящих в крестьянских (фермерских) хозяйствах, необходимо серьезное изучение этой сферы экономики. Данная форма хозяйствования, обладающая гибкостью и мобильностью в рыночной экономике, способствует ее стабильному развитию.

Крестьянские (фермерские) хозяйства способствуют более сильной социально-экономической мотивации к эффективному труду, повышению использования имеющихся природных, экономических, материальных, технических и трудовых ресурсов и удовлетворению потребности населения в продуктах питания.

В этой связи, обобщение, глубокий и заинтересованный анализ и оценка ситуации, сложившейся в развитии важного образа жизни крестьян и трудового уклада российского аграрного сектора экономики, как крестьянское (фермерское) хозяйство, является чрезвычайно актуальным. Это обуславливает необходимость изучения причин низкой эффективности производства, социальной активности

сельских тружеников и обоснование путей выхода из системного кризиса и дальнейшего функционирования и развития крестьянских (фермерских) хозяйств.

Степень изученности проблемы. Изучение проблем деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств строится на теоретическом наследии Н.И. Вавилова, Н.Д. Кондратьева, П.П. Маслова, Н.П. Макарова, И.Т. Посошкова, П.А. Столыпина, М.И. Туган-Барановского, А.В. Чаянова, А.Н. Челинцева, А.Н. Энгельгардта, и многих других.

Значительный вклад в развитие научных основ многоукладного сектора экономики России, в том числе и крестьянских (фермерских) хозяйств внесли Г.А. Баклаженко, В.Ф. Башмачников, И.Н. Буздалов, С.И. Грядов, К.В. Копач, В.И. Кудряшов, Е.Г. Лысенко, В.Д. Мартынов, В.В. Милосердов, А.А. Михалев, А.А. Никонов, В.Н. Ожерельев, А.В. Петриков, Г.И. Петухов, Б.И. Пошкус, В.Д. Руднев, С.И. Сазонов, Е.В. Серова, В.А. Тихонова, М.П. Тушканов, В.Я. Узун, И.Г. Ушачев, И.П. Шаляпина, Г. И. Шмелев и другие.

Ими были обоснованы основные направления и концептуальные подходы развития малых форм хозяйствования на селе, в том числе крестьянских (фермерских) хозяйств, вклад которых заключается в разработке теоретических и практических рекомендаций оптимального их функционирования.

Рассмотрение крестьянских (фермерских) хозяйств как субъекта малого предпринимательства отражены в работах Й. Шумпетера, А. Смита, Ж.Б. Сея, К.Д. Кэрри, Р. Кантильона, В. Зомбарта и др. Зарубежный опыт развития фермерских хозяйств представлены в трудах М. Бакетта, Ф.Г. Эшбрука и др.

В современных условиях формирование уклада в крестьянских (фермерских) хозяйствах проходит без учета рационального использования имеющихся ресурсов и проведения экономической оценки их эффективности. Многие рассматриваемые вопросы имеют дискуссионный характер и обуславливают необходимость их научного решения. Все это определило выбор темы диссертационной работы.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является обобщение развития теоретических положений и разработка практических

рекомендаций по обеспечению эффективного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств на инновационной основе с учетом региональных особенностей.

В соответствии с обозначенной целью были поставлены и решены следующие **задачи**:

- определить роль, сущность и содержание категории крестьянских (фермерских) хозяйств и тенденции их развития в современных условиях хозяйствования;
- обосновать методику оценки эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств;
- предложить методические рекомендации по созданию кредитного межфермерского кооператива;
- разработать механизм создания снабженческо-сбытового межфермерского кооператива и кооператива по переработке сельскохозяйственного сырья;
- определить прогнозные параметры деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств региона на инновационной основе, направленные на повышение эффективности их функционирования.

Предметом исследования выступили социально-экономические отношения в сфере функционирования и развития крестьянских (фермерских) хозяйств.

Объектом исследования являются крестьянские (фермерские) хозяйства Тамбовской области.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составляют труды отечественных и зарубежных ученых по данной проблеме, нормативные и законодательные акты Тамбовской области и Российской Федерации, регламентирующие деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств, публикации в средствах массовой информации.

Эмпирической базой исследования явились данные отчетности и статистических сборников и крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области, рекомендации и материалы научно-практических конференций и семинаров, офи-

циальные материалы Госкомстата, а также личные наблюдения и расчеты автора. В основе исследования лежат методы диалектики.

В процессе научного исследования использовались следующие методы: абстрактно-логический, монографический, расчетно-конструктивный, экономико-математический, экономико-статистический, метод экспертных оценок.

Научная новизна исследования заключается в комплексном решении организационно-экономических задач и разработке практических рекомендаций по эффективной производственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств. В частности:

- уточнено понятие «крестьянского (фермерского) хозяйства» как формы организации товарного производства (предпринимательской деятельности) в сельском хозяйстве, основанного не только на личном трудовом участии фермера, членов его семьи и наемных работников, но и организованной полностью на наемном труде всех категорий занятых при осуществлении главой фермерского хозяйства только управленческих функций, основной целью которого является не только удовлетворение продовольственных потребностей семьи и максимизация прибыли, но и устойчивость положения на рынке, обеспечивающая развитие воспроизводственного процесса;

- определена методика оценки эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств по показателям, классифицированным по масштабам охвата производственных процессов на **микроуровне**, характеризующим эффективность использования отдельных видов ресурсов или затрат; и **мезоуровне**, позволяющем дать наиболее полную оценку экономической эффективности использования ресурсного потенциала и всех текущих производственных затрат, рассматриваемые в диалектическом единстве со всей системой условий и факторов развития предпринимательства и являющимся одновременно выражением результата использования как труда более высокого качества и продуктивных вещественных компонентов, так и более рационального их комбинирования;

- разработаны методические рекомендации и алгоритм создания кредитного межфермерского кооператива с целью организации и кредитования его участ-

ников по процентным ставкам ниже рыночных, включающие в себя: обоснование целей и задач кооператива, перечень участников-членов кооператива, размер процентной ставки, оценку эффективности кредитования, что способствует получению достаточного дохода не только для покрытия затрат функционирования кооператива, но и создания собственного капитала;

- разработан механизм формирования заготовительно-снабженческого межфермерского кооператива с организацией переработки сельскохозяйственного сырья, производственная база которого складывается из совместной собственности юридически самостоятельных хозяйств путем создания специализированных служб, обеспечивающих товаропроизводителям своевременную закупку, транспортировку, переработку, сбыт, хранение сельскохозяйственной продукции, способствующих минимизации затрат, сокращению потерь сырья, улучшению ее качества, деятельность которого основана на принципе взаимопомощи, распределения прибыли и убытков между его членами с учетом их участия в хозяйственной деятельности;

- обоснован прогноз развития производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах исследуемого региона на инновационной основе, включающий модернизацию производства и переход на прогрессивные технологии, биологизацию земледелия с использованием интегрированной системы удобрений и защиты растений, переход к организации и управлению бизнес-процессами с использованием высококвалифицированного труда при рациональной структуре производства.

Практическая значимость результатов исследования состоит в обосновании приоритетных программ и направлений развития крестьянских (фермерских) хозяйств региона. Основные методические положения и модели развития крестьянских (фермерских) хозяйств регионе, представленные в диссертационных исследованиях, могут быть положены в основу разработки практических рекомендации по поддержке малых форм хозяйствования, что будет способствовать повышению темпов роста экономики региона за счет улучшения основных экономических показателей функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств.

Апробация результатов исследования. Разработанные в диссертации методические подходы и направления организации крестьянских (фермерских) хозяйств были использованы при разработке областной программы развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики региона.

Основные положения и результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Агропромышленный комплекс: контуры будущего (Курск, 2011 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современных наук» (Белгород, 2012 г.), Международной научно-практической конференции «Актуальные и новые направления сельскохозяйственной науки» (Владикавказ, 2012 г.)

Публикации. По теме диссертации автором опубликовано 6 научных работ общим объемом 2,4 п.л., том числе авторских 2,4 п.л.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы, включающего 191 наименование и 8 приложений, содержит 42 таблицы и 20 рисунков.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, степень ее изученности, изложена цель и задачи, предмет и объект исследования, научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «Теоретические аспекты формирования и функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств» рассмотрен исторический опыт и основные этапы становления и развития крестьянских (фермерских) хозяйств. Определена роль и место крестьянских (фермерских) хозяйств в современной экономической системе. Выявлены методические подходы к оценке эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств.

Во второй главе «Развитие и экономическая эффективность функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области» определены тенденции развития крестьянских (фермерских) хозяйств в регионе. Проведен комплексный экономический анализ эффективности их функционирования, выявлены основные факторы, оказывающие влияние на их развитие.

В третьей главе «Приоритетные направления повышения эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств», разработан механизм развития кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств на региональном уровне, определены основные направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств, сформулированы инновационные подходы к повышению эффективности производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах региона.

В заключительной части диссертации сформулированы основные выводы и предложения, вытекающие из результатов проведенных исследований.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ

1.1. Крестьянские (фермерские) хозяйства России: исторические аспекты развития

В современных условиях крестьянские (фермерские) хозяйства стали одной из форм многоукладного аграрного производства и требуют не столько количественного роста, сколько качественных изменений и эффективного функционирования.

Повышение экономической эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств и их адаптация к постоянно изменяющимся условиям на рынке продовольствия становится объективной необходимостью. В настоящее время руководство страны ставит задачу к 2020 г. увеличить долю представителей среднего класса в населении страны до 60-70%. Решение ее возможно через приоритет развития частной инициативы и малого предпринимательства, потому что основными показателями, характеризующими наличие представителей среднего класса в экономике, являются самоопределение и социальный статус его граждан, диапазон их доходов и экономическая активность, способы адаптации к постоянно изменяющейся рыночной конъюнктуре. Крестьянские (фермерские) хозяйства являются основой предпринимательства в аграрной сфере, так как принципы их создания и функционирования наиболее полно отвечают этому явлению рыночной экономики. С развитием фермерства на селе формируется полноценный хозяйственник-собственник, ответственный за эффективное использование земли и других средств производства. Поэтому устойчиво работающие крестьянские (фермерские) хозяйства представляют собой важный источник увеличения доходов сельского населения, прежде всего через создание рабочих мест на селе. [21,31].

Изучение проблем становления и развития крестьянских (фермерских) хозяйств в современной России невозможно осуществлять без рассмотрения исторического аспекта их становления, значения и роли в развитии экономики.

Анализ исторических источников и литературы, посвященных вопросам предпринимательской деятельности прошлого времени, позволяет сделать вывод о самобытности и особенностях развития крестьянских (фермерских) хозяйств в России.

В связи с тем, что мелкотоварное производство имеет длительную историю, рассмотрим закономерности его развития в определенные исторические периоды.

В научной литературе существуют диаметрально противоположные точки зрения о времени возникновения крестьянских (фермерских) хозяйств, а также определения их правовой основы. Возможно, это связано с тем, что этот вопрос рассматривается только в конкретный исторический период, а не в эволюционном плане. В ряде работ ученые приходят к выводу, что данная форма хозяйствования начинает развиваться со временем наделения крестьян землей, а также с возникновением и укреплением семьи, которая была собственником определенного земельного участка для производства и самообеспечения продуктами питания, создавала основу недвижимой собственности. [17,24,39,62,106,143].

Нельзя не согласиться с тем, что крестьянин под воздействием объективных причин, в силу своей природы, был приучен, а скорее вынужден, производить продукты для личного потребления.

В теоретических разработках понятия крестьянского двора, материальной и правовой основы его функционирования, места и роли в развитии сельскохозяйственного производства и самообеспечения принимали во внимание конкретные исторические условия, общественно-политический строй и характер аграрной политики страны.

Теоретическое и практическое значение имеют результаты исследования этого вопроса в работах И.В. Павлова, А.И. Данилина, Г.Е. Быстрова, Г.В. Дьячкова, И.В. Макаровой, В.В. Устюковой, И.В. Чернышова, Г.В. Чубуковой, В.С. Тимесковой, А.А. Сак и других .

Эволюцию крестьянских (фермерских) хозяйств и их правовой основы убедительно раскрывает А.Ф. Бирев-Смирнов, утверждая, что корни этого хозяйства возникли в глубокой древности. Они закреплялись из поколения в поколение ес-

тественным обычаем, традицией. Далее автор пишет «... жилая изба, хата, сакля, придворные постройки для скота, птицы, склады продовольственных запасов и сохранности сеян, бани, риги, овины – все это было жизненно необходимо для каждой крестьянской семьи. Они воспроизводились и обновлялись, переходя по наследству, будучи прикрепленными к конкретному земельному участку, именуемому придворной землей» [26].

Понятие «крестьянский двор» имеет исторические корни и возникло от понятия «крестьянской усадьбы». После реформы 1861 года идет расширение крестьянского приусадебного участка и добавляется полевой надел. Однако, понятие крестьянская усадьба (двор) становится более емким. В принципе, в понятии крестьянский двор заложено понятие крестьянского хозяйства, основу его развития составляет приусадебное и полевое землепользование, имущество членов семьи, источником приобретения которого является совместная трудовая деятельность. Вместе с тем земельный надел определялся не на двор, не на количество членов семьи, а на ревизские души, т.е. трудоспособное мужское население, подвергающееся обложению подушной податью. Это, естественно, ущемляло интересы семьи, особенно многодетной [63].

В литературе приводится немало примеров разорения крестьянских хозяйства из-за недостатка оптимального земельного участка, который позволял бы получить доход, обеспечивающий достаточный жизненный уровень каждого члена семьи.

Оценивая эти условия, можно все же определить основные признаки крестьянского хозяйства (двора, домохозяев) того времени. Крестьянское хозяйство (двор) – это семейное объединение, осуществляющее самостоятельную хозяйственно-трудовую деятельность на земельном наделе, полученном из расчета ревизских душ и включающем приусадебный участок и полевой надел, получаемый в собственность. Владелец имеет право им распоряжаться, уплачивая налоги государству и кредиторам [84].

Столыпинская аграрная реформа положила основу ведения крестьянских (фермерских) хозяйств в России.

Основными причинами и целями данной реформы были:

- социально-политическая нестабильность в аграрном секторе экономики в дореформенный период;
- слабый уровень развития системы аграрных рынков: сырьевого, продовольственного, оптового;
- несбалансированность развития аграрного и промышленного секторов экономики.

Столыпинская аграрная реформа включала в себя следующие положения:

- предоставление юридической свободы крестьянскому сословию;
- свободный выход крестьян из общин и создание собственного отрубного хозяйства. «Но наличие у крестьянства консервативной общинной психологии и менталитета привело к тому, что из мирского землепользования за 1907-1914 годы вышло всего 26% всех общинных дворов (2,5 млн. домохозяев), что составило 22% всех общинных земель; бедные крестьяне, как правило, после выхода из общины продавали свой надел или переселялись на новые земли за Урал. Кроме того, реформа не учитывала специфики природной аграрной зональности и часто использовались методы насильственного разрушения общины.» [12];

-развитие сельскохозяйственной, кредитной и потребительской кооперации. «В 1917 г. в России насчиталось 54 тысяч кооперативов (25 миллионов крестьян), в том числе 16 тысяч кредитных кооператоров (10 миллионов пайщиков)» [70];

-стимулирование государством и поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств;

-проведение переселенческой политики, основными целями которой были: смягчение аграрного перенаселения страны, промышленное освоение Дальнего Востока и Сибири и создание там крестьянского уклада. «Для переселенцев правительство устанавливало большие льготы при переезде и обустройстве на новом месте: низкие цены на железнодорожные билеты, освобождение от налогов на пять лет, ссуды и кредиты на покупку земли, машин, землеустройство, создание с помощью государства инфраструктурной системы; неслучайно экспорт сибирского зерна и масла положительно влиял на внешнеторговый баланс страны. Всего за

1906 – 1914 годы переселилось за Урал 3,5 миллионов крестьян (из них 18 % возвращенцев)». [78].

Столыпинские преобразования в деревне были неоднозначно восприняты практически всеми слоями российского общества, в том числе самим крестьянством, мировоззрения которого строилось на понятиях соборности, общинности.

Столыпинская аграрная реформа имела противоречивый и сложный и характер. Положительными моментами реформы были:

- рост емкости внутреннего аграрного рынка. «Посевные площади увеличились на 10%, урожайность сельскохозяйственных культур повысилась на 14%, валовые сборы аграрной продукции увеличились на 80% (сбор зерна – на 40%), товарность сельскохозяйственной продукции увеличилась на 48%, резко повысился спрос на сельскохозяйственные орудия и минеральные удобрения; например, в 1911 – 1913 годах страна получила зерновых на 28% больше, чем США, Канада и Аргентина, вместе взятые» [22];

- увеличение доли сельскохозяйственной продукции, производимой на экспорт, особенно зерна (15,5 млн. т. в год), что было связано с высокими мировыми ценами на зерно. «Например, в 1912 г. зерновой экспорт России на 30% превысил экспорт США и Канады». [98].

Негативными последствиями реформы были:

- ограничение рынка земельных ресурсов и сохранение помещичьей собственности на землю;

- применение примитивных технологий возделывания сельскохозяйственных культур. «Например, средняя урожайность зерна была в два раза ниже, чем во Франции, и в три раза ниже, чем в Германии; 58% крестьянских хозяйств не имели плугов, а минеральные удобрения использовались только на 2% посевных площадей, т.е. крестьянское хозяйство, имея ограниченные инвестиционные возможности, не могло использовать эффект крупного производства и капитала» [119]. Вместе с тем, реформа, проводимая Столыпиным не была доведена до конца из-за ограниченности во времени.

В предреволюционный период и после Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года крестьянское хозяйство в правовом плане рассматривается как крестьянский двор, члены которого ведут хозяйство на приусадебном и полевом наделе. Естественно, после 1917 г. учитываются новые общественные и земельные отношения, вопросы собственности и т.д.

Проводимые в этом плане теоретические разработки позволяют подготовить Правовое положение «О крестьянском дворе», которое вошло в «Земельный кодекс РСФСР» в 1922 году, а также ряд нормативно-правовых документов функционирования крестьянских хозяйств в условиях новой экономической политики.

В начальный период строительства социализма в России крестьянское хозяйство (двор) имеет качественно новые условия функционирования. Прежде всего, оно получает право на пожизненное владение и пользование землей из расчета на семью (количество душ) [116].

Крестьянский двор становится при единоличном строе основной формой хозяйства по производству товарной сельскохозяйственной продукции. Члены крестьянского хозяйства работают на приусадебном и полевом наделе. Средства производства находятся в частной собственности, не является основой единоличного крестьянского двора. Правовое положение крестьянского двора было определено нормами раздела 5 «О дворе» Земельного Кодекса РСФСР 1922 года.

Крестьянский двор являлся основной правовой формой сельскохозяйственного производства при единоличном строе. Члены крестьянского двора, т.е. вся крестьянская семья, совместно вели сельскохозяйственное производство на приусадебных и полевых наделах [124].

Основой такого единоличного крестьянского двора была частная собственность на средства производства, владение земельным участком, правом возделывать сельскохозяйственную продукцию, пользоваться и распоряжаться собственными доходами. Крестьянский двор в условиях НЭПа имел право найма определенного количества работников. По сути это было товарное, а не натуральное хозяйство.

Следовательно, единоличный крестьянский двор – это самостоятельная форма хозяйствования, в основе которой – частная собственность на средства производства; по своей природе это коммерческое предприятие, имеющее определенные права и обязанности перед государством и обществом [71].

Самостоятельное в экономическом плане крестьянское хозяйство являлось семейно-трудовым объединением лиц, совместно ведущих личное подсобное хозяйство, участники которого не состояли в колхозе или стояли формально, но не работали в нем без уважительных на то причин, и представляло собой не колхозный, а единоличный крестьянский двор.

Таким образом, по мнению И.В. Павлова, Е.Н. Колотинской, Г. Е. Быстрова, единоличным крестьянским двором можно считать только объединение лиц, имеющее следующие основные признаки: семья, коммерческое (предпринимательское) хозяйство, разделенное на приусадебное (подсобное) и полевой надел, трудовая связь между лицами в этом хозяйстве, получение всех доходов непосредственно от результатов хозяйственной деятельности.[32,71]

После проведения коллективизации советской деревни вместо единоличных крестьянских хозяйств (крестьянских дворов) основной формой сельскохозяйственного производства стали крупнотоварные коллективные хозяйства (колхозы), основанные на общественной социалистической собственности.

Возникновение и существование современных крестьянских хозяйств связано с периодом коллективизации, особенностями перехода крестьянства к крупному общественному производству, необходимостью самообеспечения продуктами питания. Следовательно, исторические корни крестьянских хозяйств заложены в приусадебных участках крестьянских дворов.

Процесс развития крестьянских (фермерских) хозяйств в различные исторические периоды имел свои специфические особенности, связанные природными общественно-политическими, экономическими и социальными факторами. Развитие подсобного хозяйства как основы жизнеобеспечения, использование земельного участка для производства продуктов питания и получения дополнительных доходов было общим для всех периодов.

В советский период учеными ведутся исследования по экономическому механизму хозяйствования, земельными и производственными отношениями в крестьянских хозяйствах, о перспективе их развития, необходимости их кооперирования. Эти проблемы раскрыты в трудах А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, С.Л. Маслова и других. [73,176].

Работы А.В. Чаянова об организации крестьянского хозяйства, принципах его функционирования, типизации крестьянских хозяйств (товарные крестьянские хозяйства, капиталистические товарные хозяйства), об определении принципов их кооперирования позволяют логически сформулировать некоторые подходы к оценке места и роли подсобных хозяйств в определенных формах хозяйствования.

По А.В. Чаянову, основными элементами организации капиталистического товарного хозяйства являются: валовой доход хозяйства, материальные издержки производств, затраченные натурой, деньгами и амортизационными отчислениями, заработная плата, чистый доход, являющийся единственной предпринимательской целью хозяйства [177].

Крестьянское (фермерское) хозяйство, являющееся самостоятельной организационно-правовой формой индивидуального предпринимательства и субъектом земельных, аграрных, финансовых и гражданских правоотношений со следующими характерными признаками:

- представляет собой сумму трех компонентов: имущественного комплекса, земельного участка и граждан, объединяющихся для осуществления сельскохозяйственной и связанной с ней иной деятельностью;

- выступает в качестве одного субъективного формирования, т.е. самостоятельно хозяйствующего субъекта, имеющего права и обязанности;

- является субъектом предпринимательской деятельности, права и обязанности которого закреплены в законе.

Товарное семейное хозяйство организуется несколько иначе, основными элементами для него являются:

- 1) тот же валовой доход;

2) те же материальные издержки, но вместо фактически уплачиваемой заработной платы мы имеем результат труда всей семьи, не связанный с реальными материальными затратами.

В таком крестьянском хозяйстве его подсобная часть обеспечивает семью как сельскохозяйственной продукцией, так и дополнительным доходом от реализации ее излишков, доход используется для потребительских, а не производственных целей [138].

На протяжении всего периода становления крестьянских (фермерских) хозяйств российские ученые принимают активное участие в разработке нормативно-правовых документов, проектов Устава сельхозартели, основ дифференциации размеров землепользования и норм содержания скота для крестьянских хозяйств, вносят конкретные предложения и рекомендации по отмене необоснованных ограничений их развития. В этом плане известны работы В.Г. Венжера, Г.В. Дьячкова, М.Я. Сони́на, М.М. Макеенко, В.Ф. Машенкова, А.Ф. Тарасова, Г.И. Шмелева и др. [133,155,188].

После провозглашения в 1990-1992 годах аграрной и земельной реформ, начался новый этап в истории преобразования отечественного сельского хозяйства. Формирование конкурентной среды в аграрном секторе экономики стало одной из главных целей, на достижение которой были направлены действия реформаторов. Однако процесс перевода сельского хозяйства на рыночные рельсы шел сложно и противоречиво.

Начало этим преобразованиям положило постановление мартовского (1989 г.) Пленума ЦК КПСС «Об аграрной политике КПСС в современных условиях», которым официально провозглашалась правомерность организации труда малых форм хозяйствования и ведения их деятельности, в т.ч. и крестьянских хозяйств, объединяющиеся в интегральные кооперативы, создаваемые на базе бывших совхозов и колхозов.

В этот период были созданы равные экономические условия функционирования всех форм хозяйствования в аграрном секторе экономики, что обеспечило

возможность крестьянских (фермерских) и личных (подсобных) хозяйствам равного доступа к основному средству производства – земле.

Принятие нормативно-законодательных актов Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» в 1990 году, обеспечило создание правовой основы развития фермерства. Средства массовой информации повсюду стали пропагандировать развитие фермерского сектора экономики, так как «только свободный крестьянин – собственник, хозяин – предприниматель способен прокормить страну и за счет своего более интенсивного труда «на себя», заложить фундамент высокоэффективного сельскохозяйственного производства» [183].

Крестьянские (фермерские) хозяйства должны были стать основными конкурентами существующим совхозам и колхозам в наиболее эффективном ведении сельскохозяйственной деятельности.

Важную роль при этом сыграла проводимая государственная политика, направленная на развитие демократизации, гласности, поддерживающая инициативное предпринимательство во всех сферах экономики, в том числе и в аграрном секторе. «К концу 1990 года в стране было организовано более 62 тысячи крестьянских (фермерских) хозяйств, работающих на принципах полной экономической самостоятельности, самокупаемости и самофинансирования» [183].

С выходом постановления правительства «О порядке реорганизации колхозов и совхозов» и Указа Президента РФ «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы» и каждому работнику было предоставлено право выйти со своими имущественным и земельным паями с целью создания самостоятельного крестьянского (фермерского) хозяйства.

Порядок создания крестьянских (фермерских) хозяйств предусматривал два варианта: за счет средств колхозов и совхозов и на их землях, и за счет государственных средств на свободных землях. Свободные земли находились в районном фонде перераспределения земель, созданного за счет передачи 10%, так называемых «неэффективно» используемых земель совхозов и колхозов, а с 1992 года – «так называемые «излишние» земли тех же колхозов и совхозов сверх суммар-

ной величины земельного пая на работающих и пенсионеров каждого сельскохозяйственного предприятия» [183].

В начальный период становления фермерства в Тамбовской области были установлены ограничения по бесплатной выдаче земельных наделов в зависимости от специализации – до 60 га сельскохозяйственных угодий и 5 га сада. Позже эти ограничения были сняты и размер крестьянского (фермерского) хозяйства определялся суммарной величиной земельных паев, приходящихся на одну семью. Вместе с тем, следует отметить, что до введения ограничений на размер земельных угодий фермерам были выделены земельные участки площадью свыше 200 га, которые так и остались закрепленными за ними.

Установленные в регионе нормы бесплатного наделения земельными угодьями, исходя из расчета – 60 га сельскохозяйственных угодий и из них 40 га пашни, можно было получить неработающим в сельскохозяйственных предприятиях лицами, в районном фонде перераспределения земель. Работающие члены колхозов и совхозов имели право получить свой пай для организации своего хозяйства из земель предприятия - в собственность в, а недостающую землю в фонде перераспределения земель- в аренду.

Необходимый первоначальный капитал в виде основных, оборотных и денежных средств выдавался работающим членам сельскохозяйственного предприятия в виде имущественного пая пропорционально структуре паевого фонда. Размер имущественного пая был настолько мал, что не позволял фермерам, выходящим из состава предприятия взять не только комплект техники, но даже один трактор. Поэтому фермеры были вынуждены объединяться между собой в целях совместного использования технических средств. И большинство выдаваемых фондов активной и пассивной части были не пригодны для дальнейшего использования в производственной деятельности.

В более выгодном положении оказались фермерские хозяйства, создаваемые в начальный период становления фермерства, когда были выделены крупные земельные участки, необходимый набор техники и льготные кредиты.

Фермерские хозяйства, создаваемые в 1993-1994 гг. оказались в наиболее сложном положении, когда резко повысились цены на сельскохозяйственную технику, отменено льготное кредитование, появились трудности с хранением и сбытом произведенной продукции. Отмена льготного кредитования привела к катастрофической нехватке денежных средств на приобретение материально-технических ресурсов и строительство объектов социальной инфраструктуры. «По данным Госкомстата России в результате обследования 28,5 тыс. фермерских хозяйств (10% их общего количества) на 1 января 1995 года на 100 хозяйств приходилось 79 тракторов, 42 грузовых автомобиля, 20 зерноуборочных комбайнов, 43 плуга, 35 сеялок» [27]. В результате темпы разорения крестьянских (фермерских) хозяйств стали превышать темпы их образования.

Знарок фермерского движения В.В. Казарезов пишет об этом периоде: «...руководители коллективных хозяйств и местные начальники, и так-то в большинстве своем недоброжелательно относившиеся к фермерам, видя охлаждение к этому укладу со стороны правительства, стали самым бессовестным образом мешать созданию новых крестьянских (фермерских) хозяйств. В результате состояться фермерами оказалось по плечу только людям, обладающим незаурядными личностными качествами». [63].

Период с 1999 по 2005 гг. отмечается стабилизацией численности крестьянских (фермерских) хозяйств (с 261 до 264 тыс.). В это период наблюдается рост обрабатываемых фермерами земельных площадей и объемов производимой агропродукции. Растет удельный вес фермерской продукции в общем объеме производимого в стране продовольствия. Наблюдается заметное расслоение крестьянских (фермерских) хозяйств по главному признаку – количеству обрабатываемой земли (от нескольких гектаров до нескольких тысяч гектаров).

С 2006 года появляются новые возможности, когда начинается реализация приоритетного национального проекта «Развитие АПК», в котором в качестве базовых приоритетов выделен приоритет развития малых форм хозяйствования на селе со значительной государственной поддержкой. Страна и ее сельское хозяйство получили в виде национального проекта новый инструмент управления, по-

зволяющий сконцентрировать ресурсы государства, бизнеса и общества на наиболее значимых для него направлениях, в том числе на дальнейшем развитии малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе.

В последние годы принято много законодательных актов, касающихся государственного регулирования АПК в которых предусмотрено развитие малых форм хозяйствования на селе, в том числе «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы».

В этот период основными целями государственной политики в сфере развития малых форм хозяйствования на селе являются рост производства и объема реализации сельскохозяйственной продукции, производимой крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и личными хозяйствами, и повышение доходов сельского населения.

Следует заметить, что в научной и публицистической литературе многие авторы расходятся в своих оценках роли крестьянских (фермерских) хозяйств в сельскохозяйственном производстве.

Ряд ученых (М.А. Бакетт, И.Я. Петренко, П.М. Чужин, С.Б. Исмураев) в своих исследованиях признают перспективу и значение только индивидуальных крестьянских хозяйств, считая коллективные хозяйства (бывшие колхозы и совхозы) абсолютно отжившей и тупиковой организационной формой ведения сельскохозяйственного производства, показавшей на протяжении десятков лет свою экономическую несостоятельность. [14;35,40,115]

Другие ученые считают, что такая организация производства, как небольшие по размерам фермерские хозяйства, никогда не была эффективной и в странах с высокоразвитым аграрным производством. Приводится в пример США, где 85% мелких индивидуальных фермеров производят только 20-25% продовольствия, основная же его часть производится на крупных механизированных фермах, по аналогии с нашими колхозами и совхозами.

Очевидно, необходимо согласиться с теми авторами, которые считают, что нельзя противопоставлять сельскохозяйственные предприятия различных органи-

зационно-правовых форм и видов собственности. Если есть люди, желающие трудиться в различных сельскохозяйственных предприятиях, крестьянских хозяйствах, личных подсобных хозяйствах, на дачных участках и производит продукцию не только для личного потребления, но и на реализацию, значит, все эти формы имеют право на существование.

Важнейшей задачей в ближайшее время для российского фермерского сектора экономики будет адаптация крестьян к условиям, сложившимся в России после её вступления в ВТО.

По-нашему мнению, основными направлениями смягчения последствий присоединения России к ВТО для развития деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств являются :

1. Поддержка развития сельскохозяйственного производства.
2. Поддержка развитие несельскохозяйственных видов деятельности в аграрном секторе экономики.
3. Поддержка доходов, получаемых сельскохозяйственными товаропроизводителями от деятельности не связанной с производством продукции.
4. Поддержка повышения уровня образования сельских жителей и социальной инфраструктуры сельской местности.
5. Поддержка развития рыночной инфраструктуры рынка агропродовольствия.

Финансирование вышеперечисленных направлений должны осуществляться по программам «зеленого ящика», меры которого имеют долгосрочный характер и не попадают под сокращение обязательств. Реализация программ «зеленого ящика» в современных условиях хозяйствования является важным, но не достаточным фактором преодоления кризисных явлений в аграрном секторе экономики.

Аграрная политика, проводимая региональными органами власти, призванная решать текущие проблемы укрепления материально-технической базы и финансово-экономического оздоровления аграрного сектора экономики, должна

осуществляться посредством льготного кредитования, датирования и компенсации части затрат товаропроизводителям.

Выбор направления осуществления поддержки во многом будет определяться базовым объемом АИП. «Для обеспечения инерционного варианта развития сельского хозяйства России необходимо предоставление поддержки производства на сумму 4,2 млрд. долл. в год. Ускоренное развитие с преодолением инерционности потребует финансирования в размере 7,5 млрд. долл. В существующих условиях речь о выделении таких средств пока не идет. Поэтому вступление в ВТО с учетом современной позиции Российской Федерации и рассмотренных вариантов перестройки системы поддержки не создаст каких-либо непреодолимых преград для реализации политики развития аграрного сектора и сельской экономики». [118,185]

Поэтому в долгосрочной перспективе аграрный сектор не ощутит существенных перемен в связи с открытием национального продовольственного рынка, так как высокий удельный вес в производстве сельскохозяйственной продукции занимают нетоварные хозяйства населения, позволяющие смягчить последствия либерализации в аграрном секторе экономики.

Активизация деятельности государства в рамках программ «зеленого ящика» деятельности хозяйств населения может осуществляться посредством оказания финансовых, консалтинговых услуг, содействия развитию микрокредитования, а также производственной кооперации между ними.

Таким образом, открытие агропродовольственного рынка связано с определенными рисками для развития фермерского сектора экономики, но они являются предсказуемыми, а последствия - преодолимыми.

Последовательное осуществление мер структурной реформы будут способствовать системной модернизации, повышению конкурентоспособности, развитию рыночной и социальной инфраструктуры (финансовой, информационной, торговой, транспортной) аграрного сектора экономики.

Следует заметить, что на поддержку малых форм хозяйствования нацелен ряд реализуемых Министерством сельского хозяйства России отраслевых целевых программ. Были реализованы меры по выполнению отраслевой целевой программы ведомства «Развитие пилотных семейных молочных животноводческих ферм на базе крестьянских (фермерских) хозяйств на 2009-2011 годы». Программа, имеющая целью повышение товарности, качества и объемов производства молока, реализуется с 2009 года в 8 субъектах Российской Федерации: республиках Мордовия и Удмуртия, Ставропольском крае, Амурской, Белгородской, Ленинградской и Тамбовской областях. Финансовое обеспечение программы составило 12 млрд. руб. [46]

В соответствии с этой программой большинство семейных молочных ферм должны иметь замкнутый технологический цикл: от производства и сбора молока (в личных подсобных хозяйствах) до поставки произведенных молочных продуктов конечному потребителю.

Кроме того, Минсельхозом России была реализована отраслевая целевая программа ведомства «Развитие крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования в АПК на 2009-2011 годы». Основная цель программы – повышение производительности и устойчивости крестьянских (фермерских) хозяйств и других малых форм хозяйствования.

Основными мероприятиями указанной программы были установлены:

1) субсидирование процентных ставок по кредитам на:

- реализацию инвестиционных проектов, направленных на создание инфраструктуры для первичной переработки, хранения и транспортировки продукции крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств и сельскохозяйственных потребительских кооперативов;

- приобретение материально-технических ресурсов;

2) предоставление субсидий на :

-приобретение племенного молодняка высокого качества и стимулирование повышения генетического потенциала продуктивности сельскохозяйственных животных;

- приобретение семени высокоценных пород сельскохозяйственных животных. [9].

Исследования показали, что государственная поддержка в основном сводится к расширению доступа к кредитам. Но это совсем не означает, что проблемы мелких и средних крестьянских (фермерских) хозяйств решены. По-прежнему для них остаются недоступными беспроцентные кредиты из-за отсутствия залогового имущества; отсутствуют средства для приобретения техники в лизинг. Сюда следует добавить крайнюю ограниченность оборотных средств, диспаритет цен, трудности с доступом к снабженческо-сбытовой инфраструктуре. В связи с неразвитостью материально-технической базы большинство крестьянских (фермерских) хозяйств и в предстоящем периоде будут осуществлять преимущественно простое воспроизводство [114,151].

Основные этапы развития крестьянских (фермерских) хозяйств представлены на рисунке 1*.

Проведенный исторический экскурс показал, что малые формы хозяйствования на селе как сложная социально-экономическая система претерпела в своей эволюции существенные организационно-экономические изменения. Они имеют равноправные условия функционирования в системе многоукладной экономики. Эффективное развитие малых форм хозяйствования аграрной сферы экономики в значительной степени будет зависеть, с одной стороны, от организационного обустройства своей деятельности, с другой, от возможности вхождения в федеральные и региональные программы развития аграрного сектора экономики.

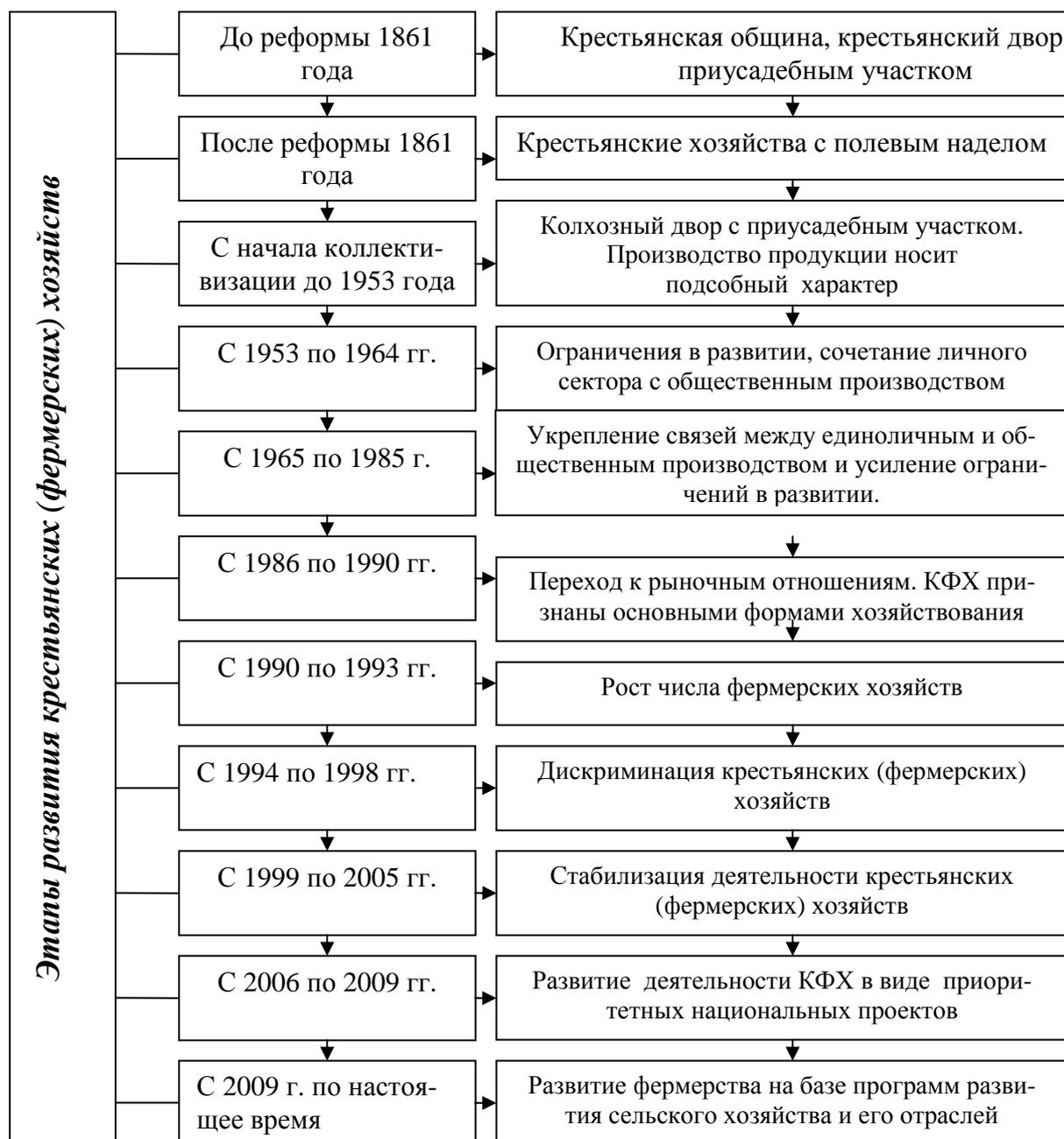


Рисунок 1 – Основные этапы развития крестьянских (фермерских) хозяйств

*) Составлено автором

1.2. Фермерские хозяйства в системе аграрной экономики и проблемы их развития на современном этапе.

Необходимо отметить, что крестьянские (фермерские) хозяйства бывают разными: крестьянские (фермерские) хозяйства производящие сельскохозяйственную продукцию только для себя и своих нужд, а также фермерские хозяйства,

работающие как предприятия по производству и реализации продукции на внешних и внутренних рынках.

В соответствии со статьей 1 ФЗ № 74 от 11.06.2003г. «О крестьянском (фермерском) хозяйстве крестьянское (фермерское) хозяйство:

«1. Представляет собой объединение граждан, связанных родством, имеющих общую собственность и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии.

2. Может быть создано одним гражданином.

3. Осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. К предпринимательской деятельности фермерского хозяйства, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила гражданского законодательства, которые регулируют деятельность юридического лица, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из федерального закона, других нормативных правовых актов Российской Федерации или существа правовых отношений.

4. Может признаваться сельскохозяйственным производителем в соответствии с законодательством Российской Федерации » [8].

Законодательством определены основные положения относительно данной формы хозяйствования. Однако, как видно из выше представленных определений, в законе нет четкого разграничения организационно-правовых форм, а также однозначных формулировок, определяющих понятия крестьянских и фермерских хозяйств. По мнению многих авторов крестьянское и фермерское хозяйства следует различать, так как они имеют разную сущность. [100;180]. Крестьянское хозяйство – форма свободного предпринимательство в виде самостоятельного хозяйствующего субъекта. Такое хозяйство представлено отдельным гражданином, его семьей или группой объединившихся лиц, производящих, перерабатывающих и продающих надель, находящиеся в собственности фермеров, в пожизненно наследуемом владении или взятые в аренду. Главой крестьянского хозяйства, пред-

ставляющим его интересы, является один из дееспособных его членов. Хозяйство ведется на принципах экономической выгоды [156].

О сущности, понятии и различии крестьянских (фермерских) хозяйств в России за последние годы рассуждали как политики, так и ученые-экономисты. Такие российские экономисты, как Т.С. Бакунина, Л.Н. Мороз, Н.А. Попов, Г.В. Чубуков рассматривают крестьянское хозяйство как образ жизни сельского человека. По их мнению, крестьянское хозяйство – это форма социально-экономической общности, отражающей потребность людей в личном счастье и благосостоянии, через производство сельскохозяйственной продукции и реализации ее излишков [13,16; 99; 126; 181]. Невозможно не согласиться с выше представленным мнением российских экономистов. Исторически сложилось так, что ведение крестьянского хозяйства на селе стало основной сферой жизнедеятельности крестьянина, одним из способов самореализации, позволяющей проявить свои организаторские качества.

Рассмотрением крестьянского (фермерского) хозяйства как формы семейно-трудовых отношений занимался один из наиболее известных российских авторов – А.В. Чаянов [178]. Он считал, что крестьянское хозяйство – это мелкое производство, в основе которого лежит семья, как источник формирования трудовых ресурсов. Объем производства и его дальнейшее развитие напрямую зависит от потребностей членов семьи. В то же время, А.В. Чаянов отмечал, что личное крестьянское производство является более устойчивым к неблагоприятным изменениям социальной среды [177]. Действительно, рассматривая российский аграрный сектор экономики, процессы распада колхозов и совхозов, можно сделать вывод о том, что крестьянские (фермерские) хозяйства более устойчивы к неблагоприятным изменениям внешней среды, гибки и мобильны, менее регламентированы в своей деятельности. Подобное мнение об устойчивости крестьянских хозяйств к неблагоприятным периодам экономистам так же высказывал Ю.С. Баландин, считая, что эффективное ведение крестьянского хозяйства полностью влияет на благополучие семьи. Ответственность за ведение хозяйства – это ответственность за будущее семьи, следовательно, такое хозяйство обладает более высоким запасом

прочности, гибкостью и адаптивностью к кризисным ситуациям внешней среды [17].

По мнению Х. Фридмана, понятие «фермерское хозяйство» неприменимо к семейным трудовым хозяйствам без высокоразвитых рынков рабочей силы, земельных прав, денег и рынков товаров [47]. В целом можно согласиться с данной точкой зрения, однако, хотелось бы заметить, что и семейные крестьянские хозяйства не могут существовать без наличия имущественного потенциала, материальных средств, достаточно развитых, квалифицированных работников и производственных фондов.

На наш взгляд, достаточно точное разделение понятий «крестьянское» и «фермерское» хозяйство приводит И.Г. Павлычев: «... фермерское хозяйство является формой свободного предпринимательства, целью которого является получение и максимизация прибыли, в отличие от крестьянского хозяйства, в основе которого лежит удовлетворение продовольственных потребностей семьи» [112].

С.И. Сазонов дает несколько другую характеристику семейному хозяйству, определяя его «группой сельских жителей, занятых производством сельскохозяйственной продукции, целью которых является не только производство продуктов питания, а получение максимального дохода, путем использования рабочей силы крестьянской семьи. Фермерское хозяйство - самостоятельно хозяйствующий субъект предпринимательского типа, использующий как наемный труд, так и труд членов своей семьи» [135]. Похожее определение дает А. Матусевич. Он считает, что «фермерское хозяйство- форма свободного предпринимательства, работающая по законам рынка и ведущая к стабилизации и оздоровлению экономики» [94].

Отсутствие четкого определения крестьянского хозяйства отмечал В.И. Кудряшов. По его мнению, «крестьянское хозяйство – это индивидуальное личное фермерское товарное сельскохозяйственное предприятие, юридически самостоятельно действующее и основанное на собственности семьи, либо отдельного человека» [83]. Достаточно интересное определение крестьянского хозяйства было приведено в работах А.В. Бердышева. «Крестьянское хозяйство – это один из

самых привлекательных видов деятельности человека, в основе которого лежит крестьянский труд, возможность получения материального благополучия и раскрытие в себе личности мыслителя. Так как при формировании крестьянского хозяйства человеку самому необходимо определить параметры, пути создания, развитие будущего предприятия»[22].

Однако, по мнению таких ученых, как В.Е. Розов, А.И. Алтухов, Е.Г. Войлошникова, Е.С. Строев, Л.Н. Девяткина помимо индивидуальных, семейных крестьянских (фермерских) хозяйств существуют и межсемейные (совместные) хозяйства. По их мнению «данный вид предпринимательской деятельности образуется при объединении земельных участков и капиталов от двух и более хозяйств, представляя собой малые кооперативы семейных хозяйств с общей совместной собственностью, сформированной на долевой (паевой) основе. Управлением занимается заранее выбранный глава кооператива» [18].

Учитывая представленные определения можно сказать, что отличия между крестьянским и фермерским хозяйствами заключаются в объемах производства и реализации сельскохозяйственной продукции, численности работников, стоимости производственных фондов. Если в основе деятельности фермерского хозяйства лежат принципы предпринимательской деятельности, целью которой является максимальное получение прибыли за счет рационального использования функций менеджмента и маркетинга, то крестьянское хозяйство, работающее на себя, не требует высокого уровня профессионализма и мастерства в вопросах организации и управления своей деятельностью.

Вместе с тем, мы считаем, что, так как крестьянские и фермерские хозяйства законодательно регулируются одинаково, достаточно сложно их разграничивать.

В сельском хозяйстве экономически развитых стран в основном преобладают предприятия семейного типа и их модернизации. Крупномасштабное производство сельскохозяйственной продукции, основанное на акционерной форме собственности, осуществляется в отраслях, которые применяют технологии индустриального типа (птицеводство на промышленной основе и т.д.). Но, и в данной

форме присутствует семейная связь или объединение нескольких семей в форме корпорации. Управление семейной или индивидуальной фермой осуществляет один человек. «Таких ферм в США более 1650 человек (а это 86% всех фермеров). В среднем в таком хозяйстве 78 га. сельскохозяйственных угодий и 52 га пашни. Основные работы выполняет семья. На 4 фермы приходится один постоянный наемный работник. Годовая выручка от реализации сельскохозяйственной продукции составляет 53 тыс. долл. Необходимо иметь ввиду, что статистикой США учитываются только фермы, выручка о реализации сельскохозяйственной продукции в которых превышает 1000 долл.» [32].

Мы поддерживаем мнения отечественных ученых полагающих, что «семейная ферма является не только производственной единицей, но и особым социальным институтом, которому государство почти повсеместно оказывает немалую финансовую поддержку» [32]. Мировая практика доказывает семейную преемственность поколений фермеров, устанавливает пропорциональность в использовании капитала, земли, труда и способствует рациональному объединению труда, собственности и управления.

По нашему мнению, фермера, объединяющего в одном лице работника, собственника, менеджера отличает творческий подход к делу, высокий уровень самодисциплины и ответственности, что наиболее важно в производстве сельскохозяйственной продукции.

Исследованиями установлено, что между статусом хозяина, доходами фермера и его размерами прослеживается статистическая взаимосвязь. От масштабов его деятельности зависит загрузка фермера в трудовой деятельности и величина получаемого дохода. С развитием научно-технического прогресса увеличиваются размеры крестьянского (фермерского) хозяйства, обеспечивающие полную занятость фермеру и членам его семьи и приемлемый уровень дохода. Вместе с тем, мировой опыт свидетельствует, что за последние 15-20 лет существенная часть фермеров перешла в категорию неполной занятости, что обуславливает необходимость увеличения масштабов ферм или поиска дополнительной работы вне фермы.

В нашей стране крестьянское (фермерское) хозяйство является возрожденной формой хозяйствования на земле, имеющей право на свое существование. Вместе с тем, в процессе исследования были выявлены факторы, существенным образом отличающие их от коллективных сельскохозяйственных предприятий. К основным из них следует отнести:

- основной формой организации труда является семейная;
- безграничная собственность на землю, средства производства и результаты своего труда;
- проживание крестьянской семьи на территории фермы;
- получение основной части доходов членам хозяйства от работы на ферме.

Вместе с тем существуют принципиальные различия между крестьянским (фермерским) хозяйством и хозяйством коллективного типа. Внедрение системы машин, способствовало постепенному вытеснению ремесленного мануфактурного производства в промышленности, но при этом крестьянские (фермерские) хозяйства по-прежнему функционировали и развивались.

Преимущества фермерского труда доказывает ряд ученых. Мы согласны с мнением П.Ф. Парамонова и А.З. Рысьмятова, которые отмечают, что «фермер в разумных пределах не щадит своих сил и не избегает необходимого напряжения в труде. Здесь не нужно принуждение или какой-то надзор. Управление и труд, духовный и материальный интересы слиты воедино» [112].

Законодательство Российской Федерации рассматривает крестьянские (фермерские) хозяйства как форму организации свободного предпринимательства в сельском хозяйстве, направленную на максимальное получение прибыли. Но, по нашему мнению, предпринимательская деятельность имеет особый смысл, не связанный с максимальным получением дохода и прибыли. У крестьянского (фермерского) хозяйства нет возможности на изменение профиля производственной деятельности, так как оно привязано к определенному месту жительства, что позволяет по-иному трактовать понятие экономической. Если целевой направленностью хозяйства, является максимизация прибыли и экономическая выгода представляет собой определенный размер прибыли, то деятельность кре-

стьянского (фермерского) хозяйства направлена на получение дохода. При этом максимальное получение прибыли является важной, но не единственной приоритетной целью. Зарубежный опыт показывает, что семейные фермерские хозяйства стремятся к независимости, автономии и обеспечению своей жизнеспособности.

В Гражданском Кодексе не закреплён статус крестьянского (фермерского) хозяйства как самостоятельной организационно-правовой формы. Но, им регулируется порядок создания и имущественные отношения членов крестьянского (фермерского) хозяйства.

На основе анализа различных точек зрения ученых – экономистов, можно сформулировать понятие крестьянского (фермерского) хозяйства более комплексно, как формы организации товарного производства (предпринимательской деятельности) в сельском хозяйстве, основанного не только на личном трудовом участии фермера, членов его семьи и наемных работников, но и как формы, организованной полностью на наемном труде всех категорий занятых при осуществлении главой фермерского хозяйства только управленческих функций, целевая направленность которого заключается не только в удовлетворении потребности семьи в продуктах питания, но и устойчивость положения на рынке, обеспечивающая развитие воспроизводственного процесса.

Большой научный и практический интерес для нашей экономики может представлять развитие сельского хозяйства в других странах мира, с присущим им многообразием форм и методов ведения сельского хозяйства.

Изучение литературы отечественных и зарубежных авторов показывает, что основная масса сельскохозяйственной продукции в США, Канаде, Швеции, Дании, Японии производится на семейных фермах. Для сельского хозяйства развитых капиталистических стран характерно многообразие организационных форм. В них эффективно работают различные по размерам и специализации предприятия: семейные, совместные фермы и сельскохозяйственные корпорации.

«В структуре сельского хозяйства США можно выделить три основных типа хозяйств: индивидуальные фермы – 87%, партнерства – 9,6% и корпорации –

3,2% общего числа хозяйства. С 1950 года средний размер американской фермы возрос в 2,1 раза- с 87 до 187 га. При этом размер каждой четвертой фермы колеблется от 73 до 202 га, 30% хозяйств имеют площадь менее 20 га, а у 7% ферм средняя площадь превышает 405 га» [93].

В Европейских странах «фермерские хозяйства имеют площадь от 10 до 60 га, в США и Канаде – 185-200 га. Размеры ферм молочно-товарного направления колеблются от 10 до 60 голов, откорма КРС – от 30 до 300 голов, откорма свиней – от 50 до 1000 голов в зависимости от кормовой базы, природных условий, оснащенности техникой и оборудованием» [93].

Фермерские хозяйства стран ЕЭС имеют существенные различия по численности хозяйств, обеспечивающие полную занятость его членам. «В целом, в этих странах таких ферм было около 32%, в том числе в Греции и Италии – 12-16%, Дании, Ирландии, ФРГ – 46-52%, в остальных – 64-76%.

Высокий уровень механизации, высвобождающий рабочее время фермеров, побуждает их работать вне ферм. Два из пяти мелких фермеров работают на стороне более 100 дней в году, а каждый третий – 200 дней» [135].

Развитие сельского хозяйства Канады характеризуется углублением специализации и концентрации производства, ведущим к сокращению численности фермерских хозяйств и увеличению в них площади земельных угодий. «В этой стране функционируют 38,4 тыс. ферм, 49% из них размещены в прериях и около 41% - в центральном районе. Средний размер одной фермы составлял 211,2 га, в том числе пашни- 143,2 га» [146].

«Минимальная площадь фермы, обеспечивая нормальный (для данной страны) уровень жизни фермеру, гораздо выше средних показателей. Например, в Швеции насчитывается 110 тысяч ферм со средней земельной площадью 40 га и содержанием в среднем 20 дойных коров. Наиболее целесообразным считается иметь 25-38 коров продуктивностью 6500-7000 кг молока. Распределение обрабатываемой земли в Швеции характеризуется следующими данными. На фермах, площадью менее 100 га, сосредоточено 79 % пахотных земель. Четверть пахотного клина относится к землепользователям площадью от 50 до 100 га и одна треть

– к фермам, размером менее 30 га. Здесь, как и в других развитых странах, заметна тенденция к снижению численности фермеров». [137].

«В Германии на одну ферму в среднем приходится 17 га земельных угодий. На типичной ферме около 13,5 га земельных угодий, 28 дойных коров. Средний годовой удой на корову – 7300 кг, из них за счет скармливания грубых и сочных кормов собственного производства получают 3600 кг молока. Среднее число занятых на ферме 1,6 полных работников» [129].

«В Англии в целом по стране на 100 га угодий производится зерна около 1200 ц, молока – 790 ц, мяса – 180 ц. На одного занятого производится 366 ц. зерна, 255 ц молока и 57 ц. мяса. По производительности труда страна занимает одно из первых мест в мире» [122].

«В Австралии на одно фермерское хозяйство приходится примерно 17 голов крупного рогатого скота, из них 7 – дойные коровы. Средняя продуктивность коров – 4653 кг. На производство молока введены ограничения. Суточный привес КРС на откорме 1150-1200 г., живая масса в возрасте 365 дней – 435-440 кг» [182].

«Третья часть фермерских хозяйств Финляндии специализируется на производстве молока. На типичную ферму приходится 13 га собственной земли и 30 га земли арендованной, содержится 10 дойных коров, 10 свиноматок, около 100 свиней на откорме» [118].

«В Японии наемная сила не используется, все работы производятся, как правило, мужем, женой и их детьми. На средней по размерам ферме содержатся 32 дойные коровы, 25 телят. Пастбищ нет, животные круглый год находятся в боксах» [106].

«Альтернативой фермерским хозяйствам в большинстве развитых стран являются разнообразные формы мелкогрупповой организации производства. Во Франции государство проводит курс на создание сельскохозяйственных объединений совместного производства (ГАЕК). Было создано 45,4 тыс. таких объединений, из которых 6,4 тыс. распалось. По своей организационно-правовой форме ГАЕК относится к групповому виду предпринимательства. Они создаются на базе хозяйства одной или нескольких семей, которые объединяют инвентарь и скот и

совместно обрабатывают землю. Члены объединения сохраняют право собственности на землю. ГАЕК объединяют около 15% всех фермеров, полностью занятых на своих фермах» [126].

«В сельском хозяйстве Израиля свыше 80% сельскохозяйственной продукции дают кооперативы двух типов – кибутцы и мошавы, 39% земель в стране обрабатывают кибутцы, которые носят характер военизированных поселений. Их деятельность строится на общинных началах – общими являются земля, производственные фонды, предметы быта. Отсутствуют даже индивидуальные доходы.

Мошавы – кооперативные поселения, в которых на коммерческой основе работают фермеры, а сбыт и переработку продукции осуществляют кооперативы. Они бывают двух типов. В первом членство семейное, во втором – на принципах кибутца. Текущими делами занимается управляющий кооперативом и контролирующий совет, избираемый собранием. В кооперативном секторе Израиля надой молока на корову превышает 9000 кг в год, а урожайность хлопчатника самая высокая в мире» [105,48].

«В Китае экономическая реформа началась в конце 70—годов, когда в коллективных хозяйствах были внедрены так называемые трудовые группы. Затем в производство был внедрен звеньевой подряд, широкое распространение получили индивидуальный, семейный подряд и аренда. Ими охвачено 96% крестьянских дворов, причем земля осталась в государственной и коллективной собственности. За 15 лет реформ валовая продукция сельского хозяйства в этой стране увеличилась в 2,2 раза, сахара в 3,5 раза, мяса – в 3,7 раза. Среднегодовой темп прироста составил 14,7%» [152].

Мы поддерживаем точку зрения большинства ученых, считающих, что преимущества и недостатки, а также соотношение мелких и крупномасштабных видов сельскохозяйственного производства вызывает неоднозначное суждение по этому вопросу, как во всем мире, так и в нашей стране. Это оказывает свое воздействие на политику, проводимую государством по отношению к аграрному сектору экономики.

По нашему мнению, крупное, среднее и мелкое производство должны тесно взаимодействовать между собой и занять свое место в системе общественного разделения труда и иметь определенную долю на рынке сельскохозяйственной продукции. Эффективное функционирование каждой формы производства во многом определяется природными и экономическими условиями, в которых они осуществляют свою деятельность.

Изучение зарубежного опыта развития фермерства свидетельствует о необходимости государственной поддержки даже эффективно функционирующего сельского хозяйства, с целью поддержания доходов сельских жителей на уровне других сфер и отраслей деятельности. Мы разделяем мнение Е.В. Серовой, утверждающей о необходимости государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, осуществляющих свою деятельность в условиях диспаритета цен, роста инфляции, в сложных природно-климатических условиях. Помощь должна оказываться в том случае, если растет эффективность и снижается затратность сельскохозяйственного производства, и оно становится частью механизма паритетности между селом и городом.

Обобщение зарубежного опыта работы фермерских хозяйств позволяет выработать основные направления реформ, проводимых в аграрном секторе экономики и избежать перекосов и ненужных ошибок, которыми богата история аграрных реформ нашей страны.

Следует заметить, что крестьянские (фермерские) хозяйства в аграрной экономике являются одной из основных форм предпринимательской занятости на земле, в основе которой лежит частная собственность на средства производства, семейная форма использования труда, а также стиль жизни сельского труженика.

По сравнению с крупным производством фермерские хозяйства, как малая форма предпринимательства, имеет ряд достоинств:

- простота юридического оформления;
- рынок их сельскохозяйственной продукции является наиболее близкой моделью рынка совершенной конкуренции в сравнении с другими;
- вхождение в рынок и уход с него не представляет серьезных проблем;

- гибкость в хозяйственной деятельности дает возможность фермерам быстро реагировать на изменения конъюнктуры рынка;

- экономия на внутривозвратных перевозках в сравнении с крупными хозяйствами;

- наличие большого числа факторов стимулирования эффективности труда, обусловленной частной собственностью на имущество и результаты работы и др.

Именно фермеры в силу вышеуказанных факторов способны создать условия для конкуренции в сельском хозяйстве.

Вместе с тем, в процессе исследования были выявлены факторы, сдерживающие развитие деятельности фермерских хозяйств:

- неэффективная государственная поддержка при продолжающемся диспаритете цен и увеличении доли импортного продовольствия;

- несовершенство законодательной базы;

- высокая изношенность сельскохозяйственной техники и общий недостаток оборотных и денежных средств при высоких ставках по кредитам;

- проблемы со сбытом произведенной продукции при низком уровне закупочных цен и неплатежеспособности оптового покупателя;

- слабая связь с информационными, консультационными и других обслуживающими организациями;

- социальная незащищенность (неблагоустроенность дорог, проблемы со снабжением водой, газом, электроэнергией, с медицинским обслуживанием и т.п.). (рисунок 2)

По-нашему мнению, факторами успеха фермерских хозяйств являются:

- обеспеченность земельными, материально-техническими ресурсами и высококвалифицированными кадрами;

- доступность кредитных ресурсов;

- обеспеченность доступа на рынки сельскохозяйственной продукции;

- льготное налогообложение;

- кооперирование с заготовительными, обслуживающими и перерабатывающими предприятиями.



Рисунок 2- Факторы, сдерживающие развитие деятельности фермерских хозяйств*

* Составлено автором

Объективной необходимостью формирования фермерских хозяйств как самостоятельного сектора многоукладной экономики являются факторы экономического, социального и политического характера.

К основным экономическим факторам следует отнести насыщение рынка продовольственными товарами, повышение эффективности аграрного производства.

Социальные факторы проявляются в реализации крестьянами своих экономических интересов; устранение отчуждения непосредственных работников от результатов своего труда - произведенной продукцией и полученного дохода, уравнительности в распределении благ.

Политические факторы характеризуют уровень реализации политической свободы тружеников села. Существовавшая экономическая система ставила в зависимость непосредственного товаропроизводителя от вышестоящих органов, сохраняла экономическое бесправие работников. Человек не может воспринимать

себя хозяином, когда все производственные вопросы за него решают другие. Будучи собственником – товаропроизводителем свободный фермер является независимым, имеет и свободно выражает свои экономические интересы.

По нашему мнению, становление фермерских хозяйств – процесс закономерно обусловленный. Не вызывает сомнения, что крупные хозяйства, адаптированные к новым условиям производства и реализации продукции, в перспективе могут и, очевидно, будут основными поставщиками сельскохозяйственной продукции. Тем не менее, развитие фермерства имеет большое значение в становлении рыночных отношений. Заключается оно в следующем:

- фермерство способствует процессу формирования в сельском хозяйстве многообразия форм собственности, хозяйствования и управления, что создает условия для реальной конкуренции между производителями продукции, играющей роль мощного антимонопольного фактора;

- фермерские хозяйства содействуют росту сельскохозяйственной продукции;

- через фермерство возможно возрождение заброшенных сел;

- с фермерским укладом связаны развитие сферы переработки сельскохозяйственной продукции, восстановление утраченных крестьянских ремесел, создание необходимых предпосылок для кооперирования, взаимовыгодного сотрудничества и делового партнерства;

- социальный аспект фермерства в том, что оно создает дополнительные рабочие места на селе.

1.3.Методика оценки эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств

С развитием рыночной экономики в России проблема оценки эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств становится наиболее актуальной, так как результативность хозяйственной деятельности во многом определяет темпы расширенного воспроизводства и уровень удовлетворения потребностей общества в продуктах питания. Кроме того, эффективность деятельности

крестьянских (фермерских) хозяйств находит отражение в росте оплаты труда, номинальных и реальных доходов, росте потребления материальных благ, улучшения уровня жизни населения, повышения качества производимой продукции, росте числа рабочих мест, улучшений условий труда, сокращения безработицы, улучшения демографической ситуации, росте потенциала организаций социально-культурной и жилищно-бытовой инфраструктуры, снижении инфляции, улучшении экологии. Поэтому разработка путей повышения эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях рыночных отношений остается одной из актуальных проблем современной экономической науки и объективной необходимости развития сельских территорий [20,90].

Сущность эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств заключается в достижении совокупной экономии живого и овеществленного труда при производстве необходимых обществу потребительских стоимостей.[171]. Представляя собой многоплановую категорию, эффективность проявляется в самых различных аспектах, которые тесно взаимодействуют между собой, вместе характеризуют не только отдельные стороны, но и всю совокупность происходящих в нем экономических отношений.

Так, А.П. Рыбалкин, В.И. Нечаев подчеркивают, что термин «экономическая эффективность производства» определяет лишь экономический результат деятельности, а «эффективность производства» понятие более емкое, которое содержит и социальный эффект от производственных затрат. Кроме того, они предлагают рассматривать процесс производства как сложную систему, состоящую из совокупностей технической, экономической и социальной подсистем, каждая из которых характеризуется совокупностью показателей. Исходя из этого, выделяют три вида эффективности: производственно-технологическую, производственно-экономическую и социально-экономическую. Применительно к деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств социально-экономическая эффективность определяется степенью решения взаимосвязанных задач по производству сельскохозяйственной продукции для расширенного воспроизводства [133].

Широко распространена точка зрения, что эффективность производства, как экономическая категория, определяется соотношением результата производства с затратами, ее обусловившими, исходя из объема применяемых ресурсов живого и овеществленного труда.

По нашему мнению, эффективность деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств должна рассматриваться во взаимосвязи с факторами и условиями развития предпринимательской деятельности. При этом дополнительный экономический эффект может выступать в качестве результата положительного влияния факторов управления.

Аграрный сектор экономики можно рассматривать как сложную систему, состоящую из множества компонентов, управление которой направлено на рациональное использование материальных, технических, земельных и трудовых ресурсов и повышение эффективности сельскохозяйственного производства. Коренные изменения во всех областях экономики обуславливают необходимость рассмотрения новых подходов к классификации и систематизации показателей эффективности производственной деятельности.

Реформирование аграрного сектора экономики внесло свои изменения в обоснование критериев экономической эффективности: любая организационно-правовая форма сельскохозяйственного предприятия должна учитывать издержки, связанные с производством сельскохозяйственной продукции и прогнозировать конечный результат своей деятельности.

Необходимость работы на самофинансировании и самоокупаемости, отсутствие существенной поддержки государства в условиях конкуренции заставила крестьянские (фермерские) хозяйства рассматривать проблему эффективности с учетом возможности получения прибыли. На современном этапе хозяйствования основными показателями, характеризующими экономическую эффективность деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств являются: стоимость валовой и товарной продукции, выручка от реализации сельскохозяйственной продукции, материально-денежные затраты, прибыль, уровень рентабельности. При этом необходимо отметить, что осуществление расширенного воспроизводства в услови-

ях самофинансирования является основным критерием экономической эффективности, что является возможным в условиях получения крестьянским (фермерским) хозяйством максимального дохода.

Главы современных крестьянских (фермерских) хозяйств должны обладать хорошими предпринимательскими способностями, чтобы обеспечить возможность получения выручки от реализации сельскохозяйственной продукции, достаточной для покрытия всех материально-денежных затрат и гарантировать получение прибыли. Поэтому критерием эффективности является максимальное получение прибыли или фермерского дохода.

В экономической литературе ведется дискуссия по вопросам экономической эффективности и выбора ее критериев. Одни ученые предлагают использовать только один критерий экономической эффективности, другие – целую систему показателей. По нашему мнению, в связи с тем, что крестьянское (фермерское) хозяйство является относительно новой формой хозяйствования в рыночной экономике, необходимо более детально конкретизировать показатели экономической эффективности.

По-нашему мнению, экономическая эффективность фермерского предпринимательства должна рассматриваться в органическом единстве со всей системой условий и факторов развития предпринимательства. Она является выражением одновременно результатов использования как более высокого качества труда и более продуктивных вещественных компонентов, так и более рационального их комбинирования. Полученный при этом дополнительный экономический эффект может рассматриваться как результат положительного влияния факторов управления. Народно-хозяйственный подход к определению эффективности учитывает не только уровень затрат в ходе осуществления предпринимательской деятельности, но и дополнительные затраты, связанные с удовлетворением социальных запросов работающих, которые постоянно возрастают.

Обязательные требования к повышению эффективности фермерского предпринимательства можно определить либо как достижение поставленных резуль-

татов (целей) при минимуме затрат, либо как получение максимальных результатов при установленном уровне расходов [96].

Принято различать эффективность фермерского предпринимательства в широком и узком смысле. В широком смысле предпринимательская деятельность общегосударственного, регионального уровней осуществляется во внешней среде предпринимательства и решения социальных вопросов; в узком смысле эффективность определяется для конкретных крестьянских (фермерских) хозяйств, то есть эффективность собственного предпринимательства в рамках внутренней среды. [79]

Теоретические аспекты эффективности предпринимательской деятельности организаций достаточно разработаны и широко применяются. В то же время, для крестьянских (фермерских) хозяйств возникла необходимость уточнения критериев и показателей оценки эффективности крестьянских (фермерских) хозяйств в связи с возрастающей ролью социальных факторов и факторов их государственной поддержки.

Для определения экономической эффективности сельскохозяйственного производства крестьянских (фермерских) хозяйств целесообразно использовать систему показателей, которые служат средством количественного измерения уровня экономической эффективности производства. Необходимость ее применения обусловлена как различным характером измерения эффекта, так и различными видами производственных ресурсов, которые отличаются по своей экономической природе и не всегда сопоставимы.

Учитывая, что экономическая эффективность аграрного производства определяется в одном случае путем сопоставления эффекта и ресурсов, в другом - эффекта и затрат, все показатели, характеризующие ее уровень можно разделить на две группы. Одна группа показателей характеризует экономическую эффективность использования примененных ресурсов, другая – потребленных ресурсов (текущих производственных затрат). К первой группе относятся показатели: землеотдача, производительность труда, ресурсоотдача и т.д., ко второй - себестоимость, материалоемкость, трудоемкость, уровень рентабельности и др. В зависи-

мости от цели и объектов изучения могут быть одновременно использованы показатели, как первой, так и второй группы [57].

Показатели экономической эффективности сельскохозяйственного производства крестьянских (фермерских) хозяйств подразделяются на частные и обобщающие. Частные показатели характеризуют эффективность использования отдельных видов ресурсов или затрат, а обобщающие дают наиболее полную оценку экономической эффективности использования ресурсного потенциала и всех текущих производственных затрат. Среди показателей эффективности применения ресурсов к частным можно отнести землеотдачу, фондоотдачу и т.д., к обобщающим – ресурсоотдача, а среди показателей эффективности использования затрат к частным относятся себестоимость, материалоемкость, трудоемкость, к обобщающим – уровень рентабельности [160].

Экономическая эффективность сельскохозяйственного производства крестьянских (фермерских) хозяйств зависит от уровня использования производственных ресурсов. Эффективность их использования определяется путем отношения результатов производства к ресурсам.

При рассмотрении эффективности работы крестьянских (фермерских) хозяйств с позиции соотношения затрат и результатов в первую очередь оценивают затраты (затраты на производство продукции) и результаты (доход, полученный от реализации продукции), во вторую – учитывают изменения на рынке (стоимость горюче-смазочных материалов, запасных частей, техники и цены на произведенную продукцию). Следовательно, на конечный результат работы крестьянских (фермерских) хозяйств влияют внутрихозяйственные организационно-экономические факторы и условия, сложившиеся на рынке [141].

Крестьянское (фермерское) хозяйство ведется эффективно, если выручка от реализации продукции значительно превышает все расходы на ее производство и реализацию. Доход, получаемый фермером, распределяется на фонд потребления и фонд накопления. Для членов крестьянских (фермерских) хозяйств важным мотивом является свободный, творческий труд, чувство хозяина, самостоятельность, возможность обеспечивать нормальные условия жизни своей семьи и др. Крестья-

янского хозяйство находится на полной самоокупаемости и самофинансирования. Решение вопроса, сколько денежных средств выделить в фонд накопления, сколько – на внутреннее потребление, обусловленное экономическими возможностями, условиями производства, конъюнктурой рынка, величиной обязательных расходов на воспроизводство рабочей силы и содержание семьи. Если крестьянское (фермерское) хозяйство создано на базе нескольких семей или близких родственников, чтобы избежать конфликтных ситуаций, фонд между ними целесообразно распределять в соответствии с трудовым вкладом каждого, с учетом числа выполненных норм, отработанного времени, сложности выполняемых работ и их качества, квалификации, профессионализма и мастерства, условий труда, инициативности, предприимчивости и др. [81].

Поскольку крестьянское (фермерское) хозяйство целесообразно рассматривать как самостоятельную предпринимательскую структуру, для него возможно использовать методику оценки экономической эффективности предпринимательских структур.

Для комплексной оценки деятельности эффективности фермерского сектора экономики может быть использована методика, включающая систему показателей:

1. Доля численности работников, занятых в крестьянских (фермерских) хозяйствах, в общей численности населения сельской местности, %

$$Д_{чфх} = (Ч_{рфх} / Ч_{рсх}) \times 100, \text{ где} \quad (1)$$

$Ч_{рфх}$ – численности работников занятых в крестьянских (фермерских) хозяйствах, чел.

$Ч_{рсх}$ - общая численность работников в сельском хозяйстве, чел.

2. Доля прироста валовой продукции крестьянских (фермерских) хозяйств в приросте валовой региональной продукции; %

$$Д = (\Delta V_{нфх} / \Delta V_{Пврп}) \times 100; \quad (2)$$

$\Delta V_{нфх}$ - абсолютный прирост валовой продукции крестьянских (фермерских) хозяйств; тыс. руб.

$\Delta V_{Пврп}$ - абсолютный прирост валовой региональной продукции; тыс. руб.

3. а) производительность труда в крестьянских(фермерских) хозяйствах, руб/чел.:

$$ПТ = ВП_{фх} / Ч_{рфх}, \text{ где} \quad (3)$$

$ВП_{фх}$ – валовая продукция, созданная в крестьянских (фермерских) хозяйствах, рублей.

$Ч_{рфх}$ – численности работников занятых в крестьянских (фермерских) хозяйствах, чел.

- б) производительность труда в крестьянских (фермерских) хозяйствах, руб./ чел-час

$$ПТ = ВП_{фх} / Т_{зфх}, \text{ где} \quad (4)$$

$ВП_{фх}$ – валовая продукция, созданная в крестьянских (фермерских) хозяйствах, рублей.

$Т_{зфх}$ – затраты труда на производство продукции в крестьянском (фермерском) хозяйстве, чел-час.

4. Темп роста заработной платы в крестьянских (фермерских) хозяйствах, %

$$ЗП_{фх} = (З_{по} / З_{пб}) \times 100, \text{ где} \quad (5)$$

$З_{по}$ – среднемесячная заработная плата в фермерском секторе экономики в отчетном году, руб.

$З_{пб}$ – среднемесячная заработная плата в фермерском секторе экономики в базисном году, руб.

5. Отношение темпов роста заработной платы в фермерском секторе экономики к темпам роста заработной платы в регионе, %

$$Т = (ТР_{зпф} / ТР_{зпр}) \times 100, \text{ где} \quad (6)$$

$ТР_{зпф}$ – темп роста заработной платы в фермерском секторе экономике, %

$ТР_{зпр}$ – темп роста заработной платы в регионе, %.

6. Доля занятых в фермерском секторе экономики в общей численности занятого населения региона, %

$$Н = (З_{фх} / З_{р}) \times 100, \quad (7)$$

$З_{фх}$ – численность занятых в фермерском секторе экономики, чел.

$З_{р}$ – общая численность занятого населения региона, чел.

7. Соотношение среднемесячной заработной платы в фермерском секторе экономики с величиной прожиточного минимума, %

$$\text{ПМ} = (\text{З}_{\text{пфх}}/\text{В}_{\text{пм}}) \times 100; \text{ где} \quad (8)$$

$\text{З}_{\text{пфх}}$ – среднемесячная заработная плата в фермерском секторе экономики, руб.

$\text{В}_{\text{пм}}$ – величина прожиточного минимума, руб.

8. В оценке эффективности фермерских хозяйств важным показателем является не столько прибыль, сколько валовой доход. Поэтому основным показателем в деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств становится расчет валового дохода в расчете на единицу оборотных средств и основных фондов.

Валовой доход на единицу основных производственных фондов и оборотных средств (ВДо):

$$\text{ВДо} = \frac{\text{ВДх}}{\text{ОПФ} + \text{ОбС}}, \text{ где} \quad (9)$$

ВДх – валовой доход от реализации всей произведенной продукции крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, тыс. руб;

ОПФ – основные производственные фонды, занятые в сфере деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, тыс. руб.

ОбС – оборотные средства используемые в деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, тыс. руб.

9. Считаю целесообразным, рассматривать при оценке социально-экономической эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств такой показатель как чистый доход, определяемый как разница между стоимостью валовой продукции и издержками производства (ЧД):

$$\text{ЧД} = \text{ВП} - \text{ПЗ}, \text{ где} \quad (10)$$

ВП – стоимость валовой продукции, тыс. руб.

ПЗ – сумма производственных затрат, тыс. руб.

10. В качестве источника вознаграждения предпринимательской деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств выступает доход, т.е. та плата, которую получает фермер за свою организаторскую работу по объединению и использованию экономических ресурсов, за риск убытков от использования этих ресур-

сов, за хозяйственные инициативы (инновации) и монопольную рыночную власть. В реальной хозяйственной практике трудно выделить этот показатель, но, тем не менее, это, не виртуальная экономическая категория. Предпринимательский доход – это, во-первых, гарантированный доход предпринимателя, своего рода его заработная плата, во-вторых – это плата за риск, инновации, монопольную власть. Поэтому, считаем целесообразным рассчитывать доход предпринимателя (ПД):

$$\text{ПД} = \text{ВП} - \text{С} - \text{Зч}, \text{ где} \quad (11)$$

ВП- стоимость валовой продукции в денежном выражении, тыс. руб.

С- себестоимость произведенной продукции, тыс. руб.

Зч – чистый доход относимый к земле, тыс. руб.

$$\text{Зч} = \frac{\text{ЧД}}{\text{Сп}}, \text{ где} \quad (12)$$

ЧД – чистый доход, тыс. руб.

Сп – площадь пашни, га.

Доход предпринимателя, который является движущим мотивом производственного предпринимательства и направляется на развитие предпринимательской деятельности и самообогащение, а также стремление к самоутверждению личности, когда предпринимательство становится не просто деятельностью, а образом жизни [68].

Проведенные исследования позволяют классифицировать показатели, эффективности развития крестьянских (фермерских) хозяйств по масштабам охвата производственных процессов:

1. Показатели оценки эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств на микроуровне: производительность труда, темпы роста заработной платы в фермерских хозяйствах, отношение темпов роста заработной платы работников фермерского хозяйства к темпам роста заработной платы в регионе, соотношение среднемесячной заработной платы в крестьянском (фермерском) хозяйством с величиной прожиточного минимума, валовой доход на единицу основных производственных фондов и оборотных средств, чистый доход, предпринимательский доход.

2. Показатели оценки эффективности предпринимательской деятельности на мезоуровне, характеризующие социально-экономическую деятельность фермерского сектора экономики региона: доля занятых в фермерском секторе экономики в общей численности занятого населения в сельской местности, производительность труда, темпы роста заработной платы в фермерском секторе экономики, отношение темпов роста заработной платы фермерского сектора экономики к темпам роста заработной платы в районе, доля занятых в фермерском предпринимательстве в общей численности занятого населения, соотношение среднемесячной заработной платы в сфере фермерского предпринимательства с величиной прожиточного минимума.

Таким образом, предложенная нами методика оценки эффективности деятельности фермерства включает систему показателей, которая позволяет определить эффективность функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств на микро- и мезоуровне.

При этом, предприниматель для успешного ведения бизнеса должен стремиться к постоянному повышению производительности труда, что приведет к увеличению доли валовой продукции фермерского сектора экономики в общем объеме валового регионального продукта, а повышение производительности труда и увеличение объемов валовой продукции обеспечит темпы роста заработной платы в фермерском предпринимательстве. Это вызовет положительные изменения в соотношении заработной платы в фермерском секторе экономики с величиной прожиточного минимума, что будет способствовать росту доходов сельских жителей на душу населения.

ГЛАВА 2. РАЗВИТИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Крестьянские (фермерские) хозяйства в экономике региона

Произошедшие в последние годы институциональные изменения в аграрном секторе Тамбовской области способствовали реформированию собственности, перераспределению земель, созданию многоукладной экономики, которая предполагает наличие крупных и малых форм хозяйствования.

В то же время, условия, в которых идет формирование в сельском хозяйстве слоя малого предпринимательства, в целом нельзя назвать благополучными. Построение социально ориентированного рыночного хозяйства в России усугубляется отсутствием стратегических направлений развития малых форм хозяйствования и последовательной политики государства в отношении этой сферы экономики.

Исторически сложилось, что в России крупномасштабное производство существовало наряду с мелкотоварным, было тесно с ним взаимосвязано и представляло своеобразный симбиоз. В последнее десятилетие к этой взаимосвязи присоединились и крестьянские (фермерские) хозяйства, которые даже больше, чем личные подсобные ориентированы на рыночные отношения. Основная их деятельность направлена на получение максимальной прибыли за счет работы на себя и на рынок. Основной и даже единственной формой занятости членов семьи является труд в крестьянском (фермерском) хозяйстве, в то время как работа в личном подсобном хозяйстве является вторичной деятельностью. Кроме того, между крестьянским (фермерским) и личным подсобным хозяйствами существуют различия в размерах обрабатываемой земли, в вопросах налогообложения, социального обеспечения и правового регулирования земельных отношений, обеспечения взаимоотношений с коллективными предприятиями. Но объединяет их степень обособления от других хозяйственных единиц.

Кризис в аграрной сфере экономики способствовал структурным изменениям в объемах производства сельскохозяйственной продукции между крупными сель-

скохозяйственными предприятиями и субъектами малого бизнеса в пользу последних

Исследованиями установлены, что в экономическом потенциале Тамбовской области крестьянские (фермерские) хозяйства занимают устойчивое место при изменении роли крупных сельскохозяйственных предприятий. Так, за период 2000-2011 гг. в структуре валовой продукции сельского хозяйства наблюдается увеличение удельного веса сельскохозяйственных организаций - с 43,8 до 51,9%, и крестьянских (фермерских) хозяйств - с 2,5 до 12,6%, и одновременное снижение доли хозяйств населения- с 53,7 до 35,5%. (рисунок 3).



Рисунок 3 – Динамика структуры валовой продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств Тамбовской области, % (Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата).

Увеличение доли крестьянских (фермерских) хозяйств в производстве сельскохозяйственной продукции связано с кризисным положением, в котором оказались крупные сельскохозяйственные товаропроизводители, низким уровнем их дохода, узкой сферой приложения труда на селе, появлением юридических свобод в вопросах землепользования, налогообложения, ведения хозяйственной деятельности. Вместе с тем, несмотря на высокую трудоемкость, продукция, выращенная в крестьянских (фермерских) хозяйствах имеет более низкий уровень себестоимости, чем в крупных сельскохозяйственных предприятиях, что обеспечивает им

благоприятные условия на местных агропродовольственных рынках, с невысоким уровнем конкуренции.

Исследованиями установлено, что за анализируемый период по хозяйствам всех категорий поменялся состав и структура производимой валовой продукции сельского хозяйства (таблица 1).

Таблица 1 - Валовая продукция сельского хозяйства по всем категориям хозяйств в Тамбовской области (в фактических ценах), млн. руб.*

Показатели	Годы					2011г в % к	
	2000	2005	2009	2010	2011	2000 г.	2005 г.
<i>Хозяйства всех категорий</i>							
Продукция сельского хозяйства, всего	8797,9	18450,4	37384,9	36647,4	51961,7	590,6	281,6
в том числе:							
растениеводства	5206,6	11298,2	24661,3	22628,9	36730,3	705,4	325,1
животноводства	3591,3	7152,2	12723,6	14018,5	15231,4	424,1	213,0
<i>Сельскохозяйственные организации</i>							
Продукция сельского хозяйства, всего	3851,7	7787,5	16345,7	15323,6	26948,2	699,6	346,0
в том числе:							
растениеводства	2983,2	6316,3	14471,8	12510,0	22767,6	763,2	360,5
животноводства	868,5	1471,2	1873,9	2813,6	4180,6	481,4	284,2
<i>Хозяйства населения</i>							
Продукция сельского хозяйства, всего	4723,0	8915,7	16657,2	17285,0	18457,5	390,8	207,0
в том числе:							
растениеводства	2025,1	3355,6	6327,6	6689,3	8221,6	406,0	245,0
животноводства	2697,9	5560,1	10329,6	10595,7	10235,9	379,4	184,1
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства</i>							
Продукция сельского хозяйства, всего	223,2	1747,2	4382,0	4038,8	6556,0	2937,3	375,2
в том числе:							
растениеводства	198,3	1626,3	3861,9	3429,6	5741,1	2895,2	353,0
животноводства	24,9	120,9	520,1	609,2	814,9	3272,6	674,0

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

В 2011 году в структуре производства продукции сельского хозяйства возросла доля сельскохозяйственных предприятий до 51,9%, в том числе растениеводства – до 55,3%, животноводства – до 20,1%. Доля хозяйств населения в общей стоимости продукции за этот же период уменьшилась и составила в 2011 году 47,2%, в том числе растениеводства – 29,5%, животноводства – 75,6%. Вместе с тем, возрос удельный вес продукции крестьянских (фермерских) хозяйств и составил в 2011 году 11,0%, в том числе растениеводства – 15,2%, животноводства

4,3% в общей сумме стоимости региональной сельскохозяйственной валовой продукции.

Стоимость валовой продукции в хозяйствах всех категорий в 2011 году по сравнению с 2000 годом возросла в 5,9 раз, а по сравнению с 2005 годом – в 2,9 раза, в том числе продукции растениеводства в 7,1 и 3,3 раза, животноводства – в 4,2 и 2,1 раза соответственно. Причем, если в сельскохозяйственных организациях стоимость валовой продукции возросла в 7,0 раз по отношению к уровню 2000 года и 3,5 раза по отношению к уровню 2005 года, то в крестьянских (фермерских) хозяйствах стоимость валовой продукции возросла в 29,4 раза по сравнению с уровнем 2000 года и в 3,7 раза по сравнению с уровнем 2005 года.

Этому способствовало перераспределение в крестьянские (фермерские) хозяйства части ресурсов сельскохозяйственных предприятий, и общее увеличение эффективности их деятельности, что привело к росту доли крестьянских (фермерских) хозяйств в структуре валовой продукции сельского хозяйства и снижению доли сельскохозяйственных предприятий.

Анализируя производство сельскохозяйственной продукции в Тамбовской области следует отметить, что крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства в существенной мере заполняют нишу, образовывавшуюся от сокращения его объемов в крупных сельскохозяйственных организациях.

Следует заметить, что рыночные условия хозяйствования негативно повлияли на функционирование сельскохозяйственных предприятий, и в особенности отраслей животноводства (таблица 2).

За период 2000-2011 гг. значительно снизилось поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий – на 44,7%, в том числе коров – на 63,1%. Поголовье свиней возросло на 42,4%, овец и коз – на 12,9%. В сельскохозяйственных организациях сохраняется та же ситуация, при этом поголовье крупного рогатого скота снизилось на 77,9%, в том числе коров – на 80,5%. А поголовье свиней возросло – на 82,4%, овец и коз – на 3,6%. Вместе с тем, отмечается положительная тенденция роста поголовья животных всех видов в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Так, в 2011 году в 5,4 раза возросло поголовье крупного

рогатого скота, в том числе коров – в 3,7 раза по отношению к уровню 2000 года и в 2,6 и 2,4 раза соответственно по отношению к уровню 2005 года. поголовье свиней увеличилось в 2,9 раза, а овец и коз – в 12,7 раза по отношению к уровню 2000 года и в 1,4 и 6,4 раза соответственно по отношению к уровню 2005 года.

Таблица 2 – Численность основных сельскохозяйственных животных во всех категориях хозяйств Тамбовской области, тыс. гол*

Показатели	Годы					2011г в % к	
	2000	2005	2009	2010	2011	2000 г.	2005 г.
<i>Хозяйства всех категорий</i>							
Крупный рогатый скот	260,6	192,9	153,4	146,0	144,1	55,3	74,7
в том числе коровы	133,2	84,3	54,9	50,1	49,2	36,9	58,4
Свиньи	203,4	187,2	265,2	259,8	289,6	142,4	154,7
Овцы и козы	63,3	56,9	64,6	67,5	71,5	112,9	125,6
<i>Сельскохозяйственные организации</i>							
Крупный рогатый скот	132,7	67,5	34,3	30,1	29,3	22,1	43,4
в том числе коровы	60,1	24,5	12,5	11,6	11,7	19,5	47,8
Свиньи	92,0	64,5	131,9	132,8	167,8	182,4	260,2
Овцы и козы	5,5	4,9	5,3	5,7	5,7	103,6	116,3
<i>Хозяйства населения</i>							
Крупный рогатый скот	125,6	120,7	112,0	106,9	102,4	81,5	84,8
в том числе коровы	71,8	57,8	40,1	34,8	32,7	45,5	56,6
Свиньи	108,0	116,0	120,9	115,3	112,1	103,8	96,6
Овцы и козы	56,8	50,0	51,2	51,9	53,1	93,5	106,2
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства</i>							
Крупный рогатый скот	2,3	4,7	7,1	9,0	12,4	539,1	263,8
в том числе коровы	1,3	2,0	2,3	3,7	4,8	369,2	240,0
Свиньи	3,4	6,7	12,4	11,7	9,7	285,3	144,8
Овцы и козы	1,0	2,0	8,1	9,9	12,7	1270,0	635,0

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

В то же время, в хозяйствах населения отмечаются колебания по поголовью скота. В 2011 году по сравнению с 2000 годом поголовье крупного рогатого скота снизилось на 18,5%, в том числе коров – на 54,5%, овец и коз – на 6,5%. поголовье свиней возросло – на 3,8%.

Таким образом, произошедшие в 2000-2011 гг. изменения в распределении поголовья скота и птицы между отдельными категориями сельскохозяйственных товаропроизводителей обусловили смещение производства продукции животноводства в сторону малых форм хозяйствования экономики (таблица 3).

Таблица 3 – Производство основных видов продукции животноводства во всех категориях хозяйств Тамбовской области

Показатели	Годы					2011г в % к	
	2000	2005	2009	2010	2011	2000 г.	2005 г.
<i>Хозяйства всех категорий</i>							
Мясо (в живом весе), тыс. т.	96,4	85,8	90,7	100,4	107,7	111,7	125,5
Молоко, тыс.т.	313,7	280,9	250,9	232,9	221,0	70,4	78,7
Яйца, млн. шт.	319,1	336,3	219,6	223,7	221,4	69,4	65,8
Шерсть, т	99,0	80,0	71,0	81,0	93,0	93,9	116,3
<i>Сельскохозяйственные организации</i>							
Мясо (в живом весе), тыс. т.	16,8	13,4	11,9	27,4	38,3	228,0	285,8
Молоко, тыс.т.	113,6	77,0	50,9	43,8	44,0	3,7	57,1
Яйца, млн. шт.	194,6	211,0	80,0	86,5	85,1	43,7	40,3
Шерсть, т	10,0	6,0	5,0	7,0	6,0	60,0	100,0
<i>Хозяйства населения</i>							
Мясо (в живом весе), тыс. т.	79,2	71,2	75,9	69,9	66,1	82,5	92,8
Молоко, тыс.т.	196,8	198,9	190,4	177,7	159,8	81,2	80,3
Яйца, млн. шт.	122,2	122,5	135,6	133,2	132,3	108,3	108,0
Шерсть, т	88,0	72,0	60,0	64,0	74,0	84,1	102,8
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства</i>							
Мясо (в живом весе), тыс. т.	0,4	1,2	2,9	3,1	3,3	825,0	275,0
Молоко, тыс.т.	3,3	5,0	9,6	11,4	17,2	521,2	344,0
Яйца, млн. шт.	2,3	2,8	4,0	4,0	4,0	173,9	142,9
Шерсть, т	1,0	2,0	6,0	10,0	13,0	1300,0	650,0

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

В 2011 году в хозяйствах населения было произведено 61,4% мяса, 72,3% молока, 59,8% яиц и 79,6% шерсти, что выше уровня 2000 года, что несколько ниже уровня 2000 и 2005 гг.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах в 2011 году было произведено 3,1% мяса, 7,8% молока, 1,8% яиц и 14,0% шерсти, что соответственно в 8,3; 5,2; 1,7 и в 13 раз выше уровня 2000 года и в 2,8, 3,4, 1,4 и 6,5 раз выше уровня 2005 года. (рисунок 4). В физическом объеме это составляет 3,3 тыс. т мяса, 17,2 тыс. т. молока, 4,0 млн. шт., яиц и 13 т шерсти.

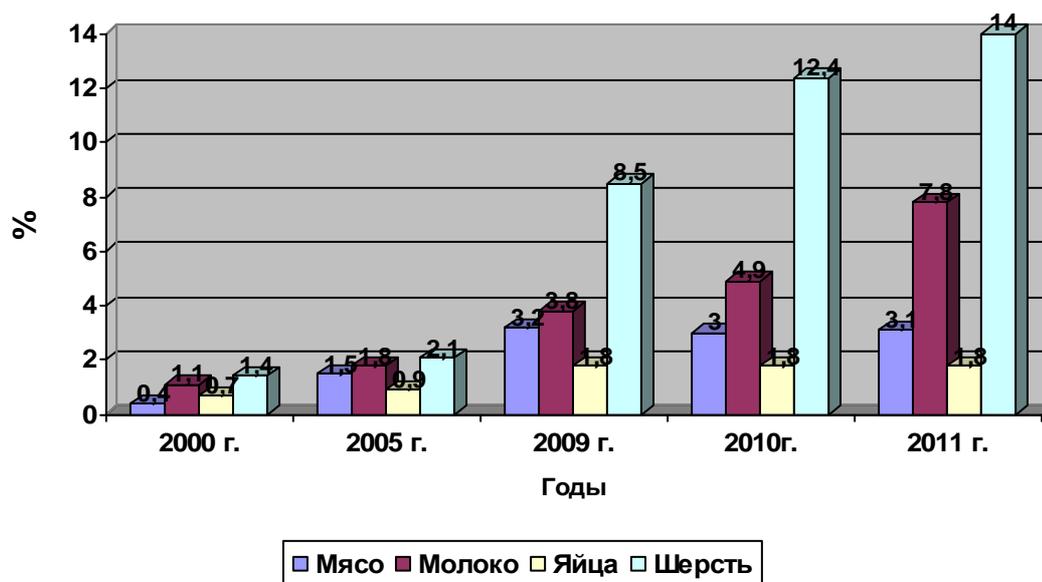


Рисунок 4- Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме производства основных видов продукции животноводства (в % от хозяйств всех категорий) (Источник: рассчитано автором по данным Тамбовстата)

Вместе с тем, несмотря на отмеченные положительные сдвиги в развитии животноводства остаются нерешенными проблемы:

- в размещении скота, что характеризуется крайней недостаточностью необходимых животноводческих построек для применения механизированного труда, и в первую очередь кормления, доение;

- в технической отсталости производства, при которой техническая оснащенность находится на уровне 60-х годов прошлого столетия, когда используется в основном морально устаревшая и физически изношенная техника, а 80% из нее имеют сверхнормативный срок эксплуатации;

- в вопросах заготовки, хранения и переработки кормов;

- практически отсутствует переработка молока в хозяйствах, в том числе и первичная сепарирование, что затрудняет выход товаропроизводителей на рынок из-за несоответствия молока стандартам качества и заставляет реализовывать свою продукцию по более низким ценам.

Анализ производственной специализации по категориям хозяйств, свидетельствует о том, что в специализации преобладает производство продукции растениеводства (рисунок 5, таблица 3)

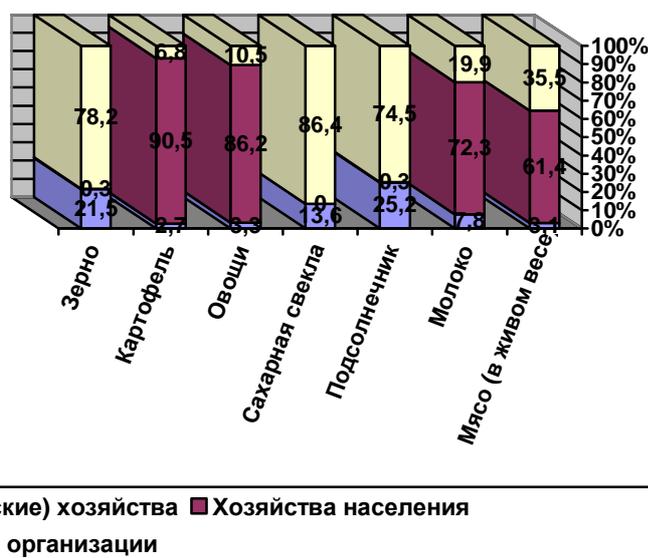


Рисунок 5- Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств Тамбовской области в 2011 году (Источник: рассчитано автором по данным Тамбовстата).

Исследованиями установлено, что предпринимательская деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области направлена на развитие народных промыслов, торгово-закупочной деятельности, переработку сельскохозяйственной продукции в местах ее производства или на перерабатывающих предприятиях, оказание услуг по строительству и ремонту хозяйственных построек и домов, обработку садовых участков и огородов, что позволяет крупным фермерским хозяйствам приспосабливаться к рыночным условиям хозяйствования и улучшить финансовые результаты их деятельности.

За исследуемый период многие фермерские хозяйства Тамбовской области работают стабильно и достаточно эффективно, и в целом приспосабливаются к условиям рыночных отношений. Эти хозяйства, как правило, организованы в первые годы развития фермерства в области (1990-1992 гг.), хорошо оснащены техникой и имеют значительную земельную площадь. В некоторых хозяйствах получает развитие животноводство. Эффективно работающие фермерские хозяйства в основном имеют 2-3 товарные отрасли.

По данным областной ассоциации «Тамбов-АККОР» в Тамбовской области успешно адаптировались к условиям рыночной экономики и эффективно функционируют около 50 фермерских хозяйств, что составляет 2,0% общей их численности.

ности. Будучи созданы в основном в начале экономической реформы, они получили стартовую поддержку еще в первые годы фермерского движения, как по линии государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств, так и за счет реформирования коллективных сельскохозяйственных предприятий (частично за счет покупки по остаточной стоимости тракторов, сельскохозяйственных машин и т.д.).

Такие эффективно работающие фермерские хозяйства стали брать в обработку на условиях аренды еще значительное количество земельных паев тех пенсионеров и работников коллективных сельскохозяйственных предприятий, которые самостоятельно не могут или не хотят их обрабатывать. Многие из таких хозяйств обрабатывают сейчас 500 и более гектаров земли и используют значительное количество наемных работников. По существу это настоящие крупные коммерческие организации, базирующиеся на аренде земли и использовании наемного труда. Такие фермерские хозяйства в основном размещены в десяти административных районах области. В 13 из 23 районах практически нет стабильно и эффективно работающих хозяйств.

В то же время, среди факторов, негативно влияющих на развитие фермерских хозяйств, можно выделить следующие:

- во-первых, сокращение государственной поддержки фермеров. Если в 1991-1992 гг. они получали государственную поддержку путем льготного кредитования, то с октября 1993 года фермерские хозяйства функционируют в одинаковых со всеми другими товаропроизводителями условиях;

- во-вторых, усиливающийся диспаритет цен, сохраняющаяся тенденция отставания темпов роста уровня цен на сельскохозяйственную продукцию от темпов удорожания приобретаемой промышленной продукции и услуг;

- в-третьих, крайне неудовлетворительная налоговая политика. В настоящее время в зависимости от производственной деятельности фермеры платят более 10 видов налогов и платежей;

- в-четвертых, небольшие размеры земельных участков фермерских хозяйств, не позволяющие вести сельскохозяйственное производство на основе его

интенсификации, использовать достижения научно-технического прогресса. Средний размер земельного участка по Тамбовской области в 2011 году составил 181 га;

- в-пятых, слабая материально-техническая база, особенно низкий уровень оснащенности техническими средствами. Более 255 фермеров исследуемого региона не имеют тракторов, более половины – грузовых автомобилей, а обеспеченность рабочими машинами еще ниже. В результате этого производство ведется на крайне низком технологическом уровне.

Таким образом, Тамбовская область, относится к числу российских регионов, в которых значительный удельный вес в объеме производства сельскохозяйственной продукции занимают крестьянские (фермерские) хозяйства. Однако уровень развития аграрного производства является недостаточным, что требует принятия действующих мер по его совершенствованию.

2.2. Оценка использования земли как главного средства производства

Крестьянские (фермерские) хозяйства в условиях экономического кризиса, становятся важным фактором стабильности функционирования всего сельского хозяйства, обеспечивают село дополнительными рабочими местами, улучшают трудовую ресурсную занятость, способствуют вовлечению в производственный процесс пенсионеров и подростков, снижают сельскую безработицу, способствуют оздоровлению крестьянского уклада, а также решают проблему трудового воспитания подрастающего поколения. Занимаясь в своей совокупности производством более широкого набора сельскохозяйственных культур и животных, нежели организации крупных форм хозяйствования, крестьянские (фермерские) хозяйства помогают сохранить биологическое разнообразие агроценозов, обеспечивают их устойчивость тем самым, улучшая экологическую ситуацию в сельской местности [87].

Образование крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области началось на основе передачи крестьянам в собственность земли и имущества для ведения товарного производства. Первые хозяйства были зарегистрированы в 1990 году в количестве 3 единиц, регистрация крестьянских (фермерских) хо-

зяйств наиболее активно проводилась в 1992 году, когда за год их число возросло на 2953 единицы (рисунок 6).

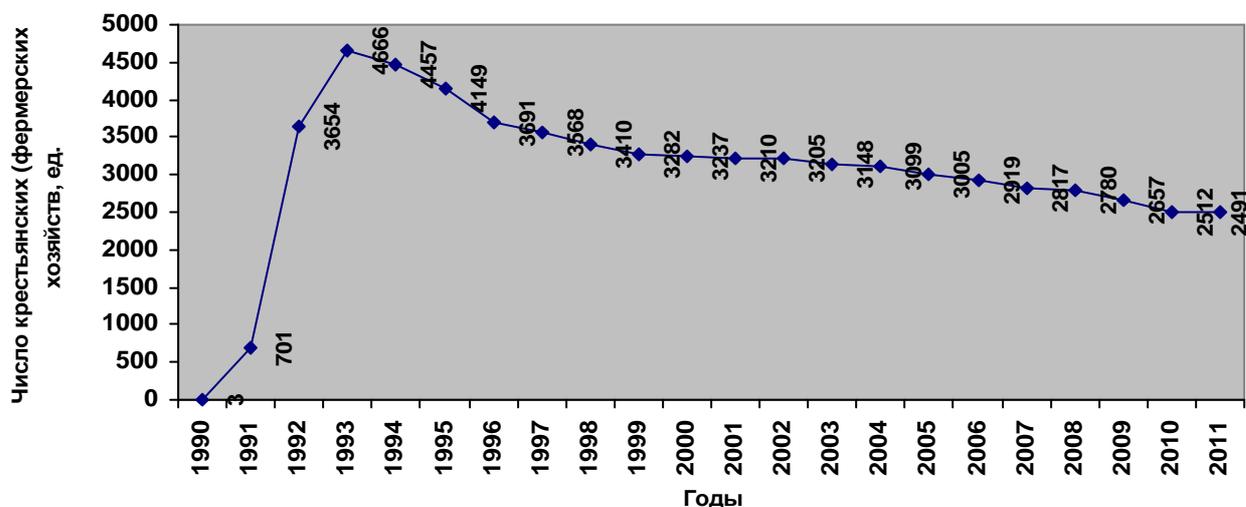


Рисунок 6- Динамика развития крестьянских (фермерских) хозяйств в Тамбовской области (Источник: составлено по данным Тамбовстата)

В 1993 году темпы образования замедлились, а в 1994 году наметилась устойчивая тенденция их количественного снижения, при этом растет площадь выделенной земли (рисунок 6). На 1 января 2012 г. по данным управления Росстата в области насчитывалось 2491 крестьянских (фермерских) хозяйств. По сравнению с 2000 годом численность крестьянских (фермерских) хозяйств снизилась на 746 единиц или на 23,0%, а по сравнению с уровнем 2011 г- на 21 единицу (на 0,8%).

В период 2000-2011 гг. отмечается снижение не только темпов роста количества крестьянских (фермерских) хозяйств, но и абсолютного их числа. Это объясняется не только существовавшими трудностями, сдерживающими их развитие, но и принятием Федерального Закона «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации», который стал первым основополагающим документом, регламентирующим этот сектор национальной экономики. [5;6].

Исследования показали, что создание фермерских хозяйств происходило стихийно. Земельные участки предоставлялись всем, кто желал организовать собственное крестьянское (фермерское) хозяйство без учета особенностей сельскохо-

зяйственного производства, вне зависимости опыта работы с землей и имеющейся квалификации. Это способствовало тому, что создавались небольшие крестьянские (фермерские) хозяйства, основанные на личном труде, продукция коорых была неконкурентоспособной. О наличии земли и степени ее роста в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области можно судить по рисунку 7.

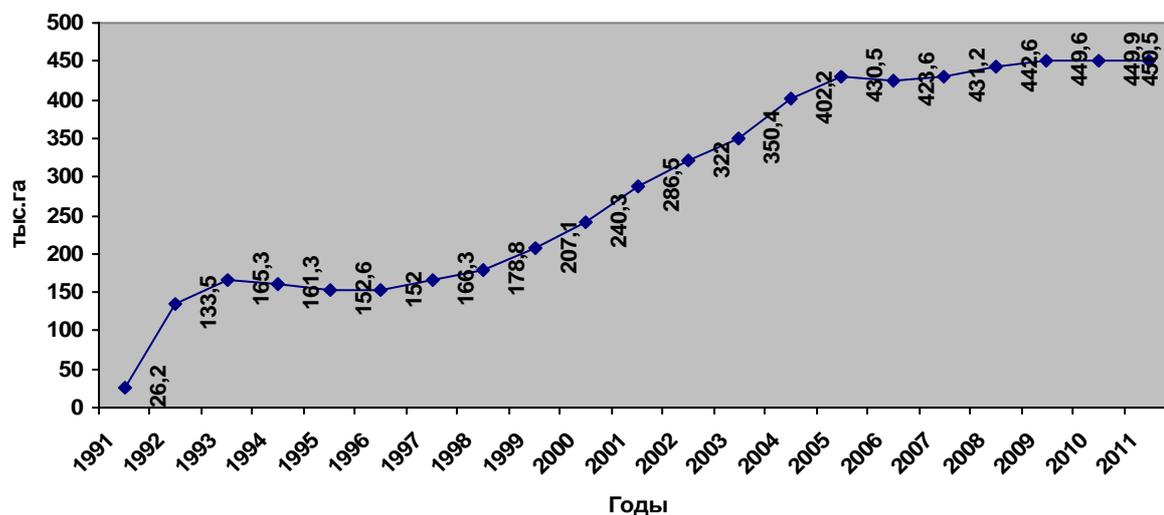


Рисунок 7- Наличие земли в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области (Источник: составлено автором по данным Тамбовстата)

За период исследования 2000-2011 гг. отмечается тенденция к стабилизации численности крестьянских (фермерских) хозяйств на уровне 2835 единиц (таблица 4).

По состоянию на 1 января 2012 года в Тамбовской области было зарегистрировано 2491 крестьянские (фермерские) хозяйства, располагающие общей земельной площадью 450,5 тыс. га, в том числе в расчете на одно хозяйство 181 га. Адаптация фермерства к новым условиям хозяйствования, концентрация земельных, трудовых и финансовых ресурсов привели в 2011 году по сравнению с 2000 годом к сокращению численности крестьянских (фермерских) хозяйств на 746 единиц или на 23%, но при этом у них увеличилась общая земельная площадь на 210,2 тыс. га или на 87,5%, в том числе в расчете на 1 хозяйство – на 107 га или в 2,4 раза. Вместе с тем, под воздействием концентрации земли и капитала и действием законов рыночной экономики отмечается расслоение крестьянских

(фермерских) хозяйств по результатам работы и размерам обрабатываемой земли (Приложение Б).

Таблица 4 – Динамика крестьянских (фермерских) хозяйств и площадь предоставленных им земельных участков в Тамбовской области

Показатели	Годы								Отношение 2011 г. в % к 2000 г.
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	
Число крестьянских (фермерских) хозяйств, ед.	3237	3005	2919	2817	2780	2657	2512	2491	77,0
Площадь предоставленных им земельных участков, тыс. га.	240,3	430,5	423,6	431,2	442,6	449,6	449,9	450,5	187,5
Средний размер земельного участка, га	74	143	145	153	159	169	179	181	244,6

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Наибольшее количество крестьянских (фермерских) хозяйств зарегистрировано в Токаревском – 247; Мордовском – 194; Жердевском -192; Инжавинском - 170 ед. районах. Наименьшее количество – в Пичаевском – 12; Бондарском – 26; Кирсановском – 27; Моршанском – 41; Первомайском – 44 единиц районах.

Наиболее крупные по размеру выделенной земли, крестьянские хозяйства в Петровском – 447 га.; Староюрьевском – 283 га.; Жердевском – 269 га.; и Уваровском -216 га. районах, а в Пичаевском,, Тамбовском, Сосновском, Первомайском, Мичуринском районах средний размер одного крестьянского (фермерского) хозяйства составляет от 29 до 68 га.

Из общей площади земли, выделенной крестьянским (фермерским) хозяйствам сельскохозяйственные угодия занимают 448,3 тыс. га (99,5% всех выделенных земель) из них пашня – 416,3 тыс. га (92,4%) (Приложение В).

По размерам выделенных земельных участков крестьянские (фермерские) хозяйства распределились следующим образом (таблица 5):

Материалы группировки крестьянских (фермерских) хозяйств по размеру предоставленных им земельных участков свидетельствуют о том, что фермерский сектор составляет в основном средние хозяйства. Так, в 2011 году свыше 52%

общего числа крестьянских (фермерских) хозяйств имели до 50 га земли, 16,2% - имели от 50-100 га, свыше 31,8 % - имели землю свыше 100 га.

Таблица 5 - Группировка крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области по размеру земельных участков (по состоянию на 2012 год)

Размер земельного участка	Число хозяйств	% к итогу
до 3 га	19	0,7
4-10 га	316	12,7
11-20 га.	152	6,2
21-50 га	808	32,4
51-100 га	404	16,2
101-200 га	331	13,3
свыше 200 га	461	18,5
Итого	2491	100,0

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

В последнее время наметилась устойчивая тенденция, свидетельствующая о внутреннем расслоении фермерских хозяйств, по крайней мере, на две части. Первая – та, которую по терминологии А.В. Чаянова, можно отнести, с известной долей оговорок и поправок на нынешние реалии, к «трудовым крестьянским хозяйствам». Вторая – это хозяйства, которые называют предпринимательскими фермерскими хозяйствами. Между ними имеются принципиальные различия, которые, на наш взгляд, заключаются в следующем: (таблица 6).

Таблица 6 – Отличительные особенности трудовых крестьянских и предпринимательских фермерских хозяйств

Критериальные показатели оценки	Трудовое крестьянское хозяйство	Предпринимательское фермерское хозяйство
Характер деятельности	Трудовое семейное	Предпринимательское, созданное конкретным гражданином
Характерные признаки	Трудопотребительное	Товарное
Условия мотивации труда	Самостоятельное определение времени и напряженности своего труда	Получение максимального дохода
Целевая направленность деятельности	Максимальное получение денежной выручки	Максимальный дифференцированный предпринимательский доход
Использование наемного труда	Не использует наемный труд	Основано на использовании наемного труда
Определяющий фактор создания хозяйства	Трудовой потенциал крестьянской семьи	Величина имеющегося или привлеченного капитала

В самом начале развития фермерского движения в Тамбовской области размеры земельных наделов не ограничивались нормативно и определялись индивидуальными решениями на выделение земли для организации конкретного фермерского хозяйства в постоянное (бессрочное) пользование, пожизненное наследуемое владение или аренду. Наделы выделялись из земель коллективных сельскохозяйственных предприятий, позже из земель фонда перераспределения, который был создан в каждом административном районе Тамбовской области в размере 10% от общей площади сельскохозяйственных угодий.

Следует отметить, что сельскохозяйственные угодья фонда перераспределения представляют собой земли по качественным характеристикам ниже, чем те, что остались в пользовании крупных сельскохозяйственных предприятий, и располагаются, как правило, в значительном удалении от производственных центров предприятий и населенных пунктов [186].

Порядок и нормы наделения землей фермеров в Тамбовской области были определены после принятия в конце 1992 года Постановления Правительства Российской Федерации «О реформировании колхозов, совхозов и приватизации государственных сельскохозяйственных предприятий». Так, при организации фермерского хозяйства предусматривалось выделение из фонда перераспределения 20 га земли на одного члена фермерского хозяйства, но не более 60 га, в том числе 40 га пашни, на фермерское хозяйство в целом. При этом подразумевалось, что часть земли в размере среднерайонной нормы наделения землей, должна переходить в собственность бесплатно, а остальная земля передаваться в пожизненное наследуемое владение или в аренду [4].

В октябре 1993 г. Указом Президента России «О регулировании земельных отношений в России» исключено право наследуемого владения земельным участком. Соответствующие изменения были внесены и в «Земельный кодекс РФ», поэтому с этого времени предоставление земли фермерам в пожизненное наследуемое владение прекратилось. В 1995 г. в Тамбовской области был повышен предельный уровень наделения землей фермерских хозяйств из фонда перераспределения с 60 до 200 га. [2].

В 1997 году в Тамбовской области был принят областной закон «О регулировании земельных отношений» в соответствии, с которым купля-продажа земель сельскохозяйственного назначения в Тамбовской области была запрещена. Этот закон вступил в противоречие с Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (принят 24.07.2002 г., вступил в силу с 28.01.2003 г.) и новым Федеральным законом «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (вступил в силу 11.06.2003 г.). Для устранения сложившихся противоречий 23 декабря 2003 года был принят областной закон «О внесении изменений и дополнений в закон Тамбовской области « О регулировании земельных отношений в Тамбовской области», который вступил в силу с 10 января 2004 года.

Этот документ устранил принципиальные противоречия между областным и федеральным законодательством, что и является главным его достоинством, хотя, естественно, все недостатки федерального законодательства в нем присутствуют в полной мере. Это касается невозможности получить государственную или муниципальную землю бесплатно для вновь организуемого фермерского хозяйства даже в рамках среднерайонной нормы. Очень сложна и затратна сама процедура выделения в натуре земельных долей и земельных участков, особенно если учесть крайне низкий уровень правовой грамотности сельского населения, отсутствие доступной юридической помощи и малое количество организаций, имеющих лицензию на проведение землеустроительных работ [134].

Несомненно, усложнилась процедура аренды земли. Областным законом, как это и предусмотрено федеральным законодательством, возможность аренды земельной доли исключена. Формально арендовать можно только земельный участок, предварительно выделив его в натуре, проведя его государственный и кадастровый учет. Далеко не случайно, что в настоящее время указанная законодательная норма нарушается повсеместно.

В то же время, из нынешнего областного законодательства исключены совершенно абсурдные, с точки зрения федерального законодательства, требования об уровне квалификации граждан, пожелавшие организовать фермерское хозяйство, обязательность увольнения с прежнего места работы и необходимость постое-

янного проживания в границах административного района, на территории которого расположено фермерское хозяйство. Исключено дискриминационное требование о недопущении передачи в субаренду земельных участков, предоставленных фермерским хозяйством земель. Достаточно подробно описаны в полном соответствии с федеральным законодательством очень важные для некоторых фермеров процедуры, позволяющие реализовать однократное бесплатное право приобретения в собственность земельных участков, предоставленных прежде в постоянное (бессрочное) пользование и пожизненное наследуемое владение.

Нами проведено обследование 100 крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области на предмет углубленного анализа эффективности их функционирования.

Исследованиями установлено, что по состоянию на 01.01. 2012 г. средний размер используемой земли в расчете на одно хозяйство составляет 181 га земли.

Следует иметь в виду, что с правовой точки зрения отношения землевладения можно разделить на следующие группы:

- 1) Земельные участки, находящиеся в собственности.
- 2) Земельные участки, находящиеся в пожизненно наследуемом владении и правах постоянного пользования, выделенные из фонда перераспределения земель.
- 3) Земельные участки, находящиеся в аренде из фонда перераспределения земель.
- 4) Земельные участки, находящиеся в аренде, владельцами которых являются работники коллективных сельскохозяйственных предприятий и социальной сферы села. (таблица 7) [136].

В собственности у фермеров находится в среднем по 38,7 га земельных угодий (21,4% от общего ее количества). Эта часть формировалась прямо пропорционально количеству членов фермерского хозяйства и представляет собой сумму земельных долей всех членов фермерского хозяйства. В начале 1990 –х годов, когда и были организованы обследованные хозяйства, эта часть земли передавалась бесплатно в собственность при организации фермерского хозяйства.

Таблица 7 – Состав земельных угодий в среднем на 1 обследованное крестьянское (фермерское) хозяйство Тамбовской области (по данным на 01.01.2012 г.)

Виды землепользования	Земельная площадь	
	га	%
Земля, закрепленная в собственность	38,7	21,4
Земля, выделенная на правах постоянного (бессрочного) пользования и пожизненного наследуемого владения	16,1	8,9
Земля, арендуемая из фонда перераспределения	9,9	5,5
Аренда земельных долей у их собственников (земельные доли работников сельскохозяйственных предприятий и сотрудников социальной сферы на селе)	116,3	64,2
Всего	181,0	100,0

Официально средний размер земельных долей в различных сельских административных районах Тамбовской области составляет от 4,9 до 9,2 га. Фактически дело обстояло несколько по-иному. Заметим, что наибольшее количество фермерских хозяйств было организовано в период 1991 – начало 1992 г. (до весенних полевых работ), а основные законодательные акты, регламентирующие порядок и нормы наделения землей, были определены несколько позже. Поэтому очень часто в собственность была закреплена земля не в рамках средней районной нормы, а в размерах средней земельной доли, сложившейся в том сельскохозяйственном предприятии, выходцами из которых были будущие фермеры. Таким образом, этот диапазон несколько шире и составляет по обследованным хозяйствам от 4,5 до 15 га. В 2003-2005 гг. размер выплачиваемого фермерами земельного налога составлял в среднем 36 руб./га, что было для них не обременительно. В 2006 году земельный налог стал исчисляться исходя из кадастровой стоимости земли и его величина увеличилась в 2,6 раза, и в среднем составляла 94 руб./га, а по состоянию на 01.01.2012 г. его величина составила 138 руб./га [136].

Вторая часть фермерского землепользования, которая составляла 16,1 га, формировалась так же, как и предыдущая, при организации хозяйства. Ее источниками в самом начале развития фермерского движения были земли сельскохозяйственных предприятий, а с 1992 г. – земли фонда перераспределения. Как уже

отмечалось, в первой половине 1990 –х годов в области действовало ограничение на общую площадь пашни, закрепленную за фермерским хозяйством, в размере 40 га. Недостающую до этой нормы землю, с учетом собственной земельной доли, фермер обычно получал из фонда перераспределения.

Далеко не случайно, что суммарная площадь сельхозугодий, отнесенных к первой и второй частями, составляет в среднем на одно хозяйство 52,4 га. Причем величина эта, в рамках обследованной группы, остается практически неизменной (рисунок 8).

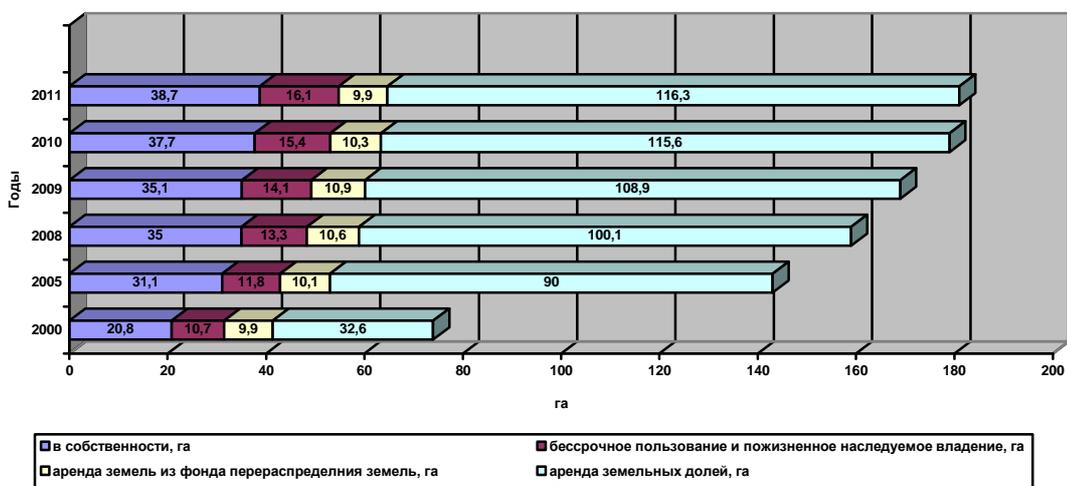


Рисунок 8 – Динамика состава земельных угодий крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области (Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата).

В различные периоды эта часть земли имела различную юридическую форму закрепления: постоянное (бессрочное) пользование, пожизненное наследуемое владение, аренда. В связи с изменением российского и областного земельного законодательства, начиная с 1997 года в Тамбовской области, эта часть земель, как правило, переоформлялась в аренду. Хотя по областному и федеральному законодательству могла выкупаться в собственность, но по цене не ниже нормативной (200-кратная ставка земельного налога, с возможностью корректировки цены за счет различного рода, как правило, понижающих цену коэффициентов). Однако фермеры, не имея свободных средств, предпочитали оформлять ее именно в аренду. Плата за эти земли определяется величиной земельного налога.

В 2011 году 9,9 га были арендованы в фонде перераспределения земель. Сюда также относятся земли разорившихся фермерских хозяйств. В середине 1990-х годов существовала практика: при ликвидации хозяйства фермер должен был найти преемника для той части земли, что была получена им при организации хозяйства за счет земель фонда перераспределения.

До 2002 года размер арендной платы был невысоким и приравнивался к величине земельного налога. После 2002 года, арендная плата значительно повысилась и стала в среднем составлять 150 руб./га (от 120 до 180 руб./га). Следует отметить, что фермеры неохотно арендуют такие земли. Так, если за период 2000-2011 гг. общая площадь пашни увеличилась в 2,4 раза, то площадь, арендуемая из фонда перераспределения, осталась неизменной и составляет 9,9 га. [121]

Четвертая часть землепользования является аренда земельных участков у работников коллективных предприятий и социальной сферы. На долю этой формы в 2011 г. приходилось 64,2% общей земельной площади, используемой крестьянскими (фермерскими) хозяйствами или 116,3 га.

Величина арендной платы за данные земельные участки включает в себя выплаты вместо собственника земельного налога и натуральную оплату в виде 1-2 т. зерна или другой продукции.

Характерно, что обработка приусадебного участка – приоритетный элемент договорных отношений. Для фермера выполнение этого условия договора связано с большими трудностями, потому что весной у него самого очень напряженный период полевых работ, но замена этого обязательства на увеличение натуральной оплаты в виде фуража, как правило, собственником земельной доли не допускается. Это вполне объяснимо, потому, что крупные сельскохозяйственные предприятия даже за плату такую услугу оказывать в большинстве случаев уже не в состоянии. Практика показывает, что вручную вскопать 0,5-1,0 га земли тоже невозможно, а без огорода жить в деревне нельзя. В денежном исчислении арендная плата с учетом всех составляющих составила в 2011 году примерно 965 руб. за один гектар. Таким образом, аренда земельных долей у частных лиц оказывается дороже в 4 раза, чем аренда земель из фонда перераспределения. Тем не менее,

фермеры отдают предпочтение аренде земельных долей именно у частных лиц, и тому есть несколько причин.

Во-первых, это более удобное местоположение арендуемого земельного участка в сравнении с земельными участками, выделенными из фонда перераспределения. Во-вторых, лучше качество земли в сравнении с землями, арендуемыми из фонда перераспределения. В фонд перераспределения официально отводились земли, фактическая продуктивность которых за последние пять лет была более чем на 20% ниже нормативной, и, как правило, удаленные от производственных центров хозяйств. В-третьих, натуральная оплата, даже если она выше денежной, для фермеров предпочтительнее: «живых» денег обычно нет. А продукция есть. Достаточно широко распространены случаи, когда фермеры нарушают свои договорные обязательства или выполняют их со значительной задержкой по времени, что для фермеров очень выгодно. Отмечены случаи, когда фермеры задним числом существенно изменяют условия аренды в свою пользу, например, снижая количество фуража, передаваемого арендодателю, в 1,5-20,0 раза, но при этом фактическая величина выплаченной арендной платы обычно не опускается ниже той, что предлагается крупными сельскохозяйственными предприятиями. В целом, следует отметить устойчивую тенденцию к снижению и договорной величины арендной платы в виде фуража: в ряде случаев до 2,5 раз за один и тот же участок [80].

В целом, у фермеров нет недостатка в предложениях со стороны владельцев земельных долей. Необязательность фермеров при выполнении условий арендного договора обычно ведет к разрыву отношений с арендодателем. Это объясняется целым рядом причин:

Во-первых, в рамках одного населенного пункта все фермеры, чаще всего, предлагают примерно одинаковые условия потенциальным арендодателям.

Во-вторых, крупные сельскохозяйственные предприятия предлагают арендную плату тоже только в натуральном виде, причем в объемах значительно меньших, чем фермеры.

В-третьих, владелец земельной доли в любом случае должен выплачивать земельный налог, что в условиях хронического безденежья сельских жителей является сильным побудительным мотивом для обязательной передачи земельной доли в аренду.

При этом следует учитывать, что из 258,5 тыс. сельских жителей исследуемого региона, получивших земельные доли в начале 1990-х годов, в 2011 году трудовыми отношениями с крупными сельскохозяйственными предприятиями связаны не более 22,1 тыс. человек. Все остальные владельцы земельных долей или их наследники абсолютно независимы в выборе арендатора земли. Следовательно, потенциальная база для аренды земли очень велика.

Вместе с тем, для большинства собственников земельных паев издержки, связанные с проведением кадастрового и государственного учета и выделением земельных участков в натуре, является весьма обременительным, что отрицательно сказывается на обороте земель. За период 2005-20011 гг. произошло уменьшение площади земельных участков, арендованных у частных лиц – на 32,6%, хотя органы Роснедвижимости не оказывают никаких препятствий в краткосрочной аренде земель.

Расширение фермерского землепользования за счет покупки земель сельскохозяйственного назначения пока распространения не получило. Очевидно, что если ни областное, ни федеральное законодательство не предусматривало такой возможности, то его, по крайней мере, официально, и не могло быть вплоть до 2004 года. Но мы полагаем, что нет и объективных причин, которые бы способствовали стремлению фермеров именно к покупке земли. Так, во-первых, за период с 1990 по 2011 годы в Тамбовской области посевные площади в хозяйствах всех категорий сократились на 567,5 тыс. га. Это почти на 26,0% больше, чем использовалось земли для посева в 2011 году всеми фермерами области. Следовательно, фактически неиспользуемой земли имеется с избытком. Во-вторых, при избыточном предложении земли на условиях достаточно необременительной аренды объективной потребности в этом тоже нет. В-третьих, фермеры, как правило, не располагают свободными средствами на эти цели. В-четвертых, нет

средств у потенциальных продавцов земельных долей, необходимых для своих земельных участков, а без этого ни продавать, ни покупать землю невозможно.

В целом отношение фермеров к возможности купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения достаточно противоречиво. Очевидно, что однозначного отношения к этой проблеме нет, точка зрения по этому вопросу одного и того же фермера даже в рамках непродолжительной беседы может меняться несколько раз на прямо противоположную.

Проведенные исследования позволили выделить нам следующие группы фермеров, имеющих более или менее сходную точку зрения по этой проблеме (таблица 8):

Таблица 8 – Характеристика фермерских хозяйств, по отношению к возможности купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения*

Группы фермерских хозяйств	Удельный вес в общей численности крестьянских (фермерских) хозяйств, %	Характерные черты
1. Фермеры «поневоле»	40-60	Находятся на грани банкротства. Не имеют возможности для приобретения дополнительной земли. Возможность продажи собственной земли по высокой цене является последним шансом для их выживания.
2. Успешно хозяйствующие фермеры	10-15	Расширяют площади землепользования за счет скупки земель у разорившихся фермеров и пенсионеров по низкой цене. Перспективы своего развития видят в массовой купле-продаже земель сельскохозяйственного назначения
3. Занимающие промежуточное положение между фермерами «поневоле» и успешно хозяйствующими фермерами	20-30	Не планируют ни куплю, ни продажу земли. Питают надежды на успешное ведение собственного хозяйства или понимают безальтернативность своего положения. Интерес основан на предположении, что купля-продажа земли позволит их наследникам воспользоваться этим правом. Проявляют опасения, что активная купля-продажа земли будет способствовать сокращению предложений по аренде земли, что приведет к росту арендной платы и земельного налога.
4. Фермеры, арендующие землю сельскохозяйственного назначения	1-3	Имеют в аренде большие массивы земельных угодий для производства сельскохозяйственной продукции. Категорически против купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения. Отдают предпочтение вкладывать дополнительные вложения средств для приобретения основных и оборотных средств.

* Составлено автором

С одной стороны, имеется достаточно большая группа фермеров (от 40 до 60% от общего их числа), которые в течение многих лет балансируют фактически на грани банкротства – это так называемые «фермеры поневоле». Для них главным является невозможность приобретения дополнительной земли. Именно потенциальную возможность «по хорошей цене» продать собственную землю они рассматривают как шанс «последней надежды», который позволит им хоть на какое-то время уйти от беспросветной нищеты и рассчитаться с долгами. Правда, достаточно вразумительных ответов о том, что же будет дальше, когда эти деньги закончатся, получить как правило, не удается.

Главное опасение для них состоит в том, что их надежды на высокую цену не оправдаются (окажется, что таких же, как они, желающих продать землю окажется слишком много или под давлением криминала землю придется отдавать за бесценок). Не добавляет оптимизма фермерам этой группы очень противоречивый опыт продажи земель сельскохозяйственного назначения, накопленный в соседней Саратовской области.

На противоположной стороне от «фермеров поневоле» находятся сравнительно успешно хозяйствующие фермеры (10-15%). Их заинтересованность в купле-продаже земли состоит в том, что они надеются на то, что при массовом предложении к продаже земельных долей цена на землю неизбежно упадет. Следовательно, появится реальная возможность значительно расширить площади землевладения по минимальной цене. Эта часть фермеров исходит из того, что в частности, старики-пенсионеры будут вполне удовлетворены ценой за свои земельные доли, но готовы и имеют объективную возможность платить за нее и больше (до 8000-8500 руб./га).

При этом, как правило, речь не идет об объективной необходимости расширения площади землепользования – это, особенно для этой группы фермеров, проблемой не является. Как уже отмечалось, предложений по аренде и на очень льготных условиях – с избытком. Суть в ином: фермеры этой группы уверены в том, что им удастся приобрести землю, особенно у стариков – пенсионеров, по очень низкой цене, в то же время несопоставимо более высокой, чем покупали

сами. У некоторых из них свежо в памяти воспоминание о том, как успешно они распоряжались в недавнем прошлом приватизационными чеками (ваучерами), скупленными за бесценок у стариков-пенсионеров. Это группа фермеров видит возможность в грядущей массовой купле-продаже земли сельскохозяйственного назначения еще один шанс проявить свою предпринимательскую активность. [159].

Третья часть фермеров (20-30%) занимает промежуточное положение между указанными выше двумя группами. Они не расстались с надеждой на успешное ведение собственного хозяйства или понимают безальтернативность своего положения. Эта часть фермеров, по крайней мере, в ближайшей перспективе, не планирует ни продавать землю, ни приобретать ее. Их интерес основан на предположении о том, что купля-продажа земли позволит пусть не им, но их наследникам воспользоваться этим правом. Они прекрасно осознают, что ничего кроме земли передать своим наследникам не смогут. Это очень симптоматично, но эта часть фермеров не хочет, чтобы их дети продолжали их дело, работая на земле.

А вот различных опасений у них много. Прежде всего, они боятся того, что активная купля-продажа земли сельскохозяйственного назначения приведет к существенному сокращению предложений по аренде земельных долей, возрастает арендная плата, повысится земельный налог и т.п.

Особую часть составляет крайне немногочисленная четвертая группа фермеров (1-3%), которая категорически возражает против купли-продажи земель сельскохозяйственного назначения. К ней относятся фермеры, которые уже сейчас, как правило, на условиях аренды имеют в своем пользовании тысячи гектаров земли, которая активно используется для производства сельскохозяйственной продукции. Обычно такие фермеры арендуют земельные доли у всех жителей сравнительно отдаленного населенного пункта (бывшие бригады или отделения крупных сельскохозяйственных предприятий, особенно из числа тех, которые практически прекратили свою деятельность).

В этом случае арендная плата за землю существенно ниже, потому что жители такого населенного пункта находятся в безвыходной ситуации и очень заин-

тересованы в сотрудничестве с таким крупным арендатором. Наряду с арендной платой у них появляется возможность хотя бы частичного трудоустройства; активизируется работа на собственном подворье – есть, чем вспахать огород, накормить скот, оживает социальная инфраструктура; появляется возможность неформального перераспределения производимой продукции за рамками оговоренной арендной платы.

Позиция таких фермеров строится на основании того факта, что любое дополнительное вложение средств на приобретение земли исключает их использование для приобретения основных и оборотных средств производства. При этом они в полной мере разделяют опасения, свойственные фермерам третьей группы.

Видимо, определяющим в формировании отрицательного отношения к купле-продаже земли у фермеров четвертой группы является тот факт, что они даже в отдаленном будущем не предполагают прекращать свою сельскохозяйственную деятельность. Соответственно, для них не существенны мотивы, в основе которых стоит надежда на то, что улучшить свое положение они посредством продажи земли или спекуляции ею. Они настроены на серьезное сельскохозяйственное производство, поэтому земля для них, прежде всего ресурс, цена привлечения которого во много определяет успех их деятельности.

В целом следует отметить, что границы выделенных групп фермеров довольно условны и изменчивы в зависимости от текущего экономического положения их хозяйств, общей экономической ситуации в стране, активности и тональности (за, против) средств массовой информации при обсуждении земельных вопросов.

2.3. Анализ использования материальных и трудовых ресурсов в крестьянских (фермерских) хозяйствах

Эффективное ведение сельскохозяйственной деятельности невозможно без достаточного обеспечения техническими средствами для выполнения всего цикла работ по производству, хранению и переработке продукции в области.

Как показали результаты Всероссийской сельскохозяйственной переписи фермеры и индивидуальные предприниматели достаточно неплохо оснащены сельскохозяйственной техникой, а в некоторых случаях даже лучше, чем сельскохозяйственные организации. [166].

В то же время, обеспеченность фермеров техникой зачастую неравномерна – одни имеют избыток машин, другие испытывают их недостаток. Это отрицательно сказывается на эффективности технического потенциала, сроках выполнения механизированных работ, на конечных результатах хозяйственной деятельности.

За период 2000-2011 гг. количество основной техники, имеющейся в среднем крестьянском (фермерском) хозяйстве исследуемого региона, подвержено незначительным изменениям. Так, численность грузовых автомобилей увеличилась на 11,6 %, гусеничных тракторов - на 8,6%, зерноуборочных комбайнов – на 1,8%, а колесных тракторов - на 1,6%. (таблица 9).

Таблица 9- Наличие техники в среднем крестьянском (фермерском) хозяйстве Тамбовской области*

Годы	Тракторы гусеничные, шт.		Тракторы колесные, шт.		Зерноуборочные комбайны, шт.		Грузовые автомобили, шт.	
	всего	в т.ч. полностью амортизированы	всего	в т.ч. полностью амортизированы	всего	в т.ч. полностью амортизированы	всего	в т.ч. полностью амортизированы
2000	0,7	0,37	0,61	0,03	0,57	0,13	0,86	0,02
2005	0,7	0,67	0,61	0,04	0,61	0,18	0,82	0,03
2007	0,7	0,67	0,61	0,07	0,61	0,22	0,86	0,03
2008	0,76	0,67	0,67	0,43	0,62	0,38	0,95	0,04
2009	0,76	0,67	0,67	0,63	0,62	0,48	0,90	0,33
2010	0,75	0,68	0,63	0,58	0,58	0,50	0,96	0,54
2011	0,76	0,72	0,62	0,58	0,58	0,57	0,96	0,67

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

В то же время, по данным на конец 2011г. 94,7% гусеничных и 93,5% колесных, 98,3% зерноуборочных комбайнов, 69,8% грузовых автомобилей уже полностью амортизированы. Ввиду того, что основное количество техники было приобретено в период 1991-1994 гг. на кредитные средства, срок полезного ис-

пользования такой техники практически истек. За указанный период произошло незначительное обновление парка сельскохозяйственных машин за счет собственных средств.

Исследования показали, что хозяйства с площадью пашни свыше 200 га имеют самый высокий уровень обеспеченности техники в расчете на 1 хозяйство, но в расчете на единицу земельной площади земельной площади – уровень обеспеченности самый низкий (таблица 10).

Таблица 10 – Обеспеченность групп фермерских хозяйств техникой (на 01.01.2012 г.)*

Группы хозяйств	Гусеничные тракторы, шт.		Колесные тракторы, шт.		Зерноуборочные комбайны, шт.		Грузовые автомобили, шт.	
	на одно крестьянское (фермерское) хозяйство	на 100 га.	на одно крестьянское (фермерское) хозяйство	на 100 га.	на одно крестьянское (фермерское) хозяйство	на 100 га.	на одно крестьянское (фермерское) хозяйство	на 100 га.
до 30 га	0,33	2,35	0,57	3,53	0,17	1,18	0,67	4,71
31-100 га	1,00	1,49	0,63	0,93	0,63	1,11	0,88	1,30
101-200 га	0,75	0,56	0,50	0,37	0,75	0,56	1,25	0,93
свыше 200 га	1,00	0,35	1,00	0,35	1,00	0,35	1,67	0,58

За период 1993-1998 гг. в связи с переоценкой стоимости основных средств их стоимость увеличилась в 106 раз. Приобретение техники в тот же период было не значительным: численность грузовых автомобилей возросла – на 6,0%, зерноуборочных комбайнов – на 15,0%, колесных тракторов – на 26,0% (Приложение Г). За период 1998-2011 гг. отмечаются незначительные колебания (3,4%) восстановительной стоимости основных средств от среднего значения - 339,4 тыс. руб. Вместе с тем, стоимость амортизируемых средств уменьшилась в 8,4 раза. Это привело к тому, что в 2011 году у 88,7% основных средств закончился срок полезного действия.

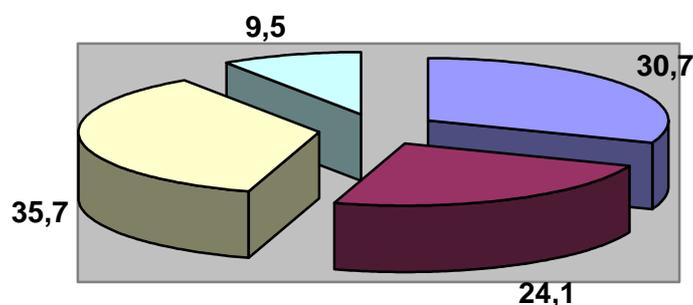
В структуре основных производственных средств наибольший удельный вес занимают машины и механизмы- 90,5% (таблица 11).

Таблица 11- Наличие основных средств и их структура в среднем крестьянском (фермерском) хозяйстве Тамбовской области (на 01.01.2012г.)*

Наименование основных средств	Количество, шт.	Стоимость, тыс. руб.	Удельный вес в общей стоимости, %	Остаточная стоимость, тыс. руб.	Износ, %
Тракторы- всего	1,38	105,9	30,7	0,2	99,8
в т.ч. гусеничные	0,76	55,7	46,1	0,1	99,8
колесные	0,62	50,2	14,6	0,1	99,8
Грузовые автомобили	0,96	83,2	24,1	7,3	91,2
Сельскохозяйственные машины -всего	-	123,2	35,7	3,8	96,9
в т.ч. зерноуборочные комбайны	0,58	91,8	26,6	0,2	99,8
Здания производственные	0,29	27,0	7,8	7,5	72,2
Прочие основные средства		5,7	1,7	0,7	87,7
Всего		345,0	100,0	19,5	94,3

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Иными словами в крестьянских (фермерских) хозяйствах практически отсутствует производственная инфраструктура (рисунок 9).



■ Тракторы ■ Грузовые автомобили □ Сельскохозяйственные машины □ Прочие основные средства

Рисунок 9 – Структура основных средств крестьянского (фермерского) хозяйства Тамбовской области в 2011 г. (Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата)

В то время как, в дореформенный период, соотношение объектов в крупных сельскохозяйственных предприятиях и крестьянских (фермерских) хозяйствах составляет 1:4. На начало 2012 года в исследуемых хозяйствах износ основных средств составил в среднем 94,3%, в том числе износ сельскохозяйственной тех-

ники достиг – 98%. При этом стоимость сельскохозяйственной техники числившейся на балансе крестьянских (фермерских) хозяйств существенно ниже стоимость новой аналогичной техники. Например, средняя стоимость гусеничного трактора в фермерском хозяйстве составляет 73, тыс. руб., колесного – 81 тыс. руб., зерноуборочного комбайна – 188 тыс. руб., что 20-30 раз ниже стоимости новых сельскохозяйственных машин. Это связано с тем, что фермерские хозяйства нерегулярно проводят переоценку основных средств и приобретают технику полностью амортизированную у других предприятий.

Об обеспеченности крестьянских (фермерских) хозяйств основными средствами можно судить по данным таблицы 12.

Таблица 12 – Обеспеченность крестьянских (фермерских) хозяйств основными средствами и землей*

Группы хозяйств	Количество хозяйств (единиц)		Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств в группе, %		Средняя площадь пашни, га.		Средняя стоимость основных средств, тыс. руб.		Средняя фондообеспеченность, руб./га	
	2000 г.	2011 г.	2000 г.	2011 г.	2000 г.	2011 г.	2000 г.	2011 г.	2000 г.	2011 г.
до 30 га	696	712	21,5	28,6	13,2	14,2	213,3	208,3	16203	14669
31-100 га	1619	952	50,0	38,2	63,5	67,1	305,7	304,1	4809	4530
101-200 га	460	473	14,2	19,0	134,5	134,5	323,3	415,8	2589	3091
свыше 200 га	462	354	14,3	14,2	221,3	285,7	607,0	633,0	2744	2216
Всего и в среднем	3237	2491	100,0	100,0	68,6	167,1	362,3	390,3	6586,3	6126,5

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Максимальная стоимость основных средств отмечается в хозяйствах с площадью пашни более 200 га, а максимальную фондообеспеченность имеют хозяйства с площадью пашни до 30 га. За период 2000-2011 гг. фондообеспеченность этих хозяйств снизилась в 1,1 раз, в то время как в хозяйствах с площадью более 200 га – в 1,24 раза. Объясняется последнее тем, что средняя площадь пашни в этой группе хозяйств возросла за этот период на 29%, притом, что средняя стоимость основных средств – на 4,3%. Но, следует отметить, что для объективной оценки оснащенности основными средствами данные о стоимости основных

средств, находящихся на балансе крестьянских (фермерских) хозяйств, являются недостаточными.

В общей стоимости основных средств крестьянского (фермерского) хозяйства средства механизации составляют в среднем 90,5%. Это значительно превышает сложившиеся пропорции в мировой практике. Обеспеченность крестьянских (фермерских) хозяйств сельскохозяйственной техникой остается очень низкой. Так, обеспеченность зерноуборочными комбайнами составляет в среднем – 57%, тракторами – 69%, прочими сельскохозяйственными машинами и оборудованием – 11%.

По оценкам экспертов с учетом наличия в обследованных хозяйствах техники и стоимости аналогичных новых машин среднее фермерское хозяйство должно затратить дополнительно на дооснащение только тракторами и зерноуборочными комбайнами около 3 млн. руб. [187].

Однако, в настоящее время общее экономическое положение в фермерских хозяйствах таково, что самоинвестирование средств в техническое оснащение практически невозможно, и процесс оснащения техникой крайне замедлился. К примеру, по данным за 2011 год, Средняя выручка от реализации сельскохозяйственной продукции в расчете на 1 хозяйство достигает 86,8 тыс. руб., что составляет 5,8% стоимости нового зернового комбайна СК-5.

Если сопоставить вложения в технику относительно объема произведенной валовой продукции (таблица 13), то следует отметить, что сельскохозяйственная техника приобреталась крестьянскими (фермерскими) хозяйствами за счет средств финансируемых государством.

В 1992-1993 гг. фермеры тратили на приобретение машин и механизмов в 1,27 раза больше, чем получали валовой выручки от реализации собственно сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки [174].

В 1991-1992 гг. практически все вновь образующиеся крестьянские (фермерские) хозяйства приобретали машины и механизмы полностью за счет кредитных ресурсов. В 1993 году только 67% средств, использованных на эти цели, были кредитными. В дальнейшем фермерами наблюдаемой группы не было получе-

но ни одного долгосрочного кредита, что, естественно, повлекло за собой снижение удельного веса затрат на приобретение основных средств: если в 1993 г. эта статья расходов составляла 42,8% в общей сумме всех затрат хозяйства, то в 1999 г. – лишь 2,5% или сократилась в 17,1 раза [174].

Таблица 13 - Динамика затрат на приобретение основных средств в крестьянском (фермерском) хозяйстве Тамбовской области* (в ценах 2011 года).

Годы	Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки, руб.	Затраты на приобретение основных средств	
		Всего, руб.	Относительно выручки от реализации сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки, %
1992	855	1960	229,3
1993	2612	2449	93,8
1994	4035	1520	37,7
1995	5139	2338	45,5
1996	12368	3343	27,0
1997	24801	2569	10,4
1998	25492	3189	12,5
1999	51940	2406	4,5
2000	46652	2352	5,0
2005	50440	3449	6,8
2007	35229	7868	22,3
2008	72290	15357	21,2
2009	62053	4606	7,4
2010	56801	2083	3,7
2011	86809	2762	3,2

*Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

В период 2000-2003 гг. наблюдается постепенное увеличение затрат на приобретение основных средств. Так, в 2003 году на эти цели было потрачено в 6,5 раза больше денежных средств, чем это было в 2000 году. Но, даже тратя на приобретение основных средств до 22,3% валовой выручки, фермеры не в состоянии восполнить изнашивающийся парк машин. Так, за период 2000-2011 гг. стоимость амортизируемых основных средств (с износом менее 100%) снизилась в 7,2 раза.

Услугами лизинга сельскохозяйственной техники воспользовались за весь период наблюдения только 10,7%, из обследованных хозяйств. Это объясняется и невыгодными условиями самого лизинга, и очень высокой стоимостью техники. Так, даже «растянутые» на пять лет ежегодные платежи по возмещению стоимо-

сти того же зерноуборочного комбайна СК-5 значительно превышают среднюю валовую выручку и равновелики стоимости, например по ценам 2011 года, почти 115 тонн пшеницы. Таким образом, при существующих в настоящий момент ценах на сельскохозяйственную технику и на сельскохозяйственную продукцию фермеры не в состоянии оснащать свои хозяйства новой техникой ни на условиях лизинга, ни на условиях кредитования.

Анализ динамики показателей фондообеспеченности и фондоотдачи, свидетельствуют о больших диспропорциях сложившихся в стоимости сельскохозяйственной продукции и основных производственных фондов (таблица 14).

Таблица 14 - Динамика фондообеспеченности и фондоотдачи крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области*(в ценах 2011 года)

Годы	Выручка от реализации продукции		Фондообеспеченность		Фондоотдача	
	руб./га	увеличение к уровню 1993 года, раз	руб./га	увеличение к уровню 1993 года, раз	руб./руб.	снижение к уровню 1993 года, раз
1993	70	1,0	83	1,0	0,84	1,0
1994	103	1,5	1720	20,7	0,06	14,0
1995	111	1,6	4691	56,5	0,03	28,0
1996	267	3,8	5156	62,1	0,05	16,8
1997	450	6,4	4305	51,9	0,11	7,6
1998	407	5,8	5226	63,0	0,08	10,5
1999	738	10,5	4676	56,3	0,16	5,3
2000	547	7,8	3884	46,8	0,14	6,0
2005	585	8,4	3887	46,8	0,15	5,6
2007	409	5,9	3945	47,5	0,10	8,4
2008	720	10,3	3475	41,9	0,21	4,0
2009	457	6,5	2574	31,0	0,18	4,7
2010	467	6,7	2861	34,5	0,16	5,3
2011	903	12,9	3590	43,3	0,25	3,4

Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

За период исследования 1993-2011 гг. выручка от реализации сельскохозяйственной продукции в расчете на единицу площади возросла в 12,9 раз, фондообеспеченность – в 43,3 раза, фондоотдача снизилась в 3,4 раза.

Насколько больше или меньше продукции стали производить фермеры за указанный период можно определить, сравнивая только действительно сравнимые показатели. Если соотнести получаемую в фермерских хозяйствах выручку от

реализации сельскохозяйственной продукции со средней стоимостью одной тонны пшеницы, то стоимость валовой продукции, получаемой с единицы площади, снизилась в 2,9 раза (таблица 15).

Таблица 15 – Динамика выручки за произведенную сельскохозяйственную продукцию (в пересчете на стоимость пшеницы) в крестьянском (фермерском) хозяйстве*(в ценах 2011 года)

Годы	Валовая выручка за реализованную сельскохозяйственную продукцию, руб.	Средняя стоимость реализации 1 т. пшеницы, руб.	Валовая выручка в пересчете на стоимость пшеницы, т	Выручка с единицы площади пашни в пересчете на стоимость пшеницы, т/га	Выручка с единицы площади посевов в пересчете на стоимость пшеницы, т/га
1993	2612	80	32,6	0,88	0,88
1994	4035	108	37,4	0,95	1,22
1995	5139	400	12,8	0,28	0,54
1996	12368	750	16,5	0,36	0,69
1997	24801	850	29,2	0,53	0,84
1998	25492	660	38,6	0,62	0,95
1999	51940	1600	32,5	0,46	0,64
2000	46652	2106	22,2	0,25	0,37
2005	50440	2118	23,8	0,28	0,40
2007	35229	4359	8,1	0,41	0,60
2008	72290	4201	17,2	0,30	0,53
2009	62053	3556	17,5	0,19	0,39
2010	56801	3612	15,7	0,28	0,55
2011	86809	4750	18,3	0,30	0,46

Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

За тот же период обеспеченность зерноуборочными комбайнами с единицы площади снизилась в 2,3 раза, грузовыми автомобилями - в 2,2 раза, тракторами - в 2,4 раза. (рисунок 10).

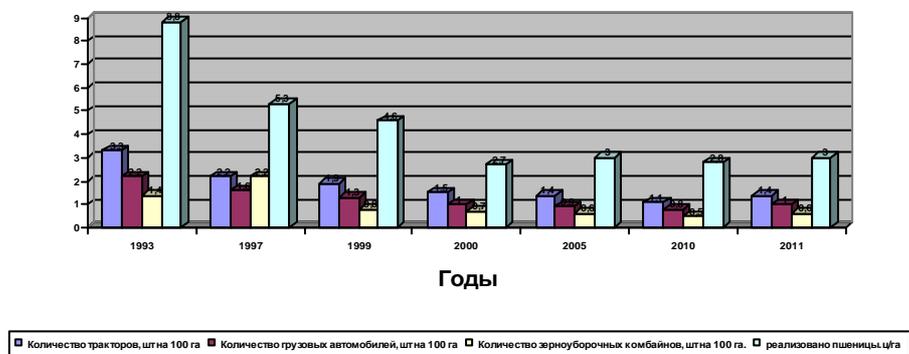


Рисунок 10 – Динамика обеспеченности единицы площади крестьянских (фермерских) хозяйств техникой (Источник: по данным Тамбовстата)

Исследования показали, что основной проблемой развития крестьянских (фермерских) хозяйств является слабая материально-техническая база, обусловленной низкой платежеспособностью, диспаритетом цен, отсутствием сервисного обслуживания сельскохозяйственной техники.

Не менее важным элементом деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств являются трудовые ресурсы. Они служат своеобразным ограничителем экономического развития крестьянских (фермерских) хозяйств, так как являются дефицитным ресурсом, особенно при слабой материально-технической базе хозяйства.

Политика использования труда наемных рабочих не получила должного распространения в Тамбовской области, из-за отсутствия привлекательности крестьянского труда, трудоемкости и тяжести для большинства потенциальных наемных работников. Средняя численность трудовых ресурсов в расчете на 1 хозяйство составляет 2-3 человека.

Проведенная оценка деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств показала, что современные хозяйства нуждаются в грамотных специалистах, обладающих знанием основ агротехники возделывания сельскохозяйственных культур, ведением бухгалтерского учета, налогообложения, способные выполнять коммерческие и управленческие функции. Как правило, число членов крестьянского (фермерского) хозяйства, ограничивается составом семьи, обязанности между членами хозяйства четко распределены, наемных работники привлекают на посевные и уборочные работы.

Вместе с тем, следует отметить, что имеющийся образовательный и возрастной потенциал членов крестьянского (фермерского) хозяйства позволяет полностью обеспечить выполнение всех трудовых процессов в аграрном производстве – от выполнения производственных операций до осуществления управленческой и коммерческой функций, определяющие предпринимательский характер деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств.

Сравнительная эффективность использования материальных и трудовых ресурсов в крестьянских (фермерских) хозяйствах и в коллективных предприятиях представлена в таблице 16.

Таблица 16- Эффективность производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах и сельскохозяйственных предприятиях Тамбовской области*

Показатели	Крестьянские (фермерские) хозяйства			Сельскохозяйственные организации			Отношение показателей крестьянских (фермерских) хозяйств к показателям сельскохозяйственных организаций		
	2009г	2010г	2011г	2009г	2010г	2011г	2009г	2010г	2011г
Произведено валовой продукции сельского хозяйства:									
-на 100 га сельхозугодий, тыс. руб.	974,6	897,7	1455,3	1539,1	1490,9	2507,7	63,3	60,2	58,0
-на 100 руб. основных фондов, руб.	58,6	65,4	86,7	47,6	54,4	78,3	123,1	120,2	110,7
-на 1 работника, тыс. руб.	547,8	538,5	874,1	723,3	719,4	1301,8	75,7	74,8	67,1
Прибыль от растениеводства в расчете на 1 га посевов, руб.	3456,7	4867,3	5213,4	2043,7	3475,1	3716,4	169,1	140,1	140,3
Уровень рентабельности растениеводства, %	18,5	28,4	30,7	17,1	26,2	25,2	+1,4 п.п.	+2,2 п.п.	+5,5 п.п.

*Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Сравнительная оценка показала, что, несмотря на то, что показатели эффективности производственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйствах уступают показателям крупных сельскохозяйственных предприятий, по отдельным из них отмечается положительная тенденция к росту. Так, в 2011 году фондоотдача в крестьянских (фермерских) хозяйствах по сравнению с сельскохозяйственными предприятиями Тамбовской области была выше на 9,7%, вместе с тем, производительность труда была ниже – на 48,9%, выход валовой продукции сельского хозяйства в расчете на единицу земельной площади – на 72,3%.

В то же время, рентабельность сельскохозяйственного производства в них выше, чем в предприятиях коллективных форм хозяйствования. В 2011 году в крестьянских (фермерских) хозяйствах получено прибыли в расчете на 1 гектар посевной площади на 28,7% больше, а уровень рентабельности продукции растениеводства был на 5,5% процентных пунктов выше, чем в предприятиях коллективных форм хозяйствования.

Анализ характера деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств позволяет выделить три их группы. Первые – хозяйства, фактически схожие с личными подсобными хозяйствами, обеспечивающие зачастую занятость главы и членов хозяйства и производящие продукцию для личного потребления. Вторая - семейные крестьянские хозяйства, производящие товарную продукцию для реализации на рынке. Третья - крупные фермерские хозяйства, использующие труд наемных работников и по технологии производства, не отличающиеся от крупных сельскохозяйственных предприятий.

В настоящее время в Тамбовской области преобладают фермерские хозяйства первого и второго типа. Поэтому фермерский сектор занимает в области незначительное место в производстве сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, проведенный анализ показал, что основными проблемами развития фермерского движения являются:

- нерешенность вопросов обеспечения земельных прав и оптимизации землепользования крестьянских (фермерских) хозяйств;
- отсутствие государственной поддержки фермеров и механизма, гарантирующего целевое использование государственных средств;
- отсутствие стимулирования внутренних возможностей хозяйства, сохранения и рационального использования имеющегося производственно-технологического потенциала;
- сложность экономических условий производства (система налогообложения, неэффективная рыночная инфраструктура обслуживания и обеспечения крестьянских (фермерских) хозяйств, отсутствие системы страхования, недостаток

собственных денежных средств и проблемы с реализацией продукции, связанные с поставкой в страну импортного продовольствия по низким ценам);

- низкий уровень развития производственной базы фермерского сектора и обеспечение условий для роста производительности крестьянского труда и его привлекательности в финансовом и моральном плане;

- отсутствие инвестиций в фермерский сектор;

- недостаточный уровень развития информационно-консультационного обслуживания и системы обучения фермеров;

- отсутствие социального обеспечения членов крестьянских (фермерских) хозяйств и занятых в них наемных работников;

- наличие утраченных людьми традиций занятия частным бизнесом и необходимость психологической переориентации сельского населения;

- отсутствие практического опыта ведения бизнеса и необходимого для этого профессионального образования.

Однако народнохозяйственные функции крестьянских (фермерских) хозяйств не исчерпываются только производством. Они более широки. Это, во-первых, содействие занятости и рост доходов сельского населения, что особенно важно в условиях, когда 75% сельских семей находится за чертой бедности по денежным доходам. Во-вторых, крестьянские (фермерские) хозяйства способствуют сохранению сельского населения и сельского образа жизни, вносят вклад в поддержание биологического разнообразия и социального контроля над территорией и обеспечение их устойчивости в производстве общественных благ.

2.4. Финансовое состояние и результаты деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств

Формирование рыночных отношений заставляет осуществлять предпринимательскую деятельность крестьянскими (фермерскими) хозяйствами в неопределенных условиях. Поэтому на первый план выдвигается задача адаптации их к новым экономическим условиям и обеспечения устойчивого развития. Решение этой задачи может способствовать повышению их экономической эффективности.

При оценке экономической эффективности сельскохозяйственного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах необходимо учитывать специфику отрасли. Производство в сельском хозяйстве, как ни в какой другой отрасли, связано с использованием природного потенциала. Поэтому все меры по развитию сельского хозяйства и повышению его эффективности должны быть направлены на сохранение окружающей среды [117].

В последние годы экономическая эффективность производства продукции, как в крестьянских (фермерских) хозяйствах, так и в коллективных сельскохозяйственных предприятиях имеет тенденцию роста. (таблица 17).

Так, эффективность использования земли в крестьянских (фермерских) хозяйствах в 1,6-1,7 раза ниже, чем в коллективных предприятиях и в 12-18 раз ниже, чем в личных подсобных хозяйствах.

Более высокая отдача земель отмечается в личных подсобных хозяйствах, что обусловлено совершенно иной структурой производства и выращиванием интенсивных культур (ягоды, фрукты, овощи, картофель). В то время как в сельскохозяйственных предприятиях преобладают менее интенсивные, такие как зерновые, кормовые и технические культуры.

При этом производство продукции в расчете на одного среднегодового занятого в крестьянских (фермерских) хозяйствах существенно выше, чем в хозяйствах населения в 8-20 раз, но в 1,3-1,5 раза ниже, чем в сельскохозяйственных организациях. По производству животноводческой продукции этот разрыв еще больше. Учитывая примитивный уровень используемой большинством хозяйств населения технологии и преобладание ручного труда, вывод о низкой производительности труда в хозяйствах населения не является неожиданным.

В крестьянских (фермерских) хозяйствах производство валовой продукции в расчете на 1 га несколько ниже, чем в сельскохозяйственных организациях и личных подсобных хозяйствах. Противники фермерства в России уже неоднократно писали об этом, пытаясь тем самым показать неэффективность фермерских хозяйств по сравнению с сельскохозяйственными организациями.

Таблица 17 – Сравнительная характеристика сельскохозяйственного производства в хозяйствах всех категорий Тамбовской области*

Показатели	2009 г.				2010 г.				2011 г.			
	Хозяйства всех категорий	в том числе:			Хозяйства всех категорий	в том числе:			Хозяйства всех категорий	в том числе:		
		Сельскохозяйственные предприятия	К(Ф)Х	ЛПХ		Сельскохозяйственные предприятия	К(Ф)Х	ЛПХ		Сельскохозяйственные предприятия	К(Ф)Х	ЛПХ
Площадь сельхозугодий, используемая сельхозпроизводителями, тыс. га	1615,4	1062,0	449,6	103,8	1582,1	1027,8	449,9	104,4	1629,7	1074,6	450,5	104,6
Среднегодовая численность занятых, тыс. чел.	460,1	22,6	8,0	429,5	304,7	21,3	7,5	275,9	459,0	20,7	7,5	430,8
Стоимость валовой продукции: всего, млн. руб.	37384,9	16345,7	4382,0	16657,2	36647,4	15323,6	4038,8	17285,0	51961,7	26948,2	6556,0	18457,5
- на 1 га, тыс. руб.	23,1	15,4	9,7	160,5	23,2	14,9	9,0	165,5	31,9	25,1	14,6	176,5
- на одного занятого, тыс. руб.	81,3	723,3	547,8	38,8	120,3	719,4	538,5	62,6	113,2	1301,8	874,1	42,8
Стоимость валовой продукции растениеводства: всего, млн. руб.	24661,3	14471,8	3861,9	6327,6	22628,9	12510,0	3429,6	6689,3	36730,3	22767,6	5741,8	8221,6
- на 1 га, тыс. руб.	15,3	13,6	8,6	60,9	14,3	12,2	7,6	64,1	22,5	21,2	12,7	78,6
- на одного занятого, тыс. руб.	53,6	640,3	482,7	14,7	74,3	587,3	457,3	24,2	80,0	1099,9	765,5	19,1
Стоимость валовой продукции животноводства: всего, млн. руб.	12723,6	1873,9	520,1	10329,6	14018,5	2813,6	609,2	10595,7	15231,4	4180,6	814,9	10235,9
- на 1 га, тыс. руб.	7,9	1,8	1,2	99,5	8,8	2,7	1,4	101,5	9,3	3,9	1,8	97,9
- на одного занятого, тыс. руб.	27,7	82,9	65,0	24,1	46,0	132,1	81,2	38,4	33,2	201,9	108,7	23,8

Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Такое сравнение некорректно, так как в нем сопоставляются не крестьянские (фермерские) хозяйства и сельскохозяйственные организации, а крестьянские (фермерские) хозяйства со всеми хозяйствами.

Данные таблицы 17 свидетельствуют о том, что показатели эффективности производства продукции животноводства в крестьянских (фермерских) хозяйствах уступают показателям в крупных сельскохозяйственных предприятиях, так как большинство продукции животноводства производится в животноводческих комплексах, интенсивно использующих имеющийся производственно-ресурсный потенциал. Поэтому показатели эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств уместнее было бы сравнивать с группой сельскохозяйственных предприятий с более низким объемом продаж.

Таким образом, экономическая эффективность крестьянских (фермерских) хозяйств определяется многими факторами. При этом, немаловажное значение имеет концентрация производства.

Группировка фермерских хозяйств Мичуринского района по размеру сельскохозяйственных угодий свидетельствует о том, что с увеличением размера производства растет его экономическая эффективность (таблица 18).

В фермерских хозяйствах четвертой группы, где площадь сельскохозяйственных угодий свыше 200 га, эффективность использования земельных, материальных, трудовых ресурсов и рентабельности сельскохозяйственного производства выше, чем в хозяйствах первой группы, в которых площадь сельскохозяйственных угодий не более 50 га. В крупных фермерских хозяйствах выход валовой сельскохозяйственной продукции на единицу земельной площади на 41,3% выше, фондоотдача – на 9,5%, производительность труда – на 9,1% больше, чем в небольших хозяйствах. В хозяйствах четвертой группы сельскохозяйственное производство было рентабельным, а в хозяйствах первой группы – убыточным. Уровень рентабельности соответственно составил 46,6% и минус 3,2%. В крупных фермерских хозяйствах появляется возможность вести сельскохозяйственное производство на основе его интенсификации с использованием достижений научно-технического прогресса.

Таблица 18 – Эффективность сельскохозяйственного производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах Мичуринского района в зависимости от размера земельного участка в 2011 году*

Показатели	Группы хозяйств по площади сельскохозяйственных угодий, га				Среднее значение
	до 50	51-100	101-200	св. 200	
Площадь в среднем по группе, га	46	78	194	342	156,8
Произведено валовой продукции сельского хозяйства на : -100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	1600,9	2103,8	147,4	2261,9	1977,7
- на 100 рублей основных фондов, рублей	132,4	140,2	147,4	145,0	141,3
- на 1 работника, тыс. руб.	915,3	893,2	960,6	998,3	941,9
Урожайность зерновых культур, ц/га	14,4	17,1	20,0	21,3	18,2
Прибыль в расчете на 1 га пашни, руб.	-490,7	+2786,3	+3757,6	+4601,6	+2588,7
Уровень рентабельности, %	-3,2	+41,9	+45,0	+46,6	+32,6

Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Следует заметить, что основная масса выращенной продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах реализуется в период ее уборки, когда цены, которые формируются под воздействием спроса и предложения, находятся на достаточно низком уровне. Большинство фермеров не имеют складов и других построек для хранения сельскохозяйственной продукции. Поэтому для повышения эффективности производства большое значение имеет совершенствование сбыта продукции на основе маркетинга.

Исследованиями установлено, что в крестьянских (фермерских) хозяйствах себестоимость единицы сельскохозяйственной продукции на 15-25% ниже, чем в других формах хозяйствования. Это достигается в результате более рационального использования материально-денежных средств и отсутствия затрат по некоторым статьям («Организация производства и управления», «Оплата труда»). Однако себестоимость единицы продукции в них все же находится на сравнительно высоком уровне, в основном из-за низкой урожайности. Поэтому важным факто-

ром повышения рентабельности фермерского производства является снижение себестоимости продукции.

Экономическая эффективность возделывания сельскохозяйственных культур в крестьянских (фермерских) хозяйствах резко колеблется (таблица 19).

Таблица 19 - Эффективность производства продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области в 2011 году*

Показатели	Зерновые, всего	Подсолнечник	Сахарная свекла	Овощи	Картофель
Площадь посевов, тыс.га.	211,0	120,0	23,1	0,6	1,2
Валовой сбор, тыс. т.	411,9	161,1	690,6	4,9	13,9
Урожайность с гектара убранный площади, ц/га	20,4	14,0	379,4	129,2	133,1
Себестоимость 1 ц продукции, руб.	429,14	504,67	93,68	641,77	777,6
Прибыль на 1 га посевной площади, руб.	1277,0	5902,4	19577,0	53893,3	43603,6
Уровень рентабельности, %	14,6	83,5	55,1	185,7	42,1

Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Наиболее высокорентабельной культурой в крестьянских (фермерских) хозяйствах являются овощи. В 2011 году при возделывании этих культур прибыль в расчете на гектар посевов составила 53839,3 рублей, уровень рентабельности – 185,7%. Поэтому в последние годы площади посевов овощей имеют тенденцию роста. Так, в 2011 году по сравнению с 2005 годом их площадь в крестьянских (фермерских) хозяйствах возросла в 3 раза. Производство зерна в крестьянских (фермерских) хозяйствах также является рентабельным. Прибыль на 1 гектар посевной площади составляет 1277 рублей, а уровень рентабельности -14,6%. Прибыль на 1 гектар посева подсолнечника составляет 5902,4 руб., а уровень рентабельности – 83,5%. Прибыль на 1 гектар посевов сахарной свеклы составляет 19577,0 рублей, уровень рентабельности – 55,5%.

По ряду причин, наряду с производством сельскохозяйственной продукции и оказанием услуг, многие крестьянские (фермерские) хозяйства вынуждены за-

ниматься и коммерческой деятельностью. При этом, каждое фермерское хозяйство стремится получить максимальный доход с наименьшими затратами.

Для анализа доходов и расходов нами были обследованы итоговые отчетные формы за 2009-2011 гг. крестьянских (фермерских) хозяйств Мичуринского района Тамбовской области.

Доходные поступления крестьянских (фермерских) хозяйств можно разделить на две группы. Первая формируется за счет собственной хозяйственной деятельности и к ней относятся: выручка от реализации сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки, выполненных работ и услуг, доходы от прочей реализации внереализационных операций (реализация товарно-материальных ценностей и основных средств, ценных бумаг, долевое участие в других предприятиях, сдача имущества в аренду, дивиденды и другие). Вторая группа представляет собой прочие поступления (заемные средства, дотации из бюджета и внебюджетных фондов, страховые возмещения, безвозмездные взносы, пожертвования).

В среднем за период 2009-2011 гг. процентное соотношение двух групп поступлений составило 97,5:2,5 (рисунок 11).

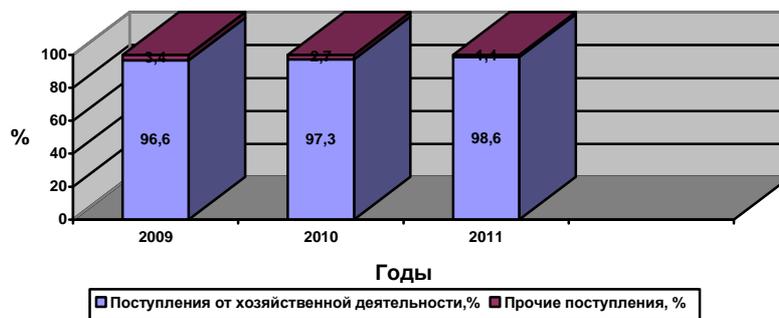


Рисунок 11- Структура денежных поступлений в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области (Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата)

Это позволяет утверждать, что основным видом поступлений в крестьянские (фермерские) хозяйства является выручка, полученная в результате собственной хозяйственной деятельности. Причем безусловный приоритет в формиро-

вании их занимает выручка от реализации произведенной сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки (таблица 20).

Таблица 20 – Динамика поступлений денежных средств в крестьянских (фермерских) хозяйствах Мичуринского района Тамбовской области*

Показатели	2009 г.		2010 г.		2011 г.	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
1. Поступления - всего	39456,3	100,0	47457,7	100,0	76898,6	100,0
в т.ч. поступления денежных средств от хозяйственной деятельности	38114,8	96,6	46176,3	97,3	75822,0	98,6
из них выручка от реализации:						
-сельскохозяйственной продукции	29355,5	74,4	34928,9	73,6	58750,5	76,4
-продуктов переработки сельхозпродукции	5642,3	14,3	7783,1	16,4	13226,6	17,2
-выполненных работ и услуг	868,0	2,2	1328,8	2,8	1845,6	2,4
-прочая реализация	2249,0	5,7	2135,5	4,5	1999,4	2,6
Прочие поступления денежных средств	1341,5	3,4	1281,4	2,7	1076,6	1,4
Из них заемные средства	868,0	2,2	854,2	1,8	846,0	1,1
Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств, получившие заемные средства, %	14,3		17,3		12,4	
Величина заемных средств на одно крестьянское (фермерское) хозяйство.	57,8		47,4		65,1	

Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Полученные данные показывают, что эти поступления составляют в среднем за 2009-2011 гг. в размере 97,5%. Поступления от несельскохозяйственной деятельности составляют 2,5%. Причина того, что фермеров прельщает сфера несельскохозяйственной деятельности, прежде всего в том, что выручка, полученная от этого вида деятельности, не столько помогает решать финансовые проблемы, сколько усугубляет их, связанные с учетом и налогообложением.

Во-первых, прибыль от несельскохозяйственной деятельности облагается налогом. А так как до начала 2002 года прибыль, полученная от производства и реализации сельскохозяйственной продукции, освобождалась от этого налога, то

требовалось ведение раздельного учета доходов и расходов по разным видам деятельности, что в условиях деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства весьма проблематично (с 1 января 2002 года фермеры являются плательщиками налога на прибыль от всех видов деятельности).

Во-вторых, существует риск нарушить требуемую пропорцию выручки, полученной от реализации сельскохозяйственной продукции, и выручки от несельскохозяйственной деятельности (70%:30%), тогда крестьянские (фермерские) хозяйства могут лишиться льгот по налогам (налоги в дорожные фонды, налог на имущество, ряд местных налогов). Это вполне реально, так как выручка, полученная от реализации продуктов переработки сельскохозяйственного сырья (мука, крупа, сахар, подсолнечное масло) является в среднем на 16,0%, с точки зрения налоговых органов, несельскохозяйственной.[45]

Вторая группа поступлений составляет в среднем за 2009-2011гг.- 2,5% в общей сумме денежных средств крестьянских (фермерских) хозяйств. Эта группа формируется на 69,4% за счет заемных средств. С учетом того, что за этот период кредиты получили только 14,7% от общего числа обследованных хозяйств, средняя сумма составляет 56,77 тыс. руб. на одно хозяйство, получившее кредиты.

Затраты (расходы) крестьянских (фермерских) хозяйств разграничены на две группы. К первой из них относятся расходы, связанные с производством и реализацией продукции (работ и услуг): приобретение семян, горючего, удобрений, запасных частей, оплата услуг сторонних организаций, ремонт основных производственных фондов, выплата процентов по кредитам, амортизационные отчисления, арендная плата, выплаты во внебюджетные фонды. Ко второй группе относятся расходы, не учтенные в производственных затратах, в их число входят затраты на приобретение основных средств и другие капитальные вложения, оплата процентов по полученным на эти цели кредитам, отчисления по добровольному страхованию, средства, затраченные на выплату налогов, взносов, погашения кредитных задолженностей [70]. Соотношение этих групп затрат в среднем за период 2009-2011 гг. составляет 94,2:5,8% (рисунок 12).

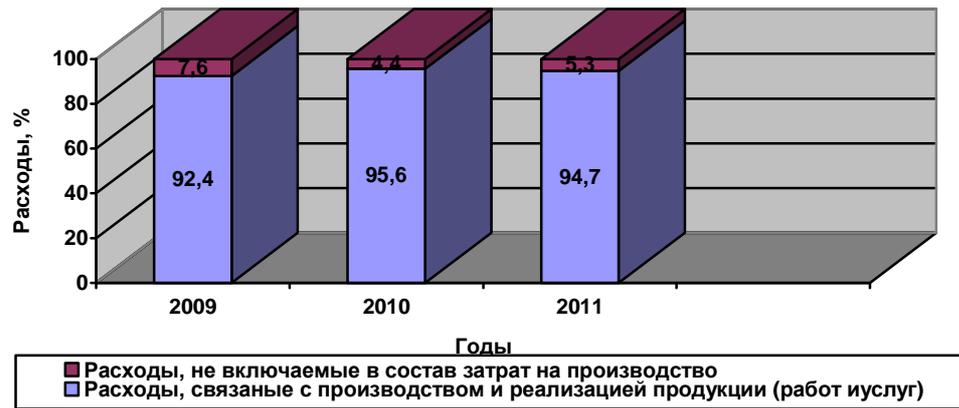


Рисунок 12 - Структура общих затрат обследованных крестьянских (фермерских) хозяйств Мичуринского района Тамбовской области (Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата)

За анализируемый период изменилась структура расходов фермерских хозяйств. Доля материальных затрат снизилась на 1,6%, услуги сторонним организациям возросли на 0,6%. Существенно возросли затраты по амортизационным отчислениям с 28,7% - в 2009 году до 31,3% - в 2011 году или на 2,6 процентных пункта, доля прочих затрат снизилась с 4,3 до 3,2%. (рисунок 13).

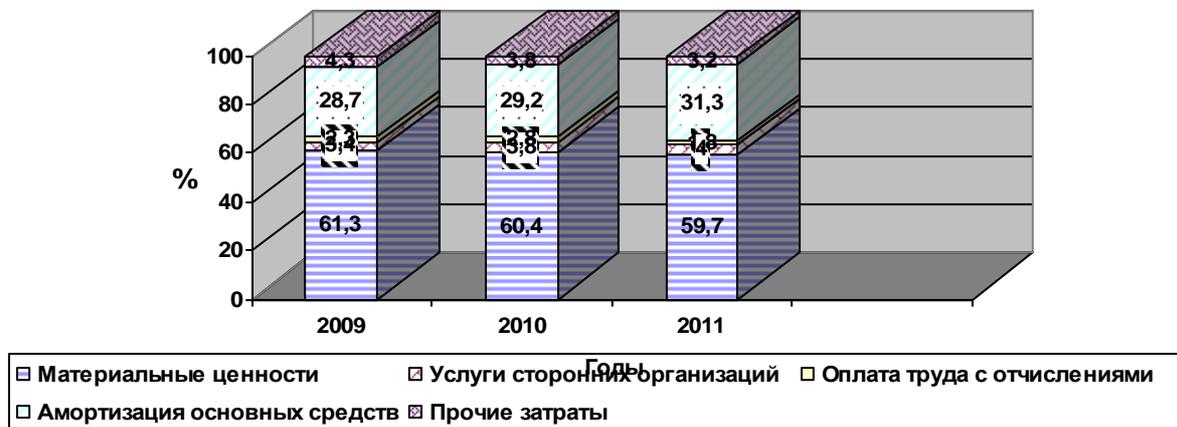


Рисунок 13 - Структура полной себестоимости производства продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах Мичуринского района Тамбовской области (Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата)

На основании проведенного анализа поступлений и расходов в крестьянских (фермерских) хозяйствах можно определить величину общей прибыли и прибыли от различных видов деятельности. Под общей прибылью хозяйства при-

нимается разница между валовой выручкой от всех видов деятельности хозяйства и расходами, входящими в состав затрат на производство и реализацию продукции (работ и услуг).

В целом за 2009-2011гг. производственная деятельность обследованных крестьянских (фермерских) хозяйств Мичуринского района является прибыльной. Средняя прибыль составляет 165,6 тыс. руб. на одно хозяйство, а уровень рентабельности – 27,3%. (таблица 21).

Таблица 21- Финансовые результаты деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Мичуринского района Тамбовской области*

Показатели	Годы			2011г. в % к 2009 г.
	2009	2010	2011	
Выручка от реализации – всего, тыс. руб.	38114,8	46176,3	75822,0	198,9
Расходы, включаемые в состав затрат на производство – всего, тыс. руб.	31841,9	35629,9	57181,0	179,6
Прибыль (убыток), тыс. руб.	6272,9	10546,4	18641,0	297,2
Отдача на 1 рубль затрат, руб.	1,20	1,30	1,33	1,11
Уровень рентабельности (убыточности), %	19,7	29,6	32,6	+12,9п.п.
Удельный вес прибыльных хозяйств, %	63,4	57,8	78,3	+14,9 п.п.
Средняя прибыль на одно прибыльное хозяйство, тыс. руб.	96,5	175,8	224,6	232,7
Удельный вес убыточных хозяйств, %	36,6	42,2	21,7	-14,9 п.п.
Средний убыток на одно убыточное хозяйство, тыс. руб.	24,8	31,7	73,6	296,8

Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Динамика показателей свидетельствует о том, что наиболее сложным для фермеров оказался 2010 год. В 2011 году по сравнению с 2009 годом затраты, связанные с производством продукции возросли на 79,6%, в то время как выручка от реализации продукции – на 98,9%, что способствовало росту прибыли в 3,0 раза. При этом уровень рентабельности возрос с 19,7 до 32,6%, а отдача денежных средств составила в 2011 году – 1,33 рубля по сравнению с 1,20 рублей в 2009 году. Количество прибыльных хозяйств ежегодно увеличивается: с 63,4% - в 2009 году до 78,3% - в 2011 году, а убыточных соответственно уменьшается – с 36,6 до

21,7%. Средняя прибыль в расчете на одно хозяйство возросла с 96,5 до 224,6 тысяч рублей, но и убыток вырос с 24,8 до 73,6 тысяч рублей.

Сравнительно большой процент прибыльных хозяйств при сравнительно небольшой средней величине прибыльных в них объясняется спецификой учета и налогообложения крестьянских (фермерских) хозяйств. Следует иметь ввиду, что члены фермерских хозяйств не имеют заработной платы, а имеют доход, который по его определению и является прибылью хозяйства. То есть социальные отчисления рассчитываются относительно суммы полученной прибыли. Те же периоды деятельности, когда хозяйство имело убыток и, таким образом не производило отчислений во внебюджетные фонды, в трудовой стаж членов крестьянского (фермерского) хозяйства не включаются [77].

Чтобы избежать этого, зачастую крестьянские (фермерские) хозяйства занижают величину затрат, не отражая в отчетной форме полной величины материальных затрат или амортизационных отчислений с тем, чтобы иметь по результатам текущего года хотя бы небольшую прибыль. Полученная прибыль аналогично доходам и расходам хозяйств, распределена по видам деятельности. Основными источниками получения прибыли в обследованных хозяйствах Мичуринского района является производство и реализация сельскохозяйственной продукции и продукции ее переработки (таблица 22).

Таблица 22 – Источники получения прибыли крестьянскими (фермерскими) хозяйствами Мичуринского района Тамбовской области

Показатели	Годы			2011г. в % к 2009 г.
	2009	2010	2011	
Прибыль от реализации продукции – всего, тыс. руб.	6272,9	10546,4	18641,0	297,2
в том числе:	4265,6	6855,4	12116,7	284,1
-от реализации сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.				
- от переработки сельскохозяйственной продукции, тыс. руб.	1066,4	1160,5	2050,6	192,3
- от выполненных на сторону работ, тыс. руб.	752,8	1463,1	2587,1	343,7
- от прочей реализации, тыс. руб.	188,1	1067,4	1886,6	1002,9

Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Следовательно, для эффективной работы фермерских хозяйств необходимо, в первую очередь, создать отлаженный экономический механизм их функционирования в условиях рыночной экономики. Но эффективность фермерского производства определяется и другой группой факторов, зависящих непосредственно от производителей продукции. К ним относят объем реализуемой продукции, сроки и каналы ее реализации, качество производимой продукции, издержки производства и другие.

Результаты наших исследований свидетельствуют также о том, что в сложных экономических условиях невозможно обойтись без развития предприятий малых форм хозяйствования. Получаемая здесь продукция является существенным дополнением в увеличении производственных ресурсов населения Тамбовской области. На данном этапе дальнейшего развития рыночных отношений существенно возросло социально-экономическое значение крестьянских (фермерских) хозяйств и как поставщика дополнительного количества продовольствия, и как фактора рационального использования труда всех категорий сельского населения.

Проведенные исследования убедительно свидетельствуют о том, что в предприятиях малых форм хозяйствования Тамбовской области имеются значительные резервы увеличения производства сельскохозяйственной продукции и повышения их экономической эффективности на основе интенсификации и оптимизации производства, совершенствования системы сбыта и развития межхозяйственной кооперации.

ГЛАВА 3. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ

3.1. Развитие кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств на региональном уровне

В современных условиях хозяйствования большинство крестьянских (фермерских) хозяйств осуществляют свою деятельность эффективно, а по отдельным показателям они даже превосходят крупные сельскохозяйственные предприятия. Однако рассмотренные выше проблемы препятствуют образованию новых крестьянских (фермерских) хозяйств, являются причиной прекращения деятельности наиболее слабых. Выявленные проблемы являются одинаковыми для большинства крестьянских (фермерских) хозяйств, поэтому их решению может способствовать сотрудничество фермеров, как между собой, так и с другими сельскохозяйственными и промышленными предприятиями, осуществляющими заготовку, переработку и реализацию продукции, сервисное обслуживание, т.е. развивать кооперативные отношения. Это позволит фермерам повысить свою конкурентоспособность, рационально использовать имеющийся производственный потенциал и получать дополнительный доход от совместно осуществляемой деятельности на различных стадиях производственного процесса.

Достаточно много внимания созданию новой организационной структуры агропромышленного комплекса на основе кооперации уделено в «Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг.». В программе отмечается, что «необходимо обеспечить дальнейшее развитие кооперации в агропромышленном комплексе, создавая многоотраслевые или узкоспециализированные кооперативные структуры, в центре которых находятся предприятия – интеграторы: перерабатывающие и пищевые предприятия, торговые, сбытовые, финансово-кредитные организации» [46].

Кооперативные структуры, рассматриваемые в Программе могут быть различных видов, размеров и типов:

«- объединения нескольких субъектов хозяйствования для ведения совместной производственно-хозяйственной деятельности внутри района;

- объединения предприятий района по совместному продвижению к сбыту конкретных продуктов;

- межрайонные объединения по продуктовой специализации;

- областные объединения специализированных предприятий, специализированные комплексы и подкомплексы;

- межобластные отраслевые структуры;

- региональные многоотраслевые объединения (корпорации)»[46].

В программе также отмечается о необходимости содействия развития кооперации крестьянских (фермерских) хозяйств с крупнотоварными сельскохозяйственными и перерабатывающими организациями.

Вместе с тем исследования показали, что крестьянские (фермерские) хозяйства сталкиваются с рядом проблем, которые сдерживают развитие их кооперации, основными из которых являются:

- удаленность от рынков сбыта сельскохозяйственной продукции;

- недостаток пунктов переработки продукции;

- неразвитая инфраструктура производственного обслуживания фермерских хозяйств;

- низкий уровень информационного обеспечения;

- отсталая технологическая база;

- отсутствие необходимого стартового капитала;

- сложность получения кредитных ресурсов;

- отсутствие правовой регламентации деятельности сельскохозяйственной кооперации;

- отсутствие общественной поддержки развития межфермерской кооперации;

- коллективная психология и отсутствие установки на индивидуализм;

- психологическая неготовность и нежелание значительной части фермеров развивать кооперацию.

Необходимость развития кооперации определяется ее преимуществами и возможностями, основными из которых являются:

- экономия от масштаба;
- комбинирование взаимодополняющих ресурсов;
- экономия на трансакционных издержках;
- сдерживание сил конкуренции;
- повышение качества управления.

В сложившихся экономических условиях региона наибольшее значение имеет развитие производственной кооперации. И в отличие от зарубежного опыта, где производственная кооперация встречается крайне редко, в нашей стране она получила значительное распространение.

Крестьянские (фермерские) хозяйства могут создавать также потребительские кооперативы, которые являются некоммерческими организациями. Опыт создания таких кооперативов уже имеется в Тамбовской области (таблица 23). Они работают для удовлетворения различных потребностей своих членов, в том числе оказания услуг по хранению, организации материально-технического обеспечения и т.п.

Таблица 23 – Динамика численности сельскохозяйственных потребительских кооперативов, Тамбовская область*

	Количество СПоК, ед.				из них: фактически работающих, ед [*]				Удельный вес работающих СПоК, %			
	2006	2008	2009	2011	2006	2008	2009	2011	2006	2008	2009	2011
Всего	32	59	64	72	16	37	40	41	50,0	62,7	62,5	56,9
кредитных	19	21	21	16	11	11	11	8	57,9	52,4	52,4	50,0
перерабатывающих, обслуживающих	3	4	4	8	2	3	3	3	66,7	75,0	75,0	37,6
Снабженческо-сбытовых	10	34	39	48	3	23	26	27	30,0	67,5	66,7	56,2

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Во всех кооперативах насчитывается 1525 пайщика, из них 168 - К(Ф)Х, 1199 - хозяйства населения, 18 - предпринимателей, 7 - сельхозпредприятия.

За 4 года реализации проекта «Развитие АПК» и три года - «Программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Тамбовской области на 2009 – 2012 годы» кооперативами привлечено 105,8 млн. руб. кредитов, оказано услуг членам кооператива на общую сумму 57,4 млн.руб.(таблица 24).

Таблица 24 - Оказание услуг сельскохозяйственными потребительскими кооперативами Тамбовской области*

Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. к 2008 г. %
Членов кооператива, всего, ед.	356	866	1243	1525	в 4,3 п
в том числе ЛПХ	153	630	920	1199	в 7,8 п
КФХ	86	97	173	168	195,3
Индивидуальные предприниматели - сельхозтоваропроизводители	7	9	11	18	в 2,6 п
Сельскохозяйственные организации	16	17	8	7	43,8
Предприятия других сфер деятельности	94	113	131	133	141,5
Выручка (доход), тыс. руб. всего	75240	117256	141661	243579	в 3,2 п
в том числе от оказания работ, услуг членам кооператива	57192	84851	123946	205550	в 4,6 п
Привлечено займов, всего, тыс. руб.	5287	7330	1374	9378	177,4
в том числе от членов и ассоциированных членов кооператива	1344	3622	165	3268	в2,4 п
Привлечено кредитов банков, тыс. руб.	18876	15450	29940	41505	в 2,2 п
Предоставлено займов, всего, тыс. руб.	1725	6365	31298	17998	в 10,4 п
в том числе членам кооператива	1705	6365	31298	17998	в 10,5 п
Получено паевых взносов от членов кооператива и ассоциированных членов кооператива, тыс. руб.	2399	28999	252	464	19,3
Начислено в пользу членов кооператива, тыс. руб.	-	594	-	127	*
Размер паевого фонда на конец отчетного периода, тыс. руб.	11141	38781	12248	11473	102,9

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Широкое распространение получили развитие следующие виды кооперативов:

- кредитные;
- кооперативы по закупке и использованию техники;
- сбытовые;
- информационно-консультационные.

Важным условием успешного функционирования любого предприятия является наличие достаточных источников финансирования. Большинство крестьянских (фермерских) хозяйств сталкиваются с проблемой получения кредитных ресурсов, что обуславливает необходимость поиска других форм кредитования.

Решению проблем кредитования малых форм хозяйствования может способствовать создание кредитных кооперативов по примеру кооператива «Агрокредит» на базе крестьянских (фермерских) хозяйств Мичуринского района Тамбовской области.

Разработанные нами методические рекомендации по созданию кредитного кооператива «Агрокредит» включают: обоснование целей и задач кооператива, перечень участников – членов кооператива, условия и порядок предоставления и возврата кредита, размер процентной ставки, оценку эффективности кредитования.

Основной целью функционирования кооператива является осуществление кредитования крестьянских (фермерских) хозяйств по процентным ставкам, обеспечивающим возможность получения дохода, достаточного для покрытия всех издержек кооператива и накопления собственного капитала, для последующей выдачи даймов и покрытия убытков кооператива.

В период становления кооператива «Агрокредит» собственный капитал будет только создаваться и основная деятельность осуществляться за счет привлеченных средств, поэтому и процентные ставки по ссудам будут довольно высокими.

На величину процентной ставки будут оказывать сроки и временной период предоставления заемных средств. С увеличением срока займа растет риск невоз-

врата кредитных ресурсов, соответственно и больше величина ставки по кредитам. Поэтому каждый заемщик будет заинтересован получить кредитные ресурсы на выгодных для себя условиях непосредственно перед осуществлением инвестиционного проекта.

Вопрос определения эффективности кредита важен также и для заемщика, чтобы сопоставить величину выгоды, которую он может получить в перспективе от эксплуатации проекта с величиной используемых заемных средств. Оценку эффективности кредитования можно провести используя показатель нормы рентабельности (доходности), представляющей собой величину отношения чистой прибыли (дохода) к инвестиционным вложениям.

Эффективность кредитования рассмотрим на примере крестьянского фермерского хозяйства «Пчелка» Мичуринского района, возделывающее зерновые культуры на площади 100 га, планирующее использовать кредитные ресурсы на покупку минеральных удобрений, с целью получения прибавки урожайности зерновых на 12-15ц/га. При норме внесения удобрений 45 т/га и цене 2 тыс. руб./т, затраты на покупку удобрений составляют 90 тыс. руб., кроме того, ежегодные затраты на внесение удобрений составляют 3 тыс. руб., на уборку зерновых 2 тыс. руб. Цена реализации зерновых составляет 4000 руб./т. Фермерское хозяйство планирует взять кредит на сумму 400 тыс. руб. на 2 года по 200 тыс. руб. за каждый кредитный транш. Ставка за пользование кредитом составит 17%. У крестьянского (фермерского) хозяйства есть два источника получения кредитных ресурсов: пользование услугами кредитного банка и вступление в кредитный кооператив с уплатой вступительного и обязательного взносов.

I. Кредитование коммерческим банком.

1. Определяются средства на погашение равными долями суммы кредита и процентов по ним. Погашение полученных хозяйством в первый год 200 тыс. руб. в течение 2 лет равными платежами определяется по формуле:

$$W = \frac{S * g}{1 - v}, \text{ где}$$

v - дисконтный множитель, $v = \frac{1}{(1+g)^n}$;

n – срок погашения долга [128]

По первому займу кредитных средств крестьянское (фермерское) хозяйство будет выплачивать по 140,7 тыс. руб.:

$$W = \frac{200 \text{ тыс. руб.} * 0,17}{1 - \frac{1}{(1+0,17)^2}} = 140,7 \text{ тыс. руб.}$$

Во втором году крестьянским (фермерским) хозяйством будет взят второй кредит на сумму 200 тыс. руб., который будет погашен при процентной ставке 17% на сумму 238 тыс. руб. Таким образом, во второй год выплатит банку 378,7 тыс. руб. (140,7 тыс. руб. + 238 тыс. руб.).

2. Рассчитываются доходы, которые может получить хозяйство от реализации дополнительной продукции. Если предположить, что в первый год реализации проекта кредит был предоставлен не вовремя, то хозяйство может понести ряд убытков от несвоевременного проведенной подкормки и недополучению 4,8 ц/ га зерна.

Убыток при этом составит:

$$(4,8 \text{ ц/га} * 100 \text{ га} * 400 \text{ руб./ц}) = 192 \text{ тыс. руб.}$$

Дополнительный доход за первый год (D_1) составит:

$$D_1 = (540 \text{ тыс. руб.} - 200 \text{ тыс. руб.}) - 90 \text{ тыс. руб.} - 3 \text{ тыс. руб.} - 2 \text{ тыс. руб.} - 140,7 \text{ тыс. руб.} = 104,3 \text{ тыс. руб.}$$

Если во второй год реализации проекта хозяйство получит кредит вовремя, то дополнительный доход (D_2) составит:

$$D_2 = 540 \text{ тыс. руб.} - 90 \text{ тыс. руб.} - 3 \text{ тыс. руб.} - 1,5 \text{ тыс. руб.} - 378,7 \text{ тыс. руб.} = 66,8 \text{ тыс. руб.}$$

3. Рассчитывается величина дисконтирования дохода за весь период реализации проекта:

$$W = \frac{200 \text{ тыс. руб.} * 0,17}{1 - \frac{1}{(1+0,17)^2}} = 140,7 \text{ тыс. руб.}$$

4. Рассчитывается величина дисконтированная кредитных ресурсов:

$$\sum_{i=1}^n D_i d_i = \frac{104,3}{(1+0,17)^1} + \frac{66,8}{(1+0,17)^2} = 89,1 + 48,6 = 137,7 \text{ тыс. руб.}$$

5. Рассчитывается эффективность кредитования проекта за весь срок его реализации:

$$\sum_{i=0}^m K_i d_i = \frac{200}{(1+0,17)^0} + \frac{200}{(1+0,17)^1} = 200 + 170,9 = 370,9 \text{ тыс. руб.}$$

6. Рассчитывается годовая эффективность кредитования:

$$E = \frac{\sum_{i=1}^n D_i d_i}{\sum_{i=0}^m K_i d_i} = \frac{137,7}{370,9} = 0,371 = 37,1\%$$

II. Кредитование кредитным кооперативом «Агрокредит».

1. Определяется величина выплаты заемщика кредитных средств и процентов кооперативу, которая составит за первый год 140,7 тыс. руб., а за второй год - 378,7 тыс. руб.

2. Определяются доходы от дополнительно полученной продукции.

Вступительный и обязательный взносы в кооператив, составят в среднем 5-7 тыс. руб.

Реализация дополнительного зерна обеспечит хозяйству доход в первый год (D_1):

$$D_1 = 540 - 90 - 3 - 2 + 5 - 140,7 = 309,3 \text{ тыс. руб.}$$

За второй год (D_2) доход составит:

$$D_2 = 540 - 90 - 3 - 2 + 5 - 378,7 = 71,3 \text{ тыс. руб.}$$

3. Определяется величина дисконтированного дохода за весь период реализации проекта:

$$\sum_{i=1}^n D_i d_i = \frac{309,3}{(1+0,17)^1} + \frac{71,3}{(1+0,17)^2} = 264,3 + 52,0 = 316,3 \text{ тыс. руб.}$$

4. Определяется величина дисконтированная кредитных ресурсов:

$$\sum_{i=0}^m K_i d_i = \frac{200}{(1+0,17)^0} + \frac{200}{(1+0,17)^1} = 200 + 170,9 = 370,9 \text{ тыс. руб.}$$

5. Определяется эффективность кредитования проекта за весь срок его реализации:

$$E = \frac{\sum_{i=1}^n D_i d_i - (v_o + v_e)}{\sum_{i=0}^m K_i d_i} = \frac{316,3 - (5 + 5)}{370,9} = 0,825 = 82,5\%$$

Результаты расчетов представлены в таблице 25.

Расчеты и показатели, представленные в таблице 25 свидетельствуют, что для КФХ «Пчелка» наиболее выгодным является вступление в кредитный кооператив. При величине дисконтирования кредитных ресурсов в 370 тыс. руб., дисконтированная стоимость дополнительно полученного дохода за счет получения кредита в банке составит 137,7 тыс. руб., а в кредитном кооперативе – 316,6 тыс. руб. Кроме того, несвоевременно предоставленный кредит в банке повлечет за собой получение убытка на сумму 192 тыс. руб. Экономическая эффективность кредитования в коммерческом банке составит 37,1%, а в кредитном кооперативе – 82,5%.

Таблица 25 - Сравнительная экономическая эффективность различных источников кредитования крестьянского фермерского хозяйства «Пчелка» Мичуринского района*

Показатели	Кредитор	
	коммерческий банк	кредитный кооператив «Агрокредит»
Дисконтированная стоимость потока доходов от продажи дополнительно полученной за счет использования кредита продукции за время эксплуатации проекта, тыс. руб.	137,7	316,3
Дисконтированная стоимость потока кредитных траншей, тыс. руб.	370,9	370,9
Убытки из-за неоптимальных сроков кредитования, тыс. руб.	192,0	-
Дисконтированная сумма кооперативных выплат за время эксплуатации проекта, тыс. руб.	-	5,0
Вступительные взносы и обязательные паевые взносы, тыс. руб.	-	5,0
Экономическая эффективность кредитования за весь срок реализации проекта, %	37,1	82,5

* Рассчитано автором по предлагаемой методике

Таким образом, кредитная кооперация позволяет решить проблему финансирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, и в дальнейшем может стать основным источником их инвестирования, как это принято в экономически развитых странах.

Развитие межфермерской кооперации по совместному приобретению и использованию сельскохозяйственной техники обусловлено невысокой технической оснащенностью фермерских хозяйств. В большинстве крестьянских (фермерских) хозяйств отсутствует ремонтная база, имеющаяся техника является некомпактной, используется не производительно, и не на полную мощность из-за небольших объемов работ.

С этих позиций целесообразным на наш взгляд может быть создание межфермерского кооператива по использованию различных видов машин и механизмов, следующих разновидностей:

- малые предприятия фермеров, уставный фонд которых формируется за счет финансовых и материальных средств самих соучредителей;
- ассоциации фермерских хозяйств, имеющие статус юридического лица, владеющие необходимым комплексом машин и оборудования и выполняющие работы по заявкам;
- объединение фермерских хозяйств, выполняющие взаимоплачиваемые механизированные работы и услуги не только друг другу, но и другими потребителями.
- межфермерская кооперация, а также кооперация крестьянских (фермерских) хозяйств с сельскохозяйственными предприятиями, которые специализируются на оказании агросервисных услуг и механизированных работ. Это обслуживающие кооперативы. Их организационно-экономическая значимость для крестьянских (фермерских) хозяйств состоит в том, что, во-первых, хозяйствам нецелесообразно и экономически невыгодно иметь и приобретать высокопроизводительные средства механизации по причине их очень высокой цены. Во-вторых, крестьянские (фермерские) хозяйства в силу особенностей своей деятельности не могут обеспечить полную загрузку механизированных агрегатов (особенно это

касается полевых работ), что ведет к удорожанию сельскохозяйственной продукции, снижению ее конкурентоспособности. В-третьих, в крестьянских (фермерских) хозяйствах, не зависимо от вида деятельности, имеются разовые трудоемкие работы, которые требуют коллективных затрат и профессионализма.

Исследования показали, что объединение фермеров, имеющих технику взаимовыгодно, так как созданный парк машин и оборудования позволяет членам кооператива выполнять дополнительную работу, например, оказывать необходимые технические услуги личным подсобным хозяйствам. Расширение границ деятельности кооператива повышает эффективность технического использования машин и оборудования для каждого члена кооператива.

Организация таких кооперативов позволит улучшить инфраструктуру хозяйства, предоставлять фермерам возможность своевременно получать необходимые им услуги по обработке почвы, посеву и уборке урожая с использованием техники и труда других членов кооператива, оказывать услуги другим фермерам с использованием собственной рабочей силы. [29]

Организационными особенностями такого кооператива, обеспечивающими его эффективность и финансовую устойчивость, являются:

- фермер при вступлении в кооператив сохраняет свою юридическую и финансовую независимость. При этом сам кооператив не несет ответственности за результаты производственной деятельности фермера или отдельного крестьянского (фермерского) хозяйства. Техника и другие средства производства остаются на балансе у фермера, т.е. ее владельца;

- кооператив такой модели может быть организован как юридическое лицо, имеющее свой счет в банке, а фермеры, входящие в кооператив имеют в банках свои отдельные счета;

- производственные отношения между членами кооператива строятся на основе устава, составленного в соответствии с действующим законодательством в частности, с Федеральным законом «О сельскохозяйственной кооперации» [7].

Важнейшей составляющей функционирования кооператива, особенно на начальном этапе является расчет цены услуг, оказываемых как своим членам, так

и иным заказчикам. При этом цены могут быть дифференцированы, что оговаривается решением членов кооператива в зависимости от периода сезонных работ (весенне-полевые, уборочные, мелиоративные и т.д.).

Рациональной и достаточно простой, может быть, следующая методика расчета услуги кооператива. Расширение воспроизводства в хозяйстве требует включение прибыли в цену услуг фермера. При этом следует отметить, что завышение прибыли может повлечь за собой уменьшение заказов со стороны иных заказчиков. Поэтому прибыль, установленная на уровне 15-20% от прямых затрат на услуги, видится наиболее целесообразной. В расчет цены на услугу должны быть включены и накладные расходы фермера. Как показывают расчеты, в Тамбовской области они составляют около 5%. Следовательно, цена услуг должна формироваться на 20-25% выше прямых затрат.

Обращает внимание неразвитость сбытовой фермерской кооперации. Анализ сложившейся системы реализации продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах показал, что фермеры постоянно сталкиваются с проблемой оптового сбыта. У многих из них нет крупных покупателей. Число потребителей (каналов сбыта продукции) на одно крестьянское (фермерское) хозяйство достигает 5-10 и более в год. Причем количество постоянных потребителей, регулярно закупающих продукцию, сильно ограничено, т.е. сбыт фермерами продукции приобретает многоканальный характер. Основными каналами сбыта продукции фермеров являются: перерабатывающие предприятия, коммерческие заготовительные организации, местные и региональные рынки. Посреднические структуры скупают фермерскую продукцию по заниженным ценам, широко используя бартерные сделки, что значительно снижает доходность крестьянских (фермерских) хозяйств. Организуемые периодические ярмарки с привлечением фермеров не решают проблемы сбыта.

Принятые меры, направленные на изменение ситуации на продовольственном рынке, не способствует обеспечению свободного доступа к ним крестьянским (фермерским) хозяйствам. Как показывает практика, высокие транспортные расходы, кропотливая процедура оформления документов на продажу, завышенная

стоимость арендуемых мест, большие потери производственного времени делают вывоз продукции в областные центры обременительным для фермерских хозяйств. Поэтому между производителями и потребителями сельскохозяйственной продукции должен быть посредник в виде сбытового кооператива.

Монопольное положение большинства крупных перерабатывающих предприятий привело к необходимости организации мини-цехов по переработке сельскохозяйственной продукции товаропроизводителями, увеличить свои денежные поступления за счет выхода на рынок с продукцией переработки и полуфабрикатами. Масштабы деятельности таких перерабатывающих предприятий могут выходить за рамки одного крестьянского (фермерского) хозяйства. Вместе с тем, государство не сможет оказывать помощь каждому фермерскому хозяйству в создании перерабатывающих мощностей. Поэтому единственно возможным путем выхода из создавшейся ситуации может стать создание перерабатывающих и сбытовых кооперативов.

Опыт сельскохозяйственных предприятий, занимающихся этой работой показывает, что в них имеется больше возможностей для устойчивого экономического развития и финансового положения. Вместе с тем, реализация готовой продукции в переработанном виде позволит фермерам увеличить свои доходы.

Выше сказанное определяет необходимость создания снабженческо-сбытового межфермерского кооператива и кооператива по переработке сельскохозяйственного сырья, методика создания и функционирования которого обоснована нами в ходе исследования.

Основными функциями кооператива являются:

- изучение рыночной конъюнктуры и потенциальных партнеров, занимающихся сбытовой деятельностью;
- определение цены реализации продукции;
- подготовка продукции к реализации;
- транспортировка и хранение продукции;
- реализация продукции;
- осуществление взаиморасчетов за реализованную продукцию;

Предлагаемая структура такого кооператива представлена на рисунке 14.

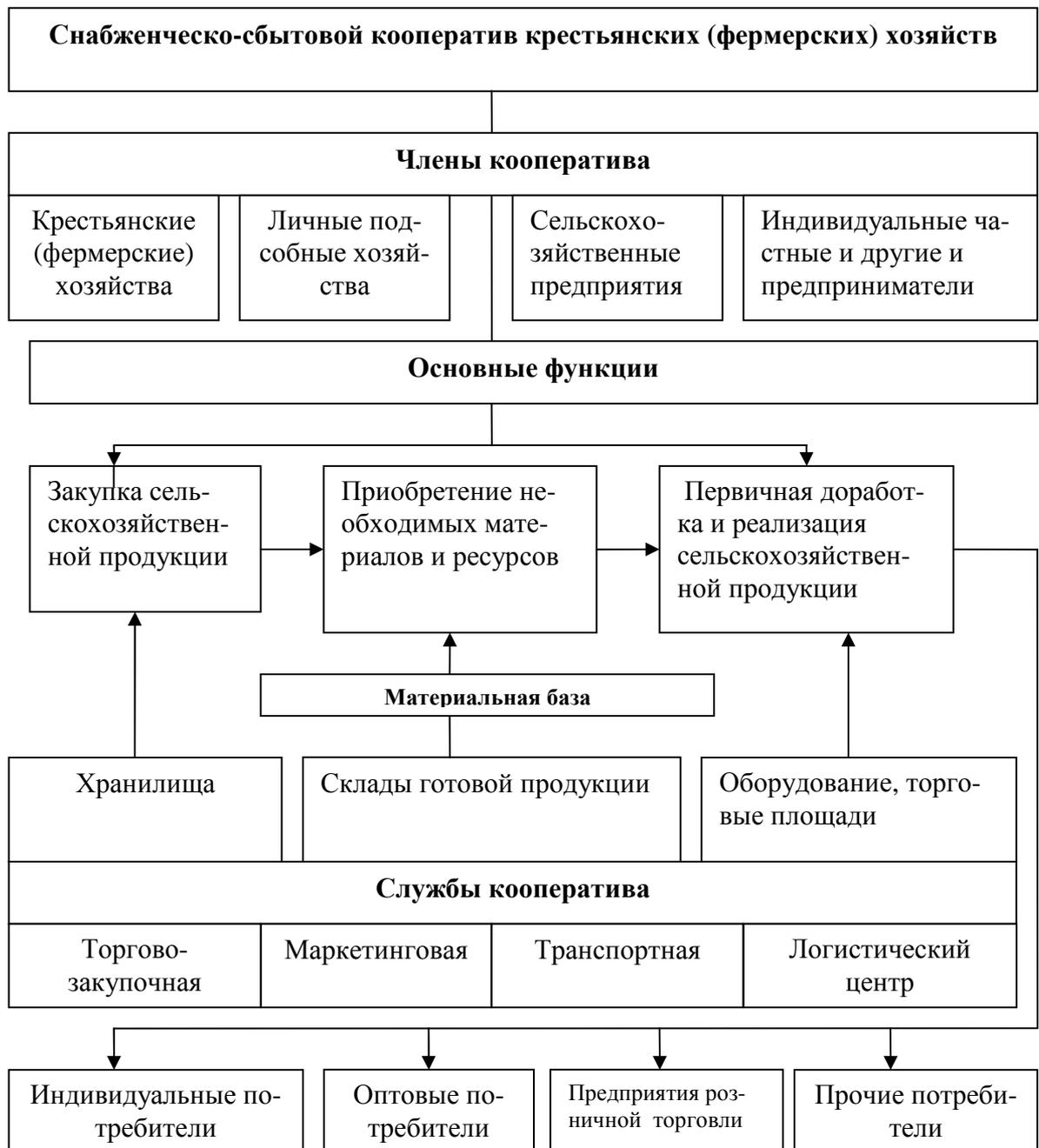


Рисунок 14* – Модель снабженческо-сбытового кооператива крестьянских (фермерских) хозяйств *(Составлено автором)

Основной целью создания кооператива - получение всеми его членами необходимых услуг, посредством участия в хозяйственной деятельности кооператива. Такая кооперация позволяет получать более высокий доход от ведения своего хозяйства.

Алгоритм формирования закупочно-сбытового кооператива включает в себя:

1. Учет организационно-правовых особенностей, основными из которых являются:

- добровольность членства; взаимопомощь ради обеспечения экономической выгоды. При этом прибыль и убытки распределяются между ее членами с учетом их участия в хозяйственной деятельности кооператива.

2. Формирование состава и членства кооператива. Особенностью такого кооператива является то, что его производственная база складывается из юридически самостоятельных хозяйств. Совместная кооперативная собственность (транспортная, маркетинговая и иные службы, некоторые производственные цеха и линии переработки) создается одновременно или постепенно на средства пайщиков.

3. Формирование имущества кооператива за счет вступительных и обязательных имущественных и денежных взносов их членов.

4. Осуществление управления кооперативом на демократических началах при обязательной для всех его членов информационной гласности и доступности о деятельности кооператива.

5. Координацию и организацию деятельности кооператива, осуществляемую управляющим или менеджером. В отличие от неформального обмена техникой и средствами производства, что традиционно для нашей страны и активно практикуется в настоящее время, менеджер планирует работу и согласовывает заявки заказчиков с имеющейся в наличии у членов кооператива сельскохозяйственной техникой. По существу он является координатором деятельности кооператива, следит за наличием сельскохозяйственной техники и отвечает за распределение работы между его членами;

6. Функционирование в рамках принятого устава, разработанным на основе российского законодательства. В уставе должны отражаться обязанности и ответственность каждого члена кооператива за качество технологии производства конкретного вида сельскохозяйственной продукции. Такой кооператив через укрупнение, путем кооперирования, стремится к оптимизации и сбалансированности ресурсного потенциала крестьянских (фермерских) хозяйств. В современных условиях отдельным хозяйствам сложно использовать размеры до 1500 до 2000 га

посевной площади. И только в результате межфермерской кооперации можно добиться сбалансированности ресурсного потенциала, роста объема товарной продукции и доходности.

Важной особенностью этого направления является то, что крестьянские (фермерские) хозяйства на свои средства создают перерабатывающее кооперативное предприятие, придавая ему функции по закупкам сырья и реализации готовой продукции.

7. Обеспечение взаимных обязательств участников и перерабатывающих предприятий.

8. Формирование и распределение прибыли.

9. Формирование резервного фонда и его использование

Нами проведено технико-экономическое обоснование организации межфермерского кооператива по переработке маслосемян подсолнечника на базе СХПК «Родина» Мичуринского района, имеющего мощный базовый потенциал. При обосновании параметров кооператива учитывались наличие сырья и возможность увеличения его производства на основе интенсификации отрасли, размер инвестиций, источники их финансирования и срок окупаемости. В 2011 году площадь подсолнечника в данном хозяйстве составила 900 га, урожайность – 26,4 ц/га, валовой сбор – 23760ц. Производственные мощности цеха составляют 1232 т. подсолнечного масла в год. Для полной загрузки производственных мощностей предполагается объединение 15 крестьянских фермерских хозяйств Мичуринского района, возделывающие подсолнечник на площади 725 га, урожайностью 15,9 ц/га, способные произвести 11520 ц подсолнечника

Проведем экономическую оценку проекта по организации производства подсолнечного масла в перерабатывающем кооперативе. Проектом предусматривается производство подсолнечного масла и жмыха. Исходная информация представлена в таблице 26.

Таблица 26 - Исходные данные

Показатели	Значение показателей
Стоимость оборудования, тыс. руб.	1600
Часовая производительность, т.	0,32
Коэффициент нормативных потерь при доработке	0,03
Масличность семян, %	48
Коэффициент извлечения масла	0,75
Оптовая цена 1 т. растительного масла, руб.	50000
Расходы на реализацию 1 т. растительного масла, руб.	3000

Производственная мощность цеха – 1232 т. в год, рассчитана исходя из часовой производительности цеха (0,32 т.), продолжительности смены (7 часов), числа смен (2 смена), числа рабочих дней в году (в среднем 275 дней).

Расчет потребности в сырье представлен в таблице 27.

Таблица 27- Расчет потребности в сырье для загрузки производственных мощностей цеха по переработке подсолнечника

Показатели	Значения показателей
1. Масличность семян, %	48
2. Коэффициент извлечения масла	0,75
3. Выход растительного масла, % (п.1х п.2)	36
4. Выход масла из 1 т. семян, т. (п.3 : 100)	0,36
5. Количество маслосемян, необходимое для производства 1 т. масла, т. (1: п.4)	2,78
6. Годовой объем производства масла, т.	1232
7. Объем подсолнечника для производства масла, т. (п.5 х п.6)	3425
8. Коэффициент нормативных потерь семян при доработке	0,03
9. Количество подсолнечника для переработки с учетом нормативных потерь, т.	3528

С учетом этих параметров стоимость сырья составит 33319,6 тыс. руб. (3425 х 1,03 х 9445 руб./т). Расчет себестоимости производства подсолнечного масла представлен в таблице 28.

Оптовая цена за 1 т. масла планируется на уровне 50000 рублей. На основании приведенных данных рассчитаем уровень безубыточного производства растительного масла. Расчет осуществляется по формуле:

$$G = TFC / (P - AVC), \text{ где}$$

G – объем безубыточного производства, л.

TFC - постоянные затраты, руб.

P - цена реализации 1т. растительного масла, руб.

AVC – переменные издержки в расчете на 1 т. растительного масла, руб.

Таким образом, можно достичь безубыточности при производстве:

$$353830 / (50000 - 27698) = 353830 / 22302 = 15,9 \text{ т.}$$

Таблица 28 - Калькуляция себестоимости производства растительного масла, руб.

Статьи затрат	На весь объем производст- ва, руб.	На 1 тонну, руб.
Переменные затраты		
Сырье	33319599	27045
Оплата труда с отчислениями	720250	585
Электроэнергия	83520	68
Итого переменных затрат	34123369	27698
Постоянные затраты		
Амортизация	228640	185
Налог на имущество	35200	29
Прочие затраты	89990	73
Итого постоянных затрат	353830	287
Всего затрат	34477199	27985

Основные показатели деятельности межфермерского кооператива на мере заготовки, переработки и реализации подсолнечника приведены в таблице 29.

Таблица 29- Экономические показатели межфермерского кооператива по переработке подсолнечника (проект до 2018 г.)

Показатели	Сумма
Мощность цеха переработки, т в год	3528
Расходы сырья – всего, т	3528
в том числе на 1 т масла	2,78
Выход масла, %	36
Объем производства, т	
масла	1232
жмыха	1050
Материально-денежные затраты- всего, тыс. руб.	34477
Цена реализации 1 т, руб.:	
масла	50000
жмыха	6250
Выручка от реализации- всего, тыс. руб.	68163
в том числе от реализации масла	61600
от реализации жмыха	6563
Прибыль – всего, тыс. руб.	33686
Налог на прибыль, тыс. руб.	8253
Чистая прибыль, тыс. руб.	25433
Отчисления в резервный фонд (10%), тыс. руб.	2543
Прибыль для распределения, тыс. руб.	22890
В том числе в расчете на 1 т. сырья, руб.	6488

Выход подсолнечного масла из сырья планируется 36%. Переработка 3528 т. подсолнечника позволит межфермерскому кооперативу получить 1232 т. растительного масла и 1050 т. жмыха. Реализация продукции переработки обеспечит выручку от реализации в размере 68163 тыс. рублей, при уровне материально-денежных затрат в размере 34477 тыс. руб., чистая прибыль кооператива составит 33686 тыс. руб. После выполнения обязательств перед бюджетом и отчислений в резервный фонд фермерам – пайщикам будет распределено 22890 тыс. руб. прибыли пропорционально объему сданной продукции на переработку. Прибыль в расчете на 1 единицу сырья составит 6488 руб.

Таким образом, организация перерабатывающего кооператива позволит фермеру не тратить время на переработку и сбыт продукции, а заниматься производственной деятельностью. Кроме того, возрастет экономическая эффективность деятельности каждого субъекта малого бизнеса за счет сокращения потерь продукции, улучшения ее качества, использования отходов переработки в хозяйственных целях, сокращения расходов по транспортировке продукции. Одновременно будут решаться социальные проблемы села: улучшится обеспеченность сельских жителей продовольственной продукцией, снизится острота безработицы и сезонность труда и производства.

Важным моментом в деятельности кооператива является распределение его прибыли и убытков. Конкретный порядок распределения прибыли и убытков кооператива должен быть утвержден на общем собрании членов кооператива. В первую очередь прибыль должна направляться на создание, либо пополнение резервного фонда и предусмотренных уставом иных неделимых фондов. Это обуславливается необходимостью создания предпосылок для устойчивой экономической деятельности кооператива, способной обеспечить нужными финансовыми средствами и более гибко маневрировать при осуществлении своей производственно-финансовой деятельности, иметь финансовый резерв, который может быть использован в случае крайней необходимости, если обычные методы накопления капитала оказались недостаточными, иметь источник, из которого могут возмещаться убытки, возникающие в процессе деятельности кооператива. Затем из

прибыли уплачивают обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды. Оставшуюся часть прибыли используют на выплату дивидендов и на кооперативные выплаты.

В том случае, если кооператив от своей деятельности получит убытки, то они должны распределяться в потребительском кооперативе в соответствии с долей участия в хозяйственной деятельности, а в производственном - пропорционально размерам паевого взноса.

Таким образом, приоритетным направлением развития деятельности и преодоления кризисной ситуации крестьянских (фермерских) хозяйств является их кооперация, которая за счет концентрации ресурсов позволит создать устойчивое и эффективное производство. Однако в сложившихся экономических условиях необходимо со стороны государства поддержать и направить кооперацию малого бизнеса по наиболее рациональному пути.

3.2. Основные направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств

В системе рыночных отношений можно выделить две значимые составные части. Одной из них является свободное поведение на рынке сельскохозяйственных товаропроизводителей всех уровней с учетом оптимального соотношения спроса и предложения. Другая часть, включает в себя экономические методы регулирования рыночных отношений, ориентирующие субъекты рынка на экологизацию и ресурсосбережение, а также эффективную деятельность производства.

Преодоление кризисного состояния аграрного сектора экономики, стабилизация и повышение эффективности фермерства возможно путем создания отлаженного экономического механизма функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств через осуществление государственного регулирования.

Под государственным регулированием понимается экономическое воздействие государственных структур на деятельность, связанную с производством, переработкой и реализацией сельскохозяйственной продукции, а также на мате-

риально-техническое и производственно-техническое обеспечение сельского хозяйства.

Исследованиями установлено, что государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств должна основываться на следующих принципах:

-оптимальные экономические условия функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств могут быть обеспечены за счет мер государственной поддержки, которые будут дополнительными, так как в основе их деятельности лежит принцип самофинансирования;

-регулирующие инструменты поддержки государства, в виде льгот, дотаций, субсидий и компенсаций, должны нацеливать деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств на эффективное функционирование;

-в основе государственной поддержки должен лежать целевой программный подход.

В связи с тем, что в силу объективных причин сельскохозяйственное производство является неконкурентоспособным на свободном рынке, поддержка со стороны государства является неотъемлемым элементом аграрной политики.

Исследованиями установлено, что государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств должна строиться с учетом особенностей и факторов их функционирования:

- неустойчивость цен и доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей из-за высокой зависимости от природно-климатических условий и конъюнктуры рынка;

-высокая степень рискованности производства сельскохозяйственной продукции из-за разнообразия экономических и природных условий хозяйствования, обуславливает необходимость защиты и страхования производственной деятельности фермеров;

-монопольное положение обслуживающих, снабженческих и перерабатывающих отраслей и сфер деятельности ведет к низкой конкурентоспособности аграрного сектора экономики;

- развитие кооперации и агропромышленной интеграции;

- специфика воспроизводственного процесса аграрной сферы экономики не способствует привлекательности вложения денежных средств в деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств;

- сельская социальная инфраструктура и ее специфические особенности требуют значительных капитальных вложений;

- постоянная необходимость повышения и сохранения плодородия почв.

Исходя из особенностей и факторов развития аграрного сектора экономики, можно отметить, что поддержку сельскохозяйственным товаропроизводителям со стороны государства следует осуществлять на всех этапах и стадиях их деятельности в процессе производства, распределения, потребления и обмена; на этапах становления, создания и функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств. Вместе с тем можно отметить, что поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств нужно осуществлять постоянно в процессе осуществления расширенного воспроизводства.

Основными направлениями государственной поддержки развития крестьянских (фермерских) хозяйств являются системные, а не вынужденные меры реализации аграрной государственной политики, предоставленные в различных формах (прямых, косвенных, опосредованных) (рисунок 15).

Исследования показали, что в современных кризисных условиях функционирование крестьянских (фермерских) хозяйств невозможно без усиленной государственной поддержки, способной оптимизировать специализацию и размеры и направить их деятельность на эффективное функционирование

В современных условиях основную часть поддержки фермерских хозяйств федеральное правительство переложило на регионы, у которых бюджет и без того имеет большую нагрузку.

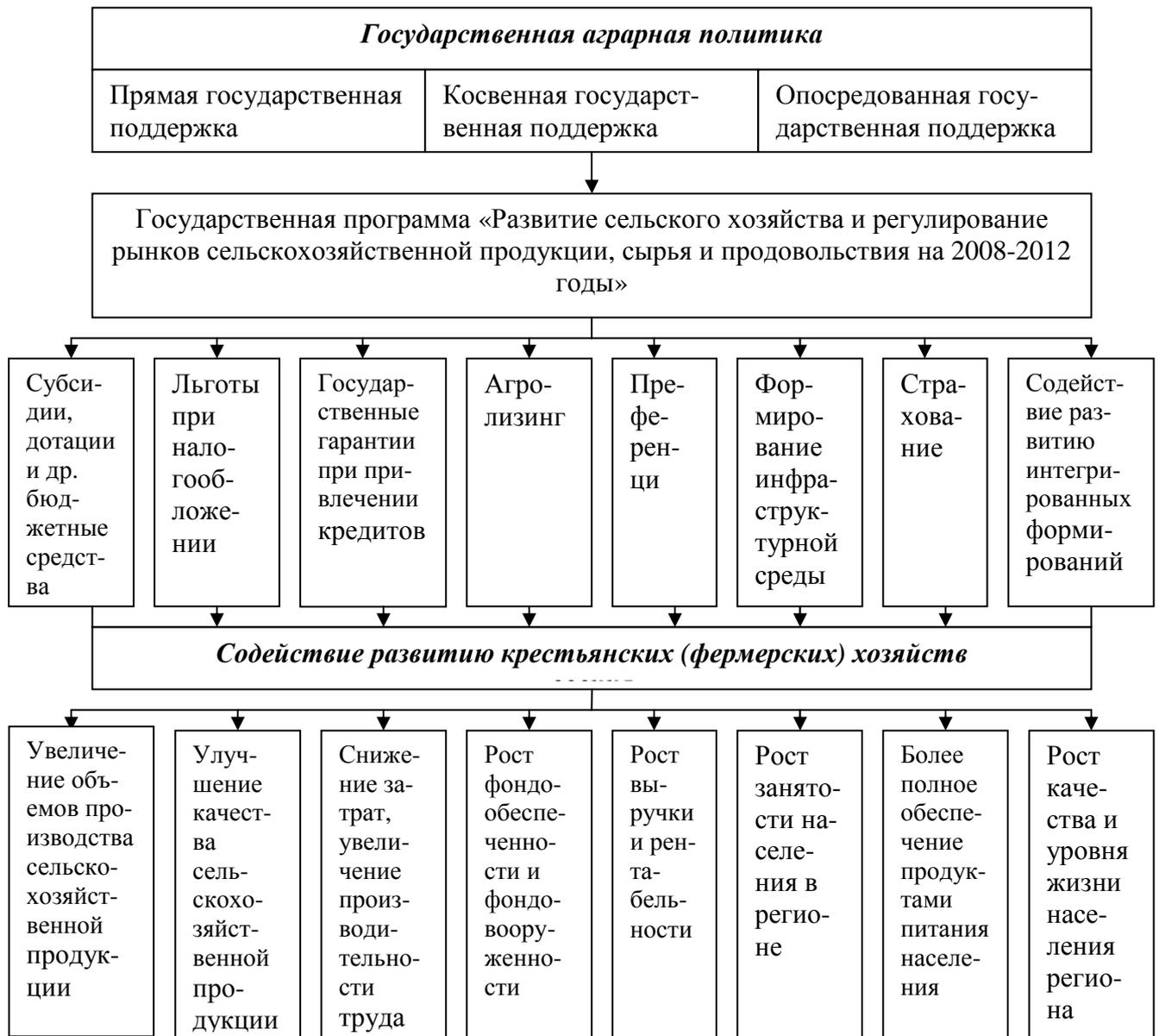


Рисунок 15* – Основные направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств

*Составлено автором

Имеющийся опыт государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области свидетельствует о повышении эффективности функционирования их деятельности (таблица 30).

За период исследования 2009-2011 г. возросла численность крестьянских (фермерских) хозяйств, осуществляющих свою деятельность с использованием государственной поддержки с 316 до 486 ед. или на 53,8%. При этом общий объем государственного финансирования увеличился с 475 до 986,5 млн. руб. или в 2,1 раза.

Таблица 30- Показатели деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области, осуществляющих проекты создания и развития своей деятельности с использованием государственной поддержки*

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2011 г. в % к 2009 г.
Количество крестьянских (фермерских) хозяйств, ед.	316	325	486	153,8
Объем государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств, млн. руб.	475,0	644,96	986,5	207,7
- субсидирование процентной ставки по привлеченным кредитам	63,8	77,3	87,1	136,5
- оказание государственной поддержки на развитие приоритетных отраслей растениеводства и животноводства	141,2	174,3	196,2	139,0
- оказание поддержки на создание и развитие системы сельскохозяйственной потребительской кооперации	1,2	11,3	47,8	3986,3
- грантовая поддержка	13,7	24,2	41,7	304,4
- в том числе единовременная помощь на приобретение, строительство и ремонт собственного дома, покупку автомобиля и др.	1,4	3,6	6,7	478,6

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Наибольший удельный вес в общем объеме государственной поддержки принадлежит льготному субсидированию кредитных ресурсов – 53,4% в 2009 году и 61,5%- 2011 году. Должное внимание уделяется развитию приоритетных отраслей растениеводства и животноводства. Причем, за период исследования объем финансирования на эти цели возрос с 141,2 до 196,2 млн. руб. или на 38,9%. Значительными темпами растут вложения денежных средств на развитие системы сельскохозяйственной потребительской кооперации с 1,2 до 47,8 млн. руб. или в 39,8 раза. Ежегодно осуществляется поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств в виде грантов, их размер увеличился с 13,7 до 41,7 млн. руб. Отдельным фермерским хозяйствам оказывается единовременная помощь на приобретение, строительство и ремонт собственного дома и т.п.

Таким образом, федеральные и региональные органы власти уделяют должное внимание развитию фермерского движения в регионе.

Вместе с тем, необходимым ряд организационно-экономических и административных мер, которые могли бы быть применены администрацией Тамбов-

ской области и органами местного самоуправления для поддержки становления и облегчения вхождения фермеров в рыночные условия.

Во-первых, это вопросы, направленные на компактное размещение земельных участков образовавшихся крестьянских (фермерских) хозяйств. У компактно расположенных фермерских хозяйств в условиях недостаточного количества у них сельскохозяйственной техники больше возможности обмениваться между собой услугами по использованию этой техники и машин.

Во-вторых, совершенствование практики выделения льготных кредитов или финансовой помощи. По оценке специалистов, порядок выделения появляющихся небольших бюджетных и внебюджетных финансовых субсидий фермерами не являются эффективными. Предлагается осуществлять распределение государственной финансовой помощи фермерам на конкурсной основе.

В-третьих, создание элементов рыночной инфраструктуры. Этими элементами могут являться банки, центры информационного и консультационного обслуживания, страховые и аудиторские организации, перерабатывающие и торговые организации, обслуживающие фермерские хозяйства организации снабжения, ремонта техники и др.

В-четвертых, партнерское отношение управленческих структур АПК по отношению к крестьянским (фермерским) хозяйствам выражается:

- в переориентации специалистов районных управлений сельского хозяйства на оказание консультативных услуг фермерским хозяйствам;

- в упрощении процедуры оформления различных документов на право и место торговли своей продукцией, при проектировании строительства бытовых и производственных объектов и т.д.;

- в проведении разъяснительной работы в региональных средствах массовой информации по основным проблемам аграрной реформы и деятельности крестьянских хозяйств, пропаганде опыта эффективно работающих фермерских хозяйств и их кооперативов [97].

Кроме того, мерами государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей могут выступать:

- компенсации части стоимости приобретения высокотехнологичной сельскохозяйственной техники отечественного производства;
- компенсация оплаченных первоначальных взносов и годовых лизинговых платежей за полученную по договорам аренды (лизинга) сельскохозяйственную высокотехнологичную технику отечественного производства;
- компенсации процентной ставки по привлеченным кредитам на приобретение сельскохозяйственной техники отечественного производства;
- участие в программе федерального лизинга сельскохозяйственной техники, исполнителей которой является ОАО «Росагролизинг», с установленной низкой процентной ставкой вознаграждения лизингодателя в размере 3,5%, что формирует годовое удорожание техники в размере от 2 до 4,5%.

В процессе выбора способа приобретения техники крестьянские (фермерские) хозяйства сталкиваются с двумя основными проблемами:

- во-первых, получение вышеуказанных дотаций не является безусловным, особенно это касается мероприятий, финансируемых из областного бюджета;
- во-вторых, некоторые из указанных направлений являются взаимоисключающими и использование всех одновременно указанных направлений для одной сделки по приобретению сельскохозяйственной техники, является невозможным.

В этих условиях покупатели должны учитывать риск возможного недофинансирования указанных направлений государственной поддержки.

Важным аспектом государственного регулирования является страхование имущества крестьянских (фермерских) хозяйств, включая посеvy и поголовье скота. Большинство фермеров не пользуется услугами страховых компаний из-за того, что система сельскохозяйственного страхования находится в глубоком кризисном состоянии. Основными причинами такого положения являются неблагоприятное финансовое положение большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, высокие темпы инфляции, отсутствие гарантий своевременной выплаты страховых возмещений, отсутствие гибкой системы страхования, в частности недостаточный учет реальной степени риска наступления страховых событий.

Последнее, прежде всего, относится к страхованию урожаев сельскохозяйственных культур. Хозяйства, расположенные в относительно благоприятных районах, в среднем вынуждены платить страховой организации сумму, большую, получаемой в виде страховых возмещений. В свою очередь хозяйства, расположенные в зонах рискованного земледелия, напротив, больше получают, чем платят. В условиях перехода к принципу добровольности данное обстоятельство способствовало развалу сельскохозяйственного страхования.

Восстановлению и развитию сельскохозяйственного страхования будет способствовать применение дифференцированных ставок страховых платежей с учетом различной степени риска наступления тех или иных событий у фермерских хозяйств в связи с погодными и иными условиями. Для дальнейшего развития системы страхования важное значение имеет создание местных и федеральных перестраховочных компаний, осуществляющих государственную поддержку сельскохозяйственного страхования. Государственная поддержка сельскохозяйственного страхования в настоящее время ведется преимущественно по линии оказания помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям. Так, при страховании урожая сельскохозяйственных культур, сельскохозяйственные товаропроизводители за счет собственных средств уплачивают страховщикам 50% страховых взносов, а остальные 50% взносов уплачивают за счет средств федерального бюджета. Учитывая бедственное финансовое положение большинства крестьянских (фермерских) хозяйств, это мера, безусловно, должна способствовать восстановлению сельскохозяйственного страхования [113].

Выход из создавшегося положения видится также в организации специализированных комиссий, разрешающих споры между сельскохозяйственными страхователями и страховщиками. До сих пор основным критерием признания факта наступления страховых событий при страховании урожаев и соответственно при определении величины понесенного ущерба, являлось снижение урожайности по сравнению со средней за последние 5 лет. Раньше, при относительно стабильном уровне агротехники, такой способ можно было признать вполне удовлетворительным. В настоящее время положение резко изменилось. Многие хозяйства не в

состоянии сохранять прежнюю культуру земледелия. Меньше вносятся удобрений, ниже качество посевного материала, сроки уборки урожая значительно удлинились в связи с низким уровнем технической обеспеченности хозяйства и т.д.. В этих условиях включение в договоры страхования урожая требования об «обеспечении страхователем нормативного уровня агротехники», о «соблюдении требований, отраженных в технологических картах» и т.д.. заведомо создают ситуацию, при которой страховые компании, ссылаясь на условия договора, вправе отказаться от возмещения ущерба при любых неблагоприятных погодных явлениях и стихийных бедствиях. Предлагаем исключить из договоров страхования пунктов о жестких требованиях к уровню агротехники, а также создать специальные комиссии, помогающие в случае возникновения споров между страхователями и страховщиками рассмотреть причины недобора урожая и определить, в какой части недобор связан с низкой агротехникой, а в какой – с неблагоприятными погодными условиями. Данная комиссия могла бы дать компетентное заключение для соответствующих органов. В состав комиссии необходимо включить работников областного управления сельского хозяйства, научно-исследовательских учреждений, представителей от страхователя и страховщика. Все это будет способствовать развитию сельскохозяйственного страхования.

Исследованиями установлено, что основными направлениями государственной поддержки деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств являются:

- оказание содействия в развитии межфермерской кооперации в области материально-технического и технико-технологического обслуживания, хранения, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции;

- соблюдение принципа равенства всех хозяйствующих субъектов аграрного сектора экономики при осуществлении инвестирования, кредитования и финансирования;

- отказ от практики финансирования крестьянских (фермерских) хозяйств по остаточному принципу;

- обеспечение равных начальных условий для создания крестьянских (фермерских) хозяйств;

- расширение практики приобретения материально-технических ресурсов на лизинговых условиях;
- оказание финансовой помощи в создании социальной и производственной инфраструктуры фермерского сектора;
- оказание поддержки в предоставлении льготных кредитных ресурсов;
- осуществление страхования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств;
- финансирования повышения квалификации и целевой подготовки кадров;
- развертывание консультационной службы с целью оказания информационных и консалтинговых услуг;
- снижение налоговых ставок и количество налогов для крестьянских (фермерских) хозяйств;
- стимулирование проведения и внедрения научных разработок в правовых, технологических, технических, организационно-экономических, социальных и учетно-финансовых сферах деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств.

По нашему мнению, приоритетными направлениями государственной поддержки развития крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области являются: (рисунок 16)*:

Государственная поддержка должна быть гарантирована в первую очередь крестьянским (фермерским) хозяйствам, производящим продукцию для решения проблемы продовольственной безопасности страны. Основными видами продукции продовольственной независимости являются зерновые, подсолнечник, сахарная свекла, картофель, мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, рыбная продукция.

Кроме того, государственная поддержка должна носить адресный характер в форме прямых дотаций на производство сельскохозяйственной продукции. При этом размеры должны рассчитываться отдельно для каждого крестьянского (фермерского) хозяйства с учетом фактической рентабельности производства отдельного вида продукции.

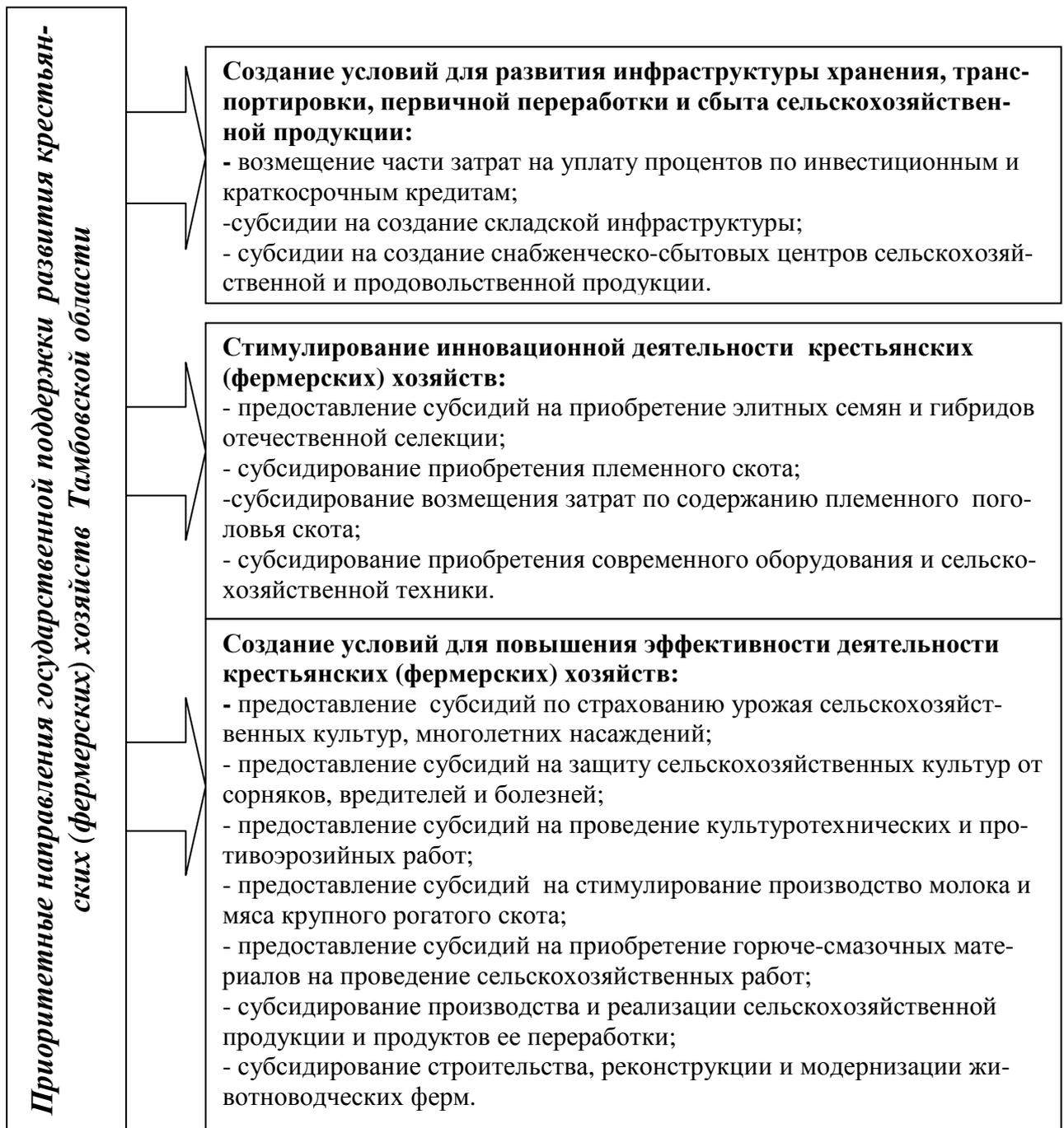


Рисунок 16 – Приоритетные направления государственной поддержки развития крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области (составлено автором)

Для крестьянских (фермерских) хозяйств государство должно гарантировать определенный уровень рентабельности производства отдельных видов продукции. Такой продукцией должны стать зерно, сахарная свекла, подсолнечник, молоко, мясо крупного рогатого скота, картофель.

В процессе исследования было установлено, что общая схема государственного регулирования финансирования крестьянских (фермерских) хозяйств состоит из трех блоков:

- комплексные целевые программы;
- механизм обеспечения стабильности и последующего экономического роста;
- проведение мониторинговых слезений.

На наш взгляд, комплексные целевые программы поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств регионов должны быть составлены на определенный период с указанием сроков их реализации. При этом они должны быть тесно связаны с государственными программами поддержки федерального уровня.

Механизм обеспечения стабильности и последующего экономического роста должен включать в себя комплекс мер, направленных на достижение поставленных целей, а также инструменты и сроки использования выделенных финансовых средств.

Проведение мониторинговых слезений должно быть сопряжено с определением способов, структуры и сроков сбора и проведения экономического анализа поступления информации (рисунок 17).*

Финансовый, кредитный, налоговый и ценовой механизмы – направлены на обеспечение благоприятного климата в деятельности; информационное, правовое, нормативное обеспечение – на создание правового регулирования и эффективной законодательной базы, обеспечивающую защиту прав и интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей. Производственная и социальная инфраструктура – направлены на создание эффективной системы обслуживания малых форм хозяйствования; механизм мониторинга и контроля – призван учитывать и анализировать отклонения и принимать корректирующие действия. Ресурсное обеспечение Программы должно включать в себя прямую, косвенную или опосредованную поддержку в виде льгот по налогообложению, дотации, субсидии, компенсации, государственные гарантии при пользовании кредитными ресурсами, преференции, страхование и т.д.

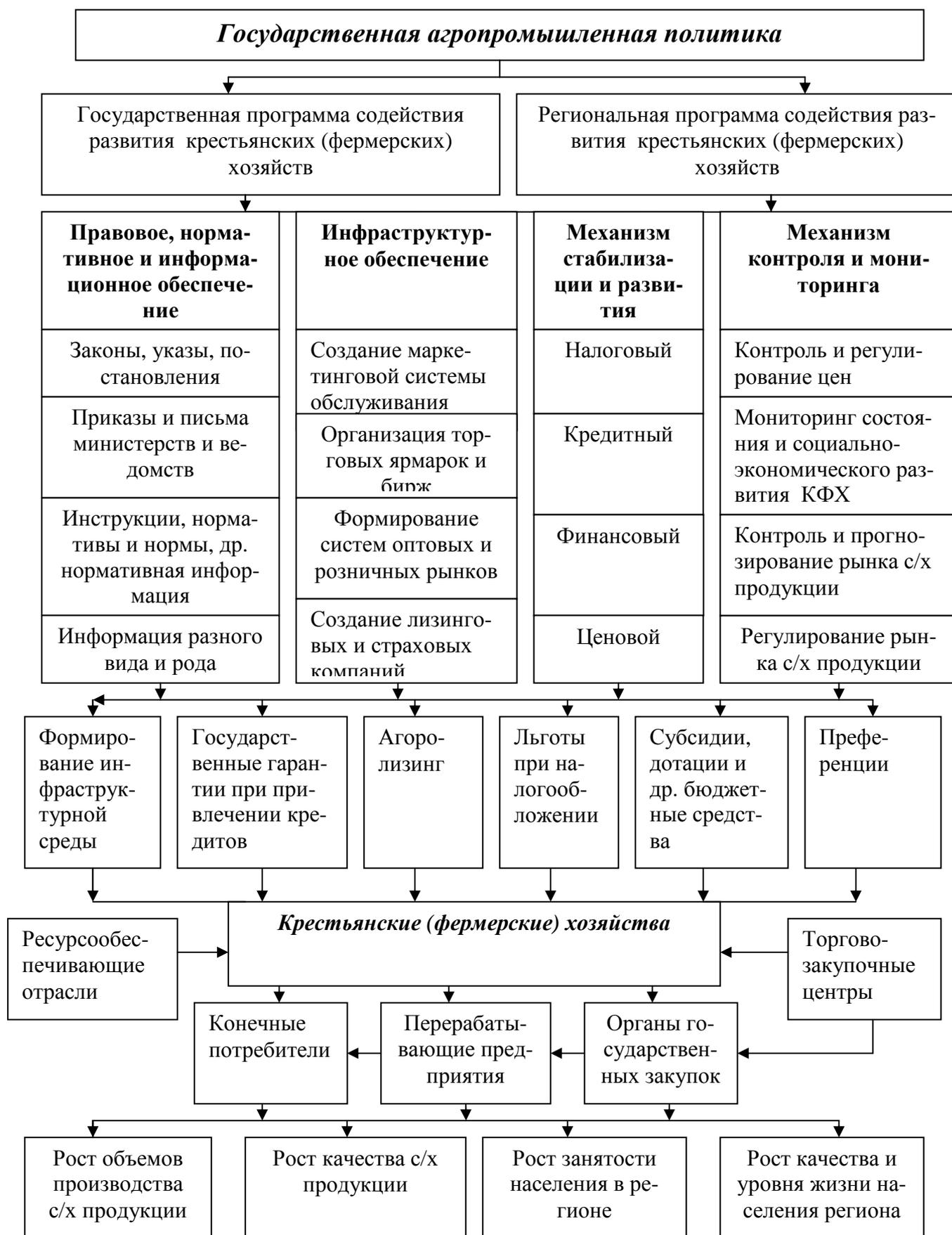


Рисунок 17 – Механизм регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области

* Составлено автором

При этом взаимоотношения субъектов всех уровней продовольственного рынка должны находиться под непосредственным контролем и поддержкой государства [72].

Взаимоотношения субъектов продовольственного рынка должны обеспечиваться поддержкой государства и находится под его непосредственным контролем. Согласование интересов различных уровней, представлены на рисунке 18*:

Первый уровень включает в себя интересы общества, заключающиеся в сохранении и стабилизации экономической и продовольственной безопасности страны, повышении уровня качества жизни населения.

Второй уровень включает в себя интересы региона, заключающиеся в адаптации региональной экономики к рыночным преобразованиям, содействию самообеспечения продуктами питания.

Третий уровень включает в себя интересы товаропроизводителей, в том числе и крестьянских (фермерских) хозяйств, заключающиеся в снижении производственных затрат и повышении эффективности своей деятельности.

Решение указанных задач на макроэкономическом уровне положительно скажется на всех сторонах ведения сельскохозяйственного производства и на развитии крестьянских (фермерских) хозяйств.

Можно предположить, что фермерские хозяйства будут заниматься, как и сейчас, в основном производством продукции растениеводства, и их удельный вес в общем объеме валовой продукции сельского хозяйства в ближайшие годы будет расти невысокими темпами.

В перспективе крестьянские (фермерские) хозяйства в определенной степени получат развитие как важная форма предпринимательской деятельности. К преимуществам крестьянского (фермерского) хозяйства можно отнести то, что фермер сам себе хозяин, распорядитель своего времени и принимаемых решений, может гибко вести хозяйство в зависимости от ситуации на рынке и цен на продукции для получения большого дохода.



Рисунок 18 – Модель согласования интересов различных уровней продовольственного рынка

*Составлено автором

3.3. Инновационные подходы к повышению эффективности производства в крестьянских (фермерских) хозяйствах

В условиях рыночных отношений сельскохозяйственные товаропроизводители, чтобы выжить в конкурентной борьбе, стремятся организовать производство на инновационной основе. Конкурентный рынок является важным позитивным условием мотивации к инновациям у субъектов хозяйствования. Применяя нововведения, сельскохозяйственные товаропроизводители могут снизить издержки производства, чтобы обеспечить им большую долю на рынке и получение дополнительной прибыли; производить новую или улучшенную продукцию, что созда-

ет для них возможность получить добавочный доход за счет монопольной позиции на рынке.

Исследование функционирования предприятий продовольственного комплекса показало, что наибольшие резервы для улучшения обеспечения населения продовольствием имеются в сельском хозяйстве.

Инновационные процессы в сельском хозяйстве имеют свои специфические особенности, включающие в себя организационные, технологические, функциональные, отраслевые и региональные.

Необходимо отметить, что высокая рискованность инновационных процессов, связанная со сложностями и особенностями сельскохозяйственного производства, не позволяет осуществлять частному капиталу инвестирование денежных средств в развитие сельского хозяйства.

Анализ состояния и оценка инновационной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств свидетельствует, что этот процесс характеризуется низким уровнем активности, связанный, прежде всего, с резким снижением платежеспособного спроса на научно-техническую и наукоемкую продукцию в связи с тяжелым финансовым состоянием крестьянских (фермерских) хозяйств, снижением объема средств из бюджетных источников финансирования

Анализ условий и факторов, влияющих на инновационное развитие крестьянских (фермерских) хозяйств, позволил установить сдерживающие и способствующие ускоренному развитию инновационных процессов (рисунок 19)*.

Без поэтапного восстановления производственного процесса и осуществления системы мер по финансовому оздоровлению невозможно активизировать развитие инновационной деятельности. Развитию инновационных процессов будет способствовать решение задач государственной политики в области инноваций.

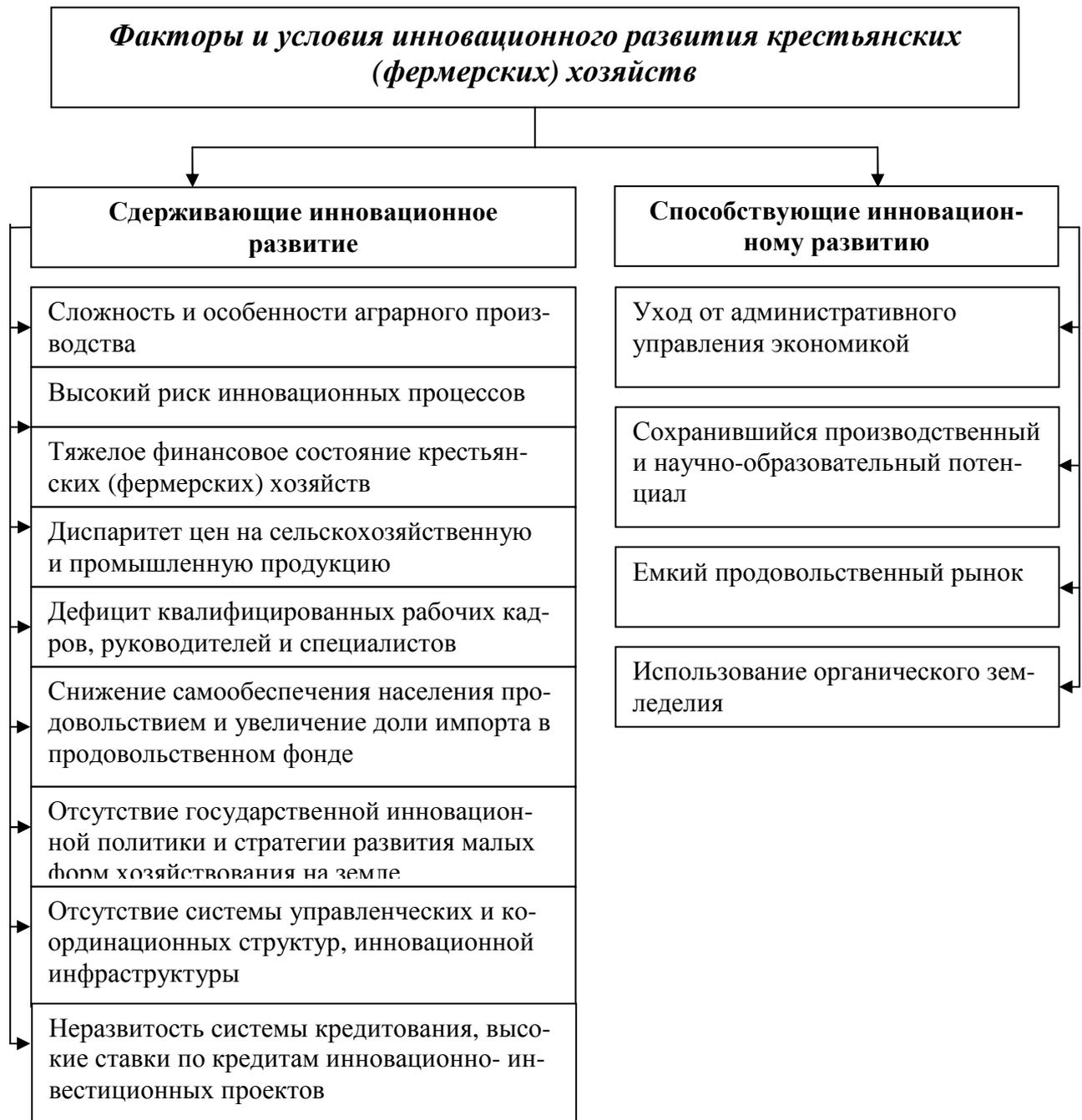


Рисунок 19 – Факторы и условия, влияющие на инновационное развитие крестьянских (фермерских) хозяйств

* Составлено автором

Основными направлениями повышения инновационной активности крестьянских (фермерских) хозяйств являются: внедрения селекционно-генетических, производственных и технико-технологических, экономических и организационно-управленческих, социально-экологических инноваций (рисунок 20).



Рисунок 20 – Классификация инноваций в крестьянских (фермерских) хозяйствах

Следует отметить, что появление товарных интервенций в сельском хозяйстве является крайне затруднительным, так как товарный ассортимент производимой продукции уже определился под воздействием природно-климатических и ресурсных условий конкретного региона. Но, любое крестьянское (фермерское)

хозяйство может начать производить новый для себя вид сельскохозяйственной продукции.

Так, растет число хозяйств, возделывающих рапс, картофель, подсолнечник, кормовые культуры, а также формирование принципиально новой для подотрасли – мясного скотоводства, обеспечивающего получение мраморного мяса. Большинство же крестьянских (фермерских) хозяйств используют улучшающие товарные инновации, направленные на улучшение качества и потребительских свойств выращиваемой продукции. Появление товарных инноваций может осуществляться посредством освоения новых рынков, проведения маркетинговой политики и совершенствования всей системы маркетинга.

Важное значение для эффективного развития крестьянских фермерских хозяйств имеет размещение культур в полях севооборотов.

Широкое применение в крестьянских (фермерских) хозяйствах получил четырехпольный севооборот:

<i>Схема 1</i>	<i>Схема 2</i>
1. Пар	1. Пар
2. Озимые зерновые	2. Озимые зерновые
3. Овес	3. Сахарная свекла
4. Ячмень	4. Ячмень

С помощью критерия выгодности поведем сравнительную оценку выгодности производства продукции в рассматриваемых севооборотах. В качестве критериев оценки будут выступать отдача земельных, трудовых и материально-денежных ресурсов, применимые для всех крестьянских (фермерских) хозяйств многоотраслевой направленности (таблица 31).

Анализ показывает, что производство по схеме 2 дает большую прибыль на единицу пашни за счет введения в севооборот сахарной свеклы. Размер дополнительной прибыли составит 33728 руб., что обеспечивает больше отдачи за вложенный труд и каждый рубль материально-денежных затрат, чем при производстве овса в 6,1 и 10,5 раз соответственно. Если учесть, что при соблюдении севооборота поля должны быть соразмерными, то для производства и реализации сахарной свеклы фермеру необходимо затратить труда в 5,8 раз больше и вложить

средств в 3,4 раза больше, чем на овес. Но, все это окупится и вернется фермеру указанной прибылью.

Таблица 31 – Сравнительная оценка эффективности производства продукции растениеводства в расчете на 1 га (на примере КФХ «Матыра » Петровского района) *

Показатели	Продукция					
	Схема 1			Схема 2		
	Озимая пшеница	Овес	Ячмень	Озимая пшеница	Сахарная свекла	Ячмень
Затраты труда, чел-час.	18,2	16,3	17,4	18,2	95,0	17,4
Объем реализации, ц.	41,0	17,0	36,9	41,0	479	36,9
Цена реализации, руб./ц.	950	700	800	950	150	800
Выручка от реализации, руб.	38950	11900	29520	38950	71850	29520
Материально-денежные затраты, руб.	14865	10928	14328	14865	37150	14328
Прибыль от реализации – всего, руб.	24085	972	15192	24085	34700	15192
- на 1 чел-час, руб.	1323,3	59,6	873,1	1323,4	365,3	873,1
Уровень рентабельности, %	162,0	8,9	106,0	162,0	93,4	106,0

* Составлено автором

Правильный выбор специализации еще не гарантирует полного успеха. Работа с ограниченным видом продуктов позволяет фермеру уделять производству каждого из них большее внимание. Необходимо провести анализ посевных площадей, изучить состояние рынка сбыта, ознакомиться с новыми технологиями. Ограниченность финансовых и материально-технических ресурсов, вовлекаемых в процесс производства сельскохозяйственной продукции заставляет крестьянские (фермерские) хозяйства искать внутренние резервы, которые обеспечивают максимально возможный уровень технологии производства продукции. Более 2/3 крестьянских (фермерских) хозяйств вынуждены использовать экстенсивные технологии, не всегда качественные семена, часто не лучшие районированные сорта. В результате часть хозяйств остаются низкорентабельными или убыточными. Только небольшая группа хозяйств используют технологии интенсивного типа, обеспечивающие рациональное применение химических средств защиты расте-

ний от вредителей, болезней и сорняков. Поэтому применение удобрений по научно обоснованным нормам с учетом зональных особенностей позволит крестьянским (фермерским) хозяйствам увеличить производство продукции растениеводства [110].

Основой низкочастотных, энергосберегающих технологий в условиях центральных регионов является минимальная обработка почвы, совмещение операций, проведение основной обработки на меньшую глубину, чем при базовой технологии; дифференцированное применение мелкой вспашки на глубину 16-22 см с использованием чизелевания один раз за ротацию; отказ от применения дорогостоящих и высокоэнергочастотных гербицидов и уничтожение сорняков агротехническими приемами, согласно методикам, разработанным и внедряемым учеными Российской сельскохозяйственной академии.

При уборке зерновых культур в центральных районах можно снизить энергочастоты и затраты труда за счет применения прямого комбайнирования с измельчением и разбрасыванием солоистой массы по полю с последующей ее запашкой. В настоящее время незерновая часть урожая используется только на 30% на подстилку и корм скоту. Измельчение и разбрасывание остальной части соломы позволит повысить производительность комбайна при уборке на 10-15% и снизить расход горючего на 30%. (исследовано РАСХН).

При выборе таких технологий необходимо обратить внимание на возможности хозяйства: для использования 4-5 –польных севооборотов необходимо иметь земельный участок площадью не менее 200 га, необходимый набор оборудования и технических средств. При использовании комбинированных и специальных почвообрабатывающих машин для основной и предпосевной обработки почвы, посева, ухода за растениями появляется возможность выполнять всего 12 операций и применять всего 14 машин вместо 33 и 20 соответственно при обычной технологии.

При выборе таких технологий требуются дополнительные затраты, а чтобы они быстро окупились, необходимо экономически обосновать их применение. Наиболее выгодными являются агроприемы, которые фермер сможет выполнить

самостоятельно средствами хозяйства. Так, вместо минеральных удобрений, можно использовать органические с собственной молочно-товарной фермы. Эффективность производства озимой пшеницы с применением минеральных и органических удобрений и без применения удобрений, представлена в таблице 32.

Таблица 32 – Экономическая эффективность применения удобрений при возделывании озимой пшеницы в КФХ «Пчелка» Мичуринского района в 2011 году*.

Показатели	Варианты		
	Без удобрений	С применением органических удобрений	С применением минеральных удобрений
Урожайность, ц/га	16,0	32,0	34,0
Прибавка урожайности, ц/га	-	16,0	18,0
Стоимость прибавки, руб.	-	15200	17100
Затраты на удобрения, руб.	-	3070	7953
Дополнительный доход, руб.	-	12130	9147

*При расчетах принята цена реализации 1 ц озимой пшеницы – 950 руб.

Из таблицы 32 видно, что прибавка урожая от внесения минеральных удобрений выше, чем от органических на 2 ц/га. Однако затраты на минеральные удобрения на 4883 руб. больше, чем на органические. Это связано с высокой ценой минеральных удобрений, транспортными расходами и способом применения. Частое использование минеральных удобрений отрицательно влияет на экологическую чистоту продукта, а, следовательно, на цену реализации. Доход от внесения органических удобрений на 2983 руб. выше, чем от внесения минеральных. Следовательно, крестьянским (фермерским) хозяйствам целесообразнее использовать органические удобрения, несмотря на то, что урожайность при этом на 2 ц/га ниже.

Приведенный метод оценки является упрощенным. В настоящее время при разработке и использовании прогрессивных технологий для фермерских хозяйств учитываются как зональные условия и размеры площадей, так и энергоматериалоемкость комплектов технических средств. Фермерские хозяйства отличаются компактностью расположения посевных площадей и ограниченным числом работников. Кроме того, технику, применяемую на полевых работах, целесообразно загружать не сезонно, а круглый год. Для этого она должна быть универсальной.

Поэтому оценка машин и технологий для крестьянских (фермерских) хозяйств должна быть всесторонней (таблица 33).

Таблица 33 – Экономическая эффективность применяемых технологий возделывания сахарной свеклы в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области в 2011 году*

Показатели	Технологии				
	Интенсивная	Энергосберегающая	Безгербицидная	С оптимальным использованием средств защиты и минимальным использованием технических средств	Традиционная, с использованием ручного труда
	КФХ «Пчелка» Мичуринский район	КФХ «Оптима» Петровский район	КФХ «Зубарев» Ст-юрьевский район	КФХ «Радуга» Первомайский район	КФХ «Иваново» Никифоровский район
Урожайность, ц/га	320	315	280	300	150
Затраты труда, чел-час, на 1 га	18,4	17,9	19,3	17,4	280,3
Число операций	26	23	27	27	38
Число машин	20	19	20	18	29
Цена реализации, руб/ц.	130	130	130	130	130
Выручка от реализации, с 1 га. руб.	41600	40950	36400	39000	19500
Материально-денежные затраты на 1 га, руб.	36517	38525	34328	38616	26522
Прибыль с 1 га, руб.	5083	2425	2072	384	-7022
Уровень рентабельности, %	13,9	6,3	6,0	1,0	-26,5

*Составлено автором

Анализ показал, что самой трудоемкой, энергоемкой и затратной является традиционная технология возделывания сахарной свеклы, требующая большого числа машин и оборудования и приносящая убытки крестьянским (фермерским) хозяйствам. Гарантированное получение прибыли за счет применения прогрессивных приемов и методов при производстве растениеводческой продукции позволит крестьянским (фермерским) хозяйствам вести расширенное производство даже в сложных современных условиях.

Опыт внедрения эффективных инновационных технологий определить организационно-технологические и экономические основы ресурсосберегающих технологий:

- нулевая обработка;
- поверхностная обработка почвы (минимальная технология);
- рациональная организация трудовых процессов;
- биологизация земледелия, т.е. широкое использование нетоварной части урожая на удобрение, применение сочетания удобрений соломы с сидерацией;
- сотрудничество с поставщиками и фирмами, производящими средства защиты растений;
- закупка новых элитных сортов, дающих лучшее качество продукции при большей урожайности;
- освоение малозатратных энергосберегающих технологий возделывания основных коммерческих культур, базирующиеся на использовании оптимальных норм высева, удобрений и интегрированной системе защиты посевов от вредных организмов;
- подготовка кадров к работе на новой высокопроизводительной технике и внедрения инновационных процессов.

На основании исследований рассмотрим в сравнении экономическую эффективность производства озимой пшеницы при урожайности 40 ц/га по традиционной, минимальной и нулевой технологии, которые заключаются в сокращении технологических операций (таблица 34).

Сокращение операционных технологий возделывания зерновых культур ведет к снижению затрат на 16% по минимальной технологии и на 27% по нулевой технологии, что связано с сокращением затрат на горюче-смазочные материалы соответственно на 46 и 68%, а применение химических средств защиты растений по нулевой технологии возрастает в 2,2 раза. Однако это не повлияло на низкие показатели себестоимости зерна. Наблюдается рост прибыли и рентабельности производства, так же выявлена экономия затрат.

Таблица 34 – Экономическая эффективность производства озимой пшеницы на планируемый урожай 40 ц/га*

Показатели	Традиционная технология	Минимальная технология	Нулевая технология
Количество технологических операций	14-15	11-12	9-10
Материально-денежные затраты на 1 га – всего, руб.	13040	10940	9500
В том числе ГСМ	1824	984	570
удобрения	2420	2420	2420
средства защиты растений	654	654	1434
Себестоимость 1 ц зерна, руб.	326,0	273,5	237,5
Прибыль с 1 га, руб. (при цене реализации по уровню 2011 года 491,7 руб./ц)	165,7	218,2	254,2
Уровень рентабельности, %	50,8	79,8	107,0
Экономия затрат на 1 га, руб.	х	2100	3540

* Составлено автором

Одной из основных составляющих инновационной технологии производства продукции растениеводства является биологизация земледелия. Влияние элементов биологизации на урожайность и себестоимость зерна озимой пшеницы представлено в таблице 35.

Таблица 35 – Влияние элементов биологизации на урожайность и себестоимость зерна озимой пшеницы*

Предшественник	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1 ц зерна, руб.
Клевер луговой	42,4	258,0
Пар чистый	43,7	250,3
Горох	39,8	274,9
Рапс	35,2	310,8
Ячмень	24,3	450,2

* Составлено автором

Академик Д.Н. Прянишников отмечал, что «количество азота, накапливаемого в почве в результате культуры клевера (на 1 га), приравнивается к тому количеству азота, которое содержится в 40т навоза, что составляет около 2 ц азота на гектар. Значит 200 тыс.га клевера могут при правильной культуре связать из атмосферы 40 тыс. тонн азота за год, то есть столько же, сколько крупный азотный комбинат» 40 тыс. тонн азота за год эквивалентно в современном денежном выражении порядка 800 млн. руб. [95]

Применение ресурсосберегающих технологий производства продукции растениеводства – главный фактор высокой эффективности и рентабельности крестьянских (фермерских) хозяйств, практически это проявляется в технологическом совершенствовании отдельных, основных технологических операций в направлении высокой производительности труда и минимизации производственных затрат.

Хозяйственная деятельность крестьянских (фермерских) хозяйств представляет собой определенную систему, включающую в себя: факторы производства, производственный процесс, основанный на определенной технологии производства продукции; ее реализации и выявление конечных результатов.

Одним из путей снижения энерго- и ресурсозатрат является минимальная обработка почвы, не приводящая к снижению культуры земледелия. Особое значение здесь имеют новые комбинированные агрегаты. Применение плоскорезной обработки почвы может снизить затраты топлива в 5-6 раз, повысить производительность труда.

В системе биологизации важным и доступным резервом повышения урожайности сельскохозяйственных культур и поддержания плодородия почвы являются зеленые удобрения. Ежегодная запашка клевера может обеспечить экономию на минеральных удобрениях. Использование бактериальных удобрений является одним из путей повышения продуктивности растений и улучшения плодородия почв в условиях биологизации земледелия. О высокой экономической эффективности этого приема убедительно свидетельствует опыт ОППХ ВНИ-ИЗБК, где применение препарата клубеньковых бактерий позволяет повысить урожай гороха до 10 ц/га при практически небольших дополнительных затратах. Многолетние травы, особенно бобовые и бобово-злаковые травосмеси, обладая уникальным почвоулучшающим действием, создают условия для ресурсо- и энергосбережения. Затраты совокупной энергии на возделывании озимой пшеницы в звене с луговым клевером в 2 раза ниже, чем при использовании в качестве предшественника вико-овсянные смеси [33].

Следовательно, перевод земледелия на принципы биологизации является одним из направлений вывода аграрного сектора экономики из кризиса. Отдельные

крестьянские (фермерские) хозяйства, обладающие примерно равными объемами трудовых ресурсов, капитала, земли, нередко добиваются совершенно разных экономических результатов, то есть, чтобы ресурсы производства использовались и комбинировались наилучшим образом, необходим фактор особого рода – предпринимательские способности.

Высокая предпринимательская активность руководителей и специалистов, их способность принимать и осуществлять неординарные управленческие решения является решающим фактором успеха наиболее эффективных крестьянских (фермерских) хозяйств и их способность внедрения инновационных технологий.

Использование ресурсных инноваций должно быть направленно на улучшение и изменение существующих технологий. Ресурсные инновации, связаны с использованием ресурсов, обладающих новыми видами характеристиками. К ним можно отнести: новые виды удобрений, мелиорантов, средств защиты растений, сельскохозяйственной техники, новые виды энергии и топлива и т.д.

Одновременно с радикальными инновациями в аграрном секторе стали широко распространяться улучшающие инновации, направленные на обновление машинно-тракторного парка, использование достижений науки и техники в области селекции, семеноводства, автоматизации и компьютеризации производственных процессов и отдельных операций.

Сельскохозяйственное производство России в настоящее время располагает достаточно крупными сортовыми ресурсами сельскохозяйственных растений. Отечественными селекционерами ежегодно создается около 300 сортов и гибридов сельскохозяйственных культур. В России посевы зерновых, зернобобовых, крупяных и кормовых культур в основном заняты сортами отечественной селекции. Надежность их показывают суровые зимы и сухие, знойные летние условия, когда изнеженные европейские сорта и гибриды гибнут либо значительно снижают урожайность [101].

При всех недостатках современных сортов имеется довольно большой выбор практически по всем культурам для всех регионов страны. Однако семеноводство, как показывает отечественный и зарубежный опыт, без государственной

поддержки не может развиваться адекватно рынку. Это объясняется тем, что семеноводство за годы реформ сильно «пострадало» и находится в упадке, утеряно управление отраслью. Диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию не позволяет отечественным крестьянским (фермерским) хозяйствам своевременно обновлять материально-техническую базу, в результате она оказалась морально устаревшей и не обеспечивает получения семян высокого качества. Низкое качество семенного материала привело к увеличению спроса на сорта и семена зарубежной селекции. Причем следует отметить, что значительные средства, вложенные в селекционный процесс, не всегда окупаются внедрением новых сортов, так как из всего перечня сортов, включенных в Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, лишь незначительная их часть используется крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Это свидетельствует о том, что в стране не создана система семеноводства, адекватная рыночной экономике.

Приоритетным направлением в растениеводстве является техническое перевооружение. Особенно это актуально из-за сокращения парка сельскохозяйственной техники. Так, например обеспеченность крестьянских (фермерских) хозяйств тракторами в 2011 году по отношению к уровню 1990 года снизилась в 3,5 раза, зерноуборочными комбайнами - в 4,0 раза [146].

Отметим факторы, которые определяют высокие показатели эффективного использования материально-технических ресурсов: изменения в структуре основных фондов, наблюдается рост стоимости машин и оборудования; высокие темпы роста объема товарной продукции, что превышает темпы роста основных производственных фондов; рост активной части в общей стоимости основного капитала; техническое состояние и степень обновления основных фондов; фондовооруженность и производительность труда; отсутствие нарушений технологической и трудовой дисциплины; высокий уровень организации производства и квалификации кадров [34,36,42,144].

Следует отметить, что материально-техническую основу реализации технологических и товарных инноваций составляют ресурсные инновации. Они тесно

взаимосвязаны между собой и порой не поддаются разграничению. Примером может служить инновационная технология «точного» земледелия, которую невозможно применить без инновационной сельскохозяйственной техники.

Сравнительная оценка используемой и инновационной техники в крестьянских (фермерских) хозяйствах, показала, что наработка применяемых зерноуборочных комбайнов ДОН -1500 составляет 25 ч., комбайнов новой модификации – 100 часов. Однако такие высокие показатели возможны при высоком уровне технического обслуживания и качественных топливно-смазочных материалов. Установлено, что применяемые комбайны уступают своим модифицированным аналогам по эксплуатационной надежности и условиям труда комбайнера. Вместе с тем, применяемые комбайны в 4-5 раз дешевле.

Таблица 36 - Эффективность использования инновационной техники в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области в 2011 году.*

Комбайны	Количество, шт.	Убрано, га		Получено зерна, тыс.т.		Урожайность, ц/га
		всего	на 1 комбайн	всего	на 1 комбайн	
ВСЕГО	1256	210918	168,0	411875	327,9	19,5
в том числе ДОН - 1500, СК -5 «Нива»	1170	188902	161,5	294687	251,8	15,6
AKROS 530; 560; 580; TORUM – 740; VECTOR 410,420; NIVA	86	22016	256,0	59003	686,1	26,8

* Составлено автором

Такая ощутимая разница в ценах на новую технику, более дорогое обслуживание и ремонт приводят к росту затрат на уборку зерновых. Так, на уборку 1 га озимой пшеницы в Тамбовской области эксплуатационные затраты по новой технике в 1,5-2,00 раза выше, чем по комбайну ДОН -1500. Основные составляющие затрат – расходы на амортизацию и ремонт. Сравнительные расчеты показали, что новая техника эффективна только при урожайности более 40 ц/га.

Широкое освоение инновационной техники на базе современных высокоэффективных механизмов способствует росту производства продукции, повышению ее качества при сокращении потребности в материальных ресурсах и увеличении производительности труда.

Таким образом, сравнительная экономическая оценка применяемой и инновационной техники для крестьянских (фермерских) хозяйств позволяет фермеру выбрать наиболее выгодный вариант, основными оценочными параметрами при этом являются затраты на приобретение, обслуживание, ремонт и топливно-энергетические ресурсы.

В области организационно-экономических отношений к радикальным инновациям следует отнести изменения в системе управления, связанные с управлением бизнес-процессами. Улучшающие организационно-экономические инновации направлены на совершенствование внутривладельческих отношений, повышение мотивации и организации трудовой деятельности, развитие адаптационных механизмов к изменяющимся условиям хозяйствования. К улучшающим организационно-экономическим инновациям относится компьютеризация управления деятельностью.

Исследованиями установлено, что развитие инновационной деятельности в фермерском секторе экономики должно подкрепляться соответствующим кадровым потенциалом. Закреплению квалификационных кадров на селе может способствовать инновации в области социальной и транспортной инфраструктуры. При этом немаловажную роль может сыграть подготовка высококвалифицированных кадров, способных управлять современными видами сельскохозяйственных машин и оборудования, путем обучения специалистов экономического, инженерного и технологического профилей.

Для эффективного функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств необходимо определить рациональную производственную структуру предприятий. Правильный выбор размеров крестьянских (фермерских) хозяйств позволяет обеспечить минимальные трудозатраты на единицу продукции и другие средства производства. Следует заметить, что оптимизация пропорций развития экономической системы крестьянских (фермерских) хозяйств осложняется необходимостью учета влияния целого спектра факторов организационно-экономического характера, наличия земельных и трудовых ресурсов, обеспеченности животных кормами, уровня урожайности сельскохозяйственных культур, условий транс-

портировки и хранения продукции, спроса населения на отдельные виды продукции.

Прогноз развития фермерства Тамбовской области сделан нами на основе экономико-математического моделирования приоритетного развития отраслей при эффективном использовании имеющихся ресурсов

Рациональная производственная структура крестьянских (фермерских) хозяйств призвана обеспечить оптимальное сочетание основного производства, вспомогательных, обслуживающих и промышленных отраслей. Оптимизация производственной структуры хозяйств играет важную роль в повышении эффективности всего сельскохозяйственного производства и позволяет достичь максимального экономического эффекта в сложившихся условиях.

Построение модели оптимизации структуры производственной деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств основано на применении метода экономико-математического моделирования, в частности линейного программирования. Используя данный метод, необходимо найти такое сочетание отраслей, при котором крестьянские (фермерские) хозяйства Тамбовской области получают наибольшую прибыль. Искомыми величинами являются посевные площади товарных и кормовых культур, площади естественных кормовых угодий, поголовье отдельных видов животных, а также объемы продаж излишков кормов и количество побочной продукции растениеводства, используемой на корм скоту. При решении задачи необходимо учесть природно-экономические условия работы крестьянских (фермерских) хозяйств и наличие производственных ресурсов в настоящее время, а также минимальные объемы производства отдельных видов продукции, идущей на внутрихозяйственное потребление, на продажу населению, и на обеспечение товарных кредитов.

Крестьянские (фермерские) хозяйства Тамбовской области располагают 420685 га пашни, из которых 55889 га. в 2011 году были отведены под пары. В крестьянских (фермерских) хозяйствах имеется 38500 га естественных пастбищ, однако большая часть из них удалена от животноводческих ферм, расположена по

балкам и оврагам и не может использоваться для выпаса скота. Реально пригодными для этой цели можно считать 10000 га естественных пастбищ.

В среднем на одно крестьянское (фермерское) хозяйство приходится по 3 трудоспособных работника. При среднегодовой выработке на 1-го работника 290 дней и 7 часовом рабочем дне годовой запас труда составит 15170190 человеко-часов (7473x290x7). Наиболее напряженным для крестьянских (фермерских) хозяйств является сентябрь. При полной занятости и 10-часовом рабочем дне запас труда в этот период составит 2211900 чел-час (10x30x7473).

Расчет гарантированного производства отдельных видов товарной продукции проведен нами на период до 2016 года (таблица 37).

Таблица 37 – Расчет гарантированного производства продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области на период до 2016 года

Вид продукции	Заготовительным организациям и потребительской кооперации, на рынке	Внутрихозяйственное потребление	Всего
Озимая пшеница	2000000		2000000
Озимая рожь	80500		80500
Яровая пшеница	550000		550000
Ячмень	1500000	300000	1800000
Овес	70000		70000
Просо	35000		35000
Гречиха	35500		35500
Горох	165500		165500
Сахарная свекла	20000000		20000000
Подсолнечник	700500		700500
Картофель	185000	35000	220000
Овощи	90000	15500	105500
Молоко	120500	50000	170500
Мясо КРС	13000	500	13500
Мясо свиней	13500	4500	18000

Расчет денежной выручки и материально-денежных затрат на единицу продукции в таблице 38.

Таблица 38- Денежная выручка и материально-денежные затраты на единицу продукции в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области (на период до 2016 года)

Виды продукции	Выход товарной продукции, ц.	Цена реализации 1 ц, руб.	Выручка на 1 га, 1гол, руб.	Затраты на 1 га, 1 гол., руб.
Озимая пшеница	41,0	475	29975	14865
Озимая рожь	39,9	376	27482	14317
Яровая пшеница	36,8	450	27560	14625
Ячмень	36,9	514	30743	14328
Овес	17,0	419	27123	13927
Просо	21,6	406	28770	14020
Гречиха	10,7	909	29726	15715
Горох	16,9	485	28197	14216
Сахарная свекла	479,4	145	55013	46231
Подсолнечник	14,0	926	32964	14020
Картофель	133,0	1105	146965	57150
Овощи	129,2	4809	621323	218613
Структурная корова:	X	X	58072	58137
Молоко	35,8	1415	50657	46225
Мясо КРС	1,07	6930	7415	11912
Мясо свиней	1,79	7320	13103	12760

В растениеводстве эти показатели рассчитываются на 1 га по культурам, в животноводстве – на 1 структурную корову. Выход молока на 1 структурную корову показан за вычетом из удоя молока, используемого на выпойку телят. На 1 корову планируется получить 3830 кг молока. Отсюда выход товарного молока 1 структурную корову составит 35,8 ц (38,3 ц-2,5ц). Прирост живой массы молодняка в расчете на 1 структурную корову составит 1,07, прирост живой массы свиней – 1,79 ц.

В таблице 39 приведены технико-экономические коэффициенты сельскохозяйственных культур, показывающие урожайность с 1 га, выход кормовых единиц, переваримого протеина, затраты труда и материально-денежные затраты в расчете на 1 га.

Таблица 39 – Техничко-экономические коэффициенты переменных величин*

Культуры	Урожайность, ц/га	Выход с 1 га, ц		Затраты труда на 1 га, гол чел-час		Материально-ежезные затраты, на 1га, на 1 гол, руб.
		кормовых единиц	переваримого протеина	всего	в т.ч. в напряженный период	
Озимая пшеница	43,2			25	3	14865
Озимая рожь	41,3			25	3	14317
Яровая пшеница	39,3	23,8	2,32	24		14625
Ячмень	38,6	23,1	1,55	22		14328
Горох	18,8	16,1	2,70	18		14216
Овес	18,8	14,3	1,21	20		13927
Просо	21,7			18		14020
Гречиха	14,5			22		15715
Подсолнечник	18,1			25	15	14020
Сахарная свекла	479,4			124	31	46231
Картофель	177,9			150	100	57150
Овощи	143,6			200	150	218613
Кукуруза на силос	326,3	60,0	4,20	24	4	2800
Многолетние травы на сено	48,4	24,1	5,60	27	-	2990
Однолетние травы на сено	32,3	24,1	5,6	25	-	2800
Солома (1ц)	-	0,31	0,014	-	-	800
Естественные пастбища	58,8	6,6	0,6	-	-	-
Многолетние травы на зеленый корм	178,5	29,9	6,35	26,7	4,5	2620
Однолетние травы на зеленый корм	356,3	62,78	10,6	6,7	-	2605
Кукуруза на зеленый корм	217,4	47,1	3,53	20	4,	2500
Структурная корова	-	-	-	420		58137
Сложная свиноматка	-	-	-	216		35685

* Составлено автором

При определении выхода питательных веществ в расчете на 1 га по зернофуражным культурам из урожая вычитается норма высева и неиспользуемые отходы, по кукурузе на силос – угар при силосовании (выход чистого силоса – 75% от урожая).

При высокой продуктивности животных рационы необходимо сбалансировать не только по кормовым единицам и переваримому протеину, но и по кальцию, фосфору и каротину.

При запланированном уровне продуктивности, исходя из норм кормления животных, на 1 корову требуется 40 ц. кормовых единиц, на 1 голову молодняка – 27 ц кормовых единиц, на 1 голову свиней – 8 ц кормовых единиц.

В соответствии со структурой стада на 1 корову приходится 1 голова молодняка. Отсюда, на 1 структурную корову с учетом 10% страхового фонда необходимо иметь 74 ц кормовых единиц (40+27+10%).

Затраты труда на 1 структурную корову составит 420 чел-час, в том числе в напряженный период – 40 чел-час.

Математическая запись модели.

Используя знаки суммирования и другие символы, необходимо записать основные группы ограничений в компактном виде.

Найти: $Z (\max) = \bar{X}_j - \bar{X}'_j$

\bar{X}_j – сумма денежной выручки от реализации товарных культур

\bar{X}'_j – сумма затрат на товарные и кормовые культуры.

1) Ограничения по балансу ресурсов:

$$\sum_{j \in N1} a_{ij} x_j \leq b_i$$

N_{1-} - площади товарных и кормовых культур

a_{ij} – затраты i – того вида ресурсов на 1 га j – той культуры

x_j – площадь j – той культуры

b_i – наличие j - го вида ресурсов в хозяйстве

2) Ограничения по гарантированному производству отдельных видов продукции.

$$\sum_{j \in N1} V_{kj} x_j \geq V_k \quad \sum V_{kj} x_j \geq V_k$$

V_{kj} – выход k -того вида продукции с 1 га j – того вида культуры

V_k – минимальное производство k -того вида продукции

3) Ограничения по размерам отдельных переменных величин

$$X_j (\geq) P_i$$

P_i - минимальная или максимальная площадь j – той культуры

4) Ограничения по определению вспомогательных переменных:

$$\sum_{j \in N_3} \alpha_{ij} x_j - \bar{x}_j = 0$$

N_3 – переменные, обозначающие кормовые культуры и корма

α_{ij} – выход i – того элемента питания с единицы j – той переменной

\bar{x}_j – сумма выручки от реализации продукции; общее количество отдельных элементов питания в кормах.

5) Ограничения по балансу кормовых единиц

$$\sum_{j \in N_3} \alpha_{ij} x_j - q_{ij} x_j \geq 0$$

q_{ij} – потребность в i – том элементе питания (в кормовых единицах) на

1 голову j – того вида животных.

б) Ограничения по сбалансированности кормовых единиц в отдельных элементах питания

$$\sum_{j \in N_3} \bar{x}_j - K \sum \bar{x}'_j \geq 0$$

K – коэффициент, показывающий требуемое содержание отдельных элементов питания в кормовой единице

\bar{x}'_j – сумма затрат на культуры; общее количество кормовых единиц в кормах

7) Ограничения по структуре кормового рациона

$$\sum_{j \in N_3} \alpha_{ij} h x_j - \alpha h \left(\begin{matrix} \geq \\ \leq \\ \geq \end{matrix} \right) 0$$

$\alpha_{ij} h$ – выход i – того элемента питания с единицы j – той культуры из h - той группы кормов

αh – минимальный или максимальный удельный вес h – той группы кормов в рационе

8) Ограничения по зеленому конвейеру

$$\sum_{j \in N_3} \alpha'_{ij} h x_j - \alpha' h \bar{x}_j \left(\begin{matrix} \geq \\ \leq \\ \geq \end{matrix} \right) 0$$

$\alpha_{ij}^t h$ – выход i – того элемента питания с единицы j – той культуры из h - той группы кормов в t - ом периоде

$\alpha^t h$ – минимальный или максимальный удельный вес h – той группы кормов в рационе в t – ом периоде.

9) Условие по неотрицательности переменных $x_j > 0$.

Переменными величинами в модели являются искомые площади товарных и кормовых культур, поголовье животных, вспомогательные переменные по общему количеству кормовых единиц в рационах отдельных видов животных, сумма материально-денежных затрат, сумма денежной выручки. (приложения Д,Е).

Значения переменных величин, полученных в результате решения задачи, приведены в таблице 40.

Таблица 40 – Результаты решения

	Переменные	Значения переменных
	Товарные культуры, га	
X1	Озимая пшеница	101806
X2	Озимая рожь	4207
X3	Яровая пшеница	18004
X4	Ячмень	84184
X5	Горох	3596
X6	Овес	4207
X7	Просо	1683
X8	Гречиха	3365
X9	Подсолнечник	67310
X10	Сахарная свекла	39965
X11	Картофель	5889
X12	Овощи	5048
X13	Поголовье структурных коров, гол	4850
X14	Поголовье структурных свиней, гол	10500
	Кормовые культуры для КРС, ц	
X15	Ячмень	1405
X16	Овес	0
X17	Кукуруза на силос	719
X18	Многолетние травы на сено	2524
X19	Однолетние травы на сено	2103
X20	Солома (ц)	30652
X21	Естественные пастбища	10000
X22	Многолетние травы на зеленый корм	842
X23	Однолетние травы на зеленый корм	0
X24	Кукуруза на зеленый корм	841
	Кормовые культуры для свиней	
X25	Ячмень	5700

X26	Яровая пшеница	17754
X27	Горох	6500
X28	Кукуруза на силос	543
X29	Однолетние травы на зеленый корм	421
Вспомогательные переменные		
X30	Привлечение труда в напряженный период, чел-час	0
X31	Сумма материально-денежных затрат, тыс. руб.	7755442
X32	Сумма выручки, тыс. руб.	1058164
X33	Общее количество кормовых единиц для КРС, ц	196730
X34	Общее количество кормовых единиц для свиней, ц	857413
X35	Общее количество переваримого протеина для КРС, ц	21612
X36	Общее количество переваримого протеина для свиней, ц	87332
X37	Сумма затрат на корма, тыс. руб.	184472

Имеющаяся в хозяйствах пашня используется практически полностью. Естественные пастбища также используются полностью.

Трудовые ресурсы в хозяйствах используются не полностью, в оптимальном варианте хватает 14713523 чел-час, а в напряженный период – 1820325 чел-час. Остальное время работники могут быть заняты на других работах, в отраслях вспомогательного и обслуживающего производства

Для обеспечения гарантированного производства товарных культур площадь озимой пшеницы должна составлять 101806 га, озимой ржи – 4207 га, яровых зерновых, зернобобовых и крупяных культур – 146398 га., подсолнечника – 67310 га, сахарной свеклы – 39965 га, картофеля – 5889 га, овощей – 5048 га.

Сумма материально-денежных затрат в оптимальном плане составляет 7755,4 млн. руб., а сумма выручки – 10058,2 млн. руб. Затраты на корма составляют 184,5 тыс. руб.

В оптимальном варианте объем производства озимой пшеницы в крестьянских (фермерских) хозяйствах должен составлять не менее 213,8 тыс.т., озимой ржи – 8,4 тыс.т., яровой пшеницы – 30,2 тыс.т, ячменя – не менее 175,9тыс.т, гороха – 6,1 тыс.т., овса – 7,2 тыс.т, проса – 3,6 тыс.т., гречихи – 3,6тыс.т., подсолнечника – 73,6тыс.т, сахарной свеклы – 2394,1 тыс.т., картофеля – 22,4 тыс.т., овощей – 10,9 тыс.т.. Объемы производства молока составляют 17,4 тыс.т., мяса крупного рогатого скота – 1,4 тыс.т., мяса свиней – 1,9 тыс.т.

По оптимальному плану животные могут быть в достатке обеспечены кормами, сбалансированными по переваримому протеину.

Рассмотрим фактическую и оптимальную структуру посевных площадей в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области (таблица 41).

Таблица 41- Структура посевных площадей в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области

Культуры	Фактически в 2011 году		Прогноз до 2016 года	
	га	%	га	%
Озимая пшеница	90949	21,6	101806	24,2
Озимая рожь	2021	0,5	4207	1,0
Яровая пшеница	28974	6,9	35758	8,5
Ячмень	75002	17,8	91289	21,7
Горох	8337	2,0	10096	2,4
Овес	3814	0,9	4207	1,0
Просо	1005	0,2	1683	0,4
Гречиха	2596	0,6	3365	0,8
Итого зерновых и зернобобовых	212698	50,6	252411	60,0
Подсолнечник	120051	28,5	67310	16,0
Сахарная свекла	23103	5,5	39965	9,5
Итого технических культур	143154	34,0	107275	25,5
Картофель	1242	0,3	5889	1,4
Овощи	584	0,1	5048	1,2
Итого картофеля и овощей	1826	0,4	10937	2,6
Кукуруза на силос	523	0,1	1262	0,3
Кукуруза на зеленый корм	1571	0,4	841	0,2
Однолетние травы на сено	1818	0,4	2103	0,5
Однолетние травы на зеленый корм	316	0,1	421	0,1
Многолетние травы на сено	2214	0,5	2524	0,6
Многолетние травы на зеленый корм	676	0,2	842	0,2
Итого кормовых	7118	1,7	7993	1,9
Всего посевов	364796	86,7	378617	90,0
Пар	55889	13,3	42068	10,0
Пашня	420685	100,0	420685	100,0

В целом площадь зерновых, зернобобовых и крупяных культур возрастет 39,7 тыс. га или на 18,7%. Площадь технических культур снизится на 27,5 тыс. га или на 19,2%, в том числе площадь сахарной свеклы увеличится с 23,1 до 63,1 тыс. га или в 2,7 раза. Структура кормовых угодий изменится незначительно. Таким образом, вся посевная площадь увеличится с 364,8 до 378,6 га или на 3,8%. Увеличение посевной площади произойдет за счет сокращения площади пара и доведения ее до оптимального размера 10% в структуре посевов.

Экономическая эффективность оптимального плана представлена в таблице 42.

Таблица 42 – Прогноз развития производства крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области

Показатели	2011 год	Прогноз до 2018 года	Прогноз в % к 2011 года
Площадь пашни, га	420685	420685	100,0
Посевная площадь, га	364796	378617	103,8
Поголовье коров, гол	4797	5850	121,9
Поголовье свиней, гол	9743	16500	169,4
Производство на 100 га пашни, ц:	979,1	1066,9	108,9
-зерна			
-сахарной свеклы	1641,6	2291,0	140,0
-подсолнечника	3829	4223	110,3
-овощей	11,8	25,8	218,6
-картофеля	32,9	53,2	161,7
-мяса свиней	4,1	7,5	182,9
Производство на 100 га сельскохозяйственных угодий, ц:			
-молока	37,3	45,7	122,5
-мяса крупного рогатого скота	2,9	3,8	131,0
Прибыль – всего, тыс. руб.	1363415	2302722	168,9
Уровень рентабельности, %	17,8	32,7	+14,9 п.п.

В оптимальном плане производственная структура крестьянских (фермерских) хозяйств Тамбовской области площадь пашни остается прежней – 420,7 тыс. га, посевная площадь возрастет на 3,8%. Поголовье коров и свиней возрастет на 1,1 и 7,7% соответственно. В результате оптимизации производства и перераспределения ресурсов между отраслями увеличится объем производства продукции в расчете на 100 пашни и на 100 га сельскохозяйственных угодий. В результате прибыль крестьянских (фермерских) хозяйств возрастет с 1363,4 до 2302,7 млн. руб. или на 68,9%, что обеспечит увеличение уровня рентабельности с 17,8 до 29,7%.

Таким образом, за расширение посевных площадей наиболее более рентабельных культур и увеличение их доли в структуре товарной продукции будет способствовать повышению экономической эффективности деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств региона.

Поэтому дальнейший инновационный путь развития фермерства неразрывно связан с ростом инвестиций и накоплением капитала в условиях полной экономической реализации земли как основного средства производства на базе воспроизводства ее почвенного плодородия и создания более высокого уровня экономического плодородия за счет организации более крупного производства путем кооперационных связей.

Функционирование фермерских хозяйств подтверждает главный вывод по их развитию в условиях интенсификации, когда рост доходов обгоняет рост капитальных вложений, что повышает их эффективность, а также подтверждает их жизнеспособность и право на существование в качестве одной из форм общественного хозяйства в рыночной экономике.

Выводы и предложения

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы и предложения:

1. За годы преобразований аграрного сектора экономики существенно изменилась организационно-правовая структура сельскохозяйственных образований. Крестьянские (фермерские) хозяйства стали объективной реальностью многоукладной сельской экономики, отвечающей особенностям сельского образа жизни, обеспечивающей основную занятость сельского населения и возможность получения доходов, вносящей большой вклад в решение продовольственной проблемы региона и страны в целом, поскольку их деятельность связана с повышенной гибкостью и адаптацией к меняющимся условиям внешней среды.

Крестьянское фермерское хозяйство является субъектом предпринимательской деятельности, представленным отдельными гражданами, семьей или группой лиц, на основе использования имеющихся, земельных, трудовых, материально-технических и финансовых ресурсов, осуществляющих производство, переработку и реализацию сельскохозяйственной продукции, в основе деятельности которого лежит творческий и созидательный труд, направленной не только на удовлетворение потребностей семьи в дешевых продуктах питания, но и на устойчивость положения на рынке и обеспечивающий максимальный уровень доходности

2. В процессе исследования была определена методика оценки эффективности функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств, включающую систему показателей на микроуровне: производительность труда, темпы роста заработной платы в фермерских хозяйствах, отношение темпов роста заработной платы работников фермерского хозяйства к темпам роста заработной платы в регионе, соотношение среднемесячной заработной платы в крестьянском (фермерском) хозяйстве с величиной прожиточного минимума, валовой доход на единицу основных производственных фондов и оборотных средств, чистый доход, предпринимательский доход; и показатели, характеризующие социально-экономическую деятельность фермерского сектора экономики региона на мезо-

уровне: доля занятых в фермерском секторе экономики в общей численности занятого населения в сельской местности, производительность труда, темпы роста заработной платы в фермерском секторе экономики, отношение темпов роста заработной платы фермерского сектора экономики к темпам роста заработной платы в районе, доля занятых в фермерском предпринимательстве в общей численности занятого населения, соотношение среднемесячной заработной платы в сфере фермерского предпринимательства с величиной прожиточного минимума.

3. Проведенный анализ современного состояния функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств региона показал, что в настоящее время происходит глубокая дифференциация крестьянских (фермерских) хозяйств по размерам обрабатываемой земли и экономическим результатам работы. Наибольшей устойчивостью характеризуются хозяйства, созданные в начале экономической реформы и получившие стартовый капитал, льготные кредиты, сельскохозяйственную технику и крупные участки земли. Менее устойчивыми, являются фермерские хозяйства, созданные в последние 10-15 лет, мало отличающиеся от личных подсобных хозяйств. Основными проблемами для большинства крестьянских (фермерских) хозяйств, сдерживающих возможность осуществления расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции, продолжают оставаться низкая платежеспособность, разрыв между ценами на продукцию сельского хозяйства и материально-технические ресурсы, недостаток оборотных средств, устаревшая техника, отсутствие современных технологий возделывания сельскохозяйственных культур и выращивания животных монополизм заготовительных, перерабатывающих и торговых организаций, трудности сбыта произведенной продукции, размеры государственных субсидий, высокие ставки налогообложения, недоступность банковских кредитов.

4. Решению проблем кредитования малых форм хозяйствования может способствовать создание кредитных кооперативов по примеру кооператива «Агрокредит» на базе крестьянских (фермерских) хозяйств Мичуринского района Тамбовской области. Разработанные нами методические рекомендации по созданию кредитного кооператива «Агрокредит» включают: обоснование целей и задач

кооператива, перечень участников – членов кооператива, условия и порядок предоставления и возврата кредита, размер процентной ставки, оценку эффективности кредитования. Основной целевой направленностью деятельности кооператива является осуществления кредитования крестьянских (фермерских) хозяйств по процентным ставкам, обеспечивающим возможность получения дохода, достаточного для покрытия всех издержек кооператива и накопления собственного капитала.

5. Перспективными направлениями развития кооперации является создание снабженческо-сбытового межфермерского кооператива и кооператива по переработке сельскохозяйственного сырья на основе: учета организационно-правовых особенностей; формирования состава и членства кооператива; формирования имущества кооператива за счет вступительных и обязательных имущественных и денежных взносов их членов; осуществления управления кооперативом на демократических началах при обязательной для всех его членов информационной гласности и доступности о деятельности кооператива; координации и организации деятельности участников; функционирования в рамках принятого устава; обеспечения взаимных обязательств участников и перерабатывающих предприятий; формирования и распределения прибыли, резервного фонда и их использования.

6. Важным условием эффективного функционирования фермерского сектора является его государственная поддержка в направлениях: обеспечение равных начальных условий для создания крестьянских (фермерских) хозяйств, оказание финансовой помощи в создании производственной и социальной инфраструктуры их деятельности, расширение приобретения материально-технических ресурсов на лизинговых условиях; компенсации части стоимости приобретения высокотехнологичной сельскохозяйственной техники, оплаченных первоначальных взносов и годовых лизинговых платежей за полученную по договорам аренды (лизинга) сельскохозяйственную высокотехнологичную технику отечественного производства, процентной ставки по привлеченным кредитам на приобретение сельскохозяйственной техники; участия в программе федерального лизинга сель-

скохозяйственной техники; совершенствования системы страхования в аграрном секторе экономики; финансирования повышения квалификации и целевой подготовки кадров; развертывания консультационной службы с целью оказания информационных и консалтинговых услуг, грантовой поддержки, поддержки приоритетных отраслей растениеводства и животноводства, что обеспечит согласование интересов различных уровней продовольственного рынка региона при росте занятости и качества уровня жизни населения региона

7. Повышение инновационной активности крестьянских (фермерских) хозяйств связано с реализацией совокупности направлений их инновационного развития: внедрения селекционно-генетических, производственных и технико-технологических, экономических и организационно-управленческих, социально-экологических инноваций.

Реализация разработанных предложений по эффективному развитию крестьянских (фермерских) хозяйств региона в практической деятельности позволит к 2018 году получить прибыль в размере 2302,7 млн. руб., а уровень рентабельности – 32,7%.

Список использованных источников литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Офиц. Текст. – М.: Кодекс, 1996. – 496 с.
2. Земельный кодекс. -[Электронный ресурс].- Электрон. дан.- .- Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Конституция Российской Федерации: принята 12 декабря 1993. –М.: Проспект, 2000. – 48 с.
4. Постановление правительства РФ от 29 декабря 1991 г. №86 «О порядке реорганизации колхозов и совхозов»// Правительственный вестник. – 1992.- №2 янв.
5. Федеральный Закон «О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации» от 14.06.1995 г. № 88 – ФЗ //- [Электронный ресурс].- Электрон. дан.- .- Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. Федеральный Закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 г. № 209 – ФЗ (ред. От 18,10.2007)//Российская газета от 21.10. с.1.
7. Федеральный Закон «О сельскохозяйственной кооперации»№ 193-ФЗ от 28 ноября 1995 г. в ред. ФЗ от 07.03.1997 №47-ФЗ, от 18.02.1999 №34- ФЗ, от 21.03.2002№31-ФЗ, от 10.01.2003 №8-ФЗ, от 10.01.2003 №15 –ФЗ, от 11.06.2003 №73-ФЗ, от 03.11.2006 №183-ФЗ, от 18.12.2006 №231-ФЗ, от 26.06.2007№118-ФЗ, от 03.12.2008 №250-ФЗ// Консультант плюс: Высшая школа. Учебное пособие.- Электрон. Дан.- Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
8. Федеральный Закон Российской Федерации от 11 июня 2003 года «О крестьянском (фермерском) хозяйстве № 74- ФЗ// Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – №8. – С. 32-34.
9. Абаев, Б.Г. Понятие крестьянского (фермерского) хозяйства / Б.Г. Абаев // Аграрное и земельное право.- 2011.- №1. с. 12-15.

10. Абаев, Б.Г. Роль Столыпинской аграрной реформы в развитии крестьянских (фермерских) хозяйств/ Б.Г. Абаев// Аграрное и земельное право.- 2010. - №10.- с 12.
11. Аврашков, Л.Я. Инновационный менеджмент: Учебник/ Л.Я. Аврашков.- М.: ИНФРА.- 2005.- с. 5.
12. Афанасьев, В. Малый бизнес: проблемы становления /В.Афанасьев// Российский экономический журнал.- 2003.- №2.- с.59-66.
13. Баженов, Ю.К. Малое предпринимательство: практическое руководство по организации и ведению малого бизнеса/ Ю.К. Баженов, А.Ю. Баженов.- - М.: ИВЦ «Маркетинг», 1999.- 113 с.
14. Бакетт, М. Фермерское производство: организация, управление, анализ/ М. Бакетт.- М.: Агропромиздат, 1989.- 464 с.
15. Баклаженко, Г. Концепция хозяйственного управления АПК: экономика и управление/ Г. Баклаженко// АПК: экономика и управление. – 1998.- №6.- с. 25-31.
16. Бакунина, Т.С. Крестьянские (фермерские) хозяйства в рыночных условиях экономических реформ/ Т.С. Бакунина// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 1994.-№3.- с.40-46.
17. Баландин, Ю.С. Крестьянское хозяйство/ Ю.С. Баландин.- М.: Агропромиздат. 1992. – 256 с.
18. Башмачников, В. Актуальные вопросы фермерского движения в России //Международный сельскохозяйственный журнал.- 1992.- №2.- с. 27.
19. Башмачников, В.Ф. Семейные крестьянские хозяйства: роль, проблемы, перспективы / В.Ф. Башмачников, В.В. Казарезов. – М.: «Информатрех», 2000.- 65 с.
20. Белкина, Е.Н. Экономическая эффективность производственного предпринимательства в аграрном секторе экономики: методы оценки и пути повышения: монография/ Е.Н. Белкина, А.А. Скоморощенко.- Ставрополь: АГРУС, 2006.- 184 с.

21. Белоусов, В.М. Основы стратегии устойчивого развития агропромышленного производства/ В.М. Белоусов // Материалы международной научно-практической конференции «Актуальные и новые направления сельскохозяйственной науки», часть 2, - Владикавказ, - 2012
22. Бердышев, А.В. Слово к фермерам России./ А.В. Бердышев// Фермер.- 1992.- №3.- С.27-30.
23. Береславская, Д. Лизинг или кредит?/ Д. Береславская// Консультант.- 2006.- №9. – с. 25-27.
24. Берсенева А.В. Роль малого бизнеса в развитии экономики / А.В. Берсенева // ЭКО.- 2000.- № 8.- с 25-32.
25. Бетин, О.И. Малое предпринимательство: региональный аспект: монография/ О.И. Бетин, В.О. Бетин. – М.: «Общество «Знание России».- 2004.- 148 с.
26. Бирев-Смирнов, А.Ф. Эволюция правоведения ЛПХ// От личного подсобного хозяйства к крестьянскому подворью.- -М. 2000.- С.85-192
27. Бондаренко, Л.В. Российское село в эпоху перемен: занятость, доходы, инфраструктура /Л.В. Бондаренко. – М.: «Энциклопедия российских деревень», - 2003. – 437 с.
28. Буздалов, Возрождение сельскохозяйственной кооперации/ А. Буздалов, В. Афанасьев // АПК: экономика и управление. – 1994.- №1.- с. 16-23.
29. Булгучев, М. Кооперация крестьянских (фермерских) хозяйств в Республике Ингушетия /М Булгучев// АПК: экономика, управление. – 2010.-№10.- с.44-46.
30. Булгучев, М.Х. Организационные проблемы и направления развития мелкотоварного аграрного производства /М.Х. Булгучев// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий – 2011.-№4.- с.54-57.
31. Буторин, С. Н. Эволюция малых форм хозяйствования в системе агропромышленного комплекса /С.Н. Буторин// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011.-№5.- с.54-57.

32. Быстров, С. Моделирование крестьянских хозяйств/С. Быстров, Н. Атаманиченко//АПК: экономика, управление. – 1992.- №4. – с.10-14.
33. В помощь крестьянину: практическое пособие / Под ред. Доктора технических наук, проф. Н.Ф. Бондаренко. – Санкт Петербург.
34. Вертакова, Ю.В. Стратегия управления инновациями на предприятии/ Ю.В. Вертакова, Е.С. Симоненко.- М.: Эксмо, 2008.- 432 с.
35. Виленский, А, Этапы развития малого предпринимательства в России /А.Виленский// Вопросы экономики.- 2006.- №7.- с. 31-39.
36. Водачек, Л. Стратегия управления инновациями на предприятии/ Л. Водачек, О.Водачкова.- М.: Экономика, 1989.- 167 с.
37. Волкова, Е.В. Малые формы хозяйствования в условиях реализации ПНП (приоритетного национального проекта) /Е.В. Волкова// Аграрная наука – сельскому хозяйству. – Барнаул: Изд-во АГАУ. – 2011Кн.1. - с.67-69.
38. Гаджиева, Ф. Развитие фермерского сектора в Республике Дагестан/ Ф. Гаджиева, М. Абдуллаев// Международный сельскохозяйственный журнал.- 2009.- №2.- с. 29-30.
39. Гайнутдинов, И.Г. Малый аграрный бизнес: понятие, организационно-правовые формы и критерии классификации/ И.Г. Гайнутдинов// Достижения науки и техники АПК.- 2012.- №2.- с.6-9.
40. Галас, М. О проблемах эволюции крестьянского хозяйства/ М.Галас, Челинцев, А.Н., Макаров Н.П. // АПК: экономика, управление. – 1999.- №4. – с.66-73.
41. Говядовская, О. Оценка конкурентоспособности крестьянских (фермерских) хозяйств региона/ О. Говядовская// АПК: экономика, управление.- 2009.- № 8.- с. 44-48.
42. Гончаренко, Л.П. Инновационная политика/ Л.П. Гончаренко, Ю.А. Арутюнов.- М.:КНОРУС, 2009.- 352 с.
43. Гончаров, В.Д. Инновационная деятельность в отраслях АПК России/ В.Д. Гончаров, В.В.Рау// Проблемы прогнозирования.- 2009.- №5.- с 66-74.

44. Гончаров, В.Д. Инновационная деятельность в продовольственном комплексе России/ В.Д. Гончаров, В.В. Рау// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий- 2010.- №4.- с 26-30.
45. Гордон, А.В. Великий незнакомец: крестьяне и фермеры в современном мире/ А.В. Гордон. - Хрестоматия. – М.: Прогресс, 1992.- 136с.
46. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. ФГНУ «Росинформагротех».- 2007.- 75 с.
47. Гриценко, Г. Основные направления государственной поддержки малого предпринимательства / Г. Гриценко// АПК: Экономика и управление.- 2006.- №1. –с . 18-21.
48. Гриценко, Г.М. Роль малого бизнеса в развитии производства и решение социально-экономических проблем села/ Г.М. Гриценко// Вестник Алтайского аграрного университета.- 2011.- №10.- с.97-103.
49. Гриценко, Г.М. Трансформация хозяйственного механизма и внутрихозяйственных отношений в сельхозорганизациях/ Г.М. Гриценко// АПК: экономика, управление. – 2010.-№12.- с.44-46.
50. Грядов, С.И. Кооперирование фермерских хозяйств/ С.И. Грядов, Т. Дозорова// Экономика сельского хозяйства России.- 1999.- №3. –с.37.
51. Гусев, В. Малые формы хозяйствования в АПК в условиях кризиса/ В. Гусев, А. Пышкин // Экономика сельского хозяйства России. – 2011.- №2. – с. 46-49.
52. Дадашев, А. Эффективность поддержки малого предпринимательства/ А. Дадашев, Н. Головацкая// Вопросы экономики.- 2002.- №7.- с.127-139.
53. Дашков, Л.П. Предпринимательство и бизнес/Л.П. Дашков, А.И. Данилов, Е.Б. Тютюкина.- М.: ИВЦ Маркетинг, 1995.- 302 с.
54. Дорофеев, А. Малые формы хозяйствования на селе Белгородчины/ А. Дорофеев, Ю.Китаёв// АПК: экономика, управление. – 2011.-№12.- с.37-41.

55. Доценко, И. Комплексные агропроизводственные объединения – поддержка малого агробизнеса/ И. Доценко// Экономика сельского хозяйства России.- 2010.- №3.- с. 19-24.
56. Зарук, Н.Ф. Роль инновационных разработок для стимулирования ускоренного развития животноводства/ Н.Ф. Зарук, Т.Ф. Боряева// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2008.- №1.- с 47-49.
57. Зиятдинова, Ф.Г. Российское село в рыночных условиях / Ф.Г. Зиятдинова, Е.И. Кучаева.- М.: ЮНИТИ: Закон и право, 2008.- 198 с.
58. Зубков, Ф. Фермерство – бизнес с большим потенциалом развития/ В. Зубков// Экономика сельского хозяйства России.- 2009.- №3.- с. 7-8.
59. Иванов, В.А. Методологические основы инновационного развития агропромышленного комплекса/ В.А. Иванов//Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз.- 2008.- №2.- с.50-59.
60. Измайлов, А. Ю. Машинно-технологическое обеспечение малых форм хозяйствования в АПК /А.Ю. Измайлов// Сельскохозяйственные машины и технологии. – 2011.- №6.- с.9-12.
61. Инновационная деятельность высокотехнологичных предприятий.- М.: ЗАО «Издательства «Экономика» - 2007.- 174 с.
62. Казарезов, В.В. Крестьянский вопрос в России. Конец XIX- первая четверть XX века. Т.1. – М: Колосс, 2000.- 185 с.
63. Казарезов, В.В.Фермеры России. Очерки становления. Изд 2 доп..- М.: Колос.- 2000.- 215 с.
64. Как стать фермером /Энциклопедия приусадебного хозяйства/ Авт. Состав. Г.М. Антипов, Ф.Б Гаджи – Измайлов.- М.: МП.: Имидж, 1992.- 845 с.
65. Канунников, А.Б. Особенности правового регулирования труда в крестьянском (фермерском) хозяйстве/ А.Б. Канунников, М.А. Гостева// Трудовое право. -2008.- №10.- с. 63-68.
66. Киркорова, Л. Использование земельных ресурсов фермерами/ Л. Киркорова, А. Михайлова// Экономика сельского хозяйства России.- 2008.- №5.- с. 37-42.

67. Киркорова, Л. Крестьянские (фермерские) хозяйства: трансформационные процессы, проблемы землепользования / Л. Киркорова// АПК: экономика, управление.- 2008.- №4.- С.37-39.
68. Китаев, Ю. Малый бизнес на селе: как развивать семейные формы хозяйствования? / Ю. Китаев// Российское предпринимательство. – 2011.- № 4. – с. 66-73.
69. Коваленко, Н.Г. Государственное регулирование аграрной сферы экономики / Е.Г. Коваленко, Т.М. Полушкина // Достижения науки и техники АПК. – 2006.- № 12. – с. 17-19.
70. Козлов, М. Фермерство в России: проблемы становления и социально-экономического развития/ М.Козлов // Вопросы экономики.- 1993.- №10.- с. 103-109.
71. Кокурин, Д.И. Инновационная деятельность/ Д.И. Кокурин–М.: Экзамен.- 2001.- с.10
72. Конаков, М.А. Организация и экономические основы фермерских хозяйств / М.А. Конаков, А.П. Конаков.- М.: Издательский центр «Академия».- 2004.- 256 с.
73. Кондратьев, Н.Д. Избранные сочинения/ Н.Д. Кондратьев.- М.: Экономика, 1993.- с.47.
74. Крестьянские (фермерские) хозяйства в России// Экономика сельского хозяйства России.- 2009.- №4.- с. 37-42.
75. Крестьянские (фермерские) хозяйства России в 2010 г. (экономический обзор)// АПК: экономика, управление. – 2011.-№5.- с.33-37.
76. Крестьянские фермерские хозяйства Тамбовской области в 2011 году // Статистический сборник.- Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области, Тамбов, -2012.- 87 с.
77. Кудряшов, В.И. Интеграция крестьянских (фермерских) хозяйств в систему многоукладной экономики АПК/ В.И. Кудряшов, М.П. Козлов// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2003.- №9. с. 43-45.

78. Кудряшов, В.И. Крестьянские хозяйства в системе многоукладной аграрной экономики / В.И. Кудряшов, С.С. Кузьминская, И.В. Ивлев.- М.: отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2005. – 242 с.

79. Кудряшов, В.И. Регулирование использования производственных ресурсов в крестьянских (фермерских) хозяйствах / В.И. Кудряшов, Н.П. Брозгунова// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011.-№4.- с.50-53.

80. Кудряшов, В.И. Система сбыта продукции крестьянских (фермерских) хозяйств/ В.И. Кудряшов, С.С. Сушенцова, М.В. Ивлев//АПК: экономика, управление.- 2009.- № 9. – с. 40-45.

81. Кудряшов, В.И. Совершенствование организации сбыта продукции крестьянских (фермерских) хозяйств/ В.И. Кудряшов, С.С. Сушенцова, М.В. Ивлев//Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве.- 2009.- № 1. – с. 39-45.

82. Кудряшов, В.И. Условия ускорения развития фермерского производства / В.И. Кудряшов, М.П. Козлов, С.С. Кузьминская // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2007.- №11. с. 20-22.

83. Кудряшов, В.И. Фермерские хозяйства: принципы формирования и функционирования/ В.И. Кудряшов- М.: ВНИИЭТУСХ, 1994.- 254 с.

84. Ли, О.Л. Роль крестьянских (фермерских) хозяйств в республике Соха / О.Л. Ли// Аграрная наука. – 2011.- №8.- с. 9-11.

85. Лубков, А.Н. Повышать эффективность господдержки малых форм хозяйствования в АПК/ А.Н. Лубков// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий . – 2011.- №2.- с. 1-5.

86. Макаров, Н.П. Крестьянские хозяйства России начала века и его интересы/ Н.П. Макаров. –М. 1917.

87. Малое и среднее предпринимательство в России, 2009: стат. Сб./ Федер. служба гос. статистики (Росстат);- М.: Статистика России, 2010.-151 с.

88. Малое и среднее предпринимательство в России, 2010: стат. Сб./ Федер. служба гос. статистики (Росстат);- М.: Статистика России, 2011.-172с.

89. Малое предпринимательство в России: прошлое, настоящее и будущее / под. ред Б.Г. Ясина, А. Ю. Чепуренко, В.В. Буева, - М: Фонд «Либеральная миссия». 2003.- 220 с.
90. Малое предпринимательство в Тамбовской области/ Статистический сборник.- Росстат. – Тамбов, 2006. – 114 с.
91. Малое предпринимательство: управление и организация: - М,: Дека.- 1997. – 85 с.
92. Мартынов, В. Фермерская кооперация /В. Мартынов // АПК: экономика и управление. – 1994.- №3.- с. 64-67.
93. Матусевич, В.А. Фермерство и сельскохозяйственная кооперация в США/ В.А. Матусевич.- М.: Знание, - 1991.- 189 с.
94. Медынский, В.Г. Инновационный менеджмент/ В.Г. Медынский. – М.: ИНФРА- М.- 2005.- 295 с.
95. Минаков, И.А. Организационно-экономические основы функционирования фермерских хозяйств / И.А. Минаков, Н.И. Куликов, Н.И. Воронова.- Тамбов.- 2000.- 104 с.
96. Минниханов, Р.Н. Инновационный менеджмент в АПК/ Р.Н. Минниханов, В.В. Алексеев, Д.И. Файзрахманов, М.А. Сагдиев.- М.: Изд-во МСХА, 2003 – с.17.
97. Мирзоев, Н. Эффективность использования земли в крестьянских (фермерских) хозяйствах/Н. Мирзоев, Ф. Фейзуллаев// АПК: экономика, управление.- 2009. - №3.- с. 11-15.
98. Михайлюк, О.Н. Частно-фермерский хозяйственный уклад: проблемы и приоритеты развития/ О.Н. Михайлюк // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008.- № 7. – С.70-72.
99. Мороз, Л.Н. О различиях в правовом статусе крестьянских хозяйств/ Л.Н. Мороз// Государство и право.- 1994.- №8-9.- с.89-97.
100. Морозов, А. Мониторинг уровня и структуры фермерских доходов/ А. Морозов// АПК: экономика, управление. – 2011.-№10.- с.85-88.

101. Мукучян, Р. Экономика фермерских хозяйств России// Международный сельскохозяйственный журнал.- 2007.- №3. с. 26-27.
102. Найти резервы развития фермерства в Нечерномье/ В. Ожерельев, М. Ожерельева, Н. Подобай // Экономика сельского хозяйства России.- 2011.- № 10.- с. 84-90.
103. Нефедов, В. Как живешь фермер? // Аргументы и факты/ В. Нефедов.-1995.- №32.- с.6-7.
104. Нешиной, А.С. Концептуально-методические основы комплексной оценки эффективности региональной системы поддержки и развития малого предпринимательства/ А.С. Нешиной// Финансовый менеджмент. – 2002.- № 5. – с. 109-120.
105. Никитина, А.А. Классификация фермерских хозяйств с учетом зарубежного опыта ведения фермерства/ А.А. Никитина // Региональная экономика: теория и практика.- 2012.- № 8.- с.60-64.
106. Никонов, А.А. Аграрная реформа и сельскохозяйственная кооперация/ А.А. Никонов// Аграрная наука.- 1995.- № 6.- с. 4-5.
107. Никонов, А.А. Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII- XX вв)// А.А. Никонов. – М.6 Энциклопедия Российских деревень, - 1995. – 574 с.
108. О деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств области в 2011 году/ Статистический сборник. – Тамбов. – 2008.- 90 с.
109. Ожерельев, В.Н. Как выбрать специализацию фермерского хозяйства: агроклиматические и экономические аспекты выбора в нечерноземной зоне России/ В.Н. Ожерельев, М.В. Ожерельева.- М.: Колос, 2006.- 95 с.
110. Организация крестьянского хозяйства/ Коллектив авторов. Под общ. ред. академика РАСХН, проф. Трубилина.- Краснодар.- 1995.- 201 с.
111. Основы инновационного менеджмента. Теория и практика: Учебник / Л.С. Барютин и др.; под ред. А.К. Казанцева, Л.Э. Миндели.- 2-е изд., переработ и доп. – М.: Экономика, 2004. – с.6.

112. Парамонов, В.С. Основные направления государственной поддержки малых форм хозяйствования/ В.С. Парамонов // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. – 2010.- № 9.- с.223-225.
113. Першукевич, П. Государственная поддержка малых форм хозяйствования в Сибири/ П.Першукевич, И. Першукевич // АПК: экономика, управление. – 2011.-№6.- с.38-42.
114. Пестрякова, Т.П. Рыночная стратегия крестьянского (фермерского) хозяйства / Т.П. Пестрякова // Экономика сельского хозяйства России. - 1998.- №6. с. 7.
115. Петренко, И.Я. Экономика крестьянского хозяйства / И.Я. Петренко, П.И.Чужин, С.Б. Исмуратов. – М.: «Интерпракс»-1995.- 324 с.
116. Петрова, О.Н. Перспективы развития малых форм хозяйствования в аграрном секторе региона / О.Н. Петрова// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2007.- №6. с. 32-34.
117. Пизенгольц, В.М. Малые формы хозяйствования в региональном АПК/ В.М. Пизенгольц// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2011.- № 4.- с. 59-61.
118. Плотников, В.Н. WTO и пути совершенствования господдержки фермерского хозяйства России/ В.Н. Плотников// Аграрная наука.- 2011.- №2 . – с. 2-4.
119. Плотников, В.Н. Российское фермерство: состояние и перспективы развития/ В.Н. Плотников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2011.- № 3.- с. 16-20.
120. Плотников, В.Н. Российское фермерство: состояние и перспективы развития/ В.Н. Плотников// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий . – 2011.- №3.- с. 16-20.
121. Плотников, В.Н. Фермерское движение крепнет /В.Н. Плотников// Экономика сельского хозяйства России. – 2010.- №3. – с. 11-12.
122. Плотников, В.Н. Фермерство с надеждой смотрит в будущее/ В.Н. Плотников // Экономика сельского хозяйства России.- 2011.- № 4.- с. 16-22.

123. Плотников, В.Н. Фермерство: состояние и перспективы/ В.Н. Плотников // Экономист.- 2011.- № 6.- с. 77-82.
124. Подгорбунских, П.Е. Организация фермерского производства: учебное пособие/ П.Е. Подгорбунских, Н.А. Светлакова, Г.Г. Зорин – Пермь: Перм. СХИ, 1992.- 100 с.
125. Подобай, И. Конкурентные позиции фермеров Брянской области на перспективных продовольственных рынках/ И. Подобай//Экономика сельского хозяйства России.- 2012.- №1.- с. 85-92.
126. Попов, Н.А. Крестьянские (фермерские) хозяйства/ Н.А. Попов// АПК: экономика, управление. – 1996.- №5. – с.56-62.
127. Попова, С. Мониторинг поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств Волгоградской области в механизме Государственной программы развития сельского хозяйства/ С. Попова// Международный сельскохозяйственный журнал.- 2009.- №2.- с. 29-30.
128. Пошкус, Б. Государственная политика возрождения фермерства /Б.Пошкус// Экономика сельского хозяйства России.- 2011.- №6.- с. 61-68.
129. Пошкус, Б.И. Социально-экономические особенности и проблемы развития малого предпринимательства в агропромышленном комплексе/ Б.И. Пошкус// Личное и коллективное в современной деревне // ВИАПИ. – М. – 1997.- с. 96-97.
130. Прауст, Р.Э. Семейное хозяйство как форма социальной организации жизнеобеспечения сельских жителей// Р.Э. Прауст// Аграрная доктрина двадцатого столетия: уроки на будущее. Всероссийский институт аграрных проблем и автоматизации ВИАПИ.-М., 1998. – С. 185-187.
131. Российский статистический ежегодник / Статистический сборник: Росстат.: М.: 2012. – 826 с.
132. Россия в цифрах. 2011 г. Краткий статистический сборник: Росстат. – М.: 2012.- 494 с.

133. Рыбалкин, П. Интенсификация научной деятельности в современных условиях/ П.Рыбалкин, В. Нечаев, В. Ивко// АПК: экономика, управление.- 2003. - №5.- с. 47-52.
134. Сазонов, С.И. Два варианта развития фермерского движения/ С.И. Сазонов, Д.Д. Сазонова, О.А. Клейменов, В.И. Афанасьев- М.: РУ ЦНИИМ, - 1995.- с.12-15.
135. Сазонова, Д.Д. Ретроспективный экономический анализ деятельности фермерских хозяйств: результаты обследования в Тамбовской области/ Д.Д. Сазонова. Серия «Научные доклады: независимый экономический анализ» - М.: Московский общественный научный фонд, независимый экономический аналитический центр по проблемам деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, 2007. – 147 с.
136. Салова, М. Крестьянские (фермерские) хозяйства – основа для развития сельскохозяйственной потребительской кооперации/ М. Салова// Международный сельскохозяйственный журнал.- 2012.- №1.- с. 11-15.
137. Салова, М. Развитие малых форм хозяйствования на селе/ М. Салова// АПК: экономика, управление. – 2011.-№7.- с.35-39.
138. Санду, И.С. Организационно-экономические основы инновационных процессов в сельском хозяйстве / И.С. Санду.- М.: МП «Петит», 1998.- 198 с.
139. Санду, И.С. Организационные формы инновационного процесса в сельском хозяйстве/ И.С. Санду.- М.: ВНИЭСХ.- 1996.- 63 с.
140. Санталова, В.Н. развитие сельскохозяйственной кооперации: история, современное состояние, проблемы и перспективы развития/ В.Н. Санталова, М.Г. Кудинова // Аграрная наука – сельскому хозяйству. – Барнаул: Изд-во АГАУ, 2011.- Кн. 1. – С. 338-343.
141. Санто, Б. Инновация, как средство экономического развития/ Б. Санто. – М.: Прогресс, 1990.-260 с.
142. Сельское хозяйство Тамбовской области // Статистический сборник. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тамбовской области, Тамбов, 2012.- 205 с.

143. Серова, Е.В. Реформа не преследует цель полной «фермеризации» страны / Е.В. Серова// Фермер.- 1995.- №13.- с.9-10.
144. Серова, Предпосылки и сущность современной аграрной реформы в России/ Е.В. Серова// Вопросы экономики.- 1995.- №1.- с. 32-46.
145. Сидоренко, В. Развитие фермерства в России/В. Сидоренко, А, Устич// Международный сельскохозяйственный журнал.- 2009.- №3.- с. 6-8.
146. Сизова, Н.П. Развитие крестьянских фермерских хозяйств России/ Н.П. Сизова// Аграрная наука.- 2009.- № 6.- с. 2-3.
147. Скрынник, Е.Б. Повышение производительности и финансовой устойчивости малых форм хозяйствования на селе / Е. Б. Скрынник // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2010.-№2. – С.1-6.
148. Скульская, Л.В. О проблемах крестьянских (фермерских) хозяйств и их значимости для современной России/ Л.В. Скульская, Т.К. Широкова// Проблемы прогнозирования. – 2011.- №6.- с. 102-119.
149. Статистический ежегодник. Издательский центр «Тамбовстат», 2012.- 335 с.
150. Стерледева, Л. Крестьянское (фермерское) хозяйство как субъект предпринимательства в сельском хозяйстве/ Л. Стерледева// Главный зоотехник. – 2011.- №10.- с. 59-61.
151. Сушенцова, С.С. Приоритетные направления государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств / С.С. Сушенцова, М.п. Козлов, П.Л. Пронченко// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2011.- № 7.- с. 71-75.
152. Сушенцова, С.С. Экономические условия кредитования крестьянских (фермерских) хозяйств/ С.С. Сушенцова // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета.- 2010.- № 9.- с.253-256.
153. Сушенцова, С.С. Экономические условия эффективного развития крестьянских (фермерских) хозяйств/ С.С. Сушенцова// Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве.- 2010.- №2. – с. 43-48.

154. Сюртуков, М. О необходимости государственной поддержки крестьянских (фермерских) хозяйств/ М. Сюртуков// Международный сельскохозяйственный журнал.- 2009.- №5.- с. 24-25.
155. Тарасов, Н. Экономические основы классификации малых форм хозяйствования/ Н. Тарасов, М. Скальная, И. Кудашева // АПК: Экономика и управление.- 2007.- №10. –с . 40-42.
156. Темирова, З. Крестьянские (фермерские) хозяйства Юга России: состояние и перспектив/ З. Темирова// АПК: экономика, управление.- 2008. - №8.- с. 38-40.
157. Томпсон, А. Экономика фирмы/ А. Томпсон, Д. Формби.- М.: республика, 1993.- 540 с.
158. Туган- Барановский, М.И. Социальные основы кооперации / М.И. Туган-Барановский. – М.: Экономика, 1989.- 496 с.
159. Тусков, А.А. Современное состояние фермерских хозяйств Пензенской области / А.А. Тусков, Г.В. Трофименко// Аграрная наука.- 2011.- №10. – с. 8-9.
160. Тусков, А.А. Сравнительный анализ ЛПХ и К(Ф)Х: что выгоднее?/ А. Тусков, Г. Трофименко// Международный сельскохозяйственный журнал.- 2011.- №6.- с. 28-30.
161. Узун, В.Я. Классификация сельхозпроизводителей России на основе анализа данных ВСХП.- 2006/ В.Я. Узун, В.А. Сарайкин // Экономика сельскохозяйственных предприятий. – 2009.- №12. с. 24-30.
162. Устюкова, В.В. Крестьянское хозяйство/ В.В. Устюкова.- М.: Знание, 1993.- 86с.
163. Уткин, Э.А. Инновационный менеджмент/ Э.А. Уткин, Н.И. Морозова, Г.И. Морозова.- М.: АКАЛИС, 1996.- с 5.
164. Ушачев, И.Г. Социально-экономические проблемы развития малых форм хозяйствования на селе/ И.Г. Ушачев// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий . – 2011.- №3.- с. 5-7.

165. Фатхутдинов, Р.А. Инновационный менеджмент: Учебник для вузов.- 5-е изд.- СПб.: Питер. – 2005. с.15.
166. Феронова, А.В. Экономическая эффективность функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств в Ставропольском крае / А.В. Феронова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий .- 2008.- № 11. – с. 66-68.
167. Фетисов, Д.Н. Формирование региональной системы сельскохозяйственной потребительской кооперации/ Д.Н. Фетисов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2011.- № 5.- с. 46-50.
168. Фидеев, В.М. Малое предпринимательство в Российской Федерации: проблемы и перспективы / В.Фидеев. – М.б наука, 2000.- 356 с.
169. Финансы: учебное пособие/ под ред. А.И. Ковалевой. М.: Финансы и статистика, 1999. – 34 с.
170. Фишер, С. Экономика/ С. Фишер, Р. Дорн-Буш, Р. Шалензи. – М.: Дело, 1999.- 894 с.
171. Фролова, О.А. Оценка деятельности разных форм хозяйствования Нижегородской области/ О.А. Фролова// Региональная экономика: теория и практика.- 2011.- №34.- с. 25-33.
172. Фролова, О.А. Роль малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе Нижегородской области/ О.А. Фролова// Региональная экономика: теория и практика.- 2011.- №40.- с. 29-36.
173. Хабиров, Г.А. Определение оптимального размера производственных ресурсов в фермерских хозяйствах/ Г.А. Хабиров, Л.А. Шильт// Аграрная наука.- 2011.- № 11.- с. 4-6.
174. Храмушкин, А.Г. Рациональные параметры крестьянского (фермерского) хозяйства для Пригородной зоны/ А.Г. Храмушкин, Т.М. Касатова, О.М. Стукалина// Сб. статей «Аграрно-экономическая наука Сибири в решении проблем агропромышленного производства».- Новосибирск, 1996.- с.295-297.
175. Цандер, Э. Руководство малыми и средними предприятиями (пер. с немецкого) под ред. В.М. Тренева.- Обнинск: Гципк, 1994.- 174 с.

176. Чаянов, А.В. Избранные труды / А.В. Чаянов. – М.: Колос.- 1993.- 574 с.
177. Чаянов, А.В. Крестьянское хозяйство: избранные труды / А.В. Чаянов. – М.: Экономика, 1989. – 492 с.
178. Чаянов, А.В. Организация коллективного сбыта / А.В. Чаянов. – М.: Экономика, - 1992. – 90 с.
179. Челинцев, А.Н. Теоретические основания крестьянского хозяйства / А.Н. Челинцев – Харьков, 1991.- 76 с.
180. Черепанов, М. Организация крестьянского хозяйства на базе личного подсобного хозяйства / М. Черепанов// АПК: экономика, управление.- 1992.- №4.- с. 85-87.
181. Чубуков, Г.В. Крестьянин – фермер, хозяин и собственник// Г.В. Чубуков, А.А. Погребной// Государство и право.- 1992.- №4.- с. 61-70.
182. Шабанов, В.Л. Тенденции изменений в фермерском землепользовании/ В.Л. Шабанов// Аграрная наука.- 2011.- №10.- с. 2-4.
183. Шаляпина, И.П. Реформирование агропромышленного комплекса: проблемы и перспективы/ И.П. Шаляпина.- ТОО ТПП «Кромис», - Мичуринск. – 1996. – 84 с.
184. Шарипов, С. Роль малых форм хозяйствования в повышении эффективности аграрного сектора/ С. Шарипов// АПК: экономика, управление. – 2011.- №8.- с.34-38.
185. Шарипов, Ш.И. Государственная поддержка крестьянских (фермерских) хозяйств как фактор повышения устойчивости аграрной экономики / Ш.И. Шарипов, Ж.А. Ахмедова // Региональная экономика: теория и практика. – 2011.- №18. – с. 2-7.
186. Швецов, А.Н. Развитие малого бизнеса в экономике российских регионов/ Проект ТАСИС. – М.- 2004 .
187. Шкарупа, Е.А. Развитие малых форм агробизнеса: направления государственной поддержки и механизм регулирования/ Е.А. Шкарупа// Региональная экономика: теория и практика.- 2011.- №29.- с. 16-22.

188. Шмелев, Г.И. Наемный работник или хозяин на земле/ Г.И. Шмелев. – М.: Знание, 1990- 63с.
189. Шмелев, Н. Новый этап российских реформ: пределы и возможности/ Н. Шмелев// Вопросы экономики.- 1998.- №1.- с. 15-17.
190. Шумпетер, Й. Теория экономического развития/ Й. Шумпетер.- М.: Прогресс, 1982. – с. 169-170.
191. Электронный научный журнал КубГАУ. Код доступа:<http://kgau-works.ru/>.

П Р И Л О Ж Е Н И Я

Таблица – Производство основных видов продукции растениеводства во всех категориях хозяйств Тамбовской области (тыс.т.)

Показатели	Годы					2011г в % к	
	2000	2005	2009	2010	2011	2000 г.	2005 г.
<i>Хозяйства всех категорий</i>							
Зерно (в весе после до-работки)	1024,3	1576,6	2632,6	925,6	1919,8	187,4	121,8
Подсолнечник на зер-но	137,1	245,7	391,0	299,5	638,5	465,7	259,9
Сахарная свекла (фаб-ричная)	784,3	1629,8	2354,1	1905,9	5093,5	649,4	312,5
Картофель	458,0	528,5	496,6	221,5	527,2	115,1	99,7
Овощи	155,9	154,1	149,0	130,9	149,0	95,5	96,7
<i>Сельскохозяйственные организации</i>							
Зерно (в весе после до-работки)	957,5	1249,3	2075,1	719,5	1502,0	156,9	120,2
Подсолнечник на зер-но	124,3	184,1	279,4	216,3	476,0	382,9	258,6
Сахарная свекла (фаб-ричная)	734,5	1287,7	2008,8	1619,1	4402,6	599,4	341,9
Картофель	3,4	4,3	35,2	9,2	36,1	1061,8	839,5
Овощи	12,1	13,6	1,0	8,3	15,6	128,9	114,7
<i>Хозяйства населения</i>							
Зерно (в весе после до-работки)	2,5	7,0	7,7	3,6	5,9	236,0	84,3
Подсолнечник на зер-но	0,5	0,5	1,5	0,8	1,4	280,0	280,0
Сахарная свекла (фаб-ричная)	-	0,6	0,6	0,3	0,3	-	50,0
Картофель	453,6	519,8	444,5	205,3	477,2	105,2	91,8
Овощи	142,5	138,2	131,8	117,1	128,5	90,2	93,0
<i>Крестьянские (фермерские) хозяйства</i>							
Зерно (в весе после до-работки)	64,3	320,3	549,8	202,5	411,9	640,5	128,6
Подсолнечник на зер-но	12,3	61,1	110,1	82,4	161,1	1309,7	263,7
Сахарная свекла (фаб-ричная)	49,8	341,5	344,7	286,5	690,6	1386,7	202,2
Картофель	1,0	4,4	16,9	7,0	13,9	1390,0	315,9
Овощи	1,3	2,3	6,2	5,5	4,9	376,9	213,0

*Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Таблица– Число крестьянских (фермерских) хозяйств, наличие у них земельных угодий по районам Тамбовской области

Районы	Число крестьянских (фермерских) хозяйств		Наличие земельной площади, га		Приходится земли на 1 хозяйство, га	
	2005г.	2011г.	2005г.	2011г.	2005г.	2011г.
Бондарский	35	26	2270	4072	65	157
Гавриловский	140	102	12529	14050	89	138
Жердевский	236	192	48251	51577	204	269
Знаменский	137	123	38659	37063	282	301
Инжавинский	231	170	34394	33411	149	197
Кирсановский	51	27	7347	5059	144	187
Мичуринский	101	106	6547	7201	65	68
Мордовский	204	194	21092	24181	103	125
Моршанский	39	41	5266	9047	135	221
Мучкапский	145	142	29793	28690	205	202
Никифоровский	142	74	15624	12926	110	175
Первомайский	45	44	3587	2671	80	61
Петровский	207	140	71677	62461	346	447
Пичаевский	23	12	995	349	43	29
Рассказовский	104	108	6553	13131	63	122
Ржаксинский	122	108	11883	17251	97	160
Сампурский	86	79	14470	15144	168	192
Сосновский	156	120	5932	7209	38	60
Староюрьевский	40	60	6463	17003	162	283
Тамбовский	202	175	16524	9724	82	56
Токаревский	244	247	31444	39012	129	158
Уваровский	187	96	21962	20778	117	216
Уметский	128	105	17255	18526	135	176
Всего по области	3005	2491	430517	450536	143	181

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Таблица – Наличие и состав земельных угодий в крестьянских (фермерских) хозяйствах Тамбовской области (по состоянию на 1 января 2012 года)

Районы	Общая земельная площадь, га	в том числе:			
		Сельскохозяйственные угодия		из них пашня	
		га	% к итогу	га	% к итогу
Бондарский	4072	4031	99,0	3860	94,8
Гавриловский	14050	14050	100,0	12378	88,1
Жердевский	51577	51525	99,9	47193	91,5
Знаменский	37063	37063	100,0	35543	95,9
Инжавинский	33411	33211	99,4	32676	97,8
Кирсановский	5059	49998	98,8	4690	92,7
Мичуринский	7201	7093	98,5	6286	87,3
Мордовский	24181	24012	99,3	23335	96,5
Моршанский	9047	9038	99,9	6794	75,1
Мучкапский	28690	2866	99,9	26223	91,4
Никифоровский	12926	12693	98,2	12008	92,9
Первомайский	2671	2610	97,7	2017	75,5
Петровский	62461	62086	99,4	57214	91,6
Пичаевский	349	340	97,4	292	83,8
Рассказовский	13131	12987	98,9	12186	92,8
Ржаксинский	17251	17251	100,0	16268	94,3
Сампурский	15144	15129	99,9	13932	92,0
Сосновский	7209	7187	99,7	5580	77,4
Староюрьевский	17003	16986	99,9	16017	94,2
Тамбовский	9724	9685	99,6	8810	90,6
Токаревский	39012	38972	99,9	38427	98,5
Уваровский	20778	20529	98,8	18804	90,5
Уметский	18526	18174	98,1	16525	89,2
Всего по области	450536	448283	99,5	416295	92,4

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Таблица –Динамика стоимости основных средств одного фермерского хозяйства Тамбовской области*

Годы	Стоимость основных средств (тыс. руб.)		Остаточная стоимость основных средств, тыс. руб.	Износ, %
	всего	в том числе амортизируемых		
1993	3,1	3,1	2,5	199,4
1994	67,6	67,6	47,5	29,7
1995	217,2	217,2	126,9	41,6
1996	238,7	238,7	124,6	47,8
1997	237,2	237,2	111,7	52,9
1998	327,7	327,7	115,8	64,7
1999	329,2	326,5	89,3	72,8
2000	331,3	281,2	66,0	80,0
2005	335,1	231,7	501	85,0
2007	339,7	178,0	35,6	89,5
2008	348,9	136,1	36,3	89,6
2009	349,8	60,2	29,1	91,7
2010	347,9	46,3	22,3	93,6
2011	345,0	38,9	19,5	94,3

* Источник : составлено и обработано автором по данным Тамбовстата

Таблица 41 - Переменные величины

Название переменных	Обозначение переменных		
	Площадь культур	Поголовье животных	Вспомогательные величины.
Товарные культуры:			
Озимая пшеница	X1		
Озимая рожь	X2		
Яровая пшеница	X3		
Ячмень	X4		
Горох	X5		
Овес	X6		
Просо	X7		
Гречиха	X8		
Подсолнечник	X9		
Сахарная свекла	X10		
Картофель	X11		
Овощи	X12		
Поголовье животных:			
Структурная корова		X13	
Структурная свинья		X14	
Кормовые культуры для КРС			
Ячмень	X15		
Овес	X16		
Кукуруза на силос	X17		
Многолетние травы на сено	X18		
Однолетние травы на сено	X19		
Солома (ц)	X20		
Естественные пастбища	X21		
Многолетние травы на зеленый корм	X22		
Однолетние травы на зеленый корм	X23		
Кукуруза на зеленый корм	X24		
Кормовые культуры для свиней			
Ячмень	X25		
Яровая пшеница	X26		
Горох	X27		
Кукуруза на силос	X28		
Однолетние травы на зеленый корм	X29		
Привлечение труда в напряженный период, чел-час			X30
Сумма материально-денежных затрат, тыс. руб.			X31
Сумма выручки, тыс. руб.			X32
Общее количество кормовых единиц для КРС, ц			X33
Общее количество кормовых единиц для свиней, ц			X34
Общее количество переваримого протеина для КРС, ц			X35
Общее количество переваримого протеина для свиней, ц			X36
Сумма затрат на корма, тыс. руб.			X37

Система ограничений

Все условия задачи следует представить в виде ограничений.

Первая группа ограничений отражает баланс ресурсов.

1) Пашня, га

$$X_1 + X_2 + X_3 + X_4 + X_5 + X_6 + X_7 + X_8 + X_9 + X_{10} + X_{11} + X_{12} + X_{13} + X_{14} + X_{15} + X_{16} + X_{17} + 1,05 X_{18} + 1,1X_{19} + 1,05X_{22} + 1,1X_{23} + X_{24} + X_{25} + X_{26} + X_{27} + X_{28} + 1,1X_{29} \leq 420685$$

2) Естественные пастбища, га

$$X_{21} \leq 10000$$

3) Трудовые ресурсы всего, чел.-час

$$25X_1 + 24X_2 + 24X_3 + 22X_4 + 18X_5 + 20X_6 + 18X_7 + 22X_8 + 25X_9 + 124X_{10} + 150X_{11} + 200X_{12} + 22X_{15} + 20X_{16} + 24X_{17} + 27X_{18} + 25X_{19} + 26,5X_{22} + 6,7X_{23} + 20X_{24} + 22X_{25} + 24X_{26} + 18X_{27} + 24X_{28} + 6,7X_{29} \leq 15170190$$

4) трудовые ресурсы в напряженный период, чел.-час

$$3X_1 + 3X_2 + 15X_9 + 31X_{10} + 100X_{11} + 150X_{12} + 4X_{17} + 4,5X_{22} + 4X_{24} + 4X_{28} - 1X_{30} \leq 2211900$$

5) Реально каждое хозяйство может принять 5 человек со стороны. Поэтому количество привлекаемых человеко-часов не должно превышать 3736500 (2491x5x10x30)

$$X_{30} \leq 3736500$$

Вторая группа ограничений обеспечивает гарантированное производство отдельных видов продукции. Техничко-экономические коэффициенты в этих ограничениях показывают товарную часть продукции, получаемой с 1 га, т.е. урожайность за минусом нормы высева и зерноотходов.

В правой части записываются минимально-необходимые объемы производства отдельных видов продукции. Моделирование условий по минимальному производству, таким образом, обеспечивает производство товарной продукции не менее заданных объемов и позволяет развиваться дальше наиболее эффективным отраслям.

б) Производство озимой пшеницы на товарные цели, ц:

$$20,0x_1 \geq 2000000$$

7) Производство озимой ржи на товарные цели, ц:

$$19,9x_2 \geq 80500$$

8) Производство яровой пшеницы на товарные цели, ц

$$16,8 x_3 \geq 550000$$

9) Производство ячменя на товарные цели, ц

$$20,9 x_4 \geq 1800000$$

10) Производство гороха на товарные цели, ц

$$16,9 x_5 \geq 165500$$

11) Производство овса на товарные цели, ц:

$$17,0x_6 \geq 70000$$

12) Производство проса на товарные цели, ц:

$$21,6x_7 \geq 35000$$

13) Производство гречихи на товарные цели, ц:

$$10,7x_8 \geq 35500$$

14) Производство подсолнечника на товарные цели, ц

$$14,0 x_9 \geq 700500$$

15) Производство сахарной свеклы на товарные цели, ц

$$379,4 x_{10} \geq 20000000$$

16) Производство картофеля на товарные цели, ц:

$$133x_{11} \geq 220000$$

17) Производство овощей на товарные цели, ц:

$$129,2x_{12} \geq 105500$$

18) Производство молока на товарные цели, ц

$$35,8 x_{13} \geq 170500$$

19) Производство мяса крупного рогатого скота на товарные цели, ц:

$$1,07x_{13} \geq 13500$$

20) Производство мяса свиней на товарные цели, ц:

$$1,79x_{14} \geq 18000$$

Третья группа ограничений включает условия по обеспечению крупного рогатого скота кормами собственного производства.

21) Кормовые единицы для КРС, ц

$$74x_{13}-23,1x_{15}-14,3x_{16}-60,0x_{17}-24,1x_{18}-24,1x_{19}-0,31x_{20}-6,6x_{21}-29,99x_{22}-62,78x_{23}-47,1x_{24} \leq 0$$

22) Общее количество кормовых единиц для КРС, ц

$$23,1x_{15}+14,3x_{16}+60,0x_{17}+24,1x_{18}+24,1x_{19}+0,31x_{20}+6,6x_{21}+29,99x_{22}+62,78x_{23}+47,1x_{16}-x_{33}=0$$

23) Кормовые единицы для свиней, ц

$$8x_{14}-23,1x_{25}-23,8x_{26}-16,1x_{27}-60,0x_{28}-62,78x_{29} \leq 0$$

24) Общее количество кормовых единиц для свиней, ц

$$23,1x_{25}+23,8x_{26}+16,1x_{27}+60,0x_{28}+62,78x_{29}=0$$

25) Общее количество переваримого протеина для КРС, ц.

$$1,55x_{15}+1,21x_{16}+4,2x_{17}+5,6x_{18}+5,6x_{19}+0,014x_{20}+0,6x_{21}+6,35x_{22}+10,6x_{23}+3,53x_{24}-x_{35}=0$$

26) Общее количество переваримого протеина для свиней, ц.

$$1,55x_{25}+2,32x_{26}+2,7x_{27}+4,2x_{28}+6,35x_{29}-x_{36}=0$$

27) Соотношение кормовых единиц и переваримого протеина для КРС:

$$0,103x_{33}-x_{35}=0$$

28) Соотношение кормовых единиц и переваримого протеина для свиней:

$$0,103x_{34}-x_{36}=0$$

Следующие ограничения оговаривают, что концентраты могут занимать в структуре годового рациона КРС не менее 20 и не более 30%.

29) $23,1x_{15}+14,3x_{16}-0,2x_{33} \geq 0$

30) $23,1x_{15}+14,3x_{16}-0,3x_{33} \leq 0$

Силос в годовом рационе КРС может составлять от 20 до 30%.

31) $60x_{17}-0,2x_{33} \geq 0$

32) $60x_{17}-0,3x_{33} \leq 0$

На грубые корма должно приходиться не менее 15%.

33) $24,1x_{18}+24,1x_{19}+0,31x_{20}-0,15x_{33} \geq 0$

Солома должна занимать в структуре годового рациона не более 5%.

$$34) \quad 0,31x_{20}-0,05x_{33} \leq 0$$

На зеленые корма может приходиться не более 30%.

$$35) \quad 6,6x_{21}+29,99x_{22}+62,78x_{23}+47,1x_{24}-0,3x_{33} \leq 0$$

По зеленым кормам в модели необходимо включить схему зеленого конвейера. Минимальный удельный вес зеленых кормов в годовом рационе составляет 20% (0,2). Пастбищный период в нашей зоне составляет 4,5 месяца: полмесяца в мае и полностью июнь, июль, август и сентябрь. Отсюда, месячная потребность в кормах составляет $0,044x_{33}$ (0,2:4,5), а в мае она будет равна $0,024x_{33}$ (0,2-0,044•4).

Четвертая группа ограничений показывает схему зеленого конвейера.

36) Зеленые корма в мае, ц

$$1x_{21}+2,99x_{22}-0,024x_{33} \geq 0$$

37) Зеленые корма в июне, ц

$$2x_{21}+9x_{22}+37,68x_{23}-0,044x_{33} \geq 0$$

38) Зеленые корма в июле, ц

$$1,6x_{21}+7,5x_{22}+25,1x_{23}+4,71x_{24}-0,044x_{33} \geq 0$$

39) Зеленые корма в августе, ц

$$1x_{21}+6x_{22}+23,7x_{24}-0,044x_{33} \geq 0$$

40) Зеленые корма в сентябре, ц

$$1x_{21}+4,5x_{22}+18,7x_{24}-0,044x_{33} \geq 0$$

Таблица - Выход зеленой массы в % ко всему урожаю по месяцам пастбищного периода

Культуры	месяцы					Всего
	V	VI	VII	VIII	IX	
Естественные пастбища	15	30	25	15	15	100
Культурные пастбища	12	26	26	21	15	100
Озимые	100					100
Многолетние травы	10	30	25	20	15	100
Вико-овес I срока		60	40			100
Вико-овес II срока			100			100
Кукуруза			10	50	40	100
Ботва сахарной свеклы					100	100

Следующие ограничения оговаривают, что концентраты могут занимать в структуре годового рациона свиней не менее 80% и не более 90%.

$$41) \quad 23,1x_{25}+23,8x_{26}+16,1x_{27}-0,8x_{34} \geq 0$$

$$42) 23,1x_{25} + 23,8x_{26} + 16,1x_{27} - 0,9x_{34} \leq 0$$

Силос в годовом рационе свиней может составлять от 3 до 5%.

$$43) 60x_{28} - 0,03x_{34} \geq 0$$

$$44) 60x_{28} - 0,05x_{34} \leq 0$$

На зеленые корма может приходиться не более 3%.

$$45) 62,78x_{29} - 0,03x_{34} \leq 0$$

Пятая группа ограничений оговаривает размеры отдельных переменных величин.

Площадь озимых зерновых культур не должна быть более 252411 га

$$46) x_1 + x_2 \leq 252411$$

Площадь яровых зерновых культур не должна превышать 155000 га

$$47) x_3 + x_4 + x_5 + x_6 + x_7 + x_8 + x_{15} + x_{16} + x_{25} + x_{26} + x_{27} \leq 155000$$

Площадь подсолнечника не должна превышать 52585 га

$$48) x_9 \leq 52585$$

Площадь сахарной свеклы не может быть более 65000 га

$$49) x_{10} \leq 65000$$

Площадь картофеля не может быть более 1700 га

$$50) x_{11} \leq 1700$$

Площадь овощей не может быть более 850 га

$$51) x_{12} \leq 850$$

Поголовье коров должно быть не более 5000 голов

$$52) x_{13} \leq 5000$$

Поголовье свиней должно быть не более 10500 голов

$$53) x_{14} \leq 10500$$

Шестая группа ограничений определяет значение вспомогательных переменных.

54) Сумма материально-денежных затрат, тыс. руб.

$$4,9x_1 + 4,3x_2 + 4,6x_3 + 4,3x_4 + 3,9x_5 + 4,0x_6 + 5,7x_7 + 4,2x_8 + 7,7x_9 + 46,2x_{10} + 58,2x_{11} + 219x_{12} + 58,1x_{13} + 12,8x_{14} + 4,3x_{15} + 4,0x_{16} + 2,8x_{17} + 3,0x_{18} + 2,8x_{19} + 0,8x_{20} + 2,6x_{22} + 2,6x_{23} +$$

$$2,5x_{24}+4,3x_{25}+4,6x_{26}+3,9x_{27}+2,8x_{28}+2,6x_{29}-x_{31} = 0$$

55) Сумма затрат на корма, тыс. руб.

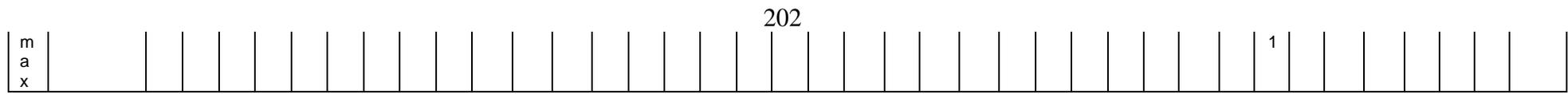
$$4,3x_{15}+4,0x_{16}+2,8x_{17}+3,0x_{18}+2,8x_{19}+0,8x_{20}+2,6x_{22}+2,6x_{23}+2,5x_{24}+4,3x_{25}+4,6x_{26}+3,9x_{27}+2,8x_{28}+2,65x_{29}-x_{37} = 0$$

56) Сумма выручки от реализации товарных культур и продукции животноводства, тыс. руб.

$$9,9x_1+7,5x_2+7,6x_3+10,7x_4+8,2x_5+7,1x_6+8,8x_7+9,7x_8+12,9x_9+55,0x_{10}+147,0x_{11}+621,3x_{12}+58,1x_{13}+13,1x_{14}-x_{32} = 0$$

Критерий оптимальности задачи - максимум прибыли. Запишем целевую функцию как разность между суммой выручки и суммой затрат:

$$Z (\max) = x_{32} - x_{31}$$



ОПТИМУМ НАЙДЕН

func = 2302722

ОГРАНИЧЕНИЯ:

y1 = 420685 (3001)

y2 = 10000 (867.535)

y3 = 14713523 (0)

y4 = 1820325.2 (0)

y5 = 0 (0)

y6 = 2137926 (0)

y7 = 83719 (0)

y8 = 302467.4 (0)

y9 = 1759446.1 (0)

y10 = 60772 (0)

y11 = 71518.5 (0)

y12 = 36352.8 (0)

y13 = 36006 (0)

y14 = 736189.6 (0)

y15 = 23941278 (0)

y16 = 223839.1 (0)

y17 = 108657.0 (0)

y18 = 173630.3 (-456.844)

y19 = 5189.5 (-261.115)

y20 = 18795.2 (-324.344)

y21 = 0 (145.601)

y22 = 0 (-54.138)

y23 = 0 (138.650)

y24 = 0 (-43.516)

y25 = 0 (-23.2761)

y26 = 0 (-21.3578)

y27 = 0 (23.2761)

y28 = 0 (21.3578)

y29 = 4694.31 (0)

y30 = -13861.7 (0)

y31 = 18556.01 (0)

y32 = 0 (77.1276)

y33 = 92469.83 (0)

y34 = 0 (174.983)

y35 = 0 (95.3049)

y36 = 36 (0164.306)

y37 = 17415.4 (0)

y38 = 14076.1 (0)

y39 = 13508.12 (0)

y40 = 10901.12(0)

y41 = 362127.4 (0)

y42 = -446127.07 (45.8065)

y43 = 16805.93 (-145)

y44 = 0 (88.1345)

y45 = 0 (74.3328)

y46 = 106013 (0)

y47 = 67309.8 (0)

y48 = 39965 (0)

y49 = 5889 (0)

y50 = 5048 (317.8)

y52 = 4850.115 (0)

y53 = 10500.234 (0)

y54 = -7.755442e-009 (1)

y55 = 10.058164e-010 (0)

y56 = 184472e-009 (-1)

Z = 2302722

ПЕРЕМЕННЫЕ:

$x_1 = 101806 (0)$

$x_2 = 4207 (0)$

$x_3 = 18004 (0)$

$x_4 = 84184 (0)$

$x_5 = 3596.21 (0)$

$x_6 = 4207.301 (0)$

$x_7 = 1683.02 (0)$

$x_8 = 3365.10 (0)$

$x_9 = 52585.079 (0)$

$x_{10} = 63102.983 (0)$

$x_{11} = 1683 (0)$

$x_{12} = 841.3 (0)$

$x_{15} = 1404.8153 (0)$

$x_{16} = 0 (187.58)$

$x_{17} = 718.667 (0)$

$x_{18} = 2524.3 (0)$

$x_{19} = 2103.7 (0)$

$x_{22} = 842.1 (0)$

$x_{23} = 0 (2545.01)$

$x_{24} = 840.6 (0)$

$x_{21} = 10000 (0)$

$x_{13} = 4850.054 (0)$

$x_{14} = 10500.234 (0)$

$x_{25} = 5700.01 (0)$

$x_{26} = 17754 (0)$

$x_{27} = 6500.253 (0)$

$x_{28} = 543.1 (0)$

$x_{29} = 421.4 (0)$

$x_{30} = 0 (0)$

$x_{31} = 7.755442e+007 (0)$

$x_{32} = 10.058164e+007 (0)$

$x_{33} = 196730.1 (0)$

$x_{34} = 857413.3 (0)$

$x_{35} = 21612.7 (0)$

$x_{36} = 87332.2 (0)$

$x_{37} = 184472.4 (0)$