



*На правах рукописи*

**ИВАНОВ СЕРГЕЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**

**УПРАВЛЕНИЕ ОТРАСЛЕВЫМИ РИСКАМИ  
ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ  
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ВТО**

Специальность 08.00.05

Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Москва 2013

Работа выполнена в Государственном научном учреждении «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова» Российской академии сельскохозяйственных наук

Научный руководитель: доктор экономических наук

**Сиптиц Станислав Оттович**

Официальные

оппоненты:

заслуженный деятель науки РФ,

доктор экономических наук, профессор

**Афанасенко Иван Дмитриевич,**

декан факультета коммерции и маркетинга, профессор

кафедры общей экономической теории ФГБОУ ВПО

«Санкт-Петербургский государственный университет

экономики и финансов»

кандидат экономических наук, доцент

**Магомедов Ахмед-Наби Далгатович**

заведующий отделением аграрного маркетинга ГНУ

Всероссийский научно-исследовательский институт

экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии


Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный агроинженерный университет имени В.П.Горячкина»

Защита диссертации состоится «3» октября 2013 г. в 13-00 часов на заседании диссертационного совета Д 006.002.01 при ГНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова» по адресу: 105064, г. Москва, а/я 342, Большой Харитоньевский пер., 21/6, стр.1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова».

Автореферат разослан «30» августа 2013 г. и размещён на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации [www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru) и Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова [www.viapi.ru](http://www.viapi.ru).

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук,  
доцент



С.В. Котеев

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** В условиях вступления в ВТО и роста конкуренции со стороны зарубежных производителей сельскохозяйственной продукции обостряются проблемы обеспечения стабильного экономического роста ключевых показателей сельскохозяйственных отраслей, возрастают риски, снижающие конкурентоспособность отечественного сельскохозяйственного производства. Глобальный финансово-экономический кризис, который начался в 2008 г., а также засухи, прошедшие в 2010 и 2012 гг. негативно сказались на инвестиционном климате, темпах развития производства сельхозпродукции, соотношении экспорта и импорта.

В период 90-х гг. значительный спад в производстве сельскохозяйственной продукции и продовольствия сопровождался ростом объемов импорта. В настоящее время в крупных городах доля потребления импортного продовольствия составляла 60-70%. Таким образом, внутренний продовольственный рынок оказался чрезмерно открыт для импорта, и доля импортной продукции превысила порог продовольственной безопасности России. Это обуславливает повышенную конкуренцию зарубежной и российской сельхозпродукции в условиях незащищенности продовольственного внутреннего рынка.

Негативные факторы, препятствующие достаточному уровню конкурентоспособности отечественного сельского хозяйства в пространстве ВТО, могут быть рассмотрены в нескольких аспектах. С одной стороны, это внутренние факторы, среди которых, к примеру, особенности сельского расселения в России: мелкоселенность, значительные расстояния от областных и районных центров, плохое состояние дорожной сети и транспорта, социально-экономическое неравенство сельских территорий. С другой стороны, это факторы внешнего характера – в частности, двойные стандарты, применяемые ВТО по отношению к собственным участникам и государствам, вступающим в международное торговое сообщество; отсутствие опыта управления рисками сельского хозяйства у России, имеющегося у стран-участников ВТО.

Следовательно, тема исследования представляет собой актуальную проблему, решение которой направлено на создание методов и моделей

обеспечения эффективного развития сельскохозяйственных отраслей на основе оптимизации системы управления рисками для повышения конкурентоспособности.

Состояние изученности проблемы. Исследование проблем конкурентоспособности сельского хозяйства можно проследить еще у А. Смита, И. Ансоффа, Д. Рикардо, Й. Шумпетера, И. Тюнена. Научные труды, освещающие проблемы управления рисками для повышения конкурентоспособности сельского хозяйства, можно условно распределить на два ключевых направления.

Первое из них – анализ рисков снижения конкурентоспособности сельского хозяйства – рассмотрена в трудах И.Д. Афанасенко, И.Н. Буздalова, В.Д. Гончарова, А.Ф. Королькова, Э.Н. Крылатых, В.А. Кувшинова, Е.Г. Лысенко, А.Ф. Максимова, И.А. Минакова, М.С. Ромашина, С.О. Сиптица, В.П. Третьяка и др.

Второе направление представлено работами по вопросам оптимизации управления сельским хозяйством в условиях Всемирной торговой организации таких ученых, как В.Ф. Башмачников, Р.С. Гринберг, И.И. Дюмулен, В.З. Мазлоев, А.И. Татаркин, И.Г. Ушачев, Н.А. Чернышев и др.

Однако в современной литературе фактически отсутствуют системное исследование возможностей развития сельскохозяйственных отраслей на основе оптимизации системы управления рисками для повышения конкурентоспособности. Выбор темы данной диссертации основан на необходимости осуществления таких исследований.

**Объектом исследования:** отрасли АПК Российской Федерации.

**Предметом исследования** в диссертации является процесс управления отраслевыми рисками, проявляющимися в сельском хозяйстве при реализации требований Всемирной торговой организации.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является обобщение, развитие теоретических положений и разработка практических рекомендаций по управлению рисками с целью повышения конкурентоспособности сельскохозяйственного производства с учетом требований ВТО.

**Задачи исследования.** Достижение поставленной цели потребовало решить следующие задачи:

- 1) сформировать методический подход к управлению отраслевыми рисками сельского хозяйства России с целью повышения его конкурентоспособности;
- 2) определить направления использования государственной поддержки отрасли в условиях возрастания конкуренции на российском сельскохозяйственном рынке в условиях ВТО;
- 3) сформировать метод регрессионного анализа направлений государственной поддержки отраслей сельского хозяйства;
- 4) разработать экономико-математическую модель рейтингового анализа отраслевых рисков понижения конкурентоспособности российских сельхозтоваропроизводителей;
- 5) оценить уровень возможного уменьшения рисков за счет реализации мер государственной поддержки отрасли;

**Теоретической и методологической основой исследования** послужили труды классиков экономической науки, работы современных российских и иностранных ученых, посвященные проблемам государственного регулирования рынка сельхозпродукции, аналитические статьи Всемирной торговой организации, а также Организации экономического сотрудничества и развития, научные периодические издания и разработки профильных институтов и других исследовательских организаций. Работа основана на следующих ключевых методах научного познания: анализ, синтез, моделирование, абстрагирование, индукция, дедукция, исторический, наблюдение, экспертных оценок, сравнение, статистический, графический, структурно-функциональный, системный и другие методы. При решении конкретных задач использовались экономико-статистические методы агрегирования и обработки данных.

**Информационной базой** исследования послужили данные Федеральной службы государственной статистики, Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, сообщения информационных агентств; материалы исследовательских учреждений и учебных заведений, данные из отечественных и иностранных периодических изданий, а также интернет-ресурсов.

**Научная новизна исследования** заключается в разработке теоретических положений, практических рекомендаций и экономико-математического инструментария по совершенствованию управления рисками снижения

конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях ВТО. Конкретные результаты, определяющие новизну проведенного исследования, состоят в следующем:

- уточнено понятие отраслевых рисков АПК. Разработан методический подход к управлению отраслевыми рисками снижения конкурентоспособности в условиях Всемирной торговой организации. В рамках данного подхода определены ключевые риски снижения конкурентоспособности сельского хозяйства России, вызванные вступлением страны в ВТО (технологические, природно-климатические, кадровые и сбытовые (рыночные)) и обосновано применение комплекса косвенных мер господдержки сельскохозяйственных отраслей («зеленый ящик»), уменьшающие данные риски;

- обоснованы направления государственной поддержки отрасли в системе управления рисками снижения конкурентоспособности сельского хозяйства, используемые в РФ и адаптированные к требованиям ВТО. Указанные направления сгруппированы по принятой классификации этой организации и сопоставлены с комплексом мер «зеленого ящика». Новизна в том, что появляется возможность использовать ресурсы господдержки без ограничений со стороны Всемирной торговой организации. Поэтому данные направления являются центром системы управления отраслевыми рисками снижения конкурентоспособности аграрного сектора;

- сформирован метод регрессионного анализа направлений государственной поддержки отраслей сельского хозяйства, позволяющий оценить воздействие мер косвенного типа «зеленого ящика» по классификации ВТО на рост конкурентоспособности страны. При проведении такой оценки главным образом рассматривается объем экспорта продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении. Его состояние анализируется посредством оценки следующих ключевых факторов: во-первых, агроклиматических условий, в которых находится страна, во-вторых, набора возделываемых культурных растений, отраслей животноводства, уровня технологического развития, организации производства, в-третьих, объема государственной поддержки по направлениям «зеленого ящика»;

- разработана экономико-математическая модель рейтингового анализа общего риска понижения конкурентоспособности российских сельхозтоваропроизводителей, выявляемых на основе расчетов фактических

значений показателей реализации мероприятий «зеленого ящика» по классификации, принятой ВТО. Последние, в свою очередь, сравниваются с показателями и мероприятиями господдержки по странам, входящим в число наиболее развитых экономик мира. В качестве критерия для сравнения разработан интегральный показатель риска снижения конкурентоспособности. Он представляет собой бальную оценку удельных показателей соответствующих государственных выплат, взятых в расчете на единицу объема сельскохозяйственной продукции и проранжированных по разработанной шкале. Сформированный инструментарий дает возможность оценить объемы средств, требующиеся для уменьшения отраслевых рисков в РФ в условиях учета требований ВТО;

- осуществлен расчет прогноза уменьшения отраслевых рисков в результате реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы (далее – Госпрограмма). Его суть состоит в оценке динамики объемов финансирования, заложенных в ней направлений развития сельского хозяйства, расчете соответствующих частных и интегральных показателей, определении места России в рассматриваемой группе стран. Новизна этого прогноза заключается в определении перечня направлений развития сельского хозяйства России, требующих дополнительного финансирования для понижения уровня риска снижения конкурентоспособности до «среднего».

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования обоснованного экономико-математического инструментария в процессе осуществления государственной политики повышения эффективности развития сельскохозяйственных отраслей. Ключевые тезисы и результаты исследования могут применяться в практической деятельности органов власти, принимающих участие в процессе управления аграрной сферой, а также в качестве учебно-методических пособий в системе аграрного образования разных уровней.

**Апробация научных положений исследования.** Основные результаты диссертационного исследования докладывались на различных научно-практических конференциях, в частности: XIV научно-методическая конференция, посвященная 55-летию Московского государственного

университета технологий и управления (г. Москва, 13-14 октября 2008 г.), Международной научно-практической конференции МГУТУ «Развитие малого и среднего предпринимательства в регионах России» (г. Москва, 22-23 октября 2009г.), конференция «Кадрово-технологический альянс – общественно-профессиональный механизм инновационного развития экономики» (г. Москва, 11 октября 2010 г.).

**Соответствие темы диссертационного исследования требованиям паспорта специальностей ВАК РФ (экономические науки).** Содержание данного диссертационного исследования отвечает содержанию п. 1.2.31. «Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты» паспорта ВАК РФ (экономические науки) специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: АПК и сельское хозяйство).

**Внедрение результатов исследования.** Материалы диссертационного исследования используются в работе некоммерческой организации «Масложировой Союз России» по вопросам совершенствования действующей нормативной базы РФ и решению проблем, возникающих на пути функционирования некоммерческих организаций в поддержке развития государственно-частных партнерств хозяйствующих субъектов сельского хозяйства, а также общественной некоммерческой организации «Российский союз пекарей» в виде практического применения рекомендаций по оптимизации деятельности ассоциаций хозяйствующих субъектов сельского хозяйства.

Положения диссертационного исследования внедрены при разработке технологической платформы «Технологии хранения и переработки 2030», утвержденной Минсельхозом Российской Федерации.

**Объем и структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов и предложений. Работа изложена на 196 страницах компьютерного текста, содержит 39 таблиц, 12 рисунков. Список использованной литературы включает 145 наименований.

**Во введении** обоснованы выбор темы и актуальность исследования, сформулированы его цель и задачи, показана научная новизна и практическая значимость работы.

**В первой главе** «Теоретико-методологическая основа применения ГЧП в



управлении рисками недостаточной конкурентоспособности сельского хозяйства» рассмотрено управление рисками как фактор конкурентоспособности сельского хозяйства, а также государственно-частное партнерство как элемент механизмов управления рисками сельского хозяйства России.

**Во второй главе** «Анализ развития конкурентоспособности российского сельского хозяйства в условиях ВТО» проведен анализ современного состояния сельского хозяйства РФ: основные тенденции развития, рассмотрено управление рисками сельского хозяйства в условиях ВТО (характеристика ящиков), а также осуществлен анализ мер «зеленого ящика» по классификации ВТО как факторов управления рисками сельского хозяйства.

**В третьей главе** «Методика применения ГЧП в управлении рисками недостаточной конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях Всемирной торговой организации» осуществлена разработка экономико-математического инструментария оценки рисков в условиях возрастания конкуренции на российском сельскохозяйственном рынке при вступлении России в ВТО, а также обоснованы методические рекомендации по применению ГЧП для управления рисками сельского хозяйства РФ.

**В выводах и предложениях** сформулированы основные результаты исследования.

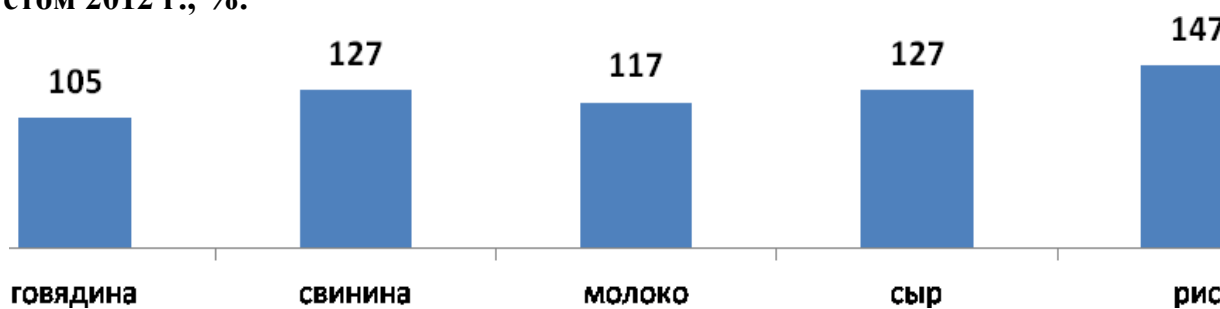
## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

### 1. Методический подход к управлению отраслевыми рисками сельского хозяйства России для повышения конкурентоспособности в условиях ВТО.

Вхождение России во Всемирную торговую организацию обуславливает появление рисков снижения конкурентоспособности российских сельхозпроизводителей, несмотря на то, что эти предприятия в данный момент увеличивают темпы производства сельхозпродукции и, соответственно, объемы ее производства и экспорта.

Вступление в ВТО является сложным процессом, который предполагает как увеличение экспорта российской сельхозпродукции в третьи страны за счет снятия таможенных и нетаможенных барьеров в них, так и появление рисков снижения конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей на внутреннем рынке, прежде всего, за счет снятия мер таможенно-тарифной защиты. Это уже повлекло за собой значительное увеличение импорта ключевых видов сельхозпродукции (см. рис.1).

**Рис 1. Индекс изменения среднемесячного объема импорта сельхозпродукции в РФ в сентябре-декабре 2012 г. по сравнению с январем-августом 2012 г., %.**



Приведенные данные свидетельствуют о том, что перед отраслями сельского хозяйства стоит задача поиска нетарифных способов поддержки внутреннего сельхозпроизводителя, оценки возникающих рисков и нахождение методов их элиминирования и снижения. Все это – необходимые факторы для обеспечения устойчивых позиций российского аграрного производства в ситуации высококонкурентного пространства Всемирной торговой организации, в котором отечественные хозяйствующие субъекты уже не могут рассчитывать на таможенно-тарифную защиту как на важный фактор управления

соответствующими рисками.

Сформированный методический подход позволяет управлять рисками, которые свойственны сельскому хозяйству стран, недавно присоединившихся к этой международной организации. Как правило, все возникающие риски, вне зависимости от их характера, объединяет одна ключевая черта – они появляются по причине снижения конкурентоспособности местных (в аспекте страны) хозяйствующих субъектов по отношению к другим, более опытным участникам Всемирной торговой организации.

При формировании данного методического подхода мы в первую очередь исходили из того, что современная политика государственной поддержки российского сельского хозяйства во многом не соответствует нормам Всемирной торговой организации, приоритетным условием которых является существенное уменьшение величин бюджетных средств, выделяемых на развитие сельского хозяйства. К примеру, их объем, выделенный на поддержку сельского хозяйства в соответствии с профильной Государственной программой, вырос с 2008 по 2012 год на 70,3%.

Вместе с тем, условия ведения сельского хозяйства в России предполагают проведение охранительной внешнеэкономической политики государства. В этой связи второе условие осуществления методического подхода представляет собой ориентацию управления рисками снижения конкурентоспособности сельского хозяйства на мероприятия «зеленого ящика». Важнейшим ограничением в данном случае являются финансовые возможности федерального бюджета.

Исходя из предыдущих положений, в рамках обоснованного методического подхода сформулирован критерий эффективности осуществления государственных расходов по направлениям, определенным «зеленым ящиком». Представленный критерий формулируется по следующему принципу: затраты из бюджетов всех уровней на осуществление мер «зеленого ящика» должны обеспечивать уменьшение рисков российских сельхозпроизводителей в конкурентной борьбе.

Определено, что при формировании программ господдержки сельскохозяйственных отраслей на основе использования мер «зеленого ящика» важно стремиться к увеличению как непосредственных, так и косвенных результатов, влияющих на их развитие.

Первым положением обоснованного методического подхода является определение ключевых мероприятий по управлению рисками снижения конкурентоспособности сельского хозяйства, возникающих в условиях членства во Всемирной торговой организации, в соответствии с положениями «зеленого ящика» и уровнем их эффективности для сельскохозяйственных отраслей.

Следующим положением обоснованного подхода является расширенное применение механизмов государственного регулирования рынков и мер государственной поддержки при осуществлении мер «зеленого ящика». Это даст возможностькратно повысить общий объем ресурсов, привлекаемых для достижения поставленных целей.

Разработанные положения этого подхода доведены до уровня технологий.

## **2. Направления государственной поддержки аграрной сферы в системе управления отраслевыми рисками с целью повышения конкурентоспособности сельского хозяйства, применяемы в РФ и адаптированные к требованиям ВТО.**

Обоснованный методический подход был применен к программам развития сельского хозяйства, осуществляемым в РФ и выявлены направления государственной поддержки, которые соответствуют принципам классификации ВТО и входят в «зеленый ящик». Каждое из направлений развития оценивалось с позиций влияния на риски уменьшения конкурентоспособности сельхозпроизводителей в условиях Всемирной торговой организации.

В итоге были выделены следующие направления государственной поддержки, обеспечивающие максимальное уменьшение уровня рисков снижения конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей после вступления России во Всемирную торговую организацию (табл. 1).

Осуществление господдержки ключевых направлений с привлечением частных партнеров предлагается производить на основе учета интегрального показателя уровня риска снижения конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей, отражающего расходы из всех типов источников финансирования по направлениям развития сельского хозяйства, относящимся к «зеленому ящику» Всемирной торговой организации.

В рамках осуществления Госпрограммы прогнозируется привлечение 210 млрд. руб. средств бизнес-сообщества, что представляет собой 8% от всего

**Таблица 1. Основные виды рисков снижения конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей и направления их снижения при вступлении России во Всемирную торговую организацию.**

| <b>Риски</b>              | <b>Ключевые направления расходов на сельскохозяйственные отрасли в РФ, относимые к «зеленому ящику»</b>                 | <b>Ключевые направления мер государственной поддержки для уменьшения отраслевых рисков сельского хозяйства</b>                                                                                      | <b>Направления господдержки по классификации ВТО</b>               |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Природно-климатические    | Дополнительные субсидии производителям, функционирующим в местности, неблагоприятной для ведения сельского хозяйства    | Охранительная внешнеэкономическая деятельность государства<br>Меры государственного регулирования производства и сбыта продукции                                                                    | Государственные услуги                                             |
|                           | Субсидии на компенсацию расходов по страхованию природно-климатических рисков                                           | Формирование информационной базы для страхования рисков сельхозпроизводителей                                                                                                                       | Создание продуктового резерва                                      |
| Технологические риски     | Расходы на научные исследования и разработки в сельскохозяйственных отраслях                                            | Формирование и реализация дополнительных технологических платформ                                                                                                                                   | Страховые выплаты                                                  |
|                           | Расходы, обусловленные реализацией программ по повышению плодородия почв, внедрению новых технологий                    | Ускоренное развитие программ по повышению плодородия почв и внедрению новых технологий на основе расширенного привлечения инвестиций бизнес-сообщества                                              | Выплаты производителям без привязки к ценам и объемам производства |
| Кадровые риски            | Затраты на подготовку персонала для предприятий агропромышленного комплекса                                             | Оптимизация деятельности кадрово-технологического альянса бизнес-сообщества и образовательной сферы                                                                                                 | Государственные услуги                                             |
|                           | Расходы на развитие и поддержание объектов производственной и непроизводственной инфраструктуры                         | Формирование институтов развития отрасли и территорий, управляющих компаний для системного развития объектов производственной и непроизводственной инфраструктуры на территориях сельских поселений | Государственные услуги<br>Региональная помощь                      |
| Сбытовые (рыночные) риски | Расходы на оптимизацию развития транспортной инфраструктуры и логистики, хранения, переработки и сбыта сельхозпродукции | Использование ГЧП в процессе развития транспортной инфраструктуры и логистики, хранения, переработки и сбыта сельскохозяйственной продукции                                                         | Государственные услуги<br>Региональная помощь                      |
|                           | Расходы на программы региональной помощи                                                                                | Использование ГЧП в программах региональной поддержки сельхозпроизводителей и развития региональных рынков                                                                                          | Региональная помощь                                                |

объема финансирования данной программы. Использование разработанного механизма даст возможность увеличить диапазон направлений, по которым привлекаются ресурсы бизнес-сообщества.

Другим важным направлением привлечения средств инвесторов является снижение рисков вложения средств в предприятия отрасли. Снижение риска – это реальный путь снижения процентных ставок кредитования проектов, реальное направление улучшения инвестиционного климата и, следовательно, снижения сроков окупаемости проектов в отрасли, повышения их эффективности.

Объединение средств, предусмотренных в Госпрограмме, и средств инвесторов позволяет запустить наряду с чисто государственными формами и структурами поддержки предприятий отрасли, такими как госзаказ, организация социального питания, госрезерв, структуры, позволяющие использовать ГЧП. Такими структурами могут быть агентство по развитию отрасли, агентство по развитию территории, агротехнопарк, Россельхозбанк, Росагролизинг, кооперативные ассоциации и саморегулируемые организации при условии делегирования им соответствующих полномочий и ресурсов.

Использование этих организационных форм позволит организовать реальное участие инвесторов в финансировании проектов сельского хозяйства через структуры и механизм ГЧП.

### **3. Анализ воздействия мер государственной поддержки отраслей сельского хозяйства, позволяющий оценить влияние мероприятий косвенного типа «зеленого ящика» по классификации ВТО на рост конкурентоспособности страны.**

В диссертационном исследовании расчеты проведены на основе, во-первых, построения экономико-математической модели регрессионного анализа важнейших факторов, определяющих конкурентоспособность отрасли, и, во-вторых, формирования экономико-математической модели для рейтингового анализа факторов отраслевого риска возникающих. при переходе на косвенные меры государственной поддержки отрасли.

В качестве важного показателя конкурентоспособности может служить объем экспорта продукции сельского хозяйства в стоимостном выражении. В условиях глобализации на величину этого показателя влияют: первый фактор -

агроклиматические условия, в которых находится страна, второй фактор - набор возделываемых культурных растений, отраслей животноводства, уровень технологического развития, организации производства. Третьим фактором является объем государственной поддержки по направлениям «зеленого ящика», в состав которой входят разнообразные мероприятия, способные оказывать лишь косвенное воздействие.

Для оценки влияния на страновую конкурентоспособность сельского хозяйства в работе получено регрессионное уравнение следующего вида:

$$Exp_i = a + b \cdot v_i + c \cdot \bar{w}_i + d \cdot g_i \quad (1)$$

где  $Exp_i$  - экспорт в 2005 году, долл. США,  $v_i$  - суммарный объем господдержки в рамках зеленой корзины за период 1995 – 2004 годы,  $\bar{w}_i$  - среднее за этот же период душевое производство валовой продукции сельского хозяйства, долл. США,  $g_i$  - климатический фактор, равный отношению годовой суммы осадков к средней температуре теплого периода для  $i$ -й страны, соответственно.

Исходные данные для построения уравнения регрессии приведены в таблице 2.

**Таблица 2. Исходные данные для построения уравнения регрессии**

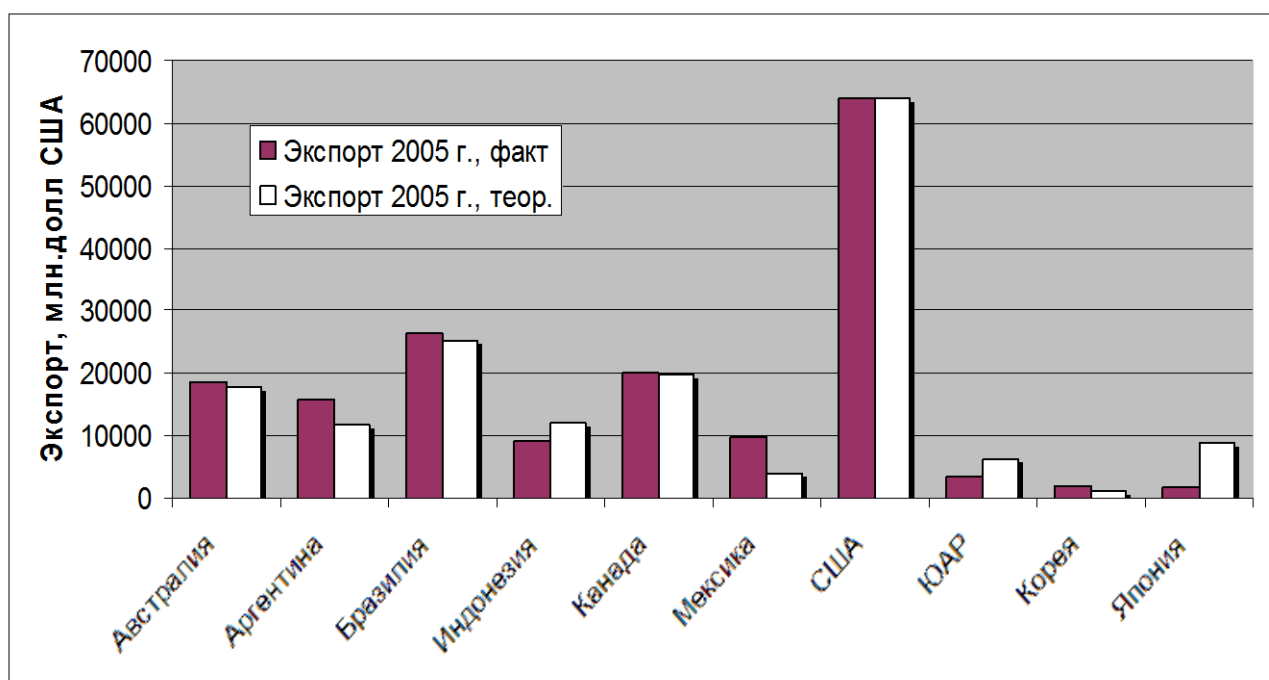
| Страны    | Суммарный объем господдержки в рамках "зеленой корзины", млн.долл США | Валовая продукция сельского хозяйства на душу населения., долл США | Климатическая характеристика (пояснения в тексте), мм/град С | Экспорт продукции сельского хозяйства в 2005, млн.долл США, факт. |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Австралия | 12826,5                                                               | 1123,3                                                             | 19,5                                                         | 18775,0                                                           |
| Аргентина | 269,0                                                                 | 580,1                                                              | 32,0                                                         | 15898,0                                                           |
| Бразилия  | 15628,3                                                               | 297,6                                                              | 63,4                                                         | 26311,0                                                           |
| Индонезия | 612,2                                                                 | 134,3                                                              | 50,0                                                         | 9110,0                                                            |
| Канада    | 20525,1                                                               | 684,2                                                              | 39,2                                                         | 19987,0                                                           |
| Мексика   | 3649,7                                                                | 269,5                                                              | 32,0                                                         | 9689,0                                                            |
| США       | 526794,0                                                              | 644,7                                                              | 45,0                                                         | 63849,0                                                           |
| ЮАР       | 3176,7                                                                | 200,1                                                              | 38,4                                                         | 3430,0                                                            |
| Корея     | 58305,5                                                               | 626,0                                                              | 13,3                                                         | 2104,0                                                            |
| Япония    | 24120,9                                                               | 722,7                                                              | 22,0                                                         | 1838,0                                                            |

В таблице 3 приведены значения параметров уравнения регрессии и его статистические характеристики.

**Таблица 3. Статистические характеристики уравнения регрессии**

| Коэффициенты                     | $a_0$    | $a_1$  | $a_2$ | $a_3$ |
|----------------------------------|----------|--------|-------|-------|
| Значения                         | -26905,5 | 0,0795 | 25,8  | 705,3 |
| Стандартные ошибки коэффициентов | 8123,6   | 0,011  | 7,28  | 145,7 |
| Коэффициент детерминации $R^2$   | 0,95     |        |       |       |

Степень совпадения теоретических результатов с фактически наблюдаемым экспортом показана на рисунке 2.



**Рисунок 2. Сопоставление теоретического и фактического экспорта продукции сельского хозяйства**

Полученный результат расчетов позволяет сделать вывод о том, что государственная поддержка сельского хозяйства многих стран, осуществляемая по правилам ВТО в рамках «зеленого ящика», способствует росту конкурентоспособности аграрного сектора экономики этих стран.



**4. Экономико-математическая модель для рейтингового анализа, которая позволяет осуществить оценку отраслевых рисков, возникающих при переходе на косвенные меры государственной поддержки конкурентоспособности российских сельхозтоваропроизводителей.**

Данная оценка осуществлялась на основе интегрального показателя ( $R_{umm}$ ). В условиях возрастания конкуренции его величина зависит от мер государственной поддержки, направленных на развитие сельскохозяйственных отраслей. Эта зависимость обозначена в диссертации функцией типа:

$$R_j = \sum_{j=1}^J \alpha_j R_j, \quad j \in [1, J], \quad (2)$$

где  $R_j$  — значение  $j$ -го направления мер государственной поддержки, используемых для роста конкурентоспособности сельхозпроизводителей,  $J$  — число исследуемых направлений мер государственной поддержки,  $\alpha_j$  — удельный вес (значимость)  $j$ -го направления мер государственной поддержки. Кроме этого в исследовании  $R_j$  может быть представлено как:

$$R_j = \varphi_j \left\{ \frac{R_j^{mpa}}{\bar{R}_j} \right\}, \quad j \in [1, J], \quad (3)$$

В качестве  $\varphi_j$  может быть выбрана любая монотонная неубывающая функция, например, линейная.

В диссертации принята гипотеза о рейтинговой оценке конкурентоспособности, зависящей от уровня поддержки  $j$ -го направления развития сельскохозяйственных отраслей. При этом использовалось следующее преобразование:

- в ситуации превышения конкретным показателем  $j$ -того направления, анализируемого для каждого конкретного государства, среднего показателя  $j$ -того направления в анализируемой группе государств более чем на 50% уровень рисков по  $j$ -тому направлению может быть оценен как «низкий»;

- аналогично при попадании показателя в интервал от 21% до 50% уровень рисков по  $j$ -тому направлению может быть оценен как «умеренный», в интервал от -19% до 20% - «средний», от 20% до 50% - «повышенный» и более чем на 50% - «высокий».

В соответствии с принятыми во Всемирной торговой организации ограничениями, объем государственных расходов по определенным направлениям развития сельскохозяйственных отраслей не может превышать установленных ограничений по видам «ящичков». Кроме этого совокупным ограничением, накладываемым в зависимости от возможностей государственного бюджета, является общий объем расходов на реализацию мер по развитию данного направления сельскохозяйственных отраслей.

Определение соотношения показателей конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей дает возможность выработать ряд рекомендаций по оптимизации конкурентных условий для сельхозпроизводителей России в ситуации перехода к условиям Всемирной торговой организации.

Хотя по показателю объема производства сельхозпродукции в расчете на одного жителя страны Россия находится в середине списка государств, входящих в число наиболее развитых экономик мира (таблица 5), по некоторым ключевым направлениям развития сельского хозяйства, которые относятся к «зеленому ящичку», объем выделяемых ресурсов в России незначителен.

**Таблица 5. Объем сельхозпродукции и уровень поддержки сельхозпроизводителей в рамках «зеленого ящичка» ВТО.**

| Страна                                | Средние значения объема сельхозпродукции в 2000-2010 гг. в денежном выражении, млн. долл. | Доля затрат по направлениям «зеленого ящичка» в общем объеме выпуска сельхозпродукции (%) |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Япония                                | 8581,0                                                                                    | 20,3                                                                                      |
| Корея                                 | 30924,3                                                                                   | 9,9                                                                                       |
| Европейский союз                      | 367104,5                                                                                  | 9,5                                                                                       |
| США                                   | 250757,1                                                                                  | 8,4                                                                                       |
| Канада                                | 33005,4                                                                                   | 7,4                                                                                       |
| ЮАР                                   | 8796,5                                                                                    | 6,8                                                                                       |
| Австралия                             | 35999,4                                                                                   | 4,7                                                                                       |
| Россия в ходе реализации Госпрограммы | 112201,6                                                                                  | 4,2                                                                                       |
| Россия в 2007-2010 годах              | 42710,6                                                                                   | 3,1                                                                                       |
| Бразилия                              | 82320,6                                                                                   | 1,4                                                                                       |
| Мексика                               | 32839,3                                                                                   | 0,8                                                                                       |
| Индонезия                             | 42961,8                                                                                   | 0,5                                                                                       |
| Аргентина                             | 19341,3                                                                                   | 0,2                                                                                       |

В целом по всем направлениям субсидий в сумме выручки сельхозпродукции Россия затрачивала в 2008-2011г.г. 11-13%, а по мерам государственной поддержки, включаемым в «зеленый ящик», Россия в 2007-2010 годах затрачивала 3,1% от объема сельхозпродукции, что значительно ниже, чем у стран-лидеров сельскохозяйственного производства. Такое положение вещей вызвало недостаточный уровень развития отраслей как производственной, так и непроизводственной инфраструктуры, внедрения научных исследований и разработок, передовых приемов агротехники и высокопроизводительных технологий.

#### **5. Расчеты возможного уменьшения уровня рисков за счет реализации мер господдержки, включенных в «зеленый ящик».**

В диссертации сделаны варианты расчета по основным направлениям господдержки принятым ВТО для «зеленого ящика». По уровню интегрального показателя отраслевого риска в целом по предложенным направлениям у российского сельского хозяйства получено значение 72,86, что соответствует «повышенному» уровню риска. Россия попадает в группу стран осуществляющих меры поддержки на незначительном уровне (Аргентина, Бразилия, Индонезия, Мексика), что явно не соответствует ни ее природно-климатическим условиям, ни уровню развития сельского хозяйства (таблица 6).

**Таблица 6. Общие затраты на снижение рисков снижения конкурентоспособности по мерам «зеленого ящика».**

| Страна           | Общий объем финансирования направлений «зеленого ящика» (млн. долл.) | Интегральная оценка риска | Интегральный показатель риска |
|------------------|----------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|
| Австралия        | 1680,2                                                               | Повышенный                | 60,71                         |
| Аргентина        | 34,5                                                                 | Высокий                   | 95,00                         |
| Бразилия         | 1738,3                                                               | Высокий                   | 82,14                         |
| Европейский союз | 35450,7                                                              | Средний                   | 47,14                         |
| Индонезия        | 565,0                                                                | Высокий                   | 82,14                         |
| Канада           | 2468,5                                                               | Повышенный                | 69,29                         |
| Мексика          | 294,1                                                                | Высокий                   | 95,00                         |
| США              | 74183,5                                                              | Средний                   | 53,57                         |
| ЮАР              | 700,8                                                                | Повышенный                | 70,00                         |
| Корея            | 3129,6                                                               | Средний                   | 40,71                         |

|                                       |        |            |       |
|---------------------------------------|--------|------------|-------|
| Япония                                | 1751,0 | Умеренный  | 37,14 |
| Россия в 2007-2010 годах              | 1328,1 | Повышенный | 72,86 |
| Россия в ходе реализации Госпрограммы | 4688,3 | Повышенный | 70    |

Аналогичные результаты получены по частным показателям отраслевого риска. В частности, риски уменьшения уровня конкурентоспособности сельхозпроизводителей по направлению «государственные услуги». Именно по этому направлению осуществляется финансирование государством научных исследований и разработок для отрасли, подготовки кадров и других государственных услуг. Отраслевой риск в России по этому направлению существенно выше, нежели в Австралии, Канаде, США, ЮАР и Японии. Более высокие риски по данному показателю в рассматриваемой группе стран характерны лишь для четырех государств.

Автором осуществлен прогноз изменения уровня интегрального показателя риска снижения конкурентоспособности российских сельхозтоваропроизводителей вследствие вступления страны во Всемирную торговую организацию, который позволил определить перечень направлений развития сельского хозяйства России, требующих дополнительного финансирования для понижения уровня риска снижения конкурентоспособности до «среднего», а также ориентировочные объемы такого финансирования (таблица 7).

**Таблица 7. Прогноз необходимого финансирования направлений «зеленого ящика» ВТО для России.**

| Направления «зеленого ящика»                                              | Объем среднегодового финансирования направления в 2007-2010 гг., млн. долл. | Объем среднегодового финансирования направления в Госпрограмме, млн. долл. | Объем среднегодового финансирования, необходимый для достижения среднего уровня рисков, млн. долл. |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Государственные услуги                                                    | 803                                                                         | 2449                                                                       | 3236                                                                                               |
| Создание продуктового резерва                                             | 1.7                                                                         | 20.7                                                                       | 200.9                                                                                              |
| Выплаты сельхозпроизводителям без привязки к ценам и объемам производства | 353                                                                         | 1887                                                                       | 792                                                                                                |
| Страховые выплаты                                                         | 164.4                                                                       | 247.1                                                                      | 167.4                                                                                              |
| Выплаты для компенсации                                                   | 1.8                                                                         | 50.9                                                                       | 424                                                                                                |

|                                                            |        |        |        |
|------------------------------------------------------------|--------|--------|--------|
| ущерба от стихийных бедствий                               |        |        |        |
| Выплаты за участие в программах по защите окружающей среды | 2.5    | 6.4    | 814.6  |
| Программы региональной помощи                              | 1.7    | 27.1   | 279    |
| Итого по «зеленому ящику»                                  | 1328.1 | 4688.3 | 5914.4 |
| Интегральный показатель риска                              | 72.86  | 70     | 50     |

Выполнение намеченных мероприятий Госпрограммы позволит улучшить значение интегрального показателя риска снижения конкурентоспособности российских сельхозтоваропроизводителей после вступления страны во Всемирную торговую организацию. По предложенной выше классификации рисков Россия попадает в группу стран с «повышенным» показателем риска. Вместе с тем, высокие показатели риска сохраняются в таких направлениях «зеленого ящика» как «создание продуктового резерва», «выплаты для компенсации ущерба от стихийных бедствий», «выплаты за участие в программах по защите окружающей среды» и «программы региональной помощи».

### **Выводы и предложения.**

1. Вступление России в ВТО обуславливает поиск косвенных методов поддержки внутреннего сельхозпроизводителя. Для этого необходимо, во-первых, выявить риски изменения конкурентоспособности российского сельского хозяйства и сельхозпроизводителей, во-вторых, определить приоритетные мероприятия по управлению рисками изменения конкурентоспособности сельского хозяйства, появляющихся в условиях членства в ВТО, в-третьих, выявить приоритетные направления государственной поддержки при реализации мер «зеленого ящика» ВТО и в-четвертых, разработать механизмы оптимизации рисков в условиях реализации мер государственной поддержки. Это позволиткратно увеличить общий объем ресурсов, привлекаемых с целью достижения поставленных задач.

2. Был проведен анализ влияния мер государственной поддержки на рост конкурентоспособности страны. Предложенные меры, входящие в «зеленый

ящик ВТО были проанализированы на основе экономико-математического методов регрессионного анализа с целью выявления важнейших факторов, влияющих на конкурентоспособность отрасли. Был сделан вывод о том, рост конкурентоспособности аграрного сектора экономики сельского хозяйства многих стран прямо пропорционально зависит от объема финансирования мер косвенной поддержки, осуществляемых по правилам ВТО в рамках «зеленого ящика».

3. В частности, обоснованы направления государственной поддержки, максимально снижающие уровень рисков потери конкурентоспособности отечественных сельхозпроизводителей. Предлагается рассчитывать интегральный показатель уровня риска уменьшения конкурентоспособности российских сельхозпроизводителей, отражающий расходы по направлениям развития сельского хозяйства, которые относятся к «зеленому ящику» ВТО. Была определена перспективность использования структур, которые дают возможность использования ГЧП. Подобными структурами могут быть агентство по развитию отрасли, агентства по развитию территории, агротехнопарки, кооперативные ассоциации и саморегулируемые организации при условии делегирования им соответствующих полномочий и ресурсов.

4. На основе экономико-математической модели рейтингового анализа, была осуществлена оценка снижения отраслевых рисков при использовании соответствующих косвенных мер государственной поддержки, входящих в Госпрограмму развития АПК. Проведенный с ее помощью анализ показал недостаточный объем финансирования мероприятий, входящих в «зеленый ящик», таких как 1) государственные услуги; 2) формирование продуктового резерва; 3) выплаты для компенсаций ущерба от стихийных бедствий; 4) выплаты за участие в программах по защите окружающей среды; 5) программы региональной помощи. Как следствие, отраслевой риск сельского хозяйства в РФ оценивается как повышенный. Необходимо подчеркнуть, что наличие высокого риска отрасли является стоп-фактором для вложения средств инвесторами и банковским сектором в проекты развития отрасли. Недостаточное элиминирование отраслевых рисков сельского хозяйства по направлениям «зеленого ящика» ВТО делает отрасль инвестиционно непривлекательной.

5. Были осуществлены расчеты возможного уменьшения уровня рисков за

счет реализации мер господдержки, включенных в «зеленый ящик». Перераспределение ресурсов программы развития АПК из мер «янтарного ящика» в меры «зеленого ящика», либо перераспределение между направлениями «зеленого ящика» позволяет довести интегральную оценку отраслевых рисков до среднего уровня. Мероприятия по снижению рисков – это одно из важнейших направлений повышения рентабельности сельхозпроизводителей, снижения стоимости кредитных ресурсов, запуска механизма инвестирования сельскохозяйственной отрасли частными инвесторами и таким образом — повышение конкурентоспособности сельского хозяйства РФ. Неприменение мер господдержки по снижению отраслевых рисков сельского хозяйства приводит к снижению рентабельности на 11-13%.

#### **Основные положения исследования опубликованы**

##### **в следующих работах:**

##### **в научных изданиях, рекомендованных ВАК:**

1. Иванов С.А., Свиридова А.Э. Региональный рынок труда и подготовка кадров: реализация принципов болонской декларации. М.: Финансы и статистика, 2011. (6 п.л./3 п.л.).

2. Иванов С.А. Государственно-частное партнерство как составная часть механизма государственной поддержки сельского хозяйства России. Экономические науки, 2012, №10 (0,5 п.л.).

3. Иванов С.А. Экономико-математическая модель оценки рисков. Экономические науки, 2012, №11 (0,5 п.л.).

4. Иванов С.А. Формы государственной поддержки сельского хозяйства России в условиях ВТО. Вопросы экономики и права, 2012, №12 (0,5 п.л.).

5. Иванов С.А. Управление рисками снижения конкурентоспособности сельского хозяйства в условиях ВТО. Экономические науки, 2013, № 1 (0,5 п.л.).

##### **в других научных изданиях:**

6. Иванов С.А., Кондаков К.В. Технически прогрессивная промышленная политика в административно-территориальном районе. Спб:СпбГУ, 1999. (5,8 п.л./ 2,9 п.л.).

7. Иванов С.А. Государственная поддержка как фактор развития сельского

хозяйства: классификация форм господдержки. Сборник МИЭМ (ТУ) под редакцией проф. Стерликова Ф.Ф. М., 2011, вып. 2 (0,5 п.л.).

8. Иванов С.А. Меры государственной поддержки, включенных в «зеленую корзину» по классификации ВТО. Теоретическая экономика, 2012. №3 (0,5 п.л.).

9. Иванов С.А. Характеристика применения экономико-математической модели для расчетов по разделам «зеленой корзины»: научные исследования, образование, проекты развития инфраструктуры сельских территорий. Теоретическая экономика, 2012, №4 (0,5 п.л.).