

На правах рукописи

СЮСЮРА ДМИТРИЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ

**УПРАВЛЕНИЕ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНОЙ
СЕЛЬСКОЙ ЭКОНОМИКОЙ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами – АПК и сельское хозяйство)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
доктора экономических наук

Москва – 2013

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Оренбургский государственный аграрный университет»

Научный консультант: **Заводчиков Николай Дмитриевич**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Крылатых Эльмира Николаевна**
доктор экономических наук, профессор
академик Россельхозакадемии,
заведующая кафедрой макро- и микроэкономики
Российско-немецкой высшей школы управления
Российской академии народного хозяйства и го-
сударственной службы при Президенте РФ

Терновых Константин Семёнович
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный
аграрный университет им. императора Петра I»,
заведующий кафедрой организации производст-
ва и предпринимательской деятельности в АПК

Прока Нина Ивановна
доктор экономических наук, профессор
ФГБОУ ВПО «Орловский государственный
аграрный университет», заведующая кафедрой
организации предпринимательской деятельности
и менеджмента в АПК

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный
аграрный университет им. Н.И. Вавилова»**

Защита состоится 4 июля 2013 г. в 11.00 часов на заседании диссертационного совета Д 006.002.01 при ГНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова» по адресу: 105064, г. Москва, Б. Харитоньевский пер., 21/6, стр.1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова».

Автореферат разослан «__» _____ 2013 года и размещён на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации (www.vak.ed.gov.ru) и Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова (www.viapi.ru).

Учёный секретарь
диссертационного совета,

к.э.н., доцент



Котеев С.В.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Двадцатилетний опыт хозяйствования в сельской местности РФ в условиях рыночных преобразований доказал несостоятельность подходов к управлению, не учитывающих особенности сложившегося социально-экономического положения сельского населения и запросы каждого сельского жителя. Как результат – сельское население большинства субъектов РФ убывает опережающими темпами, что сопровождается выводом земель из хозяйственного оборота и создаёт угрозу обеспечению социального контроля над сельскими территориями, а в перспективе – сохранению российской государственности.

Аграрное производство для сельской местности России остаётся базовым, но его значение и роль в социально-экономических отношениях существенно изменились, в том числе благодаря усилению воздействия макроэкономических и общественных факторов. При формировании сельских межотраслевых взаимосвязей должны учитываться не только технологические факторы, но и стремление к обеспечению средств для существования сельского населения всеми доступными сочетаниями занятости. Глобализация рынков, вхождение России во Всемирную торговую организацию (ВТО) задают новые экономические условия, при которых необходимо соблюдать ограничения по оказанию прямой государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, что многократно усложняет решение стратегической задачи по улучшению социально-экономического положения сельского населения РФ.

Один из ключевых подходов, способствующих успешному решению указанной задачи в сложившейся ситуации, заключается в перераспределении функций и роли сельского хозяйства между всеми отраслями и видами деятельности, распространёнными в сельской местности. Практическая реализация указанного подхода предусмотрена в утвержденной распоряжением Правительства РФ №2136-р от 30.11.2010 г. Концепции устойчивого развития сельских территорий РФ до 2020 года, где в числе основных целевых направлений, призванных удовлетворить запросы сельского сообщества в обеспечении занятости, росте уровня и повышении качества жизни, определена диверсификация сельской экономики через создание в сельской местности максимально возможного набора разнообразных хозяйственных форм и видов деятельности. Таким образом, сельская экономика в РФ становится самостоятельным объектом управления, что находит отражение в официальных документах государственного уровня. Обеспечение выполнения сельской экономикой множества возлагаемых функций является необходимым условием успешного управления и раскрывает содержание фундаментальной научной проблемы, требующей скорейшего решения.

Пространственная рассредоточенность ресурсов и неоднородность субъектов управления экономическими отношениями в сельской местности РФ значительно усложняют процесс управления. Сталкиваясь на практике с необходимостью управлять сельской экономикой, государственные структуры различного уровня, органы местного самоуправления, руководители и специалисты

предприятий и организаций, сельские предприниматели формируют потребность в научном осмыслении и изучении указанного процесса. В отсутствии методического обеспечения, позволяющего обоснованно подходить к корректировке приоритетов развития в условиях многофункциональности, многие руководители просто транслируют (дублируют) федеральные инициативы/мероприятия на субфедеральный и местный уровень без учёта местных особенностей, что не способствует росту результативности управленческих решений.

Неадаптированность сложившейся ранее теоретико-методологической базы управления к возникшим новым условиям хозяйствования создаёт дополнительную угрозу обеспечению сельского развития в РФ. В отечественной науке сформирован определённый научный задел в разработке теоретических и практических положений по управлению многоотраслевым агропромышленным комплексом, устойчивому развитию сельских территорий, местному самоуправлению, который нуждается в переоценке и привязке к особенностям многофункциональной сельской экономики. С другой стороны, в зарубежной науке и практике сформированы подходы к сельскому развитию, которые могут быть применены в управлении сельской экономикой РФ, но требуют весьма существенного переосмысления, анализа и адаптации к российским особенностям.

Вышеобозначенные обстоятельства, складывающиеся из новых экономических условий, обнажающих фундаментальную научную проблему, практических потребностей её решения, а также имеющихся научных предпосылок, требующих обобщения и дальнейшего развития, обосновывают актуальность темы настоящего исследования.

Состояние изученности проблемы. Проблемы управления сельской экономикой с момента появления товарного хозяйства являются движущими факторами развития многих наук. Современная теория и методология управления сельской экономикой базируется на общих положениях теории и практики управления, заложенных А. Смитом, Ф. Тейлором, А. Файолем, К. Марксом, А. Маршаллом, Дж. Кейнсом и др., однако обладает рядом особенностей, связанных с многогранной сложной природой объекта управления и множеством субъектов-участников процесса управления.

Научным фундаментом управления сельской экономикой в условиях рыночных отношений являются труды Р. Акоффа, И. Ансоффа, О. Виханского, И. Герчиковой, П. Друкера, Ф. Котлера, М. Мескона, М. Портера и др.

Основы научного поиска и установления источников роста, пространственного и экономического развития сельской экономики заложили в своих трудах: И.Г. Александров, В.А. Анучин, Н.Н. Баранский, М.К. Бандман, А. Вебер, А.Г. Гранберг, Н.В. Зубаревич, У. Изард, Н.Н. Колосовский, В. Кристаллер, П. Кругман, В. Лаунхардт, Р. Мертон, Г. Мюрдаль, О.С. Пчелинцев, В. Росту, Р. Солоу, Т. Сван, Й.Г. фон Тюнен, Й. Шумпетер и др.

Современные научные подходы и механизмы сельского развития раскрыты в работах Л. Дижкстра, А. Копуса, Ф. Мантино, М. Морейра, Р. Нельсона, Ф. Соте, Г. Фабиани, Ф. Эллиса и др.

Фундамент теоретического обоснования и решения проблем управления базовыми для сельской экономики России отраслями и видами деятельности, устойчивым развитием сельских территорий заложен в трудах В.С. Немчинова, А.А. Никонова, А.Н. Челинцева, А.В. Чайнова. В последние десятилетия он укреплялся и детализировался в работах В.М. Баутина, Г.В. Беспяхотного, Л.В. Бондаренко, И.Н. Буздалова, А.П. Зинченко, С.В. Киселёва, Э.Н. Крылатых, В.В. Милосердова, А.С. Миндрин, Т.Г. Нефёдовой, В.З. Мазлоева, А.В. Мерзлова, А.П. Огаркова, В.В. Пациорковского, А.В. Петрикова, Б.И. Пошкус, С.О. Сиптица, К.С. Терновых, В.А. Тихонова, В.Я. Узуна, И.Г. Ушачёва, В.И. Фролова, И.Ф. Хицкова и др.

Несмотря на наличие научных исследований, посвящённых различным составляющим управления экономическими отношениями в сельской местности, проблеме их многофункциональности явно не хватает научного осмысления. Нуждаются в уточнении категориальный аппарат, состав и содержание функций, процесс их возникновения, требует анализа возможное влияние многофункциональности сельской экономики на обеспечение её устойчивого развития. Кроме того, необходима разработка комплекса методов, позволяющих руководителям на местах обоснованно подходить к определению приоритетов сельского развития с учётом сложившихся особенностей социально-экономического положения сельского населения, а также осуществлять количественную оценку достигнутых результатов управления, что в совокупности предопределило выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка комплекса взаимоувязанных теоретико-методологических положений, методического обеспечения и практических рекомендаций по управлению многофункциональной сельской экономикой.

На достижение данной цели направлены следующие задачи:

- исследовать эволюционные предпосылки многофункциональности сельской экономики, уточнить содержание категории «сельская экономика», раскрыть особенности её практической идентификации;
- уточнить базовые функции сельской экономики, раскрыть процесс их возникновения и роль в достижении устойчивого развития;
- исследовать международный теоретический и практический опыт сельского развития, с учётом которого обобщить и систематизировать теоретико-методологические основы управления сельской экономикой;
- проанализировать состояние сельской экономики РФ, исследовать взаимосвязь наличия ресурсов в сельских экономиках субъектов РФ и их привлекательности для жизнедеятельности сельского населения;
- осуществить адаптацию процесса управления к условиям многофункциональности сельской экономики от этапов концептуального целеполагания, обоснования управленческих решений, до методов и приёмов их практической реализации;
- исследовать взаимосвязь результативности управления многофункциональной сельской экономикой и изменений социально-экономического

положения сельского населения, разработать методику количественной оценки результативности управления;

– выявить особенности мониторинга ресурсов и результатов управления многофункциональной сельской экономикой, разработать аналитический инструментарий, способствующий обоснованному выбору ресурсов для достижения целей управления;

– на примере сельской экономики субъекта РФ раскрыть особенности практического применения разработанного методического обеспечения, обосновать рекомендации по совершенствованию управления сельской экономикой.

Объект исследования – сельская экономика как открытая экономическая система, функционирующая в сельской местности РФ. Наиболее глубокие исследования выполнены по материалам Оренбургской области.

Предметом исследования являются управленческие отношения, возникающие в процессе формирования и развития многофункциональной сельской экономики.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили труды отечественных и зарубежных учёных в области теорий управления, работы по управлению аграрным производством и местному самоуправлению. Базисом теоретических и методологических разработок стали теории потребления, спроса, полезности, общего экономического равновесия, рационального выбора и модель поведения «человека экономического».

В диссертационном исследовании применены как общенаучные методы – системный, структурный, процессный и функциональный подходы, приёмы логического и сравнительного анализов, морфологического анализа, методы синтеза – так и специальное методическое обеспечение: методы и приёмы кластерного анализа, анализа иерархий, корреляционно-регрессионного анализа, индексный метод, методы квалиметрических оценок, экспертных оценок и др. В расчётах использован аналитический инструментарий пакетов прикладных программ Ms Excel, Statistica 6.0.

Информационной базой исследования послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ и её территориальных органов, в том числе результаты ВПН-2010, ВСХП-2006, сплошного наблюдения за деятельностью субъектов малого и среднего предпринимательства (2010 г.); данные Всемирного банка, европейской базы данных о сельских районах (Eurostat REGIO), Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), международной исследовательской сети проектов ESPON-2013, EDORA, Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), результаты научных исследований, проводимых отечественными и зарубежными учебными и научными учреждениями. В процессе исследования использовались законы и нормативные акты Российской Федерации и её субъектов; отчёты федеральных министерств о достигнутых результатах и основных направлениях деятельности (ДРОНД), национальные доклады, концепции и программы

стратегического развития Российской Федерации и её субъектов; ресурсы открытых информационных систем сети Интернет.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК (экономические науки). Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 1.2.50. «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры» специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством – 1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке комплекса взаимоувязанных теоретико-методологических положений, методик и конкретных методических и практических рекомендаций по управлению многофункциональной сельской экономикой, обеспечивающему улучшение социально-экономического положения сельского населения. Наибольшим приращением научного знания характеризуются следующие положения:

1. Обоснованы предпосылки многофункциональности сельской экономики как следствия эволюции экономических отношений на селе. Выделены и охарактеризованы 4 основных этапа эволюции: зарождение; становление базовых форм; развитие коллективных форм и этап рыночного преобразования экономических отношений. Выявлены ключевые особенности каждого из этапов эволюции, среди преимуществ современного этапа: высокая степень личных свобод сельского населения, а также свободы выбора направлений производства и реализации продукции, существенное расширение потенциальных границ рынков.

2. Раскрыты теоретические положения, уточняющие содержание категории «сельская экономика» и особенности её многофункциональности. В ходе обоснования положений формализованы факторы и условия заселения местности, осуществлена классификация источников возникновения благ как необходимого условия заселения местности; выделены два основных признака объединения отдельных субъектов, отраслей и видов деятельности в сельскую экономику (использование сельских ресурсов и занятость сельского населения); разработан алгоритм процесса формирования функций сельской экономики, классифицированы базовые функции сельской экономики, представленные 5-ю группами: пространственно-экологические, раскрывающие взаимосвязи экономических отношений и природной среды; гуманитарные, раскрывающие взаимосвязи с сельским сообществом; производственно-деловые, раскрывающие взаимосвязи между различными группами хозяйствующих субъектов сельской экономики; общественно-экономические, раскрывающие взаимосвязи с обществом в целом; государственные, раскрывающие взаимосвязь сельской экономики и государства.

3. Систематизировано содержание методологии управления сельской экономикой. Обосновано, что в условиях многофункциональности процесс управления сельской экономикой «заключается в выработке функционально увязанных целей развития и их последовательной реализации посредством ко-

ординации деятельности хозяйствующих субъектов, придания формам, структуре и содержанию хозяйственных отношений характеристик, способствующих устойчивому сельскому развитию, повышению уровня и улучшению качества жизни сельского населения». Разработано методическое обеспечение, позволяющее учитывать многофункциональность сельской экономики на основных этапах процесса управления. Обосновано, что в центре внимания управления должен находиться сельский житель как мобильный источник ресурсов и возможностей, а также интересов, являющихся движущим фактором развития экономических отношений на селе.

4. Дана комплексная оценка состоянию ресурсов сельской экономики РФ по факторам производства и источникам формирования блага, которая позволила не только вскрыть её слабые, но и выявить сильные стороны. Для сектора индивидуальных хозяйств последние заключаются в относительно высокой предпринимательской активности индивидуальных предпринимателей, а также в относительно высокой доле добавленной стоимости в продукции домашних хозяйств. Для корпоративного сельскохозяйственного сектора – в существенности доли в прибыли экономики РФ в целом, а также в относительно высокой среднегодовой численности работников предприятий, особой роли для сельского рынка труда. Обосновано, что приоритеты сельского развития необходимо связывать не только с сохранением и укреплением корпоративного сельскохозяйственного сектора, но и с объединением ресурсов и возможностей сектора индивидуальных хозяйств.

5. Обосновано, что по степени благоприятствования для сохранения и роста численности сельского населения сельские экономики субъектов РФ делятся на 5-ть типов: благоприятные, относительно благоприятные, переходные, недостаточно благоприятные, неблагоприятные. Выявлено, что принадлежность субъекта РФ к относительно благоприятной природно-климатической зоне и обеспеченность сельскохозяйственными землями не являются определяющими для сохранения и роста численности сельского населения. Установлено, что достижение наиболее высоких значений удельных показателей производства сельскохозяйственной продукции (в расчёте на единицу площади земель сельскохозяйственного назначения или на одного сельского жителя) характерно для сельских экономик, менее привлекающих сельское население. Для сельских экономик разных типов определены ключевые факторные признаки и целевые направления сельского развития, способствующие сохранению и росту численности сельского населения.

6. Разработана организационная схема выявления лучших инициатив сельского развития с созданием специальных платформ, способствующих устранению барьеров для участия хозяйствующих субъектов в управлении сельской экономикой. Обоснована необходимость включения инициативных частных проектов в состав консолидированных целевых программ, позволяющих объединить деловые инициативы, ресурсы и возможности всех субъектов сельской экономики для решения задач сельского развития, рас-

крыты особенности создания таких программ, осуществлена необходимая адаптация программно-целевого метода.

7. Доказано, что в общих макроэкономических условиях сравнительную количественную оценку результатов управления многофункциональной сельской экономикой целесообразно вести по достигнутому изменению социально-экономического положения сельского населения, агрегирующему уровень и качество его жизни. Разработана методика оценки результативности управления многофункциональной сельской экономикой, дана количественная оценка результативности управления сельскими экономиками муниципальных районов в составе субъекта РФ, позволяющая обоснованно корректировать направления развития и усилить мотивацию субъектов управления.

8. Разработана структура информационной системы мониторинга ресурсов и результатов управления сельской экономикой, раскрыто содержание её основных модулей, выявлены пробелы в информационной базе первичных данных для нужд управления сельской экономикой, сформулированы требования к их содержанию и рекомендации по сбору, разработана методика оперативной управленческой оценки ресурсов сельской экономики, позволяющая восполнить существующие пробелы информационной базы принятия решений по управлению сельской экономикой.

Практическая значимость результатов исследования заключается в следующем:

- организационная схема формирования платформы инициатив сельского развития может быть использована при их практическом создании как в муниципальных районах, так и в субъектах РФ, что способствует наиболее полному учёту местных инициатив, вовлечению внебюджетных ресурсов в решение задач сельского развития;

- принципы и подходы к формированию агрегатов для оценки уровня и качества жизни сельского населения могут применяться при обосновании приоритетных параметров управления сельскими экономиками субъектов РФ;

- количественные оценки ресурсов и результатов управления сельскими экономиками субъектов РФ, а также результаты корреляционного анализа и регрессионные модели, раскрывающие факторы, способствующие повышению привлекательности сельских экономик для сельского населения, привлечению инвестиций, могут использоваться при разработке и корректировке целевых программ сельского развития РФ;

- практические рекомендации по формированию информационной системы мониторинга ресурсов и результатов управления сельскими экономиками, включая разработанное методическое обеспечение управленческой оценки ресурсов, можно использовать при создании муниципальных и региональных информационных систем аналогичного целевого назначения;

- результаты оценки результативности управления сельскими экономиками муниципальных районов, разработанные положения по функциональному балансированию управленческих решений, другие аналитические данные, практические рекомендации и выводы могут быть применены при разработке консолидированных целевых программ развития сельских экономик субъектов РФ.

Апробация и внедрение результатов работы. Диссертация выполнена в соответствии с планом НИР ФГБОУ ВПО Оренбургский ГАУ в рамках темы «Совершенствование методологии и методического обеспечения управления сельскими экономиками РФ и её отдельных территорий» (гос. регистрация №И120302093529). Основные результаты исследований докладывались на международных, всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях в 2007-2012 гг. в городах Барнаул, Киев (Украина), Москва, Новосибирск, Оренбург, Пшемысль (Польша), Пятигорск, Санкт-Петербург, Саратов, Симферополь (Украина), Сочи. Они нашли отражение в списке опубликованных работ, отдельные научные и практические предложения автора одобрены и включены в итоговые документы указанных конференций.

Результаты, полученные автором, были неоднократно представлены и получили одобрение в составе научных отчётов по НИР в рамках ФЦП «Социальное развитие села до 2012 года», использовались при разработке проекта ведомственной целевой программы Минсельхоза РФ «Совершенствование кадрового обеспечения АПК на 2009-2011 годы», при создании Единой информационной системы агропромышленного комплекса Тверской области, в разработке Концепции информационных систем социально-экономического развития муниципальных образований Волгоградской области. Рекомендации автора учтены при формировании «Стратегии развития Оренбургской области до 2020 года и на период до 2030», в разработке долгосрочных программных документов по развитию сельского хозяйства Оренбургской области, в реализации мероприятий по организации самозанятости сельского населения в рамках областной целевой программы по стабилизации ситуации на рынке труда в Оренбургской области в 2009-2011 годах.

Результаты диссертационного исследования легли в основу двух новых программ для ЭВМ (рег. свид. Роспатента №2011618955 и №2011618956 от 16.11.2011 г.). Материалы и выводы диссертации включены в образовательный процесс при подготовке студентов по специальности «Экономика и управление на предприятии» в ряде аграрных вузов РФ.

Публикации. По теме диссертации опубликованы 44 работы объёмом более 57,4 авторских печатных листов, в том числе 4 монографии, а также 18 работ в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, пяти глав, выводов и предложений, списка использованной литературы и приложений. Работа изложена на 326 страницах компьютерного текста, содержит 53 таблицы, 50 рисунков, имеет 10 приложений. Список использованной литературы включает 394 наименования.

Во введении обоснована актуальность диссертационного исследования, определены цель, задачи, предмет и объект исследования, раскрыты научная новизна и практическая значимость результатов работы.

В первой главе «Теоретические основы многофункциональной сельской экономики» исследованы предпосылки многофункциональности, выделены и охарактеризованы 4 этапа эволюции экономических отношений на

селе; исследованы особенности теоретической и практической идентификации сельской местности, осуществлена классификация источников возникновения благ, уточнено содержание категории «сельская экономика», обобщен зарубежный опыт управления сельским развитием, исследованы основные виды концепций сельского развития, а также условия, способствующие их применению в управлении сельскими экономиками РФ.

Во второй главе «Методология управления многофункциональной сельской экономикой» систематизировано содержание базовых элементов методологии управления сельской экономикой, раскрыт процесс формирования базовых функций сельской экономики, обоснованы особенности процесса управления в условиях многофункциональности, выделены элементы сельской экономики как открытой экономической системы, формализованы взаимодействия участников управления сельской экономикой, исследована взаимосвязь многофункциональности и устойчивого сельского развития.

В третьей главе «Анализ ресурсов и результатов управления сельской экономикой РФ» дана комплексная оценка состоянию ресурсов сельской экономики по факторам производства, источникам формирования благ, исследована взаимосвязь социально-экономического положения сельского населения и результатов управления сельской экономикой, разработана методика оценки результативности управления, осуществлена типизация сельских экономик субъектов РФ по привлекательности для сельского населения, выявлены приоритетные направления развития сельских экономик различных типов.

В четвёртой главе «Функционально-сбалансированные решения в управлении многофункциональной сельской экономикой субъекта РФ» разработаны приёмы функционального балансирования концепций и программ развития, раскрыты принципы определения приоритетных целевых направлений развития многофункциональных сельских экономик субъектов РФ, для сельской экономики субъекта РФ – типичного представителя группы недостаточно благоприятных – разработаны положения функционально-сбалансированной концепции развития, дана количественная оценка результативности управления сельскими экономиками его муниципальных районов.

В пятой главе «Совершенствование организационного, информационного и методического обеспечения управления сельской экономикой» раскрыт комплекс положений по обоснованию выбора направлений преобразования ресурсов в сельскохозяйственном производстве, разработана методика оперативной управленческой оценки ресурсов, обоснована необходимость создания платформы инициатив сельского развития как организационной основы взаимодействия участников управления, раскрыты преимущества создания консолидированных целевых программ, осуществлена необходимая модификация программно-целевого метода, разработаны практические рекомендации по формированию информационной системы мониторинга ресурсов и результатов управления сельской экономикой.

В выводах и предложениях обобщены результаты исследования, сформулированы основные выводы и рекомендации.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предпосылки многофункциональности сельской экономики как следствия эволюции экономических отношений на селе

Современные экономические отношения на селе существенно отличаются от экономических отношений прошлого, что является результатом их эволюции – «развития, процесса изменения от одного состояния к другому» (Д.Н. Ушаков). Очевидно, что социально-хозяйственная история хранит бесценный опыт, который необходимо выявлять и умело использовать в управлении. Рыночные условия хозяйствования обуславливают необходимость комплексного осмысления и обобщения знаний об эволюции экономических отношений на селе в пространстве политических, социальных, технологических и общеэкономических факторов в четкой привязке к конкретным временным периодам. Однако, известные теории эволюции концентрируют своё внимание преимущественно на отдельных составляющих развития экономических отношений: технологических (концепция технологических укладов Д.С. Львова, С.Ю. Глазьева), пространственных (концепция эволюции сельской местности Т.Г. Нефёдовой) или производственно-экономических (концепция поворотных пунктов в развитии сельского хозяйства Р. Бичанича), что обусловило необходимость проведения дополнительных исследований в данной области.

Признаками эволюции экономических отношений являются изменения в их содержании и формах, на анализе которых мы сконцентрировали внимание в нашей работе, что позволило выделить четыре ключевых этапа эволюции. Характеристики этапов представлены в таблице 1.

Исторический период от осуществления первых товарных обменов до появления языка и последующего выделения славянского языка, на наш взгляд, следует считать этапом зарождения экономических отношений в российском селе. Для данного этапа характерны примитивные формы экономических отношений (подробно представлены в работах К. Поланьи), которые, тем не менее, позволили осуществить переход к производящему хозяйству, освоить земледелие и оседлое скотоводство. Для него характерны ограничения в технологиях производства, перемещение сельского населения связано с рисками обеспечения личной свободы и безопасности. Важнейшее событие этапа – возникновение и укрепление сельской общины, ставшей центром управления социально-хозяйственной деятельностью на селе.

Начало следующего значительного по времени этапа эволюции экономических отношений, ознаменовало возникновение Киевской Руси и развитие письменности, позволившей обеспечить формализацию более сложных порядков и условий экономических отношений. В ходе этапа происходит расширение границ рынков, появляются механизированные технологии производств, возникают основные формы, используемые в индивидуальных и коллективных экономических отношениях до настоящего времени (договор,

подряд, артель и др.). Окончание этапа совпало по времени с отменой крепостного права в царской России.

Таблица 1 – Характеристики выделенных этапов эволюции экономических отношений (ЭО) в российском селе

Характеризуемая позиция	Этап зарождения экономических отношений	Этап становления базовых форм экономических отношений	Этап развития коллективных форм экономических отношений	Этап рыночного преобразования экономических отношений
	V тыс. л. до н.э.–IX в.н.э.	IX в.н.э. – 1861 г.	1862 – 1990 гг.	1991 г. – наст. вр.
Миссия этапа	Формирование основ расселения и хозяйственного освоения сельских территорий, товарного производства и реализации сельской продукции	Создание и укрепление базовых индивидуальных и коллективных форм экономических отношений на селе	Масштабное хозяйственное и культурное освоение сельских территорий страны через использование коллективных форм экономических отношений	Обеспечение устойчивого саморазвития экономических отношений на селе в условиях свободной конкуренции на рынке, глобализации рынков
Формы экономических отношений на селе	Обмен, понуждение, соглашение, родовая, сельская община	Вотчины, поместья, ряд (договор), порядные и кабальные грамоты, подряды, артели, мануфактуры	Хуторское и отрубное хозяйство, кооперативы, товарищества по обработке земли, коммуны, сельскохозяйственные артели, совхозы, колхозы	Индивидуальные предприниматели, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйственные общества, государственные и муниципальные предприятия
Политика (государственное участие)	-	Фрагментарное участие государства в управлении производством и реализацией сельской продукции, в основном путём ограничения прав и свобод сельского населения	Постепенное увеличение степени участия государства в управлении производством и реализацией продукции, переход к директивному государственному планированию и управлению сельским развитием	Обеспечение свободы выбора направлений производства, перенос акцентов на государственное регулирование реализации продукции, создание институциональных основ развития, государственное обеспечение социальных гарантий
Рынки (аренал распространения)	Преимущественно местные	Местные и региональные	Местные, региональные и международные	Местные, региональные, международные, глобальные рынки
Технологии (уровень развития)	Элементарные технологии, преимущественно ручной труд	Ручной труд, переход к механизированным технологиям (I-II технологические уклады)	Ручной и механизированный труд, переход к автоматизированным технологиям (II-IV технологические уклады)	Ручной, механизированный и автоматизированный труд, переход к технологиям искусственного интеллекта (V и последующие уклады)
Сельское сообщество	Дисперсное расселение, значительная социальная разобщённость, социальная дифференциация по родовому признаку	Существенно ограничены личные свободы и свободы пространственного перемещения населения, социальная дифференциация по сословному признаку	Ограничены возможности индивидуального производства и реализации продукции населением, социальная дифференциация по классовому признаку	Минимизация ограничений по выбору направлений самореализации, социальная дифференциация по экономическому признаку

Составлено автором

Третий этап характеризуется наиболее существенной ролью государства в развитии экономических отношений на селе и масштабным хозяйственным освоением сельских территорий страны. Начало этапа ознаменовано примене-

нием научных достижений агротехники, машин, минеральных удобрений, других элементов культурного производства, экономическими успехами части помещиков и наиболее предприимчивых кулаков. В это время формируются и достигают высокого уровня развития коллективные формы (кооперативы, ТОЗы, коммуны, совхозы, колхозы и др.) экономических отношений, качественно изменяется культура сельскохозяйственного производства. Окончание этапа совпало по времени с распадом СССР.

Последний из выделенных нами этапов эволюции (четвёртый) продолжается до настоящего времени. Его миссия заключается в обеспечении условий для саморазвития экономических отношений на селе при наличии относительно свободного рынка и ограниченном участии государства. Преимущества имеют такие формы экономических отношений, которые позволяют обеспечить баланс интересов участников экономических отношений, получение необходимых средств для существования сельского населения, достижение конкурентоспособности производства при существенном расширении потенциальных границ рынков.

Анализ характеристик выделенных этапов эволюции позволил сделать обоснованный вывод о том, что совокупность проявлений содержаний и форм экономических отношений в ходе эволюции возрастает. Возврата к предыдущим состояниям в отдельных элементах исключить нельзя, что в целом не ведёт к снижению достигнутого уровня разнообразия экономических отношений в исторических масштабах.

Важными особенностями современного этапа эволюции, являющимися источниками преимуществ и требующими выработки новых подходов к управлению, являются:

- свобода выбора направлений производства и реализации продукции;
- существенное расширение потенциальных границ рынков;
- высокая степень личных свобод сельского населения, в том числе свободы перемещения и др.

В этих условиях человек – сельский житель – не может рассматриваться только как владелец ресурсов или основа кадрового потенциала, он становится активным участником всех социально-экономических процессов и отдаёт предпочтение сельской местности в том случае, если экономические отношения здесь способны удовлетворить его многообразные запросы, обеспечить получение необходимых жизненных благ, что предопределяет их многофункциональность. При этом растущее разнообразие форм и содержания экономических отношений создаёт предпосылки для удовлетворения новых запросов каждого человека и внешней среды, успешного выполнения множества новых ролей, связанных с эволюцией мирохозяйственных социально-экономических отношений в целом. Таким образом, *эволюция экономических отношений создаёт предпосылки для повышения значения многофункциональности и формирует основы для её практического достижения.*

Предложенный авторский вариант теоретического обобщения данных об эволюции экономических отношений на селе не противоречит известным концепциям эволюции и может рассматриваться как их дополнение.

2. Теоретические положения, уточняющие содержание сельской экономики и процесса формирования её базовых функций

Признаки выделения в экономике России особого элемента, части, которой соответствует «сельская экономика», задаёт прилагательное «сельский». Анализ содержания категории позволил нам сделать вывод о том, что она своим значением обязана глаголу «сел», обозначающему соответствующее действие. «Радим пришёл и *сел* на реке Соже, от него прозвались радимичи...», – свидетельствует фрагмент Ипатьевской летописи, относящийся к 1147 году. «Поселиться» – занять *место* для жилья, «поселять» – сажать оседло, обзаводя домом, хозяйством (В.И. Даль). Таким образом, «сельская» исходно обозначает занятость места под проживание и освоение в целях собственного жизнеобеспечения.

В словосочетании «сельская экономика» категория «сельская» локализует ареал функционирования соответствующих экономических отношений. В теории и практике современного хозяйствования единые принципы определения территории, к которой правомерно применение категории «сельская», фактически не закреплены, что создаёт некоторые сложности с идентификацией «сельской экономики» как объекта управления. По итогам анализа и обобщения отечественного и зарубежного опыта нами установлены 4-е основных *принципа* выделения сельской территории: демографический; по структуре занятого населения; по структуре экономической деятельности, по полученному ранее административно-территориальному статусу. Обосновано, что в целях управления под сельской территорией следует понимать единицу деления пространства, ограниченное по какому-либо признаку или совокупности признаков пространство земли; под местностью – единое обозначение территорий и/или их частей.

В работе формализованы и *исследованы факторы заселения* территории, среди которых: удовлетворительные природно-климатические условия; наличие природных ресурсов, пригодных к использованию в хозяйственной деятельности; наличие возможности удовлетворения потребностей человека в личных (индивидуальных) и общественных благах. *Осуществлена классификация источников возникновения благ* в сельской местности, всё множество которых представлено через естественные (созданные природой) и приобретённые (созданные человеком) ресурсы, а также используемые и потенциальные возможности. Разработанная классификация позволила раскрыть существующие и перспективные направления хозяйственного освоения сельской местности, а также обоснованно формализовать *содержание сельской экономики*, которое, на наш взгляд, заключается в преобразовании (производстве) ресурсов сельских территорий, их обмене и потреблении при непосредственном трудовом участии сельского населения, результатом которых является получение разнообразных благ, используемых для удовлетворения запросов каждого сельского жителя и внешней среды.

Выделены два основных *признака* для объединения как отдельных субъектов экономических отношений, так и разнообразных отраслей и видов деятельности в сельскую экономику: 1) использование в производстве, обмене и

потреблении ресурсов конкретной сельской территории; 2) занятость сельского населения. Сделан вывод о том, что с учётом указанных признаков под сельской экономикой следует понимать *всё многоукладное хозяйство сельской территории, представленное совокупностью хозяйствующих субъектов, отраслей и видов деятельности, связанных использованием сельских ресурсов и занятостью сельского населения*. Предложенный вариант трактовки имеет выгодные отличия от известных ранее, например, определения сельской экономики, предложенного в 2008 г. в работе коллектива учёных под редакцией профессора А.С. Киселёва, в том, что не сводится к перечислению наиболее распространённых укрупнённых видов деятельности, «функционирующих в сельской местности», и при этом раскрывает основные признаки объединения субъектов, отраслей и видов деятельности в сельскую экономику. Базовыми в структуре сельской экономики являются отрасли и виды деятельности, направленные на использование естественных ресурсов в их воспроизводимой части, в том числе охота, рыболовство, лесное и, в первую очередь, сельское хозяйство, многофункциональный характер которого в XXI веке признан международным сообществом (Найроби, 2004 г., см. International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development. URL: <http://www.agassessment.org/>).

В исходном понимании многофункциональность – это способность выполнения множества функций. С учётом выводов, полученных в нашем исследовании, для сельской экономики многофункциональность – это ещё и *предназначение, заключающееся в необходимости выполнения множества функций*. В отечественной науке многофункциональность экономических отношений на селе находится на стадии осмысления, одним из наиболее весомых здесь является вклад академиков Россельхозакадемии Э.Н. Крылатых, А.В. Петрикова, исследовавших функции агропродовольственного сектора национальной экономики. При этом до настоящего времени наименее проработанным остаётся процесс формирования базовых функций.

В нашем исследовании, мы исходили из того, что функции сельской экономики возникают «в сфере отношений объект – среда» (Ю.Г. Марков). Для сельской экономики содержание категории «среда» раскрывается в первую очередь двумя составляющими:

- природная составляющая отражает совокупность факторов, процессов и явлений естественной природной среды функционирования;
- социально-экономическая составляющая связана с реализацией запросов участников (субъектов) экономических отношений на местном, региональном, государственном, межгосударственном и мирохозяйственном уровнях.

Проанализировав и обобщив в работе ключевые элементы содержания категории «функция», мы пришли к выводу, что *под функцией сельской экономики следует понимать её значение, роль, связанную с выполнением запросов социально-экономической и природной составляющих среды*. При этом природная составляющая связана с особенностями конкретной сельской территории и с её способностями к: пространственному размещению, разграничению, объединению людей и ресурсов; воспроизводству, накоплению, хранению и утили-

зации ресурсов; ландшафто- и средообразованию и др. Для идентификации базовых функций сельской экономики, находящихся в пространстве взаимодействий с социально-экономической средой, в работе исследована сложившаяся модель социально-экономического обустройства «Человек – Коллектив – Общество – Государство». Проанализированы цели существования (предназначения) каждого из её элементов, на основе которых выделены 14 базовых функций сельской экономики по типам субъектов, формирующих социально-экономическую среду. В результате их обобщения сделан вывод о том, что *базовые функции* сельской экономики можно представить *пятью группами*, раскрывающими их следующие взаимосвязи:

- пространственно-экологические – взаимосвязи экономических отношений и сельских территорий, её природной среды;

- гуманитарные – экономических отношений и сельского сообщества, каждого сельского жителя, направленные на создание условий для самовоспроизводства, физиологического, эстетического развития человека, его социальной адаптации и пр.;

- производственно-деловые – взаимосвязи между различными группами хозяйствующих субъектов сельской экономики, трудовыми коллективами в ходе достижения деловых целей, а также деловые взаимосвязи с внешними экономиками;

- общественно-экономические – сельской экономики и общества в целом, направленные на удовлетворение запросов, связанных с созданием общественных благ, условий для коммуникации, развития общественных институтов и пр.;

- государственные – взаимосвязи сельской экономики и государства, направленные на создание условий для повышения управляемости хозяйства, сохранения сельских территорий и сообществ в составе государства.

Базовые функции являются основой комплекса функций конкретной сельской экономики, наполняемого с учётом её особенностей.

Таким образом, *начальным этапом* процесса формирования функции сельской экономики является возникновение запроса среды. На *втором этапе* осуществляется его проверка на соответствие комплексу интересов субъекта, идентифицировавшего запрос, а также на соответствие возможностям сельской экономики. При положительном исходе предыдущих проверок *на третьем этапе* запрос среды сопоставляется с содержанием реализуемых ранее функций. Завершением процесса может стать выделение новой функции сельской экономики. Формируемый в результате уникальный комплекс функций, учитывающий местные особенности сочетания ресурсов и возможностей, становится основным инструментом для установления приоритетов развития сельской экономики, используемых в целеполагании и принятии управленческих решений.

3. Системное представление методологии управления сельской экономикой, особенности процесса управления в условиях многофункциональности

В диссертации известные экономические теории и положения исследованы, проанализированы и распределены в пространстве ключевых задач, ко-

торые стоят перед хозяйствующими субъектами сельской экономики, в том числе по размещению производства; обеспечению развития сельского сообщества; обеспечению экономического роста; достижению эффективности хозяйствования и др. Полученный результат позволил установить состав, значение и взаимосвязь основных элементов методологии управления сельской экономикой, обеспечив их системное представление (см. рис. 1).



Рисунок 1 – Основные элементы методологии управления сельской экономикой
Разработано автором

В работе сформулированы основные *требования к источнику развития*, который мог бы отвечать условиям многофункциональной сельской экономики. Среди них: мобильность источника, способность к пространственному перемещению; относительная независимость от «картины природы»; высокая степень адаптивности; самовоспроизводство; способность обеспечивать необходимую реакцию на управленческое воздействие. На основе их сопоставления с известными источниками роста и развития, был сделан вывод о том, что источник экономического развития, отвечающий всем представленным выше требованиям, может быть скрыт в самом человеке – сельском жителе – и связан с его мотивацией к осуществлению активных действий, способствующих экономическому развитию. Исходя из того, что известной формой побуждения человека к активности является интерес и «экономические отношения каждого данного общества проявляются, прежде всего, как интересы» (К. Маркс, Ф. Энгельс), сделан

обоснованный вывод о том, что центральная позиция в методологии управления сельской экономикой должна отводиться человеку и теории формирования его интересов как *связующему звену* между остальными элементами.

Сельская экономика является единым объектом хозяйствования, стремление к обладанию ресурсами и возможностями которого на практике может приводить к столкновению интересов *субъектов управления*. В работе исследован субъектный состав участников управления сельской экономикой в РФ, вся совокупность которого представлена следующими укрупненными блоками:

- *государственный* блок, включающий органы государственного управления и государственные структуры (на местах – департаменты, государственные унитарные предприятия, учреждения и пр.);

- *общественный* блок, в который входят общественные организации, объединения и их структуры (различные отраслевые ассоциации, союзы, в том числе более 70 непосредственно связаны с сельским хозяйством);

- *муниципальный* блок, состоящий из органов и хозяйствующих структур местного самоуправления (по данным Росстата в РФ около 20 тыс. сельских (поселковых) администраций и более 1,8 тыс. муниципальных районных администраций);

- *деловой* блок, представителями которого являются хозяйственные организации (предприятия), крестьянско-фермерские хозяйства, индивидуальные предприниматели и частные лица (сельские жители).

Детальный анализ состава и управленческих полномочий участников выделенных блоков позволил сделать вывод об их существенной внутренней разобщенности. Так, например, полномочиями, связанными с управлением отдельными хозяйственными процессами в сельской экономике, обладает большинство федеральных министерств и ведомств, что в основном дублируется и на субфедеральном (региональном) уровне. Горизонтальная межведомственная координация на практике связана с затягиванием процессов принятия решений по управлению сельской экономикой, вызванным необходимостью преодоления конфликтов интересов различных министерств. Его логическое следствие – потеря оперативности, снижение качества управленческих решений. Общая стратегия (концепция) развития сельской экономики в РФ отсутствует. Таким образом, обеспечение чёткой координации (согласованности действий, выстраивания, упорядочивания отношений) субъектов является ключевым условием успешного управления сельской экономикой. С учётом уточнённого ранее содержания сельской экономики, в работе сделан вывод о том, что в условиях многофункциональности *процесс управления сельской экономикой заключается в выработке функционально увязанных целей развития и их последовательной реализации посредством координации деятельности хозяйствующих субъектов, придания формам, структуре и содержанию хозяйственных отношений характеристик, способствующих устойчивому сельскому развитию, повышению уровня и улучшению качества жизни сельского населения.*

Многофункциональность сельской экономики обуславливает необходимость введения в процесс управления этапа функционально-целевого перехода в качестве исходного. На данном этапе субъекту сельской экономики необхо-

димом осуществить идентификацию его вклада, а также вкладов ближайшего окружения в выполнение функций сельской экономики, что позволяет существенно дополнить информационную основу постановки генеральных целей хозяйствования. В работе сформулирован *принцип функционального балансирования* совокупности целевых направлений развития сельской экономики, в соответствии с которым каждой из выполняемых функций должно соответствовать как минимум одно целевое направление, способствующее её выполнению и подкрепляемое соответствующими мероприятиями, ресурсами и исполнителями. Кроме того, показано, что исходя из необходимости выполнения конкретных функций должно формироваться соответствующее нормативно-правовое, материально-техническое, информационное, технологическое, научное, институциональное и пр. видов обеспечение, посредством которых осуществляется воздействие на содержание и формы экономических отношений. Совокупность разработанных автором методов, приёмов и положений, позволяющих учитывать многофункциональность сельской экономики на основных этапах процесса управления, представлена на рисунке 2.

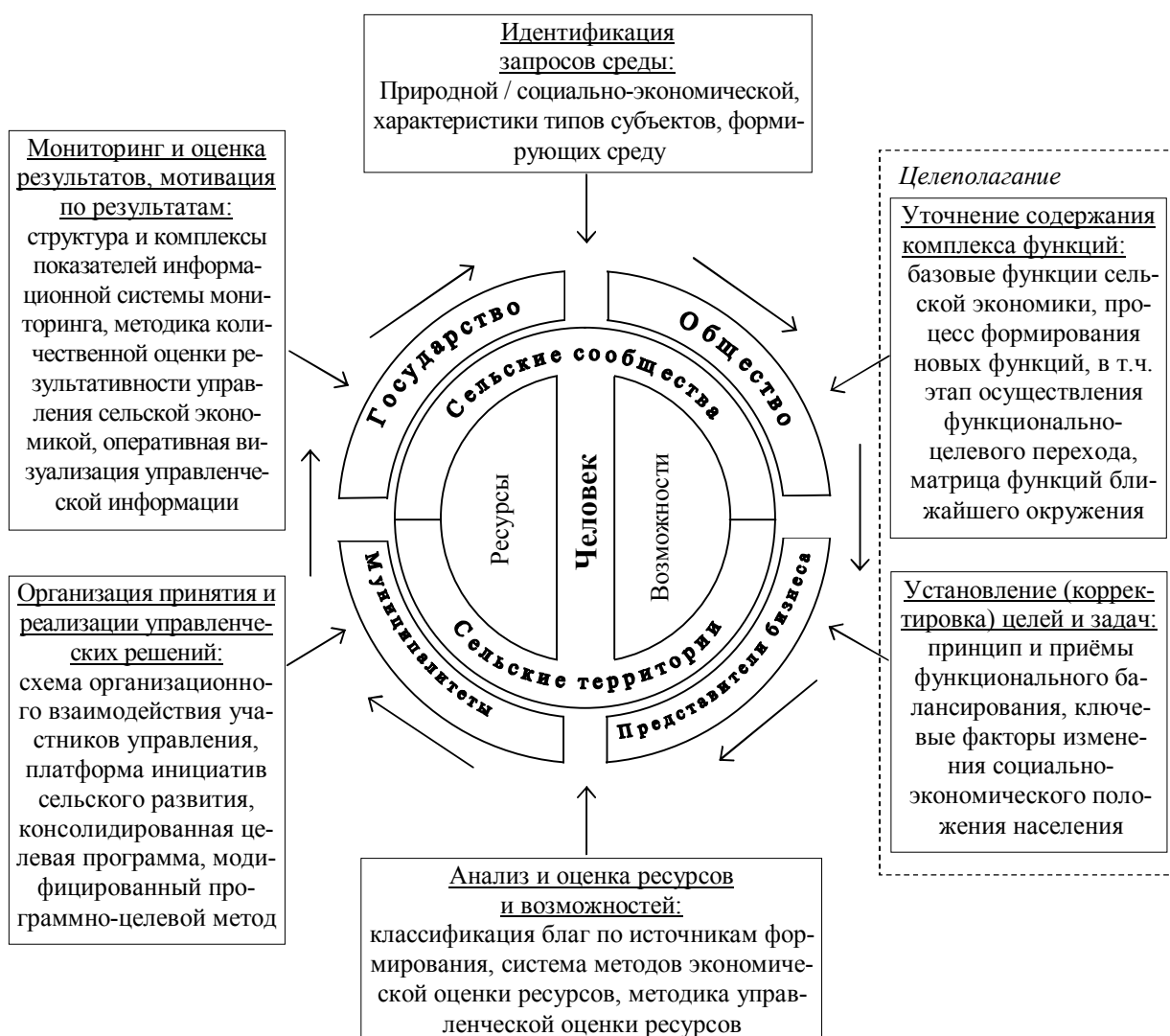


Рисунок 2 – Основные этапы процесса управления сельской экономикой и вклад в их методическое обеспечение

Разработано автором

Методы, приёмы и положения, характеризующиеся наиболее существенным научным приращением, отражены в автореферате.

4. Результаты комплексной оценки состояния ресурсов сельской экономики, сильные стороны и возможности развития

В диссертации представлен анализ основных показателей состояния сельской экономики в части располагаемых ресурсов и результатов их использования, в ходе которого применены основные типологии деления сельской экономики на структурные составляющие.

Базовыми ресурсами сельской экономики РФ являются земельные ресурсы, которые фактически служат «фундаментом» для развития экономических отношений на селе. По данным Росстата в общем земельном фонде РФ, который составляет 1709,82 млн. га (2010 г.), доля земельной площади, занимаемой городами, составляет около 0,5%, совокупная доля земель сельскохозяйственного назначения и лесного фонда составляет порядка 88%. Большинство сельских территорий находятся в удалении от крупных городов, при этом не менее 70% располагаются на равнинах, то есть являются относительно доступными. На долю сельскохозяйственных угодий приходится порядка 13% площади земель РФ, из которых непосредственно в производстве сельскохозяйственной продукции используется менее 90% (Росреестр, 2011 г.). Стоимость сельскохозяйственных угодий РФ оценивается на уровне 11,3% ВВП, земель лесного фонда – 5% ВВП или в расчёте на 1 сельского жителя 62,8 и 28,0 тыс. руб. соответственно (в ценах 2006 г.).

В трудоспособном возрасте находятся 22,2 млн. человек или 66% мужчин и 53% сельских женщин, средний возраст сельского населения РФ – 38,8 лет. Трудовые ресурсы сконцентрированы в 133,7 тыс. сельских населенных пунктах. По данным переписи населения 2010 г. в 62% сельских населенных пунктов (без заброшенных) проживает до 100 жителей, в 27% – до 10-ти. На каждого сельского жителя в среднем приходится 40,3 га земель сельскохозяйственного назначения и лесного фонда. Официально занятыми являются 74,0% сельского населения трудоспособного возраста, еще 22,6% заняты в неформальном секторе. Минимальная стоимость трудовых ресурсов сельской экономики с учётом сложившейся конъюнктуры оценивается на уровне 7,5% ВВП (2010 г.). Экономическая активность сельского населения в рассматриваемом периоде незначительно уступала экономической активности городского (3-4%), несмотря на это до 42% сельских жителей остаются малоимущими, что придаёт проблеме поиска средств для существования сельского населения статус ключевой.

Привлекательность сельской экономики для создания и функционирования предприятий и организаций различных видов деятельности остаётся относительно низкой. В сельской экономике по данным органов государственной регистрации функционирует 10-12% предприятий от общего количества предприятий и организаций в экономике РФ. На 1000 сельских жителей в среднем приходится в 3 раза меньше предприятий, чем на 1000 горожан.

Характерной особенностью предприятий сельской экономики является высокая среднегодовая численность работников, значение которой в сельских предприятиях в 3 раза выше, чем в предприятиях экономик городов. Доля сектора сельской торговли составляет 1/3 в общей структуре товарооборота РФ, при этом за 2003-2011 гг. сектор номинально вырос почти в 10 раз, а в относительном выражении к сектору розничной торговли городов – в 3,6 раза. Осуществленная в работе оценка состояния сельской экономики по отношению к экономике городов и экономике РФ в целом позволила сформировать чёткое представление о размере сельской экономики, в том числе по таким показателям, как наличие основных фондов организаций и объём инвестиций в основной капитал (см. табл. 2).

Таблица 2 – Показатели состояния сельской экономики РФ (фрагмент)

Название показателя	Сельская экономика РФ				Соотношение сельской экономики к экономике городов			
	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Число предприятий и организаций (на конец года), тыс. ед.	547,7	524,0	495,2	469,0	0,13	0,12	0,11	0,11
Среднегодовая численность работников организаций, тыс. чел.	12819,7	13049,0	13371,3	13647,0	0,35	0,37	0,38	0,39
Количество предприятий (организаций) на 1000 жителей, ед.	14,3	13,7	13,2	12,4	0,35	0,31	0,32	0,30
Оборот розничной торговли (в факт. действ. ценах), млрд. руб.	4560,8	4849,0	5448,5	5892,3	0,49	0,50	0,49	0,50
Наличие основных фондов организаций (на конец года), млрд. руб.	25884,2	28513,8	31815,0	34780,4	0,53	0,53	0,52	0,51
Инвестиции в основной капитал (в фактически действовавших ценах), млрд. руб.	2586,1	2414,5	2955,4	3140,0	0,42	0,43	0,48	0,46
Фондовооруженность работников организаций, тыс. руб./чел.	2019,1	2185,1	2379,4	2548,6	1,52	1,45	1,37	1,31

Рассчитано автором по данным Росстата

Анализ результатов осуществлённой оценки позволил выявить не только слабые, но и сильные стороны сельской экономики РФ, которым даны количественные характеристики. Наиболее уязвимыми слабыми сторонами являются:

– ограниченный рынок труда и связанные с этим проблемы поиска и привлечения квалифицированных кадров: в 62% сельских населённых пунктов РФ численность населения в трудоспособном возрасте в среднем не превышает 60 человек, при этом в 27% – не превышает 6 человек;

– сокращение корпоративного сельскохозяйственного сектора: ежегодное снижение доли его работников в структуре работников экономики РФ соот-

ветствует линейному тренду ($y = -0,43 \times x + 14,0$, $R^2=0,95$). Доля предприятий, заявивших при государственной регистрации в качестве основных базовые для сельской экономики виды деятельности, в общем количестве регистрируемых предприятий с 2003 по 2010 гг. сократилась с 7,8% до 4,0%, то есть почти в 2 раза. Сохранение тенденции в долгосрочной перспективе потенциально может привести к исчезновению сектора;

- снижение вклада предприятий и организаций базовых для сельской экономики видов деятельности в формирование валовой добавленной стоимости (с 6,3% в 2003 г. до 4,0% в 2010 г.) при их приоритетной поддержке государством;

- высокая степень износа (70-80%) ключевых объектов логистической инфраструктуры, создающая угрозу для совершенствования системы реализации продукции. В структуре товарной наценки агропродовольственной продукции происходит перераспределение в пользу увеличения доли последнего звена товародвижения (конечной реализации), что требует от производителей укрепления собственных каналов сбыта продукции, а также развития государственной инфраструктуры реализации агропродовольственных товаров;

- сужение сектора социально значимых услуг, выражающееся сокращением количества объектов и снижением их совокупной мощности (количество сельских больниц с 2003 г. сократилось более чем в 2 раза, образовательных учреждений – более чем на 23%, учреждений культуры – на 12%);

- относительно низкий платежеспособный спрос населения – располагаемые ресурсы сельских домохозяйств в среднем на 40% ниже размеров располагаемых ресурсов городских домохозяйств.

Сильные стороны для предприятий (организаций) базовых видов деятельности, на наш взгляд, связаны с существенностью вклада в формирование валовой прибыли по экономике РФ в целом. При доле в структуре оборота в 1,6-1,7%, в валовой прибыли их вклад составляет от 5,9 до 8,3% (см. табл. 3).

Таким образом, функционирование указанных предприятий и организаций является весьма привлекательным для обеспечения налогооблагаемой базы консолидированного бюджета РФ. Кроме того, сильные стороны имеются в сформировавшемся сегменте малых и средних предприятий базовых видов деятельности: их фондообеспеченность более чем в 4 раза выше, а объём инвестиций в основной капитал в 3,5 раза превышает средний уровень по сектору малых и средних предприятий РФ.

Сильными сторонами для сектора индивидуальных хозяйств (предпринимателей, крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств) являются:

- высокий уровень предпринимательской активности сельского населения: количество индивидуальных предпринимателей в базовых для сельской экономики видах деятельности является одним из самых значительных, в экономике РФ их доля составляет 7,6% (2010 г.);

- относительно высокий уровень фондообеспеченности индивидуальных предпринимателей в базовых для сельской экономики видах деятельности (на 30% выше среднего по сектору индивидуальных предпринимателей в РФ);

Таблица 3 – Вклад базовых для сельской экономики видов деятельности в общеэкономический результат РФ

Наименование показателя	2003 г.	2005 г.	2007 г.	2010 г.	Изменение за период 2003-2010 гг., % (+/-)
Доля в общем объеме выпуска товаров и услуг, %	6,0	4,7	4,1	3,8	-2,2
Доля в общем объеме промежуточного потребления, %	5,7	4,4	3,9	3,6	-2,1
Доля в общем объеме валовой добавленной стоимости, %	6,3	5,0	4,4	4,0	-2,3
Доля в общем обороте организаций, %	...	1,70	1,57	1,60	-
Доля в общем объеме валовой прибыли экономики РФ, %	8,32	6,78	6,07	5,93	-2,39
Доля в структуре инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности, %	4,74	4,18	4,84	4,13	-0,6
Доля в общем количестве вновь зарегистрированных предприятий и организаций, %	7,89	6,31	5,18	4,2	-3,69
Доля в выпуске товаров и услуг по сектору «Домашние хозяйства», %	30,04	23	19,73	...	-

Расчитано автором по данным Росстата

– вклад домашних хозяйств в формирование добавленной стоимости по базовым видам деятельности в последние годы превышает вклад корпоративного сегмента (в 2005 г. – на 40%, в 2010 г. – в 1,5 раза), при этом хозяйства населения используют лишь порядка 30% сельскохозяйственных угодий РФ, что свидетельствует об относительно высокой эффективности их землепользования.

Угрозы для развития сельской экономики связаны с дальнейшим сокращением корпоративного сельскохозяйственного сектора и ухудшением состояния логистической инфраструктуры. Возможности – с объединением ресурсов малых и средних предприятий, индивидуальных хозяйств, а также с использованием высокого уровня предпринимательской активности сельского населения для формирования крупных частных производств, способных восстановить баланс на рынке труда, обеспечить средства для существования сельских жителей. Исходя из необходимости нивелирования угроз и использования возможностей, сделан обоснованный вывод о том, что приоритеты развития сельской экономики заключаются не только в сохранении и укреплении корпоративного сельскохозяйственного сектора, но и в поиске новых способов и форм объединения потенциалов индивидуальных хозяйств.

5. Типизация сельских экономик субъектов РФ по привлекательности для проживания сельского населения, целевые направления, способствующие сохранению и росту его численности

При обосновании управленческих решений по развитию сельской экономики РФ необходимо исходить из её неоднородности. Учитывая, что в центре внимания управления сельской экономикой находится человек – сельский житель, в диссертации осуществлена типизация сельских экономик субъектов

РФ по привлекательности для проживания сельского населения. В качестве признаков при определении типов использованы показатели размера, а также абсолютного и относительного изменений численности и сельско-городской структуры населения в период с 2002 по 2010 гг., методическим обеспечением служили приёмы кластерного и дисперсионного анализов. В результате выделены пять типов сельских экономик:

– «*благоприятные*», в который вошли сельские экономики двух подтипов: (А) обладающие значительным недоиспользованным ранее потенциалом благоприятствования для проживания сельского населения, характеризуются бурным ростом численности сельского населения (более чем на 20% в рассматриваемом периоде); а также (Б) крупнейшие сельские экономики, благоприятствующие для жизнедеятельности сельского населения (прирост сельского населения от 3 до 10 и более процентов);

– «*относительно благоприятные*», включающий сельские экономики с относительно нормальной (достаточной для сохранения населения) степенью благоприятствования, где изменение численности сельского населения не ухудшает его соотношение к городскому (изменение доли ≥ 0);

– «*переходные*», где наметились тенденции изменения привлекательности, не позволяющие однозначно охарактеризовать их как благоприятные или неблагоприятные (снижение численности населения при повышении его доли в структуре населения региона и пр.);

– «*относительно неблагоприятные*», куда вошли сельские экономики, характеризующиеся меньшим благоприятствованием для населения, чем экономики городов или сельские экономики других субъектов РФ, со снижением численности и доли сельского населения (до -3%);

– «*неблагоприятные*», явно не справляющиеся с созданием необходимых благ для сельского населения. Снижение численности и доли сельского населения в структуре населения субъекта РФ ($\leq -3\%$).

Распределение сельских экономик выделенных типов по федеральным округам РФ представлено в таблице 4.

Таблица 4 – Сельские экономики выделенных типов в федеральных округах РФ

Названия федеральных округов (ФО)	Благоприятные	Относительно благоприятные	Переходные	Недостаточно благоприятные	Неблагоприятные
Центральный ФО*	-	4	1	11	1
Северо-Западный ФО*	-	2	-	5	2
Южный ФО	1	3	1	1	-
Северо-Кавказский ФО	1	4	2	-	-
Приволжский ФО	1	3	-	10	-
Уральский ФО	1	-	1	1(3)**	1
Сибирский ФО	-	3	-	9	-
Дальневосточный ФО	1	4	-	3	1

* по субъектам РФ кроме г.Москва и г.Санкт-Петербург; ** в скобках дополнительно включены ХМАО и ЯНАО
Составлено автором

Сельское хозяйство является важной частью сельских экономик субъектов РФ типа «неблагоприятные» (Курганская, Псковская области и др.), при наличии 2,6% земель сельскохозяйственного назначения здесь производится 3,1% сельскохозяйственной продукции РФ. Много традиционных сельскохозяйственных регионов (Алтайский край, Саратовская, Оренбургская области и др.) принадлежат к типу «недостаточно благоприятные». На субъекты этого типа приходится 51,3% площади земель сельскохозяйственного назначения страны, здесь производится более 52% сельскохозяйственной продукции. В составе группы есть субъекты, тяготеющие как к типу «относительно благоприятных», так и к типу «неблагоприятных». Имея 26,6% общей площади земель сельскохозяйственного назначения, сельские экономики типа «относительно благоприятные» производят лишь 17,6% сельскохозяйственной продукции, таким образом достаточное для сохранения населения количество благ в сельских экономиках данного типа, как и типа «благоприятные», очевидно, формируется в несельскохозяйственных отраслях и видах деятельности (см. табл. 5).

Таблица 5 – Сравнительные характеристики сельских экономик выделенных типов

Тип	Количество субъектов РФ	Удельный вес проживающего сельского населения, %	Удельный вес земель сельскохозяйственного назначения, %	Плотность сельского заселения, чел./км.кв.	Удельный вес в пр-ве продукции сельского х-ва, %
«Благоприятные»: подтип А	2	2,1	1,1	2,82	2,0
подтип Б	3	15,2	4,4	21,22	12,9
из них: кандидаты↓	1	0,04	1,0	32,4	1,9
«Относительно благоприятные», из них: кандидаты↓	24	19,9	26,6	1,38	17,6
Переходные	5	14,8	13,9	3,29	12,4
«Недостаточно благоприятные» из них: кандидаты↑	40	45,1	51,3	1,89	52,1
кандидаты↓	2	0,75	0,66	0,45	0,44
	5	0,03	0,03	1,40	2,47
«Неблагоприятные»	5	2,9	2,6	1,38	3,1

Рассчитано автором по данным Росстата

Проведённый анализ позволил заключить, что принадлежность субъекта РФ к относительно благоприятной природно-климатической зоне и обеспеченность сельскохозяйственными угодьями не могут гарантировать сохранения и роста численности сельского населения. Кроме того, достижение наиболее высоких значений удельных показателей производства сельскохозяйственной продукции (в расчёте на единицу площади земель сельскохозяйственного назначения или на одного сельского жителя) характерно для сельских экономик, менее привлекающих сельское население.

Для обоснования целевых направления развития сельских экономик выделенных типов осуществлен поиск факторных признаков, имеющих наиболее тесную корреляционную и причинно-следственную связь с изменением численности сельского населения. В анализе использовались показатели, от-

ражающие степень обустройства и урбанизации территории, показатели результативности сельскохозяйственного производства, наличия земель по видам разрешенного использования, типам хозяйствующих субъектов, показатели качества, кадастровой стоимости земельных ресурсов и др., в том числе полученные по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2006 года. В результате анализа установлено, что управляемыми параметрами, способствующими росту численности сельского населения, могут быть:

- для типов «благоприятные» и «относительно благоприятные»: увеличение площади многолетних насаждений, площади земель у граждан (и их объединений), занимающихся животноводством, а также земель, предоставляемых сельскому населению под жилищное строительство и др.;

- для типов «недостаточно благоприятные» и «неблагоприятные»: увеличение площади земель общинно-родовых хозяйств, а также казачьих обществ, земель в собственности хозяйственных товариществ и обществ и др.

Вышеуказанные и другие эмпирические основания, полученные в работе, позволили заключить, что целевые направления развития сельских экономик выделенных типов должны быть дифференцированы. В наиболее привлекательных сельских экономиках дополнительное внимание необходимо уделять созданию условий для укрепления домашних хозяйств; в наименее привлекательных – укреплению селообразующих корпоративных хозяйств и хозяйств традиционных сельских сообществ.

6. Платформа инициатив сельского развития, консолидированная целевая программа, адаптированный программно-целевой метод

В работе установлено, что в управлении сельскими экономиками в РФ де-факто используются преимущественно два вида управленческих концепций – агроцентричный и перераспределительный, что на практике связано со следующими основными рисками, в конечном итоге препятствующими развитию:

- для концепций агроцентрированного вида – риски перепроизводства в поддерживаемых отраслях (в РФ их наступление выражается обвалом цен на зерновые, недополучением прибыли и налогов даже в урожайные годы);

- для концепций перераспределительного вида – риски снижения мотивации в развитии (связаны с перераспределением благ в пользу сельских экономик, отстающих в развитии – «поощрение отстающих»).

Исходя из необходимости минимизации последствий указанных рисков, а также учитывая многофункциональность и растущее разнообразие экономических отношений на селе, сделан вывод о том, что необходимым условием развития сельской экономики РФ становится переход к активному использованию управленческой концепции местного (территориального) вида. Указанный вид концепции предполагает выявление уникальных особенностей сочетания ресурсов и возможностей каждой сельской территории, индивидуальный подход к формированию концепции развития её сельской экономики при активном вовлечении в принятие и реализацию управленческих решений хозяйственных потенциалов представителей сельских сообществ.

Практическое применение управленческих концепций указанного вида требует: создания условий для наиболее полного учёта особенностей местных ресурсов и возможностей, вовлечения местных сообществ в принятие

ключевых управленческих решений, а также создания условий для активного участия представителей различных хозяйственных форм в процессе управления сельской экономикой. По итогам выявления существующих принципов и порядков взаимодействия субъектов управления установлено, что полномочия по принятию отдельных решений, как правило, привязаны к администрациям муниципальных образований районного уровня, распределены по сельской территории, или находятся за её пределами. Активное участие представителей сельского сообщества в управлении сельской экономикой требует устранения барьеров административного, временного и пространственного характера. Организационной основой, способствующей переходу к активному применению управленческих концепций местного (территориального) вида, на наш взгляд, может стать «Открытая платформа инициатив сельского развития» (ИСП-платформа) (см. рис. 3).

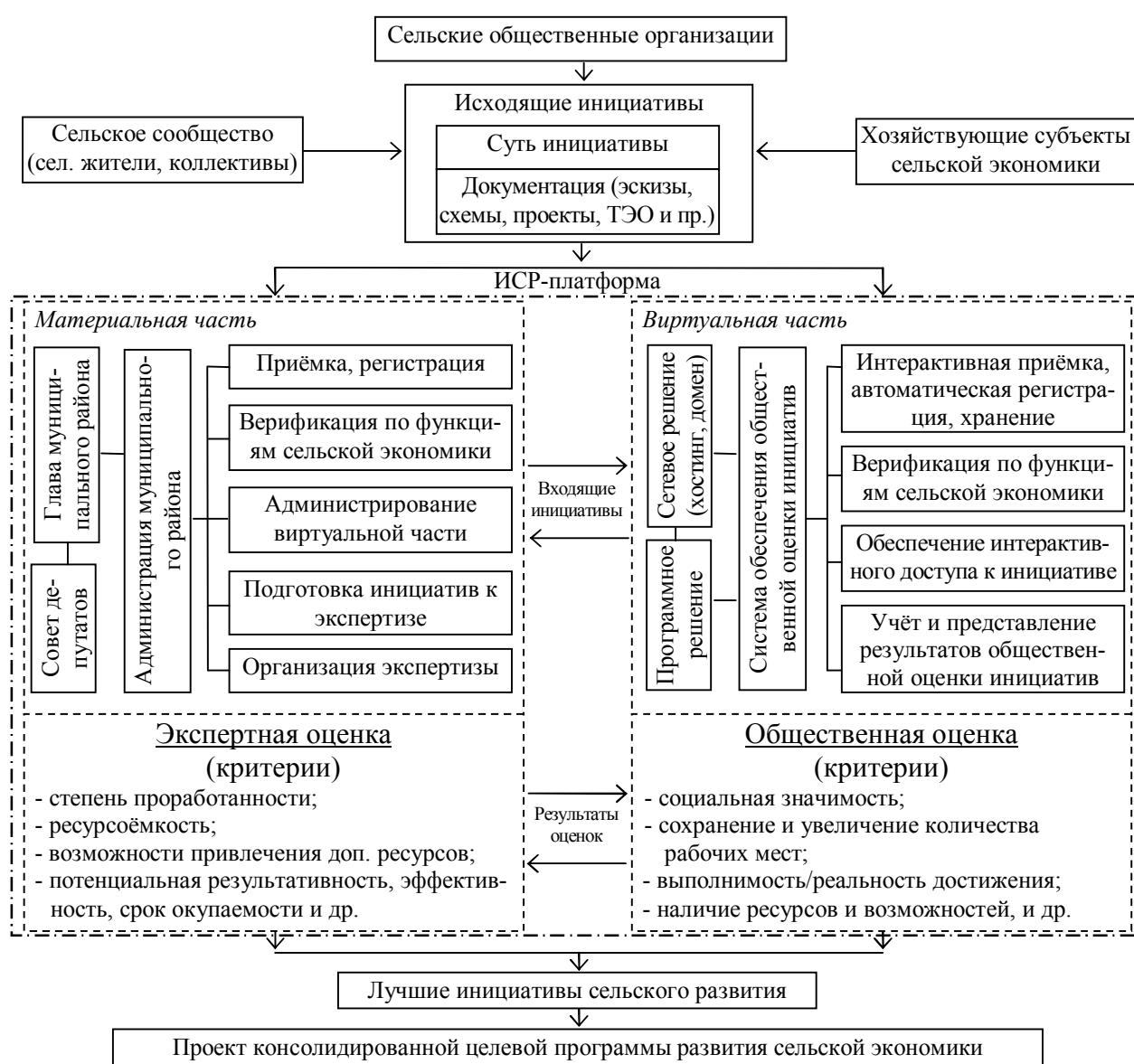


Рисунок 3 – Организационная схема платформы, обеспечивающей сбор, обобщение и оценку инициатив сельского развития

Разработано автором

Разработанная организационная схема выявления лучших инициатив сельского развития предполагает наличие материальной и виртуальной части, благодаря чему достигается устранение существующих ограничений участия. Возможность непрерывной генерации инициатив, открытая схема отбора лучших из них позволяют считать ИСР-платформу важным инструментом развития сельской экономики, способствующим:

- созданию благоприятной среды для партнерства власти, населения, общественных организаций и бизнеса;
- стимулированию общественного и личного участия в управлении развитием сельской экономики, а, следовательно, достижению функциональной сбалансированности принимаемых управленческих решений.

ИСР-платформа призвана обеспечить институты сельского развития (корпорации развития, информационно-консультационные службы и пр.) новыми инициативами и перспективными деловыми проектами. При этом важным преимуществом является то, для её создания не нужны значительные затраты ресурсов. В работе показано, что в целом организация ИСР-платформы может рассматриваться как элемент оптимизации существующей деятельности органов муниципального управления и финансироваться из бюджета действующих обязательств.

Лучшие инициативные проекты должны составлять основу *консолидированных целевых программ* развития сельской экономики. Их ключевые отличия от традиционных целевых программ заключаются в следующем:

- процесс создания начинается снизу, от инициативы на местах;
- в программные мероприятия в качестве самостоятельных включаются частные проекты хозяйствующих субъектов сельской экономики.

В работе представлена детальная схема процесса создания и реализации консолидированных целевых программ. Сформированные указанным образом программы должны соответствовать общим направлениям сельского развития, принятым на уровне РФ, при этом позволяют обеспечить индивидуальность в управлении сельскими экономиками субъектов РФ и отдельных муниципальных районов. Кроме того, консолидированные целевые программы обеспечивают привлечение внебюджетных средств на реализацию задач сельского развития, то есть способствуют экономии государственных и муниципальных бюджетов всех уровней.

Важным условием становления ИСР-платформ является стимулирование государством, муниципалитетами соучастия хозяйствующих субъектов в реализации задач сельского развития через:

- упрощение доступа к ресурсам сельских территорий, предоставление льгот по оплате местных налогов;
- предоставление преимуществ (льгот) при использовании объектов инфраструктуры, созданных в результате реализации программы, после её реализации;
- предоставление государственного заказа на выполнение работ/предоставление услуг частными объектами производственной и социальной инфраструктуры, созданными по итогам реализации программы;
- содействие в реализации собственных программ развития хозяйствующих субъектов (через гранты, поддержку участия во внешних конкурсах и пр.).

В адаптации к условиям многофункциональности нуждается и программно-целевой метод, служащий объединяющим началом реализации управленческих решений по развитию сельской экономики. В работе выявлены слабые стороны указанного метода, как на этапе постановки целей, так и на этапе практической реализации управленческих решений, в том числе:

- высокая степень неопределенности при постановке целей верхнего уровня иерархии, непроработанность подхода к выработке таких целей;
- использование единого подхода к реализации мероприятий социально-экономического и коммерческого (предполагающего получение прибыли) характера, и др.

Для устранения слабых сторон в программно-целевой метод предложено внести *дополнений*, в том числе:

- формированию дерева целей должен предшествовать этап уточнения функций сельской экономики, выполнение которых предполагается обеспечить в программе. Вырабатываемые цели и задачи должны проходить привязку к функциям, выполнению которых они способствуют;
- подход к реализации мероприятий программы должен быть дифференцированным: мероприятия социально-экономического характера должны реализовываться по классической схеме; мероприятия коммерческого характера – с использованием приёмов и стандартов проектного управления.

В работе представлена схема реализации дополненного (модифицированного) указанным образом программно-целевого метода, способствующая повышению качества выработки и реализации управленческих решений по развитию сельской экономики РФ.

7. Методика оценки результативности управления сельскими экономиками

В диссертации показано, что находясь в схожих макроэкономических и природно-климатических условиях, при одинаковом обеспечении ресурсами сельские экономики демонстрируют разную привлекательность для населения. Исходя из известного постулата о том, что увеличение численности вида есть объективный критерий его процветания (Ч. Дарвин), а также первоначальных целей управления сельской экономикой, заключающихся в повышении уровня и улучшении качества жизни сельского населения, сделан вывод о том, что результативность управления сельскими экономиками необходимо осуществлять по достигнутому изменению социально-экономического положения населения, агрегирующему уровень и качество его жизни.

Для практической реализации оценки результатов управления сельской экономикой требуется выполнение как минимум двух действий:

- определение текущего социально-экономического положения населения сельской территории ($CЭП_1, CЭП_2 \dots CЭП_N$);
- установление изменения этого положения за период реализации управленческих воздействий ($\Delta CЭП_{12}, \Delta CЭП_{23} \dots \Delta CЭП_{N-1 N}$), а также изменения позиций в рейтинге, составленном по достигнутым значениям ($CЭП_i$).

При осуществлении сравнительной количественной оценки результатов управления достигнутое значение ($\Delta CЭП$) данной сельской экономики

сопоставляется со значениями аналогичных показателей сельских экономик, характеризующихся схожими условиями макроэкономической и природной сред. Предпочтительно такое сопоставление осуществлять для территориальных образований в составе субъекта РФ, где степень дифференциации условий природной среды относительно низкая.

Для оценки социально-экономического положения в работе чётко разграничено содержание оценок уровня и качества жизни, осуществлена декомпозиция потенциальных показателей оценки и раскрыты источники их информационного наполнения. Обосновано, что конечные составы показателей должны определяться по реакции сельского населения на изменение их значений, количественная характеристика которой учитывается в установлении взаимосвязей показателей при их агрегации с использованием приёмов квалиметрии. Таким образом, для сельских экономик в составе субъектов РФ в итоге формируются уникальные (локальные) модели оценки социально-экономического положения населения, полученные по единой методике (см. рис. 4).

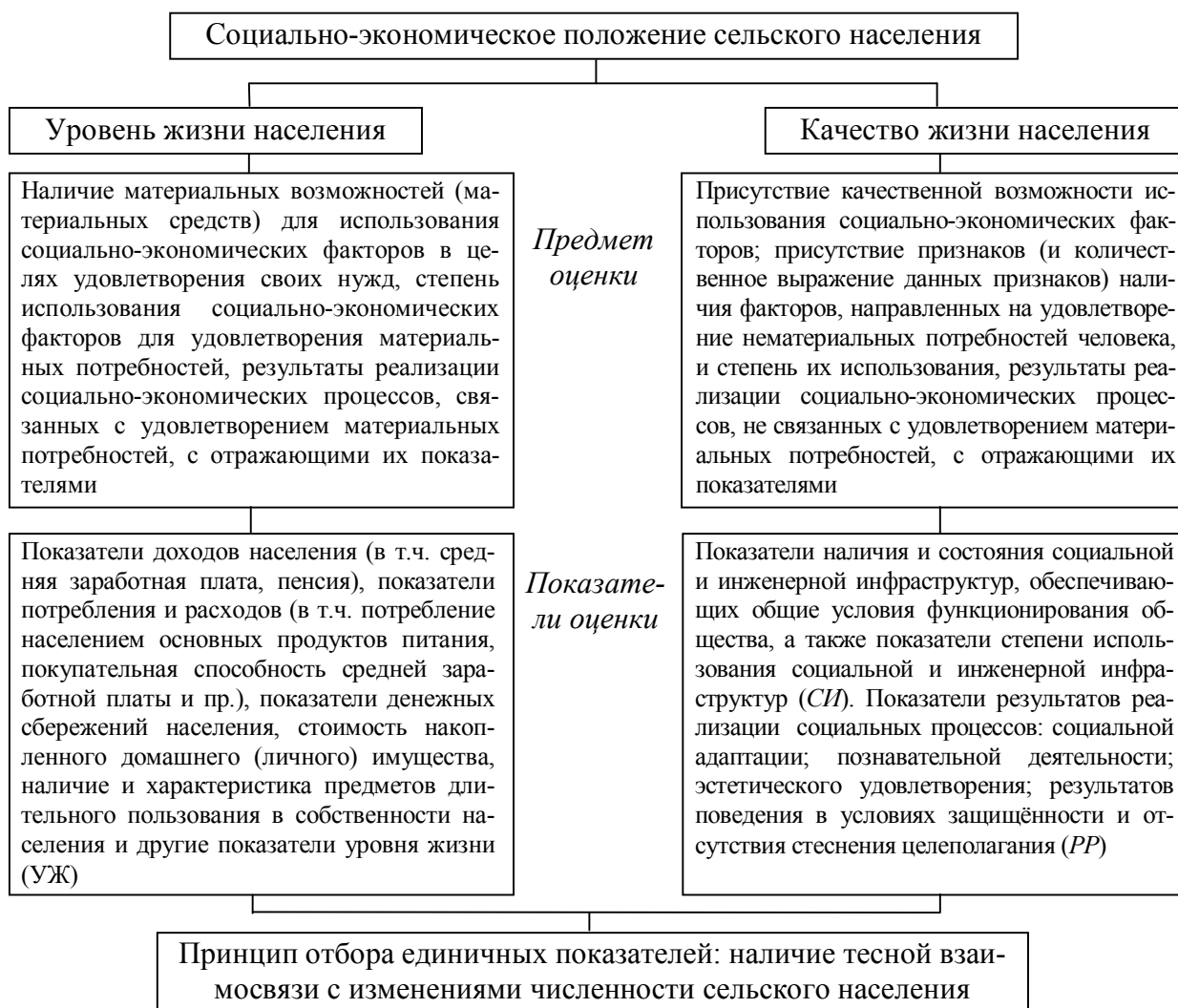


Рисунок 4 – Содержание и показатели оценки социально-экономического положения сельского населения

Разработано автором

Методическое обеспечение апробировано на примере сельской экономики Оренбургской области, являющейся характерным представителем типа

«недостаточно благоприятные». В ходе исследования установлено, что социально-экономическое положение сельского населения большинства её сельских муниципальных районов не способствует сохранению его численности. Указанная тенденция способна в перспективе до 2030 года привести к обезлюдиванию порядка 40% территории Оренбургской области. Сопоставление структур сельских экономик муниципальных районов, позволило сделать вывод о том, что в наиболее привлекательных для сельского населения экономиках доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства не превышает 1/3, относительно высокой (до 20%) являются доли секторов обрабатывающих производств, образования (до 13%), а также гостинично-ресторанного сектора (до 12%). Среди выявленных факторных признаков, в наибольшей степени способствующих привлечению сельского населения:

- увеличение площади многолетних насаждений в хозяйствах населения;
- увеличение площади складов и сооружений для хранения картофеля и овощей в хозяйствах всех категорий;
- рост объёмов инвестиции, направленные в жилищное строительство на душу населения, и др.

Установлена тесная взаимосвязь пространственных изменений численности сельского населения (C_n) и размеров инвестиций в основной капитал сельских предприятий (I_n). При этом теснота взаимосвязи возрастает при временном сдвиге свыше 7 лет, так для C_{n2002} и I_{n2010} значение коэффициента корреляции – более 87%. Сделан вывод о том, что увеличение численности сельского населения способствует повышению инвестиционной привлекательности сельских экономик Оренбургской области.

В ходе построения модели оценки социально-экономического положения сельского населения муниципальных районов Оренбургской области нами установлены существенные свойства, признаки-измерители этих свойств и уровни предпочтительности одних признаков другим. Внутренний состав агрегатов формировался с учётом возможностей получения информации в соответствующем территориальном разрезе, с использованием принятого в методике принципа отбора единичных показателей. В результате в него вошли:

- по агрегату «уровень жизни» ($УЖ$) – среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций (чел.), число легковых автомобилей на 1000 человек населения (шт.), оборот розничной торговли на душу населения (тыс. руб.); объём платных услуг на душу населения (тыс. руб.);

- по агрегату «качество жизни», в том числе:

- наличие, состояние и степень использования социальной и инженерной инфраструктуры ($СИ$) – доля автомобильных дорог общего пользования с твёрдым покрытием (процент); число больничных коек (шт.); число учреждений культурно-досугового типа (шт.); благоустройство жилищного фонда центральным отоплением и водопроводом (в процентах к общей площади);

- результаты реализации социальных процессов (PP) – число родившихся на 1000 жителей (чел.); число прибывших на 1000 жителей (чел.); численность детей в дошкольных образовательных учреждениях (чел.); численность

учащихся дневных общеобразовательных учреждений (чел.); количество созданных дополнительных рабочих мест (шт.); численность занимающихся в физкультурно-оздоровительных клубах, секциях и группах (человек); удельный вес населения, участвующего в культурно-досуговых мероприятиях (процент); число зарегистрированных преступлений на 1000 жителей (шт.); количество смертей по причине самоубийства на 100 000 жителей (случаев).

Полученная в результате модель оценки имеет следующий вид:

$$СЭП = 0,45 \times УЖ + 0,55 \times (0,48 \times СИ + 0,52 \times РР) \quad (1)$$

Агрегаты модели характеризуются высокой объясняющей способностью по отношению к пространственным изменениям численности сельского населения (в т.ч. «качество жизни» – объясняет до 81,3% указанных изменений), а, следовательно, позволяют в процессе управления сельской экономикой целевым образом воздействовать на параметры, которые обеспечивают лучшее выполнение её функций. Рассчитанные с использованием полученной модели (1) значения стали основой для выявления результативности управления сельскими экономиками (см. табл. 6).

Таблица 6 – Результативность управления сельскими экономиками муниципальных районов Оренбургской области (фрагмент)

№ п.п.	Сельские муниципальные районы субъекта РФ	СЭП, 2002 г.	СЭП, 2005 г.	СЭП, 2010 г.	Показатели результативности управления, 2010-2002 гг.		
					ΔСЭП, 2010-2002 гг.	Рейтинг по ΔСЭП	Изм. позиций в рейтинге по СЭП _і
1	Абдулинский	0,215	0,280	0,526	0,310	30	+1
2	Адамовский	0,448	0,554	0,802	0,354	18	-3
3	Акбулакский	0,416	0,505	0,734	0,317	27	-5
4	Александровский	0,398	0,540	0,792	0,395	9	+4
5	Асекеевский	0,367	0,496	0,691	0,324	25	-1
6	Беляевский	0,408	0,501	0,684	0,276	33	-10
...
30	Сорочинский	0,424	0,439	0,667	0,243	35	-15
31	Ташлинский	0,466	0,597	0,816	0,350	20	-3
32	Тоцкий	0,453	0,556	0,859	0,406	8	+7
33	Тюльганский	0,485	0,581	0,809	0,325	24	-11
34	Шарлыкский	0,446	0,552	0,807	0,362	16	-1
35	Ясненский	0,227	0,284	0,491	0,264	34	-1

Рассчитано автором

Для учёта влияния эффекта базы в оценке результативности управления целесообразно использовать информацию об изменениях достигнутых позиций в рейтинге, составленном по СЭП_і. В исследуемом периоде сельские экономики 17-ти муниципальных районов ухудшили свои относительные позиции в указанном рейтинге, при этом наиболее значительные снижения позиций произошли у Сорочинского (-15), Тюльганского (-11), Беляевского районов (-10). Низкие позиции в рейтинге по ΔСЭП Ясненского района (34 из 35) в значительной степени связаны с неудовлетворительными результатами предыдущего этапа развития (т.к. снижение в рейтинге по СЭП_і составило лишь один пункт).

Таким образом, практическое применение разработанной методики позволило количественно измерить результативность управления по достигнутым изменениям социально-экономического положения сельского населения, получить данные в пространственном и временном разрезе. Результаты оценки стали объективной основой для выработки рекомендаций по принятию дальнейших управленческих решений, в том числе по стимулированию (мотивации) субъектов управления, а также корректировке размеров государственной поддержки сельских экономик муниципальных районов Оренбургской области.

По итогам комплексного анализа принятых ранее целевых направлений развития сельских экономик Оренбургской области установлено, что не все функции подкреплены конкретными целевыми направлениями развития, что не позволяет даже потенциально надеяться на их успешную реализацию. С учётом выявленных факторных признаков, способствующих привлечению сельского населения, а также результатов анкетирования сельского населения, нами выработаны дополнительные целевые направления сельского развития. Среди них: поддержка выращивания многолетних культур населением, укрепление инфраструктуры хранения плодоовощной продукции и др. Кроме того, рекомендована разработка специальных целевых программ по поддержке и развитию сельских экономик, в которых социально-экономическое положение сельского населения является наименее привлекательным. Новой формой стимулирования хозяйствующих субъектов, предложенной в работе, стало предоставление грантов селообразующим сельскохозяйственным предприятиям на реализацию комплексных программ социально-экономического развития.

8. Структура и содержание информационной системы мониторинга ресурсов и результатов управления сельской экономикой

В условиях многофункциональности экономических отношений на селе для обеспечения результативного управления необходимо наличие адекватной информационной системы, позволяющей осуществлять своевременный и комплексный учёт ресурсов, а также контроль достигнутых результатов. Создание такой системы должно базироваться на применении современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), способных объединить субъекты управления сельской экономикой из различных блоков и являющихся доступными в использовании для порядка 1/3 сельского населения РФ, в т.ч. для 1/4 – Интернет доступен из дома.

Несмотря на распространение ИКТ в сельском быту, их применение в вопросах управления сельскими экономиками в РФ до настоящего времени не получило должного развития. Исходя из достижения целевых значений показателей ведомственной программы «Создание Единой системы информационного обеспечения агропромышленного комплекса России (2008-2010 гг.)», в 2010 году доля муниципальных органов управления АПК, использующих функциональные возможности, предоставляемые единой системой

информационного обеспечения АПК, составила лишь порядка 50 процентов. При этом на конференции по информатизации АПК (Никоновские чтения) в 2012 году руководство ГВЦ Минсельхоза РФ признало, что указанный уровень во многом достигнут благодаря общему развитию ИКТ в РФ.

Вопрос информатизации управления не решен и на уровне сельских муниципалитетов, при этом в работе показано, что именно муниципальный блок является наиболее предпочтительным для формирования основы информационной системы мониторинга ресурсов и результатов управления сельской экономикой – здесь имеются минимально необходимые ресурсы, а также возможности оперативного сбора информации для нужд управления. Проведённый анализ позволил установить, что в настоящее время системы отраслевого учёта и муниципальные информационные системы разрознены. Таким образом, разрабатываемая система должна обеспечить необходимые условия для их интеграции с созданием возможности совместного участия в её работе субъектов управления государственного, общественного, а также делового блоков.

В диссертации обосновано, что информационное наполнение системы должно содержать как минимум два *базовыми модулями*:

- 1) мониторинг ресурсов сельской экономики;
- 2) мониторинг социально-экономических процессов.

В основу формирования внутренней структуры модуля «мониторинг ресурсов сельской экономики» должна быть положена классификация источников формирования благ в сельской местности, в соответствии с которой все ресурсы делятся на естественные и приобретённые. Информация о естественных ресурсах должна включать количественные и качественные характеристики (пространственные, натуральные, стоимостные, а также данные о собственниках, разрешённых видах использования и пр.) земель, ресурсов флоры, фауны, водных ресурсов и пр. Данные о приобретённых ресурсах должны отражать количественные и качественные характеристики транспортной, производственной, инженерной, институциональной, социальной и прочих видов инфраструктуры, а также данные об институтах развития, административного управления и пр. В работе раскрыты состав, содержание и взаимосвязи элементов представленного модуля.

Внутренняя структура модуля «мониторинг социально-экономических процессов» должна включать комплексы показателей, используемых для нужд отраслевого и муниципального управления, в том числе показатели:

- оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления (более 140 показателей, 8 групп);
- паспорта муниципальных образований, состав которых определяется Росстатом РФ (около 340 показателей, 27 групп)
- сформированной локальной модели оценки социально-экономического положения населения, в том числе показатели уровня и качества жизни сельского населения (!);
- оперативного управления сельской экономикой (!).

Разработанная структура информационной системы мониторинга ресурсов и результатов управления сельской экономикой представлена на рисунке 5 (жирным выделены элементы с авторским вкладом в содержании).



Рисунок 5 – Предлагаемая структура информационной системы мониторинга сельской экономики

Анализ номенклатуры официальных показателей, характеризующих сельскую экономику, собираемых и распространяемых Росстатом, позволил выявить ряд существенных недостатков, среди которых незначительная (не более 15%) доля показателей, мониторинг которых осуществляется с периодичностью менее 1 года, что является недостаточным для нужд оперативного управления сельской экономикой. Ведомственные показатели, как правило, ограничены рамками конкретной отрасли и не позволяют получить комплексного представления о состоянии сельской экономики. Интервьюирование руководителей и главных специалистов экономических служб муниципальных образований и сельских поселений (2010 г., Волгоградская обл.), позволило установить, что в 75% случаев при подготовке информационной базы для принятия управленческих решений они прибегают к дополнительному самостоятельному сбору данных. Всё указанное доказывает крайнюю необходимость и обоснованность включения в состав модуля «мониторинг социально-экономических процессов» блока показателей оперативного управления сельской экономикой.

Состав показателей данного блока должен формироваться с учётом особенностей и нужд конкретной сельской экономики, но при его наполнении необходимо соблюдать следующие требования: показатели должны измерять социально-экономические процессы и явления, состояние которых изменяется как минимум в течение календарного квартала; они должны способствовать отражению вклада каждого вида деятельности, отрасли сельской экономики в общий результат, а также отражению результатов использования всех видов ресурсов сельской экономики. В работе представлен примерный перечень показателей блока оперативного управления сельской экономикой, обоснована целесообразность нормативно-правового закрепления сбора данных по указанным показателям за структурами муниципального управления, что способствует повышению качества информационной базы принятия управленческих решений.

Важным элементом эффективного управления сельской экономикой является наличие стоимостной информации об имеющихся ресурсах, отсутствие которой ограничивает возможности сопоставления экономической значимости ресурсов различных видов. С применением приёмов морфологического анализа по предмету (затраты, результат, затраты и результат) и способу оценки (учётный, рыночный, расчётно-нормативный, экспертный, альтернативный и пр.) в работе систематизированы методы экономической оценки ресурсов сельской экономики. Для обеспечения оперативной количественной оценки возможности использования различных ресурсов в достижении целей управления разработана авторская методика, основанная на применении приёмов парных сравнений и анализа иерархий. В процессе такой оценки обосновано использование четырех критериев: степень первоначальной доступности данного ресурса по сравнению с другими; возможность замены на альтернативный ресурс; возможность увеличения объёмов использования ресурса; ожидаемая оперативность реакции на управленческие воздействия. Оценка осуществляется с привлечением экспертов и позволяет получить количественные характеристики для ресурсов каждого вида (по значению обобщённого приоритета). По итогам оценки ресурсы делятся на 4 группы, при этом ресурсы первой группы наиболее пригодны для достижения целей управления, а использование ресурсов четвертой группы связано с рисками недостижения поставленных целей, требует корректировки круга участников процесса управления. Указанная методика стала авторским вкладом в содержательное наполнение подсистемы методического обеспечения информационной системы мониторинга ресурсов и результатов управления сельской экономикой. Использование методики рекомендовано к применению при подготовке инновационных проектов сельского развития.

Таким образом, по итогам решения поставленных задач в работе сформирован комплекс взаимоувязанных теоретико-методологических положений, методик и конкретных методических и практических рекомендаций по управлению многофункциональной сельской экономикой, обеспечивающему улучшение социально-экономического положения сельского населения. В этой связи, считаем, что цель, поставленная в исследовании, достигнута.

III. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Сельская экономика имеет материальную основу и объективно существует, при этом критериями, обуславливающими взаимосвязь и объединение хозяйствующих субъектов, отраслей и видов деятельности в сельскую экономику, являются: использование ресурсов сельских территорий и занятость сельского населения. Эволюционные предпосылки и объективная необходимость обеспечения сельского развития являются основной причиной и движущим фактором многофункциональности сельской экономики. Исходными для процесса формирования функций являются запросы социально-экономической и природной среды, при этом базовые функции сельской экономики связаны с созданием экономических условий для достижения целей существования (предназначения) каждого сельского жителя, трудовых коллективов, общества и государства.

2. Управление многофункциональной сельской экономикой требует чёткой функциональной увязки целей и задач развития, в их последовательной реализации ключевая роль отводится выстраиванию взаимоотношений и обеспечению согласованности действий хозяйствующих субъектов. Основной целью управления сельской экономикой РФ является придание формам, структуре и содержанию хозяйственных отношений характеристик, способствующих устойчивому сельскому развитию, повышению уровня и улучшению качества жизни сельского населения.

3. Структура субъектного состава участников процесса управления сельской экономикой в РФ разнородна, представлена государственным, муниципальным, общественным и деловым блоками, при этом внутри блоков единые центры принятия решений по управлению сельской экономикой чётко не выражены. При существующих тенденциях, характеризующихся снижением занятости сельского населения в базовых видах деятельности, усилий отраслевых министерств с целью обеспечения устойчивого сельского развития недостаточно, необходима разработка и реализация единой федеральной стратегии (программы), обеспечивающей комплексный охват направлений развития сельской экономики РФ с надведомственной координацией её выполнения. Для этого в структуре государственного управления целесообразно создание особого института, опирающегося на полномочия вице-премьера (заместителя председателя) правительства РФ, на субфедеральном уровне – заместителя главы администрации (вице-губернатора и т.п.).

4. Необходимым условием развития сельской экономики РФ является переход к активному использованию управленческих концепций местного (территориального) вида, позволяющих обеспечивать выявление уникальных особенностей, сочетаний ресурсов и возможностей каждой сельской территории, а также вовлекать сельское сообщество в решение задач сельского развития. Организационной основой, позволяющей осуществить указанный переход, а также координирование направлений деятельности субъектов сельской экономики, являются «открытые платформы инициатив сельского развития». В работе раскрыты особенности и возможности их создания за счёт оптимизации деятельности муниципальных структур в пределах бюджетов действующих обязательств.

5. Для повышения мотивации хозяйствующих субъектов и сельских сообществ необходимо включение лучших инициативных проектов в консолидированные целевые программы развития сельских экономик, что позволит привлечь дополнительные внебюджетные средства в решение задач сельского развития РФ. Практическая реализация принципа выработки управленческих решений и мероприятий целевых программ от инициативы с сельских мест способствует обеспечению причастности сельских сообществ, предприятий и предпринимателей к управлению сельскими экономиками с повышением ответственности за его результаты.

6. Приоритеты управления для сельских экономик разных типов должны быть дифференцированы: в наиболее привлекательных для населения сельских экономиках преимущественное (приоритетное) внимание следует уделять дальнейшему укреплению домашних хозяйств; в наименее привлекательных – поддержке и укреплению селообразующих корпоративных хозяйств, а также хозяйств традиционных сельских сообществ (общинно-родовых, казачьих и пр.). Высокая доля занятых в сельскохозяйственном производстве (более 1/3), как и относительно высокий уровень сельскохозяйственного производства на единицу площади земель сельскохозяйственного назначения могут сопровождаться потерей привлекательности сельских экономик для населения, снижением его численности и доли в структуре населения субъекта РФ. Таким образом, сельские экономики традиционных сельскохозяйственных регионов в первую очередь нуждаются в диверсификации, выработке управленческих стратегий по обеспечению сбалансированной реализации их функций.

7. Разработанная и представленная в исследовании методика оценки результативности управления сельскими экономиками исходит из необходимости достижения основной цели управления – повышения уровня и улучшения качества жизни сельского населения, и обеспечивает возможность измерения их значений с учётом индивидуальных особенностей сельских экономик и реакции населения на социально-экономические процессы. Применение методики на практике позволяет выявить управляемые параметры, целенаправленное воздействие на которые обеспечивает повышение привлекательности сельских экономик для населения и инвестиций. Сравнительная количественная оценка результативности управления является объективной основой для применения мер стимулирования субъектов управления по достигнутым результатам, что способствует росту их мотивации.

8. Государственная поддержка создания «открытых платформ инициатив сельского развития», софинансирование лучших инициативных проектов хозяйствующих субъектов сельской экономики, грантовая поддержка реализации комплексных программ развития селообразующих предприятий, а также программ по обеспечению устойчивого развития сельских экономик с относительно неблагоприятным социально-экономическим положением сельского населения, соответствуют принципам поддержки ВТО в рамках «зелёной корзины». Их практическое применение в РФ позволяет обеспечивать государственную поддержку сельского развития, повышения уровня и улучшение качества жизни сельского населения в рамках международных договоренностей без ограничения объёмов такой поддержки.

IV. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Основные результаты диссертации опубликованы в следующих работах:

Монографии:

1. Сюсюра, Д.А. Программно-целевое управление социальным развитием села: монография / Д.А. Сюсюра. М.: Издательский дом «Финансы и Кредит», 2007. – 160 с. (10 п.л.).
2. Сюсюра, Д.А. Ценообразование на рынках сельскохозяйственной продукции и продовольствия: анализ факторов продовольственной инфляции: монография / Д.А. Сюсюра. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2010. – 132 с. (7,7 п.л.).
3. Социально-экономическое развитие территорий и территориально-распределённых хозяйственных комплексов: монография. Кн. 1 / И.А. Раннинен и др. – Красноярск: Научно-инновационный центр, 2012. – 250 с. (21,9 п.л., в том числе авторских 6,0 п.л.).
4. Сюсюра, Д.А. Управление многофункциональной сельской экономикой: от целеполагания до оценки результатов – Монография / Д.А. Сюсюра. М.: Университетская книга. – 2012. – 256 с. (21 п.л.)

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК России:

5. Сюсюра, Д.А. Методический подход к оценке социального положения населения регионов / Д.А. Сюсюра // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 9(48). – с.166-167 – (0,2 п.л.).
6. Сюсюра, Д.А. Оценка уровня жизни сельского населения / Д.А. Сюсюра // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 10(49). – с.134-139 – (0,7 п.л.).
7. Сюсюра, Д.А. Оценка качества жизни населения сельских территорий / Д.А. Сюсюра // Региональная экономика: теория и практика. – 2007. – № 11(50). – с.149-162 – (1,0 п.л.).
8. Сюсюра, Д.А. Методический подход к организации постоянного мониторинга цен как обязательного элемента управления агропродовольственным рынком России / Д.А. Сюсюра, Р.Р. Сагитов // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 22(115). – с.51-57 – (0,4 п.л., авт. – 0,2 п.л.).
9. Сюсюра, Д.А. Сельская экономика: «интересная» модель хозяйственного развития / Д.А. Сюсюра // Экономика сельского хозяйства России. – 2010. – №5. – с. 50-59 – (0,7 п.л.).
10. Сюсюра, Д.А. К вопросу идентификации сельской экономики / Д.А. Сюсюра // Евразийский международный научно-аналитический журнал «Проблемы современной экономики». – 2010. – №3(35). – с. 418-420 – (0,4 п.л.).
11. Сюсюра, Д.А. Современные экономические отношения на селе: этапы становления и новые задачи / Д.А. Сюсюра // Научные труды Вольного экономического общества России. Том сто двадцать девятый. – 2010. – №2/2010. – с.170-178 – (0,4 п.л.).
12. Сюсюра, Д.А. Развитие экономических отношений на селе: базисы и трансформы / Д.А. Сюсюра // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2010. – № 3 (27). – с.155-157 – (0,2 п.л.).
13. Сюсюра, Д.А. Формирование консолидированных целевых программ развития экономик сельских территорий / Д.А. Сюсюра // Вестник Казанского государственного аграрного университета. – 2010. – № 3(17). – с.63-67 – (0,3 п.л.).

14. Сюсюра, Д.А. Концептуальная модель научного ядра теории сельской экономики / Д.А. Сюсюра // Журнал экономической теории. – 2010. – №4. – с. 166-170 – (0,25 п.л.).

15. Сюсюра, Д.А. Содержание функций сельской экономики как основа управления её развитием / Д.А. Сюсюра // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2011. – № 1(29). – с.147-151. – (0,25 п.л.).

16. Сюсюра, Д.А. Программно-целевое управление инновационным развитием АПК в регионах РФ / Д.А. Сюсюра, Д.И. Пустотин // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2011. – №2(30). – с.187-189. – (0,25 п.л., авт. – 0,14 п.л.).

17. Сюсюра, Д.А. Функционально-управленческая оценка ресурсов сельских территорий / Д.А. Сюсюра // Аграрная наука. – 2011. – №7. – с.11-13 – (0,25 п.л.).

18. Сюсюра, Д.А. Функционально-проектная модификация программно-целевого метода для управления сельской экономикой / Д.А. Сюсюра // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2011. – №3(31). – с.206-211 – (0,35 п.л.).

19. Сюсюра, Д.А. Оценка результатов управления сельскими экономиками по изменению численности сельского населения / Д.А. Сюсюра // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2011. – №4(9). – с.45-49 – (0,3 п.л.).

20. Сюсюра, Д.А. Сельская экономика Оренбургской области: анализ основных показателей и выбор индикатора успешности развития / Д.А. Сюсюра // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2011. – №4(32), с.216-219 – (0,3 п.л.).

21. Сюсюра, Д.А. Эволюция экономических отношений на селе как основа развития сельской экономики // Д.А. Сюсюра // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2012. – №3(35), с. 192-196 – (0,4 п.л.).

22. Сюсюра Д.А. Индикатор результативности управления сельскими экономиками муниципальных районов // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4; URL:<http://www.science-education.ru/104-6708> (дата обращения: 18.07.2012). – 0,45 п.л.

Статьи в других научных журналах, сборниках, доклады

23. Сюсюра, Д.А. Оценка социального положения населения сельских территорий Оренбуржья в условиях реализации национальных проектов / Д.А. Сюсюра, Т.Н. Ларина // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2007. – №3(15). – 0,4 п.л., авт. – 0,2 п.л.

24. Сюсюра, Д.А. Концепция развития сельского хозяйства: идеи Чаянова в XXI веке / Д.А. Сюсюра // Стратегия развития российского села – выбор XXI века: избранные материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 120-летию со дня рождения А.В.Чаянова – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2008. – 0,25 п.л.

25. Сюсюра, Д.А. Продовольственная инфляция: применение таблиц «затраты-выпуск» в анализе структуры стоимости продукции сельского хозяйства / Д.А. Сюсюра // Стратегия развития российского села – выбор XXI века: избранные материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 120-летию со дня рождения А.В.Чаянова – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2008. – 0,45 п.л.

26. Сюсюра, Д.А. Региональный аспект управления инновационной деятельностью малых предприятий АПК / Д.А. Сюсюра, Д.И. Пустотин // Алтайское село: история, современное состояние, проблемы и перспективы социально-

экономического развития: материалы Международной научно-практической конференции. – Барнаул: Азбука. – 2009. – 0,3 п.л., авт. – 0,15 п.л.

27. Сюсюра, Д.А. Сельская территория: сущность и практическое использование категории / Д.А. Сюсюра // Актуальные проблемы экономики, социологии и права в современных условиях: материалы 4-ой Международной научно-практической конференции. Ч.3. г.Пятигорск. Изд-во: МАФТ, 2009. – 0,25 п.л.

28. Сюсюра, Д.А. Качественное управление подготовкой сельских кадров / Д.А. Сюсюра // Инновационные технологии в образовании и научно-исследовательской работе: материалы III Межрегиональной научно-методической конференции. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2010. – 0,25 п.л.

29. Сюсюра, Д.А. Сельская экономика: определение и сущность / Д.А. Сюсюра // Взаимодействие реального и финансового секторов в трансформационной экономике : материалы Международной научной конференции: Оренбург: ИПК ГОУ ОГУ, 2010. – 0,2 п.л.

30. Сюсюра, Д.А. Современный инструментарий управления сельскими территориями / Д.А. Сюсюра, Д.И. Пустотин // Актуальные вопросы развития инновационной экономики в современном обществе: материалы Международной научно-практической конференции, Саратов. – 2010. – 0,3 п.л., авт. – 0,15 п.л.

31. Сюсюра, Д.А. Пути решения проблем сохранения кадрового потенциала сельской экономики / Д.А. Сюсюра // Инновационные технологии в образовании и НИР : материалы IV Международной научно-методической. – 2011. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ – 0,3 п.л.

32. Сюсюра, Д.А. Управление и результаты развития АПК: исследование взаимосвязи / Д.А. Сюсюра // Российская государственная статистика: история и современность (к 200-летию образования государственной статистической службы в России): Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Оренбург: Оренбургстат – 2011 г. – 0,2 п.л.

33. Сюсюра, Д.А. О сельской, аграрной экономиках и экономике территории / Д.А. Сюсюра // Аграрные наука и образование в условиях становления инновационной экономики: материалы Международной научно-практической конференции. Часть II .Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2012. – 0,2 п.л.

34. Сюсюра, Д.А. Создавать рабочие места – развивать сельскую экономику РФ / Д.А. Сюсюра // Актуальные проблемы современных наук – 2012 : Материалы VIII Международной научно-практической конференции. Przemysl (Пшемысль, Польша). 2012. – с.59-62 – 0,25 п.л.

35. Сюсюра, Д.А. Информационное обеспечение инновационного развития сельской экономики/ Д.А. Сюсюра, Д.И. Пустотин // Научно-информационное обеспечение инновационного развития АПК: материалы Международной конференции «ИнформАгро-2012». Сочи. – 2012. – 0,4 п.л., авт. – 0,2 п.л.

36. Сюсюра, Д.А. Информационное обеспечение инновационного развития сельской экономики / Д.А. Сюсюра, Д.И. Пустотин // Научно-информационное обеспечение инновационного развития АПК: Сборник материалов VI Международной научно-практической конференции «ИнформАгро-2012». М.: Росинформагротех. 2012. – 0,4 п.л., авт. – 0,2 п.л.

37. Сюсюра, Д.А. Методика картографической визуализации социально-экономического положения населения в управлении сельской экономикой / Д.А. Сюсюра // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд – Ма-

териалы XV Международной научно-практической конференции. Новосибирск: ЦРНС. 2012. – 0,3 п.л.

38. Сюсюра, Д.А. Укрепление сельской экономики РФ как необходимое условие диверсификации рисков в ожидании экономического кризиса / Д.А. Сюсюра // Міжнародній науково-практичній конференції «Друга хвиля економічної кризи: проблеми та шляхи вирішення». Киев. – 2012. – 0,3 п.л.

39. Сюсюра, Д.А. Основы многофункциональности сельской экономики / Д.А. Сюсюра // Экономические науки в России и за рубежом – Материалы VIII Международной научно-практической конференции. М.: Издательство «Спутник +». – 2012. – 0,25 п.л.

40. Сюсюра, Д.А. Инновационные решения в подготовке квалифицированных кадров для сельской экономики // Инновационные технологии в образовании и научно-исследовательской работе : Материалы V научно-методической конференции с международным участием. Оренбург: Издательский центр ОГАУ. – 2012. – 0,3 п.л.

41. Сюсюра Д.А. Многофункциональность сельской экономики как основа устойчивого развития / Д.А. Сюсюра // Міжнародна науково-практична конференція «Інноваційна економіка – напрямок сталого розвитку держави». Сімферополь, НО «Economics». – 2012. – 0,25 п.л.

42. Каракулев, В.В. Как стать начинающим фермером / В.В. Каракулев, Д.А. Сюсюра, Р.Р. Сагитов. Издательский центр ОГАУ. – 2012. – 3,3 п.л., авт. – 0,7 п.л.

43. Сюсюра, Д.А. «Сбережение» сельского населения как основа развития сельской экономики РФ / Д.А. Сюсюра // Инновационная экономика: проблемы и перспективы формирования в России : материалы Всероссийской научно-практической конференции. СПб: Северо-западный институт РАНХ и ГС. 2012. – 0,3 п.л.

44. Сюсюра, Д.А. Методическое обеспечение программ для поддержки принятия решений по управлению сельской экономикой / Д.А. Сюсюра // Материалы международной научно-практической конференции «Информатизация в АПК: состояние, тенденции, перспективы» (XVII Никоновские чтения). – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень». – 2012. – 0,35 п.л.