

На правах рукописи

Янбых Рената Геннадьевна

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ УСЛОВИЯ
ФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ
КРЕДИТНОЙ КООПЕРАЦИИ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление
народным хозяйством (экономика, организация и
управление предприятиями, отраслями, комплексами:
АПК и сельское хозяйство)

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
доктора экономических наук

Москва - 2012

Работа выполнена в государственном научном учреждении «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор,
Почётный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

Мазлоев Виталий Зелимханович

Официальные
оппоненты:

Пошкус Болюс Игнович -

доктор экономических наук, профессор, академик
Россельхозакадемии, главный научный сотрудник
Всероссийского института аграрных проблем и
информатики имени А.А. Никонова

Ткач Александр Васильевич -

доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской
Федерации, заведующий кафедрой экономики
кооперации и предпринимательства Российского
университета кооперации

Худякова Елена Викторовна -

доктор экономических наук, профессор кафедры
«Информационные системы в экономике»
Московского государственного агроинженерного
университета имени В.П. Горячкина

Ведущая организация: **ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве»**

Защита диссертации состоится «___» мая 2012 года в 13-00 часов на заседании диссертационного совета Д 006.002.01 при ГНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова» по адресу: 105064, г. Москва, а/я 342, Б. Харитоньевский пер., 21/6, стр. 1.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГНУ «Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова».

Автореферат разослан «___» апреля 2012 года и размещён на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки www.vak.ed.gov.ru Российской Федерации и Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова www.viapi.ru.

Учёный секретарь
диссертационного совета
к.э.н., доцент:

С.В. Котеев

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Коренное изменение производственных отношений и формирование многоукладной экономики в начале 90-х годов прошлого века в России привело к усилению роли малых форм хозяйствования в аграрном секторе. В период адаптации сельского хозяйства к новым условиям они проявили себя более устойчивыми, нежели сельскохозяйственные организации. К 1998 г. доля производства сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения достигла 61%, включая 2,2%, приходящиеся на крестьянские фермерские хозяйства. В настоящее время их удельный вес в производстве снизился, однако превышает 54% (в т.ч. в хозяйствах населения - 47% валовой продукции сельского хозяйства, крестьянском (фермерском) секторе - 7,5%). Производство продукции в хозяйствах, слабо встроенных в продуктовые цепочки, ограничивает их развитие, техническую модернизацию, доступ к ресурсам, в том числе – кредитным. Возникла необходимость создания условий для возрождения сельскохозяйственной потребительской, в том числе и кредитной кооперации в России, которая успешно развивалась в дореволюционный период.

Сельскохозяйственная кредитная кооперация имеет многовековую историю. Первый сельский кредитный кооператив был создан пастором Райффайзенем в немецкой деревне Геддерсдорф во второй половине XIX века для облегчения жизни сельских бедняков. С той поры кооперация в Германии, Франции, Нидерландах, США и других развитых странах превратилась в основную форму, объединяющую сельскохозяйственных товаропроизводителей с целью получения доступа к кредитам, необходимым материальным ресурсам, возможности реализации сельскохозяйственной продукции, а кооперативные по происхождению Райффайзен-банк, Работбанк и Креди-Агриколь стали лидерами в европейской банковской сфере.

Огромный опыт развития сельской кооперации накоплен и в России. Он детально описан в работах А.Н. Анциферова, В.А. Косинского, С.Л. Маслова, К.А. Пажитнова, М.Л. Хейсина, А.В. Чаянова, А.И. Чупрова и других отечественных экономистов-аграрников. К сожалению, классические формы кооперации в СССР не развивались.

Возрождение сельскохозяйственных потребительских кооперативов в стране началось в 90-е годы XX века с принятием федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации». В 2006-2007 гг. её стали поддерживать из государственного бюджета в рамках Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» по направлению «Развитие малых форм хозяйствования». Часть мероприятий этого проекта перешла в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы (Госпрограмма), утверждённой постановлением Правительства РФ № 446 от 14 июля 2007 г.

На сегодняшний день в аграрном секторе экономики создано около 6 тыс. потребительских кооперативов разного профиля, из них 1732 кредитных. В условиях конкуренции с крупными рыночными интеграторами и при отсутствии достаточной ресурсной базы развиваться кооперативам крайне тяжело. Они нуждаются в поддержке государства на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Однако предпринятые государством меры имеют половинчатый характер, так как на весь малый сельский бизнес в Госпрограмме изначально было запланировано только 7,9 % от общего объема программных средств (48,3 млрд. руб. из 551,3 млрд. руб.), а после принятия антикризисных мер - ещё меньше (5 %). Сопоставление удельного веса сельскохозяйственной продукции, производимой малыми формами хозяйствования, с долей государственных ресурсов, направленных на поддержку этой формы хозяйствования показывает, что государство в настоящее время по отношению к ним проводит дискриминационную политику. Отчасти это объясняется отсутствием механизмов поддержки мелких товаропроизводителей, высокими транзакционными издержками при доведении средств государственной поддержки до хозяйствующих субъектов, контроля за их использованием. Одним из элементов такого механизма могут стать потребительские кооперативы, обеспечивающие «эффект масштаба» при объединении некрупных товаропроизводителей для взаимодействия с крупными покупателями сельскохозяйственной продукции или поставщиками ресурсов и услуг для сельского хозяйства. Вместе с тем, объем средств на поддержку развития сети сельскохозяйственных потребительских кооперативов в Госпрограмме ничтожно мал, а кредитные и вовсе не поддерживаются. Мероприятия по оказанию целенаправленного воздействия государства на развитие кооперации экономически не обоснованы, существующие механизмы поддержки не работают.

Очевидно, что государство недооценивает и элементарно не понимает роль потребительских кооперативов и не определилось, каким образом можно включить их в систему государственной поддержки для реализации целей Госпрограммы. Исходя из этого, исследования, связанные с определением роли сельскохозяйственной потребительской кооперации, изучением ее места в развитии аграрного сектора и повышении продовольственной безопасности страны, обоснованием и разработкой экономических и организационных механизмов формирования системы сельскохозяйственных кредитных кооперативов, определением направлений государственной поддержки малых форм хозяйствования, оценке размеров этой поддержки и эффекта ее применения являются актуальными.

Состояние изученности проблемы. Различные стороны генезиса сельскохозяйственной кооперации, региональных особенностей её функционирования, вопросов экономического, организационного, правового регулирования сельскохозяйственных кредитных кооперативов как системы исследованы в трудах отечественных исследователей И.Л. Бубнова, И.Н. Буздалова, Н.И. Виноградовой, И.В. Захарова, З.Н. Козенко, А.П. Корелина,

Э.Н. Крылатых, В.В. Кузнецова, В.З. Мазлоева, В.Д. Мартынова, Н.Н. Мельникова, В.И. Назаренко, А.А. Никонова, И.В. Палаткина, А.Г. Папцова, В.М. Пахомова, П.М. Першукевича, А.В. Петрикова, Б.И. Пошкус, В.М. Старченко, Е.В. Серовой, В.А. Тихонова, Ю.В. Трушина, А.В. Ткача, В.Я. Узуна, В.В. Устюковой, Л.Е. Файна, Е.В. Худяковой, Г.И. Шмелёва, и других. Свой вклад в развитие теории сельского кредитного кооператива как микрокредитной организации и практическим проблемам его развития внесли зарубежные учёные Дэйл Адамс, Делберт Фитчетт, Джеймс фон Пишке, Роальд Левин, Роберт Фогель, Дэвид Фрэншутер, Райнхард Шмидт и лауреат Нобелевской премии по экономике 2006 года Мохаммед Юнус.

Тем не менее, на сегодняшний день нет программы, основанной на системном подходе и научной концепции развития сельскохозяйственной кредитной кооперации в России, её государственного регулирования и поддержки.

Недостаточная изученность проблемы применительно к новым условиям, её большая народнохозяйственная значимость и круг научных интересов автора обусловили выбор темы и определили основные задачи исследования.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в развитии теоретико-методологических положений и разработке организационно-экономических механизмов формирования дееспособной системы сельскохозяйственной кредитной кооперации.

Достижение цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- исследовать и обобщить теоретические и методологические основы кредитной кооперации, раскрыть её экономическую природу и специфику как особой формы микрофинансовой организации, с одной стороны, и потребительского обслуживающего кооператива, с другой;

- провести анализ потенциала сельскохозяйственной кредитной кооперации в обслуживании и развитии малых форм хозяйствования на селе, в том числе на основе обобщения отечественного и зарубежного опыта её функционирования;

- оценить уровень и эффективность воздействия существующих инструментов государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации, в том числе в сфере взаимного кредитования и сбережения;

- выявить причины недостаточной капитализации фонда финансовой взаимопомощи сельского кредитного кооператива и разработать рекомендации по его наполнению с учётом региональных особенностей формирования собственных средств;

- обосновать экономические и организационные условия формирования системы сельскохозяйственной кредитной кооперации, создания её многоуровневой структуры, выявить перспективные возможности, ограничения и риски её развития;

- предложить механизм компенсации упущенной выгоды Россельхозбанку, как государственному агенту по развитию системы сельскохозяйственной кредитной кооперации, при его вхождении в качестве ассоциированного члена кооператива;

- разработать организационно-экономические механизмы развития системы сельскохозяйственных кредитных кооперативов посредством совершенствования нормативно-правовых регламентов и экономических методов регулирования, а также обосновать приоритетные направления поддержки сельскохозяйственных кредитных кооперативов из государственного бюджета с использованием схемы государственно-частного партнёрства.

Предмет исследования - социально-экономические и организационно-правовые механизмы, процессы и закономерности, влияющие на эффективность малых форм хозяйствования через систему сельскохозяйственной кредитной кооперации.

Объект исследования – система сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов России, экономические и организационные условия её формирования (п. 1.2.44 Паспорта специальностей ВАК).

Методология и методы исследования. Теоретическую и методологическую основу исследований составили фундаментальные экономические категории и законы, труды классиков экономической науки, работы современных отечественных и зарубежных учёных, разработки научно-исследовательских институтов и учебных заведений.

Общеметодической основой диссертации послужил комплексный анализ, позволивший сочетать различные подходы, методы и приёмы для достижения поставленных цели и задач исследования. В числе использованных методов: абстрактно-логический, монографический, аналитический, диалектический, расчётно-конструктивный, ретроспективный, сравнительного анализа, экономико-статистический, экспертный с элементами моделирования перспективного развития системы, анкетирования.

Информационной базой исследования послужили законодательные и нормативные акты Российской Федерации и субъектов РФ, материалы Министерства сельского хозяйства и Министерства экономического развития Российской Федерации, Федеральных служб государственной статистики и регулирования финансовых рынков, данные социально-экономического мониторинга реализации Государственной программы развития сельского хозяйства, регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, научные и практические результаты собственных исследований автора деятельности сельскохозяйственных кредитных кооперативов в различных регионах страны.

Научная новизна исследования заключается в теоретико-методологическом обосновании экономической и организационной структуры

системы сельскохозяйственной кредитной кооперации в России через механизмы государственно-частного партнёрства в области микрофинансирования. В частности, характер научной новизны имеют следующие результаты:

- получила развитие теоретическая концепция создания организационных и экономических условий для формирования современной системы потребительской кооперации в аграрной сфере, сущности и особенностях кредитного кооператива как интегральной формы микрофинансовой организации и потребительского кооператива, работающего в сельской местности, возможностях реализации принципов и механизмов государственно-частного партнерства и формирования трехуровневой структуры управления потребительской кооперацией;

- на основе обобщения российского и международного опыта создания и развития сельскохозяйственной кредитной кооперации представлена методология финансового обеспечения ее функционирования, включая формирование стартового капитала, стратегию привлечения сбережений, а также совместное использование собственных финансовых ресурсов кооператива и различных форм государственной поддержки;

- разработана методика выявления основных признаков и особенностей кредитной кооперации для моделирования их типов с учетом региональной специфики и обоснования необходимых форм и размеров государственной поддержки по способам формирования и использования фондов финансовой взаимопомощи, возможностей их пополнения за счёт средств членов-пайщиков;

- предложена трёхуровневая структура системы сельской кредитной кооперации от первичного до федерального уровня, включая необходимую инфраструктуру с целью обеспечения эффективной деятельности, а также комплексное обоснование организационно-экономических механизмов регулирования и финансовой поддержки сельскохозяйственных кредитных кооперативов с использованием схемы государственно-частного партнёрства при участии банка как государственного агента;

- апробирована методика анализа нормативов и регламентов сельскохозяйственных кредитных кооперативов, позволяющая оценить их финансово-экономическую устойчивость и жизнеспособность посредством расчёта основных экономических соотношений между собственными, заёмными и привлечёнными средствами пайщиков, и фондом финансовой взаимопомощи;

- определены приоритетные направления развития поддержки сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов с использованием методов софинансирования за счет бюджетов разных уровней и средств членов-пайщиков кооперативной системы, пополнения фондов финансовой взаимопомощи, возмещения взносов в ревизионные союзы и компенсации убытков кредитных учреждений с государственным участием от вхождения в паевой фонд для придания импульса их развитию.

Практическая значимость и внедрение результатов исследования.

Диссертационное исследование является обобщением результатов многолетней и разносторонней работы автора по проблеме развития сельскохозяйственной кредитной кооперации. Содержащиеся в диссертации методологические положения, аналитические данные и практические рекомендации были использованы Минсельхозом России при подготовке Концепции развития сельскохозяйственной кредитной кооперации, Национальных докладов развития сельского хозяйства России в 2008-2010 гг. (раздел «Поддержка развития малых форм хозяйствования»), проекта Государственной программы развития сельского хозяйства, регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-20 гг. Они могут быть также использованы при подготовке региональных программ развития сельского хозяйства, малого предпринимательства в сельской местности и сельскохозяйственной кооперации.

Научно-практические рекомендации диссертации по развитию сельскохозяйственной кооперации нашли отражение в «Методике формирования программ устойчивого развития сельской местности с учётом результатов типологизации административных районов по потенциалу социально-экономического развития», подготовленной в соответствии с планом НИР РАСХН на 2006-2010 гг. (задание 01.07.01. Разработать методологию и рекомендации по совершенствованию устойчивого развития сельской местности).

Отдельные рекомендации возможно применить внутри системы сельскохозяйственной кредитной кооперации - как на национальном уровне, так и отдельными кредитными кооперативами, - для обоснования внутренних нормативов и регламентов и расчётно-конструктивных планов развития СКПК.

Некоторые положения могут использоваться в качестве учебно-методических материалов в системе аграрного образования разных уровней по следующим дисциплинам: сельскохозяйственная кооперации, институты кредитования сельского хозяйства, менеджмент в сельскохозяйственных кредитных кооперативах.

Апробация результатов исследования. Результаты исследований докладывались и обсуждались на более чем 40 научно-практических международных конференциях и форумах, в частности: «Развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации в России» (Тамбов, 2011), «Уроки реформы П.А. Столыпина и перспективы развития малых форм хозяйствования» (Москва, 2011), «Стратегия развития системы сельскохозяйственной кредитной потребительской кооперации в условиях экономического кризиса» (Ярославль, 2009 г.), на Форуме сельских кредитных кооперативов в Минсельхозе Российской Федерации и Форуме микрофинансовых организаций (Москва, 2011 г.), научных конференциях ВИАПИ «Никоновские чтения» (1999 – 2011 гг.), X конференции Европейской ассоциации экономистов-аграрников (ЕААЕ, Сарагоса, 2002), международной конференции «Влияние финансового кризиса на продовольственную

безопасность и рынок труда в сельской местности» (Алматы, 2009), на семинаре экспертов по агропродовольственной политике ОЭСР (Париж, 2011).

Результаты исследования нашли отражение в 78 печатных работах общим объёмом 63,9 п.л., из них 10 в зарубежных изданиях, 16 статьях в научно-практических журналах, включённых в перечень ВАК, 11 коллективных и 1 собственной монографиях.

Структура и объём работы. Диссертация состоит из введения, четырёх глав, выводов и предложений, списка литературы, состоящего из 230 наименований. Она изложена на 287 страницах компьютерного текста, включает 46 таблиц, 16 рисунков и схем.

Во введении обоснована актуальность и современное состояние исследований по проблеме развития сельскохозяйственной кредитной кооперации и её государственной поддержке. Сформулированы цель, задачи, объект и методы исследования, определены научная новизна и практическая значимость работы.

В первой главе «*Теоретико-методологические основы сельскохозяйственной кредитной кооперации и её государственной поддержки*» исследованы экономическая сущность и особенности системы сельскохозяйственной кооперации, экономических и организационных условий её формирования и государственной поддержки; обобщён отечественный и зарубежный опыт становления и функционирования системы сельской кредитной кооперации; раскрыта специфика сельского кредитного кооператива как особой формы сельскохозяйственного потребительского кооператива и микрофинансовой организации.

Во второй главе «*Современное состояние и тенденции развития системы сельскохозяйственной кредитной кооперации в Российской Федерации*» выполнен ретроспективный анализ бюджетной поддержки малых форм хозяйствования в сельской местности; отмечены региональные особенности формирования системы сельской кредитной кооперации; дана оценка мероприятий по поддержке сельскохозяйственной кооперации в рамках реализации Госпрограммы по развитию сельского хозяйства 2008-2012 гг.; выявлены проблемы, скрытые резервы и риски, направления и перспективы совершенствования государственной поддержки.

В третьей главе «*Механизмы государственного регулирования сельскохозяйственной кредитной кооперации*» проведено комплексное исследование состояния экономико-финансовой и нормативно-правовой базы; апробированы экономические методы и нормативы деятельности сельскохозяйственных кредитных кооперативов; сформулированы приоритетные направления и механизмы совершенствования государственной политики поддержки по развитию сельскохозяйственной кредитной кооперации.

В четвёртой главе «Формирование организационно-экономических основ развития сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов» предложена система государственно-частного партнёрства в области финансирования мероприятий по развитию сельской кредитной кооперации, в том числе с участием Россельхозбанка; обоснован комплекс организационно-экономических мероприятий по развитию сельскохозяйственных кредитных кооперативов при софинансировании из государственного бюджета.

В выводах и предложениях сформулированы основные результаты исследования, включая методологические аспекты развития сельскохозяйственной кредитной кооперации и научно-практические рекомендации по её государственной поддержке.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту

1. Экономическая сущность сельского кредитного кооператива как особой формы сельскохозяйственного потребительского кооператива и микрофинансовой организации

Сельский заёмщик в силу своей дисперсионности и удалённости от локальных центров зачастую не входит в сферу интересов банковских учреждений, поскольку транзакционные издержки на обслуживание мелкого клиента обычно превышают потенциальную выгоду банка. Ещё одним фактором, осложняющим работу банков, является совпадающий по времени спрос на кредит со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей, особенно при производстве растениеводческой продукции. Затрудняет работу и разносрочность привлекаемых депозитов и выдаваемых займов: в кризисный период население не рискует вкладывать деньги на срок более 1-3 месяцев, а предприятия, работающие в агропромышленном комплексе, нуждаются в кредите на срок не менее 6 месяцев. Банки, обслуживающие сельские районы, как правило, страдают от слабой диверсификации своего кредитного портфеля, и разоряются в первую очередь.

Но, тем не менее, коренное различие между банками и кредитными кооперативами заключается в особом отношении к капиталу и прибыли.

Любой коммерческий банк, будь то частный, акционерный или общественный, ипотечный, с государственным участием, совершая свои операции, всегда будет стремиться к тому, чтобы выручить как можно больше прибыли на капитал, с которым он работает.

Основные отличия сельскохозяйственного кредитного кооператива от банка см. в табл. 1.

Таблица 1. Отличия кредитного кооператива от коммерческого банка

	Сельскохозяйственный кредитный кооператив	Коммерческий банк
Цель	Удовлетворение потребностей членов кооператива в производственном займе.	Прибыль.
Организационная форма	Потребительский кооператив.	Акционерное общество, корпорация.
Клиенты	Только члены-пайщики, в основном крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства.	Любые платежеспособные клиенты.
Управление	По принципу «Один член – один голос».	Согласно доле в уставном капитале, количеству акций.
Распределение прибыли	Отчисления в фонд финансовой взаимопомощи, патронажные выплаты членам кооператива.	Дивиденды акционерам.
Источники собственного капитала	Паевые и сберегательные всех членов кооператива (включая ассоциированных), доходы от собственной деятельности.	Взносы акционеров в уставной капитал, прибыль.
Основная гарантия кредитоспособности	Доверие к личным качествам заемщика, обеспечивающим правильное и целесообразное использование кредита.	Имущество.
Субсидиарная ответственность по обязательствам	Является дополнительной гарантией кредитоспособности.	Нет.
Цели кредитования	В основном на производственные цели.	Не имеет значение, на производственные и потребительские нужды.
Предоставляемые услуги	Займы членам кооператива, хранение сбережений членов кооператива, расчётно-финансовые услуги, консультирование.	Кредиты всех видов, расчётный счёт лиц и предприятий, другие виды услуг (более широкий диапазон деятельности).
Налогообложение	Налог на прибыль на уровне кооператива не взимается, налогом облагаются совокупные доходы членов от всех видов деятельности.	Взимается налог на прибыль банков.
Величина транзакционных издержек	Относительно небольшая, учитывая доступность кооператива для пайщиков. В том числе территориальную.	Относительно высокая, так как предполагает мониторинг кредитов МФХ, в том числе поездки кредитных специалистов из региональных и муниципальных филиалов

Источник: составлено автором

Таким образом, в отличие от коммерческого банка, кредитный кооператив жестко не сосредоточен на получении прибыли, а создается для максимального удовлетворения потребностей своих членов-пайщиков, что обуславливает способы управления, ведения хозяйственной деятельности, распределения прибыли (табл. 1).

С точки зрения классиков кооперации кооператив - это хозяйственное предприятие, основанное на добровольном объединении нескольких лиц, имеющее своей целью не получение наибольшего барыша на затраченный капитал, но его увеличение, благодаря общему ведению хозяйства, трудовых доходов его членов, или сокращение их расходов.

Наряду с кооперативной, в равной мере кредитному кооперативу присущи характеристики микрофинансовой организации.

В социально-экономической литературе термины микрофинансовая организация (МФО), микрофинансирование, микрокредитование употребляются достаточно часто, хотя не всегда под ними понимаются одни и те же организационно-правовые формы. Отчасти такая ситуация связана с тем, что в России нет единой законодательной базы, которая бы регулировала микрофинансовую деятельность, хотя сами МФО получили достаточно широкое распространение.

Кредитные кооперативы, группы финансовой взаимопомощи, неформальные финансовые структуры, оборотные фонды, общества взаимного кредитования, кредитные союзы граждан, объединения кредитной и финансовой инициативы, группы заемщиков под коллективную ответственность – вот далеко не полный перечень названий различных форм МФО, встречающихся в экономической литературе.

При идентификации **отличительных характеристик МФО** необходимо учесть следующие:

1. Особая клиентская база, обычно ограниченная в доступе к кредитным ресурсам в банковской системе. В ней представлены самые разные слаты населения (от успешных малых предприятий, мелких бизнесменов и торговцев до челноков и сельских жителей с низкими доходами).

2. Различные организационно-правовые формы.

3. Объемы кредита, выдаваемые в МФО, варьируют от микро- до весьма значительных размеров (от 30 до 125 тыс. долларов в зависимости от страны).

4. Формальный и неформальный статус.

5. Помимо доступа к кредитам, МФО выполняют важные социальные функции поддержки преодоления бедности и экономического роста территории.

6. Формы и функции существенно различаются по странам в зависимости от состояния их социально-экономического развития, уровня бедности, степени развития законодательства.

По нашему мнению, микрофинансовая организация – это институт предоставления субъектам малого предпринимательства и физическим лицам, имеющим ограниченный доступ к традиционным банковским услугам, финансовых и дополняющих их социальных услуг (в том числе обучения и консультирования), направленных с точки зрения макроэкономического эффекта на сглаживание социальной напряженности в обществе, повышение уровня жизни населения, обеспечение занятости, развитие предпринимательства.

Сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив является одновременно сельскохозяйственным кооперативом и особой микрофинансовой организацией, обслуживающей интересы сельских товаропроизводителей преимущественно в сфере производственного кредитования. Основной целью создания сельскохозяйственного кредитного кооператива является обеспечение доступа его членов-пайщиков к заёмным средствам, в основном для сельскохозяйственного производства, по минимально возможной цене, а также размещение их свободных средств в виде сберегательных паёв.

Особенности сельскохозяйственного производства и связанных с ними повышенный риск невозврата ссуд, а также задачи развития многоотраслевой сельской экономики обуславливают необходимость создания кредитно-финансовых институтов, ориентированных на обслуживание потребностей всего сельского сообщества, а не только производителей сельскохозяйственной продукции. В связи с этим представляется, что в правовое пространство должно вводиться новое понятие «сельского кредитного кооператива», а не «сельскохозяйственного».

2. Необходимость и возможность применения в Российской Федерации общих закономерностей, характерных черт и фундаментальных принципов, выработанных мировой практикой регулирования систем сельскохозяйственной кредитной кооперации

Во многих странах мира специфические проблемы мелкого сельского кредита решались путем создания специализированных кооперативных кредитных институтов. По размеру собственного капитала и широте операций некоторые кооперативные банки входят в первую двадцатку коммерческих банков. Это голландский РАБОБАНК (Rabobank), сеть германских Райффайзен-банков (Reiffeisen-banken), французский Креди-Агриколь (Credit Agricole), американская Фарм Кредит Систем (Farm Credit System), отличительной чертой которых является их кооперативное происхождение, т.к. в свое время все они

были созданы на основе кредитных кооперативов, поддерживаемых (Германия, Швеция) или инициированных (США, Франция, Япония) государством.

Опыт организации и работы системы кооперативных банков в странах Западной Европы и кооперативных систем в развивающихся экономиках Восточной Европы и Юго-Восточной Азии может быть полезен в нашей стране, прежде всего, в области финансовой поддержки оборотного капитала и определении нормативно-правовых рамок деятельности всех микрофинансовых организаций кооперативного типа.

Роль государства в развитии кредитной кооперации неоднозначна. Оно может принимать участие в становлении системы от установления рамочных отношений и контроля до прямого финансирования первоначального капитала. Используя опыт США и Германии, из бюджета которых в значительной степени формировался стартовый капитал системы сельской кредитной кооперации, а также совершенно свежий пример Молдовы, Болгарии, Румынии и Украины, где государство делало заём во Всемирном Банке в целях увеличения оборотного капитала кредитной кооперации, в работе было рекомендовано несколько вариантов пополнения фондов финансовой взаимопомощи.

Нет сомнений, что в случае предоставления государством бюджетной ссуды, она гарантированно вернётся в бюджет, как это было в США (государственный заём был выплачен за 20 лет), дореволюционной России (к 1913 году 100 % займов выдавалось за счёт собственных средств и вкладов членов-пайщиков), в Южной Корее объём кредитов всего за 13 лет увеличился в 4 раза.

Важным элементом кооперативной системы кредитования сельских предпринимателей являются инструменты гарантии и обеспечения займов. Например, Литовский гарантийный фонд сельскохозяйственных кредитов (Zemes Ukio Paskolu Garantiju Fondas) с капиталом 1,8 млн. евро был создан в 1995 г. для предоставления гарантий заёмщикам, не имеющим возможность обеспечить залог. Гарантийные и залоговые фонды стали создаваться и в нашей стране, однако получить гарантию сельскому заёмщику всё ещё остаётся сложным.

Необходимо воспользоваться опытом Германии и Голландии, где значительная часть капитала сельских кредитных кооперативов сформирована за счет привлечения сбережений местного населения и внешних частных инвестиций. Для привлечения в систему сельскохозяйственной кредитной кооперации России свободных средств с финансовых рынков можно воспользоваться опытом американской Федеральной корпорации по финансированию фермерского кредита, которая выпускает специальные облигации, гарантируемые федеральным правительством. Как вариант можно разработать механизм, при котором привлекаемые средства поступают не в саму систему сельскохозяйственной кредитной кооперации, а аккумулируются

в специальном гарантийном фонде, предназначенном для выдачи гарантий сельскохозяйственным кооперативам, имеющим недостаточное обеспечение.

Одним из перспективных направлений развития системы является расширение целевого назначения займов. В России займы СКПК предоставляются, в основном, на производственные цели. Стоит воспользоваться опытом Германии и Голландии, где кредиты, предоставляемые на нужды сельского хозяйства, не превышают 5 % от общего числа, так как территориальная концепция развития сельского района уже давно превалирует над отраслевой.

Вряд ли можно перенести зарубежный опыт по способам формирования паенакоплений. В американской Farm Credit System постоянные паенакопления среди клиентов отсутствуют, в Германии и Голландии размер пая устанавливается одинаковым для всех членов кооператива, и носит скорее символический характер. Сумма получаемого кредита зависит не от размера пая, а от стоимости залога и оценки других гарантий, предоставляемых под обеспечение долга. В дореволюционной России пай был зафиксирован, члены кооператива могли формировать его в течение нескольких лет со дня вступления в кооператив, максимальный размер кредита был строго кратен размеру уже накопленного пая. В диссертации обоснована необходимость формирования обязательного и сберегательного паёв, а также дополнительного пая в случае возникновения убытков кооператива.

Классический принцип коллективной (субсидиарной) ответственности по обязательствам кооператива также существует не везде. Классический пример - США. В Голландии, напротив, каждый член РАБОБАНКА несет равную с другими ответственность по всем обязательствам кооператива в сумме, ограниченной 500 евро. Правда, кооперативный банк настолько эффективно управлялся, что не прибегал к обязательствам своих участников ни разу за время своего существования. В дореволюционной России члены кооператива несли ответственность по его деятельности в пределах своего пая. Эта практика представляется разумной и сегодня – в отсутствии развитой системы залога и оценки земель субсидиарная ответственность членов по взятым займам и кредитам становится дополнительной гарантией возврата.

В сфере распределения прибыли также есть различные варианты, которые можно почерпнуть из опыта Голландии, где накопленная прибыль не подлежит распределению между членами кооператива, а накапливается в резервном фонде, который предназначен для увеличения собственного капитала и служит средством для покрытия возможных убытков или расширения услуг в интересах членов кооператива и местного сообщества. Кроме того, выполняются резервные требования. Всё это крайне актуально для российских кооперативов – следует пожертвовать патронажными выплатами в пользу накопления собственных средств и расширения фонда финансовой взаимопомощи.

3. *Несовершенство и неэффективность механизмов государственной поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов, резервы и направления её совершенствования*

Финансирование мероприятий по поддержке сельскохозяйственных кооперативов из федерального бюджета начало осуществляться в процессе реализации Приоритетного национального проекта «Развитие АПК» в рамках направления «Стимулирование малых форм хозяйствования» (ПНП). Объем финансирования мероприятий по развитию малых форм хозяйствования на селе тогда составил 13,75 млрд. руб. (28,7% от 47,82 млрд. на весь ПНП), субсидирование процентной ставки позволило привлечь всеми малыми формами 91,9 млрд. руб. кредитов. Объем кредитной поддержки кооперативов за 2 года ПНП составил 6,3 млрд. руб. (менее 7% от общего объема кредитов малым формам), в т.ч. 5,1 млрд. руб. – Россельхозбанком.

Поддержка малых форм хозяйствования получила продолжение в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы (Госпрограмма).

По нашим расчётам, сельскохозяйственные потребительские кооперативы по снабжению, обслуживанию, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции (СПоК) получили 5,9% от общего объема выданных кредитов, сельскохозяйственные кредитные потребительские кооперативы (СКПК) – 2,9% (табл. 2).

Таблица 2. Объем кредитов (займов), полученных малыми формами хозяйствования в среднем в 2008-2010 гг., млн. руб.

Наименование мероприятия	Объем кредитов (займов)				
	Поступило кредитных средств (займов) на ссудный счет заемщика в 2010 г.	в том числе по кредитным организациям			
		ОАО Россельхозбанк	Сбербанк России	прочие банки	кредитные кооперативы
Кредиты (займы), полученные на развитие малых форм хозяйствования	50 771,1	37 275,0	9 697,0	717,8	3 081,3
В т.ч. ЛПХ	28 389,9	20 833,8	5 903,8	132,3	1 519,9
КФХ	17 887,2	12 865,0	3 440,8	500,3	1 081,1
СПоК	3 008,8	2 388,7	265,1	46,5	308,5
СКПК	1 485,2	1 187,4	87,3	38,7	171,8
на развитие промышленного рыбоводства	605,6	515,0	49,2	41,4	0
%	100	73,4	19,1	1,4	6,1

Источник: рассчитано автором на основе данных Минсельхоза России.

Существенным недостатком Госпрограммы в области субсидирования процентной ставки является недоиспользование потенциала кредитных кооперативов. Ими было предоставлено только 6 % всех кредитных средств в виде займов. Самым крупным кредитором малых форм хозяйствования остался Россельхозбанк – его доля в 2010 г. достигла 73,4%.

В некоторых субъектах Российской Федерации объёмы кредитования, предоставляемые кредитными кооперативами малым формам хозяйствования, сопоставимы с банковскими (например, в Тюменской области в 2010 г. МФХ получили от кредитных кооперативов 489 млн. руб. займов, из коммерческих банков – 344 млн. руб.). Значительны объёмы займов, выдаваемых малым формам кредитными кооперативами Астраханской, Волгоградской, Кемеровской, Самарской, Саратовской областей, Краснодарского края (более 100 млн. руб. в год).

Безусловно, что для малых форм хозяйствования получение займа более выгодно в кредитном кооперативе, нежели в банке. Административные расходы на обслуживание одного сельского заёмщика в сельскохозяйственном кредитном кооперативе также меньше, чем в банке (по нашим исследованиям, они составляют в среднем 23 тыс. руб. в год).

Развитие сельскохозяйственной кооперации в России имеет большую региональную дифференциацию. Сельскохозяйственные потребительские кредитные кооперативы (СКПК) зарегистрированы в 75 субъектах Российской Федерации, однако почти половина из них находится в 8 регионах - Республике Саха (Якутия) (165 СКПК), Забайкальский край (80), Волгоградская (77), Калужская (65), Кировская (54), Ростовская (52), Пензенская (45) области, Краснодарский край (55). Наибольший удельный вес работающих СКПК (45 %) - в Южном и Приволжском федеральных округах. Причины роста системы сельскохозяйственной кооперации именно в перечисленных субъектах Российской Федерации обусловлены, не в последнюю очередь, наличием региональных программ развития малых форм хозяйствования в сельской местности и их кооперации, что будет более полно раскрыто далее в тексте автореферата.

В целях получения более объективных показателей деятельности современного сельскохозяйственного кредитного кооператива автором был проведён мониторинг развития сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов (в рамках ежегодного социологического и экспертного исследования реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг., в ходе которого опрашивались руководители сельскохозяйственных кооперативов, далее - Мониторинг). Ранее аналогичный мониторинг проводился в 2006 году, во время осуществления Приоритетного национального проекта «Развитие АПК».

В рамках социологического и экспертного исследования на вопросы интервьюеров ответили 712 руководителей сельскохозяйственных потребительских кооперативов из 30 субъектов РФ (19,6% от всех работающих кооперативов России). Обследовались все виды сельскохозяйственных

кооперативов, так как, во-первых, важно было получить общую картину развития сельскохозяйственной кооперации в регионе, во-вторых, увеличивалась репрезентативность, в-третьих, встречаются случаи совмещения кредитных и других потребительских функций в одном кооперативе, и этот феномен также нуждается в изучении. Удельный вес неработающих кооперативов в выборке составил 16% (по данным Минсельхоза о кооперативах, не сдающих бухгалтерскую отчётность – 35%).

Участие органов управления в развитии кооперативов. В целом помощь местной и областной администрации в становлении сельскохозяйственной кооперации на селе можно оценить как весьма скромную. Тем не менее, по сравнению с обследованием 2006 года активность сельских администраций возросла. Наиболее активное участие сельские администрации принимают в консультировании, проведении разъяснительной работы среди населения, предоставлении помещений (табл. 3). Причин может быть несколько: во-первых, недавно была проведена муниципальная реформа, и новые муниципальные органы на уровне сельских администраций почувствовали себя вовлечёнными в процесс. Во-вторых, разъяснительная работа по направлениям и задачам приоритетного национального проекта и Госпрограммы развития сельского хозяйства начала достигать своей цели.

Таблица 3. Помощь администрации разных уровней, средневзвешенный %

Виды помощи	Сельская администрация	Районная администрация	Администрация субъекта РФ
	2006-2010	2006-2010	2006-2010
Выделение бюджетных средств на развитие кооператива	1	6	15
Предоставление гарантий при получении кредитов и займов	2	11	5
Консультирование	17	43	32
Предоставление помещений	17	22	5
Проведение разъяснительной работы среди населения	18	24	12
Создание информационно-консультационной службы для предоставления консультаций	3	9	15
Создание фондов поддержки малого предпринимательства и сельского развития	1	3	9
Выделение средств на субсидирование процентных ставок по кредитам и займам	1	3	28
Помощь в организации сельскохозяйственного кооперативного рынка	2	5	2
Создание гарантийного/залогового фонда	1	3	5

Источник: рассчитано автором на основе данных Мониторинга.

Роль районных и областных/краевых администраций стала несколько заметнее, как в области консультирования и обучения, так и в выделении конкретной финансовой помощи. 15% респондентов отметили, что получили материальную помощь на развитие кооператива из бюджета субъекта Российской Федерации помимо субсидирования процентной ставки на взятые кредиты. Это достаточно высокая доля, если учесть, что все субъекты Российской Федерации участвуют в программе возмещения процентной ставки на условиях софинансирования из бюджета Российской Федерации. Помимо перечисленных выше видов поддержки кооперативы получают помощь от субъекта Российской Федерации в виде возмещения арендных платежей, субсидий на дизельное топливо, дотаций на развитие животноводства, займов из Губернаторского фонда. На районном уровне встречаются случаи помощи в области организации закупки топлива, а также предоставления кооперативам транспортных услуг, 2% кооперативов, со слов их председателей, ни от кого никакой помощи не получают.

Руководители кооперативов отметили, что наряду с участием в федеральной Государственной программе они получают помощь благодаря участию в региональных (областных, республиканских) или ведомственных (Минэкономики, Минрегионов) программах развития сельскохозяйственной кооперации и малого предпринимательства. Например, в Саратовской, Вологодской, Липецкой областях, Красноярском крае и других субъектах РФ за счёт регионального бюджета поддерживается покупка техники и оборудования для создания материально-технической базы кооперативов.

В Республике Калмыкия, Ростовской и Пензенской областях, Краснодарском и Красноярском краях региональные власти направляют средства в фонд финансовой взаимопомощи кредитных кооперативов - иногда в виде субвенций или бюджетного кредита. Предоставление поддержки посредством участия гарантийного (залогового) фонда особенно развито в Краснодарском и Алтайском краях, Белгородской области.

Региональные и местные власти помогают с выделением помещений или возмещением арендной платы (существенно – в Тамбовской области) и земельных участков для размещения производственных объектов (Башкортостан, Бурятия). Также администрации субъектов РФ субсидирует закупку молока у населения (в Ростовской области), а также производство и погашение затрат на реализацию молока (в Белгородской и Саратовской области), в СКПК «Север» (Татарстан) безвозмездно передали молоковоз и доильную установку, в некоторых регионах среди кооперативов размещается муниципальный заказ. В Волгоградской области, Калмыкии, Башкортостане кредитные кооперативы получили субсидии на возмещение процентной ставки по кредитам, взятым в банках.

Недокапитализация кооперативной базы и проблемы со сбытом продукции из-за низких цен традиционно оказываются в числе основных препятствий для развития сельскохозяйственной кооперации. Это означает, что инвестиционные ресурсы Госпрограммы по техническому оснащению и модернизации

производства не доходят до потребительских кооперативов, а направляются в основном крупному сельскохозяйственному бизнесу.

Таблица 4. Основные проблемы, порождающие риски развития сельскохозяйственной кооперации, средневзвешенный %

	2006-2010гг.
<i>Риски недостаточности материальной, финансовой и кадровой базы</i>	
Недостаточность средств	76
Недостаток квалифицированных кадров	20
Недостаток методической литературы и необходимой информации	14
<i>Организационные и институциональные риски</i>	
Отсутствие (слабая помощь) со стороны областной (районной) администрации	26
Несовершенство нормативно-правовой базы	19
Споры с налоговой инспекцией по поводу особенностей налогообложения	6
<i>Ценовые и конъюнктурные риски</i>	
Низкие цены на сельскохозяйственное сырьё	40
Конкуренция со стороны импорта	15
Конкуренция со стороны банков	9
В районе нет кооперативного сельскохозяйственного рынка	8
<i>Ментальные и социальные риски</i>	
Нежелание вступать в кооператив КФХ, ЛПХ и других сельских производителей	18
Недобросовестность пайщиков	10
Боязнь давления криминальных структур	1

Источник: рассчитано автором на основе данных Мониторинга.

В рамках Мониторинга был проведён экспертный опрос по совершенствованию механизмов участия кооперативов в Госпрограмме. Анализ мнений региональных экспертов позволил сгруппировать предложения по направлениям финансирования и преодоления основных институциональных рисков развития кооперации:

в области преодоления рисков недостаточности базы:

- увеличение сумм субсидий, выделяемых на предоставление займов кооперативам, а также расширение направлений субсидируемого кредитования;
- распространение практики субсидирования процентной ставки на кредитные сельскохозяйственные кооперативы;
- финансовая поддержка формирования фондов финансовой взаимопомощи кредитных кооперативов за счёт бюджетных средств;
- создание и укрепление гарантийных и залоговых фондов;
- субсидирование затрат на ревизионную проверку кооперативов, ведение бухгалтерского учета во вновь создаваемых кооперативах;
- предоставление помещений на льготных условиях.

организационно-институциональных рисков:

- упрощение правил кредитования и оформления субсидий, и изменение условий кредитования вновь организованных кооперативов;

- предоставление небольших кредитов по упрощенной процедуре, в том числе под поручительство физических и юридических лиц;
- выделение кредитования СКПК в инструкциях Россельхозбанка отдельной строкой;
- создание многоуровневой системы сельскохозяйственной потребительской кооперации;

ценовых и конъюнктурных рисков:

- размещение в кооперативах государственных и муниципальных заказов;
- возобновление программы ассоциированного участия банка в кредитных кооперативах;
- предоставление залога полностью или частично из регионального залогового фонда;

социальных рисков:

- подготовка необходимых кадров;
- проведение разъяснительной и пропагандистской работы среди населения;
- укрепление системы информационно-консультационного обслуживания.

Однако наиболее важными мерами поддержки должны стать финансовая поддержка формирования фондов финансовой взаимопомощи кредитных кооперативов за счёт бюджетных средств и возобновление программы ассоциированного участия банка в кредитных кооперативах, а также выделение кредитования СКПК в инструкциях Россельхозбанка отдельной строкой.

Проведённые при участии автора массовые социологические обследования сельскохозяйственных кооперативов в 30 регионах Российской Федерации дают основания сделать объективный обоснованный вывод о том, что целенаправленная государственная поддержка на всех уровнях (федеральный, региональный, муниципальный) этого важного сектора аграрной экономики практически отсутствует.

4. Методика выявления основных признаков и особенностей кредитной кооперации для моделирования их типов с учётом региональной специфики

Исследование региональных моделей организации систем сельскохозяйственной потребительской кооперации продемонстрировало их широкое многообразие. Субъекты Федерации в основном поддерживают развитие сельскохозяйственных кооперативов в рамках мероприятий, очерченных Госпрограммой, т.е. в большинстве случаев предоставляется только субсидия на возмещение части процентной ставки по взятым кредитам. Специфические региональные меры по поддержке сельскохозяйственных кооперативов сводятся к пяти основным направлениям:

➤ укрепление материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов (субсидирование приобретения техники и оборудования), их организационное обустройство и консультационное обслуживание;

➤ обучение и повышение квалификации специалистов сельскохозяйственных кооперативов, их участие в семинарах, курсах, конференциях, выпуск нормативной и правовой литературы.

➤ субвенции сельскохозяйственным кредитным кооперативам на пополнение фонда финансовой взаимопомощи для предоставления займов членам кооператива;

➤ формирование залогового обеспечения и предоставление гарантий по кредитам и займам, получаемым сельскохозяйственными потребительскими кооперативами в кредитных организациях и сельскохозяйственных кредитных кооперативах;

➤ выделение на безвозмездной основе или для приобретения в собственность неиспользуемых сельскохозяйственными организациями земельных ресурсов, производственных и инженерных объектов, машин и оборудования.

Набор мер поддержки определяет региональную модель, складывающуюся в разных субъектах Российской Федерации. Так, в Астраханской области кредитная и снабженческо-сбытовая кооперация развиваются параллельно. На начальном этапе Правительство области сумело выделить средства на стартовый капитал, а затем оказывало всемерную поддержку в области сертификации и стандартизации продукции, что помогло кооперативам наладить быстрые и надёжные связи с крупными товаропроводящими сетями («Ашан», «Копейка», «Метро»). Быстро сформировавшаяся кооперативная инфраструктура – областной ревизионный союз, учебный центр, кредитный кооператив 2-го уровня, межрегиональный сельскохозяйственный кооператив 3-го уровня (он включает как кредитные, так и некредитные потребительские кооперативы Астраханской и соседних областей), страховой кооператив и областной гарантийный фонд, - способствовало быстрому росту кооперативной системы области. Неудивительно, что объёмы выдаваемых системой займов сопоставимы с банковскими. Подобную систему организации сельскохозяйственной кооперации можно назвать *многофункциональной*.

Система сельскохозяйственной кредитной кооперации Волгоградской области является наиболее мощной как по числу членов-пайщиков (свыше 165 тыс. чел., см. табл. 5), так и по другим базовым показателям – портфелю займов, объёму привлечённых сберегательных займов, величине фонда финансовой взаимопомощи. Хотя СКПК области и испытывают в настоящее время трудности из-за массового оттока средств пайщиков, связанных с мировым финансовым кризисом, накопленный с 1996 года потенциал позволяет им успешно пережить финансовые неурядицы. В Волгоградской области выстроена *сберегательная модель*, опирающаяся преимущественно на вклады членов кооперативов (эта модель распространена также в Орловской, Вологодской областях и Республике Башкортостан).

Весьма показателен пример Пензенской области. Массовое строительство кооперативной системы началось с реализацией Приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Успешное развитие кредитной кооперации в области

Таблица 5. Основные показатели развития выборочных региональных систем сельскохозяйственной кредитной кооперации в 2006-2010 гг.

Показатели	Астраханская область	Волгоградская область*	Вологодская область	Орловская область	Пензенская область	Тюменская область
Количество работающих СКПК 1-го уровня	14	77	18	4	45	23
Количество членов и ассоциированных членов	2 430	165 000	8 598	11 936	900	7 000
Портфель займов на конец года, млн. руб.	525,7	1 311	255	136,1	55	н.д.
Годовой объём выданных займов, млн. руб.	657,1	3 000	413	198	150	215
Паевой фонд, млн. руб.	101,5	200	56,2	3,6	15,6	173,5
Паевой фонд на 1 кооператив, млн. руб.	7,25	2,6	3,1	0,9	0,35	6,9
Объём привлечённых сберегательных займов, млн. руб.	346,2	2 700	231	95	5,7	н.д.
Соотношение паевого фонда и привлечённых сберегательных займов, %	29	7	24	4	273	н.д.
Доля паевого фонда в активах, %	19	15	22	2,6	28	64
Средняя процентная ставка по выдаваемым займам, %	н.д.	н.д.	19	24	14	н.д.
Субсидии, полученные из регионального бюджета, млн. руб.	-	н.д.	3,0	-	10,1	138

Источник: рассчитано автором на основе данных Минсельхоза России, региональных систем СКПК и Мониторинга-2006-2009

* Данные 2008 г.

связано с двумя факторами. Во-первых, активное участие в создании и кредитовании кооперативов принял областной филиал Россельхозбанка. Он вошёл в паевой фонд 16 СКПК. Во-вторых, мощную финансовую и организационно-консультационную поддержку оказало Правительство области. Так, например, субсидируется до 90 % всех взносов в паевой фонд СКПК 2-го уровня, создан учебно-консультационный центр кооперации, работает гарантийный фонд кредитов и займов малым предпринимателям «Поручитель». Данную региональную модель можно отнести к *построенной на основе государственно-частного партнёрства*. К ней также относятся кооперативные системы Тюменской области, Краснодарского и Красноярского краёв.

5. Организационная структура и управление трёхуровневой системой сельскохозяйственной кредитной кооперации

Формирование многоуровневой системы сельскохозяйственной кооперации – длительный процесс. Он включает в себя создание первичных кооперативов, их объединение в региональные кооперативы 2-го уровня и последующая организация межрегиональной или национальной ассоциации – кооператива 3-го уровня. При создании системы сельскохозяйственной кооперации прежде всего необходимо решить вопросы разграничения функций между её уровнями, укрепления материально-технической базы, совершенствования региональной поддержки сельскохозяйственных кооперативов.

Спектр деятельности сельских кредитных кооперативов состоит в управлении сберегательными взносами, кредитами (займами), собственными и привлечёнными средствами, контроле за финансовыми операциями, информировании и обучении пайщиков.

Второй уровень формируется кредитными кооперативами на добровольной основе и предполагает создание не только регионального кредитного кооператива, но и регионального союза СКПК, регионального учебного центра по развитию сельскохозяйственной кооперации.

Основными задачами регионального кооператива являются:

- рефинансирование кооперативов первого уровня;
- организация совместного кредитования и инвестирования;
- предоставление поручительств по кредитам;
- взаимодействие с региональным гарантийным/заложенным фондом;
- организация обучения и повышения квалификации работников кооперативов, создание информационных сайтов;
- представительские функции на уровне региона и пр.

Часть функций по обучению, информированию и консультированию может быть передана на аутсорсинг региональным ИКС.

Третий уровень формируется региональными кооперативными организациями, которые делегируют ему решение ряда вопросов путём создания межрегионального и/или кредитного кооператива для управления

свободными денежными средствами региональных кооперативов и внешними операциями со средствами кооперативной системы.

Наряду с поддержкой самих кооперативов должны развиваться государственное регулирование и поддержка инфраструктуры сельскохозяйственной кредитной кооперации. Иными институтами поддержки системы СКПК могут быть региональные кооперативы 2-го уровня и межрегиональные кооперативы 3-го уровня, а также учебно-методические центры развития кооперации, региональные гарантийные фонды поддержки малого предпринимательства, саморегулируемые организации ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов (СРО РСО «Агроконтроль» и «Чаянов»), общественные союзы и ассоциации кооперативов (Союз сельских кредитных кооперативов), фонды развития (Фонд поддержки сельской кредитной кооперации). Могут возникать и другие элементы инфраструктуры системы (см. рис. 1).

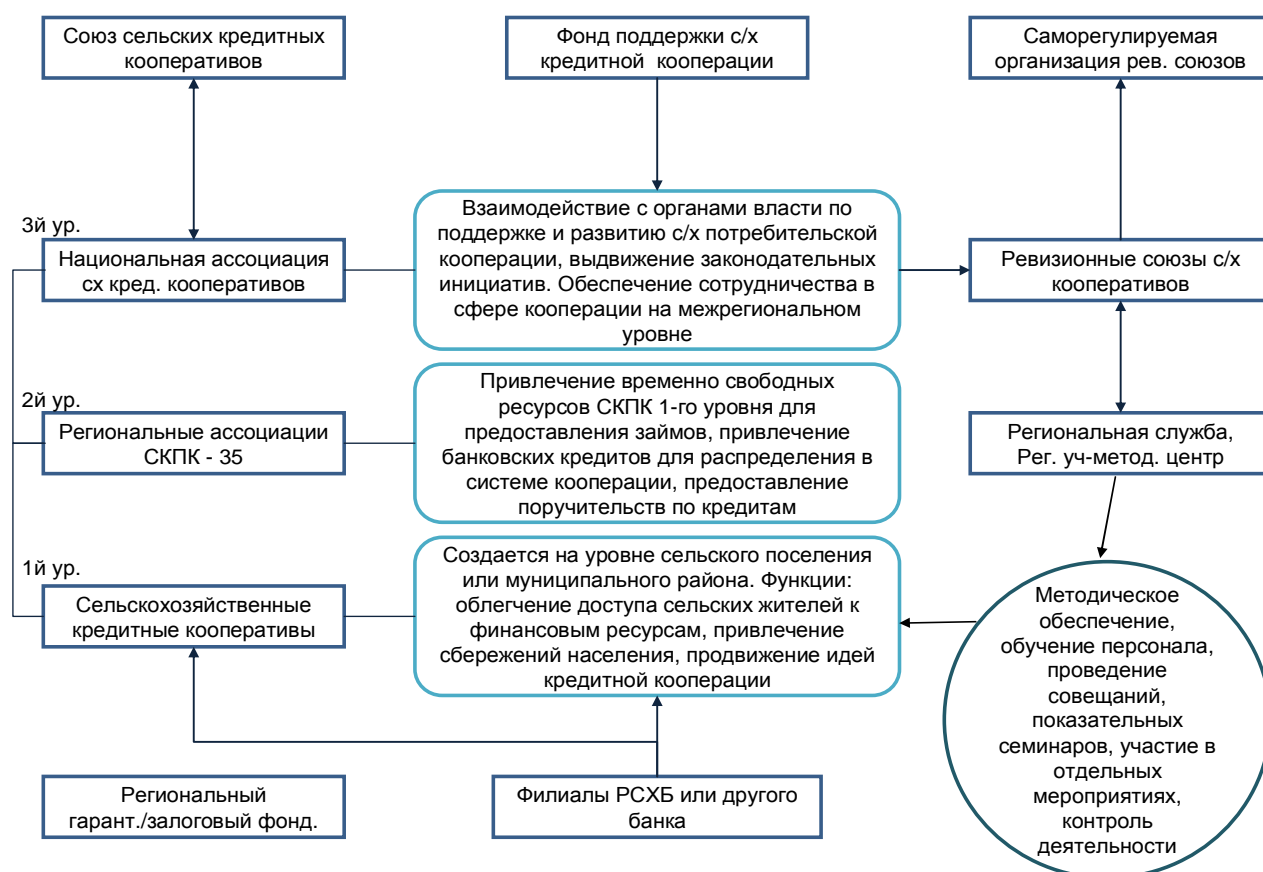


Рис. 1. Схема организации трёхуровневой системы сельскохозяйственной кредитной кооперации.

Источник: составлено автором.

Большие надежды в области регулирования и разработки внутренней кооперативной политики возлагается на саморегулируемые организации

ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов, которые были созданы после принятия Федерального закона от 3 ноября 2006 года № 183-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации» и отдельные акты Российской Федерации». С появлением ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов и их саморегулируемых организаций в сфере сельскохозяйственной кооперации возникла контрольно-ревизионная система в новом качестве.

Поскольку деятельность ревизионных союзов осуществляется на основе сметы доходов и расходов, формируемой за счёт членских взносов кооперативов, весьма актуальной становится задача бюджетной поддержки ревизионной деятельности со стороны региональных и федеральной властей.

В настоящее время на федеральном уровне существуют две саморегулируемые организации ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов. Первая – Российская саморегулируемая организация ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов «Агроконтроль» – была зарегистрирована 2 июля 2008 года. В неё входит 51 ревизионный союз из 39 регионов России. Вторая – «Российский союз «Чаянов», – объединяет 38 ревизионных союзов. Между ними происходит здоровая конкуренция, что позитивно влияет на систему сельскохозяйственной кооперации в целом.

Однако, по нашему мнению, существуют и некоторые проблемы. Во-первых, ревизионные союзы объединяют различные по видам деятельности сельскохозяйственные кооперативы – производственные, перерабатывающие, снабженческо-сбытовые и иные потребительские кооперативы. Отдельную группу составляют сельскохозяйственные кредитные кооперативы. Такая диверсификация, с одной стороны, позволяет объединять разрозненные кооперативные организации региона, с другой, может привести к перекосу в экспертизе в пользу какого-либо специфического вида кооператива.

С нашей точки зрения, более перспективной представляется отдельная организация ревизионных союзов производственных и потребительских сельскохозяйственных кооперативов, а по мере увеличения числа эффективных кредитных кооперативов – отдельных ревизионных союзов сельскохозяйственных кредитных кооперативов.

Свое место в новых условиях должен найти Фонд развития сельской кредитной кооперации. Его миссия – формирование системы сельской кредитной кооперации в России, содействие созданию и укреплению сельскохозяйственных кредитных кооперативов, оказание им финансовой, методической, информационной поддержки.

Основными направлениями деятельности ФРСКК должны стать: предоставление займов кооперативам-флагманам движения СКПК, участие в совершенствовании законодательной базы сельской кредитной кооперации; научно-методическая работа, направленная на укрепление и повышение финансовой устойчивости действующих кредитных кооперативов, ревизионных союзов; выработка стратегии дальнейшего развития сельской кредитной кооперации; содействие развитию инфраструктуры системы сельской кредитной кооперации (ревизионных союзов, саморегулируемой

организации ревизионных союзов); обучение и подготовка кадров для системы сельской кредитной кооперации; консультирование по экономическим, финансовым, организационным, правовым вопросам деятельности кредитных кооперативов и ревизионных союзов; мониторинг сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов; финансовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов; аккредитация новых кредитных кооперативов; разработка стандартов, норм предоставления ссуд и принципов оценки финансового положения заемщиков и другие направления.

Такую же роль на региональном уровне должны сыграть региональные учебно-методические центры развития сельскохозяйственной кооперации.

Действующее законодательство – Федеральный закон «О сельскохозяйственной кооперации», Налоговый Кодекс и другие законодательные акты имеют много пробелов в отношении регулирования сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов. К наиболее значимым относятся неурегулированность вопросов членства, бесконтрольное заимствование сбережений у членов СКПК, нарушение здоровых пропорций между активами и пассивами баланса, недостаточность паевой базы, фактическое отсутствие надзорного органа, вопросы построения многоуровневой системы кооперации, взаимодействие межрегиональных кооперативов второго и третьего уровня, создание апексной системы сельскохозяйственной кредитной кооперации, отсутствие системы обязательного резервирования и страхования вкладов и другие.

6. Сберегательные займы членов кооператива и ассоциированные взносы Россельхозбанка как основной источник формирования финансовых средств кредитных кооперативов

Основные различия региональных систем сельскохозяйственной потребительской кооперации лежат в области способов формирования паевых капиталов (с участием/без участия региональных бюджетов), активности привлечения сберегательных займов, соотношения объёмов паевых фондов к привлечённым займам и активам. По этим показателям более стабильным представляется положение региональных систем Астраханской, Вологодской, Пензенской и Тюменской областей, т.е. в основном тех субъектов РФ, в которых наполнение фондов финансовой взаимопомощи происходило при участии региональных бюджетов.

Фонд финансовой взаимопомощи (ФФВ) всех обследованных кредитных кооперативов в 2009 г. составил 2 млрд. 862 млн. руб. (11,3 млн. в среднем на 253 участвующих в выборке СКПК). Он был сформирован на 35% за счёт собственных, на 65% - за счёт привлечённых средств. Самым крупным источником формирования ФФВ стали сберегательные займы у членов кредитного кооператива (39,8%). Важными источниками также стали

собственные средства паевого фонда (29,4%) и банковские кредиты (21,8%) (см. табл. 6. и рис. 2).

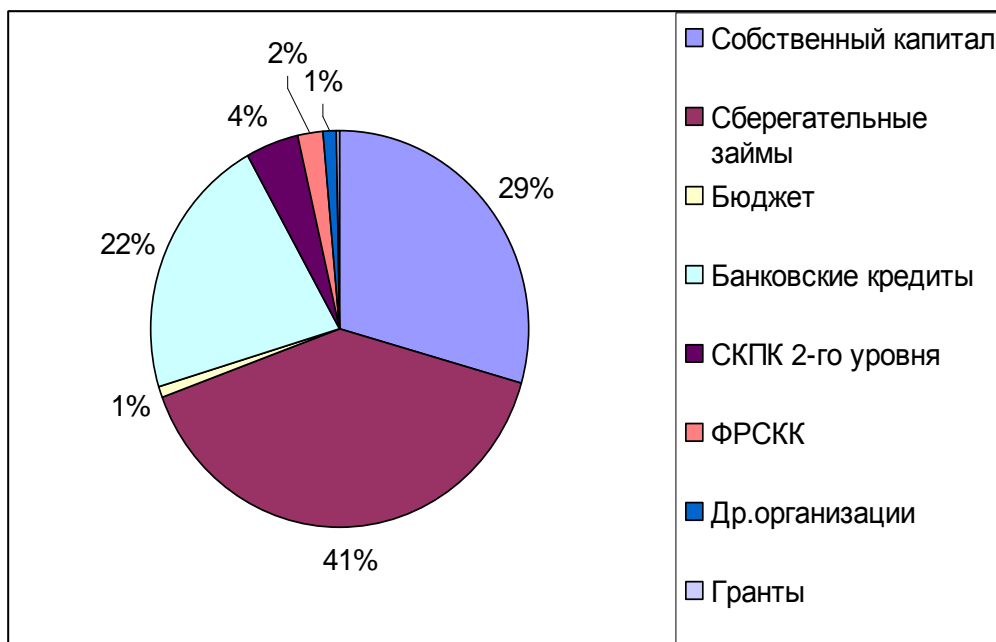


Рис. 2. Состав финансовых ресурсов среднего СКПК

Источник: рассчитано автором на основе данных Мониторинга.

В формировании региональных фондов финансовой взаимопомощи сельскохозяйственных кредитных кооперативов наблюдается существенная дифференциация. Во-первых, отличаются размеры среднего фонда финансовой взаимопомощи (ФФВ): в Краснодарском крае он составляет 37,9 млн. руб., в Волгоградской – 29,3 млн. руб., в Орловской области и Ставропольском крае – свыше 27 млн. руб. Более 10 млн. руб. в среднем в ФФВ имеют кредитные кооперативы Оренбургской, Вологодской, Ленинградской областей, Красноярского края, республики Калмыкия. В то же время ФФВ среднего СКПК Новгородской и Рязанской областей наполнен менее, чем на 50 тыс. руб., что свидетельствует о полном отсутствии сельской кредитной кооперации в этих регионах. Средний ФФВ по обследованным кооперативам составляет 11,3 млн. руб., по сравнению с 2006 г. он вырос более, чем в 3 раза (см. табл. 6).

Во-вторых, кооперативы различаются по источникам формирования ФФВ. Так, в Орловской, Волгоградской, а в меньшей степени в Вологодской, Свердловской областях и Республике Башкортостан фонды формируются преимущественно за счёт сберегательных займов членов СКПК. Этот источник формирования капитала за последние 3 года вырос в 4 раза.

В Пензенской, Саратовской, Липецкой, Ленинградской, Московской, Воронежской, Амурской областях, Ставропольском и Красноярском краях более половины фонда финансовой взаимопомощи составляют собственные средства членов СКПК, внесённые в паевой фонд. Существенную роль при пополнении паевого фонда играет взнос Россельхозбанка как ассоциированного

Таблица 6. Состав финансовых ресурсов среднего СКПК по регионам с наиболее развитой системой наполнения фонда финансовой взаимопомощи.

Субъект РФ	Фонд финансовой взаимопомощи	Собственные средства паевого фонда	Из них взнос РСХБ как ассоциированного члена	Сберегательные займы у членов СКПК	Бюджетные средства всех уровней	Банковские кредиты	Из них кредиты РСХБ	Заёмные средства СКПК 2-го уровня	Заёмные средства ФРСКК	Заёмные средства других организаций	Гранты
Орловская область	27279	1815	-	20869	-	-	-	-	-	2558	2036
Вологодская область	14229	2155,9	318,2	9352,8	121,5	825,4	637,2	1006	174,9	592,5	-
Краснодарский край	37980	11498,8	7764,4	6889	122,8	17612,4	17612,4	1361,8	158,1	255,4	-
Волгоградская область	29258	2388,4	-	23732	6,8	1563,5	335,1	1000	400	-	-
Ростовская область	5719,1	1307,5	-	1716,5	32,8	1313,2	400	-	1249,1	100	-
Ставропольский край	27539	26848	3000	551	-	100	20	-	20	-	-
Оренбургская область	15167	6593,7	2000	646,1	38,6	8488,5	8488,5	-	-	-	-
Пензенская область	4003,6	2069,6	266,7	262,3	91,1	1016,2	1016,2	564,4	-	-	-
Красноярский край	15716	11898	7000	1339,2	-	2066,8	1654,6	412,2	-	-	-
По всем СКПК, 2009	11212	3290,6	928,8	4498,3	92,8	2441,5	2044,5	480,9	263,2	128,3	16,4
		29,40%		39,80%	0,90%	21,80%		4,50%	2,40%	1,10%	0,10%

Источник: рассчитано автором на основе данных Мониторинга 2006-2009 гг.

члена кредитного кооператива в Московской, Липецкой, Оренбургской областях, Ставропольском крае. Взносы Россельхозбанка в паевой капитал составляют 8,3% от всех средств ФФВ обследованных кредитных кооперативов.

В 11 областях важным источником пополнения фонда являются заёмные средства регионального СКПК 2-го уровня. За 3 года средства из этого источника увеличились в 1,5 раза. Заёмные средства Фонда развития сельской кредитной кооперации используются в 8 из 30 областей, выбранных для обследования, их доля незначительна (2,4 %). Заёмные средства других организаций (в Республике Калмыкия это СКПК 3-го уровня «Народный кредит», в Омской области – Омский фонд развития кредитной кооперации, в ряде регионов – российско-германский фонд поддержки малого предпринимательства ГЕРФО и фонд поддержки микрофинансовых организаций «Центурион», средства занимают также у сторонних предприятий и организаций региона) используются в небольших объёмах. Исключение составляет Омская область, где займы областного фонда поддержки кредитной кооперации формируют почти половину ФФВ кредитных кооперативов. В связи с сокращением международных проектов технической помощи гранты играют всё меньшую роль в обеспечении стартового капитала российских СКПК.

За счёт банковских кредитов в значительной степени пополняют ФФВ кредитные кооперативы Краснодарского края и Оренбургской области. Объём кредитов, полученных кредитными кооперативами выборки в 2009 году, существенно возрос (см. табл. 6). Увеличивается удельный вес кредитруемых Россельхозбанком кооперативов. По данным Национального доклада о развитии сельского хозяйства в 2010 году, общий объём кредитно-финансовой поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов ОАО «Россельхозбанк» составил 3,6 млрд. руб. (в 2009 г. -5,1 млрд. руб.), из них СКПК было предоставлено 359 кредитов на сумму 1,3 млрд. руб. Наибольшее разнообразие источников формирования оборотного капитала – в кредитных кооперативах Краснодарского края, Республики Бурятия, Вологодской, Волгоградской, Ростовской и Пензенской областей, которые весьма успешно используют все доступные варианты кредитования и пополнения фондов финансовой взаимопомощи. Подобная диверсификация делает работу кредитных кооперативов региона более устойчивой.

Данные мониторинга свидетельствуют, что финансовая база сельскохозяйственной кредитной кооперации расширяется, прежде всего, за счёт сберегательных займов членов СКПК, а также собственного паевого фонда. Наряду с этим кредитные кооперативы активно берут кредиты и займы на внешнем финансовом рынке. Наши исследования показывают, что необходимым условием устойчивости наполнения фонда финансовой взаимопомощи является вхождение Россельхозбанка в его паевой фонд.

В своё время А.В. Чаянов рассматривал вклады членов-пайщиков как основной предпочтительный источник формирования капитала кредитного товарищества помимо собственных средств, и не ставил знак равенства между вкладами-сбережениями членов кооператива и внешними займами. Наши исследования подтверждают, что процесс замены государственных ссуд на сберегательные вклады является оптимальным для их кредитного равновесия.

Стало быть, нельзя стремиться к уменьшению пропорций сберегательных вкладов, но их рост должен подкрепляться исполнением субсидиарной ответственности членов по взятым кооперативом обязательствам – механизма, до сих пор реально не действующего. Именно субсидиарная ответственность членов кооператива играет роль особого, чисто кооперативного гаранта по взятым кредитам и займам взамен многих традиционных регуляторов финансового рынка.

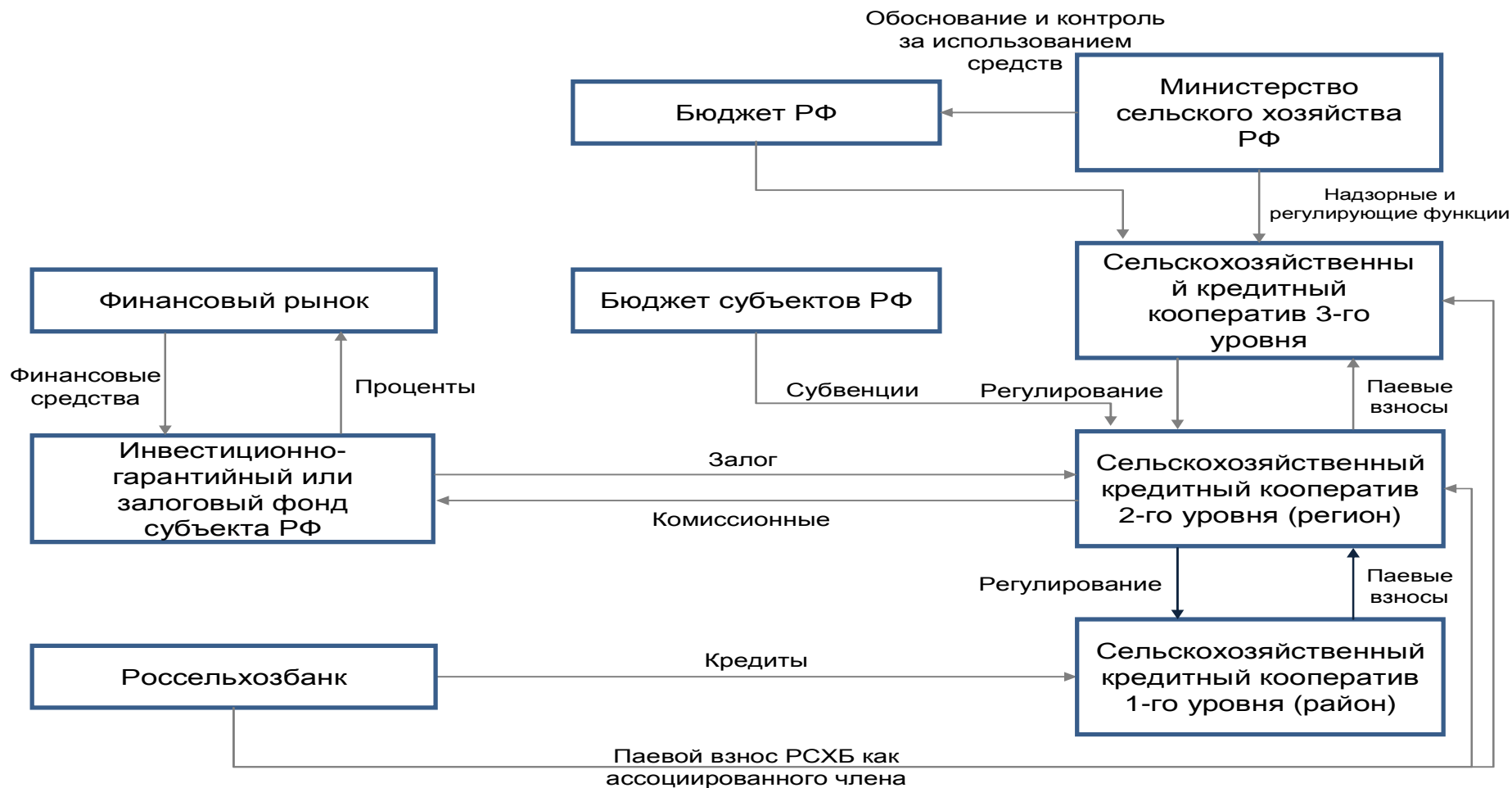
7. Обоснование приоритетных мер поддержки с использованием схемы частно-государственного партнёрства

Для динамичного развития сельскохозяйственной кредитной кооперации необходимы государственная поддержка и регулирование. В наиболее широком смысле государственным регулированием можно назвать планомерное воздействие государства на функционирование как экономики в целом, так и отдельных её сегментов для их наиболее благоприятного развития. Применительно к сельскохозяйственной кооперации это означает, что государство стремится создать такие условия, при которых система сельскохозяйственной потребительской кооперации получает стимулирующий толчок и развивается самостоятельно, вовлекая в свой оборот более широкие трудовые, материальные и финансовые ресурсы.

Государственно-частное партнёрство (ГЧП) является эффективным механизмом привлечения долгосрочных инвестиций в развитие системы сельскохозяйственной кредитной кооперации на долевой основе (рис. 3). ГЧП в области развития сельскохозяйственной кооперации возможно через наиболее распространённую на сегодняшний день форму сотрудничества государства и бизнеса – долевое финансирование уставных (в нашем случае – паевых) капиталов. Государство уже использовало эту форму, избрав Россельхозбанк своим агентом для последующего наполнения паевых фондов сельскохозяйственных кредитных кооперативов.

При таком подходе сельскохозяйственные кредитные кооперативы получают доступ к финансовым ресурсам для капитализации своей системы, заёмные средства поступают сельским бенефициарам, в основном, малым формам хозяйствования, способствуя решению проблем приобретения необходимых ресурсов и сбыта сельскохозяйственной продукции. Со своей

Рис. 3. Организационная модель взаимодействия многоуровневой системы сельскохозяйственной кредитной кооперации с государством.



стороны, государство решает задачу создания новых рабочих мест и рыночной инфраструктуры в сельской местности.

Сегодня государство оказывает лишь одну форму поддержки кооперации – возмещение процентной ставки по кредитам.

Помимо субсидирования части затрат на уплату процентов по кредитам и займам поддержка сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов должна осуществляться за счет:

- 1) пополнения фондов финансовой взаимопомощи;
- 2) возмещения сельскохозяйственным потребительским кооперативам части затрат на уплату членских взносов в ревизионные союзы;
- 3) пополнение паевых фондов за счёт ассоциированного членства Россельхозбанка в кредитных кооперативах второго и третьего уровней.

Наиболее перспективным и дающим быстрое приращение капитала и портфеля займов является пополнение оборотных фондов сельскохозяйственных потребительских кооперативов (фондов финансовой взаимопомощи). Задача может быть решена за счет предоставления субсидий из бюджетов разных уровней для формирования фондов финансовой взаимопомощи кредитных кооперативов в расчете на рубль паевых взносов, вносимых членами кооперативов. В некоторых субъектах РФ такая практика уже получила распространение и подтвердила свою эффективность. Например, в Ярославской области на пополнение фонда финансовой взаимопомощи направляется целевое финансирование на беспроцентной и безвозмездной основе. Фонды финансовой взаимопомощи кооперативов Тюменской области сформированы преимущественно за счёт бюджетных источников, доля которых составляет 95% размера фондов. Фонд финансовой взаимопомощи крупнейших работающих СКПК России составил в 2010 г. 2,4 млрд. руб. По нашим расчётам, для удвоения оборота займов в системе сельскохозяйственной кредитной кооперации необходимо ежегодное увеличение этого фонда на 2,4 млрд. руб., из которых половина будет обеспечена за счёт привлечения средств пайщиков СКПК, другая половина – из средств федерального и регионального бюджетов в равных долях.

Увеличение фонда финансовой взаимопомощи СКПК путём предоставления субсидий ведёт к аналогичному увеличению средств, предоставляемых членам данных кооперативов в форме долгосрочных займов, поскольку в настоящее время у большинства СКПК отсутствуют источники долгосрочного кредитования.

Представляется, что в целях стимулирования такого подхода следует рассмотреть предоставление субсидий СКПК всех уровней на пополнение фонда финансовой взаимопомощи. Субсидии в первый год участия кооператива в программе государственной поддержки выдаются в размере 50 % от суммы собственных средств кооператива на конец предыдущего

финансового года. В последующие годы участия в программе государственной поддержки субсидирование осуществляется по ставке 1 рубль на рубль увеличения суммы собственных средств кооператива по итогам предыдущего финансового года. Субсидия из федерального бюджета выделяется при условии софинансирования мероприятия из бюджета субъекта Российской Федерации в размере 50% от общей суммы субсидий. Субсидии направляются в неделимый фонд кооператива, сформированный в соответствии с его уставом. В случае ликвидации СКПК в течение трёх лет с даты получения членами кооператива бюджетных субсидий, полученные средства должны возвращаться в бюджет.

Указанные средства, как собственные средства кооператива, могут предоставляться членам СКПК на условиях уплаты ставки рефинансирования ЦБ Российской Федерации, что позволит в полном объёме возместить сельскохозяйственным товаропроизводителям проценты по обслуживанию займов. В 2008-2010 гг. доля кредитных кооперативов в общем объёме кредитов и займов малым формам хозяйствования составляла 6 %. По нашим расчётам, благодаря ежегодному увеличению фонда финансовой взаимопомощи она возрастёт до 12 %, а объёмы выдаваемых займов – до 8 млрд. руб. в год.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Формирование системы сельскохозяйственной кредитной кооперации требует создания благоприятных экономических условий, в которых использование ограниченных национальных и местных ресурсов с целью улучшения качества жизни, обеспечения занятости и повышения доходов сельского населения осуществляется наиболее эффективным способом.

Организационно-экономические механизмы функционирования системы сельских кооперативов подразумевают совокупность институциональных (правовых) основ, организационных структур, социально-экономических методов формирования многоуровневой системы сельскохозяйственной кредитной кооперации для обеспечения доступа сельских заёмщиков к финансовым рынкам.

2. Обоснованный автором дуализм понятия сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива состоит в том, что он является одновременно кооперативом и микрофинансовой организацией.

Сельскохозяйственный кредитный потребительский кооператив, по нашему мнению, — это некоммерческая организация, которая принадлежит сельскохозяйственным товаропроизводителям и управляется ими на демократических принципах, обеспечивает своих членов финансовыми ресурсами и услугами, необходимыми им для собственных хозяйств, не ставит цели получения прибыли для себя, а стремится увеличить прибыль своих членов.

Поскольку основной целью создания сельскохозяйственного кредитного кооператива является обеспечение доступа его членов-пайщиков к заёмным средствам для сельскохозяйственного производства, то и регулироваться он должен Законом о сельскохозяйственной, а не кредитной, кооперации.

3. Мелкие сельскохозяйственные товаропроизводители традиционно имеют ограниченный доступ к рынкам сбыта и кредита. Сельскохозяйственная кооперация как наиболее удобная организационно-правовая форма для фермеров и других малых форм хозяйствования на селе возникла почти 200 лет назад. Специфические проблемы мелкого сельского кредита во многих странах мира решались путем создания специализированных кооперативных кредитных институтов.

Исторический опыт развития и государственной поддержки кредитных кооперативов (товариществ) есть и в России. К сожалению, в середине XX века он был полностью утрачен.

В настоящее время российская система сельскохозяйственной кредитной кооперации находится на этапе становления. Для того, чтобы эта система развивалась, необходим запуск новых организационно-экономических механизмов государственной поддержки, как это было в США, Германии, Франции и других странах.

Социально-экономическая база кооперации в сельской местности России достаточно широка. Её можно оценить в 3,9 млн. хозяйств населения, К(Ф)Х и малых сельскохозяйственных предприятий.

4. Деятельность сельскохозяйственных кредитных кооперативов связана с риском. Особенно актуальным этот вопрос становится для тех, которые привлекают сбережения населения. При этом финансовая стабильность и защита интересов членов кооператива - вкладчиков обуславливает необходимость введения системы и контроля за финансовыми операциями.

Основные экономические регламенты деятельности СКПК прописаны в Законе «О сельскохозяйственной кооперации» в виде рекомендаций. Это размеры паевого и резервного фондов; соотношения собственного капитала кредитного кооператива и активов его баланса; активов баланса кредитного кооператива и его текущих обязательств; максимального размера займа, выдаваемого одному заемщику, и активов кредитного кооператива. Однако не следует спешить законодательно устанавливать числовые значения этих пропорций, особенно это касается сберегательных вкладов членов-пайщиков.

Вклады членов-пайщиков - основной предпочтительный источник формирования капитала кредитного товарищества помимо собственных средств. Таким образом, нельзя стремиться к уменьшению пропорций сберегательных вкладов, но их рост должен подкрепляться исполнением субсидиарной ответственности членов по взятым кооперативом обязательствам – механизма, до сих пор реально не действующего. Именно субсидиарная ответственность членов кооператива играет роль особого, чисто

кооперативного гаранта по взятым кредитам и займам взамен многих традиционных регуляторов финансового рынка.

Помимо сберегательных вкладов основным источником пополнения фонда финансовой взаимопомощи могут стать паевые взносы Россельхозбанка как ассоциированного члена кооператива.

По результатам исследования за счёт сберегательных вкладов членов-пайщиков кооператива наполняется 40 % фонда финансовой взаимопомощи, вместе с собственными средствами это 70 %. Системе сельской кредитной кооперации необходимо стремиться к полному вытеснению внешних займов.

5. Проведённые автором исследования выявили, что основными проблемами, препятствующими дальнейшему развитию сельской кредитной кооперации являются недокапитализация финансовой базы, обусловленный этим фактором недостаток и медленный оборот средств, неудовлетворённый спрос среди мелких сельских заёмщиков. Для преодоления базовых препятствий необходима государственная поддержка в организационной и финансовой сфере. Вхождение Россельхозбанка в паевой капитал сельскохозяйственных кредитных кооперативов, хотя и с определёнными недостатками, но было действенной мерой стартовой поддержки. Прекращение данной практики поставило под угрозу дальнейшее развитие всей системы. Государственно-частное партнёрство в области развития сельскохозяйственной кооперации возможно через наиболее распространённую на сегодняшний день форму сотрудничества государства и бизнеса – долевое финансирование паевых капиталов.

6. Наряду с поддержкой самих кооперативов должны развиваться государственное регулирование и поддержка инфраструктуры сельскохозяйственной кредитной кооперации. В ряде случаев кредитная кооперация может поддерживаться вместе с другими видами сельскохозяйственной кооперации. Этими институтами поддержки системы СКПК могут быть региональные кооперативы 2-го уровня и межрегиональные кооперативы 3-го уровня, а также учебно-методические центры развития кооперации, региональные гарантийные фонды поддержки малого предпринимательства, саморегулируемые организации ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов, общественные союзы и ассоциации кооперативов, фонды развития. Могут возникать и другие элементы инфраструктуры системы.

С целью обеспечения доступа кооперативов к методическому и информационно-консультационному обслуживанию, кооперативному образованию предлагается стимулировать вступление СКПК в ревизионные союзы путём возмещения 50 % взносов из бюджетов разных уровней.

В диссертации разработана организационная модель развития системы сельскохозяйственной кредитной кооперации.

7. Первоочередными задачами стимулирования развития системы сельскохозяйственной кредитной кооперации являются: включение СКПК в состав получателей субсидий на возмещение процентной ставки по кредитам; пополнение паевых фондов за счёт ассоциированного членства Россельхозбанка в кредитных кооперативах второго и третьего уровней или предоставление бюджетных ссуд межрегиональным кредитным кооперативам 3-го уровня на пополнение оборотного капитала сроком на 20 лет; включение в Госпрограмму по развитию АПК мероприятий по поддержке гарантийных фондов для МФХ и их кооперативов; переход на преимущественное обслуживание сельских заёмщиков через кредитные кооперативы (учёт, оформление и выплата субсидий, причитающихся конкретному сельскому жителю по всем мероприятиям и программам).

По нашим расчётам, для реализации всех вышеобоснованных мероприятий необходимо запланировать 19,5 млрд. руб. из бюджетов всех уровней, по 2,44 млрд. руб. в среднем за год в течение 8 лет реализации Госпрограммы. Это составляет менее 1 % от всех планируемых расходов - весьма скромную долю, учитывая важность развития сельскохозяйственной кооперации для малых форм хозяйствования на селе.

Только при усилении государственной поддержки можно ожидать повышения роли сельскохозяйственной потребительской кооперации в развитии малых форм хозяйствования, оживления экономической активности и снижения социальной напряжённости в сельской местности.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:

Монографии:

1. *Янбых Р.Г.* Развитие сельскохозяйственной кредитной кооперации в России [Текст] / Янбых Р.Г. – М.: Энциклопедия российских деревень. - Научные труды ВИАПИ им. А.А. Никонова, выпуск 34, 2011. – 122 с. - 13,9 п.л./13,9 п.л.

Монографии, написанные в соавторстве с другими специалистами:

2. *Янбых Р.Г.* Социально-экономические проблемы развития сельскохозяйственных кооперативов в России (теория, рекомендации по созданию, проекты уставов) [Текст] / Петриков А.В., Буздалов И.Н., Янбых Р.Г. и др. - Москва: ЭРД, 1996. – с. 122-164. - 146 с. – 12, 5 п.л./3,8 п.л.
3. *Янбых Р.Г.* Сельскохозяйственная кооперация: теория, мировой опыт, проблемы возрождения в России [Текст] / Буздалов И.Н., Шмелёв Г.И., Мартынов В.Д., Янбых Р.Г. и др. - Москва: Наука, 1997. – с. 122-164. - 146 с. – 13,7 п.л./2,7 п.л.

4. *Янбых Р.Г.* Аграрный сектор США в конце XX века [Текст] / Черняков Б.А., Строкова О.Г., Янбых Р.Г. и др., под ред. Б.А. Чернякова. - Москва: Институт США и Канады, 1997. –с. 75-89. - – 22,6 п.л./1,6 п.л.
5. *Янбых Р.Г.* Аграрная реформа в России: концепции, опыт, перспективы [Текст] / Буздалов И.Н., Петриков А.В., Узун В.Я., Янбых Р.Г. и др. - Москва: ЭРД, 2000. – научные труды ВИАПИ им. А.А. Никонова, выпуск 4, – с. 318-381. - 430 с. – 20 п.л./2,5 п.л.
6. *Янбых Р.Г.* Переходная аграрная экономика: проблемы, решения, модели [Текст] / Петриков А.В., Узун В.Я., Янбых Р.Г., Овчинцева Л.А. и др. - Москва: ЭРД, 2000. – научные труды ВИАПИ им. А.А. Никонова, выпуск 3, – с. 327-351. - 128 с. – 7,8 п.л./1,5 п.л.
7. *Янбых Р.Г.* Агропродовольственный рынок: на пути к рынку перспективы [Текст] / П. Верхайм, Е.Серова, К. Фроберг, Й. фон Браун, Янбых Р.Г. и др. - Москва: ИЭПП, 2001. - с. 423-433. - 560 с. – 28 п.л./2,1 п.л.
8. *Янбых Р.Г.* Актуальные проблемы современной аграрной теории и политики [Текст] / Петриков А.В., Узун В.Я., Янбых Р.Г. и др. – М.: Энциклопедия российских деревень, ВИАПИ, 2005. - с. 290-307 – 182 с. – 16,3 п.л./1,2 п.л.
9. *Янбых Р.Г.* Приоритетный национальный проект «Развитие АПК»: направления, механизмы и риски реализации (по итогам мониторинга проекта 2006 года) [Текст] / Узун В.Я., Петриков А.В., Янбых Р.Г., Гатаулина Е.А., Сарайкин В.А. и др. - Москва: Энциклопедия российских деревень, 2007. – научные труды ВИАПИ им. А.А. Никонова, выпуск 20, – с. 255-283. - 385 с. – 19 п.л./2,6 п.л.
10. *Янбых Р.Г.* Российская экономика в 2009 году. Тенденции и перспективы (Выпуск 31) [Текст] / Синельников-Мурылёв С.Г., Дробышевский С.М., Радыгин А.В., Шагайда Н.И., Янбых Р.Г., Карлова Н.В. и др. - Москва: ИЭПП, 2010. – с. 232-258. - 440 с. – 22 п.л./0,6 п.л.
11. *Янбых Р.Г.* Устойчивое развитие сельских территорий: региональный аспект [Текст] / Петриков А.В., Нефёдова Т.Г., Овчинцева Л.А., Янбых Р.Г. и др./ Под общей ред. А.В. Петрикова - Москва: ЭРД, 2010. – научные труды ВИАПИ им. А.А. Никонова, выпуск 25, – с. 236-251. - 279 с. – 21,3 п.л./1,8 п.л.
12. *Янбых Р.Г.* Мониторинг осуществления Госпрограммы (2008-2009 годы) [Текст] / Мазлоев В.З., Узун В.Я., Янбых Р.Г., Гатаулина Е.А., Сарайкин В.А. и др. - Москва: Колос, 2010. – с. 262-323. - 440 с. – 22 п.л./3,5 п.л.

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией:

13. *Янбых Р.Г.* На пути к рынку [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономика сельского хозяйства России. - 1994. - № 2 - с. 38-40. – 0,3 п.л./ 0,3 п.л.

14. *Янбых Р.Г.* Аграрные преобразования: опыт и перспективы (на международной научной конференции) [Текст] / Р.Г. Янбых // Аграрная наука. - 1994. - № 5 - с. 2. – 0,2 п.л./ 0,2 п.л.
15. *Янбых Р.Г.* Кредитный кооператив: организация самопомощи или балласт на шее государства? [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономика сельского хозяйства России. - 1995. - № 4 - с. 39-41. – 0,3 п.л./ 0,3 п.л.
16. *Янбых Р.Г.* Быть или не быть сельскохозяйственной кооперации в России? [Текст] / Р.Г. Янбых // АПК: экономика, управление. - 1995. - № 6 - с. 19-23. – 0,5 п.л./ 0,5 п.л.
17. *Янбых Р.Г.* Кредитование сельского хозяйства в России: состояние и перспективы [Текст] / Е.В. Серова, Р.Г. Янбых // Вопросы экономики. – 1996. - № 8. - с. 59-73. – 1,0 п.л./ 0,5 п.л.
18. *Янбых Р.Г.* Кооперативная система кредитования фермеров в США [Текст] / Р.Г. Янбых // АПК: экономика, управление. - 1996. - № 7 - с. 53-57. – 0,5 п.л./ 0,5 п.л.
19. *Янбых Р.Г.* Государственные программы поддержки сельскохозяйственного кредита в переходных экономиках [Текст] / Е.В. Серова, Р.Г. Янбых // Вопросы экономики. – 1998. - № 11. - с. 35-41. – 1,2 п.л./ 0,6 п.л.
20. *Янбых Р.Г.* Кредит в аграрном секторе США [Текст] / Р.Г. Янбых, Б.А. Черняков // США: экономика, политика, идеология. - 1998. - № 5 - с. 78-90. – 1,2 п.л./ 1,0 п.л.
21. *Янбых Р.Г.* Особенности аграрной кредитно-финансовой политики в странах с переходной экономикой [Текст] / Р.Г. Янбых // Деньги и кредит. – 1999. - № 9. - с. 37-42. – 0,8 п.л./ 0,8 п.л.
22. *Янбых Р.Г.* Потенциал сельскохозяйственной кооперации в развитии малых форм хозяйствования на селе [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. - № 11. - с. 73-77. – 0,6 п.л./ 0,6 п.л.
23. *Янбых Р.Г.* Облик сельскохозяйственного потребительского кооператива и перспективы его развития в России [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2009. - № 12. - с. 73-77. – 0,6 п.л./ 0,6 п.л. *Янбых Р.Г.*
24. *Янбых Р.Г.* Деятельность микрофинансовых организаций кооперативного типа в аграрном секторе за рубежом [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - № 5. - с. 78-82. – 0,5 п.л./ 0,5 п.л.
25. *Янбых Р.Г.* Финансовые нормативы в сельских кредитных кооперативах [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. - № 9. - с. 74-78. – 0,5 п.л./ 0,5 п.л.
26. *Янбых Р.Г.* Кредитование сельского хозяйства: современные вызовы и пути их решения [Текст] / Е.А. Гатаулина, Р.Г. Янбых // Экономические науки. – 2011. - № 3 (76). - с. 315-319. – 1 п.л./ 0,5 п.л.

27. Уроки Farm Credit System для зарождающейся системы сельскохозяйственной кредитной кооперации в России [Текст] / Р.Г. Янбых // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2011. - № 4. - с. 14-20. – 0,8 п.л./ 0,8 п.л.
28. Янбых Р.Г. Государственно-частное партнёрство в области финансирования мероприятий по развитию сельской кредитной кооперации [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономические науки. – 2011. - № 11 (84). - с. 240-246. – 0,8 п.л./ 0,8 п.л.

Методические пособия и рекомендации:

29. Янбых Р.Г. Методические основы социально-экономического мониторинга аграрной реформы [Текст] / Крылатых Э.Н., Петриков А.В., Янбых Р.Г., Шагайда Н.И. и др. – Москва: Аграрный институт, 1993. – с.79-87. – 6,8 п.л./ 2,2 п.л.
30. Янбых Р.Г. Социально-экономические проблемы развития сельскохозяйственных кооперативов в России (теория, рекомендации по созданию, проекты уставов) [Текст] / Р.Г. Янбых, В.Д. Мартынов, А.В. Петриков, Н.И. Шагайда, В.Я. Узун/ Москва: Аграрный институт, 1996. - с. 3-32. – 5 п.л./ 1,4 п.л.
31. Янбых Р.Г. Механизмы устойчивого сельского развития: Методическое пособие, Ч.1 [Текст] / Петриков А.В., Янбых Р.Г., Шагайда Н.И., Родионова Г.А. и др. – Москва: Росагрофонд, 2003. – 9,2 п.л./ 1,5 п.л.
32. Янбых Р.Г. Укрепление и совершенствование политики сокращения бедности на основе устойчивого экономического роста [Текст] / Узун В.Я., Янбых Р.Г., Шагайда Н.И., Родионова Г.А., Мельников Н.Н., Сарайкин В.А., Воскобойникова Т.В. – Москва: Росагрофонд - UNDP, 2006. – 208 с. - 12,9 п.л./ 1,5 п.л.

Статьи в зарубежных научных и научно – практических изданиях:

33. Янбых Р.Г. Аграрната реформа и развитие на пазарните отношения в селското стопанство на Русия [Текст на болг. яз.] / А.Э. Сагайдак, Р.Г. Янбых и др. / Материалы научно-практической конференции «Аграрната реформа в страните от Централна и Източна Европа». – София, 1994. – с. 208-217. – 1,0 п.л./ 0,5 п.л.
34. Renata Yanbykh. Russian Farm Credit, Rural Finance, and Agriculture Considerations Revisited. [Text] / Renata Yanbykh, Olga Melyukhina, Eric Thor /in: proceedings of XXIII International Conference of Agricultural Economists. Sacramento, August 10-16, 1997.– 15 p. – 1,5/0,6.
35. Renata Yanbykh. Potential Role of Credit Cooperatives in Russia's Agrarian Sector and Rural Development [Text] / in: Russia's Agrarian Sector and Rural Development. - Espace Europe.- Cahiers de L'Espace. – 1998. - pp. 11-28. – 25,0/2,6.

36. *Renata Yanbykh*. State programs of support of agricultural credit in transitional economies (Russia in comparison with other countries). [Text] / Eugenia Serova, Renata Yanbykh / in: proceedings of 63 EAAE Seminar - Financing the Agribusiness Sector. – Subotica, Yugoslavia – 1999. – pp. 54-66. – 21,4/0,6.
37. *Renata Yanbykh*. The Experience of Rural Micro-Credit in North-West Russia, and Country Note: Russia [Text] / in: Agricultural Finance and Credit Infrastructure in Transition Economies (Proceedings of OECD expert meeting). – Portoroz, Slovenija. – 2001. – 28 pp. – 3,5/3,5.
38. *Renata Yanbykh*. Credit Markets in Rural Russia [Text] / in: Russia's Agro-food Sector: Towards Truly Functioning Markets. – P. Wehrheim, K.Frohberg et al., ed. – Kluwer Academic Publishers, Boston – 2000. – pp. 409-429. – 28,7/2,1.
39. *Renata Yanbykh*. Driving Forces in Russian Agrarian Policy in the 1990s [Text] / in: Russian Views of the Transition in the Rural Sector. – L.A. Northworthy, ed. – the World Bank, Washington DC. – 2000. – pp. 42-57. – 12,9/1,5.
40. *Renata Yanbykh*. Rural Incomes and Employment in Russia's Transition Phase [Text] / in: Villages in the Future: Crops, Jobs and Livelihood. – Springer, Hamburg – 2001. – pp. 67-77. – 18,2/1,5.
41. *Renata Yanbykh*. Credit policy in Russia: building a strategic vision against short-term remedies. [Text] / Renata Yanbykh, Olga Yastrebova / in: proceedings of X European Conference of Agricultural Economists. Zaragoza, August 28-31, 2002. – 15 p. – 1,2/0,6.
42. *Renata Yanbykh*. Land Reform and Farm Restructuring in Russia. [Text] / Renata Yanbykh / in: proceedings of Regional Workshop on Land Issues in Europe and the CIS. – Budapest, Hungary. – April 3-6, 2002. – 11 p. – 0,8/0,8.
43. *Renata Yanbykh*. Vertical Integration in Agriindustrial Complex: Agrofirms and Agroholdings [Text] / Ekaterina A.Gataulina, Vasily Y.Uzun, Alexandr V.Petrikov, Renata G.Yanbykh / in: The Dynamics of Vertical Coordinations in Agrifood Chains in Eastern Europe and Central Asia, ed. by J. Swinnen. – Washington: WB Working Papers N 42. - 2006. - 15 pp. – 4,2/0,5.
44. *Янбых Р.Г.* Современные проблемы и перспективы развития сельскохозяйственных потребительских кооперативов в России [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономика АПК: міжнародний науково-виробничий журнал. - К.: ДОД Інституту аграрної економіки УААН/Київ - 2011г. - N 3- с. 153-159. – 1,0 п.л./ 1,0 п.л.

Статьи в других научных и научно – практических изданиях, материалах всероссийских и международных конференций:

45. *Янбых Р.Г.* Сельскохозяйственная кооперация в России: быть или не быть? [Текст] / А.А. Никонов, В.Д. Мартынов, Р.Г. Янбых и др. /

- Материалы научно-практической конференции – декабрь 1994. – 2,5 п.л./ 0,4 п.л.
46. *Янбых Р.Г.* Поиск кредитов в сельском хозяйстве: проблемы и их возможное решение [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономика сельского хозяйства России. - 1994. - № 7 - с. 40-41. – 0,45 п.л./ 0,45 п.л.
47. *Янбых Р.Г.* Роль сельскохозяйственной кооперации при переходе к рынку [Текст] / Р.Г. Янбых // Вестник Российского гуманитарного фонда. - 1995. - № 2 - с. 54-56. – 0,4 п.л./ 0,4 п.л.
48. *Янбых Р.Г.* Потенциальная роль кредитных кооперативов в аграрном секторе и сельском развитии [Текст] / Р.Г. Янбых / Материалы международной конференции "Кредитование сельского хозяйства и агробизнеса России", организованной Ситизенс Нетворк при участии Аграрного института – октябрь 1996. – 1,0 п.л./ 1,0 п.л.
49. *Янбых Р.Г.* Сельскохозяйственный кредит на кооперативной основе: международный опыт и текущее состояние в России [Текст] / Р.Г. Янбых / в сб. научн. тр. «Аграрная наука и политика: история и современность» - Москва: Аграрный институт, 1996. - с. 179-183. – 13,8 п.л./ 0,5 п.л.
50. *Янбых Р.Г.* Аграрная реформа и развитие кредитной кооперации в сельских районах [Текст] / Р.Г. Янбых / Материалы международной конференции " Центральная Россия на рубеже XXI века". - Том I. "Аграрная реформа и проблемы развития села" - Орел, 1996.- с.72-78. – 28,3 п.л./ 0,45 п.л.
51. *Янбых Р.Г.* Сельские финансовые рынки: есть ли предпосылки для их развития? [Текст] / Р.Г. Янбых // Предпринимательство в России. - 1997. - № 2 (Выпуск 9). - с. 32-36. – 0,5 п.л./ 0,5 п.л.
52. *Янбых Р.Г.* Источники финансирования мелкого и среднего бизнеса в аграрном секторе России [Текст] / Р.Г. Янбых / в сб. научн. тр. «Личное и коллективное в современной деревне» под ред. А.В. Петрикова - Москва: ЭРД, 1997. - с. 97-103. – 24,8 п.л./ 1,0 п.л.
53. *Янбых Р.Г.* Кредитные кооперативы и их роль в становлении мелкого бизнеса в сельской местности [Текст] / Р.Г. Янбых // Предпринимательство в России. - 1997. - № 3 (Выпуск 10). - с. 36-42. – 0,5 п.л./ 0,5 п.л.
54. *Янбых Р.Г.* Кооперативные формы финансовой взаимопомощи в сельской экономике России и региональные особенности их поддержки [Текст] / Р.Г. Янбых, Е.В. Аверьянова // Предпринимательство в России. - 1998. - № 1 (Выпуск 12). - с. 26-32. – 0,8 п.л./ 0,5 п.л.
55. *Янбых Р.Г.* Роль государства в поддержке инициатив населения по кооперированию в кредитно-финансовой сфере [Текст] / Р.Г. Янбых // Сельский кредит. - 1998. - № 5. - с. 48-50. – 0,55 п.л./ 0,55 п.л.
56. *Янбых Р.Г.* Кредитные кооперативы: в чем преимущество? [Текст] / Р.Г. Янбых // Аграрная реформа: экономика и право. - 1999. - № 2. - с. 8-10. – 0,45 п.л./ 0,45 п.л.

57. Янбых Р.Г. Опыт функционирования сельских кредитных кооперативов в Волгоградской области [Текст] / Р.Г. Янбых / в сб. научн. Тр. «Аграрная экономическая наука на рубеже веков: методология, традиция, перспективы развития» под ред. А.В. Петрикова - Москва: ЭРД, 1999. - с. 143-147. – 18,3 п.л./ 0,8 п.л.
58. Янбых Р.Г. Занятость и доходы сельского населения [Текст] / Р.Г. Янбых // Аграрная реформа: экономика и право. - 1999. - № 4. - с. 6-8. – 0,4 п.л./ 0,4 п.л.
59. Янбых Р.Г. Кредитные кооперативы предпринимателей как альтернативная форма финансирования малого бизнеса [Текст] / Р.Г. Янбых / в сборнике «Финансовые технологии в малом предпринимательстве» - Tacis Project SMERUS9501. - 1999. - с. 110-142. – 16,4 п.л./ 7,8 п.л.
60. Янбых Р.Г. Обеспечение занятости и повышение доходов сельского населения [Текст] / Р.Г. Янбых / в сб. Никоновских Чтений «Рыночная трансформация сельского хозяйства: десятилетний опыт и перспективы», - М.: Энциклопедия российских деревень, ВИАПИ, 2000. - с. 282-284 . – 31,5 п.л./ 0,6 п.л.
61. Янбых Р.Г. Сельская школа и сельский социум [Текст] / Р.Г. Янбых / в сб. научн. Тр. «Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия» под ред. А.В. Петрикова - Москва: ЭРД, 2002. - с. 433-438. – 12,4 п.л./ 0,7 п.л.
62. Янбых Р.Г. Сельское развитие и ВТО: два фантома в России [Текст] / Р.Г. Янбых / в сб. Никоновских Чтений «Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО», - М.: Энциклопедия российских деревень, ВИАПИ, 2003. - с. 337-340. – 32,6 п.л./ 0,5 п.л.
63. Янбых Р.Г. Преодоление сельской бедности. [Текст] / Р.Г. Янбых, Г.А. Родионова // Мир агробизнеса. - 2003. - № 3. - с. 12-15. – 1,0 п.л./ 0,5 п.л.
64. Янбых Р.Г. Оценка деятельности кредитных кооперативов в аспекте программы развития сельской кредитной кооперации России [Текст] / Р.Г. Янбых // Аграрная реформа: экономика и право. - 2003. - № 4. - с. 8-13. – 0,6 п.л./ 0,6 п.л.
65. Янбых Р.Г. Оценка влияния программы развития сельских кредитных кооперативов на степень их институционализации (часть II). [Текст] / Р.Г. Янбых // Сельский кредит. - 2004. - № 1-2. - с. 9-14. – 1,0 п.л./ 1,0 п.л.
66. Янбых Р.Г. Всероссийская сельскохозяйственная перепись: проблемы, методология, рекомендации. [Текст] / А.В. Петриков, Л.С. Корбут, Р.Г. Янбых и др. М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова: Энциклопедия российских деревень. – 2005. – 296 с. – 14,2 п.л./ 2,0 п.л.
67. Янбых Р.Г. Программы устойчивого сельского развития: понятийный аппарат и опыт реализации в России и зарубежных странах [Текст] / Р.Г. Янбых / Материалы II международного конгресса экономистов-аграрников (1 часть) 13-16.02.06г. «Устойчивое развитие АПС как

- важнейший фактор социально-экономической стабильности России», 2006. - с. 216-224. – 28,7 п.л./ 1,0 п.л.
68. Янбых Р.Г. К вопросу об определении микрофинансовых организаций. [Текст] / Р.Г. Янбых // Сельский кредит. - 2007. - № 2 (113). - с. 14-18. – 0,8 п.л./ 0,8 п.л.
69. Янбых Р.Г. Усиление поддержки малых форм хозяйствования в сельской местности [Текст] / Р.Г. Янбых, Н.В. Межонова / в сб. Никоновских Чтений – 2008 «Роль инноваций в развитии агропромышленного комплекса», - М.: Энциклопедия российских деревень, ВИАПИ, 2008. - с. 330-335. – 37,7 п.л./ 1,0 п.л.
70. Янбых Р.Г. Проблемы и риски развития сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов. [Текст] / Р.Г. Янбых // Сельский кредит. - 2008. - № 3 (126). - с. 13-18. – 0,7 п.л./ 0,7 п.л.
71. Янбых Р.Г. Усиление поддержки малых форм хозяйствования в сельской местности [Текст] / Р.Г. Янбых / в сб. Никоновских Чтений – 2009 «Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски», - М.: Энциклопедия российских деревень, ВИАПИ, 2009. - с. 215-228. – 38,4 п.л./ 0,8 п.л.
72. Янбых Р.Г. Актуальные вопросы государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации в России [Текст] / Р.Г. Янбых / в сб. «Состояние и проблемы развития сельской кооперации в России» - Москва, экономический факультет МГУ, 2009. - с. 107-123. – 12,2 п.л./ 1,0 п.л.
73. Янбых Р.Г. К вопросу о стратегии преодоления сельской бедности [Текст] / Р.Г. Янбых / в межд. сб. научных трудов «Правовое регулирование аграрных, земельных отношений, природопользования и охраны окружающей среды в сельском хозяйстве в России, Украине, Белоруссии, Казахстане, других странах СНГ и государствах ЕС: состояние, проблемы, пути совершенствования». – Том I. , 2009. - с. 564-569. – 32,1 п.л./ 0,5 п.л.
74. Янбых Р.Г. О национальном докладе по развитию сельского хозяйства и антикризисных мерах в аграрном секторе. [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономико-политическая ситуация в России в июле 2009 г. – Научный вестник ИЭПП им. Гайдара, 2009. - (www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html) – СС. 34-41 - 0,4 п.л./ 0,4 п.л.
75. Янбых Р.Г. Проблемы развития и государственной поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов. [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономико-политическая ситуация в России в июле 2010 г. – Научный вестник ИЭПП им. Гайдара, 2010. - - (www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html) – СС. 60-64 - 0,5 п.л./ 0,5 п.л.
76. Янбых Р.Г. О концепции устойчивого сельского развития. [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономико-политическая ситуация в России в январе 2011 г. – Научный вестник ИЭПП им. Гайдара, 2011. - (www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html) – СС. 48-53 - 0,5 п.л./ 0,5 п.л.

77. Янбых Р.Г. Об уровне поддержки сельхозпроизводителей в России [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономико-политическая ситуация в России в октябре 2011 г. – Научный вестник ИЭПП им. Гайдара, 2011. - (www.iet.ru/ru/ob-izdanii.html) – СС. 47-51 - 0,4 п.л./ 0,4 п.л.
78. Янбых Р.Г. Мониторинг деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов [Текст] / Р.Г. Янбых / в сб. научных трудов «Состояние и перспективы развития кооперации в аграрном секторе экономики». – Москва: ООО «НИПКЦ Восход-А», ВНИОПТУСХ, 2011. - с. 83-95. – 14, 0 п.л./ 0,8 п.л.