

*На правах рукописи*

Соколов Николай Александрович

**ТРАНСФОРМАЦИЯ КРУПНЫХ АГРОПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ  
ПЕРЕХОДА К РЫНОЧНЫМ ОТНОШЕНИЯМ  
(РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)**

Специальность 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами – АПК и сельское хозяйство)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Москва 2011

Диссертация выполнена на кафедре экономики ГОУ ВПО Брянская государственная сельскохозяйственная академия

**Научный консультант:** **Петриков Александр Васильевич** доктор экономических наук, профессор, академик Россельхозакадемии

**Официальные оппоненты:** **Пошкус Болюс Игнович**, доктор экономических наук, профессор, академик Россельхозакадемии  
**Коробейников Михаил Антонович**, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент Россельхозакадемии  
**Коваленко Николай Яковлевич**, доктор экономических наук, профессор

**Ведущая организация:** Государственное научное учреждение Всероссийский научно-исследовательский институт организации производства, труда и управления в сельском хозяйстве (ГНУ ВНИОПТУСХ)

Защита состоится «28» апреля 2011 г. в \_\_\_\_\_ часов на заседании ученого совета Д 006.002.01 при ГНУ Всероссийский институт аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова по адресу: 105064, Москва, а/я 342, Б. Хари-тоньевский пер., 21/6.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова. С авторефератом диссертации можно ознакомиться на сайте Всероссийского института аграрных проблем и информатики им. А.А. Никонова: [www.viapi.ru](http://www.viapi.ru) и на сайте Высшей аттестационной комиссии: [www.vak.ed.gov.ru](http://www.vak.ed.gov.ru).

Автореферат разослан « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ » 201\_ г.

Ученый секретарь  
института, к.э.н.

Л.А. Овчинцева

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Преобразование социалистических сельскохозяйственных предприятий в новые организационно-правовые формы, основанные на частной собственности на землю и имущество, было направлено на повышение эффективности аграрного сектора, преодоление его кризисного состояния и продовольственной зависимости страны. Частная собственность, сформировавшаяся в результате стремительного раздела государственной земли и имущества хозяйств, создала предпосылки для конкуренции и свободного предпринимательства. Но в отличие от аграрных реформ в бывших социалистических странах Европы и Китая в России одновременно возникли факторы, подавляющие экономические интересы, которые побуждают предпринимателей к творческой деятельности, постоянному поиску инновационных решений. Среди многих негативных факторов особенно проявились такие, как монопольные цены, инфляция, рост стоимости кредита, увеличение налогового бремени, сокращение спроса на продовольствие, невостребованность отечественной сельскохозяйственной продукции, недостаточная поддержка крестьян и аграрного бизнеса со стороны государства. В результате частная собственность превратилась в формальность, а рыночные отношения деградировали. Наступил 20-ти летний период углубления аграрного кризиса, разорения хозяйств и расслоения их по размерам и уровню доходности.

Многие аспекты преодоления кризиса и перевода АПК на рыночные рельсы изучались отечественными экономистами-аграрниками, в частности проблемы трансформации форм собственности на землю, становление рыночной структуры, развитие отраслевых рынков, формирование ценового, кредитного, налогового, страхового механизмов, интеграция малого и крупного бизнеса, эффективность господдержки. Изучению этих актуальных проблем посвящены труды Г.В. Беспехотного, И.Н. Буздалова, В.Ф. Башмач-

никова, Н.А. Борхунова, В.М. Баутина, В.Д. Гончарова, А.П. Зинченко, Э.Н. Крылатых, О.С. Липсица, С.Б. Огнивцева, А.В. Петрикова, Б.И. Пошкуса, О.С. Соболева, А.Ф. Серкова, Д.Б. Эпштейна, В.Я. Узуна, Б.А. Чернякова и других отечественных ученых.

В то же время, особенно на региональном уровне, недостаточно исследованы такие проблемы, как влияние дифференциации сельскохозяйственных предприятий по размерам и уровню интенсификации на эффективность их деятельности; выявление факторов, определяющих пределы концентрации и интенсификации производства по отраслям внутри хозяйств; определение среднего уровня дохода работников в хозяйствах разных размеров; влияние на эффективность хозяйств региональных особенностей межотраслевого обмена, свободной конкуренции и монополизации; распределение и использование по группам хозяйств бюджетных и заемных средств. Углубленный анализ этих вопросов позволит определить в хозяйствах необходимые отраслевые масштабы производства и предельный уровень интенсификации возделывания агрокультур и выращивания животных, границы монополизации отраслей в отдельных крупнейших предприятиях, использование крупными, малыми и средними предприятиями преимуществ свободного рынка, эффективность привлечения кредитных ресурсов в хозяйствах разных типов и размеров, формирование рациональной структуры распределения ресурсов в многопрофильных хозяйствах, обеспечивающих динамичное равновесие между природной, производственной и социальной сферами.

Теоретическая и практическая значимость этих недостаточно разработанных проблем трансформации сельскохозяйственных предприятий и определили выбор темы исследования.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационной работы заключалась в разработке теоретических основ и практических рекомендаций по эффективному развитию трансформируемых хозяйств Брянской области в условиях становления рынка. Исходя из поставленной цели, определены сле-

дующие задачи исследования:

- обобщить и развить с учетом особенностей региона методологические и теоретические основы трансформации агропредприятий; выявить региональные особенности деформации рыночных отношений, негативно влияющие на эффективность сельхозпредприятий; определить пути их становления, адекватные требованиям законов рынка;

- исследовать причины региональных особенностей трансформации сельхозорганизаций, проявившиеся в преимущественном образовании предприятий коллективной и государственной форм собственности; определить объективные критерии дифференциации хозяйств на малые, средние, крупные;

- раскрыть зависимость эффективности сельскохозяйственного производства от размеров предприятий, их внутрихозяйственной специализации и уровня интенсификации; установить пределы укрупнения предприятий по отдельным отраслям, превышение которых снижает эффективность функционирования реформируемых хозяйств;

- вскрыть причины монополизации отдельных отраслей крупными хозяйствами, сопровождающиеся негативными экономическими, социальными и экологическими последствиями;

- выявить региональные особенности ценового давления монополий на сельхозорганизации, ухудшающего финансовое положение, особенно малых и средних трансформируемых хозяйств;

- обосновать экономическую и социальную эффективность деятельности агропредприятий на свободном рынке по сравнению с монополизированным рынком;

- показать, что распределение государственной поддержки в пользу крупных сельхозорганизаций сдерживает эффективное развитие средних и малых хозяйств;

- выявить дифференциацию хозяйств по уровню доходов и бедности

сельских жителей, обусловленную деформацией рыночных отношений, определить пути ее преодоления;

- показать, что эффективность предприятий и преодоление бедности населения связана с пропорциональным развитием производственной, социальной и биоэкологической подсистем; разработать модель многопрофильного хозяйства, включающую сбалансированное их взаимодействие и развитие.

**Объект исследования** – сельскохозяйственные предприятия Брянской области, агропромышленный сектор выборочных регионов ЦФО.

**Предмет исследования** – процесс трансформации сельхозорганизаций Брянской области и переход их на рыночные отношения.

**Исходной информационной базой** исследования послужили статистические данные Росстата и отделения Росстата в Брянской области за 1990-2008 годы, а также законы и постановления Правительства РФ по аграрной политике, нормативные документы федеральных и региональных органов власти по развитию агропромышленного комплекса.

**Методологической основой** проведенного исследования явились разработки экономистов-аграрников по теории и практике реформирования сельхозорганизаций в условиях перехода к рынку, труды научных учреждений системы Россельхозакадемии, прежде всего, ВНИИЭСХ, ВИАПИ им. А.А. Никонова, ВНИОПТУСХ. На основе общих подходов к исследованию процесса трансформации в аграрной сфере произведен анализ сельхозпредприятий в Брянской области и получены выводы, характеризующие особенности трансформации в данном регионе.

**Методы исследования.** Для исследования процесса трансформации в сельском хозяйстве использованы методы анализа динамических рядов статистических данных, статистических группировок, нормативно-конструктивных расчетов и социологического опроса, логического сравнения и обобщения, моделирования.

### **Научная новизна исследования:**

- обобщены и развиты проблемы сущности и объективной необходимости трансформации сельхозпредприятий; исследованы конкретные формы рыночных отношений, возникающие при реорганизации хозяйств; выявлены прогрессивные и негативные последствия, а также региональные особенности этого процесса; даны рекомендации по использованию рыночных отношений, обеспечивающих выход хозяйств из состояния депрессии;

- установлено, что главным фактором, характеризующим дифференциацию сельхозпредприятий на малые, средние и крупные, является численность работников; вскрыты региональные особенности в образовании новых организационно-правовых форм предпринимательства;

- установлена зависимость эффективности предприятий от их размеров, их отраслевой специализации и уровня интенсификации; на основе теории снижения отдачи и негативного эффекта роста масштабов производства обоснованы пределы их укрупнения по отдельным отраслям, а также роста затрат, урожайности агрокультур и продуктивности животных, обеспечивающие наименьшую себестоимость продукции;

- выявлены особенности концентрации производства в крупных хозяйствах, ведущей к монополизации отдельных отраслей и рынков региона; определены социальные потери, связанные с ценовой политикой сельскохозяйственных монополий; предложены антимонопольные меры, способствующие созданию в аграрном секторе региона конкурентной среды;

- выявлена сравнительно более глубокая, чем в соседних регионах ЦФО, региональная деформация эквивалентного обмена; рассчитан коэффициент отрицательного эффекта ценового диспаритета, характеризующий потери не только в сельском хозяйстве, но и национальной экономике; для региона предложен механизм сокращения диспаритета цен, включающий синхронное изменение системы цен, доходов населения, налоговой нагрузки и субсидирования;

- выявлен социальный эффект для населения и предприятий, реализующих продукцию на свободном рынке, вскрыты специфические причины, сдерживающие в регионе развитие рынка свободной конкуренции;

- вскрыты негативные тенденции в господдержке сельского хозяйства региона, проявляющиеся в занижении цен на зерно при закупках в региональный фонд, ограниченном доступе средних и мелких хозяйств к кредитным ресурсам, отсутствии системного подхода в распределении бюджетных и заемных средств;

- выявлены специфические причины и особенности бедности сельского населения, показаны способы ее снижения; для малых и средних хозяйств предложен механизм софинансирования доходов работников; произведена оценка мультипликативного эффекта роста собираемости налогов в зависимости от роста доходов населения;

- развита теория пропорциональности ресурсов, используемых сельхозпредприятиями; на основе технологических нормативов, социальных и экологических стандартов разработана модель хозяйств, включающая сельскохозяйственную, промышленную, социальную и биоэкологическую подсистемы, взаимодействие и динамичное равновесие которых обеспечивает повышение эффективности производства и новое качество жизни сельского населения.

**Практическая значимость работы.** Для законодательных и исполнительных органов власти муниципального, регионального и федерального уровней предложены меры по эффективному развитию сельхозорганизаций в условиях переходной экономики, сокращению их различий по размерам, уровню интенсификации и доходам, а также сдерживанию монополизации в сельском хозяйстве и развитию конкурентного рынка; разработаны предложения по включению в региональные программы развития АПК финансовых механизмов, способствующих развитию средних и малых форм ведения сельского хозяйства; даны рекомендации по повышению эффективности ис-



пользования бюджетных средств, направленных на выравнивание поддержки сельскохозяйственных предприятий различных форм и масштабов производства.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения работы изложены в научных публикациях общим объемом свыше 60,0 п. л., докладывались на межвузовских и пяти международных научно-практических конференциях, проходивших в ВИАПИ им. А.А. Никонова и РГАУ-МСХА им. Тимирязева, рекомендованы областному комитету сельского хозяйства и продовольствия, использовались законодательными и исполнительными органами региональной власти при составлении Программы социально-экономического развития Брянской области до 2012 года, а также при разработке антикризисных мер на 2009-2010 годы. Наиболее значимые научные разработки отражены в практических рекомендациях для сельхозпредприятий и организаций области. Основные положения работы также использовались в учебном процессе при подготовке специалистов для агропромышленного комплекса области.

**Объем и структура работы.** Диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, выводов и предложений, списка использованной литературы и приложений, изложена на 304 страницах машинописного текста, включает 98 таблицы, 21 рисунок, 7 формул, 20 приложений.

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, дана характеристика состояния изученности проблемы, поставлены цель и задачи, раскрыто практическое значение полученных результатов.

**В первой главе** «Методологические основы развития трансформируемых сельхозорганизаций в условиях становления рыночных отношений» раскрыта сущность трансформации, проявившейся в возникновении различных организационно-правовых форм агропредприятий, а также в изменении их структуры и размеров. Исследовано влияние на эффективность трансформации законов рынка и естественных законов природы, уровня и размеров

государственной поддержки, а также применения различных инструментов регулирования рынка. Выделены типы трансформируемых сельхозпредприятий, раскрыта их характеристика. В условиях трансформации показана возрастающая роль экономической эффективности, выявлены рыночные факторы, искажающие её размеры. Теоретически обосновано, что с ростом в хозяйствах размеров отраслей возникают факторы, увеличивающие себестоимость продукции. Развито содержание социальной и экономической эффективности, доказана необходимость социальной направленности и экологического равновесия трансформируемых сельхозпредприятий.

**Во второй главе** «Углубление аграрного кризиса и адаптация агропредприятий Брянской области в период становления рынка» дан анализ трансформации сельскохозяйственных предприятий за 1995-2008 гг., показана динамика численности хозяйств, их дифференциация по размерам. По отраслям в группах хозяйств исследован процесс сужения производства, обоснована зависимость эффективности отраслей растениеводства и животноводства от масштаба производства и степени интенсификации. На примере возделывания зерновых культур в группах хозяйств в зависимости от размеров зернового поля и уровня интенсификации выявлены пределы роста урожайности, определяющие наименьшую себестоимость зерна. Аналогичный анализ проведен в группах хозяйств по производству картофеля, развитию молочного и мясного скотоводства, а также свиноводства. Рассмотрены особенности регионального монополизма, сдерживающего эффективный рост сельхозпредприятий. Показана эффективность рынка свободной конкуренции, альтернативного монополизированному рынку.

**В третьей главе** «Региональные особенности сельскохозяйственной политики», изучен механизм ценовой господдержки при закупке зерна, определяющий в регионе доходы трансформируемых сельхозпредприятий и их работников. На основе теории издержек производства и анализа динамики издержек по группам хозяйств рассчитан уровень закупочных цен на зерно,

обеспечивающий расширенное воспроизводство в отрасли. Аналогичный анализ проведён по производству и реализации картофеля. Выявлены тенденции роста заемных средств, показана их дифференциация по группам хозяйств. По отраслям и группам хозяйств проанализированы объемы поддержки, выявлены причины низкой эффективности субсидий. Показаны причины дифференциации хозяйств по уровню заработной платы, определены масштабы бедности сельского населения как результат неэффективного развития трансформируемых предприятий и несовершенства господдержки и регулирования сельского хозяйства.

**В четвертой главе** «Регулирование и поддержка государством трансформируемых сельхозорганизаций» раскрыт механизм усиления диспаритета цен, оказывающий негативное влияние на эффективность сельхозорганизаций. С помощью мультипликатора определены масштабы потерь от диспаритета цен трансформируемых сельскохозяйственных предприятий и национальной экономики, предложены меры по сокращению потерь. На период преодоления кризиса обоснована необходимость софинансирования доходов работников, показан механизм его применения. На основе практики передовых и опытно-экспериментальных хозяйств, анализа трансформации сельхозпредприятий за 1995-2008 годы, а также социальных и экологических стандартов разработана модель рационального распределения ресурсов многопрофильного хозяйства, включающая производственную, промышленную, социальную и биоэкологическую подсистемы.

**В выводах и предложениях** обобщены основные результаты исследования, предложена система мер, позволяющая скорректировать региональную аграрную политику на ближайшую перспективу.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ И

## ЗАЩИЩАЕМЫЕ В НЕЙ ПОЛОЖЕНИЯ

### Методологические и теоретические основы исследования трансформации сельскохозяйственных предприятий.

Для изучения трансформации сельхозорганизаций использованы методологические положения отечественных и зарубежных учёных и авторские исследования. Обоснован объективный характер процесса реорганизация агропредприятий при переходе к рыночной системе хозяйствования. Показана направленность трансформационных процессов, выражаемая не только в более эффективном использовании и распределении ограниченных ресурсов, но и в развитии человека, удовлетворении его постоянно возрастающих материальных, социальных и других потребностей. Выявлены причины и формы противоречий, возникающие в процессе трансформации, определены пути их разрешения. Применительно к сельскому хозяйству региона проанализирована результативность смены организационно-правовых форм, раскрыты процессы превращения крупных хозяйств в средние, малые и объединение последних в более крупные.

При анализе трансформации сельскохозяйственных предприятий использовались теоретические положения о содержании собственности и ее видах, экономических интересах и конкретных формах их проявления, свободной и несвободной конкуренции, издержек и ценообразовании, заработной плате, доходах и бедности сельского населения. Отдельные из них получили дальнейшее развитие. Так, при исследовании проблемы оптимизации размеров и структуры производства сельскохозяйственной продукции выделены экономические, социальные, экологические факторы, сдерживающие укрупнение хозяйств в современных условиях. При анализе рынка свободной конкуренции выявлены причины, тормозящие его становление и эффективное развитие в условиях области. Раскрыт механизм образования в регионе сельскохозяйственных монополий, имеющих положительные и отрицательные

стороны. В анализе сущности эффективности выделены ценовые факторы, влияющие на динамику себестоимости сельскохозяйственной продукции, а также искажающие финансовые результаты трансформируемых сельхозорганизаций. При характеристике эквивалентного обмена показаны факторы, усиливающие в регионе диспаритет цен. Выявлено, что с деформацией рыночных отношений ограничивается проявление не только законов рынка, но и земледелия, в результате чего снижается эффективность реформируемых сельхозпредприятий.

Методологией исследования рыночных отношений является системность, интенсивно изучаемая за последние годы отечественными учеными в отраслевом и территориальном аспектах, развитии рыночных структур, применении технологических и социальных факторов, рыночных и нерыночных инструментов. В работе системность рассматривается применительно к трансформируемым сельхозпредприятиям. Опираясь на теоретические положения А.В.Петрикова, характеризующие аграрное предприятие как производственно-хозяйственную, социальную и биологическую систему, выделяем биоэкологическую подсистему. Ее составляющими является биосистема, включающая развитие растений, животных, птицы, а также экосистема, как среда, которая обеспечивает на территории хозяйства всем живым организмам необходимые условия жизни. Раскрывая содержание биоэкоподсистемы, как составной части агропредприятия, показываем ее экономические, социальные и экологические функции, определяющие повышение эффективности производства и уровня жизни населения. В исследовании выносятся проблема конструирования моделей сельскохозяйственных предприятий, включающих взаимодействующие подсистемы. На основе системного подхода определяем триединую цель функционирования сельскохозяйственного предприятия как биоэкосоцхозяйственной системы. Даем обоснование, что условием достижения максимальной прибыли агропредприятия является повышение качества жизни населения на основе эффективности производства, обустрой-

ства социальной и биологической подсистемы.

Для анализа трансформации всей совокупности сельхозорганизаций Брянской области за 1995-2008 годы использован метод статистических группировок, позволивший выявить их эффективность в зависимости от организационно-правовых форм, размеров предприятий и их отраслей. Одним из условий эффективности трансформируемых хозяйств являются закупочные цены. Для расчета закупочных цен, отражающих интересы сельхозорганизаций, использован метод ценообразования, основой которого являются объективно сложившиеся затраты на производство продукции. Используя нормативно-конструктивные расчёты, доказана эффективность таких мер, проводимых сельхозорганизациями региона, как биологизация, окультуривание пастбищ, переработка молока и крупяных культур, организация торговли продуктами на свободном рынке. Проведен расчет коэффициента отрицательного мультипликационного эффекта, характеризующий потери от диспаритета цен. Рассчитан коэффициент положительного мультиэффекта, который образуется в результате софинансирования государством доходов работников трансформируемых хозяйств. В модели нового типа сельхозпредприятий определены отдельные биоэкологические стандарты, применение которых позволит на территории хозяйств обеспечить динамичное равновесие в природе, повышение эффективности производства и новое качество жизни сельского населения.

Особенность трансформации сельхозорганизаций региона, проявившейся в преимущественном образовании малых и средних предприятий коллективной и государственной форм собственности над частной, повлияла на углубление аграрного кризиса.

Переход сельскохозяйственных предприятий на рыночные отношения происходил в условиях стремительного роста монопольных цен на ресурсы при одновременном сдерживании цен на агропродукцию, существенном повышении платы за использование заемных средств, а также значительном за-

нижении заработной платы работников сельскохозяйственных предприятий. Все это снижало мотивацию работников к труду в аграрной сфере. Цена из главного финансового инструмента регулирования и стимулирования рыночной экономики превратилась в фактор ее разрушения. Этому способствовала и политика государства, проявившаяся в свертывании финансовой и социальной помощи селу.

В Брянской области данный процесс имел свои специфические особенности, негативно сказавшиеся на результатах трансформации сельскохозяйственных предприятий. Среди них проявились такие, как более сильное ценовое давление монополий, чем в других субъектах ЦФО, падение спроса на произведенную в регионе сельскохозяйственную продукцию, загрязненную радионуклидами, нарастание объемов ввоза продовольствия из других регионов и государств, интенсивный отток из села рабочей силы в регионы и города с более емким и эффективным рынком труда. Следствием этих особенностей региона явилось значительное сокращение числа сельхозорганизаций и их значительная дифференциация по размерам производства.

Таблица 1. – Дифференциация сельхозорганизаций Брянской области по среднегодовой численности работников за 1995-2008 годы

Группы сельскохозяйственных предприятий по среднегодовой численности работников, чел.	1995 г..				2008 г.				Численность сельхозорганизаций в 2008 г. к 1995г., %, раз
	Число сельхозорганизаций, ед.	Среднегодовая чис-ть раб-в на хозяй-ство, чел	Пос-ная пло-щадь зерно-вых на хоз-во, га	Поголо-вье КРС на хозяй-ство, гол	Число сельхоз-организаций, ед.	Средне-годовая чис-ть раб-в на хозяй-ство, чел	Пос-ная пло-щадь зерно-вых на хоз-во, га	Поголо-вье КРС на хозяй-ство, гол	
Малые: до 60 чел.	13	34	261	70	44	25	406	145	> в 3,4р.
Средние: 61-140, чел.	154	109	804	343	41	93	1217	865	< в 3,8р.
Крупные: 141-260 и >, чел.	324	236	1148	766	17	296	1758	1884	< в 19,1р.
В среднем	491	191	1054	723	102	97	957	724	< в 4,8р.

За 1995-2008 годы общее число сельскохозяйственных предприятий сократилось в 4,8 раза, что произошло в первую очередь за счет распада

крупных хозяйств, численность которых сократилась более, чем в 19 раз. Количество средних хозяйств сократилось почти в 4 раза, многие из них перешли в группу малых хозяйств, в результате доля малых хозяйств в общей численности сельхозорганизаций достигла 43,1%. В этих хозяйствах значительно уменьшилась численность работников, составившая в среднем всего лишь 25 человек. В малых хозяйствах по сравнению с крупными посевные площади составили меньше в 4,3 раза, а поголовье крупного рогатого скота – в 13 раз, что негативно сказалось на общем выпуске продукции сельского хозяйства. Доля малых хозяйств в валовом сборе зерна сельхозорганизаций области составляет всего лишь 11,8%, молока – 7,7, прироста мяса говядины – 6,4, свинины – 0,4%, а денежная выручка – 3,9% от её общей в сельхозпредприятиях региона. Финансовые результаты не позволяют на инновационной основе воспроизводить плодородие почвы и технопарк, отрасли растениеводства и животноводства, улучшать условия жизни населения. Преодоление кризисного состояния этих хозяйств невозможно без крупных государственных и частных инвестиций, привлечение которых затрудняется общими негативными условиями хозяйствования в регионе.

Устойчивой тенденцией реформируемых предприятий является увеличение размеров производства во всех группах хозяйств, что является одним из условий роста эффективности экономики. Так, в малых предприятиях посевные площади зерновых культур увеличились в 1,6, а поголовье крупного рогатого скота в 2,1 раза. В средних по размеру хозяйствах рост посевных площадей и поголовья скота составил соответственно 1,5 и 2,5 раза, а в крупных – в 1,5 и 2,4 раза. Но в среднем по области хозяйства стали менее крупными, что объясняется возрастанием доли малых хозяйств.

На фоне деградации малых хозяйств особенно заметен прогресс в группе крупных агропредприятий региона, среди которых семь хозяйств выделяются как наиболее крупные. В этих хозяйствах среднегодовая численность работников составляет 456 человек, посевные площади зерновых –



2008 га, а среднее поголовье крупного рогатого скота – 2129 гол. Это - многопрофильные агропредприятия, в которых завершается процесс вертикальной интеграции.

Другая особенность трансформации сельхозорганизаций региона заключается в значительном росте доли предприятий разных видов коллективной формы собственности, составившей 54% от всех реформируемых хозяйств. Как показало исследование, среди сельхозорганизаций различных форм хозяйствования нет большой дифференциации в размерах производства. Объясняется это тем, что крупные, средние и малые хозяйства относятся к разным организационно-правовым формам. Практика показала, что наиболее эффективными были товарищества на вере, возникшие в регионе на базе немногих экономически крепких колхозов, которые успешно работали еще в доперестроечный период. Этим определяется и относительно высокий уровень рентабельности в колхозах, составивший 21%. Выявление наиболее эффективной организационно-правовой формы хозяйствования требует учёта внутренних и внешних факторов, среди которых особую роль занимают социальные и демографические, экономические и географические. Сложность изучения проблемы и в том, что на процесс реформирования оказали влияние макроэкономические детерминанты, негативно повлиявшие на хозяйства всех организационно-правовых форм.

За годы реформирования во вновь возникших хозяйствах сохранилась значительная доля коллективных. Образовались и крестьянские (фермерские) хозяйства. Произошли изменения в производстве продукции хозяйств населения. Но несмотря на деформацию рыночных отношений и подрыв экономических стимулов, сельхозорганизации разных форм хозяйствования по основным видам продукции сохранили ведущие позиции. Так, в 2008 году их доля в производстве зерна составила 81,3%, сахарной свеклы – 98,2, льноволокна – 100,0, скота и птицы (в убойном весе) – 61,0, молока – 44,7, яиц – 56,8%. Хозяйства населения производят большую долю картофеля – 66,2%, овощей – 79,2, молока – 50,8, шерсти – 86,8%. Удельный вес крестьянских

янских (фермерских) хозяйств в производстве мяса скота и птицы в убойном весе составил всего лишь 1,2%, молока – 4,5%, яиц – 0,2%, зерна – 16,5%, картофеля – 14,9%, овощей – 4,9%. Эти данные опровергают расхожее мнение о том, что на базе развалившихся крупных коллективных сельхозпредприятий в основном возникнут экономически крепкие частные хозяйства.

С расширением отраслей в трансформируемых хозяйствах и повышением в них уровня интенсификации возникают факторы, повышающие себестоимости продукции и снижающие эффективность производства.

В условиях рынка, чтобы выстоять конкуренцию, предприятия постоянно вынуждены совершенствовать производство, расширять его масштабы. Но в соответствие с теорией эффекта роста масштабов производства (К. Макконелл, С. Брю) возникают не только положительные, но и негативные последствия. Нами выявлена зависимость изменения себестоимости зерна от размеров зернового поля, что важно для определения рациональных размеров трансформируемых хозяйств и оценки их эффективности (табл. 2).

Таблица 2. - Дифференциация агропредприятий Брянской области по размерам посевных площадей зерновых культур за 1995-2008 годы

Группы хозяйств по размерам посевной площади зерновых, га	1995 г.				2005 г.				2008 г.			
	Количество с.-х организаций, ед.	Пос. пл. зерновых на хозяйство, га	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1ц, руб.	Количество с.-х организаций, ед.	Пос. пл. зерновых на хозяйство, га	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1ц, руб.	Количество с.-х организаций, ед.	Пос. пл. зерновых на хозяйство, га	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1ц, руб.
Не имеющие пос. площ.	6	-	-	-	256	-	-	-	8	-	-	-
До 100	2	97	12,8	82	39	70	8,4	458	5	56	12,5	474
101-500	38	383	10,3	46	198	313	12,4	255	22	315	13,0	385
501-1000	235	796	11,1	31	125	709	15,8	216	26	749	17,4	389
1001-1500	146	1221	11,0	28	26	1201	19,4	210	21	1291	<b>23,9</b>	<b>308</b>
1501-2000	49	1741	12,0	23	9	1695	<b>25,8</b>	<b>184</b>	14	1698	27,3	330
2001-3000	15	2260	12,2	25	7	2341	23,5	218	3	2483	25,2	363
3001-4000	-	-	-	-	2	3431	21,8	310	2	3514	22,9	376
Свыше 4000	-	-	-	-	2	4265	26,1	203	1	5604	27,7	455
В среднем	491	1030	11,2	29	664	349	17,0	224	102	957	22,9	350

В начале наблюдаемого периода в 1995 году не было устойчивой зави-

симости между размерами в хозяйствах зернового поля и себестоимостью продукции. Объяснялось это тем, что у основной части хозяйств (3-я, 4-я, 5-я группы) отсутствовали большие различия в размерах посевов зерновых культур. Кроме того, низкая урожайность во всех группах предприятий свидетельствовала о возделывании зерновых культур на экстенсивной основе, что определило незначительные колебания по хозяйствам в уровне себестоимости зерна.

К 2005 году произошли существенные изменения в зерновом хозяйстве области, проявившиеся в том, что две пятых хозяйств (38,5%) прекратили возделывание зерновых культур. В шестой группе хозяйств увеличились размеры зернового поля, образовались дополнительные группы хозяйств с размерами посевов зерновых культур 3000 тыс. га и более. Наблюдается отчетливая тенденция роста размеров зернового поля, повышения урожайности и снижения себестоимости 1 ц зерна. Но ее снижение в хозяйствах пятой группы достигает предела при урожайности 25,8 ц/га. С дальнейшим расширением в хозяйствах границ зернового поля уменьшается урожайность и возрастает себестоимость зерна. Аналогичная тенденция наблюдается за 2008 год. Разница лишь в том, что наименьшая себестоимость зерна наблюдается у хозяйств четвертой группы при урожайности 23,9 ц/га.

В крупных хозяйствах, имеющих посевы зерновых культур свыше 2000 га и урожайность более 30 ц/га, наблюдается повышение себестоимости зерна. Объясняется это тем, что с расширением границ зернового поля возникают дополнительные издержки по эксплуатации техники, связанной с подготовкой почвы, проведением сева, обработкой культур, уборкой зерна и побочной продукции. В современных условиях, когда неуклонно возрастают цены на технику, топливо, запасные части, тарифы на ремонтные услуги, данный негативный эффект проявляется наиболее отчетливо. Он обостряется с увеличением затрат на заработную плату и управление. Данный процесс усугубляется в хозяйствах с нарастающим дефицитом техни-

ки, рабочей силы, способствующим увеличению сроков уборки урожая, а следовательно росту его потерь и себестоимости продукции.

Из анализа вытекает вывод, что в хозяйствах Брянской области при урожайности зерновых в 25-30 ц/га и посевной площади от 1000 до 2000 га обеспечивается наименьшая себестоимость зерна. Возникающие пределы расширения в хозяйствах зернового поля подтверждаются и данными анализа группировок хозяйств области по урожайности зерновых культур за 2007-2008 годы.

Таблица 3. - Распределение групп хозяйств Брянской области по урожайности зерновых культур за 2007-2008 годы

Группы хозяйств по урожайности, ц/га	Количество хозяйств, ед.	Посевная площадь зерновых на хозяйство, га	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1 ц зерна, руб.	Прибыль (убыток) на 1 га, руб.	Рентабельность, убыточность (-) зерна, %
До 6,0	14	194	4,2	563	-391	-29,5
6,1-12,0	36	673	9,6	357	45	2,9
12,1-18,0	40	920	15,2	317	390	18,2
18,1-24,0	26	1088	20,9	312	943	39,4
24,1-30,0	12	1950	<b>27,0</b>	<b>303</b>	<b>2123</b>	<b>49,6</b>
Свыше 30,0	8	1471	39,3	322	1663	33,1
Всего	130	961	19,6	318	867	31,7

Данные таблицы более убедительно подтверждают выявленную выше зависимость. В хозяйствах четвертой и пятой групп с площадью зерновых в среднем 1088 га и 1950 га достигнута наименьшая себестоимость зерна, особенно при урожайности 27 ц/га. В результате резко увеличилась прибыль с 1 га и рентабельность отрасли.

Одним из важнейших принципов рациональной организации производства и повышения его эффективности является достижение сбалансированности между потребляемыми ресурсами. Если возникает несоответствие (дефицит или избыток отдельных ресурсов), то неизбежно замедляется рост результатов производства, вступает в силу закон понижающей отдачи (Г. Мэнкью). В результате повышается себестоимость продукции, снижается эффективность производства. Данный процесс заметно прояв-

ляется в сельском хозяйстве, где развитие растений связано с фактором времени, использованием питательных веществ, колебанием светового, теплового и водного режимов (табл. 4).

Таблица 4. - Зависимость себестоимости и рентабельности зерна от затрат на 1 га посевной площади в сельхозорганизациях Брянской области за 2005 и 2008 годы

Группы хозяйств по затратам на 1 га посевов зерновых культур, руб.	2005 г.						2008 г.					
	Количество хозяйств ед.	Посевная площадь на хозяйство, га	Затраты на 1 га, руб.	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1 ц, руб.	Рентабельность, убыточность (-), %	Количество хозяйств ед.	Посевная площадь на хозяйство, га	Затраты на 1 га, руб.	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1 ц, руб.	Рентабельность, убыточность (-), %
До 1800	33	394	1506	10,4	138	41,7	33	699	4046	16,4	234	55,0
1801-3600	197	524	2829	14,9	93	19,6	44	1050	7143	20,7	332	36,9
3601-5400	136	589	4411	17,3	246	-8,4	12	1851	11819	27,8	420	14,3
5401-7200	30	779	<b>6019</b>	<b>24,7</b>	<b>234</b>	5,7	2	1055	<b>15801</b>	<b>34,4</b>	<b>446</b>	50,1
Свыше 7200	12	973	9945	34,6	270	-1,5	3	1345	<b>21213</b>	<b>51,6</b>	<b>340</b>	<b>26,3</b>
В среднем	408	567	3984	17,1	223	5,4	94	1039	8245	22,9	350	29,6

Данные таблицы показывают, что за 2005 год с ростом затрат на 1 га посевов зерновых культур увеличивается урожайность. В четвертой группе хозяйств с урожайностью 24,7 ц/га достигнуто снижение себестоимости зерна по сравнению с хозяйствами третьей и пятой группами. В хозяйствах пятой группы по сравнению с хозяйствами четвертой затраты увеличились в 1,6 раза, а урожайность возросла на 40%, в результате рост себестоимости 1 ц зерна составил 15,4%. Обусловлено многими факторами, среди которых особое место имеет несбалансированность дополнительных затрат: образование избытка или недостатка влаги, питательных веществ, микроэлементов, гербицидов, нарушение сроков выполнения производственных операций и т.д. Данная зависимость также выявлена по группам хозяйств области за 2000-2003 годы (прил. 4). Подтверждается и многолетними данными на опытном поле БГСХА. В 2008 г. выявленная нами закономерность не проявилась, что связано с ростом объема субсидий для крупных хо-

зайств, благоприятным влиянием погодных факторов. Высокая урожайность, обусловленная сверхинтенсификацией, приводит к росту предложения зерна, падению цен и уровня рентабельности с 50,1 до 26,3%.

Позитивными предпосылками для восстановления отрасли картофелеводства в регионе является создание селекционерами новых высокопродуктивных сортов, разработка биологизированных систем возделывания культур, повышение спроса на картофель, особенно в южных регионах страны. На эффективность возделывания картофеля влияют и негативные факторы, обусловленные ростом в хозяйствах масштабов производства и уровня интенсификации.

Таблица 5. - Зависимость урожайности и себестоимости картофеля от затрат на 1 га посевной площади в сельхозорганизациях Брянской области за 2007-2008 годы

Группы хозяйств по затратам на 1 га посевов картофеля, руб.	2007 г.						2008 г.					
	Количество хозяйств, ед.	Посевная площадь на хозяйство, га	Затраты на 1 га, тыс. руб.	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1 ц, руб.	Рентабельность, убыточность (-), %	Количество хозяйств, ед.	Посевная площадь на хозяйство, га	Затраты на 1 га, тыс. руб.	Урожайность, ц/га	Себестоимость 1 ц, руб.	Рентабельность, убыточность (-), %
До 25	12	28	21,4	97	220	11,5	-	-	-	-	-	-
26-50	16	46	38,1	149	256	-5,7	10	45	39,6	161	246	18,4
51-75	5	29	68,3	165	413	-6,6	6	79	<b>56,4</b>	<b>193</b>	<b>292</b>	<b>41,8</b>
76-100	4	84	88,4	213	415	-1,6	6	32	92,9	182	511	-1,7
Свыше 100	9	133	125,8	<b>383</b>	<b>329</b>	6,1	7	131	<b>159,0</b>	<b>379</b>	<b>419</b>	<b>15,5</b>
В среднем	46	60	81,7	252	324	3,7	29	70	124,0	311	398	16,5

Данные таблицы показывают тенденцию, проявляющуюся в росте посевных площадей, затрат на 1 га, урожайности и себестоимости картофеля. В хозяйствах первых двух групп в основном возделывается ранний картофель, что является одной из причин невысоких затрат. Устойчивый спрос определяет уровень цен на картофель и относительно высокий уровень рентабельности. В 2008 году хозяйства третьей группы достигли урожайности почти

200 ц/га и имели по сравнению с хозяйствами четвертой и пятой групп наименьшую себестоимость. Это хозяйства, использовавшие прогрессивные технологии, основой которых является применение новых сортов, улучшенных предшественников, умеренное использование минеральных удобрений и гербицидов. Хозяйства пятой группы возделывают картофель на интенсивной основе, получая урожайность почти 400 ц/га. В эту группу вошли корпорации с большим картофельным полем, возделывающие картофель для промышленной переработки. В таких хозяйствах неизбежно проявляется негативный эффект: внесение значительного объема минеральных и органических удобрений, гербицидов, семян, уборка урожая на больших площадях ведет к росту транспортных издержек, и соответственно, к росту себестоимости картофеля. При возделывании картофеля влияет несбалансированность используемых ресурсов, особенно дефицит или избыток влаги. За 2008 год в четвертой группе хозяйств по сравнению с хозяйствами третьей затраты выросли почти в 2 раза, а урожайность уменьшилась на 11 ц, что обусловлено несоответствием потребляемых ресурсов.

Из анализа вытекает вывод, что при возделывании картофеля в области рациональное использование ресурсов наблюдается при урожайности от 200 до 400 ц/га. При данной урожайности, как показывают исследования на опытном поле БГСХА, в клубнях картофеля накопление нитратов и тяжелых металлов происходит в пределах допустимых норм.

В работе исследованы и выявлены негативные тенденции в реализации картофеля, во многом определяющие низкую эффективность его возделывания и сокращение доходов покупателей. Среди них особое влияние оказывают занижение цены и уменьшение до 5,4% объема закупок картофеля для госнужд, увеличение доли картофеля, реализуемого коммерсантами за пределы области до 41,8%, разрушение кооперативной торговли и сокращение поддержки межрегиональной торговли, осуществляемой торгово-закупочными кооперативами. По нашим расчетам базой цены картофеля, закупаемого кооперативами у сельхозорганизации, должна быть его себестои-

мость, сложившаяся в группах хозяйств, которые возделывают картофель по интенсивно-биологизированной системе, плюс прибыль при 60-ти процентах уровня рентабельности:  $400 \text{ руб./ц} + (400 \cdot 0,6) = 640 \text{ руб./ц}$ . Составляющими цены являются также торговые издержки, имеющие удельный вес в размере 23-25% от издержек производства, торговая прибыль при уровне рентабельности 25-30%, налоговая ставка на добавленную стоимость размером 10% и транспортные издержки, компенсируемые государством из федерального бюджета. При таких условиях кооперативная цена на картофель, реализуемый в южных регионах, составит не более 1120-1130 руб. за 1 ц. Сельхозорганизации при продаже кооперативам 20-ти процентов урожая в 2008 году получили бы дополнительно денежной выручки на сумму 28-30 млн. руб. Примерно на такую же сумму могли сберечь свои доходы домашние хозяйства южных регионов, которые покупают картофель у коммерсантов по 15-20 руб. за 1 кг. Сегодня эти доходы, как форму картофельной ренты, присваивают посредники и коммерческие организации.

В животноводстве, особенно в молочном и мясном скотоводстве, понижение эффективности обусловлено ростом в хозяйствах размеров отраслей и уровня интенсификации. С увеличением на фермах поголовья скота и их продуктивности возрастает потребность в кормах, в результате расширяются границы кормового поля и увеличиваются издержки на производство и транспортировку объемных кормов. С концентрацией поголовья скота растут издержки на ветобслуживание, ограничиваются возможности создания вблизи ферм окультуренных пастбищ, увеличиваются потери в продуктивности животных, связанные с перегонем их на пастбища. Образуется также негативный эффект, обусловленный ростом несбалансированных затрат. С увеличением продуктивности скота возникает дополнительная потребность в улучшении качества кормов, использовании кормовых добавок, комбикормов. С возникновением дефицита или избытка тех или иных потребляемых питательных веществ замедляется рост продуктивности животных, снижается отдача от дополнительных ресурсов, повышается себестоимость продукции (табл. 6).



Таблица 6. - Зависимость продуктивности скота и себестоимости 1 ц молока от затрат на корову по группам хозяйств Брянской области в 2005 и 2008 годах

Группы хозяйств по затратам на корову, тыс. руб.	2005 г.					2008 г.				
	Количество хозяйств, ед.	Затраты на корову, тыс. руб.	Надой на корову, кг	Себестоимость 1 ц, руб.	Рентабельность, %	Количество хозяйств, ед.	Затраты на корову, тыс. руб.	Надой на корову, кг	Себестоимость 1 ц, руб.	Рентабельность, %
До 12,0	26	4,8	850	479	2,6	9	9,8	1466	593	29,0
12,1-24,0	171	9,4	1713	477	8,2	34	10,2	2443	707	27,5
24,1-36,0	154	14,3	2382	527	6,8	25	20,9	3145	826	16,4
36,1-48,0	40	20,0	3138	568	5,0	8	38,3	4317	716	45,4
Свыше 48,0	25	32,3	<b>4895</b>	<b>582</b>	28,0	5	62,3	<b>6591</b>	<b>847</b>	31,2
В среднем	416	15,2	2496	534	12,1	81	28,1	3218	776	26,4

В 2005 и 2008 годах наибольшая себестоимость 1ц молока наблюдалась в хозяйствах пятой группы, содержащих на интенсивной основе в основном племенной скот. За 2005 год в хозяйствах пятой группы по сравнению с хозяйствами четвертой себестоимость 1 ц молока увеличилась всего лишь на 2,4%, а за 2008 год рост составил 18,3%, что во многом обусловлено дополнительными расходами на комбикорма, цена на которые неуклонно возрастает. В хозяйствах с наибольшей себестоимостью продукции высокая рентабельность обусловлена использованием более значительных субсидий, чем в малых и средних хозяйствах и более высокими ценами, устанавливаемыми заводами на продукцию крупных хозяйств. Таким образом, для достижения наименьшей себестоимости молока в хозяйствах региона, необходимы такие важнейшие условия, как размеры молочного стада в 400-600 голов, средний надой на корову от 4000 до 4500 кг в год, наличие в среднем на корову 0,5 га посевов зерновых и зернобобовых культур при урожайности 25-30 ц/га, 0,3-0,4 га белковых кормовых культур.

Превращение крупных сельскохозяйственных предприятий в монополии сопровождается ростом потребительских цен, что ведет к обострению аграрного кризиса в регионе.

Трансформация характеризуется образованием не только малых, сред-

них, крупных, но и сверхкрупных многопрофильных хозяйств. В отдельных отраслях этих предприятий завершается вертикальная интеграция, что позволяет хозяйствам завладеть основной долей продаж на рынке. В результате агропредприятия становятся монополистами, регулируя рынок в своих интересах. Образование монополий - это объективный процесс, имеющий прогрессивные и негативные стороны. Возникновение монополий связано не только с общими, но и специфическими причинами как в региональном, так и отраслевом аспектах. Исследуя данный процесс, мы определили специфические причины образования в регионе сельскохозяйственных монополий, среди которых: создание в дореформенный период крупных специализированных хозяйств; размещение вблизи региона емких продовольственных рынков; хорошо развитая транспортная сеть, позволяющая ввозить большие объемы сельскохозяйственного сырья и реализовать соответствующие объемы продукции; наличие в регионе дешевой земли и рабочей силы, высокого биоклиматического потенциала, что привлекает внешних инвесторов; финансовая поддержка региональной властью крупного производства (рис. 1).

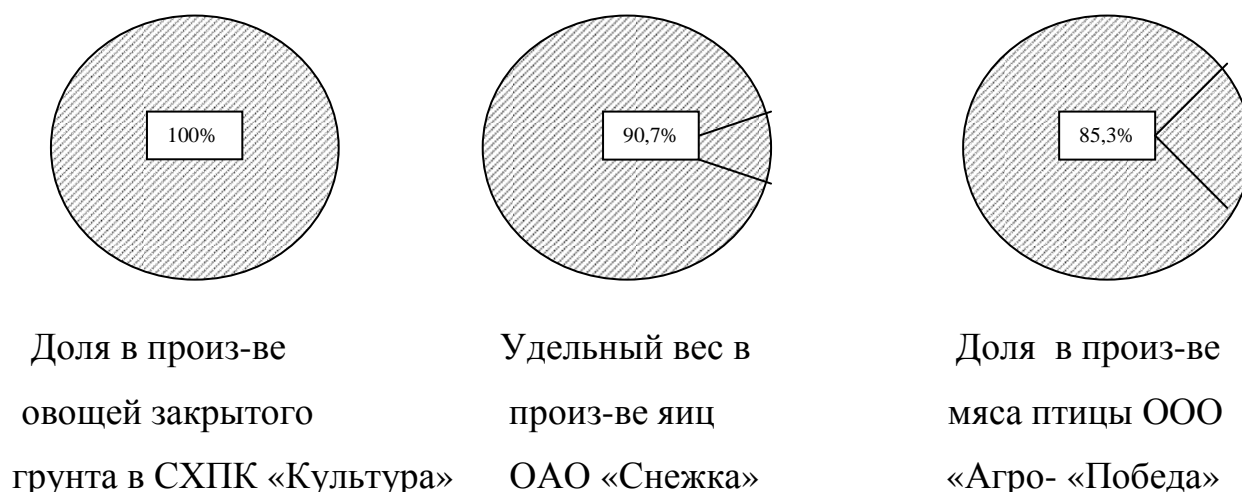


Рис. 1. Монополизация сельскохозяйственных отраслей в отдельных сельхозорганизациях Брянской области в 2008 году

Монополия в овощеводстве закрытого грунта возникла в результате

приватизации единственного в области крупного хозяйства, специализирующегося на выпуске тепличных овощей. Образование монополии в производстве яиц обусловлено банкротством всех неконкурентоспособных птицефабрик, за исключением одной крупной, занимавшейся развитием отраслей растениеводства и животноводства. С использованием капитала внешнего инвестора создана крупная птицефабрика по производству мяса птицы. На базе строительства и функционирования трех крупнейших свинокомплексов формируется монополия на рынке мяса свинины, доля продукции которой возрастает и составляет 65%.

Монополия создает условия для экономической эффективности, а также для повышения уровня жизни своих работников. Но с ее функционированием связаны социальные потери общества, одной из форм которых является повышение потребительских цен. Так, за 2005-2008 годы средняя цена реализации 1 ц овощей закрытого грунта повысилась на 38,2%, в результате прибыль отрасли возросла с 28,8 до 36,5 млн. руб. За этот период средняя цена десятка яиц увеличилась на 69,2%. Монополия, добиваясь повышения цены, сдерживает производство, что является одной из причин создания в среднем за год на жителя области всего лишь 5-6 кг тепличных овощей. Социальные потери выражаются в недопотреблении населением витаминной продукции. Социальные потери общества возникают при реализации монополией товаров в районах области, в которых не развивается производство аналогичной продукции. Следствием является сужение конкурентной среды, рост безработицы. Монополия завозит зерно из южных областей ЦФО, в результате зерно, произведенное хозяйствами области, становится невостребованным, снижаются закупочные цены, денежная выручка и заработная плата работников. Монополия, повышая цены, создает избыток продукции, которой реализует в другие регионы с устойчивым спросом. В 2008 году вывоз яиц составил 31% от произведенной и ввезенной продукции, объемы вывоза мяса птицы составили 12,5 тыс. т. Поэтому область является единственным субъектом

в ЦФО, в котором не возрастает потребление мяса, и наблюдается тенденция сокращения потребления яиц. Социальные потери населения проявляются в том, что монополии не заключают контракты с хозяйствами населения по откорму птицы, что сдерживает развитие малых форм хозяйствования и рост их доходов. Из многообразных форм социальных потерь следует выделить потери, связанные с ростом потребительских цен и недопотреблением населением продукции ( $C_{\text{ПЦ}}$ ), сужением производства и ростом безработицы ( $C_{\text{б}}$ ), сокращением налоговых поступлений ( $C_{\text{НП}}$ ) и доходов малых форм хозяйствования ( $C_{\text{МФХ}}$ ). Их совокупность можно представить формулой:  $C_{\text{П}} = C_{\text{ПЦ}} + C_{\text{б}} + C_{\text{НП}} + C_{\text{МФХ}}$ . В каждой отдельной отрасли формы и размеры социальных потерь специфичны.

В исследуемом регионе ценовое давление монополий более сильное, чем в субъектах ЦФО, что ухудшает финансовое состояние трансформируемых хозяйств и затрудняет выход из кризиса.

Экономической основой реализации интересов сельхозорганизаций является использование теории эквивалентного обмена. Его стоимостная форма, выражающаяся в паритете цен, проявляется только при свободной конкуренции. При монополии паритет цен неизбежно нарушается. Монополии, реализуя свою власть на рынке, завышают цены на технику, топливо, удобрения, гербициды, комбикорма и занижают их на сельскохозяйственную продукцию. Следствием является изъятие ими в сельском хозяйстве основной части добавленной стоимости, которая является главным источником технического обновления производства и роста заработной платы работников сельхозпредприятий. Исследование ценовых отношений между сельскохозяйственными и монополистическими предприятиями по закупке сырья показало, что ценовое давление монополий на товаропроизводителей сельского хозяйства Брянской области более сильное, чем в субъектах ЦФО.

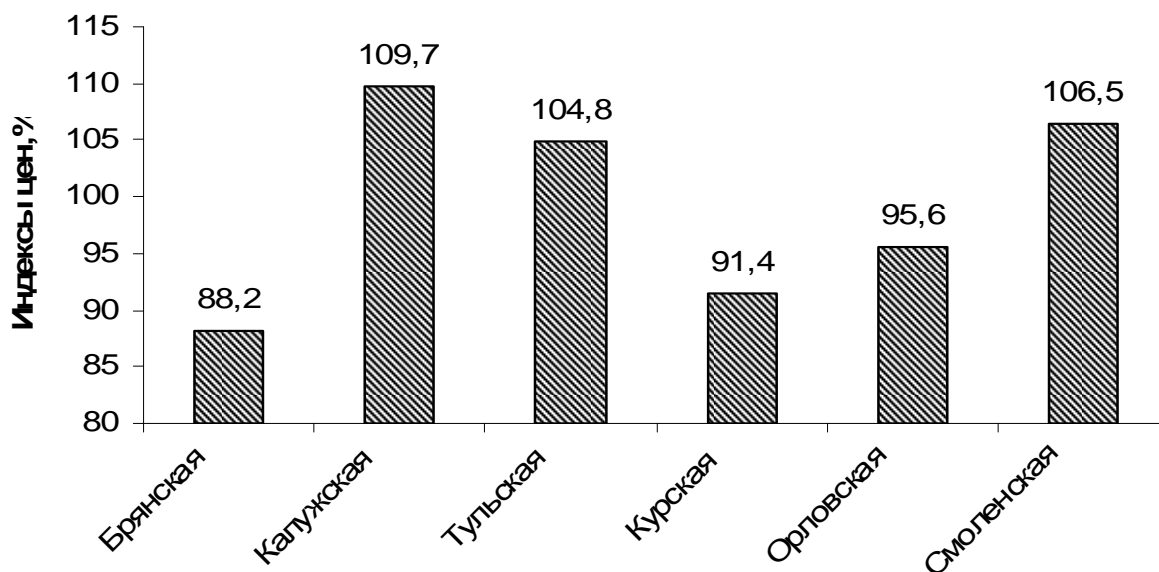


Рис. 2. Индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции в отдельных областях ЦФО в 2008 году  
(в % к концу предыдущего периода)

В 2008 году область занимала 1-е место в ЦФО по спаду цен на реализуемую сельхозпродукцию. В регионе сложились условия, способствующие усилению на рынках власти монополий, а именно - малая степень кооперирования в производстве и реализации продовольствия, организация торговли готовым продуктом только отдельными хозяйствами, интенсивный прилив крупного капитала из других регионов.

С падением цен на агропродукцию, во многом явившимся следствием действий монополий, ухудшается финансовое положение хозяйств. Несмотря на получаемые субсидии, в 2008 г. по отношению к 2007 г. уровень рентабельности в сельхозпредприятиях области увеличился всего лишь на 1,4 п.п. и составил 9,6%. Но прибыль между хозяйствами распределилась крайне неравномерно, что проявилось в получении ее основной доли (77,8%) предприятиями, составляющих 30,3% от общего числа хозяйств. Поэтому в большинстве хозяйств не создаются финансовые условия, позволяющие производить технологическое обновление производства, улучшать плодородие почвы и повышать уровень жизни работников предпри-

ятий.

На монопольных рынках сельскохозяйственной техники, минеральных удобрений, стройматериалов и услуг совершенно иная ценовая ситуация. Под воздействием внешних и внутренних факторов оптовые цены и тарифы неуклонно растут, что особенно отчетливо проявляется на рынке топлива (рис. 3).

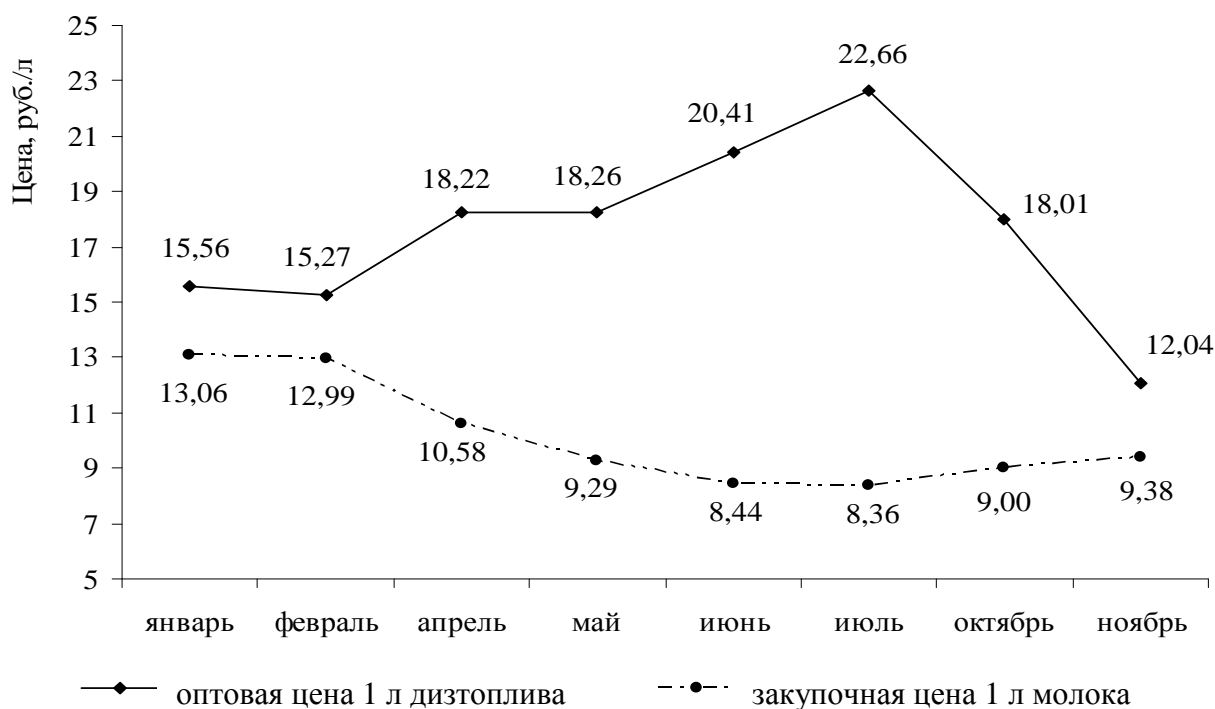


Рис.3. Динамика цен на дизтопливо и молоко в Брянской области за январь-ноябрь 2008 г.

Как показывает рис. 3, цены на топливо зависят от спроса, возрастающего в период выполнения хозяйствами полевых работ. У сельхозпредприятий растут издержки на возделывание зерновых и кормовых культур, что является одной из главных причин увеличения себестоимости продукции молочного скотоводства. Одновременно молочные монополии в весенне-летний период понижают закупочные цены на молоко. В результате хозяйства, увеличивая производство молока, несут экономические и социальные потери. Определяя размеры недополученной хозяйствами денежной выручки (ДВ), использовали формулу:  $\Delta ДВ = (Ц_p - Ц_з) \cdot Q$ . Базой рас-

четной цены (Цр) явилась себестоимость 1 ц молока в размере 700 руб., сложившаяся в группах хозяйствах с надоем молока в среднем 3000-3500 кг в год и сумма прибыли при уровне рентабельности 60% ( $420=700*0,6$ ). В итоге цена реализации молока должна быть в размере 1120 руб. за 1 ц. В 2008 году средняя сезонная (закупочная) цена 1 ц (Цз) молока составила 840 руб. Хозяйства, реализовав в весенне-летний период 888650 ц молока, недополучили денежной выручки на сумму 2488 млн. руб. ( $1120 \text{ руб./ц} - 840 \text{ руб./ц} * 888650 \text{ ц}$ ). Финансовые потери в отрасли ведут к сокращению производства молока, а также его недопотреблению, составившее в 2008 году по сравнению с 2006 годом 31 кг на жителя области.

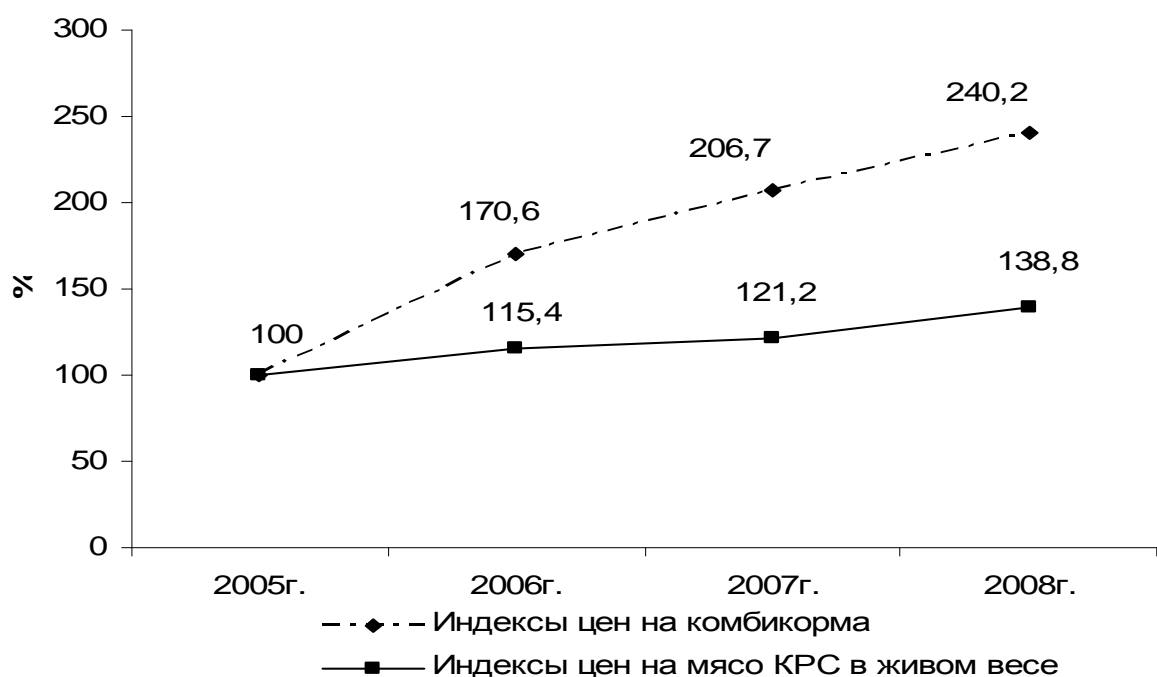


Рис. 4. Динамика индексов цен на комбикорма и мясо КРС в живом весе (в % к 2005 г.)

В регионе с особой разрушительной силой действуют монополии на рынке комбикормов. Закупая у сельхозорганизаций фуражное зерно по низким ценам, монополии завышают цены на комбикорма, что негативно отражается на развитии отрасли животноводства, особенно на откорме крупного рогатого скота.

Как показывает рис. 4, за 2005-2008 годы цены на комбикорма увеличились в 2,4 раза, а на мясо крупного рогатого скота в живом весе на 38,8%. Это обусловлено специфичностью рынка мяса говядины, а именно - ввозом дешевого замороженного мяса из других регионов и из-за рубежа, объемы ввоза которого в 2008 году достигли 29,2 тыс. т. Также это связано с наличием дешевых заменителей мяса говядины таких, как мясо птицы, рыба и рыбопродукты. Данная ситуация на рынке вынуждает монополистов сдерживать рост закупочных цен, что ведет к убыточности отрасли. Неэффективность откорма скота обусловлена и тем, что для большинства хозяйств дорогой комбикорм становится невостребованным. Использование хозяйствами зерновых смесей, себестоимость которых ниже, а состав питательных веществ хуже, чем комбикормов ведет к снижению продуктивности скота, резким разбросом продуктивности по хозяйствам и общей убыточности отрасли.

Таблица 7. - Трансформация хозяйств Брянской области по размерам поголовья крупного рогатого скота на откорме за 1995-2008 годы

Группы хозяйств по поголовью КРС на откорме, гол.	1995 г.				2006 г.				2008 г.			
	Число сельхозорганизаций, ед.	Поголовье КРС на хозяйство, ед.	Среднесуточный прирост, г	Рентабельность (+), убыт. (-), в %	Число сельхозорганизаций, ед.	Поголовье КРС на хозяйство, ед.	Среднесуточный прирост, г	Рентабельность, убыт. (-), в %	Число сельхозорганизаций, ед.	Поголовье КРС на хозяйство, ед.	Среднесуточный прирост, г	Рентабельность, убыт. (-), в %
Не имеют скота	5	-	-	-	29	-	-	-	20	-	-	-
До 100	11	68	340	-66	44	48	332	-20	15	62	343	-42
101-300	90	211	247	-44	68	188	309	-31	17	167	290	-44
301-500	128	406	248	-32	42	395	296	-22	16	404	317	-28
501-1000	196	710	268	-18	33	729	345	-5	18	746	343	-14
1001-1500	39	1181	259	-3	12	1247	367	4	9	1202	404	-2
Свыше 1500	21	2107	342	+10	7	<b>2238</b>	<b>446</b>	<b>-15</b>	7	<b>2058</b>	<b>378</b>	<b>-20</b>
В среднем	491	621	276	-18	235	367	352	-14	102	479	360	-19

Как видно из таблицы 7, с укрупнением в группах хозяйств стада



КРС на откорме повышается среднесуточный прирост и снижается убыточность производства мяса говядины. Данная тенденция обусловлена тем, что в более крупных хозяйствах выше урожайность зерновых культур и ниже себестоимость фуражного зерна. Но в 2008 году откорм скота в хозяйствах пятой группы стал убыточным, а в хозяйствах шестой группы убыточность достигла 20%, обусловленная возросшими масштабами производства. Имея более крупное стадо КРС на откорме, хозяйства вынуждены расширять границы кормового поля, увеличивать расходы на транспортировку зерна и объемных кормов, что является причиной роста себестоимости продукции. Крупные хозяйства, имеющие комплексы по откорму крупного рогатого скота, больше покупают комбикормов, с увеличением цен которых возрастает убыточность отрасли. Ее преодоление невозможно без ликвидации монополизма в производстве комбикормов, коренного изменения в районах структуры полевых культур, улучшения племенного дела и решения социальных вопросов.

Повышение эффективности сельскохозяйственных предприятий сдерживается отсутствием в регионе конкурентной среды.

При свободной конкуренции, в отличие от монополии, рыночная цена образуется в зависимости от соотношения сил спроса и предложения. Цена становится стимулом совершенствования производства, внедрения прогрессивных технологий. Исчезают возможности ее завышения, что выгодно покупателю. Повышается потребительский спрос, способствующий преодолению кризиса. Об эффективности свободной конкуренции свидетельствует практика торговли сельхозорганизациями натуральным молоком на рынках г. Брянска, городов и поселков области (табл. 8).

Данные таблицы 8 показывают, что сельхозорганизации реализуют молоко населению по ценам значительно выше закупочных, диктуемых молочными комбинатами-монополистами. В результате хозяйства от каждого литра молока получают дополнительную выручку в размере от 2,50 до 11,50

руб. У сельхозорганизаций создаются условия для покупки ресурсов, достижения их сбалансированности в производстве молока. Возникают возможности роста заработной платы работников животноводства.

Таблица 8. - Розничные, рыночные и закупочные цены 1 л молока на рынке Брянской области, 22 апреля 2009 г.\*

Организационно-экономические формы сельхозорганизаций	Рыночная цена 1 л на свободном рынке, руб.	Закупочная цена 1 л, реализуемого заводам, руб.	Разница рыночных и закупочных цен, руб.	Разница розничных** и рыночных цен, руб.
ООО «Снежка» Брянского района	20,00	8,50	11,50	4,00
ФГУП «Кокино» Выгоничского района	18,00	10,00	8,00	6,00
СПК «Мирный» Гордеевского района	13,00	6,50	6,50	11,00
СПК «Фокинский» Дятьковского района	12,00	9,40	2,60	12,00
ТнВ «Успех» Унечского района	11,00	8,50	2,50	13,00

\*Данные опроса продавцов, еженедельно проводимого облкомитетом сельского хозяйства и продовольствия;

\*\* Розничная цена – 24,00 руб. за 1 л. молока

Сбереженные доходы населения от каждого литра молока, купленного на свободном рынке, составляют от 4,00 до 13,00 руб. Несмотря на экономическую и социальную эффективность свободного рынка молока, его развитие и объемы незначительны. В области ежедневно продается молока на свободном рынке около 10,5% от общего его производства. Причем 49,0% молока, реализуемого на рынке свободной конкуренции, приходится на хозяйство Брянского (пригородного) района.

Применяя теорию свободной конкуренции (А. Смит, С. Брю и др.), в регионе выявлены специфические причины, сдерживающие спрос населения на рынке натурального молока. Среди них особое место занимают низкие доходы населения. В 2009 году уровень заработной платы работников Брянской области был в 2 раза ниже, чем в регионах ЦФО, в 2,2 – Московской области, в 2,9 раза – г. Москвы. Регион после Курской области в ЦФО занимает 2-е место по росту индекса цен на потребительские товары,

что сдерживает спрос населения. В области доля пожилых людей в возрасте 60 лет и старше, имеющая тенденцию к росту, составляет 19,6%, у которых с увеличением цен на овощи, картофель, хлебные продукты, лекарства, тарифов на жилищно-коммунальные услуги сужаются возможности потребления наиболее ценных продуктов питания. С развитием рынка у 10% семей на члена домохозяйства возросли расходы до 20,5 тыс. руб. в месяц, предпочитающих покупать дорогие молочные продукты. Объемы спроса населения определяются также отсутствием рекламы об эффективности переработки натурального молока в домашних условиях и высокой полезности получаемых молочных продуктов.

Для увеличения спроса населения на рынке молока важно создать конкурентную среду, способствующую увеличению производства продукции, улучшению ее качества и снижению издержек. Но в отрасли молочного скотоводства действуют факторы, сдерживающие формирование свободной конкуренции. Среди них такие, как низкая доля породного скота (19,9%), дефицит сбалансированных кормов по питательным веществам и протеину, низкая обеспеченность хозяйств цехами по первичной переработке молока, составляющая всего лишь 36%, игнорирование механизма выравнивания затрат на транспортировку молока, обеспечивающего равные условия хозяйствования.

Об эффективности рынка свободной конкуренции также свидетельствует опыт сельхозорганизаций области в производстве и реализации крупяных культур, особенно гречихи, урожайность которой в 2008 году по сравнению за 1991-1995 годы увеличилась в 2 раза и достигла 8,3 ц/га. С расширением посевов гречихи, вызванным устойчивым спросом населения, хозяйства налаживают ее переработку и продают населению по цене 14-15 руб. за 1 кг при розничной цене 19-20 руб., диктуемой монополиями. В 2008 году хозяйства с каждого килограмма крупы, реализуемой населению, получали 5-6 руб. прибыли, а покупатели сберегали до 5 руб. своих

доходов.

Основная доля заемных средств и субсидий поступает в крупные хозяйства, что обостряет кризис в малых и средних сельхозпредприятиях.

Заемные средства и субсидии объективно необходимы всем реформируемым хозяйствам, независимых от размера и структуры производства, организационно-правовых форм. С их использованием улучшается сбалансированность производства, возрастает прибыль. Создаются условия для воспроизводства технических ресурсов, плодородия земли на инновационной основе, повышаются производительность труда и доходы работников хозяйств. В области за 2005-2008 годы они увеличились в 2,5 раза, в 2008 году размеры краткосрочных кредитов составили 639,0 млн. руб., долгосрочных – 835,5 млн. руб. Их распределение по хозяйствам зависит от многих факторов, но определяющим являются размеры производства.

Таблица 9. - Распределение сельхозорганизаций Брянской области по размерам заёмных средств за 2008 г.

Размеры краткосрочных и долгосрочных кредитов на сельхозорганизацию, млн. руб.	Количество хозяйств, ед.	Численность работников на хозяйство, чел.	Посевная площадь на хозяйство, га	Среднегодовое поголовье КРС на хозяйство, гол.	Сумма кредитов на хозяйство, млн. руб.	Выручка на хозяйство, млн. руб.	Выручка на 1 рубль кредитных ресурсов, руб.	Рентабельность с учетом субсидий из бюджетов, %	Рентабельность без учета субсидий, %
Не имеющие долгосрочных кредитов	43	54	1293	174	-	13,5	-	4,3	3,4
До 2,0	10	61	1969	234	1,1	24,1	21,5	1,1	0,0
2,1-10,0	26	85	2029	316	5,2	16,5	3,2	4,7	2,9
10,1-20,0	10	123	2696	386	14,4	29,3	2,0	16,7	14,3
21,1-50,0	7	118	2665	269	36,1	38,9	1,1	6,0	4,9
Свыше 50,0	6	<b>455</b>	3619	713	<b>171,4</b>	382,3	<b>2,2</b>	9,5	8,9
В среднем	102	97	1915	275	15,4	40,3	2,6	7,9	7,0

Из таблицы видно, что из 102 сельхозорганизаций области 43 предприятия не пользовались долгосрочными кредитами. Это, как правило, малые хозяйства, испытывающие дефицит высокопроизводительной техники, породного скота, сортовых семян, квалифицированной рабочей силы и

специалистов. Крайне слабая залоговая база, небольшая денежная выручка создают трудности возврата заемных средств, в результате они пользуются только краткосрочными кредитами. Отсутствие долгосрочных заемных средств затрудняет технологическое обновление и преодоление затянувшегося кризиса.

Данные таблицы показывают неустойчивую тенденцию возрастания уровня рентабельности по мере увеличения в среднем на хозяйство заемных средств. Во второй группе хозяйств уровень рентабельности составил всего лишь 1,1% или на 3,2 процентных пункта меньше, чем в хозяйствах, не применявших инвестиционные кредиты. О нерациональном использовании кредитных ресурсов свидетельствует и закономерность, проявляющаяся в том, что с возрастанием в хозяйствах заемных средств уменьшается денежная выручка на 1 руб. кредитных ресурсов. На понижение отдачи от возрастающих кредитных ресурсов влияют многие причины, среди которых особое место имеют такие, как невостребованность продукции, её сбыт по низким монопольным ценам, неуклонный рост цен на ресурсы.

По наличию заёмных средств выделяются хозяйства шестой группы, имеющие в среднем на предприятие 171,4 млн. руб. кредитных ресурсов. В них сумма кредитов составила 1028 млн. руб. или 65,4%, от всех кредитов, используемых хозяйствами области. Это - крупные предприятия, в которых создаются животноводческие комплексы, объекты социальной сферы, что на начальном этапе освоения кредитов неизбежно ведёт к росту издержек и низкой рентабельности. В 2008 году рентабельность составила 9,5% что почти в 2 раза ниже, чем в хозяйствах четвертой группы, применявших меньше кредитных ресурсов в 13,2 раза.

Малые и средние хозяйства в основном пользуются краткосрочными кредитами, выдаваемые коммерческими банками, предприятиями по переработке сырья и областной продовольственной корпорацией под урожай текущего года. Но монопольные цены на ресурсы увеличивают издержки, а цены монополий на сельскохозяйственную продукцию сдерживают рост

денежной выручки. Поэтому возросшая за 2005-2008 годы краткосрочная кредиторская задолженность на 23% достигла 3,2 млрд. руб. Долгосрочная кредиторская задолженность, характерная в основном для крупных хозяйств, увеличилась в 6,6 раза и составила 4,6 млрд. руб.

За 2005-2008 годы бюджетные средства, вливаемые в сельское хозяйство, возросли в 3,2 раза и достигли 969 млн. руб. Из них 419 млн. руб. поступило из федерального, а 520 млн. руб. – из областного бюджета, распределение которых также связано с размерами хозяйств (табл. 10).

Таблица 10. - Распределение субсидий на 1 га посевной площади в сельхозорганизациях Брянской области за 2008 год

Группы хозяйств по размерам субсидий на 1 га посевной площади, руб.	Количество хозяйств, ед.	Субсидии на 1 га посевной площади, руб.	Урожайность зерновых культур, ц/га	Надой молока на корову, кг	Выручка от реализации всей продукции, млн. руб.	Прибыль, тыс. руб.	Рентабельность, %
Без субсидий	6	0,00	9,2	1278	2,3	26	1,2
До 300	27	220	16,5	2282	10,3	549	5,3
301-600	39	419	21,2	2614	19,9	2909	16,0
601-900	12	771	26,2	3403	55,9	5080	10,4
901-1200	4	1037	29,1	3707	65,5	4880	7,4
Свыше 1200	9	<b>1925</b>	<b>38,1</b>	<b>5269</b>	58,6	<b>17341</b>	<b>35,7</b>
В среднем	91	658	23,0	3209	27,6	4009	16,0

Как показывают данные таблицы, в 2008 году по группам хозяйств различие субсидий на 1 га посевной площади составляло от 220 до 1925 руб. или в 8,7 раза. Во всех группах хозяйств с возрастанием субсидий повышается урожайность зерновых культур и надой молока на корову. Но эффективность субсидируемых средств, как и кредитных, малоэффективна, что обусловлено неравномерным распределением по агрокультурам, отсутствием средств на возделывание сахарной свеклы, овощей открытого грунта, белковых кормовых культур, а также незначительными размерами поддержки производства других видов продукции. Доля субсидий на элитное семеноводство составляет 0,0024%, на поддержку племенного животноводства – 6,5%, на техническое перевооружение – 6,5, реконструкцию животноводческих ферм – 3,7%, социальное развитие села – 5,2%.

В целом субсидирование и кредитование слабо влияют на финансовое оздоровление реорганизуемых хозяйств. За 2005-2008 годы рентабельность сократилась на 0,4 п.п., по производству зерна – на 14,3, яиц – на 2,9 п.п. Возросла убыточность свиноводства и откорма крупного рогатого скота. Производство сахарной свеклы, овощей открытого грунта, мяса птицы также превратилось в убыточное.

Застойная бедность сельского населения в малых и средних хозяйствах, связанная с растущим диспаритетом цен и слабой государственной поддержкой, сдерживает выход сельскохозяйственных предприятий из кризисного состояния.

Следствием низкой эффективности трансформируемых хозяйств является бедность сельского населения. Бедность в регионе имеет устойчивый и воспроизводимый характер, что обусловлено более выраженным, чем в других субъектах ЦФО, диспаритетом цен, монополизацией производства, неразвитостью рынка свободной конкуренции, слабой государственной помощью, негативными последствиями техногенной катастрофы. Характерной чертой бедности является и глубокая дифференциация хозяйств по уровню заработной платы.

Таблица 11. - Распределение хозяйств Брянской области по уровню годовой оплаты труда на одного работника в 2008 году

Группы хозяйств по уровню оплаты труда на одного работника, тыс. руб.	Количество хозяйств, ед.	Работников, занятых в хозяйстве, чел.	Оплата труда на одного работника, тыс. руб.	На сельхозорганизацию				Рентабельность, убыточность (-), %
				посевная площадь, га	среднегодовое поголовье коров, гол.	выручка от всей продукции, млн. руб.	прибыль, тыс. руб.	
До 40	11	38	32,7	1021	110	6,8	714	10,5
41-60	21	41	51,9	1235	159	5,9	1063	17,9
61-80	<b>22</b>	<b>96</b>	<b>70,7</b>	1939	295	21,2	2042	9,6
81-120	39	116	98,5	2067	335	59,4	4251	7,2
121-160	5	326	142,9	5072	886	162,9	22887	14,0
Свыше 160	4	96	190,7	2391	54	78,7	3480	4,4
В среднем	102	97	96,6	1915	282	40,3	3620	9,0

Данные таблицы показывают, что первая и вторая группы сельхозорганизаций относятся к малым хозяйствам. В них годовая оплата труда ниже прожиточного минимума, составляющая на трудоспособного работника 4292 руб. в месяц. Хозяйства третьей группы относятся к средним по размерам. Их работники имеют годовую оплату немного выше прожиточного минимума. Но надо учитывать, что доходы работника семьи используются и на обучение детей и подростков, оказание финансовой помощи пожилым, имеющим в среднем по области пенсию в размере 4244 руб. Поэтому 54% населения региона относится к сельской бедноте. Масштабы бедности сельского населения значительно больше, чем в среднем в регионе, что подтверждается и выборочным обследованием бюджетов домохозяйств области, в соответствии с которым 40% населения имеет денежные расходы на члена семьи в размере от 2288 до 4430 руб. в месяц, из которых на покупку непродовольственных товаров, оплату услуг, налоги и прочие расходы приходится от 51 до 58%.

Трансформация сельхозорганизаций сопровождается глубокой дифференциацией работников по уровню заработной платы, что связано с различиями в масштабах производства, обеспеченностью ресурсами и другими причинами. В хозяйствах первой группы заработная плата в 4,3 раза меньше, чем в агропредприятиях пятой группы, завершающих вертикальную интеграцию. В этих предприятиях размеры оплаты труда на 19,2% выше среднеобластного уровня. В хозяйствах шестой группы заработная плата на 33,8% выше, чем в сельхозпредприятиях пятой группы. В нее вошли крупные картофельные корпорации, образованные на основе приобретенных у крестьян, пенсионеров земельных долей. Производство в таких хозяйствах на интенсивной основе при поддержке власти федерального и регионального уровня эффективно, в них имеются условия для роста заработной платы.

Один из главных принципов рыночной экономики заключается в



том, что источником благосостояния является рост производительности труда. В малых и средних по размеру хозяйствах в краткосрочной перспективе отсутствуют условия для ее существенного повышения. Это обусловлено такими выявленными в результате исследования условиями, как более выраженный в таких хозяйствах диспаритет цен, меньшая доступность для них кредитов, особенно инвестиционных, более острый дефицит рабочей силы. Поэтому на период преодоления кризиса одной из эффективных мер преодоления бедности и роста мотивации труда может быть софинансирование заработной платы работников. Чтобы избежать инфляции, целесообразно софинансируемые доходы перечислять на личные счета работников, которые могут храниться в региональных отделениях Россельхозбанка. Накопленный денежный капитал может использоваться для выдачи владельцам счетов гособлигаций, на оплату коммунальных, образовательных и лечебных услуг, компенсацию затрат на строительство жилого дома. В результате повысится потребительский и инвестиционный спрос, произойдет расширение производства и возрастут налоговые поступления. Рассчитанный нами коэффициент мультипликационного эффекта составит 0,36 ( $K_M$ ). При годовой заработной плате постоянных работников сельхозорганизаций области на сумму 1,016 млн. руб. ( $Q_{зпл}$ ) и софинансировании её в размере 50% ( $K_c$ ) дополнительный их доход составит 508 млн. руб. В результате роста потребительского спроса, объема продаж, расширения производства государство получит дополнительные доходы в форме прямых и косвенных налогов ( $\Delta H_n$ ). В соответствие с используемой формулой ( $\Delta H_n = Q_{зпл} * K_c * K_M$ ) они составят на сумму 182,9 млн. руб.

Эффективность агропредприятий и повышение уровня жизни населения возможно только при сбалансированном развитии сельскохозяйственной, промышленной, социальной и биоэкологической подсистем.

Преодоление бедности населения и достижение нового качества жизни в сельском хозяйстве объективно требует равновесия между приро-

дой, производством и человеком. Рынок не в состоянии обеспечить динамичное равновесное состояние этих важнейших компонентов, образующих систему агропредприятия. В этом особенность сельского хозяйства как отрасли, первоосновой которого является природная среда. Необходимо сознательное конструирование любой организационно-правовой формы агропредприятия, направленной не только на увеличение прибыли, но и на улучшение биоэкологического потенциала, создание нового качества жизни населения. А рынок и государство должны стимулировать эффективное развитие этих подсистем. Используя общий метод системности и применяя к новым условиям развития сельскохозяйственных предприятий, предлагаем модель рационального сочетания в них подсистем (табл. 12).

Таблица 12. - Модель рационального сочетания подсистем многопрофильного хозяйства Брянской области (земельная площадь – 5000 га; поголовье скота – 900-1200 условных голов; численность населения – 450-500 чел., в т.ч. работников – 250-260 чел.)

Подсистемы	Размеры зем. площади, га	Уд. вес земельной площади в общей, %	Занято работников, чел.	Уд. вес работников в общей численности, %
1. Производственная подсистема:				
- развитие молочного, мясного скотоводства и свиноводства	-	-	57	22,8
- производство фуражного зерна	800	16,0	25	10,0
- возделывание злаково-бобовых культур	1200	24,0	20	8,0
- естественные кормовые угодья	1000	20,0	10	4,0
- окультуренные пастбища	620	12,4	8	3,2
- производство продовольственного зерна, овощей, картофеля	400	8,0	10	4,0
- коневодство, овцеводство, козоводство	310	6,2	10	4,0
- пчеловодство и рыбное прудоводство	100	2,0	3	1,2
2. Несельскохозяйственное производство	5	0,1	25	10,0
3. Социальная подсистема	20	0,4	18	7,2
4. Экологическая подсистема	505	10,1	44	17,6
5. Пришкольное опытно-экспериментальное хозяйство на территории агропредприятия	10	0,2	-	-
6. Хозяйства населения	30	0,6	-	-
7. Управление сельскохозяйственным предприятием	-	-	20	8,0
Итого	5000	100,0	250	100,0

Главной составляющей хозяйства является социальная подсистема, что обусловлено высшей целью рыночной экономики – развитием способностей человека и удовлетворением его возвышающих ценностей. Размеры социальной подсистемы, состоящей из жилищного фонда, социально-культурных объектов, оздоровительных центров, дошкольных и образовательных учреждений, определяются численностью населения, количеством работников и социальными стандартами. Масштабы и структура производственной подсистемы, включающей отрасли растениеводства и животноводства, зависят от численности работников, их технической вооруженности. При определении на основе технологических норм и биоэкологических стандартов, уровня интенсификации возделывания агрокультур и выращивания животных, формируются необходимые пропорции между компонентами подсистем: площадями земельных угодий, полевых культур, пастбищ, естественных сенокосов, лесных угодий, водных ресурсов, поголовьем и видов животных и птицы. Эффективность производственной системы зависит от вспомогательного производства, включающего такие отрасли, как коневодство, овцеводство, козоводство, пчеловодство, рыбное прудоводство. С первичной переработкой агросырья и древесины создаются условия для производства и присвоения промышленной прибыли. Биологическая подсистема, включающая лесной фонд, овраги, балки, лесопарки, лесозащитные полосы вблизи ферм, дорог и деревень, водоемы для населения, животных и водоплавающей птицы, выполняет социальную и экономическую функции. В результате взаимодействия подсистем расширяется занятость, совершенствуется ее структура, сокращается сезонность труда, что увеличивает доходы населения. С развитием социальной и биоэкологической подсистем создаются возможности на нерыночных условиях коллективного использования социальных и экологических благ. Многопрофильность производства и первичная переработка агросырья создают предпосылки для увеличения форм натуральной оплаты, что приведет в перспективе к сужению сферы подсобного хозяйства населения, совершенствованию его структуры, сокращению рабочего и увеличению свободного времени.

## **Выводы и предложения**

1. В регионе сложились специфические условия трансформации агропредприятий, что нашло отражение в более глубокой деформации рыночных отношений, прежде всего, эквивалентного обмена, высокой монополизации отдельных сельскохозяйственных отраслей, перерабатывающих предприятий и торговли, неразвитости свободной конкуренции, отсутствии эффективного механизма господдержки. Близость региона к внешним рынкам с избытком продовольствия, к городам и областям с большой емкостью рынка, хорошо развитая транспортная система, техногенная катастрофа – эти и другие условия также негативно влияют на эффективность трансформируемых хозяйств, их затяжное депрессивное состояние.

2. В регионе преобладают коллективные и государственные (унитарные) предприятия (53,9%), не уступающие в эффективности частным хозяйствам. Обусловлено тем, что все хозяйства, независимо от их организационно-правовых форм, находятся в условиях деформированных рыночных отношений, сдерживающих конкуренцию и реализацию экономических интересов. Это привело к тому, что в хозяйствах области производство зерна в 2008 году по сравнению с 1990 годом сократилось в 2,8 раза, молока – в 3,9, мяса скота в убойном весе – в 2,2, яиц – в 1,8 раза.

Особенность трансформации сельхозорганизаций проявилась в интенсивном сокращении их числа и резкой дифференциации на малые, средние и крупные по числу работников на предприятие. В 2008 году на малые предприятия, доля которых составляла 43,2%, приходилось 25 работников, на средние – 93, занимавших 40,2%, крупные – 296 чел. (16,6%). Среди крупных выделяются крупнейшие, имевшие в среднем на хозяйство 456 работников.

3. На основе закона убывающей отдачи и негативного эффекта роста масштабов производства, а также статистических группировок, составленных

по всей совокупности хозяйств за 1995-2008 годы, выявлено, что в условиях исследованного нами региона наименьшая себестоимость зерна достигается в группе хозяйств с размерами поля 1000-2000 га и урожайностью 25-30 ц/га. Самую низкую себестоимость картофеля имеют хозяйства при урожайности 200-400 ц/га. Наименьшая себестоимость молока достигается на фермах с поголовьем 400-600 голов и надоем 4000-4500 кг в год, мяса говядины – на фермах с поголовьем скота на откорме 800-1000 голов при среднесуточном приросте 350-400 г. Необходимость достижения в хозяйствах рациональных размеров отраслей и уровня интенсификации диктуется неуклонным ростом стоимости ресурсов, достаточной обеспеченностью региона сельхозугодьями и их высоким биоэкологическим потенциалом.

4. Сверхкрупные хозяйства, завершая вертикальную интеграцию в овощеводстве закрытого грунта, птицеводстве, свиноводстве и завладев на рынках основной долей продаж, становятся монополистами. Вследствие этого покупатели несут социальные потери, проявляющиеся в росте потребительских цен и недопотреблении продукции. Потери возникают и в сельхозорганизациях, что связано с ввозом монополиями зерна из других регионов. Все это сдерживает рост закупочных цен, прибыли и заработной платы. Социальные потери имеют место также и для малых форм хозяйствования, так как монополии игнорируют заключение с ними контрактов на поставку молодняка свиней и птицы на откорм и комбикормов. Главным направлением сокращения монополизации сельскохозяйственных рынков является создание в районах на инновационно-технологической основе небольших конкурентных предприятий, использование господдержки в таких формах, как беспроцентные кредиты, освобождение от налогов на период освоения инвестиций, субсидирование цен на продукцию, реализуемую населению.

5. Крупные и средние, особенно пригородные хозяйства, стремясь освободиться от негативного влияния монополий, часть своих продуктов реализуют на свободном рынке, где цены определяются в зависимости от спроса

и предложения. В 2009 году за счет более высокой рыночной цены, чем закупочная, диктуемая монополией, с каждого килограмма проданного натурального молока хозяйства дополнительно получали денежной выручки до 11,50 руб., а покупатели сберегали до 13 руб. своих доходов. Хозяйства с каждого килограмма гречневой крупы, реализуемой населению, получали 5-6 рублей прибыли, покупатели сберегали до 5 рублей денежных доходов. В целях развития конкурентного рынка, следует на региональном уровне для малых и средних молочных ферм разрабатывать программы, включающие систему мер по производству, первичной переработке, реализации дешевого и качественного молока, в районах расширять посевы гречихи, налаживть в них переработку и реализацию продукта.

6. В результате понижения монополиями сезонных цен на молоко хозяйства региона в 2008 году недополучили денежных средств на сумму 2488 млн. руб. Возросли потери и в отраслях, обслуживающих сельскохозяйственное производство и обеспечивающих сельское население потребительскими благами. Рассчитанный нами коэффициент отрицательного мультэфекта составил 2,2. В целях финансового оздоровления хозяйств необходимо при определении минимального размера господдержки брать за основу потери от занижения монополиями закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и завышения оптовых цен на промышленные товары, поставляемые селу предприятиями-монополистами. При определении максимального уровня господдержки следует учитывать потери сельского хозяйства и его обслуживающих отраслей.

7. Объем заемных и субсидируемых средств, растущий год от года, распределяется неравномерно, а именно преимущественно в пользу крупных сельхозпредприятий, агрокорпораций и перерабатывающих предприятий. В целях преодоления депрессии, повышения эффективности и преодоления бедности, прежде всего работников малых и средних хозяйств, необходимо удвоение субсидий, что позволит возмещать до 18-20% затрат на производст-

во основных видов продукции. Существенное увеличение субсидий диктуется и тем, что среди сельских жителей региона, составляющих 31 процент, 54% относятся к бедному населению, при том, что в сельском хозяйстве создается 18% ВРП. Выделение кредитов на условиях субсидирования процентной ставки, следует сочетать с отменой налогов, сборов и обязательных платежей, составивших в 2008 году сумму 0,5 млрд. руб. Субсидии и кредиты следует выдавать не под увеличение посевных площадей и поголовья скота, а в рамках системы мер, обеспечивающей снижение себестоимости продукции. Увеличение закупок зерна в региональный фонд до 25% его валового сбора необходимо осуществлять по цене, основой формирования которой должны быть минимальные средние издержки, сложившиеся в группах хозяйств при урожайности 25-30 ц/га с учетом прибыли, которая обеспечивает рентабельность не менее 60%.

8. Крупные, средние и малые хозяйства отличаются существенной дифференциацией в уровне заработной платы. У работников крупных хозяйств оплата труда на 10-15% выше среднеобластного уровня. В малых и средних хозяйствах зарплата ниже прожиточного минимума, являющейся не только антистимулом, но и фактором, сдерживающим потребительский спрос. Кроме указанных выше мер, направленных на повышение эффективности сельхозпредприятий, для малых и средних хозяйств целесообразно использовать софинансирование доходов работников. Предлагаемый механизм повышения доходов усилит мотивацию труда, возрастут расходы и потребительский спрос, стимулирующий расширение производства и увеличение налоговых доходов. В соответствии с коэффициентом мультиэффекта, рассчитанного нами и составляющего 0,36, государство на 1 рубль расходов получит налоговых доходов в размере 36 коп.

9. На основе данных статистических группировок, технологических нормативов, социальных и экологических стандартов, предложена модель нового типа многопрофильных хозяйств, включающая сбалансированное

развитие сельскохозяйственной, промышленной, социальной и биоэкологической подсистем. Их динамичное равновесие, обеспечивающее полную занятость ресурсов и рост доходов населения, возможно только в условиях не искаженных форм рыночных отношений, а соответствующих законам рынка и при наличии действенной государственной поддержки.

## **Основные работы, опубликованные по теме диссертации**

### ***I. Монографии, разделы монографий***

1. Соколов Н.А. Организационно-экономический механизм агрофирм. – Брянск. Изд-во БГСХА, 2000. – 5,34 п. л.

2. Соколов Н.А., Гамко Л.Н., Соколов Д.Н., Рачиков С.В. Концепция развития молочного скотоводства Брянщины. - Брянск. Изд-во БГСХА, 2000. – 2,44 п. л.

3. Соколов Н.А., Чирков Е.П., Денин Н.А., Храмченков А.А., Соколов Д.Н. Агропромышленная интеграция в молочном скотоводстве (теория и практика). – Брянск, Брянская областная типография, 2000. – 3,26 п. л.

4. Соколов Н.А. Законы крупного аграрного производства. - Брянск. Изд-во БГСХА, 2003. – 18,47 п. л.

5. Соколов Н.А. Крупное аграрное производство: кризис и пути преодоления (региональный аспект). Брянск, Брянская областная типография, 2009. – 17,43 п. л.

### ***II. Статьи в журналах, рекомендуемых для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук***

6. Соколов Н.А. Залог земли: противоречия и пути преодоления // Эко-



номика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1997, №11. – 0,15 п. л.

7. Соколов Н.А. Залог земли // Экономика сельского хозяйства России. – 1998, №12. – 0,15 п. л.

8. Соколов Н.А. Районный кооператив «Хлеб» // Экономика сельского хозяйства России. – 1998, №3. – 0,15 п. л.

9. Соколов Н.А. Управление спросом в аграрной сфере // Экономика сельского хозяйства России. – 1998, №5. – 0,15 п. л.

10. Денин Н.В., Чирков Е.П., Соколов Н.А., Парфенова А.С. Вертикальная интеграция в птицеводстве в рамках акционерного общества // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999, №1. – 0,4 п. л.

11. Денин Н.В., Чирков Е.П., Соколов Н.А., Парфенова А.С. Внутрихозяйственные отношения в условиях перехода к рынку // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1999, №2. – 0,4 п. л.

12. Соколов Н.А. Оптимизация урожайности зерновых культур в крупных сельскохозяйственных предприятиях депрессивного региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2008 г., №12. – 0,25 п.л.

13. Соколов Н.А. Убыточность откорма крупного рогатого скота в сельхозорганизациях депрессивного региона: причины и пути преодоления // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 2010 г., №12 – 0,2 п.л.

### ***III. Статьи в научных журналах и сборниках***

14. Соколов Н.А. Взаимосвязь демографических и экономических процессов села // Сб. «Материалы межвузовской конференции молодых ученых Волго-Вятского региона. – Саранск, 1972. – 0,2 п.л.

15. Соколов Н.А. Состояние и задачи социального планирования села //

Труды Кировского сельскохозяйственного института. – Пермь, 1980. – 0,3 п.л.

16. Соколов Н.А. Развитие личного подсобного хозяйства // Сб. Система земледелия Брянской области. – Брянск, 1982. – 0,3 п.л.

17. Соколов Н.А. Противоречия и арендные отношения // Тезисы докладов научно-практической конференции. – Брянск, 1989. – 0,2 п.л.

18. Соколов Н.А. Механизм приватизации земли // Сб. тр. Экономические и социальные проблемы преобразования аграрного сектора. - Целиноград, 1991. – 0,2 п.л.

19. Соколов Н.А. О собственности на землю. Ускорение научно-технического прогресса в агропромышленном комплексе Брянской области // Тезисы докладов научно-практической конференции. – Брянск, 1992. – 0,2 п.л.

20. Соколов Н.А. Налог на продовольствие // Тезисы докладов международной научно-практической конференции. – Воронеж, 1995. – 0,5 п.л.

21. Соколов Н.А. Торговля – главное звено аграрной экономики. Экономический механизм: теория и практика в современных условиях // Материалы международной научно-практической конференции. – Орел, 1996. – 0,2 п.л.

22. Соколов Н.А. Государственный земельный банк: необходимость и сущность. Актуальные проблемы АПК Юго-запада России // Материалы научно-практической конференции. – Брянск, 1998. – 0,3 п.л.

23. Соколов Н.А. Социально-экономический эффект биологического земледелия. Экономико-экологические проблемы современности и пути их решения // Материалы научно-практической конференции. – Брянск, 1999. – 0,5 п.л.

24. Соколов Н.А. Организационно-экономические аспекты биологического земледелия // Тезисы научно-практической конференции. – Орел, 1999. – 0,2 п.л.

25. Соколов Н.А. Налог на продовольствие и инвестирование села.

Экономические проблемы реформирования сельскохозяйственного производства // Материалы научно-практической конференции. – Брянск, 1999. – 0,5 п.л.

26. Соколов Н.А., Лысенкова С.Н. Сущность и типология агрофирм // Устойчивое развитие сельской местности: концепции и механизмы. – М.: Энциклопедия российских деревень. – 2001. – 0,3 п.л.

27. Соколов Н.А., Чирков Е.П. Экономико-экологическая сбалансированность // Тезисы докладов Всероссийской научно-практической конференции 28-29.06.2001 г. – Калуга, 2001. – 0,3 п.л.

28. Соколов Н.А., Чирков Е.П., Денин Н.В. Социально-демографические преимущества агрофирм / Власть, бизнес и крестьянство: механизмы эффективного взаимодействия. – М.: Энциклопедия российских деревень, 2002. – 0,3 п.л.

29. Соколов Н.А., Лысенкова С.Н. Критерии эффективности крупного агропромышленного производства. Экономические и социальные проблемы России XXI века // Материалы научно-практической конференции. – Брянск, 2002. – 0,2 п.л.

30. Соколов Н.А. Закон сравнительных издержек и мировая торговля (на примере рынка картофеля) // Научные труды международной научно-практической конференции «Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО». – М.: Энциклопедия российских деревень, ВИАПИ, 2003. – 0,2 п.л.

31. Соколов Н.А. Пределы действия закона возрастающей отдачи в условиях крупного аграрного производства // Материалы научно-практической конференции. – Белгород, 2003. – 0,5 п.л.

32. Соколов Н.А. Возрождение свободного рынка молока // Вестник БГСХА. Брянск, 2008. - №3. – 0,5 п.л.

33. Соколов Н.А. Малый бизнес крупного агропредприятия на рынке молока. В сборнике «Социально-экономические проблемы развития региона и опыт их решения». Брянск, 2008. – 0,2 п.л.

34. Соколов Н.А. Малые свинокомплексы Брянской области эффективнее крупнейших. Аграрная наука – сельскому хозяйству (материалы Всероссийской научно-практической конференции, 27-28 января 2009 г., г. Курск, ч.1. Курск. – 2009. – 0,3 п.л.

35. Соколов Н.А. Негативные тенденции в инвестировании сельского хозяйства Брянской области и пути преодоления // Вестник БГСХА. Брянск, 2009. - №4. – 0,3 п.л.