

Управленческие и эмпирические подходы к интеграции в АПС

Родионова Ольга
Анатольевна

д.э.н., профессор
Зав. отделом ВНИЭТУСХ,

olanrod@mail.ru тел. 700 12 12

Научные аргументы

Против интеграции	За интеграцию
▶ создает основы для укрепления монопольной власти; ▶ служит стратегическим барьером для входа в рынок потенциальных конкурентов. ▶ ограничивает ценовую конкуренцию.	▶ приводит к экономии издержек на масштабе производства и масштабах сферы деятельности; ▶ решает проблему «внешних эффектов» или «провалов» рынка.

Сравнительный анализ

Технико-технологические процессы	Организационно-экономические процессы
Правильно ли установлен двигатель агрегата? Не наблюдаются ли сбои в его работе?	Согласуются ли экономические интересы участников интеграции? Имеют ли место конфликты?
Смазаны ли его части и не работает ли он вхолостую?	Имеет ли место оппортунистическое поведение какого из партнеров?
Есть ли потери энергии и других ресурсов от нарушений в работе	Получают ли равные экономические возможности и выгоды все участники от совместной деятельности? Или все доходы идут в один карман?

Характеристика интегрированных структур с учетом синергического подхода

Признаки развития	Характеристика
1. <i>Нелинейность</i>	Как самоорганизующиеся системы, они неравновесные и их организационная структура постоянно претерпевает изменения. Нестабильны в своем развитии.
2. <i>Многовариантность</i>	Создаются по различным схемам: путем покупки акций (вкладов) в уставном (складочном) капитале, на основе договоров, путем вновь созданной организации.
3. <i>Состояние бифуркации</i>	Раздвоенность и разделение по функциональному и отраслевому признакам. Ведение бизнеса по многим направлениям.
4. <i>Скачкообразность</i>	Всплеск интеграционных процессов и создание крупных интегрированных структур с государственным участием, который наблюдался с 2000 по 2005 гг., В дальнейшем получило диффузное их развитие. Это привело к изменению характера их действия и составу участников. С . в сельское хозяйство пришли новые операторы.

**Соотношение индексов цен производителей
сельхозпродукции и цен приобретения
промышленных товаров и услуг (к предыдущему
году)**

Годы	Индексы цен к предыдущему году
1999	1,26
2000	0,92
2001	1,06
2002	0,92
2003	0,92
2004	1,03
2005	0,85
2006	0,94
2007	1,05
2008	1,01
2009	1,0

Соотношение индексов цен сельскохозяйственного производства и индексов потребительских цен на продукты питания

Годы	Индексы цен к 2004 г.	Индексы цен к предыдущему году
2005	0,96	0,96
2006	0,92	0,95
2006	0,99	1,08
2008	1,04	1,05
2009	0,91	0,87

Крупнейшие собственники земли земельного рынка России

Название	Зем. площадь в управлении, тыс. га
1. Иволга-Холдинг	650
2. Продимекс	570
3. Золотой Колос	460
4. Красный Восток Агро	440
5. Разгуляй-агро	420
6. Агро-Инвест	300
7. Русагро	260
8. ИНТЕКО-Агро	250
9. Евросервис	220
10. Юг Руси	200
11. Талина	170
12.	
13. Настюша	130
ИТОГО по 30 компаниям	7050

По состоянию на 2008 г.

Соотношение темпов роста (снижения) корпоративной и кооперативной форм хозяйствования (к 2000 г.)

Годы	Темп роста (снижения) кол.-ва с/х произв. кооперативов	Темп роста кол.-ва товариществ и обществ	Соотношение темпов корпоративной и кооперативной форм хозяйствования	Соотношение кол.-ва ОАО, ЗАО и ООО к СПК
2000	-	-	-	0,5
2001	1,03	0,97	0,94	0,4
2002	1,16	1,16	1,0	0,5
2003	1,08	1,29	1,19	0,6
2004	1,0	1,39	1,39	0,7
2005	0,90	1,54	1,71	0,8
2006	0,75	1,73	2,30	1,1
2007	0,64	1,83	2,85	1,4
2008	0,56	1,89	3,37	1,7
2009	0,50	1,95	3,90	1,9